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Kam směřuje vývoj

O

tom slyšíme nápadně často výroky nápadně roz­hodné. Vývoj směřuje vpravo. Nebo vývoj smě­řuje vlevo. Vývoj směřuje nejkratší cestou k univer­sální sociální revoluci. Vývoj směřuje vší silou k ra­cionalismu. Vývoj nutně směřuje k rozmachu velkých imperialistických diktatur. A i ti, kdož jsou méně uná­šeni svým vlastním přesvědčením, se poněkud roz­pačitě rozhlížejí po světě, a padne-li jejich pohled na nějaký stát, který si zrovna dopřává takovou nebo makovou změnu politického režimu, potřásají vážně hlavami a šeptají: Tak vývoj světa se přece jenom obrací vpravo!

Jenže mluvíme-li o vývoji, musí nám být především jasno, o čeho vývoj jde. Vývoj štěněte trvá rok, vý­voj člověka desítky let a vývoj lidstva hezkých pár tisíc let. Vývoj Evropy nemůžeme dobře posoudit po­dle jednoho roku nebo podle nějakých dvaceti let: na to je Evropa příliš stará a příliš veliká. Chceme-li si udělat jakýsi obraz o jejím vývoji, musíme se podívat, co se s ní dálo v několika posledních tisíciletích. Chce- li někdo tvrdit, že vývoj Evropy směřuje vpravo, měl by se pokusit o důkaz, že v tu stranu směřuje od pun- ských válek nebo od nájezdu Attilova. Jednotlivé dě­jinné události nebo periody nejsou ještě vývoj, tak jako jednotlivé variace a mutace nejsou v přírodní říši ještě vývojem rodu nebo třídy. Nejsem nijak proti tomu. abychom o současném stavu Evropy a světě nepřemýšleli pod zorným úhlem dějinného vývoje; ale doporučuji vřele každému, kdo se chce vyjádřit, kam směřuje vývoj, aby vzal předem v potaz aspoň nejzákladnější školské vědomosti o historii našeho světa.

Tak třeba se podívejte, jak a v jakém směru se měnila během tisíciletí mapa našeho kontinentu. Zač­něte starým latinským impériem, podívejte se na hra­nice říše Merovejské, na mapu svaté říše římské, na historické hranice moci habsburské, až nakonec padne vaše oko na mapu dnešní Evropy. Její nejvý­raznější známka je. že se její politické hranice už sko­ro přesně kryjí s osídlením národů. Staré říše se roz­lévaly přes rozmezí národů, ras a kultur: postupem věků se mapa států stává pořád víc a zřetelněji ma­pou národů: je to úkaz tak výrazný a důsledný, že jej musíme považovat za výslednici nutného dějinného vývoje. Vývoj lidstva směřuje v posledních tisíciletích docela zřetelně k tomu, aby jeden národ neovládal druhé: a je až příliš mnoho známek, že se tento pro­ces bude dál odehrávat i na ostatních světadílech.

Jaký to tedy má smysl, že to dnes znovu tuhle a tamhle řinčí dobyvačným imperialismem, mocenský­mi výboji, hltavým kolonisátorstvím a tak dále? Mys­líte si, že jedna říše nebo tři říše, že úspěchy tří let nebo třiceti let mohou zvrátit ten tisíciletý vývoj svě­ta? S hlediska skutečného vývoje jsou všechny ty po­kusy vlastně jen přežitek, anachronismus a výchylka z dějinného řádu. která se svým časem bude muset více méně trapně a krvavě likvidovat; v nejúspěšněj- ším případě se tím založí jen historická episoda na několik desítek let. Měřeno dějinami, nestojí to oprav­du za to.

Nebo jiný takový pomalý a vytrvalý proces: usta­vičný růst mezinárodních vztahů a pořád zřetelnější legalisace mezinárodních styků. Na dějinách světa vidíme, že přece jenom ubývá džingischánovské libo­vůle a násilnosti mezi národy: jedna válka nebo pět válek neznamená celkem nic proti tomuto dlouhému kulturnímu a politickému vývoji světa. Právě překva­pující nelidskost dnešních válek je bezděčným svědec­tvím, že sami jejich původci si je uvědomují jako di­voké a svévolné porušení světového řádu; proto se chovají jako člověk, který jde vraždit se sekyrou v ruce. Nikdo snad nebude tvrdit, že vývoj světa smě­řuje k tomu, aby byly masakrovány ženy a děti, roz­bíjena města a vrhány letecké pumy na školy a ne­mocnice. Aspoň tady nebude nikdo pochybovat, že jde o strašnou úchylku ode všeho, čemu se říká vývoj lid­stva; o úchylku, kterou už teď můžeme označit za jed­nu z největších dějinných abnormalit.

Tak bychom mohli probírat jednu ze soudobých skutečností po druhé a ptát se, jak zapadají do tisíci­letého vývoje evropského lidstva. Na příklad: vyvíjí se během staletí lidská spravedlnost směrem k větší krutosti a k slepé závislosti na mocných tohoto světa — nebo právě naopak? Vyvíjí se společenský řád od úsvitu dějin do dneška k větší nerovnosti mezi kasta­mi, stavy a rasami — nebo právě naopak ukazuje celá tendence lidských dějin zvolna, ustavičně a stále na­léhavěji k postupnému vyrovnávání všech právních a občanských rozdílů mezi lidmi? Směřuje tisíciletý vývoj k rozmnožení lidských a občanských svobod pro každého člověka, nebo naopak k jejich potlačení a k otrocké reglementaci lidských bytostí? Jsou ně­jaké doklady toho, že by se náš svět, který od césar- ství a feudalismu přešel k emancipaci širších a širších lidových vrstev, chtěl vyvíjet tímto směrem ? Po­chybuji, že by se někdo pokusil tak dalece přešupačit evropské dějiny. Nebo dál: rozvíjí se ve dvou, třech tisíciletích evropské kultury lidský duch k stále větší svobodě myšlení, vybojoval si ji za tu dobu na světské i církevní moci, bylo to jeho stálé a neúchylné usilo­vání nebo ne? Co má se skutečným vývojem dělat ja­kákoliv doktrína, která tuto věkovitou svobodu ducha potlačí ?

Nové, skutečně nové ve světě je jen to, v čem po­kračuje dál ten starý a neustálý vývoj; co se staví proti němu, není nové; je to jen anachronismus, úchylka a dočasné zvrhnutí. Nevíme ještě, bude-li to vůbec k něčemu dobré; ale pokud se opravdu ptáme, kam směřuje vývoj, najdeme v tom, co se dnes nej­víc snaží vtisknout světu a dějinám svou značku, ho­rečnou aktuálnost něčeho, co je předem odsouzeno být jenom episodou, kterou dřív nebo později vezme čert.

,Tp ovšem kraině vážnou věcí pro Evropu, aby i? nepřišlo toto historické extempore příliš draho. Jen tu jistotu nemusí nikdo z nás ztrácet: že vývoj světa bude nadále směřovat tam, kam ukazují jeho tisíci­leté dějiny. Každé jiné povídání má příliš krátký rozum. *Karel Čapek.*

poznámky

Kolektivní nejistotou k bezpečnosti

Namlouváme si, že lidstvo udělalo bůhvíjaké pokroky, ale při vývoji veřejného mínění u nás i jinde, pokud jde o mezi­národni věci, vidíme, že se nezměnilo téměř nic od dob, kdy v Evropě si vyprávěli, že kdesi daleko se bijí Turci, o čemž lze za teplou pecí příjemně rozprávět. Hned na počátku, když Turci moderní doby v Evropě i mimo ni začali bít nebo aspoň mlátit do stolu, vyskytlo se dosti lidi, kteří říkali, že to tento­krát s teplou pecí už nebude takové, jak to kdysi bývalo; že leckterá pec hodně vychladne, když se leckterému paliči neza- topí. Byl z toho veliký rámus mezi tak zvanými pacifisty, kteří se domnívali a částečně se přece jen domnívají i dnes, že na mír stačí vyvěsit bílý prapor, vzít do ruky bibli a nestarat se o žádnou křivdu, která se ve světě děje. Do ničeho nezasahovat, to byl vrchol jejich moudrosti. Tehdy francouzská, anglická a americká pec pěkné hřála, sedalo se za ní dobře, a těch několik lidí, kteří prorokovali, že to teplo nevydrží na věky, byli ve veliké nemilosti jako škarohlídové.

Můžeme si dnes, na sklonku pohnutého roku 1937, ověřit, že jsme udělali dobrou práci, pokud jsme se zařadili mezi ty šlcarohlídy, pokud jsme totiž, ať jednotlivci či celé skupiny, hlásali, že ve světě nebude bezpečnosti, dokud jí nebude pro všechny, že zajde celý svět pokud bude klidně přihlížet, jak zacházejí celé jednotlivé země, jak je slabší na milost a ne­milost vydán silnějšímu.

Když v roce 1933 Laval zradil evropskou politiku a myš­lenku kolektivní bezpečnosti, dostala Anglie (jež si to tehdy arci ani neuvědomovala) tvrdou lekci, co to znamená, když přítel v nouzi je netečný. Anglie to pak částečně oplatila Fran­cii, tehdy už ovšem Blumově a ne Lavalově, když na jihu vznikla španělská občanská válka a přes Pyreneje se hrnulo italské a německé nebezpečí. Tehdy francouzští Kerillisové a mnoho ostatních lidi z pravice začalo přicházet na chuť dohodě se Sověty, tehdy začali objevovat, že autoři této dohody ve Francii (a stejně ovšem v Československu) nebyli rudí zlo­činci a bolševici, nýbrž prozíraví ochránci své země. Tehdy se také v Anglii začal přesněji chápat smysl těchto dohod, jakož i pravá příčina italsko-německé zlosti na ně.

A jako by lekce o významu kolektivní bezpečnosti měla být dovršena, nastala na Dalekém východě událost, která otevřela oči oběma anglosaským zemím, Anglii i Americe, ve kterých se tato myšlenka nejméně chápala. Japonský útok na Čínu byl poslední ranou do útulných peci, za nimiž dřímaly a klímaly největší národy světa, zamilované do svého bohatství, své moci a své kultury, dívající se s odporem a pohrdáním na menší národy, pobíhající kolem nich a volající, aby se vzpamatovaly v zájmu všech. Z Anglie a Ameriky (ale časem také z Fran­cie) se tehd” ozývaly nevrlé hlasy, aby ta drobná pakáž dala pokoj, aby se hleděla nějak dohodnout, aby neobtěžovala, aby — a to se nejvíc zařezávalo do duší a srdcí — nerušila mír, to­tiž mír těch velikých, nedotčených a ve vlastní představě nedo­tknutelných. Nu, zaplať Bůh, už se jich to dotklo, už jim to jde na kůži. Radost, která se rozhostila po světě, když se začal kalit klid velmocenských pánů, nebyla zlomyslná. Byl to jásot nad vývojem, který konečně postaví do jedné řady všechny, jimž jde opravdu o zachováni míru a kteří teď na vlastní kůži cítí, že se to přece jen nemůže podařit jinak než součinností všech.

Bok 1937 je rok velikého obratu. V tomto roce italský výboj přesvědčil francouzskou pravici, že doba se nehodí pro špásy, a přesvědčil anglickou veřejnost, že s lhostejností mnoho ne­pořídí. 2e nastává tlačenice, ve které bude pán pošlapán s chu­dáky, nevezme-li rozum do hrsti a nebude-li chránit chudáky i sebe. Válka ve Španělsku a italsko-německá účast na ní pře­svědčila pravou Francii, že všechno pravé není to pravé a že leckdo může být fašista a přece být nepřítelem obou Fran­cií, pravé i levé. Italská propaganda mezi Araby, vření v Pa­lestině, nejistota Sudanu a Egypta, soustřeďování italských vojsk v Lybii, to všechno už vzbuzovalo neklid v Anglii, ale pak se dostavil rozhodující úder: přístup Itálie k protibolře- vickému (ve skutečnosti protibritskému) paktu, odchod Itálie ze Společnosti národů a japonský výboj v čině za diplomatické podpory Itálie na bruselské konferenci a za dosud ne zcela jasných německých intervencí v Číně, kde se patrně s pomocí těchto diplomatických zásahů Berlína má vytvořit „národní“ vláda čínská á la Franco.

Jako puma v tom i onom smyslu pak působily pumy, vržené na americký dělový člun Panay. Po památné Rooseveltově řečí v Ch’cagu na podzim tohoto roku byl největší událostí telegram republikánského protikandidáta Rooseveltova I, a n d o n a, jenž Roosevelta ujistil, že celá Amerika ho bude podpo­rovat v jeho postupu, pokud jde o Daleký východ a Japonsko. Pumv na Panay zabily americké neutrální hnutí nebo je aspoň oslabily tak, že přestává být nebezpečné Americe i světu. Roz­hodnuti Anglie a Ameriky, vyjádřené v poslední rozpravě v dol­ní sněmovně Edenem, že obě země budou na Dalekém východě postupovat společně, třeba neprovedou společnou námořní de­monstraci — protože žádná z obou zemí nemiluje velikých gest a nechce dráždit zbytek svých neutralistů — vytváří nejen pro tento případ, nýbrž pro nejbližší dobu vůbec novou světovou situaci.

Úvodem k tomu všemu byla dnes již slavná cesta Hali- f a x o v a do Berlína a hned po ní následující návštěva fran­couzských státníků, Chautempse a Delbose v Lon­dýně, po níž pak Delbos vykonal svou velikou cestu do Polska, Rumunska, Jugoslávie a Československa. Dynamika demo­kracií, utajená do té doby pod mírně zvlněným povrchem parlamentarismu a rozvážného vyčkáváni, projevila se ko­nečně několika většími vlnami. A to. co jsme přivolávali jako spásu a co se nám jevilo jako jediné východisko, co se ve všech těch letech zdálo tak vzdálené a neuskutečnitelné, že i v Československu pro to mnozí měli jen posměch, vyvinulo se na konec zcela přirozenou cestou podle pořekadla „Čím hůře, tím lépe“. Čím hůře se vytvářela situace pro celý svět. tím lépe se vytvářela pro některé jednotlivé státy, jež byly do té doby v nebezpečnější situaci než mnohé ostatní země. Je po­chopitelné, že v oné době, kdy se zdálo, že na konec zvítězí netečnost povýšených velmocí, někteří lidé zapochybovali o správnosti výpočtu, že i tyto velmoci se dříve nebo později musí dát do pohybu a že se dají do pohybu v pravý čas. V tom­to výpočtu bvia také, mimochodem řečeno, dynamika českoslo­venské zahraniční politiky, jíž se stále — dokonce i uvnitř — vyčítala ztrnulost. přílišná stabilisovanost. Ve skutečnosti to byl, jak dnes vidíme, klid zkušeného hráče, který dovede správně riskovat.

Dříve nebo později musil podle tohoto výpočtu, jenž dnes již je potvrzen vývojem, nastat okamžik, kdy kolektivní nejistota začne přecházet v kolektivní bezpečnost. Tuto chvíli a tento přelom právě prožíváme, jak to konstatoval president republiky ve svém vánočním projevu. Rozdíl je prostě v tom, že předvídaví chtěli budovat kolektivní bezpečnost předem, preventivně, zatím co se nyní buduje na základě získaných zkušeností. Snad to souv’ í s empirickým duchem Angličanů, že musili ucítit nejistotu na vlastním těle. aby se vzchopili. Hrdá mysl Anglie, vítěze svě­tově války, bránila se představě, že by ji cokoli ve světě mohlo ohrožovat. Je příznačné, že předvídavý francouzský duch, milující spíše indukci než dedukci, zahájil budováni kolektivní bezpečnosti v roce 1934 Barthouovým úsilím o východní pakt. A praktická Amerika, milující rychlé využití situace, dala se do pohybu naposledy, když dostala kopanec u Nankinu, ale udělala to s americkou rychlostí. Veřejnost však těchto zemí je po Halixafově návštěvě, jež důkladně pocuchala plány anglických germanofilů, po Delbosově cestě do Londýna a po Evropě a po Londonově telegramu Rooseveltovi dobře připra­vena na další vývoj.

Cesta je jasně dána. Kolektivní bezpečnost, mohutně pod­porovaná pocitem kolektivní nejistoty, nemůže být budována tak. aby proti sobě stály dva bloky. Musí pracovat k od s t r a- nění všech bloků. Kolektivita Se nesmí omezovat na demokracie. Kolektivita demokracie má své oprávnění jen tehdy, jestliže připravuje kolektivitu světovou. Samozřejmě, že si lidé z diktatur a z demokracii nezačnou jednoho dna padat do náručí. Nic takového nebude. Ale zatím co dodnes diktatury začaly pod tlakem vymáhat, aby se ostatní s nimi dohodly, budou moci tento nátlak nyní vykonávat demokracie. Budc-li se postupovat s dosavadní rozvahou, ale se stále vzrů­stající solidaritou těch, kteří od ostatních nic nežádají a pro

Přítomnosti

sebe chtějí jen miř, pak se můžeme, snad ještě v nastávajícím roce, dočkat oné už legendární evropské nebo spíše světové konference, jež visí ve vzduchu a jež patrně také souvisí s po­sláním van Z e e 1 a n d o v ý m. Dnes ještě není jisto, že se tato konference uskuteční. Ale již to, že nálada pro ni je stále příznivější a že Zeeland už byl v Římě a pojede do Berlína, nasvědčuje kromě všeho ostatního tomu, že evropská a svě­tová solidarita a tedy i kolektivita je na vzestupu.

Jan Miinzer.

Tiskový mír

Zdá se, že v letošním roce budou úvahy o válce vystřídány rozpravami o míru. Nejen na naše štěstí, ale i na štěstí našich pomyslných nepřátel jsme zůstali dosud ušetřeni války. Byla by zničila civilisaci všech bojujících. A tak je největší naše aktivum z roku 1937 v tom, že jsme přesvědčdi přátelský i ne­přátelský svět, že nás nelze napadnouti beztrestně, a že ni­komu se nepodaří rozpoutati u nás občanskou válku.

Naší armádě musíme být vděčni, že jsme se stali vážným činitelem ve světové rozpravě o míru a válce. Poskytli jsme jí všechny prostředky, kterých potřebovala, když budovala obranu země, a tak si kupujeme mír. Nevíme sice ještě dobře, jak jej zaplatíme, ale víme, že sebe vyšší cena je nízká proti apokalyp­tickým hrůzám války. Právem jsme dali přednost záchraně ži­votů své mládeže, své civilisace a kultury před svými penězi.

Nesporné mírové úspěchy vedou k rozpravám a úvahám, jak by se dal mír zajistiti ještě důkladněji, než pevnostmi, le­tadly a děly, jak by mohlo dojiti k opravdovému sblížení od­půrců z obou světových skupin.

Světová mírová strana, přes události na Dálném východě, v Africe a ve Španělsku, dobyla v roce 1937 nekrvavého ví­tězství tím. že se nedala strhnouti hněvem a snášela, třebaže s těžkým srdcem, všemožné urážky. Dnes se zdá, že válečná strana získává, ale vzpomeňme si na opravdu velkolepá ví­tězství centrálních mocností ve světové válce, která nakonec nebyla nic platná. Rozhodlo vypětí posledních sil. Moc a síla mírového světa není dnes ještě dotčena, kdežto bojující státy se opotřebovávají svými válečnými podniky, třebaže proti slabším soupeřům. Snad jsou útočné státy na počátku 1938 ještě lépe vyzbrojeny, než byly v roce 1937, a mohly by leh­čeji válku začít, ale jejich hospodářské i morální zdroje nejsou bohatší, naopak, den ode dne slabší. Proto mají tyto státy čím dále, tím méně naděje rozpoutanou válku skončit s úspěchem.

Jedním z nejdůležitějších zdrojů válečné síly je veřejné m í n ě n i a to nejen válčící země, ale i ostatního světa. Vzpo­meňme si, jakou úlohu hrálo ve světové válce. I když jsou přehnaná tvrzení, že Německu prohrálo válku jedině vyčer­pané a morálně skleslé zázemí, pece to bylo jeho veřejné mí­nění, které ji skončilo, a bez ohledu na to, že armáda ještě mohla vzdorovat!, prosadilo příměří i abdikace knížat.

Veřejné mínění je převážně tvořeno tiskem, a proto je tis­kový mír stejně významný, jako každá jiná zbrojní operace, jako stavba pevností, výroba děl, munice, letadel. Bvlo by lehké uzavřít tiskový mír s německým lidem a zrovna tak s italským a japonským, k žádnému z nich nemáme nenávisti. Ale v politice a na bojišti se nepotkáváme s lidem, nýbrž s vládami a s vojáky, což je už horší.

V tiskových a rozhlasových válkách jde v podstatě o to, až kam sahá právo kritiky a kde začíná vměšování do vnitř­ních věcí cizího státu. Z různých názorů na tuto hranici vy­pukne každou chvíli někde ve světě tiskový nebo rozhlasový spor. Není divu, že mírová fronta se snaží odstraniti i tyto třecí plochy a dosáhnouti tiskového a rozhlasového míru.

Jde nyní o otázku, má-Ii se vyrovnávání různých propagač­ních konfliktů přenechat! přímo zúčastněným, či má-li se věc řešiti světovou dohodou mezi oběma velikými celky. My jsme měli úspěch, když jsme považovali otázku války a míru za světovou. Vývoj nám dal za pravdu a nemáme rozumného důvodu, proč bychom měli posuzovat! i otázku tiskového a rozhlasového míru jinak.

Snažili jsme se uzavřití částečné dohody a odstraniti pří­mým vyjednáváním tiskové i rozhlasové potíže, ale dosud bez úspěchu. Naše dobrá vůle nebyla uznána, a útoky na naše vnitřní poměry se staly denním chlebem tiskově, rozhlasové a našeptavačské propagandy autoritativních států, které po­važují všechno, co není z nich a jejich, za bolševické.

Měla autoritativní propaganda dosud úspěch? Musíme do- znati, že přechodné ano, a to nejen světový, nýbrž i vnitro­politický. V roce 1936 se propagandě podařilo vzbouřit svět zprávami o „zbolševisovaném“ Československu. Dnes je celá akce v troskách a propagačního cíle, odtrhnóuti Českosloven­sko od Sovětského svazu, nebylo dosaženo. Ale nebylo snadné přesvědčit! západní svět, že slovo „bolševismus“ v ústech pro­pagátorů autoritativních režimů je tak obsáhlé, že zahrnuje i staré, tradiční zásady a pravidla západní demokracie. Teprve přehnaná noiuvost propagátoru pioz.udda, ze pome nu n je „bolševické“ každé myšlení, hospodářství a politika, které ne­jsou v souhlase se zájmy autoritativních vlád. Několika příliš silnými útoky si propagaci bolševismem pokazili a tak se během minulého roku bolševický strašák opotřeboval. Nikdo neveri aai v sovětská let.šiě, ain v sovetske důstojníky a vo­jáky, ani v sovětské tanky v Československu.

V minulém roce rozvinula německá propaganda nové téma a přesvědčovala veřejné míněni Západu, že světový mír je závislý na politickém osudu našich německých spoluobčanů. Skutečné dokázala, že se z tak zvané otázky sudetských Něm­ců stala otázka světová, což však neznamená pro nás žádnou škodu. Mezi skutečností a propagandou jsou tak ohromné roz­díly, že opět přesvědčíme svět o své solidní a reálni národ­nostní politice, která se příznivě odráží od fantasií nepřátelské propagace. Akce pro světovou záchranu utiskovaných sudet­ských Němců byla zahájena zprávami o vyhladovělých ně­meckých zahraničních okresích v Cechách. Náhlý konec hospo­dářské krise, která v německých průmyslových okresích přešla rychleji, než v českých, zakončil agitaci poněkud předčasně. Zprávy, že se tam a tam němé. ke ony vateistvo žni arysami a kočkami, byly přece jen příliš silné a cizí hosté z našich lázni se lence presvěučili, ze německá mes.ečka a vesnice ne- vymírají, že německé děti vypadají stejně dobře jako české a že chudí jsou nejen u nás, ale všude na světě. Proti přehna­ným a nepravdivým zprávám propagandy působily zprávy očitých svědků přesvědčivé, a tak si to německá propaganda těmi krysami přece jen pokazila. Celkem nic světoborného, jen lépe či hůře vymyšlené klep y. Celá propaganda proti Česko­slovensku není tedy nic jiného, než pomluvy. A s lidmi, kteří tyto pomluvy vymýšlejí, se má uzavřít tiskový a rozhlasový mír? Za to, že Němci zastaví svou p o- mlouvačnou kampaň, se má u nás zakázati každá, byť i nejspravedlivějši, kritika nacismu a fašismu a v souvislosti s tím se má potiačiti tak zv. emigrantský tisk, což je běžné označení tisku německé oposice.

Nikdo nemá zájmu na šíření bezvýznamných letáků, které jen živí rasovou nebo sociální nenávist. Ať jsou zakázány, ale na obou stranách! Lze však potlačit tak seriosní tisk jako „PARISER TAGESZEITUNG“, „DIE NEUE VVELTBÚHNE“, „MASS UND VVERT“, „DAS NEUE TAGE­BUCH“ a jiné, který si již vydobyl světového uznání? To by znamenalo zavázat si oči, nechtět vidět do poměrů našich sousedu a ani do poměru světových. Vzdali bychom se poli­tických a hospodářských Informací, které nás rozčilují a právem vzrušují, zapírali bychom sami sobě pravdu.

Otázka existence německého oposičniho tisku je otázkou světovou *a* my ji nemůžeme řešiti samostatně. Tento tisk tvoři také část světového veřejného mínění a my se nemůžeme vzdáti účasti na této tvorbě. Udělali jsme nejlepší zkušenosti se světovým mírovým souručenstvím a nemáme důvodu, aby­chom se při uzavírání tiskového míru uchýlili od osvědčené cesty. Nemůžeme uzavřití tiskový mir, o němž nevíme, zda a jak by byl zachováván a v němž bychom se vzdali práva kri­tiky a boje proti nacismu i fašismu za problematickou cenu slibu, že nebudeme jejich propagandou pomlouváni.

V Rakousku uzavřeli jakousi separátní tiskovou dohodu, ale výsledky nejsou pro nás povzbuzující. Německá propaganda si dělá v Rakousku co chce, a rakouský tisk je pod přísným německým dohledem. Poslední případ rakouské konfiskace revue „Das neue Tagebuch“, kde byl na německý nátlak shle­dán závadným docela objektivní článek o Hitlerovi, přeložený dokonce z angličtiny a v Anglii bez závad publikovaný, by nás mohl poučiti, jak by takový tiskový mír vypadal.

Zakládáme si na své demokracii zrovna tak, jako jiní na svém nacismu nebo fašismu a bez svobody tisku není demokracie.

Dá se dokázati, že u nás panuje svoboda tisku, o které se našim sousedům ani nezdá. Vždyť trpíme a nezakazujeme vy­sloveně nacistický brak, vycházející na naší půdě, jako je „Illustrierte ťresse". oni však chtějí, abychom zauá/aii mimo emigrantského, to je oposičniho německého tisku, ještě česko­slovenský německý tisk jako „Wahrheit“, „Montag“, „Prager Mittag“ a podobné jen proto, poněvadž stojí na půdě demo­kracie a neagitují pro nacismus. To by už nebyla svoboda tisku, ale politická slabost.
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Kdybychomvyhovéllněmeckýmpřá- ním, pak bychom již vůbec neslyšeli varu­jící hlas Tomáše Manna, presidenta ně­mecké duchovni republiky. Máme-li strpéti nacistickou propagandu, žádáme spravedlnost pro dnešní vy­znavače Německa Goethova, Kantova, Schillerova a Heinova.

Ještě jeden požadavek leží Němcům zvláště na srdci, aby u nás mohla býti volně prodávána Hitlerova kniha „Mein Kampf“. Není důvodu, proč by nemohla (vždyť je její obsah znám), když se v Německu budou volně prodávat překlady spisů Masarykových a Benešových. Není důvodu, proč by se ve výkladech našich knihkupectví nemohl objeviti „Mein Kampf“, když v Německu bude ve výkladech Masarykova kniha „RuB- land und Europa“. *B. Palkovský.*

Sportovní letci nemohou létat

Letecké zprávy ministerstva veřejných prací uveřejnily pod číslem 154 tuto zprávu: „Zrušení veřejného civilního letiště ve Kbeiich. Československý stát, zastoupený ministerstvem veřejných prací, vzdává se dnem 1. ledna 1938 provozu a po­užívání státního civilního veřejného letiště ve Kbeiich u Prahy, které není již delší dobu v provozu. Ministerstvo veřejných prací prohlásilo proto výměrem ze dne 8. listopadu, že opráv­nění k používání uvedeného letiště zanikne dnem 31. prosince 1937, takže počínajíc dnem 1.-ledna 1938 nesmí již býti letiště používáno.“

Kbelské letiště sloužilo až do 31. března 1937 všem složkám leteckého provozu. Východní část patřila vojákům, západní dopravě a sportovcům. Po přestěhování dopravy do Ruzyně zůstali na části letiště sportovci, ponecháni tam z dobré vůle ministerstva národní obrany. To ovšem předpokládalo, že ve­řejné práce se postarají o rychlou výstavbu sportovního le­tiště. Další možnost prozatímního pobytu sportovců ve Kbe­iich ruší uvedená úřední zpráva i rozhodnutí min’sterstva ná­rodní obrany dodržet zákaz startu i přistání civilním letadlům. Tím se ovšem pražští sportovní letci dostávají do situace skoro komické: mají dost letadel a nemohou létat, protože nemají letiště.

Původně měli sportovci užívati ruzyňského letiště spolu s dopravou, při zahájení stavby se od tohoto řešení upustilo, když zvítězil celkem správný názor, že sportovní létání a ško­lení by bylo na závadu přesnému a bezvadnému provozu do­pravy, která se pochopitelně bude zvětšovat. Proto z původ­ního rozpočtu bylo škrtnuto sedm milionů korun na stavbu hangarů pro pražské letecké kluby a Ústřední leteckou školu a sportovcům slíbeno vlastní letiště na jihu Prahy. Právě před rokem, kdy se kbelské letiště mělo postoupit výhradně vojen­ským účelům, připomněl Aeroklub CSR tento slib ministerstvu veřejných prací. Konaly se porady, jimž byli přítomni zástupci ministerstva. Aeroklub nabídl nejširší spolupráci a našel I vhodné pozemky, vyhovující přání úřadů a letců. Bylo to místo u stoku Berounky s Vltavou. Už při poradách v Aeroklubu byla zřejmá nechuť zástupců ministerstva, kteří poukazovali na vady vyhlédnutého místa, z nichž nakonec zůstaly dvě nej­důležitější námitky: časté zátopy a mlhy. První vyvrátili ne­stranní odborníci, kteří podali dobré zdání, že možnosti zátop jsou minimální, již proto, že dříve zátopy přicházely asi ve třicetiletých údobích. Námitku o mlhách potřeli dopravní letci prohlášením, že naopak místo patří k pruhu území, které ve velmi husté mlze je jedinou bezpečnou cestou do Prahy. Přesto však při jedné schůzi v Aeroklubu prohlásil vyšší ministerský úředník, že letiště ve Zbraslavi nebude. A svá slova doprovodil ranou pěstí do stolu.

V lednu 1937 přišla valná hromada Aeroklubu ÚSR. O spor­tovním letectví a jeho dalším vývoji mluvil šéf civilního letec­tví, odborový přednosta inž. E. Syrovátka. Jeho řeč všechny noviny glosovaly jako závažný slib ministerstva veřejných prací čs. letcům. Bylo v ní také mluveno o rychlé výstavbě sportovního letiště, které by vyhovovalo nejen po stránce le­tecké, ale i rekreační! Optimismus sportovních letců zdál se býti na místě. Vývoj věcí dal však za pravdu nevěřícím. Pře­kážky se k žalosti a částečně i překvapení sportovních letců kupily. Inundační řízení, prováděné na pozemcích, bylo sice negativní a ani jiných technických překážek nebvlo, došlo se však k tomu, že pozemky, patřící jedinému majiteli, velko­statkáři, nejsou prodejné. Majitel totiž prohlásil, že jich po­třebuje k pěstováni cukrové řepy. To ovšem byla nepřekona­telná překážka! Zajímavé ovšem, že se o ní nemluvilo dříve, než na podzim 1937.

Co nyní se sportovními letci, jejich letadly a plány? Vojen­ská správa vycházela 9 měsíců vstříc jejich zájmům, 1. ledna 1938 však definitivně uzavírá přístup na kbelské a letňanské letiště. Správa dopravního letiště v Ruzyni nedovolí, aby spor­tovní letadla létala v Ruzyni, jednak pro bezpečnost vlastního provozu, jednak proto, že ostrahy sportovních strojů by po­škodily trávu letištní plochy. Pokud mají letecké kluby vlastní hangary, mohou část leteckého parku uskladnit!, ale nemohou létati. Jinak musí vykliditi i hangary, půjčené vojenskou sprá­vou. Dopravní letadla Masarykovy letecké ligy, užívaná k vy­hlídkovým letům, našla místo v Ruzyni, ostatní, sportovní, školní, vlečná a akrobatická najdou zatím útulek na novém letišti v Kralupech. Tím tedy by bylo jakž takž postaráno o movitý majetek sportovního letectva. Není však postaráno o téměř 300 letců, kteří pro stát, podpořivší jejich školení, představují určitou hodnotu. Není-li letiště, nebudou moci pi­loti létati a jejich dosavadní výcvik se nucenou přestávkou znehodnotí. Neboť teprve pokračovací lety, případně výcvik dalšího stupně, je zpevní v pilotáži. Kromě toho je postižena i Ústřední letecká škola, která vychovává v Praze nejvíce pilotů. Největší ránu však dostává stále běžící akce „Tisíc nových pilotů“. Je na bíle dni, že bez letiště nelze cvičiti, takže hlavní město republiky podle dnešního stavu je odsou­zeno k nečinnosti v této akci. kterou president republiky vy­zdvihl slovy: „Ne tisíc, ale tisíce nových pilotů!“

Krčeni ramen je dostatečně výmluvné pro situaci, ve které se octli sportovní letci koncem roku 1937. Tedy v době, kiy mohou říci, že mají za sebou úspěšný rok, který zpevnil dobré jméno čs. letectví i za hranicemi. A v době, kdy koneěně Aeroklub se odhodlal uspořádati mezinárodní závod většího rozsahu se startem i cílem v Praze Proslýchá se, že se uva­žuje o zřízení letiště kdesi u Kunratic, asi 5 km, tedy dobrou hodinu pěšky, od konečné ■- 'nice městských autobusů. Ovšem, ani to není zaručené. Zbývá \*cdy jediné „řešení“: jezditi vla­kem do Kralup. Cena zpáte« í jízdenky Kč 12.—, v neděli Kč 9.—, doba jízdy (tam i zp t) 1.45 hod., cesta z nádraží a zpět 45 minut!

Bylo by dobře zjistiti, kdo se zasloužil o dnešní situaci spor­tovního letectví. *Adam Jist.*

politika

1. ***Peroutka:***

To neuděláme

TVpši radikální pacifisté přihlásili se zase k slovu a vy- ’ dali knížku, jejímž autorem jest známý anglický ro­manopisec Aldous Huxley a jejíž titul zní: „Co ty bu­deš dělat?“ Celkem zbytečné to vyptávání: kdvbv se autorovi a jeho následovníkům podařilo přimět národy, uprostřed nichž působí, aby jednaly tak, jak jest v této knížce vypisováno, budou brzy zbaveny vlastních sta­rostí o to. co dělat; jejich jednání předepíše jim nějaký uchvatitel. V předmluvě, kterou napsal český radikální pacifista, praví se o mládeži: „Jí přece odevzdáme tuto vlast, její bude a jejich potomků, ne naše.“ Ani to není jisto. Kdybychom poslechli hlasu českého radikálního pacifisty, nejpravděpodobnějším výsledkem by bylo, že bychom tuto vlast zakrátko vydali bujaré mládeži cizího nějakého dobyvatelského národa, aby ji vykořisťovala.

Tato knížka, krátce řečeno, ohřívá starý kouzelnický nápoj, který na konci minulého století vařil Lev Niko­la jevič Tolstoj, a pokouší se obnovit jeho tajemné re­cepty: nebraňte zlu: neodporujte útočníkovi. Zakládá se na víře. že jest možno útočníka nějak hypnotisovat a že na každého stačí podívat se mírně, aby zkrotí.

K tomu cíli doporučuje zakládat tvořivé mírové hnutí, které by se skládalo z „malých družinek ne méně než pěti, ne více než deseti členů. Tato družina setkává se

Přítomnosti

aspoň jednou ročně k rozhovoru, vzájemné pomoci a kritice, k posílení společné víry, k jakémusi duchovní­mu cvičení“. Může prý utvořit studijní kroužky a zkou- mati jednotlivá hlediska. Členové přijmou křesťanské způsoby pobožnosti; doporučuje se jim na zkoušku „nějaká forma skupinové meditace o takových předmě­tech, jako je mír, jednota lidstva, duchovní skutečnost za všemi přírodními úkazy“. Až bude takových skupinek dosti, nechť donutí svou vládu, aby odzbrojila. Pak bude mír zachráněn. Způsobem, který ze všeho nejvíce se podobá probírání kuliček růžence. Představte si proti sobě ony studijní kroužky, any „zkoumají jednotlivá hlediska“, a Hitlerovu armádu, která zkoumá jedině hlediska účinnosti jednotlivých zbraní, od nejlepších po nejhorší.

Máme tedy se zde potýkati s nápadem, že panger- manismus jest možno zaraziti debatními kroužky, po­dobnými středoškolským, a že nejlepší obranou proti vyhrůžně rostoucí německé armádě jest rozpustiti ar­mádu vlastní. „Malé družinky ne méně než pěti, ne více než deseti členů“ vykonají vše ostatní.

Vždy jest nutno připustit, že lidé mohou myslit špat­ně. Pozoruhodné jest jen to, že tito lidé myslí tak špatně, že se nazývají dokonce praktickými pacifisty. Ale právě tak bychom mohli doufati, že napiatým skupinovým pozorováním vlastního pupku odvedeme Hitlera a Gó- ringa od jejich úmyslů jako oněmi idylickými skupi­novými debatami o míru a jednotě lidstva. To není mí­rová chemie, nýbrž mírová alchymie.

Na sjezdu francouzských učitelů před třemi nebo čtyřmi lety povstal jeden řečník a vmetl shromáždění do tváře tuto výzvu: „Raději otroctví než válku!“ Ať jest možno proti němu namítati cokoliv, jest to aspoň muž, který myslí logicky a zná souvislost mezi příčinou a následkem. Nepředstírá, že se jeho národu nic nestane, jestliže složí ruce v klín a sváže si je růžencem; při­pouští, že následkem může býti otroctví; jen praví, že jeho vkusu i taková národní tragedie by lépe odpovídala než útrapy obranné války. Staví živého psa jako ideál proti mrtvému Achillovi.

Aldous Huxley neodvažuje se zcela takto promluvili k svému hrdému a svobodymilovnému národu. Shání jen chléb a sůl jako jediné prostředky, s nimiž se má vyjiti proti útočníkovi. Ujišťuje; „Nenásilný odpor je technikou, která spočívá na faktu, že jest nemožno pro­jevovat! ctnosti odvahy, trpělivosti, oddanosti a ne­zištnosti, aniž by dříve nebo později nebyl vyvolán ohlas i u nejzarytějšího a nejurputnějšího uplatňovatele vo­jenské techniky.“ To jest asi ohlas z Dostojevského. kte­rého Angličané začínají číst. Dříve nebo později... Spíše později. Historie učí, že vskutku spíše později, a že ner­vy uchvatitelů bývají dosti dobré, aby po staletí mohly snášet pohled na cizí utrpení a na cizí hanbu Zejména tehdy, jestliže se na tom zakládá zpupná sláva jejich vlastního národa. Huxley mluví jako člen národa, který nikdy neztratil svobodu a nedovede si proto představit temné hlubiny, do nichž je možno upadnout národu méně šťastnému. Ale jak dlouho mohli Češi a Slováci v Rakousko-Uhersku projevovat) ctnosti odvahy, trpě­livosti a nezištnosti, aniž byl vyvolán ohlas u vlády? Jak dlouho, myslíte, by snesli němečtí Germánové. vy­chovaní ve svých dnešních naukách, klidně pohled na naprostou porobu Slovanů? Kdy, podle vašeho mínění, by se jim zachvělo srdce a povolila ruka? Žádný národ, který chce žít. nemůže vžiti na sebe tuto zkoušku. A ostatně si nepřejeme být od naprostých ilusionistů poučováni o povaze lidí a národů.

„Jest věcí každodenní zkušenosti,“ vykládá dále Huxley, „že když s druhými lidmi jednáte špatně, oni odpoví (ledaže by to byli svati nebo školení pacifisté) buď tím, že s vámi budou též hned jednati špatně, nebo když nemají moci, aby zlo oplatili zlem. že budou če- kati v strachu, zlobě a nenávisti na příležitost, aby vám oplatili zlé později.“ Děkuji bohu, že mne učinil oby­čejným pacifistou a nikoliv oním vydresírovaným pa­cifistou podle Huxleyových zálib, který dovede tančit na horké plotně a který by na špatné jednání odpově­děl pokorou. Nemám zálibu v žádném způsobu podivín- ství a také svému národu k žádnému fakirství radit ne­budu. Doufám, že tento národ bude míti vždy dosti du­ševního a charakterového zdraví, kolik je ho třeba k tomu, aby sloužil budoucnosti své i budoucnosti lid­stva normálním způsobem, to jest, aby, neztráceje s očí nikdy dobro, dovedl zlé hned oplatiti zlým, už proto, aby zlí se co nejdříve dozvěděli, že v jejich působení jest také nějaké risiko. Bez ohledu na to, co stojí v Tol- stém; necháte-li zlé beztrestně páchat zlo, zavřeli jste už všechny dveře k lepší budoucnosti. Český národ nemá dosti času, aby ještě jednou čekal po staletí „v strachu, zlobě a nenávisti, jak oplatiti zlé později“. Chceme jinak žiti. Nemáme už chuti si ještě jednou vsaditi do mystické loterie a čekati, až jednou se snad vzbouří tajemné slitovné hloubky v nitru tyrana, jejž by nad nás dosadila taktika neodporování zlému.

„I ve vězeních“, zní poselství Huxleyovo. „kde správce má daleko absolutnější vládu nad svými podda­nými než kterýkoliv diktátor, bylo shledáno, že člověk u vězňů neoblíbený s nimi nic nesvede“. To jest jen půl pravdy: bylo zároveň shledáno, že něco přece s nimi vždycky svede: udržeti je ve vězení. Jako národ ne­jsme tu k tomu. abychom potvrdili nebo vyvrátili tu nebo onu část nauky o vězeňské psychologii. Ať jsou na konec vyhlídky vězňů třeba sebe lepší, ať v srdci žalářníků na konec se probouzí slitování nebo nepro- bouzí. ať zlý žalářník něco svede nebo nesvede, my nechceme být vězni, nýbrž chceme raději zkoumat vše­chny okolnosti svobody.

„Dějiny ukazují“ — co ukazují dějiny Huxleyovi? — „že člověk se může státi skvělým vojevůdcem a přece býti téměř morálním blbcem. Největší vojenští duchové moderní doby, Marlborough a Napoleon, byli mrzké lidské bytosti. Bylo něco takřka ďábelského v povaze Bedřicha Velikého“.

"Lépe bv bylo pro Huxleye vůbec nezkoumati dějiny, chce-li někoho přesvědčiti o správnosti svých zásad školeného pacifisty. Neboť je těžko připustit! před normálními lidskými bytostmi, že jejich národ, jejich svoboda a celý jejich způsob života mohou býti ohro­ženy buď ..téměř morálním blbcem“, nebo nějakou „mrzkou lidskou bytostí“ či někým, kdo má v povaze „něco takřka ďábelského“, a pak žádat, abychom ve jménu zásad lidskosti se nebránili jejich útoku a trpě­livě snesli všechno, co si proti nám vymvslí. Sotva se snáší se zásadami lidskosti, ahv národy upadaly pod vlá­du „téměř morálního blbce“. Sotva se také snáší s jakou­koliv předvídavostí a znalostí povah, očekávati. že „mrzké bvtosti“ nebo ti. kdo mají v povaze „něco ďá­belského“. budou jednou dojati svátou pokorou svých obětí a jejich neodporováním zlému. Huxlev dobře na­stínil. jaké charakterové zrůdnosti se vyskytuií v dě­jinách. Vypočítav to. žádá však, aby moudří a ušlechtilí lidé iim nebránili v jejich počínání, nýbrž vzali na sebe trpělivě všechno, co spadne s tohoto stromu zla. a spo­léhali na to, že jednou, „dříve nebo později“, se v ty-

imnosL>

ránech hne svědomí, že otřou zkrvavený meč o trávu, vstoupí do kláštera a poručí zrušit následky svých ná­silí. Oh, jak špatně zná znamenitý žaludek těchto im­perialistů a jejich dobrý spánek nad zříceninami cizí svobody a cizího štěstí!

Není možno dokazovati, že svět je ohrožován oblu­dami, a pak dokazovati dále. že těmto obludám se má dát všechna volnost až k hranicím, které jsou narýso­vány jejich schopnostmi soucitu. Snad je to vycvičeně pacifistické, snad je to i humanistické v nějakém zvrá­ceném smyslu, ale není to lidské. Naprosto se nesho­duje s nejlepší lidskou a evropskou tradicí volatí k lid­stvu. aby přijalo vládu „téměř morálních blbců" nad sebou. Ani tehdy, kdyby snad bylo možno touto asij­skou pokorou vyhnouti se válce. To by bylo jako vy- hnouti se nemoci sebevraždou. (Dokončení.)

národní hospodář

*Di. Karel Křiž;*

1938, aneb jak se nám povede

„Svět trpí hlubokou hypochondrů.“ *Prof. W agemann.*

T

entokráte přikročujeme k obvyklému pokusu o pro­rokování s mimořádnou váhavostí a zvláštním risi- kem. Posudky světových autorit se navzájem zname­nitě liší a data mluví řečí tak dvojsečnou, že nedávno se kterýsi hospodářský týdeník ptal. zda historie nazve rok 1937 „rokem rozmachu“, či „vrcholem konjunktury“, anebo dokonce „počátkem deprese"?

Stíny minulého roku.

Svět je ovládán pocitem nejistoty, který plyne z usilovného zbrojení a z nejistého cho­vání tří velmocí, Německa, Japonska a Itálie. Máme-li na vinníka ukázat prstem, pak ukazujeme na tyto tři rušitele, kteří nedovolují, by se navrátil do styku mezi národy, hlavní předpoklad obchodování, důvěra. V roce 1937 prožívali jsme dozvuky ital­ského dobrodružství v Habeši, křeče evropské poli­tiky z německo-italského engagement ve Španělsku a světovou krisi z japonského vpádu do Cíny. K tomu přistoupily německé vyhrůžky na rakouskou a česko­slovenskou adresu, stupňované koncem října, kdy mu­sila Francie otevřeně mluvit o své pohotovosti vytáh- nouti s celou svou mocí do pole, aby uklidnila roz­bouřené mysli.

K tomu zbyla světu asi třetina neza­městnaných z kritických let 1932/1933, ačkoliv průmyslová výroba již přesáhla ve světovém průmyslu a v převážné většině států podstatně kon­junkturní úroveň z roku 1929. Do většiny národních hospodářství zasahují však dosti nemilým způsobem vedoucí činitelé armád. Světovýobchod, měřen ve zlatě, nečiní ještě ani polovinu roz­sahu z r. 1929, náš sotva dvě třetiny. Navíc nové daně zatěžují národní hospodářství. Naše bude pravděpodobně zatíženo o pětinu více, než bylo dosud.

Hrst dat o vývoji roku 1937.

Jak vypadal se světového hlediska rok, který máme právě za sebou? Průmyslová výroba, která ve světě poklesla na nejnižší bod již r. 1932 (u nás o rok později) na 63% objemu z roku 1929, stoupala až do roku 1936 na 95.5%, v červnu loňského roku podle dat Společnosti národů (jež se liší od Wagemannových) činila 107% a koncem roku, v posledním čtvrtletí, kle­sala zpět k 101%. Zřetelné oslabení bylo patrno i ve světovém průměru. Ve Spojených státech činil pokles zaměstnanosti průmyslu koncem roku 1937 proti roku 1936 pětinu až čtvrtinu. To znepokojilo celý svět, zejména Velkou Britanii. Bursovní paniky a obavy, zda svět nebude následovat Ameriku, působily neblaze.

VCeskoslovenskuprůrnyslovávýroba poklesla roku 1933 na 60.2% objemu z roku 1929 a stoupala pak mírně až do roku 1936, kdy dosáhla 80.2%, v prvním loňském čtvrtletí 94.3%, v druhém 98.6% a pak v srpnu 98.8%. Dá se soudit, že koncem roku do­sáhla plné úrovně z roku 1929. Zaměstnanost, která roku 1933 činila 75.8% zaměstnanosti z r. 1929, stoupala až do posledního loňského čtvrtlét' na 91.1%. Nákladní doprava v téže době z 65.8% až na 95.5% počátkem třetího loňského čtvrtletí, ale pak zase oslabila téměř o deset bodů. Vývoz v množství stoupl z krisových 39.7% až na 75% ' druhém loňském čtvrtletí, načež opět poněkud oslabil. Počítáme-li v Kč před devalvaci, hvl náš export roku 1933 pouhých 28.8% ze 100% r. 192s i docela mírně stoupal po jed­nom procentu ročně až o, 31% za rok 1936. V prvním loňském čtvrtletí dosáhl 38.2%, v druhém 43.7% a ve třetím 44.5%. V devalvovaných korunách ovšem vypadají tato data daleko úspěšněji. Můžeme počítat, že za letošní rok dosáhne obrat našeho zahra­ničního obchodu (vývoz a dovoz dohromady) asi 23 miliard Kč proti loňským 16 miliardám Kč a před­loňským 14 miliardám Kč. Profitovali jsme z bojkotu německého zboží, z drahoty německé marky a z toho, že náš průmyslový aparát se nerozšířil, neinvestoval a nezdražil se.

Začne letos opět hospodářská krise?

Tuto otázku si kladou tisíce podnikatelů a miliony dělníků a zaměstnanců. Otázka zřejmě plyne z toho, že noviny zdůraznily, že průmyslová výroba r. 1937 dosáhla úrovně z roku 1929, a teď si každý dělá para­lelu mezi rokem 1937 a rokem 1929, o němž ví, že po něm, resp. již jeho koncem nastala hospodářská krise. Nuže, tolik si troufáme říci, že letos hospodář­ská krise nenastane, neodehraje-li se ovšem něco neočekávaně divokého v politice nebo hospodář­ství. Rok 1929 se nedá s rokem 1937 srovná­vat, podobnost je jen v objemu průmyslové výroby, téměř všechno ostatní se podstatně liší. Podoba je jen zevní.

Obavy, zda již letos nenastane hospodářská krise. se zakládají u podnikatelů, kteří do věci vidí hlouběji, především na tom, že výroba surovin již pře­vyšuje poptávku, že ve Spojených stá­tech průmyslová výroba již poklesla téměř o čtvrtinu a že se obecně říká, že *V* e 1 k á B r i- tanie je investičně nasycena. Na to správně odpovídá Wagemann, že za posledních třicet let, kdy se lidé naučili pozorovat hospodaření sousedů, vyvi­nulo se vědomí světového hospodářství a z trpkostí poslední kříse plyne těžká hypochondrie. Nicméně ovšem nelze tyto tři závažné argumenty odmítnout.

Lze však se podívat na data, která ukazují, že nyní jsou viditelné zásoby surovin daleko menší, než byly roku 1932/1933.

Proto je také daleko menší nebezpečí pádu cen a nemohl by trvat dlouho. Sklady nejsou tak zásobeny, jako tehdy, kdy stačily na léta. Krom toho zkušenosti let 1930z1934 vedly k utvoření moc­ných mezinárodních kartelů, jež by držely takový pád daleko účinněji než před šesti lety. To platí zejména o dříví, o některých kovech, o gumě a j. Připomeňme také, že průmyslové podniky nejsouanizdalekatakzadluženyubank, jako tehdy, protože hodně podnikaly státy a financo­valy výrobu. Také sklady hotových výrobků jsou celkem velmi malé, někdy téměř žádné. Co je důležité: není přeinvestování. Vždyť na př. čs. průmysl nyní skoro vůbec neinvestoval do nové konjunktury a potřeboval by dáti do zlepšení svého strojního a výrobního aparátu asi 2 až 3 mili­ardy Kčl

S tím souvisí vůbec zadlužení u bank, jež je tak malé, že banky nemohou stahovat úvěry a ohrozit prů­mysl. To platí i mezinárodně. Dnes už by pád Kre- ditky, který před šesti lety otřásl Evropou, nestrhl nikoho, protože mezinárodní propletení úvěry jenepatrné. Také by mezinárodní banky nemohly odvolávat úvěry z jiných zemí. Vzpomeňme, co znamenalo jen pro Československo, že za krise bylo od nás odvoláno na dvě až tři miliardy zahraničního ka­pitálu. Dnes ovšem také pracuje kapitál za hranicemi a půjčuje se. Jenže to jsou peníze států. Může Francie odvolat svou státní půjčku v Polsku, my v Rumunsku a Jugoslávii, kam dodáváme zbraně? A také jde o mi­liardy, jenže neodvolatelné.

Slovem, celý finanční, úvěrový a peněžní systém je nyní pevnější, než byl za krise 1930/1935. Chatrné banky padly, vždyť jen ve Spoje­ných státech krise vyhubila deset tisíc bank! Surovi­nové země jsou nyní také politicky i hospodářsky sa­mostatnější a stabilnější. Odtud nehrozí risiko. Vý­roba vůbec neukazuje příznaky cho­roby, o přeinvestování se celkově nedá mluvit- Také Britské impérium potřebuje ještě mnoho investic do zastaralých dolů, průmyslových podniků, do bydlení atd. Toto vše považujeme za dostatečné zabez­pečení proti náhlé ostré křis i.

Jsou tu ještě další podstatné rozdíly. Roku 1929 hrozila krise z nadprodukce a byla léčena deflací, protože bylo málo peněz, úroky byly vysoké. Teď je všude u bank dosti peněz, je plynulost peněžní, úroky jsou nízké. Spíše je podle mínění Wagemannova nebezpečí z nadspotřeby: rostou kolektivní potřeby zbrojením, stavbou dopravních cest a pro­středků, tedy spíše by hrozila inflace, ale tomu zase neodpovídají peněžní trhy. Co je však správné si všim- nouti v argumentaci profesora Ohlina, je jeho konsta­tování, že státní politika má dnes docela jiný směr, než měla před velkcu krisí a za ní: věří se na možnost omezení a zastavení deprese. Státy se jinak chovají k depresi, nevěří již na volnou hru sil, na „laissez faire“, nechtějí če­kat, až si „příroda pomůže sama“. Podnikají veřejné práce, léčí nezaměstnanost produktivně. Nadto je bez­pečně možno počítat s tím, žezbrojenínejméné dva roky ještě potrvá.

Případ Spojených států je podle našeho soudu politický: dráhy, elektrárny, automobilky a ještě některé jiné velké koncerny přestaly kupovat, aby udělaly presidentu Rooseveltovi „umělou“ krisi. Omezuje totiž jejich kapitalistické zisky. Stejně i ve Francii odpor kapitalistů proti vládě má jedinou pří­činu, zhoršené vyhlídky na zisk. To jsou akce ka­pitalismu proti reformistickým vlá­dá m. *A* ovšem, k tomu po těžké světové hospodářské nemoci se druží nervosa, jež při každé příležitosti jeví sklon k panice. Také politická situace se zhoršila, risiko válek je větší, důvěra menší.

Pravděpodobnost dlouhodobé deprese je tedy pod­statně menší, než se tu a tam v podnikatelských kru­zích tvrdí. Vytrvá jí-li vlády v reformách, jež musí býti klidně uváženy, vyrovnány a dělány postupně a s rozumem, může se zlepšení dále vyvíjet. Objektivně s hlediska světového hospodářství není vážných příčin k obavám. Letošní rok může snad přinésti zvolnění vývoje, může věsti k periodám oslabení, ale nebude rokem hospodářské krise, spíše se bude vyznačovat ustálením na dosavadní úrovni.

život a instituce

*Vilém Stefan:*

Epištola k mládeži

V celé Evropě se mládež škaredí a je pyšná. Škaredí » se právem: v Evropě to věru pěkně nevypadá. Ale nač je vlastně tato mládež pyšná? Je pyšná na to, že je mladá. Považuje to za zásluhu a sice za největší zásluhu,

jaké může Evropan dosíci: být mlád.

Epochy, národy a generace lze posuzovat! podle toho,

nač jsou hrdy. S tohoto hlediska bude budoucí historik oprávněn nazývat naši epochu nejtupější ze všech do­savadních kulturních epoch. Několik milionů současníků je hrdo na to, že mají plavé vlasy. Jiní jsou pyšní, že se jmenují Meierové, Brownové nebo Dostálkové. Pak jsou lakoví, kteří se honosí, že pocházejí z Brna (nebo z Li­berce, nebo z Hamburku nebo Bukurešti). Lidé jsou pyšní na to, že jsou metr sedmdesát vysocí, že se naro­dili na Žižkově nebo že jsou levičáci. A mládež je pyšná na to, že je mladá. Kdyby měl někdo odvahu zasadit se o teorii nadřazenosti mužů, kteří mají číslo boty 44 — nepochybuji, že by se při trochu obratné propagandě dalo kolem tohoto programu soustředit docela pěkné „dynamické hnutí“.

Neboť v dnešních dnech není nikdo hrdý na to, čím se stal a co dovede, nýbrž na to. čím je. To je sice ne­smysl v každém případě, u mládeže je to však nesmysl dokonalý. Starší je každý člověk každý den právě o dvacet čtyři hodiny a určitě jednou přijde den, kdy každý přestane být mladým. Nač tedy ta pýcha? Na biologický proces, kterému neujde vůbec žádný člověk — a ostatně ani pavouk nebo chroust.

Co svět světem stojí, hýbe jím a vzrušuje jej odvěký konflikt mezi těmi, kteří už stojí v životě, a mezi mlá­dím, které se hrne vpřed. Konflikt, z něhož není výcho­diska. Zaplať bůh! Neboť z nedorozumění mezi otci a syny vyrůstá plodné napětí, které světu vždycky po­mohlo o kousek kupředu. Každé generaci, bez výjimky každé se přiházelo totéž: starší měli nedůvěru k mla­dým, považovali je za zkažené, hloupé nebo zbrklé. Je tomu i dnes tak? Jsme i my jedině proto nespokojen: s mládeží, že se obáváme o své místo na světě? Protože žehráme na budoucnost, která patří mladým a nikoli nám?

Nikoli, tentokrát je tomu od základu jinak. Za banál­ním konfliktem dvou generací skrývá se vždycky vážný konflikt ideový. Vždycky vystoupil v popředí nový po­žadavek, věcně, objektivně odůvodněný požadavek na lidskou společnost, která ovšem nikdy nebyla „v po­řádku“. Tento požadavek nalézal vždycky znovu ne­obyčejné pochopení mladých lidí, kteří ještě nezpohodi- něli a kteří měli ještě citlivé svědomí ■— na rozdíl od usedlých starých. A přirozený rozdíl temperamentu mezi mladými a starými působil, že mladá generace bouřli- vácky útočila a starší se konservativně hájila. Po k a ž- d é však běželo o objektivní, o objektivně pod­statné problémy lidské společnosti a lidského spolu­žití: o právo na svobodu mínění, o osvobození ženy, o právo čtvrtého stavu. O odstranění nevolnictví. O zru­šení nemravného hladu uprostřed světa, požehnaného bohatstvím. O boj proti holému násilí a proti tupým před­sudkům. O revoluční vědecké poznatky a nové umělecké výtvory. Zkrátka, svět byl pln chyb, ale byl i pln bo­jovných pokusů, jak chyby napravit. Mladá generace vřazovala se do těchto bojů a vřazovala se po bok sla­bých, potlačených a trýzněných — z pohotovosti mla­dého temperamentu.

Mám za to, že právě v této okolnosti spočívá radi­kální rozchod s kulturní tradicí: mládež se hýbe, ale ne­má zdání, kam. Ba ani sepo tom neptá. Nezajímá ji ani, kam pochoduje důležité je pouze samo po­chodování. „Cíl není ničím, pohyb je vším.“ Napjaté svaty utiskují mozek a srdce. Této mládeži stačí za pro­gram: být mladou! Mozek je nežene po bok slabým, pronásledovaným, trpícím — neboť svědomí není už pohonem. Pohání ji síla svalů a ty vedou k fysické síle, k moci, k násilí. Jeden mladík řekl opovržlivě v diskusi, která pro něho dopadla nevalně: „vy bojujete jenom du­chovními zbraněmi, protože jiné nemáte.“ Začíná „dy­namické“ století.

Pochodovali bychom s sebou, kdybychom zastávali mínění, že taková radikální změna lidského typu má prostě své biologické příčiny, na příklad nějakou zá­hadnou revoluci v pudové struktuře dnešní mládeže. Je to nový druh živočichů? Nikoli, tito mladí přišli na svět s právě takovými smysly, touhami a nadáním, jako my a jako generace před námi. Ale v posledních desítiletích se v objektivním světě tak nesmírně mnoho událo: celá revoluce — i když vypadá docela, docela jinak, než jsme snili — a tato mládež je jejím produktem.

Katastrofa nezačíná se teprve válkou.

Na konci minulého století (tehdy se projevila únava, které se říkalo „fin du siěcle“) začínal lidský duch ztrá­cet úvěr. Ve skutečnosti se osvědčil velkoryseji — i po Stránce praktické — než byl kdy nejoddanější obdivo­vatel rozumu tušil: technika, vedená duchem, rozvinula se do pohádkových rozměrů. Souhrn lidských dílčích vědomostí v posledních desíti letech tak vzrostl, že vů­bec žádný jednotlivec nemůže stát na výši univer­sálního vědění. A právě toto, právě tato obrovská produktivita, je pravou příčinou „úpadku ducha".

Za prvé: dokud bylo ještě lze přehlédnout duchovní svět jako celek, bylo zázračné dobrodružství duchov­ního pokroku více vzrušující a mocnější, než jakýkoli jiný svod. Když však duchovní svět tak zmohutněl, že jej jednotlivec nedovedl už přehlédnout, rozpadl se v množství střepinovitých věd a střepinovitých poznat­ků, z nichž žádný nemá lákavost, omamnou sílu universálního vědění. Před čtyřiceti, padesátí lety mohl být člověk, který dovede číst, na duchovní výši doby. A právě proto, že jí dosáhnout mohl, zůstal mu duch nejvyšší hodnotou. Dnes lidský život nestačí ani k tomu. aby uchvátil stále nové problémy kolloidní che­mie. Dnes vychází v jednom roce na jednom dílčím úseku fysiky více vážných knih, než před padesáti lety v celé oblasti přírodních věd dohromady. Ze strhující celistvosti lidského vědění stal se nepřehledný buňko- vitý systém isolovaných odborných nauk. Z člověka uni­versálně vzdělaného a o celý svět se zajímacího sta! se drobný, mrzutý řemeslník vědy. kterému by pukla leb­ka, kdyby měl přečíst jen nejdůležitější odborné časo­pisy svého nejužšího oboru. Je to div, že duchovní práce přestala být za takových okolností lidem nejkrásnějším a nejnapínavějším dobrodružstvím?

Za druhé: úžasná spousta duchovní práce rozvinula techniku, která kvete jako ve skleníku. A právě tato technika, celkem dítě lidského ducha — obrací se proti otci a zabíjí ho. Technika změnila lidský život za po­sledních dvacet až třice‘ let důkladněji, než všechny po­litické revoluce poslední \ tří století dohromady. Moto­rismus, kino, sport, radio, 'sk — všechno působí z j e d- n o h o střediska: —- z techniky — a jedním smě­rem : životní styl se stává tak říkajíc tělesnějším.

Pak k tomu všemu přibyl ještě politický bankrot zdravého rozumu: válka, nedůstojné zklamání z několika nepodařených socialistických revolučních pokusů, ne­schopnost „rozumných“ lidí zvládnout hospodářskou krisi a bezmocnost Společnosti národů i proti nejmen- Šímu a nejslabšímu útočníkovi. Odkud měla. pro boha, čerpat dospívající generace úctu k zdravému rozumu? Kde ji měla vzít, když moudré vlády platí prémie za každý kilogram nezasetého obilí? Jak si ji mohla osvojit, když se ze socialistických revolucionářů mohli stát nejschopnější policisté a když francouzští nacio- nalisté dodávají německým nacionalistům peníze a zbra­ně? Jak mohla dozrávající generace získat úctu k zdra­vému rozumu v takovém prostředí?

Naproti tomu vnucovala se této generaci se všech stran mohutná úcta k tělesné „dynamice". Místo, které v společenském životě ztratil rozum (a viděli jsme proč), získal fysický výkon.

Ubohá mládež! Opravdu jí nezávidíme, ani na ni ne- žalujeme. Za její myšlenkový a morální stav jsou mi­nulá desítiletí a jsme také my spoluvinni. Vyrostla do doby, která se slabému posmívá a zbožňuje silného. Do doby, která se směje idealistickému duchu a tleská ví­tězným svalům. Zastihla ji doba. jejímž ideálem není už subtilní a diferencovaná osobnost jedince, nýbrž silný, robustní termit, který se s jinými lidmi-termity spojuje v bezejmenný dav.

Ubohá mládež! Ve svých osmnácti letech je skoro stařecká. Nemiluje slabé a pronásledované, jako to činila dosud každá zdařilá mládež, nýbrž je poslušná moci. Vzdálila se všeho, co bývalo vždy nejvznešenější kva­litou mladých lidí: od fanatického smyslu pro právo, od nepřátelství vůči násilí. Tato mládež zbožňuje hmot­ný úspěch bez ohledu na to, jakými prostředky byl do­sazen a pro jaký cíl. To, co vypadá jako mladický elán, je dnes jenom naprostý nedostatek tradice v generaci, která je už líná, aby si přečtla aspoň dvě knihy z dří­vější epochy. Vědomosti o dějinách, úsudky o společen­ských a duchovních problémech, svůj světový názor, ba i soukromé pocity čerpá tato mládež z prázdného bulvár­ního tisku, který je sice opatřen různými stranickými symboly, ale jinak je naprosto stejný. Tato mládež neví nic a věří všemu. Nemá už instinkt pro pravdu, ani sklon ke kritickému zkoumání. Nevytýkáme jí. že je radikální, ale vytýkáme jí, že není radikální. Neboť, co znamená radikalismus? Nesmlouvavou pohotovost pro­zkoumat každý problém a skutečnost až do kořene a tak se jí zmocnit. Tato mládež nepomýšlí na nic podobného. Nechce nic jiného, než se uplatnit. Nemá pocit pro to, co je pravé a co je padělek a sedá na vějičku každému demagogovi, který jí lichotí. Obtěžuje ji každý, kdo ji říká pravdu.

Této mládeži nemůžeme mnoho poskytnout. Naše „místa v životě“ dostane brzy, ale co to už znamená? Všechno ostatní, co jí můžeme dát, nemá vysoký kurs: Štěstí z duševní práce, radost z odstínů, uspokojení z poctivé a věrné práce pro těch několik starých, pros­tých kulturních cílů — po spravedlnost mezi lidmi, pro ochranu slabých a pokořených, pro zdokonalení lidské osobnosti. Ať se namáháme sebevíc, abychom této des- orientované mládeži dali „nové ideje“, nemáme žádné jiné. Nejsou žádné jiné. Jsou dobré a dosti veliké, jsou to nejlepší a největší ideje. Jestliže je „moderní epocha“ nemá v lásce — ony mohou počkat. Přežijí nás, ale přežijí také mládež. Ovšem, za tu dobu může se stát strašně mnoho neštěstí.

Ano, ano, mám strach. Rozhlížím se, vidím mládež, která dorůstá — a bojím se. Není to už konfekce, bez­vadný, hromadný tovar?

Smíme říkat ještě těmto mladým lidem pravdu? Na všech nárožích stojí pouťoví vyvolavači. kteří jim dělají poklony. Jsou to většinou starší páni, nalíčení na mlado, a předstírají, jakoby byli touto mládeží nadšeni. Chtějí od ní něco — proto jí lichotí. Ale snad snese tato mlá­dež přece jen slyšet pravdu. Snad má ještě dost instinktu, aby tušila, že jí říkáme pravdu, poněvadž od ní nic ne­chceme. Jen to, abychom si jí mohli vážit,
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luší se říkat jenom neomalenosti do tváře? Žiji v Praze již pět let. Píši švýcarským, anglickým, americkým novinám o tom, co zde vidím. Proč bych neměl jednou říci Čechům otevřeně, že jsem si je za­miloval? Nechceme se přece podrobit podivným zvy­kům této podivné doby, která považuje za zvláštní hrdinství mluvit o sousedu dobře jen za jeho zády. Pro­jevit sympatie považuje za „nemužné“.

Angličané mají na pevnině příbuzné, ale nevědí o tom, neboť mezi nimi a tímto národem týčí se zeď řeči velmi těžko osvojitelné.

Největší Čech tohoto století — a současně z největ­ších Evropanů — razil dokonalou fermuli specificky českého života a českých kulturních forem. Masaryk nalezl zásadu pro politický život mladého českosloven­ského státu: „Rozčilení není program.“ Tato věta, moudrá a prostá, jako její tvůrce, uvolňuje cestu k po­chopení českého života a českého kulturního výrazu. A snad už tato jediná věta napovídá, co myslím, když tvrdím, že Češi jsou příbuzní Angličanům.

Na evropské pevnině není národa, který by měl tak málo sklonu k hysteričnosti, jako národ český. Tento národ se nedá svést k žádným nervosním excesům. Je­ho stát, mladá republika, se věru nestala rájem. Jako všude v nešťastné Evropě, i zde je hodně bídy, všeli­jaká nerovnováha a rozličný důvod k hněvu. Ale Češi se chovají vůči životu a vůči osudu jako dospělí lidé. To znamená, že jsou, jak říká moderní psycho­logie, „přizpůsobeni realitě“. I když průměrný Čech nezná Masarykovu větu o rozčilení, je už předem prá­vě takového mínění. Politický a sociální prostor této země není méně naplněn třaskavinou, ohrožující celou Evropu, než jakákoli jiná země. Ale za dobu dvaceti let, co československý stát existuje, odpravovalo se ve vzájemném boji politických stran méně, než kdekoli jinde za dvacet týdnů. Před tímto národem se zesměš­ní každý, kdo by mu chtěl doporučovat nějakého vzru­šeného, nezralého, křičícího, jako loutku vyšňořeného „vůdce“. Jsou to dospělí. Jsou to civilisté.

Češi jsou hluboce nehysteričtí. Vražedná hospodář­ská krise zalomcovala jimi právě tak, jako všemi ná­rody na světě. Jiní národové se však stali v jejím důsledku psychopaty. Ovšem, hlad bolí a zeslabuje a žene lidi do lesů. Ale žádná hospodářská krise nedo­žene celý národ k nervové chorobě, netíhl-li odjakživa k hysterické reakci.

Češi? Mají důkladné starosti. Někteří i hladovějí. Všichni vyciťují, že je jejich stát ohrožen — a velmi se různí v názorech, co je třeba dělat. Ale, celkem vzato, neděje se nic nerozumného. Chovají se roz­umně, jako se chovají dospělí, kteří se cítí schopnými rozeznávat své zájmy a hájit je. Tento národ neim- provisuje. Nemá pathos. A proto se snad domnívá sen- sacechtivé obecenstvo našeho kýčařského, rozčileného století, že má tento národ v žilách rybí krev a že není půvabný. Nikoli, ne tento národ —- ale divadelní publi­kum, chtivé sensace je nepovedené. Český národ po­zůstává z dospělých. Hraje prostý mariáš a nehraje poker. Nepotřebuje dráždit nervy, aby se přesvědčil o tom. že žije. Je dokonale srozuměn se svým jedno­duchým, nesensačním životem. A kdo je srozuměn se životem, nehazarduje.

Když šly obchody berlínským trafikantům stále hůř a když neustále stoupaly daně, zvedli se a hlasovali při kritických volbách ..., ne, nehlasovali proti tísnivým daním. Hlasovali pro „převrat“, pro „píseň Nibelun­gů“, pro „mythos“ a pro všechnu tu beztvárnou mlhovi­nu. Zhysteričtěli. Když měli malí pražští obchodníci v květnu 1935 —na vrcholku krise — příležitost, aby dali najevo svůj hněv a své mínění, nehlasovali pro me- tafysiku, nýbrž pro živnostenskou stranu, která se s k u- tečně zasazuje o zcela reální daňové požadavky pražských obchodníků — ať k ní zaujímáme stano­visko jakékoli. Vzrůst této strany byla jediná sensace kritických voleb, totiž v českém obyvatelstvu státu —• na rozdíl od německých oblastí, kde se tryskem rozjeli apokalyptičtí jezdci. Tak se chovají lidé, „přizpůsobe­ní skutečnosti“.

Nezapírám, že jsem sí jako cizinec český lid oblíbil a proto při nejlepši vůli k objektivitě podceňuji snad jeho chyby. Ale tato vůle existuje tolik, že bez okol­ků připouštím: to, v čem cizinec nachází u Čechů za­líbení — totiž jejich smysl reagovat na všechny zjevy života tak vyrovnaně, tak málo nervosně a tak roz­umně — je v mnohém ohledu handicapem pro jejich výkony. Na příklad v některých oblastech umělecké tvorby.

Teprve uprostřed excesů, při kterých si Evropa v posledních letech popálila kůži i vlasy, naučili jsme se vážit si tohoto typu nehysterického člověka. Po umělecké stránce je zajisté méně „půvabný“, než člo­věk nervosní. U národů je tomu právě tak, jako u jed­notlivců. Jen v případech, opravdu výjimečných, kte­ré pak mají rys skutečné velikosti a sekulárního genia, patří geniální člověk k typu „vyrovnaných“ lidí. Mi­mo tyto případy — takový byl snad Goethe — září kouzelný, vábný půvab umělecké tvořivosti zejména tam, kde se tvůrčí individuum zraňuje na „normálním“ okolí. V žádném oboru umění neprojevuje se tento zá­kladní zákon tvorb> s takovou naprostou platností, ja­ko v literatuře. Zde totiž, kde umělec pracuje s nej­obecnějším a nejobyčejnějším materiálem, pudí ho vše­chno k jasným, vědomým a radikálním formulacím. V jiných oborech umění je oposice k společnosti mno­hem méně vědomým popudem k tvorbě. Nejméně asi v nejabstraktnějším umění — v hudbě.

Tato úvaha snad pomůže, abychom porozuměli sku­tečnosti, že největší umělečtí geniové českého lidu jsou jeho hudebníci: Smetana a Dvořák. Ačkoli česká lite­ratura oplývá přesvědčivou, milou a často dokonalou do­vedností — přece nezažila dosud výjimečný případ ohromujícího, světového genia. Ovšem, příčina je také v tom, že čeština není světová řeč. Na celém světě pro­žívá kulturní proces v české řeči nanejvýš 10 milionů lidí. V takové situaci vyrůstá literatura k světové účin­nosti za podmínek zvlášť těžkých. Nejen z technického důvodu, že duchovní zázemí je malé, ale také z hlubších, vnitřních příčin. Malé národy potřebují mnohem více času, než velké, aby se vytvořila kulturní prsť, ze které vyrůstá šťastný případ genia. Základní příčinou je asi hlavní duševní disposice Cechů: jsou tak zdraví a vy­rovnaní, tak blízcí realitě, tak zajedno sami se sebou, že jejich literatura (aspoň dosud) zůstává v osvěžující střední poloze, daleka titanských pokusů.

Životní temperatura národa určuje křivku jeho litera­tury. V tomto století byl největším tvůrčím mužem Čechů (pro jejich štěstí a pro štěstí Evropy) nikoli básník, nýbrž státník a vychovatel národa, T. G. Masa­ryk. To znamená: tvůrčí síla českého národa nenašla nejvelkolepější výraz v literárním, nýbrž v reálním ovládnutí života.

Tím nechci říci, že Češi nemají velmi pohnutý a bo­hatý literární život. Mají ho dokonce v neobyčejné míře. V Evropě je málo takových národů, které by svoje literární záležitosti braly tak vážně jako Češi. Vzdáleni jakéhokoli chorobného šovinismu, udržují kontakt s tvůrčím světem překladatelskou činností, která nemá příkladu (i v tom se poctivě přizpůsobují poměrům). Domnívám se, že v posledních dvaceti letech sotva vyšel někde pozoruhodný román, který by nebyl přeložen do češtiny, ačkoli obchodně není jistě nijak lákavé vydá­vat tolik překladů v řeči, kterou mluví o málo víc lidí, než má Londýn obyvatel. Domácí česká literatura se nebojí, že ji publikum změří s nejhodnotnější literární tvorbou velkých národů, a nemá věru příčiny k oba­vám. Přitom je literární sebekritika Čechů přesná, ostrá a vášnivá. V literárních konfliktech vede český národ urputné bratrovražedné boje, a to je patrně jeden z důvodů, že zůstal dosud ušetřen bojů na ulicích. Pro českou kulturu je příznačné, že „velký stařec“ českého duchovního života — F. X. Salda —, velmi významný také v evropském měřítku, zabýval se nejvíc literární kritikou.

Z nynější generace české literatury zná Evropa pře­devším Karla Čapka. Zaslouží si tuto slávu. Ve velkém díle tohoto muže, nevyčerpatelně tvůrčího, stupňují se k representační dokonalosti specifické rysy české lite­ratury: velká a naprosto vědomá blízkost k životu, lid­ská hřejivost a vlídnost, ačkoli ve výběru látky má trochu artistický sklon k pesimismu. K tomu se druží velkolepá prostota stylu — právě u Čapka máme často pocit, že čteme Angličana. Je naprosto v pořádku, že se Čapkovi dostalo cti zachytit literárně v „Hovorech“ Masarykovy názory o všech závažných otázkách moder­ního života. V Čapkově řeči zůstal neporušen Masary­kův nezkažený realismus, obrácený k člověku. Evropská veřejnost se ovšem často mýlí, považuje-li Karla Čapka za zvláštní zjev současné české literatury, osamoceně se týčící. Česká literatura má velmi mnoho velkých, vyzrálých, tvůrčích t?’entů (proč bych je jmenoval v této souvislosti, kter. bv sváděla k povrchnosti?). Všichni mají vysokou, ev. tpskou úroveň a byli by již dávno v popředí mezinárodního písemnictví, kdyby psali některou ze tří světových řečí.

Ale tento handicap, jejich mateřština, je podstatou, bez které by byl jejich výkon nemyslitelný. Mateřská řeč je souhrn všech vztahů k docela specifické části dějin a života. Čeština je osobitý a jedinečný výraz osobitého a jedinečného životního rythmu. To jenom tuším, neboť ještě neovládám dokonale řeč.

Ale přece tuším, že v ní proudí veškerá šťáva osobi­tosti českého národa. Tento malý národ — a to ho činí tak obdivuhodným — nemiluje extase. Je skeptický, aniž by byl pesimistický. Souvisí to s jeho vývojem: je optimistický, poněvadž po třistaletém utlačení mocným státem se přece jenom dožil svobody. A je skeptický, neimponuje mu všelicos, protože v třistaletém utlačení naučil se přihlížet zblízka, jací jsou velcí utlačovatelé malicherní, hloupí a v podstatě směšní. Tento národ je nezvratně přesvědčen, že důležitější, než strmé propasti a vysoké vrcholky, jsou lahodné krajiny, kde lze žít slušně, důstojně a lidsky. Jako dospělý člověk a jako civilista.

Takový národ má určitě humor. Neboť humor vyrůstá ze schopnosti nevyděsit se a nedát se ohloupit. Ačkoli vím, že mnozí Češi tento úsudek slyší neradi (a mají pro to i dobré důvody), považuji přece Haškova Švejka za jedno z nejšťastnějších děl nejen české, ale i evropské literatury. Tento dobrý voják Švejk, kte­rého nepochroumali ani válka ani Habsburkové ani rozvrat celého světa, poněvadž mu prosté chybí smysl pro lživý pathos — to je dar štěstěny v literatuře i v ži­votě. V této knize ozývá se z dálky echo lidských hlasů takového Rabelaise a Swifta: ten velký, nepatetický smích nad světskou hloupostí a ničemností. Všechno ostatní, co je v této knize malé, nahodilé a snad i trochu ušmudlané — bylo přechodné a přešlo. Od té doby, co český národ, tento národ civilistů, ví proč — bude se umět také rvát. Zůstává mi nezapomenutelný dojem nezapomenutelné rázovitosti tohoto národa, nezatížený nahodilým, pomíjejícím pozlátkem: národa zdravého, nepatetického, který nenávidí hysteričnost, poněvadž miluje život.

Mluvil jsem příliš mnoho o literatuře? Nechtěl jsem. Přišlo to samo a nedalo se tomu zabránit. Postaven znovu před nesplnitelnou úlohu zachytit slovy dojmy z pohyblivého výseku života, rozhlížel jsem se po svěd­cích — po knihách a po lidech, kteří je píší. Ale ne­museli to být spisovatelé. Hledáš-li svědky pro hod­notu a lidskou důstojnost tohoto národa, najdeš je všude na ulicích Prahy. Každý den zažiješ na nich nezranitelnou kontinuitu šťastného národního cha­rakteru.

Touto zemí nelomcuje ani chlad, ani horečka. V této zemi se dobře daří míru. Je tu doma.

*Karel Poláček:*

Lidé před soudem

Autor této stati, která vyjde v „Přítomnosti“ v několika pokračováních, tak se oddal pozorováni skutečnosti, že měl naprostou nechuť k tomu, aby napsal několik obecných slov úvodem, a požádal redakci, aby tak učinila za něj. Co říci jiného, než že Karel Poláček vytěžil tato pozorováni ze své patnáctileté zkušenosti soudního zpravodaje, jako z ní vytěžil svUj dosud nejlepši a nejúspéšnější román „Hlavní přelíčení". Kdo zná autora blíže, toho bude zajímati zejmé­na, jak pronásleduje frázi v jejich mnohotvárných proje­vech i před soudem, jako ji dosud pronásledoval, pokud se vyskytovala v románech, novinách a v literární kritice. Zde dostává se Karel Poláček k tomu, aby teoretičtěji vyložil, proč frázi považuje za projev narušeného charakteru.

I.

Podvodníci.

TJ -anice mezi obchodním podnikáním a podvodem bývají, jak známo, mnohdy zamženy. Nedá se dobře zjistit, jde-li o běžnou obchodní lstivost, trik nebo nesolidnost, která ke škodě jedné strany vede k porušení smlouvy, nebo jde-li o zlý úmysl. V dnešní době zavládla tak velká ne­chuť k placení, že postižení pro každý případ činí na svého smluvního partnera trestní oznámení pro podvod, aby trestním rozsudkem získali prejudic pro civilní spor. V tom­to trestním řízení namítá obžalovaný zpravidla, že jde o „civilní poměr“. Tímto křížencem mezi podvodem a běž­

ným obchodním podnikáním nebudeme se obírati.

Nejobyčejnějším a nejčastějším druhem podvodu je, že

podvodník koupí nějakou věc na splátky s výhradou zpětné koupě. První splátku složí, pak už neplatí nic a věc prodá.

Potom jsou velmi rozšířeny případy, kdy jde o podvodně vylákané kauce. Podvodník se oblékne v hodnost za­městnavatele. Tento pan šéf nemá sice zboží, s kterým by obchodoval, nemá mnohdy ani kancelářské místnosti, ale přijímá síly, které mu musí složit kauci. V době ne­zaměstnanosti došel tento obor náramné obliby. Nezaměst­naný, zoufalý a na mysli pokleslý dlouhou nečinností, jest ochoten obětovati to poslední a nezřídka si na kauci někde vypůjčí. Pak pozná ke své škodě, že šlo o větrný podnik.

Kdysi se hojně vyskytovali prstýnkáři; zdá se, že to byla pražská specialita: nyní je tento druh na vy­mření. A bývaly to figurky známé a mívaly hojně práce. Celkem šlo o vějičku na hloupé venkovany: dnes však už hloupých venkovanů takřka není, neboť životní úroveň a tím i zkušenost vesničanů značně stoupla; a tak lze vy­světlit, áe prstýnkáři skoro už patří historii.

Jak si počínal prstýnkář? Jde pán po ulici a najednou se shýbne a sebere cosi lesklého. Podivnou náhodou je vždy této příhodě přítomen strýček z venkova. Vesničan je zvě­dav, co ten pán nalezl a pán se pochlubí: zlatý prstýnek.

To je štěstí, co? Rozpřede se rozmluva o tom, jak má holt někdo štěstí, a během této rozmluvy nabídne šťastný ná­lezce prsten ke koupi. Chce zaň málo — nevídáno, ať má škodu. Naivní strejc prsten koupí a je rád, že udělal dobrý obchod. V prvním zlatnictví mu pak řeknou, že koupil bez­cenný mosazný kroužek.

Nejpopularnéjší odrůda podvodníků jsou podvod­níci sňatkoví. Jejich udice, kterou loví své oběti, jsou milostné inseráty v denním tisku i v časopisech pro ženy. Známe tento druh písemnictví; málokterá sbírka básní hýří tolika city, tolika barevnými, poetickými vý­razy jako rubrika „Sňatky“. Nevšední povahy, osamělé duše, zklamaní životem hledají ušlechtilou bytost, s kte­rou by kráčeli ruku v ruce životem. Tělesná vada neroz­hoduje, jedno dítko vítáno, podobenka žádoucí, ne však podmínkou; hlavní je přiměřené věno. Nabídky pod znač­kou „Harmonie žití“, „Splynuti duší“, „Životem vedla je láska“, „Nový život“. Zda najde . . .?

Obyčejné najde. Ona bývá zpravidla starší, sedřená služka, která si skládá groš ke groši, aby se jednou ne­musela nikoho prosit a nebyla příbuzným na obtíž. Jsou to ženy, jichž mládí uprchlo u necek, u šicího stroje, mezi posluhami, také jsou mezi nimi úřednice, kterým se zhnusil kancelářský život a kterým je ideálem barvotiskový obraz rodinného štěstí. Nemusí být mladá, nemusí být hezká, ba právě naopak, ale musí mít spořitelní knížku.

On však nebývá svéták, švihák, vlasy brilantinou na­mazané, rovná cestička uprostřed účesu, pán s krásnou kravatou, hůlka se stříbrným kováním. Naopak důvěru vzbuzuje muž dosti neohrabaně oděný, neboť, jak známo, pod drsnou korou bije srdce šlechetné. Budiž starší, ale vanout z tebe musí solidnost. Tvoje řeč jest zdlouhavá, ale plynná; musíš mluvit, jako bys zlata ukrajoval.

Tento muž ví, co je to důstojnost, a proto nedává najevo veselost a neoddává se šprýmům; dovede však přemýšlivě vzdychat, dobře věda, že povzdechy se snáze dostaneme k ženskému srdci než žerty. Volí slova obyčejná jako jest jeho zevnějšek; ale musí dát najevo, že na těchto slovech lze stavět jako na skále.

Přesvédči-li se ten pán, že jeho oběť má skutečně pe­níze, tu pozná, že ona je ta pravá a prohlásí hned při první schůzce, že ji povede k oltáři. K druhé schůzce musí ona přinést spořitelní knížku. Neboť on má v hlavě velký pro­jekt, chce získat koncesi na skvěle prosperující podnik a do toho je třeba kapitálu. To se ví, že jest mu také sehnat společný byt a zařízení pro budoucí domácnost. Potřebuje peníze na ohlášky a vůbec na všechny úřední kroky.

Někdy sňatkový podvodník narazí na překážky. Zena je nedůvěřivá; vkladní knížka je vinkulovaná; a tak sňatko- vému podvodníkovi kolikrát nezbývá nic jiného než před­stavit se příbuzným oběti. Navštíví rodiče, seznámí se se sourozenci a celou rodinu zalije vlahým proudem své vý­mluvnosti, než se mu podaří zaplašit nedůvěru a vymámit nějaké peníze.

Povolání sňatkového podvodníka je svízelné a nezřídka málo výnosné. Loví v nejnižších vrstvách, kde hmotný nedostatek se pojí s prostomyslností. Má také poměrně velkou režii; musí „se dát vidět", nevěstu dlužno pohostit, uctít ji nějakým dárkem a zavést do biografu.

Mateřský jazyk nejen sňatkového podvodníka, ale zlo­činu vůbec, je fráze. Kdo necítí z frází vanout ostrý zápach po zločinu, tomu nefungují intelektuální citové bradavky. Fráze signalisuje porušený charakter, nečestné smýšlení a sníženou soudnost. Fráze, toť nahnilá miuva; kdo užívá frází, je celý nahnilý.

Zásobárnou frází jsou ženské časopisy se všemi těmi pípavýrni a švitořivými causeriemi, ty rozvleklé milostné a společenské romány, ve kterých nevzdělaní spisovatelé hovoří zkaženým jazykem a vadnou gramatikou k slabo­myslnému obecenstvu. Od románu, ve kterém chudá holka udělala štěstí, k milostnému inserátu sňatkového podvod­níka jest jeden krok. Vůbec některé časopisy daly by se definovat jako inseráty, zabalené do konvenčního písem­nictví.

Pro názornost cituji zde několik výňatků z dopisu sňat- kového podvodníka jeho nevěstě. Je to z nedávného pře­líčení. 531etá vdova po lékaři se prostřednictvím sňatko- vého podvodníka seznámí s pomyslným generálním ředi­telem Pražské železářské společnosti. (Připomínám pro za­jímavost, že v této historii byla kořist podvodníkova skrovná. Kromě drobných částek podařilo se vylákat pouze peřiny. Generální ředitel byl totiž churav a musel svůj osobní automobil vystlat peřinami, aby se nenachladil.)

„Abych Vám, milostivá paní. částečně nastínil, kdo jsem, uvádím následující: Jsem generální ředitel Pražské žele­zářské společnosti a jsem přes jedenáct závodů s ročním příjmem 200.000 Kč (k tomu přiražte diety). Jest mi 54 ro- kův . . (To roků v mluví za celé kroniky. Pozn. spis.). „... dosud mám ještě závodní byt, sestávající se ze čtyř pokojův a disponuji závodním autem a kočárem pro repre­sentaci ..."

kdybych se nestyděl, psal bych Vám. přes svoje

vysoké postavení, moje drahá, nastávající ženuško . . .“

Pro budoucího muže nelitujte obětí, nezapírám, že

Vás mám rád a kdyby můj osobni tajemník ještě žil, po­tvrdil by, že jsem Vás volal v horečce . . .“

jsem vzhledem k svému vysokému postavení pou­hým člověkem . . ."

„ . . . jsem ještě v částečné rekonvalescenci, ale do soboty bude všecko very well . . .“ (Nejen fráze, ale i cizí slova se těší oblibě podvodníků.)

Čtenář, který se ze svých novin doví o takovém případě, kroutí hlavou a volá v údivu: Jak je to možné, že jsou lidé tak hloupí, tak důvěřiví? Pravím tobě, čtenáři, můj přemýšlivý druhu, nebuďme tak nafoukaní, neoceňujme příliš vysoko svou soudnost. Ve všech oborech života útočí na nás fráze a oslabují v nás cit pro pravdu. Což denně nás neuvádějí ve zmatek břeskné fráze lstivých demagogů, z nichž jedni béřou ustavičně slovo Vlast nadarmo, druzí pak troubí o krvavých mozolech pracujícího lidu? Což ne­jsme mateni květnatou frazeologií recensentů, kteří vy­hlašují brak za umělecké dílo? Když každý z nás bude umět samostatně myslit, pak budeme podobni bohům a ne lidem . . .

Mluvil jsem o sňatkových podvodnících, pánech, kteří budí důvěru usedlým věkem a jistou rozšafností, která sluší solidnímu muži. Budeme nyní pozorovali také jiné odrůdy podvodníků. Uvidíme pány, oděné s přehnanou a tím i po­dezřelou elegancí, světáky s vtíravou řečí a sebevědomým vystupováním. Jde o nepřehlednou řadu všelijakých vy­nálezců, bankéřů, griinderů, pánů, kteří dovedou rozpro­střít paví chvost titulů, jež si neprávem osvojili.

To jsou lidé, kteří zakládají podniky, do nichž investují tiskopisy, nanejvýš ještě kanceláře s mobilárem. opatře­ným na dluh. Obchodní dopisy mají záhlaví obyčejně v an­glické řeči. Nechybějí v nich ani slova jako o f f i c e, C o m- pany Limited, clearing a podobně. Bývala hojnost těchto Company-limitedů za doby inflace; dnes už tak jim pšenice nekvete; lidem je milejší hotové zaplacení než malebné tituly.

Bývali obyčejně dva a to proto, aby mohl jeden na dru­hého odkazovat dodavatele, kteří přišli presentovat účty. Tito podnikatelé mají velkou slabost pro telefonování, a jejich charakteristický znak jsou důležité konfe­rence. Pro ty důležité konference nemohou dostát svým závazkům a důležité konference jim bráni zaplatit dluhy.

Rozsáhlé pole působnosti pro podvodníky je opatřování míst a všelijakých koncesí a licencí. Podvodník předstírá veliké styky v úředních kruzích a mezi politiky. Hovoře o ministrech, užívá místo příjmení zdrobnělých křestních jmen, aby naznačil, jak je s nimi důvěrný.

Že podvodník snadno nalezne toho, kdo je ochoten vě­novat pár stovek na uplacení vedoucích státníků nebo před­ních úředníků státu, to je stav pro mladou demokracii velmi kormutlivý. Svědčí to o tom, že neoficielní veřejné mínění nazírá na muže, kteří vedou stát, jako na čachráře, kteří využívají svého postavení k tomu. aby se nespra­vedlivě obohatili. Kdo je odpovědný za tento frivolní ná­zor obecenstva? Je to politický tisk, který za okamžitý stra­nický prospěch neurvale pomlouvá své odpůrce? Nebo zkažení veřejného mínění způsobily takové aféry, jako jsou poslanecké hodinky nebo procesy s úplatkáři?

Život podvodníkův je rušný, pln napětí, horlivé činnosti a událostí. Nemůže se o něm říci, že by složil ruce v klín. Vídáme ho v kavárně mezi zjevy sobě podobnými, jak prud­ce rozkládá rukama nad nějakými písemnostmi. Za chvíli ho uzříme v jiné místnosti uprostřed živého výkladu. Den podvodníkův jest utkán ze samého shánění, přemlouvání, telefonování a konferování. Od jednoho podniku kráčí ke druhému. Zastaví se jenom, aby nabral dechu. Nic mu tak není vzdáleno, jako meditování o samotě. Podvodník je člo­věk létající, tvor společenský; musí mít kolem sebe lidi, hodně lidí.

I táže Se čtenář, proč ten člověk tohle všechno dělá? Tato otázka je na místě. Neboť kdyby podvodník investoval tolik energie, času a důvtipu do věci spravedlivé, jistě by si vydělal tolik, aby si dobře žil.

Avšak není to jenom touha po zisku, která pudí podvod­níka k čilému zmítání. Podvodník je tvor marnivý, samo­libý. Má o sobě vysoké mínění. Chce dokázat světu, že lidé jsou na něho krátcí a že všechny přemůže svým důvtipem. Jeho ješitnost hraničí se slavomamem. Jest vyprahlý tou­hou po slávě, byť to byla sláva herostratovská.

Budiž při této příležitosti poznamenáno, že dav vůbec má hodně vratké a dvojsmyslné mínění o poctivosti. Kdo máš smysl pro bar\*m hlasu, slyš, s jakým přízvukem pro­nese muž z lidu veiu. On je to starý poctivec, on je to takový dobrák ...“ Z tónu, jakým bylo proneseno slovo dobrák, můžeš usouditi. že lid považuje dobráka za synonymum hlupce. Podvodník však nechce být hlupák; chce na všechny vyzrát, touží po tom. aby se o něm řeklo, že je chlapík všemi mastmi mazaný.

Výsledek pozorování o podvodníkovi shrneme do těchto poznávacích znamení: Představy podvodníkovy se pohybují v oblasti secese.

Secese, styl našich rodičů z konce století vyznačoval se zálibou v ornamentech a v křiklavých barvách bez polo­tónů.

í. Podvodník si libuje ve frázích, které jsou slovesnými ornamenty.

1. Jeho písmo je švihácké s četnými kudrlinkami.
2. Jeho řeč bývá pathetická.
3. Také jeho zevnějšek je pln ornamentů. Mívá lyricky zvlněný účes, v moderní době nezřídka odbarvené vlasy. Nosí licousy neboli kotlety. Má náklonnost k bílým ka­maším : někdy se zdobí zlatým náramkem v podobě tenkého řetízku. Také je podezřelý ten, kdo nosí pečetní prsten na ukazováčku.
4. Velká záliba v titulech, zejména ředitele nebo konsu- lenta.
5. Stužky v knoflíkové dírce neznamenají vždycky sku­tečné zásluhy.
6. Lehce se seznamuje s lidmi, což je známka bezcharak- temosti.
7. Bývá neurastenický lhář. Mluví nepravdu, slibuje, li­chotí, devotně zdraví, často bez zištného úmyslu.
8. Miluje instrumentály. Podvodník neříká: jest pravda, ale jest pravdou; není hrdý. ale jest hrdým.
9. Náklonnost k aktovce, k písemnostem, všelijakým dokumentům a výstřižkům z novin.

Pokud se týče ženských, zejména bytových a realitních podvodnic: nosívají v náušnicích butony v podobě kapek, které se při každém pohybu prudce rozkývají. Nebo ná­ušnice v podobě kruhů, jakými se zdobí také starší cizolož­nice, vykladačky karet a kuplířky. Kabelku mívají napě­chovánu zástavními lístky.

Bankovní podvodníci a defraudanti.

Bankovní podvodníci a defraudanti, podobně jako zloději, vystupují před soudem v tlupách. Dále však mezi zloději a bankovními podvodníky chybí jaké­koli tertium comparationis. Zloděje přivedou z vyšetřovací vazby; bankovní podvodníci přijedou k soudu každý v prů­vodu svého obhájce. Při líčení se zloději mají dozorci obušek připraven, neboť se dá čekat výtržnost. Bankovní podvod­níci ovšem výtržnost netropí; jsou vzdělaní a dostalo se jim jemného vychování; dozorce přiskočí, aby jim pomohl z ka­bátu. Na bankovní podvodníky se nespěchá a nehartusí jako na zloděje. Naopak ličeni se vleče důstojným tempem. Každému obžalovanému přistavi dozorce zvláštní stoleček, aby si na něm mohl rozložil své písemnosti.

Všichni máme slabou stránku pro vlastnictví; vysoké cifry budí v nás úctu. Čím větší škoda byla způsobena klien­tům, tím větší vážnost vane z osob obžalovaných. Na ele­ganci mladších obžalovaných není nic podezřelého jako na obyčejných obchodnících; jest zjemnělá, vybraná; jejich hlavy jsou zmužnélé sprchováním a sportem. Starší obža­lovaní pak se vyznačují v úboru, v řeči i gestech váhavou solidností, která budí důvěru. Hle, s jakou nenuceností vstávají a usedají na svá místa!, s jakou rozvážností na­sazují si skřipec, aby nahlédli do svých poznámek ... Ani nejbystřejší pozorovatel nenalezl by na jejich zevnějšku stopy zločinnosti.

Proto ovzduší v soudní síni v takovém případě je zamlkle delikátní. Místnost je zavalena množstvím účetních knih, účtů a dokladů, takže více než čemu jinému, je podobna prosperujíci advokátní kanceláři. Výslech pak je podoben národohospodářské a finanční diskusi. Obžalovaní pak, jako by se ani nehájili, nýbrž nespěchajíce snímají a nasazují si skřinec. jako by přednášeli exposé ve správní radě Poslu­chači mimoděk čekají, že obžalovaný nejprve vyzve přítom­né. aby povstáním vzdali poctu zesnulým členům správní rady, a pak přednese bilanční zprávu za uplynulý správní rok.

Pomalu se rodí proces s bankovními podvodníky. Málo­který stav disponuje takovým bohatstvím odborných vý­razů a básnických parabol, které zastírají pravý stav věcí. Z pokladny svěřeného ústavu se ztrácejí peníze, potom chy­bějí doklady a nakonec nelze nalézt účetní knihy. To vše­chno zatím jsou operace, vyprázdněná pokladna se dá vy­světlit tísní na peněžním trhu. překapitalisovánim. nedo­statkem oběživa. Než dojde trestní oznámení, banka nebyla vykradena, ale stala se obětí hospodářské tísně.

Teprve trestní oznámení způsobí, že z finančnich trans­akcí. operací a opatření se stanou v novinářské termino­logii nekalé machinace a do nebe volající hospodářství.

Mnoho je obžalovaných, ale ještě více jich chybí. Mnohé z nich, jak pravi sloh rodinných zpráv, vyrvala nelítostná Morana z našich řad. Zdá se, že také Prozřetelnost má úctu k bohatství a stará se o to, aby pozůstalým bankovním podvodníkům světská spravedlnost příliš neublížila. Stáří, sedavý život, blahobyt a náklonnost k shrabování peněz podporují disposici k mrtvici. A zesnulí slouží pozůstalým na lavici obžalovaných k exkulpaci. Na ty mrtvé svalují obžalovaní všechnu odpovědnost, všechnu vinu.

Vedle Prozřetelnosti bezvadně fungují obhájci obžalo­vaných. Advokáti mobilisují veškerou bystrost a právnický um, aby stálými odklady, návrhy, kličkami a podáními na­valili co možná nejvice překážek spravedlnosti. Tak uplyne čas; a čím více času uplyne, tím je záležitost temnější, spletitější a svízelnější Advokáti počítají s tím. že soud­cové jsou také pouze lidé a že při zkoumání procesného ma­teriálu budou zmateni a poklesnou na mysli. Rozsudek pak podle právní zásady in dubiis pro reo bude roz­pačitý a mírný.

Nejúčinnéjší prostředek, kterak překážet! spravedlnosti, je zkoumání duševního stavu obžalovaných. Za nejnápad­nější symptom duševni choroby považuje soudní psychia­trie okolnost, že obžalovaní žili životem nevázaným, že si dopřáli, že hýřili, že měli svoje radosti se ženskými. Psy­chiatři v tom spatřují chorobnou zhýralost, ačkoli daleko nápadnější by bylo. kdyby bankovní podvodník si utrhoval od úst, skrblil a ukládal si na knížku. Mnoho obžalovaných najde útulek v ústavě pro nervově choré a tam je před spra­vedlností bezpečnější než v pevnosti. Přitom je divné, že obžalovaný měl dosti duševní svěžesti, aby mohl řídit veliký peněžní ústav a teprve, když se bankovní pokladna vyprázd­nila. najednou se pozná, že ten ubožák byl vlastně nemocen.

Co se vleče, neuteče. Proces s bankovními podvodníky je neustále odročován. Advokáti po každé dovedou vy­kouzlit nějaký návrh, aby způsobili odklad. Soudcové umí­rají nebo odcházejí do pense. Jenom advokáti a obžalovaní se těší pevnému zdraví.

Výměr trestu prý bývá v opačném poměru k výši způ­sobené škody.

věda a práce

*Otto Rádi ( Londýn ):*

V televisním atelieru

Utopie v praksi,

IDřed patnácti měsíci se začalo Před rokem bvlo 200 po- -\*■ sluchačú televise v Anglii. Před šesti měsíci jich bvlo 1200. Dnes je jich 9000. Vánoční prodej patrně tuto číslici ještě citelně zvýšil. Obraz, velký jako rozevřené dvě strán­ky „Přítomnosti“, je naprosto dokonalý a vidíte na něm i jemné záchvěvy tváře, jako při dobré filmové fotografii. Vysílá se třikrát denně a levný televisní přistroj si mů­žete koupit za 5000 Kč, dokonalý za 8000 Kč. Televise ne­boli „r o z b 1 e d“ je tedy hotovou věcí: není už kdy k teoretickým debatám, je třeba, abychom začali.

Nejdůležitější prostředek k šíření informací, vynález, jenž přinese obraz celého světa pod vaši střechu, ]e zde. Přístroj, jenž vypadá jako každý rozhlasový aparát a jenž se také docela steině pomocí knoflíků obsluhuje, umožňuje vám vidět a slyšet světové události v téže chvíli, kdy se odehrávají. Bez jakéhokoli poplatku (televisi máte za­placenu již svým měsíčním předplatným za rozhlas) vám opatřuje místa v první řadě do divadel, koncertů, kin. mu- sic-hallů, sportovních zápasů, automobilových závodů, místa pohodlnější než kterákoliv lóže. Technický prostře­dek. který jednou úžasnými informativními možnostmi splní to, co různí Verneové a Flammarionové o něm před­pověděli — je na dosah vašich rukou. Pospěšme si. abv- chom s televisi nezůstali pozadu za jinými národy, jimž dnes stojí v čele Anglie.

Anglie má devět tisíc majitelů televisního přístroje. Vy­sílá se zatím do okruhu 50 km kolem Londýna, pro kus země, jenž je obydlen 12 miliony lidí, z nichž 2 miliony maii dne? rozhlasové přístroje 8 ohledem na jejich ma­jetkové poměry soudí londýnská rozhlasová společnost., že z těchto posluchačů bude v dohledné době mít 250.000 lidí televisní aparát. A zanedlouho bude i vysílání obrazu možné na stejnou dálku, na níž se dnes radiem vysílá pouhý zvuk.

Co se předvádí.

Dopoledne se hrají od jedenácti do dvanácti scény vý­hradně určené k propagaci televise a k předváděni v ob­chodech. Odpoledne se hraje od tří program spíše rodinný, počítající také s dětskými diváky. Kromě filmových ak­tualit a filmových grotesek se hraji drobné skeče, před­vádí se balet, uvádějí se hudební aktovky npbo reportáže: konala se tu také zdařilá reportáž ze zoologické zahrady. Viděli jsme v londýnské televisi v posledním měsíci in­scenace různých Andersenových pohádek, loutkových ber, viděli jsme „Alenku v zemi divů“ i Humperdinckovu „Per­níkovou chaloupku“. Cajkovského „Labutí jezero", a také výklady londýnských hraček připravených pro vánoční nákupy.

Hlavní program je večer od devíti hodin. Za poslední měsic se hrály zkráceně tři hry Shakespearovy; „Cvmtae- lin“, „Macbeth“ a „Othello“, po každé s nejslavnějšimi an­glickými představiteli. Z moderních námětů se předvádělo od. Berkeleye „Osm hodin“, od Ridleye „Vlak duchů“, od

Austeye „Vice versa“, od Kaufmanna „Jednou v životě“. Viděli jsme také jedno pohostinské představení hebrejské Habimy a jedno představení Irského divadla. V pravidel­ných intervalech se zařazuji do programu vystoupeni slav­ných autorů a slavných kreslířů, učenců, demonstrujícich na pokusech různé moderni pokroky. Viděli jsme také pa­tero slavných filmových starů po prvé ve velikosti nikoli nadživotní.

Pořádala se zajímavá reportáž z Národní galerie, uka­zující a vysvětlující slavné obrazy vlámské školy a pak osmidílná, velice zdařilá reportáž z filmového atelieru v Elstree. Při ní jste pohodlně viděli natáčení několika filmů, práci režiséra i herců, vstoupili jste za herci do ša­ten a viděli jste jejich převleky a líčení, dostali jste se až do zkušebních sálů, v nichž se promítají hotové kousky filmu na zkoušku, a naslouchali jste zákulisním hovorům technického personálu i herců. Reportáž byla rozdělena na několik pokračováni a podala nepoměrně dokonalejší před­stavu o filmové práci, než může podati laikovi návštěva atelieru.

Nejbohatší jsou ovšem programy hudební; hrála se ko­mická opera Reyoldsova, jedno dějství z „Aidy“ a kromě výpravných televisních revui a večerů z Broadwave se tu objevil Jack Hylton i Jack Payne se svým orchestrem. Z veřejných a velkých sportovních událostí zachytila te­levise na jaře korunovační slavnosti, obřad před kenotafem při výročí příměří, tradiční průvod londýnského starosty, wimbledonské závody tennisové, automobilové závody, ně­kolik velkých footballových matchů, boxerských zápasů a jiných. Je z toho vidět, že televise už má za sebou své první učednické měsíce a že se už stává veřejnou službou.

Divák není překvapen.

První shlédnutí televisního přenosu vás ku podivu pře­kvapí daleko méně, než vás překvapilo první představení mluveného filmu. Musíte si násilně vštěpovati do mysli, že tyhle obrázky se přenášejí do vašeho domova docela „bez drátu“ a že je to vlastně ohromný zázrak — neboť to hned v první minutě přijímáte jako samozřejmost. A ihned jste odhodláni neprominout ani nejmenší tech­nickou nehotovost a sledovat všechny možné kazy obrazu. Že tito lidé na maličké a zářivé obdélné ploše také mluví a hudebnici hrají a že není nejmenších chyb v „synchro­nisaci“ zvuku a obrazu, na to jste si zvykli ve zvukových filmech jako na samozřejmost. Jediná porucha, která vás občas trochu rozveselí, může nastati vinou vašeho přijíma­cího přístroje, nastane-li chyba v „synchronisaci“ světel­ných bodů a jejich nepravidelném rozdělení do svítících linek: obraz se pak roztřese a tváře se roztáhnou z prava do leva jako gumové, jako v deformujícím zrcadle. Ale trvá to obyčejně jen několik vteřin a už je zase všechno v pořádku.

Obrazy nemají prozatím přílišnou hloubku: kdykoli ka­mera utkví na detailu osoby, je pozadí docela mlhavé. Také rohy jsou tmavé a na přijímacích plochách už proto také bývají odříznuty. Ale za tyto chyby vás odškodní překva­pivá okolnost: kamery jsou skoro tak pohyblivé jako ve filmu. Z celkového pohledu na postavu herce jede kamera až k němu, takže konečné vidíte jeho velikou tvář přes celou desku. A je tu také jakýsi druh „střihu“: jako ve filmu je možno skočit pojednou na druhou osobu, z detailu je možno skočiti na celkový pohled scény. Každý výjev se totiž přijímá současně čtyřmi kamerami, které všechny čtyři ustavičně pracuji: rešisér ve své kontrolní kabině přepíná obraz od jedné kamery na druhou, takže scéna na­prosto není jednotvárná, jako v divadle, nýbrž „záběry“ se mění. Divák, zmlsaný bohatě členivou technikou filmo­vého obrazu, nepřijde tedy ani při „rozhledu" zkrátka. Do­konce ani prolínání obrazu ze scény do scény a konečné rozplývání obrazu nedělá nejmenších potíží.

Je zajímavé, že pocit, že se tu díváte na lidi na trpasličí scéně, záhy zmizí: stejně jako v kinu si neuvědomujete, je-li plátno desetimetrové nebo jen dvoumetrové, jako v časopise vám nevadí, je-li město reprodukováno na vel­kém nebo na maličkém obrázku, tak se také při televisi přizpůsobíte ihned formátu. Dnešní dokonalá reprodukce rozhlasová umožňuje i šepot a nejtišši odstíny hlasu, které v divadle vyžadují vždycky určité akrobacie herců i po­sluchačů.

Jak to vypadá v atelieru.

Jestliže vás pohled na televisní přijímací desku příliš nepřekvapí, je první návštěva televisního atelieru dojmem daleko neobvyklejším. Zejména tady v Londýně, kde cesta do „Alexandra Palac e“, odkud britský rozhlas koná telpvisní vysílání, je celým výletem.

Nad pravým křídlem této obrovské budovy, která vy­padá trochu jako průmyslový palác pražského výstaviště, trčí obrovská a netvárná železná konstrukce. Je to anté­nová věž. která ve čtyřech řadách nad sebou rozpíná ke všem hlavním a vedlejším světovým řadám vždy osm oce­lových pařátů.

Vypadá to docela jako ve filmovém studiu: všechny stěny jsou obloženy zvláštní hmotou pro zvukovou isolaci místností, dole jsou rozestaveny stěny z kulis a reflektory, nahoře jsou můstky s tělesy pro vrchní osvětlení. Také rozestavená dekorace vypadá jako filmová, kolem stojí plno technického personálu, čtyři pojízdné kamery na níz­kých vozících mají namířeno na scénu. Operatér zvuku sedí u své „šibenice“ a reguluje ustavičně výši mikrofonu, vznášejícího se nad herci. Inspicienti řídi nástup herců na scénu, tak jako v divadle. Neboť zde se nehraje tak jako ve filmu, jeu úseku, zde se nepřerušuje po každém

malém výjevu — nýbrž zde se „jede na ostro“, tak jako V divadle.

Jednu polovinu atelieru zabírá dekorace, ve druhé sedí orchestr, jehož dirigent řídí současně hudebníky i zpěváky na scéně Po straně stojí ještě zvláštní kamera, která má před sebou na stojanu namalované obrazy, které vypadají jako úvodní titulky filmu „Pan Tenaten dovoluje si před­vést j *..." A* inspicient tu má po boku desku, na níž může současně s hrnu sledovati i její projekci.

Tohieto je pro návštěvníka, zvyklého práci ve filmovém studiu, celkem běžnou věcí. Zázrak začíná teprve v kabině režisérově.

V kabině režisérově.

Režisérovu kabinu najdete teprve po chvíli: je to za­sklený obdélník vysoko nahoře v zadní stěně atelieru, z ně­hož je možno celé studio přehlédnouti. Tam sedí vládce, regulující celé vysílání. Má před sebou dvě kontrolní des­ky. Na jedné z nich vidí obraz přijímaný hlavni kamerou, na druhé si může m libosti zapnouti obraz kterékoli z ostat­ních tří kamer. Současně slyší také zvuk, který tu za zvlášt­ním stolem zvukový mistr zvláště reguluje stejně jako v rozhlase nebo vp filmovém studiu.

Teprve teď porozumíte, proč mají všichni kameramani v atelieru na uších připnuta sluchátka. Tato sluchátka jim opatřují ustavičné telefonické spojeni s režisérem v ka­bině. Režisér má před sebou mikrofon a stisknutím knoflí­ku může se spojit s kameramanem a jeho asistentem u prvního, druhého, třetího nebo čtvrtého přijímacího apa­rátu. Udává mu ustavičně telefonické rozkazy: „Jeďte po­malu kupředu, . . . ještě kousek . . . teď stát . . . zacloňte . .. Kamera dvě rozclonit . . . držte ten detail . . . panoramujte do prava . . . stát . . . zacloňte . . . Kamera tři . . . rozcloňte na totálu . . . víc do prava, řeže vám to pana Handleye . . . tak, teď je to dobře . . . pomalu zaclonit . . . Kamera jedna.“ A tak dále. Tady sedí generál, který řídí celou tu bitvu tam dole v atelieru, od něhož je oddělen neprodyšnou skle­něnou stěnou. Rozkazy slyši právě jen kameraman a jeho asistent pomoci náušních sluchátek, takže hra není na­prosto rušena. Asistent tahá a tlačí vozík, na němž sedí každý kameraman za svým aparátem — a divák daleko doma ve svém domově vidí na plátně pohyblivé, zajímavé, živé a nikoli statické obrazy.

A herci na „scéně“ hrají docela jako v divadle. Mají sice na zemi nakresleny křídou čáry, kam až smějí a kam

Přítomnosti

nesmějí, aby nevyšli ze „záběru“, ale v těchto mezích se mohou pohybovat! docela nenuceně. A oni toho také **vy-** užívají a londýnský Vlasta Burian, jenž se jmenuje Tommy Handley, paroduje docela bezuzdně v jakési vojenské frašce Adolfa Hitlera s jeho muším knírkem pod nosem a kšticí v čele a drmolí makaronskou němčinou nějaké plamenné komando. Zdá se vám tahle scéna nějak chudě kabaretní, na tenhle úžasný technický vynález, ale snad je to jenom proto, že žádný neznámý komik vám nepřipadá směšný a že si musíte pobýt hodně dlouho v nějaké zemi, aby vám její humor přišel k smíchu.

Ale scéna netrvá dlouho a už se přepíná do jiného ate­lieru. Tam sedí krásná anglická slečna za psacím stolem a ohlašuje vám s kouzelným úsměvem v příjemném altu, že příští scénou je Myška Micky v grotesce té a té. A slečna pomalu zmizela s desky kontrolního přístroje a už se na ní objevila důmyslná Disneyova kresba. Tento přenos fil­mu děje se nikoli s plátna, nýbrž docela neviditelně v břiše takové mašiny, která vypadá jako kopírovací přistroj ve filmovém atelieru. A v atelieru se zatím přestavuji kulisy a připravují se namalované stromy a keře, před nimiž bude hopsati sbor baletek, které už přešlapují za kulisou,

Jedenáctá musa.

Londýnské televisní studio opustilo původní systém Johna Logie Bairda, vlastního vynálezce televise, a vysílá nyní pomocí přístrojů společnosti Marconi-EMI. Bairdovy přístroje však se užívají ve velikém množství k přijímání televise v domácnostech. Baird totiž v televisním atelieru filmoval scénu normální filmovou kamerou, scéna se sou­časně ihned vyvolávala a fixovala a s ještě mokrého nega­tivu se televisí přenášela: celý tento proces se odehrál během jedné minuty, byl však příliš složitý. Proces Mar- coni-EMI je jednodušší a scéna se vysílá přímo, jak bvla zachycena kamerou „E m i t r o n“ v atelieru. Tyto ka­mery vypadají na první pohled trochu nepravděpodobně: připomínají vám kašírované filmové kamery na operet- ních scénách. Podíváte-!i se na ni otevřenou, a očekáváte-li nějaká zubatá kolečka — jste překvapeni ještě více Je to celá soustava maličkých komůrek s všelijakými žárov­kami, cívkami a dráty — jen vpředu je optika, která se zaostřuje a reguluje stejně jako filmová. Tyto kamery jsou snadně pohyblivé a velice se osvědčují i pod širým nebem. Snímky exteriérové jsou dokonce ještě lepší než scény přijímané v atelieru a ku podivu, scény přijímané za jasného dne bez slunce jsou lepší, než scény na slunci. To je ovšem proti filmové technice, která se skoro ne­dovede obejít bez slunečního světla, obrovská výhoda.

Zážitek televisního přijímání je daleko intensivnější, než poslech rozhlasu. Ucho se dá snadno oklamat a to, co sly­šíte. působí na vás psychologicky daleko slabším dojmem než to, co současně také vidíte. Co oko vidí, tomu člověk věří. Oko je nejintelektuálnější z lidských smyslů, proto také působí televise výchovně, propagačně i jako pouhá zábava daleko intensivněji, než pouhé radio. Tím, že tele­vise byla v britské říši postavena přímo pod státní kontrolu, byvši spojena s britským rozhlasem, byla její konkurence s radiem docela vyloučena. Naopak, stala se logickým do­plněním rozhlasu a nebude trvati dlouho, a zcela jej na­hradí. „Slepý“ rozhlas bude brzy stejným přežitkem, ja­kým je dnes ..němý" film.

Jeden z britských konstruktérů televisního přístroje, s nímž jsme tu mluvili, nám dokonce prohlásil, že za dva roky bude televise stejnou samozřejmostí jakou je dnes radio a za deset let že dnešní telefony, v nichž druhou sta­nici pouze slyšíte, budou technicky zaostalými. V té době pomocí televisní desky volanou osobu i uvidíte. Není to vyloučeno, neboť ve srovnání se záplavami světel ve filmo­vém atelieru, užívá už dnes televise jen docela malých světelných zdrojů. A zařízení televisního vysílání v ně­které zeini není dokonce ani nepoměrně drahé: těch ně­jakých 250 milionů našich korun, které pohltila tahle první televisní stanice na světě, není docela nic ve srovnání s tím, co pohltí zbrojení i u docela malého státu.

f euilleton

T. B ensonová a B. Asquithová:

Co zná Angličan z dějepisu

Obě mladé anglické autorky, od nichž před časem otiskla „Přítomnost“ výňatky z jejich knihy „Cizinci“, vydaly novou knihu. Ukazuje se v ní ironicky, co vi prů­měrný Angličan o dějinách lidstva. („How to be fa­mous“, Gollancz, London 1937.)

Předmluva.

aždý ví, že Talleyrand pravil „Déjá", což znamená „už". Nevíme ovšem, proč to řekl. Ale kdož pak ví něco z to­

ho, co toho namluvil Hitler nebo Mussolini? Jediní dnešní lidé, kteří řekli něco slavného, jsou Asquithová, Mae Wes- tová, Greta Garbo a Coué.

Jsou dvě nejlepší a nejrozhodnější metody, jak se stát slavným: buď udělat něco slavného, jako Vilém Teíl, nebo říci něco slavného, jako Archimedes.

*1. Slavní sólisté,*

ARCHIMEDES.

Archimedes prý poznamenal: „Heuréka".

BENJAMIN FRANKLIN.

Pouštěl draky v bouřce za účelem elektrického světla. DIOGENES.

Stal se velice filosofický bydlením v sudě. Chytře si za­jistil svou slávu tím, že pronesl svůj slavný výrok slavné osobě. Byl to jediný člověk, jenž řekl Alexandru Velkému: „Jdi mi ze světla!“

GALILEO.

Měl dalekohled, a objevil něco se zemí a, se sluncem,. Když s tím byli nespokojeni, tak to nechal běžet a řekl posledním dechem: „Eppor si muove.“

GARIBALDI.

Byl italský vlastenec, na něhož musíme svalit odpověd­nost za to. že začal s těmi barevnými košilemi. Měl sice sympatickou povahu, ale nosil červenou košili.

President MONROE.

Měl doktrínu.

PLATO.

Bul jedním, z těch filosofujících Reků, s nimiž se člověk hrozně zaplete. Jeho idea platonického přátelství nebyla ideou platonického přátelství. Na jeho dobu však už to byl velký pokrok.

Madame RÉCAMIEROVÁ.

Ležela na pohovce.

Madame de SÉVIGNfi.

Psala dopisy dceři.

SENECA.

Seneca pravil: „Poznej sama sebe“ a rozřízl si tepny ve vaně.

VILÉM TELL.

Je to jediný Švýcar, o němž je známo, že něco udělal. 2. Slavné dvojice.

ANTONIUS A KLEOPATRA.

Ačkoliv G. B. Show udělal zlomyslnost, napsav hru „Cae­sar a Kleopatra“, zůstane Kleopatra na věky spojena s An­toniem. Způsobili ve své době velký skandál a nebylo to manželství. Když se o Antoniovi mluví bez dívky, jmenuje se Mark Antonius. Vyznamenal se na pohřbu svého pří­tele Julia Caesara a byl nějak zapleten s Pompejemi. Eleo-

Přítomnost./

patrn měla krásu a sexappeal a rozpustila nesmírně cennou perlu v číši a dala se uštknouti hadem.

DANTE A BEATRICE.

Dante a Beatrice spolu nebyli ženatí. Povážíme-li, že Dante byl Ital, slouží mu tím více ke cti, že nikdy na Bea­trice nepoložil prst, nedovolil si žádnou poznámku. Bylo třeba, aby se v dějinách objevil Cassanova, aby italskou pověst uvedl zase do rovnováhy. Dante se procházel s Ver- giliem a nosil na hlavě vavřín.

HELOISA A ABELARD.

Abelard byl mnich a Heloisa byla jeptiška. Heloisa a Abelard se milovali.

MARAT A CHARLOTTA CORDAYOVÁ.

Charlot.ta měla ohromné štěstí, že zastihla Marata ve vaně a mohla ho probodnouti ve vaně a ne jenom tak. V důsledku toho se stala nesmrtelnou.

ROMEO A JULIE.

Na rozdíl od jiných romantických dvojic byli Romeo a Julie ženatí. Ani arcibiskup z Canterbury by proti tomu nemohl nic namítat. Slouží to nesmírně ke cti Romeovi, Julii **i** Shakespearovi.

ROMULUS A REMUS.

Byli první z těch dětí, které kojila vlčice, což se ovšem nedá do/cázati. Rada, která, následovala po nich, vrcholí v Maugliovi, kterého si Kipling však vymyslil.

WATT A STEPHENSON.

James Watt se díval na vařící kotlík s vodou, takže George Stephenson vymyslil lokomotivu.

S. Slav n ě skupiny.

GENERÁLOVĚ starověku.

Hannibal, přešel s mnoha slony Pyreneje a Alpy. V jeho době se nedalo udělat nic slavnějšího, než přejít s mnoha slony Pyreneje a Alpy.

Julius Caesar byl mnohem slavnější, nebot pronesl dvě slavné věci a udělal jednu. Řekl: „Veni, vidi, vici“ a řekl: ,ýSt tu Brute“. A přešel Rubicon bez jediného slona. Dva­krát vpadl do Anglie. Kdyby to byl udělal jen jednou, mohla to být zvědavost. Že to udělal dvakrát, to je po­klona.

RUSOVĚ.

Jsou tři velice známí ruští spisovatelé, ačkoliv o nich není známo celkem nic určitého, ledaže jejich jména se dají hrozně těžko vyslovit. Zejména to platí o jednom, jenž se píše v Anglii Chechov, Tchekov. Chekov nebo Tchehov.

Tolstoi neboli Tolstoy je z nich. jediný osobně docela jas­ný. protože měl dlouhý bílý vous, bosé nohy a náboženské přesvědčení. Zval venkovany k čaji do salonu, což zlobilo jeho ženu

Další byl Turgenieff neboli Turgeniev.

Ačkoliv však o těchto chlapících je osobně známo tak málo věcí, máme přece jen každý docela jasnou představu o ruské literatuře vůbec. Je celá šedivá a smutná a bezna­dějná. Každý **v** ní sedí a stená. Nikdy se nic nestane, pro­tože nikdo nic neumí udělat. Mnozí spásou sebevraždu. Každý má svou duši.

LUDVÍKOVĚ.

Ludvíkové byli francouzští králové. Bylo jich hrozně mnoho, ale mnozí z nich byli velice taktní, takže se nedrali do popředí, aby se věci zbytečně nekomplikovaly. Tak na příklad o prvních osmi není nic známo. Devátý byl Svatý.

Teprve se Čtrnáctým se dostáváme na pevnou půdu. Byl král Slunce. Měl milenky. Měl nábytek. Řekl: „L’État (Test moi.“

Ludvík Patnáctý nebyl než přeháněním Čtrnáctého. Byl brutální k milenkám. Měl ještě více nábytku. Řekl: „Po mně potopa.“

Ludvík Šestnáctý byl ještě horší. Ačkoliv měl také ná­bytek, neměl milenek. Důsledkem byla francouzská revo­luce a jeho poprava.

ŘÍMŠTÍ ClSAftl.

Tiberius měl orgie. Caligula udělal koně senátorem. Nero udělal nejznámější dějinný čin před Vilémem Tellem: za­pálil Rim. Marcus Aurelius psal průpovědi. Antonius Pius byl pravděpodobně zbožný. Claudius koktal. Dioklecián pěstoval kapustu. Hadrian měl vilu. Titus měl oblouk a měl také Bereniku.

**4-** Konkurenti.

CORNEILLE. RACINE A MOLIĚRE.

Všichni tři psali jakési divadelní hry. Moliěre předčítal své hry doma služce. Tím předstihuje Corneille a Racina. **HEINE. SCHILLER A GOETHE.**

Všichni tři psali básně, po němečku. Teprve v posledním okamžiku udělal Goethe ještě něco jiného tím, že na smrtel­ném loži řekl: „Mehr Licht!“

Rekově.

Když uvité o slavných Recích, musíte rozlišovat jména Sokrates a Sofokles. Jiná potíž je s rozlišením jmen Aristo­teles a Aristofanes. Konec konců se dá od. sebe odlišit Pe- rikles **a** Praksiteles. Ale co Praksiteles a Pheidias?

HUDEBNÍCI.

Beethoven byl dočista hluchý a přece byl největší skla­datel na světě. Schubert byl tlustý **a** hraje ve filmech. Wagner byl lomozný.

Chopin mel cosi s George Sandovou. George Sandová měla cosi s Alfredem de Mussetem a nosila kalhoty.

*5. Panny.*

KRÁLOVNA ALŽBĚTA.

Stojí v čele všem ostatním, protože je známa jako Pan- nenská Královna. Její nejslavnější milenci byli Earl z Lei- cesteru a Earl z Essexu. První z nich, Leicester, zavraždil svou ženu Amy Robsartovou v Kenilwort.hu. Jenže on ji nezavraždij a ona nikdy nebyla, v Kenil.mort.hu a on byl později sám popraven. Pak přišel na řadu Sir Walter Ra­leigh, jenž položil svůj plášf do bláta, aby ona mohla pře­jít. To je jeden z nejpam.átnějších skutků historie.

Jste-li protestant, byla královna Alžběta dobrotivá, byla sama Anglie, inspirovala všechny slavné muže své doby (Shakespeare), aby psali prvotřídní kusy a aby loupili španělské lodi (Drake, Hawkins, Raleigh). Jste-li katolík, byla královna Alžběta krutá, nešlechetná a daleko krve- lačnější než její zlomyslná sestra, která byla kromě toho také příkladem ženství a trpělivá mučednice.

SVATA JOHANKA.

Johanka z Areu byla Panna Orleá.nská. Každý **si** myslil, že je čarodějkou, protože jinak přece nemohou Francouzi porazit Angličany, než čarami. Teprve se šířícími se idea­mi Společnosti národů bylo umožněno, že byla prohlášena za svátou. To je celkem všecko, co nás na ní **i** na dějinách Evropy vůbec může blíže zajímati.

**Kdo rád píše na krásnem dopisním papíře zaručené dobrým a spolehlivým plnicím perem, kdo si potrpí no praktický kapesní zápisník o kvalitní, solidné vázoné deníky no záoisky o výpisky, kdo chce •"!»! vzorný o snadný přehled ve svých soukromých písemnostech o listinách, kdo oocifuje potřehu i v po užíváni moderních pomůcek pro psací stůl, jiti vždy s duchem času, kdo hodlá věnovat! někomu milému k svátku nebo fc jiné významné příležitosti vhodný dárek, dobře oochodí, když se v každém případě obrátí no firma**

KAREL

KELLNER

**v paláci pojiSfovny Generali no rohu Václavského náměstí o Jindřišské ulice („Nároží krásných dárků")**

4»

Škoda, abyste kupoval obyčejný psací stroj jen proto, že je na splátky. Poskytneme Vám výhodu splátek - a přesto dostanete MERCEDES. Mercedes oceníte, až budete znát všechny výhody, které pro Vás má!

Zda jedna za mnohé: někdo píše na stroji pomalu. Někdo rychle. Proto mají mít psací stroje zařízení, aby se stroj mohl přizpůsobit písařově rychlosti. Stroje MER­CEDES-EXPRESS toto zařízeni mají! Nerozmažou písmo - píšete-li pomalu. Ne- zdrží Vás, píšete-li rychle.

KUPON PRO ZÁJEMCE. Pošlete mi ilustrovaný popis všech výhod psacího stroje Mercedes (velkého - malého). Zdarma a ne­závazně. Přiložte cenovou nabídku a rozvrh splátek.

**VYBRANÁ POLITICKÁ ČETBA!**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| J. B R Y C E I | 3rož. Kč | Váz. Kč | H. DE MAN Brož. Kč | | Váz. Kč |
| **Moderní demokracie** |  |  | **Socialistická idea** |  |  |
| Stěžejní dílo! Dva svazky . . | 140— | 170— | Nejvýznam. dílo o socialismu | 39— | 54— |
| ED. HERRIOT |  |  | JAN MERTL |  |  |
| **Evropa budoucností** |  |  | **Byrokracie** |  |  |
| S předmluvou dra Ed. Beneše | 30— | 45— | Studie sociologicko-politická . | 45— | 60— |
| H. KELSEN |  |  |  |  |  |
| **O podstatě a hodnotě** |  |  | R. MICHELS |  |  |
| **demokracie** | 18— | 28— | **Strany a vůdcové** |  |  |
| FRANT. KOP |  |  | (K sociologii stranictví) . . | 65— | 80— |
| **Modus vivendi** |  |  | G. de RUGGIERO |  |  |
| Nynější stav jeho provedení . | 30— | 40— | **Dějiny evropského liberalismu** | 70 — | 85— |
| C. MALAPARTE |  |  |  |  |  |
|  |  |  | H. W. SCHNEIDER |  |  |
| **Státní převraty, jak se dělají** |  |  |  |  |  |
| **a jak se jim zabraňuje** | 20 — | 30— | **Fašismus, jeho teorie a prakse** | 55— | 65— |
| H. DE MAN |  |  | G. WINTER |  |  |
| **Cesty tvořícího socialismu .** | 30— | 45\*— | **Státníci dnešní Francie . .** | 22— | 32— |

DVE VÝZNAMNÉ KNIHY UNIV. PROP. IN. A. BLÁHY

Sociologie inteligence . . 50— 58 -— Sociologie sedláka a dělníka

II. vyd. 35.— 45.—

**NAKLADATELSTVÍ „ORBIS“, PRAHA XII. - 5OPÁ KAŽDÝ KNIHKUPEC!**

DěKUjeme

**našim zákazníKům**

**za důvěru, kterou projevovali nosí práci po celý rok,**

**nnšim dodaumeLům,**

**že nám pomáhali zlepšit jakost našich výrobků,**

**nnšim spoLUPRACouníKům**

**20 věrnou a vytrvalou spolupráci ve pospěch .našich zákazníků.**

tomnost>

|  |  |
| --- | --- |
| **ROČNÍK XV V PR AZE 12. LEDNA 1938** | **ZA Kč 2.—** |
| **To neuděláme** | **F. PEROUTKA** |
| **Vysoká hra?** | **VÁCLAV KOVÁŘ** |
| **Kdo dělá v Německu „spontánní náladu“?** | **P. VILEMSKY** |
| **Ruský hospodářský zázrak** | **JOSEF KREJČÍ** |
| **Metafysika malého člověka** | **VILÉM STEFAN** |
| **Lidé před soudem** | **KAREL POLAČEK** |

**Občanská čest Konrada Henleina — Dobré zprávy ze Spojených států  
Spor o milion — Anketa o právní bezpečnosti**

*V* BRATISLAVĚ, Laurinskó 22, telefon 1128 v brně, k. Vágner, Česká ió

**politické hospodářské sociologické védy právní a státní**

**KLUB**

*Jiní o nás:*

*Pražský list „Samostatnost“ uve­řejnil k přednášce Klubu „Přítom­nost“ o literární anketě Lidových novin pod záhlavím „Vládní 18. únor 1931“ tuto „vtipnou“ noticku.*

*„O výsledku letoSni vánoční lite­rární (spolu i knižní) ankety brněn, ských „Lidových novin“ na hádan­ku: „Která kniha se vám nejlépe líbí?“ byla zavedena v pražském Klubu „Přítomnost“ debata — pardon, demokratická diskuse a v ní jeden účastník (spis. K. J. Beneš) doporučil anketu rosšířiti na — československé Němce a sliboval si od toho dobré výsledky na poli česko-německého kulturního sblíže­*

*„Třetí generace“ uveřejňuje plně znění přednášky Dr. J. J. Růckla v Klubu „Přítomnost“ s tímto ko­mentářem:*

*„Náš zemský náčelník Mladé ge­nerace J. Ex. papežský komoří Dr. J. J. Rilckl svým prohlášením na sjezdu strany o „Benešově Česko­slovensku“ způsobil zájem široké veřejnosti o detailním pojetí tohoto hesla. Byl požádán Klubem „Pří­tomnost“ o přednášku na toto téma*

OBSAH 1. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: KAREL ČAPEK: Kam směřuje vývoj. — F. PEROUTKA: To neuděláme. — KAREL KRIZ: 1938, aneb jak se nám povede. — KAREL POLAČEK: Lidé před soudem. — WILLI SCHLAMM: Ci-

zinec o Ceších. — OTTO RÁDL: V televisním atelieru. — Epištola k mládeži. — Co zná Angličan z dějepisu. Tiskový

mír. — Kolektivní nejistotou k bezpečnosti. — Sportovní letci nemohou létat.

Přítomnosti

ř í d í Ferd. Peroutka

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství
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**Telefon číslo 390-51 až 54 • Clčet poštovní spořitelny číslo 35.622 • Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí • Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.—. Pour la France et ses Colonies Frs 2.50.  
Dohlédací pošt. úřad Praha 25. • Odpovědný redaktor Zdeněk Richter.  
TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII.,FOCHOVA TŘÍDA C.62**

**Sanatorium <lr. Opatrný**

***Telefon číslo 15* Starý Smokovec**

***léčí plicní choroby - Morbus Basedow***

Otevřeno po celý rok.

Odborný lékař pro porod- **Ml IRv CTCIURflfU**

nietví a pro nemoci žen **B’iWUf ■ 9 I CIRDMVCT** PRAHA IX. Havlíčkovo náměstí 22. —■ Ord. 9—11. 2—4. — Telefon 270-13

*PŘÍTOMNOST*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel.355-33

**Pravidelné debatní večery ve středu v 20 hod.**

12. ledna 1938. Referuje: Dr. Rudolf Procházka: Současná me-: zinárodní situace.

BARTOŠ JAN. Prozatímní divadlo a jeho

činohra Kč 60.—

LAZECKÝ FRANT.. Odění královské ... Kč 18.—

PROCHÁZKA ADOLF JUDr.. O občanskoprávní

odpovědnosti elektrických podniků . . . Kč 6.—

SLAMINKA VLADIMÍR PhDr.. Národnostní

vývoj československé republiky Kč 15.—

GERMANY AND CZECHOSLOVAKIA. By an active and responsible Czechoslovak Sta­tesman.

1. Foreign Policy of Czechoslovakia ... Kč 10.—
2. Czechoslovakia at the peace conference

and the present German-Czechoslovak Dis­cussion Kč 8.—

HOURTICQ LOUIS, La jeunesse de Poussin . Kč 69.—

PAHL WALTHER, Les routes aériennes du

globe Kč 41 40

HAWTREY Ř. G.,‘ KEYNES[[1]](#footnote-1) [[2]](#footnote-2) J.' M.. 'lÓVĚDAÝ A., Sir HENRY STRAKOSCH and others.

The lessons of monetary experience . . . Kč 97.50

SUTTON ERIC, Gustav Stresemann, his dia­ries. letters and papers Kč 195.—

COUDENHOVE-KALERGI R. N.. Totaler

Staat, totaler Mensch Kč 60.—

FISCHER von POTURZYN. Luftmacht ... Kč 58.—

1. TOPIČ, knihkupectví, Praha I., Národní třída 11

**Též na úvěr USA.**

**Dodá také Fr. Borový, akad. knihkupectvo, Bratislava, Dunajská 21**

*a my, majíce na zřeteli nejširši zpo- pularisovdní tohoto tématu, doslov­ně ji uveřejňujeme." — Není třeba zvláště poznamenati, že redakce „Třetí generace“ provedla zásluž­ný ěin tím, že přednášce Růcklově, která byla svým mravním i politic­kým pojetím a také svou filosofic­kou hloubkou jednou z nejlepších přednášek, proslovených v Klubu „Přítomnost“ v poslední době, zjednala popularitu.*

Vysoká hra?

TZ aždému, kdo nezná základů, z nichž vyrůstá moderní ■‘■''hnutí zemědělců, musí býti nápadné úsilí agrární strany, někdy téměř křečovité, držeti a získávati posice vlivu a moci, což vypadá jako vysoká hra, v níž je možno mnoho získat stejně jako mnoho ztratit. Je pocho­pitelné, že jiné strany se snaží agitačními a me­chanickými prostředky stavětí hráze tomuto pří­valu. Avšak již hubené výsledky těchto kampaní — i když jsme vzdáleni podceňovati výsledky některých z nich, které zarazily výstřelky příliš bujné — mohou býti důvodem k hlubšímu zkoumání problému.

Snaha o volné pole.

Přední starostí agrární strany jest, aby na poli, kam směřuje její rozmach, neměla konkurentů. Proto při­spěla k rozbití politické organisace průmyslové a městské buržoasie a její zbytky vzala pod svůj protektorát. Této buržoasii dovolí vlastní organisace jen potud, pokud bude míti vliv na její politiku.

Agrární strana prozíravě vystihla, že demokratický vývoj přinese též snahy živnostenského středního stavu po politickém osamostatnění. S pravou selskou chytrostí toho dovedla využiti. Podporou živnostníků těžce po­škozovala národní demokracii a zčásti i socialistické strany, hlavně stranu národně sociální, tím, že z těchto stran odcházeli živnostenští členové do nové strany živ- nostensko-středostavovské. S tím souběžně si za­jišťovala vliv na tuto stranu. Tak dosáhla dvojího: těžce ochromila národní demokracii, jak toho potřebovala pro svou hospodářskou a finanční expansi, a dovedla se po- síliti elementy, které by pro sebe nikdy nebyla získala. Jak dokonale agrární strana dovedla ovládnouti politiku strany živnostenské, je dnes skoro obecně známo.

Po vyřízení národní demokracie zbývá z nesocialistic- kých odpůrců agrární strany strana lidováa drobné skupiny extrémních nacionalistů.

Skupiny extrémních nacionalistů byly vyřízený po­měrně snadno systémem tiché pacifikace a protektorátu. Fašisté už ve volbách věděli, komu jsou zavázáni, a vědí to tím spíše po volbách; byly s nimi starosti, hlavně na Pardubicku, v jižních Čechách, na jižní Moravě a v mno­hých vesnicích. Nakonec však agrární diplomacie s tro­chou hmotných prostředků zmohla i tuto starost k na­prosté své spokojenosti.

Skupina Národního sjednocení, hlavně ta, která se kupí kol listů Tempa, byla pacifikována záhy po volbách a od té doby těší se též příjemnému agrárnímu protek­torátu a je neškodná.

Nejde o slávu.

Mýlil by se, kdo by se domníval, že toto všechno smě­řuje jen k zajištění lesku a slávy agrární strany. Veliké zájmy majetkové a výrobní skupiny, kterou dnes agrár­ní strana představuje, nemohou viset ve vzdu­chu. Potřebují ochrany a pomoci, a veřejná moc je nej­účinnějším k tomu nástrojem. Jsou to tyto zájmy, které ženou agrární stranu, aby nepodceňovala ani jedinou posici v našem životě. Mohutnost hospodářských a ma­jetkových zájmů silou živelnou nutí ji k dosažení co nej­většího vlivu na veřejnou a státní správu. A dovede pra- covati soustavně a důsledně. Vlastní zájmy hospodářské zajistila si nejvyšším zemědělským úřadem republiky, ministerstvem zemědělství. Co do důležitosti další v po­řadí pro ni jest politická správa, kterou si dovedla za­jistit ministerstvem vnitra. A velké zájmy zemědělské, ale hlavně její účast v rozmanitém průmyslu dodávko­vém, speciálně zbrojním, vedly ji k ocenění významu mi­nisterstva Národní obrany.

Ministerstvo zemědělství.

Napsali jsme kdysi na tomto místě, že agrární strana spíše půjde do revoluce, než by se vzdala ministerstva zemědělství. Jsou tomu už dva roky, a vývoj naši dia­gnosu potvrdil. Agrární strana je nyní v tom stadiu, že bez ministerstva zemědělství bez těžkých otřesů hospo­dářských a politických se prostě nemůže obejít. To bylo možno dříve, snad to bude moci býti také později, až opět bude dosti silná, aby bez této podpory obstála, a 1 e dnes jen úplná porážka agrární stra­ny mohla by způsobit, aby se vzdala mi­nisterstva zemědělství.

Přes ministerstvo zemědělství je budováno zemědělské družstevnictví, jím je organisováno tak zvané řízené hospodářství v zemědělství, obilí, líh, cukr, len, bram­bory, chmel, olejnaté plodiny, tabák, kukuřice, dobytek, mléko, tuky. Dnes je ministerstvo zemědělství nezbyt­ným orgánem Centrokooperativy nejen k podpoře tohoto agrárního podnikání, nýbrž i k brzdě­ní a poškozování konkurenčních snah jiných stran a skupin.

Strany a lidé, kteří jednají o střídání stran v minister­stvech a omezení moci agrární strany a vidí tyto poměry v ministerstvu zemědělství, udělali k nápravě jen to, ž e k ministerstvu zemědělství přičlenili iStátnípozemkovýúřad, dosudsamostat- ný, čímž toto ministerstvo zdvojnáso­bili. Neboť tentoúřadsámosoběbylvětší než celé ministerstvo zemědělství a nadto přinesl do ministerstva země­dělství fondy jdoucí do miliard a no­vou, další, nesmírně důležitou a vliv­nou kompetenci. Tak byla moc ministerstva ze­mědělství nesmírně rozšířena, vliv neagrárních stran v tomto úřadě úplně odstraněn, aniž se ví, proč se tak stalo; důvody úspornosti to jistě nebyly, když je známo, že Státní pozemkový úřad si své náklady sám hradil a když jeho přičleněním k ministerstvu zemědělství ne­mohla se ušetřit ani koruna.

Ministerstvo vnitra.

Pořádková a bezpečnostní služba je důležitá pro ma­jetkové a výrobní zájmy, to však není to, co nutí agrární stranu oceňovati ministerstvo vnitra velmi vysoko. Je to hlavně ta okolnost, že politická správa státní splynula zčásti se samosprávou a že na to, co z naší samosprávy zbylo, má úřední dozor, dosud má v rukou ministerstvo vnitra. Tak si vysvětlíme, že této straně záleželo pře­devším na tom, aby zemští presidenti, kteří jsou dnes asi tolik, kolik byli místodržitel a zemský maršálek dohromady, byli vybráni z jejích lidí. Podařilo se to. Taková správa země České, třebas zde agrárníci nejsou nejsilnější stranou, už stojí za to, to je mnohem více než ministerstvo.

Podobně je tomu v okresech, kde zpravidla dnes jeden okresní hejtman slučuje pravomoc dřívějšího okresního hejtmana a dvou okresních starostů samosprávných okresů. Této pravomoci agrární strana potřebuje pro své zájmy a proto od reformy veřejné správy to její pilné úsilí o okresní hejtmany.

To není jen vliv na politickou správu, nýbrž i na sprá­vu země, okresů; to jsou nemocnice, silnice, zemské a okresní podniky. Avšak i vliv na politickou správu je dů­ležitý, neboť mnoho zájmů je v sázce.

Okresy a země jsou dozorčími orgány nad samosprá­vou obecní, kde jde o důležité zájmy v obci. Tak, když máme okresy a země, můžeme dokonce, což by jindy nikdy nebylo, zasahovat! i tam, kde nemáme třeba ani mandát, do měst a míst průmyslových. Do okresu, přes zemi až do ministerstva vnitra se nedovoláš, není-li dáno svolení příslušné strany. A tu jde o obecní příjmy a je­jich stanovení, o obecní výdaje, o obecní statek, o poli­tiku stavební, požární, komunikace, právo myslivosti, politiku lesní, bezpečnostní, zdravotní a mnoho jiných věcí.

Vždy pro několik okresů politických je ustanoven lesní inspekční úřad, dále jeden úřad zemědělského refe­renta. A na Slovensku a na Podkarpatské Rusi sluší k tomu připočísti ještě obecní notáře.

Chápete již, které jsou to zájmy, jež nutí k tomu míti v rukou pravomoc a vliv v těchto záležitostech a úřado- vati a spravovati tak, aby to bylo pro nás a nikoli snad dokonce proti nám?

Jiné zájmy a posice.

Zemědělcům je třeba vzdělání. K šíření vzdělání jsou školy, avšak naše školy! Živnostenské školství odborné je v kompetenci ministerstva školství a národní osvěty, odborné školství zemědělské v kompetenci minister­stva zemědělství. Školy nejsou bez učitelských sil, mají statky, jsou tu výzkumné stanice, školní stat­ky atd.

Když odborné vzdělání, tedy z vlastního podání. Ve­řejnost, místo aby měla pochopení pro potřebu těchto škol a potřebu odborného vzdělání zemědělského vůbec, nekriticky brousí si svůj vtip o tyto školy, místo aby si jich s pochopením všímala. Jisté podceňování, ba do­konce opovrhování zemědělskými školami přichází vhod hlavně těm, kdož si přejí, aby v těchto školách byli hodně za větrem.

Je pozoruhodné, že agrární strana u nás nejprve oce­nila význam rozhlasu a dovedla v něm uplatnit svůj roz­hodující vliv k podpoře svých posic a své politiky, protože ti druzí tomu buď nechtěli rozumět, anebo sku­tečně nerozuměli.

Podobně ve státní tiskové službě. Je neobyčejně po­učné studovati agrární stranu v poměru k této státní činnosti. Jiní se předstihovali ve vydávání večerníků pochybné kvality, zatím co agrární strana systematicky pracovala k ovládnutí tiskového odboru presidia mini­sterské rady (což kdyby veřejnost věděla, co se skrývá

ř#

za tímto nevinným titulem?) a k ovládnutí Českoslo­venské tiskové kanceláře, až se jí to podařilo. Dnes sku­tečně lze říci, že je rozhodujícím činitelem v tiskové státní službě, jíž v prvých letech našeho státu stál v čele sociální den.okrat...

Je zřejmé, že agrární strana tu vychází z poznání, že musí si dobýti a zachovati vliv na podmínky a ná­stroje vzdělání a obecného pokroku i své politiky a že musí činiti opatření, aby nic se ve státě nedálo bez ní nebo snad dokonce proti ní. V tomto ohledu je skutečně universální až obdivuhodně.

Boje s agrární stranou.

Zápolení stran je nutné a přirozené. Může však býti klidnější a rozvážnější u stran, které mají své sociální a hospodářské odůvodnění a jsou produktem dějinného vývoje, jako je tomu u sociální demokracie i u strany agrární. Je pozoruhodné, že, jestliže si odmyslíme boje, vyplývající z rivality osob a z aktuálních situací, sku­tečně jest mezi těmito stranami poměr vážnosti a k 1 i d n o s t i. Je to dojista nevšední závěr našeho uva­žování, avšak události a výsledky všech těch bojů mezi stranami to potvrzují.

Není pochybností o tom, že agrární strana bude musit v mnohém volit jiné metody své politiky a více než dosud počítati s tím, že není v republice sama. Není však sama, kdož by si to měli uvědomiti. Jsou ještě jiní vládcové nad naším životem a naším krajícem chleba, kterým by to bylo vhodno a prospěšno říci.

Nejlepší taktikou proti pochybené politice agrární strany, kdekoli se objeví, je positivní, otevřená a spravedlivým porozuměnímvedená po­litika vůči zemědělskému lidu. Je to lid z 90 procent chudý a nezámožný, lid poctivě a těžce pracující, jehož existence je stejně nejistá jako exis­tence zaměstnancova, lid, žijící v odříkání tak mnohého, bez čeho by si městský člověk život ani představit ne­dovedl, lid dobrý, moudrý a uvážlivý, za jehož těžkou práci každý spravedlivý člověk musí mu přáti, co člo­věku náleží. Podceňování a přehlížení bolí a činí ho za- trpklým; snad někdy tomu tak bylo, že městský člověk stál výše, než člověk vesnice, ale dnes už ne. Važme si vesnického člověka a jeho práce zrovna tak, jako jiných a jejich práce, netrpme nedemokratické nerovnopráv- nosti v poměru k zemědělskému člověku a snažme se o získání jeho důvěry. On sice i nadále půjde především za svými záležitostmi a zájmy, jako jiní za svými, avšak bude nám důvěřovat a dohodneme se s ním. Pak také, to jsme jisti, i politika agrární strany v mnohém bude jiná. *Václav Kovář.*

pozná mky
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Občanská čest Konráda Henleina

V redakci „Práva lidu“ měl někdo nápad zeptati se v de- visovém oddělení naší Národní banky, kolik valut nebo devis bylo povoleno vůdci SdP, Konrádu Henleinovi, na jeho známé propagační cesty do ciziny. Odpověď byla překvapující. Kon­rád Henlein nikdy o žádné povoleni k vývozu devis a valut nežádal, ačkoliv je obecně známo, že podnikal drahé propa­gační zájezdy do ciziny a že nemohl vystačiti s obvyklým u nás minimálním přídělem valut na cestovní pas. Jeho devisový pře­stupek je zjevný, zvláště když obvykle mnohomluvná tisková služba SdP o tomto případu mlčí. Na otázku „Práva lidu“ došla k všeobecnému překvapení odpověď také z ciziny, která sice nemá s odpovědí naší Národní banky vůbec co dělat, ale přináší obvinění, které je nesmírně závažné.

Švýcarský list „A-Z, Arbeiterzeitung“, vycházející v Basi­leji, otiskl dne 6. ledna 1938 zprávu — za kterou přirozeně sám odpovídá, poněvadž její správnost a pravdivost není v Praze dnes ještě možno ani posoudili, ani ověřiti — že dne 8. záři 1937 nařídil prý německý říšský ministr Budolf Hess, aby německá cedulová banka stáhla všechny československé drob­né bankovky v Bavorsku. Sešlo prý se celkem 962.000 Kě, které prý byly dopraveny do Hnědého domu v Mnichově. Dne

1. října 1937 prý byl rozkaz opakován a bylo prý staženo za více než milion Kč československých drobných bankovek. Závažné je obvinění, které následuje. Politický vůdce veliké německé strany Konrád Henlein je obviňován, že přijal od ministra cizího státu tyto dva miliony Kč, aby jimi financo­val své propagační zahraniční cesty. Jedině na tomto obvinění záleží a jde nyní o to, zda Konrád Henlein skutečně přijal z německých říšských rukou vůbec nějaké peníze, je lhostejno, jakou částku a od koho.

Devisový přestupek Konrada Henleina je nesporný. Je to věc pro vůdce veliké strany, jako je SdP, sice trapná, ale na­konec se týká přece jen našich finančních úřadů a nikoho ji­ného. Druhé obvinění má však význam mezinárodní, poněvadž právě německá propaganda přenesla politické otázky našich Němců na mezinárodní forum.

Kdyby v Německu přijal německý státní občan peníze od kteréhokoliv funkcionáře cizího státu, který není náhodou členem protibolševického souručenství podle osy Berlín—Rím— Tokio, na příklad od Holandska nebo od některého ze sever­ských států, aby se nejmenovalo zrovna Československo, při­šel by před lidový soud a jednoho dne bychom četli oficielní německou zprávu, že X. Y., který byl dne toho a toho odsouzen lidovým soudem pro zemězradu, byl ráno na dvoře věznice Plattensee sťat. Právě při posledních třech politických popra­vách doprovodilo říšské ministerstvo propagandy svou kusou zprávu sdělením, že poslední z popravených navázal styky se svým bohatým strýcem v cizině, od kterého bral peníze za zprávy podávané do ciziny. Nešlo o nepřátelskou cizinu, ba ani o SSSR, poněvadž tam, jak známo, bohatí strýcové neexistují.

Demokracie sice nepopravuje své politické provinilce široči- nou, v tom je jeden z rozdílů mezi demokratickou a autorita­tivní justicí, ale přece jen nemůže přejiti tak vážné mezi­národni obvinění mlčky a bez náležitého vyšetření. Nikdo ne­chce volat po státním zástupci, poněvadž Konrad Henlein má možnost obhájiti sám svou občanskou čest. Jistě by nestačilo pro obvinění tak vážného rázu obvyklé vyšetřování pro dů- chodkový přestupek, které by skončilo upouštécím řízením a zaplacením nějaké pokuty.

Švýcarský útok na občanskou čest Konrada Henleina byl proveden před mezinárodní veřejností, což konečně odpovídá zájmům SdP, takže otázka, zda vedoucí politik, vůdce veliké strany, která representuje 1^ milionu německých voličů v Československu, vzal peníze od cizí vlády, není jen otázkou vnitřní prestyže Československa, nýbrž otázkou mezinárodní. Na zodpovědění této otázky mají Malá dohoda, Francie, An­glie, SSSR, dnes dokonce Spojené státy a ostatní členové mí­rového souručenství stejný zájem, jako my.

Kdyby bylo českému politikovi dokázáno, že vzal peníze od nějaké cizí vlády, třeba spojeneckého a spřáteleného státu, zmizel by okamžitě z našeho veřejného života a další by bylo věcí státního zastupitelství. Nikdo nemůže žádati, aby veřejné mínění bylo ke Konrádu Henleinovi shovívavější, než bylo k českým osobnostem.

Konrád Henlein musí žalovat basilejský list „A-Z, Arbeiterzeitun g“, a musí před ne­stranným švýcarským soudem dokázat svou nevinu. Má příležitost promluviti před mezinárodní veřej­ností, o jejíž nestrannosti není nejmenších pochyb. Podařilo se mu opravdu dostati svůj spor před cizí, dokonce švýcarský soud, o jehož nezaujatosti není nejmenších pochyb. Českoslo­venské vyslanectví v Bernu jistě poskytne Konrádu Henleinovi veškerou myslitelnou oporu, aby svou občanskou čest před basilejským soudem obhájil.

My v Československu musíme vyčkati výsledku této žaloby. Státní zastupitelství si jistě vyžádá, aby Konrad Henlein před uplynutím švýcarské promlčecí lhůty prokázal, že žalobu pro urážku na cti na švýcarský list podal. Neprokázal-li by Kon­rad Henlein v určeném čase, že učinil alespoň pokus se obhá­jiti, bylo by důvodné podezření, že zpráva švýcarského listu je pravdivá.

Nikdo nechce nad vůdcem SdP lámati hůl, ale každý z nás má právo žádati, aby se hájil. Je to právo celé naší veřejnosti, poněvadž právě v posledních dnech se mnoho diskutovalo o tom, zda je, či není žádoucí spolupráce československých vládních stran s Henleinovou SdP. Dokud na vůdci strany, která nezná žádné stranické demokracie, která je vybudována na slepé disciplině a poslušnosti k vůdci, lpí tak těžké pode­zření, nejen není možné s touto stranou jednali, ale ani o jed­nání s ní uvažovat!.

Obvinění vznesené proti Konrádu Henleinovi je takového rázu, že si nikdo nemůže přáti, aby bylo pravdivé. Každé pla­cené vlastenectví je nemravné, i když je placeno domácími penězi, ale stranické vlastenectví placené ze zahraničních, ci­zích peněz, je kórupce, kterou žádný stát nemůže strpět.

Je v zájmu státu a celé naší veřejné pospolitosti, aby Kon­rádu Henleinovi se brzo podařilo dokázati, že těžké obvinění švýcarského listu není pravdivé. *B. Palkovshý.*

Dobré zprávy ze Spojených států

Vánoční poselství presidenta dr. Beneše bylo optimistické. Nyní světovým tiskem prošla ozvěna novoročního poselství presidenta Spojených států severoamerických: duch tohoto projevu byl též do budoucnosti důvěřivý.

President Roosevelt výslovně tlumočil víru v eivilisovaného člověka, o němž — jak pravil — je přesvědčen, že bude trvat na své účasti na vládě. Podle něho americký národ věří, že demokracie světa vytrvají a budou obnoveny a zase zavedeny v národech, které dnes demokracie neznají. „V této víře spo­čívá budoucnost lidského míru“, dodal.

Podle essenské „National-Zeitung“ uplatňoval president v svém poselství pouhou privátní filosofii“. Ale to je něco, jako nalhávání si do kapsy. Předseda zahraničního výboru amerického senátu Key Pittman řekl hned po presidentově řeči: „S celým srdcem souhlasím s presidentem Rooseveltem v celé zahraniční politice.“ Poselství bylo přijato americkou veřejností velmi souladně a neozval se hlas, který by presi­dentovi tentokráte vytýkal — jako se to dělo ještě před ro­kem, když mluvil proti diktaturám na panamerické konfe­renci —- že vlastně se vměšuje do vnitřních věcí jiných reži­mů. Anglický tisk je velmi práv, oznaěil-ii toto poselství za pokračování velké Rooseveltovy řeči chicagské. Neboť ve Spo­jených státech — citelně dotčených po zkáze své „Panaye“ útokem člena totalitní osy Rím—Berlín—Tokio — už není nikoho, kdo by se chtěl ujímat diktatur. Ten pokrok od října je veliký a má větší význam. Neběží tak o psané závazky, jako o skutečného ducha amerického lidu. A tento demokra­tický duch ve spolkových státech viditelně se prohloubil a ještě více znárodněl. Vždyť president začal poselství kacíř­skou větou pro staré isolacionisty, že činy a politika všech národů v ostatních částech světa mají dalekosáhlé účinky a vlivy nejen na jejich sousedy, ale „také na nás“, na Ame­riku samu — a neozval se tentokráte proti této wilsonovskš ideologii nikdo.

Rooseveltovo poselství dlužno posuzovat! po jeho stránce meritorní, a ta je obsažná. Ohlásil totiž kongresu, že požádá o povoleni mimořádného námořního programu pro větší ná­rodní obranu. Spojené státy nemálo zbrojí, ale potopení „Pa­naye“ Japonci je vzrušilo v té míře, že rozsah zbrojení bude rozšířen.

Toto rozsáhlé zbrojení Spojených států je něco, z čeho roz­hodně nebudou míti zisk ti, kdo poselství Rooseveltovo baga- telisují, když už jej nemohli v domácím tisku úplně potlačit, jako řeč chicagskou. Toto zbrojení je přece provázeno přímými útoky na diktatury. Měla-li by miti případná válka politicko- ideologický charakter, kdyby měla být válka, v níž by bě­želo o bytí či nebytí demokracií, je jasné, jaké by bylo ko­nečné stanovisko Ameriky. To neni ani tak závislé na pří­mých vojenských smlouvách, k nimž se Spojené státy ani za Roosevelta nezaváži, to spíše bude věc faktické automatiky, jaká se uplatnila již jednou, za Wilsona. Dnešní kongres sám slevuje z isolacní doktríny, když v harmonii s náladou země horečně rozšiřuje její vojenskou moc. Je v tom myšlenka — po prvé — že Spojené státy by mohly být samy napadeny. Svět skutečně se zmenšuje a odolávají-li Spojené státy ještě dnes vojenskému spojenectví, za málo let budou na ně již ne­zbytně odkázány. Tak i onak je rozhodující, jakou ideologic­kou základnu má toto americké zbrojení. A to řeklo poselství presidentovo ostře.

Věc obecné demokracie vychází proto z po­sledního washingtonského projevu nemálo posílena. Spojené státy se už s definitivní rozhodností řadí do ideologické řady demokracií. Jejich demokratická koncepce stává se tím pevnější, že je opřena o živelný nacionalismus země, s nímž splývá v jedno. Národní bezpečnost Unie je ohrožena v Pacifiku, kde možný nepřítel, o němž poselství bez jmenování praví, že provokuje, zastupuje ideologii diktá­torskou a protidemokratickou. A poněvadž běží vlastně o člena osy, jejíž druhý konec je až hluboko v jižní Evropě, vytvářejí se podmínky pro sbližování americko-britské i francouzské. Sem nakonec všechno dění směřuje.

Můžeme být — reálně vzato — italsko-německo-japonské ose vděčni. Ulevila evropskému napětí, neboť přenesla svůj boj hned na tři kontinenty. V tomto světovém měřítku je účast Spojených států na problémech, které totalitní osa činí předmětem bojů, nejen možná, nýbrž s hlediska zájmů americ­kých přímo nezbytná. Avšak taková konfigurace nemůže Itá­lii a Německu dovolit pomyšlení na nějaký úder. S Japonskem to vzala osa Berlín—Řím prostě za myslitelně nejhorší konec. Rozhodla definitivně o americké orientaci, která před tím mohla snad býti považována ještě za nedosti jistou. Roosevel­tova řeč, rozšíření amerického zbrojení o nový, mimořádný program, a takový telegram Landonův, že v této politice obra­ny životních zájmů země je s Rooseveltem zajedno i republi­kánská strana, jsou znamením, že Amerika již jedná. Evrop­ské demokracie už nemusejí mít o stanovisko Spojených států obavy, za ně vše potřebné už obstarala osa Říma, Berlína a Tokia sama. *jk.*

Spor o milion

Běží vlastně o jeden a čtvrt milionu hlasů sudetoněmecké strany, o nichž poslanec Beran, předseda republikánské strany, ve svém novoročním projevu prohlásil, že jsou takového vý­znamu, že je nelze nebrati na vědomí.

Podle toho bychom měli hlasy SdP — které o něco převy­šují počet hlasů samotné strany republikánské a činí z ně­mecké politické strany největší československou politickou stranu — považovati za něco normálního, co má v našich očích ráz jisté trvalosti a co má být s naším souhlasem jaksi stabilisováno.

Snad se nemýlíme, proneseme-li názor, že poslanec Beran uplatnil poněkud nové hledisko na problém, který nese jméno strany Henleinovy. Dosud totiž jsme existenci strany té po­važovali za jakousi vážnou nehodu našich politických poměrů. Nepochybovali jsme o tom, že náhlé objevení této strany je výraz známých poměrů v říši, které se nemohly nacionálně nepřenésti též do naší německé menšiny jako do všech ně­meckých menšin jinde. Avšak je ve svěží paměti, jaké, skoro ohromující překvapení bylo, když se v r. 1935 tehdejší Henlei- nova Heimatpartei představila jako strana milionová a nejsil­nější politická strana československá. Bylo jednomyslné mí­nění, že tu vyrostla do tak extrémně velikých rozměrů strana, která těžila z určitých našich vnitropolitických chyb a která právě proto tak nadula, že je dílem momentální nálady a proto něčím, co trvaleji neudrží své rozměry a co nutně časem splaskne.

Nedůvěra, že by politická strana tak nepřirozeného rozma­chu představovala něco trvalého v táboře našeho německého obyvatelstva, vedla pak k tomu, že byly do vlády přijaty všechny naše německé strany aktivistické. Byly sice velice oslabeny, avšak právě jejich až kruté stlačení opravňovalo předpoklad, že jejich zbylá síla představuje nejspodnější mez oslabeni. A odpovědnost vůči státu kázala, aby se dala před­nost těmto loyálním složkám našeho německého politického tábora před náhle se vypjavší dnešní SdP, která se netajila ani po svém volebním vítězství ani kdy později tím, že nesleduje zájem státní konsolidace.

Bylo tedy jasno, že náhlý vznik extrémně negativistické strany Henleinovy nám pouze ukládá povinnost míti silné ner­vy, ozbrojit se trpělivostí a soustavně spojenými silami státo­tvornými pracovati k napravení spáchané politické, či chcete-li státnické chyby, a to tak, že by vnitřní naše státní politika byla stále vedena uvědomělým cílem, přivoditi v nej­blíže příštích volbách oprávněnou anutnou korekturu jednostranného vzrůstu strany, jejíž náhlé vyvření a jiné okolnosti dávaly jistotu, že strana ta musí časem jiti se svými hlasy i nároky dolů.

Nyní však hlásí se ke slovu jiné hledisko na Henleinovu SdP. Předseda republikánské strany praví, že jeden a čtvrt mi­lionu hlasů strany Henleinovy tvoři skutečnost, která musí být uznána.

Tak stojí naše vnitřní politika před nepopiratelným di­lematem: má vzít nynější SdP v její jistě maximální politické síle na vědomí jako normální a pravděpodobný trvalý fakt, anebo má se této straně dáti příležitost, aby v druhých parlamentních volbách přezkoušela trvalost svých hlasů a re­álnost své dnešní, náhle získané politické síly?

Jsou tu dvě možné politiky. Jedna z nich musí být dobrá, druhá špatná. Při obou běží o nejcitlivější státní zájem a o kus státní odpovědnosti, kterou na sebe nemůže vzít! žádná jednotlivá politická strana. Je právě smyslem umění politic­kého a státnického rozeznat, která z těchto dvou různých možností je ta dobrá. Tu soudcem může být toliko budouc­nost, výsledky, a ovšem později také voličstvo. Skromě bychom jenom chtěli připomenout, že jisté zkušenosti již máme: ve­řejnost má rozhodně své mínění o tom, stála-li naše vnitřní politika v r. 1935 na výši, když takové překvapení nám a světu dovolila, a jsou tu také fakta o tom, jak se — aspoň až do nedávného případu v Teplicích-Šanově — SdP chovala.

Nicméně opakujeme: jsou možný obě eventuality. Jedno však je potřebné: aby o politice vůči SdP byla do­statečná vnitropolitická a v n i t r o k o a 1 i č n í dohoda a aby naše politika vůči SdP za žád­nou cenu nebyla dvojaká, nejednotná, roz­vrácená a proto neimponující! Vybereme-Ii si vůči SdP nešťastnou náhodou politiku špatnou, nebudou její ná­sledky v té míře škodlivé a stát poškozující, budeme-li tu po­litiku jednotně provádět a podporovat všichni; rozhodně by z toho byly daleko menši škody, nežli aby volba dopadla pro politiku dobrou, a aby proti té politice jedni dělali co mohou nejhoršího, jí podlamovali a činili z ní předmět své politické agitace a demagogie.

Bylo v diskusi o., projevu poslance Berana řečeno, že to půjde do koalice a do vlády a tam že se věc projedná. Schva­lujeme. Naše trpělivá a dobrácká veřejnost nese nejtíže tu trapnou skutečnost, že vystupujeme proti SdP s okázalou ne­jednotností, nedomluveností a že se pereme v novinách o věci, o nichž demokracie, nesoucí takovou vážnou národní a státní odpovědnost, nemá zapochybovat ani na okamžik. Odstraňme také z projednávání tohoto problému všechny své vedlejší vášně ideologické nebo třídní a soustřeďme se při řešení od­povědné otázky pouze na věcný zájem státní. Nalezneme tak nejlepší cestu k dohodě, která musí být možná, neboť jinak bychom se dopustili toho, co poslanec Beran dodatečně odmítl, že by totiž pak činitelé minoritní se stali rozhodčími a soudci v našich věcech státních a vládních. *Actus.*

Anketa o právní bezpečnosti

uveřejňovaná v posledních číslech minulého ročníku „Pří­tomnost i“, přinesla nejen kritiku, ale, což je daleko vý­znamnější, i mnoho positivních podnětů. Jejím nejcennějším výsledkem je kladný poměr představitelů nejrůznějších směrů hospodářství a politiky k základu československé demokracie, k její ústavě. Právní jistota a demokracie jsou pojmy spjaté da­leko úžeji, než si to v běžné praksi uvědomujeme. Nejtěžší po­ruchou právní jistoty je, vstoupí-li moc nad právo (dr. Šádek). Při stále vzrůstajícím vlivu veřejné správy na hospodářství a pořád rozšiřovaném okruhu veřejného zájmu nemůže se sice žádná soustava ubránit konfliktu mezi subjektivním právem jedince a objektivním zájmem veřejným. Pokud tyto konflikty jsou vyřizovány zákonnou úpravou, nelze mluvit o porušování právní jistoty. Největší výhoda demokracie pro právní jistotu je, že zákon se utváří nikoliv vůlí jedince, nýbrž předepsaným řízením, jehož smyslem a účelem je zjistiti to, co se pokládá za obecný zájem. Kromě toho v demokracii je veřejná správa podrobena veřejné kontrole (a velmi přísné, jak právě ukázala anketa), což znamená, že nemůže využiti nebo zneužiti své moci tak, jako jinde, kde této kontroly není. Konečně největší vý­hodou demokracie pro právní jistotu je, že prameny a výkon moci spočívají výhradně na bezpečných předpokladech, daných zákony. Občan v opravdové demokracii se nemusí bát, že bude překvapen požadavky nijak zákonně neodůvodněnými a mocen- sky uplatňovanými tak, že se proti tomu nemůže dovolávat ochrany veřejné moci.

Konkrétně řečeno: také československý občan platí příspěv­ky politické straně. Ale plati straně, kterou si zvolí, a platí to­lik, kolik se dobrovolně zaváže. Tyto příspěvky nemají formy daně, jakou se vyvlastňuje část příjmů a majetku ve státech s režimy totalitními. Je příznačné, že v anketě skoro všecky příspěvky se omezily jen na kritiku porušování hmotných práv. To je důkazem, že lidská práva požívají u nás pořád ještě do­statečné ochrany, právě zásluhou demokracie. „Právní jistota neznamená snad jen určitou právní zabezpečenost významu materiálního, nýbrž jistotu významu vysoce ideového, morál­ního a politického“ (Mixa). Pozorujeme-li vývoj v jiných re­žimech, především totalitních, vidíme, že hmotné újmy taměj- ších občanů, třebaže jsou mnohem větší než v režimech demo­kratických, přece se pociťují mnohem méně bolestně, než po­rušování prostých lidských práv. Autoritativní režimy posky­tují zdánlivě více jistoty, ale pouze těm, kdož vládnou. Demo­kracie naproti tomu je skutečně nejlepší zárukou jistoty práv­ní pro všechny.

Jestliže tedy jsme si vědomi ceny právní bezpečnosti a vý­znamu demokracie pro ni, musíme učiniti všecko, abychom právní bezpečnost v našem státě zvýšili co nejvíce. Naše zá­konodárství by skýtalo dostatečnou právní jistotu (Kislin­ger), ale je potřeba zabezpečit jednoznačné jeho provádění tak, aby nevznikal dojem nejistoty. K tomu je především třeba bezpečného fungování veřejné administrativy. „Kde celý správ­ní aparát nefunguje správně, tam žádná instituce nemůže zvý- šiti právní jistotu“ (VVeyr).

Skoro všichni přispěvatelé do ankety se shodují v několika základních požadavcích právní jistoty. Je to především jas­nost a jednotnost zákonných norem 1 ostatních předpisů, po­tom zkrácení a zajištění lhůt pro jejich provádění s tím hlav­ním požadavkem, že nejvíce odporuje pojmu právní jistoty zpětná platnost zákonů a nařízení. Další stížnosti jsou na in­flaci různých předpisů. Žádá se s několika stran, aby veřejné úřad. - byly omezeny při výkladu zákonů a nařízení. Musíme si ovšem uvědomit, že tento požadavek naráží do značné míry na jiný, totiž na požadavek pružnosti naší veřejné administrativy. Jistě však lze souhlasiti s těmi, kdož žádají, aby všecka pro­váděcí nařízení byla publikována (Kislinger) a aby nálezy nej- vyššího správního soudu byly skutečně závazné pro nižší správní orgány (Fousek). Stejně se shodují četní přispěvatelé v požadavku v odpovědnosti úředníků (Hejda), jež má býti formulována ve smyslu ústavy zákonem, který by stanovil ru­čení státu a případně i otázku regresu státu (Schauer). Poža­davek zřízení legislativního archivu (Mixa) se uznává už dávno za správný, a námitka, že by si vyžádal dlouhé a namáhavé práce, jistě není závažná. Aby se čelilo právní nejistotě po for­mální stránce, je třeba čelit dlouhým průtahům při uplatňo­vání práva. V tom směru, jak se s dostiučiněním zjišťuje, je už pokrok v připravované vládní osnově, která je plodem práce právní rady, jejíž zásluhy se obecně uznávají. Vyskytl se však námět, aby byl uveřejněn jednací řád této instituce, a aby bylo přesněji formulováno její včlenění do našeho veřejného života.

Pocit právní nejistoty vzniká však nejen v oblasti čistě právní, ale především při osobním styku mezi občanem a státní administrativou. Neměly by se přehlédnouti stížnosti, že různé zásahy do hospodářství ve smyslu řízeného hospodářství ne­sou pečeť jednostranných zájmů a že řada nejasností a ne­úplností vede ke zmatkům. Zásahy zvenčí vykonávají neblahý vliv i v daňové soustavě, při dovozu a vývozu a regulaci mě­nové (Lustig). Stejně nutno věnovat pozornost tomu, že je mož­ná stížnost, že občan jednotlivec požívá více nebo méně ochra­ny orgánů státní exekutivy, podle toho jak se staví k vládní koalici a jejím složkám (Kislinger). Že to je stav velmi nezdra­vý, který ohrožuje nejen právní jistotu, ale i samu podstatu našeho zřízení, je nasnadě.

Obecně se uznává, že v poslední době zvláště péčí minister­ského předsedy dra Hodži se udělalo mnoho pro zajištění právní jistoty. Právní rada, reforma nejvyššího správního soudu a příprava zákona o ručení státu jsou zjevné výrazy to­hoto úsilí. Bylo by si přáti, aby tato snaha nalezla výraz i v běžné praksi, při které se občan dostává do styku se státní administrativou v jejích složkách nejvyšších i nejnižších.

*Eduard Vyškovský.*

politika

1. *Peroutka :*

To neuděláme  
li.

A

ldous Huxley velmi dobře obžaloval válku. Co špat-

- něho o ní praví, je pravda. Ale k tomu, aby od­pudivě vylíčil tuto krví crčící obludu, toto odpadání masa z těla lidstva, není ani třeba tolik vynikajícího talentu, kolik ho má. Zato by potřeboval více talentu, než má, k tomu, aby dokázal tuto svou thesi: „Beznásil- ný odpůrce jest člověk, který odpírá hráti úlohu, která se mu ukládá pravidly hry; výsledkem jest, že druhý hráč jest v nesnázích a uzná konečně, že je nemožno dále hráti.“ Je to elegantní věta, která jako duha se kle­ne nad katastrofálně neelegantním obsahem dnešního světa. Huxley nám chce říci toto: beznásilný odpůrce jest člověk, který, vystaven útoku, neochvějně si po­číná tak, jako by útoku nebylo; výsledkem jest, že útočník ocitne se v nesnázích a uzná konečně, že není možno útočiti dále; jestliže se bez odporu necháme podrobovati, tajemným výsledkem toho bude, že uchva­titel uzná, že nemůže podrobovati dále; když neudělá­me nic proti tomu, že jsme vykořisťováni, bude to mít ten podivuhodný výsledek, že vykořisťovatel půjde do sebe a uzná, že nemůže vykořisťovati dále; když zů­staneme ovcemi, vlk pochopí, že jemu není možno zů- stati vlkem, a sám si vytluče tesáky o kámen.

Je patrno, že Huxley napsal mezi jiným také uto­pistický román: neboť v této jeho poučce duje bujný živel utopie. Zlo přestane býti zlem, jestliže sice složí­me ruce v klín, avšak odmítneme zlo uznati, snad ně­jakou resolucí. Kdo z nás může říci, že životní zkuše­nost ho právě takto poučila? Tomuto našemu evrop­skému světadílu schází na štěstí mezi předky několik generací, které se živily rýží a lesními kořínky. Po­třebovali bychom míti následky této budhistické ži­votosprávy v žilách, abychom mohli uznati tuto po­učku. Naše obvyklá strava plodí trochu krevnatější názor na život.

Huxley velmi ilusionisticky míní, že „k sváru je třeba dvou“, a předpokládá, že jakmile jedna strana odmítne se svářit, svárů nebude. Kde vlastně žil? Vskutku se opět jednou musíme zeptati, co vlastně ví o lidské duši, kterou její tvůrce neudělal podle pra­vítka, jež je možno obdržeti v krámcích idealistických myslitelů. Co ví o dravé stránce člověčí psychologie, o všech těch propastech a bažinách, které jsou napravo a nalevo od cesty, jíž by životem rád prošel idealistic­ký filosof? Nemůžeme říci idealistický pozorovatel, neboť, běda, pozoruje tak málo. Dějiny jsou plny zjevů uchvatitelů, kteří vyrazili chléb a sůl z rukou těch, kdo je přišli mírně uvítat. Útočník věru nepotřebuje, aby oběť uznala jeho pravidla hry: má svá vlastní pra­vidla a horlivě se v nich cvičí, jak pozorujeme třeba z toho, v jakém duchu je vychovávána dnešní německá mládež. K válce je snad třeba dvou, k podrobení stačí jeden, který si to usmyslí a nepotká se s odporem. Idealističtí nepozorovatelé ani netuší, jak dobré mravy vyrostly na katastrofách zlých mravů a zlých úmyslů. Kdyby násilí mělo vždy volnou cestu, kde je ve ves­míru bod, u něhož by se zastavilo? Nemůžeme prý poznati nekonečno — ale tu bychom jistě poznali ne­konečno násilí. Poměrná bezpečnost našeho života za­kládala se dříve nikoliv na tom, že útočníci měli konec konců útlou duši, bývali ranitelni slitová­ním a „uznávali konečně, že jest nemožno hráti dále“, nýbrž na tom, že mezi našimi předky vždy se vyskytovali lidé, kteří s risikem se stavěli proti útočníkům a některé tyrany vyhnali, některé i pověsili. Na těchto událostech, z nichž mnohé evrop­ský člověk právem dosud oslavuje, spočívaly právo a svoboda. Staří muži svobody mívali tvrdé ruce a ne­spoléhali na to, že nepřátelé svobody dospějí k pozná­ní, že „nemohou dále“; znali je a věděli, jak daleko by mohli. Huxley doporučuje, aby mužové svobody si nyní vykoupali ruce v růžovém oleji., cvičili se v deba­tách a nic více. Historie, podíváme-li se do ní pozorně, učí, že by to přivodilo konec svobody národní i občan­ské. Všichni, kdo zamýšlejí zosnovat válku občanskou nebo mezinárodní, rychle by se dohodli a rozpřáhli se k ráně. Právo je zkamenělinou starých bojů, nikoliv toho, že dávno v minulosti dávali svobodymilovní lidé růce vzhůru, když se objevil tyran. Zastavit moderní, připravenou útočnou armádu huxleyovskými prostřed­ky, jako je odzbrojení, malé mírové skupiny „ne méně než pěti, ne více než deseti členů“ a „skupinové medi­tace o takových předmětech jako jsou mír a jednota lidstva“, to je jako pokoušet se zastavit kulku z re­volveru listem pijavého papíru. To je pokus z oboru hypnosy.

Huxley věří, že stačí nenasyceným národům, jako jsou Německo, Itálie, Japonsko, dáti se nasytiti, a hned by pominulo všechno válečné nebezpečí. Velmi dobře, ale zda si uvědomuje všechny druhy národních hladů a žízní? Kdyby šlo jen o kolonie, o suroviny, vskutku je třeba nechati národy nasytiti se. Ale jsou nebezpeč­nější druhy nenasycenosti a není jen nenasycenost sa­ma, jest také nenasytnost. Huxley předpokládá, že svě­tem hýbou jen skutečné a hmotné potřeby. Tak málo nahlédl do člověka, že v jeho nitru nepostřehl také pýchu, vůli k moci, vládychtivost? Podivné u romano­pisce, že učinil tak malý pokrok ve znalosti člověka. Spíše bychom to čekali od pastora.

Člověk a zejména národ jsou složitější skupenství, než aby jimi hýbaly jen skutečné potřeby. Nikdo z lid­stva nevypreparuje vášně, které jdou nad potřeby, ni­kdo neodstraní z dějin obraz toho, co napáchala vlády­chtivost. Jestliže vládychtivost však existuje (a exis­tuje tak určitě jako kamení a dřevo), jak je možno nasytiti vládychtivý národ? Kdo vykrojí ze svého těla kus masa, aby nasytil tuto nenasycenost? Hitler v kni­ze „Mein Kampf“ vyložil, že německý národ je nena­sycen a že se mu chce něčeho, co je velmi podobno svě- tovládě. Pangermanismus sám, s kterým zase máme co činiti, jest sen o světovládě. Je možno tuto nenasyce­nost ukojiti nebo je možno ji jen násilím držeti v me­zích? To je ta otázka? Huxleyův recept na nasycení nenasycených by stačil jako průvodce dějinami jen v tom případě, kdyby člověk byl čistý homo economi- cus a kdyby národové se vyvíjeli přesně podle něja­kých vzorných hospodářských tabulek. Někdy na ště­stí, někdy na neštěstí vyvíjejí se daleko bohatěji, di­vočeji a nespořádaněji. Někdy se vyvinou tak, že v je­jich srdci přede vším jiným tkví zarytá potřeba vlád­nout ostatním. A jestliže takovémuto člověku nebo ta­kovémuto národu konečně naskytne se příležitost ovládnout někoho jiného, kdo zanedbal povinná pra­vidla opatrnosti, za jak dlouho asi uznají, že „nemohou dále“? Asi teprve tehdy, až vše bude dokonáno.

Tato specielní naše doba churaví; příliš hluboko se do ní zaryla myšlenka násilí. Každý, kdo má revolver, věří, že je povolán k vládnutí. Až bacil této choroby oslábne, pak snad zase bude možno vrátiti se k našim starým pacifistickým ideám a prostředkům, které jen neradi jsme opustili, lítostivě se ohlížejíce zpět. Za­tím víme, že dnes, zítra, každý den, který nyní žijeme, děláme dějiny a rozhodujeme posici svobody na celých příštích sto let. Ničeho nechceme zanedbati, na nic se spoléhati, co by se mohlo ukázati klamnou ilusí. Jako ve všech kritických dobách, jest nám třeba při- praviti se na nejlepší i na nejhorší, přivítati ono nebo brániti se tomuto. Časopis českobratrské církve vyslo­vil prý se, jak čtu v předmluvě k Huxleyově knížce, velice neohroženě proti našemu zbrojení: „Nebojte se, Bůh nebude oklamán sebe vlastenečtějším kompromi­sem.“ Čím však byla oklamána tato vznešená bytost, když tak dlouho vydržela se dívati na generace otroků a porobených? Jaký to jiný kompromis ji ošálil? Osud svého národa neskládáme jen do rukou božích. Bylo by to lenošné a, jak osud jiných národů dokázal, ne zcela spolehlivé.

Neboť zdá se, že bůh nenapsal některá svá přikázání dosti výrazným písmem do srdce člověkova. Huxley rozhodně přeceňuje čitelnost tohoto písma, když praví: „Všichni lidé jsou schopni lásky k svým bližním. Me­ze, které se kladou této lásce, jsou takové povahy, že vždy jest možno jednotlivci je překročiti, jestliže chce je překročiti.“ Jestliže chce je překročiti: ale vždyť právě v tom je jádro celé otázky, jestli chce! Díváte-li se na děje současné, můžete říci, nevydávajíce se po­dezření ze slepoty, že jednotlivec pravidelně chce pře­kročit meze, jež ho dělí od lásky všelidské? A což jestliže nechce? Co pak? Opět se dovolávám úsudku a očí všech: jsou nynější děje svědectvím toho, že člo­věk pravidelně chce dospěti k lásce k svým bližním? A jestliže ne, jaká to historie, jaká psychologie se nám tu předkládá?

Pacifistický recept Huxleyův byl už prakticky vy­zkoušen čínským národem. S jakým výsledkem? S tím, že Čína je už po padesát let předmětem nájezdů bojov­ného souseda, který stále ještě nedospěl k onomu po­divuhodnému okamžiku, kdy podle Huxleyova očeká­vání by měl shledat, že „nemůže dále“. Čína neuzná­vala „pravidla hry“ a nezbrojila. Ukázalo se však, že, jak jsme poznamenali dříve, útočník má svá vlastní pravidla. Oni pacifisté, jichž se Huxleyova knížka do­volává, podniknou nyní nepochybně nějakou sbírku pro čínské sirotky, jak již prý podnikli pro sirotky španělské. Snad by sebrali i na sirotky české. Snad by se i vyslovili, že to, co se českému národu stalo, se nemělo stát a že je to hnusné. Děkujeme!

Nikoliv, mír není možno vyhypnotisovati tímto způ­sobem. Ani není tak zadarmo, jak by se mohlo zdáti tomu, kdo se začetl do Huxleyova pojednání. My, kteří jsme ve svém národě vždy se zastávali idejí pacifistic- kých, považujeme za potřebno se oddělit od tohoto ilu- sionistického pacifismu huxleyovského, jehož tragedií jest, že by prospěl spíše válce než míru, kdyby nabyl většího vlivu, neboť by povzbuzoval útočníka, budě v něm mínění, že jeho armáda a jeho připravené násilné

prostředky vjedou do těla mírumilovného národa jako nůž do másla. Takovým způsobem nechceme svůj pacifismus utvářet.

Jest nám lhostejno, co při tom na nás pokřikují staří naši odpůrci, kteří se jakémukoliv pacifismu vždy jen posmívali. Říkají, že jsme se změnili. Změnili jsme se právě tak, jako se mění člověk, který jde ven bez dešt­níku, když neprší, který však normálně roztáhne dešt­ník, když pršet začne. Je to změna v jeho nitru? Právě tak jsme se i my změnili. Byli jsme pro pacifistické metody, když svět měl ještě za partnera Německo de­mokratické. Jsme pro jiné metody, když se Německa zmocnil hitlerismus. Rozevíráme deštník, neboť začalo pršet. Jsme pro silnou armádu, poněvadž nevěříme, že se tento útočník dá jinak zadržet než strachem před porážkou. Nebyli jsme pro silnou armádu, dokud útoč­níka nebylo. Jednáme podle okolností, jak by vždy měl dospělý člověk jednati.

Nikdy se nebudeme styděti za svůj pacifismus, dnes méně než kdy jindy, neboť se dnes právě ukazuje, jak vypadá svět bez pacifismu. Lidé, kteří se pacifismu vždy jen vysmívali, jsou povinni nyní říci, jak se jim tedy svět líbí, když jejich přání bylo splněno a pacifis­mus byl ztroskotán; když vztahy mezi národy regulují jiné síly, než mírumilovnost. Nuže, jak se vám to líbí? Jste spokojeni? Nebo nebylo-li by to bývalo přece lépe zkusit jiným způsobem? Tím, kterému my jsme říkali pacifistický?

*P. Vilemský:*

**Kdo dělá v Německu „spontánní  
náladu“?**

/československý vyslanec v Berlíně dostal poněkud směšnou odpověď na demarši, kterou podal říšské­mu ministerstvu zahraničí v souvislosti se psaním ně­meckého tisku o událostech v Teplicích-Šanově: němec­ká vláda není prý s to podniknout něco proti vyhrůžné řeči německého tisku, protože toto hrozivé psaní je pravým výrazem spontánní rozhořčené nálady, kterou vyvolaly v německém tisku události v Teplicích. Ně­mecká vláda musí respektovat spontánní náladu lidu a zejména její svobodný výraz v svobodném německém

tisku.

Dámy a pánové! Prosíme o vaši vzácnou pozornost pro umělecké představení! Číslo jedna: „Teď vidíte ně­meckou vládu!“ Číslo dvě: „Teď však vidíte spontánní náladu německého lidu!“ A je to ovšem stále tatáž tvář a tentýž kouzelník. Bylo by na čase, aby si kouzelník vymyslel už něco nového.

„Svobodný německý tis k.“

Svobodný německý tisk je tedy svobodný výraz spon­tánní nálady německého lidu. A to říká s vážným obli­čejem jeden dospělý muž druhému — a nikdo se při tom neusměje. Musí to tak být. Takové sebeovládání je nezbytnou kvalifikací pro diplomaty. Ale my — prostí lidé — můžeme si ještě stále dovolit nazvat stůl sto­lem a německý tisk naprosto usměrněnou věcí německé říšské vlády.

Nikoli, v německém tisku se vůbec neodráží spon­tánní mínění německého lidu. Spontánní nálady a ve­řejné mínění v Německu? Nesmějte se, dámy a pánové! Věci jsou, bohužel, velmi vážné. Zjistěme si docela střízlivě, jaké jsou.

V říšskoněmeckých novinách nemůže být ani slovo, které by nebyla přikázala německá vláda. Utvořila si zvláštní ministerstvo, aby tisk ovládala dokonale. Je to Goebbelsovo ministerstvo propagandy. Tam je umístěn pohonný motor celého „veřejného mínění“ v Třetí říši. Z tohoto ministerstva uvádí se do pohybu všechen ně­mecký tisk a to pomocí tří převodů.

Převod číslo 1: majitelé, nakladatelé a vydavatelé no­vin v Německu mohou být jen důvěrníci vlády, zvlášť pečlivě vybraní. Musí být členy vládnoucí strany a mimo to ještě členy úřední „tiskové komory“. Je to tedy dvojité a trojité síto. Neděje se tak via facti, pro­tože přímou odpovědnost říšské vlády za každého na­kladatele novin zaznamenává černé na bílém úřední „Říšský věstník zákonů“. Můžeme si to tam všechno přečíst.

Převod číslo 2: Redaktorem, spolupracovníkem a do­pisovatelem kteréhokoli časopisu v říši může být taktéž jen vyslovený důvěrník vlády. Musí být členem vlád­noucí strany a „tiskové komory“ nebo „říšské komory písemnictví“. Má-li ministerstvo propagandy sebemenší pochybnost o jeho bezpodmínečné poslušnosti, nemůže německý novinář nebo spisovatel uveřejnit jedinou řád­ku v říšskoněmeckých novinách.

Mohli bychom se domnívat, že tyto dva převody jsou dostatečnou zárukou přesného fungování usměrněného tiskového aparátu. Ale podceňovali bychom německou důkladnost. Když usměrnění, tedy důkladně: minister­stvu propagandy nestačí ani osobní záruky ani tiskové konference, při kterých takoví vojáci dostávají mars- rutu. Mimo to — převodem číslo tři — rozesílá minis­terstvo propagandy téměř denně písemná nařízení jed­notlivým redakcím. V nařízeních je zaznamenána s ob­divuhodnou přesností každá podrobnost, co noviny mají a co nemají psát.

Tvto instrukce jsou — pochopitelně — „přísně důvěr­né“. Přesto nelze zabránit, aby se jednotlivé exempláře nedostalv občas do zahraničí. Svět má živý záiem do­vědět se. jak vzniká v Německu „spontánní nálada lidu“. Ale i Gestapo má samozřejmě zvláštní zájem zjistit, jak se důvěrné instrukce dostávají do zahraničí. S touto okolností třeba počítat a proto lze doporučit, abv infor­mace byly trochu neaktuální a zůstaly nějaký čas ležet, než budou uveřejněny. Takové ohledy na lidi, kteří musí žít v Německu, neškodí. Nechceme přece vyprávět „sensační novinkv“. nýbrž předložit pouze dokumenty o tom, „jak se to dělá“.

Následující dokumenty jsou tedy „důvěrné instruk­ce“ říšského ministerstva propagandy německému tisku a pocházejí z prvních osmi neděl r. 1935.

Důvěrné instrukce.

Ve dnech 16. a 18. ledna 1935 vydalo ministerstvo propagandy německému tisku tyto důvěrné pokyny:

„Je naléhavě třeba, aby se noviny zabývaly událostmi v Rakousku co nejméně. Redakce se vyzývají, aby upustily od komentářů, poukazujících na případné německé požadavky ohledně Rakouska. Je třeba vyhnout se všemu, co by mohlo nyní vzbudit podezření ciziny.

Tisk se varuje, aby v této chvíli nezdůrazňoval zejména německé revisní požadavky, týkající se odstoupených území. Kdyby nějaké události vyžadovaly nezbytně komentáře, třeba

si nejdřív vyžádat nové směrnice. Naprosto neúčelné a v roz­poru se zahraničně politickými zájmy jsou nyní úvahy o roz­šíření rovnoprávnosti na územní otázku.

Podnět „Timesu“, týkající se zrušení vojenských klausulí, komentovat s počátku opatrně a neprojevit, že říšská vláda má stejné úmysly. Komentovat ovšem se souhlasem, ale na opatrné střední linii. Hodí se velmi dobře poukazovat na to, že celá smlouva je už dávno překonaná. Opatrně formulovat a nikdy jako požadavek. Nepředbíhat pozdějšímu stanovisku vlády.

Zprávy v rozhlasových programech, ve kterých se mluví o odstoupených územích, nelze uveřejňovat.

Zprávy o nacionálních projevech na hranicích odstoupených území třeba označit výlučně za spontánní projevy obyvatel­stva, smýšlejícího německy, nebo je označit také za slavnosti, projevující sympatie Sársku.

Neuveřejňovat zahraniční zprávy, podle kterých Německo podnikne případně zákrok ještě před londýnskou schůzkou Laval — Simon. Naléhavá je zdrženlivost v otázce východního paktu. Není oportunní zdůrazňovat společný postup Berlína a Varšavy. Definitivní vedoucí směrnice pro zacházení s obě­ma otázkami následují co nejdříve.

Redakce se důtklivě žádají, aby nynější důležitá zahraničně politická jednání nerušily žádnou nedisciplinovaností a vy­hnuly se hlavně všemu, co by mohlo dát zbytečné záminky protivníkům.

Prozatím nelze za žádných okolností — ani v rámci bran­ných výchovných otázek — uvádět zprávy, že vláda má v úmy­slu prodloužit na tři roky všeobecnou brannou povinnost od 24 let. Přísně jsou zakázány zprávy o stavbě nových kasáren v Dóberitzu, Cladově a u Magdeburku.

Tisk se má jen málo zabývat — a podle možností vůbec nezabývat — připravenou vnitřní půjčkou. V žádném případě nesmí být označena jako nucená půjčka nebo národní oběť.

Opatrně psát o obchodním jednání s Amerikou. Zachovat opatrnost zejména při výkladu o německých požadavcích, aby nevznikl dojem, že Německo je v kritické situaci.

Není dovoleno ani formou dementi uveřejňovat zahraniční zprávy, že mnohé německé továrny mají zásoby bavlny už jen na několik neděl.

Je naléhavě třeba vyvarovat se případných nenávistných útoků proti Polsku při zprávách o rozhodnutí Společnosti ná­rodů proti knížeti Plessovi.

Nastávající zájezd Góringův do Varšavy nekomentovat jako státní návštěvu, nýbrž pouze jako lovecký zájezd. V žád­ném případě v takovém smyslu, že je třeba znovu vypracovat společné směrnice pro Německo a Polsko.“

Instrukce pro první týden v únoru 1935.

„Redakcím se doporučuje, aby podle možnosti vůbec nere­ferovaly o trestním řízení proti intendantovi výmarského stát­ního divadla, dr. Zieglerovi, který je obžalován podle para­grafu 175 trestního zákona.

Není ve státním zájmu příliš důrazně uveřejňovat zprávy o určitých oolských nerozvážnostech vůči německé menšině v horním Slezsku. Nepřipojovat zejména komentáře, které nikdy nevyvolávají příznivou ozvěnu v polském tisku.

Hospodářští redaktoři se naléhavě žádají, aby uveřejňovali více zpráv o positivních hospodářských úspěších nového říš­ského vedení.

Vůči hospodářskému návrhu z Londýna má německý tisk zachovat zdrženlivost, jako dosud. Ať unáhlenými komentáři neruší plánovitý postup říšské vlády. Hodí se stále poukazo­vat na německou ochotu k jednání, ale zdůraznit především nejistotu Německa vůči hrozivě rostoucí branné moci jiných států, zejména sovětského Ruska. Úvahy o německých mini­málních požadavcích jsou nyní nepřípustné a mohou přijít po výslovném nařízení.

Kdyby se v zahraničním tisku vyskytly zprávy o údajném německo-polském vojenském spojenectví, nelze je vzít na vě­domí ani ve formě dementi, dokud nepřijde rozkaz.

Při vystoupení Póly Negry v polském přátelském filmu musí německý tisk uvážit, že produkční firma Ciné-Allianz patří sice dr. Rabinovitzovi a Pressburgerovi, kteří jsou ne- arijci, ale jen v posledních měsících odvedla německému hos­podářství na 2 miliony marek vývozních devis.

Vítaná jsou opět obšírná líčení o vojenské moci soused­ních států a k tomu porovnání s naší číselnou slabostí. Ma­teriál všeho druhu lze si vyžádat u ministerstva vojenství.

Při zprávách o vztazích Japonska a Německa má se ně­mecký tisk přesně řídit informacemi ministerstva propagandy.

Události v berlínské ústředně německé pracovní fronty, při kterých došlo 24. ledna k výtržnostem proti vedoucímu oddě­lení pro provokační výroky, nesmí být v žádném případě ozna­čeny jako „vzpoura“. Pokud možno, zdůrazněte jen bezvý­znamný lokální smysl událostí.

Mimořádný zájem vůdce o německý film, projevený častou návštěvou filmových představení, byl v zahraničí zlomyslně zkroucen a stal se podnětem lží o vůdci. Nařizuje se proto, aby se v budoucnosti psalo o takových návštěvách vůdce jen v tom případě, bude-li o tom vydána úřední zpráva.

Pro úvahy k 30. lednu dá ministerstvo propagandy k dispo­sici materiál.“

Instrukce pro konec února 1935.

„Děti francouzského vyslance Ponceta ztrávily letošní zim­ní prázdniny v Oberschreiberhau a to v jediném židovském hotelu, který tam je. Nepodávat o tom zprávu a nepsat také o stížnosti arijských hotelů.

Zimní pomoc rozesílá organisacím dotazník, týkající se výše a místa příspěvků jednotlivých členů pro zimní pomoc. Není žádoucí, aby se o tom referovalo.

Není dovoleno oznámit, že byly nařízeny chemické přísady při zpracování obilí pro chléb, ani sdělovat, jaké jsou.

Proti průmyslníku Ottovi Wolfovi, který je v zahraničí, podá státní zastupitelství co nejdřív starší žalobu. Je naléhavě třeba, aby tisk o tom vůbec nepsal, dokud Wolf pracuje v za­hraničí pro německé zájmy.

Nesmí se psát o odsunutí maturitních zkoušek na různých německých vyšších školách, protože jde o služební výkon žáků, který je v zájmu vlasti.

Nesmí se referovat o zatčení sekčního šéfa Motze z říšské­ho ministerstva zásobování pro par. 175 trestního zákona. Ani o zatčení policejního generála von Zeppelina pro stejný delikt.

Není přípustné uveřejňovat zprávy o údajném osobním vztahu říšského ministra vojenství von Blomberga a vyzvě- dačky von Bergové, která byla nyní popravena.

Nesmí se psát o finančních nepořádcích, objevených ve ve­dení německé pracovní fronty.

Naprosto není žádoucí zabývat se tím, že úředník devisové ústředny, Wohltat, není arijec, protože se osvědčil ve služ­bách národa po dlouhá léta a dr. Schacht si neobyčejně váží jeho spolupráce.

Kdo tedy přímo odpovídá za německý  
tisk?

Zkrátka a dobře — tisk je ve Třetí říši asi tak svo­bodný a spontánní, jako gramofon: hrají se pouze desky se značkou „His master’s Voice“. Používáme-li už při­rovnání z hudebního života, citujeme také veřejný vý­rok výtečného znalce: „Máme tiskový aparát, na kte­rém vláda hraje jako na klavíru.“ Pán který to vyřkl, je opravdu výtečný znalec: je to dr. Goebbels, sám his master.

Dospělí lidé na celém světě vědí, jak se to dělá. Vědí, že ani v nejzapadlejším koutě nemůže spadnout cihla se střechy, aniž by německý tisk dostal nejpodrobnější pokyny, má-li o tom psát a co má říci. Za každé slovo uveřejněné v říšskoněmeckém tisku, odpovídá vláda přímo a naprosto. Nelze totiž sedět současně na dvou židlích. Usměrnění tisku usnadňuje zajisté vládnout, ale pak nelze zabránit, aby celý svět nevěděl, kdo je odpovědný redaktor. Nelze také zabránit, aby se svět nesmál, kdyby se chtěl prominentní odpovědný red­aktor omlouvat obvyklou novinářskou výmluvou, že ru­kopis nečetl, nepsal a do tisku nedal.

národní hospodář

***Josef Krejčí:***

Ruský hospodářský zázrak

I.

Č

lověk se narodí, chodí do školy, naučí se číst, psát, po­čítat. Pak se tomu zase odnaučí. Především počítání. Na tomto poznání buduje propaganda totalitních režimů.

Její metody mají hrůzný instinkt pro psychická pokři­vení a pro nedostatky lidského rozumu. Totalitní propagan­da používá s dokonalou technikou, co vědecká psychologie namáhavě a ponenáhlu objevila. Využívá na příklad bez­mocnosti, s kterou průměrný člověk přijímá velká čísla. Průměrný člověk nedovede prostě prozkoumat, jaký je reál­ní, skutečný obsah velkých cifer. Neznamenají mu číslici — totiž kontrolovatelné měřítko věcí a skutečností, nýbrž opojení. Obrovská čísla jsou pro něho magické formulky. Strhují, omamují, odstraňují kritické, rozumové schopnosti. To souvisí s celkovým moderním stylem života, který zbož­ňuje rekordy a kvantitu.

Víme, že existují tři druhy lží: lež z nouze, účelná lež a statistika. Chceme-li dělat nepravdivou propagandu, ne­musíme vůbec falšovat čísla. Stačí, seskupíme-li je tak, aby­chom dostali cifru co největší a nekontrolovatelnou. Moder­ní totalitní režimy jsou bez statistiky právě tak nemyslitel­né jako bez rozhlasu. Legitimují se „gigantickými“ vnějšími úspěchy. Počtářská lenivost lidí přichází jim velmi vhod. Průměrný člověk přezkoumá malou číslici, ale velká cifra ho rovnou sráží na kolena a svádí k zbožňování.

Chceme se zde zabývat velkými ciframi. Prosíme, aby čtenář odpustil, že na něm žádáme, aby se tolik namáhal, neboť rozvazovat uzel propagandistického komplexu a pá­trat po jeho reálním obsahu je skutečně velmi svízelné. Doufáme, že to nebude nadarmo. Působí dokonce požitek přihlížet, jak magické formulky pozbývají kouzla.

Šťastný život v číslech.

Předmětem našeho zkoumání jsou úřední zprávy, které komunistická propaganda rozšířila v celém světě při dva­cátém výročí sovětské vlády. Obrovské a velmi působivé cifry líčí „šťastný život v šťastné zemi“.

Ústřední časopis komunistické propagandy, mající in­formovat Evropu o sovětských událostech — basilejská „Rundschau“, vycházející česky ve zkráceném vydání jako „Světový rozhled“ — vydal k 20. výročí SSSR knihu o 360 stránkách, která obsahuje bohatý materiál a téměř nic ji­ného než čísla.

Jsou to obrovské cifry. Jsou to úřední cifry. Jsou to za­jímavé cifry. Chceme je zkoumat, vycházejíce při tom ze dvou přátelských předpokladů: především chceme věřit, že je každé číslo a každé slovo naprosto spolehlivé a prav­divé. A pak se vzdáváme jakékoli ideologické polemiky. Zde se nediskutuje, zde se jen počítá a porovnává.

I oficiální sovětská propaganda žádá porovnání — a to s kapitalistickými zeměmi. Porovnávejme tedy!

Co znamenají skutečně velká čísla sovětské statistiky? Co znamenají v porovnání se středoevropským státem, to­tiž s CSR? Jak by žil československý lid, kdyby jeho mate­riální úroveň byla taková, jako v Rusku? A jak žije ve skutečnosti ?

Porovnávejme jen oficiální čísla. Sovětská jsou obsažena v 46. čísle basilejské „Rundschau“ z 28. října 1937, a česko­slovenská v úřední „Statistické ročence republiky Česko­slovenské“.

Skutečný smysl gigantických čísel.

„Tam, kde kdysi vládl hlad, rozvíjí se blahobyt... Socia­lismus není utopie, ani smělá představa, nýbrž živá a hma­tatelná skutečnost. Následující stránky mají za úkol to stručně dokázat.“ Tak definuje „Rundschau“ (str. 1646) obsah a úkoly obsáhlé sbírky materiálu. Budeme ji sledovat krok za krokem.

„Nynější počet obyvatelstva v Sovětském svazu lze od­hadnout na 180 milionů“ (str. 1649). Obyvatelstvo Česko­slovenska činí dvanáctinu, okrouhle 15 milionů. Jelikož chceme vypočítat, jaká by byla životní úroveň lidu v CSR, kdyby měl stejný standard jako ruský lid, musíme ruská velká čísla dělit dvanácti. To ovšem neposkytne vědecký a přesný obraz, protože vědecká úplnost by musila uvážit ještě velmi mnoho jiných činitelů. Přímé přepočítání cifer na československé poměry nemůže chtít a dosáhnout nic jiného, než dát přibližný, evropský obraz ruských poměrů. Ale i to už je hodně. Pro Evropana jsou ruská čísla „gigan­tická“, poněvadž zapomíná, že i počet ruského obyvatelstva je gigantický. Celý zázrak spočívá v tom, že Sovětský svaz má dvanáctkrát tolik obyvatel jako Československo.

Byty. Celá městská obytná plocha Sovětského svazu obnáší úředně 250 milionů čtverečních metrů. (Statistika zahrnuje 767 měst, 712 dělnických kolonií a 1667 „sídlišť městského typu“.) Protože asi 50% obyvatelstva nepracuje v zemědělství, musíme i při největší opatrnosti předpoklá­dat, že nejméně 40% obyvatelstva žije „v městech, dělnic­kých koloniích a v sídlištích městského typu“. Čtyřicet procent — to jsou 72 miliony lidí, kteří měli r. 1936 k dis­posici 250 milionů čtverečních metrů obytné plochy. Na jednoho obyvatele připadá 3.5 čtverečního metru. Evrop­ští odborníci vypočetli, že hygienické minimum obytné plo­chy pro jednu osobu má obnášet aspoň 7—10 čtverečních metrů. Úžasně nízkou cifru, vyznačující sovětskou úroveň, potvrzuje také zpráva oficiální tiskové agentury SSSR — Tassu — vydaná k 7. listopadu 1937. Uvádí doslovně:

„Mohutný vzrůst obyvatelstva v sovětských městech — od

1. ledna 1929 do 1. ledna 1933 zvýšil se počet obyvatel ze 27.6 milionu na 40.7 milionu — souvisel samozřejmě s ohromným rozvojem stavební činnosti. Až do 1. ledna 1937 byly v Sovět­ském svazu zastavěny 54 miliony čtverečních metrů obytné plochy.“

Zde se počet městského obyvatelstva odhaduje na 40.7 milionu — ale to platí pro konec roku 1932; chybějí tedy údaje z posledních rozhodujících čtyř let, v nichž se — po­dle úřední zprávy —- teprve městské osídlení podstatně vy­vinulo. Pamatujme si: „do 1. ledna 1937“ — tedy za deva­tenáct let sovětského režimu — „byly v Sovětském svazu obestaveny 54 miliony čtverečních metrů obytné plochy“. Pouze ve čtyřech letech od 1. ledna 1929 do 1. ledna 1933 vzrostl počet městského obyvatelstva z 27.6 na 40.7 milionu, zvýšil se tedy o 13 milionů lidí. Kdybychom vychá­zeli z nemožného předpokladu, že se od r. 1917 do roku 1929 a od r. 1933 do r. 1937 nenastěhoval do měst ani jediný člověk, že tedy bylo třeba opatřit byty jen 13 milio­nům přistěhovalců do měst — pak byly pro ně obestaveny do 1. ledna 1937 všeho všudy 54 miliony čtverečních metrů. Dělíme-li 54 číslem 13, dostaneme 4.15 čtverečního metru obytné plochy na osobu.

Kdybychom přepočítali 54 mil. čtverečních metrů obyt­né plochy, obestavené za 19 let na československé poměry (to znamená, kdybychom dělili 12), dostali bychom 4.5 mil. čtverečních metrů. Kolik obytné plochy se však obesta­vělo v Československu skutečně za 19 let ? Máme po ruce jenom statistiku nových bytů, postavených od roku 1919: za 17 let — tedy až do r. 1935 — vzrostl počet nových bytů pouze v 70 městech Československa o 285 tisíc bytů. Jenom za čtyři léta krise, od r. 1932 do r. 1935, bylo v 90 větších městech v ČSR obestavěny 24 miliony krychlo­vých metrů — to znamená nejméně 5 milionů čtverečních metrů obytné plochy. Kdyby se mělo Československo vy­rovnat ruskému standardu, nebylo by se v celém Českoslo­vensku za všechna léta od r. 1919 až do r. 1937 smělo obe­stavět více než 4.5 milionu čtverečních metrů obytné plochy.

Statistika o výrobě.

Výroba elektřiny dosáhla v Sovětském svazu roku 1936 celkem 32.8 miliardy kilowatových hodin. Pro Česko­slovensko by to znamenalo 2.7 miliardy kilowatových ho­din. Ale v Československu se vyrobilo (v roce hospodářské deprese!) 3.6 miliardy kilowatových hodin.

Uhlí. Budou-li čísla plánu dosažena úplně, vytěží se letos v Sovětském svazu celkem 150 milionů tun uhlí. Pro Československo by to znamenalo 12.5 milionu tun. Ale Čes­koslovensko vytěžilo (v roce krise 1935) víc než dvakrát tolik, to jest 26 milionů tun.

Surová ocel a železo. V Sovětském svazu vyro­bilo se r. 1936 celkem 30.6 milionu tun surového železa a ocele. Pro Československo by to znamenalo 2.6 milionu tun za rok. Československo však vyrobilo za průměrný normál­ní hospodářský rok 3.2 milionu tun (r. 1937 dosáhne výroba pravděpodobně čtyř milionů tun).

Lehký průmysl. „Rundschau“ neudává v tomto od­větví množství, nýbrž jen hodnotu zboží: „Výroba zboží hromadné spotřeby stoupla v lehkém průmyslu v druhé polovici ročního plánu ze 7.8 miliardy rublů na 19.5 mi­liardy rublů“ (str. 1676). Podle oficiálního odhadu hod­noty rublu rovná se rubl 3 francouzským frankům, přibliž­ně tedy 3 Kč. 19.5 miliardy rublů bylo by tedy asi 60 miliard Kč. Kdybychom to přepočítali na československé poměry, rovnalo by se to roční výrobě zboží hromadné spotřeby v hodnotě 5 miliard Kč. To je však nominální přepočítávání rublů na koruny. Kupní síla rublu není však třikrát větší, nýbrž jen jeden a půlkrát, jak nozději konkrétně do­kážeme. Přepočítáváme-li tímto způsobem, pro Rusko tak výhodným, měla by hodnota zboží hromadné spotřeby ob­nášet v Československu 2.5 miliardy Kč za rok. Kolik zboží hromadné spotřeby, vyrobeného lehkým průmyslem, spo­třebuje však Československo onravdu za rok? Ministr fi­nancí dr. Kalfus odhadl roční kupní sílu československého obyvatelstva na 60 miliard Kč. Je to asi velmi opatrný od­had, předpokládáme-li, že nejméně 20% kupní síly připadá na výrobky lehkého průmyslu. Dvacet procent ze 60 mi­liard — to je 12 miliard Kč. Tedy právě pětkrát tolik než udává ruská statistika, a spokojíme-li se dokonce nominál­ním přepočtením rublu na 3 Kč, je to alespoň dva a půlkrát tolik.

Výroba potravin.

Maso. „Státní jatky dodaly r. 1936 celkem 773.000 metrických centů masa“ (str. 1677). Chceme ve prospěch ruské statistiky předpokládat, že v tom není započítáno množství, které zemědělští výrobci sami spotřebovali, že jde tedy pouze o zásobování obyvatelstva, které se země­dělstvím nezabývá. Asi polovina sovětského obyvatelstva nepracuje v zemědělství. 90 milionů lidí mělo tedy dostat 773.000 metrických centů masa. Pro osobu a za rok je to 90 dkg masa, tedy za měsíc dostala jedna osoba 7.5 dkg masa. V Československu se r. 1935 spotřebovalo celkem 4.2 milionu metrických centů masa. To je pro osobu a za rok 28 kilogramů, za měsíc připadá tedy na jednu osobu 2.33 kilogramu. Tedy třicetkrát tolik!

Uzenářské výrobky. „R. 1936 vyrobily uzenář­ské podniky 170.000 tun uzenin“ (str. 1677). Předpokládej­me opět, že zemědělské obyvatelstvo kryje svou spotřebu mimo toto množství, takže ze 170.000 tun uzenin je záso­beno pouze obyvatelstvo, které není zemědělské. To zna­mená 90 milionů lidí. Připadá tedy na osobu za rok 1.9 kg uzenin a za měsíc dostává osoba 16 dkg. Nemáme sice sta­tistiku o spotřebě uzenin v Československu, ale sotva kdo bude pochybovat, že je mnohem větší.

Sýr. ,,R. 1936 vyrobilo se v Sovětském svazu 25.000 metrických centů sýra“ (str. 1677). Předpokládejme i v tomto případě, že jde jen o zásobení 90 milionů lidí. Za rok a pro osobu dostává se méně než 3 dkg. Opakujeme: méně než 3 dekagramy sýra připadá na osobu za celý rok! V Československu, které při tom sýr ještě dováží, vy­robilo se r. 1935 celkem 100.000 metrických centů sýra, a připočteme-li tvaroh, úhrnem 256.000 metrických centů. Pro osobu to dává za rok 66 dkg sýra a s tvarohem 166 dkg, tedy padesátkrát tolik, nejméně však dvacetkrát tolik.

Cukr. „R. 1936 vyrobilo se přes 3 miliony tun cukru“ (str. 1678). Pro jednu ruskou duši znamená to 16.6 kg za rok. Československo vyrábí do roka 1.7 milionu tun cukru, ale z toho spotřebuje doma jenom 340 milionů kilogramů. To je pro osobu za rok 22.2 kg!

Cigarety. „R. 1936 vyrobilo se 89 miliard cigaret“ (str. 1678). Kdybychom toto množství přepočetli na českoslo­venské poměry podle počtu obyvatelstva, znamenalo by to 7.4 miliardy cigaret. R. 1936 vyrobilo a spotřebovalo se však v Československu 11 miliard cigaret.

Zemědělská výroba. „Podle plánu bude oseto 138.9 milionu hektarů“ (str. 1681). Předpokládáme-li, že byl celý plán splněn, znamená to pro československé roz­měry 11.6 milionu hektarů osevné plochy. R. 1936 oselo však Československo více než 14 milionů hektarů.

„Po celou dobu druhé pětiletky, vyjma suchého r. 1936, obnášela průměrná úroda z hektaru vždycky víc než 8.5 metrického centu“ (str. 1681). R. 1936 obnášel průměrný výnos z hektaru v Československu 16.3 metrického centu, tedy dvakrát tolik.

„Podle nejobjektivnějších předběžných odhadů dosáhla žeň obilních kultur r. 1937 více než 7 miliard pudů“ (str. 1683). Pud je 16 kilogramů, 7 miliard pudů je 1.1 miliardy metrických centů. Přepočteno na československé rozměry znamená to o něco víc než 90 milionů metrických centů. Za rok 1936 dosáhlo však Československo 187 milionů metric­kých centů, tedy víc než dvakrát tolik.

Celkový národní příjem. „Roku 1937 bude národní příjem činiti víc než 100 miliard rublů“ (jubi­lejní zpráva úřední agentury Tassu, Moskva). To je pro osobu za rok 555 rublů. Přepočítáme-li je nominálně (1 rubl — 3 Kč), znamená to 1665 Kč pro osobu za rok. Pro rok 1938 odhadl však československý ministr financí dr. Kalfus kupní sílu obyvatelstva ČSR (a kupní síla je statisticky méně než národní příjem!) na 60 miliard Kč, tedy pro osobu za rok 4000 Kč.

Železnice a pošta.

Doprava. „85.000 kilometrů železnic protíná šestinu světa křížem krážem“ (str. 1687). Přepočteno na česko­slovenské rozměry, znamenalo by to 7100 kilometrů, ale Československo má železniční síť 21.000 kilometrů.

„Dnes má sovětský Svaz 23.000 lokomotiv“ (str. 1687). Československo by mělo tedy mít 1900 lokomotiv, ale má 4800.

„R. 1937 poběží už po kolejích 784.000 vagonů“ (str.

1. . Předpokládáme-li, že cíl je už dosažen, dávalo by to pro československé rozměry 65.000 vagonů. Ale Česko­slovensko jich má 106.000 na kolejích.

„Výkonnost dopravy zvýšila se jako síla rytíře z po­hádky . ... *r.* 1936 bylo denně naloženo 86.000 vagonů“ (str. 1688). Počítáme-li 10 tun na jeden vagon, znamená to do roka 314 milionů tun nákladu, čili 26 milionů tun za měsíc. Podle toho by mělo Československo mít 2.2 mi­lionů tun měsíčního nákladu. Roku 1937 je měsíční prů­měr v Československu 4.7 milionů tun měsíčního nákladu. R. 1937 je měsíční průměr v Československu 4.7 milionů tun, tedy víc než dvakrát tolik.

„Roku 1936 bylo dopraveno 990.8 milionů osob“ (str.

1. . Přepočteno na československé poměry, znamenalo by to 82.5 milionů cestujících. R. 1936 bylo však v Česko­slovensku dopraveno 260 milionů osob, čili třikrát tolik.

Automobilismus. „Po cestách Sovětského svazu, po stepích a horách, po asfaltovaných ulicích měst jezdí letos 585.000 automobilistů“ (str. 1689). Československo by mělo mít 48.500 automobilistů. „Po cestách Českoslo­venska jezdi letos“ 125.000 automobilů!

Doprava dopisů. „Dnešek v sovětském svazu je tak jasný a krásný . . . r. 1936 bylo dopraveno 1228 milionů dopisů“ (str. 1689). Pro československé poměry by to bylo 100 milionů dopisů, ale v r. 1936 dopravila naše pošta 660 milionů dopisů, tedy víc než šestkrát tolik.

Telegraf a telefon. „R. 1936 bylo odesláno 80 milionů telegramů“ (str. 1689). Dělíme-li dvanácti, do­staneme 6.6 milionů telegramů. V Československu bylo však za rok 1936 odesláno 10.5 milionu telegramů. —

V Sovětském svazu je nyní 861.000 telefonních čísel (str. 1690). Československo, by mělo mít 72.000, ale mělo už r. 1936 celkem 150.000 telefonních stanic.

literatura a umění

*Vilém Stefan:*

Metafysika malého člověka

(Mnichovský komik Karl Valentin.)

J

e vyčouhlý, vychrtlý a nedůvěřivý. Ví velmi dobře, že člověk není dobrý a že život je nebezpečný a trochu ko­mický — nikoli veselý, ale komický. Má smutný, zahnutý nos, kterým hypochondricky čenichá. Má svislá ramena, svislé paže, malá očička a nejobyčejnější vlasy na světě. Jme­nuje se Karl Valentin.

Není ani clown, ani humorista, ani satirik. Nic nekari- kuje, nic neodhaluje, nic nešíehá. Nesoudí svět a nevysmívá se lidské hlouposti. Nedělá nic, jen se na všechno dívá hezky zblízka. Prohlíži si věci očima mnichovského soukromníka Karl Valentina — a vida, všechno je neuvěřitelně komické. Totiž neuvěřitelné a komické. Kousíček za fasádou už začíná metafysika. Ovšem, ne ta učená metafysika, které obyčejný člověk, jako je Karl Valentin, bůh uchovej, vůbec neroz­umí. Nýbrž doslovná metafysika: to, co vězí za fysickým povrchem věcí. Všechno se odehrává skoro navlas tak, jako když dítě rýpe do panenky, aby vidělo, co je uvnitř. A co je uvnitř? Sláma, cucky, klih. Dítě to ovšem nedělá z vyšších vědeckých zájmů, ale ze zvědavosti trochu surové a je v tom vždycky trochu sadismu. Dítě nepřemýšlí — ani o vlastních pohnutkách, ani o tom, co má panenka uvnitř. A Karl Valentin o tom přemýšlí ještě méně. Ať podniká cokoli, podniká to proto, aby se „publikum“ smálo. Vůbec pro nic jiného. Přišel totiž na to, čemu se lidé smějí.

Sousedská rodina.

Lidé sedí v hledišti a jsou Mnichováci. Tlustí maloměšťáci, dobře vykrmení a především zamilovaní do černého piva. Sedí u stolů, dávají si nosit půllitr za půllitrem a ze srdce rádi by si hmátli na kyprou číšnici, která přináší pivo, ale nesmějí, protože k Valentinovi se chodí s vlastní manželkou.

Do rodiny patří také — a především — sám Karl Valen­tin. Vypadá naprosto jinak, než všichni Mnichováci. Srká úzkostlivě pivo, protože je přesvědčen, že studené pivo škodí jeho žaludku. Ani ve snu netouží pohovořit si s neznámým panem sousedem. Ale přece patří do mnichovské rodiny víc, než kdokoli jiný. Takové zázraky dokáže jenom příroda.

Umělec Karl Valentin stojí tedy před tímto obecenstvem na primitivním hospodském jevišti a sehrává malinkaté vý­stupy se svou partnerkou Liesl Karlstadt. Texty dělá sám, ale pravděpodobně mu jeho partnerka při tom také pomáhá, ne jako literátka, ale jako žena a Mnichovačka. Člověk, který naslouchá, má dojem, že ty dialogy jsou vlastně náhodné po­hovory mezi soukromníkem Karl Valentinem a Liesl. Navlas tak a nejinak hovoří dva lidé, když u toho není třetí. Do- vede-li někdo zrovna tak hovořit před plným sálem cizích lidí, je to právě umělec.

Ve skutečnosti je tomu ovšem jinak. Každé slovo je perně vypracováno, vypočteno na jistý účinek u obecenstva. Ale dobré je to až tehdy, když nic nepoznáte, když jste dokonale přesvědčeni, že jste se dopustili indiskretnosti, že jste se totiž stali náhodnými svědky soukromého rozhovoru.

Nevinné věci na jevišti.

Drobné Valentinovy scénky jednají o nejprostších a nej­nevinnějších věcech na světě. Nikdy nemají „nápad“, nikdy nemají „překvapující pointu“ a nejsou vůbec napínavé. Děj je vždycky „ze života“, totiž z mnichovského života a život mnichovský je — když odhlédneme od politických aktualit

* všechno, co chcete, jenom ne napínavý. Pozůstává na pří­klad z toho, že jde večer člověk s vlastní manželkou do hos­pody, vypije tam jednu tvrdou za druhou a rád by si hmátl na číšnici, netroufá si však právě proto, že je žena s sebou.
* důsledku toho se se ženou pohádá a jde domů spat. Ho­tovo. To je život. A právě toto je vlastně obsah jedné z nej- úžasnějšich Valentinových scén. Nic jiného se v ní neděje. Na konci je obecenstvo uplakáno, umořeno a prohýbá se smíchy. Nikdo vám nevysvětlí, proč. Nepadl ani jeden vtip, který by se dal vyprávět. Vlastně to celé ani pointu nemělo. Nahoře na prknech byl jenom život a Valentin, který kou­kal, co je uvnitř — totiž slámy, cucky a klih. Člověk je v podstatě „ubohý prevít“, trochu chtivý, ale strašně zba­bělý — to je všechno, co se z té scény dovíte. Ovšem, už předtím jste to věděli. Ale teď vám to zahrál Karl Valentin
* a teprve teď je to pravda. Ryzí umění, čistá metafysika.
* této scéně říká Karl Valentin „panu sousedu“, mžouraje na číšnici: „Kdybych já si troufal! Ale když já si netroufám troufat si!“ Není to snad od Shakespeara?

Takové scény básní a hraje Karl Valentin. Pozůstávají z ničeho, pokud jde o děj, ale v dialozích je celý svět, i když je to jenom svět mnichovský. Je-li však něco ryze mnichov­ské nebo ryze vídeňské nebo ryze pražské, pak je to právě ryzí, pak se to stává vyšší všeobecnou pravdou, vě­zící nad věcmi — nebo za věcmi.

Valentin neví, co tu páše. Dívá se do věcí s prostoducho- stí a nesložitou krutostí dítěte, přeje si pouze, aby se lidé smáli. Ale při tom objevuje pravdu, tedy nejzbrklejší věci. Nekoná menší práci, než filosof. Takový filosof se honí po nebi, po světě a po pekle, probírá gigantické myšlenkové sy­stémy, vláčí kyklopské balvany k stavbě vlastního systému myšlení — a Valentin si pouze přeje, aby se lidé smáli. Ale řekněte sami, zda jste slyšeli někdy něco pravdivějšího o po­chybných vztazích mezi příčinou a účinkem a o neprůsvit- ných kausálních problémech, než je následující útržek z Va­lentinova dialogu:

Valentin vystupuje jako člen malé kapely (jako ostatně v mnoha scénách). Hraje flétistu, a Liesl — malá, tlustá a ve fraku — hraje dirigenta. Přihodilo se už několik nehod a svízelí, ale konečně se přece dají do hraní a divák poslouchá několik taktů nudné odrhovačky. Najednou dá Valentin flétnu od úst a povídá nahlas: „Přestávka.“ Skládá s roz­vláčnými okolky flétnu, trochu se protahuje, líně se rozhlíží. Dirigent rozzlobeně klepe na pult a praví: „Copak je, pane Valentin? Pročpak nehrajete?“ Valentin: „Vždyť je přece přestávka?“ Dirigent: „Jakápak přestávka?“ Valentin: „Sly­šel jsem to docela zřetelně. Někdo tady povídal nahlas: přestávka!“ Dirigent hněvivě: „Kdo povídal přestávka? Vy jste řekl: přestávka!“ Valentin, dokonale spokojen naprostým vysvětlením tajuplné události: „No, proto!“

Obávám se, že se mi nepodařilo osvětlit fantastické pozadí tohoto dialogu; musí se to slyšet a musí se především slyšet sám Valentin.

Nebo jiná poučka Karl Valentina o kausalitě — slavný rozhovor o náhodě. Valentin vyjde na podium a povídá Liesl ve fraku: „Pane kapelníku, ne, to je vám náhoda!“ — „Jaká­pak náhoda?“ — „Ale taková vám náhoda! Dopoledne jdu s Lechnerem, s naším basistou, po Prinzregentstrasse a zrovna mluvíme o cyklistovi. A jak tak mluvíme, jede cykli­sta. Taková náhoda!“ — „To přece není žádná taková ná­hoda, pane Valentin!“ — „Jak to, že není? Mluvili jsme zrovna o cyklistovi a v tom jede cyklista. To je přece ná­hoda!“ — „To není žádná náhoda, pane Valentin, po Prinz­regentstrasse jezdí mnoho cyklistů, ne?“ — „Ale když my jsme zrovna o jednom mluviíi a v tom jel kolem. To je přece náhoda!“ — „Ale není, pane Valentin, to není žádná ná­hoda. Náhoda by na příklad byla, kdybyste byli s Lechne­rem zrovna mluvili o Zeppelinu a kdyby v té chvíli přeletěl přes Prinzregentstrasse Zeppelin.“ Valentin —- po chvilkové úvaze: „Ne, o Zeppelinu jsme nemluvili.“

Bohužel, to nejsou přesná slova a bohužel je neříká sám. Ale snad přece i v této formě poznáte, že ten komik Valen­tin — že to je kouzelník. Raz, dva, tři — co je prostor, co je čas? Všechno páté přes deváté, všechno v jednom chumlu. Čas je prostor, prostor je čas, ta věc s cyklistou je náhoda a o Zeppelinu jsme vůbec nemluvili. Obecenstvo sedí dole a má ústa dokořán. Především proto, že se musí tolik smát. A pak, protože je to kouzelnictví tak překvapivé. Je-li mezi diváky vzdělaný člověk, napadne ho při tomto kouzel­ném zmatku prostoru a času — a běží mu při tom lehoučký mráz po zádech — nekmitla se tu právě Einsteinova teorie relativity?

Misantropické prameny vtipu.

Ale takové přízraky se vynořují až opožděně a jenom v hlavách přemoudřelých diváků. Na jevišti vystupuje ži­voucí člověk, třebaže trochu vyčouhlý, vychrtlý a podivný. Dělá starostlivý obličej a úžasné žerty. Někdy to jsou vyslo­veně clownské špásy, ale přes to jsou jiné. Na příklad sólo na housle — které na venek vypadá jako hudební clownerie Grockova nebo bratří Fratellinů: Valentin se postaví na ram­pu, uklání se a ohlašuje lhostejným, misantropickým hlasem a mnichovským dialektem: „Snění od Schumanna.“ Nasadí housle a smyčec a — v tom praskne struna. Opraví ji a znovu oznamuje, aniž by pozměnil svůj smutný hlas: „Snění od Schumanna.“ Pak se zase něco stane na smyčci, zase nová správka a nové hlášení: „Snění od Schumanna.“ To se opa­kuje osmkrát, desetkrát, dvanáctkrát. Valentin zůstává na­prosto nedotčen, nezmění ani výraz ani hlas. „Snění od Schu­manna“. Nakonec dokonce opravdu zahraje snění od Schu­manna. Ale to naprosto zapadne. Zapadne dřív, než je sly­šet první tón, zapadne v halasivém smíchu nad nicotností hrozně opotřebované a ošoupané sentimentality. Sladká hu­dební bublinka prostě praskla. Karl Valentin toho docílil tím, že ji nehrál. Skutečně nikdo nemůže zacházet s umělec­kými prostředky úsporněji. A je naprosto zřetelné, že a proč to nebyla hudební clownerie: při hudebním triku se smějí lidé clownovi. Při Valentinově čísle se smějí Schumannovi a po­sluchačům, kteří si tento druh populární hudby sentimen­tálně cení. Zkrátka, na rozdíl od clowna, který je vždycky velký dobrák, provedl Valentin zase jednou něco zlomysl­ného. Nemůže však za to. Je už takový. Jeho vtip pramení z hlubin hypochondrie a misantropie.

To potvrzuje i každý detail jeho soukromého života. Ne­jsme nediskretní, mluvíme-ii o jeho soukromém životě, ne­boť žádný nemá. Je to dokonale veřejná osoba a celý Mni­chov zná dopodrobna jeho život mimo jeviště. Celý Mni­chov ví, že má Valentin chorobný strach před změnou mí­sta, že se opravdu bojí přejít ulici. Že se strašlivě obává na­chlazení a každé nemoci vůbec. Že nenávidí železnici a Ber­lín. Že je lakomý, jako postava od Karl Valentina. Že se hádá důkladně a často se svou družkou, kterou přivedl na je­viště rovnou od pultu obchodního domu. Je to dvojnásobně složitý případ: to, co vypadá na jevišti jako improvisovaný soukromý život, je skutečně soukromý život. Nadto ovšem nejpernější a nejpřesnější umělecká práce.

Odpor proti Berlínu.

Je docela přirozené, že se Valentinovi hnusí Berlín, neboř Valentin je Mnichovák. Druhá příčina je asi v tom, že se musí do Berlína jet drahou. To je naprosto vážné: u člověka, jako Valentin, vysvětlují nejbanálnější důvody složité úsud­ky a mínění — musí k tomu ovšem přistupovat umělecká genialita, aby úsudek, vzniklý touto cestou, nabyl naprosté platnosti a aby přesvědčoval. Valentina jistě nenapadlo, že by druzí lidé třeba oceňovali své překážky a svůj život ji­nak: považuje se pouze za poctivějšího, protože vyslovuje své důvody otevřeně. Valentin se na příklad mnoho let vzpí­ral vystoupit v Berlíně. Protože však byl už slavný, rvali se o něho divadelní ředitelé a filmaři. Nabízeli mu všechno možné (to bylo v době konjunktury před desíti lety), ale směšný, lakomý Valentin odmítal: Do Berlína se musí jet drahou a vůbec, on do Berlína nepojede. Na písemné na­bídky vůbec neodpovídal. Tak tedy se rozjeli ředitelé do Mnichova, aby vyjednávali s Valentinem osobně. Načež Va­lentin, klasik nedůvěry a hypochondrie, dal důstojně ne­smrtelnou odpověď: „S lidmi, co přijeli k vůli mně z Berlína do Mnichova, s těmi já nejednám.“

Ostatně jsou — nebo alespoň byly — jeho úsudky o Pru- šácích právě tak určité, jako nezatížené intimními vědomost­mi. Mezi berlínskými řediteli, kteří se ucházeli o jeho pohos­tinské vystoupení, byl také pan Robitschek, tehdejší ředitel velkého berlínského „Divadla komiků“. Pan Robitschek — zdatnému člověku takové zjištění věru v Evropě neublíží — vypadá ještě mnohem židovštěji, než pan Goebbels, to musíte vědět, abyste pochopili tuto ryze valentinovskou historku. Pan Robitschek tedy přijel do Mnichova, šel rovnou k Va­lentinovi do bytu a zazvonil. Zevnitř se ozvalo šmatlání bač­kor, Valentin jde otevřít, nadává už předem, nedůvěřivě vy­koukne kukátkem a vyrazí strašlivou zprávu: „Liesl, Prušáci jsou tady!“

Později ostatně Valentin v Berlíně přece vystoupil. Vlast­ně to byl propadák — ale ovšem, nepropadl Valentin, nýbrž Berlín. Město, které nedovede Valentinovi přichystat ovzduší, jaké potřebuje, nechť si to přičte samo sobé.

Metafysika mimoděk.

Ani respekt před jeho uměním, ani vděčnost za smích a filosofická poučení nám nesmí zabránit, abychom nezjistili, že je Valentin hluboce zlomyslný člověk. Je to výčitka? Pak by bylo vyčítání, kdybychom hovořili o lyrikově přecitlivě­losti, o dráždivosti hudebníkově, o neobyčejné vnímavosti malířova oka. Ve všech případech jde o prameny tvůrčí práce — i v případě Valentinově zlomyslnosti.

Řekli jsme už, že je známa a účinná i mimo divadlo. Ně­kdy je to skutečně strašidelná, pekelná zlomyslnost. Valen­tin — který je samostatným podnikatelem — měl ve sboru před několika lety muže, který byl vlastně angažován jen proto, že byl zrůdně tlustý: Valentin, který často účinkuje prostředky pouťové boudy, považoval za zvlášť efektní, objeví-li se na jevišti vedle jeho absurdně vyěouhlé postavy osoba absurdně kulatá. Ten chudák — jmenoval se Blúmel- huber nebo tak nějak — byl skutečně zrůdně sádelnatý, ale naučil se z toho žít a dokonce docela obstojně. Jednou potře­bovalo mnichovské divadlo pro nějakou zvláštní scénu zvlášť tlustého statistu. Někdo si vzpomněl na Blúmelhubera a te­lefonoval Valentinovi. Ale Valentin nemůže „opravdová“ divadla vystát. Je to asi směs nešťastné lásky a zatrpklé ne­návisti proti patosu „opravdového“ umění. Odpověděl tedy: „Ne, Blúmelhubera ode mne nedostanete, co bude na světě, jakživo nikdy ne.“ Prosili ho, škemrali, telefonovali vždycky za několik dní znovu — nadarmo. „Blúmelhubera ode mne nedostanete, jakživo ne!“ Divadlo to konečně vzalo s polito­váním na vědomí. A pak na to zapomněli. Jednoho dne zvoní v divadelní kanceláři telefon: Valentin volá. A kráká zvlášť výsměšně: „Poslouchejte! Vy jste tehdy ode mne chtěli Blú- melhubera?“ — „Ano.“ — „Tak teďka ho můžete dostat. Můžete si pro něho poslat. On totiž dneska umřel...“

To je strašné. To už přece není vtip. To je něco docela, docela jiného. Ani krutá zlomyslnost, ani nechutnost. V pod­statě je to strach: hypochondr Karl Valentin, muž osobitý a jedinečný, vyrovnal se tu se strašnou hrůzou před smrtí, která sáhla vedle něho. Z neuvěřitelně příšerné historky s chudákem mrtvou obludou Blúmelhuberem vede přímá ce­sta k metafysickým rejdům, které Valentin provádí na je­višti: rozparuje na jevišti panenku a kouká se, co vězí za věcmi. Vystoupí-li však jednou to, co je za věcmi — totiž smrt — sama od sebe, poleká se Valentin nesmírně a vyhodí metafysiku svým způsobem ze dveří: tak podrobně to vůbec nechtěl vědět a vůbec ho to ani nezajímá (hraje sobě a ji­ným), nanejvýš to může být záminka, aby pozlobil nadutého ředitele X.

Neboť metafysiku lze jen tehdy unést, vyhledáváme-li ji pro zábavu. Je však nesnesitelná — pro malého člověka — když se vynoří celou vahou nevolána. Karl Valentin, člověk veskrze malý, se baví — a jeho obecenstvo teprv — když vytáhne za uši na rampu něco, co vězí za věcmi. Valentinův vtip propůjčuje tak věcem a lidem novou perspektivu — te­prve teď je celý zjev úplný a správný. Tim také Valentin vzbuzuje elementární veselost: dává lidem osvobozující po­cit, že konečně zaslechli v zdánlivém nesmyslu, který ten po­hněvaný člověk na jevišti vykládá, kus pravdy o lidech a světu. „Navlas takové je to!“ Valentin není zbrklý, ale život jé zbrklý. Valentinovy vtipy nejsou nesmyslné, ale my sami jsme nesmyslní.

Valentin se vůbec nesnaží o takový výchovný účinek, a většina jeho posluchačů by jej také popřela. Lidé se chtějí při Valentinovi bavit a on je chce rozesmát. To je jediný vztah mezi nimi a jím. Nemůže za to, že to není jenom žer­tovné, že je to také tajuplné. Nedovede jinak lidi pobavit •— má jedinou artistickou kvalitu: že je takový, jaký je.

Na příklad jednou zasedne k pultu, rozevře noty a nasadí si brýle, protože tentokrát je krátkozraký. S velkými okolky si posadí brýle za odstávající uši a pohodlně se pak opře do křesla, čekaje na kapelníkovo znamení. Kapelník ale praví užasle: „Halo, pane Valentin, vy nemáte v brýlích žádná skla?“ Načež Valentin odpovídá s resignovanou spokojeno­stí: „Inu, lepší než nic je to přece.“ Lidé se smějí celé dlouhé minuty, a to je všechno, po čem Valentin touží. Ale mimo to předvedl nádhernou metaforu o pochybnosti všeho lid­ského snažení opravovat osud. (Neznám žádnou lepší.)

Anebo ta historka s knoflíčkem u košile. Valentin zoufale a rozhněvaně škube límečkem, který mu při hraní pořád a pořád klouže. Konečně vstává, kráčí kupředu, kde hoří lampy na rampě, a s pedantskou pílí tam něco hledá. Dirigent se ho ptá: „Copak hledáte?“ — „Ale ztratil jsem před chvílí knoflíček od košile.“ — „Kdepak?“ — „Ale tam vzadu!“ — „A proč ho tedy hledáte tady napřed!“ — „Protože tu je víc světla.“ Účinek je živelný, lidé řvou smíchy. Mimo to nakoukl Valentin zase jednou do bezedné propasti filosofie: Jak je možnost lidského poznání vyhraněna lidskou omeze­ností, lidskými silami a prostředky — pravděpodobně bez­nadějně. Ale jeden hledá knoflíček od košile alespoň tam, kde je světlo. Leží sice zaručeně někde jinde, ale tam panuje naprostá tma: proč tam tedy vůbec hledat?

Valentin v Třetí říši.

Nyní ovšem uplynuly víc než čtyři roky od té doby, co je typická mnichovská atmosféra Karl Valentina dokonale „vyčištěna“. Byla to atmosféra zlomyslné radosti z neúspě­chu a ubohosti oficielního světa. Už čtyři roky nesmí být nikdo ani v Mnichově misantropem a hypochondrem, ani ne­smí být nedůvěřivým. Ba ani strach nesmí mít. Na tapetě je bujaré zdraví, nejsilnější optimismus a venkoncem nekonečná láska k oficielnímu německému světu. Co tam dělá chudák Karl Valentin?

Prý se vůbec nezměnil. Dovídáme se o něm mnoho, ale nic autentického. Možná, že ty krásné výroky, které prý pronesl za poslední čtyři roky, ani nejsou od něho. Z Va­lentina se stala zřejmě legendární postava. Vyprávějí se Va­lentinovy příběhy, které snad ani nejsou od Valentina. Karl Valentin se stal jakýmsi geometrickým střediskem všech vý­roků a úsudků zcela určitého, nezaměnitelného ražení. Do­sáhl tím nejvyšší stupeň dokonalosti: dílo se odpoutalo od tvůrce. Jeho věci jsou i pak jeho, když jeho nejsou.

Na příklad prý přišel loni na jeviště, zvedl řízně ruku a za­čal, jak zákon káže, drmolit: „Heil... sakra, teď jsem to jméno zapomněl!“

Nebo se tam nahoře zaplétá do rozhovoru, který je (jaké šílenství!) stále političtější. Obecenstvo dole se stává rozpa­čité a velmi stísněné, v Mnichově teď nikdo neposlouchá rád politické úvahy soukromých lidí. Valentin se však dostává do proudu. „Jak jsme na tom byli dřív, ptám se vás? Co jsme měli? Korupci, pane soused, korupci! A moc jiných věcí!“ Valentin se vemlouvá do většího a většího vzteku a křičí: „A co máme dnes, ptám se, pane soused? Co máme dnes?“ Lidem v sále stéká pot s čela. Ale Valentin se nedává zmást a opakuje otázku: „Ano, pane, co máme dnes?“ A sám si od­povídá a řve: „Čtvrtek máme, pane soused, čtvrtek!“

A ještě poslední, snad nejnádhernější ze všech Valentino­vých historek, která už je docela hluboce moudrá:

Valentin má zas jeden ze svých pohovorů se svým kapel­níkem a žvaní tak do vzduchu. Najednou prý vstane a po­vídá: „Víte, co bych rád?“ — „No, pane Valentin, co byste rád?“ — „Rád bych jednou viděl jednoho naci.“ V obecen­stvu mrtvé ticho. Kapelník říká s nevolí: „Co to tady vyklá­dáte za pitomosti? Co to znamená, že byste chtěl jednou vi­dět jednoho naci? Podívejte se ven a uvidíte hned tři tisíce naci.“ Na to Valentin tiše a zamyšleně: „Inu, tři tisíce snad.. ale já bych jednou viděl rád jednoho nac i!“

To je jedna z mála dokonalých formulací o naší době. Říká více o katastrofální stádnosti našich dnů, než deset moudrých knih: soukromý člověk, jednotlivec Karl Valentin, hledá soukromého, jednotlivého člověka. Neboť jednotlivý člověk je jiný, než tupý atom některého současného davu.

Chceme tomu uvěřit? Chceme v to doufat? Smíte v to doufat! A Karl Valentin nám odpovídá v klasické scéně se ženou, se sousedem a číšnicí: „Kdybych se odvážil! Ale ne­odvažuji se míti odvahu!“

doba a lidé

*Ka i el Poláček:*

Lidé před soudem  
n.

Lichváři.

P

řečinu lichvy se dopouští ten, kdo využívá tísně nebo lehkomyslnosti svého dlužníka, aby na něm vy­máhal vyšší úrok než jest zákonem dovolen. Podle tohoto zákona žádná banka nebo jiný peněžní ústav nemůže býti obžalována pro úvěrovou lichvu. Neboť peněžní ústavy za­počítávají sice dlužníku různé vedlejší poplatky jako útra­ty, spojené s korespondencí, s vyšetřováním majetkových poměrů dlužníkových, poplatek za informace, všelijaké ma­nipulační poplatky z různých titulů, ale zákona o nejvyšší úrokové sazbě se drží přesně, takže podle pravdy se musí říci — lichvu neprovozují.

Přece se však stává, že na lavici obžalovaných se pro úvěrovou lichvu dostávají i peněžní ústavy. Dlužno ale podotknouti, že jde tu o všelijaké obskurní bankéře, záhad­né penězoměnce a kupčíky, jichž ve velkoměstě je hojnost. Vidíme na domech tabulky s firmou Bankovní zá­vod, s mnoha jinými chlubnými nápisy jako Úv ě r o v é oddělení, Cizozemské valuty, Hypotéky, Směnky a Informace.

Navštívíme-li takový bankovní závod, tu zjistíme, že ta živnost se krčí kdesi v zadním traktu v tmavém pokojíčku naplněném množstvím papíru, kousky všelijakých kovů a různým harampádím. Již na první pohled seznáme, že se tu děje něco nečistého, podezřelého. V místnosti pracují dva vlasatí mládenci s pestrými vázankami. To jsou ban­kéři. Někdy zaměstnávají hocha, jehož hlavní prací ja luštit křížovky a hlásit policejnímu agentovi, který se shá­ní po bankéřích, že páni šéfové nejsou okamžitě přítomni.

Život tohoto bankovního závodu je pomíjivý; nekvete déle než v sadě růže stolistá. Bankéři jsou v práci usta­vičně vyrušováni policií, a pak finanční tíseň vede k před­časnému likvidování závodu. Nejdříve jim zavrou telefon pro neplacení účtu. A pak se s nimi sejdeme na lavici obžalovaných.

Bankovní závody (úvěrové oddělení, informace, cizí va­luty, hypotéky, směnky) zabývají se hlavně lichvou, koupí a prodejem drahých kovů a nekalými manipulacemi s losy. Jejich obětmi jsou hladoví úředníci, kteří měli tu smělost, že se opovážili vůbec narodit, pak tu opovážlivost, že se oženili, a neslýchanou drzost, že mají děti. Dostane-li je bankovní závod do rukou, pak je rdousí a dáví tak dlouho, dokud nějaká šťastná náhoda jejich oběť nevysvobodí.

Bankovní závod, jak již bylo řečeno, jest šviháckého zevnějšku a potrpí si na světácké vystupování. Jeho obličej je však odpudivý, málo slibující; zejména z očí mu zírá bezohlednost a bezmezná chamtivost. Před soudem mu vy­řídilka jede; oplývá všelijakými výrazy z oboru národní­ho hospodářství a finančnictví. Chtěli jste poznat typ zlo­čince; přijeďte se podívat na bankovní závod; zde ho máte v nejčistší podobě.

Avšak jest ještě jeden typ lichvářů, druh to starobylý, odvěký. Typ, jak jej zvěčnil Balzac, jak jej stvořil Gogol v nesmrtelném Pluškinovi. Pravý to opak bankovních zá­vodů, oděných s drzou, vtíravou elegancí.

Jsou to obyčejně staří, bezdětní manželé, kteří živoří kdesi v temnu, nepořádku, ve špíně a v pavučinách. Před lety si vzal šetrný šetrnou. Spořivost nezřídka se v stáří mění v lakotu, neboť kroky stáří sleduje podivinství. Rod­ná družka lakoty je nenasytnost, chamtivost. Staří man­želé hladoví, chodí v hadrech. Nežijí; živoří, nic si nepřejí. Jenom hromadí peníze, skvosty, věci, jichž nepotřebují. Pravý to obraz lakomců z krvavých románů.

V těch starých manželích vyschl všechen cit, všechen život vyvětral; nic kromě peněz nemůže zvířit jejich mdlou obraznost. Všechny barvy světa jim vybledly; jenom ma­jetek v nich dovede vznítit divý oheň. Dlužníka dovedou vyssáti tak, že zbude z něho slupka. Stalo se, že kterási lehkomyslná panička toužila po nějaké cetce a vypůjčila si od lichvářského párku dvě nebo tři stovky. Za zády svého manžela, neboť muž nesměl o ničem vědět. Panička platila úroky, pořád platila a nakonec byla dlužna na še­desát tisíc. Při tom musila lichvářům kupovat cukr, kávu, mouku, vůbec všechno, čeho je potřebí do domácnosti.

Na rozdíl od bankovních závodů, starobylí manželé vy­povídají před soudem mdle, neobratně, huhlavě. Dovedou se vzrušit jenom tehdy, když se dovědí, že musí vrátit vy­dřené peníze. Pak spouští hrozný nářek a zaklínají se svou chudobou.

Přečin úvěrové lichvy se trestá... co byste myslili? Doživotním kriminálem? Nucenou prací? Budete se smát: Tuhým vězením. Obyčejně to spraví pokuta. Nebo ještě častěji se to skončí zproštěním obžalovaného. Dělá se to tak: Lichvář se před trestní pří se svým dlužníkem vyrov­ná a dlužník za to prohlásí před soudem, že když si vy­půjčoval, nebyl ani v tísni, ani nebyl lehkomyslný. Takže se zákon nažere a lichvář zůstane celý.

Veřejné násilí.

Rozmanité jsou způsoby, kterými jinoch může vyznati lásku své vyvolené bytosti. Ve službách zamilovaných jsou básně, ohnivé dopisy, výmluvná slova. Můžeme si caké přečíst „Tajemníka lásky“ nebo jiné publikace, ve kterých je návod, kterak vzbuditi lásku.

Jsou však povahy primitivní, které neznají jemných způsobů. Takový mladík doprovází děvče z hospody domů a na cestě se počne ucházet o ni s drzostí a nedočkavostí. Více než na vybraná slova spoléhá se na sílu svých paží. Polekané děvče počne křičet o pomoc a zamilovaný jinoch ustoupí od svého úmyslu.

Nemá tušení, že se stal zločincem. Dopustil se ome­zování osobní svobody, protože tomu děvčeti „nemaje důvod ji pokládati za člověka nebezpečného nebo škodlivého úmyslně v užívání svobody bránil“.

Výrazy, které se volí při manželských diskusích, směr a obsah oněch rozprav jsou rozdílné podle společenského postavení oněch manželů. Zdá se, že bankovní ředitel, prů­myslník nebo universitní profesor užívá jiné dikce, když polemisuje se svou chotí, než, dejme tomu, pomocný dělník.

Stává se, že muž z lidu přijde domů z hospody. Podna­pilost a životní svízele vzbudí v něm chmurné city, které tlumočí své manželce vždy stejnými výrazy. Neměnnost a stálost jeho řečí je taková, že budí dojem zaklinači for­mule. Muž z lidu praví: „Tebe, svině, musím oddělat, kdy­bych měl za to dostat deset let“.

Obyčejně manželka přeslechne toto nevlídné poselství. Je už na takové řeči zvyklá a ví dobře, že každý mužský musí mít někoho, nad kým vládne a komu by nadával. Někdy však ji přejde trpělivost a tehdy běží si na policii stěžovat. Tak se stává, že, je jí muž se dopustil zločinu nebezpečného vyhrožování, které žaloba for­muluje slovy: „Manželce své vraždou vyhrožoval, při čemž pohrůžka byla taková, že hledíc k velikosti zla, k okolno­stem a k povaze obviněného mohla v tom, komu bylo hro­ženo, vzbudit důvodné obávání“.

Záleží na tom, jak bude manželka před soudem vypo­vídat. Hekne-li, že se nebála, nebo vzdá-li se svědectví, pak toho jejího člověka pustí. Jinak bude její muž prohlášen za zločince a přijde do kriminálu.

Zločincem se vůbec člověk stává snadněji, než si myslíme. Na příklad někdo neplatil daně, protože byl nedbalý nebo na to neměl. Přijdou ho fendovat. Nyní záleží na tem­peramentu dlužníka. Je-li to člověk povahy popudlivé, pak se může dopustit ne jednoho, ale celé serie trestních činů. O trestních činech je známo, že zřídka kdy se vyskytují jednotlivě, každý zločin zplodí mláďata. A tak náš popud­livý dlužník může se najednou dopustit zločinu veřejného násilí, protože úřední osobě ve výkonu služby překážel, přečinu maření exekuce a navrch pře­stupku urážky úřední osoby.

Urazit úřední osobu je velmi snadno. Nejsnáze se urážejí policejní strážníci. Návod, kterak na cti uraziti strážníka, je velmi jednoduchý.

Není třeba, aby se budoucí zločinec poněkud podnapil. Průměrný náš občan nemiluje uniformovanou vrchnost. Zdá se mu, že strážníci vymáhají více úcty než jim přísluší. Má pak za to, že tu poctu chtějí pro sebe a ne pro úřad, který zastupují. Náš občan se vůbec nerad koří a nejne- raději by se pokořil policajtovi.

Ovšem snadněji se staneme zločinci, když se podnapije­me, všechno je snazší pod vlivem alkoholu. Zločinu před­chází diskuse. Občan, jda z hospody, si hlučně zpívá. Stráž­ník ho drsně napomene. V občanu se probudí pýcha. Nedá se napomínati jako nějaký kluk. Přehlédne, že strážník je v stejnokroji, a odpoví s vysoka: „Vy mně nemáte co povídat, vy jste proti mně mladík“.

V naší zemi nemůžete se dotknout někoho citlivěji, než když ho nazvete mladíkem. Mládí jest u nás asi stav na­nejvýš potupný. Mládí v mysli tuzemcově se rovná du­ševní nezralosti, sklonu k uličnictví a všiváctví. Chcete-li býti okamžitě zatčen a za obecného rozruchu, v potupném průvodu vlečen k výslechu, pak řekněte strážníkovi, že je mladík. Ještě nikoho nenapadlo strážníka pojmenovat ve­lebným kmetem. Zdá se však, že tehdy by se strážník ne­urazil. Asi by se vlídně usmál a zdvořile by zasalutoval.

Mnoho je způsobů, kterak se státi zločincem podle pa­ragrafů o veřejném násilí. Venkovské ženské vstoupily na dráhu zločinnou, když bez dovolení žaly v lese trávu, a přistihl je hajný, který jim za pokutu chtěl vzít srp, a ženské se bránily. Nebo posvícení, vůbec lidové rado­vánky hojně zásobují kriminály. Takový chasník se domní­vá, že užívá života, když vybílí hospodu nebo, jak zní od­borný výraz, udělá z ní kůlničku na dříví. Za to ho oblék­nou v šedý stejnokroj a vsadí za mříže.

Za zavřenými dveřmi.

Na chodbě krajského trestního soudu starší žena s uzlo- beným výrazem napomíná přidušeným hlasem dvě holčič­ky, aby klidně seděly a neskotačily. S děvčátky pořád čerti šijí. Všechno jim u soudu připadá zajímavé a napínavé. Kdyby nebylo hartusivé matky, pak by zotvíraly všechny dveře, aby viděly, co se tam děje. Holky jsou u vytržení; dnes nemusí do školy, dnes budou před soudem vypovídat. Taková událost se nepřihodí každý den; jak by nebyly nadšeny?

Opodál nehybně sedí zchátralý stařec v obnošeném svrchníku. Z vyzáblého obličeje, zarostlého plesnivým strništěm, vyzírají nehybné oči, s polekaným ptačím výra­zem. Stařec v obnošeném svrchníku mechanicky žvýká bez­zubými ústy a čeká, až ho zavolají.

Vyšel dozorce a na dveře zavěsil tabulku s nápisem: Tajné líčení. Pak křikne jméno. Stařec sebou trh­ne, zdvihne se a vrátkým krokem následuje soudního zřízence.

Dveře se za ním zavrou. Tentokrát není v soudní síni po- sluchačstvo, neboť veřejnost na návrh státního zástupce se s ohledem na veřejnou mravnost vylučuje.

Obžalovaný náleží k onomu druhu ze života vyřazených starců, kteří, nemajíce nic na práci, celý den se potulují po ulici. Tu postávají v sadech a s neobyčejným zájmem sledují dětské hry. Cekají u školní budovy, a když se ško­lačky vyhrnou ze dveří, tu vyhlédnou si některou z nich a drobnými krůčky cupitají za ní.

Stařec mívá v kapse kornoutek cukroví nebo nějakou jinou sladkost od cukráře. Za cukrátka si kupuje důvěru a náklonnost. Láká školačku k sobě do bytu a slibuje jí všecko, co těší dětskou duši.

Veřejná žaloba ho viní ze zločinu zprznění. Stařec se hájí krákoravým hlasem. Je pravda, že měl hol­čičku na klíně a mazlil se s ní. Avšak nečinil to „pro uko­jení chlipných žádosti“, jak ho podezírá žaloba, nýbrž proto, poněvadž je vůbec přítel dětí.

Volají do soudní síně děvčátka, aby vydala svědectví. Soudci nastává nyní trapná úloha. Musí se malých svědkyň vyptat na některé velmi trapné podrobnosti. Svědkyně vy­povídají školským hlasem, velmi Masitě a s důležitou tváří. Během tohoto svědectví obžalovaný sebou vrtí. Na jeho obličeji je patrna změna. Rudne a ptačí oči zlobné zírají. Z něžného přítele dětí se vyvine hněvivý stařec. Pokřikuje: „Svědkyně, to je drzá lezl Rozmyslete si to, co říkáte, svědkyně!“ A malá svědkyně na vyzvání soudu opakuje pros torny siným hláskem obžalovanému svoji výpověď do očí. Stařec upírá vyčítavý zrak ke stropu a nechápavě vrtí hlavou na znamení úžasu nad tím, jaká prolhanost sídlí v tak mladé duši.

Při vyneseni rozsudku se rozhostí na jeho tváři úžas, který praví: Tak vida! A tohle mám za svou dobrotu. Po­tom že prý je nějaká spravedlnost...

Tentokráte čpí soudní síň po stáji; až na chodbu je cítit nakyslým zápachem chudoby a po dobytku. Obžalovaný je muž hliněné tváře, vysušené sluncem a těžkou dřinou. Zakrslý, nerudný, shrbená postava; prázdné oči neklidné těkají po místnosti. Odpovídá mumlavě a neochotně. Slyší, že je obviněn pro sodomii, čili pro pohlavní styk se zvířaty, ale nechápe, co páni na něm chtějí. Přiznává se sice ke všemu, ale je přesvědčen, že nedělal nic špatného, nic, co by bylo nějak zvláštního a zločinného. Také by, toť se ví, raději chtěl ženskou. Ale ženy s ním nic nechtějí mít. Posmívají se mu pro ošklivost; jaký pak je to mi­lovník! Tancovat neumí a kloudného slova z něho ne­dostaneš ...

Rozsudek vyslechne s tupým klidem. Asi si myslí: Od toho jsou páni, abv zavírali... a vy mně dejte pokoj, já nic špatného nedělám ...

Nahlédnete do jednací síně a spatříte jich několik na lavici obžalovaných. Rozložitá žena, na obličeji má cosi z výrazu jeptišky a současně kuplířky. Venkovská porodní bába. Pak nějaký mladík a ještě jedna žena. To už víte, oč jde. § 144. Vyhnání plodu. Jedna obžalovaná chybí. Ta už je nebožkou. To je ta, pro kterou se koná tohle líčení a která zákrok zaplatila životem. Zde za zavře­nými dveřmi se odehrává jedna z nejobyčejnějších a nej­smutnějších historií. Ta rozložitá žena, to je andělíčkářka, ta druhá, to je matka nebožky, a ten mladík je milenec zemřelé.

Někdy cítíte v soudní síni zápach kořalky. Sedí tu oly- salý chlap se svislým knírem. Obžaloba: Zločin zprz­nění krve. Malý byt, otec opilec, přijde v noci z hos­pody, splete si manželku s dcerou. Nepociťuje žádnou vinu: Dcera je moje, tak si s ní mohu dělat, co chci...

Ublížení na cti.

Praví přísloví, že chudoba cti netratí. Toto plačtivé pří­sloví obsahuje levnou útěchu, že chudým být není žádná hanba. Kdybychom však ono přísloví chtěli vzít doslova, pak podle pravdy musíme říci, že chudoba naopak čest ztrácí snadno a nejčastěji.

Ublížení na cti jest přestupek chudých. U okresního soudu zřídka se potkáme s lepším kabátem, nejde-li zrovna, dejme tomu, o urážlivý výrok, který padl ve veřejné schůzi.

Urážky na cti slovem i vztažením ruky se rodí ve sklep­ních bytech, kde celý den vládne šero, na zasklených pavla­čích a blátivých dvorech, kde hlomozí nástroje řemeslníků; v oněch nevlídných činžovních domech, kde obyvatelé žijí stísněni jako králíci v kotcích. V oněch oprýskaných ba­rácích, kde chladná bída se prochází po kamenném scho­dišti, kde čpí po vlhkém prádle, po nevětraných příbytcích, po čoudu a dětech, kde z výčepů vanou nakyslé výpary splašků, tam kvasí urážky na cti.

Tam jeden druhému počítá hrách v hrnci, tam lidé po­slouchají za dveřmi. Každý se může zastavit a oknem na­hlédnout do sklepního příbytku. Všechno se vidí, každé slovo se slyší. Nuzáci takřka nemají soukromého života. Stěny mají nejen uši, ale oči a ústa. Všechno se ví; každý je změřen, zvážen a shledán lehkým.

Chudoba je citlivá na svou čest, chudoba je náramně podezíravá. Chudý člověk nejen že čeká urážku, ale on jivítá. Pociťuje onu zvláštní, palčivě sladkou rozkoš z uráž­ky, kterou popisuje Dostojevský. Vstává s pocitem neurči­té, neohraničené urážky; večer ulehá a tento temný cit s ním sdílí lože. To je stav mysli, kdy se člověk jde napit na zlost. Pije-li, zlost neulehá; jenom se v duši jaksi vy­jasňuje a hněvivost se soustřeďuje na jednu osobu, na jednu nenáviděnou tvář. Tehdy roste v něm odhodlání ukázat někomu, kdo já jsem, někomu to spočítat, udělat ostudu na celý barák.

Příčina urážek na cti je společný vodovod, společná pavlač, společný záchod. Člověku se lehčeji žije, když nemá vůbec nic, než když má s někým něco společného. Jiná příčina je množství dětí, kterými je chudoba požehnána. Děti smějí vychovávat, to jest otloukat jenom vlastní ro­diče; běda, chce-li u nich uplatnit svou autoritu cizí člo­věk. Neboť: svoje děti si trestám sama ...

Nevzdělanost jest věrnou družkou chudoby a nuzák má nepatrnou zásobu slov. Proto konversace v činžovních ka­sárnách postrádá odstínů; tady vládne buď nasládlá, ob­řadná zdvořilost nebo zase naopak hartusivá hrubost a je- čivý křik. Soupeři vystupují proti sobě s oním napětím, s jakým vcházejí zápasníci do ringu. Osobní konflikty do­vedou přilákat zvědavé obecenstvo; a tito diváci budou soupeřům soudcem. Zápasníci jsou si toho vědomi, že kaž­dé jejich slovo a každý jejich pohyb bude pozorně posou­zen a odhadnut. Touží po tom, aby se před diváky vyzna­menali, chtějí dát soupeři pádnou odpověď. Vítězí ten, kdo má poslední slovo. Vítěz umlčí nepřítele jedovatým slovíčkem. Poražený se dá na ústup prohlášením, že tu špatnost dá advokátovi; což znamená, že podá žalobu pro ublížení na cti.

A potom na chodbě soudní budovy se shromáždí protago­nisté onoho zápasu i ti, kteří byli voláni za svědky. Uzříme tu muže, na jehož čele je napsáno: Se mnou si nehřej. Já řeknu rovnou, co si myslím. — Spatříš tu člověka, jehož nevrlá tvář praví: Co mne sem tahají? Já nevidím, nesly­ším. Já se beru jen o své. — Na lavici svědků sedí tu žena a na nose jí vidíme, že chce říci: Já jdu každému s cesty, ale ona si na mne dovolila. — Na chodbě jsou zamlklí, ale v jednací síni spustí vřískavý pokřik a nepustí soudce ke slovu.

Člověk, který ve svém listě čítá veselé, žánrové obrázky ze soudní síně, má dojem, že nic není zábavnějšího, než ta­kové líčení u přestupkového soudu. Čtenář se mýlí; málo­kdy bývá přelíčení o urážce na, cti zajímavé nebo zábavné. Situace, z nichž vzniká konflikt, jsou mechanicky jedno­tvárné. Jest několik nadávek, které se neustále opakují; a s těmito nadávkami se pojí stejný počet nezajímavých epithet. Obraznost činžovních domů ve vynalézání urážek je chudá. Nadávka je básnické přirovnání; řídký host je poesie v činžovních kasárnách.

I stojí za povšimnuti, že chudí lidé se nejvíce urážejí tím, že si vzájemně vyčítají chudobu. Obsah mnohých ža­lobních spisů, obsahujících urážlivá tvrzení možno shrnouti ve větu: Obžalovaný se vyjádřil, že nemám co žrát. Obža­lovaný pronesl výrok, že jsme žebrota, že hladem nevi­díme . . . Chudoba chudobou opovrhuje.

§ 2 0 9.

Paragraf 209 trestního zákona mluví o zločinu křivého obvinění. Tohoto zločinu se dopouští ten, kdo někoho z vymyšleného trestního činu udá vrchnosti a dá tak podnět k trestnímu stihání.

Zločin křivého obvinění patří k nejobyčejnějším trest­ním skutkům. Zhusta se stává, že se nepohodne dlužník s věřitelem, domácí pán s nájemníkem nebo milenec s mi­lenkou. Tehdy běží jeden z nich na policii nebo na čet- nickou stanici a svého soka obviní z nejstrašnějších zlo­činů. Úřad ovšem musí udání vzít na vědomost a sepíše protokol. Když se pak ukáže, že obvinění bylo nepravdivé, udavač sám se octne na lavici obžalovaných.

Lidé si všelicos navymýšlejí a nejraději obviní nepřítele z nějaké nevypátrané vraždy. Když tajemná vražda na Vranské rozrušila veřejnost, bylo ze msty mnoho lidí obvi­něno, že zabili Vranskou, a tenkrát měly úřady plné ruce práce. Vraha nenašly, ale za to mnoho lidí bylo zavřeno pro zločin proti § 209.

Mezi lidmi, stíhanými pro zločin křivého obvinění, jsou však ti, kteří neudávají ze msty, ale trpí pro p r a v- d u. Tento typ je nyní celkem vzácný, ale hojně se vysky­toval po převratu. Válečné utrpení, revoluční zmatky vzbu­dily davovou hysterii, i objevilo se množství těch, kteří se rozhodli odhalovati zlořády a provést očistu veřejného života.

Najednou se stalo, že proti ministru národní obrany bylo učiněno trestní oznámení, že nevydal prováděcí nařízení k zákonu o kapitalisaci invalidní renty. President Nejvyš- šího správního soudu byl obviněn, že nedbá zákona, pro­kurátor, nejvyšší soudcové byli osočeni, že zneužili moci úřední. Nebylo funkcionáře, známého ve veřejnosti, nebylo čelného politika, který by nebyl takto obviněn. Tenkrát se tvořily spolky, ba vznikala i hnutí, jejichž cíl byl stí- hati představitele veřejného života pro zločiny proti obec­nému blahu. Vycházely letáky i periodické časopisy, je­jichž sloupce byly plny křiklavých obvinění každého vě­hlasného a známého jména.

Muž tohoto druhu, který byl před soud postaven pro zločin proti § 209, nepočínal si jako obžalovaný. Ani stopy pokory, lítosti, strachu nebo vzrušení nebylo na jeho tváři. Naopak počínal si jako žalobce. Jeho řeč je povýšená a ozývají se v ní ironické tóny. Jeho způsoby jsou pový­šené, drtivý pohled, pohled člověka, který všechno pro­koukl, který zná zákulisí tohoto světa a ví, kdo řídí nitky, jimiž se pohybují loutky, které se tváří, jako by samy jednaly a rozhodovaly.

Není zkrušen tento muž výslechem, na každé slovo mA, deset, na každou věc tisíc dokladů, které jsou obsaženy ve spisech, do nichž pilně nahlíží. Dovede posloužit statis­tickými daty, doklady, výstřižky z nejrůznějších časopisů, které sbírá s pílí neobyčejnou. Mluví zvolna, vlastně jako by přednášel jakési exposé, není stínu překotnosti nebo nakvašenosti v jeho hlase. V jeho tónu se chvěje cosi jako povýšený soucit s nevědomými soudci. Jeho mluva je klid­ná, mrazivá, ale jeho slova jsou urážlivá. Je-li pro urážky potrestán disciplinárně, pak tento trest nese s ledovým úsměškem člověka vědoucího a vidoucího. I odsouzení při­jímá s tvářností člověka, jenž ví, že v tomto státě se spravedlnosti nedočká.

Jest s podivem, že v tomto obžalovaném neodhalí soudní psychiatři hned člověka, stiženého chorobou, zvanou de­mentia querulans. Fysiologicky je nápadný jako muž záři­vě růžové tváře, důstojně odměřených způsobů, jenom fa­natické oči neklidně těkají. Kverulant je člověk, jehož cho­roba byla vzbuzena skutečnou křivdou, na něm spáchanou. Avšak tato křivda, zavlažována nesmírnou osobní samoli­bostí, dala vypučeti jedovatému květu duševního neduhu. Není divu, že nejvíce kverulantů bylo v době poválečné; válkou utrpěli lidé nejvíce duševních poranění. Tenkrát mnoho kverulantů se etablovalo jako pokoutní advokáti. Sami duševně nemocní udělovali jiným chorým, podrobe­ným různým bludům, rady, kterak stíhati bezpráví, odči- ůovati křivdy a pronásledovati mocné tohoto světa, kteří bezbožně a nemravně zneužívají své výsady.

Možno soudit, že i v ústavě pro choromyslné si kveru­lant vykračuje s důstojností a odměřeně, s ledovým a iro­nickým úsměškem na samolibé tváři. Zajisté jest přesvěd­čen, že jeho pravda vypluje na povrch jako olej nad vodu a že budou odhaleni a zahanbeni nešlechetní vladaři a ne­spravedlivé úřady.

**Ukázka nejmodernějšich směrů americké**

**„swing music"**

**JOE HAYMES AND HIS ORCHESTRA**

,,Christopher Columbus" . A 6006

„I\* se a Muggin" A 6032

„Saint Louis Blues" A 6002

na deskách IMPERIAL Deska jazzofilů
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**Kdo jest genius?**

**Genius jest vskutku ten, u něiž se složky ryze osobní nakonec odosobní, ten, jenž se stane hlasem národa, ten, jemuž se podaří vysloviti to, nač myslí všichni, aniž by mohli vyjádřit! své myš­lenky. Genius, tof zindividualisovaný národ.** *Unamuno*

SONET PADESÁTÝ ČTVRTÝ O TOM, JAK PŘECE PŘIŠLA

Už *vycházíš jak večernice a já ti běžím s nocí vstříc.*

*US zvoní talíře a, lžíce.*

*Ty jíš tak málo. Skoro nic.*

*Skřítkové spod svých dlouhých kštic ti hledí mlčky na střevíce.*

*Nebe je jako plachetnice. (Nezapomeňme na mĚsíc.J*

*Zatím co střásáš snění s vlček, ukrývám v kapse mdlý klíček od čarovného pokoje.*

*Vše minulé a všecko příští se ztrácí ve tmě na schodišti jak bílá vlečka závoje.*

Ze sbírky „100 sonetů zachrán­kyni věčného studenta Roberta Da­vida“.

NOVÉ KNIHY

KARRI, POLÁČEK: PODZEMNÍ MÉSTO. Karel Poláček, který se v „Okresním městě“ a „Hrdinech, táhnoucích do boje“ objevil jako bystrý pozorovatel pestrého a pi- tvorného životního mumraje malého venkovského města, uvádí nás svým románem „Podzemní město“ na je­viště války, do samotného mumra­je života složeného z tmy, bláta a hladu. Navazuje figurálně a dě­jově na předchozí dva romány své maloměstské ságy, ukazuje nám tu Karel Poláček skvěle a orginálně, jak válka vytvořila nové lidské spo­lečenství, přizpůsobujíc si zároveň povahy lidí, kteří na jejím jevišti.

s kulisami rozstřílených vsí a ostna­tých drátů, jednají tak, jakoby zá­roveň s vojenským mundúrem a vý­zbrojí vyfasovali také novou erárni vůli. A tak se v „Podzemním měs­tě“ setkáváte s řadou dobrých svých známých z „Okresního měs­ta“ a „Hrdinů“, ale z civilní je­jich podoby zůstaly jim jen je­jich drobné denní návyky, úslo­ví a fráze, řeč a gesta, jejich sklo­ny, které v oblasti války nalézají nové působiště. Ke cti Karla Po­láčka budiž řečeno, že neustrnul jen na děsivém šklebu války, že zlidštil její mnohotvárnou i mecha­nickou skutečnost v pestré a boha­té děni tragikomického tónu. Jeho ironie hluboko nahlédající do její podstaty, zladila historii o člově­ku, o ukřižované lidskosti a poro­bené duši v pásmo drobných dějů, prostoupených osudovým fatalis­mem válečného mechanismu. Vši­chni hrdinové této knihy, obrlajt- nant Král, nafoukaný důstojník a maloměstský učitel, vojín Trachta, kdysi počestný cukrář, desátník Štědrý, dobře vychovaný syn z ku­pecké rodiny, svobodnik Senecký, ztělesnění komické erotické roztou- ženosti, prodělávají tu před vašimi zraky pozoruhodnou metamorfosu svého lidství, kterému vezme válkasvobodnou vůli a postaví je dopro­střed divadla zároveň fatálního, fantasmorganického i skutečného, od kterého nejste s to odtrhnout zrak. Cena 30 Kč.

KNIHY REDAKCI DOŠLÉ:

Dr. Jan Sedláček: „Čechoslováci v Nizozemí, Belgii a Anglii“, nakl. Čs. ústavu zahraničního, v gen. ko­misi Melantricha, 1937, 144 stran, 66 vyobrazení, 8°, cena Kč 18.—. Kniha obsahuje tyto kapitoly: Po českých stopách v Nizozemí a v Belgii. Krajané v Nizozemí. Za­městnání cizinců v Nizozemí. Krn- jané v Belgii. Krajané v Lucem­burku. Předpisy o zaměstnáváni cizího dělnictva v Belgii. Po čes­kých stopách v Anglii. Účast kra­janů v Anglii na naší revoluci Dnešní organisace krajanů v An­glii. Vkusně vypravená kniha jest doplněna krajanským adresářem, přehledem literatury o příslušných zemích, podrobným rejstříkem a obsahuje mnoho zajímavých vy­obrazení.

Dr. Vlád. Slaminka: Národnostní vývoj československé republiky. Vydal F. Obzina, Vyškov. Cena Kč 15.—.

DESET LET PO SMRTI

RUDOLFA TÉSNOHLlDKA.

*Rudolf Těsnohlídek, narozený r. 1882 v Čáslavi, kde studoval reálné gymnasium, jež v Hradci Králové dokončil, a zdomácnělý, stejně jako jeho krajan a generační druh bás­nický Jiří Mahen,* u *Brně, je zjev neobyčejně pozoruhodný a výrazný, plný protikladů lidských a básnic­kých. Ve vzácných hodinách svého neklidného života byl Rudolf Těs- nohlídek, okouzlený na počátku své literární dráhy zejména písemnic­tvím severským, jež jmény Gar- borg, Jacobsen, a nejpozději Ham­sun, k nám proniká od let devade­sátých, lyrický básník. Svědčí o tom jednak sbírka „Rozbitý stůl“ (1936), vybraná z pozůstalosti, a ze­jména překrásný, zdaleka nedoce­něný „Den", vydaný čtyři léta před tragickou smrti básníkovou. Zde inspirován smrtí své první že­ny, která tragickou shodou okol­ností a neštastnou náhodou nalezla smrt v kraji fjordů a Hamounova „Pana", napsal Těsnohlídek verše, plné vzácné hudby, obetkané kou­zlem severských nocí měsíčních a do nich uložil stejně jako do „Roz­bitého stolu" „hořké vědomí o všech lacrimae rerum" i všechen svůj tragický pocit života. Jak s tou poesií, jejíž hudba jako by byla teskným echem zásvětních řek, kontrastuji jeho brněnské romány „Poseidon" (1915) a dvousvazkový „Kolonia Kutejsík", v nichž auten­tičnost i svéráz postav a postavi­ček, stejně pestrý sled scenerií pro­venience opravdu brněnské, dovedl nadat i novými odstíny osobitého*

FEUILLETON

PENÍZE A POLITIKA.

První životopis Karla Engliše.[[3]](#footnote-3))

Před 17 lety poukázal tehdejší ministr financi Československé re­publiky prof. dr. Karel Engliš ve vánočním článku veselým způsobem na nezměrné nesnáze, které musí překonávati ministr financí. On sám ovšem nebyl mužem, který ztrácí odvahu při obtížích, nebo upouští od plánů, které si jednou předsevzal a o jejichž správnosti a prospěchu pro veřejnost byl pře­svědčen. Proto raději podal svou demisi.

Známý publicista Jaroslav Kolá- řík rozhodl se vyličiti a kriticky zhodnotiti životni dráhu Karla Engliše, který hrál tak vlivnou úlohu při výstavbě tohoto státu. (Peníze a politika — Karel Engliš, bojovník o stabilisaci. Nakladatel­ství Fr. Borový, Praha.) Řekněme již předem: že se to autorovi ne­obyčejně dobře zdařilo.

Karel Engliš jest jako mnozí po­litikové a státníci poválečných let, dítětem chudých rodičů. Jeho ko­lébka stála ve Slezsku, v zemi vel­kého básníka-buřiče Petra Bezru- če. Jeho studijní dráha jest dra­hou chudého studenta. Ve dne ho­diny a kondice, v nočních hodinách vlastní studium. Na vysoké škole poslouchá českého národohospodá­ře Bráfa. Kratší dobu pobude také v mnichovském semináři Brentano- vě. Může si vybrati mezi místem v bance a ve statistické službě. Roz­hodne se pro statistiku a překvapí již krátce po svém vstupu své před­stavené iniciativními návrhy. „Pra­cí lze všeho dosáhnouti.“ Tento výrok se častokráte vynoří v jeho životě a uvidíme, že nikdy neztratí na významu. Jeho první publicistic­ké práce jsou věnovány ženské otáz­ce a sociální politice. Avšak neza­nedbává ani praktické činnosti a usiluje o hospodářský rozmach svého rodiště. Krátce potom přejde do vídeňského ministerstva obcho­du. Ve 30 letech může zaznamena- ti svůj první úspěch. Stane se do­centem a brzo i mimořádným pro­fesorem na brněnské technice. Ve svých názorech zastává rozumný kapitalismus •— vidí v soukromém vlastnictví podnět k lidské práci a vývoji — aniž by při tom upadal do reakčního konservatismu. Jeho řešeni sociální otázky předpokládá rozšíření kapitalismu na všechny. Přirozeně to mu vynese přízeň le­vicových stran, které později bu­dou míti příležitost, aby jej vylí­čili jako nepolepšitelného, tvrdého nepřítele lidu. Na druhé straně ne­byl nikdy nakloněn bráti ohled napolitické nebo hospodářské mocen­ské posice. To jej opět neučinilo slavným u občanských stran. A ne­málo průmyslníků vidělo v něm bolševika. Nebyl ani tím, ani oním. Byl to člověk, který se snažil usku- tečniti velké plány, propočítané na léta, aniž by se při tom ohlížel na­levo nebo napravo.

V diskusích se svým kolegou dr. Weyrem vytvořil si základy pro své pozdější teorie. Teleologická teorie, která se rozšířila dnes po mno­hých zahraničních vysokých ško­lách, jest však, jak se zdá, na praž­ských vysokých školách pokládána dosud za pastorka.

Jeho publicistická činnost ve vá­lečných letech byla neobyčejně ob­sáhlá. Není členem tak zvané hos­podářské Mafie. Nicméně jsou jeho názory o měnových otázkách roz­hodujícími pro první opatření mla­dé republiky. Po převratu ocitá se v politickém viru. Jest sice dob­rým řečníkem, který dovede své názory pohotově uhájiti, avšak ne­stal se nikdy populárním, ani u po­litiků, ani u lidu. U lidu ne proto, poněvadž jistě neexistoval ještě fi­nanční ministr, který by u lidu po­žíval zvláštní obliby. Začíná velký boj proti deflaci, ve kterém s po­čátku stojí úplně sám. Tento boj prohraje a na konec vede sanace bank k jeho vystoupeni z národní demokracie, s jejímž pravým kříd­lem vlastně nikdy neměl nic spo­lečného. Jakmile je však deflace opravdu provedena, stane se náhle přívržencem deflace, tak se alespoň tvrdí. To znamená, obrací se proti každému pokusu, který by byl vý­vojem zpět. To souvisí se stabili- sačními a konsolidačními snahami, které zastával po celý svůj život. Jako nepolitický ministr-odborník jest vystaven ještě větším útokům než dříve. Avšak Masaryk a Švehla dovedou ocenit! jeho velké před­nosti. On má nepochybnou záslu­hu, že předložil první vyrovnaný rozpočet. Budiž připomenuto, že Engliš, jako první z českých mi­nistrů, vyhověl již v roce 1926 po­zváni Uránie a podal v německé řeči důkladný přehled svých plá­nů. Bylo to před epochou konsoli­dace. Šestkráte zastával dr. Engliš úřad ministra financí. Naposled v kabinetu Udržalově. I když bylo během jeho úřadováni proti němu proneseno tolik námitek, přece byl tento zkušený odborník propuštěn dosti nerad. Zlatá měna, cukr, lili, obilní cla, stojí v popředí diskuse. Tak přijde rozpor s drem Preissem a konečně zatím poslední etapa: gu­vernér Národní banky.

Koláříkova práce nebyla lehká. Použil s dobrým vciťovacím umě­ním citátů, bez kterých se takové dílo nemůže obejiti a velmi obrat­ně je zaklínil do stavby díla. Jeho líčení není nikdy nudné. Autor má suchý humor, který dovede oživit! i těžké pasáže.

*humoru a svého hlubokého soucitu s poníženými a uraženými. Z jeho prozaického odkazu je tu ještě uto- pisticko-satirický román „Vrba ze­lená" (1926), jadrně epos a pohád­ka o přírodě, lidech a zvířatech „Liška Bystrouška", ješ dala L. Janáčkovi podnět k jeho opeře svě­tové pověsti, svazek překrásných povídek „Paví oko", kouzelná po­hádka demdnovská „O zakletě Lu- čánce“ a vedle toho všeho ještě celá žeň vynikajícího novináře, nebot nezapomínejme,* že *Těsnohlídek byl jedním z výrazných zjevů redakce Lidových Novin v Brně, kde za­stával aš do 12. ledna r. 1928 vzor­ně úkol soudničkáře. Ano, to všecko je zde jako důkaz toho, še byl bás­ník, jemuž „bylo dáno uslyšet do poslední usedavosti němý pláč duší a mučivý vztlak světla ve slizkém rmutu vteřin a hodin, toho našeho života vezdejšího", který nemohl unést.*

Jan Šmíd: Moderní vojenské letectvo. Profesor vysoké školy válečné tu podává přehled všeho, co v této otázce může, má a musí zajímat širokou veřejnost. Cena II. svazku je Kč 7.50.

•

Předčasné stárnutí má často má­lo povšimnutou příčinu, vznikání zácpy. Upravte své zažívání DAR- MOLEM, který možno podle libosti dávkovati a který vám ulehčí a vás omladí, aniž působil prudce nebo návykem. — DARMOL obdržíte ve všech lékárnách.

•

Ve Zlíně byl založen Klub Osob­ní Výkonnosti. Nic tak světu ne­imponuje jako výkon. Presidenta Osvoboditele T. G. Masaryka zná celý svět protože byl výkonný, a stejně zná každý našeho presidenta dra Beneše, který rovněž patří k nejpilnějším a nejvýkonnějším občanům republiky.

Také čs. průmysl získal si dík výkonnosti dobrou pověst mezi vše­mi národy a zejména Zlín a Baťu znají dnes ve všech končinách ze­měkoule. Lze bez nadsázky říci, že na tomto místě se soustřeďuje již po celá desetiletí poměrně největší po­čet vynikající osobní výkonnosti, jež zde nacházejí největšího porozumě­ní a ocenění.

Vůli k výkonnosti a pokroku je však třeba podporovat a šířit a pro­to byl v těchto dnech založen ve Zlíně Klub Osobní Výkonnosti. Je­ho úkolem je sdružovati nejvýkon­nější lidi různých povolání z růz­ných míst a jejich prostřednictvím šířiti vůli k výkonnosti.

Předsedou nového klubu, jehož členové by se z přirozené potřeby zajímali o otázky pokroku, organi- sace vedení a výkonnosti lidí byl zvolen šéfredaktor A. Cekota a klub bude pracovati v rámci zlín­ského Studijního ústavu.

Oficielním orgánem nového klu­bu, označeného zkratkou KOV bu­de časopis Kursy Osobní Výkon­nosti, vydávaný čtrnáctidenně, je­hož první číslo vyšlo právě v těchto dnech.

**NOVÉ /DIVADLO**

do 16. ledna

**KREJČÍ NA ZÁMKU**

od 18. ledna

**MAM’ZELLE NITOUCHE**

**Hledaný a očekávaný**

**novoroční dárek**

**bude letos každému**

amer. nastavovací

knihovna

Počet a sestava dílů dle přání

Dodá všude, levně

J. Klíma,

*továrna amer. kancelářského nábytku*

Praha II, Vodičkova 22. Telefon 295-02

Těšíme se na Vaši milou návštěvu

| Ročník | I. . . | brož.  Kč | váz.  Kč  35 |
| --- | --- | --- | --- |
| Ročník | II. . . | . . — | 38 |
| Ročník | III. . . | . . — | 45 |
| Ročník | IV. . . | . . — | 45 |
| Ročník | V. . . | . . 30 | 45 |
| Ročník | VI. . . | . . 30 | 45 |
| Ročník | VII. . . | . . 36 | 51 |
| Ročník VIII. . . | | . . 30 | 45 |
| Ročník | IX. . . | . . 30 | 45 |
| K IX. ročníku je připojen | jmenný | rejstřík I.- | -IX. |

ročníku Š. *Z.*

Dodá každý knihkupec

**MELANTRICH**

záclony

pro moderní okna i slohové pokoje, nové vazbami i barevnou harmonií, uvádíme na trh za výtvarné spolu­práce F. Malého, Eduarda Miléna, Jindřicha Štýrského, Olav Šfastné a malířky Toyen.

**Nové záclonoviny: Toyen: šedomodrý krep s racky, síře 130 cm, bm Kč 60 —. Milen: Tusor se čtyřbarevným květinovým vzorem, šíře 130 cm, bm Kč 48'—. Vzorky rádi zapůjčíme na požádání**

**TOPIČŮV SALON**

Praha I, Národní tř. 11

*ročníků*

Saldova zápisníku

*představuje rovnocenné dílo Dostojevského Deníku spisovatelovu. Na Šaldův zápisník vztahuje se, jak říká Em. Chalupný, slova F. L. Čelakovského, pronesená o Slovníku Jung- mannově, že je to moře, z něhož budoucí pra­covníci budou vynášet na světlo perly a korá ly, a po němž Argonautové poplují dobývat vlasti zlatého rouna.*

temnosti

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| **ROCNlK XV V PR AZE 19. LEDNA 1938** | **ZA Kč 2.—** |
| **Něco o českém národu a o židech** | **F. PEROUTKA** |
| **Obr usměrnění** | **VILEM STEFAN** |
| **Gonio čili skok přes 2200 let** | **GEL** |
| **Ruský hospodářský zázrak** | **JOSEF KREJČÍ** |
| **Lidé před soudem** | **KAREL POLÁČEK** |
| **Zlatý věk špionáže** | **JIRI SEDLÁK** |
| **Propaganda musí byť pravdivá — SdP a Rakousko** | |
| **Remunerace — Chudé dědictví** |  |

**KLUB**

*PŘÍTOMNOST*

sekretariát & klubovní místnost *v* Praze XI.. budova všeobecného penáljnlhoústavu (vých. vchod), tel.355-33

Odborný lékař pro porod- **MIIDr U CTFIMRAďH** nictví a pro nemoci žen **PlUWli \* ■ ClIVOWVn**

PRAHA II. Havlíčkovo náměstí 22. — Ord. 0—11. 2—*i. —* Telefon 270-13

Pravidelné debatní večery ve středu v 20 hod.

26. I. a 2. II. pořádáme spolu s československým ženev­ským výborem mládeže večery na téma „Československo očima mladých“. Promluví zástupci organisací mládeže.

*Obnova, — aby se jeho názory publi­kovaly, pak zapomněl najedno: ne­jsou všude tak vyspělí intelektuá­lové, jako v klubu „Přítomnosti“. Pro normální lidi by měl pan dok­tor citovaně myšlenky poněkud roz­vést. Domníváme se, že by to ne­škodilo žádnému směru.“ —*

*Jiní* o *nás — bez komentáře: „Obnova“ list katolické inteligen­*

*ce vycházející* so *duchovného vedeni spisovatele Durycha, píše v sou­vislosti s přednáškou Dr. J. J. Riickla v klubu Přítomnost: „V ide­ách marxistických si libující revue „Demokratický střed“ velmi* si *po­chvaluje přednášku předsedy Mla­dé generace lidové strany pana Dr. Riickla v klubu „Přítomnost“. Pan*

*doktor zde prý řekl: „Věčné věč­nému nemůže býti lhostejné, véčné nemůže věčného zneužívati, nemůže ho vykořisťovat a znásilňovat. Pravá demokracie založená na lásce a úctě k bližnímu a k bližním všem, jest uskutečňováním řádu božího na ze­mi. Demokracie má co dáti kato­líkům a oni jí. Musí poskytovat příležitost jen lidem mravně vyspě­lým.“ Dovolil-li pan Dr. Růckl, píše*

*„Východočeský Rozhled“ v Par­dubicích píše pod záhlavím: „Jen ne módu“ o ustavení klubu Pří­tomnost. Citujeme pro zajímavost*

*a také pro informaci obsah článku: „Hned na zahajovací schůzi dosta­vilo se na 100 osob rovněž i druhá schůze byla tímtéž počtem navští­vena. Řečni se a debatuje. Schůzky jsou každý čtvrtek. Klub* si *počíná živě. Máme jen obavu, aby chodit do tohoto klubu nestalo se prostou módou.“*

*\**

*Klub Přítomnost v Pardubicích uspořádá ve čtvrtek 13. ledna 1938 debatní večer o českoněmeckě otáz­ce s přednáškou redaktora Karla*

*Jíše.*
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Přítomnost

řídí Ferd. Peroutka

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE I., NÁRODNÍ TŘÍDA II

**Telefon číslo 390-51 až 54 • Účet poštovní spořitelny číslo 35.622 • Nevyžádané  
rukopisy se nevraceli • Předplatné na rok KČ 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.—. Pour la France et ses Colonies Frs 2.50.  
Dohlédací pošt. úřad Praha 25. • Odpovědný redaktor Zdeněk Richter.  
TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII.,FOCHOVA TŘÍDA C.62**

**Prameny**

*sbírka dobrého umění*

zahajují za redakce *E. Filly* a *B. Fučíka* již III. desítku. Vyjdou v ní během roku 1938 tyto mono­grafie: Ant. Slavíček - Ed. Manet - Emil Filla - Karlštejnský mistr Theodorik - André Derain - Josef Navrátil - F. J. Goya - Ed. Munch - Jan Zrzavý - Rembrandt.

Každý svazek bude obsahovat asi 30 černých reprodukcí, 1 barevnou a úvod z pera některého z předních histoiiků umění. Prameny jsou tiště­ny na drahé křídě a upraveny Fr. Muzikou; každý svazek je vkusně kartonován.

Cena jednotlivého svazku 19 Kč, předplatné na 10 svazků 150 Kč. Přihlášky k odběru přijímá každý knihkupec nebo přímo

**Nakladatelství Melantrich**

**Praha XVI, Husova 20**

CORONA

**americký přenosný psací stra] nyní velmi levný a při tom výrobek nejstarši americké specielní továrny na přenosné psací stroje**

G I B I A N

**A SPOL., PRAHA II., ŠTĚPÁNSKÁ UL. 32.**

**Sanatorium dr- Opatrný**

***Telefon číslo 15* Starý Smokovec**

***léčí plicní choroby - Morbus Basedow***

Otevřeno po celý rok.

Něco o českém národu a o židech

P

ředně chce se mi podotknout, že, nenaučiv se ani základům pravopisu ani základům myšlení v sou­kromé a vědecky špatně vedené škole páně Hitlerově, nebudu ani teď, jak jsem dříve nečinil, psáti o Židech, nýbrž zase jen o židech. Velká písmena si uchovám pro skutečné národy, jak jsme se tomu učili ve svých starých humanistických školách, kde žáci ještě ne­byli vyučováni v zásadách moderního lynche. Ve zcela poslední době teprve hromadně proměnil se žid v Žida ne ze své vůle, ale zejména právě proto, aby se jevil stvořením vzdálenějším a záhadnějším a aby bylo více důvodů k lynchi, který se teď stal tu a tam hlavní státnickou raisonou. Toto velké Ž jest zcela výhružné. Odmítám prodělávati tento vývoj s sebou. Znám židy, kteří jsou právě tak Čechy jako já sám, a nevím, co bych si u nich počal s velkým Ž. Připadalo by mi, že je oblékám do nějaké maškarády. Byla by to ne­pravda, kterou bych si jen dal nadiktovat.

Za druhé chci podotknout, že nikdo z nás, kdo jsme bojovali proti antisemitismu a prosili svůj národ, aby se obrátil k inteligentnějšímu nazírání na společenské dění, nezasluhuje díků za to, že hluboká nenávist protižidovská u nás skutečně nevznikla. Byly by to díky, které podstatně přesahují naši zásluhu. Ani Masarykovi samému, jenž tak statečně zápolil v po- lenském procesu o rozum svého národa, nepřísluší o to celá zásluha. To, že antisemitismus u nás ne­nabyl oněch odpuzujících forem jako u národů jiných, není zásluhou jednotlivých mužů, nýbrž specielních našich poměrů. Kdyby poměry byly u nás jiné, jed­notliví mužové by se marně namáhali. Chceme-li vzni­ku brutálního antisemitismu u nás zabrániti — oby­čejného povídavého antisemitismu jest ovšem také u nás dost — musíme se starati o to, aby nynější po­měry, které činí náš národ celkem imunním vůči anti­semitské nákaze, se nezvrátily. Hlavní podstatou těch­to poměrů jest ta okolnost, že podíl židů na veřejném a hospodářském životě u nás nepřestupuje určité roz­umné procento. Kdyby jednou přestoupil, také v tom­to rozumném národě by se nepochybně zdvihla bouře.

Co mně vždycky překáželo, abych se antisemitou stal, nebyla záliba v židech, nýbrž hrdost národní. Antisemitismus, který se tváří tak hrdinně, není ve skutečnosti ničím jiným než žalostným doznáním ne­schopnosti vlastního národa. Podstatou antisemiti- ckého učení jest ta podivínská a dospělých národů zcela nedůstojná poučka, že, dá-li se židům volnost, normální národ je bezmocný v jejich rukou, prohraje proti nim svůj zápas o život a je poražen a zotročen. Hospodářsky i morálně. Je-li tohle hrdá nauka hrdé­ho národa, pak už ničemu nerozumím, a pak ten, kdo si potřebuje vzít berličky, se může považovat za běžce o závod. Je pravda, že židé mohli vypadat jako štiky v rybníce nějakého líného, pověrami zamořeného a za­ostalého národa, jako byl kdysi národ ruský neb jako jsou ještě dnes někteří národové východní. Ale nikdy jsem nepokládal svůj český národ za tak blbý, abych věřil tomu, že nejen jeden žid vždy musí zvítězit nad jedním Čechem, nýbrž že dokonce jeden žid stačí na pět nebo deset Čechů. Žádný hrdý a sebevědomý Čech, spoléhající na své síly, nemůže být antisemitou v tom­to sebe ponižujícím smyslu. Nemůže býti takto udě- šen, nemůže takto podceňovat sebe a své sourodáky.

Avšak pozorujeme, že německý národ dnes jest právě takto nesmírně vyděšen. Ku podivu Němci opravdu pokládají jednoho žida za chytřejšího a zdat­nějšího než sto a tisíc Němců, a aby se z toho dostali, považují za nutno židy vůbec zničit nejostřejšími zá­kroky státními. Nevěří si. že by obstáli v konkurenci, kdyby neměli na své straně celou strašnou a rozpou­tanou moc státní. Podivno jest, že tomu ještě říkají „hrdinský názor na život“. Ale Němci, jak všichni badatelé o nich se shodují, byli vždy podivně uleka- ným národem a nikdy se nezbavili jakési mystiky. Hitlerův názor na židy jest zcela mystický, a národ jde za ním, poněvadž jednak má ještě v žilách krev starých Germánů, kterým vrhal oheň na stěnu jejich chmurné jeskyně nepřirozené a příšerné zjevy, jednak proto, že Němci dlouho přikládali cenu jen povolání vojenskému a úřednickému a dovolili za tu dobu, aby židé zaujali neúměrné místo v jejich národním hos­podářství. Prosím, aby byl srovnán příslušník národa, který se třese strachy, jestliže se potká s židem, a pří­slušník národa, který takové setkání snese klidně: ve kterém z nich jest asi více vnitřní síly a i více oné „nordičnosti“, která tak přišla do módy?

Český národ nemá zapotřebí dívati se na židy s ta­kovými mystickými a nerozumnými obavami. Nebyl nikdy východně pasivní a líný, nýbrž od samotných začátků svého obrození s chutí se zařadil do západ- nické aktivity. Nemá proto onoho trapného pocitu méněcennosti, slabosti a nepraktičnosti, z něhož anti­semitismus obyčejně vznikává. Vychovav se k prak­tickému názoru na život (už Havlíček říkal, že jen ten národ v politice něco svede, který je také v penězích dosti mohovitý). vycvičiv se se zdarem v hospodářské činnosti a dostav spolehlivě do svých rukou svá hlavní hospodářská odvětví, nepotřebuje se báti nerozumně židovské soutěže ani na tomto poli. Necítí, že jest židy utlačován, poněvadž jimi skutečně není utlačován. Vzal dosti pevně svůj osud do vlastních rukou a ne­obává se, že nějaká minorita by ho mohla tajemným a jen sobě známým způsobem zničiti. Čeští obchodníci klidně snesou konkurenci s židovskými. Mnoho od­větví staré židovské činnosti dostalo se tak pevně do českých rukou, že nyní nikdo na příklad nemůže vinit židy z toho, že jsou obilí neb mouka drahé. Je to naše naprosto česká a křesťanská strana agrární, která nám určuje jejich ceny, a každý ví, že v tom na židech vůbec nezáleží.

Následkem všech těchto vlastností českého národa (pro které Češi často byli nazýváni také židy Slovan­stva na památku toho, že Slované pokládávali všechnu praktičnost za židovskou vlastnost, ne za něco, čeho by také sami mohli dosáhnout), nedomohli se židé v jeho prostředí neúměrného a dráždícího postavení,

jaké zaujímali někdv mezi národv východními nebo mezi takovými, kteří na svou škodu dlouho opovrho­vali samostatně výdělečnou činností. Český člověk se klidně divá na procento židovského podílu na práci a na výdělku, poněvadž v tom zatím nevidí nic nápad­ného. Ale právě toto procento jest předmětem tiché jakési smlouvy mezi židy a českým národem, a pova­žujeme za svou povinnost upozorniti, že by mělo i po­dle našeho mínění neblahé následky na vývoj židovské otázky u nás, kdyby bylo překročeno. Tato tichá smlouva nemůže být jednostranná: také židé musí pamatovat na to, že nemohou prostému českému člo­věku ukládat závaží přiliš těžké a že není ani v jejich zájmu, aby podíl židovský byl rozšiřován. Doufám, že snesou tuto pravdu. Oznamuji prostě, za jakých pod­mínek podle mého mínění je možno u nás odvrátit vítězství antisemitismu. Kdyby staré procento po­dílu se rozšířilo, nikdo by ani u nás nezabránil proti­židovskému kursu.

Má tato úvaha aktuální podnět? Ano. Židovští uprch­líci z Rumunska shledají nepochybně, že svět je roz- kouskován a že naše hrairce nelze zcela snadno překro­čit. Nepředstavuji si, že budou k nám ochotně přijímáni a že jim bude nabízena pracovní příležitost. Chci říci, že si ani nelze počínat jinak. Jak se má tragická otáz­ka rumunských židů řešit, nevím. Vím jen, jak může­me řešit svou vlastní židovskou otázku, aby se také nestala tragickou. Žádám, aby naši židé v této věci se nedovolávali příliš hlasitě zákonů pohostinství. Sou­žití židů s naším národem děje se podle zvláštních zá­konů, z nichž nejhlavnější jest snad nenápadnost. Tyto zákony byly by porušeny, kdyby stát se otevřel přílivu velmi cize vypadajících židů z východu. Židov­ská otázka by se dostala do popředí, Slovensko a Pod­karpatská Rus, kde antisemitismus byl jen s nesnáze­mi překonán a kde ještě doutná pod popelem, by se znepokojily. Nálada snadno by se mohla přenést i do historických zemí.

Musí se tedy naši židé zajímati více o svou košili než o cizí kabát. Jest možná, že to není řeč podle všech klasických zákonů citlivé humanity, ale jest to řeč nutná. Nemůžeme nyní zachraňovati humanitu po celém světě. Dosti učiníme, udržíme-li její hlavní zá­sady ve svých hranicích. *F. Peroutka.*

poznámky

Propaganda musí byť pravdivá

Začiatkom decenibra uveřejnily „Lidové noviny“ výsledky svojej ankety „Najzaujímavejšia kniha v r. 1937.“ Výsledky tejto ankety zhodnotily viacerě časopisy s róznyeh hi’adisiek. So stanoviska výlučné slovenského podrobil kritike túto an­ketu „Elán“, mesačník pre literaturu a umenie. Tento časopis konstatuje, že sa ankety súčastnilo — medzi inými — 20 ro­dilých Slovákov a 17 na Slovensku pósobiacich Čechov, a vy­pisuje predlhý rad slovenských mužov a žien ankety sa vóbec nesúčastnivších (pričoni sa ovšem pripúšťa, že táto neúčast nemusí byť vinou „Lidových novin“). Týmto neúčastníkom a tým Slovákom, ktori sa priznávajú, že za letošní najzaují- mavejšiu knihu považujú dielo niektorého neslovenského spi- sovatel'a, patří výtka „Elánu“: „ ,. .nech si laskavé uvedomia, že prepásli příležitost’ propagovat’ svoju literatúru, svoj ná­rod.“

S touto výtkou nemožno súhlasiť. Ankety nie sú na to, aby sa v nich propagoval spisovatel’, národ, štát, ale aby sa v nich vyslovil poznatok bez ohl’adu na národnost’ a póvod osoby a věci. Ba takúto výtku třeba rozhodne odmietnuť. Dúíajme, že to není slabúčky pokus opatrného nátlaku, aby slovenskí účastníci budúcich anket sa nekriticky vyslovovali i pře slab- šie výtvory slovenských umelcov len preto, aby neprepásli propagovat’ svoju literatúru, svoj národ.“ Veď iste každý účastník ankety hlasoval dl’a svojho svedomia, a tým, že ne­hlasoval na niektorého slovenského spisovatel’a. len statočne sa přiznal, že v právě uplynulom roku nenašiel žiadnu sloven­ská knihu, ktorú by mohol úprimne označit’ za najlepšiu roka.

Bude dobrou propagandou našich knih a vóbec našeho ume. nia, že vo vážné myšlených anketách budú sa vědomě ozna­čovat nevyhovujúce diela nie za dobrý, ale za najlepší výtvor slovenského umu a ducha?! Dajme tomu, že niektorý neinfor­movaný Cech po prečítaní výsledku ankety pod jej vplyvom si tú „víťaznú, najhodnotnejšiu“ knihu kúpi a potom zistí, že tá kniha vlastně za nič nestojí — uvažujme len, že čo si po­mysli o hlasujúcich a o ostatku slovenskej literatúry? Našemu umeniu b ide vždy osožnejšie mužné, otvorené přizná nie. že tohoto času nemáme právě nikoho, koho by sme mohli označit za najlepšieho autora roka, jako sťisedským potlapkávánim a nekritickým pochval’ovanim vzbudit’ v niektorom literárnom začiatnikovi klamavá ilúziu vel’kého spisovateía.

I mnohí českí účastníci ankety — využívajúci práva slo- bodného prejavu názoru — hlasovali len pre zahraničných autorov a nikomu nenapadlo ich preto pokarhať v českých novinách. A tak je to správné!

A že tí Slováci, ktori neodovzdali svoj hlas niektorému slo­venskému spisovátePovi, moli kon;e“ koncov prpea pravdu, potvrdzuje sám hlavný redaktor „Elánu“ p. J. Smrek. ktorý v tom istom čísle — v ktorom sa odsuzuiú m slovenská kni­hu nehlasující umělci — sa přiznává k nedostatkom našej li­teratury takto: „ . . čo sa týká ozajstnej literárnej tvorby, umělecky závažnej, ktorá pride do historie, musíme hovořit skorej o stagnácii, ak nie rovno o krize. Pravda je tá. že be- letria naša nedrží dnes to tempo, aké bysme mali právo před­pokládat’.“

Tak teda je zbytočným sebe samým niečo nahovárať, o čom vieme, že to není vóbec pravdou! *Mg.*

SdP a Rakousko

SdP na venek hlásá kulturní pospolitost všech Nčmcň: ve skutečnosti jde o včci docela jiné. Je to vidét i na jejím po- mčru k Rakousku. Je to nčmecký stát, druhý německý stát po Třetí říši: proto dalo by se soudit, že SdP bude v nčm míti vřelé sympatie k Rakousku; nevládnou tam zlí socialis­té, Rakousko je stát malý, který sympatie zvenčí mohou jen posílit.

Ale nenajde se u nás tisk. který by psal o Rakousku tak nevrle, jako právě tisk Henleinovy strany. Jak nevybíravý je vůči Rakousku, je vidět z toho, že v těchto dnech Rakousko zakázalo na rok rozšiřování t. zv. satirického časopisu SdP „Igel“. Když v Praze se dostaly na výstavu v „Mánesu“ ka­rikatury představitelů Třetí říše, ztropil henieinovský tisk velký poplach a vytýkal Praze, že úmyslně kalí sousedské vztahy k Třetí říši. Ale na Rakousko, stát německý, je Hen- leinova strana velmi nevrlá a ostře potírá i osobu kancléře Schuschnigga. Tu je vidět, že svůj poměr k Rakousku neza- řizuje SdP jen pod zorným úhlem toho, co je to německý stát, nýbrž také jaký je jeho poměr k Třetí říši. SdP přísně roz­lišuje Němce podle toho, zda souhlasí s politickým režimem v třetí říši a zda se ztotožňují s jeho zahraničně-politickými touhami. *V. G.*

Chudé dědictví

Po dr. Kramářovi zbylo velmi chudé hmotné dědictví. Stej­ně chudé je jeho dědictví politické. Tím — že se krájí z ma­lého bochníka — jest si možno vysvětliti vášnivost těch, kteří se považují za politické dědice dr. Kramáře. Zůstávají zde „Národní listy“, které vzaly na sebe závazek nevyslovit! ve svých řádcích jméno profesora Hodače; je zde Národní sjed­nocení s „Národními novinami“ a profesorem Hodačem; a je tu Jiří Stříbrný s tiskovými podniky „Tempa“. Je příliš málo místa pro tři novinářské podniky a dva politiky, u nichž sa­ma skutečnost, že nemají poslanecký mandát, jest stálou připomínkou jejich porážky z roku 1935.

Zdá se, že dr. Kramář tušil dobře konce hnuti a že na jeho zatrpklost z posledních let ani tak nepůsobili lidé z druhého břehu, nýbrž právě vlastní jeho lidé. Před očima celé veřej­nosti rozvijí se tu divadlo, ukazující, kolik neupřímnosti se může skryti za slova: národ, národní pospolitost, vlastenectví. Dnes na sebe Hodač a Stříbrný žalují zce-

la bezohledně. Poznáváme, že jejich spory pocházejí již z do­by, kdy Národní sjednocení hrálo komedii strany, která chce sjednotiti celý národ. *V. C.*

politika

*V i 1 é m Štefan:*

Obr usměrnění

O lidmi to ještě dojde tak daleko, že se dají do pláce, ne- bude-li jich pohromadě alespoň sto. . . Dnešní lidé si připadají opuštěni a nejsou-li pohromadě po tisících, mrazí

je. . .

To napsal před šedesáti lety velký švýcarský kulturní filosof Jacob Burckhardt. Kruté proroctví stalo se naším sku­tečným neštěstím; znamením zpětného vývoje společnosti v stádnost, lidské osobnosti v člena stáda. Všechny duchovní, kulturní a politické otázky naší generace zauzlují se v jediný, osudový problém; může se ještě jednotlivec ubránit totalit­ním nárokům davové organisace?

Kolektivy, davové organisace, nabyly obrovských rozmě­rů. U Němců ovšem spíše, než kde jinde: měli odjakživa sklon ku „gigantičnosti“, k předimensování, k opojení z vel­kých číslic. V Třetí říši může se tento německý sklon vyžít až k výstřednosti. O rozměrech jednoho z německých tota­litních obrů informuje zpráva „německé pracovní fronty“ (Die Deutsche Arbeiterfront — D. A. F.) za rok 1936.

Úkoly a výstavba německé pracovní  
fronty.

Tato organisace je pokračováním bývalých „svobodných odborů“ v Německu, ale jen v takovém smyslu, jako je smrt pokračováním života. Když se nacisté v Německu dostali k moci, doufali odboroví vůdcové, že Hitler ponechá dělnictvu aspoň minimum organisační svobody. To ho ovšem ani ne­napadlo. 2. května 1933 byly všechny odborové organisace jednoduše zkonfiskovány. Prostě tak, jako se konfiskují ve­černíky. Nikde se neprojevil ani stín odporu. Dr. Robert Ley, který byl už tehdy Hitlerovým odborníkem pro organisační otázky, dostal za úkol, aby z dřívějších socialistických odborů utvořil velkou masovou organisaci nacistického režimu. Pan Ley tento úkol splnil. Za dvě, tři léta stal se z někdejších svobodných odborů nejsilnější nástroj usměrnění.

Německá pracovní fronta měla koncem roku 1936 celkem 20.4 milionu členů. Nejvíc zaměstnaných dělníků mělo Ně­mecko podle úřední statistiky v červnu 1929. Tehdy pra­covalo v německém hospodářství 18,906 000 mužů a žen. S tohoto vrcholku konjunktury klesla zaměstnanost za krise až na 11 milionů. Německá pracovní fronta má dnes víc členů, než kdv bylo v Německu dělníků.

To není žádný paradox. Hitler rozluštil přece — jak zná­mo — jednoduše onen problém, kterým se po staletí bez úspěchu trápili největší mužové lidstva, totiž problém so­ciálních protikladů. Zakázal „třídní boj“. Opravdu, jaké Ko­lumbovo vejce! Dříve měli zaměstnavatelé a dělníci různé organisace — proto byl tedy neklid a třídní boj. Ted’ jsou zaměstnavatelé a zaměstnanci v jedné organisaci — proto je sociální problém rozřešen. Existuje ještě horečka, když zrušíme teploměr? Takovou otázku může kladně zod­povědět pouze některý z „rozkladných intelektuálů“, kterým teď nastaly v Německu zlé časy. Pro oficielní Německo je vyřízena. Zařazením zaměstnavatelů a zaměstnanců do j e d- n é organisace — a tou je právě německá pracovní fronta — je třídní boj odstraněn.

Tak se stalo, že každý dospělý Němec, který má nějaké povolání, je členem německé pracovní fronty — a sice proto, že musí. 20 4 milionů! Německo má 65 milionů obyvatel a z toho je nejméně 20 milionů ve věku mladším než 14, nebo starším než 65 let. Ze zbývajících 45 milionů práceschop- ných Němců je většina zemědělců a má vlastní nucenou or­ganisaci. Ostatní jsou bez vyjimky svěřenci dra Leye.

Německá pracovní fronta — D. A. F. — měla roku 1936 organisace v 1,953 000 závodech (z toho je 1.5 milionu ma­lých obchodních podniků a dílen s osmi miliony členů).

Finanční moc této organisace je nesmírná. Má příjem 32 milionů marek měsíčně, t. j. 384 milionů (asi 4 miliardy Kč) ročně. Před Hitlerem dostávaly svobodné odbory na členských příspěvcích mnohem méně než 100 milionů marek do roka. Vzpomínáte si, jak zuřili němečtí fašisté nad tímto „vykořisťováním hodných dělníků odborářskými bonzy“? Nyní bere německá pracovní fronta čtyřikrát tolik.

A co se děje s penězi?

Nejdůležitějším úkolem dělnických odborových organisaci byla odjakživa a všude podpora dělníků při sociálních kon­fliktech, především při stávkách. Tato úloha v říši naprosto odpadá. Stávky jsou prostě zakázány — v určitých případech pod trestem smrti.

A přece vydala pracovní fronta roku 1936 víc, než byl příjem svobodných odborů za tři roky. Oficielní výroční zpráva dra Leye udává následující vydání:

na renty

správní vydání . . .

stavby

závodní výzvy atd. výchova v závodech . Kraft durch Freude . zlepšení lidového zdraví

Německá pracovní fronta vydává tedy jen na aparát téměř tolik, kolik obnášel dříve celoroční příjem svobodných odbo­rů. Jaká mohutná korupce! 76 milionů marek do roka dostáva­jí sekretáři, redaktoři atd. A to ještě není všechno; rozebere- me-li zprávu podrobněji, shledáme, že značná část ostatních vydání není také nic jiného, než platy. Položka pro „výchovu v závodech“ obsahuje na příklad většinou platy pro odborné učitele, instruktory a pod. V položce „závodní výzvy“ jsou zahrnuty platy pro řečníky, recitátory atd. V položce „stavby“ objevují se honoráře pro spřátelené architekty, stavitele a pod. Odhadujeme-li opatrně, můžeme předpokládat, že k 76 milionům přímých správních vydání přistupuje ještě aspoň 74 milionů marek na platy a honoráře. Německá pracovní fronta disponuje tedy ročně 150 miliony marek (více, než půldruhou miliardou Kč) pro platy a honoráře. Za to lze již koupit celou armádu; desetitisíce lidí, kteří mají dost důvodů, aby slepě sloužili štědrému režimu. Vidíme, že usměrnění není v Německu pouhý ideový zjev.

84 milionů marek 76 milionů marek 50 milionů marek 25 milionů marek 20 milionů marek 13 milionů marek

6 milionů marek

Ale německá pracovní fronta stará se ovšem také o ideove a duševní usměrnění. Tento organisační kolos nevynechává u 20 milionů lidí, které soustředil, ani jednu složku života. Moderním plebejským formám panování není nic tak ne­bezpečné, jako jednotlivec, který myslí, soudí a počítá, ne­podléhaje vlivu organisované davové psychosy. Plebejská da­vová organisace konfiskuje soukromý život. Německé pra­covní frontě nestačí na příklad, že pracující Němec (a to každý pracující Němec), pociťuje váhu organisace v zá­vodě nebo v úřadě. Fašistickým dělnickým organisacím je téměř ještě důležitější, aby ovládly „volný čas“ pracujícího člověka.

Částečně se to děje pomocí tisku a rozhlasu. Německá pracovní fronta má podstatný vliv na programy říšského rozhlasu — a víme přece, jak rafinovaně a působivě dovedou nacisté na tomto nástroji hrát. Všechny německé radiové stanice mají každý den zvláštni vysílání, jehož program a režie je svěřena pracovní frontě. Pomocí závodních kapel a „hudebního vysílání pro práci“ uskutečňuje se velká část usměrnění, které mezi dělnictvem obstarává kolos dra Leye. Neomezuje se při tom jen na fikci, kterou se řídí rozhlas v demokratických zemích, že „dobrá věc mluví sama za sebe“ a že si posluchač zapne sám přístroj, čeká-li dobré a zajímavé vysílání. Nacistický rozhlas se na to nespoléhá a Třetí říše nevidí ráda jednotlivce v žádné podobě, ani když sedí sami u radia. Naslouchá-li rozhlasu člověk sám, mohl by si něco myslet dokonce i při poslechu řeči dra Leye. Proto zařídila německá pracovní fronta spolu se zaměstnavateli bez výjimky ve všech závodech přijímače a pořádá „společný poslech“. Všechna důležitější vysílání říšského rozhlasu, zejména zvlášt­ní programy pracovní fronty, poslouchají „stoupenci“ přímo v továrnách a kolektivně. Aby je nenarazilo, nejsou-li pohro­madě po tisících.

Německá pracovní fronta je ovšem i velký tiskový kon­cern. Náklad novin, které vydává, dosahuje měsíčně 19 mi­lionů výtisků. Jen časopis „Arbeitertum“, osobně řízený drem Leyem, má náklad 2.86 milionu výtisků. A všechny orgány pracovní fronty jsou při tom jen doplňkem denního tisku, který je ovšem pracovní frontě k disposici v neomezeném rozsahu.

„Kraft durch Freude.“

Hlavní část usměrnění nesplňuje však pracovní fronta ani organisační prací, ani přímou propagandou. Největšího úspě­chu dosahuje režim u dělnictva rozhodně pomocí „Kraft durch Freude“.

Jde samozřejmě o podnik, který je — jako ostatně skoro všechno, co vytvořil nacionální německý fašismus — napo­dobením zahraničních zřízení. Mussoliniho „Dopolavore“ (po práci) byla okopírována do nejmenších podrobností. „Do­polavore“ napodobila zase věrně pokusy ruského bolševismu, snažící se docílit, aby dělník vyplnil a organisoval svůj čas mimo závod v intencích režimu. Neboť: člověku není dobře samotnému.

Organisace „Kraft durch Freude“ je jednou z nejdůleži­tějších — snad vůbec nejdůležitější — transmisí, kterou má režim k lidu. Ideově lze tedy proti ní namítat totéž, co proti režimu. Materiálně je to v Evropě bezpříkladný výkon orga­nisace a propagační rafinovanosti.

„Kraft durch Freude“ pořádá divadelní představení, kon­certy, sportovní podniky, taneční zábavy — a především — cesty! Mluvíme-li s dělníkem, který žije v Německu a dosud je věrný starému socialistickému přesvědčení, ba riskuje do­konce hlavu v ilegální práci proti režimu, uslyšíme znovu a znovu: „Ale to jim musíme přiznat — Kraft durch Freude je velká věc. Dělníci mohou teď podnikat prázdninové cesty, na které dříve nemohli ani pomyslit.“

Za 50 marek je na příklad týdenní zájezd do Itálie. Kdo je schopen kritické úvahy, vypočítá ovšem velmi rychle, že německá vláda na takový podnik přece nedoplácí, protože rozdíl si vybere opět od dělníka — a to pomocí „dobrovol­ných“ poplatků, členských příspěvků pro pracovní frontu, různých daní atd. Ale u průměrného člověka nerozhoduje rozumová kritika, nýbrž přímý psychologický účinek. A ten je v případě zájezdů „Kraft durch Freude“ pro režim jedno­značně kladný. Člověk ze západní Evropy s jemnějším cítě­ním, třeba Francouz, pociťuje samozřejmé prázdninové cesty ve stádu (od rána do večera pod komandem a dohledem organisace) jako hrůzný sen a nikoli jako zotavení. Ale prů­měrný Němec cítí se odjakživa (a zejména v zahraničí) dobře jen tehdy, objevuje-li se ve skupinách.

Roku 1936 zúčastnilo se cest, pořádaných „Kraft durch Freude“, devět milionů osob. Je jasné, co znamená tato číslice pro německý režim.

Sedm milionů Němců zúčastnilo se roku 1936 aktivně sportovních podniků, které organisovala „Kraft durch Freu­de“. Od r. 1933 vydala tato organisace 13 a půl milionů lístků do divadel a 3 a půl milionů vstupenek na koncerty. Protože pracovní fronta má přes 20 milionů členů, dokazují tato čísla, že v posledních čtyřech letech ani zdaleka nedostali lístky do divadla a koncertů všichni členové, ačkoli se i za tyto vstu­penky musí zaplatit určitý obnos, třebaže nepatrný.

Úměrně ohromný je i úřednický aparát. „Kraft durch Freude“ má neméně než 5000 placených zaměstnanců a mimo to 120.000 „čestných“ funkcionářů, kteří mají příjemné sou­kromé výhody, na příklad zdarma cesty, volné vstupenky atd. Dělníci financují továrníky.

Z celkového ročního příjmu 384 milionů marek vydává pracovní fronta podle vlastní úřední zprávy 274 milionů na přímé, organisační cíle. Kde zůstává zbytek, dosahující úcty­hodné výše 110 milionů marek ročně?

Zbytek peněz, které pracovní fronta odnímá dělníkům a zaměstnancům, dává továrníkům. To není žádná hrů­zostrašná zpráva, nýbrž úřední sdělení D. A. F. Ve zprávě za rok 1936 udává, že od r. 1933 vydala 365 milionů marek pro „závodní zlepšení“ v rámci akce, která se nazývá „krása práce“. V praktickém životě tato estetická kategorie zname­ná: na účet pracovní fronty (tedy na účet dělníků a zaměst­nanců, kteří jsou jejími členy) podnikly se v německých zá­vodech od roku 1933 investice ve výši 365 milionů marek. O takový obnos se zvýšila hodnota závodů — ovšem pro továrníky.

Konečně se v bilanci pracovní fronty vynořuje číslice, která rázem činí pochybnou hodnotu údajů: „čisté jmění bez inventáře vzrostlo asi na půl miliardy marek“. Odkud při­chází těchto 500 milionů? Roční příjem obnáší podle zprávy 384 a roční vydání 274 milionů marek. Zůstává tedy ročně 110 milionů — za dosavadní čtyři roky to znamená spolu 440 milionů. Z toho však dostali podnikatelé 365 milionů a zbytek 75 milionů není s to vysvětlit, kde se vzalo čisté jmění 500 milionů marek a dokonce bez inventáře. Jde zřejmě o veliké obnosy, které dr. Ley zkonfiskoval starým německým odborům (stávkové fondy atd.). Ale tento dar. který spadl pracovní frontě s nebe diktatury, není ve zprávách vůbec obsažen. A tak se vymyká kontrole celá bilance. S jejími údaji musíme zacházet opatrně.

Poučení pro nás?

Ale přes všechnu opatrnost přece jen slyšíme ze zpráv hrozivý hlas velikána usměrnění. Německého lidu se zmocnil živý aparát, který se rovná moderní armádě. Lid nemůže nic číst, slyšet, myslet a prožívat, co neprozkoumal a nepo­volil generální štáb této armády. Člověk se stal mravencem. Co si dřív naivní utopisté představovali jako „kolektivní“ společnost, uskutečňuje se před našima očima jako společnost termitů. Pro kulturní lidi je nechutná. Ale je zajisté silná a hrozivá.

Činí země, kterým tato hrozba platí, všechno pro obranu svých humanitních zásad?

To je právě tragická potíž naší doby: každá myšlenka má své zvláštní prostředky pro uskutečnění, a humanistické zá­sady nelze provádět prostředky státu termitů. Demokracie, která by chtěla z obavy před obrem německého usměrnění stvořit pro totální ovlivnění svých občanů podobné obry, přestala by okamžitě být demokracií. Co by měla ještě bránit, kdyby sama začala měnit lidskou osobnost v částečku orga­nisace termitů? Kdo radí demokracii, aby se učila od fašismu, nepochopil nic z rozhodujících otázek naší doby. Od fa­šismu se můžeme naučit jen umění, jak zabít lidskou osobnost. Nikoli, fašismus nás nemůže ničemu naučit. Ale musíme se učit, abychom našli cestu k průměrnému člověku pro vlastní, pro humanistické myšlenky. Nikoli zvláštními prostředky fašismu (tedy ne usměrněním, ne pomocí gigantských nu­cených organisací a totálním křikem), ale zvláštními prostřed­ky aktivního humanismu. Takové prostředky jsou: vážná sociální práce, praktická výzva k rozumu a mravním impul­sům jednotlivce. Neexistuje žádný zákon, který by nařizoval, aby tato výchovná práce aktivního humanismu — na rozdíl od „dynamiky“ fašismu — byla bezpodmínečně nudná, su­chopárná a bez jakékoli představivosti. Nemáme se čemu učit od fašismu, ale jest nám naučit se, že člověk nutně po­třebuje fascinace a vzrušujícího nadšení. Tomu rozumíme dosud velmi málo. Nebo si snad dovedete představit, že náš rozhlas vychoval už někoho k vášnivému nadšení pro huma­nistické myšlenky Masarykovy?

Studium umění, do jisté míry ďábelského, kterým německý nacismus mění celý národ k svému obrazu, nedává zajisté podnít pro odvození pouček a návrhů, kterých by měl po­užít účinný humanismus. Ale takové studium mělo by nás přimět, abychom zkoumali kriticky vlastní práci. Je slabá, plná nedostatků a postrádá strhující sílu duchovní a mravní fascinace. Humánní demokracie, která by se vzdala jednot­livce ve prospěch davového „kolektivního“ obra, nebyla by ovšem humanistická a nebyla by ani demokracií. Ale její osud závisí na tom, dovede-li lépe, než dosud, proniknout k jednotlivci a pozvednout ho na výši svých idejí.

národní hospodář
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Ruský hospodářský zázrak  
li.

Mzdy, ceny a sociální pojištění.

M

zdy. „Dělník není už vykořisťován“ (str. 1697). Jak to asi vypadá? Jak vysoké jsou mzdy, jak vysoká je životní úroveň?

„V roce 1936 vyplatilo se úhrnem 71.6 miliardy rublů ve mzdách a platech. Tento obnos se dělí mezi 25.8 milionu dělníků a zaměstnanců“ (str. 1694). Kdybychom z těchto údajů vypočítávali průměrnou mzdu, dostali bychom určitě zkreslený obraz. Pravděpodobně není na světě země, ve které by mezi dělníky jedné továrny existovalo tak veliké mzdové rozpětí. Podle úředních ruských sděleni může sta- chanovec vydělat deset- i dvacetkrát tolik, kolik v téže to­várně vydělá pomocný dělník. Úřední ruská statistika od­haduje počet stachanovců na 23%. Oč tito privilegovaní vydělají více než „průměrnou“ mzdu, o tolik vydělává zbý­vajících 77% méně než průměrnou mzdu.

Přehlížíme-li skutečnost, že zvláštní specialisté (techni­kové, ředitelé, žurnalisté atd.) mají roční příjmy, dosahu­jící i statisíce rublů — hrubá průměrná mzda obnáší tedy za rok 71.6 miliardy, děleno 25.8 milionu: to je pro osobu a za rok 2800 rublů nebo pro osobu za měsíc 233 ruble. Podle úředního přepočítávání platí 233 ruble 700 Kč.

Zde konečně musíme prozkoumat, jaká je reální kupní síla rublu. Pro dělníka nerozhoduje totiž nominální mzda, nýbrž kupní síla mzdy. Jinými slovy: co si může koupit Rus za mzdu ? Jaké potraviny, šaty, boty atd. ? Roz­hodují tedy ceny.

Porovnejme některé ruské ceny (podle údajů „Pravdy“) s cenami, které se platily ve stejné době a za stejné zboží v Československu. K porovnání volíme 1. říjen 1935. Násle­dující tabulka uvádí v prvním sloupci ruské ceny (přepočí­tané podle úředního klíče z 1. října 1935, který stanoví za rubl Kč 4.80) a v druhém sloupci ceny československé.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Za 1 kg** | **V Sovětském svazu** | **V Česko­slovensku** |
| **černého chleba ....** | **Kč**  **.... 4.56** | **Kč**  **2.40** |
| **bílého chleba** | **.... 5.28** | **2.60** |
| **černé mouky** | **.... 8.64** | **2.60** |
| **bílé mouky** | **.... 1056** | **3.20** |
| **rýže, kvality B . . . ,** | **.... 26.40** | **2.20** |
| **masa, kvality A . . . .** | **.... 36.48** | **14.—** |
| **masa kvality** *C ... .* | **.... 24.** | **7.—** |
| **salámu** | **. . . . 57.60** | **15.—** |
| **kostkového cukru . . .** | **.... 23.52** | **6.30** |
| **másla** | **.... 72.** | **20.—** |

To jsou ceny potravin. Můžeme považovat za nesporné a nemusíme ani dokazovat, že cenové rozdíly průmyslového zboží (šatstva, bot, nábytku, mýdla atd.) jsou stále větší. V tabulce je kupní síla rublu odhadnuta spíše vysoko, před- pokládáme-li, že obnáší polovinu nominální hodnoty. Nomi­nálně je měsíční průměrná mzda ruského dělníka a zaměst­nance 700 Kč, ale za tento obnos dostane se (přibližně):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **V Sovětském svazu** | **V Česko­slovensku** |
| **černého chleba . . .** | **. . 155 kg** | **290 kg** |
| **bílého chleba ....** | **. . 133 kg** | **269 kg** |
| **černé mouky ....** | **. . 82 kg** | **269 kg** |
| **bílé mouky ....** | **. . 70 kg** | **220 kg** |
| **rýže, kvality B . . .** | **. . 27 kg** | **320 kg** |
| **masa, kvality A . . .** | **. . 19 kg** | **50 kg** |
| **masa, kvality C . . .** | **. . 30 kg** | **100 kg** |
| **salámu** | **. . 12 kg** | **46 kg** |
| **kostkového cukru . .** | **. . 30 kg** | **110 kg** |
| **másla** | **. . 10 kg** | **35 kg** |

Zásadně se vzdáváme pochybností o spolehlivosti ruské statistiky, ale v souvislosti se zprávami o mzdách přece jen nemůžeme pochybnosti úplně potlačit. Právě v tomto ohledu je propagační krmě příliš pochybná. „Za čtyři léta první pětiletky zvýšila se průměrná mzda v porov­nání s rokem 1928 trojnásobně a v letech 1932 až 1937 se víc než zdvojnásobila“ (str. 1694). Podle toho byla by tedy mzda od r. 1928 do r. 1937 šestinásobná. Pro r. 1937 udává se obnosem 233 rublů za měsíc a musela tedy být r. 1928 šestkrát menší, čili mohla činit pouze 40 rublů za měsíc. Nebereme-li v úvahu kupní sílu, rovná se nomi­nálně 40 rublů 120 Kč. Průměrná měsíční mzda 120 Kč — to je ovšem naprostý nesmysl. S takovými mzdami by ruský lid rok 1928 vůbec nepřežil. Ale ruský lid žije i dnes a to zdatně. Proto je ovšem nepravda, že průměrná mzda 233 rublů za měsíc je šestkrát tak veliká, jako byla prů­měrná mzda r. 1928.

Jak došlo k takovému fantastickému počtářskému vý­sledku? Za prvé se pravděpodobně neporovnávala prů­měrná mzda, nýbrž celkový obnos mezd z r. 1937 s ro­kem 1928. Ale mezitím stoupl nejen celkový obnos mezd, nýbrž i počet dělníků a zaměstnanců. Za druhé měl rubl r. 1928 právě docela jinou kupní sílu než r. 1937. Tehdy totiž ještě byly „různé ceny“, t. j. dělník nakoupil po­traviny ve svých konsumech za zlomek té ceny, kterou platili lidé na volném trhu. Od r. 1934 jsou však — jak známo — už jenom stejné ceny pro všechny občany. Jaký smysl má za takových okolností srovnávat navzájem no­minální mzdy? Asi takový, jako bychom tvrdili, že r. 1923 dostával německý dělník miliónkrát větší mzdu, než v r. 1918. Nominálně byla mzda skutečně miliónkrát větší. Ale mezitím právě byla inflace. Bohužel, statis­tiky, které zkoumáme, dovoiují si takové žerty častěji. Na příklad — na str. 1688 — se srovnává naprosto vážně počet leteckých linek r. 1936 s počtem leteckých spojů v r. 1913, a to na důkaz triumfálního výsledku socialis­tické výstavby! Za takových okolností je skutečně ob­tížné přijímat úřední ruské statistiky bez výhrady a do­mnívat se, že ukazují fakta ve světle pravdy. Na za­čátku této práce jsme se vědomě rozhodli, že tak přece učiníme.

Péče o děti. Roku 1937 bylo v Sovětském Svazu pět milionů děti ve stáří od dvou měsíců do tří let v dět­ských jeslích. 23.500 mateřských školek vychovávalo přes milion dětí od 3 do 7y2roku (str. 1699). Je obecně známo, že žádný úspěch SSSR nepůsobil na přátelskou Evropu tak silně, jako právě organisace péče o dítě. Teď tedy máme celkové cifry: 5 milionů dětí od dvou měsíců do tří let v jeslích, přes milion dětí od 3 do 7% roku v 23.500 mateřských školkách. Při tom třeba míti na pa­měti, že v SSSR. je na rozdíl od evropských zemí zavedena povinnost navštěvovat mateřské školky. (Proto tam začíná povinná školní docházka až od 8 let.) Co tedy znamenají uvedené číslice? Počet porodů je podle úřed­ních dat 3.5 milionu ročně. Při opatrném odhadu (be- reme-li v úvahu úbytek dětskou úmrtností atd.), je v kaž­dém ročníku na 3 miliony dětí. Je tedy aspoň 9 milionů dětí „od dvou měsíců do tří let“; pro těchto 9 milionů dětí je tu 5 milionů míst v jeslích. Ďo jeslí se tedy může přijmout jen každé druhé dítě. Ještě horší to je se škol­kami pro děti od 3 do 7y2 let- To je 4l/2 ročníku po 3 mi­lionech dětí, tedy nejméně 13 milionů dětí. Z nich je v ma­teřských školkách umístěno „přes milion“, tedy necelých 8 procent. Jak se tedy může mluvit o „povinné docházce do mateřských školek“? (Pro srovnání: v CSR, kde není povinná docházka a kde není mateřské školství právě na prvém místě, je 2600 školek, místo 1950, které by odpo­vídaly ruským 23.500; při tom třeba uvést, že zde mohou děti navštěvovat školku jen do 6. roku, takže proti Rusku odpadá ll/2 ročníku. Aby to odpovídalo ruskému počtu, musela by ČSR mít jen asi 1300 školek, má jich však, jak uvedeno, dvakrát tolik, totiž 2600.)

„V pionýrských táborech bylo loni 1,112.000 dětí“ (str. 1705). To je jediná úřední cifra o kolektivním prázdnino­vém pobytu. Znovu: jeden ročník má nejméně 3 miliony dětí. Pionýři jsou děti od 8 do 14 let; je to tedy šest roč­níků po 3 milionech, celkem asi 18 milionů dětí. Z nich bylo v pionýrských táborech něco přes milion, tedy asi 6 procent.

Několik číslic o kultuře.

Divadla. „V roce 1937 je v Sovětském svazu 697 stále hrajících divadel“ (str. 1715). Ale v SSSR je 3146 osad „městského typu“ (str. 1649). Poněvadž každé ve­liké město (jako Moskva, Leningrad atd.) má divadel na tucty, znamená tato číslice, že aspoň 2500 městských síd­lišť, tedy pětšestin všech měst je bez stálého divadla. Jaký smysl mají tedy známé řeči o ohromné účasti ob­rovských mas na divadelnictví?

Kino a film. „Od znárodněni kinematografie bylo ve SSSR vyrobeno 1431 filmů“ (str. 1716). Tedy 1431 filmů za 19 let. V ČSR bylo v pouhých 5 letech, od r. 1931 do r. 1935, vyrobeno neméně než 1266 filmů; a ČSR věru není representativní zemí filmové produkce.

Pro rok 1937 se udává počet filmových projekčních aparátů na celém zemí SSSR na 24.492 (str. 1715). To jsou tedy jak projekční aparáty se stálým umístěním (kina), tak i aparáty přenosné, jež mají v ruských po­měrech jistě veliký význam; číslici 24.492 aparátů všech druhů by pro ČSR odpovídala cifra 2000. Československo má jen samotných kin 1968.

Sport. K 1. lednu 1936 byl počet ruských sportovců 8.7 milionu (str. 1721). Pro Československo by to úměrně k jeho velikosti znamenalo 725.000. V československých sportovních organisacích bylo roku 1935 více než 900.000 lidí, k čemuž třeba připočíst ještě 120.000 mladistvých skautů. — Celkem bylo od r. 1918 v Rusku vychováno asi 20.000 učitelů a instruktorů sportu a tělesné výchovy (str. 1722). Na československé poměry by to znamenalo od r. 1918 asi 1700. Avšak jen v letech 1931 až 1935 ab­solvovalo v ČSR státní kursy tělesné výchovy více než 20.000 lidí.

Knižní produkce. Produkce roku 1936 čítala ve SSSR 43.384 nakladatelských čísel (str. 1712). Při tom mějme na paměti, že ruská nakladatelství publikují v 62 řečích (str. 1714). Československá knižní produkce, která pracuje v šesti jazycích, měla v roce 1935 celkem 9218 čísel. i

Předběžné závěry.

S jakým úmyslem byla psána tato práce ?

Měla dělat „propagandu proti sovětskému Rusku?“ Ni­koli. Sovětský svaz je velká a mocná země, plná obrov­ského přírodního bohatství, obývaná 180 miliony pilných a nadaných lidí. Tato země předvedla za posledních 20 let světu ohromný pokus, v dějinách bezpříkladnou školu na­dějí a zklamání, lidské velikosti a lidských hříchů, hrdinné obětavosti a tragického bloudění. Co za těch 20 let Sovět­ský svaz prožil, je poučením celému světu. Nikdo nemá práva nad takovou zemí pohrdavě ohrnovati nos. A jen omezený hlupák se může pokoušet dělat proti této zemi „propagandu“, jako se dělá propaganda pro určitý druh vína či proti němu. Tato země je veliká světová a vojen­ská mocnost, a je důležité státi s ní v temných hodinách světové politiky v jedné frontě. Ne, tato práce věru nemá dělat propagandu proti Sovětskému svazu; to by mohli myslet jen docela omezení členové komunistické strany, ala těm stejně není pomoci, trpí prostě stihomamem.

Měla tato práce podat přesný a spolehlivý obraz sovět­ské skutečnosti ? Ne. To není možné, neboť vůbec nelze vy­stihnout složitý život 180 milionů lidí statistickými čísly. Kromě toho jsou tato čísla zřejmě nepřesná, nespolehlivá a odporují si. Kdo je důkladně studuje, brzy sezná, že je v nich velký šlendrián — často (jako v cifrách o mase a sýru) dokonce v neprospěch režimu. Tato práce nemohla splnit úkol vylíčit ruskou skutečnost;' měla jen ukázat, jak vyhlíží skutečnost pro toho, kdo se spoléhá na čísla, uváděná komunistickou propagandou.

Měla snad tato práce dělat propagandu pro Českoslo­vensko? Ne, opravdu ne! Československo je krásná a milá, pracovitá a pokroková země, obývaná lidem milujícím svo­bodu, spravedlnost a mír. Ale Československo opravdu není vzorem hmotného blahobytu, zná nouzi a těžké starosti, chudí tu vedou sociální boje s bohatými, a od socialistic­kých ideálů je tato země stejně daleko jako kterákoli druhá evropská země. Československa jsme v této práci použili pro srovnání s životními poměry SSSR ne z pro­pagačních příčin, ale ze dvou jiných důvodů: Předně právě proto, že komunistická propaganda jistě nebude chtít tvrdit, že lidé v Československu vedou „bohatý a šťastný život“; za druhé — a především — proto, že některé ob­jektivní skutečnosti činí právě Československo vhodným srovnávacím měřítkem.

Měla tato práce být propagandou proti myšlence nebo jen proti uskutečnitelnosti socialismu? Ne, opravdu ne! I kdyby se mělo definitivně prokázat, že socialistický po­kus ve SSSR ztroskotal, myšlenka socialismu je tak ve­liká a doprovází celý kulturní vývoj lidstva tak tvrdo­šíjně, je tak podstatnou součástí lidské moudrosti a mrav­nosti, že tragický neúspěch ojedinělého a prvního pokusu o uskutečnění opravdu nemůže tuto myšlenku vyvrátit ani sprovodit se světa. Ve svých dějinách muselo lidstvo ke každému novému kulturnímu pokroku dělat stále znovu nezdařené náběhy, než se nakonec podařil. A ze­jména nemůže být pro lidi, kteří vidí v socialismu něco jiného a něco více než „rozpoutání hospodářských výrob­ních sil“, žádným vyvrácením socialismu, prokáže-li se, že rozmnožuje hmotné bohatství člověka jen pomalu a povlovně. Pro marxistického socialistu by to dokonce už nemělo být překvapením; celá teorie dějin Karla Marxe se přece opírá o tvrzení, že kapitalism byl „historicky nutný a pokrokový“, protože žádná jiná hospodářská
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forma nemůže výrobní síly a bohatství statků tak bouř­livě a rychle rozmnožovat jako kapitalism.

Měla tato práce vůbec dělat propagandu pro něco nebo proti něčemu? Ano. Totiž propagandu pro užívání roz­umu a proti opojení magickými „velikými čísly“. Je ne­štěstím naší doby, že si lidé tvoří úsudek neznajíce sku­tečnosti, nýbrž podléhajíce rafinovanému modernímu umění reklamy, která výtečně dovede provádět žonglér- ské kousky s psychickými a intelektuálními nedostatky lidí. Kdo je na příklad v boji Stalina proti jeho socialis­tickým protivníkům pro Stalina, ať je tedy pro Stalina — ale ať je pro něj na základě skutečností a ne z faleš­ných pohnutek. Kdo je pro Stalina, protože Stalin — třeba za cenu opuštění ideálů svobody, spravedlnosti a bratrství — ruským lidovým masám přinesl „bohatý a šťastný život v blahobytu a radosti“, nesmí se vyhnout povinnosti zkoumat, jaká je skutečnost za tímto tvrzením.

Je to p r a v d a, že ruské masy žijí v bohatství, blaho­bytu a radosti ? Co o tom říkají ruské úřední číslice, svlék- neme-li je z jejich magického oděvu a přepočítáme-li je na představitelné, malé „kapitalistické“ poměry? Jak vy­soká je životní míra jednotlivého ruského člověka?

A tu se konečně vynořuje otázka: lze vůbec dnešní hmotnou úroveň SSSR statisticky srovnávat se stan­dardem některé evropské země? Nemusí se naopak spíše přihlížet k tomu, že Rusko muselo dohonit obrovský ma- terielní předskok jiných zemí? Není to ohromný, jen muži jako je Stalin, možný výkon, že tento předskok byl, byť i jen z části dohoněn?

Předně by bylo velké vítězství lidského rozumu už to, kdyby komunisté podle skutečnosti konečně přiznali, že sovětské Rusko kapitalistické státy ještě ani „nedoho­nilo“, natož „předhonilo“; o tom nemůže přece být ani řeči. Celková čísla ruské výroby jsou ovšem gigan­tická, protože má Rusko obrovský počet obyvatel. Pře­počítáme-li však čísla na hlavu (a jen tento způsob počtu je důležitý, aspoň pro toho, koho zajímá osud lidí a ne strojů), pak je Rusko i dnes ještě ve výrobě a spo­třebě mnohem chudší než kterákoli trochu moderní ka­pitalistická země. Úřední cifry komunistické propagandy to dokazují nevývratně.

Není však hmotná úroveň Ruska přes to vše přece jen kolosální a nevzrostla za velmi krátkou dobu ? Ovšem. Uvýrobytoje prostě nepopiratelné ;ospotřebě to není nikterak tak jisté, ale s rostoucí výrobou dříve či později viditelně vzroste i spotřeba jednotlivce. Zbývá jen vyšetřit, má-li to vůbec co společného se socialismem a jeví-li se takový velký a rychlý vzrůst výroby jen v Sta­linově Rusku.

Velmi rychlý rozvoj výrobních sil není dnes zjev vlastní jen Sovětskému svazu. Takový vývoj prodělala po světové válce celá řada zemí, jež byly do té doby hospo­dářsky značně zaostalé. Mimo Rusko se žádný stát ne­pokusil o průmyslový vzrůst socialistickou formou. Kvantitativní výsledek — nepřihlížíme-li tedy k právním a politickým kategoriím — v některých z těch­to zemí klidně snese srovnání se vzrůstem v Rusku. Tak na příklad vTurecku průmyslová výroba r. 1936 proti r. 1918 relativně jistě více vzrostla než v Rusku. Ohromný vzrůst japonského průmyslového aparátu za posledních 20 let je celému světu znám, neboť na něj doléhá krvavým tlakem; ve dvaceti letech se z polofeu- dální asijské země stala imperialistická velmoc, jejíž prů­myslový aparát dosáhl tak ohromných rozměrů, že volá po expansi na celé kontinenty. Jsme-li ochotni považovat situaci člověka-jednotlivce za poměrně málo důležitou a vzrůst produkce za jedině významný, pak nesmíme pře­hlížet, žeses tohoto stanoviska staly v naší době ne­jen v Rusku, nýbrž i v jiných zemích (s úplně jinou poli­tickou tváří) velmi významné věci. Všechny tyto země použily moderní techniky, jež byla ve starších kapitalis­tických zemích vytvořena prací mnoha desetiletí: proto mohly jít do předu tak působivým tempem. Se socia­lismem to nemá samo o sobě pranic společného.

Ostatně máme příklad fantasticky rychlého rozvoje výrobních sil i p ř e d naší epochou nejmodernější tech­niky: Spojené státy v období 1900—1920. Veliké bohat­ství surovin, chybění tradičních překážek a feudálních přežitků, „popud", poskytnutý světovou válkou, to vše umožnilo ve Spojených státech, také v době 20 let, vzrůst objemu výroby, jenž se dá relativně i abso­lutně klidně srovnat s ruským tempem. A nejen vzrůst výroby, nýbrž i hmotné životní úrovně. To nemůže popřít ani člen komunistické strany. A tento člen jistě ani ne­bude chtít popírat, že k tomuto kolosálnímu vzrůstu vý­robních sil ve Spojených státech došlo v nejprudčích a nejhrubších kapitalistických formách.

Zkrátka, relativně rychlý vzrůst ruských výrobních sil není v kapitalistických zemích bez příkladu. Tento rychlý vzrůst je snad výkonem stalinské energie a ro­bustnosti, určitě to však není výkon socialistický.

Veliký korunní svědek.

Jsme na konci zkoumání. A tu je ještě otázka: Je to vskutku pravda, že předrevoluční Rusko tak strašně pokulhávalo za kapitalistickou. Evropou ? Bylo Rusko opravdu takovou stepi bez průmyslu, jak si to před­stavuje průměrný dnešní partajní komunista? Bylo Rusko opravdu zemí tak hrozně zaostalou, že Stalin musel do­hánět takřka staletí? Nejde snad o velikou, propagačně cennou legendu?

Na tyto otázky nechce odpovědět autor sám: dává slovo spisovateli, jehož autoritu ani v ruských věcech ani ve věcech komunismu se neodváží popírati žádný par­ti jní komunista: Leninovi.

Roku 1899 vyšla jedna z Leninových hlavních teore­tických prací, „Vývoj kapitalismu v Rusku“. Tato kniha působí dnes velmi sensačně; právě proto, že je dnešním komunistům zcela neznámá. Z dobrých důvodů. Kniha totiž dokazuje, že už koncem 19. století bylo Rusko vy­sloveně kapitalistickou zemí s poměrně vysoko vyvinu­tou výrobou a že ji bylo možno právem srovnávat s mno­hými kapitalistickými zeměmi evropskými. Lenin knihu napsal právě, aby to dokázal.

Teprve, opíraje se o tuto knihu, mohl se marxismus v Rusku vyvinout v politickou stranu. Neboť politická strana se musí domáhat politické moci: ale orthodoxní marxism se zakládá na thesi, že socialistická moc zraje v lůně kapitalismu. Aby se tedy dokázalo, že se marxis­tický socialism může v Rusku chopit moci, muselo se nej­prve (proti národníkům a socialistům-revolucionářům) do­kázat. že v Rusku pro to jsou všechny objektivní pod­mínky; že to tedy je určitě kapitalistická země, s roz­vinutou kapitalistickou výrobou, silnou dělnickou třídou atd., atd.

Tento úkol splnil Lenin svým hlavním vědeckým dílem: „Vývoj kapitalismu v Rusku“. Pro naši otázku znamená kniha, jak již řečeno, sensačni odpověď: niči kus za ku­sem dnes tak oblíbenou legendu o „zaostalém Rusku“. Lenin dochází v roce 1899 úplně jasně k závěru, že „oběh a výroba zboží zapustily v Rusku pevně kořeny. Rusko je kapitalistická země“ (str. 463).

Tento závěr odůvodňuje Lenin na 400 stranách ohrom­ným materiálem. Zde můžeme ovšem uvésti jen několik málo skutečností.

Lenin konstatuje: „Za 16 let se v Rusku počet koň­ských sil parních strojů ztrojnásobil“ (vzrostl totiž ze 114.977 v r. 1876 na 345.209 v r. 1892). Není sporu, že tohoto tempa nebylo dosaženo v předešlém století ani v mnohých kapitalistických zemích západní a střední Evropy.

Podle Leninových tabulek bylo r. 1890 v Rusku 1811 velkozávodů s více než 100 dělníky, mezi nimi neméně než 257 mamutích závodů s více než 1000 dělníky. Není sporu, že v r. 1890 byly některé kapitalistické země západní a střední Evropy na nižší úrovni rozvoje výroby a její or­ganisace, Lenin dokazuje, že r. 1866, tedy pouze o 24 let dříve, bylo celkem jen 644 závodů s více než 100 děl- niky a jen 42 závodů s osazenstvem přes 1000 osob. Za 24 let vzrostl počet velkozávodů trojnásobně, počet ma­mutích podniků šestinásobně. Není sporu, že takového tempa (v době mezi r. 1866 a 1890!) mnohá kapitalistic­ká země západní nebo střední Evropy nedosahovala. A na str. 475 formuluje Lenin svůj úsudek o tempu ruského vývoje zcela jednoznačně: „Ze skutečnosti, že vyvíjející se kapitalism dělá první kroky zvláště rychle, nelze od­vodit jiný závěr, než že se mladé země snaží dohonit star é“. To bylo napsáno r. 1899, o Rusku, a Leninem!

Na str. 482 konstatuje Lenin se zvláštním důrazem,

„jak rychle strojní velkoprůmysl převrací sociální a hos­podářské poměry. K čemu bylo dříve potřebí staletí, vzniká teď za několik desítek let . . . vznikají moderní průmyslová střediska, která naráz odvádějí tisíce vesničanů do průmys­lových sídel.“

Napsáno r. 1899, o Rusku, a Leninem!

Na str. 513: „Železniční nákladní doprava se vyvíjela takto: 439 mil. pudů r. 1868 . . . 11.072 mil. pudů r. 1904.“ Tedy za 36 let, od 1868 do 1904 vzrůst ze 7 na 177 mi­lionů tun. Vzrůst o 2500% Podle Leninových údajů stoupl počet cestujících železnicí ze 22.7 milionů v r. 1873 na 123.6 milionů v r. 1934. Tedy za 30 let o 440 % !

Nezbude než přiznat, že tyto Leninovy údaje — zde se z nich cituje jen zlomek — obvyklou legendu silně bourají. A nezní následující teď líčení jako propagační zpráva o bouřlivém tempu Stalinova Ruska? Je však z r. 1899, z Ruska minulého století, z Leninovy knihy:

„V městysi Krivoj *Rog* vzrostlo obyvatelstvo ze 6000 v r. 1887 na 17.000 v r. 1895; v Kamenském závodě Dněprovské společnosti ze 2000 na 18.000. V okolí stanice Družkovky, kde ještě 1892 bylo jen nádraží, vzrostlo zatím obyvatelstvo na 6000 osob . . . U Nižedněprovska, pod Jekaterinoslaví, vznikla v neúrodné, písečné zemi celá řada fabrik a nová osada s 6000 obyvateli. Továrna v Mariupoli dala původ nové osadě s 10.000 obyvateli atd. . . . Máme bezpříkladný vzrůst ob­chodních a továrních míst . . . Celkem je tu (jen v kraji bachmutském!) na 30 osad, jež s americkou rychlostí vy­rostly ze země. ... Ve Volyncevě, kde byl zřízen mohutný kovodělný závod, jenž bude uveden v chod v prvých dnech listopadu, je 5000 až 6000 obyvatel, kteří obývají nedávno ještě liduprázné štěpní místo.“

Znovu: to není propagační zpráva ze Stalinova Ruska 1937, nýbrž líčení z Leninovy knihy o Rusku 1899!

Na str. 517 soudí Lenin o tempu vývoje v r. 1899:

„Nejsilněji se zkoumaný proces (industrialisace země) projevuje vzrůstem měst. Po reformě rostla města v evrop­ském Rusku takto: Gd 1863 do 1897 (34 roky) vzrostlo měst­ské obyvatelstvo ze 6.1 na 12.1 milionů; počet velkoměst z 13 na 44.“

To je tempo, kterého mnohá kapitalistická země zá­padní a střední Evropy nedosáhla.

Těchto několik citátů z Leninova velkého programo­vého spisu drtí legendu. Ne, n e n í to pravda, že Rusko před Stalinem bylo asijskou stepí; ne, n e n í pravda, že tu byl „epochální“, „kvalitativní“ rozdíl mezi zralosti ka­pitalistického Ruska a zralostí některých jiných kapita­listických zemí. To vše Lenin vyvrátil už r. 1899 — a je důležité stavět Leninův úsudek proti dnešní obratné pro­pagandě.

Líčil Lenin v r. 1899 rychlý, velký, obsáhlý vzrůst vý­robních sil v Rusku, aby je oslavoval? Rychlý rozvoj výrobních sil v kapitalistickém Rusku byl skutečností; bylo třeba jej konstatovat. Rychlý rozvoj výrobních sil ve Stalinově Rusku je také skutečností; je třeba jej také konstatovat. Také rychlý rozvoj výrobních sil v Japon­sku a Turecku je skutečností; i tuto skutečnost je třeba konstatovat.

Všechny tyto skutečnosti jsou důležité, neboť jimi se rsemě hmotně mění. Ale na světě došlo patrně také k du­ševní a morální změně člověka, považují-li socialisté ta­kové skutečnosti za mnohem důležitější než kulturní ideály a projevy mravního svědomí. Zjištění rychlého vzrůstu výrobních sil neudělalo z Lenina nekritického ob­divovatele carského Ruska. Zjištění velmi rychlého vzrůstu výrobních sil ve Spojených státech nepovažovali socialisté — aspoň do nedávná — za argument pro vý- bornost amerického kapitalismu. Zjištění neobyčejně rychlého vzrůstu výrobních sil v Japonsku nepromění kul­turní lidi v přátele „moderního“ Japonska. Neboť nikde a nikdy nerozhoduje vzrůst materiálního aparátu a výrobní číslice. Jedině rozhodující je otázka: Jak žije člověk? Roste jeho svoboda, jeho důstojnost? Roste úcta k lidskému životu? Přibývá spravedlnosti? Vzrůstá úcta k rozumu a sebeurčení člověka? Roste poctivost ve společen­ských vztazích?

Tyto otázky rozhodují. Před těmito otázkami ať nikdo neutíká do kouzelné říše magických velkých číslic. Zkoumány co do své reální povahy, jsou totiž tyto číslice malé. A co stojí za nimi, nemá nic společného s mravním rozhodováním. Mravní rozhodnutí se tvoří v j i n ý c h sférách. A to chtěla tato práce připomenout.

věda a práce

*Gel:*

Gonio čili skok přes 2200 let

J

ako hlavolam pro deštivý den lze doporučit přemýšlení o otázce, zda serum proti záškrtu, Jennerova imunisační vakcina proti černým neštovicím a nauka o aseptice byly vy­nalezeny proto, že už byly na cestě nitrotritoluol, lewisit. yperit a obecná nevěra vůči haagským konvencím. Nebo naopak: zda racionalisovaná smrt mohla vystoupit na scénu, protože skladiště životů bylo předchozími objevy zajištěno proti výprodeji. — Bylo by v této souvislosti zkoumati, zda na příklad auta, jež v USA do roka „postihnou“ asi milion lidských životů a zdraví, stačí nahradit někdejší cyklické epi­demie moru, zažehnané Kochovou asepsí.

Nechť tato modernisovaná hádanka: „ byla dřív slepice nebo vajíčko“ — dopadne tak či onak, vede nezbytně k po­znatku, že „kožní nemoc zeměkoule“, čili lidstvo, se udržuje balancováním, vyvažováním pokroků. Základů nebo plošin, na kterých se tato ekvilibristika provozuje, není mnoho. V „Přítomnosti“ už bylo jednou obšírněji řečeno, že hlavní objevy má lidstvo už dávno za sebou, a že největší vynálezci rozdělávání ohně, knoflíku, jehly, zpracování kovů: vaření; písma, to jest záměna vidění a slyšení; atd., jsou neznámí.

Jedinečnou ukázkou základního kamene, na kterém lidstvo pořád staví a balancuje dál a dál, jsou axiomy nebožtíka E u k 1 i d a z Tyru (nebo z Gely?). Někdejší dvorní mate­matik alexandrijského krále Ptolemaja, zvaný „otec geome­trie“, se stal, v pozoruhodném věku 2200 let, znovu otcem: a to letectví.

Bez Euklida a jeho kolegy Hypsiklea, s „lask. po­užitím jedné věty pramenů university Krotonské, stolice pro­fesora Pythagor y“, nebylabydnesmožnále- tecká doprava na dlouhé tratě a za mlhy.

Nejprve na moři.

Určování polohy na dálku a dálkové instruování o kursu bylo zavedeno nejprve na moři. Potom bylo převzato i pro dopravu leteckou. Tu i zde jde o nové použití nauky o trojúhelníku — a nebude na škodu si zopakovat, že ze tří daných (nebo: zjištěných) prvků lze vypočítat celý trojúhelník. Jako hezký detail si hned vzpomeňme, že eukli, dovská geometrie je vybudována na ax i o m e c h, to jest na základech nedokazatelných, ale zřejmě obecně platných.

Na mapě, při triangulaci, spojují se jednotlivé body přím­kami. Při radiogoniometrii, čili radioelektrickém za­měřování, kreslí tyto přímky radiové vlny.

Prakticky: majáky MI a M II určují posici lodi L. — M I má funkci hlavní zaměřovači stanice.

M I vysílá — mezinárodním šifrovacím klíčem — značku lodi L a příkaz, tlumočený čtyřmístnou skupinou písmen: vysílejte po padesát vteřin svoji značku a tečku — čárku — tečku — čárku, na zakončení pak po dvacet vteřin čárku (čili: dlouhý morseový signál). — Zároveň maják M I na­řídí majáku M II, aby zaměřil na loď L. Za minutu a ně­kolik vteřin telegrafuje M I lodi L: jste od nás 120 kilo­metrů — kurs 45. Neboť body M I, M II a L tvoří trojúhel­ník, v němž je známa vzdálenost MI — M II i úhly při odvěsnách MI — L a M II — L! — vypočítána byla pak vzdálenost M I—L, která se sdělí lodi i s údajem orien­tačním.

Kurs od 0 do 36 0.

Není zde místa na látku pro státní zkoušku „marconisty“ služby navigační a avigační, a autor tohoto říkání je také s to jen reprodukovat směs toho, co slyšel od odborníků obou kategorií.

S touto výhradou lze tedy podat zprávu, že goniometrická služba, jež musí být rychlá a stručná, určuje častěji než svě­tové strany, posici pomocí čísel ,.kursu“. Jest představiti si kompasovou růžici, jež má na místě S (sever) číslici 0. Tam, kde je obvykle zkratka pro východ, je číslice 45. Proti Se­veru je Jih, zde 180, západ má číslo 270 a „nula“ je zároveň 360 (asi jako na hodinkách dvanáctka zároveň čtyřiadvacít- •kou).

Výhoda tohoto číslování je v úspornosti: kurs 45 zna­mená: jste ode mne na východ, ale zároveň — jako rozkaz: plujte ze svého místa přesně na východ (67 = jihovýchod, 78 = jiho-jihovýchod atd.)

Zde už používáme privilegia, mísiti navigační a avigační pojmy: lodím se obyčejně udává posice v zeměpisné délce a šířce. „Kursy“ se udávají letadlům, protože zde znamená kaž­dá minuta 4 až 6 kilometrů, spása a zkáza pak jsou od­děleny od sebe centimetry.

Určování úhlů.

Základem „gonia“, jak se v běžné mluvě říká goniomet­rickým stanicím i zaměřování samotnému, je určití úhel, jakým dospívají vlny vysílané lodí nebo letadlem do mě­řící stanice. K určování základního směru se používá otá­čivé rámcové antény: anténa zachycuje maximum vln (a zvuková aparatura tlumočí nejsilnější tón), když je rám antény ve směru přicházejících vln. Teoreticky by tedy stačilo užít rámu antény jako „mušky“ u střelné zbraně: hrana antény „míří“ k neviditelnému letadlu nebo k nevidi­telné lodi.

Tento postup by však byl nebezpečný: lidské ucho sebe cvičenější nemůže ven z „klece“ organického — a jinak velmi zdravého — obmezení: že vjem neroste rovnoměrně se silou zvuku (Je ***v*** tom nějak namočen logaritmus.) Mnohem přes­něji rozlišuje uchonaprostéticho. Zaměřující telegra­fista točí proto rámovou anténou tak dlouho, až značkv vy­sílané letadlem slábnou a ustanou. V tu chvíli je anténa kolmo k vysílanému proudu vln. Pohled na kruh pod an­ténou ukáže telegrafistovi, o kolik stupňů se pomyslná „přím­ka“, spojující gonio s letadlem, odchyluje od nuly, od severu. Prvý z dvou potřebných úhlů je dán ...?

Není!

Situace v tu chvíli je taková: v Praze, při silnici Aš— Jasina, sedí člověk za seismografickým aparátem. Zjistí, že na této silnici jede nějaké vozidlo. Ale neví, zda se blíží Praze od Aše nebo od Jasiny. To znamená: neví, zda je vozidlo od něho na východ či na západ.

Zjištění r o v i n y je tedy provedeno. Druhá, menší an­téna, zjistí směr, odkud vlny přicházejí. — Mnohem spo­lehlivější, a pro určení posice nezbytný, je ovšem údaj druhé zaměřovači stanice, jež podává své hlášeni radiodepeší „hlavnímu goniu“. Úředník zakreslí svůj i při­jatý údaj a v průsečíku se nachází letadlo.

Vlastně: nacházelo, neboť minuta znamená čtyři až šest kilometrů a mezi spásou a zkázou letadla se distance měří občas i na centimetry.

Proto tam, kde o tyto centimetry jde, je třeba užít jiných opatření. Jmenují se „přistávací radio-majáky“.

Maják bez světla.

Přechodem od „gonia“ k přistávacímu zařízení (tedy: ke goniu, kde nejde o kilometry, ale o centimetry mezi cestou a zkázou) je tak zvaný „radiomaják pobřež- n í“. Užívá se ho v nautice.

Maličkou exkursi do „mořeplavby“: majáky jsou a musí být různé, už proto, aby je důstojník na můstku mohl vidět nejen na obzoru, ale hlavně na mapě a v seznamu. Roze­znávají se maiáky se světlem stálým, se světlem měnivým (rostoucí a slábnoucí), se světlem blikavým (jež odříkává stereotypně nějakou Morseovu písmenu) a majáky se světlem krouživým: světelná aparatura krouží kolem kolmé osy: hlavní síla paprsků opíše tedy — hrozně po­vrchně řečeno — jakýsi kruh.

Tento systém sloužil za základ majáku radiového: maják vysílá dvojí svazek radiových vln. Jeden krouživýa jeden rozhlasový (na všechny strany). Rozhlasový sig­nál zazní ve chvíli, když krouživý paprsek ukazuje přímo na sever.

Protože rozhlas se šíří stejnosměrně, zazní tento signál se všech lodních přijímačů stejně silně.

Jinak je tomu s paprskem krouživým. Jak víme, umlká tento signál ve chvíli, kdy dopadá kolmo na anténu.

Prakticky: loď je přesně na sever od maiáku. Signál krou­živý tedy zmlkne přesně ve chvíli, kdy zazní signál „s e v e r“.

Nebo: signál „sever“ zazní přesně v polovině času, jenž uplvne mezi dvěma pomlčkami signálu krouživého. Tedy: loď je přesně n a j i h od majáku. — Doba oběhu krouživého paprsku je konvenční a tudíž známa: s vteřinovými stopkami v ruce lze zjistit časový rozdíl, a z něho odpovídající číslici na kompasové růžici.

Radio-maják přistávací.

Radio-majáku pobřežního, s krouživým paprskem, se užívá v plavbě, zejména v blízkosti přístavů.

V letectví, kde je třeba mnohem větší přesnosti, užívá se radiových majáků přistávacích, jež „stáhnou“ letadlo na letiště i za mlhy, jíž světlomety neproniknou.

Zde je princip a s i takovýto: vysílá se — střídavě — ze tří antén, z nichž první, střední, je (v pravém smyslu slova) směrodatná. Druhá vysílá rovnoběžně s ní sig­nály krátké — třetí, zase rovnoběžně, signály dlouhé. Krátké signály jsou ovšem vysílány v přestávkách signálů dlouhých.

Prosincové číslo „Leteckých zpráv ministerstva veřejných prací“ přineslo, jako na zavolanou, popis přistávacího majáku v Ruzyni. Praví se tam m. j.:

„Letadlo, jež se dostane do oblasti přistávacího radio-majáku, (t. j. do okruhu 30 km kolem Ruzyně) zachytí přijímačem buď tečky nebo čárky, podle toho, zda se nachází na pravé či levé straně vodícího paprsku. Také ručičkový ukazovatel ukazuje vý­chylky v rytmu signálů majáků, při čemž se uchyluje do prava nebo do leva, podle toho, na které straně vodícího paprsku letadlo letí.

Pilot řídí tedy směr letadla tak, aby výchylky ručičky se zmenšo­valy, při čemž slyši současně pronikání druhého signálu do časo­vých mezer signálu, který dosud převládá. V okamžiku, kdy r u- čička se ustálí uprostřed a ve sluchátkách jeslyšeti plynulý tón, nachází se letadlo přesně ve vodicím paprsku. Nyní je pouze třeba, aby pilot udržoval letadlo v přímém směru, čímž letí kursem stanoveným majá­kem. Uchýlení z tohoto směru prozradí se ihned vychylováním ru­čičky ukazovatele na tutéž stranu a přerušováním plynulého tónu ve sluchátkách.

V porovnání s přistáváním pomocí zaměřovače je patrno, že pilot dostává od radiomajáku trvalý údaj pro sledování kursu a to údaj docela přesný, nezávislý na manipulační chybě; kursové údaje při zaměřování jsou pouze občasné, asi po 20 sec. a jejich přesnost je závislá hlavně na správné a klidné práci radiotele- grafisty u zaměřovače.

Během letu podle vodícího paprsku radiomajáku snižuie pilot po­stupně výšku letadla až asi na 200 m vzhledem k výšce letištní plochy.

Asi 3 km od obvodu letiště přelétává letadlo předzvěst, tvo­řenou malým radioelektrickým vysilačem (pozn.: vysílajícím kolmo vzhůru, jakousi „přehradu“).

Na přístrojové desce rozsvítí se doutnavá žárovka označující přelet předzvěsti a současně slyší pilot ve sluchátkách nízký tón zvolna pře­rušovaný. Pilot nyní přivírá plyn a klouže tak, aby nad návěštím, vzdáleným asi 300 m od kraje letištní plochy, měl výšku asi 30 až 40 m. podle místních poměrů letiště. Přelet návěští je provázen rozsvícením druhé doutnavky a vysokým tónem rychle přerušovaným.

Po přeletu návěští klesá letadlo dále, neboť za návěštím není již překážek, takže je lze přivésti až k zemi i při nepatrné svislé viditel­nosti bez nebezpečí.

Dlouhé či krátké?

Popsaným způsobem pracují v podstatě všechny radiomajáky; hlavní rozdíl mezi nimi spočívá v tom, že u některých se uživá dlouhých vln poblíž 850 m, kdežto diuhá skup.na pracuje s vlnami velmi krátkými, a to 9 m. Výhodou dlouhovlnných majáků je ta okolnost, že jejich signály je možno přijímati obyčej­ným palubním přij.mačem, který obdrži jen přídavné zařízení. Tato snad jediná výhoda nemůže býti však vyvážena velikou nevýhodou, že totiž nelze v době přistávání korespondovati s letištní radiostanici, ježto palubní přijímač je zaměstnán přij.máním s.gnálů radiomajáku. M.mo to dlouhovlnný vysilač radiomajáku způsobuje rušen! blízkých letišť, takže by bylo nutno stavěti přistávací majáky pro různé vlny, aby se vzájemně nerušily.

Naproti tomu při použití velmi krátkých vln lze dosah radiomajáku přesně omeziti, takže obávané rušení lze bezpečně za- meziti. Ze zmíněných důvodů bylo stanoveno roku 1934 varšavskou konferencí radioexpertů, aby pro přistávací radiomajáky byla vy- hražena vlna 9 m a pro předzvěsti a návěští 7.9 m; tatáž konference prohlásila, že užívání dlouhovlnných majáků se z technických dů­vodů nedoporučuje. Dále byl dán bezpečný předpoklad pro jejich mezinárodní používání. Podle Řádu mezinárodní telekomunikační služ­by letecké jsou vybavena přistávacím radiomajákem pro velmi krátké vlny (9 m) tato letiště: v Německu; Berlín, Vratislav, Frank­furt a M., Halle-Lipsko, Hamburg, Hanover, Kolín, Královec. Mni­chov, Norimberk, Štětin, Štutgart; ve Francii: Bourget, Lyon, Toulouse; v Rakousku: Vídeň; ve Švýcarsku: Curych; v Anglii: Croydon a Heston. Dokončují se krátkovlnné radio­majáky ve Varšavě, Stokholmu a v Milánu.

Ruzyně.

Vzhledem k dříve zmíněným technickým přednostem a všeobec­nému rozšíření těchto radiomajáků byl v roce 1936 zakoupen pro nové letiště „Praha“ v Ruzyni maják stejného druhu, a to od firmy Telefunken, Berlín. Radiomaják byl postaven poblíž jihozápadní hra­nice letiště a dovoluje přistávání v obou smyslech vodícího paprsku, t. j. 41“ a 221° magnetického kursu. Předzvěst a návěšť je postavena s obou stran možného náletu ve vzdálenostech přibližně 3 km a 300 m od kraje letištní plochy.

Hlavní vysilač je umístěn v dřevěné budce o půdorysných roz­měrech 3'5X3'5 m ve vzdálenosti asi 225 m od letiště.

Všechny vysilače jsou spínány z jednoho rozvaděče, který je umístěn v zaměřovači stanici. Na desce rozvaděče jsou umístěny kontrolní přístroje, z nichž je patrno, zda všechny vysilače správně pracují. Případná porucha je hlášena opticky i akust cky, tečkové signály mají délku '/s vteřiny, čárkové ’/» vteřiny. Před domkem hlavního vysilače jsou umístěny ve výši asi 7 m tři svislé dipolové antény; střední je napájena z vysilače, kdežto postranni, postavené ve vzdá­lenosti čtvrtinydélky vlny tvoří reflektory. Reflektorové antény jsou střídavě spojovány kličovacími relé, v časovém poměru 1:7“.

Fata morgana.

Jsou lidé, kteří pracují nejlépe ráno — jsou lidé, kteří pracují nejlépe večer — čím později, tím raději, rychleji, přes­něji. Jsou lidé, kteří se na sebe zlobí pro tento vrtoch a umíněnost p. t. vlastního mozku. Najdou útěchu v Řádu mezinárodní telekomunikační služby le­tecké, zejména, najdou-li si francouzský originál.

U jmen některých goniometrických stanic najdou poznám­ku: „Non protégé des effets de la nuit et de crépuscule“. Jak prosím? Stroje „nechráněné před vlivem noci a před vlivem svítání a soumraku!?!?“

Skutečná poznámka je pravdivá a obsahuje ve svých deseti slovech víc záhad a tajemství, než celých sedm knih Sybil- liných: je pravda, že „gonia“ podléhají za nocí, ale zejména za soumraku a za svítání, záhadným, nevypočitatelným vli­vům. Za těchto úseků dne dochází k radiové „fata morganě“. Je mnoho výkladů pro tyto děsivé zjevy — nejpopulárnější, jenž utkví v paměti z výkladu odborníka, je asi ten:

„Gonio-Praha“ slyší, to jest: určí otáčivými anténami le­tadlo za soumraku v prostoru České Budějovice. — Ale letadlo je ve skutečnosti v prostoru Liberec.

Jak to? — Snad tak: vlny, vysílané letadlem, jdou vzhůru a narazi na vrstvu nabitou jinak, než je okolí. (Vliv změn, způsobený úbytkem nebo náhlým přírůstkem slunečního světla.) Vlny jsou odraženy, kloužou pod vrstvou a narazí — řekněme na pohraniční hory. Odrážejí se zpátky a dolů

a Praha je proto zachycuje tak, jako by přicházely

od severu.

Relata refero, praví latiník, když chce říci: jak jsem koupil, tak prodávám.

Pravda asi je, že 20. prosince byl „vzdušný expres“ Athény —Berlin hledán večer v úseku Vídeň—Berlín a nalezen nad Telči. Byl v tu chvíli už někde u Jablonce nad Nisou.

Pravda je, že naši mašinu tratě Praha—Moskva nad Kije- vem vraceli jednoho jitra v mlze a dešti, ačkoliv jí chtěli dáti kurs na Moskvu. (Pilot poznal omyl, kroužil, dostal se do pásma „lepšího radia“ a dostal nový, správný kurs.)

Euklidova budoucnost.

Nebožtík Euklides má nejen velkou minulost a přítom­nost. Má i budoucnost, už proto, že velký klad, jenž byl z něho čerpán za posledních let k obrovskému pokroku, musí být vybalancován velkým záporem.

Strom radiotelegrafie by v příští válce vyrostl opravdu do nebe, nebýt jedné skutečnosti: že i nepřítel může z vysílané zprávy zjistit bod vysílání a bod adresy.

To znamená: že může zničit dalekonosnými děly základnu, z níž by byla vysílána torpéda, řízená bezdrátově. — Že může po „neviditelné koleji“ — jak R a v a 1 i c o nazývá směrovaný let, poslat za tele-dirigovaným letadlem automa­ticky dirigované vzdušné torpédo — a opačným směrem druhé torpédo, jež zničí vysílací stroje.

Jak se radiotelegrafie vyvine, a k jakým novým zákonům přivede vědu, nelze se od odborníků dověděli ani ve formě dohadů.

Je to možná proto, že věda provádí už několik let „grun- tování“, ze kterého se točí hlava. Ve velmi vážně vypadající knize (A. W. Haslett: Nerozřešené problémy vědy) je na př. vyslovena these: hodíme-li dvakrát minci, je pravděpodob­nost, že dvakrát padne „hlava“ jako 1:3. Při třech vrzích: 1:7. Šance se zmenšuje, ale nepřestává ani při mi­lionu vrhů. (Přechází se k molekulím, jež —jak známo — jsou neustále v pohybu, ačkoliv „předmět“ zůstává nehybný, protože se pohyb molekul navzájem ruší). Stejně ne- přestává možnost, že by cihlamohlasamavy- skočit do výše třetího patra. Zedník, jenž by tam na onu cihlu čekal, by ovšem musel čekat třistamilionkrát tak dlouho, jak už existuje země (asi tři miliardy let). Je to pravděpo­dobnost malá, ale stačí na thesi: není vyloučeno, že by cihla povyskočila sama do třetího patra. Tohle je tedy bilance, kterou Haslett vyvodil z dnešního stavu poznatků o elektro­nech a z Planckovy teorie.

Do tohoto gruntování přichází člověk, a ptá se, proč „go­nio“ podléhá náladám soumraku a svítání.

Je doba velkých přerodů: slova „vyloučeno“ a „nikdy“, jimiž dřívější léta odbývala otázky, jsou dnes škrtnuta z en­cyklopedií. Věda je dnes ochotnější říci: „nevíme“, ale ne- vzpírá se hledat empiricky cesty k zamezení chyb, i když o podstatě chyby není jasno.

doba a lidé

*Karel Poláček:*

Lidé před soudem ni.

Zloději.

ákon přísněji trestá krádež ve společnosti než jednotliv­covu; s tohoto hlediska posuzuje trestní čin. Také my v této úvaze budeme takto rozlišovati, ačkoli nás zatím

kvalifikace trestního činu nezajímá.

Říká se, že příležitost dělá zloděje. Přísloví má na mysli jednotlivce, nikoli zlodějskou tlupu. Zkušenost dává pří­sloví za pravdu. Zloději pracují zpravidla v tlupách. Osa­mělý člověk se dopustí krádeže většinou náhodou, sveden příležitostí. To je tulák, to je podomní obchodník, který vešel do prázdného bytu. Podnájemník na spolubydlícím nebo na svém bytném, dělník na mistrovi, služka na svém zaměstnavateli. Avšak zkušenost učí, že i taková náhodná krádež vede později k tomu, že takový zloděj se později stává členem tlupy.

Jest však jeden druh zlodějů, zloději samotáři, kteří zřídka vyhledávají cizí pomoc. Máme na mysli půdaře, to jest zloděje, kteří dělají v e j š k y, jak se tomu říká v odborné hantýrce. Je to nejzajímavější a nejsvéráz­nější odrůda zlodějů; v moderní době se už vyskytuje dosti zřídka.

Půdař je zloděj, který se chce zmocnit prádla, jež se rozvěšuje na půdě, aby uschlo. Za tím účelem se dá v domě, který si vyhlédl, zamknout. Ve tmě čeká, až všechno utich­ne, a pak si paklíčem odemkne půdu, zmocní se prádla, vikýřem vyleze na střechu a pak se po drátě hromosvodu spustí dolů. Jak z tohoto líčení je patrno, k půdařství patří mnoho lstivosti, opatrnosti, odvahy a tělesné obrat­nosti. A všechny tyto vlastnosti investuje do podniku tak málo výnosného, jako je krádež několika kousků prádla. Vejškaře bychom těžko pochopili, kdybychom se domní­vali, že ho k této krkolomné činnosti pohání pouze zišt­nost. Ten zajisté je blíže pravdě, kdo v půdaři hledá muže, jehož obraznost zviřuje touha po nesnadném výkonu, po napínavém dobrodružství; půdař má v sobě asi něco ze sportovní ctižádosti.

Zlodějům se lépe dělá, když jsou aspoň dva. Máme na mysli především kapsáře, o nichž se říká, že se vyznají v tlačenici. Pracují na nádražích, zejména u pokladny, ve dvoraně peněžního ústavu, na plošině tramvaje, v trž­nici, o pouti. Pomahači vynikají prudkou vyřídilkou; způ­sobí nedorozumění, a zatím zloděj rozřízne břitvou nebo holící čepelkou kabát vyhlédnuté oběti a zmocní se pe­něženky.

Krámské zlodějky také vycházejí ve dvou. Mluvíme o zlodějkách; skutečně málo mužů pracuje v tomto oboru. Neboť muž, jak známo, celkem nerad nakupuje. Zato však ženy uvádí nakupování ve stav jakéhosi vytržení. Prohlí­žení zboží, zkoumání cen, smlouvání jest jim malebnou hrou, rozechvívajícím obřadem. Proto žádnému prodavači není nápadné to nekonečné ženské prodlévání v krámě, ten neutuchající zájem o zboží a ceny. Muž takto v krámě okolkující upadl by jistě v podezření.

A tak, zatím co jedna žena prohlíží zboží a domlouvá se s prodavačem, druhá krade. A nebývají to vždycky ženy z lidu. Nakupené zboží může svést k lehkomyslnému skut­ku i ženu, která nemá zapotřebí sáhnout na cizí věc. Ve svém románě „U štěstí dam" líčí Zola zámožnou pani, která podlehla této vášni.

Bytovým zlodějům nastává sezóna letní dobou. Plní se schránka na dopisy; příliš opatrný majitel bytu uklidil rohožku přede dveřmi; toto i jiné známky jsou bytovým zlodějům znamením, že lidé odjeli na zotavenou.

Bytař navazuje známost se služkou, která zůstala v prázdném bytě. A bývá to obvyklá hra mezi milenci: On se chce zmocnit její kabelky, aby se podíval, co je uvnitř; tohle ženské nemají rády; on předstírá žárlivost: zajisté, že v kabelce je milostné psaníčko; ona: tak se podívejte, abyste viděl, že já nejsem taková, jak si my­slíte. Milenec se hrabe v kabelce, služka nepozoruje, že má v ruce kousek mýdla, do něhož si udělal otisk klíčů od bytu.

Málokterý zločin je tak specialisován jako krádež. Mezi nejznámějši specialisty náleží zloději pivních trubek, kteří pracují ve sklepích hostinců. Moderní doba dala vzniknouti moderním oborům zlodějského ře­mesla. Jsou odborní vykradači trampských a weekendo- vých chat; jsou zloději automobilů a automobilových součástek. Ale při tom ještě stále žije takový starodávný specialista, jako je zloděj peřin.

Zloděj peřin se vplíží do příbytku, a to mohou před ním ležet šperky nebo peníze, on si jich nevšimne a jen se pídí po peřinách. Zloděj peřin jest asi v zajetí po před­cích zděděné představy, že nic není cennějšího a žádouc- nějšího nad peřiny. A tak se zdá, že tento obor vznikl v době, kdy peřiny byly nejdražší část ženské výbavy. V krádeži peřin jest snad něco mimoděčného, jak tomu bývá vůbec u vlastností zděděných.

Nejpopulárnější mezi zloději jsou kasaři, čili, jak se tomu nesprávně říká, lupiči pokladen. Jest pochopitelné, že nabourat nedobytnou pokladnu je práce svízelná, která vyžaduje odborného školení. Jsou mezinárodní tlupy ka- sařské. jsou však také místní rodiny, kde kasařské náčiní se dědí s pokolení na pokolení, když se ho totiž bezpeč­nostní úřady nezmocní, aby později zdobilo policejní mu­seum. Pokud ovšem také staré náčiní se hodí k porušení složitého mechanismu moderní pokladny. Neboť kasař musí kráčet s duchem času a stále zdokonalovat svou výzbroj.

Jednotlivé tlupy kasařské se liší metodou své práce od jiných, a právě tyto metody, vyhraněné a příliš charakte­ristické, jsou největším nepřítelem kasařů; právě tyto spe­ciální metody uvádějí pátrací orgány na stopu pachatelů. Zkušený detektiv při prohlížení nabourané pokladny často na první pohled pozná, čí to byla práce.

A druhý nepřítel kasařů je popel, jehož se při nedo­bytných pokladnách užívá jako isolace proti ohni. Tento jemný popel se usadí v záhybech oděvu a obuvi; a jako vrah těžko odklidí krevní stopy, tak kasař ani po nejpeč­livějším čištění se nezbaví popele, který pak svědčí proti němu.

* řadách kasařů je také mnoho dobrovolných udavačů a konfidentů. Bývalí zločinci, kterým se znelíbil kriminál, poskytují s vědomím policie přístřeší cizozemským kasa­řům. které pak úřadům vydají.

Kasaři jsou cech hrdý, samolibý, s mnohými zvláštnost­mi a zvyky; mluví odbornou hantýrkou a zpívají písně, ve kterých sebe oslavují. Je to stav, který vyžaduje mysli odvážlivé, tělesné zdatnosti a odborného školení. Zdařilý čin oslavují hostinou, při níž nejoblíbenější pochoutkou jest salám, ementálský sýr a rybičky. Každé nebezpečné za­městnání má své pověry; nejznámnější pověra je ta, že kasař, který nechce být prozrazen, musí na místě činu vykonat svou potřebu.

Snad jenom na vojně se promarní tolik času čekáním jako u soudu. Svědkům, předvolaným na určitý čas, bývá mnohdy prosedět a prochodit na chodbě několik hodin. Ale přece po chvíli se po chodbách rozlézá dusot. O dlaž­dice zvoní cvočky erárních bot To vedou z vazby vyšetřo- vance k líčení. Vždycky je to stejný obraz. Napřed kvačí dozorce, za ním spěchá muž s červenou páskou na levém rameni. Dozorce netrpělivě pobízí obžalovaného, aby si pospíšil; muž s červenou páskou mu sotva stačí.

* jednací síni na lavici obžalovaných usedla tlupa zlo­dějů. Jest mezi nimi stařec s uváleným zevnějškem, se vzhledem zchátralého řemeslníka. Sedí mezi mladíky s jas­nýma. drzýma očima, bez límečku sice, ale s fešáckou ofi­nou. Mnohý z nich má na hřbetu ruky vytetovaný modrý obrázek; tato ozdoba svědčí o primitivní mysli se sklonem k násilnosti a k sentimentalitě, kterou budí smutný zpěv a zvuk harmoniky. Spatříš tu ženy. na jejichž tváři, vy­záblé a hrubé, zanechal výrazné stopy nepořádný život. To jsou družky zlodějů, jež žaloba viní ze zločinu ukrývání a nadržování trestného činu. A řadu obžalovaných uza­vírá starší pán, oděný v dlouhý, černý, na loktech oblejska- ný kabát; má krátké, tlusté prsty, podobné válečkům, ozdobené množstvím prstenů. Je to překupník kradeného zboží.

Stařec se vzhledem zchátralého řemeslníka bloudí unylým pohledem po místnosti; chvílemi utkví na obraze presidenta republiky, pak se jeho pohled smekne na soud­covské taláry, které visí přehozeny přes židle za senátním pultem. Po chvilce vyjde z poradní síně zapisovatel a žmou­laje housku, vezme se stolu nějaké papíry a zase zmizí. Mezi mladými zloději proudí utajená veselost, dorozumívají se šťuchanci a pohledy. Mezi dveřmi, které odděluií po­radní místnost od jednací síně, se objeví hlava votantova s cigaretou v ústech. Dveře se zavrou. Stařec tupě zírá na krucifix mezi dvěma svíčkami. Překupník kradeného zboží sedí se sklopenou hlavou a pokojně otáčí prsteny.

Uplyne drahná chvíle, i přicházejí soudcové, kvapně oblékají talár a zhurta usedají. Předseda senátu se podívá na hodiny a zamračí se. Nespokojený pohled praví: Máme zdržení, musíme si pospíšit. Nevrle vyvolává jednoho obžalovaného po druhém a hartusivě zjišťuje osobní data. Žalobní spis se přečte drmolivě a s velkým kvapem. Vý­slechy jsou stručné, řízné; promarněný čas dlužno dohnat. Naléhá se na obžalované, aby si pospíšili, aby nemámili čas svým zapíráním a vytáčkami. Beztoho jim soud nedá víru. Obžalovaní jsou známé firmy; jsou to zloději, kteří „byvše již dvakráte trestáni, ve společnosti z držení a bez přivolení odňali věci movité, hodnotu 2000 Kč převy­šující“.

Avšak k nelibosti soudců obžalovaní nemají na spěch. Rozvláčně, s odstínem podšitého humoru přiznávají ienom to, co nemohou zapřít. Vědí sice, že jim soud neuvěří; ale mají hromadu času nazbyt. Vědí, že je čekají přísné tresty. Proti zlodějům se uplatňuje nadmíru přísná praxe, ne snad proto, že by se krádež považovala za obzvláště nebezpečný útok proti společnosti; ale je to zločin průhledný a lehce pochopitelný. Spravedlnost je tu rychlá, a v té rychlosti je zahrnuta přísnost. Krádež je zločin proletářské třídy; ke zlodějství není třeba duševní rafinovanosti, ale manuelní zručnosti. Nic nezadržuje pěst spravedlnosti. Obhájcem zlodějů bývá zpravidla advokát ex offo. Obhájce chudých nezdržuje líčení návrhy, které způsobují odklad a nesnaží se do soudní pře vnést zmatek. Má jiné a důležitější sta­rosti-.' jeho největší starost je, aby se u tohoto líčení příliš nezdržel. Plaidoyer odbude větou: „Přimlouvám se za roz­sudek milostivý“.

Při vynášeni rozsudku stojí dozorci s připravenými obušky po boku obžalovaných. Podle svých zkušeností mohou čekat výtržnost. Avšak zloději se nebojí kriminálu, byť sebe delšího. Když je člověk trpěliv, tak i v žaláři čas plyne. Obávají se však, že soud vysloví, že obžalovaní jako nepolepšitelní zločinci po odpykání trestu budou dáni do donucovaci pracovny. A před touto rajtačkou, jak ve svém argotu nazývají robotárnu, se třesou: neboť čas, který tam mají ztráviti, závisí na libovolném uvážení ústavní správy.

Urážky na cti spáchané tiskem.

Ještě před několika lety byly na urážky spáchané tis­kem příslušný porotní soudy. Tiskové spory bývaly tehdy poměrně velmi řídké. Na jedno porotní období připadaly nejvýše dva takové procesy.

Příčina toho nebyla, že by tehdejší tisk vynikal ob­zvláště jemnými mravy. Jako nyní, tak i kdysi neměla cizí čest v novinářské polemice větší cenu než hadr, jehož se užívá na vytírání podlahy. Avšak soudní útraty tiskového sporu před porotou byly náramně vysoké. Náš člověk se sice uráží velmi rád, jest však opatrný na krejcary a vždycky si napřed vypočítá, co by to mělo stát. A shle- dá-li. že hájení uražené cti by mu přišlo vysoko, pak se do sporu nepustí.

Styl novmářské polemiky dřívější doby byl zřetelně pod vlivem romantismu, ovšem romantismu kolportážního, jímž byly napojeny lidové romány, které vycházely v se­šitech. Čítajíce úvodníky měli jsme představu, že jsme přítomni opernímu představení. Novinář nedržel v ruce péro. které nrostě namáčel do inkoustu: ale třímal oštěp, aby odrážel divé nájezdy. Nastavoval udatně svou hruď, ale současně chránil se štítem, který ovšem byl vždy čistý. Pohlaváři, to jest političtí předáci, mívali panoše, kteří za ně lámali kopí. Politické přesvědčení bylo brněním, od ně­hož se odrážely šípy, napojené jedem pomluvy.

Náš novinář představoval se obecenstvu jako výkvět křesťanského rytířstva. Nepíše do novin, ale vstupuje na kolbiště. Bojuje s otevřeným hledím, zatím co jeho opo­nent číhá v záloze a vráží nic netušícímu soupeři dýku do zad. Jaká to malebná podívaná! Ale nepořádají se jenom rytířské turnaje, dlužno také dobývat nepřátelské tvrze podle všech regulí středověkého válečnictví. K tomu cíli se vrhají smolné věnce na hradby nepřátel. Padne-li ně­která bašta, pak v táboře nepřátel vznikne zděšení a zma­tek. Náš novinářský rytíř bojuje za své barvy a bohdá zvítězí; nic nepomůže našim nepřátelům, že kují pikle a intriky a že otravují studně. Nejprve prořídnou jejich řady a pak se dají na bezhlavý útěk. Vari!

Novinářská polemika bývala malebná sice, ale trochu jednotvárná hra, podobná dětské stavebnici s pestrými ka­ménky. Nezřídka však zapomněl se náš rytíř a osvěžil svou feudální terminologii několika vydatnými nadávkami, vzatými z ylebejského života. Mohl nadávat bez bázně; jak už bylo řečeno, zřídka ho za to pohnali před soud.

Rytířská frazeologie za dnešní doby ztratila všechen půvab; takřka vymizela z denního tisku; ještě řinčí v kra­jinské a odborové žurnalistice. Tu a tam ještě okresní důvěrník vstupuje v řečnické kolbiště, aby lámal dřevce za nezadatelná práva; mnohdy ještě tajemník odborového sdružení cukrářů, dámských krejčí, hostinských či ob­chodních cestujících se bije se zdviženým hledím, se štítem čistým za stavovské požadavky, nic nedbaje na jedovatou slinu pomluvy... Také novinářská fráze má své osudy; i rytířské brnění časem zrezaví.

Národní pozdviženi z roku osmnáctého a dovršení obro­zení politickou samostatností povyšuje naše provinciální politiky ve státníky. Suverénní lid vložil v jejich ruce moc, ale s mocí také zvýšenou odpovědnost. Ukázala se přiro­zená potřeba chránit osobní čest zákonodárců bezpečněji než dosud. Mnozí se tázali, je-li dobré a rozumné, že o tis­kových sporech rozhodují poroty. Oprávněná to otázka. Dvanáct náhodně vylosovaných mužů a žen bez zkuše­ností, bez znalostí veřejných věcí, nevzdělaných a často lhostejných mělo rozhodovat o otázce, mnohdy složité a choulostivé. Nikdo neví, co se děje v oné tajemné bytosti o dvanácti hlavách, jejíž jméno je porota. Mnohý, kdo předstoupil před lavice porotců, pocítil, že jeho pře je v rukou nánody.

Právníci stvořili tedy zákon, podle něhož bylo tiskové soudnictví odňato porotám a přikázáno tříčlennému se­nátu. Dva laikové, zvaní kmeti, mají svým přirozeným rozumem korigovati formal istní dogmatismus soudců z po­volání. Právníci pohlédli na své dílo, i shledali, že je to dobré. Slibovali si od tiskové novely zejména, že pozdvihne úroveň tisku.

Avšak běda... Čas zvážil tiskovou novelu a shledal ji lehkou. První následek této reformy bylo, že kmetský soud byl zavalen nevídanou spoustou žalob. Rozkřiklo se, že v tiskovém soudnictví nastala okase, že reparaci ura­žené cti možno nyní docíiiti za ceny lidové, širšímu obe­censtvu přístupné. Tato láce povzbudila přirozené sudič- ství, oživila kverulanty a stvořila množství svévolných žalob.

V prvotním znění zákona bylo ustanovení, na štěstí později odstraněné, že ten, komu se stala újma na cti, může žádat náhradu v penězích. Na tuto náhradu speku­lovalo mno.io zištných žalobců. Pro poučení, kam vedl od­stavec o peněžité náhradě za uraženou čest, uvádíme tento případ: Jednoho dne rozeslala pražská policejní ko­respondence dennímu tisku zprávu, že byl zatčen nějaký pán pro podezření, že jisté dámě na plese průmyslníků ukradl brilantový náhrdelník. Noviny přirozeně zprávu otiskly.

Onen pán byl potom osvobozen pro nedostatek důkazů. Sotva uslyšel osvobozující rozsudek, už běžel a podal na všechny pražské denníky žalobu pro urážku na cti, spá­chanou tiskem. A všechny noviny byly odsouzeny k uve­řejnění opravy, k náhradě nákladů na řízení trestní a navrch musily žalobci zaplatit! pokutu za újmu na cti. Ten pán si potom jistě liboval, že ještě nikdy si tak lehce nevydělal tolik peněz.

A jak to bylo se zvýšením úrovně československého tisku ? Zavládla po vyhlášení tiskové novely nebývalá jem­nost mravů, distinguovanost ve výrazech a šetrnost vůči odpůrci? Očekávali jste, že československý novinář si bude v polemice počínat jako onen velitel anglické armády v bitvě u Fontenoy: „Páni Francouzi, račte střílet první!“ Bohužel, trpká zkušenost nás poučila o něčem jiném. Pravda, z tisku vymizely hrubé osobní nadávky, neboť u nadávky, jak známo, není přípustný důkaz pravdy a každého sprosťáka čeká odsouzení. Tím však není řečeno, že by se úroveň časopisů zvýšila. Ba právě naopak. Novi­nářský brkoslav se stal sice opatrnějším, ale jeho útoky jsou o to rafinovanější a podlejší, čím jsou zbabělejší. Ona známá protihradní kampaň, nad níž nebylo nic suro­vějšího a lítějšího, je toho důkazem.

Bez tiskové svobody není demokracie. Hájíce tudíž svo­bodný tisk, hájíme i demokracii. Tradiční mínění jest, že největší nepřítel tiskového projevu je úřední censura. Po zkušenostech, které jsme učinili, považujeme tento názor za jednu z oněch známých pokrokových pověr. Úřední censura bývá, pravda, ustrnulá a často obmezená, avšak, jsouc jako všechny úřední projevy neosobní, nebývá zlo­myslná. Naproti tomu jsme se poučili, že nelítostný kat svobodného tisku je veřejné mínění. Nejhorší censor je čtenář, čtenář vždy popuzený, pořád něčím nespokojený a ustavičně uražený. Na úřední censuru si tisk otvírá ústa jako vrata: ale před veřejným míněním se malo- myslně krčí a obává se, aby nevzbudil jeho hněv.

Jest poučné, že první tiskový spor podle nového zákona podnítila žaloba jednoho sochaře, který žaloval pro pře- čin proti bezpečnosti cti kritika, jenž nepříznivě posoudil jeho dílo. Poučné proto, že ověřuje naše tvrzení, že tisková novela podporuje kverulantství všeho druhu. Nejvíce pak kverulantů je mezi umělci. Žízeň po popularitě, ustavičně drážděná, zřídka však zcela ukojená zavádí soudnost do bludů a může stupňovati pocit ublíženosti až k stihomamu. Umělec, ať je to hudebník, spisovatel nebo výtvarník, jest nakloněn považovat za spravedlivé posouzení pouze kri­tiku pochvalnou; jinou recensi označuje za „trhání“.

Veřejné mínění jest naduté, snobistické; stále baží po lichocení a proto se snadno stává kořistí demagogů. Nemá náklonnost k pravdě, opovrhuje fakty a v nelásce má humor.

Humor, toť poetické zalíbení ve skutečnosti, loyalita k světu a jeho tvorstvu, láska k životu, jenž se nazývá všední, který však obohatila barevná hra obraznosti. Tento humor je nutný k tomu, aby člověk rád žil mezi lidmi, a bez něho není umění stále svěží a kvetoucí rato­lestí života. A humor, toť nejsmutnější kapitola našeho veřejného života. Humor má mnoho nepřátel. V první řadě vypiaté stavovství; můžeš se posmívá ti Bohu a je to v pořádku; neboť Bůh není členem žádného cechu, není údem žádného stavu; ale stav sám nezná žertu. Chce, aby se mu vzdávaly božské pocty. Dále opověděli humoru boj školometi, kteří se bojí o svou autoritu; umělecká byro­kracie, natvrdlá a barvoslepá, pyšná a jenom sama sebe uctívající.

Podle tradice smíš žertovat pouze se starými pannami, žádostivými manželství, se zlými tchyněmi, ožralými ševci a roztržitými profesory; neboť tyto stavy nejsou organisovány a nemohou ti vyslovit nedůvěru. Překro- číš-li tyto hranice, pak jsi člověk nevážný, nebo, jak říká náš recensent, člověk přízemní. Tehdy je tvým údělem chladné opovržení. Kyselost se zaměňuje s vážností a na­řizují nám. abychom se k ní chovali uctivě.

Podle tiskového zákona dopouští se přečinu ublížení na cti tiskem ten. kdo někoho „vědomě uvede ve veřejný posměch“. Současně však praví jeden judikát Nejvyššího soudu, že satira v přípustných mezích je dovolena. O tom, co jsou ty přípustné meze, rozhoduje kmetský soud. Ten má bdíti nad tím. aby se dělala takové satira, která by nevzbuzovala posměch: čili včele je dovoleno, aby štípala, ale nesmí po tom nikdo opuchnout.

O duchu se praví, že vlaje, kam chce, ale veřejné mí­nění za pomoci tiskového soudu se stará o to, aby duch nejen nevlál, ale raději vůbec zůstal doma. Můžeš o svém odpůrci napsat, že provozuje tanec mezi vejci. nebo. dejme tomu, že strká hlavu do písku, což je podívaná pro bohy, že oslepuje lid lesklými floskulemi, a já nevím, co ještě. Ctihodnou frázi, která páchne plísní, tu přijme odpůrce s důstojným klidem. Avšak posloužíš-li mu živým obra­tem, který svědčí o tom, že sis navykl samostatně myslit, nebo dokonce svěžím básnickým přirovnáním, jak se roz- katí tvůj milý oponent! Hned se řítí do trafiky kupovat kolky a pak uhání k soudu, aby podal žalobu.

První, co podrážděný odpůrce udělá, jest, že pošle no­vinám tiskovou opravu. Tyto tiskové opravy nebéře už nikdo vážně. Nedávno jsme četli v jednom časopise ukázku tohoto druhu písemnictví:

„Neni pravda, že ustavičně posíláme tiskové opravy, na­opak je pravda, že tiskové opravy ustavičně neposíláme“.

Kmetský soud, zaplaven mořem žalob, upadl nejprve v zoufalství, které však brzy vystřídala tupá lhostejnost. Pochopitelná jest tato lhostejnost při pohledu na ty spisy, naplněné svévolnými stížnostmi a pitomými nářky. Jediný dobrý následek tiskových žalob je nebývalý rozkvět prů­myslu papírnického.

A jak se má kmetský soud chovat k tiskovým žalobám uctivě, když mnohdy soupeři sami se chovají k své při, kterou tak slavnostně veřejnosti oznámili, opovržlivě a cynicky. Děje se to tak: Sejdou se právní zástupci dvou vydavatelstev a řeknou si: Vy jste podali proti nám sto sedmdesát tři žaloby a my vás žalujeme sto padesátkrát

osmkrát. Tak víte co, my těch stopadesát osm žalob kom- pensujeme, t. j. vezmeme zpět a zbytek provedeme. Načež protistrana rychle prohlédne noviny svého odpůrce, aby tam našla patnáct urážek, aby mohla podat patnáct žalob, kterých potřebuje ke kompensaci.

Začátek Tiskové pře spočívá v tom, že odpovědný re­daktor přednese před soudem opovážlivou, avšak zákonem schválenou lež, že inkriminovaný článek nepsal, nečetl a do tisku nedal. Touto nepravdivou výpovědí se odpovědný redaktor zbaví žaloby pro přečin ublíženi na cti tiskem a může býti stíhán pouze pro přestupek zanedbání po­vinné péče.

Tisková pře se zpravidla vůbec nekončí. Soud vynakládá všechno úsiii na to, aby se odpůrci smířili. Nepodaří-li se to po prvé, připusti všechny návrhy a líčeni odročí. Při příštim líčení opakuje pokus o smír; nepovede-li se to, zase odročí. Jsou tiskové procesy, které se táhnou léta: a soud pořád doufá, že ohnivost odpůrců vyhasne a že čas přiloží chladivou náplast na palčivou ránú, způsobenou urážkou.

Skutečně ve většině líčení ztratí procesní strany zájem na sporu. Jedině advokáti si zachovají svěži zanícení pro spornou věc, a tak se stává, že tato čestná otázka se končí handrkováním o útraty.

Byl-li však mimo očekáváni rozsudek přece jenom vy­nesen, pak to vypadá takto: Vinnik jest odsouzen k jakési peněžité pokutě a k náhradě nákladů na trestní řizení. Mimoto jest povinen uveřejnit odvolání, na které mají u soudu neměnný vzorec. Takový:

„Přesvědčili jsme se, že naše tvrzeni obsažené ve článku pod nadpisem ... v čísle ... ze dne ... v časopise ... se zakládají na nesprávných informacích a proto je odvolá­váme“.

To je satisfakce na běžícím pásu.

Vítěz si ono odvolání uveřejni pod jásavým nadpisem: „Hanebný konec jedné utrhačné kam­paň ě“. A pak je konec. Leda že ovšem, nebude-li se od­půrce cítit dotčen na své cti oním nadpisem. Pak historie s tiskovými žalobami se může začít znova, jako v té písni „Pes jitrničku sežral...“

život a instituce

*Jiří Sedlák:*

Zlatý věk špionáže
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ochybuji, že by se našel odborník, který by dovedl přesně říci, kde vyzvědačská služba začíná a kde konči, ačkoli se dovídáme z množství procesů podrobně, jak vy- zvědači začínají a jaký je obyčejně konec jejich života. Postava řemeslného vyzvědače, který je agentem někte­rého státu, je dosti zřetelná a patří nerozlučně a odedávna k inventáři generálních štábů.

Vyzvědač je vždy neznámý vojín, ale k jeho hrobu se nekladou věnce. Je pouhé číslo. Dokud má úspěch, zazna­menává jej jenom služební kartotéka, stihne-li ho však neúspěch, nikdo se k němu nehlásí. Musí zůstat neznámou veličinou a dokázat i po zatčení, že plní uloženou povinnost. Nesmí prozradit ani úkol, kterým byl pověřen, ani spojení, ani svoje místo ve výzvědné organisaci.

Kdysi bylo schema výzvědné a protivýzvědné služby poměrně jednoduché a na celém světě stejné. U nejvyš- ších vojenských velitelství pracovala zpravodajská a defen- sivní oddělení, vedená zvlášť školenými a schopnými dů­stojníky a úředníky. Jejich práce byla samozřejmou po­vinností právě tak, jako důstojníků jiných zbraní a služeb, a také se k nim občas vraceli. Málokdy chodili sami do \*• cizích zemí: jejich úkolem bylo najít a vycvičit mužstvo. Od nejvyšších velitelství táhla se síť výzvědné služby k niž-
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ším. Všude, kde šlo o vojenské nebo státní tajemství, pra­covala defensiva, která se s výzvědnou organisaci stýkala jenom v nejvyšších špičkách. Tam, kde končilo území armády a státu, začínala síť agentů mírových i tak zva­ných residentů. Dnes už každý ví, že ten první druh agentů pracuje ustavičně, pro ně není míru — zato však resi­denti (nazývaní také agenti „mob“ od slova „mobilisační“) začínali pracovat až ve chvíli, kdy vypukla válka. Agenti v cizích zemích jsou jen málokdy lidé, které tam vede neúprosná služební povinnost. Většina patří do kategorie zrádců. Na oko loyální občané zrazují vlastní zemi za peníze nebo z jiných osobních pohnutek. Voják výzvěd­ného oddělení nebo defensivy musí sice udržovat styk s těmito agenty, ale štítí se jich jako ošklivého hmyzu a nikdy k nim nemá důvěru. Používá jejich služeb, vyplácí jim mzdu, ale ruku by jim nepodal.

Zájem o všechno.

Už dávno minuly doby, kdy se výzvědná služba zajímala jen o věci výlučné vojenské — o početní stav a výzbroj, o mobilisační plány a opevnění, o umístěni posádek a o vý­cvik. Od chvíle, kdy se objevily nové a netušené válečné prostředky, které nás děsí, obrací se pozornost výzvědné činnosti i k hospodářskému životu. Dnes, když víme, že válečný potenciál země závisí na všech vojenských, hospo­dářských, politických a kulturních složkách, dovedeme si představiti, co se všechno sbíhá v kancelářích zpravodaj­ských oddělení a jak nekonečné je pole výzvědné činnosti. Už rusko-japonská válka ukázala, že správný odhad pro­tivníkova válečného potenciálu je podmínkou dobrého stra­tegického plánu. Takový odhad může vzniknout jen na základě pečlivého, vědeckého zkoumání a politického umění. Roku 1904/05 vědělo japonské velitelství skoro přesně, v jakém stavu jsou ruské továrny, jak jsou záso­beny a jaká může být jejich výroba, a to dokonce i ta­ková. která zdánlivé s válkou vůbec nesouvisela. Znalo také ducha ruské armády a vědělo, jak smýšlí lidé v zá­zemí. takže mohlo dosti bezpečně počítat i s dělnickými vzpourami. Vojenská strategie se od počátku století zdo­konalila a počítá dnes s agitací a propagandou právě tak, jako s počtem letadel a tanků. Všechny generální štáby pozorně sledují politický vývoj, jednotlivé politické strany a oposiční proudy.

Představme si na několika příkladech, jak technický rozvoj a politické změny rozšířily pole vyzvědačství. Ani na začátku století nemělo ještě velký význam zjišťovat, který podnik v nepřátelském území vyrábí barvivá, protože plynový útok se považoval za prakticky neuskutečnitelný a továrnu mohla ohrozit leda sabotáž. To byla výjimečná vyzvědačská práce, jejíž rozkvět nastal teprve v poslední době. Rozvoj letectví změnil ovšem poměry od základu, a každý generální štáb uvažuje pečlivě, které hospodář­ské nervy nepřátelské země může leteckým útokem za­sáhnout a které ve vlastní zemi musí chránit před pro­tivníkovým náletem. Agitace a propaganda nepadala dříve téměř v úvahu, ale situace je nyní naprosto jiná, jestliže letectvo může rozhodit nad nepřátelským územím miliony letáků. Tím se automaticky zvýšil význam znalostí politic­kých poměrů a význam smýšlení jednotlivých složek ne­přátelské armády a obyvatelstva. Před půl rokem odhalila protivýzvědná služba státu X. agenta, který žil pokojně, jako spořádaný občan, vášnivě četl denní tisk v určitém kraji, rozmlouval s občany o docela běžných věcech a po­dával pak zprávy o mentalitě posádky a o smýšlení občanů. Ukázalo se, že je to politický školený odborník, který i ve vězení dovedl podle novin celkem správně odhadnouti po­litické poměry. Opravdu, kde dnes začíná a kde končí vyzvědačství ?

Technické prostředky.

K prastarým pomůckám vyzvědačů přibyly v nejnovější době moderní vynálezy. Sotva se už užívá holubů, kteří nesou pod křídly zprávu, psanou primitivním tajným inkoustem. Tenhle způsob přešel do dětských detektivek. Dnes je rychlejší a spolehlivější dokonalá vysílací radiová stanice. Poslední olomoucký případ na příklad ukázal, že se taková stanice dá schovat i v malé příruční kabelce. Pohraniční stráže se obcházejí ještě i dnes pěšky — a že to není těžké, dokazuje poměrně veliký počet emigrantů, kteří přišli bez haléře a pěšky přes hranice — a nebyli to školení, nýbrž jenom na životě ohrožení a prchající lidé.

Lidé vyzvědačsky školení dovedou dnes ovšem použít auta i letadla, protože mají obyčejně v kapse bezvadné papíry, hlavně pro rychlý útěk. A také není tajemství, že výroba falešných dokumentů zaměstnává a dobře živí pěknou řadu lidí. Když před několika měsíci našla švý­carská policie zabitéha Ignáce Reisse, o kterém dnes víme jenom to. že to byl člověk, který uprchl ze Sovětského svazu a který věděl, že daleko neuprchne, který tedy znal metody svých pronásledovatelů lépe. než my, a přece mu to nepomohlo — byl u něho nalezen československý pas. Dodnes není oficielně známo, jak k tomuto pasu přišel. Ruský komunista Radek pracoval r. 1919 mnoho měsíců v Německu pod několika jmény, a když byl roku 1933 zatčen Dimitrov, nevěděl také nikdo, kdo to vlascně je.

Tito lidé pracují samozřejmě s nepravými papíry — ale pouze naivní člověk si pod nepravými papíry představuje neviditelný inkoust, který se po zahřátí objeví.Tyto nepravé papíry jsou většinou pravé. Patří lidem, kteří nikdy nece­stovali, nikdy cestovat nebudou, kteří nikdy v životě pasu nepotřebují a potřebovat nebudou. Každému občanu státu náleží však cestovní pas a úřady nezkoumají, co se s ním udělá. Byla doba, kdy se za cestovní pas, domovský list a ještě několik „dobrých“ papírů platilo pět set korun. V době velké krise tato cena velmi klesla — před nuselskou noclehárnou prodávali nezaměstnaní ověřeni své bolestné existence — a ovšem, nikoli pouze vyzvědačům. Jak se dostal československý pas ze severních Čech do rukou moskevského uprchlíka a do kapsy mrtvoly ve švýcarském příkopu — kdopak to ví?

Nemáme důvodu domnívat se, že by různé nacistické strany byly méně obratné. Vždyť hranice jsou většinou střeženy jen na provozních tepnách — tedy na silnicích a železnicích. Víme, že se Formisovým vrahům podařilo projet i s automobilem po hlavní, říšské silnici. Víme, že pohraničními lesy bloudí nejen pohraniční stráže, ale také příležitostní podloudníci valut nebo potravin. V šumav­ských a v krkonošských lesích živí se pašeráctvím mnoho lidí. Tím spíše proklouzne člověk, který je školený. Stačí, má-li na obou stranách několik spolehlivých osob, které dobře znají terén a které si zjistí způsob a dobu, kdy se stráže střídají a vědí také, jakými cestami hlídky obvykle chodívají. Průvodčí na obou stranách mají přesné heslo, nevinnou otázku a odpověď, která nevzbudí podezření náhodných a nepředvídaných posluchačů.

Místem hlášení bývá obyčejně nějaký obchod, který vypadá docela nevinně, někdy trochu ošuměle. Jeho majitel dohromady ani neví, oč běží. Ví jen, co má učinit s mužem, který vejde jednou do obchodu a řekne: „Máte modrou, inkoustovou tužku? Ale ostrou, prosím.“ Ví, že musí říci: „Podívám se. Myslím, že jsem dostal nedávno novou zá­silku.“ To pro případ, že by byl někdo nepovolaný v krámě. Pak už je jeho úloha prostá: dodá svého muže dál. To zna­mená: řekne mu. na koho se má obrátit, do kterého bytu má odejít, v kterou hodinu má na někoho čekat. Obyčejně tím není řetěz vyčerpán, protože čím více prostředníků, tím hustší je prosýpací síto — ale poslední článek řetězu převede muže přes hranice na jiné místo, které ho dopraví zase dál. Všechno je taky v pořádku, nocleh je připraven, vyzvědač je odevzdán a prozatím v bezpečí. Nezná jména lidí, se kterými se setkal, a oni neznají jména jeho. Muže prozradit jen jedno místo a udat jen jednoho člověka: ale jakmile „vylítne“ jeden článek řetězu, nenajde nikdo už zbývající. „Meldestelle“ je odborný název pro taková místa hlášení — a snad je příznačné, že pro něj nemáme dosud český výraz. V důležitých případech nezná průvodce „Meldestelle“ na obou stranách, aby nemohl nic prozradit.

Hesla se střídají často, aby jich protivník nemohl použít, jestliže je protivýzvědná služba dostala do rukou nebo do uší.

Má-li vyzvědačská síť k disposici osoby, které jsou mimo podezření, může si dovolit rychlejší způsob přenosu zpráv. Tito lidé. kteří jsou „mimo podezření“, většinou skutečně nevědí, co podnikají. Ale snad víte, jak člověk, sytý všedního a šedivého života, poctivě a oddaně dovede milovat ideu, které třeba vůbec nerozumí? Kolik tragic­kých omylů a kolik nevinných zločinů se děje ve jménu ideje! Je rozhodně víc lidí, kteří se dovedou obětovat pro myšlenku, než těch, kteří udělají něco za peníze.

Kdo by prohledával důkladně solidní auto velkoobchod­níka, který má obchodní povinnosti na obou stranách hra­nic? Četníci, i pohraniční stráž jsou malí, poměrně špatně placení lidé se šedivým životem a málo úsporami. Jaký div, že podezírají „nóbl" člověka až naposled? Tento „nóbl“ člověk má totiž život, který se vymyká jejich posouzení a zkušenostem. Chudák jim nebude nic povídat, toho znají nazpamět. Ale pán je pán a nadto záhada.

Jednou z největších potíží obranné služby je nyní okol­nost, že vyzvědačům pomáhají lidé, kteří by se v nor­málních dobách vystříhali špionážní sítě, jako moru — a kteří by se jí vyhnuli i dnes, kdyby vůbec tušili, že se k špionáži propůjčují. Domnívají se, že jim ideové důvody přikazují pomáhat přátelům, o kterých většinou nic ne­vědí, a většinou ani netuší, že nejde o politické pracovníky. Tito nic netušící idealisté obstarávají byty, domovské listy, cestovni pasy a dávají peníze. Hodí se k takovým službám lidé, kteří na sebe neupoutali pozornost úřadů. Na jejich adresy přicházejí dopisy, o jejichž obsahu ne­mají ani zdání a které jenom přijímají a odevzdávají, často lidem, kterým jsou „přiděleni“ a které znají pod nepravým jménem. „Deckadresse“ (krycí adresa) jim říká odborná terminologie. Formát dopisů neprozrazuje ničím, že ob­sahují něco naprosto jiného, než vyznáni lásky nebo rodin­nou nebo obchodní korespondenci. Mobilisační agent Katzern, odsouzený nedávno k smrti, dostal úschovný lístek olomoucké nádražní šatny v navoněném dopise, jehož adresu psala ženská ruka. Obsah může být — a téměř vždycky je — nezávadný, Jenom výzvědná centrála zjistí podle šifrovaného klíče, jak zní skutečná zpráva. Šifrovací klíče jsou důmyslné, a málokdy mají dva agenti stejnou šifru.

Stupnice technických pomocných prostředků je tedy úžasně rozsáhlá. Dopisy a „deckadresy“, přechody a „mel­destelle“, byty a dobré dokumenty, šifrovací klíče, auta a letadla, výborné vysílací stanice se zvláštním kódem a telefonní čísla pro rychlá, heslovitá sdělení — to všechno patří k vyzvědačské výzbroji. Nakonec ovšem — peníze. Mnoho peněz. Výzvědná služba nesmí šetřit.

V nejnovější době patří k technickým prostředkům i tajné tiskárny a pomůcky pro sabotáž. Moderní tech­nika stvořila rozmnožovací a tiskařské stroje bezmála kapesního formátu. Počítá-li se s agitací a propagandou v týlu nepřítele, nezačíná příprava teprve ve chvíli války. Jsou situace, kdy vyzvědačské tiskárny pracují už v míru. V některých státech jsou už dávno zavedeny přísné kon­troly prodeje jakýchkoli rozmnožovacích strojů, ačkoli je to velmi slabá obrana. Dají se snadno vyrobit — ale těžko vypátrat. Zdá se, že se v tomto ohledu naučila vyzvědač­ská služba od komunistů velmi mnoho, a nacisté jsou také učelivými žáky. Komunistické podzemní hnutí dovedlo vždy vydávat ilegální letáky a časopisy, a úřady v severních Čechách mají nyní dost práce s letáky henleinovskými.

Vyzvědačský materiál.

Ve špionáži platí přísloví: malé ryby jsou také ryby. Výzvědnou službu a síť agentů zajímá teď všechno. Po­válečné poměry přivodily úžasnou specialisaci. Jsou agenti, kteří jsou odborníky pro politické zpravodajství, a z an­glické zkušenosti víme, čím se zabývali v Londýně vypo­vězení nacističtí novináři. Nejsou to jen povšechné zprávy o politických poměrech pozorované země, ale i údaje, s kterými politickými skupinami a osobami lze vyjednávat. Je zajímavé, že dnes mají některé politické strany dobře organisovaný vlastní výzvědný aparát, který sleduje styky, příjmy, zaměstnání a názory lidí, o nichž ta která strana předpokládá, že jsou ochotni vystoupit proti ideologii, kte­rou propaguje. Pro špionážní účely pracují i hospodářští experti, kteří sledují vývoj výroby, dovoz a vývoz, zazna­menávají každé nové ložisko důležitější suroviny, zjišťují, kde se co vyrábí, odhadují výrobní kapacitu a nové výrobní způsoby, vyzvídají prům> šlové patenty, množství zásob, pozoruji dopravu a sbírají údaje o nových podnicích a výrobních změnách, protože špionáž se ani v tomto ohledu nespokojí s prameny, veřejně přístupnými. Jsou dokonce specialisté, kteří zkoumají sociální, odborové a politické Doměry v důležitých továrnách. Tím se vysvět­luje, proč se v diktátorských zemích trestá tak přísně obyčejné průmyslové slídění. I z denního tisku víme, jak pozorně se zkoumá pokrok ve výrobě náhražkových látek a jaký význam může mít na příklad pro Třetí říši prů­myslová výroba kaučuku nebo benzinu a uhlí.

Nepřehledné je pole vojenské špionáže v užším slova smyslu. K starým povinnostem výzvědné služby přidala technika nových zbraní mnoho těžkých úkolů. Pro mo­derní vyzvědačství nesmí být tajemstvím letectví, ani konstrukce tanků, ani chemická výroba, která hraje hlavní úlohu ve výrobě bojových, dusivých látek. Jaká by to byla výzvědná služba, která by se nezabývala obrannými pro­středky příštího nepřítele? To nejsou jen pevnosti a beto­nové kryty nebo podzemní linie, ale právě tak plynové masky. Právě proto, že letadla mohou snadno zasáhnouti nepřátelské území, zajímají špionáž i jednotlivé budovy, ve kterých je dnes docela běžná výroba, důležitá s vojen­ského hlediska. Týká se to hlavně velkých a rozlehlých podniků, aby se nálet mohl soustředit na hlavní tovární objekty a zasáhnout nejcitlivější tepnu. Mnozí lidé se do­pustili bezděčné zrady prostě tím, že nepovolaným dobro­myslně řekli, kde se co vyrábí a jak ie rozdělena výroba na jednotlivé tovární budovy. Letectvo nebombarduje nazdařbůh, vybírá si objekty podle důležitosti.

Historie posledních let poskytla také důkazy o sabo­táži, kterou provádějí zvlášť školení a odvážní vyzvědači. Pronikají do továren jako inženýři nebo dělníci a porušují výrobu a dopravu na nejcitlivějších místech. Začínají už v míru, jestliže jde o mimořádně důležité věci. zejména o výrobu nových válečných zbraní. Několik takových pří­padů vyskytlo se v Anglii a také ve Francii. Zprávy o hro­madné sabotáži v sovětském Rusku nelze považovati za spolehlivé, protože mají politické pozadí a jsou většinou jen pomůckou v boji s oposicí.

Neúřední špionáž.

Poválečný politický vývoj přinesl nový druh špionáže, do té doby neznámý. Můžeme jej nazvat špionáží neúřední, protože jde o výzvědnou službu politických stran proti protivníkům uvnitř i navenek. V posledních letech odhod­lal se tento druh agentů k činnosti, kterou je těžko roze­znávat od práce fémových vrahů a „lovců lebek“. Sou­vislost mezi výzvědným aparátem politických stran a výzvědnou službou nebo tajnou policií některých států je téměř vždy jasná. Svého času měly na příklad všechny komunistické strany tak zvaný „druhý“ aparát, který je měl uchránit před konfidenty a provokatéry, který měl za úkol zařizovat podzemní tiskárny a organisovat jejich ochranu, obstarávat byty, dokumenty a penize pro stíhané pracovníky, provádět agitaci v armádě, zajišťovat spojení mezi různými středisky atd. Podobně se zařizovaly také jiné strany, hlavně v zemích, kde se fašismus chystal k do­bytí moci. Nyní se již činnost „druhých aparátů“ přenesla na jiné pole a jejich hlavním úkolem je vyzvědačství u pro­tivníků a politické a fysické odstraňování nepohodlných osob. Kolik už bylo po válce fémových vražd a jak doko­nale připravených! Kolik skandalisování v tisku a ve veřejnosti! Kolik loupeží v politických sekretariátech a kolik inscenovaných afér!

„Druhé aparáty“ sledují osobní a intimní život význam­ných politických odpůrců, abv je pak vydaly veřejnému opovržení. Opatřují důvěrné politické dokumenty protivní­ků. Poslouchají jejich telefonické hovory, jak ukázal ne­dávný případ v Paříži. Posílají do protivnických stran a organisací svoje špehy, kteří se tváří jako spolehliví přívr­ženci. Jiní vyvolávají nespokojenost a konflikty. Jsou dnes už i specialisté pro výrobu politických dokumentů, které se pak podloudně dopravují do sekretariátů a bytů význač­ných odpůrců, a druhý den policie „náhodou“ udělá pro­hlídku a skutečně najde věci, o kterých majitel bytu neměl doposud tušení. Z nejnovější ruské historie známe už i vý­raz „amalgam“, to je metoda, podle které se odpůrce obklopí provokatéry a skutečnými vyzvědači, aby protivník byl politicky zdiskreditován a postaven do světla prostého zrádce.

Listina osob, které se staly obětí tohoto „neúředního“ vyzvědačství, spojeného s individuálním terorem, je ne­smírně dlouhá. Na všech stranách je cítit práci a teror po­litického podsv ě t 5, které je něčím jiným, než poli­tické podzemí. Na všech stranách, tak říkaje, uprostřed míru. Ale je jedna země, nádherná a ubohá, která se stala pokusným králíkem všech těchto metod. Ve Španělsku se zkouší všechny moderni prostředky, všechny hrůzy mo­derní války a moderni lži — moderní špionáže a předstí­rané „ideologie“. A to všechno za účasti tisíců neuvěřitelně hrdinných a statečných lidí.

B e z i 1 u s í.

Nemůžeme bohužel věřit, že zlatý věk vyzvědačství pře­stane náhle, nemůžeme očekávat ani jeho soumrak, protože nežijeme v normálních dobách. V poválečném světě zůstala i tajná diplomacie, natož pak výzvědná služba. Zdokonalily se útočné i obranné prostředky a souboj pokračuje. Vá­lečné zbraně připravují se již v míru. Prostý občan nepro­nikne do tajů výzvědné a defensivní služby. Může mít jen zbystřený zrak a napjatý sluch a může se naučit někoiik velmi užitečných věcí: umět pozorovat, umět mlčet a umět myslet. Učiníme-li tak — není to málo.

d opisy

Remunerace

Vážený pane redaktore!

Neni jediného roku, aby se o remuneracích nepsalo, ale je to thema stále vděčné a časové. My. příslušníci nižších kate­gorií státních a veřejných zaměstnanců, máme zvláštní zájem na tom, aby bylo v této věci plně jasno. Zajisté máte. pane redaktore, v řadách svých spolupracovníků osobnost, která by nám mohla podati bezpečných zpráv o následujícím:

Je pravda, že přednosta jistého vysokého státního úřadu do­stává ročně až 200.000 Kč remunerace? Dokonce se tvrdí, že bývá i vyšší. Kdo mu ji stanoví? Zač ji dostává, prý mu byla vyplácena i v době, kdy svůj úřad nevykonával? A není prý ve státní správě s tak vysokou remunerací jediný!

Z čeho jsou remunerace vypláceny a kdo o nich rozhoduje? Které kategorie státních a veřejných zaměstnanců vůbec ne­dostávají remunerací?

My, za něž píši, musíme se velmi často přímo handrkovati s nadřízenými úřady o každou korunu, která je nám mimo služné vyplácena. Je to jmenovitě čestné, diety, přespočetné hodiny a zvláště výchovné. Působí nám to mnoho nepříjem­ností a finančních nesnází. Soudíme podle způsobu, jakým se toto zadržováni peněz, které nám patří, děje, že jde nahoře nikoli o zájem státní pokladny, ale o úroky, které ze zadrže­ných částek — mimo jiné — plynou do remuneračních fondů.

V plné úctě *—a*

Stanislav K. Neumann

ZIMNÍ NOC

To není země, to je sen, jejž bledý měsíc vykouzlil pod zastíněnou oblohou na vlnách sametových mil.

To není země, to je div, nesmírná hudba bílých cest, jeS pro své tiché jiskření do hlubin strhly světlo hvězd.

To není země, to je zjev, jenS vyplul z nekonečnosti) já, blázen, bod a cizinec, jdu směšný mraznou věčností

(Z III. vydání Knihy lesů, vod a strání.)

**Jazz a moderní hudba**

**Mluvíme-li o soudobé hudbě, ie třeba, abychom si uiasnili roz­díl mezi hudbou vskutku moderní a hudbou jazzovou, která by si spíše zasloužila příjmení módní. Neboť charakteristické ele­menty moderní hudby jsou v jazzu jen naznačeny a nikoliv dů­sledně provedeny. Rozmanitost melodie ie na dost nízkém stupni, nové harmonie se mohou vyskytovati jen přechodně a mnohotvárnost rytmu ustrnuje na základ­ním tří- nebo čtyřčtvrtečním taktu. Tuto skutečnost nezmění ani „nejdivočejší“ synkopa.** *Hanuš* ***W.*** *Siisskind (ve Studentském časopise)*

**Dar pro celý život**

amer, nastavovací

**knihovna**

Počet a sestava dílů dle přání Dodá všude, levně

**J. Klíma,**

*továrna amer. kancelářského nábytku*

**Praha II, Vodičkova 22. Telefon 295-02**

Těšíme se na Vaši milou návštěvu

NOVÉ KNIHY

STANISLAV K. NEUMANN! KNIHA LESŮ, VOD A STRANÍ.

Básnická sbírka Stanislava K. Neu­manna ,.Kniha lesů, vod a stráni“, jež právě vychází ve 3. vydání, bý­vá právem pokládána za vrchol ly­rické tvorby svého autora. Vyšla po prvé v roce 1914 a ještě dnes je jeji lyrismus prudký i mocný, ještě dnes z ní vane vstříc čtenáři svěží i vonný, opojný i čarovný dech mo­ravských lesů, vod a stráni, přírody oslavené ručejemi slov i rytmů ne­méně prudkých, než vody spěchající se strání a písněmi stejně radostný­mi a rozjásanými, jaké zpívají ptá­ci nad lesními prameny v sluneč­ném dni. Slovem je to dílo radost­ného, smyslového okouzlení, básnic­ky ještě znásobeného a vysloveného veršem svěží melodie a jasných prudkých barev i strhujícího ryt­mu, který plně souzní s rytmem básníkova srdce. Nové, 3. vydání, Neumannovy „Knihy lesů, vod a strání" je obohaceno o 8 kouzel­ných kreseb Josefa Čapka, který jimi jedinečně po stránce výtvarné vyslovil básnický obsah i kouzlo sbírky. Jsou to kresby, které ná­znakem dvou postav lovců, jdoucích lesem, nebo rybářů, skloněných nad řekou, krásným obrázkem s dět­ským motivem, plně i čarovně su­gerují náladu, přírodní svěžest a bezprostřednost knihy. Umělec tu přepsal básníka do své výtvarné ře­či a to tak, že se čtenářův dojem z knihy znásobuje o kouzlo přírod­ních nálad a scenerií, viděných mocně malířem i básníkem zároveň. Cena tohoto vydání Knihy lesů, vod a strání je brož. 25 Kč.

ÚSPĚCH HALASOVV BÁSNĚ STABÉ ŽENY. Nedlouho poté, co byla vyznamenána Máchovou cenou města Prahy, vychází znovu Hala- sova báseň Staré ženy. Vyšla pů­vodně před dvěma lety v bibliofil­ském rouchu, s kouzelným dopro­vodem kreseb brněnského Antonína Procházky, v zápětí pak v edici České básně. Toto vydání, jemuž předcházela nadšená kritika F. X. Saldy, který ji nazval ďábelským kouskem paganinovské virtuosity, podtrhuje zároveň její lidsky tra­

gický přízvuk, bylo signálem k proslulosti této básně, která dnes vychází již ve 4. vydání. Svědčí to o tom, že okruh jejích čtenářů roste úměrně k její proslulosti a popula­ritě. Je to opravdu básnické arci­dílo, které útlost svého rozměru na­hrazuje hloubkou ponoru, dílko in­tensivní, plné čaromoci metaforické a zákonitosti skladebné. Cena brož. výtisku je 12 Kč.

UMĚLECKÝ MĚSÍČNÍK ŽIVOT DO NOVÉHO BOčNÍKU. Neobyěej- ě bohatým číslem, jak po stránce textové, tak obrazové, vstupuje umě­lecký měsíčník Život do svého XVI. očníku. Čtenáře opravdu vybrané­ho vkusu a milovníky výtvarného umění zaujme toto číslo Života na­ráz překlady několika kouzelných >ásní, pronikavými poznámkami od taymonda Coignata o moderním českém umění i o pařížské exposici 937 od Kameta, vysoce básnickým článkem Josefa Čapka, nazvaným Frenesie hmoty a konečně krásnými reprodukcemi kreseb a obrazů. Z nich arciť na prvém místě stoji ty tři úžasné kresby Mikuláše Alše, nenapodobitelně české a kouzelné, hned za nimi velký obraz Picassův Zkáza Querniky, obrazy Zrzavého a celostranná barevmá příloha od V. Rabase a pak několik stran příloh, které ukazuji výseky z Moderního československého umění na Exposi­tion 1937 v Paříži. Právě na této exposici, ve velké mezinárodní sou­těži se dostalo Životu, vlastně jeho minulým ročníkům, toho nejvyššího vyznamenáni v podobě Diplomu d’Honneur. Už to, stejně jako fakt, že se falcové pocty dostalo české výtvarné revui v Paříži, v městě pokladů umění současného i dávné minulosti, ve Francii, v zemi talc vybraného vkusu i velké ojedinělé tradice umělecké, svědčí nejlépe o hodnotě Života. Vskutku předsta­vuje dnes Život hodnotný umělecký časopis mezinárod. úrovně, bohaté i pozoruhodné výpravy i úpravy gra­fické, všímající si cílevědomě vel­kých kulturních i výtvarných hod­not. Reprodukuje totiž v každém svém čísle vybraná díla výtvarná, ať už charakterisující osobnost vel­kého umělce výtvarného, nebo celou epochu, ať už nás jimi názorně se­znamuje s uměním domácím nebo světovým, výtvarnými poklady doby noderní nebo dávno minulých sto- etí a kultur. Tyto reprodukce, pro­vedené nejdokonalejší technikou, Zachycující všecky odstíny tvarové 1 barevné uměleckých děl, dopro­vází pak Život v textu jasným a poutavým výkladem výtvarných umělců samých, historiků umění básníků okouzlených výtvarným dílem. Nemůžeme tu nevzpomenout! nádherných, skvěle vypravených čí­sel, jako bylo číslo věnované Jiho­české grafice, malířskému dílu Mi- uláše Alše, malířům Fablo Picas- sovi, Claude Lorrainovi, V. Baba- sovi, moderní české scéně po stránce výtvarné, modernímu českému ma­lířství, freskám kláštera ve Strako­nicích, starému umění na Sloven­sku, které představují vlastně jedi­nečné monografie, jak o celých epo­chách výtvarného dění, tak i o jed­notlivých umělcích. Nemůžeme ne- připomenouti jejich bezvadné, v ně- olika barvách provedené celostranné přílohy a množství dokonalých pří­loh jednobarevných, které z těchto

*Raymond C o g ni at:*

MODERNÍ

ČESKOSLOVENSKÉ UMÉNl

*Je pravděpodobné,* že *v úsilí, jež všechny eemé dnes vyvinují, aby si vytvořily své národní umění, přední místa náleží Československu a Bel­gii. Československá umělecká pod- nikavost činí dokonce z Praky nej- aktivnějSi duchové středisko střed­ní Evropy. Byli jsme proto zvědavi na dojem, kterým uměni, vzniklé z této aktivity, o němč vše, co do­sud jsme o něm věděli, mohlo ský- tati jen částečnou představu, pů­sobí jako celek. Několik individuel- ních výstav jakoč i přínos tří nebo čtyř československých umělců, pra­cujících v Pařiči, nemohlo věru shrnouti umělecké aspirace celého jednoho národa, byt to vše ský­talo v jistých případech cenné ná­povědi. Uvědomujeme si to dnes v Oalerii Charpentier na výstavě obsáhlejší a kompletnější, velmi dobře vybrané, kterou s bezpečným vkusem a se svědomitou pečlivostí sestavil Václav Nebeský. Na druhé straně, postaveni po bok svým po­říčským krajanům, zdají se česko­slovenští umělci s nimi více méně spojeni, stejně jako ů prvých, u srovnání s jejich druhy zůstavšími doma, jejich rysy vyniknou proni­kavěji. Mohutnost slohu, prudce rozbarvené kontrasty, jichč česko­slovenští umělci nejčastěji učívají, směs intelektuality a Instinktu, kte­ré očivují jejich výtvory, není jič individuelním význakem, nýbrč hromadným přínosem význačným pro celou rasu.*

*Co ostatně upoutá nejčivěji fran­couzského návštěvníka výstavy, je právě tato směs zjemnělosti a umě­ní téměř primitivního, která použí­vá elementárních pojmů, obměňujíc je nebo využívajíc jich se smyslem pro sloh, v němč inteligence zaují­má význačné místo. Vezměme ku­bismus, který zanechává hluboké stopy v československém umění, který však, místo aby byl čirou spekulací ducha jako u většiny pa­řížských umělců a zvláště u těch, kdož jej vynalezli, stává se dru­hem půvabné hry, dané k použití naivních obrázkářů. Lidové umění proniká neustále se svými energic­kými rytmy, se svými brutálními umělostmi, svými dětinnými a lí­beznými vynálezy.*

*Všimněme si na př. malíře rázu Anton. Procházky. Podává nám o tom nepopiratelný důkaz, jakmile srovnáme jeho díla pojatá ve smys­lu kubistické soustavy s pozdější­mi, ve kterých se vrací k realistič­tějšímu způsobu znázorňování. Ve­dle malířských kvalit nacházíme v jeho malbě čivý cit pro hmotu, projevující se v těžkých barevných pastách a veliké pečlivosti v pro­pracování detailů.*

*Lidové obrázkářstvi se svou poe­sií proniká obrazy L’udo Fully. Třebas nezdá se tak na prvý po­hled, existuje řada styčných bodů mezi umělci tohoto druhu a těmi, kteří se projevuji uměním méně zdůrazňovaným a harmoniemi, ječ*

*možno považovati za bližší našim. Ostatní naše estetické a výtvarné výzkumy plati pro československé umělce jen přechodně. Rychle pro- měňuji náš přinos, aby se dobrali své vlastni přirozenosti. Proto na př. Bohumil Kublšta může prochá- zeti stadii blízkými našemu fauvis­mu a kubismu, aniž zapírá sama sebe. Jsou mu jedině prostředky, jak dospěti k poznání svého vlast­ního temperamentu.*

*Sama skoro realistická koncepce některých krajinářů nevzdává se výhod přetlumočeni. Tak i sen se uplatni svým podílem: krajiny Vlastimila Rady, zátiší Jana Bau- cha a Vincence Beneše používají zá­měrně zjednodušeni velmi šťast­ných. Všude a u všech cítíme znač­nou zvědavost. Není jediného poku­su — nevyjímajíc a včetně surrea­lismu — který by v některé z da­ných skupin nenašel ozvěny, ale také nikde žádné napodobení. Vše bylo stráveno a proměněno instink­tem rozdílným od našeho, a jediný — beze vši pochyby — umělec jako Emil Filla, obdařený ostatně reel- ními kvalitami, odlišuje se ostře od svých druhů nemožností, v jaké nepřestává setrvávali, odpoutati se od neustále obnovovaného příkladu Pieassova.*

*Týž poznatek možno učiniti u so­chařství, kde vynalézavost postu­puje zhusta od snu až k záhadě a nemožnému.*

*Je dobře, že takové soubory jsou nám předváděny. Dovolují ujasniti si hlavní proudy, které vládnou dnes v uměni a určuji jeho mezi­národni hodnotu. Dovoluji součas­ně pochopiti to, co umění může při- dati společenství instinktů mezi jednotlivými umělci téhož národa.* (Z nového čísla revue „Život“.)

sešitů činí doslova a do písmene krásné bibliofilské tisky. Ty se jako separátní otisky, dnes na knihku­peckém trhu velmi vzácné, prodá­valy za 35 až 35 Kč, zatím co odbě­ratelé Života je získávali v rámci předplatného za pouhých 5 Kě. A rovněž není nadsázkou, tvrdíme-li, že redakce Života připravila pro své čtenáře v jednotlivých ročnících řadu radostných překvapení. Toho nejlepším dokladem je minulý XV.

***Seděni***

HEMOROIDY (zlatá žíla) špat­nou stolicí se zhoršuji, dokonce i tvoří. DARMOL vám poskytne ulehčení, neboť odstraňuje bolest­

Brož. Kč 28.—

Váz. Kč 38.—

Brož. Kč 20.— Brož. Kč 30.—

Brož. Kč 3.— Brož. Kč 20.—

Brož. Kč 69.— Brož. Kč 23.—

Váz. Kč 80.— Váz. Kč 46.80 Váz. Kč 58.50 Váz. Kč 97.50

Váz. Kč 48.75 Váz. Kč 63.75

ročník Života, který přinesl 45 několikabarevných celostránkových příloh, reprodukujicich na SI vyni­kajících malířských děl, scénických návrhů, fresek a reliefů a 148 jed­nobarevných celostránkových pří­loh, reprodukujicich celkem 290 obrazů, soeh, fresek, scénických návrhů a vzácných uměleckých pa­mátek starého umění českého, slo­venského 1 světového. Mimo to byl celý ročník obohacen o dvě zvláštní přílohy, z nichž prvá si všimla pa­desátin J. Čapka, druhá pak v piet- ní úpravě a s ilustračním doprovo­dem J. Čapka, přinesla básně a projevy ze dne žalu 14. září 1937.

A tak představuje tento ročník života svazek, který okouzluje, oča- rovává a jímá tím, co je na umění velké, silné a krásné. Zároveň však bojuje i za čistotu našeho umělec­kého života, a jde mu i v bu­doucnosti, především o to, chránit nejvyšší duchovní a umělecké stat­ky národa. Je veden jediným přá­ním, aby byl listem pro všechny, kdož vědí, že umění je nezbyt­nou podmínkou k životu plnému a bohatému a je přesvědčen, že právě ty v svých příštích ročnicích nezklame, jak svědčí to, že již má připraveno bohaté číslo o českém baroku.

Časopisu ŽIVOT, který redigují básník Vladimír Holan a výtvarný kritik Karel Šourek s redakčním kruhem: Jos. čapek, V. Rabas, VI. Rada, J. Šíma, vychází ročně deset čísel. Předplatné na celý ročník je 50 Kč, včetně poštovného. Jednot­livá čísla stojí 6 Kč.

PRVNÍ DVA SVAZKY POLÁČ­KOVY SÁGY O MALÉSI MÉSTÉ V 3. VYDANÍ. Takřka současně s románem „Podzemní město“, kte­ré tvoří další dějově samostatný svazek Poláčkovy osobité *a* origi- nelni ságy o malém městě, vychá­zejí v novém, již 3. vydání první dva romány, na něž „Podzemní město" navazuje. Jsou to knihy „Okresní město“ a „Hrdinové tá­hnou do boje“, zachycují obraz ži­vota malého venkovského města před válkou i osudy několika jeho nejtypičtějších postav v prvních okamžicích světové války. Cena jed­noho románového svazku je brož. 30 Kč, váz. 42 Kč.

porušuje zažívání, čímž se krev otravuje. Dostavují se pak obtíže, bolesti hlavy a v kříži, Hemoroidy, nervosa, nevol-,

nost.Tu pomáhá

Nezvyklou novoročenku napsal a za souhlasu Ústavu pro vnitřní obchod v Praze vydal Ing. Kirschner pod názvem

**26 tajemství pro rok 1938.**

Má 32 stran a je dvoubarevné tištěna. Liči životní zkušenosti dvanácti obchodníků, kterým se i v dobách krise dobře vedlo.

I když tato publikace byla určena pro kruhy obchodní, našlo v ní

1. mnoho neobchodníků zalíbeni. To proto, že asi každý z nich v ní objevil i to „svoje“ tajemství.

A není divu, ona ta novoročenka Je psána prostě, se stanoviska psychologie obchodu v době, kdy vlastně každý z nás Je prodavačem sama sebe — svých schopností.

Proto se vydavatel rozhodl, že ze zbytku nákladu pošle každému žádaný výtisk, kdo si přispíší a na úhradu režijních výloh pošle

1. Kč buď ve známkách nebo ještě levnějším poukazem bianco složenkou na číslo pošt. spořitelny Praha 205.710 s poznámkou: Tajemství. —

**Adresa: Ing. Kirschner, Uh. Hradiště II.**

* BRATISLAVĚ, Laurinskó 22, telefon 1128
* BRNĚ, K. VÁGNER, Česká 16

nou stolici svým mírně působícím účinkem bez návyku. — DARMOL obdržíte ve všech lékárnách.

•

**politické hospodářské sociologické védy právni a státní**

DUCATILLON P. V. a ROSS D„ Rudé plameny nad Evropou. Boj křesťanství s Marx-Leni- nismem o základy evropské kultury . . .

KEPRTA. Pornšení limitu komisionářem . . . PROCHÁZKA, Tvorba práva a jeho nalézání . . SOBOTA, Zákonodárné návrhy Sudetoněmecké

strany s hlediska demokracie

ŠlLENÝ-HEJZLAR, Řecké starožitnosti ....

BUSTAMANTE y SIRVEN. Droit international public. IV

KERJENTSEV P„ Vie de Lenine. Traduit du russe par Jeanne Toscane

CROBAUOH MERV rN. Economics for Everybody HOOVER CALVIN B., Dictators and Democracies

LÉON RENÉ. Money and Trade

PITKIN WALTER B„ The Art of Learning . .

ROLAND-HOLST HENRIETTE, Rosa Luxem­burg, ilir Leben und Wirken

TROTZKI. Stalins Verbrechen

F. TOPIČ, knihkupectví, Praha I, Národní třída 11

**Též na úvěr USA.**

**Dodá také Fr. Boroví, akad. knihkupectvo, Bratislava, Dunajská 21**

tomnosO

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| **R 0 C X1K XV V PRAZE 26. LEDNA 1938** | **ZA Kč 2.—** |
| Francouzští socialisté šli z vlády | **GUSTAV WINTER** |
| Jednou jako delegát, po druhé jako dělník | **ANDREW SMITH** |
| Baťovy boje s krisemi | **F. LAND** |
| Čím je nám „Švejk“? | **E. KÚRAZ** |
| Lidé před soudem | **KAREL POLAČEK** |
| Mladí odpovídají | **MILENA JESENSKÁ** |
| **Ale jak tedy? — Střední škola postrachem? — Mrzáci bez světa a svět bez mrzáků** | |

*Současná politická tvář Evopy se téměř denně mění, jednou více, po druhé méně a lidstvo žije pod ja­kýmsi stálým tlakem měnícího sle­du události. Je to vidět ve vlaku, v elektrice a vůbec všude, kde si člověk má příležitost sednout, že lidé čtou a čtou, jako by se ve všech těch novinách chtěli dočíst míru a naděje v lepší budoucnost. Témata o zahraniční politice, kdysi tak zanedbávaná, patří dnes k den­nímu jídelnímu lístku i průměrného občana jednou jako předkrm, jed­nou jako desert a začínají být po­malu součástkou jeho osobnosti. Politika se mu dostala do žil, bu­dou jednou říkat generace, což bude znamenat asi jako „Chudinka, onemocněl na zápal slepého střeva“.*

*Cílem Klubu Přítomnost, jak už tak často bylo řečeno, jest informo­vat zajímající se obecenstvo o sou­časných událostech vnitřně i za\* hraničně politických. Slyšeli jsme častěji v minulosti mluvit v Klubu Přítomnost na témata zahraničně politická. Posledním řečníkem byl*

OBSAH 3. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: F. PEROUTKA: Něco o českém národu a o židech. — VILÉM ŠTEFAN: Obr usměr­nění. — GEL: Gonio čili skok přes 2200 let. — JOSEF KREJČÍ: Ruský hospodářský zázrak. — KAREL POLAČEK: Lidé před soudem. — JIŘÍ SEDLÁK: Zlatý věk špionáže. — Propaganda musí byť pravdivá. — SdP a Rakousko. — Remune­race. — Chudé dědictví.

Přítomnost.-

řídí Ferd. Peroutka

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství
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**Telefon číslo 390-51 až 54 • Účet poštovní spořitelny číslo 35.622 • Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí • Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.—. Pour la France et ses Colonies Frs 2.50.  
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**TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII.,FOCHOVA TŘÍDA** C.62

**Dar pro celý život**

amer. nastavovací

knihovna

Počet a sestava dílů dle přání

Dodá všude, levně

J. Klíma

*továrna amer. kancelářského nábytku*

Praha II, Vodičkova 22. Telefon 295-02

Těšíme se na Vaši milou návštěvu

**politické hospodářské sociologické védy právní a státnf**

ERBEN, Po stopách dobyvatelů, osvoboditelů

a diktátorů Brož. Kč 42.—

KOZÁK, Úvahy Brož. Kč 18,—

Váz. Kč 28.—

Déjiny a přítomnost, čís. 2 Brož. Kč 12.—

Due de LÉVIS MIREPOIX,

Comte Félix de VOGÍÍÉ, La Politesse. Son růle,

ses usages Brož. Kč 28.70

Statistiques du Commerce International 1936. . Brož. Kč 72.50

LAWLEY F. E.: The Growth ol Collective Eco­nomy. I./II Váz. Kč 273.—

MOUDRY Karel, Volk und Basse. Im Lichte

der Judenfrage Brož. Kč 20.—

SCHUMACHER Rupert v., und

HUMMEL Hans, Vom Kriege zwischen den Krie-

een. Die Politik des Volkerkampfes . . . Váz. Kč 95.—

F. TOPIČ, knihkupectví, Praha I, Národní třída 11

**Též na úvěr USA**

**Dodá také Fr. Borový, akad. knihkupectvo, Bratislava. Dunajská 21**

lil SIR p^ÍTOAřJVOST

**ga 3 B B** Hb sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova **Bar** všeobecného pensi jnlho ústavu (vých. vchod), tel.355-33

Pravidelné debatní večery ve středu **v** 20 hod.

26. I. Československo očima mladých. Promluví zástupci organisací mládeže.

1. II. Pokračování projevů zástupců ostatních organisací mládeže.

Klub Přítomnost v Písku pořádá ve čtvrtek 27. I. o 20. hod. VEČER píseckého rodáka, básníka RICHARDA WEINERA.

„Za je *ttofoofawfy mm"*

GIBIANaspol

**PRAHA, Sispánská 32, T.I. 351-5-1**

**Sanatorium dr. Opatrný**

***Telefon číslo 15* Starý Smokovec**

*léčí plicní choroby - Morbus Basedow*Otevřeno po celý rok.

Odborný lékař pro porod- **ifjp fcf CTC B M P il**

nictví a pro nemoci žen **JBCIilDHSH**

PRAHA II. Havlíčkovo náměstí *22.* — Ord. 9—11. 2—4. — Telefon 270-13

*R. Bauer, překvapující svou vitální, živou stylisací a těsně osobným vztahem k tomu, co praví. Minulou středu promluvil opět dr. R. Pro­cházka, snaže se, jak to sám pravil, v těchto těžkých dobách najít v klu. bíčku událostí malou nitku opti­mismu, která by jej a jeho obecen­stvo mohla vést k víře v dobroii vůli lidí zachránit světový mír. Způsob Procházkova přednesu jest podobný více přednesům anglických řečníků. Má v sobě bezprostřednost koséra bez řečnických příkras, for­ma řeči jest více mluvená než před­nášená. Jeho veliká erudice histo­rická i geografická a často suchý humor zpřístupňují obecenstvu problémy i nezáživné. Způsob, ja­kým podal obraz dnešní rozhárané Evropy, byl nanejvýš poučný.*

*Klub Přítomnost v Hradci Králo­vé uspořádal přednáškový večer Dr. Alfreda Fuchse na téma: Katoli­cismus a demokracie. Přednáška byla hojně navštívena a měla veliký morální úspěch. Podrobnější zprá- | vu o přednášce přineseme příště.*

Francouzští socialisté šli z vlády

Útok na frank.

Č

ím to, že francouzští socialisté odešli s lehkým srdcem z vlády, kdežto socialisté v Československu na účasti ve vládě houževnatě trvají ? Tuto otázku nám klade redakce „Přítomnosti“ po posledních událostech ve Francii. Než na ni odpovíme, řekněme především, že ne všichni francouzští socialisté vypověděli účast ve vládě „s lehkým srdcem“; naopak krise vládní byla doprovázena těžkou krisí uvnitř socialistické strany, jež bude mít asi ještě další následky. Ale všimněme si nejdříve, jak vůbec ke krisi došlo.

Přímou příčinou krise bylo ovšem oslabení franku na měnovém trhu doma i za hranicemi na počátku tohoto roku: pan Bonnet, ministr financí, musil jed­noho dne oznámit, že fond na ochranu měny je skoro vyčerpán až na míru, pod kterou nesmí sestoupit z dů­vodů bezpečnosti země. Ale jak se mohlo stát, že byl frank najednou tak oslaben? Týž pan Bonnet necelý měsíc předtím konstatoval naopak, že situace je velmi dobrá. Za ten měsíc se nestalo nic, co by mohlo zviklat důvěru v národní měnu. Zajisté ukázaly cifry o dovozu a vývozu koncem roku veliký deficit ve francouzské obchodní bilanci — asi 18 miliard — ale to nebylo tajemstvím již dávno. Zajisté nevyznívala anketa o výrobě příliš optimisticky a ukazovala na několik povážlivých slabin ve francouzském hospodářském životě. Ale o těch slabinách a o nutnosti zvýšit vý­robu se diskutuje veřejně již po měsíce, aniž to mělo nějaký vliv na situaci franku. Byly ovšem stávky, spojené tu a tam s obsazováním závodů. Tato stáv­ková vlna nezasáhla však vice než 15.000 dělníků, neměla tedy v sobě nic hrozivého.

Povážlivější byla arci ona divoká stávka pařížského dopravního personálu, jež právě na vánoce ochromila na krátkou chvíli hospodářský provoz hlavního města; ale ta byla zlikvidována energií ministerského před­sedy velmi rychle a normálně se mohlo očekávat, že právě tato energie posílí důvěru v stabilitu a pořádek. Reagovala-li bursa na tento úspěch vlády naopak ochablostí měny, je vidno, že celá stávka, jejíž pozadí zůstává ostatně nevysvětleno, byla záminkou k ope­raci, jež měla zcela jiné pohnutky. Dodáme-li k tomu, že organisace velikého průmyslu odmítla účastnit se vládní konference o sociálním příměří, máme dojem, že počátek tohoto roku byl už dávno vybrán jako da­tum veliké ofensivy proti vládě lidové fronty.

Chautemps vrací komunistům  
svobodu.

Taktika útoku byla velmi dobře volena. Francouz dovede zachovat chladnou hlavu za okolností často kritických a zoufalých, ale ztratí ji, jakmile jde o pe­níze. Pokles na burse působí automaticky paniku ve veřejnosti a lidé se mnohem méně starají o osud vlády lidové fronty než o osud peněz, jež mají v rukou, a o budoucnost svých úspor. Nadto právě ve finanční otázce nebylo jednoty mezi socialisty a radikály, dvěma hlavními stranami vládní většiny. Jen aby za­chovali trvání lidové fronty, upustili loni v červnu socialisté od požadavku kontroly devis. Nepořádek na valutním trhu, do kterého zřejmě zasahovaly politické a spekulační vlivy, nemající se skutečným peněžním obchodem nic společného, panický útěk kapitálu, k ně­muž došlo pro tento nepořádek, to vše musilo socia­listy utvrdit v přesvědčení, že bez kontroly devis to tentokrát nepůjde. Ale kontrola devis byla naproti tomu nepřijatelná jak panu Bonnetovi, tak celému radikálnímu poslaneckému klubu. Odpůrci lidové fronty měli tedy oprávněnou naději, že se o tuto otázku lidová fronta rozbije.

Nezapomínejme na komunisty. Poměr mezi nimi a socialisty, mezi nimi a radikály byl již po měsíce na- piatý. Státnická umírněnost, kterou projevovali ko­munisté od uzavření paktu lidové fronty — což jim nebránilo v neodpovědné agitaci v masách — vychá­zela především z naděje, že Francie levé fronty, uvnitř klidná a silná, bude v zahraniční politice vlivným part­nerem sovětského Ruska. Tato naděje se splnila jen z malé části; ani za vlády Blumový, tím méně ovšem za vlády Chautempsovy nenabyly styky mezi oběma zeměmi zvláštní vřelosti. Tím nechceme říci, že zahra­niční politika zaměřená j e n na dohodu s Anglií — a to s Anglií konservativní — byla ve všem šťastná. Ale vývoj věcí v sovětském Rusku ztěžoval zlepšení a upevnění styků i těm, kdo by si ho byli opravdu přáli; systematické popravy, jež povýšil Stalin na státní raisonu, ochladily ve Francii mnoho někdejších sympatií a oslabily cenu sovětského spojenectví v očích politiků i vojáků.

Čím méně se tedy dařilo úsilí o zlepšení atmosféry mezi Paříží a Moskvou, tím méně byli komunisté ochotni hrát si na umirněné státníky zadarmo a bez náhrady. Tím častěji dávali znát, že jejich účast ve vládní většině Chautempsově je na výpověď. Že pod vlivem těchto okolností měl pan Chautemps této ko­munistické podpory, udílené s okázalými výhradami, dost, lze snadno pochopit. Přesto není jisto, byl-li jeho nervosní výkřik ve sněmovně, jímž „vracel komunis­tům jejich svobodu“ a propouštěl je z vládní většiny, výsledkem nějaké předem připravené operace s jeho strany, či selhaly-li mu prostě nervy po několika dnech vyčerpávajícího napětí.

Blum sestavuje vládu.

V onen kritický den ukázali socialisté tolik sebe­zapření, že to samo stačí jako důkaz, že nešli do vlády „s lehkým srdcem“. Ačkoli pan Chautemps ve své řeči, v níž mluvil o potřebě pořádku a autority, zřejmě hle­děl uplatnit tu autoritu více proti dělníkům než proti revoltujícímu kapitálu, ačkoli v navrženém denním po­řádku bylo výslovně ukládáno vládě „zajistit finanční nápravu a zachovat svobodu měny“, spolkli socialisté tyto nepříjemnosti a byli ochotni zůstat i ve vládní většině, i ve vládě samé. Proč na konci oné schůze po­dávají socialističtí ministři demisi, jež přivodí hned nato demisi celé vlády? To vysvětluje resoluce, kterouhned po této episode přijímá jednomyslně socialistický poslanecký klub: „Klub konstatuje s politováním, že v poslední schůzi jednak komunistická strana proje­vila svůj úmysl nepřipojit se k většině,, jednak před­seda vlády vrátil této straně její svobodu a dal tím politice vlády novou orientaci; za této situace nemůže se vláda dovolávat lidové fronty, i rozhoduje klub, že socialističtí členové vlády nemohou jí nadále dávat svou podporu.“

Je třeba dodat, že celá socialistická strana snášela loňský pád Blumový vlády nerada, že se smiřovala sice disciplinovaně, ale neochotně s faktem, že vedení vlády bylo svěřeno straně v parlamentě slabší, a že v nynější krisi viděla vhodnou příležitost napravit tuto situaci návratem k vládě Blumově.

Jak známo, pan Lebrun nepovolal nejdříve Léona Bluma; vyzval jej teprve, když si na ni několik poli­tiků radikálních — a hlavně pan Bonnet, jenž hrál v této aféře vysokou sázku a ztratil ji — vylámalo zuby. Léon Blum se chápe tohoto poslání s velikou nadějí. Je přesvědčen, že se mu podaří, a dá rychle svolat tak zvanou „radu strany“, aby si od ní vyžádal sankci k vytvoření vlády, kterou má na mysli. Má to být vláda jakéhosi národního příměří, jdoucí od středu až po komunisty — tedy daleko za hranice lidové fronty směrem napravo — a když tato kombinace se­lže, nikoli jeho vinou, pokouší se sestavit aspoň vládu lidové fronty za účasti komunistů. Ale i tento plán padne; z jednání s radikály si odnáší dojem, že by do vlády s komunisty nechtěli jít. Blum vrací tedy pre­sidentu republiky poslání.

Revolta na nočním sjezdu.

Mějme na mysli psychologickou situaci. Delegáti socialističtí se nakvap scházejí na malý sjezd strany v přesvědčení, že po krátké episodě vlády radikální vrací se vláda se socialistou v čele. Místo toho se do­vídají, že se Blumová mise nezdařila, a oč je žádá Blum a jeho stoupenci, je naopak povolení ke vstupu do nové vlády radikální, vstupu, jenž by samozřejmě nebyl nijak triumfální. Neboť socialisté by vstupovali do vlády, jež by tentokrát stála v otevřeném nedoroz­umění s jednou stranou lidové fronty — s komunisty — a jež by musila hledat své hlasy v parlamentě u stran, které doposud lidovou frontu potíraly, a jejíž program by samozřejmě ještě méně odpovídal pro­gramu lidové fronty, než program vlády předešlé.

Z tohoto zklamání lze pochopit výbuch nespokoje­nosti, který na sjezdu propukl. Blum vyložil velmi ob­jektivně, proč musil upustit od svých původních plánů a proč i za změněné situace považuje účast socialistů v nové vládě za žádoucí. Ale po prvé za těch dvacet let, co stranu vede, narazil na odpor. Bylo třeba dlouhé diskuse, než byla přijata resoluce, jež aspoň nezne- možňovala předem politiku podpory tvořící se Chau- tempsovy vlády.

Mstí se jednotná fronta.

Není třeba, abychom podávali podrobnější obsah oněch vzrušených debat, z nichž nakonec vyšla poli­tika účasti ve vládě poražena. Kdo sledoval socialis­tické sjezdy francouzské od konce války až do dneška, našel tu argumenty, které slyšel už nesčetněkrát. Ve francouzské socialistické straně jsou mnozí, kteří po­dle známého výroku nic nezapomněli a ničemu se ne­naučili a jsou na to hrdi. Výsledek sjezdu mohl být ještě horší, kdyby to byl býval sjezd opravdový, na který přicházejí přímo zástupci členstva. Zde mluvili a rozhodovali vesměs pracovníci zkušení a přece se projevil takový nedostatek politického smyslu.

Pátráme-li po příčinách, nacházíme dvě, opět ty dvě, jež zatěžují politiku strany v poslední době. První je politika „jednotné fronty“. Ta udělala z komunistů, kteří byli roku 1934 bezvlivnou a bezradnou politickou sektou, velikou stranu, jež nejdříve pod ochranným pláštěm jednotné fronty vyrostla a zesílila značně více než socialisté, načež se rozpřáhla k tomu, aby socia­listickou stranu prostě kolonisovala zvnitřku, slouče­ním obou stran, podobně jako učinila už v odboro­vých organisacích. Tomuto pohlcení se socialistická strana poslední dobou silně brání, ale její pracovníci jsou hypnotisováni strachem, aby jim komunisté ne­mohli v masách vytýkat nedostatek bojovnosti, zásad- nosti, třídnosti. Kdežto komunisté se ve své politice naprosto neohlížejí po tom, co jí řeknou socialisté, socialisté považují za svou povinnost držet solidaritu se stranou, s níž je pojí dohoda o jednotné frontě. Šli z vlády, když byli komunisté vytlačeni z většiny, a ne­odvažovali se vstoupit do vlády nové, jež rovněž ne­chtěla počítat s účastí komunistů. Jak se odměnili ko­munisté socialistům za tolik ohledů? Tak, že obvinili Bluma, že je do vlády nechtěl vzít a že se schovával za radikály.

Je už dnes mezi socialisty dost těch, kteří chápou, že jednotná fronta s komunisty byla osudná chyba. Ale doposud málo těch, kteří mají odvahu říci to. Teď jich bude více. Teď ovšem už nebude lze chybu napravit. Komunistická strana je dnes veliká strana ve Francii a uvnitř socialistické strany samé je celé vlivné křídlo, které se ani taktikou, ani ideologií, ani terminologií mnoho od komunistů nedělí.

Mstí se abstraktnost politických  
soudů.

Příčinou další je druhá těžká taktická chyba, kterou socialistická strana po léta dělala odmítáním politiky účasti ve vládě a vírou, půjde-li strana jednou do vlá­dy, bude to jen tehdy, až bude moci svou účastí usku­tečnit dalekosáhlé, pronikavé reformy, jež se dotknou samých základů dnešního společenského řádu. Že může být účast ve vládě za jistých okolností nutnou obětí, že nemusí vždycky přinášet okamžité a viditelné úspěchy, že naopak může ukládat těžkou odpovědnost, na to nikdo nemyslil. V některých předchozích člán­cích z minulých let jsme podali celý výbor výroků a resolucí, jimiž francouzská socialistická strana z otáz­ky taktické a praktické dělala hotovou metafysiku. Jak pak neměli stoupenci očekávat od účasti modré s nebe, jak neměli být nespokojeni, když měla jít strana do vlády za situace mnohem nesnadnější než kdy dříve?

Nebudeme zatěžovat tuto stať citáty, ale nelze přece jen nevzpomenout řeči, kterou pronesl Léon Blum na sjezdu své strany několik dní předtím, než byl povolán sestavit první vládu lidové fronty. „Je to poslední po­kus vynutit parlamentní cestou podstatné reformy v rámci nynějšího společenského řádu,“ tak asi mluvil vůdce, přerušovaný jásavým potleskem svých obdivo­vatelů. „A ukáže-li se, že se nedají tímto způsobem získávat reformy, jež má lidová fronta v programu, pak se vrátíme před vás, řekneme vám, že se nedá od této politiky nic očekávat, a budeme hledět bojovat
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o své cíle jinak.“ Toto hrdé vyzvání znělo jistě v sluchu nejednoho delegáta na onom nočním sjezdu. A po tom vyzvání se má strana pouštět do kompromisů, aby za­chránila frank, aby zajistila vnitřní pořádek, aby za hranicemi udržela, co zbývá z francouzského vlivu? Jsou to ty cíle, za něž kdysi do vlády šla? Zajisté ni­koli. Sjezd zůstával v zajetí starých koncepcí a textů, které byly až příliš dlouho a příliš dobře vštěpovány členům do hlav — tak dobře, že ti, kdož byli jiného mínění, byli ze strany prostě vypuzeni, ať měli o ni sebe větší zásluhy.

Osobní tragedie Léona Bluma.

Pro Bluma bylo těchto několik dní osobní tragedií. Nepoučili-li se jiní událostmi, on se poučil důkladně, nemluví již o subtilních podmínkách, jimiž sám nej­více obestřel kdysi problém vládní účasti, ví, že je to ve světle zkušeností otázka zároveň neskonale prostší a neskonale těžší, chápe zejména, že se socialistická strana nesmí nadále vyhýbat odpovědnostem sebe těž­ším a sebe méně populárním. Jako by chtěl odčinit, že sám nejvíce stranu od politiky účasti po léta zdržoval, nasadil celou svou popularitu, veškerou svou autoritu osobní a politickou, aby probojoval vstup do nové vlády Chautempsovy.

Tragickou shodou okolností prociťoval právě tu noc Léon Blum úzkost o život bytosti, jež mu je nejblíže a jež stála před nebezpečnou operací. Není divu, že se po vyčerpávající noci na chvíli nervově zhroutil, a za slzy, jimiž byla polita jeho tvář, když viděl, jak celé jeho úsilí naráží na nepochopení, se nemusí stydět. Nebyly to slzy ani strachu, ani osobního zklamání. Jsou chvíle, kdy je muži dovoleno plakat. Léon Blum vychází se ctí z této těžké zkoušky, a ti, kdo odpírali připojit se k nekritickému obdivu, jímž byl doprová­zen ještě před necelým rokem — co zla natropil tento nekritický a ne vždycky nezištný obdiv, o tom bude jednou příležitost mluvit — jsou spíše než kdo jiní ochotni vyslovit mu obdiv nad tím, jak statečně a čestně vedl tento zápas.

Rozdíl mezi Prahou a Paříží.

Srovnáváme-li taktiku francouzských a českoslo­venských sociálních demokratů v této otázce účasti ve vládě, vidíme tedy, že vývoj dal za pravdu socia­listům našim. Francouzští socialisté nejsou sice ještě tam, kde jejich českoslovenští soudruzi — bez veli­kého prorockého ducha lze hádat, že u nás by podobná vládní krise jako tato poslední francouzská dopadla zcela jinak — ale jejich odpovědní politikové chápou už tento problém bezmála tak, jak jej chápou socia­listé v Praze. Bude ještě třeba mít odvahu říci ote­vřeně, že politika dřívější byla mylná a že pravdu měli ti francouzští socialisté, kteří doporučovali své straně československý, belgický, skandinávský příklad.

Je ovšem nutno přihlížet také k tomu, že politiku francouzských socialistů proti účasti ve vládě neurčo­vala jen doktrinální ztrnulost, nýbrž také momenty, vyplývající z domácích poměrů. Politice účasti se ne­sporně přičí francouzská lidová nátura, oposiční, fron- dérská, milující nade vše revoluční frazeologii. S ta­kovou náturou se dělá nelíbivá vládní politika mnohem tíže, než s lidovou náturou československou, jíž lze vytýkat naopak až přemíru trpělivosti. I v prvních měsících své vlády, kdy se každý den mohl pochlubit nějakým úspěchem, slyšel Léon Blum nejednou, že je toho ještě málo a že to jde příliš pomalu. Mějme na paměti také to, že socialismus v Československu pra­cuje od samého začátku v státě novém, na jehož zří­zení měl přímý vliv a který tedy může do jisté míry považovat za svůj. Naproti tomu socialismus fran­couzský pracuje ve státě starém, jenž se jen těžko přizpůsobuje moderním podmínkám — vývoj ve Francii se dál za posledních sto padesát let revolucemi, nikoli organickou evolucí.

A konečně po velmi dlouhou dobu měla francouzská socialistická strana mnohem širší manévrovací pole než československá. Taktika účasti ve vládě se jeví jako samozřejmost v zemi, kde je počet možných vládních kombinací velmi omezen a kde se každá chyba ve vnitřní politice může okamžitě vymstít ohrožením samé státní existence. Tak ve Francii nebylo. Státní aparát byl zaběhaný, bezpečnost země nebyla ohro­žena, její nezávislost byla mimo diskusi, republikán­ský režim fungoval i bez socialistů, neboť se opíral o velmi silnou, republikánsky spolehlivou buržoasii. V závětří tohoto vědomí, že se nemůže nic stát, bylo možno pěstovat jako ve skleníku vzácné květy teorie mimo čas a prostor a dívat se s vysoka na ty socialisty u nás nebo jinde, kteří se lopotili mnohem přízem­nějšími starostmi. Ještě dnes má francouzský socia­lismus mnohem volnější posici než socialismus u nás, nicméně manévrovací pole se i ve Francii v posledních letech velmi zúžilo. To vidí Léon Blum a ti, kteří spolu s ním mohli nahlédnout do vládní odpovědnosti. To ještě nevidí ti, kteří nepozorují, jak se i ve Francii změnilo politické povětří a jak je nebezpečné pokra­čovat ještě za nové situace v starých chybách.

*Gustav Winter.*

poznámky

Ale jak tedy?

časopis mladých agrárníků „Brázda" si vysloužil uznáni tím, že několikrát projevil schopnost vlastního úsudku a vy­stoupil nad rovinu stranického obzoru. Ačkoliv jsme tomu rádi, nevíme, jak dlouho to potrvá.

U příležitosti známého novoročního projevu p. Berana o ně­meckém problému přinesla „Brázda“ článek, ve kterém pro­nesla některé stížnosti. Publicisté levice prý „nedovedou roz­umět mezinárodnímu vývoji a pochopit, jaké úkoly z něho plynou pro československou demokracii“, a rozkřikují prý se na všechny, kdo s nimi nemohou sdílet „nerozumnou, protože nespravedlivou thesi, že spása československé demokracie je v zabedněném levlčáckém doktrinářství.“

Pozorujeme už delší dobu, že „mezinárodní vývoj“ je na pravici věc velice oblíbená. Znovu a znovu se tam sice prohla­šuje, že nám do něho nic není a že si svou politiku máme za­řizovat podle svých domácích poměrů a potřeb (naposled to na příklad oficiálně prohlásila agrární strana ve své odpovědi na polemiky proti Beranovi pro novoroční projev), ale týmiž ústy se velmi často říká, že z tohoto mezinárodního vývoje, do něhož nám nic není, máme vyvozovat jakési důsledky. Teď to opakuje také „Brázda“.

Chce-li se mladá generace něčím odlišit od starých, měla by to především učinit zřetelnou mluvou a jasným myšlením. Místo toho vidíme, jak mladá generace, aspoň pokud za ni mluví „Brázda“, doporučuje československé demokracii vyvo­dit jakési důsledky z mezinárodního vývoje, ale neříká, které to mají být. Račte nám objasnit, co má československý demo­krat doma dělat, když kolem něho narostly fašistické režimy — neboť, jestliže se velice nemýlíme, pravé toto označujete slovy „mezinárodní vývoj“. Má československý demokrat honem sekat poklony u fašistických vrbiček, aby se zalíbil „meziná­rodnímu vývoji“? Nebo se má sám stát fašistou nebo polo- fašistou ? Co mu doporučujete ? Co s o b ě doporučujete, mladí agrární demokraté?

„Brázda“ mluví o zabedněném doktrinářství, které prý československou demokracii nespást. Mini tím snad to „doktri- nářstvi“, které doporučuje opatrnost vůči stranám, vyzná­vajícím doktríny protidemokratické? Mini tím doporučování, nehnat se do paktů se stranami, které si zničení demokracie položily jako nejvyšší a poslední cíl své politiky?

Ale buďme spravedliví: aspoň v jednom směru „Brázda“ přece jen naznačila určitější výklad. Stěžuje si, že levice a katolíci nemaji pochopení pro státnickou funkci republikánské strany, která prý záleží v tom,

„vytvářet psychologické předpoklady pro usměrnění vývoje sudetoněmecké strany od neplodného negativismu, hraničí­cího, stejně jako každý jiný némecký negativismus dřívější, až na iredentismus, k loyalitě vůči státu a k pochopení, že práva Němců v Československu lze obhájiti a rozmnožiti jediné v rámci tohoto státu a nikoliv nějakým zásahem zvenčí.“

Smysl této věty je nepochybně tento: nepřekážejte republi­kánské straně v jejích přípravách k dohodě s Henleinem, re­publikánská strana to dělá pro stát.

Někteří vážní politikové však mají na věc tento názor: agrární strana o žádnou opravdovou dohodu s Henleinem za nynějšího stavu jeho politiky neusiluje, poněvadž ví, že není možná. Národ by ji prosté nesnesl. Ale agrární straně je ve­lice příjemné, že Henleinova radikálně nacionalistická strana váže část sil, které kdysi náležely německým socialistům a katolíkům. Stará se proto pilné, aby tyto síly od Henleina ne­odpadly a neposílily tyto dvě strany, které agrární strana po­važuje za své odpůrce v koalici. Protože nemůže Henleinovi poskytnout nic většího, povzbuzuje ho občas aspoň ve sloupcích „Venkova“ a naznačuje mu, že on má v agrárnících obhájce, kteří ho levičákftm na pospas nevydají. Henleinova strana zkrátka vůči agrárníkům hraje roli onoho medvěda, jak bylo kdysi pěkně řečeno, jejž agrární strana má zavře­ného v chlívku a jejž občas trochu vypustí, aby postrašila své ostatní konkurenty v koalici.

Ale dejme tomu, že by tato teorie byla nesprávná a že by agrární strana svými občasnými ohledy na Henleina skutečně sledovala úmysly státnické. Potom je však nutno se tázat: je možné, aby struna konala takovéto státnické dílo bez vědomí ostatních stran koaličních a bez dohody s nimi? Že žádná do­hoda v tomto směru v koalici ani ve vládě neexistuje, to snad připustí i „Brázda“. Ale jděme dále. Dejme tomu, že by koa­lice takovou dohodu chtěla udělat a že by pověřila republi­kánskou stranu, aby s henleinovci udržovala styky a připra­vovala s nimi politickou dohodu. Pak bychom měli tuto situaci: na jedné straně by vláda nařizovala domovní prohlídky u členů sudetoněmecké strany, státní zástupce by podával žaloby na její členy pro přečiny nebo zločiny proti zákonu na ochranu republiky, úřady by straně zakazovaly schůze a demonstrace— a na druhé straně by jedna z vládních stran, dokonce strana ministra vnitra, do jehož pravomoci většina těchto zákroků náleží, slibovala henleinovcům politické úspěchy a nabízela ústupky. Je možné dělat takovou obojakou politiku? či snad pánové z „Brázdy“ chtějí, aby se zastavila všechna bezpeč­nostní opatření proti činnosti sudetoněmecké strany? V tomto ohledu jsme raději opravdu doktrináři. Naše doktrína je jed­noduchá, je to Havlíčkovo heslo: politiku rozumnou a poctivou!

Aby trochu pomohla svému názoru nebo naději, že Henlei­nova strana se snad časem vyvine ve stranu loyální a aktivis­tickou a že se máme snažit, abychom jí tento vývoj umož­nili, vymyslila si „Brázda“ srovnáni s vývojem německé so­ciální demokracie. Tato strana prý patřila až do roku 1929 k „nejsveřepějším osořovatelňm československého státu a k nejzavilejším kritikům československé menšinové politiky“. A hle, změnily se poměry, strana vstoupila do vlády a je dnes stranou spolehlivou a loyální.

Zajisté neni nikde psáno, že Henleinova strana snad jednou nezmoudří. Ale mezi ni a sociální demokracií jsou jakési roz­díly. Sociální demokracie byla od počátku stranou mezi­národni. Byli v ní organisováni také čeští dělníci, dokud se neosamostatnili. Vyznávala vždycky zásadu mezinárodni sou­činnosti a její členové byli přes všechny nedostatky marxismu vychováváni v ideologii demokratické. A tato strana potře­bovala po převratu celých deset let, než se přeorientovala a byla schopna účasti ve vládě. Henleinova strana je dědicem všech velkoněmeckých směrů, které kdy v této zemi existo­valy. Je to strana programově protidemokratická, celým svým rázem fašistická, žádající, aby se Československá republika dobrovolně dala do politického vleku německé říše, aby se re- organisovala na docela nových základech, aby se stala ja­kousi národnostní federací. Henleinova strana, místo aby se mírnila, se čím dál víc radikalisuje. Existuje ani ne pět let — proč pánové z agrární strany tolik spěchají s předpověďmi o jejím vývoji k aktivismu?

ža druhé: když německé strany, které potom dostaly jméno aktivistické, vstupovaly do vlády, bylo docela jiné meziná­rodní ovzduší. Evropa se koupala v teplé lázni iocarnských naději, které se zdály slibovat obecné evropské usmířeni. Jauý div, že v tomto smířlivém ovzduší změkla i oposičnost němec­kých stran? Dnes je situace poněkud jiná. Místo smířlivosti se ozývají hrozby, vyhlašují se imperialistické programy, malé státy se rozdělují na sféry velmocenských vlivů, pangerma- nismus zdvihl hlavu a vzrostl jako nikdy dřív, zbrojí se, opev­ňuje atd. A v této chvíli, kdy náš stát je ohrožen pangerma- nismem jako za své existence ještě nebyl, hlásají někteří agrární politikové, že je anebo snad brzy bude příznivá chvíle pro dohodu se stranou, která otevřené dává najevo svou soli­daritu s pangermanismem. Mysli si snad agrární strana, že pangermanismus nakrmí hrozinkami svých kulatých slov? A jestliže má o věci představy poněkud reálnější, co tedy chce pangermanismu dát, v čem mu ciíce ustoupit, čím za­platit dohodu s nim? To je, co bychom rádi věděli a nač se agrárních politiku a nyní tedy i pisatelů z „Brázdy“ marně ptáme. Vyslovují léčnou pravdu: Jak by to bylo krásné, kdy­bychom se dohodli s Německem, s Henleinem! Ano, bylo by to krásné, jako by bylo krásné, kdyby na světě nebylo žád­ných nesnází a kdybychom žili ve stavu blaženosti. Ale račte učinit konkrétní návrhy, jak z této ohrožené země udělat ráj klidu a bezpečnosti! Z. *S.*

Střední škola postrachem?

V rozpravě o rozpočtu ministerstva školství připomněl dr. J. Macek svůj loňský výrok, že střední škola je postrachem žactva i rodičů a že dosud snad žádný projev nesetkal se s takovým souhlasem jako tento. Protože už delší dobu opa­kuji se v novinách a nedávno i v rozhlase podobné stížnosti na střední školu, prosím pana redaktora t. 1., aby jednou popřál trochu místa míněni těch, jichž se takové stížnosti především týkají a kteří se musí většinou spakojovat jen svým odborným tiskem, kde takové zprávy pro veřejnost za­niknou.

Je-li skutečně pravda, že dnešní střední škola je postrachem žactva i rodičů, budiž nám dovolena otázka: co této po­strašené mládeži postrachem není? Jme­nujte nám nějaký obor činnosti, vyža­dující pilné a svědomité práce a značné d i s c i p 1 i n o v a n o s t i, který by jim nebyl postrachem a v kterém by se neotravovali. Mohl bych hned namátkou připomenout! několik takových oborů, ale cítím, jak choulostivé je kteroukoli věc jmenovat. Jenom při střední škole si kritika neukládá reservu. Vězte však, že kdekoli dnes žádáme bezvadnou práci a kázeň, začne se bohužel nejen příliš mnoho žáků, nýbrž i příliš mnoho do­spělých otravovat!. Dnešní střední škola není o nic horší než kterákoli naše veřejná instituce. Jací jsme všichni dohromady, takové máme školy. Střední školu nedělají jenom profesoři a žáci, nýbrž také (a často dokonce mnohem více!) rodiče, mimoškolská společnost, biografy, sport, noviny, politika, laciné časopisy a laciná zábava atd., atd. Profesor by musil být prostě všemohoucí, měl-Ii by napravit všechno, čím celá společnost mladého člověka dnes kazí. Škola se svou povin­nosti nejen učit, ale naučené vědomosti zároveň klasifikovat, nemá věru záviděníhodné postaveni. Od střední školy se dnes příliš mnoho žádá a příliš málo se ji k tomu dává. V tom je celé nedorozumění. Škola má nejen naučit spoustě vědeckých fakt, nejen naučit správně a jasně myslet a vyjadřovat se, nýbrž i vytesat z žáků pevné charaktery a vdechnout jim pravé vzdělání, vytříbit jim umělecký vkus a konec konců naučit je i mnohým věcem praktickým, což se v poslední době zvlášť zdůrazňuje. Při tom však se s nelibosti snáší každé propadnuti a volá se, že střední škola má být otevřena a umož­něna nejširším lidovým vrstvám. Tatáž ústa nám jednou vy­týkají, že naučíme málo, po druhé zase, že máme přílišné požadavky. Jak však učiti na př. cizímu jazyku v třídě, kde je 50 až 60 žáků s velmi rozdílným nadáním? Školy i třídy rostou, nedostává se místností s dostatečnou hygienou, při­bývá předmětů, látky i učebnic, žáci se cítí přetíženi — a toť začátek animosity proti střední škole. Zdá se, že tyto věci nikdy nepochopí ten, kdo sám delší dobu za katedrou nesedal.

Nejsme proti stížnostem na střední Školu, ale jsme proti stížnostem příliš všeobecným, neurčitým a nerozvážným. Mají-!i takové stížnosti střední škole pomoci, musí se t ý- kati konkrétních případů a musí se k nim snésti všechny potřebné doklady a důkazy, abychom se všichni mohli objektivní přesvědčit!, zda je vinen profesor, anebo někdo jiný. Takto se jen navzájem zbytečně rozhor­lujeme, při čemž zvláštní ironii bývá. že se hádají často jenom ti, kterých se žaloba anebo obvinění vůbec netýká, kdežto pravi škůdci chytrácky mlčí. Je jistě dost věcí, které by se na střední škole mohly anebo měly změnit, ale o těch zpra­vidla málo ve veřejnosti slyšíme, protože je o ně malý zájem.

Na konec prosím pana posl. dr. Macka, ahy tuto odpověď nepovažoval za polemiku jen proti sobě. O jeho výroku četl jsem jen v novinách a nevím, co všechno ve své řeči uvedl. Třebaže jím jistě nemyslil všechny profesory, přece jen se mi zdá příliš krutý a nespravedlivý. Vždyť v rodinách jsou často mnohem horší poměry mezi rodiči a dětmi, a přece nikdo ve­řejně nežaluje, že rodiče jsou postrachem dětí. spíše slyšíme, že děti jsou tyrany rodičů. A ještě něco: abychom měli objek­tivní důkaz, kdo se střední školy hrozí a kdo je s ní spokojen, musili bychom se zeptat všech rodičů, a ne jen těch. kteří měli se střední školou nějaké nepříjemnosti. Nespokojenec vždy mluví hlasitěji a spontánněji než člověk spokojený, který u nás má ještě tu charakteristickou vlastnost, že nehasí, co ho nepálí. *Středoškolský profesor*

Mrzáci bez světa a svět bez mrzáků

Mrzák nedostal dosud svůj zasloužený podíl z tohoto světa. Už v útlém mládí potkává mezi zdravými dětmi místo radosti křivdu, která mu jediná zůstává věrnou. Má údělem pochybné štěs‘í, začínat vždy neúspěchem a musí získávat prvou sílu do bezkrevných údů vzdorným jich přepínáním. Příkoří sletuje se kol ného v houfech jako černí havrani.

Všichni tělesni mrzáci jsou ve skutečnosti bez útočnosti, značná váha méněcennosti leží jim jako olověná tíha na zko­molených údech a brání jim udeřit, ač potom vnitřní výheň, naplněná doutnajícími hořlavinami, leckdy prahne. A poněvadž neni lidský osud nikdy něčím hotovým, ale něčím stále se tvo­řícím, bude míti boj mezi vnitřním napětím a nepříznivě se do cesty stavícím okolím značný vliv na utváření se člověka. Za cenu intimní bolesti pozná především, že pro něho není život klidem, ale bojem proti klidu. Poněvadž má mrzák vždy ne­dostatek pohybu, tíže dosáhne správné rovnováhy a zůstává v určité duševní úzkosti.

Je samozřejmým důsledkem, že s ní prchá do samoty, která slibuje všem stísněným úlevu a duchu posily: začíná zde budovat vnitřní hodnoty a řídit odvážně všechnu svoji námahu za jediným cílem — vyrovnat se zdravému. Už pře­stává všechno zapíráni života a začíná rvaní s ním. A tak roste v té samotě, jako ta houževnatá kleč na kamenitých svazích — rvána přívalem vod a lámána vichrem. Všechny vlastnosti vzdorné kleče můžeme najít na mrzákovi a my, kteří máme v srdci obavy o jeho osud, bychom si přáli, aby byl s takovým pochopením a oblibou snesen s nevlídných strání do našich zahrad a parků — jako ta kleč. To zna­mená, přesadit nenápadně mrzáka napřed do půdy pospo­litosti: do ústavu, a po důkladné přípravě mu dovolit teprve vykročit do společnosti, na něho také už připraveně. Zde se naučí prosté, ale největší moudrosti životní, že je třeba své nahromaděné duševní potence vybíjet ve správný čas a na vhodném místě života ... Proto budujeme ústavy. Tak vra­címe mrzákům jich podíl na světě.

A nyní k druhé větě našeho nadpisu, k zbožnému přání všech, kteří raději by chtěli míti svět bez mrzáků!

Kdyby aspoň část prostředků, které plynou dnes na zbro­jeni, věnována byla na zábranu chorob, vznikajících ve špat­ném hygienickém prostředí, vymizela by křivice a t u- berkulosa kosti, nejěastější příčiny mrzáctvi. Stejně je oprávněna naděje, že zřidnou a později úplně zmizí šiky mrzáků po dětské obrně míšní, až se najde účinná očkovací látka zábranná. Tento velký objev se čeká prá­vem od Ameriky, která se svým presidentem (vyhojenou míšní obrnou) v čele mu přináší oběti na naše poměry přímo závi atné.

Je dále nesporné, že odbornější pomoc porodnická, hlavně na venkově, umožní novoobčanňm zdravější vstup do světa a zbývající vady vrozené se rovněž denně lépe ortopaedicky napravují.

V případech konečně, kde není ani léčebné ani ortopae- dické pomoci, bude prý třeba zabránit, aby takoví mrzáci neplodili dětí, vydané stejnému nebezpečí zatížení, a volá se

* hlavně u spastiků — po sterilisaci.

Mám dojem, že se vyjadřují příliš vášnivě všichni, kteří tvrdí, že sterilisace je zločinem proti ethiee lidské, za to by se mohlo polemisovat s názorem, že je omezením osobní svo­body. Volat tento názor před soudnou stolici dnešního rozumu, by bylo marné filosofování. Odpověď by zněla: Sterilisovaný neztrácí jiné lidské radosti než oné z vlastního potomstva

* o němž ovšem nikdy neví, jak je přijme ostatní svět. Debata je veliká — a my si můžeme zatím jen dělat po­známky na okraji vědeckých článků.

Reformy tohoto směru jdou však dále a nepřejí si, aby nedonošené děti byly uměle v ohřívačích udržovány při ži­votě, poněvadž právě z nich vyrůstá nejvíce spastiků s moz­kovými obrnami. Nestor vídeňských ortopaedů prof. L, o- r e n z žádá energicky, aby se přestalo s tímto umělým udržo­váním při životě. Kdo prý jej za to nazve netvorem, ať se přijde k němu přesvědčit a vyslechnout, co neštěstí vyvolali na světě spastikové.

Skromně bych jen připomenul větší přání, která by toto hnuti měla provázet a jistě účinně by zabraňovala mrzáctvi:

Aby nebylo už válek, které nadělají za krátkou dobu více mrzáků než dovedou tato opatření zabránit za sto let, aby si lidé zbytečně a zlomyslně nerozbíjeli lebky a nelámali kosti, zato však bedlivěji střehli své děti (když se začínají stavět na vlastní nohy),

konečně, aby byla zavedena účinnější zábrana úrazů do­pravních i podnikových ...

Kdyby se splnily i tyto podmínky spolu s oněmi požado­vanými — pak bychom mohli pomýšlet na svět bez mrzáků.

Dokud však tak daleko nejsme, vracejme se vždy znovu k větě první a přejme mrzákům jich podíl na tomto světě. Pomozme jim nahoru v ústavech! *Prof. dr. Koch.*

politika

*Andrew Smith:*

Jednou jako delegát, po druhé jako dělník

Představuje se Andrew Smith.

D

ítě chudých rodičů kdesi na západním Slovensku.

Hoch, který už ve svých dvanácti letech musí jít praco­vat do handlovských dolů. O devět let později, r. 1905, je tam už jedním z vůdců stávky. Stávka končí vítězně, ale její vůdcové se octnou na černé listině a marně hledají práci. Náš Ondřej Šmíd ji dva roky hledá v Uhrách; pak odjíždí s proudem jiných vystěhovalců do Spojených států. „Americká, zem široká,“ mu práci dává. Najde v ní místo, pokračuje i na druhém kontinentě v dráze dělnického vůdce. Za deset let stává se sekretářem slovenské sekce socialistické strany v Clevelandu, koncem války řídi už všechny slovenské sekce ve východních státech. Při roz­tržce roku 1919 jde s komunisty, stává se stálým spolupra­covníkem jejich orgánu „Rovnost l’udu“. Ve svých 42 le­tech je generálním sekretářem Svazu slovenských odborů v USA.

Tento člověk je pozoruhodný také tím, že byl v SSSR jednou jako oficielní delegát komunistické strany, po druhé jako dělník. O svých zkušenostech, nasbíraných z těchto dvou velmi rozdílných perspektiv, podal zprávu v knize „Byl jsem děiníkem v SSSR“ (vyšla dosud an­glicky a ve francouzském překladu), jež bude patřit k nej­zajímavějším dokumentům naší doby.

Jako delegát komunistické strany Spojených států jel Andrew Smith do SSSR v roku 1929. Odjížděl nadšeně.

***S3***

nadšeně se vrátil. A pak stejně nadšeně mluvil na dlouhém přednáškovém turné po celých Spojených státech. Vydá­val svědectví o šťastném životě sovětských dělniků, budu­jících socialismus;' o tom, jak byla v zemi pětiletek od­straněna nezaměstnanost; o tom, jak tam už zmizely třídní rozdíly; o tom, jak se tam vůbec žije lépe a veseleji.

Andrew Smith tu přesvědčoval jiné o něčem, o čem sám byl stoprocentně přesvědčen: cožpak to neviděl na vlastní oči? Byl přesvědčen vskutku tak dokonale, že se brzy rozhodl vrátit se do SSSR — ne už jako delegát na krátkou návštěvu, nýbrž jako dělník na celý zbytek svého života. Měl nejlepší doporučení své strany a tak byl v Mo­skvě přijat do největší elektrotechnické továrny, E 1 e k - trozavodu; pro svoji vysokou kvalifikaci byl tam za­řáděn jako mechanik-specialista do největší platové stup­nice. Při tom požival všech výhod zahraničních specialistů, měl slušný byt a zásobování v Insnabu. Jeho týdenní plaT. činil tehdy 140 rublů, což bylo téměř o polovinu víc, než co většina jeho ruských kamarádů v továrně vydělá­vala za měsíc.

Andrew Smith se dívá kolem sebe

Andrew Smith by tedy byl mohl být spokojen. Ale Andrew Smith spokojen nebyl...

A nespokojeni byli také jeho nadřízení. Ne snad s jeho prací — Smith překonával své normy a svůj plán. Ale při tom se díval kolem sebe v továrně, naučil se ruský, spřátelil se se spoludělníky, začínal vidět nespravedlnost v odměňování práce předřených dělníků, pozoroval zhoub­ný byrokratismus v celém vedení podniku — a nemlčel. Díval se kolem sebe v sovětském životě, chodil na návštěvy do smutných, odporných bytů svých kamarádů a byl něko­likrát pozván na návštěvu do skvělých salonů vysokých pánů ze strany a z GPU, srovnával si to — a zase ne­mlčel. Psal o tom svému zástupci ve funkci generálního sekretáře Svazu slovenských dělníků v Newarku:

„Milý soudruhu Zaťko,

musím Ti s lítostí říci, že nenalézám v Sovětském svazu ty existenční a pracovní podmínky, které mi předstírali, když jsem sem přišel s delegací r. 1929. Vidím kolem sebe jen by­rokracii a nucené práce.

Pro Američana je nemožné jíst stravu, kterou tu dávají v restauracích. Je nečistá a zkažená.

Nevěř bajkám, které Ti vykládají o tom, že v Rusku už není tříd. Dělníci tu jsou nacpáni do kategorii. Ti, kteří se nadřou nejvíc, vydělávají nejmíň, kdežto ti, kdo nemají na rukou mo­zoly, mají nejlepší místa a jsou miláčky režimu. Věřím pevně, že socialismus bude ve Spojených státech vybudován dříve, než v Sovětském svazu. Komunismus nebo socialismus tu zbankrotoval. Obracím se na Tebe, abys udělal všechno, co je v Tvé moci, abys zabránil soudruhům jezdit do této země, protože nikdo to tu nemůže vydržet.“

Psal také sovětským sekretářům, od nejnižších až k nej­vyšším, ukazoval jim, co shledal nesprávným a škodlivým, naznačoval jim, co by se mohlo a mělo udělat pro nápravu.

Podle jejich mínění stačilo k „nápravě“ to nejprostší: přidat Smithovi na platu a ubrat mu na práci. Udělali to dvakrát po sobě s výsledkem zhola negativním — ten zvláštní člověk si nepřál být korumpován! A korupční po­kusy, které mu měly zavřít ústa, mu jen ještě víc otevřely oči.

Pak, po dvou měsících normální práce, se Elektrozavod chystal k oslavám 1. května a k přijetí dělnických delegací, jež byly k této příležitosti pozvány do SSSR. Ještě před třemi roky byl Andrew Smith sám v takové delegaci; teď byl jednim ze sovětských dělníků, na které se ony dele­gace jely podívat. Sotva kdo druhý na světě měl tedy lepší příležitost srovnávat: jak to vidí dělnický delegát a jak to vidí sovětský dělnik; měl proto také nejlepší příležitost vniknout do tajemství propagandy.

Dejme tu slovo jemu samotnému.

Bluff.

„Početné delegace dělnické přijely k oslavám 1. máje 1932. Někteří delegáti navštivili náš závod a tu jsem měl příležitost pozorovat kulisy a způsob, jakým byli ti lidé oklamáni, jako jsem byl sám kdysi oklamán.

Jednoho květnového dne nám oznámili na schůzi osa­zenstva, že zítra přijde delegace a že musíme věnovat jeden „subotnik“ (neplacenou práci), abychom všechno uklidili a dali závod do pořádku pro zahraniční návštěvníky. Bylo nám přikázáno, abychom ukázali nadšení a vřelost. Neměli jsme zvednout oči od práce a oředevším jsme měli mlčet. Mluvení bylo vyhrazeno předákům.

Hromady prachu, špíny, kovových hoblin, které byly na všech stranách poházeny už celé měsíce, byly rychle sme­teny a sebrány pod dohledem propagandistů. Stroje byly namazány, na podlaze utřeny olejové skvrny. Potřebovali jsme čtyř až pěti hodin perné práce, abychom byli hotovi.

... Druhého dne v 10 hodin ráno přišla do závodu dele­gace, složená z patnácti dělniků německých, českosloven­ských, amerických, francouzských a jiných. Jejich vůdcem byl Werner, instruktor strany v zahraničním byru, do­provázený houfem tlumočníků a propagandistů, kteří byli pověřeni podávat pečlivě přefiltrované výklady; jednotliví členové delegace byli jimi na své cestě různými dilnami marnotratně poděleni.

Delegáti nezpozorovali nic z toho, jakými slovy je obda- řovali dělníci: „Přivádějí sem bandy hlupáků,“ řekl jeden dělník. Druhý se obrátil ke mně: „Nu, Smithe, vykládají nám, že dělníci za hranicemi Sovětského svazu mrou hla­dem. Člověk by ani neřekl. Povídáš, že ti tady jsou dělníci. Ale jsou dobře oblečeni, dobře živeni. Vysvětli nám to, soudruhu!“

Po prohlídce byla delegace dovedena do s t o 1 o v o j, jídelny. A tady konečně si mohli dělnici gratulovat k pří­chodu delegátů. Zmizely roztrhané zástěry služebných. Na­hradily je zástěry bilé jako snih. Stoly byly pokryty ne­poskvrněnými ubrusy. Nebylo tvrdého chleba, zelné po­lévky, byla tu kuřata, zelenina, kompoty a lahůdky, z nichž jsme nikdy jindy neviděli ani stopy. Po stole byly rozlo­ženy čisté ubrousky a — zázrak — nože, vidličky, lžíce, lesknoucí se novotou, ležely vedle ubrousků. Dělníci skoro ani neznali takové příbory.

Jeden z delegátů, překypující nadšením při pohledu na tu hostinu, požádal tlumočníka, aby se zeptal dělníka, který seděl vedle, co platí svůj oběd. Ten odpověděl: „Dva ruble třicet kopě jek.“ Tlumočník, aniž by pohnul brvou, přeložil: „třicet kopějek“ a dva ruble zapomněl cestou. Dusil jsem se hněvem a rozhořčením.

„A jaký je tvůj plat?“ pokračoval delegát.

Dělník odpověděl na tlumočníkovu otázku:

„Sedmdesátpět rublů měsíčně.“ To se proměnilo ve dvě- stěsedmdesátpět rublů, než to prošlo kanálem tlumočeni.

Na odchodu z jídelny byli delegáti zavedeni do závodní dvorany, kde se jim řeklo, že je dělnická schůze. Ve sku­tečnosti to byla schůze privilegovaných propagandistů ze správy závodu. Deputace prošla hustým zástupem, aby se dostala na estrádu, kde byla přivítána bouřlivými pozdra­vy na počest Sovětského svazu a mezinárodní solidarity dělnické třídy. Odboroví a partijní předáci mluvili v dithy- rambech o situaci dělniků v závodě. Po každé řeči zazněly fanfáry Internacionály a celé shromáždění povstávalo, zpí­valo a křičelo „ať žije ...“

Delegáti byli vyzváni, aby kladli otázky. Ptali se tedy, co je pravdy na tvrzeních kapitalistického tisku o nucené práci, o podvýživě, o útlaku žen v Sovětském svazu. Před­seda Ašmadulin se obrátil k shromáždění.

„Necháme dělníky samy odpovídat na tyto otázky,“ řekl.

A „dělníci“ si brali slovo. Jako obvykle byly to před­nášky, které jsem znal nazpamět a které vychvalovaly je­dinečné existenčni podmínky, jimž se v Rusku těšili dělníci. Delegáti si navzájem svěřovali svůj obdiv nad výmluvností těchto „dělníků“ a nad výsledky skvělé výchovy, kterou jim dal Sovětský svaz. Netušili, že tito propagandisté byli čtyři roky trénováni k tomu, aby servírovali tyto připra­vené odpovědi.

Pak bvla delegace zavedena do restaurace ředitelů a ji­ných vysokých funkcionářů, o níž jim řekli, že je to nový restaurant pro dělníky, a kde jim předložili rybu, polévku, smažené kuře, čerstvou zeleninu všeho druhu, kompot a dort. Každý chod doprovázelo víno a cigarety. Stůl byl ozdoben květinami. Tohle je, říkali jim, obvyklý oběd děl­níků v závodě. Jaká lež! Nikdy ani jeden z nich se ne­zúčastnil takových hodů.

Po této skvělé hostině následovala prohlídka závodních jeslí, kde byly chovány děti „dělníků“. Dozvěděl jsem se pak, jaké to byly děti. Byly to výhradně děti úderníků a propagandists

Delegáti se proto nedívali s menším nadšením na děti, jak před nimi cvičily a tančily ruské tance; načež děti dostaly bohatou svačinu i se zmrzlinou.

Z jeslí se šlo k dačám u Ismailovského parku. Byly tam přívětivé vily, obývané závodními byrokraty. Každá dača měla čtyři až šest pokojů. Okolo domů stály krásné stromy, byly tu květiny a stinné cestičky. Každý delegát byl po­zván některým „dělníkem“, aby vstoupil do jeho bytu a shlédl vnitřní zařízení. Musel jsem se držet vší silou, abych nekřičel:

„Proč si neprohlédnete baráky, kde bydlí skuteční dělníci?“

Ale což jsem mohl k nim takto mluvit, vysvětlit jim pravdu a ukázat jim lži, které jim předkládali?“

Závěrečné exposé.

Uplynulo patnáct měsíců a za tu dobu změnily se Smi- thovy pochybnosti v jistotu. Upevnil se zato v přesvědčení, s nímž se nijak netajil: půjde-li to tak dále, bude socialis­mus dříve v Americe než v SSSR.

Je dost pochopitelno, že brzy ucítil horkou půdu pod no­hama. Jednoho dne byl vyzván., aby se vzdal své americké příslušnosti a stal se sovětským občanem. To pro něj bylo přirozeně signálem nebezpečí. Poradil se se svými přáteli a odmítl výzvu; naopak, požádal o povolení k odjezdu do Spojených států.

28. února 1935 dostal příkaz, aby se ve dvě hodiny od­poledne dostavil do moskevského výboru strany. Tam byl přijat třemi vysokými funkcionáři Cajtlinem, Brodskou a Polkinem. Přečteme si zase u Smithe, co se tu pak dálo:

„Soudruhu Smithe,“ začala Brodskaja, „chceš nám dvě­ma slovy říci, co se ti tu nelíbí?“

Byl jsem ohromen.

„Čo po mně chceš,“ ptal jsem se, „řeč? Ale co bych ti mohl říci, co už i tak nevis?“

„Chceme, abys nám vyložil svoje názory, rychle a jen několika slovy. Snad nám obrátí oči na chyby, jichž jsme se vůči tobě dopustili,“ trvala na svém Brodská.

„Souhlasím,“ řekl jsem, odhodlán k poslední rozpravě, ale rozhodnut při tom vrhnout jim do tváře všechno, co jsem měl na srdci.

„Jsou věci, které tu jsou běžné, které však jako americký komunista nedovedu pochopit. Na přiklad, ve Spojených státech nás učili bojovat proti akordní práci, a tady exis­tuje akordní práce ve všech závodech.

Ve Spojených státech komunisté žádají bezplatné stra­vování dělnických dětí v jeslích. V Rusku nejnižší katego­rie proletářů, kteří vydělávají jen 40 rublů za měsíc, musí platit měsíčně deset rublů na stravu jednoho dítěte. A co jim za to dávají? Kousek černého chleba a sklenku vody.

Americká strana bojovala za ochranu žen v průmyslu. Jakou ochranu mají ženy tady, ptám se vás? Jsou zaměst­nány při nejtěžších pracích a mají hanebné mzdy. Bída žene mnohé z nich k prostituci.

Strana v Americe žádá pense pro přestárlé, a zde je vidět lidi staré a slabé pracovat za nejnižší mzdy, jestli je vůbec kde vezmou do práce; neboť podpory jsou tak malé, že se o nich skoro ani nedá mluvit.

Jak to, že se u nás domáháme odstranění dětské práce, kdežto vy na sovchozech a kolchozech zaměstnáváte děti při nejtěžších pracích od rána do večera, a ve městech je od pěti hodin ráno vidíme v celých hejnech běhat ulicemi, aby žebraly nebo „spekulovaly“?

* Americe se komunisté všude bijí za svobodu slova, tisku a shromažďování. V Rusku neexistuje žádná z těch­to svobod. Lid nijak nemůže vyjádřit svoje mínění. Každá oposice je odstraňována popravčími četami.

Američtí komunisté vedou stávky a organisují proletáře, aby jim zjednali lepší životní standard. Kdyby se tady lidé pokusili také tak jednat proti bídným mzdám, které jim platite, víte tak dobře jako já, co by se jim stalo.

* Americe vybízí strana nájemníky, aby kladli odpor proti násilnému vystěhování. Vy tu vyhodíte na ulici pro­letáře, i když třeba platí činži, jen abyste mohli dát jeho byt někomu z vaší privilegované byrokracie.

Komunisté ve Spojených státech odsuzují Hitlera a Mus­soliniho za to. že pronásledují oposici a znemožňují každou formu politického protestu. Proč tedy vy tu střílíte i bez soudu všechny, kdo se odváží být v oposici proti vašemu režimu ?

* Sovětském svazu musí dělníci platit za každý kus na- píru, který jim dají, za chlebenku, za vstupenku do parku nebo do musea. Jaký křik by spustili jejich soudruzi v Americe, kdyby se tam stalo něco podobného!

Zkrátka, zdá se mně, skromnému a uvědomělému děl­níku, že všechno to, co jsem se ve Spojených státech na­učil proklínat, je tady u vás v oblibě, a to ještě ve své nej­nenáviděnější formě. A nikdo se neodvažuje ozvat se proti tomuto zavrženíhodnému režimu, který zuří v republice proletářů. Snad mi můžete vysvětlit, proč to je tak? Pře­jete si, abych pokračoval?“

„To stačí,“ prohlásila Brodská. „To jsme po tobě ne­chtěli... Vraťme se k otázce, která nás tu zajímá. Řekni nám, co můžeme udělat, aby ses rozhodl zde zůstat?“

„Nic.“ odpověděl jsem. „Prodal jsem všechno, co jsem měl, i nábytek. Moje zavazadla jsou už na hranicích. Mám už jízdenky na vlak i na parník. Už mne nechte.“

Druhého března 1935 byl Andrew Smith se svojí ženou v Něgoreloje a o několik týdnů později přistáli v New Yorku. Oba ohlásili svoje vystoupení z komunistické stra­ny. A Andrew Smith zahájil nové turné po Spojených státech. Nechce, aby jeho zkušenost přišla pro všechny ostatní nazmar v moři jedné oficiální propagandy.

národní hospodář

*F. Land :*

Baťovy boje s krisemi

I.

Z

lín, město dobrých bot“, jak zní záhlaví Baťova ča­sopisu, je ohromný magnet. Jeho širší pole obepíná celý svět, protože dovoz a vývoz proudí kolem něj všemi tepnami na zemi, ve vzduchu i na moři. Sotva by někdo našel na globu kraj, který by nepatřil do sféry zlínského magnetu. Všude jsou lidé, kteří potřebují boty a které obout si Baťa vytkl za úkol. V Baťově studijním ústavě stojí fotografie Tomáše a Jana Bati v životní velikosti a pod nimi hlásá nápis, že je lidstvo dosud špatně obuto a polovina ho chodí vůbec bosa. Zlín, který měl před vál­kou asi 4000 obyvatel, si patrně umínil, že obchod s bo­tami si vzít nedá. Dnes má město přes 40.000 duší — ale to nevyrostlo město Zlín do těchto obrovských rozměrů, nýbrž Baťův Zlín. Napočítali jsme dvacetpět zemí, ze kterých Baťa dováží suroviny, a dvakrát tolik

je krajů, kam Zlín vyváží hotové boty. Jsou-li také u nás lidé, kteří občas dostávají autarkní horečku, měli by si zajet do Zlína. Poznali by rychle, co znamená světový obchod a co by se stalo s velkou částí československého vývozu, kdyby autarkní učení ovládlo i náš hospodářský život. Světový obchod je už příliš spoután svěrací kazaj­kou celních hradeb, devisovými předpisy a „soběstačnou“ ochranou. Baťovým podnikům ji dosud nenavlékl. Snad proto, že na Baťu neplatí hospodářské zákony? Nebo k němu má svět zvláštní ohledy? Nic podobného. Ve Zlí­ně mají co dát a proto mohou také něco dostat. Ani Afri­ka není tak temná, aby dovolila dovážet zlínské boty, kdyby nemohla vyvážet krepu a kaučuk, kůže a jižní plody.

Nechceme dělat inventuru a vypočítávat, co všechno zlínský magnet přitahuje. Jsou to země, věci a lidé, do­svědčující, že žádná vzdálenost není příliš veliká. Ve Zlí­ně se setkávají produkty nejbližších sousedních zemí s výrobky Asie — a horké kraje Austrálie leží aspoň ve skladištích v blízkosti studeného evropského severu. Na­opak, každý den odjíždějí z různých středisek vlaky, le­tadla a lodě, které rozvážejí Baťovy boty do celé Evropy, ale právě tak na Ceylon, do britského Malajska a do francouzské Indočíny. Přicházejí a odcházejí lidé ze všech a do všech koutů světa — zlínský magnet je kos- mopolitický.

Již od Přerova začíná podivný tep, který se k Zlínu zrychluje. Všechno se sbíhá k Baťovu městu, a kraj do­stává novou tvář. Na nádražích visí místo krajinářských fotografií Baťovy pestré plakáty a výzvy všech možných zemí, lákající do světa. Na silnicích jede více aut. než jin­de, a není třeba pochybovat, kam směřují. V Českoslo­vensku není jiného podniku, který by měl vlastní letiště a dnes i vlastní výrobu letadel. V širokém okruhu kolem Zlína je více elektrických vedení, než kdekoli jinde v Československu. Všude všechno spěchá, a v Otrokovi­cích objevují se už Baťovi uniformovaní zaměstnanci. Je to vlastně ještě moravský kraj —, když kolem hlaholí všechny evropské jazyky a ve vlaku jedou vedle Mora­váků blahobytné postavy holandských obchodníků? Kra­jina zůstala, ale vnitřní výstuž je už dávno jiná. Jak byl vyroben tento magnet? Čemu slouží? Jak se daří lidem, které přitahuje a kteří jej obsluhují? Jak to, že mu ne­ublížily ani otřesy, které prodělalo hospodářství v po­válečných letech? A v jakém stavu je dnes?

Ve Zlíně milují velké číslice, a s obyčejnými měřítky tady nevystačíš. Jako spodní tón zní ustavičně amerikán- ský obdiv technické kultury, vzduch je nasycen novými výrazy: výrobní plán, norma, běžící pás, organisace prá­ce. Stojíte tváří v tvář technickému titanismu. Nelze po­chybovat, že už existuje zvláštní zlínská mentalita. Ob­sahuje mnoho prvků amerického průmyslového rozvoje z doby, kdy se produkce Nového světa rozbíhala k mono­polní obrovitosti. Duchovní pramen není záhadný. Za­kladatele zlínského kolosu, Tomáše Baťu, vedla první velká studijní cesta do Lynnu a Bostonu ve státě Massa- chussets. Boston je kolébka amerického průmyslového výboje a současně hrad puritánství Nové Anglie. Velká síť zlínských škol a výchovy zachovala i dosud původní myšlenkovou náplň. V jejím znamení vyrostlo všechno, co se dnes nazývá akciová společnost Baťa.

Není to jenom Zlín, protože Baťovy podniky předsta­vují dnes světový koncern. Nepatří k němu jen „město dobrých bot“, ale i jiné továrny a 2000 prodejen v Čes­koslovensku, které zaměstnávají dohromady 42.000 osob a mimo to 8 dalších továren v Německu, Anglii, Francii, Indii, Jugoslávii, Holandsku, Polsku a Švýcarsku. Ve výrobě a v prodeji zaměstnávají tyto podniky 17.000 osob. Tomáš Baťa vyráběl pouze boty, ale dnešní pro­dukce Baťových podniků zahrnuje i punčochy a různé gumové zboží, pneumatiky, hedvábí, stroje a letadla, le­penku i papír. Z původní budovy, ve které Tomáš Baťa zahájil výrobu roku 1894, zbyl jenom vzpomínkový obrá­zek, a z původních dluhů akciový kapitál ve výši 526 mi­lionů Kč bez jakékoli finanční závislosti. Roku 1914 za­městnávaly zlínské podniky 2000 dělníků, ke konci války 4000, po válce poklesl počet zaměstnanců na 1800 a od roku 1923 trvá nepřetržitý vzestup až k dneš­nímu stavu.

A výroba? Roku 1917 vyráběla zlínská továrna 10.000 párů obuvi denně, pak ustoupila až do roku 1923 na 8000 párů, ale hned potom se znovu rozběhla a vyšinula se na 176.000 párů denně. Původní vývoz směřoval jen do okrajových zemí monarchie a do blízkého Orientu, a byly to jen plátěné boty, které se vyvážely. Nyní vývoz dobývá celý svět a útočí všemi druhy obuvi. Ve světo­vém vývozu obuvi bylo Československo ještě roku 1924 na čtvrtém místě, následujícího už na třetím, za další dva roky dobylo druhého místa a nyní asi vede.

Československý vývoz obuvi representuje nesporně Baťa a rozvoji zlínských podniků třeba připsat i to, že je Československo ve spotřebě obuvi na třetím místě, před námi jsou jen Spojené státy a Anglie. Jsou na světě větší podniky, než je společnost Baťova, a je na světě mnoho průmyslových králů, ale ti se jednak ob­jevili hlavně v nových odvětvích (na příklad Ford v autoprůmyslu), jednak začínali s větším kapitálem a lepší technickou výzbrojí. Můžeme směle předpokládat, že je Baťa a. s. dohánějí také v zisku, ačkoli v tomto ohledu nejsou po ruce výkazy, nezaznamenává se také dividenda a akcie se neobjevují na žádné burse. Za sedm let se zlínské podniky dočkají padesátého výročí. Ně­kolikrát se svět domníval, že Baťovy podniky dosáhly vrcholu, několikrát se jim také předpovídal ústup ze slá­vy, ale vývoj šel jinak. Jak překonal tento podnik sedm hubených let světové krise?

Krisepřed krisi.

Vývoj Baťových podniků objasňuje záhadu se všech stran. Krise je slovo, které ve Zlíně nemilují a trochu se mu i sebevědomě posmívají. V historii zlínských továren byly už několikrát kritické časy, a právě proto mají ma­jitelé dost zkušeností. Když před deseti lety začínal svě­tový hospodářský otřes, měly už Baťovy podniky zlé doby za sebou, a hospodářská krise zastihla je rozhodně připravenější a vyzbrojenější, než jiné závody. Nebyla to jenom podnikatelská velkorysost; po válce jí také po­máhaly poměry. „Baťův systém“ je už nový světový po­jem, který však není původní zlínský vynález. Výrobní, mzdový a obchodní způsob je v podstatě zdokonalení systémů, přenesených ze západních a vyspělejších prů­myslových zemí. Nespornou zlínskou zásluhou je pružný, odvážný a všestranný eklektismus, přizpůsobený zvlášt­ním poměrům. Výkon Tomáše Bati není proto o nic men­ší. V dnešním Baťově systému najde se mnoho podnika­telských prvků, kterým se zase učí cizina. Jan nezůstává za Tomášem, oba se vyznačují pronikavými vlastnostmi průmyslových kapitánů. Jejich nejbližší spolupracovníci ujišťují, že mají oba úžasnou podnikatelskou vášeň, ne­obyčejný smysl pro technické vymoženosti, absolutní sebedůvěru a zvláštní chuť uvažovat o každé věci, byť se zdála na první pohled i nemožná a fantastická. Šli a jdou všemu podnikatelsky na kloub. Tomáš prý si pro-

studoval důkladně první parní stroj, chtěje se přesvěd­čit, proč pára pohání píst, a nestačilo mu, že jej odbor­ník postavil. Jan je prý ještě velkorysejší a zdědil po matce, moravské Slovačce, smysl pro humor. Má také obsáhlejší školní vzdělání. Známky všech těchto vlast­ností nesou Baťovy závody nápadně a podnik z posled­ních dní dokazuje pohotovost a pronikavou obchodni a pracovní přizpůsobivost: Baťa začíná vyrábět novou obuv pro dobytek, postižený slintavkou a kulhavkou. Je kráva v botách směšná? Snad. Ale v hrozící hospodářské katastrofě, která by vznikla hromadnou nákazou dobyt­ka, je nejen prozíravé a užitečné obout ji, ale i výnosné.

Jsou to jen vlastnosti „šéfů“, kterým vděčí Zlín za svůj rozkvět? To netvrdí ani zlínští. Jeden z vedoucích spolupracovníků vyslovil míněni, že takový rozvoj pod­niků, jaký nastal po světové válce, nebyl by už dnes možný. Pravděpodobně je to správné, poněvadž dnes jsou poměry jiné. Avšak okolnost, že Baťa dovedl vhod­ným způsobem využiti vhodných poměrů, neubírá nic z jeho strategické velikosti: neboť v tom se právě jeví velikost průmyslového stratéga, že dovedl uplatnit své myšlenky ve správnou chvíli. Ve světě, kde proti sobě stojí různé a protichůdné výrobní a obchodní ziskové zájmy, spočívá podnikatelská velkorysost právě ve vy­užití a zvládnutí poměrů. Ve Zlíně ovládají toto umění pružně a dokonale. Trvalo 43 let, než dospěly Baťovy podniky k monopolnímu postaven: světového průmyslo­vého koncernu, a za tu dobu prožily mnoho kritických chvil. Zbavily se jich různými metodami a po svém. His­torie těchto kritických chvil v celé souvislosti je klíčem k záhadě, proč vyšla Baťova společnost s tako­vým ziskem i z posledního hospodářského přelomu, který stovkám podniků podryl půdu pod nohama a jiným zlá­mal vaz.

P o d n i k T. A. B a ť a, založený roku 1894 s kapitá­lem 800 zlatých, nelišil se v počátcích od jiných malých továrniček, vyrábějících boty. Zaměstnával v dílně a po domácku así 50 dělníků. Jednoroční samostatnost skon­čila ztrátou celého původního kapitálu a nadto Baťa pro­hospodařil ještě dalších 8000 zlatých, které si vypůjčil. Jinému by to asi bylo i v předválečných dobách stačilo, aby složil zbraně a odevzdaně očekával konkurs, vždyť byl úplně v rukou věřitelů, kteří dali nástroje na splát­ku a suroviny na směnku. Chodily žaloby a exekuce, Baťa musel zastavit přerovské záložně všechno zboží za 800 zlatých, aby zaplatil nejhorší dluhy. Patrně tehdy poznal, co znamená moc finančního kapitálu, protože najdeme v jeho vzpomínkách hořký povzdech: „oh, ty černé, kapitalistické duše!“ Podařilo se mu některé věři­tele uchlácholit a získat čas, ale tím krise překonána ne­byla.

Způsob, jak se dostal Tomáš Baťa z prvních potíží, obsahuje zárodek mnohých příštích řešení. Tehdy totiž Baťa zrušil některé staré pracovní zvyky, zavedl pravi­delnou, dvanáctihodinovou pracovní dobu, zavedl pravi­delnou výplatu i přesné účetnictví, což tehdy ještě nebylo ve zvyku. Prodával sice ještě za ceny, které mu dikto­vali odběratelé, ale začal již žádat hotové placení. Dnes je to zásada, kterou Baťovy podniky uskutečnily do důsledků. Zlepšil pracovní organisaci tím, že sám na­kupoval suroviny, sám je přiděloval, sám vyplácel a přís­ně kontroloval hotové zboží. Sám také krájel materiál, aby dosáhl co největších úspor na materiálu a aby se do­pátral, jak zjednodušit výkon. Začal se také věnovat vý­robě lidové obuvi. Obohatil dílnu novými, důmysl­nými, ale prozatím jen ručními nástroji. Když pak zjistil, že by jeho podnik nestačil dostát větší objednáv­ce plátěné obuvi, kterou získal od vídeňské firmy, začal se pídit po strojích, které viděl v Německu. D o t é doby se u nás považovala strojová výroba obuvi za nemožnou věc. Baťa našel konečně v katalogu firmy Keats cvikací mašinu, a to byl začátek nového způsobu výroby a organisace práce. Naučil se i sám strojní výrobě a vlastnoručně cvičil v ní dělníky. Nezapomínejme, že získal ve svých krajanech úžasně tvárný lidský materiál, který neměl ani tradici ani organisaci západoevropského průmyslové­ho proletariátu. V prvních dobách Baťova podniku pra­covali zaměstnanci od rána do noci a často dostávali jen zálohy. Koncem 19. století to už bylo na západě nemysli­telné. Tomáš Baťa využil opravdu dokonale všech mož­ností a za první překonání krise a za náskok před ostat­ními podnikateli děkuje složkám, které jsou i dosud pod­statnou částí zlínské produkce: maximální vy­užití pracovní síly, nová organisace výroby a obchodu, strojní zdokonalení a pečlivé ohledání trhu s orientací na hlavního spotřebitele, kterým jsou li­dové vrstvy.

Po překonání první krise není u Bati dlouho velkých novinek — jenom stálý vzrůst. Roku 1904 kouřily již ve Zlíně tři plechové komíny, brzy vznikla velká, moder­ní budova, vybavená stroji a tím také velké odbytiště do podunajských zemí, které Tomáš Baťa dobýval plá­těnou, lehkou obuví, na níž se specialisoval. Roku 1914 — na začátku světové války — pracoval už jeho závod s 2000 dělníky.

Léta válečná.

* určité části veřejnosti zůstala vůči Baťovi až dosud animosita právě z válečných let. Nepřísluší nám zkou­mat tehdejší pracovní poměry ve Zlíně, který byl brzy pod vojenskou správou. Rozhodující je okolnost, že vá­lečný výbuch postavil i Baťu do nové a nebezpečné situa­ce. S výrobou lehké obuvi byl konec, a kdyby se nebyly našly nové možnosti, byla by zlínská továrna odpočívala. Tomášovi Baťovi se podařilo získat hned v prvních dnech války velkou armádní objednávku vojenské obuvi. Bylo to 50.000 séglových bot. Jak je mohl Baťa vyrobit, když měl továrnu docela jinak zařízenu?
* první době nemohl, ale našel dvojí východisko: jed­nak opatřil stroje a kapitál a jednak: rychle reor- ganisoval výrobu na nový druh zboží, při čemž některé technické změny a zlepšení provedl sám a současně utvořil dodavatelské konsorcium s jinými ševcovskými továrnami. Tím dosáhl, že Baťova továrna pracovala naplno po celou dobu války, roku 1917 za­městnával již 4.000 dělníků a vyráběl denně 10.000 párů vojenských bot. Ve Zlíně také říkají, že Baťa zachoval průmyslovou tradici tím, že zachránil zlínské muže od vojenské služby. Projevil velkou pohotovost, spojenou s instinktivní prozíravostí — jako ostatně ve všech situa­cích, kdy vyciťoval nebezpečí. Zdá se, že právě ve válce to bylo, kdy se dostal k nové myšlence, jejíž uskutečnění bylo jedním z dalších zabezpečení Zlína :začalřešit zásobovací a bytový problém. Měl už tehdy velikou kantinu, kde se dělníci stravovali, ale co to bylo proti obrovským jídelnám, restauracím a automatům, které jsou ve Zlíně dnes? Veškery tyto podniky zásobuje Baťa, jsou velice aktivní a jednak zvýšily zaměstnanco­vu úroveň, jednak připoutaly zaměstnance k závodu.

*S8*

Zlínský kolos má dnes vlastní pekárny a mlékárny, uzenářství a cukrárny, nábytek a sportovní potřeby, do­konce i zboží pro duchovní stravu: vlastní nakladatelství, knihkupectví, noviny a tři veliká kina. Protože počítá i s moderními potřebami, má ovšem vlastní sportovní stadion a sportovní kluby. K tomu dnes patří Baťovy školy a internáty „mladých mužů a žen“ (4000 chovan­ců ve věku do 18 let) a jedinečný komplex rodinných domků, které Baťa pronajímá. Činže obnáší za týden 27 Kč za celý rodinný byt (dvoupokojový s kuchyní a koupelnou). Je zajímavé, že tyto domky považují za záklopku proti „kolektivistickým tendencím“, a na otáz­ku, proč je u Bati stále sociální klid, když stávky jsou i ve Fordových podnicích, odpovídají: Ford netvo­ří organisací podmínek pro živobytí zaměstnanců a nepřipravuje podmín­ky pro vývoj jejich rodiny. V Českosloven­sku a snad v celé Evropě neexistuje mimo Zlín žádný jiný podnik, který by měl až do nejmenších detailů ta­ková zařízení.

Celá tato soustava tvoří pak z podniků uzavřený celek. Dělník patří k soustavě závodu nikoli pouze v pracovní době, nýbrž i ve své volné chvíli. Jeho oddech, domov, sport, vzdělání, nemoc, mládí, povýšení, přemístění na jiné pracovní pole i jeho osobní život odehrávají se v rámci závodu. Sotva by bylo lze vytvořit kolos tak dů­sledný uvnitř velkoměsta. Zlínský dělník má vyšší úro­veň, než dělník v jiných závodech, (průměrná týdenní mzda obnáší v Baťových podnicích 280 Kč), ale stává se za to součástí závodů nejen pracovně, nýbrž i osobně, namnoze i majetkově. Ve Zlíně také říkají: „my nemá­me dělníky, máme spolupracovníky“. U Bati počí­tají se sociálním klidem jako se slož­kou celého systému.

Jak skončila pro Baťu válka? Ve Zlíně podávají dů­kazy, že Tomáš Baťa z ní vyšel s tíživými dluhy, protože mu monarchie zůstala dlužna velké obnosy. Podniky pracovaly ještě stále s bankovním úvěrem. Ale k tomu se přidružil nový krisový okamžik: podnik byl zařízen na výrobu vojenské obuvi a valná část strojního parku se pro mírovou produkci nehodila. To ukládalo nové investice, a Tomáš Baťa přiznal v řeči 17. listo­padu 1918, že postavení závodů není růžové. Musel hle­dat nové trhy. Vycítilje. V té době pochopil, že je hlad po zboží a že záleží jen na tom, aby se boty k spotřebiteli dostaly a sice: s mírovým vzhle­dem, v dostatečném množství a v pří­stupné ceně. Byly to nejisté časy, kdy se většina podnikatelů a obchodníků bála něco riskovat.

(Dokončeni.)

literatura a mnění

*E. Kuráž:*

**Cím je nám „Švejk“?**

H

istorie Švejkovy slávy je vlastně historie jeho rostou­cí neoblíbenosti. Nikoli proto, že by se pochybovalo o jeho literární hodnotě. Český národ je právem hrdý, že v poválečné době, tedy v posledních dvaceti letech, vytvořil dílo, které řadí vzdělaní lidé na celém světě mezi největší a „věčné“ knihy světové literatury, jako je „Don Quijote“ — což ostatně v posledních dvaceti letech nedopřál osud žádnému jinému národu. K pocitu hrdosti druží se však pocit docela jiný, protichůdný: svět už nechce vědět o Švejkovi jako figuře, o Švejkovi jako typu. Vyciťuje velmi silně defaitistický ráz Švej- kova humoru a jeho životní filosofie. Ve veřejné dis­kusi o Švejkovi, která byla v podstatě velmi odmítavá, zaslechl jsem formuli: „Ne, Švejk, ale Žižka!“ Přijme- me-li tento primitivní způsob literárního hodnocení, pak musíme opravdu přát českému národu spíše ducha Žižkova, než Švejkova. To je nesporně pravda.

Ale je takový způsob nazírání hoden velkého literár­ního díla?

Ovšem, český národ je právě tak málo „švejkovský“ jako španělský národ „donquijotský“. Obě figury jsou projevem sebekritiky a sebeironie. K nim patří ještě několik velkých děl světové literatury: Gogolovy „Mrtvé duše“, Dostojevského „Běsy“, Gončarovův „Ob­lomov“, Dickensovy „Pickwickovci“, Thackerayova „Kniha o snobovi“ a „Vanity fair“, Flaubertův „Bou- vard a Pécuchet“, postava lékárníka Homaise v „Ma­dame Bovary“. Sadu bychom ovšem mohli ještě pro­dloužit. Jejich hlavní postavy považovali jsme vždy za nacionální typ, za karikaturní zástupce dotyč­ných národů. Nespatřovali jsme ovšem v každém Ru­sovi Oblomova nebo Čičikova, neviděli jsme v každém Francouzi lékárníka Homaise a v každém Španělovi Don Quijota. Ale v těchto figurách je karikaturní zhuš­tění národní duše.

To platí také o Švejkovi. Žádný rozumný člověk ne­nazve bojovníky nynější španělské války Don Quijoty. Proto je naprosto nesmyslné, vztahuje-li český národ Švejkovu figuru přímo na sebe. Tyto literární „repre­sentanty“ zrodil docela zvláštní druh národní sebekri­tiky: neznamenají skutečnost, nýbrž krajní m o ž n o s- t i národní duše.

Naše doba stala se primitivní a je na svou primitiv- nost domýšlivá. Neuznává žádný složitější pocit a nemá ráda zejména rozpolcené duševní a intelektuální vzně­ty, které se samy obracejí proti sobě. Naše doba chce být přímočará, jednoduchá a silná — chce především věřit bez skepse, bez kritiky a ironie: věřit sobě a národu a jeho vůdci. Chce věřit v absolutní skutečnost všeho, cokoli činí a cokoli se v ní děje. Vůdce, diktátor, ná­rodní modla je jako nacionální representant a typ pří­mo protinožcem onoho jiného „národního representan­ta“, kterého ve velkých literárních dílech stvořila sebe­kritika a sebeironie.

Víra v sebe, ve svůj národ a dobu je zajisté kladný pocit. Ale problém má ještě druhou stránku. Ptáme se, zdali můžeme věřit v sebe, aniž bychom o sobě pochy­bovali. Lidé se často dovolávají „věřících časů“, na pří­klad křesťanského středověku, který prý byl bez skepse. Ale křesťanský středověk nevěřil jenom vírou v sebe a v křesťanství, ale i všemi svými vědomostmi. Dnešní lidé vědí mnohem víc, než svou víru — nechtějí vědět, nechtějí myslet, nechtějí kritisovat, aby mohli věřit. Prchají sami před sebou, před svým stra­chem a zoufalstvím a hledají útočiště v primitivním, věřícím prostředí: v davu a v davové sugesci. Nemylme se: dnešní nacionální sebevědomí je v první řadě psy­chologickým útěkem od svého já k davu a teprve po­tom láskou k národu.

Lidé se mrzačí duševně, a vidíme, jak se mrzačí celé národy, prchajíce před svým národním j á. Aby byly „nacionální“, ubíjejí v sobě ve skutečnosti všechny jemnější, složitější a charakteristické rysy národa — nacionální a internacionální typ je dnes naprosto to­

tožný a člena německé hitlerovské mládeže nelze ani rozeznat od komsomolce, nebo od mladého Itala a Tur­ka. Kouzelný, romanticko-hudební a dumavý tah v ně­mecké duši, všechna zasněnost, to nekonečně rozvláté a ireální na němectví, co tolik milujeme: to se prostě vyškrtlo v zájmu národní energie a úderné síly. Vy­škrtla se ruská pokora, ruské sebeobviňování, extremní problematika ruské duše, jak ji známe z Tolstého a Do­stojevského. V posledních třiceti letech změnil se i An­gličanův tělesný typ tak, že dnes už vůbec nechápeme karikatury z let kolem 1900, předvádějící nám zavali­tého, veselého, šprýmovného, žravého a chlastajícího „Johna Bulla“. A Ital, kterému bychom tvrdili, že nej­krásnější italské vlastnosti jsou „bel canto“, galantnost a dolce far niente, rozbil by nám za to hlavu.

Již abnormální výbuchy nenávisti, které tyto promě­ny většinou doprovázejí, svědčí, že jde o duševní křeč. Když zemřel stařičký, jemný a vtipný Anatole France, četl jsem v jednom francouzském letáku literární avant­gardy, že by se mělo naplivat mrtvole do tváře. Takové pocity nad mrtvolou, před tváří mrtvého starce s tako­vým životním dílem — to není normální. Ale musíme říci: je to pro naši dobu typické: „Budoucnost páchne juchtou, krví a mnoha, mnoha ranami,“ prorokoval roku 1854 Heinrich Heine. Toto proroctví se splnilo do pís­menky.

Bolest duševního vykleštění, kterou dnes prožíváme, projevuje se zuřivým sadismem. Vlastní duši nikdo ne- zmrzačí beztrestně. Kdo zapírá sebekritiku, sebeironii, pokoru, kdo v sobě popírá kousek karikatury a nedo­vede se |í zasmát, ten nezchudl pouze, nýbrž zdivočel, zesurověl a zchátral. Stal se duševním zlomkem. To platí pro jednotlivce i pro celé národy.

Velká literární díla sebekritiky splňují svými kariko- vanými národními typy důležitou světodějnou úlohu. Tím, že udržují v bdělosti nacionální sebeironii, sebe­kritiku a skeptické sebepoznání, nesou kus lidské kul­tury přes věky. K takovým dílům patří Švejk, jako k nim náleží „Don Quijote“ nebo „Mrtvé duše“. Bylo by smutným znamením, kdyby národ, z něhož takové dílo vzešlo, je chtěl zapírat. Zajisté se to nikdy nestane — přes všechnu politickou kritiku, která snad není do­cela neoprávněná.

život a instituce

*M ilena Jesenská:*

Mladí odpovídají

N

a konci minulého ročníku vyšly v „Přítomnosti“ dva články, které promlouvaly k naší mládeži. Každý z nich nalezl jiná slova, velmi upřímná a zajisté dobře míněná, nikoli však lichotivá. Žádný z nich neshledal dnešní mládež v pořádku. Jejich slova vyvolala širokou odezvu a redakční stůl zapadl pod dopisy mladých. A pro­tože není možno je všechny uveřejňovat —■ jak známo, píší mladí lidé především dlouze — připadl mi úkol říci jaksi svými slovy obsah jejich námitek. Úkol, který není vůbec tak snadný, jak by se zdálo, a to už pro záplavu různorodého materiálu. Snad je také třeba ujmout se tro­chu mládeže. Chceme-li být spravedliví, musíme si říci jedno: naše doba má mládež, jakou si vychovala a jakou si zaslouží. Nevěřím v tragické náhody a v nahodilé omyly. Máme-li dnes mládež, na kterou nemůžeme hledět se zalíbením, je to z velké části proto, že tato mládež vy­růstala za podmínek daleko horších, než jsme měli my. Možná, že to vypadá paradoxně, vždyť přece tato mládež rostla už na půdě nového státu, neprodělávala boje o samostatnost a nezažila světovou válku. Dobře, ale ta­to mládež zažila světový mír po válce, který byl všechno, jenom ne pokojný.

Je omyl domnívat se, že se o tuto mládež nikdo ne­staral. Nikdy se nikdo o mládež nestaral víc, než se stará svět o mládež dnes. Tvrdí-li spousta mladých, že dnešní mládež nemá a nenachází uplatnění, protože na vedoucích i méně významných místech je starší generace — je to další omyl. Kamkoli pohlédnete, všude je plno mladých. V redakcích pracují třicátníci, na klinikách, ve vědeckých ústavech, v úřadech a továrnách, jsou všude třicetiletí lidé na svých místech a v plné výkonnosti. Troufám si tvrdit, že to je zjev neobyčejný, a kdybychom se otázali kteréhokoli zasloužilého, starého muže — řekněme šede- sátiletého — jaké místo zaujímal ve veřejném životě, když mu bylo 25 nebo 30 let, řekl by nám, s jakým úžas­ným úsilím se probíjel ke svému postavení. A naopak ví­me, že na příklad v továrnách nejsou přijímáni do práce zaměstnanci nad 40 let — protože jsou už prý příliš staří. Muž v plné kvalifikaci a v plném zdraví je shledán ve čtyřiceti letech starým pro práci — to je skutečně zjev nové doby. Je to skutečnost, která je smutná spíše pro nás, čtyřicátníky, než pro vás, dvacetileté. Není tedy pravda, že vám ubíráme místa, naopak, udržujeme se na­máhavě v práci jen tehdy, jestliže něco dovedeme, a přes to, že nám je „už“ čtyřicet let. Nezůstáváme automaticky v práci pouhou věkovou setrvačností. Do­konce ještě nikdy nebyla doba tak nepříznivá a přísná vůči starší generaci a tak nemilosrdná k „zasloužilým“. Neříkám, že to není v pořádku. Spíše shledávám jinou věc v nepořádku: ačkoli mají mladí mnoho možností, hledá každý nakladatel mladého básníka a spisovatele jako bílá paní se svíčkou v ruce. Každý talentík je vítán všemi kulturními institucemi — přes to nepřichází téměř nikdy nový a nic podstatného neříká.

Vina starších.

Ale opakuji: naše doba má mládež, jakou si vychovala. Čím jsme to ublížili těmto mladým, že nedovedou růst? Čím jsme jim podvázali možnost vývoje a čím jsme po­mohli tomu vývoji, v němž mladý člověk považuje disci­plinu a podřízení se disciplině za věc cennější než vlastní myšlenku ?

Tím, že jsme se o ně starali přespříliš. Upachtili jsme se přímo starostí o ně. A tato starost nebyla moudrá sta­rost staršího o zdárný myšlenkový a citový vývoj mlad­šího, nikoli! Tato starost byla po většině rvačka o mladé. Přetahovali jsme se o ně, přecpávali jsme je. Nežádali jsme si jejich výkonů, nýbrž jejich hlasu. Šlo nám o to, aby se zařadili do šiku a pochodovali. Celkem vzato, víc už nemuseli umět. Pochodovat a — věřit. Namluvili jsme jim, že věřit je čestné a pochybovat je zrádné. Potřebo­vali jsme je jako materiála nikoli jako jedince — a to je naše vina vůči nim.

Tato okolnost je v Československu snad patrnější, než kdekoli jinde. Právě proto, že je Československo mladé a že před dvaceti lety bylo ovládáno vůdčí myšlenkou ná­rodního odboje, myšlenkou tak přesvědčivou, že překle­nula i nejprotichůdnější odpůrce: příslušníky různých tříd, vrstev i generací. Jakmile byl mladý stát utvořen, rozpadla se vůle vytvořit jej v mnoho mínění, jak jej vést. Mínění, jak a kam, seskupila se kolem politických stran a politické strany a skupiny — všechny bez rozdílu — stojí o mládež. Stojí o to, aby jí bylo hodně a aby živě souhlasila. Čím víc se přiostřuje boj politických stran, tím hřmotnější a halasivější souhlas se žádá od mládeže. Čím modernější způsoby politické propagandy zavěje vítr do našeho politického života ze zahraničí, tím ryčnější a oká­zalejší se jeví tento souhlas. Politické strany vědí velmi dobře, že dvacetiletý člověk sotva může mít tolik politic­kého rozhledu a vědomostí, aby jeho souhlas znamenal nezvratné přesvědčení. Postaraly se proto, aby sou­hlas mládeže byl opředen romantikou, které mládež po­třebuje. Vědí velmi dobře, že mladého člověka nemohou překrmit pouhou politikou — zavedly se tedy sportovní a všelijaké osvětové spolky pod patronancí stran. Třeba i tančení. Trochu se tančí, trochu se lyžuje a trochu se politisuje. Společenský a morální tlak takové politické instituce je tím větší, čím čestnější je člověk, který mu podléhá.

Tito mladí lidé nepotřebují většinou ani prstem hnout a dostanou mínění hotové a dodané přímo do domu. Vědí, kterou knihu mají chválit a kterou zavrhovat — nemusí ji vůbec číst. Vědí všechno, aniž by cokoli poznávali. A za to, že souhlasí, tvrdí se jim, že jsou průbojní a výteční, zdraví mladí lidé, kterým patří budoucnost. Nebylo ještě mladého člověka, který by nepropadl blaženosti z po­chvaly. Pochvala je jako jed. jehož kapka uzdravuje a plná lžíce zabíjí. Uchválili jsme je. Uchválili jsme je, aby souhlasili. Byli zneužiti pro všelijaké společenské a poli­tické projevy, jimž rozuměli jen spoře a heslovitě', jak sporá a heslovitá byla odvarová ideologie, kterou dostá­vali. My jsme podléhali nanejvýš sugesci jednotlivců, ro­dičů, učitelů, jednotlivých představitelů starší generace. Naši mladí lidé podléhají však sugesci a vlivu celých obrovských korporací, z valné části zbyrokratisovaných a suše vedených, kde vládne všechno jiné, jen ne vnitřní demokracie a možnost plodné diskuse. Je to tlak příliš velký a příliš podmaňující. Jeho vnitřní pohyby jsou pří­liš vzrušující a omamné. Tito mladí nejsou nikdy sami a dostanou se do svízelí vždycky, kdykoli začnou myslet. To je nebezpečný stav. Nespatřuji kořen zla v tom, že mládež miluje davy a uctívá je. Jen bezduchý dav je straš­ný. Jen ten stav, který se mění v stádo, je hrozný. Jen ty zástupy, jejichž členové nesmějí myslet, jsou metlou na­šich dní. A pokud naše generace nějak k tomuto stavu přispěla, tvrdím, že jsme vinni. My? Kdo je to? Především jistě politické strany s přebujnělou, povrchní agitací a s nimi ovšem organisace přidružené. I jejich tisk. Odtud musí vyjít vnitřní náprava, protože u nás jsou politické strany základem veřejného života.

Poslechněte nyní, jak se brání mladí.

Z korespondence s mladými.

Brání se jednak vesměs stížnostmi na dnešní praxi politických stran, jejichž byrokratismem a nedemokratic­kým despotismem nelze prý prorazit. Brání se dál vážnou připomínkou hospodářské krise, která zatěžkala mladé zkouškou nad jiné krutou. Z její atmosféry vyšli jednak jako nalomení a nedůvěřiví lidé, jednak jako lidé, toužící vášnivě po viditelné činnosti, která by jejich mladou mysl přesvědčovala, že se něco děje, něco základního, co by odstranilo nedostatek práce. Dva roky po světové válce se obecně tvrdilo, že d o v á 1 k y by už nikdo nikoho ne­dostal. Jak klamná byla tato naděje, ukazuje nám dnešek. Tito mladí mají asi podobné pocity vůči hospodářské krisi, nezaměstnanosti, sklepním bytům, nucené žebrotě: už nikdy víc. Zdá se jim, že nikdo nedává dostatečnou záruku, že se nevrátí doba nečinnosti, která je snad horší, než doba hladu a která jim asi připadá horší, než všechno ostatní, tedy i horší, než válka. Cokoli se děje dosti hala- sivě, co slibuje těmto postiženým radikální zabezpečení prosté existence, dovede v nich vzbudit naději. Je to po­chopitelné. Jaká zkouška charakteru se tu uložila mladým! Věru, několik let se čerta starali o individua­litu, ale o kus chleba.

Jenže, namítáme skromně, osobitým lze se Stát poměrně snadno: totiž vnitřní upřímností a neprolhaností, pocti­vým zkoumáním dějů a dějin — a sebe samého. Zachra- ňovala-li se tato ohrožená mládež do pohodlnosti hro­madného myšlení, je to sice vysvětlení, je to do jisté míry i omluva, ale nevyvrací tvrzení, že ve stádnosti se nedaří lidem myslícím — totiž lidem, kterých je dnes nutně třeba, a jichž začíná být bolestný nedostatek.

Cituji velkou část dopisu, který mi připadá nikoli nej­věcnější, ale nejpodstatnější:

„Měl jsem příležitost sledovat svou generaci v politickém i v kulturním životě ... Neni mezi námi nedostatek talentů. Jistě nejsme horší, než naši otcové a dědové. Ani lepši... A přece: váš postřeh je správný, pane redaktore. Není mezi námi zatím vynikajících individualit. Nejsou mezi námi lidé, o nichž by bylo lze říci, že neohroženě bojují za své přesvěd­čení.

S úžasem čteme historii Omladinářů. Ne, něčeho takového nejsme schopni. Ne. že by v nás nebylo dost statečnosti. Jen se podívejte, jak neohrožení jsme při nebezpečných často spor­tovních výkonech. Ale řekněte sám: za jakou ideu bychom se měli dávat zavírat do žalářů? Není to romantismus, když tak­to mluvím. Vím: člověk má pro ideu spíše pracovat, než trpět. Ale i toho utrpěni je třeba, bez něj nic velkého dosud nebylo vykonáno: vždyť je zároveň pobídkou pro ostatní, živou ukáz­kou naléhavosti toho, co podnikáme. Zkrátka: nějaké velké silné ideje je zapotřebí, jež vyžaduje celého člověka, jeho roz­umu, citu i odvahy. Pak teprve se člověk může projevit jako osobnost. Bez takové ústřední myšlenky pracuje jeho talent — má-li jej — naprázdno. Neboť nejen člověk tvoří ideje; i ideje vytvářejí člověka?

Káže se nám dnes a denně, také na stránkách „Přítomno­sti", že na nějaké veliké výboje není ani pomyšlení. Že musíme být celkem rádi, uhájíme-li dnešní stav státu a dnešní situaci mezinárodní. Zdá se nám sice, že leckterou podrobnost by bylo možno dělat lépe i dnes už, ale přes to jsme dosti realističtí, abychom oprávněnost výzev toho druhu v celku uznali. Nežá­dejte však po nás, abychom touto perspektivou byli nadšeni, a abychom se za tohoto stavu věcí vrhli do práce s enthusias- mem. Příštipkář konec konců příštipkařit musí, ale už švec mnohem raději dělá boty. S vašeho stanoviska se ovšem tento žalostný stav jeví jako nedostatek osobností. Vyjádřeno přes­něji, je to nedostatek lidí aktivních, průbojných. Není věru je­jich vinou, že průbojní nejsou.

Málokdo vidí tyto věci správně. Na první pohled se zdá, že naše generace tíhne k davovosti, při čemž praví i leví extré­misté vedou. Je to omyl. Nelze soudit zjevy jen podle hluku, který tropí. Je pravda, že někteří z nás se pokoušejí uniknout skepsi, jíž jsem se snažil vylíčit, co nejúplnějším splynutím s davem. Bojí se být chvíli o samotě, aby nepocítili to ošklivé vakuum, v kterém se pohybuji lidé nezakotvení. V davu, při skandováni útočných hesel, máji aspoň na chvíli pocit, že jsou platnou částici vyššího celku. Neni to nic, než narkosa. A čeho si zvlášť musím všimnout: nejdou tím směrem lidé kvalitnější, kteří by se jednou mohli stát nebezpeční. Prohlédneme-li si pozorně mladé vůdčí zjevy našich extrémních hnutí, můžeme se klidně a s uspokojením uložit ke spánku.“

Tento dopis je psán ručně a má pěkné, vypsané, čitelné písmo, které by člověk mohl uznávat na první pohled, jako lze uznávat nebo neuznávat tvář na první pohled. Je vidět, že jej píše člověk bystrý, přemýšlivý a vážný. Tím hůře, protože právě tento dopis je zhuštěným výtaž­kem všeho, nač jsou mladí choří. Vy, mladý příteli, píšete na několika místech o odvaze dát se zavírat do žalářů — ale svůj dopis posíláte anonymně. Dovolte mi, abych vám řekla, že dát se zavírat do žalářů je někdy povinnost, ale vždycky trpká povinnost muže, který pracuje za ideu. Nadšená touha po tom je však romantické přáni po „hrdinstvi“, jímž jste vy mladí nebezpečně posedlí. Na­opak, podepsat vážný dopis k vážné diskusi je sluš­nost. Slušnost není hrdinství, nýbrž samozřejmost. To­tiž, měla by to být samozřejmost. A je podivné, jak mno­ho samozřejmostí lidského charakteru chybí dnešním mladým, kteří tak volají po příležitosti a hrdinství.

Zodpovídajíc Váš — nepodepsaný — dopis, zodpovídám mnoho jiných, více méně nepodepsaných. Dovolte mi, abych k vám mluvila otevřeně. Spatřuji právě ve vašem dopisu tu zkypřenou půdu, ze které rostou z mladých ba­revní košiláči. Hlubokou otrávenost, hluboký odpor k še­divé a kladné práci a otázku strašlivě chorou a hrůzně obludnou v ústech mladého člověka: „Ale řekněte sám, za jakou ideu bychom měli bojovat?“ Nikdy ještě, mladý muži, nebylo tolik práce pro mladé, jako je dnes. Nikdy snad, co svět světem stojí, nebylo třeba vedle té práce, která leží na všech, nikoli jen na jedné generaci, vedle práce, která zřejmě nebude skončena ani tehdy, až po­slední z vás mladých bude starcem, vedle sociální a kul­turní práce, o které chceme věřit, že vede svět kupředu — nikdy ieště nebylo tolik potřeby obnovit samozřejmé předpoklady této práce, které jsou starým samozřejmostí, ale mladým (ve „skandování hesel“, jak píšete) unikají. Myslím, že by člověk, který by vštípil mladým, aby mys­leli sami, aby přezkoumávali věcně, co jim našeptává cit, a aby se učili tak dlouho, trpělivě a vážně rozeznávat „ideologu“ vykřikovanou v heslech od skutečné ideje, měl práci — a ideovou práci! — na velmi dlouho.

Ještě povážlivější je váš poznatek, že „bolestný stav bezmocnosti demokracie“ nutí mladé lidi k stádnosti. aby v davu zapomněli na vakuum, které je obklopuje. Nejsem politik a necítím se povolána veřejně odpovídat na tuto otázku. Předkládám ji povolanějším, poněvadž je to podle mého úsudku nejdůležitější a nejvěcnější námitka ze všech, které byly vzneseny. Taji se v ní výtka, že demo­kracie nedovede učinit svou ideu přístupnou mládeži na­tolik, aby ji mládež shledávala hodnou boje. Na druhé straně tají docela nesprávné a křivé hodnocení masa davů jako dějinného i bezprostředního č i n i t e 1 e a hluboké jeho podceňování — přesněji: pod­ceňování mas, které jsou v pohybu, i podceňován? s t á- d a, kterému byl vydán povel (tvrdíte-li. že si klidně mů­žeme ulehnout k spánku). Je v něm i trochu naivní oce­nění mezinárodní situace, ale opakuji: tuto část diskuse přenechávám povolanějším.

Cituji další dopis moravského učitele na důkaz svého tvrzení, jak je tato diskuse potřebná:

„Ten celkový plán. ftfkáme si často, že budujeme nebo chceme budovat demokratický stát. demokratickou společnost. A víme při tom tak jistě, jak asi vypadá cíl tohoto našeho snažení ? No, ovšem, odbudeme to tím kouzelným slovem „de­mokracie". Ale řekněte upřímně, vy politikové, filosofové a sociologové: jak si představujete život nového rolníka, nové vesnice, nového dělníka, nové městské společnosti ? Jakou funkci bude mít v této nové společnosti škola, tisk, rozhlas, film, divadlo? Jak bude organisována lidovýchova, a hlavně, jak ioy měl vypadat ten, kdo by ji měl dělat atd. ? Máme v tom jasno? Je přece nutno mít jasný plán, chceme-li doopravdy stavět.“

Dopis septimána naráží na tutéž pochybnost s jiné strany:

„Zapomínáte snad. že dnešní politická organisace přiškrtila individualismus. Kdo chce dnes politicky začít pracovat od piky. musí se prodírat houštinami pánů sekretářů, tajemníků, předsedů a jednatelů. Nemáme a nechceme mít ctižádost opra­šovat limce těmto pánům. Naše strany se zbyrokratisovaly a zobchodničily. Prostě zestárly. Proto mají komunisté a fašisté úspěchy u mládeže, protože bijí se za ideu, byť i pochybnou. Ostatní strany mají program, který se podobá rodinnému sklu ... Je ve vitríně, ukazuje se hostům, ale nepoužívá se.“

Výraz útočných pochyb, ale pochyb, na které by se mělo odpovědět nikoli jednou, nýbrž patrně stále a stále, po­něvadž zřejmě nevyjadřují jenom pochyby jednotlivce, zní z následujícího dopisu:

„ftíkali jste nám, že nebude válek. Věřili jste tomu sami, nebo jste to říkali „jen tak“? Vyberte si. kterou z chyb chcete přiznat. Ano, vy! I jako generace, i jako tvůrci veřejného mínění. Řekli jste nám, že poslanec nesmi přijímat příkazů. A stvořili jste poslanecké reversy a tradici judikátů volebního soudu. Ano, zase vy, generace i tvůrci veřejného mínění. Ne­říkejte, že by vás lidé neposlechli, že by na vás nedali. Protože potom byste pochyboval o něčem dalším, co je nám potřeb­nější než poslanecká svoboda, než zatracení válek, o schopno­sti těch kteří máji být zdrojem veškeré moci — o lidu a demo­kracii. Vlastně — vy jako generace, pochybujete.“

Další dopis vyjadřuje bolest zřejmou, známou a nema­lou. Tlumočím ji, aby nebyla vynechána, poněvadž sku­tečně existuje jako veliký balvan, který se postavil v ce­stu mladým, ačkoli nevím, zdali fakt hospodářské krise a utrpení, které uvalila jednotlivcům, je řešitelný způso­bem, jejž navrhuje pisatel ke konci svého dopisu:

„Ptal jsem se jednoho z nich: .Toníku, co bys dělal, kdyby ti tak někdo dal 1000 korun?“ Byl tim zprvu překvapen a po­díval se na mne jaksi udiveně, jakoby ani nechápal, kolik je to vlastně peněz, ale pak bez dlouhého uvažování vyhrkl: .Na­před bych si zašel do hospody a dal bych si pivo a ty nejlepši cigarety. Pořádný kus vepřové s knedlíkem a zelím. Potom bych se naštrejchl a šel bych se podívat, jak hraje Sparta se Židenicemi. Po zápase bych šel zas do hospody, dal bych sl tuplovaný guláš a vypil bych si zas pár sklenic piva. Pak bych si koupil pěkné boty a šaty, a co by mi zbylo, dal bych matce.“ lide máte ve zkratce touhy dvacetiletého tak asi před dvěma lety. Byl to dobrý hoch, sice vyučený řemeslu, ale větši­nou bez práce. Sdílel byt společně s matkou, která měla malou pensičku a z té žili oba. Masa neviděli po celý rok. Leda jen u řezníka ve výkladě. Hlavni jejich stravou byly brambory, někdy pár placek, o největších svátcích buchty. Sáty nosil už kolik let, zalátané se všech stran. A takových bylo ještě do­nedávna mnoho. Ten rok konjunktury to ještě nenapravil a mnohé nenapraví ani dalších 10 tučných let. Vyrůstajíce ve velké bídě, nemají zatím jiné touhy, než ukojit aspoň jednou pořádně hlad dobrým pokrmem a pobavit se. Dosyta se najist a napít, znělo některým po několik let marně v uších. A těm lidem by snad někdo chtěl za tohoto stavu mluvit o lásce k vlasti a o sociálním porozumění.“

Sám pisatel odpovídá na bolestnou a složitou otázku způsobem, který se vrací k začátku debaty a nutí nás povzdechnout si: kdy se konečně lidé naučí spatřovat v politice nikoli jenom ideály a „podávání ruky každému“, kdo bude mít dobrou vůli pracovat, nýbrž těžkou, věcnou, vědeckou a odbornou práci, založenou na vůdčí myšlence, ale odehrávající se ve skutečné situaci?

„Zní to podivně, když u nás máme tolik politických stran a budeme zakládat novou. A přece to být musí. Musí přijít do našeho politického života něco nového, a to bude strana mladých. V ní budou všichni mladí pracující, bez rozdílu po­volání i náboženství. To ovšem musíme organisovat sami, ne jako součást některé politické strany, jak to v poslední době v nich ve všech přišlo do módy. Podáme k spolupráci ruku každému, kdo bude mít dobrou vůli s námi pracovat, ať je to Čech nebo Němec, inteligent nebo prostý pracovník, každý je náš člověk, náš bratr a chce žít jako my. Nechceme do toho „bít palicí" jako fašisté nebo komunisté, nechceme, aby při tom tekla krev, netoužíme po žádné revoluci. Svých práv chceme dobýt a také dobudeme cestou míru, cestou vývoje. Nikomu nehrozíme, nikoho nechcem trestat za křivdy, jak to slibuji komunisté nebo fašisté. Chceme jenom našim škůdcům odejmouti moc, aby nám nemohli víc škodit. Toto je náš gene­rační program a ten chceme plnit. Každý z nás vám to tak nedovede říci, ale smýšlení nás všech je takové. Rozmlouval jsem o tomto problému s mnoha a mnoha mladými, a žádný z nich nemluvil jinak. Věříme, že i vy, kdož jste dobří, půjdete s námi, abyste nám byli nápomocni radou i skutkem.“

Necítíte z tohoto a jiných dopisů — až na vzácné vý­jimky — ozvěnu agitačních provolání? A necítíte ohlas demagogie, která se vždy domnívá, že mluví jednou za celý národ, po druhé za celý stav a vydává se samozvaně za spasitele? Všem dopisům, které jsme přečetli, je spo­lečná důkladná dčravost vědecké znalosti a vědeckého odůvodnění a z toho plynoucí povrchnost. V našich dnech je totiž pustá fráze, řekne-li někdo krásná slova o „bratr­ství“ a o tom, že „my budeme vládnout, jen jak budeme moci“. Je třeba říci jasně, přesně a doloženě, j a k. O ideu není nouze, veliké a nedosažené ideály lidstva zůstávají a v epištolách k mládeži byly aspoň některé: spravedlnost mezi lidmi, ochrana slabých a pokořených, zdokonalení lidské osobnosti. Zlo naší doby nevyznačuje vakuum a ne­dostatek ideí, nýbrž lidé — a bohužel i mládež — která si stěžuje na nedostatek ideálů.

doba a lidé

*Karel Poláček:*

Lidé před soudem  
IV.

Vražda dítěte.

TAozorce přivedl do porotního sálu ženskou v chudých šatech, venkovského vzezření. Někdy je to mladé děvče s vyjevenýma očima, nezřídka však již starší, která při­pomíná posluhovačku, živící se řídkou, bledou a velmi sladkou kávou. Tyto obžalované mívají červené, drsné ruce

od prádla a vyznačují se neobratnými, stydlivými pohyby Ostych a poníženost, který vane z osoby obžalované, svědčí o tom, že od chvíle, kdy opustila školu, slouží u ci­zích lidí. Dozorce ji vyzve, aby se posadila a ona uposlechne s výrazem, který praví: Budu tak smělá.

Jednoho dne přivedla dohazovačka Anežku do nového místa. Anežka si přinesla proutěný koš, ve kterém má trochu prádla a šatstva, pak krabici s dopisy, jež dostala z domova, obrázky z poutních míst a sešit, do kterého si zapisuje útraty a zamilované písničky. Milostpaní povídá, že se u ní bude mít dobře, od ní holka odejde jenom, když se má vdávat.

* Ale to vám povídám, pořádek musí být. Já noční toulání netrpím, ať jste mi před zavřením doma.

—Ježíš!, milostpaní, kdepak!, já takové věci nevedu, tatínek by mne zabil, kdybych se spustila, co Jich to na­padá, u mne mužský nemá žádnou cenu —

Anežka slouží, její dny jsou jednotvárné, jeden jako druhý, všechny utkány z velkého prádla, myti nádobí, předsvátečního úklidu, drhnutí podlahy. Nosí uhlí ze sklepa, myje okna, při čemž se jí musí desetkrát říkat, aby si připnula ochranný pás, ale ona neposlechne. Při žehlení zpívá unylé písničky o nešťastném milování, večer skočí pro pivo a pak vodí psa na procházku.

Milostpaní ji někdy hubuje, těžko se zavděčit každému a vždycky. — Holka, vy jste nemehlo, všechno vám padá z ruky, to jsem jaktěživa neviděla. A vás tak někam poslat, to je věčnost, vás tak poslat pro smrt, prosím vás, kde jste byla?

* Ale uuak, svěřuje se v kavárně své přítelkyni, je to holka poctivá, jen co je pravda. To vám můžu před ní nechat ležet, co chci a ona se ničeho nedotkne. A že by odpovídala jako ty druhé, to zas ne, to nemůžu říci. .

Anežka není taková, aby užívala, nemůže se o ní říci, že by se zahazovala s mužskými. V neděli odpoledne, když má volno, zašívá punčochy nebo napíše domů pár řádků, také si říká v kalendáři. Pak jde do nemocnice navštívit nemocnou tetu, ona tam leží hnedle dva měsíce, něco se jí dělá na noze.

Tuhle potkala kamarádku, Ježíš, holka, to je náhoda!, co pořád děláš a jak se máš. Přítelkyně se diví: — Man- kote, holka, ty jseš blázen, v jednom kuse sedíš doma, jak ta zazděná jeptiška, takhle nic neužiješ, jenom mladý věk zahrabeš ...

Přemluví ji, aby šla s ní v neděli tancovat, namluví jí takovéhohle fešáka, budeš koukat. A příští neděli už sedí Anežka s fešákem v hospodě, upíjí ze sklenice a upejpavě se chichotá, že se opije. Fešák mávne rukou: kdepak!, to byste jako málo snesla. On je takový veselý, vyřídilka mu jede, že nestačíš poslouchat, a tak ten čas utíká. Anežka se strachuje, že už je pozdě, milostpaní bude dělat své kusy, ale fešák zase mávne rukou: — O chvilánku snad nebu­de zle . . .

* Já nevím, co to s naší Anežkou je, stýská si zaměst- navatelka své přítelkyni. Nějak se mně nechce líbit. Je jako vyměněná. Začíná se mně toulat. Já ji budu muset dát pryč . . .

— Má drahá, mně budete něco vypravovat, odpovídá přítelkyně. Ona je jedna jako druhá. Jak se jednou spustí, tak s ni není k vydržení . . .

Fešáka vzali na vojnu. Slíbil, že bude psát, ale nedá o sobě vědět. On si řekl, že by byl hloupý, kdyby si vázal ženskou na krk, na světě je ženských bez počtu. Najednou Anežka pocítí, že nechodí sama. To je na ni velká rána. Má strach, aby to milostpaní nepoznala. Jistě by jí dala vý­pověď, a kdo vezme děvče v jiném stavu. Takhle domů nesmí, doma se nesmějí o ničem dovědět. Tatínek je takový nemoderní, pobožný a na děti přísný. Na oči mu nesmí, on by ji třeba zabil, nebo pro hanbu mezi lidmi sám si něco udělal.

Je to ukrutné soužení, Anežka neví, čím se provinila, že Pánbůh na ni seslal takovou zkoušku. Pije všelijaké lekt­vary, schválně zdvíhá těžká břemena, aby se strhla, ale nic to nepomáhá. Stydí se jít k anděličkářce, bojí se ně­komu s tím svěřit, a také nemá peníze, aby zaplatila bábě.

Nechce na to myslit, stále v něco doufá, ono se to snad změní k lepšímu, ale osud je osud. Přiblížila se její těžká hodina, a stalo se, co se muselo stát.

A tak sedí před svými soudci, zapisovatel čte obžalovací spis a ona naslouchá se sklopenou hlavou a v ruce žmoulá kapesník. Četné zraky jsou na ni upřeny a to ji uvádí v roz­paky. Slyší, že státní zastupitelství ji nazývá „Anežkou narozenou v tamže příslušnou, svobodnou slu­žebnou, katoličkou, toho času v řádné vazbě vyšetřovací“. A viní ji, že „proti svému novorozenému děcku s úmyslem, aby je usmrtila, takovým způsobem jednala, že z toho vze­šla smrt tohoto dítěte“.

Důvody: Obžalovaná, která byla zaměstnána u . . . , seznámila se na podzim se zahradnickým pomocníkem Jo­sefem ... as ním souložila. Týž pak byl povolán k činné službě vojenské. Obžalovaná pocítila podle svého doznání na jaře, že jest těhotnou, avšak tento stav před zaměstna- vatelkou tajila. Když zaměstnavatelce počal její stav býti nápadný, tu obžalovaná odpověděla, že to nic není, že tak zesílila, protože se jí dobře daří.

Dne .... ráno přišly na ni porodní bolesti, které se bě­hem dopoledne stupňovaly. Obžalovaná šla na záchod a tam porodila děcko pohlaví mužského. Podle dobrého zdání soudních znalců bylo dítě úplně vyvinuté, zdravé a života schopné. Obžalovaná pak stiskla dítěti krk a když toto přestalo dýchati, tu zabalila mrtvolku do spodničky a takto zabalenou uložila do krabice na klobouky, kterou pak na půdě ukryla. Potom se obžalovaná snažila, aby smyla krvavé stopy po porodu, což se jí však podařilo jen zčásti. Nato odešla do prádelny a prala prádlo až do večera. Když se jí zaměstnavatelka ptala, od čeho jsou ty krvavé skvrny, tu se obžalovaná vymluvila, že měla svoje věci.

Podle posudku soudních lékařů smrt novorozeněte nastala zadušením. Obžalovaná doznává čin za vinu jí kladený, avšak hájí se tvrzením, že nevěděla, co dělá. Avšak toto tvrzení jest vyvráceno hodnověrným svědectvím ..... ja­kož i posudkem soudních znalců. Obžalovaná jest duševně zdráva a za svůj čin plně odpovědna.

Jest tedy na ni žaloba právem podána.

Zavraždění dítěte jest zločin nejobyčejnější a proto tak smutný. Průběh tohoto trestného činu je neměnný a v této automatičnosti je něco ponurého. Zdá se, jako by vražed­kyně dítěte byla obětí statistiky, jejíž čísla jsou konstantní a která stanoví, že toho a toho dne v jednom porotním údobí přijde služka Anežka, Růžena či Marie před soud, aby odpovídala, proč své novorozeně zabila. Jako když se stiskne páka stroje, a ten stroj vykoná přesný počet vždy stejných, napřed předvídaných úkonů.

Přisvědčí-li porotci k hlavní otázce, pak obžalovaná do­stane tři roky žaláře. To také patří k těm přesným, napřed předvídaným pohybům onoho mystického mechanismu.

Zabití.

V hostinci se koná taneční zábava; je posvícení nebo branci oslavují svůj odchod na vojnu nebo vůbec nějaká taková příležitost, která přiláká místní obyvatele. Sál jest ozdoben chvojím, na estrádě foukají muzikanti do plechů a v kole se točí mladí lidé.

K tanci se dostavil výrostek nazelenalého obličeje, po­hublý a zakrslého vzrůstu. Pro celkovou slabost ho nevzali na vojnu; děvčata jím opovrhují a kamarádi ho přehlí­žejí. Nazelenalý výrostek přišel do hospody, aby se ukázal mezi lidmi, aby ho bylo vidět a slyšet. Chce všemu světu ukázat, že není zakrslý a nevzhledný, jak lidé za to mají. Má za to, že jeho známí podlehli nepochopitelnému klamu; zejména ženským musí v sobě odhalit junáka, jehož hruď je naplněna chrabrostí. Není tak nerudný, jak se zdá; projeví se jeho skryté půvaby, i ukáže, že každému se do­vede postavit, každému dá odpověď. Nenadále všechny udivi a lidé budou vyburcováni ze svých předsudků.

K tomu je nutno se napít, napít se na kuráž, jak se říká. Když člověk pije, duše se zahřeje, všechno je vese­lejší, jasnější, srozumitelnější, na jazyk přicházejí slova nová, nebývalá a lahodná. Zavládne teplá pohoda a lidé po­cítí k sobě náklonnost.

Alkohol lidi sdružuje, vytváří bratrskou pospolitost Lidé se na sebe usmívají, hlaholí, objímají se kolem krku, přiťukávají si a dýchají si do tváře. Sesednou se dohro­mady; jeden chce být druhému co nejblíže. Avšak tak pů­sobí alkohol pouze s počátku. Později cítíš, jak se duše oba­luje jakousi skořápkou; čím více piješ, tím silnější je ta skořápka. Mluvíš k sousedovi, tvoje slova však mění směr a hluše se ztrácejí v prostoru. Hlučný hovor se mění v ně­kolik osamělých monologů. Napínáš hlasivky; však čím hlasitěji mluvíš, tím méně je tě slyšet. Je to jako v trapném snu; otvíráš ústa, ale z nich vycházejí slova mrtvá, bez še­lestu; chtěl by ses pohybovat, ale tvoje údy jsou svázány. Zavalí tě jakási nepřemožitelná síla, která tě odsuzuje k bez­moci. Nikdo tě neposlouchá, protože naslouchá jen sobě. Nakonec seznáš, že alkohol lidi rozdvojuje; vzdálenost od jednoho člověka k druhému je nesmírná.

Nazelenalý výrostek přišel do společnosti, aby vzbudil úžas; buď udělá velkou útratu a lidé ho budou mít v úctě, že má mnoho peněz. Nebo si vymyslí takové slovo, že všichni umlknou. Nebo způsobí rozruch nějakým ne­nadálým činem.

Avšak seznává, že jeho city jsou roztřeseny a že jim nemůže dát žádný směr; myšlenky se potácejí z kouta do kouta a z úst vycházejí koktavá slova bez ladu a souvi­slosti. Mluví k svému sousedovi; chce se mu před ním roz­prostřít svou duši; snaží se najít ono mocné slovo, které způsobí, že všichni zmlknou. To slovo nenajde, a jeho sou­sed, místo, co by poslouchal, dává se dá křehotavého zpěvu.

City kysají v hněv, který je tím těžší, čím je neurči­tější. Nazelenalý mladík se snaží svůj hněv objektivisovat, to jest soustředit na jednu osobu. Rozhlíží se a hledá tvář, která se mu nejméně líbí. Nazelenalý mladík počíná se hádat a hlučet. Nazelenalý mladík zaútočí na svého sou­seda. Domníval se, že je to dobrý kamarád, ale vidí, že je právě takový neřád jako ti druzí, možná, že ještě horší, ba opravdu, nejhorší ze všech. Sápe se na něho a tu přichází šenkýř, energicky odnímá nazelenalému mladíkovi sklenici a velí mu, aby se klidil, že nemůže potřebovat takové hosty, kteří kazí společnost.

Nyní nepokojný host pronáší slova, která se vyslovují v žalobních spisech tak často a v tak neměnné formě, že by bylo možno je za účelem zjednodušení úřadování roz­množit v podobě formulářů.

Nazelenalý mladík křičí: „Já vám ukážu, kdo já jsem! Já někoho poznamenám, že bude do smrti na mne pama­tovat. Já z tohoto lokálu udělám kůlničku na dříví. Já někoho oddělám, mně je všechno jedno, kdybych měl za to dostat deset let!“

Vyvedou ho z hospody a zábava pokračuje nerušeně dále. Hosté pijí, hlaholi, zpívají, přiťukávají si, ať slouží ke zdraví; v kole se točí rozjaření mladí lidé a na estrádě foukají muzikanti do plechů. A venku obchází nazelenalý mladík, temný, lítostivý, naplněn hněvem a zmítán chti­vostí pomsty.

A žalobní spis pokračuje: asi ve dvě hodiny ráno

vyšel z hostince N. N. v průvodu svědků Y. a Z. Obžalovaný, který čekal opodál, nenadále přistoupil k N. a prohlásil, že si to s ním vyřídí. Při tom měl v ruce otevřený kapesní nůž. Svědci Y. a Z. se dali na útěk. Po chvíli slyšeli vý­křik: — Ježíš Maria, on mne bodl! . . .

... Po činu dal se obžalovaný na útěk. Kapesní nůž, který odhodil, byl nalezen nedaleko místa činu. Byl zavo­lán místní lékař, ale než tento přišel, N. zemřel. Podle nálezu soudních znalců byla rána vedena s velkou prudkostí a smrt nastala vykrvácením. Obžalovaný se hájí tvrzením, že byl opilý a že se na nic nepamatuje. Toto hájení jest vyvráceno odpovědným svědectvím X. a Y., kteří připouš­tějí, že obžalovaný byl sice podnapilý, ale jeho opilost nebyla toho stupně, že by nemohl býti za svůj čin odpo­vědným ...“

Všechny insulty od urážky na cti, ublížení na těle, až po zločin zabití jsou praktickým potvrzením učení mo­derní psychologie o překonávání pocitu méněcennosti. Tato méněcennost působí ustavičnou trýzeň, neboť dotýká se člověka na místě nejcitlivějším: uráží jeho samolibost. Mdlý rozum se stává kořistí bludů; větří kolem sebe po­směch. Nemoha se potýkat s přírodou, která mu ukřivdila, hledá svého nepřítele ve společnosti, která ho obklopuje. Sahá po zbrani, aby zasáhl mátohy, které na něho do­tírají; a probodne kteréhokoli člověka.

Nebývá, že by člověk tělesně zdatný se dopouštěl ná­silností. Také muž vtipný, s obratnou výmluvností, nevy­hledává rvačky. Špatně fungující výmluvnost, nepatrná zásoba slov vede k násilnostem. Nůž v ruce jest náhrada za vhodně volené slovo, které násilník marně hledal na obranu svého prestiže.

Loupežníci.

V dobách našeho mládí znali jsme všechno, co se týkalo života loupežníků. Věděli jsme, že loupežnická banda sídlí uprostřed hustých hvozdů, že nepřístupná skaliska jsou jejich tvrz, že táboří kolem ohňů a že, uléhajíce ke spán­ku, přikrývají se hvězdnou oblohou. Byli jsme s loupež­níky důvěrně známí, vždyť jsme se jim podivovali a chtěli jsme jim býti podobni. Každý věděl, že jejich tvář zdobí hustý knír, že vyrážejí drsné kletby, „u všech rohatých, kýho ďasa!“, a chechtají se divokým smíchem. Odívají se v pestrý šat, široký klobouk po způsobu homole stíní jejich zasmušilé čelo. Oddávají se divokým pitkám a zpí­vají písně o svobodě; široký svět bez hranic jest jim domovem. Za opaskem mívají celý arsenál dýk a bambi­tek, a když v hospodě platí svůj řád, tehdy rozhazují plné hrsti zlatých mincí.

Představy našeho dětství, kdy svět byl ještě svěží a pln zázraků, provázejí nás po celý život a ještě dnes, když slyšíme o loupežnících, zjeví se nám obraz tlupy banditů, kteří ohrožují kupce, táhnoucí po císařské silnici na jar­mark. Při slově loupežník vybaví se nám podoba takového Babinského nebo Rinaldiniho, loupežníků statečných a své cti dbalých, kteří prý bohaté obírali a chudým dávali.

Život je bezohledný desilusionista a my, běda!, už jenom v opeře můžeme spatřit věhlasného banditu s nalepenými kníry a v plášti plném záhybů, který přistupuje až k budce napovědově, aby nám zapěl árii za doprovodu ukrytého orchestru. Neboť ten, koho vidíme před soudem, není v ni­čem podoben loupežníkovi z našich obrázkových knížek. Předně nemá kníry, kterými by divoce práskal, a není oděn v malebný a pestrý šat. Je to hladce oholený mladík v pulloveru a v kalhotách, které se nazývají tepláky. Může to být řemeslnický tovaryš, příležitostný zemědělský děl­ník nebo propuštěný číšník. Při pohledu na něho ani chvil­ku nemůžeme věřit, že by proléval hrdlo ohnivým vínem, náruživě hrál ve vrhcáby, rozhazoval zlaté mince a pod pláštěm noci unesl šlechtickou dcerku. Mladík v pulloveru v ničem nepřipomíná urozeného loupežníka, který bohaté obírá a chudé poděluje. Podle pravdy budiž také pově-

*es*

děno, že náš loupežník nebyl přemožen v bitvě a zajat žoldnéři, když byl předtím nešlechetně zrazen osobou, které nejvíce důvěřoval. Byl zatčen detektivem v noční kavárně, když pil černou kávu s rumem.

Žalobní spis ho viní, že pro svůj užitek odňal věci mo­vité, při čemž použil násilí. V důvodech žaloby se praví, že přepadl chlapce, který v podvečer jel na kole ze školy, vyrval mu velocipéd, který v nejbližší obci prodal a penize propil. Nebo se připlížil k nějaké dívce, vytrhl jí kabelku a utekl. Možná že také sledoval stařenu, která si šla do spořitelny vybrat peníze na činži; přepadl ji na schodech, aby jí vzal peníze; avšak stařena se bránila srdnatě, po­škrabala loupežníka, křičela o pomoc, a pak se sběhli lidé, namlátili lupiči, co se do něho vešlo, a dovlekli ho k první­mu strážníkovi.

To je tedy podoba loupežníkova v naší době. Zírajíce na ten mladý, ozáblý a trudovitý obličej, nemůžeme ovšem čekat barvité líčeni nějakých slavných dobrodružství. Lou­pežník nemluvi basem, nevyráži ze svého vysmoleného hrdla divoké kletby, neharaší drsným smíchem. Stojí ustra­šen před svými soudci a mumlavě uvádí na svou obranu, že byl dlouho bez práce, že hledal jakékoli zaměstnáni, ale nemohl o nic zavadit. Nevěděl si rady a sužován hladem, odhodlal se k tomu činu. Mluví tiše a nesrozumitelně a chvílemi se dává do pláče; ale to je jistě lest, aby vzbudil soucit, neboť loupežníci, jak známo, užívají mnohých úskoků.

Avšak nermuťme se, romantika není mrtva; sám život se stará o to, aby ukojil žízeň po dobrodružství. Jsou mo­derni loupežní rytíři, jichž romantika je inspirována ame­rickým filmem. Po způsobu gangsterů se škraboškami na tvářích a s pistolemi v ruce přepadají peněžní ústavy a vybírají pokladny. To jsou světáci mezi lupiči; k svým vý­pravám používají auta a k svým úkolům jsou vzděláni všelijakými cowboykami a podobnou četbou. Někdy jsou to mladíci z dobrých rodin, bývalí studenti, které starost­liví rodiče vzali ze školy, protože je profesoři pronásle­dovali : nebo úředníci, kteří nechali úřadování, protože představeni na nich seděli. Oděni v onu eleganci, která vyznačuje barové a kavárenské sportovce, vystupují před soudem, neostyšní a drzí, s hubou po způsobu světáků na křivo. Známe je z kaváren, kde v boxech se oddávají za­kázaným hrám. Nebo s pestrými šálami kolem krku, S klobouky naraženými na stranu, s cigaretou přilepenou k dolnímu rtu postávají před osvětlenými vchody biografů.

O spravedlnosti užitečné.

Žijeme v době, ve které stát nadmíru upevňuje a roz­množuje svou moc. Svobodomyslný člověk vzdychá nad tím, jak čím dále. tím více jsou oklešťována lidská práva a jak občan se pomalu stává nevolníkem oné abstraktní moci, kterou představuje organisovaná společnost. Moder­ní stát usurpoval mnoho práv a vzal na sebe velké bře­meno povinností. Z té příčiny musí právo v první řadě střežit před škodou stát a teprve potom jednotlivce.

Zákon pochopil svou úlohu, aspoň pokud se týče zločinů proti branné moci státu. Dnešní spravedlnost drtí vyzvě- dače nemilosrdnou pěstí a jistě neni nikoho, kdo stát ctí a uznává, aby to neschvaloval. Avšak v jiné oblasti práva tento smysl pro ochranu státu dnešní spravedlnosti zřejmě chybí.

Současné zákony a výkon práva jsou v značném roz­poru s právním cítěním a morálním přesvědčením veřej­nosti. Všimli jsme si již, jak zákon přísně trestá zloděje, kteří se dopustili útoku proti soukromému vlastnictví a jak shovívavě soudí bankovní podvodníky, kteří poškodili zájem veřejný. Právo pro svůj ztrnulý formalismus nej­více odporuje vývoji.

Máme prý armádu výtečnou, znamenitě ukázněnou a vyzbrojenou; s radosti slyšíme tuto zprávu. Chtěli bychom také slyšet, že máme spolehlivou a ukázněnou administra­tivu a úředníky, odolávající svodům zištných dodavatelů.

Jest zákon, podle kterého možno vyzvědače trestat šibe­nicí. Velmi dobře. My však naproti tomu máme zákon, který jaksi lehounce a něžně kárá korupci. Zákon o úplat­kářství — to jest asi jako kdyby lovec tygrů se ozbrojil dětskou flintičkou.

Jak se to rýmuje? Co nám v době krise bude platná výtečná armáda, srdnatost a odhodlanost našich vojáků, když týl vojska bude ochromen nešlechetnými kořistníky? Což heslo o brannosti národa se netýká veřejné admi­nistrativy ?

Z toho vyplývá, že § 101 nebyl vymyšlen pouze na listo­noše, kteří vykrádají poštovní zásilky. My potřebujeme spravedlnost užitečnou, to jest takovou, která by byla

1. rychlá. 2. každému srozumitelná.
2. Spravedlnost musí být rychlá jako hrom v širém poli. Musí být pamatováno na to. aby vinníei dlouhým vyšetřováním nakonec neunikli. Zásada moderního trest­ního práva by měla být: Čím širší zájem veřejný bvl po­škozen zločinným jednáním, tím přísnější trest. Taková prakse by plnila uspokojením a dávala lidu pocit bez­pečnosti. Byla by i poučná; vždyť zákonodárce chce, aby trest měl výchovnou cenu. Nemůže však na veřejnost uči- niti dojem, jestliže pouze nějaký neznámý zloděj dostane přísný trest, zatím co bankovní podvodníci a korupčníci vyváznou s nepatrným pošramocením.
3. Nežádáme, chraň Bůh, aby se spravedlnost vyjadřo­vala formou tak dokonalou, jakou se vyznačují klasičtí spisovatelé. Tak nároční nejsme. Jenom tolik bychom si přáli, aby se právníci vzdali té toporné a odporné han­týrky, jakéhosi právnického slangu, ve kterém se skládají žaloby, podání, námitky a odvolání a protokoly. Mateřská mluva právníků jest nesrozumitelnost a vadná gramatika. Nejoblíbenější slova právníků jsou zájmena vztažná týž, táž, též. „Týž udeřil ji do oka, až jí toto oteklo“, stojí psáno v jednom žalobním spise. Právník by byl bez toho týž jako bezruký; snad by se pak neuměl vůbec vy­jádřit.

Spravedlnost nechť mluví jazykem ohnivým. Jeho vzo­rem budiž Hospodin, když dával na hoře Sinai lidu izrael­skému základní zákony morálky. Co slovo, to blesk. Slova, jimiž jest lid nabádán, aby něčeho dbal, jiného opomíjel, mají býti prostá a jasná.

Místo toho spravedlnost skuhrá a skřípe jako zrezi­vělé veřeje. Tomuto skuhrání, jež se nepodobá živé řeči, učí se mladí právníci už ve školách. Učiliště se snaží, aby žák nenabyl své vědomosti lehce. Má se potit. Školy nejsou místa, kde se nabývá vzdělání, ale kde se dostávají vy­svědčení, která jsou nutná k tomu, aby žák dostal exi­stenci. Z tohoto důvodu se považuje věda za jakýsi druh životních překážek. Věda je zašmodrchané poučení, že je život těžký. Učenci se obávají, že by pozbyli své vážnosti, kdyby se vyjadřovali srozumitelně. Ač není-li mnohdy věda umění, kterak skrupulosním nakupením zmatených vět zakrývati nedostatek myšlenek.

dopisy

Rnský hospodářský zázrak

Vážený pane redaktore!

V první části článku „Ruský hospodářský zázrak“ (Přítom­nost č. 1. str. 26. 2. sloupec, 4 odstavec) prosím Vás o opravu malého detailu. Nedopatřením zařadil jsem z úřední Statistic­ké ročenky celkovou plochu ČSR místo plochy oseté. Toto ne­dopatření nemá vůbec žádný vliv na porovnání ruských a čes­koslovenských výsledků žní a nemá také s nimi nic společného, protože jsem tu použil a porovnával absolutní číslice. Přes to Vás však prosim o opravu uvedeného nedopatření.

Váš *J. Krejčí.*
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**BYRON \*22. I. 1788**

**Byron, první veliký vzbouřenec romantický, nepoví nám nicj méně mnoho: jeho bouřlivá a hlučná tažení proti tyranům země i nebes ztrácejí valnou část svého smyslu ve světle jeho hlubokého a nepodmíněného opovržení k člověku, jeho tvrdošíjné nevíry v možnost lidského zdokonalení a pokroku, jeho mravního relatij vismu. Není dost jasno, proč bojoval pro svobodu bytostí, iež nikdy neuznal ani za schopné ani za hodnotné svobody. Jeho. láska k člověku utlačenému zdá se být jen rubem jeho nenávisti k člověku vůbec a cesty jeho hrdin jsou vroubeny nesčíslnými mrtvolami vinných i nevinných. Oceán, poušť, hvozd, veiehory, jeskyně, samota, tof společnost, jež jest ho důstojná, přírodní živly, tof jeho jediní přátelé. Jsa s nimi spřízněn, jsa jedním z nich náhlostí a nelidskou divokostí svých hněvných záchvatů, byronov- ský hrdina „miluje býti sám k boji se svým Bohem". Svoboda, po níž touží — a především pro sebe — jest anarchickou a ne- zobecnitelnou svobodou vzpoury proti zákonu jakémukoliv, iproti zákonu svobody společné všem. Myšlence lidské volnosti přinesl Byron spíše vnější příklad statečného condottiera rebelie než vnitřní prohloubení.** *Václav Černý v 1. čísle Kritického měsíčníku*

r *pmt* ® 1290-

**CHOCHOLR** aSPOL. PRRHAii wcuvske *HfúiÉsrín*

*Stanislav K. Neumann:*

**spánek únoroví**

*Mlhavý den únorový., hnědá*

*převládá.*

*Poprašek, jenž v noci spadl, tvoři trochu skvrn, bílé kontury a stesky, pustá nálada*

*vane nad stopami kavek, nad*

*stopami srn.*

*Lesy jako vyhořené dechu*

*nemají,*

*mrtvá hnízda obnažená rozpadají se,*

*všechen život jako když se v pupen utají*

*zakletý a spící pevně v tvrdém*

*obryse.*

*Ztuhlou zemi zšedlá tráva měkčí nečiní,*

*ani mechy vysílené, listí vyrudlé; zvěř a pták jsou pouhé stíny v šeré*

*jeskyni,*

*jež se plíží tichem vrchů jako*

*po truhle*

*Nenoste sem rudých ohňů*

*velkých pochodní!*

*Nenoste sem vřesku polnic, větrů šílení!*

*Je to maska, spadne náhle, světy zavodní*

*pod úsměvem modrých nebes*

*proudy zeleni.*

Z „K nihy le sů, vod a strání“, která právě vyšla ve 3. vydání s 8 obrázky Jos. Čapka.

NOVÉ KNIHY

NOVA LITERÁRNÍ REVUE. Pod názvem Kritický měsíčník vstupuje do života nová literární a umělecká revue. Její první číslo s příspěvky V. Černého, O. Fische­ra, Boh. Mathesia, V. Jiráta, K. Poláka, V. Navrátila, F. Trojiře, básníků Fr. Halase, Jos. Hory a Vlád. Holana, napovídá, že si ne­dala do čela svého názvu slovo „kritický“ náhodou. Přísné kritic­ké stanovisko, odrážející se už v hodnocení, jak původních románo­vých novinek, Čapkovy První par­ty, románu M. Pujmanové Lidé na křižovatce, A. M. Tilschové U modrého kohouta, tak v studii o ro­máně Liona Feuehtwangera Nepra­vý Nero, nasvědčuje, že se tu hlásí k slovu svobodně i neodvisle od osobních i nakladatelských zájmů mladá kritická i básnická generace, a že se nám v Kritickém měsíční­ku dostává časopisu, po jakém už u nás bylo několikráte voláno, ča­sopisu s živým i konkrétním vzta­hem k české i světové skutečnosti, s opravdu kritickým poměrem k velkým zjevům své doby. Ano, po přečtení takové závažné stati V. Černého Krátká zpověď starých básníků o svobodě, článku Trojí- řova Bojiště Evropy, který základ­ní téma stati V. Černého konfron­tuje se stavem současné Evropy, stejně tak po přečtení studie V. Navrátila o hrdinství a zmíněných kritických posudků, věříme, že ko­nečně je tu nezávislý časopis kri­tické aktivity a tvorby, jenž usiluje

vědomě o kulturní syntesu své do­by. Dovídáme-li se zároveň, že ča­sopis nechce v budoucnosti zapomí- nati vedle poesie ani na divadlo, a jiná odvětví literatury, že nechce opomíjet důležité zpravodajství o novinkách cizích literatur a o tom, co se vůbec v světové literatuře děje zajímavého, pak předem jsme pevně přesvědčeni, že se tato práce bude dít ve znamení kritické přísnosti a nesmlouvavosti, kritického výběru a zásadovosti, ve jménu kritiky tvůrčí a nezávislé, ve jménu umění v pra­vém smyslu toho slova. Zárukou toho je osobnost redaktora Kritic­kého měsíčníku V. Černého i jména jeho spolupracovníků, z nichž jme­nujeme alespoň J. Horu, V. Hola­na, Jos. Čapka, V. Nebeského, A. M. Píšu, Boh. Polana, O. Fische­ra, P. Levita, Jar. Seiferta a kari­katuristy Františka Bidla. Cena jednoho čísla je 3 Kč, celoroční předplatné činí 25 Kč.

ZDENĚK NĚMEČEK: DOPISY ZE SENEGAMBIE. Zdeněk Něme­ček, výrazný to zjev moderní čes­ké prózy, jak svědčí jeho dva úspěšné vystěhovalecké romány „New York — zamlženo“ a „Na zá­pad od Panonie“, přichází se svou knihou „Dopisy se Senegambie“, jako na zavolanou. Stalať se totiž koloniální otázka jedním z nejaktu­álnějších témat světové politiky a sotva kdo druhý by nám k ní mohl povědět! tolik zajímavého i podstat­ného, jako Zdeněk Němeček, zcesto­valý, zkušený diplomat a básník

**stroj *(pis» úspěšně o*** a **sfotj pouze** ifc

v jedné osobě. Jeho kniha, v které nás iockhartovsky vtipným i roz­marným způsobem provází z jihu Francie do západní Afriky, po francouzském Senegalu a britské Gambii, nastavuje citlivé zrcadlo exotické Africe, jejímu kouzlu kra- jinomalebnému i svérázu jejího za­bydlení. Ve formě dopisů lyricky vzrušených i bezprostředních a cele provanutých kouzlem exotů, ale vždy přísně věcných, vysvětluje tu Němeček zajímavě pronikání mo­cenských zájmů evropských velmocí v Africe, objektivně hodnotí vý­znam francouzského koloniálního panství, prohlédá hospodářskou strategii Anglie i italskou snahu o rozšíření impéria. Ale vedle pouta­vých, politicky aktuálních stránek, které ukazují složitost koloniálního problému, črtá tu Němeček hutné živé portréty koloniálních dobyva­telů a přistěhovalců, které tak ostře konstrastují s typy černých domo­rodců Senegambie, zmatených bílou civilisací. Zároveň kreslí také ma­lebně a básnicky sugestivně kouzel­né obrazy exotických krajin, rozdá­vaje na stránkách své knihy plný­ma rukama z bohatství svých do­jmů, zkušenosti a politicko-koloni- álních poznatků to nejpodstatnější. Vskutku, Zdeněk Němeček nám v „Dopisech ze Senegambie“ dal kni­hu, jíž exotismus barev, Vůní a do­jmů a naléhavost obsahu dodává pů­vabu zcela nového, nemluvě ani o tom, jak v nich poutavě i sugestiv­ně obohacuje čtenářovo poznání da­lekého světa i člověka. Kniha je

**Váš dopis jedná a mluví ax Vás**

*Bohumil Mat hesius:*

POVĚRA ORIGINALITY

*Když jsem slyšel a četl — vypra­věči i pisatelé jen stříhali potěše­ním ušima —, jak Karel Čapek uzmul sujet k Bílé nemoci svému zubnímu lékaři, takřka za klapotu zubních klíštěk, jak Langer Jízdní hlídku prostě okopíroval z filmu, natočeného zase podle Macdonaldo­va románu, jak Dvaasedmdesátka sí vypůjčila sujet od Olgy Schein- pflugové —* íit *jsem si vzpomněl na kamaráda z university. Byl to váš­nivý muzikant a nadšený fibicho- vec. Hvízdal celé hodiny motivy z Wagner a, Smetany, Dvořáka a po každé dodal: To je taky ukradeno z Fibicha. Vycházelo to tak, že Fi­bicha vykrádali nejen všichni po­tomci, ale i slušná řádka jeho před­chůdců. Pak jsem si vzpomněl na odbornou knížku o dramatu, kde učený autor vykládal, že existuje v kostře jen pár desítek základních dramatických situací, které jsou obměňovány v desetitisících napsa­ných dramat. K tomu jsem se roz­pomněl, jak jsem šel za sujetovou filiací jedné z nejslavnějších světo­vých komedií: dramatik dostal su­jet v podobě anekdoty od svého pří­tele, nota bene taky dramatika. To­mu se anekdota skutečně přihodila, ale vedle toho bloudila desítky let v jejich vlasti jako anekdota toula­vá. Devět let před naším autorem sujet zpracoval i s dějovým rámcem a některými figurami dramatik ji­ný. A přece puškinovskou anekdo­tu zpracoval ve slavnou komedii Gogol, a o jeho předchůdci Kvitku- Osnovjanenkovi vědí jen kovaní od­borníci.*

*A tu jsem si uvědomil, jak mla­dý, nervosní a romantický je po­jem originality a jaké hnízdo pověr se rozrostlo kolem něho. Origina­litu neznala antika, kdy bylo ctí, přejal-li dramatik sujet od drama­tika a zpracoval jej lip nebo jinak. Originalitu neznal středověk, který měl vše?n přístupná celá ložiska obecných sujetů. Originalitu nezna~ la klasická literatura čínská, kde se ani nezachovala jména beletristů a dramatiků. Originality si nevážil Moliěre ani jeho obecenstvo, a zlo­děj Shakespeare kradl vůbec, na co přišel. Pro Hamleta vykradl jedno staré anglické drama — které se, bohužel, ztratilo i s jménem autora —, jedno německé drama, Bellefo- restovu „Historii o Hamletovi“ a dokonce starého Saxona Grammati- ca odněkud z konce dvanáctého sto­letí.*

*Tohle přeceňování originality souvisí s novověkým přepjatým in­dividualismem, přeceňováním role autora v tvůrčím procesu, a na­prostým nedoceněním práce v kom­plexu díla. Sujet není a nemá být více než záminkou k práci a chce- te-li tvoření. Inspirace, daimonion a čert ví, jak tomu ještě říkají, jsou omšelé cáry z romantické gar- deroby, která se bohužel u nás ještě do trhává. To proto, že jsme od svého obrození — vlivem histo­rické situace — vůbec nadceňovali roli básníků v národním organis­mu. Ale to je zas kapitola z jiné povídky.* Kritický měsíčník č. 1.

obohacena o 16 fotografie, příloh na křídě. Cena brož. výtisku je 28 Kč.

ŠTÝRSKÝ A TOYEN. Pod tímto názvem vychází velká a zajímavá výtvarná publikace o díle a tvorbě malíře Štýrského a malířky Toyen. Tato výrazná, vysoce zajímavá dvo­jice českých moderních umělců, je zde čtenáři přiblížena jednak úvo­dem básníka Vítězslava Nezvala a doslovem Karla Teige, jednak čet­nými reprodukcemi jejich obrazů z let 1919—1937. Těch 179 dokona­lých reprodukcí obrazů Štýrského a Toyen dávají čtenáři tu nejnázor­nější představu o jedinečnosti i zvláštní přímo revoluční povaze tvorby Štýrského a Toyen. Zjevuje se vám tu malířské dílo zcela no­vého druhu, jež jako by se zrodilo jen v oblasti fantasie a imaginace, s kterou spolupracoval přejemný cit a odvážná básnická myšlenka. Zjevuje se vám tu dílo dvou uměl­ců, kteří se ubírali společnými cestami v labyrintu fantasie, aby na jakési dvojlomné obrazové ploše fixovali nově i odlišně týž svět představ a dojmů, vidin a zážitků, způsobem nejen básnicky svrcho­vaným, nýbrž i vysoce originelnim.

* celku podává tato krásně vypra­vená publikace, obohacená o řadu Nezvalových básní, syntetický obraz dosavadního vývoje mnohaleté tvor­by obou umělců a je svým způso­bem v letopisech moderního české­ho vývoje výtvarného důležitým da- tem. Vroucí, básnicky zasvěcená Nezvalova předmluva, plná spontán­ního nadšení a obdivu a stejně tak historicky založený doslov Karla Teigeho, pak jsou opravdu nezbyt­ným doplňkem reprodukcí, S **nimiž** tvoří zdařilý celek. Cena publikace brož. je 75 Kč.

ANDREJ MRÁZ: POVOJNOVÝ SLOVENSKÝ ROMÁN. V edici malých literárních monografií Po­stavy a dílo, vychází za redakce Josefa Hory jako další její svazek studie o poválečném slovenském ro­máně. Pod názvem „Povojnový slo­venský román“ hodnotí tu význač­ný kritik slovenské literatury Andrej Mráz krásné písemnictví po­válečného Slovenska i jeho před­stavitele v oblasti románové prózy.

* rámci celého literárního dění

Slovenska črtá hutné i trefné por­tréty jednotlivých slovenských pro- zaiků-romanopisců, váží jejich umě­lecký i obsahový přínos a podává v celku své studie hutný plastický obraz vývoje i hodnot slovenského poválečného románu. Cena studie je 4 Kč.

•

KNIHY REDAKCI DOŠLÉ:

Jaký je sedlák a jaký je děl­ník, to rozebírá v novém doplně­ném a rozšířeném vydání dlouho rozebrané sociologické monografie In. Arnošt Bláha, prof. Masarykovy university v Brně. Práce má název „Sociologie sedláka a dělník a“. Kniha vyšla v „Sociologické knihovně“ a je brož. za Kč 35.—.

Divy a záhady radiových vln jmenuje se kniha nejsmělejších proroctví z oblasti radiotechniky. Je především technickým a zčásti i filosofickým přehledem všeho to­ho, co vyšlo ze základního objevu elektromagnetických vln; její autor D. E. Ravalico je jakýmsi Paul de Kruifem radiotechnické ří­še. —■ Obsah: Marconi dobývá éte­rového oceánu — Povedené kousky radiovln a neslýchaná dobrodruž­ství — Letadla, motory a radiové vlny — Div řízení na dálku — Jak bude vypadat příští námořní válka — Tajemství mozku — Komická historie televise — Jaké divý mů­žeme očekávati od radiových vln atd. Vyšla v Knihách osudů a prá­ce, vydávaných Orbisem (Praha XII.) a je brož. za Kč 30.—, váz. Kč 40.—.

**Nové brožury** o alkoholismu. První z nich Docenta MUDr. B. FischeraaRNDr. R. Polá­ka: „Jak a proč třeba 1 é- člti alkoholiky“, připomí­ná nehospodárnost a nevhodnost léčení alkoholiků v ústavech pro choromyslné, rozbírá statistiky cho­vanců těchto ústavů, z nichž je nej­lépe zřejmo, kam až zavádí své oběti nejen alkoholismus, nýbrž i nedostatek vhodného léčení.

Druhá brožura Docenta MUDr. I. H e c h t a: ,,P Ohia v n í cho­roby a alkohol“ je věnována thematu, jež se u nás dosud dosti

ZÁCLONOVIHY

podle návrhů J i nid řich a Štyr- ského a Toyen provedené novou pracovní techni­kou s barevnými kresbami na světlé půdě.

**Záclonovina z přírodní příze**

s obláčky v loso­sové, bílé a žluté. Šířka 200 cm.

Kč 74’-zab. m.

**Záclonovina z bílé příze**

s bílými a žlutými sněhovými vločka­mi. Šířka 200 cm.

Kč 58’— za b. m.

**Záclonovina světle zelená**

se zajímavým geo­metrie. vzorem ve žluté, bílé a terra­cotta. Šířka 200cm.

Kč 65\*— za b. m.

**Záclonovina v přírod, barvě**

s květy ve 2 odstí­nech zelené sežlu- tou. Šířka 200 cm.

Kč 74\*—-za b. m.

nedoceňuje. Leckdo uznává sou­vislost pijáctví s pohlavními náka­zami, ale málokdo si uvědomuje plně rozsah nákaz z opilosti a všech jejich důsledků. — Brožury vydalo Sdružení abstinentů so- i a 1 i s t ů (Praha I., Karlova 12.)

Cena každé Kč 3.—.

•

**PLAKÁT PRO KOŠICKOU VÝ­**

STAVU. Výstava východu RČS v Košicích r. 1938 vypisuje právě sou­těž na výstavní plakát se lhůtou do konce února. Ceny jsou 1500, 1000 a 750 Kč. Kromě toho je urče­no 1000 Kč na zakoupení dalších návrhů. O členství v pětičlenné po­rotě byli požádáni také profesor pražské uměleckoprůmyslové školy Jar. Benda a ředitel Východosloven­ského musea dr. Jos. Polák.

*Jen dobré*

se napodobufe. — Proto musíte při nákupu dbáti na to, aby na každé tabletce byl zářez v podobě T a nápis Darmol.

Žádejte výslovně

mm

* BRATISLAVĚ, Laurinská 22, telefon 1128
* BRNĚ, K. VÁGNER, Česká 16

**Zrcadlové sklo**

**Zrcadla**

**Stavební sklo** všech druhů **Skleněné obklady** stěn **Miropak**

**Neo-Triplex**

netříštitelné autosklo

**NEirlfi** bezpečnostní sklo

**Wolf a-Stětka nást, akc. spol. PRAHA II, Truhlářská ul. 16. Tel. 600-97 a 631-79**

•

NERVOSA je často pouze násle­dek nepravidelné stolice. Upravte své zažívání — i když o zřejmou zácpu neběží, DARMOLEM, který můžeme děliti podle libosti a který účinkuje jako mírné projímadlo. — DARMOL obdržíte ve všech lékár­nách.
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| **ROČNÍK XV V PRAZE 2. ÚNORA 1938** | **ZA Kč 2.—** |
| **Můžeme změnit evropskou situaci?** jan munzer | |
| **Bitva o Teruel** | **STANISLAV YESTER** |
| **Lidé před soudem** | **KAREL POLAČEK** |
| **Baťovy boje s krisemi** | **F. LAND** |
| **Svět nám naslouchá** | **RUDOLF KERNER** |
| **Čarodějný kotel počasí** | **A. W. HASLETT** |
| **Americké zbrojení bez řečí — Reciprocita —** | **Praha II. či Motol?** |

PiUTOMfYOST

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova Všeobecného pens! jnlho ústavu (vých. vchod), tel.355-33

Pravidelné debatní večery ve středu v 20 hod.

9. II. referuje vrchní ředitel Českomoravské-Kolben- Daněk dr. Jiří Hejda.

*O přednášce dra Jaroslava Kosé­ho o Rooseveltově Americe, píše Venkov z 21. I. 38 velmi pochvalně mezi jiným toto: Dr. Jaroslav Kose ve své zajímavé přednášce nastínil, jaké ohromné dílo v Americe pro­vádí její presidenti. Amerika začala trpět svým vypjatým individualis­mem. Na kalifornských pomerančo­vých plantážích rozkopali plantáž­*

*níci půdu a bagrovali zlatonosný písek. Zničenou půdu nechali ležet ladem. V Michiganu byly vykáceny obrovské lesy a v následujících le­tech spousty dobré půdy byly od­neseny vodou, protože chyběla ochrana její soudržnosti. Jinde vy­kácením podrostu byla připravena zkáza celých krajů větrnými smrště­mi, které odnášejí půdu. Nikdo se*

*nestaral o budoucnost a o celek. Nezaměstnaní dělníci a zničení far. máři mohli umírat hladem.*

*Za Rooseveltem jdou především všichni farmáři, kterým zaručil zvýšení cen jejich výrobků a ur­čitou rentabilitu a slíbil i odškod­nění při provádění řízeného hospo­dářství.*

*Politika, kterou Roosevelt pro­vádí, je jistě pro Ameriku správná. Amerika nemůže na př. zůstat v iso­laci vůči ostatnímu světu.* V *Číně jsou především poškozeny americké zájmy. Též do budoucnosti.*

*Poměr Ameriky k Českosloven­sku jest velmi dobrý. Demokracie je nám ve Spojených státech skvě­lou visitkou. Hospodářsky můžeme*

*z Ameriky mnoho získat. Po Ně­mecku Spojené státy jsou naším největším odběratelem a uvážíme-li, jak platí, pak patří na místo první.*

•

O Klub Přítomnost v Pardubicích jeví místní veřejnost stále větší zájem. Všechny dosavadní večery debatní měly nejen vysokou úroveň, ale konaly se také za neobyčejně početné účasti členstva i hostů, takže prostorné klubovny okres. Grandhotelu byly posluchači na­plněny. Klubovní večery jsou pra­videlně *každý čtvrtek* o 20. hod.

Ve *čtvrtek 3. února* přednáší v. o. r. *dr. Kamil Novotný* na té­ma: Divák před moderním obrazem.

*ČTĚTE LIDOVĚ NOVINY*

ještě něco? Ano, RADÍ ON pere nejen v kratší době a skoro bez práce, pere také mnohem běleji a přece šetrně. RADION špínu z vlá­ken nerve násilně, nýbrž ji z prádla šetrně uvolní pouhým vyvařením.

Přítomnosti

řídí Ferd. Peroutka

OBSAH 4. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: GUSTAV WINTER: Francouzští socialisté šli z vlády. — ANDREW SMITH: Jed­nou jako delegát, po druhé jako dělník. — F. LAND: Baťo vy boje s krisemi. — E. KURÁŽ: Čím je nám „Švejk“ ? — KAREL POLÁČEK: Lidé před soudem. — MILENA JESENSKÁ: Mladí odpovídají. — Ale jak tedy? — Střední škola po­strachem? — Mrzáci bez světa a svět bez mrzáků.

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství
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**TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA C.62**

Přítomnosti

ROČNÍK XV

V PRAZE 2. ÚNORA 1938

ČÍSLO 5

Můžeme změnit evropskou situaci?

Agrární strana má jakési úmysly, pokud jde o vnitřní -řv i zahraniční politiku československou. Méně známo je, jaké ty úmysly vlastně jsou. Ve veřejnosti se octly dohady, z nichž některé byly hodně divoké.

Neposuzovat a nekritisovat to, co agrární strana právě nyní dělá, znamenalo by ovšem projevovat lhostejnost k osudům republiky. Ale je také kritika, která spíše svědčí o stranické zlobě než o starosti o osudy země. To platí především o těch, kteří odbývají akce agrární strany vřískáním, že chce zhitlerisovat a zfašisovat republiku. Je pochopitelné, že agrární stra­na se takovému obvinění brání. Její kritikové by měli také uvážit, že přesolená polévka se nehodí ani na stůl veřejnosti. Agrární strana je strana československá, její vedoucí lidé i její členstvo by neměli prospěchu z toho, kdyby republika byla uvnitř či navenek prodá­na Němcům. Nemůžeme proto věřit, že by tito lidé podnikali akce, jimiž se zabýváme, s jasným vědomím, že jejich výsledkem by mohlo být takové zaprodání země.

O to však právě jde, zda si agrární strana a její předáci přesně uvědomují, k čemu jejich činnost vede, ač k tomu snad podle jejich záměru nesměřuje. Agrár­ní strana si podle všeho, co bylo jejími příslušníky na­psáno i řečeno, přeje, aby napiatý poměr k Němcům v Československu i k německé říši se zlepšil. Při tom by chtěla vzbuzovat dojem, jako by ona jediná měla v Československu toto přání, jako by všichni ostatní v Československu byli prodchnuti touhou vzít nůž do zubů a jít na Němce. Z této touhy obviňuje naši levici a při různých příležitostech také československé židy. Tváří se, jako by na příklad židé si přáli, aby Česko­slovensko bojovalo s Německem tak říkajíc za Pa­lestinu. Mezi mnohými omyly, které agrární strana považuje nebo snad spíše vydává za nesporný fakt, je tento omyl nejzákladnější. Levice v Československu nežije na měsíci, aby si nedovedla vypočítat, že Česko­slovensko se nemůže odvážit něčeho, čeho se neodva­žují a neodváží Francie, Anglie a Rusko dohromady. Pokud pak jde o židy v Československu, škoda slov o jejich výbojnosti. Vlna antisemitismu, jdoucí světem a šplíchající i k nám, uvedla jich většinu do stavu resi- gnace. Ale i oni ve velké většině, zejména pokud vůbec mají politický smysl — což bývá u nich vzácné — chápou, že s mohutnou německou říší je třeba se sná­šet, ať se v ní děje cokoli, ať její vnitřní režim je pro židovské cítění a zejména pro židy „z přesvědčení“ jakkoli strašný.

Za těch pět let, co tento režim trvá, nastala ovšem změna i ve stanovisku těch, kteří se domnívali, že Hit­lerovo nastolení zůstane pouhou episodou, že jak ně­mecký lid sám, tak tlak okolního světa brzy přivodí novou změnu. Za pět let se na těchto místech poznalo, že německý lid je jiný a že jiný je také okolní svět. Není třeba věřit, že Hitler skutečně získal většinu ná­roda. Víme všichni, že diktatura je právě tím, čím je, víme, že svobodné hlasování by ji ohrozilo v Rusku stejně jako v Německu a jako v Itálii. Ale za těch pět let se poznalo, že se Hitler opírá o takové síly země, že je třeba počítat s dlouhým trváním jeho režimu. Stojí za ním armáda, jejíž význam i moc mimořádně stupňoval — byla to ostatně jen oplátka za prokázané služby — a stojí za ním, třebas bez velikého nadšení, hospodářští činitelé, vystrašení příšerou bolševismu a přesvědčení, že v řízeném hospodářství nacistickém jim kynou ještě větší zisky než ve státně monopolním hospodářství sovětském.

Je pravda, že i v Československu jsou lidé, kteří se tváří a mluví, jako by posláním Československa, ba jeho dějinným úkolem, bylo zbavit svět „hnědého mo­ru“. Ale je také pravda, že žádný z těch lidí nesedí na vedoucím místě ať ve státě, ať v kterékoli straně, vy­jímajíc snad komunisty, v jejichž tisku a projevech je však vůbec těžko nalézt větu, která by chtěla vy­jadřovat nějakou skutečnost. Ve všech ostatních stra­nách i listech se za tu dlouhou dobu ustálil názor, že Československo může vůči Německu zaujímat postoj pouze obranný ve snaze, aby se vzájemný poměr nor- malisoval, a v důvěře, že se to stane tím rychleji, čím rychleji se bude normalisovat vnitřní život Německa sám.

Tato vnitřní normalisace není ovšem vnitřní věcí Německa, nýbrž důležitou složkou dnešních osudů celé Evropy. Na tom, zda evropský západ upraví svoje vztahy k německé říši, na tom, zda se zase dostane do proudu světový obchod, na tom, zda Německo nebude — dělajíc z nouze ctnost — tvořit uzavřený ostrov v dnešním světě, ostrov, na němž by se jinak myslilo, cítilo a mluvilo než v okolním světě, na tom všem zá­visí, zda se pomalu vrátíme k tomu stavu, ve kterém by naše styky s Německem se vyvíjely stejně přiro­zeně a sousedsky jako styky s ostatními zeměmi. Hlavní rozpor mezi názory agrární strany a názory většiny stran ostatních je v tom, že podle agrární strany můžeme toto uvolnění ve vzájemných stycích, toto jejich normalisování přivodit my sami z vlastní iniciativy a samostatným postupem bez ohledu na to, jaké jsou vztahy ostatního světa k Německu. Tak asi třeba vyložit heslo agrární strany o nezávislé, samo­statné zahraniční politice.

Je zřejmo, že tu agrární strana žádá od Českoslo­venska víc než co na příklad dělá Anglie. V této zemi velmi mocné hnutí usiluje o to, aby se anglo-německý poměr upravil samostatně a nezávisle. Cesta lorda Halifaxe byla připravena právě těmito lidmi, kteří se domnívali, že Halifaxův rozhovor s Hitlerem se může skončit tím, že se podepíše nějaká dvoustranná smlouva a že se Anglie již nebude musit starat o to, jak se na Německo dívá ostatní svět. Ku podivu se však tento rozhovor skončil tím, že britská vláda na­rychlo povolala francouzské státníky do Londýna a velmi horlivě se s nimi domlouvala právě o tom, jak se tyto dvě země mají na Německo dívat společně. Lze předpokládat, že by československý Halifax, jenž by nepochybně vyšel právě z řad agrární strany, po ta-

kovem rozhovoru v Berlíně sám spěchal do Paříže. Neboť Německo je dnes ve stadiu vypiatých požadav­ků, což je pochopitelné; patnáct let po válce totiž bylo ve stadiu plnění požadavků cizích.

Situace Československa se ovšem liší od situace An­glie v mnohých ohledech. Nejen početností a mohut­ností obou zemí, ale také tím, že Československo není od Německa odděleno mořem a že Anglie nemá silnou německou menšinu jako my. Právě tato menšina to je, o níž agrární strana opírá některé své vnitropoli­tické i zahraničněpolitické akce. Právě tato menšina to však také je, pro níž je agrární strana nejvíce po­dezřívána, že sleduje víc třídní a stranické cíle než cíle národní. Toto podezření je v neagrární veřejnosti tak rozšířeno, že vyslovit je, znamená vyslovit obecně známou věc. Je tedy zbytečné se nad jeho vyslovením rozčilovat. Lepší pro obě strany je vyvrátit je.

Henleinova strana je agrární straně sympatická z mnoha důvodů. Především je to strana pravicová, řekněme občanská, a je to strana která potírá komu­nismus. Obě strany, agrární a sudetoněmecká, tvořily by skvělý základ občanského bloku, který by stačil vládnout bez socialistů. Henleinova strana má pouze tu nepříjemnou vlastnost, že je složena z Němců, a to z Němců, kteří jsou namnoze svým smýšlením daleko bližší Berlínu než Praze. Právě to je vada, která pře­káží i agrárníkům samým. Vůči této vadě lze za­ujmout dvojí stanovisko. Jednak je možno ji odstra­ňovat, působit na stranu, aby se vzdala některých zá­kladních thesí, aby upustila na příklad od názoru, že pro sudetského Němce je lepší být nenáviděn s Ně­meckem než být milován s Československem, aby se vzdala nároku na autonomii a zaujala kladné stano­visko k Československu v jeho dnešní podobě a s jeho dnešními hranicemi. Jednak je možno tuto vadu zastí­rat a tvrdit, že to s Henleinovými názory není tak zlé, že vlastně není proti státu atd. Agrární strana se bo­hužel rozhodla pro tuto druhou metodu, a odtud prýští většina sporů. Druhé strany mají totiž nepříjemný po­cit, že agrární strana vydává hnědé za červenobílé.

Klam není v politice neobvyklý prostředek. Když chtěl Schleicher jako německý kancléř provést vnitřní kolonisaci ve Východních Průších na účet tamních junkerů (kteří darovali Hindenburgově rodině velko­statek) , otázal se ho Hindenburg, zda v jeho progra­mu je ještě něco jiného než bolševismus a propustil ho z úřadu. Je-li možno, aby president německé říše po­važoval svého kancléře, jejž důvěrně znal, za bolše­vika, je také možné považovat Henleina za státotvor­ný živel v Československé republice. V každém případě však je možno vydávat jej za něj. Nám však nyní jde o to, abychom zjistili, zda agrární strana podléhá omylu či zda strojí klam.

Není vyloučeno, že omyl má na akcích agrární stra­ny značný podíl. Stejně je možno, že otcem tohoto myšlenkového omylu je přání. Představa součinnosti s Henleinem je pro agrární stranu tou měrou svůdná, že by bylo pochopitelné, kdyby sama sobě nechtěla do důsledků přiznat, že tu jsou lecjaká nebezpečí pro stát a tedy konec konců i pro ni, protože s republikou by prohrálo i její obyvatelstvo bez rozdílu stavu a po­litické příslušnosti. Bekli jsme již, jaké vnitropoli­tické výhody si agrární strana od součinnosti s Hen­leinem slibuje. Slibuje si však od ní i výhody meziná­rodního rázu. Jsou to výhody, pro které musí mít po­chopení každý československý občan.

Součinnost s Německem byla by pro Českosloven­sko skutečným štěstím. Sedmdesát milionů Evropanů, kteří by v evropském duchu usilovali společně s námi a ostatními zeměmi o hospodářskou obrodu Evropy, to je představa uchvacující. Dnešní německý problém však je v tom, že Němci si přejí daleko víc být Němci než Evropany. Jejich autarkie není jen hospodářská, je citová, je kulturní, je zkrátka obecná. Němci chtějí žít ze sébe, z hlubin svých nordických bytostí, ze své krve, ze své germánské prapodstaty. Němci jsou dnes příliš uchváceni sebou, než aby je mohla uchvátit představa širokého evropského souručenství, kde by sice hráli čestnou úlohu, ale kde by přece jen byli pouhou složkou obecného dění. Je to tragedie. Po vál­ce byli Němci vyřáděni světem, který si je chtěl po­drobit, obrodit, civilisovat, jak se tehdy říkalo, a dnes se Němci na oplátku vyřaďují sami. Je symbolické, že s počátku nebyli připuštěni do Společnosti národů a pak tam několik let pobyli, aby na konec sami zase odešli. Poválečná nedobrovolná odloučenost od Evro­py má svou obdobu v dobrovolné odloučenosti dneška. S trpkostí lze říci, že Evropa Němce dobře připravila na soběstačnost, právě na její nejnebezpečnější druh: na soběstačnost citovou; vylučování vedlo k výluč­nosti.

Nyní však máme kolem sebe tuto skutečnost a ten­to národ. Není divu, že mnozí uvažují o tom, jak by bylo možno zapojit tento národ do evropského dění. Tímto problémem se zabývá Evropa. Agrární strana se, prostě řečeno, domnívá, že nemusí na Evropu če­kat, že může zapojení Německa do dění aspoň středo­evropského provést či navodit sama. Domníváme se, že tento úkol není jen nad síly agrární strany, ale také nad síly Československa celého. Dvoustranná dohoda, kterou bychom s Německem samostatně a bez souhla­su ostatních zemí, zejména svých spojenců, ale také Anglie, uzavřely, měla by především za následek, že by si tyto země — některá snad s úlevou — řekly, že se tedy již zaplať Bůh o Československo nemusí sta­rat. Máme pochybnosti o tom, že si agrární strana tento důsledek přesně představila a že je na něj při­pravena. Takové odhodlání by znamenalo převzít od­povědnost za osudy státu a národa nikoli na čas, ale snad na všechny časy. Československo, provádějící vůči Německu samostatnou politiku v tomto duchu, dostalo by se ve skutečnosti do naprosté závislosti na Německu. Zbavivši se „závislosti“ na vzdálených spřátelených zemích, Francii a Anglii, stálo by „sa­mostatně“ tváří v tvář sedmdesáti milionům Němců, kteří se na Československo dívají především jako na most, vedoucí do střední Evropy a dále na jihovýchod.

Je pochopitelné, že takovou politikou by byla na­dšena Henleinova strana. Stejně nesporné je, jak by se na ni dívala celá ostatní československá veřejnost včetně řadového členstva agrární strany. Člověk, kte­rý neumí plovat, může se ovšem strachu před uto­nutím zbavit tím, že skočí do vody a utopí se. Pak se už nemusí ničeho obávat. Ale v dějinách není znám příklad, že by tohoto návodu užil celý národ a že by se ve jménu samostatné politiky odpoutal od všech svých přátel a vrhl se do náručí národa, jenž ho hrozí pohltit. Není představitelné, že by agrární strana chtěla československému národu k něčemu takovému radit. Ale protože téměř všechno, co o zahraniční po­litice hlásá, svádí k závěru, že takovou radu má sku­tečně na srdci, je nejvýše potřebné, aby podrobně vy­ložila, jak si ve všech jednotlivostech představuje onu dohodu s Německem, za niž tak dlouho bojuje a již by chtěla, jak se mnohdy zdá, vybojovat společně s Hen­leinem i proti veřejnému mínění Československa. Agrární strana byla již mnohokrát vyzvána, aby o těchto věcech mluvila jasně. Casto se tvářila tak, jako by tato výzva pro ni byla urážlivá. Přesto je třeba ji opakovat. Veřejné mínění československé sle­duje ovšem akce agrární strany s jistou nedůvěrou. Ale s druhé strany je pravda, že celá československá veřejnost — zase snad s výjimkou komunistů, ale ne všeho komunistického členstva — upřímně touží po tom, aby byla zbavena starostí, vznikajících ze vztahu k Německu. Agrární strana svým nejasným postupem k tomu přidává další starost, zda dnešní stav německé říše nezačíná vykonávat vliv i na naši vnitřní politiku, zda některé vnitřní síly v Československu neusilují o to, aby dosavadní obecná součinnost byla vystřídána bojem, zvláště bojem pravice s levicí, a zda se tedy vnitřně i zahraničně nemáme stát účastníky němec­kých osudů.

Bylo by tragické, kdyby se tento vnitřní vývoj Čes­koslovenska dovršoval právě v době, kdy po pětiletém měření sil v Evropě konečně nelze říci, že by se pře­vaha ukazovala na straně Německa. Anglie po nezda­řeném pokusu Halifaxově jde pevněji než dříve s Francií, obě tyto země jsou ve své zahraniční poli­tice rozhodně posilovány Amerikou, občanská válka ve Španělsku probíhá nerozhodně, takže ani pokud jde o ni nelze říci, že by fašismus v Evropě vyhrával, Itá­lie projevuje nový zájem o střední Evropu a přes ujiš­ťování Říma i Berlína je vidět, že osa, kolem níž se má Evropa točit, není ve skutečnosti evropským svorní­kem, nýbrž spíše nástrojem, který lze podle libosti od­ložit, Společnost národů, jejíž úpadek je nepochybný, není s druhé strany ještě u konce svých sil a mnoho známek nasvědčuje tomu, že se v dohledné době přece jen dočkáme toho, že evropské velmoci i ostatní země začnou, hrozíce se války, která by je všechny ničila, jednat o součinnosti. Pak bude důležité, na které stra­ně která země bude. Bylo by tragické, kdybychom právě my, kteří jsme dvacet let vytrvali na jedné stra­ně, pět minut před dvanáctou přešli na nesprávnou stranu druhou. *Jan Munzer.*

poznámky

Americké zbrojení bez řečí

Očekávané poselství amerického presidenta o mimořádném zbrojním programu Spojených států přišlo a bylo přečteno kongresu. V Americe čítají velikost článků a knih na slova, a tak bylo sděleno, že poselství presidentovo bylo stručné, čítajíc jenom osm set slov. A vzbudilo pozornost, že president vůbec se nešířil o zahraniční politice.

Tak úplně jeho poselství bez poznámek k mezinárodním po­měrům přece nebylo. Co Roosevelt ve svém zdánlivě skoupém poselství řekl, vyváží při známé údernosti jeho mluvy hezky dlouhé řeči jiných. Zahájil svůj projev zjištěním, že Spojené státy dnes už nejsou bezpečny před napadením. Tento fakt je tak nový a tak dalekosáhlý, že nemůže být bez vlivu na poli­tické smýšlení Unie. Neboť všechna tradiční isolační politiků americká vycházela z klidné jistoty národa, že břehy Spoje­ných států jsou samy o sobě bezpečny a tak vzdáleny všeho ostatního světa, že je jenom potřeba, aby se Amerika nemísila do věcí jiných kontinentů, aby měla svůj hluboký a stálý mír. Nyní však president předkládá miliardový zbrojní program, z jehož nákladu připadá 20% na zesílení námořní vojenské moci a jehož ráz je takový, že počítá — jak poznamenává Uni­ted Press z Washingtonu — se závratnou rychlostí a ohromným radiem útočných letadel. Spojené státy tedy po prvé přizná­vají, že mohou být napadeny, což je myšlénka, která dosud byla mysU strýce Sama cizí, ne-li absurdní. Padá-li takový' starý pilíř americké mentality, nemůže to zůstat bez vlivu na politickou orientaci ani amerického lidu ani americké zahra­niční politiky.

President také významně poznamenal, že ukládá americké­mu národu toto finanční břemeno, které nemá příkladu v ame­rických dějinách, proto, že není dostatečných smluv, omezu­jících zbrojení. President však nepřestal věřit, že dohody o od­zbrojení přece bude dosaženo, neboť čtvrtina dnešního světa je zasažena zničujícím konfliktem a rozvratem, zatím co vět- š.na národů chce žiti v míru. To by byla všechna slova posel­ství, která obsahují něco, co se vztahuje na zahraniční politiku. President ještě dodal, že dnešní poměry — jejichž výrazem je zbrojní program, jehož účet předkládá — vyplývají z po­měrů, které příliš často pocházejí z nedbání principů a smluv, na nichž spočívá mezinárodní právo a pořádek. „Nemůžeme se domnívat,“ končil pak, „že naše obrana by byla omezena jen na jeden oceán a na jedno pobřeží a že druhý oceán a druhý břeh by byly bezpečny. Nemůžeme si být jisti tím, že spojující linka — Panamský kanál — by byla bezpečna“.

Pochybujeme, že by americký národ potřeboval, aby se mu přednášely ještě větší a delší řeči, když se mu předkládá tak nebývalá oběť ve jménu jeho potřebné příští bezpečnosti. Pou­hé předložení takového dalekosáhlého zbrojního programu po­stačí, aby převrátila starý isolacionistický systém amerického myšlení, ten starý systém, který v Americe přivodil pád Wilso- nova světopolitického díla, systém, který neměl pochopení pro dodělání a trvalé zabezpečení míru a nového pořádku v Evro­pě a který znemožnil evropské odzbrojení nejen tím, že Ame­rika se prostě obrátila ke Společnosti národů vůbec zády, ale že také odmítla Francii garancii její bezpečnosti spolu s Bri- tand, která k tomu byla ochotna.

Přiznávajíc svoji ohroženost bude Ame­rika nucena se ohlížet! po svých spojencích a je předem jisté a samozřejmé, kde je bude hledat. Počítajíc, že sama může být objektem válečného útoku, bude Amerika míti prvořadý zájem, aby k válkám vů­bec nedošlo a nemusilo dojít, což musí americkou zahraniční politiku uvést na cesty, které nebudou daleko Ženevy a diplo­matické spolupráce s ostatními demokraciemi a státy, které zásadně jsou pro trvalý mír. Zbrojní program Rooseveltův automaticky uvede Spojené státy na cesty, které Amerika měla sledovat již od doby svého Wdsona.

Amerika bude míti takto snad též větší pochopení pro si­tuaci a psychologii těch států evropských, jejichž bezpečnost je ohrožena. Jestliže Amerika, vzdálená útočníků ohromnými šířkami oceánů, se obává napadení leteckého, jak má být mnohým evropským státům, kde není žádného Atlantiku nebo Pacifiku? A jestliže americká pacifistická ná­lada tak ráda dříve krltisovala zbrojení i demokratických států v Evropě, nebude nyní o něm správněji a s větším pochopením soudit?

Evropským demokraciím a světovému míru se, ovšem, ame­rickým zbrojením dostává potřebné reálné podpory. Neboť ozbrojená Amerika — a že její vyzbrojení bude rekordní a sotva kapacitou i technickou dokonalostí předstižitelné, je věc nepochybná — staví se do nové nevýhody mezinárodního útoč­níka, který dosud s tímto novým koeficientem odporu jistě ne­počítal. Americké zbrojení je mocný nový element světového míru a zesílení naděje, že svět zachová rozum a nakonec se vyhne všemu zlému. *jk.*

Reciprocita

K velkým právům členů zákonodárných sborů patří také právo vznášeti dotazy na vládu. Ale i s interpelacemi — a také s resolucemi — jest to jako s bankovkami: čím více se jich tiskne, tím méně platí. Naše Národní shromáždění by ušetřilo hodně peněz, kdyby mnozí jeho členové brali právo interpelace vážně a kdyby z něho nedělali pohodlnou agitační činnost. Tak to dělá zejména Henleinova strana. Podává celé balíky interpelací. V cizině interpelací SdP se používá jako materiálu proti Československu. Přirozeně se tu nepřipojí od­povědi na tyto interpelace; ty by totiž často drasticky uká­zaly, jaké nicotnosti poslanci a senátoři SdP interpelují.

Vláda musí odpovědět na nicotnou interpelaci SdP. Ale v celé SdP není nikoho, kdo by cítil závazek odpověděti na do­taz, kdo platí zahraniční cesty Konrada Henleina a jsou-li pravdivé zprávy o tom, že Henleinova strana je financována z ciziny. Je smutné pro Henleina i jeho stranu, že její Fiihrer

Přítomnosti

sám nepovažuje za politickou nutnost na tyto dotazy odpo-  
věděti jasně. SdP. stále interpeluje. Reciprocita ukládá, aby  
Henleinova strana jasně odpověděla na takové otázky. *V. G.*Praha II. či Motol?

V nakladatelství Orbis vyšla studie o pražských fakultních nemocnicích, která zasluhuje zcela mimořádné pozornosti. V ho­dině dvanácté dokazují tu autoři, dr. Albert, arch. ing. Havlí­ček a arch. dr. Uklein, že jest možné i jiné řešení než je ono, které bylo nouzově hledáno v Motole.

Kritický nedostatek nemocničních lůžek a neudržitelný stav klinických budov české i německé lékařské fakulty pražské jest vleklou bolestí, dnes již nesnesitelnou. Do nedávná nebylo nejmenších pochyb o tom, že náprava, aspoň pokud se ústa­vů lékařské fakulty týče, je možná jedině rozšířením a pře­budováním nynějšího nemocničního okrsku v hořejším Novém městě, mezi Karlovým náměstím, Karlovem a Slupy. Od dob Josefa H. rostly zde nemocnice, ústavy pro choromyslné, po­rodnice, teoretické ústavy lékařské fakulty atd. obou našich fakult v jakési medicínské město, chceme-li říci nomenkla­turou anglosaskou, opravdový campus. Stačil, dokud byla Praha zanedbávaným provinciálním městem. Ale nedalo se v něm dýchat, jakmile měl sloužit hlavnímu městu samostat­ného státu. Zlepšovalo se, stavělo, přestavovalo, nejlepší vůle se však rozbíjela o nedostatek místa.

Zdánlivá nemožnost definitivního řešení přiměla proto ener­gického a iniciativního profesora Hynka, který měl mnoho zkušeností z organisování lékařské fakulty bratislavské a později Bulovky, aby se pokusil nnjíti řešení jiné, byť za cenu rozbití jednoty medicínského města.

Těmito palčivými problémy zabývala se však již po léta i Společnost ěsl. nemocnic, která za předsednictví profesora Jiráska vším úsilím se snaží zlepšit naše nemocniční ústav- nictví vůbec a tedy i fakultní nemocnice. A v ní pomalu klíčilo semínko, které se konečně rozrostlo v pracovní skupinu kolem dra Alberta a vydalo své plody v podobě návrhu na vybudo­vání fakultních nemocnic v jejich vývojově určeném prostředí.

První dojem, kterým útočí publikace tohoto návrhu na ob­jektivního čtenáře, jest až téměř zarážející. Zdá se, že se tu fantasie rozlétla do nemožných výší, nemožných aspoň pro naše poměry. Avšak brzo se uplatní přísná a promyšlená zá­konitost účelnosti a dokonalého vyřešení všech funkcí tohoto ohromného organismu a nakonec zbude dojem, že je to jediný možný způsob řešení. A při tom přinesla bohatá invence autorů mnoho nového jak v celkové koncepci, tak v podrobnostech, takže jsme se tu rázem postavili na vedoucí místo světového formátu. Byli jsme to ostatně povinni oné vysoké prestiži, kterou má naše Společnost ěsl. nemocnic v Mezinárodní spo­

lečnosti nemocnic.

Měl jsem příležitost pobýti v mnohých nemocnicích starého i nového světa. Viděl jsem rozkošné pavilónové campusy, jako je Ann Arbor u Detroitu v USA, znám koncentrovanou službu zdraví v takovém vertikálním Medical Centru v New Yorku, North Western v Chicagu, Maio Clinic v Rochestru Min. atd. atd. A srovnávám-li s plánem na výstavbu našich fakultních nemocnic, dme se mi hruď radostí, že nejsme nejmenšími, ba naopak, že přinášíme celému lidstvu nové dary a nové mož­nosti.

Není účelem tohoto článku, aby zabíhal do odborných detailů. Bylo a bude o nich psáno velmi mnoho. Ale je nutno vyzdvih- nouti, že nezištná a nikým nepodporovaná práce několika reál­ně myslících idealistů nijak nekoliduje s vykonanou prací a přípravami pro stavbu nemocnice v Motole. Oba směry se shodují v tom, že město Praha potřebuje pro nejbližší bu­doucnost 11 až 12 tisíc nemocničních lůžek, které nedodají ještě ani fakultní nemocnice, plánovaná v dnešním medicín­ském městě vnitřním i s motolským návrhem dohromady. Ne­jedná se o to, zda Motol ěi Praha H. Nezbytnou potřebou je i Praha n. i Motol a ještě k tomu aspoň jedna veliká nemoc­nice v Bohnicích nebo tam někde. Nic se neztrácí z dosavad­ních příprav v Motole, Ale nesmírně mnoho by se získalo realisováním plánu v místech tradičního medicínského města.

Jedna znepokojující myšlenka však přece uvízne v mysli každého pořádného Pražana, i kdyby uznal všechny přednosti navrhovaného plánu. Je to oněch 18 poschodí. Tu musíme pře- nechati slovo architektům, kteří mají jistě dosti citu pro tva­rové krásno a odpovědnosti pro zachování zděděných hodnot dalším generacím. Autoři návrhu sami pamatovali na tyto de­likátní a zvlášť u nás ožehavé otázky a ve své publikaci doka­zuji, že obavy nejsou odůvodněny. Arch. B. Fuchs v , Lidových novinách" ze dne 16.1. t. r. potvrzuje jejich názor a vidí v tom­to projektu pouze další vzrůstovou etapu naší Prahy, vedoucí k novým architektonickým hodnotám. *MUDr. V. Náprstek*

politika

*Stanislav Y ester:*

Bitva o Teruel

ůdcové povstání ve Španělsku se přepočítali podobně, jako řada evropských hlavních štábů r. 1914. Občanská válka ve Španělsku trvá už jeden a půl roku, a nic nesvědčí o tom, že se v dohledné době skoncuje. Bitva o Teruel uká­zala, že republikánská vojska se nad očekávání zdokonalila. Při tom nejsou tu známky, že by na straně nacionalistů ten­to republikánský pokrok byl novými kvalitami převažován. Před ofensivou.

Po pádu Gijonu na severním pobřeží 21. října uvolnily se Francovi značné pozemní síly pro jižní frontu, 1300 km dlouhou. Uvolnilo se mu také loďstvo, které na severu ob­starávalo blokádu asturského pobřeží. Po kapitulaci zbytku republikánských sil v Asturii činila Frankova kořist 40.000 zajatců, 30 tanků, mnoho děl. Na severu získal Franco za rok 1937 celkem území o ploše 20.500 km2 s 2 miliony oby­vatel. Počátkem prosince ovládal 66% španělského území, na němž je prý, podle německých údajů, 72% všeho španěl­ského obyvatelstva. To je počítáno i se Španělským Marokem. Ze zajatců prý se polovina, tedy asi 20.000, přihlásila do Francova vojska. Počítáme-li, že Franco měl na severu 60.000 mužů v prvém sledu a právě tolik ve sledu druhém, uvolnila se mu počátkem listopadu na severu armádu v síle 100.000 mužů a loďstvo, čítající 2 křižníky, 3 torpédoborce, 5 torpe- dovek a 20 ozbrojených pomocných plavidel. Likvidace se­verní fronty měla pro Franca také veliký význam politický. Anglie má v Asturii veliké majetky, potřebuje tamní nero­sty. Proto navázala polooficielní diplomatické styky s Fran­cem.

Tisk byl přeplněn úvahami, kde asi Franco nasadí svou další ofensivu, aby už jednou ve svůj prospěch skoncoval ce­lou válku. Jeho přátelé ohlašovali, že tato rozhodná ofensiva bude velmi dobře připravena a že musí být pro republikány ohromujícím překvapením. Jedni tvrdili, že Franco připravuje velikou ofensivu na Madrid ze severovýchodu podél „francouzské silnice“, tedy odvetu za Guadalajaru v březnu. Jiní ujišťovali, že to jistě spustí v pří­moří směrem na Almerii. Cekala se také veliká ofensiva v Aragonii buď od Teruelu na Valencii, nebo od Zaragozy na Taragon a Barcelonu.

Franco se však celý listopad nehýbe. Malé vysvětlení se našlo v tom, že právě v listopadu byl mohamedánský měsíc ramadan, a ten Maurové přísně světí. Vyloučeno od nich žádat nějaké větší vojenské podniky. Z tábora vládního po­čátkem prosince přicházely však málo potěšitelné zprávy. Francův tisk hlásil, že tam mezi vojáky řádí tyfus a jiné epidemie. Proto prý vládní jednotky na aragonské frontě ne­jsou vůbec schopné operací. Tato zpráva byla uveřejněna 14. prosince. Trik se podařil. Franco nečekal operaci na Te­ruel, ač 11. prosince dostal zprávu, že úderná internacionální divise Listerova se objevila u Alfambry, 25 km severně Te­ruelu.

Jestliže vojska obou stran v prvých měsících povstání čí­tala tak po 100.000 mužích, mezi nimiž u Franca bylo asi 50.000 řádně vycvičených vojáků a na straně vládní stěží 10.000, dnes je stav poněkud jiný. Opět jsou obě armády co do počtu skoro stejné, ale při tom na obou stranách se vyrovnává počet zkušených, dobře vycvičených vojáků. Za osmnáct měsíců války obě strany však své síly zšestinásobily.

Zhruba podle anglických odhadů (francouzské jsou podob­né) je dnes na každé straně přes 500.000 mužů. Republi­káni tvrdí, že ve Francově vojsku v prosinci minulého roku bylo na 100.000 Italů, 20.000 Němců (hlavně v týlových službách a průmyslu), 15.000 legionářů a kolem 50.000 Maurů. Vedle 180.000 cizinců má prý Franco asi 150.000 mužů mobilisovaných, ne právě spolehlivých, a asi 200.000 nacionalistických dobrovolníků.

Také na vládní straně se silně mobilisuje. V prosinci zařa­dili tam do fronty už ročník 1919, tedy osmnáctileté. Asi čtvrtina všech vládních sil (kolem 120.000 mužů) byla uskupena do 6 armádních sborů, z nichž jeden má být do­konce motomechanický. V čelo této úderné armády byl po­staven starý důstojník generálního štábu generál Rojo, který jako plukovník byl náčelníkem štábu generála Miaji za bojů o Madrid koncem r. 1936 a počátkem r. 1937. Jako náčel­ník štábu byl generálu Rojoví přidělen plukovník dělostře­lectva staré armády Sarabia, který zastával už úřad ministra války.

Úderné síly republikánů přirozeně ani zdaleka nestačí k tomu, aby válku rozhodly ve prospěch barcelonské vlády. Při rovnováze sil pozemních a převaze Franca na moři a ve vzduchu dalo se pouze počítat s tím, že republikánské velení bude se jen aktivně bránit, a že se svými silami, schopnými manévru, se postaví do cesty možným Francovým ofensivám, a že zmaří jejich cíle. Na zpětné dobytí většího území od Franca nebylo pomyšlení.

Vyčkávání, „kdy ten druhý začne“, je vždy spojeno s ve­likou ztrátou času než na ohrožené místo jsou shromážděny síly, potřebné pro odvetná opatření. Čím déle to trvá, tím hlouběji zatím protivníkova ofensiva se zařízne do našeho území. Proto je třeba manévrovací zálohu umístit tak, aby co nejdříve mohla dospět do všech citlivých míst fronty. Při frontě dlouhé 1300 km, jako je dnešní španělská, umístění záloh pro odvetné údery je velmi obtížné.

Protitah.

Generál Rojo se rozhodl nečekat na nepřítele až začne, kde a kdy se mu zlíbí. Chtěl prostě Francovi vzít i n i c i a- tivu a tím poškrtat jeho klidné přípravy. U Teruelu smě­rem k jihu vřezává se fronta hluboko do vládního území od samého počátku války vinou Katalánců, kteří dlouho nedo­vedli pochopit, že otázka válečného úspěchu není otázkou válečného zpěvu a výkřiků, nýbrž otázkou organisace, kázně a schopného velení. Při troše iniciativy už na počátku války mohl být teruelský výběžek likvidován a tak oddálena fronta od Valencie k severu. Teruel leží na trati spojující Valencii s Burgosem a Zaragozou. Kraj kolem je horský, s kopci výše našich Krkonoš. Teruel sám leží 900 m nad mořem na sou­toku Alfambry s mocným Guadalavierem. Fronta zde do­stala proto tvar klínu, obráceného vrcholem k jihu, poněvadž se ustálila na dvou hřebenech mírně se k jihu sbíhajících. Tyto hřbety chrání proti východu a západu údolí, které od severu stoupá k Teruelu. A tímto údolím vede také železnice na Valencii.

Nacionalisté v létě, aby zajistili teruelský klín proti západu, podnikli ofensivu z jeho středu směrem na Cuencu. V mís­tech, kde Rojo nasadil útok, aby Teruel nejprve odřízl od týlu, byl frontový klín široký jen 20 km.

Nacionalisté měli v prvé půli prosince na frontě kolem Teruelu (měřící asi 50 km) jednu řadovou pěší brigádu, dva prapory marokánských střelců a prapor místních dobrovol­níků, tedy asi jednu normální divisi o 10 praporech s po­třebným dělostřelectvem. Těžiště této síly bylo v údolí Gua- dalaviary a Alfambry.

Jak už jsme uvedli, povstalci nevěřili v nějaký ofensivní podnik vládních, kteří vtipně dali rozšířit pověsti o velikých epidemiích ve svých řadách. Útok, který spustil generál Rojo 15. prosince ráno v 7 hodin, byl dokonalým překvapením pro povstaleckého velitele i jeho vojska v teruelském vý­běžku. Rojo dlouhým pochodem přiblížil své jednotky po­slední noc k frontě. Ze šesti nově organisovaných sborů, jimž velel, použil s počátku tří a z těch ráno prvý úder pro­vedly dva, třetí se až večer připojil.

Na základě terénu a rozdělení sil nepřítele generál Rojo se rozhodl: nejprve odříznout Teruel od týlu sbíhavou operací proti výšinám na západním břehu Guadalaviary a Alfambry. Jakmile povstalci tla­kem od jihu a od východu budou zahnáni západně Teruelu do údolí Guadalaviary, vytvoří se fronta k severozápadu a přejde se tu do obrany. Zatím jiná skupina bude dobývat Teruel a dovrší jeho obklíčení.

Bitva o Teruel.

Prvý útočný sled XXII. sboru využil ranní mlhy, prosmýkl se ve skupinách chráněných 10—15 tanky mezi opěrnými body povstalců. Odpor byl lehce zlomen. Teprve na trati, tedy 5—6 km za původní frontou, povstalci se postavili na vážný odpor. Od 9 hodin, tedy dvě hodiny po vyražení úto­ku, začalo však silně sněžit. Levé křídlo XXII. sboru postu­povalo velmi rychle a záhy přeťalo silnici spojující Teruel s týlem.

Sbor XVIII., který současně vyrazil, zatlačil povstalce až na vesnice Bezas a Campilío. Vládní využili metelice. Pro­nikli kolem těchto vesnic a dostali se až do údolí Guadala­viary. U XVIII. sboru se nejlépe vedlo pravému křídlu, které proniklo až k San Bias.

V podvečer 15. prosince dal se do pohybu také XIX. sbor. Celou noc se bojovalo. XVIII. sbor obsadil Bezas a obklíčil Campilío. XXII. sbor obsadil zatím Caude a Concud. Celý den 16. prosince se tvrdě zápasí o silnici, směřující na Te­ruel. Stále sněží. Teprve 17. prosince kapituluje posádka Campilla. XIX. sbor během 16. prosince se nedostal mnoho dopředu, až teprve 17. prosince se zmocnil Villaster. U Ca- stralva a Escardonu povstalci odolávají. Zatím části XXII. sboru po obsazení Concudu se obracejí k jihu proti Teruelu a zmocňují se hřbitova severně města. Teruel je nyní doko­nale odříznut od týlu.

Třetí den ofensivy povstalci se pokoušejí přivezenými zá­lohami proniknout k obklíčenému Teruelu, Zmocní se zpět vesnice Caude. Dále to nejde. Vládní s pomocí silných pra­covních oddílů začínají budovat obrannou frontu proti se­verozápadu. Aby znemožnil provoz na silnici z týlu k nové frontě severozápadně Teruelu, generál Rojo podniká zvláštní skupinou útok z východu na tuto komunikaci, asi 35 km severně Teruelu. Této skupině nepodaří se silnici přetnout. Zakopává se 2 km východně od ní. Než Franco může pod­niknout něco většího na osvobození Teruelu, musí zpět od­razit tuto skupinu, ohrožující jeho hlavní komunikaci. Zatím vládní oddíly se zmocnily hlavních výšin kolem Teruelu, zvláště Muela de Teruel.

Vládní vojska 18. prosince vnikají do nádraží, ležícího v jihozápadním předměstí, a žádají, aby se povstalci v Te­ruelu vzdali. Teprve 27. prosince padly výšiny východně města. 29. prosince odporovaly v městě jen dvě větší stře­diska: seminář a vládní budova. Velitelem těchto dvou od­porů byl plukovník Rey.

Zatím velení nad vojsky, spěchajícími osvobodit Teruel, převzal generál Aranda, který se snaží prorazit od severu. Ale neudržel ani Caude. Když jeho útoky byly odraženy, za­kopal se 20. prosince u Cella a posílá skupinu pod vedením obránce Alcazaru, plukovníka Moscarda, která má přes Al- barracin osvobodit Teruel od západu. Teprve 29. prosince mohla tato skupina přikročit s plnou silou k útoku.

Koncem prosince Franco stáhl značné zálohy na frontu severozápadně Teruelu. Vládní velení odhadovalo počátkem ledna Francova vojska na teruelské frontě na 3 sbory v síle 70.000 mužů, 150 letadel, mnoho tanků a dělostřelectva.

Pod náporem tanků a dvou divisí povolila 30. prosince vládní fronta na severním křídle u Celadas. Současně musilo ustoupit také jižní křídlo směrem na Campillo, kterého se nakonec povstalci zmocnili. 31. prosince vládní vojska vy- klizují Concud a výšinu Muela de Teruel. Převaha povstalců v letectvu je velmi citelná. Povstalecká ofensiva od 29. pro­since do 3. ledna postoupila směrem k Teruelu průměrně o 4—6 km. Od Concudu je k Teruelu jen 5 km.

Zatím se 30. prosince v Teruelu vzdala část posádky semi­náře a 3. ledna vládní budova. Nyní se na několik dní fronta ustaluje. Ne proto, že se přestalo na obou stranách útočit, nýbrž že vládní přikročili k protiútokům a povstalci na ně odpovídají odvetou. Velitel teruelské posádky plukovník Rey se 7. ledna nakonec vzdal v semináři s 2500 muži a teruel- ským biskupem, který poslal barcelonské vládě poděkování za to, jak se s ním šetrně zacházelo. Zdá se, že po jeden a půlroční válce na obou stranách vládne dobrá kázeň, a že původní zuřivá nenávist dostává ráz konvenčního nepřátel­ství mezistátních válek.

* polovině ledna je zřejmé, že teruelská bitva už dávno přerostla rozměry všech ofensiv na španělských bojištích té­to občanské války. „Temps“ píše, že podél toku Guadalaviary a Alfambry bojuje na obou stranách 180.000 mužů, tedy zhruba 20% celkových počtů vojska na obou stranách. Franco 10. ledna tlačí se severozápadu na Teruel skupinou 80.000 mužů, s 300 letadly a 200 tanky. Bojuje se za mrazu, který klesá až na 17 stupňů pod nulu, a ve sněhu až metr vysokém.
* půli ledna je zjevno, že republikánům, tedy generálu Rojoví, se podařilo opravdu přilákat k Teruelu úderné zá­lohy Francovy, aby po týdny dobývaly zpět to, co Rojová vojska získala během dnů. Od 15. ledna je vidět, že těžiště srážky nad Teruelem postupně se přenáší na křídla, kde vládní velení hledí všemi způsoby zabránit, aby povstalci nerozšířili teruelský pytel do stran a tak nezískali větší zá­kladnu pro obklíčení Teruelu. Proto vojska generála Roji tvoří vlastně skupiny, které povstalce, prodírající se na Te­ruel, tlačí s boků. Tak na příklad 15. ledna podnikl Rojo ofensivu severně Celadas, která měla ohrozit silnici teruel- skou a přinutit Francovce, aby se obrátili tváří k východu.

Po několikadenní přestávce povstalci hledí znovu rozšířit své levé křídlo. Útočí u výšiny Celadas a Concudy a 17. ledna nasazují útok proti pravému křídlu republikánů. Po­kračují v něm do 19. ledna, ale bez valných úspěchů. Tato třídenní bitva na sever od Teruelu ukázala se jednou z nej­sveřepějších. Franco zasazoval státe nové zálohy, až se 21. ledna zmocnil severovýchodně Concudu výšiny Muleton a tak se dostal ke hřbetům, chránícím údolí řeky Alfambry proti severozápadu. Podle zpráv z 24. ledna dostali se Fran­cová už přes Muleton k jihu.

Dokud obě povstalecká křídla nesestoupí do údolí řek Guadalaviary a Alfambry, nemůže jejich velení přistoupit k dobývání samotného Teruelu. Jižní křídlo povstalecké stojí už nad údolím Guadalaviary. Ještě je třeba, aby severní křídlo se dostalo k řece Alfambře. Tomu brání vládní voj­ska stále opakovanými protiútoky.

Budoucnost.

Zmocní-li se povstalci koncem ledna Teruelu, vyhověli ge­nerálu Rojoví, který si přál, aby Franco ze znovudobytí Te­ruelu udělal otázku povstalecké prestiže, a aby proto na dva měsíce, při nejmenším, odložil spuštění ofensivy, která po­dle všech známek byla určena k tomu, aby získala Madrid. Zatím ovšem velitelství madridské fronty mohlo ohrožený úsek opevnit.

Již jednou Franco prosadil svou, zřejmě proti vůli zahra­ničních odborných rádců, když v říjnu 1936, místo aby se vrhl všemi silami na Madrid, vydal se osvobozovat obklíče­nou posádku Alcazaru. K Madridu se dostal až v listopadu a tam už byli na něho připraveni.

Koncem ledna bude generál Franco tam, kde byl počátkem prosince, tedy uprostřed příprav své veliké ofensivy. Ale s tím rozdílem, že jeho úderná armáda zatím se dost opotře­bovala, decimovala. Podnikne-li v únoru nebo v březnu no­vou ofensivu, a nedostane-li zatím nové posily, pak tato ofensiva nebude mít onu průbojnost, jakou by byla měla, kdyby jeho úderná armáda nebyla v prosinci a lednu prošla „krvavým mlýnem“ teruelským. Franco nakonec bude mít svůj starý terén, ale bude oslabený ofensivně.

Vládní velení, i když neudrží zisky kolem Teruelu, přec jen vyjde ze šestitýdenní bitvy morálně značně posíleno. Ukázalo se, že dovede velmi obratně manévrovat a nepřítele dokonale překvapit, že její pěchota má velmi ofensivního ducha a dobré nižší velení. Vládní armáda dorůstá ve zdatnosti svého nepřítele a v pohotovosti velen? jej u Teruelu dokonce překonala.

Do 21. prosince, tedy za 6 dní, generál Rojo obsadil asi 720 km povstaleckého území, počítáme-li v to tehdy pro­zatím obklíčený Teruel. Od 21. prosince do 26. ledna, tedy za 36 dní, povstalci dobyli zpět asi 450 km. V prvých šestí dnech vládní ofensivy a po kapitulaci Teruelu jen na zajatcích a zbraních ztratili povstalci 5000 mužů, na 400 kulometů a několik děl. Kvalita vládních vojsk je vidět také z toho, že Franco má u Teruelu zřejmě převahu ve vzduchu a ona ne- povolují. Za 36 dní odvetné ofensivy postoupilo severní křídlo povstalců jen o 10 km a jižním směrem na Villastar o 15 km. Vládní útočili s překvapením 6 dní a 36 dní se brání. Opačně je to s povstalci. Útočník má vždy větší ztráty než obránce. Proto můžeme soudit, že na teruelské „kovad­lině“ Franco vedle zajatých ztratil na mrtvých a raněných poměrně více než Rojo.

Občanská válka ve Španělsku trvá nyní už přes jeden a půl reku. Jen dík přátelským velmocím podařilo se Francovi dosáhnout určité převahy, která se jevila hlavně v prostřed­cích technických, kázni a v odborném řízení. Podle ruských odhadů dostal dosud Franco z Itálie celkem asi 150.000 vo­jáků, 800 děl, 300 tanků a 600 letadel. Z Německa 20 000 vojáků a tisíce sil technických, 700 děl, 200 tanků a 400 le­tadel. Také vládní měli pomoc ze zahraničí, hlavně z Ruska, jednak ve výzbroji a pak v prostředcích k přípravě vlastního válečného průmyslu, který prý se slibně vyvíjí.

Poslední veliké letecké útoky povstalců na hlavní města vládních a po řadě měsíců klidu na moři nové zprávy o úto­cích tajemných ponorek svědčí, že se tu podniká nová ofen­siva na oslabení veřejného mínění republikánů. Cílem útoků na týl a lodi cizích mocností je ukázat, že jásot nad úspěchem u Teruelu je předčasný a že převaha zůstává stále za Francem a jeho mocným letectvem. Může to být však také projev rozmrzelosti nad pomalým postupem u Te­ruelu. Už před rokem u Madridu bylo pozorováno, že když se nedařil povstalecký útok, odnášelo to v zápětí civilní oby­vatelstvo od letců a dělostřelectva.

To však neznamená, že barcelonská vláda má naději na ví­tězství. Teruel prozatím ukázal, že její porážka pro Franca bude ještě tvrdým oříškem. Kdyby ovšem dostal nové posily od svých spojenců, může se vítězství přiblížit o tolik, oč tyto posily budou větší. Zahraniční tisk přinesl zprávu, že vrchní velitel italských sil ve Španělsku nedávno žádal Mussoíiniho o zaslání nových jednotek, nejméně 3 armádních sborů a hod­ně střeliva, má-li se už jednou válka ve prospěch Franca skoncovat. Italský národ za posledních dva a půl roku při­nes! svému vůdci veliké oběti ve jménu italského impéria. Italské ztráty v Habeši byly pouze zlomkem italských ztrát ve Španělsku. Vydrží-li Italové a poš!ou-li Francovi nyní větší posily, pak se může Franco pokusit buď o Madrid nebo o to, že odřízne v oblasti Ebra vládní území od spojů na Fran­cii. Každá jiná operace bude však bez politického vý­sledku. Osud Franca byl a zůstává v rukou Itálie. Tím prestiž Itálie poněkud je spoutána s osudem Franca. Není to­mu tak s Francií a Ruskem, pokud jde o barcelonskou vládu, a pokud jde o Franca s Německem.

aárodnihospodář

*F. Land:*

**Baťovy boje s krisemi  
li.**

Nové proměny už v republice.

Ani za války nerozřešil Tomáš Baťa problém, který mu

1 \* tanul ustavičně na mysli a který po válce vyvstal ještě naléhavěji. Ačkoli se podnik podstatně rozšířil, nestoupla úměrně jeho produkční schopnost a zůstával stále závislý na velkých výkyvech trhu i obchodu. V prvních letech republiky hledá Tomáš Baťa nová od­bytiště, zdokonaluje administrativu výroby, prodeje i nákupu *a* především hoovládá snahaopří- mý prodej, což, jak se později ukázalo, bylo vydatným protikrisovým, nebo lé­pe řečeno, předkrisovým opatřením. Baťa tedy buduje a rozšiřuje síť vlastních prodejen.

Až do té doby byl závislý na cizích obchodnících, kte­ří se bránili jednotným cenám, odebírali zboží podle ko­lísavých a nejistých nálad na trhu, a to ovšem brzdilo standardisaci výroby, o kterou Baťa usiloval, aby zvýšil výkonnost dělníků a výrobní schopnost pod­niku. Obchodníci neplatili pravidelně a neměli také mno­ho smyslu pro společné propagační a reklamní akce. Čtyři roky zápasil Tomáš Baťa o bezpečnější postaveni na vnitřním trhu a soustavně se připravoval k výbojné soutěži mezinárodní. Dnes už víme, s jakými výsledky, a můžeme také sledovat, jak se tyto prvky „Baťova systému“ rozvinuly. Zlínská výroba je naprosto stan- dardisována, přímý prodej je proveden do důsledků, a jen v republice má Baťa 2000 vlastních prodejen. Pro jeho důkladnost a — nazvěme to třeba tak: čistotu práce — svědčí i ta okolnost, že velká Ba­ťova pražská prodejna je ještě dnes s hlediska kon­struktivního a výtvarného nejkrásnější budovou v Pra­ze. Tento švec, který tak dobře rozuměl svému řemeslu a který stál naprosto mimo všechny výtvarné a umělecké diskuse o konstruktivismu, dal ve svém domě vzniknout nejlepšímu obchodnímu domu po stránce konstruktivní, jaký máme, a to nejen proto, že tento dům byl Baťou do důsledku promyšlen a jeho každý kout byl funkčně odů­vodněn. Dnes má Baťa svůj stavební systém, důsledně propracovaný, který vyplývá z potřeb výroby. Pochy­buji, že by mohl postavit někdo Baťovu továrnu na boty, kdyby neovládal do detailu všechny pracovní před­poklady. To, že jsou tyto továrny a prodejny i krásné, to Baťovi jaksi „vyšlo“ jako logický následek dů­slednosti.

Velkorysé reklamě nerozumí snad nikdo tak dokonale, jako Baťova správa. Všechno to zajistilo to­várnám veliký náskok, a když pak přišla první poválečná krise, byl už Zlín odolnější, než kdokoli jiný. Tomáš Ba­ťa setrvával sice důsledně u ševcovství, ale zavedl již v prvních poválečných letech takovou racionalisaci, standardisaci a taylorisaci výroby, že výrobní výkony dílen stouply do rozměrů dříve v Evropě neznámých a že se brzy nenašel dělník, který by dovedl udělat celou botu. Genialita Tomášova je mimo jiné v tom, že neza­vedl celou pracovní soustavu po nějakém teoretickém studiu, nýbrž podle denní zkušenosti. Podstata Baťovy metody je vůbec empirie. Je snad paradoxní, že při tom zavedl tak zvanou samosprávu dílena ponechal některé prvky řemeslné výroby, aby značná část za­městnanců neztratila pocit samostatnosti. Příklad to ukáže nejlépe: sekáči, t. j. dělníci, kteří strojem vyse­kávají z velkých kusů jednotlivé kůže, pracují jednotli­vě, „přejímají“ kůži ze skladu za určitou cenu a „do­dávají“ vysekané dílce jiné dílně, provádějíce sami u své práce jednoduchá súčtování. Zůstává jim pocit, že jsou samostatnými pracovníky, a podíl i prémie vedou je ne­jen k maximálnímu výkonu, ale i k úspornému zacházení s materiálem. Ve zlínských podnicích existuje opravdu něco, co se dá nazvat závodní psychologií.

Větším paradoxem je, že rozmach Ba­ťových podniků nastal právě v kritic­kých letech 1922-24. Podmiňovaly jej okolnosti, které jsme již uvedli, pomohl mu výtečný čich, který Tomáše vedl, aby věnoval pozornost poválečné potře­bě rozličné obuvi pro různé příležitosti (k tanci, pro bruslení, pro lyžování, turistiku atd.), ale hlavní příči­nou byla Baťova pružnost ve chvíli, kdy začal ministr

Přítomnosti

Rašín stabilisovat československou měnu. Roku 1922 stoupla koruna velmi náhle a Rašín věděl, že vzestup bude mít za následek prudký pokles cen. Snažil se pře­svědčit průmyslníky, že je příští konjunktura odškodní za dočasné ztráty. Průmyslníci se však zděsili, že vze­stup koruny znehodnocuje aktivní stránky bilancí a pa­siva nechává. Tomáš Baťa byl první, kdo se dovedl při­způsobit, zatím co se ostatní omezovali na snahu udržet vysoké ceny a — vyčkávali. U Bati nemluvil Rašín marně. V moderním hospodářství jsou často situace, které v několika hodinách rozhodují o budoucnosti pod­niku. Patří k nejpodstatnějším Baťovým vlastnostem, že byl v těchto hodinách vždycky pohotový a že j e r o z e- z n a 1. Roku 1922 nastal takový okamžik i pro Baťovy závody, ale Tomáš provedl něco, co si zaslouží titulu „coup ďétat“. Možná, že konkurenti Baťovi, kteří oče­kávali 27. srpna 1922 jeho pád, probudili se v dobré ná­ladě, ztratili ji však, jakmile vzali noviny do ruky. Celo­stránkové inserá ty oznamovaly, že o d 1. září sni­žují Baťovy závody ceny obuvi ve všech prodejnách o polovici. Současně snížily mzdy o 40%. V podniku byl by určitě vznikl velký mzdový konflikt, ale Baťa mu předešel tím, že měl již vlastní zásobovací organisa- c i a základy svého systému. Zavázal se dodávat všech­ny životní potřeby za polovici cen z května 1922 a proto nebylo snížení mezd příliš těžké. Získal ča­sový náskok a oddech, který mu umožnil provést r e- organisaci celého závodu. Říšskoněmecký národohospodář, který žil tehdy v Berlíně, povídá ještě dnes udiveně: „Nevěřil jsem vlastním očím, když jsem četl Baťovo prohlášení. Berlín se tenkrát po prvé se­známil v Baťovým jménem.“ Před námi leží tehdejší Baťův plakát, připomínající stranické politické výzvy k 1. máji: na drahotu dopadá šlachovitá dělníkova pěst s vykasanými rukávy. Z drahoty lítají třísky na všechny strany.

Tomáš Baťa nesouhlasil s náhlým přechodem k de- flační politice a se skokem koruny z 10 na 20 centimů. Vytýkal, že věc prospěla hlavně bankám a průmysl ne­měl možnost pozvolna se přizpůsobit poměrům. Měl však dobré informace a odhodlal se také ke skoku, protože režijní úspory nestačily k zdolání situace. Z je­ho tehdejších řečí promlouvá nejistota a obava před sko­ky, „o kterých nikdy nevíme, jestli nám přece jednou nezlámou vaz“.

Baťovi jej nezlomily — naopak. V letech 1923-24 pro­vedl nejen novou technickou, ale i vnitřní reorganisaci — totiž samosprávu dílen a podíl na zis­ku. O účasti dělníků na zisku řekl Tomáš, že ji nepro­vádí z humanity, nýbrž proto, aby snížil výrobní nákla­dy a zvýšil pracovní výkonnost. Její podstata spočívá v systému velmi jemné účinnosti, systému, který znovu umožnil Baťovi nabrat dechu a připravit se na zlé doby: dělník dostává pevně stanovenou úkolovou mzdu a mi­mo to účast na zisku své dílny, která samostatně účtuje. Nebyla to myšlenka nová, přišla k nám z Ameriky, ale Baťa ji přizpůsobil svým poměrům poněkud jinou for­mou: týdenním vyúčtováním, rozdělením závodu na malé, samostatně hospodařící dílny s důmyslnou admi­nistrací. Dnes představují Baťovy závody ohromný vertikální výrobní komplex. Denní mzdu podle pracovní doby (hodinovou mzdu) nebo i prostou mzdu úkolovou považují ve Zlíně za překonaný stav, který byl nevhodně individualistický. Samospráva dílen a mzdový systém je u Bati zvláštní směsice velkovýroby s řemeslnými prvky. Vědecká terminologie označuje Ba­ťův platový systém jako mzdu podle výkonu, jenže vý­kon obsahuje nejen množství práce, ale i úspornost ma­teriálu, předepsanou jakost, správné vyúčtování a vy­užití materiálu, splnění denního pracovní­ho programu a udržování strojů v bezvadném po­řádku. V prodeji je ovšem základem mzdy obrat, takže plat se skládá ze dvou částí: z úkolové mzdy a z podílu na zisku. U důležitějších dělníků tvoří úkolová mzda asi 85% a podíl 15% platu. U mistrů je již podíl mno­hem podstatnější a dosahuje až 50%. Na vedoucích místech převážná část příjmů (vysokých) přichází z účasti. Ve Zlíně uplatňují zásadu, aby týdenní fixům nebylo u nikoho větší, než 500 Kč. Podíl dostávají jen důležitější dělníci, a je jasné, jak mocný je to pracovní podnět. Čím větší je zisk dílen, tím větší je zisk dělní­kův a tím větší je samozřejmě i zisk firmy. Kdyby se někdy stalo, že by odbyt klesl, nezatěžovaly by firmu vysoká fixní vydání. Socialisté se patrně nikdy nesmí­ří s Baťovým mzdovým systémem, ale podniku pomohl k rozmachu velmi značně a je také dobrým preventiv­ním opatřením proti následkům krise.

Význam Baťovy organisace práce a výroby pochopí­me, jestliže uvážíme její plánovitost, která podni­kům pomohla k takovému postavení a nyní zas z něj vy­plývá. V ertikální stavba umožňuje, že Baťa ku­puje — a zčásti také vyrábí — surovinu v obrovském množství. Už z toho plynou velké výhody, zvýšené ještě tím, že může v č a s a dostatečně zásobovat každou díl­nu. Denní výkazy a týdenní vyúčtování umožňují rych­lou kontrolu a výrobní změny. Celá produkce spočívá na půlročním plánu, který Baťa sestavuje po­dle zpráv svých prodejen, takže ví velmi přesně, co trh potřebuje. Ve Zlíně říkají hrdě: „Každá bota, kterou vyrobíme, je už vlastně prodána.“ Z plánu spotřeby vy­plývá plán nákupní a výrobní. Celá tato soustava dává podnikům nový velký obranný prostředek proti účinkům krise: mohou pracovat s poměrně ma­lým provozním kapitálem.

Na první pohled je to organisace úžasně spletitá, ale postupně se rozplétá v základní prvky, sestavené Tomá­šem Baťou. Jakmile Tomáš Baťa provedl svůj coup ďétat roku 1922, opíraje se o vylíčený systém, byla dal-

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ší léta svědkem nepřetržitého rozvoje, zuje jasně celý proces: | | | Statistika doka- |
| **Rok:** | **Počet**  **zaměstnanců:** | **Denní produkce v párech:** | **Průměrná cena jednoho páru:** |
| **1923 .** | **. . 1.800** | **8.000** | **99—** |
| **1924 .** | **. . 3.000** | **14.000** | **79—** |
| **1925 .** | **. . 5.200** | **25.000** | **69—** |
| **1925 .** | **. . 6.000** | **35.000** | **53—** |
| **1927 .** | **. . 8.000** | **55.000** | **53—** |
| **1928 .** | **. . 12.000** | **75.000** | **55—** |
| **1929 .** | **. . 12.300** | **82.000** | **53—** |
| **1930 .** | **. . 12.300** | **82.000** | **50—** |
| **1931 .** | **. . 12.300** | **82.000** | **46—** |
| **1932 .** | **. . 18.200** | **144.000** | **38—** |

Nyní je průměrná cena ještě nižší.

Mluví-li se o vývozu obuvi z CSR, mějme na paměti,

že již roku 1932 byl ze tří čtvrtin totožný s Baťou a od té doby ještě stoupl. Dnes jej representuje Zlín alespoň na 90%. Roku 1932 vyvezlo Československo něco přes

10 milionů párů obuvi v ceně 244 milionů Kč, loni pře­kročil už vývoz 20 milionů párů.

Než se Tomáš Baťa vydal na velkou obchodní cestu do Indie — kolik je takových podnikatelů? — svedl ještě jednu bitvu, jejíž výhody se pak projevily v letech vel­ké krise. Rozešel se totiž s grosisty, kteří ovšem uspo­řádali ohromnou kampaň proti Baťovi po celém světě — ohromnou kampaň, ale marnou. Baťa zápasil zřejmě o to, aby na cestě od výroby k spotřebiteli nebyl od­kázán na žádný nástroj, který by dokonale neovládal. Tři léta nezměněné výroby dokazují, že to byl prudký zápas. Tomáš Baťa jej vyhrál. Když jeho letadlo ztrosko­talo nad Otrokovicemi, byla už celá stavba zlínského kolosu hotova a umožnila, že Baťa nepocítil účinky ve­liké krise. Vrací se paradox, s kterým jsme se už jednou setkali: ačkoli zlínský koncern pracuje pro hromadnou spotřebu a vývoz je jeho podstatnou složkou, jde mu vlastně mezinárodní krise k duhu, protože se spotřebitelé opětovně utíkají k lacinějšímu zboží. Právě pro takovou výrobu je Zlín připraven ve všech částech :dokonalým tech­nickým zařízením a organisací výro­by, mzdovým systémem a svým posta­vením, přímým prodejem a kalkulací, stravováním a byty, výchovou a pro­pagandou. Tomáš Baťa nezapomněl, že žijeme ve světě protichůdných výrobních i sociálních zájmů. Vě­děl také, že v poválečné době nelze obyčejnými prostřed­ky vystačit, vždyť obyčejné prostředky mají k disposici i jiní. Věděl, že musí udělat něco docela jiného, než dě­lají druzí, a dovedl to udělat. Všimněte si, že po čtyřech letech (od r. 1928) snížil Baťa cenu obuvi značně až roku 1931-32, tedy p r á v ě v době, kdy se přiostřil zá­pas na světovém trhu.

Všechny tyto okolnosti vysvětlují pak souhrně, proč mohly Baťovy podniky vydat při Tomášově tragické smrti sebevědomé prohlášení, že jsou finančně zajiště­ny a nemají dluhy. Celou soustavou a její nosností byl také vyřešen problém nástupce, o kterého se Tomáš Baťa postaral dlouho před tím, než zemřel.

Historie zlínského koncernu je jedním z velkých do­kladů pro průmyslový vývoj v moderním hospodářství. Zlín představuje vrcholnou koncentraci v jednom prů­myslovém odvětví a i vrchol dnešní výrobní techniky. Tomáš Baťa mladší prohlásil roku 1935, že při kalku­laci mají ve Zlíně na mysli tři věci: peníze, čas a rych­lost. Peníze dobyli, čas ovládli — a rychlost? Bývalý president Spojených států, Herbert Hoover, napsal ve své knize „Ztráty v průmyslové výrobě“, že se dá pár kožených bot vyrobit průměrně za 7—14 dní. Baťa mů­že dodat hotovou botu za 16 hodin od chvíle, kdy do­stal první dělník kůži ze skladu. Co se prodeje týče, ujišťuje, že se zboží může obrátit dvanáctkrát do roka.

Zlín za Jana Bati.

Nevlastní Tomášův bratr byl již za Tomášova života předurčen za nástupce. Duch, kterému ve Zlíně říkají „autoritativní liberalismus“, se nezměnil, a čteme-li Baťův tisk, nalezneme dnes, jako dříve, příznačnou for­mu krátkých a zřetelných autoritativních sdělení, která byla zakladateli vlastní. Některé vlastnosti Jana Bati jsme už uvedli, je nám ještě připojiti seznam jeho no­vých výbojů. Ze světové i domácí krise vyšel podnik s netušenými výsledky a opustil již dávno tradiční pole Baťova rodu — ševcovští — a vyrostly nové obory, jež byly před světovou krisí ve Zlíně v zárodku. Je to přede­vším výroba pneumatik, kterou dobývá Zlín světový trh. Opírá se při tom o vlastní strojírnu, v které dnes pra­cuje 3000 zaměstnanců, ačkoli strojírna vyrábí jen pro vnitřní potřebu Baťových podniků. I v tomto těžším průmyslovém odvětví platí Baťův pracovní systém a vý­roba je organisována jinak, než v ostatních závodech. Každá dílna je kompletní.

Zlín disponuje dnes rozsáhlým chemickým průmyslem, který výrobě obuvi dodává všechny lučební látky. V „městě dobré obuvi“ vyrábí se i papír. Smysl pro export neprojevil se jen Janovou cestou kolem světa, ale již dřívějším zařízením exportní společnosti „Kot­va“. Jan se postaral také o rozšíření a zdokonalení správ- káren a od roku 1934 máme všude novou Baťovu služ­bu: pedikérství. Že je to maličkost? A v této „malič­kosti“ pracuje 3000 lidí a počet zákazníků dosahuje 2 miliony ošetřených osob ročně! Zeptáte-li se dnes ob­chodníků se střižním zbožím, jaký mají obrat v prodeji punčoch, setkáte se opět se jménem Baťa, a ve výkla­dech větších prodejen můžete spatřit dívky, které na strojích opravují punčochy. Za Janova vedení zvýšila se zejména účast na vybudování příbuzných společností — a nelze jinak, než spatřovat v této podni- kavosti také nové preventivní opatře­ní proti krisi (ať válečné nebo hospo­dářské) a novou přípravu základny, o kterou by se p odnik mohl opřít, kdy­by nastala chvíle úzkosti. Do Baťova kon­cernu patří dnes podnik „Svit“, který vyrábí umělé hed­vábí, továrna na punčochy v Třebíči, uhelný důl v Ra- tiškovicích a zlínská letecká společnost. Sesterské pod­niky v zahraničí jsme již vypočtli. Jan také zavedl 40ho- dinový pracovní týden — který se ovšem v sezóně mění snadno v 48hodinový u dílen, kde toho žádá potřeba. Na zlínské půdě vyrůstají nové budovy a v jedné z nich také zasedá „zlínský parlament“, utvořený Janem. Je to vžitý název pro pravidelné sobotní konference, které se konají vždy odpoledne za účasti asi 50 vedoucích Baťo­vých podniků. Tento „parlament“ projednává nejen zlín­ské události, výsledky a změny jednoho týdne, ale za­bývá se také vyššími a vzdálenějšími zjevy v hospodář­ském a politickém světě. V praxi dostává těchto padesát osob všechny možné informace, ať už se týkají podniku přímo nebo nepřímo.

Ve Zlíně jsou rozhodující lidé i dnes optimističtí a sebevědomí. Možná, že jejich optimismus tryská s pocitu síly a z dosavadních úspěchů. Troufají si zdola ti i příští překážky. Baťovy podniky mají nedocenitelný náskok u nás i v zahraničí, protože se dopracovaly zvláštního postavení, ale v oceňování situace podceňují snad rozdíl mezi spotřebním a těžkým průmyslem a zapomínají, že stejných metod nešlo by užít v jiných výrobních od­větvích. Ve Zlíně se setkáváme na každém kroku s vy­moženostmi a kultem průmyslové techniky, ale součas­ně i s jeho stinnými stránkami: s mimořádným pracov­ním spěchem ais určitou uniformitou života a myšle­ní. Baťův systém má osobitý ráz a je podmíněný pro­středím a okolnostmi, ve kterých vyrostl. Mezinárodní úřad práce zdůraznil již roku 1930, že jen osobnost To­máše Bati a ostrá disciplina docílily takového vývoje podniků. Proto jsme vyslovili mínění, že Zlín tvoří uzavřený celek.

Je zajímavé, že ani Baťovi se nepodařilo dobýt všech zemí. Jedním ze států, které se Baťovi houževnatě brání, je na příklad Rakousko, kam je zlínský vývoz podvá­zán několika zákony na obranu domácí produkce. Tako­vé překážky mohou se objevit i v budoucnosti, ačkoli ve Zlíně mají pravdu, tvrdí-li, že na světě jsou ještě velké volné trhy a že miliarda lidí chodí dosud bosa. Počítají také se snahami o uvolnění mezinárodního obchodu. Do­prava do vzdálených zemí není už dnes velká překážka a Baťa ji zdolal lépe, než kdokoli jiný. Řízené hospodář­ství ve Zlíně nemilují a přiznávají, že rozvoj, jaký pod­niky prodělaly, nebyl by už dnes asi možný. Ale rozšíře­ní a upevnění do šířky a do hloubky — je možné. Prů­myslový kolos s Baťovým systémem, s akciovým kapi­tálem 526 milionů Kč a s velkým stálým ziskem, s úspo­rami 200 milionů korun, které mají zaměstnanci v zá­vodě, nemusí se věru krise bát.

Zlín zůstává nejlépe vyzbrojeným podnikem v Česko­slovensku — i široko daleko v Evropě. Zůstane také hlavní z opěr československého exportu. V Baťově stu­dijním oddělení neplánují jen „botu budoucnosti“, ale i mnohé jiné projekty, jichž část známe aspoň z velko­rysé propagandy. Patrně se s nimi seznámíme brzy i na trhu.

život a Instituce

***Rudolf Kerner:***

Svět nám naslouchá

Ačkoli se vydávám nebezpečí, že budu považován za fanta- -t\*stu, přece si troufám tvrdit: demokratická propaganda nemusí být bezpodmínečně nudná. Československá demokra­cie má nyní příležitost to vyzkoušet: německá vysílací stanice v Mělníku zahájí činnost co nejdříve.

Ovšem, svět nezahyne ani v tom případě, kdyby naše ně­mecká stanice byla nešikovná. O našem úspěchu ve světě ne­rozhodne nakonec reklamní umění, nýbrž síla naší politiky, kvalita našich výkonů, spravedlnost vůči vlastnímu lidu a ji­ným národům. Ale do té doby můžeme se vyhnout mnohým oklikám, jestliže se konečně naučíme přesvědčit i jiné, že jsme v právu. Takovou činnost nazýváme propagandou.

Publicistům se stále vytýká, že jsou moudří až dodatečně, a to prý umí každý. Měli by však jednou předem říci, jak se co má dělat. Právě o to se pokoušíme podle nejlepšího vědomí. Považujeme za svou povinnost učinit několik návrhů v pravý čas. Dejž bůh (a naše byrokracie), aby z toho bylo víc než alibi pro publicistu.

Úkoly mělnické vysílačky.

Český rozhlas nemluví k světu, protože svět nemluví česky. Česky mluví ve světě jenom 10 milionů lidí, ale anglicky 240 milionů, francouzský 105 milionů a německy 115 milionů. Československý rozhlas vzal tuto skutečnost na vědomí a vy­sílá důležité zprávy v těchto řečech. Ale to jsou příležitostné a výjimečné akce a v propagandě znamená velmi mnoho (té­měř všechno) pravidelnost, soustavnost a po­četnost. V propagandě platí, že lež tisíckrát opakovaná působí nakonec jako pravda. Jsme dost optimističtí, abychom věřili, že dobrá propaganda dovede lidi na konec i přesvědčit, že dvakrát dvě jsou čtyři.

Německá vysílací stanice má dva úkoly: doma má in­formovat, vzdělávat a bavit německé občany, cizině má kaž­dý den představit naši republiku některou ze tří světových řečí. Je to jedna z našich nejdůležitějších a nejodpovědnějších institucí. Představme si jen, co znamená v naší době hromad­ného působení na davy, můžeme-li denně celých patnáct ho­din mluvit k milionům cizích lidí, kteří nám rozumějí.

Má-li svět naslouchat mělnické stanici, musí ji slyšet. To není vtip, nýbrž vážný technický požadavek. Vyzkoušejte, prosím, celou stupnici svého radia, a uslyšíte-li některou sta­nici naprosto hlasitě a jasně, pak je to pravděpodobně vysí­lačka některého fašistického státu. Musí to tak být? Nemají demokratické státy stejné technické učebnice a inženýry prá­vě tak schopné? To, co dovedou říšští Němci a Italové, umíme také, ale svým technikům nesmíme házet pod nohy byrokratické klacky. Ačkoli jsme ztratili několik hříšných let, než jsme začali s účinným německým vysíláním — mohli by­chom mít z toho aspoň technickou výhodu. Novou vysílací stanici můžeme postavit podle nejnovějších vymožeností radiotechniky. Doufejme, že se úřady dají přimět k technické velkorysosti právě proto, že vysílací stanice bude úplně nová. Kdybychom roku 1938 postavili stanici, která by nebyla na výši radiotechniky — byl by to prostě hřích. První požadavek je tedy: mělnická německá vysílací stanice musí být technicky dokonalá, silná, a celá Evropa jí musí bezvadně slyšet.

Ale technická dokonalost nestačí. Nová stanice musí mít ctižádost, aby jí celá Evropa naslouchala. Rozhodující je proto otázka: jak bude representovat republiku mělnická sta­nice?

Nechceme žádnou „válku v etéru“. Nechceme dělat pro­pagandu proti nikomu. Nechceme vůbec hrubou a halasivou propagandu. Chceme jen, aby němečtí občané v Českoslo­vensku a ta část světa, která německy rozumí, byli správně a přesvědčivě informováni o republice, o její kultuře, politice, o jejich vnitřních poměrech a demokratických zásadách.

Mělnická stanice má sudetské Němce informovat, jak se nyní uvažuje, mluví a píše o problémech naší doby a našeho státu. Nebylo by to „nepolitické“, kdyby nová vysílací sta­nice úzkostlivě mlčela o hlavních otázkách naší doby. Byla by to jen politika špatná a nebezpečná. Takovým způsobem by byli lidé jen nuceni, aby přijímací aparáty naladili na vlnu stanic, které zasahují do problémů naší doby — ovšem svým způsobem a proti našim názorům.

Co má tedy mělnická stanice vysílat?

Především: pravidelné zprávy o politickém, myšlenkovém a kulturním životě ve Francii, v Aiigíii, Německu, Belgii, Ra­kousku, v skandinávských zemích, Švýcarsku, Rusku, v Ame­rice a ve všech jiných důležitých zemích. Každý den by měla vysílat takový obraz — a pokud možná večer, kdy všichni posluchači mají čas.

Za druhé: k našim německým občanům měli by mluvit pravidelně (a co nejčastěji) vynikající evropští státníci, spiso­vatelé, učenci. Ovšem, ve své mateřské řeči, z které by se pak proslov překládal do němčiny. Muže, o kterých čte ve svém stranickém tisku, měl by posluchač poznat jako živé bytosti a bez znetvořujících sprostředkování: takoví jsme, to a to si myslíme, takové jsou naše cíle. Tak a tak myslíme o vás a o vašich starostech. Kdyby mělnická stanice pěstovala takové interviewy, stala by se brzy nejvyhledávanější vysílačkou v Evropě.

Za třetí: každý den zajímavý přehled o zahraničním tisku. Jak se píše v celém světě o Československu? O Společnosti národů? O čínsko-japonské válce? O amerických hospodář­ských reformách? Takový přehled měl by se zabývat pře­vážně jednou otázkou, kterou by osvětlil se všech stran slo­žitým zrcadlem světového tisku, aby dojem byl co nejstálejší. Posluchač mělnické stanice má se naučit, že o každé věci je na světě několik mínění a že právě to je jedinou zárukou lidské­ho pokroku.

Jak přimějeme Němce, aby naslouchali.

Mezi funkcí vysílacích stanic Praha I., Praha II., Brno, Bratislava, Moravská Ostrava, Košice a Banská Bystrica a úkolem mělnické vysílačky je podstatný rozdíl. Chce-li někdo poslouchat vysílání v české nebo slovenské řeči, musí zapnout československé stanice. Jestli chce však poslouchat německé vysílání, může si vybrat Jednu z dvaceti nebo třiceti stanic v Německu, Rakousku, Švýcarsku a některých jiných zemí. Vůči českým nebo slovenským posluchačům má náš rozhlas vlastně monopol, ale o německé musí soutěžit. Je to jako v ostatním společenském životě: monopolista má poměrně lehkou práci — lidé mu vlastně nemohou utéci. Ale v soutěži musí výrobce prokázat nejlepší kvalifikaci. Proto se domní­váme, že by mělnická stanice měla být vedena jinak, naprosto jinak, než ostatní československý rozhlas: je třeba, aby se mo­nopolista vžil do nezvyklé úlohy pilného konkurenta.

Nepředstírejme si nic: prozatím jsou miliony Němců vně i mimo republiku naprosto odhodláni neposlouchat mělnickou stanici, nýbrž jinou německou vysílačku. Z toho plyne, že podstatná úloha nové stanice spočívá v tom, aby se učinila nepostradatelnou. Musí být taková, aby pro každého Němce bylo obětí neposlouchat ji. Tak dobrá, tak poutavá, tak zají­mavá, tak informativní. Takového výkonu nelze dosáhnout úzkostlivým tichošlápstvím a bodrou průměrností, nýbrž pou­ze odvážným aktivismem, který jde od srdce.

Jak přimějeme německého posluchače, aby pravidelně po­slouchal mělnickou stanici? Tím, že mu nabídneme, co jinde neuslyší. Na příklad: diskusi. Bylo by to opravdu tak strašné odhodlání, kdybychom v mělnické stanici připustili proti­chůdnou debatu o těch ideologiích, které hýbou světem — a především německým světem — zápasíce o prvenství? Věru, demokracie se nemusí bát: její zástupci měli by v této debatě určitě lepší a lidštější argumenty. Tím spíše, že by samozřejmě bylo třeba úzkostlivě dbát, aby ani protivník neštval a ne­hulákal, nýbrž věcně argumentoval. Budou-li zástupci totality donuceni, aby vystoupili z mlhovin jednostranných hesel do věcné, oboustranné debaty (a to před ušima posluchačů), stal se první, důležitý krok k demokratickému školení Němců. Jistě, že neodolají lákavosti takové debaty, a už tím by byl Němec myšlenkově přinucen naslouchat mělnické stanici.

Nová vysílačka musí Němcům dokázat, že jde o jejich věc, že nejde o cizí, nýbrž o jejich vlastní kulturu. Je třeba usta­vičně navazovat na lepší německou kulturní tradici. Bylo by na příklad velmi záhodno zavést pravidelně literární mon­táže. (Důležitá je pravidelnost a časté opakování) s následu­jící vůdčí myšlenkou: jak smýšleli velcí Němci, jako Goethe, Schiller, Lessing, Kant, Fichte, Schopenhauer, Nietzsche, Burghardt, Beethoven o té či oné věci, na příklad o diktatuře, demokracii, svobodě, rase, národu, náboženství, intelektu, o Němcích a Francouzích, o humanismu, křesťanství, socia­lismu, míru a válce. Němečtí posluchači mělnické stanice musí mít jistotu, že k nim především promlouvá jejich vlastní kultura.

Každá humanistická působivost se zakládá na víře, že jsou v každém člověku přes všechny pokřivenosti vždycky ještě zbytky ochoty k rozumovému hovoru, k přemýšlivosti a mož­nosti myšlenkového vzrůstu. Bez této víry je humanistická působivost prostě nesmyslná. A na tuto sféru lidských schop­ností, přijímati věci nové, musí mělnická stanice zapůsobit. Tím naplní svou zvláštní úlohu: stane se Němcům nepostra­datelná, protože bude promlouvat jinou řečí, než druhé německé stanice.

Této nepostradatelnosti lze docíliti i jinou prací, a sice praktickou. Mělnická stanice může se státi německým obča­nům nepostradatelnou tím, že jim bude pravidelně pomáhat ve svízelích každodenního života. Na přiklad pravidelnými.

velmi konkrétními a velmi populárními kursy o důležitých právnických, lékařských a hospodářských otázkách všedního života republiky. (Jak zamezím škodě při smlouvách pracov­ních, obchodních, nájemných? Jak se ochráním před tou nebo onou nemocí? Jak se nejlaciněji dostanu na čtyři dny do Pra­hy? Tisíc slov česky ve styku s úřady a na železnici — atd. atd.)

Mělnická stanice musí získávati posluchače psychologicky nejmodernějšími metodami a vytvořiti co nejužší osobní styk. Na příklad četnými soutěžemi, které jsou snadno k získání, ale jen tehdy, když posluchač poslouchá pravidelně. Nebo tím způsobem, že každý posluchač obdrží právo *vy­pracovat!* kratičkou přednášku na téma, o kterém by chtěl diskutovat. V zásadě mohlo by se klidně zařadit třikrát denně krátké vysílání „posluchač u mikrofonu“ — a znamenalo by to značné posílení posluchačova vědomí, že se účastní demo­kratického podnikání.

Za třetí nežije žádný člověk, ani Němec, celý den v ovzduší vzrušené ideologie. Každý člověk se těší z drobných radostí a pestrých zábav. Kdo by se nezajímal o „zákulisní tajemství“ filmu, literatury a divadla? Vedení mělnické vysílací stanice učiní dobře, prostuduje-li důkladně, jak skvěle dovede využít americký rozhlas lidské zvědavosti pro politické ovlivnění. Muselo by se samozřejmě velmi přísně dbát, aby u nás nebyl napodoben nechutný a často vyděračský způsob americké „Broadcasting-Publicity“. Nemůžeme však namítat nic proti tomu, účastní-li se posluchač slušným způsobem lidských a zajímavých zjevů veřejného života. Bylo by dobře, kdyby mělnická stanice měla také odvahu odlišit se živým, usměva­vým a trochu satirickým nazíráním od ohlušujícího pathosu a „ukrutné vážnosti“ ostatních stanic. Záleží jen na taktu a kvalitě. Při taktním a kvalifikovaném vedení může se i lid­ská zvědavost po „osobních detailech“ využít pro vyšší, vý­chovné cíle. V každém případě přiláká posluchače k radiu, které si pak klade také vyšší úkoly.

Rozhlas, tento mocný nástroj, musí počítat s lidmi, pro které byl stvořen, a nemůže zanedbávat jejich typické po­třeby. Kdyby mělnická stanice vysílala hodně sportovních zpráv a objevila sportovního hlasatele s Lauferovým nadáním, vykonala by víc, než kdyby vysílala sto „svérázopisných“ přednášek, které nikdo neposlouchá. I sportovní reportáž může vychovávat; může odvádět lidi od surové, štvavé honby po rekordech a přivést je k slušné a pokojné životní radosti. Je třeba jenom najít správné lidi a správný ton.

Program mělnické stanice musí být určován denně po velmi bedlivém studiu programů všech ostatních vysílaček, mluví­cích německy a také případně podle toho pozměněn. Vysílá-li některá z německých stanic nějaký zvlášť působivý program, stojí mělnická stanice před úkolem, jak to zařídit, aby poho­tově vypracovala vysílání, které vyjadřuje československé a evropské stanovisko k téže otázce. To lze dokázat bez nádechu hrubosti, bez jakékoli bojovné polemiky, bez sebemenší útočnosti. Dokonce snad by v mnoha případech ani nešlo o přímou odpověď, nýbrž o taktní a psychologicky správně volené rozšíření posluchačova obzoru. Na příklad: zahraniční stanice X. vysílala německým posluchačům rafino­vaně působivou hru: „Veselé vzpomínky ze života na frontě“, při které mají uvěřiti, že taková nějaká válčička s malým stá­tem je špás a veselý výlet. Za dva, tři dny rozvine Mělník výrazný obraz technické mohutnosti moderní obrany třeba i malého státu a časem pochopí i nejromantičtější posluchači, že takové „veselé výlety“ jsou povídačka a skutečnost že je nesmírně riskantní a nesmírně krvavá.

Nebo: mělnická stanice by si měla vzít za úkol naslouchati bedlivě všem zprávám, které vysílají druhé německé vysi-

Přítomnosti/

lačky. Pokud jsou jednostranné nebo neúplné, měla by je mělnická stanice doplnit — pokud možná ještě týž den — nebo opravit. A to nikoli polemicky a nikoli útočně, ale kladně s klidem. Bude nutno, aby se práce mělnické stanice stala kolektivním dílem mnoha zdatných lidí. Jednotlivec ne­může ovšem přispěti ničím, než několika náměty. O víc se tato stať nesnaží. Ale již podle těchto několika návrhů usou­díte: co rozhoduje o jakosti mělnické vysílačky: způsob, jakým bude vedena. Bude vedena lidmi, kteří mají vzdělání, inicia­tivu, jsou živí a taktní a mají nápady? A potom: právě proto, že vedoucí muži mělnické stanice musí mít dalekosáhlou plnou moc k rychlým a odvážným rozhodnutím, musí trvat republika neúprosně na tom, aby to byli lidé se skutečně vnitřní, dobrovolnou demokratickou spolehlivostí. ■Ovšem, jednotlivci nevytvářejí dějiny — ale zato rozhlasové stanice. Od výběru mužů, kterým bude svěřena mělnická vy­sílačka, závisí její úspěch. Máme v rukou velkou příležitost. Je na nás, co se z ní stane.

doba a lidé

*Karel Poláček:*

Lidé před soudem

v.

Žháři.

XT"yskytují se občas tlupy žhářů, kteří na objednávku za- ’ palují pojištěná stavení. To však je jenom výjimka. Řídký je také pyroman, to jest člověk, který zapaluje z jakési náruživosti a cítí chorobnou rozkoš při pohledu

na požár. Typický žhář je tulák, který zapálil ze msty. Objevuje se před soudem zamlklý a nedůvěřivý, s ježa-

tou hlavou, zarostlý řídkým žlutým plnovousem. Známý venkovský zjev, který bosky brousí po silnicích s pytlem na zádech od vesnice k vesnici, vyhýbaje se ostražitě čet- níkům. Zasmušilý samotář, obyčejně nemanželské dítě, je­hož původ se dá těžko zjistit, nemluvný a bojácný, ne­schopný jakékoli práce. Úřední zpráva o něm praví, že má pověst špatnou a že byl už mnohokráte trestán pro potulku a řemeslnou žebrotu. Je to individuum, praví dále úřední zpráva, cizímu majetku nebezpečné. K ničemu se nehodí, nikde nevydrží; jeho domovem je silnice; přespává ve stozích, opuštěných cihelnách nebo v obecní šatlavě.

Všude před ním zavírají dveře a psi ho vítají zuřivým štěkotem; větří v něm individuum, cizímu majetku ne­bezpečné. Někde mu podají kus chleba, ale obyčejně ho s láním ženou od prahu. Někdy v tulákovi překypí hněv; to když za plískanice mu sedlák nedovolí, aby přespal V chlévě. Té noci statek vyhoří.

Nyní odpovídá před porotou ze zločinu žhářství. S ne­chutí vykládá, že schválně nezapálil, že vlezl potmě do stodoly a že si posvítil sirkou, aby věděl, kam si má leh­nout, ale hořící zápalka náhodou padla do slámy. Avšak příliš mu na tom nezáleží, aby mu soud uvěřil. Ví, že po rozsudku bude mít mnoho let o nocleh postaráno.

Zneužití moci úřední.

„Především míti smysl pro poměr věcí“ učil znamenitý profesor Chips své žáky. Právo, které nemá smysl pro poměr věcí, se stává bezprávím.

Před porotní soud se dostavil nemladý již muž s ne­obyčejně vyleštěnou obuví a čistě oděn jako na pohřeb. Je to listonoš, obžalovaný pro § 101 trestního zákona. Tento zákon praví: „Každý úředník státní nebo obecní, který v úřadě, jemuž jest zavázán, zneužije moci sobě svě­řené jakýmkoliv způsobem, aby někomu; buď si to stát, obec nebo jiná osoba, škodu způsobil, dopustí se takovým

zneužitím zločinu, nechť se byl k tomu svésti dal zišt­ností nebo jinou náruživosti nebo vedlejším obmyslem.“

Nemladý již muž s vyleštěnou obuví byl poštovní zří­zenec s platem kolem 800 Kč a na úřadě byl zaměstnán při třídění zásilek listovních. Na úřad docházely časté stížnosti, že se často ztrácejí dopisy. Podezření padlo na obžalovaného, protože bylo nápadné, že se ten muž bez příčiny zdržoval v úřadovně. Také životospráva obžalova­ného vzbuzovala podezření. Oddával se životu zhýralému, pil pivo a hrál v karty, což bylo nad jeho poměry. Nalíčili na něho dopis, jenž obsahoval 20 Kč bankovku. Dopis se ztratil a prázdnou obálku našli při osobní prohlídce obvi­něného.

Obžalovaný se přiznal, že odcizil celkem tři dopisy, v nichž bylo dvakrát po desíti korunách a v jednom dva- cítikorunová bankovka. Jest však naléhavé podezření, že těch dopisů bylo více.

Nemladý již muž byl odsouzen podle zákona, který na tento zločin stanoví mnohaletý těžký žalář. Je to správné, protože nemůžeme souhlasiti s tím, aby v poštovní službě byl zaměstnán muž, který vykrádá dopisy. Avšak nesmíme ztráceti se zřetele smysl pro poměr věci. V souvislosti s touto poučkou citujeme jiný paragraf, a to § 2 zákona o úplatkářství:

„Kdo veřejnému činiteli nebo s jeho vědomím jiné osobě za to, že bude jemu nebo někomu jinému uděleno nějaké oprávnění nebo povolení, poskytnuta výhoda nebo úleva, uzavřena s ním nebo s jiným smlouva anebo vykonán nebo opomenut úkon, k němuž je tento činitel povolán, přímo nebo nepřímo nabídne, slíbí nebo poskytne prospěch, na nějž tento činitel nemá práva, trestá se za přečin tuhým vězením od šesti měsíců do jednoho roku“.

Zkoumajíce tento zákon, docházíme k přesvědčení, že svým obsahem je podoben § 101 jako vejce vejci, ba do­konce, že § 2 zákona o úplatkářství byl z jakýchsi nezná­mých příčin přímo vyloupnut ze zákona o zneužití moci úřední. Jenom že zneužití moci úřední se trestá těžkým žalářem, úplatkářství však spraví nějaký měsíc tuhého vězení beze ztráty občanské cti.

Praktický následek těchto dvou stejných zákonů, ale dvou rozdílných výkonů práva je ten, že malá ryba v síti uvízne, ale velká síť potrhá a unikne. Právo, které ztratilo smysl pro proporce, stává se bezprávím. Zákon, jenž od­soudil listonoše, že vykrádal dopisy, není nespravedlivý proto, že jest přísný; ale stává se křivdou na tom muži a na celé veřejnosti, protože existuje ještě jedno právo, které s neobyčejnou shovívavostí soudí úplatné úředníky a nestoudné dodavatele, kteří okrádají stát o statisíce a miliony, jak svědčí nedávné procesy s brněnskými úplat- káři.

Zločin a lenost.

Praví přísloví, že lenost jest matka všech nepravostí. Tudíž i zločinu. Musíme zkoumat, do jaké míry se toto přísloví kryje se zkušeností.

Z tohoto zkoumání budou ovšem vyňaty zločiny, které jsou dílem prudkosti povahy a vznětlivého temperamentu. Tedy všechny zločiny proti bezpečnosti těla i proti životu. Těžké ublížení na těle, zabití, všelijaké zločiny veřejného násilí vznikají z krátkého popudu, to jest z malé časové mezery mezi úmyslem a provedením.

Naproti tomu jsme si všimli, že mnohé, velmi rozšířené trestné činy neplynou z povahy líné, naopak tryskají z ducha čilého a podnikavého. Lenoch se nikdy neodhodlá vyloupit nedobytnou pokladnu. Povážíme-li, že k tomu je mnohdy třeba probourat zdivo a pak složitým způsobem se dostat do pokladny, pak nikdy neuvěříme, že takový podnik by mohl podstoupit člověk lenivý. Právě naopak, k tomu je potřebí hbitosti, dělnosti a tělesné námahy.

V kapitole o podvodu jsme se podivovali, kolik energie musí vyvinouti podvodník, aby docílil ze svého konání zcela nepatrného výtěžku. Věru, podvodníka nemůžeme nazvat lenochem, když patříme na to, kterak se zmítá s místa na místo, jak běhá a shání, jak konferuje a vyjednává, jak osnuje plány a zašmodrchává situace. Lež vytváří blud­né kruhy; a v těchto kruzích se podvodník plahočí jako veverka v kole.

Lidské povahy mohli bychom zhruba rozdělit na prak­tické a kontemplativní. Ze snivosti filosofů, kterou prak­tičtí lidé nazývají lenošením, vznikají mnohdy užitečné, pro pokrok lidstva nezbytné myšlenky. Ježíš dobře věděl, proč si za své učedníky vyvolil rybáře, kteří se oddávají snění nad tichou vodní hladinou, a proč vyhnal penězo­měnce z chrámu. Kdyby nemínil založit náboženství, ale chtěl raději založit dobře jdoucí podnik, pak by zajisté vzal svoje učedníky z kruhu bankovních prokuristů. Le­nost hřeší nanejvýše nedostatkem myšlenky, ale zřídka zlým činem.

Proto zločince řadíme k povahám praktickým, neboť zločinu je vzdálena jakákoli snivost. Podstatným znakem zločinců je naopak iniciativnost, mnohdy spojená se smy­slem pro organisaci.

Ženy a zločin.

Tím si také vysvětlíme, že mezi ženami je menší pro­cento zločinů než mezi muži. Zločin, tof soukromé pod­nikání. Ženy pak se vyznačují iniciativností v daleko menší míře než muži.

Obyčejně je žena podílnicí na mužově trestném činu, neboť v povaze žen je, jak známo, že si oblíbí zaměstnání mužovo. Naučili jsme se nazírati na zločin jako na stav, na druh povolání. Má také mnohé náležitosti stavu. Žena pomáhá řemeslníkovi v řemesle, pracuje při hospodářství, dělníkovi v práci je rovnocenný druh, obsluhuje zákazníky v obchodníkově krámě. Pomáhá také mužovi v živnosti zločinecké. Obyčejně je žena odsouzena za zločin ukrývání a napomáhání trestnému činu.

Ovšem bývají ženy také iniciátorkami zločinů, zejmé­na takových, které leží v oblasti ženských zájmů. Upo­zornili jsme, že na krádežích v obchodech mají největší podíl ženy, protože nakupování a prohlížení zboží, vy­jednávání a smlouvání vzbuzuje v myslích žen libý pocit.

Ženy bývají častěji než muži stíhány pro kuplířství, pro­tože ženy se rády oddávají zprostředkování všeho druhu, zejména ve věcech lásky.

Žena, jak známo, vyniká duchem praktickým a dovede založiti, organisovat a samostatně vést obchodní podnik. Proto mezi ženami bývají pozoruhodné a nebezpečné pod­vodnice. Mají k tomu dostatek pohyblivého ducha a při­způsobivé mysli, náchylné ke lhavosti a vymýšlení histo­rek. Dodává jim hodně smělosti, že vůči ženám jsou lidé povolnější a laskavější. Proto mívají sebevědomější vy­stupování než muži. Oddávají se zejména podvodům s rea­litami. Prodávají neexistující domy, pronajímají byty a najímají pomyslné velkostatky. Úřady znají několik vý­značných podvodnic z těchto oborů.

Vražda.

Definice praví, že zločinu vraždy se dopustí ten, kdo proti nějakému člověku s úmyslem, aby ho usmrtil, takovým způsobem jedná, že z toho vzejde smrt onoho člověka. Zá­kon povšechně rozeznává tři druhy zločinu vraždy, a to vraždu prostou, úkladnou a loupežnou.

Vražda prostá, jakožto útok vedený přímo a bez zá­ludnosti, leží těsně na hranici zločinu zabití. Ani fysiolo- gický a psychologický typ tohoto vražedníka se ničím neliší od muže, který chtěl někoho poznamenat a při tom ho zabil. Člověk, jehož prudký a zlostný temperament odpovídá na životní nesnáze násilným činem.

Jest mnoho vrahů, kteří unikají spravedlnosti, protože jim vražedný úmysl nemohl být dokázán. Denně se dějí vraždy před očima sousedů a takřka před zraky úřadů. Muž, který již při pohledu na rodinu se chvěje zlobou, ne­návidí ženu i děti proto, že chtějí od něho peníze na vý­živu. Ten člověk utíká z domácnosti, kde je mu těsno a teskno, do hospody, a\_ tam propíjí svou mzdu. Doma ho čekají nářky a ty nářky ho rozběsní tím spíše, že před rodinou cítí svou vinu. Po léta otlouká svou ženu s úmys­lem, aby se jí zbavil, až ji ubije k smrti. Ona žena úředně zemřela smrtí přirozenou, neboť to je přirozený konec družky opilcovy.

Nebo taková vražda ze zhrzené lásky, nejvšednější to zločin. Žárlivec žije v ustavičném afektu; nikdy nedochází klidu, stále se motá v bludech, otrok neblahé náruživosti. Stáří nechrání před žárlivostí; před soudem jsme viděli výrostky i starce, mladé děvče i starou ženu, kteří zabili z lásky. Není žádný rozdíl mezi zabitím z lásky a vraždou z lásky; avšak značný je rozdíl v trestní sazbě.

Důkazy, které svědčí o vražedném úmyslu, nebývají vždycky spolehlivé. Najdou se lidé, kteří dosvědčí, že vrah své oběti kdysi vyhrožoval zabitím. Avšak, který násilník si nelibuje ve výhrůžkách? A nemusí to být ani násilník; řeč se mluví a pivo se pije. Dojde-li však ke zločinu, pak z takových slov uplete žaloba konopnou oprátku.

K důkazu o vražedném úmyslu slouží také okolnost, že obžalovaný si před činem opatřil střelnou zbraň. Ani to­muto důkazu nemůžeme vždycky přikládat rozhodující vý­znam. Neboť je známo, že lid chová dětinskou zálibu ke zbraním všeho druhu. Opatřen revolverem, připadá si dů­ležitějším; zbraii ho vyvyšuje nad ostatní a činí z něho člověka mocného. Důmyslný mechanismus revolveru, jenž naráz může usmrtit, má pro muže z lidu do sebe cosi magického. V milostných věcech jest revolveru přisouzena významná úloha. Mladík, který se uchází o dívku, vy­chloubá se jí pistolí, a cítí, že mu toto vlastnictví dodává mužnosti. V milostných nedorozuměních se objevuje re­volver, aby upevnil milencovu autoritu. A není divu, že mnohdy revolver naráz a definitivně ruší milostný poměr.

V novinách se pravidelně objevuje zpráva pod názvem „Nebezpečná hračk a“. Obsah této lokálky je, že nějaký furiant, který se chtěl o svatební hostině vyzna­menat a přispět k rozmnožení svatebního veselí, vytáhl re­volver a namířil jím na někoho z hostí. Domnívaje se, že zbraň není nabita, stiskl spoušť a hodovníka zastřelil. Vě­ru, střelná zbraň má pro lid půvab, jejž nelze ničím zastínit.

Vraždy prosté se dopouští obyčejně člověk štvaný. Trestanec na útěku, pytlák přistižený v lese myslivcem, nebo zloděj, jejž vyplašili při práci. Vzorem těchto zločinů je proslulý moravský bandita Martin Lecián, jenž zastřelil několik pronásledovatelů.

Jak vzniká vražda úkladná.

Zkušenost velí, abychom zavrhli teorii o lidech pozname­naných. Odvracíme še od onoho materialisticko-roman- tického determinismu, který učí. že vrahem se člověk na­rodí. Vrah s nízkým čelem, sveřepým pohledem a čtver­hrannou bradou jest lživý fantom z kolportážních románů a z banálního filmu. Musíme se rozloučit s touto představou.

Neboť kdyby mezi námi žili lidé s Kainovým znamením na čele, jak by se všechno zjednodušilo! Jak snadnou by se stala práce kriminální policie! Možná, že pak by ani nebylo třeba bezpečnostních úřadů, protože poznamenané by bylo možno pochytat a zavřít ještě dříve, než by něco provedli. Zločin má ovšem své znamení, ale ta jsou zjevná teprve dobrému a zkušenému pozorovateli. Zlý člověk je proto tak nebezpečný, že zevně se málo nebo vůbec neliší od lidí počestných.

Vražda se nerodí, vražda se stává. Vražda je konečný výsledek složitého procesu. Můžeme tento proces přirovnat k chorobě, jejíž průběh jest provázen různými příznaky; posledním a definitivním příznakem jest vražda. Nebo si vyvolíme přirovnání z chemie. Vedlejší produkt chemického procesu jest derivát; vražda je derivát, vedlejší produkt zločineckého chemického procesu, který zachvátil lidskou mysl.

Málokdy se stává, že lidé vraždí proto, aby vraždili. Jde o několik individuí, jejichž pohlavní pud je tak zrůdně deformován, že nemůže býti jinak ukojen než krvavým činem. Tito lidé však nespadají v obor kriminalistiky; patří do blázince jako nevyléčitelně duševně choří. Pro naši úvahu nemají význam.

Vražda ovšem není zjev nahodilý, naopak velmi logická ve své zákonitosti. Avšak náhoda tu přes to hraje úlohu ne nepatrnou. Už podle vražedných nástrojů, které pachatel volí k svému činu, můžeme soudit na náhodu. Vražedný nástroj bývá součást domácího inventáře. Zločinec zavraž­dil sekerou, protože sekery se v domácnosti užívá na štípáni dříví; ležela u kamen na dosah ruky. Nebo otrávil svou oběť arsénem, jehož je třeba v hospodářství. Oběť byla za­střelena loveckou puškou, která visí v každém statku. Možná, že mnohých vražd by nebylo, kdyby způsobilý ná­stroj k zločinu nebyl tak po ruce.

Nebo posuďme význam náhody v loupežné vraždě. Lou­pežný vrah jde v první řadě krást. Nevede ho do cizího stavení krvežíznivost, nýbrž ziskuchtivost. Jest ovšem na vraždu připraven, proto se ozbrojil. Bylo by mu však mi­lejší, kdyby se mohl zmocnit cizího majetku bez násilného činu. K loupežné vraždě docházívá náhodou, že zloděj byl při krádeži vyrušen nenadálým příchodem nějakého člo­věka. Raskolnikov chtěl zavraždit lichvářku Alenu. Avšak nezamýšlel zavraždit její sestru, jejíž příchod nepředvídal. Bratři Kolínští pojali plán oloupit bránického hodináře. Vě­děli, že to nepůjde bez vraždy; proto se ozbrojili širo- činou. Přepočítali se; nakonec museli vyvraždit celou ro­dinu, aby jejich zločin zůstal utajen.

Úkolem vraždy ve většině případů je zahladit stopy. Vražda se zdá primitivním duším nejsnadnějším způsobem, jak rozřešit zamotanou situaci. Snadnější je, na příklad, svedenou a těhotnou dívku zavraždit než ji opustit. Ba, možno říci: větší odvahy je třeba k tomu, opustit svedenou dívku, než ji zavraždit. Svedená dívka obtěžuje, naříká, vyhrožuje, svědčí. Nelze se jí zbavit. Mrtvá dívka však neobtěžuje.

Vrah dovede na nepříjemný pocit reagovat jen s hlediska přítomné chvíle; neumí posoudit, jak nesnáz bude vyhlížet za několik dní. Neví, že aktualita ztrácí časem svou ostrost. Je netrpělivý, nemá ani vůle, ani síly vidět dopředu. Udá­losti, které způsobil, ho uvádějí ve zmatek; snadno umdlí; nechce si dělat myšlenky. Nemaje obraznosti, řeší zamo­tanou situaci násilným činem. Netrpělivá ruka rozetne uzel; je to vražda.

Sňatkový podvodník na příklad má stále ještě možnost, když už nemůže uniknout ze sítě. kterou sám zapletl, v nej­horším případě si odpykat trest za podvod. Této odplaty se však bojí do té míry, že raději svou oběť zahubí a tak riskuje nejtěžší trest za nejtěžší zločin. Vzpomeňme na případ Michalko a spol. Uvádím tento případ, protože to byla nejpopulárnější hrdelní pře v poslední době, která jest ještě dnes ve svěží paměti. Pak causa Michalko a spol. jest poučná po té stránce, že nám podává názorný obraz, jak se z všedního podvodu vyvine úkladná vražda; a přes to, že aktéři tohoto dramatu byli podle běžného chápání tak zvaní vzdělaní a inteligentní lidé, počínali si tak slabo­myslně, jako kterýkoli primitiv. Z lehkomyslnosti spáchali sňatkový podvod, uvedli tím v pohyb mechanismus, který je zachytil a rozdrtil.

To kadeřník Wúrdig si počínal daleko inteligentněji a rozmyslněji, než vrahové ze Štrby. Byla-li násilím utracena žena, pak první, po čem úřady pátrají, je, s kým se stýkala a neměla-li peníze. Wiirdig věděl, že sňatkový podvod je nejčastější předhistorie úkladné vraždy a bezpečně vede k vypátrání pachatele. Proto, aby zmátl stopy, rozhodl se, že se se svou obětí ožení. Avšak ani on nestál nad situací; několikrát uklouzl a tato uklouznutí potom v jeho při hro­zivě svědčila proti němu. Neměl té síly, ani tak chladné krve, aby spolehlivě dohrál svou úlohu do konce. Svoji man­želku, starší již a nenůvabnou ženu, nenáviděl jako pře­kážku, která stojí mezi ním a jejími penězi. Po jejím jmění toužil a byl proto roztržit; zejména nedovedl se tak pře­moci, aby předstíral vůči ní trochu, třeba jenom konvenční něžnosti.

A tak se stalo, že všelijaké drobnosti, které přehlédl před soudem, neblaze na něho dotíraly. „Někteří svědci“, praví žalobní spis, „pozorovali, že když manželé Wiirdigovi si vyšli na procházku, tu nekráčeli vedle sebe, ale obžalovaný šel vždycky několik kroků před ní. Lidé říkali: To je divné manželství..

Vesnická vražda.

Člověk, který si navykl myslit ve frázích, klade džun­gli velkoměsta v protiklad proti zdravému venkovu. Je to představa, jež tkví v tradičním umění, které v utěšených obrazech nám maluje vesnici jako zá- točinu klidu a pohody. Městský člověk se dívá na venkov okem letního hosta. Vidí stinné háje, smavé lučiny, cha­loupky pod doškovými střechami a bodrého venkovana, který jde pokojně za svou prací. I vzpomíná na velké město, které se mu jeví jako sídlo neřesti, kde na každém kroku číhá na nevinnou mysl pokušení, kde jsou lidé nevraživí, lstiví a neupřímní; a kde v horečném tempu se každý pachtí za mrzkým mamonem. Letní host je sváteční pozorovatel; stejně by se poučil, kdyby zašel do Národo­pisného musea *a* díval se do vitrín. Idealisující písemnictví předvádí nám nikoli venkovský život, nýbrž jakýsi folklor. Už dávno nechodí sedláci v krojích, ale v konfekci; spiso­vatelé však vidí barevné lidové kroje; spisovatel slyší ná­rodní písně, ale z vesnické hospody se rozléhá hřmotný rytmus moderního šlágru. Spisovatel se ve snách potácí vesnicí. Sen mu maluje chaloupky s doškovými střechami, kde stojí solidní, zděné statky, osvětlené elektricky. Spiso­vatel chce, aby sedlák si nábožně říkal v Bibli; sedlák však poslouchá rozhlas. Rolníkovi je slovo a plácnutí do dlaně víc než směnka, míní idylický spisovatel a letní host; ne­chce vzít na vědomí, že sedláci už dávno mají svoje raiff- eisenky, svoje konsumy, že pracují se stroji a že se zna­menitě vyznají v obchodě a průmyslu.

Venkov vskutku není „zdravý“ v tom smyslu, jako by byl od světa odvrácen, jako by žil v idyle a jako by život se svým pokrokem, ale také se všemi svými neřestmi prou­dil mimo vesnici. Statistika má na venkov zcela jiný názor než idealisující spisovatelé. Statistická čísla hovoří o vel­kém množství nemanželských dětí a pohlavních nemocí; kriminalistika pak o znepokojujícím počtu zločinů, zejména nevypátraných zločinů. Venkov dnes již nemůže býti jiný než města, když do nejzastrčenější vesničky dojíždí auto­bus.

Vesnice má svoji úkladnou vraždu, která psychologickým pozadím i celým svým rázem velmi se liší od vraždy měst­ské, takže nutno o ní pojednat ve zvláštní úvaze. Selská vražda je vražda úkladná, ale spáchaná na členu rodiny; kdybychom za motiv tohoto zločinu označili zištnost, ne­měli bychom vždycky pravdu. Tato vražda je výsledek uta­jeného sice, ale zato velmi dramatického boje o moc, který se odehrává v lůně rodiny.

Většina lidí má velmi intensivní poměr k soukromému vlastnictví a z tohoto vztahu vyvěrá mnoho zločinů. Sedlák však představuje svérázný psychologický typ vlastníka. On vládne nad kusem ohraničené země; vládne v pravém smyslu slova; jest malým panovníkem nad svou půdou. City rolníkovy k jeho hospodářství podobají se pocitům feudálního středověkého pána. Nad svým vlastnictvím i nad rodinou panuje sedlák jako starořímský pater familias. Tímto citovým založením možno vysvětlit ono urputné sel­ské sudičství, ony nekonečné procesy, které pohltily mnohý statek. Tyto selské pře jsou v jádře drobné války, které ve­dou proti sobě suveréni o rozšíření hranic svých malých říší.

Svět jest odedávna dějištěm sociálních bojů a pod vlivem různých společenských idejí se velmi změnil názor na sou­kromé vlastnictví. Avšak tyto myšlenky sedláka nezasáhly. Od věků je stále stejný, neměnný a mezinárodní typ ne­omezeného panovníka nad půdou, ohraničenou mezníky.

Rolník, více než kterýkoliv jiný stav, žije v souhlase s pří­rodou. Tato příroda, nesentimentální a mnohdy ukrutná, velí, že právo žít má jenom ten, kdo pracuje. V přírodě ne­existuje morálka, že mládež má mít v uctivosti rodiče. Kdo je starý a neschopný, ten nemá právo na život. Tak je psáno v zákoně přírody. V trestních procesech jsme naslou­chali líčení, kterak selka pomáhala mužovi vraždit vlastního otce, výměnkáře, protože stařec, jsa neschopen práce, ško­dil jejímu statku tím, že nechtěl včas zemříti. A výměn­káři sami mnohdy cítí svou vinu před mladými; bývalý majitel hospodářství proto aspoň pase husy, aby se o něm nemohlo říci, že jí chléb zadarmo.

Dějiny panovnických rodů jsou poznamenány ukrutnými vraždami. Selské vraždy jsou palácové revoluce, ve kterých jest násilím odstraněn starý panovník. Neboť již v tom, že starý žije, spatřují mladí intriku proti svému panství. Nedávno se konala před pražskou porotou pře, ve které celá rodina byla obžalována, že zavraždila hospodáře zhý- ralce, který pijáctvím ohrožoval statek. Do té vraždy byl zapleten i čeledín, který se sám nemohl na to dívat, jak hospodářství hyne.

Vzpomínám si na jednu porotní při, ve které byl obža­lován sedlák, že zavraždil výměnkáře, svého tchána. Při přelíčení předstíral obžalovaný nahluchlost jako Balzacův otec Goriot. Byl osvobozen, a když byl propuštěn z vazby, tu velký zástup jeho vesnických přátel si ho vedl v triumfu od soudu. Tito lidé snad nějak instinktivně cítili, že nebyl souzen jenom ten sedlák, že šlo také o jejich při. A tuto při nemohl soudit městský soud, který se řídil obecnými normami právními; ale že by tu měl rozhodovat nějaký vesnický soud podle nějakého starobylého zvykového práva. \_\_\_\_\_

věda a práce

*A. W. Haslett:*

Čarodějný kotel počasí

Několik katastrof, zaviněných mlhou nebo sněhovými la­vinami, obrátilo naši pozornost opět k zjevům, kterých si obyčejně nevšímáme. Divíme se sice, že ledy přelomily obrovské železobetonové sloupy mostu nad niagarským vo­dopádem, slyšíme smutně zprávy o leteckých neštěstích a nechápeme, že povětrnostní změny dovedou vyvolat poruchy v goniometrické službě, ale co vlastně víme o počasí ? O tom informuje zajímavě kniha Angličana A. W. H a s 1 e 11 a: „Unsolved Problems of Science“. (Nerozřešené problémy vědy.)

FY oprava se udržuje podle jízdního řádu, pokud to dovolí povětrnostní podmínky a stav vody.“ Takové poznám­ky čteme často v jízdních řádech pod čarou. Je to přiznání, vytištěné nejdrobnějším písmem, ale platí dnes právě tak, jako v době Filipa, krále španělského, který poslal svou nepřemožitelnou armádu proti Anglii. Armáda se stala obětí bouře, a taková bouře dovede i dnes přerušit místní a pobřežní lodní dopravu. V mlze mění lodi i směr, stano­

vený jízdním řádem.

Sníh dovede zastaviti pouliční a železniční dopravu. Led přerušuje všechen obchod v arktických ruských přístavech a ukončuje náhle dopravu kanadského obilí zálivem Hudso- ■novým. Počasí je naším pánem, ať se nám to líbí nebo nelíbí. Všimněme si, že jediným a stále úspěšným kapitánem vzdu­cholodí je německý velitel Eckener. Je skromný a dává si směr předepsat počasím. Ačkoli je občas kritisován jako příliš opatrný, dává mu úspěch za pravdu. I rolník závisí od počasí. Kdo by dovedl aspoň na dobu jednoho roku předpovědět, jaké bude počasí v obilnářských zemích, umřel by jako milionář. Každý, kdo kuje plány pro dovo­lenou, věděl by rád, bude-li v létě hezky a bude-li červe­nec teplejší, než srpen. Opravdu, o počasí víme velmi málo, uvážíme-li jeho význam pro každý den. Učenci nedávno vy­počítali, že v létě odpovídá 2.5 cm deště asi 22 hodinám slunečního světla — samozřejmě s hlediska energie, kterou obsahují. Kdo však může předpovědět, která z obou energií bude působit za čtrnáct dní? Déšť a slunce jsou statky stejně vzácné. Museli bychom však být zkostnatělí filoso­fové, kdybychom lhostejně vyměnili čtrnáct krásných dní o dovolené za nepřetržitý liják. Vypráví se nám o proudech a protiproudech, které prý přivodí stálé počasí. Učenci si mohou příjemně povídat, jak se to děje. Meteorologové předpovídají změny několik dní dopředu. Ale naše vědo­mosti o vzdálenější budoucnosti počasí, jsou ještě velmi nepatrné. S předpovědí počasí pro příští den se už nemu­síme trápit, meteorologické stanice konají v tomto ohledu dobrou práci — ačkoli se na ně sype spousta výčitek. Sku­tečné problémy meteorologie jsou však mnohem větší. Dosud jsme nevypátrali ani hlavní pravidla světové hry počasí. Víme ovšem; že v zimě bude patrně chladněji, než v létě, a že jedno roční období je vlhčí než druhé. Meteoro­logové hrají většinou jenom úlohu účetního. „Tři ku jedné: dobrý, monsunový déšť v Indii.“ „Dvě ku jedné: velmi studená zima na Aljašce.“ „Pět ku jedné: těžká průtrž mračen v severní Austrálii.“. Ale o místech, která nás nej­víc zajímají, zachovávají hluboké mlčení a zaznamenává- jí-li „šest ku jedné“, domnívají se, že byli neobyčejně schopní, což dosud musíme také, bohužel, uznat. Meteoro­log v budoucnosti nebude už považovat takový výkon za pozoruhodný. Ovzduší, z kterého čerpáme počasí, je fysi- kální soustava a podléhá fysikálním zákonům. Časem bu­deme přece jen s to, abychom předvídali jeho působení. Nejtěžší systém tohoto problému spočívá v tom, že je tak rozsáhlý.

Dvě metody zkoumání.

Jsou dvě metody, které nám pomáhají vypátrat vzdále­nější budoucnost počasí na základě co možná vědeckém. Učenci se pokusili vystopovat cykly počasí a objevit sou­vislost mezi nynějším počasím v jedné a mezi příštím poča­sím v druhé části světa. Zkoumání takových cyklů byla docela přirozená myšlenka, pěstovaná po mnoha staletí s větším či menším úspěchem. Není to přece směšné, před­pokládáme-li, že se počasí opakuje v určitých, pravidelných obdobích, ale řešení jsme si přece jen příliš usnadňovali. Před třemi sty lety zaznamenal velký Francis Bacon, lord Verulam, domněnku, že počasí v Evropě vykazuje cyklus pětatřiceti let, který nyní nazýváme cyklem Brucknero- vým. Od té doby našli se vždy meteorologové, kteří nelito­vali času ani námahy, aby objevili příznaky opakování. S hlediska Brucknerova cyklu zkoumali nejen množství deště v Londýně a tlak vzduchu v Paříži, teploty v Berlíně a ve Stokholmu, ale i jakost jednotlivých ročníků vína ve vinařských krajích nebo krutost té které zimy.

Takový cyklus je ovšem mnohem zajímavější, můžeme-li při tom vypočítávat ještě něco jiného, a proto se v posled­ní době věnovala velká pozornost tak zvaným „slunečním skvrnám“. Slunce je přece pramenem veškerého počasí. Splácíme-li mu povinnou daň a předpokládáme-li, že změ­nám na slunečním povrchu odpovídají také příslušné změ­ny na zemi — je to docela přirozené. Slunce hraje při tom svou úlohu velmi dobře. Po 11.4 letech vrací se jeho zvlášt­ní čilost téměř pravidelně. Nejviditelnějším znamením těch­to změn, které ovšem nemusí být příčinou, jsou tmavé skvrny na povrchu slunce. Astronomové je vysvětlují jako obrovskou smršť, která by snadno mohla pohltit několik zeměkoulí. Nevíme, jak se tvoří sluneční skvrny a proč jsou někdy početnější. Nejdůležitější skutečnosti nejsou však nochybné. Od roku 1826, ba už i dříve, jak o tom svědčí důkazy, jeví se v sluneční činnosti pravidelný vzestup a pokles. Mezi dvěma dobami klidu je někdy kratší desítiletá přestávka, jindy delší třináctiletá. Ale většinou dodrželo slunce dost přesně období 11.4 let.

Je také jisto, že sluneční cyklus má určitý a zřejmý vliv na události pozemské. Je-li slunečních skvrn hodně, dá se na příklad při transatlantickém radiovém přijímání použít kratších vln. Zdá se také, že cyklus slunečních skvrn upravuje početnost magnetických bouří a nádhernou severní záři. O vlivu slunce nemůžeme tedy pochybovat. Otázkou je však, zda existuje souvislost mezi slunečními skvrnami a vesmírem. Nejpřesvědčivější důkaz o tom po­dává stav vody v jezeru Victoria Nanza ve střední Africe. Nejvyšší stav vody souhlasí vždy s maximem slunečních skvrn a také naopak. Když je na slunci více skvrn, je ve světě také pravidelně více bouří, což lze zjistiti zejména na Sibiři, v tropickém Pacifiku a v západní Indii. Sekre­tář smithsonianského ústavu, dr. Charles Abbot, pokusil se pracovat s cyklem třiadvaceti let. Ve střední Indii po­dařilo se objevit důkaz, jak se v tomto období počasí opa­kuje. Tento příklad působí skutečně přesvědčivě. Od roku 1865 do roku 1870 byly tam tři velmi deštivé zimy, od­dělené od sebe třemi velmi suchými léty, a za třiadvacet let opakovalo se stejné počasí. Podle této souvislosti dr. Abbot předpověděl, že mezi rokem 1942—48 nastanou po­dobná suchá léta. Právě tak předpověděl sucha pro střední kraje Ameriky podle záznamů v Nebrasce.

Možná, že se Abbotovo proroctví splní. Celkem však mů­žeme zjistit jenom tolik, že změny na slunci mají vliv na počasí. Ačkoli jsou tyto vztahy velmi zajímavé, přece ne­můžeme tvrdit, že pro předpověď počasí jsou opravdu cen­né. Zdá se, že slunce má na horní vrstvy ovzduší, v kterém září aurora a odrážejí se radiové vlny, mnohem silnější a přímější vliv, než na vrstvy spodní, z kterých pochází naše počasí. Sluneční cyklus nemá pevnou délku a jeho vztah k povětrnostním zjevům na zemi je proto nespolehlivý. To platí také o jiných, předpokládaných souvislostech, ať už je zkoumáme jednotlivě nebo souhrnně. V některých pří­padech můžeme se opravdu domnívat, že cyklus existuje, ale jeho vliv je tak malý, že pro praxi nemá význam. Víme také, že rytmus trvá dlouhou řadu let a potom náhle přestává, aniž by meteorology předem varoval.

Symfonie počasí.

Porovnáme-li však počasí různých světadílů, naskytne se nám náhle jiný obraz. Symfonie počasí je komplikována, ale nemusíme jí dokonale rozumět, abychom poznali, co hrají jednotlivé skupiny nástrojů. Jestliže pozorujeme po­hyby hudebníků v Grónsku a v Antarktidě, v jižní Americe a na malajských ostrovech, naučíme se přece něčemu z techniky instrumentace. Tu a tam se vynoří úplná škála, melodii hraje s počátku jenom jeden hudebník, ale druhý ji potom harmonicky zachycuje a opakuje, třetí ji snad mění. Zpozorujeme, že po houslové škále v Buenos Aires a v Port Darwinu následuje v čtyřech případech z pěti lomoz bubnů na Jávě. Hudebníci ve Winnipegu a v Edmon- tonu zachycují melodii ze střední Afriky a z Honolulu. Počasí nad velkými oblastmi je v podrobnostech nepravi­delné, zkoumáme-li je však v celku, objevíme přece určitý řád, třebas se na první pohled nejevila žádná souvislost mezi událostmi, které si navzájem odporují.

Jak se chová svět k proroctví o počasí ? Do jaké míry škodí chyba dlouholetému, úspěšnému úsilí? Předpovíme-li rolníkovi rok bohaté úrody, ale pak nastanou sucha, bude mít snad ještě důvěru k příštím proroctvím? Jak se jeví vliv předpovědí na světovém trhu? To jsou otázky, které mají právě tak význam pro státníka, jako pro zemědělské pracovníky a meteorology. Praktický význam předpovědí spočívá v tom, přijímá-li je praktik vážně.

Do určité míry pomáhá povětrnostním prorokům sám čas. Sbírání povětrnostních zpráv umožňuje zjistit souvis­losti se značnou pravděpodobností. Počet statistik o poča­sí, které máme k disposici pro dlouhá časová období, je téměř neomezený. Odborníci zjišťují stále víc významných okolností a koeficient nejistoty bude proto stále menší. Můžeme proto očekávat, že příští proroctví budou správ­nější ?

Dva základní problémy.

Obě otázky, totiž teoretický obraz a praktická předpo­věď počasí, souvisí spolu velmi úzce. Viděli jsme, že v na­šich vědomostech o počasí jsou, velké mezery. Není to je­nom proto, že nejsou ještě dokonale přezkoušeny zjištěné skutečnosti. Ani fakta nejsou dosud zdaleka úplná. Povětr­nostní zprávy z velkých oceánských oblastí jsou jednak nedostatečné, jednak je vůbec nemáme. Kromě dvou „mezi­národních polárních roků“ nemáme po ruce nic, co by nám mohlo vysvětlit průběh počasí v Arktidě. A při tom působí polární počasí velmi značně na povětrnostní vývoj v Anglii a v severní Americe. Slyšíme velmi často o „vpádu polární­ho vzduchu“. Počasí v Antarktidě známe ještě méně. Se­verní pól obklopuje země, ale antarktická pevnina leží v ohromném moři. Takové jsou naše nevědomosti, máme-li na mysli pouze události do výšky domů, ale vzduch, který vane kolem našich příbytků, je pouze nepatrná část obrov­ské masy, jejíž váha žene do výšky rtuť v barometrech. Jak vysoko musíme vystoupit, abychom všechno prozkou­mali ? Vzduch, který vdechujeme, byl snad kdysi velmi vy­soko nad zemí. Něžné obláčky, podobné peří — meteorolo­gové je nazývají cirrhusovými oblaky — letí ve výšce 8000—10.000 metrů nad námi. Těmto oblakům připisuje se rozhodující význam pro část celé povětrnostní soustavy. Můžeme důvodně předpokládat, že výška 10.6 km je nej­vyšší hranicí, s kterou musí praxe počítat. Výš už nejsou žádné mraky a nemění se ani teplota, ačkoli se den střídá s nocí a léto se zimou. Změny počasí, jak je známe dole, přestávají v takové výšce.

Musíme tedy pozorovat stále vrstvu do výše 10 km. Vzduchoplavci už pronikli do výšky 16 km a registrační balónky, opatřené měřicími přístroji, dosáhly výšky 32 km. Ale počet lidí, kteří se odvážili do takové výšky, je dosud velmi nepatrný a lety následovaly za sebou ve velkém ča­sovém odstupu. Registrační balónky vysílají se pravidelně jenom z určitých míst a v omezeném počtu. Jsou výzvěd­ným prostředkem poměrně velmi drahým, protože je stále nebezpečí, že se balon ztratí i s drahými přístroji. Prozatím nemůžeme očekávat, že se vybuduje síť pokusných stanic, které by pracovaly pravidelně, ledaže by je k tomu donu­tila letecká doprava. Za důležité pokyny ve výzkumu po- větrnosti budeme snad moci děkovat výškovým letům.

Je ovzduší tajemství m?

Naše ovzduší není nic tajemného, i když se zdá, že je tak komplikované. Je pouze fysikální soustavou vzduchu a vodních par, kterou ovlivňuje slunce právě tak, jako otá­čení země. Počasí, které považujeme za tak vrtkavé, je jistě vysvětlitelné a podrobené vědeckým zákonům. Kdy­bychom znali počasí na celém světě a ve všech výškách, byli bychom teoreticky schopni předpovědět příští počasí. Museli bychom také vědět, jak se mění záření slunce v sou­vislosti s cykly slunečních skvrn.

Zůstává nám ještě mnoho nerozřešených otázek. Než dosáhneme dokonalejších vědomostí, nahromadí se nové povětrnostní zprávy, které časem odkryjí nové vzájemné vztahy v soustavě počasí. Budeme mít pak k disposici zprá­vy o vzájemném poměru větru, teploty a vlhkosti a to do nejvyšších vrstev a časově uspořádané. Dosud máme jen ubohé záznamy barometrů, později poznáme další složky. Učenci najdou nové vztahy, které uvedou v souvislost po­větrnostní poměry nad Tokiem ve výšce 8 km s počasím v San Franciscu nebo v New Yorku hned nad zemí a o 6 měsíců později. Gronsko nebo jiné arktické stanice objasní nám snad povětrnostní změny v Anglii. Faktory, které určují počasí a které dosud postrádáme, časem najdeme. Když ne na zemi, tedy v jejich vlasti, na nebi nebo ve sněhu a ledu polárních končin.

Vliv slunce ukáže se také mnohem jasněji. Dokonalá formule povětrnostních předpovědí bude muset počítat s periodickými zjevy a vzájemnými vztahy ve světě a spojí obě tyto cesty poznání. Už nyní pozorujeme takový směr, a zdá se, že tato metoda má větší naděje. Může se počítat se spletitými změnami, právě proto, že jest komplikována. V soustavě počasí není nic, co by nebylo spletité. Všechny vědomosti získali jsme namáhavě a vykoupili jsme je mno­hým zklamáním. V porovnání s obrovským vzdušným mo­řem jeví se naše vědomosti jako nepatrné. Cítíme-li dosud, že hlas povětrnostního hlasatele skrývá odstín nejistoty, doufáme přece, že ani tento problém nebude věčně vzdoro­vat rozluštění. To, co jsme dosud dosáhli, je málo. Vidíme však už břehy naděje a zaslíbenou zemi.

**Milan Hodža šedesátníkem**

**Mezi politiky předválečného Slovenska patřil Milan Hodža mezi dva, tři neipozoruhodněiší. Jako novinář pak vynikal nade všemi. To stěží pochopí někdo, kdo ho zná toliko z ieho pováleč­ných, většinou ministerských, oficielních a málo výrazných pro­jevů. Ale nad souborem jeho starých článků není možno nevzpo­mínat dokonce na Havlíčka: táž buditelská národní práce, týž břitký realistický smysl, stejná statečná bojovnost a útočná ironie, podobný jadrný lidový styl.** *F. Peroutka (v Budování státu)*

***Bolesti***

hlavy a v kříži, nervosa, nevolnost, hemoroidy jakož i bledá a nečistá plet jsou často následky špatného trávení. Cítíme se staršími než jsme. Tu pomáhá vždy

*Viktor D y k:*

OSAMĚLY VEČER

*Plynuly chvíle v moře času. Podivný večer: žel a žel.*

*Dnes ani u jednoho hlasu jsem přízvuk něhy neslyšel.*

*Ni jeden úsměv. V pláni kdesi klekání dlouze naříká.*

*Drá&divým steskem šumí lesy, a vše je drsná tragika.*

*Já cítím v srdci záchvěv zimy, mráz tuším, který zazebe.*

*Věci a lidé říkají mi:*

*My žalujeme. Na tebe!*

*A naslouchám tetf s mrazným*

*klidem,*

*jak hlas ten splývá s klekáním. Já odpovídám věcem, lidem:*

*Je dobře. Vždyť se nebráním.*

*Šli němě ptáci v hnízda svoje.*

*I světlo v dálkách zhasíná.*

*Do smutku jako do závoje se zahalila krajina . . .*

Z právě vyšlého 1. sešitu, který zahajuje edici Spisy Viktora Dýka.

NOVÉ KNIHY

JULES ROMAINS: HONOSNÍ. POKORNÍ. Nové dva svazky díla „Lidé dobré vůle“, které vychází česky v pečlivém překladu Jar. Za- orálka.

Románem HONOSNÍ dospívá vel­ká románová skladba Julesa Ro- mainse Lidé dobré vůle k svému 5. svazku, který vnáší do jejího nezbadatelného plánu výpravného a ideového první pronikavé paprs­ky světla. Setkáváme se tu s lid­mi, kteří z krásy a stromu života snaží se uchvátiti co nejvíc, i to, co jim nepatří, ale po čem touží jejich smysly, jejich ctižádost. Ty­pickým představitelem takových lidí je pan Haverkamp. Začíná té-

čajový

soubor

JENA

opět na skladě

TOPIČŮV

salone;

měř s holýma rukama, ale jeho životaschopnost, dravá ctižádost i odvaha, i bystrá hlava mu samy razí cestu. Z pouhého chvilkového nápadu vybuduje společnost s ně- kolikamilionovým kapitálem a ani ho nenapadá, aby se s tímto úspě­chem spokojil. Neméně zajímavým příkladem takového typu honosné­ho člověka je v oblasti politické poslanec Gurau, který záměrně staví základy pro svou státnickou kariéru, v oblasti citů a smyslů pak hraběnka Champcenais, která má dojem, že ji život ošidil o kouz­lo i štěstí lásky a hledá je u zku­šeného milence. Takoví vlastně jsou všichni honosní; téměř zpupní před životem, toužíce hladově po jeho krásách i darech všemi smysly i celým' srdcem. Peníze, kariéra, láska, pýcha a ctižádost. Hle, jedna tvář života, viděného spisovate­lem, který má neobyčejný smysl pro skutečnost. To, jak popisuje Romains Haverkampovu vypočíta­vou, přesně vykalkulovanou cestu k úspěchu, to je patrně novum ve světové románové tvorbě, neboť právě tak nějak se rodí obchodní dobyvatelé uprostřed Paříže ob­chodní podnikavosti a vynaléza­vosti, uprostřed města nesčetných nových možností. A právě tu Pa­říž Romains v románě Honosní ob­jevuje.

POKORNÍ, šestý svazek Romain- sovy epické fresky XX. století „Lidé dobré vůle“, ukazují nám v kontrastu k předchozímu románu Honosní druhou stranu života. Oproti honosným, jejichž postoj k životu je hrdý a výbojný, setká­váme se v tomto románě s lidmi, kteří stojí před životem s plachou bázní a pokorou. Těm jako by ži­vot ukládal čím dál tím těžší bře­meno strastí. Romains svým romá­nem Pokorní jedinečně prokazuje, jak svět i život těchto lidí doko­nale zná a jak poutavě, způsobem,který zároveň dojímá i vzrušuje, dovede o něm mluvit. Tak je tu na př. rodinka malého úředníka, jejíž hlava se nečekaně ocitá na dlažbě. Z pokorných se stávají hrdinové, jako by se to rozumělo samo sebu. Ústřední postavou děje stává se nečekaně úředníkův syn Ludvík, školák. Jsme svědky jeho boje se životem, jeho vzpoury, od­vahy, chvilkové resignace a zase prudce vzplanuvší touhy uplatniti se. Zavraždí Ludvík bohatou paní Yvoyovou? Najde večerní zaměst­nání? A jak je utají rodičům? Ta­kové jsou otázky čtenáře, vzru­šeného dramatickým dějem a za­ujatého uměním básníka, který i ty nejbanálnější a nejvšednější věci dovede zpoetisovat, aniž by v nej- menším porušil jejich realitu. A tak ožívá na stránkách Pokorných svět pařížské periferie, uprostřed kte­ré se týčí postava prostého a svá­tého kněze abbé Jeanneta, který pomáhá těm nejubožejším žít a život nést a v němž Romains vy­tvořil jednu z nejkrásnějších po- stav světové literatury vůbec. Pro­stě i v této knize, v níž jsme svěd­ky proměny honosné šlechtičny v pokornou ženu, skrývající úzkost­livě svůj hřích, ožívá kolem hlav­ních postav celé veliké město po­nížených a uražených: Paříž chu­diny, toužící po světě lepším a spravedlivějším.

Cena jednoho svazku je brož. 25 Kč. V subskripci na celé dílo stojí jeden svazek jen 20 Kč.

NOVÉ ČÍSLO ČASOPISU VĚDA A ŽIVOT. Nové, 5. číslo čtvrtého ročníku časopisu „Věda a život“, je zahájeno pozoruhodným i pou­tavým historickým výkladem Kar­la Stloukala „O smyslu českoslo­venských dějin“. Za tímto úvodní­kem následuje poučný článek Kar­la Přerovského „Klid — prvý lék“, vysoce zajímavá stať Vladimíra Groha „Bydlení v antice“, článek

*Arne Novák:*

NA OKRAJ VYDANÍ SPISE  
VIKTORA DÝKA.

*Po dlouhé přestávce plných pat­nácti let se obnovuje podnik, je' hož vybudování a dovršení mělo býti jednou* s *nejčestnějších po­vinností k básnickému odkazu po­kolení, ohlásivšího se nedlouho před rozhraním století: soubor spi­sů Viktora Dýka; úkol, jehož fir­ma Topičova nesplnila, přejímá z jejích umdlených rukou nakla­datelství Fr. Borového a míní do- vésti jej co nejenergičtěji k důstoj­nému závěru.*

*Pro ohlas a popularitu jeho vlast­ních knih, těch patnáct let, z nichž ještě sám prožil sotva polovičku, nebylo právě požehnáním. Ze tři básnických sbírek, jež vydal od r. 192S, měla úspěch jediná a to te­prve, když smrt potvrdila krutým verdiktem její předvídaně tušení. Z povídkových jeho skladeb upou­taly pouze dvě, jež dějem a proble­matikou byly zároveň dobrým ko­mentářem a které proto mohly býti souzeny a odsuzovány podle své politické tendence. Zato přešly bez valné pozornosti obě skvělé nove- listické ukázky Dykova satirického humoru a dokonce i mohutný ná­běh k dějinně politickému románu „Děs z prázdna“, nejkrásnějšl to románový zlomek naši literatury, psaný pevnou rukou básníka v kaž­dém řádku mužného — bylo sku­tečně praskrovnou útěchou, že se V. Dyk nedočkal tak lhostejného přijetí svého nejlepšího díla vý­pravného! Také ti, kdož se ho do­volávali nejčastěji, uznávali v něm jen politickou autoritu a uctívali ho i jako básníka pouze pro jeho tendenci — umělec slova, jeden e nejoriginálnějších stylistů v naší mateřštině, mistr lyrické pointy a epigramatického slohu, zbrojíř ver­še a vynalézavý klenotník rýmu, strůjce myšlenkových i slovních paradoxů a při tom virtuos melo­dického odstínu v myšlence, v ná­ladě, ve světě nejen zůstával ne­povšimnut, ale propadal zvolna v zapomenutí, jímž si lze vysvětliti i nepatrný ozvuk sedmi svazků sou­boru Topičova.*

(Almanach Kmene 1937-38.)

M. B. Volfa „Tajemství tyčinek“ a Kr. Sacherla o „rukopisech“ po stránce chemické. Tyto články, z nichž každý svým způsobem obo­hacuje podstatně naše poznání ži­vota, člověka i světa, jsou doplně­ny řadou neméně zajímavých i po­učných poznámek, jako je ta o tom, jak se kdysi pitvalo, a pak přílo­hou „Základy chemie“. Cena tohoto čísla je 5 Kč.

Jaroslav Maria: Dekameron me­lancholický. — Sandro a Viola.

*cukrovka, reumatismus. dna.*

(Stran 540.) Oba díly za Kč 40.—, váz. Kč 00.—, vydalo nakladatel­ství L. Mazáč v Praze.

Sigfrid Siwertz: Selambové. Ro­mán o lakotě a egoismu pěti sou­rozenců a psychologická kritika své doby. Vyšlo v Topičových Bílých knihách v překladu K. V. Rypáčka. Cena Kč 46.—.

**BOLESTI HLAVY A V KŘÍŽI**

jsou často následek nepravidelné stolice, aniž by se jednalo o zře jmou zácpu. Zkuste zlo odstranit! DARMOLEK. DARMOL účinkuje bez návyku, lze jej libovolně dáv- kovati a působí mírně, nikdy dras­ticky. \_ D AR M O L obdržíte ve všech lékárnách.

*Nepřeberné bohatství lidové prosy*

je sebráno v monumentálním díle

SOUPIS

ČESKÝCH POHÁDEK

Vychází dokončeno

po smrti svého tvůrce, jímž byl

VÁCLAV TILLE

Tři svazky

Přes 1700 stránek! Kč 260' — Tomuto dílu náleží čestné místo v každé knihovně!

Dodá každý knihkupec.

**Vydala Česká akademie věd a umění**

Nakladatelství »ORBIS« PRAHA XII,Fochova 62

americký přenosný psací stroj Nejstarši tradice a nejnovější vymoženosti i

regulátor úderu přeaiykání typového koše rozšířená klávesnice ňorntálni délka válce robustní konstrukce atd.

**Dar pro celý život**

amer. nastavovací

knihovna

Počet a sestava dílů dle přání

Dodá všude, levně

J. Klíma

*továrna amer. kancelářského nábytku*

Praha II, Vodičkova 22. Telefon 295-02

Těšíme se na Vaši milou návštěvu

**politické hospodářské sociologické védy právní a státní**

FOLPRECHT, Československé školské obce

v evropském zahraničí. 15X22 cm, 160 stran, Kč 25.—

HALA-PETIRA, Abecední přehled zdanitelných příjmů a odpočitatelných položek.

21X15 cm. 103 stran Kč 15.—

MARTINEK, Z historie dragounů. 17X24 cm.

80 stran Kč 12.—

Naše revoluce. Čtvrtletní historický sborník,

r. XIII.. č. 3/4. T.\_G. M. 24X16 cm, 207 str., Kč 30.—

Statistická ročenka RČS 1938 Kč 40.—

SÁRECKÁ-RADOŇOVÁ, Z kulturních dějin

lidstva: Rokoko, 15X26 cm. 533 str., . . Kč 56.—

Universitas Carolina Pragensis: In memoriam

T. <X. Masaryk. 1850—1937. 16.5 X24 cm,

54 stran Kč 15.—

C. M. R. Histoire du Fascisme Italien.

12X19 cm. 292 stran. Brož. Kč 20.70

LEFEBVRE HENRI. Le Natioalisme contre les

Nations. 12X19 cm. 242 stran Brož. Kč 20.70

Societě des Nations: Annnaire militaire 1937.

17X24.5 cm. 1143 stran Váz. Kč 181.20

EDIE Lionel D., Easy Money. A study of low interest rates, their bearing on the outlook for the gold standard and on the problem of curbing a boom. 14 a 2i cm, 183 str., Váz. Kč 66.30

TAYLOR Sherwood F., The World of Science.

16X23.5 cm, 1063 stran, 677 illustr., . . Váz. Kč 70.20

BARANDON Paul. Das System, der politischen Staatsvertrage seit 1918. Handbuch des Vol-

TrpvpppVl+pa . . TCř 1 fiO ——

SCHNEIDER Kurt Dr.. ' **Ďer Weltiiandei**

im Clearingverkehr. 170 Clearing-Abkom-

men. 14.5X22 cm. 229 stran Brož. Kč 73.30

F. TOPIČ, knihkupectví, Praha I., Národní třída 11

**Též na úvěr USA**

**Dodá také Fr. Borový, akad. knihkupectvo, Bratislava, Dunajská 21**

* BRATISLAVĚ, Lourinská 22, telefon 1128
* BRNĚ, K. VÁGNER, Česká 16

tomnosO

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| **EOČNÍKXV V PRAZE 9. ÚNORA 1938** | **ZA Kč 2.—** |
| **Ještě jednou o té věci** | **F. PEROUTKA** |
| **Kam spěje Německo?** | **PAVEL VILEMSKV** |
| **Portrét bez hloubky** | **A. PUGET** |
| **Lidé před soudem** | **KAREL POLÁČEK** |
| **Ufa -— vojenské filmové dítě** | **E. KURÁŽ** |
| **Pesimismus žargonem** | **SIGFRID SIVERTS** |
| **Třetí revoluce v Německu — Odložili jsme volby** | **— a co teď?** |
| **Neohrožená žena nesmí zemřít — Příklad, který by táhnouti neměl** | |
| **Trocky opět na scéně — Praha II. ěi Motol?** | |

OBSAH 5. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: JAN MtTNZER: Můžeme změnit evropskou situaci? — STANISLAV YESTER: Bitva o Teruel. — KAREL POLAČEK: Lidé před soudem. — F. LAND: Baťovy boje s krisemi. — RUDOLF KERNER: Svět nám naslouchá. — A. W. HASLETT: čarodějný kotel poěasí. — Americké zbrojení bez řeěí. — Reciprocita. — Pra­ha II. ěi Motol?
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**I\* 5 51 51 sekretariát a klubovní místnost v Praze XI.. budova Všeobecného pensijního Ú3tavu (vých. vchod), tel.355-33**

**Pravidelné debatní večery ve středu v 20 hod.**

16. února promluví poslanec Antonín Hampl: O vnitřní'politice.

*Večer „Klubu Přítomnost“, na němž mluvili téměř všichni nástup­cové politiky organisované mláde­že byl nejen důkazem toho, Se mlddeS jeví stále neztenčený zájem o politiku, ale také důkazem, Se obecenstvo, které věnovalo oba ve­čery v hojném počtu pozornost ge­neraci dvacátniků, chce vědět, ja­kým způsobem* si *mládež předsta­*

*vuje svoji účast na životě a chodu státního ústroji a čím míní posi­tivně přispět k našemu národně- politickému dědictví a čím toto chce zvětšit.*

*Přednesy mladých ukázaly však i jednu věc, Se ne všichni zvládli svůj úkol tak, jak by se bylo od nich očekávalo a Se obzvlášt tam, kde mluvili mladí lidé „političtí*

*profesionálové“ zůstali za lidmi typu dr. Bořiny, nebo německých demokratů. Tento pokus kíubu Pří­tomnost však nebyl poslední, ba naopak bude třeba soustavněji si všímat toho, co mládeS myslí a jak* si *mnohé představuje, protoSe zdra­vá mlddeS, — a minulý večer nám v dostatečné míře dokázal, Se ještě takovou mládeS máme, — jest zá­kladem zdravé státní budoucnosti.* •

*V klubu Přítomnost v Bradci Králové promluvil i. února 1938 prof. dr. Jos. Tvrdý na téma „Pro­blémy humanitní morálky“. Vylo­žil problémy humanity. Humanita znamená směrnice k mravnímu cíli. Tyto směrnice jsou čtyři: láska,*

*spravedlnost, pravda a práce. Ně­které tyto ctnosti přicházejí vzá­jemně do konfliktu. V takové si­tuaci musí rozhodnouti tvůrčí mo­ment morálky. To znamená, Se si člověk musí utvořit sám mravní rozřešení. Největší důraz spočívá na práci, která je konkrétním obra­zem humanity. Práce je prostřed­kem lásky, spravedlnosti a pravdy, jíS se dosahuje mravního cíle. Hu­manismus takto usměrněný tvoří z jednotlivce osobnost, která je zá­kladem demokracie. Pravá demo­kracie musí být proniknuta huma­nitními ideály.*

*Náš stát* se *svou humanitní tra­dicí je na dobré cestě šířit tuto humanitu do celého světa.*

Odborný lékař pro porod- **BuSE** SDb\* *M* **CTCIMPB f Ml**

nietví a pro nemoci žen **■’flWWi ■. \*9 B**

PRAHA II, Havlíčkovo náměstí 22, — Ord. 9—11. 2-4. — Telefon 270-13

nezávislý týdeník

Přítomnosti

řídí Ferd. Peroutka

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ VPRAZE I., NÁRODNÍTŘÍDA 11

**Telefon číslo 390-51 až 54 o Účet poštovní spořitelny číslo 35.622 • Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí • Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25.—z. jednotlivá čísla Kč 2.—. Pour la France et ses Colonies Frs 2.50.  
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Přítomnosti

Kam spěje Německo?

P

odivné časy! Už pět let se Evropě předkládají otře­sy, které ji lekají. „Nový“ politický stil razí pro to — ovšem v řeči německé — výraz „úderný“. Výtečné slovo, které zřetelně prozrazuje smysl celé věci, snad více ještě, než si jeho tvůrci přejí: ano, to je celá řada úderů, vedená docela zvláštním způsobem. Nervy ve­řejného mínění světa dostávají úder znovu a zase znovu a dříve, než se vzpamatují, dociluje se honem nějakého vnitropolitického nebo zahraničně politic­kého „dynamického“ úspěchu. Po každé takové ráně šíří se světem strach, poněvadž se po každé domnívá, že teď, teď už konečně zahyne. Samozřejmě vůbec nezahyne, ale vždycky se oddá takovému úžasu, že nic nenamítá, přihodí-li se ve zmatku docela něco jiného: vyroste-li totiž moc v rukou režisérů úderu.

Události známe. Konec konců jde — chceme-li to vyslovit taktně — o reorganisaci velitelství říšské obrany a mimo to o reorganisaci zahraničně politic­kého německého aparátu. V obou případech — až na Blomberga — jsou vylučováni muži, které Evropa považovala za representanty oněch německých sku­pin, jež si vůči totalitě nacionálního socialismu ucho­valy jistou reservu a doporučovaly trochu méně útoč­ný tón proti Evropě. Už tato okolnost činí pochyb­ným srovnání s 30. červnem 1934, které leží tak nasnadě. Neboť tehdy byly obětovány radikální stra­nické živly armádní generalitě a diplomacii z po­volání.

A přes to je užitečné, abychom si vzpomněli nikoli na průběh, ale na výsledek operativního zákroku z června 1934, chceme-li osvětliti akci z minulého týdne. Tenkrát byly zničeny stranické formace, které žádaly celý stát pro stranu. A co se stalo hned po­tom? Uskutečnil se požadavek popravených. Ovšem pomalu, velmi pomalu a velmi opatrně. Ale soustavně a ve všech oblastech státního a společenského ži­vota prosadil se právě po 30. červnu 1934 totalitní nárok NSDAP: ve správě, v oblasti církevního ži­vota, pozvolna i v armádě, zato však neobyčejně intensivně v hospodářství. Pokud vůbec lze stano­vití vnitřní příčiny aktuální krise, byl to především odpor generálů a štábu a části velkoprůmyslu proti vzrůstající energii, kterou se nacistické vedení zmoc­ňovalo všech odvětví společenského života. Tedy proti uskutečnění programu té frakce, která byla

1. června 1934 fysicky vyhubena.

Zde se opět projevuje základní životní zákon dik­tatur — zákon, který demokratická Evropa ani dosud plně nechápe: diktatura je právě tak málo chráněna před názorovými a zájmovými konflikty, jako parla­mentní demokracie nebo jiná státní forma. Záka­zem zlořečených stran nezaniknou samozřejmě věcné rozpory, jichž výrazem strany byly. Konflikty se pak vynořují v jiné formě (krvavější a víc vyčerpá­vající) v totalitní straně samé. Hlava diktatury, tedy „vůdce“, musí se stále znovu rozhodnout pro někte­rou možnost, kterou konflikt obsahuje. Rozhodnutí je však pro hlavu diktatury stále znovu nebezpečné v mocenském ohledu, protože při každém kon­fliktu tvoří se v totalitní straně nevyhnutelně dvě frakce. Ona frakce, jejíž program se provádí, do­máhá se pak stejně nevyhnutelně vedení. Hlavu dik­tatury vede přehnaný pud sebezáchovy k tomu, že ničí fysicky frakci, jejíž program věcně usku­tečňuje. Diktatura je přesvědčena, že jen takovým způsobem může udržet svou politickou stabilitu a prestiž.

Ačkoli zachováváme všechnu opatrnost, nepři­pouštějící příliš rychlou prognosu, přece si troufáme vyslovit mínění, že osobní odstranění skupiny kolem Fritsche, Schachta a Neuratha může zname­nat převzetí a nikoli zánik jejich programu.

Jaký je to program? Jaké jsou viditelné nebo aspoň myslitelné motivy nynějšího konfliktu?

Mnoho důvodů naznačuje, že hlavní otázkou sporu byla další účast Německa na Mussoliniho „politice osy“. Ve vážném anglickém tisku tvrdili lidé, kteří se vyznají v poměrech, že v březnu bude „osa“ Řím— Berlín—Tokio postavena před velkou zkoušku způ­sobilosti. Itálie si přeje rychlého, ale pro Itálii příz­nivého ukončení zásahu ve Španělsku. V březnu má proto začít rozhodující vojenská akce, pro kterou by Itálie dodala mužstvo a Německo válečný mate­riál. Současně má Japonsko (a poslední události po­tvrzují v tomto směru anglický názor) natolik ohro­zit Hongkong, že by Anglie musela k ochraně svých zájmů na Dálném východě odvolat téměř všechno loďstvo ze Středozemního moře. Francie by pak sama nemohla zajistit situaci v Středozemním moři. V ta­kovém případě mohla by Itálie dosáhnout rychlého rozhodnutí ve Španělsku a Německo by za pomoc dostalo odměnu v té formě, že by Itálie nenamítala nic proti „pokojnému“ ovládnutí Rakouska — s pod­mínkou, že nedojde k formálnímu anšlusu.

To je podstata anglických informací. Nemůžeme ovšem zkoumat, jakou měrou odpovídají skutečnosti. Události posledních týdnů nasvědčují však, že takový záměr existuje, nebo aspoň existoval. Je velmi prav­děpodobné, že po 4. únoru 1938 není už proveditelný.

Naznačuje to především praktický důvod. Ať už byly motivy velké reorganisace německého vojenské­ho velení jakékoli, je jasné, že armáda potřebuje delšího času, než se přizpůsobí vedení, které se tak radikálně změnilo. Stát, který pomýšlí v nejbližší době na akci, spojenou s určitým vojenským risikem, neodstraňuje v několika týdnech vůdce vlastní armá­dy. To není dobře myslitelné.

Ale proč byla potom z vedení státu odstraněna právě ta skupina německých vojáků a diplomatů, kteří byli odjakživa proti příliš pevnému svazku Ně­mecka s Itálií? Právě z uvedeného důvodu.

Skupina kolem Fritsche, Neuratha a Schachta má už dlouho námitky proti tomu, aby se Německo pevně připoutalo k „politice osy“. Tato skupina propago­vala politiku nezávazného manévrování, doufajíc, že nakonec povede k sblížení Německa s Anglií. To by znamenalo: úvěry, suroviny, dokonce snad kolonie a v každém případě delší dobu klidného upevňování německých posic. Ovšem i rozchod s Itálií, která by měla pocit, že ji Německo zradilo. Skupina Fritsch, Neurath, Schacht (tedy generalita, vysoké úřednic­tvo a velkoprůmysl) dávala stále najevo, že by Itálie jistě neváhala vzdát se spojenectví s Německem, kdy­by za to získala výhodný poměr k Anglii. Německo se mělo proto snažit, aby nebylo předmětem jednání, nýbrž jednalo samo.

Vedení státu oddalovalo řešení velmi dlouho — činilo tak už před 30. červnem 1934 a často i po­tom. Ať už je anglický názor správný nebo nesprávný, tolik je jisto, že situace v Středozemním moři a na Dálném východě a současné úsilí o vyjednávání An­glie s Itálií, zosobněné sirem Vansittartem, žene k roz­hodnutí v dohledné době. Kdyby se jednání podařilo, pak by Německo ztratilo v Evropě mnoho ze svého vli­vu. Kdyby zase naopak Itálie přiostřila situaci ve Stře­dozemním moři, pak by se Německo ocitlo před vel­kým risikem ve chvíli, kdy ještě není připraveno na rozhodující měření sil. V obou případech nebylo by podmětem, nýbrž předmětem politiky „osy“. Roz­hodnutí se už zřejmě nedalo odkládat, protože Itálie urychlovala manévr stále víc. Odvažujeme se para­doxního tvrzení: operace ze 4. února 1938 nasvěd­čuje, že Německo chce odstraněním skupiny Fritsch- Neurath-Schachtovy znovuzískat volnost v manévro­vání vůči Itálii. Kdo zná zákony pohybu v diktatu­rách, ví, že to není žádný paradox. Má-li diktátor manévrovat v zahraniční politice, musí doma odstra­nit onu frakci, jejíž manévrovací program přejímá. Jinak by taková frakce mohla žádat, aby takový manévr řídila sama a mohla by také přijít s po­žadavkem, že ovoce je její.

Blízká budoucnost ukáže, je-li tento odhad správ­ný. Ovšem, mluví proti němu leccos. Zdá se nám však, že více důvodů mluví v jeho prospěch. Přede­vším objektivní poměry v Německu, které mu radí, aby se pokusilo vyhrát mír, ale neriskovat válku. Dokud trvá napětí mezi Anglií a Itálií, má Německo značné možnosti, že za mír dostane vysokou cenu. Politika, která spočívá v tom, že si dává zaplatit mír, musí ovšem umět argumentovat nebezpečím vál­ky. Aby argumenty působily na kupce, musí být splněny dvě podmínky: především musí být obchodní partner (tedy Anglie) přesvědčen, že hrozba je v do­hledné době uskutečnitelná — za druhé nesmí pochybovat, že protivník (tedy Německo) je pánem svých rozhodnutí a že jedná z vlastní vůle.

Dnes nemůžeme pochybovat, že všechna moc v Německu náleží Hitlerovi. Ale ještě méně lze věřit, že směr jeho politiky je jednoznačný. Vyznačuje se právě dnes tím, že by si ráda zajistila všechny možnosti a všechny manévry. Pochopí konečně pro­pagátoři dvoustranných smluv, že sousedé Třetí říše nemají skutečně příčin zaměnit pevná spojenectví za dvoustrannou smlouvu se státem, který ani sám nezná svou nejbližší budoucnost?

Poslední dny byly vůbec velmi poučné. Hodně se mohli naučit zejména takédemokraté. Jsou to lidé, kteří říkávají: „Ale ano, ovšem, pro nás je demo­kracie docela dobrá, ale ...“ Pak následuje dlouhé vyznání lásky k diktaturám. „Musíme přece při­znat, že výhodou diktatury je větší stabilita.“ Nebo: „Nelze popřít, že v diktaturách je více klidu a méně politických krisí.“ Nebo: „V diktatuře nemusí od­povědní muži stále očekávat, že klopýtnou o nějakou parlamentní hloupost.“

Odkud čerpají tito lidé takové názory? Jistě ne ze skutečnosti, nýbrž nejvýš ze své hlavy, která je, bo­hužel, zmatená. Realita dokazuje pravý opak — bod za bodem, „ale“ za „ale“. Diktatura pohlcuje neslý­chané množství lidí. Především takové, kteří ještě do včerejška měli konat nejodpovědnější práci. Sta­bilita francouzského režimu (o Československu ani nemluvě) je přes všechna dramatická hlasování ve sněmovně neporovnatelně větší, než stabilita dikta­tur. Máme-li na mysli pověstné a časté vládní krise v demokraciích — jaká je to idyla v porovnání s otřesy, které zachvívají v krátkých přestávkách tělem diktatur! Diktaturám můžeme vytýkat, že ne­provádějí důkladně své původní programy — ale mu­síme jim přiznat, že splňují aspoň jeden příslib: „žít nebezpečně!“ Pane bože, jak je tam život ne­bezpečný! Má ještě někdo na něj chuť?

Nuže, nechceme se příliš oddávat radosti, jak jsme hodní. Pokušení je sice velké, ale odoláme mu, proto­že i my bychom mohli ledacos dělat lépe. Mohli by­chom se na příklad naučit, že není naší povinností dodávat diktaturám nervosní a rozčilené obecenstvo. Do čtrnácti dnů se dovíme, co si německá vláda o sobě myslí. Ale důležitější je pro nás, abychom věděli, co si my máme o ní myslet. A co máme dělat, abychom byli připraveni pro všechny případy.

*Pavel Vilemský.*

poznámky

Třetí revoluce v Německu

První fázi třetí Hitlerovy revoluce má světová veřejnost za sebou. Nebyla tak velikým překvapením, jak by se na první pohled zdálo, a vysvětluje mírumilovné mlčení Německa po­sledního půl roku. Svět zná sice poražené, ale nevidí ještě pra­vého vítěze, spíše jen citem se dohaduje, že poslední převrat znamená povážlivé vítězství nacismu v Keichswehr.

Stalinovské čistky postihly radikální živly jak ve stra­ně, tak v byrokracii. Hitlerova nejnovější čistka postihla umírněné živly, a sice ne ve straně, ani v byrokracii, nýbrž v armádě. Poslední německé události osvětlily také případ Tuchačevského a jeho druhů. Není sporu o tom, že s hlediska sovětské vlády byli Tuchačevskij a jeho druhové odstraněni právem. Co si má svět myslet o nacistické vládě, která přes hlavy svých vojáků zradila jejich vyjednávání s Tuchačev- ským Moskvě, je jiná věc. Beztoho již otřesená důvěra k ně­meckému slovu bude tím sotva posílena. Jaký smysl měla tato německá zrada ? Zavděčiti se a žádati úsluhu za úsluhu ? Je jistě v dobré paměti, jak Tuchačevského aféra propukala pomalu, nejdříve odstranění na méně významné, ale přece důležité velitelské místo, pak úplné odstranění, konečně proces a konec, vše v pořadí, jak docházely německé informace. So­větská vláda tím, že svěřila Tuchačevskému v posledním oka­mžiku ještě důležité místo velitele, dokázala, že zprvu zcela nevěřila německým informacím, a že teprve po provedených důkazech a dodání materiálu Německem, který ji zřejmě ohro­mil, se odhodlala k ráznému činu. Zrada Tuchačevského je

věc, kterou může Blombsrg a odstranění generálové způsobiti nacistickému režimu ještě mnoho nepříjemností. Snad sí do­kumenty, mají-li je dobře uschovány, vykoupí život a pokoj.

Když přicházeli noví páni v Německu k moci, neměli v úmys­lu měniti vlastnickou strukturu hospodářství. Ještě na jaře 1933 prohlásil Hitler, že uznává jediné soukromé vlastnictví, že spoléhá na soukromou iniciativu a že se nechce pokoušeti oživiti zamrzlou výrobu jakoukoliv státně-byrokratickou orga­nisací. Ale brzo po svém rozhodnutí, když mu jeho vojenští spolupracovníci předložili plán na vybudování největší válečné moci na světě, která má překonati všechno, co národy na tomto poli vůbec kdy vykonaly, došel k jinému názoru. Poně­vadž tato gigantická výstavba válečného stroje byla v první řadě otázkou peněz, objevil se vedle politického diktátora ča­sem i hospodářský, světoznámý „kouzelník“ dr. Hjalmar Schacht, dnes nesporně jeden z poražených.

Scliacht se jal kouzliti hospodářský zázrak, obdivovaný fa­šisty celého světa. Německé hospodářství začalo na rozkaz vůdce, kterému se podřídili i zpupní kapitáni německé velké industrie, pracovali plnou parou. Aby byl jasný úspěch dnes odstraněného Schachta, jehož výkony ještě nestačily a měly býti zavedením ětyřletky vystupňovány, je třeba si uvědomiti, že počet nezaměstnaných klesl z 5i/2 milionů v roce 1932 na 2 miliony v roce 1935 a na 1 milion počátkem roku 1937, kdežto počet zaměstnaných stoupal skoro denně z 12i/2 milionů v roce 1932, na 13 mil. v roce 1933, na 15 mil. v roce 1934, na 16 mil. v roce 1935, na 18 mil. v roce 1936, aby v roce 1937 dosáhl 19 milionů zaměstnaných, čímž počet nezaměstnaných klesl na půl milionu, z nichž jen % milionu podporovaných. Data jsou z výkazů nemocenských pokladen a pracovních úřadů, odborníci v textilu, odpůrci nacistického režimu, soudí, že jsou správná. Je možno zazlívat cizím odborníkům, kteří do Německa přijížděli, že stáli ohromeni nad těmito čísly?

Svými skvělými výsledky prokázal Schacht nacistickému režimu dvojí službu. Předně zabezpečil režimu jeho vlastní válečnou sílu proti vnějšíma nepříteli, za druhé práci, za­městnáním a výdělkem proti vnitrnímu nepříteli — socialistům a komunistům. Německo mohlo hlásat světu, že se opět octlo na vrcholu moci a poměrného blahobytu, při tom nápadně i ne­nápadně se poukazovalo na poměry sovětské, kde průmyslová výstavba pokračovala a pokračuje nesporně mnohem pomaleji.

Starému, dnes již odstavenému vedení Beichswehr se v Ně­mecku vytýkala politika „zmeškaných příležitostí“, ač nikdo neříká, co vlastně bylo zmeškáno, zda útok na Rakousko, Čes­koslovensko, Francii, či společný útok s Itálií proti Anglii? Hitler považoval za nutné pokárati veřejně dnes zatčeného nejvyššího velitele, generála Fritsche, když na podzim 1936 při manévrech připil sovětskému vojenskému attaché a do­konce provolal „Hoch!“ rudé armádě. Takové události se ne­zapomínají ani na jedné, ani na druhé straně, a je z nich vidět, že spor o Reichswehr nebyl jen vnitřní záležitostí Německa, jako byla revoluce Roehmova. Dnes odstranění generálové považovali za rozumné sednouti si k zelenému stolu a jednati, až by se nalezlo místo pod sluncem i pro Německo, a nemínili se překotně štváti do války. Jejich mírumilovnost, kterou při­tahovali k sobě konservativní živly, nebyla ovšem humanitní, nýbrž vycházela ze správného poznání hranic vlastní vojenské moci.

Je nesporné, že zbrojní program Schachtův dosáhl v krát­kém čase 1933/36 takového výsledku, že z bezbranného Ně­mecka se stal stát ostatním vojensky zcela rovnocenný. To však novému režimu, který potřebuje stůj co stůj zahraničních úspěchů, nestačilo, a proto byl pro léta 1937/40 vypracován nový program, Goerlngova ětyřletka, která má obnoviti ně­meckou útočnou a údernou moc.

Staré vedení Reichswehr prožilo již německé přípravy ke světové válce, odstranění generálové bylí tehdy mladými dů­stojníky generálního štábu, znali tehdejší ohromnou válečnou moc Německa a jeho technickou přesilu nad nepřítelem při vstupu do světové války Všechno nebylo nakonec nic platné. Technická převaha německého námořnictva předstihovala brit­skou marinu tak, že jen početná převaha všech jedno­tek zaj stila této panství nad mořem. Účinky německé těžké dělostřelby v Belgii a ve Francii jsou v dobré paměti a přece nestačily k vítězství. Nelze se divit, že německé vedení Reichs­wehr mělo málo chuti pustit se do válečného dobrodružství, které by mohlo znamenati novou prohru, že nevěřilo ani Goe- ringově čtyřletce, v čemž bylo podporováno německými kon- servativními průmyslníky, kteří se netají tím, že nejsou spo­kojeni s Goeringovými experimenty „náhražkového“ hospo­dářství.

Výsledek všech akcí a protiakcí byl, že Hitler, podobně jako to udělal kdysi Mussolini, spojil veškerou moc ve svých rukou. Fakt sám by mnoho neznamenal, končí tím prostě první fáze revoluce. Rozhodné však bude, kam se Hitler přikloní, zda ke své straně, či ke konserva­tivní průmyslnické pravici. Na první pohled se zdá, že jde o úplné vítězství strany nad armádou. Ale armáda až po důstojníky štábu je zřejmě nacistická. Dvojakost důstoj­nického sboru je v německé armádě tradiční, před válkou vě­děl už obyčejně důstojník ve svých 26—28 letech, půjde-li do pense jako major s titulem podplukovníka, či zda ho čeká ve­liká kariéra v generálním štábu. Všichni, kdo odešli, byli z ve­liké kariéry, k pensionování stačilo podezření z monarchismu a z nepřátelství za Hitlerova nepodařeného puče 9. listopadu 1923. Nově příchozí jsou z prostředí mnohem prostšího a jejich legitimací nejsou ani tak zvláštní vojenské vlastnosti a zdat­nost, jako příchylnost ke straně a poslušnost vůdci. Nebudou však komandanty, jako byli jejich předchůdci, budou pouze vykonavateli rozkazů. Německá armáda měla značnou auto­nomu, jediný aktivní polní maršál Blomberg měl práva, která bývají obyčejně vyhrazena vládám. Tato autonomie byla ome­zena, ale současně byli povoláni generálové do tajné kabinetní rady, čímž Reichswehr získala otevřený a přímý vliv na za­hraniční politiku.

Jde nyní o to, kdo bude původcem nové koncepce jak vojen­ské, tak zahraniční politiky. Formálně Hitler, o tom není spo­ru, ale odkud bude tento plachý člověk, jehož síla vzniká v momentu, kdy se dostává do přímého styku s masou, čerpati důvody a bráti motivy pro svá rozhodnutí? Přikloní se k li­dem, kteří representují jeho stranu, ale nejsou jinak zatíženi ani zkušeností, ani věděním nebo bude přístupný vlivům z kru­hů konservativců, kteří sice hájí v první řadě své zájmy, ale aspoň se v nich vyznají? Boj o moc neskončil nesporným ví­tězstvím strany, jak by se na první pohled zdálo, nýbrž kom­promisem, poněvadž ani Reichswehr ani konservativci ne­byli z politického vedení vytlačeni.

Stalin se octl v podobné situaci. Dnešní ruská krise je prostě krisí neschopnosti ruské administrativy, ovšem může být ne­obyčejně nebezpečná tím, že se za odstraněné neschopné pra­covníky nenajde náhrada ve schopnějších. Co platí pro Rusko, platí i pro Německo. Budou noví němečtí generálové schop­nější ? Příslušnost, příchylnost, ba i věrnost ke straně a vůdci nemůže nahraditi průkazy způsobilosti, obyčejně ti nejméně způsobilí bývají nejvěrnější všem šéfům a vůdčím hlavám, jak vidíme i u nás.

Hitler se přirozeně bude snažiti vytvořiti si pokud možno širokou základnu složenou z těch, které by mohl nově získati pro svou politiku bez ohledu na stranu, která mu nebude a nemůže činit potíží. Je těžko říci, kdy se s konservativci do hodné a zda se s nimi vůbec dohodne, ale rozhodnutí v tomto směru se stane jistě v nejbližší době. Touto dohodou skončí druhá fáze třetí revoluce, nebo dojde k novým násilným změ­nám ve vedení německého průmyslu.

Německá tajná kabinetní rada připomíná Angličanům insti­tuci jejich vlastního válečného kabinetu ze světové války, proto tak značné znepokojení v Londýně, kde nemají rádi nic, co by připomínalo válku.

A Československo? Těžko říci, co mají v úmyslu, ale při- jdou-li, dnes již neprojdou. *B. Palkovský.*

Odložili jsme volby — a co teď?

Po hlučném případě teplicko-šanovském se koalice rozhodla, že zatím nepřipustí obecní volby. Učinila tak tím spíše, že kompetentní činitelé odmítali odpovědnost za politický vý­sledek tam, kde se zatím usadila totalita sudetoněmecká. Vládní koalice pak zaujala stanovisko, že ani jubilejní rok ne­bude vhodný pro konání takových voleb. Volby tedy byly od­loženy vůbec.

Plynou měsíce, a co se stalo, co by nasvědčovalo, že se po odkladu voleb připravují lepší podmínky pro jejich výsledek? Kdyby jenom nic, nebylo by to ani tak zlé. Stalo se však něco horšího. Zbytečné a nevhodné uvolnění koaliční morálky a jednoty zhoršilo předpoklady pro ony volby, které byly jenom odloženy a budou muset být vykonány nejdéle po roce. Koalice odložila přece ony volby s ohledem na zájem státní — a jak se zatím posledními událostmi v našem táboře koaličním upev­nil náš státní duch v pohraničí? Nevalné, to je nutno doznat. Henleinovci získali tím, že dosud celkem jednotné stanovisko koaličních stran vůči nim ukázala trhliny a naši hraničáři byli strženi do situace, schvalovat to či ono stanovisko nebo posílat! proti němu do novin své protesty.

Odklad, kterého není ihned využíváno k dosažení lepších po­měrů, nemá smyslu a nemá politické ceny. Odklad přece hned představuje závazek a povinnost pracovati bez prodlení o lepší výsledek. Avšak odložit něco a ponechati pánu ,bohu další, to by celkem dovedl každý.

A přece je více než dosti možností, aby se vytvářela kladná veřejná nálada, která by posílila i ta místa, v nichž nám o příštích volbách půjde o posílení společné státotvorné a loyál- ní posice. Již by bylo na čase, abychom na př. vůbec věděli a prociťovali, že jubilejní rok je tu a že se jeho uctění a hodno­cení uskutečňuje podle náležitého konstruktivního programu. O jubilejních slavnostech a o jubilejních akcích i o jubilejním duchu není ani vidu ani slechu. Místo toho jsme obdařili jubi­lejní rok polemickými turnaji. Jubilejní rok byl nejzpůsobilejší, abychom dokázali své umění propagovat, v tomto případě pů­sobit jednotně, účinně a vznosně na veřejné mínění celého státu. Je nebezpečí, že jenom dokážeme, jak jubilejní rok do­vedeme zkazit.

Naše pohraniční území má plno zvláštních problémů, k jejichž účelnému řešení státní politika nutně potřebuje činitelů a or­gánů, které by jí tyto problémy k řešení připravily. Z té po­třeby se dávno ustavily zdravé regionální výbory poslanců koaličních stran, které jednotně o takových společných věcech jednají a se radí.

Tak máme sdružení poslanců slovenských, poslanců kraje moravskoslezského, je znám sbor poslanců koaličních stran pro jižní a západní Čechy. Ale dosud se neustavil sbor po­slanců koaličních stran, kteří zastupují naše české pohraničí a který by v mnohých otázkách mohl dobře spolupracovat s poslanci německých stran aktivistických. Je-li kde třeba společného úsilí k řešení věcí, které jsou nad síly jednoho či dvou poslanců té neb oné politické strany, pak je to jistě přede­vším naše pohraničí, jehož důležitost pro celý stát a pro bez­pečnost všech zrovna denně stoupá.

Neumíme svoji politiku dosud dobře organisovat. Politika je nám ponejvíce polemikou. Jsme polemickou vášní přímo prosáklí. Polemické noviny nás tak zkazily a kazí, a my zase kazíme tyto noviny tím, že si jejich polemičnost přichvalujeme. Nepůjdeme-li všichni ostře proti tomuto svému společnému de­fektu, nebudeme nikdy dosti na výši. A vždycky si budeme své věci činit těžší, než jsou. *Actus*

Neohrožená žena nesmí zemřít!

Pod tímto nadpisem volají komunistické „Haló noviny“ ce­lou československou pokrokovou veřejnost k protestu proti rozsudku smrti nad Liesl Hermannovou v Německu. V článku je líčena cesta pí dr. Bondyové-Zafoukové a slečny Graup- nerové do věznice v Bamimstrasse v Berlíně, kam byly dele­govány, aby odsouzené ženě vyslovily sympatie ženských spol­ků v Československu — Unie pro právo a svobodu, „Solidari­ty“, Ženské ligy pro mír a svobodu, atd.

Nuže — poslední dny proběhla tiskem zpráva, že v SSSR byla z politických důvodů odsouzena k smrti a popravena herečka Karola Neherová — tvůrkyně hlavní role v proslu­lém filmu „Žebrácká opera“. Zpráva byla sice otištěna v ofi­cielním tisku — ale dosud nebyla úředně potvrzena. Snad to není pravda. Snad dosud nedošlo k popravě — snad je dosud možno Karole Neherové pomoci — a žádati pro tuto cizinku v SSSR pouhé právo deportace za hranice.

Máme-li úsilí uvedených ženských spolků o zachování života Liesl Hermannové bráti nikoliv jako pouhou politickou demon­straci, prováděnou na přání komunistické strany — pak dou­fáme, že bude s jejich strany vyvinuto stejné úsilí o zachráně­ní života Karoly Neherové (není-li dosud popravena), nebo v horším případě, že uslyšíme plamenný protest protijejípopravě.

Komunistické „Haló-novhiy“ mají zajisté možnost, aby do­cílily v SSSR to, co se delegátkám ženských spolků v Německu

nepodařilo — aby se dostaly do věznice k ženě, odsouzené na smrt .

Jedná-li se jmenovaným ženským spolkům a jejich delegát­kám opravdu o život odsouzené ženy, budou klásti na příslušné sovětské úřady stejné požadavky jaké kladly úřa­dům německým — tím více, když zřejmé sympatie komuni­stické strany v ČSR jim zaručují lepší výsledek jejich akce než v Německu.

Jinak bychom museli konstatovati, že se tu jednalo o pou­hou politickou demagogii, protože založenou na popravě dvou hrdinných žen. *J- Krejcar*

Příklad, který by táhnouti neměl

Dražba statku paní Ecltové u okresního soudu ve Stokách, dnes už dražba slavná, došla pozornosti také u našich 1’udáků. Nenašli na ní nic podivného se strany henleinovců. To, že „Zelt“ z dražby udělala politikum, je 1’udákům nejen jedno, ale dokonce to vítají a s potěšením si citují: „Henleinova strana už podala v parlamentě návrh zákona na ochranu tak zvané národnostní držby. Účelem návrhu je, aby dražené objekty ne­mohly přejít z německých rukou do českých. Pravda, návrh zůstává jen návrhem, ale 1 tak je poučný pro nás Slováky. U nás soudržnost slovenská je rozbita nejen na politickém poli, ale ještě víc na hospodářském. Kolik Slováků podporuje ne- slovenské prvky a kolik jich nedbá příkazu: Bližší košile než kabát. Dražba ve Zborné je tedy pro Slováky velmi p o u č n á“.

Tolik „Slovák“. Zalíbilo se mu, že se z obyčejné dražby stala politika. Budou 1’udáci také pro zákon na ochranu národ­nostní držby? Jsou Slováci v nebezpečí, že přijdou o své stat­ky a že jim je skoupí Češi? Od jistého času si vůbec 1’udáci s oblibou citují pana Henleina a jeho tiskoviny. Všechno, co dělá pro větší neklid sudetoněmecká strana, jde k duhu i jim. S tím zákonem na ochranu národnostní držby by si však měli dát pozor. To by moc a moc Slováků nemělo pozemky z ma­jetku bývalých maďarských šlechticů a ani v budoucnu by je nemohli získat. Nechtějí přece snad ani 1’udáci tvrdit, že je pozemkové vlastnictví některého Slováka ohroženo z ná­rodnostních důvodů? A protože vskutku není a ani nebude, hledají řudáci nový vzor jen jako novou záminku znepokojo­vat drobného slovenského člověka, jemuž by místo přepoliti- sovanosti mnohem lépe sloužila péče o věci hospodářské a kul­turní. Vzorek Made in SdP je tentokrát více než jindy pouhý vzorek bez ceny. *Dalibor Janek*

Trocký opět na scéně

Lev Trocký nepatří rozhodně k onomu druhu lidí, kteří léty ztrácejí radikalismus a zklidní. Letos dovrší osmapadesát let. Nevadí tato číslice let u člověka, který nežil v klidu, jehož celý život byl vyplněn nervy vysilující politickou prací, zostřenou neustálými řrakčními rozmíškami. Vytrvalost příslušníka se­mitské rasy je posilována pocitem příkoří psance, vyhnaného ze země, která mu nepřirostla nijak k srdci, jež je mu však dě­jištěm jedinečného experimentu v historii lidstva. Trocký nikdy neodpustí Stalinovi. Volá do boje proti němu, pokouší se o za­ložení nové internacionály, již čtvrté v pořadí.

Má dosud velmi nepevné posice. Trockismus není omezen jen na ruskou komunistickou stranu. Ve všech stranách jsou od­stavené veličiny, všude jsou nespokojení jedinci. Politicky ne­mají jednotný názor. Jde spíše o vyřazené, opotřebované gar­nitury, jen tu a tam o odpůrce stalinismu z ideových, zásad­ních důvodů. Tyto skupiny „Leninců“, jak si pravidelně říkají, se velmi podstatně liší. Myšlenkový chaos, vládnoucí mezi nimi dělí je v nepatrné skupinky, frakce, pravidelně označené podle kaváren, kde se strašlivě vážným vzezřením řeší v dýmu ci­garet světové problémy. Pokusy ustaviti z frakcí stranu míjí se samozřejmě cílem. Trocký, příliš vzdálen skutečnosti, od­souzený k osamocenému způsobu života, odkázaný na infor­mace svých sekretářů, teoretik „permanentní revoluce“, nezná skutečného stavu věcí. Tím si je možno vysvětlit! jeho zby­tečnou námahu o utvoření čtvrté internacionály.

Trocký ve své zášti proti stalinismu zachází až na hranice, které je možno jen velmi nesnadno rozlišovat! od denun- ciantstvt Tvrdí, že

„21. dubna konalo se v Paříži mimořádné zasedání Exeku­tivy Kominterny, kterého se účastnili spolehliví zástupci 17 důležitých sekcí. Jednání bylo přísně důvěrné. Do tisku se dostala jen krátká noticka, že plenum se věnovalo otázce

boje proti trockismu. Z Moskvy byly dodány instrukce Sta­lina. Ani debaty, ani usneseni nebyly publikovány. Jak vy­svítá ze zpráv, které jsem dostal a vysvítá z událostí po plenu, bylo toto plenum ve skutečnosti kongresem odpo­vědných funkcionářů GPU za účelem přípravy nepravdi­vých obvinění, denunciací, únosů a vražd, namířené proti odpůrcům stalinismu v celém světé.“

Trocký proto žádá dělnické organisace — dopisem ze dne

1. listopadu 1937 v Coyoacanu datovaném — aby proti těm, kdo byli na tomto plenu veřejně vystoupili:

„Je nutno zjistiti přesně jména delegátů, všech národ­ností a uveřejnit! jako osobně odpovědných za všechny podvody, únosy a vraždy v různých zemích.“

Žádá zákrok i proti těm, kdo pracují ve Španělsku na straně vlády:

„Je nutno zjistiti a publikovat! jména zahraničních sta- linistů, kteří vykonávali nebo vykonávají ve Španělsku ja­kékoliv funkce vojenské, policejní nebo administrativní.“

Cožpak Trocký nechápe, že ku příkladu publikování jmen německých, italských antifašistů, aktivně činných ve Špa­nělsku, muselo by způsobiti pro jejich příbuzné peklo?

Programatické prohlášení Lva Trockého, mimo návodu k de- nunciaci, je opakováním revolučních frází, které snad mohly zapáliti v období těsně poválečném, v době, kdy byly zvláště těžce pociťovány křivdy a kdy radikálním elementům bylo příliš zdlouhavé a nevyhovující dohadování o sociální reformy. Hesla, Trockým opakovaná, mohla snad zapůsobiti v letech, kdy se zdála situace vhodnou pro revoluční experimenty.

Dnes je však doba značně pozměněna. Všem, celému světu se dostalo za dvacet let od skončení světového vraždění ne­smírného poučení. Země, ve které se uchopila moci nejlevější socialistická skupina — Sovětské Rusko — dobrovolně, v zájmu zachování sama sebe a udržení míru — musilo původní pro­gram revidovati a velmi podstatně změniti. Itálie, Německo, země, v nichž bylo poměrně silné a rozvinuté socialistické hnutí, jsou státy totalitními. Hada států má režim, který nemá daleko k diktatuře zprava.

Poměrný klid a vývoj k lepšímu, s tendencí ve prospěch všeho obyvatelstva, nalézáme jenom ve státech, vybudovaných na principu demokratickém. Lidstvo je unaveno stálými rvač­kami, chce klid a mír. Ten může zaručit! jenom demokracie. Proto se Trocký namáhá zbytečně. *Walter.*

politika

*A. Puget* (Bělehrad):

**Portrét bez hloubky**

(Dr. Milan Stojadinovic.)

. . . Jeho cesta je soukromého rázu, ale přece bude mít příležitost k výměně názorů s vedoucími státníky a shlédne také několik významných průmyslových pod­niků . . . (Opakované novinářské zprávy.)

A

tletická postava, ještě ve svých padesáti letech pil- ný žák nejlepšího bělehradského učitele boxu, hezký muž a jeden z největších, dokonce snad vůbec největší boháč Jugoslávie — takový je na první pohled muž, který řídí osudy Jugoslávie od konce roku 1935 spolu s princem regentem Pavlem, bratrancem zavraž­děného krále Alexandra. Je každým coulem autokrat, ale nikoli z přesvědčení nebo z mystického, vnitřního vnuknutí, jako mnozí malí a velcí despotové naší doby, nýbrž je autokrat jako každý velký finančník, podni­katel a průmyslový kapitán. Naslouchat s neochvěj­ným, vnějším klidem diplomatovi, který mu navrhuje velký, mezinárodní politický „boom“, a právě tak se dívat na partnera v nočním, bělehradském klubu, když ve hře „chemin de fer" jde o sázku třistatisíc dinárů — v tom je velká síla tohoto muže. Uveďme ještě, že při tom se musí chvět — ať už jde o vysokou politiku nebo o hazardní hru — krásné nebo vznešené ženy, aby po­těšení bylo úplné. Tak pronikáme blíže k povaze to­hoto muže, aniž bychom urazili jeho přátele a poskytli jeho četným nepřátelům zábavnou hodinku.

Šťastný válečný výherce.

V mohutné postavě jugoslávského státníka máme před sebou prototyp srbské buržoasie, onu pověstnou třetí generaci, která nyní ovládá Bělehrad a celý stát. Názor, že Jugoslávii ovládají prostí a řádní rolníci, patří k duševnímu inventáři našich otců. Musíme jej revidovat. V druhé polovině minulého století část to­hoto rolnictva značně změsťáčtěla, nahromadila jmění, usadila se v městech a strhla na sebe moc. Když se Mi­lan Stojadinovic narodil v srbském Čačaku, v romantic­kých horách blízko bosenských hranic, nebyl už jeho otec rolník, nýbrž zámožný podnikatel z druhé gene­race. Syn šel ovšem na bělehradskou universitu, pobyl kratší čas v Berlíně, Londýně, Paříži, naučil se jazy­kům, chodil vždy dobře oblečený, měl vždy peníze a vy­vinutý smysl pro obchod a stal se již jako mladý stu­dent jedním z mnoha privátních sekretářů a žáků Ni- koly Pašiče. Byl vždycky úžasně obratný, přizpůso­bivý a měl skvělý čich pro všechno, co se týkalo jeho osobních zájmů. Politik rázu Stojadinovičova musí mít správné měřítko pro egoismus a patřičnou dávku štěstí.

Bylo to asi především štěstí, ale snad také kousek moudré prozíravosti, že válka překvapila Stojadinoviče jako úředníka ministerstva financí, že nemusel naruko­vat, ačkoli byl sportovec a atlet. Pohnutá čtyři léta svě­tové války ztrávil s Pašičem na Korfu a v Paříži. Bylo výlučně jeho zásluhou, že se po válce vrátil do rozšíře­né vlasti jako generální ředitel v ministerstvu financí a po dosažení doktorátu práv stal se již iako dvaatřiceti­letý profesorem finančních věd na bělehradské uni­versitě. Nebyla to ani náhoda ani štěstí, že se součas­ně vzdal vysokého, úřednického místa a přijal jako dů­věrník britského finančního kapitálu vlivnou posici bankovního ředitele. Za tuto změnu životní dráhy dě­kuje nesmírné pracovní energii a své osobnosti, která budí důvěru, umění přemlouvat a obchodnímu talentu i vrozenému smyslu pro výhodnější obchod. Tehdv se vzdal politiky i navenek, vždvť vlastně nikdy neměl zá­libu pro pestrost jugoslávské politiky, kterou sám i jiní považovali za ireální.

Proč by se egoista a obchodní talent obětoval snle- titým a většinou osobním intrikám vysoké politiky? Stačily mu sympatie a uznání velkého starce Pašiče a počítal správně. Stal se ministrem financí v jeho po­sledních dvou vládách. Jaká to bvla skvělá posice Pro bankovního ředitele, bursiána a finančního genia! To, že se mu před dvanácti letv podařilo stabilisovat kurs dináru a prokázat státu velikou službu, bylo jen zčá­sti dílem štěstí. Vděčí za to hlavně obratnosti a úvěru, který požívá jako finančník v londýnské City, a svému smyslu pro jasné obchody, nedotčené vysokou politi­kou. Finanční transakce prováděl vždy spíše na lon­dýnském. než na pařížském finančním trhu. protože považoval francouzský kapitál za příliš závislý na oka­mžitých náladách, hysterických zvratech a za příliš srostlý s vysokou politikou. Jako finanční genius zís­kal vážnost u svých krajanů, a kdo zná jugoslávské po­měry, ví, co to znamená pro člověka, který už od svéh-' mládí měl na sobě, byť i neprávem, jasné politické zna­mení. Stojadinovič patřil k srbské radikální straně, za kterou byl ostatně od roku 1923 členem skupštiny.

Palácová revoluce proti diktatuře.

Nesmíme se však domnívat, že tento muž myslel vždy jen na vlastní prospěch a že se o svůj národ staral méně, než o sebe. To se ukázalo v lednu 1929 po vy­hlášení diktatury. Stojadinovič, považovaný do té doby jen za finančního odborníka, který se držel vlastně stra­nou od politiky, projevil se v následujících letech j?’’o opravdový vlastenec a demokrat. Zatím co staří radiká­lové, jako Davidovič, Jovanovič, Stanojevič byli se svý­mi demokratickými názory zdrželiví a chovali se k dik­tatuře loyálně, vystoupil Stojadinovič náhle jako ne­ohrožený obránce demokracie. On to byl, kdo se první pokusil o sblížení srbských a chorvatských demokratů. On psal v „Politice“, v největším oposičním deníku, smělé oposiční úvodníky i za diktatury. Napsal také stovky ilegálních letáků, dával je tisknout a rozšiřovat po celé zemi na vlastní útraty. To byl demokratický a trochu revoluční čin, ale bohatý finančník, krytý lon­dýnskou City, mohl si jej dovolit.

Nemůžeme ovšem vyloučit domněnku, že velký fi­nančník sázel už tehdy na jedinou kartu, která se te­prve později ukázala správnou. Tou kartou byl princ Pavel. V Bělehradě nebylo tajemstvím, že mezi králem Alexandrem, tragicky zahynulým, a bratrancem prin­cem Pavlem nebyl nikdy dobrý poměr. Královský princ byl vždy zatlačován do pozadí. Nejen společensky, ale i finančně. Princ Pavel dostával apanáž míň než skrov­nou. Stojadinovič seznámil se s knížecím párem pro­střednictvím manželky. Paní Stojadinovičová je Něm­ka, narozená v Řecku a řecký vychovaná. Princezna Olga je z řecké královské rodiny. Obě ženy cítily se v Bělehradě trochu jako ve vyhnanství. Spřátelily se a tak se Stojadinovičova pozornost obrátila k princi Pavlovi. Finančník nepotřeboval dlouho kombinovat, aby objevil možnosti, utajené v nejbližším příbuzném krále Alexandra. Ujal se knížecích manželů. Bohatý po­litik a finančník s překypující energií na jedné a odsta­vený princ s ctižádostivou manželkou, trpící neutěše­nými finančními poměry na druhé straně — to byla malá palácová revoluce a kombinace, která se po tra­gické smrti Alexandrově ukázala být správnou. Něko­lik neděl po králově smrti a po dosazení regentské rady stal se oposiční úvodníkář a pamfletista Milan Stoja­dinovič ministrem financí v Jevtičové vládě. Za půl roku, přesně v den svých pětačtyřicátých narozenin, byl už ministerským předsedou Jugoslávie. Cesta k usku­tečnění nejvyšších ambicí, které mohl mít jako předse­da bělehradské bursovní komory, byla pro Stojadinovi- če volná. Nyní se již mohl stát nejbohatším mužem Jugoslávie. Urazil tuto cestu v době podivuhodně krát­ké. Obratná politická propaganda dosáhla, že velká část srbského lidu je opravdu přesvědčena, že Stojadi- novičem dostal se v čelo vlády jediný povolaný ná­stupce Nikoly Pašiče. Ale to je pouze vedlejší produkt vývoje. K státníkovu štěstí patří i to, aby se mu poda­řily také vedlejší věci.

Stojadinovič jako člověk.

Jak vypadá tento úspěšný státník, jehož význam sahá daleko za hranice Jugoslávie? Je těžko zachytit jeho portrét, nechceme-li kreslit vnější podobu a vnější okolnosti, nýbrž vystihnout jeho duši. Obraz je bez hloubky, bez barev a bez odstínů. Stojadinovič je tak málo diktátorský zjev, že nemá v sobě nic nadlidského, nic slabého a romantického, nic pathologického a ge­niálního. Ačkoli je dnes vládcem Jugoslávie, nebo aspoň nejbohatším a politicky nejvlivnějším mužem země, nemůžeme ho považovat za osobnost vnitřně za­loženou. Je prostě úspěšný bursián a velký podnikatel bez slabostí a sentimentality. Je to třetí generace, kte­rou zrodila nepřetržitá konjunktura a která dovede této konjunktury využít. Nemá sluch pro tiché dunění so­ciální revoluce, ale má dosti silné nervy, aby jej v žád­ném případě nevzala na vědomí.

Průmyslový kapitán.

Postavou je atlet a v zacházení s lidmi typický prů­myslový kapitán. Nosí vždy elegantní oblek a přece se zdá, že mezi jeho prvotřídními anglickými obleky a po­stavou je malý nesoulad. Má způsoby muže ze vzneše­ného světa a přec cítíme, že někde ještě chybí poslední vybroušení, které člověk získá, aniž by musel být vy­chován etonskou kolejí nebo ve vídeňském Theresianu. Jedná způsobem, který nebudí nadšení u lidí, kteří od něho nic nechtějí. Je průmyslový kapitán, typický „já člověk“. Jeho společností je bělehradská „čaršija“, skupina šedesáti až sta srbských velkostatkářských ro­din, které tvoří, jako on, vysokou buržoasii srbského národa a ovládají celou zemi pomocí armády,státní sprá­vy a velikých podniků. Je to velmi zajímavá společnost. Srbská buržoasie, jejíž otcové byli ještě rolníci a po­vstalci proti tureckým pašům, je vůbec neobyčejně za­jímavým objektem pro studium. Vyznačuje ji mnoho amerikanismu, ale také stíny, pocházející z doby turec­kého, přesněji řečeno, z časů armensko-řecko-levantin- ského režimu před půl tisíciletím. Sociologicky není sociální rozvrstvení srbské společnosti zdravé. Zejmé­na Bělehrad je docela podivné město. Existují zde na příklad stovky tajných a vůbec ne tajných nočních klu­bů, v kterých se oddávají hazardním hrám cizinci a do­mácí lidé. K jejich návštěvníkům patří také minister­ský předseda Stojadinovič. Lidsky to lze pochopit. Po­vahy, jako je on, potřebují stále vzruch a každodenní kontrolu, zda jejich šťastná hvězda je ještě v plném lesku. Stojadinovič budí už svým zevnějškem dojem velkorysého hazardéra. Ať už se díváme jakkoli na po­litiku, kterou provádí v úloze ministerského předsedy a ministra zahraničí, jako hazardéra v malém můžeme ho pozorovat v tom nebo onom nočmm klubu, máme-li štěstí a dostatečné styky. Je s to vyhrát za noc milion dinárů a dovede je také prohrát. Vrhá se do hry prud­ce, vášnivě a bezohledně, má obyčejně velké štěstí a vý­borný čich pro možnosti, které skýtá nevyzpytatelná Štěstěna hráči se silnými nervy. Dovede vycítit, kdy na­stává serie coupů v jeho prospěch, kdy přijde na řadu jako bankéř nebo pointeur a pak dráždí protivníky ne­milosrdně nebo zvyšuje částky proti bankéři, kterého pronásleduje smůla. Dovede také utíkat za ztracenými penězi a má dostatečně bohatou tobolku, aby vzdoroval štěstí tak dlouho, než se vrátí a než mu aspoň částeč­ně nahradí ztrátu. Ve volbě svých spoluhráčů není na žádném poli vždy a bezpodmínečně vybíravý.

Ani teoretik, ani filosof.

Životopisec by rád pronikl k Stojadinovičové duši a vytáhl něco z hlubin tohoto silného muže, ale, bohu­žel, ani v tomto ohledu nedá se obnažit. Je příliš stříz­livý a sobecký, aby byl opravdovou individualitou s li­terárního hlediska. Ani ve chvíli největší lehkomysl­nosti nezapomíná na svůj prospěch. To platí o sou­kromníku Stojadinovičovi, ale také o politikovi. Nelze se do něho zahloubat, nedá se s ním mluvit o literatuře nebo dokonce o filosofii, vyjímaje praktickou finančně- politickou odbornou literaturu, protože svět ho zajímá jen s praktické stránky. Praktickou stránku života uměl opravdu dobře uchopit: nejbohatší muž Jugoslá­vie je velkoakcionář ve všech větších podnicích zemé a má i jako soukromník účast na všech spojeních mezi jugoslávskými přírodními poklady a zahraničním ka­pitálem. Nejen sám, ale také miliony jeho krajanů jsou přesvědčeni, že při tom zůstal dobrým Srbem. Jeho italskou a zejména německou politiku třeba posuzovat vždy s hlediska praktického muže a národ ji tak posu­zuje, vždyť dobrý počtář počítá vždy tak, aby se při tom dostalo něco i na jednotlivce v národě. Jeho sym­patie k Německu nepocházejí z dneška a nesouvisí vů­bec s vládnoucím režimem Třetí říše. Leda tolik, že každý kapitalista má přirozené sympatie k režimu, kte­rý nepříjemnou sociální otázku přivedl na jednodu­chého jmenovatele, v tomto případě na světový bolše­vismus. V Stojadinovičově zjevu je také něco z němec­kého buršáckého studenta. Studoval finanční vědy v Berlíně a jeho tchán byl také Němec, který se vystě­hoval do Athén a stal se tam majitelem velké kavárny a hotelu. Paní Stojadinovíčová zůstala dobrou Něm­kou přes svůj řecký patriotismus, udržuje styky se svými příbuznými v říši, a němečtí obchodníci, kteří jsou často jen převlečení političtí agenti, snažili se vždy o její pomoc, aby se dostali do Stojadinovičovy blízkosti.

Obchod je velkým mezinárodním poutem — účinněj­ším než Marxovy těžké teorie — a guvernér jugosláv­ského rotaryanského distriktu neomezuje se nijak na německé nebo italské zájmy. Navštěvuje-li při svých tak zvaných neúředních cestách, které se vždy vyzna­čují oficielními recepcemi, poradami a projevy a které oficielní jugoslávští novináři zaznamenávají do nej­menších podrobností, velké průmyslové podniky, nedělá to jen jako opatrný státník, ale i jako prozíravý a úspěšný finančník, nejbohatší muž země.

filosofie a psychologie

*Si gf r id Siverts:*

Pesimismus žargonem

Z

velikých výšin vidíme do velikých hlubin. Veliké časy zrodily veliký pesimismus. Ve vítězných Athénách, vlád­noucích nad mořem, byla stvořena tragedie. Tam vyřkl So­fokles v Antigoně: „Nejlépe je nikdy nebýt zrozen!“ První důsledný pesimista antiky, Hegessias, zvaný přemlouvač smrti, žil uprostřed expanse hellenismu, po Alexandrovi Ve­likém. Při vzestupu máme potřebu hleděti do hlubin pro­pasti. Je to jakýsi zákon kontrastů, protikladů.

Osmnácté století mělo také svůj pesimismus. Člověk si může dopřát pronikavých pohledů do propasti, když přece jen cítí, že stojí na poměrně pevné půdě. — A to byl sport pro elitu a ne pro obyčejného člověka.

Se světovou válkou nastala velká změna. Vítězové myslili, že zajistili demokracii ve světě. Jedno je v každém případě jisto: že zdemokratisovali pesimismus. Toto nebezpečné kouzlo zasvěcených se nyní rozptýlilo mezi dav. Opravdová novinka, vulgární pesimismus, pesimismus jako žargon! A tento žargon se rozšířil stejně u vítězů jako u poražených.

Zjev je snad vysvětlitelný, ale přece znepokojující. Podle zákona protikladů, o němž jsme se dříve zmínili, měly by přece doby zmatku a stísnění vyvolat pomáhající optimismus. Lidé, kteří se hrabou ve zříceninách, měli by přece mít po­třebu tu a tam se sebrat a vzhlédnout vzhůru k modrým vrcholkům. Ne, zrak se upírá jen k zemi, proklíná se špatný terén a všechno dohromady se prohlašuje prostě za nesmysl.

Prohlédněme si ten pesimistický žargon, jehož je sotva někdo úplně prost. Byl ovšem v pytli, dříve než přišel do pytlíčků. Má své duchovní otce mezi poválečnými básníky. Chceme-li uvésti některá jména, můžeme jmenovati na př. Spenglera, Remarquea, Huxleye, Aldingtona, Hemmingwaye, Flauknera. A především Ericha Kástnera, jak se s ním setká­váme před velkým převratem v Německu. Ten je vlastně jedním z velkých mistrů pesimistického žargonu. Nikdo ne­dovede dělat berlínské vtipy ze své resignace a svého zou­falství jako on.

Ich setze mích sehr gerne zwischen Stiihle.

Ich sage an dem Ast, auf dem wir sitzen.

Ich gehe durch die Garten der Gefiihle, die tot sind und bepílanze sie má Witzen.

Tento pesimismus shrnul v elegantním závěru:

„Ich kam zur Welt und lebe trotzdem weiter.“

V Třetí říši píše týž Kastner dětské knížky. Ale je to věc pro sebe.

Pilné pěstění bolesti mi připomíná zálibu pro kaktusy. Tyto malé rostlinky jsou pěstovány pro trny.

Strindberg si jednou stěžoval na tehdejší zálibu v pesimis­tických listnatých rostlinách — všechno to temně zelené, žluči potřísněné, játrově zbarvené, omáčkově hnědé neřádstvo, kte­ré se objevovalo na všech záhonech. Ale ani jeho nemůžeme úplně zbavit odpovědnosti za tento nový kult trní a temně zelenou náladu, zvláště jak je opěvuje v některých švéd­ských, tak zvaných proletářských románech. Ne, není toho mnoho, co dosáhne milosti před Hamletem našich dnů v li­dových vydáních. Ať si měli básníci sebe těžší mládí — dostáváme chvílemi přece pocit, že prohlašují život za bez­nadějné peklo jen ze starého zvyku a protože to tak má být. Pesimismus je konvence a dobrý tón.

Ale opusťme výšiny umění, abychom se dostali k našemu vlastnímu předmětu, jímž je denní úloha pesimistického žar­gonu. Jak to zní na všech těchto cestách, jež, vroubeny kopřivami, bodláčím a ostnatým drátem, vedou k propasti. Ovšem, jsme přesvědčeni, že všechno vede do pekla, ale je zvláštní, jak různý je přízvuk, s nímž se tato věc konsta­tuje. Tady potkáváme plynulou stupnici od chladné ovláda­jící se zoufalosti dolů až k jakési mrzuté náladě. Pichlaví žva- nilové tisku jsou ovšem na výši a sypou, ani nemrkajíce, ze sebe nejřezavější Kassandřina proroctví. Zánik západu se stal vychutnaným heslem, jímž se dodává docela obyčejným pod­nikům lesku Belsazarových hodů.

Je to opravdová předtucha smrti? Není to spíše jakési po­koušení pekla? Jiní z kumpánů veliké bandy pesimistů mají opět tendenci k uličnictví. Ano, technika, bez níž by nemohli žít ani o den déle, se prohlašuje zcela otevřeně za počátek konce. Kvetoucí teorie astronomů o katastrofách jsou ge- fundenes Fressen zároveň s pohromou radia a nesnázemi udržet služebnictvo na předměstích. Freudova teorie, papouščí nemoc a přelidnění v nových moderních bytech jsou výbor­nými hřeby v rakvi kultury.

Jeden z nejčernějších pesimistů, které jsem kdy znal, byl vášnivým milovníkem slunečních lázní. Přál bych vám, abyste na vlastní oči viděli hubeného, malého, seschlého člo­víčka, jenž řečnil se samolibou šťavnatostí o tom, jaká pro­hnilá spuchřelina je život. Ale neviděl jsem nikdy nikoho, kdo by se byl tak úporně snažil zachovat něco tak bezcenného. Zapirač života byl pedant na vitaminy nejhoršího druhu. A dlouho do podzimu používal každé příležitosti, aby nechal své suché údy olizovat sluncem, místo aby vlezl do nějaké temné díry a očekával spasitelku smrt.

Ano, hřešíme všichni pesimistickým žargonem. Tento ne­gativismus má opravdu určité podobnosti s epidemií rýmy a ještě k tomu s mnohými jejími nevyléčenými případy. A kdybychom opravdu věřili, že celá naše kultura stůně k smrti a že se konec neodvratně blíží, musili bychom se patrně chovat jako onen námořník, jehož uprostřed oceánu napadlo, že nastává konec světa. Vykašlal se na náklad a jeho do­pravu a nechal loď plout, kam chtěla, za vzdechů a nábož­ného zpěvu. My však pokračujeme na svých cestách a hlí­dáme svůj náklad, jako by nic neslýchaného nestálo přede dveřmi. Náš pesimismus je vlastně jen vyznání hubou, mů­žeme-li vůbec použít tak velkého slova jako je vyznání. Snad je to vlastně jen přetvářka z opatrnosti v době, jež spěje příliš rychle k čemusi novému. Bojíme se rychlosti a závratnosti čísel a počínáme si jako herci a námořníci, kteří klepou na dřevo a říkají „pepř, pepř!“

Když jsem došel tak daleko, slyším někoho zvolat: „Co je tohle všechno vlastně za tlachy! Proč jednoduše nezakázat to pesimistické svinstvo! Podívejme se na Stalina, Mussoli­niho, Hitlera! Copak sověty už dávna nezrušily pesimismus jako chorobný nádor kapitalismu! Copak nevykázal heroický dynamismus Mussoliniho bledé strašidlo pesimismu ze země! Jakpak by se mohlo ono strašidlo vloudit mezi Hitlerovy rovnoprávné, paráduiící, zaručeně rasově čisté a orientálskou trudnomyslností nenakazitelné davy ve Třetí říši?“

Ano, v zemích diktatury se vypořádali s pesimistickým žargonem. Ale poštěstilo se jim proto stvořit opravdový opti­mismus? Staré přísloví praví: „Ten má velký strach, kdo se bojí třást“. Nepomáhá vždycky vypínat se. Všechna stará znamení by musila selhat, kdyby mládež, která je komando­vána k optimismu, se nestala hluboce pesimistickou. Pokud já tomu rozumím, může opravdový optimismus kvést jen na svobodném území a v otevřeném boji s odpůrci.

My, kteří ještě žijeme ve sféře svobody, máme ty nej­různější příčiny, abychom se vzpamatovali. Ruku na srdce: nezradili jsme každý z nás radost temnými glosami, nebyli jsme všichni někdy neloyální k životu? V těžkých dobách je laciné mlátit kolem sebe pesimistickými řečmi. Neměli by duchové, kteří milují veliké a těžké věci, navléci brnění opti­mismu? Nezačíná celý svět čekat na fanfáry, na odvážné volání do boje? Evropa nezanikne. Síla Evropy je dítě tisí­cerých krisí. Teď je doba ohromných a nebezpečných roz­hodnutí. Jde o statek ze všeho nejdražší: o svobodu. Ale máme-li zachránit svobodu, musí být veškerá demokracie od­vážná a chtivá boje. Proto ven z dusivého pesimistického žargonu!

literatura a nmění

*E. Kuráž:*

Ufa — vojenské filmové dítě
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álka už trvala skoro dvě léta, jásot nad prvními váleč­nými úspěchy zanikl již dávno, ve městech stályfronty hospodyněk, které čekaly na příděl kousku másla. Ve Štětině, v Berlíně, Hamburku a v Dortmundu rozbíjel hladový lid výklady lepších obchodů v celých ulicích, ve Frankfurtu si vzpomněli, že jsou vlastně Prušáky z donucení a teprve od r. 1866, a jižní Němci měli hned od začátku vlastní mínění o prušácké válce. Nebyla to sice pravda, ale lidé si to na­mlouvali — a tato nálada, která hrozila zachvátit všechen lid, byla nebezpečnější, než obávaná velká ofensiva na frontě. Mimoto mělo začít také provádění Hindenburgova plánu, který znamenal vyčerpání posledních hmotných a lidských reserv a byl přímým předchůdcem „totální války“.

V takové situaci vzpomněli si v Německu na propagační nástroj, používaný protivníky hned od začátku války. Připi­sovala se mu velká část dohodových úspěchů u neutrálů. Kromě tisku bylo prý vinou filmu, že zahraničí mělo ne­správné mínění o Německu. Mohl-li film působit na cizinu ve prospěch protivníků, proč by neměl prokázat dobré služby také Německu? Bylo tedy rozhodnuto, že se začne s filmovou výrobou a to s pravou německou důkladností. Začátek pa­třil, jako ve válce všude, těžkému průmyslu, který už dokázal svou velkorysost v tisku. Celé tiskové koncerny přešly z vlastnictví válkou nadšených, ale ne dost anekčních nakla­datelství do rukou průmyslu, rozšiřujíce nové evangelium o „větším Německu“, o připojení vlámského pobřeží a ne­rostné pánve kolem Lonvy a Brie a ovšem i o říši, která měla sahat od Berlína k Bagdadu. Průmyslové skupiny založily začátkem r. 1917 první německou filmovou společnost D. L.

1. (Deutsche Lichtbild Gesellschaft). V zakladatelském kon­sorciu byly velké rejdařské společnosti, rýnsko-vestfálský uhelný a železářský průmysl v čele s panem Stinnesem a další průmyslové a bankovní skupiny. V popředí stál gene­rální ředitel Ludvik Klitsch, o kterém ještě uslyšíme. Klitsch začal tedy verbovat pro válečný průmysl, pro německou kul­turu a cizinecký ruch, t. j. pro ovlivnění ciziny.

Tyto společnosti daly do svého plánu těžké peníze, ale ukázalo se brzy, že vzaly věc špatně do rukou. Tendence byla příliš zřejmá, než aby působila, zakladatelé byli příliš známí, úmysl byl průhledný a velká část účinku byla proto už předem ztracena. Muselo se začít znovu, a kdo to chtěl dělat lépe, bylo ovšem nejvyšší vojenské velitelství, které bylo všemohoucí a všemu rozumělo. Mimoto pracovalo na tomto poli téměř současně s D. L. G., vždyť založilo „Bufu“, státní obrázkový a filmový úřad, který měl zásobovat po’ni biografy. Nejvyšší velitelství s pruským ministerstvem války svolalo na 29. října 1917 poradu, k níž pozvalo zástupce tří německých velkobank. Následovaly další schůze, a 18. pro­since 1917 dostalo dítě, jehož otec měl zůstat neznámý, jmé­no „Universum Film-Geselíschaft“. Dostalo hned i přezdívku a většina lidí zná je pouze pod jménem „Ufa“. Začalo žít vlastně až v druhé polovici ledna r. 1918, takže nyní je mu právě 20 let. Za tu dobu prožilo však všelicos.

Bylo hned od narození malé a slabé, ačkoli bylo od první chvíle obaleno tukovou vrstvou 25 milionů marek, což je

částka, s kterou se už dalo hospodařit. Mezi kmotry, totiž mezi členy správní rady, byli opět známí průmyslníci a ban­kéři. Časem přinesli dítěti dary, za které si dali ovšem po­řádně zaplatit. Ufa získala společnost „Nordisk-Film“, která pracovala v Německu a byla dánského původu, získala také německé *a* zabavené zahraniční filmové a divadelní koncerny.

Protože generální štáb nezaložil filmovou společnost jen pro útěchu vojáků a dělníků ve zbrojovkách, vydal se nový podnik na cestu do zahraničí. Za deset milionů marek byly utvořeny sesterské společnosti a biografy ve spřátelené Vídni, v dobytém ruském území, v „osvobozené“ Ukrajině a v Pol­sku, v neutrálním Holandsku, ve Švýcarsku a ve skandináv­ských zemích. Generální štáb byl obratnější než těžký prů­mysl; začaly se vyrábět nejen „kulturní a propagační“, ale také — a především — zábavné filmy. Začátek byl dobrý, dítě bylo poměrně bez úhony, protože otcové zůstali za války neznámí, a snad i z toho důvodu, že tehdy se ještě nekladla na rasu taková váha jako dnes. Výsledek války se tím — jak známo — nijak nezměnil. Zhroucení se dostavilo, do archivů vnikli zvědaví badatelé, otcové byli zjištěni a vysa­zeni za dveře s odbytným. Republika se domnívala, že tím už splnila svou povinnost. Od roku 1921 vládl v Ufě jenom soukromý kapitál, který byl ve skutečnosti veřejnou mocí v republice. Dítě se mohlo vyvíjet bez vrchnostenské péče.

Přišla doba inflace a s ní rozlet k velikosti. Co dovedla Amerika, dovedla Ufa také, a Deutsche Bank platila jako „hlavní otec“ jakýkoli obnos, než se ukázalo, že dítě má nenasytný žaludek. Zfilmování Nibelungů pro dvě celove­černí představení stálo mnoho milionů, ale cizina neměla zájem o tento výrobek a doma se náklad na film neamortiso- val. Kulturní film „Cesty k síle a kráse“, v kterém účinko­valy všechny známé taneční a sportovní školy, nebyl ještě tehdy tak oblíbený, jako nyní v době nacionálního znovu­zrození. Dluhy se hromadily, a Deutsche Bank po čase zjistila, že ztratila asi 40 milionů marek. Co dělají praví na- cionální muži v takovém případě? Jdou nejen ke konkurenci, ale dokonce ke konkurenci zahraniční, která se dosud odmíta­la jako neněmecká a německé povaze cizí. Americké filmy Pa­ramount a Metro daly čtyři miliony dolarů a za to se jejich filmům otevřely všechny biografy Ufy. Byl to dobrý obchod, protože Ufa vyrostla a měla už v mládí 140 dcer. Byly mezi nimi filmové společnosti, půjčovny, divadelní podniky a vše­chno možné, co k tomu patří. S novými penězi přišla také nová odvaha, a tak se obnovila i výroba mamutích filmů. Ufa se snažila být aktuální a sociální, vyrobila film Metro­polis o smíření hlavy a údů, o proletářích a kapitalistech, jenže tendence byla tak bohapustá, že se lidé smáli. Výprava byla však ohromná a stála také ohromné peníze. Stalo se te­dy, co se stát muselo: Ufa byla již r. 1927 právě tam, kde r. 1925 přestala.

Tehdy se časy opět změnily. Republika, která se s počátku domnívala, že je dost silná, aby se nemusela starat o Deutsche Bank, ovládanou německými nacionály, octla se v obraně. Nyní považovala za velkou chybu, kdyby se zatížila propa­gandou nebo dokonce vlastnictvím podniku, s nímž se dala propaganda dělat. Republika nechtěla dráždit reakci a ne­podnikla proto nic, aby odehnala kořist, kterou chtěl ulovit Hugenberg, důvěrník těžkého průmyslu a vůdce německých nacionálů. Hugenberg koupil celý krám a nikdo se ho ne­ptal, kde vzal na to peníze. Ludvik Klitsch, který byl už dávno generálním ředitelem Hugenbergova tiskového kon­cernu, stal se také generálním ředitelem Ufy. Ministerstvo války mělo opět nástroj, na němž mohlo hrát. Před tím se už znovu pokusilo o filmovou výrobu a koupilo společnost Phóbus. Ale pokus ztroskotal a zůstal po něm pouze velký korupční zápach. Můžeme však s dobrým svědomím předpo­kládat, že Hugenberg měl peníze i z tohoto pramene.

Dělal svou práci docela dobře. Ufa byla samozřejmě na- cionální, zejména ve filmovém žurnálu. Musela však vydě­lávat i peníze a vyráběla proto „kasovní“ filmy. Myslela stále na hlavní cíl, měla před očima nacionální Německo a Hitler měl být Hugenbergovi a Klitschovi opravdu vděčný za pomoc, kterou mu poskytli při přípravě Třetí říše. Pomoc byla snad právě tak veliká, jako r. 1933, kdy Hugenberg půjčil Hitlerovi 8% hlasů, aby měl Hitler většinu v říšském sněmu.

Ale Hugenberg byl paličák a německo-nacionální nebylo tehdy ještě nacionálně-socialistické. Z vlády musel Hugen­berg odejít už po několika měsících. V Ufě se udržel déle, proti kapitalistické účasti nedalo se bojovat pomocí SA., ale v ministerstvu propagandy měli lepší prostředky. V Německu se nemůže vyrobit žádný film, který by neprozkoumala spou­sta všelijakých úřadů a poloúřadů. To platilo i na Ufu, která nevycházela z údivu. Kritikové právě napsali, že byl ko­nečně vyroben bezvadný německý film, inkoust ještě neuschl a už přišel zákaz filmu. Kritikové museli dokázat, že před několika hodinami napsali naprostý neněmecký nesmysl. Tak se to odehrálo při dvou veselohrách, ale totéž se přihodilo ještě i začátkem roku 1937 s filmem „Lidé bez vlasti“, který měl glorifikovat baltské bojovníky. Kritika jej ztrhala podle rozkazu hned po prvním představení takovým způsobem, že jej jednou pro vždy vyřídila. Tolik nemohl vydržet už ani Hugenberg, kterého tentokrát nechránil ani těžký průmysl. Ufa se stala nacionálně-socialistickou, kde toho bylo zapo­třebí, vydělávala slušně, a nacistické vedení mohlo propa­gandu jen zlepšit. Jednoho dne byla loni veřejnost překva­pena zprávou, že Hugenberg odstoupil svou účast v Ufě konsorciu, zastoupenému formálně německou bankou, ale je zřejmé, že hlavní slovo má ministerstvo propagandy. Ufa je zase tam, kde začala, otec se opět přiznal k svému dítěti.

Jaké jsou nyní plány s Ufou? Odpověď není těžká. Ufa chce vyrábět filmy, odpovídající době. Režisér Ritter pro­hlásil koncem r. 1936, jak si takový film představuje: „Musí přitahovat i takové diváky, kteří jinak do kina nechodívají. Z toho plyne další požadavek: největší zdrženlivost v ten­denci. Musí být umístěna tak obratně, aby ji divák ani nepo­zoroval. Jen pak může působit. Tendenční film je dobrý jenom v tom případě, odchází-li divák s pocitem, že viděl napínavý zábavný film.“ Ufa nebude ovšem vyrábět pouze takové filmy, ale zůstanou přece jejím miláčkem. Chce do­sáhnout poměru 1:5, t. j. jeden zastřený film, odpovídající době, na pět jiných. Při zahájení sjezdu říšské filmové ko­mory v březnu 1937 napsala „Borsenzeitung“ doslovně: „Zde se vynořuje otázka filmu, odpovídajícího době, a to je otázka vzájemného vztahu mezi uměním a mocí. Opravdu velké umění stojí vždy tam, kde je moc, tento nejvyšší vitální pro­jev určité doby“, čímž ovšem postavil skutečnost na hlavu. V odborné škole pro majitele biografů mluvil koncem r. 1936 filmový redaktor Lins - Morstadt a propagoval politický film v rámci diskuse o dobytí zahraničních trhů. Přednosta tisko­vého odboru v říšské filmové komoře, Olimsky, prohlásil radostně, že se už podařilo zastrašit zahraničí do značné míry a podvázat výrobu protiněmeckých filmů.

To snad stačí, abychom pochopili, co dnešní Ufa dělá a co zamýšlí. Vysvětluje se tím i okolnost, proč nezůstal

*gff*

tento důležitý nástroj, ovládající celou německou filmovou výrobu, v soukromém vlastnictví, byť šlo o nejloyálnějšího spojence. V Německu dospěl film tam, kde začal: stvořilo jej ministerstvo války a nejvyšší vojenské velitelství a nyní se dostal opět do rukou propagačního úřadu ..totálního stá­tu“, který jej považuje za jeden z nejdůležitějších prostředků k posílení branné síly a k ovlivnění ciziny. Prostředků je dost, kapitál a cizí peníze dosáhly „pouze“ obnosu 80 milio­nů marek, ale můžeme se směle domnívat, že se pro tento účel najde tolik peněz, kolik je třeba. Dokazují to i bilance. Ve světě zastupuje zájmy Ufy a Třetí říše 45 sesterských společností. Je to o něco méně, než r. 1925, ale jsou silnější, než tehdy, a opírají se o mocný státní aparát. Dá se tedy říci, že válečné dítě zdárně vyrostlo a vrátilo se k „půdě a krvi“, z níž vzešlo. Menší poklesky lze této dvacetileté dívce s dobrým svědomím odpustit, vždyť se přihlásila k samospa­sitelné víře, která smyla její viny.

doba a lidé

*Karel Poláček:*

Lidé před soudem

ví.

Vražednice.

N

epochopená žena. Marie Válková byla již starší a ne příliš pěkná žena. Provdala se za pražského listonoše; bylo to nešťastné manželství. Válek, nepatrný, slaboučký mužíček, scvrklý a neduživý, nadmíru se bál své ženy, která nad něho vynikala postavou i rozumem. V tom byl podnět k manželským nesvárům, které se ukon­čily krvavým dramatem. Válková chtěla být muži poddána, toužila v něm spatřovati svého velitele. Když pak poznala, že si vzala muže-bačkoru, stala se z ní nepochopená žena. Nedávala muži pořádně najíst, nestarala se o něho, on musel po sobě sám uklízet. Všechny peníze mu brala, a aby ho pokořila, okázale navazovala poměry s jinými muži. Chodila do kaváren, neboť chtěla „užít“. Ráda poslouchala hudbu a při sentimentální melodii se dovedla roztesknit. „Hudba, to je moje, když krásně hrají, tu na všechno za­pomenu, co mne tíží...“ V kavárně si přikládala k oku dlaň, sbalenou do tvaru kukátka, a dělala na pány „kuku!“ S počátku nořád ještě doufala, že manžel bude na ni žárlit. Avšak ustrašený a pokorný listonoš neodvažoval se jí činit výčitky. A proto se Válková tak rozvzteklila, že ho jednoho dne utloukla.

Nepochopený muž. Jindřich Kloužek byl mla­dík nenadaný a bázlivý. Bál se všeho, zejména žen, bál se života. Studoval na učitelském ústavě, ale učení mu šlo těžce, a on absolvoval školu jen s největšími nesnázemi. Sám byl nejvíce udiven, když se stal učitelem, a pocítil k sobě úctu, že to tak daleko dotáhl.

Nadmíru zbožňoval ženy a vášnivě rád tančil. V blízkosti žen byl tak vzrušen, že se neodvažoval je oslovit. Tančil s nimi mlčky. „Ustavičně tančil, ale žádná z jeho tanečnic se nemohla pochlubit, že by kdy s ní slovíčko ztratil“, vy­pravoval později před soudem řídicí učitel, Kloužkův bý­valý představený. „Když pak jsem slyšel, že se oženil, tu jsem spráskl ruce. To snad není možné, povídám si. Rád bych znal tu, která si Jindřicha vzala...“

A přece to byla pravda. Jak se to stalo, to nikdo neví. On by jistě v sobě nenašel odvahu zbožňovanou dívku oslo­vit. Avšak ta dívka, úřednice na městském úřadě, sama učinila všechny kroky, které podle zvyku náleží muži, vy­znala mu lásku a požádala ho o ruku. Bylo,jí asi dvacet let, ale podle vzhledu se podobala dítěti, které právě vyšlo ze školy. Energie měla však za dva, za sebe i svého muže, který ji přečníval o dvě hlavy.

Kloužek byl nyní hrdý dvojnásob. Byl pyšný na své učitelství a na to. že má ženu. Avšak jedna okolnost mu kalila radost. Jeho manželka měla před nim známost, a to zraňovalo jeho pýchu. Byl uražen, že se jeho mladá žena odvážila před ním mít jiného ráda, a strašně se bál, aby se mu bývalý nápadník neposmíval. Rád by se mu pomstil, rád by ho zahladil, aby po něm památky nezbylo. Neměl však k tomu odvahy. Dělal jí ustavičné výčitky a mnoho se namluvil o učitelské cti. „Nezapomeň, že jsi manželka učitelova“, říkal jí. „Buď já nebo Krob.“ Sám někde sehnal revolver, nabil zbraň, kterou jí vtiskl do ruky. Kloužková viděla, že by její muž propadl šílenství, kdyby ho nepo­slechla. Proto vyzvala Kroba, svého bývalého milence, na dostaveníčko, a tam ho zastřelila, zatím co manžel čekal opodál. Před soudem všechno popřel, zatím co ona se s ja­kousi naivní hrdostí ke všemu přiznala.

Sňatková podvodnice. Marie Volfová je kri­minální připad naruby. Nebývalá a vskutku ojedinělá his­torie. Černovlasá, nemladá sice, ale dosti hezká ženská, prudká a temperamentní, vdala se za jakéhosi dělníka, ti­chého a pasivního člověka. Málo se zdržovala doma; pořád byla někde za obchodem. Jakého druhu byly ty její ob­chody, manžel nevěděl. Volfová ho přehlížela, a manžel se ostatně na nic neptal. Byl spokojen, že podnikavá žena při­spívala na domácnost, a Volf si blahopřál, že má chytrou manželku.

Volfová byla sňatková podvodnice. Avšak nepodobala se mužským sňatkovým podvodníkům, kteří k vraždě sáhnou ze zbabělosti, když už nevidí východiska. Volfová už napřed e vraždou počítala. Nejraději vyhledávala starší vdovce, kterým se vydávala za zámožnou paní a předstírala, že se za ně provdá. Jednou přišel jí na dostaveníčko muž, který přinesl s sebou peníze, které Volfová na něm žádala. Muže doprovázel veliký vlčák. Volfová bez dlouhých řeči se na muže vrhla, aby ho zabila a zmocnila se jeho peněz. Ten­kráte však pes svého pána ubránil.

Brzy potom přilákala k sobě nějakého kováře a ubila ho kladivem, které si přinesla v aktovce. Před soudem sehrála dramatický výstup. S pozoruhodným uměním hereckým vykládala, jak se jí ten kovář chtěl zmocnit a jak ona, pamětliva manželské věrnosti, kladivem bránila svou žen­skou čest.

Slavný proces.

(Obecenstvo.)

Toho dne se v mnohých domácnostech nevaří. Vyhasl krb, neboť manželky musí býti přítomny slavnému pro­cesu. S nemalým úsilím, s použitím protekce a jiných slo­žitých cest získají vstupenky do porotního sálu. A dlouho před zahájením přelíčení trpělivě čekají před vchodem do sálu a pak svedou rozčilený zápas o místa.

Obecenstvo při slavném procesu je obrazem onoho pestrého davu, který v minulých dobách se tísnil v pro­stranství kolem šibenice, aby byl přítomen veřejné po­pravě. Bývaly to slavné veselice, podobné poutím a jiným radovánkám, které lid miluje. Příjemně vzrušený zástup tábořil celou noc poblíže popraviště a těšil se na vzácnou podívanou. Davem se prodírali prodavači a kramáři, kteří nabízeli pochoutky a všelijaká osvěžení.

Popravy už dávno nejsou veřejné, avšak dav se nezmě­nil. Dětinský a krutý je stále žádostiv divadla, ve kterém hlavním hercem jest člověk, který stojí ve stínu šibenice. Tento nesmrtelný dav plní nyní porotní sál. napiat a u vy­tržení. V soudní síni snídá, obědvá i večeří. Zde by i pře­spával, kdyby to bylo dovoleno. Při takovém divadle lid nikdy neumdlí. S bdělou pozorností naslouchá čtení žalob­ního spisu a stejnou pozornost věnuje bezvýznamné po­známce v protokole. Pojídá řízky a šunku z papíru; chutná mu znamenitě, neboť má při tom pocit plného života, zatím co ten druhý snad už brzy zemře násilnou smrtí. Hle, já si tu sedím a mně chutná šunka, protože jsem spra­vedlivý a ničím jsem se neprovinil, říká si dav. Budu živ ještě dlouho, ale ten druhý zemře. Patří mu to. Dav má pocit, že o to bude déle živ, oč bude odsouzenec zkrácen.

A o přestávce se vyměňují stále stejné rozhovory. Zlo­činec při výslechu pláče.

* Teď brečí. Měl brečet dřivé!

Zločinec vypovídá klidně, lhostejně.

* Jaký to necita, pomysleme si! To jsou dnes lidé ...

Zločinec se brání výmluvně.

* Tomu huba jede! Ale bude mu to houby platné ...

Zločinec mlčí.

* Tváří se, jako by neuměl pět počítat. A zatím... ten je mazaný!

A nakonec: — Oběsit by ho měli, oběsit na místě, poví­dám. A žádné štráchy s takovým ...

* Moje řeč! Na místě oběsit a bylo by po soudu ...
* Správně! A ne ho živit na státní útraty...

Kdo je nej slavnější?

I přišel Poutník na tržiště a tam mnoho viděl a mnoho slyšel. Viděl učence, an mává tlustou knihou a něco brumlá. Uctivě mu naslouchal mladík v. chudém svrchníčku.

Sel dále a spatřil vynálezce, jak točí klikou nějakého přístroje. Dva jinoši ve svetrech sledovali jeho počínání.

Potom uviděl stánek spisovatelův. Tlačilo se tam několik lidí podnájemnického vzhledu a dávali si podpisovat knihy.

Malíř maloval po francouzském vzoru a několik obrýle- ných pánů a slečen přísně dávalo pozor, zda malířův způ­sob je dosti francouzský.

Byl Stánek s nápisem „Moderní režie, zaručeně ruská, račte se přesvědčit!“ Poutník vstoupil do stanu a uviděl režiséra, jak velel herci, aby lezl po jakýchsi bednách. Bylo tam dosti mladíků v nepromokavých pláštích s ohrnutými límci. Režisér se tvářil samolibě a nepromokavé pláště na­hlížely do spisů, aby zjistily, že režisér, herec i bedny opravdu napodobují ruský vzor.

Na tržišti byla také jedna herečka a jakýsi holič. Kadeř­ník držel v ruce podobenku té herečky a herečka psala na tu fotografii poděkování holičovi za vzorně provedenou trvalou ondulaci. Obklopoval je valný zástup nadšených dívek a mládenců, kteří zbožňovali herečku.

Také politik tam měl stánek, i stál před vchodem, hrozně řval a mával rukama. Valný dav ho obklopoval a řečník každému, kdo vstoupí do stanu, sliboval převrat a blaho­byt.

Bylo mnoho křiku a rámusu na tržišti, až Poutníkovi přecházel sluch i zrak. Všichni hlučeli, aby na sebe upo­zornili, jeden druhému Dřekážel, jeden druhému záviděl; jeden druhého tupil a snižoval, a mnozí ze závisti vrhli žluč. Všichni chtěli mít úspěch.

* Já!, křičel malíř.
* Já! Já!, vřískal spisovatel.
* Já! Já! Já!, pištěla herečka.

Najednou Poutník pozoruje na tržišti jakýsi rozruch a pohyb. Lidé obracejí hlavy a kvapně opouštějí krámky.

Jest slyšet hlasy: — On! Přišel! Osobně se dostavil! Oh, slavný, slavný, slavný, nad všechny postavený!

Aby zjistil, jaká by bvla příčina tohoto pozdvižení, po­hleděl i poutník směrem, kam všechen lid patřil, i uviděl muže obyčejného vzhledu a bujných kadeří. Avšak ten muž měl ruce zakrvácené i celý oděv zastříkaný krví.

Rázem byl opuštěn stánek učenců, osaměl vynálezce i SDisovatel, nikdo si nevšímal malíře a herečka marně vřískala.

Lid obklopil zkrvavělého muže s bujnými kadeřemi a za­lykaje 6e nadšením, vztahoval k němu ruce.

* On sám! Náš velikán!
* Surový vrah!
* Rozpáral dětem bříška, ženu utloukl sekerou!
* Zastřelil četníka!

— Rozřezal člověka na kousky!

* Bestiální vrah!
* Běs! Příšera! Osobně přišel mezi nás!

Slavný vrah kyne davu zkrvavenýma rukama a blaho­sklonně se usmívá. Jeho obličej praví: — Hle, také já byl neznámý a ničím jsem se neodlišoval od davu. A najednou mně slunce slávy zasvítilo. Mým jménem hlaholí celá země. Není nikdo, kdo by se mně rovnal. V mém lesku všechno zaniká. Jděte mi s cesty, chci býti sám, aby mne bylo se všech stran vidět. Moje památka přetrvá věky. Já jsem sensace!

Vrah má úspěch.

Také ve vraždách jest určitá stupnice hodnot podle toho, do jaké míry dovede pachatel vyplnit sloupce časopisů. Po­dle novinářské hierarchie na nejnižším stupni stojí vrah surový, to jest dosti obyčejný druh vraha, který při činu projevil obvyklou míru chladnokrevnosti Daleko větší pozornost vzbuzuje vrah bestiální, kterýmžto epithe- tem se označuje zločinec, který, aby smazal stopy, mrtvolu rozřezal a po částkách ukryl. Nejvýše se pak cení tak zvaný běs, neboli příšera, muž, který zavraždil více lidí.

Muž ověnčený slávou se objevil před soudem. Již dlouhý čas před tím oznamovaly noviny jeho při. Počínaly si s ta­kovou rozvláčnou důkladností, jako by zvěstovaly příchod osoby nad jiné znamenité, která má obyvatelstvu přinést blaho a spásu. Popisovaly jeho podobu, zvyky a každý po­hyb. Jeho slova se stala proslulými jako aforismy význam­ného státníka. Noviny uveřejnily obraz slavného vraha, aby se stal známým každému. Ani členu Akademie nebyla dopřána taková proslulost, ba mnohé filmové hvězdy, ano i světoví rekordmani zanikli před vrahovou tváří. Byly za­pomenuty denní půtky a šarvátky rozvaděných stran, a všichni se sjednotili v obdivování slavného vraha.

Vrah má úspěch, onen úspěch, po němž baží skokan i běžec, obchodník i malíř, herec a spisovatel, generál a hu­debník, úsněch, pro který vzniká ve světě tlačenice, povyk a vřava. Kdo nemá úspěch, ten je vydán v posměch, byť jeho hlava byla obtížena plodnými a užitečnými myšlen­kami.

Slavný vrah má takový úspěch, že už to není obyčejný obžalovaný, nýbrž osoba veřejně působící. Vrah je veřejný činitel a kdo přijde do jeho blízkosti, na toho padá odlesk jeho slávy. K jeho procesu se sešlo množství vybraného obecenstva. V porotním sále chrastí sáčky s bonbony jako o slavných premiérách. Kdyby se líčení konala v noci, nikdo by se nepodivil, kdyby se té slavnosti účastnily smokingy a hluboce vystřižené večerní šaty. Hle, jak se dámy vpíjejí v obličej slavného vraha ... Mnohá z nich jest jata touhou sypati kvítí pod jeho nohy. To je ta dáma, která položila kytičku na hrob popraveného bandity Leciána. Je známo, že slavný vrah nebo slavná vražednice dostávají mnoho nabídnutí k sňatku, neboť sláva, ať je jakéhokoli původu, působí na vznětlivé povahy eroticky.

To už není líčení, to jest okázalé divadlo, to jest jakýsi náboženský obřad, který všechen lid zde shromážděný uvádí v exaltaci. Sám slavný vrah si nepočíná jako obža­lovaný, nýbrž jako střed onoho malebného obrazu. Tváře porotců, napjaté a zarudlé, se lesknou důležitostí. Hlas za­pisovatelův, který čte žalobní spis, jest obzvláště sonorní. Advokát, soudní znalci i veřejný žalobce, se nadýmají jako holub na báni. Všichni hovoří ne tak, jak se obyčejně mluví, ale deklamují; i jejich pohyby jsou stylisované jako na divadle.

Však je to také divadlo, ten slavný proces, divadlo Be svou exposicí a peripetií, krisí a kolisí a nakonec katastro­fou jako klasické drama. Ten porotní sál jest jeviště s po­nurou, neměnnou kulisou. Napravo jsou sedadla porotců, nalevo sedí obhájci a soudní znalci; pod nimi lavice obža­lovaných. Vpředu pak porotní senát v talárech s modrým lemováním a před nimi kříž mezi dvěma svícemi. Červeně lemovaný talár veřejného žalobce sedí na okraji za soud­covským stolem. Bariéra odděluje obecenstvo od soudu. Také ten, kdo je povolán před železný kříž, aby vydal svě­dectví, počíná si nějak zvláštně, strojeně, neboť cítí, že je povolán, aby hrál veřejnou úlohu.

Slavný advokát.

Je-li zločinec slavný, musí míti i slavného obhájce. Slavný advokát se liší od obyčejných tím, že se před soudem obje­vuje v taláru. Neboť velmi si libuje v okázalosti a jest si vědom, že široké rukávy taláru dodávají jeho pohybům di­vadelní malebnosti. Obyčejní advokáti slynou právnickými vědomostmi a věnují svou píli studiu spisů. Před soudem hájí v občanském šatě. Slavný advokát však hladce se pře­náší přes mezery v právnickém vědění a nad spisy se vznáší. To všechno nahrazuje gestem širokého rukávu.

Má potom slavný advokát šťavnatý hlas, který vychází ne z hrdla, ale odkudsi z hloubi vnitřností. On nemluví, nýbrž hlaholí, pěje a rokotá. Slavný advokát si libuje v sobě, má v úctě svůj talár a nadmíru se mu líbí vlastní hlas. Zdá se mu, že porotní sál byl vybudován za tím úče­lem, aby jeho hlas ve zdobných koloraturách se vznášel místností.

Obyčejný advokát se věnuje svému povolání a o veřejné mínění se valně nestará. Avšak slavný advokát žízní po popularitě a dbá o to, aby se jeho jméno často vyskytovalo v novinách. Někdy posílá časopisům svou podobenku, která se tváří koketně jako obraz královny krásy.

K svému okolí, ba i k členům senátu mluví slavný advo­kát s opovržlivou uctivostí, s jakousi vznešenou ironií. Po­vznesl se tak vysoko, že ho rukou nedosáhneš. Hovoře s předsedou senátu, jedním okem hledí na něho, druhé však čtveračivě zírá do obecenstva, jako by chtěl říci: — Všechno, co se tu děje, je hloupost. Důležitý jsem pouze já a potom vy, obecenstvo. Mluvím pouze k obecenstvu, protože jsem slavný, a obecenstvo ocení můj věhlas.

Každé slovo provází slavný advokát lstivým pomrká­váním, jako by chtěl naznačiti, že něco chystá, co způsobí velký poplach a úplný obrat v trestní při. K svědkům obžaloby se chová slavný advokát buď jako k beznaděj­ným hlupákům nebo nebezpečným podvodníkům, kterým je třeba strhnout s tváře škrabošku.

Nevyhoví-li soud jeho návrhu, tu slavný advokát prudce odhodí tužku a rozhořčeně si založí ruce. Jeho hlas, když žádá o protokolování, se chvěje pobouřením, jako by chtěl naznačit, že předseda soudu si počíná proti zákonu, on však, slavný advokát, odhalí jeho nekalé rejdy.

Slavný advokát se snaží, aby svůj plaidoyer vyšperkoval troskami klasického vzdělání. Latinská slova se podobají barevným cetkám, kterými živnostníci zdobí svou výkladní skříň. Současně dbá slavný advokát o to, aby svou řeč zve­lebil citáty z básníků, bez ohledu na to, hodí-li se ty citáty. Protože pak slavný advokát celý život dbal jenom o to, aby se proslavil, velmi zanedbal své vzdělání. Proto jeho pokladnice moudrosti obsahuje jenom několik chatrných a neúplných citátů z Victora Huga. Avšak slavný advokát je soběstačný, nepotřebuje básníků a čerpá jenom ze sebe. Vždyť skoro ani nemluví o obžalovaném a jeho při; hovoří jenom o sobě. Zločin slavného vraha byl nastrojen jenom k tomu cíli, aby ozářil tvář slavného advokáta.

Slavný veřejný žalobce.

Jeden starý a moudrý prokurátor takto poučoval mladé státní zástupce: „Pamatujte si, hoši, že veřejný žalobce nikdy nevyhrává proces. Veřejný žalobce vždycky hájí zákon.“

Po pravdě řečeno, státní zástupci většinou dbají tohoto poučení. Ne vyhrává jí při, ale dbají o to, aby bylo nale­zeno právo. Avšak tu a tam se vyskytují veřejní žalobci, kteří považují trestní proces za svoji osobní záležitost a mermomocí chtějí vyhrát. A ve slavném procesu se oby­čejně zjeví i slavný veřejný žalobce, který se slavným advokátem svádí slavné řečnické souboje. Hnusí se nám slavný advokát, ale ještě více se nám hnusí slavný ve­řejný žalobce. Neboť ve slavném procesu už nejde o obža­lovaného a s ním o právo a veřejný zájem. Slavný advokát i slavný veřejný žalobce se namáhají, aby během líčení si vyměnili co nejvíce komplimentů. A obecenstvo má roz- souditi, kdo že je slavnější, advokát či státní zástupce.

Slavný advokát hlaholí; slavný státní zástupce hřímá, oba se bijí v prsa a šermují rukama v širokých rukávech, obráceni k obecenstvu, jež v tomto zápase pěvců má rozsou- diti, čí árie byla vznosnější a mohutnější, kdo obecenstvu lépe zazpíval, slavný advokát či slavný státní zástupce.

Slavná porota.

Myšlenka porotního soudu vznikla v době, kdy básníci a filosofové opěvali přírodu jako pramen veškeré doko­nalosti a moudrosti. Rousseau věřil a s ním tehdejší naivní a nadšené pokolení, že člověku při narození je do vínku dána dobrota a zlého člověka zkazila společnost. Nejvyšší právo jest nejvyšší bezpráví, říkali už staří Římané. Jest třeba spravedlnost trochu ohnout milosrdenstvím. Jak praví Chesterton ve svém pojednání o brázdách; „Neoheb- nost trochu povolující, jako spravedlnost ovládaná milo­srdenstvím, jest plnou krásou pozemskou.“

Bylo tudíž povoláno dvanáct mužů a žen z lidu, aby ty rovné brázdy, které po sobě vyryl přísný zákon, svým citem zahnuli a tak aby smísili spravedlnost pozemskou se spra­vedlností božskou. Tehdejší zákonodárce soudil, že cit soudce z povolání je vysušen formalismem; a tedy muž z lidu se svým svěžím instinktem má naliti nový obsah do staré nádoby.

Jenom že, má-li milosrdenství být užitečné, musí být kontrolováno rozumem. Porota však je součást davu a dav nebývá ani milosrdný, ani rozumný, byť by se skládal ze samých milosrdných a rozumných lidí. Neboť, jak známo, v davu se rozpouštějí individuality a dav sám jest kalný a neprůhledný roztok. Dav jest ovládán neprobádanými přírodními silami. Jako příroda je slepý ve svém hněvu; jako bouře se rozzuří, natropí škody a nenadále se opět uklidní, sám zahanben spoustami, které natropil.

Posluchačstvo při porotním líčení a porota jsou dvě spo­jité nádoby. Zašumí-li obecenstvo úžasem, rozhořčením nebo veselostí, zašumí i porota. Chceš-li vědět, jaký porota má názor na trestní při, zeptej se kteréhokoli člověka z obe­censtva.

Dav je stále stejný a poroty jsou stále stejné. Ode dávna jsou soudcové lidu nakloněni obžalovaným zkrušeným a kajícím a nemilují obžalované sebevědomé. Prokurátor judský ukázal lidu zbičovaného Krista, aby vzbudil lítost nad ním. Dává jerusalemskému davu na vybranou: „To­hoto mám vám vydat či Barabáše?“ Dav si vybere Ježíše; znelíbil se mu, protože někteří ho nazývají králem židov­ským.

Známe také historickou anekdotu o athénském Aristi- dovi, který v zápase o moc byl poražen a odsouzen do vy­hnanství. Aristides viděl, kterak jakýsi občan hlasoval pro jeho vypovědění. Ptal se ho, co má proti němu, a občan odpověděl: „Nic. Ale nelíbí se mi, že ho nazývají spra­vedlivým.“

Proto se obžalovaným před porotou doporučuje, aby byli nuzně oděni a chovali se tiše. Je ztracen muž, který by se k porotnímu líčení dostavil v úpravném obleku; obžalo- nému, ozdobenému akademickým titulem nebo jinou hod­ností, nelze vůbec pomoci.

Běda obžalovanému, který chce oslnit výmluvností... Pamatuji se, jak jednou byl obžalován jakýsi pan Svo­boda, že svoji ženu otrávil. Tento muž, bývalý starosta a skladník v konsumu, vycvičil svou výmluvnost v komu­nistickém řečnickém kursu. On se nehájil, nýbrž „tvrzení žaloby uváděl na pravou míru“ a žádal soud, aby dovolil „k tvrzení pana svědka zaujmouti stanovisko“, či „vrhnouti na svědeckou výpověď pronikavé světlo“. Byl dvanácti hlasy uznán vinným zločinem vraždy úkladné.

Doporučuji pánům vrahům, aby si za obhájce nevolili slavného advokáta, neboť v myslích porotců vzbudí tím přesvědčení: — Jaký to musí být lump, když si na to vzal takového drahého doktora...

Slavným advokátům dlužno se také vyhýbati pro jejich náklonnost k latině, k recitování básní, k citátům a vůbec k bědným troskám humanistického vzdělání. Latinu, bá­sně, citáty a jinou duševní krasojízdu pokládá porota za vypínání; a jak zkušenost učí, právem; neboť slavný advo­kát neopomene žádné příležitosti k vypínání. Slavný advo­kát podléhá často představě, že porota je hloupější než on; v tom se obyčejně mýlí. V některých věcech má lidový soud dobrý instinkt.

Někteří skeptikové pokládají porotu za ordalii, čili boží soud. Přejdeš-li po žhavé plotně bosýma nohama a nespálíš se, pak jsi nevinen. Nemají zcela pravdu ti skeptikové. Neboť porota je ovládána předsedou soudu, kterému pro­zíravý zákon vyhradil poslední slovo. Nic nepomohou slav­nému advokátovi i slavnému státnímu zástupci břeskné árie, je-li předseda moudrý a energický. Předseda senátu jest režisér onoho divadla, které nazýváme porotní pře­líčení.

Skládá-li se porota z lidí obyčejných, to jest ani dobrých, ani zlých, ani příliš chytrých, ani hloupých, pak je vše­chno v pořádku. Porotní senát se už postará, aby byl ver­dikt rozumný. Horší je, vyskytne-li se v porotním sboru jeden z oněch nadutých rozumbradů, kteří všude chtějí hrát prim, všechno však popletou a způsobí zmatek. Není tak veliký hlupák, aby nenašel stoupence. Ne vždycky dovede lid rozlišit rozum od pošetilostí. Snadno podlehne hlupákovi, který pronáší své nesmysly s převahou, důra­zem a oním sebevědomím, která jest vlastní právě zabed­něným demagogům. Označuji tento druh lidí názvem p o- ř a d a t e 1 é.

Pořadatelé se vyskytují všude, kde se sejde několik lidí a všude se chápou iniciativy, aby něco spořádali, to jest, aby způsobili hluk a nedorozumění. Ve vlaku potupí jízdní řád a železniční správu s takovou tvářností, jako by byli oni jediní, kteří rozumějí dopravnictví. Na ulici se pořa­datel vždycky objeví, když se stala nějaká nehoda. Protlačí se zástupem lidí, prohlédnou si porouchané auto, pokářou toho, kdo srážku zavinil, i toho, kdo nezavinil, poučí stráž­níka a nakonec se osopí na lidi, proč se tu tlačí, vždyť tu není nic k vidění. Kárají všechno, i lid obecný, úřady a vládu, pokárali by i Prozřetelnost, že špatně řídí vesmír.

Pořadatelé v porotním sboru se vyznačují tím, že se chápou slova a kladou otázky obžalovanému i svědkům. Jejich otázky a poznámky jsou obyčejně nejapné a nepatří k věci. Avšak soud je vyslechne s uctivou vážností a pak šetrně poučí pořadatele, že ona otázka nemá význam. Po­řadatelův obličej odpovídá soudcům, že on ví všechno a všemu nejlépe rozumí.

Následky pořadatelova působení v porotním sboru se jeví v tom, že jednak porada poroty trvá velmi dlouho, neboť pořadatel se s radostí uchopil příležitosti, aby si za- řečnil; za druhé bývá z toho monitura, verdikt popletený a neplatný.

otázky a odpovědi

*F. Peroutka:*

Ještě jednou o té věci

O

d článku, který jsem zde uveřejnil, o českém náro­du a o židech, má korespondence podstatně nabyla na objemu. Jako se mi obyčejně děje, bijí do mne obě strany. Antisemiti vytahují a oprašují svou starou a blbou otázku, kolik jsem od židů dostal, a někteří židé mi dopisují takto: „Já Vám prostě oznamuji, že jsem u Vás zjistil nákazu myšlením nacistickým.“ Tomuto druhu částečně ničeho nechápajících a částečně sprostých židů a křesťanů i já mám co oznámiti: že bych pokládal za ztracený čas, kterého bych užil k de­batám s nimi.

V celku jsem z oné hojné korespondence nabyl do­jmu, že židé zrovna tak jako křesťané mají neradi upřímnost, že stejně by jim více lahodilo, kdyby jim někdo maloval jejich situaci růžovějšími barvami, než jest ve skutečnosti, a že jest mezi nimi mnoho rozči­lení a málo rozvahy, jako v každém společenství, jež upadlo do neštěstí nebo stojí před nebezpečím. Vylíčil jsem podle pravdy jejich situaci tak, jak jest. Ve staro­věku bývali poslové, kteří přinesli neblahé zprávy, popravováni. Dneska někteří židé za týž delikt aspoň vypoví předplatné.

Nuže, co jsem napsal ve svém prvním článku? Žádal jsem, aby nikomu z nás, kdo bráníme svou vědomou činností u nás antisemitismu, nebyla dávána hlavní zá­sluha za to, že antisemitismus u nás dosud nevznikl; řekl jsem, že za to nepatří díky ani žádnému jednotli­vému muži ani žádné skupině mužů, nýbrž celkovým našim poměrům, které se pro různé okolnosti příznivě vyvinuly tak, aby židovská otázka v našem národě ne­působila příliš rozruchu. Vyslovil jsem mínění, že jiné okolnosti by měly patrně i jiný výsledek. Žádal jsem, aby židé si dosavadní okolnosti uvědomili a působili k tomu, aby byly zachovány, poněvadž v nich jest větší záruka proti antisemitismu, než může býti v úsilí nás všech, kteří proti němu perem působíme.

Myslím, že to bylo upřímné a že mělo býti aspoň uznáno, že se nijak nevychloubám. Ku podivu, odpově­di, které jsem od židů dostal, navádějí mne spíše k to­mu, abych se vynášel, než abych mluvil pravdu. Zdá se mi, že by lépe snesli, kdybych jim řekl: antisemi­tismu u nás není, protože já tomu svým působením za­braňuji; děkujte mi za to. Kdybych si však takto po­čínal, podobal bych se žábě, která sedí na hrázi, nafukuje se a předstírá, že zachraňuje město před zá­topou.

Já tedy oznámil podle své znalosti situace, že pouhé psaní nepomůže, ale mnozí židé trvají na tom, abych v pouhém psaní pokračoval, o nic jiného se nestaral a zejména od nich nic nechtěl. Já jim pověděl, že ta zbraň, kterou mám v ruce, není dost silná ani ostrá, aby odvrátila nebezpečí, a že oni musí pomoci, třeba i se sebezapřením, ale oni trvají na tom, abych dále jen touto zbraní mával, ačkoliv mají o ní můj skeptický odborný posudek. Přikazují mi, abych dále psal. že antisemitismus jest hloupost, a předpokládají jaksi, že pod vlivem tohoto mého vytrvalého zaříkávání se vše­chno obrátí k lepšímu.

Ale já považoval za svou povinnost oznámiti, že to

podle mého nejlepšího přesvědčení nestačí, Jakoby se nebylo také v Německu dost a dost nepsalo, že anti­semitismus jest hloupost! Milí pánové, psát tak jest možno a psát tak budeme, abychom svůj národ, pokud je v našich silách, uchránili té hanby, že by si počínal tak slepě a tak surově, jako si všichni antisemiti počí­nají. Ale nebude-li naše psaní podporováno jistými příznivými okolnostmi společenskými a hospodářský­mi, o kterých jsem mluvil, mohlo by to býti také jen prolévání inkoustu nadarmo. Nerozmyslil jsem si svůj článek tak špatně, abych od jeho jádra po čtrnácti dnech a po nějakých protestech utekl. Je pravda, že jsme si ve své národní domácnosti rozvěsili po stěnách tabulky s různými ušlechtilými průpovídkami a hesly a že já sám jsem tam některé z nich věšel, ale obtíž je v tom, že mnozí naši lidé ty tabulky nechtějí čisti, nebo, i když je čtou, jim nevěří a jim se ušklebují. Ješ­tě není spočítáno, kterých je víc, zda těch, kteří oněm tabulkám a zásadám věří, nebo těch, kteří nevěří. Židé, kteří mi dopisují, mi radí v podstatě, abych ty tabulky pro jistotu přibil ještě jedním hřebíkem. Budou pak pevněji viseti na svém místě, pravda, ale budou mít větší vliv na ty, kteří nevstupují a nejdou si je pře­číst? Nebo na ty, které celé uzpůsobení povahy povede k tomu, aby jim nevěřili a na ně se vztekali? Myslíte, že svět se řídí jen podle ušlechtilých kázání? To by už musil být hezky dlouho téměř dokonalý.

Jeden židovský dopisovatel na mne zahřměl: pane, před rokem 1933 byste tak nepsal! Překvapím ho asi tím, že mu nebudu odporovat. Vskutku bych tak, v oněch idylických dobách, byl nepsal, jako bych asi neříkal lidem, že mají chodit po mostě opatrně, dokud most neztrouchnivěl, a jako bych asi nikoho nenaváděl k zvláštním zdravotním opatřením, dokud se neobje­vila cholera. To ovšem ještě neznamená, že sám jsem cholerou načichl nebo že si přeji, aby lidé na choleru umírali. Vskutku jest takové moje psaní v určité pří­činné souvislosti s dobou, kterou prožíváme, jako vů­bec politika sotva může stanovití věčná pravidla pro všechny časy, nýbrž vždy se musí řídit podle okolností. Věčná lidská pravda o židovské otázce jest mi známa a nikdy ji nezapřu. Ale my nyní musíme nepochybně vymysliti, jak se mají židé chovati pro přechodnou abnormální a podle mého úsudku ošklivou dobu, aby sami nepřivolávali pohromu na svou hlavu. Ve zdravé době bylo by jistě nesprávné a podlé jim takto raditi. Ale což jest tato naše doba zdravá? Což nemá v sobě všechny elementy abnormálnosti? Což, kde je co níz­kého a špatného, už se nekrčí ke skoku?

Jeden z vašich nejdojímavějších a nejlepších básní­ků — mimochodem řečeno, můj zamilovaný básník — vám řekl, že židovství není náboženství, nýbrž že je to neštěstí. Četli jste to a podivovali jste se jeho ducha- plnosti, ale jak se zdá, neuvěřili jste tomu úplně. Ži­dovství je dnes neštěstím ještě mnohem více než kdy jindy, já sám z toho nemohu udělati něco jiného, a část vašeho neštěstí je právě v tom, že — i když je to ne- spravedlivo a odporuje to přísným požadavkům rov­nosti — musíte se nyní chovati také trochu jinak než jiní. Nedělám z toho nic jiného než neštěstí. Neříkám, že to není trpké a nespravedlivé. Ale snad, vezmete-li na sebe menší trpkost, uchráníte se trpkostí větších. Snad, budete-li se rozumně sami ovládat, ujdete tomu, aby vás barbarsky ovládali jiní. Nepopírám, že opravdu k vám mluvím jinak, než bych k ostatním šťastnějším mluvil, ale vždy člověk musí jinak mluviti ,k nemocným
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než k zdravým a dávat jim jiné rady. A vaše sociální a národní posice jest nemocná, ne proto, že vy jste to byli zavinili, nýbrž proto, že odkudsi přiletěly bacily a zamořily ovzduší. Mluvě takto s židy a slyše jejich odpovědi, připadám si jako muž, který by druhému muži radil, aby se před tygrem schoval za strom, a jako kdyby mi ten druhý muž vytrvale odpovídal: já jsem člověk svobodný a mohu si chodit, jak a kde chci. Má pravdu, že je mužem svobodným. Ale je ten, koho tygr sežere, také ještě svoboden? A nepřikrčí se všichni v nebezpečí poněkud?

Je třeba, abych vysvětlil, co jsem mínil oním rozum­ným procentem židovské účasti na věcech českého ná­roda, které, jak jsem prohlásil, nemá být překročeno. To způsobilo nejvíce zklamání. Ozvaly se hlasy: jak, vždyť to podlamuje všechen náš rozlet, všechno naše snažení, jestliže my bychom stále musili počítat, zda nepřekročujeme určité hranice! Pokud jde o české židy, nemínil jsem to takto. Český národ má v sobě ode dávna určité procento židů, na které si navykl a s kterým se sžil. Toto procento našich židů nechť se dále snaží a rozlétává podle nejlepších svých sil — beztak nevěřím, že doletí tak daleko, aby to vzbudilo znepokojení. Příčiny jsem už posledně vyložil: český národ nepatří k pasivním národům východním a v kon­kurenci s židy dobře obstojí; protože sám je podnikavý, nebude zatlačen; za druhé naše hospodářství pomalu přestává být liberalistickým a aby se v něm člověk dostal kupředu, nestačí už být dobrým podnikatelem, což stačívávalo židům dříve, nýbrž jest třeba patřit k nějaké skupině, která si příliv členstva reguluje po­dle svého. Rozmachu našich židů jsou tedy už tak jako tak položeny meze přirozenou povahou věcí, český národ snese volnou konkurenci s nimi a nemusí se uchy­lovat k umělým prostředkům.

Ale politické poměry ve světě tak se teď vyvinuly, že hrozí nebezpečí, že území českého národa by se mohlo státi sběrnou pro nešťastné židovské elementy z polo­viny Evropy. Otázka rumunských židů, o které jsem se posledně zmínil, není otázkou jedinou, a toto ne­bezpečí samotné lze snadno odvrátit: stačí k tomu obvyklá pohraniční stráž s určitými předpisy, které jí ostatně naše vláda už dala. Ale i uvnitř našeho státu určité okolnosti, kdyby se rozvinuly, mohly by vésti k tomu, že by se procento židů v českém národě nepří­jemně zvýšilo. Opakuji, že si toho nelze přáti právě v zájmu toho, aby židovská otázka u nás zůstala v klidu.

Je zde předně nebezpečí — mluvím o nebezpečí — že by se mohli hromadně asimilovat židé dosud němečtí, kteří svou příslušností k německé kultuře byli tak krůtě zklamáni, jak vůbec může býti někdo zklamán. Populární a nerozmýšlené mínění v té věci jest, že by se tito židé měli co nejrychleji asimilovati. Toto po­pulární mínění vyjadřuje se obyčejně hněvivým výkři­kem: proč nemluví česky? Přiznávám se, že podle mého mínění je skoro lépe, aby česky nemluvili, než aby svou asimilací zvýšili židovské procento v českém národě. Dokud mluví německy, je možno považovat za jinou než naši věc, co s nimi jest. Ale znám dobře ty naše lidi, kteří teď se hněvivě ptají, proč tito židé nemluví česky. Kdyby skutečně začali česky mluvit, začali by titíž lidé hněvivě mručet, že se teď židé mezi Čechy náramně roztahují. Mluví-li německy, bude je obyčejný náš člověk považovat za součást celkového problému německého.

Český národ, poněvadž sám byl utlačen, neměl v mi-

nulosti mnoho asimilační síly a svou nevalnou posicí nevábil židy k tomu, aby se počešťovali. Ti, kteří se už za Rakouska počeštili, neučinili tak jistě z prospě- chářství, nýbrž proto, že přirozeně podlehli užšímu prostředí, ve kterém žili. Nyní, když se český národ stal vedoucím národem ve státě a když i jeho kulturní poměry mohou se ukázat přitažlivými, asimilační jeho síla se ovšem zvýšila. Musíme si rozmysliti, jak daleko chceme, aby šla tato asimilace, a musí si to rozmyslit i čeští židé.

Je zde na př. problém, na který mne nejdříve upozor­nili sami sionisté, že by mladá generace podkarpat­ských židů mohla se nahrnouti jednou na pražské vy­soké školy a zostřit tak ještě boj o život ve svobod­ných povoláních. Sami sionisté posuzovali takovou možnost nepříznivě a prorokovali, že by z toho mohlo ve svobodných oněch povoláních povstati antisemit­ské hnutí. Z „Židovských zpráv“ shledávám, že sionisté dosud myslí na tuto možnost bez nadšení a s obavami. „Prohlásili jsme na tomto místě již několikráte,“ píší. „že české školy jsou danajským darem pro židovské obyvatelstvo na Podkarpatské Rusi, aniž by byly štěs tím pro obyvatelstvo české. Jest nepochybné, že tyto školy jen usnadní a urychlí přeskupování Židů z do­mácí bídy do historických zemí.“

Takové jsou tedy podle pravdy, ne podle karikatury, ony obavy, aby „procento“ nebylo překročeno. Počí­tejte se situací takovou, jaká jest, ne s takovou, jakou byste ji chtěli mít. Počítejte zejména s živočišným strachem stavů o živobytí a o prosperitu, který vznikl za často se opakujících krisí a který je dožene k sou­hlasu s každým zoufalým a neušlechtilým opatřením, jen jestliže jim ochrání jejich skývu chleba. Rušná hospodářská historie od války, plná zvratů, nejistoty a neštěstí, vychovávala lidi k tomu, aby cítili zvýšený strach o živobytí. V tlačenici, která vznikla, není vzne­šenosti ani ušlechtilosti, a jestliže mnozí by obětovali i bratra, jak by tím spíše neobětovali žida? Antisemi­tismus v mysli mnohých není nic jiného než jedno z opatření na podporu jejich stavu, na omezení kon­kurence. A čím se někomu hůře daří z lenosti nebo ne­schopnosti, tím větším antisemitou obyčejně bývá.

Jeden advokát, byv dotázán, jak by se stavěl k tomu, kdyby židovští advokáti byli zbaveni práva *provozo­vat!* praksi, odpověděl, že by s tím nesouhlasil, ale že by to přijal, právě jako by přivítal, kdyby bylo zaká­záno advokátům brunetům provozovati praksi. Tento advokát má totiž vlasy světlé. Tu jest ironicky, ale pro­nikavě vystižena dnešní podstata antisemitismu. Ale i když je ji možno vystihnout, není proto o nic slabší a vlivnější a musí se s ní počítat a je třeba, aby si židé uložili zvýšenou opatrnost. Je marno uvažovat, zda má vítr foukat, když už otřásá střechou nad hlavou. Na druhé straně je lehké a zbabělé tlouci do židů, jest to to nejlehčí a nejduchaprázdnější, co nějaká společnost může podniknout. A přece právě po tom mnozí touží, snad právě proto, že je to tak lehké a že je to cesta kupředu, jakou je každý hlupák schopen nastoupit.

Ale židé musí pochopit, že nestačí to jenom morálně odsuzovat, že je třeba činit pronikavější opatření.

Někteří židovští dopisovatelé mi vytýkali, že jsem nepodal vědeckou definici židovství. Vskutku jsem ji nepodal. Půjdu-li jednou přednášet do nějaké vědecké akademie nebo budu-li psáti habilitační práci, možná, že se o to pokusím. Ale já teď přece nediskutuji o této otázce před sborem vědců, nýbrž před podrážděnou ulicí, která už spousty vědeckých argumentů nedbala. Židovská otázka, tak jak před námi stojí, není vě­decká, nýbrž politická otázka, a musí se s ní politicky, ne vědecky, zacházet. Což jste ještě nikdy neviděli, jak demagog zavřel vědeckého badatele do vězení, do kte­rého by sám patřil? Já tedy nyní opravdu větší cenu přikládám tomu, aby zlé pudy ulice byly učiněny ne­škodnými, než tomu, aby otázka poměru židů k ná­rodu byla vědecky objasněna. Co by pomohlo židům, kdyby byli sice vědecky přesně definováni, ale zahu­beni? Vědecky je možno mluviti o židovské otázce v klidnějších dobách, kdy převaha vědce nad politic­kým gangsterem jest nesporná. V mimořádné době ra­dím k mimořádným opatřením — ne vládě, ale židům samotným.

Pokud se pak těch četných výzev týká, abych vyko­nal nějaké pokrokové prostocviky a osvědčil své pokro­kové smýšlení, abych dokázal, že nejsem antisemita, oznamuji, že nerad cvičím na komando. Psal jsem o ži­dovské otázce mnohokráte, jestliže chcete, jděte a pře­čtěte si to. Je také zbytečné upozorňovat mne na roz­por, který je mezi tím, že na jedné straně pokládám některé židy právě za takové Čechy, jako jsem já sám, a na druhé straně se starám o to, aby jejich podíl na českém životě nepřekročil určité procento. Tady přece nejde o to, jak já se na to dívám, nýbrž o to, jak se na to dívá značná část národa, která přese všechno, co proti tomu může být předneseno, nepřestává ani nej- češtější židy od Čechů odlišovat a do jejich talíře se dívat. Rozumějte mi přece: já nerozlišuji, ale mnoho jiných rozlišuje, a to je právě mé politické téma, jak si s tím poradit.

Ale skoro nejvíce dopisů mne upozorňovalo, že je­jich pisatelé se píší zcela dobrovolně s velkým Ž, tedy jako Židé, a žádali mne, abych jim toto velké Ž po­nechal. Cítí prý se členy židovského národa právě tak, jako já se cítím členem národa českého. Do tohoto spo­ru mezi malým ž a velkým Ž, který už tak dávno trvá mezi asimilanty a sionisty, nikterak jsem nemínil se mísiti a velké Ž jsem nechtěl bráti nikomu, kdo má na ně chuť. Příslušnost k tomu nebo onomu národu poklá­dám zejména za fakt duchový, souhlase s Chesterto- nem, že „národ je něco jako tajná společnost“. Jestliže tedy někdo se chce pokládati za národního Žida a ži­dovstvo za národ, budu ctíti jeho vůli a budu ho psáti tak, jak si přeje, s velkým Ž a tak na něho také mysliti. Má poznámka v minulém článku byla učiněna jen ku prospěchu těch židů, kteří se s velkým Ž psáti nechtějí, poněvadž se cítí Čechy a ne Židy, a kterým antisemiti násilím toto velké Ž vnucují, aby v dojmu cizoty, který tím vyvolají, měli o jeden důvod více k pogromu.

Nemohu ovšem zatajiti svou skepsi vzhledem k na­dějím, že velké Ž, sionismus a Palestina jsou schopny rozřešiti problém židovský. Všechny poslední zprávy z Palestiny svědčí přece o opaku. Ale to by byla delší řeč, než na jakou jsem dnes připraven.

dopisy "

Praha II. či Motol?

Vážená redakce!

Byl jsem z prvních, kteří už před třemi lety vystoupili proti rozděleni klinik do Prahy II. a Motola, veřejně jsem o tom

psal a navrhoval vertikální řešení na pozemcích Všeobecné nemocnice, ústavu choromyslných a botanické zahrady, jež by zkoncentrovalo na toto místo všecky kliniky obou universit. Podnět tenkráte zapadl, vyvolav pouze chabou polemickou zmínku pana prof. Hynka.

Dnes máme před sebou velkolepý projekt arch. Havlíčka a Ukleina a dr. Alberta. Skláním se v plné úctě před touto prací: předně je tu konečně konkrétní projekt, který vůči ho­tovému konkrétnímu projektu motolskému věcně prokazuje, že centrální řešení na pozemcích novoměstských je možné. Za druhé projekt je úctyhodné technické i lékařské dílo, na naše poměry velmi vzletné, smělé, originelní a posavadní šablony ku prospěchu věci porážející.

Mě zajímá však hlavně jedna věc: je tento projekt schopný provedení? Nezůstane takovým ideálně krás­ným, fantastickým projektem, jaké jsem viděl na pařížské výstavě a jež řešily ku př. polohopisný i půdorysný plán Arka- die, nebo rekonstruovaly palác Nebukadnezara?

Plán, smělý technicky a architektonicky, znamenitý v ře­šení léčebných komplementů, přímo geniální v řešení tří různě položených vchodů, v části učebné upomínající na římské láz­ně a bibliotéky a gymnasia, není doplněn důležitými ohledy na poměry právní a administrativní, na speciální poměry praž­ské a na regulaci města.

Předně už pojem „fakultní nemocnice“ je velmi labilní. Ve všeobecné nemocnici pražské vypadá to dnes skutečně asi tak že každé oddělení, každá klinika skládá se z pokojů „klinic­kých“ a z pokojů „oddělenských“. Na klinické části je šéfem profesor, na oddělenské týž, jakožto primář. Klinické pokoje vydržuje správa školská, profesoři tam podléhají min. škol­ství; oddělenské pokoje vydržuje správa zdravotní — profe­soři tu jako primáři podléhají ministerstvu zdravotnictví. Je tu vlastně dvojí administrativa, jež službu nesmírně kompli­kuje; ale výsledek je ten, že profesoři mají k disposici pro účely vyučovací oboje oddělení, klinic­ká i oddělenská, při čemž správa školská pouze doplácí na lůžka klinická, čili má ostatní lůžka mimo klinická k dis­posici zdarma. Všeob. nemocnice má dnes 1694 lůžek a z nich je klinických 600, vidíme tedy, že plán Havlíčkův v nemoc­nici čistě klinické zesedminásobuje počet klinických lůžek. Plán je tím předimensován a ostatní vady vyplývají z tohoto předimensování.

Mysleme si, že by se překonala nějak ta velká potíž, že pojem „klinická nemocnice“ je u nás právně neřešitelný. Ta­kovou nemocnici by musila vystavěti a provozovati čistě jen správa školská, která na to není zařízena. Ale v čistě klinické nemocnici by padal v úvahu také při sedminásobném počtu lůžek nejméně sedminásobný náklad školské správy na jejich provoz. To nepovažuji za úsporné, ba ani za možné: budeme asi museti zůstati při dnešním řešení a smíšeném provozu, při němž náklady udržovací pro školskou správu jsou méně než poloviční.

Nemocnice o 4000 lůžek považuje se v Evropě za nezvláda- telnou jedinou administrativou; vznikly by tu proto nutně z jedné staré nemocnice dvě nové.

Dále: 4000 lůžek znamená: 4000 lidí ležících, asi 1000 osob personálu, denně asi 2500—3000 ambulantních nemocných, asi 1000 studujících lékařství, asi 2000 návštěvníků nemocných — celkem 10—11.000 lidí. Na tento počet nahromaděných lidí, z nichž většina je mobilní, je pozemek, který je k disposici, malý, zvláště když projekt nezabírá botanickou zahradu. Dnešní pozemek nemocnice měří 5.28 ha, připojíme-li pozemek vo­jenské nemocnice, botanické zahrady, ústavu choromyslných a kupecké nemocnice, nalezince a býv. chudobince u sv. Barto­loměje, dostaneme 18.26 ha. Největší hustota obydlení v Praze je ca 1300 na 1 ha (Žižkov), nejmenší v nových čtvrtích ro­dinných domů, ca 250 na 1 ha. Nemocnice by neměla míti větší zabydlení než maximálně 600 na 1 ha; potřebovalo by proto 11.000 lidí — třebas část jich se zdržovala v nemocnici přechodně — aspoň 18—20 ha, které plán ani zdaleka neza­bírá.

Ale předimensování působí také nadměrné zastavění plošné i výškové. Plošně zabírá nemocnice dle projektu tak velké místo, že z toho resultuje při výšce 21 podlaží u hlavní bu­dovy české fakulty obrovská hmota, jejíž architektonické za­řádění do pohledu na Prahu tuším nebude přípustné; já sám — soudě jen z pohledu z Hradčan, plánům připojeného, bych si nevzal na svědomí, hlasovat pro to. — Při tom plošná výměra celé nemocnice, dělena počtem lůžek, mi dává jen asi polovičku plošné výměry, žádané obecně na jedno lůžko. Při tom jest také počítati, kolik volné zahradní prostory by bylo znehodnoceno stínem, vrhaným tak obrovskými budovami.

Podotýkám, že řešení stavby budovami daleko vyššími, než je obvyklo v Praze, by dle mého vědomí nenarazilo nikde na námitky: také jinak se úkol nedá zmoci, než řešením verti­kálním. Ale nesměla by se hnáti do výše taková obrovská hmota. Projekt — ovšem značně zredukovaný co do hmoty a plošného zastavění — by mohl i při značné výšce státi se nenápadnějším, kdyby jeho nejvyšší budovy nebyly stavěny na nejvyšším bodu terénu — který se přece směrem ke Slupi značně svažuje.

Při realisaci plánu přijde také v našich poměrech jistě v úvahu, že na území všeob. nemocnice bylo postaveno několik nových, drahých a velmi nákladně zařízených budov. Velko­rysý plán počítá s tabula rasa — ale při projednávání věci nebude možno vyhnouti se požadavku, aby plán hleděl tyto nové budovy zachovati. Jedná se tu o desítky milionů státních peněz, se kterými nutno dnes hospodařiti velmi opatrně a úsporně.

Zaráží mě také optimistický výpočet plánu, že celá stavba by mohla býti skončena do r. 1949 ve 4 etapách, z nichž první, velmi rozsáhlá, by byla hotova r. 1941. Já znám dobře poměry — udělal jsem v Praze dvě nemocnice, Bulovku a Ústav pro zhoubné nádory, a můj odhad je ten: při okamžitém sednutí k dílu za energického vedení a všestranné ochoty dá se docíiiti za rok dohody s oběma fakultami o jejich poža­davcích, a sestaviti slovní plán; druhého roku je potřebí pro architektonické řešení a vypracování plánů stavebních — předpokládaje ovšem velmi rozsáhlou, jen tomuto účelu slou­žící kancelář technickou. Za třetí rok dá se docíiiti projednání a schválení plánů ve všech instancích, provedení předepsaného řízení, povolení nákladu, projednání věcí pozemkových, koupí domů, jich zboření, objekty náhradní atd. Tedy dle mého skromného mínění, když to půjde moc dobře, může se za 3 ro­ky začít kopat.

Nesmí se také zapomínati, že při vyřešení novostavby kli­nické nemocnice je naprosto nutno provésti reorganisaci praž­ských nemocnic vůbec, přeřešiti Motol a uvésti do pražského nemocnictví řádný a účelný pořádek. A to je těžký, přetěžký oříšek, o kterém bych Vám mohl napsati mnoho článků. Plán Havlíčkův správně tuto úpravu předpokládá — ovšem by vy­žadoval prohloubení v tom směru, kdo a jak to má pro­vésti. Bez této úpravy by taková novostavba za sta milionů po případě pražské nouzi o lůžka nemocniční vůbec nepo­mohla.

Shrnuji: Plán Havlíček-Uklein-Albert je znamenité, zásluž­né dílo, prokazující, že centrální řešení klinik na pozemcích Všeob. nemocnice a okolních je možné. Plán tak, jak je po­dán, není proveditelný, potřebuje redukce velmi značné a dů­kladného propracování nejen po stránce technické a lékařské (klinické), ale i právní, administrativní, regulační a organi­sační. *Dr. Ladislav P. Procházka*
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**Romainsův sloh**

**Jules Romains v každé své knize dokonale ovládá stylopravdu svůj, osobní, a zároveň jasný a čistý, klidný a rozvážný, styl, jehož krok je pevný a zároveň obezřelý. V jeho popisech věcí nebo dojmů je vždycky ta zvláštní směs analytického rozboru a básnické intuice, která z něho dělá básníka racionalismu.**

*Ramon Fernandez*

*Jaroslav Kolman-Cassius:*

BAROK

*Až udeří tě nízké lásky zrada, své hoře slož v klín sochy mechový a na otázku, kterou bolest spřádá, ten kámen sladce tobě odpoví.*

*Úsměvem krutým, kterým slunce zlatí*

*kamenný obraz věcí Štvoucích, naučí srdce hněvivé shovívati, pyšnému štěstí naučí je zlých,*

*ponuré nebe duhou krásy klenout a černou noc v červánků něžný*

*nach.*

*Nenáviděti nemůžeš zapomenout, leč můžeš milovat jak mnich, jen*

*v snách,*

*jen v snách.*

Ze sbírky, *Praha a jiné verše,* která právě vychází jako 23. sva­zek edice České básně.

NOVÉ KNIHY

KABEL ČAPEK: MATKA. Nová divadelní hra Karla Čapka, jež pod názvem „Matka“ sugeruje rozryvná muka ženského mateřského srdce, znovu a znovu zraňovaného i obě­tovaného, patří k nejprostším i nej- lidštějším dramatickým práčem svého autora. Výrazně zalidněna charakteristickými postavami, po­dává tato hra, tkvící látkovými ko­řeny v samotné dřeni pohnuté a vypiatč doby, jejíž naléhavé problé­my, úzkosti, potřeby i naděje oži­vuje svým dějem, drama mateřské bytosti, která jako postava se do- píná mediem bolesti, jíž je prožiti a nésti jejímu srdci, monumentality v pravdě antické. Neboť musí po smrti svého muže, vojáka, jenž padl v boji, a když byla starostlivě vy­chovala jeho pět synů, prožít i bo­lest matky, která má právo připa­dat si jako kvočna, jež vyseděla orly, z nichž jeden za druhým, sotva vyspěl, vyletuje z hnízda, zatím co ona se dívá za nimi, volajíc je hlasem plným strachu. Vskutku jeden za druhým z je­jích 5 synů ji opouští — Ondra ve jménu vědy a jejího pokroku, Jiří ve jménu hrdinství a úspěchu, jímž je mu dosažení výškového rekordu, Petr jako bojovník za právo lidu, Kornel ve jménu národa — aby se k ní vrátili jako mrtví, živí jen v jejích představách, tak suges­tivně vroucích a hluboce lidských v tom, jak s těmito živými mrtvý­mi rozpráví o své bolesti osiřelé matky. I poslední Tony na konec odchází, tedy ten, kterému nejvíc bránila, aby šel ve šlépějích svého otce a svých bratrů, odchází, poslán ji samotnou, chránit matku vlast’, když tuto přepadli nepřátelé, vraž­dící i nevinné malé děti. To zá­věrečné velitelské gesto ženy a mat­ky, jež posílá syna, aby chránil rodnou zem ve jménu jejich živých i mrtvých, ve jménu lidství i lid­skosti, které se v ni vzepialo, když slyšela o útocích nepřátel­ských letadel na nevinné děti, je

vskutku strhující, neboť v ní, mat­ce pěti synů, se probudila matka v nejkrásnějším smyslu toho slo­va. I toto drama, jako Bílá ne­moc, rozvádí ve zvýšené intensitě bohatství otázek, které s sebou nese hrozívá skutečnost války a doba zvlášť pohnutá. Ale tentokrát už od platnosti obecné vrací se Čapkova Matka k problematice ma­lého národa i k jeho bolestem, ukazujíc právě jemu statečnost a sílu nepatetického hrdinství, tedy vlastnosti, kterých je mu zejména dnes tolik zapotřebí. Cena kniž­ního vydání Matky je 15 Kč.

ALFRED FUCHS: PROPAGAN­DA V DEMOKRACII A DIKTA­TURÁCH. V současné době není snad naléhavějšího problému nad ten, který s sebou nese propagan­da. Poslední dobou se zvlášť mlu­ví o propagandě, jíž pracují urči­té režimy a mnozí navrhují, aby­chom dokonce u nás podle cizích vzorů zařídili ministerstvo propa­gandy. Bylo proto dobře, že Alfred Fuchs zaujal k těmto problémům určité stanovisko svou studií. Je úředníkem ve státní instituci, kte­ré je značná část propagandy svě­řena a je tak povolán, aby nám pověděl, čím se nutně liší propa­ganda demokratická od propagandy jiných diktatur a proč nelze cizí instituce převáděti k nám. V knize jest obsažen popis propagačních institucí italských, německých a ruských, jakož i československých, se stálým zřetelem k davové psy­chologii různých národů a států. Ukázky z bohaté korespondence, kterou posluchači rozhlasu reagují na projevy naší propagandy, dodá­vají knížce časovosti, živosti a do­kumentární hodnoty. Spis se končí vylíčením státní a propagační tis­kové služby při pohřbu presidenta Osvoboditele, kdy celá státní tisko­vá a propagační služba byla po­stavena před úkoly zcela mimořád­né. To, že není psán teoretikem, nýbrž praktikem, novinářem a roz­hlasovým řečníkem, dodává mu jen na zajímavosti a živosti. Tvoří 8.

svazek sbírky Úvahy a přednášky a cena její je 8 Kč.

JAROSLAV KOLMAN-CASSIUS: PRAHA A JINÉ VERŠE. Tato bá­snická sbírka Jaroslava Kolmana- Cassia, která právě vychází jako 23. svazek edice České básně, je lyrickou žní z let 1912-18. Čteme zde několik básní, inspirovaných Pra­hou, a pak řadu básnických celků, z nichž nás zaujme zejména Píseň pušky, Vojačka a poslední čtyři básně válečné, neboť ty nám pro­zrazuji svým živelným rytmem, plastickým slovníkem i sugestiv- ností a intensitou svého básnického výrazu budoucího lyrika, který nás tak okouzlil v Ovčínu a ve sbírce Lyrická dramata. Cena sbírky je 15 Kč.

•

KNIHY REDAKCI DOŠLE:

Očima letců. (Válka s ptačí per­spektivy.) Nakladatelství L. Mazáč v Praze vydalo dvě knihy letecké, které líčí tvrdými, lapidárními ry­sy význam letectva ve světové vál­če, zejména v jejích posledních fá­zích. Obě knihy jsou přeloženy z franc. První napsal letec hrdina Paul René Fonck pod ná­zvem Orel letecké eska- drily.

Druhá kniha, napsaná členem francouzské akademie Henrym Bordeauxem a nazvaná P i- o t smrti, jest životopisem slavného francouz. letce Guyneme­ra. Dějově spolu obě knihy souvisí. Kniha Fonckova doplňuje knihu Bordeauxovu a pokračuje tam, kde Bordeaux končí. G. Guynemer byl .apitánem a velitelem eskadrily Čá­pů v době, kdy Fonck byl teprve nováčkem —• rotmistrem. A když smrt zastihla Guynemera na vrcho­lu slávy, René Fonck ho skvěle a strašlivě pomstil. Každá z těchto knih stojí Kč 18.— brož., Kč 28.—

vázaná.

Petr Bezrnč: „Schlesische Líe- der“. (Úbertragen und eingeleitet von Rudolf Fuchs. Verlag Julius Kittls Nachfolger, Leipzig—Mahr.

**Váš dopis jedná ft mluví ZftVfts**

**slovník politicky  
a hospodářsky\***

BLOKÁDA *námořní je zákaz a zabraňování styku a obchodu lodi s urč. přístavem, pobřežím urč. státu n. ústím urč. řeky (není-li mezin.). Rozeznává se 1. mírová, 2. válečná.*

*Mírová* b. *byla často prostřed- cm nátlaku velmocí na menší přímoř. státy až do svět. války. Vytýkalo se, še je to dost účinný nátlak tehdy, kdy větší stát by si rozmýšlel pro svět. veř. mínění zakročovat válečně. Nemá-li míro­vá* b. *vést ke komplikacím, může se týkat jen lodí onoho státu, s nímž je blokující stát ve sporu, ne cizích; vynucování zákazu vůči cizím lodím jejich zabávováním by*

*bylo neodův. nepřát, činem.*

*Válečná* b. se *pokládá za samo­zřejmou část váleč. represálii a její účinnost i proti lodím neutrál, států se odůvodňuje tím, že válčí­cí stát chce zabránit, aby neutrální státy podporovaly druhou stranu. Už paříž. deklarace o námořním právu z r. 1856 požadovala k závaz­nosti b-y, aby byla íičinná, t. j. 'rováděna dostatečnými silami, jež mohou opravdu zabránit při­stup k nepřát, pobřeží (deklaraci podepsaly velmoci, Sardinie a Tur., pak čet. státy přistoupily n.* se *ve skutečnosti přizpůsobily). Ale tím nebyly ještě rozřešeny všechny ne­snáze s b-ou, zejm. otázka jejího řádného ohlášení ap. Pokus o řeše­ní těchto otázek se stal na II. konf. haagské 1901 a při námoř. konf. v Londýně 1908—09 usnesena ob- láhlá* londýn. deklarace, *jež v prv­ní části (čl. 1—21) upravuje pod­mínky* b-i/, *zejm. ohlášení ap. Ne- ratifikovala ji ani většina států, jež ji podepsaly, dle přesto se do svět. války převážně zachovávala jako souhrn, mezin. zvyklosti; za svět. války byla mnohokrát poru­šena, ne sice právě v ustaň, o* b-č, *ale i ta jsou nyní velmi pochyb­ná, ježto užívání ponorek dalo b-ě jiný ráz, s nímž se v londýn. de­klaraci nepočítalo. O b-ě v. ve všech učebn. mezinár. práva* (Hob- za, Oppenhelm, Le Fur atd.). *Viz též Kofistní právo. —* B. *hospo­dářská v. Sankce mezinárodní.*

BLOMBERG *Werner Fritz von, \* 1818, něm. gen., od 1925 plukov­ník, od 1980 gen., 1980 poslán do Sp. st. am. jako vojen, odborník, pak v Ženevě člen něm. delegace idzbrojovací. 1938 až 1938 říšský min. obrany ve vládě Hitlerově. V srpnu 1938 povýšen na generála plukovníka.*

Philip Guedalla: Sto let světových dějin. Přeložila Jarmila Fastrová. Vydal Václav Petr, Praha. Cena Kč 35.—. Kniha Philipa Guedally podá­vá přehled politického a dějinného vývoje Evropy a Spojených států se­veroamerických za posledních 100 let, od nastoupení královny Vik­torie v r. 1837 až do smrti Krále Jiřího V. v roce 1936. Kniha vy­světluje psychologicky vůdčí osob­nosti a kreslí jejich podobizny a popisuje všechny význačné historic­ké události.

Milion mil ve vzduchu je název pamětí nejznámějšího letce Anglie kapitána G. P. O 11 e y e, které s podtitulem „Dobrodružství ještě žije“ vyšly právě v Orbisu (Praha XII.). Kniha vyšla ve zná­mé sbírce „Knihy osudů a práce“ a je brož. za Kč 30.—.

**ORIENTÁLNÍ ODDĚLENÍ ZLÍN­SKÉHO STUDIJNÍHO ÚSTAVU.**

Při budování svého exportu zají­maly se Baťovy závody o východní odbytiště už v prvních letech po válce. Tomáš Baťa podnikl už v r. 1924 cestu do Indie a znovu letad­lem v r. 1931. Nynější šéf Baťových

měry v jednotlivých východních ze • mích. V dalších odděleních Studij­ního ústavu, které od jara budou mít k disposici plochu 16.000 čtv. metrů, budou se posluchači orien­tálních kursů seznamovat prakticky i s ostatními problémy úspěšného obchodování v orientu, ať už jde o nákup, výrobu či prodej.

*Mohutné vyznání viry v pravdu, v lidského ducha a v kulturu.*

**ALBERT SCHWEITZER**

**Z MÉHO ŽIVOTA A DÍLA**

Brožované Kč 38’—, vázané Kč 48'—

Autor, slavný spisovatel, lékař, badatel a misionář, předvádí čtenáři s plastickou životností obraz vývoje svých životních osudů a paralelně s nimi i obrazy své působnosti myšlenkové, literární, umělecké i lékařské Vůdčím motivem knihy je kladný vztah k světu a k životu, et i ka a o been á ú cta k ži vot u

*Je to autor, který v rozbouřeném dnešku nám má co říci!*

Dodá každý knihkupec!

**Nakladatelství „ORBIS“, PRUHU XII, Fochova 62**

závodů, J. A. Baťa, podnikl ob­chodní cestu do blízkého orientu v r. 1933. Také jeho velká obchodní cesta kolem světa, podniknutá s ce­lou pracovní skupinou letadlem v r. 1937, byla věnována především vý­chodu, blízkému i dalekému. Prak­tickým výsledkem těchto průkop­nických cest bylo budování nákup­ní i prodejní organisace v orientě. Z loňské cesty na východ posílal J. A. Baťa výzvy k obchodním uči­lištím, aby pomohla vychovat 20.000 zahraničních prodavačů, zejména pro východní země. Baťa ovšem ne­čekal, až mu nové prodavače do­dají školy. Začal je sám vychová­vat. Už loni organlsoval vyučování hlavních východních jazyků, malaj- štiny, bengálštiny a čínštiny. Na jaře tohoto roku bude péče o pří­pravu prodavačů pro orient orga- nisována na mnohem širší základ­ně. V dubnu bude otevřena druhá budova zlínského Studijního ústa­vu, z níž jedna část bude věnová­na orientálnímu oddělení. Bude tu dostatek poslucháren pro kursy a přednášky, pro odbornou knihovnu a čítárnu, i pro sbírky, seznamující s politickými a hospodářskými po-

Topičova Salonu

pořízené podle návrhů zkušených textilníků prof. F. Malého, J. Marka, J. Nováka a arch. Zelenky, ručně vázané — ručně tkané — bouclé a strojové vyhovují potře­bám moderního bydlení, vhodně doplňují by­tové zařízení a jsou (při znamenité kvalitě) opravdu levné. Navštivte naše ko­

bercové oddělení.

TOPIČŮV SALON,

**Praha I., Národní třída 11.**

Zdraví pleti trpí často nestejno­měrnou stolicí. Předejděte DAR­MOLEM, i když o zřejmou zácpu neběží. DARMOL čistí krev a upra­vuje zažívání, dá se libovolně dáv- kovatl a účinkuje bez návyku. — DARMOL obdržíte ve všech lé­kárnách.

| Kč | 12.— |
| --- | --- |
| Kč | 10.— |
| Brož. Kč | 45.— |
| Váz. Kč | 60.— |
| Kč | 48.30 |
| Kč | 34.50 |
| Kč | 115.— |
| Kč 124.80 | |
| Kč | 48.— |

GIBIAN a spol.

PRAHA II., Štěpánská 32, - Telefon 35151-53

Sanatorium dr. Opatrný

*Telefon číslo 15* **Starý Smokovec**

*léčí plicní choroby - Morbus Basedow*

Otevřeno po celý rok.

**politické hospodářské sociologická vády právní a státní**

FRANK Ph. Rozvrat mechanistické fysiky MANDL VL., Příčinná teorie právni. Skutečnost právní a skutečnost hospodářská .... STEHLÍK O., České a francouzské mudrosloví.

Obdoby a rozdíly Brož. Kč

BESSANT-MASSENET, Air et Maniěres de Pa­ris au fil ďun siěcle. 16 pages hors texte en phototyple

DENDIAS MICHEL, Le Chef de 1’État répu- blicain et le Rajustement de TExécutif au seuil de la Dictature

VIGNON PAUL. Le Saint Snaire de Turín, devant la Science, FArchéologie, 1‘Histoire, ÍTconographie, la Logique

LEIGHTON JOSEPH A., Social Philosophies in Conflict. Fascism, Nazism, Communism, Li­beral Democracy

SHERVZOOD EDDY, Europe today. A direct simple summary of the Europe of 1937

|  |  |
| --- | --- |
| ĚřtDmnosS | |
| **ROCNÍKXV v PR AZE 16. ÚNOR A 1938** | **ZA Kč 3—** |
| **Politické myšlenky německé armády** | **STANISLAV YESTER** |
| **Jak se v Německu vede konservativcftm** | **JAN MUNZER** |
| **Vývoj detektivního románu** | **FRANCOIS FOSCA** |
| **Lidé před soudem** | **KAREL POLAČEK** |
| **Jak vypadají doma** | **BEVERLEY NICHOLS** |
| **Smíme dělat politiku volných rukou?** | **ZDENEK SMETÁČEK** |
| **Proč jich potřebují?** | **•** |

*pAjcr ptÁšti d&n,*

**Nepoznáš, co je to dření při praní a zlost pro špatně vyprané prádlo, vezmeš-li na praní RADION. RADION tu práci zastane skoro sám, pere krásně bělounce a při tom šetrně, neboř špínu z prádla uvolní bez valchy a bez kartáče - pouhým vyvařením.**

**RADION**

pere

**Iři UR** *přítomnost*

**|ni R II Í1 sekretariát a klubovní místnost v Praze XI.. budova | ft 1 \_U |£ Všeobecného penBijnihoústavu (vých. vchod), tel.355-33**

**Pravidelné debatní veéery ve středu v 30 hod.**

**33. II. koná so valná hromada „U černého koně“ v Lucerně v 19.30**

*O posledním večeru klubu Pří­tomnost, na němž promluvil vrch. fed. továrny Kolben-Daněk, dr. Ji­ří Hejda, píše Bohemie mezi ji­ným: Hejda poukázal na zcela ne­přirozený průběh hospodářského vzestupu a konjunktury. Od po­slední konjunktury ovlivnila znač­ně zeměd. autarkic zahraniční ob­chod a průmyslovou výrobu. Má­me za sebou Z devalvace a naše*

*spotřební hospodářství se značně změnilo. Výroba dostala značné injekce z veřejných položek, takže lze dnes těžko rozlišiti produktiv­ní a neproduktivní vydání. Hejda věří, že dojde k náhlému prolomu konjunktury a že bude i soukro­mý průmysl nucen sáhnout k in­vesticím. Je vadou, že existují po­litické kruhy, které ještě dnes vi­dí v průmyslu nepřátelský ele-*

*ment. Průmysl ie značně zatěžo­ván velikým výměrem daní, takže mu nezbývá možnost k tvoření re­serv, — oněch reserv, které umož­nily po všechna léta krise to, že závody nebyly nuceny vypovídat a propouštět dělníky, nýbrž, že tito uhájili jakž takž i v těchto kruš­ných letech své živobytí.*

\*

*Večerník Práva lidu poznamenal o večeru mladých: „Vedle agitač-*

*nich frázi živnostenské mládeže, neurčitých polofaSistických řeči „nepolitického“, naciondlního Něm­ce i řečnicky a obsahově slabých slov demokratických Němců i Ma­ďarů se svou věcností a přímostí lišil se projev soudr. dr. Fanťla za soc. dem. mládež.“*

**Čtěte Lidové noviny**

Nežli koupíte psací stroi, prohlédněte sivé vlastním zájmu

**HERMES BABY**

Budete nadšen **Chochola a spot., Praha II,** Václavské náměstí 23, pasáž Politiky

OBSAH 6. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: F. PEROUTKA: Ještě jednou o té věci. — PAVEL VILEMSKÝ: Kam spěje Ně­mecko? — A. PUGET: Portrét bez hloubky. — KAREL POLAČEK: Lidé před soudem. — E. KURÁŽ: Ufa — vojenské filmové dítě. — SIGFRID SIVERTS: Pesimismus žargonem. — Třetí revoluce v Německu. — Odložili jsme volby — a co teď? — Neohrožená žena nesmí zemřít. — Příklad, který by táhnout! neměl. — Trocký opět na scéně. — Praha II. ěi Motol?

Přítomnosti
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**TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA C.62**

Přítomnosti

Politické myšlenky německé armády

N

ávštěvník zoologické zahrady před lví klecí mimo­děk porovnává tenké ocelové pruty mříže se šla­chami a chrupem dravce: vydrží mříž, když se ta bes­tie rozvzteklí? Evropská mírová politika má v sobě něco z té mříže a Německo něco z toho dravce. Svě­tové veřejné mínění se táže: vydrží ta politická mříž, až šelma se na ni vrhne?

Skutečnost je poněkud jiná. Kdo si chce udělat ne- skreslený obraz o dnešním Německu, musí zpět po niti historie. Není třeba chodit daleko. Všechna tato mela vyšla ze dvou těžkých omylů: prvého se do­pustili Němci, když si představovali válku r. 1914 jako větší operační výlet německé třpytné zbroje; druhého se dopustili Spojenci, když si představovali mír versailleský jako výtvor neobyčejně trvanlivý.

Německu prohráli válku krátkozrací vojáci a Spo­jencům mír krátkozrací politikové. Nevím, nad čím měl člověk více kroutit hlavou. Zda nad schématem Schlieffenova receptu na vítězství, nebo nad astrono­mickými ciframi reparací, které mělo Německo od­vést. V obou případech byli jsme svědky bohaprázdně nekritického, řekl bych, primitivního optimismu.

Mír, který nevede k smíření, je jen oddychem před dalším tažením. To zná­me z válek punských, švédských, španělských, na­poleonských. Jakmile světová válka neskončila mí­rem, který dával možnost rozumného smíření, pak diktovaný mír představoval jen údobí příprav k druhé válce. Německo před světovou válkou nebylo si vě­domo své strategické slabosti. Místo na válku připra­vovalo se k nádherně koncipované bitvě. Co bude dále, o to se nestaralo. Spojenci po světové válce v do­mnění, že pořídili trvalý mír, spáchali pouhé příměří. Kdyby byli jen trochu listovali historií! Válka vzniká z válečné atmosféry, a tu právě nedokázaly mírové smlouvy odstranit.

Už nikdy isolaci!

„Prohráli jsme válku z nedostatku duševních sil“ — napsal před patnácti lety německý generál Lein- veber, a provázel to tímto povzdechem: „Duch lidu vytváří své individuality. Je-li churavý, jako byl lid německý před světovou válkou, pak jsou také indivi­dua chabá, a proto nakonec není muže, který by stát zachránil,“ Je to pravda. Německo k válce r. 1914 ne­bylo dobře připraveno ani politicky ani hospodářsky ani vojensky.

Bylo mezi Němci a hlavně německými vojáky málo těch, kteří si po válce dobře uvědomili příčiny ně­mecké pořážky. Ale nebyl v Německu jedi­ný voják, který by byl smířen se sta­vem, v jakém se nacházelo Německo po míru versailleském. Mezi německým obyvatelstvem byly různé názory na vnitropolitické otázky, veliké propasti třídní, stavovské, hospodář­ské. Ale v jednom byl německý národ jednotný: ver­sailleský diktát musí být zrušen! Někteří dávali přednost vyřešení určitých otázek vnitřních, než pů­jdou likvidovat mírové smlouvy. Dalším heslem, které bylo také všem německým příslušníkům vlast­ní,, bylo heslo o„sebeurčení národů“, kterým Wilson morálně rozložil Rakousko a kterého nyní Němci chtěli využít ve svůj prospěch. Zlomit pouta mírový ch smluv a sjednotit všechny Němce v jednu velikou říši. Tato dvě hesla platila stejně pro německé komunisty (kteří se s Moskvou počítali mezi poražené a stáli po boku Němců v boji proti Západu), tak pro německé monarchisty. Mírová smlouva vystupňo­vala německý nacionální cit pod bod varu.

Jak dosáhnout obou cílů? Neuznat diktát versail­leský a sjednotit všechny Němce? Zdlouhavá cesta vedla politikou, která měla rozložit spojenecký blok; bližší cesta vedla přes novou armádu, která vrátí Ně­mecku jeho staré velmocenské postavení. Čím dříve se podaří vybudovat řádnou brannou moc, tím dříve bude si moci politika troufat útok na články mírové smlouvy. Poněvadž Spojenci byli vojensky neobyčej­ně silní, musila se německá armáda stavět velmi opatrně, tak, jako si ji pořizovali v letech 1807—13 Prušáci, kdy Napoleonovi vojáci hospodařili v prus­kých pevnostech.

Na kvalitě příští německé armády závisel osud celého Německa a hlavně splnění touhy po osvobození od pout versailleských. Zkušenosti svě­tové války však ukázaly, že kvalita armády je také ve kvalitním týlu, v dobré přípravě hmotné. Musily se vypracovat plány ke skrytému vybudování nádherné armády a podrobné plány k přípravě doko­nalého a surovinami bohatě dotovaného průmyslu. Tento plán vojensky organisační a výrobní musil být opřen o prozíravou politiku zahra­niční.

Vojáci, kterým tu připadala hlavní úloha, studo­vali podrobně příčiny německé porážky, a došli k zá­věrům, že veliká vítězství, která německá (pruská) armáda sklidila v letech 1866 a 1870/71, byla v prvé řadě umožněna znamenitou politikou zahraniční, která vyhlédnutou oběť nejprve dů­kladně politicky isolovala a při tom vojákům dobře zajistila záda. Bismark- kovy války nebyly válkami na dvě nebo na tři fronty. Jeho politika oddělila údery proti jednotlivým fron­tám od sebe mezerou míru. Zápas ve vnitřních liniích proti Rakousku a Francii rozložil Bismarck politicky tak, že nejprve se něžně porazilo Rakousko a po čtyřech letech se surově porazila Francie. Fran­cii nepřišlo Rakousko na pomoc v r. 1870, poněvadž už nic v Německu nemohlo získat (Německo bylo sjednoceno), a poněvadž ostatně Francie mu také r. 1866 na pomoc nepřišla. Úspěšný manévr Němec­ka na vnitřních liniích mezi Rakouskem a Francií předpokládal však srdečný poměr k Rusku a neutralitu Anglie.

Německá armáda pro spolek  
s Ruskem.

Novému republikánskému Německu při jeho sna­hách po staré velmocenské cti vynořily se podobné překážky, jako se kdysi vynořily před Bismarckem, když chtěl kolem Pruska vymodelovat mohutnou ně­meckou říši. Byla tu na západě stará, nyní daleko mocnější Francie, a na východě Polsko s Malou do­hodou. Nepomýšlelo se tedy na nic nového, než na to, co dělal v letech šedesátých Bismarck: rozeštvat Francii s Anglií, získat Rusko, a proti Malé dohodě, která připomínala svého předka dunajskou monar­chii, získat jako v r. 1866 pomoc Itálie. Trojspolek Německo—Rusko—Itálie byl tak postaven proti Trojspolku: Francie—Polsko—Malá dohoda.

Když se to vzalo potenciálně, tedy Trojspolek Ně­mecko—Itálie—Rusko mohl opravdu diktovat Evro­pě. Když se k němu připočítaly Rakousko s Maďar­skem a Bulharskem, po případě Turecko, pak to byl blok o 300 milionech obyvatel, který byl strategicky naprosto soběstačný jak po stránce výživy, tak pohonných hmot, železa a vzácných kovů. Bohužel, pro nás bohudík, tento hroz­ný Trojspolek byl přechodně vojensky velmi chatrný. Největší armádu měla v něm Itálie, Rusko prožívalo hrozné obtíže hospodářské, pouštělo se do experimen­tování, jeho armáda byla nedostatečně vyzbrojena, válečný průmysl skoro žádný. Německo mělo na zá­padě nepřítele na svém území východně Rýna. Vnitro­politicky toto spojenectví všem členům Trojspolku vyhovovalo. Němečtí komunisté šli s Němci proti Francii, Polsku a Malé dohodě. Byla tu naprostá ná­rodní jednota a ve skutečnosti německá „lidová fronta“. Němečtí vojáci s inženýry budovali Rusům průmysl, ruský generální štáb byl tehdy v Německu jako doma. Poněvadž Němci podle mírové smlouvy nesměli mít těžké dělostřelectvo, jezdili prý němečtí dělostřelci, určení pro těžké dělostřelectvo, cvičit ostrou střelbu někam k Leningradu. Bez pomoci Němců, jejich odborníků, strojů a úvěrů stěží by se byli Rusové vyrovnali s prvou pětiletkou. Němci to ovšem nedělali z lásky k Rusům, nýbrž sledovali do­brý politický výpočet. Na silném Rusku v každém případě mohli vydělat, ať toto půjde s nimi proti Evropě, nebo oni s Evropou proti němu. Silné Rusko přibližovalo Německo jeho velmocenským tužbám. Silné Rusko dělalo povolným Polsko a tlačilo je do náručí Německa, silné Rusko nutilo Anglii k vojen­ským opatřením v Asii a tím ji oslabovalo v Evropě.

Německý generální štáb, který hledal spojenectví u levičáckého Ruska a měl v programu obě tužby ně­meckého národa: rozdrcení Versailles a sjednocení kmene, byl sympatický všem Němcům bez rozdílu. To však nestačilo. V čele německé armády se musí obje­vit muž velmi kvalitní, který, kryt dobrou zahraniční politikou, postaví ve stínu velikou armádu, a který dobře a v klidu odhadne, jaké politické cíle se jí dají splnit za určitých okolností.

Tento muž se našel v generálu v. Seecktovi, který byl r. 1920 postaven v čelo nové německé armády, jež měla čítat i s 5000 důstojníky celkem 100.000 mužů. Tato armáda se nesměla doplňovat obecnou brannou povinností, nýbrž žoldnéři, najatými na 12 roků. Nesměla mít žádné letectvo, žádné tanky, žádné hrubé a těžké dělostřelectvo, nesměla si pořídit hlav­ní štáb.

Generál v. Seeckt dostal se pozdě v čelo německé armády. Porovnáváme-li všechny německé generály z války světové, byl to nejnadanější a nejinteligent­nější německý vojevůdce. A.le takových lidí nepotře­bovalo vilémovské, hřmotné Německo. Proto byl od počátku války stále vyhošťován z německé armády, jako náčelník štábu rakouských armád stál na ruské frontě u budoucího císaře Karla, a konečně byl určen za náčelníka hlavního štábu tureckých sil. Ludendorff vedle něho představoval strategického dřevorubce.

Generál v. Seeckt, když jej republikánské Německo postavilo v čelo nové armády, určil si za cíl opatřit své vlasti co nejhodnotnější armádu hlavně po strán­ce morální, po stránce výcviku a výzkumnictví. Za šest let, co byl vrchním velitelem (do r. 1926), věno­val největší péči důstojnickému sboru. Německá mí­rová armáda r. 1914 čítala přes 40.000 důstojníků aktivních a na 800.000 vojáků. Seeckt měl nyní po­stavit armádu v síle jedné osminy armády z r. 1914. Musil ze 40.000 důstojníků vybrat 5000 a ostatní ode­slat do výslužby. Bylo přirozené, že nechal sloužit jen ty, nejkvalitnější jak po stránce odborné, tak mo­rální. Generál v. Seeckt sáhl nejprve k staré pruské šlechtě, která měla neobyčejně pevný poměr ke státu a při vší své konservativnosti stranila se politického boje. Nebyla také tak ohrožena korupční a demago­gickou plísní. Při tom Seeckt vybíral jen odborně nej­kvalitnější jedince. Důstojnický sbor, který v repu­blikánském Německu sestavil v. Seeckt, byl převážně junkerský. Od dob Friedricha Velikého nebylo v něm nikdy tolik šlechty.

Ale tento sbor se věnoval plánovité práci, a když šlo o to zajistit klid ve státě v r. 1923, postavil se za svého velitele, a ten hravě likvidoval puč Hitlera, je­muž po boku se objevil divočící Ludendorff. Armáda stála za Seecktem a Seeckt sloužil svému státu. Ne­můžeme říci, že byl demokratem, ale víme jistě, že demokracii podporoval, poněvadž v ní viděl v těchto dobách jediný prostředek k vnitřní konsolidaci státu. On byl také pro bezpodmínečnou spolupráci s Rus­kem. Byl to znamenitý žák starého maršála Moltka a železného kancléře Bismarcka.

Snahou generála v. Seeckta bylo zachovat tradici staré armády a vybudovat třeba v malých rozměrech rámec pro staré jednotky. Každá rota nové německé žoldnéřské armády udržovala tradici některého býva­lého císařského pluku a ve skutečnosti v těchto ro­tách byly prvky velitelského sboru budoucích pluků, ve štábech praporů byly skryty štáby divisi a v plu­kovních štábech štáby armádních sborů. Seeckt če­kal, že nová armáda mladého republikánského Ně­mecka doroste asi v době, kdy velitelé rot budou po­věřeni velením pluků, tedy za nějakých 15 Jet. Proto velmi rychle střídal důstojníky na vyšších velitel­stvích, aby měl v rozhodné chvíli kádr generálů ještě nepřestárlých.

Po v. Seecktově odchodu německý důstojnický sbor začal se více starat o běžnou vnitřní politiku (Schlei­cher). Hledalo se východisko z těžké hospodářské krise. V té době Rusko se už zřetelně vzpamatovávalo. Bylo vidět, že prvá pětiletka není utopií a že dá vý­sledky, i když nebudou stoprocentní. Z Trojspolku Německo—Itálie—Rusko začínalo být západní Evro­pě trochu teplo. Veřejně se psalo, že Německo je jen přestupnou stanicí anglických a amerických úvěrů, které ve skutečnosti budují ruský těžký průmysl pro válku proti evropskému západu. Německé veřejné mí­nění bylo churavé, nezaměstnanost obrovská. To, co vykládal Hitler, získávalo všude půdu: vina je na mí­rových smlouvách a na kapitálu! Třeba se postavit proti těmto smlouvám, proti komunismu a proti kapi­tálu, který je převážně židovský.

Armáda, totiž důstojnický sbor, byla pro ruskou orientaci z důvodů čistě strategických. Rusko, to byl jednak bezpečný týl proti Polsku, a potom ohromná potenciální zásobárna. Jedinci v armádě byli pro orientaci národně-socialistickou. Ne snad z nějakého plamenného fanatismu, nýbrž opět z potřeb vojen­ských. Šlo jim o odstranění demokratického zmatku uvnitř státu a o rychlé vybudování armády. Zahra­niční politika, jakmile tu bude autoritativní stát a mocná armáda, může se pak lépe orientovat, a nikde nestojí, že by se nakonec nešlo s Ruskem. Hitler se stavěl proti komunismu, ale když se ujal moci k ra­dosti vojáků, prohlásil, že dosavadní smlouvy s Rus­kem zůstávají v platnosti. Také za Hitlera německé hospodářství pokračovalo v rozsáhlém styku s Rus­kem.

Německo stále ještě nemůže vést  
dlouhou válku.

Budovat moderní armádu je pro velmoc především otázkou peněz. Vést jednou válku, to je otázkou autarkie vyživovací, muniční, zbrojní, prostě strate­gických surovin. Německý průmysl v r. 1917 zásobo­val na 300 divisí materiálem, počítáme-li divise tu­recké, bulharské a něco v Rakousko-Uhersku.

Moderní armáda o 300 divisích, která by měla 30 divisí motomechanických, 10.500 tanků, 140.000 aut nákladních, 40.000 osobních a 60.000 motorových kol, spotřebuje ročně podle německých výpočtů 3 mi­liony tun nafty, 2 miliony tun benzinu a 0.5 milionu tun mazadel. Vedle této armády pozemní bude tu při­měřená armáda letecká s 6500 letadel jednomotoro- vých, 500 dvoumotorových, 500 třímotorových a 250 čtyřmotorových, dále 1200 strojů sportovních. Cel­kem 9000 letadel v provozu, která ročně spotřebují 1.3 milionu tun nafty, 75.000 tun benzinu, 140.000 tun mazadel. Když se k tomu připočítají potřeby le­teckého parku, přišly německé výpočty v letectvu k cifře 1.5 milionu tun nafty, 100.000 tun benzinu a 150.000 tun mazadel.

V týlu, který pracuje pro armádu a válku, je také značná spotřeba pohonných hmot. Němci ji vypočítá­vali na 1.8 milionu tun nafty, 1.3 milionu tun benzinu a 300.000 tun mazadel. Velmoc s armádou 300 divisí, 10.500 tanků a 9000 letadel, aby mohla klidně opero­vat, a aby její průmysl ji mohl pohodlně zásobovat, potřebuje, aby měla ročně zajištěno kokm 11 milionů tun pohonných hmot. Aby se toto množství vyrobilo z uhlí, padlo by ho na to 30—35 milionů tun, a desti- lační zařízení by stála 4 miliardy marek. Jen výroba těchto pohonných hmot z uhlí by zaměstnala 250.000 dělníků.

Je v Evropě stát, který má takovou těžby nafty, aby kryla jeho potřeby válečné nebo spotřebu veli­kého spojeneckého bloku? Polsko těží ročně 0.6 mi­lionu tun nafty. To je množství skoro bezvýznamné. Rumunsko těží desetkrát tolik, kolem 6 milionů tun nafty. To znamená, že rumunská nafta může zásobo­vat moderní armádu o 180 divisích. Jediné Rusko těží ročně kolem 25 milionů tun nafty. Může tedy zásobit moderní armádu, která má přes 700 divisí. Ruská nafta stačí na 300 německých a 500 ruských divisí. Chápeme, proč se německý generální štáb ve svých kombinacích držel Ruska.

Řekli jsme, že německý průmysl za války dovedl zásobit na 300 divisí, ale na stavbu tanků a velikého motorového pozemního parku už nestačil Při tom ně­mecké loďstvo se nerozšiřovalo, vyjma ponorkové flotily. Němci však v r. 1916, kdy se rozběhla soukolí velikého Hindenburgova výrobního programu, měli k disposici nejen strategické suroviny Německa, nýbrž také Belgie, západní Francie, Polska, později

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| i naftu rumunskou. | Německo r. | 1916 mělo ročně |
| (v milionech tun): | uhlí | železné rudy |
| z Německa | 280 | 36 |
| z Belgie | 23 | 0.2 |
| z Francie | 10? | 10 |
| a z Polska | 15? | 2 |

338 48.2

Německo z r. 1919, návratem Alsaska-Lotrinska k Francii, ztratilo většinu vlastního že­leza. Při svých zbrojních kalkulacích mohlo počítat jen s tím, co skutečně má, a to bylo v roce největší konjunktury (1929):

uhlí železná ruda 351 6

Vidíme, že Německo r. 1929 vystupňovalo těžbu uhlí tak, že překonalo úroveň z r. 1916, kdy také uží­valo zdrojů okupovaných území. Ale v železe zůstalo na osmině toho, co mělo r. 1916 k disposici. Rusko ovšem v r. 1929 nebylo také na tom zvlášť valně:

uhlí železná ruda 40 7

To bylo na počátku prvé pětiletky. V r. 1913 Ně­mecko stálo v těžbě železné rudy se svými 36 miliony tun hned za Spojenými státy, které měly primát svý­mi 63 miliony tun. Dnes za Spojenými státy násle­duje Francie s 51 milionem tun železné rudy a Ně­mecko se svými 6 miliony je až za Švédském, Španěl­skem i Belgií.

Německý spojenec z r. 1914, Rakousko-Uhersko, přec jen, pokud šlo o strategické suroviny, byl dost soběstačný. Mnohem hůře je na tom nový německý spojenec, Itálie:

uhlí železná ruda

Rakousko-Uhersko (1913) 54 5

Itálie (1929) 1 0.7

Při tom Rakousko-Uhersko mělo svou naftu, která

pro tehdejší málo motorickou válku dostačovala Osa Berlín—Rím je velmi chudě dotována strategickými surovinami pro dlouhou válku. V r. 1916 Německo s Rakousko-Uherskem měly ročně vlastní železné ru­dy 41 mil. tun a z okupovaných území dalších 12 mil. tun. Celkem 53 miliony tun. Dnes má osa Berlín— Řím jen necelých 7 milionů tun železné rudy. Chá­peme ten zájem o Španělsko a o Švédsko. Ve Španěl­sku se těží ročně 7 mil. tun a ve Švédsku 11 milionů tun. Japonsko v r. 1929 těžilo:

uhlí železné rudy

34 0.1

2a posledních 9 let ovšem Japonci postavili nějaký těžní průmysl na asijské pevnině. Tak vynášená osa Berlín—Řím—Tokio nemá ani tolik železa jako Švéd­sko. Chybí jí nafta a uhlí. Podle dat z r. 1929:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Německo | uhlí  351 | železná ruda  6 |
| Itálie | 1 | 0.7 |
| Japonsko | 34 | 0.1 |
| Berlín—Rím—Tokio | 386 | 7 |
| Francie | 55 | 51 |
| Velká Britanie | 262 | 14 |
| Spojené státy | 552 | 77 |
| Paříž—Londýn—Washington | 869 | 142 |

Nepočítáme naftu, které má západní demokratický trojúhelník přebytek, zatím co autoritativní trojúhel­ník spotřebuje na vyrobení 25—30 milionů tun nafty asi x4 těžby svého uhlí.

Německý hlavní štáb tentokrát nepřipravuje, jak to udělal jeho předchůdce v r. 1914, válku krát- k o u, nýbrž válku dlouhou, která se povede hlavně materiálem. Lidé budou mít jen tehdy bitevní hodnotu, když za nimi bude dostatek nafty, železa, uhlí a potravin.

Hitlerův program smířit se se západem a vytrhnout proti východu přišel v době, kdy východ — Rusko — už se vyprostil ze strategických mdlob. Pořídil si mo­hutnou armádu, která bude rok od roku lépe vyba­vena, poněvadž ruský těžký průmysl roste, německý je u maxima své výkonnosti. Rusko vzdalo se výboj- né politiky nenasycených a vstoupilo do Společnosti národů. Uznalo stávající řád v Evropě a postavilo se všemi silami za nedělitelnost míru. Německý gene­rální štáb najednou viděl, že za dobré spojenectví s Ruskem se nenašla rovnocenná náhrada: nedalo ji Polsko, neslíbila ji Anglie. Tím, že Německo se po­stavilo za italský výboj v Africe a na Pyrenejském poloostrově, Anglie ještě více ochladla. Odtud němec­ká snaha získat pokud možná po dobrém strategické zdroje střední Evropy, hlavně Podunají, které má přebytek potravin, rumunskou naftu, československý průmysl.

V čem byla oposice armády  
proti nacistům.

V Podunají je totiž právě tolik železa jako v Ně­mecku, a racionalisací těžby by se tu dalo získat právě tolik jako ze Španělska.

Četli jsme, že německý generální štáb byl proti to­mu, aby Hitler r. 1938 obsadil Porýní. Neobával se snad válečného zakročení Francie, nýbrž politic­kých důsledků. Byla to zřejmě ofensiva proti západu, který musil pak zvýšit tempo svých váleč­ných příprav. Důsledek byl obrovský zbrojní pro­gram Anglie.

Německé politice za národních socialistů nepoda­řilo se německý válečný potenciál doplnit spojenec­kými smlouvami tak, aby se našla rovnocenná ná­hrada za rozchod s Ruskem. Hospodářská čtyřletka pod energickým maršálem Góringem dá snad určité úspěchy ve výrobě pohonných hmot, ale při tom nezajistí potřebné zásoby železa pro dlouhou válku. Železo, to je chléb válečných strojů. Co bude platné, když čtyřletka dá přebytek děl a když tato děla po čase budou bez střeliva?

Německo v r. 1931 bylo velmi sevřeno hospodářsky na peněžních trzích. Zamrzl mu úvěr. Dnes mu zamrzá přítok strategických suro- v i n, které na světových trzích značně stouply. Ně­mecko nemá na nákup valuty, proto provádí výměnné hospodářství. Kupuje strategické suroviny za výrob­ky. To také značně brzdí válečnou výrobu. Největší a nejkorektnější kupec německých výrobků a při tom znamenitý spojenec, Rusko, je ztracen. To všechno si němečtí vojáci uvědomují, a tak se jim v poslední době zdálo, že Německo spěje nezadržitelně do iso- lace, v jaké se ocitlo v r. 1914. Tehdy německý gene­rální štáb neměl odvahu, aby upozornil svého panov­níka a kancléře na těžkou strategickou situaci říše.

Chyba z r. 1914 nesměla se opakovat. Naděje na krátkou přepadovou válku v Evropě postupně sláb­nou. Hrozí tedy jen těžké a vleklé války koaliční, a dó takové války je dnes Německo špatně vybaveno jak politicky, tak hospodářsky. Proto se vedení armády dostalo do debat s vedením německého státu. Nechtělo se zapsat do historie tak smutně, jako to udělal generál v. Moltke se svým hlavním štábem v r. 1914.

Novému německému režimu se za posledních pět let podařilo vlastní stát vojensky neobyčejně po­zvednout. Co se však získalo doma, o to víc se ztra­tilo mimo vlastní hranice. Proklínaná smlouva ver- sailleská je pochována, pokud šlo o finanční a vojen­ské závazky (omezená armáda, demilitarisované Po­rýní). Zbývá ještě odčinit křivdy teritori­ální. Prakticky jde o získání koridoru. Poznaňská, Slezska. Německo by mělo, co mělo. Smlouvou s Pol­skem však se oddaluje až do r. 1944 likvidace teri­toriální části Versailles. Druhým heslem je sjedno­cení všech soukmenovců v jednu 80milionovou říši. To je problém středoevropský, který těsně souvisí s trvanlivostí osy Berlín—Řím. Poměrk Polsku a poměr k Itálii žádá určité opatrno­sti v dalším uskutečňování „němec­kého sebeurčen í“.

Německá politika, poskytujíc pomoc Itálii a Pol­sku, současně tyto státy isoluje od sympatií západu. Cím svazky s Německem budou užší, tím Polskc i Itá­lie budou isolovanější, ale tím také bude se oddalovat otázka připojení území staré říše, náležející Polsku, a anexe zemí alpských. Obojí nepůjde jinak než silou, tedy rozporem s Itálií a Polskem. To by však zname­nalo naprostou německou isolaci.

Německý generální štáb však v tyto složité kombi­nace nevěřil a činil patrně nátlak, aby se buď získala dokonalá dohoda se západem nebo s východem. Ale západ, to nebyla Itálie, a východ nebyl Rusko. Ně­mecké vrchní velení bylo proti válce na několik front. Taková válka byla pro Německo nepříjemná v roce 1914. Tím nepříjemnější by byla dnes, v době letec­tva. Německo na tomto poli za posledních pět let udě­lalo mnoho, ale poslední tři roky nezahálejí ani na zá­padě a v Rusku. Hrozivým konkurentem Německa ve vzduchu bude co nevidět Anglie. K tomu si připočtě­me nedostatek strategických surovin a celkem malé úspěchy politiky podunajské. Francie se vzpamato­vala vnitropoliticky. Rusko se uzdravilo z politické operace armády a tím, že Japonsko se zapletlo do vleklé války s Čínou, neobyčejně mocensky v Asii zmohutnělo. Itálie je více než dvou a půlletou válkou koloniální a španělskou dost unavena a hospodářsky vyčerpána.

Strategická bilance, kterou udělali počátkem února němečtí vojáci, nesporně bude mít vliv na novou ně­meckou politiku vnitřní i zahraniční. Politika vý­hružné propagandy vedla jen k negativním výsled­kům. Napadaní zbrojili tím větším tempem a více druh k druhu přilnuli. Propaganda představuje před­voj politiky, politika je předvojem strategie. Němec­ká propaganda jako politický předvoj nedala očeká­vané výsledky. Politika jako předvoj strategie neza­jistila ty mocenské posice, které Německo potřebuje pro vleklou válku koaliční, pro druhou válku světo­vou, aby bylo v ní vítězem. Německá propaganda, i německá politika počítaly s isolovanými válkami přepadovými, kde by vystrašená Evropa jen přihlí­žela. Německým vojákům je nakonec jasné, že evrop­ské velmoci nepřipustí, aby ve střední Evropě vznikl veliký stát německý o dvou mořích, s více než 80 mi­liony obyvatel, který by diktoval potom celé Evropě, v Asii a Africe.

Němečtí vojáci ukázali vedení státu, že Německo je dnes špatně zarámováno strategicky, kdyby došlo k druhé válce světové. To nutí v Německu k revisi zahraniční politiky a k přezkoušení poměrů na zá­padě a na východě. Je možné, že němečtí vojáci se za­sloužili tentokrát o evropský mír. Ne z lásky k němu, nýbrž proto, že válka, kterou by Německo rozpoutalo, vedla by nyní nesporně k jeho nové porážce a k no­vému ponížení. *Stanislav Yester.*

**poznámky**

Smíme dělat politiku volných rukou?

„Venkov“ se znova obšírně zabýval některými stránkami naší zahraniční politiky. Polemisoval především s výrokem poslance Hampla na brněnské schůzí: „Jsme Německu v ces­tě na východ, potřebovalo by nás jako svého nástroje. To si musí uvědomit naši agrární přátelé.“ Na to „Venkov“ odpo­vídá:

„Německý postup na východ přímočaře šel by přes Balt a Polsko. Přes nás Německo se spíše dostává do střední Evropy. Kdybychom my byli jediným činitelem, který by mohl Německu zabránit v postupu na východ, byli bychom činitelem isolovaným a neúměrným síle Německa. Při ne­utralitě, kteroj by zachovaly všechny ostatní státy, zejmé­na však Polsko, Rumunsko, Jugoslávie a Maďarsko, při event, nezájmu Itálie, bylo by zajímavo zvěděti, kterak by­chom mohli mocensky zabrániti tomuto postupu ... Proti výbojnému event, postupu se strany Německa na východ mohla by něco učiniti jedině dohoda všech států, jsoucích mezi Německem a Sověty, jak se pro ni vyslovil v zahra­ničním výboru poslanec Inž. Žilka.“

Je snad dost jasno, kam „Venkov“ míří. Má na mysli mož­ný útok Německa na Sovětský svaz a radí nám, abychom v takovém případě zůstali neutrální, podobně jako prý by učinily státy, které vyjmenoval. My sami bychom Německu nemohli v jeho útoku zabránit, mohla by to učinit jen spoje­ná síla všech menších středoevropských států.

Jde o jednu ze základních věcí naší zahraniční politiky, proto je nutno znovu se k ní vracet a mít o ní jasno. „Ven­kov“ činí ve svých úvahách velikou chybu. Ta chyba záleží v tom, že „Venkov“ vypouští ze svého počtu velmoci. Má ú- plnou pravdu, že Československo samo nestaěf zabránit even­tuálnímu německému útoku na Rusko. Jenže Československo o to nikdy nebude usilovat samo. Jsou v Evropě a ve světě jiní činitelé, kteří budou rozhodovat o tom, zdali Německo bu­de moci pomýšlet na vojenskou výpravu do Ruska či nikoiiv, totiž velmoci. Bylo by příliš naivní domnívat se, že by se ně­mecký útok na Rusko dál za blahovolné neutrality Francie, Velké Britanie a Ameriky. Drobné středoevropské země při takovéto možnosti rozhodující slovo mít nebudou a nemohou, nýbrž budou se točit podle velmocenského větru. Pokud jde o nás máme smlouvu, která nás nezavazuje k automatické vojenské pomoci Rusku. Podobnou smlouvu má Francie a obě jsou záv’slě na rozhodnutí Společnosti národů. Je tedy klamání, vykládají-Ii se věci tak, jako by jen Českosloven­sko samo se za každou cenu stavělo mezi Německo a Rusko. Takovýmito kusými argumenty „Venkov“ se svými názory o zahraniční politice neprorazí.

Citovaný článek dále vytýká socialistům, že ustrnuli na nynější koncepci československé zahraniční poi’tiky, a dopo­ručuje jim, aby se raději přičinili o takovou zahraniční poli­tiku, jakou dělá v Belgii jejich soudruh Spaak, čili o politiku neutrality. I tato rada je planá, neboť Československo bohužel neni totéž co Belgie. Je především nutno přesně vědět, jaký je smysl nové belgické „neutralitní“ politiky. Dříve byla Bel­gie vůči Francii a Anglii vázána vzájemností: bude-li napa­dena, pomohou jí Francie a Anglie, bude-li napadena Fran­cie nebo Anglie, musí zase Belgie pomáhat jim. Loni si Belgie na Francii a Anglii vymohla, aby se tento vzájemný závazek změnil v jednostranný: bude-K Belgie napadena, musí jí Fran- c'e a Anglie pomoci, budou-li napadeny Francie nebo Anglie, Belgie pomáhat nemusí; nesmi jen dovolit žádnému cizímu vojsku a letectvu vstoupit nebo přeletět své území. Při tom však je Belgie dále vázána smlouvou Společnosti národů. Neni tedy ta jeji „neutralita“ tak naprostá. Ale proč si mohla Belgie tuto novou politiku dovolit a vymoci si snížení svých závazků na spojencích? Poněvadž bezpečně ví, že Francie a Anglie jí za každých okolností pomoci musí. Tyto dvě velmoci totiž nikdy nemohou připustit, aby se belgického území zmoc­nil cizí útočník, in concreto Německo, protože by tím byly ohroženy samy. Belgie prostě využila své výhodné zeměpisné situace a přijímá, aniž za to sama něco poskytuje. Je to po­čínání velice sobecké, které této zemi ve Francii a v Anglii sympatií nezískalo, ale Belgie si je může dovolit, dík svému zcela zvláštnímu postavení na mapě Evropy.

Můžeme si my dovolit to, co ona? Kdo zná i jen abecedu mezinárodni politiky, musí odpovědět záporně. Abychom si to mohli dovolit, musili bychom mit vůči Francii a Anglii totéž postavení, jaké má Belg'e, a to nemáme. Kdybychom se tedy vyvlékli ze svých spojeneckých závazků vůči Frarci’, to jest dali najevo, že nehodláme Francii pomáhat, kdyby byla napa­dena, musili bychom počítat s tím, že také Francie prohlásí svůj nezájem na tom, co se v případě útoku stane s námi. Ji­nými slovy: vydávali bychom se v nebezpečí, že ztratíme nejpodstatnější záruku své bezpečnosti. To neznamená, že by Francii osud československá byl potom lhostejný, ale tak přímým nebezpečím by pro ni porážka Československa nebyla, jako by pro ni byla porážka Belgie. Proto se musíme smířit s tím, že za francouzskou pomoc proti útočníku musíme na­bízet pomoc vlastni. Nejsme v tak výjimečné situaci, abychom mohli brát, aniž bychom něco také dávali.

Konečně se „Venkovu“ zřejmě velice zamlouvá politika Stojadinovičova. Zdá se, že by uvítal, kdybychom dělali něco podobného jako jugoslávský předseda vlády. Jenže ani tady není věc tak jednoduchá, jak se zdá. Co dělá dr. Stojadinovič, je jeho véc a věc jugoslávského lidu. Pro nás musí otázka znít takto: Co by dr. Stojadinovič dělal, kdyby byl na našem místě, v naší zeměpisné situaci ? Mohl by i tenkrát provozovat svou politiku volných rukou na všechny strany? O tom velmi pochybujeme. Co podstatného vůbec Stojadinovič získal na příklad svou cestou do Německa? Efektních řečí bylo dost, ale positivních výsledků, jak se zdá, je ku podivu, málo. Skon­čilo se to jakýmsi prohlášením o tom, že se má usilovat o přá­telský vzájemný tón v tisku. Stálo by nám něco podobného za to, abychom riskovali rozladění mezi sebou a Francií ? Není pro nás, v našem postavení, daleko moudřejší ponechá­vat iniciativu západním velmocem, jako jsme činili až dosud?

Podle častých projevů „Venkova“ o zahraniční politice to vypadá, jako by tento list byl ještě nevzal dost na vědo­most základní fakt: že Československo je střední stát v pří­mém sousedství několikrát větší velmoci, která mu bohužel nikdy nebyla příliš přátelsky nakloněna. Z. S.

Proč jich potřebují?

V Londýně existuje mezinárodni společnost The New Commonwealth, založená roku 1932. Jejím úkolem je pracovat pro zavedení mezinárodního práva a iádu, hlavně ustanovením tribunálu, který by rozsuzoval všechny mezi­státní spory, a zřízením mezinárodní policie. Tedy cíle, které

Přítomnosti

jsou zcela v duchu Společnosti národů. Tato londýnská orga­nisace má sekce v mnoha evropských zemích (u nás ji zastu­puje profesor Žilka), dokonce i v Německu, kde je jejím před­stavitelem viceadmirál ve výslužbě von Freyberg.

Čtete-li jméno nějakého Němce na listině členů nějaké spo­lečnosti tohoto druhu, vyrojí se vám v hlavě hned mnohé po­chybnosti. Na příklad: jak je to možné, že německá vláda při své známé nevraživosti k jakémukoli mezinárodnímu řádu, dokonce soudnímu a policejnímu, dovoluje německému občanu býti členem takovéto společnosti? Jak může Vysloužilý vice­admirál pracovat v organisaci, zřejmě inspirované duchem Společnosti národů, když nacistický režim ženevskou instituci zásadně zavrhuje, ale nejen to: když zásadně odmítá sám princip mezinárodního práva a prohlašuje, že soudcem své věci může být jen německý národ sám, a nikoli nějaký meziná­rodní tribunál?

Tuto zásadu poněkud objasnil projev viceadmirála Frey- berga v únorovém čísle časopisu oné společnosti, který se rov­něž jmenuje „The New Commonwealth“. Freyberg tam kriti- suje Společnost národů.

Jeho názory jako by z oka vypadly berlínskému minister­stvu zahraničních věcí. To je patrno na první pohled a proto se také nehodláme zdržovat jejich kritikou, kterou provádí demokratický tisk celého světa skoro každý den. Uvádíme Freybergův projev za jiným účelem — abychom ukázali, ja­kou úlohu hrají němečtí konservativci v hitlerovském režimu, a proč jich tento režim potřebuje. To je po posledních udá­lostech v Německu věc právě hodně aktuální.

Stručně řečeno: nacistický režim potřebuje německých kon- servativců pro cizinu. Tolik zaslepený není, aby nevěděl, s ja­kou podezřívavostí se dívá taková Anglie na nové pány Ně­mecka, a je mu také známo, že nějaký Goebbels nebo jiný ra­dikál by se v roii oficiálního mírotvorce za hranicemi s veli­kou důvěrou nepotkal. Proto nebyl až do posledního berlín­ského převratu zahraničním ministrem nacista, nýbrž starý konservativec a praktik Neurath. Proto na vyslaneckých mís­tech z největší části ještě sedí lidé ze staré školy Wilhelm- strasse. Proto v rozmanitých mezinárodních společnostech, zvláště pokud jsou to společnosti anglické, paradují v sezna­mech členů ctihodní členové německé konservativní šlechty. Jaký je jejich úkol? Aby zachraňovali zbytky důvěry, které k nacistickému Německu ve světě ještě zůstaly. Aby byli ja­kousi fasádou na strohé budově nacistického režimu. Mluví-Ii nějaký konservativec starého ražení za německými hranicemi o německé víře v mezinárodní řád a spravedlnost, bude se mu jistě spíše věřit než nějakému prononcovanému nacistovi, je­hož názory o rasové nadvládě a právu plynoucím jen z moci jsou nebezpečně známy. To je dnes úkol konservativců, pokud ještě zůstali nebo byli ponecháni v německých oficiálních službách. Nacismus se původně dostal k moci tím, že udělal kompromis s konservatismem, čím více se ve své vládě upev­ňoval, tím soustavněji konservativce z jejich mocenských po­sic vytlačoval. Vždycky si však ještě nějaké pro ozdobu po­nechával.

Hitlerovým zásahem ze 4. února se věci ovšem poněkud změnily. Ale proč? Nepochybně proto, že část těchto starých konservativců začala přerůstat hranice, které jí byly vyká­zány. Začala asi mít svůj rozum a nechtěla se asi spokojit s úkolem, být pouhou fasádou. Slovo fasáda ostatně není do­cela přesné. Nacistický režim na konservativcích chce, aby byli výkonnými orgány jeho plánů, aby mu sloužili svými od­bornými znalostmi a svým mezinárodním kreditem. Proto asi také nebyli odstraněni 4. února všichni, nýbrž jen ti, kteří začínali být nebezpečni. Ostatní zůstali a zůstanou potud, po­kud budou plnit úkol, který jim režim přikazuje.

Je cosi uklidňujícího v tom, že konservativní odboj nebyl sražen příliš radikálně. Nacističtí držitelé moci patrně učinili jen tolik, kolik bylo s jejich stanoviska naprosto nutno. Sotva lze pochybovat: o tom, že jejich skutečná moc by byla stačila na víc. Ale že se spokojili jen s tím, co učinili, a že ještě k tomu západní mocnosti oficiálně uklidňovali ujišťováním, že na smířlivé zahraniční politice se nic nezmění, je velmi pří­značné. Nepochybně nechtěl Berlín západní velmoci zbytečně pobouřit. Ví asi, že si za nynější situace nemůže ještě dovolit příliš mnoho. Kdyby byla čistka příliš radikální, to jest kdyby všechna rozhodující místa obsadili mužové režimu, znamenalo by to asi tolik, jako bez rozpaků odkrýt karty, jako otevřeně přiznat cíle, které se zatím tají jen v teoriích, knihách a vý­chovných kursech.

Je přece jen jakási útěcha v tom, že režim před takovouto otevřeností ještě váhá. Svědčí to ještě o jakési dávce nejis­toty v jeho nitru. A jedna z opor evropského míru je právě tato nejistota — opora sice vráíká, ale nikoli nejméně dů­ležitá, Z. S.

**politika**

*Jan M ů n z e r:*

Jak se v Německu vede konservativcům

^měny, které se v posledních letech dějí v německé říši, posuzují se plným právem především podle toho, zda znamenají posílení či oslabení Hitlerova re­žimu. Svět, uvažující o Německu, vidí před sebou stále ještě ono Německo, jaké bývalo, Německo s bohatou protikladností svého vnitřního života, a nedovede si zvyknout na představu jednotvárně totalitní země.

Proto se stále hledají odstíny, a to ne pouze z nepřátel­ství k Hitlerovu režimu, ale prostě také z přesvědčení, že tu přece musilo něco zbýt z toho, co tu bývalo vždy­cky, z feudalismu a odbornického militarismu, z bloku nenacistické pravice a katolíků, že přece nemohly úplně zmizet síly, které vládly v Prusku od Bedřicha II. a v sjednocuiícím se Německu od dob pcnapoleonských. Světu se nechce věřit, že divoká síla, která uchvátila moc v lednu 1933, ovládla v pěti letech již všechno, co v Německu kdy jakou sílu mělo.

Pomalu odstraňováni.

Přesvědčení, že nacismus sice zničil levici, nikoli však konservativní pravici, opírá se o určitá fakta. Pravice to byla, která nacismus v Německu nastolila. Hugenbergova harzbu.rská fronta, připadající dnes už jen jako mamutí zbytky z politického diluvia Třetí ří­še, toto přechytračené spojení Hugenbergových ně­meckých nacionálů s nacisty, poskytlo Hitlerovi první zjevné uznání od mocenských činitelů. Dávno předtím, brzy po válce, našel Hitler ovšem již méně zjevnou ces­tu k armádě, jež užívala jeho řečnického nadání, aby šířil mezi lidem myšlenky, které armáda schvalovala. Gdringovou zásluhou získal Hitler později spojení s průmyslem, prostředkované hlavně Thyssenem a pod­porované Schachtem. Nejreakčnější německá třída, východolabští junkeři, nesmířila se naproti tomu s Hit­lerem úplně nikdy. Její vůdce, Hindenburgův přítel Oldenburg-Januschau, zanechal paměti, sahající až k Hindenburgově smrti, ale v celé obsáhlé knize se nevyskytuje ani jednou Hitlerovo jméno ani nejmenší narážka na ieho hnutí a uchvácení moci. Tito lidé sdí­lejí z největší části Hitlerovy myšlenky. Jsou anti­semity a militaristy jako on, ale nehodí se jim Hitle­rova osoba, jeho radikální přívrženci (Goebbels, Ley, Darré) a hospodářský program nacismu. Tato třída za­tvrzelých konservati zců, mezi nimiž je i značný počet monarchistů, neschvaluje také pronásledování církví a židů. Její antisemitismus je o to hlubší, že v židech spatřuje spíše vyvrhele než nepřítele, který by mohl být nebezpečný.

Bylo již častěji řečeno, že 30. leden 1933, kdy se Hitler ujal moci, nebyl revolucí v tom smyslu jako revoluce komunistická nebo jako pochod Mussoíiniho na Řím. Skutečně také vedla Hitlerova cesta Hinden- burgovou předsíní. Hitler moc neuchvátil, nýbrž ji při­jal z rukou oprávněného představitele říše. Jeho režim je poznamenán způsobem vzniku. Konservativci, kteří mu moc odevzdali, provázejí ho na jeho cestě a sdílejí se s ním o moc ještě dnes. Ano, dokonce s ním o ni bojují, třebas stále víc podléhají. Obě strany se při na­stolení Hitlerova režimu rozdělily o moc v naději, že jedna druhou přelstí. Konservativci, tehdy ještě drži­telé mohutného státního aparátu a páni armády, mohli spoléhat na to, že Hitler jim nepřeroste přes hlavu. Hitler, cítící vlnu lidového nadšení, jež ho vynesla na­horu, mohl stejně snoléhat na to, že čas bude pracovat pro něho. Za nadšeného souhlasu konservativců zničil a rozpustil levicové strany. To ještě plesalo Hugen- bergovo srdce nad zmizením marxistů tak, že dal roz­pustit i své německé nacionály.

Usměrnění levice bylo provedeno hravě, protože pro ně měl Hitler souhlas celé pravice. Horší práce bylo usměrnění pravice, jež se nesmělo dít tak otevřeně. Musilo být prováděno tím nenápadněji a tišeii, čím hlouběji pronikalo. Ověřme si to srovnáním 30. června 1934 se 4. únorem 1938. Akce proti Rohmovi s jeho údernickými radikály, jež pravice nenáviděla, byla pro­vedena se vším halasem Bartolomějské noci. Akce proti konservativním generálům byla provedena bez jediné kapky krve, prostým dekretem, právě proto, že to je nejtěžší rána, kterou Hitler konservativcům dosud za­sadil. V boji proti konservativcům musil Hitler postu­povat opatrně. Nevěřme, že v tom je kus vděčnosti. Tato vlastnost nemůže převažovat nad politickými úva­hami muže, který zničil budovatele svých úderných oddílů, Róhma, a právě v těchto dnech odstranil muže, který se stal apoštolem nacismu v armádě, Blomberga. Důvod, proč Hitler je opatrný v zápolení s konserva­tivci, má reálnější příčinu: jejich moc. Jaký div také, kdvž tu jde o prasílu, která aspoň sto let, ne-li déle, vládla Německem. Když Hitler odstraňoval mar­xisty a židy, neřezal ještě do živého masa německé tradice. Do živého jde teprve to, co dělá nyní. A způ­sob, jakým to dělá, to potvrzuje.

Trvalo pět let, než se Hitler rozhodl k hlubšímu řezu. Celých těch pět let odpadávali konservativní čle­nové vlády, většinou němečtí nacionálové, ale také lidé bez stranické příslušnosti. Přehled vládních změn uká­že, jak se to dělo.

První Hitlerova vláda byla sestavena 30. ledna 1933 a měla toto složení (přímo označeni jsou jen nacisté; osoby, u nichž není nic uvedeno, jsou buď němečtí nacionálové nebo bez stranické příslušnosti, tedy lidé, o nichž tu mluvíme prostě jako o konservativcich) :

Adolf Hitler, nacista, říšský kancléř;

Franz von Papen, vicekancléř a říš. komisař pruský; sv. pán v. Neurath, ministr zahraničních věcí; dr. Frick, nacista, ministr vnitra; sv. pán v. Blomberg, nacista smýšlením, ministr říš­

ské obrany;

hrabě Schwerin v. Krosigk, ministr financí;

dr. Alfred Hugenberg, ministr hospodářství, výživy,

zemědělství a východ, pomoci (subvence pro junkery);

Franz Seldte, ministr práce;

sv. pán Eltz-Růbenach, ministr pošt a dopravy;

Hermann Goring, nacista, ministr bez portefeuil-

le, komisař letectví; dr. Gúrtner, ministr spravedlnosti.

Byly provedeny tyto změny:

1. března 1933: dr. Goebbels, nacista, ministr propagandy;
2. dubna 1933: dr. Frank, nacista, bavorský mi­nistr spravedlnosti, jmenován říšským komisařem pro sjednocení zákonů; Goring, nacista, jmenován mi­nistrem letectví;
3. června 1933: dr. Hugenberg odstraněn z vlády;
4. června 1933: dr. Kurt Schmitt jmenován říšským ministrem hospodářství; dr. Walter Darré, nacista, jmenován ministrem výživy a zemědělství;
5. prosince 1933: Rudolf Hess, Hitlerův zástupce ve straně, nacista, jmenován ministrem bez portefeuil- le; Ernst Rohm, vůdce úderníků, nacista, jmenován ministrem bez portefeuille;
6. května 1934: Bernhard Rust, nacista, jmenován ministrem osvěty;
7. června 1934: dr. Kerrl, n a c i st a, pruský ministr spravedlnosti, jmenován říšským ministrem bez por­tefeuille ;
8. června 1934: Ernst Rohm, nacista, ministr bez portefeuille, zatčen a brzy nato zastřelen;
9. července 1934: Franz von Papen, vicekancléř, jmenován vyslancem ve Vídni;
10. srpna 1934: dr. Schmitt, ministr hospodářství, ode­šel na dovolenou; dr. Schacht, president Říšské banky, jmenován správcem ministerstva hospodářství;
11. srpna 1934: Adolf Hitler, nacista, kancléř stává se Hindenburgovou smrtí hlavou státu;
12. prosince 1934: dr. Frank, nacista, říšský komisař pro sjednocení zákonů, jmenován ministrem bez por­tefeuille ;
13. ledna 1935: dr. Schmitt, říšský ministr hospodář­ství, odstoupil;
14. července 1935: dr. Kerrl, nacista, ministr, pověřen úpravou církevních věcí;
15. února 1937: sv. pán Eltz-Růbenach, říšský ministr dopravy, odstoupil; dr. Julius Dorpmůller jmenován ministrem dopravy; dr. Ohnesorge, jmenován minis­trem pošt;

26. listopadu 1937: dr. Schacht, ministr hospodářství, odstoupil, zůstal ministrem bez portefeuille; Hermann Goring, nacista, nřevzal prozatímně správu minister­stva hospodářství, jež povede nacista Funk; dr. Lam­mers jmenován ministrem bez portefeuille.

Po této poslední změně byla říšská vláda složena takto:

Adolf Hitler, nacista, říšský vůdce a kancléř; sv. pán v. Neurath, ministr zahraničních věcí; dr. Frick, nacista, ministr vnitra; sv. pán v. Blomberg, nacista smýšlením, min. války; Hermann Góring, nacista, ministr letectví a zatím

i hospodářství;

dr. Goebbels, n a c i s ta, ministr propagandy;

Bernhard Rust, nacista, ministr osvěty; dr. Kerrl, n a c i s ta, ministr pro věci církevní; dr. Gúrtner, ministr spravedlnosti;

hrabě Schwerin v. Krosigk, ministr financí;

Walter Funk, nacista, ministr hospodářství, za­tím nenastoupil a je zastupován Góringem;

Walter Darré, nacista, min. výživy a zemědělství;

Franz Seldte, ministr práce; dr. Dorpmůller, ministr dopravy; dr. Ohnesorge, ministr pošt;

Rudolf Hess, nacista, ministr bez portefeuille; dr. Frank, nacista, říšský komisař pro sjednocení

zákonů;

dr. Schacht, ministr bez portefeuille; dr. Lammers, ministr bez portefeuille.

Poslední dělení o moc.

Vývoj je vyjádřen několika málo číslicemi. Hitlerova první vláda měla jedenáct členů, z toho čtyři nacisty

a sedm konservativců. To znamená, že nacisté měli přibližně jednu třetinu, konservativci necelé dvě tře­tiny. Kdybychom Blomberga, jenž tehdy ještě nebyl organisován jako nacista a původem i kariérou patří mezi konservativce, čítali k nim, dostaneme dokonce poměr tři k osmi, v neprospěch nacistů, což by zna­menalo, že konservativci měli necelé tři čtvrtiny a na­cisté asi jednu čtvrtinu. Hitlerova vláda z 26. listo­padu 1937 měla devatenáct členů, z toho deset nacistů mimo Blomberga. To znamená, že nacisté měli v této vládě přes polovinu, konservativci necelou polovinu. V tomto sestupu konservativců se tří čtvrtin na ne­celou polovinu je německá historie posledních pěti let. K tomu přistupuje, že mimo ministerstvo zahraničních věcí neměli konservativci v této vládě již žádné poli­ticky důležité ministerstvo.

Srovnávat první Hitlerovu vládu z 30. ledna 1933 s vládou, jejíž složení bvlo určeno Hitlerovým dekre­tem z 4. února 1938, nemá již smvslu, protože sou­časně s touto nově přeskunenou vládou vstoupila do vnitropolitického života Německa iako nový činitel dosud neznámého významu tajná kabinetní rada. Ve vládě samé bvl ministr zahraničních věcí Neurath na­hrazen nacistou Ribbentropem, ministr války Blomberg odstoupil a ministerstvo samo nebvlo obsazeno. Šéfem branné moci se stal sám kancléř Hitler, zatím co ná­čelník hlavního štábu branné moci generál Keitel se stává ministrem bez portefeuille a je podřízen přímo kancléři. Keitel stejně jako Fritschův nástupce Brau- chitsch nejsou nacisty. Brauchitsch, nový náčelník hlavního štábu nejvyšších velitelství vojenských sil, je starý aristokrat. Současně se změnami v armádě bvlv provedeny změny v diplomacii. Jimi byli vesměs Dosti­ženi konservativci. PaDen bvl odvolán z Vídně. Hassel z Říma, Dircksen z Tokia. Předsedou tajné kabinetní rady bvl jmenován Neurath. Jejími členv jsou nacisté Goring, Goebbels, Ribbentrop a Hess a konservativci Lamers, přednosta říšské kanceláře, generálové Keitel a Brauchitsch a admirál Raeder. Proti pěti konserva- tivcům stojí tu tedv čtyři nacisté. I kdvž předpoklá­dáme, že význam tajné kabinetní rady nebude značný (ačkoli to vůbec nelze vylučovat), vidíme nřece jen, že konservativce ještě nelze házet na smetiště. Ještě je třeba dávat jim vysoká místa. I to je důkaz jejich moci.

Pronikavé přeskunení ve vládě a armádě lze vykládat různě. Lidé. mající sklon k ontimismu a dosoěvší v těchto těžkých dobách tak daleko, že skládají své naděje v ony síly. které ve starém Německu bylv před­staviteli imperialismu a mibtarismu. budou se utěšovat, že věci ještě nejsou tak zlé, když režim nemohl prostě všechny konservativce odstranit s jejich vlivných míst. Budou si vypočítávat, kolik konservativců, představi­telů umírněného směru a zdrželivého postupu, zůstalo na vlivných místech. Nepochybně se budou radovat, že Neurath se stal předsedou tajné radv a že Keitel a Brauchitsch. vojenští odborníci bez politických vášní, zaujali vysoká místa ve vedení armády i v této radě. Obtíž je v tom, že jednak není známo, jakou politickou váhu bude mít nová tajná rada, a že význam obou no­vých velitelů armádv ie daleko zastíněn Hitlerem sa­mým, jemuž jsou podřízeni i no formální stránce da­leko víc, než byl Blomberg a Fritsch.

Ze všech nyní provedených změn vysvítá ovšem, že konservativci nejsou v Německu ještě vyřízeni. Není třeba optimismu, abychom to kon­statovali. Byly to jistě mocenské důvody, které zajis­tily konservativcům důležitá místa i při tomto novém dělení o moc, jakým tyto události v podstatě jsou. Ale stejně jisté je, že nastal nový přesun ve prospěch na­cistického režimu, přesun, při kterém byl mimo jiné snížen význam říšské vlády, jíž byla nadřaděna tajná rada (o níž přesto není jisto, zda nebude jen výkon­ným orgánem Hitlerovým) a při kterém byl i ve vládě samé Neurath nahrazen Ribbentropem. Jeho jmenování a současné odvolání tří konservativních vyslanců, a to právě z Říma a Tokia, vykládá se jako úmysl provádět energičtěji politiku „světově politického trojúhelníku“ Berlín—Řím—Tokio. Tento výklad bude moci být pře­zkoušen teprve časem.

Proti uvedenému výkladů lze uvést, že Ribbentrop, znající anglické smýšlení z doby, kdy byl vyslancem v Londýně, nebude chtít dráždit Londýn zdůrazňová­ním tak zvaného protikomunistického paktu, namíře­ného ve skutečnosti proti Anglii, a že v poslední době Japonsko naznačilo, že by dalo přednost součinnosti s Anglií a že Německo a Itálii nepovažuje za své spo­jence. Rozvíjet tyto myšlenky znamenalo by však pouštět se na volné pole pouhých dohadů.

Je však třeba upozornit na jednu věc, jež bvla při všem porovnání sil nacistů a konservativců pomíjena. Jejich vzájemný vztah bývá líčen jako zápas o moc. To souhlasí, pokud jde o některé jednotlivce, kterým se protiví buď brutální antisemitismus nebo novopo- hanství nebo kteří se obávají nacistických radikálů. Ale zdá se, že nacistický režim postupuje zdrželivě v usměrnění konservativců také proto, že v nich cel­kem nespatřuje své nepřátele, nýbrž i nadále pomoc­níky, steině iako při svém nástupu k moci. Na mnoho konservativců, a snad právě na Neuratha nebo nové představitele armádního vedení, působil nacismus jistě hlubokým dojmem svými zahraničně-politickými úspě­chy. Aniž se vzdávali odlišného citového postoje k ně­kterým věcem, na příklad ke katolicismu, k monarchii atd.. mají kladný vztah k režimu a jsou ochotni mu sloužit. Jsou ieho politickými pomocníky, aniž jsou jeho ideologickými přívrženci. Není snad příliš od­vážný dohad, že toto získání konservativců bez vnější­ho usměrnění je dílem Goringovým. Aristokraty a prů­myslníky. stejně iako voíens^é odborníky nemohl zís­kat Goebbels. táborový řečník a propagátor, ale mohl je získat válečný letec Goring, jenž od počátku uka­zoval pochopení pro potřeby průmyslu. Zdá se, že on bvl prostředníkem mezi konservativci a Hitlerem. Spo­juje v sobě jaksi nacismus i konservatismus a dnes představuje spojku mezi armádou a hospodářstvím. Jeho úkoíem nenochvbně je dát základy brannému hos­podářství. při němž by se značnou měrou uplatnily na­cistické myšlenky a zůstaly určitou měrou zachovány zisky průmyslníků a junkerů, bojících se bolševismu. Po všem tom lze tedy snad říci, že poslední události v Německu znamenají pevnější semknutí nacistických a slábnoucích konservativních živlů za nacistického ve­dení. ale za současného oslabení radikální nacistické ideologie.

Při tom některé konservativní kruhy, odmítající na­cismus rozhodněji než lidé rázu Neurathova. pozorují, že konservatismus stále víc ustupuje a slábne. Z toho snad vzniká odpor, o němž se v těchto dnech psalo ve světovém tisku, jako by šlo o přímou vzpouru a ne­pokoje. Nebylo by divu, kdyby se tyto zprávy po­tvrdily. Tito konservativci cítí, že jejich táboru jde o život.

literatura a umění

*Francois F os ca:*

Vývoj detektivního románu

R

omán, jenž nabyl takové důležitosti v devatenáctém století, je obrazem buržoasie. Román policejní před­stavuje romantiku a dobrodružnost v rámci této buržoasní společnosti. Má ovšem předky, neboť, jak řekl Bridoison, „každý je synem někoho“.

Proč se detektivkám daří v Anglii.

Nejvíce čtenářů má v anglických zemích. V Anglii ne­slouží jen pobavení širokých vrstev, nýbrž je i zvláštním potěšením intelektuálů. Historikové, filosofové, státníci a důstojní hodnostáři církve se ochotně přiznávají k tomu, že po vážné práci čtou romány Agathy Christie nebo G. D. H. a M. Cole o vých. Ve Francii je tomu docela jinak. Julien Benda nebo Charles Seignobos by sotva veřejně prohlásili, že je těší dobrodružství Arsena Lupina nebo Rouletabilla. I kdyby tomu tak bylo, nikdy by se k tomu nepřiznali. Ve Francii se policejní romány čtou, ale kritikové jimi opovrhují. Podle jejich názoru ne­patří do literatury. Prodávají se za poloviční cenu, než jiné romány. Z tohoto opovržení vyplývá i to, že fran­couzské detektivky jsou tak špatné. Při čtení francouzské detektivky máme dojem, že tyto mizerné rapsodie vyrá­bějí ubozí pisálkové.

V Anglii i v Americe jsou detektivky váženým literár­ním druhem. Čtete-li detektivky od Rogera East a, odChristoferaBushe nebo od C. H. B. K i t s c h e- n a, je vám jasno, že by tito autoři mohli psáti jiné ro­mány než policejní. V těchto zemích se neostýchají ani vážení autoři psáti kriminální příběhy. Chesterton vytvo­řil v „Kamarádu Čtvrtkoví“ mistrný policejní román, stejně jako Israel Zangwill v „The Big Bow Mystery“ („Záhada velkého oblouku“) nebo Arnold Bennett v „Grandhotelu Babylon“.

Anglická záliba pro detektivky má mnoho důvodů. Pře­devším, jak postřehl Edmond Jaloux, „Angličané mají konkrétního ducha a málo obecných myšlenek. Obecné myšlenky však jsou záhubou románu. Román, to jsou lidé, situace a skutky“. Policejní román odpovídá těmto poža­davkům. V něm se zkoumají lidé, situace a skutky, aby na jejich základě byl objeven pachatel zločinu. Není v nich obecných myšlenek, rozborů vášní, úvah o mravech ani o problémech lidského býti.

Jiný důvod anglické záliby pro kriminální romány ob­jevila Dorothy L. Sayersová, autorka znameni­tých detektivek. „Zdá se, že pohled na mrtvolu je pro anglosaskou rasu ohromným zdrojem nevinné zábavy. Smrt je zajímá stejně jako cokoli jiného, vyjímaje lásku.“ Angličané jsou neodolatelně přitahováni k věcem děsivým, ať už jsou to zločiny nebo přízraky. V Anglii vznikl „r o- mán hrůzy“ u Walpola, Radcliffové, Lewise a Matu- rina. Pod svou pověstnou flegmatičností jsou Angličané milovníky silných dojmů. Býčí zápasy jim připadají bar­barstvím, ale hrůzy v knihách Edgara Wallace a Sheri- dana Le Fanu jsou jim nevinnou zábavou. Jsou jim pro­středkem, jak pociťovati silné dojmy bez skutečného risika.

Policejní romány se v Anglii také rozšířily proto, že An­gličan má o policii a o spravedlnosti docela jiné představy než Francouz. Ve Francii je policista vždycky něčím po­dezřelým, nesympatickým. Vyplývá to z toho, že do polo­viny minulého století nebylo policie používáno k ochraně spravedlnosti, nýbrž k cílům politickým. V Anglii se po­licie těší tak veliké úctě, protože nikdy nebyla zneužívána k politickým cílům. Kromě toho se obžalovaný těší v An­glii. daleko větší ochraně zákona. Policie musí dokázati, že je vinen, a dokud se jí to nepodaří, je pokládán za řád­ného člověka.

Protože mezi obžalovaným a mezi policií se v Anglii hraje „fair play“, souboj se stejnými zbraněmi, v němž zákon a tradice dokonce více pomáhají obžalovanému, mohl dosáhnouti policejní román v Anglii takové obliby i tak vysoké úrovně. Znáte situaci, v níž přistupuje an­glický policista se vší zdvořilostí k podezřelému s několika otázkami a s omluvou, že „jde pouze o bezvýznamnou for­malitu“. Znáte i onu situaci, v níž podle anglického zá­kona musí policista od okamžiku, kdy je někdo obžalován, výslovně ho upozorniti: „Uvědomte si, že vše, co řeknete, bude písemně zaznamenáno a může později proti vám býti užito jako d ů k a z.“

Proč se detektivky vůbec čtou.

Kriminální román vás vytrhne z pravidelného a jedno­tvárného života a poskytne vám zážitek nepředvídaných a dramatických situací a setkání s neobyčejnými lidmi. Oživuje vaše city a probouzí vaše vášně, které u většiny lidí pomalu otupují. Znovu probouzí vaši citlivost a otvírá prameny ve vašem nitru, které vysychají. Působí, že ve vás kvasí neklid, úzkost nadšení a napětí. Prokazuje duchu stejné služby jaké tělu poskytuje tělocvičné ná­řadí. A při tom současně uklidňuje, neboť v podvědomí víte, že všechny ty hrůzy, které vámi otřásají, jsou jen výmysl. Vznášíte se v baloně, je to však balon připoutaný. Jako tělo má své potřeby hmotné, tak vnitřní život po­třebuje svých vzrušení. Proto nesouhlasím s určitými autory detektivek, pro něž jejich román představuje pouhý problém, pro něž záhada vraždy není nic jiného, než ře­šení křížovky, kteří s mrtvolou provádějí, abych tak řekl, pouhé logické eskamotáže. Každá detektivka, která pů­sobí jenom na rozum, je špatná.

Určitá hádanka však musí býti středem a román musí býti hrou s naší zvědavostí a prozíravostí. Zločin bývá ob­jeven na základě nepatrné stopy, zdánlivě bezvýznamné, nějakého vlasu nebo knoflíku, a vaše vzrušeni vzniká z ne­poměru mezi tímto nepatrným předmětem a okolností, že on právě přivedl pachatele na šibenici. Detektivka však nesmí být pouhou hádankou, jak se domnívá V a n D i n e. On srovnává detektivní román s křížovkou a tvrdí, že do­brá detektivka má býti pouhá kostra. Psychologie, líčení prostředí a krása slohu musí prý být v ní něčím naprosto podřadným. A. E. W. Mason právem protestuje proti takovému pojetí kriminálního románu, proměněného v pouhý algebraický problém a zbaveného všech emocí. Zhoubný vliv Van Dineovy teorie je ostatně možno pozo- rovati na jeho vlastních románech.

Podstatou kriminálního románu je záhada, založená na nějakém zločinu, kterou řeší policista nebo detektiv ama­tér. Régis Messac jej definuje: „Vyprávění věnované metodickému a postupnému odhalování, jehož cílem je rozumovými prostředky objevit:, jak se přesně sběhla ně­jaká záhadná událost.“ Tato definice se mi zdá příliš ši­roká. Ale spokojme se s ní, neboť žádný literární druh se nedá přesně definovali, zejména ne literární druh, který se pohybuje na těchto sporných pohraničních územích umění. Nám stačí, všimneme-li si některých typických vlastností detektivky.

Detektivka, která je pouhou hádankou, je špatná: jak­mile známe její rozřešení, hodíme ji do koše. Dobrou de­tektivku musíte čisti se stejnou rozkoší a zvědavostí po druhé, i když víte, jak to dopadlo. Paul Morand o ní praví: „Dobrý detektivní román nemusí být nutně umě­lecké dílo. Stačí, když je vítězstvím inteligence, výplodem živé a plodné obraznosti, spojené s chladnou logikou." Proto se také detektivka nedá snadno napsati. E. C. Bentley, autor „Trentova posledního případu“, mis­trovského díla v tomto oboru, se dlouhá léta vzpíral na­psati druhý kriminální román, protože to dá příliš mnoho práce.

Jinou základní vlastností detektivky je, že se v ní usta­vičně něco děje. Je to osvěžením po tolika moderních ro­mánech, které nemají děje a v nichž autoři pro samé psychologické komentáře se nedostanou k intrice. Tito autoři vytýkají kriminálním románům, že se snaží poba- viti čtenáře a připraviti mu několik příjemných hodin. Ne­mohou mu zkrátka odpustiti, že vypráví příběh, který strhuje a zajímá. Tito autoři jednou zpytují vaše svědomí jako kněz, a po druhé rozebírají vaše nitro jako psychiatr.

* těchto věcech však je každý kněz obratnější a každý psychiatr větším odborníkem. Nikdy nepřiznají, že úko­lem autora románů by mohlo být vytvořiti dílo zajímavé, které by bavilo čtenáře.

Tři typy kriminálních románů.

Kriminální romány možno rozděliti ve tři základní druhy. První z nich nazývají Angličané „t h r i 11 e r“, to je příběh, při němž se máte třást hrůzou. Nazveme tuto skupinu kriminálními romány sensaěními. Jsou vy­právěny rychlým způsobem a obsahují sensační obraty, scény hrůzy, pronásledování, zápasy, únosy, překvapující náhody a křiklavé nepravděpodobnosti. Jejich postavy se vždycky opakují: nevinná kráska, policista kavalír, který je současně vtipný v dialogu a vyzná se ve všech sportech, bezohledný milionář, mlčelivý a ukrutný Číňan, jehož ruce jsou skryty v širokých hedvábných rukávech, a gangster s jedním browningem v každé kapse.

Druhou skupinu nazveme kriminálními romány rea­listickými. Líčí příběh, který se pravděpodobně mohl sběhnouti. Sloh a psychologie má slušný literární ráz a nečekané a důmyslné vyřešení neuráží pravděpodobnost. Sensační romány působí více na city čtenáře a na jeho touhu po pobavení, kdežto realistické romány zkoušejí jeho prozíravost, zatahují ho do hry a probouzejí jeho ctižádost soupeřiti s detektivem.

Třetí skupinu tvoří policejní romány fantastické.

* nich detektivní námět je pouhou záminkou k subtilní rozumové spekulaci, k rozvíjení důmyslných paradoxů. Tyto knihy nás okouzlují svou rafinovaností a působí svým podivným, na půl neskutečným ovzduším. Nedosti­ženým mistrem tohoto druhu je G. K. Chesterton. Jeho odlesk nalézáme v některých románech G. D i c k- sona Carra („Tajemství honu“) a Margery Al- linghama („Dům podivných mrtvých“, „Člověk zmiz í“).

Z těchto tří skupin se nejvíce útočí na dětinskosti a ne­pravděpodobnosti románů sensaěních. Takové jsou ro­mány Edgara Wallace. Je možno nad nimi krčiti rameny, když jste je dočetli, ale pokud je čtete, jste jimi zaujati. Edgar Wallace měl dar vypravěče, který ho sbli­žoval s Dumasem starším. Odpustíte mu proto jeho chyby: ty nezbytné únosy a pronásledování, které představují for­tissimo na konci každé jeho knihy — tu kouzelnou mladou dívku, která je uvězněna, otrávena, utopena, aniž to ně­jak poškodilo její pleť nebo účes, a toho bídného zrádce, který místo toho, aby své odpůrce ihned po zajetí usmrtil, vede s nimi ještě dlouhou debatu. Odpustíme mu i to, že lidé z nejrozmanitějších společenských vrstev se v Lon­dýně potkávají, jako by to byla vesnice.

Ward v knize „Devatenáctset dvacet“ hájí tento druh detektivních románů a hájí jeho účel, býti zábavou pro několik hodin: „Autor tu vstupuje do světa, v němž ne­pravděpodobné se stává pravděpodobným a automaticky se osvobozuje od zákonů, které realistického autora pou­tají.“ Tyto romány také, jak poznamenává G. K. Ches­terton, nám ukazují nejvlastnější poesii moderního velko­města, v němž policisté jsou nástupci bývalých palladinů. Tyto romány se vyvinuly přímo z určitých románů deva­tenáctého století, počínaje Balzacem, Eugenem Suem, Dumasem starším a Victorem Hugem, a také z bulvárního románu na pokračování, jehož hlav­ními autory jsou: Paul Féval, Ponson du Terrail,

Gaboriau, Chavettea Fortuně du Boisgobey, Jejich rozdíl od detektivních románů druhé skupiny vy­stihuje Dorothy L. Sayersová: „Sensační .thril­ler“ se snaží, aby zabránil čtenáři přemýšleti, zatím co intelektuální detektivka ho nutí k tomu, aby přemýšlel.“

Régis Messac věnoval vývoji kriminálního románu sedmisetstránkovou knihu „Detektivní román a vliv moderního vědeckého myšlení“ (Paříž 1929), v níž s neobyčejnou vzdělaností a prozíravostí svých úsudků ukázal vývoj kriminálních motivů od orien­tálních povídek přes řecká dramata a středověké historie až po Conana Doyleho. Odkazujeme na toto dílo a všim­neme si stručně pouze vývoje moderní detektivky od Ed­gara Allana Poea po novější anglické a francouzské autory.

Roku 1841 vydal Charles Dickens v anglickém měsíč­níku první pokračování románu, jenž měl vylíčiti záhad­nou vraždu. Dvaatřicetiletý

EdgarAllanPoe

na základě tohoto prvního pokračování rozebral a rekon­struoval celý příběh, a otiskl, jaké bude jeho dokončení. Taková prozíravost uvedla Dickense v úžas. Poe použil této příležitosti a sepsal ve dvou článcích své názory o es­tetice povídky. V nich popírá inspiraci a zdůrazňuje jedině úkol logiky, práce a vůle. Žádá, aby autor si do nejmenší podrobnosti pečlivě vypracoval plán s ohledem na rozře­šení příběhu. Podle jeho názoru dva největší nepřátelé autorů jsou náhoda a nesrozumitelnost. Umělecké dílo se podobá mechanismu a úkolem autora je pečovati, aby všechna kolečka příběhu do sebe zapadala a nic aby ne­bylo ponecháno náhodě. Námět románu musí býti založen na zvědavosti. Každý oddíl musí býti zpracován tak, aby čtenářovu zvědavost dále vzněcoval. Rozřešení hádanky má býti zachováno až na konec a čtenář nemá býti zmaten falešnými stopami.

Co se týče těchto falešných stop, v tom se nástupci Poe- ovi už nedrželi jeho zásad. Ale v zásadě byla jeho metoda, že vše má směřovati ke konečnému rozřešení, všeobecně přijata. Godwin nazývá tuto zásadu „komposicí po zpátku“ a dovolává se při tom rady Číňanů, že domy je sice třeba stavětí zdola nahoru, ale knihy že je třeba psáti od konce kupředu.

Poe napsal pět kriminálních povídek mezi roky 1841 až 1845: „Dvě vraždy v ulici Morgu e“, „Tajem­ství Marie Rogettové“, „Ukradený dopis“, „Zlatý chrobák“ a „To jsi ty, člověče“. Nás zajímají první tři, v nichž základní osobou je Francouz D u p i n, jenž vyřeší dané záhady. Je to podivín, samotář, jenž miluje dlouhé procházky v noční Paříži. Velká řada jeho nástup­ců si vzala z Poea příklad a obdařila své detektivy ama­téry nejrůznějšími podivínskými zvyky. Přes tyto vlast­nosti není Dupin živou osobností, nýbrž jen strojem na logické usuzování.

Zásady kriminálního příběhu jsou u Poea asi tyto: zá­kladem je nějaká zdánlivě nerožřešitelná záhada. Po­vrchní stopy vedou postupně k různým domnělým pacha­telům. Na místě tohoto povrchního vyšetřování nastoupí amatér, jenž pečlivě pozoruje fakta, hmotná i psycholo­gická, a na základě logických úsudků si vytvoří svou teo­rii. Nehádá, nýbrž usuzuje a pozoruje. Postupně vyloučí všechna nesprávná řešení, až dospěje ke správnému. Ko­nečné vyřešení je naprosto nepředvídané. Policie se uká­zala neschopnou, amatér zvítězil.

Poe se dostal do Francie r. 1846. Bratří Goncourtové o něm napsali, že předvídal román budoucnosti. Asi roku 1850 se objevila ve Francii tato generace nových fran­couzských romanopisců, kteří počali vydávati neobyčejně úspěšné románynapokračování. Jsou to: Xavier de M on t e p in, Pierre Z a c c o n e, Ponson du T e r r a i 1, Eugene Chavette, Emile Gaboriau, Fortuně du

Boisgobey, Constant Guéroult, Alexis B o u v i e r, Arthur M a 11 he y. Ještě dnes se najdou ve venkovských knihovnách ohmatané výtisky vyprávějící o dobrodruž­stvích Roccambolových a o skutcích tlupy Fify Vollardové. Způsobily čtenářům mnoho potěšení, zapomenutí na sta­rosti a příjemných večerů. Je to špatně psáno, vulgární, ale překypuje to obrazností a jsou tam živé typy lidových figurek, ať už jsou komické nebo hrozné. Zde naleznete námět lupiče gentlemana, krásného a silného, bojujícího proti společnosti. Roccambol je potomkem hrdinů Hu­gových a Byronových. Pak tu najdete námět přestroje­ného a nepoznaného mstitele dávného bezpráví. Moderní kriminální romány čerpají přímo z těchto pramenů: vzpo­meňte na „Čtyři spravedlivé“ od Edgara Wallace.

Nejtypičtější pro ráz těchto děl je

Emile Gaboriau,

jenž začal ve dvaceti pěti letech žurnalismem, roku 1866 byl angažován pro nově založený „Le Petit Journal“ za 18.000 franků ročně ku psaní kriminálních románů pod čáru, a zemřel v 38 letech na zánět plic, zanechav po sobě dvanáct knih. Literárně jsou průměrné, psychologie je všední, ale jeho policisté, malí měšťané a obchodníci jsou postavy malebné a pravdivé. Příběh vždycky začíná obje­vem záhadného zločinu, policie jde po stopě, jakmile však se blíží rozřešení, dojde k nějakému přerušení. To se ně­kolikrát opakuje, až po dvaceti nebo třiceti letech se zlo­čin vysvětlí. Je tu mnoho sensačních scén, tajemství, zá­had a zápletek. Hlavní osobou je policista L e c o q, který na rozdíl od Poeova hrdiny je živou postavou. Někde se také mýlí, váhá, jde za špatnou stopou a má lidské vlastnosti. On je prvním policistou z povolání, jenž v románu vystu­puje jako sympatická osobnost. Význam Gabo- riauův nebyl uznán ve Francii, ale do angličtiny je dosud překládán a v Anglii je ceněn.

Nick Carter.

Vzpomeňme, že romány tohoto období měly vliv i v Rus­ku na Dostojevského „Zločin a trest“ a na „Bratry Karamazovy“. V Americe se policejní román vyvíjí hlavně od roku 1884 v časopise „The New York Weekly“, jenž počal otiskovati dobrodružství policisty Nicka C a r t e r a. Tuto postavu si vymyslil John Russel C o- r y e 11, jenž býval americkým konsulem na východě a stal se později žurnalistou. V jeho laciných povídkách na pokračování se stejným hrdinou pokračoval Thomas C. Harbaugh a po něm následoval Frederick van Rens­selaer Day, jenž psal pokračování těchto „Dobrodruž­ství Nicka Cartera“ až do své smrti roku 1922. Jejich pří­běhy jsou neobyčejně dětinské a vděčí za svůj obrovský úspěch právě této podprůměrnosti. Nick Carter je pří­mým nástupcem Buffala Billa, a je obrazem toho, jak ro­mantika prérie byla nahrazena romantikou velkoměsta. Všechna tato díla však jsou dnes odsouzena k zapome­nutí, a moderní detektivka se počíná teprve roku 1887, kdy Conan Doyle vydal svoji první povídku o Sherlocku Holmesovi.

Conana Doyleho

chválí Chesterton, že vytvořil mythickou osobu, postavu Sherlocka Holmes a, jedinou osobu z literatury, která je populární na celém světě. Tato osoba nabyla sku­tečného života, londýnská pošta dostávala dopisy adreso­vané Sherlocku Holmesovi, a když Conan Doyle nechal Sherlocka Holmesa v jedné povídce zahynouti, dostal řadu pobouřených dopisů. Jeden list čtenářky začínal: „Vy su- rovče!!“. Podnes přicházejí turisté do Baker Street číslo 221b a dotazují se po pokoji, který Sherlock Holmes obý­val. Nemůže býti lepších důkazů autorovy popularity. Sou­časně však taková životnost vytvořené osoby není ještě důkazem, že její autor byl opravdu velkým spisovatelem.

Conan Doyle, narozený z irské rodiny, v mládí cestoval v polárních končinách a v Africe. Pozděii studoval oční lékařství, ale neměl v praksi velkých úspěchů. Na univer­sitě studovánu profesora Bella, originálního člověka, jenž na základě různých vnějších známek a podle barvy bláta na obuvi pacientů na první pohled docházel k překvapu­jícím úsudkům o jejich postavení a vlastnostech. Když Doyle, jenž vždycky snadno psával, nemohl pro svůj první román nalézti nakladatele, uvědomil si, že musí napsati něco nového, lákavého, originálního. Na základě vlastností doktora Bella si vytvořil postavu detektiva Sherlocka Hol- mesa. Jeho první povídka neměla v Anglii velkého úspě­chu, v Americe však ano. Nakladatel Lippincott si vyžádal o Sherlocku Holmesovi román. Doyle jej napsal a jeho „Znamení čtyř“ vyšlo v Lippincottově magazínu roku 1889, současně s Wildeovým „Portrétem Doriana Graye“.

Doyle, jenž měl čilý obchodní smysl, se po úspěchu to­hoto románu hned rozhodl pro literární dráhu. Vystihl ihned, že pro otiskování v magazínu se hodí nejlépe forma povídek se společným hlavním hrdinou. Nechal sice svého hrdinu v poslední povídce zahynouti, ale když si čtenáři žádali pokračování, dal mu zase oživnouti a vracel se k jeho příběhům po celých padesát let, až do roku 1927. Toužil někdy po tom, psáti něco jiného, ale neodolal, jak se sám přiznal, „pokušení stále stoupajících honorářů“.

Sherlock Holme3 podle popisu autorova měl býti oškli­vý, velice hubený a s orlím nosem. Prvý ilustrátor Sid­ney Paget jej však namaloval jako hezkého muže, štíhlé­ho, s energickou bradou — a tuto podobu pak převzal i autor. Holmesova povaha je příliš známá, abychom se u ní potřebovali zdržovati. Víte o něm také, že trpívá ob­časnými depresemi, kdy užívá morfia, že miluje teatrální scénu, když se přiblížilo vyřešení případu, že je snadno vznětlivý, neobyčejně samolibý a pod svým opovržením k okolí že skrývá marnivost skoro hereckou. Vedle něho jeho důvěrník a vypravěč příběhů, dr. W a t s o n, je mírný člověk bez obraznosti, zkrátka průměrný Angličan. Představuje protiklad svého mistra a v příbězích je mu přidělena stejná úloha, jako chóru v antické tragedii.

Holmesova metoda spočívá v pečlivém pozorování a opa­trném usuzování. Není tak originální, jak by se zdálo: jeho metoda usuzování je přímo převzata od Poeova Du- pina. Jeho pečlivé pozorování faktů je převzato od Leco- qua. Conan Doyle není velkým romanopiscem, jeho místo leží kdesi mezi dobrými a špatnými autory v onom ne­určitém pohraničí. Jeho styl je neutrální, bez plastičnosti a osobního rázu. Při tom není Doyle originálním duchem, nýbrž spíše jen obratným adaptátorem. Je o něm známo, že byl velice nedbalý, takže fakta, jež tvrdí o Holmesovi v jedné povídce, se často nekryjí s těmi, jež tvrdí v po­vídce jiné. Ale přes to ožívá v jeho dobrodružstvích celé ovzduší Londýna z let 1890 s jeho budovami z červených cihel, s jeho kočáry a žlutou mlhou. A jeho velkým kla­dem je, že v moderním románu vytvořil první osobu zná­mou skutečně po celém světě.

S novým stoletím objevují se nejdůležitější jména kri­minálního románu ve Francii. Roku 1906 vydal dva- ačtyřicetiletý

Maurice Leblanc,

jenž za sebou měl už půl tuctu románů, svého „A r s e n a Lupina, lupiče gentleman a“. V tomto románu a v dalších vytvořil Leblanc jako protějšek k sympatickému policistovi sympatického zločince. Je to dokonale francouz­ský typ: Arsen Lupin je výmluvný, ušlechtilý, chlubi- vý, posměvačný a má obrovské úspěchy u žen. Romány Le- blancovy jsou skutečně „thrillers“, jejich napětí se stup­ňuje, obsahují nečekané sensace, a ve své vervě šťastně pokračují v tradici Dumasa staršího. Je tu ovšem příliš mnoho zázračných použití líčidel, příliš mnoho tajných dveří a chodeb, jež se otvírají stisknutím neviditelného knoflíku, a příliš mnoho záhad zůstane nevysvětleno. Ale vyprávění je důmyslné, malebné, živé. A lupič Lupin se ponenáhlu proměňuje v sympatického mstitele, jenž na­pravuje křivdy a splňuje úkoly, jež normální policie ne­může dokázati. Don César de Bazan je jeho předchůdcem: je kavalír, ušlechtilý, plný protikladů.

Také motivy, které se tu vyskytují, najdete už u Huga v „Muži, který se směje“ a odtud přes Leblanca až po Wal­lace. Jsou tu ukradené děti, neznámí dědicové bohatých rodin, ničemná společnost, osudná krasavice, dojímavá nevinná dívka, odpůrce, jenž je vlastně hrdinovým nepo­znaným bratrem. V tradici těchto motivů pokračoval také jediný Leblancův konkurent, redaktor „Matinu“

Gaston Leroux.

Jeho „Tajemství žluté komnaty“ vytvořilo postavu reportéra Josepha Rouletabila, jenž má prapodivnou metodu: praví sám o sobě, že nepřikládá přílišné důležitosti vnějším stopám, které zanechá zločin, to že je primitivní způsob. Při tom však ve svých ne­pravděpodobných, křiklavých dobrodružstvích, v kterých se neustále rozechvívá tremolo hrůzy a přikládá se na­prosto neuvěřitelný úkol líčení a maskování osob, nedo- spívá k žádné své lepší metodě. Poslední romány L,erou- xovy, jako „R o u 1 e t a b i 1 e u cara“ a „C h é r i B i b i“ se vůbec už nedají číst.

Totéž platí o dvaatřiceti svazcích „Fan t tí m as e“ od Pierra Souvestra a Marcela A 11 a i n a, které chválí někteří blaseovaní intelektuálové a které přirovnávají k neobratným obrázkům Rousseauovým. Přinutíte-li se k přečtení těchto knih, které líčí zápas policisty Jouveho a žurnalisty Fandora s nepravděpodobným Fantomasem, překvapí vás především zastaralost těchto knih. Tyto ro­mány vyšly kolem roku 1900, ale podle chvástavého a plo­chého slohu, podle šablonovitosti a násilné snaze po ele­ganci byste je zařadili spíše do roku 1860.

Zbývá se ještě zmíniti o Georgesi Simenonovi, autorovi „Žlutého psa“. Je to rozený vypravěč, jenž vyšel z žurnalismu a zná dobře policejní praksi. Jeho hlavní osobou je komisař Maigret, velký, silný a mlče- livý, jenž se při vyšetřování spoléhá spíše na svou intuici a snaží se vycítiti „atmosféru“ případu. Literárně jsou za­jímavé zejména meditace tohoto policisty, jenž přichází mlčelivě na místo zločinu, kouří některou z mnoha svých dýmek, odpovídá vyhýbavě, neprozrazuje žádných teorií a nakonec pojednou položí ruku na rameno vinníka.

S tímto jménem se končí historie kriminálního románu a počíná se nepřehledné moře současné detektivní litera­tury, kterou není možno dosud vývojově přehlédnouti.

doba a lidé

*Karel Poláček:*

Lidé před soudem

VII.

Svědci.

V

ětšina lidí svědčí před soudem křivě; ovšem jenom malá část svědčí vědomě křivě.

Příčin je mnoho, proč lidé před soudem nevydají takové svědectví, aby vždycky mohla být objektivní pravda zjiš.- těna. Především obyčejní lidé disponují malou zásobou slov a proto podávají svědectví jen v hrubých obrysech. To už je svědectví přizpůsobené, pastosně stylisované.

Mnoho lidí svědčí nerado; této občanské povinnosti se mnohdy podvolí pod pohrůžkou „nedostavíte-li se, budete předveden“. Takový člověk vypovídá s nechutí a mimoděk je podjat proti straně, která dala podnět k tomu, aby byl k soudu zavolán.

Říká se, že více očí více vidí. Soudy mají jinou zkuše­nost. Více očí zpravidla udělá z jednoho faktu více fakt a to takových, které si nezřídka odnorují. Nezáleží ani tak na množství očí, ale na dobrém zraku; ale ještě více než dobrý zrak platí dobrý rozum.

Spolehlivý svědek je ten, který vedle lásky ku pravdě se vyznačuje konkrétní obrazností. Tedy člověk, který po­střehnutou skutečnost dovede doplnit svou zkušeností. Svědek má mít fantasii, ale nesmí být fantastický; pak svoje přeludy vydává za skutečnost.

Před výpovědí napomene soudce svědka, aby mluvil je­nom o tom, co zná z vlastní zkušenosti a nikoli z doslechu. Avšak co je to vlastní zkušenost?

Dejme tomu, že deset českých spisovatelů dostane úkol vypravovat nějakou událost. Jest jisté, že zprávy o této události se budou rozcházet. Někteří z nich pro formální chudobu deformují příběh hrubými a neohebnými výrazy. Jiní sice oplývají bohatstvím výrazů, ale nedovedou je dát do služeb skutečnosti. Podle vylíčení těchto spisovatelů ne­poznáme žádnou z jednajících osob, ani nebudeme vědět, oč jde. Většina jich pak strádá nepatrným smyslem pro skutečnost; nemají schopnost, aby životním faktům dali básnickou plastičnost. Ti pak vylíčí onu událost ne podle skutečnosti, nýbrž podle toho, jak byla popsána v jiné knize; neboť nedůvěřují životním projevům, leč takovým, které byly objeveny a ověřeny jinými autoritami. To pak je svědectví nikoli podle vlastní zkušenosti, nýbrž z do­slechu.

Křivá výpověď vyplývá také ze svéhlavosů a svárli- vosti. Člověk svéhlavý pronese před soudem nějaké tvrzení; jest upozorněn, že toto tvrzení nesouhlasí se skutečností. To svéhlavého svědka popudí a protože chce mít pravdu za každou cenu, vzdorovitě setrvává na svém a sama sebe přesvědčí, že má pravdu.

Pravdivý svědek se pozná podle toho, že vypovídá lho­stejně a s jakousi nechutí; váhavě volí slova a sám sebe opravuje. Křivý svědek, zejména vědomě křivý svědek, vypovídá hbitě, jako když bičem mrská. Užívá-li jazyka spisovného, který se hemží obraty z novin, pak je zjevno, že se učil svědectví podle napsané předlohy.

Mnoho lidí je stiženo hereckým komplexem. Při oby­čejných procesech, které se netěší zájmu veřejnosti se histrionští svědci nevyskytují, neboť herec nemůže hrát, když nemá obecenstvo. Slavný proces vždycky přiláká svědka-herce. Slavný proces se odehrává v ovzduší davové hysterie. Lidé bombardují soud, státního zástupce i advo­káta dopisy; někteří se hlásí za svědky a slibují, že jejich výpověď způsobí sensační obrat. Jakmile takový svědek vstoupí do síně, naplněné obecenstvem, hned je zachvácen oním rozechvěním, jež tak dobře znají herci, kteří před sebou spatřili osvětlenou divadelní rampu. Jeho herecké rozechvění jest ještě podníceno slavnostním aktem pří­sahy. Rozsvítí se svíčky po obou stranách krucifixu. Soud nasadí si barety a vstává a s ním celý sál. Svědek zdvihne tři prsty vztýčené pravice a se zrakem, na kříž upřeným, opakuje po předsedovi přísežnou formuli:

„Přisahám ve jménu Boha Všemohoucího a Vševědou­cího přísahu čistou, že na všecko, nač soudem tázán budu, povím úplnou a čistou pravdu a nic nezamlčím. K tomu mně dopomáhej Bůh!“

Jaká to velebná chvíle... Jako by se nebesa otevřela a sám Nejvyšší Soudce jako by zíral na svědka, který cítí, že v tuto chvíli byl vysoko pozdvižen nad všechny lidi.

Slova svědka-herce jsou zvučná, jeho pohyby ornamen­tální. Jest připraven mrazivě se zachechtat, ale také za­střít si tvář a dát se do lítcstivého pláče. Svědek-herec ustavičně opakuje, že nerad svědčí, ale „jak je Bůh nade mnou, já mluvím pravdu... a jsem ochoten to ještě jednou odpřisáhnout.“ Přísaha se mu tak zalíbila, že by opravdu přisahal pořád.

Třeba by obžalovaného dobře znal, oslovuje ho s chlad­nou formálností: „Pane obžalovaný!“

Protože je herec, miluje dramatické konflikty. K dra­matickým konfliktům náleží konfrontace. Při konfrontaci zahřmí svědek-herec na obžalovaného: „Pane obžalovaný, dívejte se mně do očí! Pane obžalovaný, měl byste tu smě­lost mně lhát do očí?“

Tito histrionští lháři bohužel působí na porotu největším dojmem. Mají asi na svědomí mnoho nevinně odsouzených.

Být svědkem, zejména být svědkem při slavném procesu, není pro normálního občana žádná slast. Při slavném pro­cesu je velmi oblíbena hra, která se v soudním žargonu nazývá „prohánět svědka“. Je-li předseda senátu slabý a neenergický, pak prohánění svědka se podobá parfors- nímu honu na lišky. Slavný advokát se vrhá na svědka obžaloby a s výrazem lstivým, nadutým a vyhrůžným sou­časně se ho na jednu věc ptá třeba desetkrát. Snaží se, aby svědka dokonale zpitoměl, a je šťasten, když ubohý, zvrtačený svědek, zpocený a zdeptaný, počne blábolit ne­smysly. V proslulé soudní scéně z „Pickwickovců“ nám spisovatel předvedl dokonalou scénu prohánění svědků.

Na svědka obhajoby se zase sápe slavný státní zástupce s výrazem, jako by ho chtěl rozčtvrtit. Aby otřásl jeho věrohodností, počne slavný veřejný žalobce (nebo slavný advokát) se vyptávat na různé hanbivé podrobnosti ze svědkova života. Porota má poznat, jaké nectné indivi­duum se opovážilo svědčit. Nešťastný muž za chvilku neví, čí je, neví, jestli je svědkem nebo obžalovaným. I odchází ze soudního sálu pokálen a zneuctěn a jest ještě rád, že ho nezavřeli.

O trestu smrti.

O tom, má-li v moderním státě být vykonáván trest smrti, propukávaů čas od času náruživé diskuse. Odpůrci trestu smrti praví, že vykonávání exekucí je nedůstojné a lidské společnosti neprospěšné; nikdo, tedy ani organi- sovaná společnost nemá práva brát někomu život, ani individuu tak škodlivému jako je úkladný vrah. Protivníci tohoto názoru se hrozí myšlenky, že by se stát měl vzdát této nejtčžší trestní sankce, a věří, že hrozba šibenicí je to iediné, co budoucí vrahy může odstrašit od hrdelního zločinu.

V této otázce nedoideme k spolehlivému řešení, jestliže, jak tomu v podobných problémech bývá, mísíme meta- fysické hledisko s praktickým. Dojdeme-li k názoru, že nikdo, ani stát nemá právo trestati zločince na hrdle, pak nám vyvstane jiná otázka, stejně naléhavá, má-li pak stát právo trestat na svobodě? Člověk se rodí svo­boden, a najednou z nějakých důvodů se ukáže, že ten člověk je škodlivý společnosti a nroto ho zavrou do kle­ce. Nutí ho, aby se vzdal obvyklého způsobu života, aby se nepohyboval tak. jak byl zvyklý, aby jedl jen to, co mu předkládají, chodil na procházku, když se mu nechce a šatil se tak, ne jak se mu líbí, ale jak je předepsáno. Praktická otázka však jest: co máme tedy činiti? Jak se budeme chránit před nebeznečnými lidmi. nebudeme-Ii je zavírati? A stejně praktická otázka je trest smrti; neboť to není msta organisované společnosti na zločinci, ale jeden z mála způsobů, kterak učiniti zločince ne­škodným.

Každý problém se jeví ve dvojím světle podle toho, jsme-li povoláni k tomu, abychom jej řešili, majíce k to­mu právo a povinnost, nebo nazíráme-li naň jen jako kri­tikové. Pod osobní odpovědností se díváme na věc veřejné­ho zájmu zcela jinak než jako osoby soukromé. President Masaryk byl do celý život odpůrce trestu smrti a i jako hlava státu se snažil žiti podle svých ideálů humanitních.

Podle své povinnosti byl několikrát nucen, aby podepsal rozsudek smrti. Ten den, kdy podepsal tento akt, si po­znamenal v kalendáři křížkem. Tázali se ho jednou, jaké má při tom pocity. Odpověděl: „Rozumí se, že ne příjem­né. Ale říkají mi, že to musí býti — tož uvidíme ze sta­tistik, má-li to nějaký vliv...“ Těm, kteří byli přítomni této rozmluvě, bylo zajisté více líto tohoto ušlechtilého a moudrého starého člověka, než vrahů Kolínského, Sand- nera, Lukšíka a jiných, o kterých rozhodl, že mají býti popraveni.

Masaryk se nikdy ze statistik nedověděl, je-li vykoná­vání poprav účelné nebo ne. A nikdo se toho nikdy ne­doví. Jsou statistiky o tom, kolik vrahů bylo popraveno, ale žádná statistika nám neřekne, kolik zločinců bvlo vykonáním trestu smrti odstrašeno od spáchání vraždy. Teorie odstrašovací je nesmyslná a nepraktická; jen ten, kdo se naprosto nevyzná v lidské povaze, může věřit v propagační moc trestu smrti. Víme, že málokterý zlo­činec, který zosnoval nějaký zlý plán, napřed počítá s vraždou. Avšak ani ten, kdo se na vraždu záměrně při­pravoval, jistě nemyslí na to, že by mohl skončit na šibe­nici. Vždycky doufá, že jeho zločin zůstane utajen.

Biblická zásada Oko za oko, zub za zub se lidu zalíbila svou pádností a srozumitelností. Ten, kdo vraždil, má být utracen, a dav nikdy nepochopí, že by mohlo být jinak. Avšak lid je pro vykonávání poprav také z bázlivosti; bojí se vrahů a právem. Je známo, že se nejvíce vraždí mezi chudými. Kolovrátkář na silnici, chalupník na sa­motě, dělník v lese nebo živnostník ve svém krámku se nejsnáze stanou obětmi škodlivého člověka. Proto režimy, které za své úspěchy vděčí demagogii mezi davy, nešetří popravami; je to ieden z levnvch způsobů, kterak udržeti popularitu vládnoucích. Pronagovat se popravami mohou jen režimy abnormální, tudíž přechodné, které musejí ustavičně licitovat o přízeň davu.

Výchovná cena popravy (jako ostatně každého trestu) je zcela nepatrná nebo snad vůbec žádná, protože pěst spravedlnosti drtí zpravidla jenom bezejmenné a duševně méněcenné lidi, kteří živoří na okraii společenského řádu. Kdyby spravedlnost měla sílu zahladit mocného zločince, mocného podle bohatství, jména a společenského posta­vení, pak by každému byl příklad dán.

Doporučiti však státu, abv se vzdal trestu smrti, ne­může dnes ani humánní člověk. Dokud trvá nebezpečí vál- kv a musejí se udržovat stálé armádv s přísným vojen- skvm zákonem, nemůžeme pro civilní část občanstva žádat odstranění trestu smrti. Armáda bez neitěžší trest­ní sankce by se rázem rozpadla. Kerenskii zničil ruskou armádu tím, že zrušil trest smrti. Bvlo by absurdní trestat na hrdle voiákv. kteří se dopustili zběhnutí před nepříte­lem nebo porušení subordinace, a p\*i tom šetřiti života úkladnvch vrahů. Živý cit nro spravedlnost nesnáší takové dvojí oceňování lidského života.

Epilog.

(Vězňové.)

Na ulici můžeš někdy spatřit pochodující oddíl mužů v šedivém stejnokroji, zhotoveném z hrubé látky, podobné houni. Jest ještě iiný druh v kávově hnědých uniformách; to jsou tak zvaní nepolepšitelní, kteří po odpykání trestu jsou drženi v donucovaci pracovně. Šedí pracují na za­hradě trestního soudu, skládaií s valníku uhlí nebo úřední spisy, uklízejí chodbv nebo, jak oni říkají, „konkaří“. To jsou trestanci, konečný produkt justičního řízení. My je nazýváme kriminálníky, ale Rusové jim říkali „nešťastní“ a o velkých pravoslavných svátcích na ně pamatovali almužnou.

Všichni, ať mladí, bezvousí, ať staří plešatci a šedivci, nějak připomínán rekruty, které právě převlékli a za­hnali na dvůr kasáren. Mluví-li s dozorcem, tehdy mají na tvářích onen nepřirozeně napjatý vojenský výraz. Za zá­dy představených se tváří školácky potutelně. Mnohé ze života na svobodě jest jim zakázáno, zejména kouření. Proto náruživě touží po tabáku, a když se k nim někdo přiblíží, tu loudí o cigaretu, kterou dovedou obratně skrý- ti. Mají svůj odlišný a svérázný život, který je ovládán jejich normami a jejich představou o cti. Vyvinuli se ve zvláštní stav se všemi charakteristickými náležitostmi stavu. V „Zápiscích z mrtvého domu“ líčí spisovatel život v trestnici, a čtenář se dovídá k svému poučení, že i za chmurnými vály kriminálu lidé žijí, mají své radosti a svá trápení, že i tam hýčkají své naděje a těší se ze vše­lijakých drobností. A mezi vězni jako na svobodě jsou lidé, kteří jsou vybaveni autoritou a jsou svými druhy uctíváni; jejich slovo platí a poslouchá se ho bez od­mluvy. Některým se podivují pro tělesnou zdatnost, jiní získali obliby svou výřečností. Jsou tu hrdí, zasmušilí sa­motáři, a žijí tu také lidé veselí, kterým je společnost ne­zbytná. Jsou mezi nimi podloudníci, kteří do věznice do­vedou vpašovat zakázané předměty a dopisy. A jako všude, kde jsou lidé nuceni žiti pohromadě, tak i v trest­nici jsou kejklíři, kteří pro obveselení svých druhů vzali na sebe úlohu šašků.

Jsou jeden jako druhý; nejen jejich oděv, ale i jejich tváře jsou uniformované. Nyní bys těžko v jednom z nich odhalil člověka, jenž „z držení a bez přivolení se zmocnil věcí movitých“; nebo pána, který „lstivým předstíráním a činěním vzal na sebe tvářnost člověka, který platiti chce a může“; či onoho, jenž proti někomu „nikoli, aby ho usmrtil, nřece však v jiném úmyslu nepřátelském tako­vým způsobem jednal, že z toho vzešla smrt“. Naučili jsme se rozeznávat zločince podle zvláštních znamení, která tvoří vyhraněné typy; nyní už nerozlišíš zloděje od podvodníka, násilníka od defraudanta, smilníka od křivo­přísežníka. Jejich charakteristické rysy smazal trest; žlutí a odulí nedostatkem pohybu jsou všichni stejně unylí, hranatí a těžkopádní ve svých nepůvabných uniformách.

V těch šedých mužích a v těch ženách s bílým šátkem po venkovsku uvázaným dala justice zadostiučinění ura­žené společnosti. Uspokojila tato satisfakce naši žízeň po spravedlnosti, po spravedlnosti „líbezné a smiřující“? Ne­můžeme umlčeti skeptický hlas v našem nitru, který nám šeptá pochybnosti. Vězeňské zdi rozdělily lidstvo na dva nerovné díly, ale zkušenost nám praví, že se jí nepodařilo rozdělit spravedlivé od hříšníků. Zdá se nám, že ve věz­nici je stejné procento lidí zlých jako na svobodě. Hledá­me mezi šedými postavami skutečného nepřítele lidské společnosti; ale sázím se, nenajdeme mezi nimi ani jed­noho velkého bankovního podvodníka, ani vysokého úřed­níka, který okrádal stát.

Vskutku není to heroický boj, který vede spravedlnost jménem organisované společnosti proti škůdcům a zlo­myslným. Malí jsou lidé v trestnicích a malé jsou jejich činy. Ruka spravedlnosti, která směřuje příliš vysoko, snadno umdlí; rozpřáhne se, ale klesne bezvládně jako ve snu. Avšak tato slabost netkví ani v zákonech, ani v sou­du; veškeré lidstvo je slabé proti zlu, které nabylo gigan­tických rozměrů. Velký zločin najde vždycky mnoho moc­ných nadržovačů a přechovávačů. Taková aféra Staviské- ho otřásla základy francouzského státu; nepodařilo se ji ani pořádně vyšetřit, natož vinníky potrestat. Svou mo­hutností se podobal tento zločin přírodní katastrofě; a co zmůže člověk proti rozzuřenému živlu?

Po ukončení světové války se ozvaly hlasy, které žá­daly, aby vinník toho obrovského vraždění, kterého část veřejného mínění spatřovala v německém císaři, byl vydán soudu. Žaloba mu kladla za vinu, že vědomě vydal na smrt asi šestnáct milionů lidí, proti dvojnásobnému počtu se dopustil těžkého ublížení na těle; dopustil se žhářství, zlomyslného poškození cizího vlastnictví, padělání peněz vydáním nekrytých bankovek a nepřehledné řady jiných deliktů. Záhy se poznalo, že takový soud by byl absurdní, nesmyslný, nemožný. Jeden člověk nemá tolik životů, tolik majetku, ani tolik cti, aby mohl pykat za takové neštěstí, jako byla světová válka. Německý císař byl pouze po­šetilec mezi miliony jiných pošetilců, kteří v létě roku čtrnáctého běsnili nadšením nad tím, že se bude zabíjet, mrzačit, pálit, bořit, loupit, krást a podvádět; a že není zákona, který by to zakazoval a soudu, který by to trestal.

Jen v náboženských představách žije přelud takového soudu, který bude soudit živé i mrtvé a který potrestá všechno zlo, jež se vymklo z rukou pozemské spravedl­nosti. Jak nám bylo zvěstováno, zazní hlas trouby, a na toto zavolání se dostaví všechno lidstvo bez obsílky a bez průvodu četníků, aby odpovídalo ze svých hříchů. O Po­sledním soudě se nebude číst obžalovací spis, nebudou slyšeni svědci, znalci nebudou podávat své dobré zdání a ani advokát, ani veřejný žalobce nedostanou slovo k po­slednímu návrhu. Nejvyšší Soudce nebude žádat předlo­žení věcí doličných, nenařídí žádnou konfrontaci, ani ohle­dání místa. Jedním pohledem spatří Nejvyšší Soudce hřích v srdcích obžalovaných a ti pak podle posledního a pravo­platného rozsudku budou uvrženi v temnoty pekelné, kde je pláč a skřípění zubů.

*Beverley Nichols:*

Jak vypadají doma

Edgar Wallace neboli přítel lupičů v.[[5]](#footnote-5))

J

e noc. Okna jsou pootevřena. Za stolem sedí muž a píše při zelenavém světle lampy. Drží v ústech dlouhou špičku s cigaretou a každý okamžik nakouřenou cigaretu vyjme a hodí do popelníku. Na její místo vsadí mechanicky cigaretu další. Tvář tohoto spisovatele se nápadně podobá onomu mistru kriminálních příběhů, kterého znáte z kniž­ních obálek.

Kromě pana Edgara Wallace, jehož jste patrně už po­znali, se tu po několik minut nikdo neukáže. Pak někdo zaklepe na dveře. Zatím co ruka dále píše a cigareta dále kouří, praví nehybná tvář: „Dále.“ Nesměle vstoupí do místnosti člověk s čepicí v ruce a sedne si na kraj pohovky. Pan Wallace se pomalu otočí v křesle, dívá se na návštěv­níka upřeným pohledem a praví. . .

Byl by měl vlastně říci strohým tónem: „V y jste při­šel?“ — Anebo říci chladným hlasem: „Očekával jsem, že nepřehlédnete můj vzkaz . . .“ Ale kupodivu, pan Wallace řekl pouze stručně: „Jak se vede paní? Napijte se“. Jeho návštěvník je lupič, pravý, nefalšovaný lupič před pánem bohem, jenž právě vyšel z kriminálu. Wallace jich zná mnoho. Dává jim peníze. Pomáhá jim udržeti se na lepší cestě. Opatřuje jim práci.

Řekl jsem mu: „Myslím, že by byl býval z vás samot­ného prvotřídní lupič.“

„Ano,“ odpověděl. „Myslím, že bych byl býval mimo jiné mohl býti prvotřídním podvodníkem. Snad bych byl také provedl několik hezkých vloupání. Víte, dnes se oprav­du nenajdou mistrovští zločinci.“

Naklonil se v židli a počal mi vyprávěti o některých běžných omylech, do nichž upadají i nejzkušenější zločinci. On ví všechno o zločinech. Vyprávěl mi neobyčejné věci.

Zeptal jsem se ho, nezatoužil-li někdy po tom, zkusiti nějaký zločin jen tak z pouhé technické radosti. „Snad bych byl už upadl v pokušení,“ řekl přemýšlivě, „kdyby Scotland Yard byl pln Sherlocků Holmesů. Pak by to bylo snadné. Ale detektivové ze Scotland Yardu jsou mnohem
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Večer čtenářů a přátel Lidových Novin

ve Stavovském divadle, v pondělí 21. února 1938 o «8. hod. večerní

Dr. EDMOND KONRÁD:

KDE SE ZEBRA

Z kritiky Ed. Basse v LIDOVÝCH NOVINÁCH: Nejšťastnější trefa je ironicky kontrapunktovaná polyfonie velkoměstské bídy, ten režií znamenitě využitý pohyblivý pás kamelotů, prodavačů, vyvolavaěů, žebráků a zlo­dějů, který se ustálí na ústřední figuře řemeslného žebráka-simulanta, který virtuosně dovede od dlažby mířit k srdcím. Tento žebrák, který se může ujmout ztroskotaného mladého advokáta, tvoří osu tří dějství komorních, která po široce rozběhlé ouvertuře následují. Se stupňujícím se zdarem odhaluje dramatik svého hrdinu jako mistra přetvářky. Bezruký žebrák je chlapík plný vitality, dravý a silný, živočišně větřící každé nebezpečí, tvrdě uplatňující svou vůli. Má už dost peněz, aby si mohl koupit dům a odhalit své měšťácké pohodlíčko, jen je třeba proklouznout kličkami daní, v čemž mu právě mladý advokát znamenitě pomůže. Ale je tu ještě scho- vanka, kterou starý hlídá jako ostříž. Arci marně, a celkem rozmarná drobnokresba dostane náhle tragické zabarvení, když se v třetím dějství vykrystalisují dvě domněle jediné možnosti: buď zničit ještě nezrozenou bytost v těle Jarčině, nebo zabít starého tyrana, který je jedinou překážkou jejího zrození. Připraví se tedy smrtelný úklad, ale starý lišák jako by jej čenichal; oba mladí milenci se ocitají v nervových krisích, z nichž nenadále jsou vykoupeni posledním slovem svého nepřítele, který nakonec vyzná, že si vlastně přál jejich spojení.

Žebráka hraje Hugo Haas, jeho schovanku Jiřina Šejbalová a mladého advokáta Edvard Kohout

Snížené ceny míst:

Lóž: v přízemí Kč 60.—

sedadlo v lóži v přízemí .... „ 15.—\*

lóže v I. pořadí 60.—

sedadlo v lóži v I. pořadí .... „ 15.—

lóže v II, pořadí č. 13—18 .... „ 48.—

sedadlo v lóži v II. poř. č. 13—18 „ 12.—

lóže v II. pořadí č. 1—12 .... „ 40.—

sedadlo v lóži v II. pořadí č. 1—12 „ 10.—

lóže v III. pořadí 24.—

sedadlo v lóži v III. pořadí ... „ 6.—

lóže ve IV. pořadí .' 18.—

sedadlo v lóži ve IV. pořadí ... „ 4.50

sedadlo přízemí I. A .... . „ 20.—

sedadlo přízemí I. B 18.—

sedadlo přízemí II. A 16.—

sedadlo přízemí II. B 15.—

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **sedadlo III. přízemí ......** | **Kč** | **13.—** |
| **sedadlo v orchestru č. 1—34 , .** | **»»** | **15.—** |
| **sedadlo v orchestru č. 35—68 . .** | **♦»** | **12.—** |
| **balkon I. 1. řada** |  | **15.—** |
| **balkon I. 2—3 řada** | **♦♦** | **13.—** |
| **balkon II. 1. řada** |  | **14.—** |
| **balkon II. 2—3 řada** |  | **11.—** |
| **galerie I. 1. řada č. 25—71 . . .** | **♦»** | **10.—** |
| **galerie I. 1. řada č. 1—24 . . .** |  | **8.—** |
| **galerie I. 2—6 řada** | **n** | **7.—** |
| **galerie II. 1. odd. č. 25—95 . . .** | **w** | **5.—** |
| **sedadlo galerie II. 1. odd. č. 1—24** | **»\*** | **4.—** |
| **sedadkň galerie II. 2. odd. . . .** |  | **3.—** |
| **k stání galerie I** |  | **2.—** |
| **k stání galerie II. ..... .** |  | **1.50** |

U divadelní pokladny jsou vstupenky jen za plné ceny. Obraťte!

Předprodej zlevněných vstupenek Praha I., Národní tř. 11 (vestibul),

pouze v LIDOVÝCH NOVINÁCH telefon čís. 39O"5L

Subskribuji V. Makovského plastický portrét presidenta Osvoboditele veli kůst 42 cm, v pálené hlíně velikost 42 cm, v bronzu vel ikosf 60 cm, v pálené hlíně

Plastický portrét presidenta Osvoboditele od V. Makovského

Zmenšené vydání pro školu a dům, provedené v terakotě. Výška 42 cm. Subskripční cena do 1. června Kč 150'-, s obalem a dopravou Kč170’-. Presidentova hlava vyrůstá ze štíhlé kostky 13X8 Busta, která dovršuje řadu portrétů, na nichž pra­covali nejlepší sochaři generace, Mařatka, Meš- írovič, Gutfreund a Štursa.

Lze objednat i na měsíční splátky po Kč 20\*- až 50'-. Busta bude expedována po zaplacení po­slední splátky. - Objednávky vyřídíme postupně v pořadí, jak došly.

**TOPIČOVU SALONU, Praha I., Národní fř. 11**

za Kč 150’- za Kč 1600’- za Kč 600’-

nebezpečnější než Sherlock Holmes. Mají příliš mnoho zdravého rozumu. Nikdy se nepustí po fantastických sto­pách. Jdou zkrátka houževnatě za věcí jako dobří novi­noví reportéři. To je ostatně stejná práce. Býval jsem také reportérem a psal jsem devět let do novin o různých zlo­činech. A reportérem o zločinech jsem dosud. Nikdy ze mne nebude nic jiného.“

Svědčí o jeho zdravé povaze, že se přes těchto devět let nestal cynikem. On však rozumí zločincům příliš dobře, aby je mohl nenáviděti. Řekl mi: „Víte, že devět z desíti vražd bývá provedeno pouze z marnivosti? Nahlédnete-li do mysli průměrného zločince, uvidíte, že jeho touha někoho zabít zrodila se pouze ze strachu, aby nevypadal směšně v očích někoho, koho pokládá za důležitého.“

„Dám vám příklad, jak jsem se přesvědčil o tomto zjevu, který nazývám u vrahů ,komplexem marnivosti'. Před několika lety zabil šestnáctiletý hoch ve Walesu děvče. Byl osvobozen. Když se vrátil domů, byl hrdinou, celý okres se o něho zajímal. Když jsem o té věci psal článek, byl jsem přesvědčen, že zájem celého okresu je tragedií, poněvadž ponoukne onoho mladého člověka, aby z pouhé marnivosti spáchal ještě jeden takový zločin. Napsal jsem tedy, že obe­censtvo se má připraviti na to, že podobný zločin se přihodí ve stejném okrese zanedlouho. Stalo se to během týdne. Tentýž mladý muž spáchal druhou vraždu podobnou.“

1. G. Wells neboli mnohé v malém.

Řekl jsem mu:

„Kdyby měly býti vydávány noviny, které by shrno­valy všechny lidské vědomosti, nechtěl byste být jejich šéfredaktorem ?“

Zavrtěl však hlavou. „Ne, nemyslím. Bylo by však jistě zábavné se o to pokusit. Ale k čemu jsou takové univer­sální vědomosti? Vím něco odtud a něco odjinud a mnoho mi to není platné, poněvadž člověk nikdy neví všechno. I když celý život studujete sebe nepatrnější obor některé vědy, přece se vám nepodaří pochopit víc než několik do­cela malých úseků.“

Odehnal tuto novou myšlenku, jako by byla něčím ne­hodným a změkčilým, a řekl: „Jakmile začnete mluviti takto, znamená to, že jste unaven. Já nejsem unaven. Ne­pozoruji, že by se nějaká únava ke mně mohla přiblížiti.“ A pak dodal několik vět, které v jádře vyjadřovaly to, co řekl ve své polemice sHilairem Bellocem: „Vi­dím, že lidské vědomosti rostou současně s lidskou silou. Vidím možnosti ustavičného vzrůstu bez jakýchkoliv mezí. Mám pocit, že je před námi ustavičné svítání. Naše životy, jak je chápu, plují ve věčném očekávání.“

Má v sobě něco ze svěžesti školáka. Je to tím pozoru­hodnější, že tomuto muži je šedesát let.

„Věřím, že je před námi veliký krach. Vím, že ten­to krach musí přijít, pokud vůbec mů­žeme něco určitě předpovědět. Politický systém evropský bude nově upraven a vyjde z naprosté mravní a intelektuální revoluce. Je to velká věc, gigantic­ká věc.“

„Myslíval jsem si, že britská říše uskuteční velké mezi­národní bratrství. Věřil jsem tomu jen do konce minulého století. Od burské války už k této naději nebylo žádného oprávnění. Burská válka byla počátkem krachu a od té doby jsme se k němu dostávali stále blíže. A nyní . . .“

Usmíval se na mne, jako by očekával, že sám dopovím jeho větu.

Ale já ji neumím dopověděti. Nemám nic společného s utopiemi pana Wellse, s těmito vysněnými městy, která tak horečně buduje a v nichž nalézá jakési útočiště před dočasnou beznadějí — tyto nové světy mne nenaplňují žádnou nadějí. Dnešní mladí lidé nesní tímto způsobem, takové snění dnes uráží. Vzpomínám na jeho počátky, na záplavu vědeckých románů, které se vynořily z lenivých stínů konce století, na všechny ty moderní utopie a na všechny obrany jeho socialismu, který byl tak silně individualistický. Vzpomínám na to, jak předpovídal v míru války a jak za války snil o míru. Vidím jeho dějiny lid­stva, které vymýšlel, sedě shrben ve svém křesle, a kdy za neanderthálským člověkem se před ním procházelo ve vzorném pořádku celé seřazené lidstvo. Podivuji se jeho úžasnému mozku a zatím co dole pod oknem teče Temže, v duchu si šeptám: „Lidé přicházejí a odcházejí, ale Wells tu bude vždycky.“

Arnold Bennett, neboli velký reporter.

Jednoho dne se mi dostala ve škole do rukou kniha Arnol­da Bennetta s názvem „Literární vkus“. Na předních stránkách jsem se dověděl, že pročtu-li dílo až dokonce, vy­nořím se z ní konečně jako znalec toho, co je velká kniha. To mne zaujalo jako báječný nápad. Měl jsem už sbírku poštovních známek, bicykl a gramofon. Rozhodl jsem se pořídit si k tomu také ještě literární vkus.

Četl jsem a četl. Asi uprostřed knihy jsem se dozvěděl, že musím jít do knihkupectví a koupit si knihu s názvem „Aurora Leighová“ od Elizabeth Barrett Browningové. A že tuto knihu musím přečíst od začátku až do konce. Pan Bennett na to tak naléhal, že jsem šel ven a koupil si ji. Přes nejrozhodnější úsilí jsem se však přesvědčil, že se to vůbec nedá číst. Byl jsem zoufalý, když jsem viděl, že ne­mám literární vkus. Nepamatuji se už, co to zavinilo, ale odpuzovalo mne to svou strašnou afektovaností.

Příští kniha, kterou jsem četl od Arnolda Bennetta, mne uvedla do stejného neštěstí, neboť nařizovala nejen, jakým způsobem mám šetřit peníze, nýbrž i jak mám co nejvíce využiti každé denní hodiny. To jsou dvě zhoubné ctižádosti, které, jak radostně konstatuji, se podařilo uskutečniti jedině mezi obyvateli žalářů. Tu jsem se začal tázati sama sebe: „Co to asi je za člověka, tenhle Bennett, že si troufá regu- lovati život lidí, vybírati vaši knihovnu, voliti vaše přátele a starati se o to, abyste v něčem nepřeháněli ?“

Pak jsem ho potkal a mé obavy zmizely a obrátily se v pocit viny a studu, neboť jsem se proti němu provinil ně­čím hrozným: pozval jsem ho a dva své přátele na špatný oběd. Žádný boží soud nevrhne tak jasné světlo na povahu člověka jako špatný oběd. Živě se pamatuji, jak to tehdy vypadalo. Seděli jsme za stolem čtyři. Bylo to v nové re­stauraci, která se stala přes noc slavnou a těšila se velké popularitě. Ke všemu ještě jsme všichni měli hrozný hlad, zejména Arnold Bennett. Ale už po čtvrt hodině by byl i nejprimitivnější člověk pochopil, jaká je naše situace.

Díval jsem se na něho v úzkostech. Vrátí rybu do kuchy­ně? Prokleje nešťastnou křepelku? Hodí pod stůl zákusek? Ale on nic takového neudělal. Zabodl vidličku do každého chodu s melancholických gestem a kdykoli pozvedl jedno z oněch tučných soust k ústům, podíval se na mne s dlou­hým a trpícím úsměvem, který říkal: „Milý chlapče, vy za to nemůžete. Ani kuchař za to nemůže. To byl osud. Jsme děti, odsouzené k cestě životem a k směšnému poží­vání nechutných hmot. Vy, milé dítě, si jako hostitel na­prosto nenamlouváte, že tento oběd je něco jiného než ka­tastrofa. Ale my vám to nikdo nezazlíváme. Život je také katastrofa, ať v tom, či v onom smyslu, ale pamatujte si, prosím, že život není nikdy nudný.“

Jsem si jist, že vysílal takové myšlenky do éteru, ačkoliv nic neříkal. Vyzařoval z něho jakýsi pokojný blahobyt, jenž nám všem umožnil tento oběd ukončiti. Jedině později, kdy jsme se v lijáku dostali až k jeho domu na Cadogan Square, udělal při blikajícím světle svítilen narážku na večeři. Řekl svým neosobním způsobem a svým hlasem, jenž zněl jako křik raněného ptáka ve větru: „Mně se zdá, že ten lokál, v němž jsme byli, je trochu přeceňován.“

***lil***

Přítomnosti

Od tohoto setkání jsem měl o Arnoldu Bennettovi před­stavu jako o největším reportéru světa. Nic mu neujde. Má zájem o všecko. Zajímá se o tramvaje, kohoutky v koupel­ně, o herce, rukavice, lásku, ěaj, malé děti, moderní umění, starý nábytek, jantar a ústřední topení. Má neobyčejný zájem o normální běh života, jenž se většině lidí nezdá ni­jak vzrušujícím. To je klíč k jeho povaze. Chodíval po uli­cích, živě otáčeje hlavou, držel doutník mezi palcem a uka­zovákem, ústa měl lehce pootevřena. A vidím ho, jak se dovedl v ekstasi zastaviti před obyčejným krejčovským výkladem. Vázanka byla pro Bennetta stejně vzrušující, jako prapor pro Chestertona. On s vázankou sdružoval již představu dramat a komedií, jimž bývá přítomna na něčím krku.

P. G. Wodehouse neboli několik drob-  
ností o „Plumov i“.

„Ta opice nosí barvy svého klubu na nesprávném místě,“ řekl pan P. G. Wodehouse svým pevným hlasem bez jaké­koli vášně.

Byla to pravda. Byl to velký a nemravný mandrill v zoo­logické zahradě, jenž pobíhal bez studu ve své kleci, chrá­pal a vystrkoval svůj barevný zadek na uražené anglické diváky. Pak zase odešel, zanechávaje je všechny na rozpa­cích a rozhodnuté, že se půjdou podívat na lvy.

Jenom P. G. Wodehouse nespěchal podívati se na lvy. Byl příliš upoután pohoršením, které tělesné orgány opi- čáka George způsobily mezi usedlými anglickými rodinami. Co tyhle anglické rodiny tomu řeknou ? Opičák George byl přece také dílo boží. Ale ještě zřetelnější byla jeho nemrav­nost. Jak uvésti v souhlas tato dvě fakta tváří v tvář tomu opičákovi, který se dívá tak provokativně? Snad P. G. Wo­dehouse tento problém jednou vyřeší v některé své humo­resce.

Musím však hned varovati, abyste neočekávali, že vám tu nastřádám množství jeho humoristických výroků a epi­gramů. Neříkal nic humoristického. Díval se jen svými brýlemi na nejrozmanitější zvířata, která se před námi vyskytla, a po celé odpoledne jim nabízel nesprávnou po­travu. Byl stále zarmoucenější, když ji zvířata odmítala přijmout.

Byl pohřížen v jakési zadumání. Bylo to proto, že ne­mohl nalézti hady, které, jak se zdá. miluje nepřirozenou láskou. Kdykoli bylo chvíli ticho, řekl pojednou zarmou­ceně: „Nejsou tady někde hadi?“ Druhý z nás dvou však netoužil vidět hady a rychle poznamenal, že tu ovšem jsou hadi, spousta hadů, ale že jsou až daleko na druhém konci, a že tohle je překrásná antilopa. Podíval se, povzdychl si a řekl: „Ano, to je krásná antilopa.“ Ale bylo vidět, že v hloubi svého srdce choval hluboký odpor proti této anti­lopě, zkrátka proto, že to nebyl had.

Musí to být hrozné, mít pověst velkého humoristy. Po­tkal j3em Wodehouse při obědě v parlamentě a všiml jsem si, že kdykoli otevřel ústa, chystaly se tváře politiků, sedících kolem, do širokého úsměvu. Jako by si každý z nich říkal: „Teď už musí začít.“ Když však nezačal a choval se jako pouhý normální člověk, byli zklamáni. Tvá­řili se, jako by byli ošizeni. Wodehouse totiž nikdy nedělá vtipy a nikdy nemluví o sobě. Chcete-li se něco o něm dově­dět, musíte se zeptat jeho ženy.

Umění zmizet i. Má neuvěřitelnou schopnost ne­nadále zmizeti. Kdykoli je společnost příliš vznešená anebo peerové se začnou rozpomínati na své mládí, zmizí. O této jeho schopnosti se vypravují celé legendy. Někteří tvrdí, že sjede po zábradlí. Jiní ujišťují, *že* nosí v kapse svislý vous, který si nasadí při smrkání. Slyšel jsem dokonce i to, že se skryje za záclonou a zmizí oknem po okapové rouře. Ať už to dělá jakkoli, takové náhlé zmizení je klí­čem k jeho povaze. Jeho základní vlastností je odpor k to­mu, ukazovati se na veřejnosti. Z toho pochopíte i jeho příští záhadu.

Záhadná sobotní odpoledne. Každou so­botu odpoledne pan P. G. Wodehouse zmizí. Mnoho let nemohla jeho rodina vyřešit problém, proč odchází kam odchází a co tam dělá. Nikdy se ho na to ne­zeptali. Věděli, že to je něco, nač se nikdo nemá ptát. Zmi­zel prostě v prostoru. Mohu vám prozraditi z tajného pra­mene, co dělá pan Wodehouse v sobotu odpoledne. Chodí na footballové zápasy. Prosím vás. nechoďte tam za ním. Nestojí o vás. Chce zaplatit své vstupné a využívati té dokonalé anglické rozkoše, státi na ledovém větru a při- hlížeti chumlu mladých mužů na hřišti, zatím co ochrap­tělý zástup za vámi vám dýchá za krk. Nedovedu si před­stavit levnějšího potěšení nebo rychlejšího způsobu, státi se článkem v akordu ostatního lidstva. Ale já to nedovedu.

Jak bydlí a jaké nosí šaty. Nežli se Plum oženil (jeho žena ho nazývá Plum), bydlil a psal na venko­vě. V jeho pokoji nebylo nic než stůl a dvě lodní sklápěcí křesla. Celý ostatní dům byl prázdný. Společnost jeho dva­nácti psů způsobila, že po celé tři roky nepostřehl prázdno­tu tohoto domu. Stejně je tomu i s oblékáním. Viděl jsem u jednoho slavného londýnského krejčovského závodu ele­gantní šaty se značkou „Wodehouse“. Ale pro Pluma jsou nové šaty utrpením. Tohleto o sobě tvrdí leckdo a pak se s rozkoší otáčí před tím kouzelným trojdílným zrcadlem, které dělá tak komické věci z vašeho profilu. Ale Plum to myslí upřímně. Jen nějaká vážná krise je s to způsobiti, aby vstoupil do krejčovského závodu.

Codělá spenězi. Myslím, že Plum vydělává mnoho peněz. Zaslouží si to. Ale peníze pro něho znamenají pře­devším jakousi záhadnou věc, která člověku umožňuje na- kupovati golfové míčky a knihy. Když je těmito věcmi pro život nezbytnými zásoben, je třeba, aby peníze, které dojdou ve vyšším obnose, vydal své ženě, jako by to byla nebezpečná výbušná látka. Mluvil jsem o vyšším obnose. Když však na příklad dojde částka £ 3, 6s, 9d„ předsta­vující výnos jeho autorských práv třeba z Vídně, vrhne se Plum na tento šek a zmocní se ho, a nikdo mu jej ne­vyrve, leda hrubým násilím. Tento obnos přijde na jeho malé soukromé bankovní konto, které nikdy nepřevýší sto liber. Je stejně pyšný na toto bankovní konto, jako malý kluk na své poklady.

Plum si zahýří. Když přijel s rodinou ze Spojených států, čekala ho na nádraží v Southamptonu neklidně jeho paní s dcerou, které nastoupily dříve do vlaku, jenž je měl dovésti do Londýna. Když se okamžik před odjezdem Plum konečně objevil, vstrčil jen hlavu do oddílu a řekl: „Já myslím, že do Londýna nepojedu!“ „Co myslíš?“ praví paní Wodehousová. „Navštívím kamaráda v Emsworthu,“ praví Wodehouse a zmizí a vlak s pani a slečnou Wode- housovou zmizí také. Navštívil skutečně svého přítele v Emsworthu. A pak se pojednou rozhodl, a koupil si za dvanáct guineí bicykl a sponky na přidržení kalhot. Jel pak na kole 110 km do Londýna. Když přijel k rohu Hy- deparku v Londýně, byl tak vyčerpán, že spadl s kola. Odtlačil kolo k velikému hotelu, který spatřil opodál, po­depřel je u dveří a šel dovnitř požádat o nocleh. V kan­celáři „Hydepark-Hotelu“, jednoho z nejdražších londýn­ských hotelů, se na něho podívali podezřívavě a řekli mu, že všecko je obsazeno, kromě královského appartementu. Byl do něho uveden se svými cyklistickými sponami na kalhotech řadou lokajů, přinášejících šampaňské. Vlezl si hned do postele. Nazítří ráno se vykoupal, vymydlil, ob­lékl do svých cyklistických kalhot a šel hledat rodinu. Konečně ji našel, a když se paní Wodehousová smířila a zeptala se ho, kde nechal kolo, řekl pohotově: „Ach . . . totiž... nechal jsem je venku.“ Neměl bys pro ně raději dojiti?“ Wodehouse šel pro kolo. Ale hledal je marně. Zmizelo. Ten nestoudník, který je ukradl, totiž nevěděl, že patří P. G. Wodehousovi. Neboť jistě nikdo by nevzal kolo, které patří jemu. Takový člověk neexistuje.

**Úsilí o umělecké dílo**

**Uměleckým se dílo stává teprve tenkrát, když zmizely všechny stopy autorova úsilí. A stopy práce zahlazuje jenom pilná práce.**

*Whistler*

*Jaroslav Kolman-Cassius:*

PKOBUZENl

*Vzplanula večernice mdlá pochlebným údivem:*

*„Jaká to rů&e rozkvetla, můj hochu, v náručí tvé?“*

*Zašeptal oknem snící sad toužně a unyle:*

*„Jaký to bohatýr má tě rád, děvčátko spanilé?“*

*Krotká noc, tichá, bázlivá v jizbu se vlídně naklání,*

*Černými plenami přikrývá mladého štěstí rouhání.*

*Růžový úsvit v lůžko pad9, mladý den oknem chladně dých. „Má milá, strašno je milovat.“ „Miláčku, umřít chtěla bych.“*

*„Byla to láska? Byl to sen?“*

*„Ty pláčeš, má přesladká?“*

*A oknem dobrodušně den: „Dobrýtro, děťátka.“*

Z básnické sbírky Praha a j i- n é verše, která právě vychází v 2. vydání.

NOVÉ KNIHY

A. BOSSI: POCHOD NA ŘÍM. Přeložil Zd. Richter. Po Lockhar- tových knihách *o* střední Evropě, Rusku a Dalekém východě, po Guntherově Evropě — jaká je, po Heidenových dvou životopisných svazcích o Hitlerovi, po Werthově pronikavé knize o současné Fran­cii a po Koláříkově monografii o Englišovi, vychází jako 10. svazek kniha A. Rossiho, která pod ná­zvem ,,Pochod na Řím“, líčí v rám-

FEUILLETON

*A. Rossi:*

D’ANNUNZIO A MUSSOLINI[[6]](#footnote-6))

D’Annunzio, usazený ve Rjece, je pevně rozhodnut hráti tam svou ro­li. 20. listopadu uveřejňuje jako „ko­mandant města Rjeky“ dekret, kte­rým potvrzuje působnost Národní rady, zvolené plebiscitem dne 30. říj­na 1918, ale omezuje její moc. ,,Všechna akta a všechna usnesení Národní rady, která se jakýmkoliv způsobem týkají veřejného pořádku a mohou míti politický účinek, musí být dána k schválení velitelství. Ne­mohou býti provedena dříve než den po jejich schválení.“ Rjeka se stává peleší podivného shluku idealistů, le­nochů a darebáků, jedněch zpitých vlasteneckými vášněmi, druhých hna­ných touhou po dobrodružství a po­žitkářství. V Římě ujišťuje předse­da vlády Nitti ve svém prvním pro­jevu ve sněmovně 13. září, že vojá­ci, kteří přešli k d'Annunziovi a kte­ří se v pěti dnech nevrátí k svým

\*) Výňatek z právě vyšlé knihy ,,Pochod na Řím“.

ci dějin fašismu Mussoliniho cestu k moci. Rossiho Pochod na Řím je první soustavné, o dokumentární svědectví samých dnešních vůdců italského fašismu opřené, vypsání dějinných dnů, které vynesly Mus­soliniho v čelo italské vlády. Autor, sám jeden z účastníků dramatu na straně poražené, do nedávná ital­ský exulant ve Francii, dnes na­tural iso váný Francouz a vedoucí redaktor zahraniční rubriky socia- l lístického pařížského deníku Po- pulaire, poučeně a svědomitě zjiš­ťuje všechny nedostatky a omyly, kterých se dopustily ostatní poli­tické strany v Itálii, takže knita je nejen politickou historií Itálie po válce, ale i lekcí **a** výstrahou státům dosud demokratickým. Čes­ký čtenář tu najde po prvé kri­tické portréty italských politických vůdců, a to jak fašistických vítě­zů, tak i poražených demokratů; najde tu i vysvětlení a rozdělení úloh italské královské rodiny ve fašistické revoluci, dozví se, jaká byla role italského národního bar- da Gabriela ďAnnunzía a jeho rjeckých legionářů, zednářských lóží a vysoké finance. Autor tu sleduje krok za krokem onu ohro­mující cestu muže, který ze svého švýcarského exilu politického psan­ce a .společenského vyřazence se stává politickým ředitelem deníku italské socialistické strany, je z ní po čase vyloučen, aby ze zmate­ných začátků ,, svazků revoluční Činnosti“ si během několika let

tělesům, budou považováni za zběhy. Obrací se zároveň „k pracujícím li­dem Itálie, k dělníkům, k sedlákům, a dožaduje se jejich spolupráce“, „k širokým, bezejmenným masám, aby mocný hlas lidu zněl jako vý­straha všem“. Ale již ve svém dru­hém projevu, za tři dny potom, je jeho tón zcela jiný, podobající se skoro odvolání, a výzva k proletariá- tu je nahrazena výzvou k bojovní­kům. 25. září se v Římě koná schů­ze korunní rady.. Giolitíi radí k oku­paci Rjeky pravidelným vojskem a k okamžitým volbám v celé zemi. Nitti přijímá jenom polovinu tohoto návrhu: 29. září rozpouští sněmov­nu a povolává voliče na 16. listopad; pokud jde o Rjeku, spokojuje se s prohlášením „pozemní i mořské blokády“, ostatně blokády, která je daleka toho, aby byla přísná.

Ve Rjece naráží ďAnnunzio brzo na nepřátelství jedné Části obyvatel­stva, zejména více méně přiznáva­ných přívrženců městské samosprá­vy, jejichž vůdcem je poslanec Za­nella. „Komandant“, aby získal Rje- čany pro svůj program, se rozhoduje přistoupit k obnovení Národní rady a proti eventuální oposicí se proza­tím zajišťuje vyhlášením stavu oble­žení. Deset dní před volbami vydá­vá ďAnnunzio edikt, kterým je měs-

ukul bezpečný nástroj osobní poli­tiky a aby 29. října 1922 provedl svůj famosní „pochod, na Řím“, kam ho pozval ustrašený král, aby sestavil svou první vládu. Cena brož. výtisku 40 Kč.

ORBIS NA JAŘE VYDÁ: Velký a úplný obraz života a práce Dr. Ed. Beneše z pera L. Kunteho, J. Wer- stadta, J. Borovičky a H. Kipky. Společně s firmou Borový chystá k jubileu republiky velké 'obrázko­vé dílo o Československu, zachycu­jící kulturní a hospodářský růst našeho státu. Sensací bude kniha **X.** Y., Československo a Německo (Evropa po válce), která vyjde ta­ké německy. V Bráně jazyků je připraven Rychlý kurs rumunštiny od dr. J. Staccy a němčiny od H. Siebenscheina. Ve sbírce Janua linguarum vyjde Čeština pro Něm­ce od dr. J. Hallera a Čeština pro Francouze. Známá řada Průvodců bude doplněna o Moravu a Slezsko, Průvodce po Balkáně, Průvodce Prahou (angl., franc, a německy), německé vydání Průvodce po Čes­koslovensku a 5. sv. Horolezeckého průvodce. Knihovna Stopami dějin přinese projevy ministra dr. Ivána Dérera, Politické a kulturní pro­blémy ČSR. Novým svazkem Poli­tické knihovny bude dr. R. Pro­cházky Labyrint míru. Do Knih osudů a práce jsou zařazeny slav­né paměti Alberta Scliweítzera, Z mého života a díla a Capt. Rin- telena Špionážní vzpomínky Černý

to Rjeka prohlášeno „za pevnost v době války“, a proti „každému, kdo by projevoval nepřátelské smý­šlení ve věcí města Rjeky, nastupu­je v platnost vojenské stanné prá­vo: vinníei budou okamžitě trestáni smrtí“. Mezi tím se s ďAnnunziem vyjednává, třebaže prohlásil, že vlá­du Nittiho neuznává. Admirál Cagni a generál Badoglio, kteří velí tru­pám, pověřeným blokádou, vévoda z Aosty, ikterý je stále ochoten vy­pomáhat, osoby z okolí ďAnnunzio- va, jako je na příklad jeho šéf ka­binetu Giuriaty a komandant Rizzio dělají prostředníky nebo jezdí sem tam mezi Římem a Rjekou. To pro­to, že Nitti naprosto nemíní zasá­hnout důrazně a dává město zásobo­vat pomocí Červeného kříže. Není vlastně nijak nespokojen, že záslu­hou ďAnnunziovou má v ruce vý­kupné pro jednání se spojenci, a kromě toho se obává nepopulárnosti, která by ho stihla, kdyby použil zá­kroku příliš důrazného. Pokud jde o ďAnnunzia, zůstává nesmiřitelným. Dává se dopravit italskou válečnou lodí do Zadaru a dostává od admi­rála Mília, dalmatského guvernéra, slib, že za žádnou cenu tu krajinu nevyklidí. A jelikož Národní rada rjecká se jednomyslně vyslovuje pro naprostou dohodu s vládou římskou,

*Alfred Kuchs:*

VNIT&Nl PKOPAGANBA

V ČESKOSLOVENSKU.\*)

Propagační sekci v pravém slova smyslů má ministerstvo věcí zahra­ničních, ale jeho Činnost se vymyká našemu rámci, protože při zahranič­ní službě jde *o* propagandu státu, ni­koli určitého vládního systému, tře­baže dnes je třeba hájiti demokracii i v zahraniční propagandě, ježto bý­vá osočována jako předvoj bolševis­mu se strany těch, kdož by chtěli rozděliti svět na dva ideové bloky, fašistický a komunistický. Ale i kdy­by nebylo toho, je ovšem samozřej- mo, že souhra mezi propagandou vnitřní a zahraniční je nutná.

Pro tiskovou službu při předsed­nictvu ministerské rady je zřízen sa­mostatný Tiskový odbor presidia mi­nisterské rady. Ale jeho funkce není předem propagační, nýbrž informač­ní. Propagační úkoly přejímá jenom příležitostně, jak to právě vyplývá z koaličního systému, který vyluču­je jednosměrnou propagandu. Po převratu, za pobytu zahraničního úřadu v Paříži, vykonával tento úřad z valné části také úkoly zpravodaj­ské služby tohoto úřadu. Později na­stala nutná diferenciace. Tiskový od­bor presidia ministerské rady pod­léhá ve všech věcech politických, žurnalistických i administrativních přímo předsedovi vlády.

Jeho úkolem a povinností jest in­formační služba o Československém tisku pro šéfa kabinetu, péče o vlád­ní oficiální orgány tiskové, dále in­formační služba pro denní a periodic­ký tisk otázkách politiky vnitřní i hospodářské, jakož i péče o zpra­vodajství pro tento tisk, kterou vy­konává *pomocí* Československé tis­ové kanceláře, zpravodajské to agen­tury jemu podřízené. Tiskový odbor spravuje též jako nejvyšší admini­strativní instance všecky státní tis­kárny a působnosti předsednictva mi­nisterské rady. Úřední noviny v Pra­ze, v Bratislavě a Československá tisková kancelář jsou podniky spra­vované podle zásad obchodního hos­podaření. Vrchní vedení přísluší před­sednictvu ministerské rady, které je spravuje prostřednictvím správního sboru, jehož Členové jsou jmenováni předsedou vlády. Tiskový odbor pre­sidia ministerské rady má tři oddě­lení : redakční, administrativní a knihovnu s archivem.

Oddělení redakčnímu stojí v Čele zástupce přednosty odboru a jeho konceptní síly jsou vesměs novináři.

Oddělení právní jest vedeno práv­níkem úředníkem, jenž je současně personálním referentem pro celý Tis­kový odbor a pro úřady a podniky jemu podřízené. Administrativu vede pomocí úřednictva účetní a pomocné služby.

Knihovna požívá práva povinných výtisků a jest vedena knihovnickým odborníkem.

Úkol oddělení redakčního spočívá:

1. V každodenní redakci obsažné­ho výtahu ze všech denních listů v Praze vycházejících, z listů krajin­ských a revui, bez ohledu na jejich jazyk, pokud přinášejí články zajíma­vé po stránce vnitropolitické, hospo­dářské, sociální a kulturní nebo po­lemiky a útoky, které se přímo dotý­kají ministerského předsednictva, jed­notlivých resortů ministerských nebo veřejných úřadů, ústavů a institucí či souvisí jakkoli jinak s veřejným zájmem. Tento přehled se hotoví v ranních hodinách a dodává se ihned všem ministrům a pražským redakcím. Vedle toho se zasílá všem československým zastupitelským a konsulámím úřadům v cizině, jakož i jiným zájemcům.
2. Ve vydávání Korespondence pro krajinský tisk Český a slovenský. Korespondence pro tisk český vychá­zí jednou týdně a obsahuje články o politických nebo hospodářských aktualitách, feuiiletony, kulturní člán­ky, články propagující brannost, k nimž dodává materiál namnoze Tis­ková služba ministerstva Národní obrany (TNO), miscellanea, ženskou hlídku a případně technickou. Kores­pondence pro tisk slovenský vychází jednou týdne a její obsah jest po­dobný, slovenským poměrům přizpů­sobený.

Materiál těchto korespondencí je hojně přetiskován. Korespondence ob­sahují i materiál ryze kulturní, ne­politický a také skutečně není jejich hlavním posláním přímá propaganda, nýbrž i zvýšení úrovně krajinského tisku, jehož bylo těmito prostředky skutečně i dosaženo. V politické čás­ti jest prováděna politika střední li­nie, uklidňování a propagace vládních počinů.

1. Ve vydávání korespendence ně­mecké „Prager Wochenkorrespon denz“ se stejným posláním. Slouží hlavně podpoře německého aktivis- mu. Je zajímavé, že její články pře­tiskují i listy jinak ostře oposiční.
2. Ve vydávání francouzského den­ního bulletinu, který obsahuje neje­nom politické hlasy tisku, ale i zprá­vy z hospodářského a kulturního ži­vota. Tento bulletin se zasílá bez­platně především pražským diploma­tickým úřadům zastupitelským, ně­kterým ministerstvům zahraničních věcí v cizině, žurnalistům, národo­hospodářům, průmyslníkům a jiným zájemcům v zahraničí.

Šéfredaktor Tiskového odboru je pravidelně denně přijímán předsedou vlády, jemuž podává referát o vnitro­politické situaci, jak se jeví v den­ním tisku. Vyžaduje-li vnitřní situace zvláštních akcí, dostává se mu při této příležitosti příslušných pokynů od předsedy vlády.

Jednotlivá ministerstva sdělují Tis­kovému odboru svá přání neb zprá­vy, které mají dodati do tisku. Styk s ostatními úřady nebo jejich před­nosty se řídí stejně podle potřeby dne nebo podle účelu informačního. Stejně se postupuje, je-li nutno infor­movat! se v kruzích mimoúředních a institucích nestátních, což platí nejen o obcích a okresích, nýbrž i o hospodářských ústavech neb stranic­kých či odborných korporacích.

vetřelec. Ve sbírce Delta vyniknou díla B. Jaffa, Přední hlídky vědy a dr. ing. A. Červína, Chemie pře- vrací svět. V souboru cestopisu V Evropě a za oceánem vyjdou arktické vzpomínky K. Rasmusse- na, Cesta bílým tichem a zprávy sovětské expedice „K točně“. Pro knihovničku Veselá mysl jsou při­praveny nové svazečky humoru a satiry (Studentské a novinářské anekdoty). Do sbírky rozprav o umění ARS byla zařazena psycho­logická studie MUDr. F. H. Kafky O umělecké tvořivosti. Nová vydá­ní: Masaryk ve fotografii, Beneš ve fotografii, Štefánik ve fotogra­fii, Naše maminky, Soudničky Fr. Němce.

**Tvůrčí práci umělcovy duše**

osvětluje psychologická studie

**F. H. K A F K Y**

**O UMĚLECKÉ TVOŘIVOSTI**

Brožované Kč 28'—, vázané Kč 38'\_ (ARS - Sbírka rozprav o umění sv. 20)

Z OBSAHU: Funkční vztahy tvorby kosobnosti - Podvědomí duševní aktivitou - Psychická struktura tvůrčí osobnosti - Snění - Sen - a j.iné.

Dodá každý knihkupec!

**Nakladatelství »ORBi5«, PRAHA XII, Fochova 62**

•

KNIHY REDAKCI DOŠLÉ:

Za hospodářským osvobozením, 3. sv. knižnice Ethokratického hnutí Veřejné svědomí. Cena Kč 3.50, členská Kč 2.—. Dodá E. H. v Praze, Trojanova ul. 13. — Spi­sek vypracovaný komisí pro hos­podářskou reformu při E. H., s předmluvou předsednictva a s ú-

ďAnnunzio se pokouší rozhodnout svou věc plebiscitem. Ale večer po volbě 18. prosince zakázal provést! sčítání lístků, neboť zpozoroval, že výsledek bude proň nepříznivý. Za tři dny potom přerušuje veškerá vy­jednávání. Lidé z jeho bezprostřed­ního okolí jej opouštějí: jeho šéf kabinetu komandant Rizzio i šéf jeho tiskové kanceláře Pedrazzi. Tento pak 24. prosince, okamžitě po svém odjezdu ze Rjeky, kreslí v jed­nom italském časopise obraz situa­ce, který zaslouží, aby zde byl za­znamenán: „Kolem ďAnnunzia jsou nyní již jenom mladí zdatní důstoj­níci, dekorovaní nebo ranění, stateč­ného srdce i odvážného ducha, ale všem chybí smysl pro odpovědnost. Válečný život se jim stal nyní po­třebou a vojácké kousky morálním zvykem. Ukončit expedici, to zname­nalo konec okouzlujícího života re­belů, trochu směšných, chcete-li, ale přece jen rebelů; toho života zpěvů, průvodů, shromáždění, vojenských slavností zároveň banketových i vá­lečných.“

„Toto ovzduší ušlechtilého i po- třeštěného mládí zřejmě vzrušilo a svedlo ďAnnunzia. Každý jej prohla­šoval vítězem a on sám se cítil po­raženým. Vítězem byla Rjeka a ne on. Jeho sen byl mohutnější, příliš mo­hutný. Přišed do Rjeky, aby zachrá­nil město, přilnul pomalu k výkonu diktatury, nikoli z osobních ambicí, ale proto, aby působil dobro, které doufal provádět. Jeho zrak mířil stá­le dále, překročil hranice Jadranu, snil o ušlechtilých křižáckých výpra­vách všude tam, kde jsou ve světě vzbouřenci.“ Tato situace zůstává nezměněna až do pádu ministerstva Nittiho v květnu 1920.

Jak se chovají v té době italské politické strany?

Nacionalisté rozdmýchávají oheň, neboť případ Rjeky může vyvolati každým okamžikem konflikt s Jugo­slávií a oni touží uskutečnit při tom územní požadavky Itálie na Jadranu. Svobodní zednáři také, vlastenečtí duchem a osma čtyřicátníci, v kte­rých se odráží zmatená mentalita italského středního měšťanstva. Zed- nářská lóže z Palazzo Giustiniani bu­de intervenovat u vlády ve prospěch zásobování Červeným křížem, orga­nisací, kde zednářský vliv je velmi silný a jejíž president, poslanec Ci- raolo, je svobodný zednář. A lóže z Piazza del Gesú pošle ďAnnun- ziovi do Rjeky stužku 33 stupně své­ho řádu.[[7]](#footnote-7))

Mussolini vede kampaň pro Rjeku nejen proto, že podněcuje výstřední nacionalismus velmi prospěšný jeho záměrům, ale také proto, že pocho­pil, že Rjeka je protistát a jediný možný odrazový můstek k recon- quistě poloostrova. Zatím je v popředí ďAnnunzío. Má pro sebe zá­sluhu hotového výboje, disponuje ozbrojenou silou a je sám váleční­kem. Je tedy třeba šetřit ho a po­chlebovat mu. Mussolini vypisuje v září subskripci pro Rjeku, jejíž fondy ostatně za dva měsíce potom zpronevěří, aby mohl, jak již víme, platit svou „malou armádu“. Ale ne­ní odhodlán hrát roli druhořadou. Potáhne-li d’Annunzio na Rím, uči­ní to jako ve Rjece: aby nastolil svoji osobní diktaturu. Mussolini proto učiní vše, co bude moci, aby vyzrál na všechny projekty takové­ho rázu. 25. září píše v P o p o I o d’Italia: „Revoluce je zde. Za­počata ve Rjece, může skončit v Ří­mě,“ ale v soukromí se snaží odvrá­tit ďAnnunzia od této vyhlídky. Před čestným soudem milánského novinářského sdružení počátkem ro­ku 1920 Mussolini prohlásí: „Ve Rjece existoval jakýsi klub, který mne prohlásil za zrádce Itálie, po­něvadž se dozvěděl, že jsem zrazoval od jakéhokoliv pochodu.“

Na nějaký takový pochod myslil tenkrát každý. Především legionáři, kteří zpívali písničky, oznamující, že půjdou do Říma faře la festa Nittimu, a jejichž jeden vůdce, Giu- ratí, napsal 19. září „svazku“ v Ter­stu, že „čin provedený ve Rjece, musí být zakončen v Římě“. I ně­kteří průmyslníci, kteří poslali pana Borlettiho do Rjeky, aby sondoval půdu. Právě tak některé vojenské a dynastické kruhy, dokonce i sám ad­mirál Millo, dalmatský guvernér, úzce spjatý s okolím vévody z Aos- ty. A to tak, že Nitti svěřil gene­rálu Cavigliovi velení nad celým po­břežím Jadranu, aby zabránil even­tuálnímu vylodění legionářů.

Kdekdo na to myslil, kromě socia­listů. Došlo sice na počátku roku 1920 kc „spiknutí“, ale bylo okamži­tě udušeno. D’Annunzio si právě místo nacionalisty Giuratiho vzal ja­ko šéfa kabinetu syndikalistu Alcesta de Ambris, vůdce onoho Italského svazu práce, který byl pro válku a kterého Generální konfederace práce z téhož důvodu odmítla. V lednu, v okamžiku, kdy vypukla generální stávka železničářů, určité živly kraj­ní levice koncipovaly plán jak zu­žitkovat v revolučním smyslu situaci vytvořenou ďAnnunziem, totiž obsa­zením Rjeky. Byli mezi nimi Mala- testa a .Giulietti. Anarchista Mala- testa, který má asi 67 let a který se před několika dny vrátil z vy­hnanství, je jediným opravdovým revolucionářem, který byl v Itálií v letech 1919—1920. Slovo revoluce má proň přesný význam a určuje mu směr cesty, jejímž konečným bodem je Rím. Málo záleží na tom, odkud se vyjde. Bude to tedy Rjeka, poně­vadž ve Rjece je ďAnnunzío, který může býti získán, a poněvadž jsou tam zbraně, jichž je možno se zmoc­nit. Malatesta myslí, že je třeba za­počít s revolucí co nejdříve, neboť, říká, „propaseme-li příznivý okamžik, budeme musit zaplatit krvavými slzami strach, který nyní naháníme buržoasii“. Přeživ Alianci Ba- kuninovu, účastnil sc převratného pokusu „bandy Beneventovy“ v dub­nu 1877 a byl rozdmychovačem „ru­dého týdne“ roku 1914. Dnes, kdy celá Itálie vře, je třeba spěchat a bez rozpaků použiti všeho, co může zajistit vítězství. Malatesta vstupuje tedy do spojení s’ ďAnnunziem. Má za prostředníka kapitána Giuliettiho, vůdce Svazu námořních dělníků. Giu­lietti, který provedl tajný Malates- tův návrat do Itálie a který mu opatřil prostředky na založení anar- chístického deníku U m a n i t a N u o v a (časopis začal vycházet v Miláně v únoru roku 1920), je zá­roveň významným pomocníkem ďAn- nunziovým: v říjnu 1919 jeho Svaz sekvestroval P e r s i i, loď nalože­nou zbraněmi, určenými bílé armádě ve válce proti Sovětům, a zavezl ji do Rjeky.

Malatesta má pro sebe i proti so­bě to, že stojí mimo oficiální kádry dělnického hnutí. Není zkažen žád­nou rutinou a naopak posilován že­leznou vůlí. Ale socialisté, za nimiž ještě jdou masy, mu nedůvěřují stej­ně jako ďAnnunziovi. Někteří ze „spiklenců“ — na tajných schůz­kách v Říme — kladou za podmínku pomoc nebo alespoň souhlas socia­listické strany a Generální konfede­race práce. Ale ti, poplašení, od­mítají jakýkoliv souhlas s tímto plá­nem a tak se tento projekt nedostá­vá dalel%o. Tím spíše, že Mussolini, který se o něm nějak dověděl a ne­přeje si žádného pochodu na Rím, který by se konal bez něho, spěchá vyprávět celou tu historii ve sloup­cích P o p o 1 o ďl t a 1 i a.

Tak je znemožněno jakékoliv pou­to mezi podnikem ve Rjece a lido­vou revolucí v Itálii.

„Pochod na Rím“ bude proveden pravicí. Prodlužující se obsazení Rjeky poskytne fašismu model pro jeho milici a její uniformy, jméno je­ho úderných Čet, jeho válečný po­křik a jeho liturgii. Mussolini si od ďAnnunzia vypůjčí celé jeho scena­rio včetně jeho dialogů s davy. Ví, že ďAnnunzío je především básník, který nebude moci jít příliš daleko. Číhá ' trpělivě na své nástupnictví. D’Annunzio bude obětí nejpustšího plagiátu, jaký byl kdy viděn. „Neboť fašistický výboj Itálie, poznamenává se svou obvyklou finesou hrabě Sfor- ?a, byl nejdoslovnější, ale nejméně původní kopií té bouřlivé básně, kterou pro ďAnnunzia bylo jeho rjecké dobrodružství.“

Prostřený stůl jmenuje se prak­tická knížka, obsahující pokyny pro dobré stolování a srdečné po­hoštění, kterou jistě radostně uví­tají všechny československé ženy a dívky. Vznikla z cyklu **předná­**šek, pořádaných odborem Ženské nár. rady pro práci v domácnosti. Pěkně upravenou knížku vydal „O r b i s" (Praha XII) a je za Kč 15.—.

Dr. A. Bednář a Fr. Dvořák: K sociálním problémům dělnické mládeže a mladé inteligence. S předmluvou ministra soc. péče ing. Jar. Nečase. Cena Kč 2.—. Vy­dalo Odborové sdružení čsl.

•

510 nových písniček soutěží o Ba­ťovy ceny. Před dvěma měsíci vy­psal J. A. Baťa, šéf Baťových zá­vodů, už druhou soutěž na lidové písničky. Obsahem písní v první soutěži byl život ve zlínském pra­covním prostředí; písničky ve dru­hé soutěži byly námětově rozšíře­ny na celé Československo, zejmé­na na to nové, jak je má na mysli Baťova kniha „Budujme stát“. Do této soutěže, právě skončené, za­slalo 115 autorů 510 nových písní, z toho 427 českých, 21 slovenských, 61 německých a 1 maďarskou. Z to­hoto velkého počtu vybéře porota 26 nejlepšich písní, které budou odměněny cenami v celkové výši 50.000 Kč. Dalším dvaceti písním bude uděleno čestné uznání. Poro­ta zahájí svou práci v nejbližší době.

•

BOLESTI HEAVY A V K&IŽI

jsou často následek nepravidelné stolice, aniž by se jednalo o zře­jmou zácpu. Zkuste zlo odstraniti DARMOLEM. DARMOL účinkuje bez návyku, lze jej libovolně dáv­kovati a působí mírně, nikdy dras­ticky. — DARMOL obdržíte ve všech lékárnách.

*'Tflasopustní koblihy:*

**Vzhledem k článku Sigfrida Siwertze „Pesimismus žargonem“, uveřejněném v posledním čísle Přítom­ností, upozorňujeme, že od tohoto význačného auto­ra vyšel v českém překladu jeho nejslavnější román „Selambové, lovci peněz“ v Topičových Bílých kni­hách. U všech knihkupců.**

***Tajemství***

**mnoha žen s čistou plétf spočívá v pozornosti, kterou věnují svému zažívání. Užívejte Darmol, účinek je znamenitý. Také Vás zeštíhlí a omladí -**

vodním slovem známého sociální­ho a hospodářského pracovníka doc. ing. dra V. Verunáče má bý­ti podnětem k veřejné diskusi o společenské nápravě, zvláště hos­podářské. Obsahuje v hlavních ry­sech demokratický program hospo­dářský, vybudovaný na zásadách mravních a energetických, jimiž je prokazována uskutečnitelnost de­mokratického hospodářství, zbave­ného kapitalistických výsad.

V knižnici „Militaria“, kterou po­řádá plk. gšt. Emanuel Moravec, vyšly právě první tři svazky. První je z pera vynikajícího vo­jenského odborníka a spolupracov­níka našeho listu Stanislava Yestra: Jak dochází k veliké válce, s podtitulkem: „Zrání prvé a co s druhou?“ Autor v ní uka­zuje, jak došlo k válce světové a že ji zavinili především politi­kové, kteří nebrali zřetele na hos­podářské spory mezi Anglií a Ně­meckem na světových trzích. Dneš­ní podmínky jsou však zcela jiné, než byly tenkráte. Tento první svazeček knižnice stojí Kč 7.50.

Pohlavní psychologie od Have- locka Ellise je klasické dílo, které bylo označeno světovou anketou za knihu, která za posledních padesát let rozrušila nejvíce svět a změ­nila jeho myšlení. Autorovo jméno zná celý kulturní svět, dávno se poklonil jeho práci a přelo­žil si Ji. — H. Ellis je největší autoritou v .sexuálních otázkách. Je v mnoha věcech předchůdcem Freudovým a z jeho objevitelské práce vychází celá nová sexuo­logická věda, která je stále ve středu živého zájmu lidstva. Elli- sovo dílo vyšlo v knihách živé vědy „Perspektivy“ a je brož. za Kč 50.—, Vydalo je naki. „Orbis“ (Praha XII.).

GIB9AN a spoí.

PRAHA II., Štěpánská 32. - Telefon 35151-53

***V soutěži***

***„Hledáme radostnou knihu\*\****

***s odměnami ve výši 5.000 Kč, kterou uspořádal Evropský literární klub, byla uznána za ne j lepší tato tři díla:***

1. ***cena: MADAME CURIE, životopisná kniha o slavné objevitelce radia. Na- psala ji dcera proslulé vědkyně EVA CURIE. Je to kniha životního úspěchu, radosti z dosažených cílů, velká kniha O velkém člověku. 2. cenou byl odmě­něn návrh knihy ERNESTA CLAESE, VESELÍ OBČANÉ SICHEMSTl. Claes, básník humoru, popsal v tomto díle rozmarné příhody z vlámského venko­va. 3. ceny se dostálo návrhu díla HAN­SE FALLADY, STARÉ SRDCE JDE DO SVÉTA. Autor románu Občánku, a co teď? Vypravuje tu o dobrých li­dech a o líbezné pohodě života v je­jich kruhu. Všechny tři radostné knihy vydá Evropský literární klub v Praze XVI., Přemyslova 16. —ers.***

**Sanatorium dr. Opatrný**

*Telefon číslo 15* Starý Smokovec

***léčí plicní choroby - Morbus Basedow***

Otevřeno po celý rok.

**Plastický portrét presidenta Osvoboditele od V. Makovského**

**Zmenšené vydání pro školu a dům, provedené v terakotě. Výška 42 cm. Subskripční cena do 1. června Kč 150'-, s oba­lem a dopravou Kč170'-**

**Presidentova hlavú vy­růstá ze štíhlé kostky 13x8. Busta, která do­vršuje řadu portrétů, na nichž pracovali nejlepši sochaři oenerace, Mařatka, Meštrovič, Gutfreund aStursa.**

**Lze objednat i na měsíční splátky po Kč 20'- až *50'-* Busta bude expedována po zaplacení poslední splátky Objednávky vyřídíme postupně v pořadí, jak došly**

**TOPIČOVU SALONU** praha i, národní tR. **11**

Subskribuji V. Makovského plastický portrét presidenta Osvoboditele

**velikost 42 cm v pálené hlíně za Kč 150'—,**

velikost 42 cm v bronzu za Kč 1.600’—,

velikost 60 cm v pálené hlíně , . . za Kč 600\*—.

Souhlasím s tím, abv expedice byla provedena v pořadí mé objednávky, nejpozději do 6 týdnů.

| Jméno |  |
| --- | --- |
| Zaměstnání |  |
| Adresa |  |

Zaplatím

**Na řadě je pohodlí a krása...**

Když jsou u automobilu zajištěny nejdůležitější vlastnosti, spolehli­vost, bezpečnost a úspornost, je možno věnovati tím více péče po­hodlí, kráse a všem podrobnostem, jež z dopravy dělají radostný záži­tek. Výrazem péče o zdokonalování vozů, které se již ve svých dřívějších provedeních osvědčily, jsou nové modelyautomobilůPraga. Prohlídka a zkušební jízda Vás o tom přesvědčí.

**ČESKOMORAVSKÁ-KOLBEN-DANĚK, • i,, automobilní oddilonf Pruho-Kntllq, Karlovo 88 — Telefony JÍOJt-5, 38641-5**

PRAGA

**vůz na statisíce kilometrů**

| Kč | 8.— |
| --- | --- |
| Kč | 57.50 |
| Kč | 46.— |
| Kč | 28.70 |

**F. TOPIČ, knihkupectví, Praha I., Národní třída 11. - Dodá také Fr. Borový, akad. knihkupectvo, Bratislava, Dunajská 21.**

Kč 1585.—

Kč 70.— Kč 90.—

**politicko hospodářské sociologické védy právní a státnf**

CHLAPCOVA J.-GJORGJEVIČOVÁ, Femini­stické úvahy. Aktuality a problematika.

Z posledních zjevů české feministické li­teratury 21X13 cm, 122 stran Kč 20.—

LASKI H. J„ Komunismus. 21X13 cm, 198 str. Brož. Kč 20 — Váz. Kč 30.—

MAREČEK. Šťastnější střední Evropa v Hod­žově plánu 21X13 cm, 60 stran .... Kč 5.—

O ZDEŇKU NEJEDLÉM: Stati a projevy k je­ho šedesátinám. 23X15 cm. 259 stran . . Brož. Kč 50.—

Váz. Kč 65.—

TEICHMAN J„ Zdeněk Nejedlý. Sborník k **še­**desátým narozeninám. 26X19 cm, 256 str. Kč 50.—

VRBA J., Jan Herben. Bibliografie. 21 x 14 cm. 82 stran

ARNHEIM, ARNOUX, CONSIGLXO, FAURE, BARBARO, CAVALCANTI. WALT DIS­NEY, B. MORKOVIN, G. W. PABST. P. ROTHA, M. ABOUCAYA. F. W. ALLPORT,

V. JAHIER, Le Kole intellectuel du Cine­ma. 22.5X16 cm, 289 stran

BASILY N. de. La Knssie sous les Soviets Vingt ans ďexpérience bolchévique. 23X14 cm. 480 stran

DUTHEIL Marcel, La Population Allemande. 22.5X14 cm. 202 stranv

Encyclopaedia ***ol*** the Social Science. Vol. 1: Aar-Bri. Anthropology, Economics, Edu­cation, History, Law. Philosophy, Political Science, Psychology, Social Work, Socio­logy, Statistics. 28 X 20 cm, 696 stran,

I. až VIII. dll
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**Hitlerova řeč — Rakouské chyby — Rakouská státní myšlenka  
Krátkovlnní amatéři v obraně CSR**

**Zrcadlové sklo**

**Zrcadla**

**Stavební sklo** všech druhů **Skleněné obklady** stěn **Miropak**

**Neo-Triplex**

netříštitelné autosklo

Mířit bezpečnostní sklo

**Mladistvý vzhled?**

*Ano...!*

**Hle zdraví především!**

**Pás LI NI A** odstraňuje trvalou masáží přebytečný tuk a vrátí vám atletickou linii vašeho mládí. **Pás LINIA** mimo to podporuje vnitřní orgány, vrací je do pů­vodní polohy a zesilováním břiš­ních svalů zabraňuje vznikání kýly, svislého břicha a j. nemocí i jejich nebezpečných následků. **Pás LINIA** je lék. doporučen a zák. chr. a jeho užívání je ve Francii a Anglii po řadu let již vžito. Pro ČSR získal výhradní prodej módní závod **TRIKOTA BRNO, Masarykova 8,** který vám zdarma zašle podrobný pro­spekt. Vyžádejte si jej ještě dnes!

**TRIKOTA, BRNO, MASARYKOVA 8**

Zašlete mně zdarma prospekt LINIA!

**Jméno \_ \_\_\_\_\_**

Bydliště

**KRITICKY MĚSÍČNÍK**

**Wolf a Štětka nást., akc. spol. PRAHA II, Truhlářská ul. 16. Tel. 600-97 a 631-79**

DENNĚ *LIDOVÉ NOVINY*

JEDNOU TÝDNĚ PhlonmosLy

JEDNOU MĚSÍČNĚ

*Administrace Praha i., Národní třída 11*

**VI lín** *PŘÍTOMNOST*

**IB I II II sekretariát a klubovní místnost v Praze XI.. budova Iv Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel.355-33**

**Pravidelné debatní večery ve středu v 20 hod.**

*ČJTĚJ^E LIDOVJ NOVJJH*

*Slíbili jsme, že se v tomto Osle budeme zabývati útokem „Obrana národa“, který jsme uveřejnili v mi­nulém čísle „Přítomnosti“. Abv především bvlo jasno: Pokud jde o Klub Přítomnost nazývaný v tom­to článku „Společnosti socialisticko- marxistických snobů“. Přítomnost jest debatním klubem, který chce péstovati* **činorodou** *demokracii, je­jím programem jest Siření Masary­kova programu a všichni lidé dobré vůle bez rozdílu stranického mohoii v tomto klubu nalézti půdu pro prá­ci. kterým filosoficko-politicků a mravní názor presidenta Masaryka byl blízký. Proto také nehledíme na politickou příslušnost členů, sta­čí nám, Se smýšlí demokraticky a státně. Se to mysli s budoucností republiky doopravdy poctivě a dob­ře. Tak lze si vysvětím, Se mezi členy Klubu Přítomnost jsou po­litičtí přísluSníci nejenom obou socialist, stran, nýbrž také strany lidové a agrární. Ale tato otázka pravých a levých do té míry nehra­je v Klubu Přítomnost úlohu, Semůžeme prozraditi, Se ani členové výboru nevědí navzájem o své poli­tické příslušnosti.*

*Jest proto nesvědomitostí a neod­povědným útočiti na Klub takovým způsobem, kdyS k tomu není ani faktické ani morální oprávnění.*

*•*

*Ve čtvrtek* **2ý.** *února 1938 uspo­řádá hradecký Klub Přítomnost diskusní večer na téma* **„Jaké sil­nice potřebuje ČSK“?**

*Na večerní promluví dva referenti pp. red. A. Cekota ze Zlína, který uvede názory zastánců výstavby speciálních dálkových silnic, auto- strad a p. Ing. Zdeněk Schwarz, vrchní min, kom. z ministerstvaveřejných prací, který se zmíní o hospodářsko-dopravnlch důvodech dokazujících, Se výstavba a udržo­vání autostrad v našich poměrech není problémem vyřešeným, jas­ným.*

*Diskuse po těchto odborných re­ferátech vyvolaná má umožniti po­zvané zájmové kritické hradecké veřejnosti vyslechnouti i názory dalších odborníků a silničních pra­covníků, kteří jsou k večeru zváni z Prahy i z okolních měst regio­nálního významu.*

*Večer, jehož úkolem jest vzbuditi Sivý zájem o naší silniční sít a její novodobé budováni, moSno proto označiti jako čin užitečný nejen pro Hradec Králové, ale i pro celý hradecký region.*

Přítomnosti

řídí Ferd. Peroutka

OBSAH 7. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: STANISLAV YESTER: Politické myšlenky německé armády. — JAN MtTNZER: Jak se v Německu vede konservativcům. — FRANCOIS FOSCA: Vývoj detektivního románu. — KAREL POLAČEK: Lidé před soudem. — BEVERLEY NICHOLS: Jak vypadají doma. — ZDENĚK SMETÁČEK: Smíme dělat politiku volných rukou? — Proč jich potřebují ?
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Anglická diplomacie v rozhodné chvíli

(Úvaha o minulosti se vztahem k přítomnosti.)

C

hování anglické vlády v kritických dnech koncem července a počátkem srpna 1914 bylo posuzováno různě. Nepřísnější v něm viděli poťouchlost. Jiný tábor tvrdil, že nemastné, neslané vyjednávání Anglie, to že vlastně bylo hlavní příčinou, proč vznikla světová válka.

Sidney Low napsal r. 1928 v „The Daily Mail“:

„Velikým omylem byla nejistota, již vyvolalo naše poli­tické chování. Válce se mohlo zabránit velmi pravděpodobně, dokonce jsme ji mohli zažehnat v posledních dnech července 1914 (kdy už Rakousko-Uhersko vyhlásilo válku Srbsku), kdyby byla britská vláda otevřeně prohlásila, že se postaví na stranu Belgie a Francie. Ale ona nechávala všechny v ne­jistotě, až nakonec došlo k válečným operacím.“

Ruský ministr zahraničí v oněch kritických dnech, Sazonov, před několika lety napsal:

„Jak už jsem řekl, jsem ještě dnes přesvědčen, že kdyby byla Anglie se včas prohlásila solidární s Ruskem a Francií, Německo by zajisté zapůsobilo na Rakousko-Uhersko, aby zmírnilo své požadavky. To by bylo mělo v zápětí možnost k nalezení cesty z nebezpečné situace.“

Známý štváč, který hnal císaře Viléma II. do veli­kého námořního programu, admirál Tirpitz, napsal ve svých „Vzpomínkách“:

„Grey (anglický ministr zahraničí) mohl zachovati mír, kdyby byl včas Bethmannovi (německému kancléři) jasně naznačil stanovisko Anglie v případu, že konflikt srbsko- rakouský se rozšíří v konflikt celoevropský.“

Myslím, že tito kritikové Anglii a její vládě trochu křivdí. Ona své stanovisko jasně řekla a řekla to včas, jak se pokusím ukázat, ale forma, kterou to udělala, nebyla psychologicky dost důrazná. Začneme-li mírně na poddůstojníka, který přivykl jen řízným, štěkavým rozkazům, i když při tom pevně ukážeme, kam až míníme být divákem a kde za­čínáme být stranou proti němu, bude to mít malý úči­nek. Naše mírnost, jemný tón, bude pokládána za pro­jev slabosti a dodá poddůstojníkovi jen odvahu.

Jeden obraz znamenitě podal rozmluvu Napoleona I. s papežem Piem VII. Papež sedí s výrazem věčného, umírněného klidu v křesle, zatím co Napoleon divoce pobíhá po sále, převrací židle, tříská knihami o zem a zřejmě strašně povykuje. Rozčilení není program. Klid, který hledá znamenitého spojence v čase, inka­suje bezpečný úspěch, ovšem po delší době. Anglie se svými protivníky jednala vždy taktně, jako rybář, kterému se zasekla kořist. Čím těžší a divočejší ryba, tím déle to trvá než ji dostaneme na břeh, únavou vy­čerpanou. Než Anglie dostala do sítě velikého Korsi- kánce, trvalo to pomalu patnáct roků. Ale nakonec v síti byl. Anglie a církev katolická vyhrávaly tím, že dovedly čekat.

Na rozhraní století XIX. a XX. Anglie, která měla v čele vlády Joe Chamberlaina, pokoušela se získat Německo jako spojence. Údobí těchto anglických na­bídek je přímo ostoudnou kapitolou německé diplo­macie, která zpychla a moc svého státu nekriticky násobila ve svých představách. Německo, kdyby bylo přistoupilo na anglické nabídky, musilo nesporně omezit svůj program staveb válečných lodí. Při tom mu hrozilo, že se dostane do války s Ruskem za an­glické zájmy. Nešlo-li s Anglií proti Rusku, válce s Ruskem se nevyhnulo, válce, kde Anglie stála po boku Ruska. Německá neústupnost, nejasnost politiky, která skákala do všech stran, jako kočka zavřená ve skříni, přinutily nakonec Anglii, aby hledala oporu u nepřátel Německa.

Kdo znal Anglii, věděl dobře, že tato nikdy se ne­spojí s blokem, který by byl poražen, a že se postaví proti každému, který by o porážku jejího bloku usilo­val. Proto každý věděl, kdo jen trochu znal evropské politické poměry, že Anglie nezůstane neutrální, kdy­by Německo dostalo se do sporu s Francií a Ruskem.

Německý hlavní štáb od r. 1905 ve všech svých vá­lečných plánech počítal s Anglií jako s německým ne­přítelem, a proto nespoléhal na pomoc Itálie, jejíž za­hraniční politika byla pod trvalým vlivem Anglie. Němci čekali, že Anglie zasáhne po boku Francie, i kdyby neporušili neutralitu Belgie. Kdyby byli ne- vpadli do Belgie, nemohli válčit vůbec. Francouzská hranice byla zabarikádována opevněními, a za těmi stála francouzská armáda, o málo menší armády ně­mecké. Dobývání francouzských pevností vyžadovalo času a znamenalo veliké ztráty. Zatím co Němci po těžkých bojích by se byli probili k Verdunu a někde prorazili čáru opevněné Mosy, zatím Rusové mohli už být v Budapešti a před Vídní. V Anglii počítali asi takto: Francie s Ruskem zcela stačí na Německo, pů­jde-li toto na Francii jen francouzským územím. An­glie zasáhne, kdyby Němci nad očekávání moc vítězili anebo kdyby chtěli blokovat francouzské břehy. Za­sáhne také okamžitě, kdyby Němci šli do Francie skrze Belgii. Tím by se přibližovali anglickým břehům a vklíňovali se mezi Francii a Britské ostrovy. Kdyby byli v r. 1914 Němci zvítězili, pak to znamenalo vy­loženou katastrofu anglické politiky posledních desíti let. Nakonec bylo lhostejné, kde požár vzplane. Jisté bylo, že Anglie nenechá zvítězit Němec­ko a že se proto na kolbišti objeví v rozhodnou minutu. Boj nešel nakonec o Bosnu, Srbsko, o Alsasko-Lotrinsko, nýbrž o panství nad oceány. Vítězné Německo by nikdo nezadržel, aby se na moři nepostavilo Anglii.

Prohlásili-li nedávno Angličané, že jejich hranice je na Rýně, myslili tím především dolní Rýn, který střeží jako britské předmostí na pevnině Belgie s Holand­skem. To je prastaré britské stanovisko, velmi výhodné pro Francii, dokud je bezpečným přítelem Anglie. Britské předmostí na dolním Rýně kryje Francii se­verní bok stejně dobře, jako jižní ji kryjí Alpy. O tom­to britském předmostí na Rýně věděli Němci dávno.

Přítomnosti

Posledně jim to připomenul Gladstone v r. 1870, když se Bismarck rozběhl na Francii, jejíž náročný císař Napoleon III. byl Anglii podobně nesnesitelný, jako jeho veliký předek. Anglie potřebovala v Evropě slabší, klidnější Francii. Nevěřila záhadnému Napoleonu III., o němž věděla, že ukládá o britské před­mostí na Rýně. Když r. 1887 byla nová válka německo-francouzská na spadnutí, vyšel v „Stan­dardu“ článek, podepsaný Diplomaticus, kde se tvrdilo, že německý útok na francouzské opevněné po­hraničí bude těžký a že se musí počítat s německým vpádem do Belgie a s porušením smlouvy z r. 1839 o věčné belgické neutralitě. Při tom mírným, ale roz­hodným způsobem autor varoval Bismarcka, a ten dovedl této řeči rozumět. V oficielní „Post“ odpověděl článkem, kde slavnostně prohlásil, že Německo bel­gickou neutralitu v žádném případě neporuší. Tím vá­lečné nebezpečí udusil. Německo Bismarckovo vychá­zelo v politice z dobrého poměru k Anglii a z přátelství k Rusku.

V r. 1914 anglická vláda pohlížela s počátku na kon­flikt srbsko-rakouský jako na lokální problém. Jak­mile na srbské straně se v aréně objevilo Rusko a na rakouské Německo, viděli v Anglii, že hrozí evropský spor, do kterého bude zata­žena ve smyslu smluv Francie. Proto už 9. července, tedy více než dva týdny před tím, než Rakousko-Uhersko předložilo své ultimatum Srbsku, Sir Edward Grey řekl velmi jasně německému vyslanci: „Musím opakovat, že nejsou žádné tajné smlouvy mezi Anglií, Francií a Ruskem, které by Anglii v evropské válce zavazovaly.“ Anglie tím chtěla brzdit Rusko, je­hož mobilisace proti Rakousko-Uhersku by vedla k zá­sahu Německa. Anglie nechtěla válku, která by se ze Srbska velikým obloukem přes Rusko dostala až k po­břeží britského Kanálu.

Ti, co tvrdí, že Anglie je perfidní, mohou ovšem v chování Sira Greye vidět opatrnou provokaci Ně­mecka k nepředloženým a ukvapeným činům. Jakmile však Rakousko-Uhersko poslalo Srbsku ultimatum, Grey řekl 25. července německému vyslanci: „Anglie nemůže být lhostejná k evropským zápletkám, třebas nás tu žádné smlouvy vyloženě nezavazují.“ Byla to pravda. Anglie nikomu neslíbila, že se zaň postaví, tedy ani Francii, ani Rusku.

Zato 27. července, když Rakousko-Uhersko mobili- sovalo a ohlásilo, že sáhne k nejostřejším měrám, řekl Grey německému vyslanci, že rakouský postup vůči Srbsku bude mít dalekosáhlé důsledky: „Z toho bude válka, v níž zasáhnou nutně jiné velmoci.“ Jinými slovy Dohoda. Ale už 24. července lord anglické admi- rality zcela skrytě odvolal demobilisaci námořníků, kteří se měli po ukončených manévrech vrátit do ci­vilu. Ještě 30. července sdělil Grey německému vy­slanci, že britské loďstvo odplulo do skotských pří­stavů a že jeho mobilisace nebyla nařízena. Cesta an­glického loďstva do skotských přístavů představovala vlastně válečný nástup proti německým břehům. Z Gib­raltaru a Jamaiky hlásili 30. července američtí kon- sulové, že tam britské posádky byly mobilisovány.

Německý vyslanec z Londýna hlásil 29. července na konci své zprávy o úředním jednání, že Grey pak mu řekl, že by mu nyní učinil privátní přátelské sdělení. Nepřeje si prý, aby srdečné vztahy a intimní výměna názorů sváděly k omylu a aby mu jednou ne­byla vyčítána se strany vyslance neupřímnost. Grey pravil doslovně: „Britská vláda chce dále zachovat

přátelské vztahy k Německu, dokud konflikt se omezí naRakousko a Rusko,zůstane stranou. Kdyby však byla do něho také zatažena Francie (kdyby Německo vy­stoupilo proti Rusku), pak je situace jiná a britská vláda se pak bude rozhodovat velmi rychle“ („if war breaks out, it will be the greatest catastrophe that the world has ever seen“). Grey pak prý prohlásil německému vyslanci, že je dalek toho, že by hrozil. Volil prý formu soukromé rozmluvy k to­mu, aby nebyl viněn z neupřímnosti. Prostě knížeti Lichnowskému, který byl tím německým vyslancem, dal jako jeho přítel najevo, žeAnglieneutrální nezůstane a že válka, kterou by Německo roz­poutalo, nebude žádnou operační procházkou, která končí během několika týdnů, nýbrž že to bude kata­strofa. Lichnowski stále varoval Berlín, aby si ne­dělali nějaké iluse o anglické neutralitě. Tu, jak už jsem uvedl, neměl však německý hlavní štáb dávno v počtu. Jediné, čemu nevěřil, byla vleklá válka, před níž Grey Lichnowského varoval. Němci měli přec v Schlieffenově plánu bezpečný recept na válku krát­kou, zkoncovanou dříve, než bude citelnou anglická blo­káda. Na to měli Angličané s údivem co nejdříve koukat. Toto prohlášení Sira Greye bylo učiněno 29. července, kdy ještě Rusko nezačalo mobilisovat a kdy proto ještě nebylo řeči o Belgii a její neutralitě. Anglický ministr zahraničí v soukromé roz­mluvě německému vyslanci jemně, ale rozhodně pohrozil anglickým nepřá­telstvím, kdyby se sáhlo na Francii a jejího spojence. a

Anglie se chystala bojovat o svou existenci. Neměla v úmyslu hrát si na Dona Quichotta pro Belgii nebo Francii. To prohlásily také „Times“ v r. 1915. Vítězné mocné Německo — to byl počátek konce Anglie.

1. srpna 1914, po poradě britského kabinetu, Grey sdělil francouzskému vyslanci: „Jsem zplnomocněn vás ujistit, že britské loďstvo obstará ochranu fran­couzského pobřeží a francouzského obchodního loď­stva v Kanálu, kdyby tam německé loďstvo chtělo vniknout, nebo kdyby chtělo proplout Severním mo­řem.“ Předpokladem bylo ovšem, že Němci napadnou francouzské severní pobřeží.

Anglický ministerský předseda sám téhož dne řekl německému vyslanci, že anglická neutralita by byla velmi ztížena dvěma věcmi :porušením neutra­lity Belgie a útokem německého loď­stva proti severnímu francouzskému pobřeží, odkud Francouzové, důvěřujíce v britskou pomoc, přemístili své loďstvo do Středomoří. V tu dobu už Německo vyhlásilo válku Rusku a od Francie na ultimatum dostalo odpověď, že tato se zařídí podle vlastních úvah, že tedy půjde Rusku na pomoc. An­glický ministerský předseda tedy sám 2. srpna varuje Němce před pokusem na moři a na souši (přes Belgii) oddělit Anglii od Francie, s níž byla už válka neod­vratná. Němci ještě nerozumí, nechtějí rozumět. Ně­mecký vyslanec v Londýně dostává rozkaz, aby an­glickou vládu ujistil, že německé loďstvo nepodnikne nic proti francouzskému severnímu pobřeží.

•

Anglické váhání záviselo mnoho od chování poli­tické oposice doma a od veřejného mínění. Anglická oposice 2. srpna poslala skrze svého vůdce Bonara Lawa ministerské radě připiš, kde stálo: „Lord Lans­downe a já pokládáme za svou povinnost Vám sdělit,
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že podle vlastního mínění a podle mínění všech členů strany, kterých jsme se otázali, bylo by ohrožením bezpečnosti a cti Spojeného království, kdyby se otá­lelo s podporou Francie a Ruska. My bez váhání na­bízíme, že budeme podporovat vládu při všech opatře­ních, které shledá v tomto směru za nutná.“

Britský kabinet usnesl se už 1. srpna na této resoluci: „Odpověď německé vlády, pokud jde o dbáni neutrality Belgie, je neobyčejně trapná, poněvadž otázka neutra­lity Belgie má veliký ohlas ve veřejném mínění brit­ském. Kdyby Německo mohlo dát v té věci jasnou od­pověď, pak to přispěje podstatně k odstranění starostí a napětí. Jinak by bylo neobyčejně obtížné veřejné mí­nění anglické ukonejšiti, dojde-li k porušení neutrality Belgie jednou válčící stranou, zatím co druhá jí bude dbát.“ Myslí se tu Francie, která prohlásila, že bude dbát neutrality Belgie. Tato resoluce britského kabi­netu byla dána německému vyslanci. Jinými slovy: Vejdete-li do Belgie, máte válku s Anglií.

O neutralitě Belgie se začalo hovořit od chvíle, kdy hrozilo, že do války bude zatažena Francie. Když Němci 3. srpna vyhlásili válku také Francii a Belgie už měla německé ultimatum, které žádalo propuštění německých armád belgickým územím do severní Fran­cie, téhož dne odpoledne hovoří v britském parlamentě Sir Grey ještě velmi opatrně:

„V nynější krisi, až do včerejška, nic jsme neslíbili více než diplomatickou podporu ...

Francouzské břehy jsou bez záštity. Francouzské válečné loďstvo je ve Středozemním moři a je tam soustředěno od několika let na základě citů a přátelství, které vládne mezi našimi dvěma národy. Můj cit mně říká, když ve válce, které Francie nechtěla a v níž nebyla útočníkem, přijde cizí loď­stvo do Kanálu a nezaštítěné francouzské břehy bude ostře­lovat a bořit, že nebude možné, abychom stáli při tom stra­nou, přihlíželi s mečem v pochvě...

Říkám to s hlediska britských zájmů. Francie má právo zvědět — a ihned zvědět — zda může počítat v případě útoku na její břehy severní a západní s britskou pomocí...

Gladstone kdysi řekl..., už prostá skutečnost existence garančního paktu váže každou stranu bez ohledu na zvláštní postavení, v němž se tato právě nalézá, jakmile nastává pří­ležitost tuto záruku opravdu uskutečnit...

Máme životní zájem na samostatnosti a konečně také na nedotknutelnosti Belgie.

Jakmile ztratí Belgie samostatnost, bude následovat konec samostatnosti Holandska... A prosím proto, aby si sně­movna s hlediska britských zájmů uvědomila, co by potom následovalo. Jakmile by Francie v boji na život a smrt byla poražena, sražena na kolena, kdyby ztratila svou hodnotu velmoci, a byla podrobena vůli a moci většího... a když Belgie by se ocitla pod mocí tohoto silnějšího, dále Holand­sko, Dánsko, pak by slovo Gladstonovo mluvilo proti nám **a** našim zájmům, když se stavěl proti neúměrnému vzrůstu jediné mocnosti.

Budeme-li strženi do války, naše utrpení nebude o málo menší, než zůstaneme-li stranou ...“

Anglii nešlo jen o Francii a Belgii, nýbrž o celou soustavu sil, která udržovala v rovnováze evropskou mapu a která byla kusem díla, o něž se opírala bez­pečnost Anglie.

Když 4. srpna ráno anglický vyslanec z Bruselu hlásil, že Němci vpadli do Belgie, anglická vláda na­řídila svému vyslanci v Berlíně, aby tam odevzdal tuto notu: „ ... Vláda Jeho Veličenstva byla zpravena, že belgické území u Gemmenich bylo porušeno. Vzhledem k těmto okolnostem a k tomu, že Německo váhalo, pokud šlo o Belgii, dát podobnou záruku, jakou dala Francie v minulém týdnu..., musí vláda Jeho Veli­čenstva tuto žádost opakovat a žádat během odpoledne, a to do půlnoci, do Londýna uspokojivou odpověď. Ji­nak je Sir Edward Goschen (anglický vyslanec) vy­zván, aby požádal o své pasy a tlumočil, že vláda Jeho Veličenstva pokládá za svou povinnost, všemi pro­středky své moci zajistit neutralitu Belgie a dodržo­vání smlouvy, na níž je podpis Německa vedle podpisu vlády Jeho Veličenstva.“

Poněvadž toto anglické ultimatum anglický vysla­nec předložil v Berlíně v 19 hodin, zbývala lhůta jen 5 hodin pro německou odpověď. Německo uhnout ne­mohlo a proto anglická nota představovala vlastně vyhlášení války Německu. Současně Grey písemně ohlásil německému vyslanci v Londýně, že od 23 hodin

1. srpna Anglie se nalézá ve válečném stavu s Němec­kem.

O třetím dnu války, 6. srpna, řekl Asquith v dolní sněmovně: „Ptá-li se někdo, proč válčíme, dostane dvojí odpověď. V prvé řadě válčíme proto, aby se plnily slavnostní závazky mezinárodní. Kdyby tyto byly sjednány mezi dvěma soukromníky a při tom po­rušeny, šlo by nejen o právní vinu, nýbrž i o poklesek cti. Plnění závazků je věcí sebeúcty a nemůže se mu zpěčovat žádný muž a žádný stát. V době, kdy síla, holá síla zdá se hlavním faktorem ve vývoji lidstva, bojuje­me za ochranu malých národů, aby nebyly rozdrceny, za obnovení mezinárodní důvěry, na které se prohřešila vůle silné a násilné moci.“

Anglie zasáhla v okamžiku, kdy nezadržitelné vlivy začaly otáčet kolem evropského osudu právě opačně než to potřebovaly zájmy Anglie. Když se tomu už nedalo ničím jiným čelit než válkou. V tom okamžiku Anglie neváhala a sama ji vypověděla. A tak vyhlásila Německu válku dříve než ji Rakousko-Uhersko vyhlá­silo Rusku, které mobilisovalo na obranu Srbska.

*—— Stanislav Yester.*

poznámky

Hitlerova řeč

Ačkoli bylo velmi napínavé poslouchat, jak říšský kancléř osobně předčítá několik kapitol z „německé statistické ročen­ky“ — přece jenom svět doufal, že uslyší 20. února z těchto autoritativních úst něco jiného. Totiž:

1. Co pohnulo německou vládu před dvěma nedělemi, aby reorganisovala armádu a zahraniční službu? Jaké následky bude mít tato reorganisace?
2. Co nabízí německá vláda panu Schufiehniggovi za to, že částečně vydal na pospas svůj program a stát? A spokojí se německá vláda definitivně touto částečnou kořistí, nebo jde jen o první krok na cestě, kterou nelze dohlédnout?
3. Jaké cíle sleduje Německo ve střední Evropě?
4. Jaké cíle sleduje Německo ve světě vůbec?
5. Je ochotno snolupracovat na pokojném uspořádání evrop­ských problémů, co za to nabízí a co žádá za svou účasit při takových jednáních?

Při vší úctě před obrovskou námahou jednak tři hodiny mluvit a jednak tři hodiny poslouchat — jsme zklamáni. Ne­domníváme se, že za to nese odpovědnost vůdce Třetí říše. Nechť si to Evropa připíše spíše sama sobě. Je třeba, aby se konečně osvobodila od utkvělé představy, že německé sensace spočívají v německých proslovech. Sensační jsou německé skutky a sensační je nanejvýš ještě naivnost, která stále znovu doufá, že jakákoli řeč německého kancléře zaplaší evropské starosti.

Nikoli, tato netrpělivě očekávaná řeč nezaplašila ani jedi­nou z evropských starostí. Některé se dokonce zvětšily.

•

1. Pokud jde o Rakousko, nedal Hitler — alespoň ve své řeči — za Schuschniggovy ústupky nic z toho, co ve Vídní ohlašovali. Nezmínil se ani slovem o nezávislosti Ra­kouska. Naopak, nenazýval spolkový stát Rakousko jeho pra­vým a úředním jménem, nýbrž je nazval výslovně „Deutsch- Osterreich“. Co tento technický výraz znamená, můžeme poznat
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***US***

ze zajímavé knihy rakouského kancléře Schuschnigga „Dreimal Osterreich“. Mimo to v celé řeči nepadlo ani slovo, které by zna­menalo očekávanou směrnici říšského vůdce strany pro jeho rakouskou ilegální stranu, aby rakouské vládě nečinila potíže. Naopak, v řeči zněl výslovný požadavek, aby rakouští nacisté se nadále zasazovali o „všeněmectví“ a o ostatní program strany. Neozvalo se také očekávané ujištění, že po úmluvě v Berchtesgadenu nevznese už Německo žádná další přání k Kakousku. Naopak, bylo výslovně řečeno: budou následovat další opatření osobní, politické, kulturní a hospodářské povahy. Vypadlo také očekávané sblížení s katolicismem, které mělo být jakousi protihodnotou za amnestii rakouských nacistů. Domníváme se dokonce, že si můžeme několik výroků kancléře vyložit jako prudké útoky nroti katolicismu v říši. Celkem nedostalo Rakousko za svůj ústup nic, zhola nic, pokud lze z řeči říšského kancléře vyvozovat politické závěry. Poněvadž není vyloučeno, že i po zkušenostech z Berchtesgadenu si ten či onen zahraniční obdivovatel nacionálního socialismu přeje diskutovat o dvoustranných smlouvách s Německem, bude dobře, uvědomit! si toto poučení z Hitlerovy řeči.

1. Co se týče příčin berlínského zemětřesení ze 4. února, dověděl se svět, že nebylo jiné, než biologické: věk pánů, kteří odešli. Jsme ochotni přijmouti toto vysvětlení, dovolujeme si však připomenout, že někteří z nově jmenovaných generálů jsou starší, než někteří pensionovaní. Poněvadž však říšský kancléř kladl veliký důraz na to, aby se zlí zahraniční žur­nalisté styděli, omlouváme se ihned za toto nediskretní slídění v úředním německém vojenském schematismu. Rozhodně pak nemáme důvodv pochybovat o výroku říšského kancléře, že se od 4. února nachází veškerá moc v jeho rukou. O tom není pochyby už od berchtesgadenské rozmluvy s kancléřem Schuschniggem.
2. O politických cílech Německa ve střední Evropě a ve světě jsme se nedověděli jednak nic a jednak mnoho. Ohromila nás zpráva, že je 10 milionů Němců ve dvou státech na ně­meckých hranicích (mimo Polsko), kteří kdysi („před r. 1866 ‘) patřili k Německu. Zřejmě lze toto ohromení přičíst okol­nosti, že vně německých hranic se stále ještě používá starých učebnic dějepisu. Pak mluvil říšský kancléř o tom, že se těmto 10 milionům Němců brání v jejich vůli spojit se s Německem. Patří-li snad k těmto 10 milionům i ty 3 miliony německy mluvících Čechoslováků, dovolujeme si tvrdit něco, co lze snadno přezkoumat: že všechny německé strany česko­slovenské, včetně strany Henleinovy, závazně prohlásily, že se považují za věrné a přesvědčené příslušníky českosloven­ského státu. A přesto, že se říšský kancléř představil velmi zřetelně, jako ochránce těchto deseti milionů německých pří­slušníků cizích států, jistě právě autoritativně spravované Německo pochopí, že má suverénní stát právo brát velmi vážně výslovné přání svých občanů a svoji vlastní integritu.
3. Poněkud méně jasná byla definice ostatních evropskvch cílů Třetí říše. Nebo má brát Evropa doslovně řečnický obrat „neslibujeme si teď nic od porad a konferencí?“ Anglická vláda, která takovým poradám a konferencím přinesla sku­tečně velké oběti a hodlá je přinést i nadále, jistě se vyna­snaží o vysvětlení této věty. Zde se říšský kancléř dotkl nej­akutnější evropské otázky, a to — aspoň prozatím — takovým způsobem, z něhož Anglie nebude mít asi velikou radost. (Ne­bude ji mít ani z trapně formulovaného rozhodnutí, že se Německa „už nikdy“ nevrátí do Společnosti národů.) Na mnoha místech zaznamenali asi s velkým zájmem, že říšský kancléř vyjádřil sice i tentokrát svou známou antipatii vůči bolševismu, ale zdůraznil výslovně (po prvé od uzavření fran- couzsko-ruské vojenské smlouvy), že by se dovedl smířit 1 s bolševickým Ruskem, kdyby se vzdalo jakékoli zahraniční aktivity. Veta k prohlášením německého říšského kancléře přikazuje, abychom nevěnovali tomuto prohlášení menší po­zornost než prudkým výpadům proti bolševismu jako světo­vému názoru.
4. Uznáním japonského vasalského státu Manžukua zasáhlo Německo dosti aktivně do problémfi na Dálném východě. To vyvolá zájem Anglie (a Ameriky) právě tak jako ujištění, že Německo zdůrazní stále vášnivěji své koloniální požadavky. Říšský kancléř prohlásil také, že Německo nenřijme ani „ur­čité plány“ (totiž van Zeelandův plán), ani pokusy o společné hospodářské využití kolonií. Hitler mluvil výslovně o získání nových území. To je nesporně program, o kterém bude chtít Anglie hovořit, ale jak, jestliže Německo hovory a konference odmítá ?
5. Přes to, že mluvil říšský kancléř plné tři hodiny, neměl zřejmě čas, aby naznačil, co nabízí Německo za svůj poměrně dlouhý seznam přání. Nebo snad mělo sdělení — říšským sně­mem bouřlivě přijaté o ■ tom, že v „mých rukou soustřeďuje

se vojenská i politická moc vzhledem k všeobecné situaci“, naznačit, že je Německo ochotno, budou-li jeho přání splněna, zříci se takových náznaků? To by nak byl skutečně velký dar všem nervosním obyvatelům naší pevniny. Stačí to však, aby méně nervosní státníci velmocí přistoupili na takovou výměnu ?

Poslouchali jsme napjatě tři hodiny řeč německého říšského kancléře. Nyní bychom rádi slyšeli, co jí říkají odpovědní státníci ostatních velmocí a několika malých, ale naprosto suverénních států. Neboť i při nejpřísnějším posuzování žur­nalistické činnosti nebudeme snad obviněni, že šíříme hrůzo­strašné zprávy, tvrdíme-li, že i mimo Německo jsou ještě na světě velmoci a suverénní státy. *—m. —n.*

Rakouské chyby

Německo rozdrtilo kdysi Belgii, Srbsko, Rumunsko a do­bylo tolika překvapujících a kvapných vítězství, že nakonec prohrálo válku. Po posledních událostech v Třetí říši čekala světová veřejnost s určitostí opět nové rychlé a překvapující německé vítězství, tušila, že jeho obětí bude Rakousko, a proto nebyla tolik překvapena, jak by to byli v Německu potřebovali.

První dojem z Hitlerova kroku byl pro demokratický svět jistě nepříjemný. Státník, který prošel všemi stupni společen­ského žebříčku, si zavolal s velitelským gestem, ve formě ultimata, kancléře státu, jehož zneuznaným občanem čtvrtého íitavu sám býval, aby mu ve svém soukromém sídle nadiktoval podmínky, za nichž bude v jeho staré vlasti dovoleno vládnout. Zásluhou kancléře Kurta Schuschnigga a následkem houžev­natého odporu presidenta Miklase nejsou německé úspěchy bez kazu, i když rakouští státníci snad ještě neřekli světu všechno.

Kancléř Schuschnigg nastoupil svou nepříjemnou cestu ke svému nacistickému odpůrci dne 12. února, čtyři roky po onom

1. únoru 1934, kdv jeho předchůdce na vídeňských ulicích bez milosti pobíjel své přirozené spojence proti nacismu, ra­kouské sociální demokraty. Kdyby bylo pravda, že události z února 1938 znamenají Finis Austriae, byl tragický úřední rakouský mučedník Engelbert Dollfuss v únoru 1934 jejím hrobařem.

Rakouská politika „strašení“, jednou finančním krachem, jindy opět „anšlusem“ a podobně, měla ve světě dosti dlouho úspěch, třebaže její charakter nesl zřetelně stopy jednou větší­ho, jednou mírnějšího vyděračství. Co Rakousko ke své exi­stenci potřebovalo, dostávalo od západních států a zařídilo se na pohodlný život nárazníkového státu s vyrovnaným rozpoč­tem na cizí účet. Našlo si nejpohodlnější výnosný obchod, udržovalo rovnováhu ve střední Evropě a mělo z toho docela slušné příjmy. Ještě v poslední době bylo tak přesvědčeno, že velmoci převezmou i jeho aktivní ochranu, že vůbec nezbrojilo. Jeho zbrojní průmysl jen exportoval a napomáhal tak aktivitě nejen obchodní, ale i platební bilance. Rakouský šilink se stal jednou z nejpevnějších a nejlépe fundovaných světových měn. Zatím co jiné státy, s jejichž ochranou Rakousko počítalo, bojovaly se svými pasivními rozpočty, žili rakouští ministři financí v klidu a pokoji s tím přesvědčením, že už se najdou lidé, kteří rakouskou nezávislost vybojují, aniž by to Rakousko něco stálo.

Hospodářská i politická pohoda, do které se tak poměrně brzo po inflační katastrofě dostalo, byla přerušena roku 1931, kdy dobrácký, ale politicky neškolený kancléř dr. Sehober začal jednati s Německem o celní unii. Není pochyby o tom, že toto jednání nebylo myšleno upřímně, že mělo jen povznést! upadající příjmy z politického obchodu, ale výsledek byl žalost­ný. Místo vyjednávání, zač Rakousko svých pokusů o „anšlus“ zanechá, došlo k odvoláni úvěrů ze západu a k finančnímu kra­chu. Osvědčený systém na opatřování peněz z pokladen západ­ních států po prvé, ale důkladně selhal. Rakouská prosperita se pomalu proměňovala v krisi, kterou přirozeně žádná vláda nemohla zdolat. Dvě mocné strany se začaly vzájemně obviňo­vat, že právě ta druhá krisi zavinila, a se přít, která z nich může přivodit zlepšení. Myšlenka koalice byla zamítána a tak se octly ve sporu socialistická Vídeň s vlastní armádou — Schutzbundem — a křesťansko-sociální reakcionářský ven­kov, také s vlastní armádou — Heimwehry. O nacistech ne­bylo skoro nic slyšet, rozhodně nehrál! ještě žádnou roli. So­cialisté měli za sebou asi 42% voličů z celé země, byli nejsil- nejší politickou stranou, měli rozhodující vliv ve Vídni a ně­kterých městech, ale neměli žádných posic na venkově. Proti tomu křesťanští sociálové nemohli ve Vídni mnoho pořídit, poněvadž ať se spojili proti sociálním demokratům s kterou­koliv stranou, měli nepatrnou většinu. Bylo jediné moudré a rozumné východisko, koalice křesťanských sociálů a sociálních

demokratů, ale tak daleko bohužel v Rakousku tehdy ještě nedošli. Československá politika dokázala, že řešení, které &b v Rakousku zdálo nepřijatelné, je prakticky zcela dobře možné.

Politika koalice, jako každá politika kompromisů, svádí při­rozené ke kritice, poněvadž všichni musí ze svvch maximali­stických programů slevovat, a vždy se najde dosti lidí, kteří rádi vidí radikálěení na tě i oné straně. Také v Rakousku by nebyla bývala vláda koalice lehká, ale jistě by byla bývala lepší než co následovalo. Křesťanští sociálové se obávali, aby je sociál­ní demokraté v koalici nepřehlasovali, proto se spojili s občan­skými stranami. Tak se dne 20. května 1932 stal Engelbert Dollfuss kancléřem s parlamentní většinou jednoho hlasu. S jednohlasovou většinou vládl až do 4. března 1933, kdy mu pomohl dr. Karel Renner, předseda parlamentu a vůdce sociál­ních demokratů tím, že se pro formální vadu vzdal současně s místopředsedy předsednictví sněmovny, k diktatuře. Nebylo podle zákona nikoho, kdy bv byl mohl svolat novou schůzi sněmovny a kancléř Dollfuss se nenamáhal, aby někoho našel. Tak, jako se dnes zdá, že Hitler dobyl velikého politického úspěchu, zdálo se tenkráte, že Dollfuss, velmi obratně využit- koval Rennerovy chyby, která mu umožnila se zbavit parla­mentu. Vídeňská buržoasie, která se dnes zděšeně chvěje stra­chem. tleskala Dollfussovi a blahopřála mu, jak na sociální demokratv vvzrál. O nacistech se nemluvilo a nikdo ve Vídni netušil, že Dollfuss si udělal ze sociálních demokratů nepřítele v okamžiku, kdy jich vlastně nejvíce potřeboval. A nedá se ani říci, že by nebyl býval upozorněn na nebezpečí, vždyť

1. října 1933 byl postřelen zcela bezvýznamným nacistou, zra­něn a rázem se stal nejpopulárnějším rekonvalescentem na světě. Pořád měl Dollfuss ěas spojiti se se svým přirozeným Fnojencem, zvláště když nacisté rozvinuli otevřený odboj, útočili pumami, znepokojovali obyvatelstvo atentáty, podrvvali Dollfussovu autoritu a sabotovali jakákoliv nařízení vlády. Hitler byl zaměstnán bojem o svou vlastní moc v Německu, Rakousko se stalo pro nacisty vedlejší frontou.

Tak jako jsou dnes nepochopitelná jednání a rozhodnutí Hitlerova, bylo světu nepochopitelně jednání Dollfussovo, který 1. května místo proti nacistům vyrukoval s vojskem, španělskými jezdci, strojními puškami a kanonv proti sociál­ním demokratům. A opět byla buržoasní Vídeň v nadšení, jak malý kancléř dovede být energický. Dollfuss se bez roz­mýšlení pustil do hoje na dvě fronty, jenže sociální demokraté bojovali Ioválně, více tiskem a propagandou než zbraněmi, kdežto nacisté hrubě, nic jim nezáleželo na prolité krvi. Doll­fuss spoléhal na svou soukromou armádu Heimwehrů, kterou vedli Starhemberv a Fey, dráždil sociální demokraty, jak jen dovedl, a rozpustil jejich Schutzbund. Zbavil tak nacisty nej­většího a nejenergičtějšího nepřítele. Kdyby se byl býval mohl Schuschnigg ještě 12. února 1938 opříti o Schutzbund, kdyby mu byla přišla na pomoc vídeňská ulice, mohlo vše dopadnout jinak a pravděpodobně by si nebyl Hitler vůbec troufal.

V pozadí těchto událostí, co by protektor, stál velký Duce, který podporoval malého rakouského diktátora, dokud byl ochoten bojovati pr-oti sociálni demokracii, nejen radou, ale také penězi. Mussolini je otcem nové rakouské stavovské ústavy a inspirátorem nové vlastenecké fronty. Vaterlándische Front měla státi nad stranami a likvidovat do posledního muže nenáviděné socialistické Schutzbundy. Heimwehrský puč z 12. února 1934 překvapil stejně jako nacistický z 12. února 1938. Za ětvři roky se dostal Hitler před brány Vídně a dikto­val své podmfnkv těmže lidem, kteří ho kdvsi zbavili jeho největšího nepřítele. Heimwehrský puč z roku 1934 nebyl první, byl učiněn nokus 1927. 1929,1931, všechny bez výsledku. Sociál­ní demokraty nelze ušetřit výtek, že nedovedli ani najít cestu k dohodě, ani energicky vystoupit proti Heimvvehrům. Doll­fuss si našel k masakrům z 12. února 1934 snadno důvod. Obvinil sociální demokratv z bolševismu, pustil se s kanóny, strojními puškami a bajonety do nich a za vítězného pokřiku nacistů je pobíjel čtyři dny ve Vídni a šest dnů na venkově. Vídeňská buržoasie byla opět svým malým kancléřem nadšena. Nescházelo mnoho a 1928 by se byl 12. únor opakoval, jenže vražděni by nebyli bývali sociální demokraté, jako 1934, nýbrž lidé z Heimwehrů a vídeňská buržoasie, která je pramálo nacistická.

Vítězství, které na první pohled vypadá zcela rozhodné, ne­musí být nakonec vůbec vítězstvím. Dollfuss využitkoval svého únorového puče, Rakousku dal novou ústavu a lidi ze Schutz- bundn dal pověsit. V tragickém okamžiku neviděl číhajícího pravého nepřítele a nenašel žádný jiný argument než šibenice. Dne 25. července 1934 byl Dollfuss zavražděn nacisty. Bude se duplicita z 12. února opakovat? Nemělo by smyslu prorokovali ani zlé, asii dobré. Vysoký protektor Rakouska 'Mussolini se pro zavraždění Dollfussovo velmi zlobil a s jeho svolením pře­vzal vládu Dollfussův ministr justice Schuschnigg, který měl také svou vlastní armádu. Jmenovali se Sturmscharen a slou­žili za protiváhu Heimwehrům. Ještě jednou mohl Mussolini poslat na Brenner své divise, aby přesvědčil Hitlera o svém opravdovém zájmu o Rakousko, ale 12. února 1938 italské divise již nevyrnkovaly.

Není sporu o tom, že Mussoliniho světová i domácí prestiž utrpěla. Nikdo nevěří, že Mussolini nezakročil proto, že ne­chtěl, všichni vědí, že zakročit nemohl. Angličané mu vypo­čítávají, kolik divisí má v Africe, kolik ve Šnanělsku, kolik jich potřebuje doma a dokazují, že na Brenner mu již žádné nezbývaly. Snad to nelze bráti doslova, ale podaří se mu pro- měniti rakouskou porážku v očích vlastních lidí v úspěch ?

Hitler jistě dovedl pokořiti Schuschnigga a Rakušany, získal si však jejich přátelství? Nacisté ze včerejška mu zů­stanou v Rakousku věrní, nemá však nové nepřátele ve všech, kdo si vážili neodvislosti Rakouska? Nezvedne nyní opět hlavu rakouská sociální demokracie? Mezi Schuschniggem a so­ciálními demokraty je jediná veliká překážka, řeka krve pro­litá jeho předchůdcem. Všechno ostatní by se dalo překlenout, ale nebylo v moderních dějinách Rakouska větší chyby, osud­nějšího činu, než nešťastný 12. únor 1934, poněvadž bez něj by nikdy nebilo došlo k 12. února 1938.

Proti Hitlerovu vítězství stojí však další stíny. Jeho násilný čin vzburcoval západ více, než by to dokázala jakákoliv pro­paganda, sblížil se Sovětským svazem staré spojence, při­blížil mu nové. Rozhodně si Hitler kruh svých nepřátel roz­šířil a nových přátel si nezískal.

Při tom neznamená jeho rakouské vítězství více, než bý­vala německá vítězství ve válce. Vše záleží jedině na konci a to. že Angličané i Francouzi dali Rakousku dobrou radu, abv tentokráte novolilo, neznamená, že povolilo navždy. Kdyby rakouská politika byla bývala upřímnější a ne ze dne na den, byl by možná zájem o jeho osud býval větší.

Není vyloučeno, že i nás čekají všelijaké nepříjemnosti, že budeme muset stejně jako Velká Britanie, Spojené státy a jiní spolknout leccos, že přijdou události, které nám budou pěnit krev a přece nebude zbvvat nic jiného, než zachovat klid. Musíme důvěřovat svým přátelům, jalio oni důvěřují nám a nevidět v každé dobře míněné radě hned nepřátelský čin, třebaže se nám taková rada nebude líbit. Jen na konci záleží. Není třeba mít žádného strachu, ale za tak naniatých poměrů je vždy dobře se nedat strhnout k nerozvážlivosti.

*B. Palkovský.*

Rakouská státní myšlenka

Poválečné Rakousko bylo státem, kterému Evropa dlouho nedůvěřovala a který sám sobě nedůvěřoval. V prvním no- převratovém zmatku se domnívalo, že mu nezbude nic jiného, než připojit se k Německu. Nedovedlo si dobře vysvětlit, proč má ještě existovat jako samostatný stát, když se od něho odtrhly všechny dědičné země domu rakouského a když Itálie na jihu notně zmenšila jeho rozsah. Rakousko se tehdy po­važovalo za stát, který nevznikl z vlastní, nýbrž z cizí vůle, a mělo v tom hodně pravdy. Bvl to stát tehdy nesmírně slabý a sám sebou nejistý. Udržel li se. způsobila to ochrana Spo­lečnosti národů, přátelství západních mocností a později pod­pora Itálie, ale hlavně také tehdei5í slabost Německa,

Od té dobv se však mnoho změnilo — v Evrnoě. v Německu i v Rakousku. Jak to vynadá v Evropě a v Německu, víme až příliš dobře, ale snad jsme si dost dobře nevšímali změn, které se staly s Rakouskem. Režim Dollf”ssův a Schuschnig- gňv můžeme posuzovat sebe kritičtěji, ale ied”o mu neupře­me: že zase našel jakýsi důvod pro existenci nezávislého ra­kouského stá+u. že obnovil rakouskou státní myšlenku. (Hlav­ní minus v politické b’lancj tohoto režimu je to. že si až dosud nedovedl zajistit součinnost potlačené sociální demokracie, kteeá hv za nynějších okolností byla jistou oporou rakouské nezávislostí.)

Kancléř :S"husehnigg ve své knize ..Dreimal Oesterreieh“ formuluje státní mvšlenku nového Rakouska takto: uchová­vat říšskou mvšlenku. spoiovat středoevropské národv ve jmé­nu německé kultury. Jaká je to říšská“ myšlenka, které se tu rakouský kancléř dovolává? Mvšlenka středověké římsko- pě-uecké říše. jeifmž nositelem bvl naposled (to je až do roku 1896) nanniíeí rod habsburský. Po Hitlerově příchodu k moci tafo mvšl“uka v rakouské a švýcarské pePtieké literatuře ku pcjb’u ožila. Obnovuje se tok zase historický protiklad Pruska a Rakouska, ovšem za okolností o-o Rakousko neskonale ne­příznivějších než v 18. a 19. století, kdv pra+i Prusku ještě stála rakouská velmoc, kdežto dnes prn\*í sjednocenému Ně­mecku stojí slabý rakouský stát. To však teoreticky nic ne­
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mění na tom, že proti nacismu, v němž se siouěilo rasové pan- germánství s mocenskými aspiracemi pruského království, dnes představuje Rakousko jinou koncepci německé otázky a jiný politický program jejího řešeni. Proti berlínské koncepci německého rasového centralismu představuje Rakousko myš­lenku německého federalismu, v níž nalézá důvod samostatné státní existence. Protože v německém totalismu není dovolena soutěž politických programů a myšlenek, musí tu být zvláštní stát, který politické koncepce, vyhoštěné z Německa, ucho­vává, živí a propracovává pro chvíli, až zase bude možno za příznivějších historických okolností pokoušet se o jejich usku­tečnění. To je asi myšlenka, kterou dnes vyznávají mužové, vedoucí rakouský stát. Dost se blíží tak zvanému federalismu Constantina Frantze, málo známého německého politického spisovatele a nesmiřitelného odpůrce Bismarckova.

Tato „říšská“ myšlenka, jak o ní mluví kniha Schuschnig- gova i knihy jiných autorů, představuje si řešení německé a v širším smyslu středoevropské otázky na podkladě nikoli na­cionalistickém, nýbrž federativním. Nepřeje si centralisované- ho Německa, tím méně anšlusu, nýbrž žádá obnovení a určitou samostatnost hlavních německých historických celků, k nimž by se ve volné formě připojily ostatní středoevropské státy. Pojítko této středoevropské „říše“ by bylo spíš kulturní než státoprávní. Nám Čechoslovákům, kteří ovšem trváme na na­prosté nezávislosti svého státu, je toto „říšské“ myšlení nutně cizí, ale musíme přiznat, že Rakousku ylilo trochu krve do žil a že mu hodně pomohlo odůvodnit jeho státní nezávislost. Rakousko je dnes státem sice německým, ale nikoli německy nacionalistickým, je státem německé kultury, ale jiné, než kterou propaguje nacismus.

Dokud vedle sebe bylo demokratické Německo a demokra­tické Rakousko, dokud v obou státech byla volnost politického přesvědčení, nebylo ani Němcům ani Rakušanům dost jasno, proč je potřebí dvou států. Jakmile však Hitler uskutečnil na­cistický totalismus, začíná to být jasno ne-Ii Němcům, tedy aspoň Rakušanům. To znamená, že dnes je mezi Rakouskem a Německem principiální, programový rozpor, jehož dříve ne­bylo. Oba státy jsou a chtějí být německé, ale každý jinak a svým způsobem. Hitler v podstatě žádá na Schuschniggovi, aby nechal v Rakousku volné pole nacismu a odůvodňuje to nepochybně tím, že také nacismus je německý poiitickÝ pro­gram. Kdyby Schuschnigg za sebou neměl jen malou zemi, nýbrž také velmoc, žádal by jistě na Hitlerovi, aby zase on dovolil v Německu volně propagovat „říšskou“ myšlenku, neboť to je také německý program. Tak tu proti sobě stojí dvě koncepce němectví, dva německé politické programy, jen­že jeden má na své straně velmoc, kdežto druhv jen slabý stát.

Proto prakticky vypadá věc tak, že slabé Rakousko ustu­puje pohrůžkám Německa a chtíc nechtíc trochu Dovoluje své­mu domácímu nacismu límec kolem krku, zatím co Hitlera ani nenapadne, aby poskytl rakouské koncepci rsebe menší volnost v Německu. Třebaže však Rakousko ustupuje, můžeme být jisti, že ustupuje jen pokud nezbytně musí. Dnešní Ra­kousko chce žít nezávisle a má proč. Dostatečné síly hmotné, které by stačily proti každému mocenskému teroru, ovšem samo vyvinout nemůže. To už je věc Evropy, zdali se v ní někdo najde, kdo Rakousko podepře tak rozhodným způsobem, aby se nemuselo každý den třást o svou existenci. Tady už nejde jen o strategické a mocenské ohledy, o to, zdali bude Německo po anšlusu trochu větší než před tím a zdali pak bude ještě větším nebezpečím pro ostatní Evropu než je nyní. Tady už jde také o věc zásadní. Je tu politický program a po­litická myšlenka, která se hlásí o právo na život a o volnou demokratickou soutěž. Bude Evropa, totiž ta demokratická Evropa, nečinně přihlížet k tomu, jak tato myšlenka, která si žádá svobody, je zašlapávána silnějším? *Z. S.*

Krátkovlnní amatéři v obraně ČSR

Krátkovlnný amatér vysilač 'má možnost denně býti ve styku s cizinou radiotelegraficky či radiotelefonicky. Obsah jeho depeší za takového styku je omezen ustanoveními záko­na o amatérských vysílacích stanicích. A přesto mnohý ama­tér má pravidelný styk s cizinou, který se neomezuje na tech­nická hlášení o okamžitých pracovních podmínkách svého za­řízení. Tento styk je ovšem písemný a záleží od jednotlivého amatéra, jaký charakter dá své korespondenci se zahraničními přáteli.

Snad již naše veřejnost dostatečně ví, jak snadno se my krátkovlnní amatéři seznamujeme. Stačí někdy jediné krátké spojení na amatérském vlnovém pásmu a po něm následuje přátelství, jež někdy, ba dosti často se stane skutečným přá­telstvím na léta. A v tom je jádro toho, co mám na mysli.

Ovšem je zde třeba několika podmínek, aby takové přá­telství se mohlo dobře a pro obě strany užitečně rozvíjet. Myslím, že tou hlavní podmínkou je znalost a to dobrá znalost jazyka svého přítele. Můžeme býti hrdi zjištěním, že u nás je hodně těch, kteří ovládají užitečně aspoň jeden cizí jazyk. Jaký to bohatý zdroj k našemu účelu. Snad pro nás amatéry, kteří pro svá radiová spojení s cizinou užívají t. zv. kódu a slangu, původně vytvořeného v USA a tedy z angličtiny, je angličtina jazykem nejžádoucnějším a také nejspíše našimi amatéry užitečně ovládaným.

Mám sám mnoho příkladů ze své dlouholeté prakse, jak takové přátelství s cizím amatérem může prospívat vzájem­nému poznávání nejen osobnímu, ale i poznávání prostředí, státu a národa. Je ovšem třeba určitého stupně všeobecného vzdělání, aby obě strany mohly být náležitě uspokojeny, ale myslím, že pokud je na Čechoslovácích, snad každý z nás, i když speciálně se zajímá o technickou stránku krátkých vln, dokáže také v písemném či někdy i osobním styku, svému zahraničnímu příteli podávat příslušné odpovědi na jeho otáz­ky všeobecného rázu, ať už kulturního, hospodářského, stát­ního či národního.

A dnes, kdy v celém světě se v tisku objevuje tolik pomluv, tolik nepravdivých tvrzení, tolik skrytého i zjevného nepřátel­ství k našemu státu, i amatéři jsou povinni podle svých sil pomáhat v boji státní propagandě, čelící těmto zjevům.

Vždyť, kolikrát se mi stalo v posledních letech, že mi angličtí přátelé poukázali na různé články v denním tisku a žádali vysvětlení. Je to drobná práce, co můžeme dělat, máme snad bezprostřední vliv jen na toho svého určitého přítele, ale máme, jak vím ze zkušenosti i vliv na jeho rodinu, známé, přátele. Kdyby nás toto dělalo více, znásobily by se počty lidí, jež můžeme ovlivnit svými vysvětleními, jak věci skutečně vypadají. Tím bychom z drobné práce udělali kus práce pro­pagační.

ďe tedy na nás, abychom se příležitosti chopili jak se patři. Myslím, že překážek není mnoho a ne takových, jež bychom nezmohli. Vždyť jeden dopis měsíčně není tak velkou polož­kou. Spíše jde o disposice jazykové a určitý stupeň vlastního přehledu situace. Zainteresovat cizího amatéra o náš veřejný, kulturní a národní život není nesnadné. Po stránce turistické propagaci konáme již dávno tak zv. staničními lístky, jimiž si potvrzujeme spoiení docílená na krátkých vlnách. Tyto lístky obsahují většinou pěkné obrázky toho nejkrásnějšího, co zde máme a co bychom rádi očím ciziny ukázali. Probudí- me-li zájem o turistiku k nám, současně probouzíme zájem o vše, co se nás dotýká. Jsme většinou mladí lidé, mezi námi není přehrad daných rozdíly společenského postavení. My si snadno podáváme ruce. Tedy i zainteresování zahraničního přítele o ostatní prvky našeho života je snadné a děie se ne­násilně, přirozeně. Jen umět využít příležitosti. Nechci zvát na pomoc příklady ciziny, ač mne již dávno provokují. Nám není třeba, řekl bych, takové velkohubé propagandy. Ta nemá, jak opět vím, vždy a všude v cizině úspěch. My můžeme a musíme užívat formy přesvědčování a to fakty. Dostávám se k tomu, že třeba nám znát i povahu toho národa, k němuž patří náš zahraniční přítel. Ale, co by dnes, ba vždy, bylo nám Čechoslovákům těžké? U nás se hodně čte, hodně i cestuje a tedy častěji jsme to my, kteří známe povahu cizího národa lépe, než on zná povahu naši. Nebude nám nesnadné vyhovět zvláštním zálibám zahraničního přítele. Budeme mu umět naši pravdu podat. Jen jedno nesmíme: reagovat podrážděně na reprodukované informace vyčtené z tisku naším přítelem v ci­zině. Tím bychom dokázali spíše opak toho, co chceme. Však se tomu každý naučí, kdo bude déle ve styku s cizinci, jen jde o to, aby příliš draze za to nezaplatil. Tato naše dobrovolná, nenásilná propagace toho dobrého, co v našem státě a tedy v nás je, ponese ovoce, snad s počátku málo, ale čím více nás bude takto pracovat, tím lepších výsledků docílíme. Jistě dojdeme podpory příslušných veřejných činitelů, budeme-li po­třebovat ke své činnosti propagačních pomůcek, brožurek, le­táků, výstřižků z novin a časopisů vydávaných u nás v hlav­ních jazycích světových. Touto činností prokážeme státu vděk za to, že nám svěřil „zábavu“, jež není pouhou technickou zábavou, jež může a skutečně přináší často cenné poznatky technického badání, ale také „zábavu“, jež v rukách nepřítele státu se může stát nástrojem státní samostatnosti nebezpeč­ným, jak ukázalo několik případů posledních let.

Nyní je naším hlavním posláním vychovávat kádry lidí, kteří by ovládali radiotelegrafní provoz, ale dbejme přitom také na to, abychom také tyto vedli k užitečné činnosti po­máhat státu v boji s nepřátelskou propagandou.

*Ing. C. J. Rákosnik.*

politika

*Pavel V i 1 e m s k ý:*

**Loučíme se s Vídní?**

P

ln úzkosti dává člověk, který není politikem, na sebe dopadat bezmocně průtrži zpráv. Jaký by mě­lo smysl počítat jednotlivé kapky? Jenom by nás to zmátlo. Jediná věc má pro nás důležitost: prozkou­mat směr, odkud bouře přichází a kam míří.

Co se stalo? Musíme se rozloučit s Vídní po dru­hé a snad už nadobro? Změnila se v těchto dnech mapa Evropy?

Nikoli. Rakousko zažilo něco dokonale logického — a sice důsledek politického stavu v Evropě, který při­vodila 4. února, tedy o deset dní dříve, vnitřní reorga- nisace Německa. Je velmi důležité, abychom pochopili, že jde o vnitřní logiku věcí. Vídeňské události z 15. úno­ra 1938 nespadly z čista jasna. Na scénu je uvedla ta­táž cílevědomá ruka, která se rozmáchla v Berlíně 4. února.

•

Od 4. února dalo se očekávat, že zděšený svět za­žije opět německý výpad, který vezme nečinně a s u- lehčením na vědomí jako „menší zlo“, vždyť svět se po takovém „úderném“ německém překvapení obává vždy znovu nějaké potopy.

Svět se pravděpodobně nikdy nedoví přesně, co řekl Hitler Schuschniggovi v Berchtesgadenu a co řekl Schuschnigg presidentu Miklasovi ve Vídni. Ale jasně viditelné jsou zato skutečnosti, v jejichž stínu se rozhovory konaly a měly tak rychlý úspěch.

Právě po 4. únoru musel Hitler rychle podat dů­kaz, že vnitřní reorganisace režimu neoslabila ně­meckou moc v Evropě. Ale současně musel uklidnit Anglii, že i po odstranění „mírové skupiny“ Fritsch- Neurathovy dovede Německo operovat neválečnými prostředky. V průsečíku obou tendencí leželo Ra­kousko.

Už pět let víme, že je pouze jediný stát, který je ochoten vojensky hájit (ale i to jen za určitých pod­mínek) nezávislost Rakouska. Není to Rakousko, nýbrž Itálie. Na rozdíl od jiných zemí, sousedících s Německem, nemá Rakousko ani bojeschopnou armádu, ani vojenskou záruku bojeschopnými armá­dami velmocí. Zásah do Rakouska znamenal pro Ně­mecko risiko války jen v oněch dobách, kdy Itálie byla ochotna hájit Rakousko vojensky. Kdo dělá v Evropě politiku s ohledem na Anglii (a jinak se v Evropě politika dělat nedá), ten musí chápat: pro Anglii nemá velkou důležitost ten nebo onen detail v mezistátních vztazích na kontinentě. Pro Anglii je důležité jenom, aby se přesuny dály bez války. Hitler, v jehož koncepci má Anglie přednost, krotil svou chuť na Rakousko do té doby, dokud bylo ne­bezpečí vojenského konfliktu. Zasáhl v okamžiku, kdy risiko války minulo, protože Itálie — jediný vá­lečný potenciál Rakouska — mohla by zasáhnout jen v tom případě, kdyby chtěla radikálně a bez proti­hodnoty likvidovat své zájmy všude jinde.

Nyní to byl první a současně poslední vhodný oka­mžik, který přichází jen jednou. Kdo ho okamžitě ne­využije, ztratil na vždycky velkou příležitost. Hitle­rova politická síla spočívá v tom, že se nijak neroz- pakuje uchopiti se takové příležitosti a „úderně“ ji využiti. Kdo spatřuje smysl dějin v úderu a v zása­hu, nemůže věru popřít, že Hitler je veliký politik.

•

* čem spočívala jedinečnost situace ? Konflikt me­zi Itálií a Anglií blíží se rychle rozhodnutí. Utvoře­ním „osy“ Rím—Salamanca—Berlín—Tokio dotkl se Mussolini téměř všech neuralgických bodů brit­ské říše. S velkou rychlostí se blíží chvíle, která roz­hodne: otevřený konflikt nebo dohoda mezi Anglií a Itálií. Pravděpodobnost mluví pro dohodu, protože války se obávají obě strany. Anglie proto, že se jí ta­to válka hnusí, a Itálie z toho důvodu, že nemá velké materielní možnosti, aby válku vyhrála. Ale dohoda je myslitelná jen v tom případě, dosáhne-li Itálie ně­kterých svých válečných cílů pokojnou cestou, t. j. jestli Anglie zaplatí za mír. V zásadě je k tomu Anglie nesporně ochotna, ale nechce zaplatit cenu příliš velkou. Nyní se před našima očima dohadují o kupní cenu — a to je příčina napětí a svízelí v po­sledních měsících. Je jasné, co může Anglie nabíd­nout, ale co může dát Itálie? Nic jiného, než vzdát se zneklidňování světa.
* tom spočívala nevýhodná situace Mussoíiniho a jedinečná příležitost pro Plitlera: cokoli podnikne Německo v tomto kritickém okamžiku — Itálie to bude muset strpět. Jinak by ztratila zadarmo jediný předmět, za který doufá Mussolini dosáhnout v nej­bližší době vysokou cenu — totiž „osu“. Dokud Itálie ještě nedosáhla dohody s Anglií, musí tleskat každé německé akci.

Veřejné mínění světa tázalo se v posledních dnech stále znovu: „Jak se dá vysvětlit, že Itálie vydala Rakousko na pospas?“ Jedině tím, že Itálie by byla jinak ztratila vlastní šance pro výhodnou dohodu s Anglií.

Evropa stála v posledních dnech — po kolikáté už od vzniku fašismu? — před otázkou, má-li povolit nebo vést válku. V ochotě, kterou se všechny problé­my přivádějí na ta.kového hloupého a mučivého jme­novatele, spočívá celé nové umění politiky, budící ob­div i u slabých charakterů v demokratických zemích. Nové umění? Nikoli — je to jenom číslo ze starého inventáře z divošské doby lidstva, nejstarší forma diplomacie, totiž diplomacie džungle. Od té doby uplynulo několik staletí, a lidé si vymysleli jiné ži­votní formy, které můžeme nazvat souhrnně evrop­skou kulturou. Samozřejmě má muž, který vpadne do společnosti kulturních lidí s nožem v ruce, největ­ší naději, že odtáhne s kořistí, ačkoli jsou napadení ve většině. A to obdivuje někdo, kdo se přes to počítá ke kulturní společnosti?

* případě Rakouska byla věc rozhodnuta, když Evropa musela zase volit mezi trpělivostí nebo vál­kou. V tomto případě byla by se pro válku rozhodla jenom Itálie, a když se pak i ona musela rozhodnout pro trpělivost, nezbylo kancléři Schuschniggovi nic ji­ného, než co udělal.

A co to vlastně udělal? Vydal Rakousko na pospas úplně a jednou provždy? Je Rakousko ztraceno?

Co bude z Rakouska, o tom se i dnes — aspoň zčás­ti — rozhoduje mimo Vídeň a Berlín. Po zkušenos­tech posledních let můžeme pochybovat o „dynami­ce“ nacionálního socialismu. Okolnost, že v rakouské

Přítomnosti

vládě je ještě stále většina ministrů — a především sám Schuschnigg — kteří opravdu nejsou nacisté, nedává, bohužel, žádnou záruku proti rychlému a to­tálnímu ovládnutí Rakouska nacionálním socialis­mem: v první Hitlerově vládě měli nacisté sotva čtvrtinu ministrů — za čtyři neděle pomohla arit­metice důkladně „dynamika“. Cesta k naprostému usměrnění Rakouska je otevřena, vždyť Hitlerovým důvěrníkům ve Vídni byly vydány posice mimořádně důležité. Ale přes to a s ohledem na všechna poučení z německého vývoje! V Rakousku to může vzít i ji­ný konec.

Jde o zoufalý závod dvou protichůdných tendencí; s „dynamickým“ rozběhem vídeňské Hitlerovy frak­ce, která má nepochybně velkou začáteční rychlost — závodí evropská strana, jejíž start je nesporné špatný. O její síle a tempu nerozhoduje se ve Vídni, nýbrž v Londýně a v Římě. Pro ni závisí všechno na tom, podaří-li se anglo-italská dohoda dosti rychle. Dohodnou-li se obě říše o podstatných otázkách dří­ve, než vídeňská nacistická strana protrhne pásku u cíle, pak by se mohla evropská strana rozběhnout od té chvíle rychlostí, která vede k vítězství. I v tom případě nezvítězila by ve Vídni demokracie nebo ji­ná ideologie, nám blízká, nýbrž Itálie, která by měla opět volné ruce, aby mohla účinně hájit své zájmy ve střední Evropě. O Rakousku rozhodne závod mezi Grandim a Seyss-Inquartem. Divák, který nesmí za­sáhnout, má přece jen právo přát vítězství jedné z obou stran.

Kde by mohl být nejbližší evropský vzduchoprázd- ný prostor? Známe stát, který nemá žádnou chuť se­hrát takovou úlohu. Tento stát nespoléhá se na žádnou věc tolik, jako na základní zákon fysiky: dvě tělesa nemohou být současně na jednou místě. Stát, který máme na mysli, má jedinou úlohu: vyplnit ce­lý prostor, který mu určila příroda, stejnoměrnou silou. Proti přírodnímu zjevu (který se v těchto dnech znovu projevil), že vichřice se prodírá trhli­nami, existuje jenom jediná ochrana: nemíti trhliny.

*Felix Burger:*

Usměrněný naučný slovník

jVT aprosto změněný obraz světa v poválečné době žádá nyní

■ť ’ nového pojetí vědeckého materiálu. Stále větší specialisa- ce a rozdělení všech odborných věd způsobily, že souhrnný příruční slovník je nezbytnou potřebou.“ Těmito slovy zaha­joval r. 1932 dr. Richard Friedenthal vydání říšskoněmeckého Knaurova konversačního lexikonu. Opravdu, Knaurův na­učný slovník, obsahující v jediném svazku 35.000 hesel, byl velkou sensací. Byl také laciný a dosáhl neslýchaného ná­kladu. Od té doby uplynulo šest let, a nakladatelství teď před­kládá nový lexikon, obohacený o 2000 hesel. Prohlížíme-li 1900 sloupců Knaurova slovníku, poznáme, jak se odchýlil ód objektivních vědeckých metod a jak se usměrnil podle podmínek nynějšího německého státu. Nejen proto, že mluví negentlemanským způsobem a staví do falešného světla po­jmy, které nacionální socialismus pronásleduje, ale také pro­to, že falšuje dějiny. Listujeme-li v tomto naučném slovníku, shledáváme stále znovu, že zkrucuje historii ve smyslu ně­mecké nacistické propagandy. Mnohé věci prostě zamlčuje. Pro bližší poznání uveďme aspoň několik příkladů.

Zmatené pojmy.

O pojmu demokracie čteme: „Lidovláda. Státní for­ma: státní moc m á vycházet z lidu. Dříve se demokracie považovala často za totožnou s parlamentárním systémem, který je ve skutečnosti vládou stran a jednotlivých zájmo­vých skupin. Naproti tomu je pravou demokracií nacionální socialismus, který je v souzvuku s vedením ...“ Do roku 1932 vysvětloval lexikon, že demokracie znamená vládu lidu a že nejvyšší státní moc vychází taktéž z lidu.

Ženské hnutí. V slovníku je vůbec nenacházíme, protože nacionální socialismus je proti němu.

Svobodní zednáři. Knaurův naučný slovník z roku 1938 ujišťuje, že zednáři jsou mezinárodně spojeni a podlé­hají židovskému vlivu. Pokyny dostávají od neznámých představených. Jejich vliv projevil se zejména: a) ve fran­couzské revoluci r. 1789, b) ve světové válce (Sarajevo!), c) v listopadové revoltě roku 1918, d) ve španělské občan­ské válce 1936-37. Ve starém naučném slovníku jsme četli, že zednáři tvořili lóže ,.pro mravní a světoobčanské povzne­sení a pro zvýšení všeobecného štěstí“.

Humanita. „V užším slova smyslu lidský soucit. Často však zabíhá příliš daleko (humanitářské blouznění) a nemá smysl pro životní požadavky pospolitosti.“

Marxismus. Starý Knaurův slovník obsahoval v tom­to ohledu nejen věcné vysvětlení, ale připomněl také, že mo­derní socialismus vyšel hlavně z marxistické nauky. Teď z marxismu zůstalo pouze „rozkladné učení o třídním boji, zápas o moc. Cíl světové revoluce. Diktatura proletariátu, socialisace na základě všeobecného rovnostářství. V praksi se zvrhl buď v surový teror nebo v bezpáteřné parlamentní pokusy se zbídačením lidu (doba systémů, Lidová fronta ve Francii, korupce a bonzovské hospodářství)“. Protikladem marxismu je ovšem nacionálně-socialistická národní pospoli­tost. Pokud jde o teror, rozumí se v novém Knaurově slov­níku samo sebou, že ho „používá zejména marxismus“.

Je zajímavé, jak se německému lidu vysvětluje pojem na- cionálních menšin. „Tyto menšiny byly uměle utvoře­ny zejména roku 1918, aby Němci byli v Evropě oslabeni politicky a kulturně.“ Nedovídáme se nic o tom, že před světovou válkou bylo v Evropě 60 milionů nespokojených nacionálních menšin, zatím co teď klesl jejich počet na 20 milionů.

Strany. Tento pojem rozvádí nový naučný slovník ná­sledujícím způsobem: „V poválečné době parlamentní sy­stém. Nešvar každého stranického hospodářství: převaha ná­kladného stranického aparátu. Byrokratismus. Přestárlí funk­cionáři (stranické bonzovství). Vyloučení vůdcovských osob­ností, podporované volbami podle kandidátních listin. Korup­ce pomocí vlivu zájmových skupin. Silný rozklad. Tím nátlak ke koaliční politice, útěk před odpovědností. Politika vzá­jemných ohledů (stranické smlouvání jako na trhu). Nedo­statek jednotné linie. Rozklad a všeobecná zvrhlost politic­kého života.“ Nedivme se, že nový slovník ujišťuje, jak toto zlo rázem přestalo, když přišel nacionální socialismus.

Osobnosti se hodnotí jinak.

Muže dřívější epochy představuje Knaurův lexikon jako zrádce, podvodníky, lumpy a šarlatány. Jen málokteří jsou výjimkou. Nedá-li se proti mnohým říci nic osobního, pak se k jejich osobě připojuje nějaká událost, jako na příklad: „Bauer, Gustav. Sociální demokrat. Za jeho kancléřství byl roku 1919 podepsán versailleský diktát.“ Otto Braun je „mi­nistr z doby systémů“. Bruning se podle Knaurova slovníku pokusil potlačit nacionální socialismus. O Ebertovi, prvním presidentu německé republiky, opakuje nový slovník všechny pomluvy. Vyvolal prý stávku muničních dělníků v lednu 1918 a má také vinu na listopadové revoltě. O Erzbergerovi se dovídáme, že byl zavražděn Schulzem a Tillesenem „jako zástupce nečestné politiky, splňující požadavky Dohody“. Zní to jako schvalování sprosté vraždy. Karel Liebknecht a Rosa Luxemburgová byli prostě „odstraněni“. Rathenau byl zastřelen také „jako zástupce radikální smířlivé poli­tiky“.

Hellmuta von Gerlach stíhá stará pomluva, že vydal Pol­sku část západního Slezska. Je prý spoluvinen na nečestném zhroucení, zatím co Ludendorffa označuje nový lexikon za národního hrdinu. Knaurův slovník z r. 1932 psal ještě o Ein­steinovi jako o jednom z nejvýznamnějších badatelů moderní fysiky, ale r. 1938 zbyl z něho pouze muž, který se význač­ně zúčastnil pacifistického úsilí a byl pro štváčskou činnost zbaven německého občanství. Starý Knaurův slovník sdělo­val svým čtenářům, že Heinrich Heine byl básník, lyrik a psal politické satiry. Považoval ho také za „vynikajícího žur­nalistu“ a na doklad uváděl jeho „Pařížské listy“. Nyní je už Heine jenom židovský spisovatel, od r. 1831 emigrant v Paříži, lyrik. Nový lexikon mlčí úzkostlivě o „Lorelei“, ale zato uvádí, že Heine psal politické nenávistné satiry.

Německé padělky.

O otcích rasismu, Chamberlainovi, Eckartovi a Johstovi, mluví Knaurův nový naučný slovník způsobem, jako by to byly nejvýznačnější veličiny na světě a Thomasa a Heinricha Manna sice uvádí, ale odbývá je jako štváče, zrádce a ne­přátele německého národa. O mnohých vynikajících spiso­vatelích, kteří žijí v cizině, se ani nezmiňuje, ať už jde o Zuckmayera nebo o Leonharda a Bruno Franka. Neuvádí samozřejmě žádného žijícího spisovatele židovského původu. Kdo se režimu nelíbí, je prostě umlčen. Mezi 37.000 hesly nového Knaurova lexikonu pátráme marně po jménu Rohma nebo Strassera, zatím co Schleicher je sice uveden, ale bez zmínky, že byl zavražděn. Jenom pozorný čtenář může zjistit, že Schleicher je mrtev, protože vvlíčení jeho života končí ve chvíli, kdy odstoupil, protože Hindenburg odmítl prý jeho autoritativní směr.

O Freiligrathovi se Němec nedoví, že mu děkuje za písně svobody, a poznává ho jen jako autora politických a exotic­kých básní. I Hindenburg je nepatrný jako historická osob­nost v porovnání s Hitlerem. Hindenburg se musí v novém slovníku spokojit dvaceti řádky, zatím co Hitlerovi věnuje lexikon asi desetkrát tolik místa. Dokonce i výkonv Baldura von Schirach jsou větší, než zásluhy polního maršálka. Z ta­kového tendenčního vylíčení můžeme pak tušit, že Hugo Eckener upadl asi v nemilost, protože slovník mu věnuje je­nom tři řádky. Staré vydání psalo ještě obšírně o nejúspěš­nějším německém vzduchoplavci.

Cizí státníky posuzuje nový lexikon podle toho, byla-li je­jich politika Německu přátelská a jsou-li židé. O Disraelim se dovídáme: „Židovsko-anglický státník. Zahájil anglickou imperialistickou politiku jako protiváhu proti Bismarckově sjednocené německé říši.“ Francouzskému ministru zahraničí Delcasséovi (1914-15) připisuje slovník politiku odvety. Ti- tulescu provádí podle něj politiku Německu nepřátelskou. O T. G. Masarykovi čteme doslovně: „Zakladatel české lidové strany a zastánce národní samostatnosti. Ve Versaillích do­sáhl pomocí nepravých dokumentů, že velké nacionální men­šiny (sudetští Němci, Slováci atd.) byly připojeny k Česko­slovensku.“ Tuto výtku, se kterou se nynější president re­publiky často setkával, nové vydání Knaurova slovníku u hesla Beneš už neuvádí. Řídí se patrně ohledy, předepsa­nými vůči úřadujícím hlavám států. Zato si pomáhá struč­ností, protože o presidentu Benešovi obsahuje jenom tři řádky.

Vyhledáme-li heslo „koncentrační tábor“, nedovíme se nic víc než to, že „za války byl často shromaždištěm nepřá­telských cizinců i politických vězňů“. Pod heslem Dachau nenajdeme také nic jiného než zprávu, že je to bavorské městečko s 8240 obyvateli.

Usměrněné historické události.

Před lety existovala v Německu komise pruského minister­stva školství, která měla za úkol vypracovat pro německou mládež učebnici dějepisu bez tendence a nenávisti. Učebnice tněla sloužit smíření národů, aby zážitky ze světové války byly opravdu poslední. Lidé, kteří pracovali v této komisi, prohlásili, že je třeba říci německé mládeži, čeho se Němec­ko dopustilo, když roku 1914 vpadlo do Belgie. Spatřovali v tom čin, který uškodil německému jménu. Nový lexikon se spokojil tím, že pod heslem Belgie jenom poznamenává: „Za světové války vtáhla r. 1914 německá vojska. Většina země pod německou správou.“ V odstavci o světové válce stojí dokonce: „4. srpna 1914 válka s Belgií, odmítající vpád. Záminka pro vypovědění války se strany Anglie.“

Čtrnáct let německé republiky líčí nový Knaurův slovník jako politickou inflaci a jako dobu „stálých surových vražd“, jako nacionální nemohoucnost republikánských a demokra­tických sil.

Zastavme se ještě u hesla Čechy (Bohmen). Co nám říká nový německý lexikon? „ ... Čechy žádají roku 1863 samo­statnost. Od roku 1879 snaží se Češi počeštit Deutsch- bóhmen.“ Informace pokračují pak pod heslem Českosloven­sko: „Ve světové válce byli vůdcové na straně Dohody (Ma­saryk, Beneš). Hromadné deserce z rakouské armády. Tvoře­ní českých legií. Národní rada, uznaná Francií roku 1916, prohlásila po zhroucení Rakousko-Uherska nezávislost. Pro­hlášení republiky v listopadu 1918. Z popudu Dohody a hlavně Francie, bylo Československo utvořeno z Čech, Mo­ravy, Slezska a Podkarpatské Rusi, nedbajíc národních hra­nic Němců, ale i ostatních menšin (Slováků, Maďarů, Ru- sínů) a nesplňujíc slib, daný při utvoření státu. Utvoření Malé dohody, namířené proti Německu. Utiskování nečes­kého obyvatelstva, zejména sudetských Němců (politické, hospodářské a kulturní bezpráví *a* utiskování Němců). Zákaz DSNAP., nezaměstnanost sudetských Němců, boj proti ně­meckým vysokým školám. R. 1935 vojenský spolek se sovět­ským Ruskem, namířený proti Německu.“

Pohotovost Knaurova slovníku je opravdu hodna obdivu, vždyť se už zabývá i španělskou občanskou válkou, o které informuje následujícím způsobem: „Po smrti Primo de Ri- very krise parlamentarismu. President Zamora rozpouští „nacionální a státotvornou“ koalici Gil Roblesovu. R. 1934 anarchistická povstání, teror proti obyvatelstvu nacionálně smýšlejícímu. Separatismus. V únoru 1936 nové volby. Od­stoupení Zamorovo. Marxistický (?) president Azaňa. Vláda Lidové fronty. Surové potlačení nacionálních. Anarchistické povstání. V červnu 1936 rozpuštění parlamentu. 17. červen­ce všeobecné nacionální povstání (vojsko, námořnictvo, na­cionální falanga pod vedením generála Franca). Urputné boje, očištění země od hrůzovlády bolševiků nad církví a na- cionálním obyvatelstvem. Pochod na Madrid. Osvobození Toleda. Potom pomalý postup proti bolševikům, podporova­ným ze zahraničí (zejména sovětským Ruskem, aby Španěl­sko stalo se opěrným bodem světové revoluce). Oficielní uznání Francovy nacionální vlády Německem a Itálií. V pro­sinci 1936 výbor pro nevměšování a pokus o lokalisaci špa­nělského konfliktu, který se stal zápolením mezi nacionálními a bolševickými mocnostmi.“

Takovou metodou líčí Knaurův nový slovník i jiné pojmy. Lexikon je skutečně dvojnásobnou sensací. Technicky před­stavuje skvělý výkon, vždyť obsahuje 37.000 hesel v jediném svazku. Ideologicky je velmi poučný, protože můžeme po­znat, co smí vědět Němec.

filosofie a psychologie

***A. Toulavá:***

**Chemik se dívá na demokracii**

P

okud jsem si neuvědomila věci, o nichž hodlám psáti, patřila jsem sice k vyznavačům demokracie z úcty k ústavě, vládní formě, z povinnosti a z jiných ještě důvodů, ne však z jasného porozumění a plného přesvědčení. Vývoj cestou demokracie chvílemi zdál se mi býti pomalý. Mé zraky se často se zalíbením zadívaly na některá praktická zařízení ve státech, v nichž všeho lze dosíci rozkazem rázem. Že jsem dnes z celé své duše pro demokracii, mohu dekovati úvahám, které zde chci aspoň naznačiti.

Slunce svítí i bramborem.

Musíme začít zdaleka. Země byla žhavá, prvky se na ní slučovaly v kysličníky. Hoření jest exotermická reakce, teplo sálalo do vesmíru, a zbylé kysličníky byly opravdu chudé na energii.. Později ve vodě na chladných křemičitanech se objevila živá hmota — at už vznikla tak či onak — vyznačovala se právě tím, že se v ní odehrávaly a odehrávají reakce endo- termické, reakce, při nichž se energie zabavuje. Ener­gií tou jest vždy energie sluneční. Dokud v orga­nismech převládá endotermie nad exotermií, dotud organismům přibývá na váze, rovná-li se exotermie endotermii, váha se nemění, převládá-li v organis­mech exotermie, spalují svou vlastní hmotu. Dlouho by to jistě dělat nemohly; každý podle svých vlast­ních zásob.

Říká se, že 99.9% všeho dění na povrchu zemském musíme připsat energii sluneční.

Zeleným rostlinám jest hej. Mohou asimilovat a žít přímou energií sluneční. Hůře jest ovšem všemu, co není zelené, ať jest to houba rostlinná nebo živočišná, pták nebo člověk. Člověk, ač pro něj přímé záření má jistě velký význam, musí svou pracovní, tepelnou energii, jakož i stavební materiál svého těla získávat nepřímo, řekněme pšenicí, nebo slepicí, která snědla pšenici a pod. A nejen k vzniku cukru, škrobu, tuku, bílko­vin, pochutin a vitaminů, jimiž člověk zásobuje své útroby, jest třeba energie, i vše ostatní, co člověka obklopuje, vzniklo a bylo vytvořeno pomocí určité dávky energie. Materiál bavlna, vlna, hedvábí, umělé hedvábí, kůže representuje určitou dávku energie; úprava těchto hmot ve výrobky další dávku energie. A je zcela zajímavé, že slunce svítí i nepřímo bramborem (hlavně těžce pracujícím), banánem nebo ananasem (komu?), i vepřovou, knedlíkem a zelím, i pivem, i vodkou. Svítí i botou novou, přepychovou, i děravou (kterou více?), i solidním barákem, i roztrhanou cha­lupou (kudy více?). Svítí i svíčkou, obloukem, hřeje petrolejem i antracitem. Svítí knihami, hudbou, divadlem a biografem atd. — Jak vidět, nedo­stává se všem lidem paprsků slunečních nepřímých rovným dílem. Je-li jich málo, žije se mizerně. Je-li jich mnoho, často se jimi nevhodně plýtvá.

Kapitolu tuto však můžeme uzavřití s přesvědčením, že k životu energie jest třeba.

Tři cesty vývoje.

Vývoj znamená pokrok ve smyslu zdokonalování.

Toto zdokonalování a přizpůsobování novým pod­mínkám se může odehrávat:

1. Podle Lamarcka: přizpůsobivostí živé hmoty k vnějšímu světu zvnitřního aktivního po­pudu, čili cílevědomých vnitřních inte­ligentních sil. Organismy používají s vypětím všech sil právě toho orgánu, jehož je v daném pro­středí nejvíce třeba. Orgán takový sílí a přenáší se dědičností na potomstvo.
2. Podle Darwina: trpně — pasivně — me­chanicky. Vše, co se zrodí nevhodně upravené pro dané podmínky a nesnaží se své nedostatky ničím vy- vážiti, „matička příroda“ zničí. A tak zbude jen to, co se do daného prostředí hodí. Můžeme se pak rozplývat nad účelností v přírodě, při čemž krutost v odpravo- vání nevhodného naší pozornosti unikne.
3. Podle DeVriese:mutací — skokem. Změ- ní-li se podmínky natolik, že je změnami zasažena i zárodečná plasma v chromosomech, vznikají mezi nor­málním potomstvem i značné úchylky, které své vlast­nosti trvale podrží i v dalších pokoleních. Vývoj tímto způsobem jest vývoj skokem.

Při vývoji skokem jest důležité, kam se skáče, jak se skáče, na čí rozkaz se skáče, kdo chce skákati, jaké procento chce skákati. Spíše se hodí pro jednot­livce než celky. Vývoj skokem je příliš dobrodružný, nejistý, neseriosní a krutý. Může věsti také kupředu, pracuje však vždy s koncentračními tábory a šibe­nicemi.

Mluvíme-li o vývoji, mluvíme jistě o schopnosti při­způsobování, o variabilitě, dědičnosti, přírodní rovno­váze, boji o život čili soutěži nebo konkurenci životní, o přírodním výběru, o pohlavním výběru atd.

Platí vše i o člověku? Všecky, nebo jen některé zjevy probíhají u člověka ještě dnes nerušeně, nebo vymanil se z okruhu jejich působnosti? Každá z těch­to otázek by byla zajímavou analysou.

Já chci poukázat jen na dvě složky, na dědičnost a schopnost přizpůsobování. V každém organismu pů­sobí tyto dvě síly. Protože se podmínky na naší staré, klidné kůře zemské mění jen pomalu, je rozumné, že v organismech převládají síly dědičnosti. Kdyby se neměnily vůbec, schopnosti přizpůsobování by nebylo ani třeba. Ony se však pomalu přece mění, proto jest třeba i pomalého přizpůsobování. Kdyby se měnily rychle, bylo by třeba rychlého přizpůsobení — což jest věru těžké.

Na konci druhohor se podmínky asi důkladně změ­nily a pro svou dobu a prostředí až přespecialisovaní tvorové, jako brontosauři, dynosauři a další jiní sauři, zvlášť staří, hynuli; mláďata buď se měnila, nebo hynula také. Mamuta potkal podobný osud ve čtvrto­horách.

Znamená-li vývoj pokrok ve smyslu zdokonalování pro všechny organismy, musí platiti i pro člověka. Proto podívejme se na sebe s jediného hlediska: s hle­diska, že k životu je třeba energie.

Ovládneme energii nebo ovládne energie nás?

K žití a opatření životních potřeb jest třeba energie. Ještě tak před 200 lety plahočil se každý v potu tváře sám, v lepším případě s řadou poddaných; jako vy­datného zdroje energie používal koně a vola, forem to, jež vhodným zákrokem zbavil mnoha zájmů a při­poutal trvale k oji a pluhu. Jako nejvydatnější a nej­lacinější energie využíval síly větru a vodního spádu. Ale časem přibylo uhlí s plynem z něho vyrobeným, pára a parní stroj, nafta a elektřina. Použití této nej­mohutnější, ve skutečnosti nejlacinější energie v praxi jest mladší než lidé 60 let staří.

Jaký div, že jsme ji dosud nezotročili, že jí dosud otročíme my?

Dokud nikdo nevládl mohutnými zdroji laciné ener­gie, nebylo potíží s nezaměstnaností, ba pracovních sil se ani nedostávalo. Dnes však, když přibylo laciné pracovní energie více, než jí původně bylo, dnes, když mechanická práce člověka nemůže konkurovat s prací plynu, páry, nafty a elektřiny, kdy tím vzniká vyřa- zenost člověka z práce a bída, jest třeba se přizpůsobiti novým poměrům tak, aby se využilo těchto zdrojů v prospěch všech.

Nové tyto okolnosti a podmínky jasně ukazují, že se vývoj bude ubírati tímto směrem. Otázka jest jen, jak? Možnost je trojí:

1. Podle Darwina — čekat, až to, co se nehodí, odklidí příroda sama.
2. Podle Lamarcka — pozorovat, porozumět, užít své inteligence a chtít se přizpůsobiti.
3. Podle De Vriese — skokem — velké risiko a mnoho obětí, i kdyby se skok povedl.

Konservativci a radikálové.

Různé národy různě řeší problémy, vyvolané naftou, elektřinou a technikou, závislou na těchto zdrojích energie. Řešení se neobejde bez bojů už i proto, že starší generace, vychované pro svou dobu moderně, nové době, tak pozměněné, nerozumějí a přizpůsobují se buď jen těžce, s váháním, nebo vůbec ne. Vždyť tím se právě liší plasma stará od mladé, že není tvárlivá. Mladší pak upadají často do druhé krajnosti, přizpů­sobují se neopatrně, po nezralé úvaze, překotně, proto nevhodně. Jistě že jsou v obou táborech výjimky. A tak se lidé seskupují v dva hlavní tábory: na

radikály.

V těch převládají síly dě­dičnosti, přijímají, co by­lo, v čem rostli, protože: a) svou hlavu namáha­jí málo, jsou však pocti­ví; b) ze sobeckosti hájí daný stav.

V těch více se projevuje snaha přizpůsobiti se. Často u nich chybí regu­lace pravým poznáním a mladistvý temperament je svádí k bezohlednosti.

Mezi těmito skupinami je nedorozumění. Vzpomeň­me jen dvojic: otcové a děti, staří a mladí,

politické strany pravé a levé i složka ženy a muži.

Debatami, výměnou názorů a spory těmito se brzdí, popohání či reguluje vývoj.

U nás je tento vývoj svobodný. Máme svobodu myšlení a slova. Ze demokracie zaměstnává mozky všech svých občanů, v tom tkví její cena. Jen je třeba pečovat, aby mozky ty byly vyspělé, aby měly dob­rou výkonnost a aby kára vývoje jimi poháněná ne- kodrcala příliš pomalu, nebo aby se docela nezasta­vila. Vývoj by se ani tím nezastavil trvale, pozměnil by se jen jeho průběh. Demokracie jest vývoj podle Lamarcka; snad příliš často, bohužel, musí být kori­gován vývojem podle Darwina; uměle brzděný vývoj pak po delší době se může octnout v nebezpečí, že může přejít i ve vývoj skokem. Záleží tedy na vyspě­losti mozku občanů a státníků, jakým druhem vývoje se budeme ubírat kupředu.

•

Na základě podobných úvah jsem se plně s přesvěd­čením přiklonila k demokracii jako k nejinteligent­nější a nejmilosrdnější formě vývoje. Pro rozvahu a jistotu, s níž k vytčenému cíli kráčí, promíjím jí (po­řád s těžkým srdcem) pomalost tempa, která mi dříve tolik vadila.

Pochopila jsem, že je dobře řídit se hluboce pro­myšlenou pobídkou presidenta Masaryka: „Spěchat, spěchat kupředu, ale pomalu!“

věda a práce

*MUDt. Evžen Nešpor:*

**Vitaminy módou vědeckou i laickou**

Skrytý hlad.

Ž

e hlad vede k smrti,- je jistě nejstarší lidská zkušenost.

Dlouho však trvalo, než lidstvo došlo k poznání, že také jednostranná, třebas co do množství dostatečná a z ne­závadných částí složená potrava vede k těžkým poruchám zdraví a někdy i k smrti. A přece i choroby z jednostranné výživy, choroby skrytého hladu, jsou velmi staré, aspoň tak staré jako lidská civilisace. Zdá se, že hlavně zemědělství svádělo lidstvo k jednostrannosti ve výživě, pokud ji nezaviňovala omezená možnost zásobo­vání a výměny statků.

Beri-beri, tisíciletí stará choroba krajů, kde se oby­vatelstvo živí téměř výhradně rýží (Indočína, Japonsko, Malajsko), je z nejobávanějších chorob skrytého hladu. Zrovna tak je známa růžová nemoc — pellagra — v kuku­řičných oblastech (Bessarabie, Portugalsko) jistě již hodně dávno, třebas spolehlivé zprávy o ní máme teprve z počátku 18. století. Nejznámější choroba skrytého hladu byla odedávna vázána na větší shluky lidí od­kázaných na zásobování konservovanými potravinami. Byl tó skorbut, kurděje, zlá choroba vojáků a moře- plavců minulých dob. Kurděje vlekly se v patách každé větší vojenské výpravy minulosti; Křižáci v Malé Asii, rakouská vojska stojící proti Turkům v jižních Uhrách, Napoleonovo vojsko v Egyptě, spojenci v krymské válce umírali po tisících na skorbut a průměrně na polovinu byly ztenčeny touto útrapnou smrtí posádky všech dlou­hých plaveb, hlavně do Ameriky. Je jednou z hříček osudu, že právě tito američtí plavci přivezli s sebou plo­dinu tak významnou pro potření skorbutu — brambory. Také neúroda určitých plodin často mívala za následek hromadné vzplanutí kurdějí: v Rusku na př. r. 1849 z 260.000 onemocnělých podlehlo kurdějím 61.000 lidi. Je ještě celá řada chorob Bkrytého hladu, již odedávna známých: křivice, rozpad chrupu, zjev, který má tak značný sociální význam, protože je často východiskem jiných

onemocnění, vysychání rohovky, vedoucí až k oslepnutí, měknutí kostí, vesměs choroby, které snižují výkonnost, deformují tělo anebo tvoří podklad pro nákazy.

Objev vitaminů.

O příčinách chorob skrytého hladu byly dříve jen do­hady. Jakási souvislost u některých z nich s potravou byla ovšem již dávno známa, byla-li tak nápadná jako vznik kurdějí po sušeném mase a pemikanu u lodníků.

Předpokládalo se však, že choroboplodná potrava je nějak zkažená: lodníci připisovali kurděje shnití masa, později jeho přesolení, stejně Číňané se domnívali, že beri­beri vzniká ze zkažené rýže. Ku podivu to trvalo hodně dlouho, než se vůbec začalo jen tušiti, že choroby skrytého hladu souvisí s nedostatkem určitých čerstvých potravin a s malou pestrostí jídelního lístku, ačkoliv v některých případech souvislost bila přímo do očí, jako na př. při hromadném výskytu t. zv. vlčí mhy v Rusku v době půstu. V době šestinedělního velikonočního půstu onemoc­něly totiž chudší třídy, které si nemohly koupiti církví do­volené ryby, zvláštní poruchou vidění za soumraku, t. zv. vlčí mhou, a to skoro pravidelně ve čtvrtém týdnu půstu.

Jenom jedna „epidemická“, s potravou souvisící cho­roba středověku a raného novověku se ukázala později skutečnou hromadnou otravou. Byla to obávaná „hrozná a vůbec příšerná křečovitá nemoc morová“, otrava námelem, který se dostal do obilí a mouky.

Je zajímavo i se stanoviska historie lékařství, že lidová medicína vyhmatala ve tmě pověr správně léky proti chorobám skrytého hladu už dávno před tím, než byla vy­tušena pravá příčina těchto chorob — nedostatek určitých látek v jednotvárné potravě. Už Ebertův papyrus z r. 1500 před Kr. doporučuje vhodně játra jako lék proti vlčí mze. Citrónovou šťávu radí proti kurdějím již lékaři 16. a 17. století. Ostatně už dávné ságy Eskymů a obyvatel tundry chválí proti kurdějím syrovou krev a syrová játra.

Velikým pokrokem v nazírání na choroby skrytého hladu bylo nalezení profylaktické ochrany, kterou poskytují před nimi některé potraviny. Je pocho- pitelno, že především mořeplavci, lodní a vojenští lékaři, kteří nejčastěji přicházeli do styku s kurdějemi, zjistili, že požívání čerstvé zeleniny nebo ovoce chrání před vypuk­nutím kurdějí. Vojenští lékaři nařizovali zakládati zele­ninové zahrádky pro potřebu vojáků ve stálých posádkách. V Rakousku to byl Kramer, který ve svém spise „Medicína castrensis“ to doporučil již na počátku 18. století. Lodníci zámořských plaveb dostávali před vyplutím s sebou povin­nou dávku citronů. Sir J. Cook dostal velké vyznamenání od vědecké společnosti v r. 1776 za vzorné provádění ochrany před kurdějemi ve svém loďstvu. Tím byla otázka vyvarování se kurdějí prakticky rozřešena; ale trvalo to ještě hodně dlouho, než se přišlo věci zcela na kloub. Teprve výzkumy 20. století ukázaly, že naše tělo, má-li normálně prospívati, potřebuje stále jistých látek, jimž dnes říkáme doplňkoví činitelé, čili vitaminy, a že choroby skrytého hladu jsou vyvolány právě nedostatkem vitaminů.

Cesty k objevu vitaminů byly různé: na počátku tohoto století dělaly se pokusy s „čistou potravou“, t. j. potravou správně složenou ze základních živin, které však byly che­micky vyčištěny od domněle zbytečných příměsí. Snad to bylo ještě vyznívání velikého snu chemiků minulého sto­letí o koncentrované „výživě v pilulkách“. Výsledek: „čistá“ potrava byla záhubná pro pokusná zvířata, z čehož anglický badatel Hopkins usoudil, že obyčejné potraviny musejí obsahovati ještě nějaké pro život zvláště důležité látky, třeba v nepatrné příměsi. K podobnému objevu do­spěl holandský koloniální lékař Eijkmann bystrým pozoro­váním slepic, které po hlazené rýži onemocněly stejně jako lidé. Pak už šly objevy jeden za druhým, a brzo nastaly pravé závody o objev a chemické prozkoumání doplňkových látek, jejichž počet stále vzrůstal. Populárním stal se loň­ského roku maďarský badatel Szent-Gyorgyi, který dostal Nobelovu cenu za objev vitaminu C a P.

Malé příčiny, velké následky.

Doplňkoví činitelé byli poněkud předčasně a proto ne zcela přiléhavě pokřtěni na vitaminy v r. 1911. Brzo se ukázalo, že to totiž nejsou vesměs žádné -aminy, že si ne­jsou vůbec navzájem chemicky příbuzné, ale název se už vžil a aspoň jeho prvá polovina je výstižná pro zdůraznění životní důležitosti těchto látek (vita — život).

Laici obvykle na otázku, co vědí o vitaminech, odpoví­dají, že vitaminy se označují velkými písmeny abecedy, že jsou vůbec navzájem chemicky příbuzné, ale název se už Nuže — prvé je skutečně pravda. Vitaminy označujeme písmenami A, B, C, D, E; to jsou vitaminy jaksi plně kvali­fikované. Některé vitaminy nedošly dosud úplného obec­ného uznání: C„ P, H. Míníme ovšem jenom vitaminy po-~ třebné pro člověka. Tvrzení, že vitaminy jsou jen v zelenině a v ovoci, je ovšem nesprávné. Jsou také v mléce, v másle, v mase, zvláště v orgánech (játra, mozek, ledviny). Pokud se týče jejich „zdravosti“, musíme si uvědomit, že jsou zdravé, ba pro život nezbytné, jen jsou-li v potravě nejen v určitém množství, ale i v určitém vzájem­ném poměru. Značný nadbytek některých vitaminů by působil nepříznivě, ba přímo otravně, stejně jako jejich nedostatek. Mohli bychom se však otráviti i jinými „zdra­vými“ živinami, třeba solí nebo cukrem, kdybychom je snesli požiti najednou v kilogramových dávkách.

Otravy vitaminy v potravě se ovšem nemusíme báti, neboť v potravinách jsou jenom ve velmi malém množství, a čisté, isolované vitaminy jsou jen v rukách lékařů. Jak záleží na určitém vzájemném poměru vitaminů, o tom se přesvědčili v Americe, kde jako ochranu před křivicí po­dávali větší skupině dětí nadmíru velká množství rybího tuku. Tím ovšem zvýšili u těchto dětí potřebu vitaminu C nad normální hranici a výsledek byl, že děti počínaly do- stávati kurděje z nedostatku vitaminu C. Z toho případu je vidět, že se nedoporučuje léčiti vitaminy „na slepo“, různými nevyváženými vitaminovými směsmi, za před­pokladu, že „si tělo vybere“. Ještě jednu věc je třeba si uvědomiti, mluvíme-li o dávkách vitaminů. Požíváme-li na př. většího množství cukru nebo alkoholu, potřebujeme také zvýšeného přidělu vitaminu B,, který není v rafino­vaném cukru. Závisí tedy dávka některých vitaminů na množství vlastních živin.

Vitaminy jsou účinné ve velmi malých dávkách; někte­rých potřebujeme 1 mg denně, jiných dokonce jen zlomek miligramu, jejich účinek v těle je pronikavý, ohromný, naprosto neúměrný jejich malému množství — to je liší od vlastních živin, jako jsou uhlovodany, tuky, bílkoviny nebo soli a řadí je po bok jiným prudce účinkujícím látkám těla, k hormonům a enzymům, obecně řečeno k působkům[[8]](#footnote-8)). K těmto látkám mají však i užší vztah, spolupracujíce s nimi ve vnitřní látkové výměně.

Vitaminy v těle určují náš vývoj a vzrůst od nejútlejšího věku, ba už v lůně matky a po ukončení vý­voje zaručují řádnou činnost tělesné, ale dokonce i d u š e v n í stránky naší osobnosti. To dělají jako celek; ale každý z nich má svou zvláštní úlohu v těle. U některých ji známe již dosti dobře: tak na př. víme, že vitamin Bi bdí nad normální výměnou cukru zvláště v ústředním nervstvu a srdečním svalu. U jiných vitaminů zase můžeme říci už jenom přibližně, kterého orgánu se týká jeho činnost, ale neznáme přesného mechanismu působení: na př. o E vitaminu víme, že je důležitý pro činnost pohlavního ústrojí. O funkci jiných vitaminů ne­víme zatím nic bližšího a nazýváme je jen podle choroby, kterou jejich nedostatek působí. Tak na př. vitamin H nazýváme antiseboroickým, protože jeho nedostatek způ­sobuje mazotok kožní čili seboreu. Tak se původně, „podle negativu“, označovaly všechny vitaminy, pokud se o jejich úloze v normálním těle ničeho nevědělo. Dosud obvykle označujeme takto vitaminy: C — protikurdějový, D — protikřivičný atd.

Přítomnosti

Jak si máme vysvětliti, proč náš organismus nevytváří sám tyto neobyčejně důležité látky a proč ponechává zá­sobení těla jimi náhodnému příjmu v potravě? Příroda je úsporná; neobdařila člověka schopností vyráběti vitaminy ve vlastním těle proto, že při dostatečné potravě, je-li příjem jakostně řízen zdravým instinktem, je dostatečný přívod vitaminů úplně zaručen. Proti kolísání jejich příjmů v potravě nadala příroda člověka v náhradu aspoň schop­ností, střádati vitaminy v těle do zásoby na určitou dobu.

Podvýživa vitaminy.

Potřebná denní dávka vitaminů se vyznačuje určitým rozpětím. Úplný nedostatek některého vitaminu vede k těžké, zřejmé a často smrtelné chorobě (avitaminosa), mírný nedostatek vede již k méně určitým poruchám (hypovitamosa). Tak na př. stačí požiti v potravě denně jen asi 5 mg vitaminu C, abychom nedostali kurděje, při denní dávce 5—20 mg jsme sice zdánlivě úplně zdrávi, ale naše odolnost proti infekčním chorobám je poněkud sní­žena. Teprve dávka 30—60 mg denně ba i více je dávka optimální, t. j. dávka potřebná k naprostému zdraví a k vysoké odolnosti. Není pochyby o tom, že optimální zásobení vitaminy je jednou z nejdůležitějších podmínek udržení zdraví, jakému se těší obyvatelé některých šťast­ných krajů, jako na př. ostrova Tristan da Cunha. Choroby z úplného nedostatku vitaminů jsou na štěstí u nás velmi vzácné, a nepředstavují u nás sociálně zdravotního nebez­pečí, vyjma avitaminosu D, křivici (a i tu převládají lehčí formy). Anketa prof. Charváta ukázala, že avitaminos u nás přibývá směrem od západu k východu, směrem klesající úrovně životní hygieny. Tak na př. kurdějí bylo napočteno:
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případů na 1,000.000 obyvatel.

Zato daleko hojnější jsou u nás (a v civilisovaném světě vůbec) stavy podvýživy jedním nebo několika vitami­ny současně. Tyto stavy lze dosud pro jejich diskrétnost a zakuklenost těžko zachytit statisticky. Americké statistiky ukázaly, že až 60% školních dětí ve Spojených státech trpí podvýživou vitaminem A. Německá čísla udávají nejméně 20% dětí podvyživených vitaminem C. U nás zatím nemáme podobného statistického materiálu, ale stěží můžeme před- pokládati, že výsledky budou u nás příznivější než v USA nebo v Německu.

Příčina rozšíření podvýživy vitaminy je v tom, že naše běžná lidová, převážně moučně-masitá potrava sice jen výjimečně po delší dobu neobsahuje některých vitaminů vůbec, ale velice často je vitaminy chudá. Zvláště ke konci zimy a v předjaří, kdy není čerstvého ovoce a čerstvé zeleniny, dosahuje množství některých vitaminů nejnižší právě snesitelné hranice. V této době nemá ovšem ani dobytek čerstvého krmivá a tak i obsah vitaminů v pro­duktech živočišného původu (mléko, máslo) je snížen. Důležitým činitelem je při tom i technická a ku­chyňská úprava poživatin, která pomáhá ničiti choulostivé vitaminy B a zvláště C. Nevhodná volba po­travin, řízená pouze chutí a nikoliv znalostí, která je civi- lisační náhražkou instinktu, je též velmi důležitým čini­telem. Charakteristický stav pro podvýživu některými vitaminy je stav kostí, kůže a zubů. To jsou alespoň po- střehnutelné známky, zakuklenější bývá souvislost mezi podvýživou vitaminy a výskytem některých infekčních chorob. Jsou badatelé, kteří se domnívají, že rozšíření záškrtu v určitém období souvisí s poklesem množství vi­taminu C v potravě.

Podvýživa vitaminy je však důležitá nejen s hlediska obecně zdravotního. Podvýživa vitaminem D na př., i když není spojena s těžšími defekty, má velký význam pro bran­nost (ploché a bočité nohy, kulatá záda). Dostatek vita­minu A, zaručující normální vidění v šeru, je neobyčejně důležitý na př. pro letce, řidiče aut a roentgenology.

Vitaminy zasahují do národního hospo-  
dářství ve velkém i v malém.

Jedním z nejvýznamnějších úkolů přítomné doby je zjištění, propagace a zajištění optimální potravy, t. j. po­travy, která nejen živí, ale co nejvíce pomáhá udržeti naše zdraví, jak podobně se vyjádřil Sir J. B. Orrs. Optimální potrava je velmi důležitým prostředkem profylaktické medicíny, medicíny budoucnosti, což správně vyzdvihuje memorandum o výživě, vydané zvláštní komisí při společ­nosti národů v Zenevě v r. 1936. Správné zásobení vitaminy je zcela základní složkou optimální potravy. Neklamme se krátkozrakým tvrzením, že dřívější generace zcela klidně žily bez znalosti vitaminů. Je to omyl. Spousty dětí zemřely zbytečně na poruchy výživy z nedostatku vita­minů a mnoho nešťastníků s tělem deformovaným křivicí potkáváme ještě dnes jako smutný doklad nebezpečí této neznalosti. Právě dnes, kdy klesající populace zvyšuje cenu každého dětského života, musíme si uvědomiti, že hlavně výživa těhotných, kojících matek a dětí v prvé řadě musí býti bohata vitaminy, neboť matky a děti jsou proti nedostatku vitaminů nejcitlivější, a u dětí může pod­výživa vitaminy nejsnáze vyvolat nenahraditelné škody.

Poznání významu vitaminů ukládá nové úkoly všem osobám a institucím, které se starají o náš žaludek. Pro­pagace správné výživy se ostatně již utěšeně rozvíjí a nachází dobrou půdu v inteligentních a majet­nějších vrstvách. Vyzdvižení důležitosti ovoce a zeleniny se skutečně odráží dnes už ve větším počtu obchodů těmito plodinami ve velkoměstě. Ovoce a zelenina jsou ovšem poměrně drahé, zvláště vzhledem ke své malé kalorické hodnotě. Ale hlavní nebezpečí podvýživy vitaminy hrozí samozřejmě právě u vrstev málo majetných, kde se kon- sumuje mnoho margarinu, méněcenného chleba, kávy a uzenin. Proto vůbec má-li propagace potravin bohatých vita­miny v těchto nezámožných vrstvách nějaký význam, musí doporučovati jen potraviny těmto vrstvám cenově do­stupné. Levná cena je první podmínkou vitaminových po­travin sociálního významu. Kromě toho jich musi býti dostatek po celý rok, nebo aspoň velkou část roku. Za třetí to musí býti potraviny, jejichž obsah vitaminu málo trpí běžnou kuchyňskou úpravou a delším uskladněním. Sem patří především zelí, dále brambory a mrkev. Mnoho může propagace vykonati k odstranění často zbytečných ztrát vitaminů při kuchyňské úpravě, což se týká vrstev zámožnějších i chudších. Určitá část vita­minu B a C přechází do vody, v níž se vaří zelenina nebo brambory, a je často s touto vodou vylita. Vysoká teplota a tlak, dlouhá doba zahřívání, opětovné ohřívání, přístup vzduchu a kovové (zvláště měď obsahující nádoby), to vše jsou činitelé hubící choulostivé vitaminy B a C. Největší ztráty na obsahu vitaminů právě u nejdůležitějších živin sociálního významu působí však technické zpracování po­travin v průmyslu. Pasteurisace snižuje obsah vitaminu C v mléce až o 40 %, podle druhu zařízení. Chlebová mouka je vymílána na příliš nízký stupeň, čímž je ochuzena o vita­miny skupiny B, nemluvě o současné ztrátě vápníku, důle­žitého v protiinfekční obraně. Uvedeme příklad:

Abychom uhradili denní potřebu vitaminu B. chlebem, potřebujeme asi % kg chleba z mouky vymleté na 82%. Při 60% vymílání museli bychom snísti denně již iy2 kg chleba. Při tom nutno podotknouti, že pšenice se vymítá­ním více znehodnocuje než žito. Umělé tuky, margariny, neobsahují vitaminu A, což jest jejich jediná, ale značná sociálně zdravotní závada. Výhradně používání margari­nu místo másla vede zvláště u dětí k snížení odolnosti a tudíž k zvýšení nemocnosti, jak přesvědčivě ukázal nedo­brovolný pokus na celém národě v Dánsku roku 1918. Že konservováním zelenin a ovoce běžnými technickými me­todami zničí se většina vitaminů, netřeba ani zvláště uvá- děti, zvláště jsou-li ještě produkty různě chemicky „zkrá­šlovány“.

PfrtDlffllOSLy

Revitaminace a supervitaminace.

Povinností potravinářského průmyslu a zájmem sociál­ně zdravotního zákonodárství by mělo býti, aby tyto ško­dy byly pokud možno zamezeny anebo jiným způsobem nahrazeny. Někde je věc celkem snadná. Aby se zmenši­ly ztráty při pasteurisaci mléka, stačí vylouěiti jeho styk s mědí. U mouky je třeba ze zdravotního stanoviska hájiti vyšší procento vymílání. Horší je věc u margarinu. Mar­garinu je potřeba chybějící vitamin A uměle dodávati. Podle zpráv Ústředního ústavu pro výzkum výživy v SSSR lze margarin uměle obohatiti vitaminem čili re- vitaminovati výtažky z mrkve, kopřiv, nebo jedlového jehličí. V Holandsku a ve Švédsku je již vitaminem oboha­cený margarin v běžné potřebě. V SSSR se připravují ze­leninové konservy uměle obohacené vitaminem C pomocí různých koncentrátů, šetrně se připravují v USA (kon­servy označené „vitamin protected“).

Obohacují-li se potraviny vitaminy nad původní hod­notu, můžeme mluviti o supervitaminaci. Ozařováním mlé­ka určitými paprsky nabývá mléko většího protikřivičné- ho účinku. V USA je tímto způsobem již ozařováno 10% mléka určeného pro děti ve 150 největších mlékárenských podnicích. Lze ozařovati za stejným účelem i jiné produk­ty, na př. krupici a p.

Ale také vědecky změřené zemědělství a pěstění užit­kových zvířat počíná, zatím zase v cizině, především v USA, obraceti zřetel k výsledkům badání o vitaminech. Obsah některých vitaminů v živočišných produktech (v másle, v mléce) kolísá podle obsahu vitaminů v krmi- vu. Zvláštním šetrným způsobem sušení sena, ke které­mu nabadá Agricultural Research Station, lze na př. *vy­rovnat!* sezónní pokles vitaminu A v mléce a másle. Při- krmováním dojnic v zimě kakaovými slupkami můžeme dodati mléku vysokou protikřivičnou hodnotu. Ukázalo se, že přítomnost některých prvků v půdě (důležito pro umě­lé hnojení) má vliv na obsah vitaminů A v rostlinách.

Předpokladem všech těchto změn v kuchyni jednotlivce i státu je porozumění — přesvědčení o jejich obecně zdra­votní rentabilitě — neboť stěží se bohužel obejdou bez in­vestic a jistého zdražení poživatin.

Vitaminy cennými léky.

Řekli jsme, že v našich krajinách, kde avitarninosy jsou vzácností, mají vitaminy význam hlavně obecně-profylak- tický, jakožto významná složka potravy. Tím ale není význam vitaminů ještě vyčerpán. Obdivuhodnou prací bio­chemiků podařilo se v poslední době isolovati vitaminy v čisté podobě a vyrobiti některé z nich dokonce uměle v laboratoři. Ihned se započalo se zkoušením léčivého účin­ku čistých vitaminů u celé řady chorob nejasného půvo­du, aby se zjistilo, není-li příčinou těchto chorob právě skrytá podvýživa vitaminy. A vskutku se ukázalo, že vi­taminy mohou býti nejenom cennými podpůrnými léky při celé řadě chorob, v jejichž průběhu dochází k větší po­třebě vitaminů, ale že dovedou ku podivu znamenitě lé­čebně zasahovati i do průběhu chorob, které s nedostat­kem vitaminů nemají pranic společného, jako na př. ne­moci infekční nebo dokonce parasitámí. Jako léčiva mají vitaminy tu výhodu, že jsou to látky tělu vlastní a že jsou i v poměrně vysokých dávkách většinou nejedovaté. I u „jedovatých“ vitaminů je jejich nebezpečná, toxická dávka neobyčejně vysoká proti dávce léčebné, (na př. 200krát). Jedinou nevýhodou je zatím jejich drahota.

Vitaminy módou vědeckou i laickou.

Objev vitaminů spadá přibližně do počátku tohoto sto­letí; rozkvět badání o vitaminech náleží teprve do pová­lečné doby. Dnes se jejich výzkumu účastní stovky bada­telů po celém světě a počet vědeckých prací o vitaminech jde ročně do mnoha set. Jejich isolace, zjištění jejich che­mické stavby a poznání jejich úlohy v rostlině, zvířeti a člověku jsou plody těchto výzkumů. Umělá jejich výro­ba je značně snazší a levnější. Na př. k získání 1 kg vi­taminu C bylo dříve zapotřebí asi 40.000 pomerančů, dnes k tomu stačí 2 kg určitého cukru a výroba je o 65% lev­nější. Výroba některých vitaminů děje se dnes již továr­ně. (Na př. závody Roche ve Švýcarsku.) Touto výro­bou vitaminů na velko, byl dán také základ k jejich lé­čebnému výzkumu na širokém základě. Překotné zkouše­ní vitaminů u nejrůznějších chorob, někdy ne zcela kritic­ké zprávy o úspěších a hlavně přemrštěné očekávání, jsou ovšem čas od času odmítány skeptičtějšími badateli už v r. 1921 prošlo badání o vitaminech takovou krisí při sporu o vzniku křivice. Nicméně možno říci, že význam vitaminů jako léků stále stoupá a bude ještě stoupati.

Vitaminy staly se zkrátka vědeckou — sit venia verbo — módou a překvapivě brzy nato i módou laickou. Pro­línání vědomostí o vitaminech z vědeckého světa do ši­rokých vrstev laiků událo se neobyčejně rychle — v sou­hlasu se zkracováním všech intervalů v moderní době — rychleji než v případě hormonů. Snad jenom pro svoji ohromnou účinnost jevily se vitaminy očím laiků jako co­si nevažitelného a tudíž přímo mystického, zatím co dnes ve vědě se stávají už jenom problémem kvant. V lidu dří­mající víra v tajemně účinkující látky, dohořívající to plamének alchymických tradic, která se ve snaze po věč­ném mládí upjala k hormonům, zatušila ve vitaminech zdraví v kostce.

Ve světě laickém našly vitaminy částečně připravenou půdu obecně zvýšeným zájmem o otázky výživy, které po­máhala vyvolati estetickými ohledy („štíhlá linie“) řízená snaha po stravě chudé kaloriemi. S velikou horlivostí chy­tili se učení o vitaminech také vegetáři a jiné sekty učení o výživě, zvláště pojidači syrových plodin. První viděli v nich nový důkaz svého učení o výhodnosti rostlinné po­travy a svou nekritičností došli často k absurdním závě­rům, dávajíce na př. margarinu přednost před máslem pro jeho rostlinný původ. Pojidači syrové stravy chytili se ztrát vitaminů, vznikajících kuchyňskou přípravou potra­vy, zapomínajíce zase, že nestačí vitaminy požívati, ale je nutno také je vstřebati. A tak ironií osudu zaznamenali lékaři případy skutečných avitaminos, způsobených zaží­vací poruchou po výhradně syrové potravě.

Označování různých potravin a produktů, často ovšem pochybné, jako „vitaminových“ (cukrovinek, salátů, ba i kosmetických výrobků) je neklamnou známkou populár­ní obliby, které se vitaminy počínají těšiti. Vítaný, nepře- mrštěný a plodný zájem o vitaminy jeví však zatím jen kruhy městské inteligence. Spolehlivé poučení o otázkách potravin, bohatých vitaminy, dávají rady lékařů a nyní stále hojněji i denní tisk. Úkolem tisku má býti především také šířiti poznání, že vitaminy nejsou jen problémem akademickým, ale i velmi důležitou otázkou národohospo­dářskou a sociálně-zdravotní.

U nás je to především úvahami nad rostoucí depopulací podtržená péče o zdravé děti a pochopitelná snaha o zvý­šení brannosti národa, která nám přikazuje obzvláště hor­livě se starati o to, aby poznatky o vitaminech se nestaly vědou nadarmo a aby otázka národní výživy byla chápá­na jako součást národního zdravotnictví a nikoliv jako pouhá záležitost chuti a kapsy jednotlivců.

Kdy své radio dobře neslyšíme .. .

Zásluhy devatenáctého století

"ftyrinulé století bylo ve znamení dopravy. Abychom mohli ■t’A posoudit pokrok, který se stal v této době, musíme si uvědomit, jak ubohé byly dopravní prostředky na začátku 19. století. Ale již několik desítek let po vynálezu parních strojů kladly se sta a tisíce kilometrů kolejnic, stavěla se nádraží; tak vznikla evropská železniční síť, pacifické dráhy a sibiř­ská magistrála. Lodní společnosti stavěly oceánské parníky jako o závod a přičinily se, aby cestování bylo rychlejší, po-
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hodlnější a levnější. Stavby přístavů, vodních cest a prů­plavů, jako Suezský a Panamský jsou pomníky dopravního převratu i doby, tak bohaté na revoluce politické a sociální. Z toho vidíme, jak přispělo 19. století k mezinárodnímu styku pro sblížení národů. Nemohlo učinit všechno, nemohlo za­bránit válkám, ale učinilo mnoho a může být se svou tech­nickou bilancí spokojeno.

Také pro dálkové dorozumívání učinilo toto století mnoho. Položením transatlantických kabelů byl spojen starý a nový svět a umožnilo se telegrafické dorozumívání. Jen v jedné věci zůstala tato doba pozadu. Nedocílila dálkového spojení pomocí telefonu. Vynález Grahama Bella musil počkat až do roku 1915; teprve pomocí šesti zesilovačů bylo uskutečněno telefonické spojení mezi Novým Yorkem a San Franciskem. Také překlenutí vzdáleností na souši a na moři pomocí bez­drátových telegrafů a telefonů patři již do éry 20. století.

Doprava, ve které minulé století tak vyniklo, byla věci čistě fysickou a dopravní prostředky hmotné. Je přirozené, že toto století, které tak vynikalo v mechanismu, nemohlo se odpou­tat od vedení kabelů a kolejnic.

Co v devatenáctém století nebylo

Radiový přenos řeči a hudby je funkcí éteru, komunikač­ního prostředku par excellence. I radio podléhá samozřejmě přírodním zákonům. Rozhlas je demokratická soustava: vši­chni, kdo chtějí, mohou brát na něm účast, a čím více se jich účastní, tím více zbude pro ty ostatní. Není zapotřebí, aby na každého nového abonenta bylo pamatováno zvláštní svírkou, jako v telefonní centrále, nebo novou přípojkou, jako při rozvodu elektřiny. Každý účastník opatří si prostě přijímač, postaví si anténu a nehledě na to, kde se právě nalézá a bez ohledu na ostatní, může se účastnit rozhlasu a dálkového přijímání. Radio používá éteru, jenž spojuje světy a jehož pomocí získali již staří astronomové zprávy o chemic­kém složení vzdálených hvězd. Vysílání světla je tudíž pra­věkou formou rozhlasu a oko původním a nejstarším jeho přijímačem.

Používání éteru pro radiovou komunikaci je proto výsa­dou, která zavazuje. To by si měli uvědomit všichni, kteří mají možnost uplatnit se při této službě. Metody pro do­rozumívání v našem století jsou mnohem demokratičtější, než vymoženosti století minulého — kabelové telegramy a telefo­nické stanice, které byly spíše výsadou jednotlivců. Je však zapotřebí, aby všichni, kteří se rozhlasu účastní, poznali význam tohoto dorozumívacího prostředku, aby se obezná­mili s jeho povahou a zákonitostí šíření vln, aby se vyzbrojili určitou dávkou trpělivosti a nevypínali přijimače roztrpčeni, byl-li příjem náhodou nedokonalý. Musíme si uvědomit, jak se radiový dálkový příjem uskuteční. Pro dálkový příjem vy­hovují svými vlastnostmi nejlépe krátké vlny *14*—50 m.

Cesta atmosférou

Musíme si představit, že ve vyšší atmosféře se nalézají elektrisované vrstvy, od nichž se krátké vlny odrážejí zpět k zemi a bez nichž by dálkový příjem, případně vysílání na velké vzdálenosti nebylo možné. Mezi vlhkou zemí (nebo mořem) a elektrisovanými vrstvami šíří se krátké vlny jako mezi podlahou a stropem a tím dosáhnou svého rekordního výkonu. Elektrisovanou, vlastně ionisovanou vrstvou jsou také krátké vlny zadrženy, jinak by unikaly do prostoru a ztrácely se v neurčitých končinách planetárního prostoru.

Na povrchu zeměkoule, až do výše 7—9 km, je atmosféra více méně homogenní. Tlak a hustota postupně klesá při dosažení větších výšek a teplota klesá přibližně o 1 stupeň při každém dalším kilometru. Vítr a vzdušné proudy způso­bují, že plynová směs, ze které je vzduch sestaven, zůstává stejná a že se také charakter této směsi v celé oblasti valně

nemění. Nazýváme tuto oblast troposférou; nejvyšší výška, kde se mohou ještě utvořit oblaka, je hranicí této oblasti. Stoupáme-li ještě výš, dostaneme se do t. zv. stratosféry, kde je vzduch klidný a má proto tendenci rozdělit se na plyny podle jejich hustoty a váhy. A právě tyto vlastnosti činí stratosféru tak způsobilou pro přenos krátkých vln.

Až sto kilometrů nad zemí máme tedy spodní vrstvu, se­stavenou z kyslíku a dusíku, a horní, mnohem vyšší, arciť velmi řídkou, složenou z vodíku. Každý z těchto plynů je přirozeně sestaven z molekul a atomů. Atom každé hmoty, tedy také plynu, má svou charakteristickou skladbu. Každý z nich však má positivní jádro a kolem toho kroužící nega­tivní elektrony. Ultrafialové paprsky, jichž zhoubný bio­logický vliv dostatečně známe na vysokých horách (způsobí
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na příklad na kůži spáleniny a puchýře), odštěpí od positiv­ního jádra negativní elektrony, takže zůstanou positivní a negativní zbytky (podle toho, zda mají nadbytek nebo ne­dostatek elektronů) a negativní elektrony. Při tomto procesu jsou ultrafialové paprsky postupně pohlcovány. Již proto není tento proces, nebo jak se také nazývá „ionisace atmo­sféry“, všude stejný. Je silnější právě tam, kde intensita ultra­fialových paprsků je větší, nebo opětně tam, kde se nachází největší počet molekul, které jsou vystaveny této ionisaci. Tím se vysvětluje, že ultrafialové světlo, slunce, ionisuje nejdříve lehčí molekuly vodíku již ve výši 800 km nad zemí; tato ionisace dostoupí maxima ve vzdálenosti 500 km nad zemí, pak- opětně klesá. Blíže k zemi můžeme však zjistit ještě jedno maximum a sice tam, kde plynový obal země je již mnohem hutnější, t. j. v pásmu kyslíku a dusíku. Toto druhé maximum ionisace se objeví přibližně ve výšce 125 km. Pak opětně klesá až asi do 90 km nad zemským povrchem, kde je již ionisace nepatrná. Maximum ionisace této druhé vrstvy nedostoupí však nikdy výše ionisace vrstvy horní (ve výši 500 km), která je 5 až lOkrát tak intensivní.

Ionisace nepřibývá však při konstantním zařízení slunce do nekonečna a brzdí ji jiný proces, lonty mají snahu spojit se s odštěpenými zbytky. Brzy se však vytvoří rovnováha tím, že je ve stejném okamžiku vytvořeno jen tolik iontů, kolik jich ubude znovutvořením atomů, resp. molekul. Po západu slunce, když vyzařování ultrafialových paprsků přestane, spo­jují se kladné a záporné náboje a počet volných iontů stále klesá. Z večera je tato rychlost znovutvoření atomů větší a k ránu ubývá. Ale také ve všech vrstvách není tento postup stejný. Nejvíce klesá ionisace tam, kde je nejvíce iontů kon­centrovaných, t. j. ve vrstvě maxima. Heavisidova vrstva proto rázem nemizí, nýbrž její ionisace stále klesá. Ve vět­ších výškách, kde hustota plynů je velmi malá, pokračuje také neutralisace atomu povolněji. S úhlem dopadu ultra­fialových paprsků klesá samozřejmě také ionisace. V létě je silnější a neklesá také v krátkých nocích na tak nízkou hod­notu jako v zimě.

Většina vysílaných frekvenčních paprsků narazí pod vět­ším nebo menším úhlem na Heavisidovu vrstvu, pronikne jí, až dosáhne kritické intensity ionisační a je buď vyzářena do prostoru, nebo odražena k zeměkouli.

Jakou vlnu voliti pro vysílání

Najiti správnou vlnu pro určitou vzdálenost a pro určitou denní relaci není tak jednoduchá věc. Při větší vzdálenosti musí být přirozeně frekvence také vyšší. Volba vlny nezá­leží však jen na vzdálenosti, nýbrž také na době denní a době roční. Nejlepší frekvence krátkovlnné komunikace mění se od hodiny k hodině, ode dne ke dni, mění se v létě a v zimě a dokonce rok od roku. Závisí to od změn v ionisované vrstvě. Není lhostejné, je-li směr vysílání východozápadní nebo severojižní. Z těchto důvodů používá krátkovlnná vysí­lací stanice dvou až tří i více vln. Vlnu o zvlášť vysoké fre­kvenci (tedy kratší) pro denní službu a o nižší frekvenci (delší vlnu) pro noční a mimo to prostřední vlnu, t. zv. frekvenci přechodní.

Zkušenosti během několika let ukázaly, že transatlantická komunikace poskytuje nejlepší příjem ve dne při asi 20.000 kilocyklů (15 m) a v noci při 10 000 kilocyklů (30 m). Fre­kvence o 15.000 kilocyklů (20 m) bylo použito pro přechod­ní dobu. Pro zimní noci používá se však ještě delší vlny — asi 40 m.

Uvedené příklady jsou jen přibližné a neberou zřetel na vlnová pásma, která jsou určitým krátkovlnným stanicím při­dělena. Vlny o frekvenci více než 40.000 kilocyklů mají po­dobné vlastnosti jako vlny světelné. Nejsou zpravidla od­raženy od ionisované vrstvy a nejsou jí také pohlcovány, nýbrž prostupují vrstvy téměř bez odporu a ztrácejí se v pros­toru. Z tohoto důvodu je možno těchto vln použiti pouze tam, kde vysílací a přijímací stanice jsou v optickém dosahu, což při zakřivení zeměkoule neznamená velkou vzdálenost. Vlny tohoto druhu jsou proto pro dálkovou komunikaci ne­potřebné.

Magnetické bouře a sluneční skvrny

Přes všechny výpočty a statistiky se však často nepodaří pravidelný příjem zajistit. Stává se, že v určité době je příjem na jedné vlně dobrý, za několik dnů však prakticky nemož­ný. Důvod pro tyto mimořádné poruchy radiového příjmu na krátkých vlnách jsou t. zv. magnetické bouře. Magnetická bouře se vyznačuje náhlým kolísáním magnetického pole země, začíná plnou intensitou a slábne postupně 3 až 4 dny. Tyto bouře se dostavují více méně pravidelně v přestávkách 27denních, které přesně souhlasí s dobou otáček slunečních. Taková magnetická bouře znemožní úplně příjem po několik dní a zeslabuje sílu příjmu ještě po několik dní dalších. Je přímo neuvěřitelné, že paprsek slunce, který je od země 150 milionů kilometrů vzdálený a který potřebuje skoro 8 minut, než dopadne na zemi, může na radiový příjem vykonat ta­kový vliv. K těmto nepravidelnostem v příjmu, způsobeným magnetickými bouřkami, přispívá ještě fakt, že existuje spo­jitost mezi intensitou příjmu a mezi slunečními skvrnami. Je pravděpodobné, že kolísání magnetického pole a síla příjmu je v souvislosti s magnetickými bouřkami a slunečními skvr­nami, nebo že sluneční skvrny, magnetické bouře a radiový příjem společně podléhají zákonům přírodním, dosud nezná­mým. Je to proto problém vděčný pro hvězdáře, meteorology a radiové odborníky. Blížíme se právě maximu slunečních skvrn a tu nejsou, jak statistika minulých dob nasvědčuje, malá i velká překvapení vyloučena.

Tlačenice ve vzduchu

Všechny poruchy nejsou však způsobeny slunečními skvrnami, ani elektrickými výboji atmosféry, jak je každému amatérovi známo. Je také rušení místní, obzvláště ve vel­kých aglomeracích a zasahuje nemile do dálkové komuni­kace. Největší škůdce dálkového příjmu je vzájemné rušení vysílacích stanic a přeplnění přidělených pásem vysílacích. Pásma, která jsou krátkovlnným stanicím přidělena, dovo­lují 80—90 stanicím možnost nerušeného provozu. Ve sku­tečnosti však vysílá na těchto pásmech 129 stanic a téměř stejný počet mimo tato pásma. Kromě toho stoupá ještě stále počet stanic. V této době je asi přibližně třikrát tolik vy­sílacích stanic v provozu, než by mohlo být umístěno v při­dělených pásmech. Světová konference v Kahýře má proto málo záviděníhodný úkol, zavést pořádek do tohoto chaosu. Aby mohla býti sjednána náprava, musí býti mezi státními správami nejdříve sjednána dohoda a tato dohoda také do­držena.

Technické možnosti radiové komunikace jsou ohromné, mnohem větší než všechno, co minulé století pro sblížení ná­rodů uskutečnilo, mnohem větší, než se dnes odvažujeme do­mýšlet. Ale zrovna tak, jako pokrok v dopravnictví v mi­nulém století nesloužil jen sblížení národů, nýbrž také vra­žedným válkám, je možné, že i této vymoženosti bude po­užito nejen pro dorozumění, ale také k nepřátelské propa­gandě i iredentě.

Je proto stále jedno nebezpečí, které může mařit všechny tyto ušlechtilé snahy pro sblížení, a to je nesnášenlivost národů. *E. S.*

**Kultura a krise**

**Není žádná krise. Nikdy nebývá krise. V letech 1800—25 ie Chateaubriand a první romantická díla. Za sto let se možná bude říkat o období 1900—30: „Tolik krásných uměleckých děl!" Dnešní doba, i když snad se zdá pochmurná, má svou velikost a krásu.**

*André Maurois*

***zacpe***

**'• vezmi Darmol, který účinkuje spo- lahlivě a bez obtíží. I při sebedel- ším užívání působí bez návyku. Žádné vaření čaje neb polykání pilulek, žádné hořké sole. Chutné jako čokoláda** <■ w

**|'e projímadlo yl**aAuV 1^

*Viktor Dyk:*

SNÍH

*Na větvích sníh se leskne a sníh se bělá z cest.*

*Jak teskné,*

*jak teskné srdce jeslí*

*Jdeš do velkého ticha, krok měkce tlumí sníh a nikdo nezavzdvchá a neuslyšíš smích.*

*A v slavné ticho přišed, dvojnásob cítíš mráz.*

*Chtělo by se ti slyšet nevyčitavý hlas:*

*■ Ze k smutku, který tišil,*

*nebylo příčiny, ty že jsi neublížil, ty že jsi bez viny.*

*Ze skunce nezapadá, ie hřeje jeho svit,* že *ještě mošno doufat,*

*Se ještě možno žít — —*

*Na větvích sníh se leskne, a sníh se leskne s cest.*

*Jak teskné,*

*jak teskné srdce jest!*

*A jak tu hledíš maně utichlé po pláni, s cinkotem cestou saně do dálek uhání.*

*Koho ty saně nesou tom širém po poli?*

*Ruce se chladem třesou.*

*Proč srdce zabolí?*

*Těch zvuků svěží radost proč raní bezmála?*

*Jako by tvoje mladost před tebou prchala.*

*Na větvích sníh se leskne, a sníh se bělá z cest.*

*Jak teskné,*

*jak teskné srdce jest!*

Z 1. sešitu *Spisů Viktora Dýka,* které právě začínají vycházeti.

O KNIHÁCH

**SOFIJSKB „SLOVO“ O PBVNt PABTĚ**

Jméno československého spiso­vatele Dr. Karla Čapka jest jedním z těch, které dnes zná a vyslovuje s úctou skoro celý vzdě­laný svět. A možno říci, že tento umělec-básník, dramatik, romano­pisec, essayista a současně výtečný žurnalista, si zaslouží svou proslu­lost, která nikterak není dílem pou­hé náhody nebo křiklavé propagační dovednosti. Zaslouží si ji nevšed- ností, poutavou svěžestí a okouz­lující duchaplností námětů i dikce, i vnitřní solidností svého díla. Ale zaslouží si ji ještě i něčím jiným. Má dar nad jiné vzácný v dnešní době, a to, mluviti s velkolepou prostotou a přesvědčující jasností o věcech, o kterých právě dnešní člověk potřebuje slyšet, nemá-li se mu svět i život proměnit v mrazivý a děsivý labyrint úzkosti a hrůzy. Ze všeho tíživého kvasu a víru udá­lostí, prožitků a nazírání, dovede Čapek s podivuhodným pudem ob- jevovati všechno to teplé a důvěrně blízké, čím si uvědomuje člověk svou hřejivou a radostnou spojitost

*se* životem, se zemí i s ostatními lid­mi. Dovede vidět nejen věci, život, ale i člověka, tak jak jsou, totiž v jejich hlubší a proto lepší pod­statě.

Čapek je dnes prostě jedním z ve­likých básníků životního optimismu, velkým vyznavačem víry v člověka jako takového a toto jeho tvůrčí poselství životního kladu a jistoty je tím cennější, že sám v sobě tuto víru musil vybojovat.

Není možno mluviti zde o tom, jak se to dálo v různých vývojo­vých údobích jeho díla. Tolik však je jisto, že údobí poslední, rozhod­ně nejhlubší, je plno této nezkalené a ničím neotřesitelné víry. A jest­liže nádherná transkripce Čapko­vých „Hovorů s T. G. Marykem“ čekala na svůj čistě čapkovský tvůrčí protějšek, dostalo se jí ho nejnovějším Čapkovým románem „První parta“.

Tato kniha je nesporně součas­ným vrcholem Čapkova díla. Vrcho­lem básnicky, psychologicky, sta­vebně, a co víc, i lidsky. Je to kni­ha dokonalého životního kladu, kte­rý zde vydechuje z každé řádky, z každého slova, anižchcebýt hlásán. Všechno to světlo, ta láska, ten obdiv k člověku prýští zde ze skryté hlubiny, z onoho zdroje životních sil, k němuž se zde podařilo básníkovi sestoupiti.

Námětem „První party“ je výsek ze života havířů. Ona celkem „vše­dní" událost, kdy se stane neštěstí na dole a horníci spěchají zachránit své kamarády. Prostě, bez pathosu, toliko z jakéhosi pudového vědomí lidské solidarity vyrůstají zde city a činy, jimiž se lidé mění pojednou v hrdiny, aniž by si toho byli zvláště vědomi. Neboť to, co dělají, dělají stejně prostě a přirozeně ja­ko když dýchají. Vystupují náhle jen více ze sebe, otevrou více svá srdce, vydají více sily. Stanou se více sebou. Ale to je právě to: stanouse více sebou, sta­nou se více lidmi. Může být něco krásnějšího nad takovýto po­hled na člověka a na všechny ty v něm skryté, náhle uvolněné dobré síly, jejichž souhrn je svědectvím o tom, že, jak praví Písmo, „Bůh stvořil člověka k obrazu svému"?

Mnozí se však budou ptát, jaká že jest tato kniha po stránce ryze umělecké. Jaká jest její metoda a jaký směr, který představuje. Nuže — všechno to, o čem zde Ča­pek vypravuje, všechna ta o b- jevná práce, v prostředí, li­dech, jejich slabůstkách i síle, vše to je tu představeno „tak, jak to jest", bez nejmenšího pathosu i bez nejmenší tendence. Čapek zde ne­dělá nic než že se dívá a pro to co vidí, hledá nejplnější výraz. Te­dy realismus? Chcete-li, tedy rea­lismus, ale takový, který je posvě­cen pochopením všeho, co jest skry­to pod příliš zjevným děním a co jediné tvoří smysl všeho, co se děje.

Tato schopnost viděti takto velce a hluboce pod povrch dění a věcí současně s jejich povrchem je dána nejlepším a největším dílům umě­leckým. Je dána dílům, která mají býti něčím více než pouhým „umě­leckým projevem", dílům, jejichž nejhlubším smyslem je b ý t i s v ě- d e c t v í m.

Také Čapek tímto dílem vydává svědectví. Svědectví hluboké prav­dy o člověku jako o bytosti zaslu­hující stále a stále víry a úcty. O člověku, jako o bytosti, kterou snad leckteré dočasné idee mohou ponižovat, jí opovrhovat, ale která přesto neztratila a neztrácí ničeho na své vznešenosti, na své kráse a na svém poslání. Věru, je-li v moderní světové literatuře dílo, které zasluhuje cenu Nobelovu, je to tato kniha. Neboť co může při­spívat k udržení míru, k vzájemné úctě a lásce mezi národy než dílo, které tak přesvědčivě učí znát člo­věka a které taik přesvědčivě nám všem říká: Ejhle, takový je člověk, když může býti dobrý, když může býti pravým hrdinou, ne takovým, který ničí a zabíjí, ale který za­chraňuje.

*Bedřich Bělohlávek.*

O SMYSLU ČSL. DĚJIN[[9]](#footnote-9)

*Dnešní situace nás naléhavě nutí srovnati se smyslem našich dějin i účast živlu německého, smířiti jeho tradici v zemích českosloven­ských s naší tradicí národní. Také pro tento postulát mravní a spra- vedlnostní najdeme v minulosti opo­ru v dokladech o harmonickém sou­žití většiny s menšinou, zejména v poslední době plné samostatnosti českého státu, kdy Češi a Němci šli svorně za týmiž ideály, i v boji proti Habsburkům. Duch země vy­konává zde přirozené dílo, vytvá­řeje jednotné vlastenectví Cechů i Němců, spojených půdou i krví, mravem i životními ideály mnoho­násobně navzájem, přes rozdílnost řeči. Tento duch vlastenecké tradi­ce německé byl opuštěn teprve v polovině 19. století, ale genius země a jejich tradic ideových vy­konává dosud svůj vliv i na Němce měrou větší než tušíme sami a než jsou si dnes vědomi naši němečtí spoluobčané. Jsme dědici tradic sv. Václava i Husa, Komenského i Bal- bína, Palackého i Bolzana, Kollára i Stůra, Havlíčka i Ufa Horná. Hle­dati smysl národních dějin zname­ná také smiřovati rozdílné tradice minulosti, budovati synthesu minu­losti se stanoviska přítomnosti. Ne­boř ve všem, co tvořila a čím žila minulost je kus smyslu dějinného, který vyzařuje do života přítom­nosti a. nutí se s minulostí vyrotl- nati. Spravedlnost k menšinám ji- nonárodním, snášelivost k přesvěd­čení národnímu, náboženskému i sociálnímu jest jedním z nejkrás­nějších odkazů ducha svobody, předchozími generacemi nám zane­chaných.*

VĚDA A ŽIVOT C. 6. Nové číslo časopisu „Věda a život“ přinááí v úvodníku dokončení velké závažné stati K. Stloukala „O smyslu našich dějin“, která zajímavě i nabádavě ukazuje na vůdčí ideje naěí minu­losti i přítomnosti. Ze statí odbor­ně vědeckých jmenujme stať T. Vacka o živých zdrojích elektřiny, připomínající bezděčně loňské jubi­leum Galvaniho, vysoce zajímavý článek R. Součka O zjevech okult­ních a poutavý historicky založený výklad o hygieně jako základu kul­tury, který v znamenitém populár­ně založeném feuilletonu podal B. Bouček. Vedle četných poznámek a zpráv, ž nichž je zvlášť zajímavý výklad o tom jak se cestovalo za starých časů, přináší číslo z pera V. Sobotky článek, odhalující ně­které taje metod a pomůcek mo­derní kriminalistiky. Jednotlivé stati jsou bohatě ilustrovány, což zajímavost čísla jen zvyšuje. Cena čísla je 6 Kě.

KRITICKÝ MĚSÍČNÍK. Dru­hé číslo Kritického měsíčníku, za­hájené „jubilejní úvahou“ Boh. Mathesia, přináší řadu kritických posudků o Nezvalově surrealistické poesii, o nových sbírkách básnic­kých, Hrubínově, anonymního Ro­berta Davida, Jana Zahradníčka a Jar. Seiferta, z péra V. Černého a Boh. Polana. Mimo to čteme zde informativní stať Karla Ružiczky o moderních francouzských romano­piscích i jejich tvorbě a několik znamenitých překladů z moderních španělských básníků, Rubén Dária, Machada, García Lorcy, Unamuna, Guilléna Valle-Inclana atd. Číslo je doplněno řadou aktuálních kritic­kých i polemických poznámek.

PRESIDENTA OSVOBODITEEE T. G. MASARYKA plastický portrét od Vincence Makovského vychází v těchto dnech nákladem Topičova salonu v terakotové repro­dukci. Známý velký portrét byl peč­livě reprodukován galvanoplastikou na výšku 42 cm vhodnou pro školu a dům. Makovského busta je do­vršení portrétů presidentových, je to president, jakjsmehozna- 1 i. Známá hlava vyrůstá z úzké štíhlé kostky v charakteristickém nachýlení, které napovídá i sklon nezobrazeného těla. — Umělecké dílo Makovského bude konečně v ušlechtilém materiálu a formě přístupno všemu obecenstvu, vp

VÝSTAVA MAEÍSE OD PIKY.

Topičův salon chystá pro konec února zajímavou výstavu malíře, který se k umění dostal nikoli ces­tou školy, ale velkým nadáním a úžasnou pílí. Je to Václav Něme­ček, učitel ve výslužbě, malíř sa­mouk. Učil se kreslení ve školách jako jiní, celý život ilustroval své výklady dětem křídou na tabuli; po letech sahá po vodových barvách a konečně, ve svých 45 letech, po olejových barvách. Tvoří dlouhá léta, nikomu se však nesvěřuje, tvo­ří jen pro sebe. Maluje květiny, krajiny, figurální komposice, okolí Prahy, moře. Je to barevně i tech­nicky jiná malba, než jaké jsme uvykli, je v ní něco přírodního, ele­mentárního, pudového. —■ Václav Němeček byl objeven ve svých 55 letech. Nová výstava ukáže v sedmdesáti obrazech, sak pokro­čil a vyzrál. vp

**FRANCOUZSKÁ UMĚLECKÁ**

REVUE o československé práci. ART ET DECORATION referuje ve svém únorovém čísle velmi po­chvalně o novém jídelním příboru Bohumila Južnice, který vyšel nákladem Topičova salonu. Chválí formu příboru, materiál — československou ocel Poldiny hutě — a dokonalou výrobu slovenské to­várny SANDRIK z Dolných Hámrů. Článek doprovází názorná fotogra­fie. vp

Jiřina Karasová: „Tichá nedě­le.“ Ze sbírky „Tichá neděle“ pro­mlouvá člověk, opojený životem i jeho někdy zahořklou krásou. Vy­dal L. Mazáč. Cena Kč 12.—.

**NOVÉ27IVADLO**

ve čtvrtek 24. února

50x

E. Q. Kolbenheyer: Amor Del. Přeložil Miloš Jirko. Tato monu­mentální freska z nizozemské kul­turní a politické historie líčí Ho­landsko z druhé poloviny sedm­náctého století okolo Rembrandta a Spinozy. Ale hrdinou tohoto mo­hutného eposu je především celá

**politické hospodáfské sociologické'' védy právni a státní**

nové knihy

BŘÍŠKA R., Problém re- agrarizacie. 25X17 cm,

200 str Kč 35.—

KARVAŠ J. A., Problema­tika času v hospodárskej teorii. 25X17 cm, 69 str. Kč18.—

KUBEŠA J„ Bilanční zisk. 21.5X15.5 cm, 137 str. . Kč 30.—

MATOUŠEK M., Zdeněk Nejedlý, nástin života a práce k šedesátinám.

17.5X10.5 cm, 182 str. . Kč 10.—

SYNEK E., Svět jaký je.

Události politické, hospo­dářské a sociální.

21.5X13.5 cm, 464 str.

Brož. Kč 40.— Váz. Kč 50.—

Slovenský rozchod s Ma- ďarmi roku 1918. Výklad o jednaniach dra M.

Hodžu ako čsl. plnomoc- níka s Karolyiho vlá­dou 1918. 24.5X16.5 cm,

206 str Kč 30.—

**Ze čtyř desítiletí. Vyibrané** statí Zd. Nejedlého.

17.5X10.5 cm. 188 str. . Kč 10.—

SABATIER Auguste, Es- ífuissc ďune philosophic de la religion. D’aprěs la psychologie et 1’histoire 23X14 om, 419 str. ... Kč 46.—

RISSON-MOUSSET, His- tolre generále de 987 á nos jours. 21X13.5 cm,

419 str Kč 29.90

ROBERT Stephen H.. The house that Hitler built.

22X14 cm, 380 str. . váz. Kč97.50

STAMP Josiah Sir, The National Capital and other statistical studies.

22X14 cm, 307 str. . váz. Kč 81.90

ESSAD - BEY: Fliissiges Gold. Der Kampf um die Olquellen. 17X12 cm,

460 str váz. Kč 54.60

JESSEN Jens Dr., Grund- lagen der Volks wirt- schaftspolitik. 21.5X13.5 cm, 147 str. . . . Brož. Kč 35.—

Váz. Kč 45.—

F. Topič, **knihkupectví Praha I, Národní 11**

**Dodá také**

**Fr. Borový, akademické knihkupectvo,  
Bratislava, Dunajská 21**

doba a její kulturní ovzduší, jeji duch, její hledání Boha. Vyšlo v Topičových Bílých knihách.

•

PŘEDČASNÉ STÁRNUTI má často málo povšimnutou příčinu,

Jméno

**Lze objednat i na měsíční splátky po Kč 20’- až 50’- Busta bude expedována po zaplacení poslední splátky Objednávky vyřídíme postupně v pořadí, jak došly**

**TOPIČOVU SALONU** ipraha i, národní tR. i i

Subskribuii V. Makovského plastický portrét presidenta Osvoboditele

**velikost 42 cm v pálené hlíně za Kč 150’—,**

velikost 42 cm v bronzu za Kč 1.600'—,

velikost 60 cm v pálené hlíně . . . za Kč 600’—.

Souhlasím s tím, aby expedice byla provedena v pořadí mé objednávky, nejpozději do ó týdnů.

Zaplatím

Zaměstnání

Adresa

vznikání zácpy. Upravte své zažívá­ní DARMOLEM, který možno podle libosti dávkovati a který vám ulehčí a vás omladí, aniž by působil prud­ce nebo návykem. — DARMOL ob­držíte ve všech lékárnách.

**Plastický portrét presidenta Osvoboditele od V. Makovského**

**Zmenšené vydání pro školu a dům, provedené v terakotě. Výška 42 cm. Subskripční cena do 1. června Kč 150’-, s oba­lem a dopravou Kč170’-**

**Presidentova hlava vy­růstá ze štíhlé kostky 13x8. Busta, která do­vršuje řadu portrétů, na nichž pracovali neilepší sochaři generace, Mařatka, Meštrovič, Gutfreund aŠtursa.**

tonmost>

**ROČNÍK XV**

**VPRAZE 2. B 6 E Z N A 1938**

**Z A K c** 55.—

K posledním událostem f. peroutka

Železná garda a její kapitán roman demko

Totální film hrozí

Střední škola postrachem? milená jesenska

Dvacáté léto cizincům

Poučení ze Schuschniggovy řeči zdenek smetáček

**Rooseveltova stopa — Pomůže jenom střídání ministrů?**

**Jak si vede italská diplomacie — Zpolitisování sportu?**

* BRATISLAVĚ, Laurinskó 22, telefon 1128
* BRNĚ, K. VÁGNER, Česká 16

**A T R A**

**JEDNOU TÝDNE**

JEDNOU **MESÍCNEi**

**KRITICKY! MESICNIK**

**KLUB**

*PŘÍTOMNOST*

**sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33**

**Pravidelné debatní večery ve středu v 20 hod.**

Referuje: **9. III. Robert I.eurquin: „Ee conílit ďExtrěme Orient et la Paix Enropéennc.“**

Přednáška vrchního ředitele Čes­komoravské Společnosti dr. J. I-Iej- dy byla komentována celým čsl. tis­kem. List čsl. agrární strany „Ven­kov“ o ní píše: „Nejzajímavější z předneseného materiálu bylo kon­statování, že na dnešní konjunkturu se musíme dívat s jiných, či lépe řečeno přesnějších hledisek, než do­sud.

Také spotřeba uhlí nemůže již být naprosto spolehlivým měřítkem pro porovnání konjunktury z roku 1929 s rokem 1937 a letošním. Jak zdů­raznil ve své přednášce dr. J. Hej-

da, pokročila od roku 1929 velice ekonomisace (zhospodámění) topení a elektrisace podniků. Kotlárny jsou již delší dobu velice dobře za­městnány. Moderní kotle a parní turbiny s menší spotřebou uhlí dá­vají větší výkon, než staré kotle s parními stroji. O elektrisaci kon­statuje poslední číslo Statistického zpravodaje, že proti největší výrobě v roce 1930 byla loňská výroba elek­třiny ještě o 30% větší. Také počet nezaměstnaných nemůže být již na­prosto spolehlivým indexem minulé a nynější konjunktury.

Stejně živý ohlas vzbudila před­náška předsedy čsl. soc. demokra­tické strany poslance Hampla. Mno­hé listy ji zaznamenaly velmi po­drobně s příslušným komentářem svého stranického zahrocení, takže dala listu Právo lidu podnět k red­akční noticce pod záhlavím „Troj­násobná lenost redaktora „Venko­va“. Noticka neaplikovaná na tento konkrétní případ, nýbrž ve všeobec­nosti, má jeden nesporný klad, žádá redaktory, aby věnovali více péče přednáškám lidí stojících v popředí politického života, nebo jinak řeče­no: dobré myšlenky mají nárok na to, aby byly popularisovány. Jest dobře o nich diskutovati, snad se něco z nich může ve všeobecném zájmu také realisovati. Často je velká škoda, že mnoho dobrých podnětů z nedostatku novinářské publicity zapadá, ač při trochu dob­ré vůli a jaksi mlčky organisova­né propagandě by se mohli jimi inspirovati ti, kteří by je měli mož­nost realisovati. Tedy sine ira et

studio: Trojnásobná le­

nost redaktorů „Venko­va". Včerejší „Venkov“ se pozasta­vuje naivně a zlomyslně nad tím, že prý v různých denících vyšla tři znění Hamplovy přednášky v „Pří­tomnosti". „Venkov“ je sám vinen, že nemá čtvrté znění. Z před­nášky, která trvala půl druhé hodi­ny a v níž Hampl probral hlavní problémy mezinárodní situace i vnitřních poměrů jak s hlediska po­litického, tak hospodářského, mo­hou noviny ovšem přinést jen krát­ký výtah. Každý pochopí, že každý z přítomných žurnalistů si zazna­menal jen něco, co ho zajímalo. Ostatně Čs. tisková kancelář při­nesla výtah, který si mohl „Ven­kov“ rovněž otisknout, jako to mno­hé listy udělaly, když už má tak po­hodlné redaktory, že žádný z nich si sám nešel přednášku poslechnout, a šel-li, nenapsal o ní do svého listu to, co by se zase jemu bylo dobře hodilo.
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**chlazené motory jsou celou svou stavbou nanejvýš jednoduché a proto také vyžadují co nejméně obsluhy. V zimě není zapotřebí žádné přikrývky na chladič, ani prostředku proti zmrznutí vody, žádného čištění ani obsluhování chladiče. Zato však dociluje vzdu­chem chlazený motor příznivou teplotou stěn válců při každém počtu obrátek lepšího splynování a spalování. To znamená lepší využití pohonných látek, rychlejší natáčení, lepší akceleraci a vyšší vý­konnost. S těmito příznivými vlastnostmi jde ruku v ruce odolnost vzduchem chlazených motorů vůči zvýšeným požadavkům i méně pečlivému zacházení právě tak jako vůči změně pohonné látky i její jakosti. Vzduchem chlazenému motoru nemůže naprosto uškoditi parkování venku;fi při největších mrazech zůstává stejně dobře schopen ke startu i jízdě. Proto jsou všechny osobní vozy Tatra opatřeny vzduchem chlazenými motory, jež jsou zvednutím kapoty vždy snadno přístupny. V každé prodejně vozů Tatra předvedou Vám ochotně a nezávazně uvedené i další přednosti automobilů**
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V

e světových dějinách nebylo nic, co by se dalo při­rovnat k moci a vlivu, jež měly Anglie a Francie po skončení světové války v r. 1918 a 1919. Jediné svraštění brv jejich státníků poráželo vlády v cizích zemích. Bez jejich vůle nemohlo se nic státi v Evropě ani jinde na světě. Byl to příklad oné všemohoucnosti, jež je dostupná lidem. Tato moc, tento vliv jsou nyní ztraceny, a tuto okolnost třeba pokládati za hlavní příspěvek k výkladu většiny událostí poslední doby a celé temné atmosféry. Velká pořádací síla byla vy­řazena a dosud nenahrazena žádnou jinou. Dvacet let po největším vítězství v dějinách musí ti, kdo je vy­bojovali, přihlížeti, kterak ti, kdo před dvaceti lety byli nejslabší, ohlašují jim do tváře, že si budou dělat přesně to, co se jim bude chtíti. A nejen to: někdejší vítězi se nyní bojí budoucnosti více než někdejší po­ražení. Kterýkoliv anglický státník starší doby, kdyby se mohl probuditi ze svého věčného spánku ve west- minsterském kostele, zachvěl by1 se nelibostí nad úpad­kem britské vážnosti a ptal by se, jaké to pokolení trpaslíků a nervosních lidí dostalo do rukou kormidlo, kterým on kdysi vládl. Starý a tuhý ten gentleman by křivdil svému národu, mluvě o trpaslících, ale měl by snad pravdu, mluvě o nervosních svých potomcích.

Anglie je ovšem stále ještě stejně mohutný stát ve svých možnostech. Ale jaksi se obává rozvinouti celou svou sílu. Zdá se jí, že by tím mohla snad vyvolati nenapravitelnou katastrofu. Vše, čím se teď snaží při­spěti k dějinám světa, jsou ukázky dobré vůle. Pohled to zároveň vznešený i truchlivý, poněvadž tato kře­sťanská metoda jest, často s krutým posměchem, od­mítána těmi, kdo se zařídili na jiný, pohanský způsob popohánění dějin.

Tento úpadek britské vážnosti má, jako všechno ostatní, svou příčinu, a sice velmi hrubou a hmotnou příčinu. Není možno o této době podati příznivější svědectví, než zaslouží: v hloubce váží si jedině vo­jenské síly a vojenské odhodlanosti, a poněvadž Anglie dosud váhá plně soutěžiti v tomto oboru, musí se dí- vati jen na trosky svého bývalého prestiže. Není to pří­jemná a povznášející věc, jestliže my, kteří jsme měli v očích zář lepšího a milosrdnějšího světa, nyní musí­me souhlasiti s tím, že hlavní věc, na které záleží, jest síla armád. Ale vykládali bychom špatně nynější dobu, kdybychom ji představovali idealističtěji. Naší povin­ností jest vysloviti se o skutečnosti bez ohledu na to, več jsme jednou doufali.

A pravda jest tato: všechny zákony a pravidla, jež kdysi ovládaly život mezi národy, se zhroutily v onom zmatení myslí a odcizení jednoho národa druhému, které prožíváme; každý téměř stát vychovává své lidi zcela jiným způsobem a učí je věřiti něčemu docela jinému, něčemu^ tak sobeckému, že žádný z národů ostatních nemůže to přijmouti také za svou víru a pravdu; ztratila se pořádající síla společné tradice, společné víry a společných představ. V prostředí však, kde každý věří na něco jiného, zbývá na konec jediný argument: pěst. Poněvadž není společných citů, není nač apelovati mírným způsobem. Mezinárodní vztahy jsou dnes regulovány pěstním právem jako vždy, když se zákon rozpadá; kde ještě nejsou tak regulovány, byly by také, kdyby se k tomu ukázala vhodná příle­žitost, jež vždycky pozůstává ve slabosti jednoho před druhým. Mravní nebo rozumová velikost nemá nyní ve vzájemném životě národů mnohem větší cenu než kla­sické vzdělání o půlnoci v temném a nebezpečném lese. Poněvadž tomu právě tak jest, musí demokracie svá zřízení doplnit o dobrou armádu a své vlastnosti o sta­tečnost.

V těchto nových realitách zůstala Anglie poněkud pozadu. V době pěstního práva záleží na velké pěsti, a Anglie ji dosud nemá. Vznešená Anglie přestává v očích leckoho být Anglií vznešenou, jelikož váhá stát se Anglií brutální. Není třeba příliš hlubokomyslně uvažovat o příčinách úpadku její vážnosti: stačí k vy­světlení i ta okolnost, že Anglie se dosud neodhodlala zavěsti obecné branné povinnosti a udržuje jen svou tradiční profesionální armádičku. V dnešním světě, ve kterém se rozmáhá snobismus velkých vojenských čísel, taková armádička, byť zdatná ve svém rozsahu, právě tak málo pomáhá svému majiteli k vážnosti jako nepatrná renta v saloně bohatců. Anglie nevybudovala ty své prostředky, které jedině zajišťují vážnost ve světě, jak jej dnes známe, a v němž každý má tolik moci a vlivu, kolik má lidí ochotných bojovat. Věru není na úpadku britského prestiže nic tajemného.

Částečně na štěstí, částečně na neštěstí mají britští státníci také dosti fantasie, aby si dovedli představit podobu příští války a její následky. Tím více váhají, tím méně se jim chce do důsledků. Jako třetí příčinu třeba uvésti, že široké kruhy britského veřejného mí­nění oddávají se podivné ilusi, založené na sobeckém dychtění, že, kdyby všechno hořelo, Anglie sama může býti požáru uchráněna v jakési ohnivzdorné bublině a že se může vyhnouti celkové tragedii světa, napade­ného uchvatiteli.

Tyto příčiny dohromady způsobily, že Anglie pře­stala zatím býti pevným vůdcem světa a světové de­mokracie zvláště. Sama domácí její kritika vyslovila se právě nyní, že vůdcovství Evropy se dostalo do ru­kou roztřesených, spočívá-li v rukou britského mi­nisterského předsedy. Následky této roztřesenosti již po několik let se ukazují. Některé malé a menší národy desertovaly od praporu kolektivní bezpečnosti, poně­vadž postřehly, že Anglie, praporečník světové demo­kracie, jen neochotně třímá tento prapor. Vymyslily si, že snad se zachrání sobectvím, strhávají se sebe barvy kolektivní bezpečnosti a chvatně se přiodívají bledšími barvami neutrality, docela přehlížejíce, že všechny smlouvy o té věci mají nepatrnou cenu a že silný nebo dokonce již zvítězivší útočník sám rozhodne o tom, koho chce nechat neutrálním. Skutečná neutra­lita, ta, která zasluhuje toho jména, zakládá se jen na takové síle, která sama o sobě je schopna útočníka od­radit před dobrodružstvím. Ale kde má takovou sílu Belgie, Holandsko nebo Dánsko? Nemají jí. Na čem se tedy zakládá jejich neutralita? Nikoljv na vlastní síle, nýbrž na síle cizí, na přesvědčení, že jiné, velké
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státy z vlastního zájmu nemohou dovoliti, aby tyto malé státy byly pohlceny. Belgie se prohlašuje za neutrální proto, poněvadž je pevně přesvědčena, že ani Francie ani Anglie nemohou nikomu dovoliti, aby ji zničil nebo ovládl. Je tedy moudrost takové neutralitní politiky zcela prostá: je to moudrost příživnictví, je to nikoliv vznešené odhodlání míti všechen prospěch ze stavu rovnováhy, ke kterému svými vlastními silami nechceme ničím přispěti. Není to ani nejmoudřejší, ani nejdůstojnější postoj. Politika takovéto neutrality, provedená důsledně, dala by možnost útočníku, aby pobil jednoho po druhém.

Není pochyby o tom, že váhavost Anglie zejména povzbuzovala toto krátkozraké sobectví malých ná­rodů, které se pohrdavě vyslovují o větvi, na níž celou svou vahou sedí. Vyplývá tedy většina špatných a tra­gických stránek dnešní situace z té okolnosti, že svě­tová demokracie nemá vůdce dosti odhodlaného, což snad vyplývá zase z té okolnosti, že nemá vůdce dosti vojensky připraveného. Ještě nepochopili všichni na světě, že demokracie svou věc bez odvahy nezachrání, a že, jestliže nic jiného, dovolí diktaturám získati bez boje, jen diplomaticky taková vítězství, k jakým by dříve bylo bývalo třeba dlouhých a nebezpečných vá­lek. Demokracie celého světa netouží po ničem tolik jako po tom, aby se jí v této krisi Anglie postavila v čelo. Ne teprve, až by válka vypukla, nýbrž už dříve, právě proto, aby nevypukla.

Musíme se zmíniti ještě o jedné příčině tragické nebezpečnosti dnešní situace. Když nacionální socia­lismus se zmocnil Německa, tu lidé, kteří měli dosti fantasie, aby věděli, co to znamená, vyslovovali pře­svědčení, že to přinese dříve nebo později nebezpečí pro světový mír a že je třeba proti němu vybudovati koalici všech ostatních národů, takovou koalici, aby měla naprostou převahu, o níž nikdo nemůže pochy­bovat, nejméně ten, kdo by chtěl útočit. Myslili jsme: čím větší převaha, tím lepší to nástroj, tím menší ne­bezpečí války; žádnou rovnováhu sil, nýbrž naprostou nerovnováhu.

Někteří příliš chytří a přejemnělí lidé označovali tuto teorii za příliš hrubou. Jak, ptali se, což by ne­bylo Německo popuzeno, kdyby se proti němu vytvo­řila podobná koalice? Nuže, věci se vyvinuly tak, že Německo nebylo popuzeno vytvořením takové koalice. Může nám však někdo říci, čím jest tedy stále popu- puzováno a z čeho pramení neklid? Může někdo říci, že situace je méně nebezpečná, než kdyby bylo došlo k vytvoření takového obranného spolku? 'Události, jejichž jsme svědky, věru ideu tuto nevyvrátily, spíše potvrdily. Nyní by už snad všichni dali přednost tomu, aby Německo mělo příčinu býti popuzeno tím, že se proti němu vytvořila universální obranná koalice, než tomu, co vidíme před sebou, že Německo sice nemá k hněvu onu udanou příčinu, ale nemusí se také dívati před svým prahem na tak silný spolek proti sobě, aby mu imponoval a aby činil jeho hněv neškodným.

•

Musíme ovšem přiznati, že bylo snadnější na tuto ideu připadnouti než ji uskutečniti. Jakákoliv obranná fronta proti Německu bude vždy děravá bez Itálie, a tento stát na neštěstí právě v této epoše spatřil vý­tečnou příležitost pro sebe, která ho vyvedla ze spo­lečné fronty. Bylo by tak marné, že by to bylo až vul­gární, nadhazovati, že také Itálie má všelidské povin­nosti, a zkoumati, zda je splnila. Všelidskými povin­nostmi nepohrdá Mussolini o nic méně než Hitler. Oba znají jen prospěch svého národa a svého režimu. Účasti Itálie na protiněmecké frontě bylo snad možno do­sáhnouti, ale za cenu, kterou jiní nechtěli zaplatiti. Část té ceny nabyla proslulosti: jest to Habeš.

O italském diktátoru jest si možno mysliti všelicos, jistě však nikoliv, že jest to muž, který nepostřehne, když přijde jeho příležitost. Po třináct let, od r. 1922 až do r. 1935, pronášel pathetické sice, ale marné a ne­účinné řeči podle starých římských vzorů. Zdá se, že se tajně, a nedávaje ničeho najevo, dusil ve své bez­mocnosti. Zdá se to aspoň podle toho, s jakou vervou nyní vybuchl a s jakou rozkoší vychutnává světový význam, jejž k němu přisunul vývoj událostí. Itálie se stala jazýčkem na váze mezi hitlerovským Němec­kem a demokratickou frontou. Hraje světovější roli než kdy jindy v novodobé historii. Neznáme všechny myšlenky, které o tom Mussolini má. Bylo nám však dáno důkladně poznati aspoň jednu a patrně hlavní jeho myšlenku o této věci: že vytěží ze situace všechno, co se dá.

Jak výtečná to situace pro něho! Svět, právě plně zaměstnán myšlenkami na příboj hitlerovského Ně­mecka, nemohl udržovati svou pozornost na dvou fron­tách, a ostatně k tomu asi neměl ani sil. Mussolini pocítil, že zdi, za kterými musil omezovat tak dlouho svou státnickou činnost, padly jakoby přes noc. Po­něvadž svět se svou pravou rukou musil zabývat Ně­meckem a na vše ostatní mu zbývala jen levá ruka, uznamenal italský diktátor povolení tlaku a pocítil náhle, že téměř všechno jest možné a že má silné paže nadčlověka. Neodvážil se nic proti ostatní Evropě, do­kud ještě neměla těžké starosti s Německem. Odvážil se téměř všeho proti ní, jakmile je začala míti. Habeš je první a nejnápadnější část jeho kořisti z této situace. V nejbližších dnech, v jednání s Anglií, se ukáže te­prve, jak velkou představu má o rozsahu celé své ko­řisti. Chamberlainova vláda dala najevo, že by byla ochotna tuto kořist legalisovat, a že je pro tuto otázku ochotna se zbavit i tak výtečného a úctyhodného svého člena, jako jest Anthony Eden.

Snad žádná ještě zpráva z Anglie nevzbudila ve světě tolik úzkostlivé pozornosti, jako právě toto od­hodlání. Někteří deprimovaní Středoevropané žili po několik dní v mínění, že vše jest už ztraceno. Musíme se však i na tuto událost podívati chladnýma očima. Naším míněním jest, že jí nepřichází žádný zcela nový element do dnešní situace a že rozhodnutí Chamber- lainovy vlády spíše plasticky ukazuje všechny strán­ky situace dosavadní, než aby vytvářelo situaci novou.

Je zajisté pravda, že anglický ministerský předseda se vyslovil o Společnosti národů tak chladně, že to zamrazilo. Je dále pravda, že právě anglickému mi­nisterskému předsedovi skoro nejméně přísluší vystu­povat v takové skeptické roli a že to vypadá, jako kdy­by někdo začal hanět dům, který sám po dlouhou dobu svého života stavěl. Proč? Není tomu dávno, co an­glická vláda nejenže se nevyjadřovala o Společnosti národů a její nosnosti kriticky, nýbrž uložila této in­stituci a všem národům jí věrným nejtěžší zkoušku: sankce proti Itálii. Kdyby anglická vláda skutečně byla přesvědčena o bezvýznamnosti Společnosti ná­rodů, proč vyzývala tehdy spoustu malých národů, aby se opíraly o bezvýznamné a aby svou politiku založily v dramatické chvíli právě na této instituci a aby ra­ději se rozešly s Itálií než s Ženevou? Aby dokonce se s Itálií raději znepřátelily, než aby zanedbaly pravidla Společnosti národů? Anglie vedla tehdy evropské ná­rody velmi rozhodně směrem ženevské politiky. S úža­sem musili by nyní vyslechnouti tito národové z jejích úst, že se s mnohým risikem a na jeho výzvu expono­vali pro něco, co vlastně nemá žádný význam a co jim samým není k žádnému prospěchu. To přece je sotva možno, aby vůdce pojednou se obrátil k četě, kterou dlouho určitým směrem a na základě své autority vedl, a aby jí nevrle řekl: já tam vlastně nechci dojít a di­vím se vám, že jdete za mnou. To by neukazovalo na vůdcovské, ba ani na slušné vlastnosti.

Anglie nemůže přehlížeti, že nese skutečnou odpo­vědnost za mnohé okolnosti dnešního stavu, poněvadž vznikly v podstatě na její radu. Kdyby středoevropští národové byli už r. 1935 slyšeli z jejích úst, že Spo­lečnost národů nestojí za to, aby se za ni stavěli a za ni exponovali, byli by si zajisté zařídili zejména svůj poměr k Itálii zcela jinak, tak, aby jim to šlo k duhu ve středoevropském prostoru, jejž obývají. Byli by se pokusili zjednat si dobré vztahy k Itálii, aby byli chrá­něni proti Německu. Autorita Anglie rozhodla jinak. Šli jsme, jak jsme šli, poněvadž byla naší největší autoritou ve věcech mezinárodních. Máme nyní od ní slyšeti udi­vené: ale vždyť to byl omyl? Jestliže to vskutku byl omyl, čí omyl to byl? A kdo naváděl jiné, aby se mý­lili?

Avšak není třeba, abychom si známou Chamberlai- novu řeč vykládali právě takto. Tento anglický politik má pověst realisty; pokusme se jeho názory vyložiti si v duchu stejně střízlivého realismu. Pravil, že Spo­lečnost národů v podstatě žádnou kolektivní bezpeč­nost nepředstavuje a že národy, které by se domýšlely, že jsou jí chráněny, by mohly pojednou s úžasem shle- dati, že nejsou chráněny ničím. Dodal však, že kolek­tivní bezpečnost si představuje jako vojenský spolek národů, odhodlaných mocí brániti se útočníku.

Zkoumejme to, jak jsme si slíbili, realisticky. Po pravdě řečeno, musili bychom být slepí a musili by­chom zkušenosti nepřikládati žádnou cenu, kdybychom se byli ještě v r. 1938 domnívali, že samo členství ve Společnosti národů zaručuje každému bezpečnost. Co všechno mluví proti tomu: Habeš byla členem Společ­nosti národů — a co jí to pomohlo? Španělsko je čle­nem Společnosti, se stejně bídným výsledkem. Čína je také členem — bylo to snad schopno odvrátit japonský útok? Tyto všechny věci jsme tedy viděli a poněvadž nejsme úplně nepoučitelní, nedomnívali jsme se, že samo členství v ženevské instituci zbavuje nás sta­rostí. Upřímně řečeno, v skrytu srdce spoléhali jsme se více na své vojenské spolky. V tom nám tedy an­glický ministerský předseda celkem neřekl nic nového.

Otázka jest jiná: ať v rámci Společnosti, ať mimo její rámec jest třeba dospěti ke kolektivní bezpečnosti. Nejsme fanatiky jednoho způsobu. jŘeč Chamberlai- nova mohla by nás skutečně znepokojiti jen v tom pří­padě, ^kdyby měla znamenat, že Anglie má v úmyslu ode vší kolektivní bezpečnosti, ať takové či onaké, se odtáhnout a že odmítá jakoukoliv odpovědnost za stav věcí v Evropě, za ten stav, který sama pomáhala vy­tvořit, za dílo mírové konference, kde její slovo bylo nejmocnější za celých dvacet let poválečné politiky, kdy vedla. Musili bychom se ptáti: proč vlastně vy­tvořila Anglie r. 1919 takovouto Evropu, jestliže při prvních velkých obtížích by utíkala od svého díla? Nelze po dvacet let provozovat určitou politiku, na­kupit na sebe spoustu odpovědnosti a pak vžiti klo­bouk a odejít do ústraní a nechati své bývalé dílo, aby se postaralo samo o sebe.

To jest tedy ta hlavní otázka, nikoliv, jak velkou moc má Společnost národů ve své dnešní podobě. Chtěl-li Chamberlain říci, že je třeba se postarati o mír důkladnějším způsobem, než jest schopna postarati se o něj dnes Společnost národů, díky za tento realismus. Záleží však na tom, co Anglie, dospěvši k tomuto po­znání, bude dělati dále. Bude opravdu usilovati o onu jedinou kolektivní bezpečnost, kterou p. Chamberlain pokládá za účinnou, o silný vojenský spolek států, odhodlaných se bránit? Nebo chce v tomto velkém světovém zápolení určitým způsobem privatisovat ?

V tuto druhou možnost neuvěří nikdo, kdo zná dě­jiny Anglie a podstatu jejích potřeb. Anglie nikdy ne­může se takovýmto způsobem vyloučit ze světových dějin, i kdyby k tomu měla stokráte chuť. To jest tak jisté, že o tom už ani není třeba diskutovat. Porušení evropské a světové rovnováhy by přineslo za zcela krátkou dobu zkázu britského impéria. Anglie za kaž­dou cenu musí zabrániti tomu, jako vždycky bránila, aby evropský kontinent byl ovládnut velkou imperia­listickou mocností, a je lhostejno, odkud by tyto udá­losti vzaly počátek, zda, jako r. 1914, od Srbska, nebo nyní snad by se mohlo státi, od Československa. Tato velká říše nestala se ještě tak malomyslnou, aby se spokojila jen tím, že její zkáza bude jen poněkud od­ložena.

Poněvadž toto jsou a musí býti zcela neměnné zá­klady britské politiky, nemůže vítězství Chamberlaina nad Edenem znamenati, že by se Anglie chtěla desinte- resovat na evropské politice, nýbrž že se chce na ní interesovati novým zvláštním způsobem, který Cham- berlainův směr pokládá za správnější. Jest možno na­lézti správnější způsob než byl Edenův?

Sympatie k této osobnosti, jež musí pociťovati kaž­dý, komu záleží na tom, aby světová demokracie ne­vypadala tak, jako by měla v žilách vodu, nesmějí pře- kážeti zkoumání, jaké úspěchy měla vlastně jeho me­toda, tak znamenitá na poslech a tak rozehřívající srdce demokratů. Kdyby za své činnosti nebyl udělal nic jiného, než že miliony demokratů povzbudil, i za to mu patří nehynoucí zásluha v historii. Jaké však, vraťme se k tomu, byly přesně jeho úspěchy? Je pravda, že se sympatickou zásadovosti odmítl vydati Itálii část Habeše a že hněvivě porazil Hoara, který s Lavalem předl tento kompromis. Jaký však byl ko­nec tohoto slavného začátku ? Ten, že se Itálie zmocnila Habeše celé. V tomto případě lze oceňovati jen dobré úmysly, ne však výsledek. Politika Edenova nebyla dále schopna přerušit spolek Itálie s Německem, ze kterého vyplývá hlavní nebezpečí současné situace, naopak, utvrdila jej. Poměry, místo aby se lepšily, se horšily, ačkoliv britskou politiku vedl tak sympa­tický muž. Nesmíme ani přehlížeti, že za jeho režimu skutečně vládla nauka kolektivní bezpečnosti jako oficielní doktrína, že to však byla více jen událost v říši slov a že nikdo se o to necítil bezpečnějším, ani bezpečnějším nebyl. Mluvilo se slavnostně o kolektivní bezpečnosti, avšak ve skutečnosti žádné kolektivní bezpečnosti nebylo. Po této stránce sotva může při­nésti režim Chamberlain—Halifax podstatné zhoršení.

Vidíme tedy, že úspěchy Edenovy, ačkoliv jeho úmysly byly nejlepši, byly skrovné. Není ho možno z toho obviňovati: jsa sice zahraničním ministrem britské říše, nebyl jejím diktátorem a nemohl dělat politiku tak do všech důsledků, jak by byl snad chtěl. Jeho politika musila býti polovičatá, poněvadž nemohl jednati sám, nýbrž byl odkázán na souhlas svých ko­legů v kabinetě, kteří měli značně odlišné myšlenky. Kdykoliv jeho paže se vztáhla, pověsili se na ni cham- berlainovci, halifaxovci a hoarovci a nalili vodu do každého vína, které on chtěl čepovati. (Totéž se ostatně bude nyní díti Halif axovi: na jeho paži se zase pověsí edenovci, a už proto se nemusíme obávat velkých změn v britské zahraniční politice. Britská politika je vždy výslednicí nějakého slušného kompromisu mezi vět­šinou a oposicí, mezi těmi, kdo zvítězili, a těmi, kdo byli poraženi, a už proto v ní není náhlých změn.)

Chamberlainův plán, pokud lze posouditi, vrací se kamsi do minulosti, chtěl by snad obnoviti psychologii Stresy, a soudě, že nevyšlo nic dobrého z boje proti dvěma diktaturám současně, chce učinit pokus od­dělit je od sebe tím, že bez ohledu na zásady, které v posledních třech letech proklamovala, by se Anglie dohodla s Itálií, jestliže to půjde. Poněvadž hlavní ne­bezpečí skutečně je ve spolku dvou diktatur, není to teoreticky špatný plán, a kdyby se povedl, byla by to tak velká věc, tak velký úspěch, tak velké vyjasnění, že by stálo za to obětovati i Anthony Edena, ačkoliv je to jedna z největších obětí, již demokracie může na­bídnout. Cesta západních demokracií do střední Evro­py může vésti jen přes Itálii. Proto má Chamberlainův pokus i pro nás velký význam, a byli bychom pošetilí, a neviděli bychom přesně svůj zájem, kdybychom mu přáli jen nezdar.

Ale je možno, aby se takový pokus zdařil ? A zdaří-li se, nebude míti jen chvilkové trvání? Jak pevný bude papír, na kterém by byla napsána tato úmluva? A jak často si bude Mussolini tuto úmluvu čisti? (To je vzhledem k dnešním censumím poměrům zdvořilé vy­jádření pronikavých otázek.) Zcela velká překážka stojí takovému pokusu v cestě: spojenectví s Němec­kem dalo Mussolinimu sílu, po níž tak dlouho bezmocně toužil. Je vůbec pravděpodobno, že se ochotně vzdá kombinace, která jej tak vysoko vynesla a která te­prve dala Itálii význam velmoci? Nejbližší události nám na to odpoví.

Nezůstane ovšem jen při jednání s Itálií. Chamber- lain bude jednati i s Německem. Ani v tom není nic sensačně nového. Vždy bylo jisto, že Anglie ještě jed­nou, ať by v jejím čele stála jakákoliv vláda, se pokusí o mírné vyrovnání s diktaturami. To by byla nepo­chybně učinila i taková anglická vláda, jíž by stál v čele Eden, a s tím i celá ostatní Evropa musí sym- patisovat. Tento poslední pokus má býti udělán, ni­koliv jen s anglického stanoviska, nýbrž i světového. Vskutku je nezbytno odhalit, existuje-li ještě možnost mírného narovnání. Je třeba podniknout vše, co jest na světě, aby se zabránilo válce.

To, co Chamberlain právě dělá, je asi poslední pokus o takovou dohodu. Nezdaří-li se, bude Chamberlain smeten a Eden se vrátí do vlády s mnohem větší auto­ritou než míval. Ani pak nemusí dojiti k válce: ale svět se bude navzájem držeti na uzdě nesmírnými armádami a válečné nebezpečí bude ovládat celý náš život a vnitřní život států bude se stále více podle toho přetvořovat. Nebude zcela příjemno ani důstojno žít.

*F. Peroutka.*

poznámky

Poučení ze Schuschniggovy řeči

Celý demokratický svět jistě poslouchal čtvrteční Schusch- niggovu řeč s upřímnými sympatiemi. A řeč si jich také plně zaslouží. V kterém demokratu by se nepohnulo srdce, když slyšel kancléřovo vášnivé vyznání víry v budoucnost a nezávis­lost malé země rakouské, v politické sebeurčení jejího obyva­telstva a v historický úkol rakouské státní myšlenky! Schusch- niggovou řečí se nepochybně hodně změnil jednostranný obraz rakousko-německého poměru, jaký se maloval po berchtesga- denské schůzce. V tomto obraze se Schuschnigg jevil ošizený a pokořený, rakouská nezávislost podlomená a anšlus potichu provedený. Obraz, který o berchtesgadenských jednáních nama­loval Schuschnigg, vypadá však docela jinak. Podle jeho výkladu šlo jen o doplnění dohody z 11. července 1936, jejímž základním článkem je naprostá nezávislost a svrchovanost rakouského státu. Rakouským nacistům nebyla povolena volnost propago­vat hitlerovský program, nýbrž jen umožněna — podobně jako bývalým sociálním demokratům — součinnost v institucích no­vého rakouského režimu, s podmínkou, že budou respektovat rakouské politické směrnice a rakouské zákony. Tento výklad asi nebyl v Německu slyšen s velikým potěšením.

Zajímavé také je, jak Schuschnigg diskrétně sice, ale jasně zdůraznil, že Rakousko i dále hodlá dělat samostatnou zahra­niční politiku. V řadě přátel jmenoval i západní velmoci včetně Spojených států, což je samo o sobě v Německu jistě něco po­horšujícího. Nejmenoval sice Československo, ale mluvil o ra­kouské vůli pokračovat ve stycích se sousedy a o rakouském právu, zachovat si dobré hospodářské a .kulturní vztahy k veške­ré cizině, bez ohledu na státní hranice.

Když Schuschnigg vypočítával vlastnosti rakouského státu, řekl na prvním místě, že je to stát křesťanský. Když se zmi­ňoval o nacionálním socialismu, dodal, že pro Rakušany není heslem ani nacionalismus ani socialismus, nýbrž patriotismus. Když vykládal o hospodářství, podotkl ironicky, že Rakousko sice nepodalo zázračných výkonů — a posluchačstvo se při tom hlasitě smálo — ale že jasně dokázalo životní schopnost svých zemí. O Mussolinim významně řekl, že se vždycky chránil za­sahovat do rakouských vnitřních poměrů. A tak dále. Pro toho, kdo umí poslouchat — a to uměli nejen rakouští účastnici Schuschniggovy přednášky, nýbrž i všichni posluchači zahra­niční ■— je to mluva velice jasná, třebaže je nepřímá. Lze po­chybovat o tom, že se Hitler a Schuschnigg zase brzy sejdou.

Neméně poučný než sám obsah řeči je také její ohlas ve světě. Nad rakouskou nezávislostí už se namnoze dělal kříž. A pohodlnou výmluvou pro ty z mocných tohoto světa, kteří nehodlali Rakousko v jeho boji podepřít, byla právě domněnka, že Rakousko samo se už mlčky podrobuje. Schuschniggova řeč tuto výmluvu znemožnila a donutila Evropu, aby si uvědomila svou odpovědnost. 'Kdyby bylo Rakousko i dále ohrožováno, ne­bylo by už snadné vymlouvat se na jeho pasivnost, neboť je zcela zřejmo, že tento malý stát lpí na své nezávislosti a že se jí vzdá jen tehdy, bude-li k tomu donucen hrubou přesilou.

Na tom se ukazuje politická cena rozhodného slova za ta­kových okolností, v jakých se v posledních týdnech octlo Ra­kousko. Stát, který ve chvíli ohrožení své nezávislosti mlčí a krčí se, ztrácí v cizině nejen sympatie, ale také naději na účin­nou pomoc. V tom je také pro nás dobré poučení pro případ, že bychom se někdy octli v nesnázích. Hlas ohroženého státu musí být dobře slyšet v celém světě. U nás jsou někteří lidé, kteří doporučují přikrčit a přizpůsobit se ještě dříve, než jsme se octli tváří v tvář skutečnému nebezpečí. Nedejme se svést ma­lomyslností, za níž se ostatně často skrývají i politické zá­mysly! Může-li rakouský kancléř po tom všem, co jeho země v posledních letech od známých činitelů zkusila, mluvit tak, jak mluvil, můžeme my při své síle a při svém mezinárodním po­stavení mluvit aspoň stejně rozhodně. Přátelé ve světě nám zůstanou věrni jen dotud, dokud my sami sobě zůstaneme věrni a dokud budeme ochotni o své nezávislosti nejen mluvit, nýbrž také něco pro ni obětovat. Hájí-li svou nezávislost s takovou ohnivosti Rakousko, které zrušilo demokracii a přiklonilo se k režimu autoritativnímu, musíme my, kteří jsme si demokra­cii zachovali, hájit své svobody tím ohnivěji. *Z. S-*

Rooseveltova stopa

Páté výročí Hitlerova režimu bylo v Německu oslaveno s pro­pagačním leskem, jehož vyvrcholením byl vodopád čísel, která Vůdce uvedl ve své tříhodinové jubilejní řeči. Za Atlantikem uplývá také jedno mocné programové pětiletí. Každý slušný Američan uzná, že president Roosevelt také zachránil vlast a že provedl za své pětileté administrace věci, které potvrzují rekordní amerikanismus také na poli výkonu státnického.

pět let Rooseveltovy vlády znamená dílo, které možno nazvat divém demokratické státnosti. Na ěem záleží, je obdivuhodná schopnost celého Rooseveltova planismu, jeho uznaná velko­rysost a logická záměrnost. A pak to, že Roosevelt široko zná­rodnil svoji autoritu, aniž by přitom zbavil sám národ jeho demokratické a mravní autority. Běží tu nesporně o daleko vyšší typ státnické velikosti i výkonnosti, než jaký proti demo­kraciím postavily diktatury.

S Rooseveltem přišly do americké demokracie nové názory. Jsou také celou soustavnou ideologií, která zápasí o to, aby na své půdě sjednotila mysle a národní vůli celého amerického ná­roda. Nepracuje, ovšem, pomocí koncentračních táborů nebo omezováním občanských svobod. Jediné tábory Rooseveltovy jsou ty, které pod značkou CCC poskytují mladým nezaměstna­ným věku 17—28 let a desetitisícům vojenských vysloužilců řádně placenou práci, z níž vzniká řada cenných stavebních a restauračních hodnot, a která těmto mladým umožňuje, aby posílali ještě do svých domovů pravidelné měsíční podpory. Kdyby měla být vůbec řeč o tom, co tato nouzová a produktivní služba Rooseveltova vytvořila, zatočila by se hlava. Tisk ame­rický nedávno uvedl, že jenom WPA zbudovala dosud cest o délce pateronásobně větší délky zemského rovníku, automo­bilistům zbudovala silnic o více než 100.000 mil délky, pokryla Spojené státy tisícem letišť — nových nebo upravených — z nichž některá náleží k největším na světě, upravila na půl- čtvrta tisíce mil břehů řek a nábřeží, vysušila močálů v roz­loze přes půl milionu akrů, vysázela novou lesní kulturou veliké plochy devastovaných lesů atd., nehledě ještě k její velkolepé službě kulturní, lékařské a samaritánské, umělecké a p.

To jsou tedy jediné tábory ve Spojených státech. Jinak pa­novala a trvá nejsvobodnější kritika presidenta, jenž tvoří nové hospodářsko-sociální formy amerického života. Roosevelt byl stigmatisován svými odpůrci jako bolševik nebo fašista a snad se dosud dává divadelní hra, v níž je karikován on, jeho man­želka i členové jeho vlády. Není žádného pokusu a opatření, které by omezovalo tuto nejrozsáhlejší svobodu slova a projevu. Dobré stránky svobody však v americké demokracii vždy pře­vládaly nad špatnými, a proto i oceňování Roosevelta národem je neskonale větší než jeho kaceřování.

Svůj Nový úděl uvedl Roosevelt slovy, že lidé, jednající spo­lečně, mohou vykonati více než jednotlivec, jednající na vlastní pěsť. Tento refrén doprovází celou politiku presidentovu. Byla to plánistická, kolektivistická demokracie, kterou předložil president zemi, která měla hluboce v krvi nej­svobodnější i nejtvrdší individualismus a jejíž definice demo­kracie zněla: ta vláda je nejlepší, která vládne nejméně. Ve jménu této demokratické filosofie uložil president v r. 1933 americkému průmyslu na tisíc kódů, které určovaly objem pro­dukce, ceny zboží a dělnictvu minimální mzdu a čtyricetihodi- novou dobu pracovní i organisaění svobodu v továrnách a díl­nách. Vznikla celá řada hospodářsko-kontrolních orgánů, která vytvořila celý slovník značek. President jmenoval jejich vedoucí orgány a vládl) přímo tímto celým ohromným mechanismem. Není divu, že presidentův předchůdce Hoover uvítal novou soustavu jlako vpád do staré americké svobody a nazval ji ten­denčně socialismem. Není divu, že Nejvyšší soud, naplněný konservativnosti, zvrhl presidentovu „regimentation“ s odvo­láním na ochranu svobody, kterou poskytuje americká ústava jednotlivci i majetku. Ale stojí tu nový americký duch proti starému. Tento nový americký duch zachránil Spojené státy před sociální revolucí, která se zdála být před nastoupením Rooseveltovým neodvratnou, a tento nový americký duch vrátil zemi novou prosperitu, pokaženou a znovu oslabenou jenom tam, kde se presidentovi překáželo a kde se poutala ze zlé ěi třídní vůle jeho iniciativa. Síla tohoto nového národního ame­rického ducha dala Rooseveltovi jedinečné volební vítězství z r. 1936, ona donutila Nejvyšší soud k ústupu.

Demokratický kolektivismus Rooseveltův ve vnitřním budo­vání země se doplňuje vzrůstem nového světopolitického ducha amerického národa, směřujícího k principu bezpečnosti kolek­tivní.

Snad Roosevelt dosud více mluvil než jednal v tomto svém novém duchu. Je známa celá serie jeho úderných projevů proti evropským diktaturám a je známo jeho přesvědčení, přejaté z Wilsona, že mír neohrožují národové, nýbrž toliko vlády, které jsou neodpovědné lidu. Proto boj proti diktaturám je Roose­veltovi tím, čím byl Wilsonovi boj za sebeurčení národů, za je­jich právo a svobodu určovat svoji svobodnou a svrchovanou vůli.

Nezapomínejme, že Roosevelt s tajemníkem Hullem musí teprve tvořit nového mezinárodního ducha v americkém národě, v němž nezakotvil duch Wilsonův a který je ovládán od počátků Spojených států isolacionistickou doktrinou. Přesto Roosevelt učinil mnoho praktického pro přerod americké zahraniční po­litiky. Učinil USA členem Mezinárodního úřadu práce, zahájil spolupráci se Společností národů v jejích komisích odborných.

Do Společnosti národů ovšem Amerika stále ještě nevstupuje a státní tajemník Hulí byl pohnut právě k prohlášení, že Spo­jené státy nemají smluvních spojeneckých závazků s nikým v Evropě. Nelze také očekávati, že: by Spojené státy si osvojily přímou spojeneckou politiku. Avšak zasáhly do' světové války bez ní a i budoucně položí svoji moc na vážky, jakmile by běželo o světový konflikt, který nemůže neohroziti jejich vlastní bezpečnost a zájmy, jak to Roosevelt s Hullem vytrvale ame­rickému národu říkají. I tu praktická autorita presidentova roste. Po potopení „Panaye“ se projevilo, jak se sjednocuje i v zahraničně-politickém ohledu celý americký národ za svým presidentem. A porážka návrhu kongresníka Ludlowa, který omezoval pravomoc presidentovu při vypovídání války, po­tvrdila, že to bude Roosevelt, jenž pevně bude určovat politiku Spojených států v každém případném mezinárodním konfliktu.

•

Na Americe Rooseveltově však leží stín, ode dne ke dni zna­telnější, stín blížícího se presidentova odchodu z Bílého domu.

Příští presidentské volby budou v r. 1940, a je americkou zvyklostí, že president se neuchází po třetí o vládu v Bílém domě. Ustavní předpis to však není. Šetří se toliko úcta k pra­vidlu, které zavedl první president Washington, jenž odmítl po třetí kandidovat. Přehlíží se však, že kdyby nebylo bývalo jeho znechucení z osobního boje, který byl proti němu veden, zajisté by byl přijal třetí nominaci. To je snad okolnost, která způso­buje, že president Roosevelt zachovává stále mlčení k otázce, již nejednou mu předložené, bude-li se ucházet i r. 1940 znovu o svůj úřad. Jeho někdejší nejbližší spolupracovník z Nového údělu gen. Johnson vyslovil letos mínění, že president bude znovu kandidovat, bude-li naděje, že důvěra, kterou by obdržel, by se rovnala té z roku 1936.

Jsou jisté záruky, že presidentovi nebude lhostejné, jak se bude vyvíjet americký duch po něm. Nepochybně sám zabezpečí další zajištění svého díla péčí, aby ho vystřídal — kdyby sám nekandidoval — dosti schopný a silný pokrokový následovník.

*Jar. Koudelka.*

Jak si vede italská diplomacie

Při debatě o zahraniční politice v britské dolní sněmovně u příležitosti Edenova odstoupení mluvil také poslanec ná­rodní dělnické strany Harold Nicolson, který má za sebou značné zkušenosti z diplomatické praxe. Býval původně ta­jemníkem Uloyda George a proslul zvláště svým spisem o mí­rové konferenci. O metodách italské diplomacie řekl toto:

„Až budeme jednou zkoumat tuto věc, až budeme moci čisti dokumenty o tom, co se dělo mezi Grandim, minister­ským předsedou Chamberlainem a ministrem Edenem, uvidí­me, myslím, že nejde jen o otázku praktického postupu, nýbrž o otázku zásadní; poznáme pak také, zdali země, která stále a bez omluvy porušuje každý závazek, který kdy na sebe vzala, může být prostě zase s úsměvem sevřena v náručí, anebo zdali je lépe dáti jí napřed několik podmínek, nežli se vyjednávání zase obnoví.

Byl jsem zneklidněn, a to nejen pro zásadu, o kterou jde, nýbrž také proto, že mám určité zkušenosti z jednání s Itálií a určité znalosti jejího počínání. Ti, kdo někdy vedli jednání s Itálií, vědí, jak znamenitě Italové umějí hájit svou věc. Jejich metoda je metoda vrtáku. Špička vrtáku se jemně, mile a sladce opře o vrchol zátky a nejdřív se nic nestane. Uáhev se uvede do pravé posice — říká se tomu „přátelské vztahy“ anebo „konec vendetty“ — a najednou se otočí vrtá­kem a zátka začne skřípat. Mají dokonalý systém vymyslit si něco, co doopravdy nechtějí, domáhat se toho a říkat: „Umřeme, jestli nám to nedáte“, a když to dostanou, chtějí hned něco dalšího. Předstírají, že je ohrožujete nebo že to, co chcete, má pro ně životní význam. Vzdají se toho s ohrom­ným gestem a pak řeknou: „Co nám za to dáte?“

Nikdy vám neřeknou, jaké jsou jejich nejvyšší požadavky. Nechají vás domnívat se, že jejich požadavky, zásady a roz­sah jednání jsou s jejich stanoviska docela skromné. Každou chvíli pronikne vrták hlouběji a zátka se nemůže nikterak vysmeknout, protože je na něm pevně nabodnuta. Itálie až dosud nepodepsala ani jednu důležitou smlouvu, kterou by

nebyla porušila. Její metody jsou tak zavilé a nebezpečné, že je nejprve třeba mít záruky a jasné vymezení rozsahu vyjednávání, které se má zahájit!. Seznam italských pro­hřešků a dvojakostí ve věci svatosti smluv je tak hrozný, že nemůžeme vydat ani jedinou britskou posici za italský závazek. Zahraniční ministr tvrdě bojoval o zachování vlády zákona a řádu, o zásady Společnosti národů, o víru ve sva­tost smluv a o důvěru světa, kterou teď můžeme ztratit. Lituji, že tyto velké zásady naší politiky, tyto charty, tato autorita, kterou jsme tolik století měli ve světě, leží nyní roztrhány u našich nohou a jsou nazývány cáry papíru nebo vedlejšími drobnostmi. A hlavně lituji, že jejich odpůrce byl odpraven, aby se v Římě mohli radovat.“ Z. S.

Pomůže jenom střídání ministrů?

Požadavek, aby jednotlivá ministerstva nebyla dlouho v ru­kou jedné politické strany, se odůvodňuje také tím, že by to přispělo k zmenšení vlády politické legitimace v různých re­sortech, protože úředníci by pracovali u vědomí, že po mini­strovi z jedné politické strany může přijíti ministr s jinou politickou legitimací. Je ovšem otázka, do jaké míry tato změna sama uchrání státní administrativu od stranického vlivu. Daleko důležitější by bylo, kdyby všechny strany revidovaly svoje názory o státní administrativě. Pro stát je velmi důle- žito, pronikne-Ii do státní administrativy myšlenka, že o po­stupu jednotlivců nerozhoduje jejich práce, nýbrž jejich stra­nická příslušnost. Stane-li se tak, je marné nějaké reformo­vání veřejné správy, neboť konec konců bude záležet vše na lidech.

Poslanci, kteří mají kontrolovat činnost státní administra­tivy, jsou přetíženi intervencemi ve prospěch „svých“ státních zaměstnanců. Mají kontrolovat činnost státních úřadů a při tom musejí obcházet státní úřady a orodovat i intervenovat za toho či onoho. Někdy musí svoje lidi hájit, aby se jim nekřivdilo. Ale někdy zase chtějí, aby se nějak zamhouřilo jedno oko. Jsou touto intervenční prací přetíženi. Nezvyšuje to jejich autoritu v očích administrativy. Je sice zakázáno, aby státní zaměstna­nec si hledal vliv mimo úřad. Ale to je někde psáno a nedodržuje se to. Jsou personální referenti, kteří vyloží, jak to je: „Jste navržen, ale ten a ten si opatřil takovou a takovou politickou protekci; nezbude nic jiného, než abyste si opatřil také něco taliového.“ Kolikrát musili personální referenti ustoupit! při svých jmenovacích návrzích před vis maior, které se říká: stra­nická legitimace.

Nedávno jeden list psal o tom, že by státní zaměstnanci měli se hrdinně bránit proti vládě stranické legitimace. To je dobrá rada, ale neuskutečnitelná. Náprava musí přijíti od politických stran; ty tento stav zavedly a ty jedině ho mohou změniti. Jinak sklidí špatné ovoce: budou vidět špatnou admi­nistrativu, stranickou, pomalou a pohodlnou, v níž budou spo­kojení lidé, kteří budou spoléhati na to, že mají svoji legiti­maci v kapse, že tu a tam udělali své straně nějakou tu úsluhu. *V. G.*

Zpolitisování sportu?

Footballové kluby právě konají valné schůze. Mají právě před sezonou, musí tudíž vyříditi své záležitosti. Letos je zajímavé pozorovat, koho si volí do předsednictev? A proč? Předně: stále existuje krise footballu a musí se něco proti ní podniknout. A tu jste překvapeni, jakým způsobem kluby chtějí řešit krisi výkonných sportovních sil: prostě tím, že na valných schůzích povalují výbory a předsednictva, které bolela hlava ze sportovních neúspěchů a které chtěly řešit krisi zlepšením sportovní výchovy, a za ně staví do čela osoby ze světa nesportovního, ceněné proto, že „mají styky“ a že za nimi nestojí jen klub, který si je zvolil, nýbrž také nějaká politická strana. To je příznačné. Klubař, který schvaluje tuto volbu, vám vysvětlí, proč k tomu došlo, takto: „Musí se jít s duchem doby.“ A proto kluby vyhazují z předsednictev lidi, kteří měli k sportu nějaký vztah a dávají přednost lidem schopným intervence, politickým vyjednavačům. Ten, kdo „ne­jde s dobou“, je konservativec, který prohrává mocenské si­tuace a výhody pro klub u zeleného stolu, jsa tak naivní, že stále věří, že sport se nevyhrává zde, nýbrž na hřišti, zdat­ností a energií sportovní.

Avšak proti módě volit za předsedy politiky již letos sotva lze něco podnikat, zvláště když vedoucí footballový klub si zvolil za předsedu generálního tajemníka velké politické stra­ny. To je příklad, který táhne. Jenže může, bude-li následován, zavěsti sport do oblasti, v které ho nechceme mít: totiž do

zájmu politických stran, které by se náhle mohly předbíhat v úsilí, aby dostaly pod svůj čepec co možná nejvíce klubů. To by znamenalo zpolitisování sportu. Před patnácti lety jsme jeden útok odrazili: Komunisté zakládali Budě hvězdy. Protože by tak mohli pěstovat sport i katolíci, živnostníci, agrárníci, sociální demokraté, fašisté atd., bylo rozumné, když se přeťalo toto pokusnictví a když ze sportu byla vyloučena politická orientace. Přesto však takovéto politicko-stranické sportování, jež se u nás neujalo, by bylo sympatičtější, než kdyby klu­bům, složeným z bratrstev nejrůznějšího politického přesvěd­čení a společenských skupin i ducha, byl dán do čela politik, který by je jako nepolitické kolektivum zpolitisovával a zavá­děl do závislosti na své straně. To by bylo ještě horší zpoliti­sování, než jaké nám hrozilo od Budých hvězd. Má-li být sport nepolitický, musíme dávat pozor na oba způsoby, kterými by se mohl sesmyknout tam, kam nepatří: do boje politického.

*Bačo.*

politika

*Roman Demko:*

Železná garda a její kapitán

L

idé v Bukurešti si ukazují večerníky, které otiskly posled-

1 mí rozkaz vůdce Codreana, týkající se rozpuštění strany „Totul pentru tara“. („Vše pro vlast.“) Zasvěceným se líbí zejména poslední věta dopisu, která zní:

„A nyní, ve chvíli, kdy se rozcházíme, my, mládež Rumun­ska, vyrostlá v duchu legie, pozdravujeme generaci starých a poli­tiků. Děkujeme jim za zacházení, jehož se nám dostalo.“

Co je na této větě tak nápadné? — ptal by se cizinec. Snad to, že tak resignovaně přiznává porážku svého hnutí? Zasvěcený však odpovídá:

To není resignace, nýbrž sebevědomá výzva k boji. Každé prohlášení tohoto muže vyznačuje stejná orientálně-mystická forma. Poslechněte si větu z jeho dřívějších rozkazů:

„Přátelé, buďtež tygr a beránek v jedné osobě. Strpte sedm- asedmdesátkrát, že vás přitiskli ke zdi, ale pak prorazte zeď a dobuďte vítězství nebo zahyňte.“

Chápete, cizince ze západu, že se kapitán nevzdal fanatic­kého boje a že jeho rozkaz, který je prý poslední, znamená jenom výzvu k stoupencům, aby se podrobili těžké zkoušce? Až se vrátíte domů a dočtete se v novinách všelicos, ne­zapomeňte na poslední slova Codreanova: „Děkujeme gene­raci starých za zacházení, jehož se nám dostalo.“

Codreanův profil.

Kdo je tento Zelea Codreanu, zapsaný v seznamu advo­kátů, čtyřicetiletý muž a bývalý student na universitě v Ja­ších, syn polského otce, jménem Zelenski, a německé matky? Kdo je tento podivný ochránce a zachránce rumunské rasy, proti kterému musela nová rumunská ústava přijmout usta­novení, že ministrem může být jen ten, kdo pochází aspoň ve třech generacích z čisté rumunské krve? Jeho bývalý uči­tel na universitě a duchovní vůdce Alexander Cuza nazval jej v rozhovoru s francouzským novinářem Tharaudem „vra­hem“, ale to je pouze poloviční pravda nebo ještě méně. Tolik je jisto, že se Zelea Codreanu objevil v širší politické ve­řejnosti po trojnásobné vraždě, kterou sám provedl, a svou posici upevnil dalšími vraždami, které jeho stoupenci spá­chali ihned na jeho rozkaz. Takový byl také rozkaz k za­vraždění ministerského předsedy Duky.

Trojnásobné vraždy dopustil se před patnácti lety tehdejší student přímo v soudní síni v Jaších. Tato skutečnost stala se již v Rumunsku téměř legendou. Zelea Codreanu a jeho přítel Mota, který bojoval ve Francově vojsku a padl u Mad­ridu, poštvali tehdy studenty k stávce proti připuštění židů k studiu na vysokých školách. Liberální vláda byla proti stávce bezmocná, protože tehdejší ústava poskytovala vyso­kým školám takovou autonomii, že úřady nemohly zatknout vůdce stávky. Jednoho dne se však novému policejnímu pre­fektu podařilo zatknout Codreana, Mota a dva jiné studenty na ulici. Policisté, uštvaní stávkou, která trvala celý rok, vy­bili svou zlost na čtyřech studentech, jakmile je měli na stráž­nici. Proti Codreanovi došlo k přelíčení pro rušení klidu. Když se před soudem objevil jako svědek policejní prefekt, vytáhl Zelea Codreanu revolver a zastřelil ho spolu s dvěma jinými policisty. To byl začátek jeho kariéry.

V klášterním vězení ve Vacaresti.

Nyní se již proti studentům vedl větší proces. Již 11a konci stávky, která studentům nepřinesla žádný morální úspěch mimo ztrátu dvou semestrů, rozhodl se Codreanu pro tero­rismus. Listina osob, které měly být zavražděny, obsahovala jména šesti členů tehdejší liberální vlády a několika velkých bankéřů a demokratických novinářů. Po zavraždění policej­ního prefekta přišlo se i na tento plán. Ale proces nebylo možno provést v Multansku, v sídle dynastie Cuza a v kraji antisemitismu, zděděném od starého Ruska, vždyť se dalo předvídat, že by porotci v Jaších mladé nacionální hrdiny osvobodili. Jedenáct zatčených studentů bylo nejdříve převe­zeno do vězení ve Vacaresti. Tam byl Zelea Codreanu a jeho přítel Mota šest měsíců ve vyšetřovací vazbě.

Vězení ve Vacaresti bylo kdysi klášterem. Kaple se starala stále o duševní spásu vězňů. V tomto klášterním vězení za­chvátil Codreana náhle náboženský mysticismus. Patronem bývalého kláštera je archanděl Michal, jehož velký barokní obraz zdobí celou stěnu kaple. Tento Michal z Vacaresti je bojovný archanděl, a jeho skvělé brnění a kopí, kterým usmrcuje draka, dorážejícího z pekla, učinili na Codreana trvalý dojem. Codreanovi a jeho deseti spoluvězňům připa­dal drak jako politická korupce v Rumunsku. Kdo ztělesňuje však politickou korupci v očích žáků starého Cuzy? Samo­zřejmě: liberalismus, spojený se židovstvím, vlastně ona moc­ná politická strana, která se jmenuje liberální podle tradice z padesátých let minulého století.

Připomeňme ještě, že soud v Turn-Severinu, kde se pro­ces konal, vynesl v desíti případech osvobozující rozsudek. Jedenáctý obžalovaný, Mota, nemohl být hned osvobozen, protože těsně před přelíčením zastřelil před očima vězeň­ských dozorců studenta, o kterém se domníval, že prozradil teroristický plán na zavraždění šesti ministrů. Za obhájce jedenácti studentů přihlásilo se 19.300 rumunských vlasten­ců — úžasně demokratická ústava připouštěla takové žerty — a když byl vyhlášen osvobozující rozsudek, zpívali soudci, porotci, státní zástupce a obecenstvo tehdejší revoluční hymnu studentů. Všichni měli na klopě kabátu hákový kříž.

Legie archanděla Michala.

Vzpomínka na šest měsíců, ztrávených v klášteře ve Vaca­resti, držela jedenáct studentů pohromadě. Tvořili jakousi náboženskou společnost, archanděl byl jejich ochráncem a zamřížované okno symbolem. Jmenovali se legií archanděla Michala. Opatřili si kopii obrazu z vězeňské kaple ve Vaca­resti, zapalovali pod tím červené věčné světlo a stáli před obrazem stále na stráži. Byl to mysticismus, vytrysklý z hloub­ky rusko-rumunských mladých duší, nebo již projev primi­tivního politického vzdoru, či dokonce chytrá vypočítavost? Ať je tomu jakkoli, jedenáct legionářů a zejména jejich vůdce ozařovala aureola nacionálního hrdinství a mučednictví. Zelea

Codreanu prozrazoval již v mládí vůdcovské schopnosti, do­vedl posluchače připoutat slovy, nepřirozeným pohledem modrých očí, upřených do dálky, a fanatismem. Lidi, které získal, ovládal pak krutým bojarským způsobem: hrubostí, bi­tím, mučením.

Codreanova politická strana, založená roku 1930 jako „Garda de fier“ (Železná garda), a po jejím zákazu náhradní strana „Totul pentru tara“ byly jen politickým výrazem hnutí, které se pod Codreanovým vedením stalo tak význam­ným činitelem v politickém životě Rumunska. Až do nedávná mělo toto hnutí milion pevně organisovaných přívrženců, udržovaných náboženskou poslušností. Jádrem zůstala legie, kterou vůdce — rumunský „kapitán“ — vybudoval v obá­vanou organisaci.

Legie archanděla Michala měla hned od začátku spíše ná­boženský než politický ráz. Z padesáti tisíc legionářů je sice jen 6000—8000 synů řecko-orthodoxních popů a učitelů, ale odznaky hnutí, asketické předpisy a mystická řeč rozkazů prozrazují dosti jasně náboženský ráz. Legie tvoří elitu Co­dreanova hnutí a skládá se z lidí, kteří se museli podrobit mnohým tělesným a duševním zkouškám a museli složit mnoho tajemných přísah. K tomuto zvláštnímu politickému, mnišskému řádu patří vysokoškolští studenti, mladí lékaři, advokáti, obchodní příručí, učňové, universitní profesoři, pensionování důstojníci, ale tajně také mnozí aktivní státní úředníci.

Kdo se hlásí do legie, je organisován nejdřív v „hnízdě“. Takové hnízdo má 3—13 členů1. První přísahu může adept složit až potom, když se hnízdo osvědčilo a vykonalo něco pro rumunský národ, postavilo-li na příklad zřícený dům, pomohlo-li při zátopě, opatřilo-li někomu práci, nebo zaří- dilo-li byt pro kněze. Někdy trvá taková zkouška dvě léta a teprve potom mohou adepti složit přísahu.

Legionáři si vytkli za cíl odstranit obchod a průmysl. Po­stavili dosud v zemi 160 budov, šestipatrovou budovu stavěli právě nyní v Bukurešti. Vyrábějí sami cihly. Pálení cihel je pro legionáře vůbec symbolickým kultem. Codreanu založil hned na začátku hnutí tři pracovní tábory v Multansku a učil tam své přivržence pálit cihly. Legionáři se vrhli na tuto práci s takovou vášní a vyráběli brzy tolik cihel, že výrobu museli omezit nejen průmyslové cihelny, ale ani legie nevěděla, co s cihlami počít. Cena cihel klesla ovšem úměrně s výrobou. Tehdy se stalo, že židovská náboženská obec, která chtěla postavit novou synagogu, koupila cihly za výhodnou cenu právě od antisemitské legie. Správce legionářského skladu, který cihly prodal, byl z legie vyloučen.

Legionáři na vesnicích pracují někdy dojemným způsobem. Jsou to primitivní lidé, v kterých přebývá opravdu tygr i be­ránek. Zabíjejí právě tak nevinně, jako pálí cihly, dovážejí stavební materiál a sbírají staré železo, za které platí nyní továrny 3—4 lei za kilogram. Peníze patří legii.

Legie nestaví pouze domy pro své členy. V druhé polovici roku 1937 postavila: dvě restaurace ve vznešených lázních Carmen Sylva u Černého moře, tři restaurace, obchod kolo­niálním zbožím, papírnictví, obchod se střižním zbožím a krejčovskou dílnu v Bukurešti, pension v Predealu u Sinaji, a velký koloniální obchod v Bacau. Všechny podniky vedou legionáři a také prodavači a zákazníci patří k legii.

Mystika slovem i činem.

Pozorovateli připadají legionáři většinou jako mladíci v roztrhaných šatech, ale s fanaticky žhavýma očima. Pro zasvěceného člověka je každý legionář jednotlivcem, jehož zvláštní schopnosti, vlastnosti a činy jsou přesně zazname­nány. Jejich krojem je nyní — když byla Tatarescova vláda zakázala zelené košile — multanský národní kroj, který byl v dvacátých letech velkou módou: cvilinkové kalhoty a dlouhá bílá košile, „kamaša“. Mimo to nosí legionáři široké hnědé pláště, které vyrábějí v Multansku po domácku pří­vrženci hnutí. Místo knoflíků zapínají pláště hedvábnými šňůrami, což nahrazuje zakázanou uniformu. Na hlavě černé beranice.

Šest hlavních zásad váže legionáře archanděla Michala: kázeň, práce, mlčelivost, výchova, ochota pomoci a pocti­vost. O konečném cíli hnutí nedostávají však legionáři od kapitána přesné vysvětlení, nenacházíme je ani v Codreanově knize „Pentru Legionáři“ (Pro legionáře), která je jakýmsi Codreanovým „Mein Kampfem“. Slyší jen mystické náznaky — na příklad: „Nejdřív musí dozrát jádro legionářovy duše, pak bude vědět, co má dělat.“ Je to tedy určitý druh učení o vševědoucí a všemohoucí krvi, ale přizpůsobené rase, která je zejména v Multansku jednou z nejsmíšenějších v Evropě. Nebo kapitán řekne: „Nedebatuj o politice, ale mlč a čekej disciplinovaně na rozkazy.“ Tím jsou odbyty nejchoulosti­vější otázky.

Codreanu těší se již náboženské úctě, ba zbožnění. Ve dvoře šestipatrové budovy v Bukurešti, o které jsme se již zmínili, stojí hliněná chatrč. Tam bydlel Codreanu v prvních dnech stavby, když jeho legionáři začali vykopávat základy a pálit cihly. Chýše je svátost a zůstala nedotknuta až do dneška. Hlavní stan legie je v měšťanské vile v bukureštském předměstí Dimbovica. Tam bydlí Zelea Codreanu, obklopený gardou mladých přívrženců. Jeho pracovnu odděluje od ostatních místností jenom skleněná stěna. Kancelář strany s kartotékami, sekretáři a jiným příslušenstvím neexistuje. Celé zařízení pozůstává z psacího stroje, na kterém píše sám vůdce denní rozkazy, a z černé tabule před domem, kam tyto rozkazy vyvěšuje. Všechny bukureštské noviny měly stálé reportéry před touto tabulí, kteří rozkazy ihned opisovali a sdělovali redakcím.

V každém domě legie je obraz archanděla Michala a věčné světlo. V nedokončené šestipatrové budově v Bukurešti jsou však již nyní umístěny hlavní svátosti hnutí: rakve obou „mučedníků hnutí“, Jonela Moty a Vasila Marina, kteří padli u Madridu jako dobrovolníci ve Francově armádě r. 1936. Zelea Codreanu zařídil jejich převoz ze Španělska, a jejich cesta od maďarských hranic byla velkou a nepřetržitou poli­tickou a náboženskou demonstrací.

Strana popů a biskupů.

Proč popi a biskupové?

Legionářské hnutí Codreanovo a politická strana, která z něho vzešla — Železná garda — má, jak už bylo řečeno, náboženský charakter od samého počátku. To je totiž cesta, po které lze nejsnáze přiblížit se zaostalým, analfabetickým rolníkům dřívějších rumunských a rakouských částí velkého Rumunska. (Mnohem méně mystické utváření katolické li­turgie, vyšší vzdělání Hlinkovo a jeho stoupenců zabránily, aby Pudová strana vyústila v hnutí, podobné Železné gardě, ale každý pozorovatel nezbytně připustí, že tu byly podobné náběhy, alespoň v dřívějších letech.)

Druhý důvod, proč mohlo hnutí legionářů vzniknout a zakotvit, spočívá v tom, že většina studentů pochází z pop- ských a učitelských rodin. Tito chudí chlapci, vychovaní v nejzaostalejších vesnicích, dostávají nuzná církevní stipen­dia, aby mohli studovat ve městech. V městech zůstávají po­strašenými cizinci, dokud nepadnou do rukou politických agi­tátorů extrémních hnutí, kteří jim naočkují nenávist proti dobře živeným a dobře oblečeným měšťanům. Hnutí, které láme kopí za archanděla Michaela, má předem u nich vy-
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hráno. Strana, která zbožňuje ikonu a rozsvěcuje věčná světla, dovede zfanatisovat do nejzazších mezí. Rekne-li „ka­pitán“ takového hnutí: „Pohleďte, tito boháči jsou sami vydřiduši a židé a bolševici, kteří vykořisťují náš lid“ — každý z nich mu uvěří. Přitom není ani třeba, aby byli bo­háči skutečně bohatí. Úžasná chudoba rumunských vesnic tvoří pojmy o bohatství, které jsou nesmírně skromné: muž s plstěným kloboukem, žena s pláštěm z vlněné látky platí už za boháče, za vydřiduchy, za cizáky.

Přiznejme upřímně, že způsob, jakým žije vládnoucí třída bojarů, podnikatelů a veřejných zaměstnanců v této zemi, není naprosto takový, aby si získal oblibu nižších vrstev. Je pravda, že i pop a daskal (učitel) to obyčejně nepřivedou k jistému blahobytu pouze pomocí legálních příjmů, ale pro­stý lid shledává, že kněz a učitel poskytují přece něco reál­ního za dary, které si vynucují. Ale nedobrovolné dary, které je třeba dávat úřadům a různým zprostředkovatelům, jakmile se s nimi prostý člověk dostane jen do styku, tylo věčné desátky četníkům, daňovým výběrčím, veterinářům, prefektům, prefektovým příbuzným, musí naplnit zemědělce hořkou nenávistí proti panující třídě. V zemi, kde žijí ještě tradice ruské a tradice Ochrany, není těžko svést tuto nená­vist do vyzkoušených řečišť.

Církev se bojí bolševismu.

Rumunská orthodoxní církev je tatáž jako církev ruská, jenomže má rumunskou liturgii. Zničení ruské státní církve a nemilosrdné roztříštění mocenské posice orthodoxního kléru v Rusku nahnalo rumunské církvi nesmírný strach. Církev to byla, která se čtrnáct let úporně vzpírala, aby Rumunsko navázalo diplomatické a hospodářské styky se svým ruským sousedem. Když se rozplynula naděje na ozbro­jenou intervenci křesťanských mocností proti Rusku, podní­tila rumunská církev Codreana, aby vytvořil politickou stra­nu, jejímž hlavním programem by byl boj proti bolševismu, při čemž se podle osvědčeného německého vzoru — Codrea­nu umí velmi dobře německy a patří od samého počátku k náruživým čtenářům Hitlerových spisů — zamíchalo do jednoho pytle s bolševismem i židovstvo, liberalismus, volno- myšlenkářství a dokonce i samu osobu krále Carola.

Když Rumunsko navázalo z podnětu svých spojenců nor­mální vztahy k sovětskému Rusku a uznalo bolševický re­žim, nenáviděný všemi orthodoxními kněžími, vzrůstala poli­tická aktivita Železné gardy a rostla v teror. Ministerský předseda Ducá padl kulemi tří příslušníků Železné gardy (všichni tři vrahové, kteří dostali rozkaz k vraždění přímo od Codreana, jsou ku podivu macedonsko-bulharského pů­vodu, tedy daleko ne tak zvaní rumunští národovci). A přece vznikla z počátečních slabik jejich jmén NI-CA-DOR jedna ze svátých šarád legionářského hnutí a jejich fotografie pro­dává legie po celém Rumunsku jako pohlednice. Právě tak obraz oněch dvanácti gardistů, kteří před třemi lety doslova rozstříleli na kusy legionáře Stelesca kulemi z revolverů, po­něvadž udal úřadům Codreana jako člověka, který sjednal Ducovo zavraždění. Přelíčení proti dvanácti Stelescovým vra­hům se dodnes nekonalo. Život ministra zahraničí Nicola Titulesca, kterého činí Železná garda odpovědným za obno­vení styků se sovětským Ruskem a obviňuje ho z osobního přátelství s Litvínovem, byl v Rumunsku vždycky ohrožen. A tak se Železná garda zařadila do mezinárodní protibolše- vické fronty s mnoha požehnáními a mohutným kouřem kadidelnic orthodoxní církve, tak se stalo, že legionáři archan­děla Michala z Vacaresti padli pod hradbami Madridu, a že jejich rakve provázela rumunská církev ve svátém procesí pod prapory, ikonami a zlatým baldachýnem po celé zemi.

Ani Hitler ani Mussolini nestáli přímo za Železnou gardou a jejím nástupcem, stranou „Vše pro vlast“, nýbrž rumunské duchovenstvo.

Král zasahuje.

Čím silnější politické a finanční podpory dostávalo se Že­lezné gardě ze zahraničí — tato podpora byla vydatná zvlá­ště od října 1936, od německo-italské aliance — tím naléha­věji zastávala se církev požadavků legie. Tatarescova vláda nedovedla odolat vnitřnímu nátlaku: to vysvětluje náhlou Tatarescovu demisí. Ale legie archanděla Michala se nezasta­vila u protibolševických požadavků. Začínala klást totalitní požadavky ve státě, ano, stavěla dokonce krále do popředí jako vlastního nepřítele rumunského národa.

Před několika měsíci vstoupili tři ozbrojení členové Že­lezné gardy do královského paláce v Bukurešti. Jeden z nich předal vedoucímu generálu královské vojenské kanceláře memorandum. Nato všichni tři zmizeli. V memorandu — je­hož text se zatím rozletěl v desetitisících exemplářů po celém Rumunsku — se praví:

„Neexistuje Malá dohoda ani Dohoda balkánská. Kdo věří tako­vým fikcím, dokazuje, že ničemu nerozumí. Dva světy stojí proti sobě. Pod tlakem těchto dvou světů zhroutí se v okamžiku, kdy vypukne válka, všechny diplomatické kombinace jako domeček z karet. Jeden svět: to jsou státy nacionální revoluce, které se vrhají pod ochranou křesťanství, starého dva tisíce let, na bolše­vismus a jeho pacholky. Zástupy přirozeného pořádku z vůle boží zničí ve jménu kříže bolševismus. Rumunští politikové, kteří nás chtějí připoutat k bolševismu, smetou Rumunsko s povrchu zemského. Prosíme Vaše Veličenstvo, žádejte na rumunských poli­ticích, kteří vedou zahraniční politiku země, nebo mají na ni vliv: nechť prohlásí, že odpovídají vlastní hlavou za správnou zahra­niční politiku. Totéž odvážné a gentlemanské gesto očekáváme také od Vašeho Veličenstva vzhledem k úloze, kterou král hraje v zahraniční politice. Tak bude země ve chvíli katastrofy vědět, kdo nese odpovědnost a kdo má nést následky.“

To bylo konečně trochu mnoho. Král nahlédl, že liberální vláda s tímto hnutím nic nepořídí, pokud bude mít země demokratickou ústavu. Experiment Gogův byl poslední po­kus, kterak vžiti Železné gardě s plachet vítr protibolševismu a nahraditi jej antisemitismem, a kterak odvrátit pozornost od zahraničně-politického problému k vnitropolitickému. Již Tatarescova vláda se o to pokoušela, ale s nepatrným úspě­chem.

Je legie skutečně mrtva?

Při prosincových volbách 1937 dostalo hnutí Codreanovo 15.6 procent všech odevzdaných hlasů. To znamená pětkrát- stotisíc mužů, oprávněných k volbám, a skoro právě tolik mladistvých „členů hnízd“, kteří nejsou oprávněni k volbám. Přípravy k volbám, které se dály za Gogy, ukázaly nejen jemu, nýbrž i králi s naprostou jistotou, že legie musí vyjít z voleb jako nejsilnější strana, neboť, pokud jde o politiku vnitřní, nepůjde nikdo k antisemitickému kováříčkovi, mů- že-li jít rovnou ke kováři, a pokud pak jde o politiku zahra­niční, zřejmě byl přímý přístup k ose Řím—Berlín slibnější, než nedůvěra, kterou vyvolalo Micescovo stanovisko v Pa­říži a Londýně — aniž by bylo dovedlo nedůvěru v Římě a Berlíně zaplašit. A právě tak, jako král nepověřil národní selskou stranu, aby sestavila vládu, jakmile nastoupil na trůn, ačkoli to byla právě tato strana, která mu ke trůnu dopo- mohla, nýbrž pověřil její protivníky, stranu liberální, právě tak svěřil nyní vedení vlády nejvyššímu protektoru Železné gardy, patriarchovi rumunské církve, jehož úkolem je zúčto­vat nadobro se Železnou gardou.

Že to bylo možno jenom za cenu dosavadní demokratické ústavy země, je tragickou poučkou všem demokraciím na světě. Rumunsko však dostalo v předjarních dnech Wilso- nova nadšení ústavu, kterou možno nazvat nejdemokratič­tější ze všech v Evropě. Pro takovou ústavu nebyl rumunský lid a především vedoucí muži tohoto lidu — dostatečně zralí. To dokazuje vznik a vývoj legie archanděla Michala a jejich politických filiálek. Nová diktátorská ústava snaží se zničiti legii tím, že se pokouší důkladně ji odděliti od církve. Zů­stává však jedna otázka... Na toto „však“ nemůže dnes nikdo dát odpověď. I vykonavatelé královské diktatury jsou jenom lidé, a to Rumuni.

literatura a umění

*J if í W e i s s:*

Totální film hrozí

Vogues 1 9 3 8.

T lž je tomu tak — barevný film je na nezadržitelném postupu. Jako kdysi film zvukový, dobude barevný film projekční plátna našich kin a vytlačí svého černo­bílého bratra. Bude to brzy? Nevíme. Američané již dva roky vytrvale tvrdí, že do dvou let barva ovládne trh docela, že nebude lze vůbec již vyrábět filmy černobílé

— tak jako dnes není již možno vyrábět filmy němé. A přes toto vytrvalé tvrzení vyrábějí Američané sami převážnou většinu filmů černobílých. Ale nesmíme se klamat — barva je přesto na postupu. Film po filmu je technicky dokonalejší a dokonalejší: Jaký pokrok — od „Backy Sharp“ („Trh marnosti“), prvního opravdu ba­revného filmu — k poslednímu filmu z produkce United Artists Vogues 1938, který u nás běžel pod titulem „Barevná symfonie“ (a mimochodem řečeno, pro tento svůj špatný titul také propadl u obecenstva). Je již jas­no, že technika barevného filmu umožnila konečně do­konale ostrý obraz (patrně dokonalým překrýváním jemnomolekulárních emulsí), a že i přeexponování ně­kterých barev, které v dosavadních barevných filmech tolik vadilo (černé vlasy na př. byly úplně modré, atd.), bylo stlumeno do té míry, že diváku nevadí, naopak, obrazu dodává nezvyklé šťávy.

Vítězství tohoto posledního barevného filmu dotvrdily i novinářské kritiky, které byly vesměs nadšené, a jedna z nich šla dokonce tak daleko, že tvrdila „teprve, když po přestávce byl promítán reklamní snímek příštího programu v obvyklé černobílé versi, si člověk uvědomil, jak dnešní film černobílý je šedivý. Uvědomil si krásu a možnosti barevného filmu“.

Mám za to, že toto nadšení kritiky je při nejmenším trochu ukvapeno — a ku podivu se mi zdá, že naše obe­censtvo, chovající se dosud vůči barevným filmům skep­ticky, projevuje daleko více uměleckého instinktu, než kritika sama. Je jistě pravdou, že barevný film je sen­sací pro oči, že to je něco nového atd. Ale přece ... Něco tady nesouhlasí. Celá věc vypadá (odpusťte mi to trochu ostré slovo) prozatím tak trochu jako švindl. V tom smyslu, že technika bez duše nemůže být nikdy ničím jiným, než dobře udělaným švindlem. A podle starého přísloví se podvod a klam zradí vždy sám, ježto má krát­ké nohy.

Abychom se na tyto krátké nohy mohli blíže podívat, je nutno v první řadě si posvítit na anatomii umění (je to vůbec umění? Myslím, že ano, ale to sem nepatří) zvaného film.

Co je to vlastně film?

Film je, jak všeobecně známo, zrakový klam. Na fil­movém pásu je nafotografováno 24 obrázků za vteřinu

* 24 nehybných, statických obrázků, jež promítnuty rychle za sebou na projekční plochu dávají ilusi pohybu. Pozor na toto slovo „iluse pohybu“ — budeme ho hned potřebovat; na plátně neuvidíte tedy pohyb reálný, sku­tečný, nýbrž pohyb transponovaný určitým způsobem
* a vlastně ani to ne: budete mít pouze jeho ilusi.

A tak to je s každou skutečností, s každou událostí, s každým dějem: Jakmile ji nafilmujete, přestává být reálnou a stává se ilusí, kterou filmoví teoretikové na­zvali „filmová skutečnost“.

Věc se zdá být trochu složitou, a proto se na ni po­díváme prakticky: Dne 30. listopadu 1937 utíkal pan Novák po Václavském náměstí (v 11.30 hod. dopoled­ne) za tramvají č. 19, aby byl včas na obědě. Toto je „skutečná skutečnost“, toto se skutečně stalo. Dejme tomu, že tento úprk pana Nováka byl nafilmován: tím okamžikem ztrácí jeho úprk svou reálnou souvislost a stává se „filmovou skutečností“, kusem filmového pásu, se kterým režisér může dělat co chce. Tak řekněme mů­že před událost „úprk pana Nováka“ nastřihnout vraždu v poštovní spořitelně — a divák bude hned vědět: aha, vrah po činu skáče do elektriky. Nebo tam místo vraždy může dát obrázek tlusté utíkající ženy, jež mává dešt­níkem nad hlavou. Hned má naše filmová skutečnost smysl jiný: aha, ten pán utíká před svojí tchyní. Nebo můžeme za náš úprk nalepit pána ze zadu, jenž vchází do radnice: aha, ten pán spěchá na svatbu. A tak dále.

Z čehož vidíme, že toto trochu nabubřelé slovo „fil­mová skutečnost“ znamená v podstatě to, že nafilmo­vaná událost přestává být skutečností — a není ničím více, než 52 obrázky na jednom metru filmového pásu z celuloidu, se kterým můžete dělat všechno na světě: vytvořit nový čas, nové souvislosti, od skutečných zcela odlišné. Dáte-li před tento úprk fotografii kalendáře s nápisem 29. ledna 1935, přemístíte celou událost pro diváka v kinu o dva roky zpět — aniž by divák pozoroval časovou neshodu. To ovšem již se skutečným panem No­vákem a jeho úmysly gourmandskými nemá nic co dě­lat: je to prostě film.

Oko, do srdce okno.

A co na srdci, to na jazyku. Co tahle dvě přísloví zna­menají? Totéž, jako učený citát z Bély Ballasze: „Das subjektivste, was es gibt, ist das Objektiv der Kamera.“ To znamená: Divák v kinu pohlíží na věci očima ka­mery, a vidí je tak, jak mu je operatér nafotografuje a režisér upraví. A musí, chtě nechtě, věřit všemu tomu, co se mu k věření předkládá — už prostě proto, poně­vadž, jak jsme se již přesvědčili, nevidí skutečné události a věci, nýbrž pouze obrázky a stíny na plátně, jež jsou vázány jen svojí vnitřní souvislostí fil­movou.

Abychom se vrátili k našim příslovím: Film mluví tedy tím, co je v zorném poli kamery. To je pro nás velmi důležité: Další poznatek ve vyhmatávání kořenů filmového umění — a to jeden z nejdůležitějších;

tvůrčím prostředkem fotografického obrazu je jeho omezení, jež umožňuje onen výřez ze sku­tečnosti, jemuž se říká záběr.

Tady také opět vidíme, jak se film ostře liší od reality: V realitě vidíme vždycky celek, souhrn — ve filmu zato výřez z reality, detail.

Tak tedy okolnost, že film je tvořen pomocí technic­kého procesu a technickými pomůckami (objektiv), stá­vá se tu vlastně úhelným kamenem jeho existence ja­kožto umění. Stejně důležitým faktorem je i omezená plocha projekční, jež umožňuje filmový detail, který je podkladem filmové řeči.

Filmová řeč.

Díváme-li se dnes na předválečné filmy, udiví nás jedna okolnost: Neznali tehdy detail — a všechny obráz­ky jsou jaksi směšně divadelní tím, že na nich vidíme vždycky celou scénu, v níž se více méně obratně pohy­bují herci, vysvětlujíce hrubými, čistě divadelními gesty děj, k jehož bližšímu objasnění je nadto třeba titulků.

Americký režisér Griffith dostal jako první člověk ge­niální nápad, použít jako vyjadřovacího prostředku obrazu — a ten, jak jsme si řekli, je dán právě 1. po­hledem objektivu a 2. výřezem plátna, kterýmžto dvěma komponentům společně říkáme záběr.

Griffith si řekl: Proč mám ukazovat celého člověka v okamžiku vzrušení, když na př. jeho ústa, jeho ruce, nějaký předmět řekne diváku tisíckrát více než sebe lepší hra celého herce? Tím okamžikem, kdy byla vyřče­na tato otázka, začal vývoj filmu k filmovosti, vznikla filmová řeč, mluva detailů. Poslední němé filmy dovedly se tak dokonale opticky vyjadřovat, že titulků nebylo skoro vůbec zapotřebí — jen si vzpomeňme na takový Murnauův „Východ slunce“ nebo Clairův „Slaměný klo­bouk“. Kultem obrazu vznikla dokonalá filmová řeč — jakési nové hieroglyfické písmo obrázkové, srozumitelné jen zasvěcencům, kteří byli zvyklí se dívat na filmy. Nezapomeňte, že my všichni, diváci biografů, rozumíme této filmové řeči dnes již tak dokonale, že „přečteme“ i velmi složité a abstraktní věci. Proto se nám minulé filmy zdají naivní — zatím co by roku 1921 snad ani filmoví režiséři (a ti přece rozumějí všemu) neporozuměli filmu z roku 1937?

Této optické řeči zasadil těžkou ránu film zvukový.

Mluviti stříbro, mlčeti zlato.

Příchodem zvukového filmu přestala nutnost vyjadřo­vat se visuelně: všechno bylo lze říci „na plnou hubu“, a této možnosti bylo také patřičně využito — a je do­dnes využíváno. Zvukový film znamenal — a až na ně­kolik výjimek dodnes znamená — krok zpět, krok k realitě, krok k divadlu (a to ve špatném smyslu, k divadlu nejprimitivnějšího druhu). To neznamená snad, že bych byl proti zvukovému filmu vůbec — na­opak. Ale jsem proti zvukovému filmu, jak je dnes pro­dukován.

Viděli jsme, že do příchodu zvukového filmu pohybo­val se film směrem od reality k abstrakci — zatím co dnes se pohybuje směrem zpět, ač technické možnosti zvuku by umožnily skvělý rozlet umělecký tohoto nej­zázračnějšího ze všech moderních vyjadřovacích pro­středků. Zvuk se nestal samostatnou dramatickou slož­kou, jak by bylo jeho funkcí, nýbrž zůstal podmalováním pohyblivých obrázků. Nemáme tedy dnes „zvukový film“, nýbrž prozatím jen mluvící obrázky. A v tom je docela podstatný rozdíl.

Proč plakat nad rozlitou realitou?

To je tak: Umělec vezme do ruky tužku a nakreslí karikaturu. Dvěma čarami. Jen tak zalehtá tužkou po papíře. Třebas po pivním tácku. Pak přijde jiný pán, vezme na to olejové barvy a maluje dva měsíce. Reali­sticky: spočítá svému objektu všechny pihy na nose — a namaluje je. Všechny vlásky na hlavě — sudé i liché. Všechny uhry, vrásečky — žlutý zub — nu, zkrátka, všechno. A pak vám předložíme tyto dva obrazy k na­hlédnutí — a vy budete konstatovat podivnou věc: skizza načrtnutá tužkou na pivním tácku dá vám větší pojem o dotyčném člověku, než třebas realisticky vypra­covaný obraz se všemi podrobnostmi. Tento náš pozna­tek je velmi důležitý: poznali jsme, že realita nemá s možností uměleckého výrazu ničeho společného — že tedy neděláme větší umění, když místo rozmazané uhlové kresby použijeme omalovaných reliefů nebo soch — a to přesně podle přírody.

Umělec totiž nesmí se chtít blížit přírodě, nesmí ji chtít napodobit. Proč? Inu proto, že příroda je nena­podobitelná, jako je nenapodobitelný Pánbůh. Chcete-li zpodobnit živého člověka, nesmíte nikdy dělat vos­kové figurky. Jinak se z umění stane panopti- kum.

Na štěstí na tenhle nápad přišli už přede mnou — a to dávno; myslím, že vůbec od té doby, co se věc zvaná umění, provádí. Malíři, sochaři a jak se ta cháska vůbec jmenuje, přišli už dávno na to, že čím blíž realitě, tím dále od umění. (Jenže oni jdou zase příliš daleko, ale o tom ať mluví někdo jiný. Autor tomu, upřímně řečeno, dosud nerozumí.) Jestliže tedy ve filmu pozorujeme v poslední době návrat k realitě, znamená to v podstatě velikou krisi.

Vždyť to je jako živé.

Ano, v tom to právě vězí. Lidé mají ještě stále tutéž dětinskou radost z živých obrázků. Vždyť on ten vlak opravdu jede, říkali, když viděli první film. Vždyť ono to opravdu mluví, říkali jsme při příchodu zvukového filmu. Vždyť ono tam to slunce doopravdicky zapadá, koukejte na ty barvy, říkali lidé při pohledu na první barevné filmy. Nadávali sice, když ty barvy nebyly dost přirozené — prosím vás, vždyť ona vypadá jako mouře­nín, a koukejte, ten pán má modré vlasy, ale technická dokonalost materiálu a zpracování stále roste, takže bu­deme moci vbrzku skutečně viděti obrázky jako živé. A to bude právě katastrofa. Jen si představte, až uvidíte milované kýče našich pláten pěkně v přírodních bar­vách! Co růžové, bledězelené a bleděmodré barvy se spotřebuje! Celé škopky.

A což teprve, až bude plastický film!

To se máme na co těšit! A těšit se můžeme právem, poněvadž plastický barevný film přijde zrovna tak ne­odvratně, jako přišel film zvukový a nyní přichází film barevný. Poněvadž pak statečný muž se nepříteli podívá do očí, pokusíme se o to:

Řekli jsme si, že film sám o sobě je záležitost ne­reálná. Že vznikla visuelní řeč, vyjadřovaná montáží de­tailů, že vznikly určité umělecké zákony filmové — jako jsou určité zákony v malířství a vůbec.

Nuže, plastický barevný film, totální film, jak jej nazývají, musí v první řadě znemožnit detail. Do­vedete si představit detail Clarka Gable a Marleny Diet- richové, provedený v rozměrech 6X8 metrů, barevně a plasticky? Plastická obří ústa těchto netvorů na plát­ně, barevná jak telecí maso, budou velké 2 metry, jejich plastické zuby budou jako lopaty — nu, co vám mám říkat: prostě nepůjde to. Obraz — jakýkoli obraz — může mít libovolné rozměry, poněvadž právě je plošný. V tom okamžiku, jakmile mu dáte třetí rozměr, stane se jeho rozměr nestvůrný. Představte si objímající se na­malovanou sochu svobody...

Ne, to nebude lze udělat. Proto místo detailů se bu­dou dělat polocelky a polodetaily. A potom, když bude ještě rozšířena projekční plocha, promění se vlastně filmové plátno v ohromné jeviště.

Není úkolem tohoto článku analysovat rozdíl mezi di­vadlem a takovýmto totálním filmem, ale nemůže být pravděpodobně veliký. Montáž, zpomalená zvukem, bu­de ještě více zpomalena barvou. Jak teprve reálným pro­storem! To už přestane existovat prudký nástřih de­tailu a kontradetailu, to kouzlo, jež nám dnes umožňuje bez závrati létat prostorem, ohmatávat v bleskurychlých záběrech dramatickou akci se všech stran. Ka­mera ustrne — musí nutně ustrnout, jestliže se film vřítí do této slepé uličky.

Adame, a ty to tak necháš?

Ne, prosím, pane K. Č. Nenechám. Nekoukám se tak černě. Věřím (protože tyto věci jsou více méně věcmi osobní víry), že lidský rod neskoná a že i hrůzy tohoto totálního filmu šťastně překoná. Bude ovšem nutno, aby úžasný rozmach technický byl nejprve naplněn patřič­ným duchem (a tak tomu, ku podivu, je ve všech obo­rech lidské práce — dnes, kdy technika předběhla kata­strofálně vývoj lidské duše). Tak hned ta barva bude jistě znamenat velký dramatický přínos, jestliže se jí zmocní umělec a bude jí používat proti realitě. My tu totiž máme již jeden zázrak, který dává tušit, co nás může čekat (ale nemusí): barevnou g r o- t e s k u.

Barevná groteska je nej dokonalejší formou filmu, kterou dnes máme. Je synthesou obrazu, zvuku a barvy — jednolitou a uměleckou. A proč to všechno? Poně­vadž je tvořena bez ohledu na realitu. V tom totiž tkví její veliká přednost: je předem oproštěna od reality již svojí formou — její skutečnosti (abychom se vrátili k začátku tohoto článku) nechtějí být a nejsou ničím jiným než skutečnostmi filmovými — a tak je to dobré.

Všechno je jen stínem na plátně...

Dokud všechno zůstane jen stínem, bude všechno v pořádku. Nebude snad ani rozhodovat, zda tento stín je barevný nebo ne, bude-li to filmově logické. Technic­ké potíže budou ovšem značné: Jen si představte ba­revné prolínačky... bude nutno dbát nejen na objekt a jeho tvar, nýbrž i na jeho barvu. To bude svádět k for­malismu. Nebo také ne, zvládne-li to umělec, bude-li tvo­řit Rapsodie v modrém, budou-li celé filmy laděny jed­ním tónem, bude-li se nálada měnit barvou. Perspektivy jsou nedozírné — a my se jich, doufejme, dočkáme. Ale kdyby Pánbůh dal, a dočkali jsme se jich teprve za pár let! Dnes je ještě na barevný film příliš brzo — učíme se teprve zacházet se zvukem. Jenže vývoj nelze zarazit — a jeho příčiny a následky přesahují zdaleka rámec tohoto článku.

Vyznání víry.

Jsou věci, které nelze zjistit rozumem. Je jich hodně, a nejdůležitější z nich je budoucnost. Být povětr­nostním prorokem je řemeslo nevděčné — as proroctvím filmovým je to ještě horší: kam vítr, tam film. Jestliže tedy člověk prorokuje něco do budoucna, musí to pro­hlásit za věc víry. Víra je věc osobní — není fair ji vytknout a vymlouvat. Což má své výhody.

Tak tedy: Myslím, že jako dnes vedle sebe existuje akvarel a olej a kresba tužkou a dřevoryt a jak se vše­chny ty věci jmenují, budou vedle sebe v budoucnu (až se nabažíme techniky) existovat i film černobílý, barev­ný a plastický. Důkaz pro toto své tvrzení vidím v tom, že dnes na př. Američané se nebojí celé partie ve svých filmech točit němě a podkládat pouze hudbou, že dnes už zase jezdí vlaky, létají letadla, jedou lodi, pohybují se lidé bez reálných zvuků, bez supění, vrčení, šelestu atd. Že dnes opět začínáme nalézat cestu k visuelnosti němého filmu, zmnožené o zázrak zvuku. Že tedy opět aplikujeme techniku filmu němého na místech, kde cítí­me potřebu této aplikace.

Jako pro něco se lépe hodí lept, pro jinou věc dřevo­ryt a pro jinou olej, jako se jednomu malíři pracuje nej­líp suchou jehlou a druhému špachtlí, tak snad přijde také jednou doba, kdy pokrok techniky nebude hrozbou, jako dnes, nýbrž požehnáním. Dnes ale přichází totální film — respektive barevný film nevčas — příliš brzy.

doba a lidé

*Milena Jesenská:*

**Střední škola postrachem?**

TV/Tálokterá instituce veřejného života stává se před-

A mětem debat tak živých a zaujatých — jako střední škola. Po mnoha debatách v tisku i slovem vyšla ve 4. čísle „Přítomnosti“ plachá poznámka středoškolského profesora, který se odvážil tvrditi, že to není žádný med ovládati čtyřicet živočichů, kterým se říká středo­školáci. Na tuto poznámku ozvalo se tolik mínění a došlo tolik dopisů, že, třídíce je, shledáváme prozatím, že otázka střední školy není pouze jedna otázka, ale celý ohromný komplex nej různějších problémů. Myslím, že lze říci už předem, aniž bychom předbíhali, že je málo věcí, které by s tímto klubkem otázek alespoň cípkem ne­souvisely. Střední škola je pak úměrná výsledku celko­vého výchovného, kulturního a společenského snažení té které země.

Vzpomínám na mladou knížku mladého autora Hor- vátha „Die Jugend ohne Gott“, Tato kniha mluví o ně­mé c k ý c h středních školách a staví na katedru pro­fesora s humanistickým vzděláním, s lidskou vřelostí a noblesou, a posazuje do lavic pětatřicet chladných, „věčných“, nám neznámých a nepochopitelných mla­dých lidí, kteří jako jeden muž podávají stížnost na profesora, protože tvrdil, že černoch je také člověk. Na tuto stránku věci nelze zapomínat, třebaže na ni všechny dopisy zapomněly. Na našich středních ško­lách vesměs — shodnou se asi učitelé i žáci v jedné věci: že černoch je skutečně také člověk. Nezazlívejme, prosím, člověku, velmi citlivému k chvění okolního světa, že tuto poměrně skromnou skutečnost považuje za důležitý fakt, ba za fakt rozhodující. Pokud jsme v této hluboké pravdě zajedno, máme schopnost vývoje.

Příliš veliké požadavky?

Domnívám se, že je střední škola tak zavalena růz­nými potížemi proto, že se po ní žádá mnohem víc, než je s to dát. Očekává se, že vytvoří hotové lidi a sice i po stránce mravní a charakterové, i po stránce rozumové a osvětné. To je úkol, který by střední škola ovšem nikdy zvládnouti nemohla, ani kdyby byla vy­bavena sebelépe. Střední škola má ve skutečnosti úkol nemalý: dáti mladému člověku z každého základního oboru, jemuž vyučuje, základní vědomosti, které by mu dovolovaly, aby po absolvování střední školy se věnoval buď jednomu oboru výlučně nebo které by z něho udělaly člověka průměrně vzdělaného a prů­měrně vybaveného do života. To má především na sta­rosti střední škola. Není to ovšem starost malá.

Při tom je i pro odborníky nerozřešenou otázkou, může-li střední škola, jak je dnes, opravdu postavit po osmi letech tuhé práce a po zkoušce dospělosti do ži­vota člověka, který by s touto zkouškou dospělosti mohl cokoli praktického počíti.. Střední škola je na příklad přísně a zásadně nepolitická. Žák septimy píše o tom velmi bystře ve svém dopise:

„A co se praktických věcí týče: kolem sebe vidíme sociální a politické problémy, čteme a slyšíme mimo školu o nich politicky zabarvené řeči, ale nestranné řešení nalezneme zřídka. Politika je ze školy odstraněna a s ní odchází také možnost řešení problémů sociálních a národohospodářských, protože i ty jsou ve většině případů věcí politiky. Podle školních zvyků se o nich tedy nesmí mluvit. Každý středoškolák si udělá podle svých politických názorů — a ty máme všichni, i když o nich nesmíme mluvit a uvažovat — velmi subjek­tivní názor. Kdyby profesor věc objektivně přednesl a vy­řešil nebo aspoň vysvětlil, tedy informoval žáky... jsem přesvědčen, že by nás to všechny zajímalo.“

To není jediné vědomé okleštění na střední škole. Všecka historická fakta jsou přednášena bez hospo­dářských souvislostí a bez věcného rozboru metodou, tak dokonale zbavenou vší živé vědeckosti, že nejúžasnější lidské vědění, které nám dává základ celého světo­vého názoru, totiž znalost dějin, scvrkává se na hro­mádku nazpamět naučených jmen a dat. Základ bio­logického učení je tak dokonale „umravněn“, že je dospívající mládeži pro šuškavý posměch. Skutečnost, živá, pulsující skutečnost je v učebné osnově střední školy tak odskutečněna, že se jen málo podobá realitě, kterou mladí lidé kolem sebe cítí a na kterou denně narážejí.

Mladí lidé od desíti do osmnácti let, kteří navštěvují střední školu, jsou nejobtížnějšími tvory vůbec. Každá matka se musí připravit na to, že v deseti letech se její dítě začne měnit z milého a líbezného tvora v člo­věka skoro nesnesitelného. Není totiž na světě vůbec
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větší potíž, než být deset až osmnáct let. Před tím je harmonie dětství a potom je harmonie mládí. To, co je mezi tím, jsou palčivá a bolestná léta smutku, často zoufalých pocitů osamění a nejasného tušení světa a života, tušení, která tisíckrát bolí, než jednou obšťastní. Jako by se celý svět spikl, chodí kolem těchto lidí, nemocných jinošstvím nebo holčičkov- stvím, a klade si za zásluhu, že jim zatajuje, co ví, místo aby jim to láskyplně sděloval. Toto zatajování a pokřivení skutečnosti se nazývá: „nekazit dětem ilu­se, nestírat s nich pel mládí a nebrat jim životní ideály, dát pracovat mladé fantasii“ atd. Výsledek je, že polo děti a polo mladí lidé, zavaleni množstvím neznámých pocitů, narážejí na stěny významného mlčení dospělých. To platí o rodině, to platí o obecné i střední škole. Při tom jsou právě tyto poloděti tak úžasně -citlivé a vnímavé, že se jich dotýká sebemenší osten skutečnosti. Věru, středoškolský profesor má obrovskou práci: má-li býti dobrým učitelem, musí být i dobrým pedagogem a především laskavým člověkem. Má před sebou třicet nebo čtyřicet nejrůznějších dětí z nejrůznějšího prostředí a z nej­různějších rodin. Tyto děti jsou jako netykavky a každá bolest je pro ně ohromnou ranou. Učitel nezná jejich rodinné poměry, neví, co děti nesou na svých malých ramínkách, a má tomuto kolektivu učiniti za­jímavou práci, kterou má často znesnadněnu nevyhovu­jícími učebnicemi, předpisy a snahou po „neutralitě“ učební látky. Každý z těch třiceti je svět pro sebe

* a i učitel je svět pro sebe. Život a práce takové třídy je především těžký osobní problém, ne­méně těžký, než jakýkoli rodinný problém a také ne­méně závažný. A jistě je osobnost učitelova právě tak důležitou výchovnou složkou jako je osobnost matky nebo otce. Osobnost, to není snaha, vůle, chtění, vzdě­lání, píle — osobnost, to je účinek a maximum toho, co v člověku je. Rozhodně nestačí odborně ovládat některý předmět, aby měl člověk kvalifikaci dobrého učitele. Dobrý učitel musí mimo předmět, kterému vyučuje, věděti také mnoho o lidech, o dětech, o vý­chově a o lidské duši. Musí uměti odhadnout lidi podle tváří a měl by uměti — podobně jako rodiče
* zacházet s nehotovým lidským materiálem sice velmi určitě, ale velmi taktně.

Čemu střední škola neučí?

Je mnoho věcí, které dnes musí umět člověk i s po­měrně malými ambicemi. Československý příslušník by především, měl umět řeči, které potřebuje, když chce projet svůj stát s jednoho konce na druhý. Roz­hodně však by měl umět česky a německy dokonale. Ovládat dnes řeč dokonale, znamená ovládat ji slo­vem i písmem, po případě stenografií. Ale přísluš­ník československého státu, chystá-li se k jakékoli důležitější (nebo výnosnější) práci, musí nezbytně ovládat angličtinu nebo francouzštinu slovem, písmem a často také stenografií. Přes to, že se v dnešní škole vyučuje těmto jazykům (mimo angličtinu), není sporu o tom, že se nenašla ještě metoda, která by byla s to naučiti alespoň malé procento žáků cizí řeči.

Mimo to je nezbytně třeba, aby člověk, který chce v kterémkoli oboru pracovat, uměl zběžně psát na stroji alespoň tak, aby mu stroj byl nástrojem tak běžným jako plnicí péro. Tyto věci se dnes žádají všude a nejsou nijak zvlášť placeny. Samy však ne­jsou dostatečnou kvalifikací, nýbrž jsou dnes nutným přídavkem k všeobecnému vzdělání, asi takovým, jako bylo před třiceti lety hrát na klavír. Tomu se tedy i středoškolák musí naučit mimo školu. Nechci ani připomínati, že velmi mnoho lidí se zkouškou dospělosti nedovede najít v jízdním řádě odjezd vlaku, neví, co je clearing, čte národohospodářské zprávy jako křížovku, plete si pojmy „sociální“ a „socialis­tický“ atd. Chci tím říci tolik: mladí lidé se velmi živě zajímají o skutečnost a to je jejich přednost. Středoškolské vzdělání nekryje se však dost s touto skutečností. Tomu se jednak nelze vyhnout, protože střední škola má učiti právě základům, t. j. předpo­kladům vzdělání a samostatného myšlení, tedy věcem na první pohled neživým, z nichž rostou živé. Na druhé straně to z velké části vysvětluje nezájem mlá­deže o školní látku. Tady je třeba jednak uvolnění a změny učební osnovy, která se jistě děje, jak po­tvrzuje dopis odborníka:

„Střední škola prožívá dnes svůj přerod, jako jej pro­žívala škola obecná a bude co nevidět prožívati i škola vy­soká. Každý přerod je samozřejmě proces bolestivý a je spíše věcí taktu, než čehokoli jiného, jak se zachováme k orga­nismu, uvrženému do takového stavu.

Abychom sáhli hned na kořen věci, odvážím se paradox­ního tvrzení: střední škola dnes předběhla širší i užší veřejnost a drží statečně krok s duchem času. Roku 1933 byl vydán návrh učebních osnov pro střední školy a letošního roku dospěl právě do oktávy, takže celá střední škola je dnes vedena v jeho duchu.

Osnovy našich škol, jež teoreticky i prakticky určují, čemu a proč vyučovat, nejsou cílevědomým, záměrným dílem ně­jakého reformátora, jak bychom se snad mohli domnívati, alespoň ne ve svých nejzákladnějších požadavcích. Jsou dílem náhody, výplodem měnících se poměrů kulturních, vědec­kých, politických a j. Jejich nejcharakterističtější známkou je, že stále rostly. Ještě Komenský na otázku, čemu učit, mohl odpovědět prostě: všechny všemu. Leč už pozdější doba musila úzkostlivě vybírat z oné spousty vědního mate­riálu, který se vývojem věd a vzrůstajících kulturních po­žadavků nashromáždil. Uvědoměle a záměrně se počalo o osnovách uvažovat nedávno. A hned se objevila dvě základ­ní hlediska, z nichž, jak uvidíme, vyvěrají všechny dnešní rozpory: podle jednoho z nich hlavní věcí je látka, učební materiál, podle druhého žák. První hledisko bývá nazý­váno hlediskem látkovým, materiocentrickým, objektivním anebo také sociálním, poněvadž tou látkou je něco, co má objektivní, sociální hodnotu, a hledisko druhé, zdůrazňující zře­tel k žákovi, pojetím pedocentrickým, funkčním, poněvadž tu látka má hodnotu jen potud, pokud slouží růstu a vývoji žákovu. Středem moderní školy a výchovy je žák, praví toto hledisko.

Tato dvě hlediska jsou jako křižovatka zarostlá těžko proniknutelnou houštinou. V nich dnes bloudí střední škola. Ovšem třeba zdůrazniti: prakticky. Teoreticky je z nich už venku.“

Ovšem, nerozlučně s tím padá v úvahu i osobnost a osoba učitele, na které tolik záleží a o které zajímavě hovoří profesor obchodní akademie, což je zvlášť dů­ležité :

„Naprostá většina kolegů jsou lidé nejlepší vůle a snahy něčemu naučiti, lidé svědomití a úzkostlivě spravedliví. Jsou však znechuceni jednak nízkou životní úrovní, v níž jsou odsouzeni k živoření, jednak poměry shora vylíčenými. Pro­fesor, který se mnohdy za celý život nedostane do země jazyka, jemuž učí, který si nemůže koupit ani jednu vědec­kou knihu ani časopis, který proto vědecky brzo zastará, který je k tomu zavalen lavinou učiva, s nímž si neví rady, rychle upadne do lhostejnosti. Profesor, jemuž připraví ně­

kolik žáků toho typu, o němž byla řeč, trpká zklamání, rychle se vzdálí od žáků vůbec a omezí se jen na výklad a zkoušení. U těchto kolegů by nastala rychle náprava jednak spravedlivou úpravou platů, jednak napravením vyložených již poměrů.

Jedné výtky ve větší či menší míře však není možno ně­které profesory ušetřit. Je to přílišný strach o autoritu (mylně pojímanou) a nedostatek lásky k dětem. Jsou kole­gové, kteří šli do školské služby jen proto, že mají dlouhé prázdniny, kteří si zvolili svůj obor jen proto, že byla právě konjunktura, kteří pokládají střední školu za pouhý stupeň k vědecké kariéře, kteří nemají nejmenšího vztahu ani k dě­tem, ani k látce. Jsou fysikové, kteří nepředvedou jediný pokus, jsou češtináři, kteří nepřečtou jedinou ukázku, jsou zeměpisci, kteří vykládají bez mapy, jsou přírodopisci, kteří neukáží jediné zvíře ani květinu.

Hlavní vada však je ona přílišná vzdálenost od žactva. Žák nevidí téměř nikdy profesora jako člověka, ale vždy jako přísného examinátora. Je opravdu až dojemné, jakou důvěru věnují děti (i v nejvyšších třídách) profesorovi, který se jim ukáže trochu s lidské stránky nebo který se jich dovede zastat a pod. Je vidět, že studenti přímo touží po někom, komu by se mohli svěřit, kdo by je mravně vedl, míti ně­koho, kdo by jim leccos vysvětlil ze života veřejného atd. Zde, myslím, páše střední škola největší hřích, že z veliké části tuto důvěru žactva promarní.“

Žáci postrachem střední školy.

Moderní psychologie tvrdí, že dítě dostává s prv­ními vjemy nezbytně pocit méněcennosti, protože jeho první zkušenosti jsou nemohoucnost, neobratnost a bezmocnost vůči silnějším (to jest vůči rodičům). Z této poučky, o sobě jistě správné, vznikla celá řada omylů v moderní výchově. Omylem na příklad je do- mnívati se, že uchráníme dítě před pocitem méněcen­nosti, dovolíme-li mu, aby terorisovalo rodiče. Omy­lem a velmi rozšířeným je, namlouvati si, že dáváme dítěti svobodu, dovolíme-li mu, aby dělalo, co mu na­padne. A ještě horší omyl je považovati slabošskou povolnost a nedůslednost za laskavou pomoc. Těmto omylům propadá však dnes spousta rodičů a přímý toho následek je, že se „děti učí jen tomu, co je baví“, že neunesou obyčejnou a všední práci a že nemají dost smyslu pro povinnost. Na jedné straně ukládá střední škola větší úkoly, na druhé straně nachází mnohem méně ukázněný materiál. Život v táborech a skauting přes všechny své klady děti šedivé povinnosti ne­naučí, poněvadž ty povinnosti, které jim ukládá, ne­jsou právě šedivé. Ve škole je nutno zatnout zuby a pracovat, i když je to nezábavné nebo trpké. Ovšem, dítě nemá tolik vědomé sebekázně, aby to dokázalo. Zde nutně musí zasáhnout autorita. A zde je také kořen problému rodinné i školní výchovy: jak docíiiti auto­rity, nechceme-li jí vědomě docilovati strachem? Po­mohou rozumné argumenty, vznesené k nerozumným lidem? Domnívám se, že stačí chovat se k dětem jako k dospělým, to jest chovat se k nim právě tak, jako si přejeme, aby se každý choval k nám. Ovšem, ne­domnívám se, že je to snadné, vždyť vzájemné slušné chování mezi lidmi není apel na lidské pudy, nýbrž na lidské dobré vlastnosti, a těch je vždycky méně. Do střední školy přichází však dítě po důkladné prů­pravě rodinné a není sporu o tom, že to je spíše střední škola a středoškolský učitel, který se musí střežiti rodiny, než opačně:

„Velká příčina dnešního nepříznivého názoru veřejnosti na střední školu je žákovský materiál. Dříve chodívali z každé třídy obecné školy studovati 3—4 žáci, dnes jich jde 30 až 40. Je sice pravda, že i za dnešních poměrů absolvuje střední školu žák trochu nadprůměrně nadaný bez větších potíží, ale je prostě neuvěřitelné, kdo si dnes všechno myslí, že může studovati. Všichni víme ze zkušenosti, že vysvětlovati tuto věc rodičům je jen mlácení prázdné slámy, a já sám jsem toho již dávno nechal. Jak takových 10—20 špatných žáků zatíží vyučování, to si nikdo nepředstaví, kdo neučí. A to snad nejsou nejhorší, ti praví „pětkaři“, kteří prostě neumějí nic a zpravidla brzy odpadnou, ale ona masa žáků, kteří se stále pohybují na rozhraní mezi dostatečnou a nedostatečnou, během roku propadají a na konec to nějak vytáhnou nebo uprosí. Spravedlivý profesor je musí zkoušet mnohdy celé hodiny, zatím co se ostatní třída nudí. Jsou to žáci bez jakéhokoliv zájmu (ani o sport se nestarají), duševně líní a zaostalí. Ti prostě nepochopí, že se od nich chce poctivá a vytrvalá práce, neboť k ní nikdy nebyli rodiči (kteří jsou mnohdy stejné kvality) vedeni. Přál bych některému kriti­kovi střední školy, aby musel přečíst za trest 50 úkolů z češ­tiny od takových výtečníků! Po způsobu všech hloupých lidí hledají tito žáci chyby všude jinde, jen ne v sobě, působí na rodiče a tak hodně přispívají k dnešnímu stavu.“

Bylo by jednou zajímavé sebrati postřehy střední školy o rodinné výchově žáků a myslím, že by se v tom­to materiálu nalezlo mnoho obtíží, s nimiž střední škola zápasí.

A závěr? Není žádný. Střední škola je prozatím nej lepší cesta k všeobecnému vzdělání a jediná prů­prava k vyššímu, speciálnímu vzdělání. Je to ještě stále útvar v přerodu. Čím důkladněji bude propra­cována a odstraněna každá z překážek, která brání střední škole, aby se zbavila svých obtíží, tím vyšší bude kulturní úroveň nás všech. Poněvadž nejen na škole a profesorech, ale stejně tak na rodičích a dětech záleží, aby střední škola nebyla postrachem.

život a instituce

*Libuše V o krová-Ambrosová:*

Dvacáté léto cizincům

K

30. září 1937 napočítala statistická služba přírůstek 150 tisíc cizích návštěvníků v Československu v roce 1937 oproti minulému. Aktivum cizineckého ruchu činilo k tomu dni dvě stě milionů československých, korun.

Dnes, na počátku dvacátého jubilejního roku, můžeme rovnou vyjít z poznatku, že jsme se na tomto poli vy­bavili ze všeobecnosti: v okruhu lidí, kteří se zajímají o ci­zinecký ruch, není dnes snad jediného, který by si troufal obracet fráze a dovolávat se zlepšení paušálními slovy. Je nám dnes jasno, že jsou konkrétní přednosti, s nimiž může­me v poměru k cizím návštěvníkům v Československu po­čítat, je nám jasno, jakých omylů a chyb se dopouštíme, je nám jasno, jakými činy a kudy jít za nápravou.

Jak jsme to dělali.

Ohlédneme-li se nazpět po historii cizineckého ruchu a pěstování styků Československa se světem, vidíme tři údobí: 1. bez plánu,

1. reformní a plánovací horečka,
2. soustředění.

V prvním údobí jsme prožili překotný popřevra- íový nápor zájmu o romantiku na naší půdě; tato éra zůstane navždy symbolisována rozkochanými staršími dámami anglo­saského původu, které hromadně drancovaly náš folklor a přijížděly vesměs s nadějí, že poobědvají s presidentem re­publiky. Když .první příval nadmíru romantického zájmu (a volných peněz) odpadl, začlo se mnoho lidí u nás zlobif na to, že se pořád jen dovoláváme, „co by tomu řekla cizina“, a proti tomu zase osvícenější skupina kázala, že je nutno více „otvírat okna do světa“. Nikomu se ani ne­snilo, že by se mohla dělat plánovitá státní propagace také prostřednictvím cizineckého ruchu.

Jako přežitek tohoto krátkého období je dosud u nás mezi obchodníky, číšníky a venkovany zakořeněna pověra, že cizi­nec je obyčejně Američan a že rozhazuje kolem sebe zá­vratné sumy peněz, aniž uvažuje o poměru dodávané služby nebo zboží k těmto penězům.

Světové heslo plánování ve všem a současně do popředí pronikající soustavná státní propa­ganda diktatur nám přinesly druhé údobí cizineckého ruchu, na štěstí krátké: byla to doba překot­ného reformního a plánovacího úsilí, které ovšem povět­šině zůstalo na papíře; ne, že by obsah návrhů byl špatný nebo neuskutečnitelný; ale shodou okolností spadalo toto údobí v jedno se světovou hospodářskou krisi, takže se snad opravdu nedalo dělat více, než vytýkat „odpovědným čini­telům“, navrhovat, kázat a kázat.

Jak to budeme dělat.

Dnes pozorujeme u nás v oboru cizineckého ruchu a mezi­národních styků trojí soustřeďování: programu, institucí a osob.

Naše nedostatky po stránce hmotné péče o cizího turistu, jako třeba v dopravnictví, hotelové a restaurační službě, jsou sečteny a v mnohém už napraveny; nejen že není sporu o odpovědnost v těchto věcech (neboť veřejné tis­kové rozpravy dostatečně poučily občan­stvo, kde třeba klepat), nýbrž dostává se k slovu i iniciativa.

Průbojným příkladem takové úřední i osobní iniciativy je akce primátora měst pražských dra Petra Zenkla pro povznesení podmínek cizineckého ruchu ve Velké Praze. Je nám celkem jasno, co se musí stát a co nemůže zůstat, má-li se podchytit zájem o Československo ve světě.

Soustředění programu je také patrné v úseku hostitelské péče, ve službě průvodcovské a organisační. Zhruba lze říci, že jsme si rozdělili cizí návštěvníky na turisty, ces­tující pro zábavu, na lidi se zájmem od­borným, politickým a studenty, a na lidi, přicházející k nám oficiálně. Návštěvy ofi­ciální a čím dále širší skupina odborníků přicházejí u nás dost pravidelně do styku s prostředím, které se postará o je­jich přijetí a program alespoň po stránce ideové a zhusta i materiální.

Přetížení průvodci.

Ti lidé, kteří i u nás soukromě -nebo ve spolcích dělají průvodcovskou službu této intelektuální vrstvě cizinců, jsou také většinou intelektuálové různého stupně, kteří si sami nějak aktivně pěstují zájem a smysl pro styk se svě­tem. Patří sem lidé, kteří sami studovali za hranicemi nebo byli tam na praksi, na prázdninách a podobně, tvořící na­mnoze členstvo společnosti a spolků pro styky s některým cizím státem; a konečně rozsáhlá skupina lidí, odchovaných spolky pro mír a světové přátelství, a zahraničními odbory některých institucí ideových a sociálních.

Dosud nikde nebylo v celku oceněno, jak velký význam má pro nás tato skupina lidí kladně kosmopolitně zaintere­sovaných nebo vychovaných, nějak světově zkušených.

Ovšem největší slabina situace je v tom, že se v uzavře­ném kruhu pohybují většinou tytéž osoby. V poměru k práci, kterou je třeba na tomto poli konat, máme málo ochotných a schopných pracovníků. Buď se tento kruh šíří příliš zvolna, nebo nevzrůstá proto, že mnoho kvalifikovaných lidí, hovořících cizími jazyky, nestojí o to, trmácet se v těžké službě soukromé péče o cizí návštěvníky, V létě je situace taková, že se den ode dne lidé této sku­piny vzájemně prosí o pomoc; převzít na den nebo na půl dne péči o docela neznámého cizince, který v očekávání přijíždí do Československa, vyžaduje často dost pohoto­vosti, máme-li se úkolu zhostit dobře. A poslední léta zvlášť toho nebývá málo, co na nás chtějí cizinci vědět, a nadto, musíme většinou čelit ostré, dobře budované protipropa- gandě. Jako první požadavek se tedy jeví potřeba získat více dobrovolných pracovníků pro péči o cizince; doufejme, že se instituce, které již se ustavily pro tento účel, postarají o soustavné připravování těchto pracovníků: neboť jde o od­povědnou službu: proto, že si někdo chce zopakovat anglickou nebo francouzskou konversaci, ještě nemusí být dobrým průvodcem cizince-intelektuála. Nekonečný počet drobných vlastností, jež v souhrnu tvoří taktního a zábavného hos­titele, zároveň s obecným politickým rozhledem a ovládá­ním základních statistických čísel o našem státě, se musí spojit. Více takových lidí a odlehčení těm, kteří na poli cizineckého ruchu hlavně přes léto pracují do vyčerpání.

Rozhlédněme se na počátku jubilejního roku dvacetileté republiky po možnostech, kterých lze využít ještě letos, zo­pakujme si několik konkrétních věcí, na jejichž přípravu ještě pro letošek není pozdě.

Více ochoty a více solidnosti

jsou dvě výzvy, které by měly letos proniknout v uším každého občana v Československu. Uvažujme, kolik lidí při­vede jen X. všesokolský slet, kolik přátel s určitým cito­vým poměrem k naší zemi! A kolik bude zase těch, jež na­láká politické světové zpravodajství, ať mluví pro nás nebo proti nám! Každý občan se může náhodou stát prostřed­níkem mezi cizincem, světem a vlastním státem. Každý pod­nikatel, každý šéf některého úseku hostitelské služby je letos více než předešlá léta odpovědný za ducha, který povíádne v jeho práci a mezi jeho podřízenými.

Více čistoty.

Toť věc, kterou se takřka stydím vysvětlovat: platí stejně ručníkům v kavárnách a restauracích nebo číšnickým ústro­jům, jako vlakům. Věci dávno omleté, o nichž pevně dou­fáme, že jsou zahrnuty do všeobecného reformního plánu našeho cizineckého ruchu.

Aspoň jedno společenské středisko,

kde by se v Praze dalo v příjemném prostředí s hudbou posedět s cizími návštěvníky do pozdního večera; je škoda, že na příklad Nebozízek s jedinečným pohledem na Prahu, Zlatá studně, vltavské ostrovy, Stromovka, Letná nejsou lépe využity pro tyto účely. Barrandov, až na cenovou úro­veň velmi dobrý, je příliš z ruky, a nelze jej vždy zařadit

PfttannosL.

na program. Pražské společenské kluby — zejména Athae- neum na Příkopech s určením a několikaletou praksi cizi­necké služby — jsou příliš mrtvé a soukromé.

Přiblížitkulturu cizineckému ruchu

naprosto není prázdné heslo. ,Jak těžko se asi hledá naše kultura osamělému cizímu turistovi, můžeme dosvědčit všichni my, kteří se doslova v potu tváře v letním horku namáháme včlenit do programu cizích známých aspoň nějaký důkaz o naší kulturní historii. Proč se v etnografickém museu vždy­cky zrovna v létě uklízí a stěhuje, proč jsou galerie a obra­zárny tu zavřeny, tu zas otevřeny, každá podle jiného plánu, proč alespoň jedna vážná scéna nehraje v letní sezóně tak, aby se vystřídaly soubory na dovolené, proč není v Praze ani památky po české hudbě, když sem přijíždějí zástupy zájemců, — toť otázky, u nichž si ani nelze dost pospíšit s odpovědí.

Zřídit přírodní divadlo

by jistě nebyl tak nedosažitelný sen, kdyby se toho někdo ujal. Budapešť začne už letos v květnu hrát v novém přírod­ním divadle na Markétině ostrově; proč by nemohla Praha hrát alespoň dvakrát nebo třikráte v týdnu tak, že by se na dobře přístupné scéně střídaly naše divadelní soubory s pro­gramem napřed schváleným a dohodnutým? Znovu před­stavami zabloudíme do Jeleního příkopu, do okolí Belvederu a na podobná místa. Nedověděli jsme se, proč loni v létě nebylo dovoleno souboru E. F. Buriana hrát ve Valdštýnské zahradě Sen noci svatojanské.

Otevřít zahrady a sally tereny pražských  
paláců české hudbě.

Zase aspoň jednou nebo dvakrát v týdnu by stačilo ko­morní, s vkusem aranžované vystoupení, v němž by se jistě rády vystřídaly naše soubory toho druhu, ať zpěvní nebo nástrojové. Byl by to vítaný požitek nejen pro cizince a jejich průvodce, nýbrž i pro ty milovníky kulturních požitků, kteří nejsou právě na dovolené a trpí prázdnotou pražského léta. Loni jsme ,zas na podzim slyšeli krásné serenády v Černín­ském paláci; proč až na podzim? Proč se účinkující umělci aspoň neobléknou do tmavých šatů — ne-li do společen­ských — když jdou ihrát do uzavřeného slavnostního pro­středí, před ministra zahraničních věcí a jiné hosty z diplo­matického okruhu? Na takové věci by se ovšem musilo pomýšlet! To jsou všechno možnosti zmeškané, ale není radno je zmeškat letos zase.

Folklor?

Ale ovšem, vkusně a s humorem. Kdyby bylo v Praze místo, kde by ,se jednou, dvakrát do týdne tančily národ­ní tance a zpívaly prostým sborem národní písně, byla by to sensace v dobrém smyslu slova. Ovšem věc by se musila kontrolovat po stránce umělecké i společenské. Právě tak by se měl kontrolovat prodej výrobků lidového umění a průmyslu, aby se jarmareční šmejd za drahé peníze nedostával do světa. Zatím jsou značkovány pravé česko­slovenské krajky; snad časem dojde na výšivky, kroje a jiné věci také.

Velká výstava výtvarnická

je snad, doufejme, od loňských zkušeností se starým uměním  
Slovenska samozřejmostí Prahy; doufejme, že se tato krásná

tradice utuží. Letos se můžeme těšit na barok. Škoda jen, že zrovna tento rámec byl zvolen pro jubilejní rok republi­ky, která je vpravdě ztělesněným překonáním protirefor- mačního baroku.

Politic ko-ideová výstava

je takřka kategorický -požadavek letošní sezóny. Rádi by­chom upozornili, že loňská výstava „Masaryk a naše zahra­ničí“ by byla ideální jádro, které by s patřičným zpracová­ním (nápisy, jen stručné vysvětlivky) ve dvou, třech cizích řečech, dalo základ k takové státně propagační jubilejní vý­stavě o našem vzniku a o naší demokracii. Soustředit se na věci, k nimž má už cizina /vztah a o něž se nejvíce zajímá: Masaryk, Beneš, naše menšiny, naše školství, naše sociální péče, kulturní historie (historická mapa styků se svě­tem — využít Komenského a podobně) a současnost. O mož­nostech a organisačních podmínkách tohoto námětu se už uvažuje; jeho uskutečněním by se vyvážila jednostrannost barokního ladění pražského léta.

Výstava naší knihy a knižní kultury,

která by trvala celé léto, by byla vděčnou věcí: Mnoho cizích návštěvníků upoutá úprava a výprava našich knih; velké poklady našeho výtvarnictví jsou uloženy v knihách, v ilustracích, v bibliofiliích. Přehledná výstava překladů našich knih do cizích jazyků by ve své prostotě a přesvědčivosti jistě na každého působila.

Má naše ministerstvo školství a národní osvěty takovou kolekci všech překladů českých literárních děl, kolekci, která by mohla posloužit k různým propagačním výstavám a být někde stále vystavena a doplňována?

To tedy je jenom několik návrhů, které nám nejvíce leží na srdci. Snad — „co tyto řádky píšeme“ — se už na nich někde na odpovědných místech pracuje. Tím lépe.

Zorganisovat bývalé zahraniční  
stipendisty

a získat je ke spolupráci na tomto poli je námět, který se v nedostatku sil dobrovolné hostitelské péče vnucuje takřka automaticky: Kolik je itěch, kteří kdysi byli s podporou ně­kterého ministerstva v cizině — ba dokonce podepsali revers, že zužitkují poznatky a zkušenosti po návratu veřejnou služ­bou — a kolik,z nich se nikde neuplatňuje! Snad by i uví­tali příležitost zopakovat si řeč, udržet styk s prostředím, v němž prožili pravděpodobně kus nejbohatší doby svého mládí, studentských dob! Zahraniční istipendisté by se jistě na veřejnou výzvu přihlásili a jistě by rádi převzali na příklad úkol dobrovolných „létajících inspektorů“ ci­zinecké péče, příležitostnou revisi obsluhy, poměrů v hotelových a restauračních podnicích, mezi taxikáři, v tram­vajích a autobusech, v cestovních kancelářích a podobně.

Pro praktické řešení všech těchto věcí ie nutno mít na paměti, že to nelze dělat centralísací v rukou jednoho úřadu: naopak, ministerstvu obchodu se v tomto oboru, kde je vrchním nadřízeným orgá­nem, naskýtá vděčný úkol řízení a rozdě­lení úkolů částečných, zejména pokud jde o pravomoc kulturní a uměleckou.

Toto číslo vyšlo z technických důvodů o den později.  
Nereklamujte!

Dr. Ivan Dérer:

ČEŠI A SLOVÁCI  
VE STĚEDNl EVROPĚ[[10]](#footnote-10)

Určitá propaganda stále prohlašuje, že Československo je umělým útva­rem bez dostatečných historických, etnografických a státotvorných tra­dic. Propaganda tato tvrdí, že každý ze států utvořených anebo rozšíře­ných po rozpadu bývalé rakousko- uherské monarchie koření v nacionál­ní myšlence a tradici; jediné u Čes­koslovenska že tomu tak není. Že se chorvátské, slovinské, dalmatské, bo- ! senské atd. části bývalého Rakouska- j Uherska spojily se Srbskem a Čer- | nou Horou a utvořily Jugoslávii, jež i spojuje všechny srbo-chorvátsko- slovinské kmeny v jeden stát, to se považuje za přirozené a samozřejmé. Že téměř třetina bývalého Uherska, obydlená Rumuny, jako Sedmihrad­sko, Banát atd., pak Bukovina z bý­valého Rakouska, byly připojeny k ru­munskému království, aby spolu s Be- ■ sarabií, dříve patřící k Rusku, vytvo- ; řily Velké Rumunsko, spojující vše- •

\* Úvod z právě vyšlé publikace j „Češi a Slováci ve Střední Evropě“., - o niž píšeme na jiném místě. j

**Láska k déSu**

**Musíme milovat svou práci a vážit si těch, kteří svou práci mi­lují. Čtenář musí mít rád autora a být na něho zvědav. Jen tak pochopí jeho dílo. Máte-!i rádi člověka, všechno se vám stane iasným.** *Jean Cocteau*

**^aKKsanMnaeBSBBSBeKHzeBMemeavwHBímssBSsaaisanBBCSKKmKBassRBBBaBaaataHKManBBnHaa**

Čapka-Choda Jindrové, který byl případně nazván kritikou románem otcovské a synovské lásky, viny a očisty, vychází v těchto dnech již v šestém vydání. Cena brož. výtis­ku je 36 Kč.

**úspěch Čapkových dra­mat.** Nedlouho po svých úspěšných premiérách v Praze a v Brně vy­chází knižně nové drama Karla Čap­ka Matka již v druhém vydání. Sou­časně v novém, již osmém vydání vychází divadelní hra Bílá nemoc. Cena brož. výtisku je 15 Kč.

PRVNÍ REPRESENTATIVNÍ DÍ­LO NAŠEHO NÁRODNÍHO HOS­PODÁŘSTVÍ. Prof. Karel Engliš vydal právě v Melantrichu své celo­životní dílo „Soustava národního hospodářství“, které je závěrem je­ho práce ve funkci ministra financí a guvernéra Národní banky čsl. Prospekt na toto v naší národohos­podářské literatuře jedinečné dílo je přiložen k části nákladu dnešního čísla.

ZDRAVÍ PLETI trpí často ne­stejnoměrnou stolicí. Předejděte DARMOLEM i když o zřejmou zá­cpu neběží. DARMOL čistí krev a upravuje zažívání, dá se libovolně dávkovati a účinkuje bez návyku. — DARMOL obdržíte ve všech lékár­nách.

kým uměním Cavourovým, hrdinstvím Garibaldiho a ideami Mazziniho již v 60. letech minulého století v jediný veliký stát italský a toto dílo bylo dovršeno výsledky světové války, kdy i ostatní nesvobodné provincie, dotud ovládané Habsburky, se dostaly k ma­teřské Itálii. Rovněž kmeny německé, rozdělené na mnohem větší a menší státy, se spojily v jeden celek, utvo­řivše si po vítězné válce s Francií r. 1871 pod vedením státnického umě­ní Bismarckova mohutnou říši němec­kou. Národy balkánské osvobozují se během 19. století z jařma tureckého, trvajícího více staletí. Pro svobodu Řeků nadchla se celá vzdělaná Evro­pa. Slavný lord Byron, jeden z nej­větších básníků všech dob, obětuje svůj život v boji za samostatnost řec­kého národa. Druhá polovina 19. a začátek 20. století jsou vyplněny vál­kami balkánských národů (Řeků, Srbů, Bulharů, Rumunů) o státní samostatnost a spojení všech soukme­novců. V letech 1848—49 vedli Ma-

*Viktor Dyk:*

SLOHY\*

g *lehounkým srdcem, kroky lehkými nds po lučinách vede bílá cesta.*

*Jde svěžím jarem, květy křehkými, vše má svůj úsměv, přirozená*

*gesta*

*Je svěží azur, tráva svěží je, a příroda, ta k objetí tě lálcá.*

*Má všechno úsměv, všechno*

*opije*

*Ve vzduchu slyšíš jarem jásat*

*ptáka.*

*Přichází večer. Srdce těžké tak a květy, květy, ty jsou všecky*

*zvadlé.*

*Umlká hovor, v prázdno těká zrak. Režie ve všem, jako na divadle:*

*v pohybu, slovu, jeho odstínech a v tichu, které podškrtává větu.*

*V obzorech dálných, ve výčitce ech, ve květech něhy jako v něze květu.*

*\* Z 1.* sešitu edice *Spisy Viktora Dýka.*

NOVÉ KNIHY

Dr. IVAN DĚRER: ČEŠI A SLO­VÁCI VE STĚEDNl EVROPĚ. O TAK ZVANEJ PITTSBURSKEJ DOHODĚ. Jako druhý svazek knihovny československého sdružení pro Společnost národů, vycházejí dvě přednášky, které ministr dr. Ivan Dérer proslovil loni v Tatran­ské Lomnici. První z těchto před­nášek Češi a Slováci zabývá se po­drobně v rámci historického vývoje posláním obou našich národních větvi, české a slovenské, zdůvodňu­jíc pronikavě jejich československou jednotu. To je také smysl druhé

FEUILLETON

přednášky O tak zvanej pittsburskej dohodě, která ukazuje na autono- mismus jako přechodné hnutí a kte­rá horoucně i opravdově věří ve ví­tězství československé myšlenky. Přednášky, které tak závažně při­spívají k prohloubení studia důleži­tých středoevropských otázek pro knižní vydání zredigoval dr. Vlád. Procházka. Cena knihy je 10 Kč.

•

NOVÁ VYDÁNÍ ÚSPĚŠNÝCH  
KNIH

JOHN GÚNTHEB: EVROPA — JAKÁ JE. Znamenitá bystře napsa­ná kniha Johna Gunthera o evrop­ské politice a politicích, podávající ve smyslu svého názvu vskutku při­léhavý, autentický obraz dramatic­kého života Evropy v oblasti poli­tiky, obraz, který je plně vystižen názvem knihy Evropa — jaká je, vychází již ve třináctém vydání. I tentokrát je vydání rozšířeno o rozbor a záznam nejnovějších udá­lostí politických v Evropě, jako byla dohoda Německa s Rakouskem ze dne 11. července 1937, ruské proce­sy, změny v Anglii, o novou kapi­tolu o Nevillu Chamberlainovi a o význačných neutrálech jako jsou Švédsko, Norsko, Dánsko, Belgie, Holandsko a Švýcarsko. Cena této vpravdě nejúspěšnější knihy po­sledních let je 55 Kč.

K. M. CAPEK-CHOD; JINDRO­VĚ. Slavný pražský román K. M.

chny rumunské kmeny, tento postup a jeho správnost jsou všeobecně uzná­vány a nikdo o nich nepochybuje. Že se Polsko, před světovou válkou roz­dělené mezi Rusko, Německo a Ra­kousko, znovu sjednotilo a Poláci všech oblastí si znovu vytvořili svůj vlastní stát, rovněž je všeobecně uznáváno za samozřejmé. Je tedy možno, aby právo a úsilí, jež se při­znává jako samozřejmost kmenům jihoslovanským, rumunským a pol­ským, totiž, aby si vytvořily svůj samostatný stát, nebylo přiznáno kmenům československým? Pakliže je státní spojení Jihoslovanů, Rumunů a Poláků přirozené, proč by mělo být spojení Čechoslováků umělé a nepři­rozené ?

V Evropě 19. a 20. století vidíme rozvinovat! se historický proces stát­ního spojování mnoha velikých a ma­lých národů. Italové, rozdělení dříve v různé malé, samostatné státečky, anebo podrobení cizí nadvládě ra­kouské a uherské, spojili se státnic­

*Boh. Mathesius:*

**ÚVAHA jubilejní\***

*Za posledních dvacet let se nena- skytla a kdo ví, kdy se zas naskyt­ne konstelace většímu kulturnímu rozběhu tak příznivá jako v roce 1938. V letošním roce slaví republi­ka dvacet let své existence, v rámci oslav pořádá sokolstvo svůj desátý jubilejní slet, uplývá dvacet let od významných divadelních slavnosti pražských v květnu 1918, letos bude* j *tomu deset let, co umřel Leoš Ja­náček, vlivem situace mezinárodni* i *je pozornost Evropy upjata pečlivě k naší republice, zatím co klidný , vývoj vnitřní vytvořil u nás atmo­sféru příznivou uměleckému pokus- nictvl i nepokusnictvi.*

*K tomu a vedle toho mapa kul­turní Evropy je za poslední dvě de­sítiletí důkladně přeryta. Řeky zá­jmů a vlivů tekou jinými řečišti, máji jiná úvodí, spojují se s jiný­mi přítoky a vlévají do jiných moří* **i** *než dřív. Stará kulturní centra se , ruší nebo ztrácejí svou přitažlivost a vznikají nová. (Tak jen v nejbliž- šim našem okolí ztratil v posledních několika letech Berlín svou uznáva­nou divadelní hegemonii ve střední Evropě a z vedoucího postavení v divadle a hudbě je bezpečně vy­tlačována i Vídeň.)*

*Naše republika nezaujímá na této kulturní mapě ani zdaleka místo, které jí přísluší. Udýchanost a im- provisovanost podniků, prováděných v cizině a pro cizinu, nejistota v od- ' hadu a cenění umělecké situace do­ma, přehrávající celou škálu soudů od flagelantského sebepodceňování až k boucharonskěmu přecenění, nedostatek světových nebo aspoň evropských měřítek u většiny do- ! mácích kritiků všech oborů, mladost* i *naší kulturní stavby — to způso­buje ono výletnictví naší kulturní ' práce, které vede sice tti a tam k mimořádným úspěchům, ale jako celek postrádá jednotných kulturně- politických směrnic, přípravy, plá­nu, organického členění, couvne před prvním neúspěchem, zmalo- myslní při první krisi a neumí v cel­ku podat zvědavé a interesované Evropě* onu *visitku s pevně urče­ným charakterem a výčtem positiv­ních, nesporných kladů, na kterou čeká.*

j *Dvacáté výročí republiky mohlo a : mělo by být popudem, příležitostí a rámcem velké parády toho, čím ! naše kultura, fysická* i *duchová pře- , vyšuje evropský průměr.* i *Zhruba a přísně souzeno, máme ' několik oborů toho druhu. Je to so- , kolstvo v kultuře fysické, lyrika ; v literatuře, hudba produkovaná, divadlo en bloc a v nejširším slova smyslu.*

*Sokolstvo se o svou representaci — dobře stará. Lyrika se takovému ’ masovému představení vymyká. Vý­stavnictví — přiblíží-li se na leto­šek chystaná výstava pražského ba­roka loňské výstavě Starého uměni na Slovensku — vykoná svou po­vinnost. Budiž žalováno, že republi­ka jako celek nepomyslila, a pokud je mi známo, nepomýšlí na bilanci*

*dvacetileté výstavby, toho, co se vy­konalo po převratu v zemích histo­rických, na Slovensku a na Podkar­patské Rusi ve Školství, sociální péči, dopravnictví, technice, kultur­ní politice menšinové. Jsou to mno­hde hodnoty, překračující význa­mem, kvalitou i zaměřením hranice republiky. Mohlo to být jádro celo­státní výstavy, chystané na rok 1942.*

*Nejvíce bije do očí nedostatek příprav v oborech nejvice represen­tativních a nejsnáz přístupných ci­zincům: v hudbě a divadle. (Ale ne­jde jen o cizince — což nemají prá­va na takovou přehlídku statisíce našich lidí, kteří přijdou letošního roku do Prahy?)*

*Nuže, máme znamenitá orches­trální tělesa, organisace pro komor­ná hudbu, sbory pěvecké, nadprů­měrnou operu, — a nikoho nena­padlo koncentrovat je v přísném objektivním výběru s vrcholnými ukázkami na nějakých třicet dni od poloviny června do poloviny čer­vence? Je tu polovina druhého mě­síce jubilejního roku a všechny pří­pravy se povážlivě (v tomto oboru) podobají přípravám na celostátní sjezd baráčnické obce strejců a kmotřiček.*

*Ještě příznivější jsou poměry v divadelnictví. Máme jen v Praze dvě velká divadla se skvěle obsa­zenými hereckými garniturami, ex­perimentální scénu E. F. Buriana, kterou nám leckde závidí, originál­ní a typické Osvobozené divadlo, komika (s vlastním divadlem) ka­libru Vlasty Buriana; přidejte k to- , mu pražské divadlo německé, mož- { nost zájezdu divadla brněnského s nějakým Janáčkem (který také slaví výročí) a vybranou činohrou, slovenského souboru bratislavského, činohry podkarpatoruské a poslední, ač ne nejmenší, naše loutkářství se Spejblem a Hurvínkem v čele — a máte tu nikoli nedostatek, ale pří­mo nesnáz z přebytku.*

*Upozorňoval jsem na tyto mož­nosti, míře na instituci stálých di-*

*vadelnich festivalů, už v únoru a červnu 1936 v Literárních novinách, upozornil na ně v květnové Přítom­nosti téhož roku František Langer, festival na letošek chystala ve spo­jení s výstavou „Společnost pro uspořádání mezinárodní výstavy ži­vého divadla v Praze\*\*, vím, že in­stituci festivalu fedroval bývalý mi­nistr školství Jan Krčmář, v měst­ské radě pražské se téže doby pro­jednával iniciativní návrh na jakýsi přípravný divadelní festival — ale nějaký centrální nerv je ochromen, zbytky přízemního rakouského pro­vincialismu tu sedí jako žába na pramenu živé vody přes všechny evidentní politické, hospodářské i kulturní výhody takového podniku.*

*Dnes — řekněme si to úpřimně — je na velký podnik v mezinárod­ním měřítku pozdě. Ten by musil začít s propagandou loni v květnu a v červnu, ale neni pozdě na ta­kovou přehlídku v rámci státu, abychom nemusili napřesrok naří­kat na propasenou příležitost, špat­né hospodaření s dobrým materiá­lem a bitvu prohranou, než byly taseny zbraně.*

*Dejte pozor, konsulové! Nemluvte pořád o obraně demokracie, když ta demokracie může přejít také do ofensivy. Co by daly jiné režimy za polovinu těchto a takovýchto možností a co by z nich dovedly udělat!*

*Vždyť politické boje malých států se rozhoduji taky na zápasišti kul­turních typů a Maginotova linie ne­musí být právě na zeměpisných hranicích teritoria.*

ďaři pod Ludvíkem Kossuthem boj proti Rakousku a proti Habsburkům o své státní osamostatnění.

Bezprostředně před světovou vál­kou je situace Evropy charakteriso- vána mocenským postavením států, které potlačovaly a ovládaly malé náh­rady a překážely uskutečnění jich přirozených aspirací. Říše turecká si podmanila již ve středověku celý Bal­kán a jen zvolna a postupně nepokoji a válkami domáhaly se národy, této říši podrobené, svobody a samostat­nosti. Habsburské Rakousko-Uhersko ovládalo po mnohá staletí různé ná­rody a zabezpečujíc nadvládu Něm­cům a později Maďarům, zanedbá­valo vývoj a aspirace svých slovan­ských a románských národů vystavu­jíc je často velmi krutému pronásle­dování a odnárodňování. Německá říše Hohenzollernů převzala pruské dědictví a nemilosrdně potlačovala, odnárodňovala a vyvlastňovala Polá­ky a lužické Srby. Rusko Romanovců nedopřávalo svobody ani Polákům, ani Finům, ani ostatním okrajovým národům, jako Estoncům, Lotyšům a Litevcům. Celé 19. století je charak- terisováno osvobozovacími snahami všech těchto národů a systematický­mi, násilnými, odvetnými opatřeními jmenovaných mocností udržet tyto národy v porobě.

Říše turecká rozpadla se nejdříve, protože snahy národů jí porobených byly podporovány velmocenskými zá­jmy různých evropských mocností. Světová válka dokončila přirozený proces i u ostatních mocností, potla­čujících přirozené aspirace národů. Rozpadlo se Rakousko-Uhersko, padla říše Hohenzollernů, okrajové národy oddělily se od Ruska, zkrátka každý evropský národ, který byl dosud

v područí cizí moci, se osvobodil a osamostatnil. Tento proces neomezil se toliko na střední, východní a jiho­východní Evropu. Již dávno před svě­tovou válkou oddělilo se úplně Norsko od Švédská, zrušilo personální unii, aby takto dokumentovalo svoji neob- mezenou státní a národní svobodu. Po světové válce také Irsko uskuteč­nilo svoji vytouženou státní neodvis- lost.

Všechny tyto historické skutečnosti ukazují, že se v Evropě odehrál v 19. a 20. století proces, směřující k osa­mostatnění národů dříve porobených. Dalším faktem jest — jako výsledek tohoto procesu —, že není v Evropě ani jediného národa, který by neměl své státní samostatnosti. Tato nespor­ná fakta mluví jasnou řečí a doka­zují, že to nebyla umělá politická snažení, nýbrž elementární politické síly a přirozené zákony, jež vytvořily tento stav. Výsledkem těchto přiro­zených snah bylo i politické spojení Čechů a Slováků a vytvoření česko­slovenského státu. Proč právě jen československý národ by měl být vy­ňat z tohoto všeobecného snažení o svobodu? Proč by měli být Čecho­slováci jediným národem v Evropě, jemuž by se nemělo dopřáti samostat­nosti? Proč by to, co jest u všech jiných národů přirozené, mělo být u Čechoslováků umělým? Jakým právem tvrdí určitá propaganda o nás, že jsme státem umělým?

Při utvoření našeho státu však nerozhodovalo jen, že to bylo vý­sledkem přirozeného všeobecného vý­voje evropských poměrů, nýbrž i, že národ ve svých snahách o samostat­nost byl veden velmi silnou historic­kou tradicí, jež Čekala jen na vhod­nou chvíli, aby se tím uplatnila.

**politické hospodářské sociologické védy právní a státní**

HOLUB M.-LEIPERT J„ Příspěvek na obranu státu a mimořádná daň ze zisku. Komento­vané vydání. 24.5X17, 101 str

HRABÁNEK J,-MILOTA A., Tiskové právo čes­koslovenské. Ochrana cti, tisk. novely, slo­venské tisk. zákony atd. 18.5X14 cm, 608 str.

PŘÍHODA V., Vědecká morálka pro nekonfesijní děti. 19.5X13 cm, 28 str

SCHWEITZER AL., Z mého života a díla. S foto­grafiemi. 22.5X15 cm, 196 str

VESELÍ' V., O právní povaze pojistky a o zásta­vě. vinkulaci, cesi a zabavení nároku z požár­ní pojistky nemovitosti a ze životní pojistky. 21.5X15.5 cm. 74 str

VESELÝ V., Normativní úprava úrokových sazeb v CSR a její vliv na rentabilitu a obchodní vedení peněžních ústavů a životních pojišťo­ven. 22X15.5 cm. 290 str
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F. TOPIČ. knihkupectví, Praha I., Hárodni třída 11

**Dodá toká Fr. Borový, akad. knihkupectvo. Bratislava. Dunajská 21**

tDninost>

|  |  |
| --- | --- |
| **ROČNÍK XV V PRAZE 9. BŘEZNA 1938** | **ZA Kč 2.—** |
| **Německá armáda se stala větším nebezpečím** | **STANISLAV YESTER** |
| **Eden a jeho zápas** | **OTTO RÁDL** |
| **Jednobuněčnost v politice** | **JOSEF KREJČÍ** |
| **¥ Rumunsku by se to mohlo stát...** vladimir kulhanek | |
| **Jazyk Třetí říše** | **JAN ORT** |
| **Boj o točnu do nekonečna** | **JIRI ALTER** |
| **Naše politické osvědčení — Hudba a politika**  **Má se rozšířit koalice? — O té svobodě a dobrovolnosti v Třetí říši**  **Jak si henleinovci představují sebeurčení! — „Pátá kolona“ proti „Čtvrté frontě“ Vynálezy — Letní výstava** | |

**LET**

nepřekonané

**ŽCHICHTOVO**

**MYDLOSJELENEM**

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| **Sanatorium dr. Opatrný**  *Telefon číslo 15* **Starý Smokovec**  ***léčí plicní choroby - Morbus Basedow***  Otevřeno po celý rok. |  |

RAFINERIE

MINERÁLNÍCH OLEJŮ

Vacuum Oil Company a. s., Praha;

rafinerie v Kolíně

**Závody Fantovy, akciová společnost, Praha;**

**rafinerie v Pardubicích a Novém Bohumíně  
Apollo, rafineria mineralných olejov, účastinár-**

**ska spoločnost, Bratislava; rafinerie v Brati­slavě a Šumperku**

**Přívozské závody minerálních olejů, akc. spol., Moravská Ostrava-Přívoz**

**Kralupská rafinerie minerálních olejů, Praha; rafinerie v Kralupech**

**Weinberger & Ortner, Legiňa MichaTany Priemyselna a obchodná ůč. spol., Košice; rafi­**

**nerie Stražské**

dodávají

hodnotné pohonné látky  
pro motorová vozidlo,  
traktory a Dieselový motory
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**31 8 HI H sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova** KkSnb^\* **W všeobecného pensi jnlho ústavu (vých.vchod),tel.355-33**

**Pravidelné debatní večery ve středu v 20 hod.**

*Minulou středu přednášel v praž­ském klubu „Přítomnost" o za­hraničně politické situaci ÚSR v rámci evropské situace dr. H. Ripka. Přednášející bral již zřetel na poslední události a pod zorným* j *úhlem těchto snažil se obecenstvu podati neskreslený obraz toho, oč nyní bojuje svět rozdělený na dva tábory. |*

*Úloha ÚSR. v tomto boji o mír ' a svobodu není lehká. Máme však rozumnou a spravedlivou politiku vnitřní i zahraniční, která chce* i *zrovna tak hájit uvnitř vitální zá-* I *jem menšin jako na venek zájem celostátní. Máme však také disci­plinované a technicky vyspělé voj­sko, a uvědomělé mravní občany.*

*ČTĚTE LIDOVĚ NOVINY*

Ve *středu přednáší v klubu Pří­tomnost známý francouzský žur­nalista a reporter Robert Lerguin. Věnuje obzvláštní péči otázkám vojensko-politickým a proslovil na témata tohoto oboru již četné přednášky v cizině. Mluvil na uni­versitě v Berlíně a Štrasburku, dle také na Vysoké škole vojenské a válečné škole v Bruselu a bude přednášet o Dálném východě také v Antverpách a ve Štrasburku. Jako reporter může vykázati četně úspěchy. Známá je jeho reportáž o restauračním pokusu Karlové, o Lybií a interviewy s Mussolinim,*

*Hitlerem, Alfonsem XIII., Goerin- gem, Rockefellerem, maršálkem Balbo a j. Z československých státníků, interviewoval svého časti presidenta Osvoboditele, později také presidenta Beneše. Z malodo- hodových státníků rumunského krále Carola. Ale Leguin neuspo­kojiv se s Evropou zajel také do Washingtonu, aby mohl také na­psat něco o plánech a politice pre­sidenta Roosevelta. Jako vojenský odborník jest spolupracovníkem anglické revue „Army Quarterly' a jako diplomatický novinář revue „Foreign Affairs".*

*To jsou skutečnosti, s nimiž nutno počítati.*

•

*Klub Přítomnost v Hradci Krá-* i *lově uspořádal 2i. února rozpravu o tom, potřebujeme-li autostrady. Red. Cekota ze Zlína hájil Batův plán zříditi ústřední silnici z Che-* i *bu do Josiny. Dobré silnice jsou* **í** *znakem spořádaného a kulturního státu a mají veliký význam hospo­dářský* i *politický. Vrch. min. ko- | misař ing. Schwarz vyložil pochyb-* I *nosti o prosperitě tohoto plánu se stanoviska hospodářského i politic­kého a doporučoval vybudovati do­savadní silniční sít podle plánu Silniční společnosti.*

Přítomnost.

řídí Ferd. Peroutka
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Přítomnosti

Eden a jeho zápas

ATebylo tajemstvím, že osobní spolupráce mezi brit- ským ministerským předsedou a jeho zahraničním ministrem nebyla vlastně nikdy nejupřímnější. Typic­ký tory Chamberlain, muž krajní konservativní pravi­ce, nesouhlasil ve mnohém s liberálním Edenem, mužem levého křídla konservativní strany.

Dřívější ministerský předseda Baldwin nevměšoval se zahraničnímu ministru do jeho věcí. Nový minister­ský předseda Neville Chamberlain měl naproti tomu od počátku ctižádost udělati v zahraniční politice ně­jaký čin, hodný starého jména Chamberlainů. To vedlo k rozdvojení anglické zahraničně politické linie a ko­nečně dne 20. února 1938 k Edenově demisi.

Teprve budoucnost ukáže, jak dalece rozhodla o té­to demisi osobní neshoda s ministerským před­sedou Chamberlainem, či jak daleko stojí Eden v poli­tickém rozporu s konservativní stranou, nebo alespoň s její částí. Je známo, že už v prosinci 1935, kdy byl ministrem bez pertefeuille pro věci Spo­lečnosti národů, chtěl Eden s tohoto místa pro rozpor se svou stranou resignovati. Bylo to ve chvíli, kdy plán Hoarův a Lavalův chápal situaci v Evropě dosti po­dobně, jako se na ni dívá dnes Neville Chamberlain. Teprve po dlouhém přemlouvání se podařilo Baldwi- novi Edena přesvědčiti. Přemluvil ho, nejen, aby zůstal v jeho vládě, nýbrž i k tomu, aby po Siru Samuelu Hoa- rovi převzal vedení britské zahraniční politiky. Také tehdy stál Eden v rozporu se svou stranou, jejíž větši­na byla pro dohodu s Itálií a proti odhlasování sankcí.

Už tehdy se ukázalo Edenovo typické postavení. Na jedné straně vděčí za svou rychlou kariéru konserva­tivní straně a jejímu úsilí vynésti svůj dorost na od­povědná místa — na druhé straně nemůže on, moderní člověk, jenž čtyři roky bojoval ve světové válce za zájmy kontinentu a politicky vyrostl v Ženevě, své straně už věřiti. Zde bojuje se svou stranou člověk, je­hož tragika spočívá v tom, že svou stranu nemůže a nechce opustiti.

Velmocv Anglii:  
konservativní strana.

Eden vyrostl pod osobní ochranou Baldwino- v o u. Mladý muž se sebe větším nadáním pro politi­ku a sebe většími znalostmi se nedostane nikdy na mí­sto britského zahraničního ministra. Dosáhne tohoto úřadu jen s důvěrou a podporou oné všemocné anglic­ké k onservativní strany, která je nejmocněj­ší stranou všech zemí. Ten kandidát, kterého konser­vativní strana na některé místo postaví, je vždycky zvolen. Je to strana starých mužů a přece žádná poli­tická strana nedělá také tolik pro svůj dorost, jako ona, jež s takovou péčí vychovává svou politickou mládež ve zvláštní koleji v Ashridgi u Londýna. Tato strana, která vlastně nemá pevně formulovaného programu, je současně v určitém smyslu i nejmladší a nejživější stranou Anglie. Vychovává především politické osob­nosti a nikoli své věřící nebo své apoštoly, osobnosti, které se nebojí postaviti na vysoce odpovědná místa v osmadvaceti nebo pětatřiceti letech. Jednou z těch osobností, jež postavila na nejvyšší místo, byl mladý Anthony Eden.

Je úžasné, jak tato strana se dala v britské zahra­niční politice tímto mladým mužem Edenem poměrně bez velkého odporu vésti jinam, než šla dosud. Jak se přizpůsobovala jeho směrnicím i v otázkách, které jsou pro ni nejchoulostivější: totiž v otázkách, v nichž britská říše je počítána za sou­část většího celku, jehož zájmůmse má podřídit i. To je totiž jediný bod, v němž tato strana dosud neznala kompromisů. Vyrostla během de­setiletí a staletí v rámci britské říše a byla zařízena specielně k tomu, aby sloužila jejím zájmům. Britskou říši vždycky pokládala za něco jedinečného, samostat­ného, naprosto na ostatním světě nezávislého.

Britské konservativní politické přesvědčení by po­třebovalo pomalé, trpělivé, mnohaleté výchovy k tomu. aby se přeorientovalo, aby se naučilo říditi anglickou světovou politiku podle potřeb vyššího celku Společ­nosti národů. Úcta ke Společnosti národů není dnes už v konservativní Anglii něco zcela nového, a když v prosinci 1935 mladý Eden před celým světem pro­hlásil : „V ěříme ve Společnost národů — držíme se Společnosti národů a za žádných okolností se nevzdáme sv é - ho přesvědčení, že Společnost národů je nezbytnou institucí“ — tehdy mluvil ten­to osmatřicetiletý muž i za svou stranu.

Edenovo vítězství r. 193 5.

Přímo z podstaty anglické povahy a z podstaty an­glické politické tradice však musíme rozuměti tomu, že tímto vyznáním pro Společnost národů konserva­tivní Anglie nepokládala všechny jiné metody zajiště­ní bezpečnosti a míru národů za odstraněné. Baldwin jel i nadále na dvou koních a pro jistotu si po­nechával po celou dobu po boku stoprocentního že­nevského člověka Edena ještě druhého zahraničního ministra Hal i faxe nebo alespoň státního tajemní­ka, orientovaného daleko konservativněji. Tento dru­hý muž v pozadí měl už roku 1936 za úkol bdíti nevi­ditelně nadmladýmmužemzásada teorií a měl jeho principielní jednání kontrolovati v každém okamžiku s hlediska politické účelnosti a oportunnosti. Tento muž Edenovi nikdy ne- podrážel nohy, ačkoliv mu byl jakousi psychologickou brzdou. Eden měl možnost jiti ve své linii i tehdy, když habešská situace přivodila tak napiatý poměr k Itálii, že koncem roku 1935 nebylo daleko od války. Při Edenově nastoupení napsal „Giornale dTtalia“:

„Eden je vinen tím, že mírové plány Hoara a Lavala padly. Eden dal dvěma francouzským žurnalistům v Lon­dýně text této dohody — a za druhé Eden prosadil v Ženevě opak toho, co jeho vláda navrho­val a."

To není daleko od pravdy a je z toho patrno, jak ce­lá strana i celá anglická politika se dala mladým mu­žem ohnivě věřícím v ženevskou politiku v oné době, skutečně řídit.

To však neznamená, že Anglie, třebaže dělala od té doby ženevskou politiku, skutečně v Ženevu také úpl­ně věřila.. Předně tomu bránil anglický insula- rismus a separatismus, s nímž musíme vždy­cky počítati jako s jedním z nejsilnějších a n e j p o- pulárnějších politických citů této země. Pak tomu bránila anglická vrozená nedůvě­ra k obecným zásadám a obecným pravidlům jednání, zejména v politice. Anglie nikdy nepokládá politiku za vědu, nýbrž vždycky v ní vidí určité umě­ní využití přítomného okamžiku. Má sice nejstarší a největší školu politických a národohospodářských nauk, ale nikdy se žádnou z jejich doktrín neřídí. Je docela typické, že všechna veliká jména této veliké školy (High school of Economics v Lon­dýně) jsou dnes naprostí individualisté. Anglie zů­stává také v politické praksi vždycky individu- alistická a sotva kdy uvěří tomu, že se politický klid na světě dá zjednati nějakými obecnými stanova­mi. To je možná nesprávné, starožitné, překonané, ztrnulé, nepokrokové — ale musíme s tím počítati ja­ko s faktem, chceme-li rozuměti anglické politice.

Podívejme se, jak se to v praksi projevilo v posled­ním velkém zápasu.

Edenova porážka.

Průběh tohoto celého rozporu mezi ministerským předsedou a zahraničním ministrem je v živé paměti, proto zopakujeme jeho historii jen ve zkratce pomocí nadpisů londýnských novin z minulého týdne. Histo­rie se odehrává v únoru 1938:

1. sobota: Vláda rozpolcená. — Nebude paktu s Itá­lií, dokud neodejde Eden — praví přítel Duceho. („Daily Express“.)
2. neděle: Nebezpečí, že Eden způsobí vládní krisi pro jednání s Mussolinim. Srážka názorů s min. předsedou. Vzájemná antipatie Edena s Mussolinim. „Ne­smíme si vykupovati dobrou vůli,“ praví Eden. — („Sun­day Express“.) Eden nesmí odejít... Berlín a Rím se pokoušejí vyloučiti zahraničního ministra. Nabídka Duceho: přátelský pakt s Itálií a Německem. („Sunday Chronicle“.)
3. úterý: Edenova „smělá odpověď“. Habešský problém. Rozřešení Habešského probjému není možné tajným jed­náním mezi Londýnem a Římem“; včerejší řeč Sira A. Sinclaira v Cambridgi. („Manch. Guardian.“)
4. středa: Eden o změnách v Rakousku: vláda pečlivě sleduje. Eden: deklarace tří velmocí ve Strese zůstává v platnosti. („Star.“)
5. pátek: Ministerský předseda pozvalhraběte Gran­di h o, jsa rozhodnut vyvěsti Evropu ze slepé uličky. — „Jsme na stráži“ praví Eden. („Evening Standart.“)
6. sobota: Dlouhé zasedání vlády v Londýně a v Římě. Mr. Eden a min. předseda. — Dnes zvláštní zasedání vlády. Byla svolána po dlouhých rozmluvách s hrabětem Grandim. Debata působí příznivým dojmem na Italy. M i- nistři uvažují o novém jednání mezi Lon­dýnem a Římem. Očekávají se důležitá rozhodnutí. Nejedná se o Rakousku. Jednání o italské účasti ve Špa­nělsku není předpokladem dohody. Eden setrval po rozmluvě s Grandim u min. předsedy. („Daily Telegraph.“) — Ministři rozpolcení o politice k Itálii. Vlá­da svolána v tísni na sobotu odpoledne. Eden trvá na likvi­daci intervence ve Španělsku. Mr. Chamberlain nemá nej- menšího úmyslu udělat něco pro Rakousko. Bude-li Eden přehlasován, podá demisi. („Daily He­rald.“) — Celá Evropa teď hledí na Anglii, pravil Cham­berlain včera v Birminghamu. „Pravím-li, že cílem vlády je mír, nechci jen seděti tiše a doufat, že mír bude zacho­ván.“ („News Chronicle.“)
7. neděle: Eden nabízí resignaci. („Sunday Express.“)

— Eden nepodá resignaci. („Sunday Referee.“)

Eden podal resignaci. (Sunday Pictorial.“) Britské jednání s Římem utlumí Hitlerův ohňostroj v Reichstagu. („Sunday Chronicle.“) Předběžné hovory k vybudováni dobrého poměru k Itálii. Minulost nesmí stá­ti v cestě obecné dohodě. Protibritská propagan­da musí přestátí. Společné cíle Itálie a Anglie ve Středo­zemním moři a v koloniích. Vláda se opět sejde dnes: mi­nistři dotázáni, jsou-li pro jednání s Ducem. Problém, má-li se jednat o dobrovolnících ve Španělsku. („Sunday Times.“) — Edenova resignace přijata (zvlášt­ní, noční vydání).

Tímto přijetím Edenovy resignace se končí první týden zákulisního zápasu v britské vládě. Ačkoliv roz­pory mezi Chamberlainem a Edenem byly známou vě­cí, pokládaly se první zprávy o možnosti Edenovy de­mise za placené sensace „Daily Expressu“. Velké listy je posměšně glosovaly. Do neděle večer nikdo vážně nevěřil, že by se Chamberlainovi při jeho rutině dě­lati kompromisy nepodařilo rozpor za kulisami urov- nati. Proč se to nepodařilo, zůstalo záhadou i po ne­děli večer. Chceme-li tuto záhadu objasniti, musíme si předně všimnouti konkrétních politických důvodů rozporu — a pak Edenových pohnutek psychologic­kých.

Ministerský předseda proti demisi.

Už v sobotu dne 12. února přinesl „D a i 1 y Ex­press“ první zprávu o věcných důvodech Edenova odboje proti ministerskému předsedovi. Není náhodné, že právě tento list, jenž má denní prodej sko­ro 1,700.000 výtisků a jenž svou tendencí lichotí tou­ze průměrného Angličana, aby byl na svém ostrově isolován od všech starostí evropské pevniny, věděl první o neshodě šéfa vlády s ministrem příliš moderním a příliš evropanským. Z této zprávy jsme se dověděli, že názory vlády jsou rozpolcený z těchto důvodů:

„Premier Neville Chamberlain by rád dospěl k d o h o- dě s Mussolinim ve věcech Středozemního moře, Špa­nělska a Blízkého východu co nejrychleji, pokud to odpovídá britské důstojnosti. Uvolnění anglo-britského napětí by bylo podle názoru Chamberlainova možno ihned příznivě pocí- titi na světových trzích.

Mr. Anthony Eden, zahraniční ministr, se dožaduje poli­tiky „spěchej p o\_m a 1 u“. Ukazuje na to, že Mussolini je hluboce zapleten ve Španělsku a v Habeši a že čím déle se mu neposkytne podpora, tím ochotnější bude při jednání. Neboť Mussolini se dožaduje pomoci v podobě pe­něz a materiálu. Italský obchod klesá, dobytí Habeše stálo mnoho a vyneslo málo, zlatá zásoba Italské banky je malá. Po­třebuje okamžité zápůjčky. Mluví se o 25 milionech liber (3700 milionech Kč).

Tyto peníze prý má zapůjčiti britská vláda, ale autoři to­hoto plánu doufají, že vláda, jež nedávno částečně upustila od zákazu půjčovati peníze cizím vládám, zařídí, aby finančníci londýnské City opatřili peníze, jakmile bude dohoda mezi stá­ty uzavřena.

Jako kompensace se nabízí Anglii pás země při jeze­ře Tana, který by přivedl pod naši moc velké habešské je­zero, které je východiskem Nilu a předpokladem zavodňování britského Sudanu.

Další rozpor tkví v tom, že jedni z ministrů cítí, že přede­vším jde o to, aby dnešní nepříznivý poměr mezi Anglií a Itálií byl skončen, a že žádná oběť není příliš drahá na dosažení tohoto cíle. Druzí proti tomu namítají, že britských peněz nesmí být použito k financování v žádné ze­mi, kde vládne diktatura, protože by jich mohlo býti použi­to na zbro jení.

PfííDmnosL/

Vláda nebyla dosud požádána, aby se formálně rozhodla, má-li býti jednání s Mussolinim zahájeno, k tomu však do jde cone j dřív e.“

Těsně pod touto velice dobrou informací isolacio- nistického „Daily Expressu“ stojí s průhlednou ten­dencí druhá: „Nebude paktu dokud Edenneo- d e j d e — praví Duceův přítel.“

Pod tímto jasným nadpisem je otištěn citát z řím­ského fašistického listu, v němž Roberto Farinacci, dřívější generální tajemník fašistické strany prohlá­sil, že poměr Itálie k Anglii se nemůže změnit i, dokud Eden bude říditi brit­skou zahraniční politiku.

Zde už máme osm dní před Edenovou demisí vše­chny složky rozporu, jenž o týden později se vynoří ja­ko „nepředvídaná krise“. Uvědomíme-li si, že tato zpráva přichází právě týden po publikaci Hi t- lerovy čistky mezi generály av týž den, kdy dr. Schussnigg tajně s ním jedná v Berchtesga- d e n u, porozumíme spěchu anglického ministerského předsedy. Ví, na příští neděli je ohlášena Hitlerova řeč v říšském sněmu, a jeho politic­ký instinkt ho žene k tomu, podniknout honem něco kzajištění „evropské rovnováh y“, pokud možno dříve, než ji Hitler ještě více poruší.

Kdo je Chamberlain a co chce.

Vzpomenete-li, že Neville Chamberlain se nedostal ni­kdy na vysokou školu jako jeho slavný starší bratr, nýbrž že byl obchodníkem v západní Indii, zjistíte-li, že byl až do poloviny světové války lokální veličinou a později starostou města Birmingham u, a že teprve ve své padesátce přišel do londýnského par­lamentu — a že starému jménu Chamberlainů vděčí, že se stal jednou ministrem pošt a po druhé ministrem zdravotnictví a konečně značně úspěšným mini­strem financí — překvapí vás stejně, jako překvapilo leckoho v Anglii, že po těchto místech se stal loni dne

1. května pojednou ministerským předsedou a nástup­cem Stanleye Baldwina.

Ale Anglie věří v zázračný účinek starých jmén, a také Arthur Neville Chamberlain v ně věří. Úspěch šťastnějšího bratra Sira Austena, jenž vedl zahraniční politiku Anglie v těžkých dobách po válce a dosáhl triumfálního úspěchu své kariéry roku 1925 podepsáním locarnského paktu — tento úspěch tane i Ne- villovi na mysli, když se třináct let poté pokouší o něco podobného: o překlenutí rozporu mezi nepřátelskými skupinami států a vybudování nové evropské harmonie.

Jenže rok 1938 není rokem 1925, Německo berchtes- gadenské není Německem Stresemannovým, a Musso­lini, roku 1925 ještě zcela zaujatý svými vnitřními sta­rostmi, má roku 1938 už netajené ambice světové. A ko­nečně: Neville není Austinem. Ve své důvěře, že je třeba jen přátelského gesta a že problémy se poddají už samy, přehlíží Neville Chamberlain, že dnes obě dikta­tury jsou na té straně, která očekává, že bude ústupky pouze přijímat, zatím co Anglie a ostatní demokracie jsou na té straně, od níž se očekává, že bude ústupky pouze poskytovat. Německo i Itálie mají docela posi­tivní požadavky, zatím co jejich jediné možné protiplnění je naprosto negativní: v nejpříznivějším pří­padě by mohly projevit ochotu, upustit od urči­tých protizákonných jednání ve střední Evropě, ve Španělsku, ve Středozemním moři, v Libyi, v Palestině.

Anthony Eden nesouhlasí.

O nějaké rovnováze dvou protivných zájmů tedy není možno vůbec mluvit. Není možno pozorovati ani něja­kou rovnováhu v touze po vzájemné dohodě. Němec- k o žádá od Anglie kolonie a nevměšování do střední a východní Evropy, Itálie žádá od Anglie peníze, základny a zdroje surovin ve Španělsku, vládu nad Stře­dozemním mořem, vliv na Egypt a na cestu do Habeše. Anglie žádá ústy Chamberlainovými od nich obou: noli turbare circulos meos. Je to situace, ze které by mohla vzejiti nějaká dohoda? Zahraniční ministr Eden praví, že nikoli. Také velká část konservativní strany praví, že nikoli. Velká část anglického veřejného mínění praví, že nikoli. A většina demokratické Evropy praví, že nikoli.

Chamberlain však neslyší, tento temperamentní sedm­desátník je zcela zaujat svou touhou po akci a praví: „Nechci jen sedět zticha a věřit, že tím už mír bude zachován. Zkusím to.“ Ačkoliv konservativní strana je po dlouhé době opět jednou vážně rozpolcená pro tuto otázku, ačkoliv to velká část Anglie pokládá za hazardní kousek, ačkoliv v tom mnozí blízcí a dlouholetí přátelé Nevillovi vidí riskantní experiment, jenž může i Nevilla Chamberlaina státi politické jméno — on prosazuje svou. Ta nesmírně disciplinovaná konservativní strana mu ovšem povolí a odhlasuje mu i k tomu důvěru. Ale kaž­dý, kdo mluvil v těchto dnech s konservativními poslan­ci, viděl, jak nejisti si byli, jak tomuto ukázněnému gestu chybělo osobní přesvědčení. Jen Anthonymu Ede- novi nechybělo, nedal se přesvědčiti, po prvé nepovolil předpisu stranické kázně a vzdal se svého vysokého místa.

Kdyby toto gesto udělal politik primitivnější a spon­tánnější, byl by v pondělí dne 21. února 1938 roztříštil konservativní stranu, ve dví. Kdyby se do podobné situ­ace byl dostal muž, jenž věří, že v určitých situacích politik nesmí zaváhat ani před tím, státi se demagogem — byl by stál po oné neděli 20. února v čele polovině Anglie. Kdo nebyl v těchto dnech v Londýně, v ulicích, v domácnostech, na schůzích, mezi davy před zahranič­ním ministerstvem, nemá představy o nadšení, které jméno Edenovo probouzelo. Tento střízlivý a akademic­ký politik byl pojednou národním hrdinou. Byl obdivo­ván, zbožňován, vyvolával nadšení, každý mu věřil, celá ulice, venkov, polovina konservativců, liberálové, labou­risté, komunisté, všichni byli ochotni jít za ním. Ani ve chvílích Eduardovy abdikace nebylo takového návalu ve Westminsteru ve sněmovně poslanců, jako když Eden měl promluviti svou obrannou a obžalovací řeč.

Psychologická tragedie.

Ale tato podívaná se nestala lidovou hrou, nýbrž vnitřním psychologickým dramatem. Eden se nestal de­magogem a nestal se vůdcem národa. V jeho řeči bylo mnoho upřímnosti, mnoho hořkosti, mnoho osobního zklamání, mnoho loučení mladého člověka, jenž je z fantastické kariéry pojednou sražen — ale nebylo v ní nic z toho, co zapaluje davy a dělá odstavce v dějinách.

Eden z vnitřní počestnosti odešel z vlády ve chvíli, kdy by byl býval nucen dělati politiku proti svému pře­svědčení. To je psychologicky jasné a nepotřebuje dal­šího výkladu. Ale nebylo v tom okamžiku povinností politika, jenž stál na jednom z nejvyšších míst na světě, vyvoditi ještě další důsledky? Měl odejít prostě do sou­kromí? Neměl povinnost postaviti se v čelo všem těm, kteří v něj věřili a kteří byli ochotni jít za ním na té cestě, již jim několik let doporučoval jako jedině správ­nou?

Eden nic z toho neudělal. Zůstal loyální ke své straně. V tom spočívá jeho tragedie, tragedie věcného, střízlivého politika všeobecných zásad, trage­die intelektuála, vzpírajícího se proti úloze vůdce lidu, tragedie věrného straníka.

Kdo viděl Edena v pondělí povstávajícího ve třetí řadě lavic, uprostřed strašného vzrušení celého sálu, kdo slyšel bolestně nervosní rozechvění jeho hlasu, kdo naslouchal nesmírně ukázněným slovům příslušníka strany v okamžiku, kdy by byl měl metati slova plamen­né obžaloby — a kdo zahlédl na konci ten jeho pohled na galerii, na místo, kde seděla jeho žena a spatřili to gesto, kdy si Eden vtiskl prsty do očních koutků ve chvíli, kdy zlomeně usedl — kdo tohle vše zahlédl, tomu bylo jasno, že se v těchto vzrušených dnech v Lon­dýně nezačalo národní drama, nýbrž že se tu odehrála, skryta v lidském nitru, nevyslovená tragedie. Není to hlučný námět pro nadšeného populárního dramatika, případ Edenovy resignace je pouze téma pro tichého kabinetního dramatika.

(Pozn. red.: Snad v protikladu k smyslu tohoto článku, který tak dobře líčí ovzduší konfliktu, vyslovuje redakce mínění, že je v zájmu Evropy, aby Neville Cham­berlain ukázal, co dovede udělati z chance, které se mu dostalo.) *Otto Rádi (Londýn).*

pozná mky

Naše politické osvědčení

Kdo pozoroval účinky, jaké měl na naši veřejnost páteční projev ministerského předsedy, onen bezvýhradný souhlas, který se ozval na pravici i na levici, ono uspokojení nad roz­hodnými a jasnými slovy Hodžovými, onu radost nad tím, že také od nás se ozval hlas mužný, jistě uhodl, z jakých pocitů tyto reakce vycházejí. Bylo to ostatně vidět už ve sněmovně, která poslouchala řeč ministerského předsedy se slavnostní vážností a která se po jejím skončení jakoby samozřejmě zdvihla a zazpívala státní hymny. To se nedělá za příležitostí obyčejných. Oním zpěvem jakoby poslanci (a podobně v se­nátě senátoři) byli chtěli zpečetit svůj souhlas s tím, co sly­šeli, jakoby chtěli slavnostně slíbit, že budou jednat tak, jak to předseda vlády svým projevem naznačoval a žádal. Kdyby na jejich místě byl poslouchal národ, byl by se po řeči jistě také tak samozřejmě zdvihl a zpíval. Nebylo v tom nic aranžova- ného, nic režírovaného, přišlo to docela samo sebou. Důkazem toho je, že předseda zpěvu nečekal a chystal se uzavřít schůzi normálním proslovem.

Tak se chovají jen lidé, kteří v té chvíli nemyslí na politiku, na stranické kombinace a na zápas o drobnosti, nýbrž kteří prostě chtějí dát najevo, že za tím, co bylo řečeno, stojí celou bytostí a plným osobním přesvědčením; lidé, kteří jsou si pevně a plně vědomi nějakého nezadatelného práva, kteří cítí, že tady jde o něco naprosto základního, o čem není ani smlouvání ani kompromisů.

Teprve při této příležitosti jsme si plně uvědomili, že slova německého kancléře o dvou sousedních státech, v nichž sídlí deset milionů Němců, vzbouřila v nás instinkt, pod jehož vlá­dou, jak se obecně a souhlasně říká, je tento národ schopen věcí velikých. Je to instinkt sebeobrany. V tom je jakási zá­kladní skutečnost této exponované země, že dotkne-li se někdo sebe lehčeji obranného pudu jejích obyvatel, zapomínají vši­chni na své všední rozmíšky, staví se do šiku a čekají na rozka­zy velitelů. Upřímně řečeno, nemusíme německému kancléři za­zlívat, že nám tuto skutečnost zas jednou připomněl. Mimoděk a nechtě nám přinesl velikou psychologickou výhodu, že nás totiž dostal do postavení obránců, a sobě nevýhodu, že se před­stavil jako útočník. Napadený a bránící se, shrnoval Masaryk svá pozorování z války, má velkou výhodu nad útočníkem, ne­boť dovede vyvinout víc morálních sil. Jen zcela lehce dopadlo z Německa do Cech několik vět, a morální síla národa se hned začala projevovat. Opravdu, s hlediska taktického se nemusíme zlobit na toho, kdo nám umožnil tento kousek mravní mobi­lisace.

Jsou-li v Německu ještě nějaké oči, které se umějí objek­tivně dívat a pozorovat, doufejme, že si z toho vezmou poučeni. Ani pro velký národ není dobře, dostane-li se svým počínáním do postavení, v němž se světu nutně jeví jako útočník. Tento poznatek si sice osvojila propaganda diktátorských států, která s velikou oblibou ukazuje na křivdy, jež ony státy od zlého okolního světa utržily, ale zdá se, že se jím posud nedaly dost hluboko utvářet určité charaktery. Mluvené slovo je veliký zrádce vnitřní a skryté povahy člověka. Pro některé dnešní po­litické vůdce to není nijaké štěstí, že se jejich živé slovo dá pře­nášet po celém světě rozhlasem. Za diplomatickým dokumen­tem by měla lepší úkryt. Jejich duše tím stojí jakoby obnažena před cizí soudností. Našemu národu se v minulých týdnech dala prostřednictvím moderní techniky poznat jedna cizí duše. Národ povstal a zazpíval „Kde domov můj?“. A dodal, že se bude bránit, ať to stojí co stojí. Takové jsou někdy účinky politické propagandy.

Po stránce v užším smyslu politické nepřinesla Hodžova pá­teční řeč nic nového. Nebylo to také jejím účelem. Nebyl to výklad, který by chtěl analysovat a někoho přesvědčovat, nýbrž bylo to prostě osvědčení: takoví a takoví jsme po stránce za­hraničně politické, jiní nikdy nebudeme a být nemůžeme. Ob­sahově a formálně bylo Hodžovo prohlášení znamenité. Máme za to, že je docela nezranitelné. Je založeno na tak nepochyb­ných zásadách morálních, právních a politických, že se proti němu nedá nic namítat. Nejdůležitějšim politickým vodítkem pro stát náší velkosti jest být vždycky v právu. Tomuto poža­davku Hodžovo prohlášení plně vyhovuje. *Z. S.*

Hudba a politika

Před několika dny došla do redakcí zpráva vskutku sensač­ní a naprosto nečekaná. Zněla: muž, který to neměl nijak zapo­třebí, se slušně zachoval. A víc, než to: dokázal, že má odvahu.

Ovšem, že mluvíme o rozhodnutí Artura Toscaniniho, že ne­bude už dirigovati v Salcburku. Nebo víte snad o nějaké jiné zprávě z poslední doby, že by se někde zachoval mužně nějaký muž, který měl všechny možnosti chovati se i jinak, totiž „opatrně“? Není nejmenší pochyby, že by Rakousko, nechť se tam prosadí jakýkoli směr, vždycky považovalo za čest, kdyby salcburské hry řídil Toscanini i letos. Tak „výlučně nacionální“ nemůže rakouská vláda být, aby se zřekla zázračného kouzel­níka, jehož taktovka je pravým magnetem bohatého přílivu cizinců. Toscaniniho by se nemusela zříci ani nejradikálnější a nejnacionálnější vídeňská vláda, tim spíše, že je v Rakousku pravděpodobně málo lidí, kteří by byli tak nesmíšené rasoví, jako on. Vždyť tu jde o muže, kterého Třetí říše čtyři roky ne­ustále vyzývala, aby převzal vedení representativních slavnost­ních kultů v Bayreuthu! Tento Toscanini tedy, miláček celého Rakouska, člověk naprosto nepolitický, který nemá nejmenší povinnost nějak demonstrovati svoje smýšlení, tento vyvolenec, který má dokonalé právo býti nezaujatým — poprosil Rakous­ko, aby po jisté návštěvě v jistém bavorském místě v horách nepočítalo už s jeho návštěvou!

Možná, že je to dokonce — chceme-li býti upřímní — i poli­tická chyba, neboť přátelé Rakouska mají mnoho důvodů, aby právě nyní se snažili, seč dovedou, aby evropská existence Ra­kouska se měla o co opřít. Ale Toscanini je právě tak málo za­vázán nedopouštěti se politických chyb, jako politicky demon­strovati. Nechce dělati na světě nic jiného, než dobrou hudbu. Ale právě zde se ukazuje — alespoň v případě Toscaniniho, který je po všech stránkách výjimečný — že radikálně ryzí vztah hudebníka k hudbě nese radikální důsledky ve vztahu ke všem ostatním hodnotám života. Na příklad k svobodě.

Toscanini je docela jistě člověk nepolitický. Nikdy soustavně nepřemýšlel o totalitní doktríně své vlasti. Ve hlavě, která chová do poslední notičky převážnou většinu všech mohutných hudebních skladeb celého světa, není patrně místo na myšlenky o sociologických nebo hospodářských problémech. V prvních le­tech nového italského režimu zůstal Toscanini klidně prvním hudebníkem v zemi, aniž by jevil jakýkoli viditelný zájem o věci kolem sebe. Hudbě ovšem rozuměl. V této říši je o n ne­omezeným vládcem. A proto nutně muselo dojít k nepřátel­skému střetnutí s totalitním režimem. Konfliktu s diktaturou mohl se Toscanini vyhnout ve všech oblastech — ale ve vlastní jeho suverénní říši, v milánské Scale, došlo přece jenom k boji. Jednoho dne byl velmi rozhodně požádán, aby dirigoval novou politickou hymnu před provedením opery, kterou nastudoval.

Odpověděl, že ho to ani nenapadne, a to ze dvou důvodů: před­ně diriguje pouze hudbu, která se mu líbí, a právě tato hudeb­nina se mu naprosto nelíbí. Za druhé považuje za barbarské hrubě porušiti nedotknutelnou celistvost uměleckého díla dru­hým, různorodým dílem. Byly to dva naprosto věcné a naprosto nepolitické důvody ryzího hudebníka. Ale ryzí hudebník při této příležitosti shledal, že dokonale nepolitické životní pod­mínky ryzí hudby velmi citelně kolidují s životními podmínkami politického života, zmizela-li z tohoto politického života svobo­da: Toscanini dostal nařízení dirigovat onu politickou píseň, ale sice nařízení velmi rozhodné. Nato prohlásil první hudeb­ník země, že nebude ve své vlasti tak dlouho dirigovat, dokud jsou v ní taková nařízení možná.

Toscanini své slovo splnil. Přesto se nikdy ani potom o poli­tice nevyjádřil. Jediná politika, kterou chápe, je nezvratné pře- svěděení, že každý ělověk má ěiniti, k čemu se čití býti povolán. Mravní povolání ryzího hudebníka je, míní Toscanini, aby za všech okolností trval na svobodě směti bez rozmýšlení a bez výhrad poslouchati zákonů hudebních. Vedle nich nelze strpětl v hudbě žádný jiný zákon. Toscanini je o tom skálopevně pře­svědčen. Když Německo — tehdy země jeho největších triumfů — zavedlo do hudby rasové a jiné zákony, přerušil soukromník Toscanini s druhou velmocí styky. Naráz, radikálně, bez tak­tických úvah. Neboť není politikem, nýbrž hudebníkem.

A dnes zase jednou není politikem a v důsledku toho se snad, možná, dopustil politické chyby. To ho zajímá právě tak málo, jako před desíti a před pěti léty. Miloval Salcburk, pro­tože tam mohl suverénně provozovat hudbu, aniž by se musel starat o politiku. Několik málo kilometrů od Salcburku leží Berchtesgaden, a odtud se najednou do ryzí hudby vmíchaly zvuky, které jemný hudební Toscaniniho sluch prostě nesnesl. Okamžitě telegrafoval a odřekl svoji účast — z důvodů ryze hudebních.

Slavní salcburští dirigenti, kteří jsou méně ušlechtilí, pole- misovali proti Toscaniniho rozhodnuti. Zřejmě rozumějí poli­tice lépe, než Toscanini. Ale — při vší úctě k slavným dirigen­tům může snad laik vyjádřili svoje podezření: snad nemají tak jemný sluch . . .?

A pak zbývá ještě zlehčující, posměšný argument některých lidí, kteří si nedovedou představit, že by někdo jednal z pouhé slušnosti: „To je toho! Toscanini si to může dovolit — při těch honorářích, které dostává v Americe!“ Pardon! V tomto krutém světě si ělověk může dovolit býti slušným teprve od ur­čitého životního standardu — neštěstí je pouze v tom, že ani lidé, kteří tento životní standard mají, nejsou vždycky slušní. Jednak lze i největší honorář zvýšiti, jak známo, druhým veli­kým honorářem, jednak proto, že v této skvělé době, která hic neužívá tak často, jako slovíčko: „mužný“, ztratil se smysl pro mužnou, naprosto civilní a privátní statečnost. Kdyby každý, „kdo si to může dovolit“, jednal tak, jak mu předpisuje sou­kromý mravní zákon bez ohledu na jakoukoli politiku — nevě­zela by asi Evropa až po krk v bahně kulturního rozkladu, člověk politický, který si skutečně nemůže dovolit kdykoli a v kterémkoli okamžiku uposlechnout svého soukromého mrav­ního zákona, cítí naléhavou nutnost pozdraviti ryzího hudební­ka smutnou, tichou závistí a veřejně mu vzdáti čest, *W. S.*

Má se rozšířit koalice?

Nezdar jednání s rudovou stranou o vstup do vlády ukazuje, že rekonstrukční plán nebyl úměrný skutečným možnostem. Základem tohoto plánu byl dávný a vytrvale zdůrazňovaný po­žadavek socialistů a lidovců, aby si největší strany vyměnily některá ministerstva. K tomu přistoupil další návrh, jejž na nový rok proklamoval ve svém známém článku poslanec Beran, aby se do vlády přibrali 1’udovci a národní sjednocení. Má tedy rekonstrukční plán dvě složky: výměnu resortů, což je požada­vek koaliční levice, a rozšíření koalice o dvě konservativní strany, což je požadavek koaliční pravice. Oba požadavky se dají podepřít důvody, proti nimž je možno sotva něco namítat. Pro výměnu resortů svědčí nepopiratelný fakt, že není zdrávo ministerstvu, je-li příliš dlouho v rukou jedné strany; tvoří se mezi ním a příslušnou nolitickou stranou příliš krátké spojení. Pro rozšíření koalice se zase uvádí důvod z oblasti politické estetiky, že by bylo velmi krásné, kdyby se v jubilejním roce republiky utvořila vláda co možno nejširší.

Oba požadavky jsou však — nehledíme-li k jejich hodnotě zásadní — jako stvořeny k tomu, abv se za nynějších poměrů v koalici navzájem držely v šachu. Není totiž tak docela ne­pravděpodobné, že požadavek agrární byl položen jen proto, aby poněkud zkomplikoval situaci, tak aby se na poměrně prostý a snadný plán výměny resortů trochu zapomnělo. Pro tuto domněnku by svědčil fakt, že poslanec Beran přišel s požadav­kem rozšířit! koalici, ve chvíli, kdy plán výměny resortů začal nabývat povahy hodně aktuální. Vzniklo domnění, že si agrární předseda vede nové pomocníky, a toto domnění mohlo mít pro agrární stranu ten vítaný účinek, že poněkud schladilo socia­listické a lidovecké nadšení pro výměnu resortů, když se uká­zalo, že by agrární strana to, co ztratila výměnou, mohla snadno získat rozšířením koalice. Není docela jisto, že agrární požadavek, aby šli 1’udovci do vlády, byl míněn zcela upřímně. Znalci slovenských poměrů praví, že skutečnými politickými soupeři na Slovensku jsou právě 1’udovci a agrárníci, a způsob psaní 1’udového tisku tento názor potvrzuje. Najde se tam více útoků na agrárníky než na strany ostatní. Je to tedy trochu zvláštní podívaná, že předseda agrární strany se v Praze při­mlouvá za přijetí 1’udovců do koalice, zatím co se s nimi jeho strana na Slovensku drží v křížku. Účastí l’udovců v koalici by tento zápas asi nebyl skončen, nýbrž pokračoval by prostě na koaliční půdě. Eudovci by jistě nabyli nové politické moci a zejména nových hmotných prostředků, které by se konec konců (v organisaci družstevnictví atd.) obrátily proti agrár­níkům. Stojí agrární strana doopravdu o něco takového?

Zbývá ještě vyřídit otázku, co s druhým kandidátem koaliční účasti, národním sjednocením. Tady věci vypadají podstatně jinak než u 1’udovců. Kdežto o 1’udovce se ucházela vláda, uchází se naopak národní sjednocení samo o přijetí do vlády. O 1’udovce mohla stát vláda proto, aby umlěela jejich oposici, o národní sjednocení však z tohoto důvodu stát nemusí, protože jeho oposice ustala sama sebou. Zašla smrtí přirozenou a ne­slavnou. Národní sjednocení se uchází o účast ve vládě jako strana, která politicky ztroskotala. Před třemi lety ji vyvedl dr. Hodáč s velikým hlukem do radikální oposice proti „systé­mu“, aby za tři roky zdvořile zaklepal právě na dveře tohoto systému a uctivě žádal o vpuštění. Všechny oposiční zbraně zvyrážel této straně politický vývoj posledních tří let z rukou, až jí nakonec zbyly jen neškodné námitky proti politice 18. února. I ty se nyní strana chystá odložit, když dříve na sobě dobrovolně provedla tělesné očištění od živlů ligistických. Největší zájem na tom, aby byla přijata do koalice, má tato strana sama. Znamenalo by to pro ni politickou rehabilitaci. Za tři léta neplodné oposice se naučila skromnosti. Její kon­junkturální spekulace na náhlý vzrůst naprosto selhala. Jestli­že se tedy národnímu sjednocení nepodařilo stát se jednou z vedoucích stran, zbývá mu sotva co jiného než spokojit se se zbytkem starých posic a dostat zase ten kousek vládní moci, na který mu ony posice dávají nárok.

Snad tedy zdvořilé vystupování národního sjednocení ob­měkčí srdce velkých koaličních stran. Stane-li se to, bude si nepochybně koalice dobře vědoma toho, že prokazuje službu ona národnímu sjednocení a nikoli národní sjednocení jí. Bude právem žádat politickou kapitulaci této ztroskotavší strany a náležité záruky, že se už nebudou opakovat dobrodružné výlety do oposice a utíkání od odpovědností. Národní sjednocení bude musit závazně slíbit, že bude loyálně spolupracovat v koalici podle zásad, proti nimž se kdysii tolik bouřilo, ať už jde o politiku hospodářskou, zahraniční nebo národnostní. Zejména v tomto posledním oboru nastala velká změna už po jeho odchodu do oposice — míníme vládní usnesení z 18. února 1937 — bude tedy zvlášť nutno, aby se národní sjednocení s touto politikou výslovně ztotožnilo. Koalice by byla sama proti sobě, kdyby přijímala novou stranu jen proto, aby ta snad zevnitř podkopávala směrnice, jejichž provádění je za nynější mezinárodní situace pro stát naprosto nezbytné. To pro národní sjednocení znamená vzdát se heslovitého a bombastic­kého nacionalismu v oficiální politice i v tisku — jistě nikoli lehká věc pro stranu, která si zvykla právě na něm zakládat svou existenci. V tomto ohledu však nesmí být a také jistě ne­bude kompromisů. Mnozí jistě budou marně hledat, co vlastně po takovéto kapitulaci zbude z nechvalně pověstné „sjednoce- neclté“ politiky. Ale s touto nesnází nechť už se strana vy­rovná, jak umí. Přijímat ji do vlády za jiných podmínek by nemělo smyslu. -Z. S.

O té svobodě a dobrovolnosti v Třetí říši

Není snad v nacistickém Německu projevu — ať již jej pro­náší Vůdce ěi některý z jeho uniformovaných i neuniformova- ných podvůdců — v němž by nebyla velebena příkladná oběta­vost německého lidu, v němž by nebyla náležitě zdůrazněna a v novinových referátech pak tučně vypíchnuta ona nadšená spontánnost, s jakou se všichni „Volksgenossen“ zúčastňují všech podniků strany, a dobrovolnost a svoboda, jaká je jim zaručena stran přispívání na různé účele Třetí říše a NSDAP — ať už jde o „freiwillige Winterhilfe“, stejně „do­brovolnou“ Weihnachtsspende, Frúhjahrslotterie, či některou jinou z tisíce a jedné „dobrovolné“ sbírky, pomoci neb loterie. O problematičnosti této „dobrovolnosti“ bylo sice již po různu dostatečně referováno. Nebude však na škodu, uvedeme-li jeden čerstvý doklad nad jiné výstižný: totiž jeden z posledních nálezů říšského disciplinárního dvora, jenž se touto otázkou svobody a dobrovolnosti návštěv stranických podniků, účastenství na sbírkách a nákupu losů zabýval.

Jistý německý úředník, který -— jak důvody nálezu výslovně konstatují — přináležel již delší dobu k nacistickému hnutí (po­chopitelně!) a nikterak nebyl zaujat proti nacionálně sociali­stickému státu, v úřadě se vždy vzorně choval a plnil bezvadně všechny své úřední povinnosti, měl totiž jistou vadu: „nikdy nenavštěvoval podniky NSDAP nebo říšského svazu německých úředníků, odmítal účast na sbírkách, koupil si jen jednou los a zúčastnil se na Winterhilfswerku jen obvyklým měsíčním příspěvkem. Byl to prostě „ein Eigenbrotler von seltenem Ausmass, dbající jen toho, aby si ve všem udržel svou svobodu“. A říšský disciplinární dvůr uznal jej proto vinným služebním přečinem. Jak to — diví s asi čtenář — když vytýkaná ne­účast nemá se službou nic společného a je nadto dobrovolná? Než slyšme o tom důvody nálezu:.

„Přečin nezáleží v tom, že se obviněnv stranil podniků a ne­účastnil na sbírkách. Neníť povinností choditi na podniky, účastniti se sbírky, či koupiti sfl los neb přispívati zimní po­moci, a to ani pro Volksgenossen ani pro úředníka; neboť podle vůle Vůdcovy mají býti konání národa ve všech oborech dobrovolné(!). Služební přečin záleží v tom, že obviněný svo­body, jež mu byla touto dobrovolností zaručena, zneužil a neostýchal se jako úředník opomíjeti přehnaným zdůrazňo­váním své šnatně pochopené svobody cíle nacionálně sociali­stické výstavby a při nejmenším buditi dojem, jako by proti těmto cílům pracoval.“

Věru zajímavá to argumentace: německému občanu je za­ručena svoboda jen k určitým cílům, jen proto, že Vůdce si přeje, aby se přispívalo a chodilo na sjchůze dobro­volně. Nejde-li se však a nepřispěje, pak jde o zneužiti svobody, jež je trestné. Beč dopřejme raději sluchu dalším logickým perlám německých úředních právníků:

Obviněný úředník má — iak důvody nálezu dále pokračují — „o své svobodě představu, rovnající se nejhorší formě libera- listického pojetí (in der krassesten Form liberalistisicher Auf- fassung). Jemu není svoboda právem b ez donucení vyhovovati příkazům mravního zákona a povinnostem oproti svému národu, nýbrž svoboda znamená nro něho opráv­nění odmítnouti podle vlastního dobrozdání všechny povinnosti, jež nedošly jasného výrazu v předpisech zákona. Odmítl úča­stenství na společném díle, poněvadž chtěl ukázat, že jej nikdo nemůže donutiti, čímž využil zavržení hodným způsobem svo­body, kterou mu Vůdce ponechal v důvěře v německou duši.“

Opravdu sflrvělá to představa svobody, jaká se tu zrodila v usměrněných hlavách německých právníků. Asi jako když na osamělé lesní cestě vás zastaví tlupa cikánů s klacky v ru­kou a prosí vás o milodar.

Trestem na toto „zavrženíhodné využití svobody“ mělo býti podle názoru říšského dvora propuštění. Tento však při­znal výjimečně jen trest přeložení na jiné místo a zaplacení pokuty 200 marek. Neboť obviněnému polehčovalo, že se jinak choval bezvadně a „byla naděje, že ve vhodném okolí (!) dojde přece jen k správnému poznání povinností německého úředníka v nacionálně socialistickém státě“. Kam asi to byl, chudák, přeložen ... *Etab.*

Jak si henleinovci představují sebeurčení!

V Karlových Varech uspořádala německá sociální demokra­cie schůzi, kterou chtěli henleinovci rozbít. Nenodařilo se to; došlo k menší srážce, při níž poslanec SdP Wollner by zraněn; už byl z nemocnice propuštěn. Henleinova strana pak svolala svoji schůzi, kde náměstek Henleinův mluvil o tom, že přišel čas k vyhubení rudé čeládky. Čímž byli míněni sociální demokraté.

SdP si představuje řešení národnostních bolestí u nás tak, že každá národní skupina stane se veřejnoprávní korporací, která si bude sama vládnouti ve své domácnosti; s druhými národ­ními skupinami by se stýkala jen ústy svého mluvčího, Sprech- ra. Jak by se asi vedlo aktivistům, kdyby sie uskutečnily osnovy SdP, když by veškerá moc v pohraničí byla dána SdP ? Jak by se vedlo německým sociálním demokratům, německým katolíkům, německým agrárníkům, kteří jsou nazývání „rudé, černé a zelené vši“, ale také — českým lidem v pohraničí? Z projevu poslance K. H. Franka je vidět, že touhou Henleinovy strany není hájit zájmy německé menšiny, neboť i ta rudá čeládka, kterou chce post K. H. Frank vyhubit!, je pod­statnou částí německé menšiny. Post K. H. Frank mluvil o tom, že naši Němci se nezřekli práva sebeurčovacího. Ale toto právo sebeurčovací si představuje jako právo vyhubit rudou čeládku. Wilson si toto právo představoval jinak.

*V.* G.

„Pátá kolona“ proti „Čtvrté frontě“

Když Heinrich Himmler, všemocný komandant nacistické po­licejní elity, mluvil v létě minulého roku k německým důstoj­níkům Reichswehr, představil se jako Hitlerem určený voje­vůdce pro případ občanské války a vylíčil, jak by asi dopadalo rozvrstvení německého národa na domácím bojišti, které ozna­čil za německou čtvrtou frontu. Himmler tedy mluvil o čtvrtém bojišti: země, moře, vzduch — zázemí.

Autoritativní režimy vědí dobře, že oposice v exilu je v pev­ném spojení s touto čtvrtou frontou v jejich vlastním zázemí. Nemohou ovšem oposici v exilu potírati stejnými prostředky jako doma, proto vynalezli „pátou útočnou kolonu“.

Organisace ve vlastní zemi je jednoduchá. Proti čtvrté frontě se vytvoří milice, nezáleží na tom, jak se jí říká. Po­skytnou se jí četné výhody a její spolehlivost i věrnost režimu se udržuje politikou plných egyptských hrnců.

Mnohem komplikovanější je boj proti čtvrté frontě mimo státní hranice. S obyčejnými prostředky se tu nedá nic vyřídit, proto se organisuje „pátá útočná kolona“.

Předně hledá taková „pátá kolona“ spojení s národnostní­mi menšinami v cizím státě, dále s těmi skupinami, které sympatisují s autoritativními režimy. I zde platí staré poře­kadlo, že když ptáčka lapají, pěkně mu zpívají, proto se agituje hesly. Nejoblíbenější, nejopatrnější a nejúčinnější je heslo boje proti bolševismu. Buržoasie ráda užívá slova „bol­ševismus“ o všem, co se komu zrovna nehodí. Každá překážka v životě, každý nezdar, neúspěch, smůla, chyba, všechno bylo a je zaviněno bolševiky a bolševismem.

Na tyto neukázněné duchy, plné jakési primitivní nená­visti, se obrací „pátá útočná kolona“ v prvé řadě. Získává je opatrně, nezatahuje je ani do politiky, ani do špionáže. Nej­raději se užívá pláště kulturních styků, ač by právě těmto lidem z „páté kolony“ při nejlepší vůli nikdo žádné kulturní styky nedokázal. Ale dovedou dělat náladu. Získá-li se na­konec vlivný politik, který se postaví v čelo takové krásně zamaskované „páté kolony“, je na polovic vyhráno.

Heine napsal před sto lety: „Es gibt keine Nationen mehr, es gibt nur Parteien.“ Dnes platí totéž, francouzský cagoulard se dohodne spíše s německým nacistou, než s vlastní lidovou frontou, a i u nás se zdá, že s autoritativním režimem koke­tující veřejnost má k „pátým kolonám“ blíže, než li světové demokratické mírové frontě.

V zemi nejstaršího parlamentarismu, v Anglii, se konají volby vždy s heslem pro něco a proti něčemu. Kdybychom byli tak daleko, nehlasovali by naši voliči pro tu či onu stranu, nýbrž dali by svůj hlas ideji, rozhodli by svými hlasy, zda má náš stát dovoliti organisování takové „páté kolony“, či má-li bezkompromisně zůstati ve světové demokratické mírové fron­tě. Hlasování u nás je vedeno a řízeno příliš místními zájmy.

Do nedávné doby to stačilo, ale dnes by měl náš volič říci jasně, kam chce, aby šel tento stát. Není pochyby, že by nebylo mnoho českých a slovenských hlasů, které by hla­sovaly pro nějakou „pátou kolonu“.

Těžko rozhodnouti, měla-li by Henleinova SdP být analogic­ky považována za „naši protidemokratickou“ čtvrtou frontu. Proto není otázka spolupráce s touto stranou tak jed­noduchá. Mnoho otázek by se dalo vyřešiti, v tolika věcech jsou možný kompromisy, ale není možné přehlédnout! roz­díly v pojetí světové civilisace. Pro demokratický svět je ne­přijatelné usměrňování duchovních projevů. Není pochybnosti o tom, že lidem z „páté kolony“ se poslední argument, bude zdát skoro směšný. Co s vědami a uměním v politice? Bohu­žel, nejsme ještě tak daleko, abychom mohli přejiti tyto výtky s úsměvem. V posledních dnech dělali v Německu politiku opět malíři, nebyli to tentokráte zvrhlí moderní umělci. Šlo o Rem­brandta, který jako malíř ghetta nemůže nic dáti německé civi­lisaci, šlo o Griinewalda, který se svou psychosou dědičného hříchu prý se nehodí do „hrdinného“ prostředí dnešního Ně­mecka, a na konec o Gogha, který jako „duševně chorý“ ne­odpovídá německému požadavku čisté rasy. Budiž pozname­náno ke cti ředitelů německých galerií a museí, že asi osm jich na znamení protestu opustilo schůzi. Vydali se nebezpečí, že budou zařazeni do „čtvrté fronty“.

Pro lidi z „páté kolony“ nejsou problémy zvrhlého uměni a svobody věd vůbec problémy, tyto věci je prostě nezajímají.

Naše demokracie si musí uvědomiti, že při rozhodování o spolupráci se SdP jde o více než o dohodu s „nějakou“ politickou stranou. Jde o sblížení a vyrovnání mezi dvěma na­prosto odlišnými světy, jde o uznání civilisace, která nebyla nikdy naše, která nevyrostla z této půdy a nikdy na ní ne­může a ani nesmí zdomácněti. *B. Palkovský.*

Vynálezy

Často jsou spory o prvenství toho neb onoho vynálezu. Den podání patentu možno považovati za zrození vynálezu. Ale byly doby, kdy nebylo patentní ochrany. A jsou patenty, kdy rozhodovalo několik minut. A. G. Bell přišel se svou patentní ohláškou telefonu jen o chvilku dříve než E. Gray, a ta chvilka rozhodla. A jsou patentní spory, v nichž rozhodují slova a slo­víčka. Kolik patentních sporů bylo vyvoláno jen proto, aby slabší vynálezce byl poražen firmou, která mohla dáti do sporu statisíce? Může se vynálezce jen tak dáti do sporu s trustem, který má miliony?

Každý velký vynález, i když je dílem jedince, přece na­vazuje na práci předchůdců; je odkázán na svou dobu. Úspěch jeho, byť byl sebe silnější, je podmíněn dobou. Nezáleží tu jen na nápadu, ale na tom, jak kdo jej dovede uskutečnit! a prak­ticky provést a uplatnit. Otcem žárovky je jistě T. A. Edison, ale myšlenka žárovky, která by svítila, byla již před Ediso- nem; ale Edison udělal lacinou, dlouho svítící žárovku.

Rada vynálezů vysvětluje se jako dílo šťastné náhody, ale není to vždy tak. Je však pravda, že náhody rozhodují o osu­dech vynálezů. Rozhodují tu myšlenkové, hospodářské a so­ciální poměry doby, v níž vynález byl uěiněn. Obyčejně vy­nálezy narazily na odpor své doby. V Americe zjistili, že od první myšlenky vynálezu až do zhotovení prvního modelu uplyne průměrně 17G let. K praktickému použití je potřebí 24 let. Aby se stal vynález obchodně úspěšným, je zapotřebí ještě vývoje 12 let, a než se vynález stane majetkem milionových mas, uplyne opět 17 let.

Odměna, které se vynálezci dostane, zřídký kdy odpovídá významu vynálezu. V Americe je řada Adamsů, kteří se pro­slavili: jeden z nich je otcem americké nezávislosti, ale nejvíce peněz vydělal Adams, který počal vyrábět žvýkací gumu. Zbo­hatl vynálezce holicích čepelek; zbohatl vynálezce nožíků, kterými se otvírají konservy. Ale největší vynálezci se dočkali jen posmrtné slávy. Watt je vynálezcem parního stroje, ale také autorem slov, podle nichž není většího bláznovství na světě, než se stát vynálezcem. Edison, který měl úspěch jako snad nikdo druhý a ze kterého jistě nemluvila závist, pro­hlásil po válce, že vynálezce, který nemá vlastních prostředků, nebude mít užitku ze svého vynálezu. Potvrdilo to přelíčení v Americe, kde bylo uvedeno, že pouze 1% vynálezců má ja­kési hmotné výhody ze své práce. Vynálezy a vynálezci jsou odkázáni na hospodářský systém své doby.

Ale jistě záleží na tom, jakou kdo přikládá důležitost své­mu vynálezu, jak má vůli, zájem a schopnost jej uvésti do prakse. F. Nachtikal, při třicátém výroěí úmrtí K. V. Zen- gera, uvedl, že odpověď na otázku, proě Zenger své cenné objevy nechával na pospas jiným, aby je znovu objevili a z nich těžili, nutno hledati v jeho těkavosti, v tom, jak od jed­noho předmětu přebíhal k druhému a nestačil ie propracovati do podrobností, jak od jednoho problému utíkal k druhému. Roentgen mohl být milionářem, ale stačilo mu vědomí velkého objevu.

Úspěch vynálezu závisí z velké části na schopnosti vyná­lezce svůj vynález prakticky uplatniti; ale i největší vyná­lezci jsou jen článkem celého vývoje. Vynálezy nejsou dílem jednotlivců, je to podvědomá a kolektivní práce celých ge­nerací.

To ukázal spor o Marconiho. Téměř každý národ může říci (a má pravdu), že měl muže, kterým se počíná historie roz­hlasu, nebo muže, který aspoň v tomto rozvoji hrál význam­nou roli. Italové se mohou dovolávati toho, že Marconi svými radiotelegrafickými signály překlenul Atlantický oceán. Němci mohou ukazovat na Hertze, který prakticky ukázal, že jsou elektrické vlny, že skutečně existují, ale nevěřil, že bv mohly něco znamenat. Francouzové mají skromného Branlyho; ale toho prakse nezajímala. Angličané mohou počíti Faradayem, nebo aspoň Maxwellem, kteří dali myšlenkové základy. Dánové mohou ukazovat na W. Paulsena. Američané mohou začíti Edisonem; historie radiolampy počíná Edisonovým efek­tem, který Edison objevil; ale nic víc. Dále šli a došli Angličan T. A. Fleming a Lee de Forest v Americe, kteří přišli k radio- Iampě. Rusové mohou ukázat! na A. S. Popova, Jihoslované na Teslu, s jehož jménem je spojeno užití čtyř oscilačních okru­

hů. Tesla se zahleděl příliš daleko; toužil předčasně o přenosu energie na dálku. Byl to technik a — visionář. A my? Není to touha, abychom měli také svého vynálezce, když je tu vysloveno přání, aby jméno pensylvanského Slováka a kněze Murgaše bylo spravedlivě uznáno tam, kde i vývoj radiote­legrafie a rozhlasu ukazuje, že vynálezy nejsou dílem jednot­livce, ale celé řady jednotlivců, jak za sebou jdou. *V. G.*

politika

*Stanislav Y ester:*

Německá armáda se stala větším  
nebezpečím

Konservativní plány.

T/'dyby byla v Německu národně-socialistická revoluce představovala jen prostředek k zjednodušení vnitř­ních politických poměrů a k likvidaci zahraničních zá­vazků a mocenských omezení, pak musila být vítanou pro všechny německé konservativce. Pokud v nacismu viděli jen revoltu proti domácím zmatkům a hospodářské kata­strofě, potud jim to byla výpomoc z nouze. Z nacistic­kého programového mraku nesmělo ovšem pršet. Proto bylo třeba, aby se dobře bdělo nad možnými pošetilostmi. Nedávno jsme tu řekli, že od dob velikého krále

Friedricha německý důstojnický sbor nebyl přeplněn to­lik aristokraty, jako tomu bylo v malé armádě demokra­tického Německa od podepsání versaillského míru až do příchodu Hitlera k moci. Konservativci v tomto velitel­ském sboru měli naprostou a vysokou většinu.

Když budovatel nové německé armády generál von

Seeckt si liboval diktát versaillského míru, pokud šlo o německou brannou moc, nebylo to pokrytectví. Počítal takto: Proti nepříteli zahraničnímu musíme postavit v e- likou národní armádu. Ať už jsou mezi Němci názory na vnitřní politiku v největších rozporech, proti nepříteli zahraničnímu vždy bude jednota, jedna fronta. Proto armáda válečná může být celonárodní, doplněna všeobecnou brannou povinností co nejširší. Něco jiného však bylo s armádou mírovou. Kdyby se do té dostaly politické třenice a pokrokové reformy, nejen že by konservativci ztratili v ní vliv, nýbrž armáda by se stala také málo kvalitní i po stránce odborné. V čelo armády demokratického Německa by se dostali vojáci političtí, levě zabarvení, odborné nuly. Výchova důstoj­nického sboru by pak podle toho vyhlížela. Každá strana by tam chtěla mít své lidi, každá by z toho chtěla těžit. Tomu chtěl od samého počátku v. Seeckt zabránit.

Proto ji pod rouškou přísné odbornosti v. Seeckt odpo- litisoval do prava. Proto prohlásil versaillský diktát, do­volující v Německu jen armádu postavenou z nájemných vojáků, za dobrodiní. Vrchní velitelství si prostě mohlo vybírat nejen dorost dů­stojnický, nýbrž imužstvo. Do říšské obrany se nedostal voják, který by měl „podezřelou politickou minulost“. Odvod se dál nejen přísně po stránce tělesné, nýbrž i mravní. Než byl přihlásivší se dobrovolník povo­lán k odvodu, provedlo se o něm důkladné politické še­tření. Do německé říšské obrany nedostal se nejen žádný komunista, nýbrž ani žádný sociální demokrat. Velmi přísně se dbalo, aby se v ní neuhnízdili jedinci nacističtí.

Říšská obrana, čítající 100.000 mužů, představovala v r. 1926, když ji opustil v. Seeckt, skvělý nástroj, po-

slušný ne vlády, nýbrž svého vrchního velitele. Konser­vativci v demokratickém Německu nevládli, ale měli v rukách něco mocnější než hlasovací lístek: celou bran­nou moc, které se dalo tvrdě užít nejen proti národním socialistům a komunistům, jak se to ukázalo už v letech 1922 a 1923, nýbrž i jinak. Tato armáda by byla bez hlesu zatkla německý parlament i s presidentem republi­ky, pokud to nebyl voják. Nakonec se tato armáda dočkala, že nejzaslouženější, nej populárnější voják sta­rého císařského Německa stal se presidentem Německa republikánského. Jak dalece se o to zasloužila sama, stálo by také za prozkoumání.

Když starý maršál Hindenburg dosedl na stolec pre- sidentský, byly vlastně jeho dny pomalu sečteny. Podle plánů konservativců po Hindenburgovi mohl být presi­dentem zvolen některý člen panovnického rodu, který by později lidovým hlasováním ujal se vedení státu jako zá­konný panovník. Zatím se demokracie měla zošklivit ši­rokým vrstvám dobře řízenou propagandou. Zde svým nepřátelům v mnohém usnadňovali práci demokraté buď svou politickou neschopností nebo svým nedemokratic­kým a nesocialistickým způsobem života. Kdyby se ne­podařilo monarchii prosadit po dobrém, vždy tu byla po ruce znamenitá nájemná armáda, která byla připravena na rozkaz svého vrchního velitele rozsekat kde koho. Vedle armády tu byl ovšem ještě těžký průmysl a těžký kapitál, který tvořil mohutnou materiální základnu bu­doucích politicko-vojenských manévrů proti demokracii.

Než se dáme do popisování dalšího vývoje nové ně­mecké armády, musíme se ještě vrátit k plánům gene­rála v. Seeckta, který pro vnitřní potřeby žádal armádu naprosto oddanou svému vrchnímu veliteli, v níž důstoj­nický sbor bude konservativní a voják naprosto nepoli­tický. To byla ta nájemná skvělá armáda, nadiktovaná versaillským mírem. Co stačilo v míru na dokonalou ochranu finanční, průmyslové a velkostatkářské zájmové skupiny, daleko však nevyhovovalo potřebám válečným. Německá nájemná armáda nemohla chránit s úspěchem německé hranice, natož že by se pustila do nějakého vý­boje. Doma byla brzdou levičáckého kvasu a zahraničí při tom byla neškodná. Obě tyto její vlastnosti vyhovo­valy znamenitě západu.

Generál v. Seeckt musil několikrát přikousnout rty, když Spojenci, hlavně Francie, začali harašit meči, proti kterým říšská obrana byla opravdu jen dětskou šavlič- kou. Proto vedle mírové armády žoldnéřské hleděl v. Seeckt vybudovat velikou armádu miliční, která by jednak převzala obranné úkoly za války a jednak tvořila doplňky pro žoldnéřskou armádu, určenou pak jen pro cíle ofensivní. Tato miliční armáda byla cvičena oněmi desítkami tisíc německých důstojníků, kteří podle diktátu mírových smluv musili řady německé říšské obrany opustit a nyní byli mladými pensisty bez smyslu života.

Armáda hledá politické spojení.

Čím kratší služební doba, tím více se za tytéž peníze vycvičí vojáků. Proto generál v. Seeckt pro miliční armá­du žádal asi půlroční výcvik. Především šlo o mládež, která nebyla ve válce světové a nepodléhala už všeobecné branné povinnosti. V r. 1920, když v. Seeckt začal bu­dovat říšskou obranu, v Německu nebylo muže do 20 let, který nebyl vycvičen, a z nich až na poslední ročník všichni byli také na frontě. Šlo jen o to tyto veliké masy zkušených vojáků znovu ukáznit a udržovat odborně v kondici, to je, přiučit je novým vojenským řádům. Tato věc se celkem nedařila, poněvadž všichni vojáci z fronty byli političtí, tedy oddaní určité straně. Vznikly organi­sace starých vojáků počínaje „Rudými bojovníky z fron­ty“, kteří byli komunisty, „Říšská korouhev“ sociálně demokratická a konče konservativní „Ocelovou přilbou“. Za armádou ve skutečnosti stála jen „Ocelová přilba“.

Staří bojovníci z fronty ovšem rok po roce přecházeli z prvé zálohy do zeměbrany a konečně do domobrany. Vrchní velení každým rokem musilo vyškrtnout jeden jejich ročník z mobilisačních seznamů. Zatím co se zá­loha bojovníků z fronty zmenšovala, zvětšoval se počet mládeže, která nebyla povolána do zbraně, poněvadž ver- saillský mír Německu zakazoval všeobecnou brannou po­vinnost. V r. 1930 byly tu 3 miliony mládeže, která ne­poznala řádnou vojenskou službu a která prodělávala vý­cvik jednak v politických organisacích jednak krátký vý­cvik miliční. Mládež potřebuje vždy ohnivých programů. Nerada se řídí podle svých otců, i když jsou třeba komu­nisty. Proto v těchto 3 milionech nevycvičených němec­kých branců nejvíce získala pro své vojenské organisace strana národněsocialistická, která byla uvnitř organiso- vána zcela vojensky.

Voják konservativec viděl v r. 1930 tento obrázek: Vojáci z fronty jsou už třicátníci a čtyřicátníci, tedy ze- měbrana a domobrana. Z těch pro frontu už velmi málo přichází v úvahu, poněvadž jsou buď neschopní fysicky nebo morálně. Fysicky je podlomila nouze, těžký život, a morálně politický radikalismus. Dvě třetiny této zálohy prvého a druhého sledu byly socialistické a komunistické a ze zbývající třetiny mnoho fysicky méněcenných. De­set ročníků nevycvičené mládeže bylo také nepoužitelno v řadových formacích. Fysicky byli lepší; značná část jich byla organisována politicky jednak u národních so­cialistů a jednak v konservativních branných spolcích. Měla miliční výcvik a při tom nejlepší ve spolcích o nichž jsme se zmínili. Národní socialisté vychovávali mládež vojensky ukázněnou, bojovnou, nadšenou pro věc „Třetí říše“. Rostoucí krise hospodářská podporovala politický radikalismus a tím oslabovala také zálohy nové válečné armády Německa. Politický radikalismus obracel zájem mládeže na otázky vnitřní. Stát prodělával těžkou krisi. Léta ubíhala. Konservativci měli, pravda, v armádě znamenitý nástroj vnitropolitický, ale když šlo o otázky zahraničně politické, německá branná moc rok od roku byla na tom v otázce záloh hůře a hůře.

Velení říšské obrany vidělo, že musí se zříci v zájmu branné síly státu své isolace, která byla vyvolána obavou o konservativní posice, a jít na kompromisy s vedením širokých mas. Bylo vyloučeno spojit se s komunisty. Pak se mohlo volit jen mezi státo­tvornou levicí anebo národními socialisty. V říšské obra­ně se utvořily dvě skupiny. Jedna byla pro kompromis s demokracií orientovanou do leva a do středu. Mělo tedy dojít k jakési národní koncen­traci, v rámci demokracie. Toho se však obávala druhá skupina. Tvrdila, že za současné hospo­dářské krise masy se budou dále radikalisovat komunis­ticky a národně socialisticky. Nakonec se spojí národní socialisté s komunisty, a proti tlaku těchto dvou autoritativních a radikálních stran bude bezmocná koa­lice státotvorná. Pro demokratické řešení byl generál Schleicher, který potíral stejně přísně komunisty jako národní socialisty. Opačný názor zastával v. Papen, který získal v okolí Hindenburga stoupence pro svou teo­rii, jež radila spojit se s nacismem a použít ho jako boři- vého berana proti demokracii. Při tom nacisté budou vždy odkázáni na konservativce pro funkce státnické, poněvadž nacisté jsou političtí, národohospodářští i vo­jenští primitivové.

Konservativci se přepočítali.

Ale diktátorská moc, které se r. 1933 dostalo Hitlerovi, vedla nesporně k vzrůstu moci nacistické strany, opřené především o mládež. Zavedením všeobecné branné povin­nosti v Německu zůstával německý velitelský sbor kon- servativním, pokud šlo o vyšší hodnosti, štábní důstoj­níky. V žoldnéřské říšské obraně byl konservativní (jun­kerský) také nižší důstojník. Armáda, která zavedla vše­obecnou brannou povinnost, musila však zvětšit svůj důstojnický sbor z 5000 osob na 30.000. Ani tu nechtěli junkeři kapitulovat a tak povyšovali do nižších důstoj­nických hodností, pokud to šlo, nepolitické poddůstoj­níky žoldnéře a pak reaktivovali většinu svých spolehli­vých kamarádů, kteří kdysi nemohli být přijati do zmenšené říšské obrany v r. 1920. Ale ať se dělalo co chtělo, do nižšího důstojnického sboru se dostávaly prvky nacistické. Totéž bylo s armádou, doplňovanou obecnou brannou povinností. Bývalí žoldnéři malé armá­dy (z nichž značná část byla přejmenována i bez náleži­tého všeobecného vzdělání na důstojníky), nestačili v no­vé veliké armádě obsadit ani významná poddůstojnická místa. Hitler počítal správně, že přes mládí se dostane postupně, ale jistě k plné moci. Proto výchovu mládeže po stránce branné dal zcela do rukou nacistické strany. Také předvojenská vý­chova k pracovní službě byla a je řízena stranou. Armáda proto dostává z půlroční pracovní povinnosti dorost po­liticky naprosto usměrněný, nacistický. Proti této infekci, jak to konservativci nazývali, v armádě je velení zcela bezmocné. Nepřepočítáme se mnoho, když budeme tvrdit, že v dnešní německé armádě, kde je dvouletá vo­jenská povinnost, mezi mužstvem a poddůstojnictvem je 75 proč. nacistů uvědomělých a vůdci věrných.V důstoj­nickém sboru bude to mezi nižšími asi 30 proč. a mezi vyššími 10 proč. Čas, jak jsme viděli, pracuje pro Hitle­ra. Udrží-li se u moci a bude-li si tak opatrně počínat jako Mussolini, tedy za dalších pět let německá armáda bude nacistická z 90 proč. v mužstvu a ze 40—50 proč. v důstojnictvu.

Bude teď německá armáda slabší nebo  
silnější?

Otázkou je nyní, jak toto vrůstání nacismu do ně­mecké branné moci působí na její strategickou výkon­nost. Je tím oslabována nebo posilována? Na to mohou odpovědět jen Hitlerovy zahraniční plány.Věří-li, že čas i v míru pracuje pro něho, pak nesporně nacisování armá­dy povede k splynutí armády s masami, jak jsme viděli v Itálii, a stát se ukáže silnějším i vůči zahraničí. Jestliže však Hitler bude netrpělivý a už v nejbližší době se roz­hodne k nějaké válečné akci, znamená nacisace armády veliké oslabení strategické.

Mussolini se pustil do koloniální války, až když jeho armáda měla 12—15 ročníků záložníků dobré fašistické výchovy. Krátce, italská operační armáda, síly řadové i prvý sled záloh zeměbraneckých je dobře vychován fa­šisticky. Vojáci, kteří dnes v Itálii narukují, znají jen Itálii fašistickou, poněvadž při nastolení fašismu jim bylo 5 roků. V Německu v r. 1937 opustil kasárny teprve prvý ročník záložníků, kteří mají za sebou řádnou dvouletou vojenskou službu. Deset ročníků 1920—1929 bylo za poslední čtyři roky procvičeno jako náhradní záloha a pět ročníků 1930—1934 o něco lépe. Německé zálohy pro velikou válku nejsou proto prvotřídní. Toho si byl vědom dnešní německý generální štáb a proto varoval před ukvapený­mi politickými manévry, jež by mohly vyzrát v evrop­skou nebo světovou válku.

Zde ovšem názory odborníků konservativců mohou být potírány poukazy na revoluční armádu francouzskou. Může se také ukázat na československé legie, které skoro s holýma rukama se pustily do boje s Trockého vojsky, menšina proti přesile. Tehdy také staří odborníci ruští nám radili ke kapitulaci, nechyběly ani varovné hlasy vo­jáků spojeneckých. Naši 25—271etí plukovníci a 30letí generálové však zvítězili.

Vzrůst nacismu v německé branné moci bude jí do­dávat dynamismu, bude potírat opatrnictví starých od­borníků, bude to stálé nebezpečí evropského míru. Tento dynamismus ještě poroste, jestliže evropský západ se ukáže v zahraniční politice povolným, nezřetelným. Ovšem veliká slabina tohoto dynamismu může být v podceňování protivníka, jak tomu bylo u dynamismu bolševického, když šlo o útok na Polsko. Bude-li protivník tvrdší, než se čekalo, pak porážka dy­namické armády nacistické bude morálně strašnější, než by byla porážka statické armády junkerského řízení.

Otázka byla totiž špatně položena. Nacismus posílí ně­meckou brannou moc, jakmile nepřítel bude slabší, než se soudilo, jakmile do demokracií postačí strčit, aby se zhroutily. Bude-li však odpor nepřítele nad očekávání větší, pak nacismus povede k válce, která nebude, jak žá­dali generálštábní junkeři, řádně pojištěna proti neúspě­chu a pak je to dnes pro nenacistický a nefašistický svět strategická výhoda, že se německá armáda mění v armá­du německého národního socialismu. Jádro problému je v síle nebo slabosti evropského západu.

*Josef Krejčí:*

**Jednobuněčnost v politice**

Jednobuněčný živočich, to jest, jak v biologii známo, jedna buňka a dost. Nikdo by neuvěřil, kolik příle­žitosti má současný pozorovatel politického dění studo- vati jednobuněčné, t. j. nejprostší živočichy. Politický svět je plný prvoků, naprosto to jednoduchých bytostí, které vydávají noviny a i jinak vyjadřují, co si myslí. Je

nesmírně zajímavé nahlédnouti do tohoto světa.

Arcibiskup z Canterbury je bolševik.

První pozorované zvířátko: protibolševický prvok, ži­vočich přímo klasické jednobuněčnosti. Považuje vše­chny ostatní živočichy za právě tak jednobuněčné, totiž za bolševické prvoky. Kdo je to vrchní rabín New- Yorku? Bolševik. Arcibiskup z Canterbury? Bolševik. Sinclair Lewis, G. B. Shaw, ale právě tak Chesterton a Jules Romains? Bolševici. Výbor Nobelovy ceny? Bol­ševici. Kardinál Verdier a monsignore Šrámek? Bolše­vici. Herriot? Bolševik. Arnold Schónberg? Bolševik. „Manchester Guardian“, pařížský „L’CEuvre“ a náš bodrý „Prager Tagblatt“? Bolševické štvavé plátky. Teorie relativity? Bolševická. A — ve vší skromnosti — i náš časopis? Samozřejmě, bolševický. Na světě ještě jakživ nebyl tak jednotný pohled na svět. Skutečně zá­vidění hodné.

Arcibiskup z Canterbury je žid.

Druhé pozorované zvířátko: antisemitský prvok. Je to odrůda právě vylíčeného druhu, trochu obměněná. Antisemitský prvok považuje všechny ostatní živočichy také za prvoky, totiž za židovské prvoky. Arcibiskup z Canterbury, Sinclair Lewis, G. B. Shaw, ale právě tak Chesterton, Romains, výbor Nobelovy ceny, kardinál Verdier, monsignore Šrámek, Herriot? Židé! Moderní hudba, novopositivismus, moderní architektura? Židov­ská drzost! Pen-klub, Rotary-klub, Liga Společnosti ná­rodů, skautské organisace? Centra židovského světového spiknutí! Vatikán, anglický královský dvůr, Intelligence Service, čínská Kuomintan, americký New-Deal, Habs­burkové, španělské cortesy, rozhodčí soud v Haagu? Všechno dokonale požidovštěné. A — ve vší skrom­nosti — i náš časopis? Samozřejmě, požidovštělý orgán. Protižidovskému prvoku nebudete nic povídat. Vyzná se. Jediný princip, který je s to přinésti do mnohotvár­ného světa přehledný pořádek: vlastní jednobuněčnost. Arcibiskup z Canterbury je trockista.

Třetí pozorované zvířátko: protitrockistický prvok. Považuje také všechny živočichy za jednobuněčné, totiž za trockistické prvoky. Protitrockistický prvok je po­měrně neškodný druh jednobuněčného živočicha — alespoň v našich krajích.

Protitrockistický prvok prohlédá svět právě tak dob­ře, jako protibolševický nebo protižidovský. Vyzná se a nikdo mu nic nenamluví. Arcibiskup z Canterbury? Trockista! Vrchní rabín z New Yorku? Trockista! Sin­clair Lewis, G. B. Shaw, ale právě tak Chesterton a Jules Romains? Vyslovení trockisté! Japonský generální štáb, Francova vláda, německé Gestapo? Hnízda trockis- tických spiknutí. Rudolf Hess, dr. Schuschnigg, kardinál Pacelli, norský král, mexický president, Dalajlama? Samí trockisté. Rudolf Beran, dr. Hodáč, Jiří Stříbrný, Rudolf Gajda, Karel Teige, Wenzel Jaksch, Antonín Hampl, kavárna Mánes, E. F. Burian, surrealisté? Šma- hem všecko trockisté. V Paříži vyletěl do vzduchu dům svazu průmyslníků? Dílo trockistů. Stávka v Marseille? Dílo trockistů. V Chicagu byla zlomena stávka? Dílo trockistů. V Sidney vybuchla bomba v dělnickém domě? Trockistická práce. Někdo čte se zájmem gigantické číslice o německém hospodářství? Trockista! Někdo ana- lysuje gigantická čísla o ruském hospodářství? Trocki­sta! Někdo je pro odstranění paragrafu 144? Trockista! Někdo je proti odstranění paragrafu 144? Trockista! Konference v Berchtesgadenu, mírová smlouva ve Ver­sailles, obsazení Porýní, rusko-japonská válka 1904, re­formace, protireformace, třicetiletá válka, rasová teo­rie, protimilitarismus, militarismus, druhá internacioná­la, protikominterna, španělská chřipka, Pen-klub, Ro­tary-klub, atonální hudba, moderní architektura? Troc- kismus. Protitrockistickému prvoku nikdo nic nenamlu­ví. „Sturmer“, „Times“, „Temps“, chudák „Prager Tagblatt“? Trockistické orgány. A — ve vší skromnos­ti — i náš časopis? Inu, samozřejmě trockistický.

Jako nelze protibolševiku vymluvit, že arcibiskup z Canterbury není bolševikem, tak nelze protitrockistovi vymluvit, že šlechtic von Papen není trockista. Tady se prostě diskutovat nedá. Zde se musíme spokojiti stu­diem symptomů nemoci a doufati, že se časem také na­jde způsob, kterak ji léčiti.

Trockisti a protitrockisti.

O tom, kdo je opravdový trockista, rozhodují dvě ob­jektivní kriteria: za prvé musí být takový člověk pře­svědčen o naprosté správnosti bolševického programu a za druhé musí věřit, že tento program byl Stalinem zrazen a že se dá provésti jedině Trockého metodami. Trockista je bolševik, který se ničemu nepřiučil a dnes právě tak, jako před dvaceti lety, je za všech okol­ností „proti jakékoli spolupráci proletariátu a buržoa­sie“, proti jakémukoli sblížení bolševismu s měšťáckou demokracií, pro bezkompromisní třídní boj dělníků v každé situaci, proti jakékoli formě obrany vlasti, pro permanentní proletářskou revoluci ve všech zemích a za všech okolností. Celkem můžeme říci, že na světě není víc, než několik tisíc trockistů, což je vzhledem k za­staralému pojetí ještě stále počet ku podivu veliký. Do­konce i v Československu se vyskytují tři nebo čtyři tucty trockistů (spíše tři, než čtyři), jak ujišťují znalci.

Je třeba uvědomiti si tuto reální situaci, chceme-li po- chopiti zvláštní reakci prvoků. Detailně naleznete tuto typickou reakci popsanou v psychiatrických učebnicích, a sice v kapitole o utkvělé myšlence. Lidé, trpící stiho­mamem, nejsou v podstatě nic, než lidé redukovaní. Veškerá osobnost scvrkla se na nejmenší jednotku.

I otužilému pozorovateli puká srdce, musí-li přihlí­žeti, do jaké míry dovede takový nemocný sám sebe mrzačiti. Aby si uchoval svou jednobuněčnost, odře­zává si stále znovu všechno, co mu přibylo na zkuše­nostech. Protižidovští prvoci jsou na příklad ochotni připsati židům všechny pozoruhodné výkony lidstva, jen aby se zmocnili důkazu pro svou utkvělou představu, že židé ovládají svět. Nic jim, chudákům, nevadí, že tím degradují všechny ostatní lidi na podřadné tvory a že ze židů činí polobohy — nemocný to vůbec nepozoruje, neboť pro něho má význam jediná věc: důkaz pro jeho utkvělou myšlenku.

Zvlášť ubohé je toto zmrzačení u protitrockistických prvoků. Víme, že takový nemocný — ostatně sám komu­nista — je ochoten ujišťovati svět dnes a denně, že devět desetin zakladatelů sovětského Ruska a ruské ko­munistické strany jsou nejstrašnější, nejkrutější, nej- krvelačnější a nejsprostší ničemové dějin. Nejhloupější protibolševická lžipropaganda ostýchala se dokonce i v nejožehavějších revolučních dobách přiřknouti komu­nistickým vůdcům třeba jen zlomek zločinů, jež jim dnes kladou za vinu komunističtí protitrockističtí prvoci, jen aby dokázali, že trockismus ohrožuje celý svět. člověk aspoň poněkud normální by ihned vy­stoupil z komunistické strany, kdyby uvěřil, že zakla­datelé, první vůdci a učitelé jeho strany byli bez vý­jimky (až na jednoho mrtvého a jednoho živého) vra­zi, placení ničemové, prodejní špioni, šílení bandité, tra­viči, alkoholikové, chuligáni a loupežníci. Naproti tomu však nemocný komunista, který se omezil na jednobu­něčnou existenci, dostává záchvaty zuřivosti, jestliže slyší, že někdo komunistické vůdce přece jenom nepova­žuje za schopny všech těchto zločinů. „Cože? Po­chybujete, že tvůrci mého komunistického programu, zakladatelé a vůdci mé strany od samého počátku, budo­vatelé mého milovaného sovětského Ruska byli nej­obludnějšími zločinci světových dějin? Jen dokonale ne­stoudný a nenávistný nepřítel komunismu může o tom pochybovat, vy bídácký trockisto!“ A teprve teď, po tomto záchvatu, vidí nemocný svět zas v přehledném pořádku.

Musí se zaznamenati, že stav nemocného se rapidně zhoršil. Ještě před rokem tento komunistický protitroc- kistický pacient věřil, že zakladatelé a učitelé jeho stra­ny nebyli rozenými ničemy, nýbrž byli původně důstojní muži. Octli se na nakloněné ploše teprve v průběhu ne­šťastného trakčního boje, a poněvadž veškerá naděje na politický úspěch zmizela, sáhli k zločinným prostřed­kům. To si myslil nemocný ještě před rokem. Tímto způsobem se vyhnul nezbytnému vystoupení ze strany. Za necelý rok dostavil se naprostý rozklad jeho dušev­ního stavu a nyní ten chudák přisahá, že se máme státi členem jeho strany, poněvadž její zakladatelé — jak se právě ukazuje — byli už v r. 1918 zločinní ničemové a řemeslní špioni. Tedy v době, kdy právě sami zaklá­dali kominternu, které dali program a pak ještě alespoň osm let ji autoritativně vedli. Pozorovatel hledí užasle na přírodní záhadu a děsí se živočicha, který tohle vše­chno dovede pojmouti a srovnati s dosavadním svým smýšlením.

Abychom se vyhnuli nedorozumění, zdůrazňujeme, že tyto úvahy platí o jednobuněčných individuích, ale ne­vztahují se na reálné politické boje v určitých státech, nebo na zápasy mezistátní. V takových státních bojích záleží poměrně málo na tom, jaké karikatury visí na zdech pro povzbuzení vlastních a pro zmatení cizích armád. Mnohem důležitější jsou v tomto případě r e- á 1 n í zájmy, za které se bojuje. Uzavírají-li některé vlády „pakt proti kominterně“, ví každý rozumný člo­věk, že při tom nejde samozřejmě o kominternu, prak­ticky dnes bezvýznamnou, nýbrž o kolonie, námořní ces­ty, suroviny, území a hospodářskou moc. Maluje-li se v některé jiné zemi na zeď strašidlo trockistického spik­nutí, pak se i za tím skrývají naprosto jiné, reálné a věcné problémy vnitřního a zahraničně politického boje o moc a územní zájmy.

Mluví-li německá vláda o bolševickém nebo ruská vláda o trockistickém spiknutí, pak se politik v jiných zemích nemusí dáti zdržovat takovými deklamacemi. Nechápe je doslovně, nýbrž hledá reální konflikty, které se za nimi skrývají. Něco jiného je však, jestliže se hys­terie objeví u jedinců jako samostatný činitel. Sovětská vláda zůstane i potom vládou jedné z největ­ších zemí a armád světa, pořádá-li procesy, nad nimiž rozumnému evropskému člověku zůstává rozum stát. Ale takový pan Gottwald, Fučík nebo jak se tito doži­votní pseudonymové jinak jmenují, nejsou věru nositeli moci, nýbrž jen nositeli nechutné duševní infekce. Ne­musíme je, bohudík, považovat za politické faktory, nýbrž jen za studijní předměty.

Proč je třeba se komunistů varovati.

Autor musí však přece věnovat několik slov objektům studia.

Zkrátka a dobře, rozhodli jsme se odmítnouti jakou­koli diskusi s mluvčím komunistické strany, a to prostě z primitivní opatrnosti. Rozsudek sovětského nejvyš­šího soudu totiž ukázal, že naprostá většina, ba vlastně téměř všichni zakladatelé, teoretikové a vůdci komunis­tické světové organisace byli sprostí zločinci a placení špioni. Nejde o jednotlivé případy, a důkazy nepodává nacistický nebo fašistický soud, nýbrž nejvyšší soudní dvůr jediného komunistického státu na světě. Nemáme proto důvodu předpokládati, že jde o nepřátelskou za­ujatost nebo o pomluvy proti komunismu. Nejvyšší so­větský soud nás ujišťuje, že jde o placenou špionáž od samého začátku, která trvala celá desítiletí. Svět znal mimo Lenina zakladatele, teoretiky a učitele svě­tového komunismu: Trockého, Zinověva, Bucharina, Rykova, Kameněva, Radka, Rakovského, Pjatako- va, Smirnova, Krestinského, Joffeho, Tomského atd. Všichni tito lidé bez výjimky jsou podle ujištění nej­vyššího soudu placení vyzvědači cizích zemí, vrazi a bandité.

Svět nemá důvodu, aby mladým pánům, kteří si u nás dnes hrají na komunistické vůdce, věnoval větší osobní důvěru, než starým a známým zakladatelům hnutí, jejichž povahu a práci mohl celá desítiletí studovat do­cela veřejně. Kdo by byl považoval Bucharina ještě před rokem za usvědčeného zločince, když ho profesor Ne­jedlý představoval u nás jako nesporně autoritativního a legitimovaného muže? V politice — jako ostatně v kaž­dé vědě — musíme se řídit zákonem největší pravdě­podobnosti. Pravděpodobnost, že mluvčí komunistické Internacionály jsou placení špioni a zločinci jeví se po­dle rozsudků sovětského nejvyššího soudu alespoň v po­měru 10: 1. Každý poctivý člověk musí se již při mno­hem menší pravděpodobnosti vystříhati jakéhokoli do­tyku s lidmi, kteří jsou tak podezřelí a pocházejí z tak podezřelého prostředí. Nebezpečí, že se při tom dopus­tíme vůči někomu křivdy, je velmi malé, totiž 1:10, a musíme s ním počítat. Ten jedenáctý mluvčí komu­nistické strany, který není placeným agentem, musí nám tuto opatrnost prominouti a pyká za ostatních deset.

Je to srozumitelné i pro jednobuněčné tvory? Dou­fáme, že ano.

*Vladimír Kulhánek:*

**V Rumunsku by se to mohlo stát .. .**

U

ž třetí měsíc je Rumunsko jedním z míst, kam se obrací pozornost. Díváme-li se pozorněji na ru­munské události, vidíme nápadnou shodu s poměry německými před Hitlerovým nástupem k moci. Do­konce i některé osobní politické profily jeví nápadnou obdobu.

Obdoba s Německem.

Úlohu Hitlerova hnutí hraje v Rumunsku Železná garda, Hugenbergovy nacionalisty strana národhě- křesťanská, německý střed v čele s centrem a sociální demokracií a s řadou malých stran (jako byla strana lidová, státní, hospodářská, bavorská lidová a j.) na­hrazují rumunští liberálové včetně malých stran. Ko­nečně pak levici zastupuje v Rumunsku národně selská strana. Jestliže Codreanovo hnutí je v celku věrným obrazem Hitlerovy NSDAP, nelze naprosto srovnat destruktivní, internacionální, protidemokra­tické a revoluční německé komunisty se státotvornou, vlasteneckou, dynastickou a upřímně demokratickou stranou Maniovou. Ideologické rozpětí německých stran od prava do leva bylo mnohem širší než rumun­ské, bohužel vzájemná animosita a osobní antipatie hrály v rumunském životě tak důležitou roli, že po­mohly utvořit stejně dusné a nesmiřitelné ovzduší tam, kde nebylo^ dost rozporů věcných.

Jako v Německu, začíná první kapitola konce de­mokracie vládou středu. Úlohu Briiningovu, úlohu velmi poctivě smýšlejícího demokrata, zastává v Ru­munsku Tatarescu. Je to vláda demokratická, opíra­jící se o malou většinu, ale přece ještě o parlamentní většinu. Při nejlepší snaze nedovede tento režim za­bránit vzrůstu pravice. Tvoří se polotajné pravicové svazy, ligy, které se pohybují stále mezi legalitou a illegalitou, a teroristické činy neberou konce. Proti těmto výstřelkům vláda zakročuje, ale ne tak ostře, aby zabránila dalším činům. Za těchto okolností zmoc­ňuje se jisté části obyvatelstva psychosa, že je pád dosavadního režimu nevyhnutelný a že není možno zabránit vítězství pravice. Právě tak jako v Německu slabá a spíše jen formální persekuce se strany vládní radikální pravé oposici jen prospívá.

Rumunské volby z konce loňského roku podaly o tom důkaz. Jediná strana, která opravdu vítězí, je Codrea- novo hnutí. Právě tak jako němečtí národní socialisté, nenechávají železní gardisté nikoho na pochybách, že jsou naprostými nepřáteli demokracie a dosavadní linie zahraničně-politické a že chtějí změnu ve všem a všude. Nezastavují se ani před hlavou státu.

Tato strana uzavřela o volbách zajímavou dohodu, totiž dohodu se svým nejzřejmějším protikladem, s Maniovou stranou selskou. Bylo velkým překvape­ním, že k volebnímu kompromisu došlo právě mezi nimi. Ale i tady je obdoba. Naprostá názorová odliš­nost německých nacistů a komunistů jim nebránila, aby se čas od času nesešli na společné platformě bo­jovat proti vládě. Společné obstrukce v parlamentě, společné útoky před veřejností, to nebylo v Německu nic neobvyklého; časem převládlo u těchto stran sta­novisko taktiky před stanoviskem ideovým. Velmi nás to od Mania překvapilo, ale nebyl to v politické historii případ první.

G og a = Papen.

Když tedy liberální vláda volby prohrála a obě silná křídla se chovala velmi radikálně, i vůči koruně, byl pověřen sestavením vlády Goga, muž, který sehrál v rumunské vládní krisi úlohu Papenovu. Obdoba s Německem bije do očí. Vládou byla pověřena druhá pravicová strana, strana s tradicí, vyrostlá už dávno před Hitlerem, sdružující konservativní elementy pra­vice. Je to strana, o jejíž náklonosti k demokracii lze oprávněně pochybovat, ale není to strana vysloveně totalitní. Protože je poměrně malá, nedosahujíc ani 10% (stejně jako v Německu nacionálové), nebyla utvořena čistá stranická vláda, ale byl učiněn pokus zařadit do ní i některé členy jiných skupin, na př. ne- politiky. Pokus se formálně zdařil, ale nezdařil se prakticky. Několik málo lidí, stojících až dosud mimo národně křesťanskou stranu, nezakrylo, že se jedná o vládu, za kterou stojí právě jen tato strana.

V obou případech, Gogově i Papenově, to byla vláda malé menšiny. Těžko se dá parlamentárně vládnout s jednou desetinou. Ale dá se vládnout v mezidobí. Papen a jeho nástupce Schleicher to tímhle nezdravým způsobem vydrželi tři čtvrti roku, Goga ovšem jen půl­druhého měsíce. Oba, Papen i Goga, ústavu pokračo­vali, oba ji někdy i porušovali, ale oba to popírali. Řečeno jinak: oni ústavu uznávali — a tím se pod­statně lišili od Hitlera a Codreana, kteří si zakládali právě na tom, že ihned všechny demokratické řády zruší.

Tlak na střed a na levici byl prováděn Papenem i Gogou pomalu, skoro nenápadně, ale velmi cíle­vědomě. Nikdy neprojevili ti dva mužové touhu po sblížení s těmito skupinami, jejich city je táhly na­pravo. Ale napravo v německém i v rumunském pří­padě stála strana větší a průbojnější, než byly jejich strany vlastní. Papen byl kdykoliv ochoten přijmout nacisty do vlády, Goga byl hotov totéž provést .s Že­leznou gardou, ale oba si hodlali zachovat vedoucí po­stavení. S tím se ovšem nemohli smířit ani nacisté ani codreanovci, protože docela logicky soudili, že nakonec bude přece jen rozhodovat počet a že by bylo neroz­umné dát se takhle pohlcovat a odzbrojovat slabším.

Vyjednávalo se, zkoušelo se to po dobrém i po zlém. Tak si lze vysvětlit neustále se měnící poměr Papenovy vlády k nacistům a Gogovy k Železné gardě. V obou případech byl boj vlády s pravou oposici zvláštním způsobem politických námluv.

Královo zakročení.

A pak přišel v Německu Hitler. V Rumunsku ? Po­kusíme se krátce vylíčit, jak by byla vypadala rumun­ská obdoba:

Zvítězí konečně názor, že v pravicové koalici musí vést silnější strana. Codreanu se stává ministerským předsedou, Goga jeho náměstkem — jeho vliv však stále slábne a konečně je odklizen na nějaké vyslanec- ké místo. Stejně tak ostatní členové národně křesťan­ské strany ustupují do pozadí a dochází k totalitnímu státu Železné gardy. Změna zahraničně-politické orientace rychle postupuje, rozpadá se Malá dohoda, následuje úplné ochlazení ve vztazích k Francii a Anglii, vysloveně nepřátelský je poměr k Rusku. Na­proti tomu dochází k těsnému přimknutí k berlínsko- římské ose a k protikomunistickému trojúhelníku. Tisk je rychle usměrněn, oddíly Železné gardy se stá­vají autorisovanou státní mocí, oposiční politikové emigrují, zbylí jsou pozavíráni, ale i zabíjeni. Takový osud stíhá Titulesca, Tataresca, Mania, Mihalacha, Averesca, oba Bratiany atd.

S brzkým Codreanovým nástupem k moci a B na­stolením totalitního fašistického režimu v Rumunsku se leckde počítalo, nejvíce v Itálii. Zbývá tedy otázka: proč byl tento vývoj zastaven?

Rozhodla hlava státu. Západoevropsky orientovaný, energický muž v čele Rumunska viděl, že je třeba rychle a rázně jednat.

Někde se soudí, že ani dnešní režim nemůže zabrá­nit vývoji, který přeje Codreanovi. Aklamační schvá­lení nové ústavy však už rozptýlilo tyto pochyby. V zemi, kde se jen 5000 lidí odváží hlasovat proti (a to jsou i oposičníci odjinud, hlavně Maniovci), neexistuje žádné živelné hnutí, které smete každou překážku s cesty a kterému se nelze ubránit ani násilím.

Jasný důkaz o síle nové vlády byl tedy podán, ale snad ještě jasnější přichází z opačného tábora. Je to krátká novinová zpráva, která praví: Vůdce Železné gardy Codreanu rozpouští svou stranu, zbavuje legio­náře přísahy a odjede na několik let do Itálie, kde se věnuje překladům svých knih do italštiny a francouz­štiny.

Přeneseno na německé poměry, bylo by to zname­nalo asi tolik, jako kdyby se byl v roce 1933 Hitler rozhodl, že svou velikou stranu rozpustí a že se ode­bere pod slunné nebe italské a bude si tam překládat Mein Kampf.

Codreanu ovšem ozdobil své likvidační oznámení také poznámkou, „že doba není ještě zralá“. Daleko spíše však věříme, že resignace vůdce Železné gardy zbavila iluse i poslední jeho přivržence doma a přátele za hranicemi. Vypadá to groteskně, ale v minulých dnech jsme museli být my, Čechoslováci, tak trochu vděčni i panu Codreanovi.

život a Instituce

*Jan Ort:*

**Jazyk Třetí říše**

T

řetí říše porodila také nový slovník, novou německou dikci, nový sloh, novou němčinu. Vývoj není dosud u konce, každý měsíc přináší nové jazykové jevy a zjevy. Ale lze již o tom jazyku pojednat, neboť povahové rysy jsou již zřejmé. V úvaze, určené nefilologům, nesejde na tom, uvedeme-li dokladů padesát či pět tisíc.

Nový jazyk dnešního Německa je utvářen tak, aby hověl všem potřebám ne snad jen režimu, ale německé duše. Je vojácký a údernický do brutálnosti, je vypjatě hmotařský, ale dovede být i neurčitý a zamlžený, roz- plývavý. Ne snad jen pro účely diplomatických not: daleko víc ještě jako strava pro německého člověka. Tedy jednak říz kasárenského dvora, jednak neurčitá snivost slov. Celkem jazyk jakožto bič a opiát zá­roveň. Vedle toho proniká jakožto jazykotvorná složka také snaha podpořit některé zděděné potřeby němec­kého člověka, na př. jeho živelný sklon cechovní, spol- kařský, činovnický.

•

Je známo, že hned prazákladní slovo hitlerismu, ta slavná Gleichschaltung, je vzato z elektrotech­niky, že je to tedy v souvislostech tak duchových, v ja­kých se ho užívá, slovo hmotařské: člověk jako věc, jako drát, o němž se předpokládá, že jej lze nabít stejným proudem jako kterýkoli jiný kus drátu. Toť absolutní víra v materialistickou povahu toho, co se člověk a život nazývá. Toť tedy hmotařství. Ka- sárnictví pak se hlásí ze slova jako je Ausrichtung, což je původně vyrovnání řad na kasárenském dvoře; Třetí říše (a u nás Henlein) zná však také „geistige Ausrichtung“. Vojáctví, militarismu bylo ve frazeo- logické metaforice němčiny mnoho již před Hitlerem: das Banner hochhalten, in die Bresche s p r i n g e n atd. atd. Nyní přibyly výrazy jako Erzeugungsschlacht, čemuž my bychom řekli velmi krotce výrobní plán, záměrná výro­ba, plánovité hospodářství výrobní. Slovo jako Erzeugungsschlacht velmi hoví niterným bojovným potřebám německého občánka — je tu pohromadě bojovný říz, třeskný povel i pobídka ctižádosti.

S nemenší záměrností vytvořena však bohatá ter­minologie rázu opačného, slova pojmově rozplývavá, měkká, neurčitá, jež lze snadno zaplnit libovolnou před­stavou, poddajné kadluby a proměnlivé nádoby, hotové pojmout každou představu, každý sen. Vzorem je hned slovo der Raum, o jehož přepodivné pružnosti by se dala napsat kniha: Atemraum, Lebens- raum, Ostraum, Sudetenraum atd. atd. Sem spadají slova a obraty jako arteigen, art- bewusst, arteigenes Erleben, artbe- wusste Fúhrung, die rassischeGrund- haltung der Darstellung, Volksge- meinschaft, Volksgemeinschaftsver- pflichtung, ewige Lebenswerte, wir- kende Urkráfte, das auf dem Boden der Rasse begrúndete Lebensgefúhl, heimattreu, volksverbunden a sterá jiná.

Velmi vydatně se zde uplatňuje sklon němčiny k ab­straktům, stejně ve favorisování podstatných jmen slo­vesných : das Sein, das Werden, das Erle­ben, das Geschehen atd. atd. Anebo se řekne eine mannigfaltige Inhaltlichkeit, což nemůže prostě být nic jiného, než ein mannigfal- tiger Inhalt; jenže právě Inhaltlichkeit („obsahovost“!) vytváří hustší a měkčí mlhu představ. Abych nezapomněl: jest také Ineinanderver- arbeitung der Rassengeschichte und Rassenliteraturgeschichte. Je také G e- sundheitsfúhrung, a to dokonce jako termín pro úřední instituci ;aje Erringung der Nah- rungsfreiheit, za kterouž mystickou i bojovnou kuklou vězí pouhé vyřešení výrobního problému země­dělského.

•

Praněmecké potřebě mythu a mystické veleby se hoví tím, že se hojně povolává do slovní zbraně předpony Ur- (Urkraft, Urschoss a pod.), dále tvor­bou složenin s Weihe-: Weihestátte (místo, kde se vůdce rozhodl, že se stane politikem), Weihe- stunde, Weihefest. Velebným slovem bývá oslovován i řadový občánek. Když podle hesla Kraft durch Freude zavezou dělníky a děl­nice na Madeira, píše „Der vólkische Beobachter“: 2500 Schaffende erlebten die Schonheit des Sů- dens. Nikoli A r b e i t e r, nýbrž Schaffende.

Ale daleko víc ještě dovede Třetí říše hovět živelné potřebě nělmeckého tuctového člověka, jenž se k smrti rád spolčuje a jenž nemůže žít bez titulu a karakteru činovnického. Každý Němec má titul Volksgenos- s e; nikdo už neslyší, že ten Genosse byl ještě ne­dávno výsadou sociálních demokratů. Ale Volks- genosse ovšem nemůže postačit, nestačí ani G e- folgsmann, jejž má v takové lásce také Konrad Henlein. Třetí říše radikálně doplnila přehustou síť německých spolků a organisací pro všechny možné účely. I máme na př. pojmová určení, tituly, jména institucí: Freizeitgestaltung, Fahrten-

auswertung, Untergaufúhrerin, Fúh- rerinnen-Anwarterinnen, Obersturm- fiihrer, Schulungsabend, Gaufilmstel- le, Betriebspropagandistenbespre- chung, Sachbearbeiterin, Schwestern- mutterhaus, Werbegemeinschaft, Reichsschrifttumskammer. Ba jsou i takové věci a s nimi i slova, jako FachamtfúrFussball im Deutschen Reichsbund fůr Leibes- ů b u n g e n. Dokonalá zakotvenost režimu v národě má původ i v tom, že teprv Adolf Hitler, muž, co se týká instinktu pro sklony a citové a duševní potřeby svého národa, bez každého sporu geniální, že tedy teprv Adolf Hitler učinil z každého hnutí německého člověka věc spolkovou, již zároveň povznesl na věc úřední. Organisace pro kopanou je Fachamt fůr Fussball: na každou mičudu padá paprskující od­lesk posvátné úřednosti. Jakýmsi úředním karakterem je obdařena každá německá hospodyně, když odvádí veřejné sběrně hadry, kosti, staré sklo — psychické následky si představíte.

Po stránce účelnosti je to všechno prostě dokonalá tvorba jazyková. Genius jazyka sám ovšem spokojen není a nemůže být. Již složenina jako Schwestern- mutterhaus, t. j. výchovna, učiliště pro ošetřo­vatelky, je nevhodná, nejapná, směšná.

Rozumí se, že vyhlazovací boj byl vyhlášen slovům cizím. Ten boj ovšem není vynálezem Třetí říše, zde již po mnoho desítiletí pracoval Deutscher Sprach- verein, jehož fanatičtí přívrženci jsou také u nás; ale nikdo nepředčí jednak velmi chytrého, velmi sympa­tického inženýra z Čech, jenž je plnokrevným pra- semitou. Taková švanda se vždy najde. Přes klatbu, do níž bylo dáno každé cizí slovo, je jich v německých novinách, ve vůdcovských projevech spousta, jak dá rozum co do jazyka, jenž ze všech na světě se nejméně obejde bez cizích slov a jenž se k nim musí utíkat ne­jen pro pojmy osvěta a národ, ale i pro ten National- sozialismus.

Jazyk Třetí říše je navlas jako její ideologie to, co o této ideologii onehdy tak pěkně řekl Zdeněk Sme­táček: násilnická romantika. Je to tedy skvělý nástroj na zpracovávání a zvládnutí davů, toužících po snu a pěsti, germánském bohu a jeho mystickém biči.

•

Co zde naznačeno o povaze toho jazyka, obsahuje již také soud o jeho použití ve vědě. Nastolení tohoto jazyka ve vědě, na př. hned ve vědě literární, zna­mená smrt vědy. Protože přec tento kalný, neurčitý, dýmavý, čadivý jazyk obestírá intelekt jako mraky kadidla. Mimo to stupňuje zapeklitou nesnadnost něm­činy pro čtenáře neněmeckého. Věda Třetí říše je již proto velmi těžko přístupná světu. Němci měli ještě po světové válce mocného verbovatele sympatií — své knihy, svou vědu. Jejich dnešním knihám svět nestačí ani jazykově. Mám zkušenosti. Přijde k vám utrápený český člověk, zeměpisec, má před doktorátem, ale vázne s nějakou drobnou seminární prací. Má referovat o vě­decké knize z Třetí říše; vzal si v semináři právě tu německou knihu, protože německy rozumí, teď vidí, že tomu nerozumí, v každé druhé větě mu uniká smysl. Zasmějete se: — Když vás netrápí nic jiného, jděte si po svých, já vám udělám český výtah. — Nu a ukáže se, že se zapotíte jako málokdy. Ono je to totiž sku­tečně hrozné. Autor mluví o historii kulturních rost­lin, domácích zvířat — ale jeho slovník by nemohl být „vyšší“, divější a převratnější, kdyby zakládal nějaké nové náboženství. Mythus. Nač ti lidé sáhnou svým plnicím perem, všechno mythos. A barok. A něco nám nebo románským lidem tak cizího, jako kdyby mluvily bytosti s planety Marsu. Je to úplně mimo Evropu. A již proto z toho čiší velká hrůza.

Má to pro nás některé bezprostřední důsledky. Také na naší německé universitě se tak přednáší, badá, píše. Slovní Valhala Třetí říše se tu roubuje na naše lidičky.

Slohová úroveň německého tisku, německé knihy nad každou představu zhrubla a zprimitivněla. Ale na do­klady a důkazy není dnes místa. Třetí říše vytvořila jazyk špatný, ošklivý, avšak ideálně dokonalý jako nástroj. Němčina Třetí říše, toť mythus a kasárenský dvůr. Pročež je dokonalá sui generis.

Neobjednávejte knihu Sanders, „Wórterbuch der Hauptschwierigkeiten der deutschen Sprache“. Máte to marné. Knihkupec vám podle zprávy z Německa oznámí, že dílo je rozebráno. Což, jak víte, znamená, že se nesmí prodávat. Víte, co je to za knihu? Daniel

Sanders, žid, jenž ztrávil život na židovském učilišti, napsal v podobě slovníku nejpronikavější rozbor něm­činy vůbec. Každé, jen trochu významnější slovo, je v té knize pojmově opsáno a definováno přesností nepředstižnou. Kdybychom měli něco takového pro češtinu, zasloužil by si ten češtinář pomník v ulici hodně nezastrčené. Toho Sanderse kolovalo po Němec­ku již před mnoha a mnoha lety 40.000 výtisků. Nelze ani odhadnout, kolik statisíců Němců se z té knihy naučilo myslit německým slovem a řádně psát německé slovo, to slovo tak ošidné a těžké i pro Němce. San­ders byl biblí všeho bytostného poznání o němčině. Nyní je Sanders zakázán; je na bíle dni, že nelze trpět, aby židovská svině učila Němce německy.

A toť tedy také jeden z určujících zásahů Třetí říše do jazykového dění (Geschehen) a růstu (W e r d e n) národa německého (der deutschen Volksgemeinschaft), v Německu i jinde, na př. u nás — im deutschen Raum!

věda a práce

*Dr. J i* r *í A 11 e r:*

**Boj o točnu do nekonečna**

(A proč má na tom zvláštní zájem sovětské Rusko.)  
Problém Arktidy.

C

o je to severní pól a proč se o něj tak zajímáme? Na tuto otázku uslyšíme rozličnou odpověď, podle toho, koho se tážeme. Matematik nám řekne, že severní pól je jeden ze dvou bodů, které se dají přesně určit na zeměkouli ideálně geo­metrické, při čemž se severní pól jen znaménkem liší od pólu jižního. Matematika se o něj nijak zvlášť nezajímá, poně­vadž po této stránce je to nanejvýše úkol pro kvintány. Chceme-li se zabývat opravdovým zemským pólem, musíme se obrátit na astronoma, ten nám prý může říci leccos o jeho významu.

Zeptáme-li se však astronoma, dovíme se s údivem, že nám vlastně nemůže přesně udat, kde severní pól je. Hvězdář opraví matematika především v tom směru, že země není koule ideálně geometrická, ba není vůbec koule, nýbrž rotací zploštělý elipsoid. Ale ani to prý nesouhlasí, ze­mě má mnohem složitější formu, kterou nazýváme geoi­dem. Konečné body osy, kolem níž se tento geoid — tedy naše země — otáčí, označujeme jako póly, při čemž se­verní pól představuje bod, obrácený k souhvězdí Malého medvěda. Rotační osa má však nepříjemnou vlastnost: nemá stálou polohu, a proto se severní pól ustavičně a nepravi­delně stěhuje a odchyluje od středu polohy asi o 10 metrů. Ovšem, to není mnoho a snad to nestojí za povšimnutí, ale přece stačí, aby nám astronom nemohl určití, kde se severní pól nalézá. Místo toho nám vysvětlí, že odchylky jsou dů­sledkem klimatických poměrů na povrchu země. Okolnost, že větrem se přesunují obrovská množství vzduchu, že se v zimě hromadí led a sníh a jarní tání uvádí pak do pohybu spousty vod, způsobuje, že se současně přeskupuje zem­ská hmota, vždyť vzduch a voda se otáčí spolu se zemí. Tato změna podmiňuje také stěhování rotační osy, které je právě tak nepravidelné jako počasí. Astronom nemá zvláštní zájem o zemský severní pól, ačkoli poloha severo-jižní osy je jedním ze základů astronomie. K určení polohy rotační osy nepotřebuje však severní pól, protože si na zemi zařídil několik stanic, které právě zjistily, že se severní pól stěhuje kolem nepravidelné spirály nanejvýš o průměru 20 metrů. Spirála se každých sedm let roztahuje a pak zase zužuje. Víc o severním pólu nepotřebuje vědět. Chceme-li zjistití něco bližšího, může nám jen doporučit, abychom se dotázali geografa.

Co říká o severním pólu zeměpisec  
a národohospodář?

Zeměpisec prohlásí asi toto: ovšem, otázka severního pólu je geografická záležitost, ale zajímá-li nás poloha sever­ního pólu, může nás jen odkázat na astronoma. Geograf ne­může určit polohu přesněji než astronom, a bohužel, ze země nevyčnívá ani kousíček osy, aby ji mohl zjistit. Mezi námi řečeno, pánové — severní pól je naprosto neza­jímavý, a jestliže se tolik mužů nezaleklo námahy ani útrap, jestli se odhodlali riskovat i životy, aby dosáhli severního pólu, pak je, mimo touhu dosáhnout něčeho mimořádného, kterou nyní nazýváme sportovní, hnala také badatelská vá­šeň objevit cesty, vedoucí k severnímu pólu.

Víme totiž jenom pramálo, jak to tam nahoře vypadá. Po­lární oblast má okrouhle 20 milionů čtverečních km a jó ohraničena nejsevernějšími státy: USA, Kanadou, Dánskem, Norskem a Ruskem. Tím jsou také určeny zájmové oblasti v polárním území. Leží mezi meridiany, které tyto státy oddě­lují, až k severnímu pólu, a tam se zájmy srážejí v jednom bo­dě. Největší účast má samozřejmě Rusko, které, díky své ohromné rozloze ze západu na východ, má nebo aspoň chtě­lo by mít pod svou ochranou téměř polovici. Z 20 milionů oněch čtver. km představuje však téměř 8 milionů km2 území dosud neprobadané.

A to je ta věc, která nás zeměpisce velmi zajímá. Známe již severní hranice kontinentů, známe Gronsko a Špicberky, známe také skupiny ostrovů, které leží přímo před Rus­kem a Kanadou, víme, že teplý golfský proud sahá podél skandinávského pobřeží až k skupině ostrovů Novaja Zemlja a způsobuje, že Bílé moře ani v zimě nezamrzá — známe také část ostatních mořských proudů a není pro nás tajemstvím, kde jsou hranice pevného, balvanitého ledu a ledových ker, nad severním pólem přeletěla už také několikrát letadla, ale zbývá ještě území téměř tak veliké jako Evropa, které dosud neznáme.

Je tam pouze led nebo vyčnívá z polární pánve také pevná země? Jaké jsou tam povětrnostní poměry? V tomto ohledu zajímá zeměpisce také meteorologie, poněvadž na ní závisí jeho život. Jaký je zde směr mořských proudů?

To jsou nejdůležitější otázky, týkající se neznámých kon­čin. Mimo to zbývá mnoho otázek ohledně známého, ale do­sud nedostatečně prozkoumaného území. Na mnoha místech našly se kromě uhlí také kostry a zbytky mamutů a předpo­topních ještěrů, v močálovitých krajích dokonce dobře za­chovaní mamuti. Kly těchto zvířat byly na některých místech zbožím, kterým domorodci obchodovali. Uhlí a skály před­stavují naleziště zkamenělin z tropických dob. Musel zde být takový věk. Tato zvířata, pokud byla vegetariány, spotřebo­vala ohromná množství rostlin a stromů. Uhlí není přece také nic jiného, než mrtvoly stromů. Muselo to zde existo­vat, třebaže se tu dnes prostírají kraje věčně zamrzlé země a ustavičného mrazu. Stěhování kontinentů v průběhu mi­lionů let způsobilo patrně, že tento život, pulsující v tropic­kém vlhku, vyhasl a podává nám v paradoxním kraji zprávu o zašlých světech. Ale jsou v Arktidě i jiné otázky, které budí zájem přírodních věd, hlavně geologie. Především: z ja­kých hornin se skládá toto území?

Zde ovšem zasahuje již zájem přírodozpytce do oblasti národohospodáře, která tady začíná. Pro národohospodáře je severní pól samozřejmě mnohem méně zajímavý, než ně-

jaké jiné překladiště. Co s ním? Jaký dává užitek? Mohou se tam plavit lodi? Ne. Lze tam postavit letiště? Ne. Možno tam dobývat nerosty? Ne. K čemu je tedy severní pól?

Průmyslové suroviny v polárních  
oblastech.

V oblastech, jež dosud známe, je však mnoho zajímavého i pro národohospodáře. Jsou zde přírodní poklady, které do­sud čekají na vyzdvižení. Arktický institut vypracoval mapu, která ukazuje, že lze na 228 místech úspěšně dolovat; čás­tečně je už těžba v proudu. Na 73 místech vyskytuje se uhlí v takovém množství, že se těžba vyplácí, jsou zde i ložiska grafitu, zlata a různých rud, mezi nimi olovo a zinek na Vajgačově ostrově, měď na Novaja Zemlja, platina, kobalt a především nikl v noriljském rajónu a na tajmyrském polo­ostrově, který zásobuje surovinami tak zvaný noriíjský kom­binát, protože je zde také uhlí.

Uhelná ložiska se vyskytují podél celého severního po­břeží, pokud je známe. Ložiska na dánských Špicberkách, pronajatá sovětskému Rusku, odhadují se na 8 a půl milionu tun, a těžba stoupá každý rok, protože hodnotné uhlí záso­buje nejen celou arktickou lodní dopravu, k níž patří také normální provoz do Archangelska a Murmanská — tedy do ruských přístavů, jež mají celý rok volný výjezd do oce­ánu — ale je také reservou sovětského válečného přístavu Poljarnoje. Nejbližší velké ložisko je v noriljské oblasti při ústí Jeniseje. Třetí uhelná oblast leží na východ u řeky Leny, 350 km severně od Jakutska, a dodává uhlí pro východosibiř- skou lodní dopravu.

Zdá se, že severní přímořská oblast Sibiře je hotovou kle­notnicí přírodních pokladů. Našlo se zde na různých místech olovo, obsahující stříbro, vyskytuje se zde zinek, měď a ku­chyňská sůl. U Chatangy zjistili odborníci velká ložiska ka­menného uhlí, silné vrstvy hnědého uhlí a kamennou sůl. Doufají, že zdejší sůl postačí zásobovat nejen celou Ark­tidu, ale i celé východní území SSSR. V těchto severních krajích vyskytuje se dokonce i nafta. Má to svůj význam, vždyť tyto prameny budou s to zásobovat oleji a pohonnými látkami celou lodní dopravu, která by tak získala volný pro­stor pro náklady zboží. Větší prameny nafty jsou také v rus­ké části Sachalinu. Zde začala těžba již před deseti lety. Část pramenů pronajalo Japonsko. Protože spotřeba nafty ve východních krajích SSSR není touto produkcí úplně kry­ta, provedli sovětští odborníci pokusné vrtby v různých ob­lastech Sibiře a našli skutečně naftová ložiska na poloostrově Kamčatce.

Největším pokladem Sibiře jsou však lesy. Sovětský Svaz může však jen z malé části využít nesporného bohatství dřeva, protože dřevo nesnáší vysoké dopravní náklady. V rozlehlých krajích tohoto lesnatého území nejsou pak umělé dopravní možnosti. K železnici, která by byla stejně příliš drahá, je velmi daleko, vždyť tady je pouze Magistrála, spojující západ s východem, ale i ta je vzdálena několik set kilometrů. Jedi­nou cestou je doprava po řekách, poněvadž všechny velké sibiřské řeky tekou k severu a ústí do polárního moře. Při ústích Obu, Jeniseje, Leny a menších řek vznikla přístavní města, která zprostředkují nejen vývoz dřeva (v těchto pří­stavech překládá se dřevo na oceánské parníky), ale zčásti je také zpracovávají. V Igarce při ústí Jeniseje byly v po­sledních letech postaveny tři velké pily, které zpracovávají východosibiřskou borovici a neobyčejně tvrdý druh modří­nu, který nalézá odbyt na všech světových trzích v jakém­koli množství. Jinak je takový přístav transitním místem pro hodnotné zboží, které se dopravuje do arktických osad a do měst podél řek.

Vojenský zájem na polárních krajích.

Okolnost, že železniční spojení je tu velmi nedostatečné, není jen otázkou národohospodářskou, ale za nynější poli­tické situace mnohem více otázkou vojenskou. Severní pól je pro vojáka ještě bezcennější než pro národohospodáře, a přece se musí o něj zajímat. Mluvíme-li jenom o ruském vo­jákovi, nevyplývá to pouze z okolnosti, že sovětské Rusko má v Arktidě největší zájmovou oblast, nýbrž i z toho, že pro ně je také politicky nejvýznamnější. Voják vezme do rukou globus a řekne:

„Podívejte se na Rusko! Celé území, velké jak světadíl, hraničí s Atlantickým a Tichým oceánem, s Černým a polár­ním mořem, a nemůže nikudy ven. Všimněte si na příklad Leningrad. Je to skvělý přístav, (nyní zvlášť opevňovaný), který je chráněn finskou zátokou, ale severní břeh patří Fin­sku, jižní pobřeží Estonsku, a chceme-li se dostat ven, mu­síme mezi nimi projít. Ale ano, existují smlouvy a dohody, ale přece jen musíme projít mezi oběma břehy. Jsme-li už venku, pak jsme teprve v Baltském moři a musíme se pro­tlačit mezi Polskem, Švédském, Německem, Dánskem a Nor­skem, abychom se dostali do Severního moře a konečně na volný Atlantický oceán. Cesta zpět trvá právě tak dlouho. To byla vždycky palčivá otázka, i v dobách, kdy se město jmenovalo ještě Petrohrad. Tehdy sice nebyly ještě baltické státy, ale těchto dvacet rohů před vjezdem do oceánu bylo vždycky střeženo. Pomoci nám může jenom jedno: nemů- žeme-li se dostat ven předním vchodem, musíme vyjít zadním. To jsme také udělali. Vybudovali jsme příjezd k volnému oceánu, vyhloubili jsme průplav, který vede z Le­ningradu do Bílého moře, je hluboký 8 metrů a 15 m široký. Tak pronikáme ze svého koutu na volné moře, aniž bychom narazili na překážky. To je ostatně jediný kus nepřerušeného pobřeží, které máme. Tato vodní cesta doplňuje také želez­niční trať mezi Leningradem a Murmanském, postavenou za války. Průplav, který je sjízdný téměř půl roku, slouží pře­devším hromadné dopravě zboží a pomáhá i výstavbě rud­ných dolů na poloostrově Kola. Jde hlavně o apatit, kterého se používá při výrobě fosfátů, a vyskytují se tam i jiné ne­rosty. Těsně u finských hranic objevili odborníci rozlehlá ložiska železné rudy. Vidíte, východisko by bylo, ale přece to není to pravé. Podívejte se třebas i na Černé moře. Jak se z něho dostaneme ven? Musíme nejdříve projet Bosporem, Marmarským mořem a Dardanelami, tedy středem Turecka, ale pak nás čeká ještě cesta kolem řeckých, italských a brit­ských ostrovů, než se dostaneme do Středozemního moře. I z toho vedou k oceánu jenom dvě, a to střežené cesty: suezský průplav a gibraltarská úžina. Bospor tlačil Rusko vždycky jako můra. Už po staletí vedou se pro tuto cestu války, uzavírá se mír a sepisují smlouvy. Sultán věděl velmi dobře, co má, a dnešní Turecko je místodržitelem celé Evro­py ve správě tohoto majetku. Že je tomu opravdu tak, do­kazuje přeložení hlavního města z Cařihradu do Ankary.“

Cesta z Černého moře do Vladivostoku je daleká a nejistá. Vladivostok leží zas na pobřeží jiného oceánu. Celé východní (pobřeží Sibiře omývá Tichý oceán, ale zas to není volné moře: jsou to jenom části oceánu — Japonské a Ochotské moře — oddělené od volného moře úžasně dlouhou řadou ostrovů, které jsou vesměs japonskou državou.

Je na světě jiná země, která by měla na moři svízelnější strategickou situaci? — táže se voják. Jediné pobřeží, které tvoří nerušenou frontu, je pobřeží při Arktidě. *Je sice* neruše­né, ale není bez překážek. To, co jinde způsobuje rozdělení země a moře, obstarává zde podnebí. A přece je to jediná možnost, kterou třeba vypátrat a využít, aby se vybudovala nerušená dopravní cesta mezi západem a východem sovět. Ruska, a bude-li třeba, i mezi SSŠR a ostatním světem. Pro­blém je starý, jako Rusko samo, a při jeho řešení ztroskotalo již mnoho životů. V průběhu staletí vrací se k němu lidé znovu a zařaďují jej do rámce polárních výzkumů. Je proto pochopitelné, že Sovětský svaz, jehož zahraničně-politická si­tuace je obtížnější než byla situace carského Ruska, protože je světu i ideologicky vzdálenější, podniká výpad směrem! k Arktidě. Než se však pustíme do vylíčení příprav odváž­ných pokusů (dílem úspěšných a dílem nepodařených), po­dívejme se, odkud lidé brali potřebné zkušenosti.

(Dokončení)

dopi s y

Letní výstava

Vážený pane redaktore,

paní Libuše Vokrová-Ambrosová doporučuje ve svém článku „Dvacáté léto cizincům“, otištěném v minulém čísle, mimo jiné uspořádání také přehledné výstavy překladů našich knih do cizích jazyků. Mohu Vám s radostí sděliti, že Ústřední knihovna města Prahy takovou výstavu chystá a že s přípravnými pracemi počala již minulého podzimu. Výstava tato bude si všímati nejen českých a slovenských knih přelo­žených do cizích jazyků a v cizině vydaných, ale také divadel­ních kusů našich dramatiků a jejich inscenace na cizích je­vištích. Jistě to bude zajímati i účastníky červnového mezi­národního sjezdu PEN-klubů, všesokolského sletu i všechny cizince a zejména také našince, budou-li moci viděti přehlídku toho, jak naše slovesné umění i vědecká tvorba proniká do ciziny. Výstava bude uspořádána v sále čítárny.

Byl bych Vám velmi povděčen, pane redaktore, kdybyste toto mé sdělení laskavě otiskl ve svém listě.

V úctě *Dr. Jan Thon.*

**Bída a Báska v literární tvorbě**

**Bídy ie třeba zvláště na počátku života a hlavně u povah „su­chých", u takových, které nikdy neokusily muk lásky. Láska může mít v umění stejné účinky jako bída. Jsou to hodnoty téměř rov­nocenné. Musset a Baudelaire se mohli obejít bez bídy. Ale na jiné autory by láska neměla vůbec žádný vliv.** *J. H. Rosný*

v?

vem

**DARMOL**

*Jiří T au f e r:*

PROSBA

*Plášt smutku, jenž mne sem tam přiodívá,*

*vy ruce okoralé nouzí. kéž mi*

*strhnete,*

*já cítím strašněji než vy, jak*

*zimomřivá*

*je země*

*železo a krev a vetchost země té*

*již na severu věnčí ruce kdysi*

*vyděděných,*

*jichž silné úplnosti smíchu my zde neznáme,*

*kéž tklivé herbáfství slov tichem uzamčených*

*tím jménem navždy zmizí z poesie mé*

*vy strašné ruce drsně žerdi*

*horoucnosti*

*plameni, jenž i v dešti krve pláž, vy bez mých zmatků tesknoty*

*a bez úzkosti, jak plně říci vám, ach, že jsem váž*

*Z právě vyšlé sbírky „Roentge- nogramy“, která tvoří* 2.). *svazek edice České básně.*

POZNÁMKY

M. P e r r i g n 1 :

LITERÁRNÍ dílo

GABRIELA D’ANNUNZIA[[11]](#footnote-11))

1. března 1938 zemřel v Gar- done G. ďAnnunzio. slavný italský básník a politik.

Mnoho let. která přešla přes díla výpravné prózy Gabriela ďAnnunzia —■ od mladistvých no­vel Terra vergine (Panenská ze­mě), a Libro delle vergini (Kniha panen) k pozdnímu a chaotické­mu svazku Forse che si forse che no (Snad ano, snad ne) — umísti­la již do dějin (jimiž je minulý život) prozaickou tvorbu tohoto básníka, vladaře formy a melodie: skvělé stránky žijí dosud, jeho romány žijí už jen jako doklady zašlého údobí. Nejvelkolepější, nej­pestřejší, nejúplnější básnická tvorba, ryze lidová a nejpůsobi­vější tvorba dramatická překonala jeho romány a jeho prózu vůbec. Přes to vytvořil formu umělecké prózy, která měla od roku 1890 až do roku 1920 ohromný, ne vždy blahodárný vliv na italskou lite­raturu, vliv, jemuž — můžeme ří­ci — neunikl žádný spisovatel, tak svůdná byla vzácnost této prózy vedle žurnalistické povrchnosti a akademické zdrželivosti.

D’Annunzio nepsal nikdy o umě­ni básnickém, ale psal o uměni Prozaickém v předmluvě k romá­nu Il trionfo della mořte (Triumf smrti), který je snad ze všech je­ho románů nejsložitější, v níž po­ložil základ k hudební italské pró­ze s její charakteristickou vyzý- vavosti. Bohužel, zakládat prózu

na představách místo na faktech a na ideioh, je nebezpečným pod­nikáním, které odvádí umění od upřímnosti a od skutečnosti a nutí je k umělkovanosti a k násilí . . . všude tam, kde spisovatelé nejsou podporováni zázračnou výbušností ďAnnunziovou a bohatou estetic­kou vnímavostí: ďAnnunziova pró­za je tedy prózou básníka, ne pró­zou myslitele nebo vypravěče: pró­zou, která dostoupila závratného vrcholu v jeho Notturnu (Noktur- nu, napsaném za dočasné slepoty po dlouhém léčeni válečného zra­nění), které se řadí Ik prózám vá­lečným — jsou to vojenské řeči a proklamace Rjeky, proslov k osla­vě 1000 bojovníků Garibaldiho a plamenné polemiky o pochodu z Ronchi.

Literární postava ďAnnunziova je tak složitá, že žádné z jeho děl, samo o sobě, nemůže dát před­stavu o jeho činnosti, opravdu velkolepé, ne tak počtem svazků, jako spíše schopnosti zpracování; nicméně definitivní současné vy­dávání jeho děl došlo již k třicá­tému svazku, a pravděpodobně jich bude mít pětatřicet.

Pro studium Italské literatury od XIX. do XX. století je velmi dů­ležité poukázat na spojitost ďAnnunziova díla s ruským a francouzským románem a novelou, jejichž vliv vysvětluje psychologic­ký kosmopolitismus jeho prózy, přesto, že líčí italské prostředí a mravy proniklé germánskou nebo­li nietzsehovskou filosofii. Doktrí­na o hrdinovi, drahá Carlylovi, přetvořená v doktrinu o Nadčlo­věku, je ďAnnunziem přijata a rozvita ve volné postavy, v nichž se snaží zosobniti ideál bytosti mi­mo obecnou mravouku. V tomto zobrazování mu nepomáhají výstřel­ky lidských vášní některých postav italské renaissance, za jejíhož pra­vého představitele — mimo dobu — se ďAnnunzio považuje. Tato interpretace sama sebe vedla ho od mladické poesie k nejušlechti­lejším lyrickým výrazům vlaste­necké vášnivosti, vrcholící v knize Odi navali (Námořní ódy), Nave (Koráb), tragedii počátku Bená­tek — ve skutečnosti pak k jeho činnosti válečníka, zaslíbeného od­vaze námořníka a letce za světové války.

Z děl oslňujícího básníka, která v jistém smyslu mohou dát před­stavu o rozpětí jeho umělecké du­še, jmenujeme ta, která značí ur­čité mezníky: román II piacere (Rozkoš), tragedie La figlia di Jo- rio (Dcera Joriova), jako dokona­lé protiklady dále Laudi (Chvalo­zpěvy), z nich zejména Alcione (Ledňáček) a Faville del maglio (Jiskry od kladiva), vzpomínky z dětství a dospělosti, v nichž jsou obsaženy nejjemnější a nejlidštější básníkovy stránky. Rovněž trage­die Francesca da Rimini, Fedra, La fiaccola sotto il moggio (Světlo pod kbelcem) — veršované — La Gioconda, XI ferro (Železo) a Piů che 1’amore (Víc než láska) — v próze — mohou být čteny s ve­likým zájmem snad s větším, než jaký budí na jevišti.

Rozkoš, první a nejrázovitějši román, který napsal: dílo, které dnes můžeme nazvat s jistého hle­diska klasickým, ať pro skvělost stylu, ať pro upřímnost předsta­vivosti (jestliže představivost je z velké části vyznáním), ať pro mohutné líčení Říma z konce XXX. stoleti — líčeni obdobné obrazu Benátek z románu Fuoco (Oheň).

Osnovou Rozkoše je milostná vášeň hrdiny k překrásné ženě, opojeni smyslů a ducha, které přetvářejí malé dobrodružství v nádherné drama duševního osvo­bozeni od společenských pout, v přeludné splynutí ducha s krá­sou Říma a ještě dále s životem mimo dobro a zlo. Estetický sen- sualismus Rozkoše zmýlil četné napodobitele, kteří hleděli svým citovým zkušenostem dodat umě­lecké zajímavosti proudem žalost­ných románů a románků; právě tak zmýlil mnohého kritika, který v románu viděl jen ješitnou ukáz­ku „ars amandi", zahuštěnou este- tismem, v postavě hrdiny Andrea Sperelliho, v němž se domníval poznávat sotva zidealisovaný por­trét autorův.

„Rozkoší“ však není to, co se vyčerpává v smyslné křeči milko­vání, ale to, co se odpoutává z este­tického pocitu v jakémsi splynutí s vesmírem, prostřednictvím urči­tých tvarů smyslových, které jsou jednou milovanou ženou, jindv městem zbožňovaným v jeho nej­různějších projevech: historických, uměleckých, světských, nábožen­ských: ve výrazech krásy, jejímž prvkem, ne nejmenším, je velebe­ní všech tělesných a duševních sil, od sportu k hrdinství, od rozkoše k trýzni. Kdyby ďAnnunziův život nebyl potvrdil estetiku Andrea Sperelliho nejslavnějšími válečný­mi činy, snad bychom dosud věři­li, že jeho umělecká tvorba byla jen ukázkou jeho dobrodružství, dobrodružství elegantního světáka v prostředí hrubých lidí a rafino­vaných bláznů.

*E. E. Burian:*

KUDY CESTA NEVEDE\*)

*Umění se nedá objednávat jako zboží. Neměří se ani na lokty, ani se neváží na gramy. A to je na něm zatraceně nepěkné pro ty, kteří popisují hokynářské pytlíky. Vede-li kam jaká cesta, pak je to ta, která vede k odstranění kariér- nictví, neodbornosti a kulturní ne­gramotnosti. Chceme-li, aby krá­sa sloužila lidem, pak musíme nejdřív lidu dát možnost, aby ji mohl vnímat. Kazíme-li však den se dne vkus lidu všelijakými ná­hražkami — pak se nedivme, že průměrný divák vidí raději ve své knihovně Rodokaps než Březinu. Vede-li cesta někam, pak vede k dosažení těch nejvyšších hodnot, kterých může fantasie a talent člo­věka vydobýt, at již jich vydobyl z vědy nebo z umění. A země opravdu Nerudova, pyšná na Ne­rudu, nebásnl po Nerudovi, nýbrž snaží se vést svoje kvalitní syny k zvládnutí jeho odkazu a k vy­tvoření nových krás. Země Smeta­nova je krásná země, bohatá — ale ve jménu Smetanově se nebude ochuzovat o hudební vývoj a ne­ustrne na jednom bodě. Země Mánesova nesmí kalit památku to­hoto tvůrce vychováváním mazalů a bitím hlava nehlava po každém dnešním malířském výrazu. Země Hilarova nesmí jeho jména zne­užívat „objevováním" hodnot, kte­ré tento zakladatel moderního čes­kého divadla dávno bojovně z naší historie vymazal. Hilarova země musí dát průchod silám, které jím byly vyprovokovány do života, aby se jednou nemusila stydět před historií za svůj neurvalý postup ke své divadelní kultuře. Země Voja­nova se nesmí ve Vojanově jméně halit do pláště, který Vojan po jevišti ve své době nosil — musí vědět, že by Vojan dnes odhodil od sebe každého, kdo by chtěl tak­to oslavovat jeho práci na kultur­ním .poli našeho divadelnictví. Krátce — cesta vede ke kvalitě a jen ke kvalitě. A jsme-li dnes svědky neslýchaného zmatku a hledáme-li z něho východisko, pak je hledejme především v sobě, ve svém charakteru a v příslušnosti k třídě pracujících. D-SJf — D-38 si už tolikráte „oddechlo" — tolikrát nikam cestu neukazovalo a přece je zde . . . stojí a padá s kulturou a je-li o jeho osud starost, pak projevme tuto starost nejprve o osud nás všech, protože je v na­šich silách, aby cesta někam šla, v našich silách, které jednotně stoji proti každému pokusu zmařeni po­kroku mezi námi a v nás.*

Z článku v 2. čísle „Kritického měsíčníku".

svědčené *projímadlo*

V sebemenším bytě

**získáte**

PRACOVNÍM stolkem

***Nový Brehm vydání Sfinx***

**úplná dílo ve 4 svazcích Jen za 288 KS vázaná za 368 Kč ale Jen v subskripci ihned. Prospekt a ukázkový svazek u knihkupců nebo v** NAKLADATELSTVÍ SFINX B. JANDA, PRAHA XVI

MABA PŘÍTELKYNĚ s podtitu­lem „Román dvanáctileté“ se jme­nuje třistastránková kniha, vyšlá právě v pražském nakladatelství KRUH. Jejím autorem je známý vídeňský divadelní ředitel a spiso­vatel Ernest Lothar. Je to kniha psaná v prvé řadě pro všechny rodiče. Vázané dílo stojí 33 Kč.

| Kč | 15.— |
| --- | --- |
| - Váz. Kč | 36.— |
| Váz. Kč | 40.— |
| Kč | 14.— |
| Kč | 7.50 |
| Brož. Kč | 34.50 |
| Brož. Kč | 57.50 |
| Brož. Kč | 90.60 |
| Váz. Kč | 96.— |
| Váz. Kč | 96.— |
| Kč | 20.— |
| Váz. Kč | 38.— |

**Lze objednat i na měsíční splátky po Kč 20'— edována**

**pozapla-**

| Jméno |  |
| --- | --- |
| Zaměstnání |  |
| Adresa |  |

**V"**

**politické hospodářské sociologické vědy právní a státní**

**F. TOPIČ, knihkupectví, Praha L, Národní 11**

Dodá také:

| Fr. Borový, akademické knihkupectvo, Bratislava, Dunajská 21

**plastický**

**portrét**

**presidenta**

**Osvoboditele**

**od**

**V. Makovského**

**Zmenšené vydání pro školu a dum, provedené v tera­kotě. Výška 42 cm. Subskripční cena do 1. června Kč 150’-, s obalem a dopravou KČ 170'—**

**Presidentova hla­va vyrůstá ze štíh­lé kostky 13X8 cm. Busta, která dovr­šuje řadu portrétů, na nichž pracovali nejlepší sochaři generace: Ma­řatka, Meštro­vič, Gutfreund a Štursa.**

**až 50\*—. Busta bude exped .**

**cení poslední splátky. Objednávky vyřídí po­stupně v pořadí, jak došly. Topičův salon nebo Vás knihkupec.**

TOPIČOVU SALONU Praha I, Národní tř.U

Subskribuji V. Makovského plastický portrét presidenta Osvoboditele velik. 42 cm, terakota Kč 150'-,sdopr.Kčl70\*- velik. 40 cm, bronz Kč 1600’-, s dopr. Kč 1650'- velik. 60 cm,terakota Kč 600'-,sdopr. Kč630'- Souhlasím s tím, aby expedice byla prove; dona v pořadí mó objednávky, nejpozději do 6 týdnů.

Zaplatím .

Volám vás všechny od Aše až k Jasině. Pět přednášek autorů:

DĚRER I., Jsme malý národ, jsme malý stát?

BENEŠ V., Jací jsme?

KOZÁK J. B., Jací máme být? SYCHRAVÁ L.. Jaká musí být naše zahraniční politika.

LINHART J. M.. Pravda vítězí.

19.5X12 cm, 219 str

HUIZINGA J„ Ve stínech zítřka. Diagnosa duševní choroby naší doby. 16.5X12.5 cm. 201 str.

Brož. Kě 21.- PRAŽÁK A.. T. G. Masaryk. K jeho názorům na umění, hlavně slovesné. S 5 reprodukcemi fotografií Josefa Sudka. 25.5X18.5 cm, 36 str.

Brož. Kě 27.— SOBOTA E., Národnostní autonomie v Československu? 20X13.5 cm,

123 str

WEIRICH M., Mzda a rodina. O tak zvané rodinné mzdě. 24X18 cm, 39 str

BIENSTOCK Gregory. Ba Butte ponr le Pacifiqne. 22.5X14 cm, 275 str.

PERROUX Francois, Capitalisme et Commnnauté de Travail, 22.5X14

SOCIÉTÉ DES NATIONS, Comité éco- nomique. Projet de Nomenclature Donaniěre. Vol. II. 32.5X21 cm.

ARNOLD T. W., The Folklore of Ca­pitalism. 21X14 cm, 400 str. . . .

FRASER G.-NATANSON T.. Léon Blum. (Man and Statesman.) 22X15

HUPPERT Walter, Grundlagen des Geldes, 21X13 cm. 57 str. . . .

KIDERLEN Hans F„ Das Geslcht Ostasiens. Ein Buch Uber Mentali- tat Chinas, Japans, Mandschukuos.

Brož. Kč 28.—

JISÍ TAUFEB: BOENTGENO- GBAMY. Novým, již 24. svazkem edice „České básně“ je pozoru­hodná sbírka veršů mladého Mora­vana Jiřího Taufra, ne neprávem nazvaná Roentgenogramy. Podávat tato sbírka v jednotlivých svých básních, obsahově i formálně vý­razných a osobitých, jemně a citli­vě, jakoby pomoci Roentgenových paprsků zachycené snímky-obrazy světa a doby, na nichž vidíte úžas­ně křehké pletivo skrytého dění, dějů a událostí doby až do těch chorob ran a nezhojených jizev, které ono pletivo narušují, a které náš vnější zrak arciť nepostřehne. Je to poesie opravdová i vroucí svou sociální tématikou 1 obsahem, poesie sociální úzkostí i naděje, statečná v tom, jak bojuje po bo­ku těch, kdo povstali na obhajobu svobody, ve jménu rolníků z Va­lencie, pastýřů z Cordovy, rybářů z Malagy, bezejmenných Španělů, hornických, asturských žen a všecU dělníků světa, proti těm kdož zba­běle mlčí za branami a za bojiš­těm. „Roentgenogramy“ Jiřího Taufra, kde čteme takové básně Překvapující síly obrazivé a obsa­hové jako Portrét, Lístek do Špa­něl, Litanie ke smrti a takové ver­še jako „ne nikdy nepřečtu (ini­ciálu vrásek) lehounce postříbře­nou v teskném stínu čela . . .“ jsou rozhodně skutečná událost. Cena brož. 15 Kč.

BÁSNĚ NOCI VE 4. VYDANÍ.

Jednou z nejkrásnějšíoh básnic­kých sbírek Vítězslava Nezvala jsou „Básně noci". Vyšly r. 1930, uvedeny tenkrát mistrovskou smu­teční hranou za Otokara Březinu, jehož památce byly věnovány. Shrnuly ta čísla Nezvalovy poe­sie, jako Podivuhodný kouzelník, Akrobat, Edison, Sylvestrovská noc, Neznámá ze Seiny a Noci a patřily opravdu ke knihám, v nichž talent a síla celé Nezvalovy bá­snické osobnosti jevil se v zvlášť magickém světle. Jaký div, že ta­to kniha patři k nejčtenějším z Nezvalových básnických sbírek, jak svědčí její nové již 4. vydáni. Brož. 25 Kč.

NERVOSA je často pouze ná­sledek nepravidelné stolice. Uprav­te své zažívání — i když o zřejmou zácpu neběží — DARMOLEM, který můžeme děliti podle libosti a kte­rý účinkuje jako mírné projímadlo. DARMOL obdržíte ve všech lékár­nách.

***Po koiiiiskaci opravené vydání.***

|  |  |
| --- | --- |
| **ROČNÍK XV VPRAZE 1G, BĚEZNA 1938** | **ZA Kě 2.—** |
| ***(zabaveno)*** | **F. PEROUTKA** |
| **Obraz nešťastného muže** | **VILÉM STEFAN** |
| **Poznámky evropského člověka** | **PAVEL VILEMSKV** |
| **Boj o točnu do nekonečna** | **JIRI ALTER** |
| **Velké Německo** | **ZD. SMETÁČEK** |
| **Sensační pře** | **BEDŘICH GOLOMBEK** |
| **V historických dnech — Sub specie Austriae — Jak se o nás Německo zajímá** | |
| **Pro věčnou paměť — Pravda o plynových maskách** | |

**JSOU STROJE, KTERÉ ZA VÁS VYDĚLÁVAJÍ...**

Stroje, které za Vás píší, počítají i účtují. Váš závod dostačuje požadavkům dnešní doby jen s

PSACÍM STROJEM ÚČTOVACÍM STROJEM POČÍTACÍM AUTOMATEM

který je nezbytným pro každého pokrokového a úspěšného obchoaníka a s

POČÍTACÍM A SEČÍTACÍM STROJEM

Skvělé přednosti strojů těchto značek můžete důkladně vy­zkoušet! při nezávazné prohlídce v našich předváděcích míst­nostech. Přejete-li si, dáme Vám ochotně jakýkoli stroj na zkoušku bez nucení ke koupi. Usnadníme Vám opatření nového stroje výměnou za stroje staré za mírný doplatek při výhodných

platebních podmínkách. Žádejte za-

slání prospektu zdarma.

**Zašlete mni podrobný popit (proipekt, ilustrace, zástupce) pro psací stro) MERCEDES — kancelářský - přenosný,**

**počítací stro) ruční - elektrický,  
sečltacl stroj ruční - elektrický,  
hodlám dát co protiúčet starý stro) značkat**

**TELEFON**

**323-50**

**TELEFON**

**323-51**

**PRAHA II., VODIČKOVA 20.**

**platit chci**

**Jméno nebe firma i\_ Adresát**

**Co nechcete, škrtnite.**

**KLUB**

*PŘÍTOMNOST*

**sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33**

**Pravidelné debatní večery ve středu v 20 hod.**

**Sanatorium dr. Opatrný**

*Telefon číslo 15* Starý Smokovec

***léčí plicní choroby - Morbus Basedow***

**Otevřeno po celý rok.**

*Dne 12. t. m. konala se v Praze ustavující schůze Ústředí klubu „Přítomnost“ za účasti zástupců* **z** *Prahy, Bradce Králové, Příbra­mi, Písku, Pardubic a Kladna. Předseda Ústředí R. Drábek po­ukázal ve svém proslovu na tragic­kou vážnost dnešní situace, zdů­raznil naše pevně přesvědčeni v trvalost a budoucí vítězství ideálů Masaryka a Beneše, jichž hlásáni* **si** *kluby Přítomnost vzaly za své.*

*Dnes jest třeba, aby každá slož­ka v našem státě byla na stráži a pracovala prostředky, jež má k disposici k zesílení našeho posta­vení. Kluby Přítomnost budou i nadále pokračovati ve vytváření středisk duševního odporu v boji proti fatalismu, budou potirati de­*

*fétismus, podporovati snahy po politickém soustředění a příspivati k zvýšení brannosti.*

*Ze schůze byly odeslány pozdrav­né telegramy presid. republiky a předsedovi vlády. .*

**•**

*Minulou středu přednášel v Klu­bu Přítomnost známý světový pub­licista R. Lemguin. Hlavním mo­tivem jeho přednášky bylo zdůraz­nění potřeby vnitřní jednoty a to tak u své země, jako* **i** *v Českoslo­vensku. Naše oba státy nesmí pro- padnouti defétismu, naopak, musí býti stále ve střehu, hlavně po stránce vojenské, a za tímto úče­lem musi posilniti úctu k vojsku a národnímu cítění. Přednáška by­la vřele přijata obecenstvem.*

PRACOVNÍM STOLKEM

Přítomnost,

řídi Ferd. Peroutka

OBSAH 10. ClSLA PŘÍTOMNOSTI: STANISLAV TESTER: Německá armáda se stala větším nebezpečím. — OTTO RADL: Eden a jeho zápas. — JOSEF KREJČÍ: Jednobuněčnost v politice. — VLADIMÍR KULHÁNEK: V Rumunsku by se to mohlo stát... — JAN ORT: Jazyk Třetí říše. — JIRI ALTER: Boj o točnu do nekonečna. — Naše politické osvědčení. — Hudba a politika. — Má se rozšířit koalice 7 — O té svobodě a dobrovolnosti v Třetí říši. — Jak si henlei­novci představují sebeurčení! — „Pátá kolona“ proti „Čtvrté frontě“. — Vynálezy. — Letní výstava.

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVVV PRAZE I., NÁRODNÍ TŘÍDA 11

**Telefon číslo 390-51 *až* 54 Účet poštovní spořitelny číslo 35.622 • Nevyžádané rukopisy se nevracejí • Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt roku Kč 25.—< jednotlivá čísla Kč 2.—. Pour la France et ses Colonies Frs 2.50. Dohlédací pošt. úřad Praha 25. ® Odpovědný redaktor Zdeněk Richter. TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA. C 62**

Přítomnosti

***zabaveno***

Největší chybou poválečných stát­níků — jak to nyní už kde kdo musí vidět — bylo, že neměli dosti fantasie, aby si dovedli představit, co to bude znamenat, až Německo se zase, dříve nebo po­zději, stane tím mocným státem, jakým bývalo. Je pravda, že mezi státníky byli tu a tam někteří, kteří si to dovedli lépe či hůře představit, a navrhovali proto světu, aby se dohodl s Německem ještě slabým a co hlavního, demokratickým. Ale jejich hlas zanikal v obecném halasu. Demagogové jejich zemí s nimi za­cházeli téměř jako se zločinci, denuncovali je u veřej­ného mínění jako záhadné a patrně zaprodané přátele Němců a organisovali proti nim všechny zlé a krátko­zraké pudy ulice. Tito demagogové — z nichž většina nyní, když se Německo ozbrojilo, zaujala chvatně první místo v řadách těch, kdo žádají, aby se přijaly nějaké německé podmínky, třeba hodně ostré — jsou hlavními vinníky dnešního stavu, jak beze vší pochyby jednou historie prohlásí. Znemožnili rozumný kompro­mis s rozumným Německem a učinili tak vše, čeho bylo třeba, aby se nyní přijímaly nerozumné kompro­misy s Německem nerozumným. Majíce dlouho ne­smírná kvanta odvahy — dokud Německo bylo beze zbraní — pozbyli jí, jakmile se Německo ke zbraním dostalo. Potřebují nyní, aby je někdo podpíral. Bylo by dobře je vystavit veřejnému opovržení, kdyby ne­byly důležitější věci na práci.

***zabaveno***

Odkud tento debakl? Jak se mohlo státi, že Němci vypadají jako realisté a ostatní jako snílkové? Jak to, že Německo pojednou v Evropě vede, dělá a řeší si­tuace?

Jsou tři docela zřejmé důvody toho: 1. První nelze odvrátit; Německo dobývá starých svých posic, které válkou ztratilo; proto se ovšem zdá, že zejména ono se pohybuje kupředu; obsazuje své bývalé prvotřídní mezinárodní posice právě tak, jak obsadilo Porýní; Německo má co dobývati zpět, kdežto ostatní nemají; proto je historie těchto let sensačně přeplněna němec­kými úspěchy; kdo si nedovedl představit, že Německo se neodvratně zase jednou stane tím, čím bylo, musí býti jen překvapen, jako by ten, kdo nezná zákon tíže, byl nepochybně překvapen tím, že kámen, vyhozený do vzduchu, zase padá k zemi; 2. Německo je dnes od­hodlanější než státy ostatní, je ochotnější vžiti na sebe velké risiko; to má vždy svou cenu ve světě; odhodla­nost je strom, obsypaný ovocem;

***zabaveno***

1. Versaillští vítězové byli sice na Rakousko přísní a odhodlaně mávali ve vzduchu psanou smlouvou, ale nedávali mu dosti prak­tických rad ani mu neposkytovali dosti praktické po­moci ; dívali se na rakouský problém právnicky, podle toho, co je mírovou smlouvou dovoleno nebo zakázáno, ačkoliv beze vší pochyby bylo třeba se na něj dívati politicky a hospodářsky; zakazovali Rakousku vzdáti se samostatnosti, ale nestarali se dosti o to, jak ji může udržeti; počínali si někdy tak, jako by si počínal ten, kdo by měl s někým jiným smlouvu, že má státi rovně, při tom by mu však podkopával půdu pod no­hama.

Začněme třeba s tímto posledním důvodem. Je tomu právě sedm let, co Rakousko po prvé pořádně zne­pokojilo svět: ohlásilo v březnu 1931, že má v úmyslu uzavřití s Německem celní unii a Německo s tím srdeč­ně souhlasilo. Tento plán byl politickou silou západu zmařen, ale to bylo také vše, co bylo vykonáno. Přes to to byl signál, jemuž se mělo mnohem pozorněji na­slouchat. Kdo by byl chtěl, mohl již tehdy poodhrnouti clonu v kabinetu budoucnosti. Zdá se, že již tenkráte tam stála připravena figura Hitlerova a že tam již míchali syté barvy pro obraz sjednocení Rakouska a Německa. Ale tenkrát kletby nacionálních demagogů měly ještě plnou sílu, a takovými věcmi, jako jest bu­doucnost, odvažovali se realisticky zabývati jen ta­koví muži, kteří měli dosti odvahy, aby snesli, že po­šetilí lidé je budou obviňovat z germanofilství. Čtu znovu své poznámky z oné doby. Shledávám s hrdostí, že byly zcela germanofilské v onom rozumném smyslu, který znamenal starost o rekonstrukci Evropy.

„Postup Německa“, stálo v tomto časopise 25. března 1931, „zapadá asi do diplomatické hry, kterou hraje Německo od vstupu do Společnosti národů a jejímž cílem jest získat! Ně­mecku více místa na politickém slunci a více vlivu na evrop­ské události. Za dvanáct poválečných let jsme si trochu ne­opatrně a nepředvídavě zvykli na Německo se slaboučkým vlivem; viděli jsme, že na politické obloze, kde jsme jednou z hvězd, je několik silných sluncí a vedle nich měsíc se sla­bým světlem, Německo; řadu let platilo, že poražení nemají vůbec co mluvit; potom se dávalo na srozuměnou, že Německo se zase teprve musí učit mezinárodně mluvit a že zatím musí prodělat karanténu skromnosti. Ve všech velkých věcech rozhodovali jiní; Německo k tomu bylo nejvýše přibráno. Jestliže někdo myslí, že se tím Německo na všecky časy spo­kojí, nerozumí vůbec psychologii národů a zejména ovšem nerozumí německé psychologii. Sílu radikálních hnutí v této říši třeba mimo jiné vysvětlovati také tím, že německý lid trpce nese ono stále ještě trochu ponížené mezinárodní po­stavení svého státu a vědomou reservu, kterou si ukládají jeho diplomaté. Po roce 1871 navykl si na něco zcela jiného a nemůže na to zapomenout. Musíme očekávati, že Německo se nespokojí a že bude pracovati a manévrovati tak dlouho, až minulost bude smazána, až se zapomene, že jednou bývali vítězové a poražení, a až Německo bude v evropské politice zase hráti stejně velkou roli jako Francie a Anglie. Nezapí­rám, že by nám bylo lépe bez toho a že nám to může vynésti leckteré nepříjemné komplikace a že můžeme býti skličováni i pocitem nejistoty. Ale neumím předepsati recept proti tomu, a nikdo neumí.

Někteří lidé u nás si myslili, že porážkou Německa ve svě­tové válce bylo všechno jednou provždy vyřízeno. Tito lidé viděli před sebe nejvýše na pět let. Jejich fantasie nestačila si představiti, co bude dále. Řekněme, co bude: Německo jed­nou, dříve nebo později, přestane do všech důsledků platiti za stát poražený, a uděláme dobře, jestliže se budeme na tuto situaci připravovat. Jsou některé autority, které nám na­vrhují, abychom se na ohlášení celního svazku rakousko-ně- meckého dívali jako na pouhou demonstraci. Návrh se za­mítá. Za tímto plánem je tolik reálních a hospodářských faktů, že na to nelze pohlížeti jen jako na demonstraci. Je pravděpodobno, že je to mimo jiné také demonstrace, a že vedle prostředku, jak usnadniti a zvýšiti německý odbyt, je to také jeden z těch prostředků, jimiž se Německo dere k bý­valému vlivu.

Nemám po ruce měřítko, jímž se měří velikost politických událostí, ale už od oka možno říci, že dávno se nestalo v evrop­ské politice nic tak důležitého, ač se nám to představuje jen jako hospodářský problém, a nic tak napínavého...

Nadhozený problém německo-rakouské celní unie musíme posuzovati bez úzkoprsosti. Je nebezpečí, že by nás naše nej­zřejmější zájmy k ní mohly sváděti. Je-li někde **i** na naší straně vina, přiznejme to.

Každý evropský občan má už několik let plné uši pokřiku o nutnosti snížení celních hranic a každý evropský ministr obchodu má v zásuvce několik resoluci o uvolnění mezinárod­ního obchodu, které pod jeho ochranou spí tam nejhlubším spánkem. Ať už se posuzuje úmysl celní unie Německa s Ra­kouskem jakkoliv, je to první iniciativa na tomto poli a, přesně myšleno, umožnili ji všichni ti, kdo sami nedali žád­nou iniciativu jinou. Německo si ovšem vymyslilo plán podle svého politického vkusu. Nebylo by to možno, kdyby bylo vy­zváno k spolupráci na nějakém plánu jiném. Jsou tedy vinni i ti, kdo o snížení celních hranic stále jen kázali a mluvili a jinak pro to ani prstem nehnuli.

Namlouváme si obyčejně, že jsme pokrokoví. Pokud se však celních otázek týká, neukázali jsme ani nejmenši dávku pokrokovosti. Na této vině má stejný podíl náš průmysl i naše zemědělství. Průmysl dal špatný příklad a zemědělství šlo za nim se vší houževnatostí, umožňovanou politickou vahou agrární strany... Pro váhavost, jejíž původ jsme označili, nepodařilo se nám připoutati Rakousko ke střední Evropě. Nyní Německo, využivši naší váhavosti, činí krok, který mu má ve střední Evropě vynésti vedení. Byli jsme předstiženi.

Když už však se toto stalo, lépe než lamentovat je vědět, co dělat... I kdyby se podařilo různými vlivy, které se se­jdou, ohlášenou unii zmařit, přece jen zůstane velkým popu­dem, aby celní věci v Evropě se dostaly do pohybu. Nebude možno prostě říci Německu, že to zakazujeme, poněvadž máme moc to zakázat... Musíme proti plánu postaviti jiný plán. Vrátiti prostě věci do starých kolejí bude sotva možno; nebylo by to ani prospěšno. Zanedbavše svou iniciativu, do­volili jsme Německu, aby hrálo pokrokovou roli, i když při tom má jistě postranní úmysly politické. Ale je naše vina, že jsme mu k tomu dali příležitost.“

Co učinila Evropa po této episode, která, jak se uká­zalo, nebyla žádnou episodou, nýbrž předehrou? Za­vrhla jeden plán a nenavrhla žádný jiný. Dále třímala v ruce — psanou smlouvu. Zakázala Rakousku vejiti v jakoukoli unii s Německem, ale neřekla mu, v jakou jinou plodnou unii by mělo vejít. Nechala je v osa­mocení, na které tento stát byl příliš slabý. Nepraco­vala k tomu, aby ve střední Evropě byl vytvořen sy­stém, o nějž by se mohl tento potácivý a jen slabou vůlí k životu se vyznačující státní útvar opřít. Po dlouhá léta neslyšelo Rakousko nic jiného než: buď samostatné! Bylo to ono pověstné nepatrné kvantum potravy, jehož je málo k životu a mnoho k smrti. Když se v Německu dostal k moci Hitler, bylo snad ještě možno určitým způsobem posílit ideu státu rakouské­ho, ale to byl způsob, jehož se někteří jen o málo méně štítili než vtažení Hitlerova do Vídně: bylo možno v Rakousku dovolit restauraci Habsburků. Hlavní dů­vod proti tomu byl ten, že Evropa zase měla v rukou kus papíru, na němž to bylo zakázáno, a že se s tímto papírem nemohla rozloučiti.

Jaký div, že minulého pátku, kdy udeřila kritická chvíle, existovala jen velmi omrzelá a rozpačitá vůle rakouského obyvatelstva žiti v samostatnosti, tak roz­pačitá, že Schuschnigg, který úzkostlivě držel ruku na pulsu tohoto pacienta, na konec si řekl, že tato ochablá vůle nevezme na sebe tak velké risiko, jak by bylo třeba.

Od r. 1919 šlo o to, zda Evropa najde dosti silných argumentů proti nacionálnímu spojení dvou němec­kých států. Nenašla je, nebo, jestliže snad o nich vě­děla, byla příliš pohodlná, aby je vypracovala, a více se spoléhala na štěstí než na práci.

**zabaveno**

Právě tak dobře, jako Hitler ví, jaká výbušná a po­honná síla je obsažena v německém nacionalismu, ví také, jakou cenu v mezinárodní politice má odhodla­nost. Ví to lépe, než jeho odpůrci, ví to zejména mno­hem lépe než dnešní Anglie, a proto si zatím odnesl několik takových vítězství, pro které německý národ na jeho jméno již nezapomene. Hrajete-li poker, víte, že v této hře nezáleží ani tolik na tom, jaké karty máte v ruce, jako spíše na tom, jaký obličej k tomu děláte. Záleží na tom, jak vysoko dovedete odhodlaně vylici- tovat svou kartu a jaké obavy dovedete vzbudit ve svém protivníkovi. Dějiny pokeru právě tak jako dě­jiny dnešní mezinárodní politiky jsou přeplněny pří­pady těch, kteří, majíce v rukou lepší kartu nebo větší možnosti, kapitulovali před těmi, kdo si v podstatě stáli hůře, ale dovedli to zatajit a tvářit se důvěřivě.

Nuže, události posledních pěti let připomínají partii pokeru, kterou hraje jeden dobrý hráč proti několika špatným. Není známo, jakou kartu kdo má v ruce, ale kdežto on se vždy tváří vítězně a odhodlaně, oni se střídavě červenají a blednou. Když obsadil Porýní, připustil později Hitler veřejně, jak velice se jeho politika podobá pokeru: připustil, že měl vlastně v ru­kou tak špatné karty, že by byl musil prohrát, kdyby na druhé straně bylo stejně odhodlanosti, že by byl musil z Porýní opět odtáhnout, kdyby Francie a Anglie byly zakročily s plnou rázností. Poněvadž ně­mecké zbrojení bylo tehdy teprve v začátcích, měly tyto dva státy v rukou větší chance, ale nevyužily jich.

Zdá se, že také Rakousko obsadil Hitler podobným pokerovým způsobem. Je možno, že v tom nebylo tolik odhodlanosti, na kolik to vypadá. V pátek večer byly všechny redakce poněkud zmateny, poněvadž z Ra­kouska docházely dva odporující si druhy zpráv: jedny tvrdily, že německé vojsko proudí všemi směry přes rakouské hranice, druhé, že ještě ani jeden německý voják nestojí na rakouské půdě. Nebylo možno odha- liti v oněch hodinách, jaká jest pravda. Jest velmi pravděpodobno, že byla takováto: Německo úmyslně pustilo do světa zprávy, že jeho vojsko pochoduje do Rakouska, a čekalo, co tomu svět řekne; když se uji­stilo, že reakce světa bude se navlas podobati přijetí fait accompli (v těchto chvílích německý vyslanec se dvakrát dotazoval v Praze, zda Československo mobi- lisuje), byl teprve dán skutečný povel k pochodu.

**6**

Věřím, že přese všechnu schopnost a obratnost, již německý kancléř také tentokráte prokázal, přece se dopustil chyby, která může ohrozit všechny jeho další plány, má-li jaké. Dosáhnuv hrozbami odstoupení Schuschniggova, měl před sebou dvě možnosti, jak si počínati: buď mohl učiniti to, co na konec učinil, vo­jensky vtrhnouti do Rakouska, nebo mohl pověřiti novou rakouskou vládu Seyss-Inquartovu, aby za něho po dva nebo tři měsíce Rakousko pomalu nacifi- kovala, obsazovala všechny posice, odstraňovala vše­chny stoupence samostatnosti a připravovala plebiscit. Není pochyby, že by se to bylo povedlo, a že výsledek by byl za čtvrt roku stejný. Tento druhý způsob by byl však pro budoucnost mnohem nebezpečnější, neboť by nebyl tak důkladně vyburcoval ostatní svět a nebyl by jej donutil tak rychle k tomu, aby si osvojil také odhodlanost, již Německo má již dávno. Bylo by se mluvilo o dobrovolném spojení dvou německých náro­dů, nikoliv o vojenském vpádu. Pokud nás se týká, nebylo by došlo k tomu, co dnes je již faktem, k jas­nému^ vyjádření Francie a Ruska, že útok na nás je pro ně důvodem k válce, ani k tomu, že anglický mini­sterský předseda slavnostně citoval ve sněmovně mí­rové ujištění, které Německo Československu dává. Nerozumějí-li u nás laikové tomu, co takové citování anglického ministerského předsedy znamená, a budou-li dále zachmuřeně uvažovati o tom, jaké je skutečné stanovisko Anglie, není jim pomoci a je zbytečno ztrácet čas v debatách s jejich ustrašenou a nedůvěřivou myslí.

Německo sice přes noc dobylo Rakouska, ale pro­kázalo světu tu službu, že mu pomohlo rychleji se orientovati o podstatě německého režimu. Vojenské obsazení Rakouska bude v historii světového veřej­ného mínění hráti přibližně touž roli, jako vpád do Belgie r. 1914. Nebezpečí nepochopení podstaty ně­meckého režimu se od minulého pátku ve všech ze­mích podstatně zmenšilo. Názorné poučení, jehož ně­kterým ilusionistům ještě bylo třeba, se dostavilo. Po jisté stránce splnilo se tu přísloví: čím hůř, tím lip. Demokratický svět, ať chtěl nebo nechtěl, byl dohnán k odhodlanosti. Tento fakt stojí i za Rakou­sko a dá pravděpodobně příštím politickým událostem jinou podobu, než jakou měly po posledních pět let. Po rakouských událostech je ona ofensiva demokra­cií, na kterou se tak dlouho čeká, daleko pravděpo­dobnější.

A

Nyní ovšem několik slov o naší specielní posici. Ně­kteří lidé se od pátku tvářili, jakoby již seděli na prá­mu, který je odváží do podsvětí; viděli duševním svým zrakem, kterak, opuštěni celým světem, jsme za ha­nebného mlčení rdoušeni brutální přesilou; loučíce se se svým dosavadním životem, ptali se melancholicky, kolik vlastně užili. Je dostatečně známo, že se špatný­mi nervy nelze polemisovat. Doufám, že pro tyto lidi jasné prohlášení Francie, učiněné ve stálém styku s vládou anglickou, znamenalo aspoň tolik, jako dou­šek koňaku po mdlobách. My od vedení našich věcí nyní asi musíme odstraniti dva druhy lidí: radikály, kteří myslí, že velké věci dají se spraviti pouhými slovy, a lidi s nepevnými nervy.

Mimo ně existuje jakýsi druh skeptiků, snad stejně škodlivý. Je to typ českých lidí, jaký jsme dostatečně poznali už za války světové, a který tenkrát stejně chtěl uzavřití nějaký povolný kompromis s vládou ra­kouskou, jakoby jej nyní chtěl uzavřití s hitlerovským Německem. Nemůžeme od světa očekávati více od­hodlanosti v hájení našich zájmů, než máme sami.

Tolik zajisté víme: kdyby demokratický svět celý se stal zbabělým, kdyby Francie a Anglie resignovaly, přestaly být tím, čím byly po celou novodobou hi­storii a smířily se s tím, že Německo uchvátí nadvládu nad kontinentem a ony samy že klesnou na mocnosti druhého řádu, byli bychom ovšem ztraceni. Ale poli­tický talent záleží v tom předvídati a odlišovati od sebe věci možné a nemožné. Taková resignace velkých demokratických států vůbec není v okruhu možností. Nikdy, jestliže se již nepřipravily na svou vlastní zkázu, nemohou dovolit, aby Německo dříve, než se oboří na ně, ovládlo celou ostatní Evropu. Politické umění je uměním diagnosy. Kdo v tom je pozadu, nemá nyní eo hledati na předních místech našeho ná­rodního života.

Představme si, kdyby bylo Srbsko r. 1914 tak se rozpakovalo, jako nyní nám radí rozpakovati se ně­kteří naši lidé! Nebylo by ovšem Jugoslávie, nebylo by asi už ani Srbska. Nebo si představme, kdybychom se my sami byli za světové války takto rozpakovali! Nebylo by Československé republiky. A tenkráte, když několik málo našich lidí se vydalo na západ, aby jej teprve seznamovali s naším jménem a s naší existen­cí, měli jsme přece nekonečně méně zajištěno než dnes, kdy máme také značné síly vlastní! Připadalo někdy podivným, proč právě Masaryk, jenž nepatřil k žádné velké straně, zmocnil se vedení celé naší poli­tiky. Zkušenosti z poslední doby nám to znovu osvět­lily; byla to prostá a stará historie: byl to odhodlaný mezi neodhodlanými. Ať lidé, kteří se nyní třásli, se nediví, že nikdo je nebude chtít přijímat za vůdce. Zbabělci z r. 1915 a 1916 své vůdcovství také prohráli.

Po prohlášení Francie, že každý útok na nás by pokládala za důvod k válce, je nejvýše na čase, aby se přestaly činiti analogie mezi postavením naším a rakouským, které se tak ukvapeně činily od pátečního večera. Není žádné analogie: nebude tichého rdouše­ní; mohla by být jen válka světová. Naši skeptikové usilují o to, aby také od Anglie měli něco černého na bílém. Tváří se tak, jako by neměli ani ponětí o zá­kladní mezinárodní skutečnosti této doby, že Anglie za všech okolností půjde a musí jiti s Francií a že pro­středníkem našeho poměru k Anglii jest právě Fran­cie. Že Anglie, nikdy, za žádných okolností, ať půjde o nás nebo nepůjde o nás, nemůže ponechati Francii, aby bojovala v nové válce sama.

Tyto skutečnosti, které se nyní pod vlivem rakous­kého otřesu objasnily, válku spíše oddálily než přiblí­žily. Je to mimo jiné patrno také z ujišťování o míru­milovných úmyslech, kterého se nám za celých pět let od hitlerovského Německa po prvé dostává tak jasnou formou. Až se oblaka prachu rozptýlí úplně, uvidíme, že tu stojíme pevněji, než jsme stáli před rakouskou krisi. Tento pocit větší pevnosti je založen na tom, že na určitých místech bylo zcela přesně ohlášeno, co by útok na nás znamenal, a na tom, že také na západě, po mnohých odkladech, se počíná uznávat cena od­hodlanosti. *F. Peroutka.*

poznámky

Velké Německo

Pochodem německého vojska do Kakous byl vyřízen velký historický spor mezi velkoněmectvím a maloněmectvím ve pro­spěch velkoněmectví. V jistém smyslu je možno mluvit o po­rážce tradice Bismarckovy, který chtěl omezit německý stát na hranice předválečné říše, který z říše vyhnal Rakousko a výslovně se zříkal všech tamních Němců, včetně českých. Ne­využil porážky Rakouska roku 1866 k přivtělení německých oblastí Cech k Německu a postavil se proti podobným myšlen­kám velmi ostře při známých jednáních mikulovských. Bis­marck nechtěl přepínat německou expansi, obávaje se, že by tím proti Německu seřadil velkou evropskou koalici. Nesplní se tato Bismarckova obava nyní, po Hitlerově výboji rakous­kém?

Je rakouským anšlusem vyčerpán repertoár německých vý­bojů ve střední Evropě ? Goring sice ve své nedělní řeči ujišťo­val, že ano a že německé teritoriální požadavky ve střední Evropě jsou splněny, ale my a s námi celá Evropa uděláme zajisté lépe, nebudeme-li na tato ujišťování spoléhat. Víme pří­liš dobře, že se dnes v politice slova řídi podle situace a nikoli situace podle slov. A situace po anšlusovém rozčilení vyžaduje s německého stanoviska kategoricky, aby se na adresu Evropy pronášela slova uklidňující a nikoli zneklidňující. Uděláme vů­bec dobře, když si zvykneme připojovat ke všem výrokům německých vládců příslušný časový koeficient a když budeme mít na paměti, že platí jen na určitou dobu a pro určitě okol­nosti. Můžeme ostatně očekávat, že se tento způsob chápání nyní v Evropě rozšíří obecně. Byla přece za nynějších událostí vyřčena také jiná slova, jimž jsme nakloněni přisuzovat plat­nost závažnější. Hitler ve svém projevu, jejž četl do rozhlasu Goebbels, o sobě už mluvil jako o „kancléři a vůdci všeho ně­meckého lidu“ — tedy už nejen jako o kancléři a vůdci ně­mecké říše. Protože Němci žijí také ve Švýcarech, v Itálii, u nás, v Polsku atd., je z toho vidět, že německý režim nebere evropské hranice tak vážně, jak by se z Goringova výroku snad mohlo zdát.

Pokud jde o nás, učiníme dobře, odložíme-li bez výjimky všechny iluse, jestliže v nás ještě nějaké zbyly. Až si nyní v Německu nakreslí nové středoevropské mapy, shledají ne­pochybně němečtí politikové, že československá pěst nebo ldín nebo odrazový můstek bolševismu, nebo zdroj evropského ne­klidu, a jak jinak nám ještě říkají, ční dovnitř německého ná­rodního těla. Dost možná, že budou toto čnění vykládat pohyb­livostí naší, nepřihlížejíce ke své vlastní. Československo ovšem se vůbec nepohnulo a jeho západní část, která Němce tolik mrzí, je právě na témž místě, jako vždycky bývala. Pohnulo se však znamenitě Německo a hranice jeho dolní části se silně posunula na východ. Bude třeba tento fakt vytrvale připomí­nat, aby jej Evropa měla dobře vrytý v paměti, až snad jednou Německo zase začne ve svém známém subjektivismu zaměňo­vat následky s příčinami.

Maršál Goring ve své nedělní řeči také řekl, že Německo nebude zasahovat do věcí jiných států. To by byl velice vítaný slib, kdyby bohužel nebyl omezen dvěma politickými zásadami, jež Německo samo formulovalo s dostačující jasností. První zásada zní, že Německo se považuje za ochránce a německý kancléř za protektora všech Němců v celém světě, bez ohledu na jejich státní příslušnost, a druhá praví, že Německo si ve smyslu protibolševického paktu s Itálií a Japonskem vyhražuje co nejostřeji zakročit všude, kde by se považovalo za ohrožené bolševickým nebezpečím. Tyto dvě zásady dávají ve skuteč­nosti Německu neomezené právo intervenovati kdekoli a kdy­koli. Ne proto, že by německé menšiny v jiných státech byly stále ohroženy ve své existenci a že by všude po světě bylo permanentní bolševické nebezpečí, nýbrž proto, že Německo může a bude považovat menšiny za ohrožené, kdykoli se mu uzdá, a bolševické nebezpečí za hrozivé, kdykoli to bude po­třebovat. Německá propaganda před rakouským převratem mluvila jako o bolševiku dokonce už i o katolíkovi, monarchi­stovi a konservativci Schuschniggovi. Zítra může být vyhlášen za bolševika třeba říšský správce Horthy nebo král Carol nebo dokonce i Mussolini, bude-li toho pro německé cíle potřebí. O demokratické republice ani nemluvíme.

Jedna z nejzajímavějších věcí kolem anšlusu jest, jak se pro­jevilo za těchto okolností přátelství německo-italské. Jisto je, že Mussolini nebyl napřed informován, jak by se bylo slušelo i mezi politickými spolupracovníky méně intimními, o tom, co Německo zamýšlí s Rakouskem. To je vidět z toho, že teprve po dokonaném skutku mu zvláštní posel přinesl Hitlerův uklid­ňující dopis. Témuž účelu sloužila také přímo nadšená slova, jimiž vynášel Mussoíiniho až do nebes při své nedělní řeči v Berlíně maršál Goring. Německo prý nikdy Mussolinimu nezapomene, jak se za této příležitosti choval. Je zřejmo, zač je Německo Mussolinimu tolik vděčno: že nic nepodnikl. Také z toho, že je té chvály tolik a že je tak horlivá, je vidět, že Mussolini napřed informován nebyl. Jak se Mussolini tvářil, když uslyšel o postupu německého vojska, to se asi sotva do­víme, že Itálie nadšena není, je však vidět z resoluce velké fa­šistické rady, kde se mluví o italském realistickém chápání situace slovy zřejmě resignovanými a kde se tento realismus odůvodňuje snahou nekomplikovat ještě víc evropskou situaci, prý už tak dost napjatou. To mluví jasně. Jakmile se připustí, že německý čin způsobil napjatou situaci, můžeme si snadno demyslit pocity vůdců italského režimu. Jestliže Itálie doda­tečně německý pochod do Rakouska schvaluje, a vyjadřuje se o něm, že upevní spolupráci na římsko-berlínské ose, nedělá nic jiného, než že se pokouší zachránit vlastní důstojnost. Z pre- gtižnich důvodů se snaží příjemně se tvářit k věcem nepříjem­ným. Pokud jde o Itálii, je pravé slovo pro to, co se stalo v Rakousku, toto: Itálie byla Německem vytlačena ze střední Evropy. Její stará a instinktivní obava, aby se na její severní hranici nevytvořilo nějaké nové Rakousko, aby tam zase znovu nevznikla velmoc, se splnila měrou až hrozivou. Na Brenneru nejen že je velmoc, ale velmoc dokonce silnější a nebezpečnější než bývalo staré Rakousko. Tady se ukazuje, jak krátkozra­kou politiku dělala fašistická Itálie, když nepřála Malé dohodě, když udržovala podporováním maďarského revisionismu a kaž­dého jiného rozkladného prvku střední Evropu v anarchii a rozvrácenosti. To všechno ze strachu, aby nevznikl nějaký státní spolek, který by nahradil staré Rakousko. Ale prchajíc před fantomem starého Rakouska, byla Itálie dohnána a před­stižena něčím daleko skutečnějším: rozpínavostí nacistického Německa. Berlínský přítel z pověstné osy obsadil Itálii její opěrný bod rakouský, stal se přímým sousedem druhého ital­ského chráněnce, Maďarska, přiblížil se skoro na dostřel k Terstu — a to všechno, aniž se vůbec svého italského spo­jence a nejlepšího prý přítele, s nímž jej pojí společný světový názor a společná politika, i jen dotázal na jeho mínění. Mlu­vívá se často o dějinné spravedlnosti. Je-li jaká, tedy v tomto případě jistě: stihla Itálii za její neproziravou středoevropskou politiku. Itálie byla doslova zahnána do Středozemního moře. Od této chvíle smí se ve střední Evropě odvážit jen tak daleko, jak ji Německo pustí. Před Itálii se nyní s celou závažností staví rozhodujicí volba: buď zajistit svou budoucnost smířením s Anglií a Francií, což zároveň ovšem znamená uvést na pa­třičnou míru své imperialistické sny o ovládnutí Středozemního moře, anebo se rozhodnout jen pro politiku středomořskou a africkou, rozejít se definitivně s Anglií a Francií, ale tím zá­roveň nerozlučně spojit svůj osud s Německem a stát se vel­mocí druhého řádu v německém područí.

Jaký bude náš osud vedle Velkého Německa? Bylo by před­časné dohadovat se toho. Lze zatím jen obecně říci, že bude záviset na tom, jak se utváří celková evropská situace a jak se seskupí mocenské síly. Náš evropský význam rakouským převratem stoupl, přesněji řečeno: stal se jasným také těm, kteří si ho až dosud dost neuvědomovali. Přišla doba, kdy nejen Itálie, nýbrž i jiné velké a menší státy se budou muset defi­nitivně rozhodnout. Jistě nastane údobí velké diplomatické čin­nosti, při níž se nepochybně ukáže, jaký význam má v Evropě velmoc, jejíž přítomnost se až dosud mnohým zdála dost neví­tána, totiž Rusko. Víc než kdy jindy bude záležet na tom, aby mocni tohoto světa mluvili jasně, protože na této jasnosti ne­závisí jen osud náš a jiných menších států, nýbrž konec konců i osud těchto mocných. *Z. 8.*

V historických dnech

Kdysi byly ve světě spory o sankce proti Itálii. I mnozí naši lidé z politického a hospodářského života viděli v dobrém poměru k fašistické Itálii jedině možný úspěch naší zahra­niční politiky, byť za cenu zhoršení našeho poměru k Velké Britanii. Ku podivu se mnozí z těchto protisankcionistů ne­mohli ihned po berchtensgadenské příhodě dočkat, co pro nás udělá Londýn. Když do dvacítičtyř hodin nebylo známo rozhodnutí, slyšeli jsme zoufalý nářek, že Anglie nás opouští. O Itálii se již nemluvilo.

Osud Rakouska ze dne 12. března 1938 byl zpečetěn neúspě­chem britské sankční politiky zrovna tak, jako 12. únor 1938 byl přímým důsledkem špatné Dollíussovy politiky z 12. úno­ra 1934, která vyvrcholila v pobíjení sociálních demokratů. Demokratické státy radily po celé čtyři roky opětovně Schuschniggovi, aby napravil Dollfussovu chybu znovuzříze- ním demokracie v Rakousku. Schuschnigg váhal, zůstal dik­tátorem, až přišel jiný diktátor a jménem nacistické legality ho odstranil. Schuschnigg měl čtyři roky čas na rozhodnutí, kam se přiklonit. Rozřešil věc po vídeůsku. Držel se autori­tativních režimů, přidal se k dynamickým státům, ale důvě­řoval v jejich dobrou vůli, že svůj dynamický princip nebu­dou uplatňovat proti němu. O smír se sociálními demokraty se pokusil dva dny před svým plebiscitem, ačkoliv jej stejně dobře mohl uskutečnit před dvěma lety. Tenkrát si mohl dát legalisovat svou vládní moc a nemusel čekat na 13. březen 1938. Schuschniggova politika se nejlépe dá charakterisovat slovem: pozdě!

V poslední chvíli se obrátil na západní demokracie, které nikdy před tím neposlechl, a žádal o pomoc pro svou zemi vojensky naprosto nepřipravenou a s armádou, která nepro­jevila žádného bojovného ducha, ba ani ne odhodlání se bránit.

Kdo je v Rakousku nacistou? Mládež, která čeká na uprázdněná místa po Židech, jež nová vláda bude muset vy­pudit proto, aby splnila svůj slib, který zfanatisované ra­kouské mládeži dala. Rakouské hospodářské poměry jsou u nás všeobecně známy a není třeba obšimě vyličovat, co znamenali Židé v tamějším výdělečném světě. Rakouští Židé budou donucení opustit své hospodářské posice, aby byla rozřešena otázka nezaměstnané mladé inteligence. Staří křes- ťansko-sociální úředníci udělají místo nacistické mládeži, která tak bude mít z nacistického převratu okamžitý pro­spěch. Proto bylo slyšet v radiu tolik starých hlasů při pro­volávání slávy Schuschniggovi a tolik mladých hlasů, když se skandovalo: „Ein Volk, ein Reich“. Ministr Himmler sice předříkával: „Ein Fůhrer, ein Volk, ein Reich“, ale vídeňská mládež nebyla ještě na slovo „Fůhrer“ zvyklá.

•

Komu prospěje Hitlerova ofensiva? Odpověď je snadná — nám. Nebezpečí bylo zřejmé. Zdálo se, že dojde k pomalému nacisování Rakouska, které by nevzbuzovalo pozornost, že nebude podniknut žádný násilný čin, který by vyburcoval demokratické svědomí světa. Odstrašující příklad měl Hitler ve Spojených státech, kde jediný potopený malý dělový člun stačil, aby ospalé, pacifistické veřejné mínění Spojených států se proměnilo ve zbrojařské nadšení s válečnou aktivi­tou.

Hitler se poučit nedal a na naše štěstí provedl svou ofen­sivu tak, že zburcoval celý svět. Stála-li za námi ještě před měsícem jedna třetina londýnského parlamentu bezpodmínečně a druhá třetina za určitých podmínek, máme dnes na své straně nejen londýnský parlament, ale celé světové veřejné mínění. Dokonce i v italském veřejném mínění budeme mít po 12. březnu lepší posici než před ním.

Musíme si dnes připomenout, že i u nás se občas vyskytly plány, které by byly bývaly osudné. Kdybychom se nebyli připojili k britské sankční politice, mohli jsme se dnes zrovna tak, jako Rakousko, dovolávat italské ochrany. V Londýně by byli o nás mluvili docela jinak a není jisto, že by se bylo našim francouzským přátelům podařilo vzbudit o nás jiný než teoretický zájem.

Náš lid se v krisi, které se snad jednou bude říkat břez­nová, zachoval skvěle. Po prvé se československý lid octl v situaci, že si o své zahraniční politice musel rozhodnout sám. V roce 1918 byla zahraniční politika vedena lidmi, kteří měli důvěru národa, ale národ nemohl svým rozhodnu­tím do ní zasahovat. V roce 1938 měl náš lid na vybranou, chce na sebe převzít břemeno války, či nikoliv. A národ řekl zřetelně svým vůdcům: ano. V Rakousku byl starý president Miklas statečnější než národ. Naši vůdcové, kteří se přirozeně museli dát vésti státnickou moudrostí a opatrností, jistě měli pocit, že národ stojí za nimi a důvěřuje jim.

Budiž zde vzpomenuto muže, kterému bylo ve veřejném mí­nění tolikrát ubližováno: Jana Masaryka, našeho vyslance v Londýně.

I za této pohnuté doby se u nás vyskytli panikáři. Nebylo jich mnoho, ale byli. Rozčilovali se nad „nepochopitelným“ jednáním Anglie, která se omezila na to, že akcentovala po­hotovost a kvalitu naší armády a zdůraznila, že vydržíme „první nápor“. Více se neřeklo, ale kdo zná dějiny Velké Bri­tanie, tomu tato odpověď stačila. Naši panikáři ovšem ne­porozuměli a jako dříve dovedli jen kritisovat, tak nyní naří­kali. Snad je tísnilo zlé svědomí.

Po těchto zkušenostech je cíl československé politiky jas­ný. Nezbývá nic jiného, než bezpodmínečné přimknutí k velikým demokraciím světa bez jakéhokoliv chytráctví, že bychom se snad mohli tak, či onak domluvit s tím, či oním z druhého tábora.

Rudá armáda stojí dnes jako neznámá složka proti němec­kým plánům. Nikdo nezná její moc, ani její plány. H r o- zebné postavení sovětských vojáků u Bal­tického moře by mohlo přinutit Německo ke koncentrování svých sil ve Východním Prusku a v tom je její význam pro Česko­slovensko. B. *Palkovský*

Sub specie Austriae

Mějme za jisté, že bleskové uchvácení Rakouska hitlerov­ským Německem bude působit na Evropu jako velmi drahá lekce a že bude hlubokou silou, která povede k většímu sjed­nocení demokratických a mírových režimů v Evropě a i k ne­jednomu diplomatickému přeskupení tam, kde se dosud krátko­zrace spekulovalo na účet společné evropské věci.

Spojí-Ii se konstruktivní evropské síly, může Československo získati na této straně to, co novým stavem věcí ztratilo. Čes­koslovensko je zřetelněji než před 11. březnem přímo jazýč­kem evropské rovnováhy. Nemusí to být výhoda, ale také ne nevýhoda. Nové poměry, vnucené nám i Evropě, mohou míti pro nás též nejednu příznivou stránku. Míra tohoto kladu bude závislá na způsobilosti západu opravdu organisovati dnešní evropskou bezpečnost, ale také nemálo na nás. Proto hlavní slovo, plynoucí pro nás z posledních dnů Eakouska, musí platit naší vnitřní státní politice. Zde jsme nebyli a ani dnes nejsme bez jistých nedostatků, spočívajících v tom, že nemáme na leckteré své vnitřní věci dosti vysoké státnické hledisko, posuzujíce a řešíce je toliko omezeným hlediskem stranicko-politického zájmu. Něco takového již neodpovídá naší nové státní situaci. Vědomí, že od posledních dnů je náš stát situován mezi Berlínem a Vídní jako dvěma hlavními městy jednotné říše, musí trvale povyšovat všechna vnitro­politická hlediska naší demokracie. Musí učinit definitivní ko­nec pokusům o ideologické rozpůlení naší státotvorné domácí fronty a musí podřizovati všechny naše vnitropolitické otázky a zájmy výhradně hledisku vyšší státní odpovědnosti.

Mohli jsme se dostatečně poučit, že nový styl politiky, s nímž je nám co činit, o problémech nemluví, nýbrž problémy řeší. Ode dnů, které přinesly takovou závažnou změnu, měli bychom méně o problému sudetoněmecké strany mluvit a více pracovat na nápravě politických poměrů v našem pohraničí. To je prostě příkaz naší státní odpovědnosti. Nemohli by­chom si cd nynějška představit, že by některá naše jednotlivá politická strana mohla míti k sudetoněmecké straně vlastní svůj bilaterální poměr. Tato věc prostě od nynějška je záleži­tostí jednotné státní odpovědnosti vládnoucí naší demokratické koalice.

Aby bylo rozuměno: problém sudetoněmecké strany je ře­šitelný daleko lépe tím, budeme-li až ke svým nejzazším hra­nícím státu denně a prakticky státotvorně zasahovat klad­nými prostředky své demokracie, nežli abychom se vyčerpávali nějakými polemikami a tahačkami se stranou, která má na tomto hluku kolem sebe větší zájem než my sami. Ovšem, pro to trvalé a každodenní dobývání své státní půdy pro demo­kracii musíme mít řádný program. Toho jsme dosud v tomto ohledu neměli. Strany koalice mají povinnost, aby se dohodly o tomto společném úkolu. Je nesčetně dobrých prostředků k tomu, které by získaly bezpečně naše německé občanstvo. Bylo by snad trapné, kdyby měly být našim koaličním stra­nám vypočítávány a vykládány.

Máme koaliční otázky, které jsou únavně vleklé. Popsalo se o nich papíru, jehož bylo věru škoda, neboť při tolikerých změnách v situaci zůstal výsledek nakonec stále týž: žádný. Pochybujeme, je-li tato metoda okázalého přešlapování na jed­nom místě a metoda, bráti veřejnosti opravdový zájem na politických otázkách tou, která by se hodila do poměrů ma­ximálního využívání energie. Chceme doufat, že naše veřej­nost již nebude dlouho častována situačkami o rozšíření koa­lice a o střídání vládních resortů. Každé průtahy znamenají v tempu dnešní doby jenom rozklad. Jsme ve svém vnitřním řízení státu více než kdy jindy pod kriteriem světa a musíme tím spíše i v koaličních otázkách podle toho jednat a být při­měřeně na výši.

Naše státotvorná energie vůbec musí být po 11. březnu zmnožena a prohloubena. Dávejme své demokracii více života a méně mechaniky. Omlazujme ji a obohacujme o nepoužité schopnosti mladší generace politické, která dosáhla své zra­losti již na půdě naší vlastní demokracie. Kde je příležitost, ukáží se i schopnosti. Naše demokracie individualitám příliš příležitosti neposkytuje. Je to její vada. Tušíme, že se po

1. březnu musí změnit poměry i v tomto směru. Musíme opřít svůj stát a svoji demokracii doslova o každého. *Actus*

Pro věcnou paměť

Pro věčnou paměť budiž zaznamenáno, že dna 12. března 1938 vyšlo Rudé Právo s následujícím titulkem:

„Dělnické oddíly (v Eakousku) zatlačují  
načíst y.“

1. březen 1938 je den, na který Evropa nezapomene. V tento den změnila se mapa Evropy. Německé vojsko překročilo hra­nice, rakouské budovy vztyčily vlajku hákového kříže, a když pak stanul Hitler „dojat na půdě svého rodiště, jako vítěz“, byl obyvatelstvem nadšeně uvítán. Tisíce lidí pochodovalo uli­cemi rakouských měst s pochodněmi, se všech domů vlály liakenkrajclerské praporky, Rakouskem zněla píseň Horst Wesselova. Znajíce dlouholetý vývoj událostí, můžeme před­pokládat, že většina lidí v Rakousku neměla ani chuť ani pří­činu jásat. A přece se nezvedl ani jediný hlas k odporu. V so­botu dne 12. března už každý věděl, že by byl odpor marný. Poslední úsilí rakouské říše o nezávislost skončilo připravova­ným plebiscitem kancléře Schuschnigga. Ale tehdy už byl ra­kouský lid — i rakouské dělnictvo — ve skutečnosti poražen. Zánik rakouské sociální demokracie byl vlastně prvním kro­kem ke ztrátě rakouské nezávislosti. Pak už zbývaly jen otáz­ky: jak a jak dlouho?

Ano, Evropa očekávala tento konec. Jak zaplatí v Rakousku lidé, kteří se pokoušeli udržet jeho nezávislost — tedy přede­vším dělníci — za své pokusy, zatím nevíme. Dnes víme jen, že byli poraženi, bez bitvy, tiše, v pořádku, hrůzně. Dnes víme, že „neprohráli válku, nýbrž že prohráli mír“. A v této chvíli přichází „Rudé Právo“ se svým nejcyničtějším tri­kem: „dělnické oddíly zatlačují nacisty“. (Ve skutečnosti se V nějaké vedlejší ulici porvalo několik dělníků s několika na­cisty.)

Snad by to mohl být hrubý, slabomyslný a -rrutý vtip — toto „optimistické“ mámení komunistického tisku, kdyby nevy­jadřovalo věc velmi tragickou:

Ve všech evropských zemích existuje komunistické hnutí. Jeho členstvo sestává — mimo vedoucích funkcionářů strany — z dělnictva, které se podvoluje stranické disciplině. K stra­nické disciplině nepatří však v této strané pouhá organisační příslušnost, ba nestačí ani ideová příslušnost, nýbrž patří k ní slepá, bezmyšlenkovitá, tupá víra ve vedení strany. Nikdo jiný nemůže být v posledních letech členem komunistické stra­ny, jenom člověk takové víry schopný. A tak se stalo, že roku 1933 českoslovenští komunisté věřili, že Hitlerova vláda po­trvá několik měsíců a „pak bude smetena a rozdrcena děl­nictvem“. Později věřili, že „fašismus je poslední křečí kapi­talismu, který se už hroutí“. Po berchtesgadenské dohodě „mi­liony dělníků povstávaly do boje proti stvůře fašismu a drtily jej železnou pěstí“ — a dne 12. března 1938, v den vojenské okupace Rakouska, kdy drnčely kulomety a tanky po salc­burské dlažbě — v ten den „dělnické oddíly zatlačovaly na­cisty“.

Komunističtí dělníci, organisováni v komunistické straně, jsou lidé dokonale odzbrojení pro jakoukoli skutečnost, protože se potácejí v představách mámivýeh titulků a klam­ných hesel. A to je věc hluboce tragická. Předstoupí-li před komunistické dělníky jednou skutečnost, nalezne je ne­připravené, udivené, zmatené. Nikde nebylo většího komunis­tického hnutí, než v Německu roku 1933, týden před nástu­pem Hitlera k moci defilovali berlínští dělníci před domem Karla Liebknechta a před '“hálmannovou zaťatou pěstí celý dlouhý den. Nepřehledné šiky mužů a žen řadily se v ulicích s písní „drohend stehen dle Faschisten drůben am Horizont, Roter Wedding grůsst euch, Genossen! Rot Front! Rot Front!“ Za týden nato sestoupil fašismus s horizontu a udeřil do ně­meckého hnuti — a na výzvu generální stávky se nezastavilo ani jediné kolečko, ani jeden závod. Zato u nás napsali ko­munisté dlouhé pojednání o tom, že Hitlerův příchod je vlast­ně urychlením proietářskó revoluce (autor poslanec V. Kopec­ký) a tím „uspokojili“ a „povzbudili“ dělníky.

Zajímavá je však jedna věc: dne 15. února 1934 se v Ra­kousku opravdu střílelo. Tehdy opravdu povstali dělníci, aby vypudili nacismus. Tehdy se v Rakousku bojo­valo — s rezavými puškami, zastaralými kulomety, bez ve­dení, z oken soukromých kuchyní, beznadějně bojovalo — ale bojovalo!

A tehdy vyšlo „Rudé Právo“, aniž by tuto skutečnost vzalo vůbec na vědomí. Bojovali totiž sociálně demo­kratičtí dělníci! A to přece byli tehdy ještě „sociálfašis- té“. A tak — ačkoli ve Vídni, v Binci a Hradci padaii mrtví na barikádách — se komunistický tisk prostě neodvážil došlou zprávu z Vídně uveřejnit.

Mohli bychom se nad titulky „Rudého Práva“ usmát ze zpravodajské převahy. Mohli bychom je shledat žertovnými z rozumové převahy. Mohli bychom pokrčiti rameny nad je­jich groteskností nebo opovrhovat jejich nesvědomitostí. Ale

to je všechno málo. Za těmi titulky stojí živí lidé tohoto státu, rozumově odzbrojení lidé, kteří nežiji ve sku­tečném světě a nedovídají se věci, jaké jsou. Dnes víme velmi dobře, co znamená: odzbrojit lidi rozumově. *-ja-*

Jak se o nás Německo zajímá

Když se předseda vlády dr. Hodža ve svém posledním pro­hlášení důrazně ohradil proti německému vměšování do na­šich vnitřních poměrů a odůvodnil své ohrazení tím, že jsme naprosto nezávislý a svrchovaný stát, ozvala se z německého tisku odpověď, že Německo se nikterak nemíní vměšovat do našich vnitřních věcí, nýbrž že se jen „zajímá“ o osud svých soultmenovců v Československu. Praktický příklad toho, jak tento „zájem“ vypadá, máme v reakci německých úředních míst na rozhovor, který poskytl president Beneš anglickému týdeníku „Sunday Times“.

President v tomto rozhovoru rozvedl známé stanovisko Čes­koslovenska: jsme svrchovaný stát a nikdy se nedáme donu­tit k nějaké vnitropolitické úpravě menšinových nebo jiných poměrů nátlakem cizího státu. Vyložil, jaká je ve skutečnosti situace naší německé menšiny, jaké jsou její poměry školské atd. A nakonec odmítl národnostní federalisaci Českosloven­ska podle švýcarského vzoru (což se nám nedávno v cizině doporučovalo). Řekl, že taková úprava je pro nás nemožná, že švýcarská soustava se vyvíjela pět set let, kdežto naše republika trvá teprve dvacet let, a že ostatně naše oposiční strany včetně henleinovců, kteří podobné radikální požadavky kladou, se podle presidentova názoru vyvíjejí k umírněnosti.

Na tyto presidentovy výroky pohotově reagoval německý tisk. Nejzajímavější je, co napsala „Deutsche diplomatisch- politische Korrespondenz“: Německu prý nejde o nějakou fe- deračni autonomii pro československé Němce. To prý je ve­dlejší věc. Oč ve skutečnosti jde, je na příklad to, aby správní a justiční úředníci v našich německých krajích nebyli „land- fremd“ (berlínské úřady, jak se zdá, žijí v představě, že u nás existuje jakási zvláštní sudetská „země“). Nestačí prý, když státní úředník v německém kraji více nebo méně ovládá ně­mecký jazyk; rozhodující je prý národní příslušnost, jinými slovy: státní úředník v Chomutově musí být rozený Němec. Při vysokém kulturním stupni sudetských Němců by se prý velice rychle a snadno dalo pořídit „německé správní těleso pro tamní oblasti“. A při dobré vůli prý by se dal snadno upravit hladký styk mezi místními a centrálními úřady.

Rozumíme-li dobře, žádá se na nás především, abychom z německých krajů odvolali všechny správní a soudní úřed­níky a zaměstnance, kteří nejsou německého původu. Museli bychom se však především tázat, co jsou podle berlínského názoru německé oblasti ? Snad je i v Berlíně známo, že v těch­to krajích žijí také české menšiny. Jsou i tyto menšiny „land- fremd“ a nemají nároku na to, aby se s nimi ve státních úřa­dech mluvilo česky? Není nám dále jasno, co se v Německu rozumí „správním“ úřadem. Jsou to naši okresní hejtmani, policie, četnictvo, zkrátka ty orgány, které jsou pod pravo­mocí našeho ministerstva vnitra? Počítá mezi správní orgá­ny Berlín také na příklad finanční stráž? Mohli bychom klást mnoho podobných otázek.

Dále se nám z Berlína doporučuje, abychom zřídili pro ně­mecké kraje jakési „německé správní těleso“. Co to má být? Máme u každého ústředního úřadu zřídit německé oddělení, to jest mít ve skutečnosti všechny ústřední úřady dvakrát, jedny československé a jedny německé? Nebo se má zřídit nějaké zvláštní ministerstvo pro německé kraje? A kdybychom ně­jaký takový německý úřad zřizovali, to bychom se museli chodit do Berlína ptát, zdali to, co hodláme zavést, vyhovuje říšskoněmeckému pojmu „německého správního tělesa“?

Hitler se ve své poslední řeči rozhořčoval, že mu jakýsi Angličan poslal protestní dopis proti uvěznění a souzení pasto­ra Niemoliera. To prý je pod důstojnost vysoké německé justice, aby přijímala dopisy od cizinců. A najednou se sou­sednímu státu z Berlína předpisuje, kam má a kam nemá posílat své státní úředníky, jakou ti úředníci směji nebo ne­smějí mít národnost, jaké se mají v tom státě zřizovat úřa­dy atd. Jak je vidět, není důslednost ctností německé vlády. A tomu se ještě říká, že to není vměšování, nýbrž jenom „zá­jem“. Odmítáme tento zájem sice zdvořile, jak sí to německý kancléř vyžádal, ale při tom velmi rozhodně.

Velice bychom se divili, kdyby národ s tak vyvinutým ci­tem pýchy, jako německý, nevěděl, že nutně vzbouří pocit pýchy a odporu také u jiného národa, s nímž se pokouší tak zacházet jako s námi. Dejme tomu, že by nám Berlín doporu­čil opravdu dobrý a pro nás přijatelný plán menšinové úpra­vy. Mohli bychom jej uskutečnit? Nemohli, protože bychom tím poslechli cizího příkazu a tím prolomili princip své státní svrchovanosti. Ještě dnes ve svých řečech Hitler vzpomíná oněch pověstných „čtrnácti let potupy“, kdy prý cizinci Ně­mecku diktovali. Ósobuje-li si nyní Německo protektorát nad všemi zahraničními soukmenovci a s ním i právo zasahovat do vnitřních věcí cizích států, není to také diktát? Že to mentorování nejde mnohem dál, za to vděčíme jen tomu, že máme jako spojence dvě velmoci. Nechť si každý domyslí, jak by se nám vedlo, kdybychom jich neměli. To by měli mít na paměti ti naši politikové a novináři, kteří se vemlouvají do pohrdavé pózy nad spojenci příliš „vzdálenými“. *Z. S.*

Pravda o plynových maskách

11. dubna 1935 vyšel zákon o Civilní protiletecké ochraně (CPO.). V zápětí, t. j. dne 17. dubna 1935, vyšlo vládní nařízení o živnosti výroby, opravy a prodeje plynových masek a jejich součástí, jakož i o jejich dovozu a vývozu. Dne 18. října 1935 pak vyšlo vládní nařízení, jímž se vydávají některé předpisy o pořizování plynových masek. Zákonné podklady pro prove­dení CPO. byly tím dány a resortní úřad, ministerstvo vnitra, se chopilo provádění zákonem daných úkolů. Zákon o CPO. jest typicky rámcovým zákonem se všemi výhodami i ne­výhodami. Dostane-li podobný zákon do rukou odborník se správnou představou o smyslu zákona, může rámcový předpis změniti velmi lehce v živý organismus. Zákon stal se bohužel obětí neodborného zpracování a uplatňování. Až do konce roku 1936 nebylo téměř nic uvedeno v život z tohoto zákona.

Zákon, který má zabezpečili 14 milionů civilních osob to­hoto státu proti vojenskému útoku, prováděnému novou zbraní vyloženě technickou, nebyl svěřen k provedení ani štábu vo­jáků, ani štábu techniků, nýbrž dvěma právníkům, jednomu ministerskému radovi a jednomu odborovému radovi. Po čase byl ministerský rada zproštěn tohoto úkolu a nyní nese od­povědnost jeden vrchní odborový rada a tři nebo čtyři mladší doktoři práv. Prostý občan se okamžitě musí tázat, odkud mají míti tito úředníci státu potřebné znalosti, především vojenské a technické, k provedení tak důležité a při tom obtížné věci. Přesto, že jmenovaní úředníci konají svou povinnost co nejlépe a co nejsvědomitěji, nemohou vytvořit organisaci, která by vyhovovala. Jsou odkázáni na vlastní iniciativu a na náhodné technické porady příslušných technických resortů, protože sou­stavných porad není. Je to ironie osudu, že ve státě, který je na celém světě uznáván za vysoce zdatný zejména v otáz­kách vojenských a technických, se nenašlo deset odborníků pro poradní sbor CPO. ministerstva vnitra. Není pochyby o tom, že kvalifikovaných odborníků pro tento úkol máme dostatek, avšak nikdo je k této věci nepovolal.

Přirozeně, že největší zájem se soustředil na výrobu kom­pletních plynových masek, t. j. na plynové masky a filtry k nim. Při této fázi vývoje otázky CPO. nebylo již od po­čátku postupováno talc, jak to vyžadoval zájem věci. Mini­sterstvo vnitra samo neprojevilo dostatek autority, aby mohlo udávat tón jednání. To jest též hlavní příčinou velmi často ne­příjemné odezvy těchto příprav v tisku a ve veřejnosti. Zů­stává typickým příkladem byrokratického pojetí této životní otázky CPO., že téměř dva roky trvající jednání o výrobu a distribuci civilních plynových masek nebyla dosud skončena. Během celé této doby nebyla o těchto jednáních vydána ani jedna úřední zpráva, přes to, že psaní denního tisku mnoho­kráte veřejnost přímo vzrušilo. Souhrn novinářských článků o tomto oboru CPO. by vydal dnes již materiál, který by stačil na slušné knižní vydání. Pro obecnou orientaci v této záplavě tiskových zpráv nutno si uvědomiti, že veškeré zprávy po­cházely ze tří pramenů. Nejcennější byly zprávy, které se opí­raly o parlamentní projevy, resp. tyto komentovaly. Ve druhé kategorii byly zprávy, pocházející přímo z interesovaných průmyslových kruhů, a konečně to byly články, zakládající se na kavárenských rozhovorech, anonymních zpravodajích, soud­ních jednáních atd., zkrátka vesměs z pramenů typicky nespo­lehlivých.

Přes to, že výrobou plynových masek se zabývalo v den vydání zákona eeikem 12 továren, ujalo se první iniciativy v organisaci výroby a distribuce celkem pět závodů. První fáze organisace odehrávala se na půdě odborových průmyslo­vých organisaci, t. j. jednak ve Svazu zbrojního průmyslu ABMAZ (vedoucí tajemník dr. Hlávka) a jednak ve Sdružení čsl. průmyslu chemického (vedoucí tajemník dr. inž. Lewi). Přes to, že jde o rovnoprávné sekce Ústředního svazu čsl. průmyslníků a přes to, že předsedou obou těchto sekcí jest táž osoba, nastoupily obé skupiny již od počátku nejostřejší boj o uplatnění vlastního systému organisace. Záležitost byla již od počátku komplikována tím, že některé firmy byly členy obou sekcí. Skupina AKMAZu, t. j. Fatra, Techna, Ocelový Dům a Eckhardt, připravily kartelní smlouvu na principu, že Fatra bude vyráběti všechny masky (gumárna) a ostatní firmy si rozdělily zhruba stejným dílem (kolem 30%) výrobu filtrů, při čemž Techna a Eckhardt se měly vzdáti výroby masek. Kartelní smlouva byla normálním typem kartelového uspořádání výroby a distribuce s jedním zajímavým ustano­vením, že evidenci veškerého protiplynového materiálu v ce­lém státě by měla kartelová kancelář, která by byla tudíž jakousi filiálkou ministerstva vnitra. Po prudkém náporu sku­piny druhé bylo v kartelové smlouvě vyhrazeno jedno místo vedoucímu závodu této skupiny firmě Chema, takže změněný návrh kartelové smlouvy měl rozdělení: Fatra 100% masek, Chema 30% filtrů, Techna 30% filtrů, Eckhardt 20% filtrů a Ocelový Dům 20% filtrů. Během jednání se procenta filtrů poněkud korigovala, avšak v zásadě zůstalo toto uspořádání jako oficielní návrh firem sdružených na půdě AKMAZu. Kal- kulační pozadí tohoto kartelového návrhu bylo celkem jasné. Počítalo se se spotřebou alespoň 5 milionů masek, t. j. zhruba s obratem 500 milionů Kč, což znamenalo pro zúčastněné pod­niky pracovní program na dostatečně dlouhou dobu a zaručený zisk 50—100 milionů Kč.

Když pronikly první zprávy o této kartelové úmluvě do ve­řejnosti, zvedl se odpor s několika stran. Předně nebylo lze souhlasiti s monopolní výrobou gumových masek v jedné to­várně. Skupina Sdružení (Chema) pravděpodobně neuspoko­jena plánem kartelu trvala na organisaci výroby a distribuce pod přímým dohledem státu. Menší výrobci a konečně i nej­starší výrobce čsl. masek (V. Horák) využili všech prostředků k napadnutí kartelu, protože jim přímo bral existenci. Odborné kruhy vytýkaly jakostní závadu zamýšleného typu reliéfo­vých masek atd., atd. Pro zajímavost budiž však konstato­váno, že věcný odpor proti kartelu projevilo z úřadů pouze ministerstvo národní obrany (zájmy obrany státu) a mini­sterstvo obchodu (zájmy živnostenské a meziobchodu vůbec).

Za tohoto stavu věcí (odpor firem ze Sdružení proti kartelu) upustilo se postupně od kartelové formy a vypracoval se spo­lečný nový návrh Ústřední prodejny ve formě společnosti s ru­čením omezeným. V jednatelském sboru společnosti měli za- sedati zástupci všech zúčastněných ministerstev. Postupným jednáním byla smlouva nové společnosti vybrušována do té míry, že státním jednatelům byla ve stanovách přiznána ta­ková práva, že šlo o nejpřísnější formu státem řízeného hos­podářství. Průmyslovým závodům, ke kterým přibyly ještě další gumařské továrny (Optimit, Kudrnáč) a jedna firma fil- trařská (Doležal), nezbylo než se spokojiti s tímto stavem věcí. Poté bylo přikročeno k vypracování finančního plánu společnosti. Organisačně celkem uspořádaná forma výroby a distribuce (stav v dubnu 1937) ukázala kuriosní poznatek po stránce hospodářské. Kežie společnosti včetně příspěvků na fond pro zaopatření masek pro nemajetné, jakož i minimální provise (5—12%) pro meziobchod, činila zhruba 50% ceny plynové masky. To znamenalo, že občan, který by si povinně zakoupil masku za 100.— Kč by platil 50.— Kč výrobci a 50.— Kč na režii distribuce.

Zatím co vojenská správa dovedla kdykoliv jasně vyslovit! svůj požadavek a na něm trvati, nedovedly ostatní dva úřady patřičným způsobem usměrňovati jednáni. Zde nutno bez vý­hrady přiznati aktivitu a dobrou snahu zástupců průmyslu, kteří konec konců pochopili, že jde o býti a nebytí jejich závodů. Kdyby v tomto okamžiku byli šéfové obou civilních resortů prokázali aspoň minimální pochopení pro CPO., mohli prosadit vše. Pouhým snížením zkušebních poplatků, úpravou obratové daně, poplatkovými úlevami a menšími výhodami pro proponovanou společnost, která konec konců byla již celá v moci státu, byli by docílili okamžité spuštění výroby, dodávky od výrobců za kontrolované maximální ceny a hlavně levný a dobrý materiál. Do této doby trvalo též jakési příměří mezi průmyslem a pokud některé závody se dovedly povznést nad bezprostřední obchodní zájem, konaly i v této době „illegality“ platné služby pro organisaci a výcvik CPO. Ukázalo se, že soukromá iniciativa dovedla vytvořiti vzory nejen pro ma­teriál, nýbrž i pro výcvik, školení, cvičení atd. I prozatím mimo stojící firmy neprojevovaly zásadního odporu proti to­muto řešení, protože stanovy společnosti připouštěly přístup dalším firmám.

Tato příležitost byla promarněna. Ministr obchodu pode- psal koncesní listiny výrobců a když se již zdálo, že nestojí nic v cestě spuštění výroby a distribuce, objevily se zásadní rozpory v nazírání. Někdo z úředních činitelů, a musil to býti činitel rozhodující, desauvoval dosavadní zástupce úřadů při jednání, protože bylo rozhodnuto, že celá záležitost má býti předána definitivnímu rozhodnutí ministerské radě.

Z věci čistě odborné a administrativní se stalo okamžitě politikum. Nelze tvrdit, že by idea společnosti, jak byla plá­nována, byla bez závad. Bylo to však řešení, které se mohlo postupně zlepšovat!, rozhodně však prospěšnější, než ona přímo demoralisující nerozhodnost. Jako záležitost politická bylo vše znovu probráno a při úředních jednáních bylo pou­kázáno na chyby, které se staly. Následkem celé řady námitek byla společnost podstatně rozšířena a koncem roku 1937, třicet- tři měsíců po vydání zákona, byly navrženy výrobní kvóty podle této tabulky:

**masky:**

Fatra 40% (dříve 100%)

Optimit 20% (dříve — )

Kudrnáč 20% (dříve — )

Viktoria 10% (dříve — )

Vlašimská strojírna . . . 5% (dříve — )

Horák 5% (dříve — )

filtry:

Chema 29 % (dříve 31%)

Techna 23 % (dříve 29%)

Eckhardt 18.5% (dříve 20%)

Ocelový Dům 14.5% (dříve 20%)

Doležal 8 % (dříve — )

Pála 7 % (dříve — )

Úprava těchto plánovaných podílů je zajímavým podkladem pro posouzeni, do jaké míry byly oprávněny původní poža­davky a kvóty zakladatelů společnosti.

S postupující organisací CPO. přirozeně byl vytvořen i ja­kýsi předběžný trh na výrobky, na kterém se jednotlivé firmy utkávají ve formě volné soutěže. Soutěž nezůstala bohužel pouze volná, ale je též nekalá. Z toho vzniká řada žalob, jejichž projednávání je jistě zajímavé a poslouží jistému tisku opět za nevyčerpatelný pramen sensací. Bude-li to k dašímu dobru CPO., zůstává otázkou. *Josef Pikrin.*

Sensační pře

Sensační porotní pře vznikne jako prostý důsledek vyšetře­ného zločinu, jenž byl spáchán z pohnutek nebo příčin ložni­cových způsobem zvláště surovým nebo rafinovaným, a to v prostředí obvykle nezločineckém. To jsou přibližně všechny náležitosti sensační pře. Ale o její síle a působnosti rozho­duje zpravidla jiná složka. Jsou to noviny, které promyšleně vystupňují zvědavost a zájem čtenářův o zúčastněné osoby, aby pak mohly tisknout celé sloupce vděčné a přitažlivé látky, která se sděluje na pokračování, vzhledem k tomu, že přelíčení trvá několik dní. S touto přitažlivou a vděčnou látkou musí umět žurnalista správně zacházet. V jeho líče­ních nesmí chybět podrobný popis hlavního obžalovaného, musí být živě vylíčen jeho postoj a chování a do slova musí být zaznamenány pokud možno všechny jeho výroky, i když jsou dokonale frázovité, vyčichlé a vyčtené z nejlevnějších publikací a brožur. Tyto výroky a fráze se totiž vztahují zpravidla k vnitřnímu boji pachatele a jeho rozhodování mezi dobrem a zlem a pak ovšem k veliké lítosti a opravdovému žalu vrahovu nad sebou samým, nad svým nešťastným dět­stvím, pochybnými rodiči, nakažlivými chorobami a osudem, který to všechno, nad čím se vrah nakonec ocitá jako ve snu, byl jedině on působením oněch nedobrých složek zlomyslně nastrojil. Tyto stenografované fráze a lži obžalovaného se otiskují tak podrobně, jako by to byly duchaplné výroky, po­sunující daleko a daleko hranice našeho poznávání. Působivá a proto podrobně popsána bývá konfrontace vrahova 8 nej- bližšími příbuznými a zejména s příbuznými dávno již po­hřbené oběti.

Jako aktér dobrého sensační ho procesu vystupuje ovšem advokát, který říká o vrahovi „my“ a má, jak už zde bylo psáno, ostré potyčky se státním zástupcem. Tento advokát dosahuje, že do soudní síně vstupují svědkové s věcmi tak novými, že je třeba nových svědků o jejich věrohodnosti, ěili že sensaění proces nabývá na délce, šířce i rozvláčnosti a tím i na pokračováních v novinách podle všech pravidel o stavbě dramatických událostí a jejich skladbě. S tím pak, jak povstávají v novinách nové a nové postavy, sympatické i odporné, rozchází se veřejné mínění, pře se a přesvědčuje o své pravdě a čtení o sensačním přelíčení se hledá víc a více. Noviny, které by toho dne nepřinesly o sensační při nic více než stručný referát, zaplakaly by nad svou remitendou, pro­tože jenom vychovatelé, reformátoři a členové ligy pro lidská práva nestačí rozebrat náklad listu samotni. A naopak čím mají noviny delší referát a lépe, to jest dramatičtěji a po­drobněji udělaný, tím větší je jejich prodejní úspěch.

Působení novin na veřejnost nebo řekněme v tomto pří­padě na ulici je takřka dokonalé. Mimo ulici působí přede­vším na chování obžalovaného, jenž je si vědom, že se mu dostává něčeho, o čem jako pořádný člověk nemohl ani snít. Jeho projevům dříve nenaslouchali pozorně ani nejbližší přá­telé, kdežto nyní všechno, co pronese, zaznamená několik de­sítek tužek na papír, naklepe několik desítek písařek na strojích, jeho projevy se telefonují a telegrafují, sázejí a tisk­nou na rotačkách. Jaký by to musel být tupý obžalovaný, aby necítil aspoň v podvědomí, že žádná jeho slza neukápne bez ohlasu, že o každé se bude číst. Neméně působí noviny na zástupce obžaloby i obhajoby a ovšem, což je už pováž­livější, také na svědky.

Představme si ty svědky! Sensační proces trvá, dejme tomu již dva dny, a svědek čte podrobně, co se děje v soudní síni, do které nemá přístupu, dokud nevydal svého svědectví. Do­čte se v novinách, o čem bude vyslýchán a pozná, na které okolnosti z jeho výpovědi nejvíce záleží. Dočte se, zda je v rozporech s jiným svědkem a v jakých. Přibližně odhadne podle uveřejňovaného průběhu, jak se asi kloní vážky spra­vedlnosti a snadno může být sveden k tomu, aby jim nějak napomohl. Není přece myslitelné, že by se našel svědek, který neěte referát ze soudní síně, když se v ní projednává věc, o které on něco přímo ví. Ostatně každý, kdo byl někdy u po­roty trvající několik dní, slyšel svědky, kteří dokonce použí­vali obratů a rčení tak karakteristických pro určité noviny, že bylo možno snadno poznat, v kterém listě svědek přelí­čení sleduje. A při tom není třeba připomínat, že často jediné svědectví může rozhodnout o dalekosáhlých důsledcích.

A přece tento vliv na obžalovaného, obhájce, žalobce a všechny svědky dohromady je nicotný proti vlivu na porotce. Soudní zpravodaj nikdy, i když se rozepíše na celých stra­nách svého listu, nemůže podat přesný obraz přelíčení, jed­nak proto, že k tomu nemá nikdy dosti místa, jednak proto, že je sám jako člověk přece jenom podjat. Nejde tu zdaleka o úmyslné klamání ani podvod. Novinář píše to, co vidí a sám prožívá, kreslí skutečnost, ale ve zkratce a to už tedy není skutečnost ani její věrný odlitek, nýbrž subjektivní podání, jehož úkol je naprosto jiný než posuzovací nebo hodnotící. Skutečnost je tu zrcadlená někdy spíš duchaplně nebo ducha- plnicky než naprosto věrně, spíš zajímavě než stoprocentně pravdivě. Novinář ani nemůže psát pro dvanáct porotců, ježto jeho referát je určen tisícům čtenářů, kteří nebyli n přelí­čení.

Každý člověk rád kontroluje noviny i sám sebe a nejraději čte v novinách to, co sám viděl nebo zažil. Je vyloučeno, aby se porotce nedíval do svých novin, co, je tam o procesu, v němž on rozhoduje. Noviny mu dokonce dají jasnější (ale ne věrnější) a plastičtější (ale ne pravdivější) obraz o tom, co viděl a slyšel a co v sobě nestačil přetavit. Možná, že se ten porotce při čtení novin hrozně rozčilí, že to a to nebylo u přelíčení tak, jak to čte, že to bylo trochu jinak. Ale ta skutečnost se v něm už otřásla, ta už není tak jednoznačná, tak přímo položena v mysli, protože tak silný není nikdo, aby se v jemnostech nedal aspoň zviklat. Porotce nesmí z toho důvodu s nikým mluvit o přelíčení, v němž má provést ver­dikt, ani se s někým radit. Zato mu nikdo nebrání přečíst si důkladně noviny, na jejichž vliv se sice pamatovalo v zákon­ných předpisech, ale jenom nepatrně tím, že noviny nesmějí Přinést obžalobu, dokud nebyla přečtena u soudu. Průběh, Psychologické studie, úvahy otiskované za přelíčení, to není Povážlivé. Nad nenápadným zpracováním laiků rozhodujících 0 životě člověka se nikdo nepozastavujeme.

Kýlo by tedy na místě zakázat novinám uveřejňovat soudní referáty? Nikdo by k tomu zvláště v nynější době nemohl Přisvědčit. Novináři prostředkují veřejnosti to, co se děje při veřejném přelíčení v soudní síni, jejíž rozsah je přece jenom omezen nebo může být za některých okolností omezen uměle. Ale za to je možno novinám zakázat uveřejňovat soudní refe­ráty v době, kdy zejména porotní přelíčení ještě trvá nebo v následujících dnech pokračuje. Žurnalisté mohou být pří­tomní celému přelíčení, ale zprávu o jeho průběhu mohou zcela dobře přinést ve svém listě zároveň s verdiktem nebo rozsudkem. Tím by především noviny neměly vlivů na náladu v soudní síni. Kromě toho by se dosáhlo ještě jedné dobré věci. V soudním referátu o přelíčení trvajícím několik dní by sotva které noviny přinášely takové podrobnosti, jak to činí dnes, protože tak obsáhlé čtení by se nemohly odvážit podat svému čtenáři najednou. Sensační porotní pře by tím ovšem byly rázem o stupeň objektivnější a ztratily by na své nežádoucí síle i působnosti. Staly by se tím, čím mají být, smutným úkolem ostatních spoluobčanů potrestat zločince.

*Bedřich Golombek.*

politika

*Vilérn Stefan:*

Obraz nešťastného muže

T

ento muž věřil v Boha. Miloval německý národ, ale miloval jej platonicky. A tento muž byl velmi vzdě­laný. Tyto tři živly nelze patrně spojit. Kurt Schusch­nigg o to ztroskotal.

•

Věřil v Boha. Jeho víra nebyla však zralým plodem života, plného zkušeností a těžkých vnitřních bojů. Schuschnigg dostal víru v Boha, jako dostávají lidé pří­jmení : jako samozřejmost, o které se neuvažuje. Takoví lidé vidí Boha jako nepochybnou realitu, vyjadřující se celou řadu neproblematických skutečností: kostelem, modlitbou, zpovědí a přijímáním, poslušností ke kato­lické hierarchii. Nikde tu není místa k pochybnostem.

Politickému katolíku, jako je Schuschnigg, jevil se tento svět — alespoň donedávna — naprosto neporu­šeně. Čerpal své politické stanovisko ze stupnice hodnot, která neměla nic společného s vnějším stavem věcí, nýbrž odvozuje se přímo od Boha. Tedy od hodnoty absolutní, neotřesitelné. Utrpí-li liberál nebo socialista porážku, musí — pokud dovede mysliti — začíti po­chybovat o myšlenkových předpokladech své věci, neboť ony mu slibovaly vítězství. Věřícímu katolíku nedoka­zují však porážky ve vnějším světě zhola nic proti spolehlivosti jeho světového řádu, neboť i pokušení je milost Boží a proto tím mocnější důkaz Boží jsoucnosti.

Z takového myšlenkového rozpoložení vyplývají dvě vlastnosti, kterých státník nezbytně potřebuje: vytrva­lost a osobní statečnost. Katolický státník Schuschnig­gova druhu se nepovažuje za nahraditelný a nahodilý produkt nahodilé politické konstelace, považuje se na­opak za „povolaného“. Totiž za Bohem povolaného a vy­voleného právě pro tuto svou práci. Odtud čerpá odvahu a důvěru v sebe, neboť je neochvějně přesvědčen, že Bůh přesně ví, co s ním zamýšlí a co mu nařizuje konati.

Ale totéž myšlenkové rozpoložení je současně prame­nem zcela zvláštní slabosti: kdo se dovolává Boha a cítí se pod jeho ochranou, musí nezbytně prokázati nedosti vyvinuté pochopení pro poměry sil v tomto reálném a hmotném světě. Jeví sklon k tomu, aby se přeceňoval. Neboť činí přece jenom, co si Bůh přeje a Bůh mu po­může. S počátku může taková politika protivníka ohro­mit. Ale časem se protivník vzpamatuje a naučí se od­povídat. Střádá mnoho prostředků moci a robustně ji pak nasadí. Muž, který důvěřoval pouze Bohu a má málo smyslu pro pozemskou hmotnou oporu svých plánů, po­zoruje náhle, že se plány, které si přál Bůh, tříští o na­prosto jinou a mocnou vůli lidí. Pro provedení plebiscitu byl na příklad předchozí, zaručený souhlas dvou velmocí neméně důležitý, než „vnitřní zření“ věřícího. Se zvláštní osobní odvahou zbožného státníka udělal Schuschnigg právě to, co považoval za správné — a „Bůh pomůže“. Ale příštího dne, když vyrazily německé oddíly, nepo­mohl svět.

e

Miloval německý národ, ale miloval jej platonicky. Schuschnigg pochází z Tyrolska, z německého pohra­ničí. Právě v pohraničních oblastech, kde se lid vždycky cítí ohrožen — ať už právem nebo neprávem — soused­ním národem cizím, svažuje se národní pocit ve výstře­lek. Co je jinde pokojnou samozřejmostí — totiž láskou k národu — stává se tam vášnivou věcí cti. Lidé na hra­nicích mají nesmírný strach, že budou považováni za „oportunisty“ nebo za „smířlivce“ — a pocházejí-li z vrstvy, která chová velmi formalistické, ale velmi úz­kostlivé pojmy cti a věrnosti, totiž z maloměstské inte­ligence, mají tím větší obavy. A Schuschnigg pochází z Inšpruku. Dá se těžko vysvětliti, co to znamená, ne- znáte-li tento druh německy mluvících maloměšťanů.

Schuschnigg však nevyrostl jenom v Inšpruku, nýbrž také v jesuitské škole „Stella matutina“. Na této škole se vyučuje latinsky, což je nejpádnějším důkazem pro skutečnost, že jesuitské školství je národnosti v podstatě cizí. Nejsou to ústavy mezinárodní v socialistickém slova smyslu. Nemají prostě zájem o problematiku a svérázný život národa — jsou universální, jako katolická církev a jako politické zájmy Vatikánu. Kurt Schuschnigg byl zřejmě ochotným žákem jesuitů. Ve svém vědomí podřídil se úplně jejich universalistickému světu — v nitru však zůstává věčný nepokoj, aby jeho stavovští druzi nepochybovali, že je dobrý a věrný Němec. To byla hluboká rána jeho bytosti, která se nikdy nezacelila: konflikt mezi katolickým universalismem a německým nacionalismem. Tento konflikt jej v rozhodujících oka­mžicích činil nejistým a ochromoval jeho rozhodnost. Miloval nacionalistický lid v německé říši, ale pro svou katolickou výchovu se nedovedl této lásce oddat. Byl ne­ochvějný katolík, ale vždy znovu a znovu zmocňovala se ho touha po nacionalistickém opojení, které nemohl a nesměl prožívat. S tímto osobním rozpolcením ztrosko­tal Kurt Schuschnigg všude tam, kde bylo třeba radikál­ního a bezvýhradného rozhodnutí: rozpor mezi evrop­ským křesťanstvím a německo-nacionálním pohanstvím byl by dovedl ve prospěch křesťanství vyřešiti jedině muž, který by se s ním naprosto sám vypořádal.Schusch­nigg jej rozumově dávno rozřešil. Citově nikdy.

To vysvětluje téměř všechno. Na rozdíl od oněch patentovaných nacionalistů, kteří jsou ochotni spojití se s černochy nebo Mongoly proti lidem svého vlastního národa, lze Schuschniggovi věřit na slovo: „Nepovolám nikdy pomoc proti německému státu!“

V boji s protikatolickými protivníky byl by se Schuschnigg jistě spojil s každým. Rozpor? Menší, než se zdá. Neboť v katolickém myšlenkovém světě byl Schuschnigg naprosto bezpečný. Tam nepochyboval ani chvíli, že „účel světí prostředky“ a ospravedlňuje jaké­koli spojenectví. Ale v poměru k německému naciona­lismu byl Schuschnigg na nejisté půdě. Nikdy se neobá­val, že by ho někdo považoval za špatného katolíka, ale vždycky se chvěl, aby nebyl považován za špatného

Němce. V rakouském boji proti útoku Třetí říše nutně musela přijít chvíle, kdy „neunesl odpovědnost“.

Schuschnigg — objektivně viděno -— ztroskotal o hmotnou slabost své posice. Mimo to ztroskotal o svůj soukromý rozpor.

Byl velmi vzdělaný. Nebyl moudrý, ale velmi vzdě­laný. Moudrý člověk čerpá poznání a přesvědčení z ryzí blízkosti životu, vzdělaný člověk z knih. Vzdělaný člověk je velmi inteligentní a je vždycky ochoten považovati i druhé lidi za inteligentní a chápavé. Moudrý člověk je velmi trpělivý a má sklony k pochybám, pokud jde o in­teligenci a chápavost jiných lidí. Moudrý člověk se kloní k prostotě myšlenky a jejímu vyjádření. Vzdělaný Kurt Schuschnigg komponoval řeči, kterými promlouval k sta­tisícovým davům podle umělého principu klasické sym­fonie. A nejen komponoval, nýbrž hned také řekl, že to dělá.

To je ovšem jenom detail, ale příznačný. Zrcadlí se v něm celá osobnost: dítě 19. století, postavené do 20. století, ale už bez životné podstaty doby, ze které po­chází. Tam, kde jde o pocit moci a o silný temperament, používá vzdělaných formulek a hudebních metafor. V roce 1938 manévroval vůči nejrobustnějším a nejcit­livějším politikům 20. století, jako bychom žili v dobách Františka Josefa: drobné intriky, troška argumentů, ma­ličko zdvořilého násilí a maloučko lichocení. Ale na roz­díl od politických mistrů své doby chyběly Schuschnig­govi cynismus a humor, bez kterých se taková politika nedala dělat už ani před osmdesáti lety. A především mu naprosto chybělo pochopení pro 20. století, ve kterém o jakosti státníka nerozhoduje ciselovaná dovednost v ovládání tradičních pravidel hry, nýbrž obtížná kom­binace ctností: velmi jistý instinkt pro otázky moci, ne­ochvějná věrnost svým hlavním ideám, trpělivost vůči skutečnosti.

To nelze načerpati z literárního vzdělání. To vyrůstá z nezranitelného světového názoru — který Schuschnigg měl —- a ze správného, přátelského poměru k životním nárokům skutečných lidí — a tento poměr Schuschnigg neměl. Proto se nedovedl spojití ani s jedinou silou proti vojenské hrozbě zvenčí, která by byla s to postaviti se jí na odpor: se silou zbraní v rukou lidí, kteří vědí docela přesně — a nikoli v literárních metaforách, nýbrž velmi reálně — zač se bijí. Když se pokusil mobilisovati svůj vlastní národ, bylo už pozdě. Politika vzdělané intriky vzdálila se už přespříliš od života a smýšlení lidu.

Neznáme Schuschniggovy politické koncepce z po­sledních dnů. Nyní neznáme ani jeho soukromý osud. Víme jenom, že je to nešťastný muž, který do svého neštěstí přivedl i mnoho jiných.

*Pavel Vilémský:*

**Poznámky evropského Člověka**

T^vropský člověk se vášnivě snaží porozumět světu.

Tato vášeň ho učinila tím, čím je. Nesnáší, aby se setkával se zjevy, které nemůže rozumově zvládnout.

Děkujeme té vášni za všechno, co se nazývá evropskou kulturou.

V tragedii chronických moskevských procesů naše evropská povaha nemůže se smířit s „vysvětlením“, že jde prostě o nesmyslné excesy nějaké soukromé nená­visti nebo o celkové klinické zhroucení celé generace inteligentních a nadprůměrných politických osobností. Skutečnosti v moskevských procesech jsou nesnesitel­ně protikladné a neuvěřitelné až k směšnosti. Třeba je uspořádat. To nemá nic společného s přátelstvím nebo nepřátelstvím ke komunismu a tím méně se sympatiemi nebo nevůlí k SSSR. Jde o primitivní příkaz úcty k sobě samému.

Poslední události před nejvyšším soudem v Moskvě dráždí evropského člověka, protože Evropan si žádá logiky a jasnosti. Tuto svoji potřebu nebudeme asi dlouho moci uspokojit. Žádný jednotlivec není s to zvládnout všechny zjevy procesu a dát uspokoji­vou odpověď. Ani společné úsilí vážných pozorovatelů nedospěje prozatím ke konečnému úspěchu. Svět asi nerozřeší tajemství, leda po historickém odstupu něko­lika desítiletí. Současný pozorovatel musí se prozatím spokojit tím, že zaznamená několik skutečností, údajů, otázek, protikladů a nepravděpodobností.

Jako ve francouzské revoluci?

Evropský člověk, usilující o rozumové pochopení událostí, hledá především precedenční případ v ději­nách a nachází jej: velké, vzájemné vraždění v době francouzské revoluce. Přirovnání láká, ale nepovažuji je za správné.

Rok 1789 neuvedl na jeviště revolučního období žád­nou organisovanou, připravenou, školenou politickou stranu. Francouzská revoluce — pokud jde o její osobní stránku — vynesla úplně náhodnou skupinu mužů, kteří se poznali téměř bez výjimky v konventu a před rokem neměli o sobě a svých politických kon­cepcích ani zdání. V době „hrůzovlády“ diskutovalo se o programech vlastně už před guillotinou. Robespierre a Danton, Marat a St. Just, Hebert a Babeuf, Mira- beau a Talleyrand, Barras a Bonaparte nebyli skutečně politickou společností s promyšleným, připraveným, vědecky projednaným programem, nebyli tedy politic­kou stranou v dnešním slova smyslu. Proud událostí vynesl k moci advokáty, kněze, vojáky a rytíře Štěstě­ny, kteří včera ještě neměli o věcech tušení. Pak teprve bili kolem sebe a sráželi si hlavy.

Jak bychom mohli srovnávat takové kvašení histo­rické suroviny s ruskou revolucí a dokonce s jejím nynějším závěrem? Do ruské revoluce vstoupily or­ganisované strany po desetileté teoretické a praktické přípravě. Proti sobě stáli ostře vyhraněné programy a muži s ostrými profily. Tato revoluce ne­byla náhodnou schůzkou náhodných kariér (s krva­vými nedorozuměními a primitivními diskusemi před katem), nýbrž zkouškou, která se připravovala celá desítiletí. Ve zkoušce obstála proti všem ostatním stará a disciplinovaná strana — bolševiků. A za dvacet let popravují se zakladatelé, vůdci, teoretikové a repre­sentanti této staré strany, která rostla dlouhým spo­lečným osudem. Co má společného tento krvavý roz­klad staré organisované strany a zřejmě záměrné vy­hubení zešedivělých mužů, kteří žili ve straně pospolu od dětských let — co to má společného s chaotickým a naprosto náhodným vražděním v době „hrůzovlády“? Ne, porovnání současných ruských událostí s krvavými léty francouzské revoluce nepomůže nám pochopit, co se děje v Moskvě.

Kdo jsou tito zločinci?

Svět vzal na vědomí rozsudek nejvyššího sovětského soudu nad zakladateli, vůdci a učiteli komunistického hnutí: špioni z povolání, vrahové, banditi, agenti cizích mocí, chuligáni, ničemové. Dovídáme se, že takoví byli zakladatelé, vůdci a učitelé komunistické internacio­nály. „Rudé právo“ odpovědělo na to 9. března:

„To není omyl — to je vědomý klam a podvod. Vedení komunistické internacionály bylo vždy představováno třemi jmény — jménem Lenina, Stalina a Dimitrova.“

Ze všeho, co jsem v poslední době četl v komunis­tickém tisku o moskevském procesu, je tato věta ne­sporně nejnevinnější. Právě na ní chceme proto doká­zat, kterak tato společnost cynicky pohrdá nejprostší pravdou, kterou si může ověřit každé dítě z obecné školy. Divokou lež mohli bychom považovat právě za výstřelek a nikoli za representativní důkaz komunistic­kého morálního stavu.

„Vedení komunistické internacionály bylo vždy představováno třemi jmény — jménem Lenina, Stalina a Dimitrova.“ To si troufá říci komunistický tisk v zemi, kde existuje řada vědeckých knihoven a mnoho lidí, kterým ještě nehrozí trest smrti za to, že jejich pamět je normální? Dovedeme si představit, co si pak troufá v zemi, kde má monopol na ovlivnění myslí.

Komunistickou internacionálu vedl Zinověv hned od samého počátku za světové války (tedy od doby socia­listických konferencí v Zimmerwaldu a Kientalu). Od března 1919, tedy od první chvíle její oficielní existen­ce, byl Zinověv předsedou komunistické internacioná­ly. Od roku 1915 až do roku 1926 neexistuje žádný do­kument nové internacionály, který by nebyl autorativně podepsán Zinověvem. Delegaci ruských bolševiků v in­ternacionále tvořili od roku 1915 do roku 1917 Lenin, Zinověv a Radek. Po založení komunistické internacio­nály až do Leninovy smrti zastupovali ruské bolševiky: Lenin, Trocký, Zinověv (jako předseda internacioná­ly), Radek, Rakovský, Kameněv — kromě Lenina tedy vesměs dnešní vyzvědači (mimo ruskou bolševickou stranu neznal tedy Stalina nikdo). Po Leninově smrti vedl Zinověv komunistickou internacionálu ještě vý­lučněji a nesporněji. Kromě něho stáli v popředí Ra­dek, Kameněv, Bucharin a Trocký.

Zatím však se v ruské straně vyšinul Stalin a roku 1926 musel Zinověv ustoupit Bucharinovi. Druhý předseda internacionály, Bucharin, podržel tuto funkci až do roku 1930. Pak ještě dlouho nenásledoval Dimi­trov, nýbrž pan Manuilsky, podivně zapomenutý, který se stal „generálním sekretářem“ internacionály. Te­prve roku 1934, po lipském procesu, který ho prosla­vil, stal se generálním sekretářem Dimitrov, do té doby jeden z mnoha úředníků internacionály.

Taková je historická pravda, kterou lze bezpečně a spolehlivě ověřit. Kominterna měla pouze dva předse­dy — Zinověva a Bucharina. Kromě Lenina vedli in­ternacionálu Trocký, Radek, Kameněv, Rakovský, Pja- takov, Tomský. Teprve od r. 1923 dostává se v inter­nacionále ke slovu Stalin, a to jen příležitostně. Dimi­trov hraje vedoucí úlohu teprve od roku 1934. A tváří v tvář těmto skutečnostem píše tedy „Rudé právo“: „To je vědomý klam a podvod, vedení komunistické internacionály bylo vždy představováno třemi jmé­ny — jménem Lenina, Stalina a Dimitrova.“

Zacházejí-li tito lidé takovým způsobem s holou, za­znamenanou pravdou, jak by asi zničili subtilnější hod­noty — svobodu, důstojnost a čest?

Ovšem, chápeme jejich hroznou rozpačitost. Proto si vybrali nejhloupější nápad: popírali prostě, že „špioni, traviči, vyzvědači a chuligáni“ měli vůdčí podíl na rus- ské revoluci a komunistické internacionále. „Nikdy nehráli žádnou úlohu — jen se náhodně připletli — a dočasně se vplížili.“

6. listopadu 1918 napsal ruský bolševik v moskevské „Pravdě“ č. 241:

„Všechna práce praktického organisováni povstání byla vykonána pod bezprostředním vedením předsedy petrohrad­ského sovětu, Trockého. Lze bezpečně říci, že za rychlý přechod posádky na stranu sovětů a za obratné organisováni práce revolučního vojenského výboru vděčí strana hlavně a především soudruhu Trockému.“

Autor podepsal článek plným jménem — J. V. f ?,lin.

V červenci vystavil Lenin jedinou plnou moc in bianco. Na arch papíru, na který mohl příjemce na­psat podle potřeby libovolný text a libovolné datum, napsal Lenin jako nejautoritativnější legitimaci a po­

tvrzení a priori:

„Soudruzi, znám přísný charakter rozhodnutí soudruha Trockého a jsem tak hluboce přesvědčen, tak dokonale pře­svědčen o správnosti, účelnosti a nutnosti rozhodnutí, uči­něných soudruhem Trockým v zájmu věci, že uvedená roz­hodnutí plně a naprosto podporuji. V. Uljanov (Lenin).“

Když Lenin umřel (v lednu 1924), zanechal pověstný „testament“, doporučující, jak si má strana vybrat příští vedení. V tomto dokumentu (který se uváděl také v posledním moskevském procesu a jehož pravost uznává také oficielní komunistická literatura), zaoývá se Lenin šesti muži, kteří padají v úvahu jako jediní vůdci státu a strany. Jsou to Stalin — a kromě něho už jen pět vrahů a špionů: Trocký, Zinověv, Kameněv, Bucharin a Pjatakov. Žádnému z nich nechtěl Lenin zanechat příliš velkou moc a proti každému měl ně­jaké námitky. Nejlaskavěji mluví tam o Pjatakovovi a především o Bucharinovi, kterého označuje za „miláč­ka strany“. Za nejschopnějšího považoval tehdy Troc­kého, za nejenergičtějšího Stalina. A doporučoval ko­lektivní vedení z těchto šesti representativních bol­ševiků.

Taková je nesporná a kontrolovatelná dějinná sku­tečnost. Dr. šmeral ji už zapomněl? Ale snad aspoň profesor Nejedlý dovede ještě číst? Všechno je zacho­váno v archivech a knihovnách — v Evropě nezačíná přece dějepisectví teprve od roku 1936.

Proč byly spáchány zločiny?

Na tuto základní otázku mohli dát komunisté ještě před čtrnácti dny odpověď, která byla sice nepravdě­podobná, ale přece jen poněkud logická: „Roztrpčení lidé, kteří ztratili své dřívější posice, nedovedli se smířit s porážkou a když jim metody politického boje nedávaly žádnou naději, sáhli k prostředkům sprostých zločinců.“

Ale Trocký, Bucharin, Rykov, Krestinský, Rakov- ský, Jagoda a zpětně také všichni z dřívějších procesů byli obviněni, že zločiny spáchali už v době, kdy ještě sami byli u moci. Zločinná rozhodnutí a činy začínají roku 1918. Od roku 1921 byly pak spá­chány ve službách cizí špionáže. Tehdy byl Trocký nesporně nejmocnějším mužem Ruska hned po Leni­novi, tvůrcem a velitelem rudé armády a slaveným ví­tězem. Tehdy byl Zinověv všemohoucím předsedou ko­munistické internacionály. Rykov byl lidovým komi­sařem, Kameněv zástupcem předsedy vlády a všemo­houcím pánem moskevského sovětu. V pozdějším obdo­bí zločinů pobledla sice kariéra některých obžalova­ných, zato se však jiní dostali do popředí: Tuchačev- ský se stal technickým vůdcem rudé armády a s ním se dostali na vedoucí místa zločinci Gamarnik, Korb, Alksnis, Jegorov atd. Rykov se stal předsedou vlády, Bucharin předsedou komunistické internacionály, Grinko a Rosengolz ministry, Krestinský zástupcem komisaře zahraničí, Rakovský vyslancem na nejdůleži­tějším místě ve světě a k moci se dostal i Jagoda.

Lze si představit, že by se lidé (nikoli jeden šílenec, nýbrž celá generace vedoucích státníků), kteří jsou u moci, odhodlali k spiknutí z touhy po moci, spojenému vždycky s nebezpečím zániku?

Naprostá absurdnost takové domněnky vysvítá ze­jména v případě, zkoumáme-li pomocný argument věří­cích komunistů: „Nezažili jsme nedávno Francovo po­vstání? Jde přece o ruské Francovce.“ Generál Franco rebeloval proti nové vládě, kterou vynesla revoluční vlna a která byla odhodlána zrušit dosavadní systém. Franco byl stoupencem starého režimu a byl za něj odhodlán prolévat krev. Ale „ruští Francovci“? Vůdci nového systému, jeho tvůrci a organisátoři, které právě nový režim vynesl k moci a slávě a jejichž život ohro­žovala jakákoli kontrarevoluce! Jak bláhové si po­číná, kdo chce takto přirovnávat.

Ale jaký motiv pak vůbec padá v úvahu? Úplatnost? Všichni obžalovaní měli k disposici všechny hmotné prostředky a statky v Rusku dosažitelné. Úplatnost může snad vystačit jako motiv u jednotlivce, ale ne­stačí pro ohromné spiknutí téměř všech vládnoucích státníků veliké země.

Zbývá tedy jen vědomé politické nepřátelství k sys­tému — v tomto případě přesvědčení, že kapitalismus je vůči socialismu materielně i mravně v převaze. Ale právě tento motiv je nej absurdnější. Jde vesměs o mu­že, kteří byli od mládí přesvědčení socialističtí revolu­cionáři. Zamilovali si kapitalismus tak vášnivě právě v době svého vítězství (tedy v letech 1917—1924), že riskovali život z pouhého idealismu a proti svým osobním zájmům, aby obnovili kapitalismus?

Právě tak nepochopitelný, jako motiv, je i výsledek spiknutí. Uvažme: ministerský předseda (Rykov), roz­hodující ministři hospodářství (Pjatakov, Kameněv, Rosengolz, Grinko atd.), vůdci armády (Trocký, Tu- chačevský, Gamarnik, Alksnis, Jegorov, Korb, Orlov atd.), vedoucí diplomaté (Krestinský, Rakovský, Jure- něv), vedoucí ideologové (Zinověv, Bucharin, Radek) a všemohoucí ministr vnitra (Jagoda) spolčí se k spik­nutí. Toto spiknutí všech mocných mužů veliké země (s výjimkou jediné osoby, proti které mělo být spik­nutí namířeno) má mimo to ještě nesmírnou diploma­tickou, materielní a vojenskou pomoc Anglie, Japon­ska, Německa, Polska a některých jiných států. A co je výsledkem takového spiknutí po dvaceti letech? Za­vraždění Kirova, kterého zastřelil mladý muž, zločin- né ošetřování tří těžce nemocných mužů třemi lékaři a několik sabotážních činů.

Jak si máme vysvětlit tento nepoměr mezi spiknutím a výsledky?

Bdělostí bezpečnostních orgánů? Ale šéf policie je přece sám jedním z hlavních spiklenců. On uděluje všechny zločinné pokyny, právě on je přímo odpově­den za několik deliktů.

*ÍT3*

Vysvětluje to snad bdělost celé země? Ale od roku 1918 až do roku 1935, tedy celých osmnáct let, neobje­vil se ani stín podezření. Osmnáct let ovládá většina spiklenců hlavní páky státní mašinérie nerušeně, bez podezření a s naprostou mocí.

Celé toto spiknutí v historii ojedinělé, mělo jen ta­kový výsledek, jaký by za průměrnou odměnu doká­zala kterákoli netalentovaná lupičská banda v kterém­koli velkoměstě v několika dnech. Tato okolnost je roz­hodující po politické, psychologické i kriminální strán­ce. Svět vidí právě nyní, co to znamená, chystá-li se proti vládě půl roku pouze několik povstaleckých ge­nerálů. Právě Francův případ, kterým chtějí komu­nisté dokázat pravděpodobnost fantastického ruského spiknutí, vylučuje analogii takové obžaloby.

Proč se obžalovaní přiznávají.

Nemůžeme pochybovat, že se obvinění skutečně při­znávali. Učinili tak před nezaujatými a pečlivými za­hraničními pozorovateli, přímo a veřejně v soudní síni.

Tato přiznání jsou podstatným zjevem procesů. Část evropské veřejnosti spatřuje v přiznáních záchranu obžaloby. Poněkud ostřejší logika dochází však k zá­věrům právě opačným. Považuje právě přiznání za dů­kaz nepravděpodobnosti celého jednání.

Zločinec může být dohnán k přiznání z dvou důvo­dů: především objektivními důkazy, takže další zapí­rání bylo by už nesmyslné, nebo zlým svědomím, když se zločinec zhroutí a uvědomuje si náhle celou tíhu pochybeného činu, aniž by proti němu byly objektivní důkazy. Jiná motivace přiznání je nemožná a kriminál­ní historie ji proto ani nezná, vyloučíme-li ovšem fy­sické a psychické mučení, které přivádí obžalovaného k ztrátě vědomí (čímž přiznání pozbývá hodnoty a prů- kaznosti). Komunisté odmítnou však zajisté právě tuto domněnku, takže zůstávají pouze první dva motivy: usvědčení obžalovaného objektivními důkazy nebo lí­tost nad pochybeným činem.

Objektivních, věcných důkazů bylo v procesu proti Bucharinovi ještě méně, než dříve. Na rozdíl od pro­cesu se Zinověvem se obžaloba o věcné důkazy (doku­menty, očití svědkové) ani nepokusila. Obžaloba, pře­líčení, plaidoyer státního zástupce a rozsudek opírá se výlučně jen o přiznání obžalovaných, nebo o obvi­nění jednoho obžalovaného proti druhému.

Předpokládejme, že se zločiny opravdu staly. Ale je potom myslitelné, že se dobrovolně přiznávají muži, kteří je spáchali? Lidé, kteří tak odhodlaně páchali celých patnáct let gigantické zločiny — takoví lidé se najednou přiznávají bez donucení? Muži, kteří se z ne­představitelné nenávisti k režimu stali vyvrheli zloči­neckého cynismu, neměli by mít tolik cynismu, aby za­pírali? Tolik energie má každý malý kapesní zloděj, dokud ho policie úplně neusvědčí. Že by to nedokázali nejničemnější zločinci politických dějin?

Výčitky svědomí nepadají zřejmě v úvahu. Proč by měli lidé, kteří patnáct let nepociťovali žádnou hrůzu, poskytnout režimu úspěch, který by bez jejich při­znání nebyl možný? Kdo neměl výčitky svědomí, když zabíjel choré, bezmocné lidi, měl by pociťovat výčitky při obelhávání státního zástupce? Z tohoto protikladu nepomáhá žádná fráze: buď byly zločiny skutečně spá­chány a pak je nemyslitelné, že by takoví zločinci sami podávali proti sobě jediný důkaz — nebo mají obžalo­vaní tak křehkou psychickou konstituci, že je pouhé laskavé přemlouvání změnilo v poddajný vosk, ale v tom případě nemohli celých patnáct let soustav­ně, nemilosrdně a cynicky páchat nejhrůznější zločiny.

Přiznání jsou však nesporná. O tom nelze pochybo­vat. Nelze také pochybovat, že přiznávali věci, které se okamžitě a nepochybně ukázaly jako nesprávné. Vše­chna fakta, která se dala v zahraničí přezkoušet, byla bez výjimky vyvrácena. Všechny osoby, které obžalo­vaní v procesu uváděli, dokázaly pravý opak a jejich výpověď je aspoň tak věrohodná, jako prohlášení ob­žalovaných (Emil Buré, Madelaine Patzová, Theodor Dan, poslanec Nicolle atd.). Šéf norské policie doka­zuje, že Trocký byl za celou dobu pobytu v Norsku pod jeho nejpečlivějším dohledem (i jeho návštěvníci a pošta) a že není pravdivé ani jedno tvrzení, vztahu­jící se na tuto dobu. Protidůkazy v zahraničí svědčí nesporně o tom, že obžalovaní učinili nepravdivá a ne­správná přiznání, která je však vydávají na pospas ka­tovi. Jediný fakt stigmatisuje tuto magickou hru: Zi- nověv a Kameněv přiznali šéfovi GPU. Jagodovi, že zavraždili Kirova. Za půldruhého roku přiznává zas Jagoda, že on sám je vrahem Kirova. Nevymyká se to již jakémukoli lidskému chápání?

Proč se obžalovaní přiznávají? To je otázka, kterou Evropa nemůže obejít, dokud si nevysvětlí tento nej­mystičtější zjev nejnovější historie. O této otázce byly už napsány celé knihovny, ale definitivní odpověď ještě nemáme, protože žádná hypothesa nevysvětluje všechny protiklady. Vidíme však už obrysy vy­světlení :

Za prvé: Obžalovaní nejsou jednotným, lidským ty­pem. Ve všech procesech byli mezi nimi malí provo­katéři, drobní zločinci, malí podvodníci, kteří některé delikty skutečně provedli. Tento druh obžalovaných má naději, že si pomůže, přizná-li se podle přání stát­ního zástupce *a* přitíží-li ostatním obžalovaným.

Za druhé: Hlavní obžalovaní jsou lidé, které si ni­kdo nedovede představit, kdo nežil v jedinečném ovzduší bolševické strany. Pro tyto lidi, kteří prožili celá desítiletí v naprosté závislosti na své straně, je zájem strany nej vyšším a jediným mravním zákonem. Jestli strana žádala, lhali také jindy a zradili i nejlep­šího přítele. Nyní zrazují sami sebe, protože to strana žádá. Vědí, že frakční boj ve straně prohráli, ale právě proto chtějí straně dokázat, že jsou spolehlivými slu­žebníky strany. Vypovídají tedy, jak strana žádá.

Za třetí: Taková přiznání mohou však učinit také proto, že jsou morálně a patrně také fysicky úplně pod­lomeni. Technické možnosti policejního vyšetřování jsou v totalitních diktaturách mnohem větší, než si ostatní Evropa dovede představit. Dovede jistě zlomit odpor obětí.

Za čtvrté: Rozhoduje okolnost, že část přiznání obsahuje také věcnou pravdu. Na příklad: Sokolnikov jistě vyjednával s Japonskem o úpravě hranic na vý­chodě. Krestinský měl zajisté spojení s německou říš­skou obranou a Jurjeněv s japonským generálním štá­bem. Taková byla totiž jejich úřední povinnost. Sokolnikov byl odborným poradcem pro otázky Dál­ného východu, Krestinský byl vyslancem v Berlíně (v době rapallské dohody!) a Jurjeněv vyslancem v To­kiu. V takových funkcích je povinností vyjednávat, aniž by jednání bylo vždycky stenograficky zazname­náno v protokolech. Upadne-li pak takový úředník v ne­milost, je mu téměř nemožné dokázat obsah tako­vých jednání. Jedinou malou naději na záchranu mu dává pouze to, aby se řídil přáním vyšetřujících orgá­nů. V houští pravdivých a nepravdivých výpovědí za­plete se pak tolik, že musí pochopit: „Protože část obžaloby nemohu vyvrátit, nemám naději, že mi uvěří a jsem vydán na milost a nemilost soudcům. Podle toho se musím řídit.“

Za páté: Část obžalovaných měla jistě oposiční po­city vůči vládnoucí skupině a pravděpodobně se také pokusila svůj názor prosadit. V totalitní diktatuře je už to hrdelním zločinem. Obžalovaný vidí, že nemůže dokázat, jak daleko šel ve skutečnosti v oposičním boji. Je tedy také vydán soudu na pospas. Všechno to předpokládá zhroucení obžalovaných, což ovšem může totalitní policejní systém a justice poměrně dobře do­sáhnout. Působí na příklad drtivě hrozba, že smrtelné nebezpečí postihne také ženu, děti a příbuzné.

Všechny tyto hypothesy neobjasňují však záhadu úplně. Nevysvětlený zbytek je značný. Ale je určitě menší, než dokazatelná jistota, že přiznání jsou v roz­poru s objektivní pravdou, s historickými a psycho­logickými skutečnostmi. Tento protiklad je pro evrop­ského člověka nesnesitelný. Proto se bude Evropa ještě dlouho zabývat moskevskými procesy.

Obhájci současného komunismu řeknou ovšem, že to je „protisovětská štvanice“. Zvolají: „Cožpak nevi­díte, že proti moskevským rozsudkům polemisují také fašistické listy?“ Takové argumenty jsou pod úrovní demokratické diskuse. Demokratická diskuse se nebojí, že bude zneužita pro cizí a protikulturní cíle — to se jí už často přihodilo. Ale to ji nezbavuje povinnosti k pravdě. Pravda neslouží ani fašistům, ani komunis­tům. ani nikomu jinému. Slouží sobě, a nemáme vyšší hodnotu, než je ona. \_\_\_\_\_\_

věda a práce

*Dr. J i ř í Alter:*

Boj o točnu do nekonečna  
ii.

Čelem k ledu.

C

o věděli lidé ve starých dobách o Arktidě? 1000 let před Kristem objevili Féničané, Angličané své doby, britské ostrovy jako nejsevernější zemi na světě a přivezli odtamtud cín. Trvalo šest celých století, než se někdo nalezl, kdo by pronikl dále, aby se rozhlédl, jak to vypadá za hranicemi známého světa a je-li země skutečně kulatá, jak se tvrdilo. Rek, Pytheas, žijící v Marsilii — v městě, které má i dnes v obchodním světě zvučné jméno: Marseille — vybavil loď, proplul úžinou do oceánu a obrátil příď na sever. V Anglii nalodil cín a plavil se dál, až narazil na pustý ostrov. To byl Island. Zvědavost ho pudila kupředu, ale narazil na pře­kážky, které mu byly naprosto neznámé: na pohyblivé kry, obrovské stěny mlhy, kruté vánice. Vrátil se, protože do­sáhl konce světa. To byla první zpráva o Arktidě, která pro­nikla do kulturního světa. A zase to trvalo staletí, než přišla zpráva další. Víc než za tisíc let prodrali se irští kněží zase k Islandu a zanechali světu zprávy o odvážných plavbách Vikingů v těchto ledových mořích. V X. století našeho leto­počtu objevil Zrzavý Erik Gronsko nedobrovolně, protože byl vyhnán ze své vlasti. Dávno před tím, než Kolumbus objevil Ameriku, stáli Vikingové na americké půdě, aniž by měli tušení, že objevili novou pevninu. Pak ležela Arktida zase několik staletí v klidu, až ...

Ve službách Merkurových.

John Cabot, správně Giovanni Caboto, italský kapitán anglické obchodní společnosti, zahájil proti ledovým sever­ním mořím výpady, jejichž řada je od té doby nepřetržitá. Roku 1497 vstoupil na Labrador na severním pobřeží Ame­riky. R. 1498 prorazil se svým synem Šebestiánem, pozdějším lodivodem Velké Britanie, až k 58 stupni zemské šířky a tam ho led donutil k návratu. O dvacet let později vydal se Še­bestián sám v čele velké eskadry s úmyslem zvítěziti nad le­dem a nalézti severozápadní cestu k ostrovům drahého ko­ření. Podařilo se mu proniknouti až k Hudsonově zálivu, ale zde narazil na hranici ledu. Přesto však nebyla to marná cesta. Byla základem obchodního lovu velryb. Původní cíl — zříditi lodní dopravu — se zdál neuskutečnitelný a je proto pochopitelné, že se proměnil v čilý rybolov, protože tyto vody byly nesmírně bohaté rybami. Přesto lákala ohromná nezbadaná polární oblast plavce, aby hledali cesty, o kterých se domnívali, že budou výhodnější, než zdlouhavé obeplou­vání kontinentů. Když to nešlo směrem na západ, chtěli se pokusit o plavbu směrem na východ, nedbajíce, že si jistě vyžádá oběti. Již krátká doba severozápadních plaveb kon­čila ztrátou dvou výprav. V r. 1500 vypravila se portugalská výprava ke Grónsku a Labradoru a vedl ji kapitán Corte Reále, aby hledal jinou výpravu, kterou vedl jeho bratr a která se nevrátila. Ani Corteho ani jeho bratra už nikdy nikdo nespatřil.

I plavbu směrem na východ podnikli Angličané. Roku 1553 zvedl sir Hugh Wilíougby kotvy, aby se třemi loďmi obeplul Evropu a Asii severní cestou. Podařilo se mu pro- raziti až k Novaja Zemlja a tam ho led donutil k návratu. Na základě zkušeností, které tato výprava získala, byla v Londýně založena ruská obchodní společnost, která si vzala za úkol umožniti obchodní spojení s Ruskem novými, levněj­šími cestami. Ale potřebné zkušenosti nedovezl sir Hugh sám. Bouře v Bílém moři odtrhla všechny tři lodi od sebe a domů se vrátila jen jediná. Sir Hugh a osazenstvo druhých dvou lodí zmrzli nebo zemřeli hladem v Laponsku. O čtvrt století později vypravila ruská společnost novou expedici, aby probadala cesty ledovým mořem, Jedna loď prorazila kolem Novaja Zemlja do Karského moře, druhá zmizela beze stopy. Tyto odvážné výpady podnítily i ostatní národy, které měly loďstvo. Roku 1595 vyslali Holanďané svého lodivoda Barentse s eskadrou sedmi lodí a těžkým nákladem na cestu do Číny a sice na cestu severním mořem. I tato výprava se dostala až do Karského moře, ale tam narazila na ledovou přehradu, kterou nebylo možno prorazit. Stále znovu a zno­vu opakovaly se pokusy o volnou plavbu ledovou oblastí, bez ohledu na materiální a lidské oběti a celou situaci vysti­huje malá poznámka v prvních polárních zprávách, které známe, poznámka lazebníka jednoho hamburského lovce vel­ryb: „Lidé se odvažují s loďmi do ledu, jako se sklem, které někdy zůstává celé přes to, že spadne na zem.“ Tak padl i Barents. Lodi jeho další výpravy led rozdrtil a 17 mu­žů lodní posádky nastoupilo cestu zpátky ve člunech. 5 mu­žů, Barents mezi nimi, se nevrátili. I cesta na západ polykala oběti. Angličan Frobisher plavil se třikrát za sebou v létě podél severního pobřeží Ameriky a ze třetí cesty se nevrátil. Hudson, který na cestě směrem k východu dorazil až do Karského moře, zkusil štěstí směrem na západ. Přezimoval v zátoce, která se podle něho jmenuje Hudsonská — jména všech polárních badatelů naleznete podobně zvěčněna — a chtěl se na počátku léta vrátit domů, ale mužstvo se proti němu vzbouřilo, vysadilo ho na břeh a nechalo ho zemřít hlady. Také 17. století pokoušelo se o plavby obojím směrem, sice s malými úspěchy, ale nikdy nedosáhlo cíle.

Ponenáhlu bylo objeveno souostroví u severoamerického pobřeží, a!e v evropské části ledového moře zůstávaly překáž­ky nezdolány. K důkladné podpoře celého plánu bylo třeba na- padnouti polární moře i z pevniny. Bylo třeba prozkoumati poměry ledu před severním pobřežím pevnin, bylo nutno pokusiti se proniknout! do polárního moře řekami, které ústí do moře. Takovému dobývání byla věnována příští sta­letí. již na sklonku 16. století podnikl kozáčky ataman Jer- mak Timofějev dobyvatelské tažení na Sibiř a přivedl celou tuto obrovskou oblast pod panství carů. Ti dobře ani neznali hranice území, které jim patřilo a proto vypravil car Petr řadu výzkumných výprav, aby probadaly a změřily přede­vším severní hranice Asie, tedy pobřeží. V badání pokračo­vali i Petrovi nástupci. K výpravám se přidali i kupci, neboť na severu bylo mnoho cenného zboží, které stálo za výměnu: kožešiny a mamutí kly. Až po naše století byly tyto dvě věci vlastně jediným předmětem obchodu severních sibiřských krajů. Na počátku 17. století začala i pobřežní plavba podél krátkých úseků severoasijského pobřeží, pokud tomu led do­voloval. Představíte si překážky, které stály v cestě, když si uvědomíte, že na příklad Ovčín potřeboval čtyři roky, než se dostal z Obu k Jeniseji. I Američané začali s výzkumy od pevniny. Plavby řekami do polárního moře, daleké výpravy saněmi — spojené s užitečným obchodem kožešinami — roz­šiřovaly zeměpisné znalosti nejsevernější části Nového světa a teprve soustavné výpravy na saních v první polovině 19. století ukončily výzkum severního amerického pobřeží. Okol­nost, že Rusko a Amerika, oddělené přece Tichým Oceánem, širokým několik tisíc kilometrů, jsou ve skutečnosti blízcí sousedé, poněvadž je dělí jenom Beringová úžina mezi Ču- kočským poloostrovem a Aljaškou, která měří pouhých 100 kilometrů — to je zkušenost pozdější, třebaže kozák Dešněv tudy proplul už roku 1648, aniž by věděl, že proplouvá mezi dvěma pevninami. I Bering, jemuž úžina vděčí za své jméno, neměl o tom tušení, když tudy projížděl osmdesát let později. Za tři roky cestu opakoval a už se nevrátil. V 18. století vy­naložili Rusové všechny síly, aby dokonali Jermakovo dílo. Jméno Jermak se ostatně vrátilo do našich dnů, nese je ruský ledoborec.

I jiná jména se vynoří v podobné souvislosti. Na př. jmé­no Malygin, který potřeboval čtyři roky, aby z Archangelska dosáhl Obu (tomu je právě dvě stě let). Litke, který před sto lety vedl čtyři letní expedice polárním mořem, Čeljuskin, Laptěvův kormidelník, který ztroskotav, projel podél ce­lého pobřeží na saních a dosáhl nejsevernějšího bodu Asie, mysu Čeljuskin (r. 1743). „Zpráva o těchto výkonech, které by dnes vzrušily celý svět, nedostala se tehdy ani z místa činu,“ píše Payer r. 1876, kdy ještě nebylo propagandistic­kých středisek. Payer popisuje rakousko-uherskou polární vý­pravu. I tato expedice zasluhuje velkou pozornost, protože patří k docela jinému druhu polárních výprav, než jaké byly do té doby podnikány.

Ve službách vědy.

Poněvadž všechny tyto výpravy prokázaly, že cesta po­lárními vodami je nemožná, obrátila se pozornost k vědec­kému badání. Byly vypraveny expedice, které měly za úkol zkoumat v polárních končinách poměry námořní, klimatické, geografické a meteorologické. Mimo to se měly pokusit při­blížit se co nejvíce točně. Plavby po moři byly kombinovány jízdami po ledě na saních. Tak také dosáhl Parry roku 1827 dosud nedosažené zeměpisné šířky skoro 83 stupňů, — a to je tak daleko od točny, jako Aš od Jasiny. Není ovšem možné popisovati všechny polární výpravy a proto vybíráme jen ty, které nás nějak aktuálně zajímají.

Především je to německá výprava lodí „Germanie“ a „Hansy“, které roku 1869 se prodraly do polárního ledu.

1 Ir&tí mnichové — 2 Erik Rudý — 3 Barents — 4 Hudson  
— 5 Dešnev — 6 Čeljuskin — 7 Parry — 8 „Hansa" —  
9 Payer — 10 Nansen — 10 A Nansen na saních — 11 Andrée  
— 12 Peary.

Východně od Grónska ztratila „Hansa“ sesterskou loď „Germanii“ z dohledu, dostala se do balvanitého ledu, byla jím sevřena a unášena na jih. Koncem září bylo všem jasné, že není vyhnutí: musí v ledu přezimovat. Kapitán předvídal, že loď neodolá tlaku ledu a dal vynést všechno, co se vynést dalo. Na přilehlé obrovské kře postavili si dům z uhelných briket, 7 metrů dlouhý a 5 metrů široký, skladiště pro ná­činí, potraviny a topivo. 19. října byla loď rozdrcena ledem, za dva dny se potopila. Jeden z účastníků vypráví o plavbě na kře ledové, která trvala skoro právě tak dlouho, jako bludná cesta Papaninovců, arciť bez takových pomocných a záchranných prostředků (tehdy nebyly ani ledoborce ani letadla ani možnost dorozumět se se světem, o rozhlasu už vůbec nemluvím): „Od 10. října hnal 14 mužů na ledovém plujícím ostrově k jihu polární proud, který provází grónské pobřeží a žene kolem Grónska ledové kry od severu. Snesli celých 237 dní strašlivou plavbu vichřicí a nocí, mlhou, sně­hem a mrazem, obklíčeni ledovými krami, které se s prasko­tem lámaly, ohroženi ledovci, které s obrovskou, nezadržitel­nou silou brázdily cestu krami, jako parní pluhy, sahajíce hluboko pod hladinu polárního proudu — a při tom s usta­vičnou starostí, jestli jejich plavidlo vydrží. Ledová plocha původně dvě čtvereční míle veliká, drolila se ve stále menší a menší kusy až konečně v jedné bouřlivé noci se rozpoltila právě uprostřed pod domem a většina potravin, pokrývek, oděvu a topiva byla ztracena. Od té doby bylo nutno úzkost­livě odvažovat zásoby. Střelku lodního kompasu použili za vahadlo, nábojů za závaží. Tři kule chleba, jednu kuli špeku a malou lžičku rumu — to byl denní příděl na dlouhou dobu a pak i ten musel být omezen. Nakonec se kra tak zmenšila, že se na vodě kymácela jako člun a byla tak křehká, že se
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bezmála rozpadla. Musili ji opustit v člunech. Po čtyřdenní jízdě a nepopsatelně těžkých bojích s plovoucími krami po­dařilo se jim konečně přistat na jižním cípu grónského po­břeží a odtud doraziti do eskymáckých sídlišť.“ Neslyšeli jsme nedávno skoro doslova totéž? Nepraskla ledová kra ne­dávno pod stanem polárních badatelů? Ano, ale slyšeli jsme to téhož dne, kdy se to stalo, mohli jsme okamžitě poslat záchranou výpravu a sice zdárnou. Trosečníky „Hansy“ za­chránilo pouhé štěstí.

Roku 1872 byla vyslána rakousko-uherská polární výpra­va. Měla za úkol vědecky badati. Expedice ztrávila dvě zimy v polárním moři, objevila zemi Františka Josefa, skupinu ostrovů na sever od Novaja Zemlja, založila vzácné zoolo­gické, botanické a geologické sbírky a protože trvala velmi dlouho, přivezla si rozsáhlý písemný poznámkový materiál. Ale lod’, na které výprava plula, „Tegetthoff“, zamrzla a

1. května 1874 muselo ji osazenstvo opustit a při tom mu­selo zanechat na palubě všechny sbírky, které nahromadilo na výpravách saněmi. Pak nastala cesta zpátky přes led se saněmi a čluny, které táhli na sanicích, až konečně po něko­likaměsíčním pochodu dorazili k volnému moři a zbytek ná­vratu urazili v člunech. Po pěti měsících byli zachráněni dvě­ma lovci velryb, když už jim skoro docházely potraviny. Nás tato výprava zvlášť zajímá, protože nejdůležitější její členové byli čeští a moravští rodáci. Vědecký vůdce výpravy, nadporučík Julius Payer, pocházel z Teplic-Šanova, lodní dů­stojník Gustav Brosch z Chomutova a lodní praporčík Eduard Orel z Nového Jičína na Moravě, strojník Otto Kříž z Kro­měříže a topič Josef Pospíšil z Přerova. Až na jednoho se všichni dostali domu: Otto Kříž z Kroměříže zaplatil polární výpravu životem. Zemřel skoro přesně před 65 lety, dne 9. března 1873 na kurděje. „... a tak se umírá na točně. Člo­věk zhasne sám, jako bludička,“ píše Payer, „a venku čeká mrtvého hrob z ledu a kamení...“ Mimo tento čistě lidský zájem zaslouží si Payerova zpráva pozornost i proto, že zá­věry, které vyvodil ze svých zkušeností jsou tak dalekosáhlé a tak dokonale promyšlené, že se daly provést až v době mo­derní. První podmínka, kterou Payer považuje za důležitou, je vyslání a vybavení několika současných výprav, které by na různých místech Arktidy prováděly po celý rok pozoro­vání stejnými přístroji a podle stejných návodů. Roku 1882 až 1883 provedl se na tomto základě první polární rok, který byl velmi nedokonalý. Roku 1932—33, o půl století později, byly tomuto účelu věnovány mnohem dokonalejší prostřed­ky a dnes se Payerova podmínka neprovádí jednoročním po­lárním měřením, ale stálými polárními stanicemi.

Druhé vědcovo přání znělo, aby lodi braly s sebou na pa­lubu balony, poněvadž by bylo velmi užitečné nechat ba­lony vystoupit nějakých 100 metrů nad palubu, aby včas varovaly loď před hrozícím ledem, aby sdělovaly lodi, kudy se dostane kupředu, aby udaly podrobnosti pohybu a rychle se orientovaly o tom, jaký druh ledu je v blízkosti lodi. Muži na lodi nemohou mít nikdy takový přehled, ani když jsou na stožárech. I tento požadavek se splnil teprve v době mo­derního letectví. Úlohou letadel v Arktidě je mezi jiným vy- zvídati cestu pro lodi, právě tak, jak si to Payer představo­val. A ještě jedno přání projevil Payer: bylo by radno oddě­liti pokusy o dosažení točny od badání v Arktidě na tak dlouho, dokud tam nebudeme moci poslati místo bezmocných námořních plavidel zdatná plavidla vzduchová.

Payerovo přání se splnilo dříve, než byly splněny před­poklady úspěchu — a skončilo to tragicky. Švédský inženýr Andrée vypracoval plán, že přeletí při příznivém jižním větru balonem severní točnu a přistane u americké pevniny. Sehnal peníze, balon ležel roku 1896 v hangaru připraven k odletu, ale jižní vítr se nedostavil. Místo něj dorazila
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k Špicberkám, místu, odkud měl vzlétnout „Fram“, Nanse- nova loď, která prodělala slavnou cestu. Nansen postavil svůj plán na úvaze, že není možno přiblížiti se točně proti proudu, oč se dosud každý pokoušel a že bude nutno svěřiti se ledu a dáti se hnáti kolem pólu proti Grónsku. Provlekl tedy půl. roční odvážnou plavbou svou loď až k Novosibiřským ostro­vům a protože se domníval, že mořské proudy směřují odtud k točně, nechal loď zamrznouti a čekal na úspěch svých vý. počtů. Během roku 1894 byla loď hnána na severozápad. Když Nansen v březnu 1895 zpozoroval, že proudy nechá­vají severní točnu hezkých pár set kilometrů vpravo, opustil loď, která se s kapitánem Svedrupem plavila dál a podnikl výpravu na severní točnu na saních. 7. dubna musel cestu přerušit, poněvadž neměl dost potravin. Podařilo se mu na zpáteční cestě k zemi Františka Josefa nalézti záchranu na anglické lodi, která ho dovezla domů, zatím co se „Fram“ teprve v srpnu příštího roku vyprostila z ledu a zakotvila u Špicberků. Svendrup řekl Andréemu, že se opírá o ne­správné předpoklady, čeká-li na jižní vítr a že v této roční době už jakákoli výprava riskuje příliš mnoho. Zatím co Nansen předložil bohatý materiál, který získal na své výpra­vě, čekal Andrée, co přinese příští rok. Rok 1897 přinesl skutečně jižní vítr a 12. července nastoupili Andrée, inženýr Fraenkel a fysik Strindberg do gondoly. Vybaveni nejnut­nějšími potřebami pro jízdu saněmi, avšak oblečeni pouze do sportovních obleků, pustili se do letu s 36 poštovními holuby na palubě — a jediný pasažér se vrátil živý, totiž jeden poš­tovní holoubek. Přinesl zprávu z 13. července v poledne, že je všechno v pořádku a že let pokračuje směrem na východ a nikoli tedy na sever, jak čekali. To byla jediná zpráva — a poslední. Výprava se ztratila. Roku 1930 vydala se vědecká výprava na palubě rybářské lodi Bravaag ze Špicberků do země Františka Josefa a vyhodila v mlze kotvy u ostrova Vito. Námořníci, kteří šli na ostrov pro vodu, spustili na­jednou pokřik. Zbytky Andréeovy výpravy! Všichni vystou­pili na pevninu a prohledali všechno kolem dokola. Našli tři mrtvoly, našli všechno nářadí, našli deník a zápisky, ba do­konce našli i potraviny! Po 33 letech! Ačkoli tu žijí medvědi! Ti tři tedy nevyhladověli, ale zmrzli, protože je zahnal vítr a balon musel přistat. Dlouhý pochod a plavba po krách od

1. července do 5. října přivedly je na Bílý ostrov, východní ostrov skupiny Špicberků, sotva 300 kilometrů od místa, od­kud vzlétli. Poslední poznámka byla ze 17. září. Pak asi sklá­tila smrt rychle jednoho po druhém. Ani oni tedy neuzřeli točnu!

Tento triumf, na který čekala čtyři staletí, dostal se jedné výpravě saní. 1. března 1909 opustila karavana saní výcho- diště na Mysu Kolumbii, v posledních saních seděl vůdce výpravy Peary. Dne 6. dubna v poledne měřil Peary, kde se nalézá. 89°57’! Točna na obzoru! Sem s největšími saněmi! A kupředu! Kupředu! Několik kilometrů — a Peary stál u cíle, který si vyžádal tolik obětí. Peary a dva Eskymáci, kteří ho doprovázeli na posledním úseku cesty. Několik foto­grafií, několik měření, několik poznámek a pak nastala cesta zpátky, stejných 800 kilometrů k místu, odkud vyšli. Dosáhli je 23. dubna. Tato expedice, kterou nelze navzat výzkumnou expedicí v pravém slova smyslu, protože se věnovala pouze dosažení točny a ani nehodlala přinésti vědecký materiál, uzavírá a korunuje přece do určité míry polární výpravy, trva­jící celá staletí: uzavírá je, protože od té doby používá polární badání modernějších prostředků a korunuje je potud, že i tato výprava byla pouze vnějším, za to však skvělým symbolem.

Toto číslo vyšlo z technických důvodů  
o den později.

vět knih

**KULTURNÍ** zpravodaj

**S3**

**O**

**n<**

**po**

**n<**

**tn**

**O**
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**Otokar Fischer [[12]](#footnote-12)1883 f12. března 1938**

**S Otakarem Fischerem, který umírá tak nečekaně v předvečer druhého vydání svého vrcholného díla tlumočnického Fausta, odchází z našeho kulturně-uměleckého života osobnost opravdu výrazná, bohatá a vynikající. Básník, kritik, dramatik a vědec, divadelník a jedinečný tlumočník velkých básnických zjevů od Villona a J. W. Goetha až po moderní francouzské poety, to všecko skládalo nesmírně bohatou a všestranně činnou osobnost Otokara Fischera. Po smrti F. X. Šaldy byl prvním a jediným, kdo měl tak světový rozhled po krásném písemnictví všech národy a kdo dovedl kritickým výkladem přiblížit ty nejsložitější a nej- odtaživější zjevy básnické a kulturní. Vezměte jeho poesii, jak jsme ji poznali z Hosta, Roku a z Poledne, vezměte jeho knihy essayistické a literárně vědné jako nedávno vydané „Slovo a svět“ a máte zde obraz planoucího a žhavého ducha, zjevu, který daleko překročil hranice své vlasti jako vědec a vykladač a tlu­močník, a který jako básník zaslechl i zpěv vod podsvětních; těch vod, které jej nakonec obklopily a daly mu zapomenout na svět, který žije chvíle svých nejrozryvnějších bolestí.**

*Jen*

se napodobuje. - Proto musíte při nákupu dbáti na to, aby na každé tabletce byl zářez v podobě T a nápis Darmol. r-jvxrrra Žádejte výslovně VliAA»ťi^

*O t o k a r Fischer:*

JEDNA NOC.

*Jen spát a neposlouchat.*

*K míru se přihotovím.*

*A přece jsem saslech to*

*šplouchat*

*pod člunem Cliaronovým.*

*Převez mě, převozníku, kde rána nešílí, nes plnou náruč mých díků za dny, jež těšily.*

*I stopy těch, které faly, i těch, které pálí jak dnes.*

*Jsem docela tich. Jsem tak malý*

*A člun - člun nepřevez.*

*Těžká hlava mi klesla k břehu, kde tvrdě se dní.*

*Ale údery nočního vesla i za dne teď z dálky mi zní.*

*Ze sbírky Host.*

NOVÉ KNIHY

Olga Scheinpflugová: SESTRY. Román. 2. vydáni. Nový ro­mán Olgy Schelnpflugové „Ses­try“, vycházející bezmála za půl­druhého roku po románě „Teta Anna" jako 20. svazek sbírky hodnotné prózy Zatva, je vlastně románem lásky. Ne však lásky mi­lenecké nebo manželské, nýbrž sou- rozenecké. Jeho hrdinkami jsou dvě sestry a jeho tématem je­jich bytostná i citová náklonnost, která je tak mocná, že se o ni rozbíjí každý pokus o dosažení životního štěstí, jehož by se hrdin­ky dočkaly jako milenky, ženy a matky. Po prvé v české litera­tuře je nadhozen a rozveden pro­blém sourozenecké lásky, problém na který literatura až dosud za­pomínala. Řekněme hned, že je nadhozen a rozveden až s pře­kvapující naléhavostí, psychologic­kou pravdivostí a básnickou od­vahou. Příběh sester Brázdových není jen vysoce zajímavý po strán­ce psychologické, nýbrž i obsaho­vé, jak svědčí složitost citových vztahů, jednak samo autorčino vy­právění o společném dětství dvou děvčátek na malém městě, kde je­jich otec je závodním inženýrem v továrně, i vylíčení jejich život­ních osudů, ústících v bezútěšné zoufalé umírání dvou opuštěných, samotářských žen, které své život­ní štěstí obětovaly vzájemně jed­na druhé. Román „Sestry“ je také nejpádnějším svědectvím toho, jak Olga Scheinpflugová vyspěla i jako vypravěč, psycholog a slovesný umělec. Slovem důvěrným postih­la kouzlo dětsví Inky a Boby, jak je prožívaly na malém městě, a su­gestivně i básnicky dovodila, jak v tomto dětství, tragicky pozname­naném smrti otcovou a válkou, nutno hledat hluboké kořeny je­jich lásky sesterské, která je nepo­chopitelná jako sám osud a silná jako sama smrt. Názorné vyprá­

vění o jejich společném životě v Praze, o tragedii ztroskotaného manželství Bobiny a její návrat k Ince, o jejich dalším společném životě v Praze, v Teplicích a v rod­ném Městečku ve znamení exis­tenčních starostí, stupňovaných až do podivínské, nesmyslné spoři­vosti, je prostoupeno fatalitou lás­ky, která obě ženy spoutává den ze dne pouty těsnějšími a těs­nějšími. Opravdu nemůže to jinam vyústit než v bezútěšné samotář­ské umírání a stejně bezútěšnou smrt. Uchopit a pochopit onu fata­litu a přepodstatnit ji v děj, který, třeba podává příběh zajímavý až k podivínství, zůstává hluboce lid­ský i básnicky pravdivý a stejně tak vyslovit kouzlo i složitost vztahů mezi dvěma ženami, které se milují tak, že si překážejí, to byl úkol hodný psychologa i bá­sníka, nejen mimořádně nadaného vypravěčsky, ale i psychologicky a velmi zkušeného v oblasti vypiatého života citového. Olga Scheinpflugová, která se nám již v „Baladě z Karlina“ objevila jako silný psycholog a předmětný vypravěč, dala nám v „Sestrách“ silné umělecké dílo, do něhož opravdu zaklela samu fatalitu sou­rozenecké lásky a osud těch, které si tato láska podrobila. Cena kni­hy je 28 Kč.

•

NOVA VYDÁNI. V novém, již 3. vydání, vychází během měsíce nej­novější Čapkova divadelní hra „Matka“ (brož. 15 Kč), v dru­hém vydání pak aktuální a v po­sledních dnech hodně diskutovaný 9. svazek sbírky Stoleti přerodu, jimiž je politická kniha A. Rossiho „Pochod na Řím“ s podtitulem Mussoliniho cesta k moci (brož. 40 Kč). Současně s novým romá­nem O. Scheinpflugová „Sestry" vychází také 2. vydání jejího ro­mánu „Teta Anna“ (brožovaný výtisk 30 Kč).

•

NOVA VYDANÍ **dvou básnic­kých** SBlBEK. V těchto dnech vyšla v druhém vydání sbírka veršů Olgy ScheinpfLugové „Skle­něná koule“ (brož. 12 Kč) a zá­roveň Horovy „Struny ve větru“, které před více než 10 lety, kdv vyšly po prvé, uvítal sám Salda jako u nás zcela nový výboj smě­rem k duchovosti, výboj „smě­losti“ nedoceněné a nepochopené. Brož. 15 Kč.

•

KNIHY REDAKCI DOŠLÉ:

Ve sbírce „Brána jazyků“ vyšla příručka Čech mezi Italy a napsal ji G. R i c c o b o n i. Uvede vás do italského hovoru nejkratší ces­tou; obsahuje na 10.000 slov a zpracovává látku velkých učebnic a slovníků. V pružné vazbě stoji Kč 20.—. — V „Bráně jazy­ků" vyšly dosud kursy: srbo- charvátštlny, ruštiny, íranštlny, bulharštiny a maďarštiny. Připravuje se kurs rumunštiny, němčiny, anglič­tiny a španělštiny. Všechy kursy „Br ány jazyků" mají spo­lečnou osnovu, takže prostuduje- te-li jeden, poznáte strukturu všech a tím si nadmíru ulehčíte stu­dium dalších řeči. Sbírku vydává „Orbis“ (Praha XII.). Zalíbí se vám jistě tak, jako těm tisícům, které jí již používají.

Fašistické převraty. Krise pová­lečných demokracií. Napsal Frant. Modráček. V komisi L. Souček, Praha II., Riegrovo nábř. 6—8. Stran 448. Cena 38 Kč, váz. 48 Kč. Autor v první části své knihy se­znamuje čtenáře se životem a uče-

A. Bossi:

VŮLE K MOCI.\*)

*Program má ve fašismu jenom úlohu dočasného prostředku, vyrá­běného podle okamžitých potřeb po­litického manévru. V předvečer „Pochodu na Rím" — stejně jako ve chvíli von Schleicherových de­misi — italský fašismus i německý nacionální socialismus se hlásí o moc jménem skutečného vlivu, kterého zatím dosáhly, nikoli tedy jménem svých starých nebo nových programů. A právě jejich síly, je­jich protidělnické a protisocialis- tické síly se konservativní vrstvy chystají využít tím, že jim otevrou brány k vládni moci.*

*„Našim programem je čin," pro­hlásil Mussolini na fašistickém sjezdu v říjnu 1919. Tato větička nevyjadřuje jenom taktické krite­rium, ale také celý životní názor, v němž je všechno neodvratně ovlá, dáno „vůlí k moci". Právě v této věci stoji fašismus a socialismus nejsilněji proti sobě: právě v tom neni mezi nimi možný žádný kom­promis. Na výsledku jejich boje bu­de na dlouho záviset osud lidstva. Tento boj vypadá možná jako kon­flikt dvou filosofií; ve skutečnosti však to zde filosofie stojí proti ne­gaci každé filosofie.*

*„Akce pohřbila filosofii", řekl Mussolini ve vlaku, který ho od­vážel do Rima, kde ho král chtěl pověřit, aby sestavil novou vládu. Tento „realismus", kterého se fa­šismus co chvíli dovolává, stanoví úroveň, kterou fašistická „nauka" nikdy nepřekračuje. Jakmile se do­stal k moci, fašismus shání v mi­nulosti „předky", stejně jako kaž­dý parvenu najednou objevuje, že pochází ze šlechtického rodu. Vrací se k tradici guelfské, k protirefor­maci, k romantismu: všechno si přisvojuje v tomto horečném hle­dání slavného příbuzenstva. Přes tato úsilí fašismus není — před svým vítězstvím stejně jako po něm — nic jiného než vedlejší pro­dukt obhroublěho pragmatismu, exaltace sily; a jeho zběsilý nacio­nalismus a jeho zbožňování státu jsou toho zjevnými projevy. V zá­kladech celého fašistického hnuti je „pohanský" názor na život: ži­vot je boj a úsilí, které má své ospravedlnění samo v sobě. Odtud jásavá oslava války: „Jenom válka — píše Mussolini v Italské encyklo­pedii — přivádí k vrcholnému vy­pětí všechny lidské energie a vtis- kuje pečet urozenosti národům, kteří mají odvahu pustit se do ní."*

*Je sice pravda, že fašisté mluví o povinnosti, o sebezapření, o kázni a že horlí proti individuálním egois- mům. Ale ve skutečnosti je fašis­mus „antiindividualistický" jenom proto, aby mohl tím lépe v každém uvědomělém jedinci potlačit vše­chno, co v sobě člověk má hluboce lidského, jako potřebu universál­ností a absolutna. Zakazuje indivi­dualismus jenom proto, aby nemu­sit počítat* s *jeho požadavky. Ne- ubíji v individuálním člověku indi­viduálnost, ale bytost, která je sivědoma svých práv. Na pohled je všechno v pořádku, protože myšlen­koví) život je en bloc přenesen na stát. „Pro fašistu všechno je ve státě a nic lidského a duchovního neexistuje a tím spíše nemá žádnou hodnotu a platnost mimo stát.[[13]](#footnote-13))*

*„Pro fašismus stát je absolutno, před kterým, jedinci a skupiny je­dinců jsou jenom relativní."\*) A protože neni možné postavit morál­ní imperativ tam, kde je jenom „re- lativno", je třeba ptát se, jaký je obsah toho „absolutna", jež fašis­mus promítá do státu. Na to nám odpovídá sám Mussolini: „Fašistic­ký stát je ,vůle k moci' a vůle po nadvládě."\*) Protože vyšel z „vůle k moci", protože ji podřídil vše-*

*jKa^dý, kdo se zajímá o hlubší příčiny nynější krise politické. Ka%dý, kdo si chce utvořit správný úsudek o tom, co třeba dělat, aby mír byl zachován a naše svoboda zajištěna,*

*měl by čisti naše novinky!*

Dr. Ivan Dérer: NAŠE PROBLÉMY

Obsahuje projevy, řeči, přednášky a články, týkající se T. G. Masaryka a různých politických, kulturních a jiných otázek.

Brož. Kč 55'—, váz. Kč 70 —

Dr. Rud. Procházka: LIKVIDACE VÁLKY 1919

'.Brož. Kč 49—, váz. Kč S9-—

LABYRINT MÍRU (likvidace války **1920-1930)**

Brož. Kč 60'—, váz. Kč 70'—

Autor líčí věcně a podrobně nezdar mírové konference pa­řížské a následujících potom deset let spojenecké polemiky a trvalých rozporů mezi hlavními vítězi, soustavné německé sabotáže mírové smlouvy, marného jednání o úpravu repa­rací, skutečný mír a všeobecné odzbrojení až do propuknutí světové krise hospodářsko-politické a vystoupení Adolfa Hitlera do popředí scény.

Dr.Emil Sobota: NÁRODNOSTNÍ AUTO­NOMIE V ČESKOSLOVENSKU?

Tato kniha nebyla psána pro nikoho a proti nikomu. Je však napsána pro demokracii, pro spravedlnost, pokud jev moci slušných lidí a pro dorozumění těch, kdo chtějí žiti pohromadě.

Brož. Kč 14-

DODÁ KAŽDÝ KNIHKUPEC I

NAKLADATELSTVÍ ORBIS, PRAHA XII, Fochova 62

*chny jedince, fašismus ji potom musil najit také ve státě: kruh se uzavírá, ale nechává za svým obvo­dem celý duchovni život a všechny možné jeho základy „Vůle k moci a k nadvládě“ nemá nic společně\* ho s duchovním životem, ani když je podle hitlerovského hesla posta­vena do služeb „vitálních potřeb“ národa.*

časový, ale do osudů jednotlivců padá tragický přísvit počínající světové katastrofy: Léto 1914, dny horečného napětí před vypověze­ním války. Prožíváme je s Jaku­bem nejprve v prostředí interna­cionálních revolucionářů v Ženevě, pak v Paříži. Vyšlo v Topičových Bílých knihách.

Plk. ing. Aloise Miillera: Země­dělství a obrana st&tn. Autor tu ukazuje, co všechno může opatřiti dobře řízené hospodářství. Cena svazku je Kč 5.—. Knižnici vy­dává **„Cs.** legionář", Praha.

Dni žalu. Památník o sklonku ži­vota, o nemoci, smrti a pohřbu pre­sidenta Osvoboditele. 172 stran teks- tu, 81 obrazových příloh shrnující nejlepší básnické i prozaické pro­jevy, publikované po novinách, hlavně z Lidových novin. Vydaly Cin a Orbis. Cena Kč 95.

Richard Rosenheim: Die Ge- schichte der Deutschen Biihnen in Prag 1883—1918. Mit einem Rttck- blick 1783—1883 und 30 Abbildun- gen. Vydal Jindřich Mercy syn, Praha. Cena neoznačena.

**Heinrich Manu: Přijde den.**

**DĚTSKÉMU KŘIKU TĚŽKO ZABRÁNITI —**

ale jinak musí v domácno­sti vládnouti naprostý klid. Proto jest také zcela bez­hlučná chladička Elektro- Luxzvlášfoblíbena.Bez mo­toru, bez pohyblivých sou­částek,malé vnější rozměry — velký užitkový prostor.

Elektro-Luxakc.«Poi., Praha I., Na Příkopě 33. Tel. 365-55. Veletržní stánky v průmys­lovém paláci a vlastní pavilony nad radiotrhem.

S předmluvou Marie Pujmanové. Kritické essaye o současném Ně­mecku, vyznívající neotřesenou ví­rou v humanistickou budoucnost EVropy. Vydala Lidová kultura, Praha. Cena Kč 27.—.

•

**Batovy literární ceny na uctění** památky TGM. Séf Baťových závo­dů pan J. A. Baťa vypsal k uctění památky zesnulého presidenta Osvo­boditele T. G. Masaryka částku Kč 50.000.— na ceny za nejlepší díla z básnictví a krásné literatury, vy­daná v jazyce českém nebo sloven­ském. Do soutěže byla vzata vše­chna díla, jež vyšla do konce roku 1937 nebo jichž rukopis byl do té doby zaslán porotě, která rozhodo­vala o uděleni cen.

Porota byla složena z předních li­terárních odborníků a zasedali v ni: dramaturg Národního divadla Fran­tišek GStz, universitní profesor Mi­loslav Hýsek, universitní profesor Dr. Albert Pražák, redaktor M. Rut- te a spisovatel Karel Sezima. Udě­leny byly čtyři ceny po 10.000 Kč, jež získali Jaroslav Kolman Cas­sius za básnickou sbírku „Ovčín“, Jaroslav Seifert za lyrickou sbírku básní „Osm dní“, Jar. Glazarová za sociální a národnostní román „Roky v kruhu“ a Benjamin Klička za dílo z průmyslového prostředí „Do posledního dechu“. Dále byly uděleny dvě ceny po 5000 Kč, a to slovenskému lyrickému básníkovi R. Dilongovi za dílo „Mladý svo- bodnik“ a Karlu Poláčkovi za ro­mán „Okresní město".

Do soutěže bylo zadáno celkem 111 děl, porota oceňovala však jen díla básnická a krásné prózy, vy­loučila 35 děl vědeckých a essayis- tických, hodnoceno bylo tedy cel­kem 76 děl.

•

KAM S NIMI? Máte doma starý vyssavač prachu nebo ledničku? Pospěšte si, neboť po dobu trvání veletrhů vyměňuje firma Elektro- Lux staré vyssavaěe prachu všech značek za nejmodernějši přístroje své značky. Kdo jednou využil po­dobné výhodné akce na veletrhu, dovede ocenit výhody přístroje Elektro-Lux.

Bolesti hlavy a v kříži jsou často následek nepravidelné stolice, aniž by se jednalo o zřejmou zácpu. Zkuste zlo odstraniti DARMOLEM. DARMOL účinkuje bez návyku, lze jej libovolně dávkovati a působí mírně, nikdy drasticky. DARMOL obdržíte ve všech lékárnách.
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Odborný lékař pro porod­nictví a pro nemoci žen PRAHA II, Havlíčkovo náměstí 22.
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**■B ■ II HI** sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova IWBbU Iv **všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33**

**Pravidelné debatní večery ve středn v 20 bod.**

**Dne 24. března 1938 referuje dr. HUBERT RIPKA, redaktor Indových novin: Jaké jsou důsledky anšlusu“ pro ČSR.**

**MUDr. ft. STEINBACH**

**Ord. 9—11, 2—4. — Telefon 270-13**
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Přítomnosti

Co bylo, nebude

K

dyby velká část našich politiků a našeho tisku se nebyla po mnoho let chovala vůči Německu s po­šetilou vzpupností, kdyby nebyla tak horlivě rozšiřo­vala falešné vyhlídky, kdyby nebyla líčila situaci od základu tak falešně a kdyby vším tím nebyla způso­bila, že lidé, místo aby předvídali, jsou překvapováni, nebylo by dnes asi tolik obav z dalšího vývoje.

Co deprimuje lidi? Zajisté pohled na to, jak snadno získalo Německo v posledních čtyřech letech několik svých velkých úspěchů. Lidé si říkají: pravděpodobně to tak půjde dál; asi je už osudem naší doby, aby Hitler do ní vjel jako nůž do másla. Ale nebude žádné­ho vjíždění nože do másla. Německo už vyčerpalo všechny své snadné úspěchy. Bude-li chtíti jít dále, zbývá mu jen zápas, ve kterém může zahynouti právě tak jako jiní, ba spíše než jiní. Proto vůbec ani není jisto, že Německo bude chtít jiti dále.

Několikráte jsme už označili za největší chybu tu okolnost, že světové veřejné mínění si zvyklo na Ně­mecko tak, jak je vidělo několik let po válce, bezmocné a odzbrojené, a že si jednak nedovedlo a nechtělo uvě­domit, že tato velká říše, naplněná četným, pracovi­tým a po mnohé stránce neobyčejně talentovaným obyvatelstvem, se za všech okolností zase vrátí k své­mu bývalému velmocenskému postavení, jednak že si neumělo dost plasticky představit, jak takový návrat bude vypadat. Zajisté, bylo by bývalo možno, aby tento nevyhnutelný návrat se odehrál v jiných, méně bouřli­vých formách, než jsou ty, které nás dnes znepokojují. Ale k tomu by bylo bývalo třeba, aby evropské lidstvo bylo více, než ve skutečnosti jest, ovládáno jednotným, předvídajícím a organisujícím rozumem. Bylo by bylo bývalo možno, když návrat Německa k bývalé síle už mohl být odhadnut jako nevyhnutelný, svolat velkou konferenci, která by se podobala konferenci mírové a na které by se dobrovolně odstranila všechna ta ustanovení mírové smlouvy, jež z Německa činila stát jaksi méněcenný, a taková, o nichž bylo zřejmo, že je znovu zesílivší Německo natrvalo nesnese. Není třeba snad dnes zvláště vykládati, jakým štěstím pro lidstvo by bylo, kdyby taková konference byla jednala s Ně­meckem ještě demokratickým. Pisatel těchto řádků byl vystaven právě před pěti lety nejprudší a surové kampani všech našich pravých i levých novin, hrad­ních i protihradních, za to, že vyslovil názor, že pro blaho Evropy by taková konference měla býti svolána a že by na ní všechny evropské státy, nás nevyjímajíc, měly přinésti a nabídnouti své oběti.

Ale v Evropě bylo tehdy ještě příliš mnoho před­sudků (na příklad: jeden Němec je jako druhý), pří­liš málo státnické odvahy, příliš málo vědomí nutnosti, příliš mnoho strachu před voličstvem a domácími de­magogy, aby taková cesta mohla býti nastoupena. Kon­ference taková, která by ovšem byla musila být revi- sionistická — právě před tím slovem panoval největší strach — se tedy nesešla. Jaký jest osudný následek toho? Volentem fata ducunt, nolentem trahunt: toho, kdo chce, osud vede, toho, kdo nechce, vleče. Máme nyní zajisté pocit, že jsme vlečeni. Bylo by bývalo možno věci tak zařídit, aby demokratická Evropa měla daleko vznešenější pocit, že vede.

Poněvadž Německu nebyl jednotným odhodláním ostatních umožněn klidný návrat k minulosti, vrací se k ní nyní svým vlastním pořádkem, který ovšem pro celý ostatní svět má pronikavou a nepříjemnou pří­chuť anarchie. To, co nyní prožíváme, není nic jiného než chaotické, výhrůžné a nervy drásající jednání o základy nového míru, takového, který by se hodil také pro Německo, jež se opět stalo mohutným. Ně­jaká konference, svolaná a vedená odhodlanými stát­níky, byla by ušetřila nervům evropských lidí mnohou katastrofu. Ale na neštěstí místo metody vyjednávání zvolila si Evropa nesmírně nebezpečnější metodu při­jímání fait accompli, metodu, která by snad mohla Německo svésti k leckterým ilusím. Metoda tato, která ovšem jest právě tak málo metodou jako kymácení podle toho, jak se loď naklání, zplodila ještě další a to velmi nepříjemnou nevýhodu: umožnila, aby výbojný a pangermanistický nacionální socialismus ovládl Ně­mecko; způsobila, že nemáme nyní co činiti už jen s Německem, které chce odstranění versaillského mí­ru, nýbrž s Německem, které se možná více roz­máchlo.

Analysujeme-li všechny dosavadní úspěchy Hitle­rovy, jejichž snadnost svět tak deprimuje, nedáme se jimi — díváme-li se správně — zaslepiti a svésti k fa­lešnému závěru, že i další úspěchy jeho by byly tak snadné a že je stejně odhodlán po nich sáhnout. Jaká byla hlavní povaha těchto úspěchů? Bylo to, až na jeden, poslední případ, odstraňování těch zbytků mí­rové smlouvy, které vnucovaly Německu zvláštní a méněcenné postavení; úspěchy tyto týkaly se, opět až na onen poslední, vlastního německého území, a práva a suverenita jiných národů nebyly jimi dotčeny; byly to konečně úspěchy, o jejichž nevyhnutelnosti v době dřívější nebo pozdější byla celá ostatní Evropa přesvědčena (opět až snad na případ rakouský); ko­nečně to byly úspěchy, při nichž předem bylo jisto, že je možno získati je takticky a že se při nich ne­bude střílet a že nemají v sobě nebezpečí války; zdá se, že také v případě rakouském se o tom Německo dříve ujistilo.

Jmenujme nyní tyto úspěchy: 1. Odstranění repa­rací: velká většina světa v té době se už s myšlen­kou reparací rozloučila a hledala už jen důstojný způ­sob, jak by to mohla učinit také veřejně; nikdo ne­byl odhodlán hájiti reparace mocí, poněvadž se v ně ztratila víra; všichni si vlastně oddychli, když tento problém, který během čtrnáctiletých pokusů se uká­zal neřešitelným, byl sprovozen se světa.

1. Sársko: každá německá vláda byla by tu sklidila týž úspěch, jako vláda Hitlerova; nikdo neměl po- chybovati o tom, a ani vlastně v podstatě nepochy­boval, že plebiscit přivede toto čistě německé území zase k Německu, ať v něm sedí kterákoliv vláda; to byl ze všech úspěchů nejmenši, a udál se přesně podlezákona a všech smluv, které o tom byly sepsány; ne­týkal se nikoho jiného než Němců samotných.
2. Samovolné ozbrojení Německa: všichni věděli, že není možno na všechny časy držet Německo v od­zbrojení, a Hitler dobře vycítil, že jakékoliv odhodlání v této věci je podryto; také toto opatření odehrálo se výlučně na suverénním území Německa a nezkrátilo práva jiných; Němci tu rozhodovali sami o sobě; od­straňovali jeden paragraf mírové smlouvy, který po­nižoval jejich hrdost; učinili to více méně se souhla­sem světa.
3. Vojenské obsazení Porýní: opět událost, která se udála výlučně na suverénní německé půdě; nedotýkala se ani kousku cizího území; Německo jen obnovilo svou naprostou suverenitu nad celým svým územím; ačkoliv to byl úspěch efektní, nebylo jím získáno více než rovnoprávnost.
4. Rakousko — ovšem; to byl úspěch největší a ne­týkal se už staré německé půdy ani neměl co společ­ného s obnovováním suverenity, na kterém se zaklá­daly všechny úspěchy předešlé. To bylo zřejmé rozší­ření územní, více méně násilné obsazení jiného suve­rénního státu. Přesto, ač těmito svými stránkami tento úspěch Hitlerův nepatří do kategorie předešlé, patří k ní přece jinými stránkami. Také odhodlání bránit rakouskou samostatnost bylo v ostatních stá­tech dávno už vnitřně podryto, jednak úvahami mo­rálními, zda je věčně možno a spravedlivo držeti od sebe dva čistě německé státy, jednak úvahami prak­tickými, zda lze do nekonečna podpírati samostatnost státu, který si ji sám udržeti nedovede a nemá k tomu ani dosti výrazné chuti; také tato věc bylo konec konců vnitřní věcí německého kmene, a bude-li nyní v Ra­kousku někdo potlačován, tedy to budou Němci. Ne­klamme se a Němci ať se o tom také neklamou: svět se nepohnul jen proto, že nenašel dosti morálních dů­vodů, aby tomu mocí bránil. Nekladl tuto věc tak vysoko a důvody pro ni tak nízko, aby pro ni riskoval světovou válku.

•

Všechny tyto úspěchy vnitřně spolu souvisí a patří do téže kategorie tím svým hlavním znakem, že při nich buď vůbec nebylo nebezpečí války, nebo že ně­mecký vůdce, který má jakýsi šestý smysl pro tyto věci, si dovedl odhadnouti, že ostatní svět nepůjde proti němu do všech důsledků. Německá pohotovost k válce nebyla v žádném z těchto případů ještě vy­zkoušena, a nemůžeme tedy o ní mluviti jako o něčem naprosto jistém. Osobně myslím, že Německo oče­kává ještě jeden takový úspěch: vrácení kolonií. Tím však tato kategorie bude vyčerpána, pohár politických rozkoší pro Německo vyprázdněn do dna, a pro Německo a pro ostatní svět nastane epocha jiná, která se vůbec nebude podobat epoše nyní se uzavírající.

Co bude hlavními známkami této nové periody? Zajisté ta význačná okolnost, že Německo v další expansi vždy už by se musilo dotknout suverenity nějakého státu jiného, odhodlaného k obraně; každý další jiný pochod německého vojska měl by za násle­dek střelbu nejdříve na jednom, potom na druhém místě a pak celou světovou válku. To jest tak velký rozdíl mezi oběma periodami, že je lépe je vůbec k so­bě nepřirovnávat a nenechat na sebe tísnivě působit periodou předchozí. Minulé úspěchy Německa nejsou žádným ukazatelem úspěchů budoucích, poněvadž by se nyní musily vztahovati na věci zcela jiné povahy a poněvadž nebezpečí při nich jest nesrovnatelně vět­ší. Jest to asi tak: jestliže někdo vzepřel lehčí záva­ží, nic to nepovídá o tom, zda vzepře také závaží těžší. Proto nikdo nechť se nedá dosavadními německými úspěchy zbytečně deprimovat. Odehrály se na poli, které veřejné mínění evropské tak jako tak poklá­dalo za ztracené: buď na území německém, nebo na takovém území, které prakticky bylo „ničí země“. Z toho všeho nelze odvozovati ještě žádné úsudky o budoucnosti.

Německo vyčerpalo kategorii svých snadných úspěchů. Dosud stačila německému vůdci taktická obratnost a podivuhodně správná analysa situace. S těmito schopnostmi to bylo možno dovésti až sem a ne dále. Nikdo nemůže vylouěiti, zda Německo se neodhodlá jiti ještě dále: je však možno vylouěiti, že tak učiní, aniž by si uvědomovalo, že kráčí do nové války světové a že dává všechno v sázku. To jest ovšem zcela nová situace, naprosto nepodobná situa­ci dosavadní. Tato druhá perioda jest jednak méně, jednak více nebezpečná než perioda dosavadní: ne­ní-li Německo odhodláno k válce světové, bude to perioda klidu a s politikou překvapení nyní skuteč­ně bude konec; je-li Německo i k tomu odhodláno, pak v této periodě vypukne nová válka světová. Jisté ovšem jest, že vzhledem k takovému risiku německý vůdce bude nyní jistě mnohem pečlivěji uvažovati o svých rozhodnutích, než činil dosud, poněvadž ví, že jest na něm, otevře-li Pandořinu skřínku, která vysype nekonečné množství zla a utrpení na Němec­ko, právě tak jako na ostatní. Dospěli jsme k předě­lu: buď se nyní věci obrátí podstatně k lepšímu nebo nekonečně k horšímu. Co bylo, nebude. Nebude už snadných úspěchů pro Německo. Mohly by býti jen úspěchy, provázené tím největším risikem, jež si mo­hou německý národ a stát uložiti.

Přehrad, které nás dělí od války, jest tedy mno­hem více, než si laické veřejné mínění uvědomuje v těchto chaotických dobách. Z dosavadního postupu Německa, které si zatím vzalo vše, co mohlo nějak vytaktisovati a vymanévrovati, nelze ještě souditi na jeho skutečnou pohotovost k válce. Hitler jest vůbec dobyvatelský typ podivného a odlišného jaké­hosi druhu, než jaký jsme dosud poznali; jeho sku­tečný poměr k válečnému risiku ještě vůbec nebyl vyzkoušen, a není třeba smýšleti tu hned co nejpesi­mističtěji. Kdežto Napoleon opravdu dobyl každého svého vítězství na poli válečném a kdežto tedy jeho poměr k válečnému risiku byl celé Evropě dostatečně znám, německý vůdce, jak se nám doposavad před­stavuje, je převážně mužem moderního dobyvatelství, totiž dobyvatelství pomocí agitace, propagandy a tak­tiky. Cím byla Napoleonovi děla, tím jest jemu radio a noviny. Dobyl Německa, dobyl i Rakouska bez je­diného výstřelu, a není téměř pochyby o tom, že dří­ve, než se odhodlá k něčemu jinému, pokusí se ještě v této své osvědčené metodě pokračovat. Bude dále zkoumati, zda mu ještě někde snad kyne nějaké ví­tězství bez války, a je na ostatním světě, aby v této věci řekl, jasně vše, čeho je třeba. Nelze vylouěiti, že tímto způsobem náhle dospějeme ke klidu. Mraky nad námi nejsou docela černé. Mír jest aspoň právě tak možný jako válka. Minulé případy nepovídají nám o budoucnosti nic, poněvadž při nich nebylo nebez­pečí války. Toto nebezpečí teprve nyní nastává, a je dokonce i schopno evropskou politiku pronikavě změ­nit k lepšímu. Já osobně se kloním k optimističtější­mu výhledu. Ostatní, kteří jsou zachmuřenější, nechť nemluví jako o jisté věci o tom, co dosud nevyzkou­šeli ani oni, ani nikdo jiný: o pohotovosti Německa k válce. Nyní teprve se objevuje skutečné nebezpečí války na obzoru: ovšem, jest to nebezpečí, ale jest to i hradba. Na to nezapomínejme.

*17 S*

•

Ať tak či onak, my nepochybně proděláme nyní jisté údobí ofensivy mírovými prostředky, a je svrcho­vaně na čase, abychom ze všech jiných případů, které jsme dosud mohli pozorovati, vyvodili pro sebe po­učení o charakteru té ofensivy i o tom, jak my sami se v ní máme chovat. Censura znemožnila mi posled­ně, abych upozornil na pozoruhodné politické schop­nosti německého kancléře a abych varoval před jeho podceňováním. Nesmím-li to já říci, nuže, nechť to řekne někdo jiný a třeba jinými slovy. Ale jde o to, abychom si všichni uvědomili, že tento odpůrce za­sluhuje protihráčů stejně obratných a odhodlaných, jako jest sám, a že jest směšno vystrkovati proti ně­mu do pole nějaké politiky druhého nebo třetího řá­du, nějaké muže, kteří kdysi v minulosti měli nějaké zásluhy, nebo takové, jejichž jedinou kvalifikací jest, že mají důvěru své strany. Neboť nyní více než kdy jindy budoucí osudy naše, právě tak jako celé Evro­py, budou záležeti na mužích, kteří nám budou státi v čele, na jedincích, opravdu na jedincích, což je třeba říci k hanbě tohoto století, které se tvářilo kolekti- visticky. Clemenceau ukázal za světové války, co zna­mená jediný odhodlaný muž pro celou zem.

Co nás nyní očekává, jest v prvé řadě zkouška nervů, a jest třeba pro ni nalézti takové muže, kteří ji snesou. Obvyklý typ politika, který zešedivěl v dě­lání kompromisů mezi stranami, jest pro tuto situaci nepotřebný, ba více, škodlivý.

Celé Evropě jest nyní třeba mužů, kteří, opírajíce se o spravedlivou věc, dovedou říci: až sem a ne dále. Kdyby se takoví muži nenalezli, mohlo by Německo ještě získati nějakého vítězství bez války, což by asi pro ostatní svět byl způsob nejpotupnější. Dále se bude pokračovat v psychologické hře, a Německo nejdříve bude zkoumati, zda je právě takové vítězství pro ně ještě někde na světě. Tomuto nebezpečí dove­dou čeliti jen muži s dobrými nervy a odhodlaní. Byla by hanba pro charakter tohoto věku, kdyby stát, jenž snad vůbec není odhodlán vésti válku, přece záměrně rozšiřovanou pohrůžkou války vynutil si vše, co chce. Není pochyby, že naše nervy budou vystaveny silné­mu tlaku; právě proto německý kancléř varuje se říci o nás něco určitého; nezapomínejme ani na chvíli, že právě toto jest účelem hry, a že jde o to, aby nervy byly otřeseny a odhodlanost dlouhou zkouškou změk­čena. V této diplomatické válce se střílí na duše, jako ve válce skutečné se střílí na těla. Jsou známky, že duše leckterých již byly zasaženy, jejich nervy roz­hárány. To jsou muži, kteří se právě nejméně hodí k řízení věcí v této době. My musíme nyní snésti i nej­silnější nervový tlak, jako na druhé straně musíme učiniti pro ulehčení evropské situace všechno, co mů­žeme pokládati ve svém evropském svědomí za spra­vedlivé. Ale nikdy se nesmíme dostati tak daleko, abychom pro pouhý strach svou věc prohráli, aby­chom omdlévali obavami dříve, než se ozve první vý­střel, o němž je možná souzeno a určeno, aby nikdy nepadl.

To ostatně není jen situace naše, to je situace všech evropských demokracií, a také v nich, jako u nás, nejsou odhodlanost nebo ustrašenost vázány na pří­slušenství k té nebo oné straně. Ve všech stranách jsou zastoupeni muži a — ti ostatní. Objevují se nyní na povrchu nikoliv stranická dogmata, nýbrž podoba silných nebo slabých povah mužů. Defaitisti a lidé stateční zasedají v Anglii stejně mezi konservativci a liberály, jako mezi socialisty; stejně lze ve Francii ve všech stranách stopovati tento rozdíl povah, a u nás ovšem také. Nejde nyní o to, k jaké straně kdo patří, nýbrž o to, jaký jest. Všichni muži na palubu — a ženské povahy do záchranných člunů!

*F. Peroutka.*

poznámky

Redakcím!

Hlavní zbraně moderního totalitního státu jsou pozemní voj­sko, námořnictvo a letectvo. Čtvrtá důležitá zbraň je strach — totiž strach těch druhých. Spolehliví znalci Německa na pří­klad ujišťují, že tahle čtvrtá zbraň je mnohem silnější, než některá z předešlých. Nechtějí tím zlehčovat vojenskou moc Německa — není sporu o tom, že je úctyhodná — nýbrž varují demokratický svět před chováním, které je dokonale ne­správné, ba přímo sebevražedné.

Samozřejmě se každý slušný ělověk bojí války. Kdo se ne­bojí hromadného prolévání krve, je bud’ zločinec nebo šílenec. Kulturní svět pozůstává převážnou většinou z lidí, kteří nejsou ani zločinci, ani šílenci — a proto se kulturní svět války samo­zřejmě obává. Vždycky tomu bylo tak. Novinkou je pouze takřka geniální objev jistých politiků, že stačí mobilisovat strach druhých místo vlastní armády, aby se vyhrál mír. Dě­jiny se hemží příklady, jak silnější dovedl ovládnouti slabšího pouhou hrozbou. Ale umění, jak odzbrojiti silnějšího nikoli silou — ta by nestačila — nýbrž psychologií, prakticky vy­užitou: to je nové, zbrusu nové umění. Celkem je to jedno­duchý trik: vystupňujtež propagandou strach protivníkův před hrozící válkou do té míry, aby svět po každé považoval za vykoupení, když pak nakonec válka přece nevypukne, a když se stane jenom něco velmi zlého. Demokratický svět se věru nemusí hanbit za svůj odpor k válce. Ale měl by se hanbit za prostoduchost, se kterou po každé znovu sedne rafinované pro­pagandě na vějičku.

Samozřejmě nejsou — kromě nepatrných výjimek — no­viny demokratických zemí koupeny Německem. Ale kdyby byly, mnoho jich by nemusilo dělat vůbec nic jiného, než dělá doposud. Okolnost, že čelné noviny vně Německa d o- brovolně stupňují strach lidu před válkou až k panice, znamená velkou úsporu pro jisté propagační fondy. Jinak ne­má tato dobrá vůle právě mnoho významu.

Pravda, evropslsá situace je nad pomyšlení vážná. Nikdo nás jistě neobviní, že bychom si přáli zahladiti nebezpečí a obtíže neodpovědným „optimismem“. Považujeme pravdivé in­formování národa o vážnosti situace za věc právě tak vážnou, jako přípravu nejlepších technických zbraní. Ale kdo jen tro­chu zná, jak se dělají noviny, ví velmi přesně, že se dá lhát i pravdou. Že lze tučnými titulky, obrovskými písmeny, vy­křikujícími kolportéry, poplašnými „zvláštními vydáními“ po- nenáhlu proměnit prostého občana, jenž by nad seriosně uve­řejněnou a seriosně doloženou zprávou vážně a klidně pře­mýšlel, ve vylekaný uzlíček nervů. A to je navlas, co robustní protivník potřebuje: rozklad velkých a malých demokratic­kých národů v bezhlavý dav, třesoucí se před válkou, v zá­stup lidí, kteří ztratili nervy. Protivník spekuluje s možností, že napadené vlády propadnou tlaku svých národů, vyděšených panikářstvím, a že v důsledku toho dopustí se nějaké chyby.

Nebudeme uvádět příklady. „Big Press“ Anglie, Francie,

PřftonmosLz

Švýcarska ale i naše — dodala jich v posledních dnech na

tucty. Celé týdny vyrábí pomocí pravdivých zpráv nepravdi­vý dojem, že už už dnes, nejpozději zítra vypukne velká válka. Žádný člověk nevydrží dlouho takové duševní napětí. Provi­nilé orgány veřejného mínění si zajisté nepřejí, aby jejich práce měla takový výsledek. Ale jisté zahraniční vlády vítají tento výsledek s oprávněnou radostí. Ani tyto vlády si ne­přejí válku. Přejí si však, aby se druzí před válkou panicky chvěli. V takovém psychickém rozpoložení se napřed ztrácí hlava a pak jedna země za druhou. A bez války.

Tuto nechtěnou práci pro nepřítele nelze zamezit úředními zákroky, ačkoli i ty jsou někdy nezbytné. Censor může být na příklad občas užitečný, ale pravděpodobně jenom tam, kde se pracuje pro nepřítele úmyslně. Tisíckrát důležitější, než všechny zásahy censury, je stálá výzva k několika tisícům lidí, kteří u nás a na západě z povolání vytvářejí veřejné mí­nění, nebo je alespoň ovlivňují: vzdejte se v těchto dobách „žurnalistických úspěchů"! Beřte vlastní odpovědnost vážněji, než kdykoli jindy! Pochopte, jak jste dnes důležití! Mluvte pravdu a dbejte, aby se lidé nebáli! *V, St.*

Amerika nebude pasivní

V mezinárodní nejistotě ubezpečuje Amerika jedním: že nebude se už pasivně dívat na problémy a křeče světa, nýbrž že bude účastna na všem, co se bude dotýkat míru, bezpeč­nosti, demokracie a vůbec civilisace na obou polokoulích.

Takový je kategorický hlas státního tajemníka Hulla, jak jej vznesl 17. března v klubu amerického tisku ve Wa­shingtonu. Reč byla obšírná a vyznačovala se rozhodností. Je nepochybným znamením toho, že Washington zaujal defini­tivní směr v své zahraniční politice.

Projev státního tajemníka není žádnou improvisací. Vytrva­lá aktivnost Washingtonu — ať oficielní či neoficielní — strhuje i vlivné činitele republikánské strany a vytváří ja­kousi národní jednomyslnost v základních otázkách zahraniční orientace. Protikandidát Rooseveltův Landon se prohlásil solidární s vládou hned po případu s dělovým člunem „Panay“, bývalý president Hoover se vyjádřil ještě v Evropě — po své návštěvě v Německu — že nevěří ve zdravou vládu bez svobody, a státní tajemník za Hoovera Mr. S t i m s o n žá­dal se šedesáti jinými význačnými americkými osobnostmi, aby zákon o neutralitě byl tak změněn, aby se jeho ustano­vení nevztahovalo na Španělsko. Vřelý demokratický pozdrav členů obou amerických sněmoven a obou jejich hlavních tábo­rů španělskému parlamentu také něco znamená pro potvrzení stále zřejmější skutečnosti, že veřejné mínění ve Spojených státech je stále jednomyslnější v odporu proti evropským dik­taturám, které jsou považovány a prohlašovány za vlastní zřídlo mezinárodního rozvratu.

Vyvodit praktické závěry z této již obecné nálady pro ofi­ciální americkou zahraniční politiku bylo vlastním úkolem vzpomenuté řeči státního tajemníka, u nás zaznamenané je­nom ve zlomcích. Státní tajemník opakoval, že zásadními směrnicemi zahraniční politiky Spojených států jsou ty, kte­ré již oznámil v červenci 1937. Tyto směrnice — řekněme — jsou takové, že je to skutečná kvintesence Paktu Společnosti národů i paktu Kelloggova. Avšak projev státního tajemní­ka mluvil ostře a přímo proti americkým „isolacionistům za každou cenu“, aby zdůraznil naprostou rozhodnost washing­tonské vlády, uplatňovati bezohledně positivní zahraničně­politické směrnice.

„Věc je universální,“ zdůrazňoval Cordell Hull. „Svět ne­může trvati zčásti na zákonu a zčásti na nezákonnosti, zčásti na pořádku a zčásti na chaosu, zčásti na snaze po míru a zčásti na metodách násilí.“ Spojené státy nechtějí býti ani krajně internacionalistické ani isolacionistické. Chtějí se bráti střední linií. Právě tato střední linie znamená pro státního tajemníka bezvýhradnou povinnost jednati. „Kdyby americká vláda se zřetelem na světové poměry byla navrhla menší stupeň zbrojení, než se kterým přišla, — pravil — bylo by to znamenalo hazardování se zájmy země.“ Státní tajemník se proto opřel každému plánu na referendum, které by mělo vázati ruce vládě ve věci války. Také odmítl náhledy, že Spo­jené státy by se měly omezit na ochranu mezinárodního prá­va v pacifické sféře. Bylo by pošetilé — pravil — hájit me­zinárodní pořádek, posvátnost smluv i závazků toliko v jedné části světa a pouze v jedné polovině lidstva. „Isolacionismus — pokračoval — je slepý extrém. Kdyby Spojené státy ne- bvly odhodlány ochrániti náležitě svých zájmů též v zahra­ničí, byla by jejich bezpečnost ohrožována tou měrou, jakou bv si tuto slabost Ameriky druzí uvědomovali. Proto Spojeně státy budou pokračovati v součinnosti s kterýmkoliv národem a kdekoliv, kde poběží o stejné zásady a cíle, v každé části světa. Především budou Spojené státy podporovatl mír podporováním hospodářské bezpečnosti a prosperity. Ale nutno positivními snahami hájiti míru, a proto Ameri­ka se aktivně zúčastňuje budování míru.“

Po náhlém anšlusu Rakouska, provedeném válečnou mocí německé říše, sjednocuje se též směrodatný americký tisk úplně s těmito názory Washingtonu. Od loňské Rooseveltovy řeči v Chicagu, která byla přijata se značnou nechutí tehdy ještě silného tábora isolacionistů, jeví se dnešní stav americ­kého veřejného mínění přímo překvapujícím pokrokem. „Nut­no míti na paměti, že cítění v této zemi je drtivě antinacis- tické,“ psal minulého týdne „Manchester Guardianu“ jeho newyorský dopisovatel. Tato sjednocená masa amerického veřejného mínění, která nyní ví, co chce, je moc, které by mělo být evropskými silami demokratickými více využíváno, než jak se to děje. Kdyby tak Spojené státy byly v té míře fašistické, v jaké jsou dnes demokratické! Co by z toho fa­šistická dynamika pro sebe nadělala! *jk.*

Poplašení aktivisté

Bylo už napřed zřejmo, jak bude působit anexe Rakouska na stranu Henleinovu: že ji povzbudí k novému sebevědomí, k větší útočnosti a k přesvědčení, že už má vyhráno. Ale ne­čekalo se asi, že Hitlerův poslední výboj bude mít tak vážné důsledky také v táboře aktivistickém. Nejhlouběji jím byla zasažena německá strana agrární. Už na řeči, kterou hned po rakouských událostech měl v Kadani Hacker, a na projevu poslance Bohma ve sněmovně bylo vidět, že se tato nejmenši aktivistická strana začíná točit po větru. Další stupeň bylo usnesení z minulého týdne, jímž se rozhodla vystoupit z ústřed­ny aktivistických stran a podat v parlamentě radikální národ­nostní požadavky, které se ve věci sotva liší od požadavků hen- leinovských (němečtí agrárníci z čista jasna mluví o správní autonomii!). Mimo to se v oficiálním komuniké, jež strana o tomto usnesení vydala, mluví o tom, že se musí změnit naše zahraniční i vnitřní politika, že se Československo musí „po­liticky i hospodářsky zařadit do středoevropského prostoru“. Takřka přes noc octla se tedy německá agrární strana na stejné politické linii jako Henleinova. Tomuto skutečnému stavu věcí dala konečně i formálně výraz tím, že se v úterý rozhodla vystoupit z koalice, sloučit se se stranou sudetoně- meckou a podřídit se vedení Konráda Henleina.

Rozhodnutí německých agrárníků nemůže mít jinou příčinu než tu, že ztratili víru ve smysl aktivistické politiky. Byli anexí Rakouska tak poplašeni, že už v duchu vidí, jak se něco podobného děje u nás. A svým náhlým radikalismem si asi chtějí získat politické alibi pro tuto nadcházející chvíli. Patrně čekají, že také u nás bude jednoho dne poroučet Hitler anebo jeho jménem Henlein, a tato myšlenka je tak zmátla, že ne­viděli jiného východiska, než vzdát se samostatné existence a kapitulovat před tou stranou, proti níž až dosud bojovali. Že byla první na útěku z aktivistické fronty přistižena německá strana agrární, není jistě náhoda. Je třeba si připomenout, že se tato strana octla v boji s Henleinem vlastně nerada. Už před volbami vedl její ministr dr. Spina s Henleinem vleklé jednání o rozdělení politických úloh: byl ochoten Henleinovi přenechat města, zaváže-li se za to Henlein, že ponechá Landbundu k po­litické exploitaci venkov. Jakási úmluva byla skutečně také uzavřena, ale sudetoněmecká strana jí málo dbala, neboť jako strana totalitní nehodlala při své agitaci žádný stav a žádnou oblast vynechávat. Teprve tím byla vlastně německá agrární strana donucena k boji s Henleinem. Vedla jej od voleb, po­kud její slabé síly stačily, a úzce spolupracovala se sociálními demokraty a křesťanskými sociály. Když se stal jejím předse­dou Gustav Hacker, utvořilo se dokonce tak zvané mladoakti- vistické souručenství, jemuž se podařilo dosáhnout vládního usnesení z 18. února 1937.

Právě zklamáním z výsledků tohoto usnesení odůvodňuje nyní Hacker výstup své strany z vlády. Je to sotva víc než záminka. Je totiž úplně zřejmo, že by tato nespokojenost ne­byla dohnala Landbund ke kroku tak radikálnímu, kdyby byla nepřišla anexe Rakouska Německem. Tato událost zapůsobila na německé agrárníky tolik, že se odhodlali obětovati jí i svou stranu i své demokratické přesvědčení. Jejich krokem je ovšem ohrožen celý aktivismus, zvláště jeho složka křesťansko-soci- ální. Budou-li i ti považovat svou další účast v koalici za ne-

možnou, je lehko si představit, v jakém postaveni se octnou němečtí sociální demokraté.

Z druhých dvou aktivistických stran se po rakouské anexi ozval výkřik: Proveďte co nejrychleji dohodu z 18. února! Nemůžeme mu upříti určité oprávnění. Dohoda z 18. února jistě přinesla znatelné výsledky, ale tím není řečeno, že ne­mohla přinést větší. Je ovšem pravda, že není možno všechno, hlavně zásadu poměrnosti ve státní správě, provést naráz, ale tato pravda nestačí na to, aby omluvila všechno, co bylo zanedbáno. Hlavní nedostatek únorové dohody byl v tom, že nebyla okamžitě dána úřadům přesná nařízení, jak mají do­hodu uskutečňovat. Učinilo se rámcové usnesení, vydal se obecný příkaz, že vedoucí úředníci jsou osobně odpovědni za jeho plnění, ale přesné předpisy vydány nebyly. Jak je možno někomu ukládat osobní odpovědnost, když se mu zároveň jas­ně neřekne, zač odpovídá? Toto opomenutí svedlo některé byrokraty k tomu, že nebrali únorové usnesení dost vážně, že si je vykládali jako opatření jen na oko, které není třeba do­držovat.

Teprve nyní, po roce, připravuje vláda nařízení, které má tento nedostatek napravit. Bylo by žádoucí, aby nařízení vyšlo co nejdříve, a aby se vůbec na provádění únorové dohody pra­covalo co nejusilovněji. Rozumí se samo sebou, že tím ne­uspokojíme nacismus. Ten má cíle jiné, než aby se dal uklid­nit pouhým činem občanské spravedlnosti. A kdybychom dali menšinám sebe víc, bude nacismus stále říkat, že je to málo, protože nás chce donutit, abychom dávali na jeho příkaz a ne ze své svobodné vůle. Chce zkrátka prolomit zásadu naší státní svrchovanosti. Snad se někdo otáže: Proč tedy máme vůbec únorovou dohodu provádět? Proto, že jí nepochybně bu­deme potřebovat jako argumentu při nadcházejících evrop­ských jednáních, která se velmi úzce budou dotýkat postavení a bezpečnosti našeho státu. Podobá se pravdě, že o svém po­měru k Německu budeme jednat víc se západními velmocemi, než s Německem samým. Budeme západní velmoci žádat, aby se za nás — pokud to ještě neučinily — postavily ve chvíli vnějšího i vnitřního útoku. Ony budou zase chtít mít jistotu, že to mohou učinit s dobrým svědomím. A hlavní složkou jejich dobrého svědomí bude přesvědčeni, že se u nás nakládá s menšinami spravedlivě. Octne-li se naše republika někdy v nebezpečí ať vnějšího nebo vnitřního útoku, lze skoro s ji­stotou předpovídat, že záminkou k němu budou věci menši­nové. Musíme proto jednat tak, aby velmoci už napřed vě­děly, že to je opravdu jen záminka. Dost možná, že se ne­budeme moci omezit jen na dohodu z 18. února. Snad ji bu­deme musit ještě tak či onak doplnit nebo zdokonalit. I na to buďme připraveni a neváhejme příliš, až se ukáže, že je toho potřebí. Naše menšinová politika nesmi být nyní zatí­žena žádným dogmatismem a žádnými lokálními úvahami. Hlavní cíl veškeré naší politiky nyní bude, zajistit a zacho­vat státní nezávislost. Tomuto cíli se musí podřídit všechny ostatní ohledy, všechny stranické požadavky a všechna tra­diční hesla. *8-*

Středoškoláci

Vídně dobyli středoškoláci. Svědkem této pozoruhodné sku­tečnosti byl každý, kdo ve Vídni prožil poslední dny nebo aspoň překročil rakouské hranice. Šestnáctiletí byli všude: při pouličních demonstracích před kritickým ultimatem a při domovních prohlídkách, při přebírání tiskáren a nearijských závodů, při celní kontrole a pohraniční stráži. Tvořili exta- tické skupiny na ulicích dobytého města a byli nejviditelněj­šími aktéry usměrňovačích opatření. Jde opravdu o docela mladé lidi v krátkých kalhotách, o středoškoláky. V posled­ních dnech Schuschniggovy vlády ovládali ulice. Bylo to tak zřejmé, že stoupenci vlády se cítili naprosto bezpečni. Revo­luce středoškoláků? K smíchu! Že by tito chlapci mohli do­býti moci? Nebylo to k smíchu, protože moci dobyli. Den na to nosili ještě stále krátké kalhoty, ale na ramenou měli už pušky. A měli vládu nad svobodou a povoláním, nad bu­doucností a majetkem statisíců dospělých lidí.

Když už byla moc dobyta, přidalo se ovšem k několika tisícům středoškoláků půl města. Bylo by sebeklamem, kdy­bychom si zapírali, že Hitler opravdu vtáhl do vídeňského „hradu“ za nadšeného jásotu půl milionu nebo snad i milionu vídeňských obyvatel. Nebyla však Vídeň dříve z polovice socialistická a z polovice klerikální? Kde se vzaly takové ohromné zástupy? Především: zaplaví-li vnitřní město ně­které metropole půl milionu lidí, neuvěří nikdo, že tam žije ještě druhá polovice obyvatelstva, která zůstala doma. Půl milionu lidí — to je zástup, který už nelze vůbec přehlédnout. Mohlo by to být právě tak tři sta tisíc jako dva miliony lidí. Za druhé není takový zástup stejnorodý. Ani Schuschnigg nepopíral, že ve Vídni je 80% nacistů, a těchto 400.000 Udí pozdravilo ovšem den vítězství jako den spásy. Pak bylo ve Vídni, jako v každém jiném městě, dalších třicet procent lidí, kteří jsou naprosto indiferentní, bez poUtického zájmu, ale velmi zvědaví. Ti se šli na převrat podívat a byli pak většinou nakaženi fantastickým opojením skutečných vítězů. A ko­nečně jsou statisíce lidí, kteří se chovají při takových příle­žitostech nejhlučněji, protože doufají, že tím zastřou svou nepřátelskou minulost. Původ ohromného davu je tedy právě tak zřejmý, jako je nepopiratelný jeho obrovský jásot. Ale tyto davy se ve Vídni objevily teprve p o vítězství. Před­tím bylo vidět vlastně jen středoškoláky. Oni dobyU pro na­cistické Německo Vídeň, která nebyla nacistická.

A tu se již setkáváme s otázkou, která je jednou z nejtíži­vějších v naší době: čím to, že naše děti propadají fašistic­kému impulsu s takovou vášní? Čím to, že pociťuji takový rozhořčený odpor proti našim životním formám a ideálům? Nezkrašlujme si skutečnost: ačkoU je vzpoura dětí v němec­kých oblastech nesporně největší, existuje v jádru také jinde a lze ji vycítit i u nás.

Před mnoha staletími putovali na konci středověku křes­ťanskými zeměmi kněží a odváděli děti do války — oprav­dové děti pro opravdovou válku. Ono pověstné „kři­žácké tažení děti“ zůstalo od té doby v paměti evropské civi­lisace jako hrozná, smrtelná výstraha před propastmi lidské hysterie. Zdá se, že naše generace prožívá druhé křižácké tažení dětí. Ovšem, úspěch není všude stejný, ale téměř všude se projevuje tendence k bezuzdnému zfanatisování dětí.

Co uvádí děti do takového vzrušení? Není to program fa­šismu, ani zvláštní hmotná nouze; většina těchto bojovných dětských armád pozůstává z gymnasistů, pečlivě vychová­vaných a chráněných před hladem. Fašismus dráždí tyto děti na nejcitlivějších místech nervstva. Mobilisuje jejich sklon k dobrodružství a jejich radost ze zakázaného nebez­pečí. Dospělí jsou prozíravější a rozvážnější, protože mají svou práci a starosti — a mimo to ještě tyto rozčilené děti.

Křižácká tažení dětí se nám ani trochu nelíbí. Ale odpor nestačí. Musíme vzít, bohužel, na vědomí, že se ve světě opět objevila ochota k hysterii. A musíme se včas postarat, aby se vášnivost, podrážděnost a aktivita dětí nevybíjela domov­ními prohlídkami, nýbrž poctivou účastí na poctivém spole­čenském úsilí. -i. *-m.*

Šedesát za noc . . .

* noci z pátku na sobotu zbavilo se ve Vídni šedesát lidí života. Kolem dokola byl samý jásot. A těch šedesát — to ne­byli Vídeňáci, to nebyli vůbec lidé, ba ani ne zvěř, pro kterou mají ve Vídni světoznámý spolek pro ochranu zvířat, to byli židé. Právě nás o tom poučili. V sobotu večer slyšeli jsme z vídeňského rozhlasu, jehož vysílání jsme si vždycky vážili pro přívětivý výraz lidského přesvědčení, výsměšný a dokonce trochu vítězný hlas, který oznamoval: „Naši nepřátelé a židé se nás tak nesmírně bojí, že se zbavují života.“ Zahazují tedy život. Ale ti druzí zahazují zřejmě duši. Dovedli by jinak zvěstovat světu beze studu a bez úleku, ba dokonce výsměš­ně, že se u nich doma derou lidé nebo alespoň židé tak houfně a chvatně do náruče smrti ?
* těchto prvních týdnech nového rakouského štěstí zhaslo několik set životů. Dověděli jsme se pouze jména některých a obávám se, že je to jenom zlomek z děsivého množství. Proč se tito lidé zabili? Protože pro ně život končil. Někteří z nich byli za dřívějších režimů velcí páni a neumřeli snad úplně na svobodě. Ostatní už žít nechtěli. Bylo jim padesát, šedesát let — byli starší, mnohem starší než jásavá mládež, která tloukla na dveře bytů pažbami revolverů. Tito staří lidé pracovali celý život jako lékaři, advokáti, obchodníci a spisovatelé. A nyní už nesmějí. Nemohou už pracovat. Nesmějí odjet, nesmějí zůstat. Jak mají žít? Z čeho? Málokdy měla hromadná smrt tak nehrdinské, docela prosté a soukromé důvody: trochu hnusu, trochu studu, mnoho strachu a velkou únavu. Nelze z toho udělat hrdinské epos. Poslední slova šede­sáti vídeňských židů, kteří ukončili svůj život v pátek, v před­večer zaslíbeného dne odpočinku, nelze zvěčnit v hexametrech. Byla to asi velmi všední slova: pas, odjezd, povolení pobytu, peníze, hlad, visum, norimberské zákony a snad i několik opovržlivých kleteb.

Ale svět se doví, co se stalo v těchto vídeňských nocích, i když mu to nezvěstuje žádné hrdinské epos. Neboť svět, který to spolu prožil, se stydí: nemůže nic dělat, nesmí to ani příliš hlasitě vyslovit, že se stydí — ale stydí se. V duši Evropy zůstane vždycky stopa studu. Nemůže to být jinak, ledaže by v Evropě nežili už lidé.

Těm, kteří se zabili, nemůžeme pomoci. A nemůžeme po­moci ani těm, kteří odolali pokušení. Máme jim ‘snad radit, aby žili, my, kteří žijeme v klidu, aniž by se nás tázali a aniž bychom jim mohli pomoci? Ale snad je můžeme poprosit: od­pusťte nám, že nemůžeme pomoci, a pokuste se být silnější, než je neštěstí.

Snad se jednou svět kolem nás probudí z ustrašené reservy a otevře hranice tisícům, které jejich vlast pokořuje a odsu­zuje k hladu. Chtěli bychom věřit v zázraky, abychom mohli v to doufat. Ale i kdyby se stal zázrak a kdyby se tito lidé dočkali záchrany — musela by se naše doba stydět. My však jsme přesto pevně rozhodnuti, že tuto dobu přežijeme. Všichni lidé, kteří jsou dosti lidští, aby si dovedli zoufat! z hnusu, měli by se vzchopit ke vzdoru a k naději a umíniti si, že tuto hanbu přežijí. Neboť příští dny budou potřebovat právě těchto lidí. Jako svědky ohavnosti zlého snu, jako výstrahu pro naše děti a jako pracovníky lidské budoucnosti. *W. S.*

Umění odcházeti

Je ještě v čerstvé paměti, jak krásně a úctyhodně uměl z politického života odejít bývalý britský ministerský před­seda Baldwin. Provedl změnu na královském trůně, při kte­réžto příležitosti si získal úctu a sympatie i svých odpůrců, vyhlédl si nástupce, pronesl k veřejnosti pěknou řeě o britské svobodomyslnosti a poděkoval se. Mnozí politikové a občané z mladší generace si jistě už dlouho přáli, aby starý, váhavý Baldwin už šel. Ale když pak opravdu odcházel, byli dojati a vzdali starému politikovi všechny pocty.

Takovým Baldwinem v malém by měl být každý ministr, každý vůdce strany, každý politik. Je to vlastně také jeden z oněch mnoha předpokladů, které by měly býti splněny, aby se u nás politický život dostal na vyšší úroveň. Je třeba chá­pat, že někdy se věci poslouží víc včasným odchodem než seděním na tom ěi onom křesle až do úplného zhroucení. To je prostě věc politického formátu a politické inteligence. Kdo nemá ani to ani ono, neměl by se divit, že lidi koneěně přejde trpělivost a že tvrdošíjného vytrvalce pošlou nakonec pryč i se všemi bývalými zásluhami.

Je v naší politice jeden takový osobní problém, kolem ně­hož se už dlouho chodí bezradně. Je to problém ministra zdra­votnictví dra Ludvíka Czecha, který ve vládě zastupuje ně­mecké sociální demokraty. Ve straně už dávno nejsou se sta­rým pánem spokojeni. Je jistý nemilosrdný zákon života, který praví, že stáří a mládí se nesnadno snášejí a těžko si rozumějí, a tento zákon platí i v politice. A platí v plném rozsahu také v případě dra Czecha. Tento politik, máme-li to stručně vyjádřit, představuje minulost své strany, se vše­mi přednostmi, ale také se všemi chybami. Dnešní doba je bohužel taková, že hledí víc na minulé chyby socialismu než na jeho minulé přednosti. Socialismus, který chce obstát, ne­smí se tvářit, jako by této kritiky nebylo, nýbrž musí se pilně starat, aby je napravil bystřejší, pružnější a rozhodnější politikou. To udělá zajisté nejlépe tím, když nahradí staré politiky, pokud za onen starší směr odpovídají, mladšími a svěžejšími silami, jež mimo jiné mají onu důležitou schopnost, která starému socialismu často chyběla, totiž schopnost uva­žovat psychologicky a vidět do pohnutek odpůrce.

V naší německé sociální demokracii se už dlouhou dobu domáhá většího vlivu směr, který nejvýrazněji představuje poslanec Jaksch. Nemusíme českému čtenáři vykládat, kdo to je. Už to je Jakschova velká výhoda, že je velmi dobře znám v české politické veřejnosti, zatím co dr. Czech znamená pro českého občana sotva víc než jméno. Nechceme dru Czechovi upírat ani jedinou ze zásluh, které si získal za své činnosti ve straně a ve vládě. Je však naše povinnost říci mu otevřeně, že nyní dělá velkou politickou chybu a že vystavuje všechny své zásluhy i všechnu úctu, jíž se až dosud těšil, nebezpečí rychlého a nevlídného zapomenutí. Už léta usiluje poslanec Jaksch, upřímný socialista, republikán a demokrat až do kosti, člověk s otevřenou politickou hlavou a s naprostou osobní nezištností, o programovou reformu zdejšího německé­ho socialismu a o politiku lépe přizpůsobenou nynějším po­měrům. Mládež jde za ním, veřejnost se zajímá o jeho myšlen­ky, ví se o něm za hranicemi, zvláště po jeho zájezdech do Anglie a do Francie. Je sotva přepiaté, řekneme-li, že v očích veřejnosti je dnes ideovým vůdcem německé sociální demo­kracie Jaksch a nikoli už dr. Czech. Zdá se však, že toto je sice jasno kdekomu, jenom ne některým lidem v německé sociální demokracii, zvláště ministru dru Czechovi. Dr. Czech si v nepochopitelné umíněnosti řekl, že Jaksche dopředu ne­pustí, a chová se v tomto ohledu s důsledností, v politice ve­lice vzácnou. Czechův osobní problém přišel na přetřes v pá­tek na říšské konferenci strany. Jakschova frakce se do­máhala toho, aby funkce předsedy strany a zástupce strany ve vládě už se nesoustřeďovaly v rukou jedné osoby, jíž jest dr. Czech. Smysl tohoto požadavku byl, aby dr. Czech odešel z vlády. Dr. Czech však znovu prohlásil, že neustoupí, a strana zatím nenašla tolik síly, aby věc vyřídila bez něho. Problém sc tedy potáhne dál — na škodu strany a na škodu akti- vismu.

Tato trapná záležitost není však už jen vnitřní věcí ně­mecké sociální demokracie. Dru Czechovi se už mnohokrát a velmi jasně a důrazně také s české strany radilo, aby přinesl osobní oběť, která se od něho žádá. Nebyl mu zamlčen žádný z důvodů, které mluví pro jeho odchod z politické aktivity. Dr. Czech se však všemu naléhání tak dlouho uzavíral, až se nyní z jeho případu stala věc veřejná, jejíž vyřízení bude pro něho spojeno s větší mírou trpkosti, než by byl jeho tichý odchod. Tuto nepříjemnost si zavinil sám. *Z. S.*

politika

*Stanislav Yester :*

Voják se dívá na Anschluss

Z

a posledního čtvrt století viděli jsme trojí Ně­mecko: císařské, republikánské a nacistické. Jed­no se přitom nezměnilo. Německo zůstalo průmyslo­vým a obchodním státem se zemědělstvím, které ne­kryje domácí spotřebu. Mohutný průmysl má pře­bytek uhlí, ale nedostatek rud a tkaninových surovin. Jeho chemické odvětví je po americkém největší na světě. Aby Německo bylo světovou soběstačnou mocí, potřebuje vlastních surovin a potravin v množství, které žádají rozloha průmyslu a počty obyvatelstva v míru a za války. Poněvadž čím dál na východ od německých hranic, tím je území řidčeji osídlené a stále úrodnější a úrodnější, otázka soběstačnosti v potravi­nách je pro Německo otázkou východní, po­dunajskou, polsko-ruské nížiny. Otázka průmyslových surovin orientuje Německo na sever do Skandinávie a na západ do Francie, kde je ruda; pokud jde o bavlnu nutně vyvstává problém kolonií. Čím budou bavlníkové plantáže blíže, tím lépe pro výrobu. Nejlépe by ovšem vyhovoval Egypt.

Abychom si mohli udělat představu o změnách, které

Německo prodělalo za posledních 25 let, uvedeme tu několik čísel.

Roku 1913 Roku 1925 Nyní

Plocha 540.000 km1 470.000 km’ 555.000 km’

Obyvatel .... 67 mil. 62 mil. 72 mil.

Těžba železné rudy . 36 mil. tun 6 mil. tun 12 mil. tun

Nedostatek potravin 10% 20% 15%

Připojením Rakouska k říši získali v Německu hlavně dřevo, ročně asi 2 miliony tun železné rudy a mnoho nezužitkované vodní energie. Poněvadž Rakousko ne­bylo v potravinách soběstačné, otázka zásobování se tu nevyřešila, spíše zkomplikovala. Pokud jde o válečný průmysl, získalo Německo velikou štýrskou zbrojovku, která za světové války vyráběla pro rakouskou armádu většinu lehkých zbraní, zatím co ve Škodovce se zho­tovovaly zbraně těžké. Na cestě ke strategické soběstač­nosti Německo proto Anschlussem zvlášť dopředu ne- pokročilo.

Změna situace.

Kdyby se mu však podařilo smlouvami nebo silou za­jistit si potřebné suroviny a potraviny, pak vojenské kádry a válečné výrobny během nejbližších dvou let promění Německo v ohromný branný tábor, který bude moci svých dnešních 60 divisi (8 z toho je rakouských) klidně ztrojnásobit. Uplatnění těchto sil pozemních za doprovodu sil vzdušných dává ovšem jiné možnosti, než jaké byly ještě před nedávném.

Připojení Rakouska znamená pro Německo nová tři sousedství s Itálií, Jugoslávií a Maďarskem. Při tom prodloužilo své hranice s Československem a Švýcar­skem. Švýcarsko s Rakouskem představovaly dva stře- chovité státy, rozložené po obou svazích nejvyššího ev­ropského horstva, které odděluje severní část střední Evropy od jižní. Místy, jako na příklad na Brenneru, Itálie dokonce má hranici na hřbetové čáře Alp. Před Anschlussem Německo nikde se k hlavním alpským hřebenům ze severu zvlášť nepřibližovalo. Dnes je situace jiná. Německo v západní části bývalého Ra­kouska dostalo se u Brenneru na alpské rozvodí, ale ve východní části Alp toto rozvodí překročilo a sestoupilo na horské svahy, směřující k balkánským řekám. Jen 80 km je od Karnských Alp (po jejichž hřbetu nyní vede hranice německá) k Jaderskému moři. Je stěží představitelné, že by národ, který v dohledné době bude mít 75 milonů obyvatel (roční přírůstek v Německu činil 300.000 duší), nakonec nepronikl k tomuto moři buď po dnešním území italském nebo jugoslávském. Anschluss je proto náběhem Německa ke státu o dvou mořích, jako je jím dnešní Francie. Německo se ko­nečně přes Burgenland octlo také v sousedství Malé maďarské nížiny. Získáním Vídně má pod komandem největší středoevropskou křižovatku mezi Baltem a Ja­dranem. Z Vídně vycházely rakouské nástupové trati jak proti Itálii, tak proti starému Srbsku a do Haliče proti Rusku.

Před Anschlussem Německo mělo dvě výpadní brány k východu: Východní Prusko a Pruské Slezsko. Obě směřovaly do prostoru severně Tater a Karpat, a proto Podunají přímo neohrožovaly. Dnes k tomu přibyla třetí v Dolním Rakousku, mnohem solidnějšího rozsahu a mnohem lépe chráněná. O 250 km posunula se k vý­chodu podél Dunaje přední hranice německého nástu­pového prostoru proti Podunají.

Německé letectvo může nyní použít základen jižně a jihovýchodně hlavního hřebenu Alp v pohraničí ital­ském, jugoslávském a maďarském. Celovec, Štýrský Hradec, Vídeiiské Nové Město — to je nástupový pro­stor německé letecké armády proti střednímu a dolní­mu Dunaji, proti Balkánu a Benátsku.

Jugoslávie měla dosud (nepočítáme-li Albánii) 150 kilometrů společné hranice s Itálií. Dnes k tomu při­bylo 200 km hranic s Německem. Alpy představují se svými údolími velikou výpadovou pevnost k jihu proti Itálii, na jihovýchod proti Jugoslávii a na východ proti Maďarsku. Tato výpadová tvrz je nyní v rukách Něm­ců. Z ní hrozí také nebezpečí našemu jižnímu pohraničí od Šumavy po Bratislavu. Dá se předpokládat, že ně­mecké velení velmi rychle provede pohraniční opev­nění na úseku italském. Tím bude jižní německá hra­nice bezpečně opřena.

Před Anschlussem pohraničí Čech a severní Moravy představovalo část německé jižní hranice, na­vazující na západní hranici rakouskou a severní švý­carskou. Dnes naše německé pohraničí představuje spo­lečně s pohraničím maďarským a polským německou východní hranici, lépe východní frontu.

Také se Švýcarskem se stala změna. Před Anschlus­sem mělo s Německem 150 km společných hranic. Nyní k tomu přibylo dalších 150 km. Německo je obchvacuje z východu, a tak Švýcarsko, které ještě nedávno bylo jižním sousedem Německa, nyní je přičleněno k jeho frontě západní. Německu Anschlussem přibylo 700 km nových hranic, jeho jižní fronta se zúžila, ale zato se prodloužily fronty: západ­ní a východní. Vypustíme-li z kombinací Litvu, pak bývalý stav a nynější vyhlížejí takto:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Dříve: | Nyní: |
| Západní fronta: | Holandsko  Belgie  Francie | Holandsko  Belgie  Francie  Švýcarsko |
| Východní fronta: | Polsko | Polsko  Československo  Maďarsko |
| Jižní fronta: | Československo  Rakousko  Švýcarsko | Itálie  Jugoslávie |

Proč tyto výpočty? Pokud Československo a Švýcar­sko patřily německé jižní frontě, nebyly tolik ohroženy Polsko Německem z Pruského Slezska a Francie přes Švýcarsko. Před Anschlussem za určitých válečných okolností mohlo být Československo považováno za již­ní křídlo německé východní fronty, zatím co Francie tvořila jižní křídlo fronty západní. Podél severní hra­nice rakouské byla možná operativní spolupráce a za určitých podmínek dokonce i spolupráce taktická mezi armádou francouzskou a naší. Dnes Československo tvoří však střed německé fronty východní a Francie střed německé fronty západní. Operační spolupráce středů obou front nebude však dříve možná, dokud se nepodaří vyvrátit novou velikou německou pevnost alp­skou, tedy Rakousko. Obchvat francouzské hranice z jihu přes území švýcarské je nyní pro Němce mno­hem snadnější. Podobně je to také u nás s naší jižní hranicí.

Politické důsledky..

Tyto úvahy by ovšem dostaly velmi pesimistické vy­hrocení, kdyby se zapomnělo při tom na nové postavení Německa. Každý tlak budí protitlak. Vojenské zmo- hutnění Německa má za následek zvýšení obav jeho sousedů a nebezpečí, jak víme, spojuje. Na změnu vojenských poměrů musí sereagovat změnou poměrů politických. Anschluss nejenže Německu přidal na síle, on také opět více o d- dálil evropský západ od východu. Od sárského plebiscitu počínaje Německo rozráželo západ od východu. Druhou touto rozvěrací operací bylo ob­sazení Porýní, třetí utvoření osy Řím—Berlín a čtvr­tou byl Anschluss.

Žádný stát v Evropě nemá tolik a tak různorodé souse­dy jako Německo, které nyní hraničí sil státy (Belgie, Dánsko, Holandsko, Francie, Švýcarsko, Itálie, Jugo­slávie, Maďarsko, Československo, Polsko a Litva). Francie, která může ze svých severoafri­ckých kolonií hojně těžit vojensky, představuje ještě dnes sílu rovnou Německu. Druhou velmocí, se kterou Německo sousedí, je Itálie, která však ze svých příliš mladých kolonií vojensky se posílit nemůže, proto představuje dnes asi polovinu sil Německa. Polsko vzhledem k své hospodářské situaci je asi třetinou sil Německa. My jsme pětinou, Belgie devítinou a Švýcarsko dokonce osmnáctinou. Celkem sousedé Německa jsou třikrát sil­nější než ono samo.

Právě ta různorodost a početnost sousedů dovoluje Německu, aby mezi nimi politicky dobře manévrovalo. Prozatím se mu podařilo získat Itálii a Polsko, které společně představují celek poněkud slabší Německa. Od- myslíme-li si Francii jako rovnocenného partnera, zbylo by pak Německu 8 menších a malých sousedů, kteří do­hromady teoreticky dají síly Německa. Jsou však od sebe odloučeni a proto tuto sílu operativně ani zdaleka ne­představují. Na západě je Holandsko a Belgie se 16 miliony obyvatel.. Zcela isolované je na jihu Švýcarsko o 4 milionech obyvatel. Osud těchto tří ma­lých států je spojen těsně s osudem F r a n c ie. Na východě a jihu s Německem hraničí Jugoslávie, Maďarsko a Československo. To je pomalu 40milionový blok. Na západě se Německo nechce ex­ponovat, poněvadž mu jde o dobrou vůli Anglie. Litvu patrně ponechalo jako sféru zájmu Polsku. Proto se dá německá politická aktivita čekat jen v Podunají proti Československu, Maďarsku a Jugoslávii.

Jaká bude další hra?

Soud Churchillův je patrně správný, tvrdí-li, že Ně­mecko není ještě důkladně připraveno na válku s rov­nocennou silou a tím méně na válku, která se promění ve světovou konflagraci. Na počátku této úvahy jsme řekli, že Německu, aby bylo světovou mocí, chybí po­traviny a strategické suroviny. Proto se bude snažit tyto hodnoty získat jednak ze svých zdrojů (těžbou méně hodnotných železitých rud), jednak u nových poddaných nebo spojenců. Železo, jak jsme již řekli, je na západě, ale západu kancléř Hitler zaručil hranice. Věří tedy, že si je opatří doma a na východě, kde je také chléb.

Německá politika, která vyvrcholila Anschlussem, tím, že nechává v klidu fronty západní, jižní a polskou část fronty východní, má před sebou Podunají jako další prostor hry, kde může najít chléb a dobytek v Ma­ďarsku, horniny v Jugoslávii. Československo nemá značné přebytky potravin ani veliká ložiska surovin a hornin. Zato má mohutný průmysl, kterého se dá užít k účelům válečným.

Strategicky je z těchto tří podunajských států Čes­koslovensko nejsilnější. Má z nich nejlepší armádu, opevněné hranice, ale i dobré spojenecké smlouvy. Otevřený útok na nás aktivuje totiž vo­jensky Francii, tedy západní frontu, kterou by Ně­mecko prozatím nerado hýbalo. Vedle toho se na scéně může objevit také vojenská moc Ruska v podobě le­tectva. Jakmile vznikne napětí na východě, Německo bude nuceno silně obsadit Východní Prusko a Pomořansko a obě tyto provincie vybavit mocnou protileteckou obranou. Útok proti nám by pro Německo znamenal válku s Francií, vázání znač­ných sil v Pobaltí, ohrožení spojů na Baltickém moři.

Útok proti Maďarsku by byl problém mnohem prost­ší. Maďarsko je odkázáno pomalu samo na sebe. Má sliby Itálie, ale kolik pomohlo členství v soustátí řím­ských protokolů, ukázal osud Rakouska. Maďarsko je vojensky mocí, představující stěží polovinu vojsk našich.

Jako třetí objekt německé ofensivy může být vybrá­na Jugoslávie. Malodohodové smlouvy nevztahují se na případ, že dojde k válce s Německem nebo Itálií. V pří­padě německého útoku na Jugoslávii Itálie by nemohla Německo podporovat. Je velmi pravděpodobné, že ve prospěch Jugoslávie by zasáhly Francie s Anglií. Obě totiž nemohou klidně přihlížet, kdyby se Německo přes jugoslávské území dostalo k Jadranu. Jugosláv­ská armáda je znamenitá, velikostí odpovídá naší, ale materiálně je poněkud slabší, hlavně jí chybí průmysl, mocný týl.

Pohled na mapu prozrazuje, že prvým cílem příští německé aktivity bychom byli my a že by se proti nám mohlo manévrovat východně z Pruského Slezska a z Rakouska. Ale tento útok by mohl být jen tehdy spuštěn, kdyby Německo se mohlo od­hodlat k nové světové válce, kdyby stačilo na válku také s Francií a s Ruskem, na válku, ve které by rychle a bezpečně zvítězilo.

Československo de facto chrání jižní bok Polska, severní křídlo Maďarska a společně s Itálií obkličuje německou alpskou tvrz tak, jako Slezsko s Rakouskem svírají naše Čechy. Řekli jsme, že nové německé mo­censké možnosti nutně vyvolávají nové politické po­měry. Prvním průvodním zjevem posílení Německa je nové všeobecné stupňování nákladů na zbrojení v jeho okolí a zvýšení výrobního tempa.. Německý průmysl je pravda přímo nádherně organisován, ale v druhém tá­boře německá politika „překvapování“ probudila zim- ničnou činnost. Anschluss nesporně ztížil Německu konkurenci ve zbrojení ještě více, než obsazení Po­rýní. Na všech německých hranicích přibývá stále více a více železa. Jediným východiskem, aby Německo do­sáhlo veliké strategické převahy a tím mohlo se pustit do vítězné evropské války, je přestavba politi­ckých vztahů mezi evropskými státy ve prospěch Německa. To se nedá provést hrozbami, nýbrž sliby, jak jsme viděli na Itálii a Polsku. Ale i zde skutečnost radí k opatrnosti. Anschluss byl totiž Evropou mno­hem rychleji přijat jako skutečnost, než okupace Ha- beše Itálií. Německo nových přátelství využívá tvrdě k posílení své moci a k rozšíření svých základen.

Poněvadž Evropa by další německý náraz ať proti nám, Maďarsku nebo Jugoslávii nemohla snadno při­pustit, vstupujeme nyní do údobí, v němž německá branná moc se stane hrozi­vým prostředkem nové německé pře- mlouvací politiky, která se bude snažit roz­kládat Německu nepříjemné aliance tím, že v určitých státech bude rozkládat veřejné mínění a posilovat všemi prostředky politi­ckou oposici, pokud je nakloněna spolku s Německem.

Příští objekt německé ofensivy politické bude v e- řejné mínění podunajských států. Něco z toho poučného jsme viděli za posledních pět let v Ra­kousku : posilování germanofilských živlů a oslabování myslí, které hájí svobodu malých národů.

Prvý německý útok na nezávislost Rakouska v r. 1934 selhal, poněvadž byl špatně připraven politicky. Za Rakousko se postavila Itálie. To byla tedy špatná pří­prava zahraniční. A v samém Rakousku uvnitř se uká­zalo ještě málo straníků nacismu. To byla tedy také špatná příprava vnitřní.. Aby se podařilo Rakousko rychle zvládnout, bylo třeba je isolovat zahra­ničně a uvnitř zlomit politicky. Ze za­hraniční isolace, která se především týkala Itálie, ky­nul pokles odporu veřejného rakouského mínění, což napomáhalo propagandě vnitřní, jež byla vystupňována do krajnosti. Výsledek byl znamenitý: kapitulace bez ozbrojeného odporu.

Politická a propagační příprava mocenské ofensivy podobá se dělostřelecké přípravě ofensivy frontové. Dělostřelecká příprava, které se podaří zničit všechna hnízda nepřátelského odporu v terénu, který má být dobyt útokem, ušetřila postupující pěchotě boj a její útok se tím proměnil v okupaci území, kde není od­poru. „Dělostřeleckou přípravu“ v měřítku strategi­ckém provedla v Rakousku přímo ideálně německá po­litika a německá propaganda. Když po ukončení po­litického a propagačního bombardování rakouské vlády a rakouského veřejného mínění nakonec vyrazilo ně­mecké vojsko, nesetkalo se po překročení rakouských hranic už s žádným odporem. Strategický útok promě­nil se v klidnou okupaci.

Ozývají se hlasy, které tvrdí, že energičtější zásah dohodových mocností by byl zastavil německá vojska před rakouskou hranicí. To je omyl. Cizí pomoc se může jen tehdy objevit včas, máme-li úmysl a vůli se hájit. Kdo se bránit neodhodlal, těžko obrany jinde nalezne.

I když nebylo třeba střílet, německá branná moc při okupaci Rakouska sehrála přece vynikající úlohu po­litickou, lépe, svým vzorným výkonem politice německé manévrování značně ulehčila. Německý motomechani- cký sbor s letectvem okupovaly Rakousko ve dvou dnech. Kdyby se byla měla tato okupace provádět voj­skem starého typu, pěšími a jezdeckými divisemi, tedy by to bylo trvalo místo dvou dnů nejméně dva týdny. Německé letectvo okamžitě vysadilo na vídeňském letišti německou leteckou pěchotu, štáby a policii. Hlavní město Rakouska bylo obsazeno v prvých hodi­nách předvojem německé armády, který se snesl se vzduchu. Teprve za půl dne poté dorazil do Vídně po­zemní předvoj motomechanického sboru. Generál von Seeckt mohl být se svou údernou armádou spokojen. Ukázala prozatím znamenité manévrovací schopnosti mimo boj.

**Technika rakouského puče**

*(Jak byl proveden politický převrat ve Vídni a jak  
byla náhle vybičována nacistická nálada.)*

Anglosaský žurnalista, který byl ve dnech rakouského převratu náhodou ve Vídni a kterému společenské styky umožnily, aby poznal překvapující události velmi zblízka, dal nám k disposici vylíčení událostí z 11. až 13. března, jež světová veřejnost ještě stále nepochopila.

*rJ* práva o plebiscitu, který ohlásil rakouský spolkový kancléř, vyvolala pozornost v celém světě. Na diplo­matických místech nelíbila se ovšem krátká lhůta mezi oznámením a provedením plebiscitu, poněvadž dávala celé akci určitý nádech nevážnosti. V tak zvaných auto­ritativních státech nesmíme se však nad takovými mo­rálními nedostatky příliš pozastavovat. Ačkoli otázka, kterou chtěl Schuschnigg lidu položit, nevyžadovala jasného stanoviska k „anšlusu“, věděli zřejmě i v Ně­mecku a Rakousku, oč vlastně jde. To byl právě

Schuschniggův tragický omyl, že přivodil situaci, která musela být pro nacionálně-socialistické Německo ne­snesitelná: plebiscit o nacionálním socialismu v zemi naprosto německé. Hitlerovo Německo může z prestiž­ních důvodů strpět jenom takové hlasování, které dá nacionálnímu socialismu většinu aspoň 95%. Jakýkoli jiný výsledek byl by porážkou, a německá nacionálně- socialistická strana nemohla ji ovšem připustit.

Nálada byla v Rakousku ve čtvrtek před nej černěj­ším vídeňským pátkem taková, že Schuschnigg by byl získal v celé zemi alespoň 70% většinu, zejména proto, že hlasovat měly jenom osoby starší 24 let. Nacionální socialisté museli jednat rychle a jednali proto rychle, bezohledně a nepovolně.

Tři ultimata odmítnuta.

Nacionálně-socialistická strana, jejíž důvěrník roz­hodoval po Berchtesgadenu o všech bezpečnostních orgánech státu — Seyss-Inquart byl ministrem vnitra a veřejné bezpečnosti — nařídila na čtvrtek mobilisaci svých svazů na ulicích Vídně a jiných větších měst. Policie a četnictvo dostaly rozkaz, aby nebránily nosit zakázaný odznak hákového kříže a zdravit hitlerovským způsobem. V celém Rakousku nastala bouřlivá situace, v provincii se na ulicích objevily dokonce uniformo­vané nacistické formace, ale dalo se bezpečně zjistit, že početně byli nacionální socialisté v naprosté menšině a že se jejich oddíly objevovaly v různých částech města vždy po určité době a podle plánu, aby se vzbudil do­jem, že jich je mnoho. Tato taktika stálého přeskupo­vání malých oddílů není nová, ovládaly ji také jiné strany, ba dokonce i menší vojenské okupační oddíly, když chtěly nepřítele oklamat nebo zastrašit.

V pátek bylo přeskupování nacistických demonstrač­ních skupin rozsáhlejší, a ve Vídni bylo možno přesně zjistit, že se demonstrací zúčastňují nacionální socia­listé z Dolních Rakous, z Burgenlandu a severního Štýrska, kteří byli do Vídně posláni nákladními auto­mobily a vlaky. Ve čtvrtek tvořila hlavní část demon­strantů školní mládež. V pátek ráno byl ještě Schusch­nigg dost silný, aby dal zkonfiskovat noviny, které uveřejnily provolání oficielního zástupce nacionálních socialistů o tom, že stoupenci strany považují plebiscit za protiústavní a proto se ho nezúčastní. Tento kon­fiskovaný článek znamená, že asi do jedné hodiny v noci ze čtvrtku na pátek — v té době je uzávěrka dotyčných novin — nebyli ještě nacionálně-socialistický místo- držitel v Rakousku a Hitlerovi nejbližší spolupracov­níci rozhodnuti, že plebiscit nepřipustí nebo že dokonce Rakousko anektují. V té chvíli chtěli se jen vyhnout zdání porážky při hlasování a šlo jim o obranné opa­tření. Protože v Rakousku neexistovaly ani jednotné voličské legitimace ani voličský katastr, bylo by pak snadno rozpoutati účinnou propagandu proti přesvěd­čivosti a platnosti voleb.

Rozhodnutí o vojenském obsazení Rakouska padlo asi teprve v ranních hodinách v pátek 11. března, když se Papen vrátil z informační návštěvy letadlem do Ber­lína a podal vůdci zprávu. Dopoledne dali oba nacio- nálně-socialističtí ministři Seyss-Inquart a Glaise- Horstenau kancléři ultimatum se lhůtou dvou hodin: Schuschnigg měl odložit plebiscit na neurčitou dobu. Ministři prohlásili, že plebiscit je soukromou záleži­tostí vůdce Vlastenecké fronty Schuschnigga a nikoli věcí vlády. Když Schuschnigg odpověděl tím, že po­volal do zbraně jediný ročník záložníků, který Ra­kousko mělo, když se tedy rozhodl použít armády proti národním socialistům, následovalo druhé ultimatum přímo se strany německé říše: Schuschnigg měl od­stoupit, šéfem vlády se měl stát Seyss-Inquart a do vlády měli vstoupit tři další nacionální socialisté jako ministři nejdůležitějších odvětví státní správy.

Ani toto ultimatum, podané v pátek odpoledne, ne­počítalo s naprostým převratem v Rakousku, tím méně pak s odstraněním Rakouska s mapy Evropy. Toto ultimatum počítalo ještě nejen se samostatným, ale do­konce s koaličním Rakouskem, jako bylo Německo v době první Hitlerovy vlády. Když Hitler odeslal toto ultimatum, musel se však od svých diplomatických orgánů v Paříži a Londýně dovědět aspoň tolik, že tam ještě nejsou Rakouskem vůbec zneklidněni. Spolkový president Miklas — jediná postava v této truchlohře, která se až do konce chovala naprosto pevně a korektně — ultimatum odmítl. Nato předložil německý vojenský atašé ihned formální ultimatum, které hrozilo vpádem německého vojska a dávalo lhůtu dvou hodin. V té chvíli Hitler ještě nevěděl, jaký následek bude mít takový krok ve světě, a jenom tušil, že se sotva stane něco vážného. Historie dalších šesti hodin dokazuje, že mu šlo velmi vážně o to, aby nevzbudil dojem, že německá armáda překročila svévolně rakouskou hranici a prosadila cizí — říšskoněmecký — požadavek, který znamenal jasný zásah do vnitropolitických poměrů Rakouska.

Převrat a nikoli legální vývoj.

Miklas odmítl obě ultimata. Schuschnigg nebyl tak pevný. Po třetím ultimatu vyhověl požadavku prvního ultimata a nařídil odklad plebiscitu na neurčitou dobu. Když pak předstoupil před mikrofon, aby oznámil vlastní demisi, neřekl, že Miklas ještě nejmenoval no­vou vládu a že vedením vládních věcí pověřil do té doby Schuschnigga. V té době byl ještě Schuschnigg aktiv­ním spolkovým kancléřem; president Miklas nejmeno­val nikdy Seyss-Inquarta spolkovým kancléřem. Kromě nacionálně-socialistické hlídky nemluvil už potom ni­kdo s Miklasem. Je oddělen od světa právě tak herme­ticky, jako ostatní činitelé a zasvěcenci osudné noci, kteří nebyli nacionálními socialisty.

V posledním rozhlasovém projevu Schuschnigg ozná­mil, že vrchním velitelem rakouské armády je polní maršálek Schilhawsky. To je válečné opatření. Kdo je v míru inspektorem armády, stává se za války automa­ticky vrchním velitelem. Jen za války a nikoli dříve. Schuschnigg odevzdal tedy moc vojsku jako prozatímní šéf vlády. V 7 hodin večer byl generál Schilhawsky legálním vládcem v Rakousku, a vojsko dostalo příkaz, aby německé armádě nekladlo žádný vážnější od­por. S vojenského hlediska je tento rozkaz pochopitel­ný, ačkoli se Schuschnigg snažil odůvodnit jej nacio­nálně („aby nebyla prolita německá krev“).

Kde je generál Schilhawsky? Co se s ním stalo? Ne­slyšeli jsme o něm od té chvíle, nevíme také, kde je ministr války generál Zehner, neviděli jsme je mezi rakouskými hodnostáři, kteří stáli kolem Hitlera ve Vídni a v Linci. Jsou ještě naživu? Jsou ještě na svo­bodě? Tyto otázky patří k patnácti tisícům podobných otázek, které můžeme klásti ve spojitosti s muži ve­řejného života v Rakousku.

Kdo viděl zamračené tváře rakouských důstojníků a poddůstojníků, když do Vídně vtáhly první říšsko- německé oddíly, jistě uzná, že by rakouská armáda byla splnila rozkaz, který by jí ukládal klásti odpor. To se nesmělo stát, a Hitlerův místodržitel v Rakousku musel se v noci z pátku na sobotu rychle postarat, aby se ne­projevil žádný vojenský odpor, protože jinak by byl svět přece jen upozorněn, že došlo k nevyprovokova- nému vojenskému útoku proti cizímu státu.

Nevíme, co se odehrálo za poslední historickou noc v krásném, barokním paláci na Míčovém náměstí. Ale muselo se odehrát něco velmi dramatického a za dra­matických okolností, protože hodiny utíkaly a radio ještě stále nehlásilo světu, kdo byl jmenován novým spolkovým kancléřem, ačkoli podle všech předpokladů mohl to být pouze Seyss-Inquart. Spolkový president Miklas, onen rakouský politik, který v revolučních zmatcích na podzim r. 1918 byl jediným politikem, který měl odvahu hlasovat proti republikánské státní formě, protože ji nemohl srovnat se svým přesvědče­ním, měl statečné srdce i po dvaceti letech a dovedl vzdorovat hrozbám, nátlaku, slibům a bůh ví, čemu. Zdráhal se jmenovat Seyss-Inquarta spolkovým kanclé­řem, protože jeho přísaha na rakouskou ústavu mluvila o tom, že rozhoduje ze svobodné vůle a bez donucení. Konečně o půlnoci — byla to asi hodina kompromisu po vojenském ultimatu, které stanovilo lhůtu původně do 19 hodin 30 minut — hlásil rozhlas úřední zprávu:

„Pan spolkový president pověřil pod tlakem vnitropoli­tických poměrů v zájmu udržení klidu a pořádku vedením vládních věcí ministra vnitra Seyss-Inquarta.“

Tedy pod tlakem vnitropolitických poměrů a nikoli pod tlakem zahraničního ultimata pověřil spolkový president ministra vnitra vedením vládních věcí, aniž by však Seyss-Inquarta pověřil sestavením nové vlády nebo jmenoval spolkovým kancléřem. To je veliký a historický rozdíl, který dnes má snad pouze teoretický význam, ale jednou může mít snad i jiný.

O jmenování nové vlády dověděl se svět teprve po jedné hodině v noci ze soboty na neděli, když to v radiu oznámil rakouský nacionálně-socialistický průkopník dr. Jury, který od té doby také zmizel s povrchu. Po půlnoci začaly ozbrojené nacionálně-socialistické čety obsazovat veřejné budovy, a krátce po půlnoci přišel na řadu Ravag, rakouský rozhlas. S balkonu kancléřského úřadu, kde byl současně postaven mikrofon, oznámil dr. Jury jmenování poslední rakouské vlády. Ale byla to ještě rakouská vláda, a v Berlíně asi nevěděli, že je poslední a že vydrží jen tak krátkou dobu — 48 hodin. Ve Vídni Seyss-Inquart a jeho ministři určitě netušili, že jejich vláda bude mít v Rakousku tak krátké trvání.

Prvním úkolem nové vlády bylo v radiu oznámit, že k udržení pořádku povolala do Rakouska německé voj­sko. Už v době, kdy se marně naléhalo na presidenta Miklase, oznámil Seyss-Inquart dlouho před půlnocí, že je ještě ministrem vnitra a že policie a četnictvo nemají klásti německému vojsku žádný odpor. I po třech hodinách trval ještě rozpor mezi nařízeními Schuschnigga a Seyss-Inquarta, který byl stále ještě ministrem vnitra v Schuschniggově vládě. Tato vláda ještě žila!

Skutečnost, že německé vojsko překročilo rakouské hranice už v noci z pátku na sobotu, snažila se pak ber­línská místa energicky vyvrátit, ačkoli tuto zprávu hlá­sil nejdříve Mnichov a rozšířila ji řada oficielních tis­kových kanceláří. Ve Vídni dostali novináři v noci zprávy z několika míst v Horních Rakousích, že se tam již objevilo říšskoněmecké vojsko. S ohledem na brit­skou vládu, na které ministr zahraničí Ribbentrop, náhodou dlící toho dne v Londýně, vynutil v pátek večer blahovolný nezájem, bylo třeba udržeti fikci, že německé oddíly vtáhly do Rakouska pouze jako proti­bolševická pomocná policie, a to jen na přání legální rakouské vlády. Několik dní patřilo k železným záso­bám nezvratných pravd říšskoněmecké propagandy, že nebylo žádných ultimat. Později se už o tu maličkost nikdo nestaral, neboť události v sobotu se vyvinuly tak bleskurychle, že i nejkrásnější Hitlerovy sny byly pře­konány klidným průběhem událostí.

Nesvobodné země možno snadno dobyti.

Když se v sobotu dopoledne ukázalo, že pochodují­cím oddílům neklade odpor ani vojsko ani civilisté a že ani v zahraničí — především ve Francii — nevznikla žádná automatická reakce, vzrostla odvaha a bylo roz­hodnuto využít příznivé situace do všech důsledků. To je staré vojenské pravidlo, a Němci se vždycky dovedli podle něho řídit.

Příčina, proč bylo možno obsadit Rakousko bez vo­jenského a civilního odporu, je především v tom, že to byla tak zvaná autoritativní země, jejíž občané neměli svobodu ani politického myšlení, ani konání. Jejich po­litické strany byly rozehnány, každé individuální hnutí bylo potlačeno, každá vlastní myšlenka, každé rozhod­nutí z vlastní vůle přísně trestáno. Rakouské hodiny byly posunuty o 90 let do dob nevolnictví, když se r. 1934 rozhodl hrobník Rakouska, Engelbert Dollfuss, ukončiti demokracii a parlamentarismus ve své zemi.' V takové zemi jsou organisace, sebepočetnější a mohut­nější, nástrojem v rukou lidí, kteří sedí u psacího stol­ku. Ve svých posledních tragických dnech nemělo Ra­kousko žádné formace, jejíž členové by byli nadšeni myšlenkou nezávislosti, ba nemělo vůbec žádné spolky, založené na spontánní ideologii. I vojsko bylo — ale­spoň z části — desorientováno, neboť i vojsko potře­buje jasné ideologie, za kterou se může postavit. Ale rakouskému vojsku namluvil právě Schuschnigg, že je německým vojskem, a že Německo je zárukou rakouské svobody a nezávislosti. Německo a nikoli Společnost národů nebo signatární mocnosti mírové smlouvy.

Dosaditi vládu způsobem, jakým byla dosazena vláda Seyss-Inquartova, je možné pouze v autoritativním státě, kde celé blaho nebo zkáza země spočívá na čest­nosti jediného člověka. Pan Miklas jednal poctivě, ale není vůbec žádná kontrola o tom, co se stalo, žádná kontrola, zdali skutečně za 48 hodin odstoupil a zru- šila-li vláda Seyss-Inquartova za deset minut nato existenci samostatné země.

Autoritativní režim v Rakousku umožnil i to, že bylo užito takových teroristických prostředků, s jejichž po­mocí byla země za 24 hodiny obsazena. Autoritativní režim pořádal ustavičně velké pochody svých oddílů a bral slušným lidem chuť vyjít na ulici. Autoritativní režimy užívají teroru, a Rakousko si na teror rychle zvyklo. Proti organisovaným oddílům nacistů, které zaplavily rakouská města, byl by něco zmohl jenom spontánní odpor. Ten byl však už pět let ubit. Nacisté operovali poměrně malými oddíly i pak, když dobyli moci. Školy byly zavřeny už v sobotu a prázdniny byly prodlouženy až do příští neděle. Jádro tak zvaného nadšeného obyvatelstva v Linci a ve Vídni tvořily školní děti, které byly nakomandovány do měst pod vedením svých dosavadních vůdců, když byla nacistická strana telefonním rozkazem převzala dosavadní oddíly školáků. Ve Vídni, v dvoumilionovém městě, nebylo v kritickou neděli těžké nalézt dvakrátstotisíc lidí, kte­rým se chtělo stát ve špalíru, neboť dvakrátstotisíc nadšenců se najde ve dvoumilionovém městě pro vše­licos. Když vjížděl Hitler do Vídně, byli už do ulic nakomandováni zaměstnanci a dělníci všech veřejných i soukromých podniků navlas tak, jako byli komando­váni panem Schuschniggem v minulých letech jako Vlastenecká fronta. Organisačně se nic nezměnilo, jen heslo se změnilo. A to snad mělo pro mnoho lidí, kteří museli stát špalírem, víc reálného podkladu, než dřívější ideologie stavovského lomeného kříže. Zbytek vůle k odporu, která snad ještě existovala, zničila tech­nická opatření stranického aparátu a armády. Ulice, na nichž se pět let nesmělo demonstrovat podle vlastní vůle, zaplavily zástupy, které hystericky volaly hesla a pozdravy, před chvílí ještě zakázané. Byl to jediný výkřik vzdoru. V demokratické zemi, kde každý může volat, co se mu líbí, není svobodný křik tak neodola­telně lákavý. Křik na ulicích, odznaky a prapory jsou vyzkoušeným prostředkem teroru, zejména vůči nesvo­bodným lidem. K tomu zde ještě přistoupila od soboty těžká bombardovací letadla, která se den a noc vznášela nad městem v nepatrné výši a vyvolávala u jedněch nadšení, u druhých strach. Ve třech dnech splodili vítězstvím spití demonstranti krvežíznivé řeči v radiu v doprovodu hrozivých bombardovacích letadel a šedé kolony pochodujících válečných strojů takový teror, že jeho viditelným výsledkem od soboty do pondělí je šedesát sebevražd. A to je teprve začátek.
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**Taková byla Vídeň**

V

ídeň je mrtva. Přes to, že je dnes hlučnější, plnější a hbitější, než kdykoli jindy. Ulice jsou zaručeně plny aut a mnoho, mnoho je jich zahraničních a tu a tam jsou dokonce pancéřová. Zaručeně není v restauracích a v Grinzingu „pod věchýtkem“ volné ani místečko, po­něvadž je ve Vídni na návštěvě tolik cizinců — ci­zinců z velké dálky, dokonce až z Berlína. Zaručeně má hudba vřískavější tempo, než kdy ve Vídni měla — veselé dechové kapely, řízné pruské pochody. Zaručeně klape doprava v ulicích tak výtečně, jako neklapala ještě nikdy, a Vídeňáci vyvalují oči a teprve teď při­cházejí do nebezpečí, že je něco přejede. Nikoli, není pochyby: město Vídeň je dnes tak živé, hartusivé a kvapné, že není těžko zaměniti je s Berlínem. Jen osobnost Vídně — živá, cítící a myslící osobnost Vídeň — je mrtva.

Pražáci pochopili okamžitě, že jim někdo zemřel.

Jestliže jim vstoupily slzy do očí, nemusí se za ně sty­dět: zemřel jim blízký a milý příbuzný. Měl mnoho nepěkných chyb a míval zlé doby povýšenosti, chamti­vosti a cynismu. Když se mu vedlo dobře, choval se špatně k české provincii, bera z ní peníze na šťastný vídeňský život. Ale dnes je Vídeň mrtva a dnes víme všichni, jak jsme ji přes všechno milovali. Po celá de­sítiletí se Pražané s Vídeňáky přeli, před dvaceti lety se ve hněvu rozešli — ale teprve teď jsme Vídeň ztratili.

Město: to jsou domy, ulice, krajina kolem, továrny, kostely, mosty, železnice. To všechno zůstane. Zmizí několik keřů rozkvetlého bezu z Okružní třídy, ale za to všelicos přibude — gigantická sportovní hřiště, gi­gantické haly pro schůze, vůbec moc gigantického. A všechno to dohromady — bude ještě Vídeň?

Vídeň nebyla město, nýbrž způsob života. Jedinečný, osobitý, trochu unavený a velice lidský způsob života. Vídeň — to byla měkká, za každý vtip vděčná vídeňská řeč. Vídeň — to byla přívětivá sympatie ke všem ra­dostem života, skeptická reservovanost vůči všemu gi­gantickému a halasivému; zdvořilá nechuť k přespří-
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lišné zdatnosti, k rozpínavosti a kvapu. Vídeň — to byla chuť na odstíny, plná porozumění — na všechny jemné odstíny mluvy, hudby a jídla.

Se všech stran a ze všech rozhlasů nám řvou do uší, že na světě dnes už není místa na takové hry a že za­číná radikálně nové tisíciletí: gigantické tisíciletí, kde není čas a místo pro odstíny soukromého cítění. Možná. Ale pak v něm také není místo pro nás. Nebyli bychom zarmouceni, kdybychom se mohli vyhnouti této pře­veliké době. Něžně milujeme svou starou, evropskou kulturu, o které se nyní tak často tvrdí, že umírá na sešlost stářím. Milujeme její jemné odstíny a věříme v hluboký smysl biblické legendy o malém a útlém Da­vidu, který se nakonec přece projevil silnějším, než gigantický Goliáš.

Ale chtěli jsme přece hovořit o Vídni? Nehovořili jsme o ničem jiném. Mimo Prahu a Paříž byla Vídeň ztělesněním právě toho, co béře toto slibné, nové tisí­ciletí útokem: ztělesněním diferencované kultury.

Vídeň byla velmi stará, velmi diferencovaná, velmi soukromá a trošku lenivá. Celý její životní styl byl pro­niknut přesvědčením, že tak zvané velké věci jsou méně důležité, než tak zvané malé. Zralé kultury a zralí lidé mívají takové přesvědčení. Naproti tomu mladí sice dobře nevědí, co si mají představovat pod „velikými záležitostmi“, které se tolik citují, ale jsou pevně od­hodláni obětovati za ně všechno ostatní. Na příklad Vídeň.

Vídeňská řeč měla sklon k zdrobnělinám a protékaly jí šťávy jiných řečí — slovanských a románských. Roz­hodně však ne pruských — neboť pruská němčina je řeč pro sebe, a Vídeňáci ji vždycky považovali za řeč cizí a obzvláště těžkou. Ve vídeňské řeči se nedá řvát. Dá se v ní nadávat, klít, lhát, mluvit chytře, hloupě i ironicky — ale řvát se nedá. Chtěl-li Vídeňák křičet nebo se projevit zvlášť pateticky, musel napodobit řeč severských Němců. Obyčejně to pak znělo falešně, vět­šinou jenom směšně. Abstraktní mlhovině „velkých slov“ (Vídeňáci jim říkali nafouklá) se vídeňská řeč bránila. Tato šťastná neschopnost vídeňské řeči pro­jevuje se nad jiné zřetelně v díle jednoho z největších vídeňských básníků, Ferdinanda Raimunda: po celý svůj život se Raimund zoufale namáhal promluviti „vznešenou“ severskou němčinou. A kdykoli se o to po­kusil ve svých překrásných, někdy až geniálních lido­vých hrách, proměnilo se mu to pod rukou v papírovou, trapnou nejapnost — a to těsně vedle ryzího umění, kde si zůstal věrným, totiž, kde zůstal Vídeňákem. Jeho geniální - současník, Johann Nestroy, znal tuto souvislost řečí velmi jasně: používal severské němčiny už předem a docela vědomě jako komického prostředku. Opravdoví lidé jeho komedií jsou Vídeňáci a také tak mluví — seveřansky mluví jenom falešné a „na­fouklé“ figury. (A to je také jeden z důvodů, proč zůstal Nestroy, jeden z největších geniů starého Ra­kouska, ve světě neznám: jeho dílo není přeložitelné a ani v originálu mu prostě nerozuměli — na příklad v Berlíně. Víme, že se vybroušenost i slovní vtip cítily ve specificky vídeňské literatuře více doma, než kde­koli jinde v oblastech německé řeči. Třebaže se to už říkalo tolikrát, je to přece pravda: vídeňská literatura měla víc společného s Paříží, než s Berlínem. Speci­fické vídeňské jazykové umění čerpá všechny odstíny a všechny objevy ze slova: čenichá tak dlouho po slově, až odhalí jeho skutečný a přímý význam; to je příznačný vídeňský způsob, jak nalézati pravdu nebo vtip — od Johanna Nestroye až po Karla Krause a Alfreda Polgara.

Vídeňákův intimní poměr k řeči byl ovšem také nej­větším nebezpečím pro něho samého i pro jeho okolí. Vždycky jsou velké přednosti současně velkým nebez­pečím : člověk neobyčejně citlivý je ohrožen sentimen­talitou, člověk neobyčejně chytrý neschopností roz­hodnout se, člověk neobyčejně slušný se často vzdává sebeobrany. Drsnému, hrubému a neslušnému člověku se obyčejně nepřihází, aby byl neurotický, váhavý nebo trpný. Vídeňákovi na příklad hrozí nebezpečí z jeho řeči: slovní vytříbenost zvrhává se někdy v dutý feuil- letonismus, slovní vtip v slabošské a neuctivé pohrá­vání s věcmi velmi vážnými. Z vídeňské literatury ne­přešla do světa jenom atická sůl, nýbrž i mělký, ne­bezpečný žurnalismus. Jako všude, i tady našel horší druh větší ohlas veřejnosti. Svět nepovažoval jiskřivou duchaplnost Alfréda Polgara a Roberta Musila za ví­deňskou vytříbenost, nýbrž považoval za ni laciné vtip- kaření mnoha obratných libretistů a feuilletonistů, v jejichž rukách by se i bible stala „zábavnou“ story. Svět tím byl přesycen, a dokonale to chápu. Ale to ne­byla Vídeň, nýbrž vídeňské nebezpečí — k Vídni to patřilo právě tak, jako „Tři rozkošná děvčátka“ k Schu- bertovi. Dobrou látku možno totiž také rozcupovat na ošklivé hadry, ale znalec pozná i podle vlákna, jaké jakosti byla tkanina.

Skoro každá nectnost Vídeňáka — a co jich bylo! — pocházela z ctnosti. Jeho skepse na příklad vyrůstala z lenivé „lhostejnosti“, která se právem světu zproti­vila. Ale skepse sama kořenila ve Vídeňákově krásné vlastnosti, nedat si imponovat. Vnější uctivost před velmožnými pány nebo vznešenými cizinci přeháněl sice odjakživa až k servilnosti. Sám v sobě však — a když rozmlouval s jiným Vídeňákem — nepochyboval nikdy, že „i domácí páni musí jednou umřít“, jak to Nestroy pro věčné časy a pro všechny Vídeňáky formuloval. Skepse je vždycky stařecký zjev, i ta vídeňská skepse. Co dějin a vítězství, kolik bídy ve stínu moci, kolik ve­likých plánů a drobných zážitků, kolik ilusí a skuteč­ností zažila Vídeň zblízka! „Es ist alles uralt, nur in anderer Gestalt“ —- zní refrén nejskvělejšího Nestroy- ova kupletu. A právě toto je základní rozpoložení každého skutečného Vídeňáka. Světové panství? Obrov­ská říše? To už tam všechno jednou bylo — a mimo to ještě Turci, Francouzi, náboženské války, víra ně­meckého nacionalismu, revoluce, Metternich, antisemi­tismus, přátelství s židy, vítězství, porážky, pokrok, reakce, kultura, hniloba, svoboda, diktatura — „to všechno jsme už měli, milý pane!“ Vídeň byla neko­nečně staré město. Tisíciletí dějin (a Vídeňáci si tyto dějiny vždycky konkrétně uvědomovali) naučila tento druh lidí vídeňské dějinné filosofii: všechno mladé jed­nou zestárne, všechno veliké se stane menším, všechno hlučné jednou ztichne, každá dobrá věc se časem zhorší. Je tato dějinná filosofie nesprávná? Pravděpodobně. Je však vídeňská a vyrostla přirozeně z vídeňské půdy. Mohli jste se s ní setkat na ulici ve stereotypním, pří­větivém ujištění: „Jen žádné rozčilování — však ono se to zvoře.“ A hned vedle bydlela klidnomyslná věta, která právem dráždila činorodý svět kolem dokola: „Inu, to se nedá nic dělat.“ Není ovšem pravda, že Vídeňák nemohl nic dělat. Dělal a přivedl světovou kulturu o hezký kus kupředu. Nemohl jen vystát „velké dršky“ a nenáviděl lidi a programy, kte­ré se vytahují. Byl mnohem méně skeptický, než říkal. Jakmile opustil Vídeň, stal se zdatným a činným, jako kdokoli jiný. Ve Vídni ho však varovalo město a starý vídeňský osud znovu a denně, aby sebe a výsledek své

práce, nebral proboha, příliš vážně Za nějakých

padesát, šedesát let je po všem..zpíval Nestroy v ji­ném kupletu, a všichni Vídeňáci mu rozuměli. Zpíval to sice už před osmdesáti lety — ale v historické před­povědi se dá omyl v rozměru dvaceti let věru odpustit.

Hluboký odpor ke všem titanským nárokům na svět se dokonale snáší se subjektivní radostí ze života. Srdeč­ný vztah k drobnému, soukromému štěstí dokonce asi

* právě naopak — titanské sny vylučuje. Pokud Ví­deň žila, měl rozhodně Vídeňák víc ze života, než ten typ lidí, kteří jsou pevně přesvědčeni, že člověk žije proto, aby pracoval. Vídeňák byl přesvědčen o napros­tém opaku a sice od přírody — od téže přírody, která obklopovala jeho město vlnitými pahorky a prostupova­la Vídeň rozvoněnými zahrádkami. Poněvadž to bylo tak snadné cítiti se ve Vídni šťastným, byli tam také lidé dokonale soukromě šťastni a považovali to za důle­žitější, než cokoli jiného. Samozřejmě měl každý Víde­ňák mimo to ještě politické přesvědčení — a měl je poctivě a věrně. Ale i ono bylo částí jeho soukromého života, napojeno nejsoukromějšími pocity náklonnosti nebo odporu, osobního vkusu a ovšem — i nespravedli­vého oředsudku. Politické přesvědčení však nikdy *ne­poctilo* lidi, nečinilo je nikdy dvojakými bytostmi, je­jichž jedna polovice miluje Mozarta a druhá heroické války; snad je tomu jinde tak, ale ve Vídni tomu tak nebylo — dokud Vídeň žila. Lidé, kteří popíjeli víno nebo naslouchali hudbě, měli totéž politické přesvědče-i ní, jako na schůzích. Každý člověk byl individuem pro sebe a kladl váhu na to, aby jím zůstal. V jistých ze­mích bylo třeba vynakládati mnoho obrazotvornosti, chtěl-li si člověk účastníky politického shromáždění představovat jako otce rodiny, manžele, nebo třeba houslisty. Ačkoli jimi ve skutečnosti jistě byli, vypa­dali na schůzích příliš mračně a příliš jako „vojáci ide­je“. Vídeňská schůze však, byť byla sebe napínavější, pozůstávala vždycky z menšího nebo většího počtu jed­notlivců, kterým se soukromý život dal na slovo věřit.

Po Vídni nechodili věru sami slušní a kultivovaní lidé

* ale každý Vídeňák měl trochu z těchto vlastností. V nejlepších jedincích — tedy rozhodně jenom v men­šině — stupňovaly se tyto vlastnosti v kultivovanost podivuhodné zralosti. Že dovedli kultivovaní Vídeňáci celé hodiny se znaleckou vážností hovořit o tajemství osmdesáti způsobů, jak připravovati hovězí maso, nedá se asi uváděti za důkaz obzvláštní kultivovanosti — ačkoli právě Pražané mají mnoho přívětivého pochope­ní pro takové tajné vědy. Jakmile však pronikl hlubo­ký sklon k diferencování a k nejjemnějším odstínům do oblasti kulturní produkce, pak se vyskytli lidé ne­obyčejně bystře slyšící a nesrovnatelně jemní. Takoví lidé byli dřív ovšem všude; ale někde byli považováni za podivuhodně šťastnou oposici ke svému okolí — ve Vídni však nikdo nepochyboval, že patří organicky k městu. Sklon k prchavým detailům, pochopení pro nejjemnější mezitóny byly ve Vídni doma. V literatuře i v hudbě — i v kavárenském nočním rozhovoru.

— Čím naléhavěji se pokouším vylíčiti mrtvou Vídeň, tím léoe sám chápu, proč umřela. Kam s touto Vídní uprostřed doby, která hledí na jednotlivce, odpírajícího vzdáti se své kritické reservy, jako na podivného blázna?

Z rakouské provincie — a ostatně také ze sudetské oblasti — přišel do Vídně dorost, který neměl nejmen­ších schopností přizpůsobiti se staré Vídni. Tento do­rost nerozpoznal vzácnou zralost prastarého města, nýbrž pouze její stáří — a považoval to jenom za sta- řeckost. Usměvavou zkušenost a moudrý odpor k zby­tečné halasivosti považoval tento dorost za odpornou lenost. Poslední vídeňská generace se zřejmě už nasy­tila vídeňské příchylnosti k drobným radostem života — asi proto, že uprostřed velkého ochuzení stávaly se stále řidšími. Kolem dokola vypuklo gigantické století. A vídeňské serum proti nákaze bylo stále zředěnější — bylo už příliš smíšeno s provinciální krví.

Provincie vznášela stále hlasitěji výčitku, že Vídeňá­ci nejsou žádní ryzí Němci. To je naprostá pravda. Ví­deňák je výslednice staletého míšení národů: historický Vídeňák, produkt staré historie, je směsice Němců, Slovanů, Francouzů, Židů, Maďarů, Italů. Nikoli, Ví­deňák skutečně nebyl „čistá rasa“. To ho právě učinilo Vídeňákem. Když přestaly do Vídně ústiti proudy mno­ha národů a kultur, začínalo město umírat. Svůj dorost bralo už jenom z blízké provincie — velmi naivní, velmi pilný, velmi nevtipný, trochu zatrpklý a dokonale ně­mecký dorost. Všechno možné z toho mohlo vyrůst — jen ne Vídeňák.

Celý svět totiž omylem považuje všechny Rakušany za Vídeňáky. Rakousko žilo ve světě z dobré pověsti a zvláštních vlastností Vídně. Ale už Linec na příklad nemá s Vídní víc vnitřního příbuzenství, než s Chem­nitz. Svět miloval na Rakousku Vídeň, pouze Vídeň. Ale Rakušané sami ji nemilovali a nakonec ji překonali. A nyní je mrtva.

Pravda, Vídeň se zhroutila především o velmi reálné, politické a diplomatické obtíže. Ale — a právě tímto zjevem jsem se tu chtěl zabývat — Vídeň se zhroutila také proto, že se velké části obyvatelstva už nelíbila ani Vídeň, ani její způsob života. To nesouvisí bezprostřed­ně s nějakou politickou událostí nebo stranickým pro­gramem. Rozklad, o který tu jde, prosadil se mnohem pomaleji než plebiscit a byl mnohem účinnější — byl to jeden z těch významných, podzemních zjevů, které řídí běh dějin. Co se jinde jevilo jako vzývání stroje ne­bo totálního státu, projevilo se ve Vídni jako prudký odpor k životní formě tohoto města a jejích lidí. Vytý- kala-li kultivovaná Evropa dříve něco Vídni — a ko­lik měla důvodů! — vytýkala jí nectnosti. Současná re­volta proti Vídni je však vzpoura proti jejím ctnostem.

Milovali jsme ctnosti Vídně — a budeme je vždy mi­lovat. Vídeň teď byla ponořena do gigantického hrnce a pod ním hoří oheň gigantického opojení. Vzácná, ci- selářská práce se v něm asi roztaví. Proto však neza­přeme starou evropskou kulturu. Hodnoty, které ve Vídni zemřely, jinde žijí. Podezíráme gigantické tisíci­letí, že přeceňuje sebe i délku svého trvání. Aniž by­chom si přáli býti optimisty z povolání, věříme stále ještě v dobrý smysl biblické legendy o útlém Davidu, který přežil gigantického Goliáše. Asi tomu vždycky tak bude, neboť myšlenka a duch se nezbytně vyvíjejí v diferencovanou kritiku a jemnou nuanci. Robustní síla, která zahání myšlenku, je nakonec — po zdánlivě nekonečné řadě vítězství — přemožena právě touto myšlenkou. Dnešku to ovšem není útěchou, protože to může velmi dlouho trvat a ještě všelijaký kus lidské kultury může vžiti za své. A přesto bude David nako­nec mocnější, než Goliáš. Není to útěcha, jenom zku­šenost celého dosavadního kulturního procesu.

věda^a práce

*Dr. Jiří Alter:*

Boj o točnu do nekonečna ni.

Kdo s koho?

šechny “možné národy sváděly v minulých staletích bitvy o severní točnu, jenom ne Rusové, Angličané, Holanďané,

Norové, Němci, Rakušané, Švédové a Američané činili vše, co bylo v jejich silách a platili za to životy. Pouze Rusové se omezili na úkol, který byl nejbližší: prozkoumat severní pobřeží ruské říše. Takový úkol stál ovšem za námahu a byl obtížnější a nebezpečnější, než mnohé jiné expedice. Zápas, který připomínal staletou válku v zákopech, zahájil Petr Ve­liký, jehož plány byly vodítkem velké severní expedice v le­tech 1734—1743, která prozkoumala severní pobřeží země­pisně v pěti sekcích. Východištěm a cílem byly Archangelsk a ústí Obu, Jeniseje a Leny, kromě nich ještě Ochotsk u Ti­chého oceánu. Po šarvátkách předvojů následovaly neustálé výpady, založené zčásti vědecky a zčásti obchodně. Vůdci výzkumných jízd do neznámých krajů byli až do poloviny minulého století L j a c k o v, objevitel ostrovů, L o š k i n, který obeplul Novaja Zemlja ve třech letech, R o z m y s 1 o v, objevitel Matočnikova průjezdu, Pachtusov, který za­platil životem jízdu saněmi, W r a n g e 1, který ve třech expedicích změřil východní pobřeží Sibiře, Č i č a g o v, který zachránil život a loď jen tím, že včas odtáhl z ledu, Kro­tov, jehož expedice zmizela beze stopy, Middendorf, který smělou jízdou na saních prozkoumal nejsevernější poloostrov Tajmyr, B a e r, zoolog a botanik, který přivezl z Novaja Zemlja cenné výsledky ve svém oboru a konečně Z i v o 1 k a a Mojsejev, zkoumající ostrov po stránce topografické. Od poloviny minulého století začali Rusové využívat po­břežních plaveb také obchodně. Ruští kupci vypravili ně­kolik výprav, které měly za účel dopravovat náklady zboží od řeky k řece.

Roku 1878 se pak podařil veliký čin. Výpravě obchodních lodí, vedené norským kapitánem Nordenskjóldem na vý­zkumné lodi „Vega“ bylo souzeno překonat po prvé celou severní cestu. Lodi patřily kupci Sibirjakovu, po kterém byl pak jmenován jeden z ledoborců. Expedice se zúčastnili fi­nančně švédský král Oskar a švédský průmyslník Dickson, jehož jméno nese ostrov, o němž ještě uslyšíme. Výprava vyplula z Archangelska, dva parníky vezly náklad pro zá­padní Sibiř a zakotvily v Jeniseji, jedna loď plula do vý­chodní Sibiře a zakotvila po přezimování v řece Leně. Nyní by mohl někdo klásti otázku, proč to vlastně byl takový ve­liký čin, když bylo celé severní pobřeží důkladně prozkou­máno po celé staletí a právě tak i severní moře? Mohli by­chom jen odpovědět, že výzkum poměrů podává sice zprávu, ale nemůže poměry změnit tam, kde se člověk bezmocně utkává se živly. A poměry jsou takové: sibiřské moře je plno ledových ker od Karského moře, tedy od Novaja Zemlja, podél celého severního pobřeží Sibiře až k Beringově úžině. Celá polární pánev souvisí s Atlantickým oceánem, o čem svědčí především zjištěné mořské proudy. Podél skandináv­ského pobřeží směřuje nahoru k Beringově úžině teplý proud, bohatý na sůl, ovšem až v hloubce 100—200 metrů. Naproti tomu plují masy ledu jižním směrem podél Grónska do Atlan­tického oceánu, kde buď tají nebo ohrožují lodní dopravu právě jako ledovce. Od oteplení, které přináší spodní proud v Atlantickém oceánu, závisí samozřejmě poměry podél se­verní cesty. Změny teploty v oceánu šíří se však velmi po­malu. Zjistilo se, že oteplení potřebuje 3—4 roky, než se do­stane z Norska do Karského moře. V průběhu let dochází v Atlantickém oceánu k periodickým změnám teploty a podle toho projevují se pak takové změny po 3—4 letech podél severní cesty: Jestliže Atlantický oceán měl po řadu let nižší průměrnou teplotu, projeví se to po určité době na severním pobřeží Sibiře větším množstvím ledových ker. Je pochopi­telné, že se plující ledové kry hromadí na užších místech a zastavují průjezd. Na severní trati je takových míst několik: příjezd do Karského moře podél břehu nemůže se vyhnout úžině pro Novaja Zemlja a odtud až k Leně nastává nejhorší část cesty: trať Vilkického mezi Novaja Zemlja a poloostrovem Tajmyrem. Konečně pak cesta kolem novosibiřských ostrovů. Přichází-li však od moře voda teplejší, mohou se ledové pře­hrady uvolnit a celá severní cesta se může podařit za měsíc nebo za dva, nejdéle za tři, protože oteplení déle netrvá. Vý­prava „Vegy“ neměla tolik štěstí, aby stihla právě tuto dobu a musela proto přezimovat. Ale bylo přece neslýchané, že jediná výprava zvládla celé severní pobřeží Ruska a Sibiře. Tento čin neměl v zápětí přímý úspěch, protože podmínky byly příliš obtížné a nedovolovaly, aby příkladu „Vegy“ bylo použito. Znalost mořských proudů byla tehdy ještě příliš malá a nikdo nemohl předpovědět, jaké podmínky bude cesta podél severního pobřeží mít. I Nansenova plavba lodí „Fram“ zůstala proto na této trati ojedinělým činem.

Ruský pochod na sever.

V tom vypukla válka s Japonskem a celý dopravní problém Ruska byl najednou naprosto jasný. Spojení mezi válečným a průmyslovým územím záviselo na úzkém a několik tisíc km dlouhém pásu kolejnic transsibiřské dráhy. Rusové vypra­covali několik plánů, ale z těch měla za určitých podmínek praktický význam pouze severní cesta po moři. Autor plánu, profesor Breitfuss, navrhl stavbu 16 polárních stanic, které měly obstarávat vědeckou službu na celé trati. Mělo být ze­síleno loďstvo ledoborců, určených pro doprovod lodí. Podle vzoru ledoborce „Jermaka“, který byl postaven r. 1899, byly za deset let spuštěny na vodu další dva ledoborce — Tajmyr a Vajgač. S prvními dvěma jsme se seznámili v poslední době, když zachraňovaly s ledové kry výpravu Papaninovu. Rusové vybudovali také polární stanice. Roku 1910 založil car Mikuláš „hydrografickou expedici severního ledového moře“ a za čtyři roky „stálou polární komisi“ při Akademii věd. Na jedné z výprav zamrzly na Vilkického trati ledoborci Tajmyr i Vaj­gač — bylo to právě na začátku války — jiné výpravy ztros­kotaly a záchranné expedice naučily se po prvé používat mo­derních prostředků. Osvědčily se výborně především polární stanice, vybavené radiovými vysilači. Lodi měly stále přehled o povětrnostních poměrech. V této době byla zřízena na Dicksonově ostrově při ústí Jeniseje stálá povětrnostní sta­nice. Jako pomocný prostředek zasáhla také letadla. První takové letadlo, které se v Arktidě objevilo, postavil r. 1914 Farman v Paříži. Byl to hydroplán, pilotovaný Nagurským, který se stal prvním polárním letcem. Vykonal pět letů a již r. 1914 se zjistilo, že lety v polárních oblastech jsou sice ob­tížné, ale možné. Letadlo může snadno pozorovat poměry ledu a překážky pro lodní dopravu. Tím byl splněn jeden z požadavků, které Payer vyslovil před 40 lety. (Zčásti se splnil také požadavek, aby byly zřízeny polární stanice.) Me­zitím se zdokonalila i flotila ledoborců. Arktickými moři pro­jížděly ledoborce Litke, Sibirjakov, Rusanov, Sedov, Malygin a Sadko. Za války postavili Rusové dva další ledoborce, které byly spuštěny na vodu r. 1917 a když se Sověty zmocnily vlády dostaly jméno „Lenin“ a „Krasin“.

Taková byla asi situace v době revoluce. Sověty převzaly vědomosti o severním pobřeží říše a ostrovů pomocí karto-

grafického a topografického materiálu, převzaly také 10 le­doborců a polární stanice, vybavené zčásti vysilači, chopily se vědomostí o severní lodní dopravě a zkušeností polárních kapitánů. Co udělaly sověty s takovým velkým dědictvím? Zacházely s ním rozumně: pokračovaly v práci. Zatím co se jinde v Rusku měnil směr života o 180 stupňů, tady zůstával stejný. Dům lze stavět jenom od základu a k Arktidě mohou lidé proniknout jen v tom přípa­dě, mají-li dobrou základnu. Zázemím polární fronty je pobřežní pás, široký průměrně 1000 kilometrů, který sahá od Atlantického až k Tichému oceánu. Ostatní území sovětského Ruska je vzdálenější zázemí. Má-li se fronta posunout kupředu, musí být zázemím dobře zásobena. So­větský svaz začal Arktidu dobývat soustavně pomocí plánů do té doby už dosažených a vypracovaných a v souvislosti s chodem celého státního stroje. První rok po revoluci byla činnost v Arktidě úplně podlomena. Pak byl místo polárních komisí utvořen „výbor severní námořní plavby“, který sle­doval dva cíle: vybudovat pravidelné lodní spojení v západní části a prozkoumat a zařadit do dopravy první etapu. Pro splnění prvního úkolu použily sověty pomocných prostředků, které dává moderní technika: polární stanice, letadla a ledo- borce. Polární stanice sdělovaly lodím meteorologické a ná­mořní zprávy, letadla prozkoumávala trať a udávala, jaké jsou možnosti plavby a ledoborce měly uvolňovat cestu. Mají zvláštní konstrukci, která jim umožňuje lámat ledy vahou nebo je roztříštit prudkou jízdou. Spotřebují proto mnohem více uhlí, než normální loď. Význam ledoborců vynikne, uvá­žíme-li, že do r. 1914 celá třetina lodí nezvládla překážky, musela se buď vrátit nebo ztroskotala, ale po použití ledo­borců hrozil takový osud už jenom 1 procentu lodí. Ovlád­nutí zázemí spočívalo v tom, že při ústí řek byly na vhod­ných místech vybudovány přístavy dostatečně hluboké, aby mohly přijíždět i oceánské parníky. Tyto přístavy udržují spojení s dopravou po řekách a s osadami v blízkém i dale­kém okolí. První průlom učinila v tomto směru již carská vláda, když r. 1916 založila přístav Ústí—Port na řece Jeni- seji. Protože tento přístav nemohl splnit určený úkol, byl o dvacet let později vybudován přístav Igarka o 400 km výše. Igarka má dnes v zimě 12.000 a v létě 15.000 oby­vatel. Tam se nejen překládá, ale i zpracovává vzácné sibiřské dřevo a suroviny z jenisejské oblasti, hlavně z noriljského kombinátu. Význam Igarky by se ještě podstatně zvýšil, kdyby už byla zahájena těžba uhlí v tunguské pánvi, jejíž kapacita se odhaduje na 70 milionů tun. Noriljské doly jsou jen malou částí těchto ložisk. Igarka byla postavena z nejlacinějšího materiálu — ze dřeva. I ulice a silnice jsou dřevěné a stojí na bažinaté půdě, která je 9 měsíců v roce zmrzlá, ale pak taje, takže by doprava byla jinak naprosto nemožná. Druhý, významný přístav leží při ústí Obu. Je to Nový Port, který však není dosud dobudován. Leží při ústí řek, jichž přítoky vedou kuzneckou pán­ví, největší uhelnou a rudnou oblastí a prodírají se mezi nesmírnými lesy tajgy. Budoucnost ukáže, zda vývoj sídlišť podél toku řek bude s to využít přístavu, který může za dva a půl měsíce naložit tolik zboží, jako železnice za celý rok. Ve východní části severní cesty, totiž od Vladivostoku k ústí Kolymy, byla doprava velmi slabá. Do roku 1931 projelo za dvacet let Beringovou úžinou jenom 17 lodí podle jízdního řádu. Ještě horší je stav ve střední části, která je také nej­obtížnější. Než se loď dostane kolem ústí Leny k ústí Cha- tangy musí zdolat 2000 kilometrů silným ledem a pak jí na­stává nejtěžší úkol: musí obeplout poloostrov Tajmyr a jeho nejsevernější bod — Mys Celjuskin. Teprve potom vpluje do Karského moře. Cesta kolem Mysu Čeljuskinova je volná i za nejlepších podmínek jenom měsíc a musí být zajištěna ledoborci. Roku 1932 pokusil se profesor Schmidt o průlom, který se mu také podařil. Vykonal celou plavbu ze západu na východ bez přerušení a za jednu navigační periodu. V prosinci téhož roku byl pověřen vedením „hlavní správy severní námořní plavby“, která má charakter komi­sariátu a má všechny námořní a letecké prostředky. Dispo­nuje také dostatečnými finančními prostředky. Vydání za r. 1936 obnášela prý téměř 500 milionů rublů (asi 3 mili­ardy Kč). Nejbližším cílem komisariátu bylo pak zajištění severní cesty výstavbou polárních stanic, podstatným zesíle­ním leteckého parku a zdokonalením flotily ledoborců. Dalším úkolem bylo zahájení a provedení transpolárních letů. Podél pobřeží a na ostrovech vybudovaly sověty 60 stálých polár­ních stanic, z nichž nejsevernější pracuje na nejsevernějším ostrově Františka Josefa. 600 odborníků koná tu meteorolo­gickou, hydrologickou radiovou a jinou službu.

Průměrně připadá na stanici 7 pracovníků. Stanice na Dick- sonově ostrově zaměstnává 200 osob, protože je ústřední sta­nicí pro vzájemné spojení jednotlivých stanic a mimo to ob­starává krátkovlnné spojení se zázemím. Stanice Dickson mluví každý den hodinu s komisariátem, zprostředkuje po­kyny a sděluje stížnosti, je přechodním hlasatelem lékařských rad, podle nichž se provádějí dokonce operace a porody, sděluje pozdravy a vysílá pro všechny ostatní polární stanice koncerty z hlavního města. Kromě toho vykonává ještě nor­mální službu. Tato stanice vyvinula se tedy od r. 1914 přímo skvěle. Právě takový je i rozvoj letecké služby. Místo letadla Nagurského, který vykonal v Arktidě pět letů, pracuje nyní 100 letadel. Opravdové pokusy začaly teprve r. 1924, když Čuchnovský podnikl nad Arktidou 12 letů z Novaja Zemlja. Od té doby zvětšil se také úkol letadel. Nemají už pozorovat pouze pohyby a druh ledu kolem své základny, ale i pro každou loď, která je o to požádá. Vykonávají zpravodajskou službu mezi výzkumnou lodí a stanicí, zjišťují, kde se shro­mažďují tuleni a jsou nejdůležitějšími pomocníky při záchran­ných expedicích. První velký záchranný cin provedla letadla r. 1934, když v sibiřském moři uvízla v nejkrutější zimě Schmidtova expedice na lodi Čeljuskin. Trosečníky zachrá­nilo šest nejznámějších ruských letců, mezi nimi Vodopjanov a Levaněvský.

Letadla obstarávají také pravidelné spojení se zázemím. Mimo normální leteckou dopravu mezi Leningradem, Mur­manském a Archangelskem létají nyní na čtyřech tratích, sledujíce toky Obu, Jeniseje, Leny a východní pobřeží Sibiře. První trať vede z Tobolska do Nového Portu, druhá z Kras- nojarska na Dicksonův ostrov, třetí z Irkutska do Tiksi při ústí Leny a čtvrtá z Chabarovská přes Ochotsk k Beringově úžině. Letadla zásobují Arktidu všemi potřebami a dopravují do zázemí v několika hodinách drahé kožišiny, které se dříve dostaly na trh teprve po mnoha měsících a někdy až po ně­kolika letech.

Obtíže.

V porovnání s rozvojem radia a letectví pokulhává však stav třetího pomocného prostředku, protože flotila ledoborců nijak nevzrostla. Sovětské Rusko pracuje i teď s ledoborci, které převzalo od carské říše. Roku 1934 bylo sice nařízeno, že se počet ledoborců musí zvýšit, v loděnicích začali stavět šest ledoborců, ale dosud nebyl z nich spuštěn na vodu ani jediný. Při stavbě nových ledoborců má se využít všech dosavad­ních zkušeností. Budou větší a dva mají mít motory na olej. Malá spotřeba pohonného materiálu umožní, že budou mít dvakrát větší akční radius, než dosavadní ledoborci. Mají-li se splnit všechny úkoly, je nových ledoborců velmi zapotřebí. Čtyři velké ledoborce — Krasin, Litke, Jermak a Lenin — jsou přiděleny na různé úseky tratě od východu na západ a mají podporovat transarktickou lodní dopravu. Od r. 1935 jezdí obchodní lodi na trati Archangelsk—Vladivostok v nor­málním čase a bez přezimování, jsou-li ledoborce včas k dis­posici. Nejdůležitějším opěrným bodem ledoborců je stanice Dickson, Mys Čeljuskin a Tiksi. Pro rozšířenou dopravu však tyto ledoborce nestačí. Nové ledoborce staví se již v so­větských loděnicích, v tomto ohledu je už sovětská výroba samostatná. Něco podobného děje se i v letectví. V poslední době dostavilo sovětské Rusko ve vlastních dílnách různé speciální typy letadel pro arktickou službu. Dříve používaly sověty zahraničních typů. Nejznámějším konstruktérem byl Tupolev, který postavil nejdůležitější polární stroje.

Jeho dílem jest také ANT—25, na kterém Čkalov usku­tečnil nepřetržitý let z Moskvy do Nikolajevska. Bylo to mezi 20. a 22. červencem 1936 a celý let trval 56 hodin 21 mi­nut. Čkalov letěl nad zemí Františka Josefa a mysem Čel- juskinovým, nad Tiksi a Petropavlovskem a urazil vzdušnou trať 9374 kilometrů a vytvořil nový světový rekord. O rok dříve letěl Levaněvský ze San Franciska na americkém stroji a s několika zastávkami přes Aljašku a podél sibiřského po­břeží až k ústí Indigirky, pak po toku Leny až do Irkutska a konečně přes Krasnojarsk do Moskvy. Je jasné, že význam těchto letů není jen sportovní, nýbrž v podstatě vojenský. Cesta na Dálný východ je podél Arktidy o několik set kilo­metrů kratší než po železnici a v případě potřeby lze bez pře­kážek dopravovat letadla ze Spojených států. Nyní byli už odborníci tak daleko, že se odvážili podniknout lety přes točnu. Po několika přípravných letech vysadil nejdříve prof. Schmidt 21. května 1937 na severním pólu výpravu, která dostala v seznamu polárních stanic sovětských číslo 56. Její návrat jsme sledovali nedávno. Pak se 18. června posadil ke kormidlu „svého“ ANT—25 opět Čkalov a přeletěl trať Moskva — severní točna — Portland (USA) za 63 hodin a 25 minut. Let nad polární oblastí vedl po trati úplně neznámé. Úsek mezi točnou a Kanadou je zvláště obtížný, protože let kolem magnetového pólu zmenšuje orientaci kompasu a mimo to musí letadlo přeletět americký horský řetěz Rocky Moun­tains, vysoký 4000 metrů. Proto nebylo Čkalovi určeno místo k přistání. Několik dní po něm proletěl tutéž trať Gromov a přistal ještě jižněji, až v blízkosti mexických hranic. Dne

1. srpna vzlétl Levaněvský na sériovém stroji pro polární lety, aby vyznačil dráhu pro lety do severní Ameriky. Pře­letěl točnu a krátce potom oznámil, že jeden z motorů přestal pracovat. Následovala radiová zpráva, že se na letadle usazuje led. To bylo Levaněvského poslední hlášení. Dlouho po něm pátraly letecké expedice, ale bez úspěchu, Levaněvského ne­našly.

Potíže, s nimiž se zde setkáváme po tak skvělých začát­cích, vyskytují se i při lodní dopravě. Ačkoli léto 1937 za­čalo tak dobře, že se mys Čeljuskin zbavil ledu neobvykle brzy a karavaně pěti obchodních lodí otevřel cestu od zá­padu na východ, v červenci se poměry velmi zhoršily. Prudké bouře zavalily ledem celé severní pobřeží Sibiře a tak se stalo, že na zpáteční cestě nezamrzla pouze tato expedice, vedená ledoborcem „Litke“, ale i dvě další skupiny lodí. Jednu osvobo­dil ledoborec „Krasin“, ale druhou unáší led. Skupinu „Litke“ měl vysvobodit „Jermak“, ale nepodařilo se mu dosti blízko proniknout. Převzal asi polovinu posádky, kterou vysadil na mysu Čeljuskinu, ale ostatní museli přezimovat. Takových překážek bude v arktické lodní dopravě stále dost a bude to již velký úspěch, podaří-li se za příznivého stavu ledu zajistit v létě průjezd dobrými ledoborci a schovat lodě v případě ne­zbytnosti v některém přístavu. Aviatika má ovšem nesmírné pole a sovětské Rusko stojí stále ještě před velkými úkoly. Z prohlášení, které dal Vodopjanov autoru knihy „40.000 proti Arktidě“ vysvítá, že odborníci jsou si toho vědomi. Vodopjanov pravil: „Pravidelné linie pro dopravu cestujících přes pól budou možné teprve, až budeme míti aeroplány schopné k letům ve stratosféře. V takových výškách nad Arktidou je teplota ustálená, žádné mraky nevadí letu, žádné tvoření ledu na křídlech a vrtulích se nikdy nevyskytuje. Roční období nebude míti vlivu na okolnosti létání. Vše, oČ nám bude třeba se starati, je jasné počasí k odletu a přistání. Budeme nuceni zbudovati stratoplány o mnoha motorech, každý o síle 1000 ks. Když toho bude jednou docíleno, je celý problém transpolární aviatiky rozřešen a bude dosaženo nové etapy ve vzduchové dopravě světa. Zatím budeme stavěti majáky, vysílající radiové paprsky na většině arktických ostrovů. Letiště podél cesty bude připraveno staničními mužstvy.“

**Dr. Najbrta** moderní

**rusko-český slovník**

vyšel. - Brožovaný Kč *45'-,* vázaný Kč 52'-. Vydal

**B. Hiesswetter, knihkupec v Uh. HradišSi**

**Čeho se bojíte — malověrní**

**Jakékoli dílo se může zdařiti jen tehdy, věříme-li hluboce v ieho smysl. Nikdo nemůže trvale věřiti v násiií, křivdu a zlo, leda by byl zločincem. Evropský člověk se postavil svou vůlí tak vy­soko, iako dosud nikdy člověk nestál. Je sice věděním dosti po­učen, aby dovedl rozeznávat dobré od zlého, ale vnitřně zda­leka nedozrál k svému výsostnému úkolu. Má na vybranou: zvo- liti dobré, pevně věřiti v sílu dobra, naslouchati ušlechtilému hlasu svého srdce, býti statečný^ v dobrém a v milosrdenství. Pak se nemá čeho báti. Zvolí-li však zlé, pak všechen pokrok ieho vě­dění, sebevědomí a technické vyspělosti se obrátí proti němu se stejnou nelítostností, s níž své úklady chystal druhým.**

**Nikdy lež ani násilí nezvítězilo trvale. Dopustí-li zaslepenost lidstva obecnou zhoubu staré Evropy, vyvstanou všechny temné síly barbarství lidského, aby smetly faleš a sobectví tohoto lži­vého pokroku.** *Antonín Trýb (ve Vědě a životě)*

mo to zde P. Slavíte otiskuje svou vstupní přednášku, kterou přednesli *\*) Závět článku „K rozvoji na-* při své lektorské instalaci na Kar- áí *lyriky“, z právě vycházejícího* lově universitě. Cena ěísla je 5 Kě. • *3. čísla „Kritického měsíčníku“.*

*Při*

***zacpe***

**vezmi Darmol, který účinkuje spo- 5 lehlivě a bez obtíži. I při sebedel- ším užívání působí bez návyku.**

**Žádné vaření čaje neb polykání pilulek, žádné hořké sole. Chutné jako čokoláda**

**je projímadlo**

Viktor Kripner:

PÍSEŇ

TVÉ NEPŘÍTOMNOSTI\*)

*Moře mi není mořem bets tebe, lásko má.*

*Tys mi však stále tebou, blízká či vzdálená.*

*Jsi nade mnou jak oblak, jak věčný racek nad vodou, zatím co v tremolu dešťů se stíny v plavý písek strou, — jsi nade mnou jak záře.*

\*) Z právě vyšlé Sbírky „Svě­ty beze jména".

NOVÉ KNIHY

VIKTOR KRIPNER: SVĚTY BEZE JMÉNA. Nová básnická sbír­ka mladistvého poety Viktora Krip- nera Světy beze jména, tvořící již 25. svazek edice České básně, bude zaujímati jistě mezd poetickými no­vinkami letošního jara místo čest­né. A řekněme hned, že po zásluze. Neboť se nám tu poesií vlahé i vroucí melodie, napojené důvě­rou a moudrostí, představuje oso­bitý a výrazný lyrik, jehož orgá­nem je především srdce. Jeho me­diem vnímá básník neklid světa i své intimní zážitky a to s pla­chostí i vroucností, jak jsou vlastní čistému a svěžímu mládí, silnému vírou v krásu, moudrost a lásku, a vědoucímu o „jistotě s výšin ka­noucích“. Verše této sbírky mají kouzlo intimního, harmonicky upra­veného zátiší s knihami a lampou, jejíž světlo oknem padá na stezku, po které se vrací k domovu pout­ník, jenž musel projít dalekými bezejmennými světy, aby poroz­uměl řeči, jíž k němu promluvil domov. Arciť to je jen základní tón této poesie, pozoruhodné i tím, jak citlivě a jemně zachycuje mi­lostný hlas básníkova srdce mocné okouzlení jeho zraku, bohatstvím dojmů krajinných a vůbec tiché, ale bohaté dění jeho nitra. Roz­hodně jsou „Světy beze jména“ sbírkou, která si zaslouží našeho pozoru. Cena sbírky je 15 Kč.

FAUST VE 2. VYDANÍ. Druhé vydání Goethovy dramatické bás­ně Faust v mistrovském překladu básníka a vědce Otokara Fischera je rozhodně událost. A to hned

z několika důvodů najednou. Pře­devším proto, že bolestnou shodou okolností vychází tato edice Fausta nedlouho po smrti nejpovolanější­ho českého tlumočníka tohoto Goethova arcidíla, básníka Otokara Fischera, který si tak na svůj hrob uvil snítku, připomínající jeho památku způsobem nejdů­stojnějším. Za druhé proto, že Goethův Faust byl nejmilejším dí­lem Otokara Fischera, který se k němu vracel nejen jako vědec ve všech svých studiích a essayích, zabývaje se jeho problematikou, ge­nesí i působením, nýbrž i jako básník překladatel, .který nad tím­to dílem ztrávil nejradostnější chvíle, usiluje o to, aby je vtělil cele do své mateřštiny. Nesouc sto­py drobných oprav a změn, svědčí toto druhé vydání Fausta o píli a pozornosti, s kterou Otokar Fi­scher prodlel nad svým překladem, takřka na prahu smrti. A věru že není nadsázkou, řekneme-li, že mnohohlasá píseň Fausta to byla, která jej provázela na cestě do zá­světí. Nové vydání Fausta, svědčící i o čtenářské oblibě díla, vychází jednak jako XV. svazek českého vydání spisů J. W. Goetha na bib­lovém papíře v edici Pantheon, jed­nak jako samostatná kniha na dře- vaprostém dílovém papíře. Má v obojím vydání 720 stran a stoji brož. 60 Kč, váz. v plátně 75 Kč.

KRITICKÝ MĚSÍČNÍK ČÍSLO 3. Nové číslo Kritického měsíčníku, který se tak šťastně uvedl, přináší řadu pozoruhodných i osobitých příspěvků. Z nich na prvém místě je stať A. M. Píši o vývoji a situaci naší současné lyriky, již vhodně doplňují původní básnické příspěv­ky nejmladších českých lyriků Ka­mila Bednáře, Ivana Blatného, Ha­nuše Bonna, Jiřího Klana, Jana Nohy, Jiřího Ortena a Jana Pilaře. Redaktor časopisu Václav Černý má tu závažný příspěvek o důležitém problému, jímž je vzájemný poměr baroka i romantismu. Josef Čapek tu píše o magismu v primitivním umění, Pierre Herbart o svobodě básnické tvorby a výrobě socialis­tického realismu v Rusku, Vojtěch Jirát o poslední essayistické knize Otokara Fischera Slovo a svět a V. Černý o posmrtné šaldovské publikaci Studie literárně historic­ké a kritické. Číslo, jež zejména článkem Píšovým, Čapkovým a článkem Václava Černého, který v něm přihlédl i k postavě a pro­blematice zjevu Máchova, jistě vzbudí nemalou pozornost, je dopl­něno vtipnou karikaturou malíře Bidla a četnými aktuálními po­známkami o kritických mravech u nás, o barokní výstavě a kritické svobodě. Cena čísla o 48 stranách je 3 Kč.

VĚDA A ŽIVOT ČÍSLO 7. Nové číslo Vědy a života, tentokrát ne­obyčejně bohaté v zajímavých i aktuálních poznámkách i zprávách zaujme především úvodním článkem Čeho se bojíte — malověrní, v němž jeho autor A. Trýb podává filosofický rozbol- zmatků dnešní doby vyznívající kladnou vírou v duchovní a kulturní hodnoty. Z odborných statí je tu zajímavý příspěvek H. Šikla o pitvách, pak pokračování článku z minulého čísla o zjevech okultních z pera R. Souč­ka a závažný i zajímavý feullleton E. Svobody o postavení laického občana v novém právním řádu. Mi-

*A. M. Piš a:*

LITERATURA A POLITIKA\*)

*Mnohé z toho, co se mračí v naší soudobé lyrice, má příznačnou ob­dobu také ve vypravěčské práme, ba i v dramatice. Rovněž v práme po­slední doby se přetřásá problemati­ka vztahu mezi jedincem a spole­čenstvím, rozvíjí se prohloubené poznání společenské skutečnosti s výhledy na jeji progresivní vý­voj, znázorňuje se cesta za vnitřní pevninou domova a ztělesňuje pří­klad lidské solidarity, její hrdinské mužnosti. Dobová atmosféra, z níž vyvěrají nebo v níž se násobí vzněty životního kladu, společen­ské a národní víry, hrdinské ener­gie, má však tentokrát také zvýše­né nebezpečí: aby nesváděla tyto podněty ke lži takové či onaké idea- lisace; k mělkosti tendenčního po­hledu a líbivě konvenčnosti vý­razu; k efektu denních hesel, zvučných point a teatrálních, vý­jevů. Tvořivě svobodná plnost a pravdivost poznání, intensita pro­žitku a ryzost výrazu, napětí tvůr­čího vývoje a uměleckého úsilí jsou sa dnešního ovzduší, nesoucího v sobě nejedno pokušení ideového konformismu a uměleckého ústup­ku, tím závažnějším příkazem i mě­řítkem pro všechnu naši uměleckou tvorbu. Nechybí u nás konserva­tivců, kteří se cítí povzbuzeni dneš­ním stavem umělecké kultury v So­větském svazu, ani živlů vysloveně zpátečnických, jež okouzluje vzor sousedství nejbližšlho. Jestliže na naši Imlturnl a uměleckou orienta­ci po válce zpravidla působily pod­něty francouzské, ruské, zčásti také demokratického Německa, nelze si zastírat, že v poslední době prosa­kují k nám také vlivy z říše háko­vého kříže: vyskytla se u nás li­terární skupina, která pohlíží se skrytou i zjevnou sympatií k hes­lům a tendencím, usměrňujícím tamní produkci slovesnou; je zpříz- něna při nejmenším s druhou půlí hesla Bliít und Boden, ač ji mas­kuje lžiidealismem nábožensky mravním; zná se k tamější „revisi hodnot" a touží po její obdobě u nás, rovněž mocensky vynucené, kdyžtě pro ni nemá dostatečných důvodů věcných ani v tvůrčí hod­notě svých příslušníků, ani v zá­sobě průkazných důvodů kritic­kých. Bděle stát na stráži proti každému pokusu o glajchšáltovánl uměleckého tvoření, nechť vnitřní a dobrovolné nebo vnějším tlakem vynucené — toť nad jiné naléhavý požadavek dnešní situace, zdůvod­něný už nyní řadou konkrétních úkazů.*

PROČIŠTĚNÍ KRVE NA JAŘE

je starý omlazující prostředek.

Osvoboďte váže tčlo od otravných

látek DARMOLEM, který se dá li­

bovolně dávikovati a vaSe zažíváni mírně upraví. DARMOLEM docílíte

pocit volnosti. Stihlé a mladistvě

postavy. — DARMOL obdržíte ve

vSedh lékárnáoh.

**Ušetříte až 15%!**

**Vyzkoušíme a seřídíme - bezplatně.**

Chcete-li zvýšiti výkon Vašeho vozu a snížiti jeho spotřebu, dejte si jej seříditi na zelenou benzolovou směs. Přihlašte se u naší nejmoderněji vypravené zkušebny ve Chvalech č. 374-41.

**a jistota v zatáčkách jsou základními požadavky moderního automobilu. Jsou podmíněny několika důležitými činitely; nezávislým odpérováním všech 4 kol, spolu s dobrým tlu­mičem nárazů; myslitelně nejníže položeným těžištěm; správ­ně zvoleným úhlovým poměrem předních kol; použitím dobře vyvážených kol i pneumatik atd. Toto správné rozdělení hmoty vozu mají všechny automobily TATRA. Kola nejsou uváděna ani do chvění, ani nejsou vychyíována do nežá­doucích poloh, protože u veškerých konstrukcí automobilů TATRA jest výkyv předních kol exaktně veden tuhými elemen­ty, nedovolujícími vychýlení kola z určené dráhy. Proto je řízení vozu TATRA beznárazové i při sebe horším stavu silnice a odhad v zatáčkách dokonale na centimetr jistý. To jsou příčiny všeobecně oceňovaného znamenitého sedění všech vozů TATRA na silnici a v zatáčkách, jak při jízdě, tak i při brzdění. Každé z našich četných zastoupení TATRA předvede Vám ochotně a nezávazně uvedené i další před­nosti automobilů**

**politické hospodářské sociologické vědy právní a státní**

DEBYSER F., Chronologie de la Guerre mon- diale, De Serajevo a Versailles (28 juin 1914—28 juin 1919) Brož. Kč 46.—

LASKX Harold, La Liberté Brož. K6 28.70

**Váz. Kě 35.—**

RIST Charles, Histoire de doctrines rela­tives au credit et á la monnaie Brož. Kč 103.50

GRAY C. BOYCE and W. H. DAWSON, The University oi Prague — Modern Problems of the German University in Czechoslovakia Váz. Kč 21.35

FISHER H. A. L., A History of Europe . . Váz. Kč 81.90 KUHN Karl F., Fliegerschutz fur Kunst und

Kulturdenkmale Brož. Kč 33.—

ROSENBERG A., Demokratie und Sozialismus Váz. Kč 82.70

**FREUND R., Chraňte Československo! Se** samostatným dodatkem Dra I. Bauera:

Boj o veřejné míněni Anglie. 20X13.5 cm.

JAFFE B., Přední hlídky vědy. Kniha stejně sensační jako jsou knihy P. de Kruifovy.

25X18 cm 300 str Brož. Kč 50.—

Váz. Kě 65.—

POLÁK FR.. Kolektivní smlouvy. 18X12 cm

226 stran Kě 24.—

WILSON R. Mc Nair. Císařovna Josefina.

22.5X14 cm. 302 str Brož. Kě 35.—

Váz. Kě 50.—

**F. TOPIČ, knihkupectví, Praha I, Hárodni třída 11 Dodá taká Fr. Barový, akad. knihkupectvo, Bratislava. Dunajská 21**

vozů zvláštních předností a kvalit

**YÍZY PRO YŠECHHY KVÉTIHY - OD FIALEK ti PO ORCHIDEJE**

skleněné

od Kč 2-50 do Kč 285’-

kameninové

od KČ20-- do Kč 150 -

porculánové

od Kč 6-50 do Kč 60'.

kovové

od Kč 33'- do Kč 90'-

**TORIČŮV SALON**

PRAHA I., Národní třída 11

tomnosO

|  |  |
| --- | --- |
| **ROČNÍK XV V PR AZE 30. BŘEZNA 1938** | **ZA Kč 2.—** |
| **Naše německá otázka** | **F. PEROUTKA** |
| **Osudy vídenských židů** | **JOSEF PACHTA** |
| **Z dopisu českému fašistovi** | **A. TICHY** |
| **Získalo či ztratilo Rakousko Onschlussem?** | **AUGUSTIN BOSÁK** |
| **Jak žijí kulturně naši Němci?** | **E. BRUNNER** |
| **Soudce Lynch v Evropě** | **MILENA JESENSKÁ** |
| **Ztratila se zpráva z Londýna ... — ... a málem celá jedna řeč** | |
| **Konec a obroda aktivismu — Jaksch na naši adresu —** | **Politik s dvěma jazyky** |
| **Kdo zmařil střídání resortů? — Neútočení v tisku —** | **Noste lidu víru živou!** |
| **Horší než Švejk — Lékařské zkušenosti ze španělské války** | |

**Zrcadlové sklo**

**Zrcadla**

**Stavební sklo** všech druhů

**Skleněné obklady stěn Miropak**

**Neo-Triplex**

netříšlitelné autosklo

Mirlt bezpečnostní sklo

Wolf a Štětka nást, akc. spot PRAHA H, Truhlářská ul. 16. Tel. 600-97 a 631-79

**Sanatorium dr. Opatrný**

***Telefon číslo 15* Starý Smokovec**

***léčí plicní choroby • Morbus Basedow***

**Otevřeno po celý rok.**

**Odborný lékař pro porod- Ml Bf CT£IMRAfU**

**nictví a pro nemoci žen a> ■ EBIWDMVI1**

**PRAHA II, Havlíčkovo náměstí 22. — Ord. 9—11. 2—4. — Telefon 270-13**

*PŘÍTOMNOST*

**sekretariát \* klubovní místnost v Praze XI.. budova Všeobecného pensi jnlho ústavu (vých. vchod), tel.355-33**

**Pravidelné debatní večery ve středu v 20 hod.**

*Belgie i CSR musí dbáti své vnitřní jednoty a nepropadati de­faitismu. R. Leurguin ztrávil v Či- né a Japonsku řadu měsíců a pro­vázel japonské vojsko na čínské bojiště jako zpravodaj velkých svě­tových listů, v nichž uveřejnil již*

*O přednášce belgického publi­cisty R. Leurquina přinášejí Po­lední Lidové listy se dne 11. III. pod záhlavím Katolická publicista belgická o japonsko-čínské válce tento referát:*

OBSAH 12. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: F. PEROUTKA: Co bylo, nebude. — STANISLAV YESTER: Voják se dívá na Anschluss. — VILÉM ŠTEFAN: Technika rakouského puče. — Taková byla Vídeň. — Jlftí ALTER: Boj o točnu do neko­nečna. — ZD. SMETÁČEK: Poplašení aktivisté. — Redakcím! — Amerika nebude pasivní. — Středoškoláci. — Šedesát za noc .... — Umění odcházet!.

*dříve četné články, vzbuzující me­zinárodni pozornost. M. j. přinesl svého času interviewy s kancléřem Hitlerem a italským ministerským předsedou Mussolinim. R. Leur- auin jako novinářský zpravodaj účastnil se bojů proti Rifům a je na slovo vzatým znalcem poměrů v severní Africe zejména v Maro­ku, Alžíru a Libyi. Je horlivým ka­tolíkem a svá hlediska na mezi­národní politiku řídi svým katolic­kým smýšlením, jimž se nikdy ne­taji, i když spolupracuje ve význač­ných revuich a listech mezinárod­ního vysokého významu. Ve své přednášce o japonsko-čínské válce duchaplným a bystrým způsobem vysvětlil záhady zápasu o Asii, pro nějž nelze použiti žádných evrop­ských měřítek vojenských a který zůstává* i *po kulturní a hospodář­ské stránce specificky asijským paradoxem hodnot. V závěru své přednášky, která byla svrchovaně*

*zajímavá v celku* **i** *podrobnostech, odvodil poznatky, týkající se ma­lých států evropských, zejména Bel­gie a Československa, zemí svou ze­měpisnou a politickou situací na křižovatce velmocenských zájmů st velmi podobných. Pro obě země, které jsou položeny v zájmové sféře tu Německa a Ruska, onde Francie a Německa, plynou dvě hlavní poučení: Země, mající důležité strategické postaveni, musí býti stále ve střehu, hlavně po stránce vojenské a za tim účelem musí stále posilovati úctu k vojenským ctnostem a národnímu cítění. Za druhé: musí úzkostlivě bdíti nad udržováním svoji vnitřní jednoty a nepropadati defaitismu. Přednáš­ka byla často hlučně aklamována a přijata s velkými sympatiemi posluchačů, kteří projevovali tak i přátelství vížící Československo k statečnému a moudrému národu belgickému.*

nezávislý týdeník

Přítomnost,

řídí Ferd. Peroutka

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝVPRAZE I., NÁRODNÍ TŘÍDA 11

**Telefon číslo 390-51 až 54 • Účet poštovní spořitelny číslo 35.622 • Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí • Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.—. Pour la France et ses Colonies Frs 2.50.  
Dohlédací pošt. úřad Praha 25. • Odpovědný redaktor Zdeněk Richter.  
TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA C.62**

Přítomnosti

O

naší německé otázce jest nyní svrchovaně třeba smýšlet bez ilusí. Měly v té věci své iluse pra­vice i levice. Pravice dlouho se domnívala, že nikdy nebude třeba podniknout něco vážného, aby národ­nostní poměry v tomto státě se uspořádaly co nej­blíže nějakému dobrému vzoru. Levice zase věřila, že na všechny časy bude lze ignorovat Henleinovu stranu a dívat se na to, co se v ní a v Němectvu jí re­presentovaném děje, jako na mravenčí hemžení. Snad by bylo možno oběma těmto ilusím uspořádat spo­lečný pohřeb.

Mluvme nejdříve o ilusi pravice, poněvadž jest starší a chyby z ní pocházející jsou důsažnější. I malý po­litický talent je nyní nepochybně pod tíhou skuteč­nosti schopen ověřiti si starou politickou pravdu, že ústupky mají se dělati včas. Nejvhodnější doba pro řešení německé otázky u nás byla před osmnácti léty, kdy se tvořila československá ústava. Pak před dva­nácti lety, kdy Němci po prvé vstoupili do vlády. Za tolik let bylo by pak bývalo dosti času, aby rozumná úprava se zakořenila a abychom do nynější krise, již bylo lze předvídati, se nedostali ve stavu tak neuspo­kojivém. Nechybělo lidí, kteří k tomu radili. Byli za to vystaveni nejhrubšímu podezřívání a teroru, ač, jak se nyní ukazuje, byli to jedni z nejlepších a nejprozí­ravějších vlastenců. Poněvadž jsme se nedovedli se svými Němci dohodnout v době vhodné, kdy Německo bylo odzbrojeno a německý dynamismus byl ochro­men, dojde nyní k dohodě s nimi v době nevhodné, kdy Německo jest po zuby ozbrojeno a kdy musíme jednati s pangermanistickou stranou. A kdy právě proto i rozumná dohoda skrývá v sobě určité elementy nebezpečí. Mohou-li naši tak zvaní nacionalisté býti něčím omluveni, tedy jen tím, že si celá Evropa ne- počínala moudřeji a že to, co tak dlouho odpírala po- voliti Němcům demokratickým, dovoluje nyní uchva- covati Němcům nedemokratickým a imperialistickým.

Ale tuto chybu jsme tak často vykládali a osvětlo­vali, že není třeba k vůli ní toto pojednání rozšiřovati. Jde-li dnes o něco, tedy o to, aby nikdo ani v skrytu svého srdce nevěřil, že je v tomto chybování možno dále pokračovati a že jest možno řešení německé otáz­ky odsunouti nějakým více nebo méně arrangementem na oko. Je to jedna z nejzápalnějších otázek v dnešní Evropě, a jejím vážným řešením budeme musit při­nést svůj příspěvek k evropskému míru. Není po­chyby o tom, že to od nás očekávají také naši přátelé, kteří chtějí sice chrániti naši čest a bezpečnost, ne však naši svéhlavost. V opaku k obecné poplašenosti dokazovali jsme zde vždy, že válka není tak blízko, jak se zdá úzkostlivé a událostmi zmatené laické mysli. Velmi bychom byli nespokojeni s účinkem svého pů­sobení, kdyby se nám bylo podařilo lidi až příliš uklid- niti a svésti je k přesvědčení, že tedy je možno klidně pokračovati v tom, co bylo a že není třeba podniknouti nic nového a důkladného. Mír může býti a bude za­chráněn, jestliže se na všech stranách — také na naší straně — bude usilovati o mírové řešení. Bojovali jsme za optimismus, ale ne za takový, který by sváděl k leh­komyslnosti. Mír vyžaduje téměř tolik práce a sebe­obětování jako válka. Zřídkakdy je nám možno sou­hlasiti s tím, co páni poslanci sudetoněmecké strany říkají. Naprostý souhlas jsem však pocítil, když pan poslanec Kundt řekl nyní v Národním shromáždění, že k řešení německé otázky u nás jest třeba odvahy. Roz­umím tím vnitřní odvahu našich státníků.

Zejména jest třeba varovati před ilusí, že by snad bylo možno k cíli — jímž jest pro nás všechny uklid­nění — dospěti metodou nějakého napalování. Obá­vám se, že někteří naši činitelé, kteří ku podivu veřej­nosti tak brzo se smířili s myšlenkou, že by Henleinova strana měla býti vzata do vlády, pomýšleli právě na takovou metodu a že si myslili, že je možno vžiti hen- leinovce do vlády a v podstatě nic jim nedati. V tom snad bylo tajemství jejich bezstarostnosti. Ale stejně by mohli položití těžké závaží na misku vah a kojiti se nadějí, že se jeho tíha neprojeví. Tolik si musíme všichni uvědomovati, že jest nemožno zachrániti si­tuaci nějakým trikem. K řešení německé otázky jest třeba přikročiti s hlubokou vážností. Snad by to bylo možno stylisovati apartněji, ale doufejme, že tato prostá slova mají nejlepší naději býti pochopena.

Že se při tom mysli mnohých našich lidí budou mu­sit změnit, mnohé zvyky že bude nutno odložiti, jest jisto. Jak jsme si vlastně do dneška s německou otáz­kou jen pohrávali! Chcete-li příklad: pět let nedovedla se naše politika rozhodnouti ani v tak malé, jedno­duché a každé průměrné mysli srozumitelné otázce německého rozhlasu; po pět let věnovali se lidé v mi­nisterském resortu, jemuž příslušelo vyříditi tuto věc, v podstatě činnosti proti zřízení německé vysílačky, a sice od nejvyššího pána v tomto resortu až k nej- nižším. Jak definitivně malicherně, neprozíravě a uboze vypadá toto jednání nyní, když jsme stanuli před úkoly neskonale složitějšími a závažnějšími! Jak se štítil jediné kapky člověk, který necítil, že přichází celý liják! Nedovedli jsme řešit maličkost — a nyní titíž lidé jsou povoláni k tomu, aby řešili velké věci. Buďto se tito lidé změní anebo nejsou v této chvíli na svém místě.

Nebo si vzpomeňme na lehkomyslný způsob, s ja­kým vysoká byrokracie porozuměla loňské dohodě z 18. února s německými aktivisty: zasvěcení lidé vě­děli, že dohodu tu považovala část byrokracie za opa­tření téměř divadelní, které nemá velkou praktickou závažnost. O vážné povaze příštího narovnání s Němci bude vysokou byrokracii třeba lépe poučiti.

Je však pravda, že hluboká vážnost situace byla nyní téměř všude tak pochopena, že na naší straně ne­bude už stát řešení německé otázky v cestě tolik překážek, jako dříve. My, tak zvaní germanofilové, to jest lidé, kteří vždy tvrdili, že německá otázka má v tomto státě býti vážným způsobem řešena, dostali jsme nyní neočekávanou pomoc, dokonce se strany, od­kud by ji logika nebo přehnaná víra v pevnost lid­ských charakterů nejméně očekávaly: se strany na­šich tak zvaných nacionalistů. Názory velké části jich se rekordně rychlým způsobem proměnily, jakmile by­lo ze sousedství trochu zřetelněji slyšet první břink­nutí meče. Myslím, že některý náš dříve tak neústup­ný nacionalista získal si v těchto dnech světový re­kord v umění rychlého otočení. Devatenáct let tak zvaní nacionalisté tak zvané germanofily drželi za obě ruce a proklínali je; nyní je několika skoky dokonce předstihli a sami se ujali propagace spravedlivého ře­šení německé otázky. Stačilo k tomu, jak pravíme, jediné zřetelnější břinknutí meče. Právě proto tato pomoc nemůže býti příliš vítaná, neboť strach je stejně špatný rádce jako hněv. Do nastávajícího jednání s Němci budeme si musiti přinésti pevnější zásady než jest strach.

Nyní o druhé ilusi: o tom, je-li možno Henleinovu stranu trvale ignorovati a dívati se na vše jiné spíše než na ni.

V této věci došlo v posledních dnech k závažným změnám, jejichž významu si musíme býti plně vědo­mi. Dvě ze tří aktivistických stran likvidovaly svou dosavadní frontu a připojily se ke straně sudetoně­mecké. Na tento fakt se musíme podívati jako reali­sti, ne jako povídálkové a teoretikové toho, co by mělo spíše být. Dosavadní naše politika vůči Henleinově straně opírala se o tu skutečnost, že tato strana, ač byla daleko největší ze čtyř německých stran, byla přece jen jednou z nich. Odporujíce jí a nejednajíce s ní, mohli jsme se opírati o souhlas tří stran ostatních. Nemusili jsme ji pokládati za hlavního představitele sudetského Němectva.

Tato politika, jak si lidé se smyslem pro skuteč­nost mezi námi zajisté uvědomují, ztratila teď půdu pod nohama. Bylo by lépe, aby tomu bylo jinak, ale na neštěstí je tomu právě takto. Základna, na které jsme stáli, když jsme odpírali s Henleinovou stranou jednat, byla rozvrácena přechodem německých agrár­níků a křesťanských sociálů. Abychom to krátce řekli, nemůžeme se nyní tvářit, jako bychom někoho jiného považovali za plnoprávného zástupce sudetských Něm­ců. Jediná německá strana, která ve vládě zůstala, německá sociální demokracie, nestačí k tomu, aby­chom vybudovali takovou fikci. Zůstane-li tato strana ve vládě — a bylo by si toho přáti, neboť se máme štítit nevděčnosti a nevěrnosti i v politice — může v ní zůstati jen jako kterákoliv jiná strana této re­publiky, ale nemůžeme předstírati, že v ní spatřujeme zastupitele našich sudetských Němců a že jí toto za­stupitelství potvrzujeme. Tímto způsobem, touto ne­upřímností nemohli bychom se účinně stavětí proti zřetelné mluvě fakt. Německá sociální demokracie může a má býti součástí naší vlády jako každá strana, která se staví na půdu státu a ústavy, ale znamenalo by téměř provokovat skutečnost a úsudek světa, kdy­bychom ji chtěli vydávat za zástupce našeho Němec­tva a kdybychom, jednajíce jen s ní, předstírali, že jednáme s celým naším Němectvem. Tato skutečnost musí býti vyslovena tak jasně jako každá skutečnost, již zanedbávati by bylo nebezpečno. Tento příkaz po­litického realismu musí býti povýšen nad všechny naše sympatie a antipatie.

Musilo-li to dojiti až sem, jest jiná otázka, a je mnoho důvodů k víře, že s kapitálem, který nám při­nášela existence tří aktivistických stran, se zacházelo s hříšnou nedbalostí. Na přechodu německých akti­vistů k Henleinovi mají čeští politikové asi skoro tolik viny jako němečtí aktivisté sami. Ale to, bohu­žel, jest už věc minulosti, kterou nelze napraviti, a musíme se zaříditi v nové situaci. Jest obtížná — beze vší pochyby. Hlavní obtíž je v tomto dilemmatu: jest zajisté demokratické dáti sudetoněmecké straně tolik vlivu, kolik jí patří; nebylo by však demokratické dát jí to tak, aby toho mohla využiti proti demokracii. Demokratické zásady tohoto státu vynášejí Henleino­vu stranu vzhůru; každé zrovnoprávnění Němců pů­jde nyní zejména jí k duhu; byly propaseny příležito­sti, kdy zrovnoprávnění by bylo mohlo i jiným Něm­cům přinésti užitek.

Nyní teprve se ukáže, je-li pravda, co někteří mezi námi tvrdívali, že jest jeden Němec jako druhý. Jest si přáti, aby poučení, které o tom přijde, nebylo příliš drahé.

•

Mluviti o podrobnostech dohody s Němci nebylo by vhodné, neboť o této linii nemůže sám rozhodnout žádný jedinec, ani žádná jednotlivá strana, ani žádný časopis. Na tom se mohou smluviti jen všechny česko­slovenské strany dohromady. Jde-li jen o národní spravedlnost, nemusí býti dorozumění obtížné. Jde-li o více, je-li Němcům heslo národnostní spravedlnosti jen záminkou k dosažení jiných cílů, pak by dohoda byla nemožná.

Předem si však můžeme stanovití aspoň některé hlavní zásady, které s naší strany budou říditi celé jednání: je možno dáti našim Němcům vše to, čeho je třeba, aby se v tomto státě cítili doma jako každý jiný. To jest nejen nutné, to jest dokonce spravedlivé, a mělo se to státi už dříve. Ale jsou věci, které Hen­leinově straně nikdy nebude možno dáti darem: územ­ní autonomie, která by v této době pro stát byla tak riskantní jako nic jiného; změna zahraniční politiky, která by nás zbavila záruk a jistoty; taková úprava, jež by obětovala naše menšiny nebo rovnala se zničení nynějších i budoucích německých aktivistů. Nikdy ne­může býti Henlein uznán pro všechny časy za jediného zástupce našich Němců; v německém území, jako v če­ském, vždy bude moci kandidovati kdokoliv, a Hen­lein bude musiti zápasiti s ním o vliv podle všech na­šich demokratických pravidel. Nikdy nejmenujeme Henleina fiihrerem našich Němců; bude míti mezi nimi tolik vlivu jako dosud, tolik totiž, kolik si ho dovede demokratickými způsoby získati. K jiným způ­sobům nikdy nedostane oprávnění.

Vláda naše bude tedy nyní jednati s Henleinem, protože se to stalo podle demokratických zásad ne­zbytným. Ale nebude s ním jednati ani tak ani proto, aby se dala přemluviti k ohnutí a zkřivení těchto de­mokratických zásad. Němcům — všechnu spravedl­nost. Německému fašismu — žádnou příležitost.

*F. Peroutka.*

poznámky

Ztratila se zpráva z Londýna...

Svět očekával Chamberlainovu řeč s obrovským napětím, neboť hovoří-li britský předseda vlády v rozhodujícím oka­mžiku, pak to má dějinný význam. Několik týdnů předem věděl už celý svět, že očekávaná Chamberlainova řeč bude vrcholiti několika větami o Československu, poněvadž je pravděpodobné, že evropský mír závisí na tom, jaké stanovisko zaujme Anglie ji této zemí. Velká Britanie je stále ještě nejmohutnější sesku­pení politické síly, jaká kdy byla na světě. Rozhodne se tato Velká Britanie zasaditi se celou svojí politickou silou o inte­gritu československá, tedy o evropský mír? To byla naléhavá otázka posledních týdnů. Chamberlain ji zodpověděl. Několika větami, které se staly historickými. Tyto rozhodující věty byly za půl hodiny na čelných stránkách všech novin v Londýně, Paříži, New Yorku, Buenos Aires, Kalkutě, Istanbulu. Nej- modernější publicistický aparát byl všude připraven, aby se ukázal pohotovým v takovou historickou chvíli. Byly jenom dvě země, jejichž veřejnosti byla zpráva o Chamberlainových historických slovech o Československu v první chvíli zadržena. Jedna je Německo — a to je velmi srozumitelné. Druhá země je — ano, druhá země je Československo.

Za rok nebo za dva prostě nikdo neuvěří, že se to dne 24. břez­na 1938 mohlo přihodit: v srdci Evropy leží země, jejíž osud rozhoduje o budoucnosti celé pevniny. Tento osud závisí také na rozhodnutí Anglie. Obyvatelé této země čekají s napjatými nervy, jak se Anglie rozhodne. V kritický den padne rozhod­nutí, padne tak jednoznačně, jak anglické rozhodnutí vůbec padnout může. Ano, Anglie má zájem na integritě Českoslo­venska a Anglie se asi musí zúčastnit války, kdyby se o středo­evropský spor měla vznítit válka. Náš stát se léta o tyto věty namáhal, celá léta na ně čekal celý svět. A když byly vyslo­veny, nemohl je československý tisk přinést: úřední českoslo­venská tisková kancelář prostě československým novinám nej­důležitější věty Chamberlainovy řeči nedodala. Jediné česko­slovenské noviny, které měly ten den informace, důležité pro každého Čecha, byly německé noviny, totiž „Prager Tagblatt“, kterému byly londýnským dopisovatelem přímo telefonovány. Československá tisková kancelář prostě neobdržela zprávu, která byla pro miliony Čechů nejdůležitější zprávou za poslední roky. Pravíme výslovně: neobdržela. Bráníme se považo­vat! za možné, že tato zpráva do Prahy došla a zůstala ležet. Kdo by to považoval za možné, urážel by Republiku. Kdo by považoval za možné, že některý funkcionář Republiky z ja­kýchkoli stranických a politických důvodů mohl by se tako­vého skutku dopustit, uráží každého Čecha osobně.

Je naprosto vyloučeno, aby měla tato groteskní příhoda poli­tické pozadí. Buď byla porucha v kabeliu Londýn—Praha (ale jak potom hovořil dopisovatel „Tagblattu“ se svou redakcí?), nebo se cestou do redakcí ztratil nrávě ten arch z koresponden­ce ČTK, který obsahoval tuto důležitou zprávu. Nemůže za tím vězet nic jiného, jen technická záludnost a nepopsatelná smůla. Prosíme o zprávu — samozřejmě nikoli nějaký politický resort (neboť politický resort nemůže mít s tou věcí nic společného), prosíme o zprávu pražský úřad ztrát a nálezů a pražskou te­lefonní ústřednu: byla v oněch kritických hodinách nějaká po­rucha na kabelu Praha—Londýn, anebo se cestou z Liitzowovy ulice do pražských redakcí ztratilo několik hektografovaných stránek ?

Jsme sice naprosto srozuměni, mluví-li Češi také řečí svých spoluobčanů — ale nemůžeme po nich žádat, aby čtli německé noviny, zajímají-li se o osud svého národa. Ještě méně můžeme po nich žádati, aby si předpláceli „Times“, chtějí-li se dověděti, že je anglická vláda ochotna jiti za jistých okolností za Česko­slovensko do války. Zprávy, které jsou důležité pro Českoslo­vensko, čtli by totiž Češi rádi ve vlastním tisku — a příznivě zprávy obzvláště! Je to moc neskromné? Ale Češi za to přece platí. Platí předplatné za noviny a jako poplatníci vydržují také aparát, který novinám zprávy zprostředkuje.

Zkrátka, nejde vůbec o politickou otázku — samozřejmě nesedí v úřední československé tiskové kanceláři žádní ne­přátelé Republiky — nýbrž o pouhý obchodně-technický kon­flikt: zákazník má právo na čerstvé zboží. Kdo dodává zkažené potraviny, je před zákonem vinen, i když nejedná ve zlém úmyslu. Má-li nadto ještě zlý úmysl, spadá celá věc už pod docela jiný paragraf ... *V. K-ý.*

... a málem celá jedna řeč

Lůtzowova ulice v Praze je patrně nějaká začarovaná ulice: Minulý čtvrtek se tam zřejmě ztratilo — několik velmi důleži­tých archů z korespondence ČTK. a tento týden v pondělí...

Ano, toto pondělí sděloval Milan Hodža všemu lidu a celému světu, že, proč a jak Československo přežije všechna nebez­pečí. Mluvil předseda vlády. Mluvil k zemi, jejíž obyvatelstvo nenaslouchalo ještě nikdy žádné řeči dychtivěji. Učinil projev, který byl vlastně historickým rozhodnutím o dalším vývoji republiky a jejích občanů. Tato řeč patřila k řeči Chamber- 'ainově jako sloveso k podmětu: teprve spolu tvoří větu. Hodža byl na výši svého úkolu. Sekl — jménem republiky — právě to, co mělo být řečeno. Sekl to před mikrofonem v pondělí 28. března v 7 hodin večer. Za dvě hodiny prodávaly se v Pa­říži, Londýně, Moskvě, Brusselu, New Yorku, San Francisku noviny, jejichž titulní stránky přinášely podstatný výtah z této řeči, významné pro světovou politiku. A ráno nato vyšly praž­ské noviny málem bez ní.

Lůtzowova ulice je totiž zakletá a máme smůlu, že tiskový odbor ministerského presidia je právě v Lůtzowové. Několik milionů občanů slyšelo Hodžovu řeč přímo z rozhlasu; podle zákona pravděpodobnosti měli by mezi nimi být také úředníci tiskového odboru — už proto je vyloučeno, že by tiskový odbor nepochopil, jak byla tato událost důležitá. A mimo to jde o úřad samého ministerského předsedy. Měl samozřejmě ihned v rukou doslovné znění projevu. To všechno jsme chtěli zdů­raznit, než se otážeme: tropí si někdo v tiskovém odboru žerty z tíživých starostí milionů lidí? V pondělí, 28. března 1938 stalo se totiž následující: Tiskový odbor vyzval noviny, aby uveřejnily řeč ministerského předsedy až ve středu 30. března. Tento groteskní žert na štěstí neměl velký úspěch; novináři se vzepřeli; v úterý, 29. března 1938 vyšla většina čsl. novin přece s doslovným zněním Hodžovy řeči. A tak se stalo, že občané Československé republiky nečtli tento dokument o moc později, než obyvatelé San Franeiska.

Rozhodně ani to není technický výkon, na nějž by čsl. zpra­vodajství mohlo být zvlášť hrdo. Celkem vzato je dosti samo­zřejmé, že projev předsedy vlády, který měl pro nás tak roz­hodující význam, vyjde příští den v čsl. novinách. Ale zřejmě to není samozřejmé tiskovému odboru ministerského presidia. Pánové v tomto úřadě měří asi čas, jako za biblických dob: den je jim co by hodina a 36 hodin pro ně vůbec není žádný čas. Od pondělka od 7 hod. večer do středy do 7 hod. ráno — 36 hodin! Německo potřebovalo 12 hodin, aby obsadilo Rakou­sko; a pouhých 36 hodin by potřeboval tiskový odbor, aby uve­řejnil Hodžovu řeč.

Ve skutečnosti to šlo poněkud rychleji. Mělo by to jít vůbec trochu rychleji. Lůtzowova ulice je sice jenom postranní ulice z Václavského náměstí — ale tak docela stranou velkoměst­ského života přece jenom neleží, aby v ní lidé neměli potuchy o moderním tempu. Jaká prapodivná náhoda, že v r. 1938 je tiskový odbor ubytován v takovém začarovaném domě. Jed­nou se v něm ztratí nejdůležitější část řeči anglického mini­sterského předsedy a po druhé se to málem přihodí s celou řečí předsedy čsl. vlády. Zdá se, že jsme v náramně spolehli­vých rukou. *V. K—ý.*

Konec a obroda aktivismu

To, čemu jsme ve své politice říkali aktivismus, dostalo mi­nulý týden beze vší pochyby těžkou ránu. Pod dojmem ra­kouské anexe odlouplo se pravé křídlo aktivistické fronty a přešlo k Henleinovi. Není docela přesné mluvit o ztroskotání aktivismu celého, neboť polovina fronty zůstala neotřesena. K Henleinovi přešlo pět poslanců agrárních a šest poslanců křesťansko-sociálních, kdežto jedenáct poslanců sociálně de­mokratických zůstává na svém místě. To však jistě nic ne­mění na skutečnosti, že aktivismus je zatím politicky ochro­men a že bude dlouho trvat, než bude zase moci hrát nějakou významnější politickou úlohu. A stane-li se to někdy, bude to už docela jiný, doufejme, že obrozený aktivismus. Je nyní pří­ležitost upřímně povědět, proč se dosavadní aktivismus ne­udržel.

Abychom viděli věci v pravém světle, musíme míti stále na paměti politický smysl toho, co se stalo, a ten jest: polovina aktivistické fronty přešla od demokracie k panger- manismu. Jinými slovy: polovina aktivistické fronty se vzdala demokracie. Maskuje sice tuto skutečnost slovy, že je nyní, v osudové chvíli, nutno spojit všechny německé síly, aby se dosáhlo národních práv pro německý lid v republice, ale to nás nesmí mýlit. Na frontě německé demokracie, na frontě tohoto směru německé politiky, který chce řešit středoevrop­skou otázku na základě skutečné občanské i národnostní rovnoprávnosti, zůstala jen německá sociální demokracie.

Jak to je možné, že polovice aktivismu tak selhala v rozho­dující chvíli? Hlavní příčinou je slabost zásad u obou kdysi aktivistických občanských stran. Občanští aktivisté vždycky dělali vládní politiku z největší části jen proto, že se podle je­jich mínění nedalo nic lepšího dělat. Dívali se na ni jako na východisko z nouze a chápali svůj poměr ke koalici vždycky jako poměr na výpověď. Velkou vinu na tom má ten fakt, že obě strany neměly dost času, aby obnovily svá vedení, aby se v nich plně vystřídaly generace. V posledních třech nebo čty­řech letech také v těchto stranách začala mít slovo slibná generace mladých politiků, kteří už byli přesvědčenými demo­kraty a kteří zahájili úzkou součinnost s příbuzným proudem u sociálních demokratů. Přesně řečeno, platí to vlastně jen o straně křesťansko-sociální, protože německá strana agrární, ve volbách úplně rozbitá a od té doby vnitřně nejistá a rozko­lísaná, byla tímto směrem i za nového vedení Hackerova jen vlečena. Proto také při nynější příležitosti se první polekala a vyskočila z řady. Mladoaktivistický směr, representovaný hlavně jmény Jaksch, Zajíček, Schutz, a nesený myšlenkově velmi probudilou mládeží, neměl už dost času, aby politicky plně vyzrál, a aby se ve stranách uplatnil. Události jej před­běhly a nepochybně na dlouhou dobu umlčely. Ve straně so­ciálně demokratické se mladoaktivismus teprve nyní pod tla­kem okolností mohl ujmout vedení. Myšlenková a politická ne- ujasněnost a rozpor mezi generacemi byly tedy první příčinou vnitřní slabosti a nespolehlivosti občanských aktivistických stran.

Druhou příčinou jejich slabosti byly okolnosti vnější, dané situací po volbách roku 1935. V těchto volbách byly aktivi­stické strany velmi oslabeny a přišly po nich do koalice a do vlády jako strany poražené. Hledaly vlastně v koalici záchranu před záplavou henleinovského radikalismu, s nímž nemohly konkurovat v oposici. Jejich postavení v koalici bylo ovšem slabé. Při vymáhání svých požadavků se nemohly spoléhat tolik na svou vnitřní a početní sílu, protože to ve skutečnosti byla slabost, nýbrž spíše jen na porozumění československých stran a jejich ochotu ke kompromisu, která — budiž to otevře­ně řečeno — nebyla vždycky valná. Situace aktivistů ve vládě byla mimo to ztěžována i tím, že Henleinova strana z velké části vyvlastnila jejich někdejší program a přijala za své mnohé staré německé požadavky, jimiž obratně maskovala své skutečné, velkoněmecky mocenské cíle. Této rafinované agi­taci mohly jen s největšími nesnázemi čelit dvě občanské akti­vistické strany, které nedovedly získávat německého člověka důvody ideovými a zásadními, protože si v těchto věcech byly samy nejisté, a které se proto soustřeďovaly na vymáhání drobných výhod a drobných ústupků; a ty ovšem nemohly uspokojit německé obyvatelstvo, strádající pod účinky svě­tové hospodářské krise a ustavičně podněcované a znepokojo­vané iredentistickou agitací. Největší úspěch, jehož se akti­visté domohli, vládní usnesení z 18. února 1937, nemělo už čas plně se projevit a nebylo mimo to prováděno s takovou energií, jak by toho byl zájem věci vyžadoval. Ostatně je po­chybné, zdali by se všechno bylo skončilo jinak, i kdyby byla vláda tuto věc vzala obratněji do rukou.

Může se aktivismus ještě někdy vzpamatovat? Nesmíme přestat v to doufat, nemáme-li zároveň vyloučit možnost, že myšlenka demokracie má vůbec ještě v německém lidu něja­kou naději. Jistě bude musit zbytek aktivismu změnit těžiště své práce. Rozumí se samo sebou, že v běžné politice za ny­nějších okolností nemůže hrát velkou roli. Bude se musit sou­středit na práci ideovou, na trpělivé sbírání a organisováni sil a sileček, na připravování budoucnosti. Všechno, co bude nyní aktivismus dělat, bude nepochybně víc posilování víry než práce pro nějaký okamžitý úspěch. Všechna tato činnost se nepochybně bude točit kolem ideje demokratické. Má-li mít demokracie u našich Němců ještě nějaké naděje, musí je však mít především u nás, Čechoslováků. Němečtí demokraté ne­smějí se cítit opuštěni, nýbrž musí si být ve svém nesmírně těžkém postavení jisti solidaritou a společenstvím víry s demo­kraty československými. Mladá pokolení všech našich demo­kratických stran tu budou mít vděčný úkol a čestnou povin­nost. *Z.* S.

Jaksch na naši adresu

Německá sociálně-demokratická strana měla dost síly, aby zvolila nové vedení. Nevíme ještě, bude-li mít také dost síly, aby uplatnila novou a průbojnější aktivitu. Ale už to, že zvo­lila nové a mladší vedení, zaslouží si pozornosti naší veřejností.

Nyní, kdy se starý vůdce strany, dr. Czech, vzdal úřadu ve prospěch poslance Jaksche, nemusí se již pozorovatel zabývat analysou osobního konfliktu. Důležitá je pouze znalost věčných motivů zápasu, který skončil prozatím vítězstvím Jakschovým. (Prozatím — neboť dr. Czech považoval za nezbytné výslovně prohlásit, že bude pokračovat ve vnitřním boji s novým ve­doucím strany.)

Dr. Czech je typickým představitelem staré austro-marxl- stické vůdcovské generace. Měla své přednosti a dělnické hnutí má jí jistě za co děkovat: za smysl pro věcnou detailní práci, za horlivé porozumění pro sociální politiku a silné sebevědomí.

Ale právě tak representuje dr. Czech i osudné nedostatky star­ší austromarxistické generace — její ztrnulý dogmatismus, umíněnou setrvačnost a neprozíravé lpění na zastaralých pol jmech a formách politického života. Všechny tyto nedostatky mají společného jmenovatele: stará marxistická generace ne­pochopila, že dějiny dělají lidé a že politika je umění správně zacházet s lidmi — nepochopila tedy, že smysl pro živou realitu a psychologický jemnocit nemůže nahradit ani sebevětší zásoba vědeckých výrazů. Tato stará škola byla neobyčejně moudrá, vykládala-li skutečnost dodatečně, ale nedovedla plovat v prou­du nepřátelského života. Dala se velmi rychle zahnat na břeh a byla osobně uražena, že voda teče jiným směrem, než si to moudrá generace dávno a dávno vypočítala. Ale smyslem ži­vota není, aby potvrzoval teorii. Spíše má teorie ten smysl, aby otevřela nové cesty proudu života.

Mladší generace socialismu nesnaží se už zřejmě, aby se vzdala plování k vůli starým formulkám. Má odvahu k tomu, aby byla podezírána. Starší generace bude ji ovšem podezírat, že chce plavat „s proudem“ a že zamýšlí dělat koncese proti- marxistické konjunktuře. Proti tomuto podezření neubrání ji nic jiného, než důkaz, že se prakticky osvědčila. V Jakschově případě ví naše veřejnost dostatečně, s kým má co dělat: s váš­nivým a naprosto spolehlivým propagátorem demokratické svo­body mezi Němci tohoto státu. Nové vedení německé sociální demokracie netvrdí zajisté, že má naprosto nový a od starého dokonale odlišný program, vypracovaný teoreticky až do po­sledního puntíku. V aktuálních a politicky důležitých otázkách chce sice jinak postupovat, než dřívější vedení, ale nechce při tom obětovat ani kousek z požadavků demokratické svobody. Vítězný odboj Jakschovy generace proti generaci Czechově je pokusem uvolnit křeč a smířit starou teorii s novou realitou.

Takový pokus podnikají Němci. Je proto naprosto nevy­hnutelné, že pokus o obnovení všeobecného socialistického pro­gramu je komplikován nesmírnou prudkostí, kterou se Němců zmocňuje nacionalismus. Kdyby se byl Jaksch vyhnul této otáz­ce, nebyl by směl pokus vůbec začít. Chce-li někdo roku 1938 přivést určitou část Němců k rozumu a vyzvat je k sociální a politické svobodě, musí vzít na vědomí psychologickou situaci, v které jsou dnes všichni Němci. Je to situace mimořádná, v které Jakschovo vystoupení sděluje Čechům dvě podstatné věci:

Za prvé: „Nedomnívejte se, že němečtí sociální demokraté nejsou Němci. Bojujeme proti Henleinovi jako Němci. Celý svět nás dělí od nacionálních socialistů, totiž naše vřelá láska k lid­ské svobodě, k míru a politické slušnosti. Ale právě proto pra­víme my, němečtí sociální demokraté, vám českým přátelům, že právě jako Němci máme požadavky na náš společný stát Považujte nás za přátele, poněvadž nás spojuje společné demo­kratické vyznání, společná láska k svobodě a společná otčina Ale nepovažujte nás za zástupce českého národa u Němců Jsme zástupci německého národa ve společném státě, a to oni části německého národa, která miluje mír, svobodu a demo- lsacii.“

Za druhé: „čeští přátelé, máte rozhodnout, kterou část ně­meckého národa chcete nadále podporovat: část politicky ne školenou, která nemá jiného smýšlení než nacionální a proto s< jí dnes dostalo mimořádného podnětu — nebo část politick? školenou a hluboce demokratickou, která dnes zápasí o rozum srdce svého lidu. Budete-li čeští přátelé, pracovat s námi, s d« mokratickými Němci a vyplníte-li nám v přátelské důvěře spra vedlivá přání našeho lidu, vsadíte na dnešní menšinu a na zítřej ší většinu. Vydáte-li v okamžitém úleku surové většině našehi lidu posice, které jste nám odepřeli, pak jste sice vsadili v tub chvíli na většinu našeho národa, ale tím, že jste surovým po volili, co jste rozumným odepřeli, velmi ztížíte politickou vj chovu a demokratické utváření našeho lidu. Je na vás, abyst volili mezi dvěma partnery, mezi dvěma metodami vyjednáván mezi Němci v našem společném státě. Volte správně!“

Asi tak zní zpráva, kterou podalo nové vedení německé soc demokracie Cechům. A nrávě Češi se mohli z vlastní historie na učit, že včerejší menšiny mohou se stát zítra vedením národe Vedení národa kotví právě v těch lidech, kteří nepřestali v hluk rozčilené ulice naslouchat hlasu rozumu a mravního svědom' V německé sociální demokracii a v těch částech druhých nč mecliých stran, které nechtějí sdílet bezhlavou kapitulaci Hat kerovu a Hilgenreinerovu, má republika německého partnere jehož lidské a demokratické rysy obstály v nejtěžší zkoušel Ať jakkoliv' pokročí jednání s Henlteinovou stranou, které s připravuje, na tohoto starého svého partnera nesmíme zapc menouti. A nesmíme se k němu zachovati nevděčně. *V.* á

Politik s dvěma jazyky

Svůj odchod z vládní většiny a vstup do Henleinovy strany odůvodnil Svaz německých zemědělců nezdarem politiky 18. února 1937. Není to ve shodě se skuteěností. Šlo tu o rozhod­nutí, na které mělo největší vliv připojení Rakouska k Třetí fgi. Těsně předtím potíral G. Hacker Henleinovu stranu, há­jil myšlenku samostatné politické organisace zemědělců a uznával význam 18. února, i když si přál, aby tempo prová­dění se zrychlilo.

30. ledna 1938 ve Vrchlabí mluvil Hacker na adresu SdP takto:

„Vidíme, jak Kameradschaftsbund vede neslýchaný kli- kařský boj a vidíme, jak tito lidé chtějí z národní pospoli­tosti vylouěit každého, kdo je proti jejich klikařskému hospodářství. My, němeětí sedláci, si však nenecháme hro­zit, nás nemůže vůbec nikdo vylouěit z německé národní pospolitosti. Obyvatelstvo je možno politikou, jakou dělá dnes SdP, nějaký ěas klamat, ale ne natrvalo.“

1. února 1938 v Mar. Lázních chválil G. Hacker 18. únor takto:

„Budeme psát brzy 18. únor 1938 ... Tato dohoda není vyrovnáním, ale pouze mezníkem politického vývoje, jehož konečným cílem jest: rovnoprávnost pro všechny národy v našem státě. SdP lehce může kritisovati 18. únor, ale v každém případě je tato cesta lepší než ta, kterou dopo­ručuje druhá strana. Bylo to v Mar. Lázních, kdy v minu­lém roce v tuto dobu Rutha prohlásil: .Sudetští Němci, če­kejte ještě do 4. prosince, pak to přijde? Taková politika se může mnohému líbit, ale my sedláci ji dělat nemůžeme.“

1. února v Ostrově u Karlových Varů prohlašuje Hacker:

„Politickou samostatnost německého rolnictva chápu ja­ko úkol a před tímto úkolem neustoupím. Vím, že tato myš­lenka zvítězí. Byly doby, že lidé byli malověrní, ale dnes jsou pyšní na to, že za nejtěžších poměrů se srdnatě tloukli a udrželi politickou organisaci. Vědí, že v nás žije dobrá, cenná myšlenka, myšlenka selství, myšlenka z vlastní síly být první a nejsilnější stráží domoviny.“

A za měsic G. Hacker politickou samostatnost německého rolnictva, kterou považoval za úkol, před nímž neustoupí, pro­hlásil za neexistující a sen. Pfrogner mohl vojáčky hlásit, že kamarád Hacker vyplnil přihlášku do SdP.

13. března v Kadani, ani ne čtrnáct dní před tím, co Bund der Landwirte vystoupil z vlády a prohlásil, že 18. únor ztros­kotal, mluvil G. Hacker:

„Jestliže naši odpůrcové prohlašují, že dohoda z 18. úno­ra nemá cenu, pak se jich ptám, zda přišli s něčím lepším než je 18. únor. Považuji každou kritiku za účelnou, ale nesmí být nenávistná. 18. únor je počátek, to jsem hned na začátku prohlásil Od r. 1918 se nestalo nic lepšího.“

A netrvá dlouho, a Hacker vydává provolání, v němž praví:

„Svaz zemědělců vystupuje z vlády. Pokus započatý v r. 1926 spoluprací ve vládě dostat se k národnímu vy­rovnání ve státě a k zajištění životních práv sudetoněmec­ké národní skupiny ztroskotal a právě tak selhala politika vládního usnesení z 18. února 1937.“

* procesu Dubé vypovídal min. Spina jako svědek v pro­

cesu Henlein—Beck. Polemisoval s Henleinem, který se od­volával na dynamiku vývoje, min. Spina tehdy správně uvedl, že dobrý vůdce nesmí býti hnán dynamikou, ale že musí sa­mostatně a vědomě zasahovati do vývoje. A nedlouho poté i G. Hacker byl stržen dynamikou, vlnou, kterou vzedmulo připojení Rakouska k Německu. Ovšem: Hacker to svádí na to, že 18. únor selhal. Ale Hackera možno usvěděiti jeho vlast­ními slovy. „Berliner Tageblatt“ napsal, že rozhodnutí Hacke­ra bylo čestnou důsledností. Zdá se, že v této věci se budou názory o Hackerovi rozcházet. *V. Gutwirth.*

Kdo zmařil střídání resortů?

* pátek 18. března pronikla z koalice zpráva, že se strany dohodly na vystřídání čtyř ministerstev. Nejvíce překvapilo, že mezi nimi byla také ministerstva zemědělství a sociální péče, která se podle původního plánu měla střídat až někdy v budoucnosti, v tak zvané „třetí etapě“ výměny. Už den na to, v sobotu 19. března, se však ukázalo, že tato — nevíme

už kolikátá — „zásadní“ dohoda ztroskotala o jakési osobní obtíže. Jaké obtíže to byly, pověděl právě za týden potom v sobotu 26. března, „Venkov“:

„Bůhví v jaké hlavě se zrodila v době, kdy bylo k řešení tolik vážných věcí hospodářských i politických, zase nová hni- dopolitická myšlenka: střídání resortů. Zatím co se ve světě připravovaly velké události, u nás jsme se zásluhou takových nápadů musili zabývat vnitropoliticky návrhy, kdo má dostat jaké ministerstvo. Ministr sociální péče ... z justamentu byl navrhován za ministra zemědělství! Správně píše náš „Lidový deník“: „Tato zpráva způsobila na celém našem venkově v řa­dách zemědělců velké zneklidnění a přímo odpor. Naši země­dělci nemohli prostě pochopiti, . . . proč má některý ministr, který je odborně zapracován v určitém resortu, přejiti do re­sortu druhého . . .“ Můžeme konstatovati, že stejným způsobem uvažoval ministr zemědělství dr. Zadina, který prohlásil, že ne­může souhlasiti s takovým postupem a že raději vystoupí z vlá­dy .. . Možno zajisté tvrditi, že tento postup ministra Zadiny schvalovali všichni zemědělci ve státě.“

Tu tedy hlavní orgán agrární strany potvrdil, co se tušilo už dávno, že totiž agrární strana se výměně resortů brání, přes to, že k ní — patrně z taktických důvodů — dala „zásadní“ souhlas. Vyslovila jej ovšem hodně pozdě, teprve začátkem to­hoto roku, když předtím už nejméně šest měsíců se střídání domáhali socialisté a lidovci. Obě socialistické strany i strana lidová vyslovily tento požadavek loni v létě oficiálně, a agrární strana se k němu tehdy stavěla odmítavě. Teprve v novoročním projevu se poslanec Beran vyslovil pro rozšíření koalice o lu- dovce a o národní sjednocení a teprve po tomto projevu uveřej­nil „Venkov“ usnesení předsednictva agrární strany, v němž bylo řečeno, že strana je také pro vystřídání ministerstev, a to prý důkladné. V únoru a počátkem března se o věci tajně jed­nalo v koalici a poloúřední zprávy několikrát ohlašovaly, že se už dosáhlo „zásadní“ dohody a že rekonstrukce bude co nejdřív provedena. Nyní však zapěl „Venkov“ nad rekonstrukcí píseň pohřební. Nutno uznat, že si k tomu zvolil vhodnou chvíli. Po mezinárodním rozruchu posledních týdnů a po odchodu dvou aktivistických stran z koalice opravdu není výměna resortů naše nejdůležitější politická starost. Ale kdyby byla jednání postupovala rychleji, než pro tichý odpor a taktické zdržování agrární strany postupovat mohla, byla by rekonstrukce vyří­zena už dávno předtím, než převratné mezinárodní události, jež přece nikdo nemohl předvídat, nastaly. Nyní je výměna resortů zřejmě na dlouhou dobu znovu odsunuta a sotva se už tento plán vrátí v dřívější podobě. *Z. S.*

Neútočení v tisku

Ještě často budeme mít asi příležitost vracet se k řeči kanc­léře Hitlera ze dne 20. února t. r. Byla nápadná daleko méně tím, co Hitler řekl o Edenovi a o smíru s Rakouskem, jako spíše prudkým a svým rozsahem neobvyklým útokem na mezi­národní žurnalistiku. Otázka židovská a bolševismus, obojí do­hromady nezabraly tolik místa a nevyžádaly si tolik energie a elánu německého kancléře, jako jeho hrozby a výčitky žur­nalistice demokratických národů. Je to nápadný zjev. Proč ta­kový hněv proti novinám?

Vysvětlení není obtížné pro toho, kdo sleduje škody, které vznikly Německu z toho, že demokratický tisk referuje o udá­lostech v Německu, a že si nedává předpisovat způsob svého psaní a posuzování. Je to tisk, jehož zásluhou se stalo Ně­mecko v očích evropské a americké veřejnosti hlavním ruši­telem míru, a není proto divu, že německé úřady se velmi vážně zabývají tímto zjevem, který tak silně poškozuje ně­meckou politiku. V říši, kde ovládání tiskového instrumentu dospělo k mistrovství, začínají se vážně obávat, žc tento in­strument se obrací proti nim. Všimneme-li si pod tímto zor­ným úhlem zpráv, uvidíme hned příklady. Německo vyjed­nává s USA o dodávku helia pro vzducholodi. Došlo již skoro k dohodě, když tu náhle vznikly obtíže, poněvadž americká vláda pod tlakem veřejného mínění nechce povolit vývoz. Hrabě Eckener o tom praví: „Nové obtíže vznikly jistě jen z obecné nedůvěry, která ovládá dnes mezinárodní vzta­hy.“ Tento výrok je třeba opravit tak, že není obecné ne­důvěry, nýbrž jen nedůvěra k Německu. Je známo, že tiskový šéf německé vlády dr. Otto Dietrich nabízí světu vzájemné smlouvy o neútočení v tisku, které nazývá Pressefrie- d e n. Nedávno se mu dostalo odpovědi od děkana Columbia School of Journalism otázkou: „Bude třeba, aby Amerika změ­nila svou ústavu za účelem potlačení svobody, aby udržela mír s Německem?“

Pro nás plyne z této situace poučka, že není nad objek­tivní zpravodajství. V tomto ohledu se plné ztotožňujeme s názory a s přáním, které ministr K r o í t a projevil zahra­ničním novinářům v Praze, když je žádal, aby nereferovali tendenčně nebo nepřátelsky. Objektivní fakta o diktaturách jsou nejlepší obranou demokratických národů. Což vymyslil si kdy demokratický žurnalista něco podobného, jako bylo hlá­šení říšskoněmeckých rozhlasových stanic: „Strach mezi židy a našimi nepřáteli v Rakousku je tak veliký, že se sami zabí­její“? *-cd-*

Noste lidu víru živou!

„Prosím vás, noste lidu víru živou!“ řekl Masaryk předsta­vitelům katolického vyznání, když po zahraničním odboji vstu­poval do Prahy. Snad měl na mysli některé zneklidňující vlast­nosti rakouského katolictví, jako náboženskou povrchnost a přílišné spoléhání na politickou moc, nad nimiž se ještě v těchto dnech po překotném znacisování Rakouska pozastavil neznámý katolický dopisovatel „Venkova“ („Katolicism a Rakousko“, 20. března). Faktum jest, že po nejistotě a vření počáteční revoluční doby český katolicism oproštěním od vnějškových, křesťansky pochybných opor zvniterněl, duchovně zesílil a že jeho vliv je jak v osobních setkáních, tak v naší literární tvorbě čím dál, tím patrnější. Revise uvnitř měla v zápětí revisi zvenčí. Kniha J. L. Hromádky „katolicism a boj o kře­sťanství“ z roku 1925 je po mém soudu nejvýraznějším a nej­obsažnějším pokusem nahradit předválečné pokrokářsko-kleri­kální hašteřice anebo pouhé husitsko-historisující rozpomínání osobně opravdovou zbožností a spravedlivostí k náboženské podstatě katolictví. (Nechávám stranou otázku, byl-li tento příklad českého protestanta, následován stejnou statečností českého katolíka a jeho obdobně loyálním porozuměním refor­mačnímu křesťanství, jak je tomu na př. u vyspělejších fran­couzských katolíků. Srv. nezkreslující rozbory protestantismu v revue „La Vie Intellectuelle“.) Českému katolictví vzešly v naší demokracii nové naděje, široká veřejnost mlčky a vláda činně je podporovala. Bylo to k vnitřnímu dobru katolictví a k posílení naší republiky.

Od několika let však ozývají se z nělíterých skupinek našich mladých katolíků hlasy, v nichž je méně svědectví osobní víry, zato více kuriosního politisováni, které stojí za veřejné po­všimnuti.

Zatím co na př. ve „Vie catholique“ z 18. října 1935 byl pu­blikován manifest „Pour la justice et pour la paix“, podepsaný Jacquesem Maritainem a Francois Mauriacem, v němž proti zakuklenému fašismu reakčního katolíka Massise a proti jeho pohansko-mocenské argumentaci u příležitosti italsko-habeš- ského konfliktu setrvali pevni ve své víře, že „žádné násilí světa nemůže donutit svědomí, aby shledávalo zlo dobrem a dobro zlem“, česká, bojovně katolická revue „Rád“ uveřejnila epigram:

„Jó, to víte, vzácný příteli, čas se mění, politika taky.

My to s vámi dobře mysleli, jenže ono došlo na bodáky.

Pořád jsme mu domlouvali — Ital se holt na ty řeči

nenachytal...“ atd.

„Ital“ (a s ním vtipný pisatel epigramu) „se holt na ty řeči nenachytal“. Drobnost, ale příznačná, sledujete-li další komen­táře našich kulturních a veřejných věcí od téhož autora, dra Václava Renče, a máte-li na vědomí, že nejde o pragmatistu, realpolitika anebo propagátora mocenského cynismu, nýbrž o jednoho z mladých „obnovitelů“ víry katolické v zemích čes­koslovenských.

Od začátku ledna rozšířil spolu a některými spolubojovníky svou působnost na revuální týdeník agrárního hnutí „Brázdu“. Myslím, že tam má na starosti kulturní referáty. Neupírám mu bystré postřehy, dávám mu v lecčems za pravdu, když podle zkušeností, jež nasbíral v své dřívější činnosti, kritisuje některé vady čsl. nakladatelského podnikání, kulturní snobství pří­vrženců určitých módních domů a pod. Ale hned v prvém jeho článku při úštěpcích o demokracii narazíte na čertovo kopyto. Naplno — byť pod šifrou ver — projevil náš kulturní hygienik svůj slibný politický talent, když pod záminkou literární kritiky matinée z 13. března, věnovaného „Čsl. poesii let 1918—1938“ napsal do „Brázdy“ slovně siláckou kursivku „Kmen nahnilý“. Tam už je literární kritičnost podružnou dekorací, o srovnání recitačních výkonů není ani potuchy, a hlavní je politisováni. Účastníci krotkého matinée se od dra Renče dovědí, že profesor Albert Pražák a hlavně klub nakladatelů Kmen se veřejnosti představili jako rudí praporečníci (takový je krátký smysl jeho dlouhého povídání), ke kteréžto nepleše si dokonce přizvali „seštimovaný šraml Buriánův“ (jde o E. F. Buriána, ne o Vlastu), který „přednesl“ několik básní o tom, jak „ve Špa­nělsku se vraždí“ a ve Vídni se střílí a pod. Vytýká, že to v nich „břinká nedomyšlenými ideologiemi“. Žaluje, že „pustě šlágro. vitým způsobem vykřikoval Buriánův kolektiv tyto komuni­stické pointy za spokojené asistence pp. nakladatelů z „K men e“, mluví o „řinčivém kortešování“, „politickém cir­kusu“, „nahnilém Kmeni“ a končí milým a mužným: „M y si to zapamatujeme“.

O silná slova a pohrůžky, jakých asi užívali nacisti proti rakouským katolíkům, by u pana Renče nebyla nouze. Hůře u něho pochodí pravda. A přece je snadno si ji zjistit. Stačí vzít do ruky soukromý tisk Kmene, nazvaný „Čsl. poesie let 1918—1938“, jehož sestavení prozrazuje ruku jiného katolíka, a v nichž jsou dvě z básní recitovaných voicebandem E. F. Bu­riána; přibeřte pak Seifertovo „Jaro sbohem“ s inkrimova- nou básní „Vraždění“ (vydanou týmž katolickým sestavova­telem soukromého tisku) a Halasovu „Vídeň 1934“ a pokuste se v nich najít „komunistické pointy“, z kterých dr. Renč de- nuncoval básníka zahořklé glosy o Puškinově pomníku v Moskvě: Seiferta, Halase a Kmen. Sám jsem jich nenašel, ani jsem jich při matinée neslyšel. Ne, neasistoval jsem spoko­jeně komunistickým pointám, ale slyšel jsem při Seifertově básni a pod dojmem konce Rakouska a všeho, co s tím dříve souviselo, španělský díl strašného Tance smrti, jehož evokace není — jak se domnívá dr. Renč — věcí povrchního politického úvodníkaření, ani „stranickým hecem“, nýbrž krutou realitou života naší generace a tedy realitou i pro povolaného básníka, čtveré opakování verše „V Španělsku se vraždí“ vyvedlo dra Renče z rovnováhy. Jak mu asi bylo dva dni po matinée po zprávách o leteckém bombardování a hekatombách nových lidských obětí? Kde v obdobném případě Mauriac a Maritain se otřásli se slovy: „Morts italiens, morts abyssins, le coeur Chrétien les enveloppe touš de compassion fraternelle“, tam ořed faktem vyvražďování tisíců pokojných lidí šifru ver opu­stila křesťanská úcta k jedinečnosti lidského života, tam pře­stávala fungovat jeho konkrétní obrazivost a zůstaly mu ja­kési neživotné, neindividuální, bezcenné figurky — pouhá rudá a bílá numera pro jeho politisující hru. Snad by mu posloužilo, kdyby si přečetl knihu španělského katolíka Alfreda Mendiza- bala „Aux origines de la tragédie“, jehož jedna kapitola „Fa­šistická ,katolicita‘ tváří v tvář křesťanskému katolictví“ zdá se vystihovat jádro naší diskuse. Předmluvu napsal Jacques Maritain, o němž sotva lze tvrdit, že „nepokrytě nadržuje ru­dým prorokům, přijímaje tak boj proti katolické církvi a svou potřebu vlastní“, abych užil slov posledního „Rádu“.

Ani ta Halasova „Vídeň 1934“ nemusila být důvodem k jeho protestu jako spíš pohnutkou k zpytování svědomí, nezavedlo-Ii vyznávání sociálně reakční doktríny, která imponuje dru Ren- čovi, nebohého Dollfusse k lidsky a politicky vražednému blu­du, jehož důsledky jsme nedávno na Rakousku viděli. Mamě a pozdě snažil se kancléř Schuschnigg napravit osudný omyl rakouského katolictví v poměru k dělnictvu.

Shrnuji: mladí katolíci, pomáhejte sobě a svým bližním opravdovostí své víry. Chabě založeným politisováním podle dobových a kamarádských nálad nikomu nepomůžete. Dosáh­nete leda toho, že předčasný plod vašeho ducha si přetiskne některý orgán SdP, odkud se to rozšíří do HI. říše, aby se mohlo o československých nakladatelích tvrdit, že jsou zkomu- ňisováni. A otisknete-li si v „Rádu“ věty jako: „Denně nás veškerý levý tisk přesvědčuje, že naše chrámy by měly být zničeny, naši kněží pobiti...“ (J. Durych L. P. 1938), snad si to otiskne Francois le Grix, Valéry-Radot a podobní také kato­líci, kteří se ničemu nepřiučili se stanoviska Říma k „Action Francaise“ *a* kteří dodnes nevzali na vědomí zkušenosti kardi­nála Verdiera o Československu.

Prosím vás tedy, noste lidu víru živou! Buďte mu konser­vativní posilou, ale neházejte mu reakční klacky pod nohy.

*Dr. Frant, Laichter*

Lékařské zkušenosti ze španělské války

S vojenského hlediska zasluhuje občanská válka ve Španěl­sku bedlivé pozornosti už proto, že je od světové války první válkou v Evropě, kde můžeme sledovat, nakolik se splnila oče­kávání vojenských teoretiků o dalším vývoji válečné strategie a použití nových technických prostředků. V prvních měsících byla to mikroskopická válka, dnes, kdy na obou stranách bylý zařáděny do boje půlmiliónové armády, je v boji uplatňováno mnohé z toho, čím přispělo nově k technice válčení naše deseti­letí. Celá válka stojí ve znamení motorisace, a cílem přípravy všech ofensiv bylo soustředit co nejtajněji rychlé jednotky a proniknout prudkým úderem nepřátelskou frontou, aby byly obsazeny komunikační uzly, ohrožen týl důležitých posic a pod. povstalecká armáda obsazuje hranice kordonem z méně spo­lehlivých mobilisovaných ročníků, zatím co kvalitních, zčásti profesionálních motorisovaných složek armády používá k ofen- sivním úderům na krátkých úsecích fronty — taktika, kterou si vynucuje mnohdy sám terén (u Guadalajary na příklad je schůdný pro rychlé jednotky pouze úzký pás „francouzské“ autostrady, zatím co hlinitý a značně členěný terén po obou stranách dál přesně vymezuje hranice jejich použití). Na stra­ně vládní odlišovaly se zprvu značně vysoce kvalitní meziná­rodní brigády a některé brigády řadového vojska (Listerova, Campesinos) proti opožděně mobilisovaným ročníkům.

V úzké souvislosti s vývojem lidové španělské armády je organisace její zdravotnické služby. I zdravotnická služba má svého nepřítele — devisa boj smrti! opakuje se opět a opět v propagační literatuře republikánské sanity — i sanita musí mít své reservy, které vrhá na ohrožená místa. Na místě, kde udeřil nepřítel, vzniká náhlé nakupení raněných, kterým je nutno zaručit včasné ošetření. Boj o život raněného je totiž z velké části boj o čas — právě u kategorií zranění s největší úmrtností (poranění hlavy a břicha) rozhoduje o výsledku operace z velké části časový interval mezi zraněním a chirur­gickým ošetřením. Je tedy úlohou zdravotnické služby sou­středit na ohrožená místa dostatek chirurgických posil, aby raněný nemusil na ošetření čekat, organisovat včasnou do­pravu raněných do nemocnice i evakuaci jejich do zázemí a vybudovat službu krevní transfuse na široké basi. Tyto úkoly byly republikánskou zdravotnickou službou za podmínek velmi těžkých rozřešeny dobře.

Zdravotnická služba vládního vojska je soustředěna jednak pod Jefatura de sanidad řadové armády, jednak v Servicio sa- nitario de las brigadas internacionales. Vydatná pomoc demo­kratické veřejnosti v zahraničí uplatňuje se převahou v orga­nisaci druhé, ačkoli slouží stejně útvarům smíšeným i řadové armádě španělské. Bulletiny zdravotnické služby mezinárod­ních brigád z podzimu minulého roku zaznamenávají ve služ­bách této organisace 220 zahraničních lékařů, 580 osob ošet- třovatelského personálu a na 600 nosičů raněných, mezi oso­bami zdravotnického personálu jsou příslušníci 27 národů. Specifickou pro tuto organisaci je tedy různorodost pomocných prostředků, spojená s nedostatkem tradice. Bylo zajímavo sle­dovat, jak se sobě přizpůsobují jednotlivé chirurgické skupiny, různě organisované a pracující vedle sebe odlišnými metodami, a jak z jejich spolupráce krystalisuje konečně metoda, odpoví­dající nejspíš potřebám zvláštní situace. Bylo budováno takřka z ničeho, protože skoro celý dřívější armádní zdravotnický aparát je na straně povstalců. Tak se stalo, že nezávisle na tradici pronikly mnohé metody nové a staly se určitým stan­dardem, podle něhož pokračoval další organický vzrůst. Byl ne­sen společnou myšlenkou boje proti fašismu, která je bojovou devisou všech složek armády a která nedovolila zakotvit ne­snášenlivosti nebo konkurenční nedůtklivosti.

V celkové organisaci zdravotnické služby uplatnily se zvlá­ště francouzské prvky. Francouzská pomoc na sanitním per­sonálu i materiálu byla velmi vydatná od samého počátku Války, mimoto zvyklosti španělské chirurgie se v mnohém blíží francouzským. Nelze však nevidět, že některé zvláštnosti francouzské chirurgie, která je zvyklá pracovat už v míru s menším luxusem, hodí se právě velmi dobře do pole, a ně­která vtipná technická zařízení, která se osvědčovala už za světové války na západní frontě, jsou jako dělána pro potřebu moderní armády, vyžadující rychlého soustředění kolem pra­cujících jednotek. Jsou to v autech zařízené operační sály, praktická francouzská sterilisace chirurgických nástrojů hor­kým vzduchem do zásoby, takže jsou operační soupravy v zá­sobě pohotově, šicí materiál veskrz v zásobách sterilisovaný a jiné. Doprava raněných je ve vládní armádě motorisována mimo horské terény takřka od zákopů. Nebývalé pružnosti dosáhla vládní zdravotnická služba velkým počtem pohyblivých reservních chirurgických skupin, opatřených po většině po­psanými operačními sály na autech (auto-chiry). Těmito jed­notkami, staženými z reservy nebo klidných úseků fronty, dařilo se v době velmi krátké zesílit zdravotnické útvary v na­padeném místě.

Únikem zůstává organisace krevních transfusí. Proti do­bám minulým není totiž transfuse krevní pouhou pomocí u vy­sokých ztrát krve. Její indikace se značně rozšířily, v poli je především nepostradatelným lékem proti rannému otřesu (šo­ku), který je první příčinou vysoké úmrtnosti při zraněních břišních (ztráta krve na místě druhém, zánět pobřišnice až na místě čtvrtém) a často nedovolí raněného ani operativně ošetřit. Aby mohla být transfuse dána všem potřebným, vskut­ku masově, až ve stovkách v jednotlivých polních nemocnicích, sáhla republikánská sanita k transfusím konservované krve. Zdrojem je kádr půlpáta tisíce dobrovolných dárců v zázemí, krev smíšená s prostředky protisrážlivými je konservována chladem a na speciálních vozech s ledničkami rozvážena podle potřeby na frontu do polních nemocnic, ba až na předsunutá obvaziště. Metoda tato není nová, pro mírovou potřebu byla propracována sovětskými lékaři (Judin) a zkoušena už v po­sledním roce světové války na západní frontě (Hedon), ale až ve vládní armádě ve Španělsku byly vypracovány detaily pro potřebu v poli a krev aplikována hromadně. Metoda byla za­vedena odborníky španělskými i zahraničními (dr. Durán Jor- da, Kanaďan dr. Bethune) a vyhovuje dokonale. Užil jí i dobro- volnický československý lazaret v letních ofensivách, kdy byla aplikována u Madridu beze škody i krev odebraná ve Švýcar­sku a dopravená letadlem do Španělska.

Při řešení některých taktických otázek byly vodítkem mimo čistě vojenské zřetele také úvahy jiné, méně obvyklé v době, kdy je život lidský tak lhostejně obětován za cíle dravého státního dynamismu. Problémem zůstávají stále zranění břišní. Je jich jen šest procent všech poranění, ale spotřebují třicet procent času všem poraněním věnovaného, a úmrtnost zůstává stále nadpoloviční. Při břišních poraněních rozhoduje o výsled­ku víc než kdekoli jinde doba, která uplyne od zranění k ope­raci. Ranění, kteří se dostávali pozdě k operaci, nebývali dříve pro pravidelně špatné výsledky vůbec operováni. Klasické ně­mecké učebnice nedoporučují vůbec operovat případy zranění víc než před 12 hodinami, aby nebyl mařen čas a materiál. S tímto hlediskem polemisuje kolektiv lékařů mezinárodních brigád. Vytýká, že je takto raněnému dopřáno ošetření jen podle toho, je-li naděje, že bude armádě vrácen jako hodnotná vojenská jednotka a žádá, aby rozhodly jedině lékařské, řekli bychom civilní úvahy, je-li případ hoden operace nebo ne. Aby nebyl snížen pracovní ruch, je zvyšována hybnost chirurgic­kých jednotek a motorisované polní nemocnice jsou posuno­vány až těsně za frontu, aby byli zachyceni i ti ranění, kteří by transportu do vzdálených polních nemocnic nesnesli. Tato řešení mají i své nevýhody a bylo o nich diskutováno již ve světové válce. Faktem je, že se operuje až 95 procent břiš­ních zranění, zatím co ve světové válce nedostalo se operace až čtvrtině břišních poranění a že umíněnost, bojovat pokud lze o každý lidský život, nese ovoce. Úmrtnost břišních zra­nění klesá proti válce světové o patnáct procent.

Toto lidské stanovisko k raněnému odráželo se konečně i na mnohých drobných i dojímavých detailech z denní lékařské prakse. K raněným v polní nemocnici přichází, pokud jejich stav dovoluje, delegát útvaru, nese jim noviny a přináší po­zdravy. V evakuační nemocnici, kde se ranění zastavují v prů­běhu dlouhého transportu, aby jim byly opraveny obvazy a aby si odpočali, je připraveno prostinké občerstvení na stolech při­krytých bílými ubrusy a ozdobených květy. Tyto drobné po­zornosti, nenařízené předpisy, neztěžují výkonu služby, nýbrž prospívají znamenitě raněným, kteří se teprve nedávno zotavili z ranného šoku, posilují jejich dobrou vůli a snahu pomoci lékaři a upevňují vědomí jednoty všech složek bojujícího ko­lektivu.

Po prvé v dějinách vojenského zdravotnictva, pokud vím, jsou vydávány ve vládní španělské armádě časopisy zdravot­nického personálu. Ve čtrnáctideníku sanity mezinárodních brigád AMI (Ayuda Médica International) diskutuje se popu­lárně o základních otázkách zdravotnické služby v poli, lékaři sdělují zajímavosti z prakse, jsou uveřejněna pochvalná uzná­ní příslušníkům mezinárodní sanity a vzpomínky na padlé druhy. V úseku československé nemocnice bylo pobito na obva- zištích letadly patnáct osob zdravotnického personálu, mezi nimi čtyři oblíbení lékaři-dobrovolníci, příslušníci čtyř národů. Prosté veršíky, které jsme četli v AMI už daleko od Madridu, byly velmi silnou vzpomínkou na ony dobré lidi. Neznámý básník evokuje odešlé smíšeným jazykem mezinárodní bri­gády:

Doc. Robins! Ruhten wohl einmal Dein Kopf und deine Hánde?

Die Front braucht Wasser —

brachtest es

trotz Flieger, Tanks und Bránde.

Doc. Sollenberger, warst du denn Ein Arzt oder Soldát?

Good-bye! old Solly was a man

ein guter Kamerad...

atd.

Československému dobrovolnickému lazaretu, vedenému ny­ní drem B. Kischem, bylo věnováno zvláštní číslo.

Kolektiv lidí, stmelených myšlenkou boje proti fašismu a citem bojového bratrství, docílil zde pozoruhodných výsledků a vybudoval dobrou zdravotnickou organisaci ze začátků velmi skrovných. Snad nám tento úspěch odhaluje aspoň část ce­lého tajemství, jak vyrostla na vládní straně během půldruhého roku z miličních hloučků řádná armáda. Vždyť i moderní válka žije ze dvou sil: ze síly materiální a ze síly morální (Yester). Hle, v čem byla síla oné slabé demokracie. *Dr. Karel Holubec.*

politika

*J o se f P ach ta:*

**Osudy vídeňských židů**

„... Město Vídeň, v němž žije 300.000 (?) židů, ne­může se dnes nazývati německým městem... Nechť proto židé vezmou na vědomí, že do čtyř let musí být Vídeň německá, to znamená, že židé musí pryč."

*(Generál polní maršálek Goring dne 26. března 1938 na veřejné schůzi ve Vídni.)*

*A*

*ž* bude v Rakousku 10. dubna po plebiscitu, bude Ltaké zpečetěn osud rakouských, vlastně vídeňských židů. Až do té doby je zákonodárná činnost zastavena a celý státní aparát podléhá diktátorské plné moci krajského vůdce Biirckela. Je úplně ve službách dušev­ního usměrnění rakouského obyvatelstva. Prozatím zmizela z veřejného života i jména těch rakouských nacionálních socialistů, kteří po berchtesgadenské schůzce Hitlera se Schuschniggem připravovali anexi — většinou proti původnímu úmyslu.

Rakouští nacionální socialisté mohou být veřejně činni pouze na jediném poli — proti židům. Ríšsko- němečtí policisté, vojáci a členové SS. to přenechávají výlučně Rakušanům. Pronásledování židů — to je je­diný skutečný dar, který dal nacionální socialismus rakouským stoupencům plnou měrou. Židovský kapitál, společenské postavení, živobytí a lidské sebevědomí rakouských židů — to všechno bylo vyhubeno za čtrnáct dní. Vývoj byl rychlý, brutální a neslýchaný a nedá se vůbec porovnávat s obdobnými událostmi v říši po Hitlerově příchodu k moci. Svět se o tom do­vídá velmi málo. Je už otrlý, má špatné svědomí a ještě více strachu o vlastní osud. Svět se nemůže a nechce tím zabývat.

Rodná země hitlerovského anti-  
semitismu.

Adolf Hitler, syn z malé úřednické rodiny z Hor­ních Rakous, který ve svém mládí viděl sotva půl tuctu židů, stal se antisemitou teprve ve Vídni. Navštívili jsme ubohé předměstí, kde Hitler ztrávil svá vídeňská léta v noclehárně pro muže. Je to typická židovská čtvrť, nejbídnější ze všech židovských čtvrtí v někdej­ším císařském městě. V bezútěšných, zanedbaných čin­žácích bydlel tehdy židovský proletariát, který se při­stěhoval teprve nedávno. Tento obraz se od té doby jen málo změnil. V ulicích můžeme vidět ubohá malá hokynářství, špinavé lidové restaurace, které mají ve výloze jenom jedna husí játra nebo kapra v rosolu. I dnes lze tady vidět mnoho kaftanů, pejzy a špinavé, malé židovské děti. Ženy, celý týden utrápené a za­nedbané, procházejí se v sobotu dopoledne po kostrba­té dlažbě, hlasitě hovoří a jsou naparáděné. Je to sku­tečně cizí lid. Kdyby byl mladý Adolf Hitler bydlel r. 1910 v jiné vídeňské čtvrti, na příklad v X. nebo XVI. okresu, jen o několik kilometrů a několik bloků dál od židovské čtvrti v Brigittenau, pak by snad jeho antisemitismus nevězel tak hluboko ve vzpomínkách z mládí.

Osud vídeňských židů v posledních týdnech je zlý i proto, že vídeňské obyvatelstvo má k židovské otázce mnohem positivnější poměr, než lid ve velkých měs­tech německé říše. Hamburský obyvatel a většina lidí v Berlíně žida nepozná, poněvadž ho vlastně nezná. Považuje za žida jenom toho, kdo nosí kaftan a pejzy; jakmile se takový žid v oblékání a účesem, ale přede­vším řečí, přizpůsobí německému prostředí, přestává také optická možnost rozlišení. Jinak je tomu ve Víd­ni. Vídeňák, školený Luegrem a jeho předchůdci, po­zná už zdaleka židovského spoluobčana, i když je pla- vovlasý, hladce učesaný a vysoký. Proto předpověděli znalci vídeňské lidové duše již před lety, že vítězství nacionálního socialismu v Rakousku bude mít pro tamější židy osobně i fysicky mnohem zhoubnější ná­sledky než v říši.

Vídeňští židé zchudli již před  
desíti lety.

V představě chudého a mladého kresliče Adolfa Hit­lera žil vídeňský žid jako usurpátor veškerého hmotné­ho bohatství bývalé monarchie. Takové pojmy jsou ovšem relativní. Skutečné bohatství někdejší monar­chie nebylo v rukou židovských bankéřů a podnikatelů, nýbrž v rukou feudální vysoké šlechty. I ve středních vrstvách byly tak zvané starousedlické, arijské majet­ky mnohem významnější a hlavně pevnější, než židov­ské. Rozdíl byl však v tom, že židé z kterékoli vrstvy užívali svého blahobytu mnohem víc, než nežidovští boháči.

Když se po pádu habsburské monarchie zhroutila i celá hospodářská soustava, byl konec s dalším vzrůs­tem židovského blahobytu. Ba ještě víc: blahobyt židů se začal scvrkávat. Svou říši neztratil jenom Habsburk, ale i jeho židovský poddaný. Nastal pád velkých fi­nančních institucí a malých podniků, v nichž byl investován mobilní židovský kapitál. Znehodnocení ra­kouské koruny ožebračilo nejen pensisty a jiné malé rentiery, ale i malé, střední a velké židovské kapita­listy. Zhroutila se dokonce Rotschildova firma. Nikoli vlastní neschopností, nýbrž v důsledku státního zása­hu, když r. 1931 tehdejší šéf rakouské vlády — Scho- ber — přinutil Louise Rotschilda, aby převzal zahní- vající mrtvolu Bodenkreditky a v ní také jiné finanční a průmyslové mrtvoly. Od té doby byl dům rakous­kých Rotschildů jenom bledým stínem zašlé, stalete slávy a stal se vlastně pouhou komanditní společnosti sesterské firmy v Londýně. Podobně se zhroutily take jiné staré, židovské majetky. Následovali je boháčů kteří nahromadili prchavé jmění velkými spekulacemi za světové války a po ní (jmenujeme aspoň nejzná­mější — Bosela a Castiglioniho). Židovský vliv za­tlačila také finanční sanace Rakouska pomocí půjček Společnosti národů. Z 50.000 členů židovské nábožen­ské obce zaplatil církevní daň jen malý zlomek a ténier polovice židů neměla pravidelný příjem, žijíc z nepra­videlných podpor.

Antisemitismus v době Schuschnig-  
go vě.

po příchodu Hitlera k moci v Německu odbila ho­dina také pro vídeňské židy. Tak zvaný autoritativní režim, který zřídil r. 1933 v Rakousku Dollfuss a kte­rý potom Schuschnigg ještě upevnil, učinil židy méně­cennými v mnoha oblastech veřejného života, i když nestál na základě norimberského rasového zákonodár­ství. Oficielní, rakouský antisemitismus sledoval v Schuschniggově době tytéž cíle, jako nacionální so­cialismus, ale uskutečňoval je méně nápadnými, méně drastickými a především méně legálními prostředky: ničil židovský vliv v hospodářství a kulturním životě a snažil se úplně vyloučit židy ze života politického. Z veřejných míst odstraňovali židy předčasným pen- sionováním nebo propouštěním. Změna studijního řádu znemožnila židům od r. 1935 dokončení lékařského a právnického studia, protože jim bylo odepřeno přede­psané praktické studium ve veřejných nemocnicích nebo u soudů. Z veřejných dodávek byly židovské nebo položidovské firmy soustavně vylučovány. Na arijské firmy, které dodávaly veřejným institucím, vykonával se nátlak, aby přerušily stará obchodní spojení se ži­dovskými dodavateli. Protižidovský režim zavedl ze­jména starosta Schmitz, který vládl nad Vídní čtyři roky jako komisař. Banky a podniky, které byly v ob­chodním spojení s veřejnými institucemi, musely pro­pustit všechny židovské zaměstnance až do posledního praktikanta, pokud nebyli nepostradatelní. Chudý ži­dovský hoch nebo dívka nemohli se stát za autorita­tivního režimu ani učni u některého mistra. Židé ne­dostávali živnostenské listy a mnohým byly odňaty. Správní úřady zavedly přísnou praksi vůči zahraničním a bezestátním židům, třebas bydleli v Rakousku dlouhá desítiletí a nedopustili se žádného přestupku proti zá­konům a nařízením. Rakouští židé měli za autoritativ­ního režimu těžký život, ale věděli, že je přece jen stokrát lepší, než osud židů v Německu. Věděla to i vlá­da a ukládala židům stále těžší materiální povinnosti. Rakouští židé museli již dlouho nedobrovolně přispí­vat na Vlasteneckou frontu, na zimní pomoc a jiné ve­řejné sbírky.

Poslední hmotnou a především morální ránu zasadil autoritativní režim vídeňským židům v souvislosti se Schuschniggovým pokusem o plebiscit. Po řeči v Inš­pruku, v které oznámil plebiscit o nezávislosti Ra­kouska, dal si Schuschnigg zavolat Louise Rotschilda a jiné vedoucí osobnosti rakouských židů a sdělil jim, že židé budou muset nést převážnou část nákladů na plebiscit, protože mají největší zájem, aby Rakousko bylo nezávislé. Židovská náboženská obec byla vyzvána, aby pro účely plebiscitu složila do dvou dnů půl mi­lionu šilinků (přes 2.5 milionu Kč). Baron Rotschild byl pověřen vedením akce a měl za ni ručit. Schusch­nigg fascinoval židy, kteří se po Berchtesgadenu dí­vali na vývoj velmi pesimisticky. Ukolébal je v ne­odůvodněnou jistotu. Od 10. března sbíralo se od židů od domu k domu. Mnozí zaplatili příspěvky u nábo­ženských obcí, jiní je odvedli přímo Vlastenecké frontě. Ještě v pátek odpoledne, když už do Vídně přišlo třetí ultimatum a když už byl plebiscit dávno ztracen, což ovšem veřejnost nevěděla, přišli do se­kretariátu Vlastenecké fronty židé a židovky a odvá­děli tribut pro nezávislost Rakouska: padesát šilinků, sto šilinků, pětset šilinků. Za tři hodiny zabavila již nacistická strana tyto peníze pro sebe a s nimi také listinu dárců, spisy o celé akci židovské náboženské obce. Propaganda vítězného nacionálního socialismu využila této okolnosti velmi obratně, prohlásila ihned Schuschniggův záměr s plebiscitem za židovskou zá­ležitost, a hned první den po převzetí moci nacisty byl zatčen baron Rotschild i ostatní vedoucí funkcio­náři židovské náboženské obce. Byli zatčeni jen za Schuschniggův plebiscit, který měli finančně zajistit na osobní příkaz šéfa bývalé autoritativní vlády.

Co se nyní děje.

To, co se teď událo ve Vídni po Hitlerově odjezdu, je mnohem horší než byly berlínské a mnichovské události na jaře 1933. Ne, nezabíjelo se. Ve Vídni ne­došlo sice k takové noci, o jaké tak nadšeně zpí­vala pochodové písně nacistická mládež v Berlíně. Ale bilo se, drancovalo se, lidé byli pokořováni fysicky a duševně. Židům ve Vídni nastaly hrozné časy. Již 14. března došlo k hromadným prohlídkám v židovských obchodech, kancelářích a bytech. Nebyly to prohlídky z politických důvodů a neměly také politický účel, tyto akce měly výlučně hospodářský ráz. Byly vydranco­vány obchody, byty a skladiště, byly uloupeny šperky a cenné papíry. Lidé se vydávali za orgány státní po­licie — jiní tvrdili, že jsou členy rakouské SS. Přijeli v autech, po zuby ozbrojeni, ale bez uniformy. Ne­vtrhli jenom do typických židovských čtvrtí, ale všude. Měli přesný seznam všech židovských bytů, protože Ra­kousko zřídilo před dvěma lety katastr všeho obyva­telstva, v kterém byli židé zvlášť zaznamenáni. Tito lidé nevpadli jenom k bankéřům a rentierúm, nýbrž i do bytů úplně chudých lidí. V nespočetných chudičkých jedno nebo dvoupokojových bytech, kde nenašli ani šperky ani peníze, vybíjeli svou zlost na bezbranných ženách a rozbíjeli nábytek. V druhém vídeňském okre­su nebyl za tři dny ani jediný obydlený byt, protože muže buď odvlékli nebo tak vyděsili, že si už nikdo netroufal spat pod rozbitými postelemi a skříněmi. V židovských čtvrtích vyplenili spoustu malých ob­chodů, zboží zničili, výkladní skříně rozbili, a tak byly ve třech dnech zničeny a vydány hladu desítitisíce malých poloproletářských existencí.

Ve vnitřním městě mělo vyvlastňování židovského soukromého vlastnictví civilisovanější formy, může­me-li použít tohoto slova v takové souvislosti. Ulicemi táhly uniformované nebo aspoň páskou označené oddíly nacistické strany v doprovodu ozbrojených kamarádů a podle seznamů malovaly na každý židovský obchod červenou nebo žlutou olejovou barvou nápis: žid! Zá­kazníky odháněly ozbrojené stráže *a v* několika mi­nutách převzal označené podniky nacistický výbor, se­stávající většinou z obchodního sluhy a dvou, tří za­městnanců arijského původu. Samozřejmě bez odškod­nění. Při tomto zuření, které vypadalo jako fraška na bolševickou vyvlastňovací teorii, mladým zmámeným nacionálním socialistům ani nenapadlo, že většinou ne- pustoší vlastnictví židovského majitele, nýbrž někte­rého, snad i arijského dodavatele nebo banky, která už dávno není v židovských rukou, neboť většinou šlo o zboží, svěřené do komise. Když opojení vyprchalo, zmizely již s mnoha takových obchodů nápisy, hlása­jící, že jde o arijský podnik. Je sice hezké stát se přes den ze sluhy šéfem, ale je už méně hezké, když je den nato pokladna prázdná, když přicházejí účty, ale zá­kazníků není. Je snad ještě možné, že se pomalu a čá­stečně přece jen napraví zkáza, která v prvních dnech postihla malé a střední židovské obchodníky.

Ale nedá se už napravit fysické a duševní pokoření, jemuž jsou vydány od té doby desítitisíce židů bez rozdílu stáří, pohlaví nebo společenského postavení. Ozbrojené oddíly zastavují tramvaje a autobusy. Ve­litel oddílu nařizuje, aby židé vystoupili. Zdráhá-li se vystoupit někdo, kdo jenom vypadá jako žid, je vy­vlečen násilím. V nejbližším okamžiku jsou židé biti. Nikdo nemá odvahy, aby se ujal týraných. Tito lidé byli ještě včera váženými členy lidské společnosti, jejíž pravidla považovali pro sebe za závazná, dnes žijí rakouští židé jako bezbranná, pronásledovaná indi­vidua, kterým je odepřena i útěcha rozmluvy s ostat­ními lidmi. Tento náhlý pád rakouských židů je ne­představitelně hrůzný. Ve vídeňském životě znamenali židé vždycky víc, než v životě Berlína nebo jiných velkých německých měst, vyjímajíc snad Frankfurt. Jsou víc v příbuzenském poměru s křesťany, než kde­koli jinde na kontinentě. Nyní jsou nuceni, aby umý­vali chodníky a záchody v nových nacistických kasár­nách. Na ulicích vnitřního města stále jest viděti hloučky židovských občanů a občanek, velmi slušně oblečených a očividně příslušících k tak zvané inteli­genci, jak pod dozorem ozbrojených nacistů čistí ná­kladní auta říšského vojska. Jsou to muži a ženy, které snad známe osobně z návštěv ve Vídni, s kterými jsme se snad setkali v rakouských nebo jiných lázních, snad jsme s nimi seděli v jedné řadě v Reinhardtově divadle nebo při footballovém zápasu Rakousko—Českosloven­sko. Ať si svět uvědomí, co očekává poražené!

***A. Tichý:***

**Z dopisu českému fašistovi**

T

y víš, že jsem nad Tebou zlomil hůl, a že jsem se nadobro zřekl našich diskusí. Politický vývoj však přinesl nové věci, které mě nutí, abych si zrevidoval, zda jsem Ti nekřivdíval.

Nazývám Tě fašistou. Přijímáš toto označení bez od­poru a skoro s hrdostí. Dává Ti právo spoluoslavovati všecka skutečná i domnělá vítězství t. zv. dynamických mocností, dopřává Ti radosti, že fakta, jež ostatní děsí, jsou Ti satisfakcí a kdekterá katastrofa vůbec jen splně­ním Tvých jasnovidných předtuch. Přece však musím uznati, třebaže o to asi nestojíš, že se Ti tímto názvem poněkud křivdí. Československý fašism byl vždycky jen sběrnou nervosně oposičních filosofií, které se mají k politice jako spiritism k vědě, a slouží známým ne­příliš vysokým účelům. Ty však pod tuto střechu ne­patříš. Tvé názory jsou poctivým omylem.

•

Vidíš ve fašismu východisko z národní rozdrobenosti, hnutí, jímž nastupuje zdraví, síla, čest a činy proti skrčenectví, slabosti, záludnosti a frázím. Obdivoval jsi se technice vlády ve fašistických státech. To byl základ. Vše ostatní Ti bylo přidáno.

Vzpomínám, že jsem se nejvíce pozastavoval nad ces­tami, jimiž se uprostřed civilisované Evropy docházelo k národní jednotě a nad způsobem, jakým se tam získává vůdcovství. Nestavěl jsem se proti racionalisaci vlád­nutí, ale pokládal jsem ji za uskutečnitelnou bez tak hlubokých zásahů do lidských práv. Kdysi dávno, ještě za studentských let, jsme se oba povýšeně usmívali ideálu státovědeckého díla pana Kristiána Wolffa z r. 1700, které přisuzovalo zeměpánu právo předpisovati podda­ným, co musí a co nesmí pokládati za své blaho a kterou cestou je jedině dovoleno k němu dospěti. Nechápu proto, že podobné nauky přijímáš teď jako dospělý člověk. Nesdílel jsem s Tebou ani obdiv pro dynamičnost fašismu.

Když jsem s Tebou mluvil naposledy, měl jsi na klopě kabátu odznak podobající se hákovému kříži a loučil ses se mnou zvednutím pravice. Rozešli jsme se proto v ne­dobrém.

Jestliže Ti dnes po dlouhé době opět píši, je to proto, že se domnívám, že události nedávných dnů nepohnuly jen hranicemi, ale též názory. Byl-li Tvůj fašism založen na poctivém vlastenectví, jak jsi říkával a jak chci věřit, je dnes umožněna diskuse s Tebou.

Domníval jsi se kdysi, že nadějí Evropy je její úplné zfašisování. Vítal jsi vše, co k tomu směřovalo a v duchu jsi už viděl obrysy jakéhosi svazu dynamických národů, spolupracujících na základně vzájemného obdivu, důvěry a subvencí. Přišly však dny, které zesměšnily každou mi­nutu, kdy této myšlence bylo věřeno. Není pochyby, že k životu kolektivní bezpečnosti je třeba, aby se spolu­práce zúčastnilo co nejvíce států, nejlépe všechny. K ži­votu oné fašistické soustavy by však bylo třeba, aby se spolupráce zúčastnilo co nejvíce států, nikdy však ne všechny. Idea kolektivní bezpečnosti předpokládá, že všechny státy jsou subjekty politiky. Fašism. by však neměl smyslu, kdyby některé státy neměly být jen jejím objektem. Tady jsou meze fašistické internacionály, a kdo nevěří, ať běží do Vídně. Autokratický režim páně Schuschniggův nebyl záchranou Rakouska, spíše na­opak. Německu nestačilo míti v této zemi spojence. Byla určena za předmět politiky a byla by jím zůstala stejně, ať byla fašistická nebo komunistická nebo jakákoliv jiná. Jen záminky k útokům by pak byly různé. Nestačí jedna ruka vzhůru, je nutno dát vzhůru obě, aby byl smír možný.

Také otázka sankcí je nyní — konečně — rozřešena. Státy sankcionistické mají s Itálií přátelské smlouvy; stát protisankcionistický byl právě ponechán na pospas přepadení.

Dnes už není třeba křísit staré argumenty, stačí sku­tečnost. Doufám, že sis zachoval tolik smyslu pro reál­nost, kolik stačí k rozpoznání, že Itálie by pro nás za žádných okolností byla neudělala více než udělala pro Rakousko, s nímž byla zasažena sama.

•

Snad by Ti celý dnešní vývoj mohl vyhovovat, kdybys ve stupnici hodnot stavěl výše fašismus než republiku. Toho, doufám, není. Na krajní pravici, jistě proti Tvé vůli až na samý okraj loyality ke státu, Tě zavedlo Tvé vlastenectví a Tvá kritičnost, jak jsi sám říkal. Setrvati tam, kde jsi, by svědčilo o tom, že jsi těchto vlastností mezitím pozbyl. Jestliže v Tobě dosud existují síly, které Tě hnaly k fašismu — nebudeme teď mluvit o tom, zda Tvé reformní snahy neiwohly jít úctyhod­nější cestou — musí Tě zase přivésjf zpátky.

Obracím se k hodnotnější, nedogmatické části Tvé by­tosti. Pokusil jsem se ukázat Ti, že světová vichřice sklepala se stromu Tvé staré doktríny řadu listů. Taktéž se však dělo i jiným politickým názorům. Je třeba to doznat a není vhodno se pro to rmoutit. Stanoviska roz­umných se sbližují. Doba nedává naší politice mnoho možností.

Ti, kteří se odhodlali jiti za udržením republiky, musí pravděpodobně dlouho všichni pospolu svorně kráčeti

úzkým průsmykem. Nemohou jinak než ubírati se s res­pektem pod standartami s nápisy o národní jednotě a silné a pružné výkonné moci.

Zaraduješ se snad, že je to cesta k fašismu. Ne, příteli! To je cesta proti němu.

národní hospodář

*Augustin B o sák:*

**Získalo či ztratilo Rakousko**

**Anschlussem?**

Ve Vídni, koncem března.

A bychom si uvědomili hospodářské důsledky An- -\*\* schlussu, musíme nejdříve zjistit, jaké jsou roz­díly mezi hospodářstvím obou států, Německa a Ra­kouska.

Hospodářská struktura Německa je záměrně pláno­vitá, její plánování není jen důsledkem světové krise, nýbrž stalo se nutným, když se Německo rozhodlo pro­vést gigantické zbrojení. Německá čtyřletka není pře­chodným zjevem, poněvadž úkolem nacistického hos­podářství jest sloužit v první řadě státu a jeho potře­bám, tedy jeho stálé pohotovosti pro válku. Poněvadž poznenáhlu se dostane celé hospodářství do služeb to­hoto úkolu, nelze pomýšlet na návrat k volnosti, ať už je to volnost velmi omezená. První obětí této záměrné hospodářské politiky je německá měna. Říšská mar­ka přestala být měnou ve starém smyslu, je měnou jen v Německu samém, nemá skutečné ceny mezinárodní. Průmyslová v ý r o b a v Německu má charakter váleč­né výroby proto, že stát jí předpisuje, co má vyrábět a z čeho, a že jí přiděluje suroviny nikoliv podle ko­merční potřeby, nýbrž podle požadavků státu. To platí ovšem stejnou měrou o výrobě zemědělské a živočišné. Distribuce zboží je celkem zřídka omezována co do množství, zato však je vázána předpisy cenovými a jakostními. Úvěrové hospodářství jest a musí být za těchto okolností plně centrálně ovládáno cedulovou bankou, čímž ovšem celé soukromé peněžnictví jest vlastně jen starou liberální fasádou nového peněžního řádu.

První následky.

Zcela jiný obrázek poskytuje Rakousko. Řekneme-li o něm, že ve shora zmíněných hospodářských oborech náleží mezi nejvolnější průmyslové země evropského kontinentu, vyjádříme tím krátce jeho hospodářskou situaci před Anschlussem. Nová nařízení stanoví, že tři šilinky jsou dvě marky, avšak nevyjadřují, že tu vlast­ně se klade rovnítko mezi dva neměřitelné pojmy, to­tiž mezi šilink, jenž jest skutečnou měnou, a mezi marku, která je vnitrozemským platidlem. Je to, jako bychom odpovídali na otázku, kolik hrušek jsou dvě jablka.

Rozdíly mezi oběma hospodářskými strukturami lze odstranit jen přeměnou systému rakouského na ně­mecký a nebude to dlouho trvat, co se o to Německo pokusí. Co z toho plyne pro Rakousko?

Jako první a velmi vážný zásah dra Schachta bylo převezení zlatého a devisového pokladu Rakouské ná­rodní banky do Berlína. Šilink přestal být mezinárod­ním platidlem a tím přestal být nástrojem kapitálového transferu. Dosavadní president Rakouské národní ban­ky dr. Kienbóck dělal politiku skoro deflační, politiku dobře podloženého šilinku a politiku silných deviso- vých zásob. To, že Rakousko neužilo v posledních le­tech žádné příležitosti k devalvaci, mělo kromě jiných příčin svůj důvod v kapitálové politice Kienbóckově, jenž chtěl stabilním šilinkem učiniti Rakousko při­tažlivou zemí pro středoevropský kapitál, což se mu plně podařilo. Z toho vznikal Rakousku velký zisk mnohých bezpracných důchodů, z provisí a ze zpro­středkovatelských obchodů. Napříště tento vývoj je úplně zastaven, ba nebude snadno zlikvidovat pohle­dávky zahraničních kapitalistů v Rakousku.

Jak pochodí průmysl a zemědělství.

Rakouský průmysl dosud nezná plány, které má Německo co do celní politiky vůči připojenému Ra­kousku. Sice je dovoz zboží rakouského původu od 26. března do Německa cla prostý (třeba že je dále regulován devisními povoleními říšskoněmeckými), není však rozhodnuto o dovozu německého zboží na území rakouské. Proto se obává rakouský průmysl, že postupně po plebiscitu padnou také celní ohrady ve směru z Německa do Rakouska, že tato konkurence ně­meckého zboží je pro rakouskou výrobu nesnesitelná. Tyto obavy pokládám za upřílišené a to proto, že v hospodářství tak silně plánovitě regulovaném je mno­ho cest, jak vyrovnat bez cel soutěživost dvou pro­dukčních oblastí. Je třeba jen tak ostře zesyndikaliso- vat rakouský průmysl, jako je již dnes německý, a pak přizpůsobit obě výrobní kalkulace.

Zcela podstatné zhoršení situace pro rakouský prů­mysl znamená však měnová přeměna. To, co dnes sly­šíme obecně od německých průmyslníků, to bude pla­tit také pro rakouské: vyděláváme, jsme zaměstnáni, avšak nevíme, jakou hodnotu má marka, má-li vůbec jakou. Ostatně se to týká každého, jenž vydělá tolik, že může něco uložit.

Exportní průmysl rakouský utrpí proto, že nebude s to jako dosud vyvážet jakostní výrobky, poněvadž bude mít nedostatek dobrých surovin a bude nucen pracovat s náhražkami. To je velmi závažná okolnost, neboť Rakousku se podařilo zvýšit soutěživost svého zboží velmi podstatně tím, že se staralo o dobrou ja­kost svého exportu.

Rakouské zemědělství se rázem zbavilo starosti o přebytky jak dříví, tak mléka a mléčných výrobků. Německo snadno zkonsumuje celou výrobu. Dosavadní cenová politika rakouská, která velmi silně nadržovala agrárníkům, ustoupí asi za krátkou dobu ohledům na konsumenty. Rakouský a hlavně vídeňský konsument bude nucen odřeknout si asi některé potraviny, jichž má dnes dostatek, a zreguluje svůj jídelní lístek podle německého.

Cizinecký ruch rakouský přestane být aktivní po­ložkou v platební bilanci, poněvadž ubude asi 60% ci­zinců. Ztráty pro alpská letoviska nebudou veliké, po­něvadž Němci z říše zaplní rádi hotely.

Dosavadní velmi konservativní rakouská politika státních financí ustoupí říšskoněmecké politice velko­lepých státních investicí a úvěrové expanse. Ze dvou důvodů lze očekávat, že říšská vláda učiní Rakousko předmětem své zvláštní pozornosti při výstavbě veřej­ných zařízení. Jednak jsme slyšeli, jak říšský kancléř Hitler se zavázal učinit z Rakouska velkolepou zemi, a za druhé stala se tato země branou Německa na jiho­východ, tedy směrem za posledních 60 let tak vysně­ným. Nákladné silnice, vojenská opevnění proti severu,

jihu a východu, vše to bude stát mnoho peněz, avšak tato vydání nebudou zatěžovat rakouský rozpočet, dříve tak žárlivě střežený drem Kienbóckem.

Podle toho...

A Vídeň sama? Nelze říci, zdali přitažlivost tohoto města pro všechny středoevropské národy, ba pro vše­chny evropské národy vůbec, bude smazána tím, že v ní bude vládnout hákový kříž. Zdálo se nám, že slad­kost tohoto města vyvěrala z její nerasovosti, z nevy- hraněnosti jejího charakteru, ze směsi národů, které se zde prolínaly a poznenáhlu se přizpůsobovaly jeden druhému — že tedy vyvěrala z toho, co nacismus nej­více potírá a co nenávidí. Udrží si Vídeň tento cha­rakter, v němž každý mohl žít podle svého?

Po hospodářské stránce ztratí Vídeň v jednom ohledu více, nežli celé ostatní Rakousko. Přestane být velkým zprostředkovatelem hlavně československého zboží na jihovýchod a do značné míry také nebude již obchod­níkem s výrobky blízkého orientu.

Je však zvláštní důvod, proč nelze ani přibližně zjis­tit, zdali anšlus pro Rakousko znamená spíše ztrátu nebo zisk. Tak, jako na začátku jsme konstatovali, že obě hospodářské struktury, obě měny jsou veličiny ne­srovnatelné a společným měřítkem neměřitelné, stejně tak se rozcházejí zásadně cíle hospodářské činnosti obou států. Zatím co v Německu jest měřítkem hos­podářského úspěchu pokrok obecných a veřejných in­stitucí, tedy zajištění národního celku technicky a vojensky, v Rakousku až dosud šlo (tak jako v ostatní Evropě a hlavně v Anglii) o blahobyt jednotlivce. V prvním ohledu Rakousko zcela určitě mnoho získá, v druhém ohledu Rakušané budou nuceni přinést mno­hou obět. Každý má na vybranou, co považuje za ži­votní štěstí.

život a instituce

*E. Brunner:*

Jak žijí kulturně naši Němci?

Z rozhovoru se sudetoněmeckým vysokoškolákem, kte­rý studuje práva a je už před poslední státnicí:

Student: „Co čtu? Vůbec nečtu. Snad mi neuvěříte, ale říkám vám, že jsem nečetl ani »Mein Kampf

I.

P

olitický problém sudetských Němců nemůže česko­slovenský současník pochopit, dokud si neujasní du­chovní situaci německých spoluobčanů. Sudetoněmecká otázka zůstane po stránce politické neřešitelnou, dokud se nepodaří přivést větší část sudetských Němců, nebo aspoň jejich společensky směrodatnou vrstvu, na­zpět z područí nacistické totality do širšího světa evrop­ského myšlení. Nejdřív si však musíme ujasnit rozsah a hloubku „zprušáčtění“, „znacisování“ a „usměrnění“ sudetoněmeckého kulturního života.

Všimněme si několika historických podmínek: vídeň­ský centralismus byl pro Němce v českých zemích osud­nější než pro Cechy. Cechům bylo sice lze vzít státotvor- nost, historická práva a politický vliv, ale v kultuře šli vlastní cestou. Udrželi si národní střediska, zachovali si orientaci především k Praze a nahrazovali státní vě­domí stále více vědomím národním. Od devadesátých let minulého století nahrazovali je současně rostoucím vědo­mím protistátním.

Sudetští Němci hráli naproti tomu v politickém životě staré monarchie velmi značnou — a pro celý stát ne­blahou — úlohu. Zaplatili za to zánikem svého kultur­ního svérázu. Vídeň přitahovala všechny talenty jako magnet, sudetští Němci dali své nejživotnější síly alp­ským Němcům a především Vídni, zatím co německá pro­vincie duchovně zchudla. Jen pražští Němci tvořili ostrov pro sebe a cítili se v posledních letech starého státu jako protipól centralistické Vídně. Ale již r. 1910 bylo z Chebu nebo z Liberce blíž do Vídně a do Berlína než do Prahy. Na české straně se stále ještě dosti nechápe, že k Něm­cům v provincii nevede cesta přes typické pražské Němce, kteří mají silný židovský a slovanský ráz. Kulturní život pražských Němců vždycky šel a jde i dnes vlastní cestou. Jsou cenným činitelem v kulturním dění československého státu, zůstanou vždy podnětným a zajímavým zjevem na periferii německé kultury, ale mají málo — nebo nemají snad vůbec nic — společného s vlastním, typickým „su- detským Němcem“.

Odlišnost, kterou sudetští Němci jevili v literatuře a v tisku již v době předbřeznové — víra ve zvláštní his­torické poslání, podmíněné krajinou, domovinou a sou­sedstvím s Cechy, víra, promlouvající k nám ještě i z díla sudetoněmeckých „osmačtyřicátníků“, takového Mořice Hartmanna,Eberta, Meissnera neb Herloszsohna - ustoupila velmi rychle v letech ústavních bojů a v době vzestupu ně­meckého liberalismu v Rakousku centralistickému, rakous­kému státnímu vědomí a duchovnímu zchudnutí. To neprospělo — zdůrazňujeme znovu — ani sudetským Něm­cům, ani rakouskému státu, kterému sudetoněmečtí inte­lektuálové vtiskli svou politickou pečeť, vnutili mu centra­lismus a dohnali ho k „německému kursu“, to jest na cestu katastrofy. Duchovní život Němců v Cechách, na Moravě a ve Slezsku ztratil však přirozená střediska a úplně vyjel s kolejí organického vývoje. Krise se proje­vila, když liberalismus politicky ztroskotal a když se objevilo všeněmecké hnutí. Sudetští Němci, kteří byli právě ještě „Rakušany“, proměnili se přes noc v nadšené Prušáky a začali se orientovat k Lipsku, Vrati­slavi a k Berlínu. Za světové války byli spíše v prus­kém než v rakouském táboře, válku považovali, jako všichni Velkoněmci, za zápas mezi Germány a Slovany, utiskování Cechů měli za svůj vlastní a nejbližší válečný cíl, znemožňujíce ve Vídni společně s Maďary těch několik slabých pokusů federalistů, kteří se snažili ze starého státu zachránit, co se ještě zachránit dalo.

Cechům se sudetští Němci jevili r. 1918 jako zástupci rakouské státní myšlenky a snažili se Němce „od- rakouštit“. Přehlédlo se, bohužel, že sudetští Němci vět­šinou už dávno žádní „Rakušané“ nebyli, nýbrž daleko spíše Prušáci, že nebojovali za války pro udržení a ob­novu rakouského národnostního státu, ale za hesla prus­kého imperalismu. Cím víc je Češi „odrakoušťovali“, tím více „zprušáčtěli“. Jen pro socialisty hrála ještě Vídeň po válce určitou úlohu, ovšem ani pro ně neměla již starý význam „císařského města“, nýbrž spatřovali v ní jeviště komunálně-socialistických pokusů a středisko dělnického hnutí, jež bylo početně mocné a, jak se klamně zdálo, i uvnitř silné. Jinak se začal duchovní život sudetských Němců řídit stále více pruskými vzory. Sudetští Němci putovali hromadně do Německa, zejména v době inflace, studenti dávali přednost říšským universitám, a berlín­ská vysoká škola politických nauk, pařeniště nového ně­meckého imperialismu, projevila velmi brzy silný sudeto- německý rys. (Kleo Pleyer, Ernst Leibl.) Přes hranice při­cházela celá spousta berlínských novin a časopisů, které zatlačily vídeňské listy, kdysi tak oblíbené. V kulturních organisacích přednášeli lidé z Německa jako stálí hosté, říšskoněmecké hnutí mládeže bylo ve všech odstínech — od komunismu až k nacismu — vzorem pro sudeto­německé svazy mládeže, a literatura závisela úplně na Lipsku a Berlínu. V divadelnictví vedl také Berlín, a když potom nastoupil vítěznou cestu rozhlas, staly se vysílací stanice Kónigswusterhausen, Lipsko a Vratislav největší kulturní a publicistickou mocí v životě sudetských Němců. (Že se jí stát mohly, můžeme děkovat krátkozraké poli­tice pražské byrokracie a zaslepenosti českého šovinismu.) Heslo „usměrnění“, které bylo r. 1933 vydáno i pro sudet­ské Němce, padlo na půdu úrodnou a již dlouho zkypřo- vanou.
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Organisační základna nacismu mezi sudetskými Němci není sudetoněmecká strana, nýbrž velké „nadstra- nické“ nacionální organisace: především Turnerbund, pak Bund der Deutschen a nakonec v nej­dokonalejší míře Kulturverband. Tělovýchovné hnutí, které bylo původně liberální, se v Schbnererově době rozdvojilo a převážná jeho většina zapsala se heslu „lidovosti“. Až do prvních poválečných let však hrála úlohu pouhého spolku mezi ostatními spolky. V přetvá­ření tělovýchovného hnutí spočívá — ať už si myslíme o výsledcích cokoli — vlastní dějinný výkon celé řady mužů mladší sudetoněmecké generace, především Hein­richa Ruthy a Konrada Henleina. Zatím co poli­tikové staré generace a staré školy vášnivě a houževnatě hájili své posice v stranické politice a bránili mladým v přístupu k odpovědné práci, hrál v pozadí a pod po­vrchem proces kromobyčejně významný. Z tělovýchov­ného hnutí starého ražení vyžívajícího se ve spolkaření, v pivní a hospodské družnosti, zaprášené romantice, v re­dukování buršáckého ducha na úroveň maloměšťáka a filistra, stávaly se výtečně organisované a vojensky ško­lené oddíly. Pracovalo podle několika vzorů, z nichž Sokol nebyl na posledním místě. Aktivní muži mezi německými turnéry vždycky obdivovali sokolského ducha, školení a kázeň. Viděli také, jakou roli hrál Sokol v boji o samo­statnost a při budování nového státu. Přáli si stvořiti něco podobného. Ideologicky se ovšem dostali na docela jiné koleje. Nacistický směr nepřevládal od samého po­čátku.

Mezi sudetoněmeckou mládeží, která v pozadí připra­vovala politickou proměnu z r. 1933, zápasily o vedení různé myšlenkové směry. Zřetelně vynikal protiklad mezi skupinou žáků Othmara Spanna, kteří se v „Kamerad- schaftsbundu“ spojili v jakousi „lóži“, v kruh lidí, stejně smýšlejících — a mezi skupinou „Bereitschaftu“, která navazovala ideologicky na Moellera van den Brucka a na myšlenku časopisu „Tat“, založeného Diederiehsem a vybudovaného Ferdinandem Friedem a Zehrerem. Span- novi stoupenci vyznávali „říšskou ideu“, byli silně pod vlivem Mussoíiniho a katolických konservativních myšle­nek. — „Bereitschaft“ naproti tomu cítila prušácky a hýčkala myšlenku eurasijské, rusko-německé revoluce proti západu, proti liberalismu, demokracii a kapitalismu. Pat- scheider a Staffen representovali tento, Walter Heinrich, Rutha, Brand onen směr. Velkou roli hrál E. G. Burger, ideologicky sice zmatený, ale nanejvýš aktivní a jako verbíř své věci často fascinující muž, dlouholetý vedoucí země­dělské školy v Oldřichově. Myšlenkový zápas těchto směrů nebyl r. 1933 ještě dobojován, a vlastně není ani dnes. Boj radikálů proti Ruthovi, boj vedení SdP proti radi­kálům, jako jsou Kasper a Jonak, je jen předběžně po­sledním jednáním zápasu mezi konservativními a radikál­ními, mezi proudy, tíhnoucími k západu, a těmi, kteří se orientují na východ, mezi fašistickým a nacistickým smě­rem v mladší sudetoněmecké generaci. Zde je vlastní trh­lina v totalitě, ale nelze předvídat, kdy se tato skrytá krise stane zjevnou.

Proměna Turner bundu.

Po stránce organisační dokončil však „Turnerbund“ totalitní reformu už před r. 1933. Starší činovníci byii plánovitě, rychle a důkladně odstraněni. Henleinovi lidé obsazovali vedoucí místa v ústředí (ve výchově, propa­gandě, tisku atd.), v jednotlivých okresích a spolcích. Místo volného spolku nastoupilo disciplinované mužstvo. Nový styl, projevující se v posledních desíti letech ve slavnos­tech a demonstracích, plakátech a publikacích německých turnerů, byl jenom vnějším projevem změněného stano­viska a nového ducha celého hnutí. Turnéři se stali kád­rovým vojskem totalitní politiky. Nějaký čas s nimi kon­kuroval spolek „Volkssport“, organisace DSNAP, kterou vedli Krebs a inženýr Haider. Všelijaká nedorozumění mezi Haiderem a Henleinem pocházejí ještě z dob, kdy stáli Haiderovi hnědí SA proti Henleinovu šedivému mužstvu.

Jako všechny fašistické branné organisace, zachvacuje už i německý Turnverband děti. Věková hranice dětí, které se mají zúčastnit tělovýchovného výcviku, je stále nižší a nižší a dnes se Turnverband snaží, aby soustředil děti, které nejsou ještě školou povinné. Tělovýchova dětí a mládeže děje se už se zřetelem na pozdější „Jungmann- schaft“ a „Mannschaft“ — dorost a mužstvo. Nejpřed­nější je disciplina a všechno, co náleží k duchu „zapři­sáhlé pospolitosti“. Mládeže, kterou trestní zákon může jen stěží postihnout, používá se soustavně k rozšiřování „šep­taných hesel“. Ve všech německých městech shledáte se s dětskými říkánkami nebo popěvky proti židům, proti Čechům, proti Baťovi (abychom uvedli příklad, citujeme nejrozšířenější posměšek na Baťu):

Thomas Bata, guter Schuster Deine Werkstatt ist in Zlín.

Deine Lotschen, deine Potschen sind in vierzehn Tagen hin.

* českém překladu:

Pane Baťo, moudrý ševče, továrny máš ve Zlíně.

Tvoje botky, tvoje šlapky jsou za pár dnů na hlíně.

Pro roznášení agitačního materiálu používají se výrostci, školáci a učedníci a politický agitační materiál SdP roz­nášejí po všech severočeských městech pekařští učňové zároveň s houskami. V této nej mladší generaci, která vyrůstá v kázni Turnverbandu, pod dojmem mythu o Hitlerovi a prožívá usměrnění na vlastní kůži, dozrává mnohem nebezpečnější politický živel, než je dnešní do­spělá sudetoněmecká generace. Turnérovi ubývá na říz- nosti, čím výše stojí na řebříčku stáří. Generace čtyři­cátníků už se nedala vychovat v „mužstvo“. Z těchto ročníků vychází také jakýsi odpor proti bezpodmínečnému usměrnění (na příklad profesor Greger, Bernhard atd.).

* mladších ročnících není ještě zlomena radikální opo­sice, vedená Haiderem. Ale neoddávejme se omylům —toto napětí je podřadné. V rozhodujících otázkách a rozho­dujících situacích bude totalita Turnverbandu nesporně úplná. Přenese se právě tak přes spory skupin a „klanů“, jako se třeba v Německu prosadila totalita nad názoro­vými rozdíly v NSDAP, když šlo o hlasování o nacionál­ních požadavcích.

Organisace „nadstranick é“.

Podobně jako turnéři byl Bund der Deut- schen in Bóhmen — po případě příbuzné spolky na Moravě a ve Slezsku — předurčen k usměrnění uz tím, že uplatňoval arijský paragraf, znal se k národní tra­dici a k prušáckému pojetí dějin. (Bund byl vždycky paře­ništěm Bismarckova kultu.) Naproti tomu byl však Bund dlouhá léta vlastní doménou německých nacionálů^ tedy organisace, která nebyla naprosto nacistická. Nějakou dobu vedl Bund německý agrárník Toni K o h 1 e r. Když byla německá nacionální strana v říši likvidována a když byly u nás rozpuštěny obě nacionální strany a založena SdP, stal se i Bund pouhou souběžnou organisaci Hen­leinovy strany. Předseda Bundu, evangelicky farai Wehrenpfennig, se postaral, aby se Bund dal bezvýhradné do služeb SdP, a pracoval jako zprostředkovatel^ nacis­tických idejí. Činnost Bundu je především společenská, vydává knihy (kalendáře, redigované Willi Pleierem), zasahuje do otázek výchovných, stará se o sociální péči, ale pracuje už dávno i v takové důležité oblasti jako je „zprostředkování práce“, při čemž ovšem vylučuje děl­níky, kteří jsou organisováni ve volných odborech a opat­řuje práci dělníkům, orientovaným „volkisch“. Bund nemá ani zdaleka takový význam, jako tělovýchovné hnutí, ale přes to je výtečnou krycí organisací SdP a může být vždy­cky a všude nastrčen tam, kde strana chce vystupovat jako „nadstranické“ a „nestranné“ lidové hnutí. Nepo- slechnouti výzvy Bundu, znamená vysadit se výtce „na­cionální zrady“, uposlechnout ji však znamená podrobit se duchovnímu vedení usměrněných funkcionářů SdP.

Německý Kulturverband, který má v mnoha místních skupinách ještě židovské členy, jemuž tu a tam náleží také sociální demokraté — především v místech, kde má v rukou správu škol — není usměrněn do takové míry jako Bund. SdP se sice nepodařilo dobýt Kultur­verbandu úplně, ale podařilo se jí prosadit, že největší a nejdůležitější německá kulturní organisace se neodva­žuje proti SdP ničeho podniknouti a všude, kde není míst­ních překážek, podrobuje se vedení SdP, jako předsta­viteli sudetských Němců. Vedoucí Kulturverbandu, pro­fesor G e s s n e r, vzdoroval dlouho usměrnění. Zdůraz­ňoval v různých projevech, že totalita nezbytně přivede nacionální život do stavu mrtvé ztrnulosti, že nacionální menšina si nemůže dovolit žádné autoritativní politické vedení a žádnou totalitní soustavu. Část intelektuálů a akademické mládeže nadšeně s Gessnerem souhlasila. Bohužel, objevilo se, že právě tito zastánci duchovní svo­body jsou oni radikální nacisté, kteří se staví proti Hen­leinovi a jeho totalitním požadavkům pouze z toho dů­vodu, že jim Henlein a Kameradschaftsbund připadají příliš málo nacistickými a oddanými Hitlerovi. Několik osobních změn ve vedení Kulturverbandu, především vy­loučení sekretáře Nerada, uspíšilo proces přizpůsobení — nechceme-li rovnou říci usměrnění — této organisace, i když si dosud zachovala určitý odstup a oficielně zdů­razňuje svou nadstranickost. Poukazujeme-li na nebezpečí, že bude i tato velká kulturní organisace usměrněna, mu­síme připomenout jednu z nejpodstatnějších příčin, proč SdP dosáhla úspěchu: nedostatečnou prozíravost, dok- trinářskou ztrnulost a nesprávnou taktiku levice v ně­meckém táboře. Do r. 1932 mohla si sociální demokracie zajistit vedoucí úlohu v Kulturverbandu, kdyby se byla pro něj oficielně rozhodla a kdyby byla vstoupila do ve­dení. Největší německá kulturní organisace, která do té doby nebyla agresivní a nesledovala nacionalistické cíle, byla by se stala zbraní demokracie proti usměrnění a totalitě, protože ani Henlein by se nebyl odvážil ji rozbít, aby prosadil své nároky. Proti výtce „nacionální zrady“ byla by sociální demokracie výborně chráněna spoluprací v Kulturverbandu. Levici nebránilo před rokem 1933 nic, aby zde byla aktivnější. Vyskytli se i lidé, žádající změnu politiky, která vedla k isolaci. Zvítězila však ztrnulá dok­trína a odpor proti všemu novému. Tak našla SdP i na tomto poli méně překážek, než se jí dalo nastavit.

(Dokončení.)
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*Milena Jesenská:*

**Soudce Lynch v Evropě**

S

nad se zdá cizímu člověku, který projíždí nezná­mým městem a vidí moře domů, že má před sebou velkoměsto. Ale člověk, který žije ve městě tak veli­kém, že za celý život ani nespatří, jak toto město ústí do polí, ví, že na světě velká města vlastně nejsou. Jsou jen ulice, vybíhající jedna z druhé, a jsou domy bez zahrad a bez polí, těsně vedle sebe, jsou čtverhranné, kamenné klece v pěti patrech nad sebou. Ve velkém městě žije jednotlivý člověk podobně, jako na vesnici. Mezi sousedy, naproti je trafika, na rohu kupec. Do­movník, listonoš, výběrčí daní, telefon, práce, několik přátel a dost. Ráno postaví příručí mléko přede dveře a pytlík s houskami, pán, který bydlí vedle, odchází do práce, slečna, která bydlí naproti a má noční službu v nějakém podniku, přichází z práce. Lhostejným přá­ním dobrého jitra začíná den. Všechny osudy se regis­trují naproti v trafice. Zdi mají uši, ženy a děti jsou povídavé. A tak zná celý dům dluhy a starosti, které má­te, šaty, které oblékáte a politické přesvědčení, které za­stáváte. Pán z prvního patra vás pro toto politické pře­svědčení zdraví trochu nedbale a pán z druhého patra je pro ně zvlášť zdvořilý. Patříte-li do téhož tábora, jako domácí pán, můžete si dovolit platit činži trochu opožděně. Máte-li jinou legitimaci, než má domovník, musí si váš chlapec zvlášť bedlivě otírat boty, aby ne- zaťapal schody. Přejde-li paní z třetího patra, ušklíbne se dům tiše, dnes trochu zlomyslně a jedovatě: ta paní je židovka. A halasí-li po schodech student z čtvrtého poschodí v bílých punčochách, prochází mrazivým kli­dem nasupené dnes ulice.

Tak se totiž jeví politický život malého člověka v soukromí. Jeho politický život je tak naze soukromý a tak propletený osobní situací, že se ho dotýká ne­jenom jako čest, ale především jako košile. Radius jeho politického působení nepřekračuje obyčejně ra­dius jeho životního pohybu: přes náměstí a ještě tři ulice, cesta do práce, cesta domů, výčep na rohu, trafika naproti a osm čtverečných metrů, kterým se říká do­mov. Z této skutečnosti vyrůstá to, čemu se říká po­grom. Pogrom je mimo jiné pomsta malého člověka na malém člověku, boj přes příčky pavlače, s jednoho patra do druhého. Dlouho nastřádaný hněv — nějakou propagandou vybičovaný a zneužitý — soustřeďuje se v nějaký pojem, krystalisuje a propuká.

Černoši v Evropě.

V klidnějších — a klidných — dobách žili pravdě­podobně nejrůznější lidé vedle sebe a nestarali se mnoho o politiku. Nepálila je, zdánlivě se jich netý­kala, odehrávala se někde mimo ně. Dnes vstoupila politika do příbytku malých lidí, do dvoupokojových bytů s kuchyní a příslušenstvím, usedla za stoly s háč­kovanými pokrývkami a řinčí z radia, které dříve zpí­valo jen písničky. Dnes je pan Novotný především Čech a dobrý soused, pan Kohn je žid a syn nájemníka Kellera je velmi urostlý, velmi sportovní mladík v bí­lých bavorských punčochách — uprostřed poklidného Smíchova, kde nejsou hory daleko široko — a pan Svo­boda, krejčí v suterénu, je sociální demokrat. Dole v suterénu bydlí ještě dva emigranti, němečtí socia­listé, žijí na evidenční kartičku, bez práce, bez papírů a všichni nájemníci v domě — čeští, němečtí, židovští — jsou trochu trapně dotčeni jejich přítomností. Pro­tože emigrant — to je černoch, dokonce černoch mezi bílými, který žije, kam nepatří, damn nigger! Za čtyři roky se změnila Evropa tak, že je plná černochů. Čer­noši, jak známo, nesmí se dotýkati bílých žen, musí žiti ve čtvrtích, pro ně vykázaných a nejsou páni. Čer­noši v dnešní Vídni — to jsou židé, socialisté, bývalí rakouští nacionalisté, monarchisté, tu a tam Češi a zhu­sta i katolíci. V Americe se někdy stává, že dav, roz­lícený rasovou pýchou, pověsí černého chlapce na nej­bližší strom — protože byl černý. Před časem se hýbal celý svět oprávněným soucitem se třemi černochy ze gcottsborough, kteří byli odsouzeni k smrti na křivé udání bílé prostitutky. Evropa přijala jejich matku s otevřenou náručí, Evropa žádala ústy svých nejlepších lidí svobodu pro tři nevinně odsouzené chlapce. Ev­ropa mluvila staletými tradicemi své kultury k trochu nové a trochu hlučné Americe. Ve Vídni nevěsí nikoho na stromy. Ve Vídni je dnes dobrých půl milionu čer­nochů. Nikdo jim zatím mnoho neublížil. Bylo jim „pouze“ zakázáno pracovat. Lékaři nesmějí léčit, advo­káti nesmějí provozovat praksi, spisovatelům a hudeb­níkům nesmí nikdo naslouchat. Bylo jim dále „jenom“ konfiskováno jmění a bylo jim dáno na srozuměnou, že mají odejet, celkem zbytečně, protože pokud mohli, odejeli. Jinak však mohou žít. Podivný, hrůzný, zákonitý soudce Lynch!

Čtyři roky tam ve Vídni žili tito lidé se zatajeným dechem. Za čtyři roky se naučili všelijak se zapírat a všelijak mlčet. Dbali, aby byli nenápadní a aby ne­zavdali příčinu k nelibosti — protože chtěli žít. Bý­valý kancléř Schuschnigg apeloval však při svém po­sledním pokusu o udržení rakouské samostatnosti prá­vě na tyto lidi. Právě na lidi, kteří v únoru r. 1934 há­jili rakouskou samostatnost: tito lidé vyšli ze svého úkrytu a ze svého těžce naučeného mlčení a promlu­vili : na ulicích, ve schůzích, doma, na schodišti, na pa­vlači, v hospodě, v trafice. Dali se znovu poznat. Sho­dili se sebe čtyři roky tichého zapírání, jako masku a chystali se říci „ano“ k Schuschniggově otázce. Když 12. března 1938 Schuschnigg odstoupil, stáli tito lidé po druhé odhaleni a bezbranní před svými ne­přáteli, tentokrát s tváří nadobro černou. Čtyři roky mlčení a pokory byly nadarmo. Třetina bílých lidí v Ra­kousku ztratila mezi bílými lidmi v Rakousku právo, práci, občanskou existenci. Dnes není třeba mít v Ev­ropě barevnou kůži, aby se stal člověk černochem.

Nikdo vlastně přesně neví, kolik je dnes v Evropě takových bílých černochů. Ve Společnosti národů mají sice statistiku o poválečné emigraci, ale ta už je dávno překonána a dává jenom přibližný obraz o politickém stěhování národů. Čísla také neříkají, proč se stal normální občan v některé zemi najednou černochem. Židé měli skoro vždycky a všude odlišné postavení a ve východní Evropě byli v podstatě černochy i v dobách, které považujeme za zlatý věk evropského rozkvětu, kultury a civilisace. Kolik je dnes židovských černo­chů? V Třetí říši asi půl milionu. Ve Vídni a v Ra­kousku asi 300.000. V Maďarsku žijí židovští poločer- noši, kteří sice smějí žít a pracovat, mají dosud také občanská práva, ale přece jen jsou spoutáni zákony o numeru clausu. Jen určitému procentu židů je dovole­no studovat a je skoro vyloučeno, aby se židé mohli stát státními zaměstnanci nebo úředníky. V takové doživot­ní karanténě žije skoro půl milionu maďarských židů, ačkoli se právě vyznačovali velkým patriotismem. V Polsku, kde je židů několikrát víc, jsou omezení je­ště přísnější a proto potkáváte v Praze, v Paříži i v Londýně chudé a podvyživené polské studenty- zidy, kteří vášnivě a s úžasnou pílí studují lékařství, aby po doktorátu nikde na světě nesměli vykonávat své povolání. Podobně je tomu i v Rumunsku. Židů je na světě asi 15 milionů, ale z toho žije celá třetina mimo zákon.

Židovských černochů je na světě přesto mnohem mé­ně, než jiných, kteří jsou vysloveně arijští. Už pět let se toulají po všech zemích a kontinentech desetitisíce německých emigrantů, nyní se jejich řady rozmnoží psanci z bývalého Rakouska. Kolik je jich? Podle dosti spolehlivých odhadů asi 300.000. Tisíce a tisíce jsou ve vězeních a v koncentračních táborech. Jsou to už všichni? Ani zdaleka. Dnes se i stoprocentní arijec může stát snadno černochem své vlasti, je-li na příklad socialistou, demokratem anebo považuje-li třebas evan­gelium za vyšší zákon, než různá nařízení. Počet tako­vých černochů, kteří zůstali doma, nikam neodešli a odejít ani nemohli, je nepřehledný. Nad jejich životem, myšlenkami a sny, nad jejich všedním dnem a každým krůčkem bdí domovní hlídky a sousedé, spolupracov­níci v továrně nebo v kanceláři, škola i sportovní klub. Společenská nebo politická činnost měla ostatně vždycky určité důsledky, ale teprve dnes je část Ev­ropy v takovém stavu, že miliony lidí jsou černochy prostě jenom proto, že jsou, že žijí a něco myslí, a že měli takové rodiče, jaké právě měli. Nemusí se do­pouštět vůbec ničeho zakázaného, ba nedovoluje se jim ani, aby souhlasili (židé ve Vídni nesmějí vyvěsit pra­por s hákovým křížem), pykají jenom a jedině za to, že jsou na světě.

Události vyzařují za hranice.

Z tisku a z radia přicházejí zprávy o událostech. Události jsou blízké a vyzařují. Jsou mezi námi lidé, kterým události v zahraničí dodaly mnoho sebevědo­mí. Řízná, mladistvá lýtka v bílých punčochách vy­kračují po pražské dlažbě s nebývalou rázností. Pak jsou mezi námi lidé, kteří mají dojem, že vývin udá­lostí i u nás může přes noc vyrábět černochy. Přichá­zejí zprávy o emigrantech, kteří přijíždějí od jedné hranice ke druhé a nikde nejsou přijati. Každá země hostí těchto barevných už víc, než je jí hospodářsky zdrávo. Státy uzavřely hranice, příval cizinců ohrožuje jejich vnitřní rovnováhu. Ale lidé přicházejí přece, bez dokumentů, pěšky, s holýma rukama. Odlesk mno­ha set otřásajících lidských osudů, sta a tisíce bolest­ných loučení, sebevražd a křivd bloudí mezi námi. Mnozí lidé znervosněli. Stálý závan třídění lidí zalétl i k nám. Ve vinohradských, smíchovských, karlínských, holešovických, libeňských a ostatních předměstských ulicích vane tichý vánek vzájemného napětí od člověka k člověku. Nebezpečný vánek z daleké německé, ci- zácké země. V drobných hospodách sedí lidé, rokujíce. Co učiní Anglie, jak se zachová Francie, co podnikne Hitler? Pravda, to jsou velmi naléhavé a důležité otáz­ky, leží nám všem na kůži tak těsně, jako košile, nelze na ně nemyslet. Ale především musíme vědět něco ji­ného : a sice, co učiníme sami. Nikoli **v** tom velkém, mezinárodním měřítku, ale právě ve svém soukromém měřítku, jehož radius je tři a půl ulice, cesta domů a dvoupokojový byt s kuchyní. Musíme vědět, co uči­níme právě na tomto kousku půdy, kde stojíme a prá­vě v tom úseku své drobné práce, kterou vykonáváme. Snad se nám v myšlenkách narýsují obrysy toho, při- pomeneme-li si mrtvého inženýra Weissla a jedenáct živých schutzbiindlerů.

Jedenáct schutzbiindlerů.

Poslední rok věru nebyl skoupý na hrozné zprávy. Zaslechli jsme tolik hrozných zvěstí ze světa, že jsme téměř otupěli. Bombardovaná města a mrtví lidé byli skoro na denním pořádku. Před hlavním filmem jsme vídali skoro pravidelně fotografie žen, hledajících v sutinách své děti a muže, lomících rukama nad tros­kami domovů nebo nad něčím, co leželo na ulici, vy­padalo jako groteskní hadr, ale byl to mrtvý muž. Ne­vím, může-li nám svět nabídnout hrůzy ještě větší. Ale před třemi dny prošla novinami malá, drobná, petitová zpráva, při níž se lidem, kteří ji četli, zastavilo srdce. Zpráva o jedenácti rakouských schutzbúndlerech — hasičích.

Tito schutzbiindleři bojovali v únoru r. 1934 proti rakouskému fašismu s puškami. Bojovali, umírali, pro­hráli a — byli souzeni. Těchto jedenáct zatčených lidí vedl inženýr Weissl. Nebyl to ani politický vůdce, ani politický činovník, nikdo ho celkem neznal, nikdy nic politického nedělal. Byl to soukromý člověk, jako vy a já, člověk, který byl přesvědčeným protifašistou a socialistou. Mnoho let bylo toto jeho přesvědčení je­ho čistě soukromou věcí, vřazenou mezi soukromý život a práci. Pak přišla chvíle, kdy v Rakousku za podobné přesvědčení brali lidé pušky do rukou, a inženýr Weissl se jim postavil v čelo. Ze žádné hodnosti a ze žádného jiného rozkazu, jen z toho vnitřního lidského rozkazu, který káže, že jsou věci, které milujeme nad svůj život. Byl zraněn, byl zatčen, byl vytažen z ne­mocnice na nosítkách a byl přímo s nemocničních no- eítek pověšen. Zemřel bez dlouhých řečí, velmi klidně a velmi samozřejmě, s pozdravem svobodě na rtech. Svět se až teď dověděl o inženýrovi Weisslovi — a svět na to brzy zapomněl. Vedle něho stálo však je­denáct spolubojovníků, jedenáct schutzbúndlerů, kteří přece nemohli a nesměli zapomenout. Těmto jedenácti lidem byla položena nacisty otázka: chcete svému no­vému vůdci slíbit tutéž věrnost, jako jste kdysi chovali pro své ideály? — A těchto jedenáct lidí řeklo: ano.

Poslední měsíc ve světě nevydal snad tíživější a vý­stražnější svědectví. Bylo by dobře považovat těchto jedenáct lidí za velký a varovný příklad pro nás pro všechny, kteří nejsme politiky, nezasahujeme do udá­lostí víc, než osobní vahou svého životního vyznání. Není pravda, že na nás nezáleží. Na všech dnes záleží — ale i na každém záleží. Jsme-li ochotni odpovědět ano, bude-li na nás jednou někdo žádat naprosto proti­chůdnou změnu vyznání a přesvědčení, není pro nás záchrany, a nikdo nás nezachrání. Neboť člověk se pře­devším musí zachránit sám a pak se mu dá pomoci. Těch jedenáct schutzbúndlerů neznáme podle jmen. Ani nás nezná nikdo podle jména. Ale největší nemoc evropského člověka je snadná ochota ustupovat, ne­bránit se, poddat a podřídit se, „protože se přece musí žít!“ Naléhavější je, abychom věděli, jak chceme žít a abychom toto jak považovali za právě tak dů­ležité, jako život sám. Na každém z nás leží dnes těžký úkol — nalézti přesnou hranici mezi rozvahou a zba­bělostí, mezi odvahou a výbuchem vášně. Tuto hranici musí dnes nalézti nejen vedoucí lidé tohoto státu, ale každý drobný i nejdrobnější člověk. Můžeme s úctou myslet na srdnaté lidi v Barceloně a Madridu, kteří pracují, prodávají, učí, chodí do kina a žijí přímo pod deštěm bomb. A musíme s nepochopením vzpomenout jedenácti schutzbúndlerů, kteří zvedli pravici, aby po­zdravili nového vůdce.

Tyto dvě připomínky nám narýsují linii, která musí vytvořit klidnou odvahu v lidu této země. Kdybych se nebála citátů a velkých slov, vyhrabala bych z dětských obdivných vzpomínek větu o tom, že lidé, kteří jsou z křemene, vytvoří národ z kvádru.

dopisy

Horší než Švejk

Pane redaktore!

Co se u nás dnes opakuje, jsou — abych to srozumitelně řekl — různé postavy obklopující našeho milého Josefa Švej­ka. Švejk byl zatracován pro defaitísmus; nechrne to mimo diskusi. Je však dnes tu a tam u nás, včetně inteligence, cosi mnohem horšího, než z čeho se vinívá Švejk. Jsou to duchov­ní potomci kadeta Bieglera. To je ten, co myslil, že má cho­leru, ač skutečnost byla jiná.

Vy jste to ráčil nazvat „jakýsi druh skeptiků; typ známý z války světové, který tenkrát stejně chtěl uzavřít nějaký po­volný kompromis s vládou rakouskou, jako by jej nyní chtěl uzavřít s Německem“.

Jde o typ, který na naši zahraniční politiku původně jen žehral. Který byl slepý k tomu, že vzkříšení Československa bylo mezinárodně zaručeno smlouvou Versailleskou, St. Ger- mainskou, Trianonskou, slepý k tomu, že pomáhat těm, kdo chtěli zvrátit! tyto smlouvy, značí podřezávat větev, na níž sedíme. Stejnou slepotou byli raněni vůči Společnosti národů. Když jsme navazovali styky se západními demokraciemi, ka­deti Biegleři radili hledati přátelství u jejich odpůrců. Kadeti Biegleři viděli vždy jen naši malost, ale organisace světové politiky šla nad jejich chápavost. Kadeti Biegleři viděli jen na sousedy a měli z nich strach. Usoudili, že malý stát, jako Československo, nesmí dělat vlastní politiku, nýbrž musí tan­čit podle toho, co hvízdají mocnější jeho sousedé. Protože to náhodou bylo do prava, tedy vše do prava. Kadeti Biegleři vymýšlejí v posledních dnech naši isolovanost. S masochistic- kým nadšením mluví o rozbití Malé dohody a svůj strach for­mulují jako nedůvěru k spolehlivosti velmocí s námi spřáte­lených. Kadeti Biegleři dávno překročili hranice mezi opatr­ností rozumného člověka a strachem, který plyne jen ze špatného charakteru.

V posledních dnech skuhrají kadeti Biegleři, že se něco musí stát s německou autonomií, a tváří se velmi mírumilov­ně. Najednou jsou z nich pacifisti, ač jinak měli k pacifismu jen úšklebky. Opět doklad, že nejde o rozvahu, ale o strach. K pacifismu cílevědomému neměli odhodlání, ale k pacifismu poraženeckému se hlásí. Dají se vydírat a vzpomínají i ne­vhodně na řešení těšínské otázky. Když jim připomenete Ra- šínovo: *„a* rebely se nejedná“, začnou slintat i po Rašínovi, kterému se jinak klaní. Kadeti Biegleři jsou v teorii velící militaristi, ale při tom nemají sebevědomí, plynoucího pro každého rozumného člověka z připravenosti naší armády. Ka­deti Biegleři jsou proti defaitismu v teorii, ale v praxi nej­horší defaitisté. Jsou tak ustrašeni, že si nekladou ani otázku, zda ti, kdo za hranicemi řinčí zbraněmi, se jim poněkud ne­podobají. Jsou tak ustrašeni, že si nekladou otázku, zda ne­mají strach z kohosi, jenž sám má také strach a jest jen dobrým diplomatem, ale bojí se války neméně než revoluce ve své zemi.

Kadeti Bieglerové jsou vředem na našem národním těle. Boj proti bieglerovině jest jedním z našich nejbližších úkolů, úkolem všech poctivých Čechoslováků, ať stojí na tak zvané levici či pravici. *Dr. Eugen Červinka.*

**Toto číslo vyšlo z technických důvodů o den později**

*Jan*

je vhodná doba ku pročištění krve. Lékaři doporučují Darmol, poněvadž účinkuje znamenitě, jsme jak znovu-

zrozeni.Užfvejte ’

**Magismus v umění**

**Všechno, zlé i příznivější, může do člověka zasahovati, do všeho zlého i příznivějšího může člověk podle svých tužeb ně­jak zasahovati — docílí-li náležité přeměny v řádu a ději věcí. Přesilně tu koná své dílo lidská představivost a s ní pak svými imaginativními i tvarujícími složkami zase umění jakožto ma­gický činitel, neboť právě jeho jedinečnou mohutností je pře­měna a proměna věcí, jejich podivuhodné přenesení a přepis. Síly se dají přivolati a vkouzliti do díla umění, bytují v něm zvýrazněné v podobu a působí z něho i na venek; nebo se před ním v bezmoci toho slabšího zastavují a netroufají si dále, neboť umělecký výtvor sám je mocnou silou, či aspoň jejím plnomocným zástupcem. Všemi takovými svými divuplnými účin­ky nabývá umění v životě primitivního člověka svého velmi ši­rokého, životně velmi významného místa. To člověk pozdnější- ho ražení, který je produktem nebo odpadkem vysoké technic­ké civilisace, nemá umění v tomto smyslu a rozsahu vůbec za­potřebí.** *Josef Čapek (v Kritickém měsíčníku £. 3)*

Orbis

**PRHHI XII, FOCHOVI 62**

*představuje svoje novinky:*

**Dr. Ivan Dérer, NAŠE PROBLÉMY**

**Ovahy o základných otázkách Česko­slovenska Brož. Kč 55-—, váz. Kč 70-—**

**Dr. R. Procházka, LABYRINT MÍRU**

**(Likvidace války 1920-1930.) Věcná a podrobná vylíčeni nezdaru mírová konference pařížská, deseti let spoje\* necká polemiky mezi vítězi, vystoupeni Adolfa Hitlera a j. Brož. KčáO'-, váz. Kč70-- Dr. Emil Sobota, NÁRODNOSTNÍ AUTONOMIE V ČESKOSLOVENSKU Kniha napsaná pro dorozuměni těch, kdo chtě|I žiti pohromadě Brož. Kč 14'—**

**Bernard Jaffe,**

**PŘEDNÍ HLÍDKY VÉDY**

**Poslední slova vědy o člověku! Mo­derní člověk musí tuto knihu znátl čte se jako knihy Paul de Kruifa**

**Brož. Kč 50’-, váz. Kč 65’-**

**K. Rasmussen, CESTA BÍLÝM TICHEM**

**(18.000 km eskymáckým severem.) Sá­ga o jedná z největších polárních cest**

**Brož. Kč 45--, váz. Kč Í0'—**

**Dodá každý knihkupeel**

*Josef Horu:*

ZEM, Z NIŽ JSME VYŠLI.

*Zem, z niž jsme vyšli, je*

*nejkrásnější*

*a nic na ní není.*

*Oči mé mladosti ji věnčí, má krev tam teče.*

*Skřivan, jenž se tam z brázdy zdvih a zpívá,*

*je květen mého srdce.*

*A večer já jsem to, jenž pokrívám tu zem,*

*já, píseň cvrčků.*

*Neplač milence na mezích, lunu*

*v travách,*

*křepelku polekanou.*

*Sládků stín spánku na mě*

*poprchává*

*z tvích hvězd, z tvích topolů a lip.*

*Ze sbírky Struny ve větru,  
která vychází právě ve S. vydání.*

POZNÁMKY

KAREL ČAPEK: JAK SE CO DĚLA. Jako čtyřicátý druhý sva­zek Spisů bratři Čapků vychází pod názvem „Jak se co dělá“ knižní soubor skvělých a rozmarných cau- serií, které Karel Čapek napsal o divadle, filmu a novinách i o li­dech a věcech kolem nich. Je to knížka ojedinělá a osobitá svým podáním, plným přirozeného a ne­spoutaného veselí, plná vášně di­vadelníkovy, filmařovy a novinářo­vy, vyvážená z tří, pro nás oby­čejné smrtelníky magických světů, bohatě 1 typicky zalidněných. Čte­me zde jednu starší Čapkovu prá­ci, která vyšla samostatně r. 1925 pod názvem „Jak vzniká divadelní hra" a dvě práce novější „Jak se dělají noviny“ a „Jak se dělá film", z nichž první uzavírala loň­ský ročník Knihovny Lidových no­vin a druhá zčásti vycházela nedáv­no v Lidových novinách. Všecky ty tři causerie jsou obohaceny spoustou obrázků malíře Josefa Čapka a vytvářejí s nimi jednolitý i pestrý celek, plný rozmaru a ve­selí, odhalující s nenapodobitelným gestem clonu, která vám až dosud bránila nahlédnout! do hlediště, Je­viště a zákulisí scény, která se jme­nuje jednou noviny, po druhé film a po třetí divadlo, nebo chcete-li jinak, jednou redakce, po druhé fil­mový atelier a po třetí divadelní hra a její osudy. Lidé nejrozmanl- tějších plánů a vyznavači všech Múz, lidé devatera řemesel a žádného, od spisovatele až po dramaturga, reži­séra a herce, od libretisty až po scénáristu, od filmového mecenáše až po diváka, od redaktora až po metéra, ti všichni sí na tomto ve­

selém theatru nazvaném „Jak se co dělá“, vypraveném krásně i vtipně Josefem Čapkem, podávají ruce ve dveřích, které se opravdu ani ne- trhnou. Cena knížky je 20 Kč.

ÚSPĚCHY KNIH KABLA ČAPKA.

Zároveň s knížkou causerií „Jak se co dělá“ vychází již ve 13. vydání slavné Čapkovo drama R. U. R. (brož. 18 Kč), které bylo přeloženo snad do všech světových jazyků, ja­ponštiny, čínštiny a esperanta ne­vyjímajíc: úspěchu se dožívá i po­vídkový svazek „Povídky z druhé kapsy“ (brož. 25 Kč), který právě vychází v 9. vyd. a knižní debut lyrických, mladistvě svěžích poví­dek „Krakonošova zahrada" (brož. 18 Kč), na nichž má spoluautorský podíl Josef Čapek.

STUDENTSKÝ ČASOPIS ČÍSLO 7. V novém čísle Studentského ča­sopisu, do kterého přispěli z ne- studentů malíř Vlastimil Rada, skladatel Hanuš Stlsskind, J. L. Fischer, čteme jako obvykle řadu studentských příspěvků básnických, prozaických i kritických. Z těch nás tu zaujme zejména rozbor Kulha­vého poutníka Čapkova a několik výrazných básnických příspěvků. Temperamentní, bojovné i polemic­ky odvážné dopisy tvoří nejzají- mavějšl oddíl čísla, jež na obálce reprodukuje obraz L. Davida: Pří­saha Horatia. Cena je 2 Kč.

ŽIVOT Č. 2. Druhé číslo letošní­ho ročníku výtvarného měsíčníku Život překvapuje bohatstvím repro­dukcí kouzelných obrazů z mytho­logie, jež v celku dovozují surréa- lističnost obraznosti a tvorby již v dávnověku u nejrozmanitějších národů. Obrazová část nevšedně po­zoruhodná a překvapující je doplně­na řadou básnických textů a vy­světlujících poznámek. V čísle čte­me také obšírnou a důležitou staťo chystané výstavě pražského ba­roka. Cena čísla 5 Kč.

•

Ke 250. výročí narozeni švédské­ho učence a reformátora E. Swe- denborga vydala londýnská tisko­vá společnost Swedenborg Society jubilejní vydání jeho spisu „Nový Jeruzalém a jeho nauka“ ve 21 růz­ných jazycích, též v češtině. Spis ten, obsahující též portrét Sweden- borga a jeho životopis, zasílá se zdarma a franko, pokud zásoba stačí, všem veřejným knihovnám v Československu, které si o to do­píší na adresu; Vydavatelství spi­sů E. Swedenborga, Praha-Králov- ské Vinohrady.

•

MALlítSKĚ DlLO EUDOVÍTA CSOBDÁKA V PBAZE. V Topičově

VÝKLAD SNU.

Ve *spánku, v této dobrodružné cestě, kterou konáme večer co ve­čer, jest skutečně cosi zázračného; je to zázrak, jehož tajemnost byla oslabena tím, že se dostavuje přes­ně den co den. Člověk má dva dru­hy snů. Některé jsou vyplněny je­ho včedním životem, jeho předsud­ky, tužbami, neřestmi a způsobem více méně pitvomím spojuji se s předměty, které za dne zahlédl, které se dotěrně zachytily na širo­kém plátně jeho paměti. To je sen přirození; sen ten jest člověk sám.*

*Ale co říci o druhém druhu snů! O snu absurdním, nepředvídaném, kteří nemá vztahu ani spojitosti s povahou, životem a vášněmi spí­cího! Takoví sen, jejž nazvu hie- roglyfickím, představuje zřejmě nadpřirozenou stránku života, a právě proto, že je absurdní, poklá­dali jej staří za božskí. Protože se nedá vysvětlit z přirozeních příčin, přikládali mu příčinu, která jest mimo člověka; a ještě dnes — ne- zmiňujeme-li se ani o vykladačích snů — jest filosofickí směr, kteří vidí ve snech tohoto druhu bud víčitku nebo radu, zkrátka symbo- lickí mravní obraz, jenž se vytváří v duchu člověka* **i** *za spánku. Jest to slovník, jejž nutno studovat, řeč, k níž moudřím se může dostat klíče. (Z nového čísla „Života".)* salonu je vystavena umělecká po­zůstalost malíře, který bývá ozna­čován jako první slovenský kraji­nář. Výstava potrvá do 7. dubna 1938 a je otevřena denně od 12 do 19 hodin.

**ŠVESTKOVÁ SLAVNÁ**

**MIRS ÍČKA**

-GENIÁLNÍ PSACf STROJ' ífr^PlŠE KRÁSNĚ A TIŠE -

DODÁME NA MlRNÉ SPLÁTKY!

**. ŠVESTKA - PRAHA II.,Vád. n. 28, IV. p.**

[PIŠTE NÁM O VÝHODNOU NABÍDKU „P. 38" |

PROČIŠTĚNÍ KRVE NA JAŽE bovolně dávkovati a vaše zažívání mírně upraví. DARMOLEM docílíte je starý omlazující prostředek, pocit volnosti, štíhlé a mladistvé Osvoboďte své tělo od otravných postavy. — DARMOL obdržíte ve látek DARMOLEM, který se dá li- všech lékárnách.

**Vše chutná se SÁNOU, jemným čaj. margarinem.**

ROMÁN POCTĚNÝ CENOU GONCOURTŮ

*ARAGON:* **KARNEVAL ŽIVOTA**

Novinka, zachycující život Francie před vypuknutím světové války,.v provinciálním městečku a Paříži, městě překrásných čtvrtí, Paříži, milující, oslavující a demonstrující. Román je vyvrcholením Aragonovy tvorby. 42Kč, váz. 54Kč U knihkupců!

*Vy dala Družstevní práce*

Knihkupectví B. M. KLIKA, s. s r. o., Praha II, Národní třída 36

V sebemenším bytě

**získáte**

PRACOVNÍM stolkem

Topičova Salonu

pořízené podle návrhů zkušených textilníků prof. F.Malého, J. Marka, J.Nováka a arch. Zelenky, ručně vázané - ručně tkané - bouclé a strojové vyhovují potřebám moderního bydlení, vhodně doplňují bytové zařízení a jsou (při znamenité kvalitě) opravdu levné. Navštivte naše kobercové oddělení.

TOPIČŮV SALON,

**Praha I., Národní třída 11.**

temnosti

|  |  |
| --- | --- |
| **ROČNÍK XV V PRAZE 6. DUBNA 1938** | **ZA Kč 2.—** |
| **Analysa toho, co jest** | |
| **Odkud to vědí noviny?** | **PAVEL VILEMSKY** |
| **Jak žijí kulturně naši Němci?** | **E. BRUNNER** |
| **My do ciziny a cizinci k nám** | **EVŽEN STERN** |
| **'V'**  **Česká a slovenská literatúra** Alexander matuška | |
| **Čtyři na skořápce** | **JIŘÍ ALTER** |
| **Konec světa za pouhých 30 haléřů — Gentlemani a demagogové**  **Několik pozorování ze severu — Svedený vůdce** | |
|  | |

KRAUS & SPOL.

tailors for gentlemen and ladies

Telefon 309-69

PRAHA II,

Panská ul, 10

NOVÉ/7IVADLO

30. března 100x 9. května možná — že

**Odborný lékař pro porod-** MIIRf **V CTEIMRAf U nictvl a pro nemoci žen nUUli IWa JIElilDHVn PRAHA II, Havlíčkovo náměstí 22. — Ord. 9—11. 2-4. — Telefon 270-13**

**KLUB**

*PŘÍTOMNOST*

**sekretariát a klubovní místnost v Praze XI.. budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel.355-33**

**Pravidelné debatní večery ve středa v 20 hod.**

**líne 6. dubna 1938 promluví v klubu Přítomnost pluk. yen. štábu Emanuel Moravec na tliéma: Ozbrojený stát.**

**Minulí** *týden přednášel v Klubu Přítomnost red. dr. Hubert Ripka o posledních zahraničně-polltických událostech se zvláštním zřetelem k CSR. Přednáška byla mohutnou manifestaci viry v ony základy na- Seho státu, které jsme budovali po 20 let státní existence, ale také projevem skálopevného odhodláni tyto základy do posledního dechu chránit.*

*Přednáška poslance Nár. sjedno­ceni dr. Lad. RaSína v Klubu Pří­tomnost o tom, pros se Nár. sjed­noceni odhodlalo pro vstup do vlá­dy, b'da velmi Sile diskutována v čsl. tisku, protože byla ve své linii a formě opravdu projevem veliké politické objektivnosti a to* **i** *ve svých historických zhodnoce­ních našeho vnitropolitického živo- ta. O přednáSce se zmínilo i Nár. Osvobozeni a hanácký Hlas lidu. které mezi jiným píši:*

*Tu stoji za zaznamenáni, Se po­slanec dr. Rašín před týdnem ve své přednáSce ve Klubu Přítom­nost v Praze konstatoval, co vzda­lovalo stranu býv. národní demo­kracie od účasti při správě státu. Byla to předevSím osobni antipatie k presidentu republiky a k tehdej­šímu ministru zahraničních vécí, která nakonec svedla dohromady dra Kramáře a Jiřího Stříbrného. Bvla to také ničím nepodložená ví­ra obou těchto mužů, že vlna fa­šismu natolik ovlivni českosloven­ský lid, že stranu národního sjed­noceni učiní velikou a vynese ji k moci. Seriosní lidé ve straně ná­rodního sjednocení přijímali tuto viru velmi zdrženlivé a jen několik horlivých poslanců pilně vztyčovalo pravice na svých schůzích a začalo velmi pilně budovat z oraanisad mládeže ůdernickě roty. Nuže. tato politika byla nyní lidmi z národ­ního sjednoceni zavržena. Národní sjednoceni, vstupujíc do vlády, béře na védomi a za svou dosavadní linii vnitřní i zahraniční politiky a v tomto směru se zavázalo spolu­pracovat.*

*V pražském Klubu Přítomnost vyložil poslanec dr. Lad. Rašín, proč je nár. sjednoceni ochotno vstoupiti do vlády. Uvedl, že jeho strana bvla vehnána do oposice ne­souhlasem s devalvační politikou. Dr. Kramáře svedl Stříbrný: oba je svedla dohromady animosita pro­ti Masarykovi a Benešovi. Těch. kdož chtěli k nim věcný poměr, sc nedbalo. — Požadavky, které uplat­ňovala nár. dem. (zbrojení, bran­nou výchovu, spojenectví a nejen Společnost národů) byly provedeny i bez nár. demokracie a strana te­dy nemá důvodu k oposici. Deval­vace neměla oněch účinků, jichž se strana bála,* **i** *když neměla ani všech očekávaných výhod. Strana má tedy nejen právo, nýbrž i po­vinnost zúčastniti se vládni odpo­vědnosti. — Polední list k přednáS­ce dr. RaSina poznamenává, že styky dr. RaSína s čs. nár. soc. nejsou nového data.*

Přítomnosti

řídí Ferd. Peroutka

OBSAH 13. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: F. PEROUTKA: Naše německá otázka. — JOSEF PACHTA: Osudy vídeňských židů. — A. TICHY: Z dopisu českému fašistovi. — AUGUSTIN BOSÁK: Získalo či ztratilo Rakousko Anschlussem? ■— E. BRUNNER: Jak žijí kulturně naši Němci? — MILENA JESENSKÁ: Soudce Lynch v Evropě. — Ztratila se zpráva z Londýna... —... a málem celá jedna řeě. — Konec a obroda, aktivismu. — Jaksch na naši adresu. — Politik s dvěma jazyky — Kdo zmařil střídáni resortů? — Neútočení v tisku. — Noste lidu víru živou! — Horší než Švejk. — Lékařské zkušenosti ze španělské války.

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE I., NÁRODNÍ TŘÍDA 11

**Telefon číslo 390-51 až 54 • Očet poštovnf spořitelny číslo 35.522 • Nevyžádané rukopisy se nevracejí • Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.—. Pour la France et ses Colonies Frs 2.50. Dohlédací pošt. úřad Praha 25. • Odpovědný redaktor Zdeněk Richter. TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII.,FOCHOVA TŘÍDA C.62**

Analysa toho, co jest

N

evíme, zda českoslovenští zástupci na mírové kon­ferenci hájili požadavek historických hranic jako požadavek maximální, který by připouštěl úchylky a změny, anebo zda výsledek odpovídal přesně jejich představám. Víme však, že i u mužů národnostně na­prosto spolehlivých (Bechyně, Modráček) byly nad tímto úspěchem smíšené pocity, projevené i veřejně.

Nyní tedy máme ve státě německou menšinu ne­obyčejně početnou, jejíž síla z velké části souvisí se soukmenovci zahraničními, jejíž území je zčásti pro­tkáno českými jazykovými ostrovy o různé síle.

Poctivé řešení otázky Němců u nás bylo by vyža­dovalo bezvýhradné změny smýšlení na obou stra­nách: Němci by se museli smířit s tím, že se nedá měnit nic na jejich příslušnosti k našemu státu, Če­chové zase s tím, že smíšené území se nestane pře­vážně českým. Ale tajné naděje jedněch i druhých pohybovaly se opačným směrem.

Nemusíme se vážně zabývat plány lidí, kteří se domnívají, že by bylo lze naše smíšené krajiny prostě počeštit. Můžeme nechat i mravní námitky stranou, neboť tento plán jest sám o sobě neproveditelný. Prů­měrné naděje pohybovaly se spíše v tom směru, že český živel podstatněji pronikne do smíšeného území.

•

Na straně našich Němců stojí jediná skutečnost, která by mohla mírnit jejich odstředivé tendence: že po staletí žijí v historických hranicích našich zemí. Tak asi do polovice minulého století mohl tento zem­ský patriotismus ještě vyvažovat tendence vlastenec­tví jazykového. Ale potom nastala změna: Již za Ra­kouska usilovali Němci o administrativní rozdělení Čech podle národnostních hranic a dějinné vzpomínky jim v tom nijak nepřekážely. V celém předválečném Rakousku smýšleli zrovna Němci v českých zemích co nejméně rakouský a dynasticky; v tom se lišili od alpských Němců. Pochopíme, že splynutí Rakouska s německou říší v nich posílilo velkoněmecké city. Ne­ní tedy zrovna na místě, zahledět se do historie a tvářit se, jako bychom měli co dělat s Matesem z Thur- nu anebo Jáchymem Šlikem, když máme co dělat s dě­dici odkazu Schdnererova a Lodgmannova.

Dotknete-li se kteréhokoliv citového místa v našich dějinách, najdete tam souzvuk českého a německého myšlení. Husa chápou jako pořádného šovinistu *a* ráz oslav 6. července, pokud se ve smíšeném území konají, je často vtomto přesvědčení utvrzuje. Husitské války se jim jeví jako čechisační tažení.

Již v době „jara národů“ v roce 1848 se ukázalo, že politické ideály Čechů a českých Němců si odporují. Německý program byl: na místo dynastického pan­ství nastoupí suverenita národa a samo sebou se roz­umí, že říše, která takto vznikne, se bude rozprostírat po území celého tehdejšího německého Bundu a za­hrne tedy i české země. Čechové, jak víme, bojkoto­vali volby do frankfurtského parlamentu. Byl v tom dobrý pud sebezáchovy.

* konstituční éře Rakouska vidíme zase Němce (liberály) jako stoupence centralismu, Čechy jako federalisty. Největší porozumění pro české požadavky měl v té době německý ministr, původem z Wůrtem- berska (Schaeffle). Chování českých Němců v době převratu bylo jenom pokračováním jejich chování v minulosti. Jistě by bylo neobyčejnou podporou dneš­ního stavu, kdyby Němci byli v převratových dobách naši republiku spolu zakládali. Víme však, že se cho­vali odmítavě; svou příslušnost k československému státu vzali na vědomí, až byly hranice stanoveny mí­rovou smlouvou.
* poslední době se vyslovil poslanec Bechyně: Stát nemusí být založen na jazykové příslušnosti, občany může spojovat ideál demokracie a lidských práv a my uskutečníme tento vyšší typ státu. Ale obtíž jest v otázce: Co dělat, když nechtějí ? Ani Bechyňův ideál státu, založeného na oddanosti myšlence lidských práv, není uskutečnitelný bez součinnosti obou part­nerů. Není ani samozřejmé, že v nynější době jest našim Němcům v jejich převážné většině ideál demo­kracie a lidských práv tak důležitý, aby jim stačil za důvod bezvýhradného přiznání ke státu. Pro dohled­nou dobu otázka nezní, zdali nabízíme takové pojetí národa a státu, které je vědecky lépe odůvodněné, lid­sky dokonalejší atd., ale zdali máme snad lidem, kteří toto pojetí nechtějí uznat, je násilím vtloukat do lebek. Myšlenka demokracie a lidských práv nestojí u Němců tak v kursu, aby zatlačovala nacionalistické aspirace. Stává se, že pro určitou dobu se dostanou zrovna ná­rodnostní otázky do popředí.

Pokud pak převaha takových ideálů u našich Němců znamená současně dynamit proti celistvosti našeho státního území, zbývá hlavní naděje: čas. Podaří-li se totiž proplout nějakou dobou, kdy skutečně národ­nostně jazykový princip přestane býti tak mocným jazykovým činitelem, jakým je dnes, pak je naděje, že mezi tím vykoná soužití ve společných hranicích své dílo a vytvoří ony předpoklady, které nemůžeme nahradit žádným sebe toužebnějším přáním, a vyvolá v život onen státní patriotismus, který má na mysli poslanec Bechyně.

Němci, kteří by měli zájem na řešení co nejrychlej­ším, nemohou se ho odvážit, protože by bylo pro ně nebezpečné. Po válce, kterou by vyvolali dnes, by­chom prohlíželi mapu dnešního velkého Německa jako historickou zajímavost, jako třeba mapu císařství francouzského z roku 1810, kdy hranice vlastní Fran­cie končily u Lubecku při Baltickém moři.

Henleinova strana.

Sudetoněmecká strana jest nyní bezespornou re- presentantkou našich Němců. Pokud uvažujeme o po­litických silách a nikoli o diskusních kroužcích, jest nejlépe počítat se sudetoněmeckou stranou jako sku­tečným politickým zastoupením našich Němců. Její podíl na mandátech obnášel dosud 2 třetiny. Po při­pojení Rakouska k říši by byl patrně dosáhl tři čtvrti­ny a nyní po likvidaci občanských aktivistických stran

Přítomnosti

můžeme jej odhadovat na čtyři pětiny. Takový výsle­dek by asi měly volby v německém táboře.

Tento výsledek není důsledkem nějakých mimořád­ných schopností vůdců sudetoněmecké strany. Němci v Čechách se již po desetiletí vyznamenávají nedo­statkem politického talentu, a henleinovci v tom směru se vůbec neuchylují od tradice. Tradicí němec­kých politických vůdců v Čechách po celá desítiletí je, že potřebují příliš mnoho času na ješitné shlížení v zrcadle a nezbude jim již čas na skutečné politické činy. Uváží-li se velká hospodářská a kulturní síla, jakou naši Němci za sebou měli, a hubené výsledky, kterých se konec konců dodělali, jest v tom špatné vysvědčení pro jejich politické schopnosti. Můžeme opakovat: dnešní vedení sudetoněmecké strany není o nic schopnější, než bylo jakékoliv dřívější politické vedení našich Němců. Ale tím vážnější jest věc pro nás. Vykazuje-li toto vedení určité výsledky, jest to jenom jasný důkaz toho, jak velice samy okolnosti pro ně pracují.

Sudetoněmecká strana byla letos stižena vážnými vnitřními chorobami a její přitažlivost na průměrné­ho německého občana proti dřívějšku ochabovala. Pro­ces s Ruthovými společníky pro homosexualitu jí za­sadil vážnou ránu. Ale tato krise byla překonána fak­tem, že německé sjednocovací úsilí mělo v Rakousku úspěch, a znovu si na tom musíme připomenout, s ja­kou reální silou německého krajního nacionalismu máme dnes co dělat. Jest nebezpečnější nežli byl kdysi po převratu iredentismus Lodgmannův, protože jest opatrnější.

Naše vnitřní záležitost.

Za veškerou tou náladou, která ovládá mysli daleko převážné většiny našich německých krajanů, stojí síla oslňující zahraniční události, první skutečné realisace velkoněmecké touhy. To ovládá jejich myšlenky tak, že všecko jiné se jeví něčím podružným. Jestli v tom nejsou na špatné cestě, to jest věc jiná, kterou odhalí teprve budoucnost. Radikalisace našich Němců by nebyla vysvětlena bez zahraničních událostí. Zdali se náš německý partner bude cítit silnější nebo slabší, troufalejší nebo zdrženlivější, zda dohoda s ním bude snadná anebo naopak vůbec nemožná, to všechno zá­visí na mezinárodním významu Německa a na jeho zájmu na našich Němcích.

Největší nebezpečí je v polovičatých řešeních, která odpůrce neuspokojí, ale při tom posílí jeho posici.

Politika t. zv. prohlubování 18. února patří ve sku­tečnosti k tomuto druhu polovičního řešení. Čtete-li český tisk, máte pořád dojem, že se naši lidé chystají před domácím a zahraničním fórem logicky dokázat, že Němci nemají příčin k nespokojenosti. Zajisté. Po­kud by se jednalo jedině o zajištění jejich kmenové existence, pak jsou dotováni více než je zapotřebí. Ale fakticky máme co dělat s tím, že jim jde o více. To prakticky zároveň znamená, že pokud nebudeme schopni k zcela pronikavé reformě, nehneme se patrně s místa. Češi a Němci povedou monology, kterými k dorozumění nedospějí.

Co tedy dělat? Nejprvnější by bylo, pustit stranou naděje, že se v dohledné době podaří zájmy stavovský­mi nebo třídními rozdrobit dnešní německou frontu. Němci postavili dnes nacionální zájem natolik do po­předí, že se nedá čekat, že by bez podstatné změny za­hraniční a vnitřní situace tuto frontu zase opustili. Ostatně mají výhodu, ve které je každá oposice.

Je třeba se zříci domněnky, že cestou docela drob­ných ústupků se dá něco pořídit. To ztroskotá již na subjektivní vůli Němců, ztěžovat nynější situaci za každou cenu. Jest potřeba se rozhodnout pro doroz­umění anebo pro boj. Dorozumění, to by znamenalo, nyní v roce 1938, položit nové základy pro budoucí vývoj republiky a získat v nich východisko pro další vývoj, východisko, které by netoliko právně, ale i mravně vázalo všechny účastné spolubudovatele, ne­jevíc se jako závěrečné slovo jednostranné národnostní diktatury jako ústava z roku 1920. Na tomto základě by mohlo Bechyňovo slovo o vyšším nadkmenovém typu státu býti naplněno skutečným životem. Druhá cesta by byla, stát se následovníky jakobínů z doby revoluce francouzské. Lidmi, kteří vědí, že bojují o svo­bodu nebo smrt a kteří proto se staví bezohledně a tvrdě proti vnějšímu i vnitřnímu nepříteli.

Jsou to dvě cesty a jistě zkusíme nyní nejdříve tu první.

Úkolem tohoto článku bylo bez ilusí analysovat sku­tečnost. Takové analysy je třeba, abychom se nyní ve­spolek dohodli o tom, co máme dělat. *—al.*

poznámky

Konec světa za pouhých 30 haléřů

Na nervovém otřesu lze hodně vydělat. Vážná starost na­šeho lidu je pro určité lidi pramenem zisku, heklo by se, že nepoctivost už nemůže být větší, ale lidé, kteří proměňují v pe­níze duševní tlak, spočívající dnes na všech občanech repu­bliky, říkají si vážně „nacionalisté“.

V posledních týdnech kvete na pražských ulicích nechutný a opovrženíhodný obchod — totiž obchod nervovými otřesy. Když se úředník, zaměstnanec a dělník vrací večer unaveně domů, vyskočí proti němu na rohu vřískot: „Zvláštní vydání! Válečný rozkaz Anglie proti Německu! Zvláštní vydání!“ Nic menšího, než: „Válečný rozkaz Anglie proti Německu.“ Taková zpráva se nevyskytuje každý den a stojí věru za 30 haléřů. Je to výborný otřes nervů, které jsou už stejně náchylné k pře­citlivělosti. Zprávu vykřikuje ochraptělý kamelot, a občan, který má snad nedůvěru ke kamelotovi a chce se nejdřív pře­svědčit na vlastní oči, opravdu vidí na titulní straně novin ve­liká písmena, hlásající: „Válečný rozkaz Anglie proti Ně­mecku.“ Mimo to vidí seriosní hlavičku listu: „Národní noviny“ — přísně nacionální list, který si přece nemůže zahrávat s nervy spoluobčanů. Je-li občan trochu politicky vzdělaný, pak ví, že je to list pana Hodače, známého vlastence a vážného muže, který byl kdysi vedoucím ve Svazu průmyslníků. Takový pán není přece schopen drásat nervy pořádných občanů jenom proto, aby jim vytáhl z kapsy mizerných 30 haléřů. Pan No­votný koupí si tedy zvláštní vydání. A vidí: není to zvláštní vydání, nýbrž jen docela obyčejné. Nejde také o žádný válečný rozkaz Anglie proti Německu, nýbrž naopak o Chamberlainovu řeč, která už byla v novinách předevčírem. Všechno ostatní souhlasí: list se jmenuje „Národní noviny“, patří horlivému vlastenci a je právě tak vážný jako přísně nacionální.

Máme tiskový zákon a máme také přesné předpisy pro pro­dej a kolportáž novin. Všechny tyto předpisy jsou ještě z dáv­ných, dobrých časů, kdy lidé měli určitě klidnější nervy. Přes to už tehdy zákon výslovně zakazoval, aby kameloti vykřiko­vali na ulici obsah novin. Nesmějí volat nic jiného, než jméno listů. Tento předpis je odůvodněný: ve velkém městě je málo věcí, které by tak snadno dovedly vyvolat na ulicích paniku, jako sensační zpráva, která se řve lidem do uší. Dovoluje-li se, aby prodavači novin vychvalovali své zboží, pak je tlak kon­kurenčního boje nutí k nekalé soutěži a redakce musí hledat denně nové, sensační titulky. Proto bylo vyvolávání obsahu novin v klidných dobách, které jsou už za námi, právem za­kázáno. A dnes, v této podrážděné a předrážděné době, úřady přihlížejí, že se hluk ulice stupňuje až k nesnesitelnosti divokým vykřikováním novinářských zpráv.

mostLx

Při tom musíme uznat naprostou nestrannost úřadů. V den polského ultimata Litvě slyšel jsem na Můstku, tedy v samém středu Prahy, volání kamelota „Rudého práva“: „Zvláštní vy­dání! Rudé právo! Ultimatum Polska sovětskému Rusku!“ Ka­melot držel noviny tak, aby lidé viděli jen obrovský titul: „Ulti­matum Polska“ — slovo „Litvě“ nebylo už vidět. Za dvě hodiny šel jsem znovu přes Můstek. Kamelot stál na stejném místě a křičel neustále: „Ultimatum Polska sovětskému Rusku!“ Celé dvě hodiny volal tedy kamelot do uší chodců uprostřed Prahy, že vypukla světová válka. Polské ultimatum Rusku není opravdu žádná maličkost, nýbrž zpráva o menší potopě světa. A jest nám uznat, že taková zpráva už za 30 haléřů stojí, to je skoro zadarmo.

Nepřejeme snad kamelotům výdělek? Ze srdce bychom přáli dvojnásobný výdělek těmto chudým a inteligentním dětem vel­koměsta. Ale jde o to, aby se uznalo, že několik korun, které takto vydělají, není v žádném poměru k ničivému účinku jejich křiku na nervy občanů. Natrvalo je to i s obchodního hlediska nesmyslné počínání. Zákazník se dá nanejvýš dvakrát ošidit zvláštním vydáním, které jím vůbec není a nedá se víckrát na­pálit sensačními zprávami, které se den nato ukázaly jako naprosto vymyšlené. Nekoupí pak vůbec nic, ani vážné noviny, a kdyby mu někdo volal do uší, že Praha leží u Vltavy, bude i to považovat za podvod s vymyšlenými zprávami.

Nemusíme mít žádný soucit s vydavateli. Lidé, kteří chtějí vydělávat na nervovém otřesu spoluobčanů, jsou hnusní ne­přátelé lidu. V zájmu hmotné a myšlenkové obrany žádal už stát od svých občanů větší oběti na penězích a osobních zá­jmech, než by byl radikální zákaz tohoto odporného druhu reklamy. Není naléhavějšího zbrojního opatření, než obrana nervů obyvatelstva. Rude se od něho žádat ještě velmi mnoho a proto nelze připustit, aby nervy lidu drásal nějaký vydavatel jenom proto, že chce obyvatelstvu vnutit několik set výtisků svého neodpovědného listu.

Náš časopis se nedovolává často úřadů a nevydává také „hesla“. Ale tentokráte žádáme úřady naléhavě: Proveďte plat­né předpisy radikálně a bez výjimky! Nedovolte vykřikovati sensační zprávy! Chraňte obyvatelstvo před nejsprostším obcho­dem, jaký si člověk může představit — před obchodem s pa­nikou ! *V. K-ý.*

Gentlemani a demagogové

Zástupci cizího tisku v Londýně si minulý týden pozvali na oběd britského zahraničního ministra Halifaxe, který tam pro­nesl řeč. Stojí za to ji reprodukovat, protože je to krásný pro­jev ducha britské vládnoucí třídy.

„Názor průměrného Angličana na zahraniční věci“, pravil Halifax, „byl obyvatelům kontinentálních zemí často tak trochu záhadou. Casto se mnohým zdálo, že jsme nevypočitatelní tvo­rové, a v dobách krisí jsme snad byli ještě nevypočitatelnější než obyčejně, protože jsme byli s to pevně ovládati své čity. Přes to však naše stanovisko k zahraničním věcem bylo ve­deno naprosto zdravými pochody myšlení a uvažování. Byla tedy metoda v našem zdraví, ne-li také v našem bláznovství.

V této zemi jsme měli štěstí, že jsme si po celou dlouhou historii mohli zařizovat svou budoucnost svým vlastním způ­sobem. Dospěli jsme k tomu, že jsme přijali určitá pravidla chování a poměru mezi jednotlivci, o nichž jsme si občas myslili, že mohou platit všeobecně. Byli jsme si plně vědo­mi, že tato pravidla občas selhala a byla v určitých přípa­dech odsunuta jako nevhodná. Když se to stalo, bývali jsme zděšeni a pohoršeni. V takových chvílích se zdvihaly hlasy, volající, abychom zasáhli v nespořádaném světě a dali všechno do pořádku, anebo abychom změnili řád, který se lišil od na­šeho vlastního, v takový, který bychom mohli uznati jako anglický.

Tyto hlasy bývaly občas velmi silné, ale nikdy nebyly roz­hodujícím činitelem v našich zahraničních vztazích. Rozumím-li těmto vztahům správně, nebyly řízeny ani tak s ohledem na zítřek, jako spíše na pozdější dobu, jejíž obrysy ještě nenabyly zřetelného tvaru. Proto naše vláda obyčejně nespěchá s kvap­nými a rychle namíchanými léky.

Anglický lid se nikdy nevzdaloval a myslím, že ani nemůže vzdalovat toho, co se děje v Evropě. Jsou snad chvíle nebo ná­lady, kdy se snaží sám sebe přesvědčit, že může zůstat stranou, ale když dojde na tvrdou skutečnost, je příliš rozumný, aby dovolil těmto náladám zbarviti svůj úsudek. Je jediná věc, kterou, jak mám za to, moji krajané instinktivně nemají rádi a které nedůvěřují. Nikdo u nich nebude mít úspěch, bude-li se snažit příliš jasně a přesvědčivě jim říkat už napřed, co se bude dít, a že tedy musejí za tohoto předpokladu učinit to nebo ono. Ať své názory dokazuje sebelépe, nikdy nepřesvědčí brit­ský lid, aspoň ne tolik, aby jej přiměl k činu. Ve většině Angli­čanu je něco, co by bylo lze nazvat tvrdým jádrem zdravého smyslu, a co, myslím, nikdy nebylo vedlejší a zbytečnou věcí, mělo-li to možnost uplatniti se v době krisí a působiti ustalu- jícím vlivem.

V anglické povaze je něco víc než vlídná rozumnost, něco mnohem tužšího a robustnějšího, s čím ostatní vždycky budou musit počítat, bude-li naší rozumnosti zneužito nebo bude-li nepochopena. Myslím, že není nic slabošského v duchu snášen livosti a v touze vyhnouti se válce vyčerpáním všech pro­středků, které poskytuje diplomacie. Myslím, že by v tomto ohledu nemělo být nedorozumění. Ani nevěřím, že tu nějaké nedorozumění jest. Tento národ chce být silný a pokračovat v budování své síly na široké základně obecného souhlasu, tak aby mohl svůj hlas učinit slyšitelným v evropských kabine­tech. ,

Je to běžná pravda, řeknu-li, že nás žádná země nepodezřívá z útočných úmyslů, ale je, myslím, třeba jasně říci, že nikdy nebudeme lhostejni k útoku jinde.“

To je typická řeč anglického gentlemana — zdrželivá, uhla­zená, tu a tam s nádechem humoru, bojící se silných slov, ale při tom upřímná, vážně míněná. V Anglii se stále ještě i v poli­tice, a zvláště v zahraniční, mluví tím způsobem, jak jej vy­tvořila dlouhá století společenské a diplomatické kultury. V ně­kterých jiných státech byly tyto způsoby dávno odloženy a o zahraniční politice tam mluví demagogové. Neberme tento výraz ve smyslu hanlivém, nýbrž doslovném, v němž dema- gogos znamená vůdce lidu. Muži, které tu máme na mysli, vyšli z lidu, vyrostli mezi ním jako agitátoři, znají jeho men­talita, vědí, jak naň působit. Když se stali vůdci státu, mobi- lisují davové síly a vášně ke svým mocenským cílům. Mluví i dále na tržištích a plně využívají svých praktických znalostí davové psychologie. Těchto prostředků anglický gentleman ovšem užívat neumí a'z toho vzniká dojem jisté neúměrnosti mezi silami a možnostmi jeho a mezi silami a možnostmi těch mužů, kteří se opírají o hlučící davy. Proto také diktatury o sobě mluví jako o režimech dynamických, kdežto země se starou politickou kulturou pohrdavě označují za odumírající, statické, nasycené atd. To je velmi nebezpečný omyl, neboť davy existují v těchto zemích právě tak jako v diktaturách a zdvihly by se nepochybně na výzvu svých politiků stejně rychle a hrozivě. Není však zcela jisto, zdali si diktátoři vždycky tuto skutečnost uvědomují, zdali si příliš nezvykli řídit se v politice dojmy optickými a podle nich odhadovat sílu jednotlivých zemí. Při všech sympatiích k metodám gentle­manů bychom si přáli, aby také oni začali uvažovat o tom, jak očitě demonstrovat sílu a smýšlení svých davů. Je přece jen určité nebezpečí v tom, že vedoucí lidé v některých státech, kteří vyšli z docela jiného prostředí a nepoznali západní kul­turu, nerozumějí dost slovníku a způsobům tamní více méně kabinetní politiky. *Z. S.*

Několik pozorování ze severu

Autor této poznámky viděl minulý týden dvě schůze ně­mecké sociální demokracie: v Podmoklech schůzi dvou tisíc důvěrníků strany a v Ústí veřejnou schůzi asi o pěti tisících účastníků. Na obou mluvil poslanec Jaksch. Jeho řeč byla v obou případech obsahově totožná, jen výrazem přizpůsobená rozdílnému publiku. Bylo tedy možno dobře srovnávat, nač nej­živěji reagují důvěrníci a funkcionáři a nač řadoví straníci. Obecně lze říci, že u důvěrníků měly největší ohlas zmínky hos­podářské (na př. výrok: „V německých oblastech je třeba tří věcí: práce, práce a práce“), kdežto u řadových straníků zmínky politické. Také tady sklidil výrok o práci velký aplaus, ale ani zdaleka ne takový, jako třeba výrok: „Nechceme být stranou zaopatřovací, nýbrž stranou bojovnou“ (keine Ver- sorgungspartei, sondern Kampfpartei), při němž se nabitý sál doslova třásl. To je první poučení, které bylo možno si z této schůze odnést. Tamní řadoví socialisté ani zdaleka nemají tak stísněnou náladu, jak bylo možno po posledních událostech očekávat. Naopak je jejich duch nepodlomený. Jsou ochotni politicky dále bojovat a budou to dělat s velkým zápalem. Po­třebují jen obratného a rozhodného vedení, jehož se jim nyní Jakschovou volbou za předsedu strany také dostalo. Každá zmínka o demokracii, o demokratické státní moci, o demokra­tické mezinárodní solidaritě, každý útok na agitační a politické metody sudetoněmecké strany u nich nalézá veliký ohlas a souhlas. Nemysleme si proto, že tito lidé čekají jen na podpory v nezaměstnanosti a na nějaké dobročinné akce. Nikoli, jsou naplněni ideálem svobody a jsou za něj ochotni bojovat. To ovšem neznamená, že se nemáme starat o jejich práci a vůbec

Přítomnosti

o hospodářské věci v tamních krajích. Pouhý zběžný pohled pouěí, jak velice je toho třeba (stavební ruch, silnice!).

Druhé poučení: tito lidé citlivě reagují na věci národnostní, Nadšeně tleskají požadavku absolutní rovnoprávnosti ve státě a zmínce o tom, že jsou druhý státní národ. S tím tedy počí­tejme, že v těchto věcech je celý německý lid naší republiky docela zajedno. Tím není řečeno, že němečtí demokraté budou v podrobnostech žádat totéž co Henlein. Shoda je jen v zása­dách a nutno říci, že některé z těchto zásad formulovali pů­vodně sociální demokraté a že je Henlein nyní vyvlastňuje pro svou agitaci (11a příklad právě heslo o druhém státním národě, které pochází od Jaksche). Nemysleme si tedy, že národnostní statut, který vláda chystá, bude jen stranický ústupek Hen­leinovi. Bude to ústupek všemu německému lidu a němečtí de­mokraté a socialisté jím budou právě tak posíleni jako Hen­lein. (Ostatně zatím nevíme, jak velká bude Henleinova ochota k nezbytným kompromisům.)

A konečně poučení třetí a hlavní: věc demokracie není v ně­meckém lidu ztracena. Je potřebí jen trochu rozumné politiky od státu a od československé většiny, aby se její posice zatím udržovaly a za čas snad zase začaly sílit. Kdybychom takovou politiku byli dělali od počátku, nemusely věci dojít až tam, kde dnes jsou. Vždycky se z těchto krajů vracím s pocitem, jak je věc vlastně prostá a jak málo bylo třeba, aby tam myšlenka demokracie a československého republikánství za­pustila hlubší kořeny než jaké nyní má. Anebo řekněme to obráceně: když si tato myšlenka přes všechny neobratnosti naší politiky udržela i dnes nějakých 200.000 aktivních stou­penců (což je střízlivý odhad), jak veliká musí být její síla a jak málo jsme této síly dovedli využít! Musíme si přece při­znat, že jsme tento lid vlastně nechali jemu samému, zatím co jsme mu při horečnatém politickém stavu oněch krajů měli věnovat zcela zvláštní péči. Naše politika byla psychologicky zabedněná, pražsky provincionální a byrokraticky zdlouhavá. Dnes to všechno budeme mít těžší, ale ani dnes neni ještě pozdě.

Vnějšími okolnostmi i vlastními chybami jsme nyní donuceni k tomu, vyjednávat o národnostních věcech se stranou sudeto­německou, která je ovšem daleko neskromnější než kdy byli němečtí demokraté. Je nutno tento pokus udělat. Při tom však se nesmíme dopustit nové chyby, že bychom totiž německé de­mokraty hodili přes palubu. Jsou dnes v politické menšině a demokracie žádá, aby byly chráněny nejen menšiny národ­nostní, nýbrž právě také politické. Před těmito lidmi je ještě možno říci, jako to učinil Jaksch v Podmoklech a v Ústí, že německý národ se musí rozhodnout mezi politikou rovného práva a národnostního míru a mezi spekulací na nadvládu. Kde jinde mimo Švýcary je možno v německy mluvícím světě něco podobného vyslovit? Tady ještě může německý řečník varo­vat německý národ před mocenským velikášstvím, ukazovat na skutečné rozložení sil ve světě, zapřísahat Němce, aby při svém politickém boji neopouštěli půdu práva, a ukazovat, kde sudetoněmecká strana tuto půdu opustila. Tuto menšinu mu­síme chránit, neboť je to kus svobody — německé svobody — v naší zemi. *Z. S.*

Svedený vůdce

Jednotná fronta slovenských a podkarpatoruských autono­mistů, autochtonů — a proč neříci i maďarský oslakosů? — to je to nejnepěknější překvapení, které mohla slovenská lu­dová strana v jubilejním roce dát nejen Československu, ale hlavně svému Slovensku. Došlo k ní všelijakými skoky, z nichž mnohé byly pro pravověrné luďáky, hlavně ty prostší, takřka nepozorovatelné. Moc si ve „Slováku“ pochvalovali ote­vřeně i mezi řádky autoritativní režimy. O Itálii samozřejmě pěli nadšené chvály, ale chválili si i Německo, dokonce právě v do­bě, kdy papež (a ludová strana je katolická) vydal encykliku proti utiskování katolíků právě v tom Německu. A když Ně­mecko zabralo Rakousko, vyrostl Hitler ve „Slováku“ na genia.

Vůdcovský princip se zalíbil. Strana, sdružující menšinu slo­venského národa, se cítí jeho jediným povolaným představite­lem a není-li skutečného vůdcovství, jsou aspoň ve „Slováku“ uveřejněny dopisy a telegramy místních organisací strany z ma­ličkých slovenských obcí, v nichž se mluví o Hlinkoví jako o vůdcovi národa. Pak přišel náhle pakt s maďarskou oposici, ochota dát se podporovat sudetoněmeckou stranou a podporovat i ji. To se už zdá, že z vůdce se stal vedený nebo svedený. Slováci ve straně nechápou, jak se maďarský vězeň Hlinka může stát spolubojovníkem pánů Esterházyho a Szúllo. Jak může jít v jedné frontě s pány Payory, kteří se narodili v do­bě, kdy se říkalo Slovákům budos Tót, se jménem Pavčuk v ryze slovenské vesnici a jejichž rodiče neuměli slova maďar­ský; jak může dát bojovat za slovenská práva novinářům, kteří se narodili se slovenským jménem ve slovenské vesnici Klembaroku, aby se z nich později stali bojovníci za maďar­skou věc, když se Klembarok dostal do novomaďarskélio jména Kelembéry.

Ti všichni asi dnes bojují „za tú našu slovenčinu“; jedni ve Slováku, jiní v Prágai Magyar Hirlapu, opět jiní v peštských novinách. A to ještě neuplynulo ani dvacet let, co byly na no­vých slovenských středních školách opět po desítkách let slo­venské maturity, byť jen takové, že se na příklad ze sloven­štiny žádal diktát, v němž hrubá chyba neznamenala propad­nutí. Patrně někdo v ludové straně věří, že pro tu slovenčinu udělají nejvíc maďaršti oposičníci. Snad se vrátí z Maďarska (nezemřel-li dosud) i Kormendy Ékes, aby posílil tyto voje. Zatím jsou na Slovensku z těchto všech věcí jen nesmírné rozpaky. Největší u těch mladých, kteří prožívali tu obrovskou změnu před osmnácti a devatenácti lety na vlastní kůži, kteří se dosud pamatují, že se Slovensko stalo částí Československa teprve potom, když je čeští vojáci se slovenskými dobrovolníky prošli od západu až na východ. Teprve potom se začaly otvírat slovenské školy, teprve potom mohl Slovák přijít do úřadu říci slovenský co chce.

Komedie kolem „vůdce“ je nevkusná. Ozval se jeho starý pří­tel Scotus Viator napomínajícím telegramem, z něhož ti, kdož „vůdce“ vedou, udělali telegram souhlasný. Škoda, že se už nemůže ozvat Bjornson; jistě by se i z jeho projevu podařilo ve „Slováku“ udělat nadšený souhlas. Je ovšem pravda, že se Hlinkoví souhlasu — a nadšeného — dostalo, jenže je to souhlas jen všech těch, kdož to s námi všemi myslí co nejhůř, zatím co se Slovensko i celá naše republika truchlivě dívá na smutný závěr Hlinkový politické činnosti. Od čemové a Segedína k Esterházymu — to je věru cesta od buká do buká.

*Dalibor Janek.*

politika

*Pavel V i 1 e m s k ý:*

Odkud to vědí noviny?

N

oviny — to jsou články, feuiiletony, zprávy, inseráty.

Články a feuiiletony se čtenáři mohou líbit a nemusí. Po každé však ví, že tu k němu hovoří jednotlivec — totiž autor — a on, čtenář, má na vybranou, jaký si chce učinit úsudek. Články nejsou, abych tak řekl, autoritativní: sou­kromý člověk předstupuje před druhého, autor před čte­náře. Předem nikdo neví, kdo bude mít pravdu. Ještě mnohem méně autoritativní je druhý hlavní živel novin: inserát. Kdyby inseráty velely sebehlasitěji, čtenář ví velmi dobře, že mu tady někdo chce něco prodat, a zů­stává skeptickým. Ale zprávám je čtenář vydán na pospas. Tady se přece nedá balamutit! Zde se přece sdělují jenom skutečnosti! Zde přece odpadá komentář a soukromý redaktorův názor — holý fakt telegrafuje se přece bez příkras a výkladů rovnou do redakce z místa, kde se udál! Člověk může uvážit, má-li fakta chválit nebo hanět. Ale okolnost, že to jsou fakta, je přece naprosto nepochybná? Tak smýšlí členář.

S hlediska propagandy jsou proto zprávy nejdůleži­tější částí novin. Vůči zprávám ztrácí čtenář reservu a skepsi. Průměrný čtenář tvoří si světový názor nikoli z úvodníků a feuilletonů, ale z „telegramů“. Bohužel to propagandisté v demokratických státech stále ještě ne­pochopili, nebo alespoň mnohem méně, než reklamní umělci na protějším břehu. Vážní žurnalisté staré školy kojí se stále ještě nadějí, že vychovají čtenáře bystrým úvodníkem nebo- důvtipným sloupkem. To je, bohužel, jen zdání. Průměrného čtenáře diriguje zpráva, a pro- pagandisíé moderních diktatur stvořili politikům svých totalitních zemí zbraň úžasně účinnou: rafinovanou síť, která se nepozorovatelně a nevinně sklání nad světem. Nenápadnost a nevinnost jsou při tom hlavní věc. Te­prve, když čtenář — a pokud to jde, ani redakce — ne­zpozoruje, že zpráva někomu přináší užitek, teprve potom je opravdu užitečná. „Užitečnými“ zprávami může taková moderní a schopná diktatura dosíci větších vítězství než kanóny. Vešli jsme do století, kde si státy dovedou uspořit války, podařilo-li se jim před tím vy­hrát mír. Války se vyhrávají kanóny — mír se vyhrává praktickou psychologií, tedy novinami, radiem, filmem a všemi ostatními nástroji moderní propagandy. Co je ve válce projektil, je v míru zpráva: proniká, zasahuje lidi — ovšem jen tehdy, když bylo dobře zaměřeno a když se trefilo včas. Stát, který je vojensky dobře vyzbrojený, přežije válku. Ale stát, který špatně pra­cuje na poli propagace, může prohrát mír dřív, než se válčit začne.

Na světě je málo tak důležitých propagandistických úkolů, jako zásobování světa zprávami. Kdo to umění ovládá, dovede přesvědčit svět dokonce i pravdi­vými informacemi.

J ak se dostávají zprávy do novin?

Noviny, denní odlesk světa, dělají se v několika za­kouřených pokojích, zasypaných papírem. Pravděpo­dobně není na světě podnik, do kterého by tak zvaný „skutečný život“ přicházel tak nepřímo, jako do redakcí. Do redakcí nechodí skutečnost, ale telefonáty nebo pí­semné zprávy o skutečnosti. Možná, že to zní banálně a zbytečně, ale je to pravda. Čtenář, který se domnívá, že čte ve svých novinách pouze holou skutečnost, ví příliš málo o tom, že redakce listu sama nezná skuteč­nost, nýbrž jen zprávu o skutečnosti. Události ve vlastním městě může pozorovat některý důvěryhodný redaktor přímo. Události mimo město a dokonce v za­hraničí nedají se skoro vůbec pozorovat zkušenými a spo­lehlivými důvěrníky redakcí — až na řídké výjimky. Že to je samozřejmé? Ovšem. Ale čtenář na to velmi málo myslí. Jinak by ani zprávy nepovažoval za informaci autoritativní, o kterých nelze pochybovat. Čte-li na pří­klad: „Příjezdu pana X. do hlavního města Y. zúčast­nilo se 356.000 lidí“, nechť si uvědomí: to není holá skutečnost (ani když ji nedoprovází žádný komentář), nýbrž pouze mínění úřadu, nebo osoby, která svoje mínění před dvěma hodinami sdělila redakci tele­fonicky nebo písemně. Aby čtenář přesně věděl, mů­že-li zprávě věřit nebo ne, musí předem vědět: odkud noviny tu zprávu dostaly?

Noviny dostávají zprávy dvěma způsoby: buď od vlastních korespondentů nebo od zpravodajských kan­celáří.

Vlastní korespondenty nemohou mít ovšem noviny všude. Noviny přinášejí denně zprávy z padesáti, sta, dvou set měst na zemi. Na světě jsou desítitisíce novin. Ani jediné nemají vlastní korespondenty ve všech hlav­ních městech na světě. Devadesát procent těchto novin nemají vůbec vlastní korespondenty v cizině. Ovšem, těch devadesát procent nepatří k representativní „Big Press“, kterou se dělá velká politika. Ale pro politické uvědomění a pro intelektuální zralost národa jsou „malé“ noviny — tedy velká většina všech novin — právě tak důležité, jako těch několik slavných, světo­známých listů.

Tedy velké noviny mají vlastní korespondenty v za­hraničí — nebo alespoň v důležitých střediscích zahra­ničí. Ale zpravují tito korespondenti, co viděli na vlastní oči a slyšeli na vlastní uši? Velmi zřídka. Snad při par­lamentních řečích, při nějakých slavných, připravených, representativních příležitostech, ke kterým jsou kore­spondenti výslovně zváni. Jinak přijímají „zvláštní ko­respondenti“ zprávy také z druhé, třetí a čtvrté ruky: od úřadů nebo občanů cizí země, od soukromých přátel a — od ostatních korespondentů. Už proto, že ani dopi­sovatel nedovede být současně na dvou místech, musí čtenář uvážit: čte-li v novinách zprávu, že „vlastní korespondent“ píše to či ono, neznamená to v devíti z desíti případů: to a ono je naprosto zaručená věc, naprosto jednoznačná a mimo jakoukoli diskusi, nýbrž pouze: dva ministři, čtyři úředníci, osm jiných korespon­dentů a osm přátel ve mně vzbudili dojem, že se to či ono stalo. Zkrátka vlastní dopisovatel nepíše o sku­tečnosti, líčí pouze dojem, jaký na něho učinila ta která situace. Tažte se kriminalisty, jakou cenu má svědectví přímých svědků. Dokáže vám vědecky, že pět bezpro­středních svědků nějaké události podá pět různých vy­líčení, jak se přihodila — a všechna pod přísahou a s nejlepším svědomím. Vlastní korespondent v zahra­ničí není nic, než právě takový svědek. Ale události, o nichž má svědčit, jsou tisíckrát složitější, než nevinná rvačka — a pak tento svědek není pod přísahou. V ně­kolika málo případech je možno kontrolovati ho — ale právě v těch ho není zapotřebí: při řečech ministrů, které přináší rozhlas a které je možno stenografovat na celém světě, při interviewech, které jsou zachyceny pí­semně, při parlamentních debatách, které jsou doslovně protokolovány atd. Ve všech ostatních případech je vlastní korespondent poměrně subjektivní a nepřímý svědek.

Z toho vyplývá několik zásadních zjištění a poža­davků. Jednak by měl každý čtenář vědět, kdo je vlastní dopisovatel jeho novin v té či oné zemi. Jaké má sou­kromé názory? S kým se spřátelil na místě své práce? A kdo je jeho informátorem? A poněvadž se to čtenář prakticky ovšem dověděti nemůže, měl by přijímat zprávy „vlastních korespondentů“ s velkou opatrností. Jednak musí redakce, která se rozhodla poslati do za­hraničí dopisovatele, vybírati pro ten úkol nejzdatnější, nejchytřejší a nespolehlivější lidi, kteří si dovedou utvořit úsudek. Dopisovatelé velkých novin mají skoro takový význam jako vyslanci. Bohužel bývají však právě na tato místa posíláni velmi často mladí novináři, kteří si mají touto prací vysloužit zásluhy. Redakce se domnívají, že mohou právě na nich šetřiti — ale skreslují čtenářům obraz světa a škodí sobě i své zemi, infor- mují-li o mezinárodních událostech nesprávně nebo ne­dostatečně.

Zpravodajské agentury.

Ale i ve velkých novinách pochází jenom nepatrná část zpravodajského materiálu od vlastních korespondentů. Díl mnohem důležitější a větší dodávají zpravodajské kanceláře.

Zpravodajské agentury jsou střediskem skutečné moci naší doby. Nahlédnete to okamžitě, uvážíte-li že na příklad agentura „Associated Press“ zásobuje m o- nopolisticky 14.000 novin. 14.000 novin, tedy alespoň 100 milionů lidí dovídá se o událostech ve světě j e n o m to, co považuje „Associated Press“ za důležité. A dovídají se skutečnosti právě tak, jak jim je redaktoři a dopisovatelé této agentury líčí. Na štěstí je tato „Asso­ciated Press“ řízena poměrně nestranně a mimo to ne­pracuje pro žádný zisk nějakého zpravodajského mag­náta. Tato agentura, která zásobuje skoro výlučně americké noviny, používá čistého výtěžku k stálému zlepšování svého personálního i technického aparátu. A čistý zisk tu není malý; jako všechny ostatní agen­tury dostává „Associated Press“ paušál od všech novin, které ji mají předplacenu — představte si, co to zna­mená pro 14.000 novin, které za své peníze dostávají pak jenom jedinou, standardisovanou korespondenci.

Druhá největší americká zpravodajská agentura je „United Press“, která je velmi rozšířena i v Evropě. U velké části telegramů v novinách zjistíte hned po udání místa a data značku United Press. Ta už není tak seriosní a nestranná,jako„AssociatedPress“, má však ne­obyčejně rozšířený evropský informační aparát.„United Press“ snaží se zachovati si v každé zemi blahovůli dotyčné vlády. To musíte vědět, chcete-li správně oce­nit její zprávy: na příklad telegramy „United Press“ z Berlína dělají formálně dojem naprosto nezávislého, soukromého zpravodajství. Ve skutečnosti je skoro vy­loučeno, aby berlínská „United Press“ rozšiřovala zprá­vy, které by mohly být berlínské vládě nepříjemné. Už z obchodních důvodů si to agentura nemůže dovolit: ztratila by obratem všechny německé prameny zpráv, nemohla by dodávat světovému tisku, který obesílá, žádné zprávy .z říše a obratný konkurent by ji velmi brzy zatlačil.

Takových soukromých agentur, počítajících jenom se ziskem, není mnoho. Většina tiskových kanceláří patří přímo nebo nepřímo k státním podnikům. Každý stát má takovou kancelář: u nás je to ČTK., v Německu „Deutsches Nachrichten-Bůro“ (DNB.), v sovětském Rusku „Tass“, v Itálii „Stefani“ — vesměs státní pod­niky. Na venek soukromé, ale ve skutečnosti oficiální instituce představuje francouzská „Agence Havas“, anglická kancelář „Reuter“ a tiskové kanceláře někte­rých jiných zemí.

Všechny úřední nebo oficiální agentury tvoří kartel, v kterém může být za každou zemi jenom jedna a ovšem jenom úřední nebo poloúřední tisková kancelář. Kartel zavazuje tiskové agentury k tomu, že si budou zprávy vyměňovat a že je navzájem převezmou. Tiskové kan­celáře mají sice v hlavních městech vlastní dopisovatele, ale podle přání musí zařadit také zprávy jednotlivých členů kartelu. Jsou smluvně zavázány. Zprávy z Ně­mecka nebo z Francie dostává naše ČTK. většinou od úřední „DNB“ nebo z oficiosní „Agence Havas“. Ne- chce-li domácí tisková kancelář převzít odpovědnost za nějakou zprávu cizí tiskové agentury, pak začíná zpráva v novinách obyčejně slovy: „z informovaných míst se dovídáme, že . . .“ To by měl vědět každý čtenář, vždyť všechno, co se telefonuje nebo telegrafuje, nemusí být a také nebývá holá skutečnost...

Vnitřní práce.

Svět obepíná nesmírná a velmi složitá síť zpravodaj­ského průmyslu. Toto výrobní odvětví zaměstnává ti­síce lidí, kteří spolu soutěží a snaží se uplatnit. Zpráva je zboží. Kdo se něco dověděl, může na tom vydělat, někdy dokonce mnoho peněz. Vývoj moderních zpra­vodajských velkopodniků stvořil pro jejich zboží takové odbytiště, že se někdy platí honoráře, o nichž nemá laik ani tušení. (Lloyd George na příklad se nestal milio­nářem ze svého ministerského platu, nýbrž zbohatl — docela poctivou cestou — ze svých článků, které psal pro „United Press“. Každý článek vyšel ve 4000 no­vinách a vynesl mu statisíce.)

Zpravodajské kanceláře zaměstnávají často spolupra­covníky bez pevného platu a odměňují je za každou zprávu zvlášť — podle toho, jaká je. O novinářské kvalitě a ceně nerozhoduje ovšem kulturní nebo vý­chovná hodnota zprávy, ale její hodnota jako zboží. Noithcliffe, geniální vydavatel novin, a misanthropický nepřítel evropské demokracie, vyjádřil jednou cynicky, co považuje za „dobrou“ zprávu: „správnou sloučeninu nacionalismu, krve a sexuality“ — o to se zajímají zka­žení čtenáři. Industrialisovaný obchod se zprávami není věru příliš sympatické řemeslo!

Poměry jsou zde takové, jako v každém jiném odvětví, které zboží vyrábí, nabízí a prodává. Dobrý obchod dělá ten, kdo je pro zákazníka nepostradatelný. Tento zákon hospodářského života dovoluje, aby lidé, kteří se chtějí zmocnit veřejného mínění, využili tiskových agentur pro své cíle. Kdo vládne ve velké a zajímavé zemi, ne­disponuje jenom velkou vojenskou mocí, ale i zajíma­vými zprávami. Dopisovatelé tiskových kanceláří shá­nějí takové zprávy zuřivě a hledají je tam, kde je mohou dostat. Ale kdo bere, musí také dávat. Chce-li dopiso­vatel dostat zajímavé zprávy, pak musí informátorům prokázat i takovou službu, že vezme zprávy, které jsou pro ně významné. V tomto odvětví se skoro nikdy ne- podplácí — všechno se odehrává cestou vzájemných úsluh a společných zájmů.

Každý list na světě hledá pestrý, vzrušující a zají­mavý materiál. Bere jej tam, kde je. Je pouze několik časopisů na nejvyšší úrovni, které neuveřejňují „zají­mavé“ informace, dokud se o jejich pravdivosti nepře­svědčily. Tisíce ostatních novin láká právě křiklavá barva.

Na každém redakčním stole hromadí se denně stohy papíru. V každé zemi jsou tucty „dopisovatelů“, kteří nabízejí články, feuilletony, povídky — ale o těch pro­zatím nemluvíme. Skoro všude jsou desítky malých, soukromých agentur, které patří stranám, jednotlivcům nebo hospodářským společnostem. Všechny rozesílají redakcím ohromné množství více nebo méně spolehli­vých informací. K tomu třeba ještě připočítat mnoho dobrovolných informátorů, zprávy čtenářů, kverulanty a lidi, kteří se dali do služeb „očisty“ veřejného života. Především jsou však redakce zásobeny denně spoustou archů, které dostávají od zpravodajských kanceláří, u nichž si informace předplatily. Pošta jim doručuje denně desítky archů, někdy až osmdesát. Pozdě večer hlásí se telefonicky vlastní dopisovatelé. V noci pak vysílají některé rozhlasové stanice (hlavně ovšem sta­nice říšskoněmecké, skvěle organisované) zvláštní „tis­kovou službu“, jejíž hlasatel mluví pomalu, aby redakce mohly prostě stenografovat hotovou a upravenou zprá­vu. V některých zemích mají redakce moderní automa­tické „dálnopisy“, které na běžícím papírovém pásu za­znamenávají nepřetržitě zprávy, vydávané hlavní redakci nebo tiskovou ústřednou. Anglický „Exchange Te­legraph“ obsluhuje na příklad 15.000 takových dálno­pisů.

Redaktor zápasí s touto úžasnou záplavou zpravo­dajského materiálu. V několika hodinách musí všechno prohlédnout, roztřídit, vybrat a sestavit, technicky „za­řadit“ a opatřit tituly. Mimo to by měl ještě vykonat nejdůležitější práci: měl by si sám utvořit úsudek, od­dělit správné od nesprávného, pravděpodobné od ne­pravděpodobného a uvážit následky a pohnutky každé zprávy. Ale pro tuto nejdůležitější práci nemá už zpra­vodajský redaktor času. Většinou se pro to — což je ještě smutnější — ani nehodí. Jen si představte, co všechno by měl umět člověk, který by chtěl takový úkol dokonale zvládnout! Musel by být vzdělaný jako lexi­kon, politicky informovaný jako ministr, instinktivní jako básník, spolehlivý jako státní úředník pod přísahou, rozvážný jako soudce, hbitě myslící jako zázračný počtář — a to všechno dohromady! On je pověřen výběrem, přezkoumáním, ověřením a technickým zpra­cováním všech pověstí, zpráv a názorů, které se v re­dakci denně sbíhají. Zpravodajský redaktor novin je jednou z nejdůležitějších osob veřejného mínění, patří mezi nejdůležitější vychovatele lidu.

Moderní diktatury pochopily význam zpravodajství velmi dobře. Vědí, že zpráva není jen zprávou, ale i ná­bojem. Diktatury vydávají na zpravodajství ohromné obnosy — a zapisují je na konto zbrojení. Kvalifiko­vaný, přesný a obratný tiskový aparát má tutéž cenu jako několik armádních sborů. Vybrat za zpravodaje, redaktory, informátory a propagandisty vhodné osoby — to je v naší době jedna z podstatných částí umění vládnout. Kdo je v tomto ohledu malicherný, skoupý, kdo nemá fantasii a pracuje byrokraticky, škodí své zemi.

Není nikde psáno, že se dá dobrá propaganda dělat jenom pro špatné věci. Zájem světa, fantasii lidí a je­jich přirozenou zvědavost lze mobilisovat i pro poctivé stanovisko a správnou věc. K tomu je třeba iniciativy, velkorysosti, temperamentu, znalosti lidí a psycholo­gického smyslu. Lenost, se kterou některé demokra­tické země přihlížejí, když se zpravodajství stává v ru­kou nepřítele zbraní stále ostřejší, je veřejným nebez­pečím. Z tisíců sloupců v novinách, ze zdánlivě neškod­ných telegramů, z „objektivních“ zpráv proniká k čte­náři ideologický rozklad, nepřátelská propaganda, lživá informace a zastrašování. Přichází nenápadně, nepřímo a rafinovanými oklikami. Kdo vidí toto nebezpečí, musí odpovědným mužům a institucím své země stále připo­mínat: pochopte konečně, že se na tomto poli svádějí rozhodující bitvy naší doby!

Dokud se to nepodaří, musíme se snažit o nápravu zdola; nezbývá, než začít u čtenáře. Ať je dnes skepti­čtější a samostatnější, než kdykoli dosud. Na něm zá­leží, aby si o každé zprávě utvořil vlastní mínění: co se skrývá za tou zprávou? Kdo má asi na ní zájem? Ne­odporuje si s jinými zprávami? Může být vůbec prav­divá a odpovídá zákonům logiky a násobilky? Na ve­řejné mínění světa vede se již léta podkopný útok. Každý čtenář může pomoci obraně a jde o to, abychom do branné pohotovosti nezařadili jenom armádu a hos­podářství, ale také čtenářovu inteligenci a schopnost úsudku.

život a instituce

*E. Brunner:*

Jak žijí kulturně naši Němci?

II.

Kam už dospělo usměrnění?

K

dyž SdP dobyla velké svazy, nebo je aspoň přinutila, aby se chovaly blahovolně, začala usměrňovat velmi pestrý, německý spolkový život v menších organisacích. Usměrnila už dávno před likvidováním občanského „ak­tivismu“ hasičské a zpěvácké spolky, stolní společnosti, vzdělávací spolky a sportovní kluby (především kluby zimních sportů a kluby turistické). Hlavně a prostě tím, že většina členů výboru vstoupila už stejně do SdP. V pří­padech ostatních takovým způsobem, že sesadila na val­ných hromadách starší výbory, ve kterých byla ještě vět­šina nestranických nebo aktivistických členů, a pověřila vedení členy SdP. (Na příklad kdysi liberální „Lese- und Redehalle der deutschen Studenten“, nazývané krátce „Halle“.) Právě tak postupovala v družstevních organi­sacích a v spořitelnách. Pro posouzení kulturní situace je to proto důležité, že naprosté usměrnění všech organisin' už ani nedovoluje, aby se v sociální vrstvě, v níž se ode­hrává kulturní život provincie — tedy hlavně mezi malo- měšťáctvem — uplatnil jiný směr, než Henleinem schvá­lený. Chybí prostě materiální prostředky a chybí také možnost sociálně se uplatnit. Protože lidé z SdP ovlá­dají všechny společenské funkce, je prostě „shocking“, jestliže se řekne nebo žádá něco, co odporuje směru, totálně vládnoucímu. Když byla na příklad ve „Schla- rafii“ rozvířena arijská otázka, stala se národní ideo­logie salonní a demokratický humanismus pohoršující i pro ty zámožné občany, kteří dosud odmítali z morálních dů­vodů a ze sociální slušnosti antisemitismus a hitlerismus. Usměrnění nepodlehly dosud snad jen zednářské lóže, ale je těžko kontrolovat, do jaké míry jsou již jednotlivé lóže tichými filiálkami totalitní strany, vyhýbajíce se ote­vřenému konfliktu pouze z taktických ohledů. Snad jen proto nedaly najevo, že změnily své smýšlení. O jednot­livých průmyslnících, politicích a intelektuálech v pro­vincii víme dosti dobře, že jsou členy zednářských lóží a současně členy SdP, ačkoli by se zdálo, že oboje se navzájem vylučuje. V totalitním hnutí, které přisahá na německý rasismus, není zřejmě místa ani pro humanis­tický světový názor zednářů, ani pro zednářskou soli­daritu.

Jednu z nejsilnějších posic má SdP mezi německým uči­telstvem všech stupňů a typů — od university až k obec­ným školám. Velké svazy učitelů vedou vesměs Henlei­novi lidé a demokratické menšiny ve vedení mohou za­bránit nanejvýš přímému spojení s SdP, ale nemohou docílit skutečnou neutralitu nebo prosadit dokonce bo­jovné demokratické stanovisko proti nacismu. Bez ohledu na organisace jsou však čtyři pětiny učitelů v táboře SdP, což má zhoubný účinek na kulturu, protože učitel zůstává rozhodujícím výchovným činitelem přes všechny učební osnovy a knihy. (V jiném smyslu nevyhovují zase osno­vy a knihy požadavkům na ně kladeným a to pro byro­kratické nedostatky školských úřadů.)

Na poli lidové osvěty representuje usměrňovači ten­dence Společnost pro sudetoněmeckou lidovou osvětu (Gesellschaft fůr sudetendeutsehe Volksbildung) v čele s germanistou profesorem Cysarzem. Je dědičkou spo­lečnosti pro německou lidovou osvětu, kterou vedli G i e- rach (nyní v Mnichově), Loch ner (teď profesor na pruském učitelském ústavu) a Lehmann (který utekl do Německa). Z Lehmannovy školy vyšlo mnoho knihov­níků, učitelů, vzdělavatelů, činovníků sociální péče, Leh- mannovi žáci mají v rukou důležité posice veřejné osvěty.

Zde' se arci dosud nedalo mluvit o usměrnění, protože prozatím měl značný počet veřejných výborů osvětových a knihovnických aktivistickou většinu. Především je to so­ciální demokracie, která stojí v čele veřejné osvětové činnosti v městech a v průmyslových krajích. Nebudou-li však včas učiněna důkladná opatření, je velmi pravdě­podobné, že se poměry po obecních volbách rychle a dů­kladně změní. Přejde-li správa ve většině obcí do rukou SdP, je usměrnění celé veřejné osvětové činnosti otázkou několika měsíců. Pak začne jednat společnost pro vzdělání sudetoněmeckého lidu. Prozatím se připravuje. Jejím ve­doucím není Cysarz, nýbrž velmi obratný warnsdorfský knihovník, dr. H e r r. Pan dr. Herr vzbudil svého času pozornost otevřeným listem ministru Kroftovi. Dr. Krofta příležitostně dopis citoval a sice takovou formou, že ně­mečtí posluchači se právem mohli domnívat, že ministr prostě nevzal na vědomí ironický spodní tón, německému čtenáři zřejmý, a nebezpečnou dvojsmyslnost demokra­ticky učesaného projevu.

V područí jsou divadla, kina  
a literatura.

Do velké míry je usměrněné sudetoněmecké písemnic­tví, politická žurnalistika právě tak jako beletristická lite­ratura. Mimo několik velkých liberálních žurnálů v Praze, v Brně a v Moravské Ostravě a mimo soc. demokratické stranické noviny, které jsou málo rozšířeny a těžko se prosazují, je sudetoněmecký tisk ve skutečnosti již usměr­něn. Je to vidět dnes a denně na jeho postoji k Hen­leinovi a k aktivistům, na jeho poměru ke státu a demo­kracii, nejzřetelněji však na nekritickém souhlasu a ob­divu berlínské zahraniční politiky a na výsměšné a prudké polemice proti všem přátelům a spojencům Českosloven­ska. V beletristice donutila sudetoněmecké autory závislost na říšskoněmeckých nakladatelstvích už z hmotných dů­vodů k jakémusi usměrnění. Starý protiklad mezi praž­skými spisovateli a autory v provincii usnadnil roztržku v ochranném spolku německých spisovatelů, takže vznikl neodvislý spolek, který tvoří téměř výhradně pražští spi­sovatelé a mimo to organisace, odvislá od Berlína. Převáž­ná část spisovatelů z provincie patří do Henleinova tábora.

Totéž platí o výtvarnících, pokud jsou nezávislí a od­kázáni na soukromé zakázky. Mezi hudebníky jsou po­měry o něco méně ponuré. Zvláště nebezpečné jsou však usměrňovači tendence v divadlech. Zde pracuje na­cismus třemi pohony: dává k disposici svůj tisk, politic­ký a usměrněný, který si však před veřejností hraje na „nezávislé“ lokální noviny. Organisuje bojkoty divadel, což je velmi snadno proveditelné, poněvadž většina stou­penců SdP se stejně umění vyhýbá. A to, co pramení z nechuti vůči divadlu a vážnému umění vůbec, vydává se pak za úspěch bojovných hesel. Divadelní správy pod­léhají tak nátlaku prostředků, které jsou ve skutečnosti téměř neúčinné, ale psychologicky výborně vypočítané. A konečně organisuje SdP boj přímo mezi herci. Herecký soubor provinciálních divadel, především mladší členové a sboristé, jsou většinou členy SdP. Heslo boje proti ži­dovské soutěži, proti židovským ředitelům a režisérům má v době nejtěžší hmotné krise divadel i herců ovšem nesmírný účinek. Skutečné nešvary, které tu a tam jsou nebo byly, hlavně vzpomínka na divadelní provoz v do­bách před r. 1933 s monopolem velkých židovských diva­delních podnikatelů a jejich štábů, přispívají vydatně k tomu, že herecké soubory a divadla propadají nacismu.

Právě tak, jako divadla, stojí i kina pod nátlakem. Musí dávat přednost německému filmu, což ostatně odpovídá vkusu širokého publika a což nepochopitelná kontingentní politika našich ústředních úřadů podporuje. Ve větších sudetoněmeckých městech neběží téměř nikdy ani nej­lepší americký film, umělci, jako jsou Annabella, Sylvia Sidney, Harry Baur, Wallace Beery jsou známi sotva podle jména, zato tam lidé spatří vůbec všechny německé veselohry, detektivky a vojenské filmy.

Jedním z nejnebezpečnějších zjevů je opravdové usměr­nění knihkupectví. I zde hraje velkou úlohu závislost ob­chodníků na říšskoněmecké výrobě a na lipském sorti­mentu — nemluvě o vlivu, který má knihkupcovo smýš­lení a organisace knižního trhu pomocí tisku a stranic­kých činitelů SdP. Jiné knihy, než usměrněné a v Němec­ku schválené se nedostanou prostě do výlohy a jsou sou­stavně bojkotovány. Zástupce jednoho nakladatelství pro­hlásil mi ve dnech, kdy se Thomas Mann směl ještě v Ně­mecku prodávat, ale těsně před tím, než byl zakázán a kdy šel opravdu v Německu ohromně na odbyt právě proto, že se denně očekával zákaz jeho knih, že nemůže v sudetoněmeckých knihkupectvích uzavřít skoro žádnou objednávku na trilogii o Josefovi. Thomas Mann byl totiž na černé listině SdP. Zvlášť neblaze působí — po stránce agitační a výchovné — že výlohy knihkupectví jsou na­pěchovány nacistickou literaturou a že každý naivní cho­dec musí nabýt dojem, že na světě není nic, mimo tyto knihy, a hlavně zahraniční návštěvníci musí se domnívat, že Liberec a Teplice leží už za hranicemi.

Uvážíme-li, že německé evangelické církevní sbory jsou hlavním exponentem novoněmeckého ducha, uvážíme-li že i katolické semináře jsou většinou nakaženy všeli­jakým, německým „náboženským hnutím“ a že musí být ustavičně konsistoří očišťovány, uvědomíme-li si, jaký vliv mají nacisté na sociální péči a na usměrnění svazu pro noclehárny mládeže — při toulavosti německé mlá­deže je to nebezpečný zjev — obsáhli jsme přibližně celé velké pole, na němž SdP prosadila své totalitní kulturní názory. A to jsme teprve na začátku. Vážnější nebezpečí hrozí teprve, až vstoupí do veřejného života příští gene­race. Totalita zabíjí všechen duchovní život. Sudetští Němci nejsou ještě úplně zbarbarštělí. V SdP byly a jsou proudy, které ještě neztratily všechno spojení s evrop­skou kulturou, ani všechny pocity odpovědnosti vůči kulturním hodnotám. Ve znamení totálního usměrnění vyrůstá však mládež, kterou nejlépe charakterisuje ko­runní svědek, citovaný v úvodu, mládež, které je už i Hit­ler a jeho „Mein Kampf“ spletitým literárním dílem. Ne­namáhá se o ně, protože jí stačí obušek a revolver i bez literárního hávu. V tom spočívá veliké nacionální nebezpečí pro sudetské Němce, ale i politické nebezpečí pro stát. Až garnituru „Kameradschaftsbundu“ vystřídá garnitura Kasper—Haider a tuto pak anonymní síly zítřejší mládeže, vynoří se nebezpečí, které je dnes ještě pouhým přízrakem. Kde a jaké jsou opory demokracie?

Jsou v německém táboře protichůdné síly a kde je máme hledat? Nebereme-li v úvahu úzký kruh měšťácko-demo- kratiekých humanistů, kteří působí stěží na velmi malý sociální a místní úsek, zbývají socialisté a po sebevraždě křesťanských sociálů malý zbytek katolíků, jako jediní silnější odpůrci Hitler-Henleinovy totality. Socialisté trpí v mnohém ohledu tím, co dříve zameška­li, jak jsme to již ukázali na jednom příkladu. Je těžko dohonit, co se deset let opomenulo. Dřívější splendid isolation ortodoxních marxistů změnila se v obklíčení silnějším nepřítelem, jež ie už méně skvělé. Mimo to brzdí úsilí „mladého aktivismu“ dogmatikové a byro­kraté aparátu, kteří se nenaučili ničemu z tragických zkušeností posledního desítiletí a nechtějí se za žádnou cenu vzdát starých zvyků. Slabinou socialistů v kultur­ním boji je i okolnost, že dělnictvo je finančně slabé a jako organisovaný kulturní spotřebitel (návštěvníci diva­del, kupci knih) nemůže soutěžit s měšťáckými vrstvami. Chybí konečně jasné pojetí socialisticko-humánního ideálu, který by mohl stát proti ideálu národnímu jako proti­hodnota. V tomto ohledu jsou poměry v německém děl­nickém hnutí podstatně jiné, než v českém, které nikdy nebylo doktrinářsky marxistické.

Německý katolicismus v Cechách byl vždy­cky slabý. Silnější byl a je na Moravě a ve Slezsku. Nikdy se neodvážil postavit se proti nacionálnímu pathosu. Ko­nec křesťansko-sociální strany je logický důsledek politi­ky, postrádající vlastní a samostatné ideologie.

Situace po zániku Rakouska.

Vývoj poměrů po zániku Rakouska potvrzuje názor, který jsme na začátku vyslovili (a to ještě před rakous­kými událostmi). Němečtí aktivisté nezakrývali v pod­statě nikdy, že se obávají nejhorších následků v případě, že se shroutí poslední protinacistická posice mimo Česko­slovensko. Měli na mysli „druhý německý stát“, vždyť švýcarští Němci jsou již po staletí odloučeni od ostatního němectví. Zejména posl. Jaksch a jeho stoupenci za­stávali politicky a publicisticky názor, že Vídeň je k 1 í- čovou posicí také pro sudetoněmeckou situaci a že se v Rakousku rozhodne o tom, zda lze sudetské Němce ještě obrátit nebo propadnou-li na dlouhou dobu všeně- meckému ideálu. To, co se stalo v posledních dnech, před­pověděla Jakschova skupina dosti přesně již před lety v časopisu „Der Kampf“, aniž by našla dostatečné poroz-

umění u vlastních straníků a v československém táboře.

Sudetští Němci nepřebíhají nyní k Henleinovi nouze z oportunismu, nýbrž především proto, že po vítězství velkoněmecké ideje a po zničení „druhého německého státu“, který byl katolickým státem s evropskou orien­tací, nevidí již žádný historický úkol mimo rámec němec­ké střední Evropy. Velké Hodžovy plány, usilující o po­dunajskou federaci s Rakouskem a Československem, při čemž by Němci byli opět spojovacím živlem a měli zvlášt­ní noslání ve velké oblasti mezi Rudohořím a Černým mořem, mezi Karpaty a Adrií — tyto plány ztroskotaly. Dunajská federace mohla být ještě koncepcí, která by Němcům mimo Hitlerovu říši vytýčila společnou evrop­skou úlohu na rozdíl od pruského ideálu a dala společné poslání 12 milionům Němců ze staré monarchie, kteří jsou usídleni v Rakousku, v Československu, v Maďarsku, Ru­munsku a Jugoslávií. To je nyní překonáno. Nesmíme za­pomenout, jaký nesmírný duševní otřes prožili Němci skutečností 12. března 1938. Zvítězila velkoněmec- ká myšlenka, sen z r. 1848 a 1918, Hitler utvořil teprve nyní opravdovou „Třetí říši“, která je větší, než byla říše Bismarckova. I u sociálních demokratů se vrací vzpomín­ka na dřívější velkoněmecké ideály, na dobu Lassallovu, Liebknechtovu, Pernerstorferovu a konečně i na dobu Se- ligerovu. Socialismus je velmi vzdálený a stále pochybný ideál. Tam, kde se pod titulem „socialismu“ provádí praktická hospodářská politika — v Rusku a v Německu

* je protichůdná politickému a kulturnímu ideálu staré sociální demokracie. Na západě, kde existuje liberální de­mokracie, není žádného náběhu k socialistickému hospo­dářství. Sociální demokracie prožívá hlubokou duševní krisi a strašlivý otřes. Nemůžeme se divit, že i zde je na­cionální otázka bližší a že se nacionální idea jeví jako dominující.

Co lze dělat?

Předpokládáme-li, že nepřijde válka, která by ovšem změnila všechno od základu, musíme příští sudetoněmec­kou generaci považovat ze čtyř pětin za ztracenou. Ten­dence k barbarisaci sílí a usměrnění je v každém dalším ročníku větší. Co lze proti tomu dělat s československé strany?

Nemůžeme nyní udělat víc, než udržet s ohledem na budoucí rozhodnutí jádro evropského němec- tví. jádro demokraticko-humanistického smýšlení mezi sudetskými Němci. Ani to nebude lehká věc a dá se usku­tečnit ien v tom případě, bude-h se jednat rychle a bez polovičatostí. Dosavadní politika polovičatostí a byrokra­tického diletantství, věčného váhání a opožďování musí již přestat, nechceme-li, aby všichni Němci byli bez vý­jimky v Hitlerově táboře.

Schůdnou cestou zdá se nám být zřízení ministerstva

* nebo raději státního komisariátu — pro menšiny (ne­bo aspoň pro sudetoněmeckou menšinu1), kterému by bylv svěřeny všechny otázkv nacionálního vyrovnání. Podléhaly by mu tedy hospodářské, personální, kulturní a školské problémy a propaganda, pokud se dotýkají men­šinové otázky. Vedoucí tohoto úřadu musel by dostat mimořádnou plnou moc a nezbytné finanční pro­středky, musel by mít možnost, aby si wbral spolupra­covníky a musel bv mít právní a materiální prostředky Pro rvchlé vybudování všech nezbytných organisací tškol, osvětových institucí, rozhlasu, divadla atd.). Nesmělv by ho brzdit žádné stranicko-politické a koaliční závazky, byl by odpovědný pouze presidentu republiky a minister­skému předsedovi, pracoval bv tedy spíše jako „státní komisař“, než jako ministr. Kolem tohoto muže a úřadu utvořilo bv se pracovní středisko. Zůstaneme-li pevni v zahraniční politice, neustoupíme-li diktátu z Berlína a necouvneme-li ani o krok před Henleinem — a dáme-li naproti tomu „mluvčímu“ sudetských Němců, kterým bv bvl právě takový státní komisař iako presidentův důvěr­ník. dostatečné možnosti, abv mohl prakticky zasahovat
* pak se domníváme, že nám zůstává otevřena cesta,

vedoucí v dalším vývoji k duševní obrodě sudetských Němců a k utvoření „českého národa německé kultury“.

Pro takový úřad je dnes nouze jediný vážný kandidát: poslanec W. Jaksch. Je jediným sudetoněmeckým po­litikem, který dnes kromě Henleina něco znamená. Nevy- užije-li republika možnosti, kterou skýtá Jaksch, pak vy­zní na prázdno i tato síla. Jakschovi a jeho stoupencům — nesmíme je ztotožňovat se stranickým kádrem sociální demokracie, protože jsou ve skutečnosti nadstranickou skupinou — zbyla by jen volba mezi směšným vegetová- ním jako „aktivistická oposice“ a mezi cestou do Henlei­novy strany, která by se tím stala faktickou a totalitní sudetoněmeckou národní radou.

*Dr. Evžen Stern:*

My do ciziny a cizinci k nám

(K problému cizineckého ruchu.)

P

rávě publikovaná cestovní bilance za rok 1937 je pro naši republiku po prvé aktivní, a to asi 100 mi­liony Kč. Ještě v roce 1936 byl podle odhadu výsledek cestovní bilance pro nás 140 miliony pasivní. V roce 1937 stoupl totiž nejen počet cizinců, cestujících k nám u srovnání s rokem 1936 o 11%, ale i průměrná délka jejich pobytu u nás je větší. Počet pak našich příslušníků, cestujících do ciziny, ačkoliv loňského roku byla světová výstava v Paříži, patrně v důsledku devisových omezení vzrostl u srovnání s r. 1936 pouze o 4%, průměrný jejich pobyt v cizině byl však o 6% kratší nežli v roce předcházejícím. V celku r. 1937 přijelo k nám 2.14 milionu cizinců a zdrželo se u nás 7.2 milionu dnů. Naproti tomu 1.53 milionu našich pří­slušníků cestovalo do ciziny a zdrželo se tam 3.07 mi­lionu dnů.

Tento vývoj nás snad posílí v rozumné politice, že budeme méně bránit cestování našich příslušníků do ciziny a tím aktivněji usilovat a organisovat návštěvu cizinců k nám. Snad konečně se přestanou rozebírat návrhy, že má býti cestování našich příslušníků do ci­ziny zdaňováno. Samozřejmě, že by cizina na podobný postup odpověděla odvetami, které by poškodily pravděpodobně jak náš export zboží, tak naše světové lázně, které se loňského roku rovněž těšily většímu přílivu cizích hostů. Nepřimlouvám se pro cestování do ciziny za každou cenu. Čechoslováci nemusí tolik cestovat do ciziny jako naši sousedé Maďaři a Poláci, kteří nemají ve své vlasti tak půvabných a krásných krajin jako my. Je fakt, že mnozí naši spoluobčané, zejména z kruhů drobné úřednické buržoasie, tráví řadu let za sebou v cizině, aniž znají zcela mimořádné půvaby tak různotvárných krajů naší republiky. Mnozí z nich dávají na příklad trvale přednost namáhavé ce­stě a jednotvárnému pobytu u Jaderského moře, po­něvadž je společensky zvučnější, nežli klidu a zotaveni v mnohem levnějších Krkonoších, Šumavě, Nízkých Tatrách, Orlických hqrách a jinde. Avšak tyto vý­střelky nelze, jak právě loňský rok ukázal, zevšeobec­ňovat.

Bránit cestování do ciziny by bylo totéž, jako bránit technickému pokroku vůbec.

Je v zájmu nás všech, aby co nejvíce našich spolu­občanů znalo cizinu, aby se ve světě přiučili a nabyli též objektivního sebevědomí, které docení a pozná, co máme doma dobrého a v čem se musíme zdokonalovat. Jinak bychom upadli buď v maloměstskou domýšlivost, která přeceňuje všechno československé, poněvadž ne­zná nic jiného, anebo v stejně maloměšťácké podceňo­vání vlastních poměrů, poněvadž bychom neměli vlast­ního poznatku a objektivní a kritické možnosti srovná­vání. Proto právem bylo nedávno napsáno, že znalost cizích jazyků a občasný pobyt v cizině měl by býti po­vinný pro naše poslance, ministry, exportéry, velko- restauratéry atd.

V minulých letech byly navrhovány dávky na cesty do ciziny, čímž by byl býval především postižen drobný střední stav, naši studenti, učitelé, bankovní úředníci a státní zaměstnanci, kteří vlakem, na motocyklech a kolech, často za velmi skrovných podmínek podnikají namáhavé cesty do ciziny. A buďme povděčni za to, že naši příslušníci jsou velmi zvědaví a touží poznat cizinu, je to pro nás vnitropoliticky i zahraničně velmi důležité. Seznamují se se světem a sezna­mují svět s námi. I hospodářsky je poznání ci­ziny a — jazyka předpokladem k vyhledávání odbytišť v cizině.

Cestování vyplývá z ducha doby. Dříve mladí lidé seděli někde v altánku a četli lyrické básně, dnes mladá generace chce sedět za volantem a poznávat svět. Proto výdaje na cesty do ciziny stou­pají ve všech státech. Je směšné domnívati se, že z Anglie a Francie cestují do ciziny jen bohatí lidé. Studenti, učitelé, malí úředníci a úřednice tvoří stejně jako u nás většinu anglických turistů, zejména hromadných výprav. Proto dnes na příklad Švýcarsko, Rakousko a Jugoslávie s tím počítá a umožňuje hro­madným výpravám i skromnějším jednotlivcům po­měrně levný pobyt.

Cizinecký ruch byl zdemokratisován, necestují již pouze velkoknížata a milionáři. Jednou z nejlevnějších zemí pro průměrného Západoevropana je Českosloven­sko, ale my teprve nyní začínáme věnovat soustavnou péči tomu, abychom cizince navykli v dostatečné míře cestovat do Československa a je uspokojili.

Především se musí cizina o turistice  
u nás snadno dovědět.

Je věcí naší propagace, aby se v zahraničních cestov­ních kancelářích dověděli o Československu a nemu­seli nás sami objevovat. Potřebujeme, aby cizinecké kanceláře od nás měly prospekty s obrázky a seznamy hotelů s udáním cen, jaké dostanete, když jedete do Francie, Rakouska nebo Švýcarska. Toho dosud ne­máme. V československém paviloně na světové výstavě v Paříži jste neviděli a nedostali ani automobilovou mapu Československa. Cizinec, nežli se odhodlá k ce­stě do země, kterou nezná a jejíž jazyk neovládá, chce především míti vypracovaný cestovní plán. K tomu po­třebuje a žádá, aby se mu již v jeho domovině dostalo zdarma map, prospektů s obrázky, návrhů a údajů o cenách, aby si předem mohl rozpočítati dobu cesty, případné náklady a zařídit si zasílání pravidelných zpráv z domova na předem určená místa. Tomu všemu prozatím v dostatečné míře nevyhovujeme.

Musíme umět cizince k nám pozvat a slíbit mu současnězábavné cestování, musí se do­vědět, že v Československu uvidí nejen krásné a zají­mavé věci, ale že se současně může u nás i dobře pomět. Západní Evropa, mimo Němce, je více méně gourmand- ská. Proto ve francouzských „Guides Michelin“ pro automobilisty je u každého města a u každého kraje uvedeno, nejen co zajímavého a krásného tam lze uvi­dět, nýbrž i co dobrého a speciálního v tom kterém městě nebo kraji lze jíst a p í t. (Cizinec, než k nám jede, má vědět, že jsme ne­jen zemí dobrého piva, ale že naše speciality jsou uze­nářské výrobky, cukrovinky, pečivo a moučníky vů­bec.) My příliš žijeme v lidsky smutné mentalitě ně­mecké, která si hlavně potrpí na těžké ruksaky, pojí­dání špatných konserv a salámů z tlumoků, polykání kilometrů a objevování krajů s nepohodlnými cestami, U Němců vyplývá tento způsob cestování z jejich vo­jenské mentality.

Když se nám podaří cizince k nám dostat, musíme se postarat, aby se u nás také vyznal. Počítejme s ne­snázemi jazykovými a nestyďme se, když ne­ovládáme jeho mateřštinu, dorozumět se s ním německy. Počítejme s tím, že většina cizinců, kteří jedou do střední Evropy, ovládá něm­činu a na naší výslovnosti němčiny a obsahu našich vý­vodů bez nesnází poznají, že je to u nás obvyklý do­rozumívací jazyk a nikoli mateřština.

Nesetrvejme u československé speciality, že na na­šich hranicích cizího automobilistu sice nevítáme tak, jak to činí v Rakousku, Itálii, Švýcarsku a Francii tím, že mu odevzdají prospekty, automobilové mapy, pouče­ní o výhodách při placení benzinu, zato mu však a n i nesdělíme, že se u nás jezdí nalevo. (V Rakousku na celých dlouhých kilometrech od hra­nic je udán směr jízdy. Na rakousko-italských hrani­cích mezi Tarvisem a Udine jsem loni na obou stra­nách byl pozdraven v naší mateřštině a obdržel jsem řadu českých prospektů. Na italské hranici jeden ze zaměstnanců pohraniční služby přicházel k vozům z Československa a slušnou češtinou nás formálně po­zdravil jménem italského autoklubu v Itálii a přál na­šemu pobytu zdar a přispěl všemi žádanými informa­cemi. A stejně na hranici rakouské.)

Počítejme s tím, že velká část cizinců k nám přijede v automobilech, v autobusech, v autokarech — loni k nám přijelo přes 44% cizinců po silnicích — a proto musí býti postaráno o jejich náležitou orientaci. Ovšem prozatím je značkování na našich silnicích tak dokonalé, že i my bloudíme na křižovatkách a ptáme se ve městech kuély a kam. Ale jak se doptá Angličan? V cizině je označena naprosto každá obec i s údaji, jak daleko je do příštího většího města. Značkování silnic je vzorné nejen v pořádném Německu, Rakousku a Švý­carsku, ale i v Itálii a Francii. Na silnicích, cizinci vyhledávaných, jsou telefony pro případ havarie a údaje, kde je nejbližší lékař.

Tak se mi zdá, že jsme k cizincům často až příliš lhostejní. Největší proud frekvence cizích aut se po­hybuje v létě ze západočeských lázní do Prahy a z Prahy přes Budějovice a Linec do Alp. A proto je karlovarská silnice zanedbaná a silnice na Budějovice je již řadu let na dosti dlouhých úsecích, na příklad za Voticemi, neupravená. A je to přece silnice k letnímu sídlu presidenta republiky (v Německu k Berchtesga­denu je silnice právě proto nejskvělejší). Každý cizi­nec musí zablouditi v Českých Budějovicích, poněvadž v tomto průjezdním městě není ani jedné snadno vidi­telné orientační tabulky, kudy se jede na Prahu a kudy na Linec.

Proč nechráníme naše nákladné automobilové vozov­ky před předčasným opotřebováním, ba ničením, pros­tým příkazem, aby vozy s koňským potahem, které používají automobilových voznic, měly kola opatřená pevnou gumovou obručí, čímž bychom zemědělství za­opatřili současně rychlejší dopravu a ušetřili živým ko­ním část jejich námahy. V cizině tomu dávno již tak je, je to úspora silnic a ve městech skvělý tlumič zvuků.

Kapitola o čistotě.

Cizinci musíme především poskytnouti evropskou čistotu, na kterou i my, kteří jsme zvyklí do ciziny ce­stovat, bezpodmínečně reflektujeme. Jedete-li meziná­rodními rychlíky naším státem projíždějícími, musíte poslouchat nářky a rozhořčený podiv západoevrop­ských turistů nad tím, že u nás zhusta neteče voda a ani na toaletě I. a II. třídy není mýdlo a čistý ručník. (O III. třídě a normálních rychlících a osobních vla­cích nemluvě.) A západoevropští cizinci přijíždějí k nám přes Německo, kde v tomto směru je o ně vzorně postaráno.

Jdete-li do kterékoli venkovské restaurace ve Švý­carsku, Německu, Holandsku, Belgii, Francii, Rakous­ku a. Itálii, každý, než jde ke stolu, jde do umývárny, kde je teplá a studená voda, mýdlo a čistý ručník. Chcete-li si tento luxus dopřát na příklad v Praze v Re- presentačním domě, musíte za to zvlášť zaplatit 1 Kč. V místnostech méně „representačních“ by pak mýdlo a ručník pro hosta museli teprve shánět.

Správa našich drah se vymlouvá na. publikum, že se mýdlo a ručníky ztrácejí. Je-li tomu tak, potom k nám cizinci ze západní Evropy a Američané nebudou pravi­delně a opětovně jezdit. Bude nutno rozšířit mýdlo a ručníky u nás do té míry, aby se neztrácely. A budou-li se ztrácet levné a téměř bezcenné utěrky s označením ČSD, stačí několik exemplárních trestů a publikace jich s příslušným varováním v našich novinách.

« K tomu ještě přistupuje otázka koupelen, tekoucí vody, otázka ubrusů a ubrousků, nedostatek zeleniny a nadbytek knedlíků a neopečených brambor v našich restauracích, na co i skromnější západoevropský turista žehrá. Nedivme se pak, že ačkolivje naše země krásná, jezdí do nístále poměrně méně cizinců nežli do různých zemí méně zajímavých.

Do nedávná byl naším širším publikem každý auto­mobilista považován za boháče a nevyplácelo se zasta­vovat s vozem před krámem nebo hotelem. Tato pověra sice již částečně padla, ale dosud se domnívá velká část našich hoteliérů, restauratérů, obchodníků a nosičů, že co cizinec, to boháč. A přece i majetný cizinec nerad se dá ošidit a vyhýbá se ze zásady předražování.

Kapitola sama pro sebe je Praha.

Je málo tak krásných a zajímavých měst, ale my dosti neusnadňujeme cizinci, aby její krásy mohl shléd­nout. Cizinec bez nesnází ztráví týden i čtrnáct dní ve Vídni nebo v Mnichově, kde mu připraví cestovní kanceláře bohatý program, ale v Praze mu Čedok za tři hodiny ukáže „všechno“ v autokaru. A tak cizinci z velké části Prahou pouze projíždějí. Kdyby chtěli navštívit Karlův Týn nebo Křivoklát, musí najmout soukromé auto, a jedou-li svým, ztratí cestu, jedou po špatných silnicích, nenajdou řádného hotelu, a přece by se rádi na příklad v křivoklátských lesích zdrželi dva až tři dny. Většina automobilistů pravidelně v létě pře­spává v Rakousku, ve Švýcarsku a ve Francii, na ven­kově, u velkých neb větších měst, kde je možno se klidně vyspat, koupat, vydýchat se v lese, a do města si jenom zajedou. Kolik cizinců z Prahy navštíví Kut­nou Horu nebo park v Průhonicích? Nedoví se vůbec o těchto zajímavých místech.

Francouzům vynášejí jejich loirské zámky sta a sta milionů. Kolik by nám mohla vynést pěkná turistická silnice v Posázaví? Jak rozkošný a nezapomenutelný by byl celodenní výlet autem z Prahy s návštěvou za­jímavého zámku v Konopišti a odbočkou z Benešova na Český Šternberk, s prohlídkou tamějšího zámku, vykoupáním na Iváni u krásně položených Rataj. Od­poledne by se jelo s cizinci krásnými lesy přes Sázavu a Jevanské rybníky, kde by případně přespali a pak opětně do Prahy. Tento překrásný výlet jest však té­měř neproveditelný, poněvadž na obou stranách Sá­zavy, kdysi před válkou založené okresní silnice, jsou již v naprostém rozkladu.

Mezinárodní sjezdy.

Po převratu jsme byli až příliš laskaví k cizincům, neponechali jsme jim ani chvíli svobodnou, nyní nás cizí návštěvy obtěžují a na mezinárodní sjezdy raději jedeme do ciziny na výlet, než abychom přijali namá­havou úlohu přívětivých hostitelů. Francouzové u pří­ležitosti světové výstavy vedle nesčetné spousty národ­ních sjezdů zorganisovali v Paříži 400 velkých a významných mezinárodních sjezdů od­borníků a zájemců ze všech kulturních a hospodářských oborů. Cizinci, kteří při­jíždějí na mezinárodní sjezdy, znamenají pro zemi ne­jen velké hospodářské plus, ale jsou to zpravidla je­dinci kulturně, politicky *a* hospodářsky významní a vlivní. Pro organisaci těchto sjezdů u příležitosti pa­řížské světové výstavy byl ustaven zvláštní komisariát. Nezanedbávejme toto důležité pole propagandy, vždyť právě nyní v kruzích účastníků mezinárodních sjezdů potřebujeme si získat co nejvíce přátel v cizině.

Cizince Československo zajímá. Je to svobodná země s krásným hlavním městem a zajíma­vými kraji, dobrým, a u srovnání s řadou jiných zemí, levným jídlem. Cizinci stejně jako my jsou zvědavi, rádi poznávají země, ve kterých ještě nebyli.

Cestování stává se jednou z největších a stále ro­stoucích položek v rozpočtu dnešního člověka, a pro státy jednou z největších položek hospodářských ztrát nebo zisků. Pro Československo by cizinecký ruch mohl znamenat bohatý zdroj příjmů. Záleží jen na nás, aby tomu tak bylo.

K rozvinutí rozsáhlejšího cizineckého ruchu potře­bovali bychom jen soustavně a účelně rozvinout pro­pagační akci, upravit a scelit naši síť silnic a existují­cích hotelů. Bylo by třeba provést urychleně různé investice, ve svém celku bohatě produktivní. Nepotře­bujeme na příklad palácovité hotely a nákladné auto- strády, ale síť bezpečně čistých, útulných a klidných hotelů a silnice aspoň celkově dobré.

Svoji povinnost v tom směru musí konat nejen statni úřady a veřejné korporace, ale i my všichni jedinci. Nezapomeňme na politický moment. Budou-li cizinci o nás vědět a učiní-li si z vlastního poznání o nás do­brý úsudek, budou rádi na svůj pobyt v naší zemi vzpo­mínat. Cizinecký ruch mohl by se stát jedním z nej­účinnějších prostředků k posílení naší bezpečnosti a posice ve světě. Představte si, kdyby někdo chtěl na­padnout Švýcarsko, kolik vlivných lidí ze všech zemi světa by vystoupilo na obranu této krásné, demokra­tické země, kde se jim dobře a svobodně žilo.

literatura a umění

*Alexander Matuška:*

**Česká a slovenská literatúra**

Č

o sa tu povie, neni myšlené ako svatosvaté; názor jedinca, ktorý si sám v mnohom neni istý a ktorý sa preto nebude vzpierať lepšej a plodnejšej pravdě; prosil by len, aby nebol poučovaný příliš nadšene. Vec má nielen svoje záhyby, ale i zákruty. A fakt, že sa na nej přiživil už kdekto; že o nej písal dokonca p. Jozef Nižňanský (zo začiatku bez podpisu, potom s podpi- som); že bola zbanalizovaná a sprofanizovaná profe- sionálnymi i amatérskými horlivcami — svědčí, že rádi harmonizujeme do vzduchu, v Čechách i na Slovensku. Vydávajú otázku, s oboch stran, za jednoduchú ako len možno a vrhajú fráze do priestoru, kdežto preca ide o samu podstatu kultúry a jej tvorenia v tejto zemi; mel’ú naprázdno, ačkol’vek sa nikde nemožno tak po­pálit’ a protiřečit’ si ako tu.

•

Ak sa chceme a máme omedziť pre chvil’u len na li­terátům, nedohmatáme sa jadra. Čo nám povie fakt, že Alois Mrštík, Hálek, Heyduk, Jirásek, R. Pokorný a iní majú knihy s látkami slovenskými? Alebo sku- točnost, že niektorí básnici v Čechách majú po básni „zo Slovenska“? Exotika a ornament pre nich, nie bytostné prelnutie. Zeyer sám („Samko Pták“) to za­chránit’ nemóže, i keď jeho 1’avou rukou napísaná le­genda povie o slovenskom osude viac, než mnohé tučné knihy slovenské. Masaryk, pravda; ale ostatní? Myslí­me z tých výsostnějších? Znajú Slovensko z letovania a ostentativné hovoria len o „češství“.

A z druhého konca: ak skúmame oficiálně riečište literárně, zdá sa byť fakt slovenského epigonstva ne­sporný; to v tom smysle, že keby priemer slovenského písemnictva bol písaný po česky, rozpoznal by ho každý Čech ako niečo druhotného. Ale vo vrcholkoch zostáva českej literatúre iba zásluha iniciátorstva a odrazišťa. Hovoří sa ovšem: Mácha a Botto, Vrchlický a Hviezdoslav, český symbolizmus a Krasko atď. Ale kto by sa tu odvážil byť ironický na spósob Nietzscheho, ktorý sa posmieval Nemcom, že hovoria Schopenhauer a Hartmann, Goethe a Schiller? Botto a Hviezdoslav sú noví aj pre české prostredie. Okrem toho je třeba hovořit’ aj: Victor Hugo (na pr.) a Vrchlický, Baudelaire a Březina, Breton a Nezval atď. Češi sa oplodňujú cudzinou a tvoria buď ekvivalenty alebo odmocňujú; Slováci berú podněty z Čiech, pri čom obvykle odmocňujú. Obvykle, t. j. nie vždy. Vo svojich vrcholkoch přetavuje slovenská literatúra čes­ké vlivy aspoň natol’ko ako česká na pr. francúzske. A kde je v Čechách předloha pre Janka Král’a, pre „Marinu“, pre Reštauráciu?

Nech akol’vek: tvarové a ideové súvislosti tu sú. A keby niekto autonomisticky naladěný — dnes ani nie už autonomisticky, ale alcazarsky — chcel tvrdiť, že o tom ani nechyrovať, čili že nemusí isť o vplyv, tým horšie preňho. Lebo právě, kde neni priameho vplyvu, ale sú rovnaké výsledky, je to s tým, čomu sa hovoří „jednota“, dobré.

•

Ale takto položená otázka nutné zužuje celú vec. Jde ešte o kultúru, filozofiu, duchovní atmosféru, povahu, či vlastně o ich rozdielnosť. „Rozkol“, „od- stredivosť“, „separatizmus“ (slovenský) nemajú a ne­malý ráz výlučné jazykový, ani politický; ani to nebol žiaden chlapecký či husársky kúsok. Z odstupu sa možno dívat’ na rozkol tak, i t a k, že to bol vonkajšia známka zvolna sa bortiaceho vnútorného svazku medzi oboma partnermi, z ktorých jeden, silnější, napiatím svojich sil a snažením vrastá a vraďuje sa v Európu, zatial’ čo druhý zostáva u prostonárodnosti a chce sa na veky vekov chápat’ akodákasi světová rarita a ves­mírné unikum. Ten prvý si ostatně podržoval vždy ve­deme, kdežto druhý bol stále retardačný. Ostatok je pěkná literárna historická konštrukcia, legenda a my- tológia. Jestliže sa hovoří, že medzi námi a Čechmi nepřestala nikdy existovat’ „živúca kultúrna jednota“ a že tu vždy bola „vzájemná výměna hodnot“ (ako písal naposledy Pišút), je to prvé pravdou a to druhé sa dá hovořit’ len s určitou dávkou optimizmu a zaobl’o- vacích potrieb. Lebo slabší v dvojici len bral a nedával, t. j. nenútil silnejšieho, aby bral navzájom a to len pre jakost’ tvorby a nie z bratstva. Tak to bolo za češtiny; a slovenčinou sa Slováci nestali rovnocennou čiastkou, len rovnocennejšou. Čo priniesli a prinášajú Slováci „nového“, je tak málo tvarové nové a vo svojej beztvarosti zas tak priehl’adne beztvaré, že to nezaráži a je tu ako by ho vobec nebolo.

Štúrovci, zvlášť Hurban, uvádzajú sami za jeden z dovodov odluky „pozápadnulosť“ Čechov; a keď je to i dovoď ex post, nič nevadí; aj tu, ako inde, prišiel dóvod po čine. Západ — to je štúrovcom napospal So­doma a Gomorrha, Ninive a Babylon. Západ, to sú kraje, v ktorých „prezráta akási civilizácie už iba mizerácko a bedársko rozkošenie za ciď života svojho pokládá a celé uspokojenie v skřeku chlipnom a žiadostnej pene smyslov nachodí“. Západ: zvelebovanie požitku a rozkoše, bezbožnost’ a zhovadilosť. Encyklope- d i s t i — hlásanie „žráni, pití, smilstva a podobných pouze (!) tělesných zhovadilostí“, Darwin: „pluha- vosti oplzlé, lid pobožný a ctnostný o poslední cit víry přinášející“. Renan? Sprostý. Liberalisti — boucharoni. Romantismus? Vyfintěné kurevnic- tví, krvesmilství, cizoložství.

A keď Hurban zvolal, vzhl’adom na Čechov, ktorí toto všetko uvádzali na Slovensko, „chraň nás Boh před takouto vzdelanosťou“, nebolo to zaiste len řeč­nické zvolanie. Hurban nenávidí Havlíčka; je mu ne- hanebným hubačom, šarlatánom, pomatencom a 1’ahko- mysel’nikom. (Ináč vel’a trpkích právd Čechom po- vedan.) A zaprorokoval si aj: „Mi sa bojíme, že prínde čas, v ktorom sa ,mens havličkiana\* ako ,mens positiva Čechorum“ ukáže. Čeho ale chraň nás sám Pane Bože náš milostivý.“

A poměr Havlíček-Hurban sa zopakoval v ostrejšej a zásadnejšej forme v dvojici: Masaryk-Vajanský. Ma­saryk, akoznámo, vraví, že ho vo francúzskej litera­túre vždy překvapoval „zvrácený sexualism“ a — tak priamo vraví Masaryk — „sexuální romantism“. Ale za týmto zistením Masarykovým — a o to tu ide — je poznanie a analýsa, jejž vvsledky v Čechách neboly ostatně obecne přijaté, v Čechách to tu vyhrál Salda, nie Masaryk. Ale za názorom štúrovcov sú brožúrky pruských pastorov a háklivosť prorokov. Akoby v nich západ hynul aspoň trochu spenglerovsky. Ale on kape na nedostatok starých panien a na to, že tam ženy příliš podvádzajú svojich mužov. Osobná kultúra štú­rovcov je nemecká a ani nie nemecká, ale pruská, lu- tersko-dogmatická. V Nemecku sa naučili mudrovať,

nie mysleť, citlivuskáriť a nie byť citlivými. Keby ani ostatně dal niekto voliť medzi Goethom a Racinom, zvolili by si Bismarcka. Goethe je tiež len taký smilník a sukničkár.

•

Tým, že oddělili Slovensko od Čiech jazykové, vy- piali ho zároveň z kultúrotvorných snáh. Omedzili kultúrne snaženia Slovákov výlučné na reč a za to boli dobré bití užLaunerom. Vzbudili v slovenskéj mládeži presvedčenie akoby reč bola najvyššia hodnota. Neboj sa, hovoria štúrovci, podl’a L a u n e r a, sloven­skému mladíkovi: slovenský už znáš, učiť sa nemusíš; máš v sebe génia národnosti a keď dorastieš, potečie z teba múdrosť ako z brezy čemega. „A kdyby si rozum takovéhoto mladíka... do retorty anebo do páleného kotlá vepchal, za to ti stojím, že nic z něho nevydesti- liruješ jako to, že on zná slovenský.“ Kto myslí, že je dnes lepšie, nech sa přihlásí. Svrchované významným svedectvom na to, že nebolo lepšie ani u našich otcov, sú verše Kraskove:

Krok držať s osvieteným svetom, pachtil' sa trochu vyšším letom, trudit’ sa v plodnom, vážnom potu, šat haliť duše na žobrotu, rozšíriť obzor svojho hl’adu: to nie je pre nás „Slovač mladú“, to „temperamentu“ nie značka, hodí sa leda pre „Čecháčka“.

Slovensko si uchovalo „zdravie“, pravda; ale všetko, čo sa v Europe dialo, šlo mimo nás. „Zdravie“ zavinilo náš starozákonný poměr k hodnotám; „zdravie“ je příčinou, že sa kultúra u nás chápe predovšetkým ako to, čím člověk pokúša Boha. Ze „zdravia“ sa zrodilo „mesiášstvo zaostalosti“, ako to kteri nazval. „Zdravie“ spósobilo, že je Slovákovi cudzím nie to, čo poznal, ale zavrhol, ale to, k čomu ani neprivoňal. Zdravé je aj toto: Schopenhauer? Pesimizmus. Nietzsche? Nezna- boh a blázon. Tolstoj? Neodporujte zlu. Flaubert? Nezdravý směr. To zahovorí priemerný Slovák, to je vzťah našej kultúry ako celku k cudzine. „Hlizenie bolo a je najváčším hatidlom kultúrneho rozvoja Slo­venska,“ píše zabudnutý Lajčiak. Slovensko „smutné charakterizuje nevnímavosť proti každej novoj idei“, vraví ten istý.

•

Nesporné je toto: do zavedenia slovenčiny sa Slo­vensko nemože preukázať dielom dákych kvalit; je to literatúra teologická, jedným slovom řečeno: pseudo- klasicizmus. A že sa na Slovensku spievalo nielen po­božné, ale i radostné, o tom vydává v tejto době svě­dectvo iba 1’udová pieseň. Slováci, česky pišúci a aj najlepší z nich prejavujú trapné nedostatky v znalosti češtiny. Jazyk, ktorý neznajú a ku ktorému majú po­měr nie sviatočný, ale velebný a velekňazský jim za- hradzuje priamejší styk so skutočnosťou a volí z ich štýlu niečo netvárneho a nepěkného. Slovenčinou te­prve sa Slováci stávajú umelcami — dvakrát, trikrát dokonca výsostnými. Už r. 1846 vychádza „Marína“, najskvelejší básnický úlovok našej minulosti, ani dnes ešte nevyžitý a nespotřebovaný. A keď štúrovci uviedli medzi dovodmi odluky aj dovtedajšiu poteolo- gizovanosť slovenskej literatúry, dobré urobili. Reč biblická, hovořili, omedzuje Slovákov len na kostol; a kto chce, aby Slováci písali aj naďalej česky, chce, aby i naďalej ostali zavretí v kostole. Výsledok sú samé postily a katechizmy.

Doteraz skoro sami teológovia vedli náš národ a preto právě sme nedochúdčence. „Z teológov našich nikdy nepovstane naše sociálne-národné štastie.“ Do­bré urobili; keby len naše písomníctvo, potom už slo­venský písané, neboli sami najviac zteologizovali. Lebo oni to sú, ktorí previedli zcirkevnenie hodnot. Princípom všetkého im je náboženstvo a vlastně ná­božnost’. „U nás je nábožnost’ a preto naša je budúc- nosť.“ Vo filozofii, ak dáku mali, nechceli zahynúť na myšlienku, ale byť spasení; a neniesol ich pathos myšlienky, ale fanatizmus a či ospalost’ viery — čas- tejšie ospalost’. S Kantom sa přeli takto: nepoznáváme len javy, keď by sme sa potom nelišili od volov a psov; člověku je dané poznať i tajomstvá královstva božieho, ako Písmo svaté hovoří. Boha nehladajú, majú ho a je to Boh pietistov a herétistov. Sú ná­božní tým ťažkopádnym spósobom, že prežívajú život nie zo stanoviska věčnosti, ale posledného súdu. A nakonec jeden z nich, sám evanjelický kňaz Lajčiak musí povedať, že „skostnatelý život cirkevno-ná- íoženský bol nemalým hatidlom vývoja Slovenska“. Li­terature vzal tento život hrot pochýb a tvorby; v tomto smysle je skrz na skrz teologickou, netragickou tuša tak usposobená, že naziera vieru ako bohabojnosť a neveru ako bohaprázdnosť, neni zaisté ani náboženská a tým menej tvoriaca. Neni ani jedným ani druhým hlavně preto, že nám nestvořila kúska věčnosti. Ne- nóže byť nijakej, ani umeleckej ani náboženskej tvorby tam, kde katolička myšlienka je reprezentovaná jezui- tom a protestantská poznanie z konfirmácie.

•

Nech nikto nehovoří, že niet medzi námi rozdielov. Nepatří sem, pravda, tá do neba volajúca fráza o ci­tových Slovákov a rozumových Čechov. „Citoví“ Slo­váci vedia byť velmi hanebne praktickí a „rozumoví“ Češi majú imaginatoróv a snílkov velikého formátu. V Čechách sa dnes i v nižších polohách uplatňuje blúz- nenie ako niečo tvarové vykúpeného, na Slovensku stále ako bláznovstvo. Češi dnes a už dávnejšie majú sny krásy — Slováci len mravné. „V kráse je i s t é prázdno,“ povedal za všetkých Vajanský. (Iní hovoria tiež: istý filozof povedal, že.) Slovák to móže pri- viesť ďalej v umelectve životnom, Čech v umění. Čech, je člověk kultúrny, i keď sa niekedy nevie „chovať“ — Slovák, i keď je niekedy grandseigneur, je v jadre „hoch dobré líce“ — „pokornuo d’jel’a božje“ — Samko Ptáka — zapadlý vlastenec. V tom, čo slaví, neni krásy ani špiny, jasu ani horkosti, hl’bok ani ploch: pobožná nuda len. Je pobožný, ale len tak; je citový, ale nie velmi; klania sa svojej minulosti, ale nezná ju; chce satiru, ale slušnú. A svoju literatúru ešte viac podpo­ruje, než aby ju čítal a ňou žil. Hodnoty viac uctieva, než by ich potřeboval. — Sú to len rozdiele stupňové?

O čo pojde? Aby Slováci proti často bigotnému ateizmu českému nestávali svoju vždy bigotnú pobož­nost’. Národ, ktorý má Březinu, Saldu, Masaryka je ešte vždy náboženskejší ako národ s plnými kostolmi. „Katolík je viac, než Masaryk,“ napísala sice „Sloven­ská pravda“, ale nemusíme jej to veriť. — Aby proti českej „rozumovosti“ nestávali citnosť, ale citovosť. — Proti českej túhe po učte nie kocúrkizmus a^ kozu- bizmus. — Proti hodnotě nie stále len dobrú volu. — Proti koncepciam nie předsudky.

Aby to bol skutečné dvojspev.

věda a práce

***D r. Jiří Alter:***

Čtyři na skořápce

Arktida upoutala v poslední době zájem veřejnosti. Po- dle zpráv z Moskvy byli někteří členové hlavní správy severní námořní cesty obviněni ze sabotáže a dokonce se tvrdí, že ani vedoucí tohoto komisariátu, prof. Schmidt, není bez viny. Nedá se ovšem spolehlivě zjistit do jaké míry jsou tyto zprávy pravdivé, ale základem obvinění je fakt, že v létě r. 1937 zamrzlo na této cestě několik lodí, které nyní unáší led polárního moře. Lodím hrozí nebez­pečí, že budou rozdrceny. Psali jsme o tom nedávno a nyní

je situace asi taková:

Karavana pěti lodí, která pod vedením ledoborce „Litke“ byla na zpáteční cestě uzavřena ledem a o níž se delší dobu nie nevědělo, protože vysílačka ledoborce nefungovala, byla právě v posledních dnech nalezena pilotem Machotkinem u Vilkického průplavu. Machotkin přinesl potraviny pro přezimující a odvezl několik členů posádky na pevninu. Po­sádka těchto lodí čítá asi 250 lidí. Led uvěznil také tři ledo­borce — jsou to Sadko, Malygin a Sedov —, dříve než do­sáhly cíle, kterým měla být záchrana první karavany. Po­dle posledních zpráv nacházejí se teď severně od novosibíř- ských ostrovů. Posádku ledoborců tvoří 200 mužů. Dále na západ unáší led dva nákladní parníky — Umeň a Dickson, — kterým měl razit cestu ledoborec „Lenin“. Tato skupina má 300 mužů posádky a nachází se asi 600 km severně od ústí Leny. V těchto končinách a stejným směrem bloudí také dva parníky — „Soudruh Stalin“ a „Kamčadal“. Ne­daleko země Františka Josefa unáší led další expedici, takže je ohroženo asi 1000 lidí, kteří čekají na záchranu. Polární noc už skončila a proto se letadla pokoušejí o zá­chranu, jako tomu bylo r. 1934 při výpravě „Čeljuskina“. Kdyby letadla nemohla zachránit všechny posádky, mají je aspoň zásobit potravinami a šatstvem.

Řekli jsme již, že stálý zápas s přírodními živly znamená vždycky velké risiko, které nemohou odstranit ani nejlepší technické pomůcky. Stavíme-li v sopečnatém kraji, nemů­žeme nikdy vyloučit risiko výbuchu nebo zemětřesení a nemůžeme to klást nikomu za vinu. Ačkoli léto začínalo dobře, zatarasila náhlá červencová vichřice všechny cesty ledem a marně se ptáme, jestli to mohl někdo předvídat a spočívá-li na někom odpovědnost za takové risiko. Jde o věc, kterou třeba uvážit s chladnou myslí. Velkorysá vý­stavba arktické soustavy dokazuje, že si prof. Schmidt úkol nijak neusnadňoval.

Úkoly stanice „Severní pó 1.“

Jakou péči věnoval výzkumné práci, dokazuje nejlépe příprava a provedení polární expedice, která byla ukon­čena před několika týdny. Tato polární stanice, zásobená na celý rok, nezabývala se jenom meteorologickým pozoro­váním, ale i výzkumy moře a ledu. Pohyb studeného vzdu­chu nad polární pánví má rozhodující vliv na kontinentální povětrnostní poměry. O tom jsme se dosud dovídali jenom z okrajových polárních stanic. Severní polární stanice měla nám podat zprávu ze středu pánve. Výzkum moře nezabý­val se jenom pozorováním proudů ve vyšších, ale také ve středních a spodních vrstvách, zjišťoval hloubku a formaci mořského dna, určoval chemické složení vody a snažil se zodpovědět otázku, žijí-li v těchto poměrech nějaké orga­nismy, a jaké jsou. S těmito úkoly souvisí otázka, jak se led pohybuje a to je právě jeden z hlavních problémů, na kterém závisí celá polární plavba. Podaří-li se zjistit cirku­laci ledu ve středu pánve a určit směr, hloubku a teplotu mořských proudů, bude to mít velký praktický význam pro všechny otázky arktické plavby, protože v souvislosti s meteorologickými a jinými poměry na obvodu polárního moře budeme moci poznat zákony, kterými se polární oblast řídí. Mimo to měla polární stanice provádět také magne­tická pozorování, která jsou důležitá pro arktickou vzdu choplavbu, poněvadž nám umožňují opravu kompasovýcl údajů. Rozhlasová stanice měla zjišťovat rozšíření radio vých vln a sloužit za goniometrickou stanici při transpo lárních letech.

Generální zkouška.

19. února 1937 projíždělo moskevskými ulicemi nákladn auto, naložené rozkládacími saněmi, rozebranými kovovým rourami, motory, pokrývkami a kdo ví, čím vším — { vezlo náklad k radiové vysílačce Severní mořské cest] u Moskvy. Daleko za městem, které nic nezpozorovalo, ko nala se generální zkouška stanice severního pólu. Z ro žebraných rour vyrostla kostra obytného stanu, která byk potažena gumovým obalem. Zevnitř byl stan vyčalouněi obrovskou prošívanou pokrývkou z kajčího peří. Radioví stožáry byly zmontovány a stanice dostala proud. Lidé s oblékli šaty, připravené pro život v polárních krajích *i* vybalili zásoby potravin. Od 19. do 25. února žila celá sku pina, jakoby byla na severní točně a tato generální zkouškř dopadla dobře. Však také trvaly přípravy celý rok. Mime letadla, na nichž se pracuje nepřetržitě a která se ustaviční zdokonalují pro lety do Arktidy, bylo třeba zvlášť vyzkou šet potraviny, oděvy, stany, zaměřovači přístroje a zařízen radiové stanice. Ústav pro chemické zkoumání potrávil dostal na jaře 1936 za úkol zásobiti žaludky výpravy n£ půldruhého roku vydatnými potravinami. Ústav vypraco val asi 40 druhů potravinových koncentrátů, z nichž s< dala vyrobit celá řada jídelních lístků: tak třeba k snídán kávu, tlačený kaviár, omeletu a opékaný bílý chléb s ma sem. Tento chléb obsahoval totiž už v těstu 25 procení masa. Mimo to dostali celou spoustu polévkových kostel nejrůznějšíeh druhů, špek, zeleninu, kompoty, čaj, rýži čokoládu, vitaminové bonbony, nákypy, máslo, sýr, kakao uzenky, paštiky, maso, citrónovou šťávu a —- korunu všecl dobrot — dort, který vážil 16 kg. Výprava s sebou vezk dobrou tunu takových koncentrátů. 50 kusů hovězího do bytka a 1500 kuřat to zaplatilo životem, jenom zelenin] bylo zpracováno přes 3 tuny. Kuchař s tím pak arci mnohc práce neměl, neboť koncentráty byly zpracovány tak, abj mohlo být kterékoli jídlo za pět minut hotovo.

Šatstvu se věnovala stejná péče. Košile a kalhoty byl] z koží mladých sobů a byly ušity kožišinou dovnitř. Mim< to dostaly košile podšívku, která se dala snadno vyměnit Přes košili nosili účastníci výpravy vestu z kůže, podšitou kožišinou. Spodní prádlo bylo z nejjemnější ovčí vlny. Ne nohách měli měkké kožišinové punčochy. Kazajky měli zé sobí kůže. Tyto kazajky byly šity kožišinou dovnitř a dlou hé kabáty ze sobí kůže, které oblékali navrch, byly šitj kožišinou ven. Na hlavách nosili čepice z mladých sobíci nebo kuních kožišin.

Pro otop vezli s sebou zvláštní primusové vařiče, upra­vené tak, aby se daly upotřebit i v kuchyni i k vyhřát stanu. Topivo byl petrolej, a počítali s půldruhým kilem na den. Přístroje vážily dohromady 450 kg. To byly astro­nomické přístroje pro zaměřování přesné geografické po­lohy a malá pozorovací bouda s teploměry, hygrometry barometry a všemi možnými přístroji pro výzkumy moře rumpál s lanem, který spouští měřící přístroje až na moř­ské dno, sítě na zkoumání organických látek v mořské vodě, magnetické měřiče a konečně kyvadlový přístroj pre určení zemské tíže, sestrojený zvlášť k tomuto účelu. Sams radiová stanice vážila 500 kg. Stanice měla dvě dokonalé přijímačky a vysílačky. K tomu patří akumulátory, které musí vzdorovat mrazu. Nabíjení akumulátorů se děje po­mocí motoru, který je poháněn větrem, a je-li málo větru, tedy benzinovým motorem, po případě ručně.

Cesta k pólu.

22. března 1937. Z Moskvy odlétlo pět letadel k se­veru, řízených nejslavnějšími letci sovětského Svazu. Na palubě jsou členové severní polární stanice: Ivan Dmitri- jevič P a p a n i n, vedoucí stanice, Ernst Teodorovič K r e n k e 1, radiotelegrafista, Jevgenij Konstantinovu

F j o d o r o v, odborník pro magnetismus, Pjotr Petrovič Širšov, hydrolog. Výpravu vede profesor Schmidt. Tento den odjezdu byl volen proto, poněvadž první jarní měsíce jsou nejpříznivější pro arktické lety. Léto je nebez­pečnější, protože se často tvoří husté mlhy, prostírající se nad obrovskými rozlohami a sahající často až do výše ně­kolika tisíc metrů. V zimě je polární noc nepřekonatel­nou překážkou. Jen jaro mívá několik jasných, průzrač­ných dnů, které tvoří předpoklady pro několikadenní výpravu. Výprava se dává směrem k Rudolfovu ostrovu, k nejsevernějšímu ostrovu země Františka Josefa, na němž byla už v minulém roce zřízena základna pro tuto polární výpravu. Výzbroj a zavazadla pro výpravu dovezly tam už parníky a dvacet mužů tu přezimovalo. Na této základně přezimovala i dvě reservní velká le­tadla a dvě lehká letadla. Let z Moskvy na Rudolfův ostrov trval do 18. dubna. Výprava mezitím třikrát přistála a přestávky se pro špatné počasí protáhly na hezkou řádku dnů. I na Rudolfově ostrově zdržela se vý­prava přes měsíc, než mohla odstartovat k poslední trati. Padal sníh, tálo, byla mlha, pršelo. 20. května prohlásil meteorolog, že se dá příští den čekat pěkné počasí. Všichni ožili: traktory přivezly pohonné látky pro letadla, mecha­nikové prolézali letadly, čistili je od sněhu a zmrazků, na letišti vysoko zasněženém byly proházeny brázdy, kterými by při startu proklouzly obrovské lyže podvozků.

1. k v ě t n a ve 4 hodiny 52 minuty vzneslo se první letadlo s profesorem Schmidtem, se čtyřmi muži, kteří měli přezimovati s palubní posádkou. Zamířilo k severní točně. Do 11 hodin byla radiová stanice v nepřetržitém styku s radiovou stanicí v letadle, pak bylo spojení náhle pře­rušeno. Celé hodiny byl prohledáván éter, aby se nalezla stopa po profesoru Schmidtovi, všechna ostatní spojení byla přerušena, ale letadlo se nehlásilo. Všechna letadla stála připravena k startu, aby vyletěla na pomoc. Kolem 9 hodin se najednou ozvala stanice: „Zde UPOL. Slyším vaše vysílání velmi dobře.“ Nato došlo sdělení, že letadlo přistalo bez pohromy v 11 hodin 10 minut, právě v tu chvíli, kdy bylo vysílání z letadla přerušeno pro krátké spojení. Na Rudolfově ostrově čekali na další pokyny, aby mohli vypravit další tři letadla se zavazadly expedice. Pro špatné počasí se to několik dnů zdrželo. Mezitím bylo le­tadlo na kře vyprázdněno. Vedle letadla stálo už pět stanů, povětrnostní stanice byla už zřízena, dvě antény čněly k nebi a mezi nimi stál na třech nohách teodolit, přístroj k určování geografické polohy. Lidé na kře počali okamžitě s vědeckou prací a už prvního dne podávají první meteo­rologickou zprávu. Mužstvo zatím zřizuje letiště, které má přijmout ostatní tři letadla. Průměr celé kry je dva kilo­metry dlouhý, samo letiště zaujímá plochu 1000 metrů dlouhou a 400 metrů širokou. 25. května pozdě v noci — přes to je docela jasno, poněvadž zde v tuto dobu stojí slunce nad obzorem — vzlétá druhé letadlo a hned za ním ostatní dvě. Letí vedle sebe v pětikilometrovém rozstupu, hledajíce letadlo, které je u cíle. I tato okolnost byla před­mětem dlouhých předchozích úvah: jakou barvou je třeba natřít letadlo, aby je bylo ve zvláštních poměrech Arktidy zřetelně vidět. Mnohaleté zkušenosti rozhodly, že oranžo­vá barva je nejvýhodnější. Při této příležitosti byla rozře­šena i druhá důležitá otázka: Jak je možno se přesvědčit, je-li kra, na které hodlá letadlo přistat, dosti silná, aby je udržela. Bylo rozhodnuto — vzít s sebou bomby. Pokusy na zamrzlém jezeře blízko Moskvy ukázaly, že lze sílu ledu určit podle odporu, který klade nárazu pumy určité váhy. Právě tak vyzkoušeli led na severní točně, dříve než při­stali. Než mohla tři zadní letadla přistat, musela najít letadlo první. Poněvadž pak v těchto místech nelze spolé- hati na kompas, považovali za nejlepší vyhledat letadlo goniem. Poněvadž však byl usměrňovač v Schmidtově le­tadle poškozen, byl to velmi obtížný úkol. Jenom jedno letadlo našlo přímo cestu k cíli, zatím co druhá dvě musela přistat o několik desítek kilometrů stranou, odkud našla cestu ke stanici teprve za několik dnů, když se jim podařilo radiové spojení se severní točnou.
2. června ve 2 hodiny dopoledne — při zdejší viditel­nosti nebudeme raději říkat v noci — byla polární stanice „Severní točna“ oficielně zahájena. Ve 3 hodiny 30 minut vzlétla čtyři letadla a na kře zbyli Papanin, Krenkel, Širšov a Fjodorov. O jejich pouti na kře ledové, která šla bouří a sluncem, mrazem, sněhovými vánicemi a mlhou, vypra­vuje deník, který vedl Papanin 274 dnů velmi bedlivě. Osvětlíme drobné výtahy tohoto velikého putování....

Z Papaninova deníku.

21. května: Stan a radiová stanice jsou postaveny, snažíme se navázati spojení s pevninou. Schmidt mi hučí do uší, Krenkel je nervosní... 22. k v ě t n a: První noc na točně jsme ani já ani Krenkel nezamhouřili oka. Ztrá- vili jsme celou noc zařizováním táboru... 23. května: Ukázalo se, že je naše kra silná 3 metry 10 cm. Na tom se už něco udrží. Začíná zuřivá sněhová vánice... 6. června: Měli jsme k večeři rybí polévku, kterou jsem sám uvařil... 10. června: Konečně dlouho očeká­vané dobré počasí. Ticho. Začali jsme záměrně rozdělovat zásoby na tři body. Kdyby se jedno zásobiště potopilo nebo kdyby bylo rozdrceno ledem, mohli bychom žít ze zbývajících dvou... 11. června: Rozdal jsem každému tři horké uzenky, kaviár a čaj. Zásoby ryb a masa jsme schovali do „ledničky“ — totiž do díry, vykopané v ledu. Krenkel sděluje, že dostal radiem Laskerovu nabídku, abych si s ním zahrál jednu šachovou partii... 12. č e r v- n a: Širšov odešel do své chemické laboratoře, aby zjistil, jestli nezamrzly v lahvičkách různé zkoušky vody. Včera jsme natáhli gramofon... 14. června: Dnes jsme pro­hlíželi na lyžích trhlinu ve kře. Je to celá řeka. Nalézáme se tedy na plovoucím ledovém ostrově... 16. června: Musel jsem spráskat našeho Vasila (psa, který s námi přezimoval), zasloužil si to, ustavičně štěkal... 18. č e r v- na: Fjodorov dává Ckalovi (který právě provádí let Moskva — USA) každé tři hodiny hlášení o počasí. 19. června: Neobyčejně napínavý den. Slyšel jsem docela zřetelně hukot motoru. Ale letadlo jsme nespatřili, zakrý­valy je silné mraky. Posílali jsme do oblak tisíce kleteb. Kdyby byl Čkalov shodil aspoň jedny jedinké noviny nebo dopisy z domova, tolik jsme se těšili! ... 20. června: Ukázalo se, že je pod námi oceán 4374 m hluboký... 21. června: Celá kra, na které žijeme, je křížem krá­žem popukána. Rozhodli jsme se, že postavíme pravidelné stráže... 22. června: Dostal jsem rozkaz říditi Gro- movův let (Gromov je druhý letec, který uskutečnil trans­polární let) ... 29. č e r v n a: Celý den jsem se lopotil s masem, krájel je na kusy a nasoloval... Kra se pohy­buje velmi rychle. Teodorovič pořádá honbu na radioama­téry ... 13. července: Naše ženy slíbily, že pošlou s Gromovovým letadlem dopisy, mně dokonce pomeranč a okurku. Napjatě čekáme na hukot motorů. Šeňa vylil barvu, půl kilometru se brodil ledovou vodou, aby nazna­čil linii pro správný směr. Teď je smutný, že Gromov pře­letěl točnu a nezábnul k naší kře... 9. srpna: Petr Pe­trovič vzbudil Šeňu: „Gratuluji ti, máš synka!“ Šeňa je tedy tatínkem ... 15. s r p n a: Podařilo se nám učinit

veliký vědecký objev o protichůdných proudech (směrem k severu) v různých hloubkách... 21. srpna: Žena Petra Petroviče porodila holčičku, ale ještě mu nehlásili, jak se jmenuje ... 23. s r p n a: Dnes ráno k nám doletí racek ... 30. srpna: Dnes nás navštívil racek lední. Při­létl od jihu, od Grónska. Něco na nás vykřikl, a odletěl na západ... 1. září: Naše kra je stále menší a menší. Trhlina se přibližuje stanu... 2. září: Viděli jsme

v trhlině lvouna. Hloubka oceánu pod námi je 4293 m... 10. září: Šeňa složil stan, ve kterém měl magnet a začal stavět zdi z ledu... 12. září: Dobré počasí, ačkoli je slunce už velmi, velmi nízko. Brzy zapadne a začne po­lární noc. Za pět dnů nás proud zahnal o 25 mil! Jaka to je rychlost! Viděl jsem druhého lvouna ... 13. září: 3767 metrů pod námi. 17. září: V síti jsme našli spoustu ma­lých ráčků a všelijakých drobných živočichů. Strašlivá

bouře ... 21. září: Na oslavu čtyřměsíčního jubilea ... skleničku kořalky. Všichni máme slavnostní náladu, oholili jsme se, umyli a převlékli do čistého prádla... 26. září: Slunce je stále níž a níže, je už těsně nad obzorem a rychle mizí... 30. září: Necítím se dobře. Doktor Petr Petro- vič — ale na chirurgii raději nemyslet — řezal nádory na prstech, koupil si kilo nebo dvě kila hovězího masa, doma je rozřezal a zase sešíval. Ba ne, raději se nedostat dok­toru Petrovičovi do rukou ... 1. ř í j n a: Doktor přece

pomohl... 5. října: Led se začíná srážet... 14. ř í j- n a: Dnes je 32 stupňů mrazu... 26. října: Žijeme na sudu střelného prachu... 30. října: Člověku je líto po­hledět na Šeňu, sedí bez ustání ve své ledové pozorova­telně ... 6. listopadu: Večer jsme otevřeli „holičský salon“. Stála před ním fronta čtyř lidí... 13. 1 i sto­pa d u: Peču. vařím kakao. Mám dnes narozeniny... 1. prosince: Nalézáme se na 82. stupni 46. zeměpisné šířky. Skoro se už ani nesluší, abychom říkali své sta­nici „Severní točna“ ...9. prosince: Po prvé vyplouvá srpeček měsíce nad obzor... 18. prosince: První po­lovina polární noci je za námi... Silvestr: Krabička tlačeného kaviáru. .. uzenky uzená slanina, sýr, oře­

chy, čokoláda, bonbony. Pak jsem ustřihl cop, který za­tím Krenkelovi narostl... 3. ledna: Hloubka moře 230 metrů. Nejsme daleko od grónského pobřeží. 16. ledna: Sněhová bouře. Radiogram... „Murmanec“ dosáhl hra­nice ledu. Dnes jsme po prvé vynechali vysílání na pev­ninu. 17. ledna: Červánky... 18. ledna: Je hrozná zima. 47 stupňů!... 20. ledna: Pocítili jsme první silný náraz. Od obytného stanu k nejbližšímu konci kry je pou­hých 300 metrů. Rumpál a hydrologický stan jsou na jiné kře... 24. ledna: Ledové balvany se znovu srazily...

1. ledna: Sněhová vichřice. 29. ledna: Už třetí den sněží — s obavami myslím na zásoby potravin ... 31.1 e tí­ná: ... silné nárazy. 1. února: Osm metrů od našeho stanu úzká trhlina... Radili jsme se, jak máme postu­povat. Širšov šel opět k trhlině a vrátil se s nepříjemnou zprávou: trhlina se rozšířila o pět metrů a probíhá těsně podél skladiště... Rozbil jsem sekyrou ledovou střechu, skočil jsem dovnitř a ocitl jsem se náhle ve vodě: skla­diště bylo zaplaveno ... Žijeme nyní na ledové kře, která není v průměru širší, než půl kilometru. I hvězdárna je zaplavena... Ráno ... dvě zásobárny potravin a technic­ké skladiště jsou od nás odříznuty. 2. února: ... Trh­lina ohrožuje stan s radiovou stanicí a probíhá pod hed­vábným stanem ... sebral jsem všechno šatstvo, palivo a zásoby potravin a přenesl jsem je na zbytek ledové kry .. všechno do našeho obytného stanu. Zůstali jsme na kře, veliké 50 X 70 metrů... Vítr se ukázal být silnější, než led. Petr Petroviě a Šeňa odešli k rumpálu, skákajíce s jedné kry na druhou. Přenesli všechny naše věci blíže k táboru ... Stmívalo se. Zůstal jsem na stráži celou noc. Vyšel měsíc. Máme z toho velikou radost, potřebujeme nyní světla velmi naléhavě, ve tmě bychom se mohli zří­tit... 3. února: Teodorovič dal do pořádku anténu... Z radia jsme se dověděli, že vláda učinila opatření, aby nám pomohla... Vyšlo slunce. 4. února: Noc minula klidně, bez nárazů. Spustili jsme gramofon a s rozkoší jsme poslouchali hudbu. 7. února: ... Led se sráží... za 22 hodin urazili jsme při bezvětří 17 mil... Úžasná rychlost. Zdá se nám to neuvěřitelné. 8. února: Viditel­nost se lepší. Teodorovič vyšel ze stanu a zvolal: „Vidím zemi!“ To jsou vysoké hory v Grónsku. Jaká radost! Zemi jsme už neviděli celých devět měsíců. Ledové kry se začínají spojovat a navzájem přimrzávat... 12. úno­ra: Teodorovič zahlédl na obzoru světlo... Reflektory „Tajmyru“. Vystřelili jsme raketu, ale na „Tajmyru“ ji nezpozorovali. Dvakrát denně mluvíme s „Tajmyrem“ po­mocí radia. 15. února: Letec Vlasov odstartoval k nám... hluk motoru... dnes však tábor nenašel. 18. února: Letadlo k nám přiletělo neočekávaně... a přistalo. Uchopil jsem lyžařskou hůl a běžel jsem k le­tišti, které je vzdáleno dva a půl kilometru. Vlasov mi šel vstříc. Pocit radosti se nedá popsat. Vlasov přinesl z ka­biny mandarinky a leningradské pivo a odevzdal mi šest dopisů... 18. února: Spatřil jsem náhle úplně jasně dým z parníku, pak stožáry a lodní trup. Za chvíli na to obrysy další lodi (Murman). Od lodí k táboru je pouze 8 mil... Seňa a Petrovič se holili, pak určil Šeňa astro­nomicky, kde se nalézáme ... 19. února: To byl náš po­slední den na stanici „Severní pól“. Jsme rádi a přece trochu smutni, že se musíme rozloučit s ledovou krou, na kterou jsme si už zvykli. Ledoborce prorážejí ledovou ba­riéru. Tajmyr a Murman se blíží... Zastavují ve vzdále­nosti dvou kilometrů ... Krenkel vysílá poslední radio­gram naší stanice ... Jdeme k červenému praporu, který zůstane na ledové kře... Poslední sbohem naší stanici „Severní pól“!

Výsledky.

Už nyní můžeme kladně zodpovědět otázku, zda vě­decké výsledky stály za takovou námahu a vydání. De­tailní využití potrvá ještě delší dobu, ale přehled, který účastníci stanice nedávno uveřejnili, nepřipouští pochyb­nosti. Za 274 dnů plavby provedli 534 měření geografické polohy a určili 143 bodů, vyznačujících cestu na mapě. Za polárních dnů používá se k měření slunce nebo měsíc, za polárních nocí hvězdy. Za celou dobu urazila tato sta­nice 2.500 km velmi klikaté cesty, takže pohyb ledu do­sáhl průměrně 10 km denně. Ve skutečnosti měnil se po­hyb velmi značně. Někdy stála expedice 2—3 dny na jed­nom místě, jindy zas urazila za den 43 kilometry. Rych­lost byla tím větší, čím víc se blížili k jihu. Kromě pohybu ledu změřili také v 374 případech, jak led krouží. Pohyb ledu způsobuje především vítr, ale mimo to existuje ještě nezávislý pohyb, směřující k jihu. Je zajímavé, že led tlačí vodu a nikoli voda led. Ukázalo se, že led tlačí pouze nej­vyšší vrstvu vody. Tlak sahá asi 35 metrů pod hladinu a obnáší asi decimetr za vteřinu. Do hloubky ubývá rych­lost velmi značně. Tento proud strhává vodu z okolí, čímž vzniká protisměrný proud, takže pod jedním proudem běží někdy jiný proud opačným směrem. Kolem severního pólu obnáší hloubka moře přes 4 km a také další cesta uká­zala, že moře je až ke Grónsku asi stejně hluboké. Mě­ření dosáhlo až 2 km pod hladinou. V grónském moři zjis­tila však expedice dno už v hloubce 160—250 metrů. Teplota vody potvrdila Nansenovy zprávy o teplém atlan­tickém proudu a mimo to se zjistilo, že vody Atlantického oceánu vnikají do Ledového moře širokou branou mezi Grónskem a Špicberkami. Atlantická voda sahá až k pólu, takže se rozlévá na velkou část polární pánve. Šíře této teplé vrstvy sahá asi od 250 do 750 metrů pod hladinu. Teplota obnáší přibližně 0.77 stupňů nad nulou a dosa­huje místy 1.72 stupně. Ale i v hloubce 4390 metrů — těsně u dna — naměřili teplotu minus 0.63, což je mno­hem víc, než průměrná teplota vody. Toto zvýšení teploty třeba připsat teplotě půdy a bakterielním procesům. Ex­pedice našla zde malé živočichy a rostliny. V horních vrstvách objevila mikroskopické vodní rostliny, které roz­kvétají ke konci polárního roku a stačí jim tedy světlo, které proniká do vody ledem. Z vyšších živočichů našla expedice vodní polární králíky, medvědy, lvouny a racky.

Také průzkum zemského magnetismu přinesl prozatím cenné výsledky: po celé cestě ledem nenašli polárníci žád­nou magnetickou anomálii, t. j. žádný mimořádný magne­tický vliv. Co se týče meteorologického pozorování, je třeba vyčkat, až bude tato řada pozorování prozkoumána v souvislosti se všemi ostatními, polárními i kontinentál­ními stanicemi. Celkem však můžeme říci, že je počasí v těchto končinách mnohem klidnější, než na okraji ledo­vého moře, kde vanou větry mnohem silněji než uprostřed polární pánve.

K dnešnímu čísla jsou přiloženy šekové vplatní lístky. Prosíme pp. odběratele, aby předplatili II. čtvrtletí a vyrovnali event, nedoplatky.

Administrace.

**Úkol básníků**

**Básník musí být hlasatelem a učitelem naděje. Jenom tak má své místo vedle lidí, kteří pracují, a právo na chléb. Neboť básník nepracuje: básník je to, co dělá, nucen dělat Básník je jakoby nějaká zrůda, jejíž každý smysl je silně vyhraněný: vypadá upro­střed svých paží, rukou, očí, uší, jako malé dítě, unášené obry. Je nucen vidět dále, je nucen předvídat a cítit dopředu, sedj nahoře na těch mohutných ramenou a jeho pohled proto letí až k obzoru básníků a vůně hvězd padá na něho. Jeho práce záleží v tom, že říká: jiní dělají to a to. Je tedy naprosto spravedlivý požadavek, že básník, chce-li mít dovolení a právo žít, musí být učitelem naděje. Člověk lační celým tělem po opravdovém světě. Básníkovým posláním je, zpívat o nepokojném rytmu a vzrušenosti opravdového světa.** *Jean Qiono*

*Při zacpi*

**vezmi Darmol, který účinkuje spo­lehlivě a bez obtíží. I při sebedel- ším užívání působí bez návyku. Zádně vaření čaje neb polykání pilulek, žádné hořké sole. Chutné**

**jako čokoláda** u.

**je projímadlo** Vlkfr&AM

*Vítězslav Nezval:*

TAK ZDÁ SE MI[[14]](#footnote-14)

*Tak zdá se mi že omládla jsi Máš mlžovou a svěží plet Až na tv postříbřené vlasy Mohla by ti dnes závidět*

*Nejedna vychloubačná paní A dosud pyšná na svůj věk Vypravuj něco pro zasmání Třeba jak jednou tatínek . . .*

*Anebo podrob svého syna Nemilosrdné kritice Nalej mu jen půl sklenky vína Anebo můžeš zlobit se*

*Ze v pokoji je nepořádek A že se pálí pečeně Hudba těch bezpředmětných hádek Zní pro mé uši vznešeně*

*Jak rytmy řeckých tragedií Připsané na vrub osudu Pojd utlouct se mnou dvěma kyji Svou nemoc žravou obludu*

\* Z právě vyšlé sbírky básní „Matka Naděje“.

NOVÉ KNIHY

AKNÉ NOVÁK: RUCHOVCI A LUMÍROVCI V BOJÍCH PROTI IffilVDĚ A ZA PRÁVO. Už svým ■výmluvným názvem naznačuje no­vá studie našeho předního literár­ního historika a kritika Arna No­váka, jaký je její obsah a téma­tická osnova. Je to literárně histo­rická monografie o básnících, se­skupených kolem časopisu Ruch a Lumír, monografie příkladná v své

*Qustav Winter:*

**zákoník živého  
Českého jazyka**

NA OKRAJ JEDNOHO  
SLOVNÍKU.

Československý spisovatel byl až do dneška v paradoxní a v určitém ohledu závidČníhodné situaci. Hovo­rová živá řeč se během jednoho sto­letí od doby národního probuzení do­žila takového rozmachu, že všechna pravidla gramatiky, stylu a slovníku zůstala velmi pozadu za touto evo­lucí. Toto opoždění je tím vysvětli­telnější, že ti, kdož tvořili kanón literárního jazyka, byli jazykovými historiky, hypnotisovanými bohat­stvím a libozvučností češtiny šest­náctého století, která neměla než je­dinou chybu jako Rollandova kobyla, totiž tu, že byla mrtvá. Malé pří­ručky gramatiky a pravopisu, vydá­vané k potřebě škol, obsahují ještě dnes překvapující archaismy. Jako mladí studenti jsme se bavívali tím, že jsme skládali celé věty naprosto korektní, ale i nesrozumitelné „člo­věku z ulice“. Spisovatel, který se obracel na současnou veřejnost a ne na minulost, překračoval každou chvíli, aniž chtěl, přísný rámec gra-

zhuštěnosti a jasném podání a v tom, jak přesvědčivě i zasvěceně postihla ducha básnické školy Ru- chovců a Lumírovců a tím ducha, vývojově i dobově důležitého úseku naší literatury v 2. polovici minu­lého století. Arne Novák nám tu přibližuje názorový svět a ideový arsenál bezmála všech básníků od V. Šolce a R. Mayera přes Svato­pluka Čecha a J. V. Sládka až k Vrchlickému a jeho epigonům, aby ukázal jasně, v hutné a zdařilé zkratce, jak se v našem básnictví vyvíjela idea sociální souběžně s ideou národní a jak čeští básníci odjakživa byli stejně stateční v bo­ji za národ jako za demokracii a sociální práva člověka. Dílo Arne Nováka, shrnující do několika málo stran celé myšlenkové bohatství, názorový růst a vývoj i zásadní postoj několika básnických gene­rací a jejich poměr k sociálním i politickým otázkám své doby, bude jistě z těch nej důležitějších knih, jež budou základním prame­nem poznání naší literární minu-

matiky, oficielní mluvnice a frazeo­logie a to se ovšem nedělo bez vehe­mentních protestů se strany profesio- nelních strážců jazykové čistoty, kte­ří jazyk interpretovali jedině a pouze se stanoviska historického. Spisova­telé se bránili; český literární život poznal periodické boje mezi grama­tiky a spisovately. Mluvíme o dob­rých spisovatelích, neboť pro pro­střední tato anarchie byla neslýcha­ným přepychem. Když jim byly vy­čítány chyby a to chyby opravdové proti samému duchu jazyka i proti nejzákladnějším pravidlům, měli stá­le možnost říci, že tradiční gramati­ka již nedostačuje a že přestala již dávno býti bezpečným vůdcem.

Tato anarchie byla ještě horší, pokud šlo o slovník. Od velkého klasického díla, Slovníku Jungmannova, který representoval situaci jazyka před 100

losti. Vychází proto Novákova stu­die „Ruchovci a Lumírovci v bo~ jích proti křivdě a za právo“ v edi­ci Postavy a dílo, kterou re­diguje Josef Hora, po právu. Ne­boť právě tato edice malých lite­rárních monografií si vzala za úkol prostředkovati poznání ducha naší moderní literatury výkladem díla i postav, jež českou literaturu re­presentují nej výrazněji. Cena svaz­ku je 8 KČ.

VÍTĚZSLAV NEZVAL: MATKA NADĚJE. Nová básnická sbírka Vítězslava Nezvala nesoucí prostý, ale výmluvný název ,,Matka Na­děje“ je poesií básníkovy lásky k matce, je vyznáním srdce, které se zachvělo úzkostí o život bytosti na světě nej dražší. Slovem je to reakce básníkovy sensibility a ob­raznosti na bolestnou skutečnost, kterou je matčina nemoc. Ne­domnívejte se však, že je to poesie příležitostná; byla by to nespra­vedlivá křivda vůči hodnotě této básnické knihy, překvapující ne­jedním směrem] Zejména však

lety, žádné nové dílo nekodifikovalo, aby dalo oprávněné místo v jazyce i novým výrazům, které obohatily slovník literární, vědecký i lidový, veliké pokroky uskutečněné v jed­nom století. Autoři tak psali v na­prosté nejistotě a třeba vychutnávali radosti tvoření, pociťovali zároveň i úzkosti lodníka, který vyjel na mo­ře bez kompasu. Francouzský spiso­vatel se cítí často stísněn v poněkud příliš úzkých poutech zhoršeného slovníku do té míry, že zesnulý An­toine Meillet mohl s trochou nad­sázky mluviti o francouzštině jako o mrtvém jazyku, poněvadž se vůbec nevyvíjí. Spisovatel český trpěl zlem právě opačným.

Nyní však vidíme, že se tento stav věcí začíná měnit, již dnes máme několik školských mluvnických učeb­nic, které jazykovému vývoji po-

*Karel Čapek:*

OD NÁMĚTU K SCENARIU\*

*Dlouhá a svízelná je cesta od pouhého námětu k projekinímu plátnu. Na počátku je tedy pouhý slovní námět, který se nejčastěji vyskytuje ve formě knihy nebo di­vadelní hry; ale aby mohl pro­klouznout do světa, kde se filmuje, musí se smrsknout na několik strá­nek textu, kterým se říká synopsis. Synopsis je stručný děj námětu, z něhož je vynecháno všechno po­družné, jakož i všechno hlavní; říká se tomu také dějová kostra, asi proto, aby se tím vyjádřilo ob­vyklé vražedné nakládání s námě­tem. Proto do filmu vstupuje psané slovo toliko v posmrtné a jaksi zhuštěné podobě koster; teprve tato pečlivě vyvařená a vysušená kostra se odevzdává k dalšímu pěstění, které se jmenuje treat­ment.*

*Treatment vzniká obráceným po­stupem než synopsis, totiž tím, že se vzorně preparovaná kostra pů­vodního námětu začne znovu oba­lovat masem podrobností, episod, dialogů a podobných okolků, které mají budit dojem rozvinutého dě­je; ale to maso už je čistě filmové. Tady se literární předloha pře­kládá do řeči tak zvaných filmo­vých prostředků. Na příklad hrdi­na na filmovém plátně nemůže jen tak vzpomínat na dívku svého srdce; místo toho si musí třesou­cími se prsty zapalovat cigaretu, načež prudce vstane a přistoupí k oknu, nebo něco takového. Rov­něž film nemůže potřebovat prostě tvrzení, že hrdinka má srdce zlo­mené; místo toho musí táž kráčet podzimním parkem, kde se pomalu snáší padající listí jednak na osa­mělou stezku, jednak na sochu Amorovu. Lidé na filmovém plátně* **si** *nesmějí jen tak něco myslet; mohou to říci nahlas, ovšem s pod­mínkou, že toho nebude moc; mo­hou někudy kráčet nebo* si *do­konce kradmo setřít slzy; ba mo­hou i dopis napsat, ovšem jen v re­kordní rychlosti, škrty škrt, a už to musí být. Pro film existuje jen to, co je vidět nebo slyšet. Učeně řečeno, treatment je překlad myšle­ného obsahu do forem jevových; vyjádřeno prakticky, treatment je jisté násilné nakládáni* s *námětem za tím účelem, aby se lidé mohli na něj po dvě hodiny dívat a ne­museli si při tom nic myslet. Ze­jména pak treatment musí pama­tovat na to, aby se častěji měnila scenerie, protože divák chce pořád vidět něco nového, ale aby se zas neměnila přiliš často, protože de­korace, to dá rozum, nejsou za­darmo a exteriéry žerou hrozně mnoho času. Může se tudíž také říci, že treatment je takové naklá­dáni s námětem, aby jeho točeni netrvalo déle než čtrnáct dni a ne­přišlo dráž než přesně na tolik, kolik se někdo uvolil do toho filmu vrazit.*

*Teprve z treatmentu vzniká další stadium, a sice vlastni filmové sce­nario, libreto nebo též po česku drébuch. Scenario se dělá tak, žese treatment pečlivě rozbije na sa- mé malé kusy, kterým se říká zá­běry.*

*Prostě pořádné scenario musí z děje nadělat nějakých osm set záběrů, při černě si scenárista musí lámat hlavu, aby ty záběry byly pořád jiné, aby se střídal celkový záběr s detailem, pohled shora a pohled zdola, aby se kamera jed­nou přibližovala, po druhé panora­movala dokola a po třetí jela po jeřábu nahoru; a někdy se ukrutně namáhá vymyslet záběr, jaký tu ještě nebyl, třeba pohled uchem jehly, nebo pro mne a za mne zá­běr kamerou, padající z letadla jako puma. To už je taková cti­žádost.*

*Tak, teprve po tomto nakládání je původní námět dokonale zfilmo- vatěn a putuje do rukou režiséro­vých. Nyní je na něm, aby ještě honem navrhl předělat děj, dialo­gy, scenerie, episody a hlavně po­slední scénu, která „není ještě to“; zvláštni, že poslední scéna není nikdy to pravé; uvidíte, že ani konec světa se jednou nepovede a bude hrozně slabý, a měl by se ještě několikrát předělat.*

*Nyní už se neodvratně blíží chví­le, kdy se bude film opravdu točit; už jsou angažování herci a najat atelier na čtrnáct dní; už jsou roz­vrženy stavěči dny, kdy se budují dekorace, a dny, kdy se točí; pak už se nedá s námětem dělat nic —*

*. . . ovšem kromě změn, jejichž nutnost se vynoří během točení. „Tohle by mělo být jinak,“ řekne se potom. Nebo „tady by ještě ně­co mělo být“. I předělává se to ještě nahonem za účasti producen­tů, režiséra, herců a kohokoliv, kdo zrovna sedí v kantině atelieru.*

*Hotový film pak pozůstává co do nového děje a obsahu hlavně z těch změn, které byly nadělány v této poslední horečné chvíli.*

svou bezprostředností, citovou upřímností a básnickou intensitou. Je to poesie, která vstřebala do svého rytmu a melodie, do své slovné krásy všecku čaromoc vzpo­mínek na matčino dětství, na její celý život, všecko vábení, kterým k básníkovi mluvilo za snu zjevení matky jako dítěte, jako nevěsty, jako mladé maminky s aureolou štěstí a radosti sklánějící se nad kolébkou a všecku moc vzpomínek, vyprávění a pohádek, kterými mat­ka obšťastňovala svého syna. Je to poesie, která sugeruje obraz matky, jak ji vidí svobodná tvůrčí obraznost básnická. A ta si onen obraz utkala ze stříbrného přediva vzpomínek, snu a paměti a z po­hádkové příze onoho tajemného ži­vota, který v hlubinách paměti žijí drahocenné rodinné relikvie a za­pomenuté drahé postavy i věci do­mova a rodného kraje. Cena sbírky je 40 Kč.

**TA NEJKRATŠÍ DOVOLENA.** I když je to jenom na neděli do chaty, nebo na vděčné výlety do okolí, vždycky je nejlepši přípra­vou postarat se o nohy. Jak to? Vždyť víte jak nás dovedou potrá­pit, zrovna když se nám venku nej­víc líbí. To je jenom proto, že jsme jim celý rok nevěnovali skoro žád­nou péči. Proto je nejlepší několik dnů předem a potom ještě těsně před odjezdem navštívit pedikúru Baťa. Tam nám odborník ošetří nohy a správnou masáží upraví oběh krevní.

•

**PROČIŠTĚNÍ KRVE NA JAŘE** je starý omlazující prostředek. Osvoboďte své tělo od otravných látek DARMOLEM, který se dá li­bovolně dávkovati a vaše zažívání mírně upraví. DARMOLEM docílíte pocit volnosti, štíhlé a mladistvé postavy. — DARMOL obdržíte ve všech lékárnách.

skytly rozumné koncese. Příliš pro­slulá Pravidla českého pravopisu ne­byla dosud nahrazena vydáním uzpů­sobeným jazyku dnešnímu, ale nejsou již také považována za oficielní ka­nón než několika posledními nena­pravitelnými. Ostatně se zdá, že 1 ona budou brzo nahrazena dílem zce­la novým, které se nepropůjčí laci­ným úsměškům. Ale je to hlavně v oblasti slovníkářské, kde došlo právě k velmi citlivému zlepšení. Česká Akademie vydává již od ně­kolika let Slovník který, pokud jde o rozsah překročí onen Jungmannův a který přes to bude jenom příruč­ním slovníkem velkého thesauru čes­ké řeči, jehož vydání není pro oka­mžik uskutečnitelné. Na druhé stra­ně Česko-německý slovník, vydaný péčí ministerstva školství a národní osvěty, zabírá také do rozloh jung- mannovských, ale jako každý aka« demický slovník má daleko k svému zakončení. A potom tato díla budou drahá a budou snad míti svoje místo ve veřejných knihovnách a úřadov­nách, ale ne v rukou každého je­dince.

Těmto dvěma nevýhodám uniká třetí slovník a sice Vášův 9 Trávníčkův Slovník jazy­ka českého. Má především vel­kou výhodu v tom, že již je tu, za­tím co dva ostatní se teprve rodí. Zpracovává úžasnou látku ve dvou svazcích, které svojí cenou i svými rozměry mohou velmi snadno za­ujmout! místo i v knihovně Čecho­slováka středního stavu. Nežli bude ukončen slovník akademický, což ne­bude dříve než v několika letech, je Vášův a Trávníčkův slovník vlastně prvním a jediným zákoníkem bohatství současného českého jazyka.

Někteří z těch, na něž se obrátila před časem tradiční každoroční anketa Lidových Novin o nejzajíma­vější knize roku, jmenovali toto dílo ve svých odpovědích. Na mou duši, kdybych měl odpovídati dnes, učinil bych tak pravděpodobně také, neboť na tolik jsem shledal přitažlivým listovati v 1800 stránkách této knihy příjemně vybavené a jejíž tisk se vel­mi snadno čte. Je úplný? Nevím o tom ničeho, poněvadž jsem nemohl se přesvědčiti o opaku, ale v zásadě slovník živého jazyka není a nemůže nikdy býti úplný. Tak, jaký je, zna­mená ohromující bohatství, které skýtá čtenáři dvojí radost. Zprvu ra­dost neinteresovaného: je opravdová radost zamýšleti se nad tímto résu­mé vývoje sotva stoletého u jazy­ka, který takový Dobrovský vzdor vší své vlastenecké lásce byl naklo­něni považovati za jazyk vyhaslý. Je to dnes jazyk bohatý, úplný, pružný, podstatný a odstíněný, a za druhé radost zájemce: neboť zde je koneč­ně studnice informací a referencí;

spisovatel se nepohybuje již více v neznámu. Stručně řečeno, vyhledá­vání slov v tomto slovníku je na­prosto snadné pro Čechoslováka i pro jiného Slovana, pro které vzhled českého slova i nespočetných odvoze­nin, které mění jeho tvar, nemají v sobě nic záhadného.

Bude mnohem nesnadnější pro ci­zince slávistu, neboť starost o úspo­ru nutila autory seskupovati často celou rodinu slov okolo základního hesla. V novém vydání, které jistě nebude dlouho trvat, bude možno po­mýšleli také na to, aby bylo usnad­něno používání této knihy i těm z ci­zinců, kteří na příklad musí vyhle­dávali slovo „vyhodili“ pod základ­ním heslem hoditi. To je ovšem cel­kem malý nedostatek, kterého si vů­bec nevšimne čtenář československý, jemuž dílo Vášy a Trávnička je adre­sováno přirozeně v první řadě.

*IS Europe Centrále*

Skvělý plod československého ducha, úžasně tvořivé síly monumentálně konstruované, dílo naplněné fakty a při vší vědecké přesnosti i hlubokým citem.

SOUSTAVA

NÁRODNÍHO

HOSPODÁŘSTVÍ

Tímto dílem profesora Karla Engliše se zahajuje nové " období československé národohospodářské vědy, která se tím zařazuje do hospodářské vědy světové a to kladným přínosem, soustavou ve své koncepci zcela původní. Vydávané dílo „Sou­stava národního hospodářství“ je závěrem autorovy více než třicetileté obrovské práce, ově­řené zkušenostmi na místech nej odpovědnějších, ve funkci ministra financí a guvernéra Ná­

rodní banky Československé, prošlé těžkými zkušenostmi let hospodářské krise. Englišova Soustava *sjednává jasno v* slo­žité problematice hospodářských zjevů, *odstraňuje {matky,* které se v hospodářské vědě v průběhu krise nakupily, *překonává „krisi“ této vědy,* vzniklou právě proto, že neměla jednotného pohledu na všechny hospodářské zjevy a síly hospodářsky působivé. Dílo vyšlo ve dvou svazcích velkého lexikonového formátu v polokožené vazbě, má celkem *tyoo stran* a stojí *4S0 Kč. Dílo {ačlo také {úroveň vychú{et v levných sešitech po 6 Kc. — Vyfúdejte si podrobný prospekt nebo ukázkový sešit u svého knihkupce nebo přímo*

v nakladatelství MELANTRICH, Praha XVI., Husova 20

| Brož. | Kč | 55.— |
| --- | --- | --- |
| Váz. | Kč | 70.— |
| Brož. | Kč | 60.— |
| Váz. | Kč | 70.— |
| Brož. | Kč | 25.— |
| Brož. | Kč | 60.— |
| Brož. | Kč | 22.— |

| Váz. | Kč | 97.50 |
| --- | --- | --- |
| Brož. | Kč | 18.— |
| Váz. | Kč | 68.— |
| Brož. | Kč | 66.— |
| Brož. | Kč | 16.50 |
| Brož. | Kč | 49.50 |
| Váz. | Kč | 84.— |
| Váz. | Kč | 84.— |
| Váz. | Kč | 64.— |
| Brož. | Kč | 45 — |
| Brož. | Kč | 60.— |

GIBIAN

Brož. Kč 99.—

Váz. Kč 124.80 Váz. Kč 96.—

**Dodá laké Fr. Borový, akad. knihkupectvo. Bratislava. Dunajská 21**

*čtvercový­*

*novými v\ory ayafiami, stroj, i ručními • malým*

fo

jediný americký psací stroj s kuličkovým ložiskem v každé páce. Předvedeme Vám nový model a Váš starý stroj vezmeme zpět za výhodnou cenu. Dopište ještě dnes.

PRAHA II, ŠTĚPÁNSKÁ UL. 32

**politické hospodářské sociologické vědy právní** *stí* **statni**

DÉRER IVAN Dr., Naše problémy. Úvahy o základných otázkách Československa. 22.5X14.5 cm. 377 str

PROCHÁZKA R.. Labyrint míru. Likvidace války 1920—1930. 20.5X13.5 cm, 442 str. .

K reformě občanského zákoníka (vědecká ro­čenka právnické fakulty Masarykovy uni­versity. r. XIV) 24.5X16.5 cm. 156 str. .

Sborník společnosti Jaroslava Vrchlického 1935 až 1937, 25.5X17.4 cm, 153 str

MARCEL JEAN, Le Germanisme et la Defense de la Paix, 21X13.5 cm, 292 strany . . .

RIST CHARLES. Histoire des Doctrines rela­tives an Crédit et a la Monnaie. Depuis John Law jusqu’h nos jours. 25X15 cm, 471 str

DONALDSON JOHN, The Dollar. A Study of the ..New National and International Mo­netary System". 22X14.5 cm. 271 str. . . .

ERASER GEOFFREY a NATANSON

THADÉE, Léon Blnm. 22X15 cm, 330 str.

MOWRER LILIAN. Journalist’s Wife. Twenty years adventure and romance liv­ed inside the news of Europe during its most chaotic, exciting days—the romantic story of an intelligent woman. 22X14 cm. 362 str

Dr. LONE LIANG, chinesischer Gesamdter in Prag. Warnm China kiimpft. Vorwort von Dr. Wellington Koo. chin. Botsohafter in Paris. 22.6X16 cm. Ill str

SEYDEWITZ MAX, Stalin oder Trotzki. 22X15 cm. 512 str

JOLY ALICE. Un Mystique Lyonnais et les Secrets de la Franc-Masonnerie. 1730—1824. 26X18 cm, 329 str

MIOCQUE ROBERT. Progres et Prospérité. 27X21 cm, 92 str

RÉAU LOUIS, L’Europe Francaise au Siecle des Lumiěres. Avec 2 cartes et 32 planches hors texte. 20X14 cm, 455 str

LUDECKE KURT G. W.. **I** knew Hitler. The amazing inside story of the Nazi Party. 22X14 cm, 715 str

WRIGHT MILTON. The Art of Conversation and bow to apply its techninnc. 21x14 cm, 354 str

High School Self Taught. A liberal education. 20 volumes in one, 21.5X14.5 cm. 781 str.

KLOTZ HELMUT, Militarische Lchren des Biirgerkrieges in Spanicn. 20X14.5 cm. 175 str

KÓSTLER ARTHUR, Ein spanisches Testa­ment. Mit einem Vorwort der Herzogin von Atholl. 21X14 cm, 240 str

**F. TOPIČ, knihkupectví, Praha l„ Hárodni třída II**

*Nové domácnosti vybavíme (téj podle systému*

*USA) vším, co patři k vý-dobc a výbavě bytu • skleněnými soupravami*

*jednoduchými i broušenými • jídelními soubory 'í~' Y*

*~ karlovarského porculánu • anticorrovým jídelním příborem v dokonalém provedeni Sandriku •[lněnými stolními ubrusy a ubrousky a barevnými soupravami • koberci mi, běhouny v provedení bouclé, vlasovými, ručně tkanými i váhanými •*

*záclonami* i

*nábytkem, stolky, ^ary, PT0 a šNiradu*

i *obraly, plastikami, grafikami,dobrými reprodukcemi • Navštivte nás.*

Mí

*TOPIČŮL SALON Praha I, Národní n*

tomnostS

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| **ROCNÍKXV VPRAZE 13. DUBNA 1938** | **ZA Kč 2.—** |
| **Naše situace** | **AMICUS** |
| **Vyrovnání s Němci - jedna z našich zbraní** | **F. PEROUTKA** |
| **Papen se stěhuje na východ** | **L. NOWOTNY** |
| **Barvy našeho praporu** | **VILÉM STEFAN** |
| **„Bílá nemoc“ v Londýně** | **OTTO RÁDL** |
| **Intelektuál ve filmu** | **WILLY HAAS** |
| **Jak rozumět poslednímu plebiscitu? — Propaganda strachem Východostřední Evropa — Komu překážejí? — Anglický políček „Přítomnost“ vypisuje soutěž — Dotaz prostého člověka** | |

OBSAH 14. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: Analyse toho, co jest. — PAVEL VILEM SK V: Odkud to vědí noviny? — E. BRUN­NER: Jak žijí kulturně naši Němci? — EVŽEN ŠTERN: My do ciziny a cizinci k nám. — ALEXANDER MATUŠKA: Česká a slovenská literatura. — JlRl ALTER: Čtyři na skořápce. — Konec světa za pouhých 30 haléřů. — Gentle­mani a demagogové. — Několik pozorování ze severu. — Svedený vůdce.

KRAUS & SPOL.

tailors for gentlemen and ladies

Telefon 309-69

**PRAHA II,** Panská ul, 10

**Shora řízené ventily skýtají pro výkon motoru tak veliké přednosti, že závody Ringhoffer-Tatra se rozhodly již před 30 roky vybavovati všechny svoje motory shora řízenými ventily, aby zajistily svým zákazníkům prospěch plynoucí z enormní výkonnosti a hospodárnosti motorů OHV. Možnost vysoké komprese snižuje spotřebu pohon­né látky, shora řízené motory mají vyšší výkon a tím i všechny přednosti silnějších strojů, jako šetření motorů i veškerých jiných dílců, dostatek zásobní síly při stou­pání do vrchu, vyšší akceleraci atd.**

**TATRA vestavuje proto od prvopočátku tyto kvalitní motory do všech svých kvalitních vozů a má tudíž ve stavbě těchto motorů nejdelší zkušenosti u nás. S k a ž- d ý m osobním či nákladním vozem TATRA kupujete takto současně i kvalitní motor TATRA OHV. Každá prodejna TATRA předvede Vám ochotně a nezávazně uvedené i veškeré další přednosti vozů, jímž se právem říká:**

TATRA

vozy zvláštních předností a kvalit

**Ifllinp/Ž/TOMJVOST**

**■ 99 I ■ sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova**

**Iv všeobecného pensi Jnlho ústavu (vých, vchod), tel.355-33**

**Pravidelné debatní večery ve středu v 20 hod.**

*O přednášce dra H. Ripky v Klu­bu Přítomnost píše Lidový týdeník v Opavě pod záhlavím: „Levice ztrácí nervy" toto: Vrcholem jeho tvrzení bylo, když před obecen­stvem Přítomnosti, které slyšelo již kolikrát pomluvy republikánské strany,* že se *paktuje s Němci, s henleinovci, prohlásil. Se ve vě­cech narovnání s Němci musíme jít aš na nejzazší mez německých po­žadavků.*

*Jak je vidět, pan dr. Ripka, kte­rý se vrátil z Paříže, kde sháněl informace s panem Hájkem, před­nostou zpravodajské sekce mini­sterstva zahraničních věcí, je*

*o vnitřní politice informován pra­podivně. Najednou levicové kruhy, jejichž je pan dr. Ripka mluvčím, jsou ochotny jiti až na nejzazší mez možných ústupků Němcům, zatím co předseda republikánské strany, který nemluvil o žádné krajní mezi, nýbrž o rozumném a realistickém narovnání řešení minoritní otázky německé, byl prohlášen div ne za velezrádce. Pan dr. Ripka je o vnitřní politice asi stejně infor­mován jako zpravodajská sekce mi­nisterstva zahraničních věcí, která v den usnesení slovenské ludové strany se domnívala, že ludáci pů­jdou do vlády, nemá právo dáti*

**Lidské srdce - zrcadlo povolání**

Lidské srdce zaznamenává každou větší námahu. Je časo- mérem života. Je průvodcem a obrazem vašeho povoláni Srdci věnujte proto mimořádnou péči: Správnou životo­správou, včasnou lékařskou kontrolou a léčbou v lázních *Zajistíte s i f ř ij e m n I j f l stáři*

Pište o informace^fteditelstvi lázní SbwHhSpW' v Poděbradech, zámek

**PODĚBRADY- LÁZNĚ SRDCÍ**

**Sanatorium dr. Opatrný**

*Telefon číslo 15* Starý Smokovec

***léčí plicní choroby - Morbus Basedow***

**Otevřeno po celý rok.**

**Odborný lékař pro porod- MUDr. K. STEBNBACH**

**nictví a pro nemoci žen PRAHA. II, Havlíčkovo náměstí 22. — Ord. 9—11. 2—4.**

**Telefon 270-13**

*ČTĚTE LIDOVĚ NOVINY*

*o sobě tvrditi, že je informován z nejkompetentnějších míst. Jeho tvrzení, která poskytla vydatnou pomůcku henleinovské agitaci, jak bylo viděti ze Sudetendeutsche Pressebriefe, které na půl třetí stránce přinesly podrobnosti o je­ho přednášce, které daly k dispo­sici henleinovskému tisku a sekre­tariátům na venkově, jsou sice do­kladem, jak levice ztratila nervy, ale nejsou výrazem žádného kom­petentního míněni, protože ani ne­odpovídají slcutečnosti. Pan dr. Ripka jako mluvčí levice šel ve svých názorech na ústupky Něm­cům dále, než sami henleinovšti řečníci, jako na př. dr. Nemcirth v Liberci.*

*K tomuto článku se ještě vrátíme při nejbližší příležitosti, kterou použijeme také k tomu, abychom odpověděli Mladým proudům na je­jich zcela neoprávněný útok na klub Přítomnost pod záhlavím: Tisk,*

*který škodí. Článek je psaný člo­věkem naprosto neinformovaným, kterého prosíme v prvé řadě, aby si jej přečetl, aby napříště neupadl opětně do pokušení sčítat hrušky s vejci.*

•

*Přítomnost v Hradci Králové uspořádala přednášku na téma Zá­nik Rakouska a jeho důsledek pro vnitřní i vnější situaci ČSR. Před­nášel dr. Lev Sychravá, která his­toricky dovodil, že zánik Rakouska je dílem Čechoslováků. Zábor Ra­kouska* \*'e *počátkem starého plánu Bismarckova, proti kterému dnes stoji politická koncepce Masaryko­va se svou střední Evropou v no­vé Evropě. Naše situace, opřená o životní zájmy našich spojenců a o vnitřní zajištění vojensko-hospo- dářské, je pevná. Vyžaduje jen sil­né mravní síly nás všech.*

nezávislý týdeník
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řídí Ferd. Peroutka
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Přítomnosti

M

usíme si mluviti jasně o situacích sebeobtížněj- ších, a jsme politicky tak zralí, že to můžeme činiti bez obav. Nejdůležitější oporou naší politiky zůstává uvědomělá kázeň národa. Tato kázeň kotví jednak v pevném svazku důvěry, který se vytvořil a trvá mezi lidem a vládou, jednak v přesvědčení — je to více než přesvědčení, je to odhodlání nade vše rozhodné — že nynější zlé doby překonáme, jsouce si vědomi, že svoboda národní i lidská je hodna každé oběti. Kdo má oči k vidění a uši k slyšení, ví dobře, že velké národní odhodlání je z jednoho kusu. Nepo­chybně, v národě jsou také polekanci a spekulanti — a byl by zázrak, kdyby nebyli. Není zapotřebí pře­ceňovat význam tohoto smetí, jež víří na ulici podle toho, kam fouká vítr. lakové zjevy jsme zažili a pře­žili nejednou ve své minulosti. Víme zejména, že spla­šená kapsa je horší než splašený býk. Víme však také’, a potvrzují nám to dějiny, že nepodlehlý duch lidu nedá se řídit splašenou kapsou. Duše národa je zdra­vá, neporušená a nezdolatelná. O veškerém postupu národa rozhoduje a bude rozhodovat tato velká, ne­bojácná duše národa, ukutá na kovadlině staletých dějin. Nepřeceňujeme tedy strach nebo spekulaci jed­notlivců, které předseda vlády svým rozhlasovým pro­jevem vytřídil z národního společenství nejen pro dnešek, nýbrž provždy. Dávejme na všecko dobrý pozor, to ano. Dívejme se však statečně do tváře každé situaci a každému nebezpečí. Skutečná cena mužů ukazuje se teprve tehdy, když se slaboši hroutí.

Pero se mne však uchopilo ne proto, abych pomohl vyznat obecnou víru národa. Chci říci několik pozná­mek o konkrétních úkolech naší nynější situace.

Jaká je to situace? Nacházíme se uprostřed úspěš­né ofensivy pangermanismu. Připojení Rakouska k Reichu mění mnohé podmínky našeho života stát­ního, národně-politického a hospodářského. Každý u nás chápe, že anšlus je událost dalekosáhlá a zá­važná pro Československo, ale — bohudíky — ne­jenom pro Československo, nýbrž pro celou Evropu.

Mohli jsme anšlusu zabrániti? Myšlenka splynutí Rakouska s Německem je stará jako rakouská re­publika; je ostatně mnohem starší. Po válce všechny rakouské strany se programově vyslovily pro anšlus, a všechny od té myšlenky zase občas ustupovaly. Myš­lenka anšlusu nás tedy nepřekvapila; překvapila nás bleskurychlá vojenská akce. Jest známo, že naše po­válečná politika stavěla se proti anšlusu. Dlouho se vystačilo diplomatickými prostředky. Vojenská akce Adolfa Hitlera mohla býti snad zmařena stejnou akcí s naší strany. Může být, že by byl vůdce Třetí říše nedal rozkaz k pochodu, kdybychom byli kritického dne vyhlásili mobilisaci. Z některých okolností dá se usuzovat, že v Německu byly obavy tohoto druhu. Svědčí o tom na příklad dvě rozmluvy maršála Go- ringa s naším berlínským vyslancem v kritické an- šlusové noci. Naše mobilisace byla by skoro jistě zmo- bilisovala rakouské síly, které byly rozhodně proti anšlusu — a my máme právo se domnívat, že tyto antihitlerovské síly měly tenkrát v sousední zemi pře­vahu, při čemž padá silně na váhu, že státní — přede­vším branný — aparát nacházel se v rukou Hitlero­vých odpůrců. Naše mobilisace byla by pravděpodobně nezůstala bez účinku na Itálii, ale také na Rusko a západní Evropu. Adolf Hitler byl by stěží v takové situaci riskoval vše. Z minulosti nepříliš dávné dobře jsme si pamatovali všechny okolnosti a podrobnosti akce, která zmařila dosednutí Karla Habsburka na trůn uherský. Aniž bychom se byli předem dohodovali s vládami velmocí, zmobilisovali jsme v součinnosti s Jugoslávií a Rumunskem svou armádu, postavili jsme Evropu před hotovou věc a královský čundr krá­lovských manželů za ztracenou královskou korunou ukončen byl docela nekrálovsky uvězněním obou vzne­šených aviatiků. Tento příklad jsme měli na mysli v den anšlusu. Ale nepodnikli jsme ničeho. Proč?

Onoho kritického večera povoláni byli členové ka­binetu k náhlé schůzi, která se protáhla dlouho přes půlnoc. Ministrům byly hlášeny zprávy, docházející z Rakouska a z hlavních evropských měst. Rozhlas oznamoval přítomným členům vlády postup akce v Ra­kousku. Nemluvilo se mnoho. Všichni jsme si uvědo­movali tíhu odpovědnosti, která na nás spočinula. Druhého nebo třetího dne nato doznali si soukromě někteří členové vlády, že v mysli měli jedinou těžkou otázku: M á m e zmobilisovat? Snad měli stejnou otázku na očích všichni přítomní, ale žádný z nich slovo „mobilisace“ ani nevyslovil.

Proč jsme se tedy nepostavili do cesty Hitlerova činu? Důvodů je několik. Hlavní je tento: Za da­ných mezinárodních poměrů nemůže a nesmí menší národ uvrhnout veliké národy (a možná celý svět!) do válečné katastrofy.

•

Není to první vlna velkoněmectví, jež se teď valí střední Evropou. My se v takové vlně ocitáme vlastně již po čtvrté. Dnes (11. dubna) je tomu devadesát let, co František Palacký uveřejnil slavný manifest, jímž odmítnul pozvání do Frankfurtu. Slované ze zemí českých, alpských i z Krasu měli tenkrát uto­nout v říšskoněmecké jednotě. Liberální a demokra­tická Vídeň běžela za heslem „inniger Anschluss an Deutschland“, a vídeňská vláda vypsala dokonce vol­by do frankfurtského národního shromáždění. Proti připojení českých zemí k Reichu měl Palacký důvody historicko-právní, rozumové, mravní a ovšem národní a politické. Karel Havlíček k tomu napsal posměšnou písničku „Sušelka nám píše z té německé říše“. Dru­hou, slabší vlnu velkoněmectví zažili jsme za našich mladých let. Bylo to hnutí, vedené Jiřím Schdnere- rem. Hora pracovala ku porodu atd. Třetí, skutečné a velké nebezpečí pangermanismu ohrozilo, nás ve světové válce. Zbraně rozhodly proti německé Mittel- evropě a proti světovému panství Berlína. Po dvaceti letech jsme znovu uprostřed nebezpečí.

Jest něco posvátného v usilování každého ná­roda o národní a státní jednotu. Chceme-li býti zcela upřímní, musíme doznat, že se nemůžeme uzavřít před vnitřním pathosem anšlusové události. Nejde o to, že musíme počítat s vykonaným činem jako s ne­změnitelnou událostí. Běží o to, že, nebýti pravdě­podobných účinků násilné vojenské akce Třetí říše na nás a na ostatní svět, rádi bychom uznali sjedno­cení rakouských a říšských Němců za věc přirozenou a dobrou. Kdyby anšlusem byl ukončen strašný mi- litarisační proces Evropy; kdyby anšlus tvořil nový kámen k uklidnění světa; kdyby byl cestou k míru a k obnově důvěry mezi národy, pak by mohl býti čin Adolfa Hitlera označen za požehnaný. Má tento čin takové vyhlídky? Obáváme se všichni, že naopak.

Nikdo neví, co nyní bude následovat. Cíle německé politiky stanoví Adolf Hitler, a nikdo jiný, než on. Rozhodne se říšský kancléř pro cíle dalekosáhlé ? Pro cíle, které vybouří k odporu ostatní velké i malé ná­rody? Nyní sedí Třetí říše na středním Dunaji: obrátí svoje zraky k dolnímu toku proudu? Podrobí svému vlivu Uhry? Uplatní se při ústí Dunaje, tam, kde se otvírá cesta k Ukrajině? Jinými slovy: Je nová svě­tová válka neodvratná? Nikdo neví. Cítí se jen obecně, že vzrůstá nedůvěra a napětí.

Pro nás je nejdůležitější, že naše bezpečnost a svoboda stává se zále­žitostí Evropy.

Na tuto dobrou posici ve světě nebude a nesmí hřešiti národ střední velikosti v srdci Evropy. Jest na nás, abychom ze svého přispěli k zachování míru doma, k vytvoření dobrého poměru k Německu a ni­čím abychom nezavinili katastrofu nové války. Ni­koli, na nás nesmí spočinouti vina za nic, co by se mohlo státi — ale co se státi nemusí.

*(Příště konec.) Amicus.*

poznámky

Jak rozumět poslednímu plebiscitu?

Nejvyšší hranicí moderního plebiscitu stanoví vlastně mate­matika: celek nemůže mít nikdy víc než 100 procent. Až po tuto hranici jsou různé stupně úspěchu. Hitlerův poslední ple­biscit, při kterém dosáhl 99%, je rozhodně rekord. Převyšuje o tři procenta sovětský plebiscit.

Ani nám nenapadá tvrdit, že by odevzdání a seěítání hlasů z 10. dubna nebylo korektní. Tento druh „argumentů“ by se v budoucnosti vůbec neměl objevovat: nedají se dokázat a od­porují zřejmé skutečnosti. Ta je taková: je naprosto nepo­chybné, že převážná většina říšských Němců a velká většina Rakušanů akceptuje dobytí Rakouska. O to se postaralo kro­mě bezpříkladně obratné propagandy také úžasné sebevědomí režimu a nesmírná síla toho, co se stalo. Ani v Německu, ani v Rakousku není jistě člověk, který by nebyl přesvědčen, že připojení Rakouska k Třetí říši je piávě takovou nezvratnou skutečností, jako na příklad smrt Františka Josefa. Tajem­stvím úspěchu při plebiscitním hlasování není nikdy nějaký technický podvod, nýbrž samozřejmý výraz samozřejmé sku­tečnosti, že 99 procent lidí je ochotno přizpůsobit se poměrům, které se nedají změnit. Zejména v tom případě, jestliže akt, k němuž jsou lidé vyzváni — totiž odevzdání kousku papíru — neskýtá jim žádnou možnost, aby skutečnost, byť i jen tro­chu, změnili.

Plebiscit z 10. dubna dokazuje výrazně, že obyvatelé Ně­mecka a Rakouska považují danou skutečnost za definitivní. Nic víc. V Rakousku na příklad znamenalo by větší důkaz, kdyby bylo ve Vídni 70 procent hlasů „ano“ a třicet procent hlasů „ne“. To by byl přesvědčivý důkaz, že se Hitlerovi v posledních čtyřech nedělích podařilo změnit přesvědčení sta­tisíců socialistů a katolíků pouze silou nacistické myšlenky.

Naproti tomu však nemůže ani největší nepřítel lidstva uvě­řit, že by někde v Evropě existoval národ, který by svoje pře­svědčení dovedl dobrovolně a přes noc zahodit do posledního muže. Nepočítáme-li židy, kteří 10. dubna hlasovat nesměli žily přece v Rakousku do 11. března statisíce socialistů, kato­líků, komunistů, demokratů, monarchistů a Schuschniggových přívrženců, kteří všichni byli poctivými a vášnivými odpůrci anšlusu. Z úcty k sobě samým odmítáme urážeti jiné národy. Bylo by urážkou, kdybychom věřili, že jsou na světě národy^ pro které je přísaha a vnitřní přesvědčení tak málo závazné’. Z úcty k německému národu považujeme za nemožné, aby sta­tisíce arijců, kteří před 11. březnem demonstrovali a přisahali Schuschniggovi, že budou hájit nezávislost Rakouska do po­slední kapky krve, byli uhněteni v několika dnech jako těsto. To je snad možné udělat s menšinou, ba i s většinou lidí, ale rozhodně ne na 99 procent.

Rakušané hlasovali „ano“, protože byli téměř do posledního muže přesvědčeni o naprosté nesmyslnosti a bezúčelnosti de­monstrace, která pro jednotlivce znamenala také nedohledné risiko. Při tom si tito lidé mohli namlouvat, že nehlasují pro nacismus nebo proti němu, nýbrž že hlasují pro nebo proti heslu, téměř neutrálnímu a nacionálnímu, které kdysi propa­govali dokonce i marxisté: mohli si namlouvat, že hlasují jen o propagovaném spojení dvou německých států. Člověk je vždy nakloněn vykládat si nějaké vynucené jednání jako přípustné a v podstatě neškodné. Jinak by se musel stydět za svou bez­mocnost. Zkrátka a dobře, Rakušané hlasovali pouze o tom, zda je pravda, že jejich země patří od 11. března k Německu. Na tuto nepopiratelnou skutečnost odpověděli samozřejmě Kladně. Chápeme také, že právě tak hlasovali i vídeňští Češi, kteří jistě nejsou vášnivými německými nacionalisty: vídeňští Češi odevzdali nejenom 99, nýbrž dokonce 99.9% hlasů „ano“ (proti 23.200 „ano“ stálo jen 31 hlasů „ne“). Chápeme to do­konale. Právě tak chápeme, že i 99 procent Vídeňáků hlaso­valo stejně.

V případě tohoto plescitu nemá svět co dělat s nějakým tech­nickým podvodem nebo dokonce s nějakým tajemným zhrou­cením poctivých lidí. Stojí prostě tváří v tvář ohromné síle skutečnosti, která vznikla bez boje. A svět z toho vyvozuje důsledky, jaké ta věc zaslouží. *p. V.*

Propaganda strachem

Propaganda v dnešní formě vznikla ve světové válce, když se poznalo, že mravní síla nepřítele klade stejný odpor, jako ozbrojená fronta. Spojenci vybudovali velkolepou organisací, při které se nešetřilo penězi a hlavně nebylo z nich třeba sklá­dat účty stejně, jako z vystřílené munice. Technicky nezáleží tolik na tom, propaguje-li se pravda, či jen „zbožné přání“, hlavní je získat dav pro svou pravdu.

Nacismus se z propagandy zrodil a založil na ní svou exi­stenci. Propagandou postupoval nacismus od vítězství k ví­tězství. „Vytvořil jste z propagandy strany tak neslýchané ostrou zbraň, že jí v několika letech podlehl jeden protivník za druhým“, psal již v novoročním dopise 1984 Hitler dru Goebbelsovi. Nezbývá než doznat, že nacistická propaganda opravdu zdolala obrovský úkol, když ještě za demokratického režimu vzrostl počet nacistických hlasů při volbách do říšské­ho sněmu do léta 1932 na 37% a do března 1934 na 44 procent. Tehdy dostali ještě sociální demokraté 18 procent a komunisté 13 procent hlasů, zbytek katolické centrum a občanské strany, které se první daly nacismem pohltí ti. Nesporně to byl úspěš­ný výsledek propagandy. Agitovalo se utrpením německého národa a heslem: antisemité všech zemí spojte se!

Heslo antisemitismu nebylo po válce nijak časové, teprve vývojem se zaktualisovalo a to ne z ideových pohnutek, nebo ze skutečných rasových předsudků, nýbrž jedině ze sociálních důvodů, aby byla zničena židovská konkurence a uvolněno místo pro nacistickou mládež. Propaganda čím dále, tím více opájela veřejné mínění německého jazyka velkoněmectvím.

Svět strašili nacisté bolševismem. Strašák stačil na dlouho, ale nakonec se přece jen opotřebovat Když tento nejosvědče­nější prostředek nacistické propagandy ztratil tolik na účin­nosti, muselo se mu pomoci a vynašel se — strach z války.

Přirozeně bylo veřejné mínění Západu po Anschlussu svým tiskem a svou propagandou rychle a správně informováno. Nebyly to informace radostné, doznávaly, že západní demo­kratické mocnosti nejsou vyzbrojeny, ale upozorňovaly, že Německo také ne. Veřejné mínění se zvolna křísilo, když mu jeho odborníci dokázali, že se N ě-

B e c k o do války pustit nemůže. To nezna­mená, že by se německé hrozby braly na lehkou váhu, naopak, odpovědělo se na ně novým Usilovným a urychleným zbroje­ním-

Naše propaganda musí dokazovat nejen naším občanům, ale hlavně Němcům, že dokud trvá světová mírová fronta New york, Londýn, Paříž, Moskva, doplněná řadou menších, ale stejně odhodlaných států, nemůže Německo dosáhnout nad­vlády v Evropě. Československo je dnes největší překážkou nacismu, ani ne tak svou existencí, jako svým vrozeným od­porem k autoritářství, svou vžitou demokratičností. Česko­slovensko jasně a zřetelně dokazuje, že je možno být živ také jinak, než předpisuje nacistická morálka, že ta demokracie, o niž se v Německu dnes tak špatně soudí, není života ne­schopná idea jakýchsi „pomatenců“, jak jsme slyšeli ve velké řeči, nýbrž lidí, kteří mají své dobře prosperující hospodářství a svůj blahobyt. Československo v největší blízkosti dokazuje zcela názorně, že německá propaganda nemá pravdu, když hlásá nauku o neudržitelnosti demokratického režimu, a odtud to nepřátelství.

Vnitřní politika žádného ze zúčastněných demokratických států nesmí podléhat strachu z války, kterou Německo ne­může rozpoutat s jistotou úspěchu. Naši Němci jsou na omylu, že jejich sny budou splněny násilím.

Německo z roku 1914 bylo věřitelskou zemí s ohromnými úvěry umístěnými v neutrální cizině, kterých dnes nemá. Hel- ferich odhadoval německý národní důchod pro 1913 na 40 mi­liard Mk, německé národní jmění na více než 300 miliard Mk. Jak nízké jsou cifry Hitlerovy veliké řeči proti těmto! V roce 1914 mělo Německo velikou zásobu zlata, ohromné pohledáv­ky v cizině a bylo přímo napěchováno surovinami a země­dělskými produkty. Dnes je to země bez zlata, bez pohledávek i bez úvěrů a zásob. Správně upozorňují Angličané, že ve světo­vé válce byly ohromné německé zásoby spotřebovány již na jaře 1915, kdy začínaly enormní německé nákupy v neutrální cizi­ně. I za těchto výhodných podmínek zásobování ve světové válce vázlo, ač stará monarchie byla německým spojencem. Společně ovládaly Polsko, Ukrajinu, Rumunsko a Turecko až k Mezopotamii. Z čeho by doplňovalo své zásoby Německo dnes? Zboží a suroviny nedostane na úvěr ve válce, když je nemůže dostat ani v míru.

Kdyby si Němci uvědomili, že místo 29 milionů tun železné rudy, kterou těžili v roce 1914, těží dnes pouze 7^4 milionů tun, a že když zdvojnásobí těžbu v rakouské Alpince, přibude jim jen 5 milionů tun, nemohou spoléhat na válečné štěstí. Ze své dnešní spotřeby železné rudy může Německo uhradit do­mácí těžbou maximálně jednu třetinu, i když státní závody Herrmanna Goringa jsou odhodlány těžit na železo tak chudou rudu, že výrobek bude stát pětkrát tolik, než z hodnotné rudy.

Totéž je s olejem, jehož spotřebovalo Německo v roce 1936 asi 5 milionů tun. Mělo v plánu být do konce roku 1937 sobě­stačné, ale do toho je velmi daleko. „Deutsche Wehr“ odha­duje spotřebu oleje pro první měsíc války na dva miliony tun. Kde by je Německo vzalo? Z uhlí? Na 1 tunu oleje potřebuje 4j/2 tuny uhlí, muselo by tedy svou těžbu uhlí zdvojnásobit, aby si vyrobilo potřebný olej, ale to by německý válečný prů­mysl nesměl potřebovat žádného uhlí. Kde vezme továrny na výrobu tohoto množství? Může si je jistě postavit, ale to stojí ěas a je k tomu třeba opět železa, oceli a devis. A času nemá Německo také nazbyt.

Je nejvýše pochybné, jak se osvědčí německé náhražkové hospodářství. Při „anschlussové“ projížďce od bavorských hra­nic do Vídně, na krásné silnici, bez jakýchkoliv překážek, zů­stalo trčet 65 tanků a automobilů. Snad nebylo třeba velikých oprav, ale při německé strojírenské důkladnosti a přesnosti není možno hledat příčinu tohoto nezdaru jinde než v náhraž­kách. Vojenská převaha západních spojenců je po stránce hospodářské tak zřejmá, že je ji skutečně zbytečno dokazovat. Ale i východní, nejvášnivější nepřítel Německa, SSSR je vo- jensko-hospodářsky soběstačný.

Uvážíme-li jen tyto okolnosti, byla by válka pro Německo pošetilostí. Německý lid je ovšem svou propagandou již pře­svědčen, že serie dosavadních lehkých vítězství není ukončena, že plán velkoněmecké střední Evropy bude splněn. Je třeba říci Němcům tyto holé skutečnosti, je třeba je přesvědčit, že jejich naděje v násilí jsou marné, dokud mírová fronta demo­kracie drží. Není třeba, abychom dělali propagandu války, ale nesmíme se dát zmást nacistickou propagandou strachu.

*B. PalkovsTiý.*

Východostřední Evropa

Tento zvláštní název se objevil tyto dny ve „Frankfurter Zeitung“, kde pražský dopisovatel referuje o loňské přednášce královeckého historika Kleo Pleyera, původem sudetského Němce, na sjezdu německých historiků v Erfurtu. Přednáška se jmenuje „Síly pohraničního boje ve východostřední Evropě“ a vyšla nyní v Hamburku tiskem. Stojí za zmínku, protože v ní Pleyer dost ostře kritisuje běžné německé nazírání na ná­rodnostní otázky střední Evropy. „Východostřední Evropou“ rozumí Pleyer oblast od Finského zálivu až po Jaderské a Egejské moře, která prý je historicky a zeměpisné přičleněna k německému středu Evropy, proniknuta německou krví a zformována německým stylem. Národopisně je to směsice ná­rodů, které se navzájem tak prostupují jako nikde jinde v Evropě.

Běžným pojednáním o zahraničních a pohraničních Něm­cích vytýká Pleyer, že se na národnostní problémy této oblasti dívají jen s jakéhosi německého hraničářského hledis­ka, že jednostranně reagují na národnostní tlak, jejž východo­evropské a středoevropské národy vyvíjejí na národní těleso německé, a že se tváří, jako by chtěla německý národ isolovat a uzavřít do sebe, místo co by měla spíše studovat prolínání německých a jiných národních vlivů v této oblasti. Registrují se většinou, píše Pleyer, jen potlačovatelské snahy jiných ná­rodů, ale není snahy poznávat, jaké vnitřní síly ženou cizí národy k pohraničnímu národnostnímu boji a jaké jsou psy­chologické, nacionální, sociální a náboženské složky tohoto ná­rodnostního zápasu. Kdo chce úplně porozumět složitému zjevu pohraničních národnostních bojů, musí pochopit také nitro ná­rodnostního odpůrce, dodává významně Pleyer.

S tohoto širšího hlediska jeví se podle Pleyera národnostní boj nejen jako útok a obrana, nýbrž také jako ustavičné a střídavé prolínání a vzájemné vylučování dvou národních živlů. Německý národ naráží ve východostřední Evropě nejen na cizi národnostní síly, nýbrž také na vlastní dědictví, které národy této oblasti přejaly zvláště v posledním století. Pleyer tu má na mysli hlavně národnostní ideologii německé roman­tiky, representovanou zvláště jménem Herderovým. Ještě dří­ve však přejaly tyto národy mnohé německé právní, sociální, hospodářské a kulturní formy, smísily se namnoze s Němci i pokrevně, čímž prý vznikly rovnocenné rasové síly (zajímavé doznání u dnešního německého historika!), a vytvořily zkrátka způsob pospolitého života, který se v mnohém ohledu blíží německému. To tedy znamená, že německý lid při svém ná­rodnostním boji ve východostřední Evropě zčásti naráží — obrazně řečeno — sám na sebe a bojuje jaksi sám se sebou.

Důsledek, který z toho Pleyer vyvozuje, je ovšem nejzají­mavější: V této oblasti Evropy nejde a nesmí německému ná­rodu jít jen o zachování vlastní národní državy, nýbrž o semk­nutí a uspořádání všech tamních národů. Je prý veliká otáz­ka, zdali Německo bude umět takový řád vytvořit a zdali stačí na to, aby ovládlo duchovní, sociální a národnostní problémy této oblasti. Němci a ostatní národnosti prý se tu musí k sobě přiřadit a spořádaně spolu soutěžit.

Pleyer tu narazil na mnohé velmi důležité věci a je po­těšitelné, že o nich dovedl promluvit kritičtěji než běžná ně­mecká žurnalistika, která obyčejně neumí nic jiného, než mlu­vit o „utlačovaných“ Němcích, ale o skutečných poměrech ve střední a východní Evropě nemá ani ponětí. Pod vlivem této výchovy jsou dnes Němci velký národ s mentalitou národa malého, který ustavičně naříká na svou ohroženou existenci. To je právě jeden z nejméně sympatických rysů na nacionalis­tické propagandě nynějšího Německa, že se tento veliký ko­los tváři bolestínsky, jako by mu někdo sahal na sám životní nerv. Je proto opravdu příjemné slyšet z Německa hlas, který si uvědomuje, že tak velký národ se nesmí chovat jako ně­jaká menšina a že má universálnější a konstruktivnější po­slání.

Toto posláni vidí dnešní vedoucí Němci v organisaci střední — nebo Pleyerovým termínem východostřední — Evropy. Jde ovšem o to, v jakém duchu a podle jakých zá­sad chce Německo tuto organisaci provádět. Pro nás, a nejen pro nás, jsou ovšem přijatelné jen zásady dvě: rovnoprávnost a svoboda. Je však otázka, zdali se na věc takto dívá také ně­mecká politika. V tomto ohledu je v první posud mnoho nejas­ností a je nejvýš pravděpodobné, že tu posud není žádný určitý program. Lze pozorovat dvě tendence: velkoněmeckou a impe­rialistickou. Velkoněmecká je logický důsledek kmenové a ra­sové ideologie nacionálního socialismu a je vyřčena docela jasně na prvním místě programu strany: spojit všechny Němce ve velkoněmecké říši. Ať se však tato zásada prak­ticky promýšlí jakkoli, přijde se nutně nakonec na to — přišel na to už, jak svědčí některé poslední projevy, také Hitler — že přesné národnostní hranice nejsou v Evropě mož­né. Kdyby se velkoněmecký program měl do poslední litery uskutečnit, musely by do německých hranic být pojaty velké menšiny jinonárodní. A kdyby se plně neuskutečnil, zůstaly by zase velké německé menšiny mimo hranice Německa. Tady se musí německá politika rozhodnout: buď bude velkoněmecký program korigovat, vzdá se nároku na přivtělení dalších ně­meckých menšin a přijme koncepci rovnoprávných národních států, tak, jak existují ve svých dnešních hranicích, anebo na velkoněmecké zásadě důsledně setrvá, ale pak uvede střed­ní a východní Evropu do stavu naprosté anarchie a rozvratu. To proto, že velkoněmecký princip je celou svou povahou hodně destruktivní, aspoň pokud se nedrží v určitých rozumných mezích. Je naprosto jednostranný, poněvadž myslí jen na prospěch a mocenský vzrůst německé rasy a nestará se o to, co by se stalo, kdyby se důsledně uplatnil. Taková jednostran­nost je ovšem ve složitých poměrech střední Evropy docela nemožná a neplodná.

Druhá tendence německé politiky je čistě imperialistická. Vyjadřuje se obyčejně slovy, že střední a východní Evropa je „německý životní prostor“. Prostě řečeno to znamená, že tato oblast Evropy náleží Německu k výhradní politické a hospo­dářské exploitaci. Kdyby se měla uskutečnit, muselo by se buď vytvořit veliké německé impérium, anebo aspoň jakási volnější politická soustava, v níž německá velmoc by vedla a v níž menší středoevropské a východoevropské státy by měly postavení vasalů. Je to plán pokud možno ještě pomysl­nější a nereálnější, než velkoněmecký. Nedá se vůbec uskuteč­nit bez světové války, neboť každé další rozšíření německých hranic v Evropě by narazilo nejen na odpor menších národů, proti nimž by útok přímo směřoval, nýbrž také na zájem všech evropských velmocí. Ani Francie ani Anglie ani Itálie ani Rusko nemohou připustit, aby byla tak hrozivým způso­bem porušena mocenská rovnováha na evropské pevnině.

Německá politika, ať už se víc kloní k plánu velkoněmec- kému nebo imperialistickému, stanula před kritickým rozhod­nutím. Všechno záleží na tom, zdali se spokojí s dosavadními německými hranicemi v Evropě, anebo zdali se pokusí jít dále, to jest, zdali bude v nějaké formě usilovat o německou nadvládu ve střední a východní Evropě. Dospěli jsme k době, kdy se bude doopravdy a neodvolatelně rozhodovat o míru ne­bo válce. Toto rozhodnutí je v rukou Německa. *Z. S.*

Komu překážejí?

Jsi-li v neštěstí, o posměch se nestarej, praví přísloví. Pro politiku by bylo třeba obměnit je asi tak, že by se místo po­směch dalo slovo hrubost. Takto obměněné hodilo by se ono přísloví přesně na to, co napsal v neděli „Slovenský hlas“ o ně­mecké sociální demokracií. Je prý po demisi ministra Czecha otázka, zdali má být strana ponechána v koalici či nikoli. „Slovenský hlas“ vřele doporučuje, aby byla z koalice vyho­zena, neboť prý se „pokresťanila o dva roky neskůr ako mala“. Mimo to prý je třeba „pozdvihnúť myšlienku československá nad internacionalizmus“. Československé socialistické strany by se prý „nenapravitelné provinily na záujme národnom a štátnom, keby chcely dnes nemecká sociálnu demokraciu, tre- bárs Jakschovu, držať v táboru vládnych stráň“. Až o věci budou československé socialistické strany rozhodovat, bude prý je při tom „ovplyvůovať pochopitelné otázka, či raz ne- budů nemecká sociálnu demokraciu nasledovať aj ony“. Ale socialistické strany československé prý se nemusí bát, proto­že „ich situácia je celkom má. Nestihne ich osud sociálnych demokratov, ak si uvedomia, že sú stranami československý­mi“.

Kdyby byly československé socialistické strany čekaly te­prve na napomínání „Slovenského hlasu“, který, jak známo, existuje teprve od Nového roku, než si uvědomily svou česko- slovenskost, byly by přišly velmi pozdě. Na štěstí toho napo­mínání nepotřebují. Uvědomily si svou povinnost k národu dávno. Mluví-li tedy „Slovenský hlas“ o jakémsi nebezpečném internacionalismu, jde jen ve šlépějích známé propagandy, která má velmi malou starost o to, co se stane s Českosloven­skem. A to mu není ke cti.

Pokud jde o německou sociální demokracii, zapomněl „Slo­venský hlas“ uvést důvod, proč by se vlastně československé socialistické strany tolik provinily na zájmech národních a státních, kdyby straně doporučovaly, aby zůstala v koalici. Komu ta strana v koalici vlastně překáží? Komu je její věr­nost demokracii a státu nepohodlná? Doufejme, že nikoli „Slo­venskému hlasu“, neboť tomu, pokud můžeme vidět, žádné ne­bezpečí z účasti německé sociální demokracie ve vládě ne­hrozí. Nikterak také nechápeme, jak by taková účast mohla ohrozit národ a stát. Spíše se zdá, že „Slovenský hlas“ by rád posloužil někomu jinému, tomu, kdo už se dávno netají tím že je mu německá éociální demokracie nade všechno protivní! a že s marxisty za jedním stolem sedět nebude. Je úkol „Slo- venského hlasu“, aby tlumočil názory a přání tohoto nená- vistníka ?

V celé této věci jde o něco zásadního, a to by vůbec neměl pouštět se zřetele. Je tu strana, bez ohledu na to, jak velká, a bez ohledu na to, zda německá či jiná, která se hlásí k idei demokracie, k zásadě koaliční součinnosti, a která je naprosto loyální k československému státu. Má tato strana, právě tak jako kterákoli jiná, jež má totéž politické vyznání víry, právo být v koalici či nikoli ? Odpovědět na tuto otázku záporně neni naprosto tak lehké, jak se zdá „Slovenskému hlasu“. To dobře cítily i československé koaliční strany a proto ponechaly ně­mecké sociální demokracii na vůli, aby se zařídila, jak za dobré uzná. Strana se rozhodla zůstat v koalici a veřejně to ústy svého předsedy oznámila. Prakticky vypadá tedy situace tak, že by se československé koaliční strany musely formálně usnést, že německé socialisty v koalici nechtějí. Kdo by se chtěl snížit k takovému jednání? Tady už přece nejde jen o politiku, nýbrž také o kousek morálky. *Z. 3.*

Anglický políček

Jak známo, je pouze část anglických zákonů kodifikována. Anglický soudce nerozhoduje jenom podle napsaného zákona, ale i podle precedenčních případů: podaří-li se advokátovi dů­kaz, že anglický soud v podobném případě před 60, 100 nebo 800 lety rozhodl tak nebo onak, má už proces napolo vyhraný. Precedenční případ je pro Angličana totéž, jako nejvyšší zá­kon mravní. Co se ještě nikdy nepřihodilo, zůstává shocking. Co už se jednou přihodilo, je přijato. Tak vznikají anglické způsoby, anglická mužská móda a anglická politika: podvaz- kový řád, nezapnutý poslední knoflík na vestě, obřady ve sně­movně, odpor proti písemným smlouvám. Stalo se to už ně­kdy? Ne? Pak to nepadá v úvahu. Ano? Pak to uděláme zase tak.

Možná, že se v anglické dolní sněmovně stane nyní zvy­kem, že poslanec v určité chvíli diskuse zasadí druhému po­slanci políček. Minulý týden se totiž v anglické sněmovně při­hodilo toto: poslanec Labour Party Shinwell uštědřil konserva- tivnímu poslanci Bowerovi docela obyčejnou facku, poněvadž tento na něho zavolal, aby se Shinwell vrátil do Polska. Nato nejprve povstal poslanec Labour Party Mac Govern, aby vznesl na. předsedu sněmovny formální a velmi věcně formu­lovaný dotaz: „Táži se uctivě, zda je v pořádku, aby člen sně­movny navrhoval, aby se jiný člen sněmovny vrátil do cizí země, t. j. do Polska, kam nenáleží?“

Ale ještě dříve, než mohl předseda promyslitl a zodpově­dět! tuto otázku, stal se první políček v anglickém parlamentě historickou skutečností. Sněmovna, která si byla významu to­hoto okamžiku naprosto vědoma, zachovala naprostý klid. Te­prve, když se Shinwell chystal opustiti zasedací síň, ozvalo sa několik zvolání. Příští detail obřadu — musíme si všechno pečlivě zaznamenat, poněvadž člověk není každý den svědkem toho, jak se rodí anglický mrav — pozůstával v duchapřítom- ném dotazu konservativního poslance Davidsona, jenž se tá­zal, „zda je v pořádku, když člen oposice přejde na druhou stranu sněmovny a podnikne na někoho útok?“ (Všimněte si, prosím, vědecké přesnosti dotazu: Otázka nezněla, zdali jsou políčky v anglické sněmovně přípustné, ale zdali poslanec smi k tomuto účelu přejiti z jedné strany sněmovny na druhou.) Shinwell, zaujat Davidsonovým dotazem, vrátil se na své mí­sto a ujal se slova: „Ctihodný člen sněmovny — (totiž Bower, kterého Shinwell právě sfackoval), urazil mne způsobem, který nelze ospravedlnit. Narodil jsem se v Anglii, jsem brit­ský občan, a ctihodný člen sněmovny nemá právo k poznámce, kterou učinil. Způsob, který jsem si zvolil, zdá se mi jedinou cestou, jak tomu čelit.“ Nato odsoudil předseda ctihodného pana Bowera rozsudkem věru šalamounským: „Neslyšel jsem přesně, co Bower prohlásil, ale porozuměl jsem dobře, že to, co řekl, nebylo v pořádku a nesmí být nikým řečeno. Ale také způsob Shlnwellova jednání se nedá ospravedlniti. Jednání obou poslanců bylo úplně nepatřičné a jestliže se oba neomlu­ví, navrhuji je ignorovat,“

Jaký to trest navrhl vlastně předseda? Takovou lotázku by mohl klásti jen naivní obyvatel pevniny, který nemá tušení, co to je Anglie, neboť předseda ve svém krátkém prohlášeni odsoudil oba poslance k druhému největšímu trestu a tím nej- Btrašnějším jim pohrozil. Druhý největší trest v anglické sně­movně spočívá v tom, osloví-Ii předseda poslance pouhým při­žením, místo aby řekl „ctihodný poslanec z toho a toho Kraje“. Komu se tahle hrozná věc přihodí, musí být rád, vez- nie-Ii anglický žebrák z jeho ruky ještě kus chleba. Bower a Shinwell byli také patřičně zdrcení, tím spíše, že se nad jejich hlavami vznášel trest vůbec ,nejhroznějéí: předsedův ná­vrh, aby sněmovna prostě ignorovala, co učinili. Kdyby se jim bylo přihodilo ještě to, tak jim ani vlastní děti nepoděko­valy na pozdrav. Museli tedy ihned splniti podmínky, za kte­rých jim chtěl předseda odpustiti zkázu politické existence: museli se omluvit.

Napřed vstal Shinwell a pravil kajícně: „S největší úctou před vámi, sire, omlouvám se co nejzdvořileji. Dodávám k to­mu, že mé jednání bylo výbuchem temperamentu, (to je pro Angličana příšerné sebeobviněni), ačkoli věřím, že to je ospra­vedlnění, omlouvám se i vám, i sněmovně.“ A zničen, opustil Shinwell sněmovnu. Nato vstal Bower: „Dovolte mi, abych řekl, že věřím, že mé jednání mohlo být považováno za pro­vokaci a že se za to musím omluvit. Byl bych se omluvil také u poslance Shinwella, kdyby byl laskavě zůstal zde ,a mne vy­slechl. Poněvadž není přítomen, nemohu tak učiniti. Chtěl bych se také omluviti sněmovně.“

Tím je na věčné časy stanoveno, co se dělá v anglické sně­movně před, při a po políčku. Na celém obřadu se nedá už nic měnit. Jistě se dodrží do nejmenšího detailu a běda muži, který by se odvážil proviniti se proti této tradici. Anglická sněmov­na by nemilosrdně rozhodla, že předseda musí — a kdyby mu to mělo srdce zlomit — oslovit! pachatele pouhým jménem. A kdyby se to mělo opakovat, přikročila by sněmovna k nej­krutějšímu trestu: prostě by takového poslance ignorovala.

Proč jsme se vlastně tak obšírně-'zabývali touto aférou, která se nás, bohužel, vůbec nedotýká? Předně ze závisti. Jaká to země, jejíž poslanci si mohou dovolit jednak se navzájem po­líčkovat a jednak míti tak velkolepé mravy! A za druhé se nás celá aféra týká více, než se na první pohled zdá. Anglická sněmovna si totiž nedovede představit, že by někde na světě byl politik, který by anglické mravy neakceptoval. Kozhod- ne-li se anglická sněmovna nějaký přečin ignorovat, nemůže, prostě uvěřit, že by se pachatel nad takovým třestem až k smrti nestyděl. Bohužel, jsou však na světě politikové, kteří naprosto nemají v úmyslu zúčastniti se tradičních anglických obřadů. Anglie zřejmě potřebuje výrazné precedenční případy, aby to pochopila. Bez precedenčních případů jakživa Anglie svou politickou obřadnost nezmění. Ale je také možné, že ta­kových precedenčních případů je už dostatek. *V. St.*

„Přítomnost“ vypisuje soutěž

Výkon je výkon a musíme jej uznat, kdekoli se s ním setká­me. V těžkých dobách vlasti je zajisté zvláštním výkonem, za- chová-li se někdo nepoctivě. Každá práce zasluhuje odměnu. Protože tisk nemá jen mluvit a povídat, ale také zasahovat do reálného života, rozhodli jsme se, že negativní výkony urči­tých spoluobčanů nebudeme pouze zaznamenávat, ale i odmě­ňovat: „Přítomnost“ vypisuje cenu pro nejneodpovědnější čin týdne. Podmínky soutěže jsou tyto:

1. Soutěže se mohou zúčastnit — bez ohledu na národnost, rasu, stranický program atd. — všichni žvanilové z povolání, vydřiduši, panikáři, neschopní byrokraté, sabotéři republikán­ské odolnosti a rozšiřovači lží a nomluv.
2. Nestranný, šestičlenný sbor objektivních rozhodčích soud­ců, které „Přítomnost“ pozvala k tomuto čestnému úkolu, roz­hodne každý týden, komu se podařila největší neodpovědnost. Jméno šťastného výherce uvedeme.
3. Cena bude mít ráz putovního poháru. Vítěz týdne získá s počátku jen nárok na konečné vítězství. Definitivně zvítězí pouze ten, kdo získá cenu třikrát za sebou.
4. Jako cenu obdrží vítěz kombinované předplacení „Ná­rodních novin“, Henleinova deníku „Die Zeit“ a „Rudého Práva“ na celý rok.
5. Proti rozsudku rozhodčího soudu není odvolání.

„Přítomnost“ doufá, že tím přispěje k odměňování opravdu

těžké práce. Je nespravedlivé, namáhají-li se někteří lidé v potu tváře, aby republice uškodili a veřejnost si jich ani nevšimne. To se má napravit.

Rozhodčí soud se již ustavil a začal pracovat. Usnesl se jednomyslně, aby cena za týden od 2. do 9. dubna byla udělena »Rudému právu“ za zvláštní vydání ze dne 7. dubna 1938. Sou­časně vyslovuje šťastnému vítězi nejsrdečnější blahopřání.

*R*

politika

*F. Peroutka:*

Vyrovnání s Němci — jedna z našich  
zhraní

K

e všem útrapám této doby přibyla nyní ještě také ta útrapa, že někteří naši lidé cítí se stísněni a poníženi, jestliže se před nimi rozvine vyhlídka, že bychom se snad s našimi Němci měli dohodnout na podkladě spravedl­nosti a rovnoprávnosti. Tváří se, jako by v tom případě pro ně život ztrácel všechny barvy a jako by už nezbý­valo nic, proč ještě československý národ má žít. Ně­kterých pak se vzmáhá podráždění už i tehdy, jestliže před nimi někdo řekne, že bychom se s našimi Němci měli aspoň dohodnout. Tito pak vskutku už přežili svou dobu. Mluví z nich ozvěna nějaké bývalé situace, která opravdu není naší situací dnešní.

Snad se jim to ani nemá příliš pádně vytýkat. Byli po léta falešně vychováni. Skoro po dvacet let jim byla kři­vě líčena naše posice. Po dvacet let četli určité novinář­ské články, jejichž smysl jest dnes stejně zažloutlý jako papír, na kterém vyšly. Slyšeli určité slavné řeči, jejichž sláva nyní dokonale vybledla. Krátce řečeno: byli vy­chováváni pro určitou historickou periodu, která, jak dnes zcela jasně vidíme, byla přesně omezena a měla jen krátké trvání. Jaká to byla perioda? Několikráte jsme už líčili její podobu. Po válce bylo Německo odzbrojeno a bezmocno; jeho hlas neplatil téměř nic ve světovém koncertu; bylo možno rozhodovat a zařizovat se bez Ně­mecka a proti němu. V této přechodné historické perio­dě, o níž se vždy mělo vědět, že je svým trváním velmi omezena, vskutku bylo u nás možno německou otázku téměř ignorovat.

Tato situace se nyní hluboce proměnila a s ní také naše vnitřní německá otázka. Ozbrojené Německo rych­le se vrací do svých starých velmocenských posic, a tím pomíjí pro nás příjemná a poměrně bezstarostná doba, ve které jsme mohli dělat ty a ony chyby bez těžkých následků. Je to, jako když se člověk dostane ze široké silnice na úzkou pěšinu. Návratem Německa k moci na­byla také naše německá otázka jiné podoby. Ovšem také výbušnějšího charakteru. Stala se naší nejdůležitější otázkou státní vůbec. Je to dnes, jako bychom měli pře­sednout s jednoho koně na druhého, a sice ne už tak krotkého. Nebojte se, i na něm se naučíme jezdit. Prav­da jest, že jsme na to měli být připraveni: bylo by nyní v našich citech méně bolestných konfliktů. Vzrůstem moci německé říše objevily se všechny obtíže a všechna nebezpečenství naší zeměpisné polohy, objevila se zá­roveň také celá problematika toho, že máme ve svých hranicích tři miliony Němců. Fakta, která dříve vypa­dala nezřetelně, nabývají nyní plastiky, která leckohos děsí. Byl by snad méně poděšen, kdyby se už dříve byl staral o fakta.

V mezích akademické politiky a diskuse bylo by za­jisté možno říci, že naše německá otázka je naší vnitřní otázkou a že s ní nemá co dělat vzrůst moci německé ří­še. Bylo by to skutečně možno říci jen v mezích aka­demické politiky. Ale politika, která se dnes po světě dělá, je co nejvzdálenější politice akademické. Vedlo se mnoho debat o tom, čím se státy udržují. Udržují se, podle okolností, tím a oním. Za nesporné a pro všechny okolnosti platné však pokládám, že vždy se udržují tím, že jasně vidí skutečnosti, v nichž žijí. Tedy i my se mu­síme pevně svým specielním skutečnostem dívat do očí. Nepomohlo by zastřít si zrak rukou nebo zástěrou. Buď­me tak realističtí, jak jen můžeme, jako musí být člo­věk, který se pohybuje po nejisté a podezřelé půdě. Co nám řekne realistický pohled na věci? Zajisté toto: zmo- hutněvší Německo — v nejlepším případě — bude se snažit o to, aby našim Němcům byla dána plná rovno­právnost; v nejhorším případě bude používat našich Němců jako nástroje proti celistvosti našeho státu a tři miliony sudetských Němců mu budou jako beran proti bráně do střední Evropy. Na obě možnosti musíme býti připraveni, při čemž máme zase býti tak realističtí, aby­chom vzhledem k charakteru dnešního německého reži­mu druhou, osudnější možnost pokládali za pravdě­podobnější.

Pro obě možnosti platí stejný prostředek: jestliže by si byla Třetí říše postavila své cíle tak blízko dnešnímu stavu, že by jí stačila pouhá důsledná rovnoprávnost našich Němců, nuže, pak, jestliže bychom tento stav uskutečnili, jsme vyrovnáni a každý může jiti klidně po své práci. Jestliže však, jak podezříváme, německý dy- namismus se rozmáchl více, pak sudetští Němci, kterým by byla dána úplná rovnoprávnost, nebyli by v jeho ru­kou tak vhodným a účinným nástrojem jako sudetští Němci, o nichž by bylo možno tak nebo onak říkati, že jsou utlačováni.

Známe říšského německého kancléře natolik, abychom věděli, jak výtečně dovede využít každé agitační příleži­tosti a v jakou kalenou zbraň mění se v jeho rukou kaž­dý fakt, který může být podnětem k tomu, aby jeho propagační aparát se dal do práce. Po svém vtáhnutí do Vídně řekl Adolf Hitler v řeči, jíž naslouchaly miliony: není u mne žádnou frází, pravím-li, že Německo nestrpí, aby Němci někde byli potlačováni. Nuže, není ani u nás žádnou frází, pravíme-li, že se chceme přičinit o takový stav, aby nikdo nemohl říkat, že jsou Němci u nás utla­čováni. Tuto zbraň v rukou říšského německého kanclé­ře nenecháme. Snadnou záminku k útoku nikomu nepo­skytneme. Budeme se ve všech věcech, také v naší ně­mecké otázce, chovat tak, aby každému na světě musilo býti zřejmo, že útok na nás není ničím jiným, než bru­tálním útokem dobyvatelským. Jestliže se Hitler cítí otcem všech Němců, nedáme žádnému z Němců, za něž jsme odpovědni, příležitost, aby s trochou pravděpodob­nosti mohl k němu úpěnlivě vztahovat ruce a prosit o vy­svobození.

Žádáme všechny Čechy a Slováky, aby se takto dí­vali na přípravy k jednání s našimi Němci. Není to kapitulace, je to naopak příprava k boji. Kujeme si právě takovou zbraň, jakou do tohoto boje potřebuje­me. Chceme vytvořiti takový stav, který otupí ostří německé propagandy, a můžeme toho dosáhnouti. Vy­budujeme, pokud na nás jest, mezi sebou a Německem takovou hranici slušnosti a dobré vůle, že nebude ji možno překročit bez posledního tragického odhodlání, a že každý, kdo by ji překročil, se tím před celým svě­tem prozradí a odhalí.

Spravedlnost je základna, na které se pevně rozkro­číme, abychom mohli dále bojovat. Nenavádím lidi, aby věřili, že spravedlivé vyrovnání s Němci bude posled­ním aktem dramatu. Bude to pravděpodobně teprve střední akt. Velmi mnohým Němcům jde o daleko více než spravedlnost. Ale právě proto, abychom jim mohli úspěšně čelit, musíme zbraň spravedlnosti pevně tříma- ti v rukou. Celá zahraniční politika dynamických st jest honba za záminkami. Uspořádáme své věci tak, ; bylo velmi nesnadno najít záminku proti nám. Rov právností Němců nadlehčíme si také aspoň ponči těžké břemeno, jež jest nám nésti. Dostaneme se úplného morálního souladu se svými spojenci a vi nevím, která jiná věc by byla pro nás znamenitější. 1 něvadž, jak každý ví, nemůžeme vésti válku sami, bi to pro nás míti cenu, která, jak jsem jinde řekl, se ' rovná ceně mnoha divisí. Ani Anglie, ale ani Fran nechtějí nás povzbuzovat k tvrdohlavosti. Očekáv; že svou německou věc uspořádáme nejlepším možn způsobem. Spravedlivým narovnáním s Němci bude provozovat nejlepší zahraniční politiku, jaké js schopni.

Jednoho jest však naprosto třeba: aby mezi námi : chybělo lidí, kteří mají v sobě tolik odhodlanosti a < povědnosti, aby dovedli říci před veřejností, že má jiti právě tímto směrem. Mám-li říci pravdu o nyně naší situaci, tedy nejvíce znepokojujícím moment jest v ní právě ta okolnost, že asi nemáme dostatek li kteří by měli v sobě dosti odvahy, aby bez ohledu risiko, v jakém se na chvíli může octnout jejich poj larita, řekli otevřeně to, o čem sami u sebe jsou p svědčeni. Běda národu, jehož rozhodující lidé nem v určité chvíli odvahu, nejen proti vnějšímu nepříti ale také proti domácím předsudkům. Zatím lze pozo váti jen dav rozpačitých politiků, kteří doufají, že n hou přečkati tuto krisi v posici skrčené a že se naj někdo jiný, kdo vezme odpovědnost na sebe. Mm z nich by byli nejraději, kdyby tuto odpovědnost sebe vzal jejich nepřítel, aby ho později mohli za týrat. Věda, jak naše národní společnost jest vycl vána, nejsem tak neupřímný, abych tvrdil, že raditi r rodu k spravedlivému vyrovnání s Němci jest pro nai ho politika beze všeho risika. Ale je to právě otáz mužné odvahy, oné vlastnosti, bez níž národy hyne

Tím jest pro mne také vyřízena má osobní otáži již nadhodili někteří čtenáři, kteří mi dopsali. Mc bych se vskutku také přikrčit do onoho davu rozpa tých, kteří by rádi byli hezcí na všechny strany a kti toužebně čekají, až se objeví někdo svědomitější n jsou oni a vezme na sebe odpovědnost nejdříve za ra a potom za čin. Ale píši pro spravedlivé vyrovnání s r šimi Němci plných devatenáct let, od té první chví kdy jsem vzal novinářské pero do ruky. Jestliže něk tímto způsobem píše už tak dlouho a jestliže si tc přesvědčení zachoval za všech měnících se okolnos také v době Německa bezmocného, sotva je o něm mož: říci spravedlivě, že tak píše proto, že se mu zachvi- kolena a že se bojí Hitlera. Nikdy ještě nebylo pro n rovnání s Němci tolik závažných důvodů jako nyi Nikdy ještě na tom tolik nezáleželo. A právě v té chvíli bych měl od svého starého přesvědčení desert vat? Z jakého jiného důvodu bych tak mohl učinit n ze strachu, že předsudky, které se proti tomu staví, jsi příliš silné, a že osobní risiko jest snad značné? Ton odpovídá mému vkusu. Vláda, jak víme, narovná s Němci připravuje. Je možno vykonati toto dílo úspě ně, když před tím nebude připraveno aspoň některýr hlasy ve veřejnosti?

Velmi prosím své čtenáře, aby se na to nedívali fale ně a aby v tom nehledali, co v tom není, defaitismu Vzpomenou si jistě, že od vypuknutí anšlusové krii psali jsme zde způsobem naprosto důvěřivým do bi doucnosti a že jsme činili, co jsme mohli, abychom po­sílili odhodlání národa vydržet důstojným způsobem také tuto krisi. Ukazovali jsme, jak dobrá jest naše situace mezinárodní, na které zejména záleží, ukazovali jsme, jak silná hradba nás dosud dělí od války a trage­die. Ani slova z toho nebereme zpět. Z obtíží, v nichž jsme se octli, se zase dostaneme, a zase jednou naši lidé pocítí intensivněji, že také na ně svítí slunce. Je však třeba, abychom si počínali se vší obezřetností a rozum­ností, jíž jsme schopni. Spravedlivé narovnání s Němci — to jest právě takový nástroj, jakého potřebujeme pro příští boje. Dojdeme-li k němu, bude to znamenat, že jsme hradbu, která nás chrání, zvýšili ještě o jednu, možná že o dvě řady cihel. Nedívejte se na to jinak, než jako na část brnění, do něhož se oblékáme.

Jest možno i pravděpodobno, že žádné spravedlivé narovnání není schopno ukojit určité rozdrážděné pan- germánské živly. Ale ani ony neudělají více, než jim dovolí celková situace světová. Jde o to, abychom scénu pro utkání s pangermanismem upravili co nejvýhod­nějším způsobem pro sebe. Pokud jsme mohli pozoro­vat Hitlera, shledali jsme, že jest mistrem okolností a příležitostí. Musíme dělat svou politiku tak, abychom mu jeho hledání okolností a využívání příležitostí co nejvíce ztížili.

To, co zde o německé otázce píšeme, je tedy výzva do boje, ne výzva k odzbrojení.

***L. Nowotny:***

**Papen se stěhuje na východ**

TV/J noha lidem, kteří nejsou nadšeni úsilím německého dynamismu, deroucího se na východ, naskočila hu­

sí kůže, když si před několika dny přečtli zprávu:

„Říšská vláda pověřila bývalého velvyslance ve

Vídni, šlechtice Franze von Papena, vedením vysla­nectví v Ankaře. Turecká vláda toto pověření při­jala.“

Opravdu, tato osudná postava německé politiky a diplomacie na novém místě neznamená jistě nic dobré­ho. I nej prostší čtenář novin instinktivně vycítil, že nové politické poslání tohoto Hitlerova předchůdce a průkopníka může mít jen jediný význam: Urovnat cestu z Berlína do Bagdadu. Papen, bývalý důstojník generálního štábu a katolický velkostatkář ze západ­ního Německa — sárský občan — je vyvolen, aby při­pravil výpad německé říše na východ. První krok k tomu bylo Rakousko ...

V ždycky ve zvláštním poslání.

Je to štíhlý a pružný člověk s tygřími pohyby. Z je­ho bytosti vyzařuje něco podivného. Nelze k němu pojmout důvěru. Při tom vůbec není působivý ze­vnějškem. Rozhodně neúčinkuje na diváka nebo člově­ka, který s ním hovoří, jako diplomat.

Je všeobecně známo, že zastával za války úřad ně­meckého vojenského atašé ve Spojených státech. Již tehdy byl pověřen zvláštním posláním: měl za úkol rozdmýchati pacifistické nálady, které zrazovaly Ame­riku vstoupit do světové války a současně měl připra­vovat válku americko-mexickou, kdyby president Wil­son přece jen podlehl svým demokratickým sklonům. Tehdy byl Papen — „leopard“ — o dvacettři roky mladší, mnohem méně zkušený a velmi řízný německý důstojník. Vrhl se na svůj úkol s příliš velkou horli­vostí, organisoval velmi neobratně sabotáže proti ame­rickému válečnému průmyslu a vlastní výzvědný sys­tém v zemi a zařídil docela dobrácky a důvěřivě zpro­středkující zpravodajství na mexických hranicích. To všechno mělo za následek, že vypukl velký škandál. Pa­pen musel kvapně opustit Ameriku a Spojené státy vstoupily do světové války přece jenom jako spojenec Dohody proti Německu.

Papenovo první zvláštní poslání, ve své koncepci gi­gantické a úžasně troufalé, tedy selhalo. To bylo posled­ní zvláštní poslání, které se tomuto muži, nahánějícímu hrůzu, nepodařilo. Všechno ostatní, čeho se Papen dotkl — či spíše, mu bylo svěřeno — po šestnáctileté, poměr­ně klidné přestávce, se zdařilo znamenitě. Podařilo se mu — významnému katolickému nacionalistovi — slo­žití k nohám Hitlerovým německou šlechtu, velké fi­nančníky a velkoprůmyslníky, a přitom si tyto směro­datné vrstvy bývalé německé říše připadaly obzvlášť bystré, když 30. ledna 1933 s Papenovou pomocí učinili Hitlera kancléřem, považujíce ho za ochotného a skrom­ného spojence. Papen byl tehdy pověřen zvláštním úko­lem: oblomiti starého Hindenburga, jehož málo li­chotivý výrok o nacionálním původu a vojenské hod­nosti pozdějšího nástupce každý znal, a připraviti ho na chvíli, kdy se nacionální socialismus chopí moci. Cestu, kterou urazil Hitler z hotelu Kaiserhof k úřadu říšského kancléře — to byla vlastně cesta Papenova, jak lze říci dodatečně po rakouských událostech z břez­na 1938 a to s naprostou jistotou.

Papenova záchrana do Vídně.

V červenci 1934 byla Papenova situace v Německu téměř neudržitelná. Ustavičně se nad ním vznášelo ne­bezpečí a pomsta černých vládních gardistů, třebaže ho chránilo vojsko. Záchrana přišla za čtyři neděle po ne­podařeném nacionalistickém puči ve Vídni, který byl proveden se vší rakouskou romantikou. Tehdejší vysla­nec ve Vídni, šlechtic v. Rieth, zasadil se příliš nápad­ně o vzbouřence na Míčovém náměstí, kteří před něko­lika hodinami zastřelili spolkového kancléře Dollfusse. Německý vyslanec musel být kvapně odvolán, a po jeho odchodu vzniklo v diplomatických vztazích obou německých států trapné vzduchoprázdno. Jak překle- nouti krvavou propast a kdo by ji dovedl překlenouti? Bylo příliš zřejmé, že v puči měla prsty říšskoněmecká nacistická strana. Na druhé straně však tehdy muselo ještě Německo brát ohled na cizinu, jaký dnes už bráti nemusí.

Zanésti do Rakouska nacionální socialismus, při tom vybudovati normální, ba přátelské styky mezi oběma státy, uspati podezření a svědomí okolního světa: ta­kový byl úkol, který čekal ve Vídni na nového vyslan­ce. Nacionální socialista jej převzíti nemohl, aie nový vyslanec rozhodně musel být katolík, aby nedráždil ka­tolickou zemi Miklasovu a Innitzerovu. Někdo připadl na Papena. Možná, že Papen připadl sám na myšlenku, že právě zde leží politický úkol který by ho rehabilito­val, ba učinil vládě nepostradatelným. A potom: jaký uklidňující pocit platit v cizí zemi za váženého diplo­mata, býti chráněn výtečnou, politicky nezaujatou a ochotnou policií, zatím co mu ve vlasti hrozila vázna nebezpečí!

Rakouská vláda činila po zavraždění Dollfussově ber­línskému ministerstvu zahraničí potíže, pokud s o o osobu, která vystřídá vyslance Rietha. Mnoho vyso­kých rakouských úředníků z ministerstva zahraničí sedí od poloviny března r. 1938 ve vězení nebo v kon­centračním táboře právě pro své tehdejší stanovisko. Papenova osoba, který formálně nikdy nebyl nacionál- ním socialistou a který je katolíkem, byla pánům ve Vídni příjemná. Jim dokonce lichotilo, že byl Papen jmenován vyslancem ve Vídni s dodatkem na ověřovací listině: „ve zvláštním poslání“.

Rakouskoza tři roky vydáno.

Ve Vídni si nikdo nelámal hlavu nad dvousečností dodatku „ve zvláštním poslání“. Snad si myslili, že zvláštní poslání má získat loyalitu nacionálního so­cialismu v říši a v Rakousku a zaručiti věčnou nezá­vislost Rakouska. Přivítali pana Papena, bývalého dů­stojníka a katolického statkáře, s důvěrou, ba s větší důvěrou, než se mají cizí diplomaté vítati. Papen do­vedl během let posíliti důvěru rakouských vládních kruhů v sebe. Učinil dojem svou zdánlivou loyalitou, dobře míněnými radami a způsobem, jak si v prvních měsících svého působení dovedl držet od těla a od ně­meckého vyslanectví ilegální spolky nacionálních so­cialistů. Na začátku roku 1936 se rakouská vláda do­mnívala, že se nachází v naprostém bezpečí, pokud jde o německou vládu. To byla pro Papena zralá chvíle k útoku. A Papen přešel k útoku. Dne 11. července do­šlo v Berchtesgadenu a v Berlíně k dohodě, která byla pro veřejnost neformální, která však měla ve skuteč­nosti formu tajné státní smlouvy, jíž se Rakousko za­ručovalo, že nebude dělat ani italskou, ani starorakous- kou, ani žádnou jinou samostatnou politiku podunaj­skou, nýbrž politiku výlučně německou. Papen velmi obratně využil odporu k Itálii, kterým se Schnschnigg a vládní rakouská místa nikdy netajili. Spoléhal však součastně — a to právem — na zvláštní rakouský pocit méněcennosti v otázce německého národního cítění.

Zdálo se, že dohodou z 11. července 1936, která nejen urovnala styky mezi Rakouskem a Německem, ale uvedla Rakousko do německé závislosti, Papenova úlo­ha končí. Ve skutečnosti však Hitler vyznamenal Pa­pena titulem velvyslance a povýšil tím vídeňské vysla­nectví po dobu Papenova působení na velvyslanectví, ačkoli velvyslanci a velvyslanectví bývají jenom v po­měru jedné velmoci k druhé.

Poslední inspekce.

Od sklonku roku 1936 očekávali ve Vídni, že bude Papen odvolán na jiné, důležitější místo. Že se tak ne­stalo, muselo vlastně vzbudit ve vedoucích rakouských diplomatických kruzích podezření. Velmi brzy se uká­zalo, že vlákna, spojující nacionální socialismus a ně­mecké velvyslanectví, stále houstnou. Víc, než to: s lis­tinou ze dne 11. července požadoval Papen pro nacio­nální socialisty stále víc a víc. V lednu 1937 jim vy­mohl jakous takous organisaění svobodu, zřízení tak zvaného smiřovacího úřadu, který byl sídlem nacistic­kého stranického vedení v Rakousku, pozůstávajícího ze sedmi lidí. Hitlerův velvyslanec ve zvláštním poslá­ní pracoval od té doby docela nepokrytě jako průkop­ník nacionálního socialismu, a když začátkem r. 1938 rakouská státní policie dostala do rukou plány nacis­tického puče v Rakousku, vypracovaného nejkompe­tentnějšími muži německé nacistické strany v Berlíně, stala se Papenova posice ve Vídni neudržitelnou. Ra­kousko však není USA. a dnešní Německo není v otáz­kách diplomatické zdvořilosti tak staromódně chou­lostivé, jako bylo Německo vilémovské. Šlechtic v. Pa­pen byl odvolán velmi liknavě, vrátil se v únoru, ba ještě v březnu do Vídně, nástupce za něho nebyl jme­nován: zřejmě pracoval tehdy na posledních diploma­tických přípravách posledního úderu proti Rakousku. Dne 10. března letěl Papen zvláštním letadlem a sku­tečně ve zvláštním poslání do Vídně. Měl za úkol vy- šetřiti, zdali se Schuschnigg ve svém neblahém nápadu plebiscitu přece jenom neopírá o ozbrojenou zahranič­ní moc. Několik hodin Papenovi stačilo, aby zjistil, že je Schuschnigg dokonale sám. Vrátil se letadlem do Berlína ještě téhož dne a den nato už nebyla žádná Schuschniggova vláda a za dva dny už nebylo žádné Rakousko.

Zvláštní poslání bylo vykonáno za tři roky a devět měsíců s výtečným úspěchem. Německo dosáhlo nej­většího vítězství od té doby, co byla přerušena světová válka v listopadu 1918. Papen dostal nejvyšší vyzna­menání, které prozatím může dostat muž, jenž není ve straně národně socialistické: odznak zlatého hákového kříže.

Proti Rusku, Itálii nebo Anglii?

Triumf diplomata Papena je obrovský. Jak si ho Ně­mecko samo cení, vysvítá z nového diplomatického po­slání, které mu bylo svěřeno. Je možné poslat: muže, jako je Papen, kolem něhož se ještě vznáší sláva po nesmírném úspěchu, z trestu do maloasijské kamenité pouště, do Ankary, která je kromě Tirany nejnudnější diplomatická stanice na světě? Okolnost, že Hitler jmenoval Papena vyslancem u Kemala Atatúrka, vyvo­lala u velmocí neklid. Tendence tohoto jmenování pří­liš bije do očí, neboť se dá těžko předpokládati. že by někdo používal takového muže, jako pouhé šachové fi­gurky, aby odvrátil pozornost od skutečných úmyslů. Papen v Ankaře: nejde-li o lest německé diplomacie, pak to znamená soustředěné pronikání na jihovýchod, výpad podél Československa směrem k Maďarsku, Bal­kánu a Bosporu. Papen u Kemala Atatúrka, vychova­ného v německých vojenských školách, může znamenat snahu zviklati turecko-sovětské vztahy, nebo je dokon­ce zmařit. Může zde být také snaha rozdmychati la- tentní italsko-turecké protiklady. Může to také zna­menati, že se situace v Sýrii vyvine proti Francouzům, v ostatní Arábii proti Angličanům. Kořist v Rakousku obnášela plnou miliardu ve zlatě a hodnotných devi- sách. Za to se dá v Orientě už něco pořídit. Londýn, Paříž a také Řím sledují Papenovu cestu do Malé Asie s oprávněnou nedůvěrou. A proto není vůbec jisto, že se stane Ankara druhou Vídní pro nacionálně socialis­tické Německo a pro šlechtice von Papena.

*Vilém Štefan:*

**Barvy našeho praporu**

(Ještě několik slov mladým.)

Nemáte něco nového na skladě?

N

edávno psalo mnoho mladých lidí „Přítomnosti“ proč jsou nespokojeni s námi, staršími, a proč jsou oni právě takoví, jací jsou. Byla to odpověď na naší lítostivou kritiku stavu, v jakém se nalézá mladá gene­race. Každý dopis ústil ve vyčítavou otázku — jako by se pisatelé domluvili navzájem: kde máte pro nás novou ideu, pro kterou bychom mohli bojovat, žít a třeba i umírat? Zřejmě se tu projevil hlas doby. Ovšem, k slovu se hlásili mladí Češi. Neodmítli tedy výslovně demokracii, nýbrž způsobně, jako vychované děti, sme­kali klobouk před tímto samozřejmým pojmem svého domova. Kdo však má dobrý sluch, nemohl nerozeznat, že to byly konvenční zdvořilosti, a že se demokracie těmto mladým ve skutečnosti stala právě tak pochyb­nou, jako všechny ostatní hodnoty a ideje, které jim odkázala starší generace. „Demokracie — o tom ne­mluvíme, protože jsme zdvořilí. Ale kdepak jsou, pěkně prosíme, ty nové ideje, kterými bychom se mohli na­dchnout?“

Nuže, k tomuto zdvořilému mlčení o demokracii se nepřidáme. Chceme o ní mluvit.

Ideje nejsou sezónní zboží. Nové ideje? K čemu? Staré cíle lidského úsilí jsou dobré dost. A kdybychom se postavili na hlavu: nejsou žádné nové mravní zá­kony a žádné nové ideály, které by stály za to, abychom pro ně žili a umírali. Těch několik ideálů, které tako­vou oddanost zaslouží, jsou staré, jako lidský kulturní vývoj. Vchází-li mladí lidé do tohoto vývoje, jako vchází snob do módního salonu („prosím vás, dejte mi kravatu, ale se vzorkem, který ještě nikdo nemá“), cho­vají se jako snobové. Všechny velké myšlenky už jed­nou někdo promyslel. Stal se proto myšlenkový život nudným nebo zbytečným? Každé generaci zůstává a připadá věčná a úžasná úloha znovu prožívat prastarý, podstatný obsah kulturní tradice po každé znovu a uplatnit jej ve své zvláštní epoše. Každá generace se ocitá mezi dvěma úskalími, kterými musí proplout: jedno úskalí je neplodný snobismus, který pociťuje nudu ze všeho starého a který si přeje obléci lidskou společnost do neslýchané moderních, nadobro a zbrusu nových šatů. Druhé úskalí je neplodná lenost, která se spoléhá na dědictví a nechápe, že toto dědictví kvapem ztrácí na ceně a jakosti, nedobývá-li se ho denně znovu a neměří-li se denně novými a vážnými úkoly. Demokracie je víc než vláda většiny.

Zeptejte se deseti rozumných lidí: co je to demo­kracie? Alespoň devět z nich odpoví, aniž by váhali: „Demokracie je státní forma, ve které rozhoduje vět­šina.“ Tento portrét vykreslila v hlavách lidí sama de­mokracie a snad je to její největší pochybení a snad je to i nejhlubší příčina nedůvěry, která bují v mladé generaci. „Většina rozhoduje.“ Tento banální — a jak hned uvidíme — pochybný formální princip — to že by byl skutečně základní obsah myšlenky, pro kterou se nadchly generace před námi a která si činí nároky na srdce budoucích generací? Chápat demokracii jako nadvládu většiny (a nic více), mělo by asi právě tolik smyslu, jako kdybychom redukovali celý pojem spra­vedlnosti na jedinou větu: „Spravedlnost je právo ob­žalovaného na písemné vyhotovení rozsudku.“ Kdyby spravedlnost nebyla skutečně vůbec nic jiného — bylo by myslitelné, aby lidé vzplanuli pro takový po­jem? Je myslitelné, aby někdo umíral s výkřikem na rtech: „Ať žije písemné vyhotovení rozsudku?“

Není ani pravda, že má většina pravdu, ani není ab­solutní respektování většiny podstatnou známkou de­mokracie.

Především: ani v demokracii, ani v diktatuře n e- vládne většina. Nikdy, nikde a za žádných okolností nevládne sám lid. Ve skutečnosti — nechť si přikládá sebevznešenější jména — vládne vždycky a pokaždé aparát, početně omezená skupina lidí, jejichž práce a nadání je právě to, čemu říkáme „vládnout“. Nemůže tomu býti jinak. Vláda — to je souhrn správní činnosti, která z technických důvodů nemůže být prováděna anonymním národním tělesem, nýbrž pouze určitým a reálním jednotlivcem. Účast lidu na vládě omezuje se s naprostou nutností (ve všech režimech) na možnost, aby souhlasil nebo odmítal, co vláda činí. Taková je skutečnost. Nemění se ani potom, jestliže je přelepena nálepkami jako „vláda lidu“ nebo „diktatura proleta- riátu“ nebo „národní stát“.

Skutečnost vystihuje zřejmě nejvíc definice: „De­mokracie je vládnutí za souhlasu ovládaných.“ Z ta­kové formulky promlouvá k nám velká důvěra velkého století. 19. století, plné vzestupu a naděje do budoucna, mělo dost důvodů domnívat se, že jsou lidé rozumné bytosti a že se proto dá v lidské společnosti všechno uvést do pořádku, učiní-li vládnoucí přesně to, co do­chází souhlasu u ovládaných. Šťastné 19. století! Ještě nezažilo (nebo snad už zapomnělo), že nic nelze na světě snadněji dosáhnout, než souhlasu lidí: Záleží jen na instinktu vyhledat v lidském vědomí místa, která pánovitou vůli propouštějí. Před našima očima ode­hrává se proto nejnepochopitelnější divadlo: vidíme matky, zdravící s jásotem muže, kteří od nich žádají „hrdinskou smrt“ synů; vidíme mladé lidi, kteří z touhy po „nové ideji“ slouží hnutí, jež jim může poskytnout pouze nejšpinavější a nejhanebnější myšlenkové od­padky starých dob, vidíme, jak hladoví nezaměstnaní pláčí nadšením, slaví-li nějaký generál tučnou svatbu. Jak intelektuálové tleskají, mluví-li některý z nich do­statečně svůdným hlasem o vyhubení intelektu myšlen­kové svobody.

Věru, nemůžeme déle předpokládati, že „souhlas ovládaných“ zaručuje lidský pokrok ve směru rozum­ného a slušného uspořádání věcí. Souhlas ovládaných se dá vyrábět, jako se vyrábějí boty: na objednávku, podle míry, na tucty — zcela podle přání. Celé branže žijí z této produkce ve dvacátém století. Při kulantní obsluze přijímá se každá objednávka a exaktně se pro­vádí. Jsou-li po ruce správné prostředky, dodá moderní branže, která vyrábí „souhlas ovládaných“, i většinu hlasů pro znovuzavedení kanibalismu nebo pro vyhu­bení zrzavých.

Souhlas ovládaných zaručoval lidský pokrok, dokud se tohoto souhlasu dosahovalo výzvou k lidskému roz­umu, k lidské slušnosti, k lidské solidaritě. Ale člověk není pouze rozumný, nýbrž i pudový. Není jenom slušný, ale také podlý. Není jenom solidární, ale je pln vražedné a ničivé touhy. Z této skutečnosti — kterou ve 20. století nemůžeme déle přehlížet — vyvinulo se nové, ďábelské umění: umění vyráběti souhlas ovlá­daných. Souhlas s každým režimem, s jakýmkoli pro­gramem, s jakýmkoli cílem.

O tom, co je pravdivé a co je správné, nerozhoduje většina. O tom rozhoduje věda a mravnost. Demokracie je vázána na souhlas většiny. Ale jen potud, pokud je většina ochotna považovati rozumové poznatky vědecke a jednoznačné zákony mravní za nejvyšší zákon., Jest­liže se většina od této nezbytné závislosti odkloní, n e- m ů ž e ovšem potom převzíti demokratickou legiti­maci. Rozhodnutí většiny, že se má znovuzavésti kani­balismus, není demokratické, nýbrž pouze kanibalské — demokratickou zůstává v tomto případě menšina,, která se tomuto rozhodnutí nepodrobí. Demokracie není hazardní hra o většinu, nýbrž uskutečnění rozumného poznání a mravních požadavků. Demokracie, která by se sama ocenila jinak a která by se pustila do nesmyslné hry: „Kdo získá většinu“ je ztracena a právem.

Je tedy souhlas většiny pro demokracii bezvýznam­ný? Nikoli, přes všechny strašlivé zkušenosti dějin zů­stává ústředním problémem všech demokratických snah. Neboť právě tak, jako nerozhoduje většina o tom, co je pravdivé a správné, právě tak nemá tuto legitimaci ne­kontrolovaná skupina vládnoucích. O pravdě a mrav­nosti rozhoduje věda a svědomí. Avšak dosavadní trpké zkušenosti se všemi možnými státními formami ukazují, že věda a svědomí mohou nejúčinněji působit tehdy, pro- půjčuje-li státně organisovaná společnost každému jed­notlivému svému příslušníku stejné právo, aby si učinil úsudek a aby za tímto úsudkem stál. Takový státní stav je přibližně to, čemu říkáme demokracie, která se na­máhá o souhlas většiny. Ale nezáleží na pouhém sou­hlasu, nýbrž na tom, s čím je třeba souhla­siti a jakými prostředky se souhlasu dosáhlo. „Souhlas ovládaných“, kterého se dociluje ranami obušků do hlav a žaludků, který se dovolává temných hlubin lidské povahy, zůstává i potom opakem demokracie, jestliže takto vyrobená většina zahrnuje 99 procent lidu. Pak se demokracie utekla v to jediné procento, neboť demokracie je tam — a pouze tam! — kde se apeluje na rozum a svědomí, nikoli tam, kde se apeluje na strach a pud.

Jeden a mnozí.

Napříč celou přítomností běží linie, podle které se celý svět skoro rozpadá na dvě neslučitelné části. Zvykli jsme si nazývat tento konflikt rozporem mezi kolekti- vismem a individualismem. S obrovskou silou, kterou by všechny předešlé generace považovaly za nemožnou, vstoupil do našeho světa nárok velkých kolektivů: ná­rok na jednotlivce, aby se v kolektivu bez výhrady a nadobro ztratil. Střetly se dva názory na svět. V jednom uspořádání (ať se nazývá jakkoli) platí vyvinutý, svo­bodný, zdokonalený člověk za nejvyšší hodnotu. V dru­hém (ať se jmenuje nacionální nebo sociální) platí člověk už jenom jako atom obrovského kolektiva, které jediné má cenu.

Je to nepřeklenutelný rozpor? Snad by přece bylo možno spojití obé ve prospěch třetího světového ná­zoru. Existuje takový třetí světový názor? Je to snad právě ta „nová idea“, po které mnozí z nás tak poctivě touží? Existuje. Ale není vůbec nová. Je to stará a ve­liká myšlenka o zralé lidské osobnosti, která se z roz­umné dohody a z mravní svědomitosti spojuje s ostat­ními lidmi k solidárnímu společenství. Domnívám se, že bychom se dostali velký kus dopředu, kdybychom na místo neslučitelných pojmů individualismus a kolek­tivismus dosadili novou dvojici pojmů: personalismus a solidarita. Neboť tato dvojice pojmů neobsahuje smrtelné rozpory, nýbrž vykresluje dvě lidské možno­sti které mohou vyrůsti v plodnou synthesi.

Rozhodnutí nevytvoří nějaké slepé a „železné“ zá­kony dějin, nýbrž lidé. Rozhodnutí závisí v podstatě na tom, co si lidé myslí. Setrvají-li ve ztrnulých, zka­menělých formách myšlení, dojde pravděpodobně k strašlivé řeži, ve které dosavadní kultura nesmyslně zanikne. Dovedou-li promyslet znovu staré myšlenky ve své nové době a přizpůsobit je své nové době, pak můžeme chovat naději.

To, co si ve shodě s mnoha moudrými předky chceme představovati pod slovem personalismus, je vyčištění individualismu od cynického velikášství které v něm vězí. Personalismus nesní o právu nadčlo­věka, jehož se bída a skromná potřeba štěstí druhých netýká. Nevidí smysl lidských dějin ve vývoji několika velkých individualit, nýbrž ve vývoji každé lidské osobnosti. Personalismus rozhořčeně popírá, že by ja­kýkoli člověk se směl státi pouhou prstí — ani prstí pro velká kolektiva, ani prstí pro velká individua. Per­sonalismus se nedá smířit s kolektivismem. Neboť vý­chodiskem, materiálem, smyslem a cílem každého spo­lečenského snažení je člověk. Ať už se někomu, kdo slyší magické slovo „národ“ nebo „třída“ nebo „strana“ sebevíc chvějí tajemné nervové uzly — je-li poctivý, přizná, že si pod tím dovede představit jen sám sebe a k tomu ještě naprosto určitý počet jiných lidí, docela reálních. To není ani jinak možné a je to v pořádku. Z onoho chvění nervových uzlů vzniká všechna mlha, všechno neštěstí a nejhloupější podlost. Z osobní, lid­ské představy, která nerozehrává fantasii v mlze, nýbrž v známé realitě, roste rozum, uznání a solidarita.

Záleží právě na solidaritě. Protože všichni lidé ne­mají stejné vnitřní možnosti, zato však stejné n á- r o k y na rozvoj své osobnosti, potřebují jeden dru­hého, pomáhají si navzájem a uznávají se. Z rozumného uznání a mravní povinnosti rodí se spořádaná lidská společnost. Ovšem, dvě miliardy lidí nemohou žít v na­šem malém světě bez přesného a složitého vnějšího uspořádání vzájemných vztahů. Ale tento přesný, vnější řád je pro lidi — nikoli člověk pro něj. Vyrůstá-li tech­nický pořádek z nároků slepého kolektiva, které po­hltilo lidskou osobnost, pak nastává zánik dosavadní kultury. Vzniká-li z ochoty lidské osobnosti k solida­ritě, pak se člověk vyvíjí v dokonalejší osobnost upro­střed rozumnějšího a přesnějšího řádu věcí. Perso­nalismus provádí očistu velikášského individualismu a odmítá mravenčí kolektivismus. Se solidarismem se spojuje v plodnou synthesi.

Zde máte své ideje!

Je nepochopitelné, že tváří v tvář takovým úkolům si mladí lidé stěžují, že jim už nic nezbylo na práci a proto se musí rozhlédnout po „nových“ idejích. Je to nepochopitelné, ale tato stížnost zní ze všech dopisů, které „Přítomnost“ dostala.

Milí přátelé — práce, kterou třeba vykonat v rámci „starých“ idejí, stačí pro hodně generací. Vaši generaci — a každého z vás — čeká rozhodnutí, jehož dosah je nezměrný. Stěžujete si na myšlenkové vzduchoprázdno, jež jsme vám, my starší, připravili? Pociťujete prázd­notu a nudu? Ale právě vaše generace vpadá do doby, která se v historii vyskytuje pouze jednou za několik staletí. Přicházíte ve chvíli ohromného a odpovědného rozhodnutí o celé příští epoše lidského osudu. Všechno záleží právě na rozhodnutí vaší generace.

O čem máte rozhodnout a jaká volba čeká každého z vás? Máte rozhodnout o nejsoukromější a současně nejveřejnější věci světa. Každý z vás musí si totiž říci, jaké si přeje zacházení: má se s ním zacházet jako se samostatnou, rozumnou a lidskou bytostí, která jest schopna úsudku — nebo jako s pudovým, anonymním zvířetem bez vůle?

„Musí se něco stát?“ Ne! Musí se stát něco roz­umného, rozvážného, pořádného. Nepopíráme ani tro­chu, že společnost, do které vrůstáte, není vůbec úplně v pořádku. Musí si tedy pořádní a rozumní lidé mezi námi (a také mezi vámi mladými) lámat hlavu, c o a j a k se má stát. Jen hysteričtí a neschopní lidé dochá­zejí k zoufalému závěru: „nezáleží na tom, co se stane \_\_ jen aby se už něco stalo, protože nic nemůže být horší, než nynější stav“. Ovšem, může se také přihodit, že vedení společenských záležitostí dostanou do rukou zoufalí a hysteričtí lidé, ale pak se bude s nimi podle toho zacházet.

Nedomníváme se, že vám všechno zanecháme v nej- lepším pořádku. Jsme naopak přesvědčeni, že na vás mladé čeká obrovská práce, že musíte pomoci usku­tečnit ideový obsah demokracie. Větší díl úsilí o spravedlnost, svobodu a solidaritu mezi lidmi je ještě před námi. Tím méně lze pochopit, naříkáte-li nad tím, že vám na práci nic nezbylo. Tváří v tvář nesmír­ným úkolům, které čekají na nás i na vás, lze spíše ztratit odvahu, než mít „strach z prázdnoty“.

Demokracie uznává nárok každého člověka na plný rozvoj osobnosti. Stačí toto uznání? Nikoli, protože každý člověk má mít také reální, věcnou mož­nost, aby se rozvinul. Jsme už tak daleko? Bohužel, nejsme. Máme se proto vzdát nároku, který demokracie uznává, ale dosud jej nedovedla dostatečně provést? Naprosto ne. Musíme usilovat o jeho uskutečnění. Je to možné? Je země dosti bohatá? Ano. Prostudujte si vědeckou publikaci, kterou vydala Společnost národů v srpnu 1937. Podle opatrných výpočtů odborníků je agrární a technické bohatství země už nyní dost veliké, aby uživilo nejen dnešní dvě miliardy lidí, ale může dát 3—4 miliardám životní úroveň, která je mnohem vyšší, než dosavadní. Roku 1936—37 urodilo se tolik obilí, že každý člověk — včetně černochů, Číňanů, Zu- lukafrů — mohl by spotřebovat denně skoro dva kilo­gramy. K tomu půl kilogramu brambor pro každého člověka. Roku 1935 padlo na jatkách tolik dobytka — nepočítaje drůbež, zvěřinu a ryby — že by každý člověk mohl sníst měsíčně dva kilogramy masa, počítáme-li mezi strávníky nemluvňata i vegetariány. Co by se stalo, kdyby počet lidí na světě vzrostl na 4 miliardy? Žádné obavy. Opatrní odborníci vypočítali, že zemědělský výnos země při dnešním stavu techniky, dá se zvýšit aspoň trojnásobně. A tak je tomu v každém odvětví vý­roby. Čtěte takové knihy, přátelé! Pak nezvoláte: „Musí se něco stát!“ Začnete uvažovat, co se má stát. Může se totiž stát mnoho dobrého a rozumného, ale jen v tom případě, budete-li se učit, přemýšlet, hájit lidskou svobodu a nedáte-li se ovládnout hysterií.

Ve světě, a zejména mezi mládeží, šíří se panický strach. Čeho se bojíte? Na světě je dost místa. Schází nám mravní rozum, aby se velké bohatství životních možností rozumně a mravně rozdělilo. Na světě není příliš mnoho rozumu a mravnosti, nýbrž příliš málo. Musíme tedy už z primitivních hmotných důvodů posi­lovat takové instituce, jejichž ideovým základem jsou rozum a mravnost. Vy, mladí, chováte podezření, že svět vypadá tak smutně proto, že se příliš mnoho mlu­vilo o svobodě osobnosti? Příliš málo, příliš málo. A především: příliš málo se pro ni udělalo. Bez lidské svobody nemůžeme se ani hmotně dostat kupředu. Snad se bylo třeba zříci svobodné lidské osobnosti, dokud ze­mě neměla dost potravy pro všechny. Ale nyní už dávno nejde o obětování člověka vývoji produktivního zaří­zení, nýbrž o využití tohoto zařízení v prospěch člo­věka. To nejde udělat s m e n š í, nýbrž jen s větší svobodou, to nevyžaduje méně, nýbrž více rozumu, k tomu nepotřebujeme méně, ale více mravnosti. Právě ony tři hodnoty, které „dynamický pocit života“ tak výsměšně zavrhuje a tak radikálně ubíjí, tvoří roz­hodující podmínky i pro hmotný blahobyt dneška. Hos­podářství nesvobodných, nedospělých a nesamostat­ných jedinců je už proto dražší a méně výkonné, že chyby diktátorské špičky podléhají veřejné, svobodné kontrole. V mravenčím hospodářství může mít proto i nejmenší chyba v disposicích zhoubné následky pro hmotný blahobyt celku. Taková je skutečnost už v ma­teriálním ohledu. Jak směšná je pak představa, že by zřeknutí se osobní svobody v prospěch „nové“ myšlenky o diktátorském kolektivu, mohlo zvýšit lidské štěstí v jedné z nejpodstatnějších oblastí života!

Je nesmírně mnoho, co třeba vykonat, zlepšit, změnit, očistit. To je vaše práce. Můžete ji zvládnout jenom s úctou k lidské svobodě a s věrností lidskému rozumu. Mimo svobodu a rozum nekvete žádná „nová“ ideje, ale jen velikášská hysterie. Nemůže být tvůrčí, ale jen zu­řivá. Tvůrčím může být člověk jen v říši svobody, roz­umu a mravnosti. Existuje větší úkol a krásnější myš­lenka, než rozhodnutí, tuto říši hájit, očistit a učinit ji domovem celého našeho lidského života?

literatura a nmění

***O 11 o Rádi:***

**„Bílá nemoc“ v Londýně**

premiéra Čapkovy „Bílé nemoci“ v Londýně stala 1 se neočekávaně sensací jiného druhu, než se oče­kávalo. V den, na nějž byla stanovena premiéra, ze­mřela v hampsteadské nemocnici žena hlavního před­stavitele. Londýnský bulvární tisk, dokonale ameri- kanisovaný, nemohl si dát ujít takovou zajímavost a soustředil pojednou celou svou reporterskou zvě­davost na představení, o němž předtím prošlo v listech sotva několik řádek. Čapkova hra se mohla státi udá­lostí spíše literární a svou politickou tendencí, která londýnské společnosti sama o sobě není příliš po chuti, se obracela spíše k „Bloomsbury“ k čtvrti levých inte­lektuálů. Náhodou stala se však „Bílá nemoc“ kořistí pro reportéry večerníků.

Krásná, čtyřiadvacetiletá žena zemřela — ,,žena s oči­ma za milion liber“, jak hlásá „Daily Express“ v tuč­ných titulech — bývalá žena hraběte Hatwanyho, ra­kouského důstojníka — bývalá herečka u Reinhardta, představitelka „Krásy“ ve „Velkém světovém divadle“

* teprve pět měsíců provdaná za Oscara Homolku
* to všechno je v popředí společenských rubrik novin i společenských hovorů. K tomu ještě docela anglic­ká smrt: patrně vinou nemocnice, patrně infekce způ­sobená při injekci a po ní otrava krve.

•

Bylo to něco pro novinové klepy. Na úterý při­pravena premiéra, hosté se scházejí do divadla, kde jediná lože v hledišti, reservovaná pro Valy Hatwa- nyovou, je již celá dekorována květinami. Publikum ve fracích a večerních toaletách se pojednou doví, že představení bylo odloženo a vrací se do svých Rolls Royců s opravdovou sensací. Ta, které byla lože re­servována a pro niž v Londýně nesmírně populární tragéd prý měl především hrát, je od čtyř hodin od­poledne mrtva. Tři dny se o tom píše a mluví. A když je tu konečně pátek, každý v halle divadla má v rukou večerníky, v nichž se dlouze popisuje dnešní celodenní pitva a výsledek soudního řízení, při němž se zjistila smrt zaviněnou infekcí. Herec-manžel, jenž před ně­kolika hodinami ještě vypovídal před coronerem, hraje dokonce dvě obrovské hlavní úlohy současně. Nikdo nemluví o ničem jiném. Může být lepší ovzduší pro divadelní sensaci?

Savoy Theatre, ležící vedle známého hotelu na lon­dýnském Strandu, je luxusní podnik pro společenskou smetánku. Střední místa jsou po 70 Kč a celý interiér svítí zlatém. Velmi příjemně a dobře stavěné hlediště, jehož celé stěny jsou dlážděné bas-reliefy, svítí zla­tými a stříbrnými toaletami v hledišti. Nic než fraky a hluboká dekolté a všelijaké rudé přehozy z lehkého sametu nebo bílé hermelíny na dámách. Je to divadlo čistě pro společenskou smetánku: ta levě intelektuální „Bloomsbury“, universitní čtvrť londýnská, čtvrť lite­ratury a politického přesvědčení, čtvrť národohospo­dářských teorií a avantgardních filmů, čtvrť se sym­patiemi ke Španělsku a k Československu — ta s tím­hle ovzduším nemá nic společného a také se nedosta­vila. Tady jsou staří páni s monokly a knírky nebo s přepychovými demimondénami, z nichž každá má na očích klapky jako Greta Garbo. Tady jsou, ty na světle růžovo namalované scvrklé Angličanky, které jsou všudypřítomné. Tady jsou všelijací mladí společenští klackové, kteří nepřetržitě lomozí nad whisky a ginem v některém z mnoha buffetů. Dvacet minut to trvá, než si každý vymění u pokladny staré úterní vstu­penky za páteční a než se všichni dostanou na svá místa, mine půl hodiny.

Teď spustí hudba. Nesmí vás to překvapit. Hudba hraje ve všech londýnských divadlech a za všech mož­ných představení, nepřetržitě při každé přestávce. Může vás však překvapit, že se toto drama Karla Čapka zahajuje právě hopsavým valčíkem. Není v tom nějaká režisérova zvláštní rafinovanost nebo nějaká zlomyslnost: o to, co se děje v přestávkách, se anglic­ký režisér prostě nestará.

Při tomhle dnešním představení je panu Claudu Gurneyovi jedno i to, že po otřásající scéně, kdy dr. Galen odepře staré ženě a matce lékařskou pomoc proto, že její muž nechce nechat práce ve zbrojař­ském podniku — spustí hudba zčista jasna „Beim Weissen Róssel am Wolfgangssee“, a že se v pause po řeči diktátora s balkonu hraje „Dreimadelhaus“. Pan kapelník, který tu šmidlá na housle k průvodu klavíru jako v pivovarské zahradě, ví dobře, že an­glické publikum je orientováno vídeňsky. (I dnes ještě, po obsazení Vídně Hitlerem, dosáhl britský roz­hlas největšího úspěchu dvojím provedením hudební revue „Kongres tančí“ a celý Londýn si zpíval spo­kojeně: „Das gibťs nur einmal, das kommt nie wie- der...“

Pěkná hudba, Angličané si broukají s sebou, a snad je jim jen příjemno, že se této hudbě daří každou pointu každého aktu v nejbližší vteřině zabít nějakým valčíkem nebo polkou. Je totiž nebezpečí, že by ta pointa mohla lidi vzrušit nebo jinými otřást, a proto přece se v Anglii nechodí do divadla. Zejména dnes ne, kdy dostatek špatné nálady dodávají už denně no­viny. Tu se jde do divadla hlavně pro sensaci. A sen­sace tu jsou dnes hlavně dvě.

První sensací je to, co „Daily Express“ tak taktně vyjádřil mohutným nadpisem: „Homolka bude hrát při premiéře k duchu své mrtvé ženy.“ Jak sugestivně to jeho reporter vylíčil: Homolka svou mladou a krás­nou ženu nesmírně miloval a ona se ještě v posledních chvílích před smrtí nesmírně těšila na jeho premiéru; vždyť se po třech letech tento velký herec zase po prvé vrací na londýnskou scénu. Pan reporter z toho vyvodil tučnými písmenami, že duch mrtvé ženy bude sedět v prázdné loži a že hlavní představitel bude hrát především pro toho ducha. Bulvární tisk se nevyzna- menává citlivostí, nýbrž ví, co se jeho čtenářům líbí. A při této dnešní premiéře se opravdu salonní ná­vštěvníci a návštěvnice co chvíli obracejí k té jediné lóži v divadle, nezahlédnou-li aspoň stín toho ducha.

A za druhé jsou strašně zvědavi, jak tento herec Oscar Homolka přemůže svou osobní tragedii a jak se mu podaří ten brilantní kousek hereckého exhibicio- nismu. Už bylo mnohokrát napsáno, že každý Angli­čan má ve svém nitru cosi sadistického. Tímto národ­ním sadismem — ,(který podrobně rozebírá Francois Fosca ve své knize o technice detektivního románu, o níž se v tomto listě před časem referovalo) — je dnes nabito celé hlediště. Každý vstup Homolkův na je­viště je provázen bouří potlesku, každá jeho drama­tičtější pasáž a každý jeho odchod také. Není si mož­no představit představení, při němž by publikum mohlo být soustavněji a vydatněji vytrhováno z iluse, než je tomu dnes zde.

Stará se o to také nedostatečná technika tohoto ma­lého jeviště. Hra, která je pro anglické publikum ještě značně zkrácena, se tu rozpadá na kratičké obrazy, po nichž následují vždycky dlouhé přestávky, vyplněné valčíky. Dekorace je důkladně realistická a trvá to hodně dlouho, než se každá nová scéna postaví. Při pře­stávkách je v hledišti absolutní tma, do níž jako usta­vičný ohňostroj rozškrtávají kuřáci zápalky. V Lon­dýně se totiž ve většině divadel během celého před­stavení kouří a oblaka dýmu v hledišti, zasyčení zá­palky brzy tu, brzy tam, a nepřetržitý průvan z venti­lací nad hlavami, to patří nerozlučně k londýnským divadelním rozkoším.

Publikum, které je na všechny tyto lokální zvlášt­nosti zvyklé je dnes délkami přestávek přece jen zner- vosněno. K uklidnění a k plynulosti hry také nepři­spívá podivně nešťastný nápad, přidělit dvě hlavní úlo­hy jednomu herci. Kdyby šlo o nějakou starodávnou klasickou hru, ať si třeba hraje Hamleta dáma anebo ať hraje Mefista i Fausta jeden komediant. Dodá to napínavosti a pikanterie pro ty, kteří by se jinak na klasickou hru do divadla nevypravili.

Ale k čemu takovéhle artistické siláctví při moderní ideologické hře? Vždyť to ustavičně odvádí pozornost od toho, co herec mluví, na docela podřadné technické podrobnosti. Lidé si lámou hlavu, jak se tak rychle mohl přemaskovati, dívají se mu na nohavice, nemá-li pod šaty doktora kalhoty diktátora, zlomyslně sle­dují, nevypadne-li přece jen někdy z jedné úlohy do druhé. Je třeba přiznati, že Oscar Homolka tuto akro­bacii zvládl opravdu virtuosně a že jeho obě postavy jsou skvěle karakterisovány a docela rozdílné.

Dokonce je tento jejich rozdíl přehrocen, přeakcen- tován. Z obavy, aby si v obecné lidskosti ty dvě po­stavy snad nebyly nějak podobny, překreslil každou do jiného extrému. Jeho doktor Galen je příliš shrbe­ný, příliš lidská pápěrka, ve chvílích vzrušení je hyste­ricky podrážděný, vypadá příliš chorobně s těma svý­ma ručkama věčně přitaženýma k tělu: chybí mu ta široká lidskost, jíž tuto postavu obdařil Hugo Haas. Také jeho maršál je spíše patologický než vojácký: je příliš drobné postavy, příliš napoleonsky živý a po­hyblivý. Ve chvíli onemocnění podává Homolka mois- siovskou patologickou studii choroby, cosi jako Osval- da ze „Strašidel“: působilo by daleko mohutněji, kdy­by tu stálo veliké a silné lidské zvíře, které je po­jednou vyvráceno ze své rovnováhy nečekanou choro­bou, a které se teď bezradně zmítá a potácí. Homolka je na moderního diktátora příliš diferencovaný, příliš obrácený do nitra, příliš psychologicky zjemnělý.

Profesora Sigelia hraje Felix Aylmer, velice zná­mý herec. Hraje to docela podle anglických vzorů, jako hubeného, holohlavého, korektního, úlisného gentlemana. Barona Kruga hraje také slovutný herec staré generace, G. V. France. Ve scéně, kde se při­znává maršálovi, že sám je také nemocen, dovoluje si trapný nevkus: klesá na kolena, sune se po nich, klesá na diktátorův psací stůl, křičí, pláče a trhá kulisy. Angličanům se to patrně dobře líbí, neboť mají rádi, když jiní lidé mají temperament: alespoň tomu hlasitě tleskají při otevřené scéně.

•

Publikum je při této hře vůbec zajímavější než je­viště. Tato hra je pro ně něco divného, těžko pocho­pitelného a místy trapného. Angličané snesou sociál­ní nebo politickou tendenci jenom tehdy, je-li zaha­lena do nekonečné záplavy duchaplného a mnoho­mluvného dialogu, jako třeba u Shawa. Proto také přímo dychtivě chytají všechny dialogové pasáže a každý z dobrých Čapkových vtipů a každá ironická glosa, se přijímají přímo nadšeně s hlasitým smíchem a potleskem. Publikum se přišlo bavit: kdykoli věc začíná být vážná, nudí se. Dá se to kontrolovat poč­tem rozškrtávaných zápalek v hledišti a vzmáhajícím se šumem. Publikum bylo informováno programem, že „Čapek je velký obdivovatel anglických spisovatelů, zejména Shawa, Welse a Chestertona a jeho dílo se svým vnitřním humorem a překypujícím stylem má zřetelné známky anglického ducha“. Ale všude tam, kde řeší něco s myšlenkovou důsledností a kde se vy­vozují důsledky, tam začíná být Angličanům nevolno.

Tak na příklad v okamžiku, kdy Galen odmítne z ideo­logických důvodů léčit nemocnou ženu, jde hledištěm vlna pobouření. Galen je rázem nesympatický, neboť člověk v Anglii vždycky váží víc než idea, třeba i pa­cifism. Z tohoto důvodu také konec hry selhal. Od scény nad telefonním přístrojem už byl v hledišti ne­zájem a poslední obraz vyvolal zklamání. Kdyby byl doktora Galena na konec zabil onen nešťastný otec, je­muž nechal umřít ženu, byli by se s tím smířili. Ale rozvášněný a pro válku nadšený dav, to je shocking, nepříjemná věc, a aby dav rozhodoval o životě hrdiny, to se docela příčí individualistickému cítění Angli­čanů.

Kromě toho byl závěr také mizerně zahrán. V Lon­dýně jsou statisté drazí, a proto plnilo poslední po­uliční scénu jen asi deset mladíčků, takže jí docela chyběla atmosféra davu, stejně jako chyběla už před tím ve výjevu, kdy diktátor mluví s balkonu a dole pokřikuje jen několik hlasů. Po celé naturalisticky střízlivé dekoraci hry je nakonec pojednou na scéně expresionisticky hranatá ulice, plná praporů a světel. Vypadá to, jako by těch několik korektních a docela netemperamentních statujících mladíčků poslal reži­sér na scénu teprve v poslední chvíli a řekl jim: po­křikujte tam a pak ho nějak zabte. Zabijí ho tak nepo­chopitelně rychle, že obecenstvo čeká, co bude dál. Zatím se však rozsvítí všechna světla, na jeviště jde celý ensemble a hudba hraje na housle a klavír „God save the King“. Tu všichni vstanou a vědí určitě, že hra je patrně u konce.

•

Je těžko předpovědět, jaký bude další osud „Bílé nemoci“ po nepříliš šťastné premiéře. Snad sensace se zesnulou hraběnkou Hatwanyovou je dostatečně velká, aby zajistila dlouhotrvající návštěvu. Snad Ho­molka je tak přitažlivým jménem, že se lidé budou chodit na něj dívat ještě několik měsíců. Sám anglický nadpis „Power and glory“ (Moc a sláva) není příliš přitažlivý. Snad publikum ještě, až ta napjatá atmo­sféra zmizí a celek se sehraje, přijde ke svému; kdo rozhodně ke svému nepřijde, je Karel Čapek.

Je opravdu těžko si představit, že by tak divadelní, tak aktuelní, tak dramatická, tak efektní a tak jevištně vděčná hra mohla být tak neuměle inscenována. Angli­čané nejsou vůbec národem režisérů, nejsou národem, jenž by měl scénickou fantasii, nejsou divadelníky, kteří by vedle dokonalého vypracování dialogu dovedli vy­tvořit jevištní atmosféru s využitím všech ostatních divadelních prostředků. Dekorace mají střízlivě sucho­párné, osvětlení je od začátku do konce stejně kré­mově nažloutlé, a ve všech třinácti obrazech dokázal pan Claud Gurney nemít ani jediný režisérský nápad. Spokojil se tím, že hře — která se v skvělém překladu Paula Selvera poslouchá jako nejlepší anglická diva­delní literatura — dal tři známé herce a patnáct prů­měrných herců, z nichž se každý svých scén zbavil jakž takž svým způsobem. O nějaké atmosféře celku nemůže být řeči, mnoho dobrých vedlejších výjevů, jako třeba dialog dvou mladých doktorů na chodbě nemocnice, to všechno padá pod stůl.

Úspěch byl anglicky bouřlivý. Potlesky na otevřené scéně sklízel každý ze tří hlavních herců a po každé větší scéně se tleskalo při odchodu Homolkově s je­viště. V přestávkách se tleskalo dlouho a nakonec, když se publikum ujistilo, že to bylo skutečně už fi­nale, byli herci, nesčetněkrát vyvoláváni. Angličané nepotřebují mnoho, aby se jim na scéně něco líbilo a nikdy přísně nekritisují. Také dnešní referáty v no­vinách jsou pěkné. O autorovi se toho kromě jména mnoho nepovídá (říká se mu také v novinách „Karel Kapek“) a o jeho československé příslušnosti se zmi­ňuje jen jeden referát — ale celek byl prý zajímavý večer. \_\_

Musíme si tedy své kontinentální námitky nechat jen tak mezi sebou a tvářit se spokojeně, jako tento optimistický národ.

*Willy Haas:*

**Intelektuál ve filmu**

D

alo by se tvrditi, že komedie je umělecké dílo, které je zaměřené proti intelektualismu. Již Aristofanes se ve svých komediích obrací proti Sokratovi a sofistům inte­lektuálům starých Athén. Moliěre vynáší bodrého občana průměrného rozumu nad mužské i ženské „Preciosky a vysmívá se melancholickému škarohlídovi, intelektualskemu typu člověka, trpícího sklíčeností. Vtip Kotzebueoyych, Ifflandových a Scribeových veseloher žije velmi často
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z laciného posměšku na osamělého, neobratného blouz­nivce, žijícího stranou světa, jemuž se nedaří zařadit se do rámce lidské společnosti. Snad žádný jiný motiv tolik nezásobil komedie všech časů satirickým materiálem, jako právě intelektuálský typ.

Není to tedy vlastně nic divného, pokračuje-li filmová veselohra ve staré tradici. Chaplinova sebeironie je toho klasickým příkladem. Chaplinova postava nenese sice vněj­ších znaků intelektuála, zato však jeho vnitřní, psycho­logické znaky. Chaplinova postava nepředstavuje žádného básníka, spisovatele nebo učence, ale je plná osamělosti a osamocenosti intelektuála, který se nedovede vřadit do proudu lidské společnosti a který všude narazí, má jeho neobratnost a neschopnost využiti erotické chance a právě tak má jeho smůlu, blouznivou zasněnost, ro- mantičnost, sociální beztřídnost a nikde není doma. Tahle Chaplinova postavička — to je komický Hamlet, a je právě tak plna intelektu, jako Hamlet sám. Viděli by­chom však Chaplinovu satiru příliš povrchně, kdybychom na ní rozpoznávali pouze soucitný úsměv nad melancho­lickým romantikem, nešikovným a nešťastným milovní­kem. Ta věc má ještě druhou stránku: a to je úžasná zlomyslnost jeho postavy. Ubohý, ponížený, zasněný Char­lie dovede s nejklidnějším srdcem v příštím okamžiku kopnout nepřítele, pakli je tento náhodou na lopatkách — třeba proto, že mu padl na hlavu trám — a tentýž Charlie dovede srazit do propasti soka, který se drží jen za chuchvaleček trávy — před tím ho ještě chvilku po­trápí a pak, s úsměvem na tváři, odšmajdá ve svých obrovských botách, mávaje hůlčičkou. Tento muž je ne­představitelně neobratný — ale přitom nesmírně hbitý, vzbuzuje veliký soucit, je chudák — ale je také úžasně zlomyslný- To je, celkem vzato, co chce Chaplin říci o me­lancholickém, osamělém, romantickém typu člověka, o svém komickém Hamletu v hadrech — je to složitá sa­tirická pravda o intelektuálech — ale je v ní zrno pravdy.

Chaplin je ve filmu výjimka. Průměrný film nanáší tuto satiru hruběji. Stále znovu a znovu, po sté a po tisí- cáté vrací se v něm seskupení tří lidí: intelektuální po­divín — spisovatel, malíř, hudebník, učenec — vedle něho fešný, řízný, poměrně hloupý „přirozený“ člověk a mezi nimi krásná dívka. „Jednoduchý“ muž vítězí. Podivín od­táhne s dlouhým nosem. To je velmi příznačný happy end, jako ostatně každý happy end. Happy endem chce filmo­vý výrobce uspokojiti obecenstvo, aby odcházelo domů upokojeno a obveseleno. V tomto happy endu zrcadlí se zaujetí vůči typu intelektuála: zajímavý, složitý, nevy­počitatelný typ nechť podlehne. Jednoduchý, řízný, fešný typ ať zvítězí.

Filmoví herci bez profilu.

Můžeme-li se spolehnout na tuto praktickou psycho­logii filmových výrobců — a můžeme se na ni klidně spolehnout — pak shledáme, že zaujetí filmového obecen­stva proti zajímavému typu muže v posledních letech nesmírně vzrostlo. Tváře nových mužských filmových hvězd stávaly se rok od roku primitivnější a duchaprázd- nější. Máme dnes filmové milovníky a filmové hrdiny, kteří vypadají tak pošetile, že by se ještě před pěti roky nebyli hodili k ničemu, než k roli nějakého statisty, na př. hloupého sluhy. Na příklad Nelson Eddy — nemáme ovšem na mysli privátní osobnost tohoto váženého a in­teligentního muže, ale jeho filmovou masku. Ve filmu „Springtime“ hrál s Jeanette Macdonaldovou. Druhý part­ner byl Lionel Barrymore, výtečný herec charakterních rolí, který hrál vášnivého, uměním posedlého a žárlivého učitele hudby a hrál tento typ velmi zajímavě. Při vší zkušenosti, kterou jsem nabyl jako filmový kritik, jenž viděl několik tisíc filmů, nepovažoval jsem za možné, že na konci děje zvítězí tento Nelson Eddy, skvostná kari­katura rozjařeného pitomce nad podivuhodnou, poutavou, výraznou hlavou Lionela Barrymora a získá krásnou Jea- nettu Macdonaldovou. A přece to tak dopadlo. Člověku který viděl tuto dvojici milenců —' krásnou, chytrou’ zralou hlavu ženy vedle rozřehtaného panáka s pačesy jako sláma, bylo skoro fysicky nevolno. Objevila-li se tato majestátní ženská hlava vedle výrazné hlavy Barrymoro- vy, vyjadřující utrpení láskj a oddanost umění, byla to krásná dvojice. Každý, trochu inteligentnější divák si musil přát, aby Barrymore „dostal“ Jeanettu. Bylo ne­představitelné, že by se obecenstvo spokojilo s happy endem, ve kterém by ji dostal hloupý clown. Ale filmový producent to věděl lépe: přikázal jí, aby milovala Nelsona Eddyho. A nemýlil se. Obecenstvo bylo spokojeno. Na ta­kových filmech dá se jako teploměrem změřiti hluboká nenávist filmového obecenstva k intelektuálnímu, umělec­kému, oduševnělému člověku.

Ženský protiklad.

Sem musíme vsunout podivný objev: fysiognomický vý­voj mužských a ženských hvězd probíhá docela zřejmě protichůdným směrem. První generace ženských filmo­vých hvězd — na příklad nejslavnější z nich, Mary Pick- fordová — to byl typ namalovaných panenek, typ senti­mentální, pomněnkově modrých holčiček bez zdání inte­ligence. Tento typ se však ustavičně zjemňoval a zdu- chovněl. Dnes takové panenkové tvářičky na plátně už skoro nevidět. Film pracuje s chytrými, příjemnými, inte­ligentními tvářemi, které někdy ani nejsou tak překrásné. Ani typ intelektuální dívky není vzácný a — ku podivu

* s tímto intelektuálním ženským typem nezachází film nikdy posměšně. Ani zdaleka není předmětem vese­losti, smí milovat, smí zvítězit a smí dostat v happy endu svalnatého, krásného hrdinu. Takový intelektuální a vů­bec ne „překrásný“ typ je na příklad Myriam Hopkin- sová, dnes snad nejnadanější filmová herečka vůbec. Hraje ctižádostivé ženy se smyslem pro dobrodružství, student­ky, spisovatelky, hladovějící ženy s vlastním povoláním. Takový typ je také Sylvia Sidneyová ve svých prole- tářských rolích a velmi často i Angličanka Merle Obe- ronová. Ženský typ dnešní filmové hvězdy je rozhodně sympatický — samé bystré, zdatné tváře, které velmi často mají živé teplo a mnoho lidského, jako třeba Clau­dette Colbertová, která skoro vždy hraje drobnou, sta­tečnou ženu, která vede domácnost a moří se se všed­ními starostmi. A pak jsou ještě uvážlivé, klidné, poho­tové, praktické dívky, trochu veselé jako Myrna Loy, trochu sentimentální jako Maureen O’Sullivan. A nakonec výstřední, poblázněné ženy: Joan Crawfordová, Carola Lombardová, Constance Benettová — poslední je zvlášť jemná a zvlášt graciesní. Všechny mají něco skutečného
* můžete je potkati kdekoli v životě a přirostou vám k srdci, , rozumně si s nimi pohovoříte a nebudete-li je právě vášnivě milovat, uzavřete s nimi jistě dobré přá­telstvu Hrají-li se svými drzými, prostoduchými nebo pitomě sentimentálními a krásnými partnery, působí velmi suverénně a muži velmi směšně. Případ „Spring­time“, o kterém jsme mluvili, je příklad — ale tento příklad se opakuje v každém třetím průměrném filmu.

Opravdu, tak je to: filmová mužská hvězda stala se během let horší, lidsky stále podřadnější. Film počai několika zajímavými typy — vzpomeňme si jen na muže Mary Pickfordové, kterou jsme uváděli za příklad „první generace“: na Douglase Fairbankse staršího. I tu nej­krásnější ženu by každý tomuto živému, hbitému a po­hyblivému muži v happy endu přál. Několik z této „první generace“ hraje i dnes ve filmu, na příklad Ronald Col­man a Adolphe Menjou. Ale to je příznačné: smějí hráti jen problematické, pochybné postavy, vedlejší role, a nikdy hlavní úlohu, hodnou lásky. Pro tu je tu nová garnitura. A ta vypadá asi tak: uličníci s uličnickými způsoby, jako Clark Gable, pochybní hráči, pijani, pod­vodníci, paňácové, vyznamenaní boxeři, tupí „námořníci“ na okraji úchylné lidské méněcennosti. Pozdější doba asi těžko pochopí, proč nám byly ve filmu předkládány

t to groteskní karikatury hloupých tváří v roce 1938 iako milovníci — a to šťastní milovníci. Obecenstvo to považuje za samozřejmé. Nikoli, obecenstvo to žádá. Ani jeden z nich nevypadá tak, jako by dovedl v životě zastávat trochu slušnější povolání, aby mohl založit ro­dinu a vychovat děti. Vždyť i ve filmu se většinou pro­tloukají životem všelijakými, diskrétně líčenými lumpár­nami a podvůdky. Vlastně by měl návštěvník kina odchá­zet s těžkými starostmi, co z toho vzejde, když dostali tak milé ženy. Ale happy end je happy end: a po něm je už jenom ráj na zemi.

Nejpopulárnější vzor.

Na konec jsme si schovali ještě jednoho, vlastně ze všech nejpopulárnějšího: Roberta Taylora. Tady končí vývoj mužských hvězd — a současně začíná vývoj žen­ských. Překrásná hlava z holičského krámu. Tmavé ka­deře. Oči jako samet a sentimentalita z nich kape jako vaselina. Věřte mi, že si takovou hlavu člověk nedovede jinak představit, než z vosku, pěkně růžovou, pomalo­vanou bíle a černě. Růžové tváře, bílé, lesklé zuby, černé, matně lesklé oči a nádherně ondulované kadeře. Je to v mužském vydání navlas totéž, jako panenka z roku 1920: kýčařská představivost slečen z provincie. Přeneste tento typ do ženského rodu — a dnešní obecenstvo by se ohýbalo smíchy. Ale na štěstí je to muž — a tak se stal nejpopulárnějším filmovým hercem dnešních dnů. Hraje-li vedle tvrdé, královské postavy Grety Garbo, rdí se slušný muž studem. Ba, když stojí vedle skvělé tanečnice Eleanor Powellové, je to hrozná podívaná: žena jako zkrocené divoké zvíře, vyzařující žár a jas — a muž, předměstský milovník s jeviště šestého řádu.

To už je docela něco jiného, než typický anti-intelek- tualismus klasické komedie, takového Aristofana nebo Moliěra, o kterém jsme mluvili na začátku. Vlastně to už nemá nic společného a zasahuje to mnohem hlouběji. Ti staří stavěli proti „asociálnímu“ intelektuálnímu me­lancholikovi poctivého občana a solidního otce rodiny, ale nikdy větroplacha, hazardéra nebo falešného hráče, nikdy bezduchého muže se svalstvem nebo sentimentálního kra­savce, nikdy pijana nebo analfabeta ze zásady, jak to dělá dnešní film.

*V* několika vážných a vzácných filmech vystupují také vážní a intelektuálští lidé. Jejich představitelé jsou přede­vším Gary Cooper a Spencer Tracy — a ovšem Erik v. Stroheim. Ale ku podivu: tyto postavy hraničí obyčejně úzce s něčím pathologickým, při nejmenším s výstředností nebo podivínstvím. Není skoro ani jediná úloha Gary Coopera, která by neměla slabou příchuť toho. Muže jen poněkud diferencovaného vidí dnešní filmové obecenstvo a filmový výrobce v nejlepším případě, jako neškodného ztřeštěnce. Nejmírnější je výstřednost pijáka, se kterou na příklad William Powell představuje typy umělců: jsou to dokonalí šaškové, většinou podnapilí, kteří nedovedou udělat jediný rozumný krok — ale jsou to aspoň přívětiví a vlídní šaškové, charamantní alkoholici.

Vzácné výjimky.

Jediná výjimka: žurnalisti. Žurnalisty béře americký film ^většinou vážně. Živí se sice v amerických filmech rozličnými kriminálními obměnami mezi vydíráním a pod­vodem, vždycky těsně vedle trestního zákoníku — v ame­rickém filmu je sotva jedna postava žurnalisty, která by podle našich evropských pojmů nehraničila už se zlo­činem — honí se za nejpustšími sensacemi a dokonalá surovost, kterou při tom dovedou vyvinout, staví je dó sousedství gangsterů: ale alespoň si vydělávají peníze. V amerických filmech jsou líčeni s touže plachou úctou, jako Rinaldo Rinaldini ve starých loupežnických romá­nech. Dokonce se někdy na konci filmu smějí oženit s dcerou miliardáře, a to je mnoho, to je největší vyzna­menaní, které dovede americký film někomu propůjčit.

Mluvili jsme tu ovšem celou dobu o průměrném ame­rickém filmu pro každého — a nikoli o těch několika literárních, intelektuálních filmech, které se tu a tam natáčejí v New Yorku, v Londýně a v Paříži. Tyto „High­brow“ filmy hrají často, vlastně většinou v intelek­tuálních kruzích mezi umělci, intelektuálními socialisty nebo mezi vzdělanými velkoměstskými proletáři. Ovšem, že tu bývají intelektuální lidé — muži i ženy — líčení s velkou psychologickou jemností. Ale většinou to bý­vají zfilmované divadelní hry mladých levých autorů, které měly v některém literárním divadle v New Yorku velký úspěch, anebo jsou to zfilmované romány vysoké literární úrovně. Můžeme jmenovat několik případů snad nej jemnějších amerických filmů v posledních letech vů­bec: „Pod dvěma prapory“ podle Hemingwaye s Gary Cooperem, „Street-Scene“ podle Elmer Rice, mladého new­yorského socialistického dramatika se Sylvií Sydneyovou, „Udavač“ podle skvělého románu mladého Ira Lyam O’Flahertyho a — snad nejzajímavější z nich — patho- logické drama o pubertě s výtečnou Miriam Hopkinso- vou, s Merle Oberonovou, s Mc Crea — as dítětem, mladou dívkou, naprosto neznámou a tak geniální, že při vzpomínce na ni zůstává srdce stát, s dívkou, která stojí za víc, než tucet Shirley Temple. A teď ostatně běží v Pra­ze právě takový krásný sociální film pod titulem: „New­yorský přístav“ podle dramatu od Sydneye Kingsleye se Sylvií Sydneyovou v hlavní roli.

Ale, jak říkám, to je několik intelektuálních filmů, několik pečlivě zfilmovaných literárních prací a nikoli běžné, populární filmové zboží. Kdybychom o nich chtěli hovořit, museli bychom se o nich rozepsat hodně ze širo­ka: museli bychom především uvažovat o tom, že vysoká americká literatura a dnešní americké umění přebírá a rozvádí evropskou myšlenkovou kulturu, kterou Evropa sama hanebně zrazuje. Odtud také pramení velká úcta

* pro dnešní zdivočelou Evropu skoro nepochopitelná
* se kterou v Americe zacházejí s intelektuálním so­cialistou, s intelektuálním revolucionářem, s člověkem hloubavým a složitým. Ale to není filmový problém, nýbrž všeobecný problém kulturní. Americké malé město a před­městské obecenstvo si těchto intelektuálních filmů váží právě tak málo, jako evropské. Jsou to filmy jenom pro velkoměstské lidi a pro vysloveně inteligentní lidi. Doci­lují ve velkých amerických městech právě tak, jako v evropských, často velkého úspěchu a dokonce se z nich někdy stávají taháky a obchodní úspěch.

Kdo vítězí v průměrném filmu.

Prozatím jsme mluvili jenom o Americe — nikoli bez důvodu. Světový monopol americké filmové urodukce stá­vá se rok od roku zřejmější. Z evropské produkce mají — po zhroucení filmové produkce anglické, když nepo­čítám technicky velmi zdatnou, ale obsahově sporou pro­dukci německou — umělecký význam jenom produkce francouzská a sovětská. Dobrý francouzský film je inte­lektuální par exellence. Nosili bychom sovy do Athén, kdy­bychom chtěli popisovati jednotlivé intelektuální typy z francouzských filmů. Jsou prostě v každém francouz­ském filmu a v každém třetím mají hlavní místo. Podivu­hodná je při tom jedna okolnost: dramatický spád, happy end, reakce, která se očekává od francouzského obecen­stva na tento happy end — to všechno je ve francouzském filmu naprosto opačné, než v americkém. Najdete-li ve francouzském filmu typický trojúhelník — třeba jemnou a výraznou mužskou hlavu vedle hloupého krasavce, kteří se oba ucházejí o jednu hezkou a chytrou ženu, můžete býti jisti: ten jemný a výrazný muž zvítězí. Intelektuální typy mužů a žen objevují se znovu a znovu v úlohách hrdinů a hrdinek a jsou hrány a líčeny s laskavou přívěti­vostí, ze které je cítit, že přichází ze všeho francouzského lidu, který má inteligenci rád.

Generální linie současného sovětského filmu není právě příznivá intelektu, ale inteligenci ano. Vystupují v něm

schematické typy: komsomolec s rozjařeným optimismem a kvalifikovaná dělnice, stachanovka. Vždycky znovu se zdůrazňuje jejich vzdělání a jejich nevšední schopnost myšlenkového vývoje. V mnoha filmech se jednoho dne vyznamenávají nějakým literárním nebo uměleckým vý­konem a skončí to oprávněnou odměnou. Ale intelektuální lidé v našem, evropském smyslu to nejsou — k tomu jim chybí ta jiskra duševního fanatismu, která k tomu patří. A přece: jeden ruský film snad více, než kterýkoli jiný na světě, pěl píseň o intelektuálovi, totiž „Profesor Poleža- jev“, film o biologovi a čestném doktorátu cambridské uni­versity, který se stane revolucionářem a kterého baltští námořníci zvolí za delegáta.

A na konec bychom měli vzpomenout na filmovou pro­dukci anglickou a její dva intelektuální herce: geniálního Charlese Laugh ton a, jehož „Rembrandt“ byl snad nejúžasnějším zosobněním oduševnělého umělce, jaký se kdy na jevišti nebo ve filmu objevil, a na Leslie H o- w a r d a, zajímavého představitele duchaplných lidí, který hraje — snad zásadně — jenom ostře reakční typy: proti- revolučního vévodu v „Scarlet Pimpernel“, který konal ve francouzské revoluci sabotážní práci a skoro tutéž roli, přenesenou do moderní doby — „Tajný agent“ podle Bru­ce Lockharta, kde hraje anglického emisara, který pracuje od r. 1917 až do Leninovy smrti illegálně proti sovětské vládě, podporován kaděty a — trochu fantastická licentia poetica — Leninovou sekretářkou. Jeho intelektuální typ je konservativní a aristokratický, nikoli však fašistický. Jsme u konce. Dnešní skutečnost, opovrhující inteligencí a myšlenkou, odráží se věrně ve filmu. V tomto časovém proudu je několik ostrovů: několik avantgardních filmů amerických, hodně francouzských filmů, tu a tam sovětský film a několik herců. Zásadně to téměř nepadá v úvahu. V populárním filmu vybíjí se nezbadatelná nenávist dneš­ního širokého obecenstva vůči zjemnělému, složitému člo­věku — v happy endech triumfuje tato nenávist a dává vítězit primitivnímu člověku se silnými svaly.

dopisy

Dotaz prostého člověka

Vážený pane redaktore,

jsem jednoduchý, obyčejný člověk. Někdy je člověk celý po­pletený a protože si neví rady, obrací se na lidi, jejichž povo­láním je rozuměti politice víc, než to může našinec.

Celkem si u nás člověk nemůže stěžovat — náš politický život je přehledný: divák hned ví, kdo hraje pravou spojku a kdo levou zálohu. Většinou člověk ví, na čem je:

Henleinova strana — inu, co bychom si povídali.

Gajdovci — to jsou docela neškodní lidé (náhodou jednoho znám), ale přece: chtějí u nás zavést fašismus, i když trochu pozdě.

Stříbrného lidé by rádi natloukli všem socialistům, nejpád něji bývalým kamarádům ze strany — to je jasné, i když to ještě není žádný politický program. Ale přece jen všichni víme, že chtějí, aby na ně přišla řada.

Národní demokraté mají peníze, vzdělání a mnoho hněvu. Přejí si vládu bez socialistů — kdybych měl víc peněz a kdy­bych se víc zlobil, snad bych se byl stal národním demo­kratem.

Hlinkoví lidé — to je něco pro Slovensko. Nejsem Slovák, ale dovedu si představit, že na Slovensku vědí docela dobře, co si tato strana přeje.

Agrárníci — no, to je docela na bíle dni: chtějí vysoké ceny pro zemědělce a všechno ostatní. Ale všechno ostatní je už méně důležité. Kdybych byl sedlák, jistě bych jim ještě lépe rozuměl.

Živnostníci jsou právě živnostníci — všechno ostatní se rozumí samo sebou: chtějí platit nízké daně, chtějí se zbavit laciné konkurence a chtějí mít dobré styky s úřady.

Katolická strana lidová si přeje, aby drobní lidé ve městě a na vsi měli víc peněz a víc katolicismu — dvě zbožná přání

Národní socialisté chtějí totéž, jen na místě katolicismu demokratismus jako náboženství. Mimo to jsou pro silnou armádu a pro spojenectví s Ruskem.

Sociální demokraté si přejí totéž, jako národní socialisté ale všechno přeloženo trochu víc do proletářského a sociali­stického. Přejí si klid a mír, pokrok v mezích zákona, dobré mzdy a koaliční vládu.

A teď, vážený pane redaktore, přijde moje otázka:

K čemu jsou u nás vlastně komunisté? Co vlastně chtějí?

Demokracii? Kdo chce u nás demokracii, může si s klid­ným svědomím vybrat celou řadu politických stran, zaručeně však sociální demokraty a národní socialisty. Silnou armádu a spojenectví se Sovětským svazem ? Kdo má toto přání, může klidně vstoupit i do katolické strany lidové, o socialistech ani nemluvím.

Komunisté mají na programu: klid, pořádek a žádnou ob­čanskou válku? (to jsem totiž četl nedávno na vlastní oči na komunistickém letáku). To je tedy společný program vůbec všech stran u nás, včetně Stříbrného — můžete mi věřit, pane redaktore, přijdu hodně mezi lidi.

Vyšší mzdy a kratší pracovní dobu? Nuže, můžeme mít o sociálních demokratech všelijaké mínění — ale že právě tyto věci odjakživa berou velmi vážně, to ví každé malé dítě. Nízké daně pro živnostníky? Na to je u nás zvláštní strana.

Vyšší ceny pro zemědělce? Na to máme agrárníky a mů­žeme se na ně klidně spolehnout.

Zkrátka a dobře, vysvětlete mi laskavě, pane redaktore, co komunisté chtějí a k čemu ta strana je? Jsem jednoduchý člověk, prostý čtenář novin a nechápu, nač se v našem poli­tickém teamu motá chlapík, který volá k obecenstvu: „Já hraju všechno: brankáře, obranu, zálohu i útok!“ To je naparování a kazí hru. Do hry patří jen lidé, o nichž obecen­stvo přesně ví, co tam chtějí.

Chápal jsem existenci komunistické strany, dokud byla pro občanskou válku, pro ozbrojené povstání, pro rozklad naší armády, proti obraně republiky, pro vyvlastnění všech pro­dukčních prostředků bez náhrady atd. Prosím, aby nebylo omylu: j á jsem nebyl pro tento rozčílený program — pravím jen, že lidé, kteří všechno to poctivě chtějí, musí miti zvláštní stranu.

Dnes však neuslyšíte od komunistů ani slovíčko o něčem podobném. Přisahají, že to je všechno holá nepravda. Dnes mají jediný program: demokracii, silnou armádu, sociální po­krok v rámci zákona, klid a pořádek, hradní mír a spolupráci všech tříd, vyšší ceny pro zemědělce, nižší daně pro živnost­níky, spojenectví s Francií a Sovětským svazem, nedotknu­telnost rodiny, zajištění získaného soukromého jmění, parla­mentní demokracii, vlastenectví.

Vesměs věci, pro které máme už mnoho let výborně tréno­vané, výtečně specialisované a pro své obory dokonale spo­lehlivé strany.

K čemu tedy máme komunistickou stranu?

Pakliže komunisté míní upřímně, co dnes říkají, pak tomu teprve nerozumím. Proč potom nerozpustí svoji stranu sami? Proč nevstoupí bývalí komunisté do některé ze stran, které tohle všechno už tvrdí lidu dávno a jistě s větším úspěchem, než zastávali komunisté svůj starý program?

To jsem se Vás chtěl, pane redaktore, otázat. Něco tady nesouhlasí. Možná, že jsou logika a zdravý rozum už mimo zákon a my obyčejní lidé jsme se to ještě nedověděli. Pak je to věc pánů redaktorů, aby nás informovali. j, *H.*

vět knih
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**Spisovatel a doba**

**Čeština ie znamenitý materiál pro spisovatele. Je to řeč jako stvořená pro epickou prózu, se svým energickým i neobyčejně ohebným slovesem, které tak pružně nese děj, a se svou mladou konkrétností. Tvořit z dnešní češtiny je práce nad pomyšlení pou­tavá; a také obtížná a zodpovědná. Proč? Pro tohle: zrovna iako společenské poměry i dnešní jazyk ie v přerodu a\_ neustá­lený. Válka, technický pokrok, vpád průmyslu a vpád předměstí do literatury přinesly spoustu nových výrazů; nastala jazyková inflace, jak tomu říkají linguisté. Zavírat se těm novým výrazům, to by znamenalo ustrnout v akademické páse; a my potřebujeme jazyka živého, dnešního, horkého pro horkou přítomnost, kterou jím vypravujeme; ale zároveň musíme dávat dobře pozor a chrá­nit jej uměleckým výběrem, aby nezludračil. Psát prózou zava­zuje právě tak, jako psát veršem; a takový román o tolika té­matech je umělecká skladba podobně složitá a přísná jako or­chestrální skladba hudební.**

**Na konec řeknu: A přece by to byla jen planá krásy hra, kdyby spisovatel neměl víru, na které staví. Já věřím v spraved­livý společenský řád, v lepšího člověka a šťastnější lidi.**

**M. Pujmanová v Studentském časopise.**

*V ít ězsl a v Nezval:*

UŽ SE VEČER CHÝLÍ

*Už se večer chýlí*

*Půjdem všichni spát*

*Půjdem všichni spát*

*Už se večer chýlí*

*Ještě jen malou chvíli Vždyť chtěl bych ti dobrou noc*

*dát*

*Za chvíli přijde spánek A oddáme se snům Za chvíli přijde spánek A oddáme se snům Ty po vzoru venkovanek Přijdeš zamknouti dům*

*A kdyby někdo bušil Tak nepouštěj ho dál A kdyby někdo bušil Tak nepouštěj ho dál Osude tys mne zkrušil A já bych se ve spánku bál*

Z básnické sbírky „Matka Nadě­je“, která právě vyšla.

NOVÉ KNIHY

LUDWIG WINDER: NÁSLED­NÍK TRŮNU. Román o Františku Ferdinandovi. Přeložil Fr. Selepa. Ve dnech, kdy mizí s mapy světa poslední zbytky samostatného Ra­kouska a naplňuje se proroctví o „Finis Austriae", přichází na kniž­ní trh dílo, které z životopisného románu o Františku Ferdinandovi ďEste přechází v mohutnou básnic­kou evokaci dějinných dnů před zá­nikem rakousko-uherského mocnář­ství a osudu habsburského domu. Autorem tohoto románu, nazvaného „Následník trůnu“, je česko-němec­ký spisovatel Ludwig Winder, po­

ctěný v roce 1934 československou státní cenou za umění slovesné v ja­zyce německém. Autor sám vypráví, že konečný podnět k napsání tohoto románu mu dala návštěva Kono­piště, kde „tisíce loveckých trofe­jí, rozvěšených po všech stěnách, svědčilo mu o nezřízené lovecké vášni jeho obyvatele“, jako zas na druhé straně ušlechtilé zahradní a lesní kultury svědčily mu o hluboké lásce k přírodě. Vycítil tu hluboký povahový rozpor u osobnosti Fran­tiška Ferdinanda, k němuž jej za vídeňského pobytu vábila fáma o jeho povaze, hned násilnické a hned nešťastně a pověsti, které obe- stíraly Belvedere, následníkovu re­sidenci, dráždivým tajemstvím. V podstatě je „Následník trůnu“, přeložený do češtiny pečlivě Fran­tiškem Seiepou, velký politický ro­mán zaniklého rakousko-uherské­ho mocnářství od revolučního roku osmačtyřicátého až do vypuknutí světové války, psychologicky i dě­jově soustředěný k postavě a život­ním osudům arcivévody Františka Ferdinanda d’Este. Román je zalo­žen na přísném studiu neznámých pramenů z archivů vídeňských, bě­lehradských a konopišťských a da­leko přesahuje rámec znamenité biografie, podávající obraz nedůvě­řivého a podivínského Habsburka. Ludwig Winder nejen že je prvním, kdo básnicky přesvědčivě a psycho­logicky věrojatně vysvětlil zvláštní povahu Ferdinanda ďEste, jeho rozpoicenost a nedůvěřivost, jeho nepochopitelný poměr a lásku k chudé šlechtičně, české hraběnce

*J. N. F aur e-B i guet:*

LITERATURA A POLITIKA

*Ani spisovatel nemá ovšem právo, nezajímat se dnes o ve­řejné záležitosti. Konflikty jsou příliš palčivé, zájmy příliš ohroženy a události příliš na­léhavé, aby také „občan“ ne­měl své místo v člověku. Nechť tedy každý myslí a jedná po­dle svých zálib, pudů, politic­kých vyznání a věr. Nechť jsou závaží ducha vkládána na obě misky vah. Ale nemáme na hlásání politických nauk dost odborníků, kteří by bez politiky a bez polemiky nebyli nic? měli by si tedy lidé, kterým se dostalo nesmírného štěstí a vzácného osudového údělu, že jsou umělci, měli by si uvědo­mit, že jejich úkolem, jejich povinností není, postrkovat nás ramenem k té nebo oné politic­ké straně nebo lákat nás pod ten nebo onen prapor, nýbrž omývat nám ducha zaneřádě ­ného pravdivými nebo falešný­mi zprávami, a to omývat tro­chou snění, trochou krásy, tro­chou té radosti, která vzniká právě ze snění a z krásy. Měli by si uvědomit, že i těm svým politickým vyznáním mohou nejlépe sloužit svým umělec­kým dílem, mnohem lépe než propagačními brožurami, člán­ky nebo proslovy. Neboť trva­lou hmotou jejich práce je člo­věkovo nitro, city a myšlenky, poesie.*

*Jařo*

ie vhodná doba ku pročištěni krve; Lékaři doporučují Darmol, poněvadž účinkuje znamenitě. Jsme jak znovu-

zrozeni.Užívejte1

FEUILLETON

Ludwig Winder:

ESTE NA KONOPIŠTI.[[15]](#footnote-15)

František Ferdinand byl po svém návratu do Prahy rozčarován. Jeho vojenská služba, to byla služba pod­řízeného důstojníka, třebas byl po­výšen a třebas mu starý Plónnies do­volil, aby se staral o věci, které vlastně náležely k povinnostem veli­tele pluku.

Protože arciknížeti služba nehově- la, vzpomněl si na své statky a začal jezdit na inspekční cesty po nich. Prohlížel zámky, statky a lesy, které mu náležely, lovil, dával si podávat zprávy a řval na úředníky. Nikde dlouho nepobyl. Jenom tři dny se zdržel na panství Chlumci v jižních Čechách, které zdědil po vévodovi z Modeny. Rozmýšlel se, má-li také navštívit zámek a panství Konopiště, které před nedávném koupil od prin­ce Františka Lobkowicze za šest mi­lionů zlatých. Neměl nijaké zvláštní chuti tam zajet, jeho statky ho zlo­bily, málo vynášely a on byl pře­svědčen, že je okrádán na všech stra­nách. Protože bylo snadné dostat se z Chlumce na Konopiště, rozhodl se, že se také na svém novém panství dá několik hodin pozlobit a rozjel se tam.

Když uviděl konopištský zámek, vysoko položený, a rozlehlé lesy ko­lem, bylo mu, jako by ještě nikdy nebyl spatřil tento kus země. Bylo mu, jako by nebyl viděl ani nějaký zámek ani nějaký les, takovým kouz­lem na něj působil ten pohled, Proč? A proč teprve nyní? A proč právě dnes? To nevěděl. Byl na Konopišti už několikrát, ale nikdy se mu tam obzvlášť nelíbilo. Dnes ho ten zámek tajemně vábil. Tajemné hlasy mu šeptaly: tady je tvůj domov.

Tento zámek náležel kdysi Vald- štýnovi, muži, kterého arciknížecí učitel dějepisu dr. Klopp nazýval „ničemným darebou“. František Fer­dinand znal mnoho podobizen toho „ničemného dareby“, znal malé, chy­tré a lstivé oči toho vojevůdce, které se z některých obrazů dívaly jako u vytržení, melancholicky i zasněně. František Ferdinand nechtěl původně Konopiště koupit, protože kdysi ná­leželo Valdštýnovi. Pak se dal ke koupi přece zlákat velkým honebním revírem. Několikrát honil v konopišt- ských lesích a cítil se tam jako v ci­zím revíru. Dnes teprve pocítil, že náleží jemu.

Na Hradčanech zahladil všechny stopy, které tam zanechal korunní princ Rudolf. Dnes si umínil, že na Konopišti zahladí všechny stopy po Valdštýnovi. Tyto stopy, kterých do­sud nikdo nemohl objevit, spatřoval v melancholii zanedbaného parku, v divokosti neschůdných lesů, ale ješ­tě víc v ošklivosti pivovarské budo­vy, která byla postavena hned u zám­ku až dlouho po smrti Valdštýnově, a v hnusnosti budovy cukrovaru, po­stavené teprve před několika lety, která přiléhala k ostatním budovám. Ty hnusné budovy, jež vynášely pěk- I ný zisk a které František Ferdinand koupil zároveň se zámkem a vším, co leželo kolem dokola, by se byly tomu spekulantovi Vadštýnovi asi lí­bily — myslil si arcikníže.

Ale jeho rozmrzelost nad ošklivostí tohoto hnusného okolí trvala jen ně­kolik minut. Lesy konopišťské šumě­ly k němu pocitem domova, pocitem, jakého ještě nikdy nezakusil. Půl ho­diny pěšky před Konopištěm leželo malé město Benešov. Hleděl na pěk­nou krajinu. Nebylo v ní velkoleposti jako v krajinách alpských, v nichž ztrávil arcikníže většinu svého živo­ta, nebyl to kraj pohádkový jako kraje jižní, které zřel za své poslední cesty na jih; ale tady je jeho domov. To cítil velmi pronikavě. Tady budu mít pokoj, myslil si.

František Ferdinand byl zbožný, ale nevěřil, že jsou hlasy, které při­cházejí s nebe, nevěřil ani ve hvěz­dy. Neměl rád Pannu Orleánskou, která slýchala nebeské hlasy; jeho zbožné srdce se rmoutilo nad tím, že se našli církevní hodnostáři, kteří se vážně přimlouvali za to, aby to chyt­ré venkovské děvče bylo prohlášeno za svátou. Že Valdštýn věřil pověr­čivě v moc hvězd, posilovalo nechuť, kterou František Ferdinand pociťo­val k bývalému majiteli Konopiště. Ale dnes slyšel sám jakýsi hlas s ne­be. Chtěl tomu hlasu věřit; neboť tento hlas nemluvil k němu jenom shůry, ten hlas se ozýval v šumění

Chotkové, jeho srážky s císařem Františkem Josefem i jeho necitový vztah k vlastní rodině s výjimkou nevlastní matky, nýbrž je také prvním, kdo v dějí bohatě zalidně­ném a dokumentárním dal nám na­hlédnout! k podstatě arcivévodovy životní tragedie v jejích historic­kých příčinách i následcích. Zna­menalo to vymalovati na pozadí ži­votopisu mohutnou dějinnou fresku dějů a událostí, v nichž se zvolna, ale přímo s fatální nevývratností naplňoval osud trouchnivějícího mocnářství. Autor románu, v kte­rém si se zvláštním zájmem pře­čteme o arcivévodově boji proti Če­chům, o příčinách jeho nenávisti k Maďarům, o jeho pobytu v praž­ské garnisoně a na Konopišti, patří u nás k nejvýraznějším česko-ně- meckým spisovatelům. Tímto dílem se legitimoval jako vypravěč for­mátu opravdu světového, který do­vedl vzkřísiti v úžasně živých bar­vách události zapsané do historie nezapomenutelně jmény místopis- ných pojmů jako Praha, Vídeň. Bel­vedere, Schonbrunn, Queretaro, Mayerling, Ženeva, Konopiště a Sa­rajevo. Román „Následník trůnu“ je kniha, po které dychtivě sáhnou jak pamětníci událostí předváleč­ných a válečných, tak i ti, kdo rostli již po převratu. Bude-li pro prvé román znamenat oživení udá­lostí, kterých byli svědky, pak pro ty druhé bude znamenat velkolepou lekcí z historie, lekci podanou bás- níkem-romanopiscem.

„Následník trůnu“ vyšel jako 21. svazek sbírky hodnotné prózy Žat- va v úpravě a obálce akad. malíře prof. Hugona Stelnera. Má 544 stran a stojí brož. 45 Kč, váz. 57 Kč.

•

KNIHY REDAKCI DOŠLE:

V Topičových Bílých knihách vyšla nová kniha Gunnara Gun- narssona, jehož Sedm dní temnoty a Rod na Borgu již v téže sbír­ce vyšly. Vikivaki je moderní balada, spojující běžné názory dneška se živly starého severské­ho básnictví. Ve formě zápisků islandského statkáře je tu líčeno, kterak probudí mocné troubení trub, které je vysíláno jakožto no­voroční pozdrav z Kodaně, hlouček mrtvých, kteří byli kdysi pohřbeni na území dvorce. Domnívají se býti v nebi a zůstávají po měsíce hosty j domnělého Boha. Neskutečné zje- í vy, osudy prožitých životů, náhle ' osvětlených ostrým světlem sou- ; časné moderní doby, prolínání všech těchto živlů je mistrným způsobem vybudováno v jednolité dílo, jakých není mnoho ve svě­tové literatuře. Jméno má podle baladické improvisace písně — vi­kivaki — která bývá zpívána na Islandě od nepaměti při slavnost­ních příležitostech. Cena knihy, kterou přeložila Milada Lesná- Krausová, je Kč 32.—.

Harold J. Laski: Komunismus. Nový svazek knihovny „Politika“, podávající výklad komunistických myšlenek, materialistické pojetí dě­jin a theorie národního hospodář­ství. Vydal L. Mazáč.

Georges Duhamel: Svatojánská noc, román. Nový svazek knihovny „Epocha“, kterou vydává L. Ma­záč. Cena brož. svazku Kč 25.—.

Max Herb: Sudo st europa — Form und Forderung. 157 stran a 2 map­ky. Editions Nouvelles Internatio­nales, Paris.

„Dopisy ze Španělska/\* (Briefe aus Spanien.) S úvodem generála J. Deutsche. Sestavila z dopisů ně­meckých dobrovolníků, psaných ro­dičům, M. Adlerová. Vydala Spo­lečnost přátel demokratického Špa­nělska, Praha II., Národní tř. 24. Cena Kč 1.—.

Metoděj Pleský: Velezrádci. Utr­pení českého člověka v Habsburko­vě armádě, když ho zavřeli do c. a k. kasáren, oblékli do šedého munduru a línali do Haliče bojo­vat proti Rusům za nenáviděné Ra­kousko-Uhersko. Díl I./V. brož. Kč 132.—. Vydal L. Mazáč, Praha.

Frédéric Lefěvre: Půda. Román o horských lidech a lukách, přelo­žil Jaroslav Poch. Cena Kč 22.—. Vyšlo v Topičových Bílých kni­hách.

Matvěj Bronštejn: Příběh prvku helium (Sluneční hmota). Nákladem Volné myšlenky v Praze. Str. 111, Kč 12.50.

Otakar Pertold: Jak se atlieista dívá na cestu k bohu. Nákladem Volné myšlenky v Praze. Str. 15, Kč 1.60. Tato brožura je rozšířenou rozhlasovou přednáškou univ. profe­sora dr. O. Pertolda, zařazenou ne­dávno do přednáškového cyklu „Cesta k bohu“.

Die Deutsche Okkupation der Ukraine-Geheimdokumente. Doku­menty o německé a rakouské oku­pací v Ukrajině za světové války. Vydaly Editions Prométhée, Strass- bourg. Cena neoznačena.

Caroline Millerová: Dětí živého boha. Román ze života amerických přistěhovalců v překladu dr. Dud- kové-Branžovské. Vydal Julius Al­bert, Praha. Cena Kč 30.—.

Václav Příhoda: Vědecká morálka pro nekonfesijní děti. Nákladem Volné myšlenky v Praze. Str. 30, Kč 3.50. Univ. prof. dr. V. Příhoda tu zdůvodňuje potřebu a požadavek t. zv. přirozené morálky a přitom se snaží nějak určitěji vymeziti ši­roký pojem světového názoru lidí opustivších církve, jejichž světový názor je odvozován z výsledků vě­deckého badání.

OD ZBOROVA K BACHMAČI- Památník o budování českosloven­ského vojska na Rusi pod vede­ním T. G. Masaryka: Obrazového díla Vojáci svobody svazek 2. Vy­dala nakladatelství Čin a Orbis v Praze. 216 stran textu, 73 hlubo­tiskových příloh. 95.— Kč, váz. 115.— Kč. — V březnu 1938 je 20 let od bojů o Bachmač, jimiž si vojáci československé revoluce ote­vřeli cestu k památnému pochodu Ruskem a Sibiří. K tomuto výročí vyšel redakcí Josefa Kopty, Fran­tiška Langra a Rudolfa Medka pa­mátník Od Zborova k Bachmači. Tento památník navazuje na pa­mátník Zborov 1917—1937, který se setkal s velkým ohlasem, a zachy­cuje události a osudy, které česko­slovenské vojsko prožilo od bitvy u Zborova až po boje o Bachmač. Všechny tyto události zobrazuje pa­mátník Od Zborova k Bachmači v 8 kapitolách: Tarnopolský ústup. Ze zajetí do vojska, Život ve voj­sku na Ukrajině, Masaryk u svých vojáků, Přes Archangelsk a Mur- maň do Francie, Listopadová revo­luce. Odchod z Ukrajiny, Bachmač. President republiky dr. Edvard Beneš napsal do památníku vstup­ní slovo, které je v něm otištěno ve faksimále. Také obrazový do­provod 73 celostránkových hlubo­tiskových fotografií, přiléhajících ke každé kapitole, otvírá pohled na bohaté a proměnlivé děje, vrcho­lící statečným úsilím bachmač- ských -bojovníků o volnou cestu na protiněmeckou frontu ve Francii.

Emil Svoboda: Osud člověka. Kč 12.—. Vydala Volná myšlenka čsl. v Praze. Není to první knížka o mravnosti, náboženství a nejdů­ležitějších otázkách života a smrti, kterou Emil Svoboda napsal a předložil če^ké veřejnosti. Shrnuje v ní v pěti kapitolách všechno, co zaměstnávalo filosofy a jiné vyni­kající myslitele, pokud se snažili rozřešiti problém svobody vůle, účelnosti světa, prozřetelnosti a lepší existence vůbec.

Jan Parandowski: Nebe v plame­nech. Přeložil Fr. Bicek. 350 stran, Kč 28.—. Vydala Volná myšlenka v Praze. Základním motivem ro­mánu je duševní krise, do níž upa­dá inteligentní student intensivně prožívající konflikt mezi vědou a náboženstvím.

L. Kunte: Osobnost Jana Her- bena. Studie o povaze a charakteru velkého novináře. Kč 3.—. 37 stran. Nákladem Volné myšlenky v Praze. Ladislav Kunte, dlouholetý spolu­pracovník Herbenův v redakci Ma­sarykova „Času“ a jeho spolupra­covník na masarykovské kulturní a politické frontě, vylíčil Herbena nejenom jako člověka zcela výji­mečných duševních kvalit, ale uká­zal v ní též, jak jeho povahové vlastnosti byly příčinou, že Herbe- ňova úplná a vytrvalá spolupráce s Masarykem byla tak plodná a vý­znamná.

Kamil Krofta: Čechy v době hu­sitské (1419—1526). Historická stu­die o vrcholné době našich dějin je pokračováním Kroftovy práce „Če­chy do válek husitských“ z r. 1930 a rozpadá se mimo předmluvy a závěru na tři kapitoly: Války hu­sitské (1419—1436), Doba Poděbrad­ská (1436—1471) a Doba Jagelonská (1471—1500). Vydal Vesmír, Praha. Cena Kč 18.—.

Dr. Jarmila Veselá: Sterilisace. Knihovny „Politika“, svazek X. Vy­dal L. Mazáč, Praha. Cena Kč 20.—. Přehled sterilisačních zákonů v Ev­ropě a Americe, jejich zdůvodnění a. požadavek sterilisace osob slabo­myslných atd.

•

VÍTĚZSTVÍ KVALITY. Jinak ne­můžeme označiti pronikavé prodej­ní úspěchy, které v posledních le­tech zaznamenala značka ŠKODA. Každoměsíční výkazy státního úřa­du statistického ukazují neustálý vzestup registrace nových automo­bilů ŠKODA. Vždyť na příklad v únoru, tedy v době, kdy sezónní

stromů a ve vanutí větru, a mluvil také z kamenů. Věže zámku a staré zdi mluvily k Františku Ferdinando­vi. Pole a lesy, země i nebesa, vše­chno mu říkalo: zde je tvůj domov. Tento pocit byl zrovna tak skutečný jako drsná kůra stromů, které se ru­kou dotýkal, a vlhký chlad listů, kte­ré v lese rukou hladil, a přece to byl pocit jako ve snu. František Ferdi­nand si myslil: Tak skutečné a ne­skutečné asi bývaly nejkrásnější sny mého prapředka císaře Rudolfa.

Myslil na neklid, který ho poháněl od dětství s místa na místo. Na stat­cích otcových, v posádkách i na ce­stách, všude jej poháněl neklid, ni­kde se necítil doma. Ať byl kdekoliv, všude míval pocit: Jsem tu cizí, ne­hodím se do tohoto okolí, musím pryč. Dnes po prvé se v něm ozý­valo: Zde bych mohl zůstat, tady by se mohlo žít. Prošel všemi pokoji v zámku, hrabě Wurmbrand kráčel za ním mlčky, nudil se. Hrabě si myslil, že arcikníže je dnes obzvláště špatně naladěn a že má jeden ze svých nejhorších dnů. V takové dny se doporučovalo mlčet a němě čekat. František Ferdinand znenadání zvo­lal: „Kde je Janáček? Ať přijde Ja­náček!“

Hrabě dal přivést mladého muže, kterého od nějaké doby arcikníže ná­padně vyznamenával. Janáček, který byl dříve jako lesní adjunkt ve služ­bách hrabětě Trauna v Maria Elend, vstoupil do služeb Františka Ferdi­nanda před nedávném. V tom malém hnízdě na Dunaji vzbudil tento mla­dý myslivec zájem arciknížete. Ne­trpělivého Františka Ferdinanda, kte­rého zřídka kdy uspokojil nějaký člo­věk nebo nějaký výkon, okouzlovala hbitost mladého myslivce, který do­vedl uhádnouti každičké přání přís­ného a netrpělivého pána, jenž měl zlost na krajíčku. Janáček uhodl, který kus chce ten pán střelit, i kdy začne mít lovu dost, uhodl, která jídla si bude v lese přát a chce-li být večer sám či mít nějakou spo­lečnost; také čí společnost by si ten pán asi přál, dovedl tento záhadně jasnovidný mladík uhádnout, a do­vedl mluvit tak, jak se arciknížeti nejvíc líbilo: dovedl mluvit uctivě a zároveň přece nenuceně, stále mířil na jádro věci, a především mluvil prakticky, občas si směl dovolit i tro­chu buršikosnosti, aniž však to někdy znělo důvěrně či dokonce drze. Arci­knížeti se obzvlášť líbila hbitost, s jakou pracovaly Janáčkovy ruce, aniž to bylo vidět. Když chtěl Fran­tišek Ferdinand odjet, zabalil mladý myslivec spoustu kufrů takřka obra­tem ruky. Hned po příjezdu bylo zásluhou této jeho hbitosti všechno vybaleno. V minulých letech postrá­dal arcikníže, když někam přijel, vždycky nějakou věc, kterou sluha zapomněl zabalit. Janáček nezapo­mněl nikdy na nic. Co si František

Ferdinand přál, ocitalo se jako kouz­lem v jeho rukou od té doby, kdy ho obsluhoval Janáček. Také v poko­jích byl zásluhou Janáčkovy jasno- zřivosti vždycky takový pořádek, ja­ký si arcikníže přál; to nebylo tak snadné dokázat, protože František Ferdinand často rád tento pořádek měnil — co dnes bylo pořádkem, mohlo být zítra už nepořádkem a Ja­náček to uhodl. Tohoto neobyčejně schopného člověka, který byl krátkou dobu jeho tělesným myslivcem, dělal proto František Ferdinand svým ko­morníkem. Od toho okamžiku převzal Janáček dohled na všechno služeb­nictvo. Řval zrovna tak jako jeho pán a jeho řvoucí hlas se svou bar­vou tak podobal hlasu arciknížete, že sluhové a služky nikdy nevěděli, blí- ží-li se s takovým řevem Janáček nebo arcikníže sám.

Arciknížeti se nelíbila jenom Ja­náčkova dovednost a hbitost; jeho komorník byl mu příbuzný duchem. Janáček byl jediný člověk, který mu byl duchem příbuzný. Měli stejný vkus a stejné záliby i nechuti. Šel-li František Ferdinand na nějakou vý­stavu s úmyslem, že koupí nějaký obraz, bral Janáčka s sebou, prohlédl si všechny obrazy, vybral si jeden, ale neprozradil, který obraz se mu nejlíp líbil, a zeptal se Janáčka: „No, Janáčku, který obraz si máme vzít?“ Janáček, který na oko neúčastně jako pes, provázející svého pána, chodil za ním od stěny ke stěně, šel zpra­vidla rovnou k tomu obrazu, který si František Ferdinand vybral a řekl: „Tady to, císařská výsosti.“ Líbil-li se Janáčkovi některý obraz lip, začal František Ferdinand váhat a koupi odsunul. Když byl obraz dodán, byla otázka, kde má viset. Tím se Fran­tišek Ferdinand obyčejně zabýval mnoho hodin. Konečně našel místo, kde měl obraz viset. Teď se zeptal Janáčka, kde by obraz nejlépe po­věsil. Janáček velmi často, že to bylo až neuvěřitelné, navrhl totéž místo, které vybral arcikníže. Řekl-li však Janáček, že je vhodnější jiné místo, dal se téměř vždycky František Fer­dinand přesvědčit důvody, které uvá­děl jeho komorník. Obchodníci s umě­leckými předměty, kteří se brzy do­slechli, že Janáčkův úsudek má roz­hodující vliv, počali se k němu vtí­rat; on však nikdy nedal jejich vli­vu na sebe působit.

Když jednou hrabě Wurmbrand opatrně naznačoval, že Janáček „si o sobě moc myslí“, řekl arcivévoda: „Nemám žádného přítele. Mám teď aspoň dobrého sluhu. A dobrý sluha je možná cennější než dobrý přítel/\*

Velký zástup služebnictva, mysliv­ců, úředníků a dělníků na Konopišti uslyšel onoho dne po prvé Janáčkův řvavý hlas; všichni se dali oklamat, věříce, že slyší řvát arciknížete. Když poznali svůj omyl, dali se do smíchu. Ale brzy jim měl smích zajít.

pokles prodejů bývá nejcitelnější, dosáhl .poěet nově přihlášených Škodovek ěísla 387, t. j. o 148 kusů více, než v únoru roku minulého. — Je to docela přirozené. Vždyť i nej­levnější typ, ŠKODA-POPULAR, soustřeďuje všechny znaky doko­nalého moderního automobilu.

**používá Sány**

může počítati se zdarem. Není radostných velikonoc bez mazanců — není křeh­kých mazanců bez SÁNY.

Vše chutná se SÁNOU, jemným čaj. margarinem.

**TOLIK PRODÁVÁME?**

Vyrábíme dobré automobily ! Naši spokojeni zá­kazníci jsou naší nejlepši propagací! Tažte se jich co soudí o svých vozech ř Dají Vám cenné infor­mace. opřené o vlastní zkušenosti. Řeknou Vám jak jezdí pohodlně, bezpečně a lacino. Potvrdí Vám, že v našich prospektech jsme skromní. Po­skytnou Vám přesné zprávy o spotřebě i rych­losti na základě vlastních vydání a měření. Mo­hou Vám pověděti nestranně o vozech, jež měli dříve a které mají dnes. Srovnání si učiníte sami 1

Výbornou kvalitu našich automobilů Vám do­svědčí tisíce spokojených majitelů. Staňte se i Vy jedním z nich! Rozhodněte se také pro naše

AUTO ŠKODA

PROČIŠTĚNI KRVE NA JAÍtE je starý omlazující prostře- dek. Osvoboďte své tělo od otravných látek DARMOLEM, který se dá libovolně dávkovati a vaše zažívání mírně upraví. DAR­MOLEM docílíte pocit volnosti, štíhlé a mladistvé postavy. — DARMOL obdržíte ve všech lékárnách.

V sebemenším bytě  
získáte

PRACOVNÍM stolkem

**č. 310**

**100 cm dlouhým, 65 cm hlubokým**

**nástroj**

**POŘÁDKU A POHODL!**

**PRAHA II., Vodičkova 32**

Spolupráce mezi vysokými škola­mi a podniky. Pro západní státy s vyspělou hospodářskou a podni­katelskou kulturou je příznačné, že mezi vysokým školstvím a mezi představiteli hospodářského podni­kání je poměr vice než srdečný. Důkazem toho jsou přečetné dary a odkazy úspěšných podnikatelů vysokým školám všeho druhu. Prvenství v tomto směru mají Američané, o nichž se říká, že jsou to lidé především praktičtí. Proto pohnutky k jejich štědrosti ve pro­spěch vysokých a jiných škol jsou vlastně záhadné pro Evropany a zejména pro Středoevropany, kteří péči o vysoké školství ponechávají na starosti jenom státu. Ve sku­tečnosti štědrost Američanů k vy­sokým školám je pouze projevem jejich uznání za ohromné hospo­dářské služby, jež vysoké školy ko­nají ve prospěch hospodářského i všeobecného pokroku výchovou nových pracovníků, s nejvyšším možným vzděláním v tom ěi onom oboru. — V Československu není dosud podobného poměru mezi školstvím a podnikatelskými kru­hy. Jsou to dosud dva světy, oddě­lené od sebe nezájmem, ačkoliv, logicky vzato, by měly spolupra­covat. O změnu v tomto směru po kusil se minulého týdne J. A. Ba­ťa, který před vánocemi se ohe-

**Adresa:**

VESELE VELIKONOCE!

**GIBIAN a spol., Praha II., Štěpánské 32. Zašlete mi prospekt na KABDEX Jméno:**

známil s potřebami naši vysoké školy obchodní v Praze. Po dva dny poslouchal spolu s ostatními stu­denty přednášky, hovořil s poslu­chači i s profesory a na to v po­radě s profesory nabídl Vysoké škole obchodní, že jí věnuje pro nejbližší školní rok půl milionu korun k libovolnému použiti podle rozhodnutí profesorského sboru. Klade pouze podmínku, aby si Vy­soká škola obchodní vymohla, aby z tohoto daru mu nebyly vyměře­ny žádné daně, zejména zvláštní darovací daň. (Jak je tomu v An­glii i v USA.)

Dále nabídl J. A. Baťa všem pro­fesorům této školy neomezené po­hostinství při studiu výrobní i pro­dejní organisace zlínských podniků, volný přístup do všech oddělení atd. Posluchačům školy je ochoten dát k disposici moderní účtovací, statistické, adresovací a jiné stro­je, aby se na nich mohli prakticky zaučovat.

| Brož. | Kč | 25.— |
| --- | --- | --- |
| Váz. | Kč | 35.— |
|  | Kč | 25.— |
|  | Kč | 12.— |
|  | Kč | 14.— |
| Brož. | Kč | 15.— |
| Váz. | Kč | 22.— |
| Brož. | Kč | 20.— |
| Váz. | Kč | 30.— |
| Brož. | Kč | 38.50 |
| Brož. | Kč | 27.50 |
| Váz. | Kč | 128.— |
| Váz. | Kč | 84.— |
| Váz. | Kč | 107.10 |
| Váz. | Kč | 65.— |

**T.G**

*ctverco-*

j, í *novými v^ory a vazbami,*

*kami, dobrými reprodukcemi* s *Navštivte nás*

*v jediném autentickém životopise, který napsal jeho důvěrný přítel a spolubojovník Jan Herben*

**. MASARYK**

Herbenův pravdivý a bohatý obraz Masarykova života, z něhož promlouvají nejvíce Masarykova vlastní slova a který obsahuje tolik moudrosti, zkušeností a poučení, zejména pro nynější časy a události a který tají přesný a krásný obraz velkého muže pravdy, myslitele, člověka i bojovníka, jehož celý kulturní svět ctí a nám zá­vidí, vyjde ještě v dubnu 1938

**VE VELKÉM DEFINITIVNÍM  
VYDÁNÍ**

„Je to nejšíře založená a nejpoutavěji psaná biografie, opírající se o důvěrný styk s Masarykem.“ *F. V. Krejčí.*

„ . .. a jsou knihy, jichž neopustíte nikdy, s nimiž jdete celým životem jako se svou ženou, nebo se svým uejbliž- ším přítelem. To jsou ty, které nás obohatí, které nás učinily šťastnými, které nás posílily, které byly velkým darem osudu, a k těm patří také kniha Herbenova.“

*Dr. K. J. Beneš.*

***tňdúíáué díAů. i íuuitútítú,. sM&ikty***

za levnou cenu ve vydání nakladatelství SFINX. Při roz­sahu asi 400 stran velkého lexikonového formátu a obra­zovém bohatství, 38 obrazu na zvláštních hlubotiskových přílohách. Zajistěte si dílo připojeným kuponem buď u svého knihkupce nebo v

**NAKLADATELSTVÍ SFINX B. JANDA,  
PRAHA XVI., PŘEMYSLOVA 16**

Subskribuji velké, doplněné, nově upravené, vytištěné a ilustrované vydání Herbenova životopisu T. G. MA­SARYKA. Dílo dostanu ihned po vyjití za subskripční vý­hodnou cenu 115 Kč, vázané za 135 Kč, v polokožené vazbě za 150 KČ.

(Nehodící se laskavě škrtněte.)

Jméno:

Povolání:

Adresa:

(Prosíme zřetelně.)

**politické hospodářské sociologické vědy právní a státní**

BERDYCH PR., Obrana státu a naše politické strany. 21X13 cm, 315 str

CERMAN JAN, Podporování nezaměstnaných podle předpisu o státním příplatku k pod­poře nezaměstnaných. 21X18 cm, 355 str. .

KRÝSA V. J.. Obrana civilního obyvatelstva proti leteckým útokům. 20.5X15 cm, 110 str . . .

SOBOTA E.. Národnostní antonomie v Česko­slovensku? 20.5X13.5 cm. 122 str. . . .

SVOBODA EMIL. Na zemi. Essaie. 19X13 cm, 179 str

VESELÁ JARMILA, Stcrílisacc. Problém po­pulační, sociální a kriminální politiky. 21X13 cm, 220 str

DÉRER IVAN, Tcliěqucs et Slovaanes. Adap­tation et traduction franeaise de AI. Ku- noši. 23X14 cm, 158 str

DARIDAN JEAN, John Law. Pěre de 1’infla- tion. 22.5X14 cm, 243 str

-DONALDSON JOHN, The Dollar. A study of the ,,new‘‘ national and international mo­netary system. 22X14 cm, 271 str. . . .

FODOR M. W., South of Hitler. 22X14 cm, 317 str. . , , ,

BUSCHAN GEORG, Kulturseschichte Japans. S 60 černými i barevnými reprodukcemi. 23.5X17 cm, 278 str

MILLER WEBB, Ich land keinen Frleden. Tagebuch eines Auslandskorrespondenten. 21.5X13.5 cm, 395 str

**F. TOPIČ, knihkupectví, Praha l„ Národní třída It Dodá taká Fr. Borový, akad. knihkupectvo, Bratislava, Ounaiská 21**

tomnostS

**KOCNÍK XV**

**VPRAZE 20. DUBNA 1938**

**ZA Kč 2.—**

|  |  |
| --- | --- |
| **Němci okolo nás a s námi** | **AMICUS** |
| **K menšinovému jednání** | **JOSEF SUSTA** |
| **Bude mít Francie silnou vládu?** | **GUSTAV WINTER** |
| **Kdo je to Sidor?** | **JIRI HORÁK** |
| **Ozbrojme divadlo!** | **JIŘÍ FREJKA** |
| **Jak se hledá filmová hra** | **S. MARX** |

**Čtyři důležité události —Velikonoce na horách —Jak rozhodují politické strany?  
Velký a malý svět — Na okraji národního sjednocení — Starý muž v novém světě  
O urychlení úřední činnosti — Výchovou nových lidí k lepšímu českému filmu**

**Znalci automobilismu nazývají klasickou takovou konstrukci, která byla ve světové výrobě uznána za vyzkoušenou, nepřekonanou a proto všeobecně užívanou. -Téměř všechny továrny automobilů na světě řadí mezi klasické prvky konstrukce motory s vodním chlazením. Také automobilka Praga jde touto cestou osvědčenou v celém světě,nebot vodní chlazeni má cenné výhody .Vodou chlazené motory Praga pracují za příznivých tepelných poměrů. Proto se jejich mechanismus od válců až k ložiskům šetří a mnoho vydrží.Také spotřeba benzinu a zejména oleje jest malá. Za velkých mrazů bývá vítáno, že lze motor pouhým nalitím horké vody lehce uvésti do te­ploty příznivé pro nastartování a správný chod. - Vodní plášť přispívá též k tichosti motoru. - Naše prospekty obsahují více podrobností o moderních vozech klasické konstrukce, Praga Piccolo, Lady i ostatních. Který Vás zajímá?**

**30 LET PROZDRAVÉ SRDCE**

KRAUS & SPOL.

tailors for gentlemen and ladies

Telefon 309-69

PRAHA II, **Panská uí 10**

PfítomnosO

řídí Ferd. Peroutka

**Odborný lékař pro porod- M# U> CTCBMIS Af At£**

**nictvl a pro nemoci žen WUl> TCa d 8**

**PRAHA II, Havlíčkovo náměstí 22. — Ord. 9—11, 2—4. — Telefon 270-13**

OBSAH 15. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: AMICUS: Naše situace. — F. PEROUTKA: Vyrovnání s Němci — jedna z našich zbraní. — L. NOWOTNY: Papen se stěhuje na východ. — VILÉM ŠTEFAN: Barvy našeho praporu. — OTTO RADL:

„Bílá nemoc“ v Londýně. — WILLY HAAS: Intelektuál ve filmu. — Jak rozumět poslednímu plebiscitu? Propaganda

strachem. — Východostřední Evropa. — Komu překážejí? — Anglický políček. — „Přítomnost“ vypisuje soutěž. — Dotaz prostého člověka.

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVVV PRAZE I., NÁRODNÍ TŘÍDA 11

**Telefon číslo 390-51 až 54 • Očet poštovní spořitelny číslo 35.622 • Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí • Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.—. Pour la France et ses Colonies Frs 2.50.  
Dohlédací pošt. úřad Praha 25. • Odpovědný redaktor Zdeněk Richter.  
TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA C. 62**

D

emokrat v zemi Masarykově nikdy nepřijme učení nacismu a bude si veřejné věci vyřizovat podle svého vlastního rozumu. Pokusy o českou kopii na­cismu žalostně ztroskotaly, a ztroskotají znovu, bu­dou-li obnoveny. Nejsme Herdenvolk, u nás každá bába má tvrdou českou palici, a dá si ji spíše utrhnout, než otočit dozadu. Jsme národ individualistů s vroze­nou láskou k svobodě lidské osobnosti. Dopracovali jsme se ke značně vysokému stupni národní a politické kázně. Ještě před patnácti lety vedl jsem kampaň proti veliké chorobě odstředivosti a anarchismu, kampaň za soustředění všech positivních politických sil, bez čehož nemůže za našich časů trvati žádná společnost. Od té doby mnoho se změnilo k lepšímu. Uzráli jsme. Už dovedeme pochodovat v řadě a přijímat povely, musí-li to být. Nedovedeme se však podrobiti rozka­zům, jež by se příčily našemu rozumu a svědomí. Máme dar kázně, ano — ale musí to býti kázeň dobrovolná, musí kotviti v silné myšlence, která posedne hlavu a rozžhaví srdce. Hrozbou, nátlakem, násilím nikdo s na­ším lidem ničeho nespraví. Po dobrém všechno, po zlém skoro nic. Co u nás nepořídí láska a důvod, ka- rabáč nedokáže.

Proto demokrat v zemi Masarykově nikdy nepřijme učení a metody fašismu. Což mu nezabraňuje pocho- piti, že jiná země s lidem jiného charakteru může hle­dati spásu v něčem, co pro nás by znamenalo zkázu. Proč hakenkreuz pohltil výmarskou republiku? Ne­říkejte mi: protože užíval násilí. Také výmarská re­publika mohla užít násilí k obraně proti fanatické menšině; měl-li hakenkreuz revolvery a dýky, měla republika strojní pušky, obrněné automobily, lehká děla — a co víc, měla na své straně zákon. Výmarská republika abdikovala, protože to ještě nebyla skutečná republika. Německá demokracie byla rozdrcena, pro­tože to ještě nebyla skutečná demokracie.

Roku 1921 mluvil jsem v poslanecké sněmovně řeč, z níž zde podle stenografického protokolu cituji ná­sledující zmínku o věcech v Německu:

„Ačkoli myslím, že pro tuto chvíli je myšlenka a posice republikanismu v německé říši dočasně upevněna, přece trvá nebezpečí, že se věci v Německu překotí, a že tam ke slovu a k moci přijde jiná síla, než je sila republi­kanismu a demokracie. Jsme si vědomi, že zápas není ukon­čen, a že ještě může nabyti velmi dramatických a velmi tragických fází.“

Výmarská republika byla plodem ztracené války; německá demokracie dovedla resonovat ve starém re­žimu, dovedla organisovat proti konservativním silám společnosti oposici; když však jí válečné neštěstí ho­dilo do klína vládu a odpovědnost za stát, ukázalo se, je to pyramida, stojící na špici a nikoli na široké základně. Často jsem opakoval větu, že demokracie Jest čin, a prvním, základním činem demokracie je yytvoření trvalé vlády. Demokracie německá neměla casu, aby k takové způsobilosti dozrála. Ponechme nyní stranou otázku, čím se při pádu výmarské re­publiky provinila ostatní Evropa. Rekriminace by ne­měly mnoho smyslu. Skutečnost je ta, že výmarská demokracie byla zahubena netoliko násilnými útoky fašismu, nýbrž také svou vlastní nezpůsobilostí, svým váháním, svou bezradností, nedostatkem víry v sebe samu. Tomu my tedy zcela dobře rozumíme. A roz­umíme také tomu, proč nové Německo s Hitlerem v čele sklízelo v zahraniční politice úspěch za úspě­chem.

Mohutné hnutí takového druhu, jako je nacismus, nemůže se lehce zastaviti ve svém rozběhu. Nynější páni Německa mají v rukou všechny prostředky ve­řejné propagandy, školu, rozhlas, noviny, řečnickou tribunu a vše ostatní, a nadto mají strašného pomoc­níka v hrůze dnešního člověka před tělesnou bolestí. Veškerá organisace státu a veřejného i privátního hospodářství zaměřena jest k vybudování nesmírného válečného stroje. Tato militaristická síla, den ze dne rostoucí, a duch expanse, který kotví v této síle stejně jako ve známém učení nacismu, dávají dnes charakter skoro všemu Němectvu. Soudili bychom z gruntu fa­lešně, kdybychom myslili, že nacistická revoluce je pouze záležitostí Němců, kteří žijí v hranicích Třetí říše. Revoluční pangermanismus všude přeskočil hranice Reichu. Kdekoli mimo Německo žijí Němci, všude má nacismus nepochybný vliv na jejich myšlení a jednání. Jenom naivní člověk mohl by se domnívati, že toto hnutí se zastavilo u na­šich pohraničních hor. „Naši henleinovci svítí si elek­trikou z Berlína,“ řekl někdo velmi prostě a velmi vý­stižně. Podívejme se tomu směle do tváře. Náš henleinismus stojí a padá s úspěchem a neúspěchem vlády nacismu v němec­ké říši.

•

Vytvoří-li příroda podmínky k mocnému pohybu vzduchových proudů, žádný lidský zásah není s to zabrániti severáku, aby k nám nefoukal přes Krko­noše. Člověk nemůže nepříjemný vítr zastavit, ale může se mu přizpůsobit. Obléká si teplejší prádlo a šaty, zatopí si v příbytku, řídí svou stravu dle toho a čeká na lepší počasí. Nutně by zahynul, kdyby se přizpůsobiti nedovedl. Ani politická bouřka nedá se umělými prostředky zastaviti. Přes dva miliony našich Němců nastavily plachty a chytají do nich berlínský vítr. Co tedy máme dělati my? To je nyní první otázka naší denní politiky.

Nebylo by lépe, kdybychom našim Němcům řekli: jděte, kam vás srdce táhne? Je to otázka řečnická. Odpověď může býti jenom jedna: Nikoli, nebylo by lépe.

Při vší skromnosti myslím, že o této věci mohu říci slovo dosti závažné. Díval jsem se na udržení našich Němců v hranicích našeho státu jinak než běžné ve­řejné mínění v době, kdy otázka nebyla ještě rozhod­nuta. Dosti dlouho před převratem z r. 1918^ ještě ve staré monarchii, uveřejnil jsem o tom v prostějovském „Hlasu lidu“ dva články, v nichž jsem volal, abychom do nového státu pojali Němců co nejméně. Strhla se proti mně tenkrát velká bouře, ale to mne nezmýlilo,

Přítomnosti

vrátil jsem se k tomu brzo po převrate. Před odjezdem velké delegace na mírovou konferenci do Paříže svo­lal president republiky T. G. Masaryk státní radu, které sám předsedal. Přítomna byla celá vláda, před­seda revolučního Národního shromáždění, předsedové poslaneckých klubů a delegáti, určení ke spolupráci na mírové konferenci. Schůze měla jediný předmět, rozhodnutí o státních hranicích, jichž se měla mírová delegace v Paříži domáhati. V této schůzi jsem znovu vyložil své názory na sudetské Němce. A navrhl jsem hranici, která nerespektovala historii. Připomínám, že i dle mého návrhu muselo by v novém státě zůstat ještě mnoho Němců, neboť ani tento návrh nemohl obětovat hranici vojensky hajitelnou, nemohl dále obětovat všechny naše lesy, naše uhlí a suroviny, bez nichž by nebyl možný hospodářský život; a nemohl obětovat české obyvatelstvo v četných krajích tak zvaných německých. Byl jsem si plně vědom, že hra­nice žádného státu nedají se vytvořit podle zásad ryzí etnografie, ač by to snad bylo žádoucí. Tenkrát — to je moje přesvědčení podnes — byl problém řeši­telný. Nuže, zůstal jsem úplně osamocen. Připojil se ke mně pouze jediný politik, byl to předseda Nár. shromáždění František Tomášek.

Dnes je situace úplně jiná. Nebudu zde vykládat, z jakých důvodů. Musím pouze říci, že dnešní hranice našeho státu je nedotknutelná pro všechny Čecho­slováky (i pro mnoho Němců), a že by ji mohla změ­nit jenom evropská válka.

A válka není hračka. Ani pro nás, ani pro naše Němce, ani pro Třetí říši, ani pro ostatní svět. Víme ze Španělska, z Habeše a z Číny, jak postoupilo vá­lečné umění od ukončení světové války. Politickou kon­figurací roku 1.914 byla naše země ušetřena nejbestiál- nějších projevů a produktů války; trpěli jsme, pravda — ale nebyli jsme válečným bojištěm. V nové válce bychom jím byli. Nevíme, k jakým činům fanatické nenávisti daly by se strhnouti dva kmeny, kdyby sta­nuly proti sobě, a kdyby oba věděly, že tentokráte jde o všechno. Zemí by snad proletěla hrůza a smrt dříve, než by pravidelné armády zahájily operace. Každá válka zpustoší kraj, jímž se valí. Leč je přece veliký rozdíl v následcích. Kraj zemědělský vzpamatuje se nejdříve; ať bylo sebe hůř, vždy se po válce nějak zoralo a zaselo, a v létě byla opět úroda, třeba hubená.

Jak by však vypadal kraj průmyslový? Naše fan­tasie nám dovede zobraziti pobořená města s vybitým obyvatelstvem, stržené mosty, rozbité železniční sta­nice, rozvalené továrny. A továrna — to nejsou jenom cihlové komíny a železné stroje, to jsou také zapraco­vaní dělníci a za dlouhé desítky let vybudované spoje mezinárodního obchodu. Válka by zničila všechno na dlouho, snad navždy. Tyto a podobné představy ne­pochybně hrají úlohu v úvahách našich Němců. Při­pouštím, že v henleinovském hnutí existují skupiny extrémního pangermanismu, kterým vše toto je lho­stejno. Jsou to iredentisti ryzího zrna, na něž nepů­sobí nic. Ale vím zcela bezpečně, že tyto skupiny ne­mají převahu. I ve hnutí, které „si svítí elektrikou z Berlína“ a jehož masy jsou až do hlubin rozvířeny pangermánským fašismem, stále ještě je většina těch, kteří nechtějí riskovat násilné, katastrofální řešení. Nehledě k tomu, že veliký počet Němců nefašistických zásadně odmítá připojení pohraničních okresů k Ně­mecku z důvodů, o nichž tu bude ještě řeč. Všichni tito Němci dají přednost vnitropolitickému řešení němec­ké otázky před risikem násilného rozseknutí šavlí.

Takovému řešení dává přednost také celý českoslo­venský národ. Jsme ochotni posadit se za zelený stůl s Němci, také s oposičními Němci. Pravdu mají asi ti, kteří tvrdí, že nacionalistické Němce neuspokojíme tak, aby byli úplně spokojeni. O to ani nejde. Nýbrž jde o to, aby se s naší strany stalo vše, co by mohlo přispěti k odbourání napětí, jímž se činí odpůrci ze dvou kmenů, jež jsou odkázány žiti v této zemi spo­lečným politickým a hospodářským životem.

(Příště ostatek.) *Amicus.*

poznámky

Čtyři důležité události

Záležitosti světové vypadají tak, že se zdá, že jisté politické kruhy, toužící po dramatickém spádu, nepřijdou na své.

Především dohoda anglicko-italská. Hlavní příčinou „dyna­mické“ aktivity Německa ve střední Evropě byla okolnost, že velmoc Itálie se odtud stáhla zpět. *A* hlavní příčinou tohoto italského jednání byl spor Itálie s Anglií. Pakliže se potvrdí, že velikonoční mír mezi Anglií a Itálií vážně odstraní konflikt obou velmocí na dohlednou dobu, pak lze počítati s návratem Itálie do kontinentální politiky. Není sice jisto, ale je pravdě­podobno, že italská politika v Evropě si nežádá žádných změn na mapě Evropy: když bylo italské impérium uznáno a když byl zničen rakouský koridor mezi Itálií a Německem, je velmi pravděpodobné, že Itálie bude už z důvodů sobeckých prová- děti politiku relativně konservativní, politiku statu quo. Roz­hodně však anglická zahraniční politika získá v budoucnosti větší možnost pohybu, poněvadž jeden z mnoha neuralgických uzlů britského impéria stal se méně citlivým.

Za druhé svědčí mnohé o tom, že sblížení mezi Francií a Itálii bude snad následovat. Váha a moc Francie v Evropě záleži na tom, na kolik stran musí být ve střehu. Zmírnění francouz- sko-italského napětí posílí Francii jistě po mnohé stránce.

Za třetí se zdá, že nová francouzská vláda má po stránce vnitropolitické i po stránce zahraniční politiky více pevnosti, než kterákoli vláda, která v posledních dvou letech ve Francii vládla. Upevnění evropského míru závisí pak především na tom, považují-li některá ministerstva zahraničí Francii za silnou.

Za čtvrté, musí každý člověk v Evropě, který má oči a uši, zřejmě chápat, že je Československo stejně rozhodnuto k po­ctivé spravedlnosti, jako k mohutné obraně proti jakékoli ne­spravedlnosti. Obojí — jak ochota k slušnému kompromisu, tak pohotovost k radikální obraně — jsou dvě mocné podpěry, kterými může náš stát přispěti evropskému míru. Politická amnestie na jedné, zesílené zbrojení na druhé straně dokáží snad našim německým občanům, že mohou od klidného a smír­ného vývoje očekávat citelné výhody, od „dramatického“ však pouze katastrofu, která by se především musila ukázat v těch oblastech Československé ■ republiky, které jsou německé. To je vojenská samozřejmost.

Nejsme ani proroci ani kouzelníci. Nikdo nemůže našemu národu zaručit, že mu na věčné časy zůstane ušetřena zkouška ze všech nejtěžší. Prožili jsme však velmi nebezpečný měsíc a dospěli jsme o kus kupředu. Tento měsíc obdařil nás i svět několika skutečnostmi, které mohou zajistiti náš klid i naši rozhodnou odvahu. Pravíce to, nechceme utěšovati vyděšené, nýbrž konstatovat! skutečnosti. *P. V.*

Velikonoce na horách

Mladé slunce opírá se o stráně hřebenu. Sedím tu na loňské trávě, která zrovna zde z nějakého mně nejasného důvodu prodrala se zimní pokrývkou. Kolem mne kvetou bledule, a nesmělé hlavičky petrklíčů zvedají svá nedůvěřivá očka k svá­tečnímu nebi.

Sedím tu uprostřed těchto nezbytných rekvisit jarní básně a hledím do dálky — do Německé říše. Právě zde táhnou se hranice. Větve této československé jedle dotýkají se větví německé borovice, kořeny oněch dvou stromů bezstarostně se proplétají, bez jakékoliv národní hrdosti. Lučiny a lesy splýJ vají v jedno, a marně hledám znamení, jež by přesvědčovalo o superioritě chlorofylu německého před českým.

PřftonmosL,

Zrovna tak marně pátrám po tvářích těch říšskoněmeckých domkářů a drvoštěpů, po nějaké té značce vyvolené rasy. jsou to tytéž bojem o denní skývu chleba znavené obličeje, jako u lidí na této straně hranice, mráz jim zrovna tak zbarví tváře a zrovna tak bledne jejich vlas pod slunečními paprs­ky. Není nejmenšího rozdílu, i když několik kilometrů dále jejich mateřská řeč pozvolna stává se českou.

•

Pozoruji mizející sníh a připomíná mi to, jak dennodenně ubývá i nás, kteří nechceme patřiti k těm, kdo v překotné panice pospíchají schovat svou ulekanou tvář do sukní matky Germanie, místo aby v čerstvém větru volné výměny názorů, místo aby demokraticky hájili svá práva — a třebas se i o ně rvali.

Stydím se za tyto své bratry, kteří po zániku Rakouska jsou vedle Švýcarů jedinými, na něž platí slovo politického ne­božtíka Schuschnigga: státi jako praporečníci svého národa na mostech, spojujících různé kultury.

Lituji je, že z vlastní vůle, hnáni pudem stáda, vzdali se tohoto tak jedinečného úkolu, že zbaběle opustili dějinami a osudem jim vytčené místo a zařadili se do masy.

A nikoho se neptám, smim-li se ještě nazývat! Němcem, když svou láskou k demokracii sám jsem se postavil mimo jejich „Volksgemeinschaft“.

O

Po válce a po převratu bylo nám to samozřejmé, zůstati Němci. Neviděli jsme v tom ani hrdinství ani zásluhu, přes různá pokoření a bezpráví. Byla to prostě samozřejmost.

Zůstati však dnes Němcem, uvědomělým, třebas ne řvoucím Němcem, k tomu málem patří sebezapření, trochu hrdosti a velká láska. Jak hluboce zakotvena tato naše láska musí býti, když i dále se k ní hlásíme — ne pro politický vzrůst Německa — ale přes to!

Slunce se směje, ptáci jásají — je jaro. Dej Bůh, aby za­hnalo i ten náš německý listopad! jjj. yy, *(ěsl. Němec)*

Staiý muž v novém světě

Dnešní chování Andreje Hlinky zaráží mnoho cizinců a je nepochopitelné i pro mnoho Čechoslováků. Nejen Čechů, ale i Slováků. Proti Hlinkoví jistě vzniká mnoho rozhořčení a trpkosti. Zvláště ti, kteří se dívají na všechno, i na naše vnitřní věci, s hlediska politiky světové, chytají se za hlavu a vo­lají, že to, co Hlinka provádí, je velezrada. Ano a ne. Je v tom kus velezrady, ale je v tom také kus věrnosti, arci ne re­publice a státní myšlence, ale sobě samému. Hlinková tragedie je v tom, že se z věrnosti časům minulým zpro­nevěřuje přítomnosti, Československu a tedy i Slovensku. Po­kusme se to vyložit s úctou ke kmetovi, jehož životní podvečer se zakaluje zmateností, jež jinak bývá údělem mladosti.

Kdo chce poznat Hlinku, musí samozřejmě zajet do Ružom- berku. Nemusí mluvit s ním samým. Stačí, půjde-li na návrší blízko chrámu do malého musea, v němž je nahromaděno vše, co se Hlinky týká. Jsou tam stejně jeho dětské šaty, jako publikace, které vydal, fotografie ze všech životních údobí, zvláště těch, kdy bojoval za svobodu Slovenska, upomínky na jeho vězení a leccos jiného. Ve zvláštním kabinetu je tam na­hromaděna a vystavena jeho korespondence s mocnými tohoto světa. Je tam snad několik set korespondenčních lístků a po­hledů. U většiny je zakryt tekst, ale je vidět nadpisy a pod­pisy. Nadpisy vynikají zvučnými tituly, jimiž pisatelé Hlinku vyznamenávali, podpisy jsou provázeny rovněž zvučnými ti­tuly a obsahují většinou zvučná jména. Je tu mnoho politiků, státníků, publicistů, spisovatelů, církevních hodnostářů, a z celé té sbírky vysvítá, jak si tito vážení a namnoze vznešení i urození lidé — nechybějí ani maďarští grófové — tohoto muže vážili.

Hlinka nevystavuje tyto dokumenty ze života jistě proto, že by se jimi chtěl chlubit, jistě ne z ješitnosti. Muž s tak jedinečným postavením nemá zapotřebí chlubit se nějakými pohlednicemi a kartičkami. Hlinka vystavuje tyto věci proto, že mu jsou milé a drahé, jako jeho dětské šaty, jako upomínky na vězení. A nevadí mu, že na pohlednicích je podepsáno mno­ho maďarských grófů, protože i ve styku s nimi je kus jeho života, života mladého a ohnivého, ve kterém svět měl jiný a namnoze, jak se starci zdá, lepší vzhled. Hlinka zřejmě lpí na minulosti, a jak to bývá, idealisuje si ji. Grófové, s nimiž kdysi bojoval a kteří ho strkali do vězení, proměnili se mu odstupem času v uctivé pisatele pohlednic, v přátelské posta­vy ze zapadlých časů, kdy ideál státní samostatnosti byl ne­splněn a tím krásněji lákal. Dnes, kdy se ideál splnil, kdy Slovák vládne republice, mění se pomalu v ideál to, co Hlinka sám v minulosti potíral.

Dnes je už banální mluvit o tom, jak Slováci nelibě nesou českou nenápadnost, skromnost a střídmost, jak u nás postrá­dají ohnivý temperament, schopnost rozjařit se v dnešku bez ohledu na zítřek. A přece je třeba o tom mluvit, uvažujeme-li o tom, čemu říkáme slovenská otázka, a uvažujeme-li o Hlin­koví. Padesát let měl Hlinka na očích maďarský for­mát. Byl to formát svérázný, nevypočitatelné měnlivý, roz­marný. Dnes má na očích normalisovaný formát českosloven­ský nebo spíše český. Kdyby to slovo nebylo tak nevhodné, řekli bychom, že Cechové Hlinku nudí. Nejsou mu dost zábav­ní, dost ohniví. Jsou mu příliš programoví, studení. S Ma­ďary, zdá se dnes kmetovi po vítězství, byla radost bojovat. Ve vzpomínce vidí jen jejich bojovnost, jejicli bujarost, vy­bledlo vědomí, že vše to směřovalo proti jeho Slovensku i proti němu osobně. Sám bojovná povaha — vzpomeňme jen Pribi- nových oslav v Nitře — rozhlíží se, kde by byla jaká hádka, a vidí jen konferenční stoly. Hoří touhou po středověké dis­putaci, při které by bylo možno i hodit kalamářem po odpůrci, a místo toho všeho vidí v nejlepším případě schůze a tábory, kde se řeční.

V popřevratové době bylo i u nás v Čechách dosti lidí, kteří říkali, že „to za Rakouska nebývalo“. Hlinka je typem Slováka, který si i dnes ještě roztrpčeně říká, že „to za Ma­ďarska nebývalo“. Nebývalo, aby na Slovensku agitovala lido­vá strana, nebývalo, aby tam úřadovali protivně svědomití, střízliví a skromně vystupující čeští úředníci, nebývalo, aby Slovák si musil lámat hlavu světovou situací. O zahraniční politice se rozhodovalo ve Vídni a v Pešti. Slovák, pokud bojoval s Maďarskem, bojoval jaksi za své na svém a téměř se svými lidmi, protože i ten Maďar, jehož řeč tehdy všichni znali, byl mu nějak blízký, třebas v ustavičném boji. To, že se Slovensko převratem ve skutečnosti rozšířilo až po Prahu nebo Aš, to, že Slováci se nyní mohou uplatňovat v oblasti daleko rozsáhlejší, to nemá půvabu pro Slováky Hlinková typu. Právě to těsné a malé Slovensko, v němž se jim tak útulně žilo bez ohledu na světovou situaci, v němž vedli svůj domácí boj, právě ten těsný kout jim byl a je drahý. Zdá se jim, že do něho zavanulo příliš mnoho evropského větru, jsou nespokojeni s tím, že Slováci odcházejí do Čech a že na Slovensko přicházejí Čechové.

Hlinka miluje Slovensko svého mládí a nedovedl se už za­milovat do Československa v mužném a kmetském věku. Na Hlinku se navěsilo mnoho lidí, kteří mají docela jiné názory a docela jiné cíle, než on. S nimi je třeba bojovat, protože to jsou nepřátelé. Bojovat s Hlinkou? Snad bude i toho třeba, jestliže zahraniční propaganda začne přílišně využívat jeho dnešních vnitřních zmatků proti nám. Ale především by bylo třeba pochopit ho, pochopit tklivou tragedii kmeta, za­milovaného do minulosti, již pozoruje zastřeným zrakem, jenž nedovede vidět krásy přítomnosti, jenž nechce tyto cizí krásy, jenž chce krásy své, navyklé a důvěrně známé, svůj malý svět, jaký býval, svou těsnou vlast, jež se mu odcizila rozšířením. Muž, třebas překročil sedmdesátku, ne­staví své city na odiv, a proto ani Hlinka nemůže vyslovovat tyto své city. Ale každý, kdo má vnímavý sluch, vyposlouchal z jeho posledních zpovědí, jež jsou tak neskrývavě citové a bolestné, že tu jde víc o boje duševní než politické. Hlinková slova „Podívejte se, kam mne dostali!“ — již tato slova pro­zrazují člověka s rozbolavělou duší, člověka nešťastného ne jen nad světem, ale také nad sebou. Hlinka je nepochopen svě­tem, jejž sám nechápe. Prožívá tragedii člověka, kterému se stýská po tom, s čím bojoval. Stesk po starých zápasech brání mu pustit se do nových zápasů, ne již jen za Slovensko, ale za Československo. V takovém boji by bylo příliš mnoho svě­tové politiky, ale co jemu znamená svět? Jemu jde o Sloven­sko! A nevidí, nemůže vidět, protože nechce, že o Slovensko nejde jen jemu, ale že jde o Slovensko vůbec.

*Karel Blažek.*

Velký a malý svět

Před několika roky mluvil jsem v Amsterodamu s pánem, představitelem onoho vyrovnaného typu konservativní a demo­kratické solidnosti, který vyznačuje dnešní vedoucí politickou stranu holandskou (protirevoluční stranu Colijnovu). Náš přátelský hovor se dotkl i otázky našich národnostních menšin, zvláště také Němců v Cechách. Mohl jsem tehdy Holanďanu, přeceňujícímu rozčilený tón tisku, z vlastního názoru podle pravdy a s klidným svědomím říci: „Pane doktore, v každo­denním životním styku mezi Čechy a Němci vypadají tyto věci jinak. Z novin můžete mít dojem ustavičného napiatého boje, hlubokého nepřátelství, ale v denním životě, kde se Češi a Něm­ci stýkají v povolání, jako sousedé, ve společnosti, z toho všeho necítíme skoro nic. Nad každou rozčílenou zprávou si musíte říci, že ty věci vypadají doopravdy jenom sotva z polovice tak zle.“ Když jsme věc ještě trochu konkrétně probrali, poznal, že skutečně referování tisku o našich poměrech se děje v ob­vyklých nadsázkách, kterým právě není možno doslova věřit.

A to byl skutečný obraz národnostního poměru Cechů a Němců v denním životě až do nedávné doby. Pokud se mluvilo politicky, uvažovalo o právech, útisku, menšinách, nepřejícnosti atd., hovořilo se zejména v tisku způsobem nevlídným a pode­zíravým; kdyby se bylo mohlo všecko škrcení, řinčení okovů, úpění, vyhlazování atd. bráti doslova, byl by z toho vznikl nepochybný obraz stálé drobné občanské války. To byl tedy „velký svět“, v němž se braly věci pod lupu dějinného vývoje a dějinného soudu. Ale vedle toho žil „malý svět“, svět každo­denního soužití obou národností v jejich denních starostech, vzájemných úsluhách a soukromých stycích všeho druhu. V tomto malém světě se zase ony příliš zásadní postoje odklá­daly a zde vládl snesitelný klid a mír. Ani tento obraz nelze brát ovšem docela doslova, ale v celku vystihuje naši nt dávnoii skutečnost. Pozorovatel, který viděl bezprostředněji, než čtenář novinových titulků, měl před sebou obraz rozbouřené a rozče- řené hladiny, ale neklid a nepokoj nezasahoval vodní hlubiny. A o tento poznatek mnozí z nás opírali svůj celkový optimis­mus: věřilo se krátce, že (jak se to často v dějinách stalo) onen malý svět polkne ten velký, že skutečnost klidného sou­žití v lidských vztazích zvítězí časem nad politickým rozčilením a že se uklidní i rozěeřený povrch hladiny, tak jako je klidno v hlubinách.

Ale nestalo se tak. Dnes věci vypadají vlastně obráceně: povrch je klidnější, než býval před lety a hlubiny jsou rozbou­řeny. Národnostní nešvár začíná zase zasahovat do každoden­ních lidských vztahů, a národnost se staví mezi lidi jako nevi­ditelná, ale při tom skutečná dělící hradba. Nezvítězil zatím malý svět, ale byl porouchán velkým.

O toto zneklidnění stará se vydatně t. zv. šeptaná propa­ganda. Nedomnívejme se, že předmětem šeptané propagandy je snad opakování tajuplných náznaků a hrozeb, jako že přijde onen den atd.; to by asi velmi brzy znudilo a sebralo propa­gandě účinnost. Nikoli, je vedena a řízena daleko vtipněji, dokonce tak, že se již proto můžeme domnívat, že jejím vlast­ním dirigentem není nikdo z domácích Němců. (Vzdávajíce tuto relativní chválu, nezapomínáme, že jest to pochvala asi toho druhu, jakou by bylo po ryze odborné stránce možno vzdát i travičskému umění Borgiů.) Všimněme si několika určitých příkladů: v městě žije dobře situovaný obchodník, žid, který má české i německé zákaznictvo, a jehož obchodu se od té doby celkem nedotkly žádné změny v politickém smýšlení. Jednoho dne se dovíte pod pečetí přísné důvěrnosti a se žádostí, abyste to nedával dál, že tento muž učinil krvežíznivý výrok: pro­hlásil, že nejšťastnějším dnem jeho života by bylo, kdyby mohl hlavní třídu vydláždit lebkami henleinovců. Zachováváte ovšem toto tajemství, už proto, abyste nepřispěli k všeobecnému otra­vování veřejného mínění. Ale pak zjistíte, že jste tajemství zachovávali zbytečně: dovídáte se je najednou se všech stran a vidíte: není jisté, zdali se tento muž tak vyjádřil, ale jisté je, že se mu tento výrok všeobecně přisuzuje. Kdyby pak k ně­čemu přišlo, pak víme všichni, že onen primitivní druh lido- vlády, kterým jest pogrom, se nebude ptát, co ten člověk sku­tečně provedl, nýbrž co se o něm říká. Jest velmi pravděpo­dobné, že by mohl takovouto nebezpečnou chvíli očekávat v na­ději, že jeho vlastní lebku potáhnou s divokým jásotem po hlavní třídě. Když pak přijde pokračování této pověsti, že již skutečně má strach a že prý se chystá vystěhovat, věří tomu ovšem také každý. A má v tom zároveň potvrzení, že se sku­tečně něco čeká.

Mezitím zase spáchal židovský obchodník sebevraždu: spá­chal ji zrovna v době obsazování Rakouska. V jeho soukromých poměrech se nenajde srozumitelný výklad. Ale šeptaná fáma našla jeden snadno a rychle: dal vyvážet z Rakouska těžké mi­liony a nepovedlo se. Tato verse je brzo vystřídána jinou: po­koušel se znásilnit jednu obchodní zaměstnankyni, která mezi­tím odcestovala a to provedl společně ještě s jedním židem, kte­rého se fáma zachytla nyní, zachytila mezitím také jeho bra­tra a tak to jde a půjde dál.

Při pohřbu onoho židovského sebevraha působilo něco té­měř jako symbol: rabín nad hrobem pronášel své modlitby a v blízkém německém sále konala mezitím sudetoněmecká strana svou schůzi. Doprostřed shromáždění, sevřeného chmur­ným dojmem tragického konce, naříkání příbuzných a slov rabínovy modlitby zaléhalo každou chvíli ze sálu vítězné re­zavé skandování mluvených chorů: Sieg Heil, Sieg Heil. Vítr donášel tuto pohrůžku do středu smutečního shromáždění, člověka, který se snaží smysl a pravda událostí zachytit ne­toliko logikou, ale instinktem, to téměř může přivésti k pocho­pení této sebevraždy: židovstvem v Evropě prochází hromadná vlna životní beznaděje, a lidé sahají k smrti i bez individuálních příčin, skoro jako nahodilí nositelé tragického otřesu kolektivu.

To jest tedy pozornost, kterou šeptaná propaganda docela záměrně věnuje židům. Jakpak to vypadá s Čechy? Přistě­huje se nový státní zaměstnanec a najde ve vší formě byt u ně­mecké domácí paní. Přijde den přistěhování, domácí paní jej přijme ve dveřích a odevzdá mu dopis: S ohledem na sou­časné poměry, nemůže mu byt přenechat. Samo o sobě je to ryze soukromá věc, nedodržení smlouvy, náhrada škody atd. Ale co je za tím, jaké přemlouvání, jak otřesená důvěra ve stálost poměrů, jaká skutečná autorita neviditelné moci, to všechno je dílo šeptané propagandy, pracující s množstvím pomocníků a nacházející v myslích připravenou půdu.

Splynutí organisace Bundu der Landwirte se sudetoněmeckou stranou se neodehrávalo tak klidně a idylicky, jak to líčí hen- leinovské listy. (Předem říkáme, že tyto místní nesouzvuky na celkovém obraze sjednocení a politického významu nic ne­mění.) Mnozí staří příslušníci Bundu der Landwirte odmítali vstup výrazy neobyčejně selsky šťavnatými. Ve vesnicích vzni­kalo napjaté ovzduší, ve kterém se konec konců uplatnilo pevné politické sebevědomí Henleinových přívrženců. I stalo se, že doporučovali lidé z vesnic, aby aspoň okresní hejtman přišel navštívit vesnice, protože prý v lidech vzniká dojem, že již Češi přestali vládnout, když prý henleinovci dělají takové pány.

Dohromady je to všecko názorné vyučování, jaký psycho­logický význam a dosah má pevná vláda. Ani náš stát, ani naše vláda nejsou v období nenápadné likvidace. Musejí to také umět dát zřetelně najevo. *—al.*

Na okraji národního sjednocení

„Die Zeit“ přinesla v těchto dnech zprávu, podle níž ve čtyřech Dvorech u Českých Budějovic 18 Čechů požádalo o přijetí do SdP. „Jejich žádosti nebylo možno ovšem vyho- věti.“

Působí myšlenka německé národní pospolitosti tak silně i na české duše, že se hlásí do německé Henleinovy strany ? či tu působil strach?

* Karlových Varech vystoupil z německé sociálně demokra­tické strany dělnické starosta okresní nemocenské pokladny Hrdlička; současně vstoupil do Henleinovy strany. Ale tím se historie nekončí. Hrdlička zaslal okresnímu vedení SdP i kraj­skému vedení něm. soc. dem. strany připiš, v němž svoji při­hlášku do SdP odvolává a prohlašuje, že tak učinil ve chvíli těžkého nervového zhroucení.

Jaké to musí být prostředí, když odchod z jedné strany a vstup do druhé strany děje se ve stavu těžkého nervového zhroucení ?

A do třetice: „Bohemia“ vypráví tuto historku: V jedné vesnici všichni členové Svazu německých zemědělců přestou­pili k SdP. Jen jeden přes všechno přemlouvání nechtěl pře­stoupili. I šla vesnice ke kapličce a zvonila umíráčkem. Podle „Bohemie“ bylo z toho všeobecné veselí, do kterého vpadl i ten, který se až dosud zdráhal a — přestoupil k SdP.

Pokud víme, není umíráček na vesnicích k tomu, aby zvonil tomu, kdo se nechce přihlásili do Henleinovy strany.

* celku: nebyla to jen vlna národního nadšení, která hnala Němce do Henleinovy strany. Hlásili se do ní — viz „Die Zeit“ — i Češi, hlásili se do ní lidé nervově zhroucení a těm, kteří se do ní nechtěli přihlásiti, se zvonilo umíráčkem.

*V. G.*

Jak rozhodují politické strany?

Ukazuje se, že ne všichni stoupenci Svazu německých ze­mědělců a německých křesťanských sociálů souhlasí s pře­chodem do Henleinovy strany. Už je z toho i soud: bývalý ta­jemník BdL Graf žaluje SdP pro rušení držby, kterého se do­pustila tím, že zabrala sekretariát Svazu německých zemědělců v České Lípě; prohlašuje, že o zániku Svazu zemědělců a o přechodu členstva k SdP nerozhodovaly pravoplatné instan­ce strany, ale několik jednotlivců. G. Hacker se ovšem může odvolávati na to, že byl k svému postupu zmocněn. Němečtí křesťanští sociálové přece jen trochu myslili na zadní dvířka; nelikvidovali úplně svoji stranu. Na odporu nepolitických ně­meckých katolických organisací proti zglajchšaltování je vidět, že stoupenci strany se na věc dívali a dívají jinak, než Hilgenreiner. Prozatím je vedlejší, kolik stoupenců bývalých aktivistických stran nepřešlo k Henleinovi, kolik jich tam pře­šlo a jak se tato nespokojenost projeví. Ale důležité tu je: o osudu politických stran, velmi početných organisací, rozho­dovalo několik lidí, kteří pospíchali tak, že své rozhodnutí si nedali schválit širším forem strany. Je přirozené, že o tak důležitých věcech, jako je zánik strany, o přechodu do strany jiné má rozhodovati nejširší forum strany, sjezd. Straníci však nebyli slyšeni. Jednalo se bez nich. Může se říci: rozhodli by tak, jak rozhodli oni.

Ale už se stalo, a hlavně se vidí: straníci jsou bezbranní. Je tu mezera, které se říká nedostatek úpravy právního po­stavení politických stran. Kdyby v sebemenším spolku před­seda nebo výbor jednali jinak, než jak je psáno ve stano­vách, má každý člen spolku, který s tím není spokojen, mož­nost usilovati o nápravu v rámci spolku i mimo něj. Může se obrátiti na úřady s žádostí a stížností; úřady jsou povinny zkoumat, nepřekroěili-li funkcionáři svoji pravomoc, nejed- nali-li v rozporu se spolkovými stanovami. Ale tu se stalo, že straníkům přímo před nosem několik vedoucích lidí rozpustilo jejich stranu, bez jejich vůle a snad proti jejich vůli. A stra­ník? Musí býti zticha. Ochrany se nedovolá. Spoleěek, který má deset členů, má své právní základy. Strany, které vysílají své poslance a senátory do zákonodárných sborů a do vlády, těchto právních základů nemají. Je pravda: strany mají své programy a své organisaění řády. Ale neukázalo nedávno několik lidí z Bundu der Landwirte a z německé křesťanské strany sociální, že program a organisaění řád neznamená pro ně žádný skutečný závazek? Bylo by chybou, kdybychom oče­kávali, že politické strany budou naléhati na úpravu svého právního postavení. Jakákoliv úprava, byť sebe mírnější, bude znamenati vždy určité závazky; dnešní stav skutečné anarchie politickým stranám vyhovuje. Byly tu případy, kdy několik lidí z vedení politických stran jednalo bez vědomí stranických in­stancí. Tito lidé se mohou odvolávati snad na to, že jejich jed­nání odpovídalo myšlení jejich straníků. Ale jak to zjistit? Jak to ověřit? Politické strany u nás mají velká práva. Ale straníci ve stranách mají práva velmi malá. Straníci by jistě uvítali právní úpravu politických stran. Ale zdá se, že poli­tickým stranám se líbí dosavadní stav, kde politické strany, které posílají zástupce do zákonodárných sborů, stojí — m i m o z á k o n. *V. G-utwirth.*

O urychlení úřední činnosti

Konečnou fází meziministerského řízení probíhá právě vládní návrh zákona o řízení ve věcech správních, čili o t. zv. správním řádu. Zákon ten je jedním z nejzáslužnějších činů Právní rady, z jejíž iniciativy i porad osnova vyšla. Jeho účelem je čeliti liknavosti úřadů, urychliti jejich činnost a do- pomoci tak stranám k tomu, aby se jim vyřízení jejich záleži­tostí dostávalo včas a bez zbytečných průtahů. Jde tu tedy o reformu jistě neobyčejně významnou, obírající se přímo a bez okolků jedním z nejpalčivějších míst naší veřejné správy a snažící se pevnou a jasnou normou zabezpečiti práva občanů.

Jakým způsobem chce zákon tohoto vysokého cíle dosáh­nouti? Pohleďme na navržené znění příslušných míst osnovy.

V čelo postavili tvůrci osnovy vůdčí zásadu celého zákona: Všechny úřady správní jsou povinny podání, na jejichž vyří­zení má strana právní nárok, vyřizovat! podle platných před­pisů bez zbytečných průtahů. Tento povšechný prin­cip byl by ovšem sám o sobě ochranou naprosto nepostaču­jící — právě pro tu svou povšechnost a neurčitost. Proto též osnova v dalším blíže a dopodrobna specifikuje, co za onen zbytečný průtah považuje či nepovažuje. Pamatuje tu postup­ně jak na případnou liknavost instance prvé, tak i instancí

nadřízených, a stanoví na ně i jisté sankce.

1. Opatření proti nečinnosti úřadů prvé in­stance.

Správní úřad, jednající v prvé stolici, má věc vyříditi •— nejsou-li ve zvláštních předpisech stanoveny lhůty jiné — nej­déle do 5 měsíců ode dne, kdy příslušné podání úřadu došlo, a to v mezích své působnosti úplně. Do této lhůty se však nepočítá doba průtahu, který byl způsoben okol­nostmi na úřadu nezávislými, zejména zaviněním strany. Ne- vyřídí-li prvá stolice věc úplně ve lhůtě 5 měsíců, může strana doporučeným dopisem oznámiti úřadu jednajícímu v prvé sto­lici, že žádá, aby věc nevyřízená byla postoupena k vyřízení úřadu správnímu, instančně nadřízenému. Úřad pak, který věc nevyřídil, jest povinen o žádosti strany neprodleně podati zprávu nadřízené instanci a buď do 14 dnů věc vyříditi a stranu o vyřízení vyrozuměti, nebo v téže lhůtě věc předložiti k rozhodnutí úřadu nadřízenému.

1. Odpomoc proti liknavosti úřadu nadří­zeného.
2. Nadřízený úřad, na nějž takto rozhodování v příslušné záležitosti přešlo, je povinen vyříditi věc namísto liknavého úřadu nejdéle do 4 měsíců ode dne, kdy ho ono výše uvedené oznámení došlo. Jestliže by věc do stanovené Iliůtv nevyřídil, může si strana stěžovati do 30 dnů k Nejvyš- šímu správnímu soudu, který do 3 měsíců rozhodne po­dle okolností případu, zda a do které lhůty je tento úřad po­vinen věc úplně vyříditi. Před rozhodnutím má však Nejvyšší správní soud poskytnouti správnímu úřadu ještě přiměřenou Ihůtu k vyjádření. Prokáže-li tento úřad, že ve lhůtě věc úplně vyřídil, zastaví Nejvyšší správní soud řízení.
3. Jestliže prvá instance sice věc vyřídila, ale strana se odvolala k další stolici, je tato povinna rozhodnouti o odvo­lání do 4 měsíců ode dne podání odvolání; lhůtu tuto lze však z vážných důvodů prodloužiti až na 6 měsíců, o čemž ovšem musí býti odvolatel včas vyrozuměn. Nevyřídí-li odvolací stolice věc do této lhůty, má se za to, že uplynutím lhůty bylo odvolání zamítnuto, a to z důvodů rozhodnutí v od­por vzatého. O tom jest straně odvolací učiniti sdělení do 14 dnů ode dne uplynutí lhůty.
4. Sankce proti úřední nečinnosti.

Vyhoví-Ii Nejvyšší správní soud stížnosti, kterou k němu

strana podala na nadřízený úřad, jenž nedodržel zákonnou Ihůtu (čtyřměsíční), učiní o tom současně sdělení před­sedovi vlády, který vzhledem k své ústavní odpovědnosti je oprávněn učiniti čeho třeba, aby věc byla do lhůty Nejvyš­ším správním soudem stanovené příslušným úřadem vyřízena. Jde tu tedy o jakýsi druh dozorčí stížnosti (skryté pod nená­padným názvem sdělení), neboť zákon se tu právem domnívá, že předseda vlády si dá důvod liknavosti vyšetřit! a zjedná patřičným způsobem nápravu.

Odstavec další se pak postaral i o jistou sankci povahy hmotné. Nevyřídí-li totiž úřad správní věc do lhůty Nej­vyšším správním soudem stanovené, přisoudí tento soud straně k její žádosti proti státu neb příslušné instituci podle volného uvážení částku o d 1000 K č d o 10.000 K č na účet odškod­nění za újmu, kterou stěžovatel průtahem utrpěl. Částku tu lze vymáhati soudní exekucí. Nejde tu tedy o nějakou pokutu, penále, nýbrž o částečnou anticipaci náhrady škody, jak s ní počítal par. 92 naší ústavní listiny („pokud stát ručí za škodu způsobenou nezákonným výkonem veřejné moci, určuje zá­kon“). Na provedení této ústavní zásady, jež, bohužel, byla zatím jen na papíře, pomýšlí zároveň již i par. 14 osnovy, když praví, že „zvláštní zákon stanoví, za jakých podmínek zakládá nevyřízení podání pro stranu možnost domáhati se naproti ve­řejné moci náhrady škody způsobené bezprávným průtahem“. Snad i vydání tohoto významného zákona se tedy již brzy do­čkáme.

To jsou tedy hlavní ustanovení navržené osnovy, jež byla v Právní radě na tolik propracována, že ani v parlamentě pa­trně nedozná ve svém meritu větší modifikace. Jaké přináší osnova změny proti stavu dosavadnímu a jaký je jejich dosah?

1. Hlavní novotou — a též pro občanstvo nejvýznamnější — je obecné stanovení konečných vyřizova­cích lhůt, a to jak pro řízení před první stolicí (5 měsíců) a pro stolici vyšší, jež nastupuje namísto liknavé stolice nižší (4 měsíce), tak i pro instanci odvolací (4—6 měsíců), ba i pro Nejvyšší správní soud pro jeho rozhodování v případě nedo­držení lhůt (3 měsíce). Neboť v dosavadním řízení správním se takovéto stanovení pevných lhůt vyskytovalo jen ojediněle. Úřední lhůty budou se patrně laiku zdáti příliš dlouhé. A ve velké části případů bude míti pravdu. Dlužno tu však počítati i s případy složitými, jichž při dnešní komplikovanosti správ­ních předpisů hmotných a zčásti i formálních není málo a pro jejichž vyřešení — bez zanedbání ostatní agendy — uvedené lhůty nelze nikterak označit! za přetažené.

Závažnější je v tomto ohledu spíše předpis,\* podle něhož do stanovené pětiměsíční lhůty se nepočítá průtah způsobený okolnostmi na úřadu rozhodujícím nezávislými. Nebude tím dána úřadu povolanému k rozhodování o věci možnost, aby lhůtu si nepřiměřeně a proti duchu zákona prodlužoval tím, že by příslušné spisy postoupil úřadu jinému k nějakému vyjád­ření (třeba i zbytečně), a u tohoto úřadu věc zůstala delší dobu v klidu? Vždyť šlo by v tomto případě přece o „okolnost na úřadu rozhodujícím nezávislou“.

1. Další zdařilou novinkou je ustanovení, podle něhož po uplynutí stanovené lhůty může se strana domáhati hned roz­hodnutí další instance. Je to tedy obecné zavedení jistého druhu d e v o 1 u c e, závislé na vůli strany. Úřad prvé stolice může ovšem takovouto devoluei odvrátiti tím, že přece jenom do 14 dníi sám ve věci rozhodne.

S. Osnova zavádí dále známý a v ojedinělých případech již i dříve u nás praktikovaný způsob odpomoci proti úředním průtahům: t. zv. fingované rozhodnutí. A sice proti nečinnosti instance odvolací. Její nečinnost po dobu 4—6 mě­síců má totiž za následek, že odvolání strany se po marném uplynutí této doby pokládá za zamítnuté (z důvodů v naříka­ném rozhodnutí uvedených). Dosah tohoto účelného ustano­vení je zřejmý: strana, jíž se tak dosáhne konečného (byť i zamítavého) vyřízení, může nyní jiti na Nejvyšší správní soud. Dříve nemohla ani odvolací instanci právní cestou pří­měti k vydání rozhodnutí — a bez něho zase nemohla se do­máhati nápravy před Nejvyšším správním soudem.

1. Konečně zavádí osnova ještě jedno neobyčejně důležité novum: hmotnou sankci (přiznání částky 1000 až 10.000 Kč straně, proti níž úřad nedodržel stanovenou lhůtu). Třebaže to není — jak již výše poukázáno — nějaká pokuta ve vlastním slova smyslu, nýbrž jen časově předsunutá část náhrady škody, jde tu jistě o hrozbu velmi účinnou.

Zasahuje tedy nová osnova o správním řádu rozhodným způsobem do dosavadního formálního práva správního, aniž by se však při tom nějak dotýkala samotné struktury státní správy neb základů našeho správního procesu. A zasahuje tu ve prospěch občanstva a v zájmu právní jistoty. Spolu se zá­konem o Nejvyšším správním soudu (nedávno vstoupivším v platnost) je osnova o správním řádu právním výrazem mo­derní demokratické koncepce, je počátkem nové etapy zdo­konaleni státní správy, projevem vůle k důsledné aplikaci a podrobnému rozvedení zásad naší ústavy, k odbourání posledních zůstatků byrokrat ismu. V době, kdy kolem nás vše spěje k právnímu absolutismu a náš největší soused nadto vědomě zaměňuje svůj právní řád jakousi smě­sicí ethiky, vůdcovství a rasové ideologie, dochází u nás k dal­šímu zvýšenému zdokonalení demokracie i po stránce právní. *Ed. Táborský.*

*f*

Výchovou nových lidí k lepšímu českému filmu.

Ať mluvíme s kýmkoliv o nedostatcích domácí filmové pro­dukce, vždy dojdeme dříve nebo později k tísnivému faktu, že hlavní příčinou ubohosti a bídy českého filmu není ani tak ten věčně omílaný nedostatek peněz, nýbrž nedostatek schopných a odborně školených lidí. Nejsou autoři, kteří by dovedli vyhověti poptávce a zásobiti českoslo­venskou filmovou výrobu vhodnými náměty, nejsou scénáristé, kteří by tyto náměty dovedli důmyslně, působivě a filmově- dramaticky rozvésti, a nejsou režiséři, kteří by dovedli na pod­kladě dobrých scenárií filmy v živém a svěžím podání zpraco- vati. Výjimky jsou řídké a pro gros filmové produkce (česko­slovenská kinematografie rozsahem výroby v minulém roce se řadí v Evropě hned za Anglii, Francii, Německo a SSSR) zna­menají pramálo.

Jsme pevně přesvědčeni, že kromě unavených, přepracova­ných rutinérů, ženoucích se z filmu do filmu, jsou mezi mla­dými lidmi u nás skryté talenty, které prostě dosud neměly štěstí, aby jim někdo dal příležitost obeznámiti se s praktickou prací na filmu. Proniknouti do tajů filmové práce není tak lehké, jak by se mnohému zdálo. Filmovou praksi ni­kdo z knih nevyčte a jako laik ani z hotových filmů nevykouká. S filmovou praksi může začátečníka seznámiti zase jen filmový praktik, a to nejenom slovním vý­kladem, ale také přímým poučením při práci. Význam školení filmového dorostu pochopili již dávno jinde, u nás se však tato nezbytnost pro zdárný vývoj domácí filmové práce stále pře­hlíží. Chápeme, že osvědčení filmoví praktikové, kteří dnes zaujímají do jisté míry monopolní postavení ve výrobě běžného komerčního filmového zboží, hledí s nedůvěrou na každou akci, která jim hrozí přílivem konkurence. Tím ovšem trpí český film, který právě na chabé úrovni běžného komerčního zboží prozrazuje naprostou vyčerpanost myslí zdejších filmových autorů.

O nutnosti školení filmového dorostu se toho u nás již hodně namluvilo. Na podzim minulého roku se v této věci chopila konečně iniciativy odborová organisace československých fil­mových pracovníků, Filmová unie, která pečlivě připravila plán cyklu přednášek a za velkého zájmu mladých lidí zahájila ped patronancí poloúředního Filmového poradního sboru něko­likaměsíční kurs pod názvem „Filmový seminář“. V tomto cyklu odborných přednášek ze všech oborů filmové práce se vystřídalo asi 30 až 40 přednášejících, většinou praktiků, kro­mě toho však i významní teoretikové, jako na př. univ. prof, dr. Mukařovský a dr. Havránek. Je zajímavé, že zájem „žáků“ tohoto filmového semináře v průběhu kursu neochaboval. To svědčí o tom, že zájem o odborné filmové školení by tu byl. Nelze však spokojiti se pouze s tímto provi­so r i e m. Filmová unie jako pořadatelka tohoto kursu nemá možnosti dáti kursistům kromě oněch přednášek něco více, nemá možnost dáti kursistům příležitost, aby ukázali výsledky svého školení.

Již dnes, kdy filmový seminář únie uzavírá svůj první běh, by bylo záhodno, aby se úřední činitelé, zastoupení ve filmo­vém oboru s dosti velkou pravomocí (ve Filmovém poradním sboru), starali o převedení tohoto provisoria na širší a solid­nější platformu, aby zkušeností, nabytých letos z tohoto kursu, bylo využito pro založení řádné filmové školy. Vzorem by tu mohla býti nedávno založená Filmová akademie v Berlíně, je­jíž statut je zpracován velmi důkladně.

Na odborném vyškolení dorostu závisí bu­doucnost filmové v ý r o b y i t v o r b y v každé zemi. To poznali v Německu, kde již dávno těžce nesou úpa­dek filmu po odchodu zkušených a schopných pracovníků z předhitlerovské éry, a to musí co nejdříve poznat i československý film, nemá-li ustrnout na své dnešní bezvýznamnosti, která je těžkým prohřešením na národní kultuře. *Jar. Brož.*

politika

*Gustav Winter:*

Bu.de mít Francie silnou vládu?

Čtvrtá vláda za tři měsíce.

O

d počátku letošního roku neuplynuly ještě ani čtyři měsíce, a Francie už má čtvrtou vládu. To je i na zdejší poměry trochu mnoho. Rychlá spotřeba mini­sterstev je příznakem, že ve vládní mašinérii není vše­chno v pořádku. Skutečnou příčinou všech těchto krisi z posledních měsíců je to, že většinová formace, o kte­rou se tyto vlády opíraly, neodpovídá podle všeobec­ného přesvědčení na levici i na pravici potřebám chvíle. Francie je, zkrátka řečeno, o jednu délku po­zadu za politickým vývojem doma i za hranicemi.

Po volbách 1932 byla by potřebovala silné vlády le­vice a místo toho měla po dvě léta hotovou kaskádu slabých a krátkodobých radikálních vlád, neboť strany levice se nedovedly shodnout ani na společném pro­gramu, ani na osobách. To vedlo k šestému únoru, vládě pana Doumerga za spoluvlády polovojenských nacio­nalistických lig, k návratu pana Lavala a ke všemu, co z toho následovalo. Po volbách roku 1936 byla by už Francie z vnitřních i vnějších důvodů silně potřebo­vala vlády co nejširší, opřené o co největší souhlas ce­lého národa. Místo toho dovolovala politická situace jen vládu levice. Všechny vlády, které se od oněch vo­leb vystřídaly, měly veliký úspěch v tom, v čem dohá­něly opoždění Francie na poli sociálním, školském atd., v čem plnily krátce program, který měla už dávno před nimi nějaká vláda levice uskutečnit. Selhávaly naopak přes nejlepší vůli svých vůdců, ať to byl Blum, ať Chautemps, v politických a hospodářských úkolech, jež vyplývaly z evropské situace, jak už 1936 vypadala. Nejistota politického života francouzského v posled­ním období, jež na dálku musí působit dojmem na­prostého chaosu, plyne právě z rostoucího poznání, že dosavadní vládní formace nestačí, a z hledání širší základny.

„Od Thoreza k Reynaudov i.“

* noci z 13. na 14. leden padla vláda Chautempsova, aniž se dobře vědělo, proč a jak. V únavné a nervosní noční schůzi došlo k ostré přestřelce mezi panem Chautempsem a komunisty, předseda vlády pronesl slova, jež mohla být vykládána jako vykazování komu­nistů z vládní většiny, socialističtí členové vlády ne­považovali za možnou účast ve vládě, jež by se neopí- rala o celou frontu levice, a jejich demise vedla auto­maticky k demisi celého kabinetu. Za vládní krise, jež takto nastala, byl po několika nezdarech jiných poli­tiků, pověřených vytvořit vládu, povolán Léon Blum, aby se o to pokusil. A Léon Blum první vyslovil ve­řejně přesvědčení, že je třeba rozšířit vládu a její par­lamentní většinu, a razil heslo „odThorezakRey- n a u d o v i“, to jest od komunistů až po republikány středu.

Tato kombinace se nepodařila. Pan Reynaud byl sice zásadně ochoten do vlády jít, ale ne sám. Chtěl být kryt na své pravici účastí republikánů ještě mírněj­ších, typu pana Marina. To se zdálo Léonu Blumoví v tu chvíli ještě nepřijatelné, nehledíc k tomu, že pan Marin, jehož politické reflexy jsou trochu pomalé, po­važoval za hřích už jen pomyšlení, že by měl sedět ve vládě vedle Léona Bluma, o komunistech ani nemlu­víc. S těmi neměli chut sednout si do společné vlády ani radikálové a o ten nedostatek chuti se rozbil pokus Blumův sestavit vládu, načež, jak známo, většina ma­lého socialistického sjezdu odepřela účast ve vládě v čele s radikálem, a po rozličných politických mané­vrech vznikla konečně homogenní radikální vláda Chautempsova, opřená ve sněmovně o tutéž majoritu, o kterou se opírala Chautempsova vláda předešlá. Celá krise byla tedy zbytečnou ztrátou času a neposílila autoritu parlamentu a parlamentarismu v době, kdy je každé oslabení republikánských institucí velmi nebez­pečné. Francie čekala rozhodně něco jiného.

Chautempsova vláda přechodu.

To věděl pan Chautemps aspoň tak dobře jako všichni ostatní, a nástupní prohlášení jeho nové vlády neznělo naprosto jako vítězná fanfára.

„Veliká naděje, kterou nedávno vyslovili vynikající pře­dáci naší demokracie, že totiž uvidí národ spojený v širokém souručenství národním a lidovém zároveň, nemohla se pro­jevit v složení vlády,“ praví se v něm na konci. „Přejme si aspoň, aby se pod záštitou parlamentu vyvinula v zemi okolo smělého programu sociálního a hospodářského obrození at­mosféra práce, dobrovolné discipliny a občanské svornosti. Apelujeme na celý národ, aby si uvědomil až příliš skutečná nebezpečí, jež mu hrozí, a aby cítil nepřemožitelnou sílu, kte­rou nosí v sobě a jež mu umožní ona nebezpečí překonat.“

* řeči, jíž pak doprovázel vládní prohlášení, charak- terisoval pan Chautemps svou vládu výslovně jako vládu přechodnou.

„Před několika dny vystoupil můj přítel pan Léon Blum s velikou a ušlechtilou myšlenkou. Snad některé kruhy budou mít jisté výhrady co do praktické uskutečnitelnosti té myšlen­ky, snad je budu mít já sám. Ale žádám veřejnost, aby neza­pomínala, že ta myšlenka byla inspirována hlubokým vědo­mím národního zájmu, jenž nám ukládá, abychom ukázali uklidnění uvnitř a sílu na venek, a že byla velkomyslným kro­kem na cestě k sociálnímu a národnímu smíření. Nevím, bude-li se moci jednoho dne taková myšlenka uskutečnit. Mou ctižádostí je prostě provést z ní vládní akcí vše, co prakticky je možné v tuto chvíli. Řeknete mi snad, že mezi včerejšími protiklady a oním zítřejším národním souručenstvím může být má vláda jen vládou přechodu. To je možné a já se s tím smiřuji. Kdyby tomu tak bylo. kdyby se mělo stát, že jednoho dne budu překonán tou událostí, budu mít aspoň radost, že jsem splnil svou povinnost, i kdybych měl být podle slov dě­jepiscových ušlapán ve vítězství svými druhy, jimž bych byl razil cestu.“

Osud vlády přechodu není hodný závidění. Od vlády přechodu se nic nečeká, vše se odkládá na dobu, až přijde ona ohlášená vláda definitivní, autorita státní moci slábne, a to vše v době, kdy doma potřeby ná­rodní obrany ukládají státním financím břemena stále těžší, jež doléhají na stabilitu měny, maří naděje na rozpočtovou rovnováhu, podlamují pokusy o hospo­dářské oživení, a kdy venku ovzduší nebezpečně houst­ne. Do období této „vlády přechodu“ spadá nedobro­volná návštěva Schuschniggova v Berchtesgadenu, hro­zivé projevy Hitlerovy a Mussoliniho, demise Ede- nova. Vesměs události, jež ukazovaly, že Francie po­třebuje vlády pevné a stálé. Pan Chautemps však ne­pospíchal příliš, aby splnil hlavní úkol vlády přecho­du, to jest vytvořit předpoklady pro vládu budoucí a přejít. Podle francouzského přísloví nic netrvá tak dlouho jako provisorium, a on se patrně těšil nadějí, že také jeho provisorium potrvá co nejdéle. Dostal od sněmovny důvěru pěti sty hlasy proti jednomu; věřil, že se s tím dá dlouho hospodařit.

A přece, i kdyby nebylo bývalo vnějších příčin, již příčiny vnitřní znemožňovaly vládě přechodu dlouhé trvání. Na levici těžko zapomínali panu Chautempsovi, že se pokoušel rozložit levou vládní většinu, na pravici naléhaly na předsedu vlády velmi mocné vlivy — po­dle některých tvrzení i nejvyšší funkcionář republiky — aby šel na této cestě o krok dál, aby se nebál oslabit energicky svou většinu na levém křídle a získat ná­hradní hlasy ve středu a na pravici a aby tak vytvořil „sjednocení“ bez komunistů a pokud možno také bez socialistů, to jest sjednocení necelých dvou třetin sně­movny proti více než jedné třetině, sjednocení urči­tých tříd národa proti jedné třídě, dělnictvu, sjedno­cení, jež se jako vejce vejci podobalo národní vládě pana Doumerga z 1934. Pan Chautemps váhal, ale na­konec přece couvl před plánem převrátit parlamentní situaci získáním hlasů pravice, a když mu socialisté odepřeli hlasovat pro finanční plné moci, odešel, ne­vyžádav si ve sněmovně hlasování, ačkoli mohl být jist, že dostane většinu, arci většinu jinou, než o kterou se opíral doposud.

„Od Thoreza k Marinovi.“

A tak 10. března je Francie opět bez vlády, a to za situace, nad kterou Evropa nepoznala kritičtější od konce války. Hitlerovo vojsko vchází do Rakouska a provádí anšlus. Mění se nejen zeměpisná mapa pová­lečné Evropy, ale také poměr sil a zejména posice Francie ve střední Evropě. Při tom se zdá v tu chvíli, že Vídeň nebude poslední zastávkou německých vojsk na jejich procházce; mluví se o bezprostředním ohro­žení Československa. Krátce předtím velmi slavnost­ním a závazným způsobem prohlásila francouzská vláda ve sněmovně, že je ochotna jít do všech důsledků, bude-li Československo napadeno, a sněmovna schvá­lila obrovskou většinou toto stanovisko. Teď může přijít okamžik, kdy bude třeba ihned uvést slovo ve skutek. V tom okamžiku sedí na Quai d’Orsay pan Yvon Delbos jako „ministr a již ne ministr“ a vyřizuje „les affaires courantes“, jak praví odborný politický termín, to jest podpisuje akty, vztahující se k běžné administrativní agendě. Ale mezi těmi „affaires cou­rantes“ je ten den také bezpečnost Československa a mír světa. Budiž řečeno, že pan Delbos vykonal, čeho situace vyžadovala a že diplomatické zákroky, jež provedl v Londýně a jinde, měly postačující roz­hodnost.

Nicméně bylo samozřejmé, že Francie musí mít co nejdříve vládu co nejpevnější, neboť nebezpečí nezmi­zelo prostě tím, že německá armáda nepřekročila hra­nic Reichu, rozšířených o Rakousko. Tlak prováděný zvenčí na německou menšinu v Československu a roz­ličné více méně autoritativní výroky o nutnosti osvo­bodit další německé bratry ukazoval naopak, že se bez­pečnost Československa stává problémem francouzské politiky na delší dobu. Za takové situace sestavuje Léon Blum jakožto vůdce strany, jež donutila Chau- tempsa k demisi, novou vládu. A sestavuje ji pod zor­ným úhlem situace, jež vypadá velmi málo mírově. Vláda, jež bude nyní utvořena, může být vládou, které bude zítra určeno jít do války. Všechny ostatní zřetele ustupují před tímto. Formule „od Thoreza k Reynau- dovi“ se zdá Blumoví již překonána. Teď je třeba vy­tvořit „okolo lidové fronty národní soustředění“, jak praví Blum, formaci, z níž mají být vyloučeni jen usvědčení zrádci vlasti, to jest některé ojedinělé sku­piny, jež se výslovně postavily za CSAR, i když bylo zjištěno, že tato teroristická organisace dostává z ci­ziny peníze, zbraně a instrukce.

„Zahraniční události zvrátily všechny výpočty,“ praví Blum před shromážděním své strany a dostává od něho „úplnou a naprostou důvěru“, aby sestavil vládu, jaké mezinárodní situace vyžaduje. Také odbo­rová konfederace práce, jež zasedá současně se socia­listickým sjezdem, navrhuje jednomyslně, aby byla co nejrychleji vytvořena „vláda národního bla­ha, jež by soustředila okolo Francie všechny síly schopné zachránit mír, respektování smluv a nezávis­lost národů“. Ani komunisté nemají námitek proti for­muli „od Thoreza k Marinovi“, a radikálové, kteří se vzpírali účasti komunistů ve vládě levice, byli ochotni beze všeho přijmout ji v takové koncentrační vládě celonárodní. Jak pravil pan Daladier, nevylučujeme-li půl druhého milionu komunistických voličů z vojen­ské povinnosti, nelze je vylučovat ze zastoupení ve vládě, jež může být povolána k dalekosáhlým opatře­ním pro bezpečnost země.

Léon Blum doufá, že maje takto úplně volnou ruku na levici, získá bez nesnází pro celonárodní vládu sku­piny středu a pravice, jež už dlouho volaly po „ras- semblement national“ jako léku proti vládnoucímu „rassemblement populaire“. Teď jim vůdce lidové fronty jde přímo tu národní frontu nabídnout. A to v okamžiku, kdy se zdá, že je Francie na prst daleko od války. Když se tedy skupiny, stojící v oposici proti vládám levého bloku, scházejí, aby zaujaly stanovisko k tvořící se nové vládě Blumově, žádá designovaný předseda vlády, aby ho oposiční strany vyslechly, než se rozhodnou. A stalo se patrně po prvé v dějinách francouzského parlamentarismu, že vůdce socialistické strany jde osobně vykládat svůj názor do shromáždění poslanců, stojících na druhém konci politického světa.

Toto krásné gesto bylo vyplýtváno nadarmo. Mezi více než dvěma sty shromážděnými bylo jich právě pět, kteří radili, aby oposice vstoupila do koncentrační vlády, a z nějakého tuctu oposičních parlamentních klubů právě jen jeden — neveliký klub křesťanských demokratů — se oficielně vyslovil pro Bluma, ale neodvážil se jít do vlády, když ostatní oposiční kluby odmítaly. Záminkou je, že v takové celonárodní vládě mají být také komunisté. „Kluby menšiny až na jeden soudí jednomyslně, že program vlády sjednocení a ve­řejného blaha nepovažují za slučitelný s účastí komu­nistů ve vládě.“ Dojde-li k válce, říkají oposiční po­slanci k Blumoví, pak ano; ale zatím válka není a snad nebude, není tedy třeba podnikat předčasně něco, co si reservujeme jako možnost v situaci nejvážnější.

Blumová vláda přechodu.

Proti své vůli byl tedy Blum nucen sestavit vládu socialisticko-radikální, podobnou oné, kterou vedl po volbách 1936. Tuto vládu sám považoval za přechod­nou. Nevzdával se naděje, že se mu přece podaří střed a pravici přesvědčit.

„Tato vláda není ta, kterou veřejnost čekala,“ praví Blum v rozhlase, „ani taková, jaké poměry vyžadují. Já to vím sám lépe než kdokoli jiný, poněvadž jsem se pokoušel vytrvale a nedávaje se odstrašit nezdarem sestavit vládu opravdu ná­rodní, to jest vládu sdružující okolo lidové fronty všechny demokratické a republikánské síly země. Jsem ochoten začít znovu ten pokus stejně vytrvale, jakmile tlak veřejného mí­nění zlomí odpor, na který jsem narazil a který je mi nepo­chopitelný ...“

„Zájem země by byl vyžadoval, aby se vytvořila silná vláda, soustřeďující všechny republikánské síly národa okolo ny­nější většiny. Pokus byl učiněn, nepodařil se, náš apel byl zamítnut oposičními skupinami až na jednu. Pak teprve byla vytvořena vláda nynější, složená z politických živlů, dovolá­vajících se lidové fronty, jíž většina země vyslovila svou dů­věru. Nicméně vláda je odhodlána nezmeškat žádnou příle­žitost, kdy bude možno vytvořit okolo většiny nezbytné sou­středění francouzské jednoty. Bude vždycky ochotna opako­vat pokus, který se bohužel nepodařil, a bude se dále inspi­rovat duchem, který ten pokus diktoval.“

Ten pokus pak opakoval Léon Blum ještě v téže schůzi, v níž četl svůj vládní program. Za ta nepře­hledná léta, co sledujeme francouzskou politiku s tri­buny ve francouzské sněmovně, jsme v ní nezažili chvíle pathetičtější. Co bylo možno říci pro sjednocení Francie v těch těžkých dnech, to všechno Blum řekl, nechávaje stranou svůj vlastní politický program, svůj osobní zájem, řekli bychom přímo svou lidskou hrdost. Připomínaje Jaurěsa, jenž se pokoušel v červenci 1914 až do své tragické smrti zastavit valící se válku, chce on také

„v mezích svých sil následovat tohoto příkladu. Já také udělám vše, co budu moci. Proto vám říkám, že dnes je risiko války zvyšováno tím, že cizina považuje Francii za nedosta­tečně sjednocenou a nedostatečně silnou... Kdyby zítra Čes­koslovensko bylo ohroženo a Francie se chystala splnit zá­vazky, jež podepsala, nemyslíte, že by bylo třeba vlády, schop­né již svým slovem mluvit za celý národ, aby bylo snad za­staveno nebezpečí? Mělo-li by být zastaveno bylo by třeba, aby slovo pronesené včas bylo předem dosti silné a rozhodné, aby bylo proneseno se souhlasem mužů zavazujících národ celý... Zapřísahám vás, pánové, abyste to pochopili, podívali se skutečnosti do tváře a poznali, že francouzská jednota ne­smí být zničením lidové fronty, jejího programu a její vět­šiny, že obě dvě věci spolu souvisí... To je podmínka úspě­chu a nechápete-li to, neposloucháte-li mne — a ujišťuji vás, že je v tom pro mne v tuto chvíli něco zoufalého a tragic­kého — pak se může stát, že to, co každý z vás ve svém sve- domí považuje za nezbytné a spásonosné, se neprovede a že příležitost bude ztracena. Jaké katastrofy bude snad třeba, aby bylo možno opět příležitost najít?“

„Vláda národního blah a“.

Také toto opravdu zoufalé vyzvání vyznělo na­prázdno. Vláda dostala obvyklou většinu levého bloku bez jediného oposiěního hlasu. To proto, že už byly u práce vlivy, které chtěly s nár. sjednocením svézt po­divnou politickou operaci. Šlo o to zbavit se za té příle­žitosti nepohodlné lidové fronty, ale pokud možno vů­bec celého parlamentu. Najednou byly mobilisovány kruhy, nedělající zpravidla politiku. Několik omšelých členů Akademie interpelovalo presidenta republiky, jak dlouho ještě bude trpět, aby politickými spory byly poškozovány nejvyšší zájmy země. Francie potřebuje vlády nepolitické a resolutní. Jistá skupina profesorů posílá panu Lebrunovi adresu, v níž mu radí, aby dal zemi vládu, jejíž „vůdce, vynikaje nad politické sou- peřství a jsa jim cizí, byl by schopen mluvit jménem Francie. Vládu, jejíž členové by byli vybíráni jen po­dle kompetence a podle prozíravosti“. Pan Hervé vy­stoupil opět se svou utkvělou myšlenkou, že stařičký maršál Pétain je zvlášť povolán zachránit Francii v tuto chvíli. Zástupci velikého průmyslu kovového a textilního, jejichž jménem mluví dnes „Temps“, po­važovali příležitost za vhodnou vystoupit z reservy. Navrhovali úzkou vládu o několika členech — rozumí se, že i tato vláda se měla jmenovat vláda národního blaha, neboť někteří pánové si nedovedou blaho ná­rodní odmyslit od svého blaha osobního a od svých dividend — neodpovědnou parlamentu, která by dělala „politiku realistickou“. Realismem se rozumělo hodit přes palubu celé dosavadní zahraniční styky francouz­ské a dohodnout se prostě „se všemi sousedy“ beze zřetele k ostatním. Zatím co agenti provokatéři těžkého průmyslu vyvolávali ony podivné stávky, k nimž se nikdo nechtěl hlásit a jež se nekončily, ani když vláda vynesla rozhodnutí přijatelné všem, zatím co byla ve­dena tato kampaň novinářská, jednal pan Laval v se­nátě a v jeho zákulisí.

Blum pochopil, že se tato situace nemůže příliš pro­dlužovat. Jeho demise mohla otevřít cestu k novému pokusu o koncentrační vládu a proto se k ní Blum odhodlal.

Vláda Daladierova.

Tak se dostáváme k poslednímu — aspoň zatím — stadiu francouzské politiky a k vládě pana Daladiera. Také pan Daladier se pokusil „soustředit všechny re­publikánské energie“. To se mu nepodařilo, nedostal do své vlády ani všechny skupiny lidové fronty a zřej­mě o to tuze nestál, na druhé straně získal ovšem čtyři poslance středu.

Je toto ta národní vláda, na kterou celá Francie če­kala? Zajisté ne svým složením. Pan Flandin si pospí­šil upozornit Francii a celý svět, že „čtyři noví mi­nistři, kteří byli do včerejška členy menšiny, vstoupili do vlády za své osoby a zastupují jen sami sebe“. To je sice čistě stranicky vzato pravda, ale pravda je také, že v oposici udělala myšlenka národní vlády přes sa­botáž pana Flandina veliké pokroky. Bylo pět těch členů oposice, kteří radili, aby oposice šla do vlády Blumový, čtrnáct dní poté, ještě když Blumová vláda trvala, podepsalo již sedmasedmdesát poslanců dosa­vadní oposice toto prohlášení:

„Nebezpečí, jež hrozí Francii, rostou hodinu od hodiny. Naše politické spory a naše nesnáze finanční, hospodářské a sociální mají velmi vážný mezinárodní odraz. Ochromují naši diplomatickou akci, zbavují odvahy naše přátele a zvyšují od­vahu našich odpůrců. Tato situace musí být ihned napravena. Máme před sebou jedinou cestu spásy — národní jednotu, jež sdruží všechny francouzské energie ve společném úsilí a v obětech, jichž je třeba k záchraně cti a velikosti vlasti. Je naléhavou a posvátnou povinností, obnovit jednotu národa před nebezpečím. Proto žádáme, aby bez odkladu byla vytvo­řena vláda nad stranami, vláda národní obrany a veřejného blaha, jež by soustředila okolo sebe celou zemi a měla sílu a autoritu zachránit mír zachováním evropského pořádku v duchu tradiční politiky francouzské.“

Je tedy nesporné, že čtyři členové středu zastupují ve vládě více než své osoby.

Ve svém prohlášení představuje pan Daladier svou vládu jako vládu národní obrany, „jejíž členové veli­kou většinou se účastnili velikého lidového hnutí, které ve chvílích, nebezpečných pro demokracii, vy­jadřovalo společnou vůli k obraně republiky a vřelé přání po sociální spravedlnosti. Zůstávají věrni své myšlence, svým činům a své doktríně. S nimi jsou upřímní a loyální republikáni, kteří ještě nedávno pro­jevili své odhodlání spolupracovat v širokém národním souručenství a čelit hrozivým nesnázím dneška“. Tedy nikoli široká vláda národní, nýbrž jen vláda rozšířená napravo o to, oč byla amputována nalevo. Když pak v krátké debatě o vládním prohlášení žádali socialisté, aby ministerský předseda lépe precisoval, s kterou a s jakou většinou hodlá vládnout, odpovídal pan Da­ladier : „Neudělám nic, co by mohlo zlomit nebo zvrá­tit nynější většinu . . . Ale chci následovat příkladu, který dal zemi vůdce socialistické strany. Jsa si vědom velikosti a naléhavosti nebezpečí, jež nám hrozí, já také mám povinnost říci, že neběží o to zvrátit vět­šinu, že je naopak třeba rozšířit základnu, o kterou se opírá vláda Francie.“

Pan Daladier pak dostal většinu, jež překonala vše­chny rekordy. Měl 576 hlasů proti 5, když šlo o votum důvěry, 514 hlasů proti 8, když šlo o finanční plné moci, a v senátě dostal 290 hlasů z 290 hlasujících — dva dni po hlasování o anšlusu dostal takto německý ministr propagandy lekci, že je možno mít dokonce 100% hlasů a ne jen 99.7%.

Nynější vláda je zkrátka provisorium, představující tak asi maximum svornosti, na kterém se mohla v tuto chvíli Francie shodnout. Plné moci jí dávají na něko­lik měsíců existenční jistotu a pak se ukáže. Kdyby mezinárodní nebezpečí pominulo, pominulo by také asi ono příměří, na kterém se strany shodly ve znamení pana Daladiera. Zhorší-li se mezinárodní situace, pak bude nynější vláda jen přechodem k opravdové ná­rodní vládě, jejíž nutnost uznává dnes celá Francie teoreticky a kterou uzná prakticky teprve tehdy, az bude mít doslovně nůž na krku. Ani pak ovšem to ne­bude snadné. Co ztěžuje mimo jiné vytvoření takové vlády, je také to, že Francii dnes chybí^ nějaká vše­obecně vážená politická osobnost, stojící nad tábory stran a požívající osobní a politické důvěry vsec . Pan Poincaré byl poslední politik toho typu, z po í- tiků žijících se mu nejvíce blíží pan Herriot a e i on naráží na jednu potíž, která neexistovala za casu^ °in" caréových, na zatvrzelost některých reakcionais ýc „die-hards“, kteří někdy z ideových a častěji z mate­riálních příčin stojí vlastně již mimo francouzský na-

Přítomnosti

rodní organismus, podobně jako jejich předkové vedli z Koblence válku proti své vlastní zemi za Veliké re­voluce. Ale to je menšina, jejíž hlas by na štěstí v osudné chvíli nerozhodoval.

Zhruba řečeno, má nyní Francie provisorní vládu, jež může shodou okolností trvat dosti dlouho, a má zároveň pevné vědomí, že bude mít opravdu národní vládu v hodině dvanácté, bude-li toho opravdu třeba. Nechápe však ještě, jak užitečná pro Francii i pro mír světa by mohla být taková národní vláda ve tři čtvrti na dvanáct.

***Jiří Horák:***

**Kdo je to Sidor?**

Zmešká veřejnost si pomalu zvyká považovat Karla Sidora za zlého ducha Hlinková i jeho strany

— prostí stoupenci pak za příštího a vyvoleného vůd­ce. Ať přímo nebo nepřímo stojí Sidor jistě za všemi radikálními a zneklidňujícími hesly, která udávají ob­sah hlinkovských časopisů i politických kampaní. Ob­jeví-li se v „Slováku“ velký nadpis, hlásající, že v ju­bilejním roce republiky jde l’udová strana do útoku, nemusíme ani okamžik pochybovat, kdo je skutečným autorem této výzvy. Nesporný je i původ hesla: „ani za cenu republiky . . .“ Prohlásí-li 1’udová strana, že „odpor vnitřního nepřítele“ — neřekne ovšem přesně, koho tím míní — „bude lámat i pomocí zahraničí“, pak je to jen ozvěna Sidorových oblíbených výletů do zahraniční politiky. Znalce nemůže překvapit ani po­hled na Sidora, promlouvajícího na maďarské schůzi. V slovenském agrárním tisku byli rozhořčeni, že na této schůzi vyzýval Sidor Maďary k jednotnému po­stupu za autonomii a že se při tom dovolával maďar­ské hymny. Není to žádný iredentismus, tím méně maďaronství, které se zejména Sidorovi zbytečně, ne­správně a lehkovážně vytýká — je to jen neklamná známka politických způsobů a metod, které nesou ru- žomberskou pečeť. Vždyť Karel Sidor vyrostl přímo v sídle Andreje Hlinky a jeho strany, ačkoli oficielně je štáb, tisk a generální sekretariát už dávno v Brati­slavě. Sidor vyrostl dokonce přímo pod ochrannými křídly Hlinkovými a sice již od nejútlejšího mládí. Věnoval Hlinkoví oslavnou a neumělou báseň ještě jako mladičký student ružomberského gymnasia, a ně­kde v jeho psacím stole jistě je fotografie s Hlinkovým podpisem a zvláštním věnováním „velké naději náro­da“. To je totiž jedna z Hlinkových slabostí. Štědře a většinou nešťastně rozdává takové fotografie mladým lidem, jímž se dostalo velkého vyznamenání už tím, že mohou přicházet na ružomberskou faru a poslou­chat rozhovory nejužšího Hlinková osobního kruhu.

Stručná biografie.

Sidor pochází z chudé slovenské rodiny a ztrávil vlastně celý svůj dosavadní život v Ružomberku nebo aspoň v jeho ovzduší, které je naprosto zvláštní. Ne­jen proto, že se od začátku našeho století až do pře­vratu tady soustředil aktivní politický život sloven­ského národa — odtud vyšel Hlinka, Šrobár, Moyš, tady je sídlo rodiny Makovických a sem přicházeli pro povzbuzení slovenští katoličtí kněží — ale i tím, že Ružomberok je téměř doslovně totožný s Hlinkou nebo také naopak. Sidor byl již na gymnasiu nacio­nálně uvědomělý mladík a převrat ho zastihl ještě jako středoškolského studenta, který skočil ihned obě­ma nohama do veřejného a především politického života, aniž by prošel nějakou průpravou, osvojil si nezbytné politické vědomosti a zkušenosti. Po matu­ritě už nepokračoval ve studiích, a v jeho povaze zů­stala trvalá rozeklanost, vysvětlitelná patrně okolností, že je jedním z těch slovenských politiků, kteří ne­vyzráli ani pod tlakem maďarského režimu, ani jim nebyl dopřán rozvoj v nových poměrech po vzniku republiky. Ze starých dob jim zůstal v krvi pocho­pitelný sklon k radikální oposici, která byla tím větší, čím silnější byl maďarský odnárodňovací tlak, nezba­vili se také — třebas si to ani neuvědomují — ná­nosu maďarské společenské mentality a podléhají proto snadno politickým metodám, které se už nehodí do nových poměrů.

Mohli bychom to názorně dokumentovat na poli­tických akcích, které 1’udová strana tak často podniká. Vyznačují se vesměs tím, že jsou to tak zvaná mani- festační shromáždění s velkým vnějším leskem a pří­sahami, ale bez promyšlené politické náplně a také bez organisačních příprav, které jsou samozřejmé tam, kde se politický život vyvíjel jinak a demokratičtěji. K lidu a stoupencům nepřicházejí prostě poslanci nebo organisační pracovníci, nýbrž vůdcové s apoš­tolskou, sebevědomou a buřičskou tváří a gesty. Pro lid to nemá být obyčejná schůze, nýbrž je to vždy svátek, slavnost, sněm nebo alespoň manifestace, při níž se ještě objevuje ozdobený kočár, tažený třeba „nadšenou mládeží“ nebo „oduševnělými hlinkovský- mi akademiky“. Je v tom ještě stopa staré panské mentality a jen tak pochopíme občasné urážlivé vý­roky, adresované nezaměstnaným nebo chudému lidu. Vynořuje se tu aspoň stín despektu k činiteli, z ně­hož má pocházet všechna moc.

Obdiv Sidorovy skupiny k diktátorům nemá jen po­litické důvody; pramení také ze zvláštního pohledu na život, a je to pohled, který se dívá s vysoka.

Ružomberské ovzduší vysvětluje i nebetyčné sebe­vědomí Sidorovo a jeho okolí. Zde se — zejména po převratu — rozrostla Ludová banka, ovládající hos­podářský život liptovského a oravského kraje, tady jsou průmyslové podniky spravované Hlinkovou Lu­dovou bankou nebo přímo jeho nejbližšími přáteli, zde je naprostá většina obecných škol v rukou odda­ných Hlinkových přívrženců, tady vyrostla tiskárna „Lev“ a začal vycházet „Slovák“, v tomto kraji je každá fara obsazena knězem, který je oddán l’udové straně nebo osobně Hlinkoví. Podobně je to v úřa­dech a v kancelářích obecních starostů. Moc Hlin­ková nejbližšího okolí ovládá všechen politický, spo­lečenský a v důsledcích i osobní život.

Nedivme se, jestliže takové prostředí vzbudilo iluse, nároky a sebevědomí mladíka, který se již v dvaceti letech ocitl na výsluní Hlinkový přízně a podlehl ovšem také jeho vlivu. Hned v začátcích patřil Sidor k důvěrným a hýčkaným členům redakce, přinášel z Ružomberka do Bratislavy Hlinkový vzkazy, byl téměř jeho osobním strážcem a pověřencem. Později pracoval pod vedením Tuky, který byl dlouho šéfred­aktorem „Slováka“. Blízký styk s Tukou jistě ne- zeslabil Sidorovy sklony k radikalismu, seznámil ho spíše s politickým a stranickým zákulisím, zasvětil j0 tajemství výroby dvojsmyslných článků a reso­luci, kterými ludová strana tolik plýtvá. Není při tom spravedlivé ani rozumné uvádět Sidora jako Tuková společníka, protože celé vedení 1’udové strany nevě­dělo, jaká je Tuková povaha a jaké jsou jeho politické koncepce. Když pak Tuka padl, nastoupil jako šéf­redaktor „Slováka“ poslanec Sivák, ale to už byl jen přechodný stav, po kterém se vedení tisku, agitace a propagandy ujal Karel Sidor. Když se také dosti bohatě oženil, stoupla jeho společenská vážnost, a před posledními parlamentními volbami nedalo se již po­chybovat, že Sidor bude jedním z „mladých kandi­dátů“; vždyť si už dlouho před tím vysloužil titul vůdce autonomistické mládeže. V Bratislavě to není těžké, protože k tomu stačí schůze akademiků, kteří jsou chovanci internátu „Svoradova“, ovládaného na­prosto 1’udovou stranou. A není to také problém, vždyť v 1’udové straně jsou stále totalitní tendence aspoň v tom smyslu, že vedení se považuje samozvaně za representanta celého slovenského národa, mluví vždy jeho jménem a mluví tak, jako by na Slovensku ne­existovaly žádné jiné strany a žádné jiné názory. Je to ružomberská moc a sebevědomí, přesazené do šir­šího politického života.

Co je to Sidorův vliv?

Dnes je Karel Sidor v ludové straně v popředí, a je zbytečné spekulovat na rozpory mezi ním a umír­něnějším křídlem strany, které vedou starší a zkuše­nější politikové. Sidorův vliv na Hlinku je jistě ne­sporný, ale právě tak nepochybná je Hlinková moc nad 1’udovou stranou. O jejím slovenském charakteru nelze pochybovat, a připisovat jí šmahem iredentis­mus a maďaronství je asi tak moudré a výstižné, jako označit někoho za vraha jenom proto, že není vege­tarián. Jde-li o rozpory ve vedení ludové strany, jsou jistě taktického rázu a netýkají se zásad strany, která žije nevybouřeným a nevyrovnaným nacionalismem a katolicismem.

Sidor představuje nyní v ludové straně podobný element, jako je přílišná dávka kvasnic v těstu. Na­dýmá je, ale nedovoluje, aby těsto kynulo přirozeně a proměnilo se konečně v dobrý chléb. Jemu je třeba připsat, že ludová strana zastává nyní ve všech poli­tických otázkách stanovisko, téměř naprosto totožné s míněním a jednáním Stříbrného ligy a jiných kraj­ních skupin v některých občanských stranách, s ni­miž se zase — až na Henleinovu a sjednocenou ma­ďarskou stranu — rozchází právě v otázce autono­mie, jejíž obsah dosud ludová strana nikdy jasně ne- formulovala, byť se jednou odvolává na pittsburskou dohodu a jindy zase na martinskou deklaraci, v níž se prý, podle Sidora, podařilo „Praze“ vypustit stě­žejní slovenské otázky. Pod vlivem Sidorovým bují v ludové straně nejen obdiv k diktátorům, ale i k dik­tátorským režimům.

Je nesporně jeho pochybnou zásluhou, žádá-li ve­dení ludové strany takovou zahraniční politiku, která by Československo jistě zbavila dosavadních opor a spojenců, aniž by zmenšila nebezpečí, která vyvolává právě blok a politika diktátorských států. Takové Pojetí svádí ludovou stranu občas příliš daleko a dává také podnět k prudkým kampaním, přivádí ji k taktice Předem ztracené a zaviňuje, že hledá vnitropolitické spojence tam, kde je nemůže najít. I v otázkách vnitro­státních strhává Sidorův vliv k reakčním záchvatům a k vybičovanému, uzavřenému nacionalismu, který se dá těžko přivést k vládní spolupráci. Ve vedení ludové strany jsou spory právě o taktický postup a rozdíly jsou patrné v určení míry, jak daleko má jít radika­lismus ludové strany. Jednání o vstup do vlády bylo by jistě snadnější bez překážek, nakupených Sidoro­vým vlivem, ale i s ním zůstává Hlinková strana největší politickou formací na Slovensku, o jejíž zís­kání bude usilovat každá státní politika právě proto, že je to největší slovenská strana, ovlivňující sta­tisíce občanů. Ukázalo se už nejednou, že ludová stra­na dovede také rychle ustoupit od radikální taktiky, v rozhodujících okamžicích (na příklad naposled při presidentských volbách) nachází reálnou cestu a do­vede také uzavírat politické kompromisy. Největší službu vykoná asi v tomto ohledu čas, trpělivost a politika, počítající bedlivě s potřebami Slovenska, kte­ré ještě nedospělo k politické a hospodářské úrovni českých zemí, jejichž vývoj byl tak dlouho velmi od­lišný.

Dočkáme se také zmoudření Sidorova? Obrátí se i jeho vliv jiným směrem? Potrvá jeho vliv dlouho a je Sidor opravdu předurčeným Hlinkovým nástupcem? Zamění „vůdcovský“ postoj za širší a bezpečnější roz­hled vyzrálého politika? I to jsou otázky, které zod­poví vliv příštích událostí, další vývoj a čas.

literatura a umění

*Jití Frejka:*

**Ozbrojme divadlo!**

R

~ íkává se u nás obyčejně, že v posledních válečných létech strhlo na sebe české divadlo, a především Ná­rodní divadlo, iniciativu a pozornost politickou jenom proto, že bylo jediným zcela českým ústavem té doby. I kdyby fakta byla správná, výklad zcela přesný není. Zejména není úplný. Promluvme si blíž o oněch letech a dnešních dnech, abychom si jasně řekli, oč šlo v di­vadle tehdy i dnes.

Ostatně v r. 1918 repertoár takového Národního di­vadla nemá právě nejurčitější tvář, vedle Musseta je Ji­rásek, vedle Vojnoviče Sardou, vedle Fischera Ibsenova „Strašidla“ atd. Podle her vypadal by tedy repertoár spíš náhodně než co jiného, a člověk, který neprožil ten rok, mohl by se bláhové domnívati, že divadlo stálo stra­nou veřejných věcí.

Nepočítal by s jednou věcí: divadlo bylo parlamen­tem. A nebylo jím proto, že bylo jediné, nýbrž proto, že to bylo právě divadlo. Mezitím, co politikové praco­vali, co byl hlad, co každému padali nejdražší lidé, di­vadlo vládlo. Jeho panování spočívalo v jeho minulosti i v tom, že bylo českým shromaždištěm. Lidé, kteří lec­kde jinde propadali panice, vycházeli odtud uceleni, s jinými nervy a se sebevědomím, schopni boje, stateč­nosti. Divadlo bylo hmatatelné, bylo to takové konkrét­ní ujištění o opravdové existenci národa, jak to ne­mohlo být nic druhého. Proto mohlo Vojnovičem vy­jádřit pocit slovanské vzájemnosti, Dykem vědomí čes­kého člověka, ale měla svůj smysl i prostá veselohra.

již censor bez obavy propouštěl, protože vyjádřila své­mu obecenstvu stejné vědomí češství, jež pramenilo v tom nejzákladnějším: v prosté společné existenci.

Význam divadla tehdy — stejně jako je dnes — byl a je v tom, že je konkrétní. Dnes ovšem je dávno minulá a také nepotřebná ona idylická, censorem propuštěná dramaturgie z konce války, naše dnešní nároky v di­vadle jsou vážnější a mohou být zevrubnější, chceme, aby k nám mluvilo řečí určitou, silnou a hlavně lidovou.

Lidovou? — Romain Roland mluví o lidu jako o mrav­ní jednotce, která nepodléhá pudům a náladám, a která je spojena trojím svazkem: svazkem zkoušek, krve a myšlenek. To je ovšem přesně takové veřejné mínění, jakého si všichni přejeme, protože je stejně klidné, při­

pravené, jako činné.

Lidovost pro nás znamená dramaturgii, která -— kdy­by do hlediště vstoupil před představením člověk z da­vu — je schopna mu dát tvář muže, muže z lidu. Výbě­rem hry i jejím provedením. Tu sílu divadlo v nejbližší době asi bude mít, a dá mu ji výjimečná doba. Stále míň bude znamenat v něm Schaulust, stále víc nezvažitelné a vzácné vědomí pospolitosti, které vlije zcela nové šťávy do divadelního organismu.

•

Noviny jsou schopny občana informovat, veřejné pro­jevy strhnout. Divadlo jej však může vytvářet. Příklad­ným znakem lidí v dobách, jako je dnešní, je jejich em­pirismus. CPO je fakt nepoměrně silnější než tisk. Stej­ně vojenská přehlídka. Organisování motoristů pro bran­nou službu. Tisku, projevu bylo potřebí, aby se uvedlo všechno do pohybu, pro většinu občanstva jsou však ar­gumentem teprve důsledky tohoto pohybu.

Divadlo je rovněž fakt tohoto přesvědčivého druhu, a proto je tak nesmírně důležité, jaké ono nyní bude. Jak bude umět podchytit všechny konstruktivní rysy naší povahy, jak nebude ani t. zv. švejkovské ani ar- tistní, kolik kladů vůbec dovede i nashromáždit i vy­zařovat. Nakolik bude ryzí a bez frází. Nakolik bude jevištěm ne nálady, ale ethosu. Jak při tom dovede bu­dovat kult hrdinství a vnitřní rovnováhy. A — jak dů­raznou řečí bude umět mluvit.

To jsou všechno otázky, na které musí být velká di­vadla včas připravena, a jež musí rozřešit stejně v Praze jako v Bratislavě a jinde. (Nikdy nebyla tak živá otázka soužití divadla česko-slovensko-podkarpatského jako dnes.) Zachytit a zhodnotit tu zvýšenou resonanci di­váka, který vstoupí do hlediště rozechvěn posledními událostmi. Dát mu stejně pocit pospolitosti jako mě­řítko jeho činům.

Pojem aktuálnosti divadelní hry nesmí být vykládán příliš naivně. Snad Drinkwaterův „Lincoln“, snad Sha­kespeare dá víc než příliš průhledná agitační hra, pro­tože výsledný dojem netvoří jen námět hry. Abych tak řekl, aktuální je lidské hrdinství, ať je to hrdinství po­znání ve „Faustovi“ nebo hrdinství celku v „Husitech“. Víc, všechno, co hovoří jadrnou řečí o našem povaho­vém bytí, jako na př. „Prodaná nevěsta“. A to je — ko­mická opera, neboli slovníkem činohry a kdyby šlo o či­nohru: komedie.

**9**

V jádře jde o to, aktivisovat skutečné a živé naše po­vahové prvky dramatem, zachytit a uvědomit je k činu. Dnešní Pražan, Bratislavan, dnes či zítra, má ve svých nervech něco víc než chuť nahlížet do zarámovaného a cizího mu světa, právě náš člověk, který stojí na křižo­vatce evropských dějů a který chce dvojí: poznat a jednat. Na divadle bude, aby viděl vždy hloub a přes­něji, z nejrůznějších pohledů, a aby tak poznával své vlastní místo: místo občanav otčině a světě

Posledních několik vět ať se týká divadelního výrazy Byly doby, kdy představitelé států a vlád nepřistupo­vali k mikrofonům, ani lidé si nežádali je slyšet, aby mohli číst stejně v jejich slovech jako v jejich hlase. Občan podle tisku mohl rozlišovat, vážit a volit.

Technika tohoto styku se dnes příznačně změnila. Už si nepředstavujeme ideálního občana jako dávného náboženského chiliastu, který v samotě, když mnohé pročetl, si splétá síť nového poznání. Už nepo­znáváme tolik o samotě, jako ve spolku s jinými. A sdru­žování má jeden nezbytný rys: pathos.

Tak jako demokracie je víc než jen rozumové přesvěd. čení, totiž belief, víra v určité její poslání a v určité hodnoty, tak také její divadlo v dnešku musí být víc než obraz, než kolportáž, než civilní gesto a slovo. Divadlo, ve stylu svého diváka, se moderně pathetisuje, totiž pře­jímá jeho vzruch i jeho potřebu absolutní důvěry, od­hodlání či víry, Právě proto má být a může být di­vadlo v neobyčejných chvílích tribunou naší pospoli­tosti, vyššího významu než tribuna politická: významu mravního. Bude tedy jeho řeč výmluvná a živá stejně novým romantismem svého výrazu, jako novým realis­mem poznání našeho i okolního světa.

*S.Mar x:*

**Jak se hledá filmová hra**

U

' kol najít vhodnou filmovou hru je v Hollywoodu, kde se dělá tolik nemožných věcí, tak těžký, jako mnoho jiných úkolů.

Hollywood je neuvěřitelné, mythické království. Vše­chno, co o něm slyšíte a co se vám nezdá pravdivé, je pravda. Patrně však nevěříte, že najít materiál pro filmo­vou hru by mohlo být těžké. Ale je to skutečně těžké.

Větší ateliery prokousají se ročně dvaceti tisíci ruko­pisy a náměty vůbec, aby mohly padesát z nich uplatnit. Těchto dvacet tisíc námětů je obsaženo v povídkách obráz­kových časopisů lepšího druhu, v cizích a amerických diva­delních hrách, románech a novelách, vydávaných po celém světě, a v námětech napsaných přímo pro plátno spiso­vateli nejlepší pověsti. Těchto dvacet tisíc pramenů je vzato v úvahu a mezi nimi všemi se jich někdy nenajde padesát, které by se hodily.

Již k tomu, aby bylo možno shromážditi tak veliký lite­rární materiál, je zapotřebí rozsáhlé světové organisace. V každém důležitém hlavním městě Evropy dávají k tomu zvlášť určení lidé pozor, zdali by tam neobjevili vhodný námět. Hollywood je sice na tisíce kilometrů daleko, ale někdy ještě není skončena ani londýnská premiéra, když jsou již podrobnosti o jejím obsahu na cestě do Holly­woodu.

Stále ještě se dá nejlépe ulovit námět na filmovou hru v New Yorku. V New Yorku budou vždycky vycházet dobré knihy a budou se tam hrát dobré divadelní hry. Proto je v Manhattanu celá řada lidí, které tam zaměst­návají filmové společnosti, aby tam pátrali a pročítali všechno, co se objeví na literárním trhu. Objevené věci přijdou pak na stůl patřičného oddělení zároveň s tím, *co* našli zase jiní „skauti“ v Londýně, v Paříži, v Budapešti a dále na východ. Ten, kdo se tím pak bude v Hollywoodu zabývat, nazývá se „story editor“, čili redaktor námětu.

Jak hledat náměty.

Náměty, které se týkají kapitalismu a práce, rasových tázek seňsačních sexuálních problémů a vůbec všeho, co bv mohlo vyvolat snadno mezinárodní nelibost, mohou být hned na první pohled vyloučeny. To neznamená, že je to názor producentů. Kdvž ie někdy filmového materiálu má­lo dokonce by se velice rádi odvážili těchto zakázaných námětů použít. Ale censoři čekají na sousto. Vlády se nedají ulichotit. Mohlo by to stát miliony dolarů. Redaktor odhodí lákavý námět a sáhne raději po nějaké nové ob­měně Popelky, Ošklivého káěete nebo Šípkové Růženky, spokojí se, najde-li děvče svého chlapce, tajemnice svého

šéfa a footballista svůj team.

Tak jako ví redaktor, čeho se musí vyvarovat, ví i co potřebuje. Náměty musí být zakoupeny hodně předem, aby se z nich mohl udělat scénář. Ateliery udělaly smlouvy s drahými hvězdami, z nichž má každá individuální talent a poměrně krátký profesionální život. Námět se nesmí pří­liš podobat námětu jejího posledního filmu, ale musí být v okruhu jejích schopností. Nesmí se však příliš lišit od toho, ve kterém měla úspěch, protože obecenstvo nerado vidí svou hvězdu v docela jiné roli, než na jakou si u ní zvyklo.

Dobrý redaktor námětu však ví, že si nemůže diktovat pravidla. Když některý začne, musí je brzy změnit. Filmy o Hollywoodu byly dlouho pokládány za neúspěšné. Filmy Once in a Lifetime (Jednou v životě), Bomb­shell (Bomba) a What Price Hollywood (Jak se doplácí na Hollywood), všechny skvělé, ukázaly třem různým společnostem, že nemít pravidla je dobré pra­vidlo. Ne, obecenstvo nechtělo filmy o Hollywoodu, ještě se to stále říkalo dál, až začal mít ohromný úspěch film A Star is boru (Zrodila se hvězda). Je-li tedy red­aktor námětu moudrý, zhostí se předsudků.

Ještě před nějakým časem se vždycky strhl povyk, když se nějaká divadelní hra nebo kniha neobjevila na plátně v původní podobě. Kritikové říkali, že ti, kteří upravují námět pro plátno, dopouštějí se přílišných změn. Dnes jen málokdy slyšíme tyto stížnosti. Dnes je docela zákonité měnit věci pro plátno. Mezi spisovateli, kteří pracují na př. v spisovatelském oddělení u Samuela Goldwyna, jsou Anita Loosová, Lilliana Hellmanová, Donald Ogden Ste­wart, Dorothy Parkerová, Sidney Howard, Robert E. Sher­wood a Ben Hecht. Tito spisovatelé jsou obratnější než ti, s jejichž materiálem mají co dělat, a změny, které v něm provedou, jsou obyčejně změny k lepšímu.

Všechny filmy jsou závislé na myšlenkách. Do neurčitě vyjádřených myšlenek se investují miliony. Jako redaktor námětu společnosti Metro-Goldwyn-Mayer měl jsem stá­lou povinnost informovat zesnulého Irvinga Thalberga o nových literárních myšlenkách z celého světa. Zmínil jsem se mu jednou, že byla hrána minulého večera v New Yorku jistá hra a že jsem již telegrafoval pro rukopis. Dodal jsem, že jen nejasně vím, že se týká vojáka světové války, jehož žena zmizela po nepřátelském vpádu. Voják se setká později s jakousi ženou, která je jeho zmizelé ženě navlas podobna, tato žena však skrývá před ním svou pravou totožnost, ačkoli se snaží, aby mu byla vším, čím mu byla žena zmizelá. Ani on ani divák se nedovědí, byla-li jeho zmizelou ženou nebo ne. Thalberg již chtěl odejít z kanceláře, ale zdržel se ještě okamžik a zatelefonoval do New Yorku do kanceláře M-G-M společnosti.

„Žádají za filmovací právo padesát tisíc dolarů,“ řekl mu kdosi na druhém konci drátu.

„Kupte to,“ odpověděl Thalberg, a odešel domů.

Byla to hra Pirandellova: Jakou mě chceš mít (As you desire me), a ukázalo se, že byla největším úspě­chem Grety Garbo. Thalberg ovšem věděl, že tu nešlo jen o myšlenku, že už tu byla hotová hra. Nekupoval jen ne­napsaný nápad.

Hollywoodský redaktor námětu nemá právo kupovat, co by chtěl. Dělat filmy je, jak víte, spolupráce mnoha lidí. Této spolupráce je potřeba každý okamžik, když se hra přenáší z rukopisu na filmové pásmo. Nejlepší filmy vznikají tehdy, když na nich pracují všichni jedinci, do­plňujíce jeden druhého. Redaktor byl pověřen předtím, aby námět vybral a vynechal z něho, co se mu nezdá vhodné. Když jde však o to, co se má koupit, musí se po­radit s producentem, režiséry, hvězdami a spisovateli.

Jako příklad, jak se kupují hry, vezměme si koupi Grand Hotelu, který byl nedávno tak znamenitým filmovým majetkem. Tehdy byla redaktorkou námětu u M-G-M Kate Corbaleyová, a za dobu jejího působení bylo už natočeno půl tuctu filmů. Každý, kdo s ní spo­lečně pracoval, musí doznat jakou měla nevyčerpatelnou znalost svého předmětu a jak neuvěřitelně mnoho ruko­pisů dovedla pročíst. Jednoho dne ke mně přišla s vý­střižkem z novin, v němž stálo, že Reinhardt vypravil v Německu hru zvanou Menschenim Hotel a že hra rychle a na celé čáře propadla. Výstřižek povídal, jak již naznačoval název, že je předmětem hry řada různých lidí, kteří žijí v moderním hotelu a že děj zahrnuje dobu dvaceti šesti hodin. Přes to, že hra propadla, myslila paní Corbaleyová. že má velmi filmovatelný námět a že bychom si ji měli nřečíst.

Tato hra Vicki Baumové došla k nám v německém zně­ní, předal jsem ji tedy řediteli Pavlu Fejosovi, který uměl číst německy. Hledal právě něco. co by mohl filmovat, a velice se pro hru nadchl. Vyprávěl nám, o čem jedná a my se rozhodli, že ji koupíme. Zde začaly však potíže. Po Evropě cestoval právě toho roku newyorský kupec, ja­kýsi Harry Moses, a viděl hru v Reinhardtově divadle. Zachtělo se mu dělat do divadla a koupil na ni provozovací právo za 5000 dolarů. Zavolali jsme si ho do naší kan­celáře, ale nechtěl nám prodat filmovací právo, protože hru chtěl provést na divadle. Nakonec si to rozmyslil tak, aby s ním M-G-M platil napolovic výlohy divadelní a že nám zato postoupí filmovací právo a také, bude-li mít hra na divadle úspěch, že nám vrátí to, co do ní budeme investovat. Informovali jsme o tom ateliery. Vypočítali jsme, že by se hra dala provést za 27 tisíc dolarů, my polovic a Moses druhou. Shodli jsme se.

Naše společnost byla ráda, že získala filmovací právo, ale 13.500 dolarů byla velká investice a mluvili jsme o tom, že bychom si ji měli nějak pojistit. Ostatně Moses při­pustil, že o divadle nic neví. Žádali jsme tedy, aby se spojil s některým již známým producentem. Šel se tedy podívat na Broadway a zašel si na hru TheLastMile (Poslední míle), jež se tam tehdy s úspěchem provozovala. Jejím producentem byl Herman Shumlin a Moses ho po­žádal, aby s ním udělal Grand Hotel. Hra se stala světovou sensací a M-G-M filmovací právo nic nestálo.

Již jsem jednou vysvětlil, proč myslím, že má Holly­wood právo měnit materiál, který koupil a zaplatil. Jak­mile byla koupena kniha, sejde se konference, právě tak, jako když je hra pro film dokončena a potřebuje pře­hlédnutí, a někdy také ještě tehdy, když už se točí a kdy ie potřeba, aby se některé scény vzaly znovu. Někdy se po konferenci vyhodí celý námět. Někdy ztráví ateliérový štáb celé dny, aby našel několik vhodných řádek, a někdy dochází i ke konferenci bez přítomnosti spisovatelů. Pro­ducent a režisér jsou někdy mnohem praktičtější než spi­sovatel. Snad to zní pošetile, ale většina producentů roz­umí, co myslil jejich utýraný kolega, když řekl: „spiso­vatelé nám to tu jen ucpou.“

Námět a censura.

Již jsem se zmínil, čeho se musí redaktor varovat jako zakázaného. Byla doba, kdy uráželi producenti vkus obe­censtva jistým druhem erotických námětů. To ustalo, pro­tože na to lidé hubovali. Dnes je nejzakázanější námět ten, který vzbuzuje politickou nelibost. Vědět předem, co si bude myslit nějaký censor v nějakém odlehlém koute světa, není lehké. Peru nedovolilo, aby se tam ukazoval skvělý film Thelnformer (Denunciant), protože uka­zoval vzpouru proti úřední autoritě. Týž film byl povolen v Maďarsku, kde censura nepřipustila film Green Pas­tures (Zelené pastviny). Parádním kouskem censorské- ho šílenství bylo, když japonský ochránce mravnosti za­kázal grotesku s Betty Boop z neznámých důvodů a když se v Polsku nesměly ve filmu ShowBoat (Loď kome­diantů) nechat negerské zpěvy a píseň „Ol Man River“, protože se v nich zpívá o třídním zápase.

Výsledek takovýchto censur staví producenta před dvě eventuality. Může se buď docela podřídit a ztratit příjem, nebo může bojovat. Obyčejně se volí první, protože je to praktičtější, ač politování hodné. Cím víc se dělá ústupků censorům, tím více si toho naporoučí.

Některé z citovaných příkladů ukazují nesmyslnost cen­sury a proč musí proti ní být bojováno. Turecko zakázalo natáčení velkého Werfelova dokumentu lidské nesnášeli- vostl, filmu The Forty Days of Musa Dagh (Čtyřicet dnů). Zde je dobrá zkouška pro boje s censurou. Turecko samo nemůže bojovat proti natáčení tohoto fil­mu. Obnos, který by za zapůjčení filmu zaplatily veškeré turecké biografy, nevyrovnal by se zdaleka obnosu, který by zaplatil některý velký broadwayský biograf za vypůj­čení filmu na týden. Turecký censor si to tedy chytře za­řídil tak, že si zajistil že by film nepustily do země ani jiné národy, s Tureckem spřátelené. Přes to, že producent poukázal na to, že se ve filmu jedná jen o autority, které již dnes nemají v Turecku moci, nebylo to nic platné. Tu­rek, jak se zdá, je Turek, i když ho revoluce zničila. Až dosud to s Hollywoodem vyhrává. Scénář na Čtyřicet dnů leží zapomenut někde na polici a hromadí se na něm prach.

Aby se předešlo výlohám za filmy, které by se pak nemoh­ly filmovat, stanovilo Sdružení filmových producentů Willa Hayse (Will Hayes Association of Moving Picture Producers) „zákon dovoleného jednání“. Tento zákon není neomylný, nemůže ochránit film před takovým druhem censury, jaká zamezila natáčení Čty­řiceti dnů. Ale obsahuje cenné poučky, jak se vyhnout co nejlépe obtížím s censurou. Zasazuje se o to, aby byla na plátně dodržována pravidla morálky a bojuje proti ten­denci vzbudit v obecenstvu sympatie s hříchem nebo zlo­činem. Pro tento zákon neuvidíte nikdy na plátně zblízka smrt, obchodování g drogami, sexuální zvrácenosti, na­hotu, nebo náměty, které by se posmívaly nějakým dob­rým snahám.

Členové atelieru předkládají tomuto sdružení také spor­né knihy a hry, než je zakoupí. Vedle toho vysílá Sdru­žení někoho na každou divadelní premiéru v Manhattanu a zpravuje o tom, co by v nich mohlo podléhat censuře. Někdy posílají materiál s prosbou, že jejich úsudek není konečný a aby byl materiál předložen ještě někomu jiné­mu. Tak se tomu stalo se zábavným románem L’A f fai­re J o n e s (Jonesova pře). Námět románu týká se vznět­livosti francouzské povahy a plachého amerického turisty, který se zapletl do bulvardní hádky k vůli vyměněnému kabátu a způsobil ohromný národní skandál. Haysovo sdružení nemělo námitek proti filmování tohoto námětu, nebude-li námitek se strany Francouzů. Kniha byla před­ložena francouzskému konsulovi v Los Angeles — a ten ji ovšem zamítl.

Snaha atelierů, aby se vymkla Haysovým pravidlům, vedla spíše ke katastrofálním soudním přím pro plagiát, než k vážným obtížím s censurou. Pře znamenala na př. katastrofu pro ateliery, které chtěly natáčet s Joanou Crawfordovou film DishonoredLady (Zneuctěná), Zdálo se jim, že se povaha hrdinky velice hodí pro Craw­fordovou. Ale Haysova kancelář nedovolila filmovat, pro­tože se ukázalo, že hrdinka spáchala beztrestně vraždu. Původní divadelní hra je založena na skutečné vraždě, kte­rá se stala před mnoha lety v Anglii a byla námětem mnoha spisovatelů. Tentokrát ji zpracovala pro film paní Belloc-Lowndesová pod jménem Letty Lyntonová.

Použila k tomu však divadelní hry Margarety Ayerové- Barnesové a Charlese S h e 1 d o n a, kterou obměnila ň ateliery tedy knihu koupily. Byl s nimi zaveden proces a u soudu bylo rozhodnuto, že si osvojily obsah hry.

Soudní pře pro plagiát velmi ohrožují filmovou pro­dukci. Ztěží se natočí film, aby se proti němu nevyřítili nějací rozkacení literáti. Všelijací pokoutní advokáti stále dotírají na společnosti, doufajíce, že se dá věc vyřídit bez soudu. Většina těchto nefair případů je obyčejně hned vyklizena bez soudu samotnými rozvážnými soudci, a ate­liery také mají úlevu v tom, že žalující musí zaplatit vše­chny soudní útraty, když prohrají. Ale z důvodů skuteč­ných i neskutečných je stále nějaký soud k vůli některé­mu filmu. V první scéně filmu ThethinMan (Hubený muž) musili se herci stále zastavovat, protože se pes kterého drželi na šňůře, zastavoval u každého stromu a kandelábru. Proto podal na společnost žalobu jakýsi ama­térský spisovatel, který prý napsal cosi podobného ve své novele, jež se, jak sám přiznal, jinak docela nepodobala Hubenémumuži. Společnost, která zfilmovala Wife vs. Secretary (Žena či tajemnice?) byla zažalována jedním ilustrátorem časopisu, který tvrdil, že poznal, že je ve filmu na zdi pověšena jedna z jeho kreseb. Kresba byla pověšena nota bene tak, že nebyla ani v ohnisku čočky a nemohl by ji býval poznat nikdo jiný, než on sám. Nestyděl se však žalovat o dvacet pět tisíc dolarů. Jak se všeobecně ví, producenti filmu Rasputin vy­platili princi Jusupovi podle rozsudku britského soudního dvora sto dvacet pět tisíc dolarů. Jusupovi se skutečně podařilo dokázat, že byl předlohou filmového prince Čeho- děva. Jusupov ještě ani nevstrčil šek do kapsy, když se přihlásil skutečný princ Čehoděv a podal žalobu na produ­centy, protože prý nikdy neudělal nic takového, jako se to líčí ve filmu.

Již tedy vidíte, proč mají ateliery právo váhat v jednání s veřejností. Každý námět se může stát mocným dyna­mitem, který může beze všeho varování vybuchnout u kte­réhokoli soudu. Lidé, kteří třeba nejsou v životě nikterak čestní, vyžadují od atelierů nesmírnou čestnost. Když se společnost zajímá o některou už hranou hru nebo vytiště­nou knihu, béře si na poradu všelijaké svědky a znalce.

Chcete pracovat s námi?

Protože vím, že filmový průmysl potřebuje myšlenky tvůrčích duchů, ať jsou jakéhokoli povolání, přes to, že jsem nepopsal některé trapné případy, chtěl bych vás spíš vyzvat k spolupráci. Je možno, že některý z čtenářů tohoto článku chtěl napsat námět na film, doplním tedy článek několika výklady o této možnosti.

Před, šesti lety, když bylo zakoupeno Jakou mě chceš mít, bylo padesát tisíc dolarů veliký obnos. Ale zatím co píši tento článek, Radio Pictures vystavují autoru Room Service (Pokoj s obsluhou) dvě stě padesát tisíc dolarů.

Divadelní hry vždycky stály ateliery nejvíc peněz. A vždycky budou stát. Důvod je pochopitelný: divadelní hra podobá se ze všech literárních forem nejvíce scénáři. V po­sledních desíti letech stal se dialoar nejcennější částí látky pro film. Ve hrách je nejvíce dialogů, proto jsou pro nás cennější než romány nebo původně pro film napsané scé­náře.

Proto také bylo v poslední době zakoupeno pro film nej­víc divadelních her. Všechny ateliery je dychtivě pročítají, ať již byly hrány nebo nebyly. Přesto však si cení více her, které již byly hrány. Hru totiž již obecenstvo schvá­lilo, a je-li tak úspěšná jako na příklad Room Servi- c e, zaručuje se tak veliký obnos, který se za ni zaplatí. Zde je příklad, jak třeba atelier usuzuje: V Netconvu v New Jerseyi byla na zkoušku dávána hra od A. E. Tho­mase, Home, James (Domů, Jamesi), a byl jsem pro to. aby se koupila. Autor byl ochoten připravit se o svou možnost na Broadwayi a prodat ji filmu přímo, za patnáct

tisíc dolarů. Atelier však rozhodl, že hru nekoupí, hra se tedy dostala na Broadway a stala se za krátkou dobu úspěšným kusem pod jménem No more Ladies (Už nejsou dámy). A tu ji ateliery koupily za šedesát pět tisíc. Nic si z toho nedělaly, že je toto zpoždění stálo rozdíl padesáti tisíc, schválení hry obecenstvem jim za ten rozdíl stálo.

původní námět, napsaný přímo pro plátno, přijde si snad také jednou jako materiál na své. Že se to ještě ne­stalo, je vinou spíše spisovatelů, než společností. Spiso­vatelé obyčejně píší své knihy s velkou úctou ke spisovatel­ství, ale když jde o námět pro film, připadá jim, že by se dobrým psaním snad snížili.

Čím se však stává častěji, že se z původních námětů podaří veliké šlágry, tím nabývají více ceny jako materiál. Tak vznikl poslední dobou film o Životě Zolově, Li­beled Lady (Poznamenaná) a Lloyds of Lon­don. Producenti byli velmi spokojeni.

Psát pro film není těžké. A mimo to je poptávka po námětech mnohem větší než zásoba. Zde je ještě něco, čeho se nedotkla deprese. Ale mnoho záleží na tom, jakým způsobem se námět předloží na trh.

Chce-li spisovatel, aby mu nakladatel vydal knihu (kte­rá přijde nakladatele přibližně na 5 tisíc dolarů), musí si sednout a celou tuto knihu napsat a předložit. Když chce dramatický spisovatel, aby mu byla hrána hra (která stojí producenta, řekněme, 12—20 tisíc dolarů), musí nejdřív napsat a předložit celou a úplnou hru. Ale muži a ženy, kteří si myslí, že dovedou napsat námět pro film (který bude stát od 100 tisíc nahoru), napíší o jeho obsahu na kousku papíru nebo korespondenčním lístku. (To není in­teligentní přistupování k věci.)

Je sice pravda, že filmoví producenti zhustí historii na pouhý obrys, když začne skutečná adaptační práce. Chtějí, aby byla historka nejdříve docela srozumitelná. V tomto zhuštění je zahrnuto to, co bude potřebovat kamera a mikrofon. Vyloučeny jsou všechny prvky, které kamera nemůže filmovat a mikrofon zachytit. Ale Frances Mario- nová, po léta nejobratnější scénaristka, se nikdy nepo­kouší zhušťovat něco na méně než sto stran psaných stro­jem. To také platí o jejích původních námětech, z nichž se snad pamatujete na Mina Bill a, Champa (Cham­pion) aTheBigHouse (Trestnice).

Již vás slyším, jak se ptáte: což, kdybych napsal tako­vých sto stran původního námětu ? Co bych s ním měl udě­lat?

Přes to, že hollywoodské ateliery stále posílají zpátky nováčky, je známo, že redaktoři námětu přijímají ma­teriál, je-li dobrý. Napište svůj námět a pak pošlete lístek redaktoru společnosti, o které myslíte, že by se jí nejlépe hodil. Snad má onu hvězdu, kterou jste si představovali pro svou roli. Je docela možné, že redaktor přijme váš námět na stu stránkách, kdežto náčrtek by třeba nepřijal. Při náčrtku se totiž nepozná, je-li chyba v konstrukci, je-li námět příliž beztvárný, nebo chybí-li dostatečná myšlenka. Proto ateliery nepřijímají od amatérů nic, co je jim jen docela krátce naznačeno. Ale v dobře vypracované látce může pro ně být leccos hodného povšimnuti. Red­aktor třeba poruší své pravidlo. I to se může stát a se i stalo.

Když tento postup selže, jsou v Hollywoodu a v New Yorku spolehlivé agentury, které přijímají látku od mla­dých spisovatelů a věnují jí pozornost. Samy pak posílají náměty atelierům. Nepokoušejte se naučit psát náměty tím, že se přihlásíte do nějakého korespondenčního kursu, který vám slibuje, že vám otevře cestu. Za sedm let, eo pracuji jako redaktor námětů, jsem ještě takto nekoupil jediný. Nikdy jsem také nic nekoupil od žáka nějaké školy, která ho tomu naučila. Ani jsem si ostatně takový námět ještě nepřečetl, leda že bych o tom nebyl věděl.

Je třeba zachovávat jistá pravidla, chcete-li psát pro film. Nezapomeňte, že soutěžíte s nejlepší světovou litera­turou a dramatickým materiálem. Nepokoušejte se tedy psát náměty, a nemyslete, že by se měly podobat tomu, co jste někdy v kinu viděli a že to proto bude mít dobré šance. Pravdou je opak.

Má-li vaše historie vzbudit pozornost producentovu, musí to být něco nového a čerstvého. Originalita námětu je pravidlo č. 1.

Nové prostředí je vždycky vítané. Filmy s neobyčejným prostředím byly a jsou vždycky zajímavé. Filmy s prostře­dím, myslím něco takového jako byl na příklad Dead End (Newyorský přístav), který se odehrává v zajímavé čtvrti New Yorku, Roar of the Crowd (Ryčící dav) ze vzrušujícího koňského závodiště a Captains Cou­rageous (Stateční kapitáni) se zajímavým prostředím rybářským. Do tohoto prostředí zasazuje spisovatel, dra­matický nebo scénárista, poutavé charaktery, které jsou s ním v souladu. Nazvěme tedy dobrý výběr fotografického prostředí pravidlem č. 2.

Pravidlo č. 3 je důležité s praktické stránky prodeje. Pište svůj námět raději pro typické herce než pro příliš individuální. Clark Gable je na př. typickým hercem spo­lečnosti M-G-M, Samuel Goldwyn má Garryho Coopera, Paramount Freda Mc Murraye, Warner Brothers Erolla Flynna. Tyto hvězdy představují americký romantický typ. Přízpůsobíte-li námět takovýmto hercům, můžete ho před­ložit každé společnosti. Napíšete-li historii, která by se hodila na př. jen pro Georga Arlisse, budete mít potíže ji prodat, když ji zamítne jeho společnost.

A ještě o jednom pravidle musím povědět těm, kteří se chtějí stát filmovými spisovateli. Je to pravidlo, na které se musí pamatovat, místo se ptát o radu. Musí se naň pa­matovat, když čeká člověk na inspiraci. Je ze všech nej­důležitější : pište a zase pište. Skutečně pište.

dopisy
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K menšinovému jednání

Pane redaktore!

Nedá mi to, abych nevyslovil plný souhlas s Vašimi vývody o naší menšinové otázce, zvláště s důrazem, s jakým se přimlouváte za zásadně široké a mužné uchopení tohoto problému, pro nás zcela bytostného nejen pro zevní tlak sil, jež dnes na nás dolehly. Jistě jest vážná námitka, že ústupky, právě pod tímto tlakem učiněné, mohou ohroziti naši prestiž, aniž uspokojí ně­mecké krajany, pokud jsou příliš v zajetí kouzla ne­dočkavě očekávaných katastrofálních, domněle neda­lekých zítřků. Ale naproti tomu není tu jen naprostá nutnost, osvědčiti našim spojencům a přátelsky na­laděné cizině krajní sebezapření jako přínos k zápa­sům o evropský mír. V době akutní krise průmyslové jevil se zpozdilým, kdo dalšími investicemi stupňoval případnou výkonnost svých závodů. Doba konjunktury mu to však namnoze vydatně nahradila a pojednou jevil se takový zpozdilec prozíravým duchem. V politice ne­bývá to jiné.

Máme nepochybné právo na to, aby naše republika zůstala aspoň podstatnou složkou svých funkcí státem národním. Již proto, že národ československý, počet­nější mnoha jiných národů evropských, nemá útvaru, v němž by plnost svého bytí a své osobitosti osvědčil, jak to novodobé pojetí nacionalismu učinilo takřka přirozeným právem. V tom právě tkví zásadní rozdíl našeho státu od Švýcarska, složeného vesměs jen ze zlomků národů jinak saturovaných.

Geopolitické a historické předpoklady, silnější naší vůle, vložily ovšem i do rámce našich hranic takové,

namnoze velmi obsáhlé zlomky jinojazyčných skupin a již tato skutečnost činí nemožným, abychom našemu státu snad kladli úkoly t. zv. totalitního nacionalismu, živou osobnost ve službě národního celku takřka úplně pohlcujícího, i kdyby se proti takové myšlence zcela zásadně nevzpouzel všecek duch naší tradice a národní výchovy. Ale nárok, aby československý stát se vy­víjel v přirozené shodě s naší národní osobitostí a byl jí platně ochranným rámcem, tím nikterak nepadá a jinojazyčné menšiny mohou se se skutečností tou tím snáze smířiti, ježto naše republika jako útvar územně uspokojený a přírodou štědře vybavený nemá sklonů k útočnosti sousedům nepohodlné. Nadto mají naše menšiny u srovnání s námi bohatou kompensaci v kul­turním a jazykovém společenstvu s mocnými útvary sousedními, která jejich jednotlivým členům dává toli­keré výhody. Geografická rozptýlenost a jazyková pro- stoupenost našich menšinových krajů vylučuje při tom ovšem jakoukoliv úpravu věci územní autonomií správ­ní po švýcarském vzoru, i kdyby řešení takové nena­ráželo na podstatné obtíže s hlediska nezbytné obrany státu. Jinak jest však po mém soudu nutno učiniti bez zbytečných odkladů vše, co by mohlo u našich jinoja­zyčných krajanů čeliti představě, že je osud vtiskl do státu jim vnitřně cizího jako občany druhého řádu, kterážto představa, bohužel, dnes patrně nabývá půdy leckde i tam, kde po staletí vládl zcela jiný citový vztah k rodné zemi a jejím minulým osudům, vztah spojující v organický celek státní a zemský skupiny toho i onoho jazyka. Vztahy takové oživiti anebo znova vytvářeti umožní nám asi teprve lepší budoucnost. Ale i slušný modus vivendi, jaký se nám v poměrech rov­něž svízelných opravdu podařilo nalézti s Římem, stojí za krajní úsilí a nutnost si ho žádá. Proto bych si přál především, aby psychologicky ne zcela vhodné rčení, že dáváme menšinám více, než k čemu nás nutí mezinárodní závazky a v ostatní Evropě platná zvyk­lost, ustoupilo představě méně zatížené obrazem jaké­hosi daru většiny menšině. Řekl bych, že také menšiny poutá trvale a bez smlouvání státní myšlenka spiatá s naším krajem a jeho zvláštní ethnickou základnou, ale jinak jejich plná rovnoprávnost že nemá býti ni­čím zastíněna, čeho si účel ten nezbytně nevyžaduje.

Při kladném stanovení věcí těch v souhrnném zá­konu menšinovému by pak bylo dlužno vystříhati se, pokud jen možno, hořkého dědictví doby rakouské a uherské monarchie ve všem, co není kladnou potřebou životní skutečnosti a slouží spíše jen zlým vzpomín­kám nebo plané prestiži tabulkové. A tu by snad bylo možno v ledačems přece jiti do školy k staré demo­kracii švýcarské, na příklad v správní praxi jazykové, v níž asi jistě by nebylo nesnadno voliti někde cesty pružnější, než jakými se bral náš zákon jazykový, vy­tvořený po skrovné teprve zkušenosti nového státu pod drtivou tíhou nekonečných sporů minulých. Ne­boť bez přítěže té bychom jistě necítili přílišnou újmu v mimořádných ústupcích na příklad tam, kde trvalé a s půdou pevné srostlé menšiny nedosahují obvyklých 20 procent. Mnohem svízelnější, protože méně obrácená pouze k jednotlivcům, jest ovšem otázka vyrovnávání dočasných nebo trvalých následků hospodářské tísně v oblastech, kde jazykové spory je zbarvují svými zá- šlehy k zvláštní účinnosti, a ještě těžší jsou pak otázky duševní kultury a výchovy, tak těsně spiaté s růzností národního založení a psychického ovzduší. Zde by po mém soudu větší míra volnosti jazykových skupin s jistou správní osobitostí nemusila nutně ohrožovati cíle státní, i když by se snad s počátku střetala s při­rozenou nedůvěřivostí byrokratického centralismu který tak rád zaměňuje formu s obsahem a činí tím věci svízelnější, než vskutku jsou. Právě v dnešní době prudkého varu ideového vzrostlo sice nebezpečí pří­krého myšlenkového a citového rozchodu určitých skupin národních, ale víme dobře, jak malou účinnost proti tomu opravdu mají papírové zbraně obvyklých úředních výnosů, působením svým často v pravý opak se obracejících. Nalézti správnou a co možno nejméně vtíravou míru zásahů státních do těchto jemných a při tom velmi složitých stránek života veřejného, jest právě největší zkouškou státníkovou, kterou osud vlo­žil na bedra našeho pokolení a v níž se má především osvědčiti dílo rukou, ztrnulou rutinou příliš nespouta­ných a přece pevných tam, kde smlouvati dále nelze. A vědomí váhy těchto otázek musí je říditi stejně jako skutečný zřetel k tomu, že náš národ, i když snad někdy se mýlil ve svých opatřeních, opravdu byl ve­den mravním řádem, který nechce, než co jest jeho po právu přirozeném a jako spravedlivá výsluha dějin­ného díla.

Máme plné právo žádati od svých menšin věrnost k státní myšlence, i když v kladném smyslu zosobňuje více naši než jejich osobitost; ale při tom si máme tím více býti vědomi povinnosti, nebrániti tomu, aby se v státním rámci i jejich nadání a úsilí životní mohlo vyžiti s plnou rovnocenností. Jako záruku toho pak, psychologicky vážně působivou, nebylo by snad ne­možno vžiti v úvahu vytvoření určité ochranné repre­sentace národních — ale ovšem jen ryze kulturních zá­jmů jednotlivých skupin, postavené vedle representace činné ve sborech zákonodárných, při čemž by ovšem zcela bylo vyloučeno jakékoliv navazování na hlediska podstatě naší demokracie bytostně cizí, jako jest třeba princip nezodpovědného vůdcovství jednotlivce, nebo praktický útisk našich menšin a pod. Určité represen­tace kulturního života menšinových skupin by tu nemu- sily míti jen význam pro běh státní správy interces- sorně rušivý; mohly by znamenati i kladný přínos k uklidnění, ježto by nesly i značnou odpovědnost za své dílo i síly jimi zastoupené; neboť jest dávná zku­šenost, že bývá někdy větším nebezpečím proud ano­nymně působící, než určitým zosobněním vymezený. O všech těch věcech jest zajisté uvažovati se skuteč­nou vůlí tvůrčí, která nezdolána silou tíhy dosavad­ních zvyklostí úředních jest si vědoma, že jde o nej­závažnější otázky jediného státu, v němž českosloven­ské dílo dějinné má místo, jehož údy jsou však záro­veň i miliony vzdělaných a pilných občanů, kteří s při­rozeným sebevědomím se cítí podílníky duchového a kulturního snažení jazykových společenstev jiných, svým významem v lidstvu znamenitých. Divů nelze zajisté konati, a zejména nelze ani nejvyšším důvti­pem odstraniti mohutné hráze, které odvěké zápasy zbudovaly a dravá přítomnost nadto naplnila žha­vým nábojem svrchovaného napětí.

Budeme šťastni, učiníme-li aspoň několik kroků vpřed a osvědčíme světu, že sloužíme opravdu myšlen­ce míru. Dotkli jsme se nahoře průmyslníků, kteří se nebáli tvořivého díla ani na vrcholu krise. Ve Slovan­stvu máme přízvuk národa realistického, který dovede střízlivě sloužiti nutnosti chvíle; jest třeba, abychom, neopouštějíce svých vysokých národních úkolů, po­věst tu i dnes zdárně osvědčili. *Josef Šusta.*

Toto číslo vyšlo z technických důvodů o den později.

**fi IBIA N a spol., Praha II., Štěpánská 32. Zašlete mi prospekt na FACIT „T“ Jméno:**

Adresa:

Delta

Knihy o posledních výbojích vědy

**A. A. HOCH**

**Vynálezy, které změnily svět**

**Vzrušující kapitoly o tajemství vynálezů a vynálezců. 190 obrázků.**

**Brožované Z0 Kč, vázané 85 Kč BERNARD JAFFE**

**Přední hlídky vědy**

**Je to kniha stejně sensační jako jsou knihy Paul de Kruirovy. Naleznete v ní odpovědi na otázky: Jaký byl člověk v minulosti a jaký bude v budoucnosti? Co ví věda o dědičnosti? Je rakovina nakažlivá? Znamenají vitaminy převrat ve výživě? Kdo zvítězí, člověk anebo hmyz?**

**Brožované 50 Kč, vázané 65 Kč Dr. Ing. A. ČERVÍN**

**Che.de, dobyvatelka světa**

**Není to učebnice, ale živý průvodce po nejmoder­nějších výsledcích technické chemie. Ukazuje, jak chemie prostupuje náš život, které její obory mají pro lidstvo největší význam; její nejčasovější snahy a vývoj atd.**

**Brožované 7 5 Kč, vázané 90 Kč Všechny 3 svazky brožované 195 Kč, vázané 240 Kč DODÁ KAŽDÝ KNIHKUPECI**

Nakladatelství ORBIS, Praha XII.

PROČIŠTĚNÍ KRVE NA JAÍtE je starý omlazující prostředek. Osvoboďte své tělo od otravných látek DARMOLEM, který se dá li­bovolně dávkovati a vaše zažíván! mírně upraví. DARMOLEM docílíte pocit volnosti, štíhlé a mladistvé postavy. — DARMOL obdržíte ve všech lékárnách.

*Viktor Dyk:*

POZDRAV NA CESTU

*Vy, který jdete do bitevní*

*vřavy,*

*chodec, jenž ničeho nežeií: z vichřice, která zocelí, vraťte se zas tak usměvavý.*

*Vy, který s vírou prostou*

*pochyb jdete*

*v krajinu dalekou, Sirou: z vichřice, která tolik smete, vraťte se s vírou.*

Z VIII. svazku Spisů Viktora Dý­ka, který právě vyšel. Obsahuje sbírky „Lehké a těžké kroky“, „Anebo“.

NOVÉ KNIHY

VIKTOR DYK: LEHKÉ A TĚŽ­KÉ KROKY. ANEBO. Dvě bás­nické sbirky válečné lyriky Vikto­ra Dýka „Lehké a těžké kroky“, „Anebo“, které právě vycházejí knižně v jednom svazku, zahajuji opravdu velmi šťastně knižní edi­ci Spisů Viktora Dýka. Dávají nám tyto knihy poesii ryze českou, v je­jíž melodií slyšíme bolestně vroucí a rozhodný hlas své rodné země, plachou píseů poety bloudícího po čarovných luzích dětství i hlas sta­tečného básníka, který k nám mlu­ví ve jménu své země a svého ná­roda v okamžicích zvlášť význam­ných a dramatických. Vzpomínámesi tak maně, jak byly přijaty tyto dvě sbírky v letech válečných, kdy vyšly poznamenány tužkou censo­rovou, který neporozuměl jejich symbolice a jinotajné řeči, které však znamenitě rozuměl celý český národ, jemuž byly pramenem po­sily, rozhodnosti a vzdoru. Podá­vají tyto básně, opatřené v novém, důstojném vydání souborném čet­nými literárně-historickými po­známkami jejich vydavatele univ. prof. Arne Nováka, nezapomenutel­né rozhovory básníka, který jde ve šlépějích Kolárových, Cechových, Nerudových a Sládkových, aby roz­mlouval s velkými mrtvými své ze­mě o jejím údělu a osudu a mluvil tak k celému národu a burcoval jej k statečnosti proti jeho malověr­ným. Ani dnes k nám tato poesie, která v osudových hodinách váleč­ných vyzpívala české úzkosti i na­děje a která se právč v osudových hodinách bila v duchu svědomí velkých dějin národa za jeho lepší příští v budoucnosti, nezní echem vzdálených let. Právě doba, ve kte­ré žijeme, připravila půdu, aby byl znovu slyšen básník mužného roz­hodnutí, pohrdající malověrností, básník, promlouvající v duchu nej­niternější potřeby svého národa a své vlasti. „Zachytit neřečená slo­va, dát výraz němým tradicím. Dát mluvit mrtvým ze hřbitova, dát mluvit mrtvým žijícím.“ V tomto verši z Anebo je utajena celá de­visa i vlastni podstata této váleč­né Dykovy poesie, která i dnes jako tehdy potěší smutné, vzpřímí slabé a promluv! za němé. Cena brož. výtisku je 28 Kč, váz. 40 Kč.

KNIHY REDAKCI DOŠLÉ:

Konrad Heiden: Evropský osnd. Přel. F, Šelepa. Vydal Václav Petr, Praha. Cena Kč 23.—. Vynikající životopisec ■ Adolfa Hitlera probírá v nové knize změny evropské men­tality člověka a celé společnosti po válce.

Philip Guedalla: Sto let světových dějin. Přel. Jarmila Fastrová. Vy­dal Václav Petr, Praha. Cena Kč 35.—. Kniha zachycuje 100 let dě­jinného vývoje Evropy a Spojených států severoamerických od nastou­pení královny Viktorie na trůn v r. 1837 až do smrti krále Jiřího V. v roce 193S.

Dr. Fr. Berdych: Obrana státu a naše politické strany. Knihovny „Politika“, svazek XI. Vydal L. Mazáč. Cena Kč 25.—.

Prof. dr. H. Kelsen: „K reformě Společnosti národů.“ Edice Pax 2. Vydala Mezinárodní kulturní liga, Praha II., Na Zbořenci 18. Obsah 20 stran, nevázané. Cena Kč 5.—. Známý znalec Mezinárodního práva zabývá se v této brožuře důvody, které zavinily, že Svaz národů ve své dnešní formě zklamal. Doka­zuje, že již složení statutu Svazu národů bylo pochybené a že dávalo |fašistickým mocnostem možnost sabotovati myšlenku Svazu národů. Fašistické velmoci opustily Svaz národů a spojily se na podkladě Antikominterny. Je nutno zreaktl- vovat Svaz národů a utvořiti z něj blok demokratických států, Jenž by byl protiváhou fašistickému paktu. Myšlenka Svazu národů může být zachována jen touto reformou Sva­zu národů.

B. Palkovský: Kritické metody historika ***3.*** Slavíka. Příspěvek k metodologii vědecké a politické české kritiky. Str. 175, cena brož. svazku Kč 15.—, expeduje nakla­datelství ODEON. Jde o polemic­kou studii, v níž autor dokazuje, že v husitství a táborství nebyl ani ideový, ani praktický komunismus, že tehdy nešlo o sociální revoluci, poněvadž neexistoval žádný reform­ní program, ktei-ý by se byl ať

BANKOVNÍ DŮM

*PRAHA II*BREDOVSKÁ 18

**má čest oznámit svým členům i široké veřejnosti česko-  
slovenské, že právě zahajuje knihovnu**

SLAVÍN

Každý svazek vyjde ve vzorné knihomilské úpravě a bude bohatě doprovázen dobovou ilustrační výzdobou.

„Nevím, co bych Vám o *edici SLAVÍN napsal jiného než, že bych už už chtěl mít některé knížky* z uvedeného programu v rukou."

Karel Čapek.

*„Je* v nich *(v knihách SLAVÍNA) tolik krásného, že by* z nich bylo možno sestavili *bibli ke každodennímu čtení."*

*Dr.* B. Němec, profesor Karlovy university.

„S Vaším *vydavatel'ským* plánom *SLAVÍNA* možno len vřelo *súhlasit."*

*Milan Piíút.*

Také svazky SLAVÍNA jsou vydávány na podkladě naši klubovní soustavy, jež se osvědčila do té míry, že je napodobena již v Jugoslávii, ve Francii a nejnověji dokonce i v Anglii, domovu knižních klubů. Dodnes nám získala 20.000 členů.

Vstupem do klubu lze si zajistit kromě nejnižší možné ceny knih a pohodlného placeni pouhého příspěvku i ostatní členské výhody: knihomilský výroční tisk W. Shakespeara, SEN NOCI SVATOJANSKÉ s osmi šestibarevnými přílohami K. Svolinského, měsíčník ELK, obrazový čtvrtletník, členskou dividendu a jiné.

Bližší informace o knihovně SLAVÍN a o členských výhodách klubu získáte odesláním dole připojené poukázky.

**EVROPSKÝ LITERÁRNÍ KLUB, PRAHA XVI., Přemyslova 16.**

Poukázka na i obrazový prospekt o knihovně SLAVÍN. (Vyplňte laskavě a předložte svému knihkupci nebo pošlete EVROPSKÉMU LITERÁRNÍMU KLUBU, Praha XVL, Přemyslova ití/II. Dostanete jej zdarma. Jeho přijeti Vás k ničemu nezavazuje).

Jméno Povolání

Adresa

(Prosíme zřetelně!)

teoreticky či prakticky snažil o ko- iektivisaci vlastnictví. Autor pře­chází pak na poměry současné, ze­jména sovětské, hájí svou knihu „Za sovětskou civilisací" proti úto­kům historika Jana Slavika.

„Fiinf Jahre“ (Pět let) se nazývá spisek, který právě vydává Demo­kratická péče o uprchlíky, o ože­havě aktuálním problému uprchlí­ků. — Ve druhém dílu brožury jest o celém problému jak poučně, tak i obšírně pojednáváno s mezinárod­ního stanoviska. Přípisy prof. Ein­steina, Stefana Zweiga, Marie Schmolkové, prof. Victora Basche a j. ukazují, že činnost této jediné nad stranami stojící instituce o péči jest uznávána. Spisek o 48 stranách lze obdržeti za dobrovolný příspě­vek od Kč 10.— počínaje prostřed­nictvím sekretariátu Demokratické péče o uprchlíky, Praha I., Příko­py 17. II/IX. Bankovní poukazy na účet pošt. spoř. č. 51-041 České eskomptní banky a úvěrního ústa­vu, Praha, ve prospěch Demokra­tické péče o uprchlíky.

**stíiídAní genebacI v hos-** FODASSKĚM ŽIVOTĚ. Včasné vystřídání staré generace mladou má ve všech povoláních velký vý­znam. Nejvíce záleží na střídání ve­doucích lidí. Problémem střídání vůdčích lidí v hospodářství zabývá se v posledním „Zlíně“ *šéf* Baťo­vých závodů, J. A. Baťa. Vidí v něm příčinu naší malé hospodář­ské průbojnosti a naší velké neza­městnanosti. Píše mimo jiné: „Po­dívejte se na mnohé dnešní prů­myslníky. Sem tam nějaký mladší člověk, jinak z 80—90 procent vel­mi staří lidé. Vzácní lidé, kteří vy­konali veliká díla, ale které dnešní doba očividně tíží. Podívejte se na veřejné instituce. Lidé přes 70 let drží se jako „klíšťata" svých vy­seděných posic. Mají v hlavě před­stavu, že se jích přece každý musí na všechno zeptat a že oni všechno musejí nejprve schválit . . . Starý člověk vesměs už nic nechce. Chce mít největší pokoj. Všecko co se hýbe, kdo něco chce, je mu na ob­tíž. Ale kam by se svět dostal, kdy­by se měl hýbat jenom pcdle těch hlav, které si už ničeho nepřejí než jenom klidu a pokoje — pro sebe. — Věci, vědomosti, jmění, dě­ti, podniky, odpovědnost. Jakmile už nestojí o to, aby na tomto svě­tě něco rozmnožoval, tož je sluš­né, aby nebránil jiným, kteří ještě mají do všeho chuť. Jsou časy, kdy to není ani tak příliš nebezpečné nechávat všechno při starém. Ale dnešní to nejsou. Dnes je zapotřebí mladých, protože je třeba dělat, jednat a rozhodovat.“

ADRESA TELEGRAMŮ:  
PETSCHEKOMP

Shodou okolností vyjdou první svaz­ky nové knihovny, věnované naše­mu včerejšku, ve dnech starostí o náš zítřek. Nechť tedy dosvědčí, že naše slovesná kultura je starobylá a cenná a že ji promlouvá národ, jejž nikdy žádné obtíže a nebezpečenství neodvrátily od kulturní tvořivosti.

SLAVÍN má vytvořit výbor, který by v zhutnělé, čtenářsky zajímavé a vě­decky hodnotící zkratce poskytl výstižnou a postačující představu o bohatství, rázu, barvě, básnické i myšlenkové kráse naši starší lite­ratury a o jejím uměleckém a myš­lenkovém vývoji.

Problém je dokázatí, že i naše kul­turní minulost je živá, problém je přimět čtoucí národ, aby si vytvořil představu tradice našeho písem­nictví, jako má představu o slavných památkách české architektury, a aby měl ve své knihovně jistý počet svaz­ků, k nimž by se utíkal nejen z pocitů piety, ale také pro čtenářskou rozkoš.

Přísný a plánovitý výběr svazků je dílem redaktorů univ. prof. dr. Alberta Pražáka a docenta dr. Ant. Grunda, kteří dbali o to, aby autor, po případě pořadatel každého svaz­ku, měl vřelý poměr k vybrané látce, a aby převedl její text do ži­vého jazyka dneška.

Program prvních 12 svazků SLAVÍNA byl určen takto: J. Vilikovský, PRÓZA Z DOBY KARLA IV. Ame Novák-Zikmund Winter, ROZINA SEBRANEC. H. Traub, PAMĚTI J. V. FRIČE. Albert Pražák, OBRANY ČESKÉHO NÁRODA A JAZYKA. Zd. Kalista, ČESKÉ BAROKO. M. Hýsek, SKOSENÉ MLÁDÍ. V. Jirát, ČESKÝ BIEDERMEIER. A. Grund, KRATOCHVILNÉ ROZPRÁVKY RE­NESANČNÍ. M. Weingart-V. Chalou- pecký, STAROSLOVĚNSKÁ VZDĚ­LANOST. R. Urbánek, HUSITSKÁ POESIE. SLOVENSKO PŘED STO LETY. STAROČESKÝ CESTOVATEL.

|  |  |
| --- | --- |
| **K 0 Č N í K XV VPRAZE27. DUBNA 1938** | **ZA Kč 2.—** |
| Lekce dějin | **KAREL ČAPEK** |
| Němci okolo nás a s námi | **AMICUS** |
| Děláme to pro sebe | **F. PEROUTKA** |
| Innitzer čili Odpovědnost diktatur | **JOSEF PACHTA** |
| Kam míří a kam spěše polská politika | **OTAKAR WEISL** |
| Vojenské vzducholodi | **K. DOBERER** |
| **Ružomberské podhradí — Jasná odpověď na jasnou řeč** | |
| **Jak došlo k anexi Rakouska — Oč jde v Rumunsku —** | **- Vlastenci?** |
| **Také složka branné přípravy — Budou volby — Plynové masky konečně do prodeje** | |
| **K čemu je komunistická strana? — Szálási** |  |
|  | |

Využijte úspory času... '’ilton

Někdo má automobil pro radost z jízdy a rychlosti, někdo pro úsporu času a pohodlí, vět\* šina z nás pro obojí. - K příjemným stránkám automobilismu patří především využití ušctřa- něho času. Zatím, co jiní ještě tráví cenné minuty v pomalejších dopravních prostředcích, je již ten, kdo jel rychlým, novým vozem Praga, u cíle i u svého pracovního stolu, ve spo­lečnosti, v přírodě, na hřišti... Zatím, co jiní přemýšlejí, co udělati s nečekaným hodino­vým »okénkem«, využije automobilista svého rychlého vozu a neztratí ani minuty. Nové typy Praga - Piccolo, Lady i ostatní - jsou stavěny pro rychlou jízdu. Jsou třídou pro sebe. hledííe-li na zcela mimořádně pečlivé propracováni do poslední podrobnosti, na d ouho- letou, věrnou spolehlivost, na tichost, pohodlí a úspornost. Každý nový vůz Praga je při­praven ušetřiti Varn množství cenného času a každý je zároveň

**vůz na statisíce kilometrů**

Č ES KOMO RAVS KÁ - KOLBE N - DA N Ě K, a. s automobilní oddělení Praha - Karlín, Karlova 22. Telefony 32051 - 5, 38641-5

*Sledujte dalších 9 rad pro radostnou jízdu,*

*jež uveřejňujeme v těchto týdnech.*

**Sanatorium dr. ©patrný**

*Telefon číslo i5* **Starý Smokovec**

*léčí plicní choroby - Morbus Basedow -* Otevřeno po celý rok

lékaři

Odborný lékař pro porod- **Ml V CTEIfclRAfN**

nictví a pro nemoci žen

PRAHA II. Havlíčkovo náměstí 22. — Ord. 9—11, 2—4. — Telefon 270-13

Přítomnost,

řídí Ferd. Peroutka

OBSAH 16. ClSLA PKITOiMNOSTI: AMICUS: Němci okolo nás a s námi JOSEF ŠUSTA: K menšinovému jednání. —

GUSTAV7 WINTER: Bude mít Francie silnou vládu? — Jlftí HORÁK: Kdo je to Sidor? — Jlftí FREJIÍA: Ozbrojme di­vadlo! — S. MARX: Jak se hledá filmová hra. — Čtyři důležité události. — Velikonoce na horách. — Jak rozhodují politické strany? — Velký a malý svět. — Na okraji národního sjednocení. — Starý muž v novém světě. — O urychlení úřední čin­nosti. — Výchovou nových lidí k lepšímu českému filmu.

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE I., NÁRODNÍ TŘÍDA 11

**Telefon číslo 390-51 až 54 o Ocet poštovní spořitelny číslo 35.622 • Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí • Předplatné na rok Kč 100.—, na pul roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25.— jednotlivá čísla Kč 2.—. Pour la France et ses Colonies Frs 2.50.  
Dohlédací pošt. úřad Praha 25. o Odpovědný redaktor Zdeněk Richter.**

**TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA C.62**

Přítomnosti

Lekce dějin

K

aždý národ se naučí ze svých dějin aspoň něčemu.

Bismarckovo Německo a v míře ještě větší dnešní Třetí říše si vzaly z německých dějin to poučení, jak slabý je sebe větší národ, není-li státně a politicky sjednocen. To, co se dnes odehrává v německém ná­rodě, můžeme chápat jako radikální proces sjednoco­vání; pravda, je to proces značně horečný a prováděný prostředky více méně násilnými, a nadto tak vybičo- vaný, že se na všech stranách převaluje přes přirozené i historické hranice, jež jsou od věků dány německému národu. V tom se ten sjednocovací proces sám uvrhá ve vážné nebezpečí: jednak zevní, neboť může vyvolat válečnou katastrofu s pravděpodobnými sociálními převraty; a jednak vnitřní nebezpečí, neboť horečné a násilné prostředky nemohou založit trvalou a nezvra- titelnou politickou skutečnost; ale to je prozatím jiná kapitola.

Ten překotný unifikační proces německého národa se s fatální nutností vyjadřuje i v tom, jak se německý národ všemožně, i v kulturním a mravním ohledu, „dělá pro sebe“; sjednocuje se nejen politicky, nýbrž i duchovně, svým „německým“ světovým názorem, svou výchovou, svými rasovými předsudky, svým po­jetím kultury a pomalu i svým německým Bohem. Jinými slovy, v zájmu své národní jednoty se vědomě a záměrně vylučuje z evropské pospolitosti, z duchov­ní solidarity evropských národů. Pokud si to dělá ve svých hranicích, je to jeho věc, i když není lhostejná, nikomu, komu lidstvo, humanita a duchovní pokrok nejsou prázdnými slovy; nemůže to být lhostejno už proto, že citelně chybí a bude chybět součinnost tak velikého národa na společných ideálech evropských. Zatím je kulturní a mravní isolacionismus německého národa krajně výraznou hranicí na duchovní mapě dnešního světa.

•

A tady si můžeme vzpomenout na svou vlastní dějin­nou zkušenost. Československý národ si už jednou dovolil stav kulturní isolace; bylo to období, na jehož sílu jsme právem hrdi, ale na které jsme těžce do­pláceli. Naše husitství nebylo ovšem isolací úmyslnou; byli jsme na čas vyloučeni z ostatní Evropy ne proto, že jsme to chtěli, nýbrž proto, že jsme šli svou vlastní cestou víry, stranou Evropy katolické i Evropy prote­stantské; a doplatili jsme na to tragicky svým kultur­ním i národním životem. Ostatně nebyla to jen naše zkušenost; víme, jak doplácela porevoluční Francie na svou osamocenost a jak těžce překonává dnešní Rusko svou revoluční isolaci. Každá isolace přijde na konec svému národu příliš draho; dřív nebo později je národ nucen přece jenom upravovat krok s těmi druhými a navazovat přervaná vlakénka; desítky let potom trvá, než se nahradí, co se přervalo třeba jen za rok. Můžeme si být jisti, že dříve nebo později, po větších nebo Menších obětech, se i německý národ octne v té situaci, že bude hledat cestu ze své isolace a návrat do evrop­ské duchovní pospolitosti. Nikdo se natrvalo a bez­trestně nevyloučí ze společenství druhých. Nás by ovšem nemusela bolet hlava pro to, co si jiný národ ze své vůle nadrobí, kdyby některé důsledky toho národ­ního isolacionismu nezasahovaly také do naší státní domácnosti.

•

Není pochyby, že ten sjednocovací proces němec­kého národa zachvátil z velké části i naše sudetské Němce až po to přetrhávání vnitřních a — kdyby to šlo — i zevních vztahů k našemu národu. Zdá se, že se nedomáhají jenom občanských a národních práv, která jim samozřejmě náležejí, nýbrž že by chtěli po­žívat jednoho zvláštního německého práva: práva na německou národní isolaci. To právo jim ovšem ne­může poskytnout národ, jehož dějiny i přítomné bytí i budoucí vyhlídky jsou pevně založeny v evropské součinnosti. Naše ústava a naše dobrá a rozumná vůle může a je povinna zaručit našim Němcům veškerá občanská politická a hospodářská práva, kterých k svému svobodnému, důstojnému a plnocennému ži­votu potřebuje dnešní vzdělaný Evropan; a každý náš rozumný člověk musí pozdravit a celou svou vůlí podporovat veškerou snahu, aby tato práva byla vy­měřena s naprostou svědomitostí. Musíme ovšem po­čítat s tím, že valná část našich německých spoluob­čanů se zachová k těmto právům s okázalou neucti- vostí; jsou totiž lidé, kterým nejde tak dalece o evropské životní podmínky, jako spíše o zvláštní německé životní podmínky. Nechtějí občanskou rov­nost a svobodu; chtějí národní isolaci. Nuže, obává­me se, že jim československý stát může sice garanto­vat všechna lidská a občanská práva, ale že nedispo­nuje zvláštními, jenom německými právy. Patrně je neuspokojí ničím, co může v rámci své demokracie poskytnout občanům kteréhokoliv jazyka. Pokud chtějí být německými Němci, nestačí jim asi žádná možnost být evropskými Němci. Ale až se jednou ně­mecký národ bude snažit, aby vyšel ze své národní isolace, až přijde chvíle, kdy se znovu vřadí do vý­voje a součinnosti ostatních evropských států, pak budou mít naši Němci v těch obecných mravních řá­dech, občanských právech a lidských svobodách, které jim náležejí v rámci našeho státu, závažný ná­skok proti těm, kdo byli déle a těsněji uzavřeni v ně­meckém isolacionismu. Teď bychom je o té výhodě asi těžko přesvědčovali; ale dějiny národů se nedě­lají jenom ve chvílích rozčilení.

Pokud je na nás, už se snad i ty nej radikálnější hlavy rozžehnaly s myšlenkou, že bychom někdy ze svých Němců mohli udělat Čechy; daleko je nás i představa, že bychom z nich mohli udělat zvláštní československé Němce. Můžeme jim jenom zaručit vše, aby mohli být evropskými Němci. Víc od nás ne­může žádat nikdo. Ani oni. Ani my sami si nemů­žeme ukládat větší úkol. *Karel Čapek.*

poznámky

Jasná odpověď na jasnou řeč

I němečtí nacionální socialisté mohou se dopustit chyby. Henleinova řeč v Karlových Varech.— sám dovolil, ba do­konce nás zavázal, abychom ho nazývali německým národním socialistou — byla politická chyba. To je především jeho věc, ale potom i naše.

Co bylo podstatným obsahem této programové řeči? Chce­me se zachovat naprosto loyálně a říditi se jenom tím, co po­važuje oficielní Henleinův list s á m za podstatu proklamace v Karlových Varech: v pondělí, 25. dubna 1938, vyšla „Zelt“ 8 obrovským titulkem: „Bekenntnis Konrad Henleins zur na- tionalsozialistischen Weltanschauung.“ Říkají to tedy sami, a nyní je jasno. „Hlásíme se k nacionálně-socialistickému zá­kladnímu pojetí života, které ovládá veškeré naše cítění a myšlení,“ pravil pan Henlein. Je na pánech Hilgenreinerovi, katolickém prelátu, a Schiitzovi a Hackerovi, kteří přisahali na demokracii, aby se vyslovili, zdali jejich nový vůdce podal toto dalekosáhlé prohlášení i jejich jménem. Co nás se týče, bereme na vědomí: SdP. prohlásila slavnostně a sama, že její celé myšlení a cítění je prodchnuto nacistickým názorem. Bereme na vědomí, že se poslanci SdP., včetně pánů Peterse, Roscheho, Neuwlrtha, Schiitze a Hilgenreinera, dali bez jedi­ného slova protestu označit za nacionální socialisty. Všechno ostatní vyplývá už samo sebou.

1. Odpovědní státníci republiky prohlásili, že naše ochota vyjednávat! má tři meze: Integritu a nedělitelnost státu — naprosté uznání ústavy — bezpodmínečně přiznání se k de­mokratické vnitřní a zahraniční politice. Z tohoto prohlášení se nesleví. Platí, i kdyby pan Henlein vydal ještě několik pro­klamací; a sice platí na obě strany: až do těchto mezí bu­deme vyjednávat, i kdyby se SdP. dopustila dalších chyb — nad tyto meze nebudeme vyjednávat, i kdyby se pan prelát Hilgenreiner objevil v příští schůzi senátu v uniformě SA.
2. Pan Henlein neuznal ani slovem integritu a nedělitelnost Československa. Zřejmé je jeho stanovisko z toho, že se hlásí k nacistickým zásadám. Není sporu, že základním požadav­kem nacismu je přičlenění všech Němců k německé říši. O podrobnostech se můžeme dočisti jednak v Hi n.ro vř „Mein Kampfu“, jednak v rozsudcích Nejvyššího soudu naší repub­liky. Ani slovem se nezmínil pan Henlein, že meze naší ústavy uznává za nepřekročitelnou hranici svých požadavků; žádá naopak územní autonomii, o které každý sebe přívětivější ob­divovatel pana Henleina velmi dobře ví, že je jednoznačně a naprosto protiústavní. Pan Henlein výslovně žádá „němec­kou samosprávu v německé oblasti a ve všech oborech veřej­ného života“. Žádá výslovně: „uznání sudetoněmecké národní skupiny za právní osobnost“. Žádá tedy, abychom se vzdali ústavy ve dvou základních bodech, které určují jednak vnitř­ní strukturu a správu státu a jednak vytyčují zásadu, že pra­menem veškeré moci ve státě nejsou nějaké zvláštní kolek­tivy, nýbrž svobodní a rovnoprávní jednotliví občané. Pokud jde o Henleinův poměr k demokracii, není třeba v této třetí rozhodující otázce tlumočníka: v t o m t o bodě se pan Henlein expressis verbis propracoval k naprosté zřetelnosti. Doznává se k nacionálnímu socialismu, tedy k otevřenému nepřátelství proti všemu, čemu se v Československu a všude jinde v de­mokratickém světě říká demokracie. Na sjezdu své strany ustanovil, že ode dneška budou říšsko-německé rasové zákony platit také pro SdP. (Důkaz o arijském původu je teď i for­mální podmínkou členství v SdP. — „Zeit“ 25. dubna.) Hen­lein pronesl ve své proklamaci, jinak tak jasné, několik po­divně nejasných a podivně temných vět, které nepochybně patří k tématu demokracie. Co na příklad znamená věta, že jsou jeho přívrženci „ochotni bojovat za své právo krajními prostředky, které mají k disposici?“ Co míní tajemnými hroz­bami, že „bychom už nadále nebyli s to hlásit se k stejným povinnostem“ (jaké mají ostatní čsl. občané) ? Mají snad tato slova znamenat — „Zeit“ je vytiskla nápadně tučně — že pan Henlein začíná připravovat své stoupence na ilegální boj? Ať znamenají tyto temné narážky cokoli — mluví z nich ne­sporně vědomé a nepřátelské odmítání demokracie a demo­kratické zákonnosti.
3. Pan Henlein nám také objasnil svou zahraničně-politickou koncepci. Přeje si výslovně, aby se Československo nestavělo v cestu „tak zvanému“ Drang nach Osten. Výslovně žádá „re­visi toho zahraničně-politického stanoviska, které dosud při­vádělo stát mezi nepřátele německého národa“. Pravděpodob­ně je naprosto zbytečné vysvětlovati panu Henleinovi, že náš stát nebyl nikdy nepřítelem německého národa a že se nikdy nestavěl do řad nepřátel německého lidu. Henlein se nyni otevřeně přiznává k zásadám nacionálního socialismu a zá­sadou nacionálního socialismu je nazývati každého soukrom­níka a každý stát, který chce žiti podle svého, nepřítelem ně­meckého národa. Nemáme však chuti hráti si na schovávanou. Chápeme velmi dobře, co si pan Henlein přeje: chce zatáhnout republiku do sféry říšskoněmeckého vlivu a chce republiku politicky odzbrojit tím, že by vystoupila ze systému svých obranných spojenectví.

•

Zkrátka, byla to jasná řeč. Na jasnou řeč máme jasně od­povídat. Pravíme: Ne!

O jednotě, nedělitelnosti a demokratické ústavě republiky nebudeme vůbec diskutovat. Všechno ostatní chceme dát do pořádku — a také dáme do pořádku. I v tom případě, do- tkne-li se pana Henleina nelibě, že dáváme německým obča­nům vše, čeho potřebují k svobodnému, pořádnému a rovno­právnému životu — přesto jim to dáme. Ale o nic méně a o nic více. Je věcí pana Henleina, rozhodne-Ii se vyřaditi svou stranu z této mírové akce.

Vůbec se nebojíme, ujištuje-li nás pan Henlein, že příště bude žádat ještě víc. („Měl bych právo s ohledem na poslední události, které zvýšily hodnotu a sílu sudetských Němců, žá­dati ještě víc.“) Chce-li tím naznačit, že celá jeho politika ne­buduje na vlastní síle, nýbrž na síle cizího státu, má ovšem naprosto pravdu; jiný muž by se snad trochu ostýchal při­znati to tak otevřeně — ale to je konečně Henleinova věc. Síla tohoto cizího státu je nesporně veliká. Dovolujeme si však pana Henleina informovati: na světě není jenom Německo. Mimo Německo jsou ještě čtyři evropské velmoci, tucet úcty­hodných středních států, Spojené státy americké a vůbec zeměkoule, která ani po Henleinově řeči v Karlových Varech nehodlá se znáti k nacistickým zásadám. A také existuje, po­kud jde o nás, Československá republika. Je ochotna ke spra­vedlivé dohodě a je vyzbrojena k bezohledné obraně. *P. V.*

Jak došlo k anexi Rakouska

Vojenský spolupracovník „Daily Telegraphu“, generálmajor Temperley, který má dobré styky s německými vojenskými místy, napsal do svého listu článek o událostech, které před­cházely a provázely obsazení Rakouska Německem. Začal své líčení únorovými změnami v německé armádě. Temperley má za to, že bezprostřední příčinou této generálské čistky byla jen tajná svatba maršála Blomberga a že věc původně ne­měla pozadí politické. Když se 4. února rozneslo, že Blomberg si vzal ženu, jejíž společenské postavení neodpovídalo staré postupimské armádní tradici, vzbudilo to nespokojenost v dů­stojnickém sboru, neboť Blomberg byl přes své dobré styky s kancléřem a s nacistickou stranou v podstatě důstojníkem starého pruského zrna a byl také považován za obhájce právě těch tradic, které svým sňatkem porušil. Svědky na svatbě bylí Hitler a Goring, kteří patrně nebyli včas informováni o důsledcích, jaké bude Blombergův sňatek mít, a octli se tak v nemilém postavení. Situaci bylo možno zachránit jen Blom- bergovou resignaci. Hitler se však rozhodl využít příležitosti a vyřídit některé další naléhavé osobní věci. Přiměl k odchodu zároveň generála Fritsche a dalších dvanáct generálů, kteří politicky už dlouho nevyhovovali a byli pravděpodobně už předtím určeni k pensionování. Tito důstojníci, resp. hlavní štáb, radili už několikrát kancléři k jinému politickému po­stupu, než jaký Hitler nakonec volil, tak na příklad při ob­sazení Porýní. Proto Hitler využil Blombergovy osobní aféry, zbavil se armádní oposice a posílil postavení strany v armádě. Armáda už patrně nenabude svého bývalého vlivu a stane se napříště už jen poslušným nástrojem nacionálně-socialistické politiky. Starší důstojníci si nyní už podle mínění Temperley- ova uvědomují, že musí pěstovat! užší styky se stranou, a sami povzbuzují stranické vůdce k přednáškám pro důstojníky. Mladší důstojníci, kteří zčásti už sloužili v úderných oddílech, než přešli do armády, jsou čím dál více prostoupeni nacistic­kými názory. Lze proto očekávat, že armáda bude čím dál víc opouštět staré císařské tradice.

Pokud jde o Rakousko, Temperley nepochybuje, že Hitler už léta promýšlel několik možnosti, jak dosáhnout jeho při­vtělení. Schuschniggovo rozhodnutí, uspořádat v Rakousku plebiscit, vpád do Rakouska urychlilo. Podle dřívějšího plánu mělo se k němu patrně užiti sedmého a třináctého armád­ního sboru z Mnichova a Norimberka, jakož i druhé motori- sované divise, leteckého pluku Goringova a některých oddílu SS. Mezi rozkazem k mobilisaci těchto těles a povelem k po­chodu do Rakouska byl však tak krátký čas, že bylo možno vypravit na pochod jen část řidičů a techniků a sehnat jen určitý menší počet civilních vozidel. Nebylo času na soustav­nou mobiiisaci záložníků, koní a vozidel, jak se to děje při normální mobiiisaci, kterou je možno rozložit na několik dní. 2 politických důvodů bylo nutno spěchat, takže, ať už ná­hodou či úmyslně, tu došlo ke zkoušce náhlého a neočeká­vaného útoku. Podle teorie má se tento útok dít pomocí mo- torisovaných oddílů bez jakékoli mobilisace a bez vyhlášení války, tak aby mold co nejdříve a nejdále vniknout! do ne­přátelského území a způsobit tam veliké škody.

Pochod do Rakouska byl pro Němce velmi cennou zkouš­kou takového útoku. Motorisovaná divise, která jela v jeho čele, dosáhla Vídně za tři dny a urazila ze svých posádek 250—300 mil (400—480 km). Ostatní oddíly pochodovaly nebo jely vlakem. Temperley odhaduje, že pěchota urazila asi 25 mil denně (asi 40 km). Síly, které vtrhly do Rakouska, byly značné, ale zdá se, že Hitler v tomto ohledu šířil údaje úmyslně mylné, protože se za každou cenu chtěl vyhnout krveprolití. Byly také obavy, aby nemobilisovala československá armáda, ale tomu se zabránilo plnými ujištěními o neútočných úmys­lech Německa.

* Německu byli podle Temperleye velmi překvapeni po­horšením, jaké v Anglii nastalo pro vojenský zásah Německa v Rakousku. Němci prý nemohou pochopit, jak Angličané mohou být pohoršeni způsobem, jímž byla věc provedena, když spojení Rakouska s Německem celkem považovali za nevy­hnutelné. Němci chápou anglické stanovisko asi právě tak těžko jako Angličané jejich tvrzení, že Německo chtělo Ra­kousko osvobodit a zabránit tam občanské válce.
* Německu se nyní tvrdí, pokračuje Temperley, že Hitle­rův režim nechce nic víc, než spojit všechny Němce v jedněch hranicích. Sudetským Němcům prý se má dostat autonomie, podobně jako Slovákům a „jiným národním minoritám.“ Če­chům má být ponechán nezávislý stát, podobně jako Švýca­rům. Protože Německo usiluje o sjednocení na základě raso­vém, nechce prý Čechy násilně přivtěliti k říši. V Německu se porozumělo varování Chamberlainovu. Němci se však táží, jak se s tím srovnává anglická víra v sebeurčení národů, a zdali Angličané chtějí bojovat za to, aby tři miliony Němců byly nechány pod českou nadvládou.

Je příznačné, pokračuje Temperley, že se zase mluví o pol­ském koridoru jako o něčem, co se má získat zpět. Debatuje se o tom, zdali by bylo možno dostat jej od Poláků výměnou za něco jiného, a navrhují se rozmanité formy kompensace.

Temperley uzavírá zjištěním, že je nyní v Německu vůči Anglii rozhodně méně dobré vůle než bylo ještě před půl ro­kem, podobně prý jako v Anglii vůči Německu. *Z. 8.*

Oč jde v Rumunsku

Poslední události v Rumunsku by měly být pozorně sledo­vány těmi, kteří se z praktických nebo teoretických důvodů zabývají otázkou, jak vznikají diktatury. Z novin je známo, že tam již asi po šesté, ale tentokrát nejdůkladněji, byla roz­puštěna Codreanova Železná garda. Je to organisace, která od nacistů převzala všechen mysticismus, a protože její vůdci jsou lidé praktičtí, převzali a přebírají hned také nacistické penize, aby nic nechybělo a aby byla i v tom totalita. Codrea­nu, jenž je sám poloitaiského původu, horlí ovšem za čisté rumunství, a to tak, že mu nestačila ani rumunskost Gogova. Protože je živ z cizích peněz, horlí ovšem pro čistotu ve fi­nančních věcech. Počíná si zkrátka jako všichni ostatní kan­didáti diktátorství, ale v jednom se od nich odlišuje. Zatím co všichni ostatní, dnes již vládnoucí nebo naopak zapome­nuti kandidáti diktatury hledali cesty, jak by se mohli do­hodnout s rozhodujícími osobami v zemi a uskutečnit své cíle s jejich pomocí, postavil se Codreanu proti králi. Mussolini dosáhl, že ho král jmenoval ministerským předsedou, téhož cíle dosáhl Hitler u Hindenburga a podobnou cestou se dávali ostatní.

Codreanu postupoval jinak a dostal se do konfliktu se stát­ní mocí, jež na něj právě nyní dolehla celou tíhou. Stalo se to arci teprve po mnoha letech Codreanovy činnosti, a seznam jeho hříchů, vydaný právě vládou, vzbuzuje v čtenáři otázku, Jak to, že vláda najednou o všech těchto věcech ví a dosa­vadní vlády o ní nevěděly. Jestliže se to nynější vláda dově­děla z archivu, jejž dovedla zabrat, zůstává nepochopitelné, že 10 nedovedly vlády dřívější. Nepochopitelné to je ovšem jen zdánlivě. Naopak je zřejmé, že dosavadní vlády se o Codrea- nův archiv nechtěly zajímat. Jednak i bez archivu věděly, co Codreanu tropí, jednak samy nechtěly mít příčinu k ostrému zásahu. Stále se totiž věřilo a čekalo, že bude možno sjednat 8 Codreanem nějakou dohodu, že bude možno užít ho proti

jiným nepohodlným. Je to stále táž hra, kterou pozorujeme v různých zemích a pro jejíž pozorováni ostatně nemusíme chodit příliš daleko. Všude tam, kde se zdůrazňuje pojem levice a pravice, pozorujeme týž zjev, že se totiž levicové strany

* právem — jako čert kříži vyhýbají každé součinnosti s ko­munisty, ale že pravice zatím — neprávem — hýčká i pra­vicové radikály pro všechny případy, místo aby se spojila s umírněnou levicí a všem oněm případům zabránila. Totéž se dělo s Codreanem až do chvíle, kdy se stalo zřejmým, že to s totalitou myslí doopravdy, že jeho odpor proti králi je důsled­ný a že má ze zahraničního podnětu poslání, k jehož splnění se s ním v Rumunsku nemůže spojit nikdo, kdo nechce zemi dostat do prudkého mezinárodního konfliktu, proti němuž by experiment s Gogou byl pouhou zábavou.

Když rozhodující činitelé v Rumunsku pochopili, že Codrea- novi jde o to získat všechnu moc, postavili se proti němu a užili při tom všech mocenských prostředků. Nelze ovšem ještě říci, že tím je věc vyřízena. Na rozhodujících činitelích se nyní vymstí, že Codreana tak dlouho tolerovali, domnívajíce se, že se s nimi nakonec dohodne. Týž problém mají dnes v Ma­ďarsku, a zase nemusíme pro příklady chodit tak daleko. Také Henlein měl užitek z chytráckých výpočtů, že bude možno udělat s ním kompromis proti nepohodlným stranám. Rumun­ská vláda sice uvěznila Codreana na půl roku za dopis, poslaný Jorgovi, a uvězní ho patrně pak na dobu ještě delší, až bude ukončen proces pro jeho spiknutí proti králi, ale je otázka, zda dnes Železná garda nemá již vybudovány takové posice, že bude moci pracovat dál i bez Codreana. Mezi jejími pří­vrženci je také mnoho duchovních — to je hlavní příčina, proč se předsedou vlády stal patriarcha Miron, který má svou autoritou přivést bloudící pastýře zpátky do ovčince — dále velmi mnoho studentů a inteligence vůbec. Nová rumunská vláda bude musit brzy dosáhnout velmi značných výsledků, aby přesvědčila tyto vrstvy, že lze něčeho dosáhnout i bez Codrea­nova totalismu. Že na tom jejím boji závisí kus evropských osudů, je samozřejmé. *J. hí.*

Vlastenci?

Není ještě rozhodnuto o tom, účastní-li se německá sociální demokracie i nadále vlády. To je otázka politické účelnosti. Naproti tomu je otázkou národní a soukromé čestnosti, dove- de-Ii někdo zapomenout, že se tato strana chrabře chová a že koná československé demokracii veliké služby.

Jak se zachoval tisk p. Stříbrného u příležitosti Jakschovy cesty po západní Evropě, je i pro tento tisk věc nezvyklá: žurnalistický temperament, který se jinak vybíjí v líčení vražd a manželských zpronevěr, přivedl to tak daleko, že srovnává Jakschovu velmi užitečnou práci, která svět o nás poučuje — se zrádcovskými londýnskými návštěvami zemřelého archi­tekta Ruthy. To však už není pouze věc vkusu, nýbrž poli­tické otravování: nic netušící čtenáři tohoto asfaltového tisku mají nabýti dojmu, že nejvěmější německý přítel naší re­publiky intrikuje v cizině proti našemu státu. Pan Stříbrný je skutečně s to podporovati Henleinův útok na Jaksche — tím, že poslance Jaksche označuje málo obeznámeným čtená­řům tisku „Tempa“ za nacistického intrikáře rázu Ruthova.

Nezastáváme se Jaksche, zaznamenáme-li tento nemrav. Jeho čistotná a demokratická politika toho nepotřebuje. Brá­níme se způsobům stříbrného tisku z úcty před českým li­dem. V našem středu činí se několik pisálků, kteří uprostřed nebezpečného útoku pangermanismu na ČSR. nemají stále ještě nic jiného na práci, než nezpůsobně urážet toho či onoho demokratického politika. To samo je už zlé dost. Ale ještě horší je, že se tito noblesní lidé představují našemu lidu jako nejspolehlivější vlastenci.

„Vlastenci“ a „pravičáci“ nejsou jenom u nás. Ale jinde se chovají lépe. Leží před námi právě „Neue Schweizer Rund­schau“, list naprosto konservativní, pravičácký. V dubnovém čísle píše profesor J. R. von Salis, vedoucí ideolog švýcar­ských pravicových stran a vášnivý odpůrce socialismu, člá­nek o „rakouském osudu a o nás“:

„Hluboká láska ke svobodě a poctivá trpělivost Švýcarů; demokracie — a to ne nějaká abstraktní a spasiteli vymyš­lená demokracie, nýbrž švýcarská demokracie, vytvořená dě­jinami; taková demokracie, které je vůdcovství jednotlivcovo

* i kdyby ho zvolil lid — cizí a proti mysli; demokracie, která má smysl pro právo, ale není formalisticky zkroucená; společný krásný prapor s rovným bílým křížem: to jsme zdědili, t o nám bylo svěřeno, t o milujeme — i když hubu­jeme nebo děláme rodinné scény. To je, co ukazujeme světu, aniž bychom chtěli být jeho učiteli, činíme tak jen proto, že
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to považujeme za správné a dobré. A to chceme bránit vši­chni, kromě bláznů a zrádců, pro které máme zvláštní útulky.“

Tak mluví v malém Švýcarsku, které je třikrát menší než Československo a je ohroženo stejným nepřítelem, ve chvíli nebezpečí pravicový politik, mluvící německy, čtli jsme to s úctou a z duše jsme se hanbili za některé své „vlastence“.

*V. K-ý*

Také složka branné přípravy

Mládež demokratických politických stran se přihlásila ve­řejnosti společným projevem. Je zatím méně důležitý jeho obsah, neboť je ohlasem běžné politické rozpravy a výslednicí uhlazujícího kompromisu. Mnohem důležitější je čin sám. Po­litická mládež cítí, že má cosi společného říci přes stranické ploty. Projev tedy zajímá spíše jako příznak. Čeho? Toho, že se v mládeži, usilující o politické uplatnění, projevuje a roste vědomí, že má jisté společné věci, které ji odlišují jako celek od generací starších.

Určitou složkou branné politiky, jež jistě nechybí ve výboj- ných výpočtech protivníkových, je pravděpodobná výkonnost vedoucí garnitury státu. S tohoto hlediska má střídáni gene­rací zvláštní význam. Je dnes příkazem rozvahy počítat s nej­horším a připravit se na to. Počítejme tedy, že bychom se měli na příklad za dvě, tři léta rozhodovati k nejkrajnějším obětem, k nejvyššímu vypětí všech svých zdrojů odporu. Je také jed­ním z poznatků světové války, že operace řídí vojáci, ale vál­ku vede vláda.

Jaká vláda by ji vedla u nás ? Jaká vláda by byla povolána dostati ze zdrojů národní odolnosti maximální výkon? Bez­pochyby by znala technicky své úkoly. Ale jejich splnění závisí také na zásobě svěžích duševních sil. Má je vláda, jejíž členové klesají už nyní pod tíhou mírové vládní práce? Jak utáhnou pak za ty dva, tři roky obrovskou, vyčerpávající práci, na níž bude tolik záviset? Všimněme si k tomu průměr­ného věku vládnoucí garnitury možného protivníka!

•

Hájil jsem v mnohých rozpravách v rozličných organisacích mládeže — také v Přítomnosti — názor, že střídání generací by mělo být střídáním generačního programu, že nemáme ge­nerace v ideovém smyslu, že se důležitá otázka generačního střídání zcvrkla na pranici o živobytí. Trvám dosud na tomto názoru. Ale v této chvíli se palčivý problém opravdu zužuje. Je třeba generační výměny i ve smyslu takřka jen administrativním. Je naléhavě třeba, aby stát měl aspoň záložní vedoucí garnituru, zapracovanou už nyní. V armádě byl záměrně a včas omlazen důkladně veli­telský sbor, ani hospodářství není na tom tak zle. Toliko vláda je přestárlá, nebojme se to říci. Ale hlavně není, téměř zkuše­ných nástupců. Redaktor „Přítomnosti“ to před časem dovo­dil velmi přesvědčivě.

Není už kdy na zpytování, komu přičíst více viny za to, že nemáme nové politické generace opravdu vlivné. Jistě by i mladší generace zasloužily'trpkých výtek. Ale zaslouží jich i generace vládnoucí. Se všech stran je slyšet stesky, že strany nesnesou osobitějších lidí mladších ročníků. Jsou takřka uští- páni. A zbývají poddajní šplhavci. Namítnete, že je smutné pro mladé lidi, dají-11 se uštípat stranickým aparátem. Budete míti dojista pravdu. Ale tím se nezprovodí se světa naše nesnáz. Jistě není anglická nebo francouzská mládež o nic průbojnější. A přece je tam dost mladších lidí, kteří už vládli a kteří mo­hou kdykoliv zase zaskočit. Je také zvláštní a jistě ne ná­hoda, že jen Masaryk dovedl vedle sebe snésti a vychovávat! si nástupce velkého osobního formátu. Rozvířením generační otázky o naší politice se tedy nepěstuje svévolné kazimírství ve chvíli, kdy je tolik potřebí shody. Je to velmi důležitý a naprosto neodkladný úkol naší branné přípravy.

J. *Kladiva.*

Budou volby

Budou obecní volby; v listech nejrůznějších stran čteme, že doba je vážná. Je tedy potřebí, aby politické strany v těchto volbách jednaly vážně. Mohou to ukázati už svojí agitací. Ale hlavně: doporučí nám, koho máme volit. A je potřebí, aby vý­běr těchto lidí provedly politické strany svědomitě a vážně. Politické strany učiní dobře, když na radnici v Praze a jinde pošlou lidi nové, mladé. Ponechaji-li z těch, kteří na radnicích

už byli, i v dalším období třetinu, bude to dost. Politické stra­ny jsou krajně ohleduplné k svým stárnoucím a přestárlým (kterým jejich funkce ponechávají na doživotí), ale jsou bez\*, ohledné k nové generaci, které nedávají možnost zastoupeni ve veřejném životě. Politické strany v této věci jsou pohodlné; měl tu funkci v minulém období; bolelo by ho to, kdybychoni mu ji vzali.

Bude dobře, nebudou-li dávati politické strany funkce na radnicích lidem jen proto, že se nějak zasloužili o stranu. Dobrý stranický pracovník může na radnici úplně selbati. Chybou dále je, že se dávají funkce lidem, kteří už jich mají víc než dost. A výsledek? Naříká ten, který funkcí má víc než dost, a naříkají voličové, že ten, který má těch funkci víc než dost, nemůže se pro samé funkce dostati k pořádné práci.

Budou se hlásit kandidáti. Pokud jde o Prahu: jde o to, aby na radnici pražskou přišli lidé, kteří dovedou Praze něco dát, kteří komunální politiku v Praze nechtějí degrado-1 vat na hlídání jednoho druhým, kolik z toho ěi onoho urvala „naše strana“. Tím trpí Praha: na radnici se hlídají zástupco­vé stran, aby každá sehnala nějakou tu výhodičku pro svoje lidi. A celek, Praha, jim uniká. Je vydána v plen stranictví. V Praze mohou politické strany ukázat, jak dovedou jednat vážně a rozvážně. Uvidíme to na kandidátkách, které nám dají. *V. Gutwirth.*

Plynové masky konečně do prodeje

Dne 17. dubna 1935 vyšlo vládní nařízení o výrobě, opravě a prodeji plynových masek pro civilní obyvatelstvo. Od té do­by uplynula tři léta, než bylo možno vydati prováděcí nařízeni, neboť výroba, oprava i prodej jsou prohlášeny vesměs za živ­nosti koncesované a mohou je proto provádět! osoby fysické nebo právní za určitých podmínek v zákoně neb prováděcím nařízení stanovených. Vedle odborné způsobilosti, kterou pro výrobu a opravu masek a všech jejich součástí nutno složit! u ministerstva národní obrany podle zkušebního řádu, který za tím účelem vydá ministerstvo národní obrany v dohodě s ministerstvem vnitra, obchodu a živnosti, pro prodej masek pak u zemského úřadu, klade se obzvláštní důraz na státni spolehlivost žadatelovu, na to, aby jeho kapitál byl většinou československý, aby bydlil v CSR. atd.

Proč to trvalo tři roky, než zákon, jistě pro ochranu obyva­telstva tak důležitý, byl doplněn prováděcím nařízením a tím vlastně vešel v aktivní platnost?

Protože některé politické strany usilovaly o to, aby z plyno­vých masek se stal politický margarin. Mělo se tu opakovat zlo, proti němuž se bouří celá naše veřejnost, pokud není za­slepena hledisky stranickými. Také podniky, plynové masky — bez koncese — vyrábějící a opravující, na štěstí pod přís­ným vojenským dozorem, aby jakost a bezpečnost masek byla naprosto zaručena, nemohly se dlouho mezi sebou dohodnout. Některé z nich pokusily se o organisaci svého distribučního systému v drobném prodeji, ale pokus se nezdařil a bylo od něbo upuštěno. Po jistých tahanicích v zákulisí došlo pak k tomu, že výroba a oprava masek byla oddělena od prodeje. Koncesi na výrobu a opravu masek (a všech jejich součástí) uděluje ministerstvo obchodu po slyšení MNO a vnitra. Kon­cesi prodejní uděluje okresní úřad (magistrát).

Cena plynové masky normálního typu je stanovena asi na 85 až 115 Kč. Je to dvakrát až dva a půlkrát tolik, co stoji podobný typ v Anglii, kde jeho cena činí 5 šilinků, t. j. asi 40 Kč.

Při této příležitosti bychom rádi řekli, jednak že jsme se ve výrobě a prodeji značně opozdili, jednak že jsme se do­pustili určité chyby tím, když jsme prodej masek neprohlásilj za státní monopol po příkladu Německa, kde se to velmi osvědčilo. V Anglii mají výrobu v rukou určité podniky k to­mu koncesované, ale prodej je úplně volný. Podobné opatření provedli ve Francii. V Německu vyrábějí soukromé podniky k tomu určené, ale masky prodává sám stát. Má aspoň v ru­kou zisk z prodaného zboží a může ho užiti k úhradě oněch masek, které musí z vlastního zájmu dáti zadarmo rodinám neschopným si je koupiti. Proto plynové masky v Německu jsou daleko lacinější, než budou u nás, kde zisk prochází nebo bude procházet! dvěma činiteli: výrobou a prodejem.

Pokus o zpolitisování výroby a prodeje plynových masek se chvála Bohu nezdařil. Nemůžeme ještě ovšem říci, zdali se nezdařil stoprocentně. Prozatím víme jen tolik, že si *po­litické* strany rozdělily výrobní podniky podle svého klíče, tak­že politické vlivy docela odstraněny nejsou. Nejde jen ostatně

0 podniky masky vyrábějící, vídíme-Ii na př. v Olomouci, jak He do prodeje zamíchala politika strany velmi blízké ministru obchodu. Snad s jeho vědomím, snad bez něho, což jest sotva pravděpodobné, víme-li, že z ministerstva obchodu došel te­lefonický zákaz olomouckému magistrátu vydati ltoncesní listi­nu české firmě A S O, která jediná z pěti uchazečů všem zá­konným podmínkám vyhověla. Tato firma podala žádost o pro­dejní koncesi místnímu magistrátu už v říjnu 1935, když dala 16 svých zaměstnanců na svůj náklad odborně vycvičit a zkouš­ku způsobilosti u zemského úřadu složiti. Tato firma zřídila vlastní svůj hasičsko-samaritánský sbor, jehož členové musili projiti odbornými kursy a osvojit si příslušnou materii. Byla ochotna vlastním nákladem zbudovat vzornou plynovou komo­ru a prodávat masky odděleně od ostatního zboží. Zkušenosti ze Španělska, Habeše a činy přiměly naši vládu, aby prodejní koncese uvedla co nejrychleji do chodu. Hotových masek má­me v továrnách jich vyrábějících nadbytek; čeho třeba, jest, aby co nejrychleji přišly do prodeje. Proto zemský úřad na­řídil také olomouckému magistrátu, aby koncesní listinu vy­dal. Ten tak učinil a zadal ji fě ASO. Kromě této koncese jsou volny v Olomouci další dvě koncese prodejní, o něž se dosud nikdo neuchází. Tím nepochopitelnější jest, že proti vy­dání koncese fě ASO vystoupilo naráz ministerstvo obchodu a telefonicky její uskutečnění magistrátu zakázalo. Na námit­ku, že Olomouc, město strategicky tak důležité, nemůže být přece bez prodejny masek, bylo odpověděno, že věc nespěchá a že se má počkat na přihlášky jiných. Ministerstvo obchodu nepovažuje tedy prodej plynových masek za věc naléhavou. Může ze stranických důvodů sečkati, až Čeclioslavia, obchod­ní společnost v Olomouci, ministru obchodu osobně velmi blíz­ká, sežene odborně zkoušeného zaměstnance, schopného slo­žití zkoušku způsobilosti u zemského úřadu v Brně. Česká veřejnost nemůže toto jednání pochopit.

Politika, rušící demokratická práva občanů, ohrožuje samu demokracii. Její libovůle neměla by býti trpěna. Těžko ovšem říci, kdo by měl ministra obchodu vžiti v této věci za slovo. Vláda má dnes daleko větší starosti, než napravovat místní incident jednoho ze svých členů. Parlament nezasedá. Ministr obchodu si může takovou exkursi beztrestně dovolit. Je to tedy nyní věc statečnosti olomouckého magistrátu, chce-li před ministrem obchodu kapitulovat, či hájit svou kompetenci.

*K. Sedláček.*

Szálási

Návštěvníci kavárny Andrássy, která byla svého času docela nová, vypadala úžasně moderně a byla ozdobou hlavni ulice v Košicích, si nikdy nemysleli, že se jnléno ctihodného ná­jemce kavárny, pana Szálásiho, jednou ve všech maďarských krajích tolik proslaví. Pan Szálási zdravil hosty uctivě, byt i trochu zdrženlivě, a neměl rád, mluvilo-Ii se o jeho dětech. To proto, že jeho syn Feri nebyl dítětem, z kterého by měl ctihodný otec radost. Feri byl divoký, nezkrotný, bláznivý. Tak smýšleli o mladém Szálásim učitelé, kamarádi i známí. Bůh je svědkem, že měli pravdu.

Dívám se na jeden z mnohých letáků, kterými maďarská nacionálně-socialistická strana (vůdce Szálási Ferenc) zapla-, vuje v posledních týdnech celé Maďarsko. Přečtěte si jej! Ni­koli jako politikum, nýbrž jako čistý (ne)kulturní dokument naší doby, jako plod politické fraseologie, v Maďarsku dnes obvyklé, a jako důkaz, že známí měli pravdu, když litovali starého pana Szálásiho:

Kdo stojí v cestě nacionálně-socialistickému hnutí a tím ta­ké štěstí maďarského národa? táže se řečnický nadpis letá­ku. Tedy:

1. Židé, protože v posledních sedmdesáti letech vyplenili maďarský národ, založili komunismus, pobili naše kněze, roz- kouskovali zemi a kradli a podváděli dosud naprosto neod­povědně.
2. Darányiho vláda, skládající se ze židovských žoldnéřů. Chystá se k demisi a k útěku do ciziny, její členové jsou větši­nou židovského původu a agenti pacifistických zednářských lóží (hlavně generál Kodér, který je rasově cizí a sabotuje armádu, pak i ministr vnitra Széll — tyto temné duše). Je to vláda, jejíž loutky s dutými hlavami tančí podle vůle svazu Průmyslníků a svazu bank a spořitelen.
3. Stalinovi žoldnéři: sociální demokraté, marxisté, liberálo­vé, zednáři, vedoucí osoby Kotary-klubů a Penlrlubů.
4. Většina aristokracie, která sňatky se židy pozbyla svou rasovou a křesťanskou existenci.
5. Tibor Eckhardt, orthodoxně-liberální kapitalista, nezá­vislý na straně malých zemědělců, která je v rozkladu, mezi­národní bandita legitimistické strany, vyděračský kandidát advokacie, nakažlivá spirochaeta naší politiky, Fregoli našeho parlamentu a Bézsa Sándor v lakýrkách, který vyrostl při

šouletu. (Rózsa Sándor je pověstný maďarský lupič pozn.

red.)

1. Štěpán Bethlen, tajný vyslanec Moskvy u židů, velkokníže světových podvodníků, nekorunovaný král mezinárodních ko- rupčníků, mnohonásobný najatý vrah v křesťanské masce.
2. Emerich Hetényl-Hofbauer, velitel zvláštního oddělení GPU. v Budapešti, resignovaný vrchní rabín královské maďar­ské státní policie, košerák křesťanů, paralytický plod z hlavy Karla Marxe, veřejný nepřítel práva, morálky a hnutí šípo­vých křížů, placený červenými rubly, ochránce mezinárodních loupeživých rytířů, anglický vyzvědač.
3. Sadističtí policejní důstojníci, šakalové podsvětí, kteří znesvěcují portepé, zchátralí rasové pověstné GPU., kteří útočí na rozkaz Moskvy s tasenými šavlemi proti stoupencům šípo­vých křížů.

Je zajímavé, že nad takovými brožurami a letáky se úřady v Maďarsku nepozastavují a nezabavují je. Byly dokonce do určité míry podporovány, aby veřejnost považovala nové zá­kony proti židům, bankéřům a tisku za menší zlo. Jako do­kument doby jsou tyto letáky zajímavé i pro psychiatra, který musí uvážit, že jsou určeny vesnickému obyvatelstvu, téměř negramotnému, které si nemůže dovolit čisti skutečné noviny a jehož jedinou duševní potravou jsou jenom letáky, zdarma rozdávané. Známé zahraniční vzory jsou zde kořeněny zvlášt­ní maďarskou paprikou ve stylu a fantasii. Zajímavé jsou při tom zejména nadávky na policejního ředitele a vedoucího po­litické policie, Hetényiho, i na jeho podřízené.

*vd. (Budapest),*

politika

*Amicus:*

Němci okolo nás a s námi  
II.

elké mezinárodní změny a jejich účinky na po­stavení našeho státu v Evropě a na jeho vnitřní poměry nutí nás k revisi naší národnostní politiky. Revidujeme především některá hesla, jejichž platnost zdála se mnohým Cechům absolutní. „Dali jsme Němcům víc než jsme byli povinni“ — to bylo jedno takové heslo, „a proto jim už nic nedáme“ zně­la druhá, nevyslovená půlka hesla. Když se před lety schylovalo k účasti německých aktivistů ve vládě a správě státu, vyrazil krajní český nacionalismus bo­jovnou fanfáru: „Němci do vlády, my do revoluce.“ Je známo, jakou operetní formou byla hrozba usku­tečněna. Nepřipomínáme těchto omylů českého na­cionalistického ducha, v nichž bylo víc krátkozraké vášně než státního a národního rozumu, abychom píchali špendlíčky; touto vzpomínkou chceme zdů- razniti, že mnoho Cechů v jistou dobu nemohlo snés­ti myšlenku na to, že v národním státě českosloven­ském měla by se etablovati československo-německá vláda, a že by v něm tedy měli němečtí ministři vládnout netoliko Němcům, nýbrž také Cechům a Slovákům.

Srovnáme-li občanská, politická a národní práva našich menšin, zaručená ústavou a příslušnými zá­kony, s tím, co nám bylo jako povinnost uloženo mí­rovými smlouvami, pak heslo „dali jsme Němcům víc, než jsme byli povinni“, vyslovuje nepochyb­nou pravdu. „Československo bylo a jest ve vel­kých věcech vůči svým Němcům velkorysé a štěd­ré,“ řekl ministerský předseda dr. Hodža dne 28. března t. r. v rozhlasovém projevu. Tak tomu ve sku­tečnosti jest. První úprava národnostních věcí v na­šem státě byla netoliko velkorysá a štědrá; byla vel­kodušná, byla spravedlivá, byla rozumná, byla po­vznášející. Ano. Byla povznášející. Musíme ji zkoumati kriteriem evropského (a především českého) ducha roku 1919 a nikoli roku 193 8. Na to jest položití velký důraz. Žádná politika neděje se ve vzduchoprázdném prostoru. Rekonstrukce ovzduší, v němž jsme po převrate tvořili základy svého nového státního živo­ta, vyžadovala by celé dlouhé studie — práci tu ostatně vykonal Peroutka svým velkým dílem o bu­dování státu. Zde mohu pouze letmo naznačiti, v ja­ké situaci jsme tenkrát pracovali. Měli jsme v kos­tech a v krvi habsburskou monarchii. Stát, v němž jsme byli podrobeni kruté cizovládě. Nejenom kruté: ve válečných letech to byla cizovláda ukrutná. Jaké dlouhé řeči? Němečtí nacionalisté směřovali k sa­motným kořenům naší národní existence. Hrozili nám veřejně osudem polabských Slovanů. Kdyby by­lo ve válce zvítězilo Německo s Rakouskem, byli by nám Němci stáhli kůži přes hlavu. Ale již před vál­kou, v době míru, cítili jsme těžký tlak cizovlády. Němci měli nesnesitelná privilegia ve všem — ve vo­lebním právu, v samosprávném vlivu (mnohá česká města byla ovládána německými menšinami), v ja­zykovém oboru, ve školství, v armádě, ve státních úřadech, a zaměstnancích, v hospodářském životě. Byli pány — a tvrdými pány! — v říši, kde tvořili menšinu. Pro mne jest navždy nezapomenutelnou vzpomínka na den, kdy ve vídeňském parlamentu mluvil německý poslanec z Čech, a kdy žaloval, že vojenská justice staví příliš málo šibenic a popravu je příliš málo „velezrád- c ů“... To všechno jsme měli v kostech a v krvi, když jsme jako národ vyvázli z Rakouska. Jaká tu byla příležitost k odplatě za dlouholeté utiskování, za křivdy a bědy, které musel český lid snášet! Ně­mecko leželo v prachu, Rakousko rozbito, vojenská moc Němců rozdrcena na padrť, a my jsme se octli v táboře vítězů! Za takových okolností jsme kladli základy k životu nového státu.

V těch dobách nadšení a moci osvědčila rozhodná většina československých politiků a československé­ho lidu svou politickou zralost. Řekli jsme si: Po­msta není politika. Částí našeho duchov­ního ustrojení byla ovšem živá vzpomínka na ně­meckou cizovládu, která nás do té doby tiskla k ze­mi. Avšak páteří naší duchovní konstituce zůstala poctivá spravedlnost, a nad svůdnou příležitostí okamžiku zvítězil český rozum, česká poctivost a české svědomí. Nikoli, my jsme se nemstili. Ani za křivdy staleté, ani za válečné provokace.

Lokální samosprávu jsme ponechali v rukách Něm­ců v takovém rozsahu, jak byla vytvořena za jejich vlády v Rakousku. Zavedli jsme v ní pouze spraved­livé volební právo a nestrpěli jsme, aby v řadě měst menšina vládla většině. Ponechali jsme Němcům je­jich rozvětvené školství od škol národních po školství vysoké; pouze jsme zkorigovali výsady příliš křikla­vé — a za to jsme zase doplnili tuto síť nejednou ně­meckou školou odbornou a vzkřísili jsme německé školy na Slovensku. Když jsme stanovili politická a občanská práva, úzkostlivě jsme dbali, aby byla na­vlas stejná pro nás, jako pro Němce. A nikterak jsme nepřehnali ani práva státního jazyka.

Roku 1919 a 1920 jsme byli na výši situace. Pře­mohli jsme sami v sobě minulost a mysleli jsme na budoucnost. Úprava národnostních věcí byla na tu dobu štědrá a velkorysá, jak praví dr. Hodža. A byla velkodušná, spravedlivá, rozumná, byla povzná­šející. Nebyla úplná, to vím a připouštím. Ale zá­klad k dalšímu vývoji byl solidní.

Proě se tedy ten další vývoj nebral jinou cestou? Proč jsme po velikém činu československého národa nedošli k trvalému modu vivendi mezi Čechoslováky a Němci? Opětně bych musel jiti krok za krokem po stopách dvaceti let, a opětně se musím spokojiti pou­hými náznaky. Jedna z hlavních příčin neuspokoji­vých výsledků byla v tom, že velkodušnost československého národa nenašla u Němců schopného partnera. My jsme v sobě překonali rakouskou minulost. Němci toho ne­dovedli. Nemohli a nechtěli zapomenout, že byli vlád­noucím národem a že byli našimi pány. Neuznali v prvních letech republiky rozhodnutí, jež padlo na poli válečném. Nepochopili velkodušnost státního ná­roda. Ukázalo se, že jim chybí politické nadání. Ne­našli velkého politického vůdce. Josef Seliger, snad jediná silná konstruktivní hlava mezi našimi Němci, předčasně zemřel. A tak v letech, kdy se měly v sou­činnosti budovat další svazky společného života, tvo­řili Němci živel rozkladu, zmítajíce se utopicky mezi iredentou, parlamentární obstrukcí a pouliční demon­strací. Byla to promarněná léta. Všechno mohlo býti jiné i na poli národnostní politiky, kdyby byl v těchto zakladatelských letech našel státní národ v Němcích partnery hodné důvěry.

Nelze se tu nezmíniti o silách, které se uvnitř na­šeho národa vzpíraly rozumné úpravě národnostních věcí. Není žádné tajemství, že naši nacionalisté si přáli, aby nový stát byl vůči Němcům tvrdší. V dobré paměti je parlamentární zápas o státní jazyk. Méně známo jest, že také zákon o volebním právu prošel ohněm zápasu. Někteří politikové nechtěli o naprosté rovnosti volebního řádu ani slyšet. Požadovali, aby Čechům a Slovákům přiznáno bylo daleko více man­dátů, než by odpovídalo jejich počtu.

Já se svou stranou pevně jsme stáli na tom, aby osvobozený národ nezačínal svůj nový státní život křivdou vůči menšinám. Přes veliký vliv, který jsme tenkrát měli, zdálo se jednoho dne, že myšlenka poli­tického privilegia Čechoslováků zvítězí — klonili se k ní z nesocialistického tábora i politikové rozšafní a předvídaví. Tenkrát vzkázal president T. G. Masa­ryk politickým stranám po Vlastimilu Tusarovi tuto větu: „Uděláte-li to, složím presidentský úřad a od­jedu do Londýna.“ A to rozhodlo.

Končím předčasně své úvahy, jsa si vědom, že ne­jsou ukončeny. Právě jsem přečetl referáty o karlo­varském sjezdu sudetoněmecké strany. Novinář umlká, politik jde za svým úkolem. Smyslem těchto úvah bylo: Upravme dokonaleji národnostní poměry v republice, dokončeme dílo ústavodárného období v duchu úplné spravedlnosti a dobré vůle, abychom ze svého přispěli k uklidnění poměrů doma, a aby­chom pomohli zmenšiti napětí, jež honí vodu na mlý­ny nové světové války. Rozumím-li dobře duchu kar­lovarského sjezdu, pak je to apel na vojenskou moc hakenkreuze. Je-li tomu tak, potom máme co činiti

se stejnou slepotou, jaká ovládala naše Němce v prv­ních dobách popřevratových. Potřeba dokonalejší úpravy národnostních otázek trvá i po karlovarském sjezdu. Na denní pořad politiky dostala se však otáz­ka: Neztratila Henleinova strana

svým sjezdovým usnesením kvalifi­kaci vítaného partnera u zeleného stolu?

*F. Peroutka:*

**Děláme to pro sebe**

M

ůže vzniknout otázka, zda po nedělní Henleinově řeči ještě má vůbec nějaký smysl usilovat o spra­vedlivé uspořádání našich národnostních poměrů v tom smyslu, jak jsme zde o něm psali. Může se říci: což je možno vůbec uspokojit toto hnutí? Což máme vůbec něco — mimo ochotu dát se do poroby —, čím bychom mohli zasypat tuto propast mezi námi, která se zdá bezednou? Může něco jiného ukojit hlad tak veliký? Zkrotit představy tak svérázné?

Na to je třeba odpovědět: kdyby pan Henlein mluvil ještě radikálněji, kdyby byl snad svou řeč ukončil vý­křikem Heil Hitler — ve skutečnosti neřekl o mnoho méně —, kdyby byl pravil, že jediným skutečným cílem sudetských Němců jest odloučiti se od tohoto státu, spravedlivá úprava našich národnostních poměrů by tím přece neztratila smysl. Naopak, možná, že by na­byla smyslu ještě většího.

Nikdy jsem nebyl tak naivní, abych věřil, že ono bouřlivé hnutí, které pozorujeme před sebou, se dá úplně uspokojit čímkoliv, co mu může nabídnout československá většina, pamětlivá si své odpovědnosti za stát. Neočekával jsem, že po sebe spravedlivější a ušlechtilejší úpravě vztahů mezi Čechy a Němci pan Henlein povstane, aby zapěl s námi Kde domov můj, a že pan Goebbels bude od té doby říkat: nechte mi mé hodné Čechoslováky na pokoji. Ne, v tak idylické době nežijeme. Octli jsme se právě uprostřed pangermán- ského uragánu, a nemáme kouzelného slova, kterým bychom jej utišili. S tímto pangermánským příbojem se musí svět vyrovnat jinými prostředky, než je vnitřní úprava v tom nebo onom státě. Pangermanismu nejde o spravedlnost, nýbrž o nadvládu. Bylo by tedy zby­tečným počínáním chtít jej spravedlností zasytit, něco jako předložit tygru vegetářský zákusek.

Jestliže karlovarská Henleinova řeč znamená, že su­detoněmecká strana se přihlásila právě k tomuto druhu pangermanismu, znamená to také, že boj světa s pan- germanismem se dostává do rozhodujícího stadia a že my, bohužel, jsme se stali hlavním polem, na kterém tento boj bude — diplomaticky nebo vojensky — vy­bojován. Henleinova řeč má pro nás mimo mnohé ne­výhody také určité výhody. Je pravděpodobno, že pan Henlein řekl více, než je prospěšno pangermanismu, který by svých cílů chtěl dosáhnouti cestou mírovou a za pomoci netečných skupin v té nebo oné zemi. Je pravděpodobno dokonce, že neopatrně, ale podstatně přispěl k tomu, aby z československé otázky se stala otázka světová v plném toho slova smyslu, tedy právě k tomu, čeho jest nám potřebí. Neboť jestliže pan Hen­lein tváří v tvář celému pozorně naslouchajícímu světu žádá, aby Československo přestalo být překážkou ně­meckému Drang nach Osten v jeho cestě, odhalil tím cíle, které jdou daleko přes nás a které se dotýkají nejživotnějších zájmů Anglie, Francie a Itálie. My už teď nemusíme světu dokazovat, že nejde jen o nás, že jde stejně důkladně o něj. Bylo-li ještě něčeho třeba k tomu, aby tato věc byla osvětlena, pan Henlein **nám** v tom přispěl se zcela bezděčnou laskavostí.

Je-li tedy třeba Henleinovu řeč pokládati za poslední slova tohoto muže nebo spíše těch mužů, za které on mluví, nuže, pak jsme se octli rázem, dříve, než jsme očekávali, v první fázi rozhodujícího boje. A, jak jsme se posledně již snažili vyložit, právě pak úzkostlivě spravedlivá úprava našich národnostních poměrů bude míti cenu bojovného prostředku. Tuto úpravu prove­deme s panem Henleinem nebo bez něho. Od samého začátku bylo třeba pomýšleti na to, že patrně bez něho; i když samo o sobě jest to truchlivá okolnost, bude to pro nás míti aspoň jednu vnitřní výhodu: byla u nás spousta neprozíravých lidí, kteří se děsili toho, že by­chom měli Němcům ustupovat, a kteří v tom horlivě hledali jakési ponížení. Budou nyní snad viděti jasněji, že to není onen druh ústupků, o který Němci stojí, a že, usilujíce o ně, jsme vedeni především zájmem vlastním, nikoliv německým. Ústupky, které henlein­ismus a nacismus vášnivě se budou vzpírat přijmout, nejsou takové ústupky, které by se neblaze dotýkaly cti nebo prospěchu našeho národa. To aspoň snad by mohlo býti jasno.

Toto dílo musíme s pevnou vůli vykonat, i když snad nebude panu Henleinovi příjemno, že je konáme, a i když za to neskane s něho ani kapka vděčnosti. Jestli­že svou řečí se pan Henlein vskutku přihlásil mezi výbojné pangermány, tedy jeho nesouhlas se svým smi- řovacím dílem bychom spíše měli považovati za další pobídku, abychom v něm pokračovali. Neboť jest samo- zřejmo, že výbojnému pangermanismu se nehodí nic, co by mohlo přispět k uklidnění a co by nějakým způ­sobem uspalo elán německé masy. V té věci máme my a on zájmy přímo protichůdné. Nacisté, jako komu­nisté kdysi a jako každé výbojné hnutí, milují katastro­fální poměry a mají jednu pevnou zásadu: čím hůř, tím lip. Ale to je zásada, která se hodí pro oposici, ne pro národ, který vybudoval svůj stát a chce jej udržet.

Nic se tedy nedivme tomu, že sudetoněmecká strana snad nebude souhlasit s naším dílem národnostní úpra­vy a že bude odpírat nejen jakoukoliv vděčnost za ně, nýbrž snad i jakýkoliv souhlas s ním. Podle povahy této strany, jak se nyní vyjevuje, jest to jen zcela přiro- zeno. Jednou z největších ran, jež můžeme dobyvatel- skému pangermanismu zasadit, jest ta, jestliže dove­deme poměry ve svém státě uspořádat tak, aby si Němci ani s trochou pravděpodobnosti nemohli stěžovat na útisk. Vyrazíme tím německé propagandě nejdůleži­tější zbraň z ruky. Nebude to malý výkon, neboť o účin­nosti a obratnosti německé propagandy jsme se mohli už dostatečně přesvědčit. Je to nástroj, jímž Hitler vybojoval všechna svá dosavadní vítězství.

Německý říšský kancléř pravil, že nestrpí, aby ně­kde byli Němci utlačováni. Tím naznačil, jakou spe­ciální páku chce nasadit pod nynější poměry a na ja­kém poli chce vybojovat boj o splnění onoho progra­mu, který si každý pamatuje z četby knihy, jež se jmenuje „Mein Kampf“. Na tomto poli, které si sám zvolil, jej musíme oslabit, pamatujíce, že to, oč nyní ve všech debatách o spravedlnosti vůči Němcům jde, obsahuje vedle otázky spravedlnosti samotné také diplomatickou přípravu na válku. K útěše světa budiž řečeno, že válka vůbec nemusí vypuknout, jestliže tato příprava dopadne pro naši stranu dobře a jestliže zeď, o kterou chce bít pangermánské čelo, bude od samého začátku vypadat jako dosti silná a solidní.

V tomto boji a na tomto poli, zdá se, vyhráváme nyní první kolo. Posuzuje Henleinovu řeč, psal anglický tisk, že nyní nebude moci Německo nikomu namluviti, že jeho útok na Československo by byl něčím jiným, než brutálním útokem dobyvatelským. Aby svět takto usuzoval, to musí býti zase naším cílem, a jest nám užiti všech prostředků, abychom ho dosáhli. Neklam­te se: cestu spravedlnosti vůči Němcům ukládá nám také společná vůle našich spojenců, kteří sice jsou ochotni bojovat za obecné lidské ideály, ale ne za ně­jakou nedokonalost, která může býti snadno napra­vena. Máme velké chance, že naše otázka bude do té míry světovou otázkou, jako jí kdysi byla otázka bel­gická, jestliže totiž dovedeme přesvědčiti, že tato naše otázka splývá se spravedlností. Jinak by naše chance nebyly přílišné. Není náhodou, že náš československý vyslanec nyní tak spěšně odcestoval do Londýna. Anglie a Francie přejí si vědět ještě před svými po­radami, jakým příspěvkem chceme se účastniti na tvorbě spravedlivého míru. Nebudou od nás chtíti nic, čím bychom se rozvrátili nebo ohrozili. Ale budou vy­žadovat, abychom šli až po samu krajní mez spravedl­nosti. Kdo o tomto není dostatečně informován, nehodí se k tomu, aby v těchto dobách hrál v naší politice významnější roli, a pohybuje se jako slepec.

Stále ještě jest pro nás, bohužel, hlavní vnitřní otáz­kou, máme-li dosti lidí, kteří jednak jsou schopni po­chopit tuto hlavní otázku chvíle, jednak, pochopí-li již, ochotni vzít na sebe odpovědnost a exponovat se i proti některým předsudkům naší národní veřejnosti. Jako už několikrát, je nezbytno, aby se našlo několik silných lidí, kteří budou usilovat o národní dobro, i když není všem zcela jasné, a i když při tom mohou býti ohrožováni činností demagogů nebo rozpaky těch, kteří se nemohou rozhodnout a rádi by na všechny strany vypadali hezky. Bylo by asi marno vyzývat k účasti na tomto díle muže, kteří si rádi pohrávají s lístky vavřínu nebo dávají pozor, v jakých ladných záhybech jim splývá kolem boků jejich toga tribuna lidu. Jistě při tomto díle nebude mnoho příležitosti k efektním pózám, a žádný národ nestaví pomníky ně­komu, kdo v jeho jméně někomu jinému povoloval ústupky. Snad však, právě proto, že to není práce slad­ká jako limonáda, je toto nezbytné dílo schopno při­lákat několik pravých mužů, kteří jsou dosti realisty, aby se neklamali o drsnosti údělu života veřejného.

Jak si tedy, připravujíce úpravu národnostních věcí, máme počínati? Naším cílem musí býti poskytnout Němcům, kteří bydlí v našich hranicích, tolik svobody, kolik by si jí mohl přáti pro sebe každý Angličan nebo Francouz nebo jiný dobrý Evropan. Nemůžeme však našim Němcům dáti svobodu pangermánskou, to jest takovou svobodu, která by byla jen nástrojem k roz­vratu státu a ve svých dalších důsledcích prostředkem k utlačování jiných. Mají-li Němci na mysli tento druh svobody, mohou k němu dospěti jen po vítězné válce.

Zbývá ještě všelicos poznamenati o té velké potře­bě, jíž jest pro nás v těchto časech národní jednota. To učiním příště.

*Josef Pach ta:*

**Innitzer čili Odpovědnost diktatur před  
Bohem a lidmi**

N

a zdích a plakátových sloupech po celém Rakousku je ještě dnes vidět stonásobně zvětšený projev od­danosti rakouské církve k nacionálnímu socialismu. Tento historický dopis není napsán kudrlinkovým pís­mem středověkých klášterníků, nýbrž psacím strojem. Mimo podpisů pěti církevních knížat jsou tam napsána ručně jen tři slova krásným, zakulaceným, skoro kaligra­fickým písmem, které připomíná písmo Františka Josefa. Ta tři slovíčka jsou napsána rukou knížete arcibiskupa vídeňského, kardinála Teodora Innitzera, patrona řádu Teutonico, člena svaté kongregace orientální církve, svaté kongregace de propaganda fide a svaté kongregace ceremonií. Znějí: „und Heil Hitler!“.

Mezi rakouskými katolíky vyvolala skutečnost, že nej­vyšší zástupci rakouské církve padli před Hitlerovým místodržitelem na kolena, paniku a stísněné pocity. Ale to je pouze podřadná věc při celé ponuré záležitosti. Po­litický katolicismus v Rakousku vymíral od roku 1918. Vliv duchovenstva na zaostalé obyvatelstvo alpských vesniček upadal rok od roku. Klerikální strana rakouská, křesťanští sociálové, vycházeli z každých voleb chudší. Držela je nad vodou jenom okolnost, že byly stranou vládní, k níž se přikláněli při volbách všichni, kdo ne­přáli socialismu, dokonce i zámožní židé. Katolická inte­ligence byla však už v silném vleku velkoněmecké ideo­logie a pro mládež ztratila církev dávno přitažlivost. Sy­nové středostavovského úřednictva náleželi sice ke kato­lickému studentstvu, které bylo organisováno v C. V. (Kartellverband), ale to nebyla věc přesvědčení, nýbrž pojištění na kariéru, neboť staré tradice monarchie stále ještě žily, členství v C. V. zabezpečovalo stále ještě pro­tekci u ministerstva a bezmála právo na zaměstnání ve veřejné správě.

Náležeti ke straně křesťansko-sociální a sluniti se v blahovůli církve, znamenalo před 13. březnem 1938 využít posice, do které se člověk narodil. Rakouský ka­tolík nikdy nebojoval, vyjma v prvních třech poválečných letech, kdy se musel dělit o vládu se sociálními demo­kraty a Velkoněmci. Ale i tenkrát se bojovalo jenom proti rudým a nikoli proti německým nacionálům. Je­diný rakouský katolický politik, který měl nějaké schop­nosti — jaký by dnes byl? — msgr. Seipel prosadil do­konce měšťáckou jednotnou frontu proti sociální demo­kracii a byl to první katolický politik dnešní východní marky, který razil osudovou linii zahraniční politiky: „Jakýkoli spolek s Německem, žádný spolek proti Německu.“ To bylo v dobách, kdy církev v Itálii bojo­vala proti mladému fašismu, a Seipel si mohl dovolit dokonce konflikt s Mussolinim. Ale rakouský katoli­cismus liší se od německého právě tím, že nikdy nemusil v situaci menšiny — jako německé centrum — zápasiti o účast na moci. Strana centra byla v Německu, vzhledem k sociálním názorům ostat­ních konservativních německých stran, demokratický útvar. V Rakousku byla strana křesťanských sociálů až do příchodu Heimwehrů — těchto organisačních i ideo­logických předchůdců rakouského nacionálního socia­lismu — nejkrajnější pravicí. V posledním zasedání par­lamentu 30. dubna 1934, který byl svolán trochu ille- gálně, připadla křesťansko-sociálnímu poslanci z Hor- nich Rakous, panu Aignerovi, úloha, aby dorazil jménem vítězného klerikálního fašismu demokracii, stejně už mrtvou. Zhostil se svého úkolu, který mu předal Doll­fuss, s rozkoší. Nikdo ze zaslepených „protimarxistů“ tehdy netušil, že triumfální řeč páně Aignerova je sou­časně pohřební řečí rakouského katolicismu, proslove­nou pouze o tři roky a padesát týdnů příliš brzy.

Tak zvaný autoritativní režim v Rakousku, poslední etapa v životě šest set let starého státního útvaru v Evro­pě, byl režim vysloveně katolicko-církevní. Dlouho se tvrdilo, že se 12. únor 1934 nestal krvavým předělem mezi demokracií a diktaturou na Mussoliniho přání, nýbrž že pronásledování tak zvaných austromarxistú začalo na energický pokyn Svaté stolice. Ale církev si přece zajistila zadní dvířka. Když byly v chodu přípravy k svržení demokratické republiky a k zřízení katolic­kého stavovského státu na mlhavé základně dvou pa­pežských encyklik, vydal kardinál Innitzer zákaz ducho­venstvu účastniti se aktivně politiky.

To byl ovšem jenom zákaz ad personam jednotlivým duchovním. Neboť církev získala novým řádem velmi mnoho. Stavovské Rakousko uzavřelo s církví konkor- dát, který přenechával rozhlehlé oblasti státní činnosti církvi. Zřízení manželského práva katolíků přenechal stát na příklad církvi úplně. Právě tak otázku výchovy mládeže. Kardinál Innitzer a všichni jeho kněží postou­pili okázale do předních řad politické akce. Nikdy od dob protireformace nezřídilo se v Rakousku z veřej­ných peněz tolik kapjí, křížů, kostelů, religiosních po­mníků, jako v posledních čtyřech letech. Usiloval-li někdo o posici v armádě, o místo ve veřejné správě, o místo policejního strážníka nebo zemského velitele: nejdůležitějším požadavkem bylo církevní vysvědčení zachovalosti od faráře, po případě doporučení Jeho Emi­nence.

Skutečnou autoritou autoritativního Rakouska nebyl ani Dollfuss, ba ani Schuschnigg a už vůbec ne Miklas, nýbrž Jeho Eminence kardinál kníže arcibiskup Theodor Innitzer. Když byl jmenován za nástupce tělnatého, ve způsobech i v politice trochu sedláčky robustního kar­dinála Piffla, vzbudilo to velké překvapení. Jeho jmeno­váním začínalo nové období vatikánské politiky v Ra­kousku — to každý chápal. Universitní profesor ve Štýr­ském Hradci, později ve Vídni, rektor a ministr v ně­kterém poseiplovském kabinetu, působil tento štíhlý a elegantní muž s nápadně malou hlavou a živě chytrác- kýma očima jako hlasatel nového století. Připisovaly se mu socialistické sklony, které byly také zřetelně vidět v jeho přednáškách, dokud nevycítil, že studenti na ví­deňské universitě jsou spíše fašisté než socialisté. In­nitzer byl tak obratný, že dovedl jednou dokonce během řeči, když vycítil, jak nevlídně je přijímána, změniti její obsah v opak.

V autoritativním Rakousku nebyla žádná státní slav­nost, žádná vojenská paráda a žádná polní mše pro heim- wehry, na které by nebyl přítomen především kardinál Innitzer ještě dřív, než hlava státu. Miklas, který denně chodil z práce na mši, radil se o všech záležitostech s kar­dinálem Innitzerem a se světským vůdcem katolické po­litiky, místokancléřem a na konec vídeňským starostou Schmitzem. Miklas měl obavy před zrušením republikán­ské ústavy a nastolením tak zvané stavovské: Innitzer a Schmitz rozptýlili tyto obavy. Záleželo jim na tom, aby církev znovu dobyla světskou moc a zabezpečila si ji na věky. Židle, na které pracoval starosta vídeňský a se které byl 13. února 1934 časně zrána odvlečen policií do vězení Karl Seitz, ještě nevychladla, a už na ni usedl Schmitz. Kardinál Innitzer vešel do jeho pracovny, při­pevnil na zdi kříž a požehnal jej. Žehnal vždycky a všude kříže, dokonce i v české škole Komenského — a režim Miklas-Schuschnigg mu důvěřoval. Znamenal jim přece ztělesněnou záruku církve pro věčné trvání tohoto re­žimu. Dnes jsou Miklas, Schuschnigg, Schmitz a sto ji­ných veřejných funkcionářů, kteří se objevovali v obráz­kových časopisech a ve filmových žurnálech vedle In- nitzera — buď mrtvi nebo zajati nebo emigranty.

Ale už v těchto dobách světského triumfu církve v Ra­kousku se vyskytly zjevy, které mohly otřásti velkou důvěrou. Státní policie o nich věděla, ale netroufala si dát o nich zprávu. Sekretář a ještě jeden pověřenec kar­dinálův vystupovali při každé příležitosti jako mluvčí nacionálního socialismu. Tehdy se říkalo: činí to sou­kromě. Dnes se ví: činili to na rozkaz svých církevních pánů. Kněz Schmidt kázal ve vídeňských kostelích, a jeho kázání lišila se od zakázané illegální propagandy nacistů jen vnější formou kostelního kázání. Rakouský titulární biskup Alois Hudal, vedoucí německého ústavu „Anima“ v Římě, uveřejnil před dvěma roky knihu, kde se pokoušel dospět k synthesi mezi církví a nacismem. Jen na protest hrdinného katolického duchovenstva v Ří­ši upustilo se za několik měsíců od propagace této kni­hy. Ale již tehdy se vědělo, že rakouským arcibiskupům dal Hudal čisti rukopis, než jej dal do tisku. Časté a důvěrné schůzky Innitzerovy s německým vyslancem Papenem také nezůstaly utajeny. Papen se vždycky vy­dával za zbožného katolíka, a události dávají tušit, že jeho zvláštní poslání v Rakousku necílilo jenom k tomu, aby bylo Rakousko vymazáno z politické mapy, nýbrž i k tomu, aby se rakouská církev podvolila. A nástrojem k tomu byl Theodor Innitzer.

Bůh je odjakživa na straně silnějších praporů, a církev uzavřela mír s mocnými tohoto světa. Pro Vatikán zna­mená Rakousko víc, než pouhou historickou reminis­cenci. Jeho ztráta není pouze velmi těžkou ranou katoli­cismu v Evropě, ale také ztrátou příjmů. I když nacisté nezabaví církevní statky, jsou převozy peněz velmi ztí­ženy, ne-li znemožněny. Obrovská církevní organisace nemůže bez obrovských příjmů existovat.

Může muž, který zradil své světské politické spojence a jak se zdá i církev samu, počítati s Hitlerovou důvěrou? To jsou otázky, které teprve dojdou odpovědi. Není však pravděpodobno, že by se dal nacismus ovinout kolem prstů rakouských arcibiskupů, nebo že by jim naletěl na jejich intriky. Nacisté nejsou žádní romantikové a nejsou sentimentální.

Církevní kníže z Výprt — neboť jako každý Rakušan, který nese na poslední tragedii Rakouska přímo nebo nepřímo vinu, pocházel také Innitzer z pražské diecése — se asi zmýlil. Nacismus nepotřebuje spojence ve své vnitřní práci.

Pakliže však Innitzer jednal ze skutečného přesvěd­čení, že je jeho povinností, jako katolíka a Němce, aby kompromisem s nacismem zachránil církev od posledních ponížení, pak jenom uvolnil předčasně lavinu a zbytečně poškodil taktickou situaci Vatikánu. Jistě k tomu neměl rozkazu. Po konfliktu s opatem Lechleitnerem v Bavor­sku, kterého kardinál Faulhuber svého času sesadil pro příliš hlasité sympatie k nacismu, později však na hrozby nacistů znovu musel uvést v úřad, po nesčetných kleri- kálních procesech v Německu, na které narážela dokonce i propaganda pro poslední plebiscit, nedá se jistě počítat s tím, že by nacisté byli ochotni uzavírat kompromisy.

Vatikán by mohl po dlouhých bojích a zápasech najiti nějaký modus vivendi s fašismem, ale i lateránskou smlouvu a konkordát musela církev draze zaplatit mnoha věcmi. Dnes je církev dokonale podrobena paláci Chigi a kardinál Aleši Ascalesi, arcibiskup neapolský smí volat: viva il fascismo, viva il Duce. Ano, ale teprve teď, když se Vatikán smířil s palácem Chigi. Dříve ne.

Mluvilo a psalo se o tom, že se rakouská církev od­poutá od Říma a že Innitzer založí německou katolickou církev na způsob anglikánské nebo československé. Domníváme se, že k tomu Innitzerova osobnost nestačí, a mimo to je příliš dobrý katolík. Hitler jako hlava ka- tolicko-křesťanské církve? I dnes, kdy jsme zvyklí na všelijaká překvapení, zní to jako vtip. Innitzer není ani rebel ani kacíř. Je docela vážně katolíkem, přes všechnu zradu, které se dopustil na všechny strany. Jeho případ jenom ukazuje, jak neodolatelný je pro každý německý měšťácký mozek, i když se padesát let školil na vysokých církevních školách — německý nacionální mysticismus. Církev zůstala zatím ještě toho ušetřena, a kdyby byla před šesti lety neposlala Teodora Innitzera jako pastýře rakouských věřících do Vídně, ale muže sice méně skvě­lého, ale za to odolnějšího, mohla si vídeňskou hanbu ušetřit. Ale v hněvu proti rakouskému socialismu do­mnívala se tehdy církev, že se bez světského politika In­nitzera neobejde.

V těchto těžkých dobách to má dokonce i církev těžké, býti neomylnou.

*Otakar W e i s 1:*

**Kam míří a kam spěje polská politika**

*Z* ohroženého obletovaný neboli:  
Polsko se smí dát prosit.

rArgán zahraničního ministra republiky polské napsal po Hitlerově invasi do Rakouska: „Evropa se děsí. Jediné Polsko s uspokojením přehlíží svou za­hraniční politiku. Neboť jediné Polsko ze všech ev­ropských států nebylo hitlerovským převratem v Říši oslabeno, ale posíleno. Můžeme tudíž klidně uvítati

i Hitlerův příchod do Podunají.“

O správnosti této these přesvědčuje nás „Gazeta

Polska“ již více než pět let. Svá tvrzení může doložit jedině desetiletým německo-polským tiskovým paktem o neútočení, který se nedodržuje, a vzájemnou ně- mecko-polskou dohodou o menšinách, z níž ještě nebyl uskutečněn ani jediný bod. Má snad tento hubený vý­sledek pětiletého přátelství býti dokladem toho, že Polsko bylo posíleno příchodem hitlerismu k vládě? A lze prostě zapomenout, že ty dvě pochybné (a zatím jen teoretické) dohody byly vykoupeny obětováním četné polské menšiny v Říši, jejíž školáci dodnes po­vinně každou sobotu navštěvují kursy hitlerovské vý­chovy, zatím co jejich rodičům je zakázán přístup do nacistické strany a účast na jejích privilegiích? Oprav­dový úspěch své práce spatřuje Beckův režim v tom, že říšská politika zastavila po hitlerovském převratu vůči Polsku svůj politický výboj a dopřává nyní Po­lákům dosti času a klidu k vybudování koridoru a pol­ského Slezska. Tuto nepopiratelnou výhodu zjednala však Polsku především jeho zeměpisná poloha a za druhé opravdový respekt hitlerismu před Sovětským svazem, který nacisté i ve své propagandě označují za jediného nepřítele, s nímž nutno vážně počítat.

Ze své polohy, jež v historii byla Polsku opravdo­vou kletbou a jež vedla dokonce k trojímu zničení pol­ského státu, těží Polsko v moderní politice již od pře­vratu. Na mírových konferencích, když Anglie ústy Lloyda George protestovala proti posílení Polska ja­kožto jednostranného exponenta francouzské mocenské politiky a francouzského kapitálu, vyhrávaly to hlasy francouzské a italské poukazem na důležitou mírovou úlohu státu, který odděluje bolševický SSSR a Ně­mecko, jehož zbídačení a zbolševisování se západ bál. Pro svou polohu získalo Polsko tehdy souhlas pro všechny své postuláty mimo Těšínsko — a mimo ko­lonie.

Po hitlerovském převratu stal se SSSR nejdůležitěj­ším sloupem mírové fronty na východě, a Německo počalo spatřovati v Polsku důležitou hráz proti němu. Nebylo tu pojednou již Polska ohroženého německým výbojem a uchylujícího se k západu jako k svému ochránci, ale na jeho místo nastoupil partner, na jehož přátelství počalo Německo budovati své politické plány. Ještě nikdy nepracovala polská politika za tak přízni­vých předpokladů.

Polská politika a hitlerism.

These polské zahraniční politiky o tom, že Polsko bylo posíleno hitlerismem, vyjímá se ovšem podivně v souvislosti s polskými neúspěchy v Gdánsku, z ně­hož byli Poláci již vytlačeni nadobro. Hle, spojenec, který dovolí, aby v Královci, Gdánku, Zoppotu a ji­ných pohraničních městech vylepovaly se plakáty s protipolskými hesly, aby na obchodech se umisťovaly tabulky „Polen herau s!“, aby se pořádaly celé pojízdné a přenosné výstavy protipolského politického materiálu a aby v německých učebnicích byly pone­chány mapy, na nichž je koridor zakreslen jako sou­část Německé říše. Když Hitler v roce 1935 a 1937 vy­dal opravená vydání knihy „Můj boj“, vynechal v nich stati, jimiž útočil proti Francii, Velké Brita­nii, Itálii, ba i proti Belgii a Československu, ale po­nechal nezměněna místa, v nichž ohlašuje nesmiřitelný boj o polské Slezsko a o koridor. Zkrátka: Německo nevynechá ani jediné příležitosti, aby nezdůraznilo, že jeho smířlivý postup v polské politice jest jen dočas­ný — kdežto Polsko vůbec nedává najevo, že počítá s touto skutečností. Právě naopak: přizpůsobuje svou propagandu hitlerovské ideologii, navazuje úzké styky s Maďarskem, odcizuje se západu a Československu.

Polský režim spjal svůj osud s německou zahranič­ní politikou úžeji, než bylo třeba. Nesouhlas polských demokratických stran — jež sdružují nespornou vět­šinu národa s touhle politikou je znám, a pokud to pol­ská censura dovolí, projevuje se zřetelně, kde jen je možno. Prohraje-li Beck svou německou sázku, padne nejen polská vláda, ale změní se patrně i mocenské se­skupení polských vrstev. Polskému režimu jde tedy dnes v první řadě o to, aby proti opětovným a rostou­cím protestním akcím sedláků a dělníků přesvědčivé odůvodnil nezbytnost autoritářské vlády ve svém státě. Starost o sebezáchovu jest u tohoto režimu zřejmě tak naléhavá, že daleko zastiňuje všechny ostatní starosti.

Může nám to býti dokladem, jak v mezinárodní po-
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litice někdy ani nejdrastičtější příklady neskýtají po­učení dosti názorné. Polští vládcové podobají se v této věci k nerozeznání ministru Dollfussovi z let 1932 a 1933, jenž rovněž s netajeným uspokojením vítal ví­tězný postup nacionálního socialismu v Německu, jsa úplně zaslepen radostí nad ústupem socialistů a re­publikánů, kteří v Rakousku tvořili vlivnou oposici a kteří byli ovšem porážkou svých přátel v Říši značně oslabeni.

Z téhož rodu politické mystiky jest stejně Dollfuss, pronášející: „Německý socialism je potřen — Ra­kousko je zachráněno!“, jako tisk Beckův, když hlásá: „Hitler získal bezprostřední vliv v Podunají — Polsko je posíleno!“ Rozdíl je však v tom, že anšlus náleží už od roku 1931 (a zejména od vídeňských bojů v roce 1934) k politickým realitám, s nimiž se dříve či později počítalo, kdežto na sympatie polské zahraniční poli­tiky k fašismu se v Evropě dosud hledí jako na pře­chodný zjev. Rakouští diktátoři svému „vítězství“ nad demokraty musili nakonec obětovat i svou samostat­nost. Je naléhavě nutno zkoumati, jak daleko je ocho­ten jiti ve svém „provisoriu“ imperialismus polský. Cesty polského imperialismu.

Nutno uvážiti, že Polsko nebylo ani západem ani So­větským svazem nikdy postaveno před alternativu, aby se rozhodovalo mezi nimi a mezi Německem. Každý, komu je znám vývoj německo-polských poměrů po svě­tové válce, uvítal naopak s uspokojením, že se vztahy mezi těmito státy uvolnily a aspoň dočasně urovnaly. Vždyť právě na koridor hleděli obránci evropského míru s největšími obavami, a zrovna o tuto otázku ztroskotávaly všechny pokusy o východní Locarno. Polsko mělo a dosud ovšem má možnost, aby svou po­litiku vůči Německu opřelo o své starší vztahy k zá­padnímu mírovému bloku a případně i o dohodu se So­věty, kterou mu tyto opětovně nabídly. Polská zahra­niční politika však zřejmě nehodlá obrodit své demo­kratické vztahy bez podmínek, a zatím co na německé straně se spokojuje jen draze vykoupeným dočasným klidem, využívá — prozatím jen opatrně — své důle­žité role v mocenských plánech Německa k tomu, aby od západu vytěžila něco pro své cíle velmocenské a koloniální. Proto řadí se k těm, kdo vznášejí požadavky. Stát, který dosud v historii nejčastěji a nejbolestněji doplatil na revisi, hrozí velmi naléhavě, že se přidruží k revisionistům.

Jedině s toho stanoviska lze také správně zhodnotit polskou politiku vůči Československu, jež se zdá vzdá­lenému pozorovateli nepochopitelnou, neboť se mu jeví jako sled opětovných československých nabídek, po nichž následují důsledná polská odmítání. Tato odmí­tání jsou především adresována západním mocnostem. Za podporu Československa chce Polsko od nich od­měnu. Touž odměnu, kterou žádá za doplnění smlouvy se SSSR, za dodržování smlouvy s Francií, za odmí­tavější stanovisko k Německu — odměnu, jejíž způ­sob vyjadřuje usilovná činnost varšavské Ligy moř­ské a koloniální, jež jest nepochybně daleko nejaktiv­nější polskou politickou a hospodářskou institucí. Sotva přijedete do Varšavy, objevíte seznam jejích ústředí a odboček na osvětlené střeše nádraží. Na všech veřejných prostranstvích spatříte její naléhavá hesla: „Bez kolonií nebude dokonalého polského obchodu!“, „Dělnictvo potřebuje kolonií pro své osvobození!“, „Bu­dujte polské loďstvo!“, „Usilujte o větší svobodné pol­ské pobřeží!“, „Potřebujeme nové přístavy!“. Je to usi­lovná touha po moci, vášnivá až do zaslepenosti. Vůči Československu může ovšem Polsko uplatňovati tyto své směrnice zvlášť lacino a bez risika, neboť má jis­totu, že Československo musí mu ve vlastním zájmu zachovati své spojenectví i bez kompensací. Lze však vážně pochybovati o tom, zda toto zahrávání si se spo­jenectvím je účelné a prozíravé vůči západu.

O neodkladných úkolech  
vnitropolitických.

Především jde o to, zda polská vnitřní síla hospo­dářská i politická je vůbec dosti silná pro takovéto po­kusy. Je známo, že po převratu měli francouzští ka­pitalisté v polské investice větší důvěru než sami Po­láci a že tedy průmysl je tu dosud ze značné části ve francouzských rukou. Polský obchod je ze tří čtvrtin v rukou židovských, a Poláci se již po léta přičiňují ze všech sil, aby tito držitelé hospodářské moci se ne­cítili Poláky. Polský dělnický proletariát je sdružen v ostře oposičních socialistických stranách, proletariát zemědělský v oposiční straně Witosově. Střední stav tvoří více než dvacet politických stran a skupin, jež rovněž jsou vesměs v oposici. Inteligence — mimo státních úředníků a část samosprávné byrokracie — tíhne k nově založené oposiční demokratické straně Paderewskiho, k níž se blíží rovněž legionáři pod ve­dením generála Hallera a hornoslezští vlastenci Kor- fantyho. Opírá se tudíž polská vláda jedině o bodáky a o vzájemnou nesnášenlivost polských stran, jež se vy­čerpávají bojem mezi sebou. Všechny důležité polské úřady a instituce jsou buď ve vojenských rukou nebo pod rozhodujícím vojenským vlivem. Nekompromisní národní politikou zahnala vláda i představitele menšin do oposice Jak závažná je tato okolnost, vynikne, uvě- domíme-li si, že v téměř všech pohraničních okresech polských mají — i podle usměrněných polských sta­tistik — menšináři majoritu. Na příklad v Polesí mají Poláci jen 14.5% všeho obyvatelstva, na Volyňsku 16.6%, na Stanislavsku 22.4%, v Tarnopoli 49.3%. Jen nepatrnou většinu mají ve vojvodství vilenském (59.7 proč.), lvovském 57.7%) a novgorodském (52.4%). Pol­ská autoritářská politika přetrhala za poslední léta všechny vztahy, které polská demokracie od Paderew­skiho a Witose pracně s polskými menšinami navázala.

K tomu přistupuje ještě další vážný nepřítel: bída a analfabetism. V Polsku je dosud tak značný nedo­statek škol a učitelů, že každý rok se nedostane přes milion dětí do školy. Třídy o stu žácích nejsou tam zvláštností. Bída, jakou u nás známe jen na nejvýchod­nějších podkarpatoruských vesnicích, jest obvyklým zjevem v celé řadě polských vojvodství. Nejsou tam řídkým zjevem trhy se záplatovanými hadry, rozbi­tými a zase spravenými hrnci a s podobným podivným zbožím.

V téhle zemi, v níž je nedostatek silnic, železnic, prů­plavů a řady jiných nezbytností pro hospodářský roz­voj, lze ovšem očekávati neobyčejný rozkvět, až se po­daří získat dosti prostředků a sil k využití jejích ne­obyčejných možností. Zatím však je tu i jen problém motorisace otázkou vzdálené budoucnosti, neboť na př. ve Vilně, jež má 250.000 obyvatelů, jest celkem — 40 osobních aut!

Je nepochybné, že na své cestě za vytouženým vel­mocenským postavením bude musit Polsko odstranit nejdříve tyto vnitropolitické a hospodářské překážky

dalších životních předpokladů, a pak teprve přijdou na řadu otázky evropské politické prestiže a výboj s úsi­lím o kolonie.

Závěr.

Gdánsko jest pro Polsko ztraceno již docela a stejně v Klajpedě Němci sotva ustoupí před polským nápo­rem. Západní velmoci a Sovětský svaz dnes již správně a přesně hodnotí motivy polské politiky a předem dobře vědí, že se k nim Polsko po skončení německého provisoria vrátí. Je ovšem pochybné, že se Polsku po­daří touto cestou na velmocích něco vynutit; zato chvíle, kdy mohlo Polsko — opřeno o evropský mírový blok — žádat po Německu zajištění svých hranic, ne­návratně unikají a naděje na východní Locarno se znovu ztrácí na dlouhou dobu. Tentokráte převážně vinou Polska. Československo trpělivě vyčkává změny objektivní evropské situace a posuzuje zejména polsko- československý poměr ne jako lokální záležitost, ale v rámci onoho polského kličkování mezi dvěma evrop­skými bloky, z něhož chce dnešní polská zahraniční politika za každou cenu těžit.

Bylo by zajisté zbytečno zdůraz­ňovat i, jak upřímně a opravdově si přeje Československo spolupráce s polským národem. Československá poli­tika dosud důsledně spatřuje v mezinárodním posílení svých vlastních zájmů i posílení zájmů polských a (ne­zatížena doktrínami) střízlivě posuzuje, čím jsou oba státy stejně ohroženy. Zatím co bulvární a provinční polský tisk nerušeně konstruuje nevěcné a pošetilé teorie o tom, že Polsko posíleno Německem, se chystá na výboje na naše území, a zatím co si zabez­pečuje své německé hranice časově omezenými a ne­dodržovanými dohodami — vzrůstá mezi Polskem a Československem hospodářský styk (a zejména též čes- slovenský průvoz přístavem Gdyniou a koridorem) tak, že za rok 1937 stouply hospodářské styky polsko-čes- koslovenské proti roku 1936 o plných čtyřicet procent. I tato okolnost nepochybně přispěje v obnově vzájem­ného sblížení.

doba a lidé

*Jiří Horák:*

**Ružomberské podhradí**

T

am, kde se koleje košicko-bohumínské dráhy setká­vají s úzkým pruhem oravské lokálky, začíná nejen překrásný kraj, vybíhající na východ k Tatrám a na sever k polským hranicím, ale otevírá se i krajina, která je vlastně tradičním lénem Andreje Hlinky a jeho l’udové strany. Koleje oravské dráhy a tok řeky Oravy ukazují cestu k chudým oravským vesnicím, zapadlým do lesů — rychlík k Ružomberku běží podél Váhu, který zúrod- ňuje celé údolí a dává vyrůst továrním komínům. Orava — to je kraj „za chrbtom pána boha“ (jak říkají šťast­nější obyvatelé kolem Váhu), kraj s rozlehlým lesním bohatstvím, ale s políčky jako dlaň. S polské strany duje severák, pšenice a žito rostou jen vzácně, hlavním pro­duktem jsou brambory, oves a ječmen. A ovšem — lesy. Celá Orava nemá ani jedinou větší továrnu, jen pily a kamenolomy, jen mýtiny a hubené louky na kameni­tých svazích. Koleje oravské lokálky spojují se světem jen malý výsek tohoto kraje, pro větší část zbývaií pouze bídné okresní cesty a pěšiny. Byl to odjakživa jeden z nejchudších a nejzaostalejších krajů Slovenska, skutečný protiklad liptovského souseda. Tvrdý kraj a tvrdí lidé, zaklínění do hor. Jednolitá krajina s obyva­telstvem vesměs katolickým a s lidem nábožným. Velmi nízká kulturní úroveň — a alkohol, to jsou dvě metly zdejšího kraje. V oravských vesnicích se ještě udržel selský šat, který je o kus dál, v liptovském kraj i, už vzácností. V dolním Liptově vyrostly již před válkou velké průmyslové podniky, zedníci jezdili odtud do světa a oni to vlastně byli, kteří vystavěli skoro ceiou moderní Budapešť, v údolí Váhu dozrává i pšenice a žito, zde byl život vždycky bohatší a rušnější. Ať už je však geografický a hospodářský rozdíl sebe větší, přece jen mají tyto kraje dva společné rysy: Orava i dolní Liptov jsou veskrze katolické a tvoří od začátku našeho století neporušenou doménu hlinkovskou. Tady se ode­hrávaly před válkou nejprudší politické boje proti ma­ďarskému režimu, zde bylo nacionální vědomí živé a citlivé i v nejhorších dobách a tady se rodily politické kampaně 1’udové strany i po převratu. Před válkou Černová a Lúčky, kde katolíci vypověděli církevní vrchnosti poslušnost, přestali chodit do kostela a ne­dávali pokřtít děti jenom proto, že biskupský úřad chtěl přeložit na jinou faru slovenského kněze — po převratu Ružomberok, hrad, ovládající všechen život rozložitého podhradí.

•

Když náš vlak vyjel z kralovanského nádraží, vypukla málem bouřlivá hádka pro několik slov prosté české že­ny, která nebyla nijak zle míněna. Stála u okna, dívala se na políčka a na dřevěné chajdičky a nahlas žasla, jak že tady mohou lidé žít? Myslela to docela dobrácky, ale už bylo zle. Oravským chlapům v soukenných nohavi­cích se zajiskřilo v očích. Vycítili přezírání a netaktnost, okamžitě byli ve střehu, nic nevysvětlovali, ale tvrdě se ženy tázali, proč sem tedy jede, „proč si nezůstanou Češi v Čechách“ a netrvalo to ani chvíli a už padlo slovo — autonomie. Lidé to tu říkají nejen jako politické heslo, ale jako víru, že by pak těžký život měl rázem! lepší a vlídnější tvář. Možná, že tito muži poslouchali v prvních popřevratových dnech Andreje Hlinku, který stál na ověnčené tribuně, a že si ještě pamatovali jeho věty: „Koho jsou tyto lesy? Vaše jsou! Koho jsou tato pole? Vaše jsou! A kdo tu bude pánem? Vy budete!“ Chudému člověku, který se rve se životem, živly i myš­lenkou, přinášejí tyto kouzelné formulace konkrétní představy. Bolest ze ztracené iluse je pak tím větší, čím byla iluse mlhavější.

Když první řečnické vlny opadly, nastala složitá sku­tečnost. Proč se iluse nesplnila? šeptalo se lidem. „Pro­tože rozhodují Češi a Slováci nemají autonomii.“ Říkali to všichni, kterým dělný člověk naslouchal: kněz i pan učitel, starosta i prodavač v konsumu. Prostý člověk neuvažoval, co je to kulturní samospráva, nemyslí ani dnes, co znamená rozšíření legislativní pravomoci zem­ského zastupitelstva, neláme si hlavu úvahami o odstra­nění mnoha hospodářských bolestí, neví mnoho ani o po­žadavku vtělení pittsburgské smlouvy do ústavy, za to však zná kouzelné cizí slovíčko: autonomie. Při tom mu ani na mysl nepřijde, proč je tedy život tak těžký v kraji, který je až do posledního vlákna v rukou 1’udové strany?

Doopravdy, jaký je vlastně život v ružomberském podhradí a jaké jsou poměry v kraji, kde je 1’udová strana všude pánem?

Přítomnost,,

Dusivé ovzduší.

Jsme v kraji, který měl a stále má velké možnosti roz­voje. Staří maďarští velkostatkáři většinou zapadli, jejich půdu postihla někde pozemková reforma a ostatní statky přešly zčásti do slovenského vlastnictví. Židovští ma­jitelé krčem ustoupili a ustupují slovenským lidem. Skoro v každé vesnici je konsum, který je současně úvěrním družstvem, spravovaným vesměs stoupenci Hlinkový 1’udové strany. Celým krajem probíhá síť Pu­dových bank, jejichž vzorem je Hlinková banka v Ru- žomberku. Členové okresních zastupitelstev jsou 1’udáci. a starostové obecních zastupitelstev jsou také l’udáci. Fary jsou obsazeny spolehlivými podvůdci Pudové stra­ny, a na církevních obecných školách, kterých je tu většina, vyučují učitelé, kteří vyšli z církevních ústavů a mají šmahem legitimaci Hlinkový strany. Ani mnozí notáři, političtí zástupci okresních úřadů, nezapomínají na členství v Pudové straně nebo aspoň blahovolný poměr k ní. Ružomberok má všude skoro monopolní postavení a vládne kraji téměř autonomně. Vede se lidem pod hra­dem proto lépe? V dolním Liptově pracují všechny to­várny naplno a nezaměstnaných je poměrně málo. Na Oravě nezaměstnaných v pravém slova smyslu vůbec ne­bylo. A přece je tu život těžký a přidušený — i v těch nejlepších a nejvyspělejších vesnicích. Zprávy o velkých událostech ve světě doléhají sem rychle, lidé si šeptají a nezakrývají starost, kterou má dnes každý — ale pravá příčina podivného napětí je přece někde jinde. Na povrchu žije vesnice obvyklým životem, ale pod po­vrchem se chvěje, navenek je docela přívětivá, ale uvnitř zachmuřená. Ještě nikdy — ani v dobách největších po­litických a sociálních střetnutí — nebylo v tomto kraji tolik nevraživosti, jako dnes.

Elitní vesnice v průřezu.

Na návsi stojí pěkný kulturní dům s hezkou taneční místností, s knihovnou a šachy, přístup mají sice vý­hradně členové katolického kruhu, ale ani ti tam ne­chodí. Na obou koncích vesnice jsou přívětivé hospody s radiem a gramofony. Majitelé jsou — jeden žid a jeden Slovák. Oba naříkají na zlé časy, na lidi, na svět, oba jsou si v tom dokonale zajedno. Proč? Žid vykládá šeptem: bojkotují mne, farář káže lidem, aby nechodili k židovi, ukládá jim to stále a přísně. Za chvíli se doví­dáme od Slováka: vesnice je navzájem nevraživá, kam jde jeden člověk, nejde druhý, večer se schází nanejvýš několik mladých řemeslníků a to ještě doma u radio­vých přijímačů. Dnes je ve vesnici 50 takových aparátů.

Je tomu opravdu tak? Přestal na vesnici samozřejmý sousedský a společenský styk? V „židově“ hospodě je skutečně podivná společnost. Tři četníci — dva z nich Češi — úředník od dráhy, úředník z velkostatku, dva židovští zaměstnanci z pily, dva zedničtí mistři, židovský lékař — a dost. Hrají karty, a běžný rozhovor prozra­zuje, že tvoří stálou společnost, nedobrovolně isolova­nou. Občas sem zapadne notář, který se z povinnosti objeví někdy také v druhé hospodě, kde se schází ně­kolik místních řemeslníků. Někdy starosta a někdy správce církevní školy.

Ostatní lid zůstává doma. Všechny starosti svého světa připisuje tomu, že Slovensko nemá autonomii. Starý známý, šedivý rolník, naříká na vysoké daně a na obecní přirážky. Je trochu udiven, když slyší, že daňový odhad závisí hlavně na notáři a starostovi a obecní přirážky že zase souvisí s obecním hospodářstvím, o kterém přece rozhoduje zastupitelstvo, v němž jsou právě takoví pří­vrženci 1’udové strany, jako je on sám. To by konečně nebylo to nejhorší, ale loni mu pošla prasnice, musel koupit jinou, peníze neměl a půjčil si tedy 500 Kč z kon- sumu (nikdy neřekne: z úvěrního družstva). Teď platí 7% úroků. Je zaražen, když mu připomínáme, že i ve správě úvěrního družstva jsou jeho nejbližší političtí přátelé. Co dělají synové? Jeden je doma i se ženou, pra­cuje v ružomberské továrně, a víte, kolik dostává denně, milý pane? Osmnáct korun, jen si to představte, může z toho se ženou žít? A vychodil dvě měšťanky. Podívejte, jak si tu žijí čeští četníci, ti si chodí do hospody a vypijí denně dvě piva. Proč nemá syn větší mzdu? Kdo mu ji má dát? Otevírá oči úžasem, když se dovídá, že továrna je ve skutečnosti vlastnictvím 1’udové banky a že má každý rok statisícové zisky. Co dělá mladší syn, který chodil čtyři roky do gymnasia? Ten je u finanční stráže a vede se mu docela dobře.

Pozdě večer se rozpovídá u vína starý kamarád, který je teď správcem církevní školy. Je zatrpklý, a jeho dří­vější zápal pro osvětovou činnost zchladl téměř docela. Vzdal se správy knihovny v kulturním domě, protože měl neustálé potyčky s farářem. Odešel z výboru úvěrního spolku, protože prosazoval, aby se snížil úrok z půjče­ných peněz na 6%. Přestal pořádat divadla a před­nášky, protože mu každá vynesla výtky, že témata ne­jsou dost „výrazná“. Teď učí už jenom rolníky pěsto­vat ovocné stromy a několik mladších mužů učí hrát na housle. Zdarma a rád, ale neví, jak dlouho? Zatím cvičí ve škole, ale farář, který je vlastně jeho předsta­veným, již prohlásil, že škola není místo pro takové schůzky. Snad to není tak zlé, pochybujeme, snad je to jenom výjimka, ale správce školy se usmívá: byl už na devíti místech a jen jednou měl představeného, který měl lepší porozumění. „Mohli bychom dělat zázraky,“ ujišťuje, „kdyby všude a ve všem nerozhodoval přÍKaz a zájem 1’udové strany.“ Patrně má pravdu. Žije ve vesnici, kde už dnes skoro všichni slovenští mladí lidé mají aspoň čtyři měšťanky, kde již není ani jediný dře­věný domek, kam dochází denně čtyřicet výtisků no­vin a kde je 50 rozhlasových přijímačů. Od politické správy až k nejmenši hospodářské věci — všechno ovládá l’udová strana. A přece — či snad právě proto? — je život svízelný, lidé zakřiknutí, vesnice zatrpklá a rozeklaná a kulturně jalová.

Zapadlý kraj a zapadlý lid.

Vítr, který vane nad liptovským krajem od Ružom­beroku, je pouhou předzvěstí vzdušného tlaku nad Ora­vou. 67. pluku c. k. armády říkávali kdysi „špiritusregi- ment“, protože se skoro celý skládal z oravských mlá­denců propadlých alkoholu a podlomených tělesně, i když nosila pušku postava, která vyrostla v oravských lesích jako jedle. Mnoho se od těch dob v tomto směru nezmě­nilo — kde je bída velká a drásavá, tam se vždycky daří skutečnému alkoholismu. Od jara do jara a od sví­tání do tmy pracuje oravský člověk v lese a na po­líčku, které vydá jen ovesný chléb, brambory a zelí. Jediným dnem odpočinku je neděle, vyplněná dopo­lední návštěvou kostela a večerem v hospodě. Ve 12 vesnicích, kterými jsme prošli, nenašli jsme jedinou knihovnu a v krčmách žádný časopis, který by si orav­ský člověk mohl přečíst. Tím více je nápisů, které upo­zorňují, že se nesmí denaturovaný líh upravovat k pití. To, co napsal dr. Hálek o obyčejném životě na Kysu- cích, platí s nepatrnými obměnami také pro Oravu.

Celý kraj je bolestně zanedbaný. Cesty — okresní a obecní — jsou v katastrofálním stavu, v lidských příbytcích schází většinou nejprimitivnější hygiena, a tam, kde stát nepřispěl nebo nezařídil stavbu církevní školy, neliší se ani škola od nízkých a tmavých sel­ských chalup. Když jsme se vyptávali, kdy tady bylo nějaké divadelní představení nebo nějaká přednáška, hle­děli na nás lidé užasle. Jednou by už stálo za to vydat statistiku o tom, jaká je v tomto kraji úmrtnost ko­jenců, jaký je procentový poměr negramotnosti k ostat­ním krajům středního Slovenska, kolik se čte a jaké je zadlužení oravských rolníků. Židovští krčmáři byli mistři svého řemesla, ale tam, kde již ustoupili — a takových míst je mnoho — našli učelivé následovníky. Finanční a úvěrový život kraje ovládají hlinkovské 1’udové banky, a je-li někde na Slovensku oblast, spoutaná úrokovým nevolnictvím, pak je to Orava. Ani v jedné vesnici jsme nenašli staršího člověka, který by předplácel nebo pra­videlně kupoval noviny, leda faráře, učitele, notáře, na­nejvýš ještě starostu. Nechodí sem ani hlinkovský tisk, samu autonomistickou propagaci obstarávají výmluvní kazatelé. „Nad tímto krajem nebdí vysoká věž oravské- ho hradu, ale 1’udová banka v Námestově a okresní se­kretariát 1’udové strany“ — řekl rozvážně úředník berní správy, který se dosud ubránil nátlaku prostředí.

„Pán mój dobrý, čože my móžeme?“ táže se šedivý oravský sedlák. „Hádám len autonomia pomóže,“ do­dává s těžkým povzdechem, a v tom slovíčku hádám (snad) je všechna nedůvěra a skepse prostého orav- ského člověka, dobrého a statečného, věřícího a posluš­ného, pracovitého a divokého, když smutek a nouze pro­lomí hráze. „Oravské stíny nerostou jen ze zaostalosti a z chudoby celého kraje,“ zdůrazňuje mladý inteli­gentní lékař, který poctivě koná svou těžkou povinnost — „víc je snad udržují lidé, kteří jsou tady vládci poli­tického, hospodářského a kulturního dění. Zlepšilo se již mnohé, ale stále je to málo, úžasně málo. Říkáte mi tu: „takové lesní bohatství, takový pracovitý a skromný lid a takový nádherný kraj. Pravdu máte. Ale kdo má využít lesního bohatství, když je správa obecních a ur- bariálních lesů prakticky v rukou 1’udové strany? Kdo má učit tento lid hospodárnějšímu obdělávání půdy, když je to úkol, který vyžaduje autority faráře, učitele, starosty a všech společně? Tato autorita zde většinou leží ladem. Loni se nám tu objevili první turisté, jako vlaštovky, které věští jaro. Ale prosím vás, který tu­rista se odváží na tyhle silnice autem, a kdo se nepoleká bydlení, které nevyhovuje ani nejskromnějším potřebám? Tam, kde vidíte lepší cesty a nové budovy — už je práce institucí a úředníků, kteří se nelekli průkopnického po­slání a dali se do práce proti houževnatému odporu lu­dové strany. V zastupitelstvech se svádí boj o každou korunu. „Až přijde autonomie“ je universální recept. Jaké by to teprve bylo, kdyby opravdu byla? Pravda, všelicos se změnilo k lepšímu. Tu a tam máme lepší cesty, negramotných je méně, alkoholismus povolil, mla­dá generace se začíná učit, vyrostly nové budovy a vše­licos je lepší, ale pane bože na nebi“ — vykřikl náhle tento dobrý katolík — „kde bychom už byli, kdyby­chom tu plných dvacet let neměli monopol 1’udové stra­ny a kdyby 1’udová strana dělala trochu jinou politiku!“

Cesta k východisku.

Nad Kralovaný, kde se košicko-bohumínská dráha setkává s oravskou lokálkou, fičí ještě zimní vítr a při­krývá kraj na východ i na západ sněhem. Silnice se roz­bíhá k východu i k západu, k průmyslovým střediskům i k vesnicím, kde jsou radio, telefon, noviny a kino, auto a stroje věcí dosud neznámou. Tu i tam žijí pilní a se­bevědomí Slováci, kteří již dvacet let tvoří nejbližší, nej­celistvější a dosud nezviklaný tábor, o kterém štáb l’u- dové strany prohlašuje, že stojí do posledního muže pod autonomistickým praporem.

Není to nadsázka ani ružomberské velikášství. Pro liptovského a oravského člověka je autonomie konkrétní, životní pojem, v kterém krystalisuje všechna jeho touha po společenském a nacionálním vzestupu a hlavně po odstranění zlých a tíživých věcí, ať už se s nimi setkává v politice, v existenčním boji nebo tam, kde je dotčen jeho národní a náboženský cit. S každým kouskem ná­pravy rozptyluje se mlhavost pojmu, který je ve své ce­listvosti zatím magický — ale v jednotlivostech prostý a konkrétní. Tak musíme rozumět liptovskému a orav- skému lidu, když odpovídá na manifestacích 1’udové strany na sugestivní otázku: „Chcete autonomii?“ Ti zkušenější se již zneklidňují povážlivou politikou ludové strany, ale i ti nejdůvěřivější říkají v rozhovoru jako nejsamozřejmější věc na světě: „viete, v našej re- p u b 1 i k e je to tak ...“

věda a práce

*Ing. K. D o b e t e r:*

**Vojenské vzducholodi**

Příspěvek k otázce: Proč nechtějí dodat Spojené státy helium pro obrovský německý zeppelin?

po katastrofě „Maconu“, který byl poslední velkou vzdu- cholodí americké armády, dosadil president Roosevelt v březnu 1935 zvláštní výbor, složený z vědeckých odbor­níků, inženýrů a leteckých důstojníků. Výbor měl ještě jed­nou zásadně prozkoumat, dají-li se takové vzducholodi použít pro vojenské účely. Po desítiměsíční práci došla komise k zá­věru, že takticky mohou vzducholodi prokázat za války cenné

služby ve dvou případech.

Odborníci prohlásili, že se vzducholoď hodí především pro výzvědné lety podél pobřeží a pro zjištění ponorek a mi­nových polí. Druhý bod dobrozdání zdůraznil tutéž výhodu a přidal ještě, že se vzducholodi hodí pro bezpečné vedení válečných lodí a parníků, dopravujících vojsko.

Tyto první dva body dobrozdání přijaly úřady, odpovědné za zbrojení, se souhlasem. I když veřejnost nemohla spatřo­vat ve zprávě odborníků přímé odmítnutí stavby obrovských vzducholodí, znamenalo dobrozdání přece jen naprostý odpor proti velkým zeppelinům, protože stanovilo hlavně dva úko­ly, které mohou splnit úspěšně malé vzducholodi. Vojenská prakse Spojených států potvrdila pak tento názor dokonale.

Malé, ale bezpečné.

V době, kdy američtí odborníci již vyslovili svůj názor, dostala německá továrna Speyer soukromou americkou ob­jednávku, znějící na deset polotuhých vzducholodí podle vzo­ru německého typu M 4. Tento typ byl 110 m dlouhý, 23 m široký a 20 m vysoký. Do vzducholodi se vešlo dvacet tisíc krychlových metrů plynu. Tento polotuhý typ M 4 je zají­mavý také tím, že sloužil za vzor nejúspěšnější sovětské vzdu­cholodi W 6, která se liší jenom poněkud nižší stavbou. Sovětská a americká zkušenost dokázaly, že polotuhé vzdu­cholodi nesmějí mít větší obsah než dvacet tisíc krychlových metrů. Zmenšení jejich prostorového obsahu o polovinu nebo na čtvrtinu umožňuje stavbu malých vzducholodí, které mají sice menší pracovní pole, zato však nejvyšší možnou bezpeč­nost. Tyto malé vzducholodi staly se nyní hlavním typem
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amerického námořnictva. Společnost Goodyear dokončuje právě stavbu dvou nejmodernějšich malých vzducholodí — jedna má pouze 3.500 krychlových metrů a druhá 11.500 Jcrychl. metrů.

Nezranitelné i bez pancéře.

Tyto malé typy vzducholodí jsou velmi cennou složkou americké armády. Pro některé úkoly jsou vůbec nenahradi­telné. Staré modely konají věrně službu, i když továrny do­daly už nové typy, a proto se objevují občas nad americkými přístavy celé smečky vzducholodí.

Malé typy nahrazují číhajícímu loďstvu především zrak. Protože se dívají s vysoka, vidí hluboko pod hladinu moře. To, co považuje pozorovatel na palubě válečných lodí jen za šedozelené hřbety vln, je pro vzducholodi průhledným sklem. Letadlo musí stále kroužit a hltá benzin, ale vzducho­loď leží líně ve vzduchu nebo se vznáší proti větru s moto­rem, který pracuje jenom napolo. Vzducholodi nejsou pouze zrakem loďstva, ale jsou také nejnebezpečnějším nepřítelem ponorek. Letadlo musí provádět obtížné manévry, musí krou­žit a zbavuje se těžce nákladu pum, ale vzducholoď sleduje ponorku vytrvale a vrhá pumy na cíl mnohem jistěji. Vzdu­choloď není slepá ani vůči minovým polím. Vidí již z dálky černá tělesa, která kotví pod hladinou, a svěří-li se loď ve­dení vzducholodi, může plout bezpečně přes minové pole. Můžeme dokonce předpokládat, že malé typy vzducholodí dovedou miny ničit. Buď je přivádějí k výbuchu pumami, které pronikají do hloubky, nebo je odtrhávají ze zakotvení ocelovým lanem, které vlekou mezi sebou dvě malé vzducho­lodi. Právě tato práce, kterou konají obyčejně minoborci, vy­žaduje velmi mnoho obětí na životech a na materiálu. Dosta­tečný počet malých vzducholodí mohl by proto vyřadit do určité míry sebevražedné bedny, jak se minoborcům říkalo za světové války.

Dvakrát bez vlády ve vzduchu.

Chápeme dobře, že malých vzducholodí nelze používat v oblasti, kde nepřítel ovládá vzduch a snadno může zničit malé typy bojovými letadly. Jsou jen dva velké státy, kterým už zeměpisná poloha zaručuje, že nepřítel neovládne jejich vzdušné moře bez velkého pozemního vítězství; jsou to Spo­jené státy a sovětské Rusko. Oba tyto státy mají rozsáhlá pobřeží, která leží mimo dosah letadel, ale mohou být ohro­žena ponorkami. Pro takové oblasti hodí se malé vzducholodi výborně, a není proto náhodou, že malé typy vzducholodí vyrábějí hlavně tyto dva státy. Zatím co se Spojené státy omezily moudře na stavbu typů s 5000 a 10.000 krychlov. metrů, je sovětské Rusko ještě dále ochotno platit za vyuče­nou. Sovětský svaz pokouší se stavět jednak miniaturní vzdu­cholodi, které mají pouze 800 krychlových metrů a v gondole tři muže, motor o 30 PS — jednak svádějí rekordní možnosti konstruktéry k tomu, že se pokoušejí překročit hranici 20.000 krychlových metrů. Poučením mohl by být osud vzducholodi SSSR W 6, která dosáhla světového rekordu a zašla pak zep- pelinovou smrtí, zatím co nejstarší a nejprimitivnější vzducho­loď W 1, která má jen malý obsah, koná dosud službu. Je naděje, že dobré zkušenosti, které sovětské Rusko udělalo s typem W 8, dají podnět k sériové výrobě vzducholodí s ob­sahem 10.000 krychlových metrů.

Létající plynový kotel.

Tyto skutečnosti naznačují jasně, že jediná země, která ještě stále staví obrovské vzducholodi, činí tak patrně z umí- něnosti nebo předpojatosti, ale má při tom jistě pokojný úmysl. Ani v Německu nepochybuje nikdo, že obrovský zep- pelin je v době létajících pevností, protiletadlových děl na­prosto nevhodným válečným nástrojem. Obrovský zeppelin je v pravém slova smyslu mírovým dílem, a každý odborník, který sleduje vývoj transatlantické letecké dopravy, ví velmi dobře, že takový zeppelin nebude ani obchodně rentabilní, vždyť jeho rychlost je malá a vyrovná se jen rychlolodím. Ale to je právě to, co Američané považují za příliš mnoho. Nemohou pochopit, že by Němci stavěli takové obludy jenom ze žertu a že by lehkomyslně upustili od stavby malých vo­jenských vzducholodí, s kterými měli po válce nejlepší zkuše­nosti. Zde začíná počítat americká tužka. Německo se prý vzdalo stavby válečných vzducholodí, pro které by Amerika nedodala podle zákona ani krychlový metr helia, ale staví zato obrovskou obludu, která se snad hodí ještě lépe pro propa­gační účely, a namlouvá nám, že takový létající heliový kotel musí mít samozřejmě i zásoby.

Německo nechce zaručit, že jednoho dne nenaplní naším heliem — říkají si Američané — jiné typy vzducholodí. Ame­rická tužka počítá: 19.7 milionů krychlových stop helia, které Německo objednalo, znamená takové množství, že by stačilo naplnit tři obrovské zeppeliny typu LZ-30, nebo také padesát šest vojenských vzducholodí normálního typu.

Afrika a Asie.

Plukovník Breithaupt z německého ministerstva letectví prohlásil, že doprava vzducholoděmi je pro Německo otázkou nacionální prestiže. Potřebujeme trochu víc plynu, kterým se vzducholodi naplňují —, říká dr. Eckener, objednávaje he­lium pro tři obrovské zeppeliny. Po těchto prohlášeních byly americké vojenské kontrolní úřady ochotny dodat německé­mu zeppelinovému rejdařství takové množství helia, které by stačilo pro padesát až sto vojenských vzducholodí.

Klademe si otázku, jak mohou být německé vojenské vzdu­cholodi použity. Důležitým polem jsou koloniální podniky v Africe. Zejména v době dešťů může se zásobovací organi­sace opírat o pomoc vzducholodí. Začátkem r. 1936 připra­vilo italské velení velký plán pro použití malých vzducholodí, který byl pak zbytečný, když se habešská fronta rychle zřítila. Pro německé podniky v Africe, ať už spolu s Itálií nebo bez ní, jsou vojenské vzducholodi bezpochyby velmi vhodné.

Nemusíme zkoumat, jak si představuje Německo výpad přes Ukrajinu. Je pravděpodobné, že směrem k sovětskému Rusku a k Asii počítá strategie a taktika i s použitím menších válečných vzducholodí. Ať tak nebo onak — Amerika musí uvážit, má-li zájem na německých vzducholodích, naplněných americkým heliem, které by mohly operovat v Asii proti Rusku a v Africe proti Francii a Anglii.

dopisy

K čemu je komunistická strana?

Vážený pane redaktore,

když jsem četl v „Přítomnosti“ „dotaz prostého člověka“, kte­rý nemůže pochopit, proč vlastně existuje komunistická strana, byl jsem zvědav, co na to Karlín odpoví. Straně, která ví a může veřejně říci, proč tu je, by přece stačilo dvěma, třemi větami zopakovat programové cíle a vysmát se naivnímu ta­zateli, který je nezná: hle, proč tu jsme.

Nic takového „Rudé právo“ neučinilo. Vynadalo Perout- kovi, ale o smyslu existence KSC. pomlčelo.

Kdysi odpověděl post Gottwald ve sněmovně na dotaz, proč stále jezdí do Moskvy, proslulým výrokem: „Jezdím se tam učit, jak vás, buržoy, lépe zardousit!“ Bylo to hrubé, ale mužné.
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Dnes však už „Rudé právo“ na dotaz, proč KSČ. existuje, nemůže odpovědět: aby svrhla kapitalismus. Neboť to jednak není pravda a jednak to není taktické. A tak to vypadá, jako by ústřední orgán opravdu nevěděl, proč strana existuje.

Ale její existence ovšem smysl má, jenže jiný, než ten, k němuž se veřejně hlásí. Ani jedince nemůžeme posuzovat jen podle toho, co o sobě sami říkají, tím méně politické stra­ny. Proto nás nezmýlí, představí-li se nám KSČ. jednou jako „strana dělnické třídy“, po druhé jako partaj „všeho pracují­cího lidu“ a po třetí jako obránkyně „všech tříd“ a „celého národa'. Její praxe nám totiž ukazuje, že se zastává jedině zájmů a poslouchá jedině rozkazů vládnoucí vrstvy sovětského státu.

Kdysi — za Leninových dob — byla nejvyšším cílem vlád­ců Kremlu světová sociální revoluce; pro ni byli i vůdcové KSC. a v tom se jejich politika kryla s přesvědčením revoluční části naší dělnické třídy, té části, která chtěla socialistický převrat. Dnes — za Stalina \_ má vládnoucí vrstva SSSR jen jednu starost, totiž, udržet své panství v Sovětském svazu. Tudíž opustili revoluci i vůdcové KSC.

Kdysi vedla komunistická strana Německa dost vášnivou kampaň proti plebiscitu, jímž chtěli hitlerovci svrhnout tehdej­ší pruskou sociálně demokratickou vládu Braunovu. Najednou přišel rozkaz z Moskvy k plebiscitu se připojit — a za tři dni obrátila strana na čtyráku. Z hnusného „hnědého“ Volksent- scheidu stalo se rázem slavné „rudé“ hlasování, a kdo se obratu postavil na odpor, byl „sociálfašista“ a „trockista“. Ale nestavěl se na odpor skoro nikdo: strana o statisících členů uposlechla rozkazu a udělala za 24 hodin obrat o 180 stupňů jako jeden muž. Jak skvěle vychovali Stalinovi stoupenci ně­mecký lid pro hakenkreuzlerský Kadavergehorsam a vůdcov­ský kult!

U nás tehdy karlínští vůdcové nazývali Masaryka hlavním fašistou a „sociálfašisty“ označovali za svého úhlavního ne­přítele, Malypetrovu vládu považovali za fašistickou dikta­turu, a kdo chtěl jednotnou frontu se sociálně demokratickou stranou, byl u nich ohavný zrádce. To všechno dělali ještě dva roky po Hitlerově převratu v Německu; změna jejich poli­tiky se nedatuje od změny situace, nýbrž od moskevského rozkazu. Na tento rozkaz a až do odvolání jsou teď obránci demokracie a vlasti. A kdyby Stalin přikázal — uzavřev třeba dohodu s Hitlerem — budou komunističtí vůdcové zase repub­liku bourat.

Tazatel v „Přítomnosti“ se mýlí, domnívá-li se, že jsou vůd­cové našich komunistů pro česko-sovětskou alianci s t e j n ě jako většina ostatních českých stran. Oni jsou pro ni jinak. Jiné české strany jsou pro takový spolek se stanoviska Česko­slovenska; kdyby se to ukázalo pro CSR výhodnější, byly by i pro jiné spolky. Karlínští páni jsou však pro česko-sovětské spojenectví se stanoviska SSSR; neváhali by jít za Stalinem ani tehdy kdyby změnil politiku a uzavřel proti Francii a Československu spolek s Německem. Že by je ovšem v tako­vém případě opustili dělníci, to je jiná kapitola. Dělníci však karlínský aparát neživí.

Dnešní KSC. hájí tedy jedině zájmy sovětské vládnoucí vrstvy; tvrdí však, že jí leží na srdci jen zájmy lidu, repub­liky a demokracie. Z tohoto postavení plyne dvojaká politika.

Denně se KSC. dušuje, že tp s vlastí a demokracií myslí upřim ně; svým straníkům však sekretáři potají naznačují, že to je „jen taktika“, česky řečeno, podvod.

A teď co je pravda? Napaluje vedení komunistů buržoasii nebo radikální živly v řadách svého členstva?

Na to nelze dát jednoduchou odpověď.

V jednom ohledu jsou dnes komunisté k buržoasii opravdu upřímní: nemíní se dotknout soukromého vlastnictví. Kapitálu od nich opravdu nic nehrozí. Dokázali to činy ve Španělsku kde se proti heslu socialistické revoluce postavili za pouhou „obranu demokracie“. Ostatně se i ve Francii ukázalo, že ko­munisté nejsou medvědi, spíše Vaškové v medvědí kůži. Po­stavili se od počátku proti „strukturálním reformám“, to jest socialisačním pokusům, které měli v programu socialisté, od­hlasovali devalvaci a nezkřivili pověstným „dvěma stům ro­dinám“ na hlavě ani vlásek. A vyčerpává-li se u nás „třídní boj proti velkokapitálu“ kromě trochy pokřiku v novinách zdvořilým dopisem, kterým redakce „Rudého práva“ navrhuje dru Preissovi, aby se Živnobanka dobrovolně vzdala poloviny svých zisků, nemá se velkokapitál s této strany věru čeho bát.

Znamená to však, že komunisté se stali upřímnými obránci toho, čemu dříve s opovržením říkávali „měšťácká demokra­cie“ ?

Ne. Neboť k této měšťácké demokracii patří také ještě ja­kési občanské svobody a lidská práva. A těmto svobodám jsou vůdcové komunistů nebezpečni ne méně, nýbrž snad více než kdy jindy.

Podívejme se do Španělska, neboť je to jediná země, kde sekce Komintemy má dnes vliv na vládni záležitosti. Protiv­níci stalinovských metod jsou ve vládním Španělsku bezpráv­ní. Jsou po tisících zatýkáni, jsou vězněni v privátních věze­ních, jež si v řadě měst zařídila komunistická strana a nad nimiž nemá vláda žádnou moc, desítky jich byly uneseny a zmizely beze stopy. Komunisté si úplně ochočili policejní apa­rát a dělají si, co chtějí. Ministři mnohokrát oficielně přiznali, že jsou bezmocní. A kdykoli se chtěli postavit na odpor, pře­staly — i v nejkritičtějšich okamžicích — sovětské dodávky.

A čtěte u nás „Rudé právo“. Dobrých padesát procent jeho obsahu je vyplněno denunciacemi: zavřete toho, propuste z úřadu onoho, ať si úřady všimnou tuhletoho, ať sociální demokracie vyhodí Stivína, kdo ví, v čí službách je Peroutka

— od začátku až do konce denunciace a volání policajta.

To je strana zatím bezmocná, která smí policajta jen volat — co kdyby směla policajtem disponovat! To by byla „svoboda“ a „demokracie“!

Lidé, kteří si váží „měšťácké demokracie“ ne proto, že je jejím hospodářským podkladem kapitalistické soukromé vlast­nictví, ale proto, že v ní má občan jisté svobody a práva, mají všechny příčiny, aby se měli před komunisty na pozoru. Ne­jsou-li dnes nebezpečni kapitálu, jsou tím nebezpečnější tomu, co si představuje prostý člověk pod pojmem demokracie.

A je-li dnes KSC. veličinou bezvýznamnou, mohou nastat doby — řekněme rovnou: válečné doby — kdy se stane silou, jejíž vliv bude růst každým ze zahraničí dodaným letadlem a tankem. A pak by se upřímnému demokratu mohlo stát, že bv někde v privátním vězení KSČ. pozdě pochopil, k čemu že tu je dnešní „komunistická“ strana. *Komunista.*

**1.500,000.000 KČ**

Los třídní loterie potírá pessimismus vyplatila státní pokladna jeho výhercům!

|  | |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ***Zácpa,***  ***hsemorrhoidy,*** |  | ***$ žatudek. střevs,***  ***ž!uč, jáfrs.*** |

**Věda národní a mezinárodní**

**Za dávných dob bylo možné, že iediný člověk zvládl celou tehdy známou vědu. Tenkrát se mohli vyskytovat polyhistorové a pansofové. Dnes neobsáhne ieden člověk ani jediný vědní obor tak, aby iei znal všecek a dopodrobna. Ani celé lidstvo si nemůže troufat, že by svým vědeckým poznáním přikrylo ne­konečnost jsoucna a proto ani jediný národ nevybuduje sám vědeckou kulturu. Již z té příčiny samotné věda jest a vždy bude všelidská a tedy nadnárodní, a bude přes místní a časové poli­tické nálady a činy a přes národní sympatie a antipatie jedním z velkých a věčných pout lidstva.**

*J. Bélehrádek (v novém čísle Vědy a Života)*

**«7<y/»o**

le vhodná doba ku pročištění krve. Lékaři, doporučují Darmol, poněvadž účinkuje znamenité. Jsme jak znovu- .

zrozeni.Užívejte

v Africe? Nejsou to oni, kteří již po dvacet pět let ručí za nedotknutel­nost marockého císařství ve prospěch sultánův ? Kdo vyhnal během čtvrt století z Maroka středověk? Komu se tam podařilo vykonati velkolepý zázrak civilisace ? Jakpak se tito lidé dostanou do Maroka? Snad pěšky?

Francie mlčela ... Ta věčně ha­lasná a debatující Francie nezavola­la: Hej, oč tu běží? Kdo nám to huláká pod našimi okny?

Bylo nevysvětlitelné ticho. Slabost nebo projev politické geniality? U sousedů šio o obsazení Habeše a spojení Itálie s touto novou osa­dou. V tu chvíli Angličané pocítili mrazení v zádech, neboť viděli, že kdosi vjel s velkým a hřmotným vo­zem na jejich cestu, vedoucí do Indie,

UKOLÉBAVKA

*JíS dlouho bydlí v lesním*

*stromě včela,*

*podivuhodně sladce krápě dolů*

*med.*

*Života mého světlo, poklade*

*srdce mého,*

*spi. miláčku můj, neplač přec!*

*Podivuhodně sladce krápě dolů*

*med;*

*Qeruda mocný jej zachycuje.*

*Spi, miláčku můj, neplač přec. Ukolébávají tě všechny matky tvé.*

*Qeruda mocný jej zachycuje, Vysoko v letu mračny nese jej. Ukolébávají té všechny matky tvé; Spi. miláčku můj, zlaté srdce mé!*

Ukázka z poesie primitivních národů, Malajsko. Z právě vyšlého trojčísla 3/5 Života.

NOVÉ KNIHY

F. J. C. HEARNSHAW: VÝVOJ POLITICKÝCH IDEÍ. F. J. C.

Hearnshaw, člen Královské ko­leje a em. iprofesor dějin na lon­dýnské universitě podává tu v de­síti kapitolách přehled o vývoji politické filosofie, jak se ve své ryzí podobě zrodila! v pátém století před Kristem v Řecku, kde byla prvně a systematicky formulována a vybudována Sokratovým žákem Platonem. Od Platona a Aristotela z Řecka vede vývoj do sousedního Řima, kde epigoni obou zaklada­telů politické filosofie pokračují jako stoikové a epikurejci. V říši římské dostala se nauka o politice za císaře Konstantina pod vliv křesťanství a tím i do zásadního

Zdeněk Němeček:

BOJ O POLITICKÉ MOftE.

Ve své knize Dopisy ze Senegambie, která je žní ces­topisných dojmů ze západoafric­kých kolonií, analysuje Zdeněk Ně­meček podstatu nynějšího zápasu světové politiky o panství nad Středozemním mořem. *Z* knihy při­nášíme ukázku.

Právě jsme projeli mořem nejvýš Politickým nebo, dovolíš-li, zpoliti­zovaným. Těm vlnám je to zcela jed- po, jak je pojmenuje nějaký ten člo­víček z daleké malé země; Neptun S1 klidně pohrává s trojzubcem a vy­práví mořským ženkám neslušné anekdoty.

. Mezi Gibraltarem a Tangerem jsme viděli zajímavý zjev: obrovskou Přesnou čáru, rozdělující vody na zelenou — atlantickou a modrou — ’‘redozemní. Tak tomu je částečně 1 Politicky, u hrozivé skály gibral- a^ké, na^ ntž vlaje britská vlajka, zo iná ono politické moře. Na západ Je obrovský, chladný, zelený oceán, lj už dávno nejsou tajemství,

e nic nelze obsadit, dobýt, **se-** vestrovat jménem nějakého veličen-

\*a. Ale na východ! Tam již bylo zoteno heslo: Mare nostrum!

To je pěkné — nostrum!

rozporu mezi ideálem a skuteč­ností, mezi autoritou duchovní a mocí světskou, kterýžto dualismus se stal trvalým jablkem svárů i mezi dědici římské nadvlády, totiž panovníky a středověkými mysliteli Svaté říše římské. Odtud přes re- naissanci a reformaci prochází po­litická nauka (Marsilius a Machia- velli, kalvinisté a jesuité), ke kla­sikům politické filosofie německé, anglické a francouzské, vyznačené jmény Hobbes, John Locke, Spi­noza, Montesquieu, Rousseaux, Kant atd., aby vyvrcholila ve sto­letí 19. individualisty, kolektivisty a socialisty, (Carlyle, James Mill, Spencer, Fichte, Hegel, Marx, Hu­me). Předposlední kapitola Věk přerodu je pak věnována revisi marxismu (Karl Kautský, Sydney Webb a j.) Kapitola závěrečná za­bývá se pak dneškem a všímá si souboje demokracie a diktatur. Stručné biografie a charakte­ristiky politických myslitelů a i jejich význačných spisů činí z této knihy důležitou a nezbyt­nou příručku k orientaci politicky a sociologicky hloubajícího čtená-

Tangerští, oranští, alžírští a tu­niští piráti před několika stoletími vládli jižní části tohoto moře. Přepa­dali četné kupecké lodi, brali jim zboží, křesťanskou posádku odváděli do otroctví nebo zajetí, zajímavější z nich vraceli za výkupné. (Tento malér, jak známo, postihl také bás­níka jménem Cervantese.) Tvrdili o sobě, žc toto moře je jejich. Kde jsou ti mládenci? Zůstaly po nich kasby v pobřežních městech, pikant­ní místa pro turisty.

Nedávno se rozvinula otázka, ko­mu vlastně „patří“ Středozemní mo­ře, zda Italům nebo Angličanům, Celý logicky myslící svět se tehdy otázal: Proboha — a co Francouzi? Cožpak Meditcrranée pro ně není mostem na druhý břeh jejich země

ře, jemuž podává stručný, ale zcela informativní přehled politické na­uky od jejího vzniku až po naše dni. Překlad dra Vladimíra Dědka je pečlivý a jeho poznámky instruk­tivní. Studie vychází jako svazek edice Úvahy a přednášky. Cena 8 Kč.

KRITICKÝ MĚSÍČNÍK. Nové 4. číslo Kritického měsíčníku při­náší dvě pronikalvé i hluboké stati, jež nám podávají portréty našich dvou zvěčnělých kritiků a básní­ků, F. X. Saldy a Otokara Fische­ra. Václav Černý v stati „Myšlen­ka hrdinské osobnosti u F. X. Sal­dy a otázka jeho duchovní pod­staty“ ukazuje na Saldu jako na typ osobnosti především etické a hrdinské, Vojtěch Jirát pak črtá podobiznu neklidného i zvídavého kritika Otokara Fischera, jenž je mu zároveň básníkem, jemuž smrt byla silným hlasem věčného mládí. Tyto dvě stati jsou výrazně dopl­něny studií Václava Černého o no­vém románu Jaroslava Durycha Masopust a Karla Poláka o nové knize Jana Čepa Modrá a zlatá. Vedle toho čteme zde znamenitý in-

*B. Mathesius:*

FISCHER A DIVADLO\*

*Divadlo bylo Fischerovi láskou i osudem. Skoro třicet let jako kritik, dramaturg, dramatik, pře­kladatel, redaktor divadelního ča­sopisu, divadelní teoretik i histo­rik, konečně šéf činohry miloval divadlo řevnivou láskou ducha ne- itkojeného a zvídavého, hledal v něm zakotvení po výpravách do dalekých kulturních oblastí, radost a potěšení po tuhé kázni pracov­ního stolku, konkretisaci po výle­tech lyrických. „Duše klidná a plná nepokoje“, tlumený vášnivěn pod maskou lehkonohého básníka, vtipného glosátora a zahořklého rezonéra, povaha v podstatě plachá a do sebe zahleděná, hledal tento překladatel Ooetha a milovník Hei- na a Villona, pozorně zaposloucha­ný analytik básníků vnitřně roz­polcených, problémových a neuza­vřených v divadle cestu k vlastni objektivaci, synthesu mezi drně­ním a vědou, mezi vlastní citovou náplni a velkými dobovými vichry ideovými, jimiž se rád nechával profukovat. Taktoměr nerytmické doby — tak asi by bylo možno vyjádřit Fischerův divadelní ideál. Ideál, z kterého mu bylo dovoleno jen naznačit, co vlastně chtěl. Ne­byl řezán z tvrdého divadelního dřeva a neúprosné válčiště nejrůz­nějších zájmů a vlivů rozčechralo mu nervy, složitá a náročná maši­nérie denní divadelní práce mu vzala klid. Bojoval — a budiž to řečeno k jeho největší chvále — jako voják se smrti v patách. Se smrti, o jejíž naléhavosti věděl nej­líp sám, Snil o novém divadelním ztvárněni llacbetha, o jehož novém pojetí dovedl s dlouhými citacemi hodiny vyprávět ve Zbečně nad večerně ztichlou řekou; snil o vy­pravení Krausových Posledních dnů lidstva v jednom večeru; snil o tom, jak si jednou zarežiruje sám. A na námitku, aby si něco nechal na příští saisony, odpoví­dal: kdo ví, zda budu mít kdy! A neměl opravdu kdy. Padl, spíše než zemřel, i se svou zahryzlou vášni k divadlu, vášni, z které se stal .osud.*

\* Ze 4. čísla Kritického měsíční­ku, které právě vychází.

Kenye a Australasie, která až dosud byla volná pro jízdu jakékoli rych­losti.

Znovu se tážeme. Co Francie? Jakpak ta si jezdí do Džifauti, Indo­číny, svých osad v Indii, na Mada­gaskar a Réunion?

Netroufám si teď hovořiti o Ho­lanďanech, o tom nádherném malém národě s bohatými osadami a téměř žádným válečným loďstvem. Ti jako by si klidně dál pěstovali své tuli­pány. Ale pozor! Jejich osadní pan­ství je také opřeno o britské loď­stvo! Však víš, kolik neanglických

politické hospodářské sociologické vědy právní a státní

PALKOVSKÝ B., Kritické metody historika J. Slavíka. Příspěvek k metodologii vě­decké a politické české kritiky. 20X13.5 cm, 173 str

PROCHÁZKA R.. Labyrint míru. Likvidace války 1920—1930. 20.5X13.5 cm. 442 str. .

Soudní sekretář v Burgosu, Antonio Ruiz Vi- laplana. Přísežně potvrzuji, co jsem viděl a prožil v nacionalistickém Španělsku.

DESOUCHES GUILLAUME. Le nouveau Droit Social. Son libéralisme. Ses lacunes.

23X14 cm, 286 str Brož. Kč 33.-

COPPER-ROYER. Traitc des sociétés. Tome I.

Historique de la notion de société. 25X16

cm, 654 str. . • Brož. Kč 110.-

TOUZET ANDRÉ, Le Probléme colonial et la Paix du Monde.

I. Les Revendications Coloniales Alle- mandes. 22.5X14.5 cm, 333 str.

II. L’Expansion Coloniale Italienne par la colonisation Nipponne de 1'Asie Orien- tale. 22.5X14.5 cm, 348 str. . . Oba díly brož. Kč 66.-

SIEBENSCHEIN H., T. G. Masaryk. (Der Mensch.) 24X16 cm, 62 str

SIEBENSCHEIN H.. T. G. Masaryk. (L’Hom- me.) 24X16 cm, 54 str

BENOIST-MÉCHIN. Histoire de 1’Année Alle­mande depuis 1’Armistice. 20X13 cm. 696 str., tome II

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kč | 15.— | ALLEN FREDERICK, Can Capitalism Last? |  |  |  |
| Brož. Kč Váz. Kč | 60—  70.— | 19X13 cm, 286 str  Van DOREN CARL, Three Worlds. Memoirs that cover an exciting half-century of  American Life. 23X15 cm, 317 str. . . .  LUDECKE KURT G. W., I knew Hitler. | Váz. Kč  Váz. Kč | | 60—  100— |
| Brož. Kč Váz. Kč | 10.—  17.— | 22X14 cm, 715 str  MÁRZ JOSEP, Jugoslawien. Probleme aus  Raum, Volk und Wirtschaft. 23X16 cm, | Váz. | Kč | 84— |
| Kč | 12.— | 167 str  Das Sudetendeutschtum. Sein Wesen und  Werden im Wandel der Jahrhunderte. | Váz. | Kč | 58— |
| Kč | 15.— | 24.5X17 cm, 595 str  MUKS Dr. KARL, Deutschland und die niieliste Weltwirtschaftskrise. 22X14 cm, | Váz. | Kč | 230— |
| Kč | *44.—* | 80 str | Kart. | Kč | 40— |

**F. TOPIČ, knihkupectví, Praha I., Národní třída 11. - Dodá také Fr. Borový, akad. knihkupectvo, Bratislava, Dunajská 21.**

formativní článek anglicisty Zdeň­ka Vančury, který nás seznamuje se současnou literární Anglií, re­ferát Bohumila Mathesip Tři knihy o divadle, řadu polemických po­známek a několik nových kouzel­ných překladů Hanuše Jelínka z francouzských básníků. Cena čís­la je 3 Kč.

ŽIVOT 3/5. Nové trojčíslo Života přináší na úvodním místě studii Josefa Čapka o umění přírodních národJJ, bohatě doprovázenou repro­dukcemi dávnověkých uměleckých památek z končin osídlených primi­tivními národy. Čapkovu stať vhod­ně doplňuje řada ukázek lyriky a básnických próz primitivních ná­rodů a pak reprodukce kreseb na­šeho českého primitiva dobrušské- ho Aloise Beera spolu s úryvkem z jedné jeho prózy. V textové části čteme ještě překlady z Rainer Ma­ria Rilkeho, Paul Valéryho, -stať M. Hegra Forma a formalismus, báseň Josefa Hory a Vladimíra Holana, v obrazové pak spatřujeme krásné reprodukce dvou obrazů Josefa Čapka, děl B. Vanička, E. Salz- mana, V. Rabase, Musatova, Oldři­cha Kerharta, V. Vrbové a Vlasti­mila Rady. Cena trojčísla 18 Kč.

•

V MAJI UŽ ZAČÍNAJÍ DOVO­LENÉ. Proto je čas pamatovat na všechny přípravy. Dnešní člověk již ví, že přípraiva na dovolenou

nezačíná ani nekončí balením kuf­rů, ale že je zapotřebí se postarat i o nohy, které neprávem celý rok zanedbáváme. Zvlášť o dovolené se každý těší na nějaké ty tury v přírodě — a na ty jsou zapotřebí zdravé nohy. Zajděte si do nejbližší pedikúry Baťa, kde vám nohy od­borně ošetří a správnou masáží upraví krevní oběh. Teprve potom budete dokonale připraveni na do­volenou.

PROČIŠTĚNÍ KRVE NA JAĎE

je starý omlazující prostředek. Osvoboďte své tělo od otravných látek DARMOLEM, který se dá li­bovolně dávkovati a vaše zažívání mírně upraví. DARMOLEM docílíte pocit volnosti, štíhlé a mladistvé postavy. — DARMOL obdržíte ve všech lékárnách.

PRACOVNÍM STOLKEM

***v jediném věrném životopise, který napsal jeho dů-  
věrný přítel a spolubojovník Jan Herben*Důstojná památka v novém slavnostním vydání**

očí šilhá po takových klenotech jako je Jáva, Sumatra, Borneo, čili po gumě, cukru, naftě, kokosových jád­rech a mnohých jiných věcech!

Francie vlastně nemlčela nýbrž šeptala. A nikomu nevrazila roubík do úst dokořán otevřených.

Prozíraví duchové — a těch je ve Francii, sláva Bohu, ještě dost — souditi takhle:

Poněvadž nemáme dnes s Anglií na celém širém světě ani jeden třecí, nebezpečný bod, poněvadž se dobře snášíme duševně i fysicky, poněvadž máme elegantní ženy a oni elegantní muže, poněvadž je mezi námi spousta rozdílů společenských i kulturních, pro to všechno jsme si vzájemně za­jímaví a potřebujeme se. Není mezi námi plamenné lásky, zato však so­lidní poměr. Francie tedy opřela — elle a adapté —- svou politiku o po­litiku britskou. V tom je síla obou zemí. My na souši, oni na moři; do­hromady strašná mašina! Ale .. .

**JAN HERBEN, T. G. MASARYK**

*„Je to nejšíře založená a nejpoutavěji psaná biografie, opírající* se o *důvěrný styk s Masarykem". F. V. Krejčí.* Přehlédl, upravil a doplnil Ivan Herben, vykonavatel Herbenovy literární závěti .Dílo má 400 stran velkého formátu a 38 obrazů na zvláštních hlubotiskových přílohách. Vý­

hodná subskripce a úvěr (splátky od 15 Kč měsíčně) umožnily, aby si toto jedinečné dílo a památku mohl poříditi každý čtenář tohoto listu. Toto oznámení zde nebude opakováno, a proto si zajistěte výhodnou subskripci a pohodlné měsíční splátky. Při­hlášku pošlete svému knihkupci nebo

**Nakladatelství Sfinx B. Janda, Praha XVI., Přemyslova 16**

**9iiiBBBs>30SBaBiaiBiagEiiBiia**

***Subskribuji velké, doplněné, nově upravené a ilustr. vydání***

Herbenova životopisu T. G. MASARYK. Dílo dostanu ihned za subskripční cenu 115 Kč. (Vázané 135 Kč, v polokožené vazbě za 150 Kč.) Zaplatím po přijetí zásilky, budu

spláceti po Kč měsičně.

(Nehodící se laskavě škrtněte.)

*Jméno*

*Povolání*

*Adresa*

Telefon 309-69

**PODĚBRADY - LA'ZNÉ SRDCÍ**

**Zrcadlové sklo**

**Zrcadla**

**Stavební sklo** všech druhů

**Skleněné obklady** stěn **Miropak**

**Neo-Triplex**

netříštitelné autosklo

Mířit bezpečnostní sklo

V

Wolf a Štětka nást., akc. spol. PRAHA II, Truhlářská ul. 16. Tel. 600-97 a 631-79

lékaři, žurnalisté, učitelé, živ­nostníci, zástupci vyřizují své písemné práce psacím strojem

**CORONA**

prvním a nejdokonalejším přenosným strojem světa. Též na splátky po Kč 135.-

GIBIAN

Štěpánská 32, tel. 35151-53

KRAUS & SPOL.

tailors for gentlemen and ladies

PRAHA II, Panská ul. 10

Zdraví je vážná záležitost

*K získání zdraví je třeba peněz a vzor­né péče. Zvolte si proto letos k osvěžení místo, kde je léiba doplňována zábavou — nikdy naopak. K těm patří*

Pište si o prospekt ředitelství lázní, Poděbrady, zámek

**plastický**

**portrét**

**presidenta**

**Osvoboditele**

od

**V. Makovského**

Zmenšené vydání pro školu a dům, provedené v tera­kotě. Výška 42 cm. Subskripční cena do 1. června Kč 150’-, s obalem a dopravou Kč 170'-

Presidentova hla­va vyrůstá -ze štíh­lé kostky 13X8 cm. Busta, která dovr­šuje řadu portrétů, na nichž pracovali nejlepší sochaři generace: Ma­řatka, Meštro­vič, Gutfreund a Štursa.

Jméno

Zaměstnání

Adresa

TÍtETÍ ZLÍNSKÝ SALON. Celo­státní výstava československého mnění k **XX.** výročí republiky. Cím bývaly pro pěveckou a hu­dební kulturu salcpurské festivaly, čím jsou pro filmové umělce be­nátské dny, tím se stává pro čes­koslovenské malíře a sochaře Zlín se svými uměleckými salony. Třetí zlínský salon, který svými rozmě­ry a účastí umělců daleko překo­nává oba salony předcházející, byl slavnostně otevřen v neděli 24. dub­na. Den ze dne docházejí do Zlína velké zásilky uměleckých děl, a to ze všech zemí republiky 1 ze za­hraničí. Obrazy a sochy z Prahy zaplnily celé dva vagony. Velmi značná účast je z Moravy, ze Slo­venska a z Podkarpatská. Takéčeskoslovenští Němci obeslali salon velmi početně. Uvidíme tedy letos ve Zlíně přehled všeho skutečného čsl. výtvarného umění. Salon za­ujme dva sály nové budovy Stu­dijního ústavu, která bude součas­ně s otevřením salonu předána svému kulturnímu poslání. Sou­časně se salonem bude otevřena stálá galerie města Zlína, založená z nákupů obou dřívějších zlínských salonů. Salon potrvá do 31. srpna. Otevřením třetího zlínského salonu uskutečňuje Zlín opět to, co se do­sud nepodařilo nikomu v takové míře uskutečniti: soustředí umělec­ká díla naáich malířů a sochařů všech uměleckých směrů a názorů i národností. V jubilejním roce re­publiky je to čin zvláště záslužný.

Lze objednat i na měsíční splátky po Kč 20'-— až 50’—. Busta bude expedována po zapla­cení poslední splátky. Objednávky vyřídí po­stupně v pořadí, jak došly, Topičův salon nebo Váš knihkupec.

**TOPIČOVU SALONU** Praha I, Národní tř.U

Subskribuji V. Makovského plastický portrét presidenta Osvoboditele velik. 42 cm, terakota Kč 150’-, s dopr. Kč170'- velik. 40 cm, bronz Kč 1600’-, s dopr. Kč 1650'- velik. 60 cm,terakota Kč600'-,sdopr. Kč630'- Souhlasím s tím, aby expedice byla prove; děna v pořadí mó objednávky, nejpozdeji do 6 týdnů.

Zaplatím

|  |  |
| --- | --- |
| **ROČNlKXV V PRAZE 4. KVĚTNA 1938** | **ZA Kč 2.—** |
| **Válka v míru** | **F. PEROUTKA** |
| **Dějinné poučení z Londýna** | **PAVEL VILEMSKY** |
| **Francouz, který není pro nás** | **IVO DUCHÁCEK** |
| **Dnešní poslání Národního divadla jiri** frejka | |
| **Poevropštělá česká kuchyně** | **MILENA JESENSKÁ** |
| **r**  **Ustup pod zem** | **K.DOBERER** |

tomnosO

**Májové poznámky — Co znamená organisace — Německo a Balkán  
Německá menšina a německá demokratická menšina — Týden čistoty čili 51:1  
Ochránci čisté rasy — Jakou visitku předložíme k 20. výročí CSR? — Kompetence  
Méně sensace — více spravedlnosti — K čemu je komunistická strana?**

**Koncem tohoto měsíce končí subskripční lhůta na Makovského bustu presidenta Osvoboditele. Subskribujte u vydavatele nebo u svého knihkupce.**

**TOPIČOVU SALONU,** Praha I., Národní tř. 11.

Subskribuji Makovského plastický portrét presidenta Osvoboditele

velikost 42 cm, terakota Kč 150.—, s dopr. Kč 170.—,

velikost 40 cm, bronz Kč 1.600.—, s dopr. Kč 1.650.—,

velikost 60 cm, terakota Kč 600.—, s dopr. Kč 630.—.

Souhlasím s tím, aby expedice byla provedena v pořadí mé objednávky, nejpozději do 6 týdnů.

Zaplatím

Jméno

Zaměstnání

Adresa

**KLUB**

pí/roMivosr

**sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33**

**Pravidelné debatní večery ve středa v 20 hod.**

.VASE POSTA.

Pražské ústředí Klubu Přítom­nost obdrželo od Klubu Přítomnost v Hradci Králové tento dopis:

*Dovolujeme si Vám oznámiti, Se Klub Přítomnost v Hradci Králo­vě konal svou druhou valnou hro­madu.*

*Jednomyslným usnesením členstva bylo mi uloženo, abych Vašemu, vý­boru upřímně poděkoval za veške­rou záětitu i skutečnou spolupráci, kterou jste naši činnost tak vý­znamně v prvém našem funkčním období podepřeli. Činím tak s po­citem vděčnosti výboru* i *všeho členstva hradecké Přítomnosti, také však i s prosbou, abyste i v další činnosti na nás nezapomí­nali, by potřebná práce našeho klu­bu pokračovala souběSně s Vámi*

*ve společných intencích.*

*Haše poděkováni a pozdravení.*

*prosím, tlumočte svému členstvu.*

*Pro nové funkční období byl zvo­len naším předsedou opětně p. Doc. MUDr. Jan Bedrna (Hradec Krá­lově, Ulrichovo náměstí), I. místo­předsedou p. Dr. J. Leitner (Hra­dec Králové, Bienenbergerova), II. místopředsedkyní pí Jarmila Ně­mečková (Hradec Králové, Ulrich, nám.). Jednatelem Ing. Vladimír Kazda, Hradec Králové II/9ltS, je­muž bud! zasílána veškerá klubo­vá korespondence.*

*Při této příležitosti zasíláme také námět společného podniku ústředí našich klubů: Zájezd k hrobu p. presidenta Osvoboditele do Lán.*

*Uvádějíce znovu, že chceme p. t. členy Vašeho výboru považovati vždy za své milé hosty, těšíme se na shledanou s Vámi.*

*Za hradeckou Přítomnost*

*Ing. Vladimír Kazda.*

**informován?**

Dříve, než koupíte přenosný psací stroj, dejte si předvésti

PSACÍ STROJ

CORONA

Platí právem jako nejvýkon­nější psací stroj světa — americký kvalitní výrobek. **Též na splátky po Kč 135.-**

.Noiúžasnéjší kniha oiplo- náži, kterou jssm Četl!" napsal Lord Cecil Roberts o knize

**kapitána F. vor RIHTELENfi:**

ČořBf vetřelec

CESTY NĚMECKÉ ŠPIONÁŽE Brož. 30 Kč, váz. 40 Kč

Je to první necensurovaný popis německého sabotážniho systému, plný nemilosrdné a úžasné vynalézavosti a důmyslu.

**Neni dramatičtělší četby nad tyto vznomlnky!**

Dodá každý knihkupec!

**Bakladatelství Orbis, Praha XII. Fochova 62**

OBSAH 17. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: KAREL ČAPEK: Lekce dějin. — AMICUS: Němci okolo nás a s námi. — E. PE­ROUTKA: Děláme to pro sebe. — JOSEF PACHTA: Innitzer ěili Odpovědnost diktatur. — OTAKAR WEISL: Kam míří a kam spěje polská politika. — K. DOBERER: Vojenské vzducholodi. — Ružomberské podhradí. — Jasná odpověď na jasnou řeě. — Jak došlo k anexi Rakouska. — Oč jde v Rumunsku. — Vlastenci? — Také složka branné přípravy. —- Budou volby. — Plynové masky koneěně do prodeje. — K čemu je komunistická strana? — Szálási.

Přítomnost..

řídí Ferd. Peroutka

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝV PRAZE I., NÁRODNÍ TŘÍDA 11

**Telefon číslo 390-51 až 54 o Účet poštovní spořitelny číslo 35.622 • Nevyžádané  
rukopisy se nevracen © Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.—. Pour la France et ses Colonies Frs 2.50.  
Dohlédací pošt. úřad Praha 25. © Odpovědný redaktor Zdeněk Richter.**

**TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA Č.ó2**

**6DHf DO PRÁČ E - SEDMX PO POPEBRAD’l**

**Odborný lékař pro porod-** BwHIDb\* **V CTCIMRflfU nietví a pro nemoci žen ■’■WWB ■ 3 I EIIWDMVn**

**PRAHA II, Havlíčkovo náměstí 22. — Ord. 9—11, 2—i. — Telefon 270-13**

**KRAUS & SPOL.**

tailors for gentlemen and ladies

PRAHA II,

Telefon 309-69 Panská ul. 10

vrýsledky anglo-francouzské porady z 28. a 29. V dubna byly tolik a tak málo sensační, jako východ slunce: že západoevropské velmoci považují střední Evropu za oblast nejživotnějšího zájmu, mohlo pře­kvapit jen ty melancholické duše mezi námi, které denně znovu „prorokují“, že zítra už slunce nevyjde.

Viděno z Československa, dají se události londýn­ské konference definovati asi takto:

1. Anglo-francouzská dohoda je skutkem. Na roz­díl od určitých jiných spolků velmocí není mezi Francií a Anglií ani jediný zájmový konflikt. Ani na jediném bodu světa si obě velmoci navzájem nepře­kážejí. Již dnes je provedeno, co se ve světové válce podařilo provésti až koncem r. 1917: totiž jednot- ný válečný plán a jednotné válečné velení. Když se r. 1917 tato kombinace konečně podařila (po dlouhých vnitřních třenicích a dohodování), bylo vá­lečné vítězství Dohody už také zajištěno. Co r. 1917 válku rozhodlo, to může r. 1938 válce zabránit. Kdyby přesto vypukla, dopadne právě tak, jako dopadla.
2. Francouzská vláda výslovně a slavnostně sdě­lila vládě anglické, že se po „zralé úvaze a po uvá­žení strategických obtíží rozhodla dodržeti pakt o vzájemné pomoci s Československem za všech okol­ností“. Mimořádná politická cena tohoto prohlášení nespočívá pro nás v jeho obsahu — nikdy jsme ne­pochybovali o věrnosti francouzského spojenectví. Na Daladierově londýnském prohlášení je významné místo a doba: rozhodnutí francouzské vlády bylo formulováno v Londýně, Downigstreet 10, v sídle anglické vlády. A bylo učiněno v den, který se ode dneška bude počítat za den zrození anglo- francouzského spojenectví. To má nemalý význam. Neboť Anglie se rozhodla spojiti svou vojenskou moc s francouzskou v plném vědomí francouzské pohotovosti, přispět Československu za všech okolností vojensky na pomoc.
3. Daladier předložil v Londýně se zvláštním dů­razem prohlášení, které při diplomatických konfe­rencích nebývá vůbec obvyklé; sdělil, že „není jako Blum nebo Chautemps ministerským předsedou do­časné vlády, závislé na parlamentu, nýbrž současně také hlavou francouzského ministerstva národní obrany a mluvčím generálního štábu.“ Toto velmi působivé prohlášení mělo zřejmě dva důvody: za prvé jsou v Evropě státníci, kteří skládají všechny své na­děje v den, kdy v „dekadentní“ Francii vypukne „velká občanská válka“ a země se ocitne v konfliktu s vlastní armádou. Francouzský generální štáb vzká­zal těmto státníkům, že „nepřijde den“. Za druhé uveřejnila část francouzského tisku těsně před lon­dýnskou konferencí několik článků, které byly sice psány francouzský, ale nebyly francouzský myšleny (odborník pro reklamní techniku jednou zjistí, jak byly tyto články do francouzského tisku prosazeny). Říšskoněmecké propagandě, která je výborně organi­sována, poskytl zejména Barthélemyho článek ma­teriál k tvrzení, že by se vedení francouzské armády rádo vyhnulo smlouvě s Československem. Francouz­ský generální štáb použil hned první příležitosti, aby omyl vysvětlil. Byli bychom šťastni, kdyby stačila tato jediná oprava a kdyby už nemusela následovat žádná další, která by musela předložit pevnější dů­kazy.
4. Po této velmi přesné formulaci francouzských záměrů prohlásil anglický ministr zahraničí Halifax: „V Evropě snad nebyla všude správně pochopena Čhamberlainova řeč ze 24. března. Zdůrazňuji proto, jak byla myšlena. Totiž takto: Anglie nemůže roz­šířit své vlastní vojenské závazky, ale Anglie uznává naprosto význam středoevropských a vý­chodoevropských problémů a nebezpečí, a považuje se definitivně za přímo a bezprostředně interesova- nou na československém problému.“ Tímto prohláše­ním lorda Halifaxe (který, jak známo, je od Edena „napravo“ a těší se proto sympatiím „isolacionistic- kého“ křídla anglické vládní strany) dosáhlo se ne­pochybně maxima zřetelnosti, jakou kdy anglická zahraniční politika před vypuknutím války proje­vila. Nikoli vlastní vojenské závazky, ale nejužší vojenské spojenectví s Francií, která právě vysvětlila a zdůraznila své vojenské závazky vůči Českosloven­sku. Definitivní, přímý a bezprostřední zájem Anglie na konfliktu, který by se odehrál uprostřed kontinentu — tedy jasné odmítnutí isolacio- nismu a neúčasti na kontinentálních rozhodnutích. Je vskutku tak těžko zjistit adresáta, kterému tato pro­hlášení, pro anglické poměry tak málo diplomatická, platila? Nuže, není vůbec třeba uhodnouti ho — anglická vláda se oficielně rozhodla oznámiti své sta­novisko formálně berlínskému ministerstvu zahra­ničí. Jsou výteční historikové, kteří nepochybují, že by poslední světová válka nebyla vypukla, kdyby byla anglická vláda v červenci r. 1914 sdělila Berlínu, jak smýšlí o německém vpádu do Belgie. Domníváme se, že Anglie tentokrát promluvila včas.
5. Po dobytí Rakouska byla obava, že by mohlo býti Československo — které je obklopeno velkým obloukem říšskoněmeckého území — zardoušeno hospodářsky: pouze „mírovými“ prostředky ostré celní a tarifní politiky mohl by býti čsl. vývoz za­držen dlouhou německou zdí. To byla nepochybně vel­mi vážná a velmi reální obava. Nyní bylo v Londýně rozhodnuto — na základě detailovaného plánu Bon- netova, který byl odjakživa spíše hospodářským, než zahraničním odborníkem —, že anglo-francouzské spojenectví se má konečně projevit v Československu i hospodářsky (ostatně i v Jugoslávii, Rumunsku, Bulharsku, Maďarsku a Řecku). Velká část velkých zásobních nákupů obou velmocí uskuteční se u nás a v ostatních státech, které jsme jmenovali. Za tako­vých okolností by „celní válka“ proti Československu už nebyla tak prostá. Teď už podstatná část čsl. vý­vozu není životně důležitá jenom pro nás, ale také pro západní velmoci. Každý nevlídný čin tarifní poli­tiky našeho velkého souseda neobrátí se pouze proti nám, nýbrž také proti oběma velmocem, Francii a Anglii. To, bohužel, nevlídnost nevylučuje, ale klade jí překážky.
6. Samozřejmě nebyla v Londýně aranžována pro Československo vyslovená vánoční nadílka — a ne­byly tu jenom krásné dárky. Čím víc se obě velmoci zasadily o bezpečnost Československa, tím více se cítí oprávněny očekávati od Československa nejvyšší míru chytrosti, opatrnosti a mírumilovnosti. Samo­zřejmě jim toto právo přiznáváme a samozřejmě je nezklameme. Pakliže francouzská a anglická vláda vyslovily naději, že se v Československu velmi brzy uskuteční co nejlepší uspořádání menšinové otázky, vyslovily jenom naši vlastní naději. Hranice naší ochoty dorozumět se je známa: celistvost a demo­kratická ústava státu. Až potud učiníme v š e, aby­chom rozřešili nacionální otázky v republice lépe, než byly kdekoli v Evropě rozřešeny. A právě to žádali v Londýně od Československa a právě toto žádáme sami na sobě.

•

Rozčilený depresionismus, který jsme v posledních měsících v určitých oblastech naší politiky zažili, ko­lísal — a kolísá snad ještě dosud — mezi dvěma bo­lestmi: Nebyla celá naše politika chybná — neměli jsme se už dávno podříditi německému nátlaku za každou cenu? Anebo: Můžeme se ještě dále říditi po­dle západní Evropy, když se západoevropské mocnosti o nás vůbec nezasazují?

Ochota podříditi se nacistickému nátlaku za všech okolností je zřejmě povahový zjev, rozhodně ne zjev politický. Ostatně je tato ochota v čsl. lidu pouze říd­ká a není třeba o ní ztráceti mnoho slov. Čo se týče „zklamání“ nad západními velmocemi, mohli by zkla­maní lidé jednou vyslovit, co si za nynějšího stavu záležitostí mohou přáti a zda mohou žádati od Fran­cie a Anglie více? Nejsme, bohudík, ve stavu váleč­ném. Bojujeme prozatím politický, diplomatický, hos­podářský a organisační zápas o důstojný mír. V tom­to boji je postoj Francie a Anglie od londýnské kon­ference naprosto jasný — doufejme, že i pro krátko­zraké. Naprosto zřejmé je také, čím nám obě západ­ní velmoci za všech okolností chtějí pomoci — i v případě nejtragičtějším. *Pavel Vilemský.*

poznámky

Májové poznámky

Snad jsou i mezi Čechy lidé, které jednota lidu netěší, není-li vynucena „silnou rukou“. Ale nás těší dobrovolnost právě tak, jako jednota. Měli jsme pocit štěstí, když jsme tuto dobrovol­nou jednotu viděli 1. května v Praze.

Nevím, bylo-Ii na Václavském náměstí 100.000 nebo 120.000 lidí, ale vím, že to byl lid. To se cítí. lidé tam nestáli vedle sebe tak těsně proto, že by je snad někdo nakomandoval, ne­hnala je také žádná touha po sensacích, vždyť na Václavském náměstí nebyla vlastně žádná podívaná. Lidé viděli jen sami sebe. Ale při této příležitosti viděli právě, že jsou lidem v nej­lepším slova smyslu: společenstvím lidí, které nespojuje pouze vnější osud, ale také — a to je důležitější — dobrovolná jednota názorů na nejpodstatnější otázky. Na Václavském ná­městí nebyly ani recitační sbory, ani nezněly „bojové písně“, nebylo vidět ani rituální symboly. Jednotlivec a soukro­mý člověk vyjadřoval přímo, bez skandovaných frází a bez zpracování stranickým aparátem, jak tento lid smýšlí a co po­važuje za důležité. Při tom se dala zjistit zajímavá věc, že názorová jednota o několika důležitých otázkách je možní nejen bez mechanického usměrnění, ale že je právě bez ně zvlášť působivá. Pozoroval jsem velmi bedlivě, kdy se projev nejsilnější a nejradostnější souhlas se Zenklovým projeven (můžeme to považovat za důležitý příznak právě proto, že pf tomto staromódním shromáždění neúčinkovaly ani klaky an „recitační sbory“) souhlas se ozval vždy, když řečník mluví o svobodě nebo o míru nebo o samostatnosti. Tyto tři věci po­važují Čechoslováci zřejmě za tak důležité, že souhlasili ne- obyčejně živě, když řečnili pripomnínal pohotovost lidu k boi za tyto statky. Nebyl to však omámený a ztřeštěný souhlas nýbrž rozumné pochopení zdravých lidí, že i civilista rouš umět bojovat za věci, které jsou člověku drahé. Státníci, kteř se zajímají o válečný potenciál Československa, měli by si v od­borné, vojenské literatuře přečíst, že civilisté, kteří přesní vědí, zač bojují, bývají nejlepšími a nejtvrdšími vojáky.

Národ soukromých jednotlivců a civilních občanů může býl právě tak jednotný a ukázněný jako národ mechanicky usměr- něný — snad i o něco lépe. To bylo v Praze 1. května 1938 velm zřejmé. Ukázalo se právě tak jasně, že pražský lid němí žádný talent pro „totalitu“. Byl jsem svědkem scény, kteří se 1. května tolikrát opakovala: henleinovští studenti (kteří s< dali snadno poznat podle tyrolských klobouků, hodících se n: sváteční Václavské náměstí asi tak jako smoking do horskť boudy) jdou zvědavě mezi davem manifestujících lidí. NějakJ muž jim chce připnout na klopu kabátu stužku v čsl. barvácl jako komukoli jinému. Studenti odmítají. Na to se nestane — nic. Deklarovaní protivníci jdou mezi tisícovým davem, kterj je jiného mínění, jdou docela klidně, nikdo je neruší a nikde jim neubližuje.

Cizince, kterého jsem provázel, upozornil jsem několikrál na tuto zajímavou skutečnost. Cizinec, který neuměl česky j s kterým jsem proto uprostřed českého davu mluvil německy aniž bych byl „utiskován“, prostě žasl. Nakonec se mne sta rostlivě zeptal, není-li tolik snášelivosti projevem slabosti t není-li taková tolerance nebezpečná. Odporoval jsem mu s nej­lepším přesvědčením: snášelivost může být sice nesprávně po chopena, ale nemůže být nebezpečná. Ňesnášelivost je siloi hysterických lidí — nehysteričtí lidé čerpají sílu z klidní jistoty svých názorů a sebevědomí. Další vysvětlování bylo ui zbytečné, protože pak zpívalo stotisíc lidí „Kde domov můj“ hymnu ze všech nejméně pathetickou. Když cizinec slyšel tut< melodii a podíval se do tváří lidí, přikývl. Porozuměl. *V. St*

Co znamená organisace

Jako všude jinde, je také v politice — a tady snad ještě víc než jinde — důležité umět dělat dojem. Jde-li o davové projevy, je nezbytným předpokladem dobrá organisace. Nutno uznat, žc sudetoněmecká strana ji má. Aspoň na májovém projevu v Li­berci ji ukázala se značným úspěchem. Pro naše cítění je tc ovšem organisace a kázeň trochu příliš vojenská, které chybi spontánnost lidového projevu, ale i tak by bylo možno se na ní lecčemus přiučit.

Shromaždiště je především pečlivě dekorováno. V průčelí stojí tribuna a za ní je veliká stěna, potažená rudou látkou na níž jsou veliké iniciály SdP a státní barvy. Kolem dokola shromaždiště jsou na stožárech prapory státu, města a strany, Na zemi je vápnem naznačeno, jak se lidé mají řadit, ftadí se tak, že uprostřed zůstane volná ulice, jíž projde vůdce a funkcio­náři strany směrem k tribuně. Jak průvody přicházejí, diriguji je pořadatelé tak, že se lidé staví nejprve po obou stranách střední ulice. Tak dav pravidelně narůstá od středu k obvodu, Po celém prostranství jsou v pravidelných vzdálenostech am­pliony, takže všude je slyšet tak dobře jako na tribuně. Se všech seřadišť ve městě vedou na tribunu polní telefony. Po­řadatelé na seřadištích při odchodu hned lidi spočítají a hlásí množství funkcionáři na tribuně hlavního shromaždiště. Tet pak s tribuny občas ohlašuje: „Pozor, pozor, až dosud je zde shromážděno tolik a tolik lidí. Na cestě je ještě tolik a tolik. Henlein je právě na odchodu z Jablonce“ atd. Potom zase hraje hudba, aby se lidé nenudili. Poslední přijdou stavovští a poli­tičtí funkcionáři okresu a postaví se ve vyrovnaných řadách pod řečnickou tribunu, potom se nesou prapory (v čele, podle předpisu, se státní vlajkou) a umístí se do připraveného dře­věného rámu po stranách tribuny. Trubačský sbor zatroubí fanfáry, a jeden z činovníků zahájí schůzi.

Je to dobře promyšlené a v podstatě velmi jednoduché. My máme proslulou organisací při sokolských sletech, ale při po­litických projevech se ještě spokojujeme s improvisacemi. Také politika však potřebuje jisté obřadnosti. *Z. 3-*

Německá menšina a německá demokratická menšina

Kancléř Hitler se pokouši uplatňovat titul „Kanzler des deutschen Volkes“ nebo „Fiihrer der Deutschen“, aby si svět uvědomil, že se považuje za vůdce všech Němců, ať jsou kdekoliv, tedy také v Československu, a jakýmikoliv státními občany, tedy také československými. Tento všeněmecký titul se objeví obyčejně v nějaké řeči nebo v nějakém ne zrovna přísně ústavním dokumentu, spíše jako namátkou.

„Fiihrer der Deutschen“ neznamená nic jiného, než že vši­chni Němci se musi podrobit vůdci, že místo pro pravého Němce je jen mezi nacisty. Pro Německo se to rozumí již gamo sebou, ale nyní nemají ani cizí státy překážet, aby tak bylo všude na světě. Týká se to v první řadě nás, v druhé řadě Švýcar, dále Spojených států, kde je veliká německá menšina, konečně Polska, Itálie, Dánska, Francie a jiných.

Jedině tak lze rozumět výkladům z Berlína, že Německo po nikom nic nechce, že jeho kulturní požadavky jsou jen vnitřní německou záležitostí, že nejsou státoprávní povahy, že se nedotýkají hranic. Jak se svět opětovně přesvědčil, ne­bývá v Německu od vyslovení názoru daleko k jeho uplatnění, a proto lze očekávat novou, jakousi mírovou ofensivu. Její předehrou u nás je spojování se německých stran v jedinou stranu pod vedením autoritativního vůdce. Tato strana, která si záměrně nikdy nechtěla zavést pro sebe demokratický řád, nemůže se přirozeně dovolávat demokratických zásad obvyk­lých při sestavování vlád v demokratickém režimu. Může stát v oposici, proti tomu není námitek, ale bylo by trochu absurdní, kdyby se tento autoritativní a totalitní politický útvar dovolával demokratických zřízení.

Německá propaganda a lidé, které již zpracovala, považují požadavek německého universálního nacismu za spravedlivý a říkají, že nikdo nemůže Němcům bránit v budování vlastní civilisace. Světu prý může a musí být přece lhostejno, co Němci v Německu i mimo Německo čtou, co píší, co hrají na německých divadlech nejen v říši, ale i mimo ni, hrají-li místo své staré skvělé hudby břinčivé marše, zda považují za umělecká díla místo svých velkých klasiků a dobrých moder­ních autorů nacistický šmejd, zda se vracejí k oslavám kolo­sálního, banálního a naprosto všedního kýče, zda zatracují řadu německých filosofů, kteří bývali německou pýchou, pla- tí-li jim slovo tvůrců nacistické ideologie více než slovo boží.

Světu to však není lhostejné, a jak ukázalo Švýcarsko svým jasným prohlášením, bez čekání na pomoc z ciziny, není to lhostejné ani těmto nejcivilisovanějším Němcům. Švýcarsko dalo zářivý příklad, když bez čekání, jakou odezvu bude mít nacistický útok v cizině, řeklo jasně a stručně, že se bude proti nacismu bránit. Švýcarsku bylo ihned jasno, že pro de­mokratického občana je zcela nemožné se dohodovat o ducho­vém obsahu nacistické kultury, jej přejímat a dokonce pěsto­vat. A o to dnes nacistickému režimu nejvíce jde. Kulturní autonomie, kterou po nás Němci chtějí, znamená, že se máme za svou německou menšinu zříci staré německé civilisace, je­jímiž nositeli jsou dnes hlavně naše a švýcarské školy s ně­meckým vyučovacím jazykem.

Proti tomu však v Německu nikdy neuznají právo ce­lého světa mluvit za německé demokratické menšiny, kte­rým je dnes vzata možnost se jakýmkoliv způsobem uplatnit.

Celý svět ví dobře, že Německo má svou velikou menšinu, která se nemůže dostat ke slovu a která ještě pořád žije ve staré německé civilisaci a myslí ve staré a skvělé německé tradici. Svět ví, že tyto své menšiny Německo prostě zapírá, že tam jsou a hlásí se hned zde, hned onde k životu. Pravda, jsou to jen malé záblesky, které bývají udušeny ihned mocí rozsudků lidových soudů, ale svět je vidí a správně hod­notí jako nouzová znamení trosečníků, kteří prosí, aby nebyli opuštěni. Nacisté znají jen rasovou příslušnost, demokraté znají ještě společenství ducha, které ovšem nacismus nikdy nepochopí. Je to však důvod k tomu, aby demokracie se za­stavila před nacistickou nechápavostí, která se nedá poučit a umíněně opakuje své rasové předsudky? Nacisté nemohou ani po nás, ani po ostatních demokratických státech žádat, aby do svých škol a svého veřejného života zavedli nacistické­ho ducha, který nebyl nikdy domovem v těchto zemích. Ne­mohou po demokraciích celého světa žádat, aby jim dobro­volně vydaly v plen starou civilisaci, kterou oni opustili a ke které se jednou rádi vrátí.

Nebylo by těžké se dohodnout s SdP jako s politickou stra­nou, ale nacismus jde mnohem dále, až na kořeny samého života, přechází k takovému pojímání myšlení i světového dění, že to vyžaduje naprostou změnu v duševním životě ná­rodů. Nejde jen o politický směr, o nějakou hospodářskou, materiální koncesi nebo změnu, nacismus žádá naprosté pře­vychování Udí svobodných v Udi poddanské. Jsou u nás a jinde asi také lidé, v jejichž žilách koluje ještě dosti poddan­ské krve. Ale pro svobodné lidi je takový stav nemysUtelný. Náš dělník s revoluční tradicí, náš sedlák, starý rebelant, ba ani náš měšťák s vrozeným odporem ke každé autoritě, se nikdy nedají přeformovat v poddajný nástroj vůle jednoho člověka. A tak to je, bylo a bude v demokraciích celého světa, tak to bylo i v Německu — a zase jednou bude.

Až přijde probuzení, Němci sami budou vděčni světovým demokraciím, že jim v jejich nejhorší době bránily a chránily starou, krásnou německou civiUsaci. Je to bratrská služba, která snad povede jednou k opravdovému sblížení mezi ná­rody. *B. Palkovský.*

Ochránci čisté rasy

Co znamená pojem „rasa“, na tom se na celém světě ne­shodnou ani dva učenci. Ale za to je několik milionů Udí pře­svědčeno, že je třeba rozbíjet si pro tento pojem navzájem lebky. S vášnivostí, která patří do středověkých křižáckých válek, seskupují se miUony v divoká „hnutí“ a jejich nejdůle­žitější požadavek ve všech zemích zní: „Chraňte čistotu naší rasy! Chraňte čistotu našeho národa!

Pan Codreanu na příklad nemohl jednoho dne vydržet, že se mísí krev jeho rumunského národa, čistá rumunská krev. s krví národů jiných. Pan Codreanu volal básnickými slovy a velmi masivními kulkami z revolverů všechny „pravé Ru­muny“, aby konečně začali hájit čistotu své krve. Jeho bo­jovné volání znělo: „Rumunsko čistokrevným Rumunům!“ Pan Codreanu docUil mohutné ozvěny. Již před dvěma sty lety napsal jeden velký státník v soukromém dopise povzdech, který se od té doby stal příslovečným: „Synu, netušíš, jak málo rozumu je třeba, aby se lid dal ovládat!“ Hnutí pana Codreanu, vášnivost „čistých“ Rumunů, se nakonec tak roz­rostlo, že se země octla na pokraji občanské války — občan­ské války, která by byla vedena docela vážně za požadavek: Rumunsko Rumunům! Vláda zasáhla v posledním okamžiku. A při té příležitosti vyšlo najevo:

Pan Corneliu Codreanu má otce, matku, dva dědečky a dvě babičky. To celkem není nic zvláštního, tím se může chlubit každý. Nápadné je jenom, že „čistokrevný Rumun“ Corneliu Codreanu nemá ani kapičku rumunské krve. Jeho otec se jmenuje Zelea Žilinsky. Je synem Poláka Žilir.ského a Maďarky Agapiy Anterové. Codreanova matka se jme­novala za svobodna Elisa Braunerová. Je dcerou Němce Karla Braunera a jeho naprosto německé manželky. Podle soudobých rasových hnutí určují, jak známo, národní cenu a vůbec jakoukoli cenu člověka babičky a pradědové, a z toho vysvítá, že by pan Codreanu musel být okamžitě vyhnán z Ru­munska: má ve svých žilách 25% polské, 25% maďarské, 50% německé a 0.0% rumunské krve. Ostatně přišel pan Codreanu na svět jako Corneliu Žilinsky — teprve tři roky po jeho narození dal si jeho otec změnit jméno. V matrice je aspoň vůdce „čistokrevných Rumunů“ zanesen jako Cor- ueliu Žilinsky. A tento muž dokázal sjednotiti statisíce Rumunů v plamenném rozhodnutí, že je třeba z rumunského národního těla odstraniti každou kapku cizí krve — a nejde-li to jinak, tedy ohněm a železem! Na rozkaz tohoto muže vraždili Rumuni druhé Rumuny, protože byli v podezření, že nejsou na sto procent čistokrevní.

Tomuto šílenství neklade zeměpis hranice. Vyznavači čisté rasy jsou tedy i v Maďarsku. Tam se jmenují „šípové kříže“ a chystají se prolévat maďarskou krev za čistotu této krve. Jejich božským vůdcem je pan Szalassi, o kterém byla v po­sledním čísle už řeč. Dne 26. dubna 1938 položil zemědělský poslanec Desider Sukyok na stůl předsedy sněmovny jedenáct dokumentů a fotografií, které nezvratně dokazovaly: vůdce „čistokrevných“ Maďarů nemá ani kapku maďarské krve, ba ani není maďarským státním občanem! A vůbec se nejmenuje Szalassi, Selosan. Pan Selosan je syn německy mluvícího Ví­deňáka. Jeho děd byl úředník vídeňské západní dráhy. Ale předkové starého Selosana nejsou ani Němci, nýbrž Armén- c i, kteří přišli jako emigranti ze Sedmihradska. Naproti tomu je babička pana Selosana Slovenka. A vůdce maďarských šípových křížů, průbojník stoprocentní čisté maďarské krve, je dnes ještě rakouským příslušníkem (od 11. března Velko- němec).

V této šílené a krvavé frašce, kterou prodělává naše doba kolem pojmu rasismu, hraje ještě několik figur velikou roli. Mezinárodní zdvořilost brání, abychom zkoumali u každého jednotlivce rasistických heroů rodokmen — ale sázím tisíc proti jedné, že jenoho dne zažijeme sensaci, proti kterým případ Codreanu a Szalassi jsou pouhé maličkosti. Pokud jde o pana Henleina, můžeme si snad dovolit říci o něm pravdu, totiž, že alespoň jedna jeho babička je naprostá Češka (po­dle úřední matriky se jmenuje paní Dvořáčková). O panu Seyss-Inquartovi se zjistilo, že alespoň dva jeho prarodiče jsou Češi. Otec nacistického ministra se jmenoval také docela nor­málně Zajíc.

Tím jsme dospěli k našim německým spoluobčanům z oblastí, kde se mluví německy. Tato oblast — stará export­ní končina — odjakživa zásobovala Rakousko, Maďarsko a Německo vášnivými německými nacionály. Tito ubozí lidé nesmírně trpěli okolností, že měli tak ryzí ěeská jména. Snad právě to byla rána, která jim nedávala pokoje a která je do­háněla k výstřednostem. Když r. 1931 po prvé se nastěhovali naci do vídeňské radnice, pozůstávala jejich frakce více než ze dvou třetin z lidí, které by každý podle jména považoval za zástupce vídeňské české menšiny (vedoucí muž frakce se jmenoval Suchánek, jeho zástupce Rešný). Nedávno měl Stříbrného tisk pěkný nápad (proě bychom to neuznali?), aby se henleinovcům splnilo s pánem bohem jejich přání a aby se zavedlo něco obdobného „arijskému průkazu“ — totiž „ger­mánský průkaz“. Za Němce platí ten, kdo má nejméně tři německé prarodiče. Zavedení tohoto principu — tedy pláno­vité uplatnění milovaného norimberského zákona na sudetské Němce — zdecimovalo by Henleinovu stranu strašlivě. Co by podnikli na příklad vůdci SdP. Obrlík, Hudeček, Utišil, Pše- níček, Sebekovský, Lukeš, Králíček, Jiříček na svoji záchra­nu? A dokonce drobnější vůdcové a podvůdcové v městech a městečkách, kteří zůstávají v pozadí a kteří jsou vybíráni s opatrností ještě menší? Ve Znojmě se na příklad jmenují vedoucí lidé SdP: Řepa, Šlapák, Dařilek, Kratochvíl, Vozelka, Nebrle, Lažnička, Sedlář, Peschak, Haschek, Svoboda, Ja- nouschek, Schinkovský, Klimesch, Malezek, Tichý, Podlesch, Zajíček, Czehak, Kopřiva, Dudek. Můj ty Bože, je to fraška!

A miliony lidí dávají se těmito proroky čisté krve vybi- čovat k šílenství. Pro tento hloupý vtip o čisté krvi umírají lidé, synové zapírají svoje matky a zeměkoule se pomalu stává blázincem. Někdy je to opravdu těžké nebýt misantro­pem. Co čeká národy, které se dávají hnáti cestou zpátky od kultur}' do pralesa rasismu muži, jejichž soukromá existence je dokonalá polemika proti rasové teorii ? *Josef Krejčí.*

Jakou visitku předložíme k 20. výročí CSR?

Máme doma i za hranicemi (jako každý stát má) kritiky, kteří trpí chronickou nespokojeností. Jsou to lidé, kteří zásadně vidí jen to, co se neudělalo a udělat se mohlo nebo mělo, nebo podle jejich názoru musilo a — neudělalo se. A zásadně nevidí nic z toho, co se vykonalo a jaký rozdíl představuje dnešek proti době před 30 lety.

A tak bychom, myslím, potřebovali publikaci — podle okolností provázenou i srovnávacími obrázky — ve které by bylo přehledně sestaveno, co jsme si za 20 let naší samostatnosti vybudovali v různých resortech veřejné správy: architekti by napsali a doložili obrázky, jak to dopadalo s na­ším standardem bydlení dřív a jak to dopadá teď. Dále bychom se mohli dovědět, jaké jsme měli školy dříve a jaké máme teď. Jak se změnily a zdokonalily, a které čsl. silnice. Jak se liší čsl. železniční vagon od svého praotce v době 1918. Jak se zrychlila naše doprava pošty a osob. Jaký byl poměr cen některých předmětů k výdělkovým schopnostem určitých kategorií před válkou, po válce a dnes. Jak vzrostla elektrisace — hodně by pověděl diagram; dále jak se rozšířily vodovody, jak plynáren­ství, rozvoj telefonu, rozhlasu a pod. Jak vzrostla motorická doprava, jak se zvýšilo různými kursy vzdělání, rozvoj knihov­nictví, zlepšení zdravotnictví atd.

Slušelo by se také ukázat nám i cizině, jaké to měli dříve naši spoluobčané národnosti německé, maďarské, polské, ru- sínské, na př. se školstvím, s knihovnictvím, se sociální a zdra­votní péčí, a jaké to mají dnes.

Byl by snad čas na to pomýšlet. — Kdybychom takovou pu­blikaci poslali do světa, byl by to jeden z dalších dokladů o tom, jak si vládnout dovedeme, a že si samostatnost nejen zaslou­žíme, ale i udržíme. Posílilo by se tím sebevědomí našich občanů tak, jako žádným jiným způsobem. A což teprve ka­pitola o svobodě a volnosti!

Mohli bychom tam také podrobně doplnit, jak se měnily re­žimy u našich sousedů, jaké politické a sociální otřesy tam zažili, jaké výjimečné stavy, popravy a podobné věci se tam musely odehrát, než se dostali ke dnešní konsolidaci, o které ovšem my sami máme dost rozmanité přesvědčení. Náhodou při probírce knihovny jsem objevil uschované staré noviny z dávných dob: ve srovnání s našimi sousedy jsme žili tak klidně, že není ve střední Evropě kromě Švýcarska žádný jiný stát, který by se tomu vyrovnal.

Neškodilo by také předložit veřejnosti vypracovávané nebo už schválené další stavební práce a jiné plány (elektrisace, silniční stavitelství, úprava periferií vel­kých měst a j.), případně i tabulky pro minulé i současné srov­nání cen denních potřeb a výdělků. Taková generální přehlídka by přinesla mnoho užitečného. Takovou knížku dát do ruky mládeži, která je někdy přílig vydána proudům demagogického tisku — tó by byl prvotřídní kus s t á t o o bčanské výchovy!

Předkládáme tento volný návrh — nevíme ovšem komu — ale při dobré vůli se ho, doufáme, ujme ruka, která už provede další. *Jaw Maček.*

Německo a Balkán

Znovu a znovu se nyní klade otázka, jak si Německo bude po rakouské anexi počínat ve východní Evropě. Můžeme si o tom učinit dost dobrou představu z knihy německého novi­náře Egona Heymanna „Balkan“, která právě vyšla v Ber­líně. Byla ovšem psána ještě před anšlusem, ale to nijak ne­zmenšuje její informační hodnotu, neboť tím jasněji vystupují obrysy politické práce, kterou Německo už léta na Balkáně koná a ve které bude nyní ovšem pokračovat tím usilovněji. Pojmem Balkán zahrnuje Heymann Jugoslávii, Maďarsko, Bulharsko, Řecko, Rumunsko a Turecko. Není náhoda, že nej­vřelejší slova ve své knize nachází pro Jugoslávii a že jí vě­nuje nejvíc místa. Právě v tomto státě dosáhlo Německo v po­sledních letech poměrně největších úspěchů, zvláště proto, že nalezlo tak vhodného partnera v ministerském předsedovi Sto- jadinovičovi, jehož příbuzenský vztah k jedné berlínské rodině Heymann výslovně zdůrazňuje. Rakouským anšlusem však vstoupil do hry nový činitel, o němž zatím nevíme, jak bude působit na náladu balkánských států a jak se celkově projeví. Je to fakt, že Německo se stalo přímým sousedem dvou bal­kánských států, Jugoslávie a Maďarska. Rozhodně však tento činitel nezpůsobí změnu německého stanoviska, o jehož po­znání nám nyní jde, ledaže přiměje německou politiku k ještě větší opatrnosti a obezřelosti. Budeme tu volně reprodukovat několik odstavců z Heymannovy knihy. Většina toho, co Hey­mann říká o německém stanovisku k jmenovaným státům, nepochybně platí s malými obměnami také pro nás, třebaže se o Československu autor zmiňuje jen mimochodem a příle­žitostně.

Přátelství mezi Německem a balkánskými státy se podle Heymanna zakládá na dvou předpokladech: 1. že se s ně­meckými národními skupinami v těchto státech bude naklá­dat tak, jak si tyto státy přejí, aby se s jejich národními sku­pinami nakládalo v hranicích německých, a 2. že tyto státy budou dělat naprosto „nezávislou“ zahraniční politiku, t. j., že se nepropůjčí žádným cizím vlivům, které by směřovaly proti německým zájmům. Německo prý nemá na Balkáně do­byvačných úmyslů. Jeho zásada zní „Balkán balkánským ná­rodům“ (tady se obratně přejímá staré heslo balkánských po­litiků v dob sjednocovacího a osvobozenského úsilí tamních národů) a tato zásada je zase založena na Hitlerově řeči z 20. května 1935. To je ona známá smířlivá řeč, v níž říšský kancléř prohlásil, že Německo nechce žádný cizí národ ger- manisovat ani válečně porobit. Nynější německá vláda prý nemá jiného přání než žiti se všemi sousedními státy a národy v míru a v pokoji, ať jsou velké či malé, a vidí prý v jejich existenci, pokud jsou „skutečně nezávislé“, neutralisujícího činitele na svých vojensky otevřených a nechráněných hrani­cích. (Po třech letech, které od této řeči uplynuly, ovšem jeden z těchto neutralisujících činitelů právě německým zásahem zmizel — Rakousko.)

K prvnímu předpokladu, který se týká zacházení s němec­kými národními skupinami v balkánských státech, podávají výmluvné vysvětlení tato Heymannova slova: „t)zký pojem státního občanství, obvyklý ve vilémovském Německu, byl rozbit, a německý národ, jejž chtěli zmenšit, rozbít a udusit na úzkém prostoru, náhle vyrostl daleko přes hranice. Z bezprostředního zážitku bídy pohraničního ně- mectví vznikl smysl také pro život a boj německých ostrovů, oněch národních skupin, které semknuté sídlí uprostřed ci­zích národů, bez spojitosti s německou národní půdou a veli­kou, uzavřenou německou sídelní oblastí. Styk s německými armádami za světové války je zase naučil cítit se členy vel­kého německého národa.“
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Druhým požadavkem, který Německo podle Heymanna klade balkánským národům a který zní, aby dělaly naprosto „nezávislou“ zahraniční politiku, se rozumí asi tolik, že ne­smějí udržovat přátelské nebo dokonce spojenecké styky se žádnou jinou velmocí, zejména nikoli s Francií a s Ruskem. Tím si vysvětlíme, proč Heymann mluví o Malé dohodě ne­lichotivě a jako o „žandarmu Francie.“ Této německé před­stavě „nezávislé“ zahraniční politiky se zatím nejvíc přiblížil Stojadinovičův režim v Jugoslávii. Německu se na Jugoslávii Ubilo už to, že udělala rázný konec demokracii. Heymann při­pomíná v této spojitosti výroky Goringovy při jeho zájezdu do Bělehradu na pohřeb krále Alexandra. Goring tehdy řekl: „Král Alexandr pochopil znamení doby, když jediným úderem odstranil zpuchřelou demokracii a položil základní kámen k nové, jednotné a silné Jugoslávii.“ Obšírně pak Heymann Učí další návštěvy Goringovy, Schachtovy aNeurathovy v Ju­goslávii a letošní lednovou návštěvu Stojadinoviěovu v Ně­mecku.

O Rumunsku píše Heymann mnohem zdrželivěji. Rumunsko prý dosud nedospělo k „věcnému uznání výkonů nového Ně­mecka“, a bez této psychologické základny vzájemného pocti­vého oceňování není prý možná ani politická součinnost. Ovšemže jsou i v Rumunsku lidé, strany a časopisy, kteří mluví a píší o historickém poslání Německa, ale i ti prý mají za to, že dnešní Německo může býti teprve zítřejším přítelem Ru­munska. Nelze prý zamlčeti, že od roku 1937 vede se v Ru­munsku zostřený boj proti 800.000 tamních Němců, což je další závaží na vztazích mezi Berlínem a Bukurešti. Bude musit uplynout určitý ěas, než prý zmizí jed, který zasel Tí- tulescu,

O Bulharsku mluví Heymann jako o starém příteli Německa, o Řecku a Turecku nemůže celkem říci nic zvláštního. Tu­recko si zavedlo Kemalovou zásluhou režim v mnohém ohledu podobný německému, ale to prý neznamená, že musi také dělat společnou politiku s Německem. Naopak prý tam vzpo­mínky na válečnou součinnost Německa s tureckou armádou hodně pohasly, a s tím se musí počítat. I tady ovšem dává Heymann nepokrytě najevo naději, že se Německu podaří Turecko získat.

Zajímavé jsou také Heymannovy zmínky o hospodářské po­litice Německa na Balkáně. Hospodářská součinnost Německa s těmito zeměmi neomezila se prý jen na výměnu zboží. Ně­mecko Schachtovými ústy projevilo ochotu „pomáhat! těmto zemím při dobývání jejich dosud nevytěženého bohatství mi­nerálního a jiného, a to tak, že dává k disposici stroje a in­ženýry, což se později zaplatí z výtěžku otevřených dolů atd., takže vlastnická práva zůstanou v dotyčné zemi.“ Významná je však také Heymannova poznámka, že „hospodářská spolu­práce Německa s balkánskými státy se nezakládá jen na vzá­jemném doplňování dodavatelů surovin a státu vyvážejícího hotové výrobky, nýbrž také na dalekosáhlém souhlasu v po­litických názorech na hospodářství.“ Jako doklad toho uvádí Heymann Stojadinoviéovu řeě při otevření železáren v Ženící, které zařídily Kruppovy závody, jakož i to, že balkánské státy zavedly státní kontrolu svého zahraničního obchodu. Zřejmě v tom vidí Heymann příznak toho, že tyto státy smě­řují k podobným hospodářským metodám jako Německo, t. j., že organisují své hospodářství podle hledisek branných a po­litických, a nepochybně si od toho slibuje další možnosti je­jich přizpůsobení německým směrnicím. Přičítá německé po­litice za zásluhu, že balkánským státům neposkytovala prostě půjčky, jako to činily západní velmoci, nýbrž, že se snažila balkánskému hospodářství skutečně pomoci jeho rozvíjením a odběrem produktů, hlavně zemědělských. Půjčky prý se většinou proměňují v dlouhodobé nebo válečné investice, které oněm zemím mnoho nepomohou. Zato Německo vystupuje na Balkáně jako největší kupec.

Heymann ovšem nedodal, že k této úloze je Německo ve­deno jednak svými politickými zájmy a plány, jednak svou kapitálovou slabostí. Německo prostě potřebuje balkánského obilí a balkánských surovin, které však nemůže zaplatit de- visami, nýbrž jen vývozem svých průmyslových výrobků. (To ovšem neznamená, že máme tyto německé metody podceňo­vat.) Heymann se zmiňuje dále o tom, že západní mocností na ně­mecké hospodářské pronikání žehrají, a odpovídá na to docela správně: západním mocnostem je docela volno počínat si na Balkáně také tak, to jest nakupovat tam prostě část svých zemědělských potřeb.

To jsou asi nejpodstatnější odstavce Heymannova spisu. Cel­kem se dá říci, že Německo nejde na Balkán a do východní

Evropy a tváří dobyvatele nýbrž s tváří přítele a ochránce. Ukazuje na to, že chce těmto zemím pomáhat hospodářsky že chce respektovat jejich politickou samostatnost, ale klade si ovšem podmínky, o nichž jsme se na začátku zmínili Podle Heymanna nechce být Německo na Balkáně ani netečné jak prý se mohlo zdáti z někdejší Bismarckovy poznámky o kostech pomořanského granátníka, ani nechce vystupovat útočně iak to bylo zvykem za Viléma H., když se mluvilo o cestě z Berlína do Bagdadu. Hledá prý dnes synthesu mezi těmito dvěma kraj- nostmi, a je stejně vzdáleno jak lhostejnosti, tak imperialistic­kého hesla „Drang nach Osten“.

Máme-li ovšem na paměti ono zvláštní německé pojetí za- hraničně-politické „nezávislosti“ balkánských a vůbec středo­evropských zemí, jakož i naléhavost, s jakou německá propa­ganda mluví o „bolševickém nebezpečí“ ve střední Evropě a na Balkáně (také Heymann o tom ztratil mnohé slovo), po­známe, že věcně není Německo starému plánu Berlín Bagdad

tak vzdáleno, jak se tváří. Rozdíl mezi Německem vilémov- ským a nynějším je v tom, že Německo dnešní prostě volí obratnější taktiku. Počítá s tím, že už neexistují monarchie rakouská a turecká, nýbrž místo nich národní státy, které nechtějí přijít o svou existenci. Jestliže dříve problém zněl: získat habsburskou a tureckou dynastii pro německé plány, zní dnes problém jinak: získat pro německé plány středo­evropské a balkánské národní státy. Složitějším poměrům se musí svou složitostí přizpůsobit i nová německá taktika. I z obe­zřelých formulací Heyroannových, které jsme citovali, je s do­statek patrno, že Německo považuje střední Evropu a Balkán za výhradní oblast svého velmocenského vlivu a že nechce nikomu dovolit, aby do této oblasti zasahoval. Nejen Francii a Rusku, ale ani Itálii. z. *3.*

Kompetence

Neshodami mezi jednotlivými ministerstvy při jednáni o účasti na světové výstavě v New-Yorku se ztratilo tolik času, že na architekty, kteří byli vyzváni, aby vypracovali ideový návrh našeho pavilonu, zbyla jen velmi krátká lhůta (do 14. května); musí pracovat dnem i nocí, chtějí-li přijíti s kloudným návrhem.

To je novinářská zpráva, která ukazuje, co dovede udělat t. zv. kompetenční konflikt, nebo t. zv. nevyjasněná kompe­tence. Jedno přísloví říká: když se dva perou, třetí se směje. Ve státní administrativě platí: když se dva nebo tři resorty perou — a tomu se říká kompetenční konflikt — nezbude těm, o kterých se jedná, než čekat. Obyčejně se ke kompetenčnímu konfliktu připojí ještě otázka prestiže; pak to vypadá tak, jak nedávno to vypadalo mezi Polskem a Litvou; mezi ne­přátelskými tábory je kus země, kde vše zarůstá travou. Místo podstaty věci se řeší otázka kompetence. Spisy se vyměňují, hledají se stále nové a nové námitky. Je tomu už několik měsíců, co se u Kašperských hor rozbilo letadlo. Dosud tento případ není vyjasněn. Dosud nebyla dána jasná odpověď na otázku: byl někdo vinen?

Jedním z vinníků je tu spor o kompetenci. Civilní letectví a služby s ním spojené spadají do kompetence několika re­sortů. — Nenašel by se u nás úřad, který by měl kompe­tenci starat se o to, aby kompetenční konflikty nebrzdily činnost státní administrativy? *V. G.*

Týden čistoty čili 51:1

Poměr, kterým vyjadřujeme velikou prohru „Týdne čisto­ty“, ukazuje jasně, že s čistotou budeme mít ještě velkou práci. Obec pražská, která dobře pozoruje, že nás letos na­vštíví početní cizinci, má špatné svědomí. Naši lidé jsou přeci jen dost zcestovalí, a protože máme náhodou výhodnou posici v Evropě — totiž na všechny strany stejně daleko (čímž je celá výhodnost asi vyčerpána), znají to stejně na severu a jihu jako na západě a na východě. Je tedy téměř obecně zná­mo, že mezi největší nedostatky našich měst patří nedostatek smyslu pro hygienu a z toho nedostatek čistoty je na prvním místě. Kdo se dostatečně dlouho procházel pěšky po různých městech západoevropských, je přesvědčen po jediném pohledu na svou obuv: jdete-li z Letné k museu na Václavské náměstí, jste přece jen zřetelně více zaprášeni, než když od rána do večera chodíte Londýnem, který je v očích každého Angličana „dirty town“. Při tom se nenajde tak hned město v Evropě, které by mělo takovou hojnost kropicích automobilů, jako obec pražská! V Londýně se kropí jen asi půl metru od okraje chodníku, vozovka nikdy! Problém záleží v povrchu vozovky a chodníků.

Praha totiž nedovede vzít ani čistotu za správný konec: Jedině pražské elektriky (pokud nepřihlížíme k čis­totě vzduchu „moderních“, pečlivě zatmelených vozů) jsou vzorem čistoty dopravních prostředků. Jak­mile však jsme četli, že se ředitelství státních drah připojuje k týdnu čistoty, bylo nám do smíchu: hle — podívejte se na podlahu a sedadla kteréhokoliv vlaku a porovnejte s elektri­kou! A co atmosféra! Co úklid stanic a nádražních prostor! Že by se mohly podlahy napustit olejem, to vědí v elektric­kých podnicích velmi dobře, ale železnice šetří — a ovšem jí velmi málo záleží na tom, aby cestování bylo snesitelné.

Nejhůře dopadla akce s týdnem čistoty v potravinářských obchodech. Na jedné straně máme zapadlé hokynářské krá­my, kde mají vodovod a všechno zboží chráněné pod sklem a dokonce cedulku „Chráníme zboží před nákazou a prachem“, nebo „Všimněte si, jak čistě zacházíme s jídlem“. — „Kupujte od obchodníka zdravotně uvědomělého.“ — „Naše čistota chrání Vaše zdraví.“ — „Největší čistota — naše největší re­klama.“ A na druhé straně jsou na Václavském náměstí, ve Vodičkově ulici a jinde některé t. zv. prvotřídní závody pe­kařské, cukrářské a uzenářské, jejichž zařízení svědčí sice o největší nákladnosti a luxusu, ale ze stanoviska zdravotního naprosto neobstojí ani před nejshovívavější kritikou. Je to více než groteskní, když prodavačka béře koláčky, rohlíčky, zákusky a cukroví kleštičkami, ale při tom je zboží přímo pod nosy zákazníků, kteří jinak na všecky ty dobroty mohou dý­chat a třeba i kašlat.

Vidíte tu, že lidé, kteří by zřejmě pokládali za naprosto nepřípustné, aby si na př. při jídle nad svým talířem — od­pusťte — vyčistili nos — dovedou používat kapesníku nad vy­loženou šunkou, a nikomu to nevadí.

Když jsem o těchto věcech mluvil s odborníkem, řekl mi, že nejméně třetina, ale že není vyloučeno, že polovina nebo dvě třetiny nákazy chřipkou, angínou, rýmou, kašlem, zá­škrtem a pod. připadá na infekci takto vystavenými výrobky pekařskými, cukrářskými a uzenářskými a ovšem i mlékem. V jednom z pražských obchodních domů můžete vidět, že kaž­dou chvíli nese prodavačka přímo v rukou sloupky salámu nebo nakrájenou šunku, aby stejnými prsty pak inkasovala peníze. Říkáme, že jsme to viděli v jednom obchodním do­mě, protože v jiném pět minut vzdáleném jsme si dobře všimli, že prodavačka prodávala ementálský sýr a celou manipulaci obstarávala zručně a přirozeně jen nožem a vidličkou. V jiném obchodním domě to taktně před všetečným okem ukryli, abyste neviděl prsty, jinak krvavě nabarvené — tedy — „dobrou chuť!“

8 chlebem se normálně zachází asi jako s uhlím nebo s brambory. Balený chléb (na př. Zátkův, Radlický a j.) není v Praze v sobotu odpoledne vůbec k dostání, nehledě k tomu, že ani mimo Prahu se nedostane. Asi z mylné domněnky, že hygienu potravin by v jiném městě nikde nechápal.

Vyslovujeme také nespokojenost nad tím, že pražské ulice jsou pokládány za smetiště, na které si může každý vysypat cokoliv: kterékoliv dopoledne můžete vidět, jak se všeobecně vytřepávají nejen pyjama a utěrky, ale také smetáky, ro­hožky i celé koberce z oken do ulic.

A ještě tři momentky z týdne čistoty: 1. na tržišti se za­stavil pes u bedny s jablky; zjistiv vůni, vymočil se do zboží. Načež vyběhl majitel ovocného Stánku a smetákem psa ude­řil. Dostal přibližně asi tuto odpověď: „Vy surovče jeden, co­pak vám ten pes něco udělal?“

1. Maminka se zastaví s kočárkem před krámem. Kupuje uvnitř. Z okna nad krámem se vynoří vlasatá hlava a modré pyjamo se vytřepává do kočárku . . .
2. „Pane strážníku, upozorněte tu slečnu, že se papíry na ulici nepohazují!“ — „Jo — a ona si bude stěžovat!“

Tak — to je ta bilance týdne čistoty! *Jan Mašek.*

Méně sensace — více spravedlnosti

Právě v době, kdy v divé překotnosti zavalily politické udá­losti překvapený svět, přinesla „Přítomnost“ zajímavý apel, který právě pro svou nepolitickou povahu byl v oněch chvílích odsouzen spíše zaniknout než vzbudit onu pozornost, které za­sluhoval. Novinář a sám několikaletý soudní zpravodaj v něm upozorňoval na nepopiratelný vliv novinářských referátů ze soudní síně za porotní pře na svědky, obhájce, žalobce a bohu­žel hlavně a především 1 na porotce samé. Denní listy poskytují za porotních přelíčení a těch sensačních procesů, jichž pravou tvář obnažili Karel Poláček a Bedřich Golombek, analysujíce sensační porotní pře a rozebírajíce podrobně podstatu i atmo­sféru těchto přelíčení, lačně hltaných částí veřejnosti. B. Go­lombek připomenul, jako úlohu tu osudně hraje líčení zpravo­dajů, kteří z profesionální povinnosti i z osobní touhy a po­chopitelné snahy, aby jejich zpráva byla přitažlivě podána, ještě promyšleně vystupňují zvědavost čtenářů a často, mc~ kouče zaznamenat! vlastně celé dění jen ve zkratkách, skres- lují a zpitvořují bezděčně nejen čin sám, ale komolí i charak­tery zúčastněných osob. Ba kolikráte jen — ruku na srdce, přátelé soudničkáři a reportéři — kolikráte byl již ve sloup­cích novin zločinec zpravodajskou výmluvností obklopen ro­mantickou září legendy a kolikráte byla již servírována skoro hrdinná postava tam, kde nešlo leč o násilníky a nízké, zlé, ba nejhorší činy. Pisatel těchto řádek vzpomíná jen namátkou lidumilného působení Leciánova, při němž musil na obranu nešťastných obětí povinnosti, bídně vražděných četníků, při­pomenout v „Lidových novinách“ ten krutý nepoměr mezi řá­děním zákeřného zločince a nevhodně ozbrojených četníků, nu­cených žádati na něm průkazy v oné osudné chvíli, která sta­čila, aby místo legitimace vytrhl z kapsy skrytou zbraň. Tře­bas jen ze samého dobrého úmyslu zpravodajů, aby se nestala justiční křivda, vypadal nakonec bídný násilnili tuctového typu bezmála jako Robin Hood, nebo Jánošík.

Nuže, poněvadž máme tak daleko k dokonalosti v lidských úsudcích a soudech, jde nám především o to, aby ve svobod­ném státě rozhodovali (pokud bude trvat zařízení porot) soudci z lidu, není-li už možno neomylně, tedy aspoň svobodně. Na­prosto svobodně, nezávisle na posudcích veřejnosti a ulice, je­jímiž tlampači jsou často sloupce soudní síně v novinách. Správně ona zmíněná úvaha v „Přítomnosti“, kterou chceme takto připomenout, vyzněla v konkrétní návrh, aby za porot­ního přelíčení nebylo novinám možno přinášet soudní referáty, a aby žurnalisté, kteří mohou být ovšem přítomni celému pře­líčení, zprávu o jeho průběhu přinesli ve svém listě teprve zá­roveň s rozsudkem.

Právě nedávno při posledních dvou sensačních přích, v pro­cesech s násilnickými řešiteli manželského rozvratu v Brně i v Praze, byli jsme svědky toho, kterak mohou obšírné zprávy v novinách působit i na výroky svědků i na chování žalovaných. Část veřejnosti nenasytně chtivé sensace zapomíná vždy ochotně a rychle, jak je porušena dávno rovnováha mezi stav­bou žaloby a obhajoby ve chvíli, kdy se delinkvent ocitá před lidmi, kteří mají rozhodnout o jeho osudu. Dávno odklizená mrtvola oběti, smytá krev i ostatní stopy, které dovedou tak spravedlivě pobouřit! v prvých chvílích, jsou zapomenuty, při­pomínány pouhými slovy, a zůstávají vzdáleny a jakoby ne­skutečné. Živý a blízký je obžalovaný s právem a možností obléci nejen civilní šat, ale i výraz a masku, jaké je právě třeba. A stává se i dnes karakteristickým zjev, že žádný ná­hrobní kámen, ani žulový, není dost pevný, aby chránil oběť zločinu, nechť již za jakékoliv slabosti a hříchy přece jen příliš krůtě smrtí postiženou, ještě před zneuctěním a znetvořením posmrtné památky. Jednou již odsouzena zvůlí násilníkovou je souzená odsuzována i popravována často ještě jednou po smrti. Také tomuto módnímu zjevu bylo by alespoň částečně zabráněno, kdyby se rozsah referátů za přelíčení zmenšil usta­novením, za něž se přimlouval pisatel, a které konec konců šlo by ruku v ruce s přirozeným stanovením, že tak jako tak nelze předbíhat soudnímu rozsudku. *J. Sheriff.*

politika

*F. Peroutka:*

Válka v míru

P

sal jsem zde v několika posledních číslech úvahy o potřebě spravedlivé a dalekosáhlé úpravy našich národnostních poměrů a o tom, že je nezbytno, aby naše veřejnost překonala v té věci několik svých tu­hých předsudků. Znám ovšem natolik náš veřejný ži­vot, aby mi bylo jasno, že touto svou činností vysta­vuji celkem nechráněný bok, do kterého může píchnout každý bývalý proslulý oficios a oportunista, který si teď myslí, že přišla chvíle, kdy s trochou radikalismu by snad konečně mohl udělat kariéru, a že kdekterý demagog může použiti mých zad, aby na nich zkoušel své umění. Přes takové drobné osobní příhody jest třeba přejiti s pohrdáním.

Naše vláda připravila návrh nového národnostního uspořádání, ale nebylo dosud možno příměti náš tisk, aby veřejné mínění na přijetí tohoto návrhu psycholo­gicky připravil. Tu pak jest pro každého z nás, kteří píšeme i jinak veřejně působíme, dvojí možnost: mů­žeme si počínat svědomitě nebo nesvědomitě. Můžeme se odosobnit, abychom sloužili věci, která v zájmu státu musí býti vykonána, nebo můžeme v této vážné chvíli mít zaplněny oči především svými osobními cíly. Vy­skytují se teď lidé, kteří říkají: já s tím, co vláda při­pravuje souhlasím, ale ze stranických důvodů si budu počínat jinak. Jsou jiní, kteří věří, že nyní, užívajíce prostředku nacionálního radikalismu, mohli by vyří- diti ty nebo ony věci ve své straně, s kterými po léta nemohli hnout, dostat se na kůži tomu nebo onomu vůdci. Jsem pevně přesvědčen, že nacionalismus má mít zcela jinou funkci než funkci nože do zad. Veliký požár doutná kolem hranic našeho státu. V této chvíli mnozí z nás spěchají k ohništi s hrníčkem své polévky, kterou si přejí mít teplou.

Budeme-li si v celku dále takto počínat, budeme-li míti před očima více obecní volby než choulostivou situaci, ve které se stát ocitl, připravujeme velmi ne­bezpečné okolnosti: až vláda jednoho dne národnostní úpravu, na které zatím pracuje, skutečně vyhlásí, při­jde to na nepřipravenou veřejnost jako blesk s čistého nebe. Po Henleinově karlovarské řeči vidíme jasně, že jeho strana vládní úpravu nepřijme. Celkem jsme s tím nikdy mnoho nepočítali. Co je třeba učinit, aby tato republika se přiblížila ideální spravedlnosti národ­nostní, učiníme, i když nám to neschválí ti, jimž nejde o to, aby republika byla státem spravedlivým, nýbrž o to, aby sloužila jako můstek, po kterém těžkým kro­kem přejde pangermánský Drang nach Osten. Že na této straně nás čeká boj, to víme. Ale bude-li si náš vlastní tisk dále počínat tak, jak si dosud počíná, do­jdeme k tomu, že vláda bude musit svou národnostní úpravu vyhlásit jako oktroj nejen vůči Němcům, ale také vůči Čechům. Bude dokonale osamocena. Každý ministr a každá osobnost, kteří budou na tomto ne­zbytném díle spolupracovat, budou mít dojem, že jdou do pasti a že se vydávají do rukou svých odpůrců. Že jejich pověst bude moci býti zničena s nejmenším úsi­lím. Je toto příznivá atmosféra pro rozhodování tak závažné, jakého jsme za své samostatnosti dosud ne­poznali?

V tomto šikování, ve kterém se rozcházejí svědomití a nesvědomití, zaujal jsem bez váhání své místo a jsem ochoten nésti všechno risiko toho. Nepřipomínám to proto, abych se hlásil o zásluhu, nýbrž proto, aby se spíše věřilo, že také to, co mám dnes říci, říkám bez postranních úmyslů.

Tento časopis věnoval se dosud tomu, aby dokázal, že spravedlivé řešení národnostní otázky jest pro náš stát nezbytné. Potřebuje to doplňku: také zachování národní jednoty bude pro nás pro celou dohlednou bu­doucnost nezbytné. Bez tohoto předpokladu i samo dílo spravedlnosti, které se chystáme vykonat, by se mohlo pro nás ukázat nebezpečným. Připouštím, že v ovzduší národní jednoty mnohý stranický duch se bude cítiti jako ve svěrací kazajce. Přiznávám, že sám nesu nelibě, jestliže leckterý spravedlivý boj bude třeba odložit. Ale ocitáme se na takovém terénu, na němž jedině ná­rodní jednota jest vhodným nástrojem, jímž lze čelit všem nebezpečenstvím.

Zastupoval jsem zde dosud, bez ohledu na to, jak černé mraky nad námi táhly, směr spíše optimistický.

Tím okamžikem však, kdy bychom se rozložili na dva potírající se tábory, přihlásil bych se za člena směru pesimistického a zaplatil bych jakkoliv vysoké zápisné, neboť i ve zlé situaci mám aspoň ctižádost vždy státi blízko pravdy. ®

Znáte ten okamžik, kdy černé mraky nad hlavou pojednou zřidnou, zesvětlají a dají na některých mís­tech tušiti, že za nimi jest slunce? Taková jest nyní pro nás mezinárodní situace.

Po anglicko-francouzské konferenci v Londýně, kte­rá rozvinula náš problém přesně tím způsobem, po ja­kém musíme toužit, cítíme všichni, že nejsme sami na otevřeném poli, nýbrž že jsme za silnou a vysokou hrad­bou. Mohouce se opírati o toto spojenectví a o tato ujištění, k nimž je třeba připočítat ujištění ruské, ne­budeme nikomu snadnou kořistí. Jak jsme hned po ob­sazení Rakouska předvídali, byl jím počet snadných německých úspěchů vyčerpán. Obsazení Rakouska vy­konalo své dílo: vyburcovalo ostatní svět, čehož bylo už svrchovaně zapotřebí. Německo nedobude už žádné­ho nového území nenápadně, náhodou, pro nepozornost nebo nepřipravenost ostatních. Při každém novém vý­boji bude musit počítat s risikem světové války. Jaká to brzda!

Jestliže by v té situaci, jak se po londýnské konfe­renci vytvořila, Německo chtělo osvojit si násilným způsobem německá území našeho státu, počínalo by si jako muž, který proto, aby získal jeden tisíc, který ještě nemá, dával v sázku milion, který už má. Nikdo v Německu není tak pošetilý, aby bral risiko světové války na lehkou váhu, a německý generální štáb, starý jako nový, má nejdále do takové pošetilosti. Jakmile se stalo jistým, že pro Československo by vypukla svě­tová válka, situace pro nás se vyjasnila, Damoklův meč nad námi visí na pevnějším provaze. Netřeba již, aby­chom počítali s náhlým násilným útokem. Můžeme s větším klidem jiti za svou prací.

Ale, pro boha, nesmíme se domnívat, že všechna kri­se již přešla a že se můžeme pohybovat bezstarostně. Tu a tam řekne některý významný Němec, že Německo nepomýšlí na útok proti Československu, poněvadž má dosti mírových prostředků, jak mu vnutiti svou vůli. Vstupujeme tedy do obtížné periody, kdy se bude bo­jovati o cíle válečné prostředky tak zvaně mírovými, pod čímž je třeba rozuměti všechny formy nátlaku mo­rálního i hospodářského, všechny způsoby zastrašování a znepokojování, všechnu ochotu sudetoněmecké stra­ny sloužit Berlínu a přispívat k rozkladu a rozšroubo- vání státu. Nelze tomu vůbec jinak čelit než jednotnou frontou Čechoslováků.

Zajisté musíme počítat s tím, že bude vyvinuto ve­liké úsilí, aby se podařilo vnitřně nás rozložit, svésti k tomu, abychom slepě budovali jednu frontu proti druhé, abychom se rvali mezi sebou. Bude se před nás sypat zrní ideologického boje a budeme lstivě vyzývá­ni, abychom se ho nazobali a zašli na to. Moderní im­perialismus znamenitě dovede zastírati své cíle ideo­logickým bojem. Na toto umění moderního imperialis­mu právě zachází Španělsko v dýmu a krvi.

Také u nás jsou někteří lidé, kteří by si ochotně sedli na tento proutek, namazaný lepem. Abych jme­noval aspoň jednoho vynikajícího zástupce tohoto po- loslepého směru, dovolte mi uvésti spisovatele pana Ja­roslava Durycha, který, zdá se, přímo hoří touhou, aby vyhověl Němcům a aby spatřil dva české tábory, zaple­tené do smrtelného zápasu. Věřím dávno, že není poše­tilosti v politice, které sebevědomý literát by nebyl schopen se dopustiti. Pan Durych se nechoval o nic moudřeji, když nás ohrožoval komunismus. Proě by měl prokázati více prozíravosti dnes, kdy nás ohrožuje ně­mecký fašismus? Pan Durych dopuštěním osudu a některých neprozíravých lidí jest předsedou onoho spolku spisovatelů, který má dnes v lidu propagovat brannost. Podivuhodný to předseda brannosti, který své úsilí začíná akcí k rozbití národa!

Ale doufejme, že to jsou, jako vždy byly, literátské rozmary, a že nikdo, kdo patří k odpovědné politice, se nedá touto cestou. Naše situace pro nejbližší dobu bude ta, že pangermanismus, jehož cíle tak neopatrně prozradil Konrad Henlein, bude se pokoušeti změkčiti a rozložití nás všemi prostředky, od jemných po brutál­ní, že bude se snažit zničit naše nervy a podlomiti naši odhodlanost a odolnost. Do toho více méně bouřlivého vyrovnávání s pangermanismem, které bude trvat dlou­ho, musíme si jako národní celek přinésti několik pev­ných zásad, abychom se v zmatku neztratili:

1. Musíme si všichni dohromady určití mez, kam až mohou jiti naše ústupky Němcům. Není pochyby o tom, že mohou jiti jen tak daleko, pokud tím nebude ohro­žena jednota státu nebo jeho obranná síla. V těchto mezích budeme hledat pro Němce všechnu spravedlnost a rovnoprávnost, jak po ní toužila svobodymilovná Evropa ústy svých slavných mužů, kteří pro nás zna­menají více než slavní muži dnešního německého re­žimu. Za touto úctyhodnou mezí, se kterou bude sou- hřasiti každý dobrý Evropan, odpověděli bychom na násilí násilím. Jako od samého začátku, stojí i dnes před námi otázka takto: jde o spravedlnost vůči našim Němcům nebo o volnou dráhu pro německý fašismus? Na první část odpovídáme z celého srdce ano, na druhou se vší odhodlaností ne. Jak vidíme, odpovídáme tak i jménem Evropy, která nechce, aby Třetí říše, převa­livši se přes nás, usídlila se u břehů Černého moře. Všech ústupků, které Němcům poskytneme, použije nepochybně Henleinova strana, pokud můžeme souditi podle její dnešní nálady, k tomu, aby žádala ústupky další, tak dlouho, až by bylo dosaženo stavu, který by se sice nelíbil bohyni spravedlnosti, ale drsnému bohu pangermanismu ano. Tomu můžeme čelit jen tak, že předem si určíme mez, až po kterou můžeme jiti, a že v tomto odhodlání budeme držet pohromadě.
2. Německo jistě bude užívat sudetoněmecké strany jako páky pod naše poměry. Dokud se tato strana sama prohlašuje za národně-socialistickou, což znamená, že má své skutečné vedení venku, jest tím nepochybně otázka její účastí na vládě pro všechny ostražité lidi vyřízena. Nabyla by jiné podoby teprve tehdy, kdyby pod vlivem uklidňujících se mezinárodních poměrů ak­tivistický poměr v této straně nabyl převahy. Na­prosto nemožné pak jest — za všech okolností — aby sudetoněmecká strana kdykoliv dostala se do takové situace, aby mohla s některými československými stra­nami vládnout proti jiným československým stranám. To by znamenalo ve svých důsledcích, že Německo se mírovým způsobem zmocnilo Československa a dosa­dilo tam svého místodržícího.
3. Ve všech měnících se situacích, ve všem jednání a vyhledávání modu vivendi budeme se neústupně drže- ti jednoho dogmatu, které je v našich myslích neotře­sitelné : první cizí voják, který by překročil naše hra­nice, bude zastřelen. O tom musí být naprosté jasno.

*Ivo Ducháček (Paříž):*

**Francouz, který není pro nás**

P

ři nedávné zahraničně-politické rozpravě ve fran­couzské sněmovně se velmi výrazně od celé sně­movny odlišil bývalý ministerský předseda Pierre- Etienne Flandin, nyní poslanec a předseda největší strany středu, Alliance démocratique. Flandin již dlouho vedl hlučnou kampaň proti zahraniční politice vlády. Jeho heslem, zhruba řečeno, bylo tvrzení, že Francie je příliš slabá (hospodářsky, vojensky a svý­mi vnitřními rozpory), aby mohla účinně zasahovat ve střední Evropě. Že by proto bylo lépe soustředit se jen na sebe a při tom pokusit se o obnovu streské fron­ty, případně i o pakt čtyř.

Flandin — francouzský tory.

Pan Pierre-Etienne Flandin se vymyká běžnému pojmu Francouze. Jeho mentalita není francouzská; je to spíše bohatý měšťák s mezinárodním rozhledem a se silně vyvinutou anglofilií, či přesněji řečeno, ob­divem pro anglické konservativce. Na druhém břehu La Manche má, jako málokterý politik francouzský, skutečné přátele, mezi nimi sira Gomera Berryho, s nímž jezdí do Skotska na lov — což mu levice pra­videlně vyčítá i ve sněmovních interpelacích. Levice má pravdu ve své dětinské výčitce potud, že anglické konservativní prostředí na Flandina silně působí, tak­že se mu často chce podobat jak duchem tak vzhledem. Není vyloučeno, že se sám — jak praví Alexander Werth v knize „Osud Francie“ — pokládá za fran­couzského tory s upřímně demokratickými názory.

Levice nemá ráda Flandina již odedávna. Neprávem ho socialisté a komunisté v době Tardieuově (tehdy byl Flandin ministrem financí) obviňovali z nečistých machinací při podivné likvidaci společnosti Aéropos- tale. Ve skutečnosti je Flandin finančně čestný člo­věk. Jeho chybou je však přílišná kompromisnost, kte­rá ho sice ušetřuje hluboké nenávisti, ale která ho zbavuje také skutečných sympatií. Pro jeho kompro­misnost a pro to, jak se mu nevyplácí, je příznačná ne­milá příhoda, která se mu stala jako ministerskému předsedovi 6. února 1935 při prvním výročí krvavých bojů na náměstí Svornosti. Tehdy se konala v Notre Dame zádušní mše za oběti, a Flandin, chtěje dokázat svou nestrannost, přišel se jí zúčastnit. Jediným efek­tem této spíše anglické než francouzské fair-play by­lo, že mu jeden royalistický mladík naplil do tváře a vynadal.

Tím, že se Flandin odpoutal od Tardieua a že po Doumergueově pokusu o autoritativní režim přišel se­stavit zase ryze demokratickou vládu, stal se levici sice sympatičtější, ale důvěry nezískal nikdy. Levice ho však také nedovedla nenávidět; dovedla ho jen stí­hat svým posměchem. V „Canard Enchainé“ je důsled­ně Flandin označován za největšího politika Francie, k čemuž se posměšně dodává, že jeho velikost doka­zuje jeho tělesná délka: Flandin je opravdu nejvyšší ze všech francouzských politiků; měří 195 centimetrů. Na jeho výšce si brousí karikatura ovšem zuby. Teď se na příklad říká, že Flandin vidí Francii tak malou a slabou právě proto, že se na ni dívá se zorného úhlu svých 195 cm. Není ostatně nesprávné, když se tvrdí, že Flandin by z Francie nejraději udělal druhé Por-

tugalsko, těšící se ochraně Anglie a nestarající se o nic jiného.

V politickém ústraní.

Od příchodu lidové fronty žil Flandin po nějakou dobu ve skutečném ústraní, aby si definitivně vyléčil svou zchromlou ruku (při automobilovém neštěstí si totiž nebezpečně zlomil ruku a nikdy se mu nepoda­řilo následky tohoto úrazu odstranit — proto se obje­voval Flandin na všech fotografiích s pláštěm jen pře­hozeným přes ramena a s rukávy volně visícími, pro­to při všech řečích má jednu ruku stále v kapse ka­bátu). Zotavení ostatně potřeboval — do příchodu li­dové fronty byl v Sarrautově kabinetu ministrem za­hraničních věcí. A jestliže to je funkce málokdy hod­ná závisti, pak v březnu 1936, kdy Německo obsadilo Porýní, to byla funkce věru k zoufání. To osvětluje ostatně malý detail z cesty Sarrautovy a Flandinovy do Londýna, kdy oba francouzští ministři se přišli zeptat svých anglických kolegů, co mají dělat s ně­meckým porušením Locarna. Tehdy se před Edenem Flandin opravdu rozplakal, mluvě o svízelném posta­vení Francie. Eden prý tehdy nevěděl pro samé roz­paky co říci; ostatně jen si to představte: muž vyso­ký 195 centimetrů a rozplývající se v slzách.

Ačkoli se Flandin zdravotně po automobilovém úra­zu a po německém porušení Locarna brzy zotavil, zů­stal v politickém ústraní i dále, doufaje patrně v skry­tu srdce, že lidová fronta odejde, jako odešly všechny levicové kartely, a že on bude v ten den jediným kan­didátem na ministerské předsednictví vlády Národní­ho soustředění. Jeho sen se zatím nesplnil, ačkoli při posledních krisích pronesl několik řečí, které se silně podobaly kandidaturám.

Flandin mění politiku.

V posledních dvou měsících, patrně informován svými anglickými přáteli — konservativci, kteří při­pravovali pád Edenův a začátek rozhovorů s diktatu­rami, začal revidovat francouzskou politiku a mluvit o idylických dobách streské fronty. Začátek měl dost nešťastný: zajel si ze soukromé píle do Berlína, kde ho však Hitler nepřijal. Mluvil však s ostatními na­cistickými předáky a vystupoval jako „mimořádný“ vyslanec. Chautemps musel pod nátlakem rozhořče­ného veřejného mínění vydat prohlášení, že Flandin nebyl do Berlína vládou vyslán; nicméně se zdá, že francouzská vláda při nejmenším dobře věděla o pří­pravách k Flandinově cestě. Flandin, desavuován vlá­dou i veřejným míněním, začal pak dělat apoštola dohod s diktaturami. To je ovšem starý refrén všech oposič­ních politiků, protože na nic není francouzská veřej­nost tak citlivá jako na každou zmínku o „věčném mí­ru“ mezi Německem a Francií. Každá vláda se ovšem znovu přesvědčuje o tom, jak je každé jednání s Třetí říši těžké, a proto pak navenek nutně budí dojem, že se nechce s Německem dohodnout a že dává přednost jistějším smlouvám s Ruskem, Anglií a Českosloven­skem. A naopak každý oposičník, který se chce nějak do vlády pustit, obviňuje vlády z nedostatku ochoty k jednání s Německem. Jsme však přesvědčeni, že všichni ti oposičníci, jakmile se dostanou do vlády, po několika pokusech obyčejně vystřízliví a po něko­lika informačních rozhovorech s německým velvy­slancem se honem ptá v Moskvě, zda je vše při sta­rém. Oposičník může mluvit; vláda musí bohužel jednat.

V tom je ten podstatný rozdíl, který si každý fran­couzský ministr — v otázce Německa — zejména uvě­domuje, zvláště, když se také dozví některé technické detaily z úst vojenských odborníků. Protože ti tako­vému oposičníkovi, na jehož bedra náhle spadla vlád­ní tíha, připomenou, že dohoda s Německem na účet střední Evropy a realisace Mitteleuropy je ve skuteč­nosti něco jako boření Maginotovy linie, že Magino- tova linie je pro vojenskou bezpečnost Francie právě tak nutná jako nezávislá střední Evropa, a že konečně Německo, které by se mohlo opřít o přírodní a prů­myslové zdroje střední Evropy, by bylo přes „přátel­skou dohodu“ pro Francii daleko nebezpečnější než Německo bez „přátelské dohody“ s Francií. Na tako­vé úvahy ovšem apoštolově jednostranné doho­dy s Německem nemyslí — protože pak by oposice proti zahraniční politice vlády nebyla možná.

Co chce Flandin?

Vliv anglických konservativců a touha stát se mi­nisterským předsedou by snad, samy o sobě, stačily vysvětlit novou Flandinovu politiku. K tomu snad přistupuje ještě touha po popularitě, kterou by Flan­din mohl mít jako vůdce oposice.

Flandin by chtěl, aby Francie zahájila společně s Anglií okamžité jednání s Itálií a Německem. Dneš­ní Francii pokládá za tak slabou, že její síla se končí Maginotovou linií. Co je za ní a zejména, co je ve střední a východní Evropě, je mimo oblast francouz­ských možností, proto to pro Flandina neexistuje. Společnost národů podle Flandina je zničena a ne­schopná ochránit státy před útokem. Kolektivní bez­pečnost je u konce, každý národ se musí spoléhat jen na sebe. Francie nechť se ukryje za Maginotovu linii a nechť se stará především o svou koloniální říši.

Tento program zřejmě chce podnítit jakýsi druh národního svátého egoismu, duch francouzského impe­rialismu, kopii anglického isolacionismu. Anglická struna hraje zřejmě i v této Flandinově melodii. Kdy­bychom v ní ostatně nahradili slovo Maginotova linie slovem kanál La Manche, od minuty by podobný vý­klad mohl pronést nějaký anglický isolacionista.

Pro Flandina jako pro mnoho jiných francouzských pravičáků je údobí franko-italské dohody zlatým vě­kem. Někteří lidé vysvětlují tento italofilský směr Flandinův jako snahu dostat se do Říma jako velvy­slanec (když mu nebylo lze uplatnit se v parlamentě) a vytvořit si ve Francii podmínky pro svůj pozdější diplomatický úspěch, dosažený pod patronancí Anglie. Myslíme však spíše, že u Flandina jsou všechny tři příčiny (oposice, anglický vliv a případná touha po ambasadérství) zkombinovány a že ze všech tří se zro­dilo toto pojetí francouzské politiky, které — zdů­razňujeme — zůstalo a asi zůstane ve Francii ojedi- nělé. A odvažujeme se jít ještě dále a tvrdit, že týž Flandin, který dnes chce hodit přes palubu střední Evropu, franko-sovětský pakt a kolektivní bezpečnost a který chce za Maginotovou linií čekat soudný den, by ve vládě na konec toto své pojetí, které vzbudilo ve Francii už tolik polemik, důkladně poopravil. Po­kusil by se asi nejdříve o dohodu s Itálii a Němec­kem, a protože by brzy poznal, že to není tak jedno­duché, pod tíhou veřejného mínění a armády by brzy velmi přesvědčivě ujistil střední Evropu a Rusko o své věrnosti. Vždyť nezapomínejme, že Flandin byl vždy obhájcem ženevské instituce, ale ještě lepším obhájcem franko-sovětského paktu. Byl to přece prá­vě Flandin, který po prvé, ještě dávno před 7. břez­nem 1936, navrhoval, aby Němci vznesli své stížnosti na neslučitelnost locarnské smlouvy s franko-sovět- ským paktem před haagský soud. Tenkrát byl odpo­vědným ministrem zahraničních věcí — a teď je v opo­sici; v tom je celý ten rozdíl.

Sněmovna proti Flandinovi.

Flandin nadělal se svým novým směrem tolik hlu­ku, že se mnohde věřilo aspoň v částečný jeho úspěch. Hlavní nebezpečí nebylo v tom, že Flandin by se mohl jednoho dne stát francouzským ministrem zahranič­ních věcí, nýbrž v tom, že by jeho thesi, jak bývá zvy­kem národů, francouzský lid mohl přijmout právě pro ten krátkozraký egoismus za svou. Bylo to ve skutečnosti naprosté fiasko — fiasko takové, že pře­kvapilo samého Flandina, takže domluviv svou řeč honem běžel do sněmovní kanceláře, aby z ní vyšel obsah jeho řeči ve formě ještě umírněnější než jaký byl ve skutečnosti. Flandinově thesi o skvělém osamo­cení Francie bylo právě ve sněmovně odzvoněno tím, že se sám Flandin octl ve „splendid isolation“. Ve Francii je ostatně každá teorie o skvělém osamocení ještě absurdnější než v Anglii, protože francouzská veřejnost *ví* až příliš dobře, že osudy Francie jsou ne­rozlučně spojeny s osudy Evropy a že dosud každá radikální změna v Evropě byla dříve či později těžce splacena také francouzskou krví.

Že Flandina naprosto odmítla celá levice, nemůže zajisté překvapit. Daleko zajímavější důkaz pro jeho osamocení poskytuje především stanovisko krajní pra­vice a středu a konečně stanovisko jeho vlastní stra­ny, která si ho zvolila za předsedu. Krajní pravice se totiž ústy bouřlivého, krajně pravého poslance Ybar- négaraye (člena de la Rocqueovy strany) stotožnila tak se stanoviskem levice, že až oči přecházely. Ybarné- garay mluvil s takovým pohrdáním o lidech, vždy ochotných čekat v předpokoji Gobbelsově, že nikdo nemohl pochybovat o tom, že míní Flandina. Druhá strana středu — tedy politicky nejbližší Demokratické alianci, strana lidových demokratů ústy poslance Pe- zeta, promluvila tak jasně o závazcích Francie k střed­ní Evropě a k Československu zejména, že to bylo prostě zásadní popření Flandinovy these.

A co vlastní Flandinova strana, Alliance démocra- tique? To je případ dosti pikantní. Řečník, který vy­střídal Flandina na řečnické tribuně, byl totiž také poslanec Alliance démocratique — pan Paul Reynaud. A ten vyvrátil teorii svého předsedy tak, že zásadní rozpor mezi oběma řečníky Demokratické aliance by zarazil i povrchního pozorovatele. O Rusku řekl, že je daleko silnější než si lidé myslí, a správně dodal, že právě ti lidé, kteří pochybují o vojenských mož­nostech Sovětského svazu, na druhé straně si hrozně stěžují na rozhodující a účinnou intervenci Ruska ve Španělsku. Francii prohlásil Reynaud za vojensky nej­silnější stát kontinentu — a to podložil daty a čísly (Flandin mluví o Francii jako o zemi slabé a neschop­né zásahů). Reynaud konečně prohlásil, že Francie musí, už ve svém zájmu, dodržet své závazky k Česko­slovensku. Že Reynaudův názor nebyl ve straně oje­dinělý, o tom nejlépe svědčí výsledek hlasování.

Zdá se, že opravdu Flandinovu thesi hájí jediný člověk: pan Pierre-Etienne Flandin.

literatura a nmění

*J i ř í Frejka:*

**Dnešní poslání Národního divadla**

V knize A. Wertha „Osud Francie“ klade autor vy- ’ soké francouzské osobnosti otázku, co by Francie dělala, kdyby Československo bylo napadeno. „Nous marchons, la position est absolument nette“ — půjde­

me, situace je naprosto jasná.

V jiné knize, kterou napsal Treťjakov o svém pobytu v Československu, stojí, že „na vahách evropské poli­tiky váží tato země mnohem víc, než by na ni připadalo podle její velikosti“.

Přijímáme to. Před staletími podobně zněla naše pý­cha z poslání náboženského a mravního, vyhlašující „království boží v Čechách“. Dnes bychom tomu řekli: zvlášť nebezpečné poslání, a uvědomujeme si je s jistým rozechvěním jako úlohu politickou. Ale tato úloha není pro malý národ řešitelná mocí, nýbrž kvalitou.

Divadlo je ze všech umění nepochybně nejsociálnější, neboť stýká se nejtěsněji s veřejným míněním a živým občanem. Sledujme tedy společenskou úlohu naší nej­veřejnější scény, jíž je Národní divadlo.

•

Všichni mnohem spíš víme, co je to Národní di­vadlo, než abychom to dovedli formulovat. A nejsme první. Od samého jeho budování a od prvních jeho před­stavení představitelé veřejnosti mluvili častěji obecně než konkrétně. Neruda napsal, že „toto divadlo . .. ne­má býti pouze tím, čím jsou všechna jiná divadla, alebrž má také ještě .. jiný účel. Máť ono totiž býti výmluv­ným, mohutným svědkem našeho bytí a našeho vzletu.“

Nebo vezměme větu: „Dnes sešli jsme se v Praze na generální sněm koruny české.“ To nebylo napsáno k žádnému zasedání stavů, ale k slavnosti základního kamene Národního divadla — ve Sladkovského „Národ­ních listech“.

Zde jsme u toho, čím se liší Národní divadlo od stát­ních divadel pařížských, berlínských nebo vídeňských: bylo to divadlo, jež mělo plnit současně dva úkoly, umě­lecký a politický. Nemohlo se věnovat jen umělecké práci jako na příklad Burgtheater, za nějž politickou práci vykonával vlastně celý státní aparát vládnoucího národa. Národní divadlo bylo skutečně jakýmsi gene­rálním sněmem národa utlačeného, který tu dokazoval

* sám sobě především — svou tvořivost. Dílem umě­leckým myslil i politicky.

Jednou, z odstupu let, jistě bude studována s tohoto hlediska velikost Smetanova, aby bylo patrno, nakolik jde o zjev domácí a nakolik o světový, a zda Smetana

* komponista doplatil na Smetanu — národního uměl­ce. „I domoviny dým je příjemný a sladký“, tím spíše veliká hudební osobnost, která vyvolává vise Libuše, svobodného národa, státoprávnosti. Hledisko absolutní, soud hudebního matematika bude snad jiný, než soud Čecha. Vypravoval mi profesor Talich, jak mu prima- rius orchestru v Paříži, kde studoval, tuším, „Mou vlast“, řekl, že je to „trěs naivě“. Není to nejjasnější vyjádření toho druhého, toho ne-českého a nesúčastně- ného hlediska?

Užili jsme úmyslně operního příkladu, protože opera nejlíp svou pompou ztělesňuje chápání divadla do roku 1914. Jiným příkladem by mohl být Jirásek, jemuž ovšem nebyla dána divadelní genialita Smetanova, ale který svými didaktickými dramaty byl na dlouho jed­ním z mluvčích českého dramatu. Kolektivní cítění ná­rodního celku musilo nutně být na jeho straně, doplňu­jíc si nedostatek tragického pathosu v dramatech pa­thosem své revolty a vůle žít.

Leckdy se u nás hovořívá o světovosti. Na autorech Národního divadla dalo by se přímo dokazovat, jak pro­nikání do ciziny nebylo brzděno jen naší jazykovou od­lišností, nýbrž především dvěma úkoly umělecké práce. A bude patrně ještě dlouho tak, že Národní divadlo bude něčím víc než jen divadlem. Dnešní obrat mládeže k němu znamená, že politika může dát bojové heslo, ale Národní divadlo konsolidující, bojovné poslání. Že jeho řeč je údernější než řeč politické tribuny právě v takových časech, jaké žijeme.

•

Snad už za několik let bude patrno každému, že doba, kterou československé divadlo dnes prožívá, je zcela neobyčejná. Shledá se, že náhle byly otevřeny všechny brány k nové divadelní epoše, která již nebyla ve zna­mení převahy jediného divadla nebo jediné divadelní osobnosti, nýbrž že české divadlo uzrálo již k poměrně velmi bohatému učlenění. Národní divadla a Městská, Burianovo D a Osvobozené — v tomto čtyřúhelníku je už dost dramatického napětí. A nejednou zasahují svěže i divadla z Brna, Olomouce, Bratislavy, Ostravy. V do­bě, která neskrblí nebezpečími vnějšími i vnitřními, v době ostrých zásahů censurních i politických stran — divadlo jen ještě hlouběji prožívá svou českou úlohu, svoje poslání časové i svůj moderní evropský smysl.

Řekli jsme, že se otvírají brány k nové divadelní epo­še, a mohli bychom vykládat široce, jak divadlo se po stránce své formy dlouho připravovalo. Ale nám půjde v první řadě o něco jiného. Mohli bychom říci, že o obecenstvo. To je tolik, jako: kdo v naší společnosti potřebuje divadlo. Není přece sporu o tom, že potřebu divadla nemá premiérové obecenstvo, nebo aspoň ta část, která se v něm chce vidět. Divadlo nepotřebují lidé, kteří zakoupí lístky gala-představení nebo představení Červeného kříže za hrozné peníze. Pro ty je divadlem hlediště, v němž sami chtějí hrát roli.

Divadlo potřebují studenti, kteří nám o něm ještě dlouho píší a debatují. Dělníci, kteří mohou přijít jed­nou za čas. Skutečná, chudá inteligence. To jsou lidé, kteří potřebují divadlo jako chléb nebo koupel, je to prostě věc jejich skutečné potřeby, ne jejich padělaného vyznání. Pro ně, sociálně slabé, se vytvářejí návštěv­nické organisace, oni prodlužují život dobrým hrám.

Zažíváme totiž skrze návštěvnické obce mocnou pro­měnu ve struktuře našeho divadelního obecenstva, jež se — vyměňuje. Vedle starého abonementu vytváří se nové, dnešní. Pokusme se tedy nejprve zachytit, jak se vyvíjela otázka obecenstva v Národním divadle. Bu­de až překvapivé, jak na jediném místě, v divadelním hledišti, bude patrna celá společenská naše výstavba.

Vraťme se až k počátkům Národního divadla. Uvi­díme, jak málo bylo Národní divadlo skutečně národní. Bylo spíše společenským privilegiem jedné kasty.

Praví se často, že Národní divadlo provedlo vlastně emancipaci šlechty. Isolace od šlechty však nebyla ne­pochybně proměnou demokratickou v našem smyslu slova. Rozhodoval v divadelním družstvu i dál majetek členů družstva, tedy hledisko stejně nelidové jako ne­umělecké. Nejedlý, který jediný, co vím, se zabýval blíže otázkou správců a obecenstva v „Dějinách Ná­rodního divadla“, snesl zde několik postřehů:

„Mezi prvními předplatiteli nalezneme takřka všechna známá jména z našeho tehdy zámožnějšího buržoasního světa.“ „Čím dále tím více převažuje peněžní a obchodní svět. Vždy však je to i jakýsi společenský celek, nikoli jen řada jednotlivců.“ „Vedoucí lidé byli dlouho přesvědčeni, že to musí být bohatá buržoasie (o koho se bude divadlo sociálně opírat), protože věřili jen v sílu peněz. Charakte­ristický jest pro to zajisté často opakovaný návrh F. L. Riegra, aby první balkon byl proměněn v další ještě lože, právě pro nejbohatší měšťanstvo a snad i šlechtu. Národní divadlo tudíž nemělo být lidové divadlo, mělo být divad­lem bohatých.“ „Ale ani dělnictvo, široké kruhy pracují­cích vrstev, nestalo se v pravém smyslu obecenstvem Ná­rodního divadla, z opačného zase důvodu: pro měšťácký ráz tehdejší inteligence a tím i obecenstva Národního di­vadla. A přichází jen na svá výjimečná představení.“

Abychom ještě jasněji si uvědomili zrcadlení spole­čenského rozvrstvení v životě Národního divadla, pro­čteme si ještě několik citátů. Tak ještě r. 1891 může psát Šimáček: „Proti těm pak, kdo praví, že tento svět (cukrovarnických dělníků) nepatří na jeviště, stavím nezvratné přesvědčení, že blůza dělníkova nemá men­šího práva ve veškeré říši umění než říza antická, ostru­ha rytířova, halena rolníkova, frak salonů.“ A Jan Her- ben v posudku o „Pastorkyni“ musí vytknout, že „to právě charakterisuje jistou třídu moderní společnosti, jež se kochá v oplzlých vtipech a narážkách pařížských, že kroutí očima a zacpává si uši, řekne-li se prostě, že Jenufa má nemanželské dítě.“ A Steinerovo „Heslo“ jakoby doplňovalo otázkou k tehdejšímu obecenstvu Národního divadla, rozhořčeného na Šimáčkův kus: „Co je facit té vaší nemístné rozhořčenosti na autory, kteří mají tolik upřímnosti podati ten život té zbědo­vané, vámi utlačované třídy.“ A vyzývá spisovatele, aby častěji „veřejně poukazovali na ten život celého národa a předváděli jej na oči těm, kteří se stydí — studem nevěstky“.

Je jasno již z těchto slov, že nešlo pouze o vítězství naturalismu na jevišti proti šabloně deklamačního di­vadla, nýbrž že se tu odehrával — souběžně s životem politickým — boj o demokratisaci divadla. Že veřejnost přestala věřit heslu, jako by Národní divadlo bylo urče­no jen pro vyšší třídy, jako by mělo být jakýmsi salo­nem národa, a že si přeje činnější účasti divadla ve svém životě. V r. 1898 to formuluje Salda: „Takový je proud, který jde Evropou: umění zpopularisovat. Naproti to­mu u nás divadlo se zavírá, monopolisuje na určité kasty.“

Nejedlý charakterisuje tuto společnost a dobu kolem 1900, v níž o Národní divadlo bojovali Staročeši s ví­těznými Mladočechy, a v níž se teprve vytvářelo socia­listické hnutí: „Je to plutokracie, zbohatlá buržoasie (kdo vládne divadlu za jeho mladočeské éry) .. vzniká t. zv. moderní člověk, individualista až k anarchismu a estét až k rozkošnictví.“ Šlo prý tedy s těmito lidmi o nástup generace nového životního stylu, lidí, kteří „již rostlí v bohatství otců, chtí užít krás a rozkoší svých společenských privilegií“.

Opakuji, těmi slovy je charakterisována už ona spo­lečnost Národního divadla, která toto divadlo ovládala až do převratu, a která mnohem spíš se cítila patronem feudálního divadla než správcem skutečně všenárod- ního statku. Proto se nemůžeme divit, když ještě Hilar po svém přechodu na první scénu vytýká:

„Ústav, jenž založen nadšením národa, postupem času si zvykl na vlastenecké nadšení spoléhati a zahrnut spole­čenskými výsadami, nedotknutelnost svého uměleckého ideálu připustil měřiti zájmy společenskými, existenčními, politickými...“

Jestliže tedy provolání sboru ještě v r. 1865 schille- rovsky hlásalo, že „máme-li uznáni býti za národ vzdě­laný, musíme míti školu života a mravův“ v divadle, vidíme, jak během doby ve správě divadla se rozmohlo rozhodování podle majetku, čili že ve skutečnosti o Ná­rodním divadle rozhodovalo několik pražských boha­tých rodů. (Základní politické linii nebylo možno uhnout, Národní divadlo musilo být vlastenecké, ale víme i z dneška až příliš dobře, že výklad vlastenectví může být také šosácký a že jména tradice v umění může být zneužíváno ke krytí zásad neuměleckých.)

•

Není pochyby, že teprve postátněním se Národní di­vadlo uvolnilo z těchto pout, jakkoliv by se někomu zdála růžová. Princip veřejné kontroly a veřejného stat­ku pronikl i sem, a doufejme, že stále více se bude pro­měňovat v princip veřejné služby, což musí se zrcadlit především v jeho hledišti.

Seznamy abonentů a přehledy návštěvníků poskytují zajímavý obraz, zejména od převratu. Shledáváme, že divadlo není neseno českou a téměř českou buržoasii (jak je tomu obdobně dosud v pražském divadle ně­meckém), nýbrž vrstvami středními. Vidíme, jak špat­ným prorokem byl Rieger, když divadlo proti jeho někdejšímu návrhu naopak parceluje lože na sedadla nebo je vůbec nahrazuje sedadly, aby si zajistilo diváky s nižší kupní silou. Levné cykly jsou přeprodané a vy­nořují se nové návštěvnické organisace, které se spojily v minulé sezóně v instituci Lidového divadla. Neboť nový divák, který nahrazuje na sedadlech bohatého velkoobchodníka, se shromažďuje a tvoří s jinými obec, aby mohl vykonávat už i vliv na repertoir. Činí tak tím způsobem, že pro hromadné návštěvy volí raději prů­bojný a závažný kus než salonní hru, a tak tím, že má vkus, učiní pozvolna zbytečným kdysi nejdůležitější obchodní artikl divadla, jímž správa musila vykupovat hry závažné, ale málo navštěvované .

Znamená to, že Národní divadlo začíná patřit všem, že se dokončuje jeho demokratisace, že se vrací k svému poslání divadla, stvořeného z krejca­rových sbírek. Tento proces není u konce a zažijeme v něm jistě ještě nejedno zklamání, ale je logický, pří­mý, nutný.

•

Užili jsme slova demokratisace. To ovšem neznamená, že by stačilo zlevnit lístky k získání nového obecenstva. Divák znamená pro divadlo určitý dramatický prvek, strhuje herce ke konvenci nebo provokuje jej k prudké­mu výrazu. Obecenstvo není náhodná schůzka diváků, nýbrž stmelené těleso, které něco chce a něco zamítá. Je řízeno i samo řídí.

Hlavní rys nového obecenstva Národního divadla shledávám v tom, ne že odmítá (jako odmítali abonenti kdysi „Vojcka“), že se chová k novému uměleckému dílu negativně, nýbrž že něco hledá a chce. Pokud jde o formální stránku díla, nedovede ji sice vždy pronik­nout, ale chová se k ní s úctou větší, než leckterý bo­hatý vzdělanec. Ale co výslovně chce, to se týká obsahu díla. Chce v díle poznat něco víc o sobě, o velkých hnu­tích, kterých by bylo schopno — a nemyslíme tím právě kolportážní příběhy. Poznává se v „Caesarovi“, ve „Fuentě Ovejuně“, abych zůstal u nejbližších pří­kladů. Je to divák ne požitkářský, nýbrž pathetic- k ý, rozumíte-li dobře, co tím myslím. Veřejný život je v pohybu, krise, války ve světě, přízrak příští války, ethos národní obrany, to všechno jsou prvky, jež na bohatého měšťana působí jinak než na malého občana. Malý občan je totiž jimi otřásán do té míry, že ztrácí svoje osobní a malicherné nectnosti a vkliňuje se do celku, spolu vytváří celek, jehož vyšší morálku přejímá. Tu začíná pathos.

Proto je dnes na místě mluvit o vztahu občanstva k Národnímu divadlu, kterému se dostává nepochybně nové obměny jeho poslání (a vidět hlubší příčiny v jeho vzestupu): dokončit v těchto časech výstavbu svého obecenstva a mluvit k němu aktivistickou řečí. To proto, že onen nový divák je neobyčejně vnímavý ke všemu, co monumentalisuje jeho vlastní po­hled na věci. Včlenit tuto potřebu do výstavby na př. repertoiru je ovšem velmi radostný a řekl bych nejrealističtější úkol.

Všimněme si závěrem ještě něčeho. Že — s výjimkou studentstva a mladých lidí — nemohli jsme říci, že se hlásí k nějakému úkolu t. zv. inteligence. A za druhé, že veřejné mínění se nesnáší a účtuje s protikulturními politiky, jak se také u nás svého času objevili, totiž s těmi, kteří pokládají občana za něco, co se kupuje nebo omámí. Snad je to příklad s jiného břehu, ale pro divadelní práci je velmi podstatný. Nejen volič, ale i di­vadelní návštěvník je tedy jiný, než jak jej viděli ti lidé. Má obsah.

život a instituce

*Milena Jesenská:*

**Poevropštělá česká kuchyně**

"VTejzákladnějším rysem každého člověka je jeho schop- -L ' nost žít. Lidé by se vůbec dali rozdělit na dva dru­hy : na ty, kteří nedovedou žít, a na ty, kteří žít dove­dou. Je jistě mnoho projevů životnosti a mnoho stupnic radosti ze života. Jídlo je příznačné pro mnoho stránek lidské povahy, poněvadž je skoro centrální zkouškou lidského postoje k životu. Neprozrazuje jenom, kolik má člověk peněz, ale i kolik má chuti, vkusu, střídmosti, představivosti a radosti z věcí pozemských. Možná, že to zní paradoxně, když tvrdím, že lidé, mající kladný vztah k věcem pozemským, mají současně i kladný vztah k tak zvaným krásným a vznešeným věcem na světě. Právě z této hmotné radosti, z rovné a přiroze­ně nasycené fysis, vzniká smysl pro jemné věci duševní.

Znáte-li dvě evropská města, která stála v popředí posledních měsíců — Berlín a Vídeň — budete se mnou souhlasit. Můžeme jistě zkoumat Berlín a Vídeň podle všelijakých rozdílů: ten, který nejvíc bije do očí, je kultura vídeňského jídla a nekultura berlínské­ho. Vídeňák jedl vždycky rád a dobře, vídeňští vařili s citem a jedli s potěšením jazyka. V Berlíně evrop­ský člověk nikdy jisti nemohl: nedalo se to polykat. Bylo to nedovařené, nedopečené, nechutné, omáčky byly rozbředlé, chléb nevoněl zemí, zelenina plavala ve rmutných omáčkách. Berliňák si nikdy nedovedl po­chutnávat, protože nedovedl dělat nikdy nic příjemné­ho životu vezdejšímu. Němci jsou lidé, kteří nedove­dou lenošit, nedovedou laskat víno mezi jazykem a patrem, nedovedou ležet na stráni na rozkvetlé louce a koukat nečinně do nebe, nevědí, že ráj srdce spočívá ve střídmém požitku krásných věcí na světě. Není to

náhoda, že v hlavním městě německé říše dovedou va­řit fazole s čokoládovou omáčkou a moučníky, které le­ží na talíři jako rosolovité medusy, obarvené nějakým umělým přídavkem. (Vídeňák měl pro tyhle typické německé moučníky jenom vtip: ale chudinko, netřeš se, vždyť já tě nesním!) Tito podivní a nepochopitelní lidé jsou nepříjemně zdatní, nesnesitelně pořádní a po­řád někam spěchají. V poledne házejí do žaludků ne- rozžvýkaná sousta špatného jídla, na výlety chodí v zá­stupech dunivými kroky, až se zem chvěje, a neschop­nost spočinout a neschopnost radovat se, štve je do jakýchsi stálých výbojů.

Chvála střídmosti.

Jednou jsem zažila v Itálii takovou příhodu: potře­bovala jsem někam poslat dopis a přistoupila jsem k člověku s čapkou veřejného posluhy a chtěla jsem, aby mi dopis odnesl. Byl to chlap jako hora, mimo če­pici bylo na něm všechno malebné. Seděl na molu měs­ta Janova, hleděl na moře, v jednom uchu měl náušnici a vypadal vznešeně. Velmi líbezně se usmál a velmi zdvořile mne odmítl. A protože to byl člověk velkého světového slohu, jako každý prostý člověk, měl zdvo­řilé srdce a vysvětlil mi, proč mne odmítá: „No, si- ňora, nepůjdu, dnes už jsem obědvá 1.“

Není vůbec myslitelné, že by se ta příhoda stala v Německu, protože v Německu nejsou lidé střídmí. Střídnost je chtít právě tolik, kolik potřebuji a víc už nic. Všimněte si, že jste nikdy neviděli přejedenou laň nebo přežraného slavíka. Živočich, který je vklíněn do přírody, má tajuplný smysl pro míru, tedy i pro krásu. S rozumem, který se vyvinuje podivně, ztrácí se často smysl pro hranice. Touha mít něčeho moc, je vydě­šená touha ubohého člověka, neboť všechno, co je nad míru, připadá člověku jako výraz moci. Podle různých stavů rozumu je touha po moci různá: majetek, statky, vzdělání a někdy i přesycený žaludek. Potřeby nejkul­turnějších lidí jsou snad složité, ale není jich nikdy mnoho. Lidé velmi přirození dovedou toužit jenom po tom, co potřebují. Lidé velmi vyspělí dovedou také toužit jenom po tom, co potřebují. Toužit jenom po tom, co potřebuji, je nejvyšší forma lidského výrazu: stříd­most.

Chvále střídmosti dalo by se také rozumět jako chvá­le rozumné životosprávy, jako chvále fysické hygieny nebo dobrého vkusu. To všechno spolu souvisí. Lid, který má dlouhou tradici a mnoho krásných knih, nej­krásnější státní hymnu na světě a lahodnou řeč, jako Francouzi, vystupuje v této vlastnosti — aspoň v naší představě — už téměř jako národní jednotka. Lid po­měrně mladý a nezkušený, s třemi nebo čtyřmi samo­statnými generacemi lidí vzdělaných, s dvaceti léty ne­závislosti, s hrstkou politiků světového formátu, národ v Evropě, který je mladičký a čerpá všechnu sílu té­měř bezprostředně z lidu, nemá zatím typického výrazu ve formě střídmosti, ale za to mnoho jedinců, svéráz­ných, jak stromy na pasekách. Jedním je třeba chalup- ník na Českomoravské vysočině — druhým byl třeba T.

1. Masaryk. A v tom je naše zvláštní síla a zvláštní vý­raz, že od chalupníka na Českomoravské vysočině k učenci a státníku bylo tak blízko.

Co je to česká kuchyně.

Tímto nezvyklým rozpětím, které je obrovské nebo žádné — podle toho, jak na to hledíte — touto vzdále­ností mezi mužem z lidu a mužem státníkem, která u nás není většinou žádná vzdálenost (nevyrostla-li většina našich lidí, kteří něco znamenají, po chalu­pách, vyrostli jistě jejich otcové nebo dědové), je dána také podivuhodná zvláštnost české kuchyně, dnes světo­známé. Jídlo v hrncích roste sice podle obsahu kapes, ale také podle kraje, podle toho, co země rodí. Jídla vznikají jako národní písně, nikdo neví, kdo je složil. Neznáme autora švestkových knedlíků, ale pšeničná mouka, to je zlatá krása naší roviny a švestkové stro­my — to jsou sady kolem našich chalup. Bramborová pole obklopují všude život naší chudiny, někde v bráz­dách, někde v celých lánech. Moukaabrambory, trochu másla a tvarohu je podstata čes­ké kuchyně. Ale zatím co je saský knedlík tvrdý, jako dělová koule, je český knedlík kyprý, rozplývá se na jazyku, a umění uhnísti těsto je hlavní umění české kuchařky. Těsto na houskové knedlíky musí být pro- házeno plochou vařečkou a musí po povrchu praskat v malých bublinách, těsto na kynuté knedlíky musí ky­pět a přetékat z mísy, těsto na jablkový závin — od­pusťte, jablkový závin u nás nikdo nezná — těsto na štrůdl musí být křehké a tenoučké, nesmí mít díry, ale musí být průhledné, těsto na lívance musí být žluté, jako kanár a tekuté, těsto na vánočku musí vonět hoř­kými mandlemi, kváskem a mlékem -— ale co je to všechno proti těstu na pravý žitný chléb, který hněte žena dlaněmi a dává jej do rozpálené pece na dřevě­ných lopatách a které voní trochu jako pole v pravé poledne a trochu jako venkovský kostel při pozdviho­vání. Všechna tato těsta jsou jenom mouka, voda nebo mléko a lidská důmyslnost. Ale patří do chalupy právě tak, jako do středostavovské domácnosti, velmi na roz­díl od jiných národů, kde pokrm chudých nebývá vždycky pochoutkou bohatých. Naše restaurační stra­va na příklad nese sice znaky české kuchyně, ale jaksi kouzla zbavené. Vepřová, telecí, hovězí — to všechno vaříme v domácnostech také. Ale v české restauraci dostanete vždycky jenom paskvil na český knedlík, ka­rikaturu cezených nudlí s brambory, jimž chybí duch kuchařského umělce.

V hostinské kuchyni není těsto zpracováváno dvaa­sedmdesáti způsoby, nýbrž jedním: zpatlá se mouka s vodou někdy se sodovou. Proto máme u cizinců po­věst, že se živíme něčím nestravitelným a nechutným. Cizinci by teprve pochopili, co je to český knedlík, kdybychom je pozvali do soukromých domácností. Žádná kuchyň na světě se tak nevyzná v tajemství zpracovávání těsta, a jsem přesvědčena, že ohřáté třeš­ňové knedlíky, opečené na másle, uctily by i jazyk francouzského ministra-labužníka, o ohřátých housko­vých knedlíkách s vajíčky nemluvíc! Ale toto vzácné umění tvořiti jídlo z mouky ovládá právě jen náš lid, který žije z polí a roviny. Od generace ku generaci přenáší se umění uvařit dobrý knedlík, ženy českého lidu už tohle mají v krvi, jako mají lidé v krvi ře­meslo, které dělal už táta, dědek, pradědek. Dcery to­hoto lidu přinášejí své umění do měst, a jídlo našich městských domácností je sice jídlo zušlechtěné, ale v podstatě jídlo selské.

S brambory je tomu jako s moukou. Bramborové po­žehnání není snad požehnáním ve smyslu vitaminů, vý- živnosti a vědecké kuchyně. Ale ruka prosté české že­ny dovedla z brambor vybásnit kouzla: bramborové šiš­ky, nudle, knedlíky, chlupaté knedlíky, škubánky, bramborák, nové brambory se syrečkem, čmunda — to
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je představí tost našeho lidu nad hlízou, která sama těžko leze do krku. A nový dotaz, že jsme v jídle stále selští, ale plní zdravého smyslu pro laskominy: kdysi mi profesor Pelnář, náš vynikající lékař, vyprávěl, jak jezdíval ze studií k tátovi do Domažlic. To si vždycky s tátou navařili kucmoch, na dva prsty vysoký, prope­čený a osmažený do hnědorůžova, jen křupal. Navařili ho plný pekáč a pustili se do něho každý z jednoho kon­ce pekáče —.až se uprostřed sešli. Když to poslouchá­te, sbíhají se vám sliny v ústech a vidíte jasně cestu českého muže z domažlické chalupy na českou univer­situ, od opečeného kucmochu přes namáhavé studie k mnoha banketům a k jídlu jistě mezinárodnímu — a přece bych chtěla hlavu vsadit, že profesor Pelnář i dnes radši jí kucmoch, než humry. Tady je právě roz­pětí české kuchyně: kolébkou je vesnice, a vesnice plní naše mísy. Vesnice je vždycky prostá a většinou chudá a česká strava je v podstatě také prostá. Snad je těžká. Mnoho lidí už odvozovalo z našich knedlíků a našeho zelí všelijakou pomalost, váhavost, kterou prý máme v povaze. Pravda, nemáme svahy vinic, kde by zrálo trpké nebo sladké víno, jako má Francie, na naší ro­vině roste chmel a náš lid zalévá jídlo pivem. Snad je to všechno málo vzletné a snad je to příliš zemité, ale je to rázovité, jako česká krajina.

Základ každé národní kuchyně je funkce prostředí a životních poměrů v nejširším slova smyslu. Nemůže­me od české kuchyně žádat, aby se vyrovnala, co do rozmanitosti a nákladnosti, třeba kuchyni pařížské, když je celý náš životní standard prozatím jiný. Sta­tistický úřad soustavně sleduje a sestavuje index ži­votních nákladů v dělnických, úřednických a jiných rodinách, a podíváte-li se na sloupec číslic, zjistíte, že hlavní část nízkých mezd a platů pohltí strava, která musí hledat rozmanitost v laciné prostotě. V tom je asi kořen lidového přísloví: žít z ruky do úst. Vědecký výzkum jednotlivých jídel a celé stravy je sice v po­čátcích, ale tolik už víme, že ani vitaminová zkouška nestaví českou kuchyni na poslední místo. I když má­me málo koncentrované stravy, máme pestrou a bohatou výrobu lidových uzenin, které jsou dobrou a při­rozenou náhražkou dražších druhů masa: jen počítej­te: párky, vuřty, poláky, nepřehledný zástup levných salámů, domácí moravské klobásy a domácí moravské uzené maso atd. Všude ve světě platí tyto uzeniny za vzácnou pochoutku, a není to náhoda, že v jiných ze­mích je slavnostní příležitostí vinobraní a u nás vepřo­vé hody. Česká kuchyně nemá nedostatek dobrých, výživných i lahodných jídel, ale vadí nám určitá ztrnu­lost, přílišné opakování nejběžnějších pokrmů a snad také nevhodné časové rozdělení jídla. V Praze-se již našla velká restaurace, která se odvážila nelákat jenom vepřovou a zelím, ale i dobrými švestkovými a tvaroho­vými knedlíky — a neprodělala.

Během doby a vývinem poměrů rozšířil se a urychlil nesporně vzájemný styk mezi městy a venkovem a ná­sledky se již projevují v české kuchyni. Na venkov táhnou mnohá městská jídla, která venkovský člověk považoval dosud za výsadu městských lidí, a do měst přicházejí zase pokrmy, které se dřív považovaly za méněcenné, vulgární a „chřupanské“. Nejpádnějším příkladem je vpád laciných uzenin na venkov a pří­boj venkovských moučných a bramborových jídel do měst. Česká kuchyně tou výměnou získává a zpestřuje. Pozorujeme to již dnes, a kdyby se hospodská a restau­rační strava dovedla u nás přizpůsobit opravdové, do­mácí české kuchyni a měla dost vtipu, aby využila všech možností, pak by naše strava byla výborná nejen se zdravotního a vědeckého hlediska, ale vynutila by si také uctivé a nadšené uznání u nejnáročnějších cizinců. Conámpřidalsvět.

Dvacet let samostatného života ubralo nám na sel- skosti a přidalo nám světáctví. Dnes máme hostince: to je vepřová, zelí a knedlík -— a restaurace: to je už rostbeaf, francouzský salátek a hors ďoeuvre. Před dvaceti lety jsme jedli jablka, hrušky a švestky — ovo­ce, které vyrostlo v našich zahrádkách. Dnes můžeme snídat grapefruity nebo americké pomeranče a vůbec nemusíme býti milionáři. České městské trhy dnes zá­sobuje Amerika, Itálie, Francie i východní kraje re­publiky. Česká kuchyně doznává v posledních dvaceti letech důkladné poevropštění a vytrvalá a soustavná novinářská propagace naučila i zaostalé hospodyně no­vým úpravám jídel. Když jsme vařili doma po prvé majonézu, měli jsme podobný pocit, jako když jsme byli dětmi a dostali zmrzlinu: pocit něčeho vzácného, co se dostává jen za vytržený zub. Pak jsme přišli na to, že je to trochu oleje, ocet a citron, věc velmi prostá a ke studené zelenině výtečná. Zařadili jsme ji do do­mácích pochoutek — a dnes je běžná.

Už si ani neuvědomujeme, že jsme nedávno neznali papriky a nekrájeli je samozřejmě do míchaných va­jíček, že syrová rajčata a chléb s máslem dostávají teprve naše děti, že opékaná šunka na slanině je jídlo anglické, že vařenou rybu, politou rozpáleným máslem, jsme jedli po prvé někde ve Francii nebo v Belgii, že recept na úpravu syrové zeleniny nám dala jedna Francouzka, že vařená kukuřice přišla ze Slovenska, že nafouklý krupicový nákyp je recept tetičky, která žila ve Vídni, a kaše z ovesných vloček že je americké národní jídlo. Z typické české kuchyně stává se kultivovaná kuchyně mezinárodní na českém základě, a teprve teď to začíná být pestrý jídelní lístek. Kultivovaný Pražan jí právě tak výborně, jako kultivovaný Francouz nebo Holan­ďan, jí jenom trochu jiné věci. Ale jeho strava je právě tak vtipná a vábná, plná fantasie, vyžaduje zkušené ruky umělce a pracovníka a dovede povzbudit a roz­jařit, jako kterákoli kuchyně na světě.

Česká kuchyně bez kultury.

Ano, takové je to, kde nejsou peněžní starosti. Ale peněžní starosti má sedmdesát procent lidí. Čím pestřejší je svět kolem, čím více požadavků má v něm člověk, tím více musí zanedbávat jídlo. Člověk, rostou­cí do kultury, má víc požadavků. Za každou knihu a každý večer hudby, za každý film a každou společnost platí malý člověk hubeným obědem. Pestrost jídla mizí a na stole se objevují škubánky. Česká kuchyně vystu­puje zase v celé nahosti, protože česká kuchyně je la­ciná, jako je laciné všechno jídlo, které je místní. Mou­ka, brambory, luštěniny, tuk — žádná zelenina, žádné ovoce a salátky, maso jednou týdně, sedmkrát obměna uhněteného těsta: to je cena, kterou platí dělník za své noviny nebo za návštěvu divadla, student za učení, úředník za možnost oženit se. Vězte, že sedmdesát pro­cent našich lidí žije hrdinně, protože přináší velké obě­ti své lásce k jemným a hezkým věcem: nejen obět chuti a pochoutky, ale především obět zdraví.

Pro mnoho lidí je luxusem na příklad myšlénkové školení, jehož dosahují velkými újmami. Pro dobrou polovinu lidí je rozmanité a kultivované jídlo luxu- sein — a jsou lidé, pro které je luxusem i obyčejná, levná česká kuchyně. Na venkově žijí tisíce, vyrábějíce potraviny, které nikdy nepřijdou na jejich vlastní stůl. Tlučou máslo, prodávají a sami mastí margarinem, dojí krávy, prodávají mléko a pijí žitnou řídkou kávu a z vymláceného obilí nejhorší zrno nechávají na vlastní suché vdolky. To už není česká kuchyně, to je kuchy­ně chudých. Ná celém světě žijí lidé, kteří mají daleko k typické míse svého národního jídla a kterým zůstává celkem lhostejno, jakého uzpůsobení je jejich národní kuchyně. A je příznačné pro všechny kuchyně na svě­tě, že právě z těchto vrstev přichází svérázný tón té které kuchyně. Přichází z krajiny, z toho, co se v ní rodí *a* z toho, co si prostý lid s tím počal. Humrové ma­jonézy jsou mezinárodní, ale jídlo lidu není mezinárod­ní. Jídlo lidu se rodí ze země, kterou obdělává, z po­měrů, v nichž pracuje a žije. Nese ráz krajiny, poměrů a tradic, je výrazem nutnosti a představivosti. Umění lidu to je, které tvoří národní pohádky, národní písně a národní jídla.

věda a práce
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Ustup pod zem
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elký blok domů, který stál v Berlíně ještě r. 1933 mezi chrámem sv. Jiří a náměstím Alexandrovým, zmizel úplně. Místo něho je tady ve středu města krásný sad s la­vičkami a za ním další plocha pro příští park. Stromy a keře změnily ráz několika tisíc čtverečních metrů do té míry, že vvrostla „zelená plíce velkoměsta“, jak se obyčejně a vzletně říkává. Tyto plíce mají pouze jedinou zvláštnost: vyčnívají několik metrů nad povrch ulice. V malé hloubce pod nimi je už chladná země, za kterou následuje vrstva bílého betonu a teprve potom objevují se nové plíce velkoměsta — obrovský protiletecký kryt.

Znásobený beton.

Nechť je tento protiletecký kryt na Alexandrově náměstí, dostavěný v r. 1936, sebe modernější, zabírá přece jenom plochu několika tisíc čtverečních metrů. Už sama okolnost, že tvoří tak obrovský terč, činí jej zase nemoderním. Přišlo se na to, že místnosti protileteckých krytů, které se dosud stavěly vedle sebe, dají se právě tak dobře stavětí nad sebou. Tím se množství betonu, potřebného pro jeden čtvereční metr krytu, zvětší o tolik, o kolik se zmenší terčová plocha pro útočící bombardovací letadla. Věžovitou stavbou se bez­pečnost vskutku mnohonásobně zvětšuje.

První z těchto podivných věží, které neční do výše, nýbrž do hloubky, byla postavena v Curychu podle patentovaného plánu inž. G. Schindlera. Tato věž sahá svými čtyřmi poscho­dími čtrnáct metrů hluboko do skály. Její betonová kopule začíná teprve čtyři metry pod povrchem mezi balvany. Ně­mecké noviny zdůrazňují, že se v úzkých dvorech pařížských činžáků stavba těchto ochranných podzemních věží dobře osvědčila. »

Střed je nejbezpečnější.

Již pouhá teoretická úvaha nám naznačuje, že při kom­binovaném náletu na velkoměsto, které bude vydáno útoku třaskavých, plynových a zápalných pum, budou nejbezpeč­nější byty ve střední výšce. Zápalné a třaskavé pumy posti­hují nejvíc hořejší patra pětiposchoďových domů a plynové pumy jsou nejnebezpečnější pro dolní patra, protože plyny se drží dlouho těsně nad zemí. Největší nevýhodou protile­teckých krytů pod zemí je právě to, že je může ovládat po­měrné tenká vrstva dusivých plynů. V podzemních protile­teckých krytech musí se tedy v plné míře použít drahocenných filtrů. Nedivme se tedy, že odborníkům napadlo, aby se pro­tiletecké kryty nestavěly do hloubky, nýbrž do výšky. Bylo je třeba opatřit jenom kuželovitými, pancéřovými střechami z betonu, kterým třaskavé pumy nemohou uškodit — a dobré protiletecké kryty byly tím hotovy. V Německu projektovali takové kryty již v r. 1936 a náklad byl vypočítán na sto ma­rek za osobu. Cena nebyla příliš vysoká, uvážíme-li, že jde o kryty pro zvláštní osazenstva. Do podzimu r. 1937 posta­vili Němci takový kryt v německém uhelném revíru pro čtyři sta osob. Osmipatrová věž podobala se nápadně štíhlému, ku­želovitému podstavci, který byl ukončen pevným betonovým hrotem. Věž měla tedy prakticky tutéž podobu jako obrovská betonová věž, kterou v r. 1936 předložili pařížskému staveb­nímu úřadu ke schválení architekt Fauré-Dujarric a inženýr Lossier.

Zdá se, že první protiletecká věž německé odborníky uspo­kojila, protože v Třetí říši začínají stavět další takové věže. Jedna z nich je už hotova v severní části Berlína. Věž, která je přímo uprostřed továren, je třiadvacet metrů vysoká a stačí pro třista osob.

Kužel a koule.

Až se tento systém rozšíří, budou stát protiletecké věže na velkých plochách jako štíhlé kužele. Ale právě tento výstižný obraz naznačuje slabiny tohoto systému. Ke kuželům patří koule — a koule nepadají kolmo s výše. Brání-li se město proti dělostřelecké palbě, jsou vyčnívající betonové věže ohro­ženy mnohem víc, než kryty pod zemí. Ale právě na tako­vých úsecích fronty jsou bezpečná protiplynová útočiště na­prosto nezbytná. I proti leteckým útokům poskytují beto­nové věže teoreticky bezpečnost jenom potud, pokud před­pokládáme, že letecké pumy padají prakticky vždycky kolmo nebo aspoň ve velmi ostrém úhlu. Proti leteckým pumám, které by přilétaly vodorovně, nejsou takové věže v dosa­vadní konstrukci obrněny.

Pumy oknem.

Námitka, která se dovolává pum, dopadajících vodorovně, je snad na první pohled velmi podivná, ale teoreticky nám dává hrůznou vyhlídku. Pro leteckou pumu, dopadající kolmo, není lákavým terčem celý obraz města, nýbrž jen součet za­stavěných ploch. Protože mnoho pum dopadá na trávníky a do prázdných ulic, je terčová plocha mnohem menší. Před- stavíme-li si však leteckou pumu, která dopadá jako sluneční paprsek, nepřichází v úvahu půdorysná, nýbrž stínová plocha. Puma musí dopadnout na levé nebo na pravé straně ulice. Nejvíc jsou pak ohroženy vysoké a věžovité stavby, protože jsou pro takové pumy výbornou a velkou terčovou plochou. Nejméně zasáhnou takové pumy dolejší patra. Tato útočná taktika zvětšuje tedy ochranný význam sklepů a podzemních staveb velmi značně.

Klouzavá puma.

Existuje již puma, která může vyvolat takové rozhodující změny. Její popis najdeme ve vojenských časopisech velmocí a její obraz přinesla německá vojenská kniha začátkem r. 1938. Klouzavá puma nepadá k zemi v parabole. Její křivka je tak nízká, že stačí, aby padala jen 200 metrů a již urazí 1000 m ve vodorovné dráze. Padá-li s výšky 6000 metrů, urazí třicet kilometrů, než zasáhne cíl. Proto stačí, aby se bombardovací letadla přiblížila napadenému městu jenom na třicet kilometrů.

Balonové závory nepůsobí.

Puma, která je schopna takového mimořádného výkonu, podobá se sraženému trupu letadla bez motoru. Klouzavý let umožňují pahýly křídel a postranní a ocasní ploutve. Stabilní let zajišťuje gyroskop. Primitivní přístroj pro řízení na dálku dal by se do takové pumy snadno vmontovat. Při tomto prin­cipu není to sice rozhodující, i když se bezpečnost zásahu zvyšuje velmi značně.

Ústup pod zem?

Je tedy nakonec přece jen nejbezpečnější ochranná věž inženýra Schindlera, která leží hluboko pod zemí? Odvažuji se tvrdit, že existuje ještě modernější řešení, které klade od­por kolmým a klouzavým pumám i plynu. Sovětský letecký odborník Pavlov navrhl již před lety, aby se schodiště obyt­ných domů přebudovala v ochranné místnosti. Ukázalo se pak, že taková přestavba je nemožná. Naproti tomu uznávají také v Německu, že by v novostavbách mohlo být vybudo­váno schodiště tak, že by sloužilo za ochranný kryt.

Vhodnou kombinací je v pětipatrových domech se čtver­covým půdorysem taková stavba schodišť, která by se prak­ticky podobala kuželovité, betonové věži. Celá hmota domu musela by být vypočítána tak, aby po zřícení ležely trosky jako kužel egyptské pyramidy kolem betonové věže poněkud nižší.

Praktická zkušenost ukázala, že se protivníkovi nepodaří zasáhnout lidi v betonovém jádru pod pyramidou trosek ani v tom případě, kdyby plýtval municí sebevíce.

dopisy

K čemu je komunistická strana?

Vážený pane redaktore!

Jsem již řadu let čtenářem Vašeho listu. Málokdy se stává, že dělníku je popřáno, aby použil stránek „Přítomnosti“, ač­koliv určitá část dělníků ji čte. Prosím proto bude-li jen trochu možno aby jste tento list uveřejnil, nebo jeho část.

Jsem dělník, organisovaný komunista. To ovšem neznamená že souhlasím s methodami které se stali pravidlem v komuni­stickém tisku, odpovídat nadávkami na každou rozumnou kri­tiku. Nejsem tak glajchšaltován, aby na př. tleskal Budínovi když psal články pro zbrojaře za půl roku na něj nadával a velebil Gottwalda který Budína důtkami žene ze strany a za další tři měsíce být nadšen usnesením ústř. výboru K. S. *G.* které si Budinovi články prostě opisuje a dělá z nich program. Za to mohu děkovat částečně také „Přítomnosti“ kam jsem se chodil učit. Byly doby kdy se politicky gramotný komunista nemusel bát diskuse, vždyť tehdy síla naše spočívala v tom, že jsme dovedli obhájit naše stanovisko proti každému. Když někdo z našich vůdců udělal hloupost nebo nějakou „skopičinu“ (a těch bylo dost v době ultralevého kursu) a vy jste to pra­nýřovali a často i radili aby jsme pro rozum nechodili do Moskvy a řídili se dle našich poměrů, kvitovali jsme to. Tím jste nás učili aby jsme svou věc dělali vážně i když jsme s Vašimi politickými závěry nesouhlasily. Dnes se ovšem mů­žete dočkat jenom nadávek z našeho stranického tisku.

V článku v posledním čísle Přítomnosti „K čemu je komu­nistická strana?“ je jedna velmi závažná věc která stojí za víc než za povšimnutí. „Lidé kteří si váží .měšťácké demo­kracie' měli by se míti na pozoru!“ varuje tam — komunista Věru, je pro to mnoho důvodů. V širší veřejnosti není snad známo že G. P. U. má svoje orgány i u nás a mnozí z těchto agentů nemají jiného úkolu než hlídat lidi ať už funkcionáře strany nebo určité osoby politicky činné. Prozatím činost toho aparátu pociťují příslušníci strany, běda tomu kdo by se někde na ulici zastavil ■ kamarádem který byl vyloučen ze strany, nebo navštívil v bytě funkcionáře který je podezřelý že po­chybuje o zdravém rozumu vůdců. Takovému členu se do 24 hodin dokáže že mu Stříbrný vyplatil 50.000 na rozsívání ne­důvěry. (To není vtip to se stalo p. p.)

Může přijít doba kdy se pravomoc G. P. U. v Praze rozšíří a proto je lépe včas na to poukázat.

Někdy se ovšem stane že člen tohoto špiclovského aparátu béře svou funkci přiliš poctivě a hmátne příliš vysoko ve své horlivosti. Pak ovšem zmizí jako se stalo členu této organisace Tomkovi z Nuslí. Ten dobromyslný agent podal svým šéfům do Moskvy zprávu o skandální historii dvou nejvyšších vůdců z Karlina. Bylo to trochu moc choulostiví a ti lidé jsou politicky věrní třeba že páteř nemají žádnou. A výsledek ? Pan Tomek sedí někde na Sibiři, o jeho rodině kterou musel vzít do Moskvy, kam byl povolán, sebou není žádných zpráv. Tenhle případ je znám v Nuselské organisací, není těžké si to ověřit.

Budete se ptát proč mnozí z nás, kteří již nevěří vůdcům když na naše dotazy ve schůzích nás utěšují že bláznivá poli­tika K. S. C. je jen taktika, proč zůstáváme členy strany?

Veliká část nejvzdělanějších členů strany vystoupila nebo přestala být činná. To se datuje od doby kdy je zaveden ve hnuti diktátorský a potlačovací systém. A pro nás ostatní kteří si klademe otázku zda by nebývalo lépe zůstat ve staré sociální demokracii když dnes K. S. Č. dělá daleko horší politiku než kterou po léta vytýkala socialistickým stranám? A když dnes tvoří nejreakčnější složku v dělnickém hnutí?

Nač jsme se nechávali po léta zavírat, vyhazovat z práce, šikanovat od úřadů a nejméně jednou týdně pendrekovat hlavy od strážníků jenom proto že to nařizovala strana aby dnes nechávala dělnickou třídu na holičkách?

Přes to vše mnozí z nás jsou ještě členy K. S. C. co nám ale zbývá? zůstali jsme komunisty i když jini vůdci přestali být. Můžeme s dobrým svědomím vstoupit do jiné strany s jejichž programem nesouhlasíme ? Nebo máme nechat na po­spas politicky neškolené nově přijaté členstvo libovůli stranické byrokracii? Která jejich primitivní chápáni zplošťuje a jediné co je může naučit, nadávky na každé slovo kritiky? Přizná­vám; není východiska, proto ještě zůstáváme a budeme čekat jak se situace bude vyvíjet. Snad nás bude třeba, abysme v rozhodných chvílích zabránily ještě větším škodám které by tento zbytečný útvar napáchal. K. *T.*

Ještě poznámku:

Nemohu se veřejně podepsat ač rád bych to udělal není radno prozrazovat praktiky G. P. U. Staly se již mnohem horší věci než je případ agenta G. P. U. Tomka a nikdo ze zasvě­cených by si netroufal o nich mluvit ani svým dobrým známým je proto opatrnost v této věci samozřejmá.

Znamenám se *K. T.*

*Los třídní loterie potírá pesimismus*

**1.500,000.000 Kč** až dosud

vyplatila státní pokladna jeho výhercůml
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**Krása doby**

Naše srdce zápolí každého dne s pohanami světa, které je přivádějí na jeho vlastní tajemství; je vydáno bez oddechu nej- krutějším bojům ve vnitřní tvrzi. Má svoje smrtelné zápasy kaž­dého dne, svoje krvavé oběti, z nichž každého dne povstává z mrtvých. Nikdy doba nebyla tedy tragičtější v těch, kdo mají sílu žiti, ani krásnější nežli tato doba. *André Susrés*

X *a x J a c o b:*

SMRT NEVĚSTY.[[16]](#footnote-16)

*Měsíc se z lesa dívá, vrcholky proniká.*

*Od okna vítr zpívá:*

*„Tvůj milý, to jsem já!“*

*Zdrcena vzdycháš, dítě, však stěny němý jsou a nikdo neslyší tě: přec modlí se kdos tichou*

*modlitbou.*

*Darmo se záclona zvedá, zda ženich nejde již: smrt lásce tebe nedá, smrt kráčí blíž a blíž.*

V *prostoru neuzříte stop vloček sněhových.*

*Což stopy tvého žití, dítě f Na mně krev rukou tvých.*

Z nové francouzské poesie, pře­ložené Hanušem Jelínkem pro 4. číslo „Kritického měsíčníku“.

NOVÉ KNIHY

Ií, M. Čapek-Chod: ČTY­ŘI ODVÁŽNÉ POVÍDKY. Čtver- lístek povídkových a novelistických prací, které K. M. Čapek-Chod rok před smrtí shrnul pod souborný název Čtyři odvážné po­vídky, stojí v literární tvorbě svého autora lined po boku děl, pro něž bývá K. M. Čapek-Chod právem nazýván mistrem českého baroka slovenského. Originální vy­pravěč a odvážný psycholog, s kte­rým jde ruku v ruce i samo- rostlý stylista a tvůrčí básník, ne­lekající se námětu sebe bizarněj-

šího a situace sebe grotesknější, dal nám v těchto povídkách pravé skvosty výpravné prózy novelis- tické, které si v originalitě a in­tensitě podání i v psychologické hloubce a pronikavosti nezadají s autorovými monumentálními ro­mánovými freskami, s takovou „Turbinou", „Antonínem Vondrej- cem“ a „Vilémem ítozkočem". Je tu především znamenitá a dnes již právem proslulá novela „Deset de­ka“, vyvážená ze svérázného pro­středí bohaté rodiny pekařské, oso­bitě i odvážně komponovaná na originální motiv, příznačný pro zá­libu Čapka-Choda v moderním lé­kařství a jeho obdiv, s kterým sledoval pokrok v oboru plastic­ké chirurgie. S touto groteskou si pranic nezadá jiná povídka „Kdo s koho", zhušťující do vý­razných dějových obrysů a na ně­kolik stran mistrovské psycholo­gické prózy dusnou tragedii dvou dělníků, kteří milují jednu ženu. Stejně i další dvě práce, „Libe­rum arbitrům" a „Polichinel Maxi", — první z nich rafinovaně zpodo- buje tragikomičnost vzájemných vztahů v trojúhelníku, který tvoří pak dva universitní docenti a je­jich intelektuálně animální přítel­kyně, druhá pak poskytuje gro­teskní pohled do života židovské rodiny a pražské pekárny — nesou všechny znaky umělecké zralosti K, M. Čapka-Choda. Právem byly čtyři ty povídky shrnuty pod ná­zev, v němž stoji epiteton odváž­né, které vystihuje nejen jejich motivistickou, vypravěčskou a sty­listickou osobitost, nýbrž i jejich vlastního ducha. Dlužno ještě do­dati, že v sebraných spisech K. M. Čapka-Choda vychází tento čtver- lístek klasických typických novel, po prvé. Cena svazku je brož. 30 Kč.

KNIHA, KTEBÁ PŘICHÁZÍ VČAS. V polovici května vyjde vel­ké dokumentární dílo ARMÁDA A NÁROD, které slovem i obrazem zachytí staleté tradice naší vojen­ské minulosti a pojedná o všech problémech brannosti národa v mí­ru a za války. Tato publikace je vedena ideou, která je pro obranu našeho státu nezbytná: Armáda je národem anárod armá­dou v době války. Vedle části historické, pojednávající o na­ší vojenské tradici, řeší povolaní odbornici z řad vojenských, poli­tických, hospodářských a kultur­ních otázky brannosti, jak se jeví ve všech odvětvích našeho politic­kého, sociálního a veřejného živo­ta vůbec. V dnešní době není věru knihy aktuálnější. O její nutnosti a závažnosti svědčí i okolnost, že se redakce díla ujali: předseda poslanecké sněmovny N. S. Jan Malypetr, předseda senátu N. S. dr. Frant. Soukup a předseda Ná-

*Dr. Vladimir Dědek:*

DEMOKRACIE  
VERSUS DIKTATURY.

*Anglický přítel presidenta Osvo­boditele a jeho kolega, na londýn­ské King’s College,* F. *J. C. Hearn shaw, profesor stře­dověkých dějin na universitě lon­dýnské, jehož krátkou, ale velmi instruktivní a nesmírně časovou knihu The Development of Political Ideas vydalo v těchto dnech v českém překladu nakladatelství Fr. Borového pod titulem Vývoj politic­kých ideí, píše o dnešním gi­gantickém světovém zápasu demo­kracie s diktaturami ve své knize PRELUDE TO 19S7, Being to Sketch of the Critical Years A. D. 1981—1936 toto:*

*Jedním z velkých problémů dneš­ka je otázka, zda diktatura či de­mokracie nabude vrchu jako nor­mální forma vlády nad lidstvem. Podstatný rozdíl mezi touto dvoji formou vlády jest tento: demokra­cie je vláda rozumu, diktatura však vládou moci. Metodou demokracie je argument, diskuse, debata a rozhodování většinou hlasů. Meto­dou diktatury je násilí, potlačová­ní svobody slova, autokratické do­nucování shora, vyhubení kriti­ky a odpůrců. Výhodou diktátor­ské vládní formy je tajnost roz­hodnutí a rychlost činu. Mezi ne­dostatky demokracie patří nejisto­ta .politické linie, pomalost a váha­vost v jednání, Pohleďte, jak ráz­né a úspěšné byly v posledních pěti letech žádným zákonem nesvázané činy vládců Japonska, Itálie a Německa, a jak naproti tomu tá­pající byla nepohotovost ctnost­ných demokracií, které se snažily vliti nový život do Společnosti ná-*

**& O &**

*zacpe*

>, vezmi Darmol, který účinkuje spo­il lehlivě a bez obtíží. I při sebedel- ším užívání působí bez návyku. Žádné vaření čaje neb polykání pilulek, žádné hořké sole. Chutné jako čokoláda

**|0 projímadlo**

FEUILLETON

*F. J. C. Hearnshaw:*

**římští**

**političtí teoretikové.\***

První římský politický teoretik, Polybius, byl Řek! Proživ v Říme šestnáct let (167—151 př. Kr.) jako rukojmí za spolek Achajský, byl nakonec naplněn obdivem k římské ústavě a touhou nalézti vysvětlení úspěchů Říma (kdysi městského stá­tu, který ničím nevynikal nad Athé­nami a Spartou) na rozdíl od ža­lostného nezdaru městských států řeckých. Proto se oddal pečlivému podrobnému studiu římských dějin a jako výsledek zůstavil po sobě dílo velkolepé a neocenitelné, v němž sleduje běh úžasného vzrůstu Říma od začátku Punských válek až do své doby. Doprostřed svého vypra­vování vsunul oddíl (kniha VI.), v němž se pokouší o filosofický roz­bor zásad, jež daly římské ústavě její stabilitu a sílu, nemající sobě rovných. Shrňme stručně výsledky, k nimž došel. Vycházeje z aristo-

telovského roztřídění států na mo­narchie, aristokracie a demokracie, dochází k úsudku, že rozdíly mezi nimi jsou vnější a institucionální spíše než vnitřní a ideové, to jest způsobovány soupeřícími silami spíše než odporujícími si myšlenkami. Ukazuje na příkladech, že každá z těchto tří forem ve svém ryzím stavu je vrátká následkem odporu druhých dvou, a dokazuje, že se v Řecku opakoval pravidelný a rych­lý cyklus revolučních změn v tomto pořádku: monarchie, tyranie, aristo­kracie, oligarchic, demokracie, luzo- vláda (ochlokracie) a pak opět mo­narchie a celý cyklus znovu. Do­mnívá se, že Řím vděčí za svou sílu a stabilitu své ústavě, která spo­juje a harmonisuje všechny tři for­my státu ve vyrovnané jednotě — myšlenku monarchistickou předsta­vují konsulové, aristokratickou se­nát a demokratickou shromáždění lidu. Tento jeho výklad je první formulací teorie rovnováhy ústav­ního stroje soustavou vzájemných protivah. Zřejmě vidí ve státu ni­koli živý organismus, nýbrž mecha­nické zařízení, vyrovnávání proti- běžných sil.

Ještě než Polybius zemřel, sta­bilita a harmonie, které se tak ob­divoval v Římě, byla již na ústupu před rozbrojem a vzbouřením. Za­čavši bouřemi gracchovskými (roku 133 př. Kr.) století zápasů mezi aristokracií a demokracií vyvrcholilo pádem republiky a založením princi­pátu. Cicero psal asi sto let po Polyhiovi v době, kdy Julius Caesar s pomocí své vítězné armády zaklá­dal císařskou diktaturu v Římě. Ci­cero byl horlivý republikán, který nenáviděl a bál se Caesara a toužil obnoviti vážnost senátu a moc úřadů. Ve svých dílech De Republica a De Legibus zkoumal příčiny, jež způsobily smutný úpadek svo­bodného státu od velikých dnů Po- lybiových. Vycházeje z Polybiovy teorie rovnováhy, jakožto základu stability, přičítá nepokoje a pohro­my své vlastní doby tomu, že se dopustilo, aby demokratický živel dosáhl přílišné a převážné moci — moci, kterou si přivlastnili a které zneužili demagogové jako Marius a Caesar. Mluví slovy ohnivé výmluv­nosti o ctnostech římské republiky a její ústavě. Je přesvědčen, že byla tak blízko, jak jen lidsky možno, ideálnímu neboli „přirozenému stá­tu“ stoické filosofie. Pro praktické účely ztotožňuje římské právo — s jeho zásadami spravedlnosti a sluš­nosti — se stoickým J u s N a t u- ral e neboli právem přirozeným. To­to jest jistě jeho nejdůležitější pří­spěvek k politické teorii. Neboť snáší přirozené právo s oblačných výšin k zemi a dává jeho zásadám svobody, rovnosti a bratrství po prvé skutečnou působivost mezi lidmi.

Je zřídkakdy možno, aby spiso-

*rodil. Ve světě propada­jícím den se dne dikta­tuře, uhájí se demokra­cie jen tehdy, k d y & se dovede dobrovolně p o - d r o b i t i k á z ni, která je tajemstvím íi s p ě c h u j e- j i ch nepřátel.*

rodní rady československé, univ. prof. dr. Jan Kapras. Kniha číta­jící přes 500 stran velkého kvarto­vého formátu bude dokumentová­na přečetnými hlubotiskovými pří­lohami, snímky to ze života naší armády, kromě toho i barevnými přílohami, mapami a textovými ilustracemi. Aby byla kniha Armá­da a národ přístupna nejširším vrstvám lidovým, je její cena vel­mi nízká vzhledem k splendidní úpravě a jakostnímu papíru. Kni­hu vydá Národní rada českosloven­ská nákladem L. Mazáče v Praze. Bohatě ilustrovaný prospekt lze obdržeti zdarma v každém knih­kupectví.

•

KNIHY REDAKCI DOŠLÉ:

Labyrint míru (Likvidace války 1920—30), kniha dra Rudolfa Procházky, sleduje soustavně a podrobně dramatický vývoj mezi­národní politiky poválečné v osud­ném prvním desítiletí od konce mírové konference r. 1920 až do vystoupení Adolfa Hitlera jako muže německé budoucnosti v čele šesti milionů voličů roku 1930. Kniha vyšla v Politické knihovně vydávané Orbisem (Praha XII.). Brož. je za Kč 60.—, váz. Kč 70.—.

Dvořák ve vzpomínkách a dopi­sech. Uspořádal Otakar Šourek. Živý -obraz jednoho z nejpodivu- hodnějáích životů a jedné z nejpo­divuhodnějších osobností kulturní naší historie rozvíjí se na pozadí dopisového a jiného dokumentární­ho materiálu v nové knize Sourko- vě. Obraz života a osobnosti ge­niálního tvůrce tónů, jenž z nej­skromnějších a nejtěžších počátků uměleckých i sociálních jen silou vlastního nadání a vlastní «práce vyrostl v umělce váženého, milova­ného a oslavovaného v celém světě. Je to obraz tím výstižnější, barvi­tější a výmluvnější, že život auto­ra „Slovanských tanců“, symfonie „Z nového světa“, „Rusalky“ a „Jakobína“, „Stabat mater“ a „Svaté Ludmily“ a nesčetné řady jiných krásných a proslulých skla­deb vyvíjí se tu před zrakem čte­nářovým bez jakékoliv umělé kon­strukce literární, právě jen řadou bezprostředních dávných dokumen­tů, vzpomínek a dopisů. Ve svém souhrnu vytvářejí tyto pestře a přece kriticky uspořádané doku­menty plastický obraz slavného ži­vota, jakému v tom bohatství a vý­znamu sotva bychom našli rovného v dějinách našeho umění. Vyšlo v Topičově edici, cena Kč 30.—.

Otakar Machotka: Americká so­ciologie. (Sociální podmínky vzni­ku a rozvoje. S anglickým resumé, str. 76, cena brož. 10 Kč.) Autor se rozepisuje o vývoji sociologie v Americe, snaži se zachytiti pod­mínky tohoto vývoje, zvláště ty, které jsou odlišné od evropských poměrů a evropskému diváku zvlášť nápadné.

Srdce ze zlata a z ocele. Dvou­dílný román Metoděje Pleského, vychází nákladem L. Mazáče (630 stran, Kč 50.—, váz. Kč 70.—) a je protějškem pětidílné kroniky „VELEZRÁDCI“, která vyšla před nedávném. Román tento líčí hrdin­ské činy Čechů a Slováků sdruže­ných za světové války pod velením vzácného přítele našeho národa, generála L. N. Kornilova.

Dr. A. Ciliga: Au pays du grand mensonge. Vydala Nouvelle revue fransaise, Paris. Cena 28 frs. Autor Jihoslovan, (bývalý student brněn­ského gymnasia) podává v knize obraz sovětského života na zákla­dě svých desítiletých zkušeností v Rusku, jako člen balkánského bureau Komunistické internacio­nály.

Antonio Ruiz Vilaplana: Přísežně potvrzuji. . . Rok činnosti v na­cionalistickém Španělsku. (Vydala Volná myšlenka, Praha.) Str. 190, cena Kč 10.—. Přeložil Jan Vaněk. Svět je stále zaujat tragedií špa­nělského lidu a událostmi na vá­lečných frontách španělských. Vi- laplanova kniha je z části repor­táží, z části pak objektivním po­pisem poměrů a události v nacio­nalistické části Španělska. Vilapla­na není revolucionář, byl až do svého útěku ze Španěl soudním sekretářem ve vládním městě po­vstalců, Burgosu.

Jaroslav Vozka: Bude Českoslo­vensko napadeno? Naše perspek­tivy po zániku Rakouska. (Vydala Volná myšlenka, Praha.) Str. 98, cena Kč 7.—. Aktuální, jasně a přehledně napsaná brožura chce být odpovědí na všechny palčivé otázky, týkající se nové situace našeho státu a národa po zániku poválečného .Rakouska.

Emil Svoboda: Na zemi. (Vyda­la Volná myšlenka, Praha.) Str. 179, cena Kč 15.—. Svobodo­va knížka meditací je jednou z oněch mála knížek, které člově­ka vnitřně posilují. Po jejím pře­čtení by se měl čtenář vrátit k Svo­bodově knížce „Osud člověka“, která je jeho vrcholným dílem.

•

**TARIFY — ŽIVOTNI OTAZKA** NAŠI REPUBLIKY. Několik dní po obsazení Rakouska Německem ozvaly se v několika málo zasvě­cených kruzích hlasy, že Německo nenapadne Československo vojen­sky, protože toho nepotřebuje. Ně­mecku prý stačí, když zkruší Čes­koslovensko hospodářsky. Jedním z prostředků jak toho docílit by mohly být i — dopravní tarify.

Abychom si uhájili dosavadní ži­votní úroveň (a v té máme ještě mnoho dohánět) musíme mít mo­hutný obchodní styk se světovými trhy. Mezi přímořskými přístavy a našimi hranicemi musí být usta­vičně v pohybu miliony metráků zboží a surovin. Tento pohyb je naším zeměpisným osudem. Dosud dopravujeme výhodně přes Gdyni, Hamburk a Terst. Podle zpráv říšskoněmeckých listů čs. tarif na Jadran byl k 30. červnu vypovězen a „nutně bude zvýšen“. Proto bu­de třeba, jak připomíná k této

otázce Baťův týdeník „Zlín“ ab chom hledali novou cestu k Jadr' nu přes Maďarsko a Jugoslav^' Zároveň je třeba zlepšit naše son’ jení k Černému moři po runiun ských železnicích nebo po Dunaji' Celá naše veřejnost by si měla n>- ní všímat vyřešení naší dopraív k moři. Závisí na něm vývoj na5 zaměstnanosti (a s ní zároveň klid nebo neklid v pohraničí), výše na' šeho vývozu, výše mezd a'životni úrovně, výnos daní, vše.

Vedle toho se znovu ukazuje co znamená pro republiku přímý pří. stup k moři vodní cestou systémem kanálů Dunaj—Labe—Odra—Visla Kdybychom měli tyto kanály, není moci, která by nám mohla dikto­vat! tarify a ohrožovat! tak přímě naši existenci. Ba — kdybychom mohli přikročiti k jednání, majíce v rukou již pevné rozhodnutí ke stavbě tohoto kanálového systému byla by naše posice naprosto jiná Dopravní smlouvy se nevypovídají každý rok a s partnerem, který má celou řadu možností, se jedná vždycky korektně. K nutnosti sta­vět kanály nám přibyl nový dů­vod.

MÁJ JE VYSLANCEM LĚTA.

Květen je přece jen tím nejkrás­nějším měsícem v roce. Není t.. jen čas lásky, ale hlavně čas, kdy se nám začíná otevírat svět a my nastupujeme své dovolené. V máji užijeme jara dokonale. Procházky, nedělní výlety, dovolená — to vše zní ovšem velmi slibně. Ale ten pravý užitek z máje budeme míti jen tehdy, zakoupíme-li si včas elegantní a pohodlnou obuv, tak jak ji přináší jarní prodej Baťu. Obuv Baťa znamená pohodlí, ja­kost, eleganci a levné ceny. V jar­ní obuvi Baťa užijeme krásného máje dvojnásob.

PROČIŠTĚNI KRVE NA JAŘE

e starý omlazující prostředek. Osvoboďte své tělo od otravných látek DARMOLEM, který se dá li­bovolně dávkovati a vaše zažívání mírně upraví. DARMOLEM docílíte pocit volnosti, štíhlé a mladistvé postavy. — DARMOL obdržíte ve všech lékárnách.

nější ji mírniti a byla konec konců méně krutá. Ale doba byla plna zmat­ků a zdálo se, žc není naděje na zlep­šení. Proto se stoik uchýlil do cita­dely své duše a trpěl jako ten, pro něhož smrt je jediným konečným vy­svobozením. Můžeme letmo pozname­nati, že stoické rozlišování mezi ideálním státem, jaký tu byl za pů­vodního přirozeného stavu (a opět by takový byl, kdyby lidé byli dob­ří) a státem skutečným, který jest následkem lidské křehkosti a hříchu, shledali později církevní Otcové ne­obyčejně užitečným, když zase oni stáli před problémem, jak uvésti v soulad příkazy evangelia s cho­váním byzantských císařů, jejichž obrácení na víru bylo pochybné.

Současně se Senecou a po něm až do doby Konstantinovy (r. 306 až 337) řada velikých právníků — z nichž všichni nebo téměř všichni patřili k stoické škole — aplikovala myšlenky filosofie na římské právo v denním životě. Zejména použili stoické idey svrchovaného a autori­tativního Jus Nat urale ■— ve skutečnosti rozkazů zušlechtěného svědomí a zdravého rozumu posvě­ceného zbožností — k tomu, aby očistili a zvelebili římské J u s ci­vile a rozšířili pretorské J u s Gentium. Zásady přirozeného prá­va, N a t u r a 1 e, vedly nutně k uleh­čení jařma otroctví, neboť, jak pra­vil Ulpian: „podle práva přirozeného jsou si všichni lidé rovni.“ Vedly též ke zmírnění hrůz válečných, k po­vznesení rodinného života, k spraved­livějšímu rozdělení majetku a k důle­žitému zdůraznění myšlenky, že zdro­jem autority císařské je lid.

Příchod Scota Viatora na Slovensko 1907—1937.

**F. TOPIČ,**

vatel zachránil stát. Ciceronův od­por proti Caesarovi a proti jeho synovci Augustovi měl v zápětí pou­ze jeho vlastní záhubu a popravu. Římská republika byla přetvořena v principát aneb, jak se obyčejně nazývá, v císařství. Jeden z prv­ních a nejhorších císařů byl Nero a asi osm let (r. 54—62) Seneca,

který býval Neronovým vychovate­lem, mu sloužil jako ministr. Úřad ministra u Nerona byl jistě těžkou zkouškou pro přísného, spravedlivého filosofa stoické školy. Protiklad mezi ideálem a skutečností byl příliš křiklavý, aby dovolil smír. Na jed­né straně mluvila stoická filosofie o původním přirozeném stavu, v němž lidstvo bylo nevinné a šťast­né, ač nevyvinuté a nevědomé; o sta­vu, ve kterém přirozené právo, vští­pené do svědomí každého člověka, bylo dostatečným vodítkem i obme- zením, ve kterém nebylo žádného soukromého majetku, žádného otroc­tví, žádné vlády, ve kterém svoboda, rovnost a bratrství vládly svrcho­vaně. Na druhé straně stálo císař­ství, spravované Neronem. Vyzna­čovalo se korupcí, přesahující vše­chnu míru, ohromnými zločiny, bídou širokých vrstev, násilným útiskem, krajní nespravedlností, rozsáhlým otroctvím, zuřivým záštím, hraničí­cím s občanskou válkou. A přece, jakkoli bylo špatné, bylo zřejmě lepší než anarchický chaos, který by byl následoval, kdyby bylo zni­čeno. Proto Seneca a muži mu po­dobní bránili a hájili císařství. Cítili, že mají před sebou volbu mezi dvo­jím zlem — tyranií neb anarchií — a dali přednost tyranii; bylo snad­

Vychutnejte radost z rychlosti... Rychlost je radost. Záliba v rychlosti je nám všem vrozena. Rychlé cestování v bezpečném automobilu je užitečné, protože nám uspoří mnoho cenného času, ale především: máme rádi rychlost- vítězství nad časem a dálkou. - Vychutnejte radost z rychlosti v novém voze Praga. Všechny nové typy, Piccolo, Lady i ostatní, jsou stavěny pro vystupňovanou rychlost při vystupňované bezpečnosti. Ponesou Vás městem, kraji­nou, rovinami i zatáčkami, vpřed i vzhůru hbitě, tiše a pohodlně. - Rychlost je radost, obzvláště ve voze, kterému můžete věřit, ve voze, jenž přemáhá v krátkém čase velké vzdálenosti při tak malých nárocích na benzin a olej jako Praga. Nová výkonnost byla připojena k staré, vytrvalé spolehlivosti, kterou si automobily Praga vysloužily název:

VŮZ NA STATISÍCE KILOMETRŮ

PRAGA

oznámil zde nedávno svůj nový podnik knihovno

SLAVÍN

SLAVtN má vytvořil výbor, který by ▼ zhutaělé, čtenářsky zajímavá a vědecky hodnotící zkratce poskytl výstižnou a postačující představu o bohat­ství, rázu, barvě, básnické i myš­lenkové kráse naši starší litera­tury a o jejím uměleckém a myšlen­kovém vývoji.

iVÍNA

BOZINA SEBBANEC, H. Traub, PAMÉTI

ÍV FRICE, TUberl Pražák, OBRANY ČES- KÉHO NÁRODA A JAZYKA Každý svazek vyjde ve vzorné knihomilskó úprav© a bude bohaté doprovázen dobovou Ilustrační vý­zdobou.

*Vstupem do klubu lze si zajistítí kromě nej- nižší* možné ceny knih a pohodlného placení pouhého příspěvku i *ostatní členské výhody: knihomilský výroční tisk W Shakespeare, SEN NOCI SVATOJANSKÉ. s osmi přUohamí K. Svolinského, měsíčník ELK, obrazový čtvrt­letník, členskou dividendu a jiné.*

Bližší informace o knihovně SLAVÍN a o členských výhodách klubu vfavátc.

**odesláním tohoto insertu svému knihkupci nebo na**EVROPSKÝ LITERÁRNÍ KLUB, PRAHA XVI., Přemyslova ul. 16.

Pošlete mi zdarma a nezávazně podrobný prospekt o knihovně *SLAVÍN.*

*Jméno...............*

. Povolání..

Adresa

tonmosC

|  |  |
| --- | --- |
| **ROČNÍK XV V PR AZE 11. K V ĚTNA 1938** | **ZA Kč 2.—** |
| **„Demarše“ u přátel** | **PAVEL VILEMSKY** |
| **Co nám chybí?** | |
| **Kdo je napravo, kdo nalevo?** | **VILEM STEFAN** |
| **Praha jde do voleb s novým primátorem** | **JAN MERTL** |
| **Carl v. Ossietzky** | **WILLI SCHLAMM** |
| **Naše plastická chirurgie** zdenka wattersonova | |
| **Štafeta v životě**  **O čem dnes ještě nepíšeme — Několik poznámek o německých věcech**  **1. máj s hlediska Lútzowovy ulice —- Hitler učí Mussoliniho — Slovo dělá muže**  **K čemu je komunistická strana?** | |
|  | |

Zdraví je vážná záležitost

*K získání zdraví je třeba peněz a vzor­né péče. Zvolte si proto letos k osvěžení\* místo, kde je léčba doplňována zábavou ■— nikdy naopak. K těm patří*

**Sasaa£®rium dr. ^^atrný**

*Telefon číslo i5* Sftl©8i©vec

*léčí plicní choroby - Morbus Basedow -* Otevřeno po celý rok

**PODĚBRADY- LAZHÉ SRDCÍ**

Pište si o prospekt ředitelství lázní, Poděbrady, zámek

CORONA

americký přenosný stroj  
Má plnou důvěru milionů píši-  
cich. Přesvědčte se o jeho zvlášt-  
ních výhodách. Napište nám.

Rádi Vám předve-  
deme nezávazně  
poslední modely.

**praha ii.. Štěpánská 32**

**Klub Přítomnost v Hradci Králové**

Klub *P ř í t o m n o s t v Hrad­ci Králové uspořádal dne 29. dub­na t. r. přednáSl: u náměst­ka gen. ředitele Exportního ústavu Dr. J. Kosého a Prahy o R o o. s e v citové Americe.*

*Dr. Kose konal loni studijní ce­stu po Spojených státech. Zalolíil tam Masarykův ústav jako stře­disko Čechoslováků, uspořádal na SO přednášek v různých klubech a spolcích a na 1/0 přednášek univer­sitních. Referovalo o nich několik set časopisů.*

*Ha přednášce v Hradci Králové nabýval se nejprv osobou presiden­ta Roosevelta, státníka podmanivé srdečnosti, demokratické přímosti*

*a prostoty. Za pomoci jím zorgani­zovaného „Mozkového trustu“, kde se uplatňuji nejviznačnějši osobno­sti všech oborů, pracuje Roosevelt k hospodářské obrodě a sociálnímu povznesení státu. Jeho pravidelné proslovy do radia a týdenní rozho­vory s novináři mu získaly velké sympatie. Je upřímným přítelem Československa, jak posledně pro­kázal svým vlivem na sjednáni vý­hodné pro nás smlouvy obchodní.*

*P. S. - Dne 13. května bude u nás přednášeti redaktor p. H. Rip- ka o aktuelní politické situaci a je­jím vztahu k obecním volbám.*

PRACOVNÍM STOLKEM

**politické hospodářské sociologické vědy právní**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **státní** |  |
| ln\r|rlL \_\_ mmum **4\*** |
| BENEŠ VOJTA: O humanitní demokracii. Se­brané stati. 193 str | Kč | 15.- |
| DĚJINY A PÍIÍTOMNOST, čtvrtletník Histor. skupiny, ročník 11., sv. 1 | Kč | 10.— |
| CLERGET PIERRE-CLERGET MARCEL: La France dans le Monde. Avec vingt-quatre croquis dans le texte. 2(76 str | Kč | 35.20 |
| LAVERGNE BERNARD: Essor de Decadence du Capitalisme. 250 str | Kč | 27.50 |
| HOGBEN LANCELOT: Political Arithmetic. A Symposium of Population Studies. 530 str. | Váz. Kč | 210.— |
| LENNHOFF EUGENE: The Bast five Hours of Austria. 247 str | Váz. Kč | 68.- |
| KELSEN HANS prof. Dr.: Zur Reform des Volkerbundes. 19 str. | Brož. Kč | 5.— |
| OERTZEN K. L. V.: Grundzuge der Wehr- politik. 212 str. , , | Váz. Kč | 70.— |

**F. T 0 PIČ*j* knihkupectví, Praha I., Národní 11**

Dodá také Fr. Borový, akad. knihkupectvo, Bratislava, Dunajská 21

**Co žádá *strana Konrada Henleina v oboru  
národohospodářském oblasňuje***KAREL ENGLIŠ ve studii:

„Německý socialismus'7 jako  
program sudetoněmecké strany

Rozbor a kritika oficiálního hospodářského programu SdP.  
112 stran Cena Kč 6’—. Dodá každý knihkupec a **Fr. Borový.**Praha I, Národní tř. 11. — Bratislava, Dunajská ul. 21.

OBSAH 18. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: f. peroutka: Válka — IVO DUOHAČEK: Francouz, který není pro nás. — JIŘÍ JESENSKÁ: Poevropštělá ěeská kuchyně. — K. DOBERER: nisace. — Německo a Balkán. — Německá menšina a německá čisté rasy. — Jakou visitku předložíme k 20. výročí ČSR? — je komunistická strana?

v míru. — PAVEL VILEMSKÝ: Dějinné poučení z Londýna. FREJKA: Dnešní poslání Národního divadla. — MILENA Ustup pod zem. ■— Májové poznámky. — Co znamená orga- demokratická menšina — Týden čistoty čilí 51:1. — Ochránci Kompetence. — Méně sensace - více spravedlnosti. — K čemu

Přítomnosti

Co nám chybí

E

vropa žije v pocitu, že poměry jsou nestálé; člověk před rokem 1914 s klidem sestavoval své životní plány, protože měl pocit, že vnější rámec života jest něco daného, neměnného a že záleží jen na tom, jak se dovede jednotlivec v tomto celkem ustáleném pro­středí uplatnit. Po roce 1918 již nikdy lidé nepoznali tohoto pocitu stálosti. Teoreticky je možno ovšem pořád velebit krásy přesné životní a politické kalku­lace, ale nikomu na světě nemůžete vnutit víru v její neotřesitelnost. Člověk má pocit, že vnější rámec jeho života jest něco nejistého, rozkolísaného a že proto všechny životní plány visí vždycky na určitém „jestli“. Zajisté, nikdo nemůže dát přesnou odpověď na to, co vlastně hrozí, zrovna jako člověk jdoucí džunglí ne­může přesně říci, hrozí-li mu konkrétně větší nebez­pečí od tygra nebo od krajty. Ale jde v pocitu ne­bezpečí.

Pokoušíme se tímto způsobem nastínit, co jest to společenské ovzduší, které ustavičně počítá s tušený­mi i netušenými katastrofami. A musíme mít na pa­měti, že v tomto ovzduší skutečně dnes žijeme: zde rostou naděje těch, jimž stálost poměrů nepřirostla k srdci. To musí být pobídkou pro nás, abychom za­řizujíce své kroky a svá rozhodnutí, se odpoutali od milých a idylických představ o politice, které jsou, přiznáváme, podloženy zkušeností, ale zkušeností zís­kanou v docela jiných životních podmínkách, a dnes spíše matou než prospívají. Neboť doba tak asi od roku 1920 (porážky rudé armády pod Varšavou) až do nového mocenského rozmachu Německa živila do­časně ilusi, že to zase půjde oněmi vyježděnými kole­jemi politické diplomatické rutiny.

Umění proplouvat mezi nebezpečnými politickými proudy bylo do nedávná uměním chlácholení, odklá­dání, pokoutních úsluh, vyčkávání, rozdílení subvencí, uspokojování osobních ambicí atd., a kdo všecky tyto prostředky dovedl vhodně kombinovat a sehrát, mohl být úspěšným politikem a v dobrém slova smyslu i prospěšným politikem. Ale kde se takovéto umění má utkat s hnutím, které docela cílevědomě věci chce hnát k stoprocentnímu řešení i za cenu katastrofy a má dostatečnou průbojnost a odhodlanost, tam se mu daří jako jemnému předivu pavučiny, když se do něho oboří koště. Viděli jsme to ve svém státě na zkuše­nostech s komunismem, dokud v něm ještě byl ne- stlumený žár v prvních letech poválečných. Že jsme se s ním až na malou episodu v zimě 1920 nemuseli mocensky změřit, způsobila porážka rudé armády ve válce s Poláky, nebo ta donutila komunistickou inter­nacionálu, aby zanechala pokusů, nést svou propa­gandu na bodácích, a aby se omezila na jakési pastýř­ské listy. V historkách pro demokratické dětičky, kte­rými nás krmí čas od času náš tisk, se nás snaží pře- světčit, že komunismus u nás zlomila naše láska k svo­bodě, vrozená demokratičnost, oddanost humanitním ideálům Masarykovým atd. Zde bych velmi rád ape­loval na všecky lidi, kterým v té době bylo aspoň kolem dvaceti let a kteří při tom dostatečně sledovali politické vlnění své doby, aby si poctivě přiznali, že ve chvíli, kdy by rudá armáda byla překročila Kar­paty, by ani autorita Masarykova ani žádná z ostat­ních našich znamenitých věcí nebyla zadržela nej­prudší útok komunismu. Měli jsme prostě štěstí, že někdo jiný vybojoval tento zápas za nás. Toto připo­menutí, abychom politické skutečnosti posuzovali podle pravdy a ne podle své samolibosti ani podle pří­jemnosti, kterou nám působí, nutno opakovati i pro politické děje přítomné doby.

V čem je vlastně svéráznost dnešní naší politické situace, situace, s jakou se ještě žádná generace po­litiků u nás neutkala? V kombinaci zevnějšího ná­tlaku zahraniční moci, nevybíravé v prostředcích, s početným, jednolitým a tvrdým vnitřním oposičním hnutím. Můžeme se nyní spoléhat na metody chlá­cholení a odkladu, které se tolikrát osvědčily? Ni­koliv, neboť jsme s tímto druhem oposice ještě neměli co dělat. Není správné si říkat, že se toto hnutí v do­hledné době rozloží pod tlakem stavovských a tříd­ních rozporů, které nemůže potlačovat, nemajíc k ruce vlastní mocenský aparát. Hnutí, které se bez mocen­ského aparátu dopracovalo takového stupně totality, že německému občanu průměrné odvahy je neobyčejně těžko se z něho vylučovat, které představuje i pro jeho soukromé vztahy autoritu podobnou jako papežské klatby ve středověku, má vyhlídky se hodně dlouho udržet. Německo má své ministerstvo propagandy a jeho prostřednictvím rozhodující vliv na tisk, film, literaturu, umění; ministerstvem propagandy Hen­leinova hnutí se stal Bund der Deutschen a svoje po­sice zatím rozšiřuje, příští etapou bude asi dobytí ki­nematografie ve smíšeném území.

Více smyslu by již měla naděje, že hnutí nemůže trvale přešlapovat na místě v ustavičném odmítavém postoji, nedostaví-li se v dohledné době očekávané za­hraniční řešení. Ale nezapomínejme na dvě věci: nutné životní požadavky Němců budou tak jako tak uspo­kojeny, takže nebudou politicky vyhladověni a ne­budou se muset ohlížet po lepším vedení. To působí mezinárodní souvislost německého problému a naše demonstrativní odhodlání, ukazovat spravedlnost.

Pro Němce to má příjemnou stránku, jakou mnohdy oposičnost v demokratických režimech mívá: nemu­síš trpět, ale můžeš si stěžovat. Za druhé je možné všechny nepříjemnosti života svádět na nepřejícnost zlé vlády a tím nadále udržovat duše ve varu. Není na př. na světě moci, které by se mohlo podařit severo­český sklářský průmysl přivést na bývalou výši. Na to svět jednak zchudl a jednak si zvykl na méně kva­litní zboží. Ale je ovšem možné dokazovat, že je na tom vinna zaujatost nebo neschopnost vlády. Nemusí­me si ostatně lámat jejich hlavy, ale buďme přesvěd­čeni, že injekcí, které by udržovaly oposičního ducha, si dovedou opatřit dost. Dokud bude hořet oheň v Hit­lerových kamnech, bude pořád dost tepla i v Henlei­nově světnici.

Máme co dělat s hnutím, které nemůžeme vydiplo-
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matisovat, uchlácholit, získat drobnými úsluhami, se kterým je dnes jedině možné skryté nebo zjevné mo­censké zápolení; tento boj je ostatně zase jenom bo­jem na dílčím úseku; celkově jde o obranu proti’po­kusu Německa o nadvládu nad námi.

Tato povaha zápasu, ve kterém stojíme a který nás ještě očekává, musí určovat naše chování. Dosavadní politická moudrost vyšla vždycky v podstatě s větou: „Nic se nejí tak horké, jak se to uvaří“. Ve své situaci si musíme naopak říci: Přesně tak horké nám to bude nalito do hrdla, neubráníme-li se.

Kdybychom se chtěli utěšovat, že se situace dá za­chránit nějakým trikem, že síla německé oposice není taková, jak se zdá a podobně, zavedlo by nás to zase na scestí, zkusit to způsobem, který se v politice tak často osvědčil a který by se tentokrát docela určitě neosvědčil. Musíme hledět do tváře onomu nebezpečí, které před námi jest, a ne takovému, jaké by nám bylo příjemnější.

To však znamená, dát se na zcela jiné cesty poli­tiky, nežli ony, které se vyčerpávají uměním zákulis­ního jednání.

•

Ale jaké cestyto mají být? Na to snad přijdeme, uvědomíme-li si své dnešní nedostatky. Předně naše obyvatelstvo pobíhá mezi dvěma extré­my: trochu je panikářské a někdy zase trochu radi­kální. Ve skutečnosti se musíme připravovat na vážný zápas, který začíná, o kterém nevíme, rozvine-li se válečně, ale o kterém musíme vědět, že v každém pří­padě bude žádat oběti a odříkání. Lidé čtou občas s ve­likým požitkem v novinách, jak to těm panikářům dávají, a byli by ochotni, každého panikáře na místě citelně potrestat, ale tam, kde jde o živý důkaz proti- panikářské víry, už to bude vypadat všelijak. Zkuste na př. u nějakého peněžního ústavu, spravovaného lid­mi libovolné politické příslušnosti získat hypotéku na dům v severočeském území; tam, kde půjde o peníze, tedy reálnou hodnotu, zapomenou najednou na všecka protipanikářská přikázání a nedají ani krejcar. Zde něco schází ve skutečném uvědomění národa, jehož každý jednotlivec asi nedovede ještě říci, že v případě národní tragedie by byl asi ztracen se svými několika uškudlanými krejcary jako kdokoliv jiný.

Náš národní zájem splývá ovšem se zájmem státu a zde je druhá obtíž: stát je vybudován na politických stranách, a to nezůstalo bez vlivu na osobní složení státní výkonné moci. Teoreticky se krásně říká, že jest předností této soutěže stran, že je zaručena vzá­jemná kontrola. A pokud by šlo jenom o kontrolu, by to i bylo správné. Ale vliv stran šel i dál. Oblasti státní správy se jim propůjčovaly nějak jako na začátku středověku velmožům léna. Zájem strany je získat vo­liče a udržet si prestiž. Zájem státu je, mít síly sku­tečně zdatné. Tyto zájmy se občas rozcházejí a kde se rozcházejí, tam doplácí stát, se kterým se v tomto případě jedná podle zásady „z cizího krev neteče“. To je prosaická prakse ke vznešené teorii.

Výsledek je, že výkonná moc, pocvičená již dlouho­letým zvykem v úzkostlivém braní ohledu na politické vlivy, nemá oné pevné páteře, jakou by potřebovala v těžkých zkouškách, do kterých jde. Často jsem se přesvědčil, že státní zaměstnanci považovali zásadu, že jim stačí stát neúchylně na zákonné půdě, aby se obhájili nahoru a dolů, za něco neslučitelného s pod­statou demokratické republiky. (Byla jich většina a měřeno zkušenostmi, měli pravdu. Jenže to byly zku­šenosti, učiněné ne se správným, ale s degenerovaným obrazem demokracie.) Přesto jest jádro administra­tivy natolik dobré, že se nalezne a bude způsobilé k největším výkonům, pocítí-li vanutí zdravého větru- že bezpodmínečná oddanost věci státu a zákona jest tím, na čem záleží. To znamená jinými slovy, utužit páteř státní exekutivy.

Za léta normálních poměrů jsme měli dosti příleži­tosti, poznat kvality svých státníků a politiků, aby­chom věděli, komu můžeme svěřit zvýšenou moc v ne­bezpečných dobách. Zrovna nyní se může osvědčit pravdivost anglického: Mužové, ne instituce.

Upřímnou prosbu musíme připojit na všechny čini­tele, kteří mají vliv na veřejné mínění: jen žádnou výrobu optimismu přihlouplého. Jdeme do vážných zápasů a nevíme, co nás všechno čeká. Musíme si být vědomi, že musíme být pohotoví k omezení a k obě­tem. Je na př. možné, že Německo, aby nás přimělo k povolnosti, na nás uvalí železniční a poštovní bloká­du a odřeže nás tak od styku se světem; to by byla věc, kterou by zakrátko každá domácnost ucítila a kde bychom ihned všichni museli utáhnout opasek. Jest pak správnou výchovou pro takové chvíle dětinské vtipkaření o nedostatku sádla a másla v Německu? Jsou naši lidé tak daleko, aby ochotně na sebe vzali potřebná omezení, anebo by hned spustili veliký po­křik, aby tedy vláda povolila? A má vláda moc tak pevnou, aby držela v mezích hyeny hospodářského bojiště a lidi, kteří by rušili hromadnou kázeň ?

Toto všechno je potřeba připravovat a rozšířit pří­pravy všeho druhu na každé místo. Jaký náš nepřítel je, víme už dostatečně a je zbytečné, abychom se po- cvičovali v každodenním proklínání. Na nás je, aby­chom byli pevnější a odhodlanější nežli on. *—al.*

poznámky

O čem dnes ještě nepíšeme

Největší událostí posledního týdne a snad vůbec letošního roku byla návštěva Hitlerova v Římě. Je těžko vydat ěíslo politického časopisu bez ocenění politických výsledků tohoto setkáni, ale je to přesto lépe než psáti do vzduchu. Zatím by nebylo však možné nic jiného, a odkládáme proto tento úkol do příštího ěísla, kdy obrysy budou snad již zřetelnější. Zatím můžeme vysloviti jen obecný dojem: že v Římě nebylo ujed­náno nic takového, co by mohlo postavit Evropu v nejbližší době před katastrofu. Boj v Evropě i nadále se povede spíše diplomatickými než vojenskými prostředky. *Red.*

**„Demarše“ u přátel**

Vyslanci Francie a Anglie sdělili 7. května našemu ministru zahraničí, jak bedlivě a starostlivě pozorují obě velké západní země národnostně-politickou akci naší vlády. Kdo se rád ho­ledbá nabubřelými slovy, může mluvit o „francouzsko-anglické demarši“ v Praze. To, co se stalo ve skutečnosti, je naprosto samozřejmé: obě západní velmoci, které nepochybují, že by Evropa musela přispět na pomoc Československu, napadenému bez viny, chtějí svým národům přesvědčivě dokázat, že vina na případném konfliktu není vskutku na Československu. Poskytne-li některá spořitelna půjčku nějakému úředníkovi, musí nejdřív zjistit, nechce.li úředník prohrát peníze v ha­zardní hře. To žádají vkladatelé a stanovy i od nejmenšího peněžního ústavu. Aspoň takovou opatrnost žádají — a to plným právem — od svých vlád i Francouzi a Angličané, čím vážněji je některý národ odhodlán bít se za dobrou věc, tím jistěji chce vědět, že jde opra vdu o věc dobrou a spravedli­vou. Smlouvy, které nemají být dodrženy, dají se ovšem formu­lovat „velkoryse“ a „bez zvědavosti“. Ale kdo bere smlouvu vážně, dokazuje to právě upřímným zájmem o věc.

Intensivní zájem západních velmocí o naše vnitropolitické

Československo opravdu neuráží. Právě to považuje ČSR “důkaz, že se smlouvy o vzájemné pomoci vykládají vážně. -/l druhé Československo nepovažuje úpravu národnostních irů za otázku výlučně vnitropolitickou. To není nějaké

P°"^ poznání, nýbrž zásada, která je formulována v ústavě ?°skoslovenska a ve stanovách Společnosti národů. Za třetí á Československo největší a aktuální zájem na tom, aby m západní velmoci přátelsky zúčastnily akce československé vlády, která má takový význam pro celý svět — má zájem ťoni, aby západní velmoci byly intimně informovanými, vítanými a svým národům zavázanými účastníky. Českoslo­vensko nechce podniknout proti Evropě nic — chce podniknout

všechno s Evropou.

Tento upřímný a naprostý souhlas s přátelskou návštěvou francouzského a anglického vyslance smí být vysloven právě v tomto časopise. „Přítomnost“ nenavrhuje evropské řešení našich národnostních otázek teprve v posledních týdnech. Neza­čali jsme teprve včera a nepřestaneme hned zítra propagovat jediné vlastenecké řešeni problému: chovejme se i ve vlastním státě tak, aby i nejzarytější nepřítel Československa musel prostě lhát, kdyby nás chtěl v zahraničí označit za utiskovatele přirozených práv některé národnosti. Učiní-li to nepřítel, pak lže, a nám bude snadnější najít nomoc proti deklarovanému útočníku. Takovou politiku a nic jiného žádají od nás naší přátelé v Evropě.

V našem veřejném životě jsou podivní vlastenci, kteří ještě včera žádali nejrychlejší kapitulaci před pangermánským „Drang nach Osten“ a dnes mluví dosti otevřeně o „neslýcha­ném vměšování západních velmoci do našich záležitostí“. To není žádný protiklad, nýbrž velmi důsledný postoj těchto pánů: kdo chce stát přinutit ke kapitulaci, musí se snažit, aby jej oslabil; „vměšování západních států“ republiku posiluje — a proto je třeba kompromitovat. To je naprosto jasné a prů­hledné. Vyspělý lid se nedá chytit na tuto vějičku. Domníváme se — nikoli teprve od včerejška, že náš lid je dost zralý, aby mohl s Evropou spolupracovat. *Pavel Vilémský.*

Několik poznámek o německých věcech

Mluví-li sudetoněmecká strana stále o autonomii a odpoví- dáme-Ii jí na to vytrvale: „Ne,‘‘ neplyne naše odmítavé stano­visko z nějakého nedemokratismu a z touhy po panovačnosti, nýbrž z obav jiného druhu. Sama o sobě je autonomie jistě po­žadavek demokratický, neboť také demokracie je vlastně auto­nomií, samosprávou a sebevládou. Vzpíráme-li se autonomistic­kým požadavkům, ať už přicházejí odkudkoli, činíme tak proto, že v nich nyní cítíme nebezpečí politického separatismu. Ne­víme zkrátka, jak by ten, kdo se autonomie dožaduje, s ní na­ložil a k čemu by jí využil. Největší nejistotu máme v tomto ohledu se sudetoněmeckou stranou. Tady se domáhá demokra­tického opatření, autonomie, nejen strana, jejíž budoucí poli­tika nám není jasná, nýbrž dokonce strana vysloveně protide­mokratická, nacistická. Nacistický světový názor, k němuž se Henlein přihlásil v Karlových Varech, je založen na protide­mokratickém principu vůdcovském, a nacismus jakožto režim diktátorský je úplným opakem jakékoli demokracie a autono­mie. Je naprosto centralistický a byrokratický. Nikde přece nezbujela byrokracie tak, jako ve státech diktátorských.

•

Jiný důvod toho, proč se bráníme henleinovskému požadavku, aby se z jazykového území převážně německého utvořila ohrani­čená a uzavřená politická oblast, je naše starost o osud menšin, které by tam nutně zůstaly. Nejde nám jen o tamní české obyvatelstvo, nýbrž jako demokratům také o politické menšiny německé. Nemůžeme učinit nic, co by navždy znemožnilo svo­bodnou soutěž programů a stran v německém obyvatelstvu. Ne­můžeme se postavit bez výhrad za program jedné německé po­litické strany. Naším úkolem jakožto vedoucího národa ve státě není a nemůže být spojovat se s jednou stranou proti ostatním. Náš úkol není uskutečňovat přání stranická, nýbrž německá. Nemůžeme souhlasit s rovnítkem, které Konrád Henlein klade po vzoru Hitlerově mezi němectví a nacismus. To rovnítko dnes Jistě do velké míry platí, ale neplatí docela, a je velká otázka, zdali bude platit pro všechnu budoucnost. Nemůžeme se zavá­zat tak, abychom v budoucnosti znemožnili právě Němcům svobodný vývoj ve svém státě. Proto můžeme vrhnout svou rozhodující moc jen na váhu toho, v čem se Němci shoduji, ale nikoli ve prospěch toho, oč mezi sebou bojují.

To prakticky znamená, že nemůžeme ve státě vytvořit oblast, v níž by jedna strana měla monopol politické moci a navždy snad zbavila jiné strany a směry naděje na uplatnění.

Jako poskytujeme národním menšinám záruky, že nebudou roz­drceny převahou národního bloku československého, tak musí­me také politickým menšinám určité národnosti zaručit, že ne­budou navždy umlčeny převahou strany, která má v této ná­rodnosti právě většinu. To je tím důležitější, že národní men­šiny jsou veličiny celkem stálé, kdežto menšiny politické hodně nestálé. Počet Němců ve státě se skoro nemění, ale titíž Němci jdou dnes za stranou tou a zítra snad půjdou za jinou. Zkrátka: af cokoli podnikneme v oboru národnostní politiky, musíme za všech okolností zachovat základnu, na níž se spravedlivě a svo­bodně vždycky budou moci uplatnit programy a strany všechny.

Jako předpoklad dohody na nás Henlein také žádá, abychom revidovali „český dějinný mythus“. Co tím míní? Názor, že tato země je země českého lidu, že byla původně osídlena slo­vanským obyvatelstvem, které bylo později zatlačeno Němci („zněmčené území“), že dnešní československý stát je národní stát Čechoslováků a že Němci jsou v něm přistěhovalci, pouhá menšina, která nemá mít žádného význačnějšího vlivu na ráz státu a jeho politiku.

Každý vzdělaný Cech a zvláště ovšem historikové dobře vědí, v čem se tyto názory nesrovnávají se skutečností. To, co Hen­lein nazývá českým dějinným mythem, není oficiální názor české vědy a dnes už ani ne české politiky. Otázku původního osídlení země považuje dnes rozumný Cech za otázku historic­kou, která nemá co dělat v politice. Také na teorii národního státu se vzdělaný Cech dívá hodně liberálně. Chce žít ve svém státě po svém, ale přeje také Němcům a ostatním národnostem, aby si žili po svém. Žádá na nich jen, aby se politicky a kul­turně neseparovali. Slavné slovo z dob probuzenských je „vzá­jemnost“. Vzájemnost je podnes politické a kulturní vyznání demokratického Čechoslováka. Chce, aby se občané republiky shodovali v základních životních a politických názorech a nedá si vzít právo, aby své pojetí demokratického soužití v určitých oblastech státu svobodně nepropagoval.

Obáváme se však, že Henlein, který žádá revisi českých dě­jinných mythů, sám šíří dějinné mythy německé. V publika­cích sudetoněmecké strany vyšla na příklad knížka, která do­kazuje, že první obyvatelé Cech byli Germáni a že dnešní ně­mečtí obyvatelé naší země jsou jejich přímí potomci. To je ovšem názor, který je vědecky při nejmenším velmi sporný, a není nikterak zdrávo národnostnímu míru v zemi, přenášejí-li se takovéto nedokázané teorie do politické agitace. Onehdy řekl zase Henlein zpravodaji jedné cizí agentury, že už v době objevení Ameriky byla v Praze německá universita, a že je to první německá universita vůbec. Také to je názor mírně ře­čeno odvážný. Každému průměrnému vzdělanci je přece známo, že ve středověku nebyly university ani české, ani německé, ani francouzské, nýbrž latinské. Středověk byla doba společné la­tinské kultury, a národnostní problém a nacionalismus v dneš­ním smyslu slova nebyl tehdy vůbec znám. Mluvit tak, jak to činí Henlein, znamená přenášet moderní národnostní proble­matiku do středověku, což je historicky naprosto nesprávné. V prostém Němci, který takové názory slyší, nutně vzniká představa, že přistěhovalci v této zemi jsou vlastně Češi a že je tedy nejvyšší čas, aby se z české země zase stala země německá. Kdo se ohrazuje proti dějinným mythům, nesmí je sám šířit.

Problém národního smíru je především problémem vzájem­ného pochopení. Na obou stranách je potřebí psychologického smyslu, ochoty a schopnosti vžít se trochu do postavení part­nera. Rozumný Cech snadno pochopí, že Němci chtějí být v ur­čitých věcech sami pro sebe a sami si o některých věcech rozho­dovat. Jde o to, které věci to mají být. My naprosto trváme na politické jednotě státu a chceme mít v tomto ohledu bezpečné záruky. Proto jsme proti autonomii politické. Aby se však vyšlo vstříc německé touze po určité samostatnosti, našlo by se jistě dost oborů, kde jim takovou samostatnost lze bez ohro­žení politické jednoty státu poskytnout. Na příklad ve věcech školských nebo sociálních. Sociální demokraté němečtí ~ nyní propagují hospodářský regionalismus, který by rovněž dal Němcům pocit, že jsou v místních hospodářských věcech sami pro sebe. Také tento plán by si zasloužil bedlivé pozornosti při rozpravách o národnostním statutu.

Ale ať se na čemkoli dohodneme v oboru větší národnostní samostatnosti, buďme si vědomi, že stát se oddisputovat nedá. Henlein nedávno řekl, že Němci nechtějí být ovládáni Čechy. To je heslo jistě lákavé, ale jen heslo. Vezmeme-li je prakticky, ukáže se jako neuskutečnitelné. Dokud budeme žít ve společ­ném státě, budou Němci nutně ovládání Cechy, ale také Češi budou ovládáni Němci. Němec v Praze se chtě nechtě musí obracet na českého úředníka a Čech v Karlových Varech zase na německého. Českoslovenští úředníci v ministerstvech budou nutně rozhodovat také o podáních německých a němeCtí zase o českých a slovenských, a tato vzájemnost se bude tím víc rozvíjet, čím dál bude pokračovat národnostní proporcionalita ve státní správě. To je jistě jasné každému, kdo se na věc dívá prakticky a ne pod zorným úhlem nějakých dalekosáhlých po­litických nadějí. Jsou to důsledky společného života ve společ­ním státě. A v tom je vlastně celá otázka: chce sudetoněmecká strana doopravdy společný stát se všemi důsledky takového společenství? Anebo chce jen jakési zdání státu, pouhé fysické příslušenství, v němž by hlavou a srdcem byla nepřítomná ?

*Z.* S.

Caři v. Ossietzky

1. května 1938 oznámil kancléř a vůdce Třetí říše, že se doznává k heslu „nikdy už válku“. Carl v. Ossietzky to musel ještě vyslechnout — zemřel až za tři dny na to. 4. května 1938 zhasl tento ušlechtilý život, který byl až do posledního dne trpký, poněvadž čerpal svůj smysl z vášnivého výkřiku: Nikdy už válku! Bible slibuje hříšným národům, že jim bude od­puštěno pro deset spravedlivých, kteří žiji v jejich středu. Platí-li tento slib ještě dnes, bude německý národ jednou svému synu Ossietzkému nesmírně vděčen. Žil uprostřed svého národa nenáviděn, pronásledován a týrán. Ale tento národ bude jednou vyslovovat jeho jméno s úctou — jako jméno jednoho z mála spravedlivých, k vůli nimž mu bude odpuštěno.

Ossietzky byl velmi chytrý, velmi věrný, velmi spravedlivý a velmi opuštěný. Jeho opuštěnost je pochopitelná: jak by mohl nebýt osamocený muž, který byl téměř fysicky neschop­ný říci nebo napsati jedno neupřímné slovo? V těchto dnech se živí několik set německých spisovatelů z toho, že vychvalují heroického, vojáckého člověka. Žil-li však v našich dnech Němec, který měl skutečně tyto oslavované ctnosti, pak to byl Carl v. Ossietzky: statečnost, vytrvalost, věrnost, rytířskost, pohotovost, vášnivá oddanost a naprostá neposkvrněnost cha­rakteru — nejsou to vlastnosti pravého vojáka? Pak byl nej­lepší pacifista soudobého Německa i nejlepším německým vojákem. A snad jednou pochopí i německý národ, že stateč­nost a vášnivá touha po míru nejsou ponižující protiklady, nýbrž vyšší soulad, kterého může dosíci jednotlivý člověk i celý národ. Ano, osud evropské kultury závisí pravděpodobně na tom, naučí-li se Němci chápat tento soulad.

•

Němec Carl v. Ossietzky — Němec a arijec nejčistší krve — se bil za mír s odvahou, která by byla ve válce stačila na všechna možná válečná vyznamenání. Poněvadž se tak stateč­ně zasazoval nikoli za pustošení, nýbrž za zachování lidských životů, nedostal vyznamenání, nýbrž trestanecký oblek. Ale nosil jej srdnatě, s důstojností ušlechtilého člověka. Nepouží­vám žádného příměru, líčím jenom skutečnost, kterou jsem sám zažil: na sklonku léta r. 1932 navštívil jsem Ossietzkého ve vězení v Tegelu. Tehdy měl odpykat trest půldruhého roku, který poplašenému světu zvěstoval konec výmarského Ně­mecka. Ale tehdy existovala ještě stará pruská vězeňská sprá­va, pedantická, ale korektní, která zacházela s vězněm jako s člověkem, jenž má své právo a jehož soukromý život smí pokračovat. A proto bylo Ossietzkému povoleno, aby dal po­kyny pro založení vídeňské „Weltbiihne“, kterou se mělo za­jistit pokračování v práci. Vstoupil do cely nro návštěvy tre­stanec ve vězeňském šatě, v průvodu dozorců. Dlouhá vazba, kterou už měl tehdy za sebou, byla jasně vidět v jeho bledé a strhané tváři, ale vězeň se pohyboval se suverénní svobodou muže přirozeně ušlechtilého, který odpověděl na otázku, je-li nemocen nebo potřebuje-li něco. dojemně plachým hlasem, na který nikdo nezapomene, kdo jej jednou slyšel: „Máme bohu­žel tak málo času . . . mně se nevede nijak špatně.“ A pak už miuvil jenom o časopise, který měl být zajištěn. Ani stopa koketerie se statečností nebyla v jeho hlase, nýbrž statečnost sama. Méně než kdykoli jindy představoval tehdy robustního hrdinu. Ne, nebyl ani robustní, ani nebyl hrdina — na to měl tento kultivovaný spisovatel příliš jemné nervy a příliš mnoho představivosti — tedy oba předpoklady pro strach utrpením. Jednal tehdy, jako jednal vždycky: považoval věc. za kterou se zasazoval, za nanejvýš důležitou. Byla důležitější, než on sám. A jeho věc — to byl mír.

Jak chápal Ossietzky mír, dokázal svou spisovatelskou prací a příkladem svého života: okolnost, že se nějakou dobu ne­střílí, není ještě mír. Mír — to je teprve mravní, tedy spra­vedlivé uspořádání vztahů mezi lidmi a národy. A nepřejeme si proto míru, poněvadž máme chuť na pohodlný a bezpečný život. Toužíme po míru, protože není pro člověka důstojnějšíh úkolu, než pracovati pro to, aby do našich vztahů vstoupila n° místě hloupých a nahodilých tělesných násilností úcta před mravním zákonem. Strašné neštěstí německého pacifismu bvlo že jej vlastní národ novažoval za spiknutí zbabělých a slaboš­ských lidí. A německý pacifismus měl spoluvinu na této kari­katuře: omezoval se příliš často na sentimentální a doktrinář- ské nepřátelství proti vojsku, zjednodušoval se často v lacinou satiru na armádu. Ale Němci už jsou tací — a tento typ určité není nejšpatnější odstín jejich národní povahy —, že opovrhuji každým, kdo odmítne strohou a namáhavou organisaci, nejsou-li donuceni pochopit, že odmítnutí může být výrazem vyššího souladu věcí a nikoli tělesnou pohodlností. Co by se bylo stalo z německého pacifismu, z Německa vůbec, z Evropy, kdyby byla výmarská republika representována muži téže mravni přísnosti a statečnosti jako byl Carl v. Ossietzky! Jaká tra­gedie, že tento Němec, jehož lidská velikost a soukromá sta­tečnost vynucují si ještě dnes úctu celého světa, byl před utrpením posledních let osamělým publicistou, který psal svoje hořké poznámky na okraj politické skutečnosti!

•

Proč zůstal tento úžasně nadaný, osobně poutavý, úsudku- schopný muž v Německu bez vlivu? Zřejmě proto, že měl pře­bytek vlastností, o kterých Němci tvrdošíjně říkají, že jsou specificky německé. Byl idealistou v takové míře, jakou ne­předvídala ani idealistická německá filosofie. Hájil všechno, co považoval za pravdu, aniž by ho vůbec napadlo, že můžo být špatně pochopen nebo může za pravdu trnět. Měl tolik statečnosti, že by stačila celému pluku, ale byla to statečnost soukromníka, který nikdy nečekal na povel, ale sám si dával příkazy. V chování mu byla fráze právě tak cizí jako v literár­ním stylu: nevlál mu nad hlavou žádný „prapor“, nevěřil v „železný krok dějin“ a neměl radost z nepřátel „kolem do­kola“. Nepracoval a nepsal ve jménu tajemného, anonymního kolektiva, nevkročil do politiky jako funkcionář nějaké „semknuté“ davové strany. Neslo ho vlastní svědomí a samo­statné poznání, bdělý pocit pro podstatné věci lidského života. Tento neuvěřitelně skromný člověk, který v soukromém roz­hovoru dovedl jenom s potížemi pronést slůvko „já“, používal ve svých článcích tohoto slova tam, kde politický novinář užívá již ze zvyku a bez přemýšlení pyšného výrazu „my“. Právě to byl důkaz jeho poctivé skromnosti, která nechtěla světu předstírat, že za poznáním jednotlivce stojí už vůle kolektiva. Léta, která následovala, a jeho vlastní utrpení potvrdily tuto opatrnost otřásajícím způsobem. Nikoli, to ne­mluvil žádný kolektiv — to mluvil jen statečný jednotlivec, který dovedl myslet ostře jako nůž, měl měkké srdce a citli­vost básníka. S tímto básnickým instinktem a úžasně odstí­něným stylem mohl se stát Ossietzky romanopiscem nebo snad lyrikem. Stal-li se politickým spisovatelem, má to význam ná­zorného příkladu: Ossietzky věřil, že všechno nadání tvůrčího člověka má působit na tvrdou realitu společenského života a že dnes je toto nadání nezbytnější tady, než v bezčasové oblasti krásné literatury. Tuto víru bral Ossietzky tak vážně, jako všechno ostatní, več věřil. Muž, který se mohl vzdálit do po­hodlné říše literátů, umřel na to, že se i svvm tělem zasadil o psané slovo v nepřátelském životě. Jak malá je statečnost vojáka, který poslouchá rozkazu s tisíci jinými, srovnáme-li ji s dobrovolným, tichým a samozřejmým hrdinstvím tohoto pacifisty ?

•

Kdo se učil u Ossietzkého, že mír není pastýřskou idylou, nýbrž nesmírně těžkým úkolem, pochopil také, že za mír jo třeba i střílet. Ale nikoli se zvířecí radostí z ničivé práce, nýbrž s tvrdou vážností člověka, který pochopil, že pravda se musí proti lži také bránit, má-li zvítězit.

Kdo se u Ossietzkého učil smyslu pro živé slovo, bude mít navždycky velkou nedůvěru vůči průpovídkám a hlučným ver­šům, kterými si frázovitá generace uklidňuje zlé svědomí nad hrobem svých mučedníků. Ale od Ossietzkého smrti cítím jasně a znovu pravdivý obsah příslibu, který zdánlivě už dávno ztratil smysl: „Nejsou mrtvi všichni, kdož jsou pochováni . . •

*WUli Schlamm-*

1. máj s hlediska Liitzowovy ulice

Pán z Liitzowovy ulice — mluvili jsme již o něm častěji —- neztratil dosud svůj podivný humor, ale vtipy, které si trop\* z našich starostí, jsou stále horší. Ani při nejlepší vůli \*lC" můžeme již považovat májové zprávy ČTK za komické. To <\*z není žert, to je důkladný přečin. Kdyby seděl na místě česke-

politického úředníka, který má za úkol tuzemský a za­hraniční tisk informovati ve smyslu vlády, přímý pověřenec páně Henleinův, nebyly by zprávy dopadly o mnoho jinak.

*V 1* máj 1938 byl státně politické datum velkého významu, v tóm dnu skutečně nešlo o nějakou prestižní stranickou de­monstraci, nýbrž o skutečnost, že lid republiky projevil věr­nost státu. Doma i v cizině byli lidé právem zvědavi, jak oslaví orvní máj sudetští Němci. Ne snad, že by byli čekali nějaké tragedie — to očekávali jenom našeptavači zaměstnaní více méně na pevno —, ale toužili zjistiti, je-li tato oblast skutečně soukromou doménou páně Henleinovou. Experiment dopadl

přiznejme si to -— k našemu vlastnímu překvapení zvlášť

příznivě: desetitisíce německých občanů slavilo 1. máj s námi významným slibem, že budou hájit republiku. Všichni, kdo po­zorovali republikánský svátek 1. máje v sudetských městech \_\_ a mezi pozorovateli bylo mnoho zahraničních žurnalistů — se shodli v názoru, že myšlenková náplň a rozsah těchto slav­ností znamenaly statečné a ku podivu zřetelné odmítnutí to­talitního požadavku, státu nepřátelského, velkou částí ně­meckých občanů. Zvlášť zahraniční dopisovatelé zpravili své redakce — to se dalo zjistit 2. května ve všech zahraničních novinách —, že májové slavnosti byly velmi cennou korek-1 turou dřívějších dojmů. Pravé štěstí, že tito žurnalisté sbírali tentokrát své dojmy na místě a nikoli od Č!TK. Jinak by se bylo panu Henleinovi dostalo zase jednou nezaplacené a neza- platitelné propagandy v zahraničí. CTK. totiž dokazatel- n ě bagatelisovala projevy státotvorných Němců a Henleinovy projevy, které byly i tak velké dost, alespoň podle našich pojmů, zveličila alespoň na papíře.

Zlobí se někdo v ČTK, že má republika mezi sudetskými Němci ještě několik desítek tisíc přátel? Cítí se v CTK někdo dotčen, že nejsou ještě všichni Němci v republice nacisti ? Jaký úmysl tam kdo sleduje hrubým pokusem zfalšovati skutečnosti k našemu neprospěchu a k prospěchu pana Henleina? Jak už jsme řekli, byl to hrubý pokus a proto poměrně neúčinný. Hned den nato dalo se dokázati podle fotografií a detailních úředních zpráv, že se poměry v sudetské oblasti dávno ještě nevyvinuly podle přání onoho tajemného pana X. z Lútzowovy ulice. Ale jak dlouho strpí ještě československá demokracie, aby čeští státní úředníci — a sice úředníci nejdůležitějšího resortu, totiž státní propagandy — jednali proti státním zá­jmům?

Ve spojitosti s 1. májem 1938 vykonala naše censura ostatně čin přímo geniální: zapověděla „Aktualitě“, aby předváděla obrazy z prvního máje. Již 2. května viděli v Londýně filmový žurnál Foxu, který předváděl libereckou parádu SdP — a mož­ná, že jsme měli štěstí a bylo tam vidět taky kousek demokra­tické pražské slavnosti. Ale už přes týden čekají Pražané na filmový doklad, dokazující tak výrazně živou vůli našeho lidu. Nepochybujeme o tom, že censura dovede uvésti nějaký věcný doklad pro tento bezpříkladný skandál. Ale to je jeden z případů, kdy jsou věcné důvody naprosto nezajímavé, poně­vadž pro něco takového věcné důvody prostě nejsou. Jakým právem žádáme od světa, aby chápal potřeby našeho státu, trpíme-li takové neuvěřitelné přehmaty vlastního správ­ního aparátu? *V. K—ý.*

Hitler učí Mussoliniho

Hitlerova cesta k Mussolinimu se znatelně lišila od jeho první návštěvy před čtyřmi roky. Tehdy jel učelivý žák k ve­likému učiteli, druhý evropský diktátor si jel k svému vzoru pro instrukce a pro rady. Dnes je situace poněkud jiná: žák přerůstá učitele.

Je nesporné, že Mussolini byl Hitlerovi učitelem po stránce technické, ukázal, a to nejen Hitlerovi, jakými prostředky, jakou taktikou se zřizuje totalitní stát a osobní diktatura. Ideologické lekce Mussolini neudílel. Nuže, nyní Hitler, vy­učený Mussolinim v taktice, učí italského diktátora ideologii. Je opravdu zajímavé pozorovat fašismus posledních dvou let, kakenkrajclerské prvky jím pronikají.

Nacistická ideologie zapůsobila především na zahraniční orientací Itálie. Teprve ode dvou let pozorujeme, že si fašis­mus počíná všímat vnitřních režimů v cizině a zařizovat se podle toho. Do nedávná se Mussolini snažil udržovat ke všem čtyřem velmocem v Evropě asi stejné vztahy, nevšímaje si Vnitřního režimu. Nuže, podívejme se na to dnes. Itálie je sPjata vřelým přátelstvím s pravicovou diktaturou německou, uzavřela umírněné přátelství s pravou demokracií anglickou, teprve vyjednává o něco podobného s francouzskou demokracií středu (s Lidovou frontou nevyjednávala), nepřátelský poměr má ke komunistickému Rusku. Prvky docela cizí dosavadnímu fašistickému pojímání zahraničně politických otázek určují nyní italskou situaci. Jeví se to i v poměru k Ženevě. Itálie neopustila Společnost národů za habešské války, musela přijít osa, aby se Mussolini odhodlal k odchodu. Poměrně dlouho se Itálie bránila radikální protisovětské politice, i zde se však dala Hitlerem přesvědčit.

Úplně se také změnil Mussoliniho základní názor na funkci fašismu, má-li totiž být hnutím, jehož přirozenými hranicemi jsou hranice Itálie, nebo ideologií, která by se dala i exporto­vat. Velmi rázně kdysi rozřešil duce tuto otázku svým výro­kem, že fašismus není vývozním artiklem, což, mimochodem řečeno, působilo svého času značné obtíže i naším fašistům. Ale loni na den sv. Václava prohlásil Mussolini na tempel- hofské louce něco podstatně jiného: „Domani 1‘Europa sará fascista“, zítra bude Evropa fašistická. A nebylo to hozeno jen tak do větru. Statisíce plakátů a nápisů tlumočilo duceho berlínský výrok na všech volných zdech a plotech v jeho vlasti. Za měsíc už patřilo heslo o fašistickém zítřku Evropy mezi nejčastější Mussoliniho výroky, jimiž je celá Itálie polepena a popsána. Ve Španělsku pak bylo prakticky provedeno.

Jisté přizpůsobení projevil italský fašismus i v otázce židov­ské. Nejen nacismus, ale i všechny fašismy vůbec, a zase ne jen fašismy, ale i různé polodemokratické a demokratické re­žimy si vytvořily a pracují s nějakou formou antisemitismu, ať už je to nacistický racismus nebo jen snaha o mírné zásahy ve sféře hospodářské nebo kulturní. Je proto zajímavé, že praotec všech fašismů, fašismus italský, antisemitismus ne­znal. Ještě v roce 1931 řekl Mussolini, a řekl to Emilu Ludwi- govi, že v Itálii židovská otázka neexistuje. Židé prý se uplat­ňují poměrně více, než by jim podle jejich síly příslušelo, ale to je prý jen důkazem jejich schopností.

I na této frontě nacistická myšlenka vítězí. Před časem se objevily velmi prudké protižidovské útoky a plány. Mussolini dosud nic neřekl, vyslovil to jen ultrafašistický cremonský •„Regime fascista“, ale není možno, aby se v totalitním státě mohlo něco podobného uveřejnit bez vědomí anebo dokonce proti úmyslu nejvyšších míst.

Konečně snad nejzajimavějšl bylo a skutečně symbolicky působilo převzetí německého vojenského kroku. Fašismus chtěl býti vždy jakousi velkou renesancí římanství (romanitá). Mamě však pátráme, kdy římské Idei nějak prospěly germán­ské prvky. Zdá se nám proto, že se k budoucnosti římské ne- kráčí krokem pruským, to není passo romano!

Přijímání nacistické ideologie má však své přirozené meze. Kdyby ani anšlus, kdyby ani dohoda s Anglií a Francií ne­uzavřela nacistické ideologii cestu na jih, věříme, že jednou k tomu dojít musí. Odpovídáme si totiž už teď na otázku: je Itálie ochotna přijmout i nejzákladnější nacistickou thesi? Je ochotna uznat, že je Adolf Hitler vůdcem všech Němců a že má tedy co rozkazovat na horní Adiži ? *Vladimír Kulhánek.*

Slovo dělá muže

Ve svých projevech 1. května vyslovil K. Henlein podiveni, že mu jeho odpůrci vytýkají, že se otevřeně přihlásil, přiznal k nacionálně socialistickému světovému názoru.

Před několika lety se rozpakoval český novinář napsati o Henleinovi, že je nacista. Ne snad proto, že by si tím nebyl jist. Byl si jist, ale měl obavy, že Henlein podá žalobu, že list bude míti útraty a že spor nakonec skončí tím, že novinář by musil prohlásiti, že lituje, že se Henleina dotknul tím, že ho nazval nacistou. To bylo v dobách, kdy Henleinova strana nešetřila žalobami proti českým novinářům, kteří si dovolili pochybovati o loyalitě Konráda Henleina nebo kteří ukazovali na jeho styky s Třetí říší. Henlein tedy dává pravdu těm no­vinářům, kteří ho již před lety považovali za nacistu a ne­mohli tehdy napsati pravdu, protože by byl Henlein před čes­koslovenskými soudy prohlašoval, že žádným nacistou není, že má takové a takové důkazy o své loyalitě, že nacismus odmítá atd. Po několika letech teprve Henlein zjišťuje, že nemůže snést i, aby zamlčoval svoje přesvědčení, a pro­tože prý je Němec, musí se přihlásit k německému, to zna­mená nacionálně socialistickému světovému názoru. Před ně­kolika lety byl Henlein také Němec a prohlašoval, že se k německému nacionálně socialistickému názoru nehlásí. Ve svých projevech 1. května prohlašoval Henlein, že SdP ne­žádá ničeho, co by porušilo integritu a suverenitu Českoslo­venské republiky. — Přijde doba, kdy Henlein prohlásí, že už to dále nemůže snésti, a že musí prohlásiti, že to, co říkal v Karlových Varech, také tak doopravdy nemyslil? Henlei­nova strana si stále stěžuje na bariéry nedůvěry mezi Cechy

a Němci. Říká se: slovo dělá muže. Slavnostně kdysi Henlein mluvil o loyalitě. Slavnostně se přihlásil k německému na­cionálnímu socialismu. Pochybovali jsme o upřímnosti K. Hen­leina, když mluvil o loyalitě. Henlein uosvěděuje, že jsme měli právo pochybovati o jeho upřímnosti. SdP nás pohádá, abychom Henleina uznali za jediného mluvčího našich Němcfi. Říká se: slovo dělá muže. Henlein je německý muž. Dnes však sám doznává, že léta tajil svoje vlastní názory. Říkal léta něco jiného než ve skutečnosti myslil. Henleinovci v tom nebudou vidět chybičku v kráse svého Fiihrera. Češi myslí jinak. *V. G-.*

Praha jde do voleb s novým primátorem

Politické okolnosti právě vypsaných obecních voleb vedou mnohého z nás k tomu, že zapomínáme na jejich vlastní obsah. Pravdou však zůstává, že se zejména v Praze budou volit noví správcové města a že na konec bude zase záležet pře­devším na tom, jací lidé budou určovat osudy města v rozhodu­jící době jeho výstavby. Nebude tedy na škodu všimnouti si poněkud blíže alespoň jednoho z těchto lidí, a to právě toho, jenž byl krátce před těmito volbami postaven v čelo našeho hlavního města.

Pražský primátor, dr. Petr Zenkl, není politickým nováč­kem, který by se ucházel o důvěru občanů s nenopsaným pa­pírem své dosavadní činnosti. Lidem, kteří sledovali rozvoj pražské sociální péče od převratu až do dnešní doby, jsou dobře známy klady tohoto neúnavného pracovníka a velko. rysého organisátora. Vzestup dr. Petra Zenkla na politické dráze našeho života dál se podstatně jiným způsobem, než vzestup velké většiny našich aktivních politiků. Dál se způ. sobem, který je ve skutečnosti daleko přiměřenější potřebám moderní demokracie, než způsob dosavadní. Až dosud se lidé dostávali a většinou ještě dnes dostávají do popředí politického života tím, že osvědčují své politické, to znamená hlavně mo­censké kvality, že se dovedou uplatnit ve vnitřním zápase o moc, který se odehrává s větší či menší intensitou uvnitř každé politické strany. Bývali to zejména advokáti, kteří již svými řečnickými schopnostmi dovedli vyniknout nad své vni­trostranické odpůrce. Tímto výběrem získali jsme sice v naší politice řadu jednotlivců, kteří jsou přímo mistry taktické obratnosti, kterým však mnoho schází, jakmile mají od pou­hého politického boje přistoupit k positivní práci, přinášející trvalé hodnoty, často bývá u nás vytýkán nedostatek odbor­níků v politice. Ve skutečnosti jde o něco více, než o odbor­níky: o synthetické osobnosti, které dovedou práci mnoha od­borníků spojovat v harmonický celek, které dovedou v pravém slova smyslu budovat stát nebo obec. K tomu nestač! ani pouhé úzké odbornictví, ani taktická rutina dovedných vyjed­navačů politických kompromisů. K tomu je třeba především veliké osobní oddanosti svému dílu, pracovitosti a rozhledu. Američan by řekl, že jde v politice, stejně jako v hospodářství, především o „management“, o vedení a organisování práce a spolupráce.

Dr. Zenkl osvědčil své schopnosti pracovní a organisační nejdříve v užším úseku politické práce. Začal pracovat v jed­nom ze zanedbaných oborů, jehož důležitost po světové válce nesmírně vzrostla. Sledovat jeho činnost na poli pražské so­ciální péče by znamenalo psát dějiny pražské péče o chudé a potřebné. Bylo by nutno ukázat, jakého vypětí sil a energie mnoha spolupracovníků bylo třeba, aby se brzy po válce změnil starý humanitní referát spolu s chudinským ředitelstvím v dnešní rozsáhlý administrativní stroj, představovaný Ústřed­ním sociálním úřadem města Prahy s jeho čtyřmi odbory a s velikým počtem sociálních ústavů. Bylo bv nutno mluvit o tom, jak byla tomuto úřadu zajištěna stálá spolupráce ob­čanstva prostřednictvím Ústředního sociálního sboru a jeho odboček. Žádný historik bv vám však nemohl ukázat do de­tailu ono nepřehledné množství konkrétních úkolů, starostí, denní dřiny a promyšleného úsilí, jimiž bylo těchto výsledků dosaženo. Dr. Zenkl dovedl tu spojit dvě vlastnosti, jež oby­čejně nebývají dány jednomu člověku: velkorysost v plánování *a* smysl pro vypracování nejmenších podrobností. Jeho praco­vitost se stala na pražské radnici příslovečnou. Přísný k sobě, je přísný i k svým spolupracovníkům. Jeho organisační schop­nosti se projevují právě v tom, jak si dovede spolupracovníky nejen vybrat, ale také vychovat a udržet v pracovním tempu, které přesahuje obvyklý průměr. V tom ohledu připomíná spíše nějakého hospodářského vůdce velkého průmyslového zá­vodu, než politika nebo dokonce obecního staršího. A to je právě šťastnou shodou okolností to, co obec pražská bude v příštím svém desítiletí nejvíce potřebovat. Prahu očekává řada neodkladných prací, jako je konečné řešení otázek regu­lačních a komunikačních, reorganisace úřadování v duchu mo derních zásad reformy veřejné správy a celá řada projektů dalekosáhlého významu. Proto také úkol pražského primátora bude v prvé řadě organisační a pracovní.

Kromě toho však nebude pravděpodobně chybět ani úkolů v užším smyslu slova politických, při nichž bude záležet také na politickém vedení radničního souručenství. Svým politickým zásadám se dr. Zenkl učil u Masaryka a Beneše. Jeho láska k zásadám demokracie je prodchnuta nacionalismem, který je stejně pevný jako jeho oddanost ideálům sociální spra­vedlnosti. Odvaha k řešení i nejobtížnějších otázek vyznačo­vala již veliké Zenklovo úsilí v boji s nezaměstnaností. Výho­dou při tom je, že dr. Zenkl, i když pracuje jako straník nepatří k těm politikům, kteří spatřují ve svém stranictví vrchol politické moudrosti. To plyne již z toho, že svou ži­votní dráhu nezaložil na obvyklé práci pro stranu, nýbrž ná službě cellru. Je to jediná cesta, kterou se můžeme dostat z oněch závad stranicko-politického systému, jež se stávají obzvláště tíživé, jakmile jde o řešení věcí velikého významu.

Úkoly příštího pražského primátora nebudou malé ani snad­né. To se ukázalo již v oné krátké době, od které dr. Zenkl převzal řízení na pražské radnici. Jde také o to, aby Lyl zjed­nán pořádeK ve věcech, jež obyčejně unikají pozornosti lidí, kteří stojí mimo vlastní okruh radničních pracovníků. Řešení každé takové otázky naráží na množství úzce sobeckých zá­jmů mnoha jednotlivců. Má-li být zjednán pořádek, nestačí uzavřít politický kompromis za každou cenu, nýbrž někdy je nutno v zájmu obecném jiti i přes tyto zájmy a riskovat nepo- pulárnost. Bude mnoho záležet na tom, do jaké míry bude veřejnost ochotna loyálně podporovat pražského primátora i tehdy, když nebude mít kolem sebe jen samé přátele a odda­né spolupracovníky. V demokracii nesvede jednotlivec ničeho, nemůže-li se opřít o dobrou vůli svých spoluobčanů. Dvaceti­letá zkušenost naší demokracie nás může upevnit ve víře, že přes všecky překážky dovedeme rozeznat i v politice zrno od plev a pravé muže od politických šarlatánů. *Dr. Jan Merťl.*

politika

*Vilém Štefan:*

Kdo je napravo, kdo nalevo?

politický zápas v dřívějších dobách nežádal si ce- \* lého člověka. Jedinec byl především soukromník pan X. a mimo to jenom v malé části vědomí považo­val nějaký politický program za správný. Tyto poli­tické programy nedovolávaly se celého člověka, nýbrž jen části jeho osobnosti, totiž rozumného pochopení. „Považuješ to nebo ono za správné?“ Podle odpovědi patřil člověk k té nebo oné politické straně, ale jinak zůstal stejným člověkem, jako kdokoli jiný. Diskuto­valo se o konkrétních podrobnostech, a věřící křesťan mohl se vyslovit pro obilní cla nebo pro osmihodinový pracovní den právě tak jako stoupenec Voltairův. Poli­tická rozhodnutí se nevázala na určitý typ člověka.

Z té doby pochází rozdělení politických vyznání na „pravé“ a „levé“. Toto geometrické názvosloví pochází ze starých, solidních evropských parlamentů, které mě­ly pro různé skupiny určitá místa. Pokuste se však dnes rozhodnout, stojí-li Churchill od Hendersona napravo nebo nalevo, je-li Baldwin pravý a Hitler levý! Byli rakouští nacionální socialisté od Schuschnigga na­pravo nebo nalevo? Kdo byl ve skutečnosti nalevo ve francouzské lidové frontě — komunistická nebo sociál­nědemokratická strana? Je starý „centrista“ Kautsky napravo nebo nalevo od starého „bolševika“ Stalina? A představuje Góring se svým nuceným hospodář­stvím v porovnání s kapitalistou Hugenbergem pravici nebo levici? Je rozčilený nezaměstnaný, který obdi­vuje Gajdu, napravo nebo nalevo od odpovědného se­kretáře svazu kovodělníků?

Uznáte, že přesná odpověď na tyto otázky je velmi těžká. Rozdělování lidí na „pravé“ a „levé“ je tím po­chybnější, čím víc se zmocňuje politika celého člo­věka- Stále méně rozhoduje rozdílný názor na tu nebo onu detailní otázku — a stále více lidé se seskupují podle celkového typu své osobnosti. V jedné řadě stojí dnes v bratrské shodě lidé, kteří patřili ještě včera k protivnickým stranám. Mezi nadšenými stoupenci Adolfa Hitlera nacházíme včerejší členy komunistické, sociálnědemokratické nebo německo-nacionální strany, katolíky i přivržence jiných stran, ale proti nim stojí myšlenkové společenství, které se skládá stejně z bý­valých komunistů, sociálních demokratů, německých nacionálů, katolíků a členů jiných stran. Jsou to pře­chodná a náhodná setkání prohnané taktiky, jsou to jen chvilkové figury tanečníků v politické čtverylce? Nikoli. Nebo aspoň jen v málo případech. V naší ge­neraci probíhá rozdělovači čára všemi bývalými stra­nami, programy, vyznáními a třídami. Setkávají se na­vzájem lidé společného typu. Protože politická rozhod­nutí nesměřují už k tomu nebo onomu detailu intelek­tuálního názoru, ale žádají si celé osobnosti, pozorují přívrženci různých stran, nedávno ještě znepřátele­ných, že patří k sobě. Udiveně stojí proti sobě lidé, kteří ještě včera platili příspěvky do stejné stranické pokladny. Považují se navzájem za renegáty. Ale to je věcný omyl: včerejší formulky „napravo“ a „nalevo“ už neplatí. O tom, kam dnes jednotlivec patří, neroz­hodují už staré stranické programy, nýbrž základy osobní struktury jedince.

Dva druhy odvahy.

V dnešní politické a společenské realitě stojí proti sobě v podstatě dva typy lidí. Víme aspoň přibližně, jaké jsou znaky obou typů. Proti „dynamickému“ typu stojí rozvážný a váhavý, proti typu převážně emocio­nálnímu stojí typ převážně racionální. Proti siláckému subtilní, proti věřícímu skeptický, proti „usměrněné­mu“ stojí typ vnitřně samostatný. Ani tyto příznaky společně nedávají ještě úplnou definici obou typů. Snad je taková definice dnes vůbec nemožná. Ale v den­ní zkušenosti má každý člověk se zdravým rozumem dosti spolehlivý pocit, s kterým typem má co dělat.

Moderní politický styl mobilisoval takový lidský typ, který se sám nazývá „vojáckým člověkem“. To není pouze pojem německého nacionálního socialismu. Najdeme tento „vojácký typ“ ve všech zemích a mezi všemi národy: stoupenci Codreanovi, lidé Degrellovi, obdivovatelé anglického Mosleye a přívrženci fašistic­kého zionisty Žabotinského, švýcarští „frontisté“ — všichni jsou si navzájem podobni a liší se zřetelně od nevojáckého typu vlastního národa. Nejsou charakteri- sováni souhlasem s nějakým ideologickým programem. Mezi stoprocentními stoupenci Kominterny najdete na příklad tisíce Udí, kteří mají víc společného s Codrea­novým nebo Degrellovým typem, než s demokratickými socialisty, ačkoli jsou jim tito programově mnohem blíže.

Co je podstata těchto „vojáckých lidí“? Zvláštní smě­sice slepé, disciplinované poslušnosti a přímo anar­chistické soukromé aktivity. Povrchnímu pozorovateli se dokonce zdá, že rozdíl mezi oběma typy spočívá prostě v tom, že „vojácký člověk“ má osobní odvahu, které druhý typ postrádá. V této souvislosti chtěl bych vyprávět anekdotu, zahrnující celý problém pojmu „statečnost“: Za světové války stáli na západní frontě v jednom zákopu a vedle sebe pruský a rakouský nad­poručík. Prušák byl mladičký důstojník z povolání,

Rakušan byl starsi zálozni důstojník, v občanském ži­votě profesor na gymnasiu. Proti nim se právě rozběhl nepřátelský útok. Rakušan byl bledý jako stěna a tro­chu se dokonce třásl. Prušák se díval výsměšně a vy­čítavě na Rakušana a pak zasykl: „Vždyť vy se bojíte!“ Rakušan odvětil: „Ano. Ale to je právě rozdíl mezi námi. Člověče, kdybyste se vy bál jako já, už bvste dávno utekl.“ 7

Vnější dojem naznačuje naprosto, že Codreanův nebo Degrellův typ je statečný a ten druhý zbabělý. Ale po­dívejte se na to trochu důkladněji a uvidíte: tato de­korativní statečnost není ve většině případů ničím, než nedostatkem fantasie a kulturních zájmů. Se siláckým elánem, který diváky fascinuje, vrhá se do nebezpečné­ho dobrodružství většinou jen takový člověk, který si prostě nedovede představit ani problematiku, ani reál­ní důsledky dobrodružství. Fysická *a* opticky působivá statečnost je mnohem efektnější než postoj člověka, který je zatížen přesnou znalostí reality a tradičními zájmy na vzácných kulturních hodnotách. Takový člo­věk váhá, má opravdu strach z následků dobrodružství, které si — na rozdíl od náměsíčníků „nebezpečného ži­vota“ — dovede docela konkrétně představit a ve fan­tasii prožít. Vykonává-li však takový člověk přesto bo­jovnou povinnost, pak je morální obsah této stateč­nosti nekonečně větší než výkon člověka, který se pouští do dobrodružství s primitivitou nic netušící jako hrdinný tenor v opeře. Obecenstvo tleská ovšem od­jakživa hrdinnému tenoru.

Rozkoš subordinace.

Ale čím to, že se primitivní, nerozvážná pohotovost k činům vyskytuje téměř vždy společně se zvláštní *vo­jačkou* ochotou poslouchat? Zní to jako paradox, ale je to zkušenost tisíckrát potvrzená: množství indi­viduální aktivity je v obráceném poměru k rozpětí osobní samostatnosti. Čím je lidská osobnost zralejší a plnější, tím větší jsou překážky mezi ní a přímou akcí. Neplatí to jistě bez výjimky, a historie zná mnoho případů jednoty osobní zralosti a smělé aktivity — prá­vě tyto případy jsou pak postavami zvláštní hodnoty a mimořádné historické velkosti. Ale takové výjimky jsou vzácné a, bohužel, nesmíme s nimi počítat. Na prů­měrné úrovni je rozpor mezi přemýšlivosti a vnější aktivitou, mezi závislostí na tradičních kulturních hod­notách a vnější odvážnou pohotovostí k dobrodružství, velmi ostrý.

Myslet nejen bolí, ale tvoří také vnitřní překážky. Vzpomeňte si na poučnou historku stonožky: když se jí zeptali, kterou nohou vykročuje a která noha pak následuje, nedovedla již od té chvíle chodit. Politické­mu osudu myslícího člověka hrozí podobné nebezpečí: protože dovede uvážit všechna pro a všechna proti, má sklon k životu nebezpečné snášelivosti. Myslící člověk prostě nedovede namalovat svět jednak ve světlých a jednak v černých barvách, ale tím ztrácí většinou i im- pulsivní pohotovost k boji, která je s to uhodit bez roz­mýšlení a má právě proto fascinující úspěch. Chceme-li bít do nepřítele denně celých čtyřiadvacet hodin, pak nesmíme vůbec pochybovat, že všechno právo je na jedné a všechno bezpráví na druhé straně. Kultivovaný, vzdělaný člověk, který si zvykl na ideologickou pocti­vost, pochybuje o tom a nemůže jinak. Ale rychlý a pů­sobivý úspěch patří v naší době především těm, kteří vůbec nepochybují. Kdy se podaří zbavit člověka vro­zené ochoty k pochybovačnosti? V tom případě, když poslouchá. Tehdy, když poslouchá bez otázek, bez dis­kusí a bez uvážení.

Poslušnost nesmírně uklidňuje. Určitému typu lidí (který je v některých národech velmi rozšířený) pů­sobí poslušnost přímo rozkoš. Jak to je krásné, víme-li, že je nad námi člověk, který všechno ví a má vždy pravdu! Jak je to nádherné, nemusí-li si člověk lámat hlavu a nemusí-li mít osobní svědomí! S osobní pře- mýšlivostí a svědomím ztrácí jedinec odpovědnost. Zbavuje se také vnitřních překážek. Navenek to vy­padá, jako by byl člověkem s docela zvláštní osobní od­vahou. Ve skutečnosti je to jen člověk, který se vzdal úplně sám sebe a uprchl do blaženosti subordinace. Člověk je tím útočnější a odvážnější, čím méně se cítí být odpovědný. Nějaký vůdce ví přesně, co je pravda. Nějaký vůdce ví naprosto bezpečně, co se musí stát. Nějaký vůdce nese odpovědnost — před Bohem nebo před dějinami, jak se tomu v takových případech říká. Odstoupil-li někdo svou schopnost úsudku, svědomí, pocit odpovědnosti, fantasii a rozum nějakému vůdci, může být snadno odvážný. Co mu zůstalo ještě kromě primitivní radosti z akce? A tato radost z akce je pra­dávným pudem člověka. Čím méně je dílem kultury, čím menší je jeho životní zkušenost, tím víc ho láká akce za každou cenu, akce o sobě. Složitější člověk ne­považuje naproti tomu aktivitu za sebeúčel. Kulturou se člověk vzdaluje stále víc bojovných, pradávných pudů. Kulturní člověk dovede být energický a odvážný jen v tom případě, když ví, proč a k čemu se něco děje. Potřebuje vědět, že se to m u s í stát.

Není to náhoda, že se čilá, hlučná a fascinující akti­vita vyskytuje dnes mnohem častěji na straně posměš­ných odpůrců naší staré kultury než mezi těmi, kteří se k ní hlásí. Kdo ctí a miluje tradiční hodnoty, nedo­vede milovat dobrodružství. Nelákají ho. Takový člo­věk má příliš mnoho jmění, aby se s bezuzdným tem­peramentem vrhl do neznámého dobrodružství „totální revoluce“. A jmění —- to vskutku není jenom půda a pole, prádlo ve skříni a porculán v kuchyni. Jměním jsou právě tak i oblíbené knížky, zamilovaná hudba, osobní životní radost, vědomý vztah k vědeckému dění. Kdo má něco takového (nebo dokonce všechno), ten se nežene do permanentní akce „s dyonisovskou opilostí“. Takový člověk pociťuje pochybovačný odpor proti kaž­dému kroku do neznáma a brání se, pokud jen může, proti silácké zkoušce „buď — anebo“. Tento typ má sklon váhat, rozhodnutí odsunovat, uzavírat kompro­misy a vyhnout se srážce s nepřátelským principem. K tomuto typu patří lidé z různých tříd a životních si­tuací. Člověk se nestává obráncem existujících, tradič­ních kulturních forem jenom proto, že má majetek, ale přivádí ho k tomu intensita vztahu k nim. Takový vztah je handicapem pro motorická nervová centra. Kdo má co ztratit, pohybuje se opatrněji. Při jde-li však chvíle, kdy je ohroženo celé vlastnictví, pak se může stát, že tento váhavý člověk bude najednou nejrozhod­nějším a nejrozhořčenějším bojovníkem. Nebojuje sice proto, že má ze zápasu hráčskou radost, ale zápasí váž­ně a houževnatě jako soukromá osoba, která pochopila, že nyní, bohužel, nelze jinak.

Naproti tomu „vojácký člověk“ nemá vlastnictví v kulturním slova smyslu. Nic mu vnitřně nepřekáží, nic ho nezatěžuje a v podstatě ho nic netěší. Krok do neznáma ho neláká, protože ve světě, který zná, se ne­cítí dobře. Hloupá a škodlivá fráze „Hůř už být ne­může“ hodí se právě pro tento druh lidí. Dají se vést

nesmírně snadno do jakéhokoli boje. Snesou-li však dlouho vážný boj (tedy boj, při kterém se střílí na obou stranách) to je jiná otázka. Jde-li o zápas, kte­

rý není pouhým, vymyšleným dobrodružstvím, ale dlou­hotrvající skutečností, třeba přesně vědět, zač se bo­juje. Jinak nelze vydržet.

Jednotlivec a dav.

Dříve než se stal vztah jednotlivcův k davu tíživým problémem naší skutečnosti — byl již po celá desetiletí problémem ideologie: marxistický socialismus posunul tento vztah do střediska své teorie. Nikdo nemá práva popírati, že se v dělnickém hnutí nahromadila vzácná míra idealismu, osobní obětavosti a vášnivé oddanosti vznešenému cíli. Ale právě tak nelze přezírati, že ze socialistického hnutí v dnešní naší kritické době zmi­zelo právě to, co dodává straně protivníkově lesk velmi vábivý a rebelský: osobní kuráž. Znovu zdánlivý para­dox: socialistické hnutí, které je programově revo­luční, dávno už nedodává bouřlivácký typ člověka — fašistické hnutí, které revoluci programově n e n á- vidí a chce ji zahubit, projevuje se zdánlivě rebel- ským typem, aktivním až k bezuzdné anarchii.

Socialistické hnutí děkuje za převážné pasivní cha­raktery v řadách svých přívrženců jedině sobě a svému učení. Marxistický socialismus, který vychovával ev­ropské dělníky po devět desetiletí, spatřuje v dějinách proces, který se odehrává „objektivně“ a není závislý na lidském konání a lidské vůli. Všechno, co se stalo, muselo se stát — z vnitřního a vlastního pohybu společnosti a nikoliv proto, že si to lidé přáli. Nechť se marxisté přou sebe víc o výklad historického mate­rialismu —, že jeho učení přijalo ve vědomí marxistic­ky školených davů tuto formu, nelze popírat.

Tato skutečnost nemohla ovšem zůstati bez následků na vývoj povahy a osobnosti člověka, organisovaného v socialistickém hnutí. Celá desetiletí se učil čisti z po­litické reakce davů tak zvaný „rozsudek dějin“. Neboť zástupům přičítal marxismus tajuplnou a takřka meta- fysickou schopnost míti „jasné vědomí“ (třídní vědo­mí) a znáti pravdu mnohem důvěrněji, než ji může po­znat jednotlivec. Tuto metafysiku oděl kdysi nejinteli­gentnější žijící marxista, Lev Trocký, do pošetilé for- mulky: „Strana má vždycky pravdu“. (Řekl to v roce 1926. Nedlouho na to poznal na vlastní kůži, co to vy­slovil.)

V takovém ovzduší nemá osobní statečnost místa, kam by se rozvinula. V takovém okolí se také nedá umě­le vypěstit. Kdo se o to pokouší, musí nutně dospět k protikladu, o který se osobnost bortí. Před našima očima se takový pokus udál a žalostně ztroskotal: Když pozorovala komunistická internacionála, že fašismus čerpá síly ze zbožňování vůdce a z podřízení se všech ostatních, začala tento mechanismus padělat. Výsled­kem však byl rozklad. Jiný výsledek nebyl vůbec mož­ný. Ze sloučení dvou naprosto protichůdných pramenů síly nevzniká více, nýbrž méně energie. Socialismus (i komunismus) považuje se za naprosto racionalistický světový názor, který počítá s lidským rozumem. Žádá-li se však po člověku, který je zvyklý rozumně uvažo­vat a soudit, aby se současně slepě podřídil jednomu vůdci, musí nastat beznadějný přelom osobnosti. A ten­to přelom zdolá člověka úplně. Naproti tomu fašismus čerpá ze slepého poddanství podstatnou energii. Múze si to dovolit, protože nežádá na svých poddaných v žádné formě a v žádné oblasti, aby rozumně uva­žovali. Má přívržence jednotného ražení: jsou to lide,kteří se uvolili bezvýhradně svěřiti sebe i svůj roz­umový úsudek vůdci. Nejsou nic jiného než molekuly energie, které nemají vědomí, které jsou ovládány je­dinou vůlí. Slepá poslušnost fašismus posiluje, není pro něho rozkolem, nýbrž potvrzením jeho světového ná­zoru. Pro druhý typ člověka je slepé podřízení nesmi­řitelným rozporem se světovým názorem — a v tomto rozporu ztrácí na konec někdy i zbytek své osobní sta­tečnosti.

Skoro se zdá, jako by naše doba patřila dynamickému, poslušnému, aktivnímu a vojáckému typu. To je klamné. Každý člověk má v sobě obě možnosti. Stane-li se z ně­ho člověk vojácký nebo jedinec s vlastní odpovědností, to záleží na vnějším světě. Dokud moderní politický styl dobývá bez námahy úspěchy, působí nakažlivě. Neboť příčinou úspěchu je úspěch. Jakmile jednou dy­namické síly narazí na nepřekročitelné hranice skuteč­nosti, jakmile se shledají s rozhodným a úspěšným od­porem, přestane naráz zpětný vývoj člověka z kultivo­vané osobnosti v poslušnou molekulu. Slabý člověk ne­jen rád bojuje se silnějšími šiky, on se s nimi stává i statečnější. Ale jakmile jednou uzří, že tyto šiky ve skutečnosti vůbec slabší nejsou, nalezne velmi rád ces­tu zpátky z omamného dobrodružství do rozumné sku­tečnosti.

život a institnee

*Marie Kubešová:*

**Štafeta v životě**

(Ke Svátku matek.)

ětšina pocitů při většině situací byla už, bohužel, po­psána v dobrých nebo méně dobrých knihách. Oby­čejně známe tyto knihy dříve, než nám život dá příleži­tost k pocitům, a stanouce pak před nimi, je nám roz­hodovati se: buď musíme trochu popohnat nebo pošinout vlastní srdce, abychom je donutili do té mravoličné ušlechtilosti, kterou po nás žádá literatura, nebo jsme upřímní a musíme si říci, že je obyčejně všechno jiné, než jsme očekávali. Víte, často z toho vzniká pocit velké viny a špatného svědomí, pocit, že jsem nanicovatý člo­věk, který to jakživ nedotáhne do té vznešené citové nekompromisnosti, jakou by mít měl. Takřka pod rukou proklouznou vám pocity, literaturou neschválené, a člo­věk si není jist, jsou-li dost vznešené. Na příklad se s někým loučíte, koho upřímně milujete, a měli byste stát se srdcem zdrceným na nádraží a pociťovat hluboký žal. Ale vám se vloudí najednou pocit úlevy, že budete nějakou dobu sami. Nebo vidíte v zářícím slunci zástupy lidí, kteří jásají, ale vy jste z ničeho nic najednou smu- ten. Nebo jdete na pohřeb nejmilejšímu příteli a necítíte vůbec nic, docela nic, až třeba za čtrnáct dnů uprostřed obyčejné práce vás přepadne vědomí, že umřel. Nebo jste na nějaké slavnostní příležitosti, společenské události, kde je mnoho vynikajících lidí, všichni se zřejmě baví, ale vy se nudíte, tak smrtelně se nudíte, že to ;bolí, jako by vás tlačily boty.

Tohle nemá asi být a není to v pořádku. Spisovatelé jsou lidé moudří a vědí, co máme cítit. A pak, víte, ne­jistota mnoha lidí je v tom, že necítí, co by cítit měli. Za nic by si to nepřiznali a kroutí svoje pocity k tomu ideálu, jaký si představují, že mají cítit. Život má nějak začínat, má vrcholit tragickým konfliktem, pak se má ukázat, že to bylo nedorozumění a má přijít happy end.

Nebo — ve vyšší sféře literatury — má mít člověk sen- sačně bolestné hodiny, v nichž se rozhoduje jeho celý život, kruté vnitřní zápasy, kde jde o lidské hodnoty a má končit buď sebevraždou nebo morálním vítězstvím. Ale jak říkám: většina lidí je taková nanicovatá: ani nepostřehne, kdy život začíná, místo happy endu je ně­jaká škaredá nemoc. Bolestné hodiny sice jsou, ale do­cela jiné a jindy, než stojí psáno. A křižovatky si oby­čejně člověk uvědomí, až když je přešel, když na ně hledí zpátky a trne hrůzou, jak náměsíčně je přecházel. Maminko, máš ráda svoje děti?

Já na příklad jsem, mimo jiné, maminka. Ano, jedna z těch maminek, které měly v neděli svátek. A protože jsem mimo to člověk, který si vydělává peníze, považuje mne mnoho lidí za podivného a mimořádného tvora, ne­podléhajícího normálním zákonům citové tíže. Asi proto jsem už několikrát musela vyslechnout otázku: máte ráda svoji dcerušku?

S počátku jsem odpovídala udiveně: Ovšem, že mám. Pak rozzlobeně: Jak bych neměla? Pak jsem o tom za­čala uvažovat. Co je to: mít ráda? Mám ráda několik lidí, více nebo méně. Několik knih, vroucně nebo méně vroucně. Samotu, kytky a dobré jídlo, vyhlídku do dálky a několik vzpomínek, třeba na strýčka Váňu, kterého hrál Kačalov. Mám ráda letní večery na vsi, několik ulic na světě, přímé lidi, kteří se dovedou pěkně chovat bez konvenční zdvořilosti, mám ráda statečnost a drobné, chudé lidi, kteří se lopotí se životem, jako mravenci s bře­menem. Mám ráda moc věcí, mám ráda celý svět. Mám na téhle rovině, na téhle rozumné a vlažné citové hladině také ráda svoji dcerku? Nemám. To je, jako byste se ptali: máš ráda sama sebe? Ne moc, ne moc říká způsob­ný rozum. Moc, usmívá se srdce. A: nemám ráda nic jiného, říká příroda, která nemá pochopení pro ušlechti­losti.

Jaké by to mělo být a jak to bývá.

Dokud nemáte děti, představujete si, že ve chvíli, kdy přijdou, začne na zemi ráj. Když zjistíte, že dítě má přijít, začíná první etapa neušlechtilých pocitů: měly byste chodit rozzářené po světě s jakousi svatozáří úsmě­vu, prosvětleného vnitřním kouzlem náplně ženy. (Tak je to, ne?) Místo toho chodíte jako na vodě, máte vlčí mlhu před očima, žaludek jako na provázku, oškliví se vám celý svět, jste zelené, máte kruhy pod očima a není s vámi k vydržení. Pak se změníte v neforemný soudek, jste samy druhé, trochu se těšíte — ale umořené tělo mnoho té radosti nevyloudí — a bojíte se, protože hříšné maso se bojí bolesti.

A pak jednou leží vedle vás něco moc ošklivého, kra- batého, červeného, se směšnými chlupy a komickým no­sem a teď má přijít ten slavný okamžik matčina blaha, oči se mají naplnit slzami a nad hlavičkou novorozeněte má se sklánět dojatý tatínek. Pokud víme, je tatínek více utrmácený, protože celý den ve všech koutech hrozne překážel s pocitem člověka, který je dokonale zbytečný a nemůže pomoci. Jakmile se doví, že je všechno v po­řádku, blaženě si oddechne a jde třeba do kavárny. A protože všechno dobře dopadlo, nastává i jemu vejmi neušlechtilá úloha: vezme tužku a počítá, jak toho čer­veného tvorečka zařadit do svých měsíčních příjmů. Co se maminky týče, ta je najednou úžasně lehká a osvo­bozená, je trochu zklamaná, protože při nejlepší vůli ne­dovede tvrdit, že to „je krásné děťátko“ a je velmi, velmi udivená a zamyšlená: tenhle malý tvoreček, ze kterého má výchovat platného člena lidské společnosti, si nese na svět téměř všechno s sebou? Je docela úžasné, jak je hotový. Od malíčku do stavby ramen, od vlasů až po patu, všechno, všechno je jeho. Maminkou po prvé pro­jede tušení, že to nebude tak snadné, jak si myslila. A po prvé, ještě než usne vyčerpáním, sevře se jí srdce podivnou předtuchou nového úkolu: k tomuto stvoření mám celý život povinnosti, protože je moje, ale ne­mohu na něho klást žádná práva, protože je svoje.

V té chvíli to maminka ovšem ještě takhle přesně neví, ale navlas tohle ji čeká. Je to krásné a bolestné, je to překvapující a je to obyčejné, je to zázrak, který se opa­kuje mnohokrát denně na světě a je nepředstavitelný, jako život. Vždycky se tvrdí, že maminka se pro dítě obětuje, a myslí se tím, že je ošetřuje, hýčká, krmí a vychovává. Ale to vůbec není oběť, to je mámina radost; dá-li se mluvit o nějaké oběti, tedy je to ta, že maminčin citový účet nikdy nemůže být zaplacen. Dítě totiž nikdy nemůže milovat matku tak, jako matka dítě. Pro ma­minku začíná život plný soustředění, úzkosti, pýchy, stra­chu a někdy plachého štěstí. Pro miminko začíná oby­čejný život člověka. Celý generační problém se vsouvá mezi ně. Srdce, zchudlé zkušenostmi s bolestnou shoví­vavostí tluče vedle srdce bohatého barbarstvím. Mamin­ka jednou pochopí, že ve chvíli, kdy přišel tenhle křik- loun na svět, odevzdala do jeho tlapiček celý svůj život, jako běžec štafety odevzdává druhému živý oheň. A pak také jednou pochopí, že je jediná nešťastná láska na svě­tě — a to je láska k dítěti.

Ale to ještě chvíli potrvá, než tohle maminka pochopí.

Trampoty s výchovou.

Napřed je miminko baculaté, ve tvářích má dolíčky a v očích nebe. Hrabe rukama i nožkama, brouká a když vidí mámu, roztahuje tvářičku do nádherného úsměvu, protože máma to je papu a houhou a bebé pofoukat. Máma je člověk, který všechno zařídí a všechno spraví.

* té době je děcko maminčino, nadobro maminčino, a chcete-li si na ně dělat vlastnická práva, pospěšte si.
* té době má také maminka slastný pocit, který se zmoc­ňuje velkého silného člověka, když ochraňuje něco malin­katého a bezmocného. Ochraňovat něco bezmocného je vůbec jedno z lidských štěstí, a proto, pozor na to! Pro- padnete-li této slasti déle, než je třeba, ukolébá vás v ne­bezpečnou jistotu, a ani nepostřehnete, že to maloučké, baculaté a bezmocné je už veliké, kolohnátské a velmi samostatné. Máma, která se viděla v ochraně bezmocného stvoření, musí se uskrovnit. Teď už může dávat drobné oběti, které žádnou maminku nikdo neodnavykne: „ne, já nejím pomeranč, jen si ho sněz!“ Nebo: „Ale vždyť víš, že já čokoládu nerada!“ Někdy se ovšem stane, že se holka pohádá s kamarádkami a strčí ušpiněný nos a ubrečenou tvářičku mámě do náruče. Pak se mámino srdce zatřepe ochranitelským blahem. Ale po pravdě bu­diž řečeno, že se naše děti dávají nestoudně málo a ne­rady ochraňovat.

Jednou někdo vymyslil věc, které se říká: moderní výchova. Nedovedu posoudit, je-li správná nebo ne, ale vím určitě: ten člověk neměl děti.

Ten člověk nikdy nezažil, co to znamená, mluvit s jas­nou představou o věci k někomu, kdo nemá žádnou představu o věci. Dostaly jsme mnoho ponaučení, aby­chom říkaly dětem jenom pravdu. Bylo napsáno mnoho tlustých knih o tom, „jak to řeknu svému dítěti.“ Ma­minka si slíbila, že bude mluvit vždycky pravdu a na všechny otázky odpovídat jenom pravdu a nic než prav­du. Ale pravím vám, je naprosto jedno, řeknete-li, že děti nosí čáp, nebo řeknete-li „pravdu“. Obojí je totiž stejně daleko skutečné pravdy a především dokonale vzdáleno dětské představě. Touto pravdou jsme dětem vůbec nepomohly. Stojí před každou zkušeností svého života nevinné a sebevědomé, ať říkáme cokoli. Nemů­žeme vůbec nic říci — a to je nejpodivnější stav mezi

mámou a dítětem protože slovo není argument

tam, kde nejsou zkušenosti. Nemůžeme se dovolávat roz­umu, když právě rozum pěstujeme. Nemáme vůbec pro­středky, jak vysvětlit dítěti základní pojmy, na příklad, že je věc červená, nebo že dvakrát dvě jsou čtyři. Mů­žeme ovázat popálený palec, ale nemůžeme vysvětlit, že oheň pálí, člověku, který se nikdy nepopálil. Vidíme tisíce nebezpečí a nemůžeme je sdělit. Kdybychom sebe víc křičely, máme jen slova, nic víc, než slova, chceme-li varovati. Ale slova nabývají obsahu až podle zážitků. Stojíme tedy vedle dětí a trneme strachy. V určitém věku se asi nedá nic jiného počít. Jsme prozíravé, ale ony si nevidí ani na špičku nosu. A když se toto malé, nohaté zvířátko zase jednou popálilo, můžeme je jenom těšit, laskat, chlácholit.

Pak jsme si vždycky říkaly o přátelství mezi dětmi a rodiči. Naše děti nebudou, jako jiné. Budou nám nejlepším kamarádem, všechno nám poví, se vším se nám svěří — viďte, tak jsme si to kreslily. To je omyl. Veliký a nafoukaný omyl. Právě proto, že slovo není argument, musí být argumentem autorita, abychom po­mohly dítěti vřadit se mezi lidi. Ale, kde je autorita, není přátelství. Přítel je tvor, který má právě takovou zálibu v nemytém krku a špinavých prackách, který právě tak s rozkoší šlápne v nových botách do kaluže vody, který právě tak osvobozeně práskne za sebou dveř­mi, když utíká na hřiště, a který má tutéž živelnou touhu udělat pravý opak toho, „co se udělat musí“. Slávinka od ševče a Rudi od naproti — to jsou přátelé. Ale ma­minka? Ostatně zlatá, drahá maminka, ale taková trochu přepjatá a pošetilá a moc, moc stará. Je sice moc hodná, ale člověk s ní musí mít trpělivost, jako se starými lidmi. Má spoustu nemožných požadavků, zastaralé názory, nemiluje hril na Indiány a o rodokapskách tvrdí, že jsou hloupé. Maminka je sice přísná, ale v podstatě nevydrží, když se dám do breku, proto je dobře brečet už předem. Maminka vůbec nevydrží, když jsem smutná, a maminka je vůbec rozkošný, naivní miláček. Takové je to přátel­ství.

A maminka má před sebou svéřepého tvora, který rozumí všemu lépe, má dvěstěprocentní mínění a nezná nic. Vychovávejte to!

Při vychovávání je nejhorší právě ta okolnost , že pouhá slova neplatí. Na světě totiž nikdy není nejdůle­žitější, co lidé říkají, nýbrž to, co dělají. Poněvadž lidé, mluvíce, vyjadřují se tak, jakými by chtěli býti. Ale když jednají, vyjadřují se tak, jakými ve skutečnosti jsou. Proto slovo samo nemá velkou váhu, ale skutek váží. Při výchově je to asi tak: vychováváme mnohem méně tím, co nařizujeme, než tím, jaké jsme. Nic jiného není tak výchovné jako naše osoba. Většinou však o sobe mnoho nevíme. Rozhodně pak nevíme, jak účinkujeme. Je dobře se dívat dítěti do tváře velmi pozorně a opra­vovat sebe podle toho zrcadla. Vychovávat někoho neznamená držet ho na uzdě, ale držet především sebe na uzdě. To je velmi složitá pravda a velmi nepohodlná.

Děti mají vzácný smysl pro spravedlnost. Nikdy ne­uznají, že by měly méně práva než rodiče, a bylo by škodlivé, kdyby měly mít méně práv. Podmínkou dob­rého vztahu je přiznat jim tato práva — což se ovšem těžko slučuje s pojmem autority. Ale autorita, má-li být nenásilná, musí pramenit právě z osobnosti, kterou dítě uznává. Musíme dětem přiznat i právo, proti kterému se zpěčuje celé naše vychované cítění: že jim někdy ne­jsme sympatičtí. Nesmíme si představovat, že nás ho­roucně milují, jak stojí psáno v čítankách. Především jsou velmi kritické, posuzují nás a někdy si asi oddech­nou, když nás nevidí, což neznamená, že nás mají málo rády. Tam, kde nařizujeme nepříjemné věci, musíme riskovat, že se naplní celá dětská dušička zlostí. Zkrátka: vztah dětí k nám je plný složitých, protichůdných a na­vzájem si odporujících pocitů, a musíme jim dát svobodu docela klidně cítit pocity, které jsou v každém vztahu *a* jsou lidské.

Jen mámina láska nemá protichůdnosti, jen mámě není dítě nikdy nepříjemné, jen máma miluje pošetile, ne­kriticky, nebesky, stoprocentně — totiž naprosto. Ale v tom je právě mámina nešťastná láska: nelze žádat, aby dítě takovou lásku pochopilo, uznalo, rozumělo jí a opě­tovalo stejným. Bude ji jednou cítit: až bude mít samo děti. Víte, v tom je ta štafeta. Jde to vždycky na dluh kupředu. Nevrací se to zpátky.

Každá maminka je pošetilá.

Moderní maminka si zakládá na tom, že není rozcitli- vělá. Ale nevěřte jí. Nevěřte jí ani slovo. Je právě ta­ková, jako všechny maminky všech věků. Protože být maminkou, to je jediná věc na světě, která se nemění.

A dnešní dny dovedou skutečně nahnat matkám děsu do duše. Sedíte třeba v biografu a díváte se na obraz čínské ulice, která se hroutí pod výbuchem bomb. A pak se díváte na plátně do tváře matky, která drží v náručí mrtvé děťátko, a jímá vás docela neznámá a hrozná hrů­za. Ale za chvíli to pomine, jako zlý sen. Je to příliš daleko, je to příliš neskutečné, neuvěřitelné. Ale pak se vám jednou přihodí, že jdete náhodou na hřbitov. Na hřbitově je jaro a macešky a petrklíče, kříže, mramor, ticho, podivný klid. Chvíli tak chodíte sem a tam a na­jednou vidíte celou řadu drobných, malých hrobečků pod zelenou trávou. Jdete blíž — opravdu, je to dětský hřbi­tov. „Spi sladce, Aničko,“ stojí pod malou fotografií holčičky. „Zde spinká věčný spánek náš Pepíček“ je napsáno v malém rámečku s modrými korálky. Modré korálky, modré korálky... co vám říkají modré korál­ky? Ano, doma sedí na postýlce odřený hadrový medvěd, odřený samou láskou, od dvou let do desíti drželo ho děvčátko v náručí — a místo očí má neuvěřitelně modré korálky. Ale tady je u korálků svíčka — a kytička sedmi­krásek. Cizí maminka před ní stojí, nohy má z kamene, očima přehlíží celou řadu těch maličkých hrobečků a na­jednou ji strašná, nikdy nepoznaná hrůza svírá hrdlo. Maminka pádí domů v šíleném vyděšení, ulice neberou konce, domy stojí křivě, maminka dělá pošetilé věci, bude-li tahle elektrika jedenáctka, je všechno v pořádku, dohoním-li tamtoho psa, je všechno v pořádku, znáte přece ty pošetilé sázky s osudem, které jsou jenom proto, aby člověk na místě neumřel hrůzou? Konečně, konečně známé hřiště, konečně hromada písku, nikde není... ni­kde není... Ale ovšem, támhle je červená čepice s třap­cem. Mamince padá kámen se srdce, maminka se na chvíli podívala smrti v tvář, mamince tečou slzy po tvá­řích a objímá svou holčičku, jako by ji nalezla po letech odloučení, mamince se třesou ruce a selhává hlas — ale holka cvrnká kuličku do důlku, je věcná, umouněná, Čepici má na uchu, kabát rozepnutý, tváře rozpálené ku­ličkovou vášní a na mámu se dívá trochu udiveně a tro­chu káravě, protože s dospělými je potíž, čert ví, co to pořád mají. A tak máma řekne jenom: „Natáhni si ty punčochy, jak to chodíš?“ a tou obyčejnou a téměř kla­sickou větou mine chvíle soustředěné, zoufalé lásky.

Maminka je stále víc a víc sama. Dítě přebírá svět. Škola, kamarádi, hřiště. Někdy mamince vyrvou dítě z ruky lékaři, a to je nejhorší, protože pro lékaře je ma­minka nejzbytečnější věc na světě. Ostatně i pro vycho­vatele, učitele, vedoucí letních táborů a všechny moudré pedagogy je maminka něco, co hrozně překáží. Lékař posadí holčičku na operační stůl, dítě má oči jako kola, máma je najednou zase to fysicky nutné, co uklidňuje a co všechno spraví, ale mámu vyšoupnou a zavřou dve­ře. Přijďte za hodinu, paní. A musíte vědět, to není oby­čejná maminka, jako jsou všechny maminky, to je roz­umná, věcná, nesentimentální maminka. Pravá výjimka, maminka k pohledání. Snažíte se vysvětlit to lékaři, ale ten jen mávne rukou: dobrá. Ale přijďte za hodinu, paní.

Celá hodina! Ulice se vlečou, mraky letí nad střecha­mi, potkáte známého, který se směje, vracíte se k nemoc­nici, ale to uteklo teprve deset minut. Bloumáte po zahradě, pomalu se stavíte za dveře operačního sálu, vybíhá sestřička a žene vás dolů, až konečně vyvezou z operačního sálu na vozíčku ohromný chuchvalec obva­zů, vaty a z té bílé koule koukají vyděšeně dvě hnědé oči, které se ihned dají do breku, když vás vidí. Vidíte, a teď nikdo nechápe, že to je signál: signál k velké scéně útěchy, maminko, bolelo to, nůžky byly moc dlouhé a vůbec, co je to za podivný svět a podivný stav, být ope­rovaný, maminko, kudy z toho ven?

A maminčina náruč by řekla: nic si z toho nedělej, hlupáčku, to přejde, všechno přejde, za chvíli to bude bolet méně a já mám v kapse báječné domino, které si už dávno přeješ a odpoledne přijde zmrzlina, meruňková. Lékaři nemají pro tohle mnoho smyslu. Takové pošeti­losti se mohou dělat v sanatoriích, kde se mohou s ne­mocnými mazlit. Ale v nemocnici jde jedno za druhým, mnoho vyděšených maminek stojí na chodbě, lékař je nervosní, nikdy se těch ženských nezbavím. Přijďte za hodinu, paní. Za hodinu vchází maminka do sálu, hledá očima tu bílou ovázanou kouli, malého vrabečka v neko­nečných obvazech, nese v náruči pomeranč, dort, ovoce, zmrzlinu, panu, knihu a zkrátka všechno, co dítě nesmí, slzy má na krajíčku, celá se chvěje: ale z kouta pokoje zní hrozně věcně a velmi pokojně: „Nazdar, mámo!“ A maminka si může zase na chvíli vydechnout a na­čerpat dech.

V desíti letech se ostatně začíná mísit dětská bezohled­nost s počátky ohleduplnosti a dětská ukrutná věcnost a počátky citového pochopení. Vyjde z toho nemožná směsice. Maminka pošle holku na prázdniny do tábora, a protože je to moderní maminka, tak se jí nestýská. Ale přejde pět dnů, přejde osm dnů a dopis nejde. Maminka čeká na listonoše na schodech, v noci nespí, vidí v duchu zlámanou nohu nebo utopence, vzteklé psy a neopatrné automobilisty, bere rozum marně na potaz a konečně telegrafuje: Co se děje, proč nepíšeš? Načež dostane tento dopis: „Drahá mámo, mám se moc dobře, byd­lím ve stanu s Hedvikou a venku prší. Chudák Hedvika dostává samé dopisy od tetiček a babiček a chudinka po­řád musí na ně odpovídat, moc ji lituji. Pejska tu mají taky. Tvá ...“

Tak, maminko, toto je takt desítiletého barbara. Ale maminka je šťastná, protože je fakan celý.

PřflDmnost>

A takové je to pořád. Téměř nepřetržitá řada roze­chvělého strachu o malého hromotluka, kterého ochra­ňují bozi a jeho nevinnost. Starost, aby byl včas oběd a aby měla červené tváře a aby nechodila s dírou v pun­čoše a aby se naučila počty, aby správně rozuměla tomu, co slyší a čte, aby se nepřejedla slanečka, dáte-li jí ko­runu na hygienický banán, aby neodnesla ze stavby naproti všechny narovnané kachlíčky, protože jsou tak krásně barevné, a ta největší starost z toho, co ještě ne­znáte, z toho překvapení, které dnes přijde — protože vymýšlet překvapení, v tom jsou geniální. Kde je vlastně to štěstí, maminko, které jsi čekala, když jsi nosila dě­ťátko pod srdcem?

Ty hloupá maminko: to je přece ono. Ta chvíle, kdy to malé nemehlo přijde ze školy, práskne knihami na židli, je zdravé, veselé a ukrutně nemotorné, to klukov- ské: nazdar, mámo! a ta užmoulaná kytička k Svátku matek, ten směšný slohový úkol, který píše za stolem, špulíc pusu a vyplazujíc jazyk, o skřivánku, který obve- seluje svým zpěvem rolníka při těžké práci — to je ono. A snad někdy v noci, když na bílém polštáři, leží hla­vička už podivně dívčí, plná půvabu mládí, koukáš ma­minko do tmy a říkáš si: vůbec to nevadí, že jsem už stará.

Ano — a to je také štěstí. Štěstí má divné tváře a vy­padá jinak, než jsme snily.

Pak jednou jdete nakupovat s dcerkou prádlo a holka náhle zrudne, zbledne, něco má zřejmě na jazyku i na srdci, přešlapuje, sbírá odvahu a pak vyhrkne: mámo, směla bych si koupit támhle tu blůzu?

Tak — a teď už je to tady. Blůza se koupí, je to první kus šatů, po kterém ta malá ženuška zatoužila, máma vydá poslední peníze. Doma se točí děvče před zrcadlem, maminka se usmívá. Štafeta. Běž, má malá.

Návrat domů.

Takové je to, maminko. Co můžeš dělat, než stracho­vat se, držet palec, trnout, zažívat tisíc a jednu hodinu bolestné úzkosti za jednu hodinu pýchy a radosti?

Snad mi řeknete, že popírám vliv výchovy, že vzbu­zuji dojem, že můžeme málo dělat. Povězte samy, mů­žeme něco jiného dělat?

Ale přece, můžeme mnoho dělat. Kdyby se mne někdo ptal, co můžeme dělat, řekla bych: milovat děti a ne­chat je na pokoji.

Snad se vám to na první pohled bude zdát málo. A přece je to nejvíc. Nechat milovaného člověka na pokoji vyžaduje největší sebezapření, největší moudrost a — největší lásku. Netvořte děti k obrazu svému, nerýpejte do nich zvídáním a otázkami, zbytečným opravováním: nechte je růst. Dejte jim prostor, dejte jim klid, dopřejte jim právo mít tajemství, dopřejte jim, aby cítily jinak, než my a myslily jinak, než my: a milujte je. Každé zvíře, každý strom musí růst v klidu. I děti nechte růst v klidu. Můžeme jim pomoci mnohem méně, než mys­líme, neboť náš úsudek, zkušenost, naše rady a poučení nemohou příliš mnoho znamenat. Můžeme jim však po­moci mnohem více, než myslíme, neboť naše láska jim může mnoho znamenat. Život: to je práce, zklamání, nová naděje. Ale „s nadějí i bez naděje věčně se vracíme domů.“ Děti nemohou u nás zůstat. Mohou se jen vracet. Musíme je pustit, musíme umět zůstat samy, musíme umět zažít tisíc a jednu úzkostlivou noc. Ale pustíme-li je, vrátí se.

Pak už to budou ovšem dospělí lidé. Sednou si moudře za stůl, máma bude stařičká, veselá a moudrá, děti jed­nou také nebudou dětmi, pak všechno pochopí a řeknou něžněji, než jindy: nazdar, mámo!

I my jsme se jednou vrátily.

věda a práce

*Zdenka Wattersonova:*

**Naše plastická chirurgie**

Rozvedená definice.

P

lastická chirurgie je odvětví lékařské vědy, které si obralo za úkol nahrazovati operativním způsobem vzhled nebo funkci těch částí těla, které byly buď vadně v zárodku založeny neb ztraceny či později poškozeny. Dělí se na plastickou chirurgii, tak zvanou čistou, a na kosmetic­kou čili estetickou. Nelze přesně vymezit jejich definici, neboť často zapadají jedna do druhé a sami chirurgové ne­dovedou dnes říci, kde začíná jedna a kde končí druhá. Pro obyčejného čtenáře je však tato definice příliš abstraktní a bude ji třeba osvětliti hned na počátku konkrétními do­klady.

Jsou na příklad děti, které se narodily se srostlými prsty, s rozštěpeným rtem nebo i patrem, s ušima, které odstávají, nebo s bradou, která ustupuje daleko dozadu. Oběti příjice nemají nosu, na tuberkulosní ruce jeví se ošklivá rána, která vzdoruje veškerému léčení, lupus za­chvacuje organismus hrůzně vypadajícími otevřenými ra­nami. Vojákovi byla ustřelena brada a kus čelisti, závodník rozbil si k nepoznání obličej, mladá žena byla skalpována transmisí; jiné ženě zachytily rozpálené válce moderního žehlicího stroje ubohou ruku, která po zahojení zůstala zmrzačena a neohebná, k práci neschopná. Někdo si čistil rukavice benzinem blízko ohně a výbuch mu popálil obli­čej, jenž po zahojení proměnil se v žalostnou masku, která se bojí dne. Dívka je nespokojena tvarem svého nosu, pa­desátiletá žena nenávidí v zrcadle reflex vrásek a spadlých ústních koutků — to jsou namátkou naznačené defekty, čekající na ruku plastického chirurga. Tyto a mnoho ji­ných v tisíci variacích.

Poslání a úkoly plastické chirurgie.

Při slově plastická chirurgie vybaví se laikovi často nej­dříve představa ješitných žen, které neváhají podstoupit jakési čínské tortury, aby se objevily a představily světu za nějaký čas nové, mladší a žádoucnější. Kdyby byl úkol plastické chirurgie vyčerpán takovými zákroky, nebyl by příliš veliký a vznešený. Na plastickou chirurgii třeba se však dívat jako na velice vážné, byť i mladé odvětví chi­rurgie, jejíž nejsilnější složkou je sociální poslání. Přede­vším a hlavně jde o to, aby pracovnímu procesu mohli být vráceni lidé, poškození tím či oním způsobem. Jejich pří­pady jsou nejtragičtější. Dovede-li plastická chirurgie vrátit lidské ruce schopnost pohybu, musili bychom se jí hluboce poklonit, i kdyby již nedokázala nic jiného.

Vezměte tuto životu vrácenou ruku jako příklad, který leží na jednom krajním konci škály a druhý položme obli­čej, který se tak nepodařil, že se člověk proměnil v plaché zvíře, jež se vyřadilo z lidského společenství a je na obtíž sobě i okolí. Dovede-li dnes plastický chirurg vrátit ne­šťastného člověka kladnému životu tím, že mu s nekoneč­nou trpělivostí a dovedností doslova vystaví nový obličej, měli bychom mu vzdát vysoké pocty. Není zapotřebí zvláštní fantasie ani vyhraněného soucitu, aby si každý zdravý, vzhledný, dobře narozený a fysicky celý člověk po chvíli zamyšlení neuvědomil, v jakých hlubinách se musí potácet duše, stvořená k obrazu něčeho, co nemá někdy ani jména. Kdo by o tom pochyboval — a protože se tito nešťastní nepohybují mezi námi, abychom je viděli in na-

tura —. nechť si prohlédne kteroukoli ilustrovanou knihu nebo brožuru současné plastické chirurgie.

Vývoj plastické chirurgie u nás.

Vyvinula se za války a ještě více po válce. Voják, zasa­žený válečným strojem, dovolával se němě lidskosti, a chi­rurg, přidělený vojenským nemocnicím, odpovídal, jak nej­lépe dovedl. U nás i jinde byly zřizovány zvláštní stanice pro plastickou chirurgii, a jméno profesora Františka Bu­riána, tehdy přiděleného chirurga VII. armádního sboru, zůstane navždycky zapsáno do dějin naší chirurgie. V po­sledním roce války vyrostly mu v Temešváru pod rukama první zázraky, jejichž počet jde v novém Ústavě plastické chirurgie při vinohradské nemocnici do tisíců. Spravení vojáci vnesli naději mezi civilní lidi, a statistická křivka plastické chirurgie se začala pohybovat do výše, s níž už nespadla. Za první letošní čtvrtletí, čili od 1. ledna 1938 do 1. dubna, vyznačuje číslice Ústavu 326 počet operativ­ních výkonů, provedených profesorem Buriánem za asis­tence doktora Karsíka a doktorky Peškové. Ale ani tato číslice nevyčerpává celkový statistický stav naší plastické chirurgie. Máme dnes i jiné tři odborníky, z nichž bývalý asistent profesora Buriána, dr. Slunečko, sám provedl na 150 operací za poslední rok. Dr. Kubertová, která také asistovala u prof. Buriána, spolu s drem Wodakem mohla by se vykázat číslicemi na naše poměry překvapujícími. Ústav.

Má svou historii, třebaže je tak mladý. Ideově vznikal už od roku 1924. Uskutečněn byl loni v listopadu budovou architekta min. rady Kvěcha a podporou ministerstva zdra­votnictví a sociální péče. Dobré a velké věci asi rostou po­malu — a to, co vyrostlo za třináct let, je skutečně skvělé a formátu světového. Mít pro plastickou chirurgii zvláštní ústav je výhoda, která vysvitne nezasvěcenému lépe, uvě- domí-li si, že operace a léčení jsou často procesy neobyčejně dlouhé, které si vyžadují celé osobnosti chirurgovy a na­prosté isolace pacientovy: jsou případy, které nesnesou exposice na všeobecných nemocenských odděleních, a okol­nosti, že pacient prožívá dobu svého ukřižování jen před očima lidí podobně prokletých, je lidštější, než si kdo do­vede představit. Ústav jistě nečeká na plná lůžka: dnes jsou obsazena do jednoho a jak se dovídáme, noví pacienti jsou již přihlášeni až do července. Jsou to muži, ženy i děti, celý jeden sál je plný malých trpitelů, kteří jsou napra­vováni a předěláváni všemožným způsobem a nesou vše­chny stavy léčení s trpělivostí, která překvapuje. Veliký význam ústavu je i v tom, že je otevřen výcviku nových chirurgů, jichž je tak třeba a kterých mají jiné, větší ze­mě již značný počet. Snad i u nás bude mít za poměrně krátkou dobu každé okresní město svého dobroditele, vy­cvičeného pod dohledem profesora Buriána. Není nouze o návštěvníky z ciziny. Nyní studuje u nás americký chi­rurg Norris speciální obor rozštěpeného patra, byli u nás Italové, Španělé, Němci a Poláci, Jihoslované. Náš ústav stojí za podívanou, je jediným a největším ústavem plas­tické chirurgie v Evropě. Také pacienti přicházejí někdy zdaleka, přišli z Holandska, z Rumunska, z Itálie a Ra­kouska.

Příklad praktické demokracie.

Lidé sociálně nejslabší nemohou počítat s tím, že by našli pomoc u soukromě praktikujícího plastického chirurga. Mnoho lidí, které ústav přijal, aby na nich provedl znovu- vzkříšení, je z řad dělnických. Uvážíme-li, že všude na světě vyjadřují se ceny za velké plastické operace číslicemi se čtyřmi nulami, pochopíme sociální dobrodiní, kterého se dostane člověku zdarma léčenému. Je jisto, že i tento fakt přispívá k lepší náladě a dobré spolupráci, kterou musí pacient vyvinout, aby prošel nejrůznějšími stupni, z nichž některé připadají zdravému člověku přímo ďábelské, jak se dočte čtenář později.

Než se ústav pro plastickou chirurgii dočkal uskutečnění, provozovala se plastická chirurgie v Jedličkově ústavě, a jméno profesora Jedličky, které je .synonymem pro lidu­milnost, bude i zde vždycky vděčně vzpomínáno. Vůle byla dobrá, ale místo nestačilo potřebě. Provozovat tak veliké umění v nájemném domě, jehož operační místnost vznikla z adaptované měšťanské kuchyně — to zní dnes, když člo­věk vidí dva vzorné sály ústavu, jako vtip. Ostatně veliká část operací musila být tehdy prováděna v Pražském sana­toriu v Podolí a pacienti musili být po operaci převáženi k Jedličkovi na Pankrác.

Jak se to dělá.

Ano, jak se to dělá. Těžký úkol vysvětlit jasně a prostě to, co dnes naplňuje tisíce svazků učených knih. Jak to vy­světlit bez obrázků a fotografií, bez slov zbytečně drastic­kých?

Člověk nezasvěcený a poněkud naivní má — a nesmíme se divit — o pochodech plastické chirurgie velmi nejasné a hlavně docela neúplné představy. Vypadá to někdy asi tak, že se mu symbolisují kusem odpreparované kůže, která se přenese někam jinam. Často je tomu opravdu tak. Ale co nesčetných jiných věcí se děje kolem takového prostého zákroku, není možno v reportáži ani naznačit. Zjednodu­šeno na docela věcné schema, znělo by to snad takhle:

Chirurg rozeznává plastiku pomocí volné transplantace čili přenosu tkáně u téhož individua (autoplastika), s indi­vidua na individuum stejného druhu (homoplastika) a na individuum různého druhu. Ukázalo se bezpečně, že se poslední dvě plastiky musí omezit zatím a snad navždycky na laboratorní pokusy. Jen autoplastika dává bezpečné výsledky, a to ještě jen tehdy, když je část, která se pře­náší, spojena po dobu přenášení s mateřským místem, z ně­hož je vyživována. Nerozumíte? Tedy jinak:

Při takových případech odřízne se slabý nebo silný kus kůže tak, aby zůstal v biologické souvislosti jednak s mís­tem, z něhož je odříznut, jednak aby navázal nové spolubytí s místem, na které je přenášen. To znamená, že je člověk, procházející prvním stadiem transplantace na dva až pět týdnů připoután sám k sobě pomocí kusu kůže, obyčejně sbalené do jakéhosi válečku, jemuž byla ponechána živná céva, a který je sešitý po délce. Pod ním hojí se zatím rána, jejíž okraje byly buď sešity nebo byla na ni transplanto­vána volně kůže, vzata z jiné části těla.

Drastickou, ale pro pochopení užitečnou představu si udělá čtenář, představí-li si na příklad, že pacient, pro­cházející plastickou operací ztracené tváře, má odříznutý kus kůže na paži, jejíž volný konec, (kterému se odborně říká stopka), je přišit k přirůstání na připraveném místě tváře, zatím co je celá, v sádře a obvazu, fixovaná ruka na několik týdnů vytažena do nepřirozené a s počátku ovšem velmi bolestné polohy. Teprve, když se kůže docela přihojí, je odříznuta od mateřského místa, váleček je znovu roz­říznut a kůže je přišita na patřičné místo. Tak vypadá zjednodušené schema lalokové plastiky. Není snad místa na těle, kde by se jí nedalo v nějaké obměně použít. Nedo­vedete si však představit, že by bylo možno naříznout kus kůže na břiše a připojit k tváři. A přece chodí po světě určitý počet lidí, kteří byli tímto způsobem spraveni.

Plastický chirurg zachází s kousky lidské anatomie jako s materiálem, který se mu poslušně podrobuje pod rukou, a v tomto případě dostane kůži s břicha až ke krku pacien­tovu jakýmsi píďalkovým postupem: lalok břišní kůže se nechá stopkou přihojit o něco výše, až k místu, kam do­sáhne. Když se tam přihojila, odřízne se na druhém konci a přišije jím k uměle způsobené ráně zase o kus výš. Tak pokračuje, až se dostane „píďalka“ do patřičné blízkosti místa, které čeká na plastické opravení.

Jsou to zázraky, kterým laik ovšem nerozumí, tak jako mnohému jinému, ale bez nich si nelze udělat představu o tom, co taková moderní plastická chirurgie jest. Plas­tické laloky prorůstají ústy do otevřeného patra, které vyplní a učiní schopným funkce a pacientu se vrátí lidský hlas, lalokovou plastikou bylo napraveno na tisíci nosech, co nemoc nebo nehoda pokazila, z kožního laloku vzniká nový prst nebo se jím pokryje stopa po ráně, vzniklé ex- tirpací rakovinového místa, prostře se po místě, které mu­silo být vyříznuto, aby byla odstraněna zohavující, vtažená jizva, vzniklá těžkým popálením. Pod kus kůže odříznuté třeba na dvou stranách na břiše prostrčí se ruka, jejíž hřbet byl krvavě poraněn, takže s něho byla sedřena kůže i s kusem masa, jako do rukávníku, a v klidu tichých dnů a nocí přirostou k sobě kusy stejnorodého organismu. Kůže je pak odříznuta od břicha a po další etapě zmodelována jako kus výtvarného materiálu rukou, která je dovedná jako ruka sochařova, — a vida, člověk se může vrátit k své práci a i na svoji znovuzrozenou ruku se může podívat bez odporu.

Ale bylo by naivní myslit si, že kus kůže spraví na člo­věku všechno, co bylo zničeno drtivou silou stroje nebo co příroda prostě zapomněla dodělat. Kůže je jen jedním druhem organismu, jehož se při těchto velkolepých správ­kách používá. Ještě je tu kost a chrupavka, je tu stehenní povázka, je tu tuk, vazivová blána, šlachy, cévy a nervy a ve vzácných případech dokonce i orgány.

Ano, vím, že to spíš vypadá, jako by člověk popisoval Rossumovu fabriku na roboty, ale je to holý, fantasií ne- ozdobený fakt. Čerta by byla platna lidem celá plastická chirurgie, kdyby tu nebylo trámů a trámečků, které by dovedly celé umění podepřít. Pod pořádný nos patří pořád­ná nodložka, a dobrá a energická brada je obrazem své tvrdé čelisti. Když dělal Pán Bůh Evu, už musil dobře vědět, že jsou žebra k lecčemus dobrá. Většina chrupavek, jichž se používá jako trámců, kolem nichž se modeluje dobrý povrch, pochází z pacientova vlastního žebra. Z chrupavek se dělají umělé články zkomolených prstů, umělé uši, lícní kosti. Kam patří chrupavka, v tom se plastická chirurgie světa neshoduje na sto procent. Ale jisto je, že pečlivě a promyšleně ořezána, vymodelována a zašita třeba pod kůži čela, srůstá s ní bezpečně, aby pak byla lalokově trans­plantována jako hlavní stavivo na místo, kde má být nos, a že za poměrně krátkou dobu vrací se pacient domů s no­sem klasických linií. Chrupavka, která má i tu přednost, že se dá bez velkých obtíží modelovat, vrůstá bezpečněji do organismu než kost, poněvadž kost má větší nároky a je takový hlupák, že se v organismu dokonce ponenáhlu roz­pouští. Ze je pro chirurga snazším úkolem odebrat kus chrupavky žebemímu oblouku než oddlabat kus kosti bér­cové nebo kyčelní, je zřejmé.

Pruhy, vyřezané ze stehenní povázky slouží k tomu, aby se jimi vyzdvihovaly a zavěšovaly skleslé partie obličeje, na příklad oko, víčko nebo ústní koutek. Stávají se jakýmisi umělými šlachami, které jsou spásnými lany pro ochrnuté lidi. Operace, které končí vyléčením obrny, patří k nejzá­zračnějším. I šlachy samotné lze volně přesazovati a na- hrazovati jimi ztracené části jiných šlach. Jen svalstvo se nehodí pro volnou transplantaci, jako plastický materiál hodí se jen jako část kožního laloku.

Tuk je důležitý jako dobrá vycpávka, třebaže se částečně vstřebá, podkládají se jím tak zvané vtažené jizvy, vy­plňují se jím chybějící části obličeje, obalují se jím šlachy a nervy. Bez tuku by v plastické chirurgii jistě něco chy­bělo. Jako trámoví používá se, hlavně v cizině, něčeho, co nepochází z lidského těla: slonové kosti. Jsou však i v ci­zině chirurgové, kteří ji odmítají.

Detailní práce.

Špatně by to dopadalo, kdyby po tomto chirurgickém sta­vitelství složil chirurg ruce a poslal pacienta domů. Když se tyto hrubé tvary zahojily, nastává pravá jemná a vskut­ku výtvarná práce plastiková. Kůže a sval, který se spojil znovu s člověkem, musí být přiveden do formy pokud mož­no estetické. Nebylo-li za války časově ani technicky možno, aby byl každý voják vyciselován až do konce, dneš­ní mírová plastická chirurgie hraje si láskyplně s každým člověkem, aby se mu pokud možno vrátila nejen funkce, ale i vzhled. Každý chirurg musí dopodrobna znát vlast­nosti tkaniv, musí vědět, kolik připadne na smrsknutí a vstřebání, musí vědět, jak to dopadá s tkanivem, když se rána hojí. Proto se musí vždycky transplantovat všeho víc než méně. Když zbylo po přihojení víc než sluší, odampu- tuje se něco z vnějška nebo z vnitřka, až vznikne tvar, který uspokojuje. Uhladí se jizvy, odebere se kůže i sval. Protože není kůže všude na těla stejné barvy, stává se, že je nový tvar bledší — a tady přichází k dobru technika barevného tetování trvalými barvivý z neškodných železitých zemin. Vymoženost velmi moderní a potěšitelná, protože kůže, která se liší od okolí, vzbuzuje nepříjemnou pozornost.

Čistá chirurgie by v principu vykonala své dílo, kdyby nahradila funkci a doplnila necelého člověka na člověka celého. Že si hledí i stránky estetické, je kulturní přídavek k dílu. Neboť dělat z lidí nehezkých lidi hezké je skuteč­ným úkolem druhé větve plastické chirurgie, chirurgie estetické či kosmetické.

Chirurgie estetická.

Není tomu tak dávno, kdy se lidé-pacienti i chirurgové, musili hájit před světem ze smrtelného hříchu světskosti a povrchnosti. Nechat si vvhladit vrásky a udělat rovný nos z orlího atd., bylo nevážné žertování, na které se dívala věda, hlavně vousatá, svrchu. Dnes se situace na světě a ovšem i u nás změnila. Plastický chirurg-kosmetik má své dobré a vážné místo mezi ostatními. Dnes je obecně známo, že žijeme ve světě, ve kterém trní mnoho lidí komplexy méněcennosti a nejrůznějšími fixními představami. Freud pomohl estetické plastické chirurgii bezděčně na nohy. Vše­chna města, která jsou nebo se pokládají za metropolitní, hostí jednoho nebo i velký počet dobrých vil, jež lehkým dotekem malého nožíku alespoň částečně, ne-li docela, mění osudy lidí.

Estetických operací přibývá takovou měrou, že se dá soudit, že se stanou zanedlouho vezdejším chlebem. Ame­rika, z mnoha pochopitelných důvodů, má veliký náskok, dnes tam praktikuje estetickou chirurgii na 250 mužů a žen, znamenitě a méně znamenitě, jen v New Yorku jich je přes padesát. U nás připadají na Československo čtyři odbor­níci prof. Burián, dr. Slunečko, dr. Kubrtová a prof. Wodak. Je zajímavé vědět už předem, že z lidí, hledajících zkrášlení, připadá alespoň 40% na muže. Co se zlepšuje nejčastěji? Nosy. Odstraňují se vrásky a provádějí ope­race prsů.

Nechat si udělat jiný nos je zákrok relativně velmi lehký. O něm toho laik také ví asi nejvíce. Je to tajemství, o kte­rém nelze dlouho pomlčet. Moderní estetická plastika pro­vádí se ovšem zvnitřka nosu, takže odpadají zohavující jizvy. Používá se nožíků, nůžtiček, pilníků. Lokální umrt­vení dovoluje, aby byl celý zákrok vykonán naprosto bez­bolestně, ani později není bolesti. Jsou pacientky, které se dívají během celé operace do zrcadla, jde-li na příklad jen o vnitřní odpilování koštěného hrbolku. Rekonvalescence trvá poměrně velmi krátkou dobu a výsledky jsou neoče­kávaně dobré. Vypínání kůže děje se několika způsoby, z nichž je laikovi nejpochopitelnější odstranění části kůže u uší a pak sešití volných okrajů. Poměrně lehké jsou i ko­rektury ušních boltců. V Americe odvážili se poslední do­bou dokonce k náhradě celého boltce — pacient si po dohodě s chirurgem prostě vybere, jaké ucho chce mít, a pak se přistoupí k práci. Z chrupavky, odebrané ze žebra, vymo­deluje se dokonalá kostra boltce, z krku se vyřízne kus kůže,a volně se přenese a vymodeluje přes tvar chrupavky. Staré ucho se uřízne a zbrusu nové se přišije na ránu. Na místo, kterému byla odňata kůže, transplantuje se kůže se stehna — a přes to, že to zní jako žert, chodí už po Ame­rice mnoho žen i mužů s ušima docela jinýma, než měli.

Plasticky se upravují nepravidelnosti tváří, tváře svislé nebo přetučnělé, zaječí pysky, příliš velká nebo příliš malá ústa, rozšiřují se oči, transplantují se obočí pomocí proužků kůže, vyříznuté z vlasaté části hlavy, seřezávají se mateř­ská znamení, nádory a bradavice, zmenšují se velké nosy a zvětšují malé, břicha a lýtka se zbavují přebytečného sádla, na které neplatí žádná metoda hubnutí, zmenšují se velké kotníky na nohou, a chirurg si vůbec hraje s lidským

tělem od případu k případu, jako by měl před sebou hlině­nou sochu.

U nás nedochází k tak velkým extravagancím, ale v New Yorku a v Hollywoodu nezná fantasie mezí. Také Paříž by mohla mluvit o neuvěřitelných případech sochařství lidské tkáně. Jsou prognostikové, kteří věří, že plastická estetická chirurgie bude tak samozřejmým úkazem jako zubní lékař­ství a že si lidé navyknou dělat se svým zevnějškem to nejlepší, co se dá. Snad se toho dožijeme. Mladé vědy letí vzhůru jako raketa.

Rekonvalescence.

U složitých a někdy velmi těžkých případech čisté plas­tické chirurgie je slovo rekonvalescence velmi elastické. Je mnoho spravování, které prochází mnoha etapami a vyžaduje naprostého odpočinku i přerušení tak, aby pří­roda mohla konat své dílo; je třeba často mnoha a mnoha zákroků, než chirurg může s dobrým svědomím říci: ita, missa est. Záleží také mnoho na tom, jaké možnosti dává tělesná podstata pacientova. Složení krve, celá složitá otázka tak zvané tolerance, hraje velikou úlohu. Pacient se musí vracet ve více méně pravidelných etapách k opra­vám, kterých bývá na tucty. Případ Turkův je naší veřej­nosti obecně známý. Naproti tomu probíhá rekonvalescence při zákrocích jen plasticko-kosmetických někdy velmi rychle a v některých případech ani nezabraňuje společen­ským stykům — nevadí-li pacientově ješitnosti obvaz. Na normální opravu nosu není třeba obětovat víc než týden až deset dnů.

Čeho se lidé nejvíc bojí?

To je otázka, která vyvolává nejvíc překážek a staví se v cestu rozhodnutí. Slyšela jsem od odborníka, že nejvíc a nejčastěji bojí se lidé před estetickou operací injekce. Je to asi podobné jako při strachu u zubního lékaře. A pak se bojí, že to nedopadne dobře. Bojí se bolesti při zákroku. Bojí se. že to bude stát moc peněz.

Na každou otázku je odpověď. Práce, prováděné odbor­níkem, dopadnou obyčejně velmi dobře. Kdo je tak bláhový, že dá přednost šarlatánství, musí mít odvahu nést násled­ky. A šarlatáni jsou po celém světě. Odborník dovede věc­ným předběžným výkladem zahnat zbytečné strachy, a nevím, proč by se mu nemělo věřit. Dovede zahnat i stra­šáka vysokých cen. Ostatně ceny se řídí, jako u všech humánních specialistů, podle hospodářského stavu pacien­tova. Snad se dá mluvit i o tom, že se ze tří nul mohou stát dvě. Nejlacinější je oprava boltců, nos nemusí být nej­dražší, vrásky odstraněné určitým způsobem mohou být dražší, než by si laik představoval. Co stojí velká plastická úprava prsů nebo čistě plastické zákroky a léčení, nelze říci, na celém světě existuje asi tajné zednářství chirurgů, podle kterého se cena může pohybovat od nuly až do deseti­tisíců. Ostatně, jaké by tu mělo být měřítko na to, když chirurg vrátí člověka kladnému životu? Nelze si představit, že by se vážné zákroky prováděly bez vědomí a schválení pacientova. Fakt je, že se mnoho lidí zbavilo života pro nevyléčitelnou nemoc nebo znetvoření, ale nikdo si nesáhl na život, i když po těžkém úrazu nedopadlo léčení podle jeho ideálních představ.

Jak snadná může být menší kosmetická operace dove­deme si představit podle toho, jak odpověděla nedávno jedna pacientka chirurgovi: „Nebylo to ani tak nepříjemné jako trvalá ondulace.“ Nesmíme si však představovat vše­chny zákroky tak příjemné. To by ubíralo plastické chirur­gii na věrohodnosti. Ale Eva už má dlouhou tradici a za svou krásu dovede trpět. Něco za něco.

A některé zajímavosti z ciziny.

Spíš jen sensační, než aby nám tu šlo o řady neuvěřitel­ných, jen odborně zjištěných případů. *Ze* existovala nebo snad dokonce existují v Americe tajná sanatoria, v nichž se dávají předělávat gangsteři, aby mohli zase nerušeně provádět své spády bylo právě nedávno oficielně zjištěno.

Ostatně náš starý známý, Dillinger, byl změněn profesio- nelně dvakrát — a nadarmo. Ale i tato hůl má dva konce: v Americe se začíná věřit, že kdyby se udělali lidem, posti­ženým odpuzujícími tělesnými vadami nové obličeje atd. že by tu byla dána psychologická možnost, aby se z nich’ jinak tíhnoucích k vyvrhelství, mohli stát slušní občané’ Myšlenka nová a jistě sensační, zbývá ještě vyčkat, jaké ponese ovoce. Protože se v Americe víc než v jiných ze­mích žádá, aby ženy, které přicházejí do styku s publikem nebo je přímo baví (tanečnice, dívky v barech, divadlech, ve filmu atd.) byly alespoň standardně vzhledné, uchylují se víc, než kde jinde, k plastickým chirurgům, kteří je opra­vují. Na Broadwayi existuje lidumilný plastik, který pro­vádí všechny operace tak říkajíc na běžícím pásmu. Dobře a hlavně se sociálním pochopením, na splátky a velmi laci­no. Je u něho jak na pražském mostě.

Máme to dobré.

Ale skončeme doma. Naše vážná česká plastická chirur­gie je důkladná a skutečně na vysokém stupni. Slibuje, že splní všechny naděje. Třebaže se tu snad nevymýšlejí nové metody, zdokonalují a modifikují se metody staré a pra­cuje se na výši doby. Shovívavě usmívat se nesmí se jí dnes u nás nikdo, ledaže by si chtěl dát svědectví předpojaté tvrdohlavosti. Vždyť se několik lidí horečně snaží, aby bylo poslání naší plastické chirurgie hodno svého významu opravdu kulturního. Reportáž, která se musila vyvarovat všeho učeného a odbornického, ztěží dovede povědět ve zkratce o této vědě všechno, co by si zasloužila.

dopisy

K čemu je komunistická strana?

I.

Vážený pane redaktore,

dovoluji si přispěti k debatě o komunistech a myslím, že Vás budou tyto řádky zajímati také proto, že je píše Maďar, kte­rý propaguje myšlenku demokracie a státotvornosti na území obydleném Maďary, a který tam měl možnost spatřiti, co a jak komunisti dělají dobře neb špatně.

Na tom území propagují právě oni nejvytrvaleji myšlenku demokracie a potirají paniku a defetizmus, šířené sbratřený- mi stranami Eszterházyho, Hlinky i Henleina. Poukazují při tom samozřejmě také na naše spojence (jejich nálepky, kde byla označována letecká cesta z Ruska a Francie k nám, měly ohromný úspěch). Není divu, že Sovětský svaz uváději při tom také, vždyť je to náš spojenec, a komunisté mimo to se staví také za myšlenky, které v Moskvě vládnou. Mají za to, že tyto jsoud lidstvu prospěšné. A také proto jsou pro naše spojenectví s Ruskem. A když takový stoupenec KSČ. je pře­svědčen, že ten — který skutek Moskvy slouží lidstvu, nemo­hu mu míti za zlé — i když jsem třebas opačného názoru — když to chce prosaditi. Plati to tím více dnes, když ona mos­kevská vláda skutečně zájmy našeho státu zastupuje. A zde bych poznamenal jemný odstínek: v Moskvě je, pane „komu­nisto“, vláda, která tam vládne, a nikoliv, „která se snaží panství udržeti“.

Podle všeho mám dojem, velevážený pane redaktore, že p. „komunista“, který Vám píše, je stoupencem Lva Trockého. Utvořil jsem si ten soud z toho, jak následuje po pomlouváni sovětské vlády a stanoviska zdejších komunistů sdělení o špic- lovství komunistů, obzvláště ve Španělsku. Vytýká jim asi za­týkání trockistů a oposičníků. Jsem vzdálen toho, abych chtěl rozhodovati o sporech a rozumkářství mezi jednotlivými sekta­mi marxistů, mám ale za to, že trockisté svojí činností (bouře v Barceloně v roce 1937) zeslabují vládu lidové fronty, ai když jejich úmysl vyplývá z „hluboké marx-leninské analy­sy“, jejich efekt posloužil Francovi. Komunisté je ovšem za­tkli, protože poznali, že musí pracovati pro demokracii a ne pro bolševismus. Že demokracii mají asi (myslím si aspoň) za přechod k socialismu — to říkají také sociální demokrati.

Je hodně zajímavá konečně jedna věc. Pan „Komunista“ přímo vytýká poslanci Gottwaldovi, že před několika roky chodil do Moskvy sice studovati, jak zardousiti buržouy, dneska ale již tam nechodí. Mám silné podezření, že p. „Ko­munista“ tenkráte ještě také do KSČ. patřil, je však hodně zajímavé, že já, který podle těch ideí bych měl býti snad také zardoušen, nikterak to od p. Gottwalda nereklamují, nýbrž si vzdechnu: zaplať Pán Bůh, už také Gottwald má rozum.

Nemyslete si prosím, velevážený pane redaktore, že já ko­munistům nic nevytýkám. Je u nich hodně věcí, proti kterým se nesmlouvavě stavím. Ale poznal jsem, jak na Slovensku a Podk. Rusi poctivě propagují demokracii a jak se snaží vy­konat! záslužnou práci pro mír. Jsem přesvědčen konečně, že strana o 30 poslancích nesmí býti dnes vyhozena z té práce, v které máme býti jednotní, z práce pro mír a demokracii, pro svobodnou existenci Československé republiky.

Znamenám se Vám, pane redaktore, v hluboké úctě a dě­kuji Vám předem za otištění těch řádků. *Vilém Frei.*

II.

V Bratislavě dne 6. května 1938. Velevážený pane redaktore!

Jako dlouholetý předplatitel „Přítomnosti" (německé národ­nosti) a nadstranický člověk pokrokových názorů dovoluji si udělati několik poznámek k diskusi — nebo lépe polemice — vedené ve Vašem listu, o smyslu komunistické strany.

Nepokládám za správné, zabývati se zde názory jednotli­vých pisatelů. V celé této polemice vládne tón osobní hořkosti, který se svou nevěcností neliší od komunistického tisku a způ­sobu diskutování funkcionářů této strany.

Přes to, že část věcných poznámek v diskusi jest zajisté správná a přes to, že i já nesouhlasím s celým ovzduším a politickou metodou komunistické strany, považuji za potřebné poukázati na kladné stránky, jak se jeví konkrétně v poli­tické realitě.

Bez ohledu na to, že politika jednotlivých komunistických stran je mimo jiné také určena politickou situací Sovětského svazu, je realitou, že československá komunistická strana má dnes kladné stanovisko k Československé republice a k její­mu demokratickému řádu. Myslím, že komunistická strana na tomto stanovisku (nebo chcete-li „taktice“) bude trvati tak dlouho, pokud zde máme demokracii, dokud náš demokratický stát bude ohrožen imperialismem fašistických států. To je fakt. s kterým nutno počítati, a ostatní demokratické živly našeho státu byly bý úplně zaslepeny, zamítaly-li by tuto pomoc v boji čsl. demokracie proti vnitřnímu a vnějšímu nepříteli.

Když jednotlivci předpokládají, že komunistická strana to s tou obranou demokracie nemíní vážně, přece zůstává skutečností, že její řečníci a její tisk horlivě propagují obra­nu státu a demokracie. Mluvte s kterýmkoliv členem neb stou­pencem komunistů. Zajisté Vás ihned ujišťuje svou bezpod­mínečnou ochotou hájiti vlast za všech okolností. I kdyby se předpokládalo, že komunistická strana jednou obrátí svou po­litiku o 180°, přece zůstanou účinky a výsledky této proDa. gandy.

Právě příklady nejbližší minulosti ukazují jasně, že komu­nisti v době nebezpečí nechávají stranou všechny stranické zaujatosti a že se staví bezvýhradně do obranné fronty. Uka­zuje to Španělsko, kde je vláda s převážným vlivem sociálně­demokratickým a liberálně-měšťáckým. Ukazuje to Čína, kde se dali komunisti ve chvíli nebezpečí k disposici maršálu čan- kajšekovi, který byl dříve jejich urputným utlačovatelem.

Každý vojenský odborník potvrzuje hodnotu mezinárodních brigád ve Španělsku, které se z převážné části rekrutují ze stoupenců komunistických stran. Stejně tak jest obecně zná­mý důsledek zasahování 8. čínské (bývalé rudé) armády v čínsko-japonské válce. Ukazovalo se, že komunisti se všude podřídili nekomunistickému velení, že jsou výbornými, ukáz­něnými vojáky, a že mají ve vysoké míře to, čemu vojenská doktrína říká „mravní hodnota“.

Jsem přesvědčen, že ve chvíli nebezpečí budou jednati ko­munisti i u nás tak. To není snad jen můj soukromý názor. Poukazuji na prohlášení francouzského ministerského před­sedy Daladiera — dlouholetého ministra národní obrany — zajisté kompetentního činitele, který se vyjádřil, že nevidí dů­vodu pro vyloučení komunistů z vlivu na vládu země, když jsou titíž komunisti dobrými vojáky Francie.

Mimo to má komunistická strana ještě jedinečnou přednost. Sdružuje v sobě příslušníky všech národností našeho státu. To je dnes větší aktivum než kdysi dříve.

Svými poznámkami nedotkl jsem se přímo otázky existen­ce komunistické strany a nechtěl jsem to dělati. Realita je, že komunistická strana existuje, že má a bude míti větší nebo menší počet věrných stoupenců. S touto realitou nutno počí­tati již proto, poněvadž za dnešního stavu v socialistickém táboru nelze očekávati dobrovolné rozpuštění komunistické strany. Nemají tedy smysl poznámky o smyslu této strany.

Zdůrazňuji ještě jednou, že nejsem ani komunistou ani čle­nem jiné strany a že jsem vůbec politicky nečinný. Záleží mi však tak, jako každému jinému zastánci humanistických a sociálních ideálů na zabezpečení tohoto státu a proto považuji za nezbytné semknutí všech sil, které mají na dosažení toho­to cílu zájem. K těm patří dnes nesporně i komunisti. Není proto účelné, psáti o tom, co by mělo být, kdyby.... nebo co by se stalo, kdyby....

Komunisti projevují dnes i v praksi kladné stanovisko k de­mokracii a jsou proto spojenci všech demokratických a míru­milovných v naší republice proti vnitřnímu (a to nejsou jenom Henleinovci) a zahraničnímu nepříteli.

Myslím proto, že v dnešní době měli bychom se držeti klad­ných stránek věcí. Nechci tím říci, že má přestátí každá věcná kritika, nemá se však kritisovati tam, kde není co kritisovati — jen „art pour 1’art“ — a kde jsou odhodlané síly k zacho­vání toho, co všichni milujeme. *Demokrat.*

listárna redakce

Univ. prof. dr. Jiří Horák nás žádá, abychom konsta­tovali, že není totožný s Jiřím Horákem, autorem článku „Kdo je to Sidor“, což tímto činíme. *Redakce.*

*Los třídní loterie potírá pesimismus*

**1.500,000.000 KČ** az dosud

vyplatila státní pokladna jeho výhercům!

ZPRÁVO

**»Německý socio!ismus« jako program  
sudetoněmecké strany**

**Při myšlenkové či spíše citové povaze hnutí, které představuje „německý socialismus" sudetoněmecké strany, jest nesmírně ob­tížná rozprava a ještě obtížnější dohoda při jakémkoli problému. V demokratickém státě pak s individualisíickým základem hospo­dářského pořádku je toto solidaristické hnutí totalitní ovládané z jediného bodu vůdcovy vůle stálou starostí státu, protože jest myšlenkově cizorodým organismem.**

*Kare! Engliš (Závěr brožury téhož jména)*

*Jato*

le vhodná doba ku pročištění krve. Lékaři doporučují Darmol, poněvadž účinkuje znamenitě. Jsme jak znovu- u ii

zrozeni.Užívejte

*Josef Hora:*

ZLOMENÝ VERŠ

*Zlomený verš, jen plátek květu, jsem našel ve svých papírech. Po letech! Lehce zachvívá se, zapomenutý, v divné kráse, jakoby prška světlometu mi v noci zatajila dech.*

*Kdo se to tenkrát blíSil ke mně a jako stín se rozplynul? Zlomený verš. Tři, čtyři slova .. A. slyším krok a cítím znova, jakoby nad zelení země dnes posel vítr ke mně dul.*

Ze sbírky D o m o v, jež právě vyšla.

NOVÉ KNIHY

JOSEF HOEA: DOMOV. Nová básnická sbírka Josefa Hory D o- m o v, jež právě vychází jako dva­cátý šestý svazek sbírky České bá­sně, bude pro čtenáře poesie Josefa 1-Iory překvapením. Autor „Strun ve větru", jež vyslovily tak inten­sivně metafyzické tajemství času, klasicky harmonické a slunečné „Itálie" i mámivého „Tvého hlasu“, se ještě nikdy neponořil tak hlu­boce do života své doby, do dění světa, ohroženého válkou i svého národa, prožívajícího znovu chvíle svých úzkostí a nadějí. Autor „Do­mova", sbírky, jejíž nezapomenu­telná závěrečná báseň „Zpěv rodné zemi" zní naplno hudbou a písní domova i řečí jeho pohnutým dějin, mluvících k nám povzbudi­vými i statečnými slovy, přiřaďuje se-tu k těm našim velikým básní­kům, kteří dovedli opravdu synov­ský oslovit rodnou zemi, promluvit ke všem těm, kdo na ní žijí, po­vznést je a povzbudit ve víře v krásnější příští národa i v života­dárnou moc jeho kultury a duchov­ní velikosti. „Věčný hřbitove. / věč­ná ■ kolébko, v tmách zavěšená, / z jámy morové / stokrát k slunci rozkvetla jsi zas / jako žena plná krás, / tisíckrát jsi počala a nesla / děti na klíně a v polích klas“, tak apostrofuje Josef Hora svou rodnou zemi, aby dal ve verších své sbírky Plně zaznít své víře v nezničitelnost a bratrskou soudržnost našeho ná­roda i všech jeho sociálně a du­chovně osvobozenských sil. „Do­mov“ také přináší v prvé své části, nadepsané „Pozdravy", řadu pře­krásných elegií a ód na velké a vůdčí zjevy naší kulturní tradice národní, K. H. Máchu, Jaroslava Vrchlického, F. X. Saldu, T. G. Masaryka, elegií a ód, jež nám zá­roveň nezapomenutelně i svrchova­ně evokují jejich duchové portréty. Spolu se závěrečnou básní „Zpěv rodné zemi" tvoří „Pozdravy1' vlastní profil knihy, která v oddíle „List za listem“ přináší i řadu čí­sel lyriky intimní. Ale i tu zní ver­še, z nichž hovoří vzrušeně hlas do­by, tucha katastrof i zase vášnivý Přízvuk víry v příchod „království, v něž věří dobří jen". Úhrnem lze tedy říci, že „Domov“, přinášející několik kouzelných čísel lyriky in­

timní, v nichž se rozhovořila hudba vzpomínky a zazněly znovu zapo­menuté verše mladí, apostroíované jako prška světlometu a poselství vánku, je poesií vroucí víry v živo­tadárnou i tvořivou moc naší ná­rodní kultury. Cena sbírky je 15 Kč.

KABEL ENGLIŠ: „NĚMECKÝ SOCIALISMUS“ JAKO PROGRAM SUDETONĚMECKÉ STRANY. 112 stran.

Ve dnech, kdy vrcholí otázka ře­šení československo-německého pro­blému, přichází jako na zavolanou guvernér Národní banky čsl. dr. Karel Engliš s pronikavou studií, v níž kriticky rozbírá a hodnotí oficiální hospodářský program su­detoněmecké strany, který jménem strany přednesl dne 20. února t. r. její vynikající národohospodář dr. Janowsky v Teplicích - Saňově. „Program strany je jako smýšlení člověka. Máme-li jednat se stranou (nebo s člověkem) musíme znáti její smýšlení; známe-li je, víme, jak sc v tom kterém případě za­chová a jakým směrem půjde její úsilí“, říká v závěru své knihy dr. Engliš, aby tuto svoji poslední práci odůvodnil. V tomto svém roz­boru Engliš jasně dokazuje, že po stránce hospodářské Henleinova strana má všechny znaky hnutí re­volučního, které je vybudováno ne na přísné rozumových úvahách, nýbrž převážně na momentech cito­vých jako náboženství. Cena studie je 6 Kč.

PAVEL EISNER; OTOKARA FISCHERA PŘEKLAD FAUSTA.

Několik o;.í po úmrtí Otokara Fischera došlo k znovuvydání Goethova „Fausta“ v překladu Otokara Fiscnsra; a to opět u Bo­rového ve vydání zvlášť krásně vypraveném a opravdu z poslední ruky, neboť Otokar Fischer tu pro­vedl revisi Fausta ze svého pat- náctisvazkového vydání Goetha z r. 1928.

Zlepšení textová jsou velice po­četná a poučná. Začínají hned u prvého verše „věnování“, kde došlo ke gramatikálnímu zlepšení, dotýkají se „věnování“ v dalších 2 verších, aby se pak rozdělily na celé dílo; vždy a všude s plným smyslem, aniž by někde byl po­rušen charakter překladu.

Člověk čte znovu a znovu a po­kouší se udělali si úsudek o vlast­ním významu tohoto překladatel­ského činu. Fischerově dílu před­chází jeho vlastní překlad „Uríau- sta“ a dva, případně přihlíží-li se k prvnímu dílu, tři překlady „Fausta“ samotného. Fischerův daleko nejdůležitější předchůdce jest veliký Jaroslav Vrchlický s ú- plným překladem obou dílů z r. 1890. Vrchlický řešil svou' úlohu výhradně musikálně, jak vůbec ce­lý jelio způsob; předvádí takřka celé dílo od pátého aktu druhého díla, od tohoto největšího operního finale světové literatury; předestí- rá kouzelný svět a operu ve ver­ších, jazykové umělecké dílo, vy­žívající se v románské výřečnosti a v rozplývavém ariosu, dílo, které smazává obrysy a dává jednotli­vému slovu, jednotlivému verši, ustoupiti do pozadí, dílo, pracující v širokých plochách účinu — smy­slně atmosférické faustovské dra­ma musikální, freska a romantic- ko-románská opera. Jelikož obrysy jsou tak širokoploché, zkracuje se všechno v pojetí časovém; arciť Vrchlický nic nezkracoval, přeložil všech 12 tisíc veršů, třeba výsled­ný dojem je asi 6.000 či 3.000 veršů.

Také Fischer nepřekládá více veršů než má originál. Ale těchto 12 tisíc veršů účinkuje u něho ja­ko 12.000, je jich plných 12.000. U Fischera oproti Vrchlickému jest všechno dramatické a dialektické plně využito a proto využito, po­něvadž bylo vychutnáno, totiž do­datečně prožito. A sice jinak ne­srovnatelně hlouběji a osudověji, než u prvního překladatele Fausta u nás, jímž byl divadelní démon Jos. Jiří Kolár, a zejména docela jinak než u Vrchlického, který ne­mohl rozjiory rozeklaného já Faust: Mefisto, jež Fischera vzrušují v pra- podstatě všeho bytí jinak chápat než jako krásnou výřečnost. Více to právě pro něho nemohlo být: du gleichst dem Geist, den du be- greifst.

Ale to ještě zdaleka není celý rozdíl mezi Otokarem Fischerem a jeho předchůdci. To pravě ze všech velkých básnických děl nejněmeč­tější dílo jest Quodlibet (snůška) z celého světa sehnaných postav, myšlenek, jevišť, scén, ono jest programové a demonstrátivně uni­versalistické, začíná německým středověkem, koření v době antic­ké, končí Nanebevstoupením od Danteho inspirovaným jako praka- tolické mystérium, které má své dějiště na katalánském Montserra- tu; v pravidelné souběžnosti jde s tím monstrosní přehlídka výraz­nosti a hodnot výrazových — Evro­pa, celý svět věcí již ve veršových formách Fausta, a aby to všechno bylo přemoženo musel, přijít Fi­scher. Jen on reprodukuje Hele- niny verše s jejich plnou výsostnos- tí a vše ostatní s vychutnávajícím vědomím též formálního individu­álního charakteru a jeho tektonic­ké funkce, všechny jednotlivé říše faustovského světového panství. Po prvé u nás splývá dodatečný bá­sník, který jest současně básní­kem, dohromady s hlubokým znal­cem předmětů, s filologem, který obdržel svůj doktorský klobouk ze zázračné ruky B. Nietzscheho. Ale to všechno dohromady by ale ne­udělalo Faustův překlad Otokara Fischera, kdyby nebylo něco třetí­ho zde: poměr k slovu. Vrchlický se opájí slovem, Fischer jest slo­vem posedlý.

Goethovo hlavní dílo nepozňstávú jen z mnohosti provincií a scén a forem, ono má také rozmanitost jazykovou — od Morkétky k He­leně, od Braudera k Lynkeovi, Me­fista k páteru eketatikevi, terceta archandělů k šťavnatým bezuzd- nostem Valpuržininy noci. Vrchlic­ký tuto mnohost pouze naznačuje, v základě ji smazává. U Fischera dospívá v hmatatelnou plastiku případného jazykového charakteru. Svaté vypadá světější než u Vrch­lického, antické antičtěji a přede­vším všechno lidové jest teprve Fischerem získáváno a- zajištěno pro český překlad Fausta.

To jest vlastně Fischerův geniál­ní čin; on objevil pro poetické pře- kiadatelstvi a to nejen faustovské, správnou a pravou češtinu, prýštící z pramene jazykové tvorby a u- platnil ve svých verších. Zase se jednou po 30 letech bude překlá­dat! Faust; ať ale přijde kdokoliv, tato kvetoucí přirozenost, rozhod­nost tónů a akcent u Fischera ve velikonoční procházce, ve scénách s Markétou v Auerbachově sklepě, ve Valpuržině noci nebudou niky;:, předstiženy. (Pokračován i.)

•

Májové radosti. Květen to jest opravdu měsíc, který máji děti nej­raději. Snad proto, že jest takovou předzvěstí léta. Ale hlavně, že v máji mohou děti již tak hojně užívat čerstvého vzduchu a slunka. Ani se jim nechce domů, zvláště když jim maminka koupila na hra­ní výborné gumové hračky Baťa. A víte, proč jim je maminka kou­pila? Proto, poněvadž hračky Baťa jsou nerozhitné, dítě se jimi nepo- raní, dají se denně omývat! a jsou proto i zdravotně zcela bezpečné.

PROČIŠTĚNÍ KRVE NA JAŘE je starý omlazující prostředek. Osvoboďte své tělo od otravných látek DARMOLEM, který se dá li­bovolně dávkovati a vaše zažíváni mírně upraví. DARMOLEM docílíte pocit volnosti, štíhlé a mladistvé postavy. — DARMOL obdržíte ve všech lékárnách.
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Mladí, nebojte se lékaře
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Hovory o Československu

0

dobrých radách se říká, že jsou nad zlato. Dnes, kdy na naše hlavy prší ze západu nejrůznější rady, jak rozřešit sudetský problém, mnoho našich lidí se zajisté oprávněně ptá, jakou cenu tyto hojné rady mají, a zda se za radami neskrývá kromě upřím­né oddanosti k míru také starý dobře známý přítel a podporovatel odvážných kousků evropských diktá­torů: totiž strach před tím, že by některé závazky musily být splněny. Strach před válkou pochopitelně ve světě je — a je, jak vidět, dvojího druhu. Jednak je to strach před hrůzou, krví a obětmi, které dopro­vázejí tento „nejzazší akt diplomacie“; ale také strach buržoasie, která se snad ani tak nebojí války samé, jako doby poválečné a jejího pravděpodobného do­provodu, totiž nového silného posunu doleva.

Při nedávném pobytu v Londýně a při stálém po­bytu v Paříži jsem téměř denně předmětem nejúžas­nějších dotazů, v nichž se zrcadlí ony obavy a strach z války, nejpodivnějších výtek a také nejtrapnějších projevů sympatií. Ne jako novinář, ale prostě jako člen národa, o nějž projevují všichni ti novináři, di­plomaté, politici a političtí laici v těchto dnech nej­větší zájem. Podávaje v tomto článku souhrnný a průměrný obraz všech těchto výtek a obav, českému uchu dosti nepříjemných, domnívám se, že přes to stojí za zaznamenání — neboť jejich základní obsah, jejich základní linie jsou tytéž, ať už o Českosloven­sku mluví americký diplomat, anglický novinář, fran­couzský politik nebo americký businessman.

Hovoří se o Československu — věc, po níž jsme to­lik toužili — uraženi tak hlubokou neznalostí naší země, která se na západě projevovala — se uskuteč­ňuje. Stačil anšlus — a Francouzi se naučili za 24 ho­din zeměpisu střední Evropy (Bulharsko a Rumun­sko nicméně zůstaly nadále mlhavými pojmy). „Máte propagandu — jak mně řekl jeden francouzský posla­nec — jakou bychom si nikdy nemohli zaplatit. Do- stanete-li se z téhle šlamastiky, pak se o vás bude ne­jen vědět všechno, co se o cizí zemi může vědět, ale zároveň se bude vědět, že jste první, kteří, byvše ozna­čeni za další oběť Hitlerovu, se právě touto obětí nestali a odolali.“

Tato propaganda má bohužel svou stinnou stránku. Mnozí lidé mluví na západě o nás pesimisticky, třeba se sympatií. Nelze se ani příliš divit, jestliže se po­dobná nálada dostává i mezi tak zvaný diplomatický tisk, mezi ty Genevieve Tabouisové, Pertinaxe, Ver- nony Bartletty, Gordony Lennoxy a Edgary Mowrery. Když jsem na příklad 28. dubna přišel do haly lon­dýnského Hyde Park Hotelu, kde bydlila francouzská delegace a novináři, doprovázející Bonneta a Dala- diera na cestě do Londýna, stala se mně příhoda, typická pro dnešní náladu mezi západním tiskem: byl to první den franko-britských porad, jehož největ­ším překvapením bylo, že Angličané požádali Fran­couze, aby hovory o Československu odložili až na příští den, na pátek. Když jsem přistoupil ke stolu svých francouzských přátel, zdvihli se všichni, skoro v pohnutí, nakupili se kolem mne a tisknouce mně ruce ujišťovali mne: „Jen prosím vás neztrácejte hlavu. My Francouzové vás nedáme. O Českosloven­sku se bude mluvit sice až zítra — ale jen si, prosím, nemyslete, že ustoupíme, když se nám dnes dostalo od Anglie vojenského spolku.“ Věřte — byla to scéna trapná. Stáli tam kolem mne jako smuteční hosté na velikém slavném pohřbu.

Podobná věc se stala v Paříži při večeru české lite­ratury, který uspořádal pařížský Pen-klub a při němž Paul Valéry a Luc Durtain mluvili o naší literatuře a četly se výňatky z překladů Masaryka, Bezruče a Šrámka. Bylo to hezké, většině se to líbilo, ale potlesk mně připadal nějak příliš dojatě, účastně a povzbu­divě. Bylo to dojetí trochu obdobné tomu, jež se i Pa- řížanů zmocňuje, když se v rozhlase ohlašuje valčí- kový večer na pamět bývalého Rakouska.

Tyto dvě ukázky neznamenají samozřejmě nic víc než obraz nálady v některých vrstvách. Ale také ne méně. Nejsou směrodatné, ale jsou příznačné.

Anglie si klade otázky.

Anglie má vrcholný (aspoň po dobu devíti měsíců, které ji dělí od realisace, aspoň velmi podstatné, je­jího zbrojního programu) zájem o mír. Mír by mohl být ohrožen ve střední Evropě, na příklad útokem na Československo. Svazek s Francií by ji zatáhl do ta­kové středoevropské války. Má proto Anglie vrcholný zájem na smírném řešení německo-českého problému. Tak vypadá úvaha Anglie po londýnských rozpra­vách, veřejně anglické veřejnosti oznámená, diplo­maticky Berlínu a Praze sdělená.

Je tedy otázka, zda právě Anglie, přesvědčena o nutnosti své účasti na středoevropské válce, neučiní vše, aby válce zabránila stůj co stůj, aby zabránila své účasti stůj c o s t ů j. A mnozí naši přátelé ve Francii vyslovují tedy obavy, aby toto anglické „mír­né řešení stůj co stůj“ nešlo na účet Československa, aby Anglie za ujištění Goringovo, že česko-německý problém bude řešen bez prolití krve, nešla ve svém pacifismu příliš daleko. Vždyť při řešení „německo- rakouského problému“ také nepadla ani kapka krve! Známý politický spisovatel a novinář Edgar Ansel Mowrer (Američan) vyjádřil mně tuto obavu takto: „Anglie ve své snaze zabránit válce a tím své účasti na ní pokusí se vykonávat týž diplomatický tlak v Berlíně a v Praze. Oběma stranám se zajisté dostane výzev nebo dokonce výstrah, že vše se musí mezi nimi rozřešit smírnou cestou, bez kapky krve. Bude mít však Praha a Berlín také stejnou odolnost vůči těmto výstrahám? Nebude to pak vypadat jako s falšova­nou váhou, jejíž jedna miska je předem zatížena? Ho­díme-li totiž na takové misky stejné závaží, těžší mis­ka poklesne nezbytně hluboko dolů, ačkoh závazi jsou stejně těžká. A v tom je pro vás nebezpečí — musíte umět důrazně říci, kam až německo-česká vaha se může bez risika naklonit a na kterou anglickou unci nebude už česká miska reagovat nebo lépe — pri kte­rém závaží Češi hodí prostě celou německo-ceskou váhu západu do obličeje.“

Poučení z této, trochu brutálně vyjádřené myšlen­ky: Umět nejen si myslit, kam až lze jít, ale umět to také celému světu říci.

Daladierův zeměpisný výklad.

Při londýnských poradách se snažili Francouzi přesvědčit Angličany o tom, že nelze přílišnými kom­promisy oslabovat strategicky a také morálně Česko­slovensko. Daladier vystupuje v Londýně spíše s au­toritou exponenta generálního štábu a ministra ná­rodní obrany a války než s autoritou ministerského předsedy, a dovolil si anglickým ministrům udělat malou přednášku o ceně Československa. Svůj výklad zahájil Prahou a pak přes maďarské obilí a rumun­skou naftu došel ve svém výkladu o německém pro­nikání na východ až ku břehům Černého moře. Pak s úsměvem připomněl Angličanům některé příhody na Dardanelách a těsné sousedství cesty do Indie. A při tom zároveň pověděl něco o reakcích francouzské ve­řejnosti; že na příklad francouzská veřejnost je od minuty hotova pochopit, co by pro ni znamenalo ohro­žení Československa. Že by však daleko pomaleji chá-
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ala, kdyby anglická cesta do Indie byla ohrožena od ěrného moře. Zkrátka pověděl Angličanům velmi zřetelně o strategické ceně Československa, o jeho skutečně klíčovém postavení.

V každém případě by bylo chyba, kdyby se s naší strany západu říkalo, že celá věc se dá řešit jedině válkou. Buď válka nebo poddanství — řeklo se prý z řad jedné mocné naší politické strany francouzské­mu diplomatovi. Nikdo rád nepřijímá a priori válku jáko jediné řešení. Stavějíce západ před takové di­lemma hráli bychom přímo do rukou německým propagátorům v Anglii, kteří v Londýně říkají An­gličanům: vyberte si, buď válku nebo ústavní změnu v Československu! Je-li problém stavěn takto, ne­směli bychom se divit, kdyby si Angličané zvolili druhé řešení. Proto je třeba říkat: ani válku ani pod­danství, nýbrž energické udržení našeho postavení. Daladierova přednáška udržení této linie pomohla — a o tento dobrý základ je třeba se nyní opírat.

Co se nám vyčítá.

Bylo by omylem se domnívat, že naše klíčové po­stavení, uznávané i Anglií, stačí samo nás zachránit před účinky obratné protipropagandy. Když Francie a Anglie řekly 28. a 29. dubna v Londýně, že při ozbrojeném útoku budou na naší straně, čeká se teď obecně, že přijde i rozhodné slovo nebo akt s naší strany. Neklamme se! Jen ústupky se nic na západě nezíská. Opakujeme: rozhodné slovo, ne jen konciliantní. Francouz­ský diplomatický novinář to v soukromém rozhovoru vyjádřil asi takto: „Zkušenost nás učí, že jen projev síly působí na Němce. To platí jak o vašich Němcích, tak o říšských. Vaši Němci vidí úspěchy a sílu za hra­nicemi československého státu. Vidí ji také doma? Vidí před sebou zcelený československý národ? Mnozí mně říkají, že to nevidí — ba že i administrativně vidí ve svém území zlomek bývalé síly. Jak chcete, aby Němci, kteří až donedávna nechtěli šilhat za hra­nice, nebyli teď nedemoralisováni ? A nejen před svými a říšskými Němci musíte budit dojem síly, také morální síly, nýbrž také před námi. Musíte předsta­vovat lidi, kteří své klíčové postavení, jež vám dnes je každý ochoten uznat, dovedou uchránit, kteří před­stavují na evropské šachovnici sílu a to sílu, kterou stojí západu za to udržet, podporovat a živit. Ustu­pujte, kam až můžete, abyste jednali spravedlivě a abyste nebudili dojem lidí, s nimiž se nedá jednat; to snad už děláte. Ale zdá se nám, že na druhé strarě budíte dojem lidí, kteří snad vědí, ale kteří nedove­dou ostře říci, kde je jejich nejzazší mez. Malá připo­mínka: Schuschnigg ustupoval, že ano? Ale přes to nikdo nepohnul za něj ani prstem, protože nedovedl energicky říci: Dost! Zbabělci se radovali, že se vy­hnou konfliktu, přátelé Rakouska si však rvali vlasy, protože nelze pomáhat tomu, kdo si nechce pomáhat sám. Musíte říci: až sem, a co je za touto mezí, může být spečetěno pouze krví. Idylické doby pominuly —. je třeba tvrdých a velkých slov. Někdo vyhrává bitvy právě jen s pomocí těchto slov. Použijte jich také. Západ i Rusko je už řekly. Je na vás, abyste teď ne­říkali méně, než dovedl za vás říci v Londýně Dala­dier a v Moskvě Kalinin.“

Tato rada francouzského diplomatického novináře se opírá o několik výtek, které tu lze teď v Paříži sly­šet. Výtka číslo 1.: Statut národnostní podle zdejšího názoru měl být dávno hotov, aby rozsah naší vůle k spravedlnosti byl znám. Vyčítá se nám, že statut nebyl hotov na začátku kampaně a že se neuveřejnil s nutným dodatkem: To je ta naše nejzazší mez.

Výtka číslo 2.: Cizí pozorovatelé, vracející se z Čes­koslovenska, vyprávějí a vyčítají, že pražská vláda uvolnila z obavy před incidenty otěže v německých územích. Říkají, že jsme sice občas ve slovech a tisku vůči Němcům pevní, někdy dokonce štvaví, ale že ta pevnost v pohraničí se rovná nule. Opakuje se známé tvrzení o psychologickém účinku pevnosti a rozhod­nosti na německou náturu.

Výtka číslo 3.: Klid a chladnokrevnost, s jakou náš lid posuzuje celou situaci, budí zajisté na západě velký obdiv. Ale slyšíme tu i jiné hlasy než obdivné. Depeše pražských dopisovatelů pařížských listů (na př. posledně „Paris-Midi“) píší o tom, že tento klid je vlastně umělý, protože lid neví, o čem se na západě mluví. „Paris-Midi“ položil dokonce otázku, zda je rozumné oddalovat náš lid od reality, kterou vyjad­řuje tisk západu někdy titulky jako „Osudná hodina Československa odzvonila“ (týž „Paris-Midi“ ze 14. května), nebo „Západ se pokusí zachránit Českoslo­vensko“ („Sunday Times“ z 1. května).

Ze všech těch pochyb, obav a rozhovorů, zdá se mně, vyplynula jediná hlavní rada; nepřestat vzbuzo­vat na západě dojem, že skutečně Československo ono výlučné postavení nejen má (to se snad dnes už ví), ale že všechny naše politické strany bezvýjimky to také vědí a hodlají za ně společně bojovat.

„Anglie chce kramařit, je to v její povaze — řekl nám francouzský pozorovatel, usazený od pěti let v Londýně. Jako každý obchodník nenávidí válku. Dává přednost politickému trhu. Vy se proto nesmíte stát předmětem trhu. Drobením v českém táboře a defaitismem byste se mohli snížit s účastníka trhu na předmět trhu. Kdyby Francie byla mobilisovala při obsazení Porýní, Anglie by byla také šla. Kdyby Francie byla obsadila zavčas Baleáry, Anglie by byla také šla. Z toho plyne poučení, že pevnost nepůsobí jen na Němce, nýbrž také na Anglii.“

Tak se tedy hovoří o Československu.

*Ivo Ducháček (Paříž)-*

mtonmosO

poznámky

Dělá vláda správnou politiku?

V kritickém období, které začalo anexí Rakouska a které nyní, jak doufáme, končí, byla vláda za své jednání i nejed­nání ostře kritisována. Výtky obyčejně měly ten smysl, že není dost rozhodná, že je zdlouhavá, že zbytečně ustupuje Henlei­novi. Leccos bylo na těchto výtkách oprávněno. Když vláda několik neděl nedá o své činnosti a o svých úmyslech obecen­stvu zprávu, je pochopitelné, že ve veřejném mínění nastane zneklidnění a že se vynořují nejrozmanitější, často docela ne­odůvodněné pochybnosti. Tento stav je lehko kritisovat, neboť jej každý vidí a hmatá.

Vláda ostatně učinila několik positivních opatření: navrhla amnestii, povolila oslavy prvního máje a vypsala obecní volby, nejdřív v části obcí, potom v obcích všech. Zas bylo lehko uhodnout, jaké nepříznivé politické důsledky budou tato opa­tření mít, a pronést na základě toho kritický soud, že se to nemělo stát. Ale vysleclila-li vláda mnoho řečí o tom, co dělat neměla, slyšela málo praktických rad, co tedy dělat měla. Na­konec se ukazuje, že nejkonkretnější plán měla přece jen ona sama a že jí k němu veřejné mínění, i když se trochu ošívá, dává souhlas, poněvadž celkem nikdo neví, co by se lepšího mělo dělat. A že se něco dělat musí, v tom se jistě shodujeme všichni.

Nechceme zakrývat žádný z nedostatků, kterými naše vláda trpí, ale zdá se nám zbytečné je připomínat, neboť jsou to nedo­statky staré a dávno známé. Mají příčiny v samé podstatě na­šeho veřejného života, v našem stranickém systému a v povaze naší pravolevé koalice. Vláda osmi stran není těleso z jednoho kusu — jsou v ní spory názorů, osobní rozmíšky a těžko se v ní rodí kompromisy. To všechno dávno víme, ale ještě se nám za dvacet let republiky nepodařilo vymyslit a udělat nic lep­šího. Je to tedy trochu laciný efekt, vypočítávat nyní vládní nedostatky. Byly už dřív, jsou dosud a patrně ještě dlouho budou. Musíme plout na lodi, jakou jsme si dovedli vyrobit. Až jednou bude vedle kotvit nějaká lepší, postavená dík dů­myslu toho neb onoho muže, milerádi na ni přestoupíme.

•

Jednání i nejednání naší vlády v onom kritickém údobí, o němž jsme se na začátku zmínili, porozumíme jen tehdy, budeme-li se na ně dívat se stanoviska celkové mezinárodní situace a nejen se stanoviska domácího. Nezapomínejme, že v prvních chvílích po anexi Rakouska musila vláda ve svých politických rovnicích počítat s několika neznámými. První velká neznámá záležela v tom, že se dobře nevědělo, co vlastně zamýšlí Německo. Omezí se jen na anexi Rakouska, anebo je rozhodnuto nechat svůj rozjetý mocenský vlak přejet ještě o několik stanic dál? Úkol naší politiky byl, zastavit německý vlak — kdyby se byl opravdu k tomuto cíÚ rozjížděl — před stanicí československou, a to pokud možno bez války. Za tím účelem bylo třeba především připomenout německému vlaku, že by se na cestě k nám setkal s překážkou, která by ne­uhnula, t. j. s československou brannou mocí, a za druhé, že naše dva hlavní obranné spolky, s Francií a s Ruskem, nejsou jen na papíře a že by se projevily skutkem. První připomínka se rozuměla sama sebou a pro veřejnost ji ještě opakoval předseda vlády ve svém rozhlasovém projevu. Druhou připo­mínku vyslovily Francie a Rusko samy: bude-li Českosloven­sko napadeno, půjdeme mu na pomoc.

To však byla jen první část úkolu, část vojensky obranná. Druhá, diplomatická část záležela v tom, paralysovat zahra- ničně-politickou doktrínu německé říše o sebeurčení němec­kých kmenů za hranicemi Velkého Německa a o právu Ně­mecka na jejich ochranu a na intervenci všude tam, kde by se těmto kmenům děla nějaká křivda. Populárně se tato část úkolu vyjadřovala takto: brát Německu záminky k intervenci. Přesněji by se dala vyjádřit takto: vytvořit politicky a diplo­maticky takovou situaci, aby Německo při svém eventuálním vměšování do věcí sousedních států, především státu česko­slovenského, vždycky vystupovalo v očích mezinárodního ve­řejného míněm jako útočník. Mezinárodní veřejné mínění, to prakticky znamená Anglii a Francii. Poměr Francie k nám je jasný, poměr Anglie trochu složitější, při tom však ne­smírně důležitý, protože Anglie je dnes v Evropě velmoc diplo­maticky vedoucí, a s Francií, naším nejdůležitějším spojen­cem, spiatá takovou vzájemností, že jedna nemůže jednat bez ohledu na druhou. To znamená, že ani my, i když se opíráme především o Francii, nemůžeme nikdy jednat bez ohledu na Anglii, už proto, abychom Francii zbytečně neexponovali a politicky nezatěžovali.

S Anglií a námi mají se věci takto: Anglie si přeje zachování územní celistvosti a politické nezávislosti naší republiky. Zná její evropský význam a oceňuje ji jako jednoho z rozhodujících činitelů kontinentální rovnováhy, zvláště po anexi Rakouska. Zároveň však ví, že slabou stránkou naší republiky jest její menšinový problém. Anglie uznává, že náš režim je liberální a že se menšinám u nás daří slušně, ale myslí si, že by se jim při naší i jejich dobré vůli mohlo vést ještě trochu lépe. Je jí dnes už celkem jasno, že by nemohla zůstat neutrální, kdyby se Československo stalo obětí útoku a kdyby mu Fran­cie šla na pomoc. Proto má zájem na tom, aby u nás nebylo k útoku záminky, aby naše republika byla stát národnostně naprosto spravedlivý — spravedlivý podle západních demo­kratických měřítek, nikoli podle představ nacistického pan­germanismu. U nás nelze ani dost často připomínat, že Anglie může jít do války jen pro věc podle demokratických zásad naprosto spravedlivou, neboť jinak by nedosáhla souhlasu vlastního veřejného mínění k válce a pomoci dominií. Odtud její živý a naléhavý zájem na tom, aby Československo mělo ve světě pověst v každém ohledu dobrou, jinými slovy, aby bylo opravdovou, pevnou a důslednou demokracií ve všech oborech své politiky a zvláště v politice národnostní.

Je pro naši veřejnost nesmírně důležité, aby tuto věc dobře věděla, neboť jen tehdy se může správně orientovat a rozumět tomu, co naše vláda dělá a bude dělat. {Základní axiom naší zahraniční politiky totiž jest, počínat si vždycky tak, abychom měli veřejné mínění západních demokracií na své straně, ne­boť ve svém exponovaném postavení můžeme žít v jakéms takéms klidu jen s jeho podporou. Musíme toto veřejné mí­nění nejen přesvědčovat o svém významu a informovat o svých poměrech, ale také se mu přizpůsobovat, užívat týchž poli­tických zásad a měřítek jako ono. To znamená, že musíme dělat takovou národnostní politiku, jaká je Anglii, Francii a Americe srozumitelná a přijatelná. My jsme ve svých sporech s Němci strana — právě tak jako Němci u nás doma i v říši jsou strana — a proto snadno zapomínáme, že Angličané a Američané a do značné míry i Francouzi se na tyto věci dívají objektivně a že neschvalují vždycky všechno, co my děláme. Jsou a budou v našich sporech s Němci vždycky jakýmisi rozhodčími, a buďme rádi, že jsou.

•

Toto všechno musíme mít na paměti, kritisujeme-li to, co vláda po rakouské anexi dělá. S našeho lokálního stanoviska to často vypadá jako pouhé slabošské ustupování Henleinovi, ale promítneme-li to do mezinárodní perspektivy, poznáme, že jsou to vlastně opatření na zabezpečení naší zahraničně-poli­tické posice a že je to obrana státu, jenže vedená diplomatic­kými prostředky. Není sporu o tom, že ohlášení národnostního statutu, politická amnestie, povolení májových oslav a obecní volby mají tísnivý účinek na naše domácí veřejné mínění a že se na straně německé vykládají jako známky naší slabosti. Dost možná, že jsme tím přilili i trochu oleje do ohně onoho revolučního zápalu — neboť o nic jiného v podstatě nejde — který nyní zmítá většinu našich německých obyvatel. Ale na druhé straně je jisté, že tím vším podáváme spřátelené cizině důkazy své dobré vůle, smiřovat se, pokud je vůbec možno, a pracovat účinně na odstraňování válečného nebezpečí. Proto tvrdíme, že politika naší vlády přes všechny pochybnosti a detaily, které možno kritisovati, je dobrá a nutná. Jestliže se nám na všechny tyto důkazy dobré vůle odpovídá zvýšeným radikalismem, rozšiřováním podvratných letáků, organisová- ním úderných sborů FS, je to zase další kus názorného vy­učování pro světové veřejné mínění a další zbraň v naší ruce. Těmito politickými a taktickými chybami svého odpůrce skvěle před světem odůvodníme pokyny k větší přísnosti, které právě vláda dala bezpečnostnímu aparátu.

Nic by nebylo chybnějšího než vzbudit na západě dojem, že kalkulujeme na jeho pomoc a počítáme s krví jeho vojáků, aniž jsme sami ochotni učinit všechno možné ve prospěch míru. Žádnému demokratu se do války nechce, a když do ní má jít, musí být přesvědčen, že je mravně oprávněna. Kdyby se německá armáda pokusila překročit naše hranice, byla by oprávněnost války naprosto nepochybná. Ale pracuje-li se propagandou a jinými, rafinovanějšími prostředky, musíme mít tolik obratnosti, abychom tomu dovedli čelit a k tomu je potřebí trpělivosti a sebezapření.

Nemysleme si ostatně, že na mír pořád jen doplácíme. Máme už také aktiva. Celý ten ohromný zájem mezinárodní veřejnosti, zejména britské, o náš stát a o naše poměry, je veliké aktivum a veliký kapitál, jen budeme-Ii ho umět vy­užít. Prostředkování Velké Britanie mezi námi a Německem je další aktivum, neboť tím se přece Velká Britanie také vůěi nám zavazuje. Zanedlouho se projeví jako aktivum jistě také vystřízlivění v německém obyvatelstvu. Tam se přece — ne­zapomínejme — věřilo, že bude anšlus jako v Eakousku. Lidé prý celé noci proseděli u oken, aby viděli, až přijde německá armáda. Vyhlašovaly se termíny, kdy to praskne, koncem března, v dubnu, 1. května — a neprasklo nic a nepraskne. Němeětí politikové to už zajisté vědí, a z míst v tomto ohledu velmi povolaných. Nebude trvat dlouho a pochopí to také ně­meětí studenti a mládež, která je nejrevoluěněji naladěna. Vším tímto rozčilením jsme dovedli proplout bez úrazu. Stálo to hodně sebezapření, ale nebyla ani jedna krvavá srážka a není ani jeden mrtvý. I toto připíšeme na stranu aktiv.

Úhrnem bychom řekli, že naše republika dnes za jiných okolností dělá tutéž politiku, jakou dělali Masaryk a Beneš za války: zainteresovat západní velmoci co nejvíce na našem osudu. To snad je nejlepší doporučení pro tuto politiku v očích československého veřejného mínění. Z. *8.*

Odboj proti Vatikánu

„Nemusíme být katoličtější, než kardinál Innitzer,“ řekl pan prelát Hilgenreiner a za čtrnáct dnů dal se panem Henleinem povýšit na „zásadního nacionálního socialistu“. Pan Hilgenrei­ner je profesorem teologie — jak tedy přijde, že nevěděl, kdo je pro katolíka jedinou autoritou v duchovních věcech? Učený teolog nemohl ani před dvěma měsíci pochybovat, že jeho heslo znamená velmi pochybnou a velmi povrchní definici povinností dobrého katolíka. V posledním týdnu ví už i student, který u zkoušky propadl, že these jeho profesora znamená odboj proti formulovanému a závaznému slovu papežovu: před týdnem vynesl papež rozsudek nejautoritativnějším a nejslavnostněj­ším způsobem, protože papežský „syllabus“ konstatuje slovy, která vylučují jakoukoli pochybnost, že rasová teorie — tedy základní these nacionálního socialismu — je v nepřekonatel- ném-rozporu s katolickou věroukou. Ba ještě více: neomylná papežská autorita zavazuje každého katolického teologa, aby proti rasové teorii aktivně bojoval. Tento papežský rozkaz byl vydán v závazné formě, které se používá jenom v nejvážněj­ších církevních otázkách (poslední „syllabus“ byl vydán před 30 lety), ale úřední list německých katolíků v Československu, t. j. „Deutsche Presse“, uveřejnil papežovo závazné poselství mezi denními zprávami, tedy tam, kde obyčejně oznamuje vý­sledky posledního tahu státních losů. Věci dospěly už tak da­leko. Ba ještě dále: nesmíme přehlížet, že pro velkou část ně­meckých katolíků v našem státě je třebas pan Hollube nebo Wollner větší autoritou, než papež. Katoličtí kněží — přede­vším pan Hilgenreiner — dopouštějí se denně přečinu proti jasnému papežovu příkazu, znemožňují jeho provedení a ještě i po papežském poselství agitují za stranu, jejíž programové these byly Vatikánem právě zavrženy. Něco podobného ne­stalo se v katolickém světě už po staletí. Je to ještě povážli­vější, uvážíme-li, že k tomuto odboji proti nejvyšší církevní autoritě došlo v takové národní skupině, která oslavuje kázeň a podřízení se jednotlivce vyšší vůli jako základní lidskou ctnost. Zřejmě však jen v tom případě, jde-li o disciplinu vo­jenské revolty proti Evropě. Vůči tradiční, duchovní a mravní autoritě upírá se disciplina takovým způsobem, že by se za to nemusel stydět ani nejdivočejší anarchista.

„Deutsche Presse“ žádá, aby se nikdo „cizí“ o tento zmatek nezajímal. Takt a slušnost zakazují ovšem vměšovat se do cizích záležitostí. Ale my se přece nezajímáme o organisační a dogmatické rozpory v katolické církvi. Naproti tomu jsme však pochopili, že křesťanství je vitální součástí evropské kul­turní pospolitosti, že formovalo tvář evropských lidí a podobu kontinentu. Velikášské „totality“ vidí jen samy sebe, ale evropský člověk ví vehni dobře, jak mnohostranný je proud, z něhož evropská kultura vznikla. Na našem kontinentě měli v posledních 500 letech rozhodující vliv tři ideové systémy: soustava křesťanské morálky, systém sociálních reformních plánů a soustava přírodovědecké metodiky. Ať se v těchto systémech děje cokoli, týká se to nás všech. Vážný katolík je na příklad nejen oprávněn, ale i povinen pečlivě se zajímat o vývojové tendence socialismu. Rozpory a pokroky vědeckého světa netýkají se jen „odborníka“, ale každého člověka, který se odpovědně účastní kulturního života. Na tom, jakými cesta­mi půjde křesťanská pospolitost věřících, závisí celá evrop- ’ ská kultura. Vzestup evropského vědomí není myslitelný bez synthese všech morálních, myšlenkových a vědeckých hodnot.

Dovolává-li se papež proti živočišnému světovému názoru r sového učení náboženské mravnosti a současné úcty k věder" ké pravdě, je to příznak rostoucí potřeby a možnosti takoví synthese. Chovají-li se proti papežovu rozhodnutí odbojně ka­tolíci (a dokonce katoličtí kněží), pak porušují nejen církevní disciplinu, nýbrž rebelují také proti kulturní pospolitosti. A to se týká nás všech. Co se týče boje uvnitř církve, jde o zá­pas mezi evropskou kulturou a pohanskou temnotou. To žádá od každého určité stanovisko. *y*

Pan Stříbrný a židé

Sotva byly vypsány volby, vstal pan Stříbrný od karet a zahájil volební boj proti svým stálým spoluhráčům. TI se sice divili, ale vlastně ani ne mnoho. Člověk má ovšem podivný po­cit, přepadne-li ho na ulici za bílého dne někdo, s kým sedává denně u jednoho stolu, a pan Stříbrný neudělal nic jiného, když nappdl spoluhráče antisemitskými výkřiky v novinách, které vydává. Napadení nebrali to však příliš vážně, protože vědí že jde o přestávku: po volbách bude zas partie pokračovat.’ Spoluhráči pana Stříbrného chápou mimo to docela odborně že každá činnost má vlastní obřadnost: při pokeru drží zku­šený hráč karty svým vlastním způsobem — a volební boj á la Stříbrný je nemyslitelný bez vulgárního hesla. Každý obor má své „ušance“, jak se to říká ve společnosti pana Stříbrného česky, německy a jidiš.

Ovšem, českou veřejnost netvoří jenom hráči, insertní agenti, obchodníci koberci a lidé příbuzných odvětví, kteří znají způsoby pana Stříbrného — v podstatě nevinné — z vlastní zkušenosti. Proto mohla mít širší veřejnost dojem, že pan Stříbrný je zarytý antisemita, fanatik přesvědčení, tak něco mezi Hitlerem a Gogou. O tom není ani řeči: od Hitlera liší se pan Stříbrný mimo jiné tím, že hraje rád karty se židy, a od nebohého Gogy odděluje ho naprosté nechápání lyriky á ji­ných takových rozkoší. Pan Stříbrný nemá rád diferencova­nější věci a posuzuje se zdravými pěti smysly všechno, co se jimi právě posoudit dá: české, německé a židovské inseráty, které vidí na vlastní oči; hlášení spoluhráče, které nemůže přeslechnout ani v tom případě, když spoluhráč nemluví bez­vadnou češtinou; peníze, které sice nesmrdí, ale v nakladatel­ství „Tempa“ čichají je přesto na dálku a jdou pak za nimi; dobré jídlo, které chutná, i když bylo připraveno podle kuchař­ských předpisů pražské Dlouhé třídy; volební hesla, jejichž přitažlivost je cítit na kůži. Nemýlím-Ii se, vypočetl jsem tím všech pět smyslů.

Ne, pan Stříbrný není fanatik, tyran, diktátor nebo inkvisi- tor. Není ani učitelem tělocviku. Je obchodník. Zná zboží, které přichází na trh, řídí se podle sezóny, upravuje výlohu a pro­dává za nejlevnější ceny. Nedělá to sice příliš jemně, ale ni­kdo se nemusí lekat. Ačkoli je velmi pochopitelné, že židé, kteří žijí blízko Vídně, mají citlivé nervy — nemají panu Stříbrnému křivdit: nezřídí v Československu žádnou „Třetí říši“, ani koncentrační tábory a ghetto. Předně proto ne, že večer — po vydání „Expresu“ a po antisemitských volebních schůzích — proměňuje se v docela nevinného návštěvníka ka­várny, a za druhé neuspořádá pogrom proto, že mu to lid ne­dovolí.

československý lid má totiž více důvodů, aby se hněval na pana Stříbrného než židé. Židům jde, pokud ho osobně ne­znají, trochu na nervy, ale nic víc. Československému lidu ukládá naproti tomu obchod pana Stříbrného značná vydání. Síla Československa pramení hlavně ze dvou zřídel: z vojen­ské pohotovosti národa a z morální úcty, kterou má náš stát ve světě. Pro civllisovaný svět má Československo positivní hodnotu proto, že u nás vládne lidskost. V tomto případě není to žádná akademický fráze. V Československu chovají se lidé vůči každému člověku slušně, korektně, spravedlivě, bez te­roru a násilí. To je vše. Protože se dosud chováme takto — a chceme se i nadále chovat! — je náš stát v celém civiliso- vaném světě ve vážnosti. Dobrá pověst je pro Československo právě tak důležitá, jako dobrá armáda. Kdo tuto pověst po­škozuje, škodí státu právě tak, jako by poškozoval armádu. Pokouší-li se pan Stříbrný o štvanice na židy, pak škodí mno­hem víc našemu státu než židům. Slušná a rozumná, část světa váží si nás proto, že nás považuje za slušné a rozumné. Cho­vání pana Stříbrného je s hlediska reální politiky velmi bez­významné, což se při těchto volbách opět ukáže. Ale s hle­diska úcty civilisovaného světa vůči Československu je důle­žité, aby rozumní a slušní lidé — tedy naprostá většina čs. lidu — řekli jasně, co si o této agitaci pana Stříbrného myslí. Považují ji teď za zvlášt opovrženíhodnou, protože cítí na

■lastní kůži, co to znamená, když silný bije do slabšího. Nikdo nemůže pochybovat o tom, že velké národy budou jednat s čes­kým národem v Evropě právě tak, jako jedná český národ ve vlastním domě s menšinami. Odhlédneme-li ode všech morál- nfcli závazků — pak ukládají už čisté strategické potřeby a pouhé sobectví českému národu naléhavou povinnost, aby se ve vlastním státě choval vůči každému právě tak, jako si my přejeme, aby se svět choval k nám. To chápe každý rozumný člověk. A již proto nebude pan Stříbrný — to si troufáme před­povědět — vítězem voleb z 22. května t. r.

Nesmíme ovšem myslet jen na volby, nýbrž na těžké časy, které nás ještě stále očekávají. Pro příští dobu potřebujeme vysoký morální a rozumový standard našeho lidu. Zažijeme a budeme muset udělat mnohé, co bude těžkou zkouškou pro naše nervy. Snad jsme ještě nikdy nepotřebovali tak naléhavě výborné vlastnosti českého lidu, totiž jeho schopnosti, chovat se rozumně a nehystericky. Nemůžeme si ani v nepatrné míře dovolit hloupý rozruch, který decimuje rozum. Potřebujeme zdravý, nepoškozený rozum každého jednotlivce. V tomto ohledu může dokonce i „Expres" natropit hodně zla.

Přiznejme si, že by bylo dobré, kdyby se hloupé hlavy mezi námi -vůbec nevyskytovaly. V těžkých dobách jsou takové hlavy nositely bacilů. A proto je tisk, který hloupým lidem do­dává „argumenty“, v těžkých dobách nebezpečím, i když jej naprostá většina ostatních lidí — včetně židovských obchod­ních a kavárenských přátel pana Stříbrného — nebere vážně.

*V. K—ý.*

Irský příklad

Část naší veřejnosti má stále ještě pochyby o opravdovosti citů Velké Britanie k Československu. Je pravda, že chápání naší situace pronikalo nejen v Anglii, ale hlavně v britských dominiích pomalu. Nesmíme se tomu divit. Velká Britanie se musí řídit tolika zájmy své ostrovní říše, že se nemůže pro změnu své tradiční politiky rozhodovat překotně. Nedělá při tom o nic více, ani méně sobeckou politiku, než jiné státy na světě. Sobecká politika není nic speciálně britského, jak se snaží namluvit světu německá propaganda. Ani naše veřejnost si leckdy neuvědomuje, že podléhá německé propagandě, když zbytečně opakuje legendu „britské perfidii", kterou vynalezli Němci již začátkem tohoto století, když za burské války štvali svět proti Britům.

V Anglii vznikla z čista jasna horečná válečná debata kolem země, které ještě koncem minulého roku nikdo nevěnoval zvláštní pozornost. Československo platilo řádně úroky ze svých půjček, mělo spořádanou měnu, prodávalo na úvěr dobré zboží, kupovalo za hotové suroviny, vysílalo do světa dobrou hudbu, mělo dobré divadlo, občas dobrého autora, na výstavy posílalo umění dobrého evropského průměru, v zemi mělo dobré i špatné silnice, což platí i o hotelích, konec konců s tímto státem nebylo žádných potíží. Jinak se o nás ještě vědělo, že máme štěstí na presidenty republiky a průměrně nejméně vládních krisí ze všech demokratických států. To bylo asi vše, co už dobře informovaný Brit o nás věděl.

Najednou byl prostý britský občan překvapen výzvou, aby se rozhodnul, chce-li jít pro tuto celkem sympatickou, ale přece jen neznámou cizí zemi do války. Na rozhodnutí nenaléhalo jen Československo; k svému překvapení slyšel nrůměmý Brit od svých vlastních politiků (je pravda, že energičtěji z levice, ale prcce jen ještě dostatečně důrazně i od konservativců), že ať se mu to líbí, či ne, se skutečně musí odhodlat jít do zákopů, když bude Československo napadeno. Nemůžeme se divit, že za této situaci nás britský občan zrovna nemiloval a že nám jeho zástupci radili, abychom si své potíže alespoň pokusili přece jen rozřešit sami. V britském veřejném mínění škodí nám nejvíce smírný konec úsilí o irskou autonomii. Tlusté a obsažné knihy líčí irské boje za svobodu. Irové nesváděli o svou samostatnost jen papírové debaty, ale opravdu krvavé boje, ' n?^ veliké ztráty na obou stranách. A dnes? Maxi­malistický irský program je splněn a celkem se Angličanům, am britské říši nic nestalo. Irská samostatnost nikomu ne­ublížila. Průměrný Brit má proto dojem, že dlouhé a těžké >oje za irská práva byly zbytečné, že na obou stranách šlo •\*e” x tvrdo!‘lavost. Není to ovšem správné, ale každé veřejné h i?-v\* sb!on k zjednodušování. Proto se nelze divit, když di/ °bčan uvažuje o tom, zda v Československu nejde o ob- xt ný problém, zda by nebylo možno předejít válce dohodou. J^míme vyčítat světu, že na nás naléhá, abychom mu ušetřili zkou obět války. Proti tomu nesmí nám svět zazlívat, když ( niu snažíme vyložit, proč houževnatě trváme na svém vlast- m, od nacistického pojetí tak odlišném stanovisku a proě žádáme světovou veřejnost, aby se snažila pochopit naše ob­tíže.

Musíme vyložit světu, že je veliký rozdíl mezi Henleinovci a Irčany. Irsko nikdy nežádalo vládu nad jinými, nikdy ne­chtělo, aby se protestantské obyvatelstvo pokatoličtilo nějakým gleichšaltováním, nikdy nevyznávalo problémy rasové. Irové nikomu nechtěli brát jeho civilisaci a nevnucovali mu svou vlastní, která by byla dokonce v rozporu se světovým názorem celého civilisovaného světa.

V berlínské Wilhelmstrasse měli zcela pravdu, když řekli britským pánům, že žádný německo-československý spor ne­existuje. Ano, existuje jen spor s německým nacismem, který neni československý, nýbrž světový a liší se podstatně od všeho, co bylo kdysi překážkou dobrého vztahu Irska k ostat­nímu britskému světu.

Musíme usilovat o to, aby naší britští přátelé i odpůrci tyto rozdíly pochopili. Irsko nevnucovalo nikomu nějaký svůj nový světový názor. Proti tomu však žádají nacisté, aby všichni uvěřili, že jedině „k r e v“ a nikoliv „d u c h“ je pramenem jakéhokoliv vyššího života. Nacisté dokazují, že jejich světový názor založený na nauce o rase a odporující tisíciletému duchu křesťanského světa, je neomylný a proto zakazují svobodu myšlení a popírají zdravý lidský rozum prostých občanů. Kozum je vyhrazen jen vůdcům. Může britská veřejnost po nás spravedlivě žádat, abychom se s takovým světovým názorem vyrovnali? A ustoupit nacismu by přece znamenalo zakázat každou duchovní soutěž a dát nacistům monopol na jakýkoliv myšlenkový proces.

My chceme a můžeme se dohodnout s našimi Němci. Za dvacet let se základy tohoto státu tak zpevnily, že není obav o jeho osud, když sám poskytne svým občanům co nejvíce občanské svobody a účasti na správě veřejných věcí. Ale my se nemůžeme dohodnout s nacismem zrovna tak, jako Britové, kteří nikdy nemohou uznat nacistickou nauku o „nadvládě krve nad duchem“. Tato nauka má totiž svou praktickou stránku, to je nacistický aristokratický princip. Nemá co dělat s bývalou aristokracií „modré krve“, nýbrž uznává, že vlád­nout mohou jedině rasoví aristokraté, kteří se seskupili kolem nejvyššího vůdce. Ani Britové nejsou v tomto smyslu aristo­kraty, a došlo by na ně brzy, jakmile by bylo vyřízeno Česko­slovensko. Náš lid nemůže nikdy uznat jakýkoliv aristokra­tický princip už ze zásady, ale naši Němci budou mít zlé po­tíže proto, poněvadž mají ve svých žilách tolik slovanské krve. Budou muset ustoupit berlínským čistokrevným aristokratům a nepřijdou pro vládu zrovna tak v úvahu, jako rakouští nacisté.

Československý problém je, jak vidět, zcela odlišný od ir­ského. Britové musí uvážit všechny okolnosti, které se týkají stejně jich, jako nás, a pochopit, že nemůžeme přistoupit na takovou dohodu, která by nás od nich oddělila. Vždyť první podmínka, kterou by nám Henleinovci tak rádi nadiktovali, by byla: opustit Velkou Britanii a světovou křesťanskou po­spolitost. To by ovšem byla nacistická dohoda, do které nás nikdo nutit nebude, není ani v našem, ani v britském zájmu. Naše veřejnost proti tomu musí pochopit, že vyrovnání s našimi Němci děláme pro sebe, že jde o upevnění, nikoliv seslabení naší mezinárodní posice. Snad nám vzniknou jisté vnitřní potíže, jistě jsme pozbyli části onoho klidu, do kterého jsme se za dvacet let ukolébali, ale nemusíme se už obávat o svou budoucnost. Vyrovnání s Němci si v zájmu světového míru musíme provést sami, a nesmíme čekat, až nám bude světovým veřejným míněním oktrojováno. *B. Palkovský.*

Diplomacie a obecní volby

Jednou po volbách v Německu v době výmarské republiky, když již byl národní socialismus na postupu, přinesl časopis „Simplicisimus“ vtip, doprovázený obrázkem: Několik starších paniček, shromážděných na kávovém dýchánku, hovoří o vol­bách. Ptají se jedné, proč volila Hitlera. — Ale víte, pani sousedko, mně to dělá tak dobře, když si pomyslím, že ze mně mají Francouzi strach — odpovídá tázaná. \_ ,

Tato usměvavá sebespokojenost charakterisuje předvolební schůze Henleinovy strany. Tetky obojího pohlaví se vespolek povzbuzují, usmívají a vyzařují spokojeným vědomím, že jdou s Henleinem a že češi z nich mají strach. Nikomu ovšem ne­radíme, aby celkovou schůzovou náladu redukoval jen na tuto idylickou stránku: V zástupech pořadatelů vyvstávají obrysy příští odhodlaně stranické gardy, v projevech řečníků uz jen taktak že se neozývá docela výslovné „Heil Hitler“. Policie, která má podle všeho instrukce, připomínající více oportunitu než zákonnost, má při tom pro nezaujatého pozorovatele spíše okrasné poslání krojové družiny.

Řečník vykládá o francouzsko-anglické intervenci u naši vlády v záležitosti sudetských Němců. Ejhle, vykládá, tolik se toho namluvili o své svrchovanosti, o vnitřních záležito­stech, do kterých nikdo nesmí mluvit, a nyní se do nich mluví a jak! Konrád Henlein jel do Londýna, tam odtud zase touto oklikou zatlačí a zapůsobí na pražskou vládu, a k tomu potře­buje všechny vaše hlasy, jichž bude mit 90 nebo 95%. Stát je blamován a naše otázka je mezinárodní. To bylo řečí, že An­schluss znamená válku, a přišel Anschluss a válka nikde.

Nuže, největší smích doprovázel partie o svrchovanosti státu, který musel spolknout diplomatické domluvy o řešení sudeto­německé otázky. My ovšem víme, že takovýto výklad diploma­tického kroku francouzského a anglického není pravdivý. Ale přesto nás nutí, abychom se vážně zamyslili nad jednou věcí: Po dobu jednání o úpravu naší německé otázky i po celou dobu připrav diplomatického kroku nezastavil se ovšem běh času, nezastavilo se ani radikalisování myslí, nezastavil se po­zvolný otřes státní autority, jaký vzniká nutně tam, kde se po výkonné moci požaduje, aby byla současně studená i horká. Zajisté nemůžeme odmítat přátelské rady mocnosti, které s námi dobře smýšlejí. Ale snad by se našla cesta, jak jim dát najevo, že by byl velmi žádoucí srozumitelný projev k ochla­zení druhé strany. Chápeme sebezapření, které třeba uloží bez­pečnostním orgánům, aby se varovaly všeho, co by se mohlo vykládat jako drážděni. Jest velice hezké, počítá-li se takto s duší německého davu, ale místy žijí také češi v davech, na př. horníci v uhelném revíru, ti mají také duši davů a pořádně vznětlivou. A když tam uhodí ■— bude to překvapení?

•

Pohled na český tábor ve volbách není bezvýhradně radost­ný. Ve většině případů ztroskotalo úsilí o jednotné kandidátky, neboť prý strany musí vědět, zdali proti posledním volbám získávají nebo ztrácejí. Tato dojemná zvědavost, pátrající po rozdílu 20 hlasů nahoru nebo dolů připomíná onoho berlínského komunistického sekretáře, kterého bylo těsně před příchodem hitlerovské policie nutno pracně přesvědčovat, že musí zničit členskou kartotéku; prohlašoval, že její sestavení dalo tolik práce, že by bylo neodpovědné ji zničit.

Na naší straně se občas prohlašuje, a správně, že se již stra­ny našly k demokratické souhře sil za jednotným cílem, a to že má daleko větší význam a skýtá pevnější základnu nežli stádný princip vůdcovský. Jenomže třeba ještě říci: u Němců již vůdcovský princip proveden jest a u nás ona úzká solidarita demokratických složek provedena není. Kde se pak postaví vůdcovský systém proti systému svárlivých partafírů, ukáže se vůdcovský systém průbojnější a úspěšnější.

Ale přes tuto dočasnou nevýhodu máme zase znamenitého spojence v německé vychloubačské omezenosti. Naši Němci ne­dovedou vyčkat úspěchu, aniž by již předem hodně neomaleně neřvali kdekomu do ucha, že vyhráli. A proto prohrávají třeba v posledních pěti minutách. Protože pak naplnili tímto svým vítězným řevem již dostatečně české bubínky, přispěli tím ne­obyčejně k sjednocení myslí, které se v budoucnu přece jenom projeví i solidárnějším postupem stran. *—al.*

Kandidát města Prahy

Když před třinácti měsíci vystřídal Dr. Petr Zenkl na pri­mátorském stolci Dra Karla Baxu, zavál s novým primátorem do ovzduší pražské radnice i čerstvý vítr. Již jeho činnost v Ústředním sociálním úřadu dávala tušit, že tak jako ze starého pražského chudinství a almužnictví vznikla za jeho vedení moderní sociální péče, stane se časem i ze slavně i ne­slavné proslulého pražského magistrátu demokratická a tepu doby odpovídající samospráva. Nový duch a pracovní tempo, které Dr. Zenkl uplatňoval po léta v sociální péči, přenesl i v širší okruh celé obecní správy a přinutil k čilejšímu životu i ony obory, kde se po léta letoucí jen magistrátně úřadovalo. Vytáhl na světlo různá dosud tajná jednání zákulisní a ku podivu mnohých začal žádat po všech zaměstnancích přesné a hlavně včasné plnění úředních povinností. Začal k dalšímu podivu prosazovat zásadu, že obecní úřady jsou tu proto, aby sloužily občanstvu a aby bez ohledu na stranickou legitimaci či váhu intervenujícího pečovaly o rozvoj města.

Divte se pak, že narazil tu i tam na nechuť i u několika straníků, kteří dlouholetým příslušenstvím k té nebo oné straně se domnívali být chráněni před výtkou či třestem. Těm ovšem nebyla ani nikdy nebude po chuti Zenklova činnost, která přísně prosazuje a namnoze již prosadila v úřadování ideu služby a potlačila vrchnostenské zacházení se stra­nami. Zákon je třeba plnit, ale vodítkem musí být potřeba občanů.

U mnoha význačných veřejných činitelů je možno mluviti o kariéře. Vzestup Petra Zenkla kariérou nazvati nelze. Je to přirozený růst dříče a schopného člověka v demokratickém zřízení.

V kariéře Petra Zenkla není nic zázračného, nic, co by ne­bylo po zákonech přirozenosti růstu schopného a pilného jedince. Svým vystoupením chladně uvažující rozumář, svou silnou vůlí, neúmorným pracovním temperamentem, velkory­sou iniciativou i zájmem o detail je Dr. Zenkl, jak tu již před časem bylo dobře řečeno, typickým představitelem nové poli­tické generace, která již není zatížená pathosem předváleč­ného veřejného života a která s presidentem Benešem v čele se stává generací budovatelskou.

Z jeho bezprostředního okolí se dovídáme, že tím svým racionalismem záměrně přikrývá citovou stránku své osob­nosti. Celá řada počinů a nových sociálních institucí vznikla prý bezprostředně z citového impulsu. Tak na př. otřes, vy­volaný poříčskou katastrofou, dovedl vyprovokovat! jeho ener­gii; jeho zájem o osudy nešťastných pozůstalých vedl k úplně reorganisaci jejich života a k novému jich zařazení mezi so­ciálně a hospodářsky vyrovnané lidi. Právě tak vznik praž­ských praporů práce byl dán na oslavu 1. máje. Šiky mládeže, v nichž pochodovali mnozí beznadějní, strádající, dlouhým čekáním na zaměstnání rozervaní jedinci byly Zenklovi inspi­rací k organisování pomoci nezaměstnané mládeži podle vzoru organisací tělovýchovných.

Jeho hlavní činy, jimiž se již zapsal na stránky historie města Prahy, Masarykovy domovy, centralisace pražské so­ciální péče, organisace péče o nezaměstnané mají všechny znaky činnosti, která, napravujíc sociální nespravedlivosti a výstřelky hospodářsky i politicky zmateně doby, napřimuje především lidem páteř a vrací dočasně vyřazeným pocit lidské důstojnosti. Převedení sociální péče z dosavadního pojetí dobročinnosti, soucitu a náhodné pomoci na moderní pojetí samozřejmé, odborné, cílevědomé, organisované a plánové práce je velkou zásluhou.

Právě tak nebyl dosud oceněn ani jeho bystrý postřeh politického nebezpečí, které dřímalo ve faktu, že za přiostřené a dlouho trvající hospodářské krise bylo v hranicích hlavního města nakupeno tolik nezaměstnaných, které pohled na plné mísy restaurací a zábavních podniků, bohatstvím všeho druhu přeplněné výkladní skříně obchodů a skladišť nebezpečně jitřil. Přes odpor komunistů prosadil tehdy Dr. Zenkl svoji koncepci řešení pražského problému nezaměstnanosti a za­jistil tak hlavnímu městu republiky žádoucí klid. Prosadil tehdy, aby Praha neudělovala bezpracné podpory, a trval na tom, aby volání desetitisíců po práci nezůstalo neoslyšeno. Že nebylo lehké zařadit do pracovního procesu tolik nezaměst­naných a sehnat pro mimořádné práce i finanční úhradu, je na bíle dni. Dodnes si málokdo z nás uvědomuje tehdejší pře­kážky. Dvacetihaléřová přirážka na lístky do biografů, na footballové zápasy a na jiné pražské podniky je dnes po­malu již jediným toho svědkem.

Neméně význačným rysem Zenklovy činnosti bylo také oddělení pomocných akcí pro mládež od pomoci dospělým. Zenkl dobře postřehl, že mladý člověk se dívá jinak na pod­poru v nezaměstnanosti, než jeho starší, teprve po letech za­městnání náhle z práce vyřazený druh. Odstíněním a rozdě­lením těchto pomocných akcí umožnil Zenkl tisícům mladých lidí dostati se bez duševního a morálního otřesu z vln beznaděje na pevný životní břeh.

Nejmarkantnějším činem Zenlilovým, i v cizině obdivova­ným, je výstavba Masarykových domovů v Krči, kde vznikla obec o 23 budovách s 2390 lůžky, správní a rekreační budo­vou s divadelním sálem, čítárnou, knihovnou, holirnou, tra­fikou a bufetem, hospodářskou budovou s moderní kuchyní, vyvářející denně na 12.000 dávek různých jídel, s vlastní pe­kárnou, parní prádelnou a žehlímou s desinfekcí prádla a postelí, s kapli, pitevnou a histologickou laboratoří, s vodo-, světlo- a elektroléčbou a ambulancí pro různé druhy chorob.

Od souboru budov pro dospělé je v tomto městě pro so­ciálně potřebné oddělen komplex ústavů pro děti. Je tu zota- vovna s tělocvičnou, lázněmi, sprchami, ozdravovna pro 100 dětí do šesti let, dětský chorobinec pro 150 nevyléčitelně cho­rých, epileptických a choromyslných dětí, sluneční lázně, světloléčba, roentgen, zubní ambulance, orthopedická tělo­cvična, sprchy, basény, letní cvičiště a sportovní hřiště. Vše postaveno nákladem 114 milionů Kč s ročním provozním ná­kladem asi 14 milionů Kč. Vybavení všech budov je co nej­modernější s užíváním teplé a studené vody, ústředním tope­ním, plynem a elektřinou, automatickým větráním skříní a vyssáváním prachu, bezvadným spalováním kouře atd.

Ríká-li se však o dru Zenklovi, že rubem své povahy je

novoromantikem, je jejím lícem organisátorem, systematikem a ve své činnosti i technickým odborníkem. Již z toho dů­vodu nemůže býti člověkem po výtce stranickým, což je snad na úkor jeho vlastního politického prospěchu. Avšak i jeho vlastní strana by měla oželet kariéru Petra Zenkla jako úspěšného stranického politika pro kariéru Petra Zenkla, cíle­vědomého budovatele hlavního města Prahy. *Z. R.*

Pražský statut

Vypsáním voleb v Praze končí konečně — a nikoliv z vůle pražské radnice — hra na schovávačku. Každá strana na pražské radnici ujišťovala svoje voliče, že je pro vypsání vo­leb v Praze, ale že překážky jsou u těch druhých stran, u mi­nisterstva vnitra a jinde a jinde. Ale ještě nedávno byl puštěn pokusný balon, nestačilo-ii by místo voleb vystřídat na pražské radnici jen několik lidí. Vysvětlení, proč na pražské radnici nebyla nálada pro volby, bychom slyšeli, kdybychom chvilku poslouchali přede dveřmi kteréhokoliv politického sekretariátu. Výměna názorů je tak živá, že proniká i dveřmi. Stojí tu proti sobě dva názory. Voličové a organisace chtějí, aby na pražskou radnici přišli — s několika malými výjimkami — noví lidé. To přirozeně naráží na odpor těch, kteří 11a radnici už byli, a kteří už nedovedou pochopit, že by tam v příštím období zase nebyli. Sekretariáty přirozeně podporují ty, kteří „už tam byli“. V povaze sekretariátů politických stran je sta­rat se o to, aby to bylo tak, jak to bylo. Dostanou-li se na pražskou radnici lidé, které jejich politické strany zapome­nuly poslat do politické pense, dostanou se tam hlavně po­chybnou zásluhou stranického aparátu. Taková je situace a ta vysvětluje, proč na pražské radnici nikdy nebyla upřímná nálada pro volby.

Jedním z důvodů, který byl také uváděn, aby se odůvod­nilo, že volby v Praze nemohou býti, bylo, že není dosud ho­tov a schválen pražský obecní statut, který by postavil na nové základy organisaci obecní správy pražské. I optimisté soudí, že k němu nedojde ani v příštím volebním období. V tomto pražském statutu — mimo jiné ■— jde také o to, dát nějakou pravomoc místním výborům v obcích, jejichž sloučením vznikla Velká Praha. Dnes tedy místní výbory se podobají stolním společnostem, které se mohou jednou za čas sejiti a nezávazně si pohovořiti, co se tak asi v jejich obci děje. Jejich pravomoc se prakticky rovná nule. Veškerou moc na sebe strhla pražská radnice a s ní také městská by­rokracie. Tímto postupem Praha se zbavuje zdravých sil v jednotlivých místních částech. Je mnoho věcí, hlavně míst­ních, které by šly lépe a rychleji kupředu, kdyby se o nich rozhodovalo v místních výborech. Ale pražská radnice cen- tralisuje. Proto také nedošlo k pražskému statutu, který by provedl zdravou decentralisaci práce. Budeme volit do míst­ních výborů v Praze, ale budeme míti vědomí, že to nemá praktické ceny. *V. G.*

Německá sociální demokracie musí být zahubena?

K listům, které se už nemohly dočkat, aby německá sociál­ní demokracie odešla z vlády, přidal se po nových událostech i „Slovenský hlas“, o němž se říká, že je velmi blízký minis­terskému předsedovi. Vzpomínáme si dokonce, že právě tento list zahájil před několika týdny tiskovou akci, která volala po odchodu německé sociální demokracie z vlády, kde prý jenom překáží a vyvolává napětí. Orgán, který by měl mluvit velmi rozvážně a řídit se vždy zájmem státní politiky, přešel přes tuto otázku s lehkým srdcem a nevzal na vědomí, že právě nyní je tato strana — víc, než kdy jindy — jedinou demokra­tickou a republikánskou protiváhou v německém táboře u nás. Rozhodla tedy zase jednou krátkozraká zaujatost, které zřejmě stačilo, že jde o stranu sociálně demokratickou. Ale nepolepši- telným „politikům“ nestačí asi ani dosavadní výsledek, a výpad proti sociální demokracii pokračuje. Takt udává opět „Sloven­ský hlas“, který s potěšením zaznamenává: „...německým sociálním demokratům nezbylo, než ustoupit tiše do pozadí a konkurovat s Henleinem na téže závodní dráze — na linii státotvorné oposice.“ Prostý člověk patrně neuvěří, že by politické zaujetí mohlo jít tak daleko, ale máme to černé na bílém. „Slovenský hlas“ chce zabít dvě mouchy jednou ranou: klade za prvé německou sociální demokracii na jednu linii s Henleinovou SdP a za druhé vystavuje Henleinově straně zdarma vysvědčení státotvorné oposice. To je pravdě­podobně nová taktika útoku proti německé sociální demo­kracii. Tam kde rozhoduje pouze nepřátelská zaujatost, je všechno možné: i Henleinova SdP může se stát přes noc státo­tvornou. *ja.*

Vnitřní emigranti

Emigrantem je ten, kdo dobrovolně nebo nedobrovolně opus­til svoji zemi. „Die Zeit“ v článku svého šéfredaktora přišla s jinou teorií o emigrantství: emigrantem se může státi i ten, kdo neopustí svoji zemi, jestliže se nepřihlásí k německé ná­rodní pospolitosti. A aby nebylo pochybnosti, kdo se stává emigrantem, aniž opustí svoji zemi, je hned uváděn poslanec Jaksch, „který se stal emigrantem“, neboť přiznání se k stra­ně, která je cizí lidu, znamená přihlášení se k emigrantství. —

Je tu tedy nová teorie: Poslanec Jaksch je tedy prohlášen šéfredaktorem henleinovské „Die Zeit“ za emigranta. Za člo­věka, který u nás může býti, ale nesmí se vměšovat! do naší vnitřní politiky. Ale Jaksch je současně poslancem Národního shromáždění republiky Československé. Může šéfredaktor „Die Zeit“ jen tak československého poslance prohlašovati za emi­granta ?

Sudetoněmecká strana říká: nejsme menšinou, jsme národní skupinou, která chce stejná práva, jako mají Češi. Ale v této národní skupině, která se dožaduje naprosté rovnoprávnosti, má býti zaveden dvojí druh Němců: plnoprávní Němci a „Něm­ci emigranti'“. Je sporné, zda by p. Wannenmacher se svou teorií plně obstál před československým soudem. Ale je tu vidět, jak se henleinovci dívají na německé sociální demokraty. Považují je za emigranty. A co tito lidé udělali? Nic jiného, než že se hlásí k té republice, na jejíž nůdě žijí. Trpí za svoje přesvědčení. Ale sotva v nejbližší době henleinovci budou tento svůj názor o německých sociálních demokratech revidovat. Tím důležitější je, co budou dělat češi. V „Lidových novinách“ jeden dopis říká:

„ ... my zde na hranicích, obklopeni úplně německým živlem, nechceme ani věřit, že by se našel mezi odpo­vědnými činiteli někdo, kdo by nechtěl pomoci němec­kým sociálním demokratům. Vždyť to jsou opravdu hrdi­nové ...“

Žijeme v době. kdy leccos se děje, co jsme do nedávná pova­žovali za neuvěřitelné. Asi před dvaceti lety v Praze, kam se sjelo mnoho slovanských hostů na oslaw Národního divadla, velmi často zněla slova: věrnost za věrnost. I tu se leccos změ­nilo. Ale platnost slov: věrnost za věrnost trvá. Ně­meětí sociální demokraté byli a jsou věrni republice. Proto je „Die Zeit“ prohlašuje za emigranty. Nejde tu o to, mají-li či nemají-li býti němečtí sociální demokraté ve vládě. To je vedlejší. Ale zásadní je, budeme-li věrni německé sociální demokracii proto, že je věrna demokracii. Henleinova strana vyhazuje je jako nepohodlné emigranty z národa. Budeme je i my ignorovat? Věrnost za věrnost. Je to i pro nás jen frází?

*V. G.*

Od jedné ke čtyřem

Při volbách do Národního shromáždění ucházela se o důvěru voličů staronová strana: Národní sjednocení. Volala: národ se musí sjednotit. Při volbách v Praze toto Národní sjednocení nejde již společně. Jedna kandidátka nese název „Národní sjed­nocení“; Národní liga jde do voleb samostatně; vedle toho se přihlásily dvě národní demokracie, které obě se dovolávaly dra Kramáře a pohádaly se o to, kterou z nich vlastně dr. Kra­mář založil nebo ideově vedl. I republikánská strana jde do voleb v Praze trojím proudem. O stranické roztříštěnosti lze v Praze mluviti jenom v úseku nesocialistickém. Socialistické strany jdou do voleb bez postranních kandidátek a zastírajících názvů. I tu vidíme, že heslo: jednota, s kterým pracuje tak často naše politická pravice, není pro ni ničím jiným, než jen heslem, kterým se mají ošidit ti druzí, dají-li se ošidit. Na čtyřech kandidátkách Národního sjednocení a Národní ligy ;e vidět, že rozklad této strany se ještě nezastavil. Není tu jednotící myšlenky a není tu politické osobnosti, která by měla trochu důvěry. Po pokusech, které nikam nevedly, vracejí se lidé z Národního sjednocení k starému jménu: národní demokracie.

Stále to pobízí k srovnávání: čím byla a čím mohla být stá­toprávní demokracie, a čím je Národní sjednocení dnes, když přichází s tolika kandidátkami, že volič vlastně neví, koho má volit. I tu je vidět, že rozumná politika se nakonec vždy vy­plácí. Národní demokracie chtěla býti u cíle dříve, než to šlo. Dopadlo to tak, že v obecních volbách v Praze je prvkem ko­mickým.

České a německé babičky

Henleinovský Němec, který si přečetl mou poznámku v mi­nulém čísle „Přítomnosti“ („Ochránci čisté rasy“) a je ovšem jiného názoru, namítá písemně:

„Jak můžete sudet. Němcům vytýkat, že mnozí z nich mají česká jména a české babičky ? V těchto končinách Evropy, kde

se setkalo tolik národů, nemůže to být jinak. Váš argument padá okamžitě, jakmile uvážíte, že je právě tolik Čechů, kteří mají německá jména (na příklad Rieger, Jungmann) a německé babiěky. Můžete to snad popírat?“

Ne, to nemohu a také nechci popírat. Nevidí však náš ně­mecký čtenář sám, co tady natropil? Neví už, kdo stvořil onu zoologickou teorii, která hlásá, že se člověk nemá posuzovat podle toho, jak smýšlí a cítí, nýbrž jen podle animálního pů­vodu? Ovšem, tisíce Čechů mají německá jména a německé babiěky, ale Češi nevyznávají rasovou teorii. Jak mohu sudet­ským Němcům vytýkat, že mnozí z nich mají ěeská jména a české babiěky? Ale já jim přece nevytýkám původ, nýbrž jen jejich rasovou teorii. Komu napadne vůbec — kromě raso­vých fanatiků — „vytýkat“ někomu původ? Kdo vymyslil „nauku“, že tak zvaní „Němci podle přiznání“ nepatří k ně­meckému národu? Kdo přenáší pojmy z chovu zvířat do kul­turního života lidí? O to jde právě: o důkaz, jak je nemožné považovat člověka za morče, jehož osobní hodnota se měří podle krevní skupiny předků. Vymyslet nejdřív „vysvědčení o původu“ a vymlouvat se pak na to, že jiní také nejsou rasově čistí — to nejde! „V těchto končinách Evropy, kde se setkalo tolik národů, nemůže to být jinak“ — to nám píšete vy, milý německý čtenáři, vy, jako přívrženec rasové teorie? Najednou se dovoláváte argumentu, který všichni rozumní lidé odjakživa uváděli proti rasistickým nacionalistům (bohužel marně) ? Na­cionalističtí rasoví teoretikové dovolávají se nezbytného raso­vého prolínání, dokáže-li se jim, že sami nejsou rasově čistí.

Ne, nikdo se nesmí vylučovat z vlastní teorie. My jsme ovšem toho názoru, že člověka třeba posuzovat jenom podle toho, co umí, jaký je a jak se chová — a nikoli podle jména, náboženství, babičky nebo podle vlasů tchána. Napsal jsem tu poznámku proto, abych vyvrátil nekultumí názor, který tvrdí opak. Mohu to říci také jinak, abyste dobře rozuměl: Dokáži-li „zásadnímu“ vegetariánovi, že doma jí beafsteaky, není to sa­mozřejmě argument proti beafsteaku (jehož si naopak vážím), nýbrž jen důkaz o vegetariánově prolhanosti. Hájí-li se pak vegetarián tím, že i jiní lidé jedí maso, je mimo to ještě směšný. *Josef Krejčí.*

politika

Dopisy Čecha a Němce

V roce 1935, před parlamentními volbami, uveřejnili jsme v „Přítomnosti“ dva dopisy: Dopis německého učitele ze se­veročeského městečka, Ericha, českému učiteli na venkov­ské škole v labské rovině, Václavovi, a odpověď Václava Erichovi. Erich i Václav, Němec a Čech, byli oba týž ročník 1892, a oba je válka odtrhla už tehdy od školních škamen. Prožili konec světového konfliktu společně na italské frontě pod habsburským praporem. Z rozvrácené fronty šli společně i nazpět do svých domovů a vrátili se k učitelské práci. Oba měli už ve frontě politický zájem, který jim v míru zůstal. Oba setrvali v mužném přátelství. Svoje názory na veřejné věci si sdělovali v občasných dopisech. Erich se politicky rád vznášel, Václav chodil těžce při zemi. Erich po válce skoro bolševisoval, Václav dělal hlavně místní politiku, a je­den čas byl vládním komisařem svého městečka, jehož hospo­dářství dal do pořádku. V letech 1934/35 Erich přilnul ke hnutí Henleinovu a napsal o tom Václavovi dopis, který jsme ten­kráte otiskli. Václav mu odpověděl střízlivými poznámkami, a když sudetoněmecká strana sklidila volební úspěch, Erich napsal Václavovi krátkých pár řádek, které končily jen slovy: „Nyní věřím, že je všecko možné, i že dvakrát dvě jest pět.“ — Václav mu pak odpověděl ještě struč­něji, takto: „Milý Erichu, dvakrát dvě jsou čty­ři. Pochybuje š-1 i o tom jen trochu, přeji Ti více nežli jindy, abys byl zdráv. Václa v.“ — Od té doby nebylo mezi nimi korespondence. Až onehdy, kon­cem dubna, dostal Václav zase dopis od Ericha, který tu uve­řejňujeme. A otiskujeme i Václavovu odpověď.

I.

Milý Václave,

jsou to roky, co jsme si nepsali. A tak se mně zdá, jako bychom se tehdy naposledy byli bývali rozešli ne zcela v dobrém. Přiznávám, že můj triumfální dopis po těch vítězných volbách byl snad pro Tebe trochu zraňující, tím spíše, když jsi mi před tím tak domlou­val pro mou, prý, fantastičnost. Musíš odpustit, my Něm­ci jsme už tak přímí a bezprostřední, že se projevujeme, nestarajíce se dosti o dojem, který íto způsobí třebas i u našich přátel. Ostatně tvoje strohá odpověď na můj jásavý list nebyla také bez viny pro tu několika­letou odmlku: byl jsi při ní trochu pedantický, aniž se ti podařilo svojí suchostí zakrýt své zklamání. Nu, od­pusťme si, co jsme si.

Víš, Václave, já jsem v Tobě vždycky vídal před­stavitele onoho ryzího, průměrného českého lidu, který nemá nic společného se stranickými doktrínami svých vůdců; s mythy dějin, které mu vštěpuje jeho pře­mrštěná inteligence; s ideologiemi, které se mu očkují hlavně ze západu. Tento prostý český, nám sousedský lid, který si obdělává svá pole a chodí do svých dílen a pracoven, nemá v sobě nic nepřátelského vůči nám Němcům; chápe střízlivě, že jest vtěsnán do naší střed­ní Evropy a že se tedy musí vyrovnat s naším vedením. Tento rys střízlivosti a reality jsem vídal vždy v Tobě, a to mě s Tebou tak 'smiřovalo, i když jsem občas viděl, že Tě proudění ve vaší inteligenci neponechává zcela bez vlivu. Ale dnes, příteli, jest doba příliš kritická; dnes se podle mého soudu musí u vás, Čechů, najít a dát dohromady vše to, co jest pro věcnou a klidnou linii. Vím, že jsi pro ni jak stvořen a že máš vliv na své okolí. Měl bys, hochu, poznat, že nadešla chvíle, kdy bys svému národu mohl dobře posloužit. Ne, že by vás, střízlivých Čechů, bylo málo. Ale jste málo odvážliví, abyste hodně nahlas řekli své veřejnosti všechny důsledky svého poznání a dnešní situace: že je nutno resignovat na všechny ony klamné před­stavy, jak o věčném boji mezi Čechy a Němci, kte­rému vás učil váš Palacký; tak o vaší zvláštní (^způsobilosti pro jakési humanitní ideály, jak vás učil váš Masaryk. Byli jste, příteli, příliš pyšní pro toto své učení; žili jste v pověře, že vás humanitně- demokratická ideologie činí jakýmisi přebojníky, že jste před ostatní střední Evropou a že zde tudíž nepotřebujete býti nikým vedeni a usměrňováni. To je ovšem postoj, který nám, osmdesátimilionovému sousedu a přirozenému vládci v této části světa, z vás učinil nepřátele v našem vlastním domě. Ale vy se z to­ho postoje vymaníte. Mnozí z vás se už vymaňují, a ty jsi z těch, kteří jsou stvořeni k tomu, aby váš lid vedli na cestě rozumu.

To je první věc, kterou jsem ti chtěl napsat a pro kterou navazuji přetrženou nit našeho dopisování. A nyní ještě toto:

Když jsem Ti tehdy před (volbami psal o té naší „Volksgemeinschaft“; o tom proudu, v němž já i každý jiný jednotlivec jsme neseni jako atomy, které nemají smyslu, neodevzdá jí-li se se vším všudy, bez vůle a bez nároku, Tvoje odpověď mě ironisovala. Dnes bych mohl být škodolibým, vida zmatek ve vašem českém táboře, zatím co my sudetští Němci jsme tak sjednocení, jak jsme ještě nikdy nebyli. Hle, Václave, kdo jest před kým! Není-li jasné, že my před vámi? Což nevidíš, že se dnes ukazuje, že pro nás mluvil váš Tyrš (ostatně opravdu váš?), když pravil, že svět se hne tam, kam se napře síla? Nejenom že jsme tehdy sklidili při volbě vítězství větší, nežli kdo tušil; pod dojmem rakouského anšlusu se k nám nyní přiřadili jako kajícní navrácení synové všichni ti opravdu němečtí bratří, kteří ještě bloudili. Jsme nyní pohromadě.

Divím se, že vám žádnému z Čechů nepřipadají dě­jinné analogie, které se tak vtírají každému, kdo srovnává dnešní rozmach sudetského Němectva s vaším revolučním hnutím před 20 lety. Karlova amnestie a vaše amnestie; a u obou týž výsledek: t. j. chlad, který po ní zůstal tam, kde se očekávala vřelá vděčnost. Vaše prohlášení na říšské radě a Henleinovo prohlášení v Karlových Varech. Karlův manifest, a váš národ­nostní statut. Nechci prorokovat, že i konce budou ne­zbytně tytéž.

A apropos toho anšlusu: divím se, že opět z vás Čechů někdo má odvahu jej nějak kritisovat: což na něm není všecko daleko logičtější, přirozenější a nenásil­nější, nežli byla česká okupace Slovenska? Jestliže vy jste teprve musili vynajít mythus československého národa a řeči, abyste měli pro heslo sebeurčení vůbec jaký titul na odtržení horních Uher, Němci s Rakušany byli odevždy jediného jazyka a jedné národnosti. Jest­liže vy jste musili trhat staré, tisícileté státoprávní hra­nice, Rakušané se vrátili jen o šest desítek let do­zadu, aby spojili, co bylo tehdy odděleno. Jestliže vy jste si netroufali dodnes přezkoušet plebiscitem oprav­dovou vůli svých slovenských bratří, Německo uspořá­dalo plebiscit za čtyři týdny po okupaci. Vídeň vítala přicházející německé vojáky s kytkami: jakpak to bylo tehdy v zimě 1919 s Bratislavou? Německo zabralo v Rakousku s 6% miliony Němců sotva 150 tisíc jino- národovců, kolikpak vy, Češi, jste zabrali Maďarů, Němců a Rusínů? Tož tedy vy jste nejméně příslušní nějak nás posuzovat!

A na konec ještě jednu věc: Prosím Tě, říkej těm svým lidem, kde máš vliv a kde Tě poslouchají, ať si váží dnešního okamžiku v dějinách tohoto státu. Jest to na staletí jediný okamžik, kdy se s námi Němci opravdu mohou vyrovnat. Jak směšně papírové byly všechny pokusy o vyrovnání mezi oběma národy ve starém Rakousku. Jak směšně papírové bylo všechno to volání pražských státníků od roku 1920. Dnes se musí udělat vyrovnání opravdové, mužné a přímé. Náš vůdce vás ujistil, že nejenom nechceme připravit český národ o nic z jeho oprávněných posic, že však chceme respektovat i hraniční kameny a právní povahu státní hranice republiky. Co chcete více? Vzpomenete-li, jak jste na tom byli bídně v monarchii, kolikráte jednota sudetských zemí byla v sázce, jak nejednou Veliký Bedřich ji mohl snadno rozbít, ale jak ještě i Bis­marck v roce 1866 jen z jisté velkomyslnosti neanekto- val severní Čechy k říši: není-li to pro vás značný úspěch, že jak Německo, tak náš Konrad v době nej­většího rozmachu německého národa jsou ochotni uznati územní status republiky? Měli byste si toho vážit tak, že žádná protislužba by vám neměla býti dosti veliká. Co jest proti tomu, když uskutečníme ná­rodnostní autonomii, která ostatně fakticky u nás už skoro existuje, neboť veškeren kulturní a záhy i hos­podářský život bude usměrněn vedení Konrada Henlei­na. Co na tom může změniti formální suverenita státních administrativních .úřadů? Vaše menšiny budou moci být na našem autonomním území vždycky aspoň tak bezpečny, jako Němci v Praze, Brně a jiných městech. Republika, dá-li ve formě, kterou od ní německý lid zde i za hranicemi žádá, záruku, že za žádných okolností nebude nebezpečna posicím německé říše, bude mít na věky pokoj a český národ s ní. Jest to velkolepá příle­žitost, a my, sudetští Němci, chceme při ní sehráti úlo­hu zprostředkovatele, jako francouzští Švýcaři za Na­poleona v době Helvetiky. Můžeš-li upřít, že tato úloha tenkráte byla Švýcarsku na škodu?

Nu, napsal jsem Ti, tuším, všecko, co jsem měl na srdci. Snad jsem Tě přesvědčil, když ne ve věci (což by mně ovšem bylo líto a nepochopitelno), alespoň o tom, že to myslím upřímně s Tebou, s Tvým národem a s věcí míru a pokoje v našem domově.

Považuj mne vždy za svého přátelského

*Ericha.*

II.

Milý Erichu,

že ses opět ozval po tolika létech, mě naplnilo radostí. Ale, z jaké to dálky se mně ozýváš! Jestliže jsem si v poslední době tak často uvědomoval, jak mnoho se změnilo za dvě desítiletí, Tvůj dopis mně to dal do­konale pocítit i. Jak jsme si byli blízcí, když jsme se před dvaceti lety vraceli z rozvrácené fronty z vál­ky, kterou jsme oba svorně považovali za poslední, do svého domova, o němž jsme — rovněž stejnomyslně — předpokládali, že se — stejně jako ostatní země — stane příbytkem sociální spravedlnosti. Rozdíl mezi námi byl „jen“ v temperamentu, s jakým jsme se chystali do práce: kdo by byl řekl, že tento různý tempera­ment nás navzájem oddálí tak, jako si dnes vzdálení jsme.

Neboť, především: jak nerozumíš tomu, co nazýváš mojí střízlivostí a věcností! Je pravda, že jsem se vždy­cky snažíval choditi nohama rovnou po zemi a hlavu mít pokud možná v chladu. Ale co tato moje snaha má co činiti s náměty, které mně činíš? Naopak, připisuji právě svojí věcnosti, že Ti na ně nepůjdu. Vy, naši ně­mečtí spoluobčané, rádi vždycky vylupujete středo­evropskou situaci z celého ostatního světa a posuzujete ji samu o sobě. To jsem Ti již několikráte dříve vy­tknul, že pro vás svět začíná ve Vogesách a končí na Visle. Kdyby skutečnosti jen této oblasti byly roz­hodný pro naše položení a naše naděje, měl bys snad pravdu, že mě chceš příměti, abych resignoval a abych to jho, které mně před očima pro můj národ ve své dobrotě pozlacuješ, považoval za dobrodiní. Ale nena­svědčuje právě vývoj posledních týdnů tomu, že selhal počet těch, kdož se snažili otázku Čechoslováků a zdejších Němců stěsnati do středoevropského rámce? My, Češi, jsme se — pravda — snažili udržeti ji v me­zích otázky domácí, do které není nikomu za hranicemi nic. Vy, naši Němci, jste tomu nechtěli, a vaším úspě­chem — připouštím — jest, že už o ní nerozhodujeme sami mezi sebou. Ale nerozhodují o ní, jak vy jste chtěli, také jen Praha a Berlín; rozhoduje a bude roz­hodovati i Paříž a Londýn, ne-li docela Moskva, a nepřisadí-li si Washington. Hleď, nechtěli jsme tomu my a nemůžeme za to, že vám i nám snad tento výsle­dek bude kdysi nepohodlný. Ale jest to tak a ne jinak. Naše národnostní otázka se nestala otázkou svaté řím­ské říše německého jazyka, nýbrž problémem světové bezpečnosti. Nám, Čechoslovákům, při tom nebude pří­jemně. Ale ani vám, Němcům.

A proto také ovšem ani otázka československé majo­rity v tomto státě, ani problém státu jako celku, není věcí, kterou by mohla rozřešiti nějaká leoninská smlouva mezi námi a Německem, jakožto isolovanými partnery, a při níž by naše „věcné“ vyhlídky byly tak žalářní, jak se mně snažíš přesvědčit, I kdyby tomu tak ovšem bylo bývalo, i kdyby nám byl býval vnucen rá­mec tak úzký, jako tebou nastíněná kobka, tož by se tím přece jen náš evropský význam nebyl býval defini­tivně zničil, tak jako se na př. nezničil význam Rumun­ska bukureštským mírem za války. Ale dnes už jest jasno, že tomu tak není. A věcnost, střízlivost a jasnost myšlení, na něž u mne tak lichotivě apeluješ, mě právě nutí, abych nepřezíral jako ty činíš, vedle faktů středo­evropských i ona světová, jež otázku naši činí sice hodně komplikovanější, ale zato pro nás ji staví pří­znivěji, nežli jak ji vidíš ty.

Snažíš se mě, milý Erichu, zvláště vyznamenat tím, že moji střízlivost stavíš s jedné strany proti tradici Palackého, se strany druhé proti Masarykovým huma­nitním ideálům. Myslil jsem opravdu, že znáš náš český kulturní život hlouběji, nežli abys mohl po­stavit jeden z těchto programů napravo a druhý na­levo. A zoufám nad svým uměním činiti věci srozumi­telnými, anebo nad tvou zapomnětlivostí, musím-li tu znovu vykládat, co jsem ti vysvětloval již tolikráte: Není rozporu mezi tradicí Palackého a Masarykovou. Mluvil-li Palacký o trvalém boji Čechů s Němci a po- píral-li jej Masaryk, bylo to hodnocení historických faktů, ale ne ideologický základ. Ten byl u obou týž: humanitně demokratický. A zůstává pro nás týmž i nyní, po Masarykově odchodu, a zůstává týmž ze­jména pro ty nejstřízlivější z nás: neboť, kdybychom jej opustili, kdybychom se zapojili do ideologie „středoevropské“, znamenalo by to ztrátu nejenom samostatnosti ideové, nejenom přetržení ideového pouta s ostatním světem, nýbrž nutně i ztrátu politic­kých vztahů. To jde vždycky ruku v ruce, věř mi. To’s viděl na Rakousku, to’s viděl na nedávném pokušení Rumunska. Ostatně to sám naznačuješ, pravě, že táž střízlivost, která by nás měla odvrátit od Palackého a Masaryka jest rovněž cestou pro naše politické „usměr­nění“ a „uskrovnění“.

Zdáme se ti pyšní a dráždíme tě tím, že o sobě mys­líme, že jsme se svojí myšlenkovou diferencovaností před vaší totalitou. Můj bože, to už nesmíš zazlívat desetimilionovému národu, že chce žiti po svém, ne- má-li proti žádnému ze svých sousedů útočných úmyslů. A žije-li po svém, nesmíš po něm chtít, aby nevěřil, že to jest proň nejlepší způsob života. Jsme demokraté sociálním původem svých vedoucích lidí a vrstev, svým společenským utvořením, v němž třídní výšiny a nížiny tak připomínají — porovnáme-li je s poměry jinde — toto moje mírně zvlněné Polabí. Proto jsme demokraty i ve svých názorech kulturních, proto celé naše pojetí národnosti jest demokratické. Proto máme klidný a vyrovnaný poměr i k myšlence národní jednoty a discipliny; víme, že se dostaví, kdy­koli jí je zapotřebí, aniž bychom se jí musili zaklínati; tak jako zdravý a statečný člověk ví, že se bude bránit, bude-li přepaden, aniž by si musil napřed, dokud na­paden není, pořád opakovat podle Coué-ovy metody: budu statečný, budu silný, budu hrozný. Nezlob se za upřímná, byť trochu nepříjemná slova, která ti nyní řeknu: nepovažuji za přirozenou jednotu národa tu, která se musí vynucovat terorem, hospodářským boj­kotem, výhrůžnými listy, hlídkami před krámy atd. A rovněž se mně nezdá přirozenou jednota, která po­vyšuje jednotu mechanismu nad jednotného ducha.

Abys mně rozuměl, řeknu příklad: vědecká, nepoli­tická organisace, v níž od let bývali členy Češi a Němci, pozvala nedávno německého odborníka, aby přistoupil za člena. Dotázaný poděkoval za poctu, vy­hradil však rozhodnutí vedení sudetoněmecké strany.

Jednal jako disciplinovaný a trénovaný SdPman — ale jednal jako vědec a kulturní pracovník? Je přiro- zeno, že předsednictvo dotyčné instituce, když si pře­četlo jeho dopis, si řeklo, že příště se jednoduše obrátí — bude-li potřebovat německé odborníky — rovnou na pana Henleina o dodávku jednoho či více exemplá­řů. Ale žert stranou. Tato ilustrace ukazuje, jak to u vás je málo duch jednoty, a do jaké míry je ta tota­lita, v níž si tolik libujete, jen aparátem jednoty. A proto nám nezazlívej, že si libujeme raději v naší diferencované skladbě, která nás sice nenechá na ho­ličkách, když se ozve polnice, ale nežli se ozvala, nechá nás svobodně pracovat a se navzájem doplňovat. Tak jak jsme se letos o prvním máji dohodli sejít všichni, od komunistů k fašistům, za vedení středu, bez násilí, spontánně — ba, ona krajní křídla si tuto jednotu přímo na středu vynutila — tak bychom se tu sešli kdykoli jindy. A kdo by chtěl u nás něco jiného, kdo by chtěl jenom část této všeobsáhlé národní jednoty povyšovat na celek, tak jako jste to učinili vy, měl by u nás práci mnohem těžší, a jeho teror by měl trvání mnohem kratší.

To, co ti tu říkám, se ve své pravdivosti plně projeví teprve, až přestane ono mimořádné napětí přítomných chvil. Že k němu přispěl v poslední době hlavně an­šlus — máš pravdu. Ale tvoje paralela mezi naším při­pojením Slovenska a anšlusem má mnoho děr. Přede­vším, my jsme nedělali československou jednotu revo­lucí proti Evropě, nýbrž v souhlasu s ní. Možná, že by se německému národu v Německu a v Rakousku bylo bývalo podařilo také v krátké době dosáhnout souhlasu Evropy pro spojení. Ale právě to, že mu byl tento sou­hlas vedlejší, že naň nečekal, že jím pohrdl, to jest, co tak pobouřilo celý svět, a proto není žádného podobenství mezi oběma případy. Jednota spisovného jazyku mezi Němci a Rakušany jest historická nahodilost, jako je nahodilé, že nebylo jednoty mezi Němci a Holanďany a mezi Čechy a Slováky. Mythus československého ná­roda se nevytvořil ad hoc; byla zde tradice jednoty po celé XIX. století, tedy tradice téměř stejně stará jako tradice jednoty Němectva. Říkat o anšlusu, že znamená jen návrat k poměrům před rokem 66, to znamená, Erichu, přemalovávat dějiny. Anebo to jest jako bys tehdejší folklor srovnával s S. A. uniformami. Ale hlav­ně: i když náš příchod do Bratislavy nebyl tak slav­nostní, jako Hitlerův do Vídně, naše nakládání se Slovenskem a úcta k jeho individualitě nás učinila mnohem lepšími správci nabytého dědictví. Hleď, od an­šlusu neuplynuly ještě 2 měsíce, a jaké je dnes smýšlení rakouského lidu? Srovnáme-li, co říše s Rakouskem uči­nila, s poměry slovenskými, tož jest to asi tak, jako- bychom my na Slovensku byli se poštířili nejen s Hlin­kou a národniary, nýbrž i s Hodžou, Dérerem, Mičurou atd. Neboť už dnes ani ti nejoddanější austronacisté, ani Seyss-Inquart nenalézají milosti před očima Berlína. Už dnes je v Rakousku všechno v rukou říšskoněmec­kých nacistů. Škoda, že nikdo u nás nedovede vám, zdej­ším Němcům, vylíčit na rakouské analogii, co by vás stihlo, kdyby ,přišel den\* a kdybyste byli připojeni k Ně­mecku. Váš Henlein by nebyl místodržícím Sudeten- landu.Tím by byl nějaký Berliňák. Pánové Kundt, Sand- ner, Neuwirth by stáli pod dozorem Gestapo a museli by býti velmi skromní a potichu. Patrně ani Krebs a Jung by do toho mnoho nemluvili, jako nemluví do rakous­kých věcí staří nacističtí emigranti. To je berlínská vě­domá pracovní a dobyvatelská metoda, která je proti všemu regionalismu a pro krajní centralisaci; a tato me­toda s tím revolučním postojem k Evropě — to jsou hlavní věci, které odlišují anšlus od slovenského pří­padu, v neprospěch onoho.

•

A na konec ještě poznámku: k tomu, co říkáš o „je­dinečné historické příležitosti“. Jest to příležitost, ale nejen pro nás, Čechy, a není jen v naší moci, abychom jí využili. Bez vás, sudetských Němců, bez vašeho roz­umu a střízlivosti to těžko půjde. Ty podobnosti s léty 1917 a 1918 s dnešní situací si nech zajít. To porovná­vání tehdejší a dnešní autonomie, tehdejšího a dnešního

1. máje, tehdejšího státoprávního ohrazení a dnešního karlovarského projevu Henleinova, to jest tvoje šálení a scestí. Chybí tu totiž jeden •— a to hlavní — činitel podobnosti: síla tehdejšího státu a dnešní republiky. Rakousko byto stát válkou uondaný, s bankrotářskými, rovněž vyčerpanými spojenci, stát na poslední štaci své existence. Naše republika má čerstvé síly, branné i mravní, má spojence, jichž síla roste geometricky, za­tím co síla těch, na něž vy spoléháte, roste jen arithme- ticky. Jaké tedy porovnávání? Kdybyste vy, přátelé, chtěli udělat svůj 28. říjen, tož nejen že to bude mrav­ně nezdůvodněno vzhledem k našemu a rakouskému postoji k národnostní otázce, ale bude to i zcela jinak vypadat mocensky. Že si to neuvědomují u vás ani lidé tak inteligentní, jako jsi ty, musí ovšem vésti k těžkým nedorozuměním. Ale na povaze prostých faktů to ni­čeho nezmění.

Než, ještě k té příležitosti! Jaká že to má být příle­žitost? Jaká obdoba švýcarské konfederace před 1% stoletím? Helvetika? Nu, nechceš snad, aby dohodnutá platforma naší národní politiky v tomto státě potrvala jen 2 roky, jako právě potrvala Helvetika! Ale i ta Hel­vetika a i ta francouzská revoluce, i ten Napoleon šli proti staré konfederaci jinak, nežli vy jdete proti dosa­vadní koncepci Československa: přinášeli jí nový so­ciální ideál, na němž nebylo nic nacionálně fran­couzského, nýbrž který byl národům země stejně pří­stupný. Co však přinášíte vy? Říkáte, že Československo se má stát ze státu národního státem národnostním. Nu, dobrá: ale zdali jej jím může učinit idea tak ultranacio- nalistická, jako jest váš nacism, k němuž se Konrad Henlein v Karlových Varech slavnostně přiznal? Národ­nostní stát lze tvořit jen pod praporem národnostní, t. jest nacionálně irelevantní ideje, která by byla Čechům a Slovákům, Němcům, Maďarům a Rusínům u nás spo­lečná a k vůli níž — v její prospěch — by byli ochotni porovnati své národnostní otázky, udělati společně ně­jaký ten národnostní status. Tak se rodí národnostní státy, ale nerodí se nacionální hysterií.

•

Nu, vidíš, Erichu, že’s mě nepřesvědčil. Jsi-li již tak daleko do svých mladých let, která jsme spolu prožívali před dvěma desítiletími, jak se z některých míst tvého dopisu zdá, jsi-li již tak velice na druhém břehu, tož se obávám, že snad mně v příštím listě namísto domluv napíšeš hrozby. Mrzelo by mě to, ale nelekl bych se, hochu. Počítej s tím, a počítejte s tím vy všichni, že se nelekneme. Budeme se snažit s vámi vyjít po dob­rém, ale nebude-li s vámi řeč, naše staré přátelství, věř mně, mi nezabrání, abych ti na tvé hrozby neodepsal: Tak, až sem a nyní dost, sic začneme jinou.

Až do toho okamžiku zůstávám tvým starým přítelem *Václavem.*

literatura a umění

*Willy Haas:*

**Kdo má lepší literaturu?**

K

do čte občas nové americké knihy, nevyhne se jed­noho dne otázce, vycházejí-li dnes v Evropě takové dobré knihy, jako za mořem. Ale „dobré knihy“ a „špat­né knihy“, to jsou někdy velmi nejisté pojmy. Roz­hodující je, že dnes se v Americe objevují pravděpodob­ně „evropštější“ knihy, než v Evropě. Chceme tím říci, že mnohé americké knihy obsahují víc takových zvlášt­ností, které byly charakteristickým rysem a pýchou evropské literatury po mnohá staletí a kterými evropská kultura dobyla světa. To je především zjemnělé pocho­pení člověka, hlubší pohled do lidské duše a jejich roz­porů, komplikací a tápání. I stará Asie měla ovšem na příklad „velkou literaturu“. Ale nikde a nikdy nebylo literatury, která by dovedla plastičtěji a všestranněji zpodobnit živé lidské postavy, než literatura evropská. Nikde jinde se nevyskytla literatura, která by byla s to načrtnout široký společenský obraz v tolika barvách a odstínech, se všemi pudy, neřestmi, cnostmi a konven­cemi, s vlastním životem a vlastní duší. Nikdy nebyla literatura, která by tak vášnivě hledala a říkala p r a v- d u, bezprostřední pravdu života. A nikdy nezachytila jiná literatura tolik skutečného života jako evropská.

Nechceme již mluvit o „lepších“ a „horších“ knihách, ale chceme říci, že evropská literatura ztrácí stále více schopnost zpodobňovat lidi, skutečné lidi a lidský život. Kdo se chce dnes dovědět něco o člověku — nikoli o ně­jakém vymyšleném, sestrojeném typu, ale o skutečném člověku, o nejpodivuhodnějším a nejzajímavějším živo­čichu — učiní dobře, sáhne-li po Sinclair Lewisovi, He- mingwayovi, Thomasů Wolfovi nebo Faulknerovi. Kdo hledá v knize jemný kulturní požitek, najde jej spíše u Thorntona Wildera nebo ve Sheeansově „Sanfelice“, než v některé nové evropské knize. Odvažujeme se tvrdit, že Evropa nemá takového zajímavého dramatika jako je O’Neill; zajímavého v tom smyslu, že pokračuje v pokusech starých evropských dramatických tradic, sahajících až k antice.

Spisovatel jako člověk v nejširším slova smyslu zvě­davý a věčně experimentující, jako člověk nepodplati- telný, který chce co nejhlouběji proniknout do tajemství konkrétního života a nedá se při tom zmýlit žádným dogmatem — tento evropský typ spisovatele ztrácí se v Evropě stále více. Tam, kde tato zvědavost ještě zůstala, jako na příklad v novější francouzské li­teratuře, je přece jenom velmi abstraktní.

•

Evropský člověk nezajímá se již tolik o člověka. Odu­mírání některé kultury podléhá pravděpodobně docela určitému přírodnímu zákonu: je to ztrnutí v dogmatech a ideologiích. Je to duševní stav dnešní Evropy, která se rve o dogmata a ideologie. Evropský člověk nechce již vidět člověka, nasytil se ho. Nechce už vidět a mluvit pravdu. Pozdravuje vlastně s radostí každou moc, která ho nutí lhát. Není lži, kterou by nevyslovil rád a není pravdy, která by se mu na jazyku nezměnila v lež. Zdá se, že celé myšlení evropského člověka zabývá se jen rozbíjením pojmu „pravdy“ vůbec. Mluví se o ní tak, jako by byla kysličník vodičitý nebo nějaká jiná chemic­ká sloučenina. Ať už je však „pravda“ jenom předsta-
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vou, je přece a docela jistě představou myšlení, jako je láska nebo nenávist představou citu. Stav sou­časné Evropy je takový, že se již nevyplácí myslet. Ne­má to již nic společného se starou a pravou evropskou skepsí, ba naopak: skeptik pochybuje o všem, jenom ne o smyšlení. Nikdo není vydán v Evropě větší nenávisti, než skeptik. Jak se mohlo stát, že Evropa už nemůže ří­kat a neříká pravdu? Je to proto, že Starý svět již nechce mluvit pravdu, jeho vůle mluvit pravdu seslábla.... •

Nic nedokazuje tento úpadek evropského člověka jas­něji, než převaha politikáře. Politikář je typ, který je nejdále od poznání skutečného, konkrétního člověka a života. Zachází s lidmi jako se šachovými figurkami a psychologii považuje pouze za pomocný prostředek. Bylo vždycky velkou a kulturně tvůrčí předností evrop­ského člověka, že se nikdy nedal úplně sestátnit, jako na příklad Číňan nebo Japonec. Evropan nikdy neuznal politikářovy abstraktní plány, výpočty, zchytralosti a ohledy za absolutní zákon nad sebou a nad životem. Do­vedl oponovat jako nikdo jiný a svou oposici udržoval proud myšlenkového života, který se skládá z protikla­dů. Evropan nedovoloval, aby ho politikář proměnil v abstraktní, mrtvou, politickou šachovou figurku. Ale dnes se Evropan podrobil železné nadvládě politikáře.

Všechno, co jsme tu řekli negativně o dnešním Evro­panovi, platí v kladném smyslu o dnešním Američanovi. Občan Nového světa udržel si dosud zdravou nechuť k mrtvému mocenskému mechanismu, aniž by proto mé­ně miloval svou vlast. Zůstal tím, čím dobrý Evropan vždycky byl: civilistou. Podívejte se na některý ame­rický film, kolik je v něm charakteristických lidských typů, dobrých a špatných, sympatických a antipatie - kých, ale stále znovu živých typů. A podívejte se na některý typický evropský film — tedy ne na francouz­ský, v kterém se ještě poněkud udržela stará fran­couzská tradice individuální psychologie — ale na práci typicky evropskou: všechny osobité typy jsou seschlé a sterilisované, abstraktně vymyšlené a počtářsky se­strojené, bez stopy skutečného osobitého života. Existu­je ještě vůbec Evropan v jednotném čísle? Už si ho skoro ani nedovedeme jinak představit, než uniformova­ného a v pozoru, se stejným obličejem a stejnou posta­vou, jako bývají girls v amerických tanečních skupinách. Tvář dnešního evropského člověka, zejména mladého, to je hotové průmyslové zboží, vyráběné na běžícím pásu.

Chtěli jsme mluvit o Americe jako o dědici evropské kultury, ale můžeme to obrátit i na ruby: Evropa jako dědic „amerikanismu“ nebo aspoň toho, co si svět pod „amerikanismem“ představuje. Amerika nás učila ra­cionálně vyrábět miliony stejných aut nebo miliony stejných bot, a naučili jsme se to výborně. Dnes vyrá­bíme miliony stejných lidských přístrojů. Amerika vy­rábí naproti tomu individua. Rodí osobité umělce, oso­bitá umělecká díla, která jsou plna lidských individuí, opravdu živých. Dnes je evropský člověk zmecha- nisovaný, bez problémů, bez protikladů a bez kritiky, zkrátka „amerikanisovaný“ stroj. Kdo chce dnes vidět „pravé“ evropské ovzduší, „pravou“ pařížskou uličku, „pravého“ německého profesora, „pravý“ italský typ, měšťácký salon z r. 1900 nebo rodinný život z r. 1880, učiní dobře, podívá-li se na americký film. V evropských filmech nebo knihách nenajde je životu věrné. V Paříži sotva najdeme takové pařížské Pařížany jako v někte­rých amerických filmech. Nenajdeme ani takové italské Italy jako na příklad u amerického spisovatele Heming­waye. Uniformované lidské postavy a typy vidí Ameri­ka s potěšením jenom v revuích s girly. Evropský člo­věk rozšiřuje však kult těchto revuí na celou Evropu.

•

Zapletli jsme se trochu do zvláštních paradoxů, které nejsou ovšem nikdy zcela správné. Ale za těmito para­doxy skrývá se vážný kulturní problém. Evropská myšlenková kultura je zlomena. Vytvoří tato Evropa docela novou kulturu? Dá se taková prastará kultura úplně zlomit a znovu vybudovat? Taková je dnes osu­dová kulturní otázka Evropy.

věda a práce

*MUDi. Josef L o h e 1:*

**Omlazení dnes a zítra**

P

řed několika lety mluvilo se o omlazení velmi mno­ho ; dnes se o něm mluví velmi málo; bude se zítra o omlazení ještě vůbec mluvit?

Máme-li odpovědět na tuto otázku, vzpomeňme si, že se o omlazení mluvilo hlavně v souvislosti se 'dvěma jmény: s Voronovem a Steinachem. Oba byli vydáni — „stejné neprávo pro všechny“ — stejným vtipům obecenstva, povzbuzovaného'varietnímmi humoristy. Vě­decký svět rozlišoval naproti tomu pečlivěji, Voronov mu byl terčem vtipů, ale proti Steinachovi zahájil ne­milosrdný boj, vedený velkými autoritami.

Už to nás musí varovat. Odmítá-li vědecký svět něja­kou novou věc pomocí autorit, bývá na ní něco dobrého. Nic nezdrželo pokrok v lékařství tolik, jako autority — řekl jednou Virchov, který byl sám autoritou v medi­cíně.

Proč se rozpoutal nemilosrdný boj v tomto případě? Jenom proto, že velký duch měl originální myšlenku? K tomuto všeobecnému zjevu přidružila se ještě zvláštní okolnost: s omlazením byla spojena myšlenka na ero­tiku, a to zas vyvolávalo ve vědeckém světě odium ne­vážnosti— u varietních humoristů komiku. Víme přece, jak nerady slyší cudné uši, čeho cudná srdce nemohou postrádat, a proto muselo badání, v němž se mluvilo o sexuálních funkcích, narazit na nedůvěru a antipatii. Proč byla sexualitav popředí?

Ačkoli sexualita nehraje při omlazovacím procesu je­dinou, ba ani nejdůležitější úlohu, dostala se přece do popředí, protože je nejzřejmějším účinkem omlazení. Steinach nezačal přece své pokusy na lidech, nýbrž na zvířatech, a chtěl-li na potkanech a morčatech zjistit nejen tělesné příznaky omlazení ( jako na příklad změnu vzhledu nebo chlupatosti), ale i oživení duševních vlast­ností, nezbylo mu jiné kriterium, než projevy erotického temperamentu. Měl snad zkoumat zlepšení paměti, zvý­šení intelektu a oživení fantasie na potkanech a morča­tech? Chtěl-li si ujasnit na těchto zvířatech vliv omla­zení na vůli a náladu, nezbylo mu jiné měřítko (test), než pohlavní pud.

Takový postup byl tím samozřejmější, že Steinachovy práce začínaly náhodou právě v tomto bodě. Je to ostat­ně jediná náhoda v jeho téměř padesátileté badatelské

sti. Všechno ostatní vyplynulo z předcházejících "" vů ale že se Steinachova první práce zabývala ° hlavním pudem, můžeme připsat tomu, že mladý P°istent pražského fysiologického ústavu dostal do ru­kou publikaci slavného Tarchanova, která podávala zprá­vu o pohlavním pudu žab.

Bylo to v požehnaných devadesátých letech, v době rozkvětu mechanistické vědy, kdy střízlivost zachvátila učence jako opojení. Všechny záhady světa byly roz­řešeny a všechny zjevy se podřizovaly zákonům mecha­niky podle kausálního myšlení. Samozřejmě i láska.

To, co žáby považují za lásku — fysiologové tomu říkají’méně melodicky „pud sevření“ — vychází podle Tarchanova ze dvou malých orgánů, totiž ze semenných váčků. Jsou-li váčky plné, vykonávají na nervy ve svém okolí mechanický tlak, který je veden nervy do mozku a odtamtud zas k žabím tlapkám. Tlapky pak samičku sevrou a už ji tak brzy nepustí.

Nebylo to jednoduché a pravděpodobné? Teorie se opravdu líbila, ani Steinach neměl důvodu o ní pochy­bovat. Rozhodl se naopak dokázat, že teorie platí i pro vyšší živočichy, pro ssavce. Zvolil si k tomu potkany, ale vida: ať už měli potkani semenné váčky plné nebo prázdné, v jejich erotice nenastala žádná změna. I když jim byly tyto orgány odejmuty a nemohly tedy tlačit na nervy a telegrafovat do mozku, zůstal takový same­ček zařízen na lásku od hlavy až k patě. U ssavců bylo to tedy jinak, než u žab. Steinach podrobil Tarchanovy pokusy přísné kontrole a tu se ukázalo, že byly mylné.

Pro každého jiného mladého asistenta fysiologického, universitního ústavu byla by tím věc úspěšně skončila a byl by to považoval za své životní dílo. Mohl zůstat sedět na vavřínech polemiky, dosáhnout tím profesorské katedry, odkud by pak porážel Tarchanova do konce života. Ale Steinach už nikdy nepřipomněl tuto práci. Po zničení Tarchanovy teorie zajímala ho pouze jediná otázka: nevyvolávají-li pohlavní pud semenné váčky, kde je tedy jeho příčina? Kde je sídlo Erose? Odpověď na tyto otázky nepřivedla ho jenom k základům badání o sexuálních hormonech, ale i k tomu, že se stal bojov­níkem proti stáří a objevitelem „omlazení“.

Nejstarší zkušenost.

Bezprostředním důsledkem ovšem bylo, že se Steina­chova pozornost upoutala na pohlavní žlázy. Jejich blíz­kou spojitost s pohlavním životem nenaznačovalo pouze jejich staré jméno, ale i nejstarší zkušenost. Už ve sta­rověku žili přece eunuchové — v doslovném překladu znamená toto slovo „strážce postele“ —, kterým byly odstraněny pohlavní žlázy operativním způsobem, aby zanikl jejich pud. Ale mnohem mladší nemůže být ani druhá zkušenost, která praví, že operativním odstraně­ním pohlavních žláz nemění se jenom erotika, ale i celé chování a charakter. Víme o sopránovém hlasu, který mnohému kleštěnci pomohl ke slávě — ještě v 18. sto­letí vyvěšovali lazebníci v Itálii a ve Francii nápisy, které hlásaly, že „tady se lacino vyklešťují hoši“ — a mimo to vyklešťovali domácí zvířata rolníci a pěstitelé dobytka nejen proto, aby se zbavili jejich sexuality, ale i z toho důvodu, aby divokého býka změnili v trpělivého vola, a hubeného kohouta v sádelnatého kapouna. Tyto operace a pokusy na zvířatech i lidech byly asi prvními chirurgickými zákroky a biologickými pokusy. Ale ža mnoho tisíc let nenapadlo nikomu udělat jednou opak. Nepočítáme-li bezvýznamné předchůdce Huntera a Ber­tholda, byl Steinach první, kterému napadlo jednou ru­kou dát, co druhou rukou vzal. Zajímal se nejen o to, co se stane, odejmou-Ii se nějakému živočichu pohlavní žlázy, ale zjišťoval také, co se stane, když se mu pohlavní žlázy vsadí.

Tak začal provádět své slavné „implantace žláz“, kte­rými měnil pokusná zvířata fysicky a psychicky sem i tam. Měnil jejich vzhled a charakter, proměnil je nej- prv v tlusté a líné eunuchy a pak opět v normální, tem­peramentní samce a zas v eunuchy, a znovu v samečky. A když se potom odvážil ještě dál a vyoperované žlázy nenahradil jenom žlazami stejného, ale i opačného po­hlaví, dosáhl téměř čarodějnických výsledků, zaklínaje samce v samičky a naopak.

Bylo to fantastické, když Steinach předváděl na vě­deckých sjezdech svá zvířátka. Položil-li na příklad na stůl morče — samce a pak mladé morče, učenci viděli, že samec mládě odstrkává, kouše a šlape po něm. Od- stranil-li zlého samečka a položil na stůl jeho bratra, kterému odstranil samčí žlázy a změnil jej v samičku, pak se mláděti nestalo nic. Morče, které se narodilo jako sameček, zacházelo naopak s mládětem s mateřskou něž­ností, olizovalo je a krmilo opravdovým samičím mlé­kem, které teklo ze samčích bradavek!

Význam této demonstrace nespočíval ovšem v tom, že to byl kouzelnický kousek, nýbrž v tom, že po prvé byla vědecky prozkoumána úloha pohlavních žláz. Chá- pal-li se dosud význam těchto orgánů jenom pro roz­množování, tedy pro plození, vědělo se nyní se stejnou jistotou, že pohlavní žlázy ovládají také jednotlivého živočicha a určují jeho vzhled, stav a chování. Tyto po­kusy dokázaly, že pohlavní žlázy mají dvojí funkci: jedna slouží udržení rodu a druhá udržení individua. Poznalo se také, že tyto orgány skládají se i anatomicky ze dvou částí. Semenotvorná část vylučuje semena a va­jíčka — jako slinné žlázy sliny — a druhá část zásobuje krev sexuálními hormony, vylučujíc je dovnitř jako pankreas (sliníce) insulin. Jenom po tu dobu, dokud sexuální hormon koluje v krvi — u člověka asi od pat­nácti let do pětapadesáti let — je muž mužem a žena ženou. Postrádá-li krev sexuálního hormonu, pak není živočich ani tím, ani oním, je „neutrum“, ať již proto, že sexuální hormon v krvi ještě není — to platí tedy asi do patnácti let, do začátku puberty — nebo u ž není, což nastává v 55 letech, ve stáří, v době klimakteria.

Umělé ovlivnění průběhu života.

Steinachovy pokusy ukázaly, že pohlavní žlázy jsou v ohnisku života, že jejich hormony určují formu i prů­běh bytí, jednotlivá období lidské existence, jaro, léto i podzim života. Steinach dokázal, že podzim a stáří jsou jenom následkem nedostatku hormonů.

Toto poznání vedlo pak k myšlence, aby se příroda napodobila, aby křivka života byla uměle ovlivněna.

Steinach se pokusil zkrátit dětský věk zvířat přidá­váním hormonů. Podařilo se mu vskutku, že pokusná zvířátka byla „předčasně zralá“. Pak se pokusil — zas jen na zvířatech — stáří odsunout. Proti nedostatku hormonů bojoval přidáváním těchto látek.

Jak se to dá udělat? Zdálo by se, že nejpřirozenějším postupem je zasazení nových, cizích pohlavních žláz do těla. Vyloučíme-li obtíž, že by se sotva podařilo jed­nomu muži žlázy vzít a druhému je vsadit, zůstává ještě další a větší překážka: zasazené žlázy udrží se jen v tě­lech kleštěnců. Tam, kde jsou ještě zbytky vlastních pohlavních žláz, uchytí se cizí žláza jenom ve výjimeč­ných případech. Pravděpodobně proto, že pohlavní žlá­za potřebuje k životu určité látky, vlastní žláza pohlcuje pak všechny, které v těle jsou, a pro cizí nezbývá už nic. To je zjev, který Knud Sand nazval „atreptickou imunitou“.

Steinach musel proto najít jinou cestu. Uvážil, že pohlavní žláza pozůstává ze dvou částí, z nichž je jenom jedna odpovědna za příznaky stáří. Tuto část třeba tedy posílit a povzbudit k zvýšené činnosti. Ale jak? Na štěstí existuje „zákon o boji jednotlivých částí organismu“, který praví, že všude tam, kde zaniká jedna tkáň, rozši­řuje se sousední, aby vyplnila prázdné místo. Poruší-li se semenná tkáň, zesílí na její úkor hormonová. Semen- nou tkáň lze porušit prostě tím, že se semenovod pod­váže. Pak se hormonová tkáň opravdu rozmnožuje a je s to vylučovat hormon.

Toto podvázání, které je právě tak malé jako slavné, představuje Steinachovu omlazovací operaci.

V 80% případů má znamenitý úspěch. Projevuje se tím, že porušený krevní oběh, kterým stárnutí začíná, je opět normální. Při tom nezapomínejme, že porušený krevní oběh nese vinu na všech stařeckých potížích a doprovází celý proces stárnutí.

Pochopení tohoto mechanismu omlazení vyšlo, kupo­divu, z Prahy. Zde působil předčasně zemřelý Vlád. Rů­žička, vysvětlující stárnutí jako následek špatného zá­sobování krví, které způsobuje pak zhuštění všech bu­něk a vysýchání tkání. Zjistil, že po Steinachově operaci je svraštělá tkáň zas nasycena krví, je vlhká, pružná a chcete-li — mladá.

Voronova Steinach.

Růžička dovedl z kousků tkání, které mu Steinach zasílal poštou, určit, jsou-li z těla starých nebo omlaze­ných zvířat. To je proto tak důležité, že jednou pro vždy vyvrací námitku, jako by šlo o sugesci omlazených lidí. Nikoli, jde o naprosto reální obnovu krevního oběhu v celém těle, kterou způsobuje sexuální hormon. Hlavně v mozku, čímž se aspoň do určité míry odstraňují ná­sledky neoblíbeného „zkornatění“ ve fysickém i psy­chickém smyslu.

Není už otázkou, je-li tato oprava — Steinach ne­mluví nikdy o omlazení, nýbrž jen o „reaktivaci nečinných orgánů a funkcí — účinkem hormonu. Otáz­kou je nanejvýš, kde vzít dostatek hormonu. Má se to docílit Steinachovou operací, tedy autarkií, nebo dovo­zem z vnějška, jako to dělá Voronov, zavádějící cizí žlázy?

Voronov se zachoval jako střízlík, který si sedl na orla, dal se jím vynést do výše a pak vyletěl ještě o ně­kolik metrů nad krále ptactva. Domníval se, že Steinach již dosáhl nejvyšší mety, když se mu podařily implan­tace cizích žláz, a proto považoval chvíli za vhodnou, aby se osamostatnil. Bohužel, poněkud brzy! Založil sice velké opičí farmy — Voronov používal nejdřív žláz ze šimpanzů, ale později z paviánů, protože cena šim­panzů stoupla až na 100.000 Kč, ale milionáři, kterým opičí žlázy vsazoval, byli právě tak málo spokojeni jako opice, kterým žlázy bral. Podle toho, co Knud Sand označil za „atreptickou imunitu“, nemohla radost dlouho trvat. Alespoň ne u operovaných. U operatéra zřejmě trvá.

Steinach vyletěl však výše a překonal střízlíka. Od té chvíle, co se podařilo sexuální hormony chemicky iso­lovat, usiluje se o to, aby operaci nahradil jednoduchým vstřiknutím. Osvědčilo se to výborně zejména u žen v přechodu, a právě tak u starších pánů při snížení vy­sokého krevního tlaku. Ovšem, injekcí nesmí býti užíváno šablonovitě, nýbrž velmi individuálně, a pro zatím ještě nejsou tak účinné jako Steinachovy operace' Ta zůstává ještě stále nejdokonalejším prostředkem omlazovací reaktivace a podle spolehlivých odhadů osvědčila se již úspěšně v 70.000 případů.

O omlazování se nemluví.

Proč tedy slyšíme o Steinachových operacích **tak** málo?

To má několik příčin. Švýcarský specialista Niehans v Montreux, který podal nedávno zprávu o tisíci přípa­dech, je výjimkou. Většina lékařů nesděluje vůbec nic o zkušenostech s omlazováním. Jsou přece zvyklí za­cházet s nemocemi a jenom s nemocemi. Stáří je sice stav, který člověku překáží, aby se cítil zdráv, ale není to vlastně nemoc, a vážný lékař uveřejňuje své úspěchy při léčbě zkornatění, duševních depresí, nespavosti a únavy, ale chrání se říci, že při tom šlo o reaktivaci ■— *o* omlazení. Jako by nebylo oprávněným úkolem lékaře vrátiti dobrým hlavám tvůrčí sílu, fantasii, pružnost a ubránit je před dětinskostí!

Je naprosto ojedinělým případem, promluví-li lékař — jako na příklad slavný profesor Lorenz — o svých omlazovacích úspěších veřejně a přizná-li se dokonce, že se i sám podrobil takové operaci. Pacienti jsou většinou ještě mlčelivější, než lékaři. Ovšem, kdo má dobrého zubního lékaře, doporučí ho všem známým, a komu po­mohly Karlovy Vary, pošle tam své přátele — ale byl-li někdo úspěšně omlazen, považuje to za nejhlubší ta­jemství. Jiné lékařské metody jsou umlčeny k smrti ne­přáteli, ale se Steinachovou metodou zacházejí takto její přátelé.

Mluvil jsem o tom se Steinachem velmi často. Stei­nach má růžové líce a jen kvete, v zimě publikoval novou vzrušující práci a píše novou velkou knihu, jezdí denně čtyři hodiny na koni, a je mu 78 let. Když jsem se ho jednou zeptal, jestli by vyprávěl, kdyby se dal omladit, neřekl ani ano, ani ne. Jen se usmíval.

Proto odpovídám na otázku, „bude-li se zítra o omla­zení vůbec mluvit“ — záporně. Nikdy se o něm nebude mluvit. Jistě o něm nebudou mluvit ti, kteří byli omlazeni.

dopisy

O obraz Oravy

*Orava, Orava, celá si boTavá.*

*(Kalinčák)*

Vážený pán redaktor,

keď som čítala v 17. čísle „Přítomnosti“ článok „Ružomber ské podhradie“, pocítila som, akoby sa diala trochu křivda nášmu oravskému krajů. Napadlo mi, že si mnohí čitatelia „Přítomnosti1 utvoria podl’a toho článku příliš smutný a snáď i trochu skreslený obraz Oravy, jedneho z najkrajších kútov Slovenska. Spomína sa v tom článku celá Orava, vraj „ve­skrze“ katolické, ale kde ostal kraj Hviezdoslavov, kraj Ku- kučínov ?

Už od dávna akoby sa tiahla Oravou demarkačná čiara, ktorá dělila tento kraj na dva úseky; Dolnú Oravu a Hornú Oravu. Od Kralovian až po malú dedinku Mokřaď je obyva- tel’stvo vačšinou evanjelické až na obec Zázrivú. V niektorých dědinách Dolněj Oravy je až 90% evanjelikov. Tento úsek je věru malou oporou Hlinkovej strany! Horná Orava je „ve- glcrze“ katolička — len v niektorých obciach se najde evan- jelická rodina, ktorá sa tým húževnatejšie drží svojho viero- vyznanie, čím viac útočia na ňu jej katolícki súsedi. Veď i po­řekadlo hovoří: Drží sa tak tuho ako luterán viery. Už před prevratom bol viditelný rozdiel’ medzi Dolnou a Hornou Ora­vou. Na Dolnej Oravě boly dedinky čistéjšie, výstavnejšie, l’ud sebavedomejší a v hygiene na vyššom stupni. Biblia, spevník, osobní Tranoscius — boly posilou tohoto 1’udu, studnicou ži­vota. V týchto dědinách žila elita oravského 1’udu. Cím vyššie stúpal malý vláčik oravským údolím k pol’skej hranici, tým viac klesala životní úroveň oravského 1’udu. To ale nezname­ná, že na Hornej Oravě sú všetky obce rovnako úbohé a za­nedbané. Nie, také sú vačšinou len obce, ktoré sú vzdialené od trati na 30—60 km. Ale kto poznal tento chudobný kraj před prevratom, vidí dnes, že i tu v tomto kúte „Pánu Bohu za chrbtom“ sa staly velké změny, že rozvoj pokračuje stále k zlepšeniu života. V našej Oravě je to asi tak ako v Rusku. Mnohí návštěvníci sovietského svazu navrátia sa rozčarovaní a hovoria, že životná úroveň robotníka v západnej Europe je vyššia ako tohoto v Rusku. Je to snáď čiastočne pravda. Ale třeba si představit’ život dělníka za carského režimu, aby bol viditelný velký rozdiel’ medzi prítomnosťou a minulosťou.

Životná úroveň oravského 1’udu se dvíha. Tá příslovečná oravská kapusta (zalí) a „švábka" (brambory) ustupuje bo- hatejšiemu a rozmanitejšiemu jedácemu lístku. Kurzy vare- nia, ktoré boly vydržiavaní, v najodlahlejších dědinách plnia svoj úkol nad očakávania. — Kedysi už od včasnej jari až do pozdnej jasene od najmenších dětí, ktori už na vlastných nůž­kách poznávaly svět, až po najstarších 1’udí, všetko chodilo bosé. „Kto je bosý, toho Pán Boh nosí, kto je obutý, ten je pýchou nadutý“ — takto nás vítavali naši malí spolužiaci v dedinskej škole sotva vysvitlo jarní slniečko. A my sme sa hrozne hanbili za svoje obuté nohy. Dnes tých „pýchou nadu­tých“ je převážná váčšina v oravských dědinách. Baťové vý­robky dobré chránia kedysi dopráskané a bolavé nohy. Nové domky sa stávajú s dvorná obývacími izbami a kychyňou, velké okná otvárajú cestu slnku. V mnohých domoch na Dol­nej Oravě upravujú „prednú“ izbu pre letných hostí. — Po- pulácia v niektorých dědinách je ovšem menšia ako před pre­vratom (tiež ohlas doby), ale tým viac dbajú mladé matky o správné ošetrenie nemluvniat. Kedysi bolo po domácnostiach 8, 12 až 16 dětí a keď z nich „Pán Boh povolal“ polovičku, ba i viac, chytro oschly slzy smútku, „veď ich ostalo ešte dost’!“ Úmrtnost’ nemluvniat bola velká, lebo pečlivost’ o no- vorodzeniatko bolo menšie ako a teliatko v stájni. A zas ohlas týchto nových myšlienok a nového spósobu života prichádza pomalšie do dědin vzdialenejších, ale prichádza.

2.

Divíte sa, že 1’ud na Oravě holduje pitiu. Ale bolo by velmi zaujímave urobit’ Statistiku, kto pije viac — 1’ud alebo „inte- ligencia“? Neviem, neviem, kto by vyšiel ako víťaz! K čomu sú přednášky o zhubných účinkov alkoholu na 1’udský orga­nizmus, keď 1’udu dávajú zlý příklad „páni“. Ženičky v dě­dinách by věděly rozprávať ako vyměnily svoje hospodářské produkty v městských domácnostiach za denaturovaný lieh počítaný dvojnásobnou cenou. Táto kapitola o alkoholu je velmi smutným svedectvom úrovně našich vzdělaných vrstiev.

Prihodia sa zavše groteskně historky — pri ktorých člo­věk nevie, či má zaplakat’, alebo zúriť:

1. Šíritelia osvěty z okresného městečka vybrali sa na dě­dinu prednášať 1’udu, poučit’ ho o tom, aký jed je alkohol. Ná­zorné světelné obrázky potvrdily obsah přednášky a nejeden gazda slubuje, že nebude piť viac tu „beštiu“, ktorá ho okrá­dá o zdravie a majetok. Toto je v sobotu večer. A v nedelu ráno gazdovia, ktori počúvali přednášku, pomáhajú před krčmou na nohy pánom prednášatelom. „Udřela im tá beštia do nůh a do hlavy.“ Vedú týchto „šíritelov kultúry“ k vlaku, aby došli aspoň na nedelný oběd.

1. V malej dedinke otvárali slávnostne abstinentný ústav. Obyvatelia obce i blízkých dědin sišli sa húfne k tejto sláv- nosti. Počúvali mnohé přednášky „učených pánov“, ktori sem došli z Bratislavy, z Tuchlova i z blízkého okresného městeč­ka. Dozvěděl sa bodrý 1’ud, k čomu je abstinentný ústav, pre- čo ho umiestnili v dedinke, kdenietkrčmy (je to v Dol­nej Oravě), a zas odznelo mnoho výstrah proti pitiu alkoho­lu. Dudia boli dojatí „ako len múdre a krásné hovořili ti páni“ A čo urobili niektorí zástupci úradov a spolkov z okresného městečka? Po dobrom obede zaviezli sa na aute do súsednej dědiny, kde je krčma a zabávali sa do rána pri plných pohá- rikoch. A bodrý 1’ud, ktorý vypočul „múdre řeči“ týchto pá­nov, asistoval ich bezstarostnej zábavě pod oblokmi.

Námaha opravdových jednotlivcov odviesť 1’ud od nemier- neho pitia stroskotá často na živých príkladoch. Do zaosta­lých krajov májů byť přikázaní najlepší pracovníci, ktorých chovanie je predchnuté mravnými ideálmi. Dobrý příklad je viac ako šlová a kázně. Nevědomý 1’ud pije, lebo v tom vidí východisko zo svojich strastí, ale prečo pije vzdělaný člověk, ktorý dnes může mať množstvo iných povznášajúcich záuj- mov? — Ale fakt je, že 1’ud na Oravě pije menej ako před prevratom.

Orava mala kedysi celý rad skvělých pracovníkov, ktori vyorali hlbokú brázdu na kultúrnom poli oravského 1’udu. Týmto pracovníkom ďakuje Orava za svoj dosavádny rozvoj. Dudia dodnes spomínajú s vďakou mená mrtvých už 1’udo- milov. Dnes je ale na Oravě nezištných pracovníkov čím ďalej tým menej. Slúži sa dnes viac programu politických stráň a vlastnému vrecku ako opravdovému humanitnému ideálu.

3.

Baštou 1’udovej strany je Horná Orava. Ale i základy tejto stavby sa otriasajú, lebo sú postavené na piesku. „Kto seje vítr, sklidí bouři,“ kto rozsieva nenávist’ a zášť, nemůže žať lásku. — O autonomii snívajú najviac staří 1’udia. Slovo auto- nomia je pre nich akási zázračná zaklínácia formulka, ktorá ich oslobodi od všetkých trampůt. Konkrétných predstáv o autonomii nemajú. (Zdá sa mi, že rovnako hmlisté a nereál­né představy o autonomii majú i vodcovia tohoto 1’udu.) Tito naši oravci s maďarských školením, ale častejšie bez něho ustrnuli v duševnom rozvoji na detskom stupni. Počúvajú naj- radšej pohádky a různé báje a tak si asi dl’a svojho pohád­kového světa predstavujú i autonomiu. Je to asi ako raj, kde je bohatý stůl bez práce a námahy. Ale mladšia generácia poprevratová myslí už reálnejšie a začína přijímat’ stranické heslá kriticky.

Dnešný život je nepochopitelný chaos, je ťažkým problé- mom pre mnohých z nás. Tažko sa v ůom orientujeme. Tým ťažšie se zmieta v tomto chaose náš 1’ud, ktorého život po stá- ročia plynul kl’udne bez otriesajúcich zmien. Nevyzná sa dnes v myšlienkovom prúde svojej doby. Tento prúd sa valí příliš rýchle, striedá svoje fáze, je vrtkavý. A náš 1’ud na Oravě je ako chorý člověk, ktorý pije lieky z různých láhvičiek, miesto aby užíval medecínu po kvapkách z láhve, ktorá skutočne lieči. Potřebujeme lepších lekárov duší.

Kultúmych pracovníkov, ktori konajú svoju prácu opravdo­vé nech nezastrašie překážky, ktoré im robí 1’udová strana. To iste nie sú také ťažké brvná, aké kládla pod nohy sloven­ským národným buditefom vláda maďarská a predsa se pra­covalo. Prečo by sa malý odtiahnuť ruky od diela, ktorým bu­dujeme svoj vlastný štát.

Dud na Oravě prebúdza se snáď pomalejším tempom proti iným krajom Slovenska (zvlášť Korná Orava), ktoré majú
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výhodnejšiu polohu. Práca na tvrdej oravskej zemi je tiež po­malá a namáhavá. I príroda tu spí dlho do jari, až razom rychle všetko sa zazelení a začne zkvitať. A tak začína zkvi- tať u nás oravský l’ud. Potřebuje ale k svojmu rozkvetu po- mocnú ruku, ktorá mu je podávaná s láskou. Príďte leto­vat’ do malebného oravského kraja. Najdete tu jedinočné pří­rodně krásy. Obl’iibite si nenáročný, skromný l’ud oravský a pomóžete mu prebudiť se zo sna o iluzórnom ráji v autonomii.

*Olga Řepková-Hroboňová.*

Co s komunistickou stranou?

P. T. redakce!

Komunistická strana Vám nedá spát. Čtete „Rudé Právo“ a udělujete mu cenu za nesvědomitost, píší Vám čtenáři a kroutí hlavou. Tak co s ní ? Rozpustit ? Má ještě dnes oprávnění exi­stovat a trápit ostatní pokojné občánky? Nebo musíme si počkat, až se strana sama rozsype?

Dovolte mi, abych Vám — sám „vyřízený“ komunista — podal několik střízlivých informací, a snad nebude Vašim čte­nářům škodit, budou-li míti možnost tento list si přečisti:

Buďte ujištěni, že komunistická strana se dobrovolně ne­rozejde. Rozpustit by ji mohla vláda nedemokratická; dou­fejme, že naše vláda má tolik prozíravosti, že se vyhne tako­vému nerozumu. Náš stát ji totiž potřebuje! Jako baro­metru.

Každý zasvěcený politik ví, že komunistická strana má ve­lice málo lidí s členskou legitimací a že její tisk ■— oficiální — nestojí za nic. Jistě by si tak silná strana s takovou náplní ideovou zasloužila tisku lepšího, ale to je již její věcí. Rozhodně však ani takové „Rudé Právo“ a „Rovnost“ nejsou s to, stranu vážně poškodit, tak jako melantrišský tisk straně národně sociální mnoho neprospěje ani neuškodí. Proto, pohoršujete-li se nad psaním „R. P.“, tedy vězte, že se rozčilujete pouze nad neschopností jeho redaktorů a vedení strany, ale ani toto ne­může nějak zvlášť stranu poškoditi. I přes jeho neschopnost strana komunistická bude vykazovat v každých volbách na milion hlasů. Bolševici se totiž líhnou ve všech politických stra­nách, i v těch nejpravějších, a dokud bude u nás vládnout oči­vidná nespravedlnost v rozdělování chleba, dokud bude u nás rozhodovat o práci ne kvalita, ale příbuzenské vztahy nebo le­gitimace stran, dotud bude komunistická strana moci bezpečně počítat na statisíce hlasů z vládních stran nebo od lidí politicky nezaregistrovaných.

Žádná strana neprováděla na sobě tolik pokusů sebevraždy jako strana komunistická, šarže lítaly podle toho, jak lítaly v Moskvě. První, druhá, třetí garnitura vůdců se ani dobře neohřála, strana se stále „omlazovala“ a vždy se našlo lidí dost, kteří byli ochotni převzíti otěže vedení. Nad tím se v jiných politických stranách tajil dech — příklady táhnou!

Proto majitelé stran ostatních zavedli přísnou kázeň, disci­plinu, a každé křivé slovo proti vedení byla vzpoura, která se trestala podle stanného práva.

Komunistická strana nepodlehla ani ostré persekuci. Natiště­né legitimace pro čekaný příval odpadávajících komunistů do určitých stran, musely do skladišť papíru, neboť ani „vyřízení“ se do těchto stran nějak zvlášť nehrnuli. Něco se jich přiznalo k „omylům“, ti byli vzati na milost a zajištěni hospodářsky. Politicky byli a zůstali mrtvi.

Komunisté nikoho tak nenávidějí jako fašisty a sociální de­mokraty, k vůli jednoduchosti sociálfašisty. Takřka fysicky Fašisty pokládají aspoň za hodné boje, sociálfašisty jenom za hodné nenávisti a pohrdání. Proto „vyřízení“, kteří bv); aspoň tak dobrými komunisty jako jejich nástupci, vstoupili raději do stran vysloveně pravičáckých, než aby se vrátili k své mateřské straně. Většina „byvších“ přestala politicky pracovat. Viděla, že frakce „úchylek“ jsou drženy většinou jen osobníčkářstvím a že konec konců linie III. internacionály i přes mnohé klopýtnutí je přece jen správná. Ostatně trockis­mus'nikdy u nás neměl živnou půdu (v boji proti trockismu ztratil hlavu i náš Šmeral, jehož je věčná škoda nejen pro komunistickou stranu, ale i pro stát) a myšlenkově stála československá frakce nejblíž vídeňské dvě a půl, což Moskvě dlouho nebylo vhod. Naši komunisté byli příliš vlastenečtí, než aby prováděli rozkazy podle thesí Zinověvových a Trockého.

Komunistická strana je a zůstane stranou idealistů z řad dělnictva a hlavně inteligence, je a zůstane stranou chudob­ných, uražených a ponížených. .Stranou mladých bouřliváků, lidí politicky a socialisticky myslících. „Pánbůh zaplať za komunismus.“

Tedy poslechněte radu „vyhozeného“ bolševika. Zničíte ko­munistickou stranu, nebo ji oslabíte tak, že bude zbytečno na ni myslit, když na několik otázek odpovíte tak, aby vám obyčejný smrtelník rozuměl a řekl, ano, tak je to správné.

Na příklad: „Proč máme tolik nezaměstnaných, je naše republika tak dokonalá, že nepotřebuje už naši práci?“ Pro­sím, nemluvte statistikou a nepoukazujte na jiné státy. Tu, u nás, prosím!

Proč se platí zemědělským dělníkům za 10 hodin práce 8—10 Kč denně? A ženám 6—7 Kč? Sluhům měsíčně 150 Kč — za práci od 5 ráno do 9 večer?

Proč stojí u nás cukr Kč 6.40 ? Proč ho vyvážíme za Kč 1.70?

Proč cukrovary mají 50—90% bruto výdělku? Proč je cement tak drahý? Proč je tak drahé železo, uhlí, elektrický proud ?

P r c č musíme pucovat kliky, chceme-li dostat místo a proč se naše vysvědčení přikládají jenom jaksi pro forma? Neuráží to nás schopné a snaživé?

Proč dostávají přestárlí dělníci 500 Kč ročně pense ? Ne­pracovali oni také celý život a netvořili statky, které užívají nepracující ?

Proč jsou možné tak ohromné příjmy a proč je na druhé straně tak nezměrná chudoba ? Je třeba, aby u nás umírali lidé hlady?

Proč u nás většina daní je konsumních ?

Nedáte na to srozumitelné odpovědi a proto musíte strpět, že vás bude komunistická strana stále znepokojovat. Jakmile zpozorujete nápadný úbytek komunistických hlasů při parla­mentních volbách, bude to znamení, že děláte politiku také pro dobro chudobných a ponížených. Proto potřebujete prozatím komunistickou stranu — jako barometru!

A nedbejte, co píše nebo nepíše „Rudé Právo“, již jsem řekl: ani sebehorší redaktor, ani sebelepší nemají na vzrůst a existenci komunistické strany takový vliv, jako strany, které jsou ve vládě. A proto když chceme zničit stranu komu­nistickou, bijme strany vládní! *Vyřízený komunisto-*

*Los třídní loterie* **1.500,000.000 KČ** až dosud

*potírá pesimismus* vyplatila státní pokladna jeho výhercům!

*II, Eislerová:*

KULTURNÍ

ZPRÁVO

**Smysl umění**

Všeobecná nenávist, podlost a prostřednost nezabraňují lásce, velikosti a kráse, aby nebyly kde ie třeba. Čím více se zneuzná- vají, tím více tyto skryté mocnosti nabývají síly a vnucují se malému počtu, který vede svět a který jest jeho jediným smyslem bytí. Nikdy umění ani věda nesměřovaly výše. *André Saurěs*

které připíná k náboženskému citu, k prvotní bázni i úžasu a k magii, provádí nás Josef Čapek začarova­ným světem uměleckých pokladů, jež pro nás ve svém úhrnu i celku znamenají úžasné anonymní gesto uměleckého cítění, tvůrčí síly i bá­snivosti dávných 1 primitivních ná­rodů. A uvědomujeme-li si zejména dnes, okouzleni obrazy malíře Gau- guina, francouzských impresionistů, Picassa a Eraquea, co nových oh­rožujících prvků i živlů vneslo umění přírodních národů do umění evropského, pak tím víc pro nás vynikne průkopnická hodnota tako­vého díla, jakým nás obšťastnil právě Josef Čapek. Výtvarný kritik nám tu zasvěceně i poučeně přibli­žuje svéráz, ducha i kouzlo umění černošských kmenů v Africe a v Ti­chomoří, umění Malajců i pradáv­ných obyvatel Ameriky, jejichž je­dinečné umělecké památky, řezby, masky, sošky, idoly, amulety, ozdo­by, plastiky i kresby, kouzelné i nestvůrně zpodobeniny bůžků, lidí i zvířat, zároveň jako malíř kouzel­ně a názorně zachycuje spoustou nedocenitelných kreseb. Ale nadto: Josef Čapek básník. Samorostlý i pronikavý výklad Josefa Čapka, výtvarníka a malíře, poetisuje tak mocně, že vzniká .velkolepé dilo, plné sugesce a ěaromoei. Nejsou to tedy jen poznámky malíře, který, upoután výtvory umělců vzdálených ras, zemí i věků, pocítil jim tváři v tvář mocná hnutí úžasu, dojetí i úcty nad podivuhodnými silami,
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*Nevěřte básníkům*

*bláhová slova tkají*

*nevěřte- tónům zlaté píštaly to s větrem zbloudili kdes mezi*

*jinotaji*

*do cesty vám je naváli '*

*Nevěřte pohádkám ze usínají víly*

*na modrém kamení tam v lese*

*pod mechem*

*ti malí skřítkové, které jste opustili teď umírají v rytmu bezdecliém*

*Nevěřte zázrakům*

*dnes mluví černí ptáci*

*přetěžký stín se zrodil nad zemí a marně snít se prý uS nevyplácí marně se modlit písněmi Však vím*

*jde hvězda k stříbrnému cíli světelný maják cesty mé nás pošetilců přízrak pošetilý nás — kteří ještě věříme*

**josef Čapek : umění** PŘÍ­RODNÍCH **nABODÚ.** — Knihovna Stezky, která si za redakce vynika­jícího našeho estetika Jana Muka- fovského vzala za úkol přinášeti do­kumenty estetického tvořeni v tom nejširším slova smyslu, projevila svými prvými svazky, a sice anto­logií České písně kramář- s k é a vybranými teksty ze starých knih černých vyznáni na mu- čidlech, opravdu jemný i vyvi­nutý smysl pro nesmírné bohatství oněch uměleckých hodnot, které až dosud zůstávaly ležet nepovšimnuty

na periferii literatury. Vydávajíc se do světa tak šťastně v šlépějích rozmarné a objevitelsky jedinečné knížky Karla Čapka „Marsyas, čili Na okraj literatury“, slíbila nám však hledati a nalézati nejen před svatyní uměni a na rumištích lite­ratury, nýbrž i v (dalekých a zapo­menutých oblastech dávného umě­leckého tvořeni. Svůj slib také plni třetím právě vydaným svazkem, jímž je krásná, výrazně stylisovaná, bohatě a kouzelně vypravená kniha Umění přírodních náro- d ů, která nás vede až k počátkům uměni, k prvním uměleckým proje­vům primitivního exotického člově­ka, jehož dílo nás dnes mocně vábí i okouzluje svou osobitostí, svým svérázem i jakousi zvláštní, přímo magickou prostotou. Autor díla, básník a malíř Josef Čapek, ten­týž, který nám v jedné ze svých nedocenitelně samorostlých knížek, napsaných k chvále i na obranu li­dového výtvarnictví a ,,nejskrom­nějšího uměni", ukázal na tajemné a mocné zdroje lidové básnivosti i tvořivosti, poohlédá se tu po domo­rodém umění Afriky, Oceánie a sta­ré Ameriky, po umění národů, sí­dlící na Tichomořských ostrovech už od dávných věků, aby nám z ně­ho ukázal i objevil jako výtvarník i básník to nejpodstatnější a nejkrás­nější.

Ve své knize Umění přírod­ních národů, odpovídaje v ní nejprve na otázku, z čeho vzniklo i a jaký byl původní smysl umění, |

*Josef Čapek:*

UMĚNI PRIMITIVŮ

*Připial jsem tu původ umění k citu náboženskému, k magii, k prvotní (ach, i konečné!) bázni a nejspodněji až ke kořenům sa­motného boje o život. Je tedy po svém původu ke všemu tomu při­poutáno, neříkám však tím vším spoutáno. Vychází-li původně z ma­gie, tu tedy ta jeho napodobující, representativní stránka celým svým smyslem a obsahem od základu směřuje velmi nad pouze fysickou, opticky váženou skutečnost, a má tedy hodně jiné posláni, hodně pře­nesenější a vyšší význam, než se jí běžně přikládá. Jeho úkolem není tedy jen imitovati, reprodukován, napodobovali skutečnost „zmocňo­ván se jí smysly“, nýbrž vstoupiti do ní také i mocí lidského ducha. A také jeho úkolem* není *jen a jen sloužiti, at už ideám sebevyšším; umění, jakmile bylo jednou zde na světě, chtělo býti i živlem svým, sobě vlastním, nejvýše svobodným. Nechci se tu zasazovati o nějaký planý I’art pour 1'artismus (jaký ostatně vždycky vychází spíše z té odbornicky řemeslné než té ducho­vé stránky umění), když pravím,* že *uměni je nejsvobodněji a nej­výše uměním tam, kde má svoje vlastní křídla. Ta jeho křídla, tot jeho živel múzický. Ten, kde uměni čerpá svoji krásu ze své vlastni bytostné krásy. Hleďme! tedy ně­jaký artistní narcisismusř Zhola nikoliv! Nikoliv zhlížení se v sobě, nýbrž životný svobodný projev sa­ma sebe; nejvlastnější pohoda umě­ní, ta nejvnitřnější jeho nutnost, úchvat nad krásou a milostí, kte­rou v sobě nese. Vrcholná kázeň, to jest, celé uvolnění a rozpoutáni, i svoboda, to jest, nejčistší řád ve vlastních prostředcích, nc však*

***cestách***

se často změnou životosprávy porušuje zažívání. Proto nikdy nesmíte zapomenout! na toto: spolehiivé

projímadlo

FEUILLETON

*Pavel Eisner:*

NERO A METEMPSYCHOSA

Chytrá kniha, tedy vzácnost. Dob­rých románů je na světě habaděj. Ale většina knih výpravných, nejen románů, trpí nějakou specifickou Přihlouplostí, spisovatelský talent ie něco daleko častějšího než by­strost, valné většině autorů musí čtenář nejdřív povolit ústupek in Puncto inteligence, aby je mohl číst oez výčitek svědomí.

Feuchtwangerův nový román je také knihou ironickou. I to je vzá­cnost. Satir je dost, ironie pramálo; nejmíň je na světě knih ironie ta- “Ové, jaká zahrává zde.

Mezi druhý a závěrečný svazek s\é trilogie o Josefu Flaviovi vložil Lion Feuchtwanger téměř jako od­dech a sobě pro zábavu něco jako antickou frašku, ironický příběh s hlubším pozadím. Hlubší pozadí \*de skutečně je; a je na dosah ruky Pri každém kroku touto knihou.

Z rozptýlených tvrzení a narážek e staré literatuře, že císař Nero chyl při vzpouře pretoriánů za- ražděn, nýbrž že se mu podařilo

uniknout do Asie, konstruuje Feuchtwanger fiktivní děj. Nero, pravý Nero, je u něho mrtev zcela nepochybně. Ale zavražděný císař si občas tropil z římského senátu šprýmy tim, že senátorům místo pohledu na sebe dopřál uctivé po­dívané na hrnčíře Terencia, jenž se mu podobal jako vejce vejci. Milý Terencius byl by svou podobnost s císařem málem zaplatil smrtí při povstání proti Neronovi. Tento chla­pík se odstěhuje do syrské Edessy. Tam jej objeví odstavený misto- držitel syrský Varro, jenž má s no­sitelem nového fiaviovského režimu, nynějším místodržitelem Cejonem, spory osobní i zásadní. Varro, chtě­je Cejonovi, ale i Jtímu způsobit nesnáze, usmyslí si frašku s akcen­ty největší politické hry: udělá z milého Terencia pomocí hrnčířova skvělého hereckého nadání císaře

Nerona na východ uniklého. Vznik­ne triumvirát: Terenc-Nero, Teren- ciův otrok Knóps a setník, nyní polní maršálek Trebonius. Tato tro­jice Varronovou pomocí způsobí vel­ké politické hnutí v asijských pro­vinciích římských, dá provolat „Ne­rona“ pánem impéria, řádí podle libosti, pořádá noci a týdny nožů a dýk proti proskribovaným odpůr­cům. Velká hra se pak zhroutí, její hlavní loutky, Terenc-Nero, Knóps, Trebonius, pykají na kříži, Varro, umný loutkář tohoto divadla, jde k barbarům do vyhnanství.

Všimněme si nejdřív druhé a třetí postavy triumvirátu. Setníkem Tre- boniem souvisí kniha s „Válkou ži­dovskou". Toť on, „velký oblíbený setník Třeboň“, toť on: udatný, lamželezo, chlastoun, děvkař, nad- muž bez mozku, toť on, veleporce nebojácného masa, kterou si nevy­zpytatelná moudrost boží kdysi vy­volila, když chtěla zápalit chrám Šalamounův. Miles gloriosus, nad- muž bez stínu myšlenky, zlo, jež neví, že je zlem. Krásně, ein Soldát und brav, a věru obdařen všemi ctnostmi chlapství umírá na svém kříži před branou antiochijskou.

Triumvir důležitější než oblíbený setník Třeboň: otrok Knóps, Lžine- ronův ministr propagandy. Třeboň je svalový prosťáček, Knóps však je od narození zpotvořený sprosťák. Není mimo dobro a zlo jako Tře­boň, je uprostřed zla, je vtělená radost ze zla úhrnem, téměř fart pour fart zla, nebýt jeho smyslu pro profit a výděleček jako vedlejší přínos z mateni hlav a prolévání proskribované krve. Tento Knóps má m. j. zvláště spadeno na herce Jana; a tento herec Jan zase, herec Jan z Patrnu, divnou hrou sudby zasahuje do osudů muže, jenž na něho řevní pro jeho uměni mimic- ké: a tento Jan z Patrnu, J an Čtvr­tého Evangelia a Apokalypsy, má v knize stránky závěrečné a vý­slední :

. . . Také tento ubohý opičák Te- renc, tak znělo zvěstování, sloužil rozumu, také jeho vzestup, jeho sláva i jeho umučeni přiblížily říši dobra. . .

*hybridní samolibost ve svýclí* úči­nech. *Múziěnost je jaksi osobním kouzlem umění. A přece slouží: nic nepopisujíc, převelmi zmnožuje krásu světa. Její milost není dána všem epochám ani národům; mu­sím -říci, že umění přírodních náro­dů je spíše výrazné, ba až frenetic- ky výrazné, ale není múzické. Není to jeho znehodnocující nedostatek; tak jasné je ve své podivuhodné osobnosti, nemůže ani býti jiné. Ale budiž tu poznamenáno, že obdivu­jíce, co v něm obdivováno býti za­sluhuje, zůstáváme si dobře vědomi i těch všech ostatních vrcholných stránek všeho umění, které je činí nejen vysoce výrazným, ale také vysoce krásným.*

Z díla „Uměni přírodních náro­dů“, které právě vyšlo.

kterými tato tvorba vládne, nýbrž i prudce básnické sdělení slovesné­ho čaroděje, který se pokusil pře- podstatniti poesii řezby, figurky, fetiše, amuletu od anonymního umělce primitiva v poesii srozumi­telného slova. Opravdu lze říci, že kniha Josefa Čapka objevuje nám všecko, co je na umění přírodních národů silné, původní i živé i pod­nětné, a že nám k jeho poznání u nás po prvé a v našem jazyce podává úvod a klíč. Cena díla, obo­haceného celkem o 150 autorových obrázků a 32 příloh na křídovém papíře je 55 Kč,

JULIUS ZEYER: LISTY TítEJI PÍtATELŮM. V knihovně literár­ních vzpomínek a korespondence Paměti, kterou pořádá literární his­torik prof. Mil. Hýsek, vychází jako desátý svazek souhrn Zeyerových dopisů, které Julius Zeyer napsal v posledním desítiletí minulého století svým třem přátelům. A sice paní'Zdence Hlávkové, choti presi­denta České Akademie, která v Pra­ze i v Lužanech byla častou hosti­telkou Julia Zeyera, kyjevskému to­várníkovi Otakaru Červenému, kte­rý se zapsal do naší paměti později svou činností za světové války a konečně Janu Voborníkovi. kterému Zeyer v dopisech odpovídá na četné dotazy o svém životě a díle právě v době, kdy Voborník chystá o Zeyerovi podrobný spis, kritický. Korespondence Julia Zeyera, z níž ukázky byly otištěny brzo po básní­kově smrti, zaujala rázem čtenáře jeho díla svou upřímností, vášni­vostí i rytířskými ctnostmi, které se v ni obrážely, už v době, když prof, J. Voborník, první Zeyerův monografista, vydal knižně její jednu část, listy psané Karle Hein­richové. Bylo hned jasno, že ko­respondence tohoto básníka bude velmi důležitým dokumentem pro poznání básnické i lidské osobnosti Zeyerovy. Nepochybujeme proto, že bude také, a to jak našimi literár­ními historiky tak veřejností čte­nářskou, mající dosud smysl pro hodnoty Zeyerova díla, uvítán i nový svazek Zeyerova koresponden­ce, vycházející právě jako svazek Pamětí s názvem Listy třem přátelům.

A při pohledu na triumvirát na křížích před branou antiochijskou se v Janovi utváří jeho zvěst vše­mu pokolení lidskému do skonání světa:

— Na počátku bylo slovo, duch svátý a rozum. Všechny věci jsou rozumem stvořeny a bez něho ne­bylo učiněno nic, co učiněno bylo. V něm je život a život je světlo člo­věka a světlo svítí v temnotě, ale temnota to nepochopila. —

Zde nabývá politická fraška per­spektivy až do samé nekonečnosti kosmického mystéria. Ale ani jinak to není pouhá politická fraška. Ta kniha má vůbec mnoho a mnoho facet. Terenc, víc ještě Třeboň, nej­víc Knóps jsou, jak se rozumí samo sebou, také politické klíče k jisté­mu dnešku. Ale zase nikoli klíče ve smyslu doslovném: jsou to velmi volné obdoby a příměry, ironická paradogmata, podle nichž se sklo­ňují t. zv. světové dějiny.

Alespoň zmínku o ženách. Jsou tu tři, Terenciova žena, postava pruž­ná ve své funkci manželky se zdra­vým rozumem, jež se marně snaži odvrátit muže hrnčíře od jeho krko­lomné kariéry: Varronova dcera Marcia, z politických pohnutek pro­vdána za Terencia, když se stane Lžineronem; a Akté, milenka mrtvého Nerona, jež se vypraví za Lžineronem, aby uviděla, aby usly­šela. Tyto dvě postavy jsou skvělé a jsou hodny pera, jež stvořilo vel­kolepou Bereniku z knih o Josefu Flaviovi: autor, jenž udělal tuts Akté a její tajemný a bolestně ro­zeklaný vztah k Terencovi-Neronovi — před takovým autorem se smeká, pánové, to není žádný machr, to není žádný všivý emigrant, jak ně­kteří u nás ráčí mezi řádky nazna-

Celek této korespondence, jíž pro knižní vydání připravil stařešina naší literární kritiky a historik Jan Voborník, je doplněn četnými, lite­rárně historickými poznámkami prof. Hýska a tvoří mimořádně dů­ležitý dokument pro poznání Julia Zeyera, básníka i člověka. Listy třem přátelům jsou obohace­ny o čtyři obrazové dobové přílohy, z nichž jednu tvoří krásný portrét Julia Zeyera od M. Svabinského. Cena svazku je 20 Kč.

PAVEL EISNER: OTOKARA FISCHERA PftEKLAD FAUSTA.

Tento fenomenální význam čes­kého Fischerova textu Faustova, v jeho absolutně českém podání bude jednou a to jistě brzo pro­středky exaktního badání prozkou­máno a probadáno. Zde naskýtá se zcela jiná situace než u Vrchlic­kého, ale též jiná než u prostoduš- ných obhroublostí Kolárových. „Lass das Vergangene vergangen sein“, říká se ve vězeňské scéně, Fischer to překládá ,,co se stalo čovat: to je člověk, jenž dovede mnoho a mnoho.

Zbývá Terenc. Je to chám kaž­dým coulem. Z cháma se stane císa­řem římským a božským Neronem dary svého opičáctví a cabotinství a později svou nestoudností. Ale tak prosté to s ním není. Neboť tento chám, jenž má od přírody po­divuhodnou podobnost s mrtvým césarem a doplní ji nejpečlivějším studiem všeho, co mrtvý césar dě­lal, říkal, četl a měl zvykem, tento komediantský hňup roste do divné tragiky. Začne splývat se skuteč­ným Neronem, převtělí se v něj. Jsou chvíle, kdy už vůbec nehraje a nepodvádí, kdy je Neronem. Zde dovede Feuchtwanger nejen snad dát bystrou a duchaplnou těžbu z poznatků duševědných, nýbrž do­vede rozprostřít nad postavou pří- svit magický. Už to není bohopusté šejdířství pretendentovo a usurpáto- rovo, už je to mystérium převtělení a metempsychosy. Feuchtwanger zde bez neepických výkladů a autor­ského řečňování použil složky, jež se táhne celým životem starověkým — toho splývání syna s mrtvým otcem, kněze s uctívaným bohem, člověka s totemickým zvířetem, lid­ské duše s předmětem jejího kultu: splývání zcela bezprostředního až do totožnosti nejtělesnější. Všechny tyto stránky postupné proměny sprosťáka hrnčíře v božského césa­ra jsou vrcholnými stránkami kni­hy, něco takového přes tolikeré slo­vesné dílo o osudech pretendentů a Lžidimltrijů nebylo dosud na­psáno: k tomu ty stránky vztahu Marciina a především vztahu Aktéi- na k hrnčíři Terenciovi, zvanému bůh Nero.

Šelepův překlad je skvělá jasnost sama. *Almanach Kmene 1937—38.*

nemůže se odestát“ a kdyby nad „Faustem“ stál sám genius české řeči, nemohl by to přesvědčivěji říci. Branderova píseň o krysách . . „Lebte nur von Fett und Butter, Hatte sich ein Ranzlein angemasťt ais wieder Doktor Luther" Fischer:

**UNIVERSITA LILLE (Francie). KURSY PRO CIZINCE**

1. Stálé kursy Faculté des Lettres: listopad - červen
2. Prázdninové kursy: i8. července - 27. srpna 1938
3. *Universitní kursy v Boulogne s. Mer.*
4. *Kursy francouzštiny pro zahraniční studenty: Dunkerque.*

Výslovnost. Nová a stará literatura. Konver3ace. Informace: Institut ď Expansion Universitaira, 9 rueAuo Angellier, Lille (France) a Ředitelství prázdninových kursů,-35 Av. des Fleurs, La Madeleine-IĚs-Lille(Nord)

. . . co žrala tuk a putr (a panděro si nacpala) tak jako doktor Lutr.

Zde se mu docela daří přidržeti se Goethova rýmováni. A jakým duchaplným způsobem. Německé „Butter" přeměňuje se v češtině na putr, putra, Butter, Butter- schmalz; zavržené slovo žije již jen regionelně; vzpomenouti na něj jest pro člověka takového du­cha podivuhodný výkon. Nyní co se týká objevu „putr“. Slovo to­to jest monosillabikum, Luther naproti tomu jest dvojslabičné. Aby získal rým ke slovu „putr", píše Fischer Lutr. Jest to neob­vyklé, ale ani v nejmenším násilné a hodí se výborně k Branderovi. Ze slov „Butter“, „Luther“, stává se „putr“, „Lutr“, identita, která žádnou identitou není. Neboť dras- tika Goethova rýmového páru po­zůstává v tom, že viktualie se zvukově rýmuje s reformátorem víry a národním hrdinou (v čemž jest dostatek drastiky); viktualie jest drastická, nikoliv však její jméno, které jest slovem německé spisovné řeči. U Fischera oproti tomu jest slovo to drastické, pro Brandera příznačné, psaní a znění jména Luther, drastická je viktua­lie a drastické jest slovo pro ni. Výsledek: Drastika a potence vý­razu prvního stupně u Goetha jak u Fischera jest drastikou kubistic­ké potence. To jest úžasné.

FRANKENBERGER O., Husitské válečnictví. Náš voják v minulosti. 20.5X14.5 cm, 85 str.

KVĚT K., Advokacie. Příspěvek k sociologii advokátního stavu. 21X13 cm, 162 str. . .

NEČAS J„ Likvidace nezaměstnanosti.

20.5X14.5 cm, 80 str

PROCHÁZKA R., V italském zajetí. 21X15 cm, 293 str

E. M„ Válka a voják v názorech a citech doby. 18X13.5 cm, 82 str

INGR SERGEJ, Motorisace a niechanisace v moderních armádách. 18X13.5 cm, 71 str.

SOBOTKA V., Bergsonovy Dva prameny a Černého překlad. 25X13 cm, 22 str. . . .

Ročenka Slovanského ústavu. Sv. X. za rok 1937. 23.5X15.5 cm, 285 str

SANSOM G. B„ Le Japon. Histoire de la civili­sation japonaise. 23X14 cm, 625 str. . . .

SOROKIN P. A., Les Theories Sociologiques Contemporaines. 23X14 cm, 552 str. . . .

CARNEGIE DALE., How to Win Friends and Influence People. 21X13 cm, 312 str. . . .

ROBERTS STEPHEN H„ The House That Hitler Rnilt. 22X14 cm, 380 str

BRANDENBURG ERICH., Europa und die Welt. 21X14 cm, 254 str.

KOBER A. H., Zwischen Donau und Bosporus. Europaische I’Tirstenhofe — damals. 24.5X17.5 cm, 174 str., reprodukce ....
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**F. TOPIČ 9 knihkupectví, Praha I., Národní 11**

Dodá také Fr. Borový, akad. knihkupectvo, Bratislava, Dunajská 21

Nebo pan Altmayer končí sklep­ní scénu výrokem: „Nun sag' mír eins, man soli kein Wunder glau- ben“! Fischer praví; „A pak se řekne nevěř na zázraky!“ Zde mlu­ví Goethe spisovnou němčinou. Po­užitím předložky používá Fischer germanismu české lidové mluvy, ostatně mírného pro cvičené ucho zcela znatelného; charakteristickou a odlaďovací funkci tohoto germa­nismu lze obsáhnout! při předsta­vě, že na místo Goethovy němčiny by stálo ve spisovné češtině: „a pak se řekne nevěř v zázraky". Celá pasáž by byla v okamžiku snížena a Auerbachův sklep by vy­zněl v akademickou nudnost. „Ne­věř v zázraky“, by mohl říci Fau­stův pan Wagner; pan Altmayer musí česky jinak mluviti než mlu­ví německy u Goetha. A právě vě­domost toho a nutnost jiné mluvy prozrazuje jazykového a překlada­telského genia.

*Prayer Presse 31. března 1938.*

ŽIVA VÝSTAVA. Malíř Jan S la­viček vystavuje v Topičově sa­lonu malířskou a kreslířskou žeň dvou posledních let: oleje a kresby z Itálie, Francie a Anglie, zátiší a pohledy z lánského zámku a praž­ského hradu. Málokterá výstava po­slední doby se těšila takové pozor­nosti jako tato. Obecenstvo zaplňu­je výstavní síně, debatuje, porov­nává a kupuje a přichází znovu, aby si připamatovalo známá mista Paříže, Itálie i Československa. Dvakrát přišla i pani Hana Bene­šová, aby při druhé návštěvě za­koupila sépii Paestum, jeden z nej­krásnějších obrazů výstavy.

**politické hospodářské sociologické vědy právní a státní**

Ta nejkratší dovolená. X když je to jenom na neděli do chaty. nebo na vděčné výlety do okolí, vždycky je nejlepší přípravou po­starat se o nohy. Jak to? Vždyť víte, jak nás dovedou potrápit, zrovna když se nám venku nejvíc líbí. To je jenom proto, že jsme jim celý rok nevěnovali skoro žádnou péči. Proto je nejlepší, několik dnů předem a potom ještě těsně před odjezdem navštíviti pedikúru Baťa. Tam nám odborník ošetří nohy a správnou masáží upraví oběh krevní.

Hemoroidy (zlatá žíla) špatnou stolicí se zhoršují, dokonce často i tvoří. DARMOL, Vám poskytne ulehčení, neboť odstraňuje bolest­nou stolici svým mírně působícím ilčinkem bez návyku. — DARMOL obdržíte ve všech lékárnách.

Až půjdete na májovou procház­ku • Však již to nebude dlouho trvat a zase nám začnou ty krásné a nezapomenutelné procházky a besedování s přáteli za vlahých májových večerů. I Vy se již na ty chvíle těšíte. Ale můžete své přítelkyně o jednom takovém má­jovém dostaveníčku řádně překva­pit: koupíte si prostě nové, ele-1

gantní střevíčky Baťa, vyráběné pro letošní jaro v tak nádherných vzorech a nových módních barvách. Jiné překvapíte, ale sobě uděláte radost, poněvadž střevíčky Baťa stanou se Vaším největším májo­vým potěšením.

PROČIŠTĚNÍ KRVE NA JAÍtE

je starý omlazující prostředek. Osvoboďte své tělo od otravných látek DARMOLEM, který se dá li­bovolně dávkovati a vaše zažívání mírně upraví. DARMOLEM docílíte pocit volnosti, štíhlé a mladistvé postavy. — DARMOL obdržíte ve všech lékárnách.

Líbit se v máji? To je přece do­cela samozřejmé. Aspoň všem dá­mám. Proto se také všechny roz­hodly pro roztomilé podkolenky — kterým bez výjimky říkají, že jsou to punčošky máje. Jsou vzdušné a mají mnoho vzorů pletení stejně jako mnoho barevných odstínů. Jistě i Vy, až si je prohlédnete v prodejně Baťa, nebudete chtít jiné. Zvlášť je užijete na procházky a ke 3portu — hlavně ke kalhotové sukni. Proto budete-li nyní volit, nezapomeňte na podkolenky — pun- | čošky máje.

**ZeSenou benzolovou směsí**

zvýšíte akční rádius Vašeho vozu

**až o 15% km.**

Čerpejte tudíž výhradně u čerpadel, označených znakem

národní hospodářství

**BENZOl**

BANKA

PRO OBCHOD A PRŮMYSL

DftíVE LÁNDERBANKA

Dividenda 4 proč. čili Kč 16.—.

Představenstvo Banky pro obchod a průmysl, dříve Ban- derbanka, schválilo bilanci za rok 1937. Včetně pře­vodu je hrubý výtěžek 41 mil. 560.020 Kč (loni 35,661.019), a čistý zisk 4,908.240 Kč (loni 2,035.304), jenž po převodu 8,211.972 Kč se zvyšuje na 13 mil. 120.213 Kč (loni 8,211.972 korun čsl.). Představenstvo se usneslo navrhnouti valné schů­zi, která má být svolána na 10. června t. r., aby po přídělu všeobecnému záložnímu fondu 245.412 Kč podle stanov se vy­plácela za uplynulý obchodní rok dividenda 16 Kč na akcii, to je 4% a zbývajících 8,074.801 korun čsl. aby se převedlo na nový účet. Bilance vypadá v mi­lionech Kč takto:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **převod ....** | **. 8.2** | **6.8** |
| **úroky ....** | **. 49.9** | **45.9** |
| **provise ....** | **. 8.8** | **6.1** |
| **různé zisky . .** | **. 5.3** | **7.5** |

**Zisky:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Aktiva:** | **1937** | **1936** |
| **hotovosti ....** | **291.1** | **296.5** |
| **devisy** | **0.7** | **0.6** |
| **směnky . . . .** | **114.3** | **110.7** |
| **cenné papíry . .** | **84.6** | **66.0** |
| **účasti** | **41.9** | **44.1** |
| **dlužníci . . . .** | **734.3** | **719.6** |
| **nemovitosti . . .** | **26.9** | **27.3** |
| **přechodná aktiva .** | **15.1** | **41.4** |
| **ostatní aktiva . .** | **22.2** | **19.5** |
| **Pasíva:** |  |  |
| **akciový kapitál . .** | **120.0** | **120.0** |
| **zálohy** | **78.4** | **124.3** |
| **fondy** | **34.8** | **34.4** |
| **hypotekární úvěry .** | **0.4** | **0.5** |
| **vklady** | **503.3** | **502.9** |
| **věřitelé ....** | **490.7** | **481.0** |
| **přechodná pasiva .** | **42.8** | **54.0** |
| **ostatní pasiva . .** | **47.4** | **—** |
| **zisk** | **13.1** | **8.8** |
| **Ztráty:** |  |  |
| **úroky** | **30.3** | **30.7** |
| **výlohy** | **24.5** | **23.7** |
| **daně** | **3.4** | **2.7** |
| **odpisy** | **0.5** | **0.5** |
| **zisk** | **13.1** | **8.8** |

Podle vysvětlivek k bilanci klesly hotovosti o 5.3 mil. Kč, poněvadž likvidní prostředky byly zvýšenou měrou použity v obchodu. Také vzrůst směnek je důsledkem větší obchodní činnosti. Vzestup cenných pa­pírů je způsoben nákupem čes­koslovenských ukládacích hod­not, z menší části intervenční- mi koupěmi akcií koncemova- ných podniků. Oceňovací zá­kladna účastí, které nepatrně stouply, se nezměnila. Vzestup dlužníků je následek zvýšené potřeby úvěru v průmyslu. Po­ložka jiná aktiva se skládá skoro výlučně z cenných papírů a nemovitostí, které byly zís­kány z prostředků záložního fondu pro účely pensijní.

V pasivech byl zvláštní re- servní fond ke krytí ztrát z po­hledávek proti dlužníkům v částce 46 milionů Kč vyloučen ze skupiny volných záloh, pro­tože jde o reservu účelovou a byl zařaděn do skupiny ostat­ních pasiv. Z porovnání je zřej­mý vzestup vkladů.

Větší výnos úrokový je jed­nak následek zvýšeného stavu cenných papírů, jednak většího obchodu úvěrového. Také od­měny vzrostly v důsledku vět­šího úvěrového obchodu i ži­vějšího obchodu devisového, v prvém pololetí zvláště také vzestupem obchodu cennými papíry. Naproti tomu výtěžky z cenných papírů, valut a devis klesly vzhledem k zhoršenému bursovnímu stavu v druhém po­loletí.

Koncem roku činily mobilní prostředky úhrnem 464,229.254 korun čsl., naproti tomu vklady a věřitelé po odečtení zúčtova­cích položek 913,910.229 Kč, takže koeficient likvidity je 50.80 procenta.

neboť benzolová směs Vám zaručuje větší výkon při současné úspoře.

**Dejte sí seříditi Vás vůz bezplatně na zelenou benzolovou směs ve Chvatech u Prahy, tel č. 374-41 (i v sobotu odpol.).**

**Zeptejte se u Vašeho čerpadla, kdy přijedou inženýři „Benzolové služby\*' do Vašeho krájel Čtěte bližší oznámení v denních listech.**

**Ubrusy pro všední i sváteční dny:**

**Bílé lněné la S damaškovým vzorem podle návrhu O. Štastné, 160X160 cm Kč 138’-, 160X200 Kč 170—, 160X280 cm Kč 241'—, ubrousek 60X60cm Kč 21 ‘—. Bavlněné se stejným vzorem Kč 85’—, 105'—, 145\*—,**

ubrousek Kč 15’—.

[Bavlněné, žlutohnědé, 135X160 cm Kč 50-—.](#bookmark451)

ubrousek 33X33 cm Kč 4‘—.

Lněné žluto-bílohnědé 135X160 cm

s 6 ubrousky 33X33 cm Kč 94-—.

Čajová souprava z přir. Inu 135X160 cm Kč 60—, ubrousek 38X38 cm Kč 6‘—.

**Stolní soupravy z barevných a bílých pláten bíle a ba­**

**revně obnitkovaných, anglické prostírání, krajková umě­lecká díla Státního ústavu školského.**

**TOPIČŮV SALON**

**Praha, Národní třída 11**

***pc konfiskaci opravené vydáni***

Toto čisto mó 68 stran

**ROČNÍK XV**

**VPKAZE 25. KVĚTNA 1938**

**ZA Kč 2.—**

Československo není Rakousko f. peroutka

**Od demokracie k nacismu — Hlavní příznak obecních voleb — Szálási odchází?  
FS SS — Ze Šavla Pavel — Staří si vyčítají — Rakouský život „po osvobození  
„Ja“ dra Karla Rennera. — Lynch v číslicích — Zkracují se vzdálenosti?**

**'U**

**obzvláště ve voze, kterému můžete věřit, ve voze, jenž přemáhá v krátkém čase velké vzdálenosti při tak malých nárocích na benzin a olej jako Praga. Vychutnejte radost z rychlosti v novém voze Praga. Všechny nové typy, Piccolo, Lady i ostatní, jsou stavěny pro vystupňovanou rychlost při vystupňované bezpečnosti.**

**Zrcadlové sklo**

**Zrcadla**

**Stavební sklo** všech druhů

**Skleněné obklady** stěn **Miropak**

**Neo-Triplex**

netříštitelné autosklo

bezpečnostní sklo

**vůz na statisíce kilometrů**

ČESKQMORAVSKÁ-KOLBEN-DANĚK, a. s.

**automob. odd., Praha X, Karlova 22 • tel. 32051-5,38641-5**

w

Wolf a Štětka nást., akc. spol. PRAHA II, Truhlářská ul. 16. Tel. 600-97 a 631-79

**DENNE** *LIDOVÉ NOVINY*Přítomnosti

**K RÍl TllICÍKÍYÍ MESICNIK**

V sebemenším bytě

**získáte**

PRACOVNÍM stolkem

nástroj lDfiP®y

**POŘÁDKU A POHODLÍ**

**Sanatorium dr. Opatrný**

*Telefon nulo i5* **Starý Smokovec**

*léčí plicní choroby - Morbus Basedow -* Otevřeno po celý rok

**30 LET PRO ZDRAVÉ SRDCE**

Odborný lékař pro porod- **Ml BZ ^TEiMRAfUi**

nietví a nro nemoci žen **P1WWI. <9 8 EíSílDřSMt**

PRAHA II, Havlíčkovo náměstí 22. — Ord. 9—11. 2-4. — Telefon 270-13

jednou týdne

JEDNOU MĚSÍČNÉ.

*Administrace Praha /., Národní třída 11*

Přítomnosti

řídí Ferd. Peroutka

OBSAH 20. ČÍSLA. PŘÍTOMNOSTI: IVO DUCHÁČEK: Hovory o Československu. — ZD. SMETÁČEK: Dělá vláda správnou politiku? — Dopisy Čecha a Němce. WILLY HAAS : Kdo má lepší literaturu? — JOSEF LOBEL: Omlazení dnes a zítra. — Kandidát města Prahy. — Odboj proti Vatikánu. — Diplomacie a obecní volby. — Pan Stříbrný a židé. — Irský příklad. — Pražský statut. — České a německé babiěky. — Vnitřní emigranti? — Německá sociální demokra­cie musí být zahubena? — Od jedné ke čtyřem. — O obraz Oravy. — Co s komunistickou stranou?
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Přítomnosti

Československo není Rakousko

B

ylo-li to třeba dokazovat, bylo to dostatečně doká­záno od pátku minulého týdne do dnešního dne. Schuschnigg — náhodou také v pátek — mobilisoval na ochranu svého plebiscitu. Večer téhož dne přestalo Rakousko patřit dějinám, do nichž hrozivým krokem vstoupilo Velkoněmecko. Československo rovněž po­volalo vojsko na ochranu svých voleb. Pohyby němec­kého vojska na jeho hranicích byly přibližně stejné jako před dvěma měsíci na hranicích rakouských. Nuže — a Československo naprosto nepřestalo patřit dějinám. V pondělí večer, místo aby se přimlouval, aby bylo připraveno místo pro nové emigranty, tázal se v anglické sněmovně konservativní poslanec vlády, zda má v úmyslu blahopřát tomuto statečnému státu k odvaze, již prokázal.

Vyložili jsme zde krátce po Anschlussu, že touto událostí, jakkoliv ohromivá byla a jakkoliv se zdálo, že vrhá ponuré světlo po budoucnosti, byl vyčerpán okruh snadných úspěchů Německa; o další že bude musit Německo, bude-li se mu chtíti, usilovat s risi- kem nejen války, nýbrž přímo války světové. Tato vy­hlídka skutečně stanula před očima německých vůdců se vší potřebnou jasností. Zdá se, že si zakryli oči ru­kama v slabé závrati. Německý meč — ovšem meč ještě nedokutý, jak musíme dodati k vůli úplnosti, jež se může nepříjemně dotknouti těch, kteří touží míti zajištěný pokoj navždy — zůstal v pochvě. Pohyby německého vojska na našich hranicích byly vyloženy uspokojivě, anglický ministerský předseda mohl sdě- liti, že německá vláda vítá snahu britské říše, aby konflikt byl urovnán.

Ačkoliv nebylo dovoleno podati našim čtenářům v sobotu a v neděli všechny informace, pocítili přece sami ze skutečností, jež mohli kolem sebe pozorovat, že nebezpečí války se přiblížilo na dosah i krátké ruky. Co jsme od pátečního večera prožívali, byla největší Kraftprobe (jak Němci říkají) od světové války. Dvě fronty hrozivě stanuly proti sobě a přes úzký příkop ukazovaly své svaly. A my při tom byii hlavním tématem.

Proč — zatím — byla katastrofa odvrácena?

Všech dosavadních úspěchů diktátorských bylo do­cíleno tím, že tyto státy obratně dovedly rozšiřovat hrozbu války a apelovat tímto drsným způsobem dů- tklivě na ostatní svět, který, jako všechny rozumné bytosti, si války nepřeje a pokládá ji za neštěstí. Ale i úspěchy této metody jsou ohraničeny: končí tam, kde ostatní svět nabude přesvědčení, že všechny ústupky nemohou zajistit mír na trvalo, naopak, že některé z nich by posílily protivníka tak, aby tím spíše se někdy v budoucnu útoku odvážil. Svět si již ujasnil, co by znamenalo, kdyby Německo, zmocníc se Československa, otevřelo si cestu do střední Evro­py a na východ, a jak nepříjemné by bylo pak sta- nouti proti tomuto obru. Byly-li na západě nějaké orientační spory o tuto věc, ustaly. Československo nabylo, myslíme, že definitivně, klíčového postavení v otázce míru a války. Je to postavení zároveň čestné i nebezpečné. Uznalo se, že není možno dovoliti Ně­mecku, aby zesílilo svou moc oním pro nás zkázonos- ným způsobem, o který zřejmě usiluje. To by zname­nalo naprostou jeho převahu, které by dnešní jeho bo­jovný režim jednoho dne zcela jistě využil proti dal­ším. Proto západ rozhodl se tentokráte po prvé čeliti odhodlaně válečné hrozbě, a není téměř pochyby, že se stejně rozhodne vždy příště. Zlé sny, které navště­vovaly některé naše lidi a vedly k tomu, že ráno mlu­vili pošetile a úzkostlivě psali do novin, jsou rozpla- šeny. Československo není a nebude opuštěno. Ne proto, že by ve Francii a Anglii sídlili sami obětaví ctitelé malých národů, nýbrž proto, že tam žijí lidé, kteří dobře prohlédají a střeží své vlastní zájmy. Vedly se u nás debaty o ceně našeho spojeneckého systému, a bylo možno se přít do nekonečna, poně­vadž v politice všechno se potvrdí teprve zkušeností: povedou se takové debaty ještě? Představme si, že bychom byli musili čeliti takovéto krisi bez svých spojenectví: pak by skutečně bylo nejlépe se učiti geografii Československa z novin, ne z učebnic.

V evropské historii nastala tedy nová epocha: soudí se, že Německo svým vlastním způsobem domohlo se již stavu, který je možno považovati za spravedlivý; mír versaillský byl již způsobem více méně bouřlivým revidován; Německo odčinilo svou porážku před dva­ceti lety; bude-li chtíti jiti dále, bude se na tlak od­povídat tlakem, na hrozbu hrozbou, na zbraň zbraní. Tento nový způsob přivede nás buď blíže k válce — nebo nás od ní oddálí. Zda se váhy nakloní sem nebo tam, to, jako od samého počátku, záleží na tom, zda se Německu podaří nalézti pro světovou válku silné a spolehlivé spojence. Nepodaří-li se mu to — o válce bez spojenců ani Hitler v „Mein Kampfu” nemluví — dožijeme své dny pravděpodobně v míru, byť v míru trochu rozčilujícím.

Není pochyby o tom, že nyní po celém světě se pře­mýšlí o významu posledních dnů a že se dělá bilance. Není možno, aby se tato bilance uzavřela, aniž by se do ní zaknihovala cena odhodlanosti, která po prvé v tomto případě se stala metodou demokratické fronty. Co po této stránce bylo třeba prokázati, bylo prokázáno. Situace se vyvinula tak, že napříště Ně­mecko už nic nezíská prostě tím, že do vzduchu vyrazí několik hrozeb. Očekávajíce stále, že tento okamžik přijde, netušili jsme, že přijde právě tehdy, kdy se bude jednati o nás. Stali jsme se v těchto dnech ná­strojem historie, a ze všech stran dochází uznání, že dobrým nástrojem. Rozdíl mezi rakouským a česko­slovenským pátkem nikdy nebude zapomenut.

Je třeba ještě trochu analysy událostí. Mělo Němec­ko, provádějíc ony určité pohyby svého vojska podél našich hranic, přímé úmysly útočné? O tom je třeba pochybovat, ač posuzování situace se tím celkem ne­změní. Německou metodou, aspoň v této periodě ještě, není přímý útok, nýbrž jakási kombinace všech mož­ných metod nátlaku a zastrašování. Německo zatím ještě sbírá jen zralé ovoce, a zdá se, že se chtělo pře­svědčit, zda jsme již uzráli. Všech německých úspěchů dosavadních, které svět tak deprimovaly, bylo dosa­ženo ne tím, že německé vojsko útočilo, nýbrž tím, že při vhodné příležitosti klidně vpochodovalo. Je prav­děpodobno, že jsme měli býti po této stránce vyzkou­šeni, jako před dvěma měsíci bylo vyzkoušeno Rakou­sko. Vojsko, které by zamýšlelo válečný útok, neshro­mažďovalo by se nepochybně tak nápadným způsobem na našich hranicích a nekývalo by asi a nepokřikovalo přes ně. Doby rytířského vyhlašování války á la „Páni Angličané, střílejte první“, dávno již minuly. Němečtí vůdcové byli tak laskaví, že několikráte pověděli světu, jakým způsobem by zahájili příští válku: ná­hlým, nečekaným přepadem. Na to okolnosti tento­kráte neukazovaly.

Hromadění vojska na našich hranicích mělo nepo­chybně jiný účel: dnešní německý režim, jak známo, vyrostl z agitace, a užívá podle všeho nyní k agitaci i vojska; nejspíše jest pravda,

Za druhé: zdá se, že henleinovšti vůdcové posílali do Německa naprosto nadějné zprávy a že naznačovali, že státní autorita zde tak oslábla, že při vnějším nátlaku by mohl nastati úplný rozklad a že by německé vojsko se mohlo jako v rakouském případě dočkati své příležitosti. Spíše tedy než na přímý útok pomýšlelo Německo opět jed­nou na vyzkoušení své oblíbené kombinace vnitřního rozkladu s vnějším nátlakem. To je skleník, ve kterém zraje ovoce Třetí říše.

Co nastalo dále, bylo asi pro Německo i pro Henlei­novu stranu úplným překvapením: místo více méně pokojného rozvíjení této hry přišel energický krok naší vlády, podporovaný našimi spojenci a obzvláště rozhodně tentokráte i Anglií. Německo, nepřipraveno na válku a nezamýšlejíc ji ani, udělalo si počet z nové situace a dosti rychle přijalo zprostředkovatelské služ­by Anglie, místo aby směřovalo k prohloubení kon­fliktu. Ucítilo se postaveno proti silám, s nimiž snad nikdy, jistě však nyní nechce zápolit. Kdyby pouhé důvody k válce vždy válku samy vyvolávaly, byla by nepochybně již dávno nad našimi hlavami; příčin k válce je dnes mnohokráte více, než bylo roku 1914. Ale kdežto tehdy se svět do světové války více méně vpotácel náhodou, tentokráte náhody již nebude: každý, kdo by chtěl vyvolat konflikt, ví docela přesně, že ho očekává válka světová. To státníci roku 1914 ne­věděli. Hlavní příčinou války tehdy byly nepochybně pochybnosti Německa o stanovisku Anglie. Nuže, po­chybnosti podobné v těchto napiatých dnech vůbec nemohly vzniknout, neboť Anglie mluvila tentokráte jasněji, než kdykoliv v poslední historii. Již několi­kráte jsme o tom řekli: Jaký to pokrok! Aspoň v této věci je svět na dobré cestě.

Co bude dále ? Myslíme, že nic zvláštního v nejbližší době. Při temperamentu německých vůdců sotva však lze pochybovat o tom, že si udělali hněvivou poznám ku do svého zápisníku a že budou čekati na příležitost" kdy by se mohli k tématu vrátit. Toto byla jen pře­dehra ve chvíli, kdy ještě ani nebyl úmysl zahájiti hlavní představení.

Do té

doby je ovšem dosti času dělat dobrou politiku: stačí několik změn v dosavadním neútěšném obraze evrop­ské politiky, aby i potom bylo nebezpečí války odvrá­ceno. Tomu bude nutno vénovati hlavní úsilí. Nikdo ani sebe statečnější muž a stát, nepůjde do beznaděj­ného boje proti zřejmé přesile.

•

Náš stát vychází z této krise s neobyčejným mo­rálním vítězstvím. Podezření, že se rozkládá, že abdi­kuje v některých svých oblastech, bylo vyvráceno nej­důkladnějším způsobem. Přesvědčení, že je čestno a rozumno státi za námi, bylo ve světě posíleno. Ne- mýlím-li se příliš, změnil se názor na nás i v Německu, které, ať cokoliv je možno o něm říci, má někde ve své duši mechanismus, jenž pudí tento národ oceňovati statečnost, kdekoliv se vyskytne.

Radujme se z tohoto vítězství zcela tak, jak je do­voleno z něho se radovati. Nedovolme však, aby zasle­pilo náš zrak pro některá fakta. Je pravda, že Anglie postavila se do všech důsledků za nás. Stejně je však pravda, že tak učinila, berouc v počet naši ochotu do­hodnout se se sudetskými Němci na podkladě sprave­dlnosti. Tato potřeba, kterou jsme zde mnohokráte vykládali, nemizí ani po posledních událostech. Je třeba po této stránce si bedlivě přečisti i poslední řeč Chamberlainovu, jinak tak triumfální pro nás. Nene­chává nikoho na pochybách, že Anglie počítá s naší ochotou jednat s Němci podle všech zásad rozumné spravedlnosti jako téměř s nejdůležitějším faktorem, který může vnésti pořádek do dnešní Evropy. Nene­chává ani na pochybách, že Anglie nehodlá oslabit své rady, které posílá do Prahy v tomto smyslu. Poznali jsme, jakou cenu má pro nás přispění této říše. Nedá se však říci, že bychom neznali cenu, kterou je nutno za to zaplatit, i kdyby k tomu někomu vlastní rozum neradil.

Musíme si tedy zachovat horké srdce a chladnou hlavu a nesnažiti se z posledních událostí vyčisti smysl, který v nich není. V česko-německém poměru otvírá se právě nová, třetí perioda: v první domýšleli se Češi většinou, že mohou ignorovati německý pro­blém; v druhé, která začala rakouským Anschlussem a skončila nepochybně vtáhnutím našeho vojska do německých krajů, domnívali se Němci, že mohou igno­rovat příslušnost k našemu státu. Obě tyto iluse byly rozplašeny. V třetí periodě, která nastává, bude nutno se vším úsilím hledat řešení na základě nejúplnější spravedlnosti. Ani poslední události na tom nic ne­změnily. Nebylo by těžko nalézti riskantní řešení na měsíc, na půl roku, snad na rok. Avšak my musíme hledati řešení, které obstojí i za pět a za deset let a vůbec vždy. Řešení trvalé, je-li vůbec na světě. Musíme spojití ve svých duších odhodlanost s rozumností. Ani to, ani ono samo, by nestačilo. *F. Peroutka.*

Přítomnosti

poznámky

Srdce Evropy je zdravé

Pravdu smíme říci i v tom případě, když zní příjemně, je objektivní pravda, že jsme se v posledních dnech chovali dobře. Byly to nebezpečné dny. Svět to ví a chápe, jak mnoho závisí na tom, aby náš lid nedělal chyby. Bude-li mír zacho­ván, budeme mít kdy, abychom na poslední dny byli trochu pyšni. Dnes, kdy nebezpečí ještě nepominulo, spokojíme se prostým: ano! Pro lidi, kteří používají mozku ke kritickému zkoumání, je dvojnásob krásné, mohou-li říci ano. Je to v po­řádku — náš lid se chová správně.

Záplava událostí, která se dostavila v posledních dnech, byla by jindy stačila na deset let, politicky pohnutých. Vo­jenská opatření, která tak nebo onak postihla velmi mnoho rodin; vysoké napětí v politice na celém světě, které drásalo nervy každého člověka; a k tomu ještě rozčilení v souvislosti s důležitým a prudkým volebním bojem — to všechno za je­diný den. Vojenská opatření fungovala výborně, samozřejmě a přesně, jako bychom se nikdy nebyli učili ničemu jinému; politické napětí snášeli jsme s takovým důstojným klidem, jako bychom vůbec nečtli noviny; volby přinesly takové vý­sledky, že o zdravém rozumu a politické poctivosti našeho lidu nemůže už vskutku nikdo pochybovat. Tyto tři události odehrály se současně, a někde jinde v Evropě, byla by sta­čila jediná z nich, aby vyvolal vysokou horečku. Jednoho dne budeme si o tom podrobně vyprávět a jednoho dne také po­cítíme, že nás Evropa teprve teď objevila.

Právě proto, že jsme srozuměni s chováním našeho lidu, je nám snadnější poukázat na zlozvuk, který porušil čistý souzvuk posledních dnů. Zlozvuk přišel od strany, která se považuje za vzor nacionální spolehlivosti a vlastenecké horli­vosti a chtěla mimo to získat několik voličů. Zpívala proto poněkud hlučně a, jak jsme již řekli, falešně.

Uvádím na příklad „nacionální“ demonstrace, „procházky“ a recitační sbory v Brně, v Praze a v několika jiných českých městech. Především musíme konstatovat, že sotva šlo o „na­cionální“ projevy. Viděl jsem na vlastní oči, jak se tito čtrnáctikarátoví vlastenci zdravili na Slovanském ostrově v Praze „německým pozdravem“, t. j. zdviženou pravicí. Do­mnívají se tito radikálně vlastenečtí pánové, že je možno lmunisovat národ proti nebezpečí ze sousedství dovozem jeho symbolů? Někdy to už vypadá jako kabaretu! sketch s pře­hnanými a právě proto špatnými vtipy. Na příklad večer, kdy se konala Henleinova schůze v „Deutsches Haus“. Uvnitř kři­čeli henleinovští studenti nadšeně a z plna hrdel: „Židi ven“ (ačkoli uvnitř určitě nebyl ani jediný žid) a venku demonstro­valy „nacionální“ kohorty čtenářů „Expresu“ proti henleinov- ským studentům se stejným heslem. Kdyby si obě strany byly přivedly tlumočníky, nebyly by ani na chvíli pochybo­valy, že jsou vlastně stejného názoru.

V „Přítomnosti“ jsme už často řekli (na příklad v posled­ním čísle), že antisemitské hulvátství je v Československu právě tak sprosté, jako kdekoli jinde, ale mimo to ještě do­konale hloupé a poškozuje dokonce přímo politické a strate­gické zájmy státu. Co se to děje vlastně v mozku takového Čecha, který v květnu 1938 nevidí široko daleko nebezpečněj­šího nepřítele než žida? Československo má, bohužel, ve svém sousedství dost protivníků. Čím „čistější“ jsou to arijci, tím rychleji chtějí škrtnout Československo s mapy světa. Ale to zřejmě nepůsobí mladým čtenářům „Expresu“ žádné starosti. Ani jim nenapadne, že se chovají také, jako by byli předvojem tohoto „arijského“ útoku pangermanismu. Domnívají se, že jsou při tom ohromně nacionální, ale nestačí, nemají-li na nohou bílé punčochy, důležitější je, co má kdo v hlavě, čím menší je některý národ, tím moudřejší musí být, aby zůstal na živu. češi si prostě hloupost nemohou dovolit. Pochopili to velmi dobře: málokdy se zhroutila některá politická strana tak žalostně, jako strana „Expresu“. V klidnějších dobách byli by si snad voliči dovolili legraci a byli by oblékli clowna do kostýmu volebního vítěze, ale dnes není vhodná chvíle pro politickou fidlovačku. Dnes se hraje vážný kus a my v něm — bohužel — hrajeme hlavní roli a máme příliš mnoho „arij- ských“ protivníků, než abychom shledávali vhodným vyvolit! si za nepřátele právě těch několik tisíc československých židů. Nepřátelé, které skutečně máme, pro naši skromnou potřebu dokonale stačí.

•

V tomto zbytečném hluku, který se ozýval v těchto dnech v českých ulicích, neměl český překlad Henlcinových štvanic monopol. Do tlačenice se dostalo i několik vážných lidí, kteří chtěli upřímně demonstrovati za česká hesla: volali po roz­hodné a silné obraně proti pangermánskému útoku. Nemá to však smysl volatí po ní v pražských a brněnsltých ulicích: všichni tu jsme jednoho mínění a do Londýna takové výkřiky stejně slyšet není — tady jsou na místě jiné prostředky zpra­vodajské. O tomto období velikého sporu nerozhoduje se na ulicích a náměstích československých, nýbrž ve státních kan­celářích evropských. Náš stát se stal „srdcem Evropy“ sice

trochu jinak, než jsme si kdysi představovali, když jsme zvali touto větou pokojného pocestného do naší letní krajiny. Čím klidněji srdce bije, tím silnější a pohyblivější je celé tělo. Mějme to na paměti!

A toto srdce může klidně bít. Je docela v pořádku. Po těchto posledních dnech je to naprosto nepochybné. Aniž by zrušil svobodu jediného občana, aniž by sebe nepatrněji napodobil zlozvyky diktatur, provedl československý stát — doslova přes noc — takový nástup, jehož precisní disciplina a nesmírný technický účinek jsou téměř bezpříkladné. Občané tohoto státu vyslovili den na to vládě důvěru s klidem právě tak bez­příkladným. Nestačí však, že lid důvěřuje vládě — vláda musí také důvěřovat lidu. Učinila to: vláda považovala za naprosto zbytečné svou vážnou akci kombinovat s „výjimečným sta­vem“, který by leckterá vláda asi použila vůči svému civilnímu obyvatelstvu. Obě strany jednaly správně, spoléhaly-li na sebe navzájem. Cizinec, který by byl minulou neděli pozoroval davy naprosto nehystericky chodit po Václavském náměstí, byl by jistě myslel, že je to neděle, jako každá jiná. Byla to však zvláštní neděle.

Tento den nám dovoluje, abychom důvěřovali republice, jejím lidem a její vládě. Dovoluje Evropě, aby tuto důvěru sdílela a odměnila. A zdá se, že Evropa pochopila, co je její povinnost, právě tak dobře, jako jsme to pochopili sami.

*Pavel Vilemský*

Od demokracie k nacismu

Po světové válce a při mírovém jednání zdůrazňovali Němci, že dohoda nemá proti sobě už bývalé císařské, nýbrž nové, demokratické Německo, kterým se neslo heslo: Nie wieder Krieg! Němci nám musí přiznat, že i my jsme jim uvěřili a upustili od jakékoliv politiky odplaty, ačkoli leckdy s těžkým srdcem. T. G. Masaryk zapomněl na všechna osobní příkoři a žádal v zájmu budoucnosti totéž i od svých spoluobčanů. Dnes, kdy 85 procent našich Němců se zřeklo demokracie a přešlo do „krevněaristokratického“ nacistického tábora, musíme si dát otázku, byla-li tato politika smířlivosti, ušlechtilosti a potlačené pomsty správná. Jistě ano!

Když před několika lety začínal nacismus našich sousedů nabývat určitějších forem, netušil nikdo, že zasáhne tak ostře nejen do našeho národního, ale i státního života. Právě před třemi lety, 19. května 1935, byla naše veřejnost překvapena tehdy ještě jen henleinovským, nikoliv nacistickým volebním vítězstvím, které přineslo sudetoněmecké straně u nás rázem dvě třetiny všech německých poslaneckých mandátů. Ihned bylo jasno, že 44 henleinovských poslanců není jen otázkou německého zastoupení v našem Národním shromážděni, ale že jde o hnutí, které se snadno může dostat do konfliktu s prin­cipy našeho demokratického života. Začaly se ozývat hlasy, že toto německé hnutí vyrostlo z české národní vlažnosti, z naší snášenlivé a shovívavé národnostní politiky. Byl to ovšem omyl, ale naši nacionální radikálové doporučovali roz­puštění henleinovské strany a nastoupení ostrého národnostně protiněmeckého kursu. Zdálo se jim, že není třeba léčit nemoc, že staěí potlačit její příznaky, a vytýkali naší národnostní po­litice „slabost“. Dávali „dobré rady“ na zavedení nacionální hrůzovlády, které ovšem nebyly brány vážně. Podle některých z našich radikálů měli jsme postupovat proti Němcům podle dnešních nacistických metod, zavírat jim školy, pronásledovat je pro jejich německý kulturní život a brát jim násilím jejich německou civilisaci.

Na štěstí nebylo těchto rad uposlechnuto, a my jsme tak mohli dnes svět přesvědčit, že bojujeme pouze s nacismem, nikoliv s němectvím našich spoluobčanů. Výsledek planého radikálničení by byl býval roz­hodně špatný. Předně si vážně nelze představit, že je možno odnárodnlt tři miliony příslušníků velikého národa násilnými prostředky. Mnozí u nás se dopouštěli chyby zbytečného na- cionálního dráždění a nedovedli pochopit, že, co platilo kdysi pro nás, bude platit i pro naše Němce. Velmocenskými pro­středky nedovedli naší nepřátelé v 18. století potlačit několik set tisíc Cechů a Slováků, jak jsme měli po těchto zkušeno­stech jen administrativní cestou „obrátit“ naše Němce na Slovany? Nápad s „počeštěním“ tří milionů Němců za dvacet let je dokonale naivní, ale poněvadž se ještě občas tam, ěi onde vyskytne a dokonce v jinak zcela seriosním, od­borném tisku, je nutno se nad ním zamyslet a jednou pro vždy jej zavrhnout. Výsledek takového radikálniěeni by byla bývala ještě větší německá nenávist a současně, což by bylo horší, ztráta sympatií demokratického světa.

Výchova našich Němců k demokracii se 385% nepodařila, ale není možno činit vždy odpovědny rodiče za nezdárné děti. Nacistické hnutí nikdy nebylo a neni československou záleži­tostí, nevyrostlo v této zemi, bylo sem přesazeno a vyvíjelo se zcela nezávisle na našem poměru k naší německé menšině. Na vývoj nacistického hnutí nemělo Československo nejmenšího vlivu, nemohlo jej ani zamezit, ani přivést k jiným cílům. Tato prostá skutečnost se ještě dnes často nechápe, a proto je občas slyšet hlasy, že by věc byla dopadla jinak, kdybychom byli dělali tu či onu radikální nacionální politiku.

Nacismus nabýval jen zvolna půdy mezi našimi spoluobča­ny německého jazyka, dokud nepřišla k platnosti jeho všeně- mecká složka, do nejvyšší míry vypjatý nacionalismus, spojený se sociální demagogií, která byla maskována ostrými slovy proti bolševismu. Naše veřejné mínění bylo již tak vyspělé, že prohlédlo tuto lest dříve, než se nacistickému hnutí poda­řilo zapustit kořen i v českém táboře. Proto nebyl v r. 1985 se žádným nadšením přijat Henleinův návrh na národnostní vyrov­nání. Čertovo kopyto nacismu a jeho svobodné propagace, ome­zení demokratických svobod a nauka o rasových přednostech, odklon od křesťanské tradice Evropy, to vše čouhalo příliš zjevně z krásných a loyálních návrhů, které samy o sobě ne­byly přijatelný. Jistě byio možno dojít k jakémusi modu vi- vend! mezi Němci a Cechy na jiném základě, než byly mírové smlouvy, ale v Henleinovu dobrou vůli 1935 nebylo dostatek víry, a když srovnáme Henleina z 1935 s Henleinem z 1938, musíme si říci, že právem. A nejen my, nýbrž celý civilisovaný svět vidí dnes zřetelně nepoctivou a neupřímnou hru nacistic­kých harcovníků. Proto tolik sympatií v Anglii, kde je tak vy­vinutý smysl pro fair play.

Snažili jsme se poctivě, odvrátit naše Němce od cesty k na­cismu, ale marně. Bylo by to snad bývalo možno, kdyby Třetí říše nebyla projevila tolik ochoty pomoci mečem, kde by byly scházely snad jiné argumenty. Zmeškali-Ii jsme příležitost k vyrovnání v roce 1935, zmeškal ji Henlein v roce 1938. Svět se dal oklamat jen jednou. Nelze již po druhé Učit světu udá­losti obdobné oněm, které se staly v Rakousku 10. a 11 března jen jako blahodějnou akci k zamezení občanské války. — Dnes není vyrovnání záležitostí Cechů a Němců, stalo se věci vel­mocí, a osud naší německé menšiny není jedině v našich rukou.

*B. Palkovský.*

Hlavní příznak obecních voleb

Stranická agitace zmocnila se již volebních výsledků jako soudu, který má všeobecnou a celostátní platnost. Po zku­šenostech z volební kampaně není to žádné překvapení, pro­tože většina stran nezkrotila své agitační pudy ani nyní. S po­čátku byla kampaň vážnější a slušnější, než dříve, ale vy- kolejila pak hlavně zásluhou všech čtyř složek bývalého Ná­rodního sjednocení, a prim hrál ovšem pan Stříbrný. Praha se představila 20 kandidátkami, ale z těch bylo alespoň pět předem ztracených a beznadějných. Měly patrně vyvolat zmatek, jsouce samy zmateny. Další čtyři mohly kUdně od­padnout, kdyby strany šly do voleb jenom se svým vlastním štítem. Takové zjevy vyskytly se i na venkově, který však byl v tomto ohledu úspornější a rozumnější. 285 jednotných kan­didátek, dosud sestavených, zaslouží si uznání právě tak, ja­ko naprostý klid a rozvaha voličů, kteří vycítili mimo­řádný politický význam těchto voleb lépe, než lec­který vedoucí kandidát. Ačkoli se tentokrát žádná strana nepokusila zastírat poUtický ráz voleb a v popředí se octly naopak nejdůležitější politické problémy a starosti, přece jen nemají výsledky první volební neděle naprostou všeobec­nou platnost. Volila sice Praha a několik větších měst na se­veru, na Moravě a na Slovensku, ale *m míst je* přece je­nom málo pro celkový závěr. Ovšem pražské volby jsou pří­značné a nezůstanou asi bez vlivu na další průběh volební kampaně. Nebylo by také rozumné dosavadní volební výsled­ky podceňovat. Přinesly několik důležitých momentů a jsou v mnohém ohledu příznačné. V čem hlavně?

Největším překvapením byl asi velký volební zisk národ­ních socialistů, kteří snad za něj vděčí v Praze spíše osobě dr. Zenkla, než stranickým heslům a velkorysé agitaci. Pro

ostatní politické strany může být právě tato okolnost pře. svědčivým upozorněním a dokladem, co znamená pravý muž na pravém místě. Pan Stříbrný soustředil nevybíravou apl- taci proti dr. Zenklovi neslýchané odstrašujícím způsobem ale splakal právě nad tímto výdělkem. Vnitřní život politic^ kých stran nepočítal dosud příliš s výběrem vedoucích osob a považoval to za vnitřní věc, která by vlastně veřejnost ne­měla valně zajímat. Nyní se ukázalo, jak bedlivě zkoumá ve­řejnost vhodnost a schopnost jednotlivých odpovědných osob. Situace dala poznat, že právě nyní záleží velmi mnoho na správných činech, ale ty nepadají se stromu jako zralé ovoce, nýbrž jsou dílem lidí, osob, jejich schopnosti, prozíra­vosti, pracovní energie a organisačního talentu. Zdá se, že výběrů kandidátů věnovala letos nár. soc. strana aspoň tako­vou péči, jako politické pohotovosti. Její velký zisk v Praze není ojedinělý. Vzrostla značně také ve městech sudetských krajů a její zisk na venkově, hlavně na Slovensku, trochu překvapil. V první etapě obecních voleb získala přes 40.000 hlasů, což je o hodně víc, než normální přírůstek počtu vo­ličů. Kdo však pozoroval výsledky posledních závodních voleb — hlavně v Praze — mohl být na to připraven.

Druhým překvapením jsou — alespoň v Praze — komu­nisté, kteří se stali druhou největší stranou. V agitaci se ko­munisté vždycky vyznali, ale tentokrát neobléhali pražské čtvrti hesly marxistického programu, hlásajícího třídní boj a socialismus. Plachty jejich agitace vzdouval naopak silný nacionalistický vítr, a pomohl jim také nový poměr SSSR. k Československu. V posledním čísle „Rudého práva“ měli sugestivní obrázek: u volební urny odevzdává hlas Stalin, jako vzor komunistického voliče v Československu. V před­večer voleb vydalo vedení KSC. zvláštní prohlášení, které nadšeně schvaluje nová opatření vlády a slibuje jim plnou podporu. „Vše pro zabezpečení Prahy a republiky“ — toto heslo opakují všechny letáky a schůze KSC., které se již ne­dovolá vají proletariátu, ale národa vůbec. Nejprůbojnější byla tato agitace právě v Praze, kde ji řídilo přímo ústředí, siabšf byla už na venkově, kam ještě nová linie nepronikla v takové dokonalosti a tam, kde se musela utkat se silnějším a vypja­tějším nacionalismem, s nímž už nemohla soutěžit, celkem se­lhala. Proto ztrácí KSC. silně nejen na severu, ale i na Slovensku a zčásti na venkově. Agrární tisk straší proto do­cela zbytečně „komunistickým nebezpečím“. Další volební výsledky nepřinesou již patrně větší příliv komunistických hlasů. Nezíská-li nyní některá strana nové hlasy, pak ve sku­tečnosti ztrácí, protože počet voličů je mnohem vyšší.

Máme-li už pokračovat podle početní velikosti jednotlivých stran, následuje v Praze sociální demokracie, ztrácející v hlav­ním městě, v porovnání s parlamentními volbami, přes 2.000 hlasů. To je citelná ztráta, která se sice vyrovnává místními úspěchy na venkově, ale přece jenom dává látku k přemýšle­ní. V Praze nebyla její kandidátka sestavena šťastně a přímo hýřila jmény sekretářů, která nebudí v lidu nadšení. Sociální demokracie bývá také v agitaci příliš pomalá a ztrnulá — chcete-li, staromódní. Mladé voliče vzaly jí zřejmě první dvě strany, a příliv starších se v Praze nedostavil. Odhlédneme-li od Prahy, pak je pravděpodobné, že v dalších volbách zůstanou její posice celkem beze změny. V českých krajích má druhé místo — po agrární straně — zajištěno.

Významnější přesun nenastal ani u ostatních koaličních stran, totiž u strany agrární, lidové a živnostenské. V Praze je sice vzrůst prvních dvou stran značný a živnostníci se proti všem předpovědím udrželi (ve skutečnosti tedy ztrácejí), ale zato ztratila agrární strana něco málo na venkově, lidová si zčásti posice upevnila a živnostníci zůstávají nad hladinou.

Skok si dovolily — správněji musely dovolit — obě hlavní složky někdejšího Národního sjednocení. Nejen v Praze, ale i všude na venkově. Psal-li tisk pana Stříbrného před volba­mi tak, jako by Národní liga byla bezpečným favoritem, pah by se v řeči sportovních referátů muselo říci, že favorit byl hladce poražen. Doba není u nás vhodná, ani milostivá stranám profesionálního nacionalismu. Stříbrný chtěl veřej­nost omráčit ryčným antisemitismem, nadvlastenectvím a skandalisováním. Odpůrci měli lepší nervy, než Národní liga předpokládala, a pražská ulice, se kterou Stříbrný spekuloval, víc rozumu a rozvahy, než politik, který chtěl r. 1935 dobýt parlamentu, r. 1938 pražské radnice a dorazil jen sebe. Strhl s sebou také bývalou národní demokracii, která doplácí n» sjednocení se Stříbrným velmi krůtě, pociťujíc také důsledky záchvatů, při nichž se jí pravice zvedala k „německému po- zdravu“ a poznává konečně i význam a dosah politického vý­běru vedoucích osob. Málokdy poskytovalo některé „sjedno­cení“ tak truchlivý obraz, jako tyto dvě strany, které ztra- yiy pouze v Praze daleko přes 40.000 hlasů a jimž se na ven­kově propadá půda pod nohama. V dnešním Národním sjedno­cení potrvá vnitřní vystřízlivění patrně ještě hodně dlouho a Národní liga Stříbrného se nevzpamatuje.

Mimo Prahy soustředila se pozornost v prvním volebním kole samozřejmě na severočeské kraje a na Slovensko. Nikdo nebyl tak pošetilý, aby se domníval, že Henleinova SdP. už nezíská. Obě bývalé německé vládní strany — německá agrár­ní a křest?, sociální — proplatily jí směnku do posledního ha­léře. V posledních týdnech mluvilo se sice o tom, že německá agrární strana obnovuje své organisace a politickou činnost, ale dobrý úmysl nestačil a v německých obcích nebyla podána žádná kandidátka bývalých německých agrárníků. Větší po- ěet voličů a kromě toho hlasy obou dřívějších stran byly samo­zřejmým základem Henleinova zisku. Zbývala jen otázka, do jaké míry se podaří Henleinovi dosáhnout totality a jak odo­lají hroznému náporu němečtí sociální demokraté. Výsledky dokazují, že Henlein získal průměrně 88 procent německých hlasů a útok jeho plebiscitní propagandy a teroru seslabil posice německé sociální demokracie o 35—50 procent. Není tím Henlein poněkud zklamán a nenastalo rozčarování 1 tam, kde se již netrpělivě čekala chvíle, která německé so­ciální demokracii vystrojí pohřeb třetí třídy ? Tato strana byla sice velmi oslabena, ale nebyla smetena a zůstává na severu jako politický činitel. V posledních dvou dnech před volbami změnilo se ovzduší v severoněmeckém kraji velmi nápadně, ale tato pomoc přišla pro německou sociální demokracii trochu pozdě. Plebiscitní propaganda a teror zašly už příliš daleko a posledních 48 hodin nestačilo přivodit dostatečné uvolnění. Jeho účinky projeví se pravděpodobně v dalších volebních ko­lech. Nasvědčovaly by tomu volební výsledky mezi pražskými Němci, kde se henleinovský teror nemohl ovšem tolik pro­jevit!.

Pražský tisk přechází nad těmito fakty trochu s lehkým srdcem a jásá nad dobrými výsledky v českém táboře sudet­ské oblasti. Opravdu: české strany získávají, nejvíc opět ná­rodní socialisté, ale podívejte se na to důkladněji: proti hen­leinovskému válu stojí tříšť českých kandidátek a hlasů. Prosté matematické sčítání dokazuje, že pět, šest, ba i osm kandidátek má proti Henleinovi asi třetinu všech hlasů, které by měly docela jinou váhu. kdvby se navzájem nerušily. Co se dá říci na příklad o takové kandidátce „nepolitické sku­piny“, která má ve velkém severočeském městě 40 hlasů, ne­bo Stříbrného straně, která kandiduje patrně jenom proto, aby odvedla 18 hlasů!

Konečně Slovensko: volilo tam poměrně velmi málo míst a dosavadní volební výsledky nemohou být tedv spolehlivým základem, ačkoli se volby konaly také v několika městech. Nejnápadnější je, že Hlinková strana překročila již patrně kulminační bod. Její posice zůstávají celkem stejné, ačkoli vedla volební kampaň urputně. V některých městech značně ztrácí a v jediném případě, kde se dosud prakticky uplatnila volební dohoda koaličních stran — v navě — zůstává daleko pozadu a ztratila 4 mandáty. To je nesporně nový poznatek, který se asi projeví v dalších volebních kolech. Citelná a zřej­má je ztráta komunistů a mimo ně ještě ústup slovenské části lidové strany. V podobné situaci jako Hlinková strana jsou také spojené strany maďarské.

•

Není třeba dělat prozatím dalekosáhlou prognosu. Na mno­ha místech je klid při volbách důležitější, než malé přesuny mezi stranami. Výsledky z Prahy a významnějších míst na venkově naznačují dosti zřetelně hlavní moment: občanstvo dává vládě dlouhodobý úvěr s klausulí, která vyslovuje touhu po jasnějších, prozíravějších a pohotovějších činech.

-k-s

Nač lze soudit z obecních voleb

Není po naší chuti, že se správa obecního hospodářství a všech věcí obecních a obecných stává kolbištěm stranictví. Spíše by měly být obecní volby pečlivou úvahou o lidech, schop­nostech *a* charakterech, jež by se nejlépe hodili v čelo obce. Ale musíme vidět skutečnost. Také obecní volby jsou u nás většinou politickým měřením sil, také obec chceme řídit s ně­jakým vyznáním víry v kapse.

Jsou-li tedy obecní volby většinou politické, byly politické svýšenou měrou volby nedělní, ať chceme, nebo nechceme. Při­spělo k tomu několik přičiň. Je to především obecná politická situace republiky, jež jistě pobízí zvědavost, jak se chovají jednotlivé složky obyvatelstva. Druhou příčinou je, že od parla­mentních voleb jsme vzdáleni tři léta, za něž by mohly nastati přesuny v náladě voliče i tak stálého, jako je náš. Konečně se volby konají tentokráte ve větším rozsahu, který už připouští obecnější úsudky.

•

Abychom získali co nejvěrnější politický obraz nedělních vo­leb, provedli jsme zevrubnější početní zkoumáni, jehož hlavních výsledků užijeme. Všimneme si pěti skupin, poměrně stejno­rodých sociálně a politicky. Jde o skupiny s větším počtem voličů a mimo Prahu, také o větší počet volebních obcí. Není jich zajisté mnoho, jak leckdo namítne, ale je jich dost, aby se vší opatrností výsledky dovolovaly usuzovat! aspoň o náladě, neboť větší počet přece jen stírá místní zvláštnosti. Důležité je také, že ve všech těchto skupinách se volilo většinou podle státního stranického rozvrstvení, což dovoluje srovnávat! s par­lamentními volbami 19. května 1935.

Proto také nebyl vzat zřetel k vesnicím, ačkoliv jen v Če­chách volilo asi 70 českých vesnic. Ale právě na vesnici je nejvíce místních kandidátek, skreslujících pohled. Mimoto by se snadno dal dokazovat na příklad velký úpadek komunistů na vesnici, ačkoliv je to asi jen optický klam. Je způsoben tím, že se lidé na vesnici mohou sice odvážit odevzdat v tajné volbě parlamentní hlas komunistům, neboť kandidátku podává kdosi nezávislý v krajském městě, ale riskantnější je kandidovat za komunisty, nebo podepsat kandidátku, nebo fungovat ve voleb­ní komisi, jestliže jde o chleba. Posléze podle dosavadních zku­šenosti získává skoro vždy agrární strana drobné roztříštěné hlasy pravicových stran, které zřejmě nestačí na volební číslo do obecního zastupitelstva, kdežto do parlamentních voleb se vrátí většinou zase původní straně.

•

**V P r a z e lze srovnávat nejdůkladněji. Tu byly volby nej- političtějši, tu lze měřit i poměr stran. Ale Praha měla přece jen některé odlišnosti. Všimněme si jen hlavních stran:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **strana** | **22. V. 1938** | **19. V. 1935** | **změna** |
| **národních socialistů** | **142.430** | **107.200** | **+ 35.230** |
| **soc. demokratů** | **77.535** | **79.773** | **— 2.238** |
| **komunistů** | **90.471** | **69.762** | **+ 20.709** |
| **agr. s Chloupkem a majiteli domů** | **29.094** | **17.009** | **+ 12.085** |
| **lidová** | **37.542** | **29.767** | **+ 7.775** |
| **živnostenská** | **35.734** | **36.501** | **— 767** |
| **národní sjednocení i se Stříbrným** | **95.709** | **140.107** | **— 44.398** |
| **Henlein** | **15.423** | **10.589** | **+ 4.834** |

Tato tabulka ve dvou případech přikrašluje. Sčítá hlasy ná­rodního sjednocení a Stříbrného ligy. Obě strany, kdysi sjedno­cující národ podle pašovaných vzorů, jsou si dnes ve vlasech. A obě utrpěly porážku, Stříbrný téměř výprask. Národní sjed­nocení vedené Hodáčovou politickou strategií, ustupuje s dru­hého radničního místa na čtvrté. Stříbrný dokonce ztrácí pět z jedenácti mandátů. Nepomohl mu ani nejapný antisemitis­mus, ani dobrý jinak nápad malých bójí na Vltavě s osmičkou.

V tabulce jsou dále sečteny všechny tři kandidátky agrár­níků. Poslanec Chloupek propadl se svou Odborovou jednotou bídně (1405 hlasů) a způsobil jen pražským poplatníkům zby­tečný výdaj asi 80.000 Kč. Agrární strana dostala daleko nejvíc hlasů na vlastní kandidátku, získavši nepochybně část sjed­nocených.

Pražské volby přinesly dvojí velké vítězství. Největší hla­sově (ač ne mandátově) připadlo národním socialistům. Je to především osobní vítězství dra Zenkla (tedy přece jen vyhraji osobni vlastnosti i u nás). Lze dokonce věřit lidem zasvěce­ným, že dr. Zenkl zvítězil ve volbách „vzdor“ úsilovné agitaci jeho strany. Některé volební plakáty národních socialistů by se totiž sotva mohly ucházet o cenu vkusu (Petr-skála) nebo vtipu (košile). Stříbrného tisk vedl proti Zenklovi špinavou osobni kampaň. Také to dobře působilo, že dr. Zenkl odpovídal umírněně, ale mužně. A vždy měl něco, nač ku podivu za­pomněl Stříbrný — větší trumf. Bylo to zejména Zenklovo prohlášení, jak nakládá s primátorským platem. Vyšlo tu na jevo pro širší veřejnost, co dávno vědělo nemnoho zasvěce­ných, že dr. Zenkl nebere pro sebe haléře z obecních peněz. Ale myslíme, že se vítězství národních socialistů musí, z mno­hem menší míry, ale přece jen připočíst i stoupající oblibě strany. Uvidíme to v jiných volebních skupinách.

Komunisté, kteří se vyšvihli na druhou radniční stranu, jsou také druhým pražským vítězem. Jejich úspěch předvídal, kdoviděl jejich pražský 1. máj. Komunisté vyhráli v Praze — i jinde — upřímným vlastenectvím. Účastníci komunistických projevů pozorují dávno, že nejživěji, s opravdovým nadšením reagují komunističtí posluchači na každou zmínku o armádě, obraně republiky, demokracii, statečnosti. Je to pro komu­nistické členstvo pravá úleva, že se mohli shledat! s republi­kou, která většině nikdy nebyla lhostejná. Ale ve vzrůstu komunistických hlasů musíme také nepochybně spatřovat li­dový projev příchylnosti k východnímu spojenci, neboť prostí lidé nechápou, proč se o tomto spojenci se slovansky ruskou tradicí dosti mlčí. A protože o něm mluví komunisté a mluví rozhodnými slovy, získávají lidi. To stoji za přemýšlení!

Vlastenectvím také zřejmě vyhrála lidová strana, v jejíž agitaci by nikdo nebyl poznal katolickou stranu. Drobné sku­piny bez stranického aparátu nemají u nás kloudných vyhlí­dek. Henlein v Praze vzrostl o bývalé aktivisty, ale Němci ztratili čtvrtý mandát v zastupitelstvu. Snad je to v souvislosti se vzrůstem pražského obyvatelsva, v němž Němci sice po­četně se zhruba drží, ale poměrně klesají. Mimo národní sjed­nocení ztrácejí ještě sociální demokraté a živnostníci. Zdá se, že obě strany mají nějaké vnitřní potíže. Nejsou asi téhož druhu. U sociálních demokratů je to nejspíše v souvislosti s průměrným věkem vedoucí stranické garnitury, u živnostníků je to bez pochyby hledání nové rovnováhy po značném ví­tězství v parlamentních volbách, vůdcovství strany a podobné věci.

Česká města v Cechách jsou větší skupina obcí politicky a sociálně celkem shodných, jejich volební projev stojí za pozornost. Spočítali jsme 19 měst, v nichž volilo přes 70.000 voličů. Výsledky shrnuje tato tabulka:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **19. V.** | **22. V.** | **rozdíl** | **vzestupů poklesů** | |
|  | **1935** | **1938** |  |  |  |
| **nár. soc. .** | **. 14.525** | **16.574** | **+2.049** | **15** | **4** |
| **soc. dem. .** | **. 13.700** | **13.887** | **+ 187** | **13** | **6** |
| **agr. . .** | **. 4.108** | **4.423** | **+ 315** | **12** | **4** |
| **kom. . . .** | **. 8.065** | **8.935** | **+ 870** | **10** | **8** |
| **lid. . . .** | **. 4.884** | **5.531** | **+ 647** | **11** | **5** |
| **živu. . .** | **. 9.346** | **8.265** | **—1.081** | **4** | **12** |
| **nár. sjedn.** | **. 9.914** | **7.974** | **—1.974** | **5** | **11** |

Hlasové rozdíly nabudou plastičnosti, všimneme-li si, ko­likrát strana ztrácí a kolikrát získává. Vidíme, že nejlépe do­padli národní socialisté, majíce téměř čtyřikrát tolik vzestupů co poklesů. Proto je i početní přírůstek strany slušný. Tato strana arci utrpěla v Cechách v parlamentních volbách ci­telné ztráty. Nyní se zřejmě vzpamatovala a dohání. Dobrý je také poměr strany agrární, doklad organisační stability, ale přírůstek hlasový sotva dohání populační vývoj. Také sociální demokraté si vedou dobře, ač ne v hlasovém vzrůstu. Celkem udržují posice. Komunisté mají sice hlasový přírůstek mno­hem lepší než soc. demokraté, ale velký počet poklesů svědčí o neurovnanosti a náladovosti voličstva. V minulých obecních volbách komunisté skoro obecně ztráceli. Tehdy ovšem ještě neobjevili Československo. Lidová strana je poměrem stálosti voličstva rovna sociální demokracii, hlasovým saldem však lepší. Také lidová strana o minulých trojích obecních volbách dosti kolísala.

Dvě strany v Čechách se mají nad čím zamyslit. Jejich obojí saldo je silně pasivní. Národní sjednocení je ohroženo roz­kladem. Živnostníci asi parlamentními volbami překročili zenit přitažlivosti, nekonsolidovali se, příliš záviseli na vůli jediného člověka — a nyní jsou poněkud roztřeseni. Není však v zájmu demokracie ani republiky, aby se tato strana drobných, pra­covitých lidí dostala do krise. Poslední strana, která se v ta­bulce nevyskytuje, jsou fašisté. Zmizeli téměř docela. Tu a tam podali kandidátku — a většinou propadli. Buď jim země lehká!

Slovenská města volila v neděli rovněž ve větším počtu. Spočetli jsme jich 22. Volilo v nich téměř 70.000 voličů. Slovenská města měla už větší počet místních nebo sdruže-

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ných kandidátek. Proto budeme při úsudku opatrnější:** | | | | | | |
| **strana** |  | **19. V.** | **22. V.** | **rozdíl** | **vzestupů poklesů** | |
|  |  | **1935** | **1938** |  |  |  |
| **nás. soc. .** |  | **4.373** | **5.261** | **+ 888** | **13** | **3** |
| **soc. dem. .** |  | **12.869** | **11.505** | **—1.364** | **5** | **14** |
| **kom. . .** |  | **14.360** | **9.372** | **—4.988** | **1** | **15** |
| **agr. . .** |  | **7.128** | **7.780** | **+ 652** | **13** | **8** |
| **lid. . . .** |  | **1.908** | **1.725** | **— 183** | **6** | **8** |
| **živn. . .** |  | **4.483** | **3.832** | **— 651** | **6** | **7** |
| **nár. sjedn.** |  | **796** | **508** | **— 288** | **1** | **4** |
| **faš. . .** |  | **717** | **326** | **— 391** | **—** | **4** |
| **Hlinka** |  | **23.531** | **23.366** | **— 165** | **8** | **13** |

Slovenský obraz je poněkud jiný. Z československých stran se opět drží nejlépe národní socialisté a agrárníci. Ale sociální demokraté už citelně ztrácejí. U komunistů mají ztráty do­konce ráz velké porážky. Živnostníkům a národ, sjednocení se vede podobně jako v českých městech. Fašisté jsou vyma­záváni i na Slovensku z politické mapy. Ale nejzajímavější — a nejdůležitějšl zjištění je, že Hlinková strana vychází z voleb dost pošramocena. Nesmíme zapomenouti, že právě tato strana šla do voleb ostře politicky. U ní proto smime nejspíše srovnávat, kdežto výsledky ostatních stran jsou vice ovlivněny místními poměry. Není tak důležité, že ludovci per saldo něco ztrácejí, ač i to je zajímavé, že nedovedli zachovat populační vývoj. Ale mnohem výmluvnější je ten poměr mezi vzestupy a polďesy. Ludovci měli o polovinu více poklesů než přírůstků. Jen zvlášť silné úspěchy v Hlohovci, Piešťanech a Nitře, jež mu vynesly 1.569 nových hlasů, zachránily Hlinku od ztrát citelnějších.

20 německých měst v Cechách vyslalo k osudím asi 120.000 voličů. Přehled bude jednoduchý. Na německé stra­ně se měřil jen Henlein s německými sociálními demokraty, částečně také s komunisty. České občanské strany volily skoro vesměs společnou kandidátku, jen národní socialisté a sociální demokraté někde šli samostatně:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **strana** | **19. V. 1935** | **22. V.**  **1938** | **rozdíl** | **vzestupů** | **poklesů** |
| **nár. soc. . .** | **8.120** | **10.194** | **+2.074** | **8** |  |
| **čs. soc. dem.** | **6.064** | **5.773** | **— 291** | **2** | **7** |
| **kom. , . .** | **6.111** | **5.246** | **— 865** | **1** | **14** |
| **něm. soc. dem.** | **13.866** | **8.986** | **—4,880** | **—** | **18** |
| **Henlein . .** | **69.153** | **82.185** | **+ 13.032** | **20** | **—** |

V německých městech tedy národní socialisté dopadli přímo znamenitě, kdežto soc. demokraté polevili, což je asi ve větší souvislosti českých sociálních demokratů s německými. Po­měrně překvapuje malá ztráta komunistů. Je mezi nimi jistě i část Cechů. Ale přece jen bude Němců většina. Jestliže odo­lávají přese všechen teror, svědčí to o osobní jejich statečnosti, stejně arci německých dělníků sociálně demokratických. Větší pokles hlasů německých sociálních demokratů je přímý ná­sledek šeptané propagandy, zastrašování a všeho toho, proč jsme museli vyztužit pohraničí.

Německá města na Moravě, počtem 15, měla asi 50.000 voličů. Češi tu volili téměř šmahem společně. Proto je tu srovnání ještě snažší:

strana 19. V. 22. V.

1935 1938

něm. soc. dem. 8.436 4.861

Henlein . . 20.470 34.938

Ztráty sociálních demokratů byly na Moravě větší, zisky Henleinovy ještě větší. Je to proto, že na Moravě mívali silné državy němečtí křesťanští sociálové — asi 8.400 hlasů v těch­to obcích podle parlamentních voleb, kdežto Landbund jen asi 1.100. Tím se stalo, že tu Henlein dosáhl vzestupu o 70%.

rozdíl vzestupů poklesů

— 3.575 1 13

+ 14.468 15 —

Souhrn ponecháváme čtenáři. Uvidí sám, mají-li všechny skupiny nějaké znaky společné. Jestliže ano, jsou za nimi bez pochyby i společné příčiny. O některých přímých jsme se zmínili při stručném rozboru. Hlubší přesahují rozsah těchto řádek. *J. Kladiva.*

Evropská politika britských konservativců

Politiku v demokratické Evropě vede dnes Anglie, politiku v Anglii konservativní strana, politiku v konservativní straně její pravé křídlo. Tato skupina osob, které se na kontinentě podle měnících se okolností říkalo buď revisionisté nebo ger- manofilové nebo prostě lordi, začala se ujímat vedení britské diplomacie už loni, za Edena, kdy se to nejzřetclněji projevilo Halifaxovou cestou do Německa. Po odstoupení Edenově ujala se vedení doopravdy.

Náš stát hraje v britském plánu významnou roli, v této chvíli snad nejvýznamnější. Proto je nutno, abychom znali ná­zory oněch britských politiků, kteří vedou vládu anebo jsou jí blízcí. Dobře nás o nich poučí přednáška, kterou měl lord Lothian 24. března v Královském ústavě pro zahraniční věci.

Je nutno, podle Lothiana, dobře rozeznávat dvě hlavní slož­ky versailleského díla. Jednak tu vítězné demokracie uložily

Přítomnosti

jíěmeeku podmínky míro, jednak založily Společnost národů, jtterá měla nahradit válečné prostředky při řešení meziná­rodních sporů prostředky mírovými. Podmínky uložené Ně­mecku byly těžké. Silná trojka, Lloyd George, Wilson a Cle- menceau, která byla daleko moudřejší, než si dnes mnozí lidé myslí, diktovala však tyto podmínky s vědomím, že jednou budou musit být revidovány. Proč je tedy vůbec diktovala? Protože za tehdejšího stavu myslí, po vystupňované válečné propagandě a při účasti nějakých dvaceti národů, rozhořče­ných čtyřletým bojem a utrpěnými ztrátami, nebylo vůbec možno uložit podmínky mírnější. Demokracie se nedaly pře­vychovat za pouhých šest měsíců, po něž se vedlo mírové jednání. Proto Silná trojka zajistila možnost revidovat smlou­vu a Wilson, když smlouvu doporučoval plenární schůzi kon­ference, otevřeně řekl, že podle jeho mínění bude první povin­ností Společnosti národů, aby ji revidovala.

Odchodem Spojených států z evropské politiky byl tento úmysl znemožněn. Tento odchod sám je pochopitelný, neboť ve skutečnosti bylo sotva co jiného možno očekávat od národa, který byl skoro celé století vychováván pro isolaci a pro ne­vměšování do evropských věcí a který nyní se měl najednou stát hlavním činitelem v evropské politice a být věčně zaplé­tán do evropských rozmíšek. Ale odchod Ameriky měl pro Evropu samu katastrofální následky: ochromil Společnost ná­rodů, připravil Francii o záruční smlouvu, neboť také Anglie se po americkém příkladu stáhla zpět, a znemožnil včasnou a rozumnou úpravu reparací. Zklamaná Francie začala vy­máhat přesné plnění versailleské smlouvy, vybudovala si spo­jeneckou soustavu, trvala na odzbrojení Německa a na demi- litarisaci Porýní a držela Německo vojensky v šachu. Francii se nesmí tato politika zazlívat, neboť se octla po selhání Ame­riky a Anglie znovu tváří v tvář Německu sama.

Boku 1925 učinil velký pokus o smíření Austen Chamber- lain a jeho snaha vyvrcholila Locarnem. Ale locarnská smlou­va se nedala trvale udržet, poněvadž spočívala na předpo­kladu, že Německo se trvale smíří se svým odzbrojením a s nechráněností své západní hranice.

Neúčast Ameriky ve Společnosti národů měla tedy pro Evropu zhoubnější následky než versailleská smlouva sama, neboť znemožnila včasnou revisi této smlouvy.

Je nyní třeba mužně přijmout hlavní výsledek této historie, t. j. triumf nacismu. Stresemann a ještě více Briining znovu a znovu upozorňovali, že nepovolí-li se něco německé republice, propadne Německo těm, kdo tvrdí, že spravedlnosti lze na Spojencích dosíci jen násilím. Republice se nepovolilo celkem nic, a skutečně přišel režim, který věří, že ve vnitřní ani ve vnější politice neplatí nic jiného než síla. Lothian nemysli, že tento režim se svými metodami je normálním stavem normál­ního Němce. Německo je naopak v posledních dvaceti letech ve stavu pathologickém. Těch dvacet let Němce přesvědčilo, že Hitler měl pravdu, když tvrdil, že v mezinárodních vzta­zích nic nezmůže spravedlivost požadavků, nýbrž jen moc a síla, která je vynutí. Nástrojem mezinárodní spravedlnosti měla být Společnost národů.

Lothian má za to, že celá soustava versailleské smlouvy a Společnosti národů praktiekv znemožňovala jednání g Ně-1 meckem. Cítil prý v posledních třech letech, že by bylo třeba otázat se Němců, na jakých základech by se konečně dal sjed­nat trvalý mír. Britanie však sama s Německem jednat ne­mohla, protože byla právně zavázána chránit versaVleskou soustavu a protože by se tím byla znesvářila se svými přáteli.

Poválečná politika Spojenců a malých národů byla poku­sem o postavení hráze proti německému nacionalismu dnes patrně největší dějinné síle. Hitler nyní — metodami, kterých musíme litovati, výslovně připomíná Lothian — uskutečnil konečně staletý sen Němců, být sjednoceným národem, jako Italové, Francouzi a Angličané. Učinil to proti versailleské smlouvě, která byla nejen nepružná, nýbrž směřovala proti největší politické síle moderních dějin, proti touze po národní jednotě. Ta se v Rakousku projevovala naprosto nepochvbně hned po válce. Kancléř Briining říkal na konci své vládv: „Dejte mi anšlus, a snad zachráním svou zemi před nacionál- ním socialismem.“ Nestalo se to, a proto mají západní vel­moci podle Lothianova názoru velkou část odpovědnosti za to, co potom přišlo.

Anexí Rakouska Německem nastala docela nová situace. Nemá mnoho smyslu uvažovat! o tom, kdo je odpovědný za tuto událost, a zdali mohl Schuschnigg zabránit anšlusu, kdy­by si byl počínal obratněji. Jisto je, že Hitler a jeho strana byli odhodláni Rakousko dříve nebo později připojit!. Když se to však stalo, je německá otázka v podstatě vyřízena. Ně­mecký národ je sjednocen ve velkém a nezávislém státě. Zbý­vající věci, jako je otázka německých menšin, otázka kolo­niální a otázka hospodářská, mohou a mají se vyřídit už jen vyjednáváním. Svět je dnes celkem ochoten o těchto věcech skutečně jednat, dostane-li se mu záruky, že výsledek jed­nání bude znamenat trvalý mír.

Ovšemže anexe Rakouska a jeho zapojení do německého vojenského systému velmi mění strategickou situaci ve střed­ní Evropě a dává Německu v těchto končinách dominující po­stavení. Na tom se nedá nic měnit. Nyní však jde o toto: až dosud volil Hitler pro změny statu quo metodu jednostran­ných a svémocnýeh akcí: cíle, za nimiž až do«"<1 smě-ovel, bylo lze ospravedlniti; týkaly se jen Němců. Nyní však je otázka, zdali režim, který měl s touto metodou takové úspě­chy, se dá přiměti k tomu, aby od ní napříště už upustil a aby se vrátil k metodě vyjednávání a poctivé dohody. Neboť cíle, o které by snad usiloval dále, by se už asi tak snadno ospra­vedlniti nedaly.

Lord Lothian je přesvědčen, že jediný argument, který může přesvědčiti totalitní režimy o tom, že je třeba vrátit se k tomu, co možno nazvat konstitučními metodami v meziná­rodních stycích, jest dát jim najevo, že pokusí-li se napříště dosáhnout něčeho prostředky mocenské politiky, octnou se tváří v tvář světové válce. Je asi sotva na světě vláda, která by se odvážila zahájit světovou válku, neboť o jejím výsledku nelze říci nic jistého, leda to, že režim, který ji začal, nebude na jejím konci už u vesla. Je tedy třeba na jedné straně za­ručit možnost, že každý mezinárodní problém se může stát předmětem vyjednávání a dohody, a na druhé straně postavit vojenskou hráz všem dalším pokusům o útok a násilí. Za tímto druhým cílem je třeba, aby státy, které jsou odhodlány po­stavit se proti možnému útočníku, ať už jsou členv Snoleč- nosti národů či nejsou, uzavřely mezi sebou vojenské úmluvy a aby si daly od svých hlavních štábů podati dobrá zdání o tom, kde a kdy může jejich vojenská akce mít žádoucí úsněch. Prvním krokem k tomu je zjistit voienskon sílu těchto států, jakož i sílu možných útočníků. Za druhé ie třeba užívat sílv. která je k disposici, k cílům obecného významu. Kdvby Velká Britanie dělala jen politiku sobeckých zájmů, dělaly bv všechny ostatní státy totéž a cesta k útokům by zůstala otevřena, neboť by potom nebylo žádné kolektivní akce. Jen tehdy lze také získat součinnost SpojenÝch shttů a b-iťk^ch dominií, bude-li jasno, že nejde o úzké zájmy jednotlivých států, nýbrž o lepši mezinárodní pořádek pro všechny.

Když nyní Německo dosáhlo svých přirozených práv, bude snad možno vrátit se zase k mírovým metodám podle zásad Společnosti národů. Nezbytnou podmínkou toho jest, aby tota­litní státy věděly, že Velká Britanie jest ochotna a připra­vena vést válku za tyto zásady. Dále je třeba, aby Velká Britanie podporovala a povzbuzovala ostatní demokracie, zvláště Francii. Vyhlídky v tomto směru považuje lord Lo­thian za dobré, neboť věří, že Britanie se konečně nalezla a uvědomila si svůi úkol a odpovědnost. Ve světě, kde bude známo, že je možno dojiti spravedlnosti, ale že toho, kdo by šálil k útoku dříve, než vyčerpá všechny možnosti smíru a do­hody, čeká válka s drtivou převahou vyzbrojených mocností, bude snad zase možno, jak Lothian doufá, vdechnout nový život Společnosti národů a rozšířit ji na všechny hlavní moc­nosti. V obnovené Společnosti by vedly velmoci: Spoiené státv, Německo, Rusko, Japonsko, Itálie, Francie a Velká Britanie. K nim bv se družily státy menší, tak abv se zabrá­nilo d'ktatuře velmocí. Kdyby se takto organisovala Rada Společnosti národů, zmizelo by podle přesvědčení Lothianova nebezpečí války, a to i tehdy, kdyby státy na sebe nebraly automatického závazku přikročiti k sankcím. Má-1> se však takto oživit Společnost národů, mnsí mít všichni jistotu, že lze dosáhnout spravedlnosti mírovou cestou, a toto vědomí lze přivoditi jen tím, že se pro každý mezinárodní spor zajistí nestranné zkoumání a dobré zdání nezaujaté třetí strany.

©

O naší republice soudí Lothian toto: její hlavní nesnáz je v tom, že sice má dobré přirozené hranice, ale po stránce národnostní je vedle Švýcarska jediným smíšeným státem v Evropě. (To není docela přesné; smíšeným státem jsou také na př. Polsko nebo Rumunsko, a menšiny, třeba menší, jsou také skoro ve všech státech ostatních.) V Československu by se proto mohly ukázat zárodky rozkladu, kdyby se s jeho menšinovým problémem nezacházelo spravedlivě a zároveň pevně. Prohlášení Chamberlainovu z 24. března, pokud se tý­kalo Československa, rozumí lord Lothian takto: Velká Bri­tanie na sebe nebere nových závazků, ale nemůže říci, že v pří- pádě nezaviněného útoku na Československo nepůjde do války. Lothian má za to, že Chamberlain nemohl za nynějších okolností říci nic jiného.

Lothlanovy výklady hodně usnadňují pochopeni toho, co nyní prakticky provádějí v mezinárodní politice Halifax a Chamberlain. V jejich světle jeví se britská konservativní politika daleko méně germanofilská než se někdy zdálo, a da­leko bližší ideálům Společnosti národů, než jak vypadá podle nedávných střízlivých výroků Chamberlainových o této insti­tuci. Je to politika typicky anglická a anglosaská a proto vlastně není nová. Uplatňovala se už na mírové konferenci a v celé době poválečné v podobě mírnosti k poraženému Ně­mecku a v podobě přání, aby se s poraženým nakládalo spra­vedlivě. V době, kdy na kontinentě vedla Francie, to jest asi do roku 1935, neměla ovšem tato politika v Evropě takový vliv, jaký má dnes, kdy se vedení ujala Anglie a kdy tedy má tato velmoc možnost uplatnit své představy o uspořádání světa.

Už od mírové konference táhne se evropskou politikou tra­gický rozpor mezi francouzskou potřebou bezpečnosti a mezi anglickým pocitem, že Německu se ukřivdilo. Tato různá psy­chologie vedla obě velmoci k protichůdné politice: Francie, hypnotisována německým nebezpečím, snažila se držet Ně­mecko při zemi, Anglie by byla dala přednost revisi. Nyní však, jak se zdá, dochází k synthesi obojí politiky: Německo si provedlo revisi samo a tím zbavilo Anglii morálního handi­capu, který jí bránil v ráznějšlm a rozhodnějším postupu. Anglie, zneklidněna německými metodami, lépe chápe situaci Francie, má už i sama pocit, že je ohrožena, a proto neváhá spojit se s Francií v pevné obranné alianci. A za tím vším se zase rýsuje Amerika jako naděje nikoli už docela ztracená. Německo si samo vzalo všechno, pro co Anglie a proto ani ni­kdo jiný nebyl ochoten s ním vést válku. A právě v této chvíli se Anglie vzchopila a připravuje si situaci, v níž by Německu mohla říci: „Až sem a ne dále! Každý další krok znamená válku!“ Proto chce mít, pokud jde o Německo, všude čistý stůl, tak aby její lid měl dobré vědomí, že Německo si už na nic nemůže právem stěžovat. Odtud také její zájem na tom, aby Němci u nás měli všechna přirozená práva. Tady máme určitý úkol v politickém plánu evropské demokracie, kterou dnes vede Anglie. Je v našem zájmu, abychom jej čestně vy- plníli. *Zdeněk Smetáček.*

FS = SS

V posledních letech zažili jsme v některých státních obo­rech věci, které jsou — opatrně řečeno — zvláštní, ale případ s Heinleinovými FS. znamená nesporně rekord. Nikdo nemohl pochybovat o charakteru, úkolech a nebezpečnosti takových oddílů. Ať už byly ministerstvu vnitra předloženy jakékoli stanovy, nemohla přece ani nejobratnější „nordická lest“ za­střít, že jde o vojenskou organisaci. Jaké úkoly mohla udat ministerstvu vnitra Henleinova a Brandnerova organi­sace? Sportovní a tělesnou výchovu sudetských Němců? Pro tento účel mají už dávno vlastní sportovní a tělovýchovné spolky. Zakládá-li SdP. kromě starých tělocvičných spolků no­vou organisaci, pak musí i byrokrat vědět, že v této organisaci nejde o cvičení na hrazdě, ale o něco jiného. Zakladatelé se ani nepokoušeli zakrýt svůj záměr: ze 26 písmen německé abecedy vybrali právě taková dvě písmena, která již akusticky připo­mínají říšskoněmecké SS. Ostatně ministerstvo vnitra prohlá­silo, že důvodem ke konfiskaci Brandnerovy „výzvy“ bylo jen použití titulu „Stabschef“. Stanovám odporuje prý jenom tento výraz a nikoli úkoly, které henleinovský dokument vypočítává. Stojí v něm, že organisace má chránit vůdce, konat „službu ve dne v noci“, má být „největší zárukou“ národního osvobozo-1 zovacího boje a „elitou, která zaručí konečné vítězství“. Domní­váme se, že Henleina chrání bezpečnostní orgány republiky tak, jako každého jiného občana (a mohli bychom dokonce říci, že ho chrání lépe, než Němce, kteří zůstali věrni demokratické republice). Všechny ostatní úkoly jsou přímo klasickou defi­nicí pro činnost vojenské organisace, která nemůže být trpěna.

Výtečný demokrat, který je za povolení FS. oddílů odpo­vědný, mohl by se ovšem hájit tím, že i jiné strany mají kromě tělovýchovných organisaci vlastní uniformované stranické gar­dy. Takový argument nebyl by však ani demokratický, ani pravdivý. Povolení pro takové sbory nedostaly všechny strany, komunistické straně je ministerstvo vnitra výslovně zakázalo. Při tom se dovolávalo naprosto správné zásady, že vojenské nebo polovojenské organisace může stát trpět jen v tom případě, není-li o jejich věrnosti ke státu, o jejich charakteru a demokratické spolehlivosti nejmenších pochyb. Tato argumentace, která byla podkladem pro radikální vymý­cení komunistických stranických sborů, je stejně naléhavá v případě strany, která se právě teď přiznala k zásadám na­cionálního socialismu. Tyto zásady nejsou přece v rozporu je­nom s demokratickou ústavou, ale i s územní celistvostí a ne porušitelností tohoto státu. První a hlavní zásadou německého nacionálního socialismu je státní seskupení všech Němců Němci, kteří proklamují takovou zásadu uvnitř jiného státu, jsou — opatrně řečeno — v podezření, že se mohou do­pouštět iredenty. Jak máme tedy nazvat nápad, aby straně" tak podezřelé, byla povolena vojenská nebo polovojenská orga^ nisace ?

Takové pokusy se několikrát podařily. Výmarská demokra­cie německá dala si na příklad namluvit, že se její nepřátelé mohou připravit k ozbrojenému útoku právě tak, jako se de­mokracie připravují k sebeobraně. Výsledek známe: ze „Saal- Schutzu“ (SS), kterou naivní německá demokracie trpěla, vy­rostla Třetí říše. Mohlo by se namítnout, že se nás záležitosti jiných států netýkají a že nás nemají zajímat ani jejich chyby. Budiž. Ale Československo je n á š stát, a chyby, které se stanou tady, dotýkají se nás v nejvyšší míře. Tedy: bylo věcí německé demokracie, trpěla-li SS. — ale netrpět FS. je naproti tomu povinností naší demokracie.

Ať se nikdo nepokouší odůvodnit povolení protistátních pod­niků tím, že musíme udělat všechno, abychom ve světě roz­ptýlili dojem, že Němce utiskujeme. Musíme dát ovšem Něm­cům všechnu svobodu, jakou si Evropan může přát; co nejpečli­věji se musíme samozřejmě vystříhat, abychom někde ve světě nevzbudili dojem, že Němcům svobody nepřejeme — a právě tento časopis zasazuje se energicky a nikoli od včerejška za takovou politiku. Ale tato politika má demokratický stát po­silovat a nikoli zeslabovat. Německým spoluobčanům máme dát všechnu svobodu, ale nacistickým nepřátelům státu musíme dokázat právě tak, jako jiným nepřátelům, že naše vláda vládne. Na takový důkaz nečeká jenom náš stát, ale celá Evropa. *V. K-ý.*

Ze Šavla Pavel

Komunistická strana vydala projev, který před několika lety by „Rudé právo“ prohlásilo za typický projev sociál- fašismu. Schvalují se v něm opatření pro bezpečnost, ce­listvost a nezávislost republiky; strana, která kdysi pořádala svoje rudé dny, volá po klidu, pořádku, rozvaze a kázni. Strana, která šla proti všem ostatním, nabádá k tomu, aby stranické zájmy byly podřízeny společnému zájmu. Z Šavla stal se Pavel.

Ale co bude tento Pavel dělat dál? Komunisté budou míti i při příštích volbách dosti hlasů. Volby také ukázaly, že ko­munisté mají špatnou stranickou organisaci, ale značnou agi­tační aktivitu. Stranický aparát IÍSč je snad nejkoženějším aparátem u nás. Bylo-li při volbách vidět aktivitu komunistů, bylo to tím, že stoupenci jednali na vlastní pěst, z vlastní ini­ciativy. V málokteré straně je nutno tak dobře rozlišovat! mezi příslušníky a vedením strany. A jestliže i ve vedení KSČ stávají se ze Šavlů Pavlové, pak je to jen tím, že cítí nutnost přizpůsobit! Se skutečnému cítění komunistických lidí. Jde nyní o to, aby tento komunistický Pavel nezůstal stát na polo­viční cestě; je hezké, že se odříká tak mnohého, co tak tvrdo­šíjně hájil. Ale je potřebí jít dál. Je potřebí jasně říci, co chce komunistická strana dělat v budoucnosti. *V. G.*

Staří si vyčítají

I při volební agitaci v Praze si některé listy vzpomenuly na argumenty, na které se už snáší prach. Zase se operovalo tím, co psal nebo nepsal Stivín za války, co dělala lidová strana před převratem; tisk Jiřího Stříbrného ve svém útoku na pri­mátora Zenkla vrátil se skoro o celých dvacet let nazpět, k historiím, které už vyprchaly z paměti i těm, kteří je před lety živě sledovali.

I to patři do kapitoly: generační problém. Kdo z dnešních mladých voličů zná tyto historie z let, které volební agitace vytahuje ze zaprášených mozků jistě ne proto, aby bylo vy­dáno svědectví pravdě, ale jen ad usum volební agitace, která počítá s tím, že málokdo si pamatuje, jak to tehdy bylo. Mladí a mladší voličové si říkají: co si to ti staří vyčítají? Jak to vlastně bylo? Stoji to za to, abychom se o to zajímali?

Klidně je možno jim poradit: ne, nezajímejte se o to. Je-11 v tom něco závažného, je-li v tom důležité svědectví doby, jistě se k tomu historikové vrátí. Vrátí se k tomu bez vášně, aby zjistili, zda měl pravdu ten či onen.

Po převratu volal J. S. Machar po generální amnestii. Měl pravdu potud, že vzrušená nálada popřevratové doby není vhodnou atmosférou pro rozhodování o tom, kdo se jak cho­val za války. Kdo ví, zda jednou pro dobrou práci před válkou nebude se také lidem zapomínati, jací byli po převratu ? Mladí a mladší voličové čtou v článcích, které píše volební agitace, o tom, co kdo dělal za světové války. Stará generace si tu vyrovnává staré účty a kyselosti, a zapomíná, že už dorostly a dorůstají nové generace, které mají docela jiné starosti, než číst, jak si stará generace vyřizuje svoje spory. *V. G.*

Szálási odchází?

Právě ve chvíli, kdy se budapeštské sněmovně představila nová vláda Imrédyho, o kterém se říká, že je muž s chladnou hlavou a tvrdou rukou, přišla také zpráva, že se vůdce maďar­ských šípových křížů vzdává politické činnosti a zbytek života ztráví prý jako prostý soukromník. Souvislost je tady zřejmá. Major Szálási je už delší dobu pod policejním dohledem a jaký­koli pokus o klidnější ovzduší musel nezbytně zasáhnout ma­ďarské fašisty. Znalci maďarských poměrů nevěřili ovšem ani okamžik, že by Szálásiho prohlášení bylo spolehlivé. Dospělý člověk, který by slova poválečných politiků tohoto typu bral za bernou minci, choval by se jako nezkušené dítě, které teprve začíná vnímat, co se kolem děje. Zkušenost varovala. Před několika měsíci vydal přece podobné prohlášení také Zelea Codreanu, aby se pak ukázalo, že pokračuje tam, kde přestal — sice s trochu jinými hesly, ale se stejným cílem. Pamatujeme-li se dobře, ujišťoval také Stříbrný při posledních parlamentních volbách, že „odejde“ a že je už příliš stár, aby začínal stále znovu. Takový úmysl předstíral jednou i vůdce belgických rexistů, pan Degrelle. V tomto ohledu jeví tento typ poválečných politiků společné mezinárodní sklony.

Szálásiho prohlášení mělo aspoň dočasně vyvolat zmatek a desorientovat politickou veřejnost. Teror šípových křížů a váhavost Darányiho vlády nahnaly v posledních měsících do podzemních organisaci maďarských fašistů velmi mnoho lidí. Ustavení nové vlády vyvolalo v hnutí šípových křížů značnou paniku, uvolnilo poněkud tlak a Szálási zpozoroval, že nastal hromadný útěk zterorisovaných stoupenců. Szálásimu utekl dokonce i „mozkový trust“, sestavený z třiceti mladých, diplo­movaných intelektuálů. Nové situaci chce nyní Szálási čelit taktikou dvojí koleje. Oficielně převezme vedení organisace poslanec Hubay (jméno prozrazuje, jaký je to čistokrevný Maďar!) a na povrchu zůstane maďarská nacionálně socia­listická strana legální složkou politického života. Szálási se za to uvolní pro podkopnou a ilegální práci, když je mu veřejná činnost prozatím stejně znemožněna. Důraz je právě na slově „prozatím“. Imrédyho vláda ohlásila řadu zákonů (zákaz poli­tické činnosti státních úředníků v nepovolených organisacích, opatřeni proti korupci ve veřejné správě a několik hospodář­ských předloh), které by Szálásiho hnutí posílily velmi nemile. Otázka je, dokáže-li nová vláda působivými činy, že opravdu chápe vnitřní nebezpečí, jež představuje extrémní pra­vicové hnutí, opírající se dosud o vědomou, bezděčnou i blaho­volnou pomoc a podporu značné části vládního tábora. Szá­lási neodchází. Udělal jen krůček zpátky, aby ve vhodné chvíli skočil o dva kroky kupředu. -7c/.-

„Ja“ dra Karla Rennera

Těsně před rakouským plebiscitem o anšlusu ze dne 10. dubna proběhla veškerým světovým tiskem překvapující zprá­va: bývalý rakouský kancléř, sociální demokrat dr. Karel Ren­ner prohlásil, žeodevzdá svůj hlas pro spojení Rakouska s Německem. Byla to zpráva věru téměř sensační. Sociální demokrat, předák a státník, který veřejně a ostentativně oznamuje takto odevzdání svého státu nejúhlav­nějšímu nepříteli své strany? Podlehl tu socialistický vůdce teroru ? Učinil tak z nenávisti k dosavadnímu rakouskému re­žimu? Nebo snad z důvodů taktických či dokonce i osobních? Takové a podobné domněnky se tehdy porůznu vyskytly při publikaci oné zarážející zprávy — ba ani její věrohodnosti se příliš nevěřilo.

V květnovém čísle The World Review však dr. Renner sám zprávu tu potvrzuje a své rozhodnutí vy světluje. Uvádí v podstatě tyto důvody:

Za spojení Rakouska s Německem bojoval již od konce svě­tové války. Jako prvý rakouský kancléř v r. 1918 navrhl ra­kouskému národnímu shromáždění základní zákon, jehož prvý článek označoval Německé Rakousko (Deutschosterreich) za demokratickou republiku a jeho druhý článek ji prohlašoval za součást republiky Německé. Tento zákon byl pak též ná­rodním shromážděním rakouským odhlasován téměř jedno­hlasně.

Rovněž při jednání na mírové konferenci, kde vystupoval jako předseda rakouské delegace, stavěl se dr. Renner — jak dále ve svém článku uvádi — důsledně za sloučení Rakouska s Německem. Vedla jej k tomu jednak myšlenka sebeurčení ná­rodů, jíž ostatní národy v tak plné míře využily, jednak pře­svědčení, že Rakousko se svými 6 y2 miliony obyvatelů a finanč­ním i průmyslovým aparátem, počítajícím s 50milionovou říší, není hospodářsky způsobilé k samostatnosti. Nezdary, jež stí­haly všechny pokusy o vytvoření širší hospodářské spolupráce podunajských států, jej v tomto jeho přesvědčení znovu utvrdily, stejně jako 1 vnitropolitické události rakouské — ne­bezpečí monarchismu, rostoucí klerikaiismus a konstituční ná­vrat do středověku.

Ke konci svého článku pak dr. Renner doslovně prohlašuje: „Bolí mne, mám-li se jako demokrat podrobit! diktátorství, jako svobodný socialista zmilitarisovanému státnímu socia­lismu, jako dítě humanitního století nepochopitelnému režimu rasovému. Musím to však snésti, těše se vědomím, že státy trvají, ale systémy se mění. Národy žijí po staletí, strany při­cházejí a odcházejí v generacích. Nemohu odmítnouti něco, co jsem si přál ze všech svých sil proto, že to bylo dosaženo jinou cestou než mojí.“

Toto smělé ohrazení prvého rakouského kancléře, ten jasný jeho nesouhlas s nacistickým režimem a ideologií a jeho víra v jejich přechodnost staví Rennera do poněkud jiného světla, než v jakém se mnohým jevil podle stručných tiskových relací o jeho anšlusovém prohlášení. *Etab.*

Lynch v číslicích

Americký lynch zrodila primitivní justice průkopníků a zlatokopů, jejichž osady, žijící na vlastní pěst, roztroušené a isolované, musely se kolektivně bránit proti zločinnému jed­nání a škůdcům. Tak vznikly jednoduché lidové soudy, v nichž nebylo rozdílu mezi obecenstvem, žalobcem, obžalovaným, soudcem a popravčím. Alternativa byla prostá, jako tomu bývá obvykle v nejistých poměrech: osvobození nebo provaz. Byly to vlastně stanné soudy; vždyť malé komuny a osadníci, kteří se sešli ze širokého okolí, nemohli se starat o hlídání a za­opatřování vězňů. Přelíčení a vykonání rozsudku mělo vždycky rychlý spád.

Dnes jsou Spojené státy organisovanou zemí s rozvětve­ným zákonodárstvím, justicí a policejním aparátem, paragrafy určují přesně rovnost občanů před zákonem, trestní řád obsa­huje předpisy pro přelíčení a stanoví práva obžalovaného, justice z divokého západu nemá již žádný věcný nebo morální podklad, ale lynch trvá.

Statistika, kterou sestavuje každý rok ředitel Work ze sta­tistického úřadu v Alabamě, zachycuje všechny případy lynche od r. 1882. Nejnovějši data jsou z r. 1936. Za pětapadesát let propadlo lynchi ve Spojených státech 4673 osob: z celkového počtu bylo 3384 černochů a 1289 bělochů. Statistika dokazuje jasně, že lynch je stále více metodou perversní „bílé“ justice proti černé rase. černoch je pro bílou chátru ve Spojených státech, a zejména na jihu, totéž, co žid pro naciho. V letech 1882, 1883, 1884 a 1885 byl počet Iynchovaných bělochů větší, než černochů. V té době šlo ještě opravdu o primitivní justici průkopníků a soudce Lynch nečinil rozdílu mezi barvou po­kožky. Od r. 1886 je počet Iynchovaných černochů stále větší, než bělochů. Jsou léta, kdy lynch nepostihl žádného bělocha. R. 1924 nepropadl lynchi žádný běloch, ale zato 16 černochů, r. 1925 opět žádný běloch, ale 17 černochů, r. 1927 žádný bě­loch, ale 16 černochů, r. 1934 ukončil lynch život 15 černochů a r. 1936 opět 9 černochů.

Jenom r. 1932 a 1936 bylo lynchováno obětí méně než 10; v prvním případě postihl lynch 2 bělochy a 6 černochů, v dru­hém 9 černochů. Roění průměr za léta 1882—1936 dosahuje okrouhle 85 případů. Z těchto 85 obětí bylo 23 bělochů a 65 ěernochů. Lynch postihuje tedy téměř třikrát tolik ěernochů než bělochů. Ale tento poměr platí jenom pro staré dobré časy, v posledních letech je podstatně jiný a jednoznačný: počet lynchovaných černochů je vždycky mnohonásobně větší, než počet bělochů. Typický je tento vývoj: r. 1904 připadlo na 7 lynchovaných bělochů 76 černochů, r. 1908 na 8 bělochů 89 černých, r. 1913 na jednoho bělocha 51 černochů, r. 1923 na 4 bělochy 29 negrů, r. 1928 na jednoho bělocha 10 černochů a r. 1935 dva bílí na 18 černochů.

Zločinnost černochů není v procentech nijak zvlášť větší než zločinnost bílých, ačkoli existují zvláštní černošské zákony. Na jihu Spojených států je sňatek mezi černochy a bělochy za­kázán. (To platí také o sňatcích mezi bílými a Indiány a v Ari­zoně pro sňatky mezi arijci a Malajci.) Tyto rasové zákony mají na svědomí, že se každý poměr mezi černochem a běloš- kou považuje za zločinný a dostane-li se na veřejnost, může ovšem bílá žena snadno říci, že s poměrem nesouhlasila a že byla znásilněna. Typickým případem tohoto druhu byl proces s deviti mladými černochy ze Scottsboro. Udržuje-li ovšem bě­loch poměr s černoškou, nestane se mu nic. Protože černoši tvoří asi desetinu obyvatelstva, měl by být počet lynchovaných bělochů a černochů v poměrů 1:9, ale ve skutečnosti je obrá­cený a často tak absurdní, že na jednoho lynchovaného bě­locha připadá 10, 20, dokonce i 50 černochů. Lynch zuří z nej­různějších důvodů. Stačí, uhodí-Ii černoch bělocha, který mu spílá. Před několika lety by! zavražděn černoch jenom proto, že žebral před dveřmi a hysterická hospodyně se domnívala, že ji chce ublížit. Obětem z r. 1936 kladlo se za vinu: znásil­nění ve 3 případech, pokus o znásilněni také ve 3 případech, jednou vražda, jednou aktivní účast na stávce a konečně hrubé chování k bílé ženě. V případech z r. 1934 uvádí se kromě obvyklého znásilnění a vraždy: jednou zranění bělocha při stávce, jednou sexuelní poměr s běloškou, jednou nadávky, kte­rými se bílá žena cítila být dotčena. Jeden černoch musel uruit proto, že ukradl trochu terpentýnu, druhý proto, že ztloukl bělocha, třetí z toho důvodu, že napsal hrubý dopis, a čtvrtý proto, že „mluvil neuctivě“. Většinou jde tedy o věci, které by se u bělocha považovaly za maličkost a neměly by za následek trestní stíhání.

Počet lynchovaných obětí klesá v poslední době potěšitelně a od r. 1924 nepřekročil nikdy 30. Zdá se však, že to není ná­sledek lepších mravů a názorů v jižních státech, ale spíše vý­sledek účinnější ochrany černých vězňů a obžalovaných. Úřady si připisují k dobru, že od r. 1934 zachránily před lynchem 74 osob (14 bílých mužů, 57 černochů a 3 černošky), v r. 1936 dalších 79 lidí. Jinými slovy: kdyby je úřady nebyly zachránily, pak by byl počet obětí v obou případech větší, než roční prů­měr za celé období, které statistika číselně zachytila. M. *B.*

Zkracují se vzdálenosti?

Velký pokrok techniky v posledních desítiletích, zejména na poli dopravy a komunikace, lehce svádí k tomu, že říkáme: svět stal se menší. Jsou železnice, které jezdí rychlostí nad 100 km. Letadlem je možno za den se dostati z jednoho kouta Evropy na druhý. A ještě rychlejší je komunikace, kde jde o rozhlas. Nedávno mohli jsme v krátké době po sobě slyšeti tři projevy: z Třetí říše, z Rakouska a projev předsedy naší vlády Hodži. Také zpravodajství je velmi rychlé. Záhy po vel­kém projevu v některém městě mohou dodati zpravodajské agentury nejen obšírné zprávy, ale také fotografie, zhoto­vené bellinografií. Na naše trhy dostalo se některé zboží je­nom tím, že parníky a železnice mohou je velmi rychle dodati obchodníkům a konsumentům. Není to zhýčkanost lidská, která zavedla na náš trh banány, ale především rychlá lodní a železniční doprava, podporovaná dobrou organisací prodeje. Naše noviny ráno nám řeknou, co se stalo den před tím v Americe.

A přece v této době, kdy bychom byli ochotni tvrditi, že svět stal se menší, jsou si národové a státy vzdálenější, než kdy před tím. Můžeme slyšet Austrálii nebo Ameriku v roz­hlasu, ale bariéry mezi jednotlivými národy a státy jsou vy- soké jako nikdy před tím. Technika sbližuje národy, ale sou­časně tito národové žijí vedle sebe úplně cize a proti sobě. Snad se technicky, dopravně stal svět menší, ale vzdálenosti mezi národy, myšlenkami, ideologiemi se zvětšily. *V. Gř.*

politika

*Milena Jesenská:*

Anšlus nebude

i.

H r a d y S d P.

T)rojíždíte-li naším severem křížem krážem, uvidíte na první pohled dvě věci: předně líbezný, kouzelný kraj, plný mírných kopců, výhledů do dálek, který je dnes celý v květu. Celý kraj je potopen do svěží jarní zeleně, a ačkoli je to průmyslový kraj, není tu nikde obvyklá ponurost a šedivost. A pak si všimněte velikých, zděných dvou až třípatrových budov, které trčí osaměle z rozkvetlého kraje u každého města, u každého měs­tečka, u každé vesnice. Jsou dvou až třípatrové, nejsou to továrny, nejsou to činžovní domy, nejsou to školy, je to pro nás docela neznámý útvar baráku s vysokými okny a rozlehlými prostorami: die deutsche Turnhalle.

České školy mají ovšem také výborně vybavené tělo­cvičny — ale připojené ke školám. Německé Turnhally nejsou skoro nikdy spojeny se školou. A tato zdánlivě drobná okolnost způsobuje, že pochodují německé děti do tělocviku ze škol v sevřených řadách, zpívajíce ně­mecké — totiž nacistické — písně. Německá mládež patří do německé tělocvičny, čtete všude, slyšíte všude.

A potkáváte šiky dívek a chlapců, jak rázují po silnici, zpívají a zvedají ruce k německému — totiž nacistické­mu — pozdravu. A tento pochod, tyto písně, ten vojen­ský krok a seskupování v tělocvičnách a duch, kterým je tam mládež vychovávána: to je mohutná opěra hen- leinovského hnutí. Z jedné takové tělocvičny přichází Henlein sám. Tady se rozdávají pokyny a povely, tady se volí stráže, dávají rozkazy. Zde se uceluje jádro hnutí.

Když vláda zakázala německou nacionální a němec­kou nacionálně-socialistickou stranu, nezakázala Něm­cům, aby cvičili svou mládež. A Němci vycvičili v tělo­cvičnách mládež, aby zvedala pravici, aby nenáviděla Němce, kteří nejsou nacisté, aby nenáviděla všechny Čechy šmahem a opovrhovala židy. Učili ji, že je na světě jeden veliký muž, kterému má patřit láska a věr­nost každého Němce, a tento muž přijde a sudetskou zemi osvobodí: bez boje, bez násilí, prostě přijde a oni ho pozdraví vztyčenou pravicí, půjdou za ním a přinesou mu darem celý tento krásný a líbezný kraj.

Napřed se šuškalo, že přijde v březnu. Pak se šuškalo, že přijde v dubnu. SdP. vyzývala všechny Němce, aby se k ní přidali: Komme zu uns, ehe es zu zpat ist — hlá­sí nápisy na plakátech. Nejdříve prohlásili, že poslední termín před anšlusem, kdy se budou přijímat ještě čle­nové do strany je 30. duben. Pak to trochu prodloužili

* do 15. května. A pak — asi z; technických důvodů
* do 30. května.

A vojsko přišlo. V noci, v dlouhých nepatetických řa­dách, bezpříkladně tiše a klidně, dlouhé řady vozů du­něly po libereckém náměstí. Vojsko přišlo — ale česko­slovenské. Ze středu země proudil příval vojska smě­rem k hranicím v nepopsatelném pořádku, klidně a tiše. Na náměstí stály hloučky lidí, rozčileně hovořících. Od­poledne v sobotu už nebyla v Liberci vidět ani jediná bílá punčocha, a lidé, kteří v pátek večer ještě zvedali ruce na pozdrav, nosili tříbarevné kotoučky v dírkách u kabátu. Naši přišli, a pravím vám, přišli právě včas. Tím, že přišli, ukázali všem německým a českým hrdi­nům, kteří se už léta v pohraničí rvou proti fašismu, že se nervali nadarmo, že nejsou ve vzduchoprázdném prostoru, jak se jim snad někdy zdálo.

Zákulisí prvního máje.

V hlavním městě je manifestace 1. máje politickým a národním projevem velké části lidu. Mnozí však zůsta­nou doma, jdou na výlet nebo přihlížejí z okna. V hlav­ním městě je jen pro část obyvatelstva tím symbolickým projevem vůle a svobody lidu. V malém městě je průvod

1. máje tím důležitější, čím je město menší a čím jsou dny vážnější. V našem německém pohraničí byl 1. máj nejdůležitějším projevem každého jednotlivce. Byl pro­jevem nejen jeho mínění a přesvědčení o věcech politic­kých, nýbrž byl otevřeným deklarováním celého světo­vého názoru. A poměry v našem pohraničí jsou takové, že tam lidé za své přesvědčení platí celou svou existencí. Nejít v průvodu SdP., znamenalo pro demokratické Němce v pohraničí nejen dostat se na černou listinu, ale především ztratit práci, bez výpovědi, naráz. A nejen ztratit práci, ale nedostat už nikde žádnou jinou.

Ve větším městě se snad jeden člověk schová. Nebo se alespoň domnívá, že se schová. V malém městečku a na severu je většina měst malých — neuklouzne ani myš. Každý ví o každém. Ostatně se henleinovci postarali, aby měli naprostou jistotu. Tovární osazenstvo dostalo rozkaz shromáždit se na 1. máje v továrnách, a z těchto továren byli dělníci odváděni na průvody přímo důvěr­níky strany. Kdo nepracuje v továrně, byl vyzvednut z domova, z obchodu, z dílny. A tito důvěrníci — to byla většinou mládež a děti, dvanácti až osmnáctiletí hoši, navlas takoví, jako byli ti, kteří 13. března „převzali“ vídeňské závody, redakce, nádraží. Hoši z německých Turnhall, hoši v bílých punčochách, hoši s nacistickým pozdravem. Tito chlapci — po skupinách ve dvou nebo ve třech — odváděli dospělé muže z továren — své táty, strýce, bratry, sousedy, kamarády — do průvodu. Tyto děti si zapisovaly na „černou listinu“ každého, kdo se zúčastnil demokratického průvodu. Třicátého dubna — v sobotu — přicházeli do továren důvěrníci SdP. k děl­níkům a říkali jim: nepůjdeš-li zítra s námi, nemusíš už v pondělí chodit do práce. Ti lidé mají ženy, ne vždycky statečné a pevné, a mají děti, sice rozčilené a většinou nenormálně poblázněné děti — ale hladové. Mají léta nezaměstnanosti v týle a podléhají uměle rozšířenému strachu:

Mnoho jich přes to odepřelo a šlo na 1. máje demonstrovat svoje demokra­tické smýšlení.

Ale tehdy ještě — bohužel — nebyli na pohraničí ti klidní, mlčeliví, odhodlaní vojáci v plné zbrani a v ku­latých helmicích. Tehdy mělo mnoho lidí dojem, že je jejich věc prohraná a že se nikde nedovolají pomoci. A mnoho lidí — velmi mnoho lidí — přestoupilo, seřa­dilo se k siegheilování a zvedlo pravici. V České Kame­nici byl 481etý dělník, organisovaný u křesťanských sociálů, postaven před ultimatum: buď vstoupíš do SdP. nebo nechoď do práce. Nevstoupil. 3. května byl z práce vyhozen a 4. května se oběsil.

Psychologický účinek těchto průvodů nebyl malý: demokratický průvod měl ráz májových demonstrací, zpěv, hesla, výkřiky, písně, prapory, něco velmi silného, jasného a slibného. Pak šly průvody SdP: většinou v uniformách (v obci se 4500 obyvateli dostal v dubnu švec objednávku na 500 vysokých černých bot), parád­ním vojenským krokem, uceleně, špalírem lidí se zdvi­ženými pravicemi, skandujíce do rytmu vojenského marše: sieg-heil — sieg-heil. Malé osady se otřásly pod dojmem těchto kroků, protože to nebyla manifes­tace pro pokrok a sociální spravedlnost, ba nebyla to ani vojenská přehlídka, vojáků by se tu nikdo nepolekal —

Žádné volby, ale plebiscit.

Některé obce v pohraničí volily v neděli. Poslední obce v pohraničí budou volit 12. června. „11. červen je den našeho anšlusu“, šeptalo se v pohraničí od člověka k člověku. „Zum letztenmal wird zum Appel geblasen“, napsal 19. května „Der Aufbruch“, a nebyl ani konfis­kován. 11. června přijde německé vojsko, obsadí zemi a rázem budeme patřit k německé říši. Volební heslo henleinovců nezní: volte SdP. stranu! Volte Konráda Henleina! Nýbrž: Jsi Němec nebo nejsi? Projev se, jsi-li Němec! Bist du ein Deutscher oder nur ein deutsch sprechender? Jsi Němec nebo jsi osoba, mluvící němec­ky? Nepřihlásíš-li se k SdP., vyřazuješ se dobrovolně z německého národa! Tedy: ano nebo ne?

Do jedné z největších pohraničních továren, ležící už na samých hranicích, která zaměstnává přes 3000 děl­níků, přišlo po 1. máji několik SdP. poslanců, dalo celou továrnu i všechny stroje ozdobit odznaky SdP., uspořá­dali hostinu a dokonce i pečeni a husy dali ozdobit od­znaky SdP. — pane na nebi, kdy jedí zdejší lidé husu? — a po hostině procházeli závodem, vyhledávajíce ně­mecké sociální demokraty. Postavili se k nim a podávali jim ruku — po vzoru pana Burckela ve Vídni — velmi vlídně a plni účasti. Víte, jaký je to nátlak odepřít stisk podávané ruky? Když ještě k tomu máte skorém jistotu, že toto nepodání ruky znamená ztrátu existence nejen vlastní, ale i lidí, kteří na mně závisí? A přes tento ná­por zůstalo více než 600 lidí pevných. Mnoho jich bylo, kteří přeběhli. Druhý den přicházeli do svých organisa­cí, někteří s pláčem. Vyprávěli, jak to bylo. Říkali: ne­mohu už dál. Co jim měli odpovídat? Těšili je: Víme, že jsi v podstatě náš. Je to útěcha? Pomůže tu nějaká útěcha? Žádají si ti lidé útěchy? Nikoli, žádají pomoc! A trvalá pomoc může přijít jen tehdy, bude-li s nich sejmut hospodářský nátlak, pod jehož tíhou klesají.

Pohraničí bylo vždycky průmyslový kraj, citlivý ke všem hospodářským výkyvům. Byla-li jinde krise, byla tady znásobená. Jsou-li uvnitř země lidé už tři roky bez práce, tam jsou už šest. Nezaměstnaní dělníci pobírají tam 10 Kč týdně a jednu polévku denně — a tu polév­ku si nechávají stydnout, aby se nahoře usadil špinavý, šedivý tuk, který lačně sbírají a nosí domů dětem na chléb. Dnes má hospodářská bída v pohraničí ještě ně­kolik zvláštních úkazů: textilní továrny mají mnohem menší odbyt, než měly dříve, protože byly z velké části zařízeny na drobné střižní zboží a obchodníci drobným střižním zbožím jsou židé. Židé však zboží neobjedná­vají, protože jejich krámy jsou prázdné a zásoby leží ne­tknuté v regálech. Přede dveřmi stojí henleinovské strá­že — nacistická mládež — a zapisují nebo fotografují

PfítonmosL/

každého, kdo vchází. Sama jsem pozorovala asi tři hodi­ny tyto čtrnáctileté výtečníky. Je-li kupující člověk ně­kdo, na koho mohou, nechť je jist, že ho zítra čeká hrozba: ještě jednou a ztratíš práci, jsi zrádce národa. Tato prakse ochromuje samozřejmě přímo továrny, a ná­sledky nesou dělníci, propouštění a vysazovaní. Ze jsou propouštěni a vysazovaní jenom nehenleinovští děl­níci — je samozřejmé.

Ostatní továrny, na příklad sklárny, ztratily velmi mnoho na vývozu do Německa. Do Německa se nevy­váží pro německá břitká devisová opatření a tento úby­tek činí někde 25% a někde 75% — průměrně asi polo­vinu výroby. Henleinovská propaganda však neříká: Německo opouští lidi, kteří se k němu hlásí a zvyšuje těžkou jejich situaci umělým hladem. Naopak: henlei­novská propaganda říká: až budeme mít anšlus, pak ne­bude devisových opatření.

Po událostech ve Vídni vystěhoval se z kraje hro­madně kapitál. Z malých českých spořitelen byl vyzved­nut a přenesen jednak do pražských ústředních ústavů nebo do Creditanstaltu der deutschen Sparkassen. Hy- potékární půjčky v celém kraji — už jednou povolené

* byly stornovány s otevřeným odůvodněním: politické poměry jsou nejisté. Rozestavené domky zůstaly bez střechy, nové domky se přestaly stavět, stavební ruch se podlomil a mnoho stavebních dělníků — a to jsou jen místní němečtí a čeští sociální demokraté a komunisté
* zůstalo bez práce.

Stalo se v několika případech, že byly v pohraničních továrnách odvolány zakázky z Ameriky, z Anglie a z Francie s krásným a jasným odůvodněním: nezadává­me práci továrníku, který pracuje proti vlastnímu státu. Čin výtečný a dobře míněný, ale dvousečný. Výtečný proto, že můžeme právem říci henleinovským průmysl­níkům : zde vidíte, kam zavádíte zemi. Dvousečný proto, že má za následek nové propouštění a zase jsou to je­nom sociální demokraté, kteří ztratí práci. A nadto s úšklebkem: vida, tak se o vás zasazují vaši ochránci!

Na takové hospodářsky sopečnaté půdě je ovšem teror snadný do té doby, dokud bude svazu němec­kých průmyslníků dovoleno, aby ho po­užíval! Členové svazu německých průmyslníků jsou

* až ňa vzácné a pak ovšem skvělé výjimky — ve­směs členové SdP. Podrobují se vesměs rozkazům SdP. a propůjčují se vesměs pro nacistický hospodářský útlak. Bez nich by se členstvo Henleinovy strany zmen­šilo na třetinu, protože jen oni propůjčují nacistické ideologii skutečnou a opravdovou zbraň. O ně se opírá teror, jen a jedině oni provádějí tento teror.

Závodní výbory henleinovských továren už nejsou závodními výbory, které se mohou stavět za dělnické zájmy. Závodní výbory patří k DAG — Deutsche Arbei- ter Gewerkschaft — a tyto odbory jsou podporovány a řízeny zaměstnavatelem. Je to přesně tatáž cesta likvi­dování sociálních zařízení, jako byla v Německu: zaří­zení zůstane, ale obsah se škrtne. Členové závodního vý­boru jsou Němci a zaměstnavatelé jsou také Němci, oba zvedají pravou paži, oba křičí sieg-heil a jdou společně

na 1. máje v průvodu nacistů. To je sice všechno co mají společného, ale na půdě tohoto státu se dovolilo aby sociální zřízení přestala býti nástrojem sociálního pokroku a stala se nástrojem nacistického útlaku. Neboť jednu věc, prosím vás, už konečně pochopte: drží-li ně­kdo v této končině, na této sopce, jejíž výbuch by otřásl Evropou, drží-li tady někdo právo demokratické myš­lenky, pak jsou to Češi, němečtía čeští sociální de­mokraté, dnes i komunisté. Lidskou a nestranickou řečí řečeno: dělný lid a chudý lid, ba nejchudší. Za obětí větších, než si dovedete představit, se silou větší, než dovedete pochopit. Oni jsou první vojáci na první ráně. Teprve za nimi jde dnes ten průvod v československých uniformách. Oni tu první ránu vydrželi většinou dobře. Poděkujeme jim za to.

Zprostředkovatelny práce nemají v tomto kraji snad­nou práci. Neexistuje totiž nařízení, podle kterého musí továrník přijmout nezaměstnaného dělníka podle po­řadí, jak sepřihlásili. Úředníci zprostředkova­telny práce jsou sice členové dělnických stran, ale před­stavení bývají zhusta Henleinovi lidé — nebo alespoň Henleinem zastrašení lidé. Přijímá-li továrník vůbec no­vé dělníky, podává už předem zprostředkovatelně práce seznam dělníků, které mu má zprostředkovatelna dodat, ale které si vybral sám. To jsou ovšem henleinovci. Mluvila jsem s komunistou, který je na sedmý rok bez práce, ačkoli kolem něho henleinovšti dělníci práci do­stávají přesto, že byli bez práce jenom půl roku. Dove­dete si představit, co to znamená, být sedm let bez vý­dělku? A nepřeběhl. A není jediný.

Zdroje t e r o r u m i m o t o v á r n y a j a k j i m  
čelíme?

Stojí-li lidé pod tímto obrovským tlakem, musíme, do­kud nedovedeme tomuto tlaku zamezit, lítostivě pokrčit rameny, říkají-li lidé: už nemůžeme dál. Proč však pře­stupují lidé k SdP. lidé, kteří nestojí pod tímto tlakem? Jak si na příklad vysvětlit, že učitelé státních škol v celém pohraničí šli do jednoho (byla jsem v 27 obcích, nezjistila jsem ani jeden opačný případ) v průvodu SdP?

To lze vysvětlit třemi psychologickými momenty:

1. Náladou, která vznikla po rakouských událostech.
2. Úžasně organisovanou šeptanou propagandou, kte­rá prolézá celý kraj jako mor a která říká: honem! ho­nem! Sice budeš zítra už odpraven! Začínám vůbec vě­řit, že obávaný kancléř Třetí říše je vlídné a nevinné děcko proti ministru německé propagandy.
3. Naší naprostou neschopností postavit proti nacistic­ké propagaci demokratickou. První dvě věci jsou celkem zřejmé a jasné. Je pochopitelné, že si henleinovci po Ra­kousku představovali klidnou procházku do Třetí říše. O šeptané propagandě všelicos víme a ještě i všelicos povím. Třetí věc je ovšem něco, čemu se dá těžko uvěřit.

Tady nahoře na severu žijí Němci, jak známo. Němci jako polena, neumí česky, jsou tu doma a mluví němec­ky. Před rokem 1933 žili tady přes to čeští i němečtí četníci a muži finanční stráže v naprostém klidu a shodě. Němečtí přišli do Čech na pivo a naši chodili do Němec­ka. Navzájem se znali a chovali se k sobě slušně. Po Hitlerově vítězství v Německu se to změnilo přes noc. Z Německa přišli jiní lidé. Ti staří zmizeli beze stopy. Snesitelný poměr se napjal jako struna a zůstal napjatý. Ani čeští, ani němečtí lidé neměli už chuť se dorozumí­vat. Těch pět minulých let věru tento poměr nespravilo. Ale po celých dlouhých pět let vraceli se v tomto kraji lidé z práce udření a utrmácení a jedinou zábavu, kte-

rou měli, bylo radio. Rozhlas je dnes totiž totéž, jako hvl tisk v době reformace. V době reformace umožnil tisk lidem, aby měli vlastní bibli. V naší době umožňuje rozhlas každému, aby měl doma ve své kuchyni koncert, zábavu, sportovní zprávy — a ovšem zpravodajství. Po pět let stačilo otočit knoflíkem a lidem v pohraničí ři­nula se přímo do bytu nacistická ideologie z německých stanjc — je samozřejmé, že natočili stanici, které roz­uměli !

a jako protiváhu jsme dali půl hodiny německého rozhlasu, většinou nezáživ­ného a nestravitelného. Nuže, teď jsou už dokonale vy­chovaní, umluvení, ukřičení, papouškují věty o národ­ním prostoru a všechny ty věci, které si můžete přečíst denně v „Zeitu“. A dnes — konečně dostali německou vysílačku. Ale v německém henleinovském časopisu „Der Sudetenfunk“ není ještě ani dnes slovo o tom, že existuje německá vysílačka, neřku-li, že by tam byl uve­den její program.

Nebo: v jednom pohraničním městě objevila jsem šest velkých biografů. Pět má na programu německé filmy úžasné podúrovně, zřejmě točené pro sudetské kraje, včetně týdenních filmových přehledů. V šestém běží: „Klatovští dragouni“.

Nebo: u nás existují, tuším, různá nařízení o dovozu říšskoněmeckých novin. Věřte mi, naprosto zbytečně. Protože v Československu vychází tolik nacistických no­vin, že je jimi zahraničí zaplaveno. Obrázkové týdení­ky, kde je pan Henlein, nic než pan Henlein a les zdvi­žených pravic, auto ověšené nacisty, uniformované for­mace, mládež, střídání praporu, výměna stráží, zdravení nacistické vlajky, nástup nacistických dělníků na 1. máje — tytéž obrazy nadšení, které známe z Vídně, z Lince, ze Štýrského Hradce s tím rozdílem, že tam se vyskytly ve dnech, kdy Německo okupovalo Rakousko. My je známe už dnes. Der Afbruch, Rund­schau, Der Kamerad (na první straně ze dne 20. května volební kresba. Němec stojí rozkročen a hle­dí za dvěma zuboženými postavami; k tomu nápis: po­šlete je domů, do rudého ráje!). B. Kamnitzer Zeitung. Ulustrierte Presse (vydavatel pan Lischka, Praha). Zeitspiegel. A proti záplavě těchto tiskovin ani jediné německé demokratické novi­ny. Existují tu sice — Volksbote na př. — ale odbě­ratelé je většinou — v menších místech vesměs — do­stávají poštou nebo od svého kolportéra, protože dostá­vat je veřejně, znamená ztratit práci. V menších měs­tech má henleinovská mládež rozdělené město na jed­notlivé bloky a chlapci střeží domy, zapisují si, kdo koho navštěvuje a především, jaké kdo odbírá noviny. A za pět let této atmosféry jsme neudělali skoro nic, aby­chom podporovali v německém táboře ty lidi, kteří se bránili fašismu. Ba, za celých těch pět let — ani za po­slední měsíce — nedovedli všichni mezi námi rozeznat jednu z nej důležitějších pravd našich dnů, pravdu, kte­rá spolurozhoduje o osudu Evropy: že není Němec, jako Němec.

*Josef Krejčí:*

**Kolik je Němců v Československu?**

S

kutečnosti jsou buď politováníhodné nebo je mů­žeme schvalovat, ale nemůžeme je přehlížet. Sku­tečností je, že nic nevzrušuje nyní 450 milionů lidí v Evropě víc než národnostní problém. Ani sociální ani náboženské konflikty nevyvolávají tak vysokou horečku jako otázka, k jaké národnosti jednotlivec patří a co má jeden národ žádat od druhého.

Snad to nebylo lepší ani v dřívějších generacích. Nový, naprosto nový je však zoologický pojem ná­roda. Ať už byl boj mezi národy v dřívějších dobách sebe prudší — nesporné bylo, že jednotlivec může volně rozhodnout, ke kterému národu patří. Francouze Fouquého uznali Němci bez odporu za svého básníka a Angličana Chamberlaina pozdravili s nadšením jako proroka Německa ve světě; Francouzi nepochybovali ani chvíli, že Gambetta, muž italského původu, je jed­ním z největších francouzských státníků, a Angličané ctili v Disraelim, který byl původem německý žid, ideální vzor pravého anglického, konservativního gen­tlemana. Ve střední Evropě, kde žil tucet národů na společném státním území, rozbíjeli si lidé z nacionální horlivosti okna a někdy také hlavy — ale nikoho ne­napadlo, že by o nacionální příslušnosti jednotlivce ne­rozhodovalo jeho přiznání, nýbrž babička nebo místo narození. Na vídeňské říšské radě zastupovali německé strany absolventi polských škol, a synové maďarských státních úředníků žili a cítili jako Srbové.

Tato nespoutanost nacionálního vyznání byla úplně přirozená a odpovídala naprosto pojmu „národa“, jak se v Evropě po staletí vytvořil: národ je osudové, kulturní a citové společenství. Skupina lidí, jejíž osud jednotlivec sdílel, k jejíž kultuře, řeči a temperamentu se cítil připoután — taková skupina určovala jeho na­cionální vyznání. Volnost volby byla nesporná. Bedřich Veliký, vychovaný francouzský, stal se standardním vzorem prušáctví, a princ Evžen symbolickou postavou rakušanství. Byl to právě Angličan Chamberlain, který Němcům dodal naprosto novou teorii národa, kterou nyní zneklidňují celou Evropu. Právě jeho teorie do­kazovala, že o příslušnosti jednotlivce k některému ná­rodu nerozhoduje svobodné přiznání, nýbrž biologický původ totiž „krev“, která koluje v jeho žilách z po­

kolení do pokolení.

Promiňte tento výlet do minulosti, ale byla to ne­zbytná oklika k aktuální a naprosto praktické otázce: k otázce Němců v Československu.

Kdo je Němec?

Když bylo utvořeno Československo, dalo na tuto otázku — souhlasně s evropskými kulturními tradicemi svých zakladatelů — tradiční evropskou odpověd, vy­jádřenou také zákony: Němec (Čech, Slovák, Madar, Žid, Polák) je ten, kdo se sám za Němce (Čecha,, Slo­váka, Maďara, Žida, Poláka) považuje a přiznává. Na této zásadě spočívaly všechny menšinové zákony, všechny národnostní statistiky, školství a vůbec *vsec -* na nacionální opatření republiky. Na základě svobo ného, osobního vyznání měli jsme pak v Českos oven- sku o něco víc než 3 miliony Němců, a svět znal tu o číslici.
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A teď přijdou Němci se svým náruživým odporem proti osobnímu přiznání se k národu, se svou urputně hlásanou zoologickou teorií: je prý úplně lhostejné, za co se jednotlivec považuje, ještě dříve, než se na­rodí, patří už — naprosto automaticky a nenapravi­telně — tam, kam patřily jeho prababičky nebo aspoň babičky. Tady už nezbývá vůbec žádné místo pro vůli a soukromé rozhodnutí, pro samostatnou volbu osu­dového, kulturního a citového společenství. Při tom nejde o nějakou nahodilou pošetilost, nýbrž o hlavní zásadu nového politického programu, kterým chtějí Němci (zejména v Československu) vyvrátit starý svět.

To je základní skutečnost. Nemusíme ji schvalovat a můžeme ji právě v Československu považovat za dů­kaz zvláštního nevděku, ale musíme s ní počítat. A jak by to dopadlo, kdybychom z ní chtěli vyvozovat ně­jaké důsledky? Jak by to dopadlo, kdybychom chtěli Němcům v Československu splnit nejtoužebnější přání a zacházet s nimi podle jejich vlastní teorie? Jaký by byl výsledek, kdybychom uzákonili, že Němec je pouze ten, kdo se může — bez ohledu na jeho vlastní přizná­ní — dokumentárně vykázat alespoň třemi, naprosto čistými, německými babičkami?

Návrh pochází sice od pana Stříbrného, ale je dobrý. Stojí aspoň za diskusi. Němci by nemohli mít přece žádné námitky, kdybychom je brali vážně a zacházeli s nimi podle jejich vlastního přání. Kdyby snad pan Henlein prohlásil, že pak musí předložit takové zoolo­gické protokoly i ostatní národy, mohli bychom mu odpovědět: „Promiňte, pane — vy jste přece pro autonomii, že ano? Jste toho názoru, že každý národ chce, aby se s ním zacházelo podle jeho vlastních způ­sobů, že ano? Dobrá, ale ostatní národy Českosloven­ska neuznávají nový, zoologický pojem národa a trvají na starém, evropském pojmu: Češi považují za Čecha každého, kdo se sám za Čecha považuje a hlásí — babičky je zajímají jenom z piety. Vy, pane, zastá­váte naproti tomu vášnivě názor, že fundamentům regnorum et nationum není iustitia, nýbrž babičky. Uděláme vám tedy něco k vůli a přijmeme vaši defi­nici pro Němce: Němec je pouze ten, kdo se může do­kumentárně vykázat alespoň třemi, čistými, němec­kými babičkami. Ostatní bývalí Němci mohou se svo­bodně rozhodnout, přidají-li se k některému jinému národu v republice nebo utvoří-li novou národnost bý­valých a panem Henleinem vyvržených Němců. Uzná­te, pane, že nikdo nemůže zacházet s vaším progra­mem spravedlivěji a laskavěji.“

Jak snížit počet Němců u nás?

Byla by to jasná a logická řeč. Takové řešení mělo by dvě velké výhody: za prvé by svět uznal, že větší konciliantnost nemůže už nikdo žádat, a za druhé by počet Němců klesl v Československu takovou měrou, že by se stal pro stát druhořadou politickou otázkou. Nebyla by to žádná „čechisace“, nýbrž jenom postup, naprosto vyhovující přání pana Henleina. To je ne­sporné. Zběžné pátrání v matrikách několika měst a obcí, ovládaných SdP., již ukázalo, že velká část, ba snad i většina vůdců, nemohla by být uznána za Němce. Mezi prostými členy dokonce mezi voliči byl by vý­sledek pro Henleina ještě horší. Udělá-li sněmovna Henleinovi tu laskavost, že dá jeho definici němectví zákonitou formu, pak se pravděpodobně ukáže, že v Československu žije asi jenom milion Němců. Uzná­váme, že by pak matriční úřady měly velmi mnoho práce, ale k vůli tomu, aby se s vášnivou oposicí uza­vřel spravedlivý kompromis, udělá se leccos. Při dobré vůli zdolal by se i tento nával práce.

Ale co potom, kdyby SdP. hlasovala ve sněmovně proti takovému návrhu zákona? Ani nejzlomyslnější nepřítel nemůže připisovat SdP. takovou nedůslednost. Že by proroci nauky o krvi nesouhlasili z malicherných stranických důvodů s rehlisací tohoto učení? Takovou fantastickou zradu vlastního programu mohli bychom očekávat jen od některé „staré“ německé strany, které šlo (říkal to přece pan Henlein) pouze o mandáty a poslanecké diety, ale nikoli od „nového hnutí“, které bojuje (opět podle slov pana Henleina) za ideje a je­nom za ideje. Ne, SdP. nebude mít zajisté žádné ná­mitky proti zákonu, který vychází z jejich nejsvětějších zásad. Ale i kdyby se stalo, co považujeme za nepravdě­podobné, nemohlo by to změnit nejsamozřejmější věc na světě: zacházet s každým tak, jak by on sám zachá­zel s jinými. Takový je stručný obsah všech mravních příkazů a spravedlnosti. Zachováme-li se spravedlivě — tedy podle této zásady — uzná to celý svět. Mimo to dokážeme, že pan Henlein zastupuje jen malý zlomek obyvatelstva v Československu. Snad ani sám sebe, vždyť i on by musel předložit všelijaké dokumenty a snad i vystoupit z německého národa. Co víme vůbec o svých prarodičích? To, že byli hodní, poctiví, milí lidé, což dosud stačilo. Nyní to však nestačí. Teď se můžeme dočkat retrospektivních zázraků — pomsty do třetího a čtvrtého pokolení.

Zbývá otázka, bere-li autor sám vážně, co říká? Na to odpovídám docela upřímně: právě tak vážně, jako Henleinovu stranu. Kdybychom na ni použili filosofic­kých a vědeckých měřítek, nemuseli bychom ji brát pří­liš vážně, ale tím vážněji se musíme na ni dívat jako na politický zjev a hnutí fascinovaných lidí. Snad je správ­né, použije-li se proti takovým hnutím něčeho neočeká­vaného, překvapujícího a ohromujícího. Ve snu nehraje logika žádnou úlohu, ale často můžeme přivést někoho ze sna do skutečnosti, říkáme-li logické námitky tak hla­sitě, že mu vniknou do sna. Pacienty, kteří si mysleli, že jsou čínským císařem, podařilo se již několikrát vy­léčit tím, že je lékař vzal za slovo a ukázal jim, jak ne­příjemné může být takové poslání. Nemělo by se to jed­nou vyzkoušet v širším měřítku?

d oba a lid é

Rakouský život po „osvobození“

K

aždý den ke mně přicházejí přátelé a pacienti s pros­bou, abych jim dal nějaký jed, který velmi rychle účinkuje: pro všechny případy,“ říká lékař.

„A vy?“

„Dám.

Žid, kterému bylo odepřeno povolení k odjezdu, jako všem židům — Rakušané, kteří chtějí odejet do ciziny, potřebují tak zvaný vidovací záznam policie, který se židům nevydává — praví: „Včera jsem si ještě myslil, že mohu nechat všechno stát, celý svůj majetek a že mohu kdykoli utéci. Dnes vím, že to nejde. Snad by bylo dobře zastřelit se nebo oběsit už dnes, neboť zítra nebo pozítří mohou přijít, a pak už bych snad k tomu neměl příležitost.“

Hovory o smrti, která se přiblížila tak krůtě blízko, staly se v Rakousku samozřejmé. Lidé mluví o umírání jako o obchodních plánech. A kdo o něm nemluví, myslí na ně.

Potkáváte mnoho lidí, kteří bloudí ulicemi.

bez vý­povědi propuštění lidé. Známe cestu, která je čeká: vede k Dunaji a končí na malém hřbitůvku bezejmen­ných.

V tramvaji se dá najednou někdo do pláče. Po jeho popelavé tváři, kterou už neovládá, řinou se slzy, které nemůže zadržet. Nehýbá se, pokouší se tvářit, jako by hleděl z okna. Ostatní hledí k zemi. Nikdo se neodva­žuje potěšit ho, nikdo ho ani neosloví.

A tento osud dopadá stejně na dělníky jako na inte­lektuály, na židy jako na křesťany, na obchodníky jako na zaměstnance. Může postihnout každého bez výjimky, kdo nebyl členem NSDAP v době, kdy byla illegální. Dva dny po tom, co Búrckel přijal železničáře, hasiče a dělníky z plynárny, kteří ztratili v únoru 1934 práci, a dal jim zaměstnání, bylo jenom v Gothehofu a v za­hrádkách kolem zatčeno za 24 hodiny čtyřicet socia­listů. Všechna zatčení i domovní prohlídky se odbývají v noci. Oběti odvlékají muži SS nebo SA, policie nebo vojáci. „Veřejným nepřítelem číslo 1“ zůstává pro na­cisty bolševismus, ale za bolševické platí všechno, co není ve smyslu NSDAP. Zatýká se stále, ode dne ple­biscitu se zatýkání množí.

Je naprosto nemožné odhadnouti počet zatčených. Víme jenom, že vězení nestačí zachytit proud zatčených a že bylo mnoho veřejných úřadů a ústavů proměněno ve věznice, jako na příklad škola v Lainzu u Vídně. Ostatně je spousta škol proměněna také v kasárna. Ve vídeňské průmyslové škole, v umělecko-průmyslové škole, v učitelském semináři, v gymnasiu Františka Jo­sefa jsou ubytováni němečtí vojáci. Vyučování odpadá, děti a výrostci potloukají se nečinně kolem školy nebo jsou zařaďováni mezi Hitlerovu mládež a musí cvičit. Nad vchodem školy na Stubenbastei 8—10 visí malý prapor s nápisem: „Německá polní pošta“. Zase důkaz, že je Vídeň od svého osvobození obsazené město,

Velmi nápadně, ačkoli teprve od devátého dne invase. Před tím bylo nadšení tak ne­smírné, že se bez ohledu na zahraničí oznamovalo, že při přehlídce, trvající několik hodin, „pochodovaly říz­né formace, které by v jednotě všeněmecké armády ob­stály se ctí i ve vážném případě“ (usměrněný Neues Wiener Tagblatt ze 16. března 1938). Zpráva také udá­vala, že mezi těmito formacemi vzbudilo radostnou po­zornost „400 tanků, 500 letadel, zesílená druhá pancé­řová divise — první, která přijela do Rakouska pod ve­dením rychlých obrněných aut — motorisované dělo­střelecké oddíly, pancéřový oddíl č. 38, prapor motori­sovaných střelců, druhá pancéřová brigáda, housenkové tanky, setnina pěchoty, jízda a minometná setnina“. Ale fotografie a pohlednice, na kterých byly tyto zbraně zachyceny a které se prodávaly na tisíce, zmizely velmi brzy z oběhu. Ale zanedlouho zmizely z prodeje i tak zvané národnostní mapy, na kterých byly červeně vy­značeny všechny země a oblasti, obydlené Němci, za jejichž ochránce se vůdce prohlásil. Byly to: všechny sudetské kraje československé, celé Švýcary, celé jižní Tyrolsko, polovina Belgie, část Dánska a Holandska. Celé Elsasko-Lotrinsko, rozsáhlé oblasti maďarské a rumunské, část Polska, celý koridor a celý memelský kraj. A mimo to německé ostrovy v Jugoslávii, Bulhar­sku, Francii, Itálii, Řecku atd.

Všeněmecko pochoduje s tlumiči. Ale člověku, který má dobrý sluch, nemůže uniknout tento tón, i kdyby byl sebe tlumenější.

Vítězství vůle.

Dva dny po osvobození Rakouska od svobody sice problematické, ale poměrně přece jenom velké, dostali majitelé biografů rozkaz, aby odstranili z programů „kýč a smetí“. Na místo úžasného černošského filmu Green Pastures byl dosazen SA-Mann Brand a místo Dead end, vzrušujícího dokumentu o bídě newyorských dětí, běžel Hitler junge Quex. Po dvou až třech dnech byly filmy vzaty z programu, protože na ně nechodili ani arijsko-němečtí soukmenovci, a zdatní podnikatelé sáhli raději po starých vyzkoušených tahácích, jako Top-Hat nebo Die klugen Frauen.

Mezi filmy, které poslala říšská kulturní komora tak úžasně rychle do Vídně, byl také film z norimberského stranického sjezdu r. 1934: Vítězství vůle. Běžel ve vel­kém sále v Uranii a v Apollu a ministerstvo propagandy nemohlo ovšem riskovat, aby vítězila vůle Rakušanů, kteří bojkotovali oficiálně doporučený film. Denně se rozdaly celé stovky vstupenek a přece se nepodařilo naplnit místnosti.

V Rakousku zvítězila moc Třetí říše a nikoli vůle obyvatelstva, ba ani vůle německých vládců. Došlo-li 11. března přece jen k anšlusu, tedy jedině proto, že oněch 35 nebo 40 procent nacistů v provincii a hlavním městě bezohledně sledovalo jednoznačný cíl, zatím co většina se rozdělovala alespoň na čtyři velké skupiny: socialisty, monarchisty, klerikály a židy, věrné vládě. Každá skupina si přála uchránit svůj vlastní zájem. Tak se proměnila většina ve skupinu menšin, mezi nimiž nacistická menšina měla většinu. Ale už po dobytí se projevila oposičnost.

Den po obsazení prodávaly se ve Vídni na všech ro­zích odznaky hákového kříže. Je zbytečné podotýkat, že všichni prodavači využili konjunktury a žádali za jeden odznak, který stál později 10 grošů, celý šilink. Současně se však prodávaly modré květiny z látky nebo z papíru, prastarý německo-nacionální odznak. A každý, kdo nechtěl chodit s hákovým křížem a kdo nechtěl pro­zradit, že je oposičník, připnul si takovou modrou kvě­tinu. Tak došlo v Rakousku ke grotesce, že se protiv­níci NSDAP odhalili ještě před oficiálním a zákonitým ustanovením strany. Prodej modrých květin byl pak ovšem zakázán.

Když v prvních dnech po obsazení zatýkali SA muži osoby naprosto nezúčastněné, někdy židy a někdy křes­ťany, a nutili je, aby čistili na ulicích Schuschniggova volební hesla, aby drhli zabavená auta, aby myli talíře, čistili záchody v kasárnách, byl hněv a strach Vídeňáků veliký. Velmi brzy se však ukázalo, že se zajatí mohou

vykoupit obnosem, který kolísal mezi jedním a dvaceti šilinky. A nakonec celá věc ztratila hrůzu. Lidé se vpra­vili do události, připravili se, že budou nuceni k těmto práčem, oblékali na sebe špatné šaty a klidně a mlčky čistili, když byli zadrženi — a pak odcházeli svou ces­tou. Muži SA, nenarážejíce už na odpor, ztratili radost z donucovacích prací, z posměšků a kopanců a pomalu vymizely z ulic hloučky čistících. Ostatně se čištění po­tvrzovalo. Potvrzení znělo: Tímto se potvrzuje ... (ná­sleduje jméno a adresa velitelství), že pan, paní... dnes dobrovolně — nedobrovolně (nevyhovující škrtněte) dostál (a) své povinnosti. Podpis, razítko a někdy také poznámka: pro nedostatek razítka — pod tím celá adre­sa, na příklad SA-Kommando Concordiaplatz, Telefon R-22-3-13. Samozřejmě každý postižený prohlásí, že dělal práci dobrovolně a SA nebo SS má v ruce důkazy, jak je obyvatelstvo srozuměno s tím, že bylo na ulici zastavováno a donuceno mýti záchody a nenalézá žád­nou třecí plochu a důvod zacházeti ještě příkřeji. Ra­kušan přerušuje však tvrdé mlčení, na které si už dnes skoro zvykl, významným úsměvem: vítězství vůle.

Představovali jsme si to jinak.

Rakousko jásá. Jásá na fotografiích, na pohlednicích, ve filmových týdenících a v tisku. Jásá nepřetržitě, protože takový je rozkaz. Procházíte-li se však ulicemi, především vídeňskými, poznáte ihned, že to není jásot od srdce. Mnoho hrdel, z nichž právě dozněly výkřiky heil! svírá hrůza. Mnoho rukou, které se zvedají k hitle­rovskému pozdravu, ochromuje zděšení.

„Představovali jsme si to jinak,“ řekl velmi upřímně jeden naci židovskému obchodníku, svému bývalému příteli, kterého po delší přestávce zase navštívil. „Jsem tady na neutrální půdě a před vámi mohu mluvit.“ A mluvil. Mezi tímto naci a nearijcem vznikla na chvíli lidová fronta zklamaných,

Možná, že to je ojedinělý případ. Možná, že se i tento naci bude za chvíli z opatrnosti chovat reservovaně. Že přeruší všechny styky s „artfremden“ a „volksfeind- lichen“. Ale zůstane poznání a slova: „představovali jsme si to jinak“.

Všichni, kteří se z přesvědčení, vypočítavosti nebo oportunismu přidali k illegální NSDAP, očekávali, že usměrnění přinese zemi svobodu a jim samým vyšší, dobře placená místa ve straně, v státní službě, v prů­myslu nebo alespoň existenční základnu pro řemeslo. A všichni se dověděli, že skutečnost, která se začala 11. března zařizovat a která byla provedena částečně s nasazením jejich životů, naprosto nesouhlasí s tím, o čem snili. Staří bojovníci byli zapomenuti přes noc a nakrmeni paušálním díkem vůdce všem bezejmenným. Zapomenuta byla „věrnost za věrnost“, zapomenuta „po­cta Něcům“, která patří každému spolupracovníku ze starých, zlých dob. Zapomenut byl hlad a naděje mnoha, mnoha set přívrženců, zapomenuta byla minulost.

Za dvanáct hodin po „slavnostním osvobození“ osmé­ho kraje přistali na letišti v Aspern Himmler, Darré,

Schacht, Fitztum, Schirach, Frick atd. a „řízně“ pře vzali vedení „výstavby“ Rakouska. Vytlačili staré na cistické činovníky z míst, úřadů a hodností a nadřadili se mužům, kterým vděčili za své vítězství, opanovali všechny, které opanovat chtěli. Dnes už v Rakousku nikdo nemluví o Tavsovi, o Leopoldovi, o Claise-Hor- stenauovi a o ostatních členech výboru sedmi. Nikdo si ani nevzpomene na Rintelena, který byl r. 1934 odsou­zen k doživotnímu vězení jako iniciátor červencového puče. Nikdo neví, co se stalo s doktorem Quido Schmid- tem, který se pohyboval ve společnosti nacistických vůdců. Profesor Otmar Spann, průkopník hákového kříže v Rakousku, byl zatčen. Nad Seyss-Inquartem, Schuschniggovým hrobníkem, je pan J. Bůrckel. Bý­valá rakouská armáda má za velitele generála v. Bočka. Rozhlas je v říšských rukou. Vídeňská filmová studia a jeviště zaplavuje proud německých herců. Tisk, po­kud ještě existuje a pokud nepodlehl říšské konkurenci, dělají většinou říšští „vedoucí tisku“. Rakouská nakla­datelství, nejsou-li insolventní, jsou řízena říšskými od­borníky. I v průmyslu se usazují muži „ze starého území říše“, hlavně v průmyslu chemickém, a v těch odvětvích, která souvisí s válečnou výzbrojí. Na železnicích a při dopravě, v cizineckém úřadě ' v sociální péči, v obchodě i v odborech, v uměleckých podnicích i v řemesle roz­tahují se němečtí naci. Kde bylo volné místo, dostal je Němec. Kde bylo třeba vykonat novou práci, byli při­vedeni důvěrníci z říše. A rakouští nacisté hleděli s ote­vřenými ústy na ten podvod, který byl na nich v pořád­ku, naprosto samozřejmě a mlčky spáchán.

Dne 11. března sbratřila se nadšeně část vídeňské policie s nacistickými demonstranty, kteří táhli od ces­tovní kanceláře přes Kárntnerstrasse. Policisté nosili druhý den nadšeně pásky s hákovým křížem. Ale už v neděli a v pondělí 13. a 14. března, objevili se němečtí šupo a převzali pouliční službu. Stranou a nikým nepo­všimnuti stáli vídeňští strážníci, kousali se do rtů a vyhýbali se svým „bratrům“. Při domovních prohlíd­kách, které obyčejně prováděl německý policista, ně­mecký voják a rakouský úředník, stavěl se Rakušan bez rozmyšlení na stranu podezíraných a odvracel své říšské kolegy od práce.

Nadšeně se vrhli pouliční prodavači na prodej Hitle­rových obrazů, stranických odznaků, map a písní. Ale brzy přišli v houfech říšskoněmečtí prodavači a pře­vzali jim kupce.

Stále chladněji, stále více nespokojeni staví se i vě­řící členové strany z dřívějších dob k dnešnímu rakous­kému režimu a jeho působení a říkají tiše, ale srozumi­telně: představovali jsme si to jinak. R. *K. (Vídeň).*

Dnešní číslo „Přítomnosti“ je pro svůj zvětšený roz­sah (68 stran) doručováno v pásovém přebalu. Příští číslo dostanou odběratelé již zase v nové vypravené obálce, v níž posíláme „Přítomnost“ již od čísla 17., na což tímto výslovně upozorňujeme.

Administrace.

*Los třídní loterie* **1.500,000.006 KČ** až dosud

*potírá pesimismus* vyplatila státní pokladna jeho výhercům!
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**Československo ve vědách duchových**

**Vědy duchové, totiž obory filosofické, historické a filologické, zaujímají ve výstavbě naší národní kultury místo obzvláště vý­znamné, nebof ony až dosud měly a mají, vedení v duševním životě národa. Vědami duchovými se náš národ obrodil na,roz­hraní 18. a 19. věku: jazykozpyt mu vrátil očištěný spjsovný ja­zyk a obohatil jej pro potřeby novodobého života; dějepisectví vrátilo národu povědomí o jeho bohaté a slavné minulosti a tím vypěstovalo jeho vědomí národní a státoprávníma připravilo ná­rod k životu politickému. A česká filosofie dospěla, svého vrcho­lu v Masarykovi, který se jakožto praktický filosof, hla­satel humanity a průkopník demokracie stal jedním z tvůrců a učitelů nové Evropy, a v sociologu Benešovi, kterýje ztě­lesněním Masarykova požadavku politiky vědecky založené.**

**Naše duchové vědy mohou se tedy se ctí hlásiti o své místo v kultuře národní a mohou se ctí zastupovati národ před ostat­ním SYětem.** *Miloš Weingart (ve Vědě a životě)*

*Robert Konečný:*

QUIJOT.

Zvífé *těla překynulo Sanchem časnosti*

*dle sátím duše bdělá*

*cítí na plameni čela*

*chladný chochol přílby věčnosti*

*Zarputile harcuje proti návčtrné straně*

*Sancho z žoku smrti ujídá*

*pána svého nehlídá*

*ten se chystá zrovna k nové ráně*

*Sladká věčnost Dulcinea*

*v mlýnech oblaků*

*Sancho vytřásl uš pytel chvil už se k spánku naznak položil tu z těch oblaků upřeně mu hledí*

*Quijot do zraků*

Z 5. čísla Kritického měsíčníku, které právě vyálo.

NOVÉ KNIHY

VOSKOVEC A WERICH: PĚST NA OKO. Nová hra repertoiru Osvobozeného divadla, jež i v kniž­ním vydání nese název Pěst na oko aneb Caesarovo finale, vrací nás do ovzduší prvních her našich avant­gardních herců a dramatických autorů, hef, složených ze scén a nahrávek před oponou a čerpaných z motivů povinné školní četby, žá­kovských trampot i vtipných nápa­dů. V nové hře zasadili Voskovec a Werich děj do divadla na divadle a smísili v něm rozkošnou naivitu Shakespearova Caesara s Homéro- vou Illiadou, anekdotu o Michel Angelovi s dějepisnou kapitolou o Kolumbovi i s vlastivědným člán­kem o československém státním převratu 28. října 1918. Na rozdíl od jejich debutu rozmarné West- Pocket-Revue zní však naspodu této nové okouzlující hry, obrace­jící na ruby dějiny naše, dnešní politické události a problémy. Hra,

nesoucí podtitul Příběh o divadle na divadle o 19 obrazech, je vy­zdobena čtyřmi vyobrazeními scé­nické výpravy Mužikovy. Stoji bro­žovaná 15 Kč.

NOVÍ KRITICKÝ MĚSÍČNÍK.

Nové číslo Kritického měsíčníku je uvedeno programovou přímo sta­tí Bohumila Mathesia „Na stráž“, burcující naši kulturu a její před­stavitele k duchovní ofensivě v osu­dové chvíli. ,,Být dnes Čechoslová­kem je kus h rdinského osu­du —■ to by se mělo mladým li­dem dneška řikat spíš a častěji, než neúdemé heslo o obraně demokracie," říká Mathesíus ve svém statečném článku, který prá­vem stojí v čele tohoto čísla Kri­tického měsíčníku. Vedle toho čte­me tu kritickou a historickou stať Michala Chorvátha Dvacať ro- kov slovenskej poezie, kritickou stať o básnických sbírkách a edi­cích z doby poslední od V. Černé­ho, J. S. Kvapilův informativní Pohled na literární Rumunsko, Čer­ného polemický Výlet na periferii vědy, řadu aktuálních poznámek a anketu o programu kulturních in­stitucí k dvacítiletí republiky. Čís­lo, doplněné karikaturou Bidlovou, stojí 3 Kč.

•

Pro děti předepisují zkušení lé­kaři DARMOL, neboť tento se mů­že i v sebe menších dávkách po- dávati a účinkuje jako mírné pro­jímadlo, aniž by škodil. Děti mají DARMOL rády, poněvadž chutná jako dobrá čokoláda. — DARMOL olidržíte ve všech lékárnách.

•

Nedávejte dopravní policii příle­žitost k zakročení. Ani před neho­dou, ani po ní. V obou případech nesou vinu ojeté pneumatiky, kte­ré již neskýtají takové bezpečí (pro automobilistu i pro chodce) jako nové. Dopravní policie to ví a přísně zakročuje, kde takové pneumatiky zjistí. Nedejte se za­skočit a obujte svůj osobní vůz co nejdříve novými bezpečnostní­mi protismykovými pneumatikami GRIP Baťa. Budete s nimi stejně spokojeni, jako tisíce Vašich před­chůdců, neboť GRIPPNEU Baťa jsou opravdu bezpečné.

*Z o h.* ilí *a t h e s i u s:*

NA STB AŽ!

*Citlivá analytik a zapisovatel po- hybu uvnitř naší společnosti zastaví se jednou s podivem na lince spojující poslední pětiletí, rok 1933 s rokem 19SS. Překvapen tu spatři rozestavěná stát, profukovaný vše­mi bouřkami srážejícími se nad Evropou, zabydlená provinciálním obyvatelstvem, schovaným v mezi­národním myšlení tak drahnou do­bu za sukně Vídně a nezvyklým na ostré vlny mezinárodního vlnobití —■ jak téměř na očích dospívá. Po etapách následujících za sebou takřka ráz na ráz: v lednu 19SS Hitlerův příchod k moci přináší skoro okamžité vystřízlivění hor­kým hlavám „nás na pravici i nás na levici"; v roce 19S5 sněmovní volby se svým rovnovážným roz­vržením politického radikalismu i konservatismu ukazují na klid v organismu, právě tak jako obecně akceptované následující zbrojení; klidně, snad ve svém plném roz­sahu nepostřehnuta, uplynula i nej­kritičtější chvíle nejen tohoto pěti- etí: obsazení Porýní* 7. *března 1986; pak molová akord Masarykovy smrti na podzim 1937, který tak silně rozezvučel spodní, legendo- tvorné vrstvy lidové sensitivity; ko­nečně 12. březen 1938, kdy lid beze slova a mlčky, s jasnou samozřej­mostí* se *šikuje do jedné linie. Věru, je něco v nejlepším slova myslu vojenského* v *našich lidech. Wagner kdysi definoval národ jako „das gemeinsame Leiden" a socio­logická kritika mu vytýkala jedno­stranné pojetí a romanticko-pesimi- stickú přídech. Ale něco na tom je!*

*Tato rovnováha a vyváženost naší lidově základny zavazuje ovšem ne­obyčejně těžce nejen vedení poli­tické a diplomatické, ale* i *kulturní křidlo společenské nadstavby. Není pravděpodobné, že v dohledné době hrozí ozbrojený útok. Frontální útok na „pařez Čech“, jak říkával*

***Bolesti***

hlavy a v kříži, nervosa, nevolnost, hemoroidy jakož i bledá a nečistá plef jsou často následky špatného trávení. Cítíme se staršími než jsme. Tu pomáhá vždy

KDYŽ OPOUŠTÍTE SVŮJ BYT, nemůžete věděti, zdali za Vaší nepřítomnosti nevypukne oheň, nebo se k Vám někdo nevloupá, zdali Vy sám při řízení svého vozu nebo Váš šofér nešťastnou náhodou nebudete míti smůlu, nebo dokonce zdali sami nestanete se obětí nehody. Také prasknutí vodovodní roury ve Vašem domě může Vám nebo Vašim spolubydlícím způsobiti škodu, kterou byste byl pomněn hraditi. Také na cestě můžete přijití o své zavazadlo feud’ krádeží nebo ztrátou. Nejlépe, když se spojíte s Union, pojišťovací akciovou společností v Praze' I., Masarykovo nábřeží 4, filiálky v Liberci, Brně a Bratislavě. Zastoupení v celé oblasti republiky.

FEUILLETON

*Voskovec a Werich:*

SMBT CAESABOVA  
ANTONIUS, OBČAN.

— Po malé pause, kdy se dekorace  
pomalu osvětlí, vstoupí OBČAN  
s ANTONIEM. —

ANTONIUS: Nepříjemný pohled. To­lika ran do jednoho těla, to nemu­selo být.

OBČAN: Co bude teď, Antonie? ANTONIUS: Co bude teď... jsem

rád, že Brutus dovolil, abych pro­mluvil nad Caesarovým tělem.

OBČAN: Co chceš podniknout?

ANTONIUS: Teď mne nech. Je to příliš důležitý okamžik. Musím být sám. Jdi. Jdi.

OBČAN odejde.

ANTONIUS, CAESAR.

ANTONIUS stojí v zamyšlení. CAESARÚV HLAS *z* tmavého kouta,

šeptem: Antonie... Marcu Anto­nie . . .

ANTONIUS poslouchá: Je tu ně­kdo?

HLAS CAESARÚV šeptem: To jsem já.

ANTONIUS zděšeně: Caesar . . . Ustupuje polekaně.

CAESAR vystoupí ze tmy.

Nemá skorém nic z caesarského ma-

jestátu. Jen chvílemi z hlasu či po­hybu blýskne ještě velkolepý diktá­tor. Je velmi starý. Rozčilení a chvat dnešní události rozrušily jeho již dost ztrhané rysy, roztřásly jeho

imperátorská gesta a zneklidnily ge- nerálskou chůzi. Nádherná, ale pro­stá toga nebyla pečlivě upravena pro slavnostní večer, nýbrž jen leda­byle a ve spěchu přehozena přes ra-

*Bismarck, by dnes byl příliš ris­kantní a vyžádal by si příliš velké oběti. Útok půjde asi obkličovací metodou, cestou nejmenšího od­poru, tlakem na Maďarsko a sna­hou o jeho usměrněni. Zato se, tuším, můžeme těšit na centrální útok oné mohutné, břitké a inteli­gentně vedené zbraně, které se říká propaganda. Zdá se, že můžeme v době nepříliš vzdálené očekávat systematickou bubnovou palbu z pušek, kulometů, děl i bombar- ďáků propagandy, palbu nejen ve vlastní zemi, kde se nás bude sna­žit vylíčit jako příštího útočníka (tomu se říká psychologická pří­prava), ale i v cizině, kde nebude shledán ani jeden týdeník v Bra- silii nebo Argentině, dost nepatr­ným, aby se do něho nemohla pro­pašovat o nás nevlídná poznámka. To nebudou už jen sovětská letiště v republice a letci malující kou­řem kladivo a srp nad Vídní a Bu­dapeští, to nebude už jen ideový kontraband pašovaný k nám zdánli­vě neviňoučkými cizími jilmy — to bude systematická rozkladná práce nejen mezi sudetskými Něm­ci, ale i mezi Slováky, Maďary na Slovensku a podkarpatskými Rusy, to bude důkladné, vědecké vše­stranné podkopávání důvěry našeho lidu v pevnost našeho státu, dů­věry v opevnění, důvěry v armádu, důvěry ve spojence . . . Budou roz- dmychovány a do béla rozžhavo- vány — třeba lidmi, kteří si to ani zdaleka neuvědomí. — Staré spory politické a polopolitické, historické, vědecké a umělecké, jen aby bylo zaseto pár semínek neklidu.*

*Jsme pod lupou Evropy*

*— a každá chyba i chybička zdřímnutí a opomenutí, chvíle úna­vy a neopatrný výrok budou vy­trubovány v desateronásobném zvětšení na stránkách evropských novin. Nebude věci a věcičky dost nepatrné a vzdálené, aby nebyla vyiižita mezi námi i proti nám pro­nikavými znalci masové psycholo­gie. Zkrátka a dobře — můžeme očekávat, že na naši republiku se snesou, rozprašovánu letadly pro­pagandy, celé mraky bacilů nedů­věry a rozkladu, neklidu a záměr­ného rozrušování.*

*To všecko můžeme očekávat. Co nelze povalit zvenčí, rozloží se zvnitřku. Případ Rakouska ukázal v malém a na jiném materiálu, jak sc to dělá a jaká jsou pravid­la Velké hry. První kolo zápasu o veřejné mínění Evropy jsme vyhráli v plném světle a na slunci. Druhé se bude bojovat ve tmě, pro­pagandou nepřímou, roztavováním nervů, rozkládáním citové a morál­ní rovnováhy naší lidové základny, která se právě tak skvěle osvědčila.*

*My, kdo toto všechno před­vídáme a tušíme, kdo umíme mlu­vit a psát, musíme odpovídat. Na ofensivu ofensivou, na vědu vědou, na systém systémem, na důkladnost důkladností, na rozkládání betono­váním. Lid si svou první zatěž- kací zkoušku odbyl, neodbyla si ji ještě inteligence a intelektualita. Být dnes Čechoslovákem je kus hrdinského osudu — to by se mělo mladým lidem dneška říkat spíš a častěji než neúdemé heslo o obra­ně demokracie. Jsme v boji se systémem- tvrdým, bezohledným a nevybíravým, s aparátem vyzkou-*

*náš systém je lepší, přesvědčili jsme se právě jasně o znamenité únos­nosti své lidové základny, jde o to, abychom my, inteligence, každý na svém místě a ve svém úseku*

*jednou rdít, že jsme selhali v osu­dové chvíli.*

Z 5. čísla ..Kritického měsíčníku“, které právě vyálo.

CAESAR podrážděně: Pořád mi ne­rozumíš. Caesar je živ. Tady stojí. Zázrakem unikl spiknutí!

ANTONIUS: A co myslíš, že bude, až se to Řím dozví?

CAESAR: Bude radost. Lid bude jásat.

ANTONIUS: Ano. Lid bude jásat, až se dozví, že Caesar, kterého mi­loval, je živ proto, že byl zbabě­lec a posílal za sebe dvojníka. Lid bude jásat, protože zabili za Cae­sara dvojníka. A co když se lid zeptá: kdo dobyl Galii? — Caesar anebo jeho dvojník? Kdo překročil Rubikon? — Caesar nebo jeho dvojník? ... A kde je v tom Cae­sar? Není nakonec Caesarem dvoj­ník a není tenhle skutečný Caesar jen dědek, který je mu sotva z dál­ky podoben?

CAESAR: Dovol... Caesara přece Řím pozná. Mne poznají moji vo­jáci.

ANTONIUS: Ti už tě poznali. Viděl jsem je plakat pod sochou Pompejovou nad Caesarovou mrtvo­lou.

CAESAR: Ty mně pořád nerozumíš, Antonie.

ANTONIUS: Ty nechceš rozumět a nechceš chápat, že Caesar je mrtev protože ten purpur, který každý znal, ta imperátorská toga, kterou zdravil celý Řím, ta je proděra­vělá dýkami a zbrocena Caesarovou krví.

CAESAR: To je kus hadru! ANTONIUS: Pleteš se. To byl Cae­sar a ty jsi kus hadru!

— Pausa. —

!

CAESAR: . .. Vím, já vím, že okol­nosti nejsou příznivé a že je to mrzuté nedopatření . . .

ANTONIUS chladně: To není nedo­patření. To je konec.

CAESAR bezradně: Co pro mne udě­láš, Marcu Antonie? ... Co pro mne uděláš ?!

ANTONIUS: Snad jsem pro tebe dě­lal dost, dokud jsi byl živ. Teď dovolíš, abych byl na řadě já. Teď já chci přijít, já chci vidět a já chci zvítězit.

**ftesfaorairt mimo *pevninu — a přete v PrazeS***

Chcete-li prožít chvíle originelních požitků — přijďte, prosím, do přístavu na Palackého nábřeží. Kotví tam dvě nejmodemější sesterské parolodi, nedávno slavnost­ně křtěné. Jsou volně přístupné. Najdete tam noblesní kavárničku, restaurant, lodní bar se skvělým parketem, vinnou jizbu a elegantní společenské salony. Vše lu­xusně zařízeno, s mistrně řešeným osvětlením. Všude dobrá společnost.

Když je teplo, užijete chladivého čerstvého vzduchu. Když se ochladí nebo začne pršet, budete dokonale chráněni.

Přijďte se již dopoledne slunit na vzdušných palubách — v poledne na oběd — odpoledne na kávu, přečíst si no­viny — večer na večeři, na víno, na. pivo, na hudbu, na tanec!

Přijďte užít života do zajímavého podniku, který se stane místem vašich příjemných chvil.

Je to

***Zavadilův Bodní restaurant***

Palackého nábřeží, poblíž Jiráskova mostu.

měna: vypadá skoro jako žebrácký plášť.

CAESAR blíží se k ANTONIOVI. S úsměvem: Neboj se, Antonie.

ANTONIUS: Co chceš, duchu? CAESAR směje se: Ještě ne, Marcu. Ještě jsem stále živ a zdráv. Nic se nestalo, Antonie. To jsem já, Caesar. Podává mu ruce. ANTONIUS opatrně ohmatává Cae­sara: Ted’ před chvílí jsem viděl tvoje probodané tělo.

CAESAR: To je jen mrzuté nedopa­tření. Zabili dvojníka.

ANTONIUS: Co říkáš?

CAESAR: Ale ovšem. Nic se nesta­lo, Antonie. Rozuměj. Sám bych k tomu byl nikdy nesvolil, ale Cal- pumie —- znáš ji — stále se třese o můj život ... A ona mi přived­la toho člověka. Bývalý herec, kte­rý mne dobře znal — a podobu jsi viděl. . . zkrátka dal jsem se zviklat a ačkoliv je mi to proti mysli ...» ví dobře, že jsem se ni­kdy o sebe nebál. Snad jsem to do­kázal, ne, že nemám strach?! Ale člověk věkem zpohodlní, zlenoií **a** když žena stále opakuje svou, na­léhá a prosí . .. párkrát jsem povo­lil, aby ten dvojník za mne ofici­elně vystoupil. Nikdo si toho ne­všimnul ... Ani tys to nepoznal .. A dnes — Calpumie měla zlé sny — ani Augurové neradili, abych chodil do senátu .. .

ANTONIUS přerušil tuto nervosně těkavou řeč: Zůstal jsi doma a po- slals ho za sebe do senátu.

CAESAR jako by představoval sám sebe: To, co se stalo, jsem přece nemohl čekat!. .. Ale vidíš, *A^',* nie, vlastně je to dobře. Vím aspoň, kdo je proti mně. Brutus, Antonie, Cassius, Casca! Nikdy bych tomu nebyl věřil. Ale teď vím, že mám jen tebe. A teď, Anto­nie, to vezmu jinak do rukou. Byl jsem příliš měkký. Řím teprve po­zná, kdo je Caesar . .. Úzkostli­vě. Proč se tak díváš ? Chápej, nic se nestalo.

ANTONIUS probere se ze zamyšle­ní: Ovšem, že se nic nestalo. Jen to, že zabili Caesara.

CAESAR prosebně: Antonie . . . ANTONIUS zaujat náhlým nápadem,

s lehkým úsměvem: Něco bych pro tebe přece mohl udělat. Já z Bru- ta udělám vraha. A hezky pocho­vám tvůj purpurový plášť. Reci­tuje:

... já vidím den, kdy si jej Caesar oblek\* ponejprv. Bylo to v létě, večer, v jeho stanu, V den vítězství nad kmenem

Nerviů.

Hle, zde jej projel dýkou Cassius A pak jej natrh\* závistivý Casca. Zde bodl jeho milovaný Brutus A jak svou kletou ocel vytrh\* ven, Hle, jak šla za ní Caesarova krev. Ta rána byla ze všech nejkrutější,

Neboť, když Caesar spatřil, že bod’ též,

Tu nevděk, tvrdší, nežli zbraně zrádců

Jej přemohl a velké srdce puklo . . .

CAESAR mezitím znaveně odešel, nepozorován ANTONIEM.

OBČAN vstoupí: Antonie.

ANTONIUS lekne se: Co?... Ne­potkala nikoho?

OBČAN: Ne.

ANTONIUS: Snad se mi jen něco zdálo. — Co je?

OBČAN: Čekají na tvou řeč.

Opona.

Ukázka z knižního vydání hry Pěst na oko, kterou hraji s úspěchem v Osvobozeném divadle.
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PřřtomnosO

Anšlus nebude  
ii.

Napříč rodinami.

V

pohraničí stojí lidé proti sobě rozhněvaní na smrt.

Tento vzájemný hněv nosí v srdcích už mnoho let, hledajíce způsob, jak jej vyjádřiti. Jednou z největších zbraní je tam společenský bojkot. Na venkově jsou lidé družnější, lépe se znají, více na sobě navzájem závisejí, jsou citlivější na pozdravy a na pěkné chování, považují za větší hanbu a nesou bolestněji, když je někdo opomíjí. Muž třeba pracuje v továrně, je sociální demokrat, Ně­mec — a žena prochází ulicemi městečka, pronásledo­vána opovržlivými pohledy. Děti na ni ukazují prstem, „jako by byla taková“, sousedky se k ní obracejí zády, obchodníci ji obsluhují neochotně a zamračeně, farář jí neděkuje na pozdrav. Žena pracuje v domácnosti a ža­lem se jí práce hnusí. V poledne se vrátí děti ze školy: „Mámo, ty nejsi německá žena! Táta je nepřítel náro­da“. Při obědě sedí rodiny mlčky nad hubenou mísou. Mužova odvaha je zdolávána nátlakem v továrně, a často se stává, že její zbytek dorazí doma slzy, výčitky a nářek na zlý život. A tak to jde týdny, měsíce, roky.

V jedné obci spolu už šest let nemluví rodní bratři.

Někde je otec Čech, matka Němka — děti henleinovci, a „bojkotují“ doma tátu. Chodí-li děti smíšených rodičů do české školy, nemluví s nimi německé děti z celé osa­dy. Znáte přece děti, víte, jak je třeba držet je na uzdě, aby se nedomýšlely, že všemu rozumí. Nyní si představ­te, že jim dospělí muži svěří „důležité národní poslání“ bojkotovat otce, protože je jenom deutschsprechender, nebo matku, protože je Češka. Jak jsou krutí, jak zasle­pení a dvěstěprocentní! Věřte mi: kdyby se dnes za­hladily všechny třecí plochy v pohraničí, kdyby tam lidé naráz začali žít jako v ráji — až dospějí tyhle děti, pak teprve zažijeme, co je to národnostní zášť!

Mezi rodiči a dětmi, mezi manžely a sourozenci pa­dají věty jako: počkej, za pár dnů budeš mlčet!

Ženy pracují u sedláka na poli, okopávají jednu bráz­du a nemluví na sebe. Děti se na cestě ze školy častují nadávkami — „český pse“ a „marxistická svině“ jsou ještě vlídná slova! — a kamením. Dcera říká rodičům: musíte přestoupit. Učitelé ve škole bojkotují nehenlei- novské děti. Obchodníci se dělí velmi ostře na dva tá­bory: na židovské nebo české, tam kupují Češi, němečtí a čeští nehenleinovští dělnici a těch pár židů, co tu ještě živoří. Pak na německé — totiž nacistické — kteří svoje smýšlení projevují velikými obrazy Henleina nebo SdP odznaků ve výkladech — a tam kupují hen­leinovci. Před dělnickými konsumy — jak sociálně-de- mokratickými tak komunistickými — stojí věčné strá­že, které si zapisují kupující. Henleinovští důvěrníci svolávají schůze žen a kladou jim na srdce méně nebo více důrazně, aby nenakupovaly v konsumech nebo U Bati. V konsumech proto, že jsou „marxistické“, u Ba­ti proto, že je Čech. Poměrně slabá pohrůžka zní: vy­řazuješ se z německého národa. Silnější je: připravíš muže o práci.

Při tom musíte vědět, jakou úlohu hrají dělnické kon­sumy pro lid v pohraničí. V celém kraji je velmi draho. Je to veskrze průmyslová oblast, zemědělské obce jsou tu jen pořídku a zemědělské výrobky zdejší naprosto nestačí pro všechno obyvatelstvo. Téměř všechno se sem dováží. Po celém kraji se na příklad nedostane drůbež — máslo, mouka, luštěniny atd. jsou průměrně o 25% dražší než v Praze. Platy jsou však velmi nízké, ne­ustálá hrozba nezaměstnanosti visí nad lidmi, politické napětí téměř znemožňuje dělníkův zápas o vyšší mzdy. Čeští úředníci u pošty a u dráhy mají většinou 600 až 800 Kč, pro sebe i s rodinami, nezaměstnaných je mno­ho. Konsumy jsou tedy pro zdejší lid ještě mnohem vý­znamnější než konsumy pro dělnictvo na velkoměstské periferii. Nesmět nakoupit v konsumu znamená platit všechno zboží o 10 až 20% dráže, a při těch několika korunách, které tady lidé vydělávají, je to mnoho, velmi mnoho. O morální podpoře, kterou konsumy poskytují demokratickému lidu svou existencí a společenskými příležitostmi, ani nemluvím.

V Chebu padli dva mrtví. Henleinovci říkají tady do­cela otevřeně — sama jsem to slyšela — wir brauchen nur einige Tote! Potřebujeme jen několik mrtvých. Pak to začne. Potřebujeme mučedníky, potřebujeme hrdiny, Nuže, mrtví jim zřejmě nepomohli. Ale není divu, že tu padli dva mrtví. Při úžasném hněvu, bojkotu, organisova- ném strachu a hrůze, při stálém a stálém dráždění, při bolestných poměrech v rodinách, továrnách a dílnách, v atmosféře, kde se dnes užztrácíjakákolivpo- litickábainárodnímyšlenkaa zůstává stav psychopatické posedlosti — je to výkon, že nebyli mrtví. Protože zde bere syn nůž do ruky, když mluví s otcem a bratr, když mluví s bratrem. Mluvila jsem se spoustou lidí a každý — bez výjimky každý — potřebo­val dlouhou dobu, než vůbec promluvil. Lidé se mluvit bojí. Nejraději by mi byli řekli: odejděte. Pak jsme se trochu spřátelili a teprve pak se z nich slova řinula, jako z lidí, kteří uvnitř hoří.

Děti.

Nacistická výchova ve školách je soustavná a téměř bez trhliny. 14. března přicházeli němečtí učitelé do škol ve slavnostní náladě, nemohli sice vyhlásit svátek, ale nevyučovali. Vykládali dětem dějinný význam dne. Asi takto: „Dříve bývalo Německo porobeno a poníže­no, pak přišel velký muž a učinil Německo silným. Dnes může Německo bránit své sounárodovce (Volksge- nossen!).

Zajímavé je, že moderní němčina a nová německá slo­va n e j s o u prostě přeložitelná do naší řeči. Jejich nové utváření je tak těsně spjato s nacistickou ideologií, že nemají náhradu v řeči, která není touto ideologií pro­sáklá. Přeložte na příklad: „júdisch versippte“ — ne- imáte-li ve své zemi arijský paragraf! ... a Německo také své sounárodovce brání. Právě dnes bylo osvobo­zeno Rakousko, a osoby, německy tam mluvící, staly se Velkoněmci, nepřátelé lidu budou vypuzeni. I my bu­deme osvobozeni. Československo je naprosto osamo­ceno, jeho spojenci, Francie a Rusko, nemohou mu při-

jiti na pomoc, protože mezi Francií a Československem je Německo a mezi Ruskem a Československem je Polsko.“ A toto bylo řečeno dětem na všech německých školách, i na státních!
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Učitel matematiky dává dětem zpívat nacistické písně. Horst Wesselova píseň je ve třídách na denním pořádku. Když děti dozpívaly, ptá se učitel: Má snad někdo z vás jiné mínění?

V tělocviku žádá učitel, aby děti zdravily: heil! Nebo siegheil! Některé děti odmítly. Nebylo jich mnoho, chu­dáčků malých, v jednom velkém městě dvě malé, sta­tečné holčičky. Zůstaly po škole aztratily obecní polévku.

Mluvila jsem s průmyslníkem v Chebu, s jednou bí­lou vranou v hejnu černých. Je Němec, není žid a není henleinovec. Jeho děti nesmějí chodit do německých tě­locvičen a nesmí se účastnit německých průvodů, po- chodňových demonstrací atd. Ty děti jsou proto k smrti nešťastny. Jsou ještě malé a nechápou, proč jim rodiče brání dělat všechny ty věci, které tak okouzlují tamější chlapce. Cítí se vyloučeny ze všeho, co se ve škole děje, stojí stranou, věčně poznamenané. Rodiče se obávají vysvětlovat dětem příliš jasně, že jsou sice Němci, ale že nejsou nacisté, protože děti dostávají ve škole na­řízení, aby vyprávěly všechno, co doma zaslechnou. A tady, v této oblasti každý závisí na každém. Čím více může takové děcko povědět, tím oblíbenější, pochvále- nější, vyznamenanější je. Děti se předhánějí ve špioná­ži svých rodičů. Poslouchají doma za dveřmi a vypra­vují pak ve škole, co doma slyšely. Co řekla maminka a co odpověděl tatínek. Dělají to skoro všechny děti v kraji. Nejbystřejší FS-muž nemohl by vypátrat tolik podrobností, jako tato ubohá, malá, pokřivená stvoření. Tajemství všech domácností leží před učitelem jako na dlani. A rodiče se nebojí jen svých zaměstna­vatelů, sousedů, příbuzných — ale i vlastních dětí.

Židé, Rufmord, šeptaná propaganda.

Příslušník každého národa, ať vědomě nebo nevědo­mě, nese jakousi pečeť tohoto národa, alespoň jakési sebevědomí, nějaký odlesk státní a národní moci, ke které přísluší. Když vypukla ve Španělsku občanská válka, brázdily kolem břehů britské lodi, krásné a vy­leštěné nemocniční lodi, pobírajíce britské příslušníky a odvážejíce je do bezpečí. Od té doby, co Německo na­bylo síly — a co jeho propaganda nadula tuto sílu, jako plachtu, která letí po hladině sama — chodí příslušníci německého národa po zeměkouli jako pyšní vladaři, tvrdíce, že jsou z lepší krve, než ostatní. Od té doby, co na celém skoro světě dolehl strašný osud na židy, vy­vrátil je — vyvrácené — z kořene, zakázal jim praco­vat, a upřel jim rovnocenost mezi lidmi, chodí židé po zeměkouli naplněni obavami, smutkem a strachem. Ni­kde na ně nečeká loď „mit acht Segeln und mit fúnfzig Kanonen“. Naopak, oni bloudí marně od hranic k hra­nicím, nenacházejí útulek a žijí hůř než v době ghetta, protože tehdy byli sice zavrženi, ale žili mezi svými.

Tady na severu nežije mnoho židů. Protižidovská ná lada tu není pět —, ale patnáct let. Těch několik, kteří

tu přece žijí — většinou obchodníci, lékaři a právníci

nevychází téměř z domova. Mluvila jsem v Aši s léka­řem. Je v kraji už dvacet let, daleko široko není člověka kterého by byl jednou nespravoval. Dnes se mu lidé vyhýbají, klopí oči, mají-li pozdravit, přecházejí na dru- hou stranu ulice. Pacienty nemá téměř žádné. Přijde-li pacient, tedy je jistě zdaleka. Z místa není. Jeho dce­ra — dospělá, vzdělaná žena — prošla školou, aniž by s ní byl ve třídě někdo mluvil. Později měla jedinou přítelkyni, rodiče ji přivítali ve svém pěkném domově jako vlastní. Bydlila u nich, učila se u nich. Od 13. břez­na — je nezdraví. Ani se nerozloučila. I takoví lidé jsou na světě — v nacistickém táboře platí zřejmě za čestné a hrdinné.

V jednom malém vesnickém městě u samých hranic se dovídám, co je to Rufmord. Rufmord — to je vražda pomluvou, lží, slovy, výmyslem. Tady žije mladý židov­ský lékař. Rozneslo se o něm, že má „komunistický sklad zbraní“. Ten člověk žije v pronajmutém bytě o třech pokojích s příslušenstvím; už tato okolnost svědčí o naprosté nepravděpodobnosti šeptané zprávy. Pochybuji, že by komunisté — kdyby nějaké zbraně vůbec měli — dávali je do úschovy nejohroženějšímu člověku sudetského pohraničí — německému židovi. Ale přes očividnou nesmyslnost roznesla se zpráva jako po­žár. Přes noc se chudá čekárna mladého lékaře změnila: zela dokonalou prázdnotou. Žádný člověk mu nepoděko­val na pozdrav, v restauraci nastane ticho když vejde, obchodník prodá nerad a zamračeně, nejraději by ho ne­viděl. Nová, zbrusu nová zbraň, horší než ocelová. Po­něvadž mrtvého člověka odnesou na hřbitov a tam má klid. Člověk, na němž spáchali Rufmord, musí žít a ne­může žít.

Tak žijí němečtí židé. Čeští židé jsou na tom lépe. Mezi českým táborem se antisemitismus pana Stříbrné­ho neujal. Čeští lidé příliš dobře vědí, že to nejsou židé, kteří nasazují bodáky, nýbrž příslušníci výborné arijské rasy.

Nejpozoruhodnější na těchto případech Rufmordu je, že člověk, který byl zabit, neví — a nikdy se nedoví — proč a čím byl zabit. Ten židovský lékař u Aše nemá tušení, proč ho lidé přestali znát. Nikdo se neodváží říci mu to. Jistě by se ptal: od koho to, proboha, víte? Za­čalo by vyšetřování, vyptávání. Chtěl by, aby mu šli lidé svědčit. Ale tady jsou lidé tak zastrašeni, že by ne­šli svědčit, ani kdyby je někdo ztloukl. Dovídáte se hrozné věci, předkládají vám důkazy, ale všichni úpěnli­vě prosí: nejmenujte nás. Neobstáli bychom zde. Už dnes sotva dýcháme.

Henieinovský časopis „Der Kamerad“ má na příklad stálou rubriku: Wir teilen mit: sdělujeme: Dcera sta­rosty X. se zasnoubila se židem. Úředník fy Y. nakupo­val zboží u židovského obchodníka Z. Dost. Bez dalšího komentáře. To dokonale stačí. Lidé jsou tam ovšem uváděni plnými jmény, a toto tiché sdělení je signál k bojkotu. A bojkot je dokonalý, rychlý, soustavný. Někteří bojkotují z přesvědčení, jiní ze strachu, že by je stihlo totéž.

Bojkot se nevztahuje jenom na lékaře, obchodníky^ advokáty, Vztahuje se i na chudáky s krutou nelogič­ností všeho „totálního“. V městě R. žije domácí švad­lena se slepou matkou. Němka a arijka. Před šestnácti léty potkalo ubohou ženu neštěstí: padla do rukou sňat- kovému podvodníku, židu, který ji připravil o peníze a nechal ji s outěžkem. Ta žena vychovala své nemanžel­ské dítě rozpíchanými prsty, skloněnými zády nad ši­cím strojem, prací do úmoru. Není to lehké vypíchat steh po stehu pro tři lidi celé dlouhé roky. Nuže, hrdá severská rasa zavalila svou statečností ideologií: „bij každého slabého“ i tohoto chudáka. Objevili životní přehmat malé, stárnoucí švadlenky, za který stejně za­platila celým životem, a „sdělili“ to nacistické veřej­nosti. Od té chvíle nedostane žena nikde práci, a chla­pec, který nastoupil u mistra do učení, byl z učení oka­mžitě vyhozen.

Němci proti Němcům — Češi proti  
Němcům —• a bohužel: Češi proti  
Čechům.

Že žijí Češi v pohraničí pod strašným útiskem — je okolnost, o které naše veřejnost nejvíc ví. Její kořeny tkví hluboko v dějinách, a mluví-li pan Henlein o účtu, který bude předkládat československé vládě za útisk sudetoněmeckých Němců, mohli by i Češi vystavit účet nezaplacený a hodně starý.

Češi jsou vesměs bojkotováni — mimo od demo­kratických Němců, ale po pravdě dlužno říci, že se zdá, jakoby ani Češi o upevnění demokratic­kého bloku (myslím tím společného s demokratický­mi Němci) příliš nestáli. A to je velká chyba naší pro­pagandy a velká chyba našich Čechů v pohraničí: že jsme nedovedli, dokud byl čas, posílit právě ty Němce, kteří nejsou, jako druzí Němci: že jsme se nedovedli opřít o ten živel v německém táboře, který má sice ji­nou řeč, ale souběžný světový názor.

S českými úředníky, četníky, dělníky na dráze, na je­jich ženy a děti nikdo nemluví. V zemědělských obcích jim nikdo neprodá mléko, ani vajíčko. Děti zkouší, ženy žijí jako jeptišky. Ve Varnsdorfu bylo mnoho Čechů vystěhováno z bytů bez výpovědi. Přišla přímo soudní výpověď (domácí dodal: pro ten český hadr, a myslel tím státní vlajku) a nábytek se ocitl mžikem na ulici. Na radnici je složený nábytek několika rodin — a lidé se potácejí od jednoho známého k druhému na nocleh. Nemohou nový byt nikde dostat. I v Liberci a České Lípě je těžko Čechu dostat byt nebo zařízený pokoj. V hotelích, v restauracích, kavárnách všude jsou lidé slušní, mluvíte-li německy. Mluvíte-li česky, pokrčí jen rameny a nechají vás stát. Ale naopak: jakmile vidí, že jste Čech a snažíte se mluvit německy, jsou dokonce velmi vlídní. Prováděla jsem tuto zkoušku důsledně a nesčetněkrát: drobný lid na potkání velmi vděčně při­jímá, když slyší Čecha hovořit německy. Okamžitě ustupuje ze své uzavřenosti a v devatenácti případech ze dvacíti mávne rukou s docela dobráckým úsměvem: co si budeme povídat; ty jsi Čech a já jsem Němec, nech mne, já nechám tebe s pokojem.

A tady je jeden z kořenů zla. Měli jsme si uvědomit, kdo tito lidé jsou a co od nich chceme. Považujeme-li zdejší Němce za německé občany československé repub­liky—

Protože tito Němci milují svoji řeč — a nevidím důvodu, proč bychom si toho neměli vážit — jsou Něm­ci, ale nejsou nacisté.

Tito lidé a jejich rodiny měli se stát nositeli demokratické propa­gace, měli morálně i společensky i kulturně podporo­vat demokratické lidi na severu a měli proti ucelené atmosféře vybudovat druhou ucelenou atmosféru. Místo toho se rozpadli lidé tam poslaní podle mechanického klíče politických stran v několik skupinek, navzájem se bojkotujících, a to jevůbec nejsmutnější, co jsem na severu viděla.

Nechci vypravovat o jednotlivých případech, třebaže jsou bohužel často příznačné. Nechci mluvit o náčelnicí Sokola, která prohlásila, že na ni nikdo nemůže žádat, aby si v tělocvičně tykala se sousedovic služkou — dou­fám, že to je vzácná výjimka. Toto prohlášení mělo za následek utvoření české tělovýchovné organisace děl­nické, která je v místě dnes silnější, než Sokol. Ale věc je ta: pořádá-li něco Sokol, bojkotují slavnost členové českých dělnických organisaci — a naopak. V městečku se utvořily dva české tábory, a český dělník tam stojí pod dvojím tlakem: pod tlakem německého nacismu, pod tlakem českého bojkotu se strany nedělnických or­ganisaci a pod tlakem národnostním. Nechci mluvit po­drobně o trapném dohadování o společný 1. máj, o tom, že dělníci chtěli zpívat státní hymnu a pak internacioná­lu a marseillaisu, o tom, že mnoho lidí prohlásilo, že se v tom případě průvodu nezúčastní. Na konec někde od­padla marseillaisa, jinde se zpívala, a zase odpadly celé skupiny českých lidí z demokratického průvodu. Nevím, milujete-li internacionálu a marseillaisu — mimocho­dem státní hymny našich spojenců — skutečnost však je, že lid je miluje, protože v nich spatřuje nejen spoje­necké hymny, ale i písně své dělnické svobody. Nezáleží na tom, jsou-li jimi skutečně — nezáleží na tom, co děl­níkům znamenají. Snad jste nepostřehli, že velká větši­na těch vojáků, kteří tak nesmírně krásně pochodovali na hranice, je dělný lid v uniformě, protože většina našeho národa je pracující lid. Že tedy tento lid je první, který obléká vojenský kabát...

Tyto stranické spory volaly přímo do nebe — hlavně v předvolebních dnech. Henleinova strana vjížděla v první volební neděli jako beran do drtin: na jedné straně sjednocená SdP, na druhé straně nesjednocené české strany, stranická agitace, stranická hesla, straničtí řečníci a všemi opuštěná německá sociální demokracie. Němečtí sociální demokraté v mnoha malých obcích vůbec nešli do voleb, protože dát své jméno na kandi­dátku znamená ztratit existenci. V ojedinělých místech kandidovaly obě sociálně-demokratické strany společně. Teprve po prvním volebním kole se mluví o tom, aby šly do voleb všechny české strany jednotně: ale ani teď se nikde nemluví o tom, že tyto české strany při­berou německou stranu sociálně-demokratickou do jed­notného demokratického volebního bloku. Uvádím čí­selné výsledky prvního volebního kola v Duchcově, které nejlépe osvětlí nesmyslnost a škodlivost tohoto tříštění: SdP strana měla v Duchcově 3.669 hlasů,

Německá sociální demokracie . . 540

český občanský blok 373

národní socialisté 1475

čeští sociální demokraté . . . .1357

živnostníci 249

Tedy: demokratický blok měl úhrnem 4000 hlasů. 1 když to všude nedopadlo tak skvěle, i když jsou místa, kde demokratický blok získal jenom menšinu, přece je ta menšina v docela jiném poměru k většině SdP než tříšť stran a straniček.

Přišli.

Nikdy jsem si nedovedla představit, že by bylo něco takového možné: ale viděla jsem to na vlastní oči. Kraj změnil svou tvář přes noc a lidé změnili náladu. Protože přes noc přišlo československé vojsko.

ani jedinou. V pátek večer to bylo horácké město, muži chodili v okovaných botách v bílých punčochách, s na­hými koleny, ženy v dirndlech. V sobotu se vyrojilo civilní obyvatelstvo v normálních městských šatech. V pátek byla ve výkladní skříni jednoho nakladatelství obrovská známá fotografie rakouských hranic, které s já­sotem boří němečtí vojáci. V sobotu ráno zmizela. V pá­tek byla v konfekčním obchodě samá kamizola a v obuv­nickém obchodě samá kovaná bota — v sobotu zmizely. Zdá se, že tento typ lidí, k nimž patří i henleinovští Němci, mají odvahu jen, když jsou v šiku a když křičí. Jakmile se rozpadnou v jednotlivce, odvaha mizí.

A potom, nezapomínejte: žádný z nich nechce a ne­chtěl válku, nýbrž anšlus. Klidný, tichý, nekrvavý anšlus: a slovu nekrvavý rozumějte tak: aby jejich krev netekla.

Nuže, anšlus nebude. Henleinovští Němci mají dvě možnosti: buď se stát skutečně slušnými partnery, ne­boť není pochyby o tom, že se jim vyjde velmi vstříc. Anebo zapálit pod sebou sud prachu, který za léta na­hromadili — a nelze ovšem zabránit, aby vyletěl s sebou do povětří ten, kdo sedí na sudu prachu, jakmile by vý­buch nastal.

Jedinou možnost nemají: obávám se, že právě tu ne, kterou si nejvroucněji přejí: opakování Rakouska, opa­kování nekrvavé okupace, opakování siegheilovské pro­cházky, koncentrační tábory, vyřazování lidí z národa a státu, připevňování tabulek, že jsou židé nevítaní. Prostě možnost anšlusu.

Henleinovci tady v pohraničí tvrdí, začne-li se střílet, že se bude střílet až u Mladé Boleslavi. To je omyl. Začne-li se vůbec střílet, bude to na hranicích.

*Milena Jesenská.*

poznámky

Na

nádražích seděly hloučky branců s kufříky, vlak jich byl plný, na každém nádraží nastupovaly nové. Žádné lou­čení, žádné kytičky za čepicí, ani jeden nevykládal ve vlaku, kam jede a proč jede, ani jediný nežvanil, nevy­pínal se, nedělal se důležitým. Jediné, co říkali: konečně jdeme! To je dost, že jdeme! Víte, ani stopa nervosity, ale také ani stopa nějakého „nadšení“, mávání z vlaků nebo vykřikovaného šovinismu: nýbrž nejsoustředěnější a nejklidnější nástup branné moci k zřejmé obraně, který imponoval víc, než všechno, co jsme v posledních letech zažili. Nikde ani stopa té vojáckosti, která se nám stále předvádí ze zahraničí jako vzor. Ne, byla to armá­da, která šla bránit svoji zemi. Dokázala zase znovu: tam, kde československý lid dostane příležitost, aby jednal, jedná výtečně.

V pátek večer mne zdravil číšník v restauraci vztýče­nou pravicí a na moje „Guten Tag“ řekl: „Siegheil“! V sobotu v poledne mi řekl: „Toprý ten.“ V pátek ve­čer viděla jsem v hostinci, v hotelu, na ulici, v trafice, v obchodě samé zdvižené pravice. V sobotu v poledne

Kritická noc

Míníme tím noc z pátku dne 20. května na sobotu dne

1. května.

Řečník, poslanec sudetoněmecké strany, uprostřed vzruše­ného shromáždění s nadějemi, vybiěovanými do nevídané výše, hlasem, jenž chtěl zníti jako ponurá předpověď, prohlašoval: „Snad je to naposledy, co zde v tomto sále za těchto poměrů mluvím; příští dny a snad již příští hodiny přinesou úplnou změnu.“ Připomenutí, že mohou být zavoláni a že musí být pohotoví k obětem, třeba i k oběti života, bylo přijato hluěným provoláváním Sieg - Heil. Lidé se rozcházeli, bylo asi čtvrt na jedenáct.

A pak přišla noc, během noci nějaké rozkazy, lidé uviděli projíždějící dělostřelectvo, postřehli posuny vojska a ráno za­čaly chodit první povolací lístky.

Už během dopoledne bylo vidět pronikavou změnu; lidé byli krajně zaraženi a kdo slyšel jejich odbojný pokřik před půl­nocí, nepochopil by snad ani, že jsou to titíž lidé, kdyby neměl na paměti základní poznatek, na který se nikdy nesmí zapo­mínat, kdykoli se uvažuje o našich Němcích: že nemají revo­lučního nadání. Nikdo je ovšem k odboji nezavolal, ale kdyby je byl zavolal, byli by si počínali asi tak, jako toulaví vojáci v době demoralisace německé armády po porážkách v červenci a v srpnu 1918, kteří ustavičně procházeli etapou, hledajíce- svůj pluk a jakživ jej nemohli najít. Naši Němci se na čas od­dali ilusi revolučnosti, zaměnili radikální pokřikování s revo­luční činností a diví se teď patrně, jak to, že se již dávno vše­chno nezřítilo, když bylo tolik křiku a když jejich řečníci —■ poslanci mluvili tak kategoricky.

Nuže, celý ten klam se dá vysvětlit. Odhodlání, které vjelo do sudetoněmeckých poslanců, se zrodilo tak asi v době, kdy se vědělo, že státní moc ze zahraničně-politických důvodů se bude pocvičovat v trpělivosti; a teď si představte schůzi, kde mluví řečník, vyzbrojený jednak imunitou a jednak znalostí pokynů, nabádajících veřejné orgány k opatrnosti, a kde In­tervenuje zároveň politický úředník, jemuž je uložena krajní trpělivost. Stalo se, že úředník napomenul pana poslance pro protistátní výroky. A nyní hleďte toho reka, jak vypne veš- Iierý prsní tón anebo zase pivní bas, aby úředníka povzneseně sepsul, a jak si v té chvíli připadá jako hrdina, který ani o krok neucouvne v boji o svobodu. Možná, že si připadal, jako revolu­cionář, ale ve skutečnosti byl jenom komediant. Všecky sym­patie bouřlivé masy má na své straně, protože dav takovou ko­medii miluje a nevidí prostou pravdu: když se dopustí spro­stoty pan poslanec vůči intervenujícímu úředníkovi, odmění ho nadšený potlesk a připadá sám sobě i svým věrným jako hrdina; kdyby mu odplatil úředník stejnou zbraní, bude se za to při nejmenším disciplinárně odpovídat a pan poslanec osobně tentokrát v úlisně podlézavé masce ukřivděného občana proleze všechny příslušné instance, aby zapůsobil jako nevidi­telná fúrie na osud nešťastníkův. Nemusí být naší starostí, ale starostí našich Němců, chtějí-li takovéto kousky považovat za něco rekovného; nemohou se však líbit nikomu, kdo má trochu smyslu pro fair play. Ale zároveň jsme zde u kořene věci: od­hodlání takto vymrskané je nakonec zrovna tak kašírované u lidu, jako celá hrdinská pósa vůdce. Neobstojí ve vážnější zkoušce a nepřenese člověka přes onu zábranu, jakou je strach o život a nesnesitelná tíha nejistoty, jak věci dopadnou.

Plný rozsah opatření, které vláda udělala, není ani publiko­ván, ani znám. Působil spíše jako skryté strašidlo a působil důkladně, tak důkladně, že patrně zděšeni a kvílení zespod do­lehlo k pánům poslancům, kteří se zase zatvářili parlamentárně a šil žádat o odvolání opatření, k nimž prý není příčiny.

Řečnici sudetoněmecké strany se přičiňovali ze všech sil, aby svému lidu co nejvíce odvahy vsugerovali. Ale nemohli jí vsugerovati více, nežli jí měli sami. A ta, kterou měli, mohla stačit na provádění uličnictví, třeba i na aranžování mstivých pogromů, kdyby nějaká okupační moc dělala zeď, ale nestačila tam, kde by bylo potřebí udělat odhodlaný skok do neznáma, jakým je každé povstání. Naši Němci útočili by třeba 1 na strážnice, ale jenom za podmínky, že kdyby letěl do vzduchu jejich barák, by Ihned mohl s úspěchem intervenovat poslanec, domáhat se potrestání vinníka, vyplacení náhrady škody za rozbitý barák a za nervový otřes.

Tak musíme chápat 1 prohlášení německých poslanců, že prý ona bezpečnostní opatření znamenají podstatná omezení ústavních svobod a že teprve jejich odstranění by vyčistilo ovzduší tak, aby se mohlo skutečně jednat. Víme dobře, co se jim v tom ovzduší nelíbí. Kdyby přeložili svůj výklad do po­ctivé řeči,'museli by říci: naši křiklouni, kteří se považovali za revolucionáře a nebyli jimi, se trochu moc polekali; pročež je vláda povinna odvolat mimořádná opatření, aby se našim lidem zase narovnala roztřesená kolena a aby se zase mohli ujistit o svém hrdinství.

©

Důležitý je pro nás pohled na české obyvatelstvo ve smíše­ném území. Cítilo se před kritickou nocí vládou vlastně opuš­těno; vědělo, že za největší ctnost bezpečnostních orgánů v té­to době se nepovažuje pevnost, nýbrž ústupnost; říkali jsme si v soukromých hovorech, že kdyby nás nějaká zfanatisovaná smečka přepadla a někdo nám vrážel třeba zrovna nůž do zad, půjde asi policista z opatrnosti do nějaké postranní ulice, aby nevznikl nemilý případ. Tento stav mysli musíte mít na pa­měti, máte-li spravedlivě ocenit a pochválit ducha našeho lidu v pohraničí. Bylo mnoho žijících v osamocenosti anebo v ma­lém počtu, kterým by v kritické chvíli zbyl jenom včasný útěk anebo odvaha mučednická. Ale nesklonili hlavy a ne­ztratili odhodlání. Mnoho Němců se v těchto dnech zasnilo nad svůdnou představou bartolomějské noci. V tom bylo pro Cechy na mnohých místech nebezpečí. Ale tam, kde se jejich počet blížil k poměru 1 :2 nebo dokonce 1 :1, vypadaly věci již na­prosto jinak.

Zmatek, zejména poplach s vybíráním vkladů, se vůbec ne­rozšířil u těchto předních stráží českého živlu, nýbrž až v je­jich týle, v přilehlých českých krajích. Oba národy ve smíšené oblasti se v těchto kritických dnech na sebe zahleděly tváří v tvář, změřily se a odnesou si až na další dojmy z tohoto setkání: Češi poznali po všem hluku a křiku, že naši odpůrci nemyslí doslova vše, co říkají.

Osvětlujeme zde jenom jednu stránku věci a naprosto ne­hlásáme nějaký lehkovážný optimismus. Pamatujte: Němci, jdoucí za sudetoněmeckou stranou, jsou a zůstanou velko- německy orientovanými odpůrci našeho státu, ale ovšem od­půrci, kterým naprosto chybí duch k aktivní revoluční čin­nosti. Nebezpečí pro nás tedy nepominulo, ale jeho zdroj je tam, kde byl od počátku: za hranicemi.

Jest nesporné, že jsme zažili úspěch, který napřimuje páteř. Lidé, kteří by asi dovedli ohřívat stranickou polívku na roz­pálené lávě Vesuvu, velice spěchaji s výkladem, že náš vládní a správní systém, zejména ovšem stranický systém, se osvěd­čil. Musíme varovat před takovým post hoc ergo propter hoc, vědouce z dějin, že často úspěchy se omylem pokládaly za ospravedlnění systémů a byly pak závorou proti nutným re­formám. Zde je nutno si říci, že co bylo třeba napravovat v na­šem politickém systému, zůstává i nyní nápravy potřebno. Francouzská armáda v roce 1914 měla málo zásob, a tak se našli i vojáci, kteří místo řemení měli kolem pasu povřísla. Přesto Francie vyhrála bitvu na Mamě a celou válku. Nikdo však nebude tvrdit, že by nejbezpečnější cestou k vítězství bylo, dát vojákům místo řemení povřísla. *ai*

Das englische Schuldkonto

Svými diplomatickými zásahy ve dnech německo-českoslo- venského napětí vysloužila si britská vláda velikou nelibost v Berlíně. Německý tisk minulý týden ostře útočil na minis­terského předsedu Chamberlaina. Na doklad toho, jaký je dnes poměr mezi Německem a Anglií, citujeme ukázku z „Vol- kischer Beobachter“ (25. května):

„Anglický ministerský předseda Chamberlain není muž mnoha slov. Včera však, když podával v dolní sněmovně své prohlášení o Československu, prokázala jeho skoupost na slova anglické a evropské věci špatnou službu. To, co oznámil o prů­běhu posledních pěti dnů, je snad v podstatě po stránce slovní správné — ale to, co neřekl, je více než hřích opominutí. Na příklad: Neville Chamberlain připomněl, jak britský vyslanec v Berlíně byl opětovně ujištěn, že v německo-československé pohraniční oblasti nebyly žádné pohyby německého vojska. Protože anglický tisk, včetně listů blízkých vládě pana Cham­berlaina, po celé týdny tvrdil opak a protože zatím také s an­glické strany byla zjištěna prolhanost těchto tvrzení, byl by šéf britské vlády nezadal své důstojnosti, kdyby byl pravdě také výslovně prokázal čest. (Chamberlain totiž ve svém pro­hlášení prostě řekl, že 19. května se začaly rozšiřovat pověsti o pohybu německého vojska směrem k československým hra­nicím a že následujícího dne německá vláda ujistila vládu Jeho Veličenstva, jakož i vládu československou, že tyto pověsti ne­mají podstaty; neřekl však výslovně, že také britská vláda považuje tyto pověsti za bezpodstatné. Pozn. redakce.) Jak vážné je toto opominutí (pokračuje Volkischer Beobachter), je vidět z toho, že většina anglického tisku, ovšemže ve spolku s tiskem pařížským ještě dnes, p o Chamberlainových prohlá­šeních, trvá na výkladu, jako by teprve „britský nátlak na Berlín“ byl Německu zabránil v pochodu do československá.

Účet anglické viny je však ještě větší. Britská vláda nejen:

1. vydala v sobotu klamnou zprávu o Henleinových požadav­cích záruk, 2. ztrácela čas pošetilými a opětovnými dotazy v Berlíně, místo co by energicky volala Prahu k pořádku,
2. v pondělí kusým Chamberlainovým přehledem připravila cestu k falšování historie, nýbrž také 4. sama přispěla k zvý­šení mezinárodního napětí, když dala Angličanům, žijícím v Berlíně radu, aby co nejdříve odvezli své ženy a děti, a když tento transport už také technicky připravovala. Rada anglic­kých státních občanů v neděli skutečně už odjela.

Celý případ jistě jednou bude v dějinách této doby vzorným příkladem macchiavellistické diplomacie — macchiavellistické v tom smyslu, jak mu někteří notoricky známí pánové v Down­ing Street a na Quai ďOrsay rozumějí.“

Hned nazítří, 26. května, věnoval věci „VSlklscher Be­obachter“ nový úvodník, v němž znovu útočil na předsedu brit­ské vlády:

„Neville Chamberlain patrně ani sám neví, co natropil, když dal Cechům v sobotu veřejně vzkázat, že se (ve formě papí­rové odpovědi) dobře chovali, ale sudetští Němci (se svým po­žadavkem záruk) špatně. Do stejné chyby upadá dnes zase poloúřední zpráva Beuterovy agentury, která vedle Německa, Francie, Polska a Maďarska jmenuje také Československo jako jednu z mocí, které svou zdrželivostí přispěly ke zmírnění napětí.“

Z těchto citátů je s dostatek jasno, co německý tisk Cham­berlainovi nejvíc zazlívá: že nfeoznačil Československo za pro­fesionálního rušitele míru a za zdroj evropského neklidu, jako to s mravenčí pílí den co den provozuje německá propaganda. Německý tisíc tedy žádá, aby jeho země dostávala z celého světa vysvědčení andělské nevinnosti. Požadavek zajisté dost odvážný.

Je-li tedy podle německého názoru Chamberlainův výklad nesprávný a kusý, jak zní podle téhož názoru plná pravda? O tom nás poučuje článek „Frankfurter iZeitung“ z 25. května. Tam se píše o Hodžově rozmluvě s Henleinem a tvrdí se, jako by československá vláda teprve touto rozmluvou dala najevo ochotu vyjednávat se sudetoněmeckou stranou o příští úpravě československého státu. Touto rozmluvou prý se začíná docela nová kapitola sudetoněmeckých a československých dějin. Bez­pečnostními opatřeními z 21. května prý vláda činila poslední pokus o to, aby nemusila ve věcech národnostních nic napravo­vat. Než byla poučena o opaku,

„musila Evropa projít mimořádně hrozivou a akutní krisí. Musila? Pražská vláda to chtěla. Učinila poslední pokus, aby zachovala fikci národního státu. Učinila poslední pokus nasadit pro tuto fikci svůj spojenecký systém, doufajíc, že vlákna z Paříže uvedou do pohybu dokonce i největší světovou říši. Tohoto pohybu se dosáhlo. Ale československá vláda musila nahlédnouti, že přeptala své naděje; pro československý stát, jak nyní vypadá, nebyla Evropa ochotna bojovat. Tím byla, přes všechen zájem, jaký velmoci projevily o střední Evropu, odňata mezinárodní sankce pochybenému útvaru, jaký exis­tuje po dvacet let. Toto, bohužel teprve toto, přimělo pražskou vládu k názoru, že se musí udělat něco zásadního.“

Tak tedy vypadá historie, podle německého názoru nefal­šovaná. Má ovšem tento výklad několik nedostatků; neříká, že ministr národní obrany nepovolal část záložníků proto, aby zachraňoval fikci národnostního státu, nýbrž proto, že se čes­koslovenské vládě dostalo zpráv o pohybech německého vojska v našem pohraničí; neříká, že československá vláda ohlásila národnostní reformy už dávno před tím, než provedla svá opa­tření z 21. května a že tedy je vyloučena jakákoliv příčinná souvislost mezi jejím rozhodnutím uskutečnit národnostní statut a mezi jejími zkušenostmi z výsledku její zabezpečovací akce z 21. května; neříká, že ne sice Evropa, ale jistě Francie a Rusko byly ochotny bojovat, kdyby byl československý stát, i v té podobě, jakou dnes má, ve dnech kolem 21. května a kdy­koli jindy napaden. Takovéto drobnosti dnes asi v Německu nepatří do oboru objektivní historie. Tam je historie jen to, co říká propaganda. *Z. 8.*

Druhé ltolo voleb skoro jako první

Poslední volební neděle potvrdila celkem bilanci z prvního kola obecních voleb a kromě Prahy nenastalo žádné překva­pení, ačkoli se politického rozhodování zúčastnilo mnohem více míst. Volby se měly konat v 2459 obcích, ale v 1052 se strany dohodly — a to je snad nejcennější výsledek druhé neděle. Dalo se sice předvídat, že první výsledky v hlavním městě budou mít značný vliv na další směr volebního proudu, ale přesuny jsou v Praze přece jen neobvyklé. Národně socialis­tická strana získala opět skoro 10.000 nových hlasů, téměř tolik přibrali také komunisté, a menší příliv posílil i ostatní strany, které vyšly úspěšně hned z prvních voleb. Z t. zv. le­vých stran ztrácí v Praze poněkud jenom sociální demokracie. Celý účet zaplatila tentokrát Stříbrného Národní liga a Gaj­dova obec, které ztratily za týden okrouhle 12.000 hlasů (Stří­brný skoro 8.000 a Gajda přes 3.000). Nebýt agitace Národní ligy, nebyla by se Praha ani zasmála. Kdo má kromě Stříbrné­ho tolik fantasie, aby dva dny po volbách, při kterých Národní liga pozbyla v Praze skoro 20.000 hlasů, vyrazil s heslem: Už je nás zas na 30 tisíc ? Porážka Národní ligy, kterou jsme před­vídali, není v hlavním městě ojedinělá, vždyť Stříbrnému se propadá půda pod nohama všude, kde kandidoval. Totéž plati i o Gajdovi. Národní sjednocení se naproti tomu poněkud vzpa­matovalo, mnozí přívrženci se už zřejmě rozhodli pro tuto hlavní složku někdejšího bloku, jehož historie byla sice krátká, ale dokonale truchlivá.

Větší počet obcí, které volily, umožňuje již lepší přehled, ale výsledky a tendence liší se značně podle jednotlivých ob­lastí. Převážná část voleb připadla na české kraje, v sudetské oblasti volilo sice mnoho obcí, ale větší města jen výjimečně, a na Slovensku a Podkarpatské Rusi jen něco málo přes pade­sát. Různé politické rozvrstvení v jednotlivých zemích před­pokládá. aby se ve volebních výsledcích druhé neděle rozezná­valo. Návodem je už číselný poměr mezi místy, která nyní volila: v českých krajích volilo 921 obcí, v 367 místech je vět­šina obyvatelstva německá, 22 obcí má většinu polskou, 47 míst je na Podkarpatské Rusi, v 8 obcích volili většinou Ma­ďaři. Nepočítáme při tom místa, kde se strany dohodly nebo byla podána jenom jedna kandidátka. V českých krajích mělo jednotnou kandidátku 699 míst, v německých krajích byla v 847 obcích pouze jedna kandidátka. Nezaměňujte, prosím, tyto dva kruhy, protože každý z nich mluví o zvláštních po­měrech: v českých krajích se dohodlo několik stran v německých oblastech ovládla tolik obcí sama SdP, která se s nikým nedohadovala, ale svým tlakem jiné kandidátky prostě znemožnila. Zajímavý a důležitý je také poměr obcí, které vo­lily, k obcím, kde volby odpadly: v českých oblastech je vy­jádřen čísly 921 : 699, v německých krajích se mění v 367 : 34.7, Tato čísla poněkud skreslují: nikdo sice nepochybuje, že ny­nější volby jsou političtější, než jindy, ale jejich vnější forma je trochu jiná, než při volbách do parlamentu. V obecních vol­bách podává se kandidátka v každé jednotlivé obci a kandidáti i voliči, kteří listinu doporučuji, přiznávají se veřejně k určité straně. Zůstala by henleinovská jednota bez trhliny v tolika obcích, kdyby šlo o volby parlamentní, při kterých se část voličů nemusí vystavit tlaku nejbližšlho okolí? Zeptejte se německých sociálních demokratů a ti vám potvrdí, že je mnoho míst, kde nemohli podat kandidátku prostě proto, že se lidé báli podepsat ji — a natož kandidovat!

* českých krajích — ať už v Cechách nebo na Mo­ravě — se obraz od prvního kola téměř nezměnil. Největší zisk mají stále národní socialisté, kteří jej sami v takové míře ne­čekali. Vrací se jim i s úroky ztráty, které utrpěli v letech dřívějších. Je to víc, než konsolidace, a není to pouze výsledek agitace, výběru osob a organisačního zpevnění, nýbrž i ovoce politiky, která se dovolává velkých evropských událostí a vy­cítila zájem a poměr občanstva k zahraniční politice státu. Nezapomínejme, co znamená právě nyní rozšířený tisk, do­mlouvající denně voličům. Národně socialistická strana jej má. Na venkově s ní může soutěžit v tomto ohledu jenom agrární strana, která se zase opírá o nepřehlednou síť nejrůznějších zájmových a stavovských organisací, jimiž rolník těžko pro­klouzne. Má solidní základ, který se v nynějších volbách ještě trochu upevnil. Místní ztráty vyvažuje zisky v jiných obcích, především na Slovensku. Morava je už slabší, tam se prodírá kupředu hlavně lidová strana, která je s výsledky jistě spo­kojena. Horší je bilance sociální demokracie, ačkoli se drží na venkově lépe než v Praze a v několika jiných větších městech. Výsledky druhého kola potvrzují, že sociální demokracie má dost důvodů, aby o těchto zjevech přemýšlela. Snad se příliš spoléhá na svou organisaění kostru a tradiční způsoby po­litické práce. Celkově něco získává, ale vzrůst není v dobrém poměru k její síle.

U komunistů je poměr obrácený. Jejich pražský úspěch pod­rývají značně ztráty na venkově, který je starou slabinou KSC. Nová politika, operující s demokracií a nacionalistickou náladou, se do dálky rozplývá, a ve venkovských obcích se často vznáší jenom ve vzduchu, protože jí chybí organisaění podklad, v provincii je KSC ve stálé organisaění krisi. Totéž platí také o straně živnostenské, která se sice drží nad hladi­nou, ale mnohé příznaky prozrazují vnitřní chvění. Jednoznač­né jsou jenom výsledky tří stran, které stály ve znamení troj­násobného N. Rozplývá-li se Národní liga v Praze, je jasné, že se na venkově přímo ztrácí. Národní sjednocení ztrácí sice také šmahem, ale přece se již objevily první příznaky rekonvales­cence a přes všechny ztráty zůstává politickým činitelem. Ko­nečně Gajdova fašistická obec: zachránil by dnes „hrdina ná­rodní revoluce“ mandát aspoň pro sebe ? To je už dost po­chybné. Kdyby snad nevěřil, může se zeptat Stříbrného, který se sám pokoušel strašit posunem do leva.

* německých krajích Henleinův nápor nepovolil. Nevyja­dřuje se jen těmi 347 místy, kde byla podána jenom jedna kandidátka, ale i ztrátami německých sociálních demokratů a komunistů. Výsledky sice dokazují, že zásada o „uzavřeném životním prostoru“ sudetských Němců neobstojí, protože celou oblastí proniká silná česká menšina, ale jinak má Henleinova SdP 85—90 procent německých hlasů. Z celkového počtu voličů patří jí v sudetské oblasti jenom asi 60—75 pro­cent. Druhé volební kolo přineslo přes to světlejší zjev: větší soustředěnost českých stran. Německá sociální demokracie »> na několika — bohužel málo — místech uchovala posice téměř beze ztráty, a komunisté v několika případech dokonce získali, ačkoli celkem jsou jejich ztráty velmi značné a v střetnutí s výbojným imperialistickým nacionalismem neobstáli. Pří­značné je, že Henleinova SdP získává nyní víc na Moravě, než v „uzavřené“ sudetské oblasti. Je proto dost důvodů k otázce: nebyly by již výsledky na severu poněkud jiné, kdyby pomoe byla přišla o něco dříve?

Slovensko mělo nejméně obcí, které volily. Hlinková strana získala větší poěet hlasů jenom v jedné obcí, jinde v po­rovnání s parlamentními volbami spíše ustupuje. Nejnápadnější je i na Slovensku zisk národních socialistů, dobré jsou výsled­ky sociální demokracie, agrární strana ještě přibírá — naproti tomu ztrácejí komunisté a slovenská odbočka lidové strany. Opakuje se tedy první volební neděle.

Novým momentem je pouze výsledek v obcích čistě maďarských: tam získává značně sjednocená maďarská opo- sice výlučně na úkor komunistů, kteří byli v maďarských kra­jích vždycky silnější, než ve slovenských. Střetli se i tady s vypjatým nacionalismem — a ustupuji velmi překotně. To je zjev, který si zasluhuje pozornosti. Podobné příznaky vy­skytly se také v polských obcích ve Slezsku. Shrneme-li vý­sledky z Podkarpatské Rusi, pak dávají celkem podobný obraz jako volby na Slovensku, rozdíl je ovšem v tom, že místo Pu­dové strany vystupuje sdružení kurtyakovských a fencikov- ských skupin. Velmi slušný je úspěch aktivistických Maďarů — na rozdíl od maďarských obcí na Slovensku. Uvažme však, že na Slovensku a Podkarpatské Rusi volilo dosud velmi málo míst a číselný materiál není ještě spolehlivý.

Každá strana chválí ovšem svůj úspěch, ubírajíc ostatním na počtu i na významu. To je obvyklý malicherný doprovod volební agitace a následek napětí, které náhle povolilo. Bez ohledu na to, je klid a rozvaha voličů nesporně důležitější a směrodatnější. Přes určitý a jasný výkyv do leva zůstává stranický základ vládní politiky celkem nezměněný, a teď už jsou i obrysy dalších voleb dosti určité. *Kornel Synek*

Pittsburská dohoda na Slovensku

Tento dokument hraje v našem politickém životě již dlouho zvláštní úlohu, která se měnila podle toho, co se dálo na poli­tickém jevišti. Vedení Hlinkový strany vydávalo pittsburskou dohodu za státoprávní akt, který je prý základem samostat­ného, autonomního Slovenska s vlastním, svrchovaným záko­nodárstvím a v mysli lidu, ovlivněného Hlinkovou stranou, sloučila se představa pittsburské dohody s pojmem léku, jenž naráz odstraní všechna strádání a bolesti. Na české straně vyvolávala pittsburská dohoda rozpaky a většinou i strohé odmítání, které často vůbec nerozlišovalo mezi pittsburskou dohodou a jejím výkladem podle potřeb Hlinkový strany. S vodou se vylévalo také dítě, jehož výchova měla být společ­nou starostí Cechů a Slováků.

Ludová strana činila pittsburskou dohodu základem své agi­tace, která se vyznačuje ostrými zatáčkami. Někdy byla pitts­burská dohoda denním chlebem, jímž se ludová strana živila, jindy se vůbec nedostala na stůl ludáckého vedení, na příklad v době, kdy byla ludová strana ve vládě. Již tato okolnost naznačuje, že ji ani vedení ludové strany nepovažovalo vlastně za státoprávní dokument a používalo jí — to už je osud všech politických dokumentů — podle toho, k čemu radila politická povětrnost. Tolik je jisto: pittsburská dohoda vznikla jako dokument pro spolupráci, soužití a sblížení Cechů a Slováků a vznikla ve chvíli, kdy se Češi a Slováci o vlastní stát te­prve snažili. V tomto smyslu byla základem spolupráce Cechů a Slováků za války a měla jím zůstat i po utvoření Československa, formulujíc rovnoprávnost Slováků jako stá­totvorného národa. Tuto posici Slováků nikdy nikdo ne- popíral, a jen další politický vývoj nakupil potom zjevy, vy­volávající určité napětí v důsledku chyb a nedostatků z obou stran. Oposiční politika ludové strany — a zejména jejího ra­dikálního křídla — využila pak ovšem pittsburské dohody, (lávajíc jí ráz nezměnitelného státoprávného dokumentu. Neza­pomínejme také, že mluvíme o dohodě. Nyní jde právě o obsah tohoto slova: o takovou úpravu poměrů na Slovensku a takové vyřešení vzájemného poměru mezi Slováky a Cechy, aby spor, podobný konfliktu kolem pittsburské dohody, nebyl už možný. To není věc jedné politické strany, a znamená ovšem úpravu velmi svízelných politických, hospodářských, kulturních a — na Slovensku víc než v historických zemích — sociálních otázek.

Nvní je tedy originál pittsburské dohody na Slovensku, při­vezla jej delegace amerických Slováků, a nedivme se, že se vedení ludové strany — především Sidorova skupina — snaží celé akce využít a zneužít. Vedení ludové strany chtělo uspo­řádat zájezd delegátů Slovenské ligy tak, jako by američtí Slováci přicházeli jen k Hlinkoví, doručujíce mu dokument svrchovaně státoprávní. „Uzákonie pittsburskej dohody stojí v maršrute delegátov Slovenskej ligy“, napsal Sidorův „Sle- vák“ přes celou stranu, a šéf hlinkovského tisku si pospíšil, aby byl první ve Gdyni. Zastavil se cestou ve Varšavě, aby si zajistil pomoc některých polských politiků — nebyla to ná­hoda, že delegace přijela právě do polského přístavu. V tomto případě promluvila opět obvyklá samozvanost Hlinková ve­dení, a vynořil se také Sidorův sklon k totalitě, vždyť se de­legaci vlastně předpisovalo, co má a co nemá činit. Maršruta se dává vojákům a vystavuje ji velitel. Delegace se octla již tím v nemilé situaci, a Sidorův manévr směřoval zřejmě k to­mu, aby vláda přišla do rozpaků. První tah se nepodařil: vláda uvítala delegaci oficiálně a zastupoval ji Slovák dr. Slávik a dr. Černo, což bylo rozumné. Vedoucí delegace Slovenské ligy, dr. H1 e t k o, prokázal že američtí Slováci nepadnou do na­stražené sítě. Nevíme, jak se Sidor tvářil, když dr. Hletko prohlásil: „Milujete-li Slováky (to platilo polským zástupcům) pomáhejte bránit Československou republiku, neboť v ní Slo­váci hledají svou svobodu, svůj mír a své uplatnění. Pittsbur­skou dohodu, která pomáhala vytvářet československou republiku, neseme my, američtí Slováci, zpět na Slovensko proto, aby napomáhala k dorozumění mezi Čechy a Slováky“ — ale víme, že se podobal hráči, který si začíná uvědomovat, že v této hře může několik chybných tahů znamenat mat. Je pochopitelné, že platí první návštěva americké delegace Hlin­koví, ale hlavní je, že bude jednat se všemi politickými před­staviteli na Slovensku a také s vládou, jejímž předsedou je Slovák. To je další výhoda.

Dosavadní průběh zájezdu delegace Slovenské ligy je dobrý, originál pittsburské dohody je po tolika letech na Slovensku, ale vrátí se opět za moře, poněvadž američtí Slováci jsou opatrní. Za války přispěla pittsburská dohoda k spolupráci Če­chů a Slováků, nyní může delegace přispět k odstranění na­hromaděných nedorozumění a uspíšit řešení naléhavých sloven­ských problémů, aniž by tyto problémy byly vydány na pospas vedení ludové strany. Delegace ví jistě sama. že spletité otázky nemůže vyřešit žádný zájezd. Američtí Slováci mohou přispět, aby se ovzduší vyjasnilo, ale další vývoj poměru mezi Čechy a Slováky závisí především na všech, kteří žijí tady ve staré vlasti. —.7^,.—

Ulice a J. Stříbrný

Tvrdilo se dosti často, že Jiří Stříbrný rozumí ulici, že zná její náladu, že této náladě dovede vyjít vstříc, že dovede dělat t. zv. bulvární tisk atd. Zdá se, že i tento názor musí býti ko­rigován. Pražská ulice se Jiřímu Stříbrnému zpronevěřila, Či snad změnila o něm svůj názor? Zakladatel a vydavatel Jiří Stříbrný má snad čtenáře svého tisku, ale kandidát Jiří Stříbr­ný při volbách pražských měl velmi málo voličů. V posledních týdnech zahájil tisk Jiřího Stříbrného ostrou antisemitskou, protižidovskou agitaci. Dělají ji veliké politické režimy. Proč by to s ní nemohl zkusit Jiří Stříbrný? Zkusil to a nepodařilo se to. Zkusil to i s osobním útokem na Petra Zenkla. Nepoda­řilo se to. Prohrál to v té Praze, kde jedině mohl s nějakým tím hlasem počítat. Zdá se, že i pražská ulice již vystřízlivěla. Neúspěch antisemitské agitace J. Stříbrného ukazuje, jak od­lišné jsou poměry v českém a německém táboru. Nedávno se pyšnil německý Kulturverband, že už je úplně poarijštěn a že nemusll čekat, až v Karlových Varech Henlein se přihlásil otevřeně k německému národnímu socialismu, t. j. také k ote­vřenému antisemitismu. U nás antisemitismus nestačil ani k tomu, aby Jiřího Stříbrného zachránil při jeho tažení na pražskou radnici. *V. G*

Pobuřující zprávy

Český tisk přirozeně chápe, že v době, jako je dnešní, si musí uložit reservu a nemůže uveřejnit všechny zprávy, které má k disposici. Tato reserva je ovšem zeslabována tím, že ve všech kavárnách jsou vyloženy cizí noviny, kde si čtenář může přečíst zprávy jednak pravdivé, jednak vybájené, o nichž už byl beztoho informován ústním nodáním. Český tisk nemohl ani vyvrátit zprávy, které se šířily „propagandou šeptem“, a byly zřejmě nepravdivé. Přesto, že tisk respektoval vládní přání a vyhýbal se diskusím, kterých byly plné zahraniční listy, byl ještě konfiskován. Zdá se, že naše úřady milují tajemství, aby měly pocit důležitosti, že jsou věci známé pouze jim a ni- komu jinému v republice. Je v dobré paměti znepokojení a nutno dodat zbytečné znepokojení, které vyvolalo tajné pro­jednávání podzimních daňových předloh. Nejdivočejší pověsti běhaly po městech I vesnicích, ale páni ministerští radové se nedali vyrušit ze svého klidu a úřadovali, jako by. se vůbec nic nedělo. Konečně v poslední chvíli musil zakročit ministr financí narychlo sestaveným prohlášením rozhlasem, aby uklidnil vzmáhající se paniku.

Číslo 11. „Přítomnosti“ ze dne 16. března bylo konfiskováno pro Článek Ferdinanda Peroutky: „Anschluss — ce n’est pas la guerre“. Na štěstí krajský trestní soud tento nadpis, který konstatoval pouze prosté faktum, z konfiskace propustil, a vrchní zemský soud zamítl stížnost státního zastupitelství proti zrušení této konfiskace. Skutečně není jasno, proě byla vlastně zabavena následující místa článku: „Anschluss — ce n’est pas la guerre“,

na námitky krajským trestním soudem propuštěná.

„Z oněch idylických dob bezmocného Německa pocházela tedy i formule: Anschluss — c’est la guerre. Nebyla to ovšem originální formule našeho zahraničního ministra, nýbrž ofi­cielní formule celé evropské politiky. My hráli jen jedny housle v celém koncertu. Tato formulka nyní shořela v jediném dni tak rychle, jako když se přiblížíte s celuloidovým proužkem k ohni. Všichni nyní vidíme, že Anschluss — ce n’est pas la guerre. Podivný to osud jedné formulky: proč se přestalo říkat, že Anschluss znamená válku? Právě proto, že by byl nyní mohl skutečně znamenat válku. Právě proto, že by se pro­roctví mohlo vyplnit.“

„Německo je dnes odhodlanější než státy ostatní, je ochot­nější vzít na sebe velké risiko, to má svou cenu ve světě; od­hodlanost je strom, obsypaný ovocem“; „bude-li tento nepoměr v energii trvat, může to vést k tomu, že v tomto velikém ná­vratu k moci dostane se Německu někde i něčeho, co mu dříve nepatřilo.“

Z odstavce o Hitlerovi bylo zabaveno a na námitky pro­puštěno:

„Není ani pravda, že neví, jak dělati mezinárodní politiku. Nepočínejme si, jako onen šachista, který opovrhoval svým od­půrcem proto, že nehraje podle pravidel, a pak jím byl poražen. I když Hitlerovo nadání jest pro nás zlověstné, varujme se toho, abychom je neuznali. Dívejme se na věci tak, jak jsou: máme odpůrce, v jehož charakteru je několik zřejmých rysů politické geniality. Ani toho se ovšem ještě nelekejme: žádnému ani úplnému ani částečnému geniovi se nepodařilo vyvrátit svět z jeho přirozené základny, kterou je v našem případě touha národů a lidí po svobodě a důstojnosti. Hra, kterou nyní vši­chni hrajeme, může tím, že se na druhé straně vyskytl muž s velikým politickým nadáním, býti jen zkomplikována a zne­snadněna, ale ne rozhodnuta. I skutečně velcí muži, kteří se postavili proti přirozenosti světa, byli nakonec poraženi mno­hem menšími muži než byli sami. Také chaotické a ’ášnivé nadáni Hitlerovo může vésti Německo k úspěchům jen po jistou hranici. Překročí-li ji, začne pád.“

Čtenář se jistě domníval, že zabavení mělo hluboké důvody, a bude jistě překvapen, že tyto klidné a věcné úvahy stačily, aby „Přítomnost“ propadla konfiskaci. *B. Palkovský.*

politika

*Jan Miinzer:*

**Chamberlain nebo Eden?**

P

oslední dny přinesly nám leckterý užitek; především ten, že se konečně u nás začíná chápat, že nemusíme ve světě spoléhat jen na ty, kteří jsou ochotni každou chvíli divoce zamávat rukama a zvolat, že se nám ne­přítel dostane na kůži jen přes jejich mrtvolu. Byli by­chom samozřejmě zvrhlíci, kdybychom chtěli jakkoli znevažovat dobrou vůli těchto svých přátel. Jsou mezi nimi velmi mnozí, jejichž citovost je opravdová a kteří se prostě vyjadřují vzrušeně o všem. Jsou to také lidé, kteří daleko dříve, než všichni ostatní pochopili, oč jde, a jejichž postup, kdyby byl zobecněl, snad mohl od­vrátit leccos z toho, co se zatím již stalo. Ale pozdě bycha honiti — je třeba přijímat skutečnost, jaká je, a nedumat nad tím, jaká by mohla být.

Ve světě jsou dnes dva veliké tábory; jeden z nich vyznává jako všelék kolektivní bezpečnost (v poslední době již jen stydlivě a s lítostí nad neuskutečněným snem), druhý vyznává to, čemu diktatury říkají dyna­mismus, a demokracie (také stydlivě) realismus. První tábor je k diktaturám nezdvořilý, nazývá jejich akce pra­vým jménem a burcuje svět, aby se proti nim zajistil dříve, než budou útočit. Vychází z předpokladu, že úto­čení je v povaze diktatur, kterýžto teoretický soud byl ostatně zkušenostmi posledních let vydatně potvrzen. Kolektivistický tábor se nebojí urážet útočníka prohlá­šením, že je útočník, k čemuž v těchto podivných do­bách patří kus odvahy. Tento tábor se nestará o city diktatur; stará se raději o osudy národů.

Proti němu stojí tábor realistů, kteří především vy­týkají kolektivistům, že chtějí čelit útokům, které ještě nenastaly. Vyčítají jim, že takovými přípravami chtějí útočníka provokovat — i to je možné v těchto podiv­ných dobách.

Není nahodilé, že v posledních letech francouzská vláda byla spíše pro kolektivní bezpečnost a Anglie spíše pro realistickou politiku. Souvisí to s tím, že Francouz klade větší váhu na předvídání, Angličan na zkušenost. Je nám dovoleno proti tomu brojit, ale platné by to bylo asi tolik, jako kdybychom odsuzovali, že Ja­ponci mají šikmé oči. Lepší je počítati s tradičním rysem národní povahy, odhadovat podle něho pravděpodobný postup a zařizovat se podle něho. Anglie potřebovala čtyř zkušeností, než se rozhodla k závěru. Tyto zku­šenosti se jmenují Čína, Habeš, Španělsko a Rakousko. Dnešní anglický názor, že ve světě jsou patrně jakési útočné síly, má solidní základ; záleží ve dvou státech již zničených a dvou dalších právě ničených.

•

Mezi britskými státníky byl muž, jehož jméno je dnes vyslovováno s láskou a lítostí v celé Evropě. Je to Anthony Eden, jenž má ze všech mladých mužů Evropy nejlepší vyhlídky do budoucnosti, třebas jeho přítomnost je poněkud zkalena. Letos v únoru musil opustit úřad ministra zahraničních věcí; obecně se sou­dilo, že odchází jen proto, aby se za čas triumfálně vrátil. Edenův odchod ukázal jasněji než cokoli jiného, že celá Evropa včetně Anglie je rozdělena ve dva tá­bory: kolektivistů a realistů. I v Anglii samé spustili kolektivisté křik, že to je začátek konce, že britská vláda dělá ústupky fašistům a diktaturám. Tvrdá pravda je, že Eden byl obětován akci, kterou právě zahájil Chamberlain a již lze nazvat přiznáním k politice rea­listické. Pravda je také ta, že Eden odešel po neslýchané prudkých útocích italského a německého tisku, takže ti, kteří se chtěli (jistě záměrně) dotknout britské hrdosti, mluvili s pohrdáním o tom, že po prvé v ději­nách byl britský premiér poražen zahraničními silami.

Toto popichování bylo psychologicky špatně vypo­čítáno. Mnoho britských státníků prohlásilo při růz­ných příležitostech, že Anglie je tak mocná a veliká, že si může i dovolit dělat ústupky, aniž se tím pokořuje. Chamberlain a jeho vláda přijali klidně tvrzení, že Eden byl poražen Itálií nebo Německem, a zahájili s Itálii jednání o dohodě, proti jejímuž sjednání se Eden stavěl ne zásadně, ale proto, že nepovažoval dobu za zralou. Není vyloučeno, že právě v této věci se mu dostane dostiučinění.

Pro evronské země, které usilují o přízeň Anglie, vznikla však otázka daleko vážnější než ta, zda Eden měl odejít či zůstat. Vznikla pro ně otázka, jak se mají stavět k novému ministru zahraničních věcí H a 1 i f a‘ x o v i, jenž se ve skutečnosti stal jen pomocníkem Chamberlaina, hlavního vůdce britské zahraniční po- litiky po Edenově odchodu. Proti Chamberlainovi a Ha- lifaxovi se zdvihla dosti prudká oposice i v Anglii a dokonce i v konservativní straně. Opakovala se příhoda z doby abdikace EdvardaVIII.,kdy někteří lidé v Anglii pocítili náhle mimořádnou lásku k odstupujícímu králi, lásku, jež byla rubem jejich nelásky k Baldwinovi. Také tehdy v některých evropských zemích obíhaly pověsti, že se tvoří veliké oposiční hnutí za vedení Churchillova, jenž prý sdruží všechny oposičníky proti Baldwinovi a zahájí také nový kurs britské zahraniční politiky. Přesně totéž se opakovalo při Edenově odchodu. Tvrdilo se dokonce, že vznikne pod Edenovým vedením a za Chur- chillovy účasti nová veliká strana, a některé veliké listy evropské již dělaly kampaně za Chamberlainovo svržení a nastolení Edenovy vlády. Nevadilo jim ani to, že Eden ve svém projevu na rozloučenou žádný takový úmysl nenaznačil. Nevadilo jim, že by založení nové strany bylo proti všem pravidlům politické hry v Anglii. Jako tak často, bylo i tentokrát v táboře kolektivistů přání otcem myšlenky.

Již tehdy uvažovalo v Československu mnoho lidí o tom, zda by vlastně bylo dobře, kdyby Chamberlain jakýmikoli událostmi byl donucen ustoupit Edenovi. Každý, kdo se vyzná v tradiční politice britské říše, musil se této možnosti zhrozit i tehdy, jestliže se plně hlásil k zásadám Edenovým. Musil se jí hrozit proto, že takový vývoj by byl znamenal otřes celého anglické­ho veřejného mínění, jež v té době ještě nedo­zrálo, a protože bylo nepředstavitelné, že by Chamber- lainův tábor, zahrnující nejvlivnější britské státníky a politiky, přijal tuto porážku trpně. Hněv této skupiny by se nebyl obrátil proti rušitelům míru v Evropě, ale proti těm, kteří Chamberlainovi znemožnili s nimi vy­jednávat. Z této trochu groteskní situace plyne stejně groteskní závěr, že země, jež si přály zachování míru zakřiknutím diktátorů, musily si současně přát, aby Chamberlainovi byla dána chance ukázat, čeho lze do­sáhnout jednáním s diktaturami. Bylo v tom ovšem ri­siko, že právě v době tohoto choulostivého experimentu bude podniknuta nová akce, ohrožující mír, a že Cham­berlainova vláda, jíž se do té doby vytýkala nerozhod­nost, nevyvine ani v takové kritické situaci aktivitu, která se očekávala od Edena. Na tyto pochybnosti od­pověděla Chamberlainova vláda ve dnech kolem 20. května. Odpověděla tak, že tím získala, jak se obecně konstatovalo, souhlas celého národa, tedy i anglické oposice.

•

To znamená, že Anglie v dnešním svém postoji, jenž má základní význam pro udržení evropského míru, je sjednocena, že dnešní její postup schvalují jak stou­penci Chamberlainovi, tak stoupenci Edenovi. Nám jako zemi, jež leží na nebezpečné křižovatce dnešní Evropy, nepřísluší, abychom posuzovali, zda se Anglie měla sjednotit pod Chamberlainem či pod Edenem. Věci již dospěly tak daleko, že nejde o osoby a dokonce ne o ná­zory. Autoři dynamické politiky vnutili ostatnímu světu svá mocenská hlediska, a dosáhli tím mimo jiné také toho, že oba zdánlivě nesmiřitelné tábory kolektivistů a realistů se shodly, a to stejně v Anglii jako ve Francii nebo v Československu. Nemá již ani smyslu rozebírat, jak by se věci byly mohly vyvíjet, kdyby svého času ve Francii nebyl býval Laval a kdyby Anglie nebyla Edena nahradila Halifaxem. Spíše už má smysl před­stavit si, jak nebezpečná situace by byla mohla vznik­nout, kdyby to, co právě udělal Chamberlain s Hali­faxem, byl musil dělat Eden bez plného souhlasu Cham­berlainova křídla. Malou ukázku toho nám poskytuje tisk dvou anglických lordů, Rothermera a Beaverbrooka, jenž se ani v této kritické chvíli nepřidal k mínění celého ostatního britského národa a propaguje dále názory, jež by byly pro Československo nebezpečné, kdyby za nimi stály osobnosti, mající skutečnou politickou váhu.

Je ovšem nemožné srovnávat kohokoli z Chamberlai­nova okolí s těmito dvěma tiskovými magnáty, jejichž vztahy k 'evropským diktaturám jsou příliš dobře známy, aby bylo třeba o nich dále mluvit.

Ale právě nyní, kdy Chamberlainova autorita kryje opatření britské vlády i v očích nejkrajnějších britských konservativců, může ostatní svět mít jistotu, že tato pro­paganda nepřesvědčí ani ty britské politiky, kteří jsou evropským diktaturám nejvíce nakloněni. Je třeba si uvědomit, že týž postup, prováděný Edenem, by na tyto politiky nepůsobil ani zdaleka tak přesvědčujícím do­jmem. Eden by byl býval stále podezříván, že dělá tyto věci z jakýchsi záhadných a nesobeckých sym­patií k demokratickým zemím a z odporu proti dikta­turám, zatím co u syna starého Joe Chamberlaina, bu­dovatele impéria, všichni Angličané jsou přesvědčeni, že to dělá v zájmu impéria, ze sobeckého zájmu britské říše. To je také největší výhoda pro ty, kteří počítají s pomocí Anglie. Sympatie jsou milá a potěšující věc, pěkná okrasa života; totožnost zájmů je pevná půda pod nohama, na níž lze budovat.

U nás se dosti dlouho hlásalo, že politika se nedá dělat ideologicky. Ohražovali jsme se a právem se ohražujeme i dnes proti tomu, že bychom byli měli tak přátelské styky s Francií jen proto, že tam vládla li­dová fronta, nebo se Sovětským svazem proto, že bychom sympatisovali s bolševictvím. Kdo má sklon k takovému pohledu na věci, může spatřovat přímo ří­zení osudu v tom, že to byla právě Chamberlainova veskrze konservativní Anglie, která ve chvíli pro nás nebezpečné vystoupila s veškerou energií. Dnešní pro­pagační aparáty různých zemí, jež dovedly dokonce již i papeže vylíčit jako pomocníka bolševiků, nebyly by jistě váhaly vylíčit jako bolševika i Edena, a Rother- merové různého ražení by se tohoto hesla byli jistě chytili, a to i tehdy, kdyby předsedou vlády byl týž Chamberlain jako dnes. Bylo by se při nejmenším mohlo stát, že by právě v takové kritické chvíli v Anglii vznikl spor o obsazení ministerstva zahraničních věcí, spor, který by byl mohl rušivě zasáhnout do akcí britské vlády. V době, kdy by Evropa potřebovala jednotnou Anglii, byly by mohly v dolní sněmovně vypuknout vášnivé spory s vážnými důsledky.

Tím vším není řečeno, že bychom se snad měli radovat z toho, že Eden není členem dnešní vlády. Naopak, právě Československo má všechnu příčinu si přát, aby se tento státník vrátil do aktivity. V klidnějších dobách bude možno zjistit, jaké škody utrpěla Evropa tím, že se včas nerozhodla provádět důsledněji politiku kolektivní bez­pečnosti. Ale v době, kdy váhání trvalo již příliš dlouho, kdy dynamická politika byla otevřeně či potají převzata mnohými zeměmi, kdy téměř všude bylo vydáno heslo politiky při nejmenším realistické, nebylo možno přeha­zovat kormidlo na kurs radikálně kolektivistický. Ne­bylo to možné zvláště ve chvíli, kdy se věci již mimo kolektivismus i dynamismus schylovaly k neideologické- mu, již jen čistě mocenskému měření sil, za něhož všude názory ustupují do pozadí a do popředí vystupuje vůle k cínům. Zápas o kolektivní bezpečnost byl by býval musil být vybojován před třemi lety, při dobývání Ha- beše. Kdyby tehdy nebyl vybojován, dokonce prohrál ještě několik dalších bitev, byl by nový boj o kolektivitu lehce mohl znamenat katastrofu, protože by místo nutné jednoty byl vedl k tříštění sil.

Proto se můžeme z celého srdce radovat z toho, co nyní udělal Chamberlain, třebas to udělal bez Edena. Neudělal to proti němu, a tím je také dána možnost Edenova návratu. S tímto názorem na věc se musí smířit také anglické oposiční strany, mezi nimiž má Česko­slovensko mnoho osvědčených a dobrých přátel. Cham- berlainovy porady s vůdci oposice v rozhodujících dnech ukazují, že i v oposičním táboru se dnes klade váha na jednotný postup, ať je v čele kdokoli. A ve střední Evropě by mohl jen šílenec být proti Chamberlainovi v radikálnější oposici než anglická oposice sama. To by už nebyla ideologie, nýbrž obyčejná hloupost, skrývající svou nahotu ideami sice vznešenými, ale nečasovými.

*Pavel Vilemský:*

**Naše „komunistické nebezpečí“**

TT^dyž odstoupila Blumová vláda a Daladier se stal -tV ministerským předsedou, pravil mi jeden úzkost­livý pražský čtenář novin se starostlivou tváří: „Co tomu řekne londýnská City? Takový posun do leva může Francii připravit o anglické sympatie!“ — „Jak to: posun do leva?“ — „No, dovolte, místo Leona Blu­ma, který byl konec konců stále ještě umírněný socia­lista, přichází radikální socialista!“ Ten dobrý muž bral doslovně všechno, co četl v novinách. Do­konce i pojmenování francouzských stran.

Vzpomněl jsem si na tohoto muže, když jsem v ne­děli četl v několika domácích a zahraničních novinách o „povážlivém vzestupu bolševismu v Praze“. Proč? Protože strana, která si říká „Komunistická strana československá“, získala 20.000 hlasů. Nelze popírati, že komunisté v Praze získali (všude mimo Prahu ztra­tili). Popírati však lze — a sice doklady velmi pádný­mi — že by strana, která tu získává, měla s komunis­mem víc společného, než pouhé jméno.

Uvažujme, co znamená ve skutečnosti volební vítěz­ství tak zvané komunistické strany v Praze. Jakou propagandou bylo získáno? Abychom rozpoznali dů­vody, které mělo voličstvo, aby se rozhodlo pro urči­tou stranu, musíme zkoumati argumenty, s jejichž po­mocí se strana o hlasy ucházela. Jak se tedy předsta­vila komunistická strana voličům? Jako strana tříd­ního boje? Jako strana sociální revoluce a proletářské diktatury? Jako strana ozbrojeného povstání proleta- riátu proti vlastní buržoasii? Jako strana protinábo­ženská, považující náboženství za opium lidu? Jako průkopnice socialisace výroby? Jako zásadní nepřítel parlamentní demokracie? Jako zapřisáhlý nepřítel mi­litarismu a obhajoby státu? Heslem: Všechna moc so­větům? Požadavkem vyvlastnění velkostatků? Hes­lem: ani haléř na obranu měšťáckého státu a výzbroj jeho armády? Heslem sebeurčení národů až do odtrže­ní? Jako horliví zastánci marxistického plánovitého hospodářství? Zkrátka — představila se komunistická strana jako komunistická strana? Nikdo přece nebude popírat, že se politická strana teprve tímto programem stává komunistickou. Neboť: je toto komunistický program nebo není? Vystupovala komunistická strana v Československu pro tento program nebo nevystupo­vala? Propagovala byť jediný z těchto cílů nebo ne- propagovala? Nežádala spíše „komunistická strana" v každém jednotlivém bodě pravý a naprostý opak? Odpověď je každému, kdo vidí a slyší, kdo dovede číst a psát, jednoznačná.

Přetvařuje se tedy komunistická strana? To je otázka pro sebe. Rozhodně je nesporné, že takovou rafinovanou dvojakost může provádět vědomě je­nom nejužší, nejinformovanější a nejdisciplinovanější jádro strany. Ale zástupy voličů? Ti, že by prováděli tak ďábelskou rafinovanost a mínili pravý opak toho, co říkají? I protibolševik by přiznal: je sice mysli­telné, že nejužší jádro komunistické strany říká „ne“ a myslí „ano“ — nebo naopak. Je snad dokonce mysli­telné, že staří, patnáct let cvičení straničtí voliči v ě- d o m ě dělají s sebou tuto složitou intriku, poněvadž právě všechno dělají s sebou. Ale je naprosto ne­myslitelné, že by noví voliči, kteří byli získáni právě na základě nové stranické linie, a kteří, jak je vidět, se starou propagandou nikdy nesouhlasili, prová­děli tuto diplomatickou dvojakost? A jedná se přece právě ovzestup hlasů pražských komunistů. Kdy­by byla strana nepřekročila starý počet voličů, nedalo by se vůbec mluvit o „rostoucím bolševickém nebez­pečí v Československu“. Ale věru: právě tito noví voličové nehlasovali pro komunismus!

Pro co tedy hlasovali? Pro spolek se slovanskou velmocí ruskou, která má velikou armádu.

KSČ tentokrát prospěla normální slovanská reakce na pangermanismus. „Jdou-li zase jednou Němci na Slovany, musí se spojit všichni Slované.“ Lidem, kteří tentokrát hlasovali pro KSČ, nezněla v uších interna­cionála, nýbrž Hej, Slované! Rusové jsou s námi! A naopak Rusové mají u nás svoji zvláštní stranu. Může škodit, ukážeme-li světu, že jdou Rusové s námi a my že jdeme s Rusy?

Komunistické vítězství ve volbách má s doznáním k revolučnímu bolševismu asi tolik společného, jako národně socialistické „České slovo“ s národně socia­listickým „Vólkischer Beobachterem“ — totiž napro­sto nic. Tohoto vítězství dobyla strana, která se znala hlasitěji, než všechny ostatní strany — až snad na ná­rodní socialisty, kteří ostatně také důkladně vzrostli — ke spojenectví se slovanskou velmocí. Nelze pře- hlédnouti, že tato politická episoda chová v sobě určité prvky Kramářovy politické tragedie, ovšem se znám­kami zcela opačnými: Kramářův vzestup mezi davy českého lidu spadal v jedno s jeho vášnivou orientaci k Rusku — když se však byl z ideologických důvodů od Ruska odvrátil a dal přednost orientaci čistě ideo­logické, na příklad k fašistické Itálii před slovanskou solidaritou, končila jeho popularita v táboře českých voličů. A naopak: českého voliče málo zajímají ideo­logické výhrady KSČ — slyší z propagandy této stra­ny, důkladně zmatené, jenom ruský tón, tón slovanské solidarity. Jen se podívejte, jak byla „vítězná“ KSC decimována v německém území republiky — o nic méně, než německá sociální demokracie!

Komunistická strana představila se nadto i vnitro­politicky jako strana nacionální a vůbec ne jako strana internacionální. Příroda je úsporná, a co se na jedne straně získá, musí se nutně ztratit na druhé. Na ci účet vzrostli tedy komunisté v Praze? Národní socia­listé, lidovci, sociální demokraté a agrárníci získali buď absolutně nebo relativně. Tradiční nacionalistické strany ztratily. Příliv ke komunistům nepřišel zřejmě od levicových stran, také ne ze středu, nýbrž od na­cionální pravice. A na tyto voliče nepůsobila samo­zřejmě sociálně revoluční propaganda komunistické strany — která se ani nevyskytla — nýbrž výlučně na­cionální. Žádná jiná strana nemluvila tak květnatě o sjednocení národa — včetně Národního sjednocení. Žádná demokratická strana neznala se horlivěji k de­mokracii, než komunistická, žádná katolická strana neprojevila větší devotnost k Vatikánu. Naši „komu­nisté“ byli tentokrát nacionálnější než nacionalisté, demokratičtější než demokraté, patriotičtější než pa­triotě, nadšenější obdivovatelé armády než vojáci z povolání, a mluvili méně o plánovitém hospodářství než ředitelé bank. Nad tím je dlužno pozastavit se s hlediska politické počestnosti. Mimo diskusi je však okolnost, že volební úspěch „komunistické strany“ v Praze neznamená vůbec „bolševické nebezpečí“. Znamená právě naopak, že komunismus je v Česko­slovenské republice překonán.

V „Přítomnosti“ byly po několik týdnů uveřejňo­vány dopisy čtenářů, kteří vyjadřovali své mínění o komunistické straně a jak se k ní zachovat. Rozprava začala otázkou čtenáře :.K čemu je u nás vůbec komu­nistická strana, když přece se sama vzdala celého svého programu a zastává jenom požadavky, které za­stávají jiné strany, alespoň tak poctivě a rozhodně mnohem déle? Několik čtenářů odpovědělo, že by bylo nesprávné zrušit stranu, která nyní provádí intensivní propagandu pro politiku demokratické vlády, a nezá­leží prý na tom, činí-li tak z vnitřního přesvědčení nebo jen z taktických důvodů. To je nesporně správ­né: rozpuštění komunistické strany, která se staví za dr. Hodžu téměř v každé otázce, byla by dnes ohrom­ná hloupost (ale kdo žádal vůbec, aby KSČ byla roz­puštěna?). Vyloučený komunista, který zachoval svým soudcům věrnost přímo romantickou, doporučuje KSČ jako stranu protestu proti nespravedlivostem společenského řádu, který trvá také u nás, ale nezaspal tento rytíř několik let? Jeho bývalá strana už ani ne­pomýšlí udělat, co jí připisuje. Neoponuje vládnou­címu režimu, nýbrž neúnavně prohlašuje ochotu bránit jej. Nezajímá se již dávno o „hříchy kapitalistického hospodářského pořádku“, ale je ochotna vstoupit do vlády „měšťácké kapitalistické demokracie“. Nežádá třídní boj, nýbrž třídní mír, nehlásá „sebeurčení“, ale bezpodmínečnou obranu jednoty a nedělitelnosti na­šeho státu. O jejím antimilitarismu není ani potuchy. Žádný rozumný člověk nemůže mít námitky, podporu- jí-li demokratickou vládu ve velmi těžkých chvílích stoupenci někdejší oposiční strany, a to bez jakékoli protislužby. Tím spíše, má-li tato strana víc než deset procent voličů. Diskuse v „Přítomnosti“ neměla nic společného s rozumovou úvahou o reální politické si­tuaci, jde nám však o politickou výchovu lidu, tedy o úkol, který je jednak méně důležitý a jednak důleži­tější než reální politika. Ani v nejtěžších chvílích nemáme právo považovat intelektuální a mravní stan­dard politického života za nedůležitý. Přijímáme ochotně reálně-politický prospěch chvíle, ale musíme stále zkoumat, zvyšuje-li nebo snižuje-li chování ně­které strany tento standard. V této souvislosti stává se pak KSČ důležitým problémem. Ani nám nenapadá odmítnout solidaritu téměř jednoho milionu voličů a neměli jsme vůbec na mysli rozpuštění strany, která je nyní víc než státuvěrná. Ale mnozí z nás uvažují o tom, jak to vypadá uvnitř této strany, a kladou si otázku, zda příliš velká taktická pružnost a příliš vel­ký rozpor mezi programem — dosud stále ještě ne­odvolaným — a reálním politickým chováním nezdeci- mují nakonec intelektuální a mravní podstatu této strany. To je věc, která se týká nás všech. KSČ za­hrnuje přece značnou část našeho lidu, a není to jistě část nejhorší.

Jenom to je předmětem diskuse. Volby ještě zvýšily jeho aktuálnost a značně jej přiblížily. Politická rea­lita nám ukládá, abychom vůči KSČ našli správné chování. Se sekretáři této strany nebudeme asi nikdy stejného mínění, ale ostatní občané mohli by se do­cela dobře shodnout na tomto názoru:

Za prvé: V Československu není žádné „komuni­stické nebezpečí“. Neprojevilo se při posledních vol­bách už proto, poněvadž se jich nezúčastnila žádná komunistická strana. Voličům se nabízela zvlášt na­cionální a státuvěrná, zvlášt demokratická a Rusku nakloněná, zvlášt vlastenecká strana. Této straně ode­vzdalo hlasy velmi mnoho Čechů, kteří schvalují poli­tický a vojenský program demokratické vlády a žá­dají, aby se v něm energicky pokračovalo.

Ža druhé: I v budoucnosti se musíme vystříhat všeho, co by mohlo podporovat nebo umožnit nepřá­telskou lež o „bolševickém nebezpečí v Českosloven­sku“. Demokratické Československo přijímá ochotně, přidávají-li se k frontě demokratické vlády takové ne­zištné a státuvěrné části lidu, které volily stranu, na­zývající se ještě stále „komunistickou“, ale za to se neplatí. Neplatí se zejména rozdělením moci se stra­nou, jejíž formulovaný program, který je ještě stále v platnosti, je v naprostém rozporu s demokratickou politikou státu a s jeho nynější politikou. Tato strana nesmí representovat náš stát v zahraničí v žádném oboru, v žádné otázce a žádné formě. Se všemi občany, věrnými státu, bude republika zacházet jako s tako­vými, i když volili komunisticky, ale ani jí nenapadne, aby dovolila rozdělit sjednocený lid na „pravý“ a „levý“ blok. Za nynějších poměrů u nás a v Evropě doplatil by stát na jakýkoli druh „lidové fronty“ za účasti komunistické strany osudovými vnitřními a vnějšími otřesy. To platí nejen pro vládu republiky, ale v menším měřítku také pro správu hlavního města, která se musí vyvarovat všeho, co by mohlo dát ne­přátelské propagandě v zahraničí záminku, aby de- nuncovala hlavní město republiky jako „sídlo komu­nismu“.

Za třetí: Není třeba pochybovat o poctivém, věr­ném a pro obranu demokratické republiky odhodlaném smýšlení převážné části komunistických voličů. Vět­šina by se výborně osvědčila i ve vážném případě. Na­proti tomu lze mít různé pochybnosti o demokratické spolehlivosti vedení KSČ. Taková pochybnost je do­konce nezbytná. Dnešní politika vedení KSČ není než odrazem spojenectví Československa se sovětským Ruskem, které všichni schvalujeme. Činíme to však jako Čechoslováci a Evropané — nikoli jako pří­vrženci vnitřního režimu SSSR. Spojenectví ČSR a SSSR schvalujeme v zájmu Československa. Tento zá­jem neodporuje ovšem zájmům Ruska, nýbrž je s nimi souběžný. Není to jinak ani možné, vždyť se zahra­niční politika států nezakládá na dobročinnosti, nýbrž na zcela egoistických důvodech. Kdyby se jednou tyto zájmy rozcházely, pak by se naše politika neřídila po­třebami ruského režimu, nýbrž zájmy naší demokra­cie. Doufáme, že většina komunistických voličů po­važuje to za samozřejmé právě tak, jako my. O vedení komunistické strany platí však opak. O tom nemůže­me, bohužel, vůbec pochybovat. Nesprávný motiv může mít někdy za následek správné jednání: dokud vedení KSČ pěstuje v ruském zájmu československé vlaste­nectví, nemá republika důvodu, aby se zřekla výhod, které z toho vyplývají. Ale je naší povinností, aby­chom motiv nepřehlíželi a nevzdali se reservy vůči vedení „komunistické“ strany. A snažme se, aby dneš­ní přívrženci KSČ nešli jednou se svými sekretáři, ale s republikou.

Za čtvrté: Vážná změna v poměru demokratické re­publiky ke KSČ může nastat teprve potom, až komu­nistická strana odstraní rozpor mezi svým teoretic­kým programem a aktuálním politickým chováním. Nemůže to učinit jinak, než veřejnou, úplnou a pocti­vou revisí programu. To nežádá od ní nikdo ze sadis­tické umíněnosti nebo z malichernosti. Je to nezbytná podmínka, protože náš politický život musel by zbah- nět, kdybychom se zřekli poctivosti a důvěryhodnosti. Rozpor mezi programem a praksi šíří hnilobu, kterou se lid nesmí nakazit. Poctivá demokracie musí trvat na tom, aby každá strana, která se chce zúčastnit jejího života, byla poctivá a nesnažila se lid ošidit. Naše demokracie musí žádat, aby KSČ prohlásila přímo a bez chytráctví, co míní vážně: včerejší program nebo nynější komunistickou praksi? Program se přece ne­dělá na krátkou dobu a formuluje nezměnitelné zásady určitého názoru. Ať se nikdo nevymlouvá na změněné taktické potřeby změněné doby! Odporuje-li prak­tické chování v určitém rozhodujícím období teore­tickému programu tak radikálně, pak je nepoctivý buď program anebo chování. Komunistický program ze včerejška vylučuje komunistickou praksi z dneška. Nynější prakse žádá radikální odstranění včerejšího programu.

život a instituce

*Karel Honzík:*

**Obývatelné město**

Je současné město obývatelné?

T

ato otázka může zníti poněkud cize dnešnímu oby­vateli města. Může si dobře představiti obývatelný dům, ale představu obývatelnosti je sotva s to vztaho- vati na celé město. Naučil se totiž pohlížet na ulici a na náměstí jako na plochy čistě dopravní. Všechny prostory kolem budov, nebo kolem soukromých zahrad jsou jaksi promlčeným vlastnictvím dopravního pro­středku, a obyvatel města se podrobuje bez námitek tomuto neúprosnému vývoji. Stahuje se do nitra budov. Ulice a náměstí, křížem krážem proťaté kolejemi, jsou jakýmsi prokletým územím, kde se zdržuje jen proto, aby se dopravil do práce, aby si opatřil nákupy, aby zašel na návštěvu, či do zábavy. Kdyby mohl toto pře­cházení z budovy do budovy vykonat podzemními chod­bami, asi by se vyhnul ulici. Zní-li to poněkud jako nadsázka, může to být brzy jen suchý popis pravdy.

Rozvoj dopravy a přírůstek vozidel ve městech jeví vzestupnou linii, v níž nelze očekávat zlomu. Není také naším přáním, aby se tento rozvoj zarazil. Vždyť do právní otázka stojí stále v popředí všech městských problémů, a odborníci ve všech městech hledají řešení jak rozšířiti dosavadní ulice, jak prolomiti ulice nové a jak opatřiti plochy pro parkující vozy, aby se město přizpůsobilo vzrůstajícím dopravním požadavkům.

Je však možno (a je to dokonce nutné) si uvědomit že mezitím, co dopravní otázka měst je řešena a vět­šinou nedořešena, samovolný rozvoj neorganisované dopravy vytlačuje krok za krokem člověka z veřejného prostranství. Toto vytlačování není míněno ve smyslu toliko fysickém. Je pravda, že osoba, která by z jakého­koliv důvodu toužila po klidné procházce městem, má možnost se uchýlit do některé z odlehlejších ulic. Ale ani tam nemůže ze svého vědomí úplně vypustit my­šlenku na dopravu, neboť není jista kdy a odkud ne­očekávaně přisupí auto, za kterým zrádným rohem vyrazí motocykl, zanášející celou atmosféru detonacemi a zápachem výfuku. Dopravní prostředek je přítomen všude, i v nejzastrčenější ulici, ne-li hmotně, tedy aspoň svými právy. Neklidný městský člověk není od něho osvobozen nikde a musí svou duši přizpůsobovat brutálnímu dopravnímu zákonu, který vládne celým prostorem města.

Čím více frekventovaná ulice, tím důrazněji a želez­ně ji dopadá vláda tohoto zákona na městského člověka. Pozorujeme-li chodník, na nějž byl pěší obyvatel za­tlačen, vidíme, že i tato plocha se změnila jen v do­pravní pás. Vše se podřizuje duchu dopravy, a člověk sám se stává dopravním mechanismem, který spěchá v usměrněném proudu. Ostatní složky jeho bytosti mizí, jeho radosti a tužby opadávají, neboť ulice uznává a trpí jen typ člověka dopravujícího se.

Kdo si troufá vyjít na ulici, nebo na náměstí jako prochazeč, nebo dokonce jako člověk kontemplativní, dopouští se hazardu a odsuzuje se často k smrti na křižovatce.

Úprk z města.

Obyvatelé měst bezděčně vycítili, že volný prostor městský je neobývatelný a protože se nemohou změnit jen ve tvory pokojové a v dopravní mechanismy, utíkají z města ven, jakmile zatouží po procházce a volném prostoru. Takový postup je sice možno nazvat výcho­diskem z nouze, ale nikoliv řešením.

Současníkům to snad připadá zcela přirozeným, že v sobotu a v neděli se valí nepřehledné zástupy z města ven, že se dusí ve vlacích a v elektrikách, že se před­hánějí v autech a na motocyklech, aby nemuseli dýchat výfuky druhých motoristů.

To vše připadá přirozeným osobě, která nezná jiných možností. Je ale velmi pravděpodobné, že s historického odstupu se bude takové počínání jevit jako nějaká da­vová psychosa, jako zrůdnost v životních způsobech. Je pravda, že důvodů k útěku z města je více, že jsou to i ty důvody, které bývají uváděny jako hlavní: potřeba zdravějšího a bezprašného vzduchu, potřeba změny a pod. Ale i kdyby byl vzduch ve městech očištěn nějakým technickým zásahem, nic by se nezměnilo na tom, že městské prostory jsou neobývatelné a horečka útěku z města by sotva utuchla. Měšťák prostě utíká z města, které si neumí zařídit tak, aby bylo schopno obývání.

Oč moudřejšími nám připadají venkované, kteří se procházejí na náměstí kolem kostela, nebo kteří sedí na zápraží svých domovů.

Mohlo by se říci, že nemají důvodu k hledání změny, když jsou obklopeni krajinou plnou půvabů, když od svého prahu patří na panoramata, o něž je městský člo­věk připraven.

Ale město má také svá panoramata, své podívané. Zdá se však, že jsou spíše vhodným objektem pro po­hlednice, známky, nebo propagační fotografie a brožury, nežli vlastním potěšením obyvatel. Má-li někdo dojem, že města jsou čím dále tím ošklivější, že všechny pro­spekty, jimiž se města pyšní, jsou dílem předků, pak je nutno hledat příčinu zajisté i v tom, že městské prostory jsou řešeny jen jako dopravní kanály a že se při jich provádění a úpravě s prochazečem, nebo pozo­rovatelem nepočítá.

Chvála italských náměstí.

Jestliže jsem pronesl tvrzení, že městský člověk v současné době ztrácí smysl pro obývatelné městské prostory, platí to ve větší míře pro seveřany, než pro národy jižní. S přibýváním tepla vzrůstá lidský vztah k veřejnému prostranství.

Nápadný je už rozdíl mezi Londýnem a Paříží. Kdežto v londýnské ulici je člověk jen prchajícím pasantem, pařížský chodník je domovem kavárenského hosta a pozorovatele. Tento kontrast je ještě patrnější o několik rovnoběžek níže.

Je-li Angličan skutečně doma u krbu ve svém domě, nebo v klubovní hale, pociťuje se Ital doma spíše na veřejném prostranství a Španěl by se sotva vzdal své promenády na ramble, i kdyby byla sebe hlučnější a dopravnější. Lahodné středomořské klima stvořilo italská náměstí, která se podobají velkým obývacím pokojům. Ať je to na náměstí Signorie ve Florencii, sv. Marka v Benátkách, nebo na náměstí Viktora Ema­nuela II. V Bologni, máme pocit, že jsme v saloně zakle­nutém oblohou. Lidé tu postávají a rozmlouvají upro­střed rozlehlé dlažby, nebo sedí u stolků kaváren, volně rozestavených pod nebem. Počínají si způsobem, který je rozhodně nemyslitelný na Václavském náměstí, nebo na Piccadilly Circusu.

Přichází nám pak na mysl otázka, zdali obyvatelé italských měst si vědomě utvářejí tato obytná prostran­

ství, či zdali naopak jejich životní zvyklosti ve veřej­ném prostoru nejsou jen pasivním důsledkem šťastných klimatických poměrů.

V případě náměstí benátských nejsme na pochyb­nostech. Zde byla doprava z města vyloučena skutečnou šťastnou náhodou, bez lidského záměru. Ale i v jiných italských městech vidíme, jak je doprava pozorně ob- váděna kolem náměstí, aby velká část jejich plochy zůstala v klidu pro potřeby rekreace a procházky. To je asi důkazem pro to, že životní způsob, jemuž daly vznik nahodilé podmínky, se stal potřebou, kterou člověk vědomě prosazuje.

Psychoterapie náměstí.

Pro seveřana, který je zvyklý jen na hluk, zápach a zmatené křižování lidí a vozů ve veřejném prostoru, bude náměstí sv. Marka zprvu překvapením a v zápětí osvobozením. Představme si náměstí v samém středu města, kde slyšíme jen kročeje chodců, nebo chvění holubích křídel! Žádná kolej neruší perspektivu do dálky se sbíhající dlažby, která láká k procházce. Můžeme tu postávati, přecházeti napříč, či v úhlopříčně bez nejmenší obavy o svůj život. Vylekaný obyvatel měst musí pomalu shazovat svou navyklou ostražitost, nežli je s to plně okoušet osvobozující radosti z tohoto prostoru. j

Je málo náměstí, kde by chvátající občan pociťoval nějaký vztah k architektuře okolních staveb, neboť jeho pohled je neustále strhován pohybem dopravy, lesem; stožárů a houštinou drátů. Ale divák, který sedí u paty Prokuracií, je vystaven bezprostřednímu účinku svého

stavebního obsvětí, jehož rytmus vládne nerušeně v prostoru a magnetisuje ducha.

Poměr mezi výškou staveb a šířkou náměstí je tak šťastně volen, že se necítíme utlačeni okolními budo­vami a že celý prostor se podobá zvětšenému pokoji, přes veškerou svou monumentalitu.

Jakkoliv můžeme toto náměstí považovat za unikát, který vznikl za mimořádných podmínek a jakkoliv se může zdát, že vytvoření podobného prostoru na jiném místě by bylo akademickým kopírováním, nebojme se pohlížet na ně jako na urbanistický experiment, který umožnila náhoda a který může sloužit za vzor pro obytné veřejné prostranství kdekoliv.

V prvé řadě je to snad jediný příklad náměstí ve středu města, z něhož je doprava důsledně vyloučena. Každý návštěvník může na sobě pozorovat podivuhodné účinky takového opatření. V několika hodinách pocítí úlevu, za kterou městští obyvatelé prchají daleko za město, na lesní paseky a do horských údolí. Pocítí, jak roztěkanost a roztržitost vyprchávají z jeho duše, jako by byl pod účinkem nějakých paprsků, dosud nezná­mých lékařské vědě. A právě lékařská věda by si měla povšimnout toho, že klidné náměstí ve středu města může mít podobný účinek, jako klimatická sanatoria, nebo jako všechny Belergaly, Psychotony a Neurinasy, jimiž farmakologie zaplašuje neurastenii městského člověka. '

Prochazeč dosud žije.

Jestliže se obyvatel jižního města dává pomaleji vy- tlačovati z veřejného prostranství, je to nepochybně důsledek příznivých klimatických podmínek pro život mimo dům. Ale přes chladnější a nestálejší počasí, mívala i severní města svá obývaná veřejná prostran­ství, která upadají v zapomenutí. Tuto tradici uchovává dosud malé město, kde obyvatelstvo, po pracovních hodinách, promenuje kolem náměstí, bez zřejmého dopravního cíle, jen za účelem zotavení, zábavy a společenského styku. Takové „korso“ se udržovalo v Praze několik let po válce na Národní třídě, na Příkopech a na Václavském náměstí. Představa korsa je omylem spojována s představou maloměsta. Vždyť ve velkých světových lázních, ať jsou to Karlovy Vary, Cannes, Rimini nebo Ostende, je promenáda součástí lázeňského života bez nejmenšího maloměstského ná­dechu.

Městský člověk v sobě utlumuje vlastnosti procha- zeče jen dočasně a tato vlastnost, krčící se v jeho duši mezi hrozivými stíny autobusů, vystupuje občas do po­předí. Tak na příklad v neděli potkáváme na ulicích prochazeče, kteří se zřejmě nepřipojili k onomu panic­kému davu weekendových uprchlíků a kteří zůstávají i v době rekreace věrni městu. Se svými rodinami způsobují návaly na úzkých chodnících města a v nedo­statečně vybavených zahradních restauracích. Přes ja­kýsi archaický a nečasový nádech, jaké má jejich ne­dělní promenování, náleží tyto vrstvy prochazečů k jediným divákům a ctitelům města a několik zahrad­ních kaváren jim vděčí za svou existenci.

Druhým typem prochazeče, jakého potkáváme ve městě, jsou osoby nakupující v obchodech. Vidíme je, jak stojí přitlačeni ke sklům výkladních skříní, ne­kryti před deštěm a neustále tísněni proudem lidí, kteří spěchají za jejich zády. Ani v pasážích není o ně lépe postaráno, neboť pasáž je většinou jen dopravní spojkou, stejně nepohodlnou pro pozorování výkladců a pro soustředění na výběr. V tom směru je každé primitivní město v orientu lépe vybaveno, svými bazárv kde se soustřeďuje prodej a nákup detailního zboží’ Jsou to široké ulice, nebo haly opatřené střechou, které jsou vyhrazeny jen pro pěší návštěvníky a řady obchodů s vyloženým zbožím. Z této formy veřejného prostran­ství, pocházející od původního perského bezistánu se pravděpodobně vyvinuly i známé italské galerie’ Italská galerie vedle italského náměstí doplňuje obraz diferencovaného jižního života na veřejném prostran­ství. Je to normální ulice, lépe řečeno soustava ulic zaklenutých ve výši říms železnou skleněnou střechou a vyhrazených jen pěšímu obecenstvu, které se tu prochází, nakupuje, nebo sedí u kavárenských stolků. Je-li náměstí sv. Marka příkladem obytného náměstí, je Galleria Vittorio v Miláně příkladem obytné ulice.

Konečně je nutno dodati, že perský bezistán, nebo ba- zár, neměl původně význam jen obchodní, ale že se v něm soustřeďoval život společenský a intelektuální. Sem se uchyloval nejen dav nakupující, ale i prochazeč kontemplativní, jemuž je třeba věnovat zvláštní po­zornost.

Je to totiž typ prochazeče, který asi vsoučasném ryze „dopravním“ městě vymírá. Kráčet, pozorovat svět ko­lem sebe a přemýšlet — jaká to pošetilost a jaká opo­vážlivost na dnešní ulici! Kontemplativní chodec by byl stíhán nevraživými pohledy člověka „dopravního“, který chvátá po chodníku. Prochazeč by se mohl se svými myšlenkami uchýlit do některé z vedlejších ulic, nebo do úzkých ulic starého města. Ale i tu by ho jistě dostihlo zbloudilé auto a vyrušilo z jeho úvahy. Zbývá mu ještě park, ale park ve středu města ie stejným průchodištěm jako ulice, nebo v lepším případě útočištěm dětí, které nemají kde si hrát. Plocha města, pokud není proježděna, nebo prošlapána dopravou, vábí spíše ke stavbě výnos­ných budov, než ke zřizování klidných parků a hřišť. Proto jsou parky pomalu zatlačeny na strmé stráně, kde je stavba budov a ulic spojena s obtíží.

Člověk, který chce o něčem uvažovat v klidu, zalézá do koutů kaváren a skrývá se za mlhami kouře. Inte­lektuál současného města a zejména středoevropského je obyvatelem uzavřené kavárny, tvorem takřka výhradně usedavým.

Můžeme pak uvažovati o tom, zdali tento životní pro­voz nemá i jistý vliv na mechanismus jeho intelektu, a zdali v tom nebyl obsažen nějaký hlubší smysl, když řečtí filosofové ve svém peripatetismu slučovali pojem myšlení s pojmem procházky.

Ostatně kolik myšlenek, kolik popudů pro umění, po­litiku a filosofii se zrodilo právě v těch nočních hodinách, když se doprovázeli k domovům malíř s hudebníkem, hudebník s politikem, politik s básníkem a básník s archi­tektem, a když se z těchto vzájemných doprovodů rozvi­nuly nekonečné procházky prázdnými a tichými ulicemi! V těch hodinách, kdy bledne večernice a kdy šelestí jen zametači stroj, ulice města obnovuje slávu Lykeionu.

Obecné mínění by však sotva mělo pochopení pro to, aby město bylo ustrojeno pro myslitele. Čím dále tím zřetelněji favorisuje manifestanta, neboť vychází z do­mněnky, že tisícihlavé shromáždění, nebo demonstrační průvod jsou ony pravé zdroje myšlení, že jsou to ona va­jíčka, z nichž se líhnou dějiny národů a jejich kultury.

Přes tuto přízeň doby, nemá ani manifestant vyhra­zena volná místa ve městě, kde by se shromažďoval a pořádal své průvody, aniž by musel zastaviti a ochromiti celý dopravní řád.

Jak vidíme, současné město není nijak zařízeno pro po­třeby svých obyvatel. Jeho prostory jsou neobývatelný- mi dopravními kanály. Měšťák z něho utíká asi tak, jako bychom utíkali z vlastního domova, kdyby naše ložnice a obytné pokoje byly současně strojovnami, nebo veřejný­mi průchodišti.

Kapitola zvláště o Praze.

Věnoval-li jsem svou úvahu otázce obývatelnosti mě­sta, pak jsem měl přirozeně na mysli v prvé řadě město Prahu.

Často čítáme stížnosti na to, že cizinci, kteří zavítají do Prahy, se tu zdržují jen krátce. Proč to? Někteří pi­satelé dobře postihli, že cizinec, který absolvoval okružní jízdu městem a shlédl jeho památnosti, neví, co by dále podnikal.

Ve svém článku „Praha—Budapešť v očích archi­tektových (Přítomnost roč. 1935 č. 38) jsem srovnával po této stránce Prahu s hlavním městem maďarským, které k sobě přitahuje tolik cizinců. Přijíždějí tam nejen za účelem prohlídky a jako pasanti, ale přímo jako k cíli své cesty a jako do místa svého delšího pobytu. Mohou tam totiž vésti život, jaký by jim poskytovaly kterékoliv lázně. Mohou přebývati na klidných nábře­žích, uzavřených před dopravou (Ferencz rakpart), mo­hou tráviti celé dny na terasách hotelu Gellért, nebo na ostrově sv. Margarety.

Když jsem nedávno doprovázel jednoho maďarského architekta na jeho procházce Prahou, pozoroval jsem jeho nechápavý úsměv, když jsme stanuli na Masarykově nábřeží před pohledem na pražský hrad,Petřín a ostrovy v popředí.Načež mi řekl, že kdyby Maďaři měli podobný pohled v Budapešti, bylo by toto nábřeží nejslavnější a také nejnavštěvovanější vyhlídkovou promenádou na světě. S omluvami pak dodal, že mu připadá cosi barbar­ského v tom, že po tomto nábřeží jezdí elektriky, auta i koňské potahy a že ojedinělí chodci, kteří tudy chvá­tají, mají pohled upřený do země.

Praha má ve své historii dosud nevyplněnou mezeru. V době, kdy světová buržoasie dospěla k rozkvětu, kdy rozvinula své „umění žiti“, kdy tvořila prostředí pro ra­dostnou zahálku a odpočinek, v té době byla Praha ještě maloměstem bez valného politického významu. Když pak dorůstala ve velkoměsto, byla zasažena rozmachem do­pravy, který ji oloupil o intimitu maloměsta a současně byla sabotována ve svém rozvoji jakýmsi demokratisu- jícím utilitarismem, dle něhož životní kultura je zbyteč­ným luxusem.

Dočítáme se denně o tom, jak právě dnešní posice ČSR v mezinárodní politické konstelaci přitahuje neoby­čejný zájem zahraničí o náš národ, zemi a města. Tento zájem, jak se očekává, se nepochybně projeví velkou návštěvou zahraničních turistů. Jak bude tento zájem trvaleji upoután? K tomu nepostačuje jen několik uspo­řádaných podívaných, ani propaganda plakáty a brožu­rami, ani soupis památek v cestovním programu.

Naše země, naše města a zejména Praha musí být obý­vatelné. Shlédnutím význačných staveb, pomníků a umě­leckých děl není ještě vyčerpán zájem návštěvníkův o kulturu té neb oné země. Do široké oblasti kultury náleží rovněž životní kultura, která se zpravidla uplatňuje v prvé řadě.

Terasy barrandovské s lázněmi, nebo terasy u pavi­lonu Mánesova se často zasloužily o zájem cizinců více, než řada shlédnutých pozoruhodností.Zřetel k obývatel­nosti města nebyl dosud uplatněn při plánech na asa­naci a rekonstrukci Prahy. Jediný generální projekt, na nějž byla svého času vypsána soutěž mezi architekty, se omezoval na otázku dopravní.

Jak učinit Prahu obývatelnou?

Kromě pevné a nezměnitelné hmoty městské zbývá ve středu Prahy několik význačných oblastí, které by měly být co nejpozorněji řešeny. To se týká na příklad Ná­městí Republiky, Náměstí Smetanova před Parlamen­tem, náměstí při Masarykově nábřeží a konečně i ostrovů Slovanského a Střeleckého.

Náměstí Republiky očekává své přebudování a je ne­bezpečí, že by se mohlo stát jen jednou z mnoha velkých křižovatek, neboť leží v samém středu obchodního života a dopravního ruchu.

V nedávné soutěži zvolila řada architektů toto ná­městí pro umístění Masarykova pomníku a řešila ho jako politické shromaždiště a průchodiště vojenských přehlí­dek. Někteří projektanti, řídící se záměrem isolování prostranství od veřejné dopravy, naznačili však jinou možnost. Zde je pravé místo pro rekreační náměstí, obklopené obchody a kavárnami, jehož účel promenádní by byl více zdůrazněn, než účel politické manifestace. Zde by mohla míti Praha své obývatelné náměstí, tiché a plně odloučené od dopravy.

Pro účel veřejných politických shromáždění se spíše nabízí náměstí Smetanovo, pro svou souvislost s parla­mentem. Jeho plocha může být zvětšena a celá jižní oblast až k Platnéřské ulici přebudována. V soutěži na umístění Masarykova pomníku jsme viděli takové ná­měty.

Povšimněme si dále náměstí při Masarykově nábřeží. Je to malý park, jehož sporý trávník a několik stromů sotva přispívají k okysličení města. Neslouží vlastně ni­čemu. Za jeho východním krajem je proláklina Divadelní ulice. Představme si, že východní průčelí tohoto ná­městí tvoří souvislá fronta budovy s balkony a terasami, na místě dnešních rozsochatých bloků. Cas od času se vynoří otázka mezinárodního hotelu a noviny přinášejí dokonce i perspektivy. Snad přece jednou se dočká Praha takového hotelu, a pak rozhodně toto místo, obda­řené vyhlídkou nad jiné vynikající a mající odstup od hlučné dopravy nábřeží, musí přijít v úvahu. Představ­me si pak, že na místě dnešního chatrného parku se roz­kládá dlážděná plocha, přetažená i přes ulici Divadelní, přes rampu k Betlémské ulici a přes slepou ulici při již­ním kraji. Tu pak máme zachráněnu velkou vyhlídkovou plošinu, když nábřeží už definitivně zabrala doprava.

Přistupme konečně k otázce vltavských ostrovů, se stejnou rozhodností k operativnímu zákroku.

Slovanský ostrov je způsobem vskutku necitelným rozťat na dvě části budovou, která zabírá takřka celou jeho šíři. Její vysoké a rozložité těleso zaclání pohledům z Riegrova nábřeží na svahy petřínské i malostranské s hradem. Jedině důvody sentimentálních vzpomínek mohou brániti odstranění této budovy, která po stránce architektonické má nevalnou hodnotu. Příjezdy aut k této budově jsou nevhodné a vozy se tu proplétají mezi hrajícími si dětmi a procházejícími se osobami. Přes den je budova mrtvým, stínícím kolosem, který je jen na jižní straně zadaptován pro restaurační účely. p0. řádání politických manifestací v této budově je pak zcela nemístné, neboť jediná úzká lávka, která spojuje park s nábřežím, je v takových případech ucpána davy, které zaplavují i úzké parkové cesty a ošlapávají trávníky Mnoho smíšených a neujasněných účelů může proměniti každou budovu i prostranství v neuživatelná zařízení Pro Slovanský ostrov by postačovalo dokonale, kdyby sloužil jen jako park, s přiléhajícím hřištěm pro děti a zahradní restaurací. Tento restaurační účel by pak lépe splňovala malá nízká, nejvýše jednopatrová budova leh­kého terasového charakteru se zvláštním příjezdem a parkingem, odděleným od pěších cest.

Podobně mnohoúčelný a pro veřejný život nevyužitý je Střelecký ostrov. Jeho severní cíp zabírá mrtvý a těžko přístupný park. Jižní cíp je pak zastavěn stavbami, přístavbami a nástavbami, které postrádají jakéhokoliv jednotícího řádu. A přece je tento ostrov mimořádně vhodným místem pro vybudování bazénu s filtrovanou vodou a s lázeňskou budovou, která by mohla být sta­vebně připojena k mostu. Zřízení bazénu s filtrovanou vodou v centru města je nezbytností, neboť prkenné plo­várny se špinavou říční vodou nemohou trvale uspoko- jovati požadavky moderního a velkoměstského života.

Námětů, jak učinit Prahu obývatelným městem může být nalezeno i více. Uvedl jsem ty, které jsou nejnaléha­vější a které lze splniti rekonstrukcí, nebo adaptací

oblastí dosud nedořešených.

Nejde tu jen o opatření, která by přitahovala návštěv­níky z ciziny, ale jde tu v prvé řadě o splnění vlastních potřeb velkoměstských obyvatel. Pakliže snad se najdou obyvatelé, kteří takových potřeb nemají, měli by si uvě- domiti, že to není skromnost hodná cti, ale politování­hodný nedostatek životní kultury.

dopisy

Sociální demokracie ve volbách

P. T. redakci „Přítomnosti“ v Praze.

K Vašemu článku v posledním čísle o výsledku voleb (od p. Kladivy) si dovoluji sděliti, že patrně se mu stal při sčítání hlasů soc. demokratických z voleb v roce 1935 omyl, že pře­hlédl, že tehdy kandidovali společně s touto stranou též Židé. Proto mu vyplývají nyní poklesy hlasů soc. demokratických, které odůvodňuje pak mylně. Správně by patrně měl nyní přičísti k hlasům soc. demokratickým ještě hlasy, které zís­kaly samostatné židovské kandidátky (v Praze a ve sloven­ských městech). Tam, kde samostatných kandidátek židov­ských nebylo, mohlo se státi, že Židé dali tentokráte přednost jiné straně.

Pokles hlasů budí u samých soc. demokratů nervosu, která se vybíjí zčásti i rozladěním proti jiným socialistickým stra­nám, ovšem neodůvodněně. Proto by bylo v zájmu socialismu, aby byly Vámi reprodukované a lcritisované výsledky volební zrevidovány a veřejně opraveny.

Zůstávám v plné úctě *JUDr. V. H.*

**1.500,000.000 KČ až dosud**

*Los třídní loterie potírá pesimismus*

vyplatila státní pokladna jeho výhercům!

František Halas:

STlNOHBA

*Pro úsměv uplakánků prsty svlékly zvyky hrají si na přeháňku Světla a stíny spikly*

*pro úsměv uplakánků na zeď u postýlky z dlani jako z džbánků na které nepřivykly*

*pro úsměv uplakánků rozlévají hravě dítěti do moldánků snad to co chtělo právě*

*Pro radost uplakánků zvířátka stínů tančí maličký ztracen v spánku do rána ve smi jančí.*

Z 5. čísla „Kritického měsíčníku“.

**Náboženství a přírodní věda**

**isou snadno snižovány na pouhé služebníky dočasných a sobec­kých cílů. Snad nikdy v dějinách nebylo větší potřeby zdůrazňová­ní věčných hodnot a trvání na nich. Aspoň některé z těchto hod­not jsou společné vědě i náboženství — společný zájem o pravdu, neznající hranic, který pojí v opravdovou družnost všechny, kdo jej mají; rozhodnutí, čelit skutečnostem, třeba nevítaným, a ko­nečným důsledkům, i když nebudou hovět nynější teorii; ne­zvratná poctivost úsudků, která je jedinou jistotou každého spra­vedlivého a trvalého společenského řádu.** *Dr.WHiams, biskup z CarUste*

(citát z právě vyšlého II. dílu „OBJEVŮ BEZ KONCE").

POZNÁMKY

NOVÉ KNIHY. F. W. Westaway: Objevy bez konce. II díl. Přeložil Jaroslav Kolářík. Současně s dvoj- sešitem 33/34, jimž je ukončeno se­šitové vydáni populárně vědného díla „Objevy bez konce“, vychází knižně také druhý díl této velkole­pé publikace, jež právem nese pod­titul „3000 let zkoumáni přírody a světa". Provedl-li nás autor v prvním díle, který vyšel loňského roku, přírodními a exaktními vě­dami od nejstaršich dob až k Fara- dayovi, zasvěcuje nás v díle dru­hém do dějin i podstaty vynálezů v době nejnovější, seznamuje nás tak s vědeckým pokrokem posled­ních desítiletí. Už názvy kapitol, jako: Některé hádanky moderní fy­siky, Praktické výsledky rozvoje fysiky, Geologie, Meteorologie, Bio­logie, Bmbryologie naznačují, že F. W. Westaway jde vskutku co nejdále, všímaje sl i jevů zvlášť slo­žitých a speciálních. V napínavě psaných kapitolách probrána je tu moderní fysika s pokroky v meteo­rologii, s nejnovějšími výzkumy o stratosféře a radiogeofysice. Autor neopomine seznámiti i s tak nuancovanou a jemnou vědou jako je biologie s naukou vývojovou i dědičnosti, nebo fysiologie a em- bryologie. Všímá si i moderních pokroků v lékařství, a vykládá je tak zajímavě jako by vyprávěl do­

brodružný příběh. Zároveň podává trefné portréty i životopisy nejslav­nějších moderních lékařů i vědců jako už dříve načrtl portréty všech slavných přírodovědců. Prostě F. W. Westaway neopomenul všim­nouti si a zasvětiti čtenáře do vše­ho, co ve vědeckém badáni se událo pozoruhodného a jedinečného nejen v dávné minulosti, ale i v součas­nosti. A tak stejně Jako první díl Objevů bez konce, je i druhý díl četbou nejen zajímavou a pouta­vou, nýbrž především užitečnou. Má 508 stran, 156 vyobrazeni, vhodně ilustrujících text a stoji 70 Kč. Je k němu připojen osobní, věcný i obrazový rejstřík pro oba díly.

NEZVALOVY BASNÉ NĚMEC­KY. Nakladatelství Julia Kittla v Moravské Ostravě vydá v těch­to dnech německý výbor z Nezva­lových básni. Překladatelé výboru, nesoucího název G e d i c h t e, za­řadili sem ty nejcharakterističtější ukázky Nezvalovy básnické tvorby za poslední desetiletí. V čele to­hoto svazku, který německého čte­náře opravdu výrazně seznamuje s nejlepším Nezvalem, čteme vir- tuosni překlad slavné Nezvalovy panychidy za Otokara Březinu, kte­rou pod názvem „Dedikace“ čte­me na první stránce svazku „Básně noci“. Vedle „Dedikace“ je zde přeložen celý „Edison“, „Neznámá ze Seiny“, „Noci“ a „Signál času“, a pak řada opravdu znamenitě vo­lených básni z Nezvalových sbírek novějších i nejnovějších, od „Skle­něného haveloku" až po „Matku Naději“. -1.

NOVÉ CÍSBO VĚDY A ŽIVOTA. Nové, již 0. číslo časopisu Věda a život přináší na úvodním místě důležitou stať Miloše Weingarta Československo ve vědách ducho­vých, zjišťující náš podíl na poli duchovních věd od doby obrozeni

a poukazující na to, čím jsme při­spěli k metodickému i obsahovému obohacení filosofie, historie a filo­logie. K stati Weingartově připoju­je se dlouhá studie J. B. Čapka Rukopisy s hlediska literárně his­torického, Součkovo pojednání O jevech okultních, Váňova a Pinka- sova zajímavá stať o Cikánech a Volfova o povrchu lidské kůže. Číslo je obohaceno o množství velmi za­jímavých i aktuálních poznámek a zpráv, b nichž zejména si rádi přečteme tu o omlazovacích recep­tech ze starého Egypta a o dre- suře prvoků. Číslo stoji 5 Kč.

Co **je** Hitlerovo Německo a kam směřuje? Odpověď na tuto znepo­kojivou otázku podává nám kniha velikého Němce a velikého Evro­pana Fr. W. Forstra: EVROPA A NÉMECKÁ OTÁZKA. Přeložila Dr. Alžběta Birnbaumová, úvod napsal Dr. J. J. Rilckl. (2. sv. II. roč. Katolického Literárního Klubu. Str. 550. Brož. Kč 52.—, váz. Kč 62.—). Forster nechce jen poučovat. Svou knihou burcuje a varuje. Jeho váž­ný hlas, vzdálený vší pomíjivé sen- sačnosti zaslouží, aby byl v těchto historických chvílích bedlivě slyšen.

Šťastnější střední Evropa v Hod­žově plánu. Přehled tohoto Hodžova úsilí je shrnut v publikaci „Šťast­nější střední Evropa v Hodžové plánu“, kterou napsal JUDr. PhDr., Sc. Polit. Dr. Karel Mare­ček. V generální komisi ji má na­kladatelství Orbis (Praha XH ) Brož. Kč 5.—.

Dopravní policie provádí nyni kontrolu pneumatik, co do Jejich stavu. Po několika nehodách v po­slední době se zjistilo, že byly za­viněny ojetými pneumatikami. Po­licie v takových případech přísné zakročuje. Zabezpečte se tak proti nehodám a dejte si ještě dnes na­montovat nové pneumatiky Baťa. Na osobní vůz GRIPPNEU proti smyku, na nákladní vůz pneu STRONG „100“ a pojedete dobře.

Baťova novinářská, soutěž pro rok 1938. (Letos bude opět rozděleno mezi nejlepší československé novi­náře Kč 50.000.—.) Právě byla sta­novena porota pro udělení Baťových novinářských cen, aby rozhodla mezi nejlepšimi československými novináři o nejlepšich. V porotě za­sedají: Dr. J. Šusta, K. Z. Klima, posl. dr. O. Suchý, senátor prof, dr. A. Štefánek, dr. H. Klepetář, dr. F. Fousek, dr. J. Doležal. Předsedou poroty byl jmeno­ván dr. J. Šusta. Do soutěže budou přijaty všecky články a Bta- tě, jež vyšly v novinách nebo v re­vuích československých, bez roz­dílu jazyka jimž byly psány a to v době od 28. řijna 1937 do 28. října 1938. Příspěvky pro tuto sou­těž jest nutno zaslati Studijnímu ústavu ve Zlíně. Ke dni letošního dvacátého výročí republiky bude uděleno 30 cen za nejlepší žurna­listické a publicistické práce v cel­kové výši Kč 50.000.—.

**lak vznikají choroby srdce?**

*Příčin je mnoho. Jednou £ nejčastějších je reumatismus a krční angíny. Prodělal-li jste některou % těchto nemocí, neopomeňte nikdyporaditi se s lékařem. Tak Vám radí*

O pobytu v Poděbradech informuje Vás zdarma ředitelství lázni Poděbrad, zámek;

***Pozvání pro čtenáře \_ a čtenářky „Přítomnosti“***

*Dovolte, abychom vás pozvali do našich lodních restaurantů na lodi Dr. Edvard Beneš a na lodi Antonín Švehla.*

Lodi kotví v přístavu na Palackého nábřeží, po­blíž Jiráskova mostu. Restaurační službu má jedna loď po celý den — obě od 8. hodin večer. Můžete zde snídat, slunit se, obědvat —• odpo­ledne prodlít v lodní kavárně a na verandách pa­luby — večer v lodních restauracích a lodním baru při hudbě. Elegantní milieu. Dobrá společ­nost. S vozem můžete zajet až k lodím. Pohodlné parkování.

Lodi se též pronajímají klubům a spolkům k **vy­**jížďkám. Telefonické dotazy na číslo 334-93.

***Zavadilův lodní restaurant***

Palackého nábřeží, poblíž Jiráskova mostu.

|  |  |
| --- | --- |
| Wjvet knih | č. 8. Číslo |
| **KULTURNÍ** zpravodaj | .22 |

**ROČNÍK XV**

**v praže 8. Června 1938**

**ZA Kč 2**

Obrana proti německé metodě

Kdo má dělati naši propagandu? pavel vilemský

Byla dřív práce nebo věda? jiri alter

Španělská závět

**ARTUR KOESTLER**

Andrej Hlinka se zříká křesťanství b. palkovsky

60 let české sociální demokracie vilem stefan

**Dohoda, ale jen Pittsburská — Proč nastalo v Rakousku vystřízlivění?**

**Jak myslí konservativní Angličan — O kráse slova — Panašování se neosvědčilo  
Auguři se usmívají ... — Naše propaganda mezi přáteli — Panu censorovi  
Dopravní cesta našeho průmyslu**

PRACOVNÍM STOLKEM

CARPE DIEM

*na vlnách!*

JPodívejte se z okna. A když je hezky, přijďte užívat dne na naše noblesní par- . niky. Jmenují se Dr. Edvard Beneš a **3JC** Antonín Švehla. Kotví v přístavu na Palackého nábřeží — blíže Jiráskova mostu. Od rána do noci zde můžete plný­mi doušky vychutávat radosti léta a ra­dosti vůbec. Slunění na skvěle čistých palubách. Pokrmy ze skvěle čisté ku-

“ chyně. Osvěžující nápoje ze skvěle čis­tých číší. Restaurant. Zajímavá kavár­nička. Klid. Časopisy. Společenské salon­ky. Vinná jizba. Roztomilý námořnický . bar. Hudba hraje k tanci. Při tom: na- jdete zde VAŠI společnost. Nuže: carpe diem! Přijďte k nám! Rozjeďte se k nám! Parkování aut dovoleno.

**ZAVADIL0V LODNÍ RESTAURANT**

**politické hospodářské sociologické vědy právní a státní**

FOERSTER FR. W., Evropa a německá otáz­ka. Úvod dr. J. Rtlckla. Překlad dr. A.

Birnbaumová. 20.5X13.5 cm, 515 str. . Brož. Kč 52.—

Váz. Kč 62.—

KUBEŠ VL., Nemožnost plnění a právní nor­ma. 24.5X16 cm, 2S0 str Brož. Kč 50 —

PUŽMAN J., Poplatková povinnost z kores­pondence. 17.5X12.5 cm, 71 str Brož. Kč 12.—

ROUČEK FR., Základy právnického myšlení

čili nástin Jurilogie. 24X1G cm, 169 etr. . Brož. Kč 30.—

ZAVADIL J., Manželské právo. 21X15 tm,

104 strany Brož. Kč 10.—

LENINISMUS, sv. VI., Národnostní **a koloniál­**ní otázka. 21.5X13.5 cm. 247 str Kč 20.—

**SNOW E., Badá hvězda nad** Čínou. **Překlad P.**

Schwarzkopía. 34X16 cm. 348 str Brož. Kč 50.—

Váz. Kč 62.—

**Sanateriam dr. Ovatrat**

*Telefon číslo i5* **Starý Smokovec**

*léčí plicní choroby - Morbus Basedow -* Otevřeno po celý rok

ARON RAYMOND, Introduction a la Philo­sophic de l’Histoirc. Essai sur les limits de 1’objectivlté historique. 22.5X14 cm,

350 stran .... Brož. Kč 55.—

CARRXAS E., L’Armee Allemande. Histoire,

organisation, tactique. 23X14 cm, 214 str. Brož. Kč 21.—

Retires de Gambetta. 1868—1882. 21X13 cm,

336 stran Brož, Kč 50.—

SUTTON ERIC, Gustav Stresemann. His dia­ries, letters, and papers. 2.5X15 cm, I. díl

*LIDOVÉ*

*NOVINY*

list vzdělaného čtenáře

506 str., II. díl 549 stran, oba díly . . . Váz. Kč 400.— SCHACHER GERHARD Dr.. Germany Pushes

South-East. 19X12 cm. 256 str Váz. Kč 60.—

WILSON HUGH. The! Education oi a Diplomat.

21.5X14 cm. 224 str Váz. Kč 100.—

LEIBROCK OTTO FR. Dr., Bulgarien gestem

und heute. 21X15 cm, 175 str Kart. Kč 67.50

**STURZENEGGER KARL, Huinanitat und**

Staatsidce. 23X16 cm. 120 str Váz. Kč 33.75

**F. TOPIČ,**

**knihkupectví, Praha I., Národní 11**

Dodá také Fr. Borový, akad. knihkupectvo, Bratislava, Dunajská 21

OBSAH 22. ČÍSLA PÍtÍTOMNOSTI: MILENA JESENSKÁ; Anšlus nebude. — JAN MÚNZER: Chamberlain nebo Eden — PAVEL VILEMSKY: Naše „komunistické nebezpečí '. — KAREL HONZÍK: Obyvatelné město. — Pittsburská dohoda na Slovensku. — ZD. SMETÁČEK: Das englische Schuldkonto. — Kritická noc. — Druhé kolo voleb skoro jako první. — Ulice a J. Stříbrný. — Pobuřující zprávy. — Sociální demokracie ve volbách.

Mezinárodni pozorovatel, jeden z nejlepších znalců nacismu a jeho vedoucích osob, zaslal nám tyto poznámky, ve kterých formuluje několik za­jisté cenných rad pro nás.

P

o rakouských událostech zabývá se celý svět há­dankou: „Má Hitler další podobné plány a jak je míní provést?“ Každý myslí při tom bezděčně na Čes­koslovensko, vždyť, máme-li dospět k osudnému číslu 10 milionů Němců, žijících mimo hranice Třetí říše, o nichž Hitler a Góring mluvili, musíme k 6V2 milionu Rakušanů připočíst 3% milionu německých občanů v čsl. republice.

Po berchtesgadenském ultimatu a vpádu říšské obrany do Rakouska svět už nevěří slavnostním ujištěním. Nevěří, že „doba překvapení minula“, a je spíše přesvědčen, že se řetěz překvapení ještě nepře­trhl, při čemž není důležité, připisuje-li se odpověd­nost dynamismu hnutí nebo vůdcově vůli. První para­graf nacistického stranického programu žádá „se­mknutí všech Němců v národní Velkoněmecko“ a do­kud se to nezmění, je nedůvěra světa k německým mí­rovým ujištěním oprávněna.

Tím naléhavější a ožehavější je proto otázka, jak míní Hitler uskutečnit tyto plány. Máme co dělat s problémem, který se může stát životní otázkou pře­devším pro Československo.

•

Potěšitelné je, že Hitlerův charakter a pozorné sledování jeho dosavadních metod odkrývají určité základní linie Hitlerovy strategie a taktiky, takže se vývoj dá do určité míry předvídat. Tak se již dají vy­pátrat také nejlepší možnosti úspěšné obrany.

Nejdůležitější zásadou hitlerovské strategie je okolnost, že používá násilných prostředků teprve po­tom, když už „vyhlodání zevnitř“ umožňuje, aby ná­silí zvítězilo bez boje. Tuto zásadu, která vězí v jeho charakteru, spíše obratném než hrdinském, použil Hitler velmi šikovně a úspěšně proti všem vnitřním odpůrcům, proti Schleicherovi právě jako proti Hu- genbergovi a proti centru stejně jako proti odborům. Toto horko-studené zpracování odpůrců propagandou a terorem je i dnes hlavním tajemstvím jeho vlády.

Ale této metody použil Hitler také v zahraniční po­litice s otevřeností téměř banální. Příkladem může být právě „případ Rakouska“. Když Hitler v červenci 1934 zjistil, že by se proti násilnému aktu postavilo násilí — projevilo se to obranou rakouské armády a italskou mobilisací na Brenneru — okamžitě couvl, desavuoval svého vídeňského vyslance a uzavřel do­konce německé hranice svým povstaleckým soudru­hům. Nenapadlo ho ani na chvíli, že by říšská obrana měla „zachránit utiskované bratry“, ačkoliv se na ně tenkrát vskutku střílelo a někteří vůdcové byli po­věšeni.

Nevzdal se ovšem svých záměrů proti Rakousku, ale z krvavé zkoušky vyvodil poučení, že „podkopná práce“ není ještě dostatečná. Poznal, že násilný čin by nebyl ještě bezpečným podnikem, nebo vlastně ofi­ciálním potvrzením hotové věci.

Proto zvolil ihned „nepřímou metodu“: vnitřní vyhlodání a vnější isolace, spojená s bubnovou palbou na mysl rakouského obyvatelstva, měla připravit útok a zajistit pak bezpečný úder.

Hitler postupoval s klasickou přesností, střídaje rychle uvolnění a hrozby, tiskový mír a rozhlasovou válku, německé bratrské melodie a prudké pochodové písně, kulturní dohodu a hospodářskou válku. Výsle­dek byl takový, že odpor rakouské státní moci byl proti Hitlerově „cizinecké legii“ stále slabší a nejis­tější, stále víc bylo takových úředníků, kteří měli „pro jistotu“ dvě členské legitimace.

Současně pokračovala také vnější isolace Rakous­ka: politika osy Berlín—Rím, stvořená zřejmě při triumfální návštěvě Mussoliniho v Berlíně, zbavila Rakousko vnější pomoci, a stejnému účelu sloužilo i vědomé zmaření všech podunajských plánů.

Když už přípravy postoupily v obou směrech dosti daleko, následovalo berchtesgadenské ultimatum, kterým se Hitlerův trojský kůň — Seyss Inquart — octl přímo v protivníkově středu. Výkonná moc by­la tím ihned ochromena a pro další vývoj získal tím Hitler „legální“ možnost k uchopení moci. Na to kla­de Hitler velikou váhu.

Všechno nasvědčuje tomu, že Hitler použije této dosud úspěšné metody — spočívá přece přímo v je­ho charakteru — také při dalších připravovaných podnicích, především tedy vůči Československu.

„Cizineckou legií“ je v republice Henleinova stra­na, která má za úkol vnitřní vyhlodání; všechny její návrhy a požadavky slouží tomuto cíli.

Současně usiluje Hitlerova zahraniční politika o isolaci Československa v Malé dohodě. Snaží se o to uvolněním i hrozbami, přesvědčujíc západní vel­moci, že německé požadavky jsou nepatrné, aby je tak odvrátila od zásahu.

A v tom je právě nebezpečí i východisko! Nebez­pečí proto, že jednotlivé kroky často vůbec nenazna­čují, jaký je jejich smysl a kam směřují. Kdo myslí na příklad v souvislosti s požadavkem autonomie na to, že je to jen předpoklad pro pozdější požadavek armádní autonomie? Komu napadne, že „oprávněný zájem o německé národní bratry na hranicích“ za­hrnuje také neoprávněný zájem o pohraniční opev­nění?

Známe-li toto nebezpečí, pak je proti němu jediný prostředek: bezpodmínečné odmítnutí každého poža­davku s takovými těžkými důsledky. To předpokládá také zostřený smysl pro tyto poměry a dobrou vy­světlovači propagandu uvnitř i navenek. Je čas po- znati, že vojenské mobilisaci musí předcházet mobili- sace myšlenková a že problém viny na válce není akademickou otázkou po válce, nýbrž varovným vy­světlováním před válkou. Bubnové palbě děl před-

chází nyní bubnová palba rozhlasu. Proti tomu třeba působit posilňováním charakterů a použitím stej­ných prostředků. Před statečností vojáka musí stát pevnost politikova charakteru, který připravuje vo­jákovi terén pro konečný zápas.

Hitlerovi odpůrci tyto okolnosti, ku podivu, dosud ještě nepochopili. Spoléhají se na statečnost svých vojáků, a každý člověk považuje samozřejmě tuto důvěru za oprávněnou. Ale zapomíná se při tom, že terén, na němž voják bojuje, určuje politik, a že vý­sledek zápasu závisí na terénu právě tak jako na sta­tečnosti vojáků a schopnosti generálů.

Jde tedy o to, aby se Československo nyní dovo­lávalo spíše charakteru politiků, než statečnosti vo­jáků. Na tom závisí, bude-li mít Hitlerova přípravná strategie úspěch. Narazí-li Hitlerovo úsilí o vyhlo- dání a isolaci na charakterovou pevnost, je velmi pravděpodobné, že se Hitler neodváží vnějšího úde­ru, protože neúspěch ohrožuje jeho režim více, než napadeného. Dojde-li přece k útoku, pak má vojen­ská odvaha obránců tak dobré morální a materiální podmínky, že vyhlídka na vítězství je jistá.

V žádné politické situaci neplatilo ještě Dantono- vo zvolání v takové míře, jako nyní: „Odvahu, od­vahu, odvahu!“

•

Zánikem dvou aktivistických německých stran po­kročilo „vnitřní vyhlodání“ o velký krok kupředu. Tato okolnost a k tomu ještě řeči určitých skupin českých zájemců (příznačná je zejména řeč presi­denta Živnobanky dr. Preisse z 9. dubna 1938) posí­lily sebevědomí Henleinova vedení velmi značně. Ny­ní jde o práci, která by tomu čelila.

S největším důrazem je třeba připomenout přede­vším zkušenosti z Německa a Rakouska, kde všichni Hitlerovi partneři pochodili velmi špatně s politikou, která vycházela Hitlerovi vstříc. Každý takový krok posloužil by v podstatě protistátnímu postoji Hen­leinovy strany a stal by se základem pro další poža­davky. Starou zásadu, která zdůrazňovala, že se pod tlakem nevyjednává, třeba nyní doplnit další ne­zbytností: nelze vydat žádnou mocenskou posici, je­jíž ztráta by ztížila pozdější zápas, s nímž přece nutno počítat.

Stal-li se již „sudetský menšinový problém“ mezi­národní otázkou, musí čsl. propaganda, vybavená všemi prostředky, zdůrazňovat v zahraničí splnění všech oprávněných požadavků, právě tak jako od­mítnutí jakýchkoli mocenských nároků.

Činí-li si na příklad Henleinova strana nárok na účast ve vládě, třeba poukázat na to, že komunistic­ká strana se nedostala do vlády, i když byla sebe silnější a to prostě proto, že neuznávala a nevyzná­vala demokratické zásady.

Rozhodující význam má zejména odmítnutí teorie o „zastoupení národních skupin“, kterou Henleino­va strana pochopila velmi obratně jako prostředek k „rozšroubování Československa“. Demokracie mů­že strpět jenom horizontální rovnost občanů, kteří mají právo seskupovat se v různých politických stra­nách, ale nemůže připustit rozštěpení v „nacionální skupiny“, vždyť v tom se již skrývá majorisování menšiny, vyznávající jiný světový názor. Tato zá­sada je životní otázkou demokracie, a švýcarský příklad je velmi průkazný: tam přece neexistuje žád­né rozštěpení podle národností, nýbrž naopak- všechny kantony jsou důkladně smíšené a švýcarská demokracie vyhnula se při tom vědomě takovému uspořádání, které by připouštělo správní oblasti s jedním jazykem.

Nezapomínejme také na zvláštní význam záměrné podpory, kterou třeba poskytnout státuvěmým akti­vistům mezi německým obyvatelstvem. I v těchto dobách, jejichž abnormálnost vylučuje, aby se na tom zakládalo trvalé rozhodnutí, můžeme s jistotou předpokládat, že 25—30 procent německého obyva­telstva nepodlehlo usměrnění. To ovšem předpokládá uchrániti tuto část obyvatelstva před terorem a tla­kem totalitní Henleinovy strany a vyžaduje to také lepší myšlenkové a organisační ovlivnění této části německých občanů. Takovou rozhodnost jest proje­vit! vládě i výkonné moci v německých oblastech. Souvisí to ovšem nezbytně s velkorysou propagační akcí, která by nevycházela z malicherných stranic­kých nebo skupinových zájmů, nýbrž z velkých poli­tických a názorových otázek. Mluvčími této akce ne­mohou být ani Češi, ani židé, vždyť záleží na tom, aby to byla „hradba svobody německého ducha“. (Mimořádný význam připadá zde mělnické vysí­lačce.)

Vězme: doma i v zahraničí připadá nyní psycholo- gicko-propagačnímu činiteli mnohem větší úloha, než hospodářsko-politiekému.

Nejúčinnější zbraní proti Henleinovu protistátní­mu požadavku autonomie byla by na příklad slav­nostní proklamace „trojjazyčnosti republiky“ — ni­koli podle číselného poměru menšin, nýbrž celkově pro celé území státu. Mělo by to nesporně ohromný morální vliv, aniž by byly dotčeny mocenské posice státu. I zásada poměrné parity, která není bez ne­bezpečí, pozbyla by jedu, kdyby byla použita decen- tralisovaně pro celé státní území, zajišťujíc zastou­pení českých důležitých potřeb ve všech správních obvodech.

Nakonec zdůrazňujeme, že mobilisace myšlenko­vých a duchovních hodnot (z nichž je pojem svobo­dy nejdůležitější) znamená účinnou obrannou meto­du proti henleinovskému nebezpečí, jež se vědomě dovolává spíše povahy a citu, než rozumu a roz­vahy.

poznámky

60 let české sociální demokracie

V neděli byla Praha opravdu rudá: ale tato rudá barva měla docela přesně odstín ěeskoslovenské státní vlajky. Ten krásný průvod 100.000 lidí demonstroval výrazně, jako dobrý pouěný film, podstatné výkony jubilující ěeskoslovenské so­ciální demokracie: výchovu dělníků v sebevědomé lidi a věrné vlastence.

„Dělníci republice — republika dělníkům.“ Dokud zůstane toto heslo zásadou ěeskoslovenské politiky, bude stát žít. Kdyby se však měla republika jednou rozpoltit na dva bloky — na levý a pravý — nastala by státní krise. Pak by bylo relativně lhostejno, který tábor by zvítězil — mezi mrtvými byla by určitě republika. Přihlíželi jsme našim nejbližším sou­sedům, jak umírá stát, jehož tělo je rozerváno garniturou doktrinářských politiků: Kakousku. Kdo chce posoudit! kon­struktivní výkon ěeskoslovenské sociální demokracie, nechť jl srovná s nešťastnou bratrskou stranou v Rakousku. Rakouská dělnická strana vyklouzla ie státu austromarxistickou poli- tiliou revoluční fráze. Rakouská „pravice“ podporovala tento nroces horlivě a škodolibě — zpozorovala pět minut po dva­nácté, že stát, rozříznut ve dví, musí zahynout. Tusar, Hampl, Bechyně přivedli svou stranu od prvního dne ke státu.

To je jeden z podstatných důvodů, proč je republika svo­bodná a proč žijí v republice svobodní dělníci. Projevy a člán- jjy Otty Bauera byly sice marxističtější a hrozivější. Zato uchovala československá sociální demokracie dělnické třídě důkladný kus skutečné svobody. To jistě nespočívá jenom v rozdílu politického nadání — to má závažnější důvody, čes­koslovenský dělník si československý stát přál a od prvního dne se k němu stavěl kladně. Naproti tomu rakouská sociální demokracie dostala svůj stát, jako se dostává reumatismus, a od prvního dne se k němu stavěla negativně — ve prospěch neblahého anšlusu — což byla these samotného Otty Bauera. Za druhé bylo rozdvojení československé demokracie do jisté míry štěstím: odchod oněch stranických kádrů, které dávaly přednost revolučnímu slovnímu opojení a rozčilené gestikulaci před zdravým rozumem, zprostil československou sociální de­mokracii povinnosti hráti před vlastní stranou romantické hrdinské divadlo. Rakouská sociální demokracie zaplatila za svoji proslulou „jednotu“ a praktickou neexistenci komunistic­ké strany na konec sebevraždou. V dalším průběhu zašla na to také škodolibá „pravice“ pana Seipla, Dollfusse a Schuschnig- ga. To je asi tak, jako by se na sebe rozhněvala siamská dvoj­čata — mají přece jenom jeden krevní oběh a jedno může druhé přežiti nanejvýš o několik hodin. Že se těch několik hodin raduje ze smůly druhého, neušetří mu ani kapku spo­lečného, nesmírně smutného osudu.

I totalitní státy přivádějí dělníky do náručí státu — ale tak, jako, se honí stáda .do ohrady. Není sporu o tom, že jsou uvnitř, ale kdo ví, zdali právě teď neprolomí ohradu? Česko­slovenský stát potřebuje dělníka, ale takového, který se k ně­mu hlásí dobrovolně a po dobré úvaze. Demokratický stát potřebuje sebevědomé, přímé a upřímné lidi. Republika může sociál, demokracii děkovat, že vychovala dělníky v takové lidi. Snad je snazší vládnouti potlačené dělnické třídě, která ztra­tila všechno sebevědomí, než vládnouti spolu s dělnickou třídou, která zná svoji cenu a žádá si spravedlivého ocenění. Ale není sporu o tom, že je to pro stát nebezpečnější a v okamžicích velkých krisí dokonce životu nebezpečné. Soci­álně demokratický průvod nejen slavil stát, ale vznášel ke státu i požadavky — požadavky sociální spravedlnosti a so­ciálního vzestupu. To je s hlediska dělníků v pořádku. Právě upřímnost těchto požadavků nepřipouští pochybnosti o upřím­nosti doznání se ke státu. Generálové československé armády, kteří přihlíželi s tribuny pozvaných hostů slavnostnímu prů­vodu, mohou důvěřovat! zvolání „ať žije naše armáda“, právě tak jako sympatickému projevu potravinářských dělníků: „Chceme víno také pro chudé lidi!“

Ani jediný z těchto požadavků nemohl by živiti podezření, že československá sociální demokracie je stranou sociální re­voluce anebo že se snaží dosíci uvnitř demokracie výlučné moci nad státem. Ani oficielní profil demonstrace, ani nálada jejích účastníků nesměřovala proti některé z koaličních stran. Sociálně demokratičtí dělníci jenom sebevědomě zjišťují, že jsou nepostradatelným základem společenského života a čes- skoslovenské republiky. Nechť jimi zůstanou. Chtějí věnovat! svou sílu, svou sociální váhu, svou neotřesitelnou demokratic­kou pevnost státu a jeho obraně. Sociálně demokratická mlá­dež, která pochodovala celou hodinu ve dvanáctistupech před tribunami, zdravila s dobrovolným nadšením československé vojáky — a to je státně politický úspěch.

Prostá pravda je, že republika potřebuje dělníků právě tak, jako dělníci potřebují republiky. Musí zůstat spolu. I nejob­tížnější problémy našeho státního života se rozřeší, nedá-li se lid Československa rozmělniti na částečky. *Vilém Stefan.*

Prohlášení

V tomto časopise ze dne 17. VI. 1936 uveřejnil jsem článek pod nadpisem hlubin university“, ve kterém referováno bylo o soudním řízení proti doc. T. pro přestupek § 431 tr. z., spáchaného na prof. Dr. J. W.

Vzhledem k tomu, že provedeným soudním řízením, speciel­ně na základě posudků znalců jsem se přesvědčil, že moje tvrzení o panu prof. Dr. Janu Wolfovi, jímž se mu vytýká, že trestní oznámení proti doc. T. učinil lehkomyslně, bez­důvodně a že motivem k tomu byla mu profesorská nenávist, neodpovídalo pravdě, uvádím tímto shora zmíněný článek na pravou míru a zjišťuji toto:

* září a říjnu 1933 a v březnu 1934 byl skutečně rozlit v pracovně profesora Dra Jana Wolfa po různých místech yperit, a že o yperit šlo, zjistili soudní znalci chemie. Zjiště­né zůstatky yperitu byly té intensity, že jeden z pánů znal­ců, který zkoušky prováděl, utrpěl sám těžké zranění. Yperit tento, jak bylo konaným řízením zjištěno, vyráběl ve své pra­covně doc. T. a okolnost tu také doznal. O této jeho činnosti děkanát fakulty a členové profesorského sboru neměli vědo­mosti a činnost tato byla docentem T. utajována.
* důsledku těchto pokusů docenta T. utrpěli pak skutečně profesor Dr. Jan Wolf a preparátorka lehké zranění na. těle.

Vzhledem k těmto zjištěným okolnostem odvolávám veške­rá tvrzení shora uvedeného článku, pokud jím byl na své cti pan profesor Dr. Jan Wolf dotčen, jakož 1 veškeré, jej i celý případ zesměšňující poznámky a dávám mu tímto zadosti­učinění s prohlášením, že o něm nemohu tvrditi, že by v pří­padě shora vylíčeném byl postupoval způsobem nekorektním^ unáhleným nebo dokonce nečestným, a uznávám, že prof. Dr. Jan Wolf jednal podle své úřední povinností.

*Redaktor Peroutka.*

Andrej Hlinka se zříká křesťanství

Už dávno nepřinesl náš tisk tak smutnou zprávu, jako v neděli 5. června, kdy se světová veřejnost dověděla, že na kongresu slovenské ludové strany v Bratislavě byl pozdrav­ný telegram německých nacistů ze sudetsko-německé strany přijat potleskem celého nadšeného shromáždění. Stařičký Andrej Hlinka se na sklonku své politické kariéry octl „Schul­ter an Schulter“ s Konrádem Henleinem, po karlovarské řeči oficielním představitelem protikřesťanského nacismu. Nacis­tické listy se rozjásaly nad tímto spojenectvím, a Hlinka se stal rázem populární postavou nacismu. Měl-li v úmyslu strhnout na sebe pozornost světa, pak se mu to tímto hero- stratovským činem ještě jednou podařilo. Není to nic nového v jeho politické kariéře, již několikráte projevil podobnou lhostejnost k prostředku, kterým hodlal na sebe upozornit.

Luďácký kongres, jehož se zúčastnili i slovenští ame­ričtí hosté a který byl zahájen i americkou hymnou, se stal skoro manifestací pro nacismus právě v den, kdy Spojené státy rozhodně a ostře vystoupily proti nacistické ideologii. Státní sekretář Cordell Hull se s vý­slovným souhlasem presidenta Spojených států vyslovil pro spolupráci se všemi demokraciemi světa proti nacismu a fa­šismu. Prohlásil bezohledně, že příšerné zbrojení musí zavést světové hospodářství do zkázy, a za viníky a původce tohoto nesmyslného zbrojařského závodu označil přímo nacismus a fašismus, ftekl dokonce otevřeně, jak si Spojené státy před­stavují svou pomoc napadeným demokraciím. Jsou ochotny vyhlásit blokádu, což ve spojení s blokádou britskou by zna­menalo konec nadějí nacismu a fašismu v roce 1938 zrovna tak, jako v roce 1918, dále poskytnout napadeným demokra­ciím veškeré materielní a finanční prostředky k obraně.

Katolictví Andreje Hlinky je při nejmenšim zcela „sul generis“. Vatikán ho již několikrát označil za „bouřlivého kněze“. Tento „sacerdos turbulentus“ po svém nezdařeném pokuse v roce 1919 dosáhnout hodnosti „prešporského metro- politánského biskupa“ jen pomocí vlády, ale proti vůli pape­že, se nemohl stát pro odpor Vatikánu již nikdy vysokým církevním hodnostářem. Proto se stal „bouřlivým politikem“ a mnozí si již dávno položili otázku, kolik v něm zbylo z pra­vého katolictví, které zřejmě utrpělo jeho nenávistí k oficiel­ním představitelům církve. Hlinka se stal politikem pro dě­lání zvláštních obtíží všem československým vládám a svým církevním představeným.

Dnes je papežem muž, jakých sedělo málo na tomto nej­starším panovnickém trůně světa. Vědec a učenec, obdivo­vatel přírody 1 umění, státník, jehož největší ctností je lid­skost. I neznabozi přicházejí na malé náměstí v Castel Gan- dolfo, aby se mu poklonili. Tato největší autorita nejen ve věcech katolické víry, ale i světové mravnosti, se postavila proti nacismu. Stalo se to v zemi Mussoliniho, který. na­cismu politicky potřebuje, a bylo k tomu třeba odvahy i diplo­matické obratnosti. O tu nebývá ve Vatikáně nouze, a tak ce­lý svět katolický, křesťanský i nekřesťanský, zná stanovisko papežovo k nacismu.

Když tento vynikající papež vystoupil ostře proti nacismu, spojil se s ním Andrej Hlinka. Tisíce kněží všech křesťan­ských církví je v koncentračních táborech, poněvadž stojí za svým přesvědčením. Jen kněz Andrej Hlinka podává ruku představiteli nacismu, aby opět jednou udivil nejen svou vlast, ale i svou církev. Jeho oddaní stoupenci mu přizvukují, do­vede na ně působit jako každý rozkolník, má smysl pro diva­delní efekty a je obratný herec.

Andrej Hlinka byl milován. Sotva komu na světě bylo vlastním národem tolik odpuštěno, jako tomuto starci s vý­raznou a sympatickou hlavou. Jeho nápady byly přijímány se zdrženlivostí, poněvadž se vědělo, že stejně lehce jako své sensace vynalézá, je opouští. Jeho první zájezd do Paříže, jeho „vynález“ tajné klausule při martinské deklaraci, jeho politika polská, incident nitranský a jiné a jiné zapadly, aniž by byla po nich zbyla jakákoliv stopa. Jedině jeho hospodář­ská politika zanechala stopu. Ohromný dluh státní pokladně, který rovněž nikdy nebude vyrovnán. Jeho dnešní morální pomoc nacismu zapadne stejně, ale náš lid mu sotva již od­pustí, s jakou lehkostí se zřekl křesťanství, aby podal ruku nacistům v době, kdy světový mír byl ohrožen a vlast byla v nebezpečí. *B. Palkovský.*

Dohoda, ale jen Pittsburská

Dnešek je doba — jak se tomu říká — vypjatého naciona­lismu. Pozorujeme to i u Slováků a Čechů. U nás Čechů hlavně v těchto dnech. Avšak už způsob, jak se to národní cítění u nás projevuje, ukazuje, proě se bráníme nacionalismu pla­nému, nacionalismu slov, vlajek a pokřiku. A nejvíc se ovšem bráníme onomu „nacionalismu“, který dnes pustoší Španělsko. Slovenský nacionalismus v jedné své části, u luďáků, proje­vuje se v tom, že zásadně odmítají pojem československý ná­rod. Symbol tohoto odmítnutí je jim pittsburská dohoda. Ná­roda československého prý není, vytváří prý se uměle a oni mají odpor k něčemu, co se jim vnucuje. Lze to pochopit a při­znat Slovákům právo cítit se národem. Avšak přesto je třeba říci, že národ československý je: nejen jako celek, tvořící československý stát v geopolitickém smyslu, ale hlavně jako celek, uskutečňující určité dějinné poslání ve střední Evropě. Důkaz pro tuto jednotu československého národa je zvláště dnes snadný: ani Češi bez Slováků, ani Slováci bez Čechů by toto své dějinné poslání nemohli pbiiti, tím méně, splniti, ani jedni ani druzí by nemohli sami o sobě odolat tlaku ze svého okolí a udržet se. Ještě méně Slováci, jejichž položení před rokem 1918 bylo neskonale horší. Ani národ český, ani národ slovenský nemá dnes v Evropě a v dějinách své zvláštní po­slání. To má jen národ československý.

•

Dvacet let společné práce na budování státu leccos změnilo. Nezapomínejme, že první materiál, z něhož se budovalo — a jehož se nedostávalo právě na Slovensku — byli lidé. Není tedy bez podkladu snaha leccos po dvaceti letech revidovat, třebas ve smyslu pittsburské dohody. Avšak i úplné vyplnění nejen ducha, ale i litery této dohody by nutně muselo zkla­mat ludovou stranu. Není možno, aby splnění této dohody znamenalo odevzdat vládu nad Slovenskem ludové straně. Ta­ková její mocenská posice není a nebude. Ještě větší zklamání by však zažili voliči této strany, jimž byla v poslední době lí­čena pittsburská dohoda jako zázračný všelék. A zatím — i kdyby se doslova uskutečnila — by prostý občan na Sloven­sku vůbec nepozoroval nějaké změny. Jeho děti by nadále chodily do téže slovenské školy, u soudu by ho soudce soudil Slovensky jako nyní — a daně by byly stejné, ne-li vyšší.

A tak je velmi na místě obava, že by uskutečnění maxima­listických luďáekých požadavků vehnalo Slovensko do nej­ostřejšího vnitřního boje, protože autonomie má pro ludovou stranu cenu jen jako volební a programové heslo (pro většinu voličů, bez jakéhokoliv konkrétního obsahu); uskutečněna, měla by pro ludovou stranu cenu jen tehdy, kdyby ten slo­venský sněm měl luďáckou většinu. Neměl by jí a tak by na­stal boj luďáků o ni a zároveň boj neautonomistů proti lu­ďákům, protože si nedovedeme dobře představit, že by se na příklad slovenští agrárníci chtěli podřizovat luďákům. Stejně by tomu bylo i s jinými stranami. Vždyť na to, že se luďákům podřídila, doplatila nedávno i strana jim nejbližší, národniari.

•

Je tedy otázka, jaký by byl prospěch Slovenska z autonomie. Ponechejme stranou požadavek slovenských soudů. Znamenal v své podstatě snahu nedat soudci Neslováltu možnost pro­následovat Slováka. Neznamená, že se změní materiální nebo formální trestní právo. Proti soudcům na Slovensku nebylo za celých dvacet let stížností, že by byli nespravedliví. Trestný čin by se trestal i v tom nejautonomističtějším území jako dosud. Zbývá prospěch hospodářský, a ve věcech personálních. Mnoho se Cechům vytýká, že leckde na Slovensku zhoršili po převrate hospodářský život, že způsobili zánik slovenského průmyslu. Někde ano, nebyli to však čeští politikové, ale ka­pitalisté, řídící se zásadou nejvyšší výnosnosti. Tou by se však řídili — bez ohledu na potřeby jednotlivých krajů v auto­nomním území — i budoucí podnikatelé autonomističtí. Lec­kde na Slovensku byl však zánik nebo zmenšení průmyslové výroby jen proces, nezadržitelně pokračující z minula. Sledu- jeme-li hospodářský život na Slovensku v minulém století až do světové války, pozorujeme, že mnohé velké podniky na přelomu století zanikly a jiné začínaly živořit, aby zanikly o něco později nebo se udržovaly jen s námahou. Bylo mnoho příčin. Mnohé velké podniky měli v rukou maďarští magnáti, kteří však časem ztratili o ně zájem nebo neměli dost kapi­tálu, jinde se konservativně udržovaly podniky daleko od že­leznice, opět jinde byla ruční výroba, nemající naděje na vý­hru v soutěži s výrobou tovární. Už tehdy soutěžil se zdejším průmyslem zdatnější průmysl rakouského západu; a to měl ještě zdejší průmysl navíc odbytiště v zemědělském Maďar­sku, a přece podléhal! Co bylo po převratě zmařeno nepocho­pením, to se už zčásti vrátilo a vrací. A vynahradilo novými podniky, jež se stále ještě zakládají. Takové nové železnice dávají mnoha krajům nové odbytové a tím i výrobní mož­nosti. Je nutno upravit nákladní tarify mezi západem a vý­chodem státu. Ale to lze uskutečnit i bez autonomie.

Věci personální. Zde bylo chyb více a náprava je nejžádouc- nější. V hospodářském životě existuje tak zvaná slovenská výhoda. Dávno měla být uzákoněna i ve věcech personálních. Některý obor státní správy se ji snažil uskutečňovat i bez uzákonění, jiný nikoliv. Český zřízenec, obsadivší místo na Slovensku hodně let po převratě, vzbudil mnohem víc zlé krve než jakýkoliv ideový boj. Byla to věc blízká dennímu životu, a tam se cítí křivda nejspíš. Byla však i dobrá vůle hned po převratě dosazovat Slováky i bez kvalifikace. Někdy vedla ke špatným koncům. Vzpomínám osmadvacetiletého okres­ního náčelníka (bez kvalifikace pro konceptní službu), jehož úřadování se skončilo v káznici. Chyba v člověku, jež ovšem nesmí odrazovat více než je třeba. Vzpomínáme jí ne jako důkaz neschopnosti Slováků, ale jako důkaz české dobré vůle i po převratě. Dnes je ovšem tato stránka problému zcela jiná. Slovensko má dost mladých schopných lidí, mezi nimi sku­tečné talenty, osvědčené ve službě v nejrůznějšíeh oborech veřejné správy. Není námitek, proč by neměli postupovat mimořádně, ač ovšem na mladé vysoké úředníky budou na­konec žehrat zase jen mladí slovenští úředníci, kteří budou mít hodně míst ucpáno.

Právo na úřad má zakládat slovenská příslušnost. Bekněme si pravdu: Místo vládního rady musí dostat třebas vrchní ko­misař, protože v tomto oboru není staršího uchazeče sloven­ské příslušnosti? Třebas se může ten vrchní komisař stát přednostou starého vrchního rady — Čecha, u něhož začínal sloužit, nebo se mladý profesor může stát ředitelem starého profesora — Čecha, který ho p r v n í učil po převratě slo­venský. Poměry byly takové, že známe mnoho lidí v ludové straně (jsou i jinde, ač tam si aspoň nedělají právo na proti­český radikalismus), které prvním slovenským slovům učili Češi. To je jen připomínka. Proti nespravedlnosti, jíž Čechům vytýkají někteří Slováci, připomínka nevděku.

•

Co by tedy úhrnně uskutečnění pittsburské dohody přineslo Slovensku? Větší vliv na celý slovenský život. Avšak tu jsme u kořene věci: Jde-li o toto, nikoliv pouze o volební heslo, je přece možno toho dosíci. Ponechme vůbec stranou, že se za dvacet let mnohé, oč pittsburská dohoda usilovala, dávno spl­nilo. Psychologicky je vysvětlitelné, že národ, vyrůstající po dvacet let svobodně, dostává větší touhu po mocenských po­sicích. Má už ovšem i jiné možnosti, pokud jde o lidi. Tyto touhy je spravedlivé splnit, těmto lidem je třeba ty možnosti dát. Toto hnutí je na Slovensku obecné, neomezuje se na lu­dovou stranu. Je však rozdíl v názorech na to, jak ty touhy splnit.

Jistě dohodou, ať se jmenuje tak či onak. Ať bude taková či onaká, jistě bude v duchu té pittsburské právě tak, jako byl v jejím duchu (nechť cokoliv jiného tvrdí proti skutečnostem luďáci) celý dvacetiletý vývoj Slovenska po převratě. Pitts­burská dohoda je ideál části slovenského národa. Je správné mít ideály. A je to správná, poctivá a krásná politika, která se snaží v rámci daných možností ideály usku­tečňovat. To je naše politika slovenská. *Dalibor Janek.*

Proč nastalo v Rakousku vystřízlivění?

Kdo prožil dny před a po okupaci Rakouska na místě, kdo mohl navštíviti v posledních týdnech města a vesnice v su- detské oblasti, tomu musily být nápadné zástupy mládeže chlapecké i dívčí mezi statisty politických událostí. Dvanácti a patnáctiletí hoši s puškami a bajonety tvořili v Rakousku náhle se vynořivší předvoj vítězné moci a špalíry, kterými se do Vídně valily tanky, pancéřáky a děla, sestávaly z ne- pěstěných, anebo jen na oko dobře oblečených žen. To je ne­kritický, nejsnáze ovlivnitelný zástup lehkověrných. To je ztělesnění beztvarých vášní a snových přání. To jsou první ěety teroru, a teprve za nimi následuje teror výborně orga- nisovaný.

* prvních dnech, ba dalo by se říci v prvních hodinách na­cistického panství, začala v Rakousku doba divokého dran­cování. Říšský komisař Bůrckel, který byl pověřen usměrně­ním Rakouska, musel hned v prvních dnech prohlásit úředně .— a dokonce třikrát za sebou — že nacistické úřady nemají nic společného s individuelním drancováním a že s ním ne­souhlasí. Vyzval dokonce obyvatelstvo, aby se dovolávalo po­moci přepadové policie proti lidem, kteří přicházejí do bytů v malých hloučcích a ve zbrani, vykazují se nějakým ručně napsaným přípisem místního vedení strany a zabavují peníze, cenné papíry a šperky. V několika případech se to skutečně stalo a policie kořistníky odvedla. Ve většině případů však nebylo možno alarmovat! policii, poněvadž nadšení lupiči nej­dříve zabavili telefon.
* rozdílu mezi individuelním drancováním nacionalistických nadšenců a pozdějším nařízením o zabavení židovského ma­jetku projevil se rozdíl mezi rytmem propagandy a skuteč­ným válečným opatřením. Před nacistickými úřady, které dobyly Rakousko za tiché asistence vojska, vynořily se dva úkoly: učiniti protivníka bezmocným a dosíci co největšího hmotného užitku z dobytí Rakouska pro nacistické Němec­ko. Nalézti skutečného odpůrce v Rakousku bylo nesnadné, neboť nejvyšší představitelé tak zvaného autoritativního reži­mu Dollfuss-Schuschniggova sami přece připravovali půdu pro anšlus. Na jejich podřízených, státních návladních, poli­cejních důstojnících a vězeňských úřednících, jejichž povin­ností bylo zakročovat i proti nacistům, se mnoho vzít nedalo. Tak zbylo jen několik aristokratů, representantů monarchis- tického hnutí — a židé. A říšský komisař byl sem dosazen jedině proto, aby je zbavil moci, ale současně jejich hospodář­ského vykořistění použil ku prospěchu státu. Dobytí Rakous­ka nebyla věc sentimentality, ale hospodářské nutnosti, otáz­ka zlatého a devisového pokladu a potřeby dřeva a železa pro vojenské zbrojení. Pro rakouské nacionální socialisty však, kteří — a to je příznačné — většinou pocházeli ze su­detské kolonie v Rakousku — to byla věc revolučního poci­tu. Oni jsou skutečně vášniví němečtí patrioti. Těm byla možnost vyžít své pocity nenávisti to nejdůležitější. Těm zá­leželo nejvíc na tom, pást se na strachu šéfa firmy nebo to­várny, když se před nimi objevil kancelářský sluha najednou ozbrojen v uniformě SA.

Německá nacistická organisace chce vykořistit zemi vší svou hrozivou systematičností. Rakouský nacionální socialis­mus toužil jenom zvítězit, pokořit, potupit a ovšem, získat ta­ké individuelní výhody.

Rakouští nacionální socialisté pozdravili dobytí Rakouska skutečně jenom jako začínající noc nadvlády, o které se tak nadšeně zpívalo v Německu v době, než přišel Hitler k moci. Ale opojení bylo poměrně krátké. Musela zasáhnout autorita. Ve Vídni se vypravuje, že byl Bůrckel zoufalý, když shledal, jak nedisciplinovaní jsou jeho rakouští spolustraníci. Bůrckel musel rozpustit celou rakouskou nacionálně socialistickou stranu, do posledního muže. Dnes není ani tisíc mužů — vy­jma legionáře, uprchlé kdysi do Německa — kteří by byli skutečnými a právoplatnými členy strany. Legitimace, které vydávalo dřívější vedení illegální strany, byly prohlášeny za neplatné a nahrazeny papíry, které v říši neplatí a budí na­nejvýš soustrastné úsměvy. To vysvětluje další zásah, který natropil tolik zlé krve mezi rakouskými nacisty a který uspí­šil proces vystřízlivění, o němž jsme v zahraničních listech v posledních dnech leccos četli: poněvadž není v Rakousku žádných právoplatných členů strany, nemohou být Rakuša­né jmenování funkcionáři strany. Mnoho tisíc drobných lidí, kteří prodělávali illegální doby rakouského nacismu, jednak z odporu k Schuschniggovu režimu, jednak z osobní zauja­tosti vůči lidem jiného smýšlení, jednak ovšem z konjunktur­ní vypočítavosti, vyšli při velkém dělení s prázdnýma rukama. Toto dělení vlastně nebylo ani tak slavné, jak se doufalo, po­něvadž z 500.000 úředních míst bylo sotva 25.000 nově obsa­zeno, a tato nová mista, pokud šlo o místa výnosná, dostali vesměs říšští Němci. S hlediska nacionálního socialismu je to pochopitelné a vysvětlitelné. Nacionální socialismus není, jak už jsme řekli, sentimentální a záleží mu především na upev­nění vlastni posice. S hlediska „vítěze“ bylo by nesmyslné do­volit Rakousku s jeho „separatistickou minulostí“, aby po­drželo správu, docela jinak vybudovanou, než je německá a připustit, aby se v budoucnosti stalo novým jádrem odpad- líctví. Nacionální socialismus nemůže potřebovat rakouské úředníky, nemůže potřebovat ani staré rakouské ovzduší, kte­rému se ve Vídni říkalo: přívětivost, ale v Prusku: bezpáteř- nost. Zklamání Rakušanů se nezměnilo, když Goring s ob­vyklou brutalitou oznámil, že nacionálně-socialistické osvobo­zení neznamená, že budou Prušáci pracovat a Rakušané při­hlížet, jak se tomu po staletí naučili. Nyní už nemohou žiti z práce jiných národů — z půjček západních velmocí.

Rakousko prozatím není — tolik je jasno — aktivum pro Třetí říši, mimo kořist zlata a devis, která byla hned v prv­ních dnech převezena z rakouské nacionální banky. Všechen lid se tu musí přeškolit. Desetitisíce dětí bylo už odvezeno do Třetí říše pod záminkou zotavené, aby se jim tam dostalo na­cistické výchovy. Studenti vídeňských vysokých škol, kteří byli avantgardou hnutí a kteří první začali jevit nespokoje­nost, byli posláni jako stranická policie do pohraničí, aby na ně mohla dohlédnout vojenská disciplina, aby se jim znemož­nilo nakazit! hlavní město nespokojeností. V soukromých zá­vodech, které byly v prvních dnech na divoko vyvlastněny arijskýml zaměstnanci, sedí všude odborníci z říše jako komi­saři, neboť pro Třetí říši je důležité, aby neztratila zahraniční spoje těchto firem. Závodní sluhové a poslíčkové jsou zasd závodními sluhy a poslíčky, nedávají-li přednost jiti na pol­skou hranici jako výpomocná policie. Krásný — ale krátký — sen končí. *Josef Pachta.*

Jak myslí konservativní Angličan

Podáváme další ukázku toho, jak se dívají konservativní Angličané na československé věci a na jejich spojitost s mezi­národní situací. Je to článek konservativního poslance Ro­berta Boothby, který vyšel v „Daily Telegraphu“ Sl. května.

Hlavní poučení z otřásajících událostí posledních šesti mě­síců, píše Boothby, je to, že za nynější mocenské politiky roz­hoduje jen odhodlaný a rychlý čin. Váhání a odklady jsou osudné, neboť se v nich vidí známka strachu. Ať cokoli Ně­mecko dosud podnikalo, nikdy to nedělalo s odhodláním za­táhnout svůj lid a Evropu do světové války. Riskovalo, ale zároveň byly jeho činy dobře vykalkulovány, tak, aby se ne­setkaly s vojenským odporem.

„Nyní zbývá už jen jediný palčivý evropský problém, totiž problém československých menšin.“ (Tady autor se mýlí; je příliš dobře známo, že těch palčivých problémů je víc. Pozn. zpravodaje.) „Nelze popírat“ (pokračuje Boothby), „že češi zasluhují hodně pokárání za své chování k sudetským Němcům v minulých letech. Na druhé straně však by se mělo pamato­vat na to, že nynější hranice mezi Čechami a Německem jsou z nejstarších v Evropě. Britská a francouzská vláda nejednají jen ve vlastním zájmu, nýbrž v zájmu celého světa, když na­léhají na československou vládu, aby se dohodla s Henleinem za podmínek, které by prakticky znamenaly autonomii, a aby ukončila dlouhý a malicherný ( ?) spor s Maďarskem. Při těch­to jednáních musí být zachována svrchovanost Českosloven­ska. ale otázka úpravyhranicby neměla být vylučována.

Nebude-li se nevhodně působit vnějším nátlakem, měla by československá vláda během několika málo nejbližšich kri­tických týdnů uzavřít! sérii dohod, které by odstranily stíž­nosti sudetských Němců, Polska a Maďarska. A diplomatická činnost britské vlády během minulých dnů opravňuje upřím­nou naději, že se takového nátlaku nebude užívat a že se ne­zbytné úpravy, po níž celá Evropa touží, dosáhne bez váleč­ného výbuchu. Mapa Evropy bude tedy upravena. Nebude to dokonalá mapa, neboť není dokonalosti v tomto drsném světě. Ale hlavní nedostatky mírových smluv budou navždy odstra­něny a nebude už ani jediného problému nebo stížnosti, která b se nedala odstraniti přátelským vyjednáváním.

Potom se podíváme, zdali je Hitlerovým posledním cílem, jak on prohlašuje, obnoviti postavení a prestiž Německa a Němců ve světě, anebo — jak prohlašují někteří jiní — zdali je to ovládnutí Evropy a vybudování světové velmoci. Tadv Československo bylo a jest zkušebním kamenem. Britská ve­řejnost si v posledních týdnech rychle uvědomila, že nikdy nešlo o to, aby Velká Britanie šla do války pro Českosloven­sko. Kdyby se Německu dovolilo, aby anektovalo tuto zemi nebo nad ní nabvlo úplné politické a hospodářské nadvlády, pak by mu byla otevřena cesta k podobné nadvládě nad Ma­ďarskem a Rumunskem. Než bychom si uvědomili, co se stalo, bylo by Německo u černého moře a jeho vláda by sahala od Baltu až po Dardanely. Rovnováha sil bv byla v Evropě bez­nadějně a nenapravitelně porušena. Německo by mělo naprosto k disposici nejen továrny střední Evropy, maďarské obilí a

inosC,

rumunský petrolej, ale také ozbrojenou moc, jíž by trvale ni­kdo neodolal.

Za těchto okolnosti je nutno obnovit! v nějaké formě ko­lektivní bezpečnost. Tentokrát však nesmí být neúčinná a mlhavá jako byla dříve. Aby byla účinná, musí míti formu obranné aliance oněch mocností, které si nejvíce přejí míru — Francie, Velké Britanie, Polska, československá, Maďarska, Rumunska, Jugoslávie.

Tyto mocnosti si nepřejí žádné cizí nadvlády. Může někdo popírati, že se hned spojí k odporu proti ní, budou-Ii vi­dět, že Francie a Velká Britanie to myslí doopravdy? Pro ty, kdo se bojí našich nových závazků, je jen jedna odpověď: jsme už svázáni g Francií jako nikdy předtím. Bude-li Francie zatažena do nějaké velké války, budeme v ní během čtyřiadva­ceti hodin také. Aliance sedmi států je 1 silnější i bezpečnější než aliance dvou.

Ale to je jen první fáze. Spolek není výlučný. Ukázal už, že je schopen odvrátit útok za neobtížnějších okolností. Bu- de-Ii uspokojivě vyřízen československý menšinový problém, členové spolku budou spojeni společným cílem zachovat! evrop­ský systém, který už nebude nehajitelný pro pochybnosti z oboru spravedlnosti a rovnosti. Potom není nesnadno před- staviti si, že by spolek brzy dostal veliké posily v podobě přístupu Ruska, Turecka. Bulharska, Dánska, Švédská, Ho­landska a Bele-le a že mír Evropy by byl konečně zaiištěn. A potom, a jedině potom, můžeme doufat, že budeme vyjedná­vat s Německem jako rovní s rovnými a že s ním dosáhneme trvalé dohody — dohody spíše ze síly než ze slabosti, která by mohla dohře zahrnout i vrácení kolonií a upravit! cestu k obec­nému odzbrojení. Ale hospodářské pronikání Německa, které by nakonec prostoupilo dunajské státy tak, že by to zname­nalo I jejich politické podrobení, rozhodně nelze připustit!.“

Výklady poslance Boothbyho pohybují se v rámci diploma­tického plánu britské vládv a konservativní strany. V tomto rámci jsou však, jak patrno, mnohé možnosti a odstíny názorů. Nedávno jsme tu reprodukovali názory lorda Uothíana, kde se také mluvilo o spravedlnosti k naší německé menšině, ale ni­koli o revisi hranic. Tato myšlenka se začíná v britské veřejné diskusi ukazovat teprve v posledních dnech, jak o tom svědčí článek Boothbyho i způsob psaní „Timesů“. Nepovažujeme ji za šťastnou, a to nejen ze sobeckých důvodů. Jakmile by se otázka revise hranic rozvinula, mohl by sotva kdo říci, kde se zastaví. Podnítilv bv se na jedné straně fantastické naděje, na druhé straně prudký odpor a těžké obavy — a z toho by po­vstalo ovzduší, které by jistě bylo nejméně vhodné k trvalému uklidnění, jak o ně usiluie britská diplomacie. Ještě jedna no- chvbnost se vtírá při četbě Boothbyho článku: zdali si určití britští politikové dobře uvědomují skutečnou povahu našeho menšinového problému. Zdá se totiž, že někteří z nich se naň stále ještě dívají pod vlivem svého demokratického prostředí a zvyklostí jako na normální technickou otázku, která se cel­kem snadno dá vyřídit kompromisem a určitými ústupky. Tak optimističtí my ovšem nejsme. Samo sebou se rozumí, že chceme dát menšinám všechno, co mohou žádat podle demo­kratických pravidel, a naše vláda v tomto ohledu už vyřkla závazné slovo. Přesto však musíme počítat s tím, že tím pro­blém trvale nevyřídíme, neboť při něm nejde jen o reklamaci běžnVch práv. Do jednání o normální politický kompromis se tu totiž mísí vlivy drsné nacistické ideologie, která je naprosto revolučním prvkem v nvněiší evropské politické soustavě a jejíž konečný cíl je úplná státní reorganisace Evropy na zá­kladě rasistického principu. Chtějí-li západní velmoci postavit! hráze této ideologii, která ohrožuje steině je jako nás — což onv ostatně už dobře cítí — musí mít na zřeteli tento jeií veliký cíl a nedělat si lluse. že se věc vyřídí drobnými hranič­ními opravami. Chtějí-H mít Angličané v naší republice pevný opěrný bod pro svou evropskou politiku, nesmějí ji oslabovat. Rozpoutat nvní nepromyšlenou revJSionistickou akci, která by znovu podnítila staré a nyní už poněkud uklidněné vášně, bv však znamenalo podkopávat právě jeden z pilířů, na němž chce britská politika stavět. Nemá těch pilířů ve střední Evro­pě tak mnoho, aby jimi mohla s risikem otřásat. *Z.* £f.

Auguři s© usmívají...

Fašistická „Gazetta del Popolo“ uveřejňuje obsáhlý rozho­vor svého dopisovatele Paola de Glovannlho s „velmi informo­vaným příslušníkem sudetoněmecké strany“. To, co řekl Infor­mátor dopisovateli o Československu, můžeme se částečně také dočíst v „Zeitu“. Pro čtenáře „Zeitu“ má však závěrečný vy­nechaný odstavec interviewu kouzlo velké novinky: na otázku

fašistického korespondenta: „Co říkáte většímu počtu hlasů dosaženému komunisty ve větších místech a zejména v Pra­ze? —“ odpovídá velmi informovaný henleinovec:

„Přičítáme to přemíře politické horlivosti, oživené žurnalis­tickou kampaní, která se snaží přesvědčovat!, že Moskva je připravena poslat do Československa tisíce letadel, obrně­ných vozů a vojenských oddílů na obranu územní Integrity. Tento vzrůst komunistů nás nechává lhostejnými. Naše kraje jsou vyčištěny od bažin nesoucích mor, čeští komunisté jsou jenom ideology, jejichž význam v životě ze­mě, v životě politickém, parlamentním a hospodářském je hluboko pod nulou.“

Vzpomínáte si na augury, o kterých jsme se učili ve škole? Nemohli si hledět do očí, aniž by se usmívali. Víte, nacista pe přece nebude namáhat, když hovoří s 'italským fašistou. Pokřik o „bolševickém nebezpečí“ v Československu je na místě, když člověk mluví se západoevropským demokratem — kterého po­važuje za hodného, ale trochu prostoduchého muže. Ale mezi bratry? Mezi bratry lze dokonce říci i pravdu. Co znamená „pakt proti kominterně“, ví italský fašista stejně, jako němec­ký naci: více nebo méně užitečný nástroj dynamické diploma­cie, která by ráda spolkla svět, ujišťujíc jej, že ho chce osvo­bodit od komunistického nebezpečí. Ale pro domácí potřebu ovšem není třeba pochybovat, že „význam komunistického ne­bezpečí“ v Evropě je „hluboko pod nulou“.

Co kdyby tak „Zeit“ uveřejnila doslova tento zajímavý pro­jev svého vlastního funkcionáře, vždyť přece jindy informuje své čtenáře velmi podrobně o výrocích italského tisku? A co kdyby vzaly české noviny, které — dobrovolně a zadarmo — dodávají materiál „nrotikominternským paktářům“ na vědomí výrok pana Paola de Giovannlho a jeho sudetoněmeckého dů­věrníka ?, *P. V.*

Panašování se neosvědčilo

V nepřehledném množství volebních letáků, výzev, nálepek, plakátů a karikatur objevil se jenom jediný, vzácný a nená­padný letáček, který nedoporučoval žádnou stranu, nechválil a nehanil. Vydal jej spolek, který se snaží o zrušení vázaných kandidátních listin a doporučuje svobodnou volbu jednotli­vých osob. Ačkoli obsahoval přesný a názorný návod, jak mají voličové zaškrtávat jednotlivé kandidáty, byli voličové přece v rozpacích; výsledky pak ukázaly, že tato rada zapadla.

* Praze jí použilo jenom několik set voličů — hlavně na kan­didátce Národního sjednocení, které mělo s pořadím kandidátů velké starosti. Většina stran dostala naprosto čisté volební lístky. Není to sice důkaz, že by voličové považovali kandidáty za dokonale bezvadné, ale potvrzuje to starou zkušenost, že lidé volí u nás především určitou stranu, přenechávajíce jí odpovědnost i potíže s jednotlivými osobami. Panašování se neosvědčilo, a nebude tomu jinak ani při parlamentních vol­bách. Spíše naopak. Důvody najdeme snadno ve vnitřní orga- nisaci našich politických stran a v celém vývoji našeho poli­tického života. Organisace stran je u nás mnohem pevnější, než na příklad ve Francii nebo v Anglii, vnitřní režim a život stálejší — a chcete-11, sešněrovanější. Nelze také tvrdit, že by ve Francii byl politický život dokonalejší než u nás, a v Anglii jsme viděli právě v Edenově případě, co znamená stranická disciplina. Odstranění nejrůznějších závad závisí u nás daleko více na vnitřním vývoji stran, než na malých nebo menších reformách volebního řádu.

Doporučované panašování muselo vzbudit u průměrného voliče značné rozpaky. Naprostá většina pražských voličů ne­zná na příklad osobně skoro žádného kandidáta — proč by měl tedy dát volič některému uchazeči zvláštní přednost? Ve větších městech je tomu všude tak. V menších obcích se lidé sice navzájem znají, vědí o sobě všechno a často ještě více, ale proč by považovali některého souseda za větší záruku, než celou organisaci, k níž soused patří? V našich politických stranách bývají velké spory právě před sestavením kandidát­ky, a všechny strany si dávají dobrý pozor, aby nekandido- valy někoho, kdo je u voličů neoblíbený nebo všelijak pode­zřelý, kdo by jim mohl škodit nebo aspoň ztížit agitaci.

* posledních volbách máme naopak příklady, že si strany začínají uvědomovat, jak důležitý je výběr schopných a spo­lehlivých osob. Při parlamentních volbách je panašování ještě pochybnější. Volí přece celý kraj, a je naprosto vyloučeno, aby byl kandidát osobně známý. Buď je odněkud z kraje, a vo­ličové znají aspoň jeho jméno, anebo je zdaleka, a pak ho v kraji nezná osobně skoro nikdo, je prostě kandidátem stra-
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ny, jejíž program je pro velkou část voličů stejně dosti mlha­vý.’ Byl by ještě mlhavější, kdyby jej nepředstavovala celá strana, ale jenom kandidát. U nás se ku podivu poměry vyvi­nuly tak, že jednotlivé poslance zná mnohem více lidí, než méíi voličů. Panašování nezvyšuje ani odpovědnost jednotli­vých kandidátů, a není důvodu domnívat! se, že zaškrtávání posílí posici určitých osob uvnitř jejich strany.

Mnohem důležitější je, jak se může v jednotlivých stranách nplatnit přání členstva — je to tedy otázka vnitřní de- mokracievté neb oné politické, odborové a jiné organisaci. Naléhavější ie snad uvolnění reversů, které dnes podepisuje každý kandidát, ať už je určen za člena obec. zastupitelstva nebo poslanecké sněmovnv a senátu. V některých stranách po­dobají se již reversy služebním knížkám, které sekretariáty podepisuji jako zaměstnavatelé. Neměime zbytečné iluse: vyšší úroveň politického života předpokládá vnitřní změnu jednotlivých politických stran, a panašování je v tomto ohledu příliš slabý a neúčinný prostředek. *K. Synek.*

Dopravní cesta našeho průmyslu

Politické změnv v Evropě budou miti brzy za následek také změny hospodářské. Londýnská konference se nezabývala pouze politickým, nýbrž také hospodářským nátlakem, kte­rému Československá republika snad bude vydána.

Je úkolem československého průmyslu najiti si novou cestu dopravní pro případ nemožnosti používání vodních a želez­ničních dopravních cest do Hamburku a ostatních německých přístavů. Nová cesta musí míti tu přednost, že se kvalifiko­vané československé výrobky nezdraží, aby obstály na svě­tových trzích. Taková cesta by byla — bez zvýšení nákladů — přes polský přístav Gdyni.

Několik statistických tabulek ukazuje důležitost tohoto pro­blému a dopravní cestu, které dosud používal čsl. průmysl:

Úhrnná přeprava přes německé, polské a ostatní přístavy, provedená železnicemi, činila: v r o c e 1935 1,7 mil. tun, z toho připadlo:

na německé přístavy 45.7%

„ polské přístavy 34.3%

„ ostatní přístavy 20.0%

v roce 1936 1,8 mil. tun, z toho připadlo:

na německé přístavy 46.7%

„ polské přístavy 35.0%

„ ostatní přístavy 18.3%

v r o c e 1937 3,3 mil. tun, z toho připadlo:

na německé přístavy 46.7%

„ polské přístavy 87.4%

„ ostatní přístavy 15.9%

Statistika speciálního obchodu podle dopravních cest  
za poslední 8 roky vypadala takto:

**Dovoz:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1935** | **tun** | **hodnota v Kč** | **%** |
| **po souši** |  | **5,797 mil.** | **86** |
| **po vodě** | **812.712** | **928 „** | **13** |
| **po Labi** | **472.154** | **547 „** | **8.1** |
| **po Dunaji ....** | **340.558** | **S81 „** | **5.6** |
| **1936**  **po souši** |  | **6,753 „** | **85.3** |
| **po vodě** | **918.339** | **1,132 „** | **14.3** |
| **po Labi** | **540.376** | **787 „** | **9.9** |
| **po Dunaji ....** | **377.963** | **345 „** | **4.4** |
| **1937**  **po souši**  **po vodě** | **1,238.660** | **9,269 „**  **1,698 „** |  |
| **po Labi** | **580.191** | **1,112 „** |  |
| **po Dunaji ....** | **568.469** | **583 „** |  |
| **1935** | **Vývoz:**  **tun** | **hodnota v Kč** | **%** |
| **po souši** |  | **7,238 mil.** | **91.1** |
| **po vodě** | **758.785** | **695 „** | **8.7** |
| **po Labi** | **554.105** | **465 „** | **8.7** |
| **po Dunaji ....** | **88.410** | **207 „** | **2.6** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1936** | **tun** | **hodnota v Kč** | **%** |
| **PO** | **souši** |  | **7,076 mil.** | **88.1** |
| **PO** | **vodě** | **911.453** | **951 ,.** | **11.8** |
| **PO** | **Labi** | **691.373** | **710 „** | **8.8** |
| **PO** | **Dunaji . . . .** | **86.339** | **213 „** | **2.7** |

1937

po souši

po vodě

po Labi

po Dunaji . . . ,

Poznámka:

1. percentuální podíl za 1937 nebyl ještě vypracován ve sta­tistickém úřadě;
2. váhy rozumějí se neto.

Odbyt československého zboží ve volném přístavu v Ham­burku činil:

**1985 5,539.727 q, z toho připadá na**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **země** |  | **<1** | **% podíl** | **% podíl hodn.** |
| **Evropa** |  | **3,135523** | **56.6** | **37.3** |
| **Amerika** | **. . • •** | **1,413.926** | **25.5** | **37.0** |
| **Asie** | **. • • •** | **558.881** | **10.0** | **16.8** |
| **Afrika** | **• . • .** | **393.428** | **7.1** | **7.2** |
| **Austrálie** | **....** | **42.969** | **0.8** | **1.7** |
| **1936** | **6,162.974 q, z toho připadá na** | | |  |
| **země** |  | **q** | **% podíl** | **% podíl hodn.** |
| **Evropa** |  | **3,861.958** | **54.6** | **43.2** |
| **Amerika** |  | **1,629.869** | **26.4** | **35.7** |
| **Asie . .** |  | **695.953** | **11.3** | **10.7** |
| **Afrika .** |  | **420.185** | **6.8** | **8.3** |
| **Austrálie** |  | **55.009** | **0.9** | **2.1** |

**obraz vývoje gdyňského přístavu ukazuje následující:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **počet vlajek** | **tonáž** | **obraty** | **hodnoty** | |
| **rok** |  | **N. R. T.** | **podle váhy** |  |  |
| **1923** | **6** | **10 890** |  |  |  |
| **1933** | **8.692** | **6,826.715** | **5,687.000** | **536** | **mil Zl.** |
| **1934** | **8.169** | **8,295.706** | **6,724.000** | **655** |  |
| **1935** | **9.550** | **9,124.260** | **7,118.000** | **761** |  |
| **1936** |  |  |  |  |  |
| **1937** | **9.820** | **9,817.912** |  |  |  |

Tyto statistiky ukazují zřetelně důležitost československého zahraničního obchodu a zároveň stálý vzrůst objatu gdvňského přístavu, jak podle váhy, hodnoty a tonáže, tak podle počtu vlajek.

Význam polského přístavu je pro oba státv stejně důležitý, pro Polsko s hospodářského hlediska, pro ČSR s politického i hospodářského. Je sice pravda, že veliká část českosloven­ského průmyslu má tradiční stykv s Hamburkem, je dále pravda, že vzdálenost gdvňského přístavu je pro některé části republiky příliš veliká. Tyto nesnáze se dají však odstraniti. K tomu určitě přispěje nová tarifní reforma ministerstva že­leznic a zároveň polské úřady. Je sice také správné, že není možno konkurovat! labské dopravě, a že některé zboží ne­snese větších dopravních nákladů než činí vodní doprava, ale při tom se přehlíží, že labská doprava dělá sice velkou položku, v bilanci celkové ale jen malé procento (viz hořejší tabulky podle dopravních cest) a dále, že Labe není vždy v zimě i v létě splavné. Vybudováním kanálu podle Baťova plánu měli by­chom též vodní cestu do polského přístavu, což ale nesmí býti věc vzdálené budoucnosti.

Nesmíme však také přehlédnout! nedostatky, které se vy­skytují u tohoto mladého přístavu, protože má přece jen pří­liš krátkou tradici. Tyto nedostatky dají se však dobrou vůlí odstranit!.

Jeden z největších nedostatků je, že — přes obrovský vývoj, který gdyňský přístav v poslední době vykazuje — ještě málo parníků plujících pod cizí vlajkou zakotví v tomto přístavu, takže pravidelnost a častost dopravy trpí, což se o Hamburku říci nedá. To se přirozenou cestou odstraní tehdy, budou-II cizí linky — nepolské — nuceny kotviti v Gdyni, což zase anglické a jiné lodi plující pod cizími vlajkami učiní, bude-li dosti nákladu.

S tímto bodem souvisí skutečnost, že naše sběrná služba byla dosud vyvinuta ve směru Hamburk, kdežto Gdyně byla — částečně vinou zasilatelů — zanedbána. I tento druh do­pravy je pro československý vývoz velice důležitý, což 1 Poláci uznávají.

Z několika málo uvedených čísel je jasný velký význam polského přístavu pro československý průmysl, dále ukazují tato čísla dopravní směr, který by měl náš průmysl v brzké budoucnosti hledati a použiti. *Dr. Oldřich Einhorn*

Naše propaganda mezi přáteli

Když jsem chodil v posledních týdnech po Sedmihradsku a jiných krajích Rumunska, říkali mi přátelé i nepřátelé: „Po­dívejte se, prosím vás, na mapu. Hlava československá — to jsou české a moravské kraje — octla se v tlamě německého obra a stačí jediné kousnutí, aby hlava odpadla s trupu." Přá­telé, které mohu s dobrým svědomím považovat také za přáte­le demokratického Československa, snažili se mne upozornit na očividnou neúprosnost mapy a mám-li to říci přímo — pro­padli malomyslným halucinacím. Slyšeli už téměř, jak tlama drtí hlavu ocelovými zuby. Naši političtí nepřátelé předváděli blízkou katastrofu s netajenou škodolibostí, jako by mi chtěli položit otázku: „No, řekněte tedy, co můžete uvést na obranu své vlasti?“

Odpověď nebyla lehká, diskutoval jsem v klubech novinářů s přáteli a nepřáteli mnoho nocí. Věděl jsem, že musím odpo­vědět fakty. Pesimismus nelze vyvrátit ztřeštěným optimis­mem a účinnou zbraní může být proti němu jenom předvedení skutečností. Chceme-li přesvědčit novináře, pak slovo „věřím" nemá skoro žádný význam a hodnotu znamená jenom „vím“. Řekl jsem jim všechno, co jsem věděl a co jsem v této napjaté situaci mohl říci, aniž bych prozrazoval nějaká tajemství. Upozornil jsem je, že si patrně nevšiml. Churchillova prohlá­šení o zbraních Československa, jichž má republika třikrát tolik, než Itálie, třebas je Itálie velmoc. O kvalitě těchto zbraní slyšeli již všelicos a mohou se na to zeptat kteréhokoli vojen­ského odborníka. Zbraně ovšem nejsou všechno, patří k nim také vybudované obranné posice. Domnívají-li se pánové, že anšlus vytvořil naprosto novou strategickou situaci, pak je to omyl, protože naši vojáci počítali s touto možností hned po H.tlerově příchodu k moci a pak ještě víc po únorových udá­lostech v r. 1934. Dobrý voják se učí až do smrti, a kdo se nepoučil z případu Belgie, nemůže se považovat za dobrého vojáka. Francie vybudovala Maginotovu linii, počítajíc už s napadením Belgie, ale my jsme museli uvážit, že by rakous­ká armáda sotva kladla takový odpor, jako belgická v r. 1914.

Vy ovšem říkáte, pánové, že Rakousko nebylo opuštěno, vždyť byla tady Společnost národů a na Brenneru stál na stráži Mussokni. Nepatřím k těm, kdo Společnosti národů ne­mohou přijít na jméno a usmívají se nad ní povýšeně, protože za dvacet let není ještě takovou mocí, jako tisíciletá Anglie. Ale dovolte, abych vás upozornil na zvláštní spojenectví, kte­rá vznikla v rámci Společnosti národů a — na obranu míru. Kdyby byli politikové a politisující vojáci věřili, že se mohou spolehnout naprosto na Společnost národů, proč by byla vznik­la zvláštní obranná spojenectví? Ukázalo se, že matematika politiků a vojáků byla správná, a není ani třeba, abychom to dokazovali událostmi posledních let.

Výpočet byl správný také v případě stráže na Brenneru. Je sice pravda, že při sčítání znamenali italští vojáci velkou po­ložku, ale okamžité zájmy itaisko-něnieckého spojenectví mohly radit také k odčítání. Vojáci, kteří pozorují strategické obraty Evropy, věděli již před 11. březnem — tedy před Schuschniggovým pádem — že na Brenneru už není stráž. Vo­ják musí předvídat a tím více musí znát ovšem skutečnosti, které již nastaly. Odpovědní politikové a vojáci Českosloven­ska vypočetli již dříve, že Rakousko může být případně Belgií, ale Československo nemůže být za daných okolností Rakous­kem. Uvažujíce o všech možnostech, neupevnili jenom spo­jenectví, ale museli upevnit také něco jiného.

Taková je skutečnost, páni kolegové.

o

Reporter velké země může si snadno dovolit, aby byl skoupý na slovo, mluví-li se o poměrech v jeho domovině nebo o situaci státu, jehož je občanem. Anglický a americký novinář nejezdí proto, aby informoval, nýbrž sbírá informace. Novinář malé země nemůže si dovolit přepych mlčelivosti, setká-li se ve svě­tě s neinformovaným nebo dokonce s vyplašeným veřejným míněním. Nesmí zapomenout, že nepřítel posílá své placené agenty všude, kde chce veřejné mínění rozrušit, zviklat, po- strašit a rozložit. Publicista malé země musí být v cizině stále ve střehu, vždyť záleží na každém slově, které čelí nepřátelské propagandě. Demokratický novinář splňuje svou povinnost tím raději, čím více se může odvolat na nějakou autoritu, která mu informace poskytla. Za čtyři neděle jsem se v Rumunsku přesvědčil, že to, co nyní řeknu o novináři, neplatí jen pro něho ale i pro všechny občany, cestující v cizině. Nezáleží na tom,’ jsou-li na obchodní cestě nebo na náštěvě u příbuzných. Právě teď je situace taková, že záleží na rozhovorech profesorů i stu­dentů, obchodníků a cestujících, výletníků a lázeňských hos­tů. Uklidňujeme-Ii přátele, jsme sami klidnější.

Úkol novináře je k tomu ještě mnohem odpovědnější, protože každé slovo, které řekne kolegům, působí také na širší obecen­stvo. Neříkejte, že informovat můžeme jen přátele a že se ne­přátelé stejně nedají přesvědčit. Mezi usměrněným novinářem a konservativním publicistou je široká stupnice, a nechce-ll usměrněný novinář poznat pravdu, tím více platí na ostatní.

Nechci se pouštět do rekriminací, ale dovolte mi říci, že v in­formování ciziny pokulháváme. Nemyslím jen širší svět, ale především na informování bližších přátel. Mluvme jenom o zemích, které jsou od nás na jih a jsou našimi přáteli a spojenci. Co vědí o nás?

Málo a v kritických chvílích ještě méně. Nepřítel pracuje písmem i slovem, hlučnou i šeptanou propagandou, a my jsme „jemní“. Uvádím pouze jediný příklad: rozhlas. V Sedmihrad­sku a v Jugoslávii slyší lidé všechno, co říkají o Českosloven­sku nepřátelé, ale neslyší nic nebo skoro nic z toho, co říkáme my nebo naši přátelé. Poslouchají německý rozhlas, vídeňskou, stuttgartskou nebo mnichovskou stanici, poslouchají jejich štvavé zprávy a podlehnou-li jenom každému desátému slovu, pak i to je jed, který pomalu zabíjí. Uidé mají radost, podaří-li se jim chytiti někdy klidnější a decentnější zprávy čsl. stanic. Chyba nespočívá vlastně v tom, že náš hlas je klidný a de­centní — ačkoli občas by neškodila hlasitější mluva, zejména v tom případě, máme-li usvědčit a odmítnout hrubé nepravdy, nýbrž hlavně v tom, že rozhlasové stanice, především bra­tislavskou a bansko-bystrickou, nelze průměrným aparátem skoro nikdy chytit.

„Dynamické“ státy poznaly již velmi dávno, že není důležité jenom přesvědčovat politiky a diplomaty, ale ovlivňovat také veřejné míněni, které na politiky působí. Naši přátelé potře­bují často povzbuzení, aby neklesli na mysli, a nepřátele je třeba přesvědčovat, aby neměli takovu důvěru v předpokláda­ný vývoj událostí a poměrů. V Rumunsku jsem se přesvědčil, jak je to důležité. Ve vzrušených dnech, které jsme právě pro­žívali, si přátelé oddechli a nepřátelé poznali, že radost nad katastrofou Československa byla předčasná. Ani ocelové zuby se nezahryznou, zpozorují-li, že by se mohly vylomit. Když se první vzrušeni uklidnilo, šeptali kolegové v Rumunsku: „Oprav­du, Československo není Rakousko.“ *ki.*

O kráse slova

I lidé vzdělaní přicházejí často do rozpaků, mají-li říci, v čem vidí anebo jak posouditi krásu jazyka.

Mnoho lidí se diví, že nelze v sporném případě objektivně rozhodnouti, je-li něco krásné či není, protože nemáme objek­tivního měřítka, jímž bychom estetickou hodnotu měřili. Něco jiného je hodnota umělecká, tu lze skutečně měřit a vědecky hodnotit. Hodnota umělecká nemusí však býti vždy zároveň hodnotou estetickou, ba někdy je s ní dokonce v rozporu. Slovo formálně, tvárně, výrazově nové lze studiem a kritikou jako skutečnou tvorbu, jako novum v básnickém jazyce pro­kázat, je-li však zároveň krásné, to se už dokázati nedá. Lze nanejvýš vysvětlit, proč se komu a kdy něco líbilo anebo ne­líbilo, ale hodnota této krásy je neměřitelná, a pokud se kri­tikou hodnotí, jsou to vždy soudy více nebo méně subjektivní, proměnlivé a nestálé. Krásným může se jevit i to, co je ne­umělecké anebo dokonce protiumělecké, na př. příroda, netří- bený, naturalistický jazyk a j.

Ale přes všechny tyto těžkosti cítíme potřebu i krásu slova nějak hodnotit. Chceme přece jenom vědět, proč se nám anebo někomu něčí sloh líbí anebo nelíbí a jestli naše estetická zá­liba je v souhlase s estetickým cítěním našeho okolí. Hlavně od vzdělaných čtenářů chci se dovědět, iak různé i rozmanité dojmy může u různých čtenářů krása téhož slova vyvolat, čímž svůj vlastní estetický dojem buď utvrzuji, anebo se mi ^ačne rozplývat. Máme-li takových možností pro srovnání více, i když měřítko nikoho z nás objektivní není, přece jen vzájemným srovnáváním dojmů můžeme dosáhnout aspoň ta­hového estetického úsudku, který se dá odůvodnit a prokázat aspoň pro určitý kruh čtenářů a pro určitou dobu. Literární Kritika, literární historie, literární věda, mínění přátel, vzdě­lanců a význačných osobností veřejného života — to všechno nám jistě tříbí vkus a poučuje nás, ale o tom, co se nám bude opravdu líbit nebo nelíbit, rozhodneme si konec konců každý sám podle svého duchovního i fysického založeni a podle toho, jak se naše sklony a zkušenosti projevují ve způsobu našeho vyjadřováni, jak jsme sami svůj jazyk prožívali, když jsme se mu učili. Podle staré zásady — sloh — toť člověk — musíme I krásu slova měřiti zase jenom člověkem, t. j. konec konců sebou samým.

Abychom však krásu slova mohli vnímat a hodnotit, k tomu je třeba vhodného duchovního založení. Musíme sami mít svůj vlastní a bohatý vnitřní život, vlastní zkušenosti a smyslové a citově jemnou znalost jazyka. I když jsme téhož mateř­ského jazyka, cítíme často, že se nemůžeme dost dobře, vlastní mateřštinou dohovořit s lidmi, kteří vyrostli v jiném kraji a za jiných podmínek životních. Záleží velmi na tom, v jakém pro­středí jsme vyrůstali, kdo nás učil mluvit, jak jsme dospí­vali a co jsme si duchovního i fysického přinesli do života již při svém narození. Proto na př. lidé vyrostlí ve velkých městech nemívají zpravidla zvláštního zalíbení v autorech, kteří celým svým dílem tíhnou k venkovskému původu. Proto i kritikové a literární historikové vybírají si nejraději k svému studiu takové zjevy, které jim jsou nejbližší. Píší-li o vzdále­nějších a vzdálených, nemají o nich buď co říci, anebo se diví, proč na jabloni nerostou třešně.

Proto i kritiku třeba přijímat kriticky, jen jako jeden z více nebo méně význačných hlasů v spoustě různých mínění. Pří­lišná závislost na tom, co kdo o čem píše, vede spíše k omeze­nosti než k poučení. Člověk, který má sám svůj vnitřní život a své zkušenosti, nevnucuje svůj estetický dojem druhým, ale také dovede býti, je-li třeba, se svým míněním hrdě i skromné osamělý anebo v menšině. Nezáleží mu také na tom, je-li co dnes moderní anebo nemoderní — on sám zůstane si nejvěr­nějším a nejupřímnějším hodnotitelem.

Ale i tak má kritika (byť i někdy sporný) význam nejen jako jeden z „hlasů“, ale 1 pro literární historii a vědu. Přijí- máme-li ji obezřele a ne slepou oddaností, nacházíme právě v kritice velké bohatství různých i rozmanitých estetických dojmů, z nichž nejlépe vidíme, jak všechna krása slova je relativní, ale právě v té proměnlivosti, dočasnosti a závislosti je nejzajímavější a nejživotnější — ovšem jen pro toho, kdo má estetický dojem svůj vlastní, i když snad také jen prchavý a rozhodně ne nesmrtelný. Ale živá krása slova je více než krása nesmrtelná, protože ta je vždy jen zbožným přáním a předčasnou nadějí.

Při různosti a rozmanitosti estetických dojmů jde v pod­statě nejčastěji o dvě protichůdné záliby estetické: o zálibu ve výraze prostém a o zálibu ve výraze složitém. Souvisí to těsně se způsobem myšlení, představování a cítění. Jde o to, jaký svět a život slovem vyjadřujeme a jak se náš vlastní život a zkušenosti v našem jazyce projevují. I výraz na po­hled prostý a jednoduchý může býti výrazem velkého tvůr­čího úsilí, jenom že to na něm není lined okázale vidět. Po­dobá se pohádkové Popelce, která je na pohled také chudá a prostá a svou okouzlující vnitřní krásu skrývá jen pro ty, kdož jí budou hodni. (Viz velké umění mistrů realistického slova.) A na druhé straně zase i výraz složitý může býti a často bývá jen pouhým verbalismem, estétskou frázovitostí. Proti zubu času bývá pak odolnější spíše umění slova pros­tého než složitého, kterému přečasto hrozí osud módy a stro­jenosti.

Každá krása slova se příliš častým užíváním brzo opotře­bovává — na př. dílo Bezručovo i Wolkerovo se získanou popularitou ztratilo i něco ze svého prvotního kouzla. Zvláště v dnešní době podivuhodně rychlého života jsou zřejmý ten­dence, které přímo nabádají k rychlému konsumu umění, aby se mohlo zase produkovat nové. Pro dnešní umění slova ne­máme tolik času, kolik věnovali slovu lidé blízké i vzdále­nější minulosti, kdy se nad slovem déle a klidněji zamýšleli, snad proto, že čas ještě nebyly peníze.

Ale i v dnešní době si v některých oblastech zachováváme jazyk starý a neopotřebovaný. Staré církve dobře vědí, proč tolik lpí na starém, neměnném, „mrtvém“ jazyce a proč jeho užívání je přesně vymezeno a omezeno. Mimo jiné také proto, aby se častým a běžným užíváním tolik neopotřeboval. Ač­koli to je jen forma, vývoj a historie starých církví ukazují, jak i tato forma je nerozlučně spiata s vírou a náboženskou myšlenkou. Lze si na př. představiti katolicismus bez latiny, českobratrství bez jazyka bible Kralické, pravoslaví bez sta- roslověnštiny? Starý a starobylý jazyk je tu nositelem tra­dice, bez které jsou staré církve nemyslitelný. Jazyk je tu také ve shodě s funkcí, která mu je v církví vykázána: jsa povznesen nad všednost a proměnlivost doby, vznáší se nad staletími a pomáhá vyjádřiti to, co má být i v náboženství neproměnlivé a věčné. V novější době dějí se sice pokusy o přizpůsobení bohoslužebného jazyka a jazyka Písma běž­nému a živému jazyku hovorovému, ale naráží to na odpor věřících, hlavně starších.

Závěrem otázku nejtěžší. Nejde jen o to, jak krásu slova hodnotit, ale také o to, jak naučit poznávat krásu slova, jak najít v krásném slově zalibeni. Je to stará a těžká školská otázka didaktická. Ve škole totiž ještě k těžkostem, které jsou stálou složkou estetického problému, přistupuje ještě další nesnáz. Zvláštní povaha školního prostředí, nezralost a malé zkušenosti dětí činí velkou část slovesného umění z důvodů didaktických i pedagogických nevhodnou anebo ne­přístupnou. Těmito těžkostmi nesmíme se dát sice odstrašit, ale nelze také od školní výchovy estetické očekávat zázraky, Jako je poměrně málo lidí, kteří v krásném slově mají zvláštní zalíbení, tak i mezi dětmi je poměrně málo těch, na které krása slova působí zvláštním kouzlem. Hlavní však je, aby učitel uměl do krásy slova uvést. Na to nestačí jen dobrý vykladač nebo vypravěč, v takovém učiteli musí být i kus skutečného anebo aspoň ztraceného básníka. Také literárně­vědní stránka nestačí, ba dokonce někdy, je-li přepínána, spíše od krásy slova odežene. O kráse slova nestačí jen mlu­vit a mluvit — tím ji můžeme často jen zničit — krása slova se musí žít a naučit prožívat. Jediné zážitkem, zkušenosti naučí se dítě vychutnávat krásu slova, a tu musí učitel za­čít, chce-li míti úspěch. Jenom že škola je zase málo vhod­ným místem pro učení poesii zkušeností, zážitkem, příkla­dem. Lze jen jemně dýchat do jisker a pozorovat, rozhoří-Ii se. Těžko, přetěžko je také krásu slova zkoušet! a klasifiko­vat. Je otázka, je-li to vůbec možné a moudré. Jakou roz­marnou moudrost svěřila nám ona dívka, jež ve škole nikdy neměla ráda poesii, a teprve když se po prvé zamilovala, užasla, jaká krása a síla je v ní! *K. Erban.*

politika

*Pavel Vilemský:*

Kdo má dělat naši propagandu?

/československý kupec, o jehož pravdomluvnosti nelze pochybovat, vypravuje: „Před několika měsíci byl jsem na obchodní cestě v Londýně a mluvil jsem s ko­legou, s mužem velmi vzdělaným, který byl naprosto demokratického smýšlení. Mluvil se sympatií o demo­kratickém Československu, ale náhle dodal tónem srdečně důvěrným: ,Poslyšte, teď jsme jen mezi sebou, mohu tedy s vámi mluviti upřímně. Víte přece, že jsem opravdovým přítelem vaší země. Ale právě proto se vás táži: Nemohli byste dát Němcům volební právo? Hle­děl jsem na toho muže jako ve snu, a teprve za chvíli jsem našel řeč: Cožpak skutečně nevíte, že Němci mají u nás nejen volební právo, ale plných deset let už i své ministry? Cožpak nečtete ve svých novinách, že extrémní německá strana tvoří nyní v našem parlamen­tě dokonce nejsilnější frakci a že právě proto máme velké politické starosti? Můj společník okamžitě při­svědčil, že to všechno ovšem a samozřejmě ví. Potřásal hlavou, divě se sám sobě a dodával: .Podivné, že jsem to mohl zapomenout. Ale byl bych skutečně upřímně přisahal, že u vás Němci nemají ani volební právo!'.“ Opakuji: muž, který mi to vyprávěl, je naprosto hodnověrný; nemá v úmyslu vymýšleti si podobné his­torky ze žertu. Snad je tato příhoda přes to neprav-

divá. Neštěstí je, že by mohla být pravdivá. Zazna­menávám ji právě nyní, protože se u nás konečně poněkud vážněji hovoří o organisaci československé propagandy. Z této příhody — ať už je pravdivá nebo není — dá se všelicos odvodit.

Nedávno jsme se doslechli, že má býti zřízeno mezi- ministerské oddělení, v němž má být soustředěna veš­kerá státní propaganda. V tisku už byla dokonce uve­dena jména úředníků, kteří se mají v budoucnu v úřed­ních hodinách — při jednoduché frekvenci, tedy od 8 do 3 hodin — zaměstnávat! jenom státní propagan­dou. Konstatujeme upřímně, že jde skoro výlučně o po­čestné. právnicky vzdělané a zasloužilé státní úřed­níky. O tom se nedá, ani nesmí pochybovat. Snad si však smíme dovolit kacířskou otázku: není už předem pochybené pověřit touto speciální prací státní úředníky?

Státní úředníci bývají per definitionem korektní, trochu pedantičtí muži s citelným nedostatkem fanta­sie. Nevynočítáváme tyto vlastnosti snad iako tranné chyby, nýbrž jako základní kvality správného a pořád­ného státního úředníka. Pravím to — na mou čest — bez úmyslu ironisovat. Státní úředník musí být ko­rektní. trochu pedantický. Stát musí právě tako­vým lidem svěřovat každodenní práci státní správy. Kam by stát přišel, kdyby jeho finanční úředníci jevili sklony k bohémskému životu a kdvby vedoucí statistic­kého úřadu a pozemkové knihy tíhli ke geniální lehko­vážnosti? Na štěstí se sensitivní lidé málokdy stávají státními úředníky, poněvadž by u této práce, která se vyznačuje především pedantickou pečlivostí, prostě nevvdrželi. Tady je docela přirozené třídění: lidé, v je­jichž osobnosti převažuje houževnatost, stávají se státními úředníky. Lidé, kteří pracují pod tlakem moc­ných impulsů a trochu nervosní fantasie, volí si — po­kud vůbec mají možnost svobodné volby — povolání, odpovídající těmto vlastnostem. Stávají se na příklad velmi často — a právem — žurnalisty. Pokud funguje toto přirozené třídění, je všechno v pořádku. Všem zúčastněným je toto přirozené rozdělení ku prospěchu: státní mašinérie podrží svou nenahraditelnou, nepře­tržitou stabilitu a zdravou, pohodlnou tíži. Zvlášť citliví a sensibilní úředníci prospěli by státu právě tak málo, jako naopak lidé typu státních úředníků litera­tuře nebo žurnalistice.

S nezbytností intensivní propagandy dostává se však do popředí státních povinností naprosto nová, naprosto originální úloha. A sice úloha úplně odlišná ode všech dosavadních úkolů státní správy. Rozdíl se dá defino- vati docela přesně na příhodě londýnského kupce: korektními informacemi ciziny o té či oné skutečnosti není skoro vůbec nic uděláno. Zvláštní úkol propa­gandy spočívá právě v tom, hledati stále nové cesty, na nichž se skutečnosti tak výrazně potkávají s obe­censtvem, že se vrývají nezapomenutelně do vědomí lidí. Korektní sdělení o počtu a váze německých hlasů četl londýnský kupec nepřetržitě, ale nikdy ho neuchvátilo, nikdy mu nepomohlo tvořiti si představu o Československu.

Naproti tomu nacistická propaganda vzbudila v něm jakýsi základní dojem, který je účinnější, než byrokra­tická, hodná zpráva a než korektní vypočítávání jed­notlivých faktů. To je nesporně smutné, ale také ne­sporně pravdivé: svět kolem nás se tak vzdálil tradič­ním skutečnostem, které tvoří mínění, že mu záleží mnohem méně na obsahu, než na obratnosti, barvitosti a živosti argumentů. Dávno už nestačí být v právu Musíme umět právo získat. Lež, výrazně předklá­daná, s počátku vítězí. Pravda, nehodnotně přednesená s počátku zanikne. Nakonec ovšem v budoucnosti se jednou lež zhroutí a pravda zvítězí. Ale to není útěcha neboť do té doby se může státi mnoho zlého. Pro prav­du je dnes, bohužel, třeba dělat propagandu, jako by to bylo holicí mýdlo nebo sensační film. Lidé s vkusem toho litují. Sdílíme tuto lítost s nejhlubším přesvědče­ním — ale to nás nezbavuje povinnosti uvědomovat si trapnou skutečnost.

Už jste někdy viděli, že by státní úředník dovedl dělat vhodnou reklamu? Kdykoli byla úředně řízena propaganda nějakého zboží, které vyrábí stát, vždycky to skončilo žalostně.

To není náhoda. Uvnitř státní mašinérie vládne zcela zvláštní ovzduší — nejen u nás, nýbrž ve všech zemích, kde je solidní a konservativní státní aparát. Proč? Poněvadž stát ze své podstaty musí lidi říditi a nikoli získávati. Ve státě, který funruje, není třeba občany napřed přesvědčovat!, že patří k státu a že musí poslouchati jeho zákonů. Obojí — a všechno ostatní, co z toho vyplývá — je a priori samozřejmé. Státní úředník nemá na práci nic, než kontrolovati přesné dodržování této samozřejmosti.

Prostě řečeno: mezi mnohými povoláními naší mo­derní společnosti je jediné, které přináší pro propa­gandistickou práci už z vlastní povahy nejmenši nadání: a to je státní úředník. A mezi těmito tisíci povoláními je jediné, které vyžaduje zcela mimořádné psychologické nadání a zcela mimořádnou fantasii: a to je povolání propagandisty. Mezi státním úředníkem a propagandou musí nezbytně nastat krátké spoiení. Každá práce trpí, vykonávají-li ji lidé, kteří z ní ne­mají přímo artistickou radost. Propaganda však se okamžitě mění v břidilství. vykonávají-li ji lidé, kteří nejsou přímo zamilováni do získávací a přesvěd­čovací práce. Propagandista musí nalézat soukromé potěšení v kontaktu s lidmi, kteří jsou jiného smýšlení, musí se radovat z debaty, z dobrodružství výpravy do džungle lidské duše. Musí se umět radovat z ohromu­jících překvapení, z neočekávaných obtíží a dokonce i z toho, že nemá ani v noci klid. Nesmí nikdy očeká­vati, že lidé přijdou za ním, musí z vlastní iniciativy běhat za lidmi, denně mít nové a nové nápady, své­rázné návrhy, samostatné argumenty. Dobrý propagan­dista je výtvarník — a ne fotograf. A co bude, proboha, z propagandy, která se svěří byrokratickým rukám?

Už se sice přihodilo, že se nadaný zahradník stal státním úředníkem a že byly jeho péči svěřeny květiny v botanické zahradě. Naopak by však nikomu nena­padlo, aby povýšil zasloužilého byrokrata za zahrad­níka. Ve všech oborech už odborníci uznali, že jsou talent a odborné vědomosti nezbytnými předpoklady pro dobrý pracovní výsledek — jenom nejdůležitější státně-politická práce našich dnů je v mnoha státech ještě nedotknutelnou doménou laických byrokratů. To je chyba: místo, abychom přivedli talentované a zku­šené propagandisty do státní služby, delegu­jeme právě tak ctihodné, jako propagandisticky na­prosto nenadané sekční šéfy k práci, pro kterou si nepřinášejí ani chuť, ani zkušenosti.

Do propagačního ústředí, které má být zřízeno, ne­patří státní úředníci, ale několik nadaných publicistů a lidí se smyslem obchodním — tedy lidé, kteří se s úspěchem věnovali povolání, jež v podstatě spočívá na umění získávati a přesvědčovati jiné. Představte si, c0 by se stalo z „Večerního Českého Slova“, kdyby Melantrich jmenoval šéfredaktorem listu hodného úředníka z finanční správy. Představte si Baťovy pod­niky pod vedením archiváře ze statistického úřadu. Obraťte tento obraz v naprostý protiklad — a pocho­píte, jak si představujeme organisaci státní propa­gandy.

My Češi stejně nemáme mnoho lidí, kteří by měli velký talent pro propagandu. Tento nedostatek pra­mení, podle mého mínění, z určité ctnosti: aktivní smysl pro propagandu mají jen národy, které jsou i samy — tedy pasivně — propagandě snadno přístup­né. Zřetelně je to vidět na Němcích, kteří docilují propagandou pravé divý, poněvadž sami reagují s bez­příkladnou vratkostí na intensivní propagandu. Český lid je naopak proti propagandě důkladně obrněn. Kdo prožil posledních několik volebních kampaní v Praze, musí potvrdit: nejzuřivější propagandistická tažení zklamala nejvíc. Čech považuje v hloubi duše za vy­loučené, že by se dalo komukoli něco namluvit — soudí podle sebe. Ale mimo český lid je tato ctnost, bohužel, trpkým nedostatkem. V současném světě svádějí se první bitvy propagandistickými zbraněmi — a získá­vají. Na tomto poli nejsou Češi příliš zdatní vojáci. Tím důležitější by bylo mobilisovat pro stát to, co máme dobrého, i když je toho málo. To je mobilisace, která stojí méně peněz a dá méně starosti, než ta druhá. Ale není méně důležitá. Těch několik skutečných odborníků v zacházení s lidmi a těch několik sku­tečných odborníků v účinném formulování slova — to jsou povolaní vedoucí státní propagandy. Státní propaganda má co dělat s živým materiálem a nikoli s akty. Bude musit pracovat dvacetčtyři hodiny denně a nikoli úřadovat od osmi do tří.

Bylo by únavné a snad i nesprávné vypočítávat zase znovu všechny případy, kdy naše státní propaganda dokonale selhala: tisk a veřejnost se jimi v posledních týdnech zabývaly dost. Právě v „Přítomnosti“ by to bylo dost zbytečné, protože jsme po každé zazname­návali tyto případy velmi vážně, jak zasloužily. Ale jedna událost posledních dnů nesmí jen tak zapadnout v zapomenutí: vedoucí žurnalisté a reportéři dali si skoro v Praze schůzku. Na štěstí pro Evropu se hodně nudili — poněvadž se neoctli, jak se domnívali, upro­střed zmatků, nýbrž v klidné, pokojné a naprosto ne- hysterické Praze. Celý den seděli novináři v hotelu Ambassadoru, toužíce po informacích. Kdo jim dělal společnost? Úředníci naší státní propagační služby? Ti seděli v kancelářích a čekali, až k nim novináři při­jdou. To neudiví nikoho, kdo zná posvátný termín „kancelářské hodiny“. Naproti tomu měli zahraniční novináři denně dlouhé návštěvy pánů z „Presse-amtu“ Henleinovy strany. Mimo to přicházela večer z rozkazu nějakého státního úřadu jakási dáma, která přinášela noviny, které právě vyšly, a překládala. To bylo cel­kem všechno — až na interviewy, které si zahraniční novináři vyprosili u oficiálních funkcionářů republiky a které ovšem dostali.

Měli jsme neobyčejnou a —při vší sympatii pro ko­legy světového tisku — doufejme, že jedinečnou pří­ležitost seznámiti vedoucí prostředníky veřejného mezinárodního mínění se svými problémy, se svými názory a svými potřebami a s celým životem republiky. Nepřeháníme, tvrdíme-li, že se ta příležitost, celkem vzato, propásla. Je mi smutno, představím-li si, co by z tohoto úplného kongresu světové žurnalistiky udě­lali — ani ne v některém jiném hlavním evropském měs­tě, nýbrž třeba jen ve Zlíně. Nesmíme se totiž přespříliš spoléhat na vnitřní cenu a na automatickou přesvěd­čivost své dobré věci. Jsou mezi námi dokonce skepti­kové, kteří zastávají mínění, že je dnes obtížnější propagovati věc spravedlivou než rozčilující a vzru­šující, třebas je nepravdivá. Rozhodně však sytá po­hodlnost, která se spoléhá na samočinnou sílu pravdy a jinak se spoléhá na spravedlivého pána boha, hraničí se sebevraždou.

Jistě to vždycky nedopadne tak poměrně dobře, jako při této návštěvě zahraničních novinářů v Praze. Je­nom v Londýně pracuje několik tuctů nadaných a bys­trých lidí velmi zručně na propagandě proti Českoslo­vensku. Tam, všude jinde na světě a také v našem středu jsou velmi agilní organisace odborné propa­gandy našeho nepřátelského okolí. Bojují proti nám moderními speciálními prostředky. Kde máme my ta­kové odborné čety? Armáda, která by obstarávala proti­leteckou obranu kavalerií, nezvládla by asi situaci. Státní aparát propagační, vedený pedantickými byro­kraty, je navlas to, co nemůžeme potřebovat.

věda a práce

*D r. Jiří Alter:*

**Byla dřív práce nebo věda?**

Věda a práce.

N

edávno jsem se zamyslil nad tímto skupinovým titulem.

Jakou úlohu v něm hraje spojka „a“? Je to pouze sou­čet dvou pojmů, jako jablka a hrušky, nebo vyjadřuje spoj­ka nějakou souvislost mezi pojmy, jako jablko a štěp? A je-li tu nějaká souvislost, co v tomto případě představuje jabloň a co jablko ? Byla napřed věda a potom práce, nebo tomu bylo naopak? Chceme-li odpovídat na tuto otázku, bude nutno, abychom si ujasnili, co si představujeme pod pojmy práce a věda.

Pes a věda.

Jak vznikla věda? Mám doma psa. Piji-li po obědě svůj šálek černé kávy, posadí se pes samozřejmě vedle mne a čeká na kousek cukru — nemusím ho vůbec volat. Nebylo tomu vždycky tak. S počátku jsem ho musel volat, později si zvykl. Nasbíral zkušenosti; beru do ruky šálek černé kávy, dostane kousek cukru. Je tohle věda? Ovšem, pes — ne já — pěstuje tady v jistém smyslu; vědu: používá vztahů mezi dřívějšími událostmi (šálek kávy —■ kousek cukru) a jakmile se vynoří první událost, očekává, že nastane také událost druhá. Pes prostě předpovídá: pán pije černou ká­vu; poněvadž jsem vždycky při tom dostal kousek cukru, dostanu teď také kousek cukru — a teď sedí a čeká, zdali se předpověď splní. V podstatě dělá totéž, co činí vědec, po­kouší-li se experimentem dokázati předpověď, ovšem s^tím rozdílem, že pokusy nečiní pes, nýbrž že se pokusy dělají s ním. Pojmenujme tedy tuto vědu psí vědou — vědou dre- sury. V ní už vězí dvojice slov: „když — tak“, která je základem každé vědy.

Pozoruji-li však svého psa, vidím ještě něco: sedí přede mnou a pozoruje mne s nakloněnou hlavou, jak to má ve zvyku, čeká na cukr — a začíná olizovat tlamu jazykem, sliny se mu v hubě sbíhají. Děje se to docela bez jeho přiči- není. Děje se to bez jeho vědomí — zatím co pro cukr při­chází naprosto vědomě. Děje se to instinktivně. Sbíhání slin v tlamě není zkušenost, kterou získal on, nýbrž zkušenost, kterou jeho orgány — totiž sliznice v hubě — převzaly od tisíců předků, zkušenost, která říká: přijde-li něco k polk­nutí, musí míti tlama dostatek slin, aby zvlhčila sousto. To je tedy druhý způsob vědy, kterou pes vykonává: instinktivní věda. Nepoužívá při ní zkušeností získaných in- dividuelně, nýbrž zděděných zkušeností. (Tažní ptáci pěs­tují tutéž vědu, když na podzim odlétají a na jaře se vrací, právě tak sledi, když vyhledávají určité místo v moři, aby se třeli, i poštovní holubi, když se spolehlivě navracejí do­mů.) Tedy: šálek kávy — kousek cukru, cukr — sliny, to je věda, připadající na psa.

Ale právě tento příklad ukazuje, že věda není ve psí. Vede totiž k třetímu stupni vědy, k té, kterou nazýváme prostě vědou, k lidské vědě. Příklad se psem byl slavným ruským fysiologem Pavlovem experimentálně tak úžasně propraco­ván, že tím získala fysiologie cenné poznatky. Nejdřív byl pes svoláván k jídlu úderem zvonu, až si na to zvykl. Pak bylo změřeno, kolik se mu tvoří slin, když zvon zazní, aniž by jídlo spatřil, tedy něco podobného jako: šálek kávy — sliny s vynecháním spojovacího článku cukru. Věda se tá­zala : jak reagují psí sliznice, když zazní zvon ?

Tato věda zjišťuje tedy pomocí pokusů souvislost mezi vědou dresury a instinktivní vědou. Přídavek vlastní prá­ce to je, který odlišuje tento třetí druh vědy od obou prvních. Při tom to nemusí být vždycky experimenty, kte­ré se přidávají; může to být myšlenková hodnota jiného druhu, neboť jsou vědy, které vůbec nemohou dělat po­kusy. Na příklad astronomie! Můžeme se dostati do fy­sické blízkosti hvězd? Astronomie může jedině: zříditi přístroje, jimiž se pozorují hvězdy, přenésti výsledky po­zorování na pracovní stůl a odvoditi z nich zákony. Není to totéž, zeptáte se, co dělají všechny ostatní přírodní vědy? Je to — skoro — totéž, ale právě s tím podstatným rozdílem, že ostatní přírodní vědy mohou podle libosti se- řaditi předměty, které pozorují, aby docílily co nejčist­šího výsledku. Naproti tomu astronomie musí brát svět, jak je.

Přírodní vědy.

Ovšem, v podstatné části vědecké práce, v té, která z po­zorování tvoří závěry, rovnají se sobě všechny vědy ve zjišťování souvislostí, až se dá výsledek vyjádřiti vše­obecně formulí „když — tak“. To znamená v odhalování takových vztahů, při nichž po určitých okolnostech ná­sledují určité jiné okolnosti, tedy vztahů, kterým říkáme kausální. Zkrátka: snažíme se předvídati. To je alfa a omega zákonů. Zapisuje-li astronom Newtonovu rovnici tíže, která vypadá tak prostě a nevinně, jako malá náso­bilka, vypověděl tím vše, co se dá vůbec pověděti o jakém­koli pohybu v nebeském prostoru — odhlédneme-li ovšem od nezbytných změn podle teorie relativity. Stačí, do- sadí-li výsledky pozorování o jakémkoli nebeském tělesu — o slunci, o měsíci, o planetách, kometách — aby zjistil s přesností, která závisí na přesnosti pozorování, kde se bude těleso nalézat 24. prosince 1985 v 16 hodin 35 minut 20 vteřin. Nejen to — nemusí vůbec těleso vidět, stačí, pozoruje-li, jak působí jeho přitažlivost na sousední těleso v prostoru a může předpověděti, kam je třeba naříditi dalekohled, aby byl rušitel nalezen. Právě tak nalezli před necelými sto lety francouzský a anglický astronom planetu Neptuna. Bylo známo, že se planeta Uranus nepohybuje tak, jak by měla a z poruch, které se jevily v dráze Uranu, vypočítali oba astronomové místo, kde musí vězet neznámá planeta — a tam ji také nalezli. Tak, jako se pozná podle zrudlé tváře, odkud musel přijít poliček — leda s tím rozdílem, že zákony planet jsou mnohem přesnější než zákony políčků.

Neplatí ovšem pouze pro tělesa v nebeském prostoru, platí pro každé těleso na naší zeměkouli, a roztřískneme-li sousedovi okno, tak říkajíc jako rušivá planeta, poslouchá vržený kámen týchž zákonů jako planeta, totiž Newtonův zákon tíže. Zákony, které platí v kosmických dálkách platí také v oblasti našeho obyčejného, každodenního ži­vota. Fysik pracuje s týmiž zákony jako astronom a je­jich společné nástroje tvoří dlouhou řadu od mikroskopu k teleskopu — skoro vesměs přístroje pro oči, jimiž se za­znamenávají výsledky pozorování v průběhu vývoje nebo přímo v číslicích. Všeobecné vztahy mezi těmito číslicemi tvoří podklad pro zákony, které hledáme. Číslice můžeme získati nejrůznějším způsobem: měřením podle metrového měřítka, podle úhlového měřítka, podle teploměru, podle barometru, podle manometru, voltmetru, ampěrmetru, kilogramu, litru, hodin a podle všelijakých jiných měří­cích přístrojů; podle odpočítávání, jako je zkoumání dě­dičnosti metodou slavného opata Mendela z Brna, jako se vypočítávají otázky pojišťovací, jako se provádí sčítání lidu, hra v kostky nebo jakékoli statistické zkoumání; po­dle odhadu — tam, kde nám není možno udati přesná čísla a kde zůstává na pozorovateli a jeho schopnostech, aby nalezl číslice, jako při dřívějších metodách odhadování světelnosti hvězd, při sázkách, při bursovních spekula­cích . . . pozor, tady už jsme zřejmě odbočili od svého pů­vodního námětu: bursovní spekulaci nelze při nejlepší vůli označit za vědu. Přesto patří do tohoto rámce, neboť ji můžeme považovati za předmět vědy, totiž národního hos­podářství, a v důsledku statistiky a snad i psychologie.

Prohlédneme-li uvedené příklady, shledáme, že jsou tu zastoupeny skoro všechny vědy, které mohou pracovati matematickými metodami. Že se to považuje za známku jejich spolehlivosti, zdůraznil i T. G. Masaryk ve své práci: „Počet pravděpodobnosti a Humova skepse“: „mechanikou počínajíce, řadou sestoupíme k fysice, chemii, biologii, psychologii a sociologii, označujíce takto hodnotu a spo­lehlivost těch kterých věd.“ Je však celá řada věd, které mají velmi volný vztah k matematice, nebo vůbec žádný, jako na příklad: geografie, botanika, zoologie, dějepisec­tví, filologie.

I tyto vědy se pokoušejí uspořádati systematicky svou oblast, aby se vynořily vztahy a souvislosti, které mají zá­konitý ráz. Co se týče sbírání materiálu, můžeme takovou činnost nazvat v našem smyslu prací, jakmile však za­sahuje třídící duch a jakmile popis ustupuje systema­tičnosti, můžeme tuto činnost nazývat už vědou. Konečný cíl každé systematičnosti zůstává odhalování kausál- ních souvislostí. Jako fysik dělá pokusy, aby od­halil systematickým počínáním kausální vztahy, jako kříží biolog různé druhy, aby objevil systematickými po­kusy dědičné vlastnosti, právě tak se namáhá historik, aby odůvodnil systematickým uspořádáním historických spojitostí kausální vývoj dějin. Vývoj historické vědy je v tomto ohledu zatím v plenkách proto, že je mnohem snaz­ší desetkrát upustit kámen, abychom zjistili zákony pádu, než rozpoznati z tradičních — a nadto z různých tradič­ních — dat o Valdštýnově chování, co bylo příčinou tohoto chování, jeho smrti a jeho chováním ovlivněného dějin­ného vývoje. Byly to prestižní důvody, nebo snad příčiny hmotné, byl to fysický stav, bylo to mystické rozpoložení jeho ducha? To nikdo neví, poněvadž to nikomu neřekl.

Proto je mnoho různých výkladů o kausální souvislosti vývoje a nikdo nemůže přesně říci, který je správný, po­něvadž jediný, kdo by mohl o tom podati zprávu, právě už zprávu podati nemůže. To je vůbec největší překážka, se kterou se historikové potkávají: nedostatečnost údajů. Proto platí všechna kausální tvrzení historiků jenom za pravděpodobná, a to tím spíše, přistoupí-li mimovědecké údaje, na příklad tendenční, které objektivní cenu výpo­vědi ještě zmenšují. Proto jsou také všechny předpovědi, týkající se dějinného vývoje — a i kdyby to bylo jen na kratičkou dobu — velmi pochybné, dokonce by se dalo říci, že jsou takové předpovědi tím pochybnější, čím kratší je doba, pro kterou jsou konány, poněvadž souvislosti na delší lhůtu dají se snáze pochopiti právě proto, že krátko­dobé vlivy mají na ně malý vliv. Na nedostatečnost dat stůně i mnoho jiných věd, na příklad národní hospodář­ství a sociologie. U národního hospodářství se to zvlášť silně projevuje, poněvadž zde je třeba bráti zřetel na psy­chologický vliv, který může velmi ovlivniti další vývoj věcí. Na příklad stačí, aby bursovní transakce zapůsobila na osobní úzkostlivost mocného finančníka a už může tento čistě subjektivní důvod přivoditi bursovní baissu velkých rozměrů, která může ovlivnit i cenovou politiku. Nehledě jc politickým vlivům, které vykonávají neobvyklý tlak na hospodářství našich dnů. Sociologie může naraziti na podobné překážky. Zrada může hnáti politickou moc do rukou diktátora a celý sociologický stav země obrátí se jiným směrem. Kdo může zradu předvídat? Je úplatnost normální faktor sociologie, se kterým je dlužno na urči­tých místech zkoumání počítat? Jistě že je možné počítati s ní, jenomže nevíme, kdy a kde s ní máme počítati. Právě na tom však všechno závisí: jediné zasáhnutí na určitém místě a v určitou dobu určuje celý další průběh a celý vývoj.

„I n ž e n ý ř i“.

A nyní se podívejme, co má věda společného se životem a prací. Popud k vědě je v podstatě dvojí: člověk se přede­vším snaží využít přirozených zjevů pro své účely a mimo to se vyznačuje určitým hravým úsilím, aby přišel věcem na kloub, aby vypátral jejich vzájemnou souvislost, aby „poznal pravdu“. Často se nedá vůbec zjistit, který popud se vlastně uplatnil, někdy se navzájem kryjí a většinou následují za sebou. Můžeme si to znázornit velmi dobře na vývoji astronomie. Tato nejstarší přírodní věda vznikla z potřeby lidí, hledajících vhodné měřítko pro čas. Stálá změna ročních dob, dne a noci, ukazovala docela přirozeně na zjevy na obloze. Dráha slunce, měsíce, planet a hvězd byla nápadná a podle toho, kde se tato nebeská tělesa na­cházela, bylo možno sestaviti kalendářní rozdělení času. Příčinou byl tedy praktický účel. Přesnější pozorování objevilo později v pohybu nebeských těles nepravidelnosti, které však neměly vliv na kalendář. Přes to je lidé zkou­mali důkladně, uplatňujíce badatelskou touhu. Když už byly metody pozorování přesnější, zjistilo se, že pozoro­vání nepravidelností má na měření času zřejmý vliv a obě příčiny badání se nyní kryly. Tuto hru můžeme sledovati nejlépe na fysice. Tady můžeme vidět nejsnadněji, jak se věda a práce střídají, při čemž prací rozumíme praktické použití vědy.

Když profesor Roentgen objevil paprsky po něm po­jmenované, vzbudily zvláštní zájem svým vznikem a ener­gií, kterou obsahovaly. Další nepřetržité pokusy ukázaly, kde všude se dají použít a dnes už není téměř v medicíně a ve zkoumání hmoty jediného oboru, ve kterém by ne­hrály rozhodující úlohu. Je to práce, zaměstnávající nyní statisíce lidí. ■— Když se před lety zjišťoval vliv světla na kovové blanky, nastalo vzrušení, protože se ukázalo, že tímto způsobem lze získat elektřinu ze světla. Následo­valy další pokusy, a nyní se užívá fotoelektrického článku sterým způsobem. Jeho pomocí měříme svítivost hvězd i žá­rovek, na některém stroji nám odpočítává hotové kusy a na veletrhu udává počet návštěvníků, burcuje při vlou­pání a v Anglii zahajuje výstavu, stiskneme-li v Austrálii knoflík. Umožňuje nám televisi — setkáváme se s ním zkrátka všude, kde máme co dělat se světlem. — V r. 1888 podařilo se Hertzovi pokusně vyrobit elektromagnetické vlny, které Maxwell vypočetl teoreticky. Pro jejich prak­tické použití neměl Hertz žádný zájem. Od té doby spou­taly lidstvo v podobě rozhlasu. Zlo, jež přinesly na svět, je mnohem větší než kulturní pokrok, spočívající v roz­šiřování umění. Pomocí rozhlasu lze šířit nenávist právě tak jako kulturu, a nenávist vězí, bohužel, hlouběji než umění. Takových příkladů mohli bychom uvést velmi mnoho a prostředníkem mezi vědou a prací je tady inže­nýr, který umožňuje praktické použití nástroje, vytvoře­ného vědou. Definici práce podává v tomto smyslu ter­minologicky nejlépe výraz z medicíny, kde se říká, že lékař „vykonává praksi“, když si už na universitě osvojil vě­decké základy. „Inženýry“, spojující vědu s denní prak­si, má skoro každá věda. V zoologii a botanice jsou to různé zemědělské ústavy, matematika má statistické úřa­dy a pojišťovací ústavy, národní hospodářství bursu. Tito inženýři dodávají zas vědě materiál, získaný při práci a věda jej zkoumá a zhodnocuje. Tak se uzavírá kruh vědy a práce: jedna oplodňuje druhou.

Tuto souvislost pochopilo u nás jenom velmi málo ta­kových lidí, kteří z ní mají prospěch. Kolik je u nás v Če­chách lidí, kteří mají vlastní vědeckou laboratoř? Co dělá pro vědu průmysl, který jí děkuje v podstatě za svou existenci ? Kde jsou průmyslové fondy pro vědecké účely ? Máme snad ústav pro zkoumání konjunktury, který by se zabýval národohospodářskými dějinami našich zemí? Co udělalo zemědělství pro jeden z nejdůležitějších činitelů zemědělské výroby, totiž pro zkoumání počasí? Přispělo snad k vybudování ústavu, který by se zabýval zejména klimatickými a meteorologickými vztahy počasí k jednot­livým druhům obilí, k řípě, bramborům, zelenině atd. ? Ko­lik máme vědeckých ústavů, nezatížených učitelskou čin­ností? Kde jsou naši Carnegiové a Rockefellerové ? Ach, nemluvme o miliardových darech! Ale kde jsou naši Smi- thové a Brownové, kteří by dokázali aspoň pětimístnými čísly, že považují za čest, objeví-li se jejich jméno v sou­vislosti s vědou ? Kde jsou naši.. . raději nemluvme o jmé­nech, vždyť by se to mohlo považovat za urážku na cti a nikoli za výzvu, aby se vědě dostalo podílu na ziscích, které jsou z velké části jejím úspěchem. Zkušenost do­kazuje, že takové dary nejsou ztracené a hospodářství má pak z nich prospěch. Každá věta „když — tak“ mění se za čas v hotové peníze.

Aljechin, football a detektiv.

Příklady si můžeme také znázornit, že těchto vět ne­používá jenom práce, ale i každý člověk v nejprostších ži­votních projevech. Vezměte třebas šachy. Hraje-li Alje­chin simultánku proti 36 hráčům, pak jsou v jeho mozku zaregistrovány stovky formulí „když — tak“. Jejich kon­stituce se mění každým tahem. Udělám-li na dvanácté ša­chovnici tento krok věží, pak odpoví protivník tímto tahem střelce. Protože má Aljechin promyšleno několik tahů pro každou šachovnici, hemží se v jeho mozku samé „když — tak“. Právě proto, že tyto věty jsou předpovědi a žádná z nich není apodikticky jistá, vyplývá výsledek, že Aljechin na některých šachovnicích vyhraje, na některých remisuje a některou hru prohraje. Ale podstatou hry je právě ne­jistota formulí „když — tak“. — Jsou o stupeň níže, ne- vznikají-li při plném vědomí, nýbrž napolovic v podvědomí.

Pojďme na footballový zápas! Podívejte se na pravou spojku, jak se řítí kupředu, jedním okem míří do nepřátel­ské branky, druhým pozoruje vlastního středního útočníka, zatím co kuří oko opatruje míč. Někde mezi hlavou a noha­ma tvoří se věty, jako: kopnu-li teď míč levou nohou pří­zemně 10 metrů před Jardu, tak jej obrana nedoběhne (to vidí druhým okem, které telegrafuje levé noze) a Jarda dostane míč právě na nohu. Když . . . tak ... na tom zá­visí příznivý výsledek. Cím lepší je souhra mezi těmito větami, tím sehranější je mužstvo a tomu se pak říká dobrá kombinace. Ale hlavní je, že se všechno odehrává v polo- vědomí, protože mužstvo, které by nad každou větou uva­žovalo, prohrálo by každý zápas. Ještě hlouběji vězí tyto věty, vznikají-li v plném podvědomí, ze vžitých zkušeností.

Znáte povídku o detektivovi, který chtěl zjistit, je-li pozorovaný člověk muž nebo žena? Ne? Hodil mu do klína jablko a protože pozorovaná oběť rozevřela kolena, ačkoli byla v kalhotách, věděl detektiv okamžitě, že je to žena. Muž zachycuje sevřením stehen, aby mu předmět nepro­padl, ale žena roztáhne sukni koleny, aby jej zachytila. Detektiv předpokládal správně, že mu dá podvědomí správ­nější odpověď, než vědomí, které již beztak v šatech lhalo. Kolena vypovídala automaticky: chceme-li zachytit jablko, musíme sukni napnout, ale sukně nebylo. Kolena prozra­dila mozek. Detektiv počítal se správnou větou „když — tak“ v protivníkově podvědomí, jehož vědomí nedoběhlo.

Vida: zas jsme u psí vědy. Je to věda zvyku, lepší dre- sury. Kruh je uzavřen.

doba a lidé

*Artur K o e st 1 e r:*

Španělská závěť

Artur Koestler je původem Maďar. Pracoval nějakou dobu jako žurnalista v Berlíně (píše německy) a pak se stal členem redakce významného listu „News Chronicle“ v Londýně. V prvním roce španělské války odjel do Španělska, procestoval je na obou stra­nách fronty a napsal knihu: „Černá kniha o Španělsku“, která vyvolala veliký rozruch, protože v ní Koestler líčil nesmírnou krutost Francovy armády a strašnou hrůzu moderní války vůbec. Za nějakou dobu po vydání této knihy odjel Koestler do Španěl­ska po druhé jako zpravodaj „News Chronicle“, a to do města Malagy, které bylo právě v těchto dnech dobyto Francovým voj­skem. Koestler neutekl, byl zatčen, odsouzen k smrti, několik mě­síců vězněn a konečně na intervenci anglické vlády vyměněn. Po svém návratu domů napsal druhou knihu: „Ein spanisches Testa­ment“ -— vlastně spíše deník z vězení a vylíčení lidí, které potkal a které viděl — většinou umírat.

Koestlerův deník, ze kterého vyjímáme úryvky, je dokument o zániku úžasné a svobodné země, o statečných lidech a o hrůze, která dnes pohlcuje Španělsko.

U

mírání, i když se děje v zájmu neosobní věci, je věc na­prosto osobní. Poněvadž tento deník jedná většinou o umírání mých druhů a je psán v akutním strachu před smrtí, nemohu zamezit, aby neměl osobní ráz.

Věnuji jej příteli Nicolasovi, bezvýznamnému vojáku špa­nělské republiky, který byl zastřelen 14. dubna 1937, v den prvního výročí republiky, ve vězení v Seville.

Uvězněn. Jaký to podivný pocit! Dveře u cely nemají kliku ani zvenčí, ani zevnitř. Nedají se jinak zavírat, musí se jimi prásknout. Když dveře po prvé zapadnou za vězněm, zastaví se uprostřed cely a rozhlíží se. Myslím, že se skoro každý chová stejně. Rozhlíží se a registruje předměty svého nového obydlí: železný kavalec, umyvadlo, záchod, zamřížované okno. První zajatcův čin je: pokusit se vytáhnout na mříže a po­dívat se z okna. Nepodaří se to — okno je příliš vysoko. Zajatec ustane, umíní si však, že se bude cvičit tak dlouho, až to dokáže. Je vůbec plný předsevzetí: bude denně cvičit, bude se učit cizím řečem, zkrátka: nedá se. Položí se na zkouš­ku na kavalec, drátěnka je rozbita, dráty se zařezávají do masa. Vstane, ušklíbne se, protože si chce dokázat, že má odvahu a naději. Pak padne jeho oko na dveře a vězeň vidí, že ho kukátkem pozoruje veliké lidské oko. Skleněně civí, panenka je rozšířena. Je to oko bez člověka, a vězni přestane na vteřinu bušit srdce. Pak přechází od okna ke dveřím, dva kroky, tři kroky. Odvaha stoupá, klesá, stoupá, klesá.

A takové to teď bude — celé minuty, hodiny, dny, týdny, roky.

Jak už je dlouho v cele?

Podívá se na hodinky. Právě tři minuty.

Odpoledne ve čtyři hodiny zazněl na chodbě hluk. Mazlavý hlas četl listinu čtyřiceti až padesáti jmen. Otvíraly se dveře a zapadaly. Šoupání nohou, šeptání, nesrozumitelný hřmot. Přiložil jsem ucho ke dveřím. Slyšel jsem, jak se dává pomalu a váhavě do pohybu dlouhý průvod lidí, stejnoměrně, proti své vůli. Kroky zanikly. Čtyřicet nebo padesát mužů pocho­dovalo vojenským krokem na smrt.

Ležel jsem na kavalci a dumal, zdali je zastřelili jednotlivě nebo ve skupinách, puškou nebo kulometem. Moje fantasie, kterou jsem už nemohl udržet na uzdě, předehrávala mi pa­desátkrát, stokrát scénu, která se teď venku odehrávala. Po­ciťoval jsem nevysvětlitelnou touhu představovat si tuto scénu stále znovu a znovu, zažívat v duchu s sebou, jak je střílejí — měl jsem dojem, že jim to musí ulehčit umírání. Mezitím jsem se díval na hodinky. V pět hodin jsem si řekl: teď už to mají za sebou. Ležel jsem vyčerpán na kavalci, oči žhly natáhl jsem si kabát přes hlavu. Tolik jsem si přál, abych se dovedl modlit, za zastřelené, za sebe. Pak jsem začal zpívat do rukávu svého kabátu Marseillaisu — a vůbec jsem se ne­styděl.

Do mé cely vkročil člověk, vlastně tam byl dokopán. Dveře za ním zapadly. Zůstal stát, opřen o zeď a svěsil hlavu. Jeho košile vypadala, jako obvykle: roztrhaná, promočená krví. Rozbitá lebka, plná modřin a krvavých ssedlin — i to jsem už dávno znal. Ale ve tváři tohoto muže bylo něco nového, ně­jaký anatomický nepořádek, kterému jsem na první pohled nerozuměl: dolní čelist měl vykloubenu, stála neuvěřitelně šikmo v jeho tváři, jako součástka, obráceně přidělaná. Jak­mile jsem to pochopil, přepadla mne nevolnost.

Vylezl jsem ze své slámy a nabídl jsem mu, aby se posadil. Neodpověděl. Vzal jsem ho za ruku a odvedl jsem ho dva kroky ke kavalci, pomohl jsem mu posadit se. Zíral vytřeš­těně před sebe, dotkl se rukou čelisti a uskočil, jako by se byl spálil. Ve své bezradnosti jsem mu podal kus svého cor- nedbeefu, ale on jenom odvrátil hlavu. Patrně nemohl ani kousat, ani mluvit. Snad už ani nemohl myslet. Jen trpět a bát se a čekat na milosrdnou smrt.

Posadil jsem se proti němu a držel jsem ho za ruku. Za chvíli mi ruku odtáhl. Pomalu a rozvážně sáhl do kapsy a vy­táhl dva smotky cigarety. Přijal jsem je a dal jeden do úst. Byl tak krátký, že jsem musil zvrátit hlavu, abych si ne­spálil nos a rty. Lidská troska proti mně se usmála koutky očí a mávla hlavou: abych si ponechal i druhý, jemu už stejně nepomůže. Seděl jsem několik minut proti němu a neodvážil jsem se říci nahlas ani slovo, protože mi každá útěcha při­padala dětinská. Až mnohem později, v Seville, jsem po­chopil, že v takových případech nezáleží na obsahu slov, ale na srdečnosti hlasu.

Seděli jsme mlčky proti sobě několik minut, pak ho zase odvedli. Když mu ve dveřích svazovali ruce provazem, ani se neohlédl. Odvedli ho vlevo, směrem k východu. Nezapadly za ním žádné jiné dveře cely. Odpočívej v pokoji!

Tehdy jsem ještě nevěděl, že stanný soud v Malaze mne odsoudil k trestu smrti, aniž by mne vůbec vyslechl. A pak jsem nevěděl, že bylo tohoto dne — za čtyři dny — zastře­leno v Malaze pět tisíc lidí. Jenom z vězení, ve kterém jsem seděl, šest set mužů.

Uprostřed této bezedné bídy přišel jednou v půl páté vy­kupitel. Byl to holič.

V těchto dnech jsem upadal z jednoho úžasu do druhého nad vlastními duševními reakcemi. Nezvyklé podmínky při­nesly s sebou nezvyklé reagování. Můj stroj na myšlení fun­goval podle nových zákonů, které jsem neznal. Objevení holiče vyvolalo v mé mysli na příklad takové zemětřesení, že jsem se skutečně musil podržet stěny, abych neupadl. Od svých patnácti let jsem nebrečel. Teď jsem to udělal. Holič se mi jevil ve všech duhových barvách — zlomil zlé kouzlo. Přišel, teď bude zase všechno v pořádku a skaliska mých úzkostí a strachu rozplynula se ve vzduchu, jako by byla na­plněna plynem. V bílé pěně, kterou mi holič nanesl na tvář, rozpustilo se moje zoufalství jako bílé vločky. Zvoňte na po­plach, budu oholen, vrátil jsem se na zem.

Hodili mi do okna zmuchlaný papír. Rozbalil jsem jej a četl:

„Kamaráde, víme, že jste zde a že jste přítel španělské republiky. Jste odsouzen k smrti, ale Vás nezastřelí. Boji se příliš anglického krále. Postřílí jenom nás, los pobres y humildes (chudé a ponížené).

Včera jich zastřelili na hřbitově sedmnáct. Bylo nás dřív v cele 100, ale teď je nás jenom 73. Kamaráde ze za­hraničí, jsme také odsouzeni k smrti, dnes nebo zítra v noci nás zastřelí. Ale vy to možná přežijete a pak musíte vy­právět světu, jak nás tu pobíjí, protože jsme chtěli svo­bodu a ne Hitlera. Budeme Vám psát dál. Odvahu! Mi­lujeme Vás! Tři republikánští milicionáři.“

Ale už nenapsali. Později jsem se dověděl, že dva byli téže noci zastřeleni. Rozsudek třetího byl změněn na třicet let vězení — španělský doživotní žalář.

Po prvé venku na patio!

Cítím na tváři horké slunce, dýchám vzduch z plných plic — pak se mi dělají zelené, šedivé a černé kruhy před očima, a shledávám, že ležím na zemi. Dva vězňové mne zdvihají. Po několika krocích je všechno v pořádku.

Moje první otázka je, jaký čekají trest.

La muerte — smrt — praví jeden.

La muerte — praví druhý.

První je známý republikánský politik. Druhý jeho sekre­tář. Oba čekají už měsíce na zastřelení.

La muerte — praví také třetí. Je to drobný, andaluský rol­ník, milicionář, který byl zajat na frontě u Almerie. Jmenuje se Nicolas. Před desíti dny byl zajat a před třemi odsouzen k smrti. Obžaloba zněla, jako u všech: rebelión militar: ozbro­jené povstání. Nicolas nám vyprávěl, zatím co jsme se pro­cházeli po patiu, jaký byl vojenský soud v Seville. Trval tři minuty. Předseda přečti jméno, místo narození a místo, kde byl zajat. Státní návladní navrhl smrt a dodal: „Lituji, že nemohu toto „rojecilo“ — malý, červený hmyz — poslati do Ženevy v kleci, než ho dám odstřelit, abychom ukázali Spo­lečnosti národů, jak žalostně vypadají ti domnělí bojovníci za právo a svobodu.“ Pak ho odvedli.

Chtěl jsem Nicolasovi půjčit svou knihu, ale řekl mi, že nedovede číst. Pohladil svou mozolnou prackou hřbet knihy od Tolstého a měl při tom nesmírně hloupé a smutné oči. Pravil, že se těšil, že se naučí číst, až bude po válce.

Odpočívej v pokoji, Nicolasi! Doufám, že se to stalo rychle a že tě to nebolelo. Byl jsi hubený a nevzhledný, měl jsi modré, basedovské oči, byl jsi jeden z pobres y humildes. Věnuji ti tuto knihu. Co z toho máš? Nemohl bys ji číst, ani kdybys zůstal na živu. Proto tě přece odstřelili: protože jsi měl nestydaté přání naučit se číst. Ty a několik milionů tobě rovných, kteří jste vzali do ruky zrezavělé bouchačky, abyste zachránili svou novou republiku, která by vás později snad naučila číst.

Tomu se u nich říká ozbrojené povstání, Nicolasi. Tomu se říká pudy lůzi, Nikolasi. Má-li někdo touhu naučit se číst a žít jako člověk.

Pane bože, měli tě opravdu dopravit do Ženevy, v kleci a s nápisem: Ecce homo 1937!

* březnu jich bylo popraveno pětačtyřicet.
* prvních třinácti dnech v dubnu nebyly žádné popravy.
* noci z třináctého na čtrnáctého dubna jich bylo zastře­leno sedmnáct. Nicolas mezi nimi.

Za dvě noci nato bylo zastřeleno osm mužů. To bylo po prvé, co jsem to slyšel. Dělali to velmi tiše. Proto jsem asi dřív nic neslyšel. Ale teď jsem už číhal. Teď jsem věděl, že kritická doba je mezi půlnocí a druhou zrána.

První noc, se středy na čtvrtek, se nestalo nic.

Druhou noc...

Ještě teď se mi zdvíhá žaludek, když myslím na tuto noc.

Spal jsem, vzbudil jsem se krátce před půlnocí. V hluchém vězení, nabitém tíživými sny třinácti set mužů, zaslechl jsem, jak kněz mumlá litanie a jak zvoní mešním zvoncem. Pak se otevřely dveře cely, třetí ode mne vlevo, a bylo vyvoláno jméno. Ospalý hlas odpověděl: „Co se děje?“ A kněz od­kašlal, modlil se hlasitěji a zvonil pronikavěji. Nyní muž v cele pochopil. Nejdříve jenom zastenal, pak volal dušeným hlasem o pomoc: „socorro! socorro!“

„Tady není pomoci, muži,“ řekl dozorce, který provázel kněze. Neřekl to ani vlídně, ani nepřátelsky. Jenom věcně. Chvíli byl muž tiše. Věcný, suchý dozorcův tón ho umlčel. Pak se dal do smíchu. Nesmál se nahlas a vůbec ne divadelně. Plácal se oběma rukama do kolen a chichotal se. „Žertujete,“ pravil knězi, „vždyť jsem to věděl, že jenom žertujete.“

„To není žert, muži,“ řekl dozorce právě tak suše, jako předtím. Odvedli ho.

Slyšel jsem ho ještě, jak venku křičí. Salva zazněla až za několik minut.

Mezitím otevřel kněz s dozorcem sousední celu. Zase se kněz modlil, zase zvonil zvoncem. Muž vedle v cele plakal a smrkal, jako malé dítě. Pak volal po matce: „madre! madre!“

Pak přišli k mé cele a kněz odsunul kukátko. Viděl jsem ho docela zblízka. Byl to malý, černý, sádelnatý člověk.

„Toho ne!“ řekl dozorce.

Pak přišli k sousední cele na právo. Můj soused neříkal nic, když ho volali. Asi poslouchal a byl připraven. Ale když kněz dokončil modlitbu, řekl polohlasně: „Proč musím umřít?“ Kněz odpověděl velmi slavnostně, jenom trochu rychle: „Věř v Boha, muži. Neboť smr t — to je svo­boda!

Z úterku na středu jich bylo zastřeleno sedmnáct...

Ze čtvrtku na pátek jich bylo odstřeleno osm.

Z pátku na sobotu devět.

Šest dnů budeš pracovat a sedmý den, v neděli odpočívat budeš, pravil Pán.

Ale z neděle na pondělí byli odstřeleni tři...

Mezi odpočinkem a svačinou rozlétly se dveře a svoboda mne udeřila do hlavy, jako obušek. Byl jsem omámen a vy­potácel jsem se zpátky do života, jako bych se byl dopotácel do smrti. Všechno, co se stalo v následujících minutách, je v mých vzpomínkách ztlumeno, jako v mlze: obrysy událostí zmizely.

Na ředitelově stole hoří žárovka. Kolem ní je duha, jako bývá v mlze kolem pouličních svítilen. V ředitelově židli sedí cizinec. Má černou košili bez kravaty. Uklání se přehnaně obřadně:

„Seňore,“ praví, „odvedu vás odtud. Nemohu vám říci, kam vás povedu, ale jsme cabaleros, nebojte se.“

Procházíme osvětlenými chodbami, neuvědomuji si, co se se mnou děje, jdu jako ve snu.

„Seňore,“ praví muž v černé košili, odvezu vás nyní do jiného města. Jste-li ochoten slíbiti několik věcí, mohu pod­niknout kroky k vašemu propuštění.“

Beře do ruky papír a inkoust. Vidím-li inkoust a papír, jsem hned při smyslech.

„Milý pane,“ řekl jsem, „to přichází tak nečekaně a tak náhle. Kdo jste? Do kterého města mne dovezete? A co mám slíbit?“

„Raději vám neřeknu, jak se jmenuji. Ale jsme cabaleros, můžete mi důvěřovat. Žádáme pouze, abyste slíbil, že se ne­budete míchat do vnitřních záležitostí Španělska. Slíbíte-li to, budete volný.“

„Nikdy jsem se nemíchal do vnitřních záležitostí Špa­nělska.“

„Vedl jste, seňore, perfidní kampaň proti nacionálnímu Španělsku.“

„Napsal jsem jenom, co jsem viděl a co jsem si o tom mys­lel. Do ničeho jsem se nepletl.“

„Nebudu s vámi diskutovat!, seňore. Podepíšete-li, že se nechcete míchat do věcí španělských, budete volný ...“

Později jsem se dozvěděl, že to byl seňor Haya, Francův nejslavnější válečný pilot, a že jsem byl vyměněn za jeho ženu, která byla ponechána ve Valencii jako rukojmí.

Nasedli jsme do neuvěřitelně malého letounu, patrně to byla otevřená Douglas-Baby, roztomilá, jako hračka. Stoupali jsme výš a výše, obzor se rozepial. Sevilla mizela. Caballero v černé košili našpulil rty — neslyšel jsem nic, ale viděl jsem, že si hvízdá.

„Kam letíme, seňore?“ řval jsem.

„Do jiného města, seňore,“ řval nazpět.

Stoupali jsme výš a výše. Před námi vyvstávalo pohoří. Bílé obláčky plavaly kolem dokola. Caballero v černé košili ukázal prstem do hloubky:

„To všechno je nacionální Španělsko, seňore,“ řval, „tady jsou teď lidé šťastni.“

,,. .. cože?“ řval jsem.

„ ... šťastni,“ řval on, „šťastni a svobodni.“

„Cože?“

„Svobodni.“

Mlčeli jsme, jen motor hřměl. Obláčky kolem se srazily v jednotnou plochu. Země nebyla už vidět. Caballero seděl s roztaženýma nohama, kormidelní páku mezi koleny a gesti­kuloval rukama:

„U vás bojují chudí proti bohatým. My máme nový systém. Netážeme se, je-li někdo bohatý nebo chudý, nýbrž je-li dobrý nebo zlý. Dobří chudí a dobří bohatí tvoří jednu stranu. Zlí bohatí a zlí chudí tvoří druhou stranu. To je prav­da o Španělsku, seňore.“

„Jak je rozeznáváte?“ ptal jsem se.

„Cože?“ řval.

„Jak je rozeznáváte?“

Znovu jsme stoupali, jistě už jsme byli nad horami. Motor duněl, chvíli jsem nic neslyšel.

„Hluboko v srdcích svých jsou všichni Španělé s námi,“ křičel caballero v černé košili. „Střílí-li rudí naše lidi, zní jejich poslední zvolání: Viva Espaňa! Díval jsem se, jak bylo zastřeleno několik rudých a ti křičeli také: Viva Espaňa! Ve chvíli smrti mluví lidé pravdu. Z toho vidíte, že máme prav­du, seňore.“

„Díval jste se na ně?“ řval jsem.

„Cože?“

„Díval jste se, když je vedli na smrt?“

Vznášeli jsme se nad bílou rovinou. Neviděli jsme nic, jen bílou rovinu pod sebou a měli jsme dojem, že stojíme na místě.

„Když tady tak člověk sedí,“ křičel caballero v černé ko­šili, „přemýšlí hodně o životě a o smrti. Rudí jsou zbabělci, neumějí umírat. Dovedete si představit, jaké je to, když je člověk mrtev?“

„Než jsme se narodili, byli jsme všichni mrtvi,“ řval Jsem.

„Cože?“ řval.

„Povídám: než jsme se narodili, byli jsme všichni mrtvi.“

„To je pravda,“ řval, „ale proč se tedy bojíme smrti?“

„Nikdy jsem se nebál smrti, jenom umírání,“ řval jsem.

„U mne je tomu právě naopak,“ řval muž v černé košili

Bílá rovina pod námi dostala trhliny. Přepadl nás náraz větru, stroj se zatřásl a začal vyhazovat, jako mladý kůň Ruce caballerovy dostaly práci. Zmlkl.

Cítil jsem, že mám znovu horečku. Udělá-li teď caballero nesprávný pohyb, zřítíme se, zřítí se země na nás a zardousí nás. To by byla krásná smrt, myslel jsem si. Smrt není zlá .. jen umírání... což to neplatí pro všechny lidi? Ale caballero tvrdí, že u něho je tomu právě naopak. Caballero rozumí za­traceně dobře stroji a rozumí asi právě tak pumám. Caballero a Carlos — oba rozumějí výtečně umírání, jsou důstojníky, umírání je jejich povolání. Nadřeli to, sedí jim to v kostech: umírat v dobré formě.

Malý Nicolas určitě nezemřel v dobré formě. Byl to civilista. Milicionéři na patio byli také civilisté. Neměli v umírání zku­šenosti. Nahoře v oblacích kroužil caballero a vrhal v dobré formě na ně pumy. Oni padali na břicha, zahrabávali tváře do hnoje a báli se. Než ie zastřelili, volali o pomoc a volali po mamince. Hráli rádi kopanou, hryzali salát a snili, že se naučí číst, až bude po válce. A že budou bydlet v jednom pokoji nanejvýš po třech. A že si dopřejí dvakrát týdně maso. Ze si koupí sváteční oblek a náramkové hodinky. Až bude po válce, pak začne život. Věřili, že je třeba žít. Věřili, že je třeba bojovat o život. Věřili, že musí zemřít, aby mohli druzí žít. Tomu všemu věřili a právě proto, že tomu věřili, nebáli se smrti. Ale umírání se velice báli. Byli to ci­vilisté, vojáci lidu, vojáci života a nikoli vojáci smrti.

Viděl jsem je umírat. Umírali někdy plačky, velmi slabí, právě tak, jak umírají lidé. Umírání je zatraceně vážná věc, nedělejte z toho operu. Pilát také neřekl: „Ecce heros!“, nýbrž řekl: „Ecce homo!“

dopisy

Panu censorovi

Ctěný pane redaktore,

myslím, že vážený pan censor, který nám posledně zajel do Vašich úvah na str. 322. „Přítomnosti“, nám ten odstavec bílit nemusel. Chápeme plně škrty pana censora v politických večernících. Čtou je velmi zhusta političtí primitivové a nezodpovědní lidé, kteří se dají snadno pohnout k nerozváž­nostem, ale čtenářská obec „Přítomnosti“ je kvalitně trochu jiná (dalo by se to i statisticky doložit).

Už rozhodnout se pro „Přítomnost“ předpokládá určitý roz­hled a kritické rozvážení. Učit se myslet a domýšlet, srov­návat, hodnotit, správně hodnotit a dobře vidět časové udá­losti. Lajdáky taková četba nepoutá. Také vášnivým straní­kům nehoví, protože neservíruje tendenční odstavce.

Prostě, chtěl jsem Vám říci, pane censore a poprosit Vás, jako poctivý vlastenec, abyste nebyl na nás, inteligentní čte­náře „Přítomnosti“, tak přísný. „Přítomnost“ je pro přítom­nost a proto jsme na ni v těchto pohnutých dobách tak če­kali. Víme také, že odhadovat přítomnost i přibližně, je velmi nevděčné a těžké. Nebojte se, pane censore, nemáme horečku, ani třasavku. Jsme čtenáři slušní, uvážliví a klidní. Máme víc povinností, než zájem jedné strany **a** proto nám laskavě přiznejte i větší kousek práva.

S projevem úcty *čtenáři „Přítomnosti"*

Rodinné vily ze dřeva, školy, ozdravovny a veškeré dřevěné konstrukce staví

**DBEVOSTflVBY KOLDWRflT, Dianaberg-Přimda • Pražská kancelář: Praha II., Národní 30n. Telefon 32347 |**

**FEUILLETON**

**Genius a styl**

**Genius iest vskutku ten, u nějž se složky ryze osobní nakonec odosobní, ienž se stane hlasem národa, ten, jemuž, se podaří vysloviti to, nač myslí všichni, aniž by mohli vyjádřit!, své my­šlenky. Genius, tof zindividualisovaný národ. A tak jako. řekl jeden spisovatel — byl to, tuším, Flaubert, — že dokonalý styl spočívá v nepřítomnosti stylu, nebof je opravdu jisté, že je styl, stejně jako voda, lepší, je-li čistý, tak spočívá dokonalost my­šlení a cítění v tom, že jich nemáme, ale procifujeme a pro­mýšlíme to, co cítí a nač myslí v svém nitru národ, který nás obklopuje a k němuž patříme.** *Miguel de Unamuno*

býval sám — Zola, jeho veliký antipod, učinil také teprve za aféry rozhodný krok svým „J’accuse“, Paul Painlevé, mladý, tehdy zázrač­ně nadaný profesor matematiky nechal svých knih a poslucháren a šel do ulic. Skepse Franceova nebyla ostatně nikdy skepsi pasiv­ní, byla jako u Voltaira podložena velikou činorodostí a nebylo by tedy divu, že za veliké zkoušky duchů, jíž byla dreyfusiáda, do- jvedl tento skeptik vystoupit se , stejnou rozhodnosti proti nesnáše- livosti jako Voltaire dvě stě let před ním. Ale tuto teorii bude nut­no důkladně poopravit po objevech Braibantových. Nelze dnes pochy­bovat, že France měl velmi živý politický zájem už dávno — měl dokonce jeden čas politické ambi­ce — a že se k vědomému socialis­tickému cítění a smýšlení propra­coval již před aférou. Ona jen mu dala příležitost, aby své přesvěd­čení projevil skutkem. Je také po­dle Braibantova názoru, dobře fun­dovaného četnými doklady, nutno opustit míněni, že na Franceovo stanovisko v dreyfusiádě měla vliv madame de Caillavet jeho musa a zároveň tyranka. Madame de Cail­lavet byla židovského původu, což jlehce vysvětluje její vlastní stáno-

*Josef Hora:*

POD PRSTY HUDBY

*Pod prsty hudby chvíli krásný jsem byl.* ***Teď,*** *obléknuv se zas, jdu, popel poprchává na sny, hluk ulic stírá se mne jas.*

*Jdu Šedivý, mé rukavice svlékají teplo s dlaní mých, a oči pijí, nevidíce, slepotu horši nežli Mích.*

*Pád štěrku místo melodie mi padá v sluch a pustý klid se ve mně domnívá,* ***ie*** *Šije,*

*Se bude nad neštěstím znít —*

*a přece pláče, zpovídá se, odchází ze mne jako stín.*

*Svět v znepokojivé své kráse mě znovu vrhá do hlxibin.*

*Ach nic a všecko. Kov i hlína. Tma, kterou věčnost protkává.*

*Na stvořitele rozpomíná se ve mně rána krvavá.*

Ze sbírky *„Domov",* která vyšla jako 26. svazek sbírky České básně.

POZNÁMKY

NOVĚ KNIHY. M. Jókai: Bílá paní Levočská. V novém vydání vy­chází jeden z nejslavnějších histo­rických románů komárenského ro­dáka **a** vynikajícího maďarského spisovatele M. Jókaie. Je to román „Bílá paní Levočská[[17]](#footnote-17)', dílo, kte­ré pro českého čtenáře má půvab i přitažlivost zcela zvláštní, ale více než pochopitelnou. Dějstvuje totiž celý román na Slovensku, v staro­bylé Levoči a na pozadí přírodních krás levočského kraje i v rámci po­hnutých dějin Slovenska z druhé

Gustav Winter, Paříž:

FRANCE — POLITIK.

Charles Braibant je romanopisec, kterého naše čtenářstvo zná z je­ho knihy „Král spí“, ale je zá­roveň učeným archivářem minister­stva mariny. Obě tyto funíme si nepřekážejí, naopak doplňují se. Když se člověk pustí do nějaké literární látky s trpělivostí a akri- bií archiváře, vyjde z toho tak zajímavé dílo, jakým je právě po­slední Braibantova kniha „Le se­cret d’Anatole France“. To tajem­ství je blíže označeno v podtitulu „Od bulanžismu k Panamě“. Z to­ho hned vidíme, o jaké tajemství běží — je to tajemství politického vývoje Franceova. Jak se začal Anatole France zajímat o politiku a jak se stal socialistou? Že nebyl slep a hluch k své době, to se vě­dělo už dříve. Ve dvou knihách „Les theories sociales d’Anatole France“ a „Les theories d’Anato­le France sur 1’organisation sociá­le de son temps“ — podal M. Gaf- fiot ucelený přehled jeho sociálních názorů.

polovice 18. století. Ten fakt, že je vyvážen cele takřka z historické minulosti bratrské země. z liistorie královského města Levoče a hradu Krásné Horky, sídla to šlechtického rodu Andrássyů, to všechno oprav­du podstatně přispívá k dějové za­jímavosti a popularitě díla, oživu­jícího minulost těmi nejvýraznější- mi prostředky románové psycho­logie i románového líčení. Kniha má svůj původ v pověsti o bílé paní Levočské, jež s aureolou mučednic­ké koruny umírá na popravišti za svobodu svého národa. M. Jókai tu­to pověst o krásné ženě, odnášející s sebou do hrobu tajemství jež by mnoho lidí stálo hlavu, pověst o krásné ženě, zmítané vichřicemi bouřlivých časů, vzpour a povstá­ní, jež šly Slovenskem a Uhrami na počátku předminulého století, rozvedl a proměnil v malebné di­vadlo dějin, v živý bohatě i vý­razně zalidněný děj, evokující ze zapomenutí příběhy i osudy Slo­venska. Nadto učinil tak jazykem plynulým a pružným i vyprávěním nad jiné dramatickým a zajímavým. Cena tohoto nového vydání Jókaio- va románu „Bílá paní Levočská“ v obálce akad. malíře Jana Hály je 28 Kč.

A již z těchto dvou knih bylo možno zjistit, že se vlastně Anato­le France nikdy nepřestal zajímat o společenské jevy své doby. Za­jisté ne se systematickou důklad­ností badatele. „Vždycky jsem měl chut“, praví sám v knize „Pierre Noziěre", „brát život jako podíva­nou. Nikdy jsem nebyl skutečným pozorovatelem, neboť pozorováni vyžaduje systému, jenž je řidl, a já nemám systému. Pozorovatel dává směr svému zraku, divák se nechává unášet svýma očima. Na­rodil jsem se jako divák a myslím, že po celý život zachovám onu ne­vinnost velkoměstských zevlounů, které všechno baví a kteří i ve věku, kdy by měli mít ctižádost, zachovají nezištnou zvědavost ma­lých dětí.“

Ale jak se stalo a kdy se stalo, že tento rozkošnický divák pře­stal brát veřejný život jako zají­mavou podívanou, sehrál v něm činnou a vlivnou úlohu a zaujal pevné stanovisko, které se zdán­livě diametrálně rozchází s celou jeho dřívější životní filosofií, s ce­lým založením jeho dřívější 1 po­zdější literární tvorby? Obecně se mělo za to, že France byl stržen do politiky a k socialismu Drey- fusovou aférou. Nebyl by zajisté

Forada o slavnostech knihy pod heslem: Kniha je zbraní ducha. V úterý 31. května se konala v Pra­ze porada Národní knižní rady o podzimních slavnostech knihy v jubilejním roce našeho státu. Za účasti delegátů osvětových a kul­turních korporací, sdružených v Národní knižní radě (Cs. obec učitelská, Jednota českých noviná­řů, Klub čs. novinářů, Literární odbor Umělecké Besedy, Masary­kův lidovýchovný ústav, Moravské kolo spisovatelů, PEN-klub, Spolek českých knihovníků, Spolek čes­kých spisovatelů beletristů Máj, Spolek českých žurnalistů, Spolek veřejných obecních knihovníků, Svaz knihkupců a nakladatelů, Svaz učitelstva československého, Syndi­kát čs. novinářů, Syndikát českých spisovatelů, Ústřední spolek čs. profesorů, Ústřední svaz čs. vyda­vatelů časopisů, Rozhlas), bylo do­poručeno, aby letošní slavnosti knihy nesly heslo Kniha je zbrani ducha, dávající důraz na velké po­slání knihy v našem národním ži­votě. Do slavností Jsou zahrnuty podzimní knižní výstavy v Myslbe- ku, v Národním museu, Ústřední knihovně města Prahy, Uměl. prů­myslovém museu, Památníku osvo­jí. *Mathesius:*

O NÁRODNÍ DIVADLO\*

*Národní divadlo ztrácí ve třech letech po druhé úmrtím svého* **či­**noherního *šéfa. Časté střídání ve­doucích osob na místě tak expono­vaném není zdrávo choulostivému organismu naší státní scény,* ***i*** *neni divu. Se mnoho zraků starostlivě pohlíží do mlh, obklopujících bu­doucnost činohry ND. V poslední době se rozepsal o situaci ND dva­kráte v Přítomnosti režisér divadla Jiří Frejka v článcích „Ozbrojme divadlo" a „Dnešní poslání ND“, jakož i ve stati, uveřejněné v Lite­rárních novinách ze dne S3, dubna pod názvem „Da čapo al jiné — o Národní divadlo" Josef Tracer. Frejka vidi poslání ND v jeho dvojí funkci: umělecké a politické, a má správný, ostatně nenový, postřeh, že divadlo má: „dokončit v těchto časech výstavbu svého obecenstva a mluvit k němu aktivistickou ře­či."*

*Trugrovy vývody jsou v polož­kách negativních až příliš jasné, v položkách positivních až příliš nejasně. Střídání generací je heslo právě tak mechanické jáko mecha­ničnost, kterou vytýká Tráger GStzově dramaturgii. Mládí není program, mládi je biologický fakt. Mládí se stává programem teprve tehdy, je-li za nim napětí, dyna­mičnost, vášeil, která si* musí *najít ventil, která se* musí *vybít. I za cenu chyb a omylů zdánlivě kata­strofálních. Otázka se tedy formu­luje jinak: nikoli střídání za kaž­dou cenu, střídáni -pro střídáni, otázka je: máme* **v** *mladé generaci divadelní talent tak výbušný a ne­sporný, že by mu mohla být po­skytnuta aréna činohru ND? Od­pověď zní: máme — je jím beze sporu E. F. Burian. Další otázka: dovedl by se tento bouřlivý tempe­rament sžít s ensemblem ND a stoji sa to rozbíjet pro to —* v *kladném případě — kolektiv rázu D 38? Od­pověď: nedovedl a nestojí. Bylo by špatným hospodařením talenty roz­bíjet naši nejprůbojnější scénu ex­perimentální pro riskantní pokus s Burianovým šéfovstvim na ND.*

*Toto a takovéto falešně formulo­váni otázek souvisí* s *tím, že — jak už jsem kdysi napsal — falešně chápeme funkci ND v souhře jak našeho divadelnictví, tak našeho kulturního organismu a kulturní organisace. Sváděni minulostí ještě zcela nedávnou, kdy ND bylo je­diným representativným exponen­tem kulturního našeho života a plnilo dobrovolně (a dobře) úkoly mnohem širší a jinačí, než přísluší divadlu, mytisujeme a romantisu- jeme t. sv. posláni ND. Je mnohem více na čase úkoly ND zužovat a specialisovat, než je rozšiřovat* a *hyperbolisovat. Je pravda, že mi­mořádná doba nás přinutí aktiviso­vat repertoár ND a bude docela hezké, podaří-li se divadlu tu a tam dosáhnout monumentality a patho­su, ale to přec nemůže být progra­mem ani stylem.*

*V dubnu 1935, po smrti Hilarově, jsem napsal: ND se musí omezit na výboje dovnitř, ne navenek, naobhospodařováni intensivně místo obhospodařováni extensivného. Ne- můžeme-li tradicí udržovat (tam, kde ji nemáme), tradici tvořme. Te­dy: kanonisaco jevištní češtiny, ká­non veršového přednesu a — po­slední, ač nejdůlešitějši — jednotná styl. Dnes nemám, co bych k tomu připojil.*

A *nejlepši bude ten muč, která bude nejpečlivčjt plnit právě tento program.*

bozonl, Národní a universitní knihovně, které ukáží vývoj a vy­sokou úroveň čs. knihy a také vel­kou duchovní sílu knihy v bojích o naši kulturu, néS stát a jeho udržení.

KNIHY KEDAKCI DOŠLE:

Estetika v pojišťování. Nákladem Svazu československých pojišťoven vyšla jako 2. svazek edice Pojistný praktik nová publikace CESTA K POJISTNlKOVI, zabývající se estetikou v pojistné myšlence. Autor knížky, archivář A. E. Janský, ve své cestě k pojistníkovi pojí k zá­kladním disciplinám v pojišťováni uplatňovaným jen zdánlivě nový po­jem, který Je zároveň pokusem o přiblížení pojistné myšlenky a její techniky zkušenému i nezasvě­cenému čtenáři. Hodnotí a vystihuje vysoký význam pojištění jak pro hospodářskou a mravní sféru jed­notlivce, tak pro sociální úroveň celku.

Velczrádci, pětisvazkové dílo pod- pluk. M. Pleského vychází ve dru­hém vydání nákladem L. Mazáče (I./V. Kč 132.—, váz. 182.—). Čte­nář tu vidí československé zahra­niční vojsko očima rozvědčlka rus­visko v této aféře, ale byla to bo­hatá a přes svou liberálnost tříd­ními předsudky obrněná buržujka, která by jistě nebyla hnala Fran­ce k socialismu. Ostatně, když afé­ra propukla, už dávno nebyla tato dáma Franceovi milostnou insplrá- torkou, nýbrž spíše obětavým a podnikavým impresariem a vzor­nou sekretářkou. Na Franceovo rozhodování neměla vlivu. Svou ces­tu k socialismu — jež nebyla nijak snadná — podnikl a dokončil Fran­ce sám a zůstane velikou zásluhou Braibantovou, že nám přesvědčivě vysvětlil jednotlivé etapy této pouti.

Zhruba vzato prošel Anatole France vývojem, který Braibant podává v úvodu k své knize v té­to zkratce: ..Za druhého císařství je pokrokovým republikánem se vším, co obsahují tato slova. Ko­muna hodně ochladí jeho demo­kratickou horlivost, ponechává mu však jeho hořkou, skoro zuřivou bezbožnost. To je France číslo 1 nebo-li Jean Servien — léta 1865 až 1880. U France číslo 2 se mění absinth v med. Zdá se, že vše­chny názory jeho mladosti se pro­padly až na skalný ostrov atheis­mu, který Je nezničitelný. Sociálně a politicky je tehdy France reak­cionářem liberálního rázu. Tento France, jinak Sylvestre Bonnard, umřel 1888. Pak je jakési mezidobí a nacházíme France číslo 2%, chla­píka trochu neklidného, jenž se ■hledá. Zadíval se hned na levo a pro tento směr se nakonec rozhod­ne, poskakuje jako baletka, když je pozorován, a jde pevným kro­kem, když není pozorován. A pak přijde rok 1892 France číslo 3: abbé Jéróme Coignard . . . Jeho „Názory“ nám ukazují, že Syl­vestre Bonnard je hodně daleko. Abbé boří všecko; metafysiku, ná­boženství, církev, spravedlnost bož­skou i lidskou, armádu, politické kých legií, listuje zápisky přímého účastníka a stává se divákem vel­kých vojenských dějů a překvapení. Množství (přes 300) ilustrací A. L. Salače dokresluje autorův obraz.

Kozák-Cep-Křlženecký: O vědec­kém a filosofickém díle Emanuela Chalupného. (Cena 5 Kč.) Autoři podávají kritický přehled práce Masarykova žáka, profesora brněn­ské university dra E. Chalupného. Nelze si dnes představiti inteligen­ta bez základních znalostí socio­logických. V našem případě kromě toho zdůrazňují autoři ono speci­ficky nové, co dosud Chalupný *vy­tvořil,* obíraje se se zvláštní záli­bou také sociálními problémy čsl. národa.

Alois Musil: Od Libanonu k Tlg- ridu. Vydal Melantrich, str. 248, brož. 50 Kč, váz. 65 Kč. Znalec Blízkého i Vzdáleného orientu zpra­coval svým originálním způsobem další území, v kterém po léta bydlil a studoval — Sýrii. Velký boj pro­bouzející se Sýrie za samostatnost, který trvá od světové války, nalézá v Musilovi nestranného komentá­tora.

A. M. Joklová: líasilius Knox. Román pro děti od 10 do 70 let. Přeložila Marie Přikrylová. S 14 obrázky Františka Janouška, a s 10 obrázky v textu. 42 Kč, kartono- vaná 49 Kč. Vydal Cin, tiskové a nakladatelské družstvo čs. legio­nářů v Praze. Basilius Knox je kniha pro mládež. Je to román fy- slkální, při tom to však není učeb­nice fysiky s praktickými pokyny pro drobné konstrukce, ale kniha, v níž jsou románový děj a fysika navzájem spjaty.

Dr. jur. Karel Květ: Advokacle. Kniha vyšla jako 12. svazek knihov­ny „Politika“ a je příspěvkem řády. France číslo 4, toť pan Bor- geret — léta 1895 až 1924. To je osobnost dobře známá, změřená, stokrát portrétovaná ve svých po­stupných vtěleních; dreyíusard, combista, jaurěsista, leuinista.“ Braibantův rozbor se vztahuje prá­vě jen k oněm prvním třem sta­diím Franceova vývoje, a to ještě se zvláštním zřetelem k těm čty­řem, pěti letům, jež jdou od bu- lanžismu k Panamě. V těch posled­ních letech osmdesátých a prvních letech devadesátých se odehrál ve Franceovi onen vnitřní proces, kte­rý pak v dreyfusiádě našel své vy­vrcholení.

Za této příležitosti rehabilituje také Braibant France žurnalistu. Nevíme, potřeboval-li France o- pravdu žurnalismu, aby se dostal k zájmu o socialismus, ale fakt je, že ho povinnost starat se o aktu­ality nutila k zájmu o veřejné udá­losti, takže si socialistického hnutí počal brzo všímat. Braibant upo­zorňuje právem na to, že ta žur­nalistická episoda ve Franceově ži­votě — léta 1883 až 1893 — byla mnohem důležitější, než se dnes zdá. V těch letech France ve svých týdenních článcích v „Temps" a čtrnáctidenních kronikách v „Uni- vers“ je veřejnosti znám přede­vším jako žurnalista, jeho hlavni literární úspěchy přišly teprve po­zději. A je zajímavé, že i nej- úplnějšl vydání Franceova díla ob­sahuje z této žurnalistické činnosti jen drobty, jen právě to, co France sám zařadil ještě za svého života **i** do svých knih. Ale z Braibanto- I vých dokladů — zde právě archi- ! vář pomohl spisovateli — vidíme, že mnoho velmi zajímavých člán­ků France úmyslně vynechal, ně­které pak pro knižní vydáni pod­statně změnil. Zde tedy našel Brai­bant hotový zlatý důl, odkud vy­těžil mnoho nového a nadmíru za­jímavého. (Dokončení.) k sociologii advokátního stavu. Sna­ží so o objektivní vylíčení životních podmínek advokátského povolání a osvětluje pouhé skutečnosti. Kniha, která vyšla nákladem L. Mazáče v Praze, má 168 stran a stojí 16 Kč, (váz. 26 Kč).

**William Shakespeare: Sen noci** svatojanské. Přeložil Erik A. Sau- dek. Jako výroční tisk pro odbě­ratele edice Slavín vydal jen pro své členy Evropský literární klub, Praha 1938. Typografická úprava Karla Svolinského ač zůstala účel­ná, přimyká se k pohádkové leh­kosti osmi barevných příloh, které zdobí dílo.

U pramenu Clitumna, je jedna z nejslavnějšich ód Carducciho, lau- ráta Nobelovy ceny z roku 1906. Podle ní byl zvolen i název sou­boru, jenž právě vychází jako 7. svazek Světové knihovny. Vy­dává nakladatelské družstvo Máje, Praha.

Světová knihovna vědoma si vý­znamu Sienkiewiczova díla zařadila do svého 6. svazku výběr neznámé tvorby, jemuž redakce dala název Svatba v Athénách. Jsou to rea­listické povídky, jež charakterisují celou Sienkiewiezovu tvorbu. Ná­kladem družstva Máje, Praha.

Světová knihovna přináší jako ukázku dramatického díla José Echegaraye, drama Šílený Bůh, jež je dokladem vynikajících kvalit na­daného španělského básníka, -jehož životním úsilím bylo sjednocení velkého Španělska. Vynikající zna­lec španělského kulturního života dr. Borecký napsal v předmluvě k tomuto krásnému svazku Světové knihovny, že premiéra Echegarayo- vy hry Světec či Blázen v Národním divadle byla velkou sensací Pra­hy. Vydává nakladatelské družstvo Máje, Praha.

•

**Prvních 18.000 návštěvníků na zlínském salonu. Koncem měsíce dubna byl ve Zlíně zahájen III.**

KVĚTEN U BOROVÝCH

KAREL ENGLIS:

**Německý socialismus jako program su­detoněmecké strany.** Politická studie. 6 Kč JOSEF ČAPEK:

**Umění přírodních národů.** Výtvarná studie. 360 stran, 150 vyobrazení + 32 příloh na křídovém papíře. 55 Kč. Váz. 67 Kč

JOSEF HORA:

**Domov.** České básně, sv. 26. 15 Kč. Váz. 25 Kč

VOSKOVEC A WERICH:

**Pěst na oko** aneb Caesarovo finale. Divadlo na divadle o 19 obrazech. Se 4 obr. scén F. Muziky.

15 Kč

F. W. WESTAWAY:

**Objevy bez konce.** 30G0 let zkoumání přírody a světa. 2. díl. 156 vyobrazení. 508 stran.

70 Kč. Váz. 90 Kč

JULIUS ZEYER:

**Listy třem přátelům.** 4 obrazové přílohy.

20 Kč. Váz. 35 Kč

U všech knihkupců Fr. Borový

zlínský salon, na němž vystavuje svá díla na 350 československých malířů a sochařů ze všech oblasti republiky, bez rozdílů v umělec­kých směrech a názorech. Za první měsíc navštívilo salon už přes 15.000 osob. Z vystavovaných děl bylo už 76 prodáno za celkovou částku 341.500 Kč. — V příštích mě­sících počet návštěvníků ještě po­roste, neboť podle zkušeností z dří­vějších salonů největší návštěvy bývají o prázdninách. Loňský salon navštívilo na 100.000 osob, z toho 13.000 cizinců. Zlínský salon je tak dobrým propagátorem českosloven­ského umění, a to právě v měsících kdy v hlavních městech se umělecké výstavy nepořádají.

Hrady a zámky. Celou zimu byly jenom v dětské fantasii, kam se do­staly z vypravovaných pohádek. Teď rostou hrady a zámky pod dět­skýma rukama na každém písku. A že do takového hradu patří vojsko, to ví i ten nejmenší „špunt“. Je ovšem otázka, jakou hračku dáte dětem na písek, aby se nezničila. Tady Vám můžeme dát dobrou ra­du. Jsou to gumoví vojáčci, jaké dostanete v každé prodejně Baťa. Ti jsou opravdu nezničitelní. Sotva jsou trochu od pisku a od prachu, stačí je omýt pod vodovodem a jsou zase jako noví.

Na punčošce se to pozná. Zvlášť když se jedná o hedvábnou. To **Je** na první pohled vidět, kde jste si ji zašívala. A jak to nehezky vy­padá o tom jste se jistě již sama přesvědčila. Proč se tedy neroz­hodnete pro správkárnu punčoch Baťa. Tam Vám punčošky vyperou, spraví a vyžehli takovým způso­bem, že je dostanete zpět jako no­vé. Vždyť v punčoškách mají velké zkušenosti a opravují je právě ta­kovým způsobem, jakým Je vyrá­bějí. Tam opravená punčoška je znovu aformována, má lesk a těžko na ní najdete míst, kde byla opra­vena.

temnost.

**ROČNÍK XV**

**vpraze 15. Června 1938**

**ZA Kč 2.—**

|  |  |
| --- | --- |
| **Slovensko - země mezi kříži** | **K. SYNEK** |
| **Rozhovory s Američanem** | **z-**  **VILEM STEFAN** |
| **Politické pozadí sokolských sletů** | **KAREL NEDVĚD** |
| **Fysiologie plynových masek** zd wattersonova | |
| **Amerika bez isolace** | **J. KOUDELKA** |

Ještě se hledají lidé pro propagandu e. konrad

**O naší nesmiřitelnosti — Celková bilance obecních voleb  
Utiskovaní Němci — Neutralisace Československa — Středoškoláci  
Jsou německy mluvící Švýcaři Němci? — Sbírky a sbírky**

|  | Kě | 20.— |
| --- | --- | --- |
| Brož. | Kč | 50.— |
| Váz. | Kč | 62.— |
| Brož. | Kč | 9.— |
| Váz. | Kč | 120.— |
| Brož. | Kč | 19.— |
| Váz. | Kě | 180.— |
| Brož. | Kě | 5.— |
| Brož. | Kč | 55.— |
| Brož. | Kč | 50.— |
| Brož. | Kč | 36.— |
| Brož. | Kč | 25.— |
| Váz. | Kč | 60.— |
| Váz. Kč 100.— | | |
| Kart. | Kč | 67.30 |
| Váz. | Kč | 33.75 |

**F. TOPIC,**

*LIDO VÉ NO* **t/Z/VK obdržíte v cizině v těchto zemích a městech:**

AMERIKA: New York ARGENTINA: Buenos Aires BULHARSKO: Lom - Sofia - Varna ESTONSKO: Tallin FRANCIE: Beaulieu-Cannes - Juan les Pins - Menton - Monaco - Mar­seille - Nice - Paris HOLANDSKO: Amsterodam ITÁLIE : Abbazia - Allassio - Bolo­gna- Bolzano - Bordighera - Fiume - Gorizia - Grado - Merano - Milano -

Neapoli - Rimini - Garda - Roma - Sanremo - Taormina - Termini Roma - Torino - Trieste - Venezia - Ventimiglia - Verona

JUGOSLÁVIE: Beograd - Crikve- nica - Dubrovnik - Hercegnovi - Hvar - Ljubljana - Lopud - Makar- ska - Maribor - Novi Sad - Osjek - Rab - Sarajevo - Skoplje - Split - Subotica - Sušák - Zagreb

LITVA: Kaunas LOTYŠSKO: Riga

NĚMECKO: Bayreuth - Berlin - Breslau - Dresden - Innsbruck - Klagenfurt - PSrtschach - Ratiboř - Salzburg - Velden - Wien

PALESTINA: Tel-Aviv POLSKO: Krakov - Katovice - Rzeszów

RUMUNSKO: Bucuresti - Carmen- Sylva - Constanca

ŘECKO: Athens

ŠVÝCARSKO: Adelboden - Arosa - Baden - Buchs - Davos - Chur - Lausanne - St. Galien - St. Moritz - Wengen - Winterthur

OBSAH 23. ClSLA PŘÍTOMNOSTI: Obrana proti německé metodě. — PAVEL VILEMSKY: Kdo má dělati naši propa­gandu? — JIÍll ALTER: Byla dřivé práce nebo věda? — ARTUR KOESTLER: Španělská závěť. — B. PALKOVSKÝ: Andrej Hlinka se zříká křesťanství. — VILÉM ŠTEFAN: 60 let ěeské sociální demokracie. — Dohoda, ale jen Pitts­burská, — Proě nastalo v Rakousku vystřízlivění? — Jak myslí konservativní Angličan. — O kráse slova. — Panašování se neosvědčilo. — Auguři se usmívají... — Naše propaganda mezi přáteli. — Panu censorovi. — Dopravní cesta našeho průmyslu.

Přítomnosti

řídí Ferd. Peroutka

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝVPRAZE I., NÁRODNÍ TŘÍDA 11

**Telefon číslo 390-51 až 54 • Očet poštovní spořitelny číslo 35.622 • Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí • Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.—. Pour la France et ses Colonies Frs 2.50.  
Dohlédací pošt. úřad Praha 25. • Odpovědný redaktor Zdeněk Richter.  
TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII.,FOCHOVA TŘÍDA C.62**

***Kdo chce***

***psací stroj***

***Portable (kufříkový)?***

Za velmi výhodných podmínek prodáme několik továrně nových  
strojů Portable s úplnou písemnou zárukou.

***[Generální xastoupeni psatith strojů***

***PRAHA XII., Přemyslovská 26.***

**politické hospodářské sociologické vědy právní a státní**

Leninismus av. VI. Národnostní a koloniální otázka. 21.5 X 13.5 cm. 247 str

SNOW E., Bndá hvězda nad Čínou. Překlad P. Schwarkopfa. 34 X 16 cm. 348 str. . . .

FISH ARMSTRONG Hamilton, My nebo oni. Spor dvou světů. 19 X 12 cm, SS str. . .

KALLAB JUDr. Jar. a HBRRNRITT Vilém. Dodatky k trestním zákonům a k trestnímu řádu. 17.5 X 11.5 cm. 907 str

KORCÁK Jar.,Geopolitické základy Českoslo­venska. Jeho kmenové oblasti. 20 X 13.5 cm. 169 str

20 let československé armády v osvobozeném státě 1918—1938. Vydáno za spolupráce min. nár. obrany a péčí Památníku osvo­bození. Vojenského ústavu vědeckého a Svazu čsl. důstojnictva. 31 X 22.5 cm. 234 str. tekstu a 72 celostr. vyobrazení . . .

Co dále k oživení ěs. hospodářství? Daláí návrhy strany sociálně demokratické v zá­pasu za hospodářské oživení. 20 X 14 cm. 77 str

ARON RAYMOND, Introduction **á** la pliilo- sophie de 1’Histoire. Essai sur les limita de 1’objectivité historique. 32.5 X 14 cm, 350 str.

Lettres de’ cámbetta.' 1868—1882. 21- X 13 **čm,'** 336 str

MOULTON Harold G, Haussc des salaires ou baisse des prix? Comment développer le pouvoir ďachat national. 23 X 14 cm, 266 str

Chronologie économique Internationale. 1937. 24.5 X 16 cm, 441 str

SCHACHER GERHARD, Dr., Germany pushes South-East 19 X 12 cm. str. 256 ....

WILSON HUGH, The Education of a Diplo­mat. 21.5 X 14 cm, 224 str

LEIBROCK OTTO. FR.. Dr., Bulgarien gestem und lieute. 21 X 15 cm, 175 str

STURZENEGGER KARL. Humanitiit und Staatsidee. 23 X 16 cm, 120 str

**knihkupectví, Praha I., Národní 11**

**Dodá také Fr. Borový, akad. knihkupectvo, Bratislava, Dunajská 21**
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**blovensko — zeme mezi krizi**

P

odél bratislavského nábřeží pluje po Dunaji ně­mecká motorová loď s velkým hákovým křížem v červeném poli. Několik kilometrů za protějším bře­hem začíná již někdejší Rakousko — dnes Třetí říše hákového kříže. Od Bratislavy se hranice sklání k jihu a protíná širou rovinu, ztrácející se v dálce, která je již pod vládou a ochranou maďarské koruny Sv. Štěpána s nakloněným křížem. Na obou stranách — u nás i v Maďarsku — vlní se nepřehledné lány obilí. Tak to jde až někam k Copu, kde se obrací hranice Slovenska k severu, na výcho­dě běží podle Podkarpatské Rusi a u výběžků Polo- ninských Karpat začíná se stýkat s třetím souse­dem, který nikdy neopomene připomenout, že je pod ochranou katolického kříže, poněvadž Polsko si dává rádo titul nejkatoličtější země na svě­tě. Uvnitř těchto hranic leží země, o níž se teď tolik hovoří, země, obklopená režimy tří křížů, které na ni vrhají menší nebo větší stín.

Tato země má teď trochu zvýšenou teplotu, žije tábory, schůzemi, manifestacemi, rozčiluje se a volí, mluví o autonomii a pittsburské dohodě, je polepena výzvami a plakáty, hádá se. Na ulicích měst chodí lidé s nejrůznějšími stužkami a odznaky v dírce ka­bátu. Hlavní starost je ovšem tábor starého Andreje Hlinky, muže, který si zachoval výborný psycholo­gický čich a dovede se svými stoupenci zacházet. Ja­ko na každém kroku v dnešních dnech, i tady se shle­dáváme s výtečně propracovanou a obratnou stranic­kou propagandou. Hlinka ví na příklad, že jeho pří­vrženci jsou vesměs věřící katolíci a proto si vždycky najde způsob, jak je zavázati přísahami. Podivným a pochmurným chórem odpovídají lidé na jeho schů­zích na řečnickou výzvu: Přisahej, lide slovenský! .. Přísaháme! Kdo zná slovenského rolníka, ví, že slo­vo „přísahám“ je pro něj závazné.

Propaganda a šeptaěka.

Ano, Slovensko je rozvášněné, rozbouřené a poli­tické napětí se přenáší z Bratislavy a menších měst až do zapadlých vesnic. Přetíná a přetrhává spole­čenské, příbuzenské i přátelské styky. Uvádím aspoň dva význačné případy: Jedním z nej vášnivějších li­dí, kteří vedou tiskovou obranu proti nové linii Pudo­vé strany je šéfredaktor „Slovenského deníku“ K. Hušek, tentýž Hušek, jehož bratr je hlavní osobou 1’udácké agitace s americkou delegací, která přivezla originál pittsburské dohody. Nebo: legionářský spi­sovatel Tajovský se děsí nové orientace Pudové stra­ny, ale jeho bratr vede kandidátku Hlinkový strany v obci, kde je děkanem. Lidé, kteří ještě nedávno se­děli v přátelském rozhovoru, dívají se dnes na sebe nevraživě a mají-li se potkat, raději se sobě vyhnou. Napsal-li Sidorův „Slovák“ před časem, že je propa­ganda slovo, s nímž se bude muset Slovensko sezná­mit — pak se mu to podařilo. Viděli jste už nové pra­pory Pudové strany ? Představte si modrý prapor s bí­lým kruhem, v něm dvojitý červený kříž, ale už bez tří pradávných slovenských vrchů. Ve všech městech a obcích, kde se nyní volilo, objevil se 1’udácký tisk se stereotypním voláním: „Čechy Čechom, Slovensko Slovákom, Palestinu židákom!“ Ulicemi procházejí kolony s volebními standartami a na letácích a ná­lepkách jsou všude veršovaná volební hesla. Aspoň jedno na ukázku: „Naše heslo je tu desať, budeme ich ostro kresať!“ O koho budeme ostro kresať a če­sat, čitatel’ uhádne. Židy? Čechy? Spíše ještě Čechy, protože proti nim je soustředěna vášnivější agitace, a jeden z členů Hlinková štábu mi nepokrytě řekl: „Se židy si již poradíme, ti jsou ostatně na Sloven­sku od nepaměti, ale Čechy tady nechceme!“

Autonomistická propaganda nasadila nyní *vý­hružný* tón a zřejmě si přeje vyvolat paniku. Po ne­dělní manifestaci Hlinkový strany a po pondělním projevu, na němž mluvil ministerský předseda Hod­ža, končil úvodník hlavního 1’udáckého listu větami: „Viacej teda nemáme čo hovořit. Ak chcete boj, bu­dete ho mať!“ Někteří úředníci podlehli již této psy­chose, a vyšší funkcionář politické správy na střed­ním Slovensku ptal se mne nedočkavě: „Kdy nás už vláda odtud odvolá?“

Před obchody nestojí sice ještě hlídky, zapisující každého, kdo by kupoval u Čecha nebo u žida, ale bratislavští klenotníci neměli dosud nikdy tak skvělé obchody, jako od dne anšlusu, protože se lidé snaží uložit peníze ve špercích. Naopak mi jeden z brati­slavských stavitelů vyprávěl, že bylo v posledních týdnech jenom v hlavním městě odvoláno 70 velkých a menších stavebních zakázek. U nás sice rasové zá­kony neplatí, ale v Bratislavě se o nich mluví na kaž­dém kroku a hodní „prešpuráci“, nakažení vídeňskou bodrostí, uvažují zlostně, kde jim zemřela babička. Na bratislavské universitě se už také přihodilo, že byli židovští studenti vykazováni 1’udáckými akade­miky z přednášek. Starší Slováci — třebas i 1’udáci — potřásají starostlivě hlavou, ale akademická mlá­dež propadla této propagandě skoro naprosto. „Čo chcete?“ říká mi mladý student práv z katolického internátu Svoradova — a Svoradov dodává pohotově jádro všech l’udáckých manifestací — „my už nie sme strana, my sme hnutie. Na Slovensku chceme byť pánmi!“ V tom slově „pán“ je důležitý psycho­logický moment, jeho smysl není tentýž, jako v Če­chách. Pan X. Y. je v Praze jeden ze statisíců občanů, ale na Slovensku znamená slovo „pán“ něco víc, je to už výraz pro člověka, který se dostal výš, je po­volán být nad lidem a zbavil se již úrovně vrstvy, z níž pochází. Díváte-li se na l’udácké akademiky, na jejich šaty a držení těla, na pohyby a gesta, poslou- cháte-li jejich slova, pak zpozorujete, jak nedočkavě touží, aby byli „pány“ a jak se za svůj lidový původ trochu stydí. Domnívám se, že mezi Slováky, kteří vystudovali v pražském ovzduší, a těmito bratislav­skými akademiky, zůstane navždy určitý rozdh, kte­rý je už dnes zřejmý. Pražští budou prostší,, přístup­nější, reálnější a chcete-li, demokratičtější — tito budou studení a příliš sebevědomí, budou se tvářit důležitě a shlížet s vysoka. Sidorův kurs jim také

Přít
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pochlebuje, jak jen může, využívaje ovšem náležitě náboženských momentů: místa prý obsadili evange­líci na úkor katolíků a Slovensko je přece — kato­lická země.

Na plakátech a předvolebních dokumentech je opsána henleinovská propaganda do nejmenších po­drobností. „Jeden národ — jedna vůle — jeden cíl!“ hlásá volební provolání sjednocené maďarské stra­ny, které sousedí s výrazným plakátem karpato-ně- mecké strany Konráda Henleina. Na schůzi mluví před 2000 lidmi jeden z vedoucích maďarské opo­sice: „Krev tíhne ke krvi a prolitá krev volá po krvi!“ Mladí lidé reagují nadšeně, tleskají a vyska­kují s míst. V agitační horečce padají takové výroky velmi často a ukáže-li se, že některý výraz zašel pří­liš daleko, nevadí: v novinách se ocitne interview a věc je odbyta. Dementi je vůbec oblíbený způsob „to­talitní“ propagandy: dnes se něco řeklo a zítra se to beze všeho odvolá, mělo to prý jiný smysl a ne­bylo to správně chápáno. Skoro by mohly vycházet noviny, které by neobsahovaly nic jiného, než inter- viewy, tiskové opravy, dementi.

Jak se do lesa volá, tak se z lesa ozývá. Proti kopii „totalitní“ propagandy je ozvěna na Slovensku vel­mi ostrá a vášnivá, nepracuje v rukavičkách a nepo­leká se silnějšího výrazu. „Sidora do Dunaja!“ vo­lala skupina protivníků po nedělním sjezdu 1’udové strany. Na ulicích a v hospodách, ve vlaku a v ka­várnách, potkáváte lidi, na klopě kabátu mají malou trikoloru a pod ní nápis: „Nedáme sa.“ (Ale často mají tyto trikolorky jenom český nápis „Nedáme se“ a ťb je potom chyba. Dudácký akademik mi ukazoval posměšně muže s takovou stužkou a pravil: „Vidí­te, to je český úradník a oni Češi sa nám nedajú. Tak to máte všade. Naši páni profesoři prednášajú i dnes česky a prečo by mali hovoriť po slovenský, keď sme predsa Čechoslováci!“)

Slovo „zrádce“ je tu časté, a nebýt rozvážlivějších politických funkcionářů, docházelo by snadno k sráž­kám. Ostatně: několik takových případů se již vy­skytlo — naposled v Komárně. Při slovenském nebo maďarském temperamentu mohla by mít i menší srážka těžké následky.

Slovensko se v posledních dnech už také sezná­milo se zvláštním druhem propagandy, které se v Če­chách říká šeptaná a tady na Slovensku stručněji: „šeptačka“ nebo „šu - šu“. V maďarských krajích — hlavně v pohraničí — vyskytla se již dříve, tam byly iredentistické tendence vždycky častější a vý­raznější. Bůh ví, kolikrát už mělo přijít maďarské vojsko a zabrat „odtržené území“. Taková šeptaná propaganda podrývala maďarské oblasti hromadně ve dnech anšlusu. Slovensko ji do nedávná neznalo, ale teď se tu zachytila. Tolik je jisto: mnozí 1’udáčtí politikové mluví jinak veřejně a jinak v užším kruhu, na příklad na členských schůzích akademické mlá­deže. Studenti to pak roznášejí z měst do vesnic, do­vídají se o tom lidé, kteří přivážejí do měst zeleninu a drůbež nebo přicházejí nakupovat a vyřídit si všeli­jaké úřední věci. Když se na ministerstvo zahraničí dostavil před několika týdny anglický vyslanec, za­čala šeptaná propaganda tvrdit, že anglická vláda žádá ultimativně, aby se hned „udělala“ autonomie. Když přijížděla americká delegace Slovenské ligy, dovídaly se vesnice, že autonomie bude a nedají-li ji Češi, dá ji určitě Polsko, které se prý spokojí pouhou personální unií. (A řeklo se ovšem: ve Varšavě při­jali Sidora a s pražskými zástupci ani nejed­nali.)

Rychlost, záměrnost a přizpůsobení šeptaných hesel okamžité situaci svědčí, že má tato propaganda určité středisko a pracuje se značnými prostředky. A při tom má zde snazší práci než jinde. Tiskem se jí dobře čelit nedá, protože tisk je na Slovensku mnohem méně roz­šířený, poslouchání rozhlasu je také mnohem méně obvyklé a mimo to se Pudová strana opírá o vliv a autoritu zpolitisovaných far, o množství učitelů v cír­kevních školách a konečně i o mnoho úředníků ve všech odvětvích veřejné — hlavně městské — správy. V Čechách si málokdo dovede představit, jakou úlohu hrají na Slovensku kazatelny a kolik již bylo trest­ních řízení podle zákona na ochranu republiky proti kněžím, hlásajícím místo slova božího slova běžné po­litické agitace.

Jak urputný je také zápas mezi kněžími navzájem, dokazuje průběh posledních bratislavských manifes­tací: v neděli začínal sjezd Pudové strany polní mší a v pondělí měla stejný začátek i manifestace koalič­ních stran. Jenže: o dr. Okánikovi, který celebroval polní mši v pondělí, mluví se v hlinkovském tisku, jako by se byl dopustil kacířství. Nebo jiný doklad: v pohronské vesnici byly dosud při volbách vždycky dvě kandidátky: Pudová a agrární. Volební boj býval obvyklý, jedna schůze Pudové strany a jedna schůze agrární strany, pak sousedé hospodařili, jak uměli. Před dvěma lety přišel do vesnice mladý kněz, vy­chovaný již novou ideologií. Dnes je vesnice jenom 1’udácká, agrární stoupenci se museli vzdát po dobrém nebo po zlém. Není třeba velké fantasie, abychom pochopili, jak působí zpolitisovaná kazatelna proti lidem, kteří jsou stoupenci jiných stran. A to nejsou jen jednotliví kněží: zpolitisované fary představují velký aparát, politicky obratný, vybavený církevní mocí a autoritou, chráněný zdmi kostelů a disponující také značnými hmotnými prostředky. (Rozhodující slovo ve vesnických úvěrových družstvech a konsu­mech mají přečasto správci far, ke každé faře patří pozemky, které se obyčejně pronajímají, v úvahu pa­dají také církevní poplatky a církevní škola není bez vlivu atd.).

Zápas s takovou propagandou není snadný, a l’u- dová strana to dobře ví. Stěžoval-li si Andrej Hlinka na nenávist mezi kněžstvem, bylo by třeba ještě zjis­tit, na koho padá odpovědnost. V církevním jazyku říká se knězi jeho typu „sacerdos turbulentus“ a cír­kev se nemůže z něho radovat. Na přílišnou a přepja­tou účast kněží v světském politickém víru církev doplatí — teď nebo později. V historických zemích to již pochopila, na Slovensku je i v tomto směru var a kvas.

Konfrontované rozhovory.

Mluvíte-li s deseti lidmi, najděte si dalších deset, kteří by vám informace a vylíčení věcí potvrdili, vy­světlili nebo vyvrátili. Použili jsme této metody v kaž­dém případě, pozorujíce společenský žebřík příčku po příčce. Začali jsme tam, kde je nejslabší bod Hlinko­vý strany právě tak, jako sjednocené maďarské opo­sice — konfrontovali jsme především rozhovory s děl­níky.

Vskutku, i na Slovensku je dělnický živel vůči nové propagandě nejodolnější. Dudová strana má sice vlastní odborové organisace, ale v továrnách není do­sud její vliv významný. Zpracovává spíše zaměst-

nance veřejných podniků — čímž ovšem není řečeno, že se tím spokojí. Hlavní jádro slovenského a ma­ďarského dělnictva je v sociálně-demokratických od­borech, méně u komunistů a ještě méně v národně so­cialistických odborových organisacích. Místy se již objevily trhliny, kterými propaganda — a často i te­ror — prosakují. Rozváže-li se dělníku jazyk, pak se dovíte o mnoha hybných silách nespokojenosti na Slovensku.

Především je tady bolavá a dosud nezahojená rána nezaměstnanosti. Neříkejte nikomu na Slovensku, že to je obecný zjev, protože tím není svízel o nic menší a dělník vám okamžitě odpoví: co je s investičními pracemi? Vypočítává cesty, potoky, řeky a louky, které přímo volají po opravě, úpravě a melioraci. Nežádejtě také, aby řekl, kde vzít peníze, vypočetl by padesát pramenů a nemyslete si, že neví, co se všechno sanovalo a kam jdou mnohé subvence. Propaganda se mu dnes přibližuje tím, že slibuje práci hned v prvním okamžiku, jakmile se dosáhne autonomie — vždyť so­ciální demagogie není na Slovensku neznámý pojem.

I chyby ovšem — těžké chyby. Co lze říci případu v Nových Zámcích, kde je celý rok bez práce přes 1000 maďarských dělníků, zatím co v tabákové továrně — tedy ve státním podniku — pracuje mnoho žen stát­ních zaměstnanců a mezi nimi také manželky čes­kých zřízenců? Vedoucí funkcionář sociální demo­kracie mluvil o tom už trochu zoufale, protože cítí hrot propagandy, která takových zjevů využívá. A co si máme myslet, je-li v jiném okrese povoleno na úpravu cesty 300.000 Kč z okresních peněz, 150.000 Kč dává také krajinský úřad v Bratislavě, ale věc leží už přes rok v božském klidu, protože okresní úřad nedovede odstranit malé překážky, které mu klade jediná obec, jíž se stavba týká? Připočítejte k tomu velmi nízké mzdy ve všech pracovních odvětvích, přijímání děl­níků podle stranického klíče, četné případy protekce, drsné zacházení a často také úřadování v jazyku, kte­rý dělník neovládá — a pochopíte, proč říká mladý, ale odpovědný socialistický politik, pravá štika v od­borovém hnutí: Potřebujeme práci, práci a znovu práci, zlepšení mezd a rozšíření sociálního zákono­dárství. Je nejvyšší čas, aby byli dělníci zaměstnáváni bez ohledu na stranickou příslušnost.

Nová úprava jazykového zákona prý je už samo­zřejmost, o které se nedá ani uvažovat. Tento mladý politik mluví klidně — snad proto, že se pohybuje po cestách, které autonomistická propaganda zatarasila nejméně. Jinde tolik rozvahy není, mnozí odpovědní politikové a vedoucí úředníci dávají najevo netrpěli­vost. Marně tady nepřipomínají rozvážnější lidé pří­sloví: dvakrát dává, kdo rychle dává. Odvolávají se při tom na přesná čísla: na Slovensku je nyní v ne- niocenském pojištění 329.000 osob, to je nejvyšší po­čet, jaký jsme kdy měli. Vypočítejte si, že to s pří­slušníky rodinnými znamená asi milion osob — tedy skoro třetinu obyvatelstva na Slovensku. Dnes se už mohou odvolati i na výsledky bratislavských voleb, při kterých komunisté mnoho ztratili zřejmě ve pro­spěch Henleinovy strany. Odešli od nich němečtí dělníci, kteří u komunistů ztratili oporu pro své so­ciální požadavky, nacionálně podbarvené.

Vysvětlete nám, prosím — říkají jedním dechem vedoucí lidé národní a 1’udové strany, ale i mladší agrární politikové — proě dostává rolník na Sloven­sku nižší ceny za obilí, máme-li řízené obilní hospo­dářství, na které přispívá stát mnoha miliony? Proč platí rolník na Slovensku ještě i dnes 7—10% úroků za každou půjčku? Berní úřad nepatří nikde k insti­tucím, které by klesaly pod tíhou přílišné lásky, ale proč se mluví v berních úřadech se slovenským nebo maďarským rolníkem tak často česky? To je nápad­ný zjev i v bankách, kam sedlák přichází smutný a zatížen starostmi, je už předem zaujatý a roztrpčený. Totéž najde u soudu, se kterým má co dělat poměrně víc, než český rolník. Vedoucí úředník zemské poli­tické správy nám potvrdil, jak těžce snášejí sedláci omezení samosprávy v obecních a okresních zastupi­telstvech. Dnes považují tyto instituce za cizí, proto­že rozhodující slovo mají v nich notáři a okresní úřa­dy. Přiznáme si ostatně: vedoucí úředníci politické správy nemají mnoho smyslu pro situaci a nevědí také, jak ji řešit. Tento funkcionář je zřejmě výjim­kou, ale zato je klidný a dovede si poradit. Neváhá ani chvíli, když připomíná naléhavost refor­my veřejné správy a rozšíření samo­správné moci od obcí až ke Krajinskému úřadu. Upozorňuje ovšem: nevydat tuto moc jedné straně, nepřipustit žádné „uzavřené prostory“ a zachovat přísně nacionální poměrnost. Jde o rychlé řešení, které je spravedlivé a právě proto nežádá si ani mnoho odvahy.

Snad to bude pro mnoho lidí bolestné, ale zato se upevní kladný poměr obyvatelstva k republice. Ne­mohu zapomenout na maďarského rolníka, který je členem sjednocené maďarské strany, ale řekl docela otevřeně: „Víme, že patříme k republice, ale chceme tu svá práva.“ Ať máte jakýkoli názor, neujdete po­znání, že řešení slovenských věcí vyžádá si také ur­čité myšlenkové změny.

Na každém kroku čeká záplava otázek: proč nám vykládají stále o československém národě? Proč se přednáší na bratislavské universitě většinou česky? Proě se úřaduje česky také u soudů a všude jinde? Euďácký akademik mi ukazuje posměšně bratislav­skou kandidátku volební jednoty, na které je Čechů skoro víc, než Slováků a klade na stůl knihu sloven­ského vědeckého pracovníka, jejíž vydavatel se před­stavuje česky (Šafaříkova společnost). Novinář, který je sice svérázný autonomista, ale nesouhlasí s poli­tikou 1’udové strany, upozorňuje na příznačný fakt: pošta zaměstnává dnes 5626 Slováků, ale z těch jsou služebně v českých zemích a jinde skoro 2000. Proč prý nejsou na Slovensku a proč se nevystřídají s čes­kými úředníky? O demokratickém smýšlení tohoto člověka nelze vůbec pochybovat a přece je podráž­děný.

Vzkaz ze Slovenska.

Mnozí politikové, kteří jsou dosud na směrodatných místech, ztrácejí trpělivost. Neradi uznávají, že přišel čas pro velkorysá řešení a nemají moc chuti k vy­budování můstku, který by umožnil politické střetnutí s 1’udovou stranou. Podceňují snad také sílu nacionálních problémů a nebylo by to nic nového: I před válkou se vyskytli teoretikové, kteří dokazo­vali, že nacionální otázky nebudou již hrát v evrop­ském vývoji žádnou větší úlohu. Nyní víme, jak se krůtě zmýlili. A k čemu jsou zkušenosti, nemaji-li sloužit správnějšímu poznání?

Úprava, naznačená jen ve velkých obrysech, zbavila by 1’udovou stranu jedovatosti. Zuby by jí zůstaly, ale kousnutí by už nebylo nebezpečné. A. *Synek.*

poznámky

O naší nesmiřitelnosti

Henleinův tisk si den co den stěžuje, že prý se na česko­slovenské straně ukazuje málo vůle k vyrovnání s Němci a k radikální přestavbě státu. Na doklad toho pak cituje hlas kdejakého obskurního listu. Dokonce i do jednoho oficiálního komuniké o jednání s předsedou vlády dal si tiskový úřad sudetoněmecké strany takovouto stížnost. Ještě nedávno se Henlein dovolával českého lidu a tvrdil, že český štvavý tisk skresluje jeho vůli k dohodě a usmíření. Dnes už, jak se zdá, sudetoněmecká strana této víry v český lid pozbyla — obvi­ňuje jej stejně jako český tisk.

Jak to je doopravdy s českou nesmiřitelností? Vmysleme se jen do nynější skutečné situace. Vypadá takto: říšskoně­mecký tisk vede proti Československu hanobitelskou kampaň nejsprostšího druhu. Štveme prý svět do války, česká solda­teska znásilňuje německé ženy a dívky, bije starce, honí ně­mecké obyvatelstvo na nucené práce atd. Krvavá pěst bol­ševismu se vznáší nad Československem, náš stát prý pro­padá anarchii, česká chátra pořádá hony na Němce jako na divokou zvěř, v Češích se probudila stará husitská zlotřilost — takovéto výrazy můžeme čisti doslova v německém tisku každý den a slyšet v německém rozhlase kteroukoli hodinu. Je to všechno tak žalostně hloupé, že tomu, jak doufáme, nevěří ani lidé v Německu. Německá propaganda je tento­krát dělána opravdu úžasně nemotorně. Žvaní, co jí slina na jazyk přinese, a přeherodesovala svůj tón tak, že se tím sama ubíjí.

Nerozčilujeme se nad tím, ale také nemůžeme říci, že by toto sprosťáctví v nás budilo nějaké přátelské city ke svým původcům. Palmu vítězství v těchto závodech novinářské hru­bosti odnáší „Vólkischer Beobachter“, který má v podtitulu, že je bojovným orgánem nacionálně socialistického hnutí. Tadjy přicházíme ke straně Henleinově. Pan Henlein se, jak známo, v Karlových Varech přihlásil jménem své strany k nacionálnímu socialismu, a to tedy znamená, že se ztotož­ňuje se vším, co toto hnutí podniká. Běsní-Ii tedy ústřední tiskový orgán nacionálního socialismu proti nám, běsní za­jisté také jménem pana Henleina, který ve své germánské krvi po rakouském anšlusu náhle objevil krvinky nacionál­ního socialismu, jehož se kdysi výslovně zříkal a o němž pa­teticky prohlašoval, že se musí zastavit na československých hranicích. Ale nejen to. Henleinova strana s berlínskou pro­pagandou nejen tiše souhlasí, nýbrž dodává jí přímo materiál. Především tím, co píše ve svých zdejších novinách a co se po­tom v Německu bez ladu a skladu přejímá a náležitě nafur kuje, a za druhé asi také přímými informacemi. Pochybujeme totiž, že by říšský rozhlas a říšské noviny měly u nás v každé německé chalupě zvláštního zpravodaje, který by honem do Německa telefonoval nebo psal v přiměřeně lživé úpravě kaž­dou hloupost, která se tam stane. Máme se nad tím vším radovat a horlivě ujišťovat pana Henleina, že ve svém státě uděláme všechno, co mu budeme vidět na očích? Pan Henlein asi zapomíná, že svým přiznáním k nacionálnímu socialismu přijal spoluodpovědnost za všechno, co proti nám tento režim v německé říši podniká.

Proč to všechno připomínáme? Abychom ukázali, že je to vlastně od naší vlády veliký projev dobré vůle a sebezapření, že si s panem Henleinem vůbec sedla k zelenému stolu. Ve­lice pochybujeme, že by se v jiném státě potkal s podobnou ochotou a blahovůlí. To není malá věc, vyjednávat se smě­rem, který pracuje takovými prostředky jako nacismus. Kdy­by panu Henleinovi opravdu záleželo na dorozumění s česko­slovenskou vládou, honem by jel do Berlína a využil všeho svého vlivu — má-li tam jaký — k tomu, aby tu ohavnou kampaň zarazili. Jakápak je to psychologická příprava k do­rozumění a smíru, když se partnerovi soustavně plivá do tváře? Myslí-li dirigenti německé propagandy, že nás tímto způsobem pohnou k povolnosti nebo dokonce zastraší, mýlí se. Účinky jejich počínání jsou totiž právě opačné, než jaké snad očekávají.

Nacismus si musí dobře rozmyslit, co vlastně chce. Buď se chce s námi dorozumět a pak si musí počínat talc, aby do­rozumění psychologicky napomáhal a nemařil je. Anebo ovšem chce boj. My jsme pro dorozumění, a naše vláda se o ně právě pokouší. Ale na boj jsme připraveni také a bu­deme se k němu připravovat dál a ještě usilovněji než do­sud. *Z. S.*

Celková bilance obecních voleb

Pozornost se tentokráte, v třetí volební neděli, soustředil hlavně na Slovensko, které prožilo dvě velké manifestace & nezůstalo ušetřeno velkého náporu autonomistické prona\* gandy volebního bloku Hlinkový, Eszterházyho a Henleinovy strany. Sudetský kraj slyšel opět prudší výpady německého rozhlasu, a různé příznaky nasvědčovaly, že se Henleinova strana pokusí o předvolební demonstrace. Cizina sledovala proto volební kampaň velmi napjatě, a v neděli zůstal na svém místě francouzský ministr zahraničí Bonnet i jeho málomluvný anglický kolega. Tím lépe ocení cizina klidný průběh celé volební kampaně. Obecní volby daly by se cha­rakterisovat zprávou, jakou vydává obyčejně meteorologický ústav: na západě a na východě oblačno, ve střední části jas­no, tendence nezměněná. Až na několik případů nepřinesla třetí volební neděle skutečně žádné překvapení, ačkoli mělo volit přes 8000 obcí.

Mělo volit, ale ve skutečnosti nevolilo, protože i tentokrát byla na mnoha místech podána jenom jedna kandidátka.

* sudetských krajích byly volby vypsány v 1898 obcích, ale konaly se jenom v 895 případech. Všude jinde kandidovala pouze Henleinova strana, a sledujeme-li výsledky pozorněji, poznáme, že Henlein ovládl především menší místa a obce; protože tam mají propaganda i přímý osobní nátlak volnější pole. Z 5853 měst a obcí, kde je česká nebo slovenská vět­šina, konaly se volby jenom v 2618 případech, takže vzrůst jednotných kandidátek je zřejmý a dosahuje tu i tam přes 50 procent! V maďarských oblastech je tento poměr poněkud jiný: volby byly vypsány v 535 obcích, ale jednotné kandi­dátky — v převážné většině listiny sjednocené maďarské oposice — byly jenom v 160 případech. Určitý rozdíl je také ve velikosti obcí, které volily: v sudetském kraji volila skoro všechna větší města, v Čechách a na Moravě je větších měst poměrně mnohem méně a na Slovensku volilo kromě Brati­slavy pouze několik velkých obcí a okresních měst. Volební výsledky mají ovšem podle toho různé zabarvení.

•

Slovensko nepřekvapilo v takové míře, jak se vše­obecně očekávalo. Ačkoli agitace 1’udové strany vzbuzovala zdání, že výsledky budou pro novou orientaci naprosto „tota­litní“, získala Hlinková strana jenom menší část slovenských voličů a zůstává i nadále jednou z mnoha politických stran.

* porovnání s posledními parlamentními volbami získala sice v Bratislavě přes 2000 nových hlasů, ale téměř tolik přibraly také strany, které šly do voleb společně. I v Bratislavě byl počet voličů mnohem větší, takže skutečný příliv není úměrný ohromnému vypětí agitačních sil, strhl hlavně slovenské úřednictvo a snad ještě více akademickou mládež, která ne­odjela domů, dokud nebylo po volbách. Mnohem větší je zisk druhého partnera v autonomistickém volebním souručenství, totiž Henleinovy strany, která vzrostla v hlavním městě Slo­venska trojnásobně, zdecimujíc nejen německou sociální de­mokracii, ale i různé menší německé volební skupiny a v ne­poslední řadě také komunisty, kterým odvedla především ně­mecké dělníky. Třetí partner — sjednocená maďarská strana — dokonce ztratila. Hlavní zisk má v Bratislavě Henlein, což je okolnost, nad kterou se snad mnozí 1’udáci zamyslí.

Větší průlom podařil se Hlinkově straně v Žilině, která je opravdu slovenským městem a proto také mnohem příznač­nější než Bratislava. Tady získala 1’udová strana hlavně na úkor komunistů a sociálních demokratů, kteří dosud radnici ovládali. Národní socialisté získali naproti tomu velmi znač­ně, což je na Slovensku obecný zjev právě tak, jako v histo­rických zemích. Budová strana vykazuje nepatrný vzestup ještě v několika menších městech, ale aspoň tolik je také obcí a měst, kde ztrácí, narážejíc zejména na odpor národních so­cialistů a agrárníků. Neustoupila ani sociální demokracie, jejíž celková bilance bude na Slovensku spíše aktivní než pasivní. Nejhůř je postižena slovenská část lidové strany, ná­rodní strana (Kázusova), ve městech živnostníci a kromě nich také Národní sjednocení a Gajda. V maďarských oblas­tech jsou výsledky podobně. Hlinková strana nemůže být příliš spokojena.

V českých krajích připadá hlavní zisk opět na ná­rodní socialisty a celkový obraz se nezměnil. Výsledky jsou téměř naprosto stejné jako dosud a mění se poněkud jenom podle toho, zkoumáme-li je ve městech nebo na venkově. Ná­rodní socialisté získávají všude, sociální demokraté vyva­žují ztráty téměř stejnými zisky, komunisté vzrostli ve mě­stech, ale ztrácejí značně na venkově, agrární strana spíš®

(slcala, než ztratila, a totéž platí také o straně lidové. Celý

Volební přesun připadá na účet Stříbrného, na Národní sjed­nocení a zčásti také na živnostníky. Gajdova obec vyklidila „olitlcké pole téměř úplně. Obecní volby přinesly celkem v českých a moravských krajích zřejmě výkyv do leva a \_rávě tak zřejmou porážku nejkrajnější pravice. Uvážíme-li celé ovzduší a průběh obecních voleb, pak je to s celkového hlediska víc než uspokojující.

Změna nenastala vlastně ani v sudetském kraji.

Henleinova SdP vykazuje skoro stejné zisky, ovládla ne­sporně téměř všechna německá města a právě tak i obce. Nyní bude muset ukázat, co dovede, a komunální politika nebývá lehká. V německém táboře dostala sice 75—90% všech hlasů, ale z celkového počtu voličů v sudetské oblasti jenom 60—75%. Nedosáhla ani totality, ani se jí ne­podařil důkaz o „uzavřeném národním prostoru“. V poslední etapě obecních voleb má na Moravě opět větší zisky než v Cechách, což je pochopitelné, vždyť obě dřívější německé strany — křesť. sociální a agrární — byly na Moravě po­měrně silnější než v sudetské oblasti. Na mnoha místech byly už teď ztráty německé sociální demokracie a také ko­munistů o něco menší. Snad jsou to první vlaštovky, které věští jaro. Uvidíme to z výsledků závodních voleb, které se budou konat v několika významnějších podnicích, a poznáme to také z celkového vývoje poměrů v sudetském kraji. Pro- šla-ll celá volební kampaň v klidu, doufejme, že nyní nastane další utišení rozbouřené hladiny a máme-li mluvit řečí diplo­matických komuniké — další uvolnění. *K. S.*

Amerika bez isolace

Od známé loňské chicagské řeči presidenta Roosevelta uply­nulo hodně vod, ale nikdo nemůže říci, že nic více se s Ame­rikou nestalo. Od těch dnů, kdy se německý tisk utěšoval do­mněnkou, že běží toliko o pokusný balónek, který má presi­dentovi zjistit, kolik je vlastně půdy v americkém veřejném mínění pro obrat v zahraniční politice, se událo příliš mnoho, aby se dalo pochybovat o tom, že Spojené státy vrhly své kostky.

Dynamice, se kterou totalitní režimy rozkládají mezinárodní poměry, odpovídá zahraničně-poiitická dynamika Washingto­nu. Jaká nepřehledná řada zásadních projevů! A jeden projev doplňuje a podškrtává druhý a každý s uvědomělou důrazností jde o kus dále než předešlý. Nechť si kdo soudí o zahraniční politice Spojených států cokoliv, musí uznamenat její stále pronikavější logiku. Vidíme tu, se šťastnějším výsledkem tu­též tuhou vášnivost Rooseveltova režimu, jaká vyznačovala hospodářskou politiku New Dealu. Navíc je to. že tato politika je přijímána — aspoň od případu s Panay a zvláště v přítomné době — se skutečnou národní jednomyslností.

Největší osobnost pro svoji diplomacii nalezl president ovšem v Cordell H u 11 o v i. Diplomatický kurs státního tajemníka ku podivu nesdílí žádný z těch proměnlivých otřesů, který­mi se stále ubírá Rooseveltova vnitřní politika. Státní tajem­ník dokázal, že může mluvit proti národnímu dogmatu isolace bez obavy, že narazí u veřejného mínění. Odbyl zásadně isolaci svým známým velkým rozhlasovým projevem březnovým. Ohlásil, že Spojené státy nepůjdou cestou isolace, neboť by to byla politika nejen marná a zbytečná, ale odporovala by i ame­rickým tradicím. „Znamenala by — pravil — opuštění někte­rých nejdůležitějších věcí, jež nás učinily velkým národem a velmocí.“ Následovala celá prška podobných projevů jiných autorit amerického zahraničního úřadu. Řeči bývalého vyslan­ce v Berlíně prof. D o d d a byly předmětem diplomatických německých protestů. Nový vyslanec Spojených států v Berlíně se uvedl projevem, který přednesl na banketu americko-ně- niecké obchodní komory. Mr. Hugh Wilson důtklivě připo- Mněl, že „jsou jisté věci, pro něž by můj národ šel do války“. Jsou v USA lidé — připouštěl vyslanec — kteří míní, že by země neměla jiti do války, ale jsou tam také jiní, kteří jsou přesvědčeni „že naše účast na příští velké válce je nevy­hnutelná“.

Mohly by být vzpomenuty také projevy londýnského vyslan­ce Mr. Kennedyho, tajemníka válečného úřadu W o o d - r i n g a — jenž v projevu z minulého měsíce se vyslovil, že je nutno stálé násilnictví zastavit dříve, než se vymkne z ruky ~~ nebo podtajemníka téhož ministerstva války Mr. Uouis Johnson a, který řekl, že kdo miluje mír, musí být připra­ven za něj bojovat, a že útočnické státy, které přepadly Čínu a ohrožují malé národy v Evropě, mohou stejně natahovati své “idostivé ruce vůči Americe.

Ale, nač vozit dřeva do lesa? Taková je řeč Washingtonu napořád. Znovu a znovu říká, že Amerika má již své pevné a definitivní stanovisko k mezinárodní krisi a že již považuje své ruce za úplně uvolněny od pout staré doktríny isolace. To potvrdil se zvláštním důrazem státní podtajemník Francis B. Sayre ve své rozhlasové řeči s počátku tohoto měsíce. Mlu­vil o pěti bodech, které jsou základem politiky Spojených států vůči útočníkům. Nutno zanechati politiky isolace, zří­diti soud mezinárodní spravedlnosti, posíliti mezinárodní sou­činnost a mezinárodní právo, při čemž právo nemůže být ukládáno silou a násilím — tak míní Hullův spolupracovník.

Washington vyslovuje positivní zájem o střední Evropu, a víme z naší nové obchodní smlouvy se Spojenými státy, že má zvláště přímý zájem o Československo. Můžeme mluvit o dokončené prvé etapě nové zahraniční po­litiky Spojených států. Ta etapa záležela v přípravě veřejného mínění Spojených států pro politiku kolektivní bez­pečnosti a v záměrném a zásadním odstraňování doktríny iso­lace jako překážky k světové aktivitě Spojených států. Zaslu­huje uznání a obdivu, s jakou systematičností a stále rostoucí úspěšností dosáhl Roosevelt tohoto svého cíle. Od potopení „Panay“ tvoří se mu toto dílo téměř samo pod rukama a sjed­nocuje celý národ. Zásluhu o to má také zasahování totalitní osy na Tiché moře a do Jižní Ameriky a stále větší brutaliso- vání ideologie nacistické, která odcizuje Spojené státy Ně­mecku tak, jak tomu nebylo dosud nikdy v dějinách.

Psychologicky je Amerika do základů rozvedena s režimy totalitními, a co by záleželo na ní, řídila by v tomto směru svě­tovou politiku jinak a rozhodněji nežli Anglie. Což je pouhé konstatování skutečnosti. Je známo, že ve Washingtonu neradí viděli odchod Edenův. Ze Spojených států se vrátil jeden z nej­schopnějších vůdců anglické Labour party Herbert Morri­son. Mluvil s Rooseveltem, s Hullem i jinými. A v „Daily Heraldu“ se vyjádřil, že politika Spojených států vůči Anglii by byla mnohem vřelejší, kdyby britská vláda sledovala ener­gičtěji politiku společného postupu se státy, oddanými míru, a že poměr obou mocí je otráven obavou Spojených států, že Anglie bude opakovat své předválečné chyby a bude málo loyální ke kolektivní bezpečnosti.

Je tedy Amerika, zbavená přítěže isoiační, neobyčejně váž­nou a významnou mocenskou zálohou evrop­ských demokratických sil. Jestliže to berou režimy totalitní dosud málo na vědomí, pak patrně proto, že mylně usuzují, že Spojené státy zůstanou jenom u svého přerodu mo­rálního a nezaváži se k žádné akci přímé. Avšak tyto režimy zapomínají, že dynamika na jedné straně plodí dynamiku i na straně druhé. Jakmile se přerod Spojených států octl v pohybu, nezastaví se u pouhých morálních bodů. Co bylo za Wilsona, není vyloučeno ani u Roosevelta. *Jaroslav Koudelka.*

Ještě se hledají lidé pro propagandu

Jen se studem lze přemýšlet, zda se ve spisovné češtině ještě najde obrat, jehož by už nebylo bývalo užito ve spojení se slovy „státní propaganda“ a k tvrzení, že státní propa­gandu konečně jednou musíme mít.

Nicméně státní propagandu pořád ještě nemáme, a už se na to opotřebovaly všechny nejtrpčí posměšky, že neumíme dělat ani propagandu propagandě. Je to s ni jak učarované. Tento národ a stát uměl i umí nejednou dokázat věci zcela podivuhodné. Je schopen skutků neobyčejně vyspělých v řadě oblastí, kde by se mohl cítit omluven svou malostí, kdyby jich schopen nebyl. Ve věcech státní propagandy, kterou v sousedství bližším i dalším dovede velmi slušně kde kdo, Čechoslovák jako by byl na hlavu padlý.

Bylo napsáno, deset let asi tomu, že nejednou naše štěstí je v chybách, jež páší jiní. Bylo psáno o vnitřní politice a o státní správě, že jí častěji zachránila cizí hloupost. Leccos dopadlo poměrně dobře, poněvadž ti druzí byli ještě neobrat­nější než my. A bylo se zadostučiněním shledáno, že bez naší zásluhy se obrátilo v náš prospěch, co bylo namířeno proti nám. Toto zadostučinění má zahanbující rub. Kdosi udělal vtip, že bychom vedoucí muže svého mocného souseda měli jmenovat čestnými členy republiky za nesmírné zá­sluhy, jež mají o propagandu Československa. Jistě nikdo ji lépe neposloužil než ti, jejichž nepřátelství ji v tučných ná­pisech přivedlo na první stránky největších deníků anglic­kých, francouzských, amerických a ruských. Ale je trochu trapné, že jsme k této veliké a výborné propagandě, pokud o naši publikační činnost běží, nepřispěli než trpně. Je víc než trapné, že s touto bezděčnou slávou závisíme na míře cizí neprozíravosti, místo na vlastní prozíravosti.

Slova „trpně“ a „trapně“ příliš očividně souvisejí svými kořeny. Náš nedobytý úspěch, který nám s cizího stromu padá zralý do klína, připomíná i třetí slovo téhož kořene: „trpký“. Platíme za něj choulostivou cenu bezmoci, ohrom­nou režii rmutu a kalu, nepravd, lží, pomluv, z nichž čtenář bez naší pomoci si má lovit pravdu, jež vítězí. Opět se při­pomíná doplněk, jejž Karel Čapek dodal kdysi k heslu Osvo­boditelovu: „Pravda vítězí — ale dá to fušku!“

Nám to fušku nedá. Lépe, vlastně hůře: my si ji nedáme. Svět je zaplavován útoky na nás, my je ani nevyvracíme, leda tak jeden ze sta. Svět je plný našeho jména a na nás tak zvědav, že každé slovíčko naše padá na půdu nejúrod­nější. Jenže ono nepadá. My je neřekneme. Mlčíme jak za­řezaní. Než otevřeme ústa, pryč je příležitost, přijdeme s křížkem po funuse.

SdP. se velmi zlobila na naše vojenská opatření. Prý vo­jáci v pohraničí znemožňují volný projev mínění. Ale pod ochranou těch tyranských prý bodáků SdP. zaznamenala svoje mohutné volební úspěchy. To demokratické vojsko ani dechem nezavadilo o demokratickou svobodu voleb, nezná- silněných ničím a nikým, leda jestliže snad SdP. sama svou propagandou, svou organisaci a svými mocenskými prostředky je ovlivňovala. Stát svého vojska proti občanům ne dvakrát loyálním nezneužil ani dechem, jenž by jediný hlasovací lístek SdP. zavál do sběrny hlasů straně jiné.

Ale dověděl se toho svět způsobem náležitým a důraz­ným? Byla mu tato skutečnost předestřena tak, aby řekl: Ejhle, demokratický, loyální stát? Co vlastně ten Henlein proti němu má? Není známo, že zpráva tak oslnivá by byla bývala oslnivě šířena.

Na rakev dvou nešťastných obětí politováníhodného pří­padu byl se souhlasem naší vlády položen věnec, opatřený nápisem a jménem cizí hlavy státu. Položili jej tam dva cizí důstojníci ve stejnokroji. Není možno, aby Československá republika projevila lepší vůli, větší snášelivost a ochotnější ústupnost než tím, že svolila k tomuto gestu.

Byla však tato dobrá vůle a snášelivost i ústupnost po­stavena světu na oči? Bylo neprodleně známo, ozřejměno a oceněno v Americe i ve Skotsku toto krajní sebezapření, jež si uložil stát a národ v zájmu míru ?

Nevíme, že by tisk a rozhlas byl zeměkouli zaplavil upo­zorňováním na ten ojedinělý skutek.

A pokusil se někdo vyložit, že se na nás nehodí irský pří­klad než obráceně? Nejsme jako Angličané vůči Irsku, jsme v postavení Irčanů vůči Ulsteru, chráněnému britskou vel­mocí. Dvojsečné toto přirovnání mohlo by možná, užito s ná­ležitým taktem, přispět k pochopení našich problémů.

Není známo, že by se o to někdo staral. Není známo, že by náš rozhlas pohotově a rázně odpovídal rozhlasům cizím, když na nás útočí. Natož aby podnikal protiútoky. Za nás prý to zase jednou dělá rozhlas — štrasburský.

Vůbec — rozhlas. Vůbec — ČTIÍ.

Místo všeho, místo bubnových paleb mělnické vysílačky atd. byla zřízena meziministerská ústředna pro státní pro­pagandu. Byla prý svěřena týmž lidem, kteří pro ni dosud nic neudělali. Bude se patrně radit o směrnicích své činnosti. Až budou schváleny a změněny, bude pracovat na rozvrhu podrobnějším. Až bude upraven a schválen atd. atd.

Nešlo by to jinak?

Nemáme patrně lidi v tomto oboru zběhlé. Tak si tedy vezměte cizince. Najměte si zahraniční reklamní či propa­gační firmu, insertní kancelář, organisačního šéfa, něco ta­kového, třebas Cooka, Wagons-Lits, což já vím. A začněte s malým, ale hned. Ne napřed teoretickou podrobnou dispo­sicí, podle níž se pak nelze řídit. Popadněte nejbližší fakt a snažte se ho využít nejkratší cestou. A druhý. A tak zkusmo dále, od jednoduššího k těžšímu, od menšího k většímu, od příležitostného k soustavnému, až se to zaběhá. Netrapte se s kompetencemi, nedávejte za pravdu slovu nebožtíka Václava Tille: „U nás je vždycky sto důvodů, proč něco nejde. V Americe mají jen jediný — a pro ten to jde.“

Poraďte se s našimi Američany, s Berty Ženatým, s Vos- kou, rev. Zlámalem, což já vím. Jděte na to po baťovsku, není to poesie. Jděte na to ne od lesa, ale rovnou, jen už proboha jděte a dejte se do toho! Pravda vítězí — ale musí být zná­ma! Uveďte pravdu ve známost! *Edmond Konrád.*

Utiskovaní Němci

Minulou neděli projížděl jsem se zahraničními novináři ně­meckými kraji. Bylo to prostě vzrušující; nikoli pro mne, nýbrž pro zahraniční dopisovatele, kteří nejsou příliš nadšeni, považuje-li je kdokoli za hloupé. Nyní viděli kraj, o němž tolik slyšeli a jehož obyvatelé jsou prý utiskováni. Za den nebo dva nelze ovšem vidět příliš mnoho, ale za půl hodlnv dalo se již zjistit, jak ovládá celý kraj henleinovská propa­ganda: na všech domech, plotech, cestách, kopcích a věžích vlály prapory a plakáty strany, která se hlásí k nacistickým zásadám, a je tedy v nepřátelském rozporu s demokratickými zásadami tohoto státu. Ani říšsko-německý rozhlas si netroufá tvrdit, že by Němci nemohli volit naprosto svobodně, ale věřte mi, že zahraniční dopisovatelé byli nesmírně překva­peni, když viděli, jak smí Henleinova strana ovládat veřejný život celého německého území. V této souvislosti kladli do­konce otázky, plné starosti o udržení československé státní autority.

Každá věc má líc i rub, a radost Henleinových lidí nad výsledky obecních voleb nebude proto nezkalená. Nemluvím o tom, že volby nepotvrdily nárok Henleinovy strany, aby

byla jedinou politickou representací v severních Čechách

ve světě bude mít asi větší vliv zjištění, s jakou beránčí sná­šenlivostí dovoluje Československo Němcům, aby došli spásy po svém. Je snad někde v Evropě ještě jiný stát, jehož vláda by poskytovala oposici takovou svobodu pohybu a vyznání? Co je to za „potlačovanou menšinu“, která si může v cizině tak bezuzdně stěžovat na „útisk“ ?

Tyto zjevy už působí. V Paříži na příklad vycházejí no­viny, jejichž titul ohlašuje, že nejde o list, který by sympa- tisoval s tím, co Henleinova „Zeit“ nazývá „pražským bol- ševismem“. Tento pařížský list jmenuje se totiž „Le Capi­tal“ a obsah souhlasí vždycky s titulem. Před několika dny čtli jsme v něm:

„Kdyby byl pan Henlein slovanským občanem německé říše a kdyby jel do Prahy nebo do Londýna, aby tam spřádal in­triky k oslabení říše a ve prospěch menšin, byl by zatčen a odsouzen.“

To je slovo za slovem pravda. Jednoho dne pochopí do­konce i pánové z SdP., že čím více budou jezdit do zahraničí a denuncovat tam trpěUvý československý stát jako utisko­vatele Němců, tím méně tomu svět uvěří. *Pavel Vilémský.*

Neutralisace Československa

V těchto dobách, kdy československá otázka se dostala do popředí světového zájmu, jsou nám z nejrůznějších stran dávány rady a pokyny. V zahraničním denním tisku i v poli­tických revuích v úvodnících, posledních zprávách i redakční korespondenci je uvažováno a debatováno, jak to s tím Česko­slovenskem udělat. Jsou to náměty, téměř vesměs dobře mí­něné, z nichž je zřejmá úzkostlivá starostlivost pisatelů o náš osud a budoucnost, v nichž se však veUce často obráží větší či menší nepochopení našeho postavení.

Do této kategorie dobromyslných, leč škodUvých rad patří i námět: Československo budiž přeměněno ve federativní stát, jenž budiž prohlášen za úplně a trvale ne­utrální. Jeho neutralita nechť je zajištěna kolek­tivní garancií hlavních evropských velmocí (Německo nevyjímajíc). Tím automaticky uhasnou i aUanční smlouvy Československa s Ruskem a Francií — jeUkož nejsou s trva­lou neutralitou slučitelné — a Československo nebude nu­ceno vžiti na sebe odium jejich výpovědi. Německo stane se z možného útočníka jedním z garantů, ochránců Českoslo­venska, jemuž kolektivní velmocenská záruka plně nahradí problematickou vojenskou pomoc Francie a Ruska.

Bylo by takovéto řešení pro nás přijatelné? Jistě že nikoliv. Je sice velice lákavé a příjemné býti neutrá­lem. A je to dnes obzvláště v módě. Vždyť Belgie znovu se přec vrátila ke své bývalé neutralitě — byť i v jiné jej\* formě — Švýcarsko na nedávném zasedání Shromáždění Spo­lečnosti národů prosadilo — přes zřejmou toho neslučitelnost s členstvím ve Společnosti — svou dřívější integrální neutra­litu; Polsko usiluje o vytvoření jakéhosi bloku neutrálních států, oddělujících Německo od Ruska, východ od západu; a severské státy (Dánsko, Finsko, Island, Norsko a Švédsko) právě 27. května t. r. deklarovaly návrat k absolutní před­válečné neutralitě. My si však tento luxus dovoliti nemů­žeme — i když by snad takováto garantovaná neutra­lita byla dosažitelná (což nezdá se býti příliš pravděpodobné). Záruka garantujících států — byť i sebe pregnantněji vy­jádřena — nikdy přece neskýtá té ochrany jako vojenská aliance. Neníť zde oné vížící vzájemnosti, neboť neutrál se tím stává s hlediska vojenské asistence jen subjektem při­jímajícím a žádnou protihodnotu nedávajícím. Ani mnohost zaručujících subjektů nelze tu přeceňovati. Jeť totiž v nauce mezinárodního práva velice sporné, zda ostatní garanti jsou povinni zakročiti, když i jen jeden z nich v případě porušeni neutrality nezakročil. Pokud pak jde o zmíněnou garancii se strany Německa (jež ostatně stěží by ji na sebe dnes vzalo )> nelze se o ní, bohužel, vyjádřit! leč záporně. Neboť podle učení nacistické pravovědy veškeré závazky platí v podstatě jen pro určitou mocenskou situaci; jakmile ge tato situace změní (což se děje za dnešního překotného vývoje poměrů téměř neustále), skončí i závaznost smluv a‘ záruk, za takové situace sjednaných. Uvážíme-li pak g tomu ještě postup Třetí říše v otázce Rakouska, kde k po­rušení daného slova (zaručující nezávislost Rakouska) došlo v necelém měsíci po jeho opětném potvrzení, pak věru v ně­mecké ručení lze těžko věřiti a této ilusi snad obětovati své garancie spojenecké.

Naši přátelé za hranicemi jistě nám proto prominou, že se jejich dobře míněnými radami v tomto ohledu říditi nebu­deme a raději se přidržíme svých dosavad­ních spojenců, než abychom se krčili v koutku v úzkostlivé neutralitě a čekali, kdy se mocným tohoto světa uráčí ji po­ruší ti. *Etab'*

Středoškoláci

Pod tímto titulem stálo v „Přítomnosti“ z 28. března:

„Vídně dobyli středoškoláci... A tu se setkáváme s otázkou, která je jednou z nejtíživějších v naší době: čím to, že naše děti propadají fašistickému impulsu s takovou vášní? Cím to, že pociťují takový rozhořčený odpor proti našim životním for­mám a ideálům? Nezkrašlujme si skutečnost: ačkoli je vzpoura dětí v německých oblastech nesporně největší, existuje v jádru také jinde a lze ji cítit i u nás... Musíme se včas postarat, aby se vášnivost, podrážděnost a aktivita dětí nevybíjela do­movními prohlídkami, nýbrž poctivou účastí na poctivém spo­lečenském úsilí...“

V sobotu, kdy se celá Praha radovala z pochodu českoslo­venských středoškoláků ulicemi velkoměsta, jsme poznali, že to je úkol, který se dá vyřešit. Těch 50.000 hochů a dívek po­skytovalo nejen pohled, který dával znovu chuť do života, ale také platný důkaz, že demokracie není vždycky unavená leni­vost, nýbrž i aktivní síla.

Vyjadřovalo těch 50.000 mladých lidí politický záměr? Ni­koli, doznávali se jen ke své vlasti a ohlásili, že jsou ochotni zůstati věrni myšlénce, na které byl jejich stát zbudován. Mlá­dež se na stát nehněvá! Nepodceňujme význam této skuteč­nosti. V Evropě 20. století není vůbec samozřejmá! Několik států zašlo na nevůli mládeže vůči stávajícímu státnímu pořád­ku — na příklad Rakousko. Československá mládež však spa­třuje v politické realitě československého státu prvky, které v ní vzbuzují vřelost, lásku a nadšení. Mládež, která tak vroucně akceptuje republiku, není o mnoho méně důležitá, než dobrá armáda. Okolnost, že se pro tento stát dovede tak nad­chnout, ukazuje nám, že bojujeme pro věc dobrou a života­schopnou.

Vítězný pochod středoškoláků hlavním městem demokratické republiky nesmí však zůstati krásnou příhodou jubilejního ro­ku. To je pouze začátek. Nepokoj kolem republiky zatřásl českou povahou. Využijme toho co nejlépe! Nepřestávejme po­učovat mládež a naplňovat ji vřelou a kladnou láskou k myš­lenkám státu. Myšlenka československé demokracie je silná a dovede nadchnout. Musíme se jen učit ovládat i nadále vše­chnu lenivost. Musíme se učit, jak dodati mládeži pohybu, jak jí dodati úkoly, jak ji oslavovati — prostě, musíme vědět, jak získat trvale vroucí pochopení, které dnes projevuje ke státu. Naučíme-li se to, získali jsme ofensivu nedocenitelné ceny.

—i. —*m.*

Jsou německy mluvící Švýcaři Němci?

Mezi Rakouskem, Švýcarskem a Československem v po- Uíěru k Německu bylo společenství zájmů, které si tyto tři země na svou škodu vždycky dost neuvědomovaly. Rakousko zmizelo, a zbyli jsme už jen my se Švýcarskem. Zdá se, že to nám i Švýcarům hodně otevřelo oči. Nám dnes nacisté z taktických důvodů dávají Švýcarsko za vzor, ale to nesmí \*uýlit ani nás, ani Švýcary. Nacistická podkopná činnost se rozvíjí u nich právě tak jako u nás, a obrací-li se dnes na­cistická propaganda proti nám, neznamená to, že se zítra neobrátí stejně proti Švýcarům. Přesněji řečeno: obrátila by Se proti nim, kdyby u nás zaznamenala nějaký rozhodující úspěch. Po pádu Rakouska máme tedy my i Švýcaři všechny Příčiny, abychom se o sebe zajímali a abychom budovali svou demokratickou solidaritu. Nejdůležitější je, abychom spo­lečně čelili té části nacistické propagandy, která tvrdí, že ně­mecky mluvící obyvatelstvo ve Švýcarsku i u nás náleží ra­sově, kulturně a tedy konec konců i politicky (to je totiž Prostý důsledek domnělého společenství rasového a kultur­ního) k Německu. Ve švýcarské revui „Schweizer Spiegel“ vyšel v tomto směru velmi poučný článek Adolfa Guggen- b ů h I a, jehož obsah podáváme.

Proě Rakousko tak neslavně zašlo ? táže se autor. Protože si jeho vláda sama oběma rukama kopala hrob. Schuschnigg byl zároveň pro nezávislé i pro německé Rakousko To je však protimluv. Být nezávislý (t. j. na německé říši)' a ně­mecký zároveň, to nejde, aspoň ne za nynějších poměrů. Nacionální socialismus převzal starý cíl všeněmectví, totiž spojení všech nacionálních Němců (Volksdeutschen) v jedné německé říši. V „Mein Kampf“ to stojí černé na bílém. Hitler sice ujistil před nějakým časem člena švýcarské spolkové rady Schulthesse, že se nemíní dotknout nezávislosti Švý­carska, a německý vyslanec v Bernu to po rakouském an­šlusu potvrdil, ale zároveň měl Goring řeč, v níž prohlásil, že Německo se v každém ohledu považuje za ochránce všech Němců, a to i mimo hranice německé říše.

Na otázku, zdali německy mluvící Švýcaři jsou Němci ve všeněmeckém nebo nacistickém smyslu — na tom totiž závisí politická budoucnost Švýcarska — nutno co nejrozhodněji odpovídat!: Ne, nikdy! Není pravda, píše Guggenbiihl, že ná­ležíme rasově k Německu. Jsme směs Keltů, Románů, Ger- mánů a všech možných jiných kmenů. Germánský ráz snad převládá v některých kantonech, ale v jiných, jako na pří­klad appenzellském nebo graubůndenském, ustupuje zase o to více do pozadí. Rasově nejsme o nic více Němci než severní Italové, severní Francouzi, Angličané nebo Holan­ďané.

Také není pravda, že náležíme k německé kulturní oblasti, jak to často slýcháme z nejrozmanitějších stran. Náležíme především do kulturní oblasti švýcarské a za druhé do kul­turní oblasti evropské. Naše literatura, malířství a životní formy jsou jiné než německé. Velkost a síla Bernu, duch Ba­sileje pocházejí z jiných zdrojů, a jen zčásti z kulturních zdrojů německých. Není ani pravda, že mluvíme německým jazykem. Naše řeč je podobná hornoněmčině, ale přes vnější podobnosti je naplněna zcela jiným duchem. Říšská němčina je pro nás cizí jazyk, ne sice tak cizí jako franština nebo italština, ale přece jen cizí. Ostatně, kdyby se naše řeč měla ukázat nebezpečenstvím pro naši nezávislost, vzdali bychom se raději jí než nezávislosti, jak jednou řekl Konrád Falke.

Ale nejen krev, půda a dějiny, nýbrž také vůle tvoří ná­rod. Nynější národy netrvají od věčnosti. Utvořily se časem, a namnoze v době teprve nedávné. Kdyby švýcarský národ až dosud byl neexistoval, dnes by se utvořil. Nechceme být Němci, ani v ohledu rasovém ani kulturním ani jazykovém, nýbrž chceme být a jsme Švýcaři. Toto odhodlání musíme zřetelně říkat všude ve světě. Zvyšuje-li nyní Bund svou kulturní propagandu za hranicemi a hledí-li seznámiti cizinu s našimi výkony v hospodářství, v umění a v pedagogice, je to správné, ale daleko důležitější pro nás je, abychom vyvra­celi rozšířený omyl, že u nás „vlastně“ žijí Němci, Fran­couzi a Italové a nikoli prostě Švýcaři. Všude v cizině, ale zvláště v Německu, koluji stovky map a knih, v nichž jsme označováni jako švýcarští, „zahraniční“ anebo aspoň národní Němci (Volksdeutsche). Když nedávno vypukl spor mezi ně­meckým a švýcarským tiskem, žádala „Berliner Borsen-Zei- tung“ na našem tisku, aby pojednával o říšskoněmeckých událostech zvlášť šetrně, poněvadž prý německé Švýcarsko náleží původem a jazykem k německé kulturní oblasti. Nebo „Arbeitsmann“ 12. března dokazoval, že hranice německého národa se neshodují s hranicemi německého státu a že bude potřebí ušít německý stát na míru německého národního těla. Takových příkladů je bezpočet.

Tady je naše hlavní úloha, uzavírá Guggenbiihl. Musíme svým německým sousedům a celému světu docela jasně říci, že v německy mluvící části Švýcar bydlí obyvatelstvo, které není německé a které ani nechce, aby bylo za německé po­važováno. Klamný výraz „německé Švýcarsko“ je za nyněj­ších okolností lépe opustiti anebo nahraditi nějakým názvem vhodnějším. Bylo toho třeba už před rakouským anšlusem, je toho ještě více třeba po něm.

•

Jsme v podobné situaci jako Švýcaři. Také nám upírá ně­mecká propaganda právo na jméno „československý“, tvrdí, že jsme „nemožný“ stát, kde menšina Cechů ovládá a potla­čuje většinu jiných kmenů včetně Slováků. Musíme proto zvýšit boj proti všemu separatismu politickému i kulturnímu, ať přichází odkudkoli. Máme všechny předpoklady, abychom vyhráli boj za své českoslovenství. Československý národ exi­stuje bez ohledu na národopisnou rozmanitost našeho státu — ne-li pro nic jiného, tedy proto, že rozhodující většina obyva­telstva jej svou vůlí utvořila. Pracujme dále k tomu, aby-
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chom mohli do tohoto pojmu zahrnovat i německy mluvící Čechoslováky. To se snad v této době nacistického rozčilení zdá beznadějná práce. Ale všechno, co v tomto směru uči­níme, přinese užitek v budoucnosti, možná nedaleké. Ohrom­ná většina našeho lidu je pro československou jednotu ve jménu ideje demokratické, pro jednotu bez ohledu na jazyk a původ. Českoslovenství je myšlenka ohromné síly, každá manifestace nás o tom v těchto dnech přesvědčuje. Nevá­hejme tuto sílu mobilisovat! *Z. S.*

**Sbírky a sbírky**

To bylo hluku, když sudetoněmecká Volkshilfe sbírala na německé nezaměstnané! Německý tisk vypočítával každou desetikorunu. Na ulicích se neustále třepalo pokladničkami. A zase se vypočítávalo, kolik dostal od Volkshilfe německý nezaměstnaný. Neřeklo se ovšem, že stát nejrůznější formou dal německým nezaměstnaným — nejméně — padesátkrát tolik, co jim dala Volkshilfe. A také to se neřeklo, že podpory dostávali jen ti, kteří byli „skutečnými Němci“, t. j. přísluš­níky SdP. Byly v německých novinách dojemné fotografie, jak poslanci SdP vybírali na ulicích do pokladniček na Volks­hilfe, jak se rozdělují dary, jak fronta německých lidí čeká, až jim Volkshilfe dá trochu polévky a kus chleba. — Volks­hilfe byla jednou z vedlejších možnosti sudetoněmecké strany. Chtěla říkat: zlá Praha ti nepomůže, ale pomůže ti sudeto- německý lid. Němečtí průmyslníci — kteří jinak nedají mnoho na sociální instituce — se dali při sbírkách na Volkshilfe přece jen vidět. Někdy si to usnadnili: dali souhlas k tomu, aby na Volkshilfe se sbíralo v továrnách, což prakticky znamenalo: dělníkům se při výplatě sráželo určité procento mzdy na Volkshilfe. Dohromady to dělalo miliony. A německý tisk s prsním nadšením psal: hle, německá obětavost!

Utekla nějaká doba. Na Volkshilfe se nesbírá. Sudetoně­mecká strana má jiné starosti. Ale sbírá se mezi Čechy a Slováky. Nikdo nevydal pokyn k té sbírce a přece se sbírá. Nekape to. Prší. Prší sta, prší tisíce a prší desetitisíce. Nikdo nevydal žádné provolání. A přece posílají peníze děti i dospě­lí, studenti i vojáci, dělníci i úředníci, školy i spolky. Kozhlas říká: rádi bychom to vše hlásili, ale nemůžeme. Je to pravda. Tam, kde prší, není možno počítat jednotlivé kapky, větší či menší. Sbírá se. Sbírá se na obranu státu. Je to sbírka, kte­rou nikdo neorganisuje. Prostě se sbírá. Tuto sbírku si uspo­řádal lid. Československý lid. Za den se sejde daleko více, než se vyžebralo s halasem na Volkshilfe během několika mě­síců. Stojí proti sobě dvě sbírky. Jedné se dělala velká rekla­ma, agitačně se jí využívalo, úmyslně se zvětšoval její vý­znam.

— Druhá sbírka má průběh klidný. Sebere 'se tolik a tolik set či tisíc a pošlou se složenkou. Na obranu státu. První sbírka byla sbírkou politicko-agitační. Druhá sbírka šla a jde od srdce. V tom je její síla i význam. V. *G.*
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*VilémŠtefan:*

**Rozhovory s Američanem**

P

ětidenní výslech není žádná maličkost. Pět celých dní vyptával se mne americký žurnalista na Česko­slovensko. Nedověděl jsem se ve třiceti hodinách in­tensivního rozhovoru jistě méně, než se dověděl on. A není důležité zjistiti, co ví americký žurnalista o Československu a co se chtěl ještě dovědět?

Představím vám ho: narodil se v nejhlubším „Middle West“, je čtyřicátník, má akademický titul, mluví je­nom anglicky a docela málo francouzský (rozumí tu a tam německému slovu). Je neobyčejně vzdělaný a na­psal dvě výtečné knihy o evropských otázkách. Nyní je po třetí v Evropě, v Praze je už po druhé a je do tohoto města zamilován. Chtěl by žít jenom v Paříži nebo v Praze — ale žije naopak v New Yorku a pra­cuje pro vedoucí americké noviny. Tyto noviny jsou „serious páper“, žádný bulvární tisk, a proto mají je­nom 400.000 nákladu. Redakce poslala mého přítele do

Evropy, aby spolehlivě zjistil, co tento poblázněný kontinent vlastně vyvádí. Nuže, teď je tedy Američan v Praze a shání materiál.

Věděl už velmi mnoho, když přišel. Pětidenní roz­hovory začaly na příklad otázkou poněkud překvapu­jící: „Je to pravda, že teď budou hráti v Brně dvě ně­mecká divadla?“ Nebylo snadné vysvětliti Američanu víc než šalamounské rozhodnutí tohoto podivného konfliktu, doufám, že mu nakonec rozuměl.

Tento hlad po detailech je právě tak nenasytný jako potěšující. Vážná a obratná propaganda měla by dnes docela fantastické možnosti — vzhledem k opravdo­vému zájmu celého světa — spojití Československo na věčné časy s velkým světem. Kdyby se to ani tentokrát nepodařilo, nenesl by nikdo jiný odpověd­nost, jenom naprosto neschopná propaganda.

To jen mimochodem. Nyní se pokusím protokolovati úryvky rozhovoru, ve kterém se můj přítel pokoušel utvořiti si pravdivý obraz o Československu.

•

„Jsem Američan — pro mne není požadavek auto­nomie nic tak hrozného.“

„Četl jste návrh zákona, který podala Hlinková strana?“

„Ano — alespoň podrobný výtah. Je v něm několik požadavků, které samozřejmě nemůže žádná vláda na světě přijmout. Na příklad požadavek nějaké zvláštní slovenské armády. Ale odhlédneme-li od těchto vý­střelků, požadují Hlinkoví lidé pro Slovensko práva, jaká má u nás v Americe každý spolkový stát už sta­letí.“

„To je to! Už staletí! Všimněte si, prosím, že Švý­cary, které se teď tak často kladou Československu za příklad jako hodný žáček, vznikly ze spojenectví samostatných státních útvarů. Tam se udál pro­ces naprosto opačný: menší státní jednotky se během doby spojily a odevzdávaly společnému svazku stále víc a víc svá původní práva.“

„Ale podržely stále ještě dost autonomních práv, rozhodně větší — než mají slovenské nebo německé oblasti v československé republice — jsem-li dobře informován.“

„Proč požaduje Rooseveltova vláda v posledních le­tech stále naléhavěji a častěji zjednodušení americké administrativy ?“

„Chápu samozřejmě velmi dobře, kam míříte: chcete říci, že snaha centralisovati velké prostory a podříditi je jednotné správě leží v duchu doby? To je správné a jistě je to nezbytné, ale přece jenom v hospodář­ském, zahraničně politickém a vojenském ohledu. Ni­koli po stránce kulturní.“

„Souhlasím. Navrhuji vám však, abyste mi jmeno­val jen jediný předmět kulturní politiky, který by Němci v tomto státě neměli. Mají o něco více škol, než jim podle číselného podílu v obyvatelstvu patří, mají vlastní university, divadla, knihovny. Mají vlast­ní tělocvičny, kulturní organisace, noviny, naklada­telství.“

„To všechno vím. Jste na omvlu, domníváte-li se, že odsuzujeme menšinovou politiku Československa. Shledávám-li na ní něco povážlivého, tedv naonak je­nom těžkopádnost československého informátorstvi ve světě. Já sám znám Evropu dobře, abych věděl, ze československé menšinv mají lepší podmínky, nez menšiny kdekoli na celém světě. Ale proč Českoslo­vensko nedovede oznámiti a rozšířit tuto okolnost

v širokých vrstvách v zahraničí? Proč je v celém světě slyšet tolik řečí o domnělém útlaku Němců v Česko­slovensku a proč není nikdy slyšet něco o tom, jak Se daří slovanským menšinám ve Třetí říši?“ „Pravděpodobně proto, že se československá vláda namáhá, aby nezmnožila třenice mezi svým státem a Německem ještě podobnými stížnostmi. Ví příliš dobře, jaký obrovský propagační aparát má před se­bou.“

„Nebylo by právě proto rozuměj ší splniti některé autonomní podmínky? Určitá územní autonomie vy­razila by propagandě účinnou zbraň z ruky. Může-li se Nebraska nebo jiný spolkový americký stát spra- vovati autonomně — alespoň do jisté míry — proč by neměly na příklad německé oblasti v Českoslo­vensku ?“

„Ze dvou důvodů. Jednak je naprosto vyloučeno, aby samosprávě Nebrasky jednoho dne napadlo utis- kovati ve svém území menšinové americké občany jenom proto, že se zasazují za myšlenku a skutečnost Spojených států. Uzemní autonomie sudetských Němců znamenala by s devadesáti procentní pravdě­podobností pokus, jak usměrniti státotvornou demo­kratickou menšinu v německém území — tedy Čechy, demokratické Němce a židy — a podrobiti je ze všech sil. To nemůže dopustit žádný stát, který chce hájiti sebe a který chce hájiti svoje zásady. Za druhé hra­ničí Spojené státy severoamerické vlastně jenom s mořem a nikoli se státy jinými. Mohou si tedy do­voliti mnohem dalekosáhlejší autonomii pro jednot­livé státy, aniž by se ocitly v nebezpečí, že odstředivý pohyb roztrhne celou zemi. Má-li Nebraska autonomii — a Nebraska ji má poměrně velmi omezenou — ne­může vůbec nastat nebezpečí, že by se mohla odtrhnout od Spojených států. Kam pak? Nesousedí se žádným státem, který by měl ambice na toto území.“

„Jak je tomu tedy ve Švýcarsku? Leží přece mezi dvěma velmocemi a přece se nebojí povoliti svým francouzským, italským a německým kantonúm auto­nomii velmi dalekosáhlou?“

„Pardon — kantonúm se ve Švýcarsku vůbec nic nepovoluje. Kantony měly svou samosprávu dávno před tím, než bylo švýcarsko. A během doby vzdá­valy se svých práv stále víc a víc ve prospěch společ­ného svazku. Tak na příklad se právě teď — když celá staletí měl každý kanton vlastní trestní právo — vytváří jednotný, ústřední trestní zákoník pro celé Švýcarsko. Právě teď, v roce 1938, zatím co se ostat­ním zemím namlouvá docela opačný vývoj!“

„Nikdo mimo Německo nehodlá doporučiti Česko­slovensku opatření, která by vedla k roztržení státu. Ale můžete tvrdit s naprostou jistotou, že Českoslo­vensko nemůže udělit svým menšinám takovou auto­nomii, jako Švýcary, a n i ž by ohrozilo stát?“

„Ne, to samozřejmě nemohu určitě tvrdit. Před­stavte si však, prosím, souběžný případ: Anglie je monarchií už mnoho století. A nikdo nepopře, že není patrně na světě republika, kde by byla demokracie tak zabezpečena jako v monarchistické Anglii. Co byste řekli vy, Američané, kdyby vám někdo navrhl: Opatřte si krále! Vyjde-li anglická demokracie tak výborně s králem, neublíží jistě ani americké demo­kracii.“

„Takové rady bychom ovšem neuposlechli.“

„Pročpak ne? Anglické zkušenosti přece nejsou znepokojující?“

„Poněvadž anglická kombinace monarchie a demo­kracie jsou konečný výsledek staletého pro­cesu, který ostatně vůbec nebyl nekrvavý. Zaváděti však ve 20. století do americké demokracie monar- chistický princip — to by nebyl konec, nýbrž počátek nového procesu. Totiž procesu, v němž by naše demo­kracie nutně musila zahynout. Po několika stoletích bojů se šlechtou a s lidem smířili se angličtí králové s demokratickou státní myšlenkou dokonale a nako­nec dobrovolně. Ale z brusu nový král v americké de­mokracii by znamenal samozřejmě pravý opak. Celý nápad je vůbec absurdní.“

„Pro vás snad — jistě už ne tolik pro Angličana. Kdyby u vás v Americe vzniklo monarchistické hnutí a dělalo veliký hluk, řekla by vám určitě Anglie: proč­pak nechcete u vás zavěsti něco, co se u nás tak pěkně osvědčilo?"

„Chápu, co tím chcete říci. V jistém smyslu je to skutečně obdoba československého případu. Ale řeknu vám upřímně: třebaže jsou vaše protidůvody roz­umné — jsou trochu složité. Propaganda pro autono­mii pracuje naproti tomu s docela jednoduchými hesly. Self-government to v anglosaském světě vždycky dobře působí. Není za tím sice žádná konkrétní před­stava, ale uspokojuje to anglosaský smysl pro spra­vedlnost. Vaše protiargumenty jsou naprosto správ­né. Ale budete míti potíže, než budou pochopeny.“

•

Američan: „Považujete Henleinovu stranu sku­tečně za nacistickou?“

„O názorech jejího vůdce nemůže být od prohlá­šení programu v Karlových Varech bohužel pochyby. Pravil výslovně, že se jeho strana celým srdcem hlásí k zásadám nacistického programu.“

„První bod tohoto programu je spojení všech Něm­ců v jediném státě. Pan Henlein tedy hlásá odpoutání Němců od Československa. Jak může vyjednávat Československo s iredentistou?“

„Poněvadž chce jiti až na nejzazší hranici možného, aby předešlo konfliktům, které by ohrozily mír. Československo ví, že v takovém konfliktu by nej­větší část Evropy šla proti útočníku. I se zbraněmi. To zatěžkává Československo v očích světa odpovědností, která nemá v dějinách příkladu. Československo béře tuto odpovědnost velmi vážně. Chce, aby ani jediný upřímný člověk v Evropě nemohl věřiti, že ve světě vypukl požár pro nějakou malichernou neoblomnost nebo dogmatičnost. Proto se s Henleinem vyjednává dokonce i po jeho řeči v Karlových Varech.“

„Půjde se tak daleko, že bude přijat do vlády?“

„To ovšem nevím. Mohu vám jenom říci, že většina Čechů považuje účast nacistické strany na vládě čes­koslovenské demokracie za vyloučenou.“

„Přesto však zastupuje tato strana 90 procent Něm­ců v tomto státě. A Němci jsou veliká národnostní skupina v republice, pravda že? Mohou být pro vždycky vyloučeni z vlády? Neodporuje právě toto zásadám demokracie?“

„Mohu opět sáhnout po příkladu z americké sku­tečnosti? Je-li kandidát vaší „demokratické strany“ ve Spojených státech zvolen presidentem, jsou všechny vedoucí úřady obsazeny důvěrníky téže strany i tehdy, když „Republikán“ obdržel 45 nebo 48 procent hlasů. Proč?“

„Poněvadž jenom tak lze zabezpečiti provedení pro­gramu, který většina amerických občanů akceptovala volbou presidenta. „Republikánská strana“ má jiný program a nelze od jejich přívrženců očekávati, že budou prováděti ze všech sil program protivníkův."

„Jsou však přece veliké a důležité jednotlivé státy v Americe, které mají republikánskou většinu, třebaže souhrn amerických občanů se většinou roz­hodl pro demokrata. Na příklad Kalifornie, pokud si vzpomínám. Nebylo by tedy demokratické přijmouti zástupce většiny takového důležitého jednotlivého státu do centrální vlády?“

„Nikoli. Pak by se neprováděl ani republikánský ani demokratický program. Táhne-li se provaz za dva konce, přetrhne se nebo se přihodí něco zlého. Ostat­ně našeho presidenta nevolí americký občan jako pří­slušník Kalifornie nebo Utahu, nýbrž jako občan Spo­jených států.

„Pak dovolte, aby Československo použilo navlas téže zásady demokracie, totiž aby vyřadilo jakoukoli mlhavou instanci mezi jednotlivými občany a mezi politickým vedením státu. Toto vedení musí se samo­zřejmě opírat o většinu všech občanů. Ale naprosto neodpovídá zásadám demokracie, by se tato většina skládala z většin všech provincií, všech měst, všech okresů a v š e c h „Volksgruppen“. Českoslo­vensko má důležité průmyslové kraje, kde jsou komu­nisti nejsilnější stranou. Je proto demokracie po­vinna přibrat komunisty do vlády?“

„To není tak docela totéž. Ať už je to správné nebo ne — ale v naší době převládá názor, že národnostní skupiny státu mají spíše nárok na proporcielní účast ve vládě národnostního státu, než politické skupiny. Němci v Československu jsou národ, komu­nisté jenom strana.“

„To nesouhlasí. Němci v Československu proměnili se z národa v politickou stranu. Aspoň jejich většina. A sice ve stranu, která programově popírá základní myšlénku tohoto státu. Pokud Němci vystupují jako národ, mají nárok na všechna práva svobody a na všechna práva svobodného národního života. Přiznáte přece, že se jim tato práva dnes v Československu upírají méně, než kdykoli jindy. Jakmile však Němci vystupují jako politická strana s programem velmi vyhroceným, musí si dát líbit, že se s nimi také jedná jako s kteroukoli politickou stranou. To je věc většiny všech československých občanů, jakým po­litickým programům a stranám svěřují vedení státu.“

„Mezi námi: měl jsem totéž mínění už dávno. Ale věřte mi: bude vám zatraceně těžko bojovat s vábivě jednoduchým argumentem, jako je „většina Němců“. Je tak průbojné, jako každá demagogická polopravda. **Á** právě tak účinné!“

•

Několik jednotlivých Američanových otázek:

„Je pravda, že president největší české banky na­vštívil přede dvěma roky Německo a pak mluvil v Československu veřejně pochvalně o nacismu?“

„Jaký je praktický rozdíl mezi stranou českých národních socialistů a mezi českými sociálními de­mokraty?“

„Nebude Rusko žádati za vojenskou pomoc na československé vládě, aby přibrala československé ko­munisty do vlády?“

„Proč neodstraníte rozpory — ve skutečnosti ne­patrné — mezi Polskem a Československem?“

„Proč ví svět tak málo o československé armádě?“

„Narukují němečtí vojáci, kdyby byla mobilisace?“

„Proč jste nedali Němcům už v roce 1937, když jste ještě vyjednávali s demokratickými partnery, tatáž práva, o kterých dnes vyjednáváte s protidemokra­tickými partnery?“

„Je pravda, že křídlo české agrární strany touží p0 koalici s Henleinem?“

„Který spolek je pevnější: s Francií nebo s Ru­skem?“

„Proč hlasovali vídeňští Češi při Hitlerově plebis­citu pro anšlus?“

„Je přípustné a spravedlivé, aby jednotliví drobní lidé v německém území byli trestáni za řeči nebo činy, kterých se pan Henlein a ostatní vůdcové strany do­pouštějí veřejně doma i v zahraničí?“

„Proč nejsou v zahraničí žádné dobré propagační československé filmy?“

„Může existovat československý vývoz bez cesty Německem a Rakouskem?“

„Jsou Češi antisemitští?“

„Je to pravda, že pro silniční práce v německém území přivážejí se čeští dělníci z daleka, ačkoli je v kraji mnoho nezaměstnaných?“

„Platí smlouvy Československa s Jugoslávií a Ru­munskem proti každému útočníku nebo jen proti urči­tému?“

„Proč jsou v Praze v obchodech francouzské a ang­lické nápisy a žádné německé?“

„Je to pravda, že většina sudetských Němců má česká jména?“

„Proč byla Hodžova akce pro sblížení podunajských států prováděna tak pomalu a tak liknavě?“

„Viděl jsem včera v jednom biografu nacistický fil­mový týdeník. Pouštějí jej také v sudetské oblasti? A proč tedy vlastně zakazujete říšskoněmecké no­viny?“

„Jsou německé nebo slovenské děti, které musí na­vštěvovat české školy?“

„Proč pracuje československá propaganda v zahra­ničí tak mizerně? Proč jsme doposud věděli o Če­chovi Baťovi víc, než o celém Československu?“

„Měl by president Beneš při presidentských vol­bách protikandidáta?“

„Je nezaměstnanost v německém území relativně větší, než jinde ve státě?“

„Dostává Henleinova strana peníze ze zahraničí?“

„Co se stane, nebude-li Henleinova strana souhlasit s připravovaným národnostním statutem?“

„Nosí jenom henleinovci bílé punčochy?“

„Je pravda, že šéfredaktor pražského Henleinova listu byl ještě před dvěma roky redaktorem židov­ského listu?“

„Proč nevychází v Praze denní informační list pro Angličany a Francouze? Na příklad v Paříži vychá­zejí zvláštní noviny pro Američany.“

Nuže, můj americký přítel odejel. Snažil jsem se ze všech sil, abych zodpověděl všechny jeho otázky. Moje odpovědi ho vždycky neuspokojily, ale celkem vzato získalo v něm Československo nového, dobrého přítele. Sdělí své zkušenosti s námi svým 400.000 čte­nářům. Já sděluji svým českým čtenářům svoje zku­šenosti s ním. Dají se shrnouti v jednu větu: musíme se učit hájit dobrou věc lépe, než dosud — nejslabší bod československé obhajoby je propaganda. Zde se může nepříteli podařit nebezpečný průlom — nena- stane-li rychle důkladná náprava.

život a instituce

*Karel Nedvěd:*

**Politické pozadí sokolských sletů  
I.**

Začátky Sokola.

TZdyž se dr. Miroslav Tyrš vracel koncem roku 1861 l»-do Prahy, přicházel do prostředí, v němž znovu ožívala naděje, že se podaří docílit samostatného čes­kého státu v rámci Rakouska, prostředky mírnými, ne­násilnými, spíše přesvědčováním a ujišťováním vlád­noucích než organisováním odboje. Že se podaří pře­tvořit Rakousko ve federaci svobodných národů. — Říjnový diplom v roce 1860, jímž se císař zříkal abso­lutismu a jenž měl zahájit konstituční přestavbu říše, vzbuzoval naděje, že se české politice podaří konser- vativními prostředky dosáhnout národních cílů. še­desátá léta jsou proto dobou nového rozmachu českého národního a především kulturního života. Ovšem, proti této konservativní politice, representované Riegrem, se už rýsuje oposice, která se začíná seskupovat kolem „Národních listů“, oposice mladočeská, radikálnější, výbojnější, důslednější ve svém odporu proti spoje­nectví s konservativní šlechtou, oposice moderně libe- ralistická a demokratická. V té době přichází Tyrš pln nadšení a horlivě hledaje cesty jak by se zapojil do tohoto národního hnutí a zakládaje spolek k pěsto­vání tělocviku, spolek z něhož vyrostla dnešní velká COS.

Ale proč zrovna tělocvik?

Odpověď na tuto otázku najdeme, když se podívá­me na fotografie — naivní a svým technickým prove­dením a umělkovanou nepřirozeností směšné — dra Miroslava Tyrše a jeho druhů. Spatříme muže útlé tělesné konstrukce, fysicky slabého, se smutnýma me­lancholickýma očima, v nichž se zrcadlí jakási úzkost, s očima, prozrazujícíma slabou nervovou konstrukci. Na fotografii prvního cvičitelského sboru pražského Sokola z roku 1864, která představuje t. zv. živý obraz, vidíme Tyrše, jak s obnaženou horní částí těla sedí na rameni nějakého mladíka a v póze antické sochy uka­zuje prstem pravé ruky na své druhy. Z Tyršova živo­topisu víme, že jeho slabé zdraví způsobilo mu mnoho nepříjemných chvil a jeho nervové indisposice vyřa­dily ho dvakrát na delší dobu z veřejné činnosti a na­konec patrně způsobily jeho smrt. Tento muž byl už tedy tělesně předurčen, aby viděl v ideálu tělesné zdat­nosti vrchol všech ctností, aby v psychické vyrovna­nosti, plynoucí z fysického zdraví, hledal záchranu pro svůj duševní stav. Přidejme k tornu „kunsthistorické“ vzdělání, zájem o antické umění, tedy především o so­chařství — zase ideál zdravého těla! — a pak pochopí­me, že tento muž musil vidět záchranu národa v tělesné zdatnosti. A jako daň duchu doby, kterou prožíval zejména jeho národ — nacionalismus, slovanství, ale při tom nacionalismus a slovanství bez jakéhokoliv po­litického, natož výbojného zabarvení — a máme Tyr­šovu ideologii, kterou dal Sokolstvu.

Tyrš nebyl politik a politice nerozuměl, ačkoli byl jednu dobu dokonce poslancem. Muž tak založený, s takovými zájmy a s takovou životní filosofií je pros­tě tvor apolitický. A proto všechno, co Tyrš řekl o nacionalismu, o slovanství, o svobodě, rovnosti a bratr­ství — musíme chápat právě tak — apoliticky. Tyršo­va svoboda, rovnost a bratrství —, to je poněkud mlha­vá vnitřní duševní svoboda a vyrovnanost. Rovnost není sociální, nýbrž pouze rovnost v tělocvičně, bratr­ství není bratrstvím politických bojovníků, nýbrž po­někud nejasným bratrstvím slovanským. I brannost, kterou Tyrš propagoval a které Sokol od začátku slou­žil, neměla být branností ve službách národně osvobo­zeneckých snah: Tyrš sám nabízel rakouské vládě vy­tvoření dobrovolnických sokolských oddílů ve válce s Pruskem, v čele Sokolů bránil pražský Clam-Galla- sův palác před pražským lidem a byl spokojen, když na některých místech důstojníci c. a k. armády měli velmi kladný poměr k sokolským jednotám. V článku „O podmínkách vývoje a zdaru činnosti umělecké“ v roce 1872 napsal:

„ ... Nebojujeme především jenom za udržení života? Ano! Než tak, jak věci stojí, možno již jenom vyšším snažením na kruhy dosud nerozhodné přitažlivě púsobiti a šiky naše se- silovati a upevňovati. A k tomu přece tolik víme: Jen zevní události mohou zas způsobiti obrat nám příznivý. Ty nejsou v moci naší. Co však v tom boji o bytí a trvání rozhoduje, kterýž životem zveme, je přednost celé povahy, tudíž zdra­vost a pevnost života národního vzdělání a s ním též umění.“

Tedy jen nějaký vnější zásah, nic však, co máme v moci, může pomoci národu. Nezbývá než čekat, a za­tím dbát o „vyšší snažení“, o „zdravost“, vzdělání a umění.

S takovým apolitickým programem zakládá Tyrš přísně nepolitický spolek.

Ale i velmi nepolitická ideologie a velmi nepoli­tická organisace stává se za určitých okolností zále­žitostí politickou. To se stalo i Sokolu. Politika, vyha­zována ze sokolských tělocvičen dveřmi, vracela se od prvního dne Sokola až do dnešních příprav k desáté­mu všesokolskému sletu oknem.

Hned od prvního dne existence: byla to snad ná­hoda, že je Tyrš obklopen mladočeskými politiky, že je proti jeho vůli navržena a přijata až příliš politická, garibaldiánská červená košile, zavedeno demonstrativ- ní tykání, že autorem sokolských stanov nebyl nikdo jiný než dr. J. Grégr, a že Sokol se stává nejpevnější tvrzí mladočešství? Jistě, Sokol vždy prohlašoval ne­utralitu v bojích Mladočechů se Staročechy, mezi so­kolskými činovníky se vyskytovali i Staročeši, do­konce i sám Rieger byl velmi váženým Sokolem — ale celá sokolská ideologie a činnost byly přece ve zna­mení mladočešství: zdůrazňovaná demokratičnost, vše- národnost, slovanství, protiklerikalism, pokrokovost. A tak také chápal účel a snahy Sokola lid, který stál zcela na mladočešské straně v boji proti staročeské konservativnosti. Oficiální historik Sokolstva L. Jan- dásek píše:

„Protože Tyrš ani kdokoliv jiný . . . neměl příležitosti po­drobně a jasně vyložiti účel spolku a jakási tajemnost a ne­určitost umožňovala dohady a záměry o dalekosáhlém, snad i revolučním cíli, o němž se veřejně mluviti nesmělo („pro nic za nic neučí se někde šermu a jízdě“, píše současník), tož nadšení pro nový spolek vzrůstalo den ode dne ... V před­stavách lidu, odhodlaného k boji za samosprávu a politickou samostatnost české koruny v rámci Rakouska, počínal se no­vý spolek jeviti jako blanické vojsko, jako příprava na doby, kdyby bylo nutno chopiti se i zbraně. Takové chápáni sokol­ství, proti Tyršově a Fiignerově myšlence jistě hodné zuze- né (!) bylo sdíleno největší částí lidu i členstva; spojovalo co nejtěsněji sokolství s dobovými cíli i poměry národními, sta­vělo sokolstvo do služeb národní myšlenky a zejmena do slu­žeb jejího boje politického.“

A jiný Sokol s hrdostí vzpomíná, jak na nějakém výletě ukázal na něho jakýsi Němec a pravil svému průvodci: „Das ist auch ein Sokole. Das sind die Offiziere der kúnftigen tschechischen Revolution!“ Tato političnost, podepřena mladočeskými politiky a všeobecným míněním lidu, jehož snahy mladočeští politikové representovali tehdy nejlépe, zůstala Soko­lu do dnešního dne. A je zajímavé, že právě tato poli­tická ideologie mladočešství zůstala Sokolu ještě dlou­ho, procházejíc všemi změnami, které si vyžádala doba, ale její podstatné znaky: liberalismus, demokratičnost, slovanství a protiklerikalismus, zůstaly až dosud.

Ne, že by Mladočeši potřebovali Sokola, jako národ­ního vojska, které by provedlo branný odpor proti Ra­kousku. Tak daleko mladočeské plány nikdy nesahaly. Ale Sokol se jim velmi dobře hodil, jako lidová opora jejich národních snah a ještě více v chystaném boji proti Staročechům.

Politické nadání nepolitických mužů.

Nepolitickým vůdcům „nepolitického“ Sokola nelze upřít velký politický talent: dovedli se velmi obratně vyhnout všem nebezpečím stranických bojů, dovedli proplout každým nebezpečným úskalím — a při tom nezadali v ničem politickému významu Sokolstva.

V prvním období své činnosti vyvíjí se Sokol velmi rychle. Stává se největší českou veřejnou organisaci. Ale brzy přichází krise. Staročeská politika ztrosko­tala po druhé: všechny sny o federalisaci Rakouska byly pohřbeny. Zavedení dualismu ukázalo, že vládnou­cí Vídeň nepomýšlí na uskutečnění slovanských po­žadavků. Nadšení a radikalismus národa ustupují bez­radnosti a apatii. Mladočeská oposice ještě není tak silná, aby převzala vedení národa. Politická krise te­prve uzrává. Ale je tu hluboká hospodářská krise.

A Sokol to ihned cítí na své organisaci. Apatie za­sahuje i sokolské vrstvy. Šermu a jízdě se vyučovalo opravdu pro nic za nic — to si aspoň musil myslet malý český člověk, který sotva mohl rozumět Tyršo­vým filosofickým úvahám. Vláda začíná propagovat hasičství, které se stává velkým nebezpečím pro Sokola. Celé jednoty se proměňují v jednoty hasičské: je tu aspoň viditelný cíl — boj proti požárům — a není v tom nic nebezpečného, co by mohlo pokojného obča­na přivést do konfliktů s úřady.

První sokolský slet.

Několik let národní krise, malátnosti a pasivity So­kol přece přečkal. Uzavřel se sám v sobě, udržoval jen chabý život v tělocvičnách — ale vydržel.

Vstupem českých poslanců a zahájením období čes­kého aktivismu začíná nový rozmach národního života, a Sokol znovu ožívá. V roce 1882 koná se sokolská ju­bilejní slavnost — I. sokolský slet na pražském Stře­leckém ostrově. Účast byla úžasná: v průvodu šlo 1600 sokolů a cvičení se zúčastnilo 720 cvičenců. Dva roky potom se zakládají sokolské župy: Tyršova v Kolíně a Středočeská v Praze. V roce 1887 se konají místo za­kázaného II. sletu závody v Českém Brodě za účasti amerických hostí. V roce 1884 je pořádán zájezd do Krakova a čtyři roky nato do Lublaně. Konečně v ro­ce 1889 — nezapomeňme, že je to rok definitivního konce staročešství! — je založena Česká obec sokol­ská, sdružující 11 žup, 152 jednot a 17.959 členů. To už je velká organisace, zakořeněná v národě, kterou poli­cejní persekuce nemůže zdolat.

Za prudkých bojů mezi Mladočechy a Staročechy zachovával Sokol, věren tradici Tyrše a Fúgnera, ne­utralitu. Aby nebylo vzbuzeno ani zdání stranickosti, byli ve výboru pražského Sokola zastoupeni téměř pa­ritně představitelé obou směrů. Ale přesto stranil So­kol už samou svou existencí Mladočechům, a staročeští politikové svými sokolskými funkcemi tuto skutečnost

jen kryli. Poslední boj svedl J. Grégr s Riegrem

o otázku vyrovnání s Němci a o úpravu jazykových zákonů. Sokol byl ovšem neutrální, ale celá sokolská mentalita, nacionalistická a průbojná, agitovala proti smířlivosti a ústupnosti Riegrově. Staročeši chtěli spolupracovat se šlechtou — a „neutrální“ Sokol byl až demonstrátivně demokratický! Staročeši opouštěli slo­vanskou politiku, schvalovali v delegacích zahraniční politiku, namířenou proti jižním Slovanům — a „ne­utrální“ Sokol zahajuje právě v této době své slovan­ské styky. Staročeši chtějí žít v míru s katolickou církví a s církevní hierarchií — a „neutrální“ Sokol pořádá pouť do Kostnice a sbírá na Havlíčkův pomník. Není náhoda, že se v této době mluví o Sokolstvu zno­vu jako o národním vojsku, o tisíciletém boji s Němci a Maďary, který prý rozhodne Sokol, o tom, že „se vlast může náhle octnouti na Hostýnu“ a že se má So- kolstvo, „nejbojovnější a nej statečnější šik národní obrany“, připravovat ke „konečnému cíli veškerých našich snah“.

Účast Sokola v politických zápasech.

Ani v době vášnivých rukopisných bojů nezůstal neutrální Sokol neutrálním. I zde pudilo celé sokol­ské ovzduší členy na stranu těch, kteří hájili piavost rukopisů. Masaryk byl sice členem malostranské so­kolské jednoty — na jedné fotografii ho vidíme, jak stojí obklopen cvičenci, oblečen do tílka, s rukama skříženýma na prsou, s profesorským cvikrem na nose, s tváří vroubenou krátkým plnovousem — a měl vždy positivní poměr k Sokolu, jen poněkud ochlazovaný dobrodušným a ironickým slovíčkem „sokolovat“, je­hož důsledně používal; ačkoli nemáme na to důkazů, jsme přesvědčeni, že demonstrací, na nichž byl tento duch vyhazován z národa, se zúčastnil nejeden sokol­ský „bratr“. Nemohlo to prostě ani jinak být: celý Masarykův kriticismus a realismus, nemilosrdný boj romantické frázi, jeho odpor proti prázdnému slovan­ství, jeho blízkost socialistickému dělnictvu, s kterým se Sokol dostal brzy do vášnivého boje — to vše bylo vzdáleno romantismu, slovanství a nacionalismu mla­dočešství a sokolství. Ale dokonce i otevřené proti- idealistické stanovisko zaznělo v řeči Scheinerově, v níž kritisoval dobu jako neradostnou, bez svěžesti, bez okázalých projevů národního nadšení a sebevědomí; jsme prý odchováni v době střízlivé, v mrazu a chladu „rozvážnějších“ časů, kdy se i vynořuje otázka, „zda hodno i radno, abychom nadále co národ žiti se sna­žili“. Osten namířený proti Masarykovi se tu ani ne­zastírá.

Právě tak je tomu s poměrem Sokola k politickému katolicismu. Není zde místa na rozbor příčin, proč se český nacionalismus dostal do rozporu s Římem. Ale je zajímavé: když ještě tato otázka není aktuální, když ještě nacionalismus nenabyl takové síly, je Sokol opravdu neutrální v poměru k náboženství. V začátcích Sokola je spolkový prapor vždy církevně svěcen, So­kol se jako spolek zúčastňuje procesí Božího těla, četní kněží jsou členy Sokola. Tento poměr se mění v otevřené nepřátelství, když mladočeská representace národa vypovídá klerikalismu boj. Nakonec se stává celý Sokol svobodomyslný, poměr Sokola k Volné

myšlence je více než přátelský, aktivní katolíkové jsou právě tak jako „beznárodní“ socialisté vykazováni ze sokolských jednot a v sokolském orgánu se objevují takové články: „Sloužíme národu, oni (klerikálové) Římu, Sokolové světlu, klerikálové tmě, my svobodě, oni porobě."

Poměr k vlastnímu státu.

Uplyne jen 14 let po napsání těchto řádek, a sokol­ský vzdělavatel napíše:

„Po době „čistého rozumu“, která na čas ovládla myšlení lidstva, počínáme se opět vraceti v doby, kdy všeobecně se uznává, že náš lidský rozum nepostačuje na zodpovědění všech otázek, jež si klademe, a že ducha lidského namnoze neuspokojuje ani vyloučení všeho, co rozumem nechápe z okruhu úvah a hledání. Tak vracíme se z dob, kdy nábo­ženství bylo něčím „překonaným“, do dob, kdy se stává opět důležitým činitelem v kultuře lidstva.“

V těchto čtrnácti letech se totiž důkladně změnil poměr Sokola ke státu, neboť zatím zmizelo Rakousko. Nový poměr státu určuje tedy i nový poměr k nábo­ženství. Nepolitický Sokol má velmi pružnou politiku.

Dokud mladočeské měšťanstvo a inteligence byly je­dinou politickou representací národa, nic jednotu So­kola neohrožovalo. Sokol byl opravdu všenárodní or­ganisací. Ne že by už tehdy neexistovala v českém ná­rodě otázka sociální. Průmyslový vývoj zemí svato­václavské koruny byl už tehdy tak pokročilý, že vedle měšťanstva existoval početný proletariát. Ale dokud si proletariát neuvědomil vlastní politické cíle, dokud se podřizoval politickému vedení měšťanské inteligence, do té doby mohla sociální otázka býti řešena v Sokole velmi hladce. Tyršův druh a spoluzakladatel Sokola, liberální měšťan Fůgner, mohl úspěšně řešit sociální otázku takto:

„Nechť nás v pevný celek váže láska k vlasti, láska k řeči naší, nechť jsme spolek bratrů svorných, nerozdvojených ni náhledy politickými ni náboženskými, budiž bohatý bratrem toho, jemuž osudem méně přisouzeno, kdo duševními silami pracuje ke zdaru vlasti, budiž upřímným bratrem Sokola, je­hož pěst zdobí mozole práce poctivé.“

Ale s Fúgnerovým filantropickým programem So­kol nemohl vystačit v okamžiku, kdy si dělnictvo kla­de nové politické a sociální úkoly, odlišné a proti­chůdné úkolům národním, formulovaným mladočeský- mi politiky, kdy se začíná diferencovat a tvořit vlastní politickou stranu. Marxismus vnikl do českých zemí již v době, kdy Sokol byl v začátcích. Ale pokud ještě neměl značného politického vlivu, nebral Sokol jeho existenci na vědomí. V té době první čeští sociální de­mokraté byli členy a někdy dokonce i činovníky so­kolských jednot. Všechno se však změnilo, když se marxistické dělnictvo ustavuje jako samostatná poli­tická strana, když odmítá právo měšťanstva zastupovat celý národ, a když v protikladu k měšťanskému nacio­nalismu vytyčuje internacionalismus.

Koncem století je sociální démokracie už tak silná, že se odvažuje samostatně kandidovat do říšské rady (umožňuje jí to volební reforma) a na říšské radě se objevuje 5 sociálnědemokratických poslanců, kteří od­mítají vstoupit do společného českého klubu, ba naopak vstupují do společného mezinárodního so­cialistického klubu a odvažují se dokonce vystoupit proti obvyklému státoprávnímu ohrazení mladočes- kých poslanců s vlastní deklarací.

Ještě dříve nejelitnější jména české kultury — Sal­da, Březina, F. V. Krejčí, Machar, Mrštík, Sova a j. — v „manifestu moderny“ ostře vystupují proti ideolo­gii vládnoucí v národě, prohlašují, že jsou „přesyceni frázemi, zhnuseni hejslovaněním a kdedomováním“ že národnost není patentem ani Mladočechův ani Stáro- čechův“, protestují proti „bengálovým produkcím“ a na otázku, počítají-li dělnictvo k národu i tehdy když je internacionální, odvážně odpovídají „Ano!“

Rozkol mezi Sokoly.

Tento duchovní a politický kvas ohrožuje jednotu Sokola. Teď se po prvé objevují v českém národě ná­zorové různice nikoliv taktické, nýbrž hluboce zásad­ní. Všenárodní povaha Sokola dostává trhlinu. Prudké boje, které otřásají českými městy po protistátopráv- ním prohlášení sociální demokracie, se nezastavily před branami tělocvičen. Mezinárodní sociální demokraté jsou vylučováni z národa a tedy i automaticky ze So­kola. Na některých místech odpovídá dělnická většina sokolského členstva otevřenou rebelií. Dochází k za­ložení Dělnických tělocvičných jednot.

Sokol tím neztratil všechny dělnické vrstvy, neboť brzy dochází k ustavení národně-sociální strany, která v té době je ostře protimarxistická, vede se sociální demokracií prudké boje, a proto je s ní Sokol ve velmi přátelských stycích. Tato okolnost mu umožňuje za­chovat svůj nadstranický ráz v době, kdy dochází k úpadku mladočeské strany. Ale vůči internacionální sociální demokracii je Sokol nesmiřitelný. V roce 1910 dochází už k formálnímu usnesení o neslučitelnosti členství v Sokole s členstvím v DTJ. Fiignerovy fi­lantropické myšlenky jsou teď doprovázeny v proslo­vech před šikem a v časopiseckých článcích, úvahami o hodném českém dělnictvu, svedeném cizáckými ně- mecko-židovskými agitátory a proti třídnímu socialis­mu se vyzdvihuje nadtřídní ráz sokolské ideje.

Sletové scény.

V roce 1891 se koná v souvislosti s pražskou jubi­lejní výstavou II. sokolský slet. Nadšení, které zachva­cuje celý národ, přenáší se pochopitelně i na slet. Čty­ři roky nato — v roce 1895 — koná se III. slet, tento­kráte už na vlastním sokolském sletišti, zase v sou­vislosti s Národopisnou výstavou. Na třetím sletu po prvé cvičí dorost. Současně se 28. září na sv. Václava koná I. sokolský sjezd, který usnáší zavedení vzdělá­vací činnosti v Sokole a navrhuje všem sokolským jed­notám, aby zavedly také cvičení žen, které dosud cvi­čily jen tu a tam. Rok nato spojuje se Česká obec sokolská s obcí Moravskoslezskou v jedinou Česko- slovanskou obec sokolskou. V roce 1901 se koná IV. slet. Pět let nato, v roce 1906 — to je právě doba, kdy se znova začínají vzdouvat vlny slovanské politiky — konají se sokolské zájezdy do Záhřeba a na Černou Horu. V roce 1907 koná se V. sokolský slet a současně je založen Svaz slovanského Sokolstva. Na V. sletu překročil sletový program po prvé rámec pouhého cvi­čení. Divákům se předvádí sletová scéna, která má v alegorické formě a s ohledem na censuru esopovskou řečí znázornit boj a vítězství slovanského živlu nad Němci. Scéna v podobě šachové hry symbolicky uka­zovala Žižkovo vítězství nad vojsky Sigmundovýmň Od té doby stává se sletová scéna tradiční součásti každého sletu, a přidržuje se vždy nějakého historické­ho slovanského námětu. Výjimka byla učiněna na IX. sletu, kdy na oslavu 100. výročí Tyršových narozenin byl inscenován jeho „Hold olympijský“, a ovsem take letos, kdy po prvé má scéna námět ze současné doby. Poslední slet před válkou konal se v roce 1912. Byl to současně první slet všesokolský — balkánská válka je mocným impulsem pro oživení všech slovanských tra­dicí — a celý slet je vlastně jediným velkým proje­vem pro jednotu jižních Slovanů..

VI. slet manifestoval

„čisté úmysly své a záměry, prodchnuté hlubokou, oprav­dovou láskou k lidu svému, lidu slovanskému, jejž vyvěsti chceme z útisku a ponížení na výsluní osvěty a volnosti hodné člověka, hodné krásné duše a vrozené ušlechtilosti slovanské­ho plemene, které vezdy bylo nositelem a ochráncem lid­skosti, bratrství a rovnosti veškeré“.

Jak je to vše prodchnuto čistokrevným panslavistic- kým romantismem!

Po celou tuto dobu Sokol roste tou měrou, jak se vůbec vzmáhá český národní a kulturní život. Těsně před válkou má již 120.000 dospělých členů. Není té­měř českého městečka, není větší vsi, aby tam nebyla ustavena sokolská jednota. Je to nyní síla, se kterou musí rakouské úřady počítat. Teď už nelze slet zaká­zat, nebo jinak persekvovat takové mohutné hnutí.

Ale současně s taktikou politických stran, které se v této době vůbec nechystají k brannému odporu proti Rakousku, se ponenáhlu mění i sokolská politika. Již se nemluví tolik o brannosti a místo Tyršova ideálu mužnosti nastupuje do sokolského slovníku humanita.

„Ideálem naším jest člověk, jehož veškerá snaha spočívá na pevném podkladě lásky k bližnímu . . . My ozbrojujeme lid silou a zdravím ku práci a uvědomění, my chápeme se osvěty proti zbraním násilí a korupce, my vyvoláme činnost a ruch, sílu a zdraví k zápalu jarému a mužnému o pouhý přebor, proti boji vedenému krvelačnou zvířecí touhou ni­čení . . .“

Ďo popředí se rovněž dostává heslo svobody „náro­dohospodářské“ a Sokol je jedním z nejhorlivějších propagátorů hesla „Svůj k svému“.

věda a práce

*Zdenka Wattersonová:*

Fysiologie plynových masek

K

dyby měl průměrný civilista zodpovědět otázky, co je plynová maska, jak funguje a jaká je největší pravděpodobnost ochránění, dostali bychom pravděpodob­ně řadu chaotických odpovědí. A není se čemu divit. Vždyť celý problém výroby masek se teprve pomalu probírá s chaosu na světlo. Lidé jsou zmateni několikerým jmé­nem masek, jejich formou, která se ne sice v podstatě, ale v detailu liší, neznají princip, na kterém je založeno složení filtru, mají představu, že je nádoba filtru naplně­na podivnými chemikáliemi, nevědí jak ie to s různými ve­likostmi masek, ptají se, jak tomu je s maskami dětskými a jaká se připravuje ochrana nemluvňat. Chtěli by vědět, jak dlouho filtr chrání, jak se obnovuje, jak se člověku dýchá v prostoru nejen omezeném, ale i naplněném vlhko­stí sraženého dechu etc. etc. Pokusím se alespoň v hlavních obrysech tyto otázky zodpovědět.

Z čeho se skládá plynová maska.

Každá maska má nejnápadnější dvě části: pryžové tělo a dýchací hadici, ukončenou filtrem. Jsou to ony dvě části, které působí, že se dnes miliony lidí otřásají pohledem na její groteskní ošklivost. Představa, že se více méně ušlechtilá lidská tvář změní nasazením masky v tupou fysiognomii zvířete ne nepodobného vepři kříženému se slonem, má v sobě jen při nejlepší vůli komický element.

Oční otvory masek, odborně zvané zorníky, jsou vzducho těsně uzavřeny netříštivým sklem značky Tora°" na otevřené místo odpovídající otvoru úst je vmontová­na tak zvaná vdechovací komora. Je u některých masek z netříštivého bakelitu, u jiných ze stříkaného hliníku. Dv ehací hadice, která na první pohled vypadá, jako by bylá zkonstruována z kovových, do sebe zapadajících prstenců je de facto z jediného, článkovaného kusu gumy, který ió dokonale poddajný. J

Ke konci hadice je přišroubován filtrovací tank. Maska se připevňuje na obličej zařízením vyřešeným několika pevnými, elastickými páskami, ukončenými přeskami a vlepenými solidně na okraj těla masky. Některé masky mají tyto pásky vedle toho i všité, takže pravděpodobnost odtržení je naprosto minimální nebo snad ani neexistuje. Páska hraje ovšem při celé funkci masky velkou roli, jě poutem mezi bezpečností a nebezpečím daleko větším než materiál, z něhož je vyrobeno gumové tělo.

Druhy masek.

Protože na masce pracovalo mnoho vynálezců a protože nejsou vyráběny jediným podnikem, je přirozeně několi­kerá. A právě proto, že je několikerá, zastavuje se občan na rozcestí; a uvažuje, kterou by si měl koupit. Prodejny masek snaží se vysvěÚit, že všechny masky jsou dobré a účinné a není třeba o jejich slovech pochybovat. Cena masek, která kolísá mezi 85 Kč — 305 Kč (tato s filtrem) svádí ovšem k závěrům, že laciné masky asi nestojí za mnoho, hlavně když tu ještě pracuje associace se slovem „1 i d o v á“, kterým byl nazván nejlevnější typ, a jemuž dnes výrobny i ústřední prodejny raději říkají „civil- n í“, když je první zkušenost byla poučila, že obchodni heslo má tolik co dělat s psychologií kupce. Byla by křiv­da, myslit si, že je lidová čili civilní maska špatná proto, že stojí jen 85 Kč a že slovo „lidový“ opisuje názor: je to pro lid a pro lid je všechno dobré. Naopak. Jméno „lido­vá“ stojí jako kontrast k pojmenování jiné masky jako „pracovní“ nebo samaritské. Předpokládá se, že voják nebo i civilista, který by byl při plynovém úto­ku vystaven daleko většímu nebezpečí než druhý, potře­boval by samozřejmě solidnějšího ochránění.

Civilní maska má tělo z výborné šedé pryže, největší zorná pole, nejmenší škodlivý prostor. Vdechovací komo­ra je provedena tak, že zasahuje až do hoření partie mas­ky, ne však až nad zorníky, které se tedy nezamlžují a ne­potřebují být před nasazením masky potírány mýdlem a otírány kapesníkem. Odslinění masky, které hraje tak velikou úlohu pokud jde o pohodlnost masky, je na nej- nižším bodu těla, a každý laik pochopí, že je tedy nejlepší. Tvar brady je řešen tak, že při pohybu filtru při chůzi, eventuálně běhu, péruje. Bakelitová dýchací komora je ze specielní směsi a je stejně lehká a pevná jako hliníková. Materiál, ze kterého jsou utkány gumové pásky je u lidové masky stejný jako u nejdražší. Tělo masky se dokonale poddá a okraje přilnou k obličeji. Je tedy vidět, že není třeba pochybovat o její zdatnosti. Tento druh masky existuje ještě v jiném vydání, totiž s lemovkou, kterou je ukončen okraj těla, lemovka je z jelení kůže, a tvrdí se, že má význam pro lidi, kteří trpí stykem s pryží. Jinými slovy asi méně tlačí. Člověk má však pocit, že při eventua­litě plynového útoku, který by přinesl tolik mentálních i fysických útrap by tento detail hrál pramalou roli. Cena masky s lemovkou je o něco vyšší než masky prosté.

Nejrobustnější a nejdůkladnější na pohled je tak zva­ná maska samaritská. Je to maska, která by mu­sila konat svůj úkol bezprostředně a v silně zamořeném prostoru, a musila by ochraňovat vojáka, který by třeba utíkal přes neschůdný a kamenitý terén, na který by prše­lo nebo svítilo a pálilo silně slunce. Proto je její tělo opa­třeno přivulkanisovanou vrstvou šedého trikotinu. Lze-li spoléhat na netříštivost bakelitu při normálním pohybu, musí být ten, kdo vykonává své pracovní povinnosti, opa­třen na sto procent, tak, aby se dýchací komora nepoško- díla ani dopadem na kámen, stykem s kovem nebo dřevem oušky. Filtr, který vypadá ve výkladech prodejen tak pasivně, a který nosí voják v brašně u pasu, musí být sa­mozřejmě vypočítán na delší ochránění: hustota plynu bezprostředně zamořeného okolí je samozřejmě větší než hustota někde v krytu nebo soukromém domě civilisty. Ale o filtrech později. Normální maska typu S (čili sa­maritská) má však menší zorné pole než lidová, má však větší škodlivý prostor, (čili prostor, kde se mezi obli­čejem a gumou zachycují vodní páry, než mají možnost vytéci vydechujícím ventilem) aby se pod ní dal nasadit skřipec nebo brýle s plochými pásky za uši. Detail důle­žitý pro lidi, kteří se nemohou bez brýlí obejít. Civilista se špatným zrakem, a který má dosti peněz (148 Kč plus 25 Kč za filtr), udělá tedy dobře, když si koupí masku typu S.

Mnoho se mluví o tak zvané masce fysiologické, (LPS). Slovo fysiologická tedy znamená, že je přizpůso­bena zvlášť tvarem pro všechny typy lidského obličeje. V důsledku toho má co nejmenší škodlivý prostor. K její­mu konečnému tvaru se došlo po pokusech, při nichž byla vyzkoušena na 1500 lidech nejrůznějších tvarů obličeje. Její tělo je gumové a nepotažené trikotinem, vzduch se nassává mezi zorníky, které se proto zamlžují, takže před nasazením musí projít procedurou mydlení a otírání, ko­mora je bakelitová. Maska má však jeden značný handi­cap, který továrna jistě bude hledět ihned napravit: upí­nací pásky jsou do masky jen vnýtovány, takže se už při zkoušení masky v některých případech odtrhly. Na to, že stojí LPS 148 Kč, má zákazník plné právo žádat, aby byl nedostatek okamžitě napraven.

Maska tak zvaná detekční (LPS D) je stejného ty­pu jako předešlá, jest však potřena (filtr i krabice) smě­sí, tam, kde by přišla ve styk s kaňkou yperitu nebo lewisitu, ukáže fialovou skvrnu, jež ovšem po umytí masky zase zmizí. Stojí 185 Kč, ale není, právě tak jako jiné masky, na skladě.

Horákova továrna ve Strašnicích vyrábí zatím ještě ne­pojmenovaný fysiologický typ masky, který je uvnitř zkonstruován tak, že se při vdechování přitiskne k nosu a ústům ještě menší maska, vytvořená záhybem v masce vlastní, takže se zmenšuje škodlivý prostor na minimum. Tedy problém pohodlnosti spíš než nějaké zvláštní bezpeč­nosti. Na masku je však možno nasadit zvláštní mikrofon, takže je v ní možno telefonovat. Na rozdíl od pouhé LPS je potažena trikotinem. Tedy maska zřejmě spíš služební než civilní.

Lidovou masku s lemovkou i bez lemovky vyrábí továr­na Fatra, velké služební soupravy typu SS také. Sama­ritské masky jsou z továrny Chema. Techna má normální typ masky S, která není nyní na skladě a je slíbená pro­dejnám asi do měsíce. Lidovou masku vyrábí Fatra, Tech­na, Ypra (Kudrnáč).

Dětská maska.

Dospělí lidé by to tedy měli zatím více méně (zatím mé­ně) zařízeno. Děti na tom nejsou tak dobře. Hlavně malé. Předpokládá se, že dospělejší dítě, normálně vyvinuté obejde se s lidovou nebo fysiologickou maskou pro dospě­lé, Vyřešit problém dětí menších nebo dokonce docela ma­lých je, zdá se, velmi nesnadný. Musí se tu počítat s fy- siologií i mentalitou dítěte a s faktem, že mít na sobě delší dobu masku znamenalo by asi u dospělého člověka zkouš­ku, kterou si ani ještě nedovedeme představit. Malá dět­ská celogumová maska stojí 135 Kč. Stojí-li podle tvrzení vyrabitelů dokonale ochranná lidová maska pro dospělé 85 Kč, laik se ovšem musí hned zeptat: proč 135 Kč? Do­konce dvakrát proč, neboť tak, jak maska existuje dnes, nemá ani hadici, takže se poměrně hodně těžký a velký filtr musí našroubovat na dýchací komoru přímo. Výsle­dek je, že celá malá a patetická maska převažuje směrem k filtru a malé dítě musilo by překonávat vedle zmatku plynového útoku i značné nepohodlí. Větší dítě by si ovšem filtr přidrželo, ale žádat takovou inteligenci od dítěte 2—3 letého, pro které je maska také míněna, bylo by snad tro­chu moc. Je jisté, že by se instiktivně pokoušelo, s kata­strofálním výsledkem, masku strhnout. Snad tu bude zjednána náprava tím, že i malé masky budou mít ně­jaké řešení, při kterém by se filtr pojil ke komoře hadicí a byl připevněn a podporován u pasu. Počítá se, že větší dítě, řekněme tak 7—8 let staré, může mít už lidovou masku pro dospělé. Tím se ovšem řeší problém dětské masky jen procentně. To nestačí.

Nemluvňata.

člověk se rozmýšlí, má-li tuto kapitolu vůbec psát. Ale bez ní nebyla by reportáž úplná a ostatně mají rodiče ne­dávno narozených dětí právo vědět, jak to vypadá s jejich bezpečím. Nemluvně nemůže mít filtrovou masku z toho důvodu, že by nestačila síla dechu. Padá tu tedy v úvahu nějaké zařízení, do kterého by se přiváděl vzduch. V někte­rých pražských prodejnách je k nahlédnutí tak zvaný k o- čárkový kryt, první ukázka řešení bezpečí pro ma­linké. Je pravděpodobno, že je vyřešen dobře, ale má dvě velké vady: není ještě v prodeji, — což by nebyla snad taková vada, neboť se nad námi ještě nesnášejí vraždící plyny, — a je vypočítán na nějakých 450 Kč. Tedy hříčka bohatých. Pracuje se však na dětských vacích, které byly již předloženy Vojenskému chemickému ústavu, jako ostatně všechny masky, k schválení. Budou prý schváleny do čtrnácti dní. Jak je daleko pak od konce čtrnácti dní do neomezené distribuce, patří do kategorie odpovědí: Bůh sám ví. Bylo mi řečeno, že vyřešit problém dokonalého těsnění je velmi nesnadný. Laik, který stále čte, že tam či onde byl právě pořízen stroj, který řeže ko­vy, sklo a jiné hmoty do tenkosti setin milimetrů, a který se dočítá o nejsložitějších technických zázracích, si ovšem říká, proč by to mělo být tak nesnadné. A proč by měla cena slibovaného vaku být vysoká. Ve Francii je tento problém částečně vyřešen. Existují skleněné bedničky a vaky, v nichž je stále lehký tlak vzduchu a do nichž ne­může vzduch nasycený plynem proniknout. Protože je těžké, získat si přesné a číselné informace, doufejme, že bude brzy v prodeji množství poměrně levných, dobře fungujících československých vaků nebo něčeho, kam by se dalo vsunout nemluvně, a že budou rodiče uklidněni. Což ovšem zase neřeší celý menší problém uvnitř velikého. Napoleon řekl: Nic jsme nevykonali, dokud jsme nevy­konali všechno.

Masky pro zvířata.

Berouc na sebe risiko, že pohorším druh lidí, kteří ne­vědí, jakým přítelem může být pes, doplňuji reportáž otázkou, pomýšlí-li se na to, aby se snad jednou, až budou mít lidé potřebné masky, vyrobit masku pro psa. Dělaly se již pokusy konstruovat masky pro policejní psy. Tedy pro zvířata užitková. Zdá se, že je s nimi trápení. Zdánlivě stereotypní fysiognomie této rasy je jednou většího, jed­nou menšího rozměru, masky tedy zatím neexistují. Pokud jde o jiné rasy psů, ani se na ně nepomýšlí, což je víc než pochopitelné. Kdyby se člověku nechtělo věřit, že s pokra­čujícím časem oddaluje se i každá možnost nejen plynové ale i války vůbec, řekl by si, že přijde den, kdy budou nachystány i protiplynové vaky alespoň pro naše foxteri­éry, sealyhamy a skye a jinou menší čeládku lidem tak milou. — Nemohla jsem vypátrat, jak by tomu bylo s mas­kou pro koně a dobytek.

Něco o filtru.

Filtr, toto srdce masky, není naplněn neznámými chemi­káliemi. Má však dvojí vrstvu, jednu přímo nad spodním otvorem, která spočívá v složeném zvláštním buničinovém filtračním papíru, zadržujícím arsiny, dýmy a mlhy z rozprášených kapalin. Nad touto vrstvou je mezi dvěma sítky vrstva specielně impregnovaného aktiv­ního uhlí, rozemletého na částečky po­dobně jako rozemletá káva. Tyto částečky mají schopnost

PfítonmosL/

adsorbov at (nikoli absorbovat) plyny a páry. Ad- sorbce se děje tedy na POVRCHU těchto částeček, jichž je ohromné množství, takže by byl adsorbční povrch, rozvi­nutý do plochy, značně veliký. Plyny a páry se zachycují na povrchu v podobě mikroskopických bublinek. Zamořený vzduch tedy vychází čistý, bez plynu. Uhlí zaručuje bez­pečnost svou schopností adsorbovat všechny druhy plynů známých i neznámých. Každého však zajímá vědět, jak dlouho by trvalo, než by se sečtené povrchy uhelných zrnek pokryly plynovými bublinkami tak, že by se stal filtr nepotřebným. Odpověď je relativní, ale možno pře­deslat, že je pravděpodobno, že by některý plyn prošel filtrem už adsorbovaným tak okamžitě, že by nastalo ne­bezpečí zadušení. Když by člověk cítil, že se mu začíná dýchat hůře, bylo by to znamení, že filtr skoro dokonal své poslání a bylo by možno, se zatajeným dechem, na­šroubovat filtr reservní. Úkon šroubování není nic proble­matického, je to asi tak snadné, jako našroubovat víčko na kelímek hořčice. A nyní jak je to s onou relativní trvanlivostí filtru. Pokud to jde vůbec vypočítat, má být asi průměrná trvanlivost normálního filtru v zamořeném prostoru 100 hodin. Při velké koncentraci plynu byla by ovšem menší, ale na druhé straně při zamoření slabém značně větší. Na příklad v takové koncentraci fosgenu, při níž by nastala porucha plic v jedné minutě, dalo by se s filtrem dýchat bez obavy asi 7—10 hodin. Dráždění plynu je okamžitě cítit, postupuje však poměrně pomalu, takže není tak nebezpečné, jak si představujeme. Velký filtr, ten, kterému se říká služební, chrání prý 300—500 hodin. To je představa uklidňující.

Že se s filtry musí zacházet podle předpisů, je samo­zřejmé. Musí být po skončeném zamoření odšroubovány a pořádně uzavřeny váčkem, spodní otvor se musí uzavřít nálepkou nebo gumovou zátkou. Normální bojový filtr Fatra stojí 40 Kč, velký 85 Kč. Chema normální 85 Kč. Vedle bojových filtrů jsou tak zvané filtry cvičné, mnohem lacinější (15 Kč a 25 Kč), které před plyny ovšem nechrání. Všechny filtry i masky mají nor- malisované šroubování, takže se hodí ke všem druhům. To je dobře si zapamatovat.

Jak zacházet s maskou.

Při správném uložení vydrží prý maska i deset let. Vulkanisovaná pryž, z níž je vyrobena, je prvotřídní ja­kosti, a vzhledem k tomu, že cena pryže na světovém trhu poslední léta neobyčejně klesla, lze tomu bez pochybováni věřit. Ventily masky, tam, kde přicházejí ve styk s chemi­káliemi, jsou z čisté parapryže. Maska se musí dobře uložit, aby vydržela v co nejlepším stavu. To znamená, že se ne­smí nacpat do krabice a nechat někde na teplém místě, tak, aby měla příležitost puchřet a přeležet se. Zabalí se do ce­lofánu nebo prostě do papíru a pověsí se do skříně nebo nějaké temné místnosti. Čím chladnější místnost, tím ovšem lip. Kdyby byla místnost tak studená, že by tam v zimě maska namrzla, nesmí se před přiložením k obli­čeji násilně napínat. Přiloží se k tváři nebo se nechá chvíli na teplém místě. Uskladněnou masku je však potřeba řek­něme jednou za týden vyjmout z obalu a znovu ji nasadit. Tak bude každý jist, že guma neztratila pružnost, tak důležitou. Ostatně si tak člověk zopakuje dril správného nasazování, na kterém také velmi záleží.

Nevím, může-li takováto reportáž čtenáře uspokojit. Dali jsme jí úmyslně název Fysiologie plynové masky a zde by měla končit. Kdo by chtěl vědět to či ono odborněji, najde v každém vedoucím knihkupectví spisky zabývající se tímto tématem. Nebyly však zodpo­věděny otázky, kdy přijdou do prodeje masky v dostateč­ném výběru i počtu, kdy bude zaopatřen celý národ inklu- sive děti a nemluvňata, budou-li masky později cenově jinak upraveny, kdo všechno je bude vyrábět mimo dosa­vadní Chemu, Fatru, Ypru, Technu a Horáka. Mluví se poslední dny o syndikátu.

Průměrný občan má dojem, že se začalo s výrobou pozdě, že se začínalo teprve tehdy, když už jiné národy učinily a stále činí pečlivá opatření. Má i dojem, že některý typ masek přeplácí, a protože přeplácí z vlastní kapsy, nesmíme se mu divit. Jaké stanovisko by měl zaujmout, pro lepší ale i horší náladu, vysvitne mu snad lépe srovnáním s jinými zeměmi, a jak tyto řeší a řešily svůj poměr k plynové masce. Tedy holá fakta:

Jak to mají jinde.

* Německu a v Itálii kontrolují výrobu masek dva polostátní podniky: „Reichsluftschutzbund“ a „Unione Nazionale di Protezione Antiaeres“. V Itálii cvičí s mas­kou jedenáct a v Německu také několik milionů lidí v růz­ných kursech, nikoli snad proto, že se s válkou plynovou v dohledné době počítá, nýbrž aby se zmírnil a zmizel u obyvatelstva strach před plyny. To ovšem neznamená, že každý z těchto milionů cvičí s maskou vlastní. Je na­opak pravda, že ani Itálie nemá naroben dostatečný počet masek. V prodeji jich je teprve několik stovek tisíc, a stojí ekvivalent 90ti až 130ti Kč, z čehož zůstává „Unione“ ekvi­valent asi 30ti Kč. Obyvatelstvo Itálie však ví, že vláda objednala na pět milionů kusů masek, a že se pomýšlí na to, rozdat je civilistům i zdarma.
* Německu se podle posledních statistik prodalo přes sedm milionů masek civilistům, pod heslem „Selbst- schutz“. Cena masky je asi 23 marky. Průmysl zúčastněný na výrobě v Německu rozdal svým dělníkům do dneška zdarma na milion masek, SovětskéRusko pracuje na maskách již dávno. Prodávají je za průměrnou cenu 90 Kč, ale každý, kdo si masku koupí, může ji zaplatit na deset splátek, obyčejně strhovaných ze mzdy nebo služného. S maskou se cvičí v Rusku en gros, šoféři, konduktéři, nebo i jen čtenáři novin a knih mají ji nasazenu při za­městnání někdy celé hodiny. Sportovní jednoty také provo­zují své sporty v maskách. V Anglii leží připraveno pro civilisty třicet milionů masek, které budou stát civi­listu sedm šilinků, čili asi 50 Kč. To je ovšem velmi laciné, uvědomíme-li si, že je v Anglii daleko vyšší valutový stan­dart než u nás a že sedm šilinků tam representuje pro Angličana daleko míň než u nás pro našeho průměrného člověka 50 Kč. Ani v Anglii ovšem nedává vláda masky zadarmo. „Air Raid Precautions Department“ pořádá však rozsáhlý výcvik pro své policisty, hasiče, státní úředníky, lékaře, chemiky a ovšem členy Červeného kříže. V e Francii jsou dělníci, váleční činitelé a ochranné organi­sace již opatřeny maskami, zato však pro civilisty se děje distribuce masky pomalu, což dosvědčuje fakt, že z připra­vených osmi milionů „pracovních“ masek dostalo se do rukou civilistů teprve několik tisíc exemplářů, placených po 130 francích. V některých zemích jsou vyráběny zvlášt­ní druhy průhledných masek a pytlů pro děti, a o obé je velký zájem. Tento zájem by se dal asi vysvětlit také tím, že je takovýchto zatím ještě zvláštností poměrně málo, takže se snadno vyprodávají.

Vidíme tedy, že bychom na tom mohli být sice lip než jsme, ale že není země, kde by byla už otázka masek vy­řešena docela ideálně.

Rodinné vily ze dřeva, školy, ozdravovny a veškeré dřevěné konstrukce staví

**DŘEVOSTAVBY K0L0WRAT, Dianaberg-Přimda • Pražská kancelář: Praha II., Národní 30n. Telefon 32347**

**Dílo a mravnost**

**Umělecké dílo ie určováno morální hodnotou autorovou. Právě vítězství, kterých autor nad sebou dobývá v mravním řádu, zlepšuje ieho styl. Styl se tvoří vždycky v lidském nitru. Styl je duše.** *Jean Cocteau*

*I. B I at n ý:*

BUĎ SE ŠTÍTEM

*To po vás nechci, krásná*

*zlomená,*

*ne, drahá, ne, to neříkaly matky, zlý čas jak vám jim drtil*

***ramena***

*slabá a úzká v Šatech z černé látky.*

*Rád bych Vám, paní, jen tu ruku políbil, kde letopočet náš je v mapě modrých Sil*

*a která ještě květy zalévá a chřestí v nich pak něžně*

*hrášky světla, jež duha, jejichž milá návštěva, konečky prstů v malá města*

*zhnětla.*

Z 10. čís. „Studentského časopisu“,  
které právě vyšlo.

POZNÁMKY

ARNE NOVÁK: PRAHA BA­ROKNÍ. Prague baroque. Baroque Prague. Velkoryse uskutečňované slavnosti pražského baroka, které přivábily a přivábí do Prahy ti­síce a tisíce návátěvníků ze všech koutů republiky i z celého kulturního světa zvýšily podstat­ně náš zájem o baroko a zároveň vrátily nás k opomíjeným umělec­kým hodnotám Čech XVII. a XVIII. století. Současná výstava barokních děl výtvarných *ve* Vald- štýnské zahradě s těmi nádherný­mi díly barokních sochařů, malířů a umělců í s celou tou kouzelnou barokní scenerii v pozadí, kde na

**FEUILLETON**

Gustav Winter, Paříž:

FRANCE — POLITIK.

(Dokončení)

Nemůžeme se zde pouštět do po­drobností. Braibant připomíná ta­ké možný vliv jistých komplexů z dětství a mládí: hoch plebejské- ho původu studoval na jednom z tehdejších aristokratických lyceí a zakusil ponížení a výsměch; jistá nechut k mocným tohoto světa, jistá nesmělost a pocity, jimiž ji kompensoval, zůstaly v něm a rost­ly s ním; v saloně paní de Cail- lavet se cítil po letech stejně pře­hlížen jako kdysi za školní lavicí, třebaže mu jeho protektorka ra­zila resolutně cestu. Je tu dále jeho vrozená tolerance, neschop­nost nenávidět nějakou myšlenku a priori, ochota dát se přesvědčit. Je tu zklamání, jehož se dočkal v bulanžismu. Byl odpůrcem parla­mentní republiky, jak se mu ukazo­vala zblízka v osmdesátých letech — tehdy byl úředníkem knihovny senátu — a měl snad osobni pří­činy nemít rád toho neb onoho parlamentního politika, ale když

barokním jevišti se pořádají di­vadelní představení i koncerty barokních skladeb, to všecko je vlastně pout k barokní minulosti Prahy. Jak tedy neuvítati v této době slavností pražského baroka, které Výtvarný odbor Umělecké besedy tak velkoryse a programově rozvrhl a které tak krásně realisu- je, nové vydání knihy, jež nám vlastně první objevila barokní Pra­hu. Je to skvostné dílko Arne No­váka Praha barokní, kte­ré vychází jako na zavolanou sou­časně také francouzky (Prague ba­roque) a anglicky (Baroque Pra­gue) s krásným doprovodem jedna­třiceti obrazových tabulí na křído­vém papíře, přinášejících dokonalé reprodukce všech význačnějších barokních pražských památek (soch, paláců, obrazů atd.). Slovem je to publikace, v které se četným návštěvníkům Prahy, jak z Česko­slovenska tak z ciziny dostává po­volaného průvodce barokní Prahou, průvodce, jenž jim v srozumitelném jazyce, básnicky sugestivně a za­svěceně přibližuje nejen barokní poklady pražské, nýbrž i samotnou duši barokní Prahy.

Ame Novák, jeden z povolaných kritiků a znalců našeho baroka, je­hož uměleckému cítění a vnímání je příznačný opravdu vyvinutý smysl pro výtvarné hodnoty, na­psal tu prostě průkopnický, obje- vitelsky essay o baroku Prahy, je­jich uměleckých památkách i osob­nostech, který bude nepostradatel- poznal stejně zblízka Boulangera a bulanžisty, byl vyléčen ze všech ilusi o tom, že odtud by mohlo přijít něco lepšího. Skandál s Pa- namou ho přesvědčil, že buržoasní republika je prohnilá a sotva schopna nápravy. Sel dokonce v tomto pesimismu tak daleko, že podceňoval a zavrhoval i všechno to, co buržoasní demokracie při­nesla cenného a trvalého. To pro­to — a o tentQ blud se s ním sdí­leli všichni francouzští socialisté až i snad na Jaurěsa — že se mu roz­ličné vymoženosti této demokracie zdály takovou samozřejmosti, že si vůbec nedovedl představit život bez nich. Kdyby byl žil dost dlouho, aby se byl dočkal Hitlera a nebez­pečí fašismu ve Francii, byl by patrně jako francouzští socialisté i komunisté shledal, že i nedoko­nalá buržoasní demokracie má své dobré stránky. Na prahu devade­sátých let byl tedy France přípra­ven o své iluse a zbaven svých předsudků. Jsou to také léta, kdy se definitivně borti jeho nešťastné manželství, v němž jeho žena byla složkou finančně i společensky sil­nější, a France poznává ne-li ne­dostatek, aspoň materiální tíseň; několik set franků je mu po jistou dobu hotovým jměním. Neboť onaný každému, kdo se bude chtít při­blížit dějinám, umění i samotnému duchu Prahy XVII. a XVIII. sto­letí. Praha barokní vy­chází v grafické úpravě i obálce prof. Státní grafické školy Lad. Sutnara. Část textová je doplněna částí obrazovou na nejlepším kří­dovém papíře, která spolu s ni vy­tváří dílo, jež potěší i milovníka výpravného krásného tisku. Cena jednotlivých vydání je 35 Kč.

K DOKONČENÍ XVII. ROČNÍ­KU STUDENTSKÉHO ČASOPISU. Právě vyšlým 10. číslem končí Stu­dentský časopis již svůj XVII. roč­ník. Do tohoto závěrečného čísla le­tošního ročníku přispěli z nestuden- tů redaktor Lid. novin J. Kladi­va článkem Kdo je radikální, spi­sovatel H. V. Stisskind statí o čes­koslovenské moderní hudbě a Josef Fischer svým přehledným článkem politických událostí ,,Z domova 1 ciziny“. Jako v předešlých číslech setkáváme se tu opět s pravidelný­mi příspěvky studentské tvorby umělecké, výtvarné a literární kri­tiky, s ukázkami studentské poesie a prózy a v oddíle ,,Z došlých do­pisů" pak se studentskými dopisy, které v svém celku podávají zají­mavý i autentický průhled do stře­doškolského dění. Vůbec ty dopisy polemicky zahrocené, vášnivě dis­kutující o všem, co studenty za­jímá, tu o aktuálních otázkách v současném umění, tam o určitých osobnostech moderní literatury, tu o problémech politických, tam zas

populárnost, jež mu přinesla opět bohatství, přišla, jak již řečeno, teprve později.

Ve filosofickém a společenském nazírání Franceově je zkrátka v té době úplná „tabula rasa", ale ten­to skeptik měl v duchu potřebu nějaké víry, arci racionální, nikoli náboženské. Jako v životě potřebo­val někoho okolo sebe, kdo by se oň staral, — v posledním období je­ho života se mu takto stala život­ní nezbytností jeho velmi prostá guvernantka, mademoiselle Lapre- votte, s kterou se také krátce před smrtí oženil — tak potřeboval také nějaké opory mravní a duchovni a tou oporou se mu stal socialismus. Proč právě on? Již jsme řekli, že sociálně nosil v sobě France kom­plex méněcennosti, jenž hledal svou přirozenou kompensaci. Ale kromě toho vedla France k socialismu ta­ké jistá darwinistická žíla v jeho celkovém světovém názoru. Darwi­nistou byl France od mládl — teorií boje o život a přirozeného výběru vysvětluje ve svých reakč- ních letech na př. nutnost války, názor to, od něhož se časem dia­metrálně odvrátil — darwinismus jej vedl k evolucionismu v celko­vém společenském nazírání a od­tud byl k socialismu již jen krok.

*Arne Novák:*

BAROKNÍ DUŠE

*Duše XVII. věku, prahnoucí po velikém vzrušeni, se vzpínaly v my­šlenkových svých touhách po Neko­nečnu. Nad světem, jehož se zmoc­ňovaly svými žhavými smysly a jejž pokoušely se ovládnouti svou panovačnou vůlí, se Jim klenul ve­smír jiný, nepochopitelný, nezba- datelný a lákající k sobě svým nad- smyslným tajemstvím. Hvězdáři a kosmologové tě doby, z nichž Kep­ler a Tycho Brahe měli své obser­vatoře také v Praze, otevírali vě­deckým způsobem pohledy do Ne­konečna fysického. Bohoslovci a ekstatikové se současně vznášeli u vytrženi do bezmezných prostor Nebes, ječ se ztrácely v nezbada- telném kouzlu světla a záře. Pathe- tický cit roztoužených, srdci vrávo­ral v rozkošnlckém omámeni touto* říš! *nadsvětnou, rozplývající se* o *zlatých mlhách tajemné nálady.*

*Avšak i tuto oblast posléze ovládl účelný radikalismus jesuitů. Do prostor nebeských přenesli jesuité touž hierarchii státně církevní, jíž jejich politický duch naplňoval ze­mi. Myšlenku o stupňovité organi­saci církve promítli do končin nad­pozemských jakožto skvělou ideu o svátých obcování: vedle církve viditelné, seskupené u stupňů pa­pežského trůnu, církev neviditelná, rozložená kolem trůnu božiho — a obě spiaty zásluhami a milosti. Ja­ko na zemi vede pro věřiciho cesta k svátostem zástupem kazatelů, zpovědníků, duchovních učitelů, tak v nebi ubírá se vykoupená a očiš­těná duše sbory světoů a mučední­ků po vznešeném schodišti hierar­chickém až k trojjedinému Bohu.*

*Proto kupí barokní sochaři na průčelích, balustrádách a loggilch chrámů celé davy světců a učitelů církevních, takže 3 pavlánu u sv. Salvatora pohlíží do Křižovnického náměstí jakési kamenné konklave, církev to vítězná, hotová orodovali. Proto lemuji Karlův most špalírem soch, v nichž chodec má nalézti po­silu na dráze dokonalosti. Dnes, kdy většina světců, jež štědří a zbožni fundatáři ze začátku XVIII. století zvolili, uctívajíce patrony svých povoláni a řádů a zároveň oslavujíce obdivuhodnější hrdinství své doby, jest málo srozumitelná legendou i významem, netušíme ani přibližně citů, které vzbuzovalo toto kamenné procesí v srdcích a v ner­vech lidí barokních. Pro ně to byla dojista cesta triumfální, vedoucí od přísně duchovního Klementina ke královské nádheře a vznešené vý­sosti svatyní hradčanských, kde v chrámě svatovítském pozvcdaliko- říci se andělé pýchu a pavézu teh­dejší Prahy i národa, zkroceného protireformaci, stříbrnou rakev sv. Jana Nepomuckěho. Světec ten, je­hož legenda a kult jsou samy pole­mikou proti českému husitství, vá­bil jako mučedník k sobě asketic­ká srdce, kterým bylo potřebí sil­ných citů soustrázně* s *utrpením a dojetí z ran, z krve, z ‘násilí, ale odměňoval zároveň rafinovanou*

\* Ukázka z díla Arne Nováka ,,P r a h a baroku i“.

*smyslnost ctitelů a diváků tím, Se volal k světsky honosným slavnos­tem zlata a barev, drahýoh rouch a lesklých odznaků, tulného pohybu a hlásně hudby. Tam, kde se nad temnou řekou tyčila chmurná po­stava zamlklého zpovědníka, diva­delně ozářeného svitem patera hvězd a obklopeného jásotem pri­vilegovaných stavů v honosných krojích, avSak v přísném roztřídění kastovním, tam nebylo, tam ne­mohlo býti místa pro svétiý a klid­ný zjev výmluvného kazatele, jení v Šerém Saté, pod Sirým nebem českého venkova, soustředil kolem sebe vděčné mlčeni lidového zástu­pu, spiatélio v bratrství prostou silou slova boifho, českého elova boifho.*

*n* jednotlivýoh příspěvcích SČ. jsou nejzajímavéjší četbou každého čís­la Studentského časopisu, který ji­mi nesmírně získává jak na zají­mavosti tak na dokumentámosti. Na prvních stránkách tohoto čísla Studentského časopisu dovídáme se také o výsledcích letošní, již čtvr­té celostátní středoškolské literárně estetické soutěže. Z 243 prací, jež byly šíré! literární komisi při stu­dijním odboru letos podány a je­jichž autory je 181 studentů a 62 studentek z celé republiky, bylo odměněno cenami 10 prací. Soutěž, v které z československých spiso­vatelů na sebe největší pozornost soustředili Karel Čapek svou První partou a Bílou nemocí, Petr Bez­ruč svými Slezskými písněmi, Jan Zahradniček, Jan Čep, Marie Puj- manová (Lidé na křižovatce), Ka­

Připomeňme si, že se socialistické linuti samo v onom stadiu rádo do­volávalo Darwina. Filosofickým otcem marxismu je sice Hegel, ale ve znamení Darwinově byl marxis­mus zpopularisován.

A právě ve chvíli, kdy je France mravně a duchovně připraven so­cialismus přijmout, přihlašuje se socialismus v celé Evropě, ale ve Francii zvláště velmi hlasitě o slo­vo. Bulanžismus a Panama zradi- kalisovaly masy, první májová slav­nost dělnická obrátila k socialismu všeobecnou pozornost, krvavé stáv­ky ukázaly naléhavost sociálních otázek — v té dobé byly také od­hlasovány první sociální zákony — Ravachol a anarchistická vlna uká­zaly společnosti, co ji čeká, nedo- vede-Ii se obrodit po dobrém a včas. Z Braibantovy knihy vidíme, s jakou pozorností přímo vášnivou sleduje France ve svých kronikácli tento vývoj události, jak z neurči­té sociální sympatie přechází po krátkém mezidobí úplného nihilis- mu k socialistickému vědomí, s kte­rým se nikterak netaji. A to k so­cialismu evolučnímu, jak odpoví­dalo jeho darwinistickému sklonu. Proto nevěřil v rychlé a překotné sociální změny, z čehož také ply­ne, že jeho „komunismus“ po roz­vratu jednotné socialistické strany byl nedorozuměním starce zkruše­ného věkem a nemocí. France se dostal do komunistického tábora jen na krátko a po Jeho smrti u- vedla ostatně tehdejší komunistic­ká „Clarté“ věci na pravou míru, prohlásivší so okázale proti Fran- ceovi v pamfletu, jenž měl velký ohlas, a upřevši Franceovi nejen komunistickou viru, v čemž měla pravdu, nýbrž i jakékoli socialis­tické vědomi, v čemž se mýlila.

ftekněme za této příležitosti ně­kolik slov o knížce vzpomínek na France, kterou napsal Američan Wassermann a jež vyšla francouz­ský s obšírnou předmluvou Jac- quesa de Laeretelle. Vyšla sice již před několika lety, ale v omeze­ném bibliofilském vydání, takže zůstala zcela neznáma, hlavně za rel Poláček (Okresní město) a Ka­rel Toman (Stoletý kalendář), Viktor Dyk, T. G. Masaryk, F. X. Salda, K. Krofta, E. Hostovský a Vladimír Neff, byla bohatě doto­vána cenami velkých pražských nakladatelství, jež pro první cenu darovala velký soubor moderní čes­koslovenské prózy, pro druhou pak soubor československé moderní poe­sie a pro třetí opět soubor českoslo­venské prózy. První tři ceny porota soutěže udělila K. Volfovi, septimá- nu Akademického gymnasia v Pra­ze, za studií o výboru Arne Nová­ka z básní Jaroslava Vrchlického, druhou cenu Ot. Jeníčkovi, okta- vánu opavského reálného gymnasia za rozbor Halasovy sbírky Doko­řán a třetí cenu J. Kotalíkovi, sep- timánovi pražského reálného gym­nasia za studii zabývající se knihou Ot. Zicha O typech básnických. Slavnosti prohlášeni výsledků této soutéže na filosofické fakultě Kar­lovy university dělo se za přítom­nosti ministra školství a národní osvěty Dr. Emila Frankeho, za pří­tomnosti primátora Prahy Dr. Pet­ra Zenkla a zástupců úřadů, kultur­ních pracovníků, spisovatelů i stu­dentstva, k nimž promluvil zvlášť krásně Josef Čapek a univ. profesor Albert Pražák, jež celou letošní ob­sáhlou soutěž podrobně zhodnotil. Jemu za studenty odpověděl okta- ván VI. Tichý, který obdržel zvlášt­ní cenu ministerstva školství za rozbor Slezských písní.

STUDENTI A SPISOVATELÉ. V Topičově salonu uspořádala mi­nulý pátek večer redakce Student­ského časopisu spolu s Kruhem přátel střední školy schůzku, na hranicemi. Edward Wassermann byl mladý Američan, který se za války přihlásil do armády spíše aby osobně poznal Anatole France, jenž byl jeho idolem, než aby vál­čil na frontě. To se mu také po­dařilo a měl dokonce to štěstí, že si ho France velmi oblíbil.

Wassermannovi to nestouplo do hlavy a jeho vzpomínky jsou velmi prosté, což bohužel nelze říci o Lacretellově předmluvě. Jsou cen­né tím, že nám ukazuji France

1. posledním období jeho života. Dovídáme se, že uprostřed války strádal Anatole France zimou a ně- ky přímo hladem, takže kus bílého chleba, který mu Wassermann při­nesl, byl mu přímo svátečním pře­kvapením, vidíme ho, jak se v Bé- chellerie, kde tráví většinu svého času tehdy, kamarádi s prostými lidmi, jak v Tours disputuje o po­litice s místním živnostníkem, se­kretářem socialistické organisace, jak je zkrátka přirozený a prostý, když mu dávají salonní snobové a snobky pokoj. Válka jím otřásla až do nejhlubších útrob Jeho duše, takže ve chvílích pesimismu pro­nášel dokonce proroctví o brzkém konci světa.

Zajímal se až do poslední chvíle také o všechno jiné, uprostřed vál­ky nezapomínal na své bibliofilské a sběratelské záliby a ovšem v ho­voru se vracel k literatuře velmi často. Dvě drobné, ale charakte­ristické anekdoty ke konci: Was­sermann zavedl jednotí France do restaurace, kam chodil a předsta­vil ho majitelce, chtěje se pochlu­bit touto známostí. „Nějak se mi zdá, že jsem už o vás slyšela,“ pra­vila dobrá Madame Coconnier Franceovi po tomto představení. Dvakrát dal France Wassermanno-

1. doporučujíc! dopisy pro americ­ké armádní úřady, když šlo o ně­jakou protekci, po každé bez úspě­chu. Na vrcholu své slávy a vli­vu poznával takto France meze své popularity. Byl jen veliký spisova­tel, nikoli známý boxer, ani hrdi­na filmu, ani slavný gangster „ne­přítel číslo jedna“.

které se sešli bývalí spolupracovni­ci a přátelé SČ s dnešními jeho spolupracovníky, přispívateli a čte­náři. Schůzka neobyčejně četně na­vštívená studenty z celé republiky měla opravdu srdečný a přátelský ráz, o který se zasloužili jak bývalí spolupracovníci SČ jako Mirko Očadlík, Josef Triiger, Jan Kučera tak i radostně vítaní hosté z řad spisovatelů, jako Josef Hora, Marie Majerová, Vítězslav Nezval, Karel Poláček, Jaroslav Žák a Karel Konrád, které studentští účastnici večera obklopili, aby s nimi zapřed- li ve skupinách živý a přátelský rozhovor. Večer, zahájený profeso­rem Antonínem fteřábkem, redak­torem Studentského časopisu a pro­slovem redakčního spolupracovníka SČ Pilařem, zpestřil neobyčejné

*hlť*

**informován?**

Dříve, než koupíte přenosný psací stroj, dejte si předvésti

**CORONA**

Platí právem jako nejvýkon­nější psací stroj světa — americký kvalitní výrobek, **Téí na (plátky po Kě 135.-**

*Úžasné umělecké bohatství, rozprostřené po všech krajích  
republiky, československé umění přítomné i minulé v celé  
jeho šíři a plastičnosti osvětluje a zpřístupňuje široké  
kulturní veřejnosti*

**dílo prof. dr. V. V. Šfecha**

**Československé malířství a sochařství nové doby**

Zcela nové v pojetí i v podání, předvádí nám v živém barvi-  
tém pásmu dobu a tvorbu od r. 1700 až do dneška a postihuje  
samý nerv uměleckého tvoření.

**Vydává Družstevní práce k dvacátému výročí  
státní samostatnosti**

Dílo bude celé tištěno na silném křídovém papíře formátu  
21 X30 cm a obsáhne na 600 obrazů a přes 30 barevných  
reprodukcí.

**Vyjde asi v 21 sešitech po 12 Kč  
Cena prvního sešitu je pouze 4 Kč**

Lze odbírati u všech knikupců - Generální komisionář:

**Knihkupectví B. M. KLIKK, s. s r. o.**

**Praha II, Hárodni 36**

Vítězslav Nezval recitací závěru své básně Edison a dvou básni zo sbírky Praha s prsty deště. Lze říci, že to byl opět jeden z těch šťastných večerů, které pro sblíženi studenta a spisovatele vykonají za tisíc oficiálních projevů a které se zapíšou do paměti studentů právě tou srdečností a bezprostřednosti.

VÝSTAVY. Přehled české grafic­ké tvorby věnované Praze vystavuje do poloviny čenvence obnovený To­pičův salon, Praha I., Národní 11. Je to 105 leptů, litografií a dřevo­rytů, mezi nimi vzácné listy, které tvořily dnes již rozebranáalbasdru- ženl českých umělců grafiků H o 1- 1 a r. Výstava je otevřena denně od 12 do 19 hodin, v neděli a ve svátek od 10 do 18 hodin.
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Politická historie Penklubu EDMOND KONRAD

**Kolik stála Henleinova řeč v Karlových Varech?** m. jesenska

Politické pozadí sokolských sletů karel nedved

Proč národnostní statut? zd. smetáček

**Devadesátiletý citát — Ústřední svaz čs. průmyslníků — Náboženská válka 1938  
Kam jdou němečtí průmyslníci?**

**Diktatury mají rády stavby — Člověk a příroda**

PRACOVNÍM STOLKEM

***Kdo chce***

***psací stroi***

***Portable íkulřikový)!***

Za velmi výhodných podmínek prodáme několik továrně nových  
strojů Portable s úplnou písemnou zárukou.

***Generální zastoupeni psacíelt strojů***

***PRAHA XII., Přemyslovská*** 26.

**Sanatorium <9r. Opatrný**

*Telefon číslo i5* **Starý Smokovec**

ZdifZ *plicní choroby - Morbus Basedow -* Otevřeno po celý rok

*PŘÍTOMNOST*

**sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova  
Všeobecného pensi jnlho ústavu (vých. vchod), te!.S55-33**

**Pravidelné debatní večery ve středu v 20 hod.**

NEHLEĎTE

*na barometr!*

Když je hezky, tak k nám přijďte, pro­tože je u nás hezky. Když není hezky, »■ tak k nám také přijďte, protože u nás JE hezky.

V teplém podvečeru usednete na naáich krytých palubách. Prši-li nebo chladno-li je, vejdete do našich intimních restau- raci, kavárniček a barů. Vše tu máte po-

“ hromadě: večeře, nápoje, hudbu, tanec, společnost.

Parolodi Dr. Edvard Beneš a Antonín Švehla. Každý večer od 8 hodin v přísta- **a,** visti na Palackého nábřeží u Jiráskova \*\*\* mostu. Vstup volný. Parkovat se dá pří­mo u lodí.

**ZAVADILOVY LODNÍ RESTDORAHTY**

*K lub P ř i t o m nosí pořádal přednášku francouzské žurndlistky pí V. F o u g e r e o francouzské politice, tisku a je­jich vztazích k nám,*

*V úvodu se pí Fougerc zmínila o zlu, působeném, často neinformo­vaností franc, novin, nčkdy dokon­ce články, inspirovanými nepřátel­skou propagandou.*

*U Francouzů rozhodují přede­vším ideje. Boj za určitou ideu má také každý jejich politik ve štítě. Nutno rozlišovati mezi Pařiči a venkovem. Pařič nemá téměř vliv na politiku. Je však reservoirem myšlenek. Venkov representuji S vrstvy: sedláků, řemeslníků a*

*zručného, kvalifikovaného dělnic­tva. Každý Francouz jc individua- lista s vyvinutým smyslem majet- nickým, Úzkostlivě vyžaduje, aby státni rozpočet byl v rovnováze. Není-li, ztrácí lilami. Správně se říká o Francouzích, že srdcem jdou vlevo\* ale kapsu mají napra­vo. Probírajíc se řadou politic­kých stran, upozorňuje přednáše­jící na početnost poslanců nezá­vislých, jichž individualismus se nedovedl podřídili stranické disci­plině. O francouzském tisku uvádí jeho rozděleni na tisk informační, hovící Širokému čtenářstvu a zá­jmům obchodním a na tisk doktri- nálslcý, stranický. S potěšením zdůrazňuje, že se množí řady lis­tů, uveřejňujících články plnésympatií pro Československo a ma­nifestujících svou spojeneckou věr­nost.*

*Klub ,,P ř i l o m nos t" v P ř í b r a m i hostil v pon­dělí dne 6. VI. 1938 Mr. Rowso- na, režiséra v Liverpoolu (Anglie), kde uvede na scénu Smetanovu „Hubičku“. Mistr Rowson pobyl ve společnosti vybraných členů klubu a některých hostí delší do­bu, vyslechnuv informace a naopak informoval nás opět se své strany o svých zkušenostech a názorech a rozloučil se s námi vřelým ujiš­těním, že neopomene klub náš příštím rokem opětně navštívili.*

\*

*Ve dnech* 25. *a 26. června t. r. uspořádá klub Přítomnost v Hrad­ci Králové weekendový výlet do letního tábpra v Bělči u Hradce Král., kde v debatních kroužcích promluví jako hosté pí Ambrožová- Vokrová a p. Ing. Berty Ženatý.*

*1. července pořádá Klub Přítom­nost v Praze přednášku francouz. spisovatele Jules Romáinse „L’an- teur et ses personages“.*

OBSAH 24. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTÍ: K. SYNEK: Slovensko — země mezi kříži. — VILÉM ŠTEFAN: Itozhovory s Ameri­čanem. — KABEL NEDVĚD: Politické pozadí sokolských sletů. — ZD. WATTERSONOVA: Fysiologie plynových masek. — J. KOUDELKA: Amerika bez isolace. — E. KONRÁD: Ještě se hledají lidé pro propagandu. — O naší nesmiřitelností. — Celková bilance obecních voleb. — Utiskovaní Němci. — Neutralisace Československa. — Středoškoláci. — Jsou německy mluvící Švýcaři Němci? — Sbírky a sbírky.

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE I, NÁRODNÍ TŘÍDA 11

**Telefon číslo 390-5! až 54 O Účet poštovní spořitelny číslo 35.622 » Nevyžádané  
rukopisy se nevraceli o Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.—. Pour la France et ses Colonies Frs 2.50.  
Dohlédací pošt. úřad Praha 25. © Odpovědný redaktor Zdeněk Richter.  
TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII.,FOCHOVA TŘÍDA Č.62**

Přestaňme o tom mlčet!

V

druhé polovině května pojala Třetí říše úmysl vše­licos vyzkoušet. Je to vůbec režim experimentální: neposílá — zatím — své vojsko nikam, kde předem nezjistí dosti rozkladu a mrtvolnosti. Pohybujíc svým vojskem kolem našich hranic, zkoumala Třetí říše jako lékař naše reflexy. Zkoumala ostatně také reflexy zá­padních mocností. Nuže, reflexy fungovaly zdravě a mohutně, a nepozvaný lékař odešel zase domů. Je pravda, že po zpáteční cestě poněkud hlučel, ale to je věc povahy. Ve skutečnosti můžeme říci nyní, když už i kampaň říšskoněmeckého tisku proti nám byla za­stavena, že skončila krise, započavší anšlusem, a že máme slušnou naději na klidné léto. Podstatou krise této bylo přesvědčení určitých kruhů německých, že by snad bylo možno nějakým způsobem, podobným tomu, jehož bylo užito při obsazení Rakouska, dosáh- nouti ještě dalších úspěchů. To se ukázalo jedním čís­lem z velkého katalogu ilusi. Při kopání se po písku přišlo na skálu a je aspoň třeba si přinést nové, dů­kladnější nástroje. Jak bylo lze předvídati, obsazením Rakouska byl okruh snadných úspěchů německých vyčerpán. Pokud dalšího se týká, ukázalo se právě na květnových událostech, že není žádná naděje na oblí­benou maličkou a isolovanou válku, nýbrž že by bylo možno jen vřítit se do války světové, která je krajně neoblíbena také v generálním štábu německém. Tato vyhlídka stačila, aby krisi ukončila ještě dříve, než německé noviny přestaly hlučet.

Ohlašujíce skončení této krise, nemůžeme ovšem zá­roveň ohlásiti, že už nikdy žádná krise nepřijde. Kdo četl pozorně životopisy dnešních německých vůdců, hlavně toho nejvůdcovatějšího, musil si všimnouti, jak zřídka a jak neradi se vzdávají svých plánů. Nepo­chybně budou čekat na příležitost. Mohla by snad býti trojí: nějaká těžká krise ve iFrancii nebo v Rusku nebo taková změna diplomatické situace, při které by se známá a slavná květnová fronta rozdrobila. Ne­mohouce nijak púsobiti na to, co se děje ve Francii a v Rusku, můžeme přece učiniti mnohé, aby květnová fronta byla udržena. V těchto dnech napsal „Man­chester Guardian“ v článku, který se pokládá za in­spirovaný: „Od počátku krise Londýn měl za důležité, aby Československo bylo naprosto v právu, at se děje cokoliv. Jinými slovy: množství sympatií, jež zde Československo bude mít, a tím i množství pomoci, jíž se mu může dostat, bude ve značné míře záviset na tom, jak je Československo v právu.“ Tento myšlen­kový pochod není našim čtenářům neznámý, neboť ne­čekajíce, až se také Angličané vyjádří, jsme jim jej mnohokráte předkládali. Snažně je třeba žádati, aby v té věci se u nás nikdo neklamal: cena za onu pomoc, jíž se nám ze západu dostalo v krisi květnové, je ta­ková úprava menšinové otázky, která by se co nejvíce blížila ideální spravedlnosti. Jestliže to ještě nikdo ne­ví, je nejvyšší čas, aby zvěděl, že všechny četné vzka­zy ze západu zněly v tomto smyslu a že, byvše všeli­jak povzbuzováni, nikdy jsme nebyli naváděni k fu- riantství. Zamlčovalo-li se něco z vážnosti a naléha­vosti vzkazů, jež jsme dostávali od svých přátel, za­mlčovalo se to neprávem.

Zachránili jsme mír způsobem, na který nikdy ne­smíme zapomenout, a jehož hlavní složkou byla poho­tovost a odhodlanost. Možná, že ještě někdy bude nutno týmž způsobem mír zachraňovat. Ale nyní na­stává těžká práce organisovat mír, jejž jsme zachrá­nili. O tento mír se bude bojovat nejen na hranicích, ale i uvnitř jich a ministerští úředníci budou při tom snad stejně důležití jako vojáci. Bude to šedivější, ale stejně nezbytné. Vláda v tichu pracuje na národnost­ním statutu, který je především pokusem o to, co je ze západu vzkazováno: „Aby Československo bylo na­prosto v právu, ať se děje cokoliv.“ Je jisto, že pro­vedení tohoto statutu otřese mnohými představami, jež leckteří z nás měli o podobě tohoto státu. Otázkou je, není-li třeba veřejnost na to již připraviti. Vláda má nepochybně dosti dobrých důvodů pro to, aby na statutu pracovala s takovou mlčelivostí a téměř taj­nůstkářstvím. Je třeba schváliti, jestliže se varuje vy- staviti jednotlivé fáze tohoto jednání nevybíravým po­kusům našich umělců demagogie. Nebude však potom náraz skutečnosti příliš náhlý? Nezpůsobí pád někte­rých představ příliš mnoho lomozu? Nebude ten ne­bo onen nespravedlivě obviňován, že zbytečně prohrál věc vyhranou. Zdá se, že psychologická příprava při­jetí statutu v naší veřejnosti byla zanedbána, patrně proto také, že stranický tisk v době voleb nehodil se za zvěstovatele ústupků.

Ale právě tyto volby, které uvnitř českého tábora dopadly tak znamenitým způsobem a dokázaly, že československý lid dovede rozlišovat mezi nacionalis­mem skutečným a jen hraným, mohly by poskytnouti naději, že tento lid také dovede přijmouti disciplino­vaně rozumné řešení a pravdu. A pravda je tato: spra­vedlivé uspořádání našich národnostních poměrů ne­vznikne u nás jen jako následek ustupování vnějšímu nátlaku; je to také nejvhodnější a nejprospěšnější ideál pro tento stát, nejpevnější základna, na niž se můžeme postavit; nebude zařízeno ani povoleno nic, co by pomáhalo tento stát rozkládat, drobit a jeho ob­ranu ztěžovat; jde o to, abychom byli „naprosto v právu“ a se svými spojenci v dokonalém souzvuku; jde o trvalé řešení, kterým má býti budoucnost tohoto státu navždy zajištěna; nic z toho, co se připravuje, není podrobeno jen úsudku jednoho muže a není tedy nebezpečí, že pro něčí osobní malomyslnost bychom při tom zadali něco z jistot, na nichž spočívá naše bez­pečnost.

Poněvadž tak tomu je, není třeba se ostýchati plnou pravdu oznámit. Noviny budou o té věci musit mluvit se svými čtenáři a řečníci se svými posluchači. Nejdří­ve je bude ovšem vláda musit zaopatřit nejúplnějšími informacemi. F. *Peroutka.*

pozná inky

Proč národnostní statut?

Mnohý z nás s© jistě po květnové krisi a po neomalených kampaních říšského tisku v duchu tázal, proč vlastně po tom všem připravujeme národnostní statut a vyjednáváme se su­detoněmeckou stranou. Nezahazujeme tím kus morálního úspěchu, kterého jsme v posledních týdnech dobyli? Odpověď musí však znít záporně. Nic nezahazujeme, v niěem zásadním neustupujeme, ale to neznamená, že positivní úkol, který jsme si vytkli, totiž lepší uspořádání národnostních poměrů, má zůstat nevykonán. Naše vojenská opatření z konce května měla v podstatě ten smysl, dát najevo, že po zlém s námi ne­svede nikdo nic. Dobrovolně a po dobrém, bez cizích hrozeb a bez cizího zasahování, jsme však ochotni se svými vlastními německými občany o mnohém jednat a leccos napravit.

Nechceme tentokrát mluvit o zahraničních důvodech, které posilují toto naše odhodlání; že si naši spojenci přejí, abychom si své věci dali do pořádku, že mají starost, aby nebylo žádné spravedlivé záminky k nepřátelským akcím proti nám, atd. To všechno bylo už mnohokrát objasněno a můžeme o tom číst v novinách skoro každý den. Uvažujme však o věci spíše se stanoviska vnitropolitického.

Byl by naprostý omyl, kdyby někdo chápal národnostní sta­tut jako ústupek nacionálnímu socialismu. To je ideologie zá­sadně protichůdná demokracii a nepřátelská našemu státu, neboť má v programu odtržení pohraničních krajů českých a moravských od republiky (viz 25 bodů nacionálně socialistické strany z roku 1922 a Federův komentář k nim). S touto ideo­logií a tímto programem tedy není možný kompromis. Ne­měřme tedy to, co nyní připravuje naše vláda, loktem nacis­tickým; je to míra, která se na tento případ vůbec nehodí. Měřme to svým domácím loktem demokratickým.

Většina z nás se jistě shodne v tom, že naše národnostní politika potřebuje zlepšení. Někteří odborníci — bohužel málo politiků — to říkali hned po převratu. S příchodem Hodžovy vlády se toto poznání stalo už skoro obecným majetkem na­šeho veřejného mínění a 18. únor 1937 měl být jeho praktic­kým výrazem. Toto ODatření bylo však příliš slabé a hlavně jeho provádění příliš pomalé, aby bylo mohlo aspoň zčásti odvrátit to politické seskupení našich Němců, na něž se dnes díváme s takovými starostmi. Osmnáctý únor snad by byl jakž takž stačil, kdyby byl nepřišel anšlus. Nechceme sice tvrdit, že by jakkoli dokonalá národnostní politika byla mohla znemožnit onen poplach, který se zmocnil našich Němců po této otřásající události, anebo že by byla napravila hlavy těch vůdců, kteří se nyní přihlásili k nacismu. Jistě však by byla velmi posílila politické postavení zásadních demokratů mezi našimi Němci a umožnila jim daleko důraznější protiakci, než jaké byli schopni za nynějších okolností. A že zásadní demo­kraté mezi našimi Němci jsou, to ukázaly jasně obecní volby. Sotva by byli takovou menšinou, jakou jsou dnes, kdybychom aspoň část toho, co chystáme nyní, byli provedli už dříve.

Co nyní děláme, děláme tedy pro demokracii — pro naši československou i pro naši německou, která, jak pevně dou­fáme, bude jednou zase silnější. Úkol demokratického novi­náře, doporučovat chystaná vládní opatření, je ovšem hodně ztížen tím, že je do podrobnosti ještě neznáme. Přípravy jsou důvěrné,' a důvěrnost se všude dodržuje opravdu svědomitě. Ale vláda už oznámila aspoň zásady, jimiž se hodlá při zpra­cování národnostního statutu řídit: poměrně zastoupení ná­rodností ve sboru státních úředníků a zaměstnanců, přiměřené podíly národností na státním rozpočtu, rozšíření samosprávy obecní, okresní a zemské, větší míra samosprávy školské a kulturní. Jsou to vesměs věci, s nimiž třeba se stanoviska de­mokratického upřímně souhlasit. I s tím je třeba souhlasit, že vláda se vynasnaží dosáhnout dohody se sudetoněmeckou stranou o svém projektu a že do něho pojme praktické návrhy sudetoněmecké strany, pokud budou slučitelný s vládními vůd­čími zásadami. Podaří-li se tato dohoda, tím lépe pro národ­nostní statut, nepodaří-li se, nebude tím statut zmařen. Za tři, za čtyři neděle snad už budeme znát osnovu, s níž půjde vláda do parlamentu. Doufejme, že ji budeme moci doporučiti stejně jako její vůdčí zásady. ií. <S.

Devadesátiletý citát

„... My barbaři, nejsouce paprskem filosofie osvícení drží­ce vždy ještě nepraktické víry našeho básníka, že je ctnost největší moudrost, neměli jsme nikdy tento „pud na východ“, jak to pan v. Garden nazývá tento pud k tlačení (dieser Drang nach Drángen), tento vše zahrnující světocit a náš nejprvněiší král . . . byl tak obmezen duchem, že naznačil hranice pano­vání svého kovovými sloupy v řekách.

Brzy se počalo jinak mluviti: o ochraně, kterou povinno jest

Německo svým „deutsche Briider“ *v ...* . sku a Německé vlasti, která jde tak daleko, jak daleko německý jazyk za­znívá; konečně našli — co Němec vždy snadno najde prin­

cip, totiž rozdělení podle národnosti, pravili nám po křesťan- sko-germánsku: Dejte německému císaři, co je německého cí­saře • . .“

Nechceme ukazovat na Elsasko, Kurland, Holland, Belgii a

Švýcary, kde byste ještě více a němečtější „Deutsche Bruder“ mohli chránit! a přece je nechráníte; neboť v té věci postačuje Falstaffova odpověď, že k tomu nic nechybí než drobet té mizerné srdnatosti, a ačkoli není resignace z pouhé slabosti docela křesťanská, přece je čistě germánská.

Silný a nečinný — fortissimus nihil agens, praví Tacitus

užíval Němec vždy jen své síly k tomu, aby si zahálku získal, zdvihl jen meč, aby si ke službě své podmanil Slovanův pluh.

Sigurd byl jeho ideálem, Sigurd, jenž silný jsa po zemích se proháněl a po zlatě obrů se pachtil. Toto zlato, tento bez­starostný život za cizí práci, byl pro Němce v bohaté zemi Slovanského obra. — „Východ jest Kalifornie Němců“, pravilo se ještě nedávno v bavorském sněmu — a hnán od toho démona nočního, pln jsa politického mysticismu, jenž tak jako ná­boženský zahaloval pouze ošklivé sobectví, tlačil se Germánec na východ, čině ze Slovana otroka . . . Neboť u německého řádu tehdá jako nyní u německého parlamentu ospravedlnil „pud na východ“ všechny zločiny. A tento pud měl před sebou veliké pole a veliké plány.

Chcete-li najiti slovo pro to v normálním světě, co je ve fysickém aqua tofana ,. . . ejhle', toto slovo jest nalezeno a u Slovanů mu říkají: německá civilisace . . • Péro Tacitovo by se zhrozilo psáti tajnou historii této civilisace, oko Thuky- dida zbloudilo by v pátrání po tomto krtkovém podzemním podrývání, které pozorujeme nad zemí jenom z ruin. Německá civilisace nadělala duševních a fysických proletářů z celého národa v Cechách, Haliči, ve Velkopolsku, v Mazovsku a Hor­ním Slezsku, a vrchol její spravedlnosti jest onen výrok prus­kého státníka, „že by se proti typhusu v Horním Slezsku na­darmo hledaly prostředky, poněvadž toto plemeno patrně k vy­hynutí jest určeno“.

Kok 1.. 8 to měl dokázati. Dny březnové přišly: Vídeň a Berlín viděly zahranlčnou tak neněmeckou hru . . ., a němečtí hegemonové usadili se na vysokém Olympu . • . Německo mělo býti svobodné, a že má dát Slovanstvo mrvu pod nový strom německé svobody, zdálo se tak býti přirozené, že niko­mu, aspoň žádnému Němci nenapadlo viděti v tom něco ne­spravedlivého. Toť se samo sebou rozumělo, toť bylo světoděj­né určení Němců, to žádal „pud k východu“, všechno přemáha­jící síla německého ducha; pan Wuttke to pravil a pan Wuttke je veliký učený muž. Arnulfský svazek se obnovil. Němci se rozdělili o Slovanstvo se syny Arpádovými, jednu část Slovanů mělo spojené Německo, druhou Hungaria — „osvoboditi“ . . . Srdečné srozumění s Německem trvalo v Uhřích od časů Arnulfových s nepatrnými přestávkami ustavičně, zvláště když se o to jednalo, aby byl Slovan eliminován (vytlačen).

. . . Slovan je pravý demokrat, a proto bojuje proti vaší demokracii, která obmýšlí aristokratu vašeho plemene, Slovan chce rovnoprávnost všech národností; — proto také jest Slo­van odhodlaný nepřítel vaší svobody, která si přeje jen des­potickou centralisaci a stát, který sám sobě jest účelem; ne­boť Slovan chce svobodnou foederaci a stát, jehož účelem jest obec; Slovan pohrdá „nerozdílností vaší“, on chce rozmani­tost . . . Vy neznáte svobody bez otroků, my žádáme svobodu pro všechny. Vy vidíte rovnost jen v sobectví, my v obětov- nosti. Ba i jednota s rozmanitostí spojená, kterou nadarmo hledáte, nejsouce ani přirozeně sjednoceni ani přirozeně roz­manití, jak jest ona u nás v přírodě a v dějinách naznačena. . •

A v tom leží i spojení Slovanů s Poláky. Polák chybil, že podle starých tradic pomáhal Maďarům a spojil se s němec­kým radikalismem . . . Nyní když oba, Polák jako Slovan, svou pravdu a křivdu poznali, nyní se mohou a musí spojití a v tom spojení získá i Polák i SÍovan mnoho velikého a krás­ného . . . Polák a Slovan mohou, musí se spojití a spojí se také, a věřte mně, pane, že si ruce podají spíš než jižní a se­verní Němec. A až se to spojení stane, pak vystoupnou Slo­vané nejen co nejčetnější, nýbrž i co nejmravnější- Pak najde Polsko zase pravou domácí, na společných i svátých záleži­tostech založenou zevnitřní politiku, kterou až doposud hledalo v marných sympatiích ..."

Článek, z něhož jsme citovali, byl uveřejněn v Národních jfovinách Karla Havlíčka Borovského. Tam vyšel v květnu r. 1849. Není z pera Havlíčkova; ten jej pouze přeložil z ně­mecky psané a v Berlíně vydané knížky, jejíž anonymní autor byl Polákem. Havlíček dodává v redakční poznámce: „Tak píše Polák. My myslíme, že zvláště v tomto čase nikdo nebude Čisti bez užitku myšlénky a pravdy v tomto pojednání obsa­žené, a přeje si jen, aby našlo tak myslících čtenářů, jak mnoho dobrých myšlének obsahuje/' *H. P.*

Ústřední svaz čs. průmyslníků

slavil 20 let svého trvání. Nepřipravovala se žádná okázalá oslava, protože doba na to není, aby se příliš slavilo. Ale pilná činnost sekretariátu svazu, jeho věcné úsilí zmoci těžké kon­krétní úkoly, před které je průmysl postaven, daly předpoklá­dat, že manifestace bude míti silnější ohlas, než bývalo dříve. Avšak nestalo se tak. Naopak schůze samy měly dosti trapný průběh a jejich ohlas ve veřejnosti nejeví se výraznou sym­patií, nýbrž naopak kritikou, která je v soukromých hovorech ještě ostřejší, než jak se jeví na venek. Předmětem této kri­tiky nejsou jednotlivé akce Svazu, nýbrž jeho celkové pojetí hospodářských a politických věcí. Přesněji řečeno, nedostatek skutečného ideového vedení, nedostatek skutečné průmyslové politiky. Svaz sám to cíti, a valná schůze schválila, aby se zřídil zvláštní výbor, který by se staral o ideovou stránku průmyslové politiky.

Jak taková politika by měla vypadat? Kritika na schůzi i po ní ukazuje, že se bude asi v mnohém musit lišit od toho, co se dosud dělá. Bude to muset býti politika nejen obranná, ale aktivní, která ukáže, že soukromé podnikání není hodno onoho opovržení, na které si právem či neprávem mnozí řeč­níci na svazové schůzi naříkali. Musí ukázat nikoli slovy, ale činy, že soukromé podnikání je s to za předpokladu dostatečné volnosti uživit všecko obyvatelstvo našeho státu a přivést! nás k hospodářskému rozmachu, kterým bychom mohli soutěžit s kýmkoli na světě. Nesmí předpokládat, že krise je fatální zjev, proti kterému jsme bezmocní, nýbrž musí míti konkrétní program, jak nás krise uchránit. Jestliže to průmysl dovede, pak si nebude moci naříkat na nedostatek sympatií veřejnosti. Ale pokud bude jeho „politika“ jen negativní, obranná a málo konkrétní, pokud bude čekat spásu jen od návratu starých časů a pokud bude sledovat i spoustu jiných cílů, než rozmach průmyslové výroby jako základ blahobytu národa, do té doby nezíská toho uznání, které nyní žádá.

•

Kritika se soustředí na několik věcí. Je to především pře­míra politiky vůbec, politiky v onom obecném slova smyslu, která se často právě s podnikatelských míst považuje za pra­men mnoha hospodářských škod. Na valné schůzi se dostalo mimořádného uznání bývalému sekretáři Svazu dru Hodáčovi, ač právě jeho linie přinášela průmyslu porážku za pořážkou a je jedním z pramenů oné nevraživosti veřejnosti, na kterou si představitelé Svazu tolik stěžují.

Chápeme snahu vyhnouti se v této chvíli všem nebezpeč­ným tématům, která by mohla ohrozit součinnost českého a německého svazu. Ale vidíme, že na německé straně je mno­hem méně ohledů na tuto skutečnost než na straně české. Sotva by kdo namítal proti tomu, kdyby se průmysl omezil ve svých projevech na věci hospodářské, nebo vůbec jen na průmyslové. Ale tak tomu nebylo. Naopak mluvilo se velmi mnoho o politice, o panu říšském kancléři Adolfu Hitlerovi, o povinnostech státu k průmyslu a veřejnosti k průmyslu. Ale málo se mluvilo o povinnostech průmyslu k našemu státu a k naší veřejnosti. Nepadlo ani jediné slovo o sbírce na obra­nu státu. Nebylo řečeno nic, co by posílilo naše hospodářské sebevědomí. Nechceme říci, že oficiální projevy byly defatis- tické, ale „Vólkischer Beobachter“ je mohl tak celému světu presentovat. Pan Kislinger mluvil aice obecně, ale terminologií světového názoru, kterým se nyní musí řídit jako člen SdP, pan Liebig sice oslabil svůj nástupní projev v Liberci mír­nějším tónem, aniž však cokoli změnil na věci.

Jeho projev byl však příznačný v tom směru, .že bezděky ukázal jeden z pramenů sudetsko-německé bídy, totiž pohodl­nost jeho průmyslníků. Pan Liebig brojil proti tomu, že se průmysl musí namáhavě shánět za prací v zámoří, ač by ji mohl míti ze sousedství, kdybychom žili s ním v přátelském poměru a kdyby Národní banka poskytovala zálohy na clea­ringové pohledávky. Především je sotva pravda, že by ty objednávky chodily tak snadno, jak se předpokládá. Za druhé by to znamenalo nebezpečí vzrůstu clearingových pohledávek tak, že by je nebylo možno uhradit. Za třetí by to znamenalo, že Národní banka přebírá za průmysl risiko měnové, které při přehodnoceném kursu marky tu nesporně je. To by byl obchod sice velmi pohodlný pro sudetsko-německý průmysl, ale sotva dobrý pro celé československé hospodářství. Vedení průmyslového závodu je skutečně věcí velmi obtížnou a na­máhavou. Ale jen ten, kdo je ochoten tuto námahu převzít, může míti úspěch. Jestliže (průmyslník chce býti vůdcem, pak musí si býti vědom, že to není pohodlné postavení pro pen- sisty, ale místo pro činné a výkonné lidi, kteří jsou nejen for­málně v čele podniku, ale i v čele práce. Právem si stěžoval Jan Baťa, že průmysl dopustil, aby byl oddělen od své nejpo­četnější složky, dělnictva. Jestliže se má dělat nová průmyslo­vá politika, je nutno ji dělat tak, aby jí rozuměli také dělníci. Na jejich adresu jsme slyšeli jen výpočty, kolik stálo sociální pojištění. Tu nestačí jen negativní formulace „za příjem má každý platiti prací“, nýbrž by bylo třeba formulací velmi kladných a velmi jasných, aby dělnictvo pochopilo, že jeho zájem je stejný se zájmem průmyslu. Aby mohlo vyjádřiti svůj souhlas i s dalším nepochybně správným axiómatem: „Kolektivní odpovědnost není žádná odpovědnost.“ Je největší chybou průmyslu, že nenalezl dosud správné formulace svých životních problémů, protože velmi často nedovedl s nimi za­cházet jinak, než jim uhýbat. Nikoli proto, že by si nevěděl s nimi rady. Skutečný průmyslník má na tyto věci velmi kon­krétní názor. Bozpačitost průmyslového vedení po ideové stránce pramení z toho, že musí brát ohledy na četné jiné zájmy.

Průmysl se nesměl vyslovit na valných schůzích o nutnosti některých finančních opatření? Protože by se dotkl zájmů finančního kapitálu, který žije s průmyslovou organisací ve velmi úzké personální unii. Proč se nemluvilo vůbec o naší zemědělské politice? Protože by bylo nutno buď kritisovati nebo chváliti výsledky plánovitého hospodáření v tomto oboru, což by bylo buď v rozporu s ideologií laissez faire nebo s přá­telskými styky, udržovanými společným názorem na některé politické problémy. A tak slyšeli jsme sice mnoho krásných řečí, ale mál(o jasných slov. O tom, co je to průmyslová poli­tika, si nemůžeme ani teď udělat dokonalý obraz. Snad nám jej udělí výbor, který se k tomu účelu zřídí. Ale to jen tehdy, budou-li v něm lidé, kteří vědí, co mají chtít a nebojí se to chtít, třeba proti vůli nejmocnějších. *E. Vyškovský.*

Kam jdou němečtí průmyslníci?

Málokdy stála veřejnost tak rozpačitě nad nějakou mani­festací, jako nad poslední poradou utrakvistického Svazu průmyslníků. Nemáme ústav pro zkoumání konjunktury, který by nás pravidelně informoval o vývoji a výkyvech hos­podářského života, nemáme také žádnou směrodatnou insti­tuci, která by se soustavně zabývala hledáním nových výrob­ních a obchodních možností — proto je tedy víc než pocho­pitelné, že schůze Svazu průmyslníků přivolává vždycky ne­obyčejný zájem. Tím více dnes a tím spíše proto, že Svaz průmyslníků je dosud podobojí, soustřeďuje české i německé průmyslníky. Veřejnost je zvědava, jak se tento poměr vyvíjí, vždyť utrakvistický ráz Svazu byl dosud velkou výhodou pro celou výrobu a ovšem i pro zaměstnavatele. Zůstane poměr stejně srdečný? Jak se zachová Svaz v situaci, která se ne- vyznačuje jenom politickým napětím, ale přinese patrně v nejbližších měsících také velký hospodářský nátlak ?

Mnoho jsme se nedověděli. Nepřekvapil-li Preissův pesi­mistický odhad a Baťova odvaha, nebyl-li předložen žádný hospodářský plán a rozbor, čtli jsme zato v Henleinově hlavním orgánu pochvalný titulek nad hlavní sjezdovou řečí, byť i zněl trochu ironicky. „Dr. Preiss — hlas v poušti“, na­psala „Zeit“ v článku, jehož hlavním obsahem byl ovšem pro­jev generálního sekretáře „Hauptverbandu“, který je hlavní organisací německých průmyslníků. Máme před sebou krásnou podívanou: předseda německých průmyslníků Dr. Liebig mluvil proti zatahování ideologie do hospodářství, ale generální sekretář týchž průmyslníků, Dr. Kislinger, ozná­mil dosti zřetelně, že se německý průmysl začlení do po­litické organisace — totiž do Henleinovy strany.

Škoda, že neřekl nic bližšího. Budou němečtí průmyslníci naléhat na kvapný ústup před německým hospodářským tla­kem, prodírajícím se na jihovýchod, a budou jeho nástrojem? Uzavřou se ve svém sudetském „národním prostoru“? Dů­sledky by byly nedozírné a hospodářský otřes neodvratný. V sudetské oblasti je umístěn převážně průmysl vývozní, vyrábějící zboží hromadné spotřeby a následky dosavadní po­litiky německých průmyslníků jsou již nyní velmi truchlivé — tu i v zahraničí. Cizina odřekla mnoho zakázek, a na druhé straně jsou i mezi Cechy nenapravitelní a neodpovědní politi­káři (nikoli politikové), kteří právě teď začínají hlásat boj­kot zboží, přicházejícímu na trh z továren německých průmysl­níků (pan Stříbrný cestuje nyní v punčochách a zajímá se hlavně o zboží z Iíunertovy textilky). Léta symbiosy českých a německých průmyslníků měla mimo jiné ten výsledek, že ve finančnictví a ovšem i v průmyslu došlo k značnému pro­línání českého a německého kapitálu, které bylo pro oba part­nery velmi výhodné. Nastane teď roztržka a poteče kapitálový proud dvěma protichůdnými směry? Víme sice, že ani ně­mečtí průmyslníci nebudou mít chuť improvisovat hospodář­ské výstupy podle politické taktovky, ale první následky jsou již tady. Spolek vlnařských průmyslníků na Moravě oznámil, že vystupuje ze Svazu moravských průmyslníků v Brně (to je odbočka Hauptverbandu) a předsednictvo bylo zmocněno, aby připravilo organisaění změny. Příčina je velmi prostá: moravští vlnařští průmyslníci se děsí nové politiky Hauptver­bandu, který je teď dirigován Dr. Liebigem a ještě více Dr. Kislingerem v pozadí s Henleinovým hospodářským pověřen- cem — Janowskym. Pracují v textilu a pociťují proto každou poruchu dvojnásobně. Je sice pochopitelné, že se brání, ale s celkového hlediska je rozhodující, že nyní se budou potýkat dvě skupiny německých textilních průmyslníků, že půjdou různými cestami a doplatí na to samozřejmě všechen textilní vývoz — v poslední instanci zaměstnanci, dělníci a stát. Hen­leinovská agitace bude mít ovšem nové argumenty, to je jasné jako násobilka. Není věru těžko pochopit, proč se na schůzi Svazu průmyslníků mluvilo tolik o „volné ruce“ pro podnikatele.

Jest nám co dělat se zjevy, které se dotýkají přímo něko­lika ministerstev, hlavně ministerstva obchodu. Zatím jsme ještě neslyšeli, co mini podniknout, ačkoli čas kvapí a každá minuta je zejména tady drahá. *K. Synek.*

Náboženská válka 1938

Nacistické noviny oznámily, že ve Vídni byl zatčen muž, u kterého policie našla „kromě jiného velezrádného mate­riálu“ — několik výtisků „Osservatore Romano“. Tato zpráva patří k oněm podstatným maličkostem, z nichž pozdější doba sestaví mosaiku našich dnů. „Osservatore Romano“ je totiž oficiálním listem papeže, a nacionální socialismus přišel, jak známo, na svět, aby zachránil křesťanství před bolševickým Antikristem...

Mussoliniho fašismus je — jako politický systém — právě takový totalitní režim jako německý nacionální socialismus, ale určil si přece dvě tradiční meze, které nechce překročit: nacionální tradici monarchie a náboženskou tradici katoli­cismu. Mussolini chápe patrně, že národ musí žít a mané­vrovat i mimo vlastní režim a že by se mohl od křesťanství odvrátit jen v tom případě, kdyby chtěl vědomě vystoupit ze společenství evropských národů. Přes všechnu tvrdost politické totality varuje se italský fašismus přímo progra­mově rozkolu s evropskou tradicí Itálie.

Německý nacionální socialismus překročil již naproti tomu všechny takové hranice. Vědomě spojuje na život a na smrt osud německého národa s osudem nynějšího režimu. Ukládá tím svému národu nejhroznější alternativu: buď zůstaneš se mnou na živu, anebo se mnou zahyneš. Tuto představu o to­tožnosti nacionálního socialismu a národa může však režim upevnit jen pod tou podmínkou, vyplní-li sám všechen pro­stor národního života. Bezuzdná totalita nacistického režimu není tedy náhodným vrtochem jeho nesnášelivých ideologů, nýbrž podstatným životním principem režimu. Proto musí ztroskotat každý pokus, který by chtěl „smířit“ některou tradiční hodnotu evropské kultury s nacionálním socialismem. Ztroskotal by zejména pokus o dorozumění mezi nacionál­ním socialismem a křesťanstvím, které je universalistickou kulturní formou a nedovolí nikdy úplně přerušit vzájemnost mezi národy. Nacionální socialismus usiluje vědomě a zá­měrně o přerušení této vzájemnosti: německý národ musí být jiný, než ostatní národy, má-li zůstat navždycky nacionálně- socialistický.

Svět podceňuje ještě stále záměrnost a rozsah tohoto úsilí. Co víme na příklad o názorech a soustavné práci „národní říšské církve Německa“ (NRKD?) Existuje. Pracuje v nej- užším styku s Alfredem Rosenbergem, a trpí ji německý re­žim, který chtěl kdysi zachránit křesťanství. Bez podpory režimu nemůže se v Třetí říši uplatnit žádná ideologie a tím méně NRKD (Nationale Reichs-Kirche Deutschlands). O je­jím působení uveřejňuje švýcarská evangelická tisková služ­ba otřásající dokumenty, které nemohou zůstat bez vlivu na žádného člověka, i když není nábožensky založený.

Jde především o „věrovyznání národní církve“, které se snaží napodobit pathos evangelia a zní doslovně takto:

„Věříme ve věčnou, velkou, nacionálně-socialistickou německou říši. Věříme v nacionálně-socialistický světově názor, který se zrodil v srdci muže Adolfa Hitlera v době velkého zápasu německého lidstva s ostatními národv světa.

Věříme, že všemohoucí Bůh vrátil tomuto vojáku zrak který ztratil ve světové válce. Věříme jenom v něj a jen v tomto muži vidíme a spatřujeme vyvoleného zachránce našeho německého národa, naší říše a lidu, spoutaného krví.

Věříme v jeho písemné dílo „Mein Kampf“, které nám je jediné svaté. Přisaháme na své nejlepší vědomí a svě­domí, že poslechneme všech rozkazů, které jsou v tomto díle obsaženy. Splňujíce je opravdu všichni, věříme, že jest nám dovoleno vyznávati: Pane, bez viny stojíme před te­bou!

Tělem i duší jsme zavázáni svému vůdci Adolfu Hitle­rovi, své říši a národu. Vyznáváme hlasitě a společně: Adolfe Hitlere, vůdce náš, do smrti tobě věrni zůstaneme!“'

Takové je tedy věrovyznání a taková je modlitba nové ná­boženské společnosti, která vznikla pod ochranou Třetí říše a táhne nyní do pole, aby dobyla duše německého národa. Toto věrovyznání je závaznou modlitbou při každé schůzi nové církve a čte se společně podle liturgických předpisů. Chce-li se někdo utěšovat slovem, může to nazvat blasfemií, ale kdo se nespokojí formulkou, pochopí, že za tímto zjevem skrývá se naprosté opuštění společné evropské kultury. Kromě věro­vyznání má NRKD ještě třicet „programových bodů“, s kte­rými se svět seznámil zásluhou švýcarské evangelické tiskové služby. První bod žádá výslovně, aby NRKD dostala moc nad všemi církvemi, které se nacházejí uvnitř hranic německé říše. Jiný bod zas hlásá, že NRKD je odhodlána „neochvějně a všemi nezbytnými prostředky vymýtit víru, která byla do Německa importována v nešťastném roce 800, je bytosti ně­meckého lidu cizí a byla mu vnucena“. Národní církev se domáhá, aby církevní učence, pastory a duchovní nahradili „národní církevní řečníci“. Takový řečník nesmí být kně­zem a farářem, protože knězi obelhávají německý národ i sami sebe a to jen v zájmu svého postavení a pro kousek „sladkého chleba“. Místo evangelia je svátým písmem „Mein Kampf“ a národní církev prohlašuje naprosto otevřeně:

„NRKD žádá okamžité zastavení tisku a vydávání bible v Německu a právě tak i zákaz dalšího vydávání sváteč­ních listů, písemností a četby, které mají církevně-křesťan- ský ráz. NRKD má bdít s veškerou přísností, aby byl zne­možněn dovoz bible a křesťanských náboženských spisů. NRKD prohlašuje za svůj — a tím také pro národ — nej­větší písemný dokument knihu našeho vůdce „Mein Kampf“. Je si při tom naprosto vědoma, že v této knize je ztě­lesněna nejen největší, ale i nejčistší a nejpravější etika pro nynější život našeho národa. NRKD žádá, aby počet stran a obsah této knihy, ať už vyjde v jakémkoli nákladě, souhlasil i nadále s dosavadními lidovými vydáními.“

Národní církev odmítá křest a zvláště křest vodou a svátým duchem. Místo biřmování žádá „státní svátek mládeže“. Sňa­tek se uzavírá tak, že se snoubenci současně dotknou meče, protože „v NRKD se nesmí nikde uplatnit nedůstojné klekání“.

„V NRKD neexistuje žádné odpouštění hříchů. Národní církev zastává názor, že hříchy, v životě spáchané, volají po pomstě na tomto světě a to neúprosně podle železných a nezvratných zákonů přírody.“

Třicátý bod programu žádá zákaz všech nových odznaků a místo křesťanského kříže domáhá se všude kříže hákového.

Ne, tato NRKD není dosud oficiální státní církví Třetí říše. Stačí to pro uklidnění pánů Innitzera a Hilgenreinera? Jestli ano, pak mohou dostat ještě větší dávku útěchy: je velmi možné, že německý nacionální socialismus couvne v určité chvíli od této hrozné NRKD — a sice v tom případě, bude-li chtít z diplomatických důvodů dosáhnout lepšího po­měru k Vatikánu. Nedá se vůbec odhadnout, jak bude na­cionální socialismus manévrovat vůči Vatikánu — totalitní režimy jsou přece velmi pohyblivé a plny macchiavellistické zchytralosti. Ale tolik můžeme předvídat bezpečně: budou to vždy diplomatické manévry. Nic více! Povaha nacionálního socialismu je taková, že nemůže strpět vedle sebe nikoho ji­ného, kdo má nějakou moc nad lidmi. Je totalitní v nejdaleko­sáhlejším a nejosudovějším smyslu tohoto slova. Jeho pravým

náboženským vyznáním je NRKD. Křesťanství je evropanské, ft proto mu nacionální socialismus vypověděl boj. Musíme vě­dět, že žijeme v době náboženských válek. Útočící zástup volá: „Caesar — nikoli Ježíš.“ A jeho program? NRKD proti inbi. *V- &*

Diktatury mají rády stavby

„Die Zeit“ zabývala se obsazením německých profesor- akých míst na Akademii výtvarných umění: žádá, aby je dostali umělci národní, blízcí lidu, nechce „zvrhlé umění“, umění cizí lidu. V „Die Zeit“ dále ěteme:

„ . . . opět je dnes architektura vedoucím mněním a diktuje jiným druhům umění jejich vývoj. Vede a nutí od malých obrazů k velkým nástěnným obrazům, k fres­kám. Potřebujeme školu pro malířství fresek, pro deko­rativní uměni ..."

Ani tento názor nevybočuje z rámce názorů v Třetí říši platných. Charakterisuje poměr diktatur k umění. Není ná­hodou, že první z cen, které Třetí říše založila jako náhražku Nobelovy ceny, dostal — byť po smrti — architekt Troost za stavbu Můnchener Kunsthalle. Je to tak: diktatury a dik­tátoři milují velké stavby. Není to nic nového. Bylo tomu tak i v minulosti, ať nás od ní dělí tisíciletí nebo jen staletí.

Proč mají diktatury rády velké stavby? Není to náhoda. Tyto režimy ve své propagandě, agitaci a organisaci kladou vědomě důraz na věci vnější a viditelné; proto uniformy, záplavy praporů, nástupy desetitisíců, bohaté a nákladné vý­zdoby sjezdů a slavností; proto chtějí i tam, kde jde o umění, míti potvrzenu svoji moc a velikost něčím velkým. Kniha svými vnějšími rozměry neroste; může býti velká a silná jen a jen svým obsahem. Ale při stavbách jejich účinek na diváka — zejména na prostého diváka — závisí na jejich rozměrech. Mohyla vysoká 10 m vypadá jako kopeček; kdyby byla vysoká 50—100 m, mnoho lidí by řeklo: jak je veliká, monumentální! Stavbě je možno dáti libovolné rozměry; zá­leží na penězích, a ty dovede diktatura sehnati. Rozměry ovšem neurčují uměleckou cenu práce a díla. Malá soška může býti větším uměleckým činem a dílem než monumen­tální stavba, která zabere několik tisíc čtverečních metrů. Socha Svobody v přístavě newyorském je „monumentální“. Působí velikosti, je možno vylézti až do její hlavy a je možno se dívati do okolí, ale umělecky nemá větší ceny, než laciná porculánová soška.

Má býti přestavěn Berlín. Horší je situace v Římě: posta­vit něco, co by se mohlo postavit vedle trosek antiky. Veli­kost je možno překonat, ale překonat umění antiky uměním větším, to není jen v rukou režimu.

Buďme spravedliví na obě strany: dělají to diktatury pravé a levé. V Moskvě jsou již vybetonovány základy nedaleko Kremlu pro palác sovětů. Bude to „monumentální“ stavba. Zahanbí Ameriku s jejím nejvyšším mrakodrapem „Empire States Building“. Ten je vysoký 407 m, a palác sovětů bude vysoký 430 m. Leninova socha z nerezavějící oceli bude 100 m vysoká. Kubatura celé stavby je rozpočtena na půl sedma milionů kubických metrů. Monumentální stavba!

„Die Zeit“ mluvila jménem kultury německé kulturní po­spolitosti, pro níž hlavní a základní umění je architektura. Ta může stavět velké a proto „monumentální“ stavby. Ostat­ní umění budiž podřízeno stavitelství, architektuře, nechť po­maluje velkými obrazy velké stěny velkých budov, nechť umění je znovu a po starém dekorativní, nechť jen přislu­huje při výzdobě velkých a prázdných míst? Kniha? Má malé rozměry! Když obraz, tedy velký! Když socha, tedy velká. Když stavba, tedy velká. Ale jenom stavby lze stavět velké, v pravém umění nerozhodují rozměry. *V. G.*

Člověk a příroda

Jednou z červených nití, které se táhnou dějinami, je zá­pas s přírodou, aby život lidí byl stále pohodlnější. První a základní objevy — jejich dobu a autory neznáme — nevznikly z touhy po pokroku, po hlubším poznání. Jejich matkou často byla touha po pohodlí. První vynález, přístroj, který automa­ticky opakoval kontrolní signály na dráze, udělal Edison proto, že chtěl spát a potřeboval přístroj, který by za něj odpovídal na kontrolní signály.

Nástup průmyslu znamená jen ostřejší tempo ve snaze: méně výhodné nahrazovati výhodnějším, drahé lacinějším, složité účelnějším.

Tento vývoj se silně změnil po válce světové, zejména když přišly t. zv. státy dynamické. Jsou to státy, které chtějí za každou cenu zvýšit svou brannou sílu (a to je i síla zázemí) a při tom doma nemají dosti hlavních surovin. Jsou to státy, které svými politickými, sociálními názory i hospodářským režimem se odřízly od druhého světa, takže byla porušena světová výroba a hlavně výměna surovin. Přestal dovoz zá­kladních surovin, a tak jsou tyto státy nuceny k náhražko­vému hospodářství. Bylo by velmi nesprávné dívati se na toto náhražkové hospodářství jen pod zorným úhlem vzpo­mínek ze světové války. Jednou chemie a technika uznají výsledky práce a úspěchů, k nimž byli nuceni chemikové a technikové dynamických států. Nastoupila tu dirigovaná věda a dirigovaní vynálezci. Byly doby, kdy vynálezy byly soukromým zájmem a osudem vynálezce. Ale dynamické státy jdou na to ostřeji: to a to potřebujeme! To a to nám vynalezněte! A jde to. Tyto výsledky a úspěchy chemie bu­dou uznány, ovšem s tou výhradou, že byly placeny velmi draze. Příroda se k dynamickým státům poměrně zachovala skoupě. Na to se také odvolávají. Říkají: potřebujeme větší prostor! Je pravda: nemají některých surovin a nemají právě ty, po kterých touží státy, které chtějí zvyšovat svoji dyna­miku. Je tu nedostatek uhlí a rudy, nedostatek nafty, nedo­statek kaučuku, nedostatek potravin. Vše to by se mohlo poměrně lacino dovézt! z ciziny; jinde by to rádi prodali; ale věda dynamických států musí vše to namáhavě a draze vy­rábět. Místo přirozené nafty musí investovat stamiliony do továren, kde z uhlí vyrábějí benzin třikrát dražší než benzin přirozený. Místo přirozeného kaučuku se dělá kaučuk umělý. Chemie dovede vyrobit z mléka hedvábí, ze dřeva umělé tuky. Ale tyto režimy nedovedou se vyrovnat s nedostatkem suro­vin. Dovedou jedny suroviny nahradit dru­hými, ale nedovedou vyrobit — protože nemohou — suro­viny z ničeho. Je možno vyrobit umělý benzin z uhlí, ale je drahý. Investice jsou drahé, ale peníze tu nerozhodují. Horší je, že s výrobou náhražek stoupne zase spotřeba uhlí. Je možno vyrobit kaučuk, ale k tomu je zase potřebí surovin, v prvé řadě uhlí. Ale nedostatek uhlí se pocítí zase jinde. Je možno vyrábět z mléka hedvábí a vůbec umělé látky. Je to veliký úspěch techniky a chemie. Ale tu jsou již meze: nelze uměle zvyšovat výrobu mléka. Mnoho věcí a látek lze vyro­bit ze dřeva. Rotačky, které nám dávají ráno naše deníky, žerou v pravém smyslu slova lesy více než mnišky. A už je nová a nová poptávka po buničině a to znamená: kácet, ká­cet! Ale tu je příroda, není možno popohnat lesy, aby rychleji rostly. A tak na konec tyto státy ve své sháňce po hmotách a surovinách vytloukají klín klínem. Je možno jednu suro­vinu nahraditi druhou, ale nelze dělati suroviny z ničeho.

Nakonec se tyto státy dívají tváří v tvář přírodě. Příroda? Příroda, to je dynamika, to je život, pohyb. Ale příroda? To není dynamika dynamických států. Zákon přírody, zákon svobodného života, je na jiné straně. A tak se dynamické státy nakonec — jako slabší strana — dostávají do marného zápasu s přírodou. *V. Gutwirth,*

politika

*Petr Bílý:*

Proč Anglie ustupovala

/^asto pokoušeli se političtí spisovatelé vytvořit de- finici toho, čemu se říká britská zahraniční po­litika. Některé z těchto definic byly velmi důmyslné, některé byly podivuhodně jednoduché, některé velmi vtipné; měly však společnou vlastnost: osvědčovaly se v teoretických úvahách, ještě dokonaleji však selhaly, jakmile byly konfrontovány s politickou praxí. Co na­plat — zdá se, že Angličané skutečně nemají žádné zahraničně-politické koncepce, protože mají takových koncepcí dvacet, a že „londýnská mlha nestoupá z ře­čiště Temže, nýbrž z komínů Foreign Office“. Britská diplomacie se podobá starci Próteovi, a nepokoušejme se proto poutat ji do slovních formulek. Jediné, oč se smíme pokusit, je zachytiti několik britských proměn, podívat se na ně zblízka a vysvětlit si jejich příčiny.

Nuže, prohlédněme si, i když nám anglický had po každé dovede uniknout, alespoň kůži, kterou se sebe svlékl.

„Retreat of Britain“

Není pochyby, britský had má novou kůži, a zdá se, že je to kůže evropská, přesněji řečeno kontinentální. Anglie z roku 1938 se totiž pramálo podobá Anglii, jaká byla před desíti lety; daleko bližší je jí Anglie z roku 1918, Anglie bojující na západní frontě. John Bull je zřejmě na cestě do Evropy: věří už zase v sílu solida­rity pokojných národů, chápe už zase, že ústupky ne­dovedou vždy vykoupit mír a že s jídlem roste jen apetit útočníkův. Mnoho věcí se změnilo: z anglo-francouz- ského přátelství stala se na příklad vojenská aliance, nezájem o střední Evropu změnil se v ochotu prostřed­kovat a být na stráži, výroky britských diplomatů pře­staly být tak zcela mlhavé a změnily se ve stručná pro­hlášení, jichž nelze nedbat. Změnil se hlavně vojenský rozpočet země: 36 milionů liber, které dávala Velká Britanie z roku 1932 na armádu, vzrostly v roce 1935 na 43 miliony a v roce 1938 na 85 milionů. Jsou to, jak jistě každý uzná, důkladné změny, skoro revoluční. A přece jsou zcela přirozené, právě tak jako je při­rozené závratné britské zbrojení. Neboť Anglie měla, pokud jde o její vojenskou sílu, věru co dohánět.

Velká Britanie zůstala pozadu, k své vlastní škodě a ke škodě ostatního světa. Spala tvrdým spánkem v do­bě, kdy začaly obecné závody ve zbrojení, zaspala ja­ponský vpád do Číny a probudila se teprve třeskem ital­ských zbraní v Habeši. Dřív než si pořádně protřela oči, přeskočila už válečná jiskra do Španělska, a dřív než se docela vzpamatovala, pochodovala už po vídeň­ské Okružní třídě říšská obrana. Byl to neblahý spá­nek: změnil mapu světa a změnil jeho rovnováhu, těžce oslabil Ženevu, podlomil víru malých států v sílu zá­padních demokracií, zahnal Spojené Státy k jejich staré politice osamocení, učinil Německo tím, čím je, a do­volil, aby se nad Evropou rozložil těžký mrak války.

Na to na všechno vynalezli odpůrci anglické vládní politiky společný technický termín: The retreat of Britain, ústup Velké Britanie. Podíváme se po­zději na hlavní fáze tohoto ústupu, dříve však rozhléd­něme se nejprve trochu po samotné Anglii. Neboť jen tam nalezneme vysvětlení onoho spánku, jemuž se Anglie oddávala, a jen v britské národní povaze odkryjeme ty věčně stejné síly, které už tolikrát rozvedly Anglii s ostatní Evropou. Dnes jsou, pravda, z velké většiny potlačeny; ale přesto se jimi musíme zabývat, protože jinak nepochopíme ani, jaká byla Anglie před desíti a ještě před pěti lety, ani jaká je dnes. A řekneme hned, jaké to síly máme na mysli: je to poválečné rozčaro­vání, isolacionismus, britský poměr k Německu a Fran­cii, strach z bolševismu, nechuť k závazkům, struktura impéria a jeho postavení ve světě, pronikavý pacifis­mus.

Naděje, které se nesplnily

Proč šla Anglie do války? Říká se, že ji do Flander zavedl idealismus, a rovněž se říká, že ji tam zahnal strach z německé konkurence. Pravda je, jako oby­čejně, tak asi uprostřed: Angličané šli bojovat, protože byla porušena neutralita Belgie, smluvně zaručená, a protože Německo začalo porušením této neutrality ohrožovat britskou bezpečnost. Šla bojovat proti absolu­tismu a proti imperialismu, za práva utlačených a zá­roveň za svoje koloniální državy, za svou nadvládu na moři a za svůj světový trh. Na straně Dohody setkali se Bůh i prospěch britské říše.

Ať už šli Angličané do války s ideály nebo bez nich vrátili se z ní s pevným přesvědčením, že svět, který dovede po čtyři roky jen ničit a zabíjet, nestojí za nic a musí být předělán. Hltali poselství, které k nim za­znívalo z Ameriky, zbožně naslouchali Wilsonovu učení o Společnosti národů, a jak řekl John Gunther, chtěli ji, jediní ze všech, skutečně dělat. A potom při­šlo zklamání na zklamání: ve Versailles ožilo staré di­plomatické čachrování, v Anglii znehodnotil cenu ví­tězství starý pán Lloyd George svými divokými volba­mi, na kontinentě znehodnotili cenu míru Američané, kteří zradili učení svého presidenta, Francouzům šlo daleko víc o vlastní bezpečnost než o spravedlivé uspo­řádání světa, Italové hleděli toužebně do Dalmácie a na svátém ohni, z kterého se měl zrodit spravedlivější zí­třek, začali si najednou všichni ohřívat svoje soukromé pokrmy.

A potom — svět se pomalu vracel tam, kde byl před válkou: Anglie volala vášnivě po odzbrojení, ale nikdo ji nechtěl slyšet. Anglie věřila, že jí osvobozené národy střední a východní Evropy pomohou organisovat lepší bezpečnost, osvobozené národy si však pospíšily vy­hledat, s jedinou výjimkou Československa, vládní formy, proti nimž byl carský a habsburský režim libe­rální. Anglie toužila po obnově světové prosperity, chtěla nakupovat a prodávat a obchodovat — ale na západě bylo jen zbídačelé Německo a na východě byl zmatek, nejistota, a devětadevadesát celních a valuto­vých přehrad. Ztroskotala odzbrojovací konference, ztroskotala konference hospodářská, demokracie se dostala do defensivy, přišel Mussolini a přišel Hitler. Po necelých dvaceti letech octl se svět tam, kde byl před válkou.

Věčný sen o isolaci

Isolacionismus — stokrát nám bylo řečeno, že je mrtev, a tak tomu nyní skutečně jest a přejme mu lehké odpočinutí. Je mrtev jako politický program, protože rozvoj techniky přiblížil Britské ostrovy evropské pev­nině. „Anglie přestala být ostrovem,“ řekl kdysi Mac­Donald, „od onoho dne, kdy vynalezl Blériot letadlo."

Politický přestala být Anglie ostrovem — ale v Angličanech zůstalo přece jen vědomí, že jsou ostrovany, a to vědomí mívá někdy na politiku silný vliv: každý Angličan nenávidí myšlenku, že je mu sou­zeno vměšovat se do cizího, kontinentálního světa a od- hodlává se k takovému vměšování jen nerad a po vnitř­ním boji. Musili byste znát Anglii a Angličany, jejich odlišný způsob života a jejich zájmy, musili byste se s nimi potloukat po golfových hřištích Cornwallu, sedat s nimi u jejich krbů a popíjet čaj na bílých kří­dových útesech východního pobřeží, abyste poznali, že každý z těch lidí nosí někde v koutku svého srdce kus toho širokého volného obzoru, který se klene kolem ostrova, a že nemíní dovolit, aby se tento obzor měnil-

Před desíti a dokonce ještě před pěti lety slýchali jsme dost často z Anglie mocný pokřik isolacionistů. Dnes, i když nasloucháme sebe pozorněji, postihneme nejvýše slabounké šeptání: je to pan Garvin v „Obser- veru“, nebo lord Beaverbrook ve svém tisku — ačkoliv i on, jak se zdá, opouští už pomalu starý isolacionis- tický prapor. Je tu však isolacionismus docela nového druhu: propaganda, vyráběná německými agenty a an­glickými germanofily.

„...náš statečný německý odpůrce...“

Otázali jsme se kdysi starého anglického politika, proč vlastně mají Angličané jakousi zvláštní slabost pro Německo. „Proč máme rádi Němce?“ Řekl nám ten pán — „protože nemáme rádi Francouze, protože Němci prohráli válku po statečném boji, protože to jsou zna­menití zákazníci a protože je kromě toho potřebujeme do své rovnováhy. Představte si, co by dělala Francie, kdyby neměla v zádech sjednocený německý národ! Vzpomeňte si na Napoleona!“

Je to odpověď trochu nevážná. A přece vyjadřuje dokonale všechny složky, z nichž je utkáno pouto an- glo-německých sympatií — všechny složky, citové i politické: je tu poměr neromantických Angličanů k romantickým Němcům s jejich Wagnerem a s jejich pošetilým pathosem, je tu sportovní ocenění poraže­ných soupeřů, obchodní ocenění německé pracovitosti, politické ocenění jejich síly. To všechno ovšem pra­covalo hned od prvých poválečných dnů pro Německo: když přišel Hitler, oháněli se germanofilové „Mein Kampfem“ a citovali to, co napsal německý Vůdce o chybách předválečné politiky: „Žádná oběť by nebyla bývala příliš velká, pokud bychom jí byli získali brit­skou pomoc ...“ Později, když se v Německu na oběti jaksi zapomnělo a když tam naopak ožily vzpomínky na ztracené kolonie, vytasili se angličtí germanofilové s protiboJševickou kartou; Rothermerovy a Garvinovy výroky z oné doby budou žít věčně jako školní pří­klady politické naivity. Značné oblibě se také po urči­tou dobu těšila these, že by se mělo vypořádat Němec­ko s Ruskem a že by užitek z takové srážky připadl, podle známého přísloví o dvou, kteří se perou, Anglii. Později, když už byla beránčí kůže německému vlku příliš těsná a když už dokonce i příslušníci Christian Science přestávali věřit v základní dobrotu německých vůdců, nezbylo nic než propaganda hrozbami. „Německo je v tísni,“ říkala tato propaganda, „režim potřebuje ukázat zahraničně-politické úspěchy. Nedáte-li nám potřebné ústupky, půjdeme do války, ať už to dopadne jakkoliv!“ Byla to propaganda poměrně nejúčinnější: Pan Garvin zahájil v oné době sérii článků „Válka —- a proč“, nabízel Hitlerovi všechno možné, od kolonií až po Československo a lkal při tom nad zkažeností světa. Z Clivedenu, ze sídla pana Astora, šířila se po Anglii cassandrovská proroctví a lord Londonderry pořádal obrovské recepce, předčítal Goringovy projevy o síle německého letectví a poukazoval svým vyděše­ným hostům vyslance Ribbentropa jako jakousi divo­kou šelmu. Strach z Německa pronikl dokonce i na Downing Street a zdálo se po nějaký čas, že mu vláda podlehne.

Vláda ovšem, jak dnes vidíme, nepodlehla. Podlehla německá propaganda a kroužek germanofilů se ne­obyčejně ztenčil — dokonce už i lord Londonderry se hrozí příštího vývoje anglo-německých styků. Trvalo však velmi dlouho, než Angličané pochopili, že slovo Mitteleuropa je jen úvod k slovům Deutsch-Indien a než se v očích veřejného mínění stal ze statečného od­půrce minulé války možný odpůrce ve válce budoucí. Britské sympatie pro Německo pohasly a zmizel i strach z německých hrozeb. Obojí, sympatie i strach, nadělaly však zatím velké a stěží napravitelné škody.

Mlha nad Westminstrem

„Kdyby byla Anglie jasně prohlásila,“ řekne vám každv kritik britské politiky, „že nepřipustí Mussoli­niho pronikání do Habeše a do Španělska a že nedovolí anšlus, nebylo by došlo ani k habešské ani k španělské válce, ani k zabrání Rakouska. Opakuje se to, co jsme viděli před válkou: Anglie neřekne, co v určitém kon­krétním případě udělá, nezastraší útočníka a půjde ra­ději bojovat, než by včas odkryla karty. Není to smutné?“

Ovšem, je to smutné. Je to tím smutnější, že takovou určitou řeč, o jaké mluví tito kritici, zřídka uslyšíme: vzpomeňte jen na podivuhodnou ekvilibristiku, kterou provozoval v neintervenčním výboru lord Plymouth, na úsilí, s nímž musil ministr Eden probojovávat za­čátkem loňského roku svoje poněkud určitější formu­lace, na schůze dolní sněmovny, kdy ministerský před­seda, tísněn dotazy o Československu, mumlal svoje nesrozumitelné odpovědi: Nevím... Nemohu říci... Vláda nemá dosud informací... Vláda se dosud neroz­hodla ... Odmítám odpovědět. .. Byla to věru smutná a málo povznášející podívaná!

Odkud vyvěrá tato hluboká nechuť k určitější mlu­vě? Vyvěrá především z vrozené britské nechuti vázat si ruce, zaujímat, jak se říká, stanovisko. Angličané od­mítají říci, jak se v tom nebo v onom případě zachovají, protože to často skutečně sami nevědí: věří daleko více svému instinktu než pevným zásadám a skutečně ne­mají, jak už jsme řekli hned na počátku, pevné zahra­ničně politické linie. Bude-li jejich mravní cítění do­tčeno, půjdou bojovat z čistého idealismu a budou se bít jako lvi; jestliže je však požádáte, aby vám předem slíbili svou vojenskou pomoc, neučiní to, i když jim stokrát dokážete, že nejde jen o zásadu, ale o jejich nejvlastnější prospěch.

Druhý důvod britského mlčení je už méně nezištný: často se totiž ukázalo, že se mlčení v politice vyplácí a že se vyplácí neodkrývat zbytečně karty. V diploma­tické mluvě se tomu říká „keep guessing“, nechat toho druhého hádat. Je to konec konců docela přirozené; kdyby na příklad Francie věděla, že může počítat, ať se stane cokoliv, s britskou pomocí, vzrostly by nepo­chybně francouzské sympatie k Anglii — možná však, že by se zmenšila míra pozornosti, s kterou dnes Fran­couzi naslouchají anglickým radám. Postavení milen­ky, kterou si musíte získávat, je výhodnější než posta­vení ženy, kterou máte doma pod zámkem a postavení soudce je výhodnější než postavení strany.

A konečně důvod poslední a nejhlavnější: poměr Anglie k britskému impériu.

Impérium a britský svět

Pak jsou tu ještě dominia — dominia, bez nichž se Velká Britanie nesmí pustit do žádné války, která však nejsou povinna Velkou Britanii podporovat. Slýcháme často, jak lidé na kontinentě mluví o dominiích jako o pouhých provinciích, které tančí podle toho, jak píská londýnská vláda. Jaký to omyl! Dominia jsou dnes naprosto samostatná, jsou dokonale svobodná a mohou kdykoliv vystoupit ze svazku Britské říše, k níž je poutá jen symbol koruny. Londýnská vláda má ovšem ve skutečnosti postavení vůdčí — nesmí se však, jestliže se tohoto postavení nechce vzdát, nikdy rozejít s ostatními částmi říše. Nesmí na příklad vzbudit do­jem, že se v jakýchsi evropských sporech, do kterých Kanadě nic není, přidává na tu či onu stranu. A nesmí
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vstupovat v neuvážené závazky, protože Nový Zeeland, jakmile se mu zazdá, že Londýn chce zavléci impérium kamsi do kalných kontinentálních vod, spustí varovný pokřik a prohlásí za hlučného souhlasu Jižní Afriky, Austrálie a Egypta, že na takových nebezpečných ces­tách nehodlá Velkou Britanii podporovat.

Pravda, londýnské vlády dovedou už dnes dobře vycházet se svými družkami z dominií a dovedou jim nakonec vnutit svou vůli. Nebývá to však vždycky tak docela snadné a trvá to někdy dlouho, než se pravda probojuje z Londýna kamsi na druhý konec světa; tak dlouho, že někdy zahyne na cestě sešlostí věkem.

Pacifismus a jeho kořeny

„Ve válce není vítězů,“ řekl onehdy pan Chamberlain, „je to utrpení a zkáza..." a nebylo Angličana, který by s ním nebyl souhlasil.

Válka znamená pro Anglii především zlé hospodář­ské ochuzení. Znamená pro ni, že se naráz rozvrátí celý rozsáhlý britský obchod, že vyhasnou ohně v továrnách exportního průmyslu a z mnoha komínů se přestane kouřit. Armáda musí opustit kolonie — as jejím od­chodem zřítí se veliké kolonisační dílo, na kterém pra­covalo několik generací. Dominia půjdou ovšem ma­teřské zemi na pomoc, budou však požadovat všemožné ústupky, dají si svoje suroviny a svoje vojáky dobře zaplatit. Individualističtí Angličané budou se musit rozloučit se svou svobodou a se svým pohodlím, změní se v stádo bez vlastní vůle, budou umírat kdesi ve špi­navém blátě a budou pochováni v cizí zemi. Potom při­jde vítězství — bude to samozřejmé vítězství, protože Anglie války neprohrává; ale potom... potom bude nezaměstnanost, rozvrácený světový obchod se tak hned nevzpamatuje, nebude peněz na uplácení váleč­ných dluhů a na investice v koloniích, propuknou soci­ální zmatky. Ano, ve válce není vítězů!

Tak asi vypadá poměr běžného Angličana k válce — nemusíme se ani zmiňovat o andělských pacifistech, jakým je na příklad stařičký Lansburry, ani o všelija­kých tolstojovských, polonáboženských sektách. Je to pacifismus hluboký a dovede být neobyčejně škodlivý: jeho zásluhou nemá Anglie dodnes dostatek pilotů, jeho zásluhou, přesněji řečeno jeho vinou, nemá obec­nou brannou povinnost. Je pošetile tvrdošíjný: obrov­ské ztráty, které utrpěla Anglie za války, byly způso­beny tím, že britští vojáci nebyli dostatečně vycvičeni. Přesto se však neodhodlala zavést presenční službu. Anglie je ohrožena útokem ze vzduchu — nevybudo­vala si však dodnes, ač je to nepochopitelné, dostateč­nou protileteckou obranu, a ke všem opatřením, která vláda navrhuje, chová se civilní obyvatelstvo téměř ne­přátelsky. Na pobřeží mají být zřízeny protiletadlové baterie — jedno lázeňské město po druhém posílá do Londýna vášnivé protesty. Povinný odběr plynových masek? Beverley Nichols, který ve své poslední knize těžce potupil svoje spoluobčany, cituje dopis, který mu v diskusi o tomto předmětu poslala jakási dáma: „Kdy­by ke mně přišel některý z těchto úředních holobrád- ků a chtěl po mně, abych si nasadila plynovou masku (kterou ostatně považuji za ďáblův výmysl), zavřela bych mu dveře před nosem a raději bych šla do vě­zení!“

•

To všechno je dnes z větší části překonáno. Anglie zůstala věrna své lásce k míru, pochopila však, že jsou ještě horší věci než válka. Dohnala v krátké době, která uplynula od jejího probuzení, co se dohnat dalo, a je dnes téměř připravena. Ztratila však svým váháním mnoho drahého času a dostala se, jak uvidíme, na svém ústupu mnohem dál, než bylo zdrávo jí a jejím přáte­lům. To však už náleží do jiné kapitoly: do kapitoly o britském ústupu.

literatura a uměni

*Edmond Konrád:*

**Politická historie Penklubu**

J

e v nápise těchto letmých poznámek na pohled proti­mluv. Neboť smysl Penklubů téměř by se dal ozna­čit jako protipolitický, a nevinný jejich vznik z tak zvaného „dining-clubu“, klubu obědového, jasně uka­zuje k prvotnímu účelu, jenž účelem Penklubů nikdy být nepřestal: osobně sbližovat spisovatele.

Sbližovat je co možná tak, jak to dělala všech Pen­klubů laskavá pramáti, paní Dawson-Scottová, jež si zvykla zvát občas několik spisovatelů a dát jim strávit kromě chutných pokrmů i příjemný večer v družném hovoru. Bylo to po válce, a cítila se potřeba hojit roz- jitřené city, smiřovat nedávné nepřátele, ustalovat ve světě mír. Mír ten mimo jiné obsahoval několik no­vých států s novými národy, kteří zejména pro Angli­čana, ale i vůbec pro západní vzdělance znamenali objev. Aniž třeba vcházet v podrobnosti, tento objev budil zvědavost intelektuálů, sdružených kolem paní Dawson-Scottové a jejího pravidelného hosta Johna Galsworthyho. Tak jako v Berlíně po válce s údivem se začali ptát, jaký národ vlastně to je, ti Čechoslováci, v Londýně se řeklo něco podobného nejen o nich a Ju- goslávcích: ale i o Finech, Polácích, Litevcích, Loty- ších a jiných národech. Shledalo se, že britský čtenář i autor vlastně ví hrozně málo také o národech dávno samostatně ustavených: o Švédech, Norech, Vlaších, Řecích a tak dále. A byla znatelná potřeba jejich spo­lupráce na společném snášelivém, demokraticky míru­milovném světě Wilsonových ideálů a Společnosti ná­rodů. Po čtyřletém sebevražedném boji, po zkřivení, jež kultury utrpěly válečným záštím, počala se mezi myslícími lidmi rozlévat řeka dobré vůle. Členům lon­dýnského dining-clubu, k němužse záhy přidružil po­dobný klub v Paříži, zdálo se právem, že je povin­ností především spisovatelů, přispět k vzájemnému přátelskému poznávání národů. Přesvědčit sousedy o sousedech, protinožce o protinožcích, že ti druzí jsou také slušní lidé.

Penklub nepoliticky.

„Členové Pěnu vždy budou užívat všeho svého vlivu ve prospěch dorozumění a vzájemné úcty mezi národy,“ praví stanovy.

K úctě i k dorozumění je třeba se znát. Vznik Pen­klubů z osobního styku spisovatelů a západní prak­tický smysl určily postup zakladatelů způsobem dosti odlišným od způsobu středoevropského vůbec, našeho zvláště: potrpíme si na teorii a písemnou činnost. Zá­padní Penkluby počaly praxí. Pokusily se nejprv o osobní styk s cizími spisovateli.

PEN—ČSR

Ffat

**(•JIH**

Československo nabylo značné výhody světovou po­zorností, obrácenou ke třem jménům: T. G. Masaryka, Edvarda Beneše a Karla Čapka. Úcta, kterou vzbudil Osvoboditel, živé sympatie, kterých získal zahraniční ministr, překvapený zájem, jehož si dobyl autor „Ro­botů“, obrátily k nám zřetel. Čapci přišli se „Životem hmyzu“ právě včas, aby na se upoutali zraky v oblasti krásného písemnictví. Londýnský Penklub dostal chuť podívat se blíže na nějakého Čechoslováka, i pozval si roku 1924 Karla Čapka do Anglie. Ovocem této návštěvy byly: a) „Anglické listy“, živý to doklad plodného osobního poznávání, jenž potěšil Anglii a nesmírně prospěl Československu, b) založení Pen­klubu pražského. Československo se touto cestou do­stalo rychle do světové organisace, jejíž cena se pro ně jeví jako cena tím stáleji rostoucí, čím dále kolem jeho duchové svobody rostou nebezpečí politická. Na poli krásného písemnictví záhy a snadno dosáhlo, čeho tak těžce dosahuje v oborech jiných: stálé, účinné a s důvěrou přijímané propagandy. Trvalého místa na světové veřejnosti, s něhož vždy znova možno vyvracet lži o nás šířené a obhajovat pravdy. Neboť důvěra ta je podložena přímým stykem.

Od člověka k člověku

Smysl Penklubu a jeho metody se tu ztotožňují. Slepý musí vidět, jaká je v tom síla, může-li i člověk méně známý, ale ověřený členstvím Penklubu, tedy zárukou známých, uznaných a důvěry požívajících mužů, osobně vyložit, ať rozmluvou, ať dopisem, věci místní, venku nechápané, třeba Schalomu Aschi v New Yorku, v Londýně H. G. Wellsovi, v Paříži Jules Ro- mainsovi, může-li pravdu osvětlit André Mauroisovi, Andersenu Nexó; a může-li mu ji povědět jako člověk nepolitický, jako soukromá osoba, jako spisovatel spi­sovateli.

Tak nepolitický Penklub velmi brzy počal plnit své poslání, pronikající napříč přehradami politickými. Německý spisovatel minulé, lepší doby, získal kdysi středisku berlínskému světovou pochvalu protestem, jejž toto středisko vzneslo, když pruský ministr vy­učování odepřel svůj protektorát výstavě, pořádané polskou menšinou. Neboť podle usnesení jednoho z kongresů „duch nezná hranic“. A Penklub pražský nabyl ve Varšavě neobyčejné autority a prestiže, vy­konávaje skutečný vliv na čs. uspořádání censurní ve věcech dovozu maďarské literatury na Slovensko.

Poznávat a být poznáván, tato praktická složka Pen- klubového života obrátila se zvláště k prospěchu ma­lých národů. Československo zajisté nepotřebovalo teprve seznávat literatury cizích národů. Mělo naopak kde je překvapit svou znalostí těchto literatur, kde se pochlubit jejich českými překlady, kde prokázat svou úroveň, tak dlouho umlčovanou Rakouskem a jeho spo­jenci. Rada poznávat naopak byla na velikých národech velikých kultur.

Penklub politicky.

Tuto nesmírnou cenu Penklubů s rychlostí, která svědčí o jejich politickém smyslu, ihned postřehla řada států, které s poválečným politickým stavem evrop­ským nebyly spokojeny. Také některé státy spokojené zkusily, jak politicky Penklubů využít. Už při sdělá- vání stanov narazilo se na otázku, zda se místní Pen­klub kryje s pojmem národa a státu. Odjakživa střed a východ evropský měl potíže s francouzským výra­zem „nationalité“, jenž Francouzům, poněvadž Francie neměla menšin, znamenal zároveň národ i stát. Už před válkou v organisacích sportovních Rakousko-Uhersko z toho těžilo, nechtíc připustit český olympijský výbor nebo český šermířský svaz. Toho po válce přirozeně již nebylo. Ale narostly komplikace nové, jež vedly k napjatým debatám o tom, „qu’est-ce que une litté- rature“ — co to je (jedna, národní) literatura. Jinými slovy, kdo má právo na Penklubové středisko. Na pří­klad, když Varšava je sídlem Penklubu polského, zda jeho členy musí být i spisovatelé „jiddisch“, onoho německo-židovského východního jazyka, jenž je i ma­teřštinou Schaloma Asche. Skutečnost, že vyjma centralistickou Francii, takřka všechny národy a státy včetně Anglie mají regionalismus namnoze velmi vy­vinutý, podporovala vítězství duchové svobody tím spíše, že i spisovatelé téhož jazyka, národa a států žijí v různých jeho končinách, takže zásada jednoho stře­diska se přímo potírala se smyslem Penklubů, totiž: scházet se k obědu. Už sami Poláci musili počítat se středisky nejméně dvěma: varšavským a krakovským. Jugoslávci se třemi: bělehradským, záhřebským, lu­blaňským, ne-li sarajevským. Anglie pak nemohla snít o středisku jediném, když tu kromě Skotů a Irů byla Kanada sama se dvěma, v Montrealu a Torontě, když tu byl Egypt, Irak, Jižní Afrika, Indie, Austrálie. Přece však vznikl krátký spor i o to, mohou-li být dvě různá střediska v jednom městě, což byl případ bru­selský: kde vedle Pěnu se spisovným jazykem fran­couzským se ustavil Pen flámský. Nebylo mravního ani kulturního důvodu, proč Flámům odepřít vlastní ústředí. Ještě složitěji zapletla se věc v Itálii, kde spi­sovatelé slovinské menšiny do Penklubů italských (Rím, Milán) jakožto jinorodci nebyli přijati, do Penklubů jugoslávských však jako cizí státní přísluš­níci nesměli vstoupit, neboť tuto jedinou politickou hranici Pen uznal: členové toho kterého Penklubu musí být občany jeho země.

Velmi zase zvýšilo prestiž čsl. Pěnu, že přes národ­nostní složitost republiky takových obtíží nepoznal. Němečtí a maďarští spisovatelé v Československu se vzácnou a příkladnou svorností se sesedli za jedním stolem s československými. Teprve založení slovenské bratislavské sekce přidalo k tomu formalitu: slovenští Maďaři jsou sice členové její, ale bydlíce náhodou v Praze, účastní se jako rovnoprávní členové klubov­ního života pražského a jsou volitelní do pražského výboru právě tak jako jeho zdejší členové němečtí.

Za to, ač vnitř téhož státu, národa a jazyka, svými různými středisky vnesl politickou otázku do Peňů živel říšskoněmecký. A to politickou otázku nikoli je­nom německou, ale mezinárodního dosahu. Tři význam­ná centra německá byla: v Berlíně, Hamburku a Mni­chově. Každé z nich téměř od počátku mělo vyslovený politický ráz. Přes andělský idealismus svého ušlech­tilého předsedy, obra-dobra Theodora Dáublera cen­trum berlínské, jež celkem stálo na půdě výmarské re­publiky, bylo nesporně konservativní a energicky protikomunistické. Centrum hamburské, jehož význač­ný člen H. F. Blunck je dnes, tuším, přednostou říšské kulturní komory, jevilo nesnášelivé sklony nacistické. Centrum mnichovské pak se netajilo svou zálibou v komunismu. A byl to jeho člen, bouřlivák Ernst Tol­ler, vznětlivý chlapec se šedivými kadeřemi, jenž roku 1930 varšavský sjezd uvedl v rozpaky návrhem, aby

Penkluby mezi sebe jako řádné členy pozvaly „zá­stupce jedné z největších literatur a jednoho z největ­ších národů světa“, spisovatele sovětského Ruska.

PEN — SSSR

Od založení mezinárodního svazu P. E. N. zástupci vedoucích klubů západních poměrně snadno a s pře­vahou svých národních diplomatických tradic věděli si rady v menších rozmíškách malých a mladých národů, jež nejednou návrhy a otázky literární spojovaly s otázkami národní prestiže. Otázka vztahu Penklubů ke komunismu a k SSSR byla otázka nebezpečnější. Tak, jak byla položena, vedla k rozporu mezi němec­kými centry samotnými. Nadto rozdvojovala i Fede­raci, majíc v ní i vášnivé zastánce, jako třebas Ander­sena Nexó, jednak stejně vášnivé odpůrce. Hrozila stát se do jisté míry kriteriem opravdovosti Penklubu. Tol­ler se ptal: „Jsme neškodný klub turistů, jenž pod záminkou literatury se dává hostit různými zeměmi, či duchovní pracovníci, jimž velí svědomí, zaujmout stanovisko k nej vážnější lidské otázce dneška?“

Není pochyby, že tato nejvážnější otázka se netěšila valné přízni mezinárodního výkonného výboru, jemuž ohrožovala celé dosavadní dílo. Byla by především rozbila jeho universálnost. Součinnost se sovětským Ruskem znamenala odchod Italů, Poláků, Maďarů, Ho­lanďanů a několika jiných národů. Znamenala rozbití center německých. A znamenala hluboký rozvrat i v centrech vedoucích. Centrum francouzské, ač v něm nebylo francouzských spisovatelů komunistických, zdálo se v tom ohledu pružnější. Mateřské centrum londýnské, vedené Johnem Galsworthym, zcela pod­léhalo onomu anglickému duchu, který se děsil a snad dodnes děsí strašidla „bolševictví“. Zvědavost a ochota poznávat se nezcela upřímně vztahovala na sověty, jež ovšem tenkrát ještě nijak nepřispívaly k jejímu po­sílení. John Galsworthy mohl proto bez újmy pravdě odpovědět, že pokusy o sblížení staly se již před třemi roky na sjezdě stockholmském, že však se strany rus­ké byly odmítnuty. A že se nezdá, jako by ruská revo­luce byla již tak zralá, aby její spisovatelé, nedávno ještě hlasatelé zkázy všemu „buržoasnímu“ a „před- revolučnímu“ kulturnímu dění, měli již schopnost či vůbec možnost sloužit myšlenkám míru, humanity, sná­šelivosti a sblížení národů.

Co následovalo, bylo poněkud nejasné a dalo by se přezkoumat jen ze stenografických protokolů oné schůze. Pokud pamět neselhává, byla to nevinná a ne­politická zakladatelka Peňů, paní Dawson-Scottová sama, jež navrhla, když tedy pan Toller myslí, že so­větští spisovatelé už mohou přistoupit, nechť mu kon­gres uloží, aby je přivedl. Je v duchu Pěnu se ničí dobré vůli neuzavírat, a chtí-li sovětští autoři opravdu spolupracovat, budou vítáni. V hlučném souhlase i nesouhlase, jejž návrh vzbudil, pronesen byl ještě nějaký návrh jiný, a hlasování o těchto návrzích pře­rušila polední přestávka. Když pak odpoledne předsed­nictvo návrhy předložilo k hlasování, jakýmsi nedo­patřením vznikl zmatek, takže nikdo nevěděl, pro který návrh se vlastně hlasuje. Bylo nutno hlasovat ještě jednou, a návrh zakladatelčin získal jen mizivou men­šinu.

Toto jest asi nejneurčitější bod v politických ději­nách Penklubů. Okolo něho se nejdůrazněji ozývalo časté zdůrazňování Johna Galsworthyho, že Penkluby jsou sdružení nepolitické. Ozývalo se i při drobněj­ších příležitostech jiných, kdykoli se napínala tětiva mezi tak zvanou pravicí a tak zvanou levicí. Tak zvláš­tě v Budapešti, na kongresu posledním, jehož se krás­ný, laskavý a reservovaný starý básník dožil. Kongres ten byl zvláště ožehavý, že se odehrával na půdě zá­roveň reakční a revisionistické, kde současně bojovalo maďarské vedení s vlastní, silnou oposicí a při tom o úspěch co možná největší svých zahraničně politic­kých cílů.

PEN a revisionism

Bylo napsáno, že řada států velmi rychle postřehla propagační cenu Penklubů. Mezi tyto státy především patřilo Maďarsko, které svůj Penklub co nejdříve a nejúsilněji postavilo do služeb revisionistické propa­gandy. Mělo v tom, jak již uvedeno, silnou oposici v Penklubu samém, to jest v jeho nejlepších, nejmo­dernějších a nejupřímnějších členech, z nichž na prvém místě stál zesnulý Desider Kosztolányi. Oposice ta zříkala se těchto politických cílů ve prospěch rozumné dohody a mírumilovného sblížení se sousedy. Hlavně však žádala nejprve svobodu slova, písma a ducha od vlastní vlády, jíž nepochybně neukřivdíme, označíme-li ji jako reakční. Po budapešťském kongrese, jakmile této oposice a jejích, v cizině uznaných jmen, již pro dekorum nebylo třeba, vládní živly, jež již na kongrese věděly, jak se zmocnit předsednictví — aniž však se jim podařilo zamezit hlučné výjevy a jistý tiskový skandál — vládní živly tedy po kongrese tuto oposici s Kosztolányim v čele z Penklubu vyhnaly. A zařadily od té chvíle budapešťské středisko bez výhrad mezi své nástroje revisionismu. Užívaly ho tak, byť s jistý­mi obtížemi, případně s jistou opatrností již dříve.

Jejich metoda byla stejně prostá jako účinná: získat nejprve obliby mistrným pohostinstvím a horlivou účastí na všech mezinárodních podnicích Penklubů. Poté předkládat stížnosti na všemožné křivdy. Sled těchto útočných stížností měl metodicky promyšlenou taktiku: rozděloval si odpůrce, šetřil nejvíce Rumunů, ostřeji šel na Jugoslávii a hlavní sílu soustředil na Československo. Dovedl užít přímočarého amerického návrhu, aby se Penkluby zásadně vyslovily proti všem vnějším omezením svobody umění: státním, celním i censurním hranicím. Podal proto před varšavským kongresem ústřednímu výboru stížnost na Penklub pražský, že nic nepodniká proti barbarskému zákazu pražské vlády, jež nedovoluje z Maďarska na Sloven­sko dovážet vůbec žádné knihy a tak svou maďarskou menšinu duchovně vyhladovuje. Maďarský Pen zdů­raznil, že svou stížnost na důkaz dobré vůle podává výboru, nikoli kongresu, na němž československým ko­legům nechce veřejně dělat ostudu.

Maďarská stížnost nebyla formálně neoprávněna. Zá­kaz dovozu knih z Maďarska na Slovensko vskutku existoval. Že měl příčinu v literatuře iredentistické, ne­třeba podotýkat. Ale že při své nevlídné a nediplomatic- ké komisní sumárnosti, jež budila pohoršení i v Ženevě, při komisi pro duševní spolupráci, měl ještě díru, bylo neodpustitelné. Platil totiž jen pro Slovensko, ne však pro Čechy a Moravu, kudy iredentistická litera­tura ve všem klidu a pohodlí putovala k cíli svého určení. Bylo nejen mezinárodní, ale i národní povin­ností pražského Penklubu zakročit, a oficielní delegát jeho mohl při zahájení varšavského kongresu, jenž zprávě výkonného výboru o našem zákroku zatleskal, vyvolat potlesk nový sdělením, že pražské středisko se nespokojilo platonickým protestem: tři dni před zahájením sjezdu deputaci jeho s konkrétním návrhem na úpravu přijal ministerský předseda československý, pva roky poté čs. delegace Maďarům na kongres do Budapešti slavnostně přinesla darem zákonitou úpravu dovozu maďarské literatury na Slovensko, jež odtud podléhala censuře podle zákonů, platných pro dovoz literárních děl vůbec, a nad to vykonávané za spolu­práce bratislavské maďarské Akademie věd a umění, založené presidentem T. G. Masarykem.

Úspěch tohoto postupu dokonale utvrdil autoritu a prestiž československou v Penklubech a získal na trvalo mezinárodní důvěry, jak se později ukázalo. Jako v mnohém jiném, tak i v písemnictví svět začal bezpečněji rozeznávat středoevropské poměry a pře­stal být hříčkou různých propagand. Maďaři se úpra­vou ovšem nespokojili. Stěžovali si záhy, že není do­držována, že úřady uměle prodlužují odbavování kniž­ních zásilek a že konfiskují i nevinné učebnice počtů, a Galsworthyho romány. Bylo ovšem snadné jim do­kázat, že v těch učebnicích byly početní příklady s ire- dentistickými texty, a do románů že je vpašována zná­má revisionistická modlitba za nedílné Uhry. Nicméně, těmito a jinými neúspěchy neodstrašeni, podali před sjezdem barcelonským stížnost novou, že Českosloven­sko nedovoluje kolportáž maďarských knih maďarský­mi kolportéry. Připojili k této stížnosti návrh pro­testu, jímž kongres měl pražské vládě vyslovit nedů­věru tak, jak ji před tím vyslovil vládě berlínské za pálení knih a pronásledování spisovatelů nikoli naci­stických. (!) Čs. delegát, po zuby vyzbrojený doklady, měl s tímto průhledným návrhem práci lehounkou. Ještě než dojel do Barcelony, záplavou usvědčujícího materiálu měl příležitost členy Penklubů tak přesvěd­čit o správnosti věci československé, že kongres jed­nohlasně odmítl o maďarském návrhu vůbec jednat a maďarského delegáta nepřipustil ke slovu. Jako oká­zalý projev důvěry Československu odnesl si nás dele­gát z Barcelony jednomyslný, potleskem aklamovaný návrh mezinárodního výkonného výboru, aby po H. G. Wellsovi, jenž odstupoval, příštím předsedou světo­vých Penklubů byl zvolen Karel Čapek. V této volbě mimo pozornost Československu byl zároveň důraz na tom, že Penkluby neznají mocenského hodnocení, že nevyhrazují význam velikým státům, ale že volí kva­litu a ducha. Tuto volbu Karel Čapek z důvodů, jež soudit zde není na místě, později zamezil. Jisto je, že tato československá skromnost naší prestiži dotud ne­uškodila, nýbrž naopak prospěla.

Pen a fašismus

Neomalený maďarský návrh pro Barcelonu byl do­dnes poslední pokus, využít hesel demokratických k útoku na demokracii a svobody ducha jako záminky k útoku na svobodu. Lze shledávat skoro humor ve způsobu, jakým se snažil uvést kolportáž maďarských knih v souvislost s metodami německého hákového kří­že, vůči nimž stanovisko Penklubů od počátku bylo zce­la jednoznačné — tak jednoznačné, jako stanovisko há­kového kříže k Penklubům, jež jako samostatného čle­na přijaly centrum německých spisovatelů emigrantů.

Stanovisko Penklubů k fašismu vůbec a k jeho mír­nějším odrůdám tak od počátku jednoznačné nebylo — právě tak jako stanovisko těchto fašismů a polofašismů k Penklubům. Stanovisko to dodnes není bez výhrad určité. Ne že by kterýkoliv kongres či ústřední výkon­ný výbor byl přijal či jen navrhl usnesení, jež by sebe menším kompromisem slevovalo s jeho programu. Na­opak projevy a usnesení kongresů, jistě i podporou předsedy H. G. Wellse, nastoupivšího po zesnulém Johnu Galsworthym, projevy, pravím, byly s rostou­cí útočnosti fašismu čím dále tím ohnivější a ostřejší. A kongresy je čím dále tím vášnivěji, ne-li jednomysl­ně, tedy velikou většinou přijímaly. Ale byla doba, kdy světový P. E. N. se starostlivě rozhlížel po svém člen­stvu, mezi nímž bylo zastoupeno víc a více zemí s vlá­dami ne právě demokratickými. S druhé strany zase Penkluby těchto zemí nijak nejevily, že by se cítily v rozporu s vůdčími myšlenkami Pěnu a své členství se svým domácím postavením zřejmě nepovažovaly za neslučitelné. Příkladem šla v čele sama Itálie, která v období své politiky ženevské, ač sama matka fašismu, jejž odkojila jako vlčice Romula a Rema, svému centru nijak nebránila obesílat kongresy, ale naopak je pilně obesílala Excelencemi své a Mussoíiniho Akademie, především T. F. Marinettim. Taktéž činilo Maďarsko a řada jiných zemí, kde nelze pochybovat, že členství Penklubů a obesílání sjezdů by nebylo možno bez sou­hlasu vládního. Zřejmě tyto země drží právě veliká cena vynikajícího mezinárodního fóra při Penklubech, jež dodnes znamenají svět od Argentiny po Island, od Číny po Nový Zéland. Penklub zas nepochybně chápe důležitost své universality, jež dřív či později pomůže obrodit svět, a právě pro budoucnost vidí významnou naději třebas v takové skutečnosti, jakou je vznik centra japonského právě v této době.

Nicméně jsou očividně vnitřní rozpory v jeho si­tuaci. S německým hákovým křížem byl v Dubrovníku roku 1933 rozchod oboustranně stejně rázný. Itálie ja­kožto císařství habešské, jehož dobrovolníci ze záko­pů universitní čtvrti střílejí na madridský P. E. N. a od hranic katalánských míří na P. E. N. barcelonský, následkem těchto rušivých detailů musila se zříci toho, aby loňský kongres uvítala v Římě. Náhradní kongres v Paříži nicméně obeslala a do chvíle, co tyto řádky jsou psány, neopomněla přihlásit svého zástupce na kongres pražský, ač již přede dvěma roky v Buenos Aires došlo ke značným rozmíškám mezi ním a mluv­čími Peňů jiných. Naopak naši holandští dobří přátelé, představitelé mírné země s mírnou vládní soustavou, své přihlášky již učiněné odvolali s poukazem na po­litickou nejistotu ve střední Evropě. Učinili to však možná spíše z ohledů nakladatelských, které jim již od Dubrovníku častěji velely sice srdečně tleskat řeční­kům, ale zdržovat se choulostivých hlasování. Naopak spisovatelé zemí jiných, jichž státníci nám vždy ne­ukazují tvář nejpřívětivější, s přátelským důrazem ohlašují svůj příjezd, a těšíme se mezi jinými na de­legaci polskou, nikoli chudou počtem ani osobnostmi. Že Maďaři, již ohlášení, po německém vpádu do Ra­kouska svou přihlášku bez udání důvodů zas odvolali, nepřekvapí.

**9**

Toto buďtež drobné ukázky a náznaky politického života, jejž stav světa vnáší do sdružení spisovatelů, vlastní povahou zcela nepolitického. Ale ode chvíle, kdy se z literatury stalo politikum, právě nepolitičnost a obrana nepolitičnosti stává se politickou. Totalismus, jenž nikomu neponechává jeho lidské soukromí, P°Jj\_ tisuje spisovatele. Neboť jejich úkol jest, napříč autarkiemi a napříč totalitním věkem, v čase i prostoru zachovat souvislost živočichu, zvanému člověk. Zacho­vat životu lidskou míru a světu pravdu, jež vítězí.

doba a lidé

*Milena Jesenská:*

**Kolik stála Henleinova řeč**

**v Karlových Varech?**

VTaše Karlovy Vary jsou právě tak světoznámé, jako -i-’ kterékoli jiné světové lázně, vypadají navlas tak a jsou právě tak mezinárodní. Jediný rozdíl je snad ten, že sem jezdí lidé skutečně choří a že sem jezdí mimo jiné proto, aby se skutečně léčili. Choří lidé po­chopitelně nemají chuť vystavovat slabé nervy a otře­sené zdraví rozčilování, neklidu a nepokoji. Člověk, který si jede léčit nemocná játra, nemá chuť postavit se přímo do ohniska ožehavé politické propagandy a za­jet na léčení do místa, kde se v lázeňské hale ozývají místo koncertů politické řeči. To játrům neprospívá a nemůžeme nikomu zazlívat, že si nechce hrát na hrdi­nu, když měl v úmyslu se léčit. Připočteme-li ještě okolnost, že 75% návštěvníků našich lázní ze severu jsou — totiž byli —-židé, okolnost, že na příklad němečtí židé mají po Góringově vyvlastňovacím zákoně jistě mnoho starostí a že židé na celém světě mají jednu ob­divuhodnou vlastnost, totiž pevnou a uvědomělou sou­držnost — a to je konečně jediná výhoda, kterou dnes mají — není to vůbec divné, že jsou naše německé lázně prázdné a opuštěné. V májovém průvodu Henleinovy strany v Karlových Varech vykřikovali mladí výtečníci celé hodiny heslo:

„Wir brauchen keine Juden mehr, es kommen dafúr andere her ...“

a to byl zřejmě jeden z páně Henleinových jarních omylů.

„ ... d o s M i 1 i t a r !“

Když přijedete večer v osm hodin do Karlových Va­rů, máte dojem, že jste ve vymřelém městě. Prázdné město je vždycky něco strašidelného, prázdné lázeňské město je však smutné, jako bývají smutné pokoje v ho­telích třetího řádu. Voní to smutkem k sebevraždě.

V šestnácti lázeňských domech je devět hostů. Ma­jitel velkého „betont“ německého hotelu se šedesáti pokoji, má obsazeny tři a trží denně bruto 120 Kč.

* hotelu „Imperiál“ — v největším hotelu v Karlových Varech — je asi deset lidí včetně indického maharadži.
* Richmondu — v nej krásnějším karlovarském hote­lu, utopeném v nádherném parku, je jeden holandský bankéř, ředitel I. G. Farben a ještě asi pět veličin. Jí­delna je zařízena na sto až dvě stě lidí, stoly jsou pro­střeny bělostnými ubrusy, na každém stole stojí kvě­tiny tak drahé, že jejich cena se vyrovná ceně menšího oběda. V této obrovské síni sedí při obědě deset nebo dvacet lidí, jsou obsluhováni třiceti číšníky, kteří vy­padají jako britští poslanci z dolní sněmovny — ne­divte se tedy, že si připadají jako osoby ze strašidel­ného Stevensonova románu. Nemocní lidé si ovšem přejí klid, ale sotva hledají klid, který by se podobal hřbitovnímu.

Projíždím v drkotavé drožce — tady ještě nevyhy­nuly — celou lázeňskou částí od začátku ke konci. Tam, kde končí prázdné hotely, začínají prázdné res­taurace. Nádherné restaurace, polo v lese, pod košatými stromy, dlouhé řady stolů, stovky židlí, všechno prázd­né. Ostatně by k tomu patřila určitá odvaha sednout si sám mezi dvě stě stolů a objednat si šálek kávy. Loni tu byl všude koncert, vysvětluje mi kočí, maličký hen- lein-mužíček nad zmačkanou kobylkou. Letos hráli te­prve dvakrát. Loni tu bylo moc dobře, letos je to zou­falé. Jsem dvacátý host, kterého vozíček veze za celou

letošní sezónu. Smutné výročí. A proč to všechno?

ptám se ho. „Ja — dós Militar!“ krčí mužík rameny. Po delším hovoru se ukázalo, že v celých Karlových Varech stáli dva vojáčci před nádražím a dva u cheb­ského mostu. A mimo to jsou dva dny už pryč a ten dobrý muž to ani nevěděl. Ale zeptejte se, koho chcete na katastrofální příčinu prázdnoty, ptejte se portýra, pokojské, obchodníka, číšníka, úředníka lázeňské sprá­vy, každý vám řekne: ja, dós Militar!

Uvádím to jenom jako příklad bezvadně fungující henleinovské propagandy, která dovede skutečnost na­prosto zřejmou obratně otočit, jak ji potřebuje, a mimo to jako příklad toho, že neexistuje vůbec protipropa- ganda (mimo tisk německé sociální demokracie), která by zdejším lidem řekla, že celý kraj, jehož hospodář­ská pohroma je nedozírná, proplácí účet za Henleinovu řeč, kterou pronesl v dubnu. Chtěl-li Henlein vzbudit světovou sensaci — a to jistě chtěl — chápeme, proč si vybral právě světoznámé Karlovy Vary a nikoli Libe­rec, Žatec nebo Cheb. Karlovy Vary jsou rozhodně lepší kulisou k projevu, který měl upoutat pozornost celého světa. Za tuto vypůjčenou proslulost platí však nesmír­ně mnoho lidí. V první řadě majitelé lázeňských ho­telů a domů — a to jsou většinou henleinovci. Pak celý kraj široko daleko — a to jsou také z velké většiny henleinovci. A pak ovšem stát, který mimo výdaje za vojenská cvičení, která byla nezbytná a zachránila si­tuaci, platí i dvě třetiny podpor v nezaměstnanosti (je­nom v Karlových Varech je dnes 5537 nezaměstna­ných). Zdá se, že jediný člověk nezaplatil ani haléř za obrovské hmotné škody, které způsobila Henleinova řeč — a to je pan Konrád Henlein sám.

Zajímavé je, že bylo těžko sehnat přesná čísla o po­bytu hostů v lázních, ačkoli by to měla být čísla nej­snáze zjistitelná. Úředník lázeňské správy v Karlových Varech mi je dával zřejmě nerad a nepřestával rozčile­ně ujišťovat, že „odliv“ lázeňských hostů začal až kon­cem května. Bohužel ho prostá čísla usvědčují z omylu. Předně nelze vůbec mluvit o odlivu, protože letos ne­byl žádný příliv a nikdo se nepolekal a neodjel, nýbrž hosté vůbec nepřijeli. Pak bylo v Karlových Varech do 1. květnao 1656 hostů méně než loni, do 17. června stoupla tato číslice na 7032. Je tedy sice od 1. května úbytek větší, než před 1. květnem, ale ten úbytek je naprosto úměrný sezóně, která teprve 1. květ­na začíná. Ve Františkových Lázních je úbytek asi 55% a v Mariánských Lázních je dodnes už 83%. Mariánské Lázně jsou postiženy tak, že lázeňská správa musela zavřít lázně. Těch několik hostů, kteří tam jsou, nemohou tedy využít právě to, proč přijeli.

A ještě něco: všichni lidé tady čekali velice hojnou návštěvu, hosté byli také skutečně ohlášení a zamlou­vali si pokoje. Ale už od konce dubna nepřijíž­děli, odříkali. Po pozornosti, kterou věnoval svět Hen­leinově řeči v dubnu a nikoli jejímu důsledku v květnu, totiž bezpečnostním opatřením. Ale od konce května bombardují vysílací stanice svět hrůzostrašnými zPra' vámi o poměrech v pohraničí, o vytrhaných silnicích, barikádách kolem měst, o hrubých celních prohlídkách, o teroru, kterému je vydán německý host v severočes­kých lázních. Teror jsem zjistila, a sice takový: před restauracemi a hotely, které patří židům, stojí prý ne" jedy henleinovské hlídky, a přijede-li říšskoněmecký yůz, upozorní diskrétně majitele, že hodlá vystoupit u židovského podnikatele. A mluvíme-li už o tom te­roru, bude zajímavé vysvětlit jednu maličkost, která víc než cokoli vysvětluje, jak Československo „terori- suje“ německé návštěvníky lázní. Československý stát povolil Třetí říši lázeňské konto 20 milionů (loni je­nom 12 milionů). Přeloženo do občanské mluvy, to zna­mená: československý stát povolil Třetí říši 20 milio­nový úvěr pro návštěvníky lázní. Německý občan, který cestuje do lázní, dostane šeky, které může v našich láz­ních vyměnit za československé koruny. Českosloven­ský stát však nedostane tento úvěr proplacený v p e- n ě z í c h, nýbrž ve zboží německé výroby. Připustíme-li nejlepší možnost, že toto zboží skutečně odpovídá hodnotě peněz, zbývá ještě stále okolnost, že je to téměř vesměs zboží, které bychom mohli vyrobit doma. Zboží, na které jsou naše továrny zařízeny, zboží, z jehož výroby žije náš dělník, z jehož výroby bere stát daně. A to v době, kdy jsou lidé bez práce, kdy pracují továrny 2—3 dny v týdnu a kdy jsou zásoby výrobků běžné spotřeby větší, než je odbyt. Tak vypadá teror vůči německým návštěvníkům.

Kdo všechno platí?

Alte Wiese v Karlových Varech je světoznámá ulice. Nejen proto, že je to nejživější ulice celých lázní, ale i proto, že je vroubena nejznámějšími a nejdražšími ob­chody. Ve výlohách vidíte pohádkově krásné věci, krás­nější, než kdekoli jinde na světě. Také nikde jinde na světě mimo světové lázně nenajdete v jedné jediné ulici soustředěny všechny zástupce slavných světových firem, Knížetem počínaje a Penížkem konče. Dnes tou ulicí nechodí zástupy, ale jednotlivci. Ale protože vět­šina návštěvníků, kteří tu jsou, jsou středostavovští lidé, poslaní sem nemocenskými pokladnami (zajímavé je, že padesát procent těchto lidí odřeklo návštěvu a to už něco znamená, protože to jsou většinou lidé, kteří nemají možnost jet jinam) a ti nepřicházejí jako kupci v úvahu. Lidé, které posílá nemocenská pokladna, ne­nosí kravaty za 120 Kč, obleky za 1600—2000 Kč a boty za 500 Kč. A tak zůstávají obchody prázdné, dokonale prázdné. Nemyslete, že to nepadá na váhu.

Karlovy Vary jsou velmi citlivé k světové hospodář­ské situaci. Roku 1911 tady bylo nejvíc návštěvníků — 70.000. Roku 1919 nejméně. To byl poválečný rok. Ro­ku 1928-33 klesala za světové hospodářské krise ná­vštěva s 65.000 na 35.000 hostů. Rok 1937 — rok hos­podářské konjunktury — přivedl už zase 50.000 hostů. Rok 1938 je stále ještě v hospodářské konjunktuře, a přece je tu dodnes návštěva menší, než v nejhorším roce 1919 — což je důkazem, že příčinou hospodářské katastrofy sudetských lázní není nic než katastrofální politika tohoto kraje. Ale v roce 1929 — tedy v roce, kdy nebyla návštěva nejvyšší — odhaduje se zdejšími odborníky suma, kterou hosté vydali za nakoupení zboží, přibližně na několik set milionů korun. To je suma soukromě nakoupených věcí, která nebyla ani po­jata do oficielních výkazů o vývozu. To bylo prostě to, co nakoupili lidé v těchto krámech. Dnes se obrat rov­ná nule, obchodníci marně platí vysoké činže a režijní poplatky a mnoho jich uvažuje, nebylo-li by lépe za­vřít. V Mariánských Lázních na příklad už několik firem zavřelo — a několik vůbec neotevřelo.

Horší je situace kraje kolem lázní. Tam sice ztráty nejdou do milionů, ale stokorunové ztráty postihnou

malého zaměstnance víc než majitele hotelu tisícové. Tento celý kraj žije z lázní. Celý obrovský zástup ho­telových zaměstnanců, číšníků, uklizeček, šoférů, drož- kářů, zahradníků, vrátných, lázeňských zaměstnanců a pradlen, přichází z nejbližšího i z dalekého okolí. Celý kraj po celá dlouhá léta — už po několik generací do­

dává lidi k obsluze lázeňských hostů a k obsluze ne­hlučného, prvotřídního lázeňského provozu. Lidé jsou tu zvyklí nějak přečkat zimu, a na jaře je pohlcují lázně pro pravidelnou práci, ponechávajíce si je hlu­boko do podzimu. Ale tito lidé nejsou jako jiní zaměst­nanci nebo dělníci, nepracují za pevný plat, jejich smlouvy se zaměstnavatelem jsou velmi různé a dnes, ve dnech krise celého kraje, vystupují nad jiné jasně jejich zlé pracovní podmínky, poněvadž vystupuje zře­telně risiko práce, které nesou.

Lázeňští hosté platí 10% z účtu za obsluhu místo zpropitného, což pro hosta není malá položka. Hoteloví zaměstnanci jsou zamětnáni za byt a stravu a za tak zvaný „service“. To je těch deset procent, rozděleno na všechen hotelový personál mimo kuchyňského šéfa, který má vždycky dobrý a pevný plat, a děvčata v ku­chyni, která pracují denně deset až dvanáct hodin a mají 80—120 Kč. Zbývá celý zástup ostatních zaměst­nanců, kteří plat vůbec nemají a vydělávají pouze service — ovšem v tom případě, nedá-li host zpropitné. Pokojská maličkého hotelu na příklad, kde jsem by­dlela, vydělá za jeden obsazený pokoj 20 haléřů za den, a ten den trvá od půl páté do jedenácti v noci. V tomto patře bylo dřív devět děvčat a dnes jsou tři, celkem je v celém hotelu patnáct obsazených pokojů, a málokterý host je ochoten platit zpropitné, když byl zaplatil de­setiprocentní přirážku k účtu.

Zajímavá je statistická křivka v okresní nemocenské pojišťovně, která zaznamenává stav zeměstnanců na začátku a na konci sezóny. Na začátku je stav ostatně vždycky vysoký, protože na začátku sezóny vtrhne do lázní armáda výpomocných zaměstnanců s kbelíky, hadry, smetáky, natěradly, štětkami, hráběmi a rýči. To jsou lidé, kteří upraví celé lázně, dají pěšinám a tráv­níkům vzhled, vyleští fasády, vydrhnou okna, vyčistí ulice, natřou lavičky. Na začátku loňského roku bylo pojištěno hotelových a lázeňských zaměstnanců 14.500 a jejich počet stoupl na vrcholu sezóny na 18.000. Le­tos jich na začátku bylo přihlášeno 17.500 (důkaz, jak dobrá sezóna se očekávala) ale už začátkem května klesl počet n a 16.300. To znamená asi, že všichni výpomocní dělníci, jakmile lázně zřídili, šli domů.

Jedině číšníků bylo loni zaměstnáno 3200 a letos jenom 2300. Lidé jsou propouštěni. Ale ti, kteří zů­stávají, nevydělávají, protože je hotel prázdný, a oni vydělávají pouze service z vyplacených účtů.

Pak jsou stálí zaměstnanci lázní, montéři, dělníci v plynárně, elektrárně atd. Ti jsou zaměstnáni sice celý rok, ale v zimě jsou vysazováni, aby správa lázní ušetřila pro letní sezónní zaměstnance. Na jaře však bývají automaticky povoláváni do práce. Letos však ani dodnes nebyli všichni povoláni. Ze 2200 sta­lých zaměstnanců ještě 900 není v práci. Někteří z nich jsou už 25—30 let na svých místech —, ale správa lázní stanovila letos věkovou hranici pro zaměstnance. To znamená, že jich mnoho ztrácí práci navždy,^a na je­jich místa nastoupí mladší, levnější — a především politicky vybranější lidé.

A k tomu všemu připočtěte zásobování lázní. Město Karlovy Vary na příklad má skvělou tržnici s obrov-
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skými chladírnami, kam chodí ráno nakupovat kuchyň­ští šéfové. Téměř všechny potraviny dodává kraj ko­lem dokola, až na zeleninu a ovoce, které přijíždělo zvláštním vlakem denně až z Holandska, aby měl lá­zeňský host čerstvou ranní zeleninu na svém diabetic­kém jídelním lístku. Dnes ty vlaky odpadly, ale okolní dvorce, které dodávají mléko, máslo, maso, drůbež, let­ní zeleninu a sýry, jsou ožebračeny. Celé kolony ná­kladních vozů projížděly ráno z okolí na lázeňské trhy. Dnes ti lidé ovšem nevědí, komu by své připravené zboží prodali. Udělejte kruh kolem trojúhelníku na­šich slavných lázní a můžete docela směle tvrdit: v tomto kruhu je tisíce lidí ožebračeno, připraveno o práci a poškozeno páně Henleinovým politickým ve­likášstvím. Pro celý kraj to znamená katastrofální ná­sledky, které se nespraví ani za několik let, a pro ti­síce drobných henleinovců to znamená v letošní zimě hlad a nouzi.

Ještě jsme nevyhráli

Na tomto místě bych ráda požádala pana censora, aby mne vyslechl. Napsala-li jsem ve svých předešlých reportážích o severu všelicos, co mohlo v důsledku vy­padat jako kritika ministerstva vnitra a co mi pan cen­sor škrtl, dovoluji si upozornit, že to vůbec nebyla kritika — totiž moje mínění o ministerstvu vnitra, nýbrž pouhé skutečnosti a pouhá fakta, která jsem zjistila, ověřila, napsala a podepsala. Byla vybílena. Domnívám se však, že tato censurní prakse vede ke stavu trochu grotesknímu. Na jedné straně se necensu- ruji nepřátelské henleinovské výpady, na druhé straně se censuruje klidné a věcné konstatování, které není nepřátelské, ale ve svém účinku pouze varovné a in­formativní. Ve skutečnosti to pak dopadá tak, že člo­věku, kterému záleží vroucně na účinné zbrani proti vzmáhajícímu se německému fašismu v Československu, je dovoleno méně říci, než československému němec­kému fašistovi. Upozorňuji pana censora na tuto okol­nost proto, že je mi trochu sty dno z toho, co všechno dnes nesmíme říci.

Já bych na příklad ráda řekla, že je třeba uvědomit si, že dávno ještě nemáme vyhráno. Jestliže nálada hen­leinovců poklesla první dny po příchodu našeho voj­ska, dnes už je zase na bývalé výši. Bílé punčochy a siegheilování jsou znovu na denním pořádku. Poda­řilo-li se zabránit prvnímu náporu, je to skvělé, ale nevidím nikde důvod pro vítězoslavnou náladu, která se zmocnila našich lidí i našeho tisku. Není pochyby o tom, že nám bude boj ováti dál a sice — mimo jiné — na dvou důležitých polích: na hospodářském a na propagačním. Boj na poli hospodářském bude velmi složitý a velmi urputný, o tom už dnes není sporu. Boj na poli propagačním je pak nejbližší úloha, která nás očekává. Dovolte mi vyslovit to: úloha, kterou hra­jeme velmi bídně. Jestliže se nepodařilo těmto krůtě postiženým henleinovcům jasně vysvětlit, co je po­stihlo a proč, nevím už, co se nám pak podaří vysvět­lit. Věc tak očividnou a jasnou vysvětlit lidem, jichž se bezprostředně dotýká, není vůbec těžké a nedove- deme-li ani to, nevystavujeme si dobré vysvědčení.

-Ovšem, musili bychom umět alespoň německy, kdy­bychom jim chtěli cokoli vysvětlovat. Musili bychom umět připravit naše lidi na velkou změnu, kterou obsa­huje už pouhá skutečnost národnostního statutu. Mu­sili bychom připravit sebe i druhé na to, že dnes velmi mnoho přeplatíme, protože jsme leccos neplatili včas. Musili bychom seznámit naše lidi s mentalitou těch lidí tam, která je docela jiná. To můžeme jen tehd uvědomíme-li si důkladně, jaké úkoly nás čekají v změněné situaci. Na příklad: v budoucích dnech nV československá republika v menšinových oblastech dvě opory: Čechy a německé sociální demokraty. Ti první jsou dokonce menší oporou, než ti druzí, protože méně rozumějí mentalitě německého lidu. Nerozhodneme-li se podporovat německé sociální demokraty v pohraničí se všech sil a vydatně, ztratíme pomalu celý vliv na tento kraj.

To by byla osudná chyba. A ačkoli jsou poměry v sudetské oblasti zlé, ačkoli je tam hodně zanedbáno a ačkoli tam bují nevraživost, není ještě nic defini­tivně zmeškáno a nadobro ztraceno. Nepodaří-li se do­cílit Henleinově straně „uzavřený prostor“ a dosta­nou-li lidé v pohraničí, jejichž myšlenkovým i exi­stenčním cílem je zápas a boj s německým fašismem mohutnou právní i hospodářskou podporu, je dokonce pravděpodobné, že bude národnostní statut požehná­ním pro další vývoj v pohraničí. I když lze předvídat, že henleinovce neuspokojí, uspokojí za to ty, kteří žá­dají spravedlnost — a těch je tam mnoho. Uspokojí dokonce i členy Henleinovy strany, dostanou-li práci. Dá novou půdu demokratickým Němcům v pohraničí a do ruky novou zbraň. „Prosím vás, napište,“ prosila mne stará, krásná žena, sociální demokratka, se kterou jsem dlouho rozprávěla, žena nesmírně kultivovaná, klidná a statečná: „napište: za všechny hrůzy, které jsme tu zažili a viděli v posledních letech, dostalo se se nám odškodnění, protože jsme viděli, jak se lidé do­vedou bít za myšlenku, jak dovedou zkoušet a jak do­vedou být odhodlaní. Prosím vás, napište to: v těchto lidech jsou kořeny záchrany pro tyto, nacismem za­mořené kraje.“

život a instituce

*Karel Nedvěd:*

**Politické pozadí sokolských sletů  
li.**

Sokol za války

Ale to je jen povrch. V hloubi, v malých sokolských jednotách někde v městečku nebo na vsi, kam dochá­zejí pražské směrnice příliš pozdě, kde žije malý český dělník nebo rolník, v němž neuhasla protirakouská ne­návist a touha po svobodě, žije Sokol ideově jako dří­ve vášnivým nacionalismem, za nímž se skrývá touha po sociální spravedlnosti.

Právě tito Sokolové z vesnic a dělnických osad, vy­chovaní v nacionalismu a slovanství, uplatňují sokol­ství prakticky, jakmile se jim k tomu naskytne příleži­tost. A tato příležitost se naskytla brzy. Za světové války jsou to prostí příslušníci Sokola, kteří jak se jen dostali na frontu, přeběhli k Rusům. Neboť Rusové — toť přece slovanští bratři, o nichž jsme tolik slyšeli v sokolských tělocvičnách!

. Rakouský generální štáb nemohl tuto záležitost ne­chat jen tak. V listopadu 1915 byla Obec sokolská roz­puštěna a její starosta dr. Scheiner zatčen a uvězněn.

K novému životu a k novému rozmachu se Sokol pro­bouzí už v samostatném státě. Teď teprve ožilo a usku­tečnilo se staré heslo brannosti. Sokolové jsou první ozbrojenou a organisovanou silou, kterou má nová vlá- , k disposici, a sokolské strážní hlídky na nádražích konají pro udržení nového politického pořádku neoce­nitelné služby. Odzbrojují demobilisované vojáky, vra- cející se domů s nenávistí a s touhou po pomstě za vá­lečná utrpení. Právě tak je Sokol k disposici, když stát potřebuje ozbrojenou sílu při bojích s maďarskou ru­dou armádou na Slovensku.

Orientace v nových poměrech

V novém samostatném státě potřebuje Sokol novou orientaci. Z organisace potlačovaného národa stává se organisací národa vládnoucího. Z organisace, která musí svou oposičnost a převratné snahy členstva brzdit ohledy na politické zájmy vedoucí vrstvy v ná­rodě, stává se organisací do jisté míry konservativní, státotvornou. Musí znovu formulovat svůj vztah k dělnickému hnutí, k socialismu. Činí tak na VII. sjezdu r. 1924.

Mýlil by se, kdo by očekával, že nyní Sokol pro­hlásí svou ochotu bezvýhradně podporovat každou vládu samostatné Československé republiky.

„Sokolstvo rozlišujíc stát od vlády, bude svoje stanovisko ke každé vládě nezávisle určovati podle toho, jak se bude program a práce vlády shodovati se stěžejními zásadami so­kolskými. Zásadně nelze přijmouti programy politických stran, příčící se některé z uvedených zásad“.

Jaké to jsou tedy zásady, jejichž nedodržení může postavit Sokola do oposice k vládě samostatné česko­slovenské republiky?

„Národ byl, jest a bude především předmětem uvědomělé sokolské práce, vedené v duchu pokrokovém. Proto myšlenka národní jest základní myšlenkou sokolskou, proto i výchova sokolská musí se díti v duchu národním a směřovati k za­chování a povznesení rodových znaků národa. Kdo těchto zásad neuznává, nemůže býti Sokolem.“

Nevíme, zda si autoři této resoluce plně uvědomo­vali její dosah a význam. Neboť za velmi krátkou dobu po schválení této resoluce, vystoupila strana, velmi těsně spjatá se Sokolem z vlády právě proto, že vláda prý opustila národní myšlenku. Ale nejen do oposice; tato strana ještě hrdě prohlásila: „Němci do vlády, my do revoluce“. Na štěstí, tato strana ne­myslila své heslo vážně a tak se Sokol vyhnul těžkým rozporům.

Sokol musil ovšem nově formulovat i svůj vztah k socialismu. Beznárodní „marxisticko-židovská“ so­ciální demokracie se zatím stala důležitou složkou vládní koalice, a národní socialisté se velmi se sociál­ní demokracií sblížili. Za to vyrostl v dělnických řa­dách nový odpůrce — komunisté. Obec sokolská or­ganisuje anketu o vztahu Sokolstva k socialismu a na VII. sjezdu schvaluje resoluci:

„Sokolstvo prohlašuje z vroucího přesvědčení svou ochotu a povinnost dopomáhati k nejširší sociální spravedlnosti a spravedlivé úpravě společenských řádů jak soukromým a ve­řejným působením každého jednotlivého člena, tak i všemi jinými cestami, jež k tomu směřuií a nevedou k nezákonno­stem, nespravedlivé nenávisti a neohrožují životní zájem svo­bodného státu.“

Na této linii byla přece umožněna s počátku blaho­volná neutralita, a potom i spolupráce se sociali­stickým dělnictvem a s dělnickými tělocvičnými jed­notami.

Mnohem nesmířlivější byl VII. sjezd vůči poli­tickému katolicismu:

„Sokolstvo je proti každému klerikalismu z důvodů mrav­ních .. V jednotách sokolských nebuďtež trpěni ti, kdož slouží dobrovolně a vědomě klerikálním snahám. Je povin­ností Sokolů, zvláště pracovníků v politických stranách, aby se snažili o společný pokrokový postup proti klerikalismu. Sokolství zavrhuje také každou lhostejnost ke klerikalismu, podceňující jeho nebezpečí (aklerikalismus).“

Ale ani tato kaše se nejedla tak horká. Protikleri- kální žár brzy vychladl a na jeho místo přišla neutra­lita, později také spolupráce. Dnes, kdy Sokol, Orel a DTJ. spolupracují při provádění branné výchovy a vydaly dokonce společné provolání k národu, zůstala stará spolková nevraživost jen mezi nejmenšími členy všech tří tělocvičných organisací. Jinak vládne mezi včerejšími odpůrci taková harmonie a spolupráce, že i odpůrce největší, komunistická Federace prole- tářské tělovýchovy, považovala za nutno veřejně si postěžovat, že nebyla přibrána k podepsání společ­ného provolání...

Organisaění vzrůst

Organisačně Obec sokolská pochopitelně značně vy­rostla. Hned po převratě vzrostl počet dospělého členstva na 350.000 a na této výši udržuje se přibližně po celých 20 let. Dnes sdružuje ČOS. na 800.000 členů, dorostu a žactva. A sokolské slety, které se teď ko­nají pravidelně v červnu a v červenci a vrcholí v Hu­sův den mohutným průvodem Prahou, staly se oprav­du velkými a krásnými národními manifestacemi.

1. všesokolský slet se konal v r. 1920 v lesku ne­dávno nabyté samostatnosti. Jistou pikanterií —vzhle­dem k všeslovanské sokolské ideji — byl prapor so­kolské jednoty z Těšínská, nesený v čele průvodu, obklopený puškami se vztyčenými bodáky a nadšeně zdravený špalírem obecenstva... Budiž ovšem pozna­menáno, že tehdy Svaz slovanského Sokolstva, jenž se za války rozpadl, neexistoval a byl znovu ustaven teprve v r. 1926.
2. slet v r. 1926 byl ještě mohutnější než sedmý. Rok předtím byl otevřen Tyršův dům, nové repre­sentativní sokolské středisko. V průvodu šlo přes 35.000 mužů, přes 10.000 žen a 26.000 dorostenců. Po­liticky zůstane VIII. slet památný — ovšem bez jaké­hokoli přičinění Sokola a jeho vůdců — tím, že právě na hlavní sletové dny pravděpodobně chystal generál Gajda fašistický puč, domnívaje se, že přítomnost mnoha tisíců lidí v Praze, nadšených nacionalistickou a slovanskou myšlenkou, mu to umožní.
3. slet a současně oslava 100. výročí narozenin zakladatele Sokolstva Tyrše se konal v r. 1932. Byla to tehdy před 6 lety politicky klidná doba, tak klidná, že se nám dnes zdá být idylou. Pravda, se vší tíží už doléhala hospodářská krise, ale na početnosti a ná­ladě IX. sletu nebylo to vidět.

A nyní tedy X. slet. Slet dvojnásob jubilejní: jako

1. všesokolský a současně jako slet k 20. výročí re­publiky. Koná se v době, kdy je po prvé vážně ohro­žena samostatnost republiky a existence národa, kdy těžkým stínem na sletové oslavy doléhá válečné ne­bezpečí. Tento slet bude tedy bezpochyby opravdu všenárodní manifestací vůle k obraně. I sletová scéna, jejíž motivem je — budovat a bránit — vyjádří tuto vůli jako hlavní motiv.

Sokolská bilance

Je příznivá a kladná. Především nejvlastnějším úče­lem Sokola — tělesnou výchovou. Bylo by úkolem zdravotnické statistiky vyšetřit vliv sokolské tělesné výchovy na lidové zdraví. Tento vliv je pravděpo­dobně velmi značný. Myslíme, že bez Sokola bychom měli mnohem větší úmrtnost, mnohem větší rozšíření sociálních nemocí. Tento význam Sokola je ještě značně nedoceněn. I když jsme ještě velmi vzdáleni Tyršovu antickému ideálu zdraví, tělesné krásy a har­monie, je přece práce Sokola v tomto směru velmi význačná.

Za druhé — sokolskou lidovýchovnou prací. Pravda, Sokol se za celou dobu své existence nezmohl na dů­kladnou ideologickou práci a celá jeho vydavatelská činnost spočívá v několika brožurách. Pravda, sokol­ské přednášky a proslovy před šikem neoplývají ani originalitou námětu, ani hloubkou přednesu. Ale ne­smíme zapomínat, že tato lidovýchovná činnost byla před válkou téměř jedinou cestou, jak paralysovat vliv rakouské školy v malém městě a na vsi. Nesmíme za­pomenout, že tisíce sokoloven jsou jediným spole­čenským střediskem a jediným kulturním centrem na mnoha místech. Nesmíme zapomenout, že podle sta­tistiky z roku 1930 měl Sokol na 10.000 vlastních knihoven s úctyhodným počtem téměř 800.000 svazků. A konečně nesmíme zapomenout, že na mnoha mís­tech, a zejména na Slovensku, jsou Sokolové jedinými propagátory světské kultury, tedy jedinými skuteč­nými nositeli pokroku a vzdělání.

Dnes se může Sokol pochlubit ještě třetí kladnou položkou. Je to příprava a výchova k brannosti. Při­znejme si, že v tomto směru měl Sokol pravdu. Dnešní triumfy výbojného nacionalismu znovu přivedly ke cti — bohužel — Tyršovy ideály brannosti. Význam Sokola je v tomto směru značný.

A konečně největší klad Sokolstva. Pokusili jsme se vylíčit, jak přes svou nepolitičnost byl Sokol vždy politickou organisací a jak se jeho politika řídila zájmy českého měšťanstva a drobných vrstev, vede­ných heslem nacionalismu. Je hodně příčin, proč české měšťanstvo, inteligence a drobné vrstvy zůstaly hluboce demokratické. Demokratičnost Sokola, kte­rou si zachoval do dnešního dne — a kterou, jak vě­říme, nikdy neopustí — souvisí úzce s demokratičností celého národa. Ale ke cti Sokola a jeho vůdců budiž řečeno, že nepodlehli ani nacionalistickým křečím, ani různým extraturám, které si dovolovali někteří politikové, Sokolu blízcí. Už jsme se zmínili, jak skončil pokus Gajdův využít sletu pro puč: skončil vyloučením fašistů z Obce sokolské. A právě tak zůstal Sokol ve svém celku téměř imunní vůči sjed- noceneckým záchvatům. Ještě v posledních týdnech jsme byli svědky pokusů pana Stříbrného, který chtěl zneužít Sokola pro svou volební kampaň a mohli jsme v jeho tisku číst velmi rozhořčené články o tom, jak sokolský náčelník zrazuje Sokola tím, že kandiduje za stranu, která se odvážila tisknout německé články ve svém listě, určeném pro obyvatelstvo smíšeného úze­mí. Sokol se dovedl energicky ohradit proti těmto kampaním.

Neříkejme, že je to samozřejmé a že to ani jinak ne­mohlo být. Ne, mohlo to být jinak, a zejména Sokol se svou nacionalistickou a slovanskou tradicí mohl lehce podlehnout nákaze. Demokratičnost československého Sokola vynikne zejména srovnáme-li jej s jinými po­dobnými organisacemi.

Nejvíce vynikne demokratičnost československého Sokola, porovnáme-li jej s organisací, se kterou byl kdysi téměř v příbuzenských vztazích. V „České otáz­ce“ našel Masaryk velmi ostrá slova proti mladočeské- mu liberalismu. V kritice Mladočechů Masaryk píše •

„Při této slovanskosti pak a českosti není divu, když tak jako za Kollšra, přebírali se od Němců ideje a národní insti­tuce. Nejlepším tomu příkladem sloužiti může sokolství, jež jako idea čistě německá, od Němce rodem, k nám byla pře­sazena národním eklekticismem vyšperkována“.

Ano, Sokol jako český tělocvičný spolek se zrodil když Němci nejevili ochoty ustavit utrakvistický tělo­výchovný spolek a celý sokolský tělocvičný systém byl původně převzat od Jahna, zakladatele německého turnerství. Je to přirozené a pochopitelné, neboť celá naše společnost se vyvíjela před převratem pod silným německým tlakem a vlivem.

Nezapomeňme, že ve svých začátcích byl Turnve- rein stejně, nebo spíše více než Sokol demokratický. Němečtí turnéři byli nejlepšími bojovníky na bariká­dách roku 1848. A dnes? Jméno Tyrše, zakladatele Sokola a učitele tělocviku v našem vědomí přímo vyvolává jméno jiného učitele tělocviku, jenž v této bouřlivé době způsobil nám všem tolik starostí a jehož jméno, vynesené na povrch fašistickým dynamismem, straší dnes na prvních listech světového tisku. Analo­gie? Žádná. Rozdíl? Úžasný. Neboť v rozdílu mezi tě­mito povahami, v rozdílu mezi charakterem Sokola a Turnvereinu leží jako v kostce celý rozdíl mezi Čechy a Němci, rozdíl mezi demokracií a fašismem, mezi mírumilovností malého národa a imperialismem. Četli jsme nedávno v tomto listě, jaký vliv měl právě Turn- verein a mládež jím vychovaná na nacistické usměrně­ní našich Němců, četli jsme, jak právě v Turnvereinu je německá mládež nejvíce infikována šovinismem a fašismem.

Viděli jsme v den, kdy pražská školní mládež po­zdravovala presidenta republiky, jak defilovaly před dr. Benešem německé a české děti. Němečtí školáci, určitě odchovanci Turnvereinu, vykračovali jako vo­jáci na přehlídce, a to nikoliv jako naši demokratičtí vojáci, nýbrž jako vojáci němečtí, ve vyrovnané řadě, ztrnule, bez hlesu, pruským Stechtrittem. A naše děti šly tak, jak jdou děti všude na celém světě, vesele, radostně. A za to, že naše děti jsou takové, za to, že se vracejí ze sokolských tělocvičen nikoliv jako bojovníci za „Volks- tum“, nikoliv jako malí vojáci nějakého Fiihrera, nýbrž jako veselé, zdravé, rozdováděné děti — za to budiž vzdán dík Sokolu. Opakujeme, nemusilo to tak být, mo­hlo to také dopadnout jinak. Sokolu, jeho vůdcům a člen­stvu patří zásluha, že pochopili, co znamená setrvání v demokratické frontě, odolání nacionalistické nákaze, a že tím slouží nejlépe svému národu. Neboť osud tomu chtěl, že celá existence tohoto národa se dostala do konfliktu s bojovným imperialismem, jenž ve svém dynamismu se tlačí na jihovýchod Evropy. Že to So­kol pochopil, že poznal, jak je národní a státní existence Čechů a Slováků spojena s osudy demokracie v Evropě — za to mu patří dík. To je nejkladnější položka v so­kolské bilanci.

Rodinné vily ze dřeva, školy, ozdravovny a veškeré dřevěné konstrukce staví

**DŘEVOSTflVBY KOLOWRAT, Dianaberg-Přimda • Pražská kancelář: Praha II., Národní 30 n. Telefon 32347**

**Baroko a dnešek**

**Poslední svorník celé té pohnuté rozbouřené stavby barokní je únik do jakési nypnosy, která vidí život podsebou jako zmí­tání a kolotání, ale sama je vyňata z ieho tísně a tlaku.**

**Je tomu právě tak v barokní plastice i malbě. Ty roztančené sochy nebo postavy vykonávají mnoho pohybu, ale není to po­hyb k určitému jasnému cíli, nýbrž naopak: pohyb od něho a za­kotvení v náboženském transu, v slastném vytržení, které se už obráží v jejich zraku. Je to pohyb pro pohyb, spění bez cíle a bez závěru, pouhé vlnění. Proto v baroku není vývoje — stále se antiteticky vedle sebe klade výboj proti výboji, výkřik proti výkřiku, afekt proti afektu. Čisté umění diskontinuity. To je po­slední a nejzávažnější rys, který je zpřízňuje s dneškem.**

*F. X. Salda (z nového čísla Života)*

v společenství lidí stejně smý­šlejících. Toto hledání nějaké církve, která by je podepřela, hledání velké pravdy životné, prostoupené bojem a zaníce­ním a nesené elánem mládí, je vlastním tématem svazku, kte­rý v svém celku je mistrovskou evokací předválečného mládí v Paříži a jeho života, jak se ob­ráží v konfliktech názorových i osobních, láskách, bojích i soubojích, jež prožívají hrdino­vé knihy: Tak Jerphanion, když se dovídá o netušené lásce své­ho přítele Jalleze s Julínkou, tak Julínčin muž, když zjišťu­je nevěru své ženy, o níž mile­nec ani netuší, že je vdána, a konečně když politik ministr Gurau odhaluje nevěru své mi­lenky, herečky Hermíny. Ale nadto odráží se v celém romá­ně zejména Paříž v mnohotvár­nosti svého života i zabydlení, chvějíc se na stránkách romá­

*Mír. Trojan:*

ZPĚV ZÍTftKÚ\*

*té noci tajemné*

*kdy všechno bude včera*

*poznáš svou hroznou tvář*

*a rozuzlíš svůj smích*

*té noci tajemné*

*zabitá bajadéra* r *pohledu do sebe znát tužby*

*posledních*

*květ vadne v hrsti vod*

*a v nás cos sladce vzrůstá*

*stíny nám hladí tvář*

*tvář lidí žíznících*

*náhle kdos promluvil a- všem nám zadých ústa*

*před námi ve větru budoucnost a v ni smích*

\* Ze Stud. časopisu. Autor je oktavánem reál. g.

NOVÉ KNIHY

**JULES ROMAINS: HLEDA­ČI CÍRKVE.** Shodou okolností vychází román Jules Romani­se Hledači církve, kterým české vydání Romainsova veledíla Li­dé dobré vůle dostupuje již k 7. svazku, právé ve chvíli, kdy jeho autor je u nás očeká­ván jako vzácný host na sjezdu Penklubu, jehož je mezinárod­ním předsedou. Nepochybně že nyní český čtenář bude slyšet častěji jméno vynikajícího spi­sovatele francouzského, stojící­ho v čele významné mezinárod­ní organisace sdružující slo­vesné umělce celého světa pod

štítem Penklubu a patrně je uslyší v souvislosti s jeho dílem nejproslulejším a největším, s Lidmi dobré vůle, které v prvé řadě mají zásluhu na svě­tové proslulosti Jules Romain- se. Nuže, český čtenář, kterému je Romains blízký i rozhodno­stí, s níž nedávno vyjádřil i vy­slovil své sympatie naší repu­blice a jejímu demokratickému zřízení, má z Romainsova vel­kého díla v rukou již sedm svazků. Právě vyšlý román Hle­dači církve uvádí nás do světa mladých lidí, kteří touží po hrdinské práci a chystají se do boje ve jménu lepšího příštího člověka a za realisování vel­kých ideálů. Tito mladí lidé ne­spokojení hluboce se svou do­bou, prostoupenou sociálním kvasem a hrozbou války, uvě­domují si však, že sami jsou příliš slabí na tak velký a těž­ký úkol, proto hledají oporu

nu, který je zrcadlil přímo v ne- odčarovatelném kouzlu, v té nejreálnější podobě, jak ji tvo­ří mnohost lidských osudů a jak ji formuje doba svými bo­lestmi i nadějemi, jež jsou bo­lestmi i nadějemi nás všech. Román jako předchozích šest svazků pečlivě přeložený Jar. Zaorálkem, stojí brož. 25 Kč.

**M.** Jókai: Bílá paní levoč­ská. V novém vydání vychází u Fr. Borového jeden z nejslav­nějších historických románů komárenského rodáka a vyni­kajícího maďarského spisovate­le M. Jókaie. Je to román „Bí­lá paní levočská“, dílo, které pro českého čtenáře má půvab i přitažlivost zcela zvláštní, ale více než pochopitelnou. Děj­stvuje totiž celý román na Slo­vensku, v starobylé Levoči a na pozadí přírodních krás levoč­ského kraje i v rámci pohnu­tých dějin Slovenska z druhé polovice 18. století. Ten fakt, že je vyvážen cele takřka z histo­rie královského města Levoče a hradu Krásné Horky, sídla to šlechtického rodu András­syů, to všechno opravdu pod­statně přispívá k dějové za­jímavosti a popularitě díla, oživujícího minulost těmi nej­výraznějšími prostředky ro­mánové psychologie i románo­vého líčeni. Kniha má svůj pů­vod v pověsti o bílé paní Le­vočské, jež s aureolou mučed­nické koruny umírá na popra­višti za svobodu svého národa. M. Jókai tuto pověst o krásné

**FEUILLETON**

*Arne Novák:*

SMUTEK JANA AMOSE  
KOMENSKÉHO

Jan Amos Komenský se sdílí **s** mysliteli minulých věků o ten osud, že jest více znám svými zá­sadami než spisy, a že jeho díla bý­vají probírána a čítána skoro vý­hradně proto, aby v nich byla hle­dána jeho soustava myslitelská a vycliovatelská. Ke Komenskému spisovateli nechoval se svět nikdy s onou hlubokou úctou a vděčností, která od dob Leibnizových a Her- derových provází památku tvůrce novodobé výchovy a průkopníka vě­deckých snah encyklopedických, ba, slovesné jeho umění jest odedávna předmětem sporů a námitek tak prudkých, jakých se dostává leda ještě projevům jeho visíonářské mystiky. Snad hlavní příčinou zdrželivosti, ne-li odmítavosti kriti­ků a dějepisců ke Komenskému spisovateli jest, že svět zná hlavně jeho knihy latinské, psané přetíže­ným a přeumělkovaným jazykem pozdního humanismu, jenž jest stejně vzdálen jasné klasičnosti Ci- ceronovy jako vybroušené elegance moderního Brasma Rotterdamské­ho; v nich příliš těžkopádný a ho­nosně zdobený kroj XVII. věku zastírá úplně přirozený vzrůst a neúměrně vysoká vlásenka porušu­je prostý výraz obličeje.

Oč lépe daří se s poznáváním lidské a spisovatelské osobnosti Ja­na Amosa Komenského nám, jeho krajanům, kteří můžeme čítati v jeho spisech českých slohově mnohem bezprostřednějších a po­skytujících velmi živý a pravdivý obraz jeho povahy. Již Palacký se dal okouzlit: vnadou apůvabem jeho českého spisování a byl tím uvěden na správnou cestu úsudku o vnitřní individualitě svého největšího kra­jana; nám sluší ubírati se drahou, kterou Palacký nám byl ukázal. Oddejme se jen prudkému vzruše­ní dialogu „Truchlivý“, kde spory křesťanské duše jsou vystupňovány až k bouřné dramatičnosti; nebo zahloubejme se do „Labyrintu svě­ta a ráje srdce“, alegorického to románu lidské marnosti, v němž krok co krok mudřec laskavé ironie a lidumilné povýšenosti doprovází pronikavého znalce pozemské kome­die; nebo sledujme soustředěný du- šezpyt „Hlubiny bezpečnosti''; na­slouchejme chmurné elegii, kvílící z „Kšaftu umírající matky Jednoty bratrské“, a nastavme srdce zim­nímu slunci napojenému teskně odevzdaným úsměvem starcovým v „Smutném hlasu zaplašeného pastýře“ — vždy se nás zmocní sil­ný dojem, jaký vychází právě jen z dél velkých spisovatelských indi­vidualit. Kromě živé názornosti a překypujíc! obrazivosti jest to pře­devším prudkost, ano, útočnost prožitku, co z Komenského činí básníka: nedobývá si světa pouhým intelektem a střízlivou činností po­znávací, nýbrž celou bytostí, která se stává tvůrčí za osudového ná­razu; velký otřes lidské osobnosti znamená zpravidla u Komenského uvolnění daru obrazotvorného a zá­roveň kaskadické výmluvnosti — jsou to skoro předpoklady, jež jsme si uvykli nacházet! u velkých lyri­ků, jimž se Komenský přiblížil na dostřel v některých kusech pabás- nění žalmového a v několika apo­strofách svých nábožensko-politic- kých poselství.

S lyrikou mají osobní díla Jana Amose Komenského společné i to, že nesou s sebou svou náladu a ovzduší, velmi podobné barevné intonaci velkých výtvorů malíř­ských; kdo nepostřehne tohoto cel­kového ladění, neporozuměl vůbec osobité povaze jejich. Tato nálada, toto ovzduší se u Komenského pod­statně nemění; žasneme až, vidou­ce, že se v této věci valně od sebe neliší knihy, jimiž mladý muž tepr­ve tušil svůj osud, od projevů star­ce, který vypil kalich života a hoř­kosti na dno. Ano, všecky ty člán­ky dlouhého řetězce vývojového jsou u Komenského sjednoceny společnou životní notou, zvláštním smutkem napolo osobním, napolo dobovým, který jako mlha za pod­zimního jitra nad městem prosyco­val vnitřní svět Jana Amosa Ko­menského. Ne pouze jeho samého. Jeť Komenský u nás v Čechách nej­větší a snad také jediný mluvčí těžké oné zádumčivosti, které v sedmnáctém věku propadli hlavně severní národové germánské kultu­ry a jež nejkrásněji zhutněla v obrazových visích genia Miliono­vá i v melodii německé pisně du­chovní. Její zrození spadá již do století šestnáctého, kdy v renesan­ci nastával soumrak: též Itálie mě­la divokou chmuru Michelangelovu a tesknou melancholii Tassovu. Byl to však Albrecht Důrer, kdo dal nej­mohutnější výraz nové a těžké cho­robě věku: na jeho slavné mědiry­tině prostřed emblémů věd, řemesel a uměn, s mocnými, leč nehybnými křídly, takřka přikována k zemi,

ženě, odnášející s sebou do hro­bu tajemství, jež by mnoho lidí stálo hlavu, pověst o krásné že­ně, zmítané vichřicemi bouřli­vých časů, vzpour a povstání, jež šly Slovenskem a Uhrami na počátku předminulého sto­letí, rozvedl a proměnil v ma­lebné divadlo dějin, v živý, bo­hatě i výrazně zalidněný děj, evokující ze zapomenutí příběhy i osudy Slovenska.

KOLAŘÍKOVA KNIHA **O ENGUŠOVI německy. V na­**kladatelství Julia Kittla v Mo­ravské Ostravě, jež si v posled­ní době stále soustavněji všímá české moderní literatury, jak svědčí fakt, že v krátké době vydalo v němčině vedle překla­du Slezských písní a Čapkova románu První parta také prvý šťastný a výrazně přeložený vý­bor z poesie Vítězslava Nezva­la, posílá v těchto dnech na knižní trh jako novinku němec­ký překlad významného české­ho díla národohospodářského. *A* sice Koláříkovy knihy Pe­níze a politika, pojednávající o několikanásobném ministru našich financí a guvernéru Ná­rodní banky československé Karlu Englišovi. Autorem pře­kladu vkusně vypraveného i vy­tištěného a velmi pěkně vyda­ného pod názvem G e ld und Politik je pražský němec­ký žurnalista Kurt Schwarz, který k německému vydání Ko­láříkovy knihy přičlenil svůj rozhovor s Englišem o aktuál­ním problému česko-německém. Německé vydání knihy tímto obohacením získává na svém významu i zajímavosti.

•

PROGBAM ČESKÉHO VYSÍLANÍ  
Z MOSKVY.

22. června: středa: Dovolená v So­větském svazu. — Sovětský svaz za týden. — Čelio se boji fašistič­tí diktátoři.

1. června: pátek: Večer sovětský,-i dětí.
2. června: sobota; FaSistlčtí útoč­níci a neodvislost Československa Zemědělská výstava v Moskvě. \_L

j O sovětském sportu.

27. června: pondělí: Sovětští patrin.

I té. — Mezinárodní hnuti za mír i a proti fašistickým útočníkům ' —- fteč soudruha Molotova: Naše úkoly vzhledem k vnějšímu ne­

bezpečí. — Pásmo.

29. června: středa: Večer sovětské ženy.

Kromě toho budou vysílány so­větské a mezinárodní aktuality, zprávy se španělských a čínských front a pod.

ale hledíc velkýma, záhadnýma oči­ma do dálky, sedí silná, produšev- nělá žena, výčitka a bezmocnost, otázka a neschopnost odpovědi v Jedné osobě, a teskni; ví, že není její hrdé a přísné duši pomoci. V Anglii, skoro o století později, přihlašují se největší básnický syntetik i největší vědecký analy­tik této nemoci duchů a srdcí zvláš­tě jemných a ušlechtilých: Shake­spearův Hamlet, který nestudoval náhodou ve Vittemberce, vystupují­cí černě ze sivých mlh dánských, navždy ztělesnil onu melancholii, kterou učený humanista z Oxfordu, Robert Burton rozpitval tak podi­vuhodně. K hořkosti intelektuální, již bych nazval rubem faustovského titanismu, družil se citový kult bo­lesti u pokolení, jež bylo daleko slo­žitější, vznětlivější, odstíněnější než jeho otcové v renesancí. Synové zdědili po nich mnoho touhy, ale neméně^klamánl: velké leonardov- ské naděje? že bude možno ovlád­nouti svět rozumem vědecky vy­školeným a umělecky zjemnělým, se nesplnily.

Ve střední Evropě a jmenovitě v Čechách nalezl kult bolesti 1 těž­ký smutek nevítanou stravu: tři­cetiletá válka přinesla nejen ztráty a zkázy majetku, moře krve a slzy, ulcrutenství a zvířeckost, ale i roze­chvěnou nedůvěru v mravní hodno­ty a pochybování o spravedlnosti řídící národy. Jan Amos Komen­ský, poslední biskup Jednoty, pro­žíval zvláště bolestně český přízvuk smutku evropského; úzkost o ná­rod, církev a Jazyk doléhala na psance o nezelenajíci se boli pout- nickě. Melancholie jeho vyrůstala kořeny hluboko z vlastního jeho osudu: osiřel jako hoch, ovdověl a pozbyl dětí na samém začátku prv­ního manželství, jako kněz i učitel ztratil působiště, plamen války mu shltl statky hmotné i duševní. Kdyby nebyl býval pevně věřícím křesťanem, byl by asi propadl ně­jaké formě ilusionistického nihllls- mu, ale ani při své víře ve smysl veškerého stvoření nedovedl se zhostlti zádumčivého pocitu stálého kolotání a mizení, mlh zvedajících se a klesajících, marnosti a nestá­losti. Jeho smutek, sdílený s vět­šinou současníků, byl podtržen osobně i národně, a Komenský se mu nedovedl ubrániti, ač nasazoval všecky síly svého intelektuálního optimismu, aby mlhu překonal pa­prskem jasného slunce a třeba že křesťanská vůle býti spasenu, pro činorodé úsilí o dokonalost snažila se zlomiti náladovou skepsi naklo­něnou dojmu o prázdnotě veškeré­ho pozemského dychtěni.

Melancholie Komenského, tak slo­žitá ve svých kořenech myšlenko­vých i osobních, tak odstíněná vc své zvláštní skepse a resignace, byla nesporně látkou hodnou umě­leckého zvládnutí a básnické for­my, pro něž Komenskému nechy­bělo nadání ani průpravy. Ale Jan Amos Komenský nezhodnotil svého smutku poeticky, nýbrž pouze řeč­

KOUBA Frant., JUDr.. Slovník obecní samo­správy. Učební příručka pro pracovníky obecní samosprávy. 18X14 cm. 243 str. . , brož. Kč 20.

MATĚJKA Jan, JUDr., Principy organisace

veřejné správy. 24X16 cm, 107 str brož. Kč 15.-

POHUNEK Frant., plk. gšt., Bitva na Ceru.

První rakousko-uherská ofensiva do Srb­ska r, 1914 a příčiny jejího nezdaru. 23X15 cm, 156 str., 3 náčrty s přílohami .... brož. Kč 35.—

**ŠELUCHYN S., Německá kolonisace na Ukra­jině.** V překladu a úpravě J. Úemicyna.

24X16 cm, 63 str brož. Kč 12.—

CAROSSA Hans, Journal de Guerre. Z něm­činy přeložil J. Leguěre. 19X12 cm, 195 str. brož. Kč 15.—

PASQUIER Albert, Ee Staklianovigme. En- quěte sur l'organisation du travail en U. R. S. S„ 24X16 cm, 122 str brož. Kč 30.

LENNHOFF Eugene, The last five hours of Austria. Introduction by Paul Frischauer.

22X14 cm, 247 str brož. Kč 68.—

SCHACHER Dr. Gerhard. Germany pushes

south-east. 19 X 13 cm, 256 str váz. Kč 60.

WISKEMANN Elizabeth, Czechs and Germans.

22X14.5 cm, 299 str brož. Kč 100.

YUTANG Lin, My country and my people.

Introduction by Pearl F. Buck. 23 X 15 cm,

363 str váz. Kč 120.-

KOLAftlK Jaroslav, Geld und Politik. Karl Engliš. der Kliinpfer flir die Stabilisie- rung. 23X15 cm, 387 str váz. Kč 100.

de REYNOLD Gonzague, Portugal gestem — hente. Poctěno Grand Prix Camoens.

21X13.5 cm, 357 str váz, Kč 72.—

SORGE Wolfgang, Eriebtes Mandschukuo. Die Jugend eines altneuen Kaiscrreiches.

22 X 14 cm. 308 str váz. Kč 82.-

ion WYL Hans, Ein Schweizer erlebt Deutsch­land, 22 X 15 cm, 267 str váz. Kč 60.—

**F. TOPIČ,**

**knihkupectví, Praha I., Národní 11**

Dodá také Fr. Borový, akad. knihkupectvo, Bratislava, Dunajská 21

nicky. Díval se na básnické dílo vůbec předrenesančně, t. j. očima středověkýma, žádaje po něm jed- ak, aby působilo přímo eticky jako živý přiklad a naléhavé pravidlo pro život, jednak aby symbolicky a alegoricky ozřejmovalo hlubší pravdy, ve své abstrakci nepřístup­né, a tím samým popíral možnost výtvoru subjektivistickélio. Pro li­terární formu pak přejal slohový Ideál humanistický, který výraz básnický nahrazoval prostředky ré­torickými: nespokojoval se nale­zením jediného přiléhavého slova čl obrazu, nýbrž usiloval o hroma­dění jich: přehlušoval a překva­poval dynamikou výrazovou, což se nejednou stávalo únavným: naná­šel barvy a vůbec zdůrazňoval ži­vel dekorační na úkor prvků kon­struktivních. Tak vzniklo u Ko­menského zvláštní slohově baroko, které, na rozdíl od jesuitského ba­roka románských a porománštělých národů, bylo by snad lze nazvati barokem protestantským a jež na­chází své hrubší obdoby v Ně­mecku, jemnější v Anglii. Touto mluvou baroka, patetickou a pře­tíženou, libující si v kontrastech a v krajnostecli, pěstujících přepych slova i obvětí, vyjadřoval Komen­ský svůj smutek, svou zádumčivost, svůj stesk doživotní marnosti; zhusta obměňovalo literární baro­ko protestantovo motivy biblické, hlavně prorockých a žalmových knih Starého zákona, které hověly nejvíce bolesti výmluvné a pohybu vzrušenému.

Mezi umělci a dušezkumci baroka katolického najde moderní čtenář nejednoho virtuosa kultu vlastního já, jenž i tehdy, když se snaží o to, aby sebe sama překonal a podřídil nejvyššímu jakémukoliv principu, výhradně se zaměstnává a vyčerpává službou vlastní osob­nosti. Toho u Komenského není; naopak žasneme, do jaké míry jest protiindividualistou, nepřítelem se- bezbožnění a sebepřeceňování, vy­chovatelem k nadosobním hodno­tám, X svůj smutok pojímá skoro výhradně juko smutek národa a církve: pro ně, ne pro sebe hledá vykoupení a oproštění ze zajetí té skličující melancholie. Takto se mu drama osobní mění na konec v proces typický, A zde o léčbě smutku, o hojení ze zádumčivosti, o protijedech stesku rozhoduje myslitel etický, spravující se přísně zásadami křesťanskými. Smutek jako každé životní zlo neni mu než zkouškou, kterou nás Bůh vede k dokonalosti; jest na nás, aby­chom se ve zkoušce té osvědčili dosti silnými. Není správno, bý- val-li Komenský někdy u nás pojí­mán jako duch trpný, resignovaný kvietisticky, neschopný boje s osu­dem a zápasu ze životem; i kdyby nebylo toto pojetí viněno zomyiu ži­votopisem Komenského, jenž vyprá­ví o neúnavném napětí organisátora politického a církevního, o cestách a stycích diplomata a zprostředko­vatele, vyvracela by je Komenské­ho metoda, kterou vede sebe i jiné zkouškami božími. Učí totiž, aby­chom právě v nich rozvili největší stupeň živorodé vůle přinášející dobro na zemi a zjednávající bliž­nímu štěstí: pak náš žal, náš smu­tek, naše melancholie budou zlome­ny a překonány — a dílo dokona­losti bude uskutečněno.

Jan Amos Komenský jako celá Jednota bratrská hlásil se k prvo­křesťanskému heslu fuga saeculi, t. j. útěk ze světa k Bohu, k blaže­nosti nebeské, ke klidu vznikající­mu z norušeného pohlížení do tváře Hospodinovy; byly doby, kdy mu tato fuga saeculi přirozeně byla nejbezpečnější útěchou v strázních a marnostech bytí pozemského. Ale kdy se pro něho stávala fuga saeculi přístupnou a žádoucí ? Snad, když mlha smutku zaklopila celý životni obzor, nebo když černě vo­dy melancholie zalily trpitele až. nad ústa, ěi když žalný pohled fi­losofův nenacházel kolem sebe ni­čeho hodnotného ani trvalého: Ni­koliv: teprve tehdy, když jsme ze­mi učinili o něco obytelnější, své bližní o něco šťastnějšími, svou duši o něco dokonalejší! Takto me- liorismus statečného muže vykou­pil ze starokřesťanského pesimis­mu, moderní víra v pokrok prak­tického humanisty z melancholie XVII. věku, činorodé úsilí duchov­ního Fortlnbrase z chmur hamle­tovských. A proto smutek Jana Amose Komenského jest jeho pri- vatissismum, do něhož právem vni­kají pouze odborní znalci odstínů šířících se mezi velkými dějinný­mi obrysy, kdežto jeho dramatický boj proti němu, boj skutkem peda­goga a cncyklopedisty, irenika a pansofisty, náleží celému národu a lidstvu.

(Z nového čísla revue ,,Život".)

**politické hospodářské sociologické vědy právní a státní**
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**VPRAZE29. Června 1938**

**ZA Kč 2.—**

Nepronesená řeč Th. Liebiega

**MILOŠ VANĚK**

Diskuse s henleinovským starostou m, jesenska

Velké rakouské zklamání

**JOSEF PACHTA**

Soud nad obrazem v SSSR

Dohodnou se?

**ZD. SMETÁČEK**

Ozvěna z Anglie

**ZDENKA WATTERSONOVÁ**

**Jak bylo obsazeno Rakousko — Censurovaný Baťa Proč má být „Rudé právo“ zastaveno? — Kdo jinému jámu kopá . . . Pozdrav PEN-klubu! — Švýcarský vzor! — Němečtí lékaři nakaženi totalitou Schmeling zvítězil — Výroba optimismu — Boykotovat? — Ta naše propaganda.**

**KLUB**

*PŘÍTOMNOST*

**sekretariát a klubovní místnost y Praze XI., budova Všeobecného pens! jnlho ústavu (vých. vchod), tel. 355-33**

| **ADMINISTRACI** | **LIDOVÝCH NOVIN** 1 ?38 |
| --- | --- |
| Zasílejte LIDOVĚ NOVINY od | |
| do | odvolání na tuto adresu |
|  | |
| a od | na adresu |
| Čís. nov. zás. |  |
| Podpis |  |
| Přesná |  |
| **dnešní adresa** |  |
|  | |

• Stačí, vyplníte-li a zašlete-li nám připojený ústřižek

*Zrovna to,*

*co hledáte!*

Hledáte příjemný restaurant, vi­nárnu, kavárnu, bar. Podnik, kde je něco nového. U nás to najdete.

U nás — v Zavadilových lodních restauracích na parolodích Dr. Ed.

\*

Beneš a Ant. Švehla. Obě kotví večer od 8 v přístavu na Palac- kého nábřeží u Jiráskova mostu. \* Přijcfte!

**Kdo dice**

**psací stroj Portable (kufříkový)?**

Za velmi výhodných podmínek prodáme několik továrně nových  
strojů Portable s úplnou písemnou zárukou.

**Generální *zastoupení psacích strojů***

***E. Elterleinová, Praha XII, Přemyslovská č.* 26**

*Telefon*

**Pravidelné debatní večery ve středu v 20 hod.**

1. července 1938 přednáší v klubu Přítomnost Jules **Romains, mezinárodní předseda Penklubu, na téma:**

*í.’*AUTEUR ET SES PERSONNAGES

Začátek o dvacáté hodině. Předprodej lístků po 5 Kč v sekre­tariátu klubu a knihkupectvích Fr. Borový, Praha **H.,** Ná­rodní tř. 18, **a** F. Topič, Praha I., Národní tř. 11. Opatřte si lístky včas, jejich počet je omezen.

*LIDOVÉ NOVINY*

**pošleme Vám**

**všude v Československu**

i do Jugoslávie za nezvýšené předplatné

Přítomnosti

řídí Ferd. Peroutka

OBSAH 25. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: F. PEROUTKA: Přestaňme o tom mlčet! — PETR BlLÍ: Proč Anglie ustupovala. •— EDMOND KONRAD: Politická historie Penklubu. — M. JESENSKA: Kolik stála Henleinova řeč v Karlových Varech? — KAREL NEDVĚD: Politické pozadí sokolských sletů. — ZD. SMETÁČEK: Proč národnostní statut? — Devadesátiletý ci­tát. — Ústřední svaz čs. průmyslníků. — Náboženská válka 1938. — Kam jdou němečtí průmyslníci? — Diktatury mají rády stavby. — Člověk a příroda.

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝVPRAZE ZNÁRODNI TŘÍDA H

**Telefon číslo 390-51 až 54 • Účet poštovní spořitelny číslo 35.622 • Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí • Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na ctvr  
roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.—. Pour la France et ses Colonies Frs 2.50.  
Dohlédací pošt. úřad Praha 25. • Odpovědný redaktor Zdeněk Richter.**

**TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA C.ó2**

Přítomnosti

Nepřenesená řeč Th. Liebiega

(20 let tápání německého průmyslu.)

Přede dvěma týdny se konala jubilejní valná hromada

Ústředního svazu čs. průmyslníků na pamět 20. výročí jeho založení. Předseda Svazu dr. Jaroslav P r e i s s a předseda obdobné organisace německé, „Hauptverband der deutschen Industrie“, Theodor L i e b i e g, pronesli na této valné hro­madě, jakož i na spojené s ní manifestační schůzi průmysl­níků, obsáhlé projevy, které se staly předmětem pozornosti tisku. Autor těchto řádek volí — neobvyklou, jak je si vě­dom — formu, aby upozornil na některé kapitoly čs. prů­myslové politiky. Minulého týdne uveřejnil v „Nové Svo­bodě" bilanci 20 let tápání politiky českých průmyslníků, vkládaje ji do úst dra Preisse jako projev o „pěti pro­hraných bitvách čs. průmyslnické politiky“. Dnes podobně vkládá do úst Theodora Liebiega sebekritický projev s hlediska průmyslníků německých. Snad může tato pomysl­ná diskuse přispět k osvětlení osudových věcí, o něž jde. Představme si tedy, že by byl Th. L i e b i e g před. čtrnácti dny pronesl místo své řeči projev tohoto znění:

Pane předsedo vlády, dre Hodžo, pane předsedo „Sva­zu" dre Preissi, pánové čeští průmyslníci,

dostalo se mi cti, abych mohl na této nad jiné závažné jubilejní manifestaci promluviti za německé průmyslové podnikatele v Československé republice, neboť jsem byl nedávno místo sklářského velkoprůmyslníka dra Maxe M ii h 1 i g a zvolen předsedou „Hauptverbandu“.

Nejprve mi dovolte, abych vyvrátil domněnky, které byly vyslovovány v souvislosti s touto volbou. Neodpo­vídá skutečnosti, říká-li se, že mnou se ujímá „textilní průmysl“ vedení německé průmyslové politiky, kterou vedlo až dosud „sklářství“ v osobě páně Můhligově. Je sice pravda, že přenášíme sídlo „Hauptverbandu“ z Tep­lic do Liberce, ale tím jej vymaňujeme nikoli zpod vlivu sklářství, nýbrž hnědého uhlí severočeské pánve, v němž hrají tak velkou úlohu páni Petschekové a Weinmannové, a zprostředkovatelských obchodních firem teplických (Teplice mají přece tak málo průmyslu), které jsou vět­šinou v židovských rukou.

Za druhé vás snažně prosím: nevěřte, že jsem byl prá­vě v těchto ožehavých dobách zvolen předsedou němec­kých průmyslníků jen proto, že my, Liebiegové, jsme byli už před sto léty symbolem porážky Čechů v prů­myslovém podnikání. (Je pravda, byli to moji předkové, kteří založili roku 1828 naši dnešní firmu a jimž se po­dařilo pomocí nových strojů a nové suroviny, bavlny, utlouci tehdejší českou Inářskou textilní výrobu, větši­nou rukodílnou.) Naši páni henleinovci totiž neovládají natolik hospodářský dějepis této země, aby byli s to sa- hati k podobným symbolům .. .

Byl to — pomyslný ovšem — projev pana předsedy dra P r e i s s e, který mne tak dojal svou snahou o prav­du i za cenu hořkých obvinění sebe sama, že mne přiměl k dnešnímu vyznání. Půjdu ještě dále než dr. Preiss a reknu: mluvil-li zde nejčelnější mozek českého průmy­slového podnikatele s tak flagelantskou otevřeností o pěti Prohraných bitvách čs. průmyslnické politiky, pak se sta- yím po jeho bok. Vyznávám, že pociťuji touhu se- jmouti s českých průmyslníků větší Část břemene odpovědnosti za vývoj průmysluv Č S R. My, Němci, máme totiž větší část viny než Češi.

Neboť kdo byli čeští průmyslníci v dobách, kdy byl založen tento stát? Pamatuji se na výstižnou studii dra Jiřího H e j d y, která byla uveřejněna asi před deseti lety v „Přítomnosti“. Češi dospěli do světové války k spravování průmyslů, které vyrůstají přímo z e z e m ě- d ě 1 s t v í: cukrovary, pivovary, lihovary, sladovny, mlé­kárny, sýrárny, hospodářské stroje a k tomu trochu tex­tilu a bot, vedle menších strojíren. Všecko tedy výroba, která pracovala jenpro okresnítrhy. Uhlí, rudy, velké strojírny, zbrojovky a hlavně, nezapomeňme, i ostatní spotřební průmysly, které pracovaly pro v ý - v o z do jiných zemí, byly v rukách Němců (mezi něž počítám pro tehdejší dobu i podniky židovské; víte, jak se židé dovedou oportunisticky orientovat ke každé vlá­dě ; ti tehdejší, pokud měli v rukou závažné hospodářské posice, byli oportunisty k V í d n i . . . To znamená: historickým vývojem byli v této zemi v první řadě Němci — spíše než Češi — předurčeni myslit v mě­řítku nikoli jen provinčním, okresním, nýbrž zemském, státním, evropském a kontinentálním. Také myslili. Ale jak! Nejprve si „odmyslili“ Československou republiku. Prožili s Lodgmanem a Seligerem popřevratové období snů o připojení německých částí Čech a Moravy k — Rakousku. Hned nato pak ztratili sta miliony ve speku­laci na říšskoněmeckou marku, která se roku 1923 zří­tila do tak prudké inflace, že dvoutisíckrát překonala v znehodnocení i pověstně inflační Leninův sovětský rubl. Když pak o další tři roky později přišla roku 1926 první Švehlova měšťanská koalice za účasti Němců, mohli do vlády vyslat jen mozky protisociální koncepce, které byly ochotny „nahmatat břehy nové reality“ kde­koli, jen když to vynese aspoň částečné odčinění pová­lečných sociálních výbojů čtvrtého stavu, dělnictva. Je­jich představy o průmyslové politice byly tím vyčerpány takřka beze zbytku.

Byli jsme tedy vůči nové evropské realitě co do roz­hledu ještě daleko nevyzbrojenější než česká buržoasie. Naše průmyslová politika měla v té době jen ctižádost nějak získat zapojení na jedinou úspěšnou věc, kterou jsme pozorovali v politice českých průmyslníků: na bláz­nivě ochranářské užší vlastenectví, které čeští průmysl­níci provozovali v trojúhelníku Pardubice—Ml. Boleslav —Plzeň. Nekladli jsme si vůbec otázku generálních per­spektiv budoucího středoevropského vývoje. Naší tou­hou bylo jen „nějak přezimovat“ a podílet se „zatím“ na ochranářských privilegiích. Jistou nadějí, že se to po­daří, nám byl úspěch Rašínův, kterému se podařilo de- flačním manévrem hodně nízko srazit reálné mzdy za­městnanců. Stala se tudíž nikoli plánovitá obchodní po­litika, nýbrž nízká životní míra zaměstnanců odrazištěm pro vývozní politiku našich podniků. Ale na jak dlouho? Jiné země se začaly bránit pronikání našeho příliš levně vyváženého zboží.

Nicméně od r. 1925 do r. 1930, do příchodu světové krise, se mohl náš průmysl považovat za poměrně dobře zapojený do světového obchodu. Z velké krise však po­tom začaly vanout mrazivé — žádným obchodně poli­tickým teplem jednostranných úlev mírových smluv již neohřívané — větry ostré konkurence Německa. A pak nám začalo české zemědělské ochranářství ještě zostřo­vat krisi (nad úroveň, danou světovými vlivy) podva- zováním dovozu z balkánských zemí, které, jak známo, mohou kupovat jen za tolik, za kolik samy prodají pše­nice, kukuřice a vepřů.

Před námi tedy vyvstala v r. 1932 již s plnou jasností otázka, co teď? Byla to příležitost vzchopit se, vytyčit program ochrany zájmů čs. průmyslu, jehož německá část, vyrostlá na domácích zdrojích přírodních surovin a energií (vodních sil v horském okrajovém území a severočeského hnědého uhlí), tedy zcela organicky, by byla musila najít pochopení všech, kdož to upřímně myslí s československou státní ideou. Tu příležitost jsme však zmeškali. Roku 1933 přišel v Německu Adolf Hitler, roku 1934 pak v sudetských zemích Adolf, par­don, Konrad Henlein. Byla to léta, kdy i naše průmy­slová krise vyvrcholila.

Co jsme udělali na vrcholu této krise? Pane kolego dre Preissi, totéž, co vy! Váš F. X. Hodač tehdy desertoval z průmyslové politiky na ulici organisovat Nic Než Národ. Náš německý Hodač, pan dr. Janowsky, muž, který do té doby funkcionářům průmyslnické po­litiky koncipoval leckterou řeč, se ovšem nevypravil s profesorem Dominem do nějaké resigniády. O ne! My myslíme, vidíte-li, přece jen světověji: Náš dr. Janowsky se vypravil na půl roku do jižní Afriky navštívit svého bratra, jihoafrického poslance, který má trochu přátel mezi londýnskými konservativci, aby se pokusil mobili­sovat londýnské sympatie pro — Henleina. A když se potom vrátil, nevěnoval se už „Hauptverbandu“, nýbrž dal se k disposici propagačnímu oddělení — SdP. (Zcela jako váš F. X. Hodač.) Ovšem s tím rozdílem, že dnes už, po změně v našem presidiu, zase je řádným spolu­pracovníkem „Hauptverbandu“, a kdybych se nebyl od­hodlal k dnešnímu vyznání, byl by pravděpodobně na- stylisoval pro dnešní manifestační projev nějakou řeč „vom Standpunkt unserer sudetendeutschen Belange“.

Co tím chci říci? Toto: v podobnosti osudů vašeho F. X. Hodače i našeho dra Janowského je skryta zá­kladní potíž průmyslové politiky CSR: také my Němci nemáme vlastní konservativní strany, která by byla s to hájit zájmy soukromého průmyslového a obchodního podnikání v zákonodárství a správě státní.

Považuji za největší nebezpečí dnešní situace, že mno­hým českým i německým podnikatelům se zdá být opo­rou konservativní politiky všecko, co je „protimarxi- stické“, anebo antisemitské. Zatím však je opak prav­dou. Ústřední otázkou současných dějin je otázka, jakou formou se bude napříště díti akumulace kapitálů, nut­ných k stále těžším investicím, potřebným pro rozšiřo­vání průmyslového podnikání: zda soustavou indi­viduálně hospodařících podniků, nebo centrálně, donucením státním. Po zkušenostech hospodářské politiky Sovětského svazu, Itálie a Německa považuji za prokázáno, že soustava státního kapitalismu je s to vésti k akumulacím daleko grandiosnějším než soustava individuálního podnikání, ale ovšem na účet daleko vět­šího strádání žijících generací (ve jménu „blaha budou­cích pokolení“). Je otázka, je-li třeba akumulací tak grandiosních a akutních, motivovaných především nut­ností zbrojit. Anglie a Amerika, což jsou země dosud nej­vyvinutějšího individuálního kapitalismu, svědčí o opaku. V této otázce si antimarxistické fašismy počínají vůči individuálnímu podnikání neméně brutálně než komunis­mus. Úkolem konservativní průmyslové politiky není jak dobře naznačil dr. Preiss, pomáhat do sedla státnímu kapitalismu, ať v té, či oné formě. Nemůže jím být ovšem ani podpora snah o autarkii, která proniká dnes do státní politiky ze dvou zřídel: z agrarismu a z gene­rálních štábů. Autarkie, toť hrob vší průmyslové a ob­chodní politiky. Naším úkolem je dospěti v národnostní spolupráci k celostátně koncipované průmyslové politice Československa.

Řeknete ovšem, že to je dnes ideál zcela utopický když němectví je v naší zemi více než jindy zaníceno od­středivými vidinami nacionálního chiliasmu. Ale věřím že to přejde. Zejména průmyslníky to přejde. Jejich chcn vání bylo v posledních dobách určováno strachem před „generální změnou“. Jsou pod tlakem davů, ryčících svoje „es kommt der Tag“, platí na agitační fondy SdP a jsou tím vydáni dvojímu zdanění, od něhož je zatím nechrání nic než nedostatek vlastní odvahy.

Zejména brzy by je to přešlo, kdyby národ­nostní vyrovnání mezi Čechy a Němci vyústilo ve velkorysý program nejen udržení, nýbrž dalšího budování prů­myslu v CSR. Dosavadní jednání o národnostní vy­rovnání se pohybuje jen v rovině, která je dána předsta­vami pana Henleina a jeho rádců. Chápu, že se vy Češi tváříte tak smrtelně vážně k této ideologii, která — kdyby nebylo v pozadí Německa — by vám vlastně umožnila, abyste se s němectvím, vedeným Henleinovou stranou, vyrovnali tak lacino, jak jste dosud nikdy ne­měli příležitosti:jen na účet Němců samot­ných, tím, že byste straně SdP dali totalitně zvěrská práva nade všemi — Němci (snad ještě s přívažkem židů, bydlících v německém území...). Cítím se však osudem povolán zdražiti vám toto vyrovnání o účty prů­myslové politiky, které jsou nejen s našeho, ale i s va­šeho, t. j. s celostátního hlediska už dávno splatné.

Musím ovšem vyznat, že jsme vám jich dosud ani ne­předložili. Nemohli jsme, protože nemáme hotovu ani svou vlastní bilanci. Dělali jsme totiž dosud všecko mož­né, jen ne průmyslovou politiku vpravdě českosloven­skou. A tak jen namátkou povím, co všecko jsme zaspali po vašem boku.

1. Zásobovat průmysl surovinami pomocí přímého nákupu v mateřských zemích, bez třetích zemí zprostředkovatelských, kterým tak ponecháváme i kontrolu, i zisky z financování a za assortiment suro­vin.
2. Ne pan dr. Baťa ze zlínské roviny, nýbrž my ze sudetských hor jsme měli už dlouho tlačit na vybudo­vání vodní i železniční dopravy na východ. Labsko- dunajský kanál — to měla být naše starost!
3. Ne čeští sociální demokraté, ale my jsme byli už dávno povinni přijít s plány, které by učinily zbytečným autarkní tlak agrarismu, který nám ztěžuje expansi na Balkáně. My jsme také měli potírát 4. bludy o kapi­tálové chudobě, 5. o nemožnosti včasného m ě - nového přizpůsobení, 6. o nemožnosti úvě­rové expanse, 7. o nemožnosti založit export­ní banku, 8. o nemožnosti vypůjčit si na Západě k účelům velkorysého pronikání na Bal­kán, 9. o nemožnosti zřídit svou vlastní dunajsko- černomořskou dopravu — to všecko, co tak pomáhalo zostřovat naši krisi a co znemožnilo, že jsme za celých těch dvacet let ani jednou nebyli zaměstnaní plnou svou výrobní kapacitou.
4. Nikoli ministerstvo zahraničí, nýbrž my jsme měli už dávno dodat obchodněpolitickýprogram gs, hospodářství.
5. M y sami jsme se měli také starat, abychom kromě dunajské cesty měli vybudován kromě transitu přes Ně­mecko a Rakousko též transit přes Maďarsko do T e r- s t u a přes Polsko do Gdyně.

Zkrátka: My němečtí podnikatelé jsme byli historií předurčeni přemáhat vaši okresní úzkoprsost. Za těch dvacet let však duch sudetského provincialismu bloudil v těchto základních věcech světové orientace ještě hůře než váš čáslavský duch, a vrcholem také naší moudrosti byla jen ochranná cla a exportní prémie.

Jubilejní bilance dvaceti let tohoto tápání je dobrou příležitostí k nápravě. Vidím kolem sebe mnohé hlavy, které se od těchto pracovních úkolů utíkají do nacionál­ního chiliasmu. My, průmyslníci, kteří využitkujeme ra­cionálních poznatků moderních věd, nemáme práva pro­padat jeho mysticismu, totalitní magii a žrecovství. Jen bezradnost, nekulturnost a zaostalost naše je vinna, že tolik našich současníků dnes hledá rasové a názorové, ne­bo koncesemi a numerem clausem vázané záminky, aby odňali někomu výdělek, protože koláč národního dů­chodu se zmenšil. Naším úkolem naopak jest — zvět­šovat koláč. To je otázka rozumu a práce.

Zabředli jsme ovšem, zejména my Němci, hluboko do magie, v níž číhá násilí nebo útěk se světa jako posled­ní prostředek bezradných. Je třeba, abychom měli mnoho sil a jasno v hlavách, nemáme-li se už jen modlit, aby osud zabránil chiliasmu a tím průmyslové sebevraždě sudetské.

Věřím, že spojíme-li své síly a získáme-li si jasno o svých základních úkolech, vyplývajících z hospodář­ské struktury naší země, vyjdeme z nynější krise zase na vyšší úroveň své organisovanosti, své výkonnosti a prosperity, zvýšíme úživnost průmyslů a přispějeme tak nejpodstatněji k tomu, aby zmizela sirná mlha hrozících konfliktů ze střední Evropy. *Miloš Vaněk.*

poznámky

Dohodnou se?

Občasné schůzky ministerského předsedy se zástupci su­detoněmecké strany udržují všechen tisk, zvláště zahraniční, v napětí. Zvýšila je minulý týden ještě schůzka sudetoněmec­kých vyjednavačů s členy politického výboru vlády. V za­hraničních novinách se po každém jednání s uspokojením zjišťuje, že obě strany udržují styk, a projevuje se naděje, že dorozumění zase o kousek pokročilo. Pokročilo opravdu?

Bezpečně nelze na tuto otázku odpovědět. Schůzky jsou důvěrné, a je o nich známo jen to, co se říká v úředních zprá­vách, a ty jsou až dosud velmi lakonické. Třeba si však zvláště zapamatovati slova, která se v nich pravidelně opa­kují a podle nichž jde stále ještě o schůzky jen informační, o výměnu názorů. Bylo to řečeno také o schůzce politického výboru vlády s pěti henleinovskými vyjednavači z minulého týdne.

Mimo tyto zprávy, které vydává ve stejném znění jednak československá tisková kancelář, jednak tisková korespon­dence sudetoněmecké strany, objevují se však také oficiální komentáře henleinovské, které bývají trochu výmluvnější. Zdůrazňují znovu a znovu tři okolnosti: že sudetoněmecké straně posud nebyl oznámen vládní návrh národnostního sta­tutu, že henleinovšti vyjednavači přicházejí vždycky jen na pozvání ministerského předsedy a že sudetoněmecká strana trvá na karlovarském programu Henleinově, jejž také roz­vedla ve svém memorandu. V komentáři, který byl vydán po schůzce s politickým výborem vlády, se praví, že Henleinovi

vyjednavači „už napřed vyvrátili známé politické argumentv proti karlovarské řeči Konrada Henleina. Při tom z ústili *i* zásady a prováděcí návrhy, obsažené v memorandu SdP zna6 menají mírové příspěvky, vzešlé z moudrého omezení a’ že ie nutno takto je hodnotit.“ " ’ J

Když sudetoněmecká strana ono memorandum svého času podala předsedovi vlády, objevily se v zahraničním tisku domněnky, že v něm poněkud zmírnila požadavky karlovar­ského programu Henleinova, Tuto domněnku zdála se podpí- rati také naše úřední zpráva, podle níž vláda přijala toto me­morandum spolu se svým vlastním návrhem za základ jed­náni. Porovnáme-li však tuto domněnku s citovanými slovy z komentáře sudetoněmecké strany, dojdeme nepochybně k úsudku, že je třeba dívat se na ni velmi kriticky, i když připustíme, že se sudetoněmecká strana z taktických důvodů střeží vzbudit! domnění, jako by byla dosavadními jednáními nějak vázána, a že také proto zdůrazňuje v dodatečných ko­mentářích svou neoblomnost, musíme přece jen souditi, že se její původní stanovisko opravdu během dosavadních rozprav s členy vlády v ničem podstatném nezměnilo.

Hlavní dvě zásady karlovarského programu jsou tyto:

1. „uznání sudetoněmecké národní skupiny jako právní osob­nosti“ a 2. „vybudování německé samosprávy v německém sí­delním území, a to ve všech oblastech veřejného života“. Jest­liže se tedy sudetoněmecká strana, jak sama zdůrazňuje, v ni­čem neodchýlila od karlovarského programu, je nutno míti za to, že její memorandum rozvádí hlavně tyto dvě zásady a že v jejich duchu navrhuje reformu státu a jeho správy. V oněch dvou zásadách se mluví o německé národní skupině jako první osobnosti. To tedy znamená, že sudetoněmecká strana žádá tak zvanou personální autonomii, t. j. ustavení německého obyvatelstva jako samostatného subjektu veřej­ného práva na základě národnostního katastru. Dále se tam mluví o německém sídelním území a jeho samosprávě. To zase znamená autonomii teritoriální — požadavek, aby ně­mecké území bylo zákonitě ohraničeno a aby v něm byly zří­zeny samosprávné úřady pro všechny obory veřejné správy, kromě snad správy vojenské, finanční a zahraničně-politické.

Je-li naše kombinace správná, vyskytne se jistě otázka, jak mohla vláda přijmout memorandum s takovýmito poža­davky za základ jednání, když se k autonomismu tohoto druhu ona sama i československá veřejnost od počátku stavěly od­mítavě. I na to lze improvisovat odpověď. Pravděpodobně ob­sahovalo memorandum také mnohé věci jiné, o nichž je možno jednat. Snad se vládě i zdálo, že v některých konkrétních ná­vrzích by byl možný kompromis mezi samosprávnou koncepcí její a koncepcí sudetoněmecké strany. Mluví se přece o vlád­ním úmyslu značně rozšířit samosprávu okresní a zemskou. Jistě je tedy nasnadě myšlenka, utvořit z okresů s většinou německého obyvatelstva jakési celky v rámci jednotlivých zemí a vybavit je zvláštní samosprávnou pravomocí.

V celku je zatím třeba posuzovat možnost či nemožnost dohody se sudetoněmeckou stranou s reservou. Věc se objasní teprve tehdy, až budou mít sudetoněmečtí vyjednavači pří­ležitost poznat vládní projekt a vyslovit se o něm. Ale vzhle­dem k jejich dosavadnímu stanovisku se lze sotva domnívati, že jejich výrok bude kladný. z- s-

Censurovaný Baťa

Jestliže se dosud skoro každá výroční schůze ústřední orga­nisace průmyslníků podobala klidnému zasedání správní rady, při kterém tajemník předčítal bilanci a členové ji vzali na vědomí, nastává v jubilejním roce mimořádný ruch, předpo­vídající revisi dosavadní průmyslové a finanční politiky.

Vedení průmyslníků bylo dosud většinou nespokojeno, vzpo­mínalo a stěžovalo si, vyčítalo a kladlo nejrůznější poža­davky na stát. Patrně proto došlo na poslední schůzi Ústřed­ního svazu průmyslníků k střetnutí dvou koncepcí: zatím co si hlavní část vedení stěžovala a mluvila velmi pesimisticky, předložil Jan Baťa (je místopředsedou svazu) netoliko vlastní resoluci, ale i součet kritických námitek. S jejich skutečným obsahem mohla se veřejnost seznámiti jenom v Baťově ča­sopisu „Zlín“, protože je oficiální zpráva upravila a z velké části vynechala. Okolnost, že Jan Baťa pokračuje v námit­kách, dokazuje jasně, že kritika nebyla náhodná a nesplodil ji pouze okamžitý nápad a baťovský zápal. Obě koncepce stoj za porovnání už i proto, že budou patrně osou příštích h°®P°" dářských řešení, kterým neunikne žádné odvětví a žádny občan. \_

Za prvé: Ústřední svaz průmyslníků stěžoval si na nedo­věru veřejnosti a na podceňování podnikatelů; kdo ma na tom vinu? Podle oficiální verse veřejnost a naSe politické poměry — podle Bati průmysl sám. Šéf zlínských závodů řekl ne­pokrytě, že se průmysl odtrhl od dělnictva i od spotřebitelů, dopustil mzdové a pracovní konflikty i tam, kde sám mohl přivodit zlepšení, a byl dokonce na to pyšný. Kdo se pak může divit, že vznikla nedůvěra? Naši průmyslníci podnikli za dvacet let příliš mnoho nebezpečných tažení. Dlouhá léta spo­číval na nich tlak Kramářovy politiky, která měla k moder­nímu průmyslovému pojetí velmi daleko a vězela aspoň jed­nou nohou stále v minulosti, pak je ovládal fetiš naprosto jednostranné deflační politiky, a dnes je koneěně jasno, jak průmysl doplatil na experiment s trojnásobným N? Ale do­platil jenom průmysl ? Těžkými miliardami zaplatil účet ztrnulé průmyslové politiky také stát.

Za druhé: Ačkoli je Československo v poválečné střední Evropě nejprůmyslovějším státem s největšími vývozními tradicemi, stěžují si vedoucí lidé průmyslnické organisace ještě i teď na nedostatečnou podporu vývozu, vymáhajíce neustále daňové a jiné výhody a úlevy. Bylo by třeba už jednou pro­zkoumat, je-li zatížení průmyslu opravdu neúměrné a v ja­kém je poměru s výnosností podniku. *At je* tomu jakkoli, Jan Baťa prohlásil, že je nejvyšší čas nemyslet na požadavky a přihlásit se k povinnostem. Všechny požadavky měly by prý padnout pod stůl, protože si Baťa nedovede představit tako­vého ministra financí — a kdo by dovedl? — který by dnes mohl pomýšlet na daňové úlevy. Proti stereotypní odpovědi, že to a ono má zařídit vláda, klade Baťa přímou povinnost průmyslníků a finančníků starat se o výrobu, o odstraněni nezaměstnanosti a ovšem i o vývoz. Konfrontujte, prosím, jenom dvě hlediska: nový předseda německých průmyslníků dr. Liebieg, význačný továrník z kraje, který pracuje pro vý­voz, považuje bezmála za neštěstí, že by měl průmysl hledat odbytiště v dalekých zemích a dokonce v zámoří (doporučoval ovšem překotný ústup před německým tlakem) — Jan Baťa naproti tomu řekl, že se průmyslníci mají postarat nejen o za­městnání nro 300.000 na trvalo vyřazených lidí, ale i o získání noýých trhů a vývozních možností všude na světě. Z jeho nového projevu, jehož tón je velmi ostrý, se dovídáme, že za­stoupeni průmyslu s „Made In Czechoslowakia“ je v cizině velmi nedostatečné a že „budeme muset vybudovat mnohem víc průmyslu, než kolik jsme ho zdědili po Rakousku, když tu budeme chtít slušně žiti, jako lidé dvacátého století“.

Kdo má pravdu, nebo aspoň kdo je pravdě blíž? Tolik víme, že oficiální politika průmyslnické organisace nemá dosud žádnou promyšlenou vývozní a dovozní koncepci, při­chází skoro vždycky pozdě a přenechává hlavní starost li­dem a institucím, kteří v průmyslu odborníky nejsou. Úvě­rová ztrnulost ztěžuje dosud soutěž a německou expansi, mnohé posice opustil náš průmysl dobrovolně a do oblastí, kam pro­nikl dokonce finanční kapitál slabších států, jsme se „za­pomněli“ dostat, protože jsme příliš lpěli na starých úzko­prsých zásadách, (na Balkán, do Rumunska a do Jugoslávie, ale i do Polska, kde německý kapitál v některých odvětvích ustoupil.) Pamatujeme-li se dobře, byli naši průmyslníci dlouho zaujati proti státním vývozním garanciím, obchod­ní smlouva se Sověty byla jedním z důvodů, že vystoupila národní demokracie z vlády, měnová aklimatisace nemohla nikdy počítat s podporou průmyslníků, a souhlas byl pak vždycky zaplacen drahými výhodami na účet veřejných pro­středků. Taková politika nemohla ovšem vybudovat vývozní opěry ani v dalekém, ani v bližším světě, hlavně na východě a jihovýchodě Evropy. Uvažme také, že náš vývoz umožňují dosud spíše nízké mzdy, (současně ovšem i zatížení domácí spotřeby), než opravdu moderní technická výzbroj, motori­sace a používání nových dopravních prostředků — mimo jiné letectví. Pak pochopíme, proč zachvacuje Baťu „zlost i po­směch, když vidí jasně všechny ty možnosti, které náš prů­mysl má, a když sleduje příčiny, proč jich nemůže využiti.“

Za třetí: mluvíme-li o průmyslu, nezapomínejme na banky, které jsou skutečným vládcem a kontrolují průmysl do všech podrobností. Ve střední Evropě nedosáhly snad srůst a per­sonální unie průmyslu a bank nikde takové dokonalosti jako v ČSR. Tento vývoj má sice charakter světový, ale má také zvláštní následky. Odlučuje průmyslníka ještě víc od pod­niku a dělnictva a způsobuje, že většinou rozhodují zájmy finančního kapitálu. Banky ovládají průmysl investičními a provozními úvěry, připadá jim hlavní podíl z výnosu, a kar­tely jsou také většinou jejich nástrojem. Je přirozené, že banky nemají takový životní zájem na výrobě a chodu jed­notlivých podniků, jako jejich vlastní majitel. Baťa žaluje, že se banky zmocnily průmyslu, místo aby jej financovaly: „Takový bankéř, který je majitelem továrny a současně má ještě jinde dosti příležitosti k vydělávání peněz, ten nedbá, když se některá fabrika zastaví. Prostě pošle nezaměstnané lidi panu státu na krk — a živ je podporami. On — bankéř \_\_ má přece z čeho žít.“

Je velmi pochopitelné, že takové projevy nejsou oficiái. nímu vedení průmyslnické organisace po chuti, a v našich poměrech znamenají skoro vzpouru. Zaznamenáváme je ne­jen proto, že přispívají k pochopení nového vývoje uvnitř hlavní organisace čsl. průmyslníků a k osvětlení vážných rozporů, ale hlavně z toho důvodu, že již teď máme co dělat s novými momenty v celé výrobní a obchodní politice. Ne­zapírejme si: situace je taková, že se hospodářské potíže zvětší (připomeňme si jen německé odmítnutí převzít ostrav­ské uhlí, ztíženou posici v textilu a ve sklářství, odstředivé tendence mezi německými průmyslníky atd.) a při tom bude mít i zdokonalení obrany stále nové a naléhavé požadavky. Nebezpečí může být nejen v prodlení, ale i v nejasnosti, v tá-' páni, v příštipkování. V mnohých politických otázkách roz­hodnou v poslední instanci hospodářské potřeby. Není to ná­hoda, že se opět začíná uvažovat o koordinačním středisku v hospodářství, vždyť květnové události přinesly v tomto ohledu hodně zkušenosti. Zůstane jen při polemice nebo se věci vytříbí v celkový plán, odpovídající situaci? *K, Synek.*

Proč má být „Rudé právo“ zastaveno?

„Rudě Právo“ oznamuje, že mu byl doručen výměr o mož­nosti zastavení listu na tři měsíce. Ať už pohlíží na nynější politiku komunistické strany kdo chce, jak chce, nikdo ne­může popřít, že tato strana teď velmi energicky vyzývá k obraně republiky a demokracie, a že si její četni prostí stoupenci a voličové, od nichž se už teď vyžadují velké oběti pro republiku a budou se snad vyžadovat ještě větší, budou takové persekuční opatřeni vykládat jako nevděk a špatnou odměnu za loyalitu a přiznání se ke státu. Nezdá se nám, že by to byla moudrá politika, vždyť dělá si zbytečně nepřátele.

Ale pohrůžka zastavením „Rudého Práva“ má ještě jednu stránku. Možnost zastavení se vyslovuje na základě četných konfiskací. Zajisté — „Rudé Právo“ je téměř denně konfisko­váno. Ale co je v něm konfiskováno? Výzvy k protistátním činům, snahy o násilnou změnu republikánského a demokra­tického řádu, o zničení celistvosti státu, proklamace k vo­jenské vzpouře nebo k rozpoutání sociálních bojů? Nikoliv, o tom všem „Rudé Právo“ už několik let nepíše. Co je tedy dnes a denně zabavováno v „Rudém Právu“? Nepříliš vybí­ravá kritika nacismu a fašismu, nezdvořilé výroky na adresn diktátorů v těchto zemích, zprávy o ilegální činnosti děl­nických skupin v Německu a v Itálii. A proto má být list za­staven ? Mimo to Je v „Rudém Právu“ často zabavována velmi prudká a rovněž nezdvořilá kritika Henleinovy strany a ovšem časté polemiky a agitační kampaně proti agrární straně. Proto má být zrušena svoboda tisku a zastaven list?

čteme v „Rudém Právu“, že se ústřední výbor Syndikátu československých novinářů na návrh zástupce redakce „Ru­dého Práva“ usnesl protestovat proti tomuto výměru. Syndi­kát čsl. novinářů se tedy zachoval velmi správně. Neboť nejde v tomto případě jen o „Rudé Právo“. Za stejné delikty byly v těchto měsících konfiskovány téměř všechny československé noviny a revue, neboť četní žurnalisté se ještě nenaučili mlu­vit esopskou řečí, a žádná demokratická strana si nechce dát vzít právo kritisovat diktátorské režimy nebo Henleina. Ne­chce se vzdát ani práva na polemiku proti agrární straně. Výměr, který obdrželo „Rudé Právo“, znamená, že zítra by mohl dostat stejný výměr každý list, vyjímaje agrární tisk, neboť nevíme, jestli by se našel v Československu neagrární list, který by od ledna nebyl zabaven pro polemiku nebo kri­tiku agrární strany. To co teď postihlo „Rudé Právo“ může tedy zítra — doufejme, že zatím jen teoreticky — postihnout „České slovo“ nebo „Lidové listy“. A proto je tento výměr opatřením nemoudrým a povážlivým. Příslušné úřady by uči­nily nejlépe, kdyby jej zrušily. K.

Kdo jinému jámu kopá...

Henleinovská korespondence SdP si stěžuje, že některé ně­mecké podniky musily omezit výrobu a propustit! německé zaměstnance pro boykot, který proti nim organisují čeští kon- sumenti. Je vůbec otázka, jde-li tu o organisovaný boykot českých konsumentů. Ale nebyli to Češi, kteří s tímto boyko- tem začali. Tam, kde žijí dvě národnosti vedle sebe, je boykot z nacionálních důvodů zbraní velmi dvojsečnou. Byla to SdP, která začala s terorem a boykotem. Boykotovala nejen Cechy, české živnostníky a obchodníky, organisovala také boykot a

tažení proti německým sociálně demokratickým konsumům a leckterého židovského krámu v pohraničí stáli mladíci v uni­formách, aby kontrolovali, zda snad národně uvědomělí Němci

„ekupují u židů. Je těžko zjistit, pokud tento boykot SdP proti

Cechům, židům a marxistům — tyto skupiny hází SdP j'o jednoho pytle — má ohlas na české straně. Je-li tomu takt Pak SdP podala nový důkaz, jak je nebezpečné nacionalis­tickou agitaci vnášet do hospodářského živ.ota. Po severozá- padočeských lázních přicházejí na řadu a jsou poškozováni němečtí obchodníci -a podnikatelé. Lidé z SdP sklízí jen bouři tam, kde seli vítr. *V. G.*

Pozdrav PEN-klubu!

Vyšel v Henleinově „Zeitu“ tak předčasně, že jej zahra­niční členové PEN-klubu, bohužel, neuzřeli. Opakujeme tedy podstatnou větu článku, který věnoval mezinárodnímu sjezdu básníků a spisovatelů orgán hnutí, jež bojuje proti liberálnímu materialismu a za větší úctu k metafysickým hodnotám:

Od Thomase Manna po Schaloma Asche

(který byl dokonce jmenován čestným členem) je v tomto mezinárodním PEN- klubu zastoupeno celé literární pod- s v ě t í.“

Pomocí tohoto článku mohou si slavní spisovatelé všech kulturních národů konečně zjednati jasno: buď o sobě samých, nebo o Henleinově straně. -i. *-m.*

Švýcarský vzor!

I sudetoněmecká strana velmi často uvádí Švýcarsko jako vzor, jak by u nás měly a mohly býti uspořádány národnostní poměry, jako stát, kde Němci mají vše, co jim podle práva patří. Je-li tomu tak, pak překvapuje, že také Švýcarsko musí se brániti proti nacistické agitaci. V těchto dnech v curyšské obecní radě byl vznesen dotaz, co Curych udělá proti činnosti Gestapo, která ve Švýcarsku střeží švýcarské občany a vede o nich záznamy. Je-li Švýcarsko vzorem státu, kde Němci mají vše, co jim patří, pak překvapuje, že ve Švýcarsku se ozývají stále více hlasy, žádající obranu proti nacistické agitaci. Ostat­ně nacistická propaganda, která někdy Švýcarsko staví jako vzor, bezohledně zakresluje německé oblasti ve Švýcarsku k Třetí říši. Nedávno vyšla taková brožurka z nakladatelství

K. H. Franka, náměstka K. Henleina. Všechny oblasti s němec­kou většinou jsou přikresleny k Třetí říši. Jenom jedna německá menšina tam zmizela, a je zakryta nápisem. Je to německá menšina v jižním Tyrolsku. *V. G.*

Němečtí lékaři nakaženi totalitou

Henleinova strana má- již pro všechny obory společenského života zvláštní komisaře. Tisk je svěřen dr. Sebekowskému, hospodářství dr. Kislingerovi a hlavně Janovskému, parla­mentní činnost poslanci Kundtovi, právnictví dr. Neuwirthovi, odborové organisace a sociální politika Iíasperovi, a nyní došlo také na zdravotnictví a lékařství. Na poslední valné hromadě německých lékařů vystoupil už jako „pověřenec“ dr. Jilly, a jeho řeč nepřipouští pochybnosti, že SdP usiluje i na tomto poli o totalitu. Nevíme sice, zda němečtí lékaři složili Henlei­novi podobný slib, jako němečtí soudci v Brně (mnozí němečtí lékaři jsou totiž ve státních a veřejných službách), ale dr. Jilly prohlásil jasně a sebevědomě, že se němečtí lékaři hlásí k ně­meckému světovému názoru. To je konečně rozhodující, proto­že teď víme, že se SdP pouhým mocenským ovládnutím lékař­ských spolků a institucí nespokojí. Nespoutá jenom ruce ně­meckých lékařů, ale žádá také jejich mozek. K německému světovému názoru patří přece učení o rasách (nebo rasová nauka?) právě tak, jako teorie, že je muž stvořen pro válku, Ve které vyžívá své nejlepší city.

Zásah SdP do medicíny už má — nebo bude mít — vážné následky. Je samozřejmé, že v sudetských krajích jde přímo o existenci českých a židovských lékařů, kteří bojkot ne­vydrží. Někteří už odešli a opustili ordinace, prodali je lacino a odstěhovali se na východ. Na židovské a české lékaře ve ve­řejných nemocnicích stěhování teprve čeká; jejich odchod zá­visí na tom, patří-li nemocnice městu, okresu nebo státu. Ne­chceme zatím zkoumat, jaká bude další existence těchto lidí a kde se uchytí, klademe si jen otázku; jaká bude výchova německého lékařského dorostu a co lze od ní očekávat?

Odpověď by mohla být velmi stručná: všechno nejhorší. Výchova německých lékařů propadla nacistickému duchu do­konale, a kdo se podívá do přednášek nebo do laboratoři na universitách, uvidí nejen bílé punčochy, ale i zdvižené pravice a uslyší na každém kroku siegheil! Nechovají se tak jenom studenti, ale i učitelé, staří profesoři právě tak, jako mladí docenti. Německé pojetí teorie o rasách opanovalo katedrovou vědu 1 klinickou praksi, ať už se to zapírá jakkoli. Tento pro­ces není z dneška: začal před lety bojkotem židovských lékařů — jeden z nich spáchal ze zoufalství sebevraždu — pokračoval zkoušením zatčených studentů na Pankráci, rozkvetl student­skými demonstracemi přímo na vysokých školách a dospěl až k henleinovským proslovům jednotlivých členů profesorského sboru. Dozrával stále pod záštitou universitní autonomie, a pod touto záštitou se také vždycky nějak zařídilo, že byli na praž­skou německou universitu povoláváni učenci ze zahraničí, ačkoli bylo výtečného domácího lékařského dorostu tolik, že by byl postačil na zaplnění všech odpovědných míst. Představte si teď následky s hlediska státní obrany: lékaři jsou přece dů­ležitou složkou CPO, samaritánské služby, veřejné zdravotní péče i sanity. Jak se zachová německý lékařský dorost a lé­kaři s německým světovým názorem při těchto úkolech? Ně­kolik ukázek jsme již dostali. Na civilního německého lékaře musilo být podáno oznámeni, protože odmítl ošetřit českého pacienta, a zjistili jsme také případ, kdy záložní lékař, povo­laný ke cvičení, nechtěl ošetřit vojáka, který se poranil na ruce sekyrkou, lékař se totiž domníval, že „už přišel den“.

Němcům je třeba přiznat všechna spravedlivá práva, ale patří k tomu také hlásání německého světového názoru a ra­sové nauky místo výchovy skutečných lékařů, kteří by ne­zapomínali, že jsou k tomu, aby léčili? -fc. -s.

Schmeling zvítězil

Nikoli autor, nýbrž doba je tak nechutná, že považuje bo­xerský zápas za epochální událost. Že byl Max Schmeling po­ražen černochem Louisem — se ovšem spisovatele netýká. Ale musil by být raněn slepotou, kdyby neviděl, že se z této udá­losti vyvinulo všelicos, co nepatří do sportovní rubriky, nýbrž rovnou do kulturní filosofie.

Podiv vzbuzuje už sama okolnost, že německý nacionální socialista Max Schmeling nastupuje k zápasu proti všem mé­něcenným rasám — a prohrává. Napřed proti židu Max Bae- rovi a nyní proti černochu Joe Louisovi. Teď se mu už ovšem nemůže moc přihodit, neboť méněcenné rasy má už za sebou a budoucí vítěze nad německým mistrem bude moci nacionální socialismus alespoň nazvat arijci. V případě Baerově a Loui­sově bylo to nemožné.

Tělesně silnější a výtečnější Němec nepodlehl Baerovi, dej­me tomu v počítání zpaměti a Louisovi v stepování, nýbrž pro­hrál proti oběma v tělesném zápase — tedy v oblasti, kterou ráčí nacionální socialismus sám a dobrovolně označovat za „oblast posledních platných rozhodování“. Když se ukazuje, že méněcenné rasy mají fysickou převahu nad nejlépe vyvinutým Němcem, nezbude asi německému národu, než vrátit se k myšlenkové konkurenci s ostatními národy.

Bohužel však není naděje na návrat Němců do myšlenko­vého ringu příliš aktuální. Henleinova „Zeit“ na příklad a tato skutečnost dala podnět mé poznámce — stěžovala si ve sportovních zprávách, že Louis použil „tělesných prostředků“ a jen tak se dá prý pochopit Schmelingova porážka. Zde se otevírá propast, z níž vyvstávají nacistické argumenty. Chá­pete? Byli zase jednou podvedeni židovskou nebo černošskou lstí. Naivní, idealistický německý muž, který provozuje box jenom jako dodatek k Hegelově filosofii, byl napaden zákeř­ným černochem tělesnými prostředky. Prostředky tedy, které jsou dovoleny výhradně v politice, v literatuře a i jinak v myš­lenkovém životě — jenom ne v boxu, kde se hraje samozřejmé duchovními zbraněmi. Pamatuji se na případy kdy německý pražský nacistický student na německé pražské universito zvolal v diskusi opovržlivě na své protivníky: „Bojujete jenom duchovními zbraněmi, protože jiné nemáte!“ To mi připadá jednou z nejvýtečnějších nacistických formulací „nového "Rot­ního stylu“. To ovšem platí pouze pro rozhovory. V boxu však se nemá bít, nýbrž přesvědčovat protivníka o výhodách vlastní rasy. Nacisti nemohou dodnes Dohodě zapomenout, že porazila Němce vojensky, přesto, že jsou národem Goetha a Kanta.

Na této sportovní příležitosti dala by se studovat i jiná vlast­nost nacionálního socialismu: jeho nadání hledět do budouc­nosti. Ve „Wiener Sportblattu“, který teď učí Rakušany sportu, stálo ve dne boje Schmelinga s Louisem: „Schmeling se pustí do boje s nutnou opatrností, nedá černochu příležitost a v polovině boje ho teprve zvládne, takže rozhodnutí padne asi v polovičce zápasu. Schmeling zvítězí tím, že srazí Louise

k zemi.“ Přesnější proroctví si skutečně nelze přát. Ve sku­tečnosti Schmeling začal zápas zbytečnou neopatrností, dával černochu jednu příležitost za druhou, rozhodnutí nepadlo upro­střed zápasu, ale už v druhé minutě a Schmeling zase jednou prohrál, protože byl udeřen do ledvin. To — a všechno ostatní — bylo správně předvídáno.

Docela zvlášť přesné proroctví došlo Schmelingovl pět minut před zápasem do šatny: „Blahopřeji Maxu Sehmelingovi, příš­tímu světovému mistru.“ Telegram byl od Vůdce, a ten měl, jako vždy pravdu. Kdyby byl Louis při duchovní rozprávce nebyl použil naprosto nezákonných tělesných prostředků, byl by se stal Schmeling docela určitě mistrem světa. Na takovou ničemnost méněcenné rasy nebyl však nikdo připraven. Dů­věřiví Němci zase jednou nalítli. Ale dokázali světu v posled­ních letech s dostatek, že rozhodnutí, přivoděná hrubým ná­silím, považují za neplatná. Černoch Louis zvítězil nad Něm­cem Schmelingem pouze brutálními, tělesnými prostředky. Tedy je Schmeling mistrem světa. Což bylo předpověděno.

Neboť na nacistické předpovědi o vlastním vítězství lze se slepě spolehnout. Ovšem, pod jednou podmínkou: že nebudou vyzkoušena. Ale to se rozumí mezi gentlemeny samo sebou, a proto zatím pochodovala Třetí říše od jednoho politického vítězství k druhému. *V. Š.*

politika

Jak bylo obsazeno Rakousko

Květnové číslo francouzské „Revue de Paris“ přináší podrob­né vylíčení událostí, za nichž se Anšlus udál. Autor, skrývající se pod pseudonymem „Viator“, je francouzský úředník, který měl příležitost pozorovati události z největší blízkosti. Do dneš­ka „byly známy jenom neověřené a nekontrolované podrobnosti, takže Viatorovo líčení může platit dosud za jediné, které je histo­ricky věrné.

Hitler chce mluvit se Schuschniggem.

V

lednu tohoto roku sdělil von Neurath, tehdy ještě ministr zahraničí, francouzskému vyslanci v Berlíně, že Vůdce je rozhodnut zbavit se Schuschnigga co nejrychleji a za kaž­dou cenu. Francois Poncet spěchal sdělit tuto důležitou no­vinu na Quai d’Orsay, poněvadž jí byl pochopitelně znepo­kojen. Za několik dní prohlásil Hitler v přítomnosti svědků, že už „brzy dostane Schuschniggovu hlavu“. Hitler se již dávno Papenovým prostřednictvím namáhal o osobní schůz­ku se Schuschniggem. Panu Papenovi pomáhal v tom velmi horlivě rakouský ministr zahraničí Quido Schmidt. Tento muž, před kterým Mussolini vždycky Schuschnigga varoval, udržoval tajné styky s nacionálními socialisty: „jednak z při­rozeného sklonu ke zradě“, jak ho Viator charakterisuje, jednak z osobního zájmu: jeho ženě, velmi bohaté ženě, patří textilní podniky v ČSR na německé hranici. Dnes žije Quido Schmidt v Berlíně, kam se hned po anšlusu pře­stěhoval. Quido Schmidt slíbil Papenovi, že vymůže na Schuschniggovi svolení k osobní schůzce s Hitlerem. Ra­kouský kancléř se dlouho bránil, až konečně podlehl a slíbil, že přijede do Berchtesgadenu.

Papen se dovolával „čestného Hitlerova slova“, neboť „je každému známo, že za čestným slovem Vůdce může se cítiti jako za ochrannou zdí“. Oba, Quido Schmidt a von Papen, ujistili Schuschnigga, že se Hitler zaváže čestným slovem, že se nedotkne rakouské nezávislosti. Tato schůzka je však prý jediná šance, jak zachránit Rakousko. Von Papen řekl Schuschniggovi doslova: „Pohovoříte si s Vůdcem, jako bratr s bratrem“.

Než Schuschnigg odejel do Berchtesgadenu, telefonoval Mussolinimu a podrobně mu celou situaci vylíčil. Mussoli­niho odpověď zněla: „Můj milý, chovám naprostou důvěru ve Vaše státnické schopnosti.“ Tuto odpověď si vyložil

Schuschnigg co nejčerněji a od té chvíle už nepochyboval že nadešla rozhodná chvíle. 10. února se rozhodl odjeti do Berchtesgadenu a 11. února opustil Vídeň. Noc ztrávil v Salcpurku *a* den nato přibyl v 11.45 do Berchtesgadenu Doprovázeli ho Quido Schmidt, von Papen a mladý sekre­tář ministerstva zahraničí, dr. Peter.

A mluví s ním...

Schuschnigg byl — přes všechny fantastické pozdější po­vídačky — ihned připuštěn k Hitlerovi, jenž ho přijal v zimní zahradě. Tam se také konala celá rozmluva mezi 12. hodinou polední a 10. hodinou večerní. Od samého po­čátku panovala napiatá nálada. Hitler zasypal hosta výtka­mi, aniž mu podal ruku a aniž ho vyzval, aby usedl. Hrozil, že ho donutí „na kolena“, že od něho žádá naprostou po­slušnost, kterou si vymůže po dobrém nebo po zlém! „Hra­jete zde svoji poslední kartu: buď se podrobíte, nebo se zmoc­ním Rakouska.“ Schuschniggovo chladnokrevné *a* úmyslně nesoustředěné chování dohánělo Hitlera k hněvu. Když Schuschnigg vytáhl pouzdro na cigarety a chtěl si zapálit, zakázal mu Hitler, aby v jeho přítomnosti kouřil.

Při jídle, kterého se zúčastnili také v. Ribbentrop, generá­lové Keitel, Sperrle a Reichenau a ředitel říšského tiskového úřadu Dittrich, nepadlo ani slovo. Panovalo naprosté ticho. Když byla podávána káva, nabídl sluha první šálek Vůdci. Hitler ji pohybem ruky odmítl a obrátil se k Schuschniggo­vi: „Piti dovoluji každému. Člověka, který nepije, neruš! pohled na pijícího. Naproti tomu je kouření nezdvořilé vůči těm, které ruší.“ Schuschnigg poznamenal, že mu je za těžko nekouřiti. Hitler mu nato dovolil, aby kouřil, a dovolil mu to až do chvíle odjezdu.

Hovor, přerušený obědem, pokračoval pak pokojněji. Ještě dopoledne předal Hitler rakouskému kancléři návrh smlou­vy, která obsahovala 11 bodů, a žádal, aby ji okamžitě po- depsal. Schuschnigg odmítl a vyžádal si čas na rozmyšlenou. Po obědě odpověděl, že se rozhodl nepodepsat. Odmítl sice všech 11 bodů, ale podotkl, že toto je odpověď závazná pouze pro jeho osobu, neboť definitivní odpověď závisí na rozhod­nutí spolkového kancléře Miklase, jemuž bude všech 11 bodů předloženo. „Co mne se týče, zní moje odpověď na celé čáře n e!“, doložil. Hitler poručil, aby byl uveden Quido Schmidt. Ministr zahraničí pokoušel se přemluvit svého šéfa, aby povolil alespoň v některých bodech. Schuschnigg dlouho se přel a váhal, až konečně povolil ve třech bodech: v otáz­ce předání ministerstva vnitra a veřejné bezpečnosti do ru­kou nacionálního socialisty, ve věci obecné amnestie a při­puštění německých nacistů do Heimatfronty, tedy v otázce rovnoprávnosti s ostatními členy této organisace. Schusch­nigg dodal, že i toto svolení je podmíněné, poněvadž musí být spolkovým presidentem schváleno. Ostatních 8 bodů, mezi nimiž bylo i předání ministerstva války, spravedlnosti a osvěty do rukou nacionálních socialistů, Schuschnigg co nejostřeji odmítl. Hitler se spokojil Schuschniggovým ústu­pem a už ani nevyhrožoval, že vyšle vojsko. Dne 13. února byl Schuschnigg ve Vídni zpátky a odpoledne navštívil spol­kového presidenta.

Pokus s plebiscitem.

V patriotických kruzích Rakouska rostlo ve dnech 15. až 24. února zoufalství stále víc a víc. Všichni shledávali, že dny rakouské nezávislosti jsou sečteny. Po prvé po tolika letech ovládli nacionální socialisté ulice a pořádali časté a hlučné demonstrace. Rakousko kráčelo rychlými kroky k an­šlusu. Schuschnigg pochopil, že byl sice skoro násilím donu­cen povoliti, ale že zašel daleko. President Miklas mu to řekl ihned, když se vrátil z Berchtesgadenu. President byl toho mínění, že měl kancléř vytrvati a odmítnouti všech 11 bodů. Schuschnigg cítil, že musí postavit vzmáhající se vlně nacionálního socialismu hráz. Jeho řeč 24. února: „Až po­tud a dál ani krok“ — ukazuje jasně jeho rozhodnutí. Tato řeČ vyvolala obrovský ohlas. V parlamentě ji přijali potles­kem. Na ulicích se shlukovali lidé a volali: „Af žije Schusch­nigg! Af žije Rakousko!“ Tady budiž podotčeno, že Schusch­nigg nikdy nebyl oblíben. „Patrioti ho podporovali,“ pozna­menává Viator, „poněvadž ztělesňoval rakouskou nezávis­lost.“ Neměli ho však v lásce, nevycházela z něho žádná přitažlivost. Vyhýbal se lidu, kterému byl také lhostejný. Rázem se všechno obrátilo. Během dne stal se symbolem rakouské nezávislosti, a vídeňské ulice hlaholily výkřiky „af žije Schuschnigg“. Když byl dne 27. února na koncertě, který řídil Bruno Walter, obrátil se v přestávce k němu celý sál, lidé mu tleskali a volali: „Heil Schuschnigg!“

Od 26. února vznášela se ve vzduchu myšlenka plebiscitu. Byla to myšlenka vídeňského starosty Schmitze. V rakouské veřejnosti zrál vývoj, který hrozil zmařiti všechny Hitlerovy plány. Obhajobou rakouské nezávislosti zakotvila Schusch- niggova vláda hluboko v lidu. Německo nutně muselo jed­nat, než bude pozdě. Hodina rozhodnutí se blížila.

19. února usnesly se dělnické organisace v Linci a 25. úno­ra pak všechny odborové organisace ve Vídni, že budou hájit nezávislost Rakouska. Od porážky vídeňského povstání ne­postavilo se dělnictvo, které bylo vůči vládnoucímu režimu v oposici, ještě nikdy tak dobrovolně a ochotně za vládu. Někdejší vůdce křesťansko-sociální strany, Schmitz, pocho­pil význam tohoto hnutí a s Miklasovým souhlasem naléhal na Schuschnigga, aby byl urychleně proveden plebiscit. Pře­svědčený klerikál a vášnivý odpůrce socialismu zahájil „muž­ně“ — tak píše Viator — jednání s odborovými organisa- cemi vládnoucího režimu i se socialistickými vůdci, kteří zů­stali v Rakousku. I komunisté mu dali pomocí důvěrníků vědět, že budou hlasovat pro Schuschnigga — nikoli z lásky k Schuschniggovi, nýbrž z nenávisti proti nacionálnímu so­cialismu. Není pochyby, že tato jednání znepokojila Berlín velmi značně. Právě v této chvíli útočil říšskoněmecký tisk velmi prudce proti „komunistickému nebezpečí“ v Rakous­ku. V Berlíně pochopili, že se rakouský režim konsoliduje kolem Schuschnigga, že ohrožuje aktivitu „vnitřního“ nacio­nálního socialismu a může anšlus ztížit, ne-li znemožnit. Socialističtí vůdci, vyjednávající se Schmitzem, radili se s Ottou Bauerem a Deutschem, kteří uznali nezbytnost spolu­práce a žádali jen, aby sociální demokracie dostala stejná práva, jaká byla povolena nacionálním socialistům po Berch­tesgadenu.

1. března, dva dny před Schuschniggovým inšpruckým prohlášením o plebiscitu, konala se ve vídeňském Konzert- hausu dělnická schůze. Nepsaly o tom žádné noviny a ne­zúčastnil se jí ani jediný zahraniční žurnalista. Na schůzi mluvil starosta Schmitz,- ministr Zernatto a jedna žena, která útočila proti Třetí říši velmi vehementně. Největší úspěch měl Schmitz: „Vyslyšte mne jako člověka, kterého jste vždy­cky považovali za nejhoršího nepřítele. Zapřísahám vás, abyste šli k urnám. Zítra mne mohou noviny klidně nazvat bolševikem. Nebyl jsem jím nikdy. Ach, ne! Ale říkám: Žá­dejte práva, jaká mají nacisti a dostanete je!“ Nadšení bylo ohromné...

Ultimatum.

9. března oznámil Schuschnigg plebiscit. 10. března odjel ministr Gleise-Horstenau do Stutgartu — prý jenom na přednášku o rakouské armádě. Ve skutečnosti jel do Berlína

pro instrukce, které pak 11. března odevzdal Seyss-Inquar- tovi. Nebyl ovšem ve Stutgartu. Gleise-Horstenau a Seyss- Inquart napsali a podepsali společně dopis, adresovaný Schuschniggovi. Doručili mu jej v 1 hodinu v noci a žádali, aby plebiscit odvolal. Dopis nezapůsobil. Pak následovalo německé ultimatum. Oficiální „Reichspost“ byla jediným časopisem, který 12. března uveřejnil úřední zprávu Schusch­niggovy kanceláře: V poledne (11. března) přijel do Vídně letadlem státní sekretář Keppler a odevzdal z příkazu říšské vlády spolkovému presidentu ultimatum, které žádalo odvo­lání plebiscitu, odstoupení Schuschnigga a jmenování nové vlády, vedené Seyss-Inquartem. Miklas odmítl všechny tyto požadavky. Hned nato navštívil z Goringova příkazu říšské­ho kancléře a spolkového presidenta německý vojenský atašé ve Vídni, generál Muff, a odevzdal jim ultimatum znova, připomínaje, že lhůta končí v 7.30. Generál Muff ještě ozná­mil, že nebudou-li požadavky splněny, překročí hranice 200.000 německých vojáků. Miklas odmítl opět provést změ­ny ve vládě pod hrozbou ultimata a pravil: „Podrobím se jen násilí. Násilím mohu být sesazen, ale nikdy neučiním, co ode mne žádáte. Neporuším přísahu, kterou jsem složil.“

Proto spolkový president odmítl Schuschniggovu žádost o demisi. Do 8. hodin nepřekročilo hranice žádné německé \* vojsko a klamné byly také zprávy, že Salcpurk je už obsa­zen. Situace se tím poněkud vyjasnila. Miklas už nestál pod přímou hrozbou, že se „použije násilí“. Tak zněla oficiální zpráva za 12. března v „Reichspostu“. Toto číslo vyšlo ně­kolik hodin po Schuschniggově odstoupení a po jmenování Seyss-Inquarta spolkovým kancléřem a prošlo Hitlerovou censurou, jak o tom svědčí bílé místo, nahražující úvodník. Zůstal jenom nadpis konfiskovaného úvodníku: „Kancléřo­vo odstoupení“. Skutečnost, že censura neškrtla úřední zprá­vu, potvrzuje naprostou správnost a autentičnost sdělení, která obsahovala. Tím je také vyvrácena verse, která byla rozšířena později z Berlína a ujišťovala, že se anšlus udál bez ultimata, zákonitě a v rámci ústavy. Miklas a Schusch­nigg byli sesazeni násilím a týž večer pronesl Schuschnigg v 7 hodin večer do rozhlasu slova: „Museli jsme ustoupit násilí ...“ Řekl to na schůzi vlády, jíž se zúčastnili všichni ministři kromě Seyss-Inquarta.

Co se však stalo ve skutečnosti? Německé vojsko nepře­kročilo vskutku hranice do 8. hodin, ale již v 7 hodin ne­bylo pochybností, že přijde v noci: nezbylo, než rozhodnout se pro ozbrojený odpor nebo pro kapitulaci. Ve své poslední řeči Schuschnigg prohlásil, že nemůže připustit krveprolití. Řekl to se slzami v očích a když domluvil, zachvátil ho kře­čovitý pláč. Bývalí kolegové ho objali. Radili mu, aby odešel postranním vchodem, protože dav, shromážděný na Ballhaus- platzu, je proti němu nepřátelsky zaujatý. Schuschnigg to odmítl. Když usedl v autu, vyskočili na stupátka dva důstoj­níci, kteří mu byli přiděleni jako pobočníci, a rozkázali šofé- roci: „Jeďte do Aspern“ (tam je letiště). Schuschnigg však protestoval a přikázal, aby ho odvezli domů: „Ne, ne! Jsem muž a neuteču.“

V noci se utvořila vláda Seyss-Inquartova. Historická sku­tečnost zůstává nezvratná. Odvolání plebiscitu, Schuschnig­govo odstoupení a jmenování Seyss-Inquarta — to už byly následky německého ultimata, které bylo odevzdáno dvakrát a v kategorické formě. Německá verse, že Schuschnigga odstranila vnitřní revoluce, neobstojí. Ale Berlín popírá do­konce i existenci ultimata a říká, že to je pouze Schuschnig­gův výmysl. Oficielní zpráva v „Reichspostu“, která prošla censurou Hitlerových stoupenců a pověřenců, zůstává ne­zvratným historickým dokumentem, jehož význam Viator právem zdůrazňuje.

Velmoci mlčely.

Podle německé verse přišlo německé vojsko do Rakouska na žádost Seyss-Inquartovu, aby zabránilo krveprolití a za­mezilo komunistickému a socialistickému povstání. Ani toto tvrzení není pravdivé. Seyss-Inquart a vídeňští nacisti byli ještě 13. března přesvědčeni, že jsou v čele vlády, která bude k Německu v bratrských stycích, bude tedy podříze­na Berlínu ve skutečnosti, ale nikoli formálně — asi jako Gdaňsko. Ve formální anšlus nevěřil nikdo v Berlíně a tím méně ve Vídni. Teprve skutečnost, že velmoci, především Anglie a Francie, na vídeňský převrat nereagovaly, pohnula impulsivního Hitlera k dalšímu kroku, který považoval za událost blízké nebo vzdálenější budoucnosti. Rakousko pova­žoval za neoddělitelnou součást německé říše.

Údajná telegrafická žádost Seyss-Inquartova io němec­ké vojsko byla vyrobena v Berlíně. „Ani Seyss-In­quart, ani nikdo z jeho okolí — tvrdí Viator — neposlal do Berlína telegram. Takový telegram nepřijal žádný te­legrafní úřad ve Vídni, ani kdekoli jinde v Rakousku. Je zajímavé, že ani ve zprávách DNB., ani v německých novi­nách nelze objevit sebemenší údaje o době, kdy měl být telegram odeslán.“

Viator končí svá sdělení otázkou: „Byl by musel dát bý­valý kancléř Schuschnigg vojsku rozkaz, aby střílelo, nebo ne? Spolkový president Miklas byl k tomu ochoten. Dřív, než se vzdal pokusu o odpor, telefonoval Schuschnigg vídeň­ským vyslancům velmocí: anglickému, francouzskému a ital­skému. Anglický a italský vyslanec odpověděli ihned. Oba prohlásili kategoricky, že je nemožné, aby Schuschnigg po­čítal s vojenskou pomocí jejich vlád. Odpověď z Quai d’OPsay nepřicházela. Schuschnigg byl už v Belvederu pod dozorem, když přišla z Paříže zpráva, že „francouzského mi­nistra zahraničí nelze nikde najít“. V této chvíli byla Francie opravdu bez vlády — Blum právě odstoupil. Nelze však po­chybovat, že ani francouzská odpověď by nebyla zněla jinak, než prohlášení ostatních velmocí. Rakousko se už nedalo za­chránit.

*Josef Pacht a, Vídeň:*

Velké rakouské zklamání

e Vídni znovu vycházejí ilegální nacistické letáky, jako v dobách režimu Dollfussova a Schuschniggova. Nyní to však nejsou bojovné prostředky převratu, nýbrž výraz hlu­bokého zklamání. Kdyby byli nacionální socialisté přístupni rozumným argumentům, bylo by jim bývalo možno podob­ný vývoj předpovědět.

Začali policisté, kteří říkali už v prvních dnech: „Tak, možná že jsem tu už naposledy, zítra budeme možná přelo­ženi do Německa všichni, jak tu jsme, celá vídeňská policie“. Čistka mezi vídeňskou policií.

Ovšem, tak zlé to nebylo, ale jeden z nich už svlékl uni­formu a chodí v civilních šatech. Druhý byl skutečně pře­ložen do Německa — k přeškolení, jak říká jeho žena, která zde zůstala — a třetí zmizel a nikdo neví kam. Snad sdílí osud policejního presidenta a státního tajemníka veřejné bez­pečnosti, dr. Michaela Škubla, který v prvních dnech Seyss- Inquartovy vlády podržel svou funkci celé tři dny, ale nyní je v koncentračním táboře s mnoha jinými vyššími i nižšími policejními důstojníky.

Nic nedovede rakouskému lidu názorněji ukázati velikou změnu jako osud vídeňské policie. Vídeňská policie přežila převrat od r. 1918 až do r. 1938 nedotčena. Ani jediný poli­cista neztratil místo, když padla monarchie, ani po pádu republiky. Policie přežila všechno a zůstala jádrem každého příštího režimu. Policie — to bylo Rakousko. Nyní je tomu jinak. V prvních týdnech po Anschlussu se zkušení úředníci policejního presidia a komisařství ještě udrželi na svých nús těch, ačkoli byli každý třetí den překládáni někam jinam Ale dnes už nejsou nikde. Nový režim zničil znamení sta­rého císařského Rakouska — Metternichovu a Sedlnického policii — ještě důkladněji, než zbytky staré „separatistické“ habsburské armády. Kdyby snad se jednou stalo, co je na­nejvýš nepravděpodobné, kdyby snad znovu povstal rakous­ký stát, musel by si opatřiti docela novou policejní moc Stará už dnes neexistuje. Právě tak, jako stojí v čele každé roty rakouských vojenských svazů důstojník z říše, jsou také všechna místa v bezpečnostní službě obsazena říšskými Němci. Zmizely dokonce osvědčené brigády kriminální policie proti kapsářům, zmizeli staří zkušení detektivové, sotva seznámili mladé, plavé, pruské SS. muže — své nástupce — s místními poměry.

Hromadnépropouštěníúředníků.

V ostatních veřejných úřadech není tomu jinak. Staří rakouští úředníci byli bez milosti propuštěni a to nesmírně rychle na základě výnosu říšského ministerstva vnitra. Podle tohoto nařízení jsou rakouští úředníci „nespolehliví“, poně­vadž, jsouce věrni služební povinnosti, zacházeli až do oku­pace s rakouskými nacionálními socialisty, kteří byli až do té doby protistátní, jako s ilegálním hnutím. Nepomohlo jim ani, že se odvolávali na tajné sympatie — kdo není Prušák, musí pryč. Jestliže se panu Seyss-Inquartovi — bezvýznam­nému herci této velké tragedie — nevedlo jinak, nemůže se diviti, že drobnější jepice nacistického opojení plují už dávno v kaluži, ze které vylétly na veřejnost při krátkém pohostin­ském vystoupení. Ba ani ti klempířští pomocníci a malí úřed­níci, kteří byli ve Vídni jmenováni krajskými vedoucími strany, nemají v rukou žádnou moc, neboť každému z nich byl přidělen zkušený poradce z říše: to znamená, že Raku­šan zůstává stínem v předsíni říšského poradce. Dokonce i organisace rakouské nacistické strany, tato ilegální armáda, bez jejíž pomoci by Rakousko nikdy nebylo připojeno a kterou stranický říšský tisk celá léta vychvaloval jako skupi­nu výtečných hrdinů — ano, i ta je zrušena. Samozřejmě ze závažných důvodů.

Po anšlusu měla být rakouská strana zachována a byla pouze nařízena revise členstva s hlediska morálního a raso­vého. Z prvních pěti set zapsaných členů rakouské ilegální strany obstálo ve zkoušce pouze 18, slovy osmnáct. Zbytek musel býti vyloučen. V následujících dvou skupinách po 500, nebylo to o nic lepší. Proto se Hess rozhodl zrušiti celou stranu a organisovati osmou župu nanovo. S mezinárodního právního hlediska nastala groteskní, ale velmi charakteristic­ká situace, že ono „velké a neodolatelné národní hnutí“, na jehož volání prý Hitler překročil rakouské hranice a nej- elementámější závazky mezinárodního práva, vlastně už neexistuje. Zbylo jen vojenské a policejní obsazení zeme, která je s hlediska Třetí říše nespolehlivá. Byty, které se náhle vyprázdnily, najímají výlučně němečtí úředníci a na inseráty, oznamující prodej celého bytového zařízení, hlásí se jako kupci jenom ženy důstojníků^ kteří byli přeloženi z Třetí říše do Vídně.

Triumf studentů.

Jediní, kdo si dosud přišli na svůj účet, jsou žáci a studen­ti. Prokázali novému režimu v prvních hodinách a dnech velmi cenné a snad neocenitelné služby jednak jako ozbro­jený předvoj, jednak jako nadšený dav. Dnes žijí jako v in­diánské povídce od Karla Maye. Smějí terorisovati učitele a spolužáky, smějí vybíjeti indiánskou krutost na živých a dospělých lidech — i když jsou to jenom židovští „podlidé“

smějí pochodovati, hráti si na vojáky a připadají si ne­smírně důležití. Jen učiti se nepotřebují. Pro ně je nacionál­ně -socialistický převrat skutečně velkým osvobozením: osvo­bozením od autority rodičů, učitelů a dospělých a od těž­kých povinností školní mládeže. Už nebudou potřebovat v ži­votě nudné vědy, stačí jim, dovedou-li pochodovat, střílet a řvát. Tisíce osvobozených středoškoláků z vyšších tříd hlá­sily se dobrovolně k armádě a k četám SS. Válečná roman­tika z let 1914—18 slaví vzkříšení a to tím prudčeji, že chlap­ci z r. 1938 ještě neviděli raněné, zmrzačené a mrtvé. Jaký nádherný osud být národně-socialistickým studentem v Ra- kouskul

Pozdní lítost.

Staří jsou ovšem méně nadšeni. I staří nacionální socialisté. V poslední době se tvrdilo mnohokrát, že právě mezi nimi vládne trpké zklamání, odrážející se v ilegálních brožurách. Neboť rakouští nacionální socialisté byli snad radikální Veí- koněmci, byli rozhodně zuřiví antisemité, ale nebyli nacisté v tom smyslu, jak poznali nacismus od 13. března. Že Rakous­ko prostě zmizí se světa, o tom se nesnilo ani panu Seyss- Inquartovi. V mlhavých představách nacistické rakouské in­teligence — a to platí stejně o sudetských nacistech — měl být převrat a anšlus právě převratem a anšlusem, nikoli však usměrněním a okupací. Doufali, že „přijde den“, že si zachovají rakouskou státní individualitu a že budou rozho­dovati o politických a názorových protivnících a samozřejmě o židech. Dnes je však tísní a rozhořčuje neomezená nad­vláda říšského komisaře Bůrkela nad Rakouskem a primitiv­ně hrubý tón, v jakém vydává svá četná nařízení a poučná napomínání. Tito rakouští nacističtí intelektuálové jsou totiž lepší lidé než vrstvy, které vynesly v Třetí říši nacionální socialismus k moci a které jej dnes representují. I ti, kdo ne­jsou zklamáni v očekávání výnosných míst, kdo se skutečně přidali k hnutí z nesobeckých důvodů, jsou stísněni a roz­čarováni.

V nižších vrstvách je zklamání ještě větší a hlasitější. Pře­devším mezi obchodníky a živnostníky. Schuschniggův sta­vovský stát byl pro tyto vrstvy ideálním uspořádáním. Chrá­nil malého podnikatele proti spotřebiteli, jak jen mohl. Pou­hými administrativními zákroky zbavoval práva židovskou konkurenci a nepotřeboval k tomu složitého aparátu rasového zákonodárství, které ničí nejen židovského konkurenta, nýbrž i židovského spotřebitele a zákazníka. Stavovský stát stanovil minimální ceny, které nesmí býti překročeny, jinak putuje „bodenstandiger“ arijský hokynář nebo švec do koncentrač­ního tábora. Takových případů se přihodilo ve Vídni několik desítek.

Nálada občánků.

Nesmíme spatřovati v rozhořčení drobného podnikatele nad maximálními cenami pouhou přechodnou náladu. V zá­sahu nacionálně-socialistického státu do tvoření cen v Ra­kousku skrývá se smrtelný útok proti celému hospodářskému systému, proti — můžeme-li použiti nacistického výrazu — tradiční hospodářské ideologii. Vídeň se po celá staletí tě­šila výhodám, plynoucím z ochranářských výsad pro obchod a živnosti. Od r. 1918 bylo to dokonce mezinárodní ochranář- ství, které malému podnikateli ve Vídni umožnilo, aby svou kalkulaci sestavil tak, že konečná cena obsahovala mnohem větší podnikatelský zisk, než na příklad v Anglii nebo v Ně­mecku. Rakouská a zejména vídeňská kalkulace byla ve všech oborech velkorysá a to ve prospěch podnikatele. Spotřebitel nebyl nikde tolik zatížen podnikatelským risikem jako v Ra­kousku. Tato kalkulace umožňovala poměrný blahobyt ma­lého podnikatele — řezníka, hokynáře, obchodníka, aniž ho nutila k zvýšené rozumové činnosti nebo k výnosným inves­ticím.

To všechno musí nyní přestat a sice dokonale přestat, ne jako ve světové válce, kdy byla cenová kontrola svěřena Ra­kušanům, což znamená, že výjimky tvořily pravidlo. Gorin­govo a Bůrkelovo napomínání, aby si Vídeňáci nepředstavo­vali nacionální socialismus tak, že nyní budou Prusové praco­vat a Rakušané dále přihlížet, jak jsou tomu zvyklí už po staletí, mají reální a pro malého rakouského podnikatele velmi bolestné pozadí. Musí snížiti svou životní úroveň a to je ještě příznivější případ. Ve většině případů je donucen vzdáti se vlastní existence a sestoupiti do šedivého zástupu námezd­ních pracovníků, protože jeho kalkulace obsahuje příliš ve­liký a za změněných poměrů neudržitelný podnikatelský zisk. Okupace Rakouska znamená obrovské sociální převrstvení mezi starousedlým obyvatelstvem. Vyhnání a hospodářské zničení židů tvoří jenom část tohoto procesu, zato jej však velmi urychluje. Židé byli ucelenou vrstvou zákazníků pro celou řadu původních vídeňských obchodů a živností, ať už pro vlastní potřebu nebo pro vývoz. Tak zvaný speciální vídeňský průmysl, hrající při rakouském jednání o obchodní smlouvy tak velikou úlohu, pracoval pro zahraničí prostřed­nictvím židů. Tato cesta se nyní zavřela. Obchod se zbožím hromadné spotřeby, jako je dřevo, obilí, dobytek, železo atd., může se i v této východní části Evropy obejít bez židov­ského zprostředkovatele a může být řízen polostátními organi- sacemi. Výrobky tak zvaného módního, vídeňského průmyslu jdou však do světa prostřednictvím obchodníků, které nacis­tický stát musí vyřadit a také vyřadí ze zásadních důvodů, i když je prozatím ještě šetří z důvodů devisové politiky. Ale zastavení přemnohá židovských živnostenských a obchodních podniků, které nacisté nepřevzali, poněvadž jediným kapitá­lem těchto podniků byla majitelova zdatnost a pracovní síla, vzalo chléb tisícům arijských zaměstnanců. Říšský komisař věnoval tomuto neočekávanému zjevu několik ozdobných na­řízení a vyzval těch několik málo arijských živnostníků, kteří prý zánikem židovské konkurence získali, aby zaměstnali síly dřívějších židovských podniků. Zásada, že „prospěch celku je přednější než prospěch jednotlivce“, na kterou se staro­usedlí arijští živnostníci v posledních měsících Schuschnig­gova režimu stále odvolávali, podnikajíce výpady proti ži­dovské konkurenci, nenachází nyní u nich pochopení.

Říšský komisař je prozatím bezmocný. Snad se mu podaří zjednati zase pořádek, ale už těchto několik neděl zkušeností muselo nacistické veličiny přesvědčiti, že Rakousko není ně­mecká země v pruském slova smyslu. Čím dále se nacionální socialismus odváží na východ, tím horší zkušenosti patrné učiní. Prozatím se vládě papírovými organisačními zásahy daří, ne-li získati, aspoň udržeti v napětí velkou část obyva­telstva, ale Rakušané zažili už jednou papírovou přestavbu hospodářského života a to ve stavovském státě neblahé pamě­ti. Jejich přirozený odpor proti takovým úpravám očividně roste. Na propagační formulky už nenaletí. Když se nedávno s velkou slávou oznámilo, že nacionálně-socialistický stát roz­šíří město Vídeň o 270 čtver. kilometrů na plochu o 700 čtver. kilometrech a znásobí tím zelenou plochu města, vyvolalo to na všech stranách jen posměšné poznámky. Jaký je to nád­herný dar, který dárce nic nestojí, neboť provádí jenom ho- kus-pokus a připojuje sto nebo i více vesnic vídeňského okolí k městské správě Vídně. Tento nádherný dar bude víden­ského poplatníka stát po mnoho generací těžké peníze, proto­že je samozřejmé, že obyvatelé města uhradí urbanisační vý­daje vesnic.

Konec vídeňské bodromyslnosti.

Vůbec se Vídeňák konečně naučil trochu kritičtěji mysliti. Pradlena mi vypravovala, že skvělý příděl potravin, rozdávaný německým vojskem, prý hladovějícímu a strádajícímu vídeň­skému obyvatelstvu, pozůstával ze sušených slanečků, tedy z jídla, které Vídeňák jakživ nemohl vystát. Ženy také větši­nou zahazovaly tento dar dříve, než došly domů. Zato si mezi sebou vyprávěly, s jakou rozkoší kupovali němečtí vojáci a důstojníci bohaté zásoby vídeňských potravinářských obcho­dů, poněvadž v nich našli celé hromady pochoutek, které v Německu již dávno vymizely. Německá polní pošta, která začala úřadovat ve všech rakouských městech, dopravovala tyto pochoutky porta prosté do Třetí říše. (Ke cti německého důstojnického sboru budiž zaznamenáno, že jeho příslušníci v prvních dnech obsazení skoupili ve všech vídeňských knih­kupectvích veškerou německou literaturu, v říši zakázanou — bratry Manny, Heidena, Doblina, Glaesera, Werfla, Polga­ra — a poslali ji svým příslušníkům do Německa.)

Zásobovací situace Vídně se zhoršila tím, že italská a egypt­ská jarní zelenina a ovoce, ale i velká část maďarských dodá­vek potravin už nepřichází, nýbrž jde přímo do Berlína. To vedlo již k hlučným demonstracím na vídeňském Naschmark- tu, typickém tržišti vídeňských hospodyň. Šupo a Gestapo že­ny rozehnaly a mnohé zatkly. Zásobování masem je stále chudší. Místa židovských obchodníků dobytkem zabrali vý­hradně mnichovští a berlínští kolegové. Ti odvezli maďarský, jugoslávský a slovenský dobytek právě tak, jako vepře z Rumunska a Polska, které ještě došly do Vídně na základě rakouských kontingentních úmluv, rovnou do Třetí říše. Není divu, že ceny zeleniny stouply čtyř až pětinásobně, ceny ma­sa dvojnásobně, zatím co říšský komisař prohlásil zvyšování mezd za sabotáž proti režimu, která bude trestána.

•

Režim bojuje proti nespokojenosti novými a novými za­strašovacími prostředky. Prozatím jsou předmětem trestních opatření jenom židé: jsou zatýkáni, af náleží k jakémukoli stavu, vykonávají nucené práce a zavírají je ovšem do kon­centračních táborů. Pověsti, že se neví, kde jsou a zdali ještě vůbec žijí, využívají oficielní místa k obratně šeptané pro­pagandě. Prozatím to působí. Vídeňák se bojí. Ztratil svůj humor. Góring dosáhl, co chtěl: bodromyslnost přestala.

literatura a umění

Soud nad obrazem v SSSR

Při schůzi umělecké komise Vsegochudožnika deba­tovalo se o obraze „Staré a nové“ od malíře Nikritina. Účastníci debaty kromě uměleckého kritika Bezkina byli všichni malíři. Předsedou byl Slavinský, šéfredaktor Vsegochudožnika. Umělec byl povolán k „disputaci“ o svém díle, které bylo v Sovětském svazu zakázáno. Podáváme debatu podle protokolu. Obraz reprodukujeme podle perokresby.

Nikritin : Obraz má titul „Staré a nové“. Je to portrét skupiny. Dovolte mi, prosím, abych přečetl své další vysvětlení. (Čte.) Přál bych si vám vysvětliti, jak tento obraz vznikl a jak jsem na něm pracoval.

Všechny postavy i celá situace jsou založeny na osob­ním pozorování a na věcech, které jsem sám viděl. Sta­rého muže jsem maloval na trhu v Jaroslavů Mladý muž a mladá dívka jsou mí přátelé, jsou dělníci podzemní dráhy. Venuše je obecně známá. Tuto situaci jsem po­střehl a zachytil při lidové slavnosti v parku kultury E oddechu, dále při stavbě podzemní dráhy a na moskev­ských stanicích.

To, co jsem tu namaloval, je skutečnost, realita a pravda. Postoj každé osoby jsem zachytil na základě ná­črtů konkrétních osob, tak jak se projevily v určité kon­krétní situaci. Tak na příklad postavu dívky jsem kreslil na Vozdvižence. Stála na hromadě písku přesně v té po­loze, v jaké se objevuje na obraze. Dávala rozkazy děl­níkům, nosícím písek, a dívala se se svého vrcholku dolů na ulici, na přecházející lidi a na auta — shlížela na celé město tak, jako krásná elegantní dáma, která by chtěla pozvati celé město k banketu.

To je skutečnost. Má invence k tomu nic nepřidala, nic nepřehnala, nic neoslabila a nic nesymbolisovala. To všechno jsem sám viděl, tak to vypadalo ve skutečnosti a tak se každá postava dostala z přírody na obraz: mladý muž, děvče, stařec, Venuše, bouřlivá obloha a země. Tou­žil jsem po tom zachytiti situaci jejich setkání tak, jak jsem ji viděl, a proto jsem tento obraz nazval portrétem skupiny, portrétem historickým . . . Celá skupina je sdru­žena jednotností scenerie a svým poměrem k okolí.

Svět starého a nového je pozorován zvnitřka. To staré není zachyceno svými vnějšími rysy, nýbrž jakožto vnitř­ní sociální epická idea něčeho, co se nesdružuje se světem a co se od něho odděluje. To staré se zde ukazuje ome­zené, bezmocné, jednoduché, nudné a unavené ... Tak se v mé mysli sdružila představa Venuše a starce, proti nimž život postavil novou Venuši, tak jak je tu zobrazena, a mladého muže plného horlivosti, energie, ukázněnosti a obecné intuice.

Tím jsem dokončil popis tak zvaného „literárního“ ob­sahu. Ještě slovo o způsobu malby. Chtěl jsem vycházeti z malířsky charakteristických rysů jednotlivých osob. Konflikt v námětu obrazu jsem vyřešil jako konflikt ma­lířských forem.

To je smysl mého obrazu „staré a nové“. Zde jsou kresby a studie, vybrané z řady mých předběžných ná­črtů. Nemám co k tomu dodati.

Slavinský : Má někdo nějakou otázku?

Lecht : Vy si myslíte, že ten obraz je realistický? Vysvětlete mi tedy postavu toho mladého muže. Co to dělá a oč se opírá? Je tento pohyb ospravedlněn anebo existují nějaké jiné zákony, které by umožňovaly po­dobný postoj?

N i k r i t i n : Podle mého názoru spočívá realita v komposici obrazu a v tom, že vyjadřuje něco objektiv­ního. Tento mladík ...

Lecht :... padá na zem, podle mého názoru.

N i k r i t i n : Tento mladík mne často se svými kama­rády navštěvuje. Jednou během zajímavé rozmluvy se po­jednou obrátil a počal hledati nějaké město na globu. Po­cítil jsem, že v tomto gestu spočíval jakýsi typický výraz povahy dnešní mládeže. V tomto okamžiku se ve mně zro­dila postava tohoto mladého muže. Přál jsem si ho zná­zornit, jako by „létal“. Nechtěl jsem, aby prostě stál, nýbrž aby byl zcela v pohybu.

Dejneka:A jak to, že míč je na tak směšném místě ?

Nikritin : Už mnozí mi kladli otázku o tomto míči. Musím však přiznati, že Olga Nikolajevna je první, která myslila o „směšném“ místě. Upřímně se přiznávám, že to nebylo úmyslně. Nemyslil jsem si, že by z toho vznikly aso­ciace erotického rázu. Podle dojmů, které obraz vyvolal, když byl vystaven v mém pokoji, jsem se přesvědčil, že podobné asociace neměl nikdo jiný. S hlediska komposice se dostal míč na toto místo, poněvadž souvisí s postavou. Podle mého názoru bylo důležité, aby tato postava mla­dého muže dostala jakýsi start, aby byla zdůrazněna její dynamičnost, její pohyb od jednoho rohu obrazu k dru­hému. Celkem vzato, tyto dvě postavy zaujímají střed obrazu, z čehož spontánně vyplynulo, že míč v ruce mla­dého muže se dostal právě na toto místo a na žádné jiné.

Bogorodski : Když jste maloval tento obraz, myslil jste na lidi, pro které jej malujete a kteří se budou jed­nou dívati na vaše dílo ?

Nikritin : Mohu prohlásit, že jsem nejen na ně myslil, nýbrž že o nynější formě obrazu jsem se dohodl společně se soudruhy, které jsem tu maloval. Teprve po těchto úvahách jsem přistoupil k práci se svým plánem.

Feď o (k Bogorodskému): Já jsem přesvědčen, že tento obraz bude jednou velice snadno srozumitelný, i když jím možná dnes ještě není. Na důkaz uvádím, že soudruzi, kte­rým jsem obraz ukázal, sdílí můj názor. Podle jejich ná­zoru bylo vyjádření stáří i vyjádření mládí zajímavou myšlenkou. Myslím, že tento názor bude sdíleti velká vět­šina diváků.

Grigorjev : Soudruzi, nebudu s tím zbytečně ztrá­cet čas. Tvrdi-li autor obrazu, že tohle je znázornění naší doby, zdá se mi, že je to drzost. Když jsem ještě studo­val, měli jsme spolužáka nějakého Sabičeva. Občas zplo­dil něco docela nesrozumitelného a dal tomu v žertu nad­pis: „Sedm hrobů neboli Zasmušilé oko“. Já myslím, že tenhle obraz je „Sedm hrobů neboli Zasmušilé oko“.

A. Gerasimov : Když autor mluvil o tomto obraze, napadly mně dvě věci. Předně, že tento malíř, soudě podle tónu jeho řeči a podle toho, co jeho obraz vyjadřuje, je mučedníkem svého díla, jenž touží vytvořiti něco z celého srdce a z celé duše. Měl jsem k němu pocit upřímné lí­tosti, protože výsledek takového mučivého procesu si v dnešní době nezaslouží ani pozornosti. Když však do­mluvil, napadlo mi něco jiného. Tento typ umělců byl dříve velmi obvyklý. Je to jeden z těch lidí, kteří chtějí za každou cenu mluviti o sobě. Můžeme mu věřit na slovo, že ho ani na chvíli nenapadlo, že by se ho někdo zeptal na polohu tohoto míče. Vidíte, soudruzi, kteří ho navštěvo­vali, byli sami nevinní andělé a jistě žádnému nebylo víc než pět let...

Je to nežádoucí typ umělce. Už minuly ty doby, kdy bylo Marku Voložtnovi dovoleno hájiti muže, jenž zničil Rjepinův obraz . . . Podle mého názoru by tento obraz měl být zakázán. Neměli bychom naslouchat žádným dal­ším debatám o něm. Podívejte se jen na kresbu hlavy mla­dého muže. Máte tu před sebou gladiátora, který je špat­nou kopii starověkého modelu ...

Sokolov-Skal j a: Když Nikritin mluvil, půso­bil opravdu dojmem upřímnosti, jako by trpěl pro umění. Je to divný člověk. A je tak strašlivě in- dividualistický. Soudruzi, často čteme katalogy ci­zích výstav, zejména z Itálie — na nich jsou věci jako tahle. Nevěřím tomu, že tento obraz byl vytvořen potem a dlouhou prací, jak by mělo vznikati dílo skutečného umělce. Podle mého názoru je to eklektické dílo, odvozené z cizích pramenů, zejména jak je ukazují italští fašisté.

Co se týče toho míče, vzpomínám si na chování sou­druha Nikritina před třemi lety, kdy vytáhl z kapsy ^oby­čejný míč a tvrdil, že v tomto míči leží umění, to že je střed vesmíru, v něm že se obrazí všecko, v něm že vše je absorbováno, a tak že také umělec má celý svět absorbo- vati v sobě. A nyní tento „střed světa“ umisťuje Nikritin do této podivné polohy před dívku, která staví podzemní dráhu...

B e s k i d : Viděl jsem už mnoho obrazů ne sice stej­ného námětu, ale stejného druhu. Tyto obrazy sledují re­alistickou tendenci, která dnes zaplavuje Evropu a která velmi často se také objevuje v Americe. Nedá se to po­směšně nazývati kubismem. Přinášejí naprostý realism a všechno je odvozeno ze skutečnosti. Ale tento realismus je takového druhu, že bychom opravdu se měli podivo- vati pouhé krychli: je to alespoň počestný geometrický obrazec.

Tento obraz je hluboce pathologický, erotický... Po­dívejte se na celkovou komposici. Proč je vaše pozornost

připoutána právě k míči? Je to co nejvulgárnější druh projevu. Jen se podívejte na způsob, jímž tento dělník podzemní dráhy je přitahován k Venuši a jak jsou zobra­zeny jeho ruce. Každá podrobnost, dokonce i oblek této dělnice podzemní dráhy je namalován eroticky. Nikdo mne nepřesvědčí o tom, že celým problémem je míč. Jen se podívejte na toho „mladého venkovana“. Rozstůněte se z něho. Nemá nic, než pouhé tělo. Existuje ovšem ero- tičnost plná zdravého napětí, ale tohle je erotičnost která se válí ve špíně a hodí se pro starce. Mám pocit, že člověk, který dospěje až sem, se musí v dnešní době cítit osamělý. Je to hrozná noční můra. Takovou věc může vy- mysliti jen osamělý člověk, jenž nerozumí dnešním mla­dým lidem, jenž nepozoruje vůbec nic a žije jen ve vlast­ních myšlenkách. Kdybychom si tu měli vybrati mezi sta­rým a novým, hlasoval bych pro Venuši. Má tělo a krev, je upřímná a zdravá... Tento obraz nejen nesmí býti povolen: měli bychom proti němu protestovati. Když se díváme na takové dílo, připadá člověku hrozným, žít třeba jen měsíc, přesto jak náš život je radostný. (Potlesk.)

Maškovcev: Myslím, že bychom se neměli omezit na pouhou debatu o tomto obraze. Pro nás je hlavní věcí vzájemná pomoc. Měli bychom se raději snažit míti vliv na malíře, jenž vytvořil toto dílo, a poněvadž je ještě hájí, měli bychom mu věnovati více pozornosti.

Mně se zdá být důležitějším soudruh Nikritin sám než jeho obraz. Pozorovali jsme dnes značný počet ma­lířů a máme dnes ve své mysli prostřednictvím jejich ob­razů o nich představu, jací jsou lidé a jací jsou sovětští umělci... Obrazy můžeme roztrhati, ale zůstane tu člo­věk, jeho lásky, nenávisti a jeho víra. Musíme proto mít vliv na osobnosti.

Představte si, že by tento obraz bvl namaloval prostý a upřímný komsomolec. Byl by něco takového udělal ? Byl by nějaký člen organisovaný ve straně, nějaký komu­nista, vytvořil takový obraz a chtěl by vůbec něco ta­kového učinit? Nemyslím, že někdo ze soudruhů naší strany by kdy byl měl jen stín podobné myšlenky. Neboť ať už se temperament a vášně vyjadřují jakkoliv, jedná přece člověk vždycky na základě myšlení a vůle... Bylo by žádoucí, aby zde shromáždění umělci, členové strany, komunisté a marxisté si podebatovali o tom, jaký vliv má takové umělecké dílo. Podle mého názoru tu máme před sebou katastrofu... Není nejmenší pochyby, že erotický element v socialismu bude velkolepě ku prospěchu jeho zdraví a jeho živelnosti. Nemůžeme zastírati, že jsme také lidé z masa a krve ... Ale tohle je strašlivý obraz ...

L e c h t: Soudruzi, tady máme před sebou příklad ta­kového díla, před nímž nás „Pravda“ varovala. Tento obraz je třeba demaskovati a označiti za nepřípustný. Kdyby malíř, který jej maloval, byl člověk nevzdělaný, mohli bychom si mysliti, že se stal tvorem tak obráceným do svého nitra, že počal tvořiti obraz docela mimo tento svět. Ale je to člověk, který mnoho čte, bohužel však ne to čeho je třeba. To, co tu vidíme, je urážka. Je to přímý útok nepřátelský sovětské moci. Tento obraz musí býti odstraněn a je třeba podniknouti příslušná organisaění opatření.

Bubnová : Nedělá mi starosti tento obraz, ten se dá zničit. Hrozné však je, že dělníci podzemní dráhy, jeho přátelé, se dostali pod jeho vliv. Dokonce se jim líbil...

Slavinský: Přeje si autor obrazu něco pronésti?

Nikritin : Chce-li mne porota vyslechnouti.

Sčechotov: Dovolte, chtěl bych se vás jen zeptat, porozuměl-li jste tomu, jaký dojem váš obraz učinil? Ani jediný hlas tu nepromluvil ve váš prospěch, ani jeden si nepřál zmírniti rozsudek. Vyvozujete nějaký důsledek z po­stoje, který tu projevilo veliké shromáždění velmi promi­nentních vůdců našeho malířského povolání?

Nikritin: Nikolaj Michajlovič učinil velmi vhodnou poznámku. Jedině v tomto smyslu bych chtěl odpověděti. Jsem ohromen, nevím jak jinak bych to nazval, útoky, které jsem tu slyšel z úst Olgy Nikolajevny a Frederika Karlo- viče. Podle mého názoru to jsou neodpovědné a urážlivé výbuchy. To je můj pocit a pokud smím mluvit, je to má odpověď. Jak odpovídám na tyto kritiky? Zrovna tak, jak jsem přijímal ocenění jiných obrazů, které zde byly předvedeny. Mám pocit a mohu to říci poctivě a upřímně, že všechno, co tu bylo ukázáno dnes a v poslední době, nestojí v pražádném poměru k sovětskému malířství. Tato díla sledují linii posledního intelektuálního odporu. Ří­kám to, co si myslím — snad tu mluvím dnes naposled.

To, oč já usiluji, je velký socialistický sloh, mnoho­stranný, filosofický. Jsem přesvědčen, že jsem na správné cestě. Čas bude naším soudcem. Věřím, že po dvou, po třech letech budou lidé mluviti jinak a budou si žádati děl opravdu složitých, vnitřně realistických a dnešních a nikoliv pouhé fotografie, jaké jste tu odhalovali včera.

Slavinský: Souhlasíte s tím, abychom tento obraz konečně zamítli? Názor, který tu vyslovili všichni čle­nové komise, musíme považovati i za mínění našeho umě­leckého publika. Chtěl bych však vysloviti ještě své nej­hlubší politování, že tyto názory nedošly uznání i u to­hoto zarytého malíře.

doba a lidé

*Zdenka Wattersonova:*

Ozvěna z Anglie

TZ oncem dubna a počátkem května vysílal Česko- •ív slovenský rozhlas dva koncerty do Anglie. Byly časově zařazeny tak, aby zastihly britské uši v tu dobu, kdy lidé zasedají k čaji a natáčejí radiové apa­ráty na „tea time music“. Program koncertů byl výborně vybrán, jistě někým, kdo zná hudební sklony anglického průměru. Melodické věci, které se lehce poslouchají, z nichž proudí radost a které mají dost folkloristického zabarvení. Tři skladby ze Smetanova mládí: Pochod ná­rodní gardy, Pochod studentské legie, Pí­seň svobody. Fibichova polonéza pro housle a or­chestr, S u k ů v pochod „V nový život“, Dvořákovy

Slovanské tance. V prvním koncertě byl na progra mu Novák („U muziky“), M a 1 á t („Zpěvy lidu české- ho“), Furiant z „Prodané nevěsty“ pro sbor a orchestr j Dvořákova Polka z České suity. Dirigoval Ota- kar Pařík, zpíval sbor nacvičený sbormistrem Janem Kůh- nem, sólista na housle byl pan Daniel; hrál mladý, se všech koutů oddaně sehnaný, pohotový a pozoruhodný orchestr založený Pekárkem. Program trval po každé půl hodiny a předcházel mu krátký úvod, promluvený paní hlasatelkou Tomanovou, která doslovem i koncerty uzavřela. V úvodu řekla paní Tomanová anglicky: „Bylo by nám milé, kdyby nám posluchači poslali pár řádek o tom, co budeme nyní vy­sílat.“ A v závěru opakovala: „Znovu podotýkáme, že by nás těšilo . . .“ atd.

Již po prvním, dubnovém koncertě začaly se trousit ze všech koutů Anglie do Fochovy třídy dopisy, adresované tu Radiojournalu, tu dirigentu Paříkovi, houslistovi panu Da­nielovi, a last not least, hlasatelce. Dnes je konec června, a přede mnou na stole leží na nějakých dvě stě dopisů, které mi nahradily na několik dní jinou četbu.

Soudí-li člověk podle dopisního papíru,

mohl by za chvíli porazit na hlavu známou teorii, že je An­gličan nejkonvenčnější člověk na světě. Většina těchto do­pisů je napsána na listech vytržených z laciných bloků, na papíře nejlidovější jakosti, na malých tuhých kartičkách, na naivních pohlednicích a korespondenčních lístcích, dokonce na odstřižcích starých, již použitých dopisních papírů. Jen tu a tam se objeví v záplavě nějaký dopis, napsaný na kon­venčním papíře dobré kvality, s vyraženou adresou. Ale jistě tu nešlo o neúctu. Spíš si lze představit, že tu jde o odpo­vědi občánka britských ostrovů, který dokonce někdy po­slouchal svou tea time music v odlehlém domku někde v ně­jaké vesnici, v některém z rozlehlých londýnských předměstí, v malém weekend housu u moře, a podíváme-li se na adresy, které mají skoro všechny dopisy, vidíme, že je tomu tak.

**C**

**\_ \* v #**
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Především o muzice samé. Četní pisatelé šíří se o tom, co se jim nejvíc líbilo. Jednomu to a druhému to. Jeden je na­dšen pro Suka, druhý pro Dvořáka, někdo byl nejvíc potě­šen pochody a jiný píše, že nejvíc „delightful“ byla Fibi­chova polonéza. Výraz „delightful“ se vůbec nejčastěji opa­kuje. Muzikanti, dirigenti a typičtí návštěvníci koncertů roz­bírají podrobně všechny části programu, a je to rozbor tak kladný, že bychom se musili radovat, kdyby dopisy neříkaly už nic jiného. Někteří, ale jen nepatrné procento, připomí­nají, že už slyšeli českou hudbu jinde, píší, že máme sbory právě tak dobré jako oni doma, že jim jsou naše hudba i zpě­vy, třebaže nerozumí česky, blízké, zmiňují se o hlasatelčině srdečném tónu a výborné angličtině, o jakosti přenosu, který je prý zvlášť dobrý i ve Skotsku, ptají se, kdy bude další koncert. Skoro všichni naříkají, že je půl hodiny málo, a mnozí projevují zájem o československou kulturu, prosí o brožurky, obrázky naší republiky, fotografii presidenta Masaryka i Beneše. Někteří jsou zřejmě filatelisti a skromně prosí o nějaké známky.

Ale toto všechno by nestačilo, aby dopisy vzbudily zájem naší širší veřejnosti. Muzikanti jsou jen zlomek populace, a širší veřejnost celkem nezajímá, co si Angličan myslí o Fi-1 bichově polonéze. Ke konci četných dopisů, jistě víc než tře­tiny, vine se stránkami

sympatie k Československu.

Je to sympatie živá, protože je spontánní. O její spontán­nosti nelze pochybovat. Není možno citovat sedmdesát do­pisů, tedy alespoň několik výňatků:

Někde ve Walesu, v Ogmore Wale, Glam, sedla si jakási paní Williamsová a na půlečku dopisního papíru napsala:

„Naše oči spočívají tyto dny na drahém Českosloven­sku, jehož skvělé chování skutečně (podtrženo) obdivu­jeme. Doufáme, že nastane krásná doba míru pro vás vše­chny. Byla jsem již na kontinentě a doufám, že jednou uvi­dím také' Československo. Máme doma skleničky a dzban z broušeného skla. — Nejupřímnější přání zdaru . . .

* závorce: waleská žena, která miluje hudbu a zpívá.“

Na bílé kartičce ukončil své díky za koncert drobným, nervosním písmem kdosi z Portmouthu, kdo se zapomněl po­depsat:

„Děkuji vám. Ale především jsem tak rád, že svobodné a klidné Československo ještě existuje. Nechť dlouho žije a nechť mu bůh požehná. Svět je dnes ošklivý, ale mnozí lidé, třebaže jsou malí a bez moci, stále ještě milují svobo­du a váží si vašeho neodvislého ducha. Liberté! Frater- nité!“

Pan P. V. Johnson píše:

„Takové programy člověka přímo vybízejí, aby se k vám podíval (uspoří-li si totiž tolik, aby to mohl udělat), vy­zývají k nutnosti chránit kulturu a integritu vašeho ná­roda, která je, pevně doufám, zajištěna.“

Kdosi z Londýna:

„Doufáme, že zase brzy uslyšíme program z vaší čacké (gallant) země, kterou tak obdivujeme pro její chladnou, klidnou odvahu ve dnech velkého napětí. Pevně doufáme, že ze všeho vyjde v míru a ve zdaru.“

Pan Robert Grant ze Surrey:

„Rád bych, abyste věděli, jak hluboce oceňujeme — já a můj rodinný kruh — programy, kterých je, bohužel, tak málo. Jsou pramenem radosti a poučení, a je v nich i cosi důvěrného a zvlášť milého v době, kdy vaši přátelé pro­cházejí hodinami velké úzkosti. Je naše vážná naděje, že Čechové jako národ budou nyní inspirováni k sjednocení (politickému) a odvaze, a že nikdy neztratí svobodu a svéráznost. Bůh vám žehnej bohatým zdarem.“

* Birkenheadu v Cheshiru (podle razítka) sedl si „Bri­tish friend“ a na šedivý korespondenční lístek napsal:

„Pozdravy od pracovníků a soudruhů v Anglii. Všichni mírumilovní demokraté pozdravují vás a vaši zemi, a srdečně doufají, že si zachováte svou svobodu tak, jako my si hodláme zachovat svoji. Bůh požehnej vám i nám. Přítel z Britská.“

Někde v lázních, u moře, cítí s námi pan Georges Hob­day:

„Slyšíme toho nyní v Anglii mnoho o vaší statečné ze­mi, a jsem jist, že po dnešním programu bude mnoho Angličanů cítit, že vás známe lépe. Národnímu programu naslouchalo jistě nejméně 2 miliony lidí, ale snad jich bylo i 8 milionů. (?) Rádi bychom byli blízkými přáteli lidí, kteří mají tak vysokou úroveň v umění, jež vyvěrá z míru.

Národní rozhlas pomáhá tomuto přátelství, a mezi tako­vými přáteli se pak dají snadno urovnat spory, které by tu a tam mohly nastat. Válka, ba ani konflikt mezi ta­kovými lidmi, nejsou pak myslitelné.“

V Hoylake v Cheshiru píše paní Wyne-Jonesová:

„Hudba byla přímo rozechvívající. Bylo příjemné na­slouchat a myslit si: můj přítel, Československo, zpívá osobně pro mne, nebo alespoň pro celou Anglii.“

Kdo je Anna Polzelbauer? Snad česká služka u rodiny Cadwalderových, kterou zavál osud do Enton Endu v Sur­rey, kde na poslední stránku dopisu svých pánů připsala ne­gramotnou rukou slova, která cituji v originále:

„slišela sem heskou Mužiku s Praha 26. IV. 1938 a ji prošim sem vice. Naš dar Anna Polzelbauer.“

Pan Southcliffe z Monmouthu píše:

„Tak rád bych toho věděl víc o vaší zemi, jejím životě a scenerii. Musí to být teď u vás krásné, se všemi těmi stromy v květu . . .“

P. B. Beals, snad kněz, z Cirencesteru, ukončuje dopis vý­znamnými slovy:

„Toto vysílání programu od našich bratří a sester v ci­zině, kteří patří k jedné veliké lidské rodině, má velkou zásluhu, neboť nás všechny sbližuje. Říká nám, že třebaže mluvíme každý jiným jazykem, jsme všichni z jednoho masa a krve. Učí nás jasně poznávat, že jako mezi lidmi a individualitami není mezi námi vitálních rozdílů. Jsou-li mezi námi hádky, my, malí lidé je nevyvoláváme. Vyvo­lávají je politikové a finančníci, kteří špatně vedou naše osudy a vykořisťují nás. Mělo by být víc takovýchto kon­certů mezi různými národy na světě, aby nás všechny lépe sblížily a poučily nás, že je přirozené být přáteli a ne nepřáteli. Budu se se svými přáteli modlit, aby se Česko­slovensko šťastně dostalo z politických zmatků a jiných mezinárodních nesnází v míru a spravedlnosti ke všem.“

Již by snad bylo dost ukázek, kdyby člověku nebylo líto zasunout tu spoustu rozházených dopisů zase do veliké obál­ky a vrátit je do Fochovy třídy. Tedy ještě některé.

T. F. Wrightovi je sedmnáct a chce, abychom věděli, že je anglický demokrat, a že myslí, že užší přátelství mezi Čes­koslovenskem a Anglií by bylo velmi žádoucí. Rád by věděl o nás víc, píše, že je student, zajímající se o Evropu, a že by se rád seznámil s hochem svého stáří, který rozumí anglicky. Hoši, tady je plná adresa, kdoví, co z toho nebude! Thomas Frank Wright, „Ligthwood“, 24 Frankley Ave. Quinton, Birmingham, 32.

John Sharply poslouchá v Cardiffu často vysílání zpráv v angličtině z Poděbrad, a zlobí se, že nedbalostí anglického rozhlasu na tuto možnost není upozorněno. Poslouchal řeč pana presidenta při oslavách Červeného kříže a píše:

„Smím uctivě vyjádřit svůj obdiv k tomuto skvělému

(magnificent) vyjádření demokratických cílů? Velice se zajímám o Československo, kde jsem byl před 15 léty, a obdivuji způsob, jakým se jedná a řeší problém minorit, tak nekonečně pokročilejší než ve většině zemí.“

T. A. Bates z Leatherheadu, Surrey, píše,, že všichni An­gličané uznávají a ctí Československo, a přeje ovšem vše­chno dobré v budoucnosti. Rodina Abramsových z Man­chesteru sděluje, že kdysi bylo slovo Czechoslovakia tak cizí, že ho člověk znal jen z „made in Czechoslovakia“, ale že dnes si tam připadají jako naši sousedi, protože:

„obdivujeme velice způsob, jakým se držíte demokra­cie a dobré (fair) vlády uprostřed evropského chaosu.“

Tito lidé nám musí representovat nejtypičtější anglický ob­čanský průměr. Jsou to asi učitelé, učitelky, drobní zaměst­nanci v bankách, menší obchodníci (podle tištěného záhlaví na papíře), snad i dělníci, důstojníci na pensi, lidé s malými pravidelnými důchody, kteří žijí na pensi, lidé londýnského předměstí a přilehlých letovisek a residenčních obcí. Přes to, že hudba sbližuje, a že v tomto případě byla oním vehiklem, který zprostředkoval mezi námi s výsledkem dvou set do­pisů, mohlo by se říci, že tomu bylo do jisté míry i obráceně — že se o nás podle utváření se politické situace začalo víc mluvit a že pak o naši hudbu nastal větší zájem. Nevím, byl-li by náš rozhlas dostal loni za stejně vysílané koncerty ještě dvě stě odpovědí.

Jak jsme pochodili s češtinou.

Malá kapitola sama pro sebe, kterou nelze vynechat: naše lidi přeci vždycky zajímá, jak zní takovému Angličanu češ­tina. Zdá se, že až na malé výjimky ji pisatelé slyšeli po prvé. Některým připadala delightful and rippling, tak nějak, jako když bublá potůček. Jiným připomínala ruštinu. Málokomu vadila, obyčejně byla spíš zajímavým, exotickým přídavkem k muzice; jedna pisatelka by si však přála, aby byly příští písně zpívány esperantem. Bůh jí to odpusť! Jen jediný člověk se trochu dobrosrdečné pousmál: „ta vaše češ­tina mi připadá, jako bych si pouštěl gramofonovou desku pozpátku“. — Má sense of humor, jak je vidět, a tuhle je pro něho odpověď — obsah modré kartičky, která přišla z Neathu v Jižním Walesu: Llongyparchiadau yr oedd y cann ar chmaren arderchock cefair y murynhad meniaf . . . atd. Od Toma Griffithe, ex M. P., bývalého člena parlamen­tu, předáka waleské labour party, který buď neumí anglicky, což je prý možné, nebo přeceňuje slovanského linguistického genia. Nesmíme si však proto myslit, že jsou Angličané do češtiny zamilováni. Ti, kteří se o ní nezmiňují, a těch je většina, jsou zdvořilí lidé. Normálnímu Angličanovi zní češ­tina strašně.

•

Mnozí angličtí posluchači si přáli tu či onu věc. Rozhlas vyšel ochotně vstříc. Profesoru fagotu poslal na př. pět Rej- chových skladeb, které musily být opsány v museu. Ctitel Dvořákův dostal Sonatinu pro housle a klavír, někdo jiný opis Smetanovy Písně svobody. Do Anglie šly také národní písně podložené anglickým textem, madrigaly Kry­štofa Haranta z Polžic, Čapkovy knížky v angličtině, foto­grafie presidentů, spousta známek, a plno brožurek o Česko­slovensku a o Praze, o sletu, barokní výstavě; ale i několik větších prací. Je jisto, že také toto je dobrý způsob získávat si přátele. Nic tak neformuje názor průměrného člověka o cizí zemi, jako kdo tam k nim byl hodný, co se pro něho udělalo a kolik se mu věnovalo osobní pozornosti.

Fakt je, že tam, za Kanálem La Manche žije mnoho lidí, kteří by se o nás rádi leccos spontánně dověděli, že by se jim to nemusilo nijak vnucovat, a že by slovo propaganda nemusilo v tomto případě mít ani nejmenší šarlatánský pří­zvuk. To by byl také kus obrany státu.

otázky a odpovědi

Diskuse s henleinovským starostou

i.

Tit.

redakci časopisu „Přítomnost“

v Praze.

Jako dlouholetý čtenář Vašeho časopisu a po delší dobu i jeho předplatitel, dovoluji si Vám dnes zaslati přiložený dopis a prosím o laskavé jeho přijetí. Každopádně by mne těšilo, kdybyste můj dopis přijali a otiskli, kdyby dal pod­klad k rozpravě a když by naň mohlo býti pohlíženo jako na pomůcku k vzájemnému dorozumění.

•

Již několikrát jsem měl v úmyslu, odpověděti na ten či onen článek, než vždy až doposud jsem toho zanechal a zů­stalo jen při úmyslu. Dnes ale mne to přímo nutí, zaujmout! zásadní stanovisko k některým pojednáním z poslední doby.

Především chci Vám oznámiti, že nenáležím ani k staré, ani k mladé generaci, nýbrž jsem asi 40 roků stár, účastník světové války. Jsem podnikatelem, který obchoduje i s ci­zinou, kromě toho jsem činným i ve veřejném životě a již po několik let starostou jednoho severočeského městečka. Můžete mi uvěřiti, že jsem během této doby nabyl jistých zkušeností. Jsem Němec, na politickém poli až doposud ne obzvláště známý a nyní člen tak potírané a vykřičené SdP. Toto jako úvod.

Důvodem, který mne pohnul, abych do tohoto časopisu napsal rovněž několik slov, jsou různé články tohoto časo­pisu, jež se zabývaly problémem sudetských Němců. Přede­vším se divím časté neznalosti skutečných poměrů a mám za to, že tato spočívá jedině v tom, že se řídíte jen informa­cemi, podanými Vám. t. zv. hraničáři. Proč se nespojíte také alespoň jednou s druhou stranou a proč si nevyžádáte zprávy a informace také od nás? S politováním zjišťuji, že se mi doposud nikdo z Čechů na mne o zprávu aneb vysvětlení ne- nejasnosti jim vysvětliti, a to jedině z toho důvodu, že se až doposud nikdo z Čechů na mne o zprávu aneb vysvětlení ne­obrátil. Informace jsou požadovány právě jen od české men­šiny. A přec jen by bylo dobře, kdyby tyto zprávy byly vy­žádány od obou stran.

Zjišťuji, že tak zvaná „napětí“ jest pozorovati méně mezi Němci a oněmi Čechy, kteří se zde zdržovali již před rokem 1918, nýbrž většinou pouze mezi Němci a oněmi Če­chy, kteří sem, do našeho kraje, přišli teprve později. Po­slednější, většinou státní zaměstnanci, nepokládají se za za­městnance, poradce a ochránce veřejnosti, obce a občanů ve všeobecném smyslu, nýbrž vidí v každém Němci nepřítele státu, člověka, na něhož musí býti dáván pozor a jehož po­čínání musí býti stále přísně střeženo. Oni nevidí v něm občana státu, jenž má tatáž práva a povinnosti jako každý Čech, nýbrž jest na něho pohlíženo jako na cizí těleso, jehož činnost, byť se i dála v zájmu hospodářství a státu, musí býti zamezována a ztěžována, vždy v předpokladu, že jest ne­přítelem státu.

Tyto poměry jdou tak daleko, že musím konstatovati, že čeští obecní zástupci po celá léta v obci ani slůvka neřek- nou, vůbec se nehlásí, nejeví zájem o obecní záležitosti a zájmy své obce, a teprve tehdy, jedná-li se o nějakou, byť i sebenepatrnější otázku národně-politickou, tu pojednou oživnou a chtějí býti záchranci a ochránci státu. Při tom jedná se však většinou o maličkosti, jež nejsou ani zmínky hodny. Toto jednání budí přirozeně dojem, že se takovýmto obecním zástupcům vůbec o obecní zájmy nejedná. Částečně jest to také vysvětlitelno, neboť ve většině případů jde o státní zaměstnance, kteří se jen přechodně zdržují v ně­meckých místech a jejichž jediným přáním jest, aby se brzy, obzvláště po pensionováni, mohli vrátiti zpět do své české ■domoviny. Toto stanovisko jest pak důvodem vzájemného ne­pochopení a nemožnosti se nalézti a dorozuměti se.

Vydali-li by se pisatelé toho či onoho článku jednou sami do pohraničního území a promluvili-li by tam také s námi,
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sli by, z jakých malicherností se zde dělají celé aféry. Onen

Ahled, že každý Němec má na mysli státu jen škoditi, vede Urozeně jen k oznámením a udáním. Z věci nepatrných se P,e dělají aféry. Přes 75% všech běžných vyšetřování by v čes­kém území proti Čechům nevedlo k dalším šetřením, nýbrž všechny podobné věci uloženy by byly jednoduše ad acta. V německém území se však na podobné případy pohlíží vzhle­dem k výše zmíněnému zaujetí se zcela jiného stanoviska a vyáetřují se věci, které po dlouhém vyšetřování a způsobo­vání nesnází a nepříjemností jsou po měsících a taktéž letech ukládány mezi vyřízené spisy.

Několik případů:

1. Několik uličníků (děti od 10 do 12 let) maluje hákové kříže. Nikdo v tom nevidí však čin uličníků, provedený z dět­ské hlouposti, skutek dětí, jež nejraději dělají právě to, co jest jim zakázáno, nýbrž jest ihned zavedeno nejvýš trapné vyšetřování, prováděné množstvím úředních orgánů, z pří­padu stává se velká věc a místo, aby takovým hochům uštědřen byl pořádný výprask, který by zasloužili, jsou trestáni. Myslíte, že v českém kraji musí prodělati děti, které z téže dětské nevědomosti a hlouposti malují ruské odznaky, totéž, co děti zdejší?
2. Prapor spadne z nepozornosti při bouři a větru na zem. A následek? Vyšetřování, dvojí potrestání soudem a úřadem pro pohanění státní vlajky. Bylo by něco podobného možno i v ryze českém kraji? Myslím, že nikoliv.
3. Několik mládenců jde společně ke slavnosti, konané v okolí. Úřední orgán podá zprávu o pochodu průvodu v se­mknutých řadách. Následky: úřední šetření — potrestání.

A tak by bylo možno uvésti sta a tisíce příkladů. Zákony jsou všude stejné, ale přesto je jich různě používáno.

Zkuste to a vyžádejte si alespoň jednou z některého ně­meckého místa v severních Čechách zprávu od obou stran a budete se moci sami přesvědčiti, jak nestejně se na tu či onu věc pohlíží a jak nestejně jest vykládána. Pakliže jen jednou uvidíte věci s tohoto stanoviska, pak také pochopíte, proč si Němci stěžují na nespravedlivé zacházení. To, co v celém světě a také i v českém území jest považováno za samozřejmé, na to se pohlíží v území sudetských Němců s podezřením jako na věci státu nebezpečné a jej ohrožující.

A to nejsmutnější jest, že nikdo tomu nevěří, ani moji dobří známí — Češi — tomu nevěří a nemohou tomu uvěřiti, poněvadž tyto poměry skutečně vypadají jako nemožné. A bylo by přece tak jednoduché, přesvědčiti se o pravdivosti na­šich údajů. Přijďte mezi nás do německého území, nenechte se informovati jen jednou stranou, vyslechněte obě dvě a po­té učiňte si vlastní úsudek!

Jen tak se můžeme sejiti a dorozuměti se, a jen tak mo­hou býti odstraněna napětí. Jenom vzájemným poznáním se, vzájemným pohovořením a objektivním posouzením všech událostí.

Hraničářům se nevede zle! Ve většině případů jedná se o státní zaměstnance, tudíž lidi, jejichž hospodářské jakož i kulturní bytí jest zajištěno. Výkřiky o nouzi těchto lidí patří mezi bajky. Navštivte tyto lidi, nechte si ukázati pří­klady jejich nouze a uvidíte, že ony údaje nesouhlasí.

1. *,*

Biirgermeister von N. n.

Vážený pane,

odpovídám na Váš dopis, protože jsem v poslední době psala několik reportáží o sudetských krajích republiky a poněvadž, pokud Váš dopis obsahuje výtky, vztahují se tedy i na mne. Především prosím, abyste přijal moje upřímné ujištění, že vítáme Váš podnět k dohovoření. I já jsem zažila světovou válku, i já jsem asi 40 let stará, i já patřím ke generaci, která po hrůzách světové války snila o tom, že mezi příslušníky jednotlivých národů nebude už nenávist. Tato okolnost je jistě zdravá základna pro naši rozpravu.

Dovolte mi však, abych řekla: byla jsem ve Vašich krajích mnoho dnů, mluvila jsem s nepřehlednou řadou lidí a nemlu­vila jsem s hraničáři. Mluvila jsem výhradně s Němci — a pokud jsem k nim nalezla přístup, i se členy

SdP. Podobně jako Vy jsem toho míněni, že někteří z Čechů, kterým vláda svěřila úřad v sudetských krajích, dopouštěli se chyb. Přiznávám se: mne nezajímalo tolik napětí mezi Němci a Čechy, jako napětí mezi Němci a Němci na našem severu. V tomto napětí spatřuji totiž celou podstatu věci. Že se Němci a Češi špatně snášejí a že se nijak nemilují, je věc příliš dávná, složitá a známá. Nemohu jejím dějinným pří­činám věnovat zde mnoho úvah. Ale za napětí mezi Němci a Němci tam nahoře na severu nikdo z nás nemůže. Toto napětí nemůže nikdo svalit na nedostatky nebo chyby, kterých my jsme se dopouštěli. Ničím jsme nezavinili, že vyřazujete příslušníky svého národa z národní pospolitosti jenom proto, že mají jiný politický názor. Nejzákladnější myš­lenka Vašeho hnutí je prý myšlenka národní pospolitosti. A přece ztrácejí Vaši lidé, Němci, příslušníci této pospolitosti, právo náležet k ní, jakmile jsou třeba sociálními demokraty. Nejde tedy o národní pospolitost, nýbrž o politi­ckou pospolitost. A zde je hluboká vnitřní neshoda m e- z i vámi, kterou jste pouze přenesli na půdu československé­ho státu. To není problém, který by u nás mohl vyrůst. Vy­rostl jinde a byl k nám přesazen. Máte-li nějaké výtky jednot­livým českým lidem, ba máte-li snad i nějaké výtky českoslo­venskému státu, nespadají tyto výtky vůbec do té kapitoly, která je hlavním problémem vás Němců: rozpolcení němec­kého tábora. To je základní neshoda světového názoru, a jak sám víte, není to národnostní linie, která dělí dnes svět na dva tábory.

Mnoho už jsme slyšeli o bezpráví a útlaku, který prý Němci v Československu zkoušejí. Je však nepopiratelné, že česko­slovenský stát dává i svým německým občanům větší svo­bodu, než dává na příklad Německo svým menšinám, a určitě mnohem větší, než dává Německo svým Němcům, kteří nejsou bezpodmínečnými obdivovateli totálního režimu. Strana SdP však žádala ústy Konrada Henleina velmi hlasitě svobodu „znát se k německému světovému názoru“. Co je to však německý světový názor ? To je na příklad rasový zákon, oceňováni člově­ka podle prarodičů, urputný boj proti každému hnutí, které je demokratické nebo socialistické. Kdyby republika připustila, aby SdP dostala, co žádá — totiž „uzavřený prostor a svobo­du znát se k všeněmeckému světovému názoru,“ znamenalo by to, že by musela přihlížet, jak uvnitř státu SdP zbavuje ti­síce českých i německých občanů práva a „vyřazuje je z národa“.

Nechci zde hovořit o tom, že je na bíle dni, že strana SdP má nepřátelské úmysly a ani se tím netají. Nechci o tom mlu­vit, poněvadž vím, že právě dnes je v zájmu i SdP i českoslo­venského státu rozumná dohoda a poněvadž se pokouším dou­fat, že příslušníci SdP to pochopí. Váš dopis právě ukazuje, že i mezi příslušníky SdP jsou pro to předpoklady. Chtěla bych jen něco říci o malichernostech, které podle Vašeho mínění způsobují celé to neblahé napětí. Vy na ně hledíte jako na pří­činu, já jako na důsledek. Možná, že se v rozhořčení a nahro­maděném roztrpčení někdy přestřelí. Proto se může stát, že v české vesnici shodí vitr státní vlajku a nevznikne žádné vyšetřování, poněvadž je očividné a každému jasné, že ji prá­vě shodil vítr. V německých severních krajích shazovali státní vlajku děti, učitelé, domácí páni, továrníci. Ve Vašem městeč­ku ji snad náhodou opravdu shodil vítr. Divíte se, že jsme to považovali za jeden z mnoha případů, které nebyly nijak na­hodilé?

Stěžujete si, že jsme nedostatečně informovaní. Píšete: jaký rámus, když naše děti z dětského nerozumu nakreslí hákový kříž. Jsou také trestány české děti, když z dětského nerozumu kreslí ruské odznaky? Ale fakta jsou tato: Na severu Čech nekreslily hákové kříže jen nerozumné dvanáctileté děti, ale i jejich rozumní (?) a dospělí učitelé. Mohu Vám jmenovat místo i jména, budete-li si přát: v jedné vesnici nedaleko Vás nakreslily děti na školní tabuli veliký hákový kříž. Když vešla učitelka, pochválila děti hlasitě, pravila výslovně, že jsou statečné a že jim blahopřeje k jejich dobrému nápadu. Ostatně: Nejen hákové kříže, ale německý pozdrav — totiž nacistický pozdrav — vyměňují si na severu dospělí lidé, kteří velmi dobře vědí, co činí. A co se týče skupiny hochů, která byla vyšetřována, protože šla k nevinné zábavě: snad máte v tom­to případě pravdu, možná, že to byl omyl. Viděla jsem však na vlastní oči i ty „nevinné zábavy“ i ty skupiny hochů, které

k nim pochodují. Pravím Vám, že budí hrůzu. Rozumějte ml: nikoli strach, ale hrůzu. Normální chlapci, kteří se jdou bavit, chodívají totiž málokdy silnicí v ucelených četách, zdravíce vztýčenou paží a vykračujíce „stechtritem“. Nedivte se nikomu, kdo je považoval za nějakou vojenskou formaci. U nás hoši chodí tancovat a nepochodují.

To jsou snad zdánlivě maličkosti. Ale do těchto maličkostí vkládáte právě vy, příslušníci SdP, hluboký, symbolický vý­znam. Jakmile však přijímáme tento symbolický význam přes­ně podle toho, co jste v něj vložili, obracíte se udiveně a voláte: ale vždyť to jsou maličkosti! To není fair play.

A další omyl: ne, naše dětí nejsou trestány, protože z dětin­ského nerozumu kreslí ruské znaky. A sice proto, že naše děti ani nenapadne, aby něco podobného kreslily. To je pouhý odlesk propagandy o „zbolše viso váném Československu“, který Vám vkládá do péra tuto domněnku. Naše děti kreslí do písku „nebe, peklo, ráj“, házejí do čtverečků kamínky a vykopávají je, skákajíce po jedné noze. To je totiž podstatný rozdíl mezi český- i dětmi a mezi dětmi, které jsou vychovány stra­nou SdP.

V jedné věci s Vámi vřele souhlasím: názor mnohých čes­kých lidí, jako by každý Němec měl na mysli státu jen škodit!, je nesprávný, nezdravý a nespravedlivý. Jsem pevně přesvědčena, že mezi československými Němci je velmi mnoho Němců, kteří — ve vlastním zájmu a ve společném světovém názoru — nemají vůbec v úmyslu státu ěkoditi. Prospěje-li naše diskuse, aby se trochu vyjasnilo, kdo komu a čím škodí, aby se zvětšil zástup Němců, kteří se positivně staví k repu­blice, a naopak zástup Čechů, kteří se spravedlivě staví k ně­meckým obyvatelům, měla by tato diskuse velký smysl jako začátek vzájemného dorozumívání od člověka k člověku. Po- daří-li se tento úkol, patří zásluha za něj i Vám, a protože vě­řím, že by se podařit mohl, děkuji Vám za popud, který jste poskytl. Milena *Jesenská.*

dopisy

Výroba optimismu

Pane redaktore!

V pátek, dne 24. června t. r., otiskl „Prager Tagblatt“ i „Lidové noviny“ stejný článek W. Churchilla. Ale ve znění, otištěném v „Prager Tagblattu“, jest o něco víc: Churchill tam vyslovuje naději, že nová úprava na základě autono­mie Němců povede k uspokojení, že Francie a Anglie mají právo od nás žádat, abychom podnikli všechno, co jest spravedlivé (čímž podle souvislosti nutno rozumět, abychom dali Němcům autonomii). Celý duch článku, který se jinak dá pro nás optimisticky vykládat, závisí ovšem na tom, zda sku­tečně s Churchillem chceme pokládat autonomii za onen obla­žující prostředek, za jaký ji považuje autor. Není možno si přivlastnit optimistické závěry článku a vypustit při tom pod­mínku tohoto optimismu. Jinak máme před sebou pořád ještě pozoruhodný článek, ale rozhodně ne výtvor Churchillův.

Samozřejmě nesouhlasíme s onou partií Churchillova člán­ku, kterou „Lidové noviny“ podrobily domácí censuře. Kdyby u nás existovala organisovaná propaganda, musela by asi v první řadě vyvracet omyly přátel, nikoli útoky nepřátel. A snad by se našla i cesta, jak dosti zdvořile vyložit, že mnohé přátelské rady, přeloženy do řeči, odpovídající skutečnosti, vlastně znějí: „Chceme Vám zachránit život, ale nejprve mu­síte splnit jednu podmínku: spáchat sebevraždu.“ Tolik tedy o obsahu Churchillova článku, který není ojedinělým hlasem tohoto druhu.

Ale jde ještě o to, proč vlastně „Lidové noviny“ podrobují článek takové domácí censuře. (Nemůžeme totiž předpokládat že snad německý překladatel ze soukromé pile několik vět přidal.) Správné by bylo, uveřejnit plné znění a připojit k to­mu poznámku, objasňující vlastní stanovisko. Takto se však má vzbudit dojem, že se Churchill pro nás vyslovil bezvýhrad­ně; jest to ovšem příjemnější, než s ním polemisovat, ale proč vlastně má český čtenář mít horší informace o faktech, než čtenář německý ?

listárna redakce

Boykotovat?

Tážete se jakožto majitel obchodu koloniálního a lahůdkář- ského, jak se má zachovat český obchodník k německým fir­mám, jejichž henleinovský ráz je znám. Odpověď na tuto otáz­ku není snadná. Temperament by radil k prostému receptu, ale nutno přibrati na potaz také rozum. Především nesmí se vždy věřit každé pověsti, protože při obchodní soutěži se leckdy užívá i zcela nekalých prostředků. Proto nejprve by bylo třeba znáti fakta. V normálním obchodním životě nebylo zvykem doptávati se na politické přesvědčení partnerů. Proto by ani příslušnost k SdP nemusela býti kamenem úrazu při obchod­ním spojení. Konečně je tu třetí hledisko: Máme přerušením obchodních styků s politicky exponovanými průmyslníky přl- spěti k zesílení krise v pohraničí? Na tyto otázky si musí od­povědět každý kupec sám. Vláda nebere zřetel na politické pří­slušenství a poskytla právě nyní daňové refundace průmyslu bez rozdílu, zda jde o průmysl český či německý, protože pořád jde o průmysl československý a o československé dělníky. Bylo by dobře, kdyby němečtí průmyslníci a dělníci viděli, že jejich zájem je úzce spojen se zájmem státu. Proto je jistě nejspráv- nější způsob, který jste volil Vy: přímý dohovor s firmou, o kterou běží.

Ta naše propaganda...

Píšete nám:

„Když před 3% měsíci radio Budapešť zahajovalo protičesko- slovenské tažení, dostal se mi do rukou sešit školství maďar­ského královského statistického ústavu. Jednoduchým srovná­ním a propočítáním maďarských a našich dat se dalo zjistit, jako konečný resultát, že zatím co v Maďarsku připadá jedna maďarská škola na přibližně 1.300 obyvatel maďar­ské národnosti, připadá u nás v republice jedna maďar­ská škola už na přibližně 950 obyvatel maďarské národnosti. Propaganda si přece nemůže přát skvělejšího data! Napsal jsem přednášku, poslal jsem ji radiu Košice a dostal jsem ji za čtyři dny zpět s dopisem, v němž přednášku sice chválili a doporučovali pro časopisecké použití, leč pro ně se prý nehodí, protože v ní je více číselných údajů, zatím co posluchač si zapamatuje nejvýše tři číselné údaj e.“

Nemáme nejmenší pochyby, že Vaše číselné zjištění by naší propagandou mělo být využito. Na druhé straně nemůžeme posouditi, napsal-li jste svou přednášku způsobem pro rozhlas vhodným. Publikujeme tedy aspoň Vaše zjištění časopisecky, aby se dostalo k očím a uším našich ředitelů propagandy. Ne- hodí-lí se jim Vaše forma, měli by aspoň užít faktů, jež jste pro ně sebral.

Rodinné vily ze dřeva, školy, ozdravovny a veškeré dřevěné konstrukce staví

v
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**Jak se zrodil unanimisnius**

**Jednou večer, v říjnu 1903, kráčel Romains Amsterodamskou ulicí v Paříži a v souladu s pocitem jednoty mezi ním a městem — s pocitem, který z prvních dětských „objevů“ stále jenom vzrůstal do hloubky i do síly — cítil, jak blízké, jak drahé a bra­trské jsou mu duše krámů, chodníků, chodců. Čím dále kráčel a vnikal do tohoto společenství s ulicí, tím jasněji si uvědomo­val, že nějaké jediné vědomí v sobě zahrnuje všechna ta vědomí individuální, rozptýlená tam kolem něho, a že jakýsi všeobecný rytmus zaplavuje jednotlivé rytmy jedinců a krámů. Již nic nebylo blízko nebo daleko. Všechno splývalo v jediné všechno. Básník ucítil v té chvíli synthesu celého světa.**

**Unanimismus se zrodil.**

**Romainsovi bylo tenkrát 18 let.** *Mad. Israel*

A d y E n d r e:

KOMU JÁ POLIBEK DÁM\*

*Zbledne, komu já polibek*

*dám,*

*políbit vlastní matku si netroufám.*

*Vám běda, kteří o mně sníte, jako bych milenec byl nebo přítel.*

*I vám, kdož pečujete o mne, skláme vás mé srdce zlé a věrolomné.*

*Zbledne, komu já polibek*

*dám,*

*■políbit vlastní matku si netroufám.*

\* Z ukázek maďarské poesie, otištěných v 6. čísle Kritického mě­síčníku.

NOVÉ KNIHY

**josef Čapek : umění** PŘÍ­RODNÍCH NÁRODŮ. Fr. Borový, 1938. — Přiznám se hned na počát­ku, že jsem dlouho nečetl o umění něco napsaného tak naléhavě, tak nepojmově, a přece tak zasvěceně, tak jímavě a přece s takovým za­ostřením a prolnutím intelektu jako je právě nová kniha Čapkova. Každá stránka, ražba věty, která pozorně hmatá po předmětě, aby z něho nic nevynechala a zároveň se s ním mohla polaskat, prozrazu­je, že je to kniha o něčem, co bylo nejen předmětem generačního kul­tu, ale i věcí autorova srdce po celá dlouhá léta. V předmluvě se to sice říká nahlas, ale poznáš to i bez vý­slovného prohlášení. Řeknu dokon­ce, že je to kniha neprofesionální, třebas je v ní mnoho poznatků, pozorování i hypothes a úsudků. To vše totiž jaksi ustupuje do pozadí nebo se stává jen stavební hmo­tou, spojovacím článkem v celku, jemuž vládne a který určil intimní člověk osobní i soukromou zálibou. Chci tím říci jen to, že se tu vše­chno poznané nějak přetavuje v no­vý útvar, který zasvěcuje do svého předmětu tím, že se vyznává.

Užil jsem za sebou dvou slůvek: jaksi a nějak, taková slůvka jsou pro tuto knihu Josefa Čapka víc než příznačná. Ale nesmíme si je vyklá­dat jako uhýbání před soudem, jsou spíše výronem vitalistické ne­důvěry k definici. Čapek tu chce míň než kde jinde mluvit v po­jmech, má obavu, aby si neudělal z živého, pro něho zvlášť tak nalé­havě živého předmětu něco, jako je preparát nebo příklad, kterým si

dokazuje vědec své teorie a hypo- thesy, jako by bylo hlavním smy­slem a posláním umění poskytovat doklady vědeckým teoriím. Vitali- stická nedůvěra k definicím není ovšem právě dokladem pro „geome­trický“ rodokmen této generace a ukazuje antinomii něčeho, co by se dalo nazvat dědictvím impresionis­mu. Ale nechrne odboček a vyslov­me raději požadavek, aby se tato kniha stala povinnou četbou pro ty, kdo píší a chtějí psát o výtvarném uměni. Ani ne tak pro to, co říká, ale pro to, jak dovede slovem ucho­pit výtvarnou formu, jak ji dovede stopovat a zachytit v jejím působení a konečně, nikoliv naposled, jak vás dovede strhnout, abyste se dívali a cítili živý tvar s autorem. Taková kniha může věru působit jako ozdra­vující lázeň a lék proti hříchům páchaným odbornickou ješitností.

Oč vlastně jde v tomto obsáhlém a bohatě reprodukovaném svazku, který nepsal Josef Čapek jako vý­tvarný kritik leckdy nevrlý ze zá­vazků tohoto povolání, ani jako malíř, ani jako básník, ale jako člověk, jemuž byly všecky ty slož­ky nástrojem? Dějiny si zde při­jdou na své, ale nejsou to dějiny onoho umění, které není valně od­stavcováno časem, není to jen vý­tvarná estetika či věda, ač i ta si zde přijde na své a přijde si na své hned dvojmo, výkladem umění pří­rodních národů a současně doku­mentem vztahu, jaký k tomuto umění mělo Čapkovo pokolení, ne snad hned tehdy, kdy se jím podně­covalo, ale spíše v průběhu své dráhy. Je to ze všeho nejspíše ne­pokrytě osobní kniha o umění pří­rodních národů psaná člověkem, který vás dovede svými zážitky na­kazit, svým vyznáním zasvětit a ne­pozorovaně vést od vlastních zážitků k závěrům, jež nakonec přece jen ústí k teorii, k definicím a hypo- thesám.

Umění přírodních národů, jež ne­chce nazývat primitivními z nedů­věry k vlastní době a proto, že se mu dělí příkře a málem v antino­mii civilisace a kultury, členi si do tří skupin. Na umění černošské Afriky, na umění Oceánie a na umě­ní staré Ameriky, v níž se dostává zvláštního místa severozápadní Americe a závěrečného zaznamenání výtvarným projevům Eskymáků. Kdyby jen popisoval a kdyby nás nezasvěcoval především zpovědí ze svých vztahů k umění, dala by se tato část nazvat historickou. Pak je tu druhá část knihy, část, jež chce v umění přírodních národů nalézt poznatky pro umění vůbec, s opatr­ností člověka nepřejícího nárokům na obecnou platnost vysondovat půdu, z níž roste, a\_ síly, které jím hýbají. Sem spadá Úvod, kde hledá původ umění v magii, kapitola Na obvodě umění přírodních národů, kde mu jde nejvíc o prohmatání vztahu umění k těmto exotům, jak se vytvořil v jeho pokolení ze str­hujícího podnětu Picassova a kde chce sám sebe i nás přesvědčit, že se v odvěké oscilaci mezi geometris­mem a naturalismem ,,od zámyslu pouze representativně napodobivého pohnulo moderní umění směrem k výtvarnému magismu".Třetím člán­kem je tu krátký dovětek závěru, který už je více názorovým resumé. Už z tohoto popisu vyplývá, že se dá druhá, ale s jádrem těsně spjatá část, nejlíp charakterisovat jako umělecká estetika s tou výhradou, že svou teorií o původu umění v magii a nejedním detailním po­znatkem a přínosem dospívá k obec­nějším polohám, od osobního a ge­neračního vyznání k poznání nebo lépe k pracovním teoriím, jak říká­me raději, abychom se uvarovali dogmatismu. Osobní a generační složka, která ovšem stojí v popředí, je cenným a výmluvným dokumen­tem pro výtvarnou vědu a estetiku a z obecnějších výběžků je patrně nejtrvalejším výsledkem teorie o původu umění v magismu, ani ne tím, že by byla tak zbrusu nová, ale interpretací **a** dokumentací pod­loženou zkušeností někoho, komu není umění jen teorií a který tu do­vedl zahlédnout rysy skryté teoreti­kům.

Vedle souhlasu ozvou se v nás ovšem právě v této partii často i ná­mitky, jak není ani jinak možno, jde-li o uměleckou estetiku a myš­lení, jež sl chce ověřit osobní i ge­nerační osud. Není snad ani na mí­stě s těmito námitkami vystupovat, alv .někde nár -řece jen zasvrbí ja­zyk a y.da „. mlčet. Vyberme na <ikázk ' *p* věci, jež se zdají

spc'rn *':y* edevím není myslím hi­storii... „g r^VJá domněnka, že to byla mag" ’ Co přilákalo protiimpre- sionistické pokolení s Picassem v čele k umění přírodních národů a zvláště k černošské plastice. Gau- guina řadí Čapek mezi dekadenty a chce od této výtky očistit vlastní pokolení. Ale hned při objevu čer­nošské plastiky lze zjistit odpor k Evropě a k evropské kultuře. Při- lusťme, že tu spolupůsobila přehna- nost bojového hesla, ale jeden z prvních obdivovatelů černošské plastiky Maurice de Vlaminck, kte­rý sice zůstal „evropským barba­rem“, dokazuje dost přesvědčivě účast onoho tažení proti Evropě, jaké dříve a jinak podnikl Gau­guin. Ostatně i Picassův prvotní obrat v době figurálních motivů a před spojením tohoto podnětu s tra­dicí „cézannovskou“ v zátiší, zna­mená hození Evropy přes palubu.. Ale o to mi tolik nejde, byl-li či ne­byl Picasso dekadent, důležitější je, že v prvých dobách magická složka černošské plastiky nepůsobila a dá se říci, že se teprve objevovala směrem nadrealismu. Přesvědčují­cím důkazem je plejáda kubistů a pak zvlášť zřetelně Braque. Po té stránce je Čapkova kniha dokumen­tem teprve pro pozdější vývojové fáze tohoto pokolení, nikoliv pro dobu, kdy se tu navázal styk. Ale i pak zůstává otevřena otázka, mohl-li se styk příliš rozšířit nad tvar a za tvar při psychologických sociologických rozdílech, jaké nám zde objevil na př. Lévy-Bruhl, mohl-li být jiný styčný bod mezi tímto neosobním uměním, jež bylo výronem obecného kultu a kultov­ním předmětem, a mezi rafinova­ným uměním výtvarného specialisty naší doby, který necítí a nepřijímá

žádný závazek ke kolektivu.

Druhá věc se už týká ani ne tak názvů této knihy, jako spíše hle­diska, názorového hlediska, z něhož autorovo pokolení v cizině i u nás pozorovalo tato exotická umění. Na­jdeme si v čapkoví místo, kde u těchto národů předpokládá větší dávku štěstí, dar, který se zdá být odepřen nám, lidem postaveným mezi rozpor kultury a civilisace. Nechci si zkoumat otázku, je-li toto příkré dělení kultury a civilisace, vlastní nám a zvlášť Německu, tak naveskrz správné a nemají-li spíše pravdu na západě, kde tohoto proti­kladu necítí. Jde mi jen o roman­tický rodokmen hlediska. A tu ne­mohu těmto přírodním národům po­dle toho, co nám o nich dovedli říci sociologové, nijak závidět, ani teh­dy, vmýšlím-li se na chvíli do vita- listického stanoviska. Stačí si připo­menout, že se nedovedla pochopit smrt jako něco přirozeného a pří­rodní člověk neschopný kausálního

**KLID,**

**JISTOTU, BEZPEČNOST V** OTÁZKÁCH CPO

a jistí Vám nové vydání díla

v z

**PRIRUCKA**

Napsal Ing. Dr. Karel PAUL, předslavenýkanceláře CPO hl. města|Prahy

Příručka CPO má tři díly v jednom objemném svazku o 864 stranách. Na sta názorných příkladů, kreseb a fotografii, bo» hatý heslový rejstřík zvyšuje praktickou cenu díla. Nejvý< znamnější instituce • yijutelé CPO a veřejného života knihu Ing. Dr. K. í«Í° Áeručj/ř.. Potvrdili tím spolehlivost díla a dokázali, že f "a /Loby.

Naléhavé veřejné přímo nutily k rychlému vydání díla

a za součinností Svazu čsl. měst a obcí bylo docíleno té nej<

levnější ceny y8 Kč nebo 77 Kč za výtisk v celoplátěné vazbě. Ale jen pro toto vydání, které nebude opakováno.

Není dnes nic, co by bylo více časové i naléhavé, než získati vědomosti obsažené v této knize. Neni také nikoho, kdo by mohl s klidným svědomím říci, že se dnes obejde bez úplné PŘÍRUČKY CPO od Ing. Dr. K. Paula. Nemůžetedi zaplatit celou částku najednou, pak ji můžete vyrovnat v pohodlných měsíčních splátkách. Objednávku vyřídí Váš knihkupec nebo

**Nakladatelství Sfinx B. Janda, Praha XVI, Přemyslova 16**

myšlení musil zemřelého člena své rodiny pomstít vraždou, neboť nikdo nemohl přirozeně zemřít a musil být proto o život nějak připraven. Ani tato víra v poměrnou rajskost pří­rodních národů není ještě to hlav­ni,-, co mi zde vadí, ale důvěra v pud a v práva pudů. která odtud vyvě­rají. Byly (Kby, kdy jsme i my hře­šili touto ilusí otcovské genei aee. ale čas, kdy tak říkajíc přešel ex­presionismus z uměni do politiky, dovedl nám (což nemyslím generač­ně) odkrýt nebezpečí. Netvrdím, že Čapek zavrhuje racionalismus, vždyť v něm vidí pro kulturu těchto náro­dů vývojovou záchranu, ale i u ně­ho, a zvlášť v kultu těchto exotic­kých umění podbarveném zavrže­ním Evropy se pěstoval odpor proti racionalismu až příliš vydatně, tře­ba za nadměrné pomoci zavrhované­ho intelektu a vůle. A v těchto slož­kách nemůžeme než vidět stíny hodné spíše odčinění než rozmno­žování.

Naopak musíme ovšem znovu kvi­tovat, že nám tato generace objevi­la umění přírodních národů. Díva­la se na ně sice především tvaro­vě, t. j. nechápala je jako výron životního kontextu, který neoplýval jen kvalitami, ale čteme-li tu nej­lepší kapitolu Čapkovy knihy o africkém umění, nepřestáváme být vděčni jeho pokolení i jemu a jsme jeho vemlouvavým slovem tak strže­ni, že zapomínáme i na své pochy­by a výhrady. Vskutku, kniha tak krásná, s jakou se hned tak ne­sejdete a proto se k ní budete vracet. *ftom;rna (v novém čísle*

*Kritického měsíčníku).*

Literatura a politika. Po skonče­ní zasedání letošního pražského kongresu mezinárodní organisace spisovatelů Pen bude předseda všech Pen klubů světa Jules Ro­mains přednášeti v Praze na thema Autor a jeho postavy, aneb spiso­vatel a politika. Přednášku pořádá 1. července tohoto roku o 20. hodi­ně ve svých klubovních místnostech v Pensijním ústavu pražský klub Přítomnost. Autor generačního ro­mánového cyklu Lidé dobré vůle najde si při této přednášce jistě příležitost říci leccos o dojmech ze svého pobytu v Československu i o postavení Československa v dnešním kulturním světě.

Mezinárodní spoje ČSK. Minister­stvo železnic, pokračujíc v zásluž­ném díle propagovat krásy Česko­slovenska ve vlacích a na nádražích prostředky, které má k disposici, vydalo nový ročník svých tradičních „Mezinárodních spojů ČSR“. Je to opět representační publikace, ve které je shrnut bohatý a krásně re­produkovaný propagační materiál o Československu, o jeho krajinách a folklóru, o jeho lázních, horách a historických památkách, o všem, co krásného, zajímavého a prospěš­ného může každému turistovi po­skytnout naše zem. Bohaté vypra­vené dílo, redigované Fr. Hladíkem a K. Neubertem a vytištěné doko­nalým hlubotiskem grafických zá­vodů V. Neubert a synové v Praze- Smíchově, bude po celý rok vylože­no ve všech vagonech všech mezi­národních rychlíků, které projíždějí Československem. Je neupochybné, že dobře přispěje k informaci cizin­ců, kteří naším státem projíždějí jako cestující anebo kteří k nám přijíždějí jako hosté.

o

Velký zájem československé mlá­deže o zlínskou průmyslovou výcho­vu. Rok od roku, ještě dlouho před tím, nežli končí ve školách vyučová­ní a čtrnácti a patnáctiletá mládež se rozmýšlí jakému povolání se vě­novat, dostává Baťova škola práce ve Zlíně, která vychovává mladé muže a mladé ženy Baťových závo­dů, tisíce přihlášek ze všech končin republiky o přijetí do této školy. Přesto, že ještě není konec školní­ho roku, už v těchto dnech má Ba­ťova škola práce takový počet při­hlášek, že sotva jedna desetina z nich má vyhlídky na úspěch. Po­čínaje 2. červencem budou se konati ve větších městech jednotlivých krajů v naší republice přijímací zkoušky nových uchazečů, z nichž bude vybráno několik nejlepších pro nový ročník školy. Datum a hodina zkoušky bude každému uchazeči oznámena a teprve podle výsledků zkoušek budou jednotliví uchazeči povoláni k nezávaznému osobnímu představení a lékařské prohlídce do Zlína. Baťova škola práce upozorňuje všechny uchazeče, aby bez přímého vyzvání do Zlína nejezdili a zároveň oznamuje, že na přihlášky, které dojdou po druhém červenci, nebude moci bráti zřetel.

**Zrcadlové sklo**

**Zrcadla**

**Stavební sklo** všech druhů

**Skleněné obklady stěn Miropak**

**Neo-Triplex**

netříštitelné autosklo

RAin£ bezpečnostní sklo

**V**

**Wolf a Štětka nást., akc. spol. PRAHA II, Truhlářská ul. 16. Tel. 600-97 a 631-79**
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| --- | --- |
| **ROČNÍK XV VPRAZE 6. ČERVENCE 1938** | **ZA Kč 2.—** |
| **Kdy bude válka?** | **F. PEROUTKA** |
| **Chvála mezinárodnosti** | **JULES ROMAINS** |
| **Proč se Eduard VIII. zřekl trůnu?** | **E. J. YOUNG** |
| **Sokolský slet a Evropa** pavel vilémský | |
| **Barokní výstava nebo jak vám libo** | **VÁCLAV RABAS** |
| **Vojáci ve vzdušném moři** | **KURT DOBERER** |

tDinnost,

**Jak Anglie ustupovala — Propaganda na pokračování  
Hospodářské obraty v sudetských krajích — Nyní radikál ... — Nač čekáme?  
Anglického krále na český trůn? — Drobnosti k novele jazykového zákona  
Zastavení „Rudého práva“? — Naše německé lázně**

OBSAH 26. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: MILOŠ VANĚK: Nepronesená řeč Th. Liebiega. — M. JESENSKÁ: Diskuse s henlei- novským starostou. — JOSEF PACHTA: Velké rakouské zklamání. — Soud nad obrazem v SSSK. — ZD. SMETÁČEK: Dohodnou se? — ZDENKA WATTERSONOVÁ: Ozvěna z Anglie. — Jak bylo obsazeno Rakousko. — Censurovaný Baťa- — Proč má být „Rudé právo“ zastaveno? — Kdo jinému jámu kopá ... — Pozdrav PEN-klubu. — Švýcarský vzor! — Ně­mečtí lékaři nakaženi totalitou. — Sclimeling zvítězil. — Výroba optimismu. — Boykotovat? — Ta naše propaganda...

**pohybuje se vývojová linie konstrukcí TATRA. Přizpůsobuje se poža­davku posledních lei po stupňování cestovní rychlosti automobilů a přináší aerodynamický tvar vozu. Již rok 1897, kdy první auto­mobil střední Evropy opustil dílny závodů TATRA, byl důkazem vedoucí výzkumnické konstrukční činnosti a i nadále zůstalo pří­značným rysem těchto závodů, raziti nové průkopnické cesty u svých konstrukcí a nepřidržovati se pouze všeobecně uznávaných konstrukčních principů. V závodech TATRA používané tvary proudnicové nejsou módou, nýbrž čistě účelnými tvary, osvědče­nými a vyzkoušenými po dlouholetých přesných pokusech. Posky­tují již při 40 km rychlosti patrnou úsporu potřebného výkonu, šetří tudíž motor a snižují spotřebu pohonné látky. Pro veškeré auto­mobily TATRA jest příznačnou konstrukční zásadou: Stále výš! Každá prodejna TATRA předvede Vám ochotně a nezávazně netoliko tyto výrobky nejmodernější stavby vozů, ale i veškeré přednosti automobilů.**

TATRA

vozů zvláštních předností a kvalit

**politické hospodářské sociologické vědy právní a státní**

BATA J. A., Dr. h. c., Budujeme stát pro ■10,000.000 lidí. II. rozšířené a doplněné vy­dání. 21 X 28 cm, 184 stran, každá ilustro­vaná Váz. Kč 60.—

SCHUSTER VÁCLAV, JUDr., O nutnosti uvol­nění mezinárodního obchodu. 21 X 15 cm,

35 stran Brož. Kč 6.—

BRONTMAN, Na vrcholu světa. Sovětská vý­prava k severnímu pólu. Papaninova plav­ba na kře. 27 X 17 cm, 253 stran Brož. Kč 48.—

**F. TOPIČ,**

**knihkupectví, Praha I., Národní 11**

Dodá také Fr. Borový, akad. knihkupectvo, Bratislava, Dunajská 21

„QUEEN MARY“

*to není*

Jsou to však naše dvě nej luxus\* nější čsl. lodi. Kotví večer co večer v přístavu na Palackého nábřeží u Jiráskova mostu. Na\* jdete tam restaurace, kavárny, vinárny, bary tak roztomile za\* řízené, že Vám bude požitkem ztrávit tam večer. Přijďte, pro\* sím, už dnes. Otevřeno od 8 b. Zve Vás Stanislav R. Zavadil, restauratér.

PRACOVNÍM STOLKEM

**nástroj**

**POŘÁDKU A POHODLI**

**Kdo chce**

**psací stroj Portable (kufříkový)?**

Za velmi výhodných podmínek prodáme několik továrně nových  
strojů Portable s úplnou písemnou zárukou.

***Generální zastoupeni psacích strojů***

***E. Elterleinová. Praha XII, Přemyslovská č. 26***

*Telefon*

nezávislý týdeník

PfítamnosO

řídí Ferd. Peroutka

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝV PRAZE I., NÁRODNÍ TŘÍDA 11

**Telefon číslo 390-51 až 54 • Očet poštovní spořitelny číslo 35.622 • Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí o Předplatné na rok Kč 100.—, na pul roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.—. Pour la France et ses Colonies Frs 2.50.  
Dohlédací pošt. úřad Praha 25. • Odpovědný redaktor Zdeněk Richter.  
TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII.,FOCHOVA TŘÍDA C.62**

Kdy bude válka?

„Kdy tedy povede Německo válku ? Zajisté ne dříve — ale pravděpodobně ne také později — než bude moci. Je tedy po nejbližší léta úkolem evropské politiky Německu stále ukazovat všemi prostředky, že válku nemůže vésti, čili, ji­nými slovy, že by bylo krůtě poraženo. Takové vyhlídce se každý vůdce a každý národ nejraději vyhne.

Jak to lze ukazovat? Okolní státy, my mezi nimi, musí Německu oznámit svou důkladnou pohotovost k obraně, aby mu bylo zřejmo, že nenarazí jen na slabý odpor. Čím větší je risiko války, tím větší je chance míru, jednáme-li s ně­kým, kdo se dá jen odstrašit, nikoliv dojmout.

Druhá potřebná věc, která už ovšem nezáleží na nás, nýbrž na jiných, hlavně na Anglii: musí býti ukázána soli­darita Evropy proti německému nebezpečí. Čím dříve a čím jasněji, tím lépe. Roku 1914 se mohlo Německo mýlit o stanovisku Anglie; kdyby se bylo dozvědělo už koncem července to, co se dozvědělo počátkem srpna, totiž že Anglie půjde s Francií a Belgií, nebylo by snad došlo k světové válce. V zájmu míru jest dnes povinností Anglie mluviti s jasností, která nezanechává pochyb. Nebude-li šetřit slov, může ušetřit mnoho mužů. Leckterá válka vede se proto, že se spekuluje na rozpory mezi odpůrci. Proto čím jasněji nyní Anglie prohlašuje, že neopustí Francii, tím menší je nebezpečí války, ať je domácí zuřivost v Německu sebe větší.

Třetí věc, na níž závisí mír nebo válka: jest naprosto nepravděpodobno, že Německo vyvolá válku, jestliže ne­najde spojence. Samo stát proti celému světu se neodváží, ani když už na školách vyučuje heroismu. I Hitler ve své knize všude mluví o nutnosti nalézti vhodného spojence pro výboj... Jestliže isolace Německa potrvá, budeme asi žít řadu let v napětí, ale na konec nespadneme do války.

Vyplní-li se tyto tři předpoklady, nedojde k válce, ani kdyby jí Německo bylo subjektivně schopno. Sledujte, do jaké míry se splňují nebo nesplňují ony tři podmínky, a bu­dete sami, i bez naší rady, vědět, jak se míru blížíme nebo jak se ho vzdalujeme.“

*„Přítomnost“ v říjnu roku 1933.*

N

a významnosti těchto předpokladů se za pět let nic nezměnilo. V jakém jsou však stavu? Ví už Německo, že ostatní se budou bránit ? Utvořila se ně­jaká mírová fronta a solidarita? Je Německo isolo­váno?

21. květen letošního roku byl přes všechno skoro brutální napětí, které přinesl, po mnohé stránce vý­tečný den. Objasnil dvě, tři věci, které bylo svrcho­vaně třeba objasniti. Jen nesolidní optimista mezi německými nacionálními socialisty mohl by se ještě i po tomto dnu domnívati, že kdokoliv v Evropě trpně přijme porobu. Rakousko bylo poslední zemí, která sama položila hlavu na špalek. Další, kdo by ještě měl přijíti na řadu, nebude se modlit, nýbrž mobilisovat. Procházka německého vojska do Vídně byla poslední příjemný podnik toho druhu, kdy při postupu bylo nutno zápolit jen s nedostatky vlastního materiálu.

Avšak nepodaří se snad Německu inscénovat oblí­benou hru moderních heroů, která má titul: Desetkrát silnější proti desetkráte slabšímu? V této hře všichni moderní hlasatelé mužnosti by vystupovali s nadše­ním. 21. května se ukázalo, že ani tato hra nebude asi provozována. Byly rozdány role toliko k reprise světové války, a hlavní herec, vida to, si raději setřel šminku s obličeje a vrátil se do šatny. Je to drama, ve kterém neměl úspěch ve dnech své mladosti. Fran­cie, Anglie a Rusko daly každý svým způsobem a po­dle svého temperamentu kandidátům heroismu na­jevo, že by jim nezbylo nic jiného, než býti skuteč­nými heroi v zuřivém a dlouhém boji všech proti všem. Že bezdůvodný útok na některou zemi by nepo­chybně měl v sobě tolik výbušné síly, jako útok na Belgii r. 1914. Solidarita států, jež mají důvod poklá- dati se za ohroženy německým imperialismem, po prvé se viditelně uskutečnila a s tak dobrým výsledkem, že nemůže být zapomenut.

Poslední podmínka míru: je Německo isolováno? O této věci se vyjádříme zdrželivěji než o ostatních, jak se vždy sluší, nechceme-li, aby někdo bral naše domněnky a dohady za jistotu. Dvě tedy podmínky ze tří, které jsme stanovili před pěti lety, jsou v dob­rém stavu, ve třetí máme určité pochybnosti i určité naděje. Subjektivní německá schopnost a patrně i chuť vésti válku, se ovšem každoročně zvětšuje od té doby, co Německo se bez výhrad dalo na cestu zbrojení a zavedlo obecnou brannou povinnost.

Jistý výtečný znalec německého nacionálního socia­lismu mi řekl: „Víte, jsou také zvířata, která žerou jen mrtvoly“. Není možno tvrditi, že Třetí říše se vždy bude podobati jen takovému váhavému dravci, ale je dosti důvodů, aby se věřilo, že se mu zatím ještě podobá. Pozorovali jsme, jak kroužila ve výši nad Rakouskem a bleskurychle se snesla se zobcem ku­předu, když toto těleso se nehýbalo. Pozorovali jsme naopak, jak jiný byl výsledek, když Československo dalo najevo známky života. 21. května nebyla nepo­chybně válka tak blízko, jak se mnozí domnívali. Ně­mecko zamýšlelo jen vyzkoušeti svou oblíbenou kom­binaci propagandy, hrozeb a mírnějšího násilí, s níž několikráte sklidilo znamenité úspěchy. Všechny hoř­laviny a všechny elementy války byly tak nashro­mážděny na jednom místě, že to sám zkušený bůh války molů pokládati za kompletní sbírku. Jestliže přesto válka nevypukla, jaká jiná příčina toho by mohla být silnější než ta, že Třetí říše nezamýšlela jiti tak daleko za okolností, které se vyjevily?

Nikdo nechť nevěří, že 21. května válka jen náho­dou nevypukla. Není takových náhod. Ta okolnost, že Německo dosti rychle stáhlo zase vojsko od našich hranic, svědčí spíše o tom, že se podrobilo jakési lo­gice a že uznalo, že něco v jeho rozpočtu není dosud v pořádku. Otázkou pro svět jest, zda určitá opatření a určité reakce mohou německý válečný rozpočet trvale udržovat v nepořádku. V zájmu světa jest třeba doufati, že jest to možno. Co se vyjevilo historického 21. května? Nic méně, ale také nic více, než že Ně­mecko se zatím nepokládá za schopno vésti válku svě­tovou. Bude se někdy cítiti nadáno takovými schop­nostmi? A může svět něco podniknouti, aby vědomí takové schopnosti v německé mysli trvale oslaboval?

Nejspolehlivější ochranou proti válce světové není, bohužel, nic jiného než hrozba války světové sama. Nechci podceňovat žádné možnosti novodobého ně­meckého fanatismu, ani prokázanou německou vojen­skou statečnost. Ale jestliže se před vámi některý
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Němec zatváří, jakoby jeho země s klidem a lhostej­ností vzala na sebe risiko války světové, spíše mu ne­věřte. Mluví nebo se tváří tak, poněvadž vás asi za­mýšlí polekat. Třetí říše obsluhuje svět sérií divokých gest. Dělá to dojem, ale nemělo by se zapomínat, že těchto gest užívají lidé, kteří neztratili všechnu schop­nost chladně počítat, naopak v ní spíše vynikají. Hitler sám je jedním z nejschopnějších kalkulátorů historie. Divoká gesta mohou býti součástí chladného výpočtu. Bylo by třeba méně nadaného taktika a člo­věka s mnohem menší citlivostí pro atmosféru než je německý kancléř, aby nepřišel na to, že ve světě, který se války štítí a který chvályhodně miluje více život než smrt, je možno pouhou hrozbou války všelicos vyzískat, i když ji snad nezamýšlíme vést a i když se jí snad bojíme právě tak jako ostatní. Je-li možno strachu z války využít, německý kancléř je poslední muž, který by váhal tak učinit. — Jedna ze sudiček, které stanuly nad jeho kolébkou, dala mu nerozpaěi- tost užiti kteréhokoliv prostředku v zájmu německého národa. Užívá prostředku hrozby válkou, jako by jistě, poradě se se svým břitkým smyslem pro situaci, užil prostředku války samotné, kdyby se to ukázalo možným a výhodným.

Úkolem světa v nejbližších letech bude nepochybně vytvářet a udržovat takovou situaci, aby se to vý­hodným a možným nezdálo. Bude to nepohodlné, bu­deme se cítit jako ve svěrací kazajce, budeme musit odložit mnoho úkolů jiných, které byly ovšem blíže nahrnu srdci, ale není možno dělat nic jiného. Dlouho jeř *i* bohužel svět bude musit vyčerpávat většinu sv h sil, aby stavěl Německu na oči risiko války. Poo iří-li se to, vejdeme snad do dějin s pochybnou pověstí generace, která nejlepší své síly vynaložila na to, aby se něco nestalo, místo na to, aby se něco stalo. Hrdí potomci, kteří nepostřehnou, že jsme od­vrátili katastrofu, budou možná nakloněni k úsudku, že jsme neudělali vůbec nic. Na neštěstí si můžeme vybrati roli podle své chuti. Musíme působiti v situaci, do níž jsme postaveni. *p. Peroutka.*

(Dokončení.)

poznámky

Sokolský slet a Evropa

Viděli jsme mladé, veselé dívky *a,* zdravé chlapce, tělesnou zdatnost, radostný rytmus a jásavé barvy. Je to všechno? Není. Desátý sokolský slet je něčím jiným, než ukázkou tě­lesné zdatnosti?

V kritických chvílích dostávají všechny věci zvláštní tvář­nost: při východu slunce, před bouří, při všech dramatických momentech v přírodě i v lidském životě vynořuje se za nor­mální tváří zjevů druhá tvář, která má hlubší a zvláštní význam. Československý lid prožívá nyní takový dramatický okamžik: nemluvili jsme o tom mnoho, ale cítíme to všichni. A najednou dostal také tradiční všesokolský slet jinou tvář­nost. Zdálo by se, že není na světě věci, která by měla s ta­jemnými duchovními věcmi méně společného, než hromadná demonstrace tělocvikářů. Teď vidíme, jaký je to omyl! Kdo si ještě zachoval smysl pro hlubší proudy a pocity v národě, vidí, že manifestace Sokolstva chce vyjádřit něco zvláštního a také vyjadřuje. V čem je ta zvláštnost? Máme-li to říci prostými slovy, říká slet asi toto: Československý lid je sám se sebou srozuměn, nabyl vyrovnaného sebevědomí a činí sl nárok na důstojný život. „Jsme tady, cítíme se dobře ve své kůži, nepodrývá nás pochybnost, jakéže je naše místo na světě, a budeme zde i zítra. Nejsme gigantický národ a ne­lákají nás dobrodružství — ale na otázku své individuální a kolektivní existence odpovídáme: Ano! Za tímto „ano“ stoh nezdolná vůle nepodlehnout nikdy a nikomu.“

Cizinci, kteří sledují slet velmi pozorně, mohli by nám říci o sokolských dnech slova ostřeji formulovaná, než Češi, kteří se na ně dívají z bezprostřední blízkosti. Manifestaci dorostu sledoval jsem ve společnosti anglických a francouzských no­vinářů a spisovatelů, a to, co řekli, říkali jako cizinci. Ovšem jako cizinci, kteří se za několik dnů stali na zasedání Pen­klubu našimi přáteli.

„Tito mladí lidé mají zřejmě radost z vlastní dokonalosti. Víte, při podobných manifestacích mívá člověk špatné svědomí: vidi’ jak krásně a působivě jde tento členitý a ukázněný dav, ale pozorovatel se cítí trochu jako vykořisťovatel. Jednotlivec který kráčí v řadě, nevidí nic z estetického účinku, který sám pomáhá vytvářet. Ale teď nemám špatné svědomí. Nyní či­tím docela jasně — a vidím to také dalekohledem, — že tito chlapci a dívky mají při tom své osobní a naprosto soukromé potěšení. Teď mne vůbec netrápí pocit, že tito jednotlivci jdou jako bezduché částečky obrovské mašinérie a že jsou při tom zneužiti.“

Hekla mi to francouzská spisovatelka. Protože je Fran­couzka, považuje důstojnost soukromé lidské osobnosti za nejdůležitější věc na světě. Proto si také zamilovala ovzduší českého života. A proto máme rádi Francouze. Domnívám se, že se o všesokolském sletu nemohlo říci nic, co by mohlo Ce­chům udělat větší radost: může-li člověk i při takovém po­chodu, který je dokonce i v dnešní Evropě, oplývající nástupy a manifestacemi, číselně pozoruhodný, pocítit úctu k jed­notlivé lidské osobnosti — není to víc a důležitější, než přes­nost tělovýchovné parády? Tím spíše, že se 1 přesnost doko­nale podařila.

„Píší české noviny skutečně o nebezpečích, které této zemi hrozí?“ — tázal se Angličan. Proě o tom pochybuje? ..Pro­tože jsem ještě nikdy neviděl město, které by se tak klidně oddávalo radostné slavnosti. Dá se to Dřipsat neznalosti sku­tečných okolností nebo zvláštní duševní rovnováze?“ Doufám, že anglický spisovatel konečně pochopil, oč jde. Ukázali jsme mu, že československý tisk cituje dokonce určité články z „Ti­mes“ a uveřejňuje tedy i alarmující zprávy. Bude to tedy spíše zvláštní duševní disposice, než neznalost skutečností, která lidem dovoluje slavit sokolský slet v takové skvělé ná­ladě.

Městem táhly desítitisíce mladých lidí. Vypadali úžasně vesele, ale volali: „Nedáme se!“ Ať už znamenalo toto volání v dřívějších časech cokoli — dnes znamená odhodlání udržet kus Evropy pro zdravý lid, který tady bydlí, a tím i pro Evropu. Dnes je to rozumné, sympatické a evropské volání. Není to umělý pokřik člověka, který jde v noci lesem plný strachu a snaží se přehlušit strach hlučnými výkřiky. Les je sice temný, ale tito lidé, kteří jím jdou, nemají strach. Mimo to jsou zdraví, silní a sebevědomí. Nebudou-li v poslední chvíli svedeni na nepravou cestu, dostanou se z lesa docela určitě. Všesokolský slet — kromě jiných manifestací poslední doby — dokazuje, že tento lid má vůli žít na světle. Vítáme-li so­kolský slet, je to docela samozřejmé. Důležitější je, že jej vítá také ona část vzdělaného světa, která se nechce vzdát lidské kultury. Tato část světa nepozůstává zajisté z tělo­výchovných odborníků: Jak krásné a radostné je pro nás, ne- považuje-li kulturní svět sokolské slavnosti za pouhou spor­tovní sensaci, nýbrž za projev kulturního sebevědomí zdra­vého, evropského lidu! *Pavel Vilemský.*

Propaganda na pokračování

Je už poněkud trapné psát o nutnosti dobré československé demokratické propagandy. Není už pomalu deníku nebo revue, které by na toto téma neuveřejnily několik článků, není člo­věka, který by neuznával naléhavou potřebu této propagandy a nepovažoval ji přímo za státní nezbytnost — ale propagandy není. Čtli jsme asi před dvěma měsíci v novinách, že bylo *vy­tvořeno* meziministerské propagační ústředí, které má vylou­čit dosavadní resortní konkurenci — ale neslyšeli jsme dosud, co toto ústředí podniká a nevidíme hlavně skutky. Kde kdo uznává, že dobrá státní propaganda má dnes význam téměř stejný, jako dobrá armáda, a proto nás napadlo: co by asi udě­lal dne 21. května náčelník československého generálního štábu, kdyby provedení „mimořádných opatření na obranu republiky“ nedopadlo tak, jak bohudík dopadlo, kdyby mělo stejné vý­sledky, jako dosavadní práce našich propagačních orgánů ? Ne­pochybujeme o tom, že tento generál by sám požádal o modrý arch. Pisatel nezná osobně sekční šéfy a ministerské rady pověřené propagačními resorty, nepochybuje však o jejich dobrém českém a demokratickém smýšlení. Nechť tedy laskavě nochopí, že nejde tu o jejich místa pod pensi — ať si třeba na tvých místech zůstanou — ale o věc velkého státního významu.

Ačkoliv se nám protiví každý diktátorský zásah, jsme pře­svědčeni, že by celá veřejnost radostně uvítala, kdyby někdo z významných československých státníků projevil alespoň v této věci trochu diktátorství: kdyby prostě rázně zasáhl, při­dělil ministerským radům nějakou jinou práci a za 24 hodin vypracoval, předložil ke schválení a prosadil jednak propagační pián pro cizinu, jednak plán pro propagandu mezi Cechy, a jed- „alc — což je nejdůležitější — mezi našimi národnostními men­šinami; vždyť to není tak těžké, dovedl by to každý lepší re­klamní šéf větší firmy, kdyby mu nějaký politik dal politické a ideologické směrnice!

•

O důležitosti rozhlasu pro státní propagandu v cizině na­psalo se již tolik, že je trapné po sté opakovat věci všeobecně známé. Nedávno si v „Lidových Novinách“ pochvalovali, že když naše propaganda neprší, alespoň kape, a že Baťa bude mít v lucemburském rozhlase propagační půlhodinku. Není v tom nic nového: Baťa už tuto půlhodinku má přes půl roku, a udělal to proto, že československý rozhlas zásadně odmítá ve svých pořadech reklamu. Ale co je to platné, když ta půlho­dinka je jednou týdně a vysílá se v půl sedmě ráno. Pochybu­jeme, že je hodně lidí v západní Evropě, kteří by si přivstali tak brzy jenom proto, aby vyslechli propagační přednášku o Československu. A při tom má československý rozhlas v celé Evropě velmi dobré jméno; pražskou a mělnickou stanici je dobře slyšet v západních oblastech Ruska i v Pyrenejích a od Sofie do Stokholmu. Na cestách v cizině jsme často slyšeli, že si lidé pochvalují československý rozhlas a jeho výborné hudební programy (na které mimochoclem nadává kdejaký tu­zemský „vzdělanec“, který má stále málo šlágrů). Kdyby tedy náš rozhlas dělal právě tak dobrou propagandu slovem, jako ji dělá hudbou, měli bychom vyhráno. Ale co naplat, když právě tuto propagandu čsl. Kadiojournal nechce nebo neumí, nebo nesmí dělat?

Jak to dělají v cizině? Italské stanice vysílají denně dvě hodiny — od 19 do 21 hodin — ve všech možných evropských řečech propagační zprávy a přednášky pro cizinu, a to na střed­ních a na krátkých vlnách. Kromě toho vysílají italské krátko­vlnné stanice od 11 hod. dopoledne do 3 hod. v noci zprávy ve všech možných řečech — také čínsky, japonsky, hindustánsky a bengálsky. Sovětské stanice mají denně na dlouhých a na středních vlnách od 22 do 24 hodin pořady ve všech evropských řečech, a sovětské krátkovlnné stanice vůbec nevysílají kon­certy — nýbrž celý den, celkem 18 hodin, chrlí jen a jen pro­pagandu. I

To prý jsou diktátorské státy — namítají páni, kteří ne­chtějí uznat, že překážejí — demokracii se prý nesluší dělat tolik propagandy. Prozrazují tím, že nemají tušení o zařízení rozhlasu v jiných zemích. Francouzské stanice — u německých hranic Štrasburk a Lyon, u španělských hranic Toulouse — mají denně celkem několik hodin relací v těchto řečech. Fran­couzský krátkovlnný rozhlas „Paris Mondial“ má denně rovněž několik hodin vysílání v cizích řečech — člověk by se toho od Francouzů, pověstných neznalostí cizích řečí, ani nenadál. Vy­silují už dávno srbochorvatsky, maďarský, polský, japonsky a jali ještě chcete. Švýcaři mají stanici německou, francouzskou a italskou, které jim obstarávají nutnou propagandu. Rumuni mají každý večer francouzské, anglické, německé a italské zprávy. Maďaři je mají právě tak a teď ještě zavedli dvakrát týdně slovenskou čtvrthodinku. Američané vysílají denně pro Evropu 2 hodiny německy, 2 francouzský a hodinu italsky. I těžkopádní Angličané mají denně arabské, španělské a portu­galské vysílání. Jsou to samé diktatury?

Ale náš československý Radiojournal má pro cizinu celkem 30 minut týdně — ano, půl hodiny týdně, 15 minut francouzský a 15 minut anglicky! A to v době, kdy je o Československo všude v Evropě takový zájem, kdy se o Československu nejvíce mluví, a kdy desetitisíce posluchačů ze všech koutů Evropy chytají Prahu, aby zaslechli o ČSR. něco zajímavého! V době, kdy každý zvídavý posluchač, zachytne-li kteroukoliv němec­kou, italskou nebo polskou stanici, uslyší celý vodopád nadá­vek a pomluv ve všech evropských řečích! Ale Radiojournal se nedá vyrašit ze svého klidu! Proč by to dělal, když vyvrácení těchto pomluv obstará za něj francouzský a ruský rozhlas!

Nic by nebylo snadnější, než zařadit denně celou hodinu zpráv pro cizinu, takže by se mohly za týden několikrát vy­střídat všechny evropské řeči. A jde také o to, aby rozhlas našel pro túro hodinu vhodnou dobu. Bude-li vysílat tyto Zprávy místo gramofonových desek někdy ráno nebo odpo­ledne, pak to zase nebude nic plátno, neboť v tuto dobu za­chytí Prahu posluchač v západní nebo v severní Evropě jenom na největších přístrojích. Večer je Prahu krásně slyšet všude — i na laciné dvoulampovce. Nemusíme proto vynechávat naše dobré koncerty, které dosud jedině propagují jméno Česko­slovenska v cizině. Proč mohou německé stanice pracovat denně do tří hodin v noci (všechny, na středních i na dlouhých vlnách), proč mohou Francouzi, Angličané, Italové a bůhví kdo ještě, vysílat nejméně do půlnoci, a proč musí končit náš rozhlas v 11 hodin večer? Může nám někdo vysvětlit tuto zá­hadu? Od 23 hodin, kdy teď končíme naše vysílání, máme do půlnoci krásnou hodinu, kdy je nás všude dobře slyšet, kdy ru­šení na středních vlnách není už tak velké, a kdy většina lidí v západní Evropě ještě nejde spat a může a ráda bude poslou­chat zprávy z toho neznámého a přece tak zajímavého Česko­slovenska, o němž se teď tolik mluví a píše.

Neméně důležitou, spíše ještě důležitější stránkou je demo­kratická propaganda mezi našimi národnostními menšinami. V minulém čísle „Přítomnosti“ paní Jesenská vyložila, jak všichni Němci, kteří jsou postiženi nebývalou krisí v našich západočeských lázních, jsou přesvědčeni, že vinu na tom nesou vojenská opatření vlády, ačkoliv opak je pravdou. A proč by nebyli o tom přesvědčeni ? Vykládá jim to denně říšskoněmecký rozhlas, celý henleinovský tisk a pro nedoslýchavce také Flu- sterpropaganda. ftekl jim někdo opak? ftekl jim někdo pravdu? Pravdu sice velmi hezky napsali v českých novinách, ale kdo čte v tomto území český tisk ? A řekla jim to mělnická vysílačka? Neřekla, neboť ta je nepolitická! Nepolitičnost totiž chápe správa Radiojoumalu (nebo její politické instance, kte­rým podléhá) tak, že se nesmí říci pravda! Nepolitičnost se chápe tak, že v německém dělnickém rozhlase škrtne censura i pouhé slovo socialismus, ačkoliv se slovo nacionální socialis­mus opakuje tam denně stokrát! Napřed se několik let zne­možňovala stavba německé vysílačky, a když se konečně po přímém zásahu presidenta republiky vybudovala, nekoná tato německá vysílačka pro demokratickou propagandu mezi našimi Němci téměř nic! Správa Radiojournalu (nebo politická in­stance) se patrně domnívá, že se svět zboří, promluví-li do ně­mecké vysílačky poslanec Jaksch nebo jiný německý demokrat. Ale proč ještě nepromluvil k našim německým občanům ně­mecky žádný z našich ministrů?

Když začaly útočit vysilačky sousedního státu, trvalo to hodně dlouho, než se naše čTK. odhodlala tyto pomluvy vy­vracet. Když jsme to slyšeli po prvé, řekli jsme si: přece jed­nou! Divili jsme se ovšem, když jsme slyšeli, že hlasatel velmi vehementně a velmi vtipně vyvrací česky zprávy o tom, že naši vojáci a naši četníci loupí, vraždí a znásilňují ženy, neboť si nedovedeme představit Čecha, který by těmto pomluvám uvěřil. Ale Mělník tyto polemiky nevysílal, a když, tedy pozdě a velmi často vůbec ne. Tvrdíme to s určitostí, neboť se denně zaměstnáváme tím, že po českých zprávách CTK. chytáme německé zprávy. Proč to tedy neřekli těm, kteří těmto pomlu­vám věří, a pro něž se tyto pomluvy šíří?

Nejde jen o rozhlas, ale i o tisk. Lidé, zglajchšaltovaní te­rorem, propagandou a strachem, čtou jen henleinovský tisk a zůstávají tedy hluší ke každému demokratickému volání. Ale co by měli číst? Socialistický německý tisk — „Sozialdemo- krat“ se všemi svými hlavičkovými listy a komunistická „Rotě Fahne“ mají jednak příliš malý náklad, jednak trpí všemi ne­mocemi stranického dělnického tisku, jsou tedy nezáživné, těžce stravitelné, příliš stranické, jsou proskribovány jako „marxistické“ a odebírat a číst je znamená často nebezpečí stát se obětí teroru. „Prager Presse“ se čte jen v cizině, ve smíšeném území vůbec ne, „Prager Tagblatt“ je příliš drahý. Co tedy čtou naši Němci, jaký tisk je má demokraticky ovliv­ňovat? Inu, „Zeit“, všechny její odnože a různé „Tageblatty“, které vycházejí v každém německém městě a první se dobro­volně zglajchšaltovaly. Je to přímo neuvěřitelné, že německé noviny, o nichž kompetentní lidé tvrdí, že jsou subvencovány státem, noviny žateckého Wolfova koncernu, se zglajchšalto­valy v Československu první a v nacismu „Zeit“ ještě před­stihují. Je přímo nepochopitelné, že se dosud nenašel v Česko­slovensku soukromý nakladatel nebo novinářský koncern, který by se pokusil vydávat dobré, laciné, demokratické německé noviny. Takové „Večerní německé slovo“ za dvacet haléřů — nezapomínejme, že všechny německé listy jsou velmi drahé, mnohem dražší než české, a že penězi lidé v pohraničí neoplý­vají — mohlo by v poměrně krátké době udělat divý. Není žád- ných překážek, je dost schopných německých novinářů, je tu

Široké pole působnosti, je tu možnost slušného zisku — a člo­věk, který by se s potřebným kapitálem a s potřebnými zna­lostmi ujal této věci, zasloužil by se o demokracii. Což se opravdu dali všichni naši lidé zterorisovat nechutnou volební kampani Stříbrného, který napadl Melantrich, že v jednom vydání „A-Zetu“ umístil jeden německý sloupec? Což nechá­pou, že za takový německý sloupec budou při posledním soudu odpuštěny Melantrichu všechny jeho hříchy?

•

Tak je tomu i s filmem. Když „československý weekend“ otřásl Evropou, začaly docházet od zahraničních přátel do­pisy: jsou u nás velké sympatie pro vás, chceme Českosloven­sko propagovat, nemohli byste nám poslat nějaké hodnotné československé filmy? Pisatel ví sám o dvou takových dopi­sech, jistě jich bylo více. Ovšem, příjemce dopisů jen pokrčil rameny: mám jim tam poslat „Klatovské dragouny“ nebo „Jar- čina profesora“? To je také kapitola pro sebe; máme krásně zařízené ateliery, které nám cizí závidí; máme výborné ope­ratéry a několik dobrých režisérů, máme spisovatele, kteří do­sáhli světové úrovně; máme různé subvence a podpory; ale když jde o dobrý propagační film, kterým bychom se mohli představit cizině, nemáme s výjimkou několika krátkých filmů zcela nic. Čím to asi je?

•

To je jenom několik podnětů. O podněty by tedy nešlo. V no­vinách je jich plno a stačilo by se poučit u přátelské i nepřátel­ské ciziny. Jde o to prolomit hráz trpného, pohodlného konser­vatismu, který se řídí zásadou nějak se to vytříbí, a který ne­chápe, že nic nám není teď tolik nebezpečné, jako právě ta­kové zásady. Jde o to využít a rozšířit začátky propagandy, které už máme. Starý vůdce rakouských sociálních demokratů Viktor Adler řekl o rakouském režimu, že je to „absolutismus, mírněný lajdáctvím“. Běda nám, jestliže bude možno říci, že máme demokracii mírněnou lajdáctvím. A jestliže jsme dovedli vyplenit takové lajdáctví v jiných oborech, jestliže pověst čes­kých techniků jde celým světem, jestliže celý svět nyní obdi­vuje naši armádu, musil by v tom býti čert, abychom nedovedli náležitě vyzbrojit a vycvičit naši armádu slovem, která je dnes nředvojem armády, ozbrojenou střelnou zbraní. K. N.

Hospodářské obraty v sudetských krajích

Ať je nám to milé nebo nemilé, nemůžeme se již vyhnouti povinnosti soustavně zaznamenávat a bedlivě pozorovat hospo­dářské změny v sudetských krajích. Nejnápadnějším zjevem je nepochybně bojkot proti jednotlivcům, hlavně proti menším obchodníkům, živnostníkům, lékařům, advokátům atd., ale pod povrchem se děje mnohem víc. Bojkot je zřejmě velmi dů­kladný, stěžují-li si na henieinovský hospodářský teror nejen Češi *a* židé, ale i demokratičtí Němci, kteří se v tisku pode­pisují plnými jmény, ačkoli vědí, že důsledky budou citelné. Ve vzácných chvílích upřímnosti hrozí se nového vývoje po­měrů také někteří rozvážnější členové SdP. Máme dost dů­vodů věřit, že se i v hospodářském životě začíná ujímat pri­mitivní a pošetilá zásada: Jak se do lesa volá, tak se z lesa ozývá. Mnozí němečtí průmyslníci dostali již dopisy, kterými zahraniční zákazník sice zdvořile, zato však rozhodně od­volává dřívější objednávku — často také proto, že v obchod­ních bednách je mimo zboží henieinovský propagační materiál, přiložený zdarma a proti vůli zákazníka. To jsou známé zjevy, které se vyskytují skoro denně, ale důležitější je snad zjistit, jak uplatňuje Henleinova strana karlovarské požadavky po hospodářské stránce. Snaží se vskutku o uzavřený hospodář­ský prostor, který by totalitně ovládala? Kdyby tomu tak bylo, byly by hospodářské změny a následky velmi dalekosáhlé.

Víme sice, že nálada některých německých průmyslníků je divoká (svědčí o ní na příklad výrok odpovědného továr­níka: raději budu jíst v Třetí říši suchý chléb, než vydělávat v Československu statisíce), ale hospodářství nepodléhá pouze náladám. Spíše střízlivým výpočtům. Jak počítá tedy Henlei­nova strana a do jaké míry jsou její výpočty směrodatné pro německé průmyslníky, banky a jiné hospodářské instituce?

Zdá se, že rozhodují víc než se domníváme. Nyní je už na příklad jasné, že němečtí obchodníci radiovými přístroji bu­dou mít na pokyn Henleinova hospodářského úřadu vlastní, autonomní organisaci a víme také, že se připravuje výstavba velkého, samozřejmě nordického, jednotkového obchodního do­mu, ačkoli německý světový názor jednotkové domy odmítá. Po obecních volbách a ustavení nových zastupitelstev s hen- leinovskou většinou dochází k tomu, že obce vypovídají úvěry, které jim dosud poskytovaly nejrůznější banky, a přecházeli skoro šmahem ke „Kreditanstalt der Deutschen“. Liberecká pojišťovna vyjednává už s vídeňskou centrálou říšskoněmecké pojišťovny o monopolní postavení v německých krajích, a per­sonální změny ve dvou pražských bankách, které byly dosud s hospodářstvím v sudetských krajích ve velmi úzkém finanč­ním styku, nasvědčují, že tlak působí také v tomto směru V posledních dnech vyskytly se již dva případy, že se továrny chtěly ze sudetských krajů odstěhovat, protože se tam setká­vají s velkými potížemi a nedovedou čelit bojkotu. Německá úvěrní družstva utvořila již loni tak zvanou „Zentralkassa“ která vyplácí hned po prvé 4% dividendu. Po anšlusu a pod tlakem nových poměrů ustoupila z Rakouska už i Živnobanka současně s ní také Lánderbanka. Jméno ředitele Kiesewettera z Kreditanstalt der Deutschen je příliš dobře známo, aby při­pouštělo pochybnosti o významu transakce, kterou se značná část akciového kapitálu tří velkých průmyslových podniků dostává do rukou uvedené instituce: Kreditanstalt získala nyni akcie cukrovaru v Krásném Březnu, společnosti Sphinx i čo­koládovny Dell.

Třídění v německém průmyslu pokračuje, ačkoli vlastně ni­kdo neví, jaký je podíl jednotlivých složek. Hauptverband, který se dostal do vleku hospodářského úřadu Henleinovy strany, udává počet členů na 1.500, ale mezi nimi jsou samo­zřejmě také židovské firmy (podle odhadu asi 25—30%) a některé české, které mají závody v sudetských krajích. Tento třídící proces nebude jistě přímočarý, v Čechách proběhne pa­trně jinak, než na Moravě, ale hlavní je vědět, že se již nyní projevuje a nezastírat si, že může mít těžké následky. Jde přece o zjevy, které se dotýkají celé naší výroby, vývozu, vnitřních politických poměrů a ovšem i sociální politiky.

*K. Synek.*

Nyní radikál...

Do řady politiků SdP, kteří v poslední době mluví velmi radikálně, při každé příležitosti se hlásí k vůdci Hitlerovi, mluví ostře protičesky, se v poslední době přidružil poslanec Rosche. Jde tu o zajímavý případ politické přeměny. Zatím co SdP vesměs je vedena novými a mladými lidmi, patřil posl. Rosche ještě k t. zv. staré politické garnituře německé. Nebyl u počátků Heimatsfronty a také, když byl spolu s post Petersem do ní přijímán, měli někteří henleinovci proti tomu značné námitky a snad na konec rozhodly jen dobré styky posl. Roscheho s německým průmyslem. Posl. Rosche svého času jako člen německého pracovního a hospodářského sou­ručenství několikráte na sebe upozornil projevy v parlamentě, zejména když mluvil o rozpočtu; tehdejší jeho projevy svým klidem, věcností a svým aktivismem byly pravým opakem Roscheho z r. 1938. Byly doby, kdy Němci žádali, aby ve slo­žení vlády se dostalo zastoupení také německému průmyslu. Tehdy mezi jmény, o nichž se uvažovalo, byl také posl. Rosche.

Čím si máme vysvětliti tento náhle vzkypělý radikalismus posl. Roscheho? Ničím jiným než tím, že je v SdP bohatým cizincem a právě proto ostrým radikalismem chce se zalíbit stoupencům SdP. *V. O.*

Barokní výstava nebo jak vám libo

Je dostatečně známo, že k barokní výstavě došlo podle plánu soustavného a důsledného poznávání kulturních dějin česko­slovenská a že pořadatelstvo po své loňské výstavě „Starého umění na Slovensku“ a po letošní výstavě barokní projektuje už výstavy další.

Kdosi, ne právě bezvýznamný v této hře, přišil Umělecké besedě, jako pořadatelce, křiklavou záplatu, která měla jeji počínání poněkud znevážit. Jakže, barokem chce oslavovat dvacetiletí republiky, nebo dokonce své spolkové pětasedmde- sátiletí ? Má český barok vůbec co dělat s naším osvobozením ? Přihlásili se i odjinud s námitkami, o kterých bude ještě řeč.

Ačkoli post festům výstavního díla se stává obecněji zřejmým, že barokní kultura vskutku měla nepopiratelný vliv na zachování zdrojů národního života i povahu budltelského a probuzeneckého díla, ačkoliv barok jediný z minulých epoch zachoval živé spoje s dneškem, došlo k výstavě prostou shodou těch okolností, jež umožnily nejen volbu tématu, ale zaručily i jeho solidní uskutečnění zrovna ve dvacátém výročí trvání republiky.

Díky porozumění primátora a Rady hlavního města Prahy byl podnik uznán za způsobilý, aby na něm byla vyzkoušena únosnost myšlenky každoročních slavností pražských, a proto mohl býti rozšířen o slavnosti divadelní, hudební a literární.

ponechme pořadatelům a protektorům výstavy zásluhu za dílo jež tu vzrostlo z potřeby důkladného poznání a nepokřive­no pohledu na skutečnosti našeho osudu v této zemi. člo- v‘ěku zasvěcenému je jasno, že stěži mohlo být vykonáno více lépe. Jestliže v určitém úseku kulturní fronty u nás proje­vuje se úsilí o zdvižení kulturního boje okolo barokní výstavy, nutno, aby bylo jasno, že tu jde o akci lidí, ublížených pře­devším v tom, že aktivita se na této frontě projevuje jinde, než by si ji přáli mít. Dokonce pak už není třeba se zabývat stra­chem lidí, spatřujících v barokních slavnostech hotové kulturní

nebezpečí.

Vážení pánové, rozčilení není program a tím méně je prací nebo dílem. Žádáte si veřejnou diskusi na výstavě o účelnosti její a kdesi cosi. Snažíte se vsednoutl aspoň na rozvoru povozu, který ku podivu jel bez vás. Možná, že by byl také dojel, kdyby byl jel tu více hot, jinde více čehý. Ale možná že by byl také nedojel. Než, dojel, a zrovna včas, kdy bylo třeba něco kloud­ného světu ukázat a kdy bylo třeba něčeho doma pro potěšení srdcí. A jestli ani to nestačí, dovezl vám a vašim dětem a vnu­kům veliký dar konečně uskutečněné sbírky dokonalých od­litků, celý archiv dobře dvou tisíc specielních fotografických snímků, pořízených pod dozorem odborníků, na 750 rozměrných fotozvětšenin, na 200 m1 kopií fresek 1G0 m3 nově proměře­ných a překreslených plánů typických barokních architektur, neméně nákladný archiv rozepsaného notového materiálu, ne­hledě ke žni literární a publikační, a nehledě k cenným zkuše­nostem moderní prakse výstavnické a divadelnické, jež ne­sporně přinesou užitek v příštích letech slavností pražských, jež se tu počínají teprve budovat. I těch bylo třeba.

Nechtějte po nás diskuse, nechcete-li vidět věcí hmatatel­ných. Chcete-li přes to, abychom s vámi podstoupili otravu mlácení prázdné slámy, poslužte si jak vám libo. I tohle patří k údělu lidí, kteří u nás nesou risiko práce *Václav Rabas.*

Nač čekáme?

Nebylo nám dobře, když se nás veličiny londýnské City ještě loni vyptávaly, odkud vlastně my Čechoslováci jsme. I když jsme si pak tajně mysleli, že máme co dělat s osobou velmi nevzdělanou, zjistili jsme, že tato nevědomost je velmi rozšířená a různého druhu, protože jedni mysleli, že je Praha v Maďarsku a jiní ji připisovali Německu nebo Rakousku. Teprve potom, když už jsme skoro zapomněli na své dobré vychování a začali jsme trápit členy high society hotovou ze­měpisnou přednáškou, stal se zázrak. Zkušení světoví obchod- ’ci poslouchali jako děti a přiznali, že o Československu ne­děli dosud nic nebo měli jenom mlhavé představy. Kdvž ae seděli konečně u stolu s pánem, na kterém jsme snadno pc nall, že má nemocná játra, vyrazili jsme s otázkou: How do you like Carlsbad? Snad to zní neuvěřitelně, ale stalo se to opravdu v r. 1937, že nám tento pán řekl: Chtěl jet na lé­čení do Karlových Varů, ale jeho úzkostlivá manželka mu to nedovolila, protože měla strach z nacistických výtržností a

byla skálopevně přesvědčena, že Carlsbad je v Germany.

Snad je to i tím, že do Anglie vyvážíme poměrně málo a že anglické zboží kupujeme prostřednictvím středoevropských komisionářů velkých anglických firem. Ani existence Baťo­vých závodů nestačila, aby tito lidé byli informováni o Česko­slovensku.

Když jsem před odjezdem z Londýna vyhledal úřední česko­slovenskou cestovní kancelář, musil jsem zjistit, že maďarská cestovní kancelář měla ve výloze velikou fotomontáž VysokÝch Tater a lákala tím turisty do Maďarska. Když jsem se zeptal, jak je možno dělat maďarskou propagandu pomocí našich hor, odpověděli ml, že Vysoké Tatry jsou maďarským úze­mím. Za několik dní opakoval jsem pokus v Paříži a wptával jsem se lidí, co vědí o Československu. Výsledek byl ještě ne­gativnější nsž v Londýně. To bylo v červnu 1937.

Neuplynul ani rok a svět už věděl o existenci našeho státu. Bvl informován kladně a takovým způsobem, že dokonce I zku­šení propagandist! museli přiznat, jak se za dva dny a z d a r- m a dohonilo dvacetileté zpoždění. Konservativní Angličané začali najednou plynně vyslovovat jméno Československa a neinformovaní Francouzi začali se zajímat o malý bratrský stát, který byl s přípravami na pohraničí dříve hotov, než velká a silná Germanie. Takový propagační úspěch nepřed­vídal ani pan ministr Goebbels. Ačkoli generální zkouška na mobilisaci stála hodně peněz, měla přece takové propagační výsledky, že sc vyplatila. Soustavná propaganda byla by stála za dvacet let aspoň tolik. Svět začal konečně hledat, kde je vlastně Československo.

A svět čekal zvědavě, co teď o Československu uslyší, byl netrpělivý, posílal k nám reportéry, obdivoval naši solidaritu a armádu, ukázněnou a technicky vyspělou, měl také úctu k našim politikům. Reportéři se vrátili, vyvrátili hrůzostraš­nou propagandu Třetí říše, informovali čtenáře o českosloven­ské demokracii, která vskutku existuje, a odjeli zas někam jinam.

Považoval-li ještě někdo tuto věc za ukončenou, byla to naše státní propaganda a náš milý rozhlas. Lidé na celém světě čtli hrůzostrašné zprávy a čtli také pravdu, kterou sdě­lovali reportéři jako očití svědci, ale to ještě nestačilo, aby byli naprosto přesvědčeni, že naši vojáci nejsou kanibalové, že chceme žít v míru a v pokoji a že dovedeme naše vojsko za­městnat 1 jinak, než hlídáním světových lázní.

Domnívala-li se určitá úřední místa, že svět udělal dost pro naši propagandu, pak zapomněla, že propaganda je rost­lina, která se musí stále zalévat a pěstovat. Náš rozhlas ne­považoval za nutné informovati zahraniční turisty o zajíma­vých československých detailech. Naše propaganda zahalila se v hluboké mlčení. Nezáleží jí zřejmě na tom, aby k nám přišli turisté, kteří platí librami a dolary a mohou se osobně přesvědčit, že vyrábíme kvalitní zboží — na světovém trhu často neznámé. Byli by se také přesvědčili, že vyrábíme stejně laciné zboží jako boykotovaný japonský a německý průmysl, které je mimoto i kvalitnější.

Američtí reklamní odborníci tvrdí, že nikdo nedovede na­psat reklamní článek o želví polévce, jestli ji sám nikdy ne­jedl. To platí také v tomto případě. Jak mohou dělat dobrou propagandu státní úředníci, kteří nebyli nikdy v zahraničí a neznají mentalitu cizích národů? A mentalitu cizích národů nelze poznat z knih.

Proč by zajímalo na příklad Američana vyprávění, že u nás najde hotely s koupelnou, když je v Americe samo­zřejmé, že v hotelovém pokoji jsou televisní aparáty, Air- Conditioned a různé jiné technické vymoženosti, které my do­sud neznáme? Američana a Angličana zajímá však jistě vy­líčení, kde a jak může u nás lovit a rybařit. Američtí nimrodi jsou vášniví lovci bažantů (protože bažanty v Americe ne­mají), ale kolik Američanů ví, že u nás najdou spousty di­vokých bažantů? To nejsou bezvýznamné maličkosti. To jsou barevné kaménky v mosaice propagandy a dojem turistů zá­visí často právě na nich.

Ještě důležitější je ovšem, aby lidé znali zemi, které mají přispět na pomoc, bude-li toho zapotřebí. Jak můžeme žádat na Angličanovi a Francouzi, aby hájil zájmy naší země, ví-Ii o ní jenom to, co čte v novinách (zprávy nejsou vždycky prav­divé a neodpovídají skutečnosti) ? Jak by vypadala ve vážné chvíli davová psychosa ve Francii nebo v Anglii? Zapomínají naše úřední místa, že říšskoněmecká propaganda pracuje stále?

Snad si vezmou úřední místa příklad z Bati, který vysílá z luxemberské stanice za drahé peníze, protože mu náš roz­hlas nedává žádnou možnost, ačkoli by mu Baťa zaplatil stejně. Fak by američtí, francouzští a jiní turisté neměli ta­kové vrátké představy o Československu, pak by se v sudet­ských krajích neozývala stereotypní odpověď a vysvětlení „Dňs Militar“ a pak by to za rok vypadalo jinak. *E. E.*

Drobnosti k novele jazykového zákona

Podle novinářských zpráv chystá se novela k jazykovému zákonu, a tu bychom měli k rozhodujícím činitelům skromnou prosbu, které jistě nebude nikomu těžko vyhověti. Jde o to, aby u nás všem úřadům a všem občanům bylo jasné, že vlastní jména, a to nejen příjmení, ale ani křestní jméno nelze překlá- dati anebo jakkoli jinak měniti. Jde o to, aby se nikdo nedo­mníval, že křestní jméno je součástí jazykového překladu a že je třeba měniti jméno občana podle toho, píšeme-li anebo hovo- říme-li o něm česky nebo slovenský, německy nebo maďarský a pod. Je v zájmu funkce jména, aby se nikdy neměnilo a tedy také nepřekládalo, protože překládáním a jakýmkoli měněním vzniká často jen zmatek a nejasnost, nehledíc k tomu, že kaž­dému z nás není jedno, jak mu kdo jeho jméno překládá anebo mění. Konec konců označuje původní znění jména i národnost jeho nositele, a proto se nelze divit, když někdo z těchto cito­vých důvodů velmi důrazně proti překladu svého jména pro­testuje. Proto bychom rádi viděli, kdyby chystaná novela k ja­zykovému zákonu řekla jasně, že nejen příjmem, nybrz ani jméno křestní nelze v žádném případě překládat anebo jakkoli měnit a že je v úředním styku třeba přesně dbát toho znění, jak je dáno matrikou a křestním Uštem. To by bylo nařízení nejen

účelné, ale také svrchovaně spravedlivé a taktní k jednotliv­cům 1 váem národnostem naší republiky. Proti tomu by jistě nikdo neprotestoval. Náš rozhlas dbá zásady křestní jména nepřekládat důsledně alv jiných institucích začíná se tato zásada uplatňovat. Chybí nám jen její zákonitá závaznost pro všechny, kdož z neinformovanosti anebo jiného důvodu nemo­hou anebo nechtí tuto zásadu respektovat. *K. E.*

politika

*Petr Bílý:*

**Jak Anglie ustupovala**
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ověděli jsme minule o silách, které hnaly v po­sledních deseti letech britskou loď dál a dál od na­šich evropských břehů, k osamocení, k ústupu, a které se, jak víme, velmi zasloužily o neutěšený stav našeho světa. Vědí to dnes už i Angličané, protože i oni na tomto stavu prodělali a mají teď co dohánět. Zastavili svůj ústup právě včas, takřka v hodině dvanácté: neboť každý další krok na oné cestě, po níž se ubírali, byl by už znamenal smrtelné oslabení britských obranných schopností a tím i začátek konce impéria.

Bezpečnost Britské říše.

Kapitola o britském ústupu náleží nesporně k nej­temnějším a nejtíže vysvětlitelným zjevům poválečné historie. „Naše politika“, napsal ve své skvělé knize o obraně impéria sir Norman Angell, „oslabila v po­sledních letech postupně všechny naše obranné mož­nosti. Znovu a znovu jsme opouštěli posice, které jsme před válkou považovali, majíce na mysli bezpečnost Impéria, za nedotknutelné, znovu a znovu jsme ustu­povali hrozbám tam, kde jsme dříve odmítali i pouhé přátelské vyjednávání.“ A to je doslova pravda. Nadto je tu ještě skutečnost, která je sama o sobě podivnější než všechno ostatní: povel k tomuto ústupu nedali totiž pacifisté ani socialisti, ani stoupenci „Malé Anglie“, nýbrž ona mocná politická skupina, které se obyčejně říká „the old guard of imperialis m“ — stará imperialistická garda. Tato garda opouštěla bez boje jednu posici za druhou, mávala, jakmile se objevi­lo někde v dálce nebezpečí, bílým šátkem a projevo­vala, což je snad vůbec nejpodivnější, téměř radost z každé britské prohry a z každého oslabení britské bezpečnosti.

Bezpečnost britské říše — před válkou a ještě dlouho po válce se o ní tvrdilo, že spočívá na čtyřech pilířích, na čtyřech hlavních zásadách. Jsou to:

1. Převaha Velké Britanie na všech mořích.

1. Volná cesta do Indie a na východ.
2. Naprostá britská převaha v Asii.
3. Zvláštní druh rovnováhy na kontinentě: Anglie stojí nad evropskými mocnostmi jako soudce a pouhou hrozbou, že se připojí k té nebo oné straně, udržuje si faktickou převahu.

Nuže, jak to s těmito zásadami vypadá dneska? Nám nejde jen o to, abychom poznali rozsah brit­ského ústupu a počítali smutně, jako Sir Norman An­gell, ony opuštěné posice; chceme vědět, proč byly opuštěny, proč se imperialističtí bojovníci dali na útěk, kdy jejich ústup začal a kde se skončil. Je to nesnadný úkol; sami Angličané často užívají, mluvíce o své poli­tice, epitheta „podivuhodná“. Přesto se však pokusíme

zodpovědět hořejší otázky a hledat pravdu, jdouce n0 stopách oné podivuhodné politiky, tam kde se v brit­ském ústupu nejhmatatelněji projevila: na Dalekém východě, ve Středomoří a na evropském západě. Japonsko na obzoru.

Kterýsi americký nadšenec vypočítal — Američané dovedou totiž spočítat všechno — že by západní po­břeží Severní Ameriky rozkvetlo k netušenému blaho­bytu, kdyby si každý obyvatel Číny koupil jednou týdně jednu kalifornskou švestku. Ať už si o ceně ta­kových výpočtů myslíme cokoliv, je to přece jen vý­počet zajímavý: svědčí totiž o obrovské spotřební ka­pacitě Číny a o možnostech, které se tam otvírají svě­tovému exportu. Světovému exportu? Anglie s Amerikou pochopily daleko dřív než ostatní, jaký význam může mít pro jejich obchod 450,000.000 čín­ských zákazníků, vyhlásily slavnostně zásadu otevře­ných dveří a dovedly se přitom nenápadně postarat, aby tyto dveře byly otevřeny více méně jen právě pro ně, nikoliv pro ostatní. Před okupací Mandžuska do­sahovaly britské investice v Číně 1.190,000.000 dolarů, zatím co se investice japonské rovnaly sotva třetině investic britských. A pokud jde o obchod s Čínou, byly na prvním místě Spojené státy — 410,000.000 dolarů — na druhém místě Velká Britanie s 250,000.000 do­lary.

Takové cifry mívají obyčejně vliv na politiku říší, a to nejen na jejich politiku hospodářskou. Mívají na příklad za následek, že se země, která investuje do určité oblasti tolik peněz, stará, aby odtamtud nebyla vytlačena, že v oné oblasti pečuje o svůj vliv a odhání žárlivě každou hospodářskou i politickou konkurenci. Že nedovolí, aby taková oblast byla znepokojována, že odrazí útok na její svrchovanost a celistvost — že se zkrátka bude chovat docela jinak, než jak se na Dale­kém východě chovala nyní Velká Britanie. Neboť Vel­ká Britanie Japonsku znamenitě usnadnila pronikání do Číny a přesto, že měla mnoho možností zastavit ja­ponskou expansi, nehnula, doslovně řečeno, ani prstem.

Ustupovala krok za krokem, na moři i na souši. Na moři dovolila, aby Japonsko opustilo londýnskou kon­ferenci o námořním zbrojení a aby si samo vzalo paritu, kterou mu konference odpírala. Pravda, britské loďstvo je ovšem silnější než loďstvo japonské — ale jen jako celek. Protože však větší díl anglického loďstva musí střežiti břehy Anglie a protože další díl tohoto loďstva musí hlídat ve Středomoří, nezbývá „královně moří“, než aby nečinně přihlížela, jak ji japonská konkurence vytlačuje z pacifických vod.

A na souši? Když vpadlo Japonsko do Číny, oznámil státní sekretář Spojených států Stimmson, že jeho země „neuzná žádnou smlouvu, narovnání nebo situaci, týkající se Číny, pokud by tím byly ohroženy admini­strativní svrchovanost a nedotknutelnost Číny“, a žá­dal, aby se k oné notě — byla publikována v lednu i932 — Velká Britanie připojila. Byl to, jak praví Stimmson ve svých pamětech, nejvýznamnější ame­rický krok na cestě, kterou vyznačil Kelloggův pakt. Vláda Jeho Veličenstva však k velikému údivu ame­rických diplomatů odpověděla, že se k Stimmsonově notě nemíní připojit a že se spokojuje ujištěním, kte­rého se jí od Japonska dostalo a v němž Japonsko od­mítá každé podezření ze špatných úmyslů. Hned nato vyšel v „Timesech“ zřejmě inspirovaný článek, v němž se pravilo, že „není úkolem zahraničního úřadu hájit
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suverenitu a administrativní integritu Číny, dokud je tato suverenita a integrita ztěží něčím víc než ideálem“, a že čínská suverenita nad Mandžuskem je ostatně sporná. To ovšem bylo velmi nemilé překvapení pro Spojené státy a velmi milé pro Japonsko. Oba z brit­ského stanoviska vyvodili důsledky: Amerika se po­malu začala z Dalekého východu stahovat, Japonsko naopak zrychlilo svoje pronikání do Číny.

A potom začala vláda Jeho Veličenstva pomalu sklí­zet žeň, kterou zašila: japonský postup byl na severu zastaven, protože hrozil konflikt s Ruskem, a Japonci si konfliktu nepřáli. Obrátili se tedy tam, kde jim, jak věděli, konflikt nehrozil: k jihu, do oněch částí Číny, které byly pod jakýmsi neformálním britským protek­torátem. „Žádná moc na světě“, volal do Londýna ja­ponský ministerský předseda, „nemůže zastavit náš postup! Čím dříve si to velmoci uvědomí, tím lépe pro blaho všech!“ A britská velmoc vzala tedy toto pro­hlášení na vědomí. „Evropa nemá v Asii o nic víc poli­tických zájmů, než kolik jich máme my v Evropě“, řekl jiný z japonských ministrů — a Anglie mlčela. A mlčela, když japonský vyslanec ve Washingtonu oznámil, že Japonsko bude bojovat, „jestliže Spojené státy a Velká Britanie nepochopí japonskou politiku a pokusí se odvracet ji od cíle, k němuž směřuje.“ A přece tímto cílem nebylo nic jiného, než jižní Čína a britské investice, nadvláda na moři, rozšíření japon­ského vlivu — jak o něm mluvil v Osace nejvyšší ve­litel japonského loďstva — až po Indii, Borneo, a Austrálii.

Sekli jsme, že ke všem citovaným výrokům — a také k jejich postupným proměnám ve skutečnost — Anglie mlčela. To však není ještě úplná pravda. Neboť velká část britského veřejného mínění držela Japon­cům palec a sledovala jejich postup s přátelským zá­jmem. Za potlesku sněmovny na příklad volá konser­vativní poslanec: „Držím rozhodně s Japonskem!“; vůdce britské obchodní delegace vykládá v Tokiu no­vinářům, že každý myslící Angličan touží po obnově anglo-japonského spojenectví, lord Hailsham navrhuje, aby Velká Britanie Japonsko podporovala, ať si o tom myslí Společnost národů cokoliv. A tisk? „Tato země je odhodlána,“ prohlašuje vášnivě Scrutator v konser­vativních „Sunday Times“, „vyhnouti se risiku války pro jakési Mandžusko. Je odhodlána nedovolit, aby nás kdokoliv odvracel od naší prvotní a nejzákladnější povinnosti pečovati o naši vlastní zemi... Co je Dže- hol proti Southwarku?“ Rothermeere zatím ujišťuje, že Anglie nepůjde do války proti svému starému spojenci pro potěšení čínských lupičů a sovětských paličů a že „lid této země by nepřipustil ani stín nepřátelství vůči Japonsku“.

Ano — co je Džehol proti Southwarku? Dnes už v Anglii dobře vědí, že není z Džeholu do Southwarku tak daleko, jak si kdysi mysleli, a že to, co se děje v severočínské provincii, může mít velký vliv na život lidí z tichého anglického hrabství. Tenkrát věděli jen to, že japonská expanse k nim přibližuje Spojené stá­ty a že je nepříjemná oněm sovětským paličům, o kte­rých psal Rothermeere. Zažili od doby japonského vpá­du do Mandžuska ještě mnoho nepříjemných překva­pení a prošli v Habeši, ve Španělsku i v západní Evropě mnoha potížemi, jejichž prameny tenkrát nechtěli vi­dět. Dnes aspoň pochopili lidé ze Southwarku i z ji­ných hrabství, poučnou morálku, která je skryta v onom známém příběhu o člověku, který pomáhal uřezávat větev, na níž seděl.

Mussoliniho impérium.

Britský ústup začal v Japonsku a to, co se stalo v věrní Africe, bylo jen přímým pokračováním událost? které se předtím sběhly v severní Číně. Špatné o'" klady kazí dobré mravy — jaký div, že se Mussolini" který viděl britskou zradu na Společnosti národů roz’ tržku mezi Anglií a Amerikou, britský strach z válkv a ochotu k ústupkům, rozhodl těžit ze situace a vydal se, předvídaje, že risiko bude jen nepatrné, na cestu za úspěchem. Angličané nechtěli bojovat, to bylo zřej­mé. Stačilo tedy, aby je přesvědčil, že on sám se války nebojí — a všechen odpor roztál jako jarní sníh na svazích habešských kopců.

Nechtějme Velkou Britanii podezírat, že také v ha- bešském případě držela palec útočníkům — ačkoliv i ta­kové podezření bylo už vyřčeno a bylo dokonce pod­loženo některými zajímavými důkazy. Je to však obvinění nesprávné: Anglie dobře věděla, že italské impérium je nebezpečné impériu britskému a že Mus­solini v Habeši nebude příjemný soused. Nikoliv

byla upřímná ve své touze pomoci Habešanům. Domní­vala se však, že jim pomůže pouhým pronášením nej­prve laskavých a potom mírně napomínavých slov. Za­chovávala příliš dlouho tajemné mlčení a nedovedla přesvědčit Francii o pevnosti svých úmyslů. Nepocho­pila také, že Francie potřebuje spojence proti Němec­ku, a raději dovolila, aby Laval zradil zároveň anglo- francouzské přátelství a ženevské zásady, než by mu byla dala záruku proti německému nebezpečí, které se začínalo rýsovat na francouzské severní hranici. Byla pomalá a nerozhodná, nutila Habeš k přímému jed­nání s Itálií, místo aby postavila Itálii před soud Spo­lečnosti národů. Hned na začátku konfliktu položila embargo na vývoz zbraní do Habeše a dokonale tím ochromila habešskou schopnost obrany, kdežto Itálii vůbec neublížila. Chtěla současně zachránit mír i ha­bešskou nezávislost, Mussoliniho prestiž i svoje zá­jmy, evropskou rovnováhu i zásady kolektivní bezpeč­nosti ... chtěla příliš mnoho najednou.

Byla-li Anglie upřímná ve svém přání pomoci Ha­beši, byla méně upřímná v metodách, jimiž se to mělo uskutečnit. Sbubnovala jedenapadesát států a přinu­tila je, aby proti Itálii vyhlásily hospodářské sankce; mluvčí její vlády však s pýchou oznámil, že tyto sankce nesmějí vyvolat válku s Itálií. Od toho okamžiku pře­šlo, jak napsal kterýsi britský žurnalista, faktické před­sednictví v sankčním výboru na Mussoliniho: neboť stačilo, aby prohlásil, že na příklad embargo na naftu znamená válku, aby byla nafta okamžitě Škrtnuta z lis­tiny zboží, na něž se sankce vztahovaly. Winston Chur­chill tenkrát správně karakterisoval situaci: „Náš mi­nisterský předseda nejprve řekl, že sankce znamenají válku. Za druhé prohlásil, že k válce nesmí dojít. A za třetí tím rozhodl o osudu sankcí.“ A ministr Eden, který nejprve svrhl Hoara a potom dělal právě tu poli­tiku, která pohřbila Habeš a pro niž musil jeho před­chůdce zmizeti, praví ve své zprávě o poradě se sirem Samuelem: „Okamžitě jsme se dohodli, že vyloučíme všechna vojenská opatření, že nesáhneme k námořní blokádě a nebudeme pomýšlet na uzavření Suezu —- jedním slovem, že vyloučíme všechno, co by mohlo vé­sti k válce.“

„Stará imperialistická garda“ se téměř předháněla v přinášení důkazů, které měly přesvědčit anglický lid o nezdolné síle nové Itálie. Lord Hardinge, bývalý indický místokrál a stálý podsekretář zahraničního úřa­du — tedy rozhodně muž, jehož projevy nelze pova­žovat za pouhý výraz soukromého mínění, — napsal „Timesům“ dopis, v němž praví, „že by nic nebylo pošetilejší, než živit naděje v pokoření Itálie“. „Anglie se celá ta hádka netýká,“ volal do světa lord Beaver- brok v „Daily Expressu“, „a nesmí za žádnou cenu ohrozit přátelství Říma a Londýna!“ Nejvíc se ovšem činil Rothermeerův „Daily Mail“, a některé ze zásad a myšlenek, které tento nejrozšířenější anglický deník v oné době hájil, stojí za to, aby byly dnes, kdy jsme už všichni o něco dál, ocitovány:

Červen. 1935: Velká Britanie může velmi mnoho získat, zavládne-li v Habeši na místo dnešních zmatků pořádeK.

Červenec 1935: Společnost národů se stala stálým nebezpečím pro mír. Všichni, kromě bojovných pacifistů, uznávají její bezmocnost.

Srpen 1935: Jediné a nejlepší, co může Anglie učinit, je utéci ze Ženevy, Jinak bude zavlečena do války.

Říjen 1935: Bojkotem Itálie trestá Anglie jen svoje vlastní lidi, ne Italy.

Prosinec 1935: Rédi slyšíme, že nebezpečné jednéní o petrolejových sankcích bylo odloženo na neurčito . . . Celá vláda měla resignovat, nejen ministr Hoare . . .

Květen 1936: Společnosti národů nezbývá už nic než pohřbíti co nejrychleji sankce . . .

A takových citátů bychom mohli přinést mnoho a mnoho — a nejen z Rothermeerova listu. Imperialis­tická „Morning Post“ připomínala, že si „vláda jen spálí prsty, bude-li je strkat do italsko-habešské hád­ky“, a mluvila s úctou o dvoumilionové italské armá­dě, která chce sloužit míru. A starý Garvin blahořečil italské civilisaci a nazval italské vítězství „nádhernou pohádkou“.

Nádherná pohádka skončila pro Anglii tím, že jí ze dvou volných cest do Indie zbyla jen jedna — ta starší a delší. Byl to ostatně konec pohádky? Po Habeši přišlo na řadu Španělsko — ale to už zas patří do jiné kapitoly. Během habešské války se však zrodilo — zatím co Garvin obdivoval italskou civilisaci — daleko nejhorší z nebezpečí — nebezpečí, které Velkou Brita­nii ochromilo ze všeho nejvíce, ale které ji také ko­nečně dokonale probudilo: spolupráce diktatur a spo­jenectví Říma s Berlínem.

„Klobouk dolů před Německem!“

Britský poměr k Německu byl dlouho víc než dobrý — a nemíníme tím jen poměr citový, nýbrž i poměr politický. Anglie si upřímně přála, aby se poražené Německo co nejdřív postavilo na nohy, a politika, kte­rou v tomto smyslu vyvíjel ve Versailles Lloyd George, byla právě taková, jakou dělal po Waterloo vůči Fran­cii Wellington: Anglie potřebuje, aby byl ve světě po­řádek, protože jinak vázne její vývoz; potřebuje kromě toho, aby síly na kontinentě byly vyrovnány: právě tak, jako se jí před stodvaceti lety nehodila do jejich počtů poražená a oslabená Francie, nehodilo se jí ani před dvaceti lety zdeptané Německo. Stala se tedy už na mírové konferenci jakýmsi německým advokátem, ostře se postavila proti francouzskému pokusu o vy­tvoření nezávislého Porýnska a téměř se s Francií ro­zešla, když si Francouzi vymáhali placení reparací obsazením Poruří. Už ve Versailles vytýkal kteréhosi dne Clemenceau Lloyd Georgeovi, že se staví proti francouzským požadavkům a starý prostořeký L. G. mu tehdy odpověděl známým a často citovaným vý­rokem: „Co chcete,“ řekl mu, „vracíme se k své tra­diční politice nepřátelství.“

Nebylo to ovšem s anglickou politikou ve skuteč­nosti tak zlé, a Lloyd George to také tak zle nemyslel Velká Britanie nepřestala od konce války hledět na Francii jako na svého spojence, a i když staré sympatie tu a tam pobledly, zůstaly obě země spiaty poutem věrného přátelství — tím věrnějšího, že bylo vybudo­váno na základech politické nezbytnosti: Francie po­třebuje v každé válce britskou pomoc, a Velká Britanie potřebuje ve válce — a také v míru, chce-li si mír udržet — francouzské vojáky. „Jestliže v Anglii ještě nemáme obecnou brannou povinnost,“ řekl nedávno v dolní sněmovně sir Edward Grigg, „je to jen tím, že má obecnou brannou povinnost Francie.“

Hitlerův příchod pozdravili angličtí socialisté se skeptickým zájmem, konservativci s netajenou radostí.

Některé věci se Anglii nelíbily hned od počátku

na příklad pronásledování židů a metody, jimiž noví páni umlčovali svoje odpůrce; v celku však nebyl brit­ský nesouhlas se všemi těmito zjevy tak veliký, jak bychom byli čekali — patrně proto, že Angličané mají o kontinentě, ať už jde o kteroukoliv z jeho částí, bez­tak jen nejhorší mínění a nic je nemůže překvapit. Slyšeli ovšem hlučné řinčení zbraní, které se z Ně­mecka ozývalo, ale nebáli se, protože věděli, že je těch zbraní v Německu málo. Slyšeli také všelijaké váleč­nické řeči, četli „Mein Kampf“ a Rosenbergovy spisy a kroutili hlavami nad tou bojechtivostí. Ale ani té se nebáli: podceňovali odjakživa politické ideologie a nevěřili, že by se pathetická proroctví, která pronášel německý Vůdce, mohla kdy splnit. A tak se tedy ne­zastavil proud zlata, tekoucí z City do Berlína a odtud dál do sídel německého válečného průmyslu — panu Schachtovi, který měl v Londýně mnoho obdivovatelů, podařilo se dokonce zrychliti tok tohoto proudu. Niko­liv, Velká Britanie se Třetí říše nebála, a nejlépe o tom svědčí její vojenský rozpočet, který zůstal nezměněn.

Tento vojenský rozpočet je totiž jakýmsi barome­trem stavu, jaký právě převládá v britském veřejném mínění; zkoumáme-li jej a jeho výkyvy v dalších le­tech, vidíme, že se tento stav nejdříve pomalu a potom rychleji a rychleji měnil: meč, kterým Německo má­valo, nebyl už jen dřevěný, Goering vedl vyzývavé řeči o síle německého vojenského letectví a jeho poslání — a Angličané si začínali, poslouchajíce jeho slova, uvě­domovat, že Lamanšský průplav je s ptačí, přesněji řečeno s letecké perspektivy úzký. A potom došlo na požadavky koloniální — a teď už byla Anglie vážně znepokojena. A potom Porýní, závratné tempo němec­kého zbrojení, intriky v Rakousku, hospodářské pro­nikání do východní Evropy... šlo zřejmě do tuhého. Amerika, Rusko, Francie a její spojenci — celá ta fron­ta, které se obyčejně říká fronta mírová, hleděla plna očekávání k Londýnu. Neboť teď už přece nešlo o zá­sady, o cizí právo a spravedlnost — šlo o britské kolonie a o britské postavení ve světě. Ale opa­kovalo se to, co jsme viděli v Číně a ve Středomoří: Londýn nechtěl bojovat — a Hitler to věděl, právě tak jako to věděl Mussolini. Čím hlasitěji se z Německa ozývaly vyhrůžné tóny, tím třaslavější byly anglické odpovědi, a byla to zase ta stará imperialistická garda, která troubila na ústup: pravé křídlo konservativní strany se usnášelo na resolucích, které vypadaly, jako by je byla koncipovala Wilhelmstrasse, Rothermeere, který volal v době okupace Poruří: „Klobouk dolů před Francií!“ smekal teď před Německem a nabízel mu vedle starých ztracených afrických kolonií ještě půl Evropy a celé Rusko, Garvin vymýšlel složité teo­rie o německém Lebensraumu. Velká Britanie byla na ústupu, a s ní ustupovalo i všechno právo, které si Evropa vydobyla a všechen její řád. A s upadáním brit­ského vlivu mizela pomalu naděje, že se podaří zasta­vit anarchisaci rozvráceného světa a mizela naděje, že se podaří udržet mír.

A tak se dostáváme k onomu bodu, v němž se brit­ský lev, kterého zahnali do slepé uličky, konečně otáčí a staví čelem k nepříteli. Dynamické síly se přenášejí do Španělska a do Střední Evropy, ale pole jejich pů­sobnosti není už volné, protože britský ústup je zasta­ven. A to je poslední fáze britské politiky, cesta, po níž se John Bull vrátil k evropské spolupráci.

*E. J. Y o u n g:*

Proč se Eduard VIII. zřekl trůnu?

Některé mezinárodní události jsou stavěny do pravého světla teprve dávno ootom, když už přestaly vzbuzovati rozruch. Tato kapitola z knihy amerického korespondenta Eug. J. Younga („Looking behind the censorships“), přináší překvapivě nová fakta o abdikaci anglického krále Eduarda VIII.

B

udu králem,“ informoval Eduard VIII. své přátele, když se rozhodl vstoupiti na trůn po smrti svého otce. Měl silnou vůli, mnoho vnitřního neklidu a netrpělivě snášel nátlaky a omezování vlastní vůle, scházelo mu však to, čemu se říká „constitutional-mindness“, smysl pro zachovávání ústa­vy, již měl v tak dokonalé míře Jiří V., a jehož je třeba k plnění nepsaných anglických zákonů, podle nichž nesmí panovník učiniti nic, o čem se dříve neporadil se svými mi­nistry odpovědnými parlamentu. Měl spíše sklon následo­vat příkladu svého děda, Eduarda VII., který hrál velkou úlohu v zahraniční politice, a své babičky Viktorie, jež často prosazovala vlastní vůli v domácích a zahraničních věcech.

Germanofilské sklony kr.álovy.

Stalo se, že se Eduard objevil na scéně v době, kdy Velká

Britanie byla nucena dělat kritická rozhodnutí, která se tý­kala bezpečnosti a budoucnosti národa a říše. Stalo se také, že se jeho názory valně lišily od názorů vlády. Vláda se rozhodla, že musí bojovat proti nacismu a italskému fašismu, pokud možno, společně s demokratickými mocnostmi světa, a hlavně v úzké dohodě s Francií. Ministerský předseda Baldwin prohlásil, že příští hranice Anglie je Rýn. Eduard se však přikláněl k Německu. Chtěl smíření s touto zemí a dal na srozuměnou, že si přeje politiky, která by zavedla An­glii do politické fronty proti komunismu a radikalismu.

Abychom popsali tuto situaci, odložíme všechen roman­tismus, jenž doprovázel Eduardovo zřeknutí se trůnu. Vše­chno, o čem tu budeme psáti, bylo zaznamenáno spolehli­vými dopisovateli, bylo to však zaobaleno do historek o lásce, kdežto důležitá fakta byla dovedně zatajována, protože si toho oficiální Anglie přála.

Eduard sám nikdy nemluvil o tom, proč sympatisuje s Ně­meckem. Jeho důvodům je však snadno porozumět. Ostatně nikterak ho nediskreditují. Podědil po svém otci hlubokou nenávist a nedůvěru ke komunistům. Jiří V. nikdy se ne­tajil ve svém kruhu, kterak se ho dotklo zavraždění ruské carské rodiny a jejích příbuzných, a jak se dívá na útoky komunismu na královský systém. Jeho názory sdílel dvůr a většina britských toryů.

Ať byly Eduardovi důvody jakékoli, ukázal zřetelně svůj sklon k Německu ještě než nasedl na trůn. Byl pro to, aby došlo k smíření, jehož prostředníky měly být organisace Vy­sloužilých vojáků obou zemí. Zařídil, aby byli do Anglie po­zváni členové staré německé armády, a měl k nim proslov, v němž je žádal o přátelství. Přál také myšlence, aby britští válečníci oplatili návštěvu. Když se stal králem, podporoval dále tyto snahy. Také při své první diplomatické recepci po­dal dramatický důkaz svých náklonností. Pozdravil německé­ho vyslance s velikou srdečností, vzal si ho stranou a dlouho s ním rozmlouval. Francouzského vyslance přijal formálně a pak ho téměř ignoroval. Londýn druhého dne žasl nad tímto otevřeným projevem přízně. Později, když se Eduard vzdal vlády, žasl ještě víc; král vyšel ze své samoty, vykonal dramatickou návštěvu v Německu a dokonce tam pozdra­voval nacistickým pozdravem.

Po jeho nastoupení udály se v britské i zahraniční politice podivné věci. Nebyl v dobrém poměru s většinou členů krá­lovské rodiny, s církvemi, ani s většinou vlády, protože se ve­řejně stýkal s paní Simpsonovou, a jsou doklady, že se mu nelíbilo, že zasahují do jeho osobních záležitostí. Okolnostmi se začaly zabývat vlivné politické a společenské osobnosti a utvořila se klika známá jako „královi přátelé“. Byli do ni za­hrnuti paní Simpsonová a veselí královi společníci, s nimiž Eduard velmi rád pobýval.

Markýz Londonderry.

Skupinu vedl nakonec markýz Londonderry, bohatý se­veroirský peer, a jeho chytrá žena, která si pomocí svých společenských recepcí získala vlivné místo. Markýz byl ne­jen germanofil, ale pro přízeň k Reichu dostal se do sporu s Baldwinem a vládou. Až do konce roku 1935 zastával vy­soké úřady, až do doby, kdy se nepohodl s členy kabinetu o vojenské letectví a jiné věci; nato ho Baldwin zbavil úřadu. Rozhodl se k tomu hlavně asi také proto, že markýz London­derry přál Německu.

Kruh Londonderryův napadl Baldwina, a spor se tak pro­hloubil, že v listopadu 1935 odmítl ministerský předseda zúčastnit se recepce lady Londonderryové, kterou pořádala obyčejně v předvečer, než se sešel parlament. K recepci tehdy nedošlo.

Král otevřeně uznával Londonderryho jako svého oblíbe­ného poradce. Neseděl na trůně ještě ani dva týdny, když byl markýz poslán na tři neděle (v únoru 1936) na návště­vu do Německa. Vzniklo domnění, že zastupuje krále nezá­visle na Foreign Office, a vláda byla vzrušena. Berlín přijal Londonderryho vážně a prokazoval mu nejvyšší pozornosti. Došlo k poradám s Neurathem, ministrem zahraničních věcí, Goringem a Hitlerem. Londonderry se vrátil do Anglie ujištěn, že nemá Německo úmyslů proti Anglii ani Francii, a dal slib, že bude agitovat spolu s královskou skupinou pro shodu s Německem.

* té době snažil se londýnský Foreign Office, s Edenem v čele, přimět Německo k rozhodnému prohlášení, na zákla­dě jakých podmínek zúčastnilo by se západní smlouvy o obecném odzbrojení, z něhož by ovšem nebyla vyloučena Francie. Berlín hrál si s odpovědí na Edenův dotazník, což se vykládalo tím, že Londonderry ujistil Německo o „králo­vých přátelích“ a o tom, co dělají.

Ribbentrop v Berlíně.

* květnu přál si Hitler přejít Edena při svém vyjednáváni s Foreign Office. V takovýchto věcech jednal jeho jménem Joachim von Ribbentrop. Byl poslán do Londýna, aby za­hájil jednání. Vláda ho přijala co nejchladněji a dala mu na

srozuměnou, že by jí bylo milejší jednat o těchto záležitostech oficiálními diplomatickými cestami. Nato navštívil von Rib­bentrop Londonderryho na jeho zámku v Irsku. Britský tisk psal o tom jen velmi zdrženlivě, ale „Sunday Refe­ree“ psal, že Hitlerův vyslanec přinesl Londonderrymu řa­du návrhů v naději, že markýzovi přátelé v kabinetě budou nutit vládu, aby se rozhodla k smlouvě o vzájemné pomoci, jíž by se Německo zaručilo Anglii za západní země a Středo­zemní moře a Anglie Německu za volnou ruku na východě.

Ribbentrop se vrátil do Berlína agitovat pro tento návrh, a přes to, že se vláda mračila, byl příznivě přijat stranou „královských přátel“, která ho ve věci povzbudila.

Když 12. srpna 1936 zemřel vyslanec Hoesch, Hitler se znovu pokusil umistit v Londýně svého zvláštního vyslance. Bylo pomýšleno na to, aby byl podán zákon, podle kterého by Ribbentrop mohl zastupovat osobně Hitlera. V této funk­ci by pak byl mohl jednat přímo s králem. Britská vláda však znovu projevila přání jednat raději s oficiálním vyslancem, za kterým by stál berlínský Foreign Office. Ribbentrop se tedy stal oficiálním vyslancem. Nebyl u vlády oblíben, ale „královi přátelé“ ho znovu nadšeně přijali. Byl obviněn, že zřizuje fašistické organisace, ale králova klika se za něho po­stavila. Vzala pod ochranu sira Oswalda Mosleyho, který se procházel se svými fašisty po celé Anglii, a tato ochrana byla tak silná, že se vláda ani nepokoušela nebo neodvážila se pokoušet o to, aby hnutí zastavila, dokud král seděl na trůně.

Paní Simpsonová.

Zde pokládám za nutné napsat něco o záležitosti paní Simpsonové. Dělám to jen proto, že tehdejší paní Warfieldo- vá cítila krátce před svým manželstvím potřebu o tom pro­mluvit. Po abdikaci rozšířily se pověsti, že se paní Simpsono­vá dostala pod vliv Německa, a že dokonce veřejně informo­vala Ribbentropa o králově stanovisku a lecčems jiném. Ně­která z těchto obvinění byla uváděna ve francouzských novi­nách, v londýnských a jiných. Tyto zprávy byly tak časté, že paní Warfieldová naléhala, aby se na ně odpovědělo. 30. května 1937 dovolila Heleně Normantonové, své vzdále­né příbuzné, dopisovatelce severoamerického spolku novi­nářů, aby uveřejnila toto prohlášení:

„Francouzské noviny přinesly před několika měsíci zprávu, že ,paní Warfieldová byla vyvolena za nástroj, aby v případě její ko­runovace za anglickou královnu, bylo nastoleno Hitlerovo Německo v Paláci Svatého Jakuba.“

„Populární britský týdeník opsal to těmito slovy: ,Hitlerismus utrpěl největší ránu, když se Anglie a britská říše rozloučily s jedním králem a loyálně uznaly druhého.“

„Všechny tyto pověsti se zakládají na neodůvodněné historii, že paní Wallis Warfieldová byla častým hostem ve společnosti u ně­meckého vyslance Joachima von Ribbentropa a jeho družiny.“

Paní Warfieldová řekla: „Nepamatuji se, že jsem byla ve spo­lečnosti pana von Ribbentropa víc než jednou nebo dvakrát. Nikdy jsem s ním nebyla samotná a nikdy jsem s ním nemluvila víc než několik společenských slov. O politiku jsem se vůbec nezajímala.“

Král jde svými cestami.

Od tohoto pozadí vraťme se k bouři, která se strhla nad hlavou Eduardovou 3. prosince 1936, když ho navštívil dur- hamský biskup, a kdy se záležitost s paní Simpsonovou do­stala do novin a na veřejnost a byla přetřásána až do chvíle, kdy se král vzdal trůnu. Toto drama má však ještě jinou stránku. Šest dní před tím, než s králem mluvil biskup, do­stala se vláda, podporována parlamentem, s monarchií do sporu ústavního. V tomto sporu hrál případ paní Simpsono­vé jen podružnou roli.

Eduard udělal něco, co přesvědčilo kabinet a politické vůdce země, že má úmysly jít za svými idejemi bez ohledu na ústavní rádce. 17. listopadu vydal se na cestu do „černé oblasti“ Jižního Walesu. Tam měli problém, který působil vládě mnoho starostí. Dolování utrpělo velkou škodu a ně­které průmysly této oblasti se doslova zhroutily, takže de­setitisíce horníků a jejich rodin žily v nejhroznější chudobě. Labour party a Liberal party použily této situace, aby zaútoči­ly na konservativce, a politická situace byla velmi napiatá.

Král podnikl cestu bez porady s ministerstvem. Během cesty slíbil, že se něco udělá, aby bylo lidu uleveno, a nazna­čil, že to udělá on. Toto prohlášení bylo vysvětlováno jako útok proti vládě. „New York Times“ tehdy psaly:

„Je známo, že Neville Chamberlain, kancléř pokladu a pravdě­podobně příští ministerský předseda, je rozzloben pro publicitu, které se dostalo waleské cestě, jež ukázala, že král vyjadřuje své vlastní mí- nění proti kabinetu, jemuž se nedostává dobré vůle. Politikové by si mohli uspořit práci (v případu pí Simpsonové), kdyby byli věděli, že dojde k waleské návštěvě králově a náladě, která po ní zbyla. Jeho přátelství s paní Simpsonovou se jim jen nelíbilo, ale tato návštěva

vyvolalo jejich hněv Dotklo se jich na nejcitlivějším místě,

že byla waleská bída vystavována po celém světě, a nebylo jim milé, že bude nyní král ookládán za člověka s vřelým srdcem, který chce, aby byla ve věci zjednána náprava, kdežto oni že jsou bojácní re­akcionáři.“

Vláda tehdy nic nepodnikla, ale waleský případ stal se na­příště vážným faktorem v jednání, které nastalo, když mezi­národní situace dospěla kritického bodu.

K zřejmému znamení, že londýnské autority jsou znepoko­jeny obratem, který nastal ve španělské záležitosti, došlo 20. listopadu. Tehdy mluvil Eden o rychlém zbrojení Anglie a vyřkl tato významná slova: „Snad se budete ptát, k jaké­mu účelu bude těchto zbraní použito. Dovolte znovu, abych zde ujasnil naše postavení . . . Mohlo by jich býti, a kdyby toho situace vyžadovala, bylo by jich použito na obra­nu Belgie a Francie proti nevyvolanému útoku.“ Tento výrok byl vykládán jako jasné varování Německa, aby nezacházelo příliš daleko v ohrožování Francie španělskou intervencí.

Šest dní potom vyvinul se řetěz událostí, které nemají sobě rovných v dějinách britské politiky. Začalo to spěšnou ná­vštěvou belgického ministerského předsedy van Zeelanda. Přiletěl sám do Londýna, nesa poselství tak závažné, že nedů­věřoval svěřit je do rukou nikoho jiného. Došla ho od jeho taj­né služby v Berlíně informace, že se Hitler rozhodl poslat do Španělska armádu. Že se Hitlerovi dostalo informace z nejvyšší strany, že by se Anglie nezúčastnila války ve Špa­nělsku. A že Hitler je rozhodnut, kdyby se Francie postavila proti plánům, proniknout do Španělska Belgií.

Jedná se o morganatickém sňatku.

V tomto okamžiku bude dobře, všimneme-li si, jak ofi­ciálně postoupila Eduardova milostná záležitost, abychom mohli střízlivě odhadnout, jak zasáhla do toho, co se stalo pak.

Baldwin mluvil o věci s králem po prvé 20. října. Učinil tak bez dohody s kabinetem, jeho návštěva byla neoficiální, jednal jen jako „přátelský rádce“. Tou dobou řádily v ame­rickém tisku sensační zprávy. Tou dobou také Eduard dal své ultimatum: „Ožením se s paní Simpsonovou a jsem při­praven odejít.“ Baldwin však v té věci nic neudělal. Radil se jen s některými vůdci vlády a pak pět týdnů mlčel. Jak řekl: „Jen jednou a po prvé“ požádal o rozhovor.

O druhý rozhovor požádal 5. listopadu sám Eduard. Ho­vořili tehdy o Eduardově návrhu, aby si mohl vzít paní Sim­psonovou morganaticky, a Baldwin slíbil, že návrh předloží kabinetu a ministerskému předsedovi dominií. Nebylo však nutno, aby se to stalo ihned. Zpráva „N ew York Ti­mes ů“ o setkání Baldwina s králem pravila: „Krátký vý­sledek je, že cesta mezi králem a kabinetem je neschůdná. Zdá se, že nepovolí. Nikdo neví, co dělat dál. Jediná naděje ministrů je, že se král podřídí ze státních důvodů názorům kabinetu dříve než bude pozd ě.“ Baldwin sám podal důkaz, že věci nechtěl nikterak uspíšit, nebof když král pro něho poslal 2. prosince, nemohl podat svůj úsudek o mor- ganatickém manželství, „protože některé dotazy, které jsem chtěl mít zodpověděny, ještě nejsou úplné.“ Stále takto ještě pochyboval o milostné záležitosti, až do noci, kdy vypukla bouře.

Krise pro Belgii.

Když Zeeland přinesl svou sensační zprávu, situace se změnila, jako když zasáhne blesk. Den stál ve znamení mimo­řádného spěchu, všichni londýnští ministři byli okamžitě po­voláni k poradě s Baldwinem, Chamberlainem a Edenem. Ti, kteří nebyli v Londýně, byli okamžitě povoláni a musili nechat všeho, a přispěchat. Někteří měli důležité závazky, ale ty byly okamžitě zrušeny. Jakmile ministři přišli a přijeli, byli vzati do porady, která trvala dlouho do noci. Do schůze byli také povoláni předáci Labour a Liberal party, a byla jim vyložena situace. De facto došlo k velké národní poradě.

Příštího rána bylo zvláštní zasedání kabinetu. Zasedal půl druhé hodiny. Zatím co se toto dálo, na ulicích prodávali noviny s ohromnými titulky, informujícími, že došlo k ve­liké krisi a že má tato krise co dělat se Španělskem. Na schů­zi byla načrtnuta řeč, kterou měl proslovit Eden. Bylo tak na spěch, že se s ní nepočkalo do večera. Van Zeeland uspořá­dal na rychlo hostinu a tajemník Foreign Office vstal a řekl tuto závažnou věc: „Dovolte, abych vás znovu informoval, že nedotknutelnost Belgie je životním zájmem britského náro­da, a že může spoléhat na naši pomoc, kdyby se někdy stala obětí nevyvolaného útoku. Říkám tato slova po zralém uvá­žení, protože jsem přesvědčen, že představují vůli britského lidu .... Národ si musí vybrat. Bude-li musit se rozhodnout pro zbraň, shledá se, že strašlivé zbraně, které vymyslila vě­da, mohou být statečně použity lidmi, kteří milují svobo­du a jsou odhodláni si ji uhájit.“

Významnost tohoto postupu byla pozorně opsána slovy londýnského dopisovatele „T he New York Ti­mes ů“, Charlesem A. Seldenem:

„Tajemník Foreign Office, Eden, ujistil dnes Belgii o vojenské pomoci v případě napadení, a spojil svou řeč s varováním Německa, aby neopakovalo chybu z r. 19X4, myslíc, že Anglie nebude bojovat.“

„Příčinou k varování Německa bylo to, že Joachim von Ribben­trop, nětnecký vyslanec v Londýně, ujistil kancléře Hitlera, že se ne­musí Anglie obávat. Toto ujišťování již trvá delší dobu, a britská vláda je si ho vědoma, ale obzvlášť pobuřující příklad scestné infor­mace dostal se jí do rukou teprve dnes. Pan von Ribbentrop, který jel do Berlína, využil své návštěvy, aby ujistil Hitlera, že je to z an­glické strany jen bluff.“

„To bylo ovšem příliš. Ministerský předseda Baldwin svolal dnes ráno zvláštní schůzi, aby věc uvážila a aby uvážila i poměr krále k ministrů m,“

„Pan von Ribbentrop zakládal svůj odhad britského mínění na tom, co mu bylo řečeno jeho zvláštními přáteli, jako na př. marký- zem Londonderrym a jinými, kteří obdivují Hitlera. Není ve vlád­ních kruzích oblíben.“

Téže nocí a příštího dopoledne došlo k dalším nezvyklým jednáním. Vůdci oposice v dolní sněmovně spojili se k slav­nostním slibu, že budou stát při Baldwinově vládě ve sporu s trůnem. Londýnské „T i m e s“ zaznamenaly toto roz­hodnutí a vytiskly tato vysoce významná slova: „Dolní sně­movna nyní jistě ukáže, čeho si země v podobných časech přála, ale co jí bylo málokdy poskytnuto; totiž Státní radu, která by byla schopna ukázat svou spojenou sílu v jakékoli krisi, ku které by došlo, ať domácí nebo zahraniční.“ Dodej­me, že by byla Státní rada nahradila v nutném případě krále.

• Abdikace.

Tak došlo v Anglii k velkému rozhodnutí. Vyvinulo se ze strachu, že Eduardovy sympatie k Německu a ujišťování jeho přátel dodají Hitlerovi odvahy, aby začal válku, do které by byla Anglie nutně zatažena. Případ paní Simpsonové při­pravil znamenité pole, na němž bylo lze vybojovat bitvu. Použilo se ho strategicky k útokům na nejslabší bok panov­níkův. Baldwin od začátku až dokonce ujišťoval dolní sně­movnu, že vláda nedala Eduardovi žádnou oficiální radu bě­hem kritického týdne. Objasnil, že ve svém jednání s králem byl jen „přátelským rádcem“. Jeho posice neopravňovala ho k řádění panovníku v takových záležitostech. Panovník má právo vzít si kohokoli chce, a nikdo mu to nemůže zakázat.

Jediná oficiální otázka vznikla, když se Eduard ptal, smí-li se oženit s paní Simpsonovou morganatickým sňatkem, tak jako to dělají někdy panovníci v Evropě. Tato otázka byla předložena právníkům, a ti dokázali, že morganatické manžel­ství v Anglii není platné, že morganatická manželka krále ne­stala by se královnou. Králova žádost, aby byl tedy utvořen zákon, který by takové manželství uznával, byl předložen vládě a zástupcům dominií. Ti prohlásili, že nezřídí takového zákona, který by zavedl do Říše kontinentální systém.

Tváří v tvář takovému oficiálnímu prohlášení vzdal se Eduard své žádosti. Jak dosvědčil ve své řeči na rozloučenou, vzdal se trůnu docela dobrovolně.

Jakou úlohu hrála při tomto rozhodnutí ústavní hádka, ne­ní ještě známo. Jednou se to dozvíme. Jistě existují deníky, které zaznamenaly vnitřní fakta. Podle britského zvyku bu­dou však zavřeny a zapečetěny na deset nebo dvacet let — snad i na déle. Eduard však musil vědět, že kdyby byl zů­stal na trůně, bylo by došlo k boji mezi kabinetem a parla­mentem, a že by to bylo přineslo velký zármutek jemu a jeho vlasti. Nicméně, jda za hlasem svého srdce, zachránil svou zemi.

Změna po Eduardově odstoupení.

Když odstoupil Eduard, změnil se celý ráz britské domácí i evropské politiky. Po Eduardovi následoval Jiří VI, který nápodobil „bezpečný konstitucionalismus“ svého otce. Okamžitě se ukázalo, jaký rozdíl způsobila změna. Eduard odešel 11. prosince. Již o 13 dní později, 24. listopadu zavo­lal si pařížský zahraniční ministr, podporovaný londýnským, německého vyslance. Vyslanec byl vážně upozorněn, jak by se na to dívala Francie a jiné mocnosti, kdyby byly do Španělska posílány další německé posily. V tomto se An­glie spojila s Francií a silně zatlačila na Berlín, aby objasnil svou německou politiku. To vyvolalo v zápětí řadu pohnu­tých chůzí v Reichu, na nichž se velitelé armády a vysocí státníci radili s Hitlerem. Celá situace byla zevrubně probrá­na. Ribbentrop byl povolán z Londýna, aby referoval o nové situaci v Anglii a jak by asi Anglie jednala.

Co asi řekl Hitlerovi, je tajemstvím, ale o čem si asi po­vídali, dá se soudit z toho, co následovalo. Německá války­chtivost, která se projevovala, dokud byl králem Eduard, ná­hle přestala. Ke konci porad rozhodl se Hitler, že se vzdálí španělských záležitostí. Tomu také slušně dostál při novo­roční diplomatické recepci, kterou měl v Berlíně 11. ledna 1937. Oznámil ve své řeči, že „Německo doufá, že přispěje k uklidnění obav v nesnadných dnech Evropy.“ Vzal si fran­couzského vyslance stranou a oba se vzájemně ujistili, že ani

Německo ani Francie nemají v úmyslu měnit status quo ve Španělsku ani v španělském Maroku. Berlínská propagační agentura nato oznámila, že „Německo vítá všechny kroky, které pomohou uspíšit vyřešení španělského problému.“ A francouzská vláda pak prohlásila, že se všechno rozřešilo k spokojenosti.

Od té chvíle se Německo mnohem méně zajímá o Špa­nělsko. Neodvolalo sice nic z tisíců svého dělostřelectva, le­tectva a jiných odborníků, kteří přišli na pomoc Frankovi, ani z letadel, která dodala. Toto všechno' natropilo ještě mnoho zla a bylo příčinou stížností na německou intervenci. Také nebyla z Německa poslána žádná vojenská; výprava, jako ji poslali Italové.

Všechno toto dodává pozadí zprávě v „T he New York Timesů“ 22. října 1937. Byla poslána z Berch- tesgadenu, a vypravovala o Hitlerově přijetí vévody a vé­vodkyně z Windsoru, ke které došlo ke konci jejich drama­tické a významné cesty po Německu. Zpráva pravila:

„Přesto, že všechno má dnes neformální ráz, Hitlerovi přátelé již dávno odhalili, že se skutečně velmi zajímal o vévodu z Windsoru. Sledoval každou zápletku dramatu, která vedla k abdikaci. Kdosi vě­rohodný tvrdí, že Hitler řekl před abdikací i po ní, že bv jí byl mohl zabránit, kdyby se mu bylo dostalo jen jediné hodiny rozhovoru **s** Eduardem VID. Zdá se, že myslí, že Eduard měl odpovědnost ne­jen k Anglii, ale i k celé Evropě, ale že si této zodpovědnosti nebyl plně vědom.“

„Není pochyby o tom, že Hitler, tak jako německý zahraniční úřad, pokládali abdikaci za vážnou úhonu) německým zájmům.“

literatura a umění

*Jules Romains:*

**Chvála mezinárodnosti**

(Proneseno jako úvodní řeč ke kongresu Penklubu v Prase.)

N

áš kongres se koná ... Pronesena v červnu 1938, na­bývá tato věta na určité výmluvnosti. Ani v naší do­bě není to vždy zlo, k němuž dochází. Umějme se z toho těšiti. Spokojíme se s tím, že si vyvoláme představu, kde bychom naopak mohli býti, my i ostatní, a s jakými věcmi mezi námi. Ale my jsme se sešli v této síni. Ne­očekávejme více, než že můžeme říci, že náš 16. kongres znamená úspěch.

Ale jestliže ke zlu nedošlo, jestliže bouře nevypukla, znamená to, že již není třeba se zla obávati, že bouře byla rozehnána a že můžeme již svobodně vydechnout? Bohužel, ne! Dalo by se věřit, že stylem naší doby je oddalovati nebo zmenšovati katastrofu. Naše doba při­pomíná neurasthenického kata, který měl dobrou vůli začít. Čistí si ostří před očima své oběti, leští je a za­věšuje. Oběť čeká již jen na okamžik, kdy její tělo pad­ne, kdy spustí spoušť. A pak nic. Kat změnil úmysl. Kyne oběti rukou, jako by chtěl říci: „Nezneklidňujte se pro to. Nebude to hned. Něco nefunguje v mecha­nismu. Máte ještě habaděj času k vykouření dvou ci­garet ... Možná, i tří...“

Připomeňte si naše rozpoložení mysli v roce 1936 v Buenos Aires. Válka ve Španělsku právě začínala. Kdo by si byl mezi námi řekl: „Tato válka ideologic­kých vášní má věru všechny předpoklady pro to, aby zapálila v Evropě, ba v celém světě. V každém případě budeme brzy vědět, na čem jsme.“ Že by tato válka mohla trvat ještě po roce, aniž by byla zapálila ještě svět, to bylo mimo úvahy. Kdyby nám byl tehdy nějaký jasnovidec řekl, že nás vidí, jak zahajujeme svůj kon­gres v červnu 1928 v mírové síni uprostřed lidí, pii\_ šlých ze všech zemí, byli bychom zvolali: „To jeno-n proto, že tato hrozná španělská válka zatím bude již dávno starou historií.“ A jistě by v nás nebylo takového sadismu, abychom si dovedli představit, že mezitím ještě vznikne ohromná válka v Číně.

Jsem velmi dalek toho, abych si nevážil odkladů. Pro­sím, naopak, dobu, aby nám povolila další a další od­klady. Bude to patrně od jednoho odkladu k druhému než se nám podaří vyváznout z nebezpečí. Přiznejte ovšem, že je to vyčerpávající pro citlivé lidi.

A pak je tu ještě jiná nevýhoda. Nejsme připraveni dosud na to, abychom tento druh odkladů jak náleží využitkovali. Dějiny, naše nedávné dějiny, ty, které nám dávají kolektivní zkušenost, nás tomu nenaučily. Naučily nás na příklad definici o přechodných krisích, kdy po dešti vychází slunce a kdy po každém velkém otřesu nebo po každé velké nesnázi se civilisace znovu nalezne a naopak, že se jí potom vede i poněkud lépe. Snažíme se věřiti, že, když unikneme oné a později další katastrofě pomocí náhody, jistě se dožijeme klid­ného období. To vše nás nutí, abychom využitkovávali odkladů usilovně, vytrvale, prozíravě a uvážlivě.

Je tomu šest týdnů, kdy jsem se vracel z dlouhé cesty Evropou, cesty, během níž jsem měl potěšení setkati se s mnohými z vás. Ve vlaku, kterým jsem se vracel, četl jsem pozoruhodné dílo, napsané již před válkou a vydané hned po ní, dílo, které jsem znal jenom podle jména: „Konec světa antického a počátky středověku“ od Ferdinanda Lota. Toto dílo mě naučilo věru mnoha věcem. Ukazuje nám nejen, že civilisace je smrtelná, což jsme vždy věděli, nýbrž že ponechává nepozoro­vatelně vy ví jeti se vnitřní vleklé nemoci s přechodnými náhlými zhoršeními i zlepšeními; zhoršeními, které sou­časníci považují za přechodné krise, jichž omezené trvání je uklidňuje; zatím co ve skutečnosti jde o trvalý ústup k smrti. Autor nám popisuje zjevy málo známé: na př. krisi veřejných financí a měny ze zlaté doby římského císařství, nebo spíše to, co lidé toho století považovali za krisi. Krise rozřešení se stala chronickým zlem, které se zhoršovalo během dalších tří století, trpíc pokraču­jícími úbytěmi měny, zavinujíc snižování, zřeďování a konečně zmizení kovových peněz, nemožnost, aby sou­kromníci mohli platit své nákupy, stát pak své zaměst­nance a vojsko až do té míry, že bylo třeba znovu za­věsti směnný obchod zboží za zboží, od kterého lidstvo upustilo již od dob předhistorických. Autor nám ukazuje ještě jiné a zajímavé věci, více méně spojené s dobou předchozí; zmenšení obchodů mezi zeměmi, omezení výměn, ústup průmyslů; tedy nic z toho, čemu nás učily věřiti tradiční obrazy „římské dekandence“, hnilo­bu, zaviněnou výstřelky bohatství, nýbrž naopak hlízu, rozrostlou ochuzením; snahu zemí, uzavřití se samy v sobě; provincie, města i velká zemědělská vlastnictví, žijící v uzavřených celcích; zastavení vzrůstu a později rychlé zmenšování měst, z nichž některá klesla z 80.000 na 15.000 obyvatel; nejen odklon od veřejných svobod, ale i od základních svobod individua, jako jsou právo na volbu povolání, či jeho změnu, právo na změnu po­bytu; objevování se otrokářství — méně podle jména — v samém středu bývalých svobodných lidí; vzrůst etatismu, současně persekvujícího, bezmocného a šílí­cího; a to vše nebylo vůbec způsobeno, jak bylo az přespříliš říkáno, tlakem nebo hrozbou barbarského světa; právě naopak. Vše to přicházelo z vnitřku, ale -odporovalo onu hrozbu, vyvolávalo onen tlak a ničilo onen odpor, jaký dobře zabezpečená civilisace by mohla snadno klasti.

A jak je přirozeno, ušlechtilé živly civilisace, litera­tura, věda, filosofie, umění, neubránily se tomu, aby ne­byly dotčeny v základu pochodem této obecné sklerosy; zdravý duch platil za chyby, jež pomáhal páchati, nebo alespoň za chyby, které páchati nechal.

Nezneužívejme srovnávání. Máme však věru právo se tázati, zdali, zatím co usilovně věříme v krisi sice divo­kou, ale omezeného trvání, z níž se snažíme uniknouti odklady před hromadnou katastrofou, nejsme již na za­čátku údobí pozvolného úpadku nebo ještě spíše, zdali nenecháváme ustalovati se údobí postupného a nedefino­vatelného úpadku, ponechávajíce společnostem, jichž tvoříme součást, činiti opatření stále a stále četnější a stále a stále závažnější, která se s počátku jeví jako do­časná a jedině ospravedlnitelná nutnostmi za údobí krise, která však ve skutečnosti mají za výsledek hlu­boké vkořenění této krise a její proměnu v nemoc, která pomalu degraduje celou civilisaci. Zvláště já mám právo se tak tázati při návratu z oné cesty, na níž jsem právě zjistil na stech příznačných zjevech, že od deseti let všechno to, co se dotýká společného života v Evropě, vztahů mezi národy, jejich prostředků, dopravy a vý­měny, individuí, ideí, zboží, nepřestává stávati se stále obtížnějším, zavalenějším překážkami, nepouživatelněj- ším; a to vše je v přímém důsledku opatření určených sloužiti za lék.

Neboť nemylme se o tom: Celá civilisace byla zjevem mezinárodním — na všech stupních jednotlivých epoch. Civilisace antická byla zjevem mezinárodním a impérium obcí národů. Vidíme právě, že smrtelnou nemocí antic­kého světa byla, ne jak příliš často bylo opakováno, ho­rečka, způsobená nárazem barbarského světa, nýbrž vnitřní zlo, zpomalení, postupné ubývání vztahů mezi jednotlivými částmi, sklerosa přesně toho, co život měl v sobě mezinárodního. Řekněme tedy, že nám nestačí k záchraně naší civilisace oddáliti od lhůhy ke lhůtě hromadnou katastrofu — když při tom připouštíme ka­tastrofy částečné —; jestliže neprofitujeme energicky z oněch lhůt, které nám takto poskytl osud k tomu, aby­chom zastavili, pokud je ještě čas, zlo úpadku, které se nám ustaluje před očima našeho světa a které je přede­vším úbytěmi styků všeho druhu, z nichž je stvořena existence naší obce mezinárodní.

Divil jsem se intelektuálům, spisovatelům, kteří se lehce usmívali nad tím, co bylo nazýváno úpadkem Spo­lečnosti národů a co je ve skutečnosti velmi vážnou krisí tohoto organismu. Což nevidí tito nešťastníci, že měli právo i povinnost přáti si Společnost národů lépe vybu­dovanou, zároveň i universálnější i lépe rozdělenou, za- bezpečnější a spravedlivější a vybavenou daleko větší skutečnou autoritou; a že tím, když aplaudovali zničení oné, která existuje, se oddávali radosti divochů, tančících nad ruinami města?

Právě tak není zapotřebí býti katolíkem a věřícím k to­mu, aby se pochopilo, že náhlé zničení katolické církve v tomto okamžiku by bylo velkým neštěstím, zrušilo by rázem všechny druhy morálních i citových svazků, které trvají ještě mezi národy; a že v den, kdy by v Římě nebyl již pastýř, aby mohl být slyšen svým vesmírným stádem, by získal jediný režim, a to režim stád, sehna­ných mezi ostnatými dráty, kolem nichž by pobíhali hlídací psi.

Proto také v zuřivosti partikularismu, přehrad, jež se zmocnily naší doby, by měli lidé, starostliví o lidskou budoucnost, míti za devisu: „Vše, co je mezinárodní, je naše.“ A proto také morální odpovědnost našeho sdru­žení P. E. N. tolik vzrostla. Jsme často obviňováni, že děláme politiku. Jaká prostoduchost! Nebo jaké pokry­tectví! Nepřejeme si ničeho tak, jako dáti pokoj politice, ovšem za podmínek, že politika dá pokoj nám. Žádati však po nás, abychom nepozorovali nesmírné a nesčetné důsledky, kterými ohrožují naše nejdražší a nejvzneše­nější práva, znamená chtít, abychom byli stupidnějšími a slepějšími. Připouštíme, že nám nepřísluší posuzovati způsob, jakým se staly nedávné územní změny; nechybí mezi námi ani těch, kteří, zapomínajíce na politické zájmy svých vlastních zemí, shledávají zcela přirozeným, že jeden národ je slepě poslušen hlasu svého původu. Ale nemůžeme pokládati za věc výtečnou, že přítel a druh jeden z nejdražších, bývalý předseda Pen-klubu rakouského, Raul Auernheimer, byl vsazen do koncen­tračního tábora a že Zikmund Freud následoval Tho­mase Manna na cestě do vyhnanství.

O naší dnešní přítomnosti v tomto městě není třeba připomínati, že bylo rozhodnuto dávno před tím, než se Praha stala jedním z velmi citlivých bodů světa. Jsme na­tolik vzdáleni záliby pro okázalé manifestace a pro vše to, co by se mohlo podobati provokaci, že bychom byli váhali, máme-li zvolit schválně Prahu, kdyby se o tom bylo rozhodovalo teprve začátkem tohoto roku. Ale to nám dává právo právě dnes k prohlášení, že aniž jsme o tuto shodu okolností usilovali, nebo ji předvídali, při­jímáme ji z plna srdce. Není třeba obav. My sem nepři­neseme ani nejmenši stopu zápalné nebo výbušné látky. Jestliže naši přátelé Češi v rozhovorech, které budeme míti s nimi, nás vyzvou jedny i druhé, abychom jim svo­bodně svěřili své city, jsem si téměř jist, že obdrží jen rady k uklidnění na douhou dobu. My jim neřekneme — jestliže nám to dovolí a jestliže nás k tomu vyzvou — ani: „Buďte nesmiřitelní,“ ani „buďte zbabělí“. Nýbrž buďte moudří, umírnění a zcela opřeni o dobré svědomí; spravedliví až do velkodušnosti. Střežte se nešikovnosti, samozřejmě; ale střežte se právě tak přehnané obrat­nosti ; oné přehnané obratnosti, která od několika let na­páchala již tolik zla zde i onde a pomáhala dokončiti zkázu toho, co nám zůstalo z mezinárodní morality, ze vzájemné důvěry mezi národy. Budete-li zároveň roz­umní, pevní 'a loyální, získáte respekt partnera i proti jeho vůli, a pochvalu celého širého světa, který není ještě mrtvou písmenou.“

Oplátkou byli bychom velmi hrdi, kdybychom se směli domnívat, že naše přítomnost, drazí přátelé Čechoslo­váci, vám je v tomto okamžiku ať sebemenším posílením a že vám dává pociťovati, že svět je velmi pozorný k vaší situaci a nijak náchylný k sklonění se před zreJ" mou a brutální křivdou, jež by vám byla učiněna přes všechny oběti, které byste vy sami chtěli přinésti ve prospěch práva bližního a ducha spravedlnosti. A byli bychom ještě šťastnější, kdybychom následkem toho mohli spojití v našich vzpomínkách na slavnosti tohoto kongresu, za něž vám již předem co nejsrdečněji dekuje­me i vzpomínky na dvacáté výročí vašeho státu, jehož za­kladatel, slavný president Masaryk, byl vzdělancem sve-

frtomostL'

tové třídy, jehož nynější vůdce, slavný president Beneš, je mužem obzvláště nám( drahým jednak proto, že je dáv­ným osobním přítelem mnohého z nás, jednak proto, že naše federace si klade za velkou čest, počítati ho mezi své členy; a kdyby se k tomu konečně i připojila myšlen­ka, že od tohoto okamžiku zde v tomto krásném červnu 1938 započala pro Československo nová éra klidné prosperity.

věda a práce

*Ing. Kurt Doberer:*

Vojáci ve vzdušném moři

T

rvá-li ještě spor o to, bude-li v příští pozemní válce hlavní základnou válečného potenciálu člověk nebo stroj, je pro válku ve vzduchu věc rozhodnuta. Ve vzdušném moři zvítězí lepší stroje, protože lepší stroje poskytují pilotům lepší mož­nosti vyškoliti se. Prvotřídní stroje jsou nejlepší zárukou prvo­třídních pilotů.

Možná, že mocnost, která má k disposici odhodlané a chlad­nokrevné mužstvo, ale jenom druhořadá letadla, docílí jedno­rázových, zázračných výkonů. Ale rozhodne průměr z celko­vého počtu všech jednotlivých výkonů. A proto *je* pro válku ve vzdušném moři správné jediné heslo: prvotřídními stroji k prvotřídním pilotům.

Hlavní základna.

Nejpřesvědčivější doklad pro skutečnost, že výroba v míru musí být hlavní základnou válečných strojů, podává výroba sovětských tanků. Můžeme sledovati, jak se ve světovém tisku vede nekontrolovatelný propagační zápas mezi Německem a Sovětským svazem o domnělý počet letadel. Tento propa­gační boj je přirozeně nemožný tam, kde jde o housenkové bitevní zbraně, poněvadž mírová výroba traktorů je přiroze­nou hlavní základnou válečné výroby tanků. Už před dvěma lety měl Sovětský svaz v zemědělství asi třicetkrát tolik trak­torů, než Německo, a dnes má asi 450.000 traktorů. Německo nemůže potřebovat takovou spoustu traktorů a nemůže tedy vyrobit ani takovou spoustu tanků. Jen ta zbraň, jejíž prů­myslová základna je vybudována v míru, nalezne snadno dost lidí, kteří se přeškolí pro potřeby války.

Rozhodnutí závisí na zálohách.

Tento příklad nás přesvědčuje, že hlavní zárukou výteč­ných pilotů je vlastní výborný letecký průmysl. Neváhejme domysliti toto poznání do nejkrajnějších důsledků. Dnes už nikdo nevěří, že letecká válka potrvá jen tři dny a že válku rozhodnou pumy v několika hodinách. Dlouhou válku neroz­hodne však první garnitura, parádní sbor mírových pilotů, nýbrž první, druhá i třetí záloha, tedy piloti, kteří nastoupí po první garnituře.

Tato úvaha volá nezbytně po reservách, po pilotech, kteří by se dali snadno přeškoliti a kteří by dostali první výcvik už v míru, t. j. mimo svazek armády. Vede to k požadavku, aby­chom měli co nejsilnější obchodní letectvo a podporovali a propagovali letecký sport. Klasický příklad o traktoru a tanku nás uchrání, abychom nepovažovali sportovní letectví za věc stejné hodnoty, jako letectvo obchodní. Velká podpora ob­chodního letectví vede sama sebou k vzrůstu sportovního le­tectví, a iniciativa státu ve prospěch obchodního letectví pro. spívá už nepřímo letectví sportovnímu.

Letectvo ve vnitrozemí.

Výstavba významného obchodního letectva nepřipadla by v Československu pouze na starost státu. Letecký park Ba­ťových závodů ukazuje, že by i průmysl pochopil možnosti, které by se vybudováním obchodního letectva vývozu ote­vřely. Před svým obchodním letem kolem světa zdůraznil Ba­ťa, že se výcvik kádru školených pilotů, dnes tak potřebných může uskutečnit jen pomocí silného obchodního letectva. Pravil:

„Vnitrozemní státy byly vždycky v nevýhodě vůči státům, leží­cím na břehu moře. Po prvé v dějinách dává nám letadlo možnost proniknout k oceánu, který obaluje celou zeměkouli, totiž k vzduš­nému moři. I malá země může výrůst ve velikou pomoci svého letectva, jako vyrostly drobné země, ležící u moře, pomocí svých lodí. Není důvodu, proč by měl někdo svou leteckou službu orga- nisovati lépe, než právě my. Nikdo na světě nepotřebuje letectvo tak nezbytně, jako právě my. Máme nejlepší piloty, jakými se stát může vůbec pochlubit. Pravda, je jich málo, ale kde se také mají brát, nedá-li jim nikdo příležitost, aby se osvědčili?“

Lhostejno, uznáváme-li počet letišť a letadel, který Baťa považuje za nezbytný — ale směr, kterým se Československo musí dát už v míru, je zřejmý. Teorie o dosažení nejlepšího válečného potenciálu výstavbou nejdůležitější válečné zbraně pomocí analogického stroje mírové výroby — jako je tomu v Rusku s traktorem a tankem — může se v Československu splnit obchodním letectvem.

Zdůrazňujeme-li lepší vývozní organisaci pomocí obchod­ního letectva, nezapomínejme, že Československo musí počí­tati s leteckou dopravou i v tom případě, má-li po průmyslo­vé stránce stejnoměrně zvládnout vnitrozemí. Stát, který je několik set kilometrů široký a přes tisíc kilometrů dlouhý, potřebuje důkladně vybudovanou podélnou leteckou dopravu osobní i nákladní, nechce-li se vzdáti stejnoměrného zvlád­nutí země.

Už od mládí.

Heslem „Kraft durch Freude“ označují dnes v jisté zemi metodu, kterak obratně spojit příjemné s užitečným, aby každý občan dělal ve svém volném čase to, co je vlastně prací přes čas pro stát.

Dnes se lidem povoluje obyčejně osm hodin práce, osm hodin volného času a právě tolik spánku. Dosud jsme zkou­mali jenom to, kolik lidí lze vycvičit za piloty v jejich nor­mální pracovní době a povolání. Nepočítáme-li se spánkem občanů, zbývá nám ještě stále osm hodin volného času. I kdy­by bylo letectví sebe dokonalejší, bylo by možno vycvičit za piloty z povolání jenom malý zlomek obyvatelstva.

V Německu se několikrát pokoušeli organisovat volný čas i v tomto směru, ale ukázalo se, že výpočet ztroskotal na lid­ském materiálu. I v totalitním Německu prošli přece všichni dospělí občané školou demokratické výchovy. Tito lidé pro­jevují své právo na individuální svobodu alespoň pasivním odporem. Nikdo je nepřesvědčí, že je předletecká výchova po povinném vojenském výcviku dalším sportovním požitkem. Lásku a chuť k leteckému výcviku dovedli vzbudit u do­spělých jenom v sovětském Rusku, protože tam je továrna ochotna vzít na sebe vydání za výcvik, pro který jednotlivec prokázal dostatečnou schopnost. Státy, které nemají takové možnosti, jsou v letectví odkázány při takovém výcviku na školní mládež, zejména však na vysokoškolské studentstvo. Pro demokratické státy znamená to nebezpečí, že výcvik ob­sáhne jen mládež určitých stavů — pro diktátorské státy je to naopak výhoda.

Od plachtaře k vojenskému pilotu.

Mluvíce o leteckém výcviku, vyjadřovali jsme se dosud po­někud nepřesně. Předleteckou výchovou chceme totiž označit takový letecký výcvik, který předchází výcviku na letadlech s motorem a zejména na vojenských letadlech. Tento výcvik se provádí na bezmotorových letadlech, které si cvičenci staví sami ze dřeva a bez použití důležitých vojenských materiálů. Takovým způsobem lze poměrně lacino dosáhnout předpo­kladů pro rychlé přeškolení na válečné piloty. Ačkoli ne­chceme přeceňovat výcvik v plachtění, nebezpečnější *je přece* jenom jeho podceňování a zanedbávání. Jakou důležitost mu připisují vyspělé letecké státy, poznáme z toho, že se v Ně­mecku žádá nyní od pilotů dodatečná zkouška v plachtění.

V Třetí říši předchází mu mimoto výcvik ve stavbě letec­kých modelů, který zahrnuje mládež do osmnácti let. Přihláš­ky přijímá sice letecká úřadovna hitlerovské mládeže, ale vý­běr uchazečů provádí výhradně politická kancelář této mláde­že po přezkoušení světového názoru. Vybraní uchazeči, starší osmnácti let, zúčastňují se pak plachtařského výcviku v le­teckém sportovním svazu.

Nikoli autoritativně, ale se stejnou láskou zabývá se tím u nás Masarykova letecká liga, která umožňuje stavbu modelů asi 50.000 žáků obecných, středních a vysokých škol. Bylo by ovšem možné vykonat velmi mnoho už na školách. Pod­statnou část své práce spatřuje i Masarykova letecká liga v tom, aby soustavný výcvik byl přípravou pro konečný cíl, totiž pro výchovu pilotů na motorových letadlech. Proto se cvičí mládež starší šestnácti let, v plachtění.

Dá se plachtění použít ve válce?

Celý plachtařský výcvik slouží teď s národního hlediska přípravné výchově vojenských pilotů. Obvykle se vůbec ne­myslí na to, že by bezmotorový letoun mohl sloužit jako vá­lečný stroj. Ačkoli je tato možnost velmi nepravděpodobná, přece jen není nemožná a stojí za to, abychom jí věnovali tro­chu pozornosti. Zdá se, že si v Sovětském svazu slibují mnoho zejména od letounů, připojených k opravdovým vo­jenským letadlům. Při jednom pokusu vzalo na příklad letadlo P 5 do vleku pět bezmotorových letounů typu G 9, uvolnilo je 3150 metrů nad cílem a bezmotorové letouny kroužily pak samy, až konečně přistaly na místě určení. Vojenský význam takových cvičení pochopíme, uvážíme-li, že jsou spojena se shazováním leteckých pum a ručních granátů v malém okru­hu. Ve výši 1500 metrů vykonalo již letadlo manévr s 20 připojenými bezmotorovými letouny, tedy s celým „vzduš­ným vlakem“, který v několika případech uletěl bez zastáv­ky trať 1300 kilometrů. V Německu se již přihodilo dokonce velké neštěstí, když se „vzdušný vlak“ srazil s velkým bom- bardovaóm letadlem. Při tomto manévru padlo pět letců.

Výcvik s padáky.

Tolik je jasné, že skoky s padáky neslouží jenom předletec- ké výchově, ale i výcviku s novou zbraní. Stačí proto, připo- jíme-li pouze několik poznámek, abychom věděli, jak podpo­rují skoky s padákem předleteckou výchovu. Je sice pravda, že skok s padákem neumožňuje rozvoj vlastností, potřebných k ovládání motorového letadla, ale je prvním výběrem lidí pro leteckou službu. Skok je prostředkem k zjištění odvahy a rozhodnosti, k vyzkoušení srdce a nervů.

Je zajímavé, že pro první zkoušku není ani třeba seskoku. Ve francouzské škole v Pujaut měří se především tep žáků. Normální puls má 75 tepů. Překročí-li počet tepů 130 nebo klesne-li pod 75, propadl žák hned při první zkoušce. Padá­ková věž umožňuje pak další výcvik. Má-li však být padáková věž něčím víc, než získávacím prostředkem, musí mít dobro­volní cvičenci možnost, aby na řebříčku letecké výchovy po­stoupili. V Sovětském svazu dávají tuto možnost ve velké míře nejrůznější kluby. Proto je tam také seskok s padáky velmi rozšířeným a oblíbeným sportem — sovětští parašutisté jsou známi všude ve světě.

Cesta a bilance.

Nyní vidíme, co potřebuje dobrý letecký sbor, má-li se v dobách nouze doplňovat stále novým a nepřeberným lid­ským materiálem. Především je třeba vytvořit dobrou náladu pro budoucnost letadla za války i v míru. Prostředkem může být padáková věž, která dovede zlákat i dospělé. Mládež je třeba získat pro stavbu modelů a hned potom pro plachtění. Dá se to uskutečnit v posledních ročnících středoškolské mlá­deže, je-li splněn základní požadavek: velké osobní a obchod­ní letectvo, které by vzalo do svých služeb stále další mladé lidi. Americký odhad dokazuje, že vojenské letadlo, obsa­zené pilotem a střelci, potřebuje v zázemí k udržování šede­sáti lidí. To již naznačuje, kolik lidí by mohl domácí letecký průmysl zaměstnat, kdyby obchodní letectvo mělo jen několik tisíc strojů — Baťa žádá pro budoucnost 20.000 obchodních letadel. Teprve na tomto základě klademe hlavní otázku: jaký je vlastně výcvik československých vojenských pilotů? Jaký je v porovnání s poměry v jiných zemích? Odpověď je jednoduchá, protože skutečnosti mluví samy řečí dosti jasnou.

V této souvislosti stojí za připomínku, že to byl pražský důstojník, který se již před světovou válkou pokusil zavést ve Vídni vojenské letadlo, ačkoli byl spoután provazy rakouské byrokracie. Tento kapitán Quoika, který byl učitelem na vo­jenské aeronautické škole ve Vídni, odjel v r. 1909 — samo­zřejmě na vlastní útraty — do Paříže a učil se tam létat u Blériota. Pak koupil letadlo — ovšem za vlastní peníze — a dal je dopravit do Vídně. Rakouská byrokracie dostala tím do rukou první letadlo. Zatím co stroj ležel ještě na vídeňské cel­nici, pokusil se kapitán Quoika rozřešit problém letiště. Do­mníval se, že se stavba letiště musí řídit možnostmi startu a vzdušnými proudy. Vídeňská byrokracie považovala naproti tomu za urážku, že by se měla řídit podle větru. Pro ni byly směrodatné staré osvědčené stavební a policejní předpisy. Krásné francouzské letadlo se octlo mezi koly byrokratického stroje. Pokrokový kapitán byl potrestán a jeho hangár rozbil oddíl zákopníků na padrť. Letadlo muselo být prodáno do starého železa.

Jak rychlý byl rozvoj letectví! Dnes může nadporučík No­vák soutěžit s Francouzem Cavallim o dokonalé ovládání stí­hacího letadla. Může bojovat na lepším stroji a zvítězit nad soupeři, kteří zastupují jiné státy. Víme, že Československo zvítězilo na mezinárodním leteckém meetingu v Curychu přes­nou a smělou prací své stíhací letky, kterou tam vyslalo.

Stíhačky a bombardovací letadla.

Před několika lety zahájil „Goniec Warszavski“ tiskové tažení proti zvláštnímu druhu polského leteckého zbrojení. Tvrdil, že v příští válce budou hrát stíhačky v porovnání s bombardovacími letadly podřadnou úlohu. Polské letecké zbrojení, vedené generálem Rajskim, dopustilo se prý těžké chyby, vydalo-li za stíhačky miliardu zlotých, zanedbavši úplně bombardovací letadla. Jsou tyto výtky polského listu oprávněné?

Teoreticky je správné, že ve vzdušné válce velmocí hraje bombardovací letadlo rozhodující úlohu a stíhačka je pouze nástrojem, který vítězství nepřítele jenom oddaluje. Ale prá­vě proto zesílí Československo své stíhací letectvo, aniž by poměrně zanedbalo stavbu bombardovacích letadel. V spo­jenecké soustavě převzala republika úkol zadržet útočníkův nápor. K tomu potřebuje stíhací letadla a znovu stíhací le­tadla. Rozhodnutí připadne pak těžkým bombardovacím stro­jům spojenců. Sovětské Rusko má všechny výškové rekordy bombardovacích letadel s půltunovým, tunovým, dvou, pěti, desíti a třináctitunovým zatížením. Je také držitelem dálko­vého rekordu bombardovacích letadel, a to svými lety z Rus­ka do Spojených států.

Mluvíme-li o rychlých bombardovacích letadlech a o letu naslepo, dostali jsme se na pole, na kterém si může i Česko­slovensko vydobýt čestné místo. Vysoká úroveň kvalifiko­vaných dělníků umožňuje a strategické postavení země žádá, aby se v tomto směru dostalo Československo do první řady. Pozemní organisace, letecký materiál a vycvičené mužstvo musí při letu naslepo tvořit sehraný celek. Vojenské letectvo republiky vykonalo v posledních letech i na tomto poli prů­kopnickou práci. Ale i tady mělo by být základem obchodní letectvo, řídící ve vnitrozemí dopravu ve dne i v noci, za každého počasí a ovšem i v zimě. To je přirozený základ dal­šího vývoje.

listárna redakce

Anglického krále na český trůn? Jste zároveň velmi pesi­mistický i optimistický. Příliš podceňujete rozum demokra­tických velmocí, myslíte-li, že zakročí teprve tehdy, „až bude hořet v jejich vlastním domě“. Pravíte, že zatím „demonstrují pro záchranu CRS v Anglii tytéž nesměrodatné živly, které demonstrovaly také proti zabrání Habeše a proti Francovi“. Nezdá sě, že jste se dobře díval na události 21. května. Tehdy pro ČSR nedemonstrovaly jen nesměrodatné živly, nýbrž také, jak je známo, i britský ministerský předseda a zahraniční mi­nistr v anglické dolní sněmovně, a demonstroval také britský vyslanec v Berlíně. Jak jste to mohl přehlédnout? Zastavil jste. se na pesimistickém stadiu, které u nás bylo velmi v módě před půl rokem. Ale dejme tomu, že byste měl pravdu se svým pesimismem: jak můžete pak býti najednou tak optimistický, abyste myslil, že všechno by se k naší spokojenosti vyřídilo, kdybychom povolali nějakého krále z Anglie na svůj trůn, který bychom vyhledali někde ve skladišti a chvatně oprášili ? Myslíte, že Anglie, která nyni dle Vás není k ničemu ochotna, by byla ihned ochotna ke všemu jen proto, že bychom opatřili ooživotní postavení jednomu z jejích vévodů? Nebo věříte, že Anglie, která podle Vás se boji zasahovat, by takovou naši nabídku vůbec přijala? Jestliže se bojí, tedy jistě nikoliv. Pro jednoho vévodu nedala by se světová říše zatáhnout do boje, kterého sě jinak hrozí. Byli bychom — s anglickým krá­lem na svém trůně — přesně tam, kde jsme nyní: Anglie by se zase svobodně rozhodovala. Časy, kdy příbuzenské otázky dy­nastické hrály velkou roli v mezinárodní politice, minuly. Ve světové válce válčili Hohenzollemové, donuceni svým národem, proti jiným Hohenzollernům. Hlavní věc je ovšem ta: Anglie, která by nás chtěla tak obětovat, jak se obáváte, nesvolila by ani k tomu, abychom někoho z anglické královské rodiny po­volali na svůj trůn, a abychom ji tímto způsobem zapletli do nebezpečí, kterému se chce vyhnout.

Naše německé lázně. Domníváte se, milý německý čtenáři, že vojenská opatření na pohraničí přece jen ublížila Karlo­vým Varům a ostatním velkým lázním ve známém trojúhel­níku. Dokázali jsme už sice, že toto propagační tvrzení neob­stojí ale udržuje se zřejmě velmi houževnatě, a proto Vám uvádíme další důkazy, že je liché. Řekli bychom: důkazy me­zinárodní, které jsme dostali bez nejmenši námahy. Víte přece, že Maďarsko je země, která je dosud s Německem ve velmi dobrém styku, ale shoda událostí bývá někdy velmi zlo myslná: právě ve dnech, kdy byl v Maďarsku návštěvou ná­čelník německého generálního štábu Keitel a prohližel si do­konce vojenská zařízení na maďarském pohraničí, vyšla sta­tistika o letošním cizineckém ruchu v Maďarsku a o návštěvě cizinců v maďarských lázních. Pro Maďarsko, které má s de- visami velké potiže, je to statistika truchlivá. Cizinecký ruch klesl nápadně a návštěva lázní zůstává daleko za loňskými výsledky. Cizinci nepřijeli, ačkoli Maďarsko neprovedlo ko­lem svých lázní žádná vojenská opatření a mělo ještě i tu mi. mořádnou výhodu, že se v Budapešti konal světový eucha- ristický kongres. Příčina? Anšlus a kromě toho činnost ma­ďarských nacionálně-socialistických organisaci. Samozřejmě také obavy před obraty německé politiky a nechuť projíždět Německem. Sečtěte to laskavě všechno a uvidíte, kde je třeba hledat příčiny krise, která postihla tisíce lidí v Karlových Va­rech i v ostatních lázeňských městech. Ostatně: kdyby to nebylo smutné, museli bychom se na přiklad usmívat, že v na­šich německých lázních neklesla jenom návštěva lidí, ale i od­byt slavné karlovarské vody. Té se přece vojsko ani nedotklo cizina ji dostává z ohromné dálky, ale, bohužel, zařadila ji také mezi nevítané věci.

Zastavení „Rudého práva?“ Schvalujete náš postoj v této věci. Musíme však svou poznámku z minulého čísla doplniti novými informacemi. „Rudé právo“ přineslo 19. června v čele první strany listu zprávu o doručení výměru o možnosti zasta­veni listu. Výměr ten byl vlastně překvapením jenom pro čte­náře, nebyl však překvapením pro redakci; byl totiž odpověd­nému redaktoru „R. P.“ doručen již v první polovině měsíce dubna, tedy déle než dva měsíce před tím, než z toho redakce „Rudého práva“ udělala překvapující zprávu. Doručený nález o konfiskaci vyslovil v dubnu též možnost zastaveni časopisu a sice s odůvodněním, že četná předcházející zabavení se stala pro přestupky proti § zák. na ochranu republiky, mezi jinými hlavně pro urážky presidenta republiky a pro podněcováni k trestným činům. Proti tomuto výměru ,,R. P.“ protestovalo a po odmítnutí námitek krajským soudem podalo stížnost vrch­nímu soudu, který výměr 17. června definitivně potvrdil. „Rudé právo“ nyní využilo zdlouhavého úředního postupu a vyšlo s věcí na veřejnost teprve po dvouměsíční úspěšné zkoušce z československého vlastenectví, když již bylo tuto svou novou taktiku vydatně zinkasovalo v obecnich volbách. — Tímto zjištěním skutečného stavu věcí se na našem stanovisku ovšem nic nemění Zastavení „Rudého práva“ nyní byla by křivda na listě, který v poslední době loyálně slouží idei obrany státu.

Jen radio pomůže. Dostal jste dopis z Vídně, od přitele, který býval sociálním demokratem, není nacistou, a přece Vám píše toto:

„Was man bei uns in den Tagesblattern Uber dle Ausschrei- tungen der čechischen Soldateska gegen die Sudetendeutschen lieBt, ist wohl sehr traurig. Die Sudetendeutsche Partei soli eine staunenswerte Disziplin an den Tag legen und wird dafůr mit Gewehrkolben und Knuttel, in manchen Fallen sogar mit Kugeln verfolgt. Siehe den Fall in Eger. Die Tschechen bei uns, deren es genug hier gibt, werden in keiner Weise nur irgendwie behelligt, geschweige denn boykottiert, warum unter- druckt man die Deutschen in den ČSR? Warum schlágt man junge Menschen nieder, bloB weil sie weiBe Strumpfe tragen, und warum láBt man die Bauern nicht ungestórt ihre Aecker bebauen? Du wirst sicherlich verstehen, daB wir als Deutsche mit dem Sudetendeutschtum mitfuhlen und uns die Vorfálle in der ČSR nahe gehen, umsomehr als fast alle meine Ver- wandten in SUdmahren leben, in der Heimat meiner Eltem. Dort trauen sich die Bauern schon gar nicht mehr aufs Feld, Bracken sind mit Sprengmittel unterminiert usw.“

Kladete nám otázku, co dělá naše propaganda, jestliže Ví­deňáci jsou takto informováni. Aniž bychom chtěli popírat, že naše propaganda částečně spí, nepřehlížíme obtíže, které se jí v takové věci staví v cestu. Informovat novinářsky Vídeň nelze, poněvadž zakázat cizí časopisy je pro německý režim hračka. Německá vláda nedovolí na svém území žádnou jinou propa­gandu než vlastní. Tak zbývá jediné: větší aktivita našeho německého rozhlasu. Ale o tom jsme už psali kolikrát, že se nám to skoro protiví opakovat.

Rodinné vily ze dřeva, školy, ozdravovny a veškeré dřevěné konstrukce staví

**DŘEVOSTAVBY KOLDWRflT, Dianaberg-Přimda • Pražská kancelář: Praha IL, Národní 30 n. Telefon 32347**
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se často změnou životosprávy porušuje zažívání. Proto nikdy nesmíte zapomenouti na toto:
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**PSACÍ STROJ S KULIČKOVÝMI LOŽISKY**

**LC Smith -** světový úspěch

**GIBIAN A SPOL., PRAHA II., ŠTĚPÁNSKÁ 32**

\* Přetisk Blok U.

z čtvrtletníku skupiny

*A d y E n d r e:*

OSUD MAĎARSKÉHO  
STROMU

V *mé duši maďarského stromu listy spadávají:*

*.listnatí, kvetoucí,  
tak imisím zajít.*

*Hej, hej, ze Sylvanie*

*z hlubokých lesů krok mne vedl. Místo modliteb jsem rašil listím a prosit nedovedl.*

*Chrlil jsem kvítí,*

*kvetl v dobrém i zlém.*

*Jiní plod již dávali, já kvéty hýřil jsem.*

*Jsem stár. A pohansky, dosud sc nemodlívám: necht dští, at k smrti jen dští maďarský květ a jíva!*

Z ukázek moderní maďarské poe­sie, otištěných v 6. čísle Kri­tického měsíčníku.

POZNÁMKY

Jan Bélehrádek:

FILOSOFIE CELKU.

V posledních pěti, deseti letech slýcháme — víc než kdykoli jindy před tím — mluviti o celkovosti, totalitě, globálnosti, integrálnosti, skladebnosti a jaké jsou ještě jiné názvy na označeni toho, co se stalo středem zájmu v nové době. Ten příval nových slov sám svědčí o tom, jak mnoho se myslitelé zajímají o celkovost věcí, bytostí a jiných skutečností. Ale zároveň svědčí o tom, že tento zájem vyvěrá nezá­visle hned z několika zdrojů. Byl vzbuzen ve filosofii, ve vědách pří­rodních i duchových, uplatňuje, se v politice. Má tu všude své stránky poněkud zvláštní, avšak po každé míří k ústřednímu bodu, kterým je zření na celek.

Tento nový proud myšlenkový ne­vzniká jistě náhodou. Jest v něm spatřovati reakci proti dosavadní­mu způsobu myšlení, který obracel zřetel k částem, z nichž je celek složen a spokojoval se poznáním částí. Bylo a namnoze je dosud běž­né, že znajíce části, troufáme si již vysvětliti a cliápati celek.

Aby bylo jasné, co se myslí zře­ním na celek a co zřením na části, zastavme se poněkud u toho, jak člověk vůbec poznává skrytou pod­statu všeho, s čím se setkává a co upoutává jeho zvědavost.

Základním poznávacím procesem je tu rozbor, analysa, čili, jak to nazval ne bez ironie Henri Bergson, ..kouskováni“ (morcelage). Člověk rozkouskoval hmotu na molekuly, molekuly na atomy, atomy na elek­trony a někteří se pokoušejí drobiti i elektrony na dílce ještě menší. Tato činnost, která má obdoby ve všech oborech vědních, může býti přirovnána k počínáni dítěte, které chce poznat „podstatu“ hračky tím, že se podívá, jak to vypadá uvnitř a že předmět záhady rozčlení, jak nejvíce dovede. Přirovnání to není voleno náhodně. Snaha poznávat „kouskováním“ je hluboce zakoře­něna v samých základech lidské po­vahy a je takřka specificky lidská. Lidská duše se liší od duše ostat­ních tvorů mimo jiné tím, že si dovede okolní svět rozkládat na čá­sti. Neumí to hned od začátku, nýbrž je i v tom podrobena vývoji. Vzdělaný člověk je schopen analysou „kouskovati“ i takové skutečnosti, jež unikají přímému pozorování smyslovému, tedy věci abstraktní. Dítě analysuje svět jen velmi hrubě a učí se teprve nazírat tak, aby vidělo ve světě nějakou skladbu, strukturu.

Dík své schopnosti analytické lid­ský duch triumfoval především ve vědách i neústrojném světě, ve fy­sice a chemii. Moderní fysik a che­mik, kteří vidí svět jako strukturu, složenou z elementárních množství energie a hmoty, z kvant a z elek­tronů, jsou na vrcholu této lidské možnosti. Úspěchy, kterých se tak šťastně dobraly fysika s chemii, edly zcela logicky k zobecnění toho způsobu myšlení, jenž zde vítězil a dosud vítězí. Věřilo se, že touže cestou lze pochopiti veškeren svět, tedy také život, člověka samého i a jeho oblastí duševní. Tak vznikl filosofický směr, mechanismus, jenž chce vyložit svět jako soustavu díl­ců, dělitelných na dílce stále menší a jednodušší, jimiž konečně dospě­jeme k jednotkám nejzákladnějším, ze kterých je složeno vůbec všecko. Poznavše takovou základní jednot­ku, poznáme prý podstatu všech věcí, celého světa i sebe samých.

Proti materialismu, jenž neni než jednostranným uplatněním možno­stí analytických, býval vždy odpor různě silný, různě častý a různě vyjadřovaný. Bylo totiž mnohým jasné, že takto se nám nepodaří vy­světliti svět bez zbytku. Je-li to možné — ať už zdánlivě nebo ve skutečnosti — v oblasti zjevů fysi- kálních a chemických, není to mož­né v oblasti zjevů životních a du­ševních. Sekne-li nám někdo, že sůl kuchyňská je v podstatě sou­stavou elektronů a protonů, sesku­pených podle určitých pravidelných vztahů, nejen tomu budeme věřit, ale spokojíme se s tím, uznávajíce to za postačujíc! výklad. Ale řekl-li by nám někdo, že člověk je sou­stava elektronů a protonů, budeme tomu sice věřit, ale takový výklad podstaty člověka nás neuspokojí. Cítíme všichni, jaký důležitý zbytek lidské bytosti takový výklad pomíjí.

Analysa bude přes to vždy základ­ním způsobem, kterým ělověk i dále bude poznávat jsoucno. Ale analysa pomoci „kouskováni“, analysa jed­nostranná, která svádí člověka k la­cinému a plochému úkoji poznáva­cího .pudu, která pro stromy nevidí lesa a pro části celku, taková ana­lysa nebude nikdy plodná. Proti ní se tedy zvedá revolta a hlásá se potřeba respektovat stále celek, z něhož jsme vyšli. A protože tyto zásady platí nejen v čisté vědě, nýbrž i v tak zvaném „skutečném životě“ —■ a snad tu platí dokonce s větší důsažností, než v poznáni vědeckém a filosofickém —, není nevhodné ukázat, jak tu souvisí věda a život.

*(Z nového* čísla *Vědy a života.)*

©

Dr. Kugen Červinka: „Národ­nostní otázka“. Autor tu podává stručnou historii českého naciona­lismu, a v nejdůležitějších kapito­lách své knížky dovozuje, proč má­me jako suverénní národ právo upravit menšinovou otázku tak, aby nám zajišťovala naši suverenitu. Cena knížky je 3.50 Kč. Vydala Volná myšlenka.

Bohumil Markalons: „Co je umě­ní.“ X. svazek knihovny „Abeceda Umění“, kterou vydává naklada­telství S. V. U. Mánes. Cena ne­označena. e

Roztrháte si paty na Vašich pun­čochách, nepoužijete-li při obouváni lžičky. V každé prodejně Baťa ji obdržíte za Kč 1.—. Ušetříte: sebe od zlosti při každodenním obou­váni, svoji obuv a hlavně paty svých punčoch. A to jistě stojí za jednu korunu! Buďme vždy správ­ně obuti. Začátkem k toniu jest právě maličkost — ta lžička za Kč 1.—.

Nervosa, je často pouze následek nepravidelné stolice. Upravte své zažívání — i když o zřejmou zácpu neběží DARMOLEM, který můžeme děliti podle libosti a který účinkuje jako mírné projímadlo. DARMOL obdržíte ve všech lékár­nách.

Ted’ již neotálejte. Nyni už to ne­má žádný význam, abyste si odpíral koupi lehké a vzdušné obuvi na léto. Zvlášť ne nyní, když Baťa novým snížením umožňuje každému levné zásobení. To je výhoda, která při­chází na samém začátku sezóny a proto je všude radostně uvítána.

*Heinrich Mann:* **DOPIS\***

*Československá republika v tenké době vydrží a osvědčí se. Je do­brým státem, jedním z nejlepších; jsem hrdý na to, Se k ni náležím jako její občan.*

*Jaká síla musí být živá v zemi a v lidu, když mohly udržet svobodu* a *demokracii, zatím co téměř celé její okolí projevilo slabost. Lidé se dnes lehce smiřují* s *poměry, který­mi by kdysi byl každý opovrhoval: s otroctvím, terorem a zbavením práv, duchových a mravních i státo- občanských. Odvaha a vytrvalost naší republiky jsou tím chvatnější.*

*Znám původ této odvahy a vytr­valosti. Dávno před dnešními ne­bezpečími jsem pozoroval, jak vel­mi je tento národ, jak velmi jsou právě široké vrstvy jeho proniknuty úctou k moci ducha. Vědí, že jejich národní probuzeni bylo od počátku dílem intelektuálů. Ve své vlastní době viděli vrstevníci při práci pre­sidenta Osvoboditele, jeho a jeho přátele, presidenta Beneše a ostatní muže ducha, kteří se stali muži činu.*

*To jsou humanisté, kteří dovedou jezdit na koni a udeřit, jako v nej­lepších stoletích evropských dějin. Jsem na ně hrd a přeji každému, sebe skromnějšímu duševnímu pra­covníku stejnou hrdost, a j3em si také jist, že jí má a zachová. Všich­ni občané republiky vědí a musí si vždy uvědomovat, že jim jedině tento stát zaručuje svobodu práce a mínění. Zíti bez nich, je smutné. Každý pohled přes hranice Vám ukazuje celou truchlivost smýšleni přikázaného a slepé poslušnosti.*

*Jednejte tak, abyste pro vždy zůstali uchráněni této hrůzy a ná­silí. Vaše minulost Vás zavazuje, abyste bojovali pro svobodu svědo­mí jako Husité, a jejich potomky jsou také sudetští Němci. Jste všichni povinni hájiti svůj svobod­ný stát a jistě to učiníte.*

Nohy v lete potřebují vzduchu. Dejte jim tyto ^vzduchem chlazené\* sandály.
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Je Mussolini jediným pánem ve státě? e. j. young

Praha hostí cizí spisovatele edmond konrad

**Po sletě V. ŠTEFAN**
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Základní otázka národnostního statutu p. vilemský

Co u nás dělala delegace Slovenské ligy? k. synek

**Několik poznámek o sletu — Složité jednání — Prvé výročí čínsko-japonské války  
Vrchol vypětí sil v Německu — Proč jsou Němci tak oblíbeni?**

**Sokolská duše a slovo — Tělocvik - a dva světy — Masky — Ještě o bojkotu  
Tři minuty přemýšlení — Ruské vlajky — Německá hymna na sietě**

**F. TOPIČ,**

**politické hospodářské sociologické vědy právní a státní**

**BAXA BOHUMIL,, JUDr. a PhDr., O řízeném** hospodářství s hlediska ústavné-právního.

21 X 15 cm, 35 stran Brož. Kč 6.—

HAMAN Dr. L., DRÁBEK Dr. J., BUCH- TELA Dr. R„ **Soutěžní právo ČSR.**

18X 12 cm, 109 stran Váz. Kč 120.—

Fakta ze země socialismn. O všedním dnu v Sovětském svazu atd. 21 X 13 cm,

206 3tran Brož. Kč 16.—

FISH ARMSTRONG HAMILTON, My nebo

oni. Spor dvou světů. 19 X 12 cm, 98. str. Brož. Kč 9.—

KORCÁK JAR., Geopolitické základy Česko­slovenska. Jeho kmenové oblasti. 20 X 13.5 cm, 169 str Brož. Kč 19.—

20 let československé armády v osvobozeném státě. 1918—1938. Vydáno za spolupráce min. nár. obrany a péči Památníku osvo­bození, Vojenského ústavu vědeckého a Svazu čsl. důstojnictva. 31 X 22.5 cm, 234 str. textu a 72 celostr. vyobrazení . . . Váz. Kč 180.—

DAUDET LÉON, La vie orageuse de Clemen-

cean. 19 X 12 cm, 315 stran Brož. Kč 18.—

MIQUELARENA JACINTO. Traqué dans

Madrid. 19 X 12 cm, 201 stran .... Brož. Kč 18.—

**knihkupectví, Praha I., Národní 11**

Dodá také Fr. Borový, akad. knihkupectvo, Bratislava, Dunajská 21

**KDYŽ OPOUŠTÍTE SVŮJ BYT,** nemůžete věděti, zdali za Vaši nepřítomnosti nevypukne oheň, nebo se k Vám někdo nevloupá, zdali Vy sám při řízeni svého vozu nebo Váš šofér nešťastnou náhodou nebudete míti smůlu, nebo dokonce zdali sami nestanete se obětí nehody. Také prasknutí vodovodní roury ve Vaáem domě může Vám nebo Vašim spolubydlícím způsobiti škodu, kterou byste byl povinen hraditi. Také na cestě můžete přijíti o své zavazadlo buď krádeží nebo ztrátou. Nejlépe, když se spojíte s Union, pojišťovací akciovou společností v Praze I., Masarykovo nábřeží 4, filiálky v Liberci, Brně a Bratislavě. Zastoupení v celé oblasti republiky.

RAFINERIE

MINERÁLNÍCH OLEJŮ

Vacuum Oil Company Oo Praha;

rafinerie v Kolíně

**Závody Fantovy, akciová společnost, Praha;**

**rafinerie v Pardubicích a Novém Bohumíně Apollo, rafineria mineralných olejov, úěastínár-**

**ska spoločnost, Bratislava; rafinerie v Brati­slavě a Šumperku**

**Přívozské závody minerálních olejů, akc. spol., Moravská Ostrava-Přívoz**

**Kralupská rafinerie minerálních olejů, Praha; rafinerie v Kralupech**

**Weinberger & Ortner, Legíňa MieliaTany Priemyselna a obchodná úě. spol., Košice; rafi­**

**nerie Stražské**

dodávají

hodnotné pohonné látky  
pro motorová vozidla,  
traktory a Dieselový motory
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ČÍSLO 28

Kdy bude válka?

n.

J

en ilusionista, který si neuvědomuje, že už nežije v morálních podmínkách devatenáctého století — o mnoho lepších po stránce lidskosti než jsou podmín­ky naše — by mohl věřit, že nás od války dělí něco více a něco solidnějšího než strach z ní. Je to zatím závora, která drží; ale zda během času neztrouchniví? Žádné lítostivé hnutí nestojí mezi moderním dynamic­kým státníkem a válkou. Dívaje se stejně chladně na lidi své země jako na lidi zemí jiných, má na rtech otázku: což chcete být věčně živi? Ani vyhlídka, že v příští válce by zase zahynulo deset, snad patnáct milionů lidí, by neodstrašila moderního dynamika, jen kdyby mohl provésti svou. Dá se držet na uzdě toliko strachem z porážky a kdo to neví, vůbec se nehodí k tomu, aby dělal politiku v těchto časech.

Kdyby byla možná ještě nějaká krátká, isolovaná, přepadová válka, už dosti dlouho, nejpozději do 21. května, bychom neseděli klidně na svých místech. Nová německá diplomacie opisuje svůj odpor ke ko­lektivní bezpečnosti různými diplomatickými slovy, ve kterých naivnější mysl by mohla zabloudit. Kdo však prohlédá za oponu oněch více méně snesitel­ných slov, vidí za nimi nesnesitelnou základní for- mulku: dovolte, abychom vás pozřeli jednoho po dru­hém; dohromady byste nám dali příliš mnoho práce. Bylo vlastně urážkou inteligence okolního světa před­pokládat, že na tuto pravou podstatu odporu ke kolektivní bezpečnosti nepřijde. Ostatně, urážka byla dosti na místě: některým lidem, také některým na­šim lidem, trvalo vskutku dosti dlouho, než na to přišli. Do té doby poslušně opakovali po nacionálně- socialistické diplomacii její formulky. Páni v Berlíně se pravděpodobně ohýbali smíchy.

21. května — den to, ke kterému se stále budeme vracet — se mělo ukázat, zda svět je ještě stále tak pošetilý. Na štěstí složil v rozhodné chvíli zkoušku inteligence s dobrým prospěchem. Po prvé od té doby, co nacionální socialismus pokouší svět, uká­zaly se prvky kolektivní bezpečnosti důraznějším způsobem. Následek toho byl, že natažená již ruka se zase stáhla zpět a prohrabuje se ve své vlastní kapse.

Dosti dlouho pokoušelo se Německo rozdělit evrop­skou otázku na západní a východní část. Dávajíc na­jevo, že by bylo ochotno zachovat mír na západě, žádalo, aby mu na východě bylo dovoleno počínat si po svém. Slo o to, zda Angličané a Francouzi umějí myslit o několik let dopředu, kterážto schopnost je vždy ozdobou lidské inteligence. Jistě by ani ti ani oni nemusili táhnout do pole v nejbližších letech, kdy­by dovolili Německu, aby se prohrabovalo podle své chuti ve střední a východní Evropě. Jistě by si tak mohli získat šibeniční lhůtu, která by trvala tak dlou­ho, dokud by Německo nezorganisovalo získaná úze­mí a nepřipojilo je k svému už tak jako tak mohut­nému válečnému stroji. Mohli by se těšit myšlenkou, že konec konců nevydali více než dveře k svému bytu, a že zatím se mohou volně pohybovat v salonech. Jednoho dne však bylo by jim přece stanouti tváří v tvář proti Německu, které zesílilo nad všechno po­myšlení a opatřilo si ve střední a východní Evropě všechny ty potřeby pro dlouhou válku, jichž nemá doma. Shledali by, že svou netečností dovolili Němec­ku, aby se stalo silnějším, než bylo r. 1914, i s Ra- kousko-Uherskem, a že pomohli vypěstiti kolosa, nad nějž nebezpečnějšího svět dosud nepoznal.

Bylo na anglické konservativní vládě čili na anglic­kých lordech, jak se někteří trochu opovržlivě vy­jadřují, aby rozhodli, zda požitky, jež je možno uchvátiti v šibeniční lhůtě, stojí za tuto svrchovaně chmurnou vyhlídku do budoucnosti. Ukázalo se, že angličtí lordi učinili nesmírné pokroky v orientaci, že se neřídí jedině zásadou carpe diem, a že pro mezi­národní politiku není rozhodujícím faktem, jak dob­rou večeři předložili lordu Londonderrymu v Berlíně. Angličtí lordi, ačkoliv nosí cylindry — zdá se, že ně­kteří naši demokraté považují cylindry za nepřeko­natelnou překážku myšlení — rozhodli se 21. května pro kolektivní bezpečnost a proti tomu, aby Evropa v mysli dobyvatelů byla rozdělována na západ, kte­rému se zatím musí dát pokoj, a na východ, který již nyní je vydán všanc. Neochabne-li anglická vláda v tomto rozhodnutí, bude mír od války oddělovat ta hradba, jež je vybudována ze strachu před válkou světovou.

Poněvadž žádný generální štáb nemůže se těm po­litikům, kteří od něho válku objednávají, čestným slovem zaručit za vítězství v několikaleté válce svě­tové, a poněvadž ani moderní dynamik se nepouští — ledaže by ho omrzel svět — do války bez slušné naděje na vítězství, je to hradba zatím dosti vysoká. Není však možno, že Německo jednou nabude do­jmu, že má onu slušnou naději na vítězství, bez níž válečný podnik velkého rozsahu je svrchovaně ne­pravděpodobný ?

Jedno můžeme pokládati za jisté a podle toho po­suzovati chance míru: že Německo samo, bez spo­jence dostatečně silného, nikdy nebude míti dosti chuti pustiti se do smrtelného zápasu — každý příští zápas bude smrtelný — proti oné koalici od Londýna po Moskvu a snad až po New York, jejíž obrysy byly zřetelný při posledních událostech. Německý gene­rální štáb, mluví-li ještě tak, jak muži mluví, ane tak, jak se očekává od služebníků, kteří mají pánům lichotit nemůže jinak než říci nacionál.-socialistickým politikům, že v takovém případě naděje na vítězství není. Díváme se stále hypnotisovaně na Německo. Ale pravé rozhodování o míru nebo válce není u ně­ho, nýbrž u jeho možného spojence, u Itálie.

Kdykoliv — ať pro ty nebo ony události —- se osa Rím—Berlín utužuje, nebezpečí války vzrůstá. Jest­liže pak jednou se Mussolini Hitlerovi zaváže urči­tými sliby, učiníme nejlépe, budeme-li katastrofu považovati za jistou. Nezavázal se však již? Není muže na světě, který by mohl proniknout dobře stře-zeným tajemstvím schůzek obou diktátorů. Poněvadž žádný z nich neřekl veřejně, na čem se letos na jaře dohodli v Římě, zůstává to neznámo. Novinář, který několikrát již bral pero do ruky, aby zhodnotil vý­sledky této schůzky, odložil je zase, uvědomuje si, že neví nic jistého. Může usuzovati jen podle pří­znaků.

Důležité a příznivé příznaky objevovaly se kolem krise květnové: tehdy Mussolini neučinil nic, co by si v Berlíně mohli vyložit jako povzbuzení k válečné­mu podniku; zajisté to působilo skoro stejně silně jako intervence Anglie. Potom projevoval Musso­lini horlivou snahu dohodnout se s Anglií, což byl rovněž zřetelný projev protiválečné tendence. Podle těchto příznaků se zdálo, že osa Berlín—Řím je za­tím jen diplomatický útvar, nikoliv válečný. Avšak je to nejvhodnější diplomatický nástroj pro oba stá­ty, jímž si získaly již několik úspěchů a ještě několik snad mohou získat. Není tedy pravděpodobno, že by se ho snadno vzdaly. Jak pro Německo, tak pro Itálii je výhodno, udržovat svět v napětí a představovat svůj spolek jako stálou hrozbu.

Podle všeho, co bylo možno pozorovat, nebylo mezi oběma partnery zatím vyměněno nic jiného než sliby o vzájemné pomoci diplomatické. I to stačí, aby se svět chvílemi zřetelně cítil nešťastným, ale ■ ení to ještě nejhorší možnost. Tou by byl slib pomoci vá­lečné. Nelze vyloučiti, že určité události mohly by pogunouti Itálii i tak daleko, jestliže tam Mussolini sám rozhoduje. Pak by teprve přišla pro Třetí říši její pravá chvíle, jestliže ovšem ve všech ostatních ohledech by již byla na válku připravena.

Poněvadž ve velké válce by se Německo nemohlo obejiti bez italské pomoci, lze se značnou pravdě-
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odobností usuzovati, že válka nikdy nevypukne pro eskoslovensko. Pomáhat Německu k tomu, aby pro­niklo střední a východní Evropu a v posledních dů­sledcích ohrozilo italské panství na Adrii, to není lákavá pohnutka, která by Itálii mohla příměti, aby své batalióny seřadila vedle německých. Aniž bychom přeháněli, můžeme říci, že právě ve velké květnové krisi, jejímž středem bylo Československo, cítila se Třetí říše úplně isolována a stěžovala si na to, snad i trochu udiveně, právě v Itálii. Po této intervenci uvolnil Mussolini aspoň svůj tisk k útokům proti Československu. Ale v Německu nepochybně utkvěl dojem, že ve svém originálním řešení československé otázky by se nemohlo na Itálii spoléhat. Bude mu tedy hledat nějaké válečné téma, přijatelnější pro Itahi a méně postavené proti jejímu vlastnímu pro­spěchu. Bude asi úmyslem německé diplomacie roz­poutat válku někde tam, kde by přímé italské zájmy byly ve hře a kde by se snad dokonce mohlo zdáti, že Německo spěchá Itálii na pomoc. Nejspíše asi by Německo postrkovalo Itálii před sebou, aby bylo jisto její pomocí. Proto je zejména španělská půda tak žhavá pro světový mír. Není těžko uhodnout pra­vého původce těch incidentů, které měly zakaliti poměr mezi Anglií a Itálií. Je-li válka životním zá­jmem Německa, je také jeho životním zájmem, aby Anglie a Itálie žily v nepřátelství co nejdivočejším. V manévrech těchto přehlíží snad Hitler, že Musso­lini není úplně svobodným pánem svých pohybů a že protiněmecká nálada se v italském lidu rozmáhá více, než se snáší s plány na společnou válku. Nevíme, jak soudí Mussolini mezi čtyřmi stěnami, ale v ital­ském národě podle všech zpráv není nálada pro vál­ku po boku Německa, a Mussolini by pocítil trpké osamocení, kdyby něco takového chtěl národu uložit Vzal by také před tváří svého lidu na sebe větší ri­siko nepopularity, než je snad ochoten přijmout.

Angličtí lordi — přes své cylindry — pochopili jaký význam pro mír má onen terén, kde se Itálie stýká s Německem, a od začátku tohoto roku věno­vali své hlavní úsilí právě tomu, aby Itálii pokud možno neutralisovali. Je to úkol zároveň rozumný i krajně obtížný. Chamberlain odvážně dal pro tuto věc padnout i oblíbenému Edenovi. Poněvadž raději by zachránil mír než vyhrál válku, postupuje vůči Itálii s podivuhodným sebezapíráním a je, jak se zdá, odhodlán pro to obětovat i všechnu svoji popularitu^

Vidí lépe do věcí on či jeho domácí odpůrci? Skoro bychom se vsadili na bystrost jeho zraku, nikterak ne­přehlížejíce, že v jeho snahách zachránit dobrý po­měr k Itálii je téměř element zoufalství. Ale hlavní otázka, již jest nutno si klásti, jest tato: stojí za námahu a i za oběti neutralisovati Itálii, je-li to možno? Má tento pokus aspoň býti učiněn? Ačkoliv Chamberlain je lord, přiznáváme, že vidí dobře. Na­prostá solidarita Itálie s Německem byla by přípra­vou k tomu, aby zase jednou světla kultury a civili­sace v Evropě zhasla.

•

Nemohouce s jistotou odpověděti na nejdůležitější otázku, jak daleko až půjde Itálie, krátce uvažme, jak dalece je Německo samo připraveno na válku svě­tovou. Musíme uvažovat o válce světové, poněvadž žádné jiné již nebude. V poměru k válce světové vy­padá dnešní Německo jako automobilista, který by měl ujet kilometrů tisíc, ale měl by pohonných látek jen na pět set kilometrů. Tomuto přirovnání odpo­vídá stav německých zásob i německá armáda sama. Je obecně známo, že zavedla brannou povinnost te­prve před třemi roky a následkem toho trpí nedo­statkem záloh i důstojnictva. V dlouhé válce musila by se na druhé straně zase jednou vítězně projeviti převaha v lidském i jiném materiálu. Totální válku na konec vyhrává průmyslová přesila a snadnější přístup k surovinám.

Pokud se držíme logiky, Německo dosud nemůže vésti válku. Není však známo, jak vítaným hostem je logika ve Třetí říši. Situace je značně paradoxní: podle logických pravidel válka nemůže vypuknout; avšak podle jiných logických pravidel sotva může dnešní situace býti řešena jinak než válkou, jestliže nezasáhne vývoj a neodstraní některé z těch příčin, které zejména tvoří dnešní nebezpečnou situaci. Pravý mír ovšem může býti založen jen na spoko­jenosti národů. Kdo však se odváží říci, kdy německý národ ve svém současném duševním rozpoložení by mohl být uspokojen? Dokud onen vývoj, ve který snad také lze doufati, nezasáhne, nebudeme žiti nez — v nejlepším případě — v dlouhé periodě míru pa­pírového. Propast mezi oběma tábory je přílišná, a pokud bude trvati dnešní směr německé výchovy, bude spíše ještě rozšiřována a napětí zvyšováno. Za takové situace není jasno, zda zvítězí racionálno ci iracionálno.

A tak se může státi, že vedle stolu politického spisovatele, který docela logicky bude dokazovati, že válka není možná, dopadnou první bomby z one nemožné války. Na štěstí i po bedlivém pozorovaní dnešních německých vůdců je možno říci, že nejsou

iracionální do té míry, aby si dovolili postaviti se do situace, v níž by je pravděpodobně čekala zkáza. Končíme tedy tam, kde jsme začali; je jediná možná záchrana míru: všemi prostředky ukazovat na risiko války; užít všech prostředků, abychom risiko války pro útočníka ještě zvýšili. *F. Peroutka.*

nický prostředek, o němž není třeba ztrácet mnoho slov. Do­cela určitě se neotřese svět nadšením nad technickým umě­ním organisace těchto dnů. Snad je to s hlediska naší propa­gandy škoda. S hlediska našeho kulturního sebevědomí nemu­síme se proto rmoutit. Radujeme se, že můžeme býti hrdi na cennější vlastnosti, než na poměrně průměrné umění, kterak dobře říditi pouliční provoz.

poznámky

Po sietě

Nebude kocovina, protože nebylo opojeni. Tento lid nepo­třebuje Sráždidla, aby se dovedl radovat. Stačí mu pouze, mů­že-li být takový, jaký je — a z toho už se vytvoří slavnost. Je to neskromné vyslovit takovou věc o Češích česky? Mů­žeme ji číst francouzský, anglicky, holandský, švédsky a do­konce i německy: na štěstí přihlížel velké slavnosti skoro celý svět, a četl-li Cech v posledních dnech světový tisk, mohl se rdít: radostí a rozpaky.

Koho oslavoval tento lid? Sebe sama. Zažil jsem na ulici drobný výjev, ze kterého by Alfréd Polgar nebo G. de la Fou- chardiěre dovedli udělat rozkošnou báseň v próze. Já dovedu, bohužel, jenom vyličiti, co se stalo: v pondělí večer šly dvě Slovenky v selských krojích po Národní třídě. Vtom k nim přistoupil mladý Pražan s notýskem a prosil je — o autogra­my. Bylo mu právě tak prostě a samozřejmě vyhověno, jak o to požádal. Považují-li se autogramy herců, spisovatelů, po­litiků a význačných lidí za cenné, proč by si člověk nevyžá­dal autogramy od osobnosti, která se ukazuje býti (znásobe­ná statisíci) neporovnatelně laskavějším umělcem a sympa­tickou osobou evropského veřejného života. Obě Slovénky za­psaly svá jména bez dlouhého upejpání a s vážnou rozmyslnos- tí, jak se na takovou příležitost sluší, a odcházely s přívěti­vým pozdravem. Můžeme to chápati jako symbol: lid Česko­slovenska zanesl v těchto dnech důstojně své jméno do dějin evropské kultury a nyní přechází ku svému každodennímu ži­votu, který mu, bohužel, chystá ještě mnoho starostí.

Časopis, který si činí právo ňa kritiku společenských po­měrů a který ji velmi často provádí, nemůže mlčet, naskyt. ne-li se mu příležitost, aby jednou upřímně přitakal. Ano, by­lo to hezké. Bylo to důstojné a bylo to dobře uděláno. Bude to mít dobré následky pro tento stát.

Bylo to důstojné, protože neslavila horda bezduchých ato­mů nějakého vůdce, nýbrž statisíce lidských individuí se setka­ly a radovaly, že mohou být v několika podstatných věcech bez nátlaku jednoho mínění: v lásce k národní a osobní svo­bodě, v ocenění míru a společenského pokroku, v radosti nad krásou, barvami, mládím a v odhodlanosti hájit to. Nikdo ne­byl nucen a nikdo nebyl ani podplacen, aby se této slavnosti zúčastnil. Ani jednoho Sokola nenapadlo, že by mohl „vyřa­dit! z národa“ členy dělnických organisací nebo členy kato­lického „Orla“ jenom proto, že náleží jiné organisaci. Právě proto stáli dělničtí tělocvikáři a členové Orla v tisících ve špa­lírech a jásali Sokolům na pozdrav — „národní pospolitost“ bez křečí a úzkostí, bez lidské tragedie a skutečně naprosto bez teroru. Nikdo také nedostával pivo a guláš zadarmo, do­konce účastníci sletu museli si zaplatit vstup na stadion sami, aby mohli cvičiti. Skutečnost, která je — pokud vím — v sou­časné Evropě téměř bezpříkladná.

Bylo to dobře uděláno, neboť organisace tohoto stěhování národů fungovala tak, jako by češi odjakživa byli „národem organisování“. Tento titul nese však, jak známo, jiný národ, a Češi — řekněme to otevřeně — by si donedávna sami ne­byli důvěřovali, že to tak pěkně dovedou. Ve třech hlavních dnech sletu měla Praha uspokojit půl milionu hostů — úlo­ha, která by připadla Londýnu, kdyby měl 4 miliony hostů, nebo Berlínu, kdyby měl 2 miliony návštěvníků. Takový úkol nezdolával však Londýn ani o slavné korunovaci královské, ani Berlín ve dvou hlavních dnech Olympiády. Způsob, jak se Praha tohoto bezpříkladně těžkého úkolu zhostila, dává dů­kaz, že i demokratický lid zvládne technický pokrok a orga- nisační zdatnost. V Praze se vykonala relativně největší or- ganisační úloha, kterou kdy evropské město v míru vykonalo téměř bez úrazu a s výtečnou přesností. Rozdíl mezi demo­kratickou a diktátorskou přesností organisaění spočívá je­dl n ě v tom, že demokracie chápou organisaci jako technický prostředek ke kulturnímu cíli — dokonce jako podřadný tech­

Tyto dny budou mít dobré následky pro stát, neboť každý podnik dostává zřídka kdy více úvěru než má vlastního jmě­ní. Pravidlo, které platí i pro státy. Jen tehdy může počítat stát se spojenci, má-li sám pro spojence cenu, a státu se jen tehdy pomůže, je-li jeho životaschopnost naprosto jasná. Ny­ní bylo velmi mohutně demonstrováno, že lid československá

chce žít a sice v tomto státě. O tom nelze pochybovat a

sice nikde. Sletu přihlíželi vojenští atašé všech států Evropy, a vojenští atašé jsou už svým povoláním dobří po­zorovatelé životní síly cizího národa. Vypadá takto unave­ný národ, odevzdaný do osudu? Zardousiti tento stát zname­nalo by napřed fysicky decimovat jeho lid. A to by nebylo tak snadné, jak bylo v těchto sletových dnech vidět. Jugo­slávci a Rumuni jistě použijí doma při rozhovorech dojmů, kterých nasbírali v těchto dnech, budou-li hovořitl o význa­mu Malé dohody. Pozorovatelé ze spřátelených států mohou svým vládám sdělit! mnoho zajímavého a i vojenští atašé ostatních zemí jistě nezanedbají svoji povinnost. Tento­krát jim bylo předvedeno velkomyslně za několik dní, co jin­dy musí sháněti dlouhé roky: tento stát nemá chuť umřít. Na­opak, má veliké nadání k životu.

•

Celý týden byly samé neděle, a hyní přijdou šedivé všední dny a snad budou mezi nimi dokonce i neděle, kdy budeme muset tvrdě pracovat. V podivném roce 1988 má kalendář všelijaké vrtochy. Držme se tedy zásob, které jsme nyní na­hromadili! Slavnostní nálada v lidu československá není žádný hysterický záchvat. Jeho politické vedení mohlo nyní studo­vat na živém příkladu, že demokracie nemusí být lethargická ospalost a že je také něco takového na světě, jako „dynamic­ká demokracie“. To zavazuje politické vedení státu, aby ni­kdy nedalo ztratiti se uvolněným proudům nacionální energie. Tento lid je zralý a ukázněný pro všechny úkoly, které jsou mu svěřeny — ale je nutno svěřiti mu je. V posled­ních osmi měsících dokázal lid Československa, že má nárok na to, dověděti se od své vlády pravdu a celou pravdu a že vydrží i těžké úkoly. Vláda projeví vděčnost za sílu, kte­rou v těchto dnech od lidu dostala tím, že jeho nárok uzná.

ViZéw. *Štejan.*

Několik poznámek o sletu

„Vólkischer Beobachter“ napsal, že sokolský slet byla nej­větší protiněmecká demonstrace, jaká se v posledních letech vyskytla. Divná protiněmecká demonstrace, když v průvodu byla bez nejmenši úhony nesena hakenkrajclerská vlajka, když žádnému Němci v Československu nebyl zkřiven ani vlas na hlavě a když dokonce i berlínské noviny zapomněly psát o so­kolské soldatesce, která na potkání znásilňuje půvabné su­detoněmecké ženy a dívky. Pokud je nám známo, nebyl zazna­menán při těchto ohromných manifestacích ani jediný proti- německý výkřik, ani na sletišti, ani v průvodu. Byl-li sokolský slet protiněmeckou manifestací, je patrně protiněmeckou ma­nifestací už sama existence československého národa. V tom­to ohledu byl patrně už sám Stvořitel prvním a největším protiněmeckým manifestantem.

Vůbec psal „Vólkischer Beobachter“ o sletu velmi humo­risticky. V jednom čísle také vykládal, že Sokol je anarchis­tická organisace, kterou založil ruský anarchista Bakunin, čímž asi mělo býti dokázáno, že to je podstatná složka bolše­vického nebezpečí, které z Československa ohrožuje Evropu a v první řadě největšího ochránce její civilisace, Německo. Tento výklad přiměl dokonce jeden polský list, aby o něm napsal, že je to nehorázný nesmysl. Tím dostala německá pro­paganda, která už si opravdu nevidí do huby, nejlepší vysvěd­čení.

O sletu se naopak ukázalo, že náš lid myslí na Němce a na Německo daleko méně, než se berlínský tisk ve svém stiho­mamu domnívá. To právě bylo na všech těch manifestacích krásné, že v jejich účastnících měly zdrcující převahu pocity kladné nad zápornými. Naši lidé se daleko víc radují než nenávidí, daleko víc oslavují svou vlastní pospolitost a sou-

Přít

**(•Jill**
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držnost, než mysli na to, jak by ohrozili nějakou cizí, daleko víc jsou potěšeni dobrými výsledky své práce, než nezdary jiných. Při všem nadšení jsou to lidé velmi klidní a věcní. Je­jich filosofie, pokud jde o Německo, je velmi prostá. Dá se stále ještě vyjádřit starým Havlíěkovým slovem: „Německo je vaše, Cechy ale naše“. Naši lidé nechtějí na Německu nic jiného, než aby jim dalo pokoj. Když Německo pokoj nedá, budou na to reagovat stejně klidně a věcně, jako se vůbec na celou věc dívají: budou střílet. I to budou dělat dobře, neboť jsou obratní.

Událost, jako je slet, dá lépe nahlédnout do duše lidí, než kterákoli jiná. Pokud vidíme jen lidi jednotlivé, můžeme ko­lektivní vlastnosti určitého společenského celku jen odhadovat nebo tušit. Ale vidíme-li lidi v ohromných davech pohromadě při takové příležitosti jako je slet, můžeme ty vlastnosti přímo kontrolovat. Po tom všem, co jsme pozorovali o sletu, můžeme si bez lichocení říci, že nevypadáme špatně. Politická svo­boda je zřejmě škola, která přetváří duši národa k lepšímu; je to veliká věe, jak říkal Masaryk. Pěkný dojem dělá přede­vším mládež, ten sokolský dorost, který se nám ukázal v tak krásných cvičeních a který je ve své oddanosti republice tak nekompromisně přímý. Mluvíme-li pak o dospělých, musíme připočítat také obecenstvo, neboť ono bylo velmi významným aktérem velké podívané. Snad by se to nejlépe dalo říci tak, že jsme viděli lid jedné mysli. Všichni jsme za poslední léta a zvláště měsíce nějak vyzráli, odložili mnoho malicherného, stalí se méně straníky a víc Čechoslováky.

Nejlepším příznakem této změny je poměr našich lidi k armádě. Na armádní den přišlo nejvíc obecenstva, daleko víc než na ostatní sletové dny, daleko víc než vůbec mohlo sletiště pojmout. Jaké znamení doby! Vzdálenost mezi vojá­kem a občanem se podivuhodně zkrátila, voják je dnes občan v uniformě a občan voják bez uniformy. A zase jako při všem ostatním: není v tomto poměru nic hysterického, lidé mají vojáky prostě rádi, tak jako své přátele a sebe navzájem. Stojí také za to pozorovat vojáky, jak se chovají, co zpívají. Už vnějšek je pěkný; hoši většinou menší postavy, jaksi ná­padně stejní, dobře živení, dobře naladění. Zpívají si písničky o tom, že se nedají, že se nebojí — nechť to zví svět. Kde jsou ty časy chmurného vojáctví, kde jsou doby, kdy tklivé melodie lidových písní lkaly nad odvedenými. Zas musíme vzpomínat na Masaryka — toto jsou vojáci, jak si je přál mít a jak je měl rád.

A ještě jedna věc: účast Jihoslovanů a Rumunů na sletě. Tolik bylo pochybností a kyselostí v poslední době (ku podivu právě mezi námi a Jihoslovany víc než mezi námi a Rumuny), najednou přijedou na slet jejich delegace a je obecné bratření. Tady se ukázalo něco daleko silnějšího a živelnějšího než všechna tak zvaná reální politika. Je to marné, tyto národy nechtějí od sebe a nepůjdou od sebe. Národy se nedají měnit usneseními u zelených stolů. Zdravý rozum nám všem říká, že musíme držet spolu. Naše společné zájmy a podmínky existence jsou tak zřejmé, že to nelze nikterak zastřít. O sletě jsme viděli, že toto vědomí žije nejen u nás, nýbrž také v lidu jihoslovanském a rumunském. V diplomatické mluvě se říká, že Malá dohoda není pouhá kombinace, nýbrž skutečné spole­čenství. Tady jsme pravdivost této diplomatické průpovídky viděli na vlastní oči. Z. *3.*

Složité jednání

Do jednání o národnostní statut vsunula se nyní nová slož­ka, parlamentní šestka koaličních znalců, čímž je pro vněj­šího diváka jednání ještě méně přehledné než bylo až dosud. Pokusme se proto rekonstruovat jeho postup. Nejprve vypo­čítáme zúčastněné činitele: předseda vlády, politický výbor ministrů, znalci ústavního práva, ministerští úředníci, zástup­ci sudetoněmecké strany, zástupci německé sociální demo­kracie, zástupci stran maďarských, zástupci polští, předsedo­vé koaličních stran a koaličních parlamentních klubů, šestka koaličních znalců. Snad jsme nikoho nezapomněli. Instancí je opravdu tolik, že je na první pohled těžko se v tom vyznat. Ve skutečnosti je však věc dost prostá. Nechybíme příliš, řek- neme-li, že až dosud se jednání o národnostní statut odehrá­valo vlastně jen uvnitř vlády, přesněji řečeno uvnitř jejího politického výboru. Bylo to tedy v podstatě jednání mezi koaličními stranami. Materiál k tomuto jednání připravila ně­která ministerstva podle pokynů předsedy vlády a externí znalci ústavního práva. Materiál ten se týká tří věcí: národ­nostního statutu v užším smyslu (proporce, odnárodňováni a školská samospráva), novely k jazykovému zákonu a refor­my veřejné správy.

Zatím není jasno, jak dalece byl tento materiál v politic ltém výboru vlády skutečně projednán a zdali bylo ve všem dosaženo dohody. Jistě to nelze říci o reformě správy, jejíž osnova se v těchto dnech znovu měnila a je předmětem Jílo­vých vládních rozprav. Ale je to dost pochybné i o některých odstavcích národnostního statutu a jazykové novely. Tyto dvě osnovy odevzdala vláda parlamentní šestce koaličních znalců která je projednala s velkou pohotovostí během necelého tý­dne. Tím se jednání přeneslo z vlády na trochu širší koaliční forum. Avšak parlamentní šestka se výslovně ustavila jen jako sbor znalců, nikoli jako sbor politických representantů stran. Obě osnovy sice značně pozměnila, ale snažila se posuzovat je víc se stanoviska odborného. Její verse obou osnov není tedy pro vládu politicky závazná, takže i na parlamentní šest­ku lze se dívat jako na pomocný sbor, jehož usnesením se vlá­da řídit může, ale nemusí.

Mimo to předseda vlády od počátku rozmlouval se zástupci sudetoněmecké strany. Nejzávažnějším výsledkem těchto roz. prav bylo to, že sudetoněmečtí zástupci konkrétně formulo­vali své požadavky, až dosud jen agitační a heslovité. Zdali s nimi předseda vlády něco ujednal, není známo a je třeba o tom pochybovat. Možno se však domnívat, že vláda se sna­žila převzít do svého projektu národnostního statutu několik požadavků sudetoněmecké strany anebo se jim aspoň přiblí­žit. To se týká zvláště osnovy o reformě veřejné správy. Roz­pravy předsedy vlády s německou sociální demokracií, s Ma­ďary a Poláky byly jen formální.

Můžeme tedy celou historii shrnout takto: o tři osnovy ozna­čované souhrnným názvem národnostní statut se až dosud jednalo jen v koalici, ať už vládní či parlamentní. Podobu ho­tové a propracované osnovy mají zatím jen národnostní sta­tut v užším smyslu a novela jazykového zákona, totiž tu po­dobu, jakou jim dala parlamentní šestka. Vláda se musí ješté rozhodnout, zdali je v této podobě podá parlamentu. Na re­formě veřejné správy se posud pracuje ve vládě a zároveň do­stala její osnovu parlamentní šestka, která ji začala ve stře­du projednávat. Až budou osnovy definitivně hotovy, seznámí s nimi nepochybně předseda vlády oposiční strany, především stranu sudetoněmeckou, aby se zjistilo, zdali lze počítat s je­jich souhlasem či nesouhlasem v parlamentě. Potom začne projednávání v parlamentě. To všechno si jistě vyžádá ještě značného času. *Z. 8.*

Základní otázka národnostního statutu

(Důležitý dokument pro dr. Hodžu.)

Československé a německé veřejnosti předkládáme doku­ment, který má pro jednání o národnostním statutu zvláštní význam. Toto jednání zasahuje do života státu právě tak, jako do života každého německého občana. Základní otázka, o níž třeba především rozhodnout, zní: Jakou ochranu má stát poskytnout národnostním menšinám a hlavně Němcům a do jaké míry může dovolit, aby Němci žili v Českoslo­vensku svým vlastním životem?

O této základní otázce — tolik snad můžeme prozradit bez Indiskretnosti — se dr. Hodža dosud s Henleinovou stranou nedohodl. Dr. Hodža trvá na tom, že nad všemi zvláštními požadavky Němců stojí státně-politická a vo­jenská bezpečnost republiky. SdP žádá naopak — a pod­poruje ji ovšem říšskoněmecký tisk — aby sudetští Němci dostali nejdalekosáhlejší autonomii bez ohledu na to, zda politické smýšlení a praktické chování sudetských Němců zajišťují státni myšlenku a integritu republiky. Jak se má překonat tato různost názorů?

Jest nám podati návrh, který je míněn docela vážně a uvítá jej jistě i Henleinova strana: Ať prohlásí Českoslo­vensko slavnostně před celým světem, že bude zacházet se všemi národnostmi — a zejména s Němci — přesně podle zásad, které v této věci formulovala sama německá říše. Abychom prokázali dobrou vůli až k sebezapření, navrhujeme za nestranného rozhodčího soudce nejvýznamnějšího odbor­níka Třetí říše, totiž právního poradce německé vlády — pana universitního profesora dr. Rudolfa Hubera.

Dr. Rudolf Huber, universitní profesor z Kielu, je nespor­ným odborníkem Třetí říše pro ústavní otázky. Nemusíme pochybovat, že tento uznávaný právník nepromýšlel žádný problém tak důkladně jako právě otázku vztahů mezí ná­rodem a státem. Nacionální socialismus staví přece celé své učeni na základní thesi, že úcta k „národní zvláštnosti každého národa“ je ostatním morálním a politickým závaz­kům nadřazena. Doufáme, že i pan Henlein uzná naši ochotu a dobrou vůli, navrhujeme-Ii za rozhodčího soudce

tohoto nacistického učence, který radí říšské vládě ve všech ústavních otázkách,

profesor dr, Huber vydal nedávno učebnici ústavního „ráva, která je na všech německých universitách povinnou getbou a podává příštím německým soudcům a úředníkům autentický výklad nacionálně-socialistického názoru na stát, národ a právo. Toto dílo, které se jmenuje „Die Verfassung“ vyšlo v hansovním nakladatelství v Hamburku. Je samo­zřejmé, že se zabývá velmi důkladně problémy národnost­ních menšin v Evropě: podle říšsko-německého pojetí týká sc přece národnostní problém nejvíc Německa, protože mu osud určil, aby mělo německé menšiny skoro ve všech evrop­ských státech. Odtud pramení velký německý zájem o ev­ropskou ochranu menšin, a tím si také vysvětlíme, že učeb­nice profesora Hubera obsahuje zvláštní kapitolu, která po­dává vzorný příklad spravedlivého řešení tohoto pro­blému (kapitola je nadepsána: „Schutz der Minderheiten in Deutschland“). „Vidíte, národové Evropy“ — říká profesor Huber — „tak to děláme my u nás doma a tak to musíte udělat i vy.“

Jak to tedy dělají ?

Na str. 81 formuluje profesor Huber autentickou teorii a praxi německé říše vůči jinonárodním menšinám těmito kla­sickými větami:

„Tato silná ochrana jinonárodních menšin závisí na tom, aby se menšiny přiznaly politicky za součást ně­mecké říše a podle toho jednaly. Jakékoli otevřené nebo zastřené úsilí o odloučení ze svazku říše, tedy jakákoli iredenta, ruší předpoklady pro ochranu cizí národnosti. Uznání cizího živlu nesmí jít tak daleko, aby tím trpěl ně­mecký národ a říše. Poruší-li cizí národní skupina povin­nou věrnost k německé říši, ztrácí práva chráněné men­šiny. Říše je pak oprávněna zasáhnout na ochranu ohro­žené státní jednoty všemi prostředky. Taková je samo­zřejmá podmínka pro ochranu jinonárodních menšin v ně­mecké říši.“

Předkládáme tento dokument veřejnosti i dr. Hodžovi. Je na něm, aby uvážil, zda může použít této formulace pro ná­rodnostní problém v Československu a to doslovně: právě proto, že tato formulace pochází od vedoucího němec­kého odborníka a oficielního poradce, zvyšuje se její hod­nota. Není ani myslitelné, že by Konrád Henlein, který se hlásí k zásadám německého nacionálního socialismu, neuzná­val právě tuto thesi.

Kdybychom použili této formulace slovo za slovem, mu­seli bychom říci: Ochrana německé národní skupiny v Česko­slovensku závisí na tom, aby se politicky přiznala za součást CSR a podle toho jednala. Byl by to krásný úvodní para­graf národnostního statutu! A druhý by zněl: „Jakékoli otevřené nebo zastřené úsilí o odloučení ze svazku ČSR, tedy jakákoli iredenta, ruší předpoklady pro ochranu německé národnosti.“ Mohli bychom pokračovat až k paragrafu, který by stanovil: „Republika je pak oprávněna zasáhnout na ochra­nu ohrožené státní jednoty všemi prostředky.“

Ať se nynívyjádří SdP. Zaměnili jsme jména státu a ná­roda, ale text je opsán doslovně z nacionálně-socialistické učebnice ústavního práva. Můžeme vyjít Henleinovi ještě více vstříc?

Takový je náš návrh, a domníváme se, že by si zasloužil, aby byl srozumitelně plakátován v celém sudetském území. Vláda by už měla začít hovořit s německými občany přímo: „Jsme ochotni dát vám totéž, co žádá říšská vláda pro ná­rodnostní menšiny v Evropě, čtěte a řekněte, jsme-li ko­nečně za jedno.“

Bylo by dobře, kdybychom tomuto dokumentu zajistili co největší publicitu také v ostatní Evropě. Zejména anglický smysl pro fairness byl by plně uspokojen, kdyby se Anglie dověděla, že Československo chce nro řešení národnostních problémů přijmout německou formulaci. I Henlein by se mu­sil rozhodnout, chce-li uznat říšskoněmecký nacionální socia­lismus za autoritu pro řešení nacionálních otázek, nebo chce-li své přiznání k nacionálnímu socialismu odvolat. Jinou možnost by neměl.

V rozhovorech vlády s německými občany měl by promlu­vit také profesor dr. Huber. Nyní jsme zvědavi, jestli ho Henlein odmítne nebo je-li ochoten uvítat národnostní sta­tut, který neformuloval dr. Hodža, nýbrž nacionální socialista a poradce Hitlerovy vlády, dr. Huber. *Pavel Vilémský.*

Prvé výročí čínsko-japonské války

Sedmým červencem 1938 vstoupila člnsko-japonská válka na Dálném východě do druhého roku svého trvání. Právě před rokem došlo na čínské půdě — u Lučukao — mezi japonskými a čínskými oddíly k prvým incidentům, jež se v zápětí rychle rozrostly v nevypovězenou sice, ale skuteč­nou válku se všemi jejími krutostmi a bezprávími. Celý rok bylo pak území Číny prostorem bezohledných válečných ope­rací, její města terčem opětovných ničivých náletů japonských leteckých sil, jež si vyžádaly veliké množství obětí a způ­sobily nedozírné škody hmotné — v poslední době snad i ka­tastrofální protržení říčních hrází.

Přehlédněme u příležitosti tohoto smutného výročí, jak se ostatní svět staral o to, aby nepřátelství na Dálném východě bylo odstraněno a ja­ponská invase zaražena. Japonsko svým postupem porušilo pakt Briand-Kelloggův z r. 1928, jímž slavnostně odsoudilo válku jako prostředek k řešení neshod, zřeklo se jí jako prostředku národní politiky a uznalo nutnost pokojného ře­šení všech sporů; porušilo zároveň i Pakt devíti z r. 1922, jímž se zavázalo respektovat! suverenitu a neodvislost Číny a její integritu územní i administrativní; vyvolalo válku a zavdalo tak ve smyslu čl. 11 Paktu o Společnosti národů podnět k tomu, aby Společnost národů učinila — jak je to její povinností — „opatření vhodná k tomu, aby mír mezí národy byl účinně ochráněn“; napadlo — ne-li územní in­tegritu — tedy alespoň jistě politickou nezávislost člena Společnosti národů, kterou se článkem 10 Paktu zavázali hájiti proti každému vnějšímu útoku všichni ostatní čle­nové Společnosti. Bylo tedy dosti důvodů, proč se bylo kon­fliktem zabývati. A také o něm bylo několikráte jednáno.

1. Především na posledním řádném zasedání Shro­máždění a Rady Společnosti národů v Ženevě v září 1937, kde čínská vláda předložila zvláštní memorandum ve věci svého konfliktu s Japonskem. Výsledkem celého jednání bylo odhlasování dvou resolucí, jež sice dávaly za pravdu Číně, avšak nečinily žádných konkrétních opatření k zastavení ne­přátelství. Prvá resoluce, týkající se japonského bom­bardování otevřených a nechráněných čínských měst, vyslo­vila hluboké pohnutí nad takovýmto bombardováním, při­nášejícím smrt i civilním osobám, prohlásila, že pro takovéto činy, jež vyvolaly v celém světě pocit hrůzy a rozhořčení, není omluvy, a slavnostně je odsoudila. Druhá resoluce pak doporučila všem členům Společnosti národů, aby se zdrželi jakékoliv akce, jež by mohla oslabiti sílu odporu Cíny, a aby individuálně zkoumali, jakým způsobem by jí mohli při­spět! ku pomoci. Zároveň bylo doporučeno i svolání konferen­ce signatámích mocností paktu Devíti z r. 1922.
2. Tato konference „Devíti mocností“ svola­ná v listopadu 1937 do Bruselu dopadla však ještě hůře. Třebaže se s počátku zdálo — podle rozhodných projevů pre­sidenta Roosevelta a státního tajemníka Hulla, jež jí před­cházely — že účast Spojených států dodá jí patřičné prů­raznosti, nedospěla konference vlastně k ničemu a byla od­ročena. A válka v Číně se vedla nerušeně dále.
3. K dalšímu oficielnímu jednání v této věci došlo na led­novém zasedání Rady Společnosti národů na po­čátku t. r. Rada tu v nové resolucí však jen konstatovala zhoršení nepřátelství na Dálném východě, připomněla členům Společnosti resolucí Shromáždění z 6. října 1937 a vyslovila důvěru těm členům Rady, kteří na situaci na Dálném výcho­dě mají zvláštní zájem, „aby nenechali uniknout! žádné pří­ležitosti ke zkoumání možnosti jiných prostředků, jež by byly s to přispět! k spravedlivému řešení konfliktu“.
4. Stejně pak dopadlo i jednání o téže věci na posled­ním zasedání Rady v květnu t. r., kam se znovu Čína obrátila se žádostí, aby byla uvedena v platnost přísluš­ná ustanovení Paktu o Společností národů a aby byly kon­krétními opatřeními uskutečněny resoluce Shromáždění a Rady Společnosti národů z 6. října 1937 a 2. února 1938. Resoluce, jež byla na tomto zasedání schválena, apeluje na členy Společnosti, „aby učinili vše, co je jim možno, za tím účelem, aby dodali účinnosti doporučením obsaženým v pře­dešlých resolucích a aby vzali ve vážnou úvahu a prozkou­mali příznivě žádosti, které jim mohou dojiti od čínské vlá­dy ve shodě s řečenými resolucemi“, a vyslovuje svou sym­patii čině v jejím heroickém zápase o udržení nezávislosti a její územní integrity. Jelikož pak čínský delegát Welling­ton Koo upozornil i na užívání otravných plynů se strany Japonska, pokládala resoluce za vhodno ještě všeobecně při-

pomenouti, že používání otravných plynů je odsuzováno mezi­národním právem a „že tato methoda jisté vyvolá, bude-li jí použito, odsouzení veškerého civilisovaného světa.“

•

Jak patrno, dostalo se Číně za celý rok války všeho všudy několik platonických projevů sympatie a uznání. Na místo soli­dární pomoci všech členů Společnosti národů, na niž má napa­dená Čína právo, dostává se jí pouhé morální podpory ve for­mě odsouzení japonského postupu: místo společné ko­lektivní akce doporučuje se jednotlivým státům „individuelní zkoumání, jak by mohly Číně přispět i“. Lze se pak diviti, že útočníkům roste chuť? *Etab.*

Vrchol vypětí sil v Německu

V těchto dnech došlo v Třetí říši k události, která vzbudila poměrně málo pozornosti, ačkoli osvětluje němečku situaci a vývoj velmi zřetelně: 22. června vyšel Gorin gův vý­nos, zavádějící s okamžitou platností (od 1. července 1938!) státně-vojenskou nucenou práci pro všechno civilní obyvatel­stvo. Nucené státní práci podléhají všichni muži a všechny ženy bez ohledu, jsou-Ii zaměstnaní nebo nezaměstnaní v ak­tivní službě nebo na odpočinku. Jejich „práceschopnost“ sta­noví nové vyšetření, které je svěřeno zvláštní komisi. Górin- govo nařízení uvádí výslovně, že není třeba brát ohled ani na dosavadní povolání, ani na bydliště nebo životní poměry, takže použiti zotročené pracovní síly podléhá jenom vůli státu. Nový zákon nezná ovšem ani důvěrnických sborů „rekvirovaných dělníků“, ani se neohlíží na určité sociálně-politické záruky nebo kontrolní právo odborů. S rekvirovanými německými pra­covními silami bude se tedy zacházet stejně jako s rekvirova- nýml Belgičany, když v Belgii vládlo německé vojsko. Kozdíl je pouze v tom, že v Belgii byli rekvirováni mladí muži, zatím co Goring používá této metody vůči všem mužům a ženám a uplatňuje ji právě tak na starce jako na mládež.

Až potud je to vnitřní věcí německého lidu, jehož se tato nucená práce týká. Potvrzuje se tím znovu přirovnáni, které znalci německých poměrů vyslovili již častěji, zdůrazňujíce, že systém Třetí říše představuje diktaturu malé mocenské skupiny nad německým lidem a podobá se tedy vojenské dik­tatuře, kterou v Belgii zavedla německá okupační armáda. (Vyplývá z toho i analogie, že nespokojenost lidu stoupá nebo klesá podle úspěchů nebo neúspěchů režimu, aniž by všebecná atomisace připouštěla násilný odboj.)

Ale i pro zahraničí, pro celou Evropu, má Gorlngův výnos zvláštní význam, poněvadž je viditelným projevem skutečnosti, že se Hitlerův válečný stroj rozjíždí na plno. Z historie svě­tové války známe opatření, jež se Goringovu výnosu navlas podobá: byl to zákon o „vlastenecké pomocné službě“, který patřil do rámce Hindenburgova programu.

Tehdy, kdy nastal zvrat u Verdunu a rozpoutala se obrovská bitva na Sommě, kdy Busko zahájilo novou ofensivu a Bumun- sko se připojilo k Dohodě, bylo Německo přinuceno k nadlid­ským výkonům. Prvním činem nového armádního velení z roku 1916 (Hindenburg—Ludendorff) byla obsáhlá mobilisace všeho německého obyvatelstva a jádrem této opravdu „totalitní mo­bilisace“ byl zákon o pomocné službě. Nový zákon zaváděl civilní pracovní povinnost, dodržuje ovšem sociální a humánní ochranná opatření, která moderní doba považovala za nezbytná (než je nejnovější doba hodila přes palubu jako „filantropické předsudky“).

Současně se provedla totální mobilisace strojů: válečná výroba se nátlakem zmnohonásobila, a hrdá porovnávací čísla, která uvádí Ludendorff ve svých vzpomínkách, zasluhují dnes tím větší pozornosti, že Hitlerův režim uskutečnil již mobilisaci strojů v rámci čtyřletého plánu. (Při tom je velmi nápadně, že nejnovější průmyslová nařízení naznačují úmysl říšské vlády začít od 1. srpna 1938 s hromadnou výrobou munice.)

Připomínáme-li „Hindenburgův program“ z r. 1916, vyniká již sama sebou nápadná podobnost tehdejší a dnešní situace Německa. Tato podobnost je v hospodářském a finančním, v morálním a vojenském a konečně i v zahraničním a vnitro­politickém ohledu opravdu překvapující. Tak, jako si tehdy vynutil „silný muž“ Ludendorff téměř bez císařovy účasti a bez souhlasu vlády Hindenburgův program a zákon o pomocné službě, vynucuje nyní Goring bez Hitlerovy spolupráce a zčásti také bez jeho podpisu a bez souhlasu říšské vlády čtyřletý plán a nucenou pracovní povinnost. Tehdy mělo přílišně vypětí sil za následek, že se rázem zvětšily nejen finanční potíže Ně­mecka, ale zmnohonásobily se také potíže s opatřováním suro vin a nutily Německo k novým tažením (především proti Bumunsku) — nyní ženou stejné svízele Třetí říši k no­vým dobývačným pokusům jihovýchodním směrem. Tehdejší vojenská diktatura a vnitřní zotročení podlomily morální odol­nost a hlavně vůli k boji, které od r. 19X6 nápadně ubývalo ' dnes klesá bojovné odhodlání německého lidu stejnou měrou

Díváme-li se zpátky, zjistíme, že morální ztráta úplně vy­vážila vzrůst materiálních sil. Každý znalec německých po­měrů vidí nyní jasně rychlý úbytek bojové morálky německého lidu a spatřuje v tom právem velké naděje pro budoucnost Evropy. Snad to zní dosud velmi nepravděpodobně, ale přece je pravda: vnitřní myšlenkový a morální vývoj v Německu, odklon od nenáviděné stranické diktatury režimu (což není vůbec totožné s odklonem od nacionálního socialismu!) je vel­kou nadějí pro mír, protože tento úbytek bojovné morálky má hlubší a těžší následky, než vzrůst materiálních sil, které si Hitlerův režim zajišťuje „totální mobilisací lidí a strojů“.

Při tom zůstává velkou otázkou, dopřeje-Ii osud vládcům Německa ještě jednou takový dar, jakým bylo zhroucení Kus- ka, které v únoru r. 1917 poskytlo Hindenburgově a Luden- dorffově diktatuře chvíli oddychu. Bez zhroucení Huška bylo by násilné vypětí sil přivodilo konec již o rok dříve. Complěgne byla předběžnou a Versailles pak konečnou formou tohoto konce.

Je už v povaze věci, že takové nadlidské násilné vypětí m ů- ž e působit jenom krátkou dobu. Nepřinese-li brzy vítězství, musí skončit zhroucením, které je potom tím hroznější a „totálnější“, čím déle trvalo materiální a morální, mecha­nické a lidské nadměrné vypětí.

Goringovým programem čtyřletého plánu a nucené pracovní služby vstoupilo Německo do posledního, přepjatého období, které v císařském Německu začalo Hindenburgovým plánem v r. 1916. Vojenský účinek na svět a morální vliv na německý lid jsou stejné, jako tehdy. Kéž by se svět — spolu s němec­kým lidem — snažil o to, aby se strašlivý závěrečný akt ne­opakoval. —er-

Proč jsou Němci tak oblíbeni?

Každý vážný a vzdělaný Němec pociťuje trpce, že se lidé v ostatním světě chovají k němu odměřeně a často také od­mítavě. Znáte přece to hrozné, ošklivé a urážlivé slovo „boche“! Ale proč chová svět takové předsudky vůči Něm­cům?

Milí němečtí přátelé — to hení jenom vina protiněmccké agitace, které Němci poskytuji velmi laciné možnosti. Čtli jste na přiklad, co napsala Henleinova „Zeit am Montag“ o sokol­ském sletě? Nejsme ani malicherní ani nedůtkliví a přizná­váme Němcům právo, aby i sokolský slet kritisovali s politic­kého hlediska. Ale i člověk s nejhoršími způsoby musí vycítit, jaký tón si může vůči takové slavnosti dovolit a kdy se dopouští něčeho, co je už nepřípustné.

Chcete-li pochopit, proč říkají nerozvážní Francouzi „boche“ — pak čtěte tyto úvahy „Zeitu“:

„Praha se vyšňořila; zčásti ji k tomu vedlo jistě národní cítění. Ale že by při tom právě firma Morcheles a jak se vůbec tyto firmy jmenují, nemyslely na „čistý zisk?“... I malé německé děti, které se už jistě zúčastnily německé tělovýchovné slavnosti, byly by zpozorovaly obrovský roz­díl mezi sokolským sletem a projevem německých turnerů v sudetoněmeckých krajích. Především by si byly všimly rozdílu v chování lidí obou národních skupin ... Měli by­chom předpokládat, že tělovýchovná slavnost — a sokolský slet je tělovýchovná slavnost — vyžaduje přece, a přede­vším u mládeže, určitou ukázněnost. Ale viděli jsme, že uli­cemi Prahy táhli ne právě tiše a celou noc mladí Sokolovo a mladé Sokolky v uniformách. Sokolská uniforma vtiskla pražským nočním lokálům určitý ráz. Ulice a sady města zalidňovaly až do svítání mladé Sokolky, zavěšené do civi­listů a často i do vojáků. Je to podivné, že největší užitek z tělovýchovné slavnosti měly noční lokály a že animírky musely dostat posilu z venkova, aby stačily návalu ... P°" uliční prostituce měla i za slavnostních dnů volné pole. Ne­považovalo se za nutné zasáhnout. Zapomnělo se na to... • My, Němci, mohli jsme i při sokolském sletě pozorovat, že odkoukali od nás ledacos... Ale odkoukali od nás, bohužel, jenom vnější věci, které mohou pouze povrchně ovlivnit podstatu slavností a podstatu Udí... Neškodilo by trochu víc hloubky a sebevědomí, trochu víc důstojnosti a přesvěd­čení — takové je naše mínění.“

Vidíte — proto jsou Němci ve světě tak oblíbeni. Mají smysl pro všechno, ěím mohou jiné lidi zranit, oblibu jim zís- Iíivá tato milá něžnost sexuálně-kritických náznaků a podezí­rání sousedů, báječný instinkt, který je ujišťuje, že ostatní ná­rody netrpělivě čekají, aby je Němci poučili, jak mají milo­vat, tančit, oslavovat a jak se mají chovat. Vidíte, jak taktně se doporučují jako vzor a příklad a jak dovedou mluvit, ačkoli se jich nikdo neptal a ačkoliv by měli ze slušnosti mlčet. Ne­pozorujete, jak jsou skromní, považují-li výkony jiných náro­dů jenom za napodobení německé schopnosti? Tak mluví vel­ká ústa a malá srdce, úzký rozum a široký škleb.

Ctete-lí toto morální kázání „Zeitu“ — pak pochopíte ne­přeložitelný francouzský výraz „boche“, aniž byste jej schva­lovali. Kdo se doví, že tyto poznámky vyšly v Praze za slav­nostních dnů, aniž by se jich censura dotkla, pochopí, co to je „utiskování Němců v Československu“. Sakra, jak jsou utis­kováni! Sakra, jak vysoko stojí jejich jemná kultura nad čes­kou! Sakra, jakým jemnocitným lidem patří hlavní slovo v ně­meckém táboře! *p. V.*

Co u nás dělala delegace Slovenské ligy

První polovice členů, která přivezla na Slovensko originál pittsburské dohody, je už opět na moři. Na rozloučenou se starou vlastí věnoval jí dokonce i „Slovák“ jenom několik řá­dek, ačkoli mezi delegáty, kteří trochu náhle opustili Sloven­sko, je i red. Hušek, který podepsal pittsburskou dohodu, a nejtvrdší muž z celého poselstva. Odjezd rozhodně nebyl úměr­ný slávě, se kterou byla delegace přijata ve Gdyni i na Slo­vensku, vždyť delegáti přivezli podle Hlinky „slovenské písmo sváté“. Snad bylo té slávy na začátku příliš mnoho — dokonce tolik, že se delegátům zatočila hlava a zapomněli na své po­slání i na nezbytný kritický odstup od denního politického víru. Když delegace přijížděla, řekli jsme, že může přispět k dorozumění mezi Čechy a Slováky, nezapomene-Ii, že i pitts­burská dohoda představuje historický dokument, podléhající změnám doby, a uvědomí-li si, že pittsburský originál zname­nal právě dohodu v určité situaci, ftešení velkých otázek, týkajících se Slovenska, může být jen dílem těch Slováků a Čechů, kteří žijí tady, ve staré vlasti, a z řešení nemůže býti ovšem vyloučen nikdo, byť by se nynější vedení ludové strany sebe zálibněji shlíželo v dutém zrcadle totality. Tolik můžeme říci s jistotou a s dobrým svědomím, že delegaci vítala všude dobrá vůle, nikdo jí nekladl v cestu zbytečné překážky, nena­razila ani na úskalí vžitých předsudků. Odjíždějí-li první čle­nové delegace poněkud roztrpčeně, není to také jejich vina? Takovou otázku si klade každý, kdo sledoval všechny události kolem americké delegace. Průběh celého zájezdu není jenom aktuální, ale i velmi poučný. Tím spíše, že od první chvíle nebylo v celé věci dost jasno.

Dnes už neprozrazujeme žádné tajemství, říkáme-li, že v de­legaci byly od první chvíle značné názorové rozdíly. Zdvořilost k hostům je v první chvíli zamlčela, ale byla to zdvořilost docela zbytečná. Zatím co u většiny delegátů stála v popředí autonomie (včetně slovenského parlamentu atd.) a republika přišla na řadu teprve po ní, kladla menšina důraz na republi­ku a nedovedla si představit autonomii v žádném jiném rámci. To vysvětluje, že jednotliví členové Slovenské ligy mluvili rozličně, poskytovali interviewy podle jednostranného výběru a prohlásil-li ones něco dr. H1 e t k o, vyvrátil to zítra prů­hlednými slovy alespoň delegát Holík. Ludová strana dů­kladně využila delegace a zdá se, že jí to ani nedalo mnoho práce. Ale posloužila tím úkolu a smyslu celého poslání? Do­mníváme se, že mu spíše ublížila, delegace dostala příliš stra­nický ráz a octla se rychle v příboji běžné a jednostranné agi­tace.

Proto se projevila nevůle nejen na Slovensku, ale i v Ame­rice. Slováci mají za oceánem hodně různých organisací, a vět­šina se jich proti postupu delegace ohradila. Sidorův „Slovák“ se sice řečnicky tázal, kdo tedy vlastně representuje ame­rické Slováky, upírá-li se toto právo delegátům Slovenské ligy, ale to nemůže zakrýt skutečnost, že Slovenská liga je dnes Jenom stínem organisace kdysi početné a silné. Jsou situace, kdy část zastupuje celek, ale v tomto případě taková výjimka neplatí, a delegáti dvoutisícového spolku nebyli zplnomocně­nými zástupci statisíců Slováků, kteří žijí v Novém světě. Snad je to bolestné zjištění, ale iluse by byly ještě horší. Dele­gace na tuto okolnost zapomněla a je jí asi trapné, že jí byla dodatečně připomenuta. Vysvětlení by se našlo snadno, ale vysvětlení, bohužel, neodstraňuje zjev, kterého se týká.

Vůdce delegace dr. Hletko neznal patrně dost dobře poměry Ve staré vlasti, končí-li prozatím tam, kde měl vlastně začít. Teprve teď se pokusil — a to dost nešťastně — o rozhovory

s . odpovědnými politiky jednotlivých stran. Snad to překva­pilo, že se první porada neuskutečnila, ale je to přirozený dů­sledek dosavadního průběhu všech události, které se kolem de­legace Slovenské ligy sběhly. Autorita delegace utrpěla velmi značně — s tím je už třeba počítat. Delegace může snad ještě přispět k uklidnění politického života na Slovensku a ke sblí­žení protichůdných stanovisek, ale to už dnes závisí spíše od ní samé, než od politiků, kteří jsou zde přímo odpovědni za vývoj poměrů nejen na Slovensku, ale v celé republice.

*K. Synek.*

Sokolská duše a slovo

Velkolepému dílu a úspěchu Sokolstva nemůže uškodit! žádná kritika v podrobnostech. Tyršův program ji naopak žádá a dobře snáší, je-li vyslovena zpříma. Je podivné, jak Sokolstvo zápasí se slovem všude, kdekoliv k němu sáhne. V slovním doprovodu k mužským prostným na sletu jsme třeba slyšeli: „S písní na rtech a v srdci smích, [oči na lukách rozkvetlých...] Vlasti své a Praze síly dar [nesem‘ k vám: „Sletu zdar!“. Přesně tak, i s těmi nemuž- nými třemi puntíky za druhým veršem a s tím zkomoleným tvarem a nelibozvukem v závěru. Jindy podobně slovenský: „Neseme vám srdcia čisté a v nich samý jas. / Vrukách sílu, v prsiach vieru, spev náš hromu hlas / Brati­slava, Užhorod, jedna Sláva, jeden rod. / Daj nám, Bože, nech ta láska neopustí ná s.“

Kdo nevěří, ať si ten slovní doprovod sletových projevů spolu s četnými jinými texty přečte v Úředním pořadu. Ne- obsažnost a mlžnost těchto slov ovšem vynikne teprve právě na cvičišti, kde mají doprovázet, podpírat a podtrhávat muž­né vlny sokolské síly a krásy. Muž, který tyto doprovody se­pisoval, byl nepochybně dobrý bratr. Ale velmi pochybuji, že četl vojenský řád Žižkův nebo Palackého dějiny. Také z Tyr­šovy řeči se slohově ničemu nenaučil. Jeho slova jsou řečí večerníků a lyrikou ženských románů, nedůstojnou okamžiků národních slavností a soustředěné síly.

I jindy se přesvědčujeme, že literární řeč je nejslabší strán­kou sokolského projevu. Poslouchat půlhodinový úvod k sle­tové scéně bylo místy utrpením pro citlivější uši. Byl slo­žen dodatečně a měl napravovat některé nedostatky scénic-, ké. Pamatujeme si zřetelně, že se v něm mluví o zavilém, zákeřném nepříteli s příslušným rozhořčením v hlasu a přednesu. A přece je pravým požitkem slyšet hned nato řeč Tyršovu. Tedy řeč sama není vinna. Ani Tyršova řeč nám nelahodí zase jenom svou slohovou čistotou. Je to sloh člo­věka, proniknutého ideou, úměrnou tomu, co dnes rozvinuto vidíme na sokolských stadionech.

Nebudeme ovšem Sokolstvo soudit podle toho, co mluví řečí. Ale slovní nemohoucnost by neměla být lhostejná. Po té stránce překvapí, že Sokolstvo nemá mezi svými vůdčími pracovníky žádného opravdu významného literáta, nikoho, jehož mateřštinou je tvůrčí české slovo, žádného vědce z obo­ru slovesných věd. Víme sice, že v jiných oborech umění a vě­cí ducha to není v Sokolstvu o mnoho lepší, ale ku podivu vždycky dopadne ještě lépe sokolský projev hudební nebo vý­tvarný než slovesný. Právě proto, že známe souvislost slova s duchem, není nám lhostejné, co a jak Sokolstvo říká. Také v Olympii patřily závody musické k atletickým.

*Dr. Ladislav Kratochvíl.*

Tělocvik — a dva světy

Německý tisk často tvrdí, že myšlenka sokolská není nic jiného než pokračování v myšlenkách „otce německého tělo­cviku“ Friedricha Ludwiga Jahna. Vedlo by daleko rozebírati otázku, pokud i turnvater Jahn přijímal a uskutečňoval myš­lenky, existující již před ním, a pokud zakladatelé našeho So­kola k nim přidali myšlenky a úkoly nové. Henleinova strana za svůj rychlý vzrůst děkuje v prvé řadě turnerům, kteří dali nové straně k disposici svoji organisaci. Německá tělovýchov­ná organisace dala se do služeb jedné politické strany. Učí svoje lidi stát v pozoru, přijímat rozkazy, hlásit se po vojen- sku, zdvíhat na daný povel ruce k německému pozdravu. Na­prostá a mechanická poslušnost, to je smysl výchovy v němec­kém Turverbandu který ve svých řadách nesnese nikoho, kdo není stoupencem K. Henleina.

Jak naproti tomu se rozvinula myšlenka sokolská! I So­kolové ukázali velký smysl pro kázeň, velký smysl pro orga­nisaci, ale to je nevymícené, to vše není nakomandované, to

není proniknuto bezduchým vojáckým drilem. To jde prosté od srdce. Praha skutečně tonula ve slavnostní výzdobě. Ale nebylo v ní uniformity. Tu neklapaly o sebe boty, když funk­cionáři přijímali rozkazy. To nebyla tělovýchovná myšlenka zglajchšaltovaná podle potřeb a cílů jedné politické strany. Kdo viděl fotografie z manifestace Bundu der Deutschen v Chomutově, kde Fiihrer, K. Henlein, jel v autu, a zdravil vztyčenou rukou, a kdo viděl ztrnulé pořadatelské tváře kolem něho, kdo pak viděl naproti tomu malé a radostné záběry ze sokolského sletu, ten si znovu uvědomil, že tu opravdu stojí proti sobě dva světy a že budou mít velkou a nevděčnou prácí ti politikové, kteří budou chtít tyto dva světy sblížit aspoň ve věcech politických. *V- G.*

Masky

Velmi běžný hovor z posledních dnů:

„Máte masku?“

„Nemám.“

Před nedávném složili zkoušku naši vojáci. Klapalo to. Ale s plynovými maskami to neklape. Máme je mít, ale nemůžeme je mít, protože nejsou. Postarali se ti, kteří stanovili, že do konce června aspoň přednosta domácnosti má mít masku, o to, aby si zjistili, zda takové nařízení je proveditelné? Jak to pů­sobí na občany, když chtějí splnit svoji povinnost a nemohou jl splnit? V celé akci je hodně bezradnosti a zmatku. Ti, kteří akci organisovali, si nezjistili, zda výroba opravdu stačí. A také distribuce neklapala. Masek je několik typů, tytéž masky se prodávaly za různé ceny. Informace byly velmi nejasné.

Zdá se, že by se bylo celé věci posloužilo, kdyby celou věc vzal do rukou stát. Snad by stačil na výrobu a distribuci proti­plynových, když stejně masky musí kontrolovati, když je tu nucený konsum, velmi snadno zjistitelný rozsah potřeby. Je potřebí, aby tu byly proti sobě různé továrny, různé typy, složitá distribuce? V této věci to neklapalo, a bylo by dobře zjistiti, kde a proč to neklapalo.

*V. G.*

politika
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*EugěneJ. Young:*

Je Mussolini jediným pánem ve státě?

Z Youngovy knihy „Behind the censorships“ překlá­dáme ještě tuto kapitolu, pojednávající o málo známých italských skutečnostech.

M

ussolini požíval po patnáct let pověsti naprostého pána nad 44 miliony italského lidu. Jeho propagační kanceláře při­suzovaly mu každé velké státní rozhodnutí. Vojsko bylo na­zýváno jeho vojskem, loďstvo jeho loďstvem a letectvo jeho letectvem. Jsme-li ochotni věřit náznakům o jeho svrchova­nosti, pak přijímali od něho rozkazy státníci, diplomaté a do­konce i král. Na jeho slovu závisela otázka míru nebo války v Evropě. Zde tedy stanul doopravdy moderní Kolos.

Mussolini vskutku v některých oborech byl svrchovanou veličinou, a hovělo to také zájmům určitých, mocných sil, jež mu dovolily, aby si počínal právě tak, jak to činil. Vychá- zíme-li z propagandy, pak byl opravdovým diktátorem.

Ve skutečnosti však, jak tu ukážeme, stály po celou tuto dobu v zákulisí monarchie a Vatikán, které ho zadržovaly, kdykoliv se pokoušel jít příliš daleko, a které, vidouce, že fašistická revoluce slouží jejich cílům, uměly jí zužitkovat ke svému prospěchu. Nakonec Mussolini zjistil, že je sám věz­něm těchto sil. Stal sc vhodným nástrojem, který zaměstnával mysl obyvatelstva, zatím co ony manévrovaly; a monarchie i Vatikán spokojily se svým stanovištěm v pozadí, kde upev­nily svou moc pro den, kdy asi Mussolini zmizí se scény.

Abychom získali úphiý obraz, je nezbytné projít jednou posledních patnáct let. To, co je v této studii opřené o realitu, zachyceno, aby se světovému mínění dostalo jasna, jsou prostě fakta, která byla propagandou potlačena. Všechna byla již čas od času uveřejněna odpovědným tiskem, avšak v důsledku povyku, vyvolaného Mussolinim a jeho mluvčími, a záměr ného mlčení dozorčích míst, nedosáhla pozornosti, jíž zaslu­hovala.

Pozadí pochodu na Řím.

Mnohé ze základních skutečností, týkajících se příchodu Mussoíiniho k moci v Římě, byly pečlivě umlčeny fašistic­kými dějinami. Svět byl vyzván, aby uvěřil, že se revoluce při- valila jako důsledek zvednuvší se národní vlny, která smetla každou překážku a vůdce vynesla vzhůru. Fakta jsou však jiná.

V prvé řadě dal Mussolini dříve nežli měsíc před pochodem na Řím pevnou záruku, že bude podporovat království. To znamenalo, že opustil dřívější hlediska. Předtím jako socialista žádal vášnivě odstranění trůnu a vyplenění konservativních sil, které trůn obklopují. Musil vytrpět věznění a vyhnanství pro své rebelantské názory. Když jeho hnutí dosahovalo vy­vrcholení, octl se v rozporu s tvrdými skutečnostmi. Armáda byla pevně zakořeněna v srdcích italského lidu svým koneč­ným vítězstvím ve světové válce, a v jejím čele stál národní hrdina, generál Pietro Badoglio, jenž obrátil prvotní pohromu v triumf. Badoglio a celé vrchní velení byli přísní monarchisté a bylo jasné, že v nouzi budou přijímat rozkazy od krále Viktora Emanuela.

Za těchto okolností opustil Mussolini otevřeně svůj starý požadavek zrušení monarchie. V projevu v Udine 29. září 1922 se sám přiznal, že ji bude podporovat. Další události prokáží, jak byl upřímný.

Odtud přejdeme k pochodu na Řím. Fašisté by rádi přiměli každého, aby uvěřil, že král byl tak přestrašen, že se tehdy ve skutečnosti poděkoval. Vpravdě však byl připraven celé hnutí potlačit. Badoglio, s jehož jménem se tu a tam ještě setkáme, měl vojenské útvary v pohotovosti. Kdyby byl král dal takový rozkaz, byla by historie Mussoíiniho dopadla docela jinak.

Proč armáda nejednala, je plně vysvětleno jiným sběhem událostí. Viktor Emanuel měl prohnaného politického rádce. Byl to Luigi Federzoni, předseda nacionalistické strany. Po léta bojoval jménem královým za potlačení radikalismu, socia­lismu a komunismu a za dosazení silné ústřední vlády. Mnohé požadavky fašistů se kryly s požadavky Federzoniho a roya- listů.

Časně zrána onoho kritického dne, kdy se fašisté blížili Římu, vykonal Federzoni návštěvu u krále. Co se při této rozmluvě odehrálo, je přísně dodržovaným tajemstvím; do­stalo se však na veřejnost, že Federzoni pomáhal při fašistic­kém tažení a kolovaly i zprávy, že byl ve spojení s Mussoli­nim. Proto se později považovalo za skutečnost, že radil králi, aby se nestavěl na odpor Mussolinimu, nýbrž naopak, aby ho přijal jako pomocníka a aby užil jeho i jeho hnutí k dosaženi cílů, jichž nacionalisté nebyli s to dobýt vlastní silou.

Co se stalo, vyplývá z této události. Když Mussolini vstoupil do Říma, byl přijat králem a učinil formální prohlášení, že se podrobuje trůnu. Složil také slib na ústavu, podle níž je král nejvyšší mocí ve státě a nejvyšším velitelem všech ozbrojených sil. Přijal úřad předsedy vlády, byv ustanoven králem. Nejen to: přijal nacionalistickou stranu do strany fašistické včetne Federzoniho, jemuž se podařilo vpravit do hnutí ještě jme pravičácké organisace a jenž usiloval o to, aby konservativní vůdci průmyslu a peněžnictví dostali vysoká místa v revoluč­ním direktorátu.

O několik let později byl vyprávěno, že Duce vyložil Hitle­rovi, jak se zmocnil moci otevřeně ústavní formou, že pouze tak lze „rozleptávati zevnitř“ a že jen tak měl možnost vy­pracovat si svůj vlastní systém; poradil prý také ctižádosti­vému Rakušanu, aby si týmž způsobem počínal v Německu.

Ať bylo něco pravdy na této legendě, vážně přijímané, udá­losti měly záhy prokázat, že taková je metoda, jíž je nutno postupovat. Mussoliniho pravá ruka, Roberto Farinacci, ja­kožto generální tajemník strany, dal se do práce, aby fašis­mus získal nadvládu. Jeho teroristi udeřili na monarchisty, katolíky a jiné konservativní činitele a, kde to jen bylo možné, svěřili moc revolucionářům. Protože Mussolini nikterak ne­zasáhl, svědčí všechny důvody pro výklad, že se Farinacci těšil přízni Mussoliniho, i když neměl jeho vlastního, přímého souhlasu.

Na druhé straně zůstal ve straně Federzoni jako představitel monarchismu. Bil se houževnatě, aby ochránil konservativní zájmy a měl podporovat mocné složky, jež nesměly být pře­zírány nebo ovládnuty. Jednou z nich byla katolická církev, která byla pobouřena rozsahem fašistického nevěrectví a hou­ževnatě je potírala. Jiným činitelem byla oddanost národa monarchii.

Král a Mussolini.

V roce 1924 dostal se fašismus před tvrdou překážku. Jeho teroristé zašli příliš daleko. Na počátku tohoto roku byl za­vražděn socialista Giacomo Matteotti, poslanec-milionář. Zlo­čin, jehož se dopustil, byl, že obvinil muže, ve straně vysoce postavené, z úplatkářství, ukazuje při tom, jak se někteří z nich rychle domohli bohatství, a pohrozil, že své doklady přednese před senátem, ovládaným monarchisty. Čin byl při­pisován přímo Mussolinimu, neboť generál Emilio de Bono, jeden z prvních straníků, kteří pochodovali na Řím, a důvěr­ný přítel premiérův, s jehož jménem se také později setkáme, byl obviněn, že dal podnět k vraždě, neměl-li na ní dokonce účast.

Dostavila se vlna veřejného pohoršení. Byla tak povážlivá, že Mussolini byl nucen hledat útočiště u trůnu. Přišel ke králi a Viktor Emanuel musil ujistit národ o své pevné víře, že Duce neměl na zločinu účastenství. Vůdce svolal také senát k veli­kému vyšetřování a tento sbor mu později pomohl prohláše­ním, že de Bono není vinen. De Bono byl pak na čas poslán jako generální guvernér do Libye.

Přesto se král nedočkal vděku za svou ochotu. Naopak bylo nyní třeba, aby fašismus dokázal, že je silnější nežli monar­chie. Už dloubo předtím obnovil Farinacci svůj terorismus. Pak bylo zahájeno tažení proti královskému dozoru nad voj­skem s důrazným naléháním, že všechny obranné síly mají být podřízeny fašistické hierarchii. Mussolini se postavil za toto hnutí. Strhl na sebe ministerstva války, námořnictva a letectví, ač mu bylo uloženo pouze, aby doporučil králi vhod­né osobnosti, a žádal pro sebe právo navrhovat všechny vy­soké důstojníky zbraní.

Tehdy se objevuje statečný generál Badoglio. Držel se spolu s panovníkem v pozadí; byl však obezřele na stráži. Král dbal toho, aby vrchní armádní velení bylo v rukou spolehlivých royalistů. Většina nižších důstojníků byla členy Savojského kříže, řádu, oddaného koruně. Když Mussolini ohlásil své plány reorganisace vojska podle fašistických směrnic, někteří členové vrchního velitelství přišli do senátu a otevřeně se proti tomu postavili, zdůrazňujíce, že jenom králi přísluší vy­bírat důstojníky a udělovat jim rozkazy.

Také senát se ztotožnil s monarchií a postavil se proti před­sedovi vlády. 29. července 1925, v den dvacátéhopátého vý­ročí nastoupení Viktora Emanuela na trůn, usnesl se senát jednomyslně na poselství králi, ve kterém se praví: „Kde vládnete, není rozporů, není stran, není soupeření — tam stojí Itálie.“

To byl krok k otevřenému konfliktu. Když se tak Mussolini octl před vetem, zasahujícím jeho plány, rozhodl se vniknout do senátu, do této bašty monarchismu. Jeho propagační ústře­dí oznamovalo, že senát musí být reorganisován. Jeho členům mělo byt dovoleno, aby dosloužili svá doživotní období, jak to ustanovila koruna, avšak většina členů měla být volena neb ustanovena podle volby Mussoliniho, aby přehlasovala mon­archisty. Se svým záměrem nečinil tajností. „Senát je nadějí našich nepřátel,“ prohlásil. Varovně pravil, že ti, kteří stojí proti němu, „učiní lépe, jestliže přijmou hotové věci, neboť jinak budou nakonec donuceni přijmout je násilím.“ Fari­nacci dodal: „Toto období bude dokonale klidné, nebudeme-li rušeni, bude však prosazeno násilím, jestliže se někdo odváží postavit se nám do cesty.“ Po celé Itálii a po celém světě byly rozšířeny ovlivněné zprávy, že Mussolini se stane v krátkosti císařem Benitem I. a že potře všechnu oposici.

Ale přesto ani senát ani vojsko ani král nebyli přemoženi. Způsobily to znamenité příčiny. Badoglio ještě jednou účinně zasáhl. Branné jednotky, věrné králi, byly soustředěny blízko Říma, zvláště v těsné blízkosti Kvirinálu, u paláce Viktora Emanuela. A ještě něco, dokonce pádnějšího, bylo vykonáno. Korunní princ Umberto sídlil v Turíně, v srdci royalistického Piemontska, a byly mu přiděleny silné oddíly loyálních vojsk, zdánlivě tu umístěné k ochraně hranic proti Francii. Výsledek byl bezvadný. Kdyby byl Mussolini přemohl římská vojska a kdyby se mu bylo zdařilo zajmout krále, mohl korunní princ vztyčit vlajku svého domu a povolat zemi, aby se postavila za něho. Fašistický převrat by byl znamenal občanskou válku.

Potom přišel podivný obrat. Ten způsobil tehdy, avšak roz­hodně, že se Mussolini musil svěřit králově moci. Byl to jediný prostředek jeho záchrany před jeho vlastními fašisty v době slabosti. V roce 1925 onemocněl. Druh jeho choroby nebyl oznámen. Kolovaly zprávy, že trpí vnitřní rakovinou, kterou se chirurgové báli operovat. Rozhodně však, kdykoliv se ob­jevil na veřejných banketech, bylo jasno, že je nemocný muž. Pil pouze mléko a jedl rýžové kaše a jeho spolupracovníci připouštěli, že trpí bolestmi. Rozšířila se pověst, že brzy zemře.

Za těchto okolností se dal Farinacci do práce, aby získal naprostou kontrolu fašistické organisace a aby se stal nástup­cem Mussoliniho. A když se Duce zotavoval, stanul Mussolini tváří v tvář tak tuhé stranické intrice, že se jí mohl postavit jenom proto, že za sebou sdružil monarchisty. Tehdy se ode­hrálo toto:

Na shromáždění Velké fašistické rady v dubnu 1926 byl Farinacci jako generální tajemník sesazen. Na jeho místo byl dosazen Augusto Turati, králův přítel a obhájce ústavy. Rada byla drasticky reorganisována, extrémní fašisté byli odstraněni a jejich místa byla obsazena umírněnými a pravičáky, z nichž většina byla přívrženci monarchie. Konečně králův mluvčí, Federzoni, byl jmenován ministrem vnitra. Bylo to nejmoc­nější křeslo ve vládě, pokud šlo o státní záležitosti, neboť právě ono vykonávalo dozor nad municipalitami a nad policií po celém státě. Byla to vlastně revoluce v revoluci.

Na pravici i na levici vyhodil Federzoni fašisty a dosadil royalisty a jiné konservativce. V této době mnoho bystrých pozorovatelů soudilo, že fašistická éra je na sklonku; že ve státě, organisovaném na royalistických zásadách a s vojskem lnoucím k trůnu, může král Viktor Emanuel nalézti záminku, aby propustil svého předsedu vlády a aby dosadil jiného, snad Federzoniho, který by byl s to vytěžit pro monarchii všechny přednosti, jaké dává silná ústřední vláda, která tu existovala.

Jak se však věci vyvinuly, bylo to pouze přechodné období, které mělo připravit opravdové měření sil mezi Mussolinim a monarchií. Nová organisace Federzoniho zašla příliš daleko.

1. října 1926 byl v Bologni podniknut pokus zavraždit Mus­soliniho. Plukovník Ricciotti Garibaldi, předseda republikán­ské strany, se doznal, že organisoval spiknutí s některými lid­mi policie Federzoniho, a vina za připravovanou vraždu padla na royalistického vůdce. Nebylo žádného důkazu, že by. do věci byl přímo zapleten, avšak odpor proti němu mezi fašisty byl tak hlasitý a rozhořčení lidu proti němu tak silné, že musil
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odstoupit. Mussolini převzal ministerstvo vnitra a věnoval svou pozornost reorganisaci municipalit a policie. Tak přišli do úřadů znovu loyální fašisté. Znovu se vrhli na royalisty a církev, kde se pokoušeli zlomit organisace Katolické Akce a katolické tělovýchovné organisace.

Král odolává.

Právě v této době se uplatnilo otevřeně hnutí směřující k to­mu, udělat z Mussoliniho absolutního vládce. Po celé zemi rozšiřovali fašisté heslo: „Mussolini musí být za každou cenu naším císařem! Af to stojí co stojí!“ Agitátoři pracovali co nejhlasitěji. Tento záměr nebyl nikdy připisován Mussolinimu — když ztroskotal, vyslovil nad ním svou nelibost — zůstává však skutečností, že nelítostných prostředků, jichž užíval k vy­plenění každého hnutí, namířeného proti sobě, nebylo použí­váno k zastavení těch, kteří útočili na krále, na prospěch králův. '

O čem nyní píši, opírá ise o římské depeše pro „N e w York Worl d“, které byly později potvrzeny informacemi ze spolehlivých pramenů. Nebylo nikdy důvodu k pochybo- vačství o této události a odpovědní informátoři to přijímali jako skutečnost.

* prosinci 1926 měli fašističtí vůdci dojem, že přišel čas k novému pochodu na Řím, aby dokončili revoluci provoláním císaře Benita I. Fašistická milice se nenápadně shromáždila. Byla získána podpora vojenského letectva, výtvoru Mussoli­niho, a čekalo se, že vojenské sbory se připojí k hnutí. Generál de Bono, stále důvěrný přítel předsedy vlády, byl považován za onoho muže, který povede vojenské sbory.

Do tohoto hnutí však padl opravdový boj o nejvyšší moc a rozhodující vedení mezi „diktátorem“ a skutečným vládcem. Zrána dne, určeného ke druhému pochodu na Řím, začal generál Badoglio jednat. Čtyři věrné pluky, podporované sil­ným dělostřelectvem, byly umístěny tak, aby chránily cesty ke královu paláci. Jiné vojenské jednotky byly připraveny, aby je posílily v pádu potřeby. Opět bylo zjištěno, že chtějí-li fašisté občanskou válku, mohou ji mít; že však nemohou do­sáhnout svých cílů bez ní. A jen tak nedošlo k novému po­chodu.

Mussolini se pokusil dobýt svrchovanosti jiným způsobem a to tak, že by donutil krále, aby mu svěřil moc. Přišel nejprve k Viktoru Emanuelovi a žádal ho, aby potrestal Badoglia, označoval generálovu akci jako zbytečnou a urážlivou pro fa­šistickou stranu i pro sebe. Musil však zjistit, že je odmrštěn, neboť panovník stál při vojsku. Pak se pokusil o jinou cestu. Kabinet, který Mussolini ovládal, usnesl se na dekretu, naři­zujícím, že všechna ozbrojená tělesa musí být postavena pod velení náčelníka generálního štábu, a že tento velitel má být jmenován podle rady ministerstev, jimž podléhá národní obrana. í

* této době si fašistické propagační kanceláře libovaly v proroctvích. Hlásaly, že Mussolini je v čele všech minister­stev pro obranu státu, že jeho návrh na jmenování náčelníka štábu musí být přijat králem a že tedy záhy bude všem vojen­ským útvarům velet loyální fašista. Potom bude přirozeně možno reorganisovat armádu a fašistická milice se asi stane její součástí. Přitom obíhala v různých okresech šeptaná před­pověď, že až budou tyto záležitosti ukončeny, nebude dlouho trvat a vynoří se i císař Benito I.

Rozšířilo se zdání, že Viktor Emanuel byl vždycky vůči Mussolinimu sláb. Protože se král rozhodl setrvat v pozadí, získávala tato propaganda víry. V tomto směru však byl král vzdálen každé slabosti; a, což znamená mnohem víc, vyhrál pak manévrem nad svým soupeřem. Zdálo se, že dává souhlas, neboť přijal dekret vlády, který mu byl předložen k podpisu. Když však došlo k volbě vrchního velitele, byl neústupný. Která jména Mussolini předložil, nebylo oznámeno. Jakého nátlaku předseda vlády užil a co mu král na to odpověděl zůstalo rovněž utajeno. Zato se ale rozšířila velmi četně otis­kovaná pověst, že uprostřed krise, kdy král považoval za nutné ukázat svou autoritu, oznámili vysocí generálové Ducemu že hodlají přijímat rozkazy pouze od vrchního velitele, který má plnou důvěru královu.

Za tohoto obratu věcí obrátil se plán Mussoliniho proti ně­mu samotnému. Neboť kdo jiný mohl být nakonec jmenován náčelníkem hlavního štábu nežli Badoglio? Muž, který stál v cestě k provolání Benita I., měl nyní skutečnou moc nad všemi vojenskými jednotkami a byl navržen za maršála.

Ani nyní tedy neuspokojen, pokoušel se Mussolini zase o jiný plán. Učinil pokus vytvořit z Velké fašistické rady nej­vyšší zákonodárný sbor, který by měl moc rozhodovat i o ná­stupnictví na trůnu. Římská „T r i b u n a“ v inspirovaném článku napsala: „Mimo jiné musí v této nové státní organisaci být vůdce, který nesmí být omezován zákonem, nýbrž který je nám dán z vůle Boží.“ „Diktátor“ si našel novou cestu. Rada dosáhla moci, které žádal. Potom však shledal, že vy­tvořil nástroj, který byl na překážku a nikoliv ku pomoci jeho osobním ctižádostem. Neboť tento sbor bral své úkoly vážně. Žádal, aby byl tázán o radu ve všech záležitostech, týkajících se vysoké politiky, a šel svou cestou. Členové Rady neváhali klást Mussolinimu otázky a dokonce i kritisovat jeho počiny. A od počátku byla Rada ve svých náklonnostech monarchis- tická *a* byla trůnu spíše oporou nežli překážkou.

Od té doby zmlkla kampaň pro provolání Benita I. Do­konce i nejextrémnější fašisté shledali, že se hnutí postavila do cesty zeď z kamene a ocele. A tak plynuly události značně klidně až do roku 1928, kdy král Viktor Emanuel usoudil, že přišla doba, kdy je třeba vyjít z temnoty, v níž trpělivě se­trvával po šest let. Toto rozhodnutí mělo v zápětí důkazy o jeho velikém vlivu na lid. Král se odvážil jet do Milána, jedné z tvrzí fašismu, aby tu zahájil Vzorkové veletrhy. Cestou do Milána i v městě samotném došlo k nadšeným projevům obyvatelstva. Pokus spáchat na něho pumový atentát vyvolal lidové projevy účasti, které daly lekci těm, kteří kuli proti ně­mu pikle.

V Turínu podnikl dav útok na palác vévody z Aosty. O tomto králově bratranci se proslýchalo, že připravuje s Mus­solinim spiknutí k odstranění monarchie. Vévoda musil vyjít na balkon a volat „Af žije král!“ Když se Viktor Emanuel vrátil do Říma, rozjásané davy mu provolávaly slávu. Sešel se senát a obnovil svůj slib věrnosti trůnu; a Mussolini, který kdysi tak ostře odsoudil „naději našich nepřátel“, cítil povin­nost jít před senát a vyjádřit svou nesmírnou radost nad tím, že se pumový zločin „nedotkl posvátné královy osobnosti“.

Viktor Emanuel se objevoval *i* nadále. V severoafrických koloniích nevypadaly věci právě uspokojivě. Mussolini tam poslal svého přítele generála de Bono, aby je zvládl a aby tam učinil opatření pro odliv nadbytků italského obyvatelstva. De Bono neměl úspěchu. Začal tedy sám Viktor Emanuel řešit tento problém. Vzal tyto otázky do vlastních rukou a vypra­coval svůj vlastní plán, přibrav si jako hlavního rádce nikoho jiného nežli Federzoniho, muže, který byl vyhnán ze svého vysokého úřadu s odůvodněním, že byl odpověden za spik­nutí proti životu „diktátorovu“. Fašisté byli touto volbou roz­mrzelí, právě jako byli rozmrzelí, když byl Federzoni jmeno­ván presidentem senátu, nemohli však proti tomu nic dělat.

Pak se král odvážil dramatického kroku. Svěřil velení v se­verní Africe spolehlivému Badogliovi, který přišel do Libye jako generální guvernér. A Badoglio, opíraje se o stejně spo­lehlivého generála Rodolfa Grazianiho jako šéfa svého štábu, ovládl a uklidnil Libyi a přivedl ji na cestu obnovy. Vítěz se vrátil roku 1932 do Říma s novými vavříny, aby pokračoval zase ve své činnosti jako náčelník hlavního štábu a aby byl ochráncem monarchie.

Církev nezlomena.

Nyní se zmíníme o dvou velikých událostech v dráze Mus- soliniho — o smíru s papežem a o vítězství v Habeši. V obou případech vrhá výsledek jasné světlo směrem, kde vlastně tJcví rozhodující moc v Itálii.

Duce se zprvu pokusil zlomit moc církve. Rozpustil kato­lickou politickou stranu. Rozpustil katolickou tělovýchovnou organisaci a donutil její členy, aby vstoupili do fašistické Bal- lilly, pokoušeje se tak vštípit mladší generaci ideály fašismu. Podnikl útok na organisace Katolické Akce, které papež na­zval „zorničkou svého oka“. Později však, když zjistil, že se mu monarchie stává příliš silnou, obrátil a hledal přátelství a přízně Vatikánu. Po mnohém vyjednávání dosáhl toho, co označil za jeden ze svých největších úspěchů — smlouvy z ro­ku 1929, kterou se skončil staletý zápas mezi papežstvím a italským státem.

Leč i tato událost se spíše ukázala jako úspěch trůnu nežli úspěch fašismu a Mussoíiniho. Když vešla smlouva ve známost po dlouhých jednáních, bylo zjištěno, že papež uznal králov­ství, nikoliv diktaturu, jako rozhodující moc v Itálii. Byla tu vsunuta vložka, že kněží se mají modlit za krále a královskou rodinu. Na druhé straně trůn uznal církev; a, což je nejpří­značnější, trůn se stal protektorem organisaci Katolické Akce, kterou se fašisté pokusili odstranit. To, co bylo dohodnuto, bylo spojenectví ke vzájemné ochraně církve a monarchie.

Nadto však byl Mussolini při dojednání paktu nucen uznat svou podřízenost králi. Bylo mu dovoleno podepsat pakt pouze jako hlava vlády, jak zněl jeho oficiální titul, spolu s kardi­nálem Gasparrim, papežským státním tajemníkem. Konečné ratifikace, které přivodily účinnost paktu, byly vyměněny mezi papežem a Viktorem Emanuelem. Římskému obyvatelstvu byl znám smysl tohoto postupu. Oslavujíce uzavření paktu, přišly davy nejprve do Vatikánu a vzdaly tu hold papeži; nato přišly provolat slávu králi, po jehož boku stál Turati, zmoc­něnec Veliké fašistické rady. Mussolinimu nevzdal v této ho­dině domnělého osobního triumfu hold nikdo.

Dalším znakem, že se nyní monarchie cítí bezpečna, byl odjezd korunního prince Umberta z Turína, kde byl dosud bděle na stráži. Cestou do Svaté země a jinými projevy zbož­nosti dal najevo, že chce být ochráncem církve a věřících kato­líků, kteří se semkli kolem něho. Vyhledával styk s maršálem Badoglio a se šéfy armády, loďstva i letectva. Jsa uhlazený i rázný, získal oblibu, která dala zapadnouti každé myšlence, že by se Velká rada mohla vůbec zabývat nějakým vyjedná­váním o otázce jeho nástupnictví na trůn, až tato doba přijde. V Habeši triumfuje král.

Potom přišel dramatický triumf království ve válečném ta­žení habešském. Tato válka, budiž tu znovu připomenuto, byla zprvu vyhlašována jako vlastní válka Mussoíiniho. Po osm let říkal italskému národu, aby se připravoval na veliké události v roce 1935. Když konečně spustil svůj útok, byly všude rozšířeny zprávy — snad z fašistického pramene — že se král stavěl proti tomuto dobrodružství. Triumf, který měl smazat ponižující masakr u Aduy v roce 1896, měl připadnout Mussolinimu a fašismu.

Záměr se stal zřejmým volbou velitele tohoto tažení. Kandi­dátem armády a royalistů byl generál Graziani, a po dobu, kdy se konaly přípravy, bylo mu toto poslání také svěřeno. Ale Mussolini odstrčil armádního velitele. Poslad generála de Bono, který se kdysi pokusil udělat z něho císaře, aby převzal vrchní velení a aby dobyl vítězství. Záměr byl jasný. Kdyby byl de Bono dosáhl úspěchu, -byl by se vrátil do Říma jako veliký národní hrdina. Propagační střediska by byla vytvo­řila volání národa, aby se stal náčelníkem hlavního štábu na­místo stárnoucího Badoglia — a pak by bývalo snadné dů­kladně reorganisovat armádu s přáteli Mussoíiniho v čele.

Také válka v prvních obdobích byla užita jako příležitost ke glorifikaci Mussoíiniho rodiny. Dva synové předsedy vlády a hrabě Galeazzo Ciano, jeho zeť, byli členy válečné letecké „eskadry zoufalství“. V prvních dnech tažení byly jejich úspěchy propagačně zveličovány. Korunní princ, který zů­stal ve vlasti, nezískal vůbec slávy.

Ale fašista de Bono neprokázal schopnosti pro svůj úkol. Byl pomalý a váhavý, měl strach z překvapení a ze zálohy. Ztroskotal jako organisátor. Jeho výprava se zhroutila po veli­kých ztrátách na zvířatech a motorických dopravních pro­středcích, takže často musila letadla zásobovat potravinami muže v předních liniích. Pravé křídlo protáhl tak nemožným způsobem, že Habešané byli s to přepadnout je a zničit. Jiné porážky utrpěl podél dopravních spojů z Aduy do Makale. De Bono odmítl — a žárlivost v tom hrála svou úlohu — po­skytnout Grazianimu vlastních posil a záloh pro tažení v jižní Habeši. Co bylo nejhorší, byla skutečnost, že neuměl užít úspěšně italských vojsk, zvláště divise černých košil, a musil se spoléhat pouze na úspěchy libyjských Askarů a domoro­dých Eritrejců a Habešanů. Svět se začal vysmívat italským válečným schopnostem, a tento posměch způsobil v Itálii ve­liký zmatek.

Nakonec musila Itálie, tísněna sankcemi, se svým zlatým pokladem, který se rychle sesýchal, uznat, že bude-li fašista de Bono ponechán v čele vojska, nelze dobýt vítězství před příchodem nového habešského období dešťů. Co se stalo ten­krát v Římě, je dobře skrývaným tajemstvím; nemohlo však být utajeno, že Mussolini ztrávil mnoho hodin ve Velké radě, jíž podával výklad. Potom byl do Habeše poslán maršál Ba­doglio, králův muž, aby se ujal celého vedení operací v Habeši.

Přirozeně, že propagační kanceláře vykládaly, že volba Ba- dogliova byla vlastní volbou Mussoíiniho a že maršál zastupuje „diktátora“. Zpravodajové, protože nebyli s to přesvědčit se o opaku, musili přijmout tento výklad, ačkoliv některým z nich se podařilo vypátrat, že Badoglio je důvěrným přítelem králo­vým. Ale nový velitel přesvědčil svět rychle, na které straně stojí, políčkem, jejž udělil rodině Mussoíiniho, a to tak jasně, že informovaní pozorovatelé zatajili nad jeho odvahou až dech.

Jedním z jeho prvních rozkazů, jež vydal, bylo, že nesmí být v novinářských depeších jmenován ani vojenský oddíl ani žádná osoba mimo jména, uvedená v oficiálních bulletinech. To ukončilo zveličování zásluh hraběte Ciana a synů Mussoli- niho, neboť bulletiny byly potom nápadně tiché, pokud šlo o jejich výboje. Ciano se brzy potom vrátil do Itálie a Musso- liniové ho následovali. Pak přišli na bojiště členové králov­ského rodu, korunní princezna, jež byla činná jako ošetřo­vatelka, a byly jim svěřeny vedoucí funkce. Graziani, mon­archista, jehož de Bono odbýval, obdržel pomoc, které po­třeboval, aby si získal na jižním bojišti nejlepší pověsti, a Ba­doglio, který provedl reorganisaci vojska na severu, dobyl vítězství a dal zcela jasně najevo, že to učinil ve jménu krá­lovském.

Nakonec to byl Badoglio, kdo se vrátil domů jako vítěz. Byl přijat s nadšením, jaké málokdy moderní italský národ projevil. Jak se Mussolini na tento vývoj věcí díval, ukázal v den, kdy byl vítězi odevzdáván římský triumf. Byla veliká přehlídka vojska a letectva — a zároveň i fašistické milice. Ale právě při této příležitosti, jež vyjadřovala úspěch plánů impéria, nebyl Mussolini přítomen. Uchýlil se do svého domu na venkově. Byl to král, který stál vedle maršála a sdílel se s ním o potlesk.

Později však dal Mussolini najevo svůj hněv. De Bono vy­dal knihu, v níž si trpce stěžoval, že byl odstraněn a prohla­šoval, že vítězství patří vlastně jemu, protože mu připravil cestu. K této knize napsal Duce předmluvu, obhajující de Bona a prohlašující, že triumf patří fašistům a nikoli, jak vy­svítalo ze závěru, řádnému vojsku.

Tak to byl vlastně král, kdo sklidil plody habešské války. Byl to on, nikoliv Mussolini, kdo byl provolán císařem, a stalo se to usnesením senátu, jejž se Mussolini jednou pokusil zrušit. Panovníku bylo možno svírat ve vlastních rukou a prostřed­nictvím Badogliovým armádu. Místokrálem nového afrického dominia se nestal muž Mussoliniho, nýbrž maršál Graziani, věrný monarchista. A k tomu ke všemu ještě v den, kdy Ba­doglio přijal triumf, zabral král revoluční hnutí pro sebe, na­zývaje Itálii „fašistickou vlastí“ a prohlásiv se dokonce za hla­vu strany.

•

Zopakujme si souhrnně, co se stalo, depeší z 3. června 1936, kterou z Říma odeslal zpravodaj Associated Press. Zněla:

„Chytří znalci italské duše praví, že Benito Mussolini našel ko­nečně cestu k důvěře u jedné z největších tradičních skupin země. Tak vykládají činnost, kterou provedl podle rad Duceho král Viktor Emanuel, jehož jméno bylo vryto do kamene s dodatkem: císař Ha­bešský.

Leda s výjimkou Vatikánu není pravděpodobně žádné organisace z doby předfašistické, která by projevovala savojskému domu v tako­vém stupni Ioyalitu. Monarchisté trvají na tom, že po celých čtrnáct let fašistické vlády a spolupráce s milicí Černých košil ani jednou nezakolisala ve své podpoře krále Viktora Emanuela a jeho linie.

Když se Mussolini ujímal moci v raných dnech fašismu, musil stále počítat s tímto základním kamenem v citovém životě své země. Kolem roku 1927 vzrůstalo mínění, že Duce hodlá „domem Musso- liniů“ nahraditi dům savojský na italském trůnu. Když si příštího roku Velká fašistická rada odhlasovala sama právo schvalovat nástupnictví králů, šly Itálií pověsti, že korunní princ Umberto nevstoupí nikdy na trůn.

Trhlina se však uzavřela vzájemným porozuměním, které vyústilo konečně v srdečné podpoře královské rodiny při africkém válečném tažení o sedm let později.

Ale tenkrát, když bylo jasné, že Mussolini zamýšlí dosadit, na trůn habešského císařství italského císaře, ptali se opět royalisté mezi sebou: ,Co zamýšlí šéf vlády udělat s domem savojským?'

Tak se stalo, říkali si, že současně s nařízením, které na pokyn Mus­soliniho vydal senát, aby jméno Viktora Emanuela bylo vryto do ka­mene s dodatkem „císař habešský“, odnesly padající úlomky poslední skvrny dosavadní nedůvěry vůči němu s myslí monarchistů.“

K tomu buďtež dodány ještě dvě další události. Po celá léta se měnily každoroční vojenské manévry ve fašistické cvičení, při nichž se co nejzjevněji účastnil Mussolini a k nimž bylo všem oficiálním osobnostem nařízeno se dostavit. Od králova triumfu v roce 1936 staly se manévry přísně vojenskou zále­žitostí. Badoglio se jim postavil v čelo. Korunní princ, jehož nástupnictví bylo před léty ohroženo, dostal čestné místo velitele obranné armády. Všichni vysocí důstojníci ho ochotně přijali jako svého budoucího vrchního velitele.

Jiná událost má co dělat s děckem — ano, s děckem, sotvaže se narodilo. Na podzim se po Itálii rozšířily zprávy, že korunní princezna Marie José očekává dítě. Všude po celém státě byly konány modlitby, aby dítě bylo mužského rodu, aby posílilo savojskou dynastii. Když tyto modlitby byly v únoru 1937 vyslyšeny, a světlo světa spatřil nový Viktor Emanuel, bylo v zemi nesmírné radosti, která si nevzpomněla na fašismus nebo na jeho vůdce. Král propustil širokým udělením amne­stie mnohé odpůrce Mussoliniho z vězení a z vyhnanství.

A nakonec se stalo toto: Jednoho dne v březnu zasedala poslanecká sněmovna, onen sbor, kontrolovaný fašisty, o němž se říká, že provádí i nejmenší pokyn „diktátorův“. Duce byl přítomen. Kdosi tam navrhl, že by se sněmovna měla odročit a jít do královského paláce vyslovit blahopřání králi k narození dědice trůnu. Návrh byl přijat s největším nadšením, a Musso­lini nemohl udělat nic jiného, nežli nechat myšlenku provést, protože byla přijata jednomyslně. Celá sněmovna se odebrala k paláci a hlava státu se zatím, sama, jenom se svými zaměst nanci, vracela ke svému vlastnímu příbytku.

Co se stalo pravdou veliké fašistické revoluce, nebyl sen Mussoliniho o zcela novém státě podle nové formulky, nýbrž sen Federzoniho, jeho soupeře, o státu, jejž lze spravovat podle monarchií starého slohu. Duce může hrát dále svou úlohu a svírat pochodeň, avšak v budoucnosti dojde k tomu, že jakmile zmizí se scény, budou hlavní plody jeho práce sklízet Umberto a jeho syn — a Vatikán.

doba a lidé

***Edmond Konrád:***

Praha hostí cizí spisovatele

**(Penklub letos)**

Ve „Vojně a míru“ popisuje Tolstoj první večírek, jejž \* po svém sňatku pořádají Bergovi. Líčí, jak si libují,

že se ten večírek podobal všem ostatním večírkům.

Stejně mohlo si libovat pořadatelstvo pražského mezi­národního sjezdu Penklubů večer 28. června, po prvních dvou dnech zasedání: sjezd, pořadím šestnáctý, podo­bal se všem sjezdům předchozím v dobrém smyslu jako vejce vejci. Bylo kolem dvou set cizích účastníků: počet více méně normální. Byli ministerský předseda s mi­nistrem školství při slavnostním zahájení, byl významný proslov jménem vlády, byl od mezinárodního předsedy Penklubů, muže světoslavného, projev, skvělý řečnicky, literárně i diplomaticky. Byla dále obvyklá přemíra spo­lečenskosti, nesporně korunované pohostinstvím hlavy státu. Pražské pořadatelstvo si spokojeně mohlo říci, že činná účast vůdčích státníků rozsahem i způsobem dala sjezdu něco navíc před sjezdy jinými. Nad jeho leskem pak po tisících vlály sletové prapory, do jeho rozmluv zaléhal z ulic jásot lidu, a krojová pestrost přeplněných křižovatek rámcovala jej svátečním ruchem v letní po­hodě města, krom své krásy zvláště vyšňořeného, jež nadto právě bylo středem světového zájmu.

Tak se jevil pražský sjezd večer 28. června správným sjezdem podle všech pravidel, který před jinými dokonce získával několik bodů.

Dvacet čtyři hodiny poté, odjížděje z noční garden- party v Černínském paláci, mohl Karel Čapek právem poznamenat: „Dneškem jsme to nadobro vyhráli.“ Od­poledne dorostu na sletišti a po něm férie v jedinečném prostředí mezi Loretou a Černínskými loggiemi vyzna­menaly kongres něčím, co ve vší skromnosti ne-li vše­chny, tedy většinu všech penklubových kongresů daleko překonávalo.

Okolo dvacátého června sotva kdo z pořadatelů byl by si troufal prorokovat něco takového. Okolo dvacátého června hrozila sjezdu těžká vnitřní krise.

Předehra.

Je stará divadelní pověra o premiérách tím úspěšněj­ších, čím hůře se zkaňhala generální zkouška. Šestnáctý sjezd Penklubů měl generálku zkaňhanou důkladně. Buď nemilosrdně zjištěno, že vina byla bezpochyby na straně či spíše v řadách pražského pořadatelstva.

Od kongresu budapeštského roku 1932 dá se sledovat rostoucí napětí mezi střediskem římským a středisky jinými, zejména pařížským a londýnským. Jeho politický původ je na bíle dni a jeho zostřování v řečnickém tem­peramentu italském. Penklub, jak nejednou sám zdůraz­nil, je sdružení nepolitické. Jakmile však umělecké zá­sady, jichž hájit je jeho úkol, jsou ohrožovány, dokonce znásilňovány politikou, Penklub je zpolitisován proti své vůli, záporně (byť ne trpně), pouhou obranou proti poli­tickému násilí. Podnětem politického sporu mezi Fran­couzi, Angličany a jinými s jedné, Italy pak s druhé strany byl rozdíl mezi italskými projevy kongresovými a projevy týchž řečníků doma. Rozdíl ten, textově dolo­žený, vedl k prudkým srážkám na posledních kongre­sech, v Buenos Aires 1936 a v Paříži 1937. Svár paříž­ský měl pozadí o to sarkastičtější, že se loňský kongres v Paříži konat nesměl. Kongres ten byl původně svolán do Říma. Ale po vypuknutí a vývoji občanské války špa­nělské ukázal se Rím nemožným pro sjezd, jehož zá­kladní zásady jsou mírumilovná spolupráce, snášelivost a úcta mezi národy. Nezbylo než nakvap sjezd přeložit do Paříže. Nicméně i v Paříži byl římský Penklub za­stoupen temperamentním delegátem. Co se však mezi ním a zejména Francouzi v Paříži vlastně stalo, toho se pražský člen Penklubu jen kuse dovídá od pařížských a londýnských přátel. Neboť pražské středislo o ničem ne­vědělo.

Bylo v Paříži zastoupeno početnou delegací. V čele té delegace Karel Čapek jako čestný host neměl práva účastnit se debat ani povinnosti chodit na schůze. Funk­ce čestných hostí je subtilnější a diskrétnější a nemají ani kdy na schůzích vysedat. Od toho jsou nebo jest de­legát oficielní, zvláště, je-li za svou zemi členem mezi­národního výkonného výboru, tudíž i jeho schůzí účast­níkem. Není a nebude asi nikdy vysvětleno, jakým způsobem čs. delegaci oficielní uniklo, co se děje mezi Francií a Itálií.

Jeden okamžik se zdálo, že i pražský kongres Pen­klubů bude bídně kulhat. Ale konaly se divý diplomatic­kého kulturního hrdinství. Sluší tu s obdivem nemenším než uznáním položit co nejsrdečnější důraz na takt, s jakým si v tomto stavu věcí počínal zástupce Penklubu římského, jenž patrně situaci chápal od počátku a dávno před sjezdem stavěl zlaté mosty. Že je stavěl právě v Praze, možno ocenit s pocity velmi příjemnými. S ta­kovými pocity byla přijata i slova T. F. Marinettiho, jenž na uvítacím večírku pořadatelstvu přišel vyřídit od Penklubu římského pozdrav, projev sympatií Penklubu pražskému a přání zdaru pro sjezd.

Tento přívětivý vzkaz byl jediným skutkem italské účasti na kongresu, jenž takto snad první po delší době, nabyl v ohledu kulturně politickém vzhledu vzácné jednomyslnosti, v němž jedinou, příležitostnou a nikoli důraznou výjimku učinila delegace polská.

Kongres a Československo.

Staří penkluboví kongresisté pamatují z nejrůznějších sjezdů v nejrůznějších městech evropských nejeden bouřlivý, dlouhotrvající potlesk. Jestliže kdy, tedy málo­kdy dostalo se komu potlesku takového, jakým již při vstupu byl uvítán předseda československé vlády, dr. Milan Hodža. Uvítání to však ještě bylo zastíněno po­ctami, kterými sjezd se mu odevzal za jeho proslov. Dvorana filosofické dvorany hřměla aklamacemi, jež ne­rozlučně platily „nejodpovědnějšímu státníku evropské­mu“, jak byl v cizině nazván, i státu, jehož vládě před­sedá v čase tak smrtelně vážném.

Že kongres v něm i ve státě vidí věc významu zásadně světového, nad jiné jasně pověděl Jules Romains, mezi­národní předseda, ve svém proslovu, jehož překlad „Pří­tomnost“ otiskla. Československo v této chvíli se jeví přímo jako symbol všeho, co jest v duchu zásad Pen­klubu (byly ve čtyřech jazycích veřejně čteny a v týchž jazycích rozvěšeny po stěnách zasedací síně), čeho třeba hájit a co leží na srdci všem kulturním lidem světa. Byla čirá náhoda, že dávno před nynějším dějinným napětím Praha se stala shromaždištěm letošního sjezdu. Již před pěti a čtyřmi lety bylo na to naléháno: Praha byla prostě dávno na řadě. A již roku 1935 v Barceloně, tehdáž nic netušící, přes útisk tehdejší španělské vlády, byla usta­novena za místo sjezdu pro rok 1938. Okolnosti, za nichž k němu skutečně došlo, byly zcela mimo předvídavost i moc mezinárodních výkonných výborů. Ale dodaly pražskému sjezdu neobyčejného důrazu. Důrazu, jakého ještě nikdy žádný sjezd Penklubů neměl. A sjezd praž­ský tento důraz při každé příležitosti podtrhl, aniž při tom překročil meze, vytčené Jules Romainsem: „My sem nepřineseme ani nejmenši stopu výbušné nebo zá­palné látky.“

Symbolem všeho toho, co Penklubům leží na srdci, stalo se Československo v souvislosti s celou ohroženou oblastí zeměkoule. Uvítání, jehož se dostalo španělské­mu, katalánskému a čínskému delegátu, kreslí jasně její nepolitické, násilím zpolitisované hranice. Za nimi ocitl se polský návrh resoluce, aby se sjezd vystřehl každého projevu, jenž by mohl být pokládán za politický. Mra­zivé ticho začišelo na tento návrh, a Belgičan Piérard, výtečný řečník, duchaplný debatér a dávný věrný přítel Československa, měl ve své replice do té míry všechny na své straně, že polská delegace ochotně přistoupila na srdečnou prosbu Romainsovu, aby svůj návrh vzala zpět. Jedině Holanďané, vždy opatrní, byli by — snad, možná — hlasovali pro něj, ale zachovali po celý sjezd poli­tické mlčení, omezujíce se na úlohu vděčných a nadše­ných hostí.

Není ve výměře tohoto náčrtu, probrat v podrobno­stech postoj představitelů dvaceti států, včetně Argen­tiny a Brazílie. Stačí, co již pověděno o jednomyslnosti sjezdu, dodá-li se, že Němců říšských již v Penklubu není, a Maďaři že bez udání důvodů sjezd odepřeli obe­slat. Což se nevztahuje na Maďary z Československa, kteří byli přítomni, ve svém deníku podrobně a vlídně o sjezdu psali a chystali i projev, jehož však nepronesli s odůvodněním, že se nikdo z nich necítí dosti mocen některého z jednacích jazyků.

Přízvuk zvláště vroucí, přímo bouřlivý, zazněl z úst jugoslávských a bulharských. Jestliže celý sjezd měl ráz vyslovené solidarity s myšlenkami svobody a lidskosti, v jejichž smyslu Československo žije, v energii projevů bulharských a jugoslávských byla nadto ještě nesporně citová síla starého bratrství. Ale nebuď přehlédnuta ani solidarita velmi okázalá se strany malých národů vůbec a severských zvláště, buďtež to stateční a milí Lotyši, rozkošní Dánové či Švédové, jejichž řečník „v zemi sta­ré kultury a mladé demokracie“ zval sjezd napřesrok „do země staré demokracie a mladé kultury“.

Bude správné, přičteme-li početnost delegací i oká­zalost jejich projevů mimo jiné i k zásluhám předsedy Jules Romáinse, jenž před sjezdem nelitoval námahy a Penkluby evropské si okružní jízdou objel, aby seznal jejich vnější i vnitřní stav, při čemž velmi rázně upozor­ňoval na význam letošního kongresu.

PenklubyaPraha.

„Četli jsme o nebezpečích a představovali si národ v úzkostech, zemi v panice. Zatím nalézáme Prahu to­noucí v praporech a usmívající se jako nevěsta.“

Budiž opatrně odečteno každé možné procento zdvo­řilosti ze všech výrazů překvapení, úžasu a nadšení, ji­miž hosté hostitele zahrnovali. Zbude bez nadsázky jisto­ta velikého úspěchu.

„Byla to shoda či myšlenka neobyčejně šťastná, kon­gres ve dnech sletových.“

Dlužno s tímto výrokem cizinců, stále opakovaným, plně souhlasit. Zásluhou sletu stalo se v jejich ústech slovo „Prague souriante“, „úsměvná Praha“, slovem okřídleným.

Již 28. června většina sjezdových hostí cestou na Hrad i s něho narazila na průvod dorostu a s okouzlením viděla aspoň část tohoto veletoku mládí. Zbytek pak, jenž se průvodu minul, slyše o něm, vřele toho litoval. Pořada­telstvu se přímo vytklo, že na průvod zvláště neupozor- ňovalo. Pořadatelstvo se necítí vinno, ježto průvod byl stanoven na touž hodinu jako recepce u presidenta re­publiky v zámecké zahradě. A cítilo se nazítří omluveno mírnou, avšak zřejmou lhostejností, s jakou hosté po různých pozdních obědech na různých vyslanectvích na­sedali do aut a autokarů, aby dojeli na sletiště. Přiznávali později bez mučení, že si představovali „nějaké nudné tělesné cviky, všelijaké pochody, obraty, nebo, víte, hraz­dy a kruhy a tak. Co je našinci do toho?“ Když pak modré dorostenky se svým žlutým kvítím zanikaly v pří­tmí bran, všichni tito intelektuálové se podobali dětem, jež byly po prvé v divadle. Denní listy již porůznu otiskly jejich výroky a výrazy úžasu. Nenapíše se nic nového tvrzením, že všem, kdo ho neznali — a to byla převážná většina — slet teprve docela otevřel oči. Po­chopili až před těmi polovičními dětmi, před výrostky a výžlátky tu hlubokou československou zakotvenost v pu­du a duchu svobody. Jeden veliký básník řekl: „Teď chápu váš 21. květen. Vidím, že o vás můžeme být bez starosti.“ Místo slov stůjž skutečnost, že někteří ze spi­sovatelů změnili program: zkrátili svůj pobyt na Slo­vensku, aby viděli hlavní dny. Jiní pak prostě zůstali. Jen pro chloubu buď uveden dotaz čs. spisovatele Jules Romainsovi, který se dne předchozího velmi zlobil, že ho nechali průvod propást: „Doufám, že se teď cítíte aspoň zčásti odškodněn za zmeškaný průvod?“ Romains od­sekl : „A vidíte, zrovna ne! Teď dvojnásob lituji, že jsem ty kouzelné děti neviděl!“

Penkluby a armáda.

Bylo by zcela nepřípustné vynechat bystrý rozhled, s jakým vojenská správa se chopila podnětu, daného Karlem Čapkem, a kongres pozvala do Milovic. Uspořá­dala tam hostem velkolepou podívanou, kterou výtečně organisovala: za prvé dodala za průvodčí tři důstojníky, kteří znamenitě mluví cizími jazyky, mají vzorné vy­stoupení a osobní vtip i půvab. Zejména jeden z nich si své posluchače zcela podmanil. Za druhé jim zrežírovala bitvu s veškerým příslušenstvím, do níž investovala pro­zíravě tolik střeliva, kolik se nespotřebuje za celé ma­névry: i dámy měly čím se dát oslnit. A předvedla v krátkosti hotový ohňostroj vojenských účinů: útok pěchoty, podporovaný sedmi či osmi desítkami tanků, protitanková děla v činnosti, obrněný vlak, letecký boj, dělostřeleckou palebnou přehradu, zamlžení území z le­tounů, zkrátka program sehraný s onou okouzlující břit­kostí, která naše vojsko tak svěže odlišuje od kožené těžkopádnosti některých jiných našich zařízení.

Za třetí pak vojenská správa tuto prvotřídní propa-
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andu korunovala výborným, jadrným pohostinstvím, ádný z našich banketů a buffetů hostům tak nechutnal jako pod stanem guláš pro mužstvo. Že však jejich duch nepřestal pracovat a pochopil raison-ďétre armádv v ohrožené vlasti svobodného člověka, dokázal Benjamin Crémieux, starý fronťák, ve světové válce dvakrát raně­ný, ve svém děkovném proslovu: „ ... Měli jsme dnes na vybranou návštěvu knihovny a návštěvu armády. Dali jsme přednost armádě. Kdyby nám to byl před desíti roky někdo prorokoval, byli bychom se s hnusem odvrá­tili od toho blázna. Ale dnes my knižní lidé jdeme od knih k armádě, protože ta armáda ochraňuje knihovny.“

K čemuž nám dopomáhej Bůh.

dopisy

Jak vzniká bojkot?

Vážená redakce!

V posledních několika týdnech pozorujeme zde v pohraničí rozdělení obchodního života podle národností: Němci se drží německých obchodníků a výrobců, Češi zase českých v míře, která do této doby nebyla snad vůbec známa.

Rozumíme všem varovným hlasům, neboť víme, že takovéto „personální“ dělení hospodářského života není prospěšné, že oslabování určitých průmyslových odvětví v pohraničních kra­jích staví stát zase před jiné těžké problémy atd. Jenom by zase všichni ti, kdo chtěli by honem zažehnávat alespoň na české straně jakýkoli přízrak hesla „svůj k svému“, neměli zapomínat, že v tomto případě nejde u Čechů o hnutí, vyvo­lané a rozdmýchané nějakou agitací, která si usmyslila těžit z dané politické situace, nýbrž o čin, kterým zástupy českých hospodyň ve smíšeném území odpověděly samočinně a hromad­ně na vystupňování henleinovské agitace v polovině května. K tomu nebylo potřeba vůbec žádné, ani tištěné, ani mluvené, ani šeptané propagandy.

Kdo sledoval věci zblízka, pochopí toto tvrzení. Výkladní skříně německých obchodníků staly se v předposledním voleb­ním týdnu přímo oltáři, věnovanými apotheose Henleinově. A nyní si představte českého člověka, který se pohyboval v tom­to ovzduší, tak plném nenávisti, doprovázen často výsměšnými pohledy, který viděl i německé obchodníky, své dřívější doda­vatele, zapřažené v řadách bezuzdné agitace, a požadujte po něm, aby se povznesl kamsi na vysokou horu hospodářských úvah, na všechno zapomenul, a jako by se nic nestalo, vstu­poval do obchodů, ve kterých podle všech známek viděl přímo nepřátelské přední posice. To by musel být ten t. zv. homo economicus některých národohospodářských teorií něčím víc než pouhým homunculem, vyrobeným v křivuli šedivé teorie. Jest těžko upřít této živelné reakci spontánnost. Z vlastního pozorování víme, že ve čtvrti, kde české obyvatelstvo je ve většině nakupovávali Češi i Němci, smíšeně, bez rozdílu, u čes­kých i německých řezníků, a že kolem 20. května naráz stáli němečtí řezníci za prázdnými pulty, zatím co český krám byl přeplněn. Žádná umělá propaganda by nic takového nesvedla; v téže době ztuhl celý národ od fašistů po komunisty v jedi­nou tvrdou, nepoddajnou massu, odhodlanou ke krajní obraně, a samočinné uplatňování hesla „svůj k svému“ bylo jenom jinou stránkou téže věci.

Nuže, v každé době jsme museli dávat pozor na tento druh hospodářského patriotismu, neboť by v první řadě bylo ohro­žením zdravosti hospodářského života, kdyby v něm lidé pod záminkou hesla „svůj k svému“ hleděli proklouznout s méně­cennými výrobky. Poctivě se dalo heslu „svůj k svému“ roz­umět vždycky jenom se samozřejmým dodatkem: ceteris pa-

PfítonmosL/

ribus (za jinak stejných podmínek). Nemyslíme, že by se mu mělo i dnes rozumět jinak, ale musíme upozornit na tři velmi podstatné okolnosti, na které se obvykle zapomíná:

To první je, že už z povahy obchodování považuje se za samozřejmou určitá politická opatrnost obchodníků. Chápali jsme vždycky u českých obchodníků ve smíšeném území, když nevystupovali národnostně na venek příliš útočně, jen když zachovávali při tom jinak své národní vědomí a neodcizovali se. Je konečně samozřejmé, že pokud přijde na př. na nápisy ve výkladní skříni, řeč atd., přizpůsobí se prodávající tomu, kdo kupuje, a ne obráceně. Taktní kupující zase nebude dělat žádnou aféru z nezaviněného nedostatku jazykových způsobi­lostí prodávajícího, pokud prodávající zachová i při tom slušný a neurážející mrav. To je tak asi nejnutnější abeceda soužití příslušníků různých národností, která může platit v prodej­nách a která je zároveň předpokladem klidného soužití bez přísného národnostního vyhledávání nákupních pramenů Jest­li se ohlas nynějších politických vášní neměl dotknout pole drobných hospodářských styků, bylo by bývalo na Němcích, aby tato jednoduchá pravidla obchodnické snášenlivosti a opa­trnosti také dodrželi. To však neučinili; přepočítali se totiž ve svých politických nadějích; kdyby byly věci šly tak, jak jim to henleinovská agitace slibovala, tak ony dva nebo tři dny českého boykotu nemohly v celku nic znamenat. Pokud pak jde o službu budoucímu dobrému soužití — dojde-li k němu vůbec — jest skutečně velmi problematické, zda by věci pro­spělo, kdyby si němečtí obchodníci mohli říci, že je pro ně ja­kákoliv obchodnická opatrnost, beroucí ohled na české zákaz­níky, úplně zbytečná. To by se totiž stalo, kdyby pod vlivem učených národohospodářských exhort Češi honem kajícně bě­želi zpátky do krámů, kterým se vyhýbali s pocitem lidí, kteří nechtějí jít někam, kde se jim plivá do tváře (ostatně se tím němečtí obchodníci zatím potichu utěšují).

Mluvili jsme zatím vlastně jenom o detailistech a pokud myslíme na výrobu a velkoobchod, chceme připomenouti to druhé: zástupy stranické gardy Henleinovy strany v šofér- ských čepicích, šedivých košilích a kožených kamaších ne­byly sborem nezištných dobrovolníků, aspoň ne všude. V městě, které je předmětem našeho pozorování, dostávali 20 Kč denně, a několik dní po volbách se raději „Ortsleiter“ jejich služeb vzdal, protože mu došly peníze. Myslíme, že zde píšeme také pro lidi, kteří něco vědí o tom, jak na př. politické strany dá­vají dohromady svoje finance. Není tedy potřeba dalšího vý­kladu o tom, že německý průmysl a velkoobchod se velmi znamenitě zdanil, aby pomohl vydržovat tuto stranickou gardu. A za takovýchto okolností je zase dost těžké, nutit českého odběratele, aby uvažoval „ryze hospodářsky“, když vidí, že se zde věci hospodářské a politické dokonale smísily. Vidíme velmi dobře stinné stránky, ale to jsou stinné stránky každého zápasu. A my uprostřed zápasu stojíme! Zajisté, že by klasic­ké chápání státního života a národního hospodářství velelo, považovat podnikání za národohospodářský zdroj síly státu jako celku, bez kmenového odlišování. Ale na neštěstí nežijeme v době, kde by se věci jevily v takovéto klasické čistotě, a zdá se, že aktuálnější je toho času hospodářská výchova těch, kdo chtějí prodávat a proto se musí přizpůsobit a že teprve na dru­hém místě přijde na řadu poučování pobouřených odběratelů.

A konečně přicházíme k třetí věci, kterou je třeba připome­nout: někteří němečtí velkovýrobci žili poněkud pod utkvělou představou, že jejich výrobky jsou takřka monopolní a že si tedy mohou dovolit, nestarat se o názory spotřebitelů. Ve sku­tečnosti však není žádný podnik u nás v takové situaci jako stát, který si může dovolit, prodávat nám velmi mizernou sůl za drahé peníze. Tato kategorie podnikatelů bude asi doplácet na svůj omyl nejvíce, protože bude doplácet trvale. Zapomněli totiž, že ne nějaká absolutní převaha jejich výrobků, ale pro­stě konsumentský zvyk byl zdrojem jejich silné posice v čes­kých krajích. Ze zvyku, kterým lidé neradi hýbali, kupovali na př. Schichtova mýdla. Jakmile jednou, třeba pod dojmem národnostní agitace, si navyknout na př. na výrobky Ottovy zjistí, že nepochodili nijak hůř, zvyknou si a nevrátí se. Pro podniky, pro něž navyklost konsumentů znamenala docela mi­mořádnou soutěžní posici, by ovšem platil příkaz obchodnické opatrnosti dvojnásob. Zdá se však, že někteří podnikatelé byli málo kritičtí a poněkud posedlí velikášstvím. Ale to je ovšem chyba ryze hospodářská, a je těžko žádat po druhých, aby nyní šli dělat hasiče.

Karlovy Vary patrně zůstanou pro budoucnost velkými svě­tovými lázněmi, i kdyby prohrály několik sezón za sebou ještě hůř, než prohrávají letošní; jejich léčivost je totiž zcela mimo­řádná a získává jim monopolní postavení na tak dlouho, pokud zde bude dost lidí s nemocným trávením, ještě více lidí, kteří si pomocí nadměrného blahobytu zorali žaludek a ještě více snobů, kteří považují potíže žlučníku za spolkový odznak vzne­šeného světa. Ale sousední Mariánské Lázně mohou prohrát celou budoucnost, navyknou-li si lidé po několik sezón chodit jinam. Neboť Mariánské Lázně mají daleko značnější procento lidí, kteří se tam chodí osvěžovat a odpočívat, a najde se tedy na světě mnoho míst, která jim mohou odlákat návštěvníky. Henleinovské hnutí nesporně hodlalo pohnout hraničními mez­níky. Boj trvá a není skončen; národnostní bojkot v obchodě je jeho samočinným výrazem a nedá se posuzovat isolovaně, jako se vůbec dnes, méně než kdy jindy, dá odlišit hospodářství a politika. Srazili jsme se na ostří nože politicky a hospo­dářství jde právě pro svou dnešní spoutanost s politikou spolu, ať chce nebo nechce. Definitivní mír by zde mohl nastat až po úplném vyčištění politických sporných otázek. *-ál-*

Dopis Češky ze Slovenska

Vážený pane redaktore —

musím Vám psát — musím někomu vypovědět to vše, co se vrátilo, když slyším z radia ty všecky jásavé výkřiky a sokol­ské nadšení v Praze.

Jsme tady na Slovensku dvacet let — dvacet let z domova, dvacet let marné touhy vrátit se zpět. Je to také naše vlast, a byla by nám zajisté 1 milou vlastí, kdyby . ...

Přišli jsme po převratě a Slovensko nás nikterak nepřivítalo s otevřenou náručí, jak jsme očekávali a jak jste se snad Vy tam doma domnívali. Viděli jsme spíše zamračené a nedůvě­řivé tváře, slyšeli jsme vše jiné, než milé uvítání. Vše zde bylo ubohé a zanedbané. Nebylo škol, nebylo úřadů, a ty, co byly, našli naši lidé v nepořádku, akta psaná v maďarštině jim ne­srozumitelné, zhusta jen na kusech papíru, bez jakéhokoliv uspořádání, na hromadách, v bednách, neoznačená. Trvalo to dny a měsíce, než se mnohdy našla potřebná věc, než se udělal jakýs takýs pořádek. Se slovníkem v ruce bylo nutno každý kousek papíru prostudovat, jít krok za krokem, hledat, pátrat, domýšlet. Byla to práce pro naše lidi nesmírná, neocenitelná, nikým neuznaná. Kolik našich lidí v takovéto práci utrácelo vzácný čas, hodiny, kdy druzí odpočívali, bavili se. Bylo by za­jímavé zjistit, kolik českých úředníků zde předčasně zemřelo, kolik se jich nervově zhroutilo ze vší té ohromné práce.

Vy tam u nás měli jste zlaté časy, pohodlné úřadování, proti zdejším lidem. A což my, ženy českých úředníků a naše děti ? Kdo nám vrátí naše ztracené mládí, prožité v neustálé opuště­nosti, starosti o přepracovaného muže, hodiny čekání s obědy, večeří, kdy muž v návalu práce zapomínal na hodiny, na jídlo, na nás ? Kdy celé dny, často i neděle a svátky trávil v kance­láři, kdy nastavoval dny nocemi, bylo-li toho potřeba, kdy rok po roce zříkal se dovolené, aby mu práce nezůstala stát. Zeptejte se těch českých žen ze Slovenska, kolik jich bylo spo­kojeno se svým údělem manželky českého úředníka na Sloven­sku! A život doma, v rodinách? Muž stále ve spěchu za povin­ností, nervosní, předrážděný pro maličkost; kdy dítě bylo mu jen rušitelem klidné chvilky a odpočinku, takže mnohé nepo­znalo svého otce jako milujícího a příjemného tatíčka.

Mám Vám vyprávět jak jsme tím vším trpěly? Jak naše životy byly jen řadou dní plných odříkání, čekání, strachu, jak to vše skončí? Mám vyprávět, jak v noci, v nejprudším mraze, opouštěla jsem spící děti ve dvě hodiny po půlnoci, abych v úzkostech prošla řadou temných chodeb do kanceláře svého muže, kde našla jsem jej uprostřed spisů, v pilné práci ? A jak, nechtíc se již vrátit bez něho, čekala jsem zde do rána, abych jej odvedla alespoň na dvě hodiny spánku? Co vše bychom Vám mohly vyprávět z těch prvních deseti let, než se náš život zde stal alespoň poněkud normálním!

A naše děti ? Kdo jim chce ještě dnes zde nadávat Cehůnů ? Šly české děti do slovenských škol, slovenský jazyk stal se jim vlastní, mluví a píší slovenský lépe než vlastní mateřštinou. Má dcerka je slovenskou učitelkou, a ještě nikde ji lidé za Češku nepovažovali, dokud se jí sama neprohlásila; ba stalo se, že jí to nevěřili. Naše děti již nejsou Čechy — jsou Čechoslováky! Kdo jim chce tedy upírat právo na celou Československou vlast ?!

Slováci měli by našim lidem děkovat za to, co pro Slovensko vykonali, omluvit se jim za páchané na nich křivdy, milovat je za jejich obětavou práci, za zničené zdraví, v mnohých pří­padech za zkažený život rodinný a nezřídka i rozbité manžel­ství. — Nikdo z nich nepřišel na trh se svým životopisem prodávat své zkušenosti ze Slovenska, ale kdyby je bylo možno posbírat, nevím kolik Slováků by se našlo, kteří by byli ochotni s Čechy zde měnit. — Po převratě neměli Slováci vlastních lidí, musili jsme sem jít my Češi — dnes ti, kteří jsou již schopni obsadit jejich místa, nemají jejich zkušeností; jak tedy můžeme doufat, že jednou přece vrátíme se domů ?

To vše mi znovu oživil hlas z radia, znovu se probudily bo­lesti, utrpení zde prožitá a křivdy. Tam u nás v Čechách je nyní tak krásně — Praha je plná radosti a štěstí — a my, kteří musíme to vše jen z dálky poslouchat jsme s Vámi, jdem Prahou v myšlenkách a slzy derou se nám v oči. Tak je již dvacet let — a kolik jich ještě bude?

Odpusťte, pane redaktore — musela jsem to někomu říci, když nemohu to povědět těm, kterým to vlastně patří. Nedo­vedu to snad — ale Vy mi porozumíte. — Chtěla bych skončit slovy jedné Kašlerovy písničky — pozdravujte mi nastokrát ■— Prahu a vše, co v ní mám ráda, pozdravujte celé Čechy a vše­cky Vás — Vaše *A. M. G.*

listárna redakce

Ještě o bojkotu. Píšete: „Musíte i Vy ve vnitrozemí, v tom idylickém poklidu civilisovaných krajů, chápati a slyšeti nářek a zoufalství sta zničených existencí bojkotem příslušníků SdP.“ A navrhujete — jako mnozí navrhují — odpověděti na bojkot bojkotem. Máte pravdu, pišete-li trpce, že my v Praze žijeme „v idylickém poklidu civilisovaných krajů“. Jistě jsme Vám, hraničářům, něco dlužni, jistě Vy nesete těžší břemeno, jistě mnohé vidíte lépe, protože z větší blízkosti. Ale jak s tím boj­kotem? Podle hesla „rána za ránu“ máte pravdu, bylo by jistě sladké ulevit svým citům. Bohužel národ, který nese odpověd­nost za stát, musí vždy potlačovat své city více než oposice. Bojkot výrobků našich německých továren — nebylo by to vržení kamene, který se vrací ? — Kdo jiný než stát, tedy mv všichni, musil by platit podpory v nezaměstnanosti německým krajům, které by ztratily práci naším bojkotem? Kdo jiný než stát by byl ohrožen tim, kdyby krise politická v němec­kých krajích byla zostřována krisí hospodářskou? Nezapomí­nejte, že SdP by nikdy nebyla tak vyrostla, kdyby nebyla mohla vybudovat svou agitaci mezi lidem, decimovaným hospo­dářskou krisí. Vědouce toto, musíme usuzovat, že nová krise v německých krajích by postavení SdP ještě jen upevnila a posílila radikalismus. Bylo by to vše jako řezat do vlastního masa. Proto nikdy nebudeme radit k řešení tak katastrofál­nímu, které by všechny obtíže přiostřilo do tragičnosti. Bylo by riskantní, vedle výbuchů politických připravit ještě pro­středí pro výbuchy sociální. Pracovali bychom tak přímo do rukou Berlína. Povel k bojkotu by se trochu podobal povelu opatřit si do své domácnosti bednu dynamitu. Musíme hledat jiné způsoby, jak zlomit bojkot, který SdP beze vší pochyby organisuje. Myslíte, že úřady jsou v té věci odsouzeny k bez­mocnosti? Abychom byli zcela upřimni: sami nedovedeme řicl, jaký úspěch mohou úřady míti v boji proti podzemnímu a taj­ně organisovanému bojkotu. Ale dokud vše jiné nebude vy­zkoušeno, nemůžeme souhlasiti s tím, aby bylo užito protiboj- kotu. Příliš dobře dovedeme si představit následky. Nepopíráme, že máte pravdu po mnohých stránkách. Ale my, zdráhajíce se s Vámi souhlasiti, máme pravdu po stránkách jiných.

Tři minuty přemýšlení. Sportovci ducha, závoďte, kdo získá nejvíce bodů. Otiskneme několik vět z proslovu jednoho vý­znamného muže: „Jediné, co otravuje naše soužití s jinými státy, jsou nesnesitelné tiskové štvanice.“

Otázka 1.: Které státy organisují tiskové štvanice, jež otravují soužití mezi národy ? Kdo uhádl, získává 25 b o d ů.

Pokračujeme v citaci: „Při mezinárodních tiskových štvani­cích nelze také uznat, jaký prospěch by mohl vzniknout z roz­hovorů nebo schůzek. Cesta normální diplomatické výměny not je cestou jedině schůdnou, aby při nejmenšim odňala předpo­klady pro přespříliš velké falšování, prováděné tímto tiskem.“

Otázka 2.: Který stát doporučuje normální diplomatickou výměnu not jako jedinou schůdnou cestu proti falešným zprávám tisku? Kdo uhádl také tuto druhou otázku, získává 50 b o d ů.

Pokračujeme v citaci: „Je třeba zamezit otravování veřej­ného mínění světa ničemnými články v novinách. Je to nebez­pečí pro mír. Proto budeme ode dneška odpovídat a to odpovídat s důkladností. Přímo pobuřuje jak velké množství hloupých, drzých a šílených lží bylo v posledních týdnech rozšiřováno o našem státě.“

Otázka 3.: Proti kterému státu bylo v poslední době roz­šiřováno veliké množství hloupých, drzých a šílených lží? Kdo uhádl i třetí otázku, získal již 75 bodů.

Dokončujeme citaci: „Mezinárodní štvanice ovšem nemohou býti považovány za element uklidněni, nýbrž naopak za ohro­žování míru mezi národy, a proto jsem se rozhodl, že provedu ono posílení naší branné moci, které nám dá bezpečnost, kdyby se jednoho dne měly proměnit divoké hrozby válkou našemu

státu opravdu v krvavé násilí. Tato opatření jsou již

v proudu a jsou prováděna rychle a rozhodně.“

Otázka 4. a poslední: Jak se jmenuje státník, který do­poručuje posílení branné moci svého státu a rozhodné provádění bezpečnostních opatření jako záruku proti hrozbám války. Kdo dovedl správně odpovědět na všechny čtyři otázky, získal všech 100 bodů.

Ruské vlajky. Necítíte, že vyvěšováním sovětských praporů bychom napomáhali legendě o zbolševisování tohoto státu? Nezáleží na tom, co by říkali Němci — ti beztak o nás nikdy nic dobrého neřeknou. Ale byl by to otřes i pro Angličany a pro Francouze, a mohli by si vykládati naše poměry zcela falešně. To by byla chyba i škoda.

Německá hymna na sletě. Ani my „nemůžeme se nijak bez­pečně dopátrat, proč nebyla hrána německá hymna při pří­jezdu Sokolů z Vídně do Prahy na slet“. Ale přiznáváme se, že to asi vlastně ani nevypátráme, a že naši dosavadní zdvoři­lost vůči Německu považujeme za dostačující, hlavně proto, že na druhé straně se s žádnou zdvořilostí nesetkáváme. Ne­budeme proto přísně pátrat, zda byl splněn i poslední detail zdvořilosti nebo proč nebyl.

Rodinné vily ze dřeva, školy, ozdravovny a veškeré dřevěné konstrokce staví

**DkEVOSTAVBY KOLOWRfiT, Dianaberg-Přimda • Pražská kancelář: Praha II., Národní 30n. Telefon 32347**

*Viktor Dyk:*

VE DNECH PRAPORŮ .. .\*

Kéž jako prapor na žerdi jsem.

(O. Theer)

*Proč musil’s umřít v onom sou­mraku,*

*jakou to vůlí ulomena tvá vůle,*

*£e’s odešel v den strašných pří­*

*zraků,*

*kdy příští bylo mnohem dál než*

*Thule?*

*A prapor, který by si’s vidět přál, vlát v triumfu den k slávě rodné*

*země,*

*proč nehlučné a teskně zapadal do noci, která svírala tvé plémě?*

*Nezměrné hoře nosil den co den, týden co týden kruté loňské zimy. Do obzoru, jenž všecek zatemněn, bylo ti zřítí zralcy hynoucími!*

*Červánky kdybys viděl, jež se rdi, jak zjasnily by poslední tvou chvíli! Jak vlál by prapor hrdě na žerdi, vzdán větrům, hyna, ale plný síly!*

*Rozcuchán, jak by letěl prostorem, žehnaje vichrům, které vraždily by. Praporů tolik, tolik viděl jsem na žerdích tolika. Leč jeden chybí.*

\* Ze sbírky *Okno — Poslední rok.* která se připravuje za redakce Arne Nováka.

POZNÁMKY

AlITOB A JEHO POSTAVU. Před svým odjezdem z Prahy, kde řídil letošní úspěšné zasedání XVI. kon­gresu mezinárodních Penklubů, přednášel Jules Romains v klubu Přítomnost na námět „Autor a jeho postavy“? Před více než čtyřmi sty pozornými posluchači rozhovořil se autor „Lidí dobré vůle“ o tvůrčím procesu spisovatele — stvořitele ro­mánových protagonistů, kteří — jak ve ytipně a duchaplně konstruované causerií se snažil dokázat — jsou svým způsobem parasity romanopis­cova vnitřního já a kteří žijí v bá­sníkově podvědomí svým vlastním životem. Rozdíl mezi básníky oprav­du nadanými a méně nadanými vidí právě v tom, jak bezpečně dovedou své románové hrdiny psychologicky věrojatně prokreslit, nadat skuteč­nou životností a vybavit dokonalou logickou páteří, aniž je nutno, aby se uchýlili k postavám, vzatým ze skutečného života, čili k tak zva­ným postavám klíčovým. K opření svých vývodů Jules Romains podal rozbor postavy poslance a pozděj­šího ministra Guraua, o němž hu­morně prohlásil, že o něm ví daleko více, než ve svých „Lidech dobré vůle“ prozradil a ještě prozradí. Svoji causerií uzavřel pak předne­sem dvou kapitol z 10. svazku to­hoto cyklu a sice kapitoly Gurauovo ponížení a Jak se přijímá minister­ské křeslo. Formou přednesu a ži­tou gestikulací, vpravdě hereckými, •^odbarvenými pravým .galským es­pritem, byl poslední večer v Pří­tomnosti dokonalou demonstrací rozdílu mezi českou přednáškou a francouzskou causerií.

Čtenář a literární postavy

**Čtenář má rád takové literární postavy, které v něm budí ilusi podobnosti, protože isou lidské. Ale stejně mívá rád, ba možná ještě více, literární postavy, které se od něho silně liší, protože osud — totiž autor — je obdařil povahou, o které on sám, čtenář, rád sní, kterou by sám řád měl.**

**And ré Maurois.**

**literArny súbeh na téma BUDUJME ŠTAT.** Dr. Ján A. Baťa vypisuje veřejný súbeh a) na ělá- nok, b) na 'báseň, ktoré majú znieť na téma Budujme štát, aby takto přispěl k hospodářskému zvrfabe- niu Slovenska a rozvířil medzi SIo- vákmi záujem o podnikanie. V člán­ku má sa rozvinuť myšlienka, ako zapojit’ Slovensko prácou do hospo­dářského rozvoja ccloštátneho, ako prispeť prácou k národnému, kul- turnému, hospodársko-socialnemu rozmachu slovenského rudu a Slo­venska.

Podmienky súťaže: Práce třeba podat’ v řeči slovenskej v troch exemplároch, písané (alebo klopa- né) len na jednej straně do 31. augusta na adresu Studijný ústav, Zlín. Súbeh je anonymný, měno au­tora s přesnou adresou zaslat’ třeba v zatvorenej obálke, na ktorej má byť napísané heslo. Rozměry článku maximálně 8 klopaných stran kan­celářského formátu. Rozměry pre báseň sa neobmedzujú. Odměněné práce sa stavajú majetkom Studij­ného ústavu v Zlíne — a v případe uverejnenia zaisťuje sa autorovi ob­vyklý honorár. Neodmenené práce sa nevracajú; v případe uverejnenia zaisťuje sa však autorovi u časopi- sov obvyklý honorár. Výsledok sú­ťaže vyhlášený bude najneskor 30. októbra 1938.

Ceny sú následujúce: za článok sa ustafujú tieto ceny:

a) 1. cena Kč 5.000.—.

1. cena Kč 2.000.—.
2. cena Kč 1.000.—.

Ďal’šie ceny: 2 po Kč 500.—, 3 po Kč 400.—, 4 po Kč 300.—, 5 po Kč 200.—, 10 po Kč 100.—, 20 po Kč 50.—.

Za báseií sa ustafujú tieto ceny:

1. cena Kč 3.000.—
2. cena Kč 2.000.—.
3. cena Kč 1.000.—.

Ďalšie ceny: Kč 500.—, 400.—, 300.—, 200.— a 100.—.

Členmi poroty pre posúdenie člán­ku sú: Dr. Rudolf Briška, Tido J. Gašpár a univ. prof. Dr. Imrich Karvaš a pre posúdenie básně: prof. J. Felix, Dr. Stanislav Mečiar a prof. dr. M. Pišút.

•

Deset procent — jedny punčochy. Když si řeknete deset procent, tak se to nezdá tak mnoho. Ale před­stavte si, že u nového desetiprocent­ního snížení obuvi Baťa vyděláte jedny pěkné hedvábné punčošky. Prohlédněte si těch 82 druhů letní obuvi a 8 druhů punčoch, jistě si vyberete některý z těch lehounkých a vzdušných střevíčků.

Předčasné stárnutí má často málo povšimnutou příčinu, vznikání zá­cpy. Upravte své zážívání DAR.MO- LBM, který možno podle libosti dávkovati a který vám ulehčí a vás

omladí, aniž by působil prudce ne­bo návykem. — DARMOL obdržíte ve všech lékárnách.

**Největší sportovní výkon vyža­duje velké vypětí sil. Aby sportovec byl fit, nestačí jen soustavný tré- ning, rozumná životospráva a do­statečný spánek. Potřebujete v první řadě dobře ošetřené nohy. Mnozí sportovci to doposud pře­hlížejí — ke své vlastní škodě. Jen zdravé nohy mohou vyvinout velký výkon. Úspěšní sportovci navštěvují jednou týdně pedikúru Baťa.**

KNIHY REDAKCI DOŠLÉ:

**Dr.** Jaromír Korčák: Geopolitic­ké základy Československa, jelio kmenové oblasti, (Kč 19.—), která vyšla jako 12. svazek „Národnost­ních otázek“ a přináší vědeckou od­pověď na tvrzení, že Českosloven­sko je nepřirozeným útvarem. Jest založena jednak na klasifikaci sku­tečností ryze geografických, jednak na základních faktech etnických, což je novum a činí z této práce vlastně příspěvek k teorii národa, Geopolitické základy Českosloven­ska vidí autor v t, zv. kmenových oblastech, t. j. v oblastech příro­dou nejlépe vybavených a tedy nej­déle osídlených, jež proto se staly nositelkami typů etnických. Publi­kace vyšla v nakladatelství ORBIS, Praha XII., Fochova G2.

**E. Wenzel-Wandal: Wirtscliafts- fulirang aus** dem Diktat der Technik, Verlag Deutsche agrari-

**| sche Druckerei, Prag, Kč 24,—.**

***Knihovnička „VESELÁ MYSL“ je hromada  
opravdu veselých kniiek, při kterých zapo-  
menete na viecky trampoty iivota. Rediguje  
J. MACH.***

Kartonované

Baťa zblízka ------- 8.80

Židovské anekdoty 8.80

Pražské postavy a postavičky - - 8.90

Povídačko z Hané 8.80

T. G. M. Malé historky o velkém muži 16.— Nové historky o T. G. M. - - - 12.—

Z fary a zo sakristie - - - - 8.80

Z fronty a zázemí ----- 9.90

Skotské anekdoty - - - - - 9.90

Smích na kolejích ----- 9.90

Soudničky Franty Němce - - - 19.80

Medicína k smíchu ----- 9.90

Muž a žena ▼ manželství - - - 9.80 Trampský smích ----- 9.90

Novinářské anekdoty - - - - 9.90

NOVINKY!

Třída se směje ----- 9.90 Cestovní anekdoty ... - 9.90

**Dodá každý knihkupec.**
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VEČER ***DO ^AVňRNY.***

***ALE MA***

***LOD!***

**Autentické líčení očitého svědka o konci nezávislo­sti Rakouska napínavější než nejdxamaiičiější film.**

**Eugen Lennhoff, šéfredaktor vídeňského dení­ku Telegraph, opouštěl své místo (redakci) te­prve tehdy, když nacisté se ho chystali za­tknout a převzíti vedení listu do své moci.**

* **úvodu jeho knihy vykreslil Paul Frischauer pozadí rakouského boje o nezávislost a jeho historické podmínky.**

**Eugen Lennhoif**

**POSLEDNÍCH PÉT HODIN RAKOUSKA**

**288 stran, 2 situační mapy, cena 32 Kč, vázané 42 Kč.**

* **edici faktografií KOŘENY DOBY vyšlo dříve:**

**NIKDE JSEM NENAŠEL KLID Kronika celého světa od roku 1914. Napsal Webb Mil­ler, 272 strany, 39 Kč, vázané 51 Kč.**

**STRACH JAL EVROPU**

**Habešská válka, Společnost národů, válečné zemětře­sení evropské vystupují tu bezprostředně. Napsal John T. Whitaker. Předmluva od Johna Gunthera. 296 stran, cena 26 Kč, vázané 38 Kč.**

**DON QUIJOTE NA ROZCESTÍ Klíč k osvětlení španělského dramatu a pochopení slo­žité národní povahy španělské od Gustava Wintra. 320 stran, cena 45 Kč, vázané 57 Kč.**

**SYNOVÉ DOBYVATELŮ Exotický film o dobrodružství a životě v Kolumbii od generála VI. Klecandy. Se 16 původními snímky, 240 stran, cena 25 Kč, vázané 37 Kč.**

**Odběratelé celého souboru pěti kuih edice KOŘENY DOBY o 1336 stranách za 167 Kč, vázané za 225 Kč, mohou účel splácet již od 20 Kč měsíčně. Objednávku vyřídí každý knihkupec nebo nakladatelství**

**SFINX B. JANDA, PRAHA XVI.**

**Pošlete mi:**

**E. Lennhoíf, POSLEDNÍCH PÍT HODIN RAKOUSKA brožované za 32 Kč, vázané za 42 Kč.**

**Zaplatím po obdržení složenkou, kierou připojte k zásilce.**

**Jméno a povolán:**

**Adresa**

To jsou teď takové časy: ide se do kavárny, ale na lod. Je to tam příjemné. Vzduch, voda, vzruch! Na přídi je vinárna. Na zádi ie bar, kde se tančí. Uprostřed kavár­na a restaurant. Jsou to Zavadilovy lodní restauranty na dvou nejmoderněiších parolodích. Kotví každý večer od 8 hod. v přístavu na Palackého nábřeží, poblíž Jiráskova mostu. Tedy: *večer do kavárny — ALE NA LOĎ!*

**1838 -1938 3SDQIDQDC**

pracuje Riunione Adriatica di Sicurtá na území Československé republiky jakožto průkopnice pojistné myšlenky.

Její bohaté zkušenosti i spolehlivost, nesčetně- kráte osvědčená, zjednaly jí důvěru a oblibu jejich pojištěnců. Podnikáním novostaveb za­bezpečuje co nejlépe nároky pojištěnců a slouží československému hospodářskému životu.

Má na území Československé republiky uloženy záruční prostředky v úhrnné hodnotě přesahující 450 milionů Kč.

**Riunione Adriatica di Sicurtá v Terstu**

**Ředitelství pro ČSR v Praze**

provozuje pojištění životní, úrazové, po­žární, dopravní, proti krádeži vloupáním, proti rozbití skla, proti rozbití strojů, šomážní, krupo- bitní, odpovědnostní a automobilové.

Dolové

a průmyslové závody dříve Jan Dav. Starek

ZALOŽENO 1792

Průmyslové oddělení

*Lučební továrny a továrny barev  
v Kaznějově a Braších u Plzně  
Skelné hutě*

*Dolní Rychnov u Falknova nad Ohří*

*Minerální závody  
v Starém Sedle u Falknova n. O.*

*Továrna na šamotové a kameninové zboží  
v Braších u Plzně*

temnosti

|  |  |
| --- | --- |
| **koCníkxv v praze 20. Července 1938** | **ZA Kč 2.—** |
| **Rozhled po světě** | **B. PALKOVSKY** |
| **Němec, který zůstal demokratem** | **K. NEDVÉD** |
| **Spisovatelé u vojáků** | **WILLI SCHLAMM** |
| **Hitler po lidské stránce** | **G. W. PRICE** |
| **Co dělá Eden?** | **OTTO RÁDL** |
| **„Pražská pistole“ a srdce Německa** | **Z. SMETÁČEK** |
| **Dva pohřby — Dva německé plány — Hudba k sletovým prostným —**  **Odpověď Češce ze Slovenska — Jak se jim vede?** | |
|  | |

*V* sebemenším bytě

**získáte**

***Přijďte si zatančit na Vltavu!***

Představte si tohle: vlahý večer — tekuté stříbro se houpe na hladině Vltavy a housle lkají Sweetheart, můj miláčku! Pohádka! Ve skutečnosti to vypadá ještě mnohem lépe! Kde to je? V Zavadilově lodním baru, kavárně, restauraci, vinárně, na dvou nejluxusnějších našich parnících. Kotví večer co večer od 8 hod. v přístavu na Palackého nábřeží —- poblíž Jiráskova mostu. Snadno je najdete podle tabule

***Zavadilovy lodní restauranty***

PRACOVNÍM stolkem

**F. TOPIČ,**

**politické hospodářské sociologické vědy právní a státní**

EUCKEN RUDOLF, Smysl a hodnota života.

263 str. 17 X 11 cm Brož. Kč 17.—

HOLAS LEV KARLOVIC. Zborovský hrdina (In memoriam plukovníka Švece.)

19 X 13 cm Brož. Kč 3.—

JANATA JAR., Kožlany, rodiště presidenta ČSR Dr. Edvarda Beneše. 16 X 10 cm, 16 stran textu, 16 vyobrazení Brož. Kč 2.—

MARSHALL GEORGE C„ Pěchota v boji.

„ .1. díl. 19 X 12 cm. str. 135 Brož. Kč 15 —

ŠAŠEK ALOIS. Pravěk Ženevy. Studie o za­

čátcích civilisace v sídle Společnosti ná­rodů. 24 X 17 cm, 31 stran Brož. Kč 6.—

URVÁLEK JAN JUDr., Úvěrová prakse v pe­

něžních ústavech. 25 X 18 cm. 250 str. . . Brož. Kč 70.—

BRONTMAN L., Na vrcholu světa. Sovětská výprava k severnímu pólu. Papaninova plavba na kře. 25 X 17 cm, 253 stran . . Brož. Kč 48.— Váz. Kč 63.—

CRANJALÁ DUMITRU DR.. Rumunský vliv v Karpatech se zvláštním zřetelem na Mo­ravské Valašsko. 23.5 X 16 cm, 563 str. . Brož. Kč 145.—

KALLAB JAR. JUDr. - HERRNRITT VIL.,

Dodatky k trestním zákonům a k trestní­mu řádu. 17.5 X 12 cm, 957 str Váz. Kč 120.—

LENNHOFF EUGEN, Posledních 5 hodin Ra­kouska, 23 X 14 cm, 283 str Brož. Kč 32.—

Váz. Kč 42. —

KEILHACK WILLIBALD, Alarm. Minen-

gefahr 20 X 12.5 cm, 205 stran ... . Váz. Kč 28.50

LAAR CLEMENS, Der Kampf um die Darda-

nellen. 19 X 12 cm, 315 stran Váz. Kč 28.50

Von WYL HANS, Ein Schweizer crlebt

Deutschland. 22 X 15 cm, 267 str, . . . Váz. Kč 60.—

FULLER J. F. C., Generálmajor, Der Erste der Volkerbunds-Kriegre. Seine Zeichen und Lehren fttn Kommende. 22 X 14 cm, 374 stran Váz. Kč **85.—**

Von LEERS JOHANN. Rassen. Volker und

Volksstiimer. 23 X 16 cm, -120 stran . . Váz. **Kč 90.—**

**knihkupectví, Praha I., Národní 11**

Dodá také Fr. Borový, akad. knihkupectvo, Bratislava, Dunajská 21

**Hledám místo jako šofér**

Zn. „Mladý intelektuál“ do adm. t. 1.

**Sanatorium dr. Opatrný**

*Telefon číslo iS* **Starý Smokovec**

ZčZZ *plicni choroby - Morbus Basedow -* Otevřeno po celý rok

**Odborný lékař pro porod- Bwil IR? CTEaMPHjf\*k**

**nictví a pro nemoci žen <> ■ CmDMtrt**

**PRAHA II, Havlíčkovo náměstí 22. — Ord. 9—11. 2—4. — Telefon 270-13**

PfflomnosC

řídí Ferd. Peroutka

OBSAH 28. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: E. J. YOUNG: Je Mussolini jediným pánem ve státě? — F. PEROUTKA: Kdy bude válka? — EDMOND KONRAD: Praha hosti cizí spisovatele. — V. ŠTEFAN: Po sletě. — P. VILEMSKÝ: Základní otázka národnostního statutu. — K. SYNEK: Co u nás dělala delegace Slovenské ligy? — Několik poznámek o sletu. — Složité jed­nání. — Prvé výroěí čínsko-japonské války. — Vrchol vypětí sil v Německu. — Proč jsou Němci tak oblíbeni? — Sokolská duše a slovo. — Tělocvik - a dva světy. — Masky — Ještě o bojkotu. — Tři minuty přemýšlení. — Ruské vlajky. — Německá hymna na sletě.

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE I., NÁRODNÍ TŘÍDA 11

**Telefon číslo 390-51 až 54 • Účet poštovní spořitelny číslo 35.622 • Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí & Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.—. Pour la France et ses Colonies Frs 2.50.  
Dohlédací pošt. úřad Praha 25. • Odpovědný redaktor Zdeněk Richter.**

**TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII.,FOCHOVA TŘÍDA C.62**

Přítomnosti

Rozhled po světě

v reřejné mínění je přesvědčeno, že 21. května jsme **V** položili nacistickému Německu první překážku, kterou nemohlo zdolat a u níž se zastavilo. Je zby­tečné a nevhodné mluvit o nějakém vítězství i když jsme prokázali dostatek odvahy. Podařilo se nám jen zachránit status quo.

Němci, lépe řečeno nacisté, posuzují případ ovšem jinak. Byli námi donuceni přestat hrát roli nezadrži­telně pronikajících vítězů a museli se rozhodnout pro nový postoj trpitelů za mír. Jejich propaganda pořá­dá dokonce jakési veřejné díkůvzdání za to, že jen osvědčené a obecně známé nacistické lásce k míru se podařilo, zabránit válce s Československem. Najed­nou znamená nacismus mír, kdežto demokracie chtějí válku! Přirozeně, že tento obrat v době, kdy je z ně­mecké propagandy už tak dobře znám pojem „nor- dické lsti“, vyvolává jen trpké úsměvy, a snad ani sami nacisté, s výjimkou našich henleinovců, tomu nevěří.

Naši henleinovci věří totiž všemu, co přichází z na­cismu. Tak, jako náš lid věřil v roce 1914 neochvějně v carské Rusko, věří a budou věřit naši henleinovci v nacismus. Jenže my jsme měli štěstí, že naši stát­níci nevsadili vše na jedinou kartu ruského vítězství. Mohou však henleinovci vůbec očekávat pomoc ještě odjinud, než z Německa?

Itálie.

Italské sympatie nepomohou našim henleinovcům víc, než římské protokoly Rakousku. Italská přízeň je tradičně vrtkavější, než smí být jakékoli politické přá­telství, má-li mít nějakou cenu. I u nás se ještě občas ozvou hlasy, že náš poměr k Itálii mohl být lepší, že jsme mohli a měli dělat jinou politiku. Nemohli a ne­měli! Italské přátelství nelze vůbec natrvalo získat, řídí se jen a jen vlastními zájmy. Vždyť koncem čer­vence minulého roku došlo v Pádové při zakončení italských manévrů k velikým demonstracím pro Ra­kousko, a „anšlus“ znamenal ještě i pro Itálii válku. Kdybychom se byli v italsko-britském sporu posta­vili na stranu Itálie a nebyli dělali britskou sankční politiku, mohl náš zahraniční ministr, snad už před 21. květnem, také marně shánět telefonicky Mussoli­niho po celé Itálii. Dohodne-li se Rím s Londýnem, pak není vyloučeno, že i v době tak mohutného roz­voje telefonu a telegrafu bude jednou Mussolini ne­zvěstný i pro velkého nacistického vůdce.

Dohoda italsko-britská ztroskotává zatím na ceně, kterou má za ni Anglie zaplatit. Mussolini žádá pří­liš mnoho a v Londýně čekají, že čas ho donutí slevit. Mnozí z našich přátel nám v posledních dnech tvrdili, že rozhořčení proti Mussolinimu je na Západě, pro jeho politiku řízenou jedině zásadou o „sacro egois- mo“, mnohem větší, než u nás. Je to vysvětlitelno tím, že my cítíme mnohem bezprostředněji nebezpečí z nacismu, než z fašismu. Proto je u nás více ochoty, zejména v kruzích nesocialistických, pardonovat italský fašismus. Přispívá k tomu ještě nedostatek víry v osu Rím—Berlín. Proti tomu má však španěl­ská vláda u nás celkem víc sympatií, než na Západě kde ostře kritisují její chyby; zdá se, že jen odpor proti intervenčním armádám udržuje na Západě ná­ladu pro vládní Španělsko.

Španělská vláda dbala málo, nebo vůbec ne, rad právě oněch států, kte­ré by dnes musely za ni bojovat. To si musíme velmi dobře zapamatovat, po­něvadž žádám e-li pomoc a přispění ve válečném konfliktu, musíme dbát ta­ké dobrých rad v míru.

Italské hospodářství prodělává právě krisi sobě­stačnosti. Program, který Mussolini stanovil, vyža­duje osobní oběti od každého jednotlivce. Ital nesmí cestovat, musí jíst jen to, co se mu dovolí a nikoli to, co mu chutná, smí jezdit autem jen s mírou a musí šetřit při svém oblékání. Letošní veliká neúroda tyto oběti ještě zvětší. Prozatím nepřinesla Habeš žádných úlev, jediné to, že místo dobré kávy, kterou byla Itálie kdysi slavná, se dnes pije špatná káva z Habeše. Ci­zinci jsou zásobováni přednostně, proto turista necítí nedostatky, které postihují hlavně dělnictvo a drob­nou buržoasii.

Od nastoupení Mussoliniho k moci se Itálie snaží klamat svět svými statistikami. Nepřiznala své ve­liké zisky z cizineckého ruchu do roku 1930, a tak se jí podařilo vytvořit veliký, utajený fond, z kterého se hradí schodky pasivní bilance. Na jak dlouho stačí, je těžko říci. Angličané, kteří až do roku 1930 cestovali v houfech do Itálie, zaplatili tak italské zbrojení, které musí nyní, když je sami doma dohá­nějí, platit ještě jednou.

Dík zatajeným příjmům vydržela Itálie po roce 1930 mnohem déle než svět, hlavně však Velká Bri­tanie, mohly předpokládat. S určitostí lze tvrdit, že italská autarkie pokračuje velmi zvolna a že italská platební bilance je od začátku příprav k habešské válce trvale pasivní několika miliardami lir ročně. Italský občan je podle berlínského ústavu pro zkoumání konjunktury nejvýše zdaněným , berním subjektem na světě a při tom má ne jnižší životní úroveň. Příjem činí 365 $ na hlavu proti přibližně 850 $ v Anglii a 720 $ ve Francii. Jediné Japonsko má z velmocí ještě nižší úroveň a sice 334 $ na hlavu. Založený italský státní dluh činí asi 115 miliard lir, ale o nezaloženém jsou známy jen dohady, rozhodne je ohromný. Itálie už také vyčerpala veškeré reservy nejen výtěžkových daní, ale i z majetkové substance, tak *5%* daň z nemovitostí vynesla 7 miliard lir, 10 /o daň z kapitálu akciových společností 4% miliardy lir. Ale jen habešská válka stála 12 miliard lir a 7 mi­liard lir je třeba na nejnutnější investice^ do nove země, mimo to 2 miliardy lir na tak zvanou sestiletku do roku 1943. K tomu přicházejí výdaje na španěl­skou expedici.

Jak dlouho se dá takové hospodářství vydržet? V Londýně mu prorokují krátké trvání, v Římě byli do nedávná plni optimismu. Leč špatná letošní úroda jistě neulehčí italskou hospodářskou tíseň a zdá se, že Angličané mají o důvod víc če­kat a se neukvapovat při jednání o Španělsku.

Italsko-britské vztahy jsou směrodatné pro poměr celého demokratického světa k Itálii, tedy i pro nás. Při tom jsme si dobře vědomi, že by italsko-britská válka nebyla v našem zájmu zrovna tak, jako válka sovětsko-japonská.

Japonsko a SSSR.

Zdálo by se, že japonský spojenec našich henlei­novců je poněkud vzdálen, aby na něj mohli spoléhat. Neuškodí však jim připomenout, kolik i tento jejich příznivec ztratil na ceně. Japonská vojenská i hospo­dářská moc je tak oslabena, že Sovětský svaz ve spolku s Číňany uhájí bez velikých obtíží své posice v Asii, kdyby byl nucen k nějakým akcím v Evropě. Tím, že se Sovětskému svazu v Asii tak ulevilo, může se s mnohem větší energií věnovat mírové výstavbě státu. Stoupající sovětská životní úroveň je pro nás mnohem důležitější, než nějaká, třeba i vítězná, vá­lečná intervence. Podaří-li se Sovětům zvýšit svou mírovou produkci tak, aby mohly uspokojit svůj vlastní konsum a hlavně pozvednout kva- 1 ft u svých výrobků pro spotřebu, nejen pro export, pak se stanou ještě důležitějším faktorem míru, než dosud, i když ohromné zdroje surovin a úplná sobě­stačnost je činí už dnes cenným spojencem a obáva­ným nepřítelem.

Německo.

Němci učiní jistě vše pro vítězství myšlenky na­cismu v Československu. Dnes nejde o nějaký náš národnostní spor s Němci, o nějaký boj Germánů se Slovany, nýbrž jen o nacistické tažení za vítězství nacistické ideologie. Je to fakt, který se i u nás leckdy přehlíží a tím víc na Západě. V podstatě jde o to, aby nacistická ideologie ovládla střední Evropu a Balkán a tak uvolnila Ně­mecku cestu na Východ. Starý německý sen!

Přímý důsledek úspěchu z 21. května je nesmírná zášť nacistického nejvyššího vedení proti Českoslo­vensku. Jde o prestiž lidí, kteří byli vytrženi ze svého snu o svém bož­ském poslání. To nám nikdy neodpustí a ne­měli bychom se dát oklamat žádnými ani smířli­vými řečmi, ani žádným ujištěním a slibováním. Prozatím té smířlivosti mnoho nebylo, ale nacisté se řídí starým heslem: kdo nejde s námi, jde proti nám! Proto je jednání s nimi a také s našimi hen­leinovci tak obtížné.

Bude Německo spokojeno, poskytneme-li svým Němcům tolik práv, kolik jich máme sami? Víme už předem, že ne! Nacisté chtějí pro svou nacistickou menšinu víc práv, než má u nás demokratická většina. Můžeme přiznat Němcům plnou jazykovou rovno­právnost, náš stát je tak konsolidován, že jeho exis­tence nemůže být ohrožena nějakým německým po­dáním u soudu nebo tím, že se s Němci jedná němec­ky. Můžeme dnes už dokonce státní správu decentra- lisovat a zavést administrativní autonomii, ale n e- můžeme vydat nacistické nadvlá­dě svou vlastní demokratickou vět­šinu ve státě.

Tento problém je velmi obtížný, poněvadž svět se domnívá, že ve sporu s našimi henleinovci jde o otáz­ku rovnoprávnosti. V tom je veliký omyl. Naši hen­leinovci chtějí určovat také osudy jiných a dokonce osudy většiny ve smyslu nacismu. Nacisté potlačují nejen své menšiny, ale vůbec každý světový názor, který není v souhlase s nacistickou ideologií, a od nás žádají, aby jejich násilnická politika, kterou provo­zují de facto, byla uznána i de iure.

Naše veřejné mínění jistě uzná, že je dnes možné se sejít s našimi spoluobčany německého jazyka na nové základně a že jim můžeme poskytnout všechna práva, která máme sami. Západ nechce válku, my rovněž ne a jsme jistě vděčni za každý den míru, i když se války nebojíme. Jsme světo­vým demokraciím vděčni, ale musíme jim vyložit, že sebe větší touha po míru nás nezavede tak daleko, abychom prostě zahynuli bez války. Ztráta vlastní národní existence by zna­menala tolik, jako prohraná válka.

Britové a sudetoněmecká  
autonomie.

Průměrný britský občan nechce jít do války jen proto, aby britská vlajka vlála nad tou, či onou ko­lonií, nebo aby sudetští Němci dostali nebo nedostali autonomii. Stačí mu však, když jeho odborníci ho ujistí, že nejde jen o kus té či oné země, ale o důle­žitou cestu do Indie, Jižní Afriky, Austrálie nebo do jiné části říše, která musí zůstat bezpečná.

Jde vždy o to, je-li či není-li dotčen životní zájem britského impéria a v úsudku o tom důvěřuje britské veřejné mínění jen svým autoritám. Někdy se ani ty neshodnou a pak dochází k bojovnému hlasování. I dnes jsou v Anglii politikové i novináři, kteří po­pírají, že by Velká Britanie měla jakýsi zájem na tom, jak bude uspořádán poměr Čechů a Němců. Z těchto nám jedni vytýkají, že jsme k Němcům pří­liš shovívaví a ohleduplní, druzí, že je utlačujeme. První patří ke krajní levici, druzí ke krajní pravici, a poněvadž tito mají větší tisk, zdá se někdy, jako by naši Němci měli v Anglii více přátel než my. Mezi těmito dvěma skupinami je střed, který si přeje pro­zatímní rozumnou dohodu a doufá, že se naši sudetští Němci jednou sami vzdají nacistické ideologie. Tento střed britského veřejného mínění je ovšem daleko nejmocnější, a proto musíme na něj brát také nej­větší zřetel. Právě tyto své přátele musíme přesvěd­čit, že jsme šli ve své snaze po klidném a pokojném řešení až na kraj nejzazší možnosti.

Ve Velké Britanii jsou však také přístupní argu­mentům mravním. Britský občan pochopí, že nesmí­me zavěsti stav, který by umožňoval bití v koncen­tráku a mravní potupu, kterou zakouší člověk, hnaný pokřikující a spílající ulicí s cedulí na prsou nebo drhnoucí chodník před výsměšným davem. Kdyby­chom připustili možnost takových zjevů, to by už ne­byla autonomie, nýbrž anarchie, a vyřadili bychom se z řady civilisovaných národů. *B. Palkovský*

poznámky

Co dělá Eden?

Když v únoru opustil Antony Eden místo britského za­hraničního ministra, vzdálil se současně na čtyři měsíce všeho zasahování do britské zahraniční politiky. Věnoval se nejprve svému zotavení, poněvadž byl po svém namáhavém úřadu ner­vově značně vyčerpán. Ztrávil nějaký čas v Yorkshiru neda­leko města Leedsu, odkud pochází jeho rodina, načež odjel s chotí na Riviéru. Vrátil se odtud o velikonocích. Od té doby pronesl celkem pět řečí, z nichž první čtyři byly věnovány výhradně otázkám vnitropolitickým a zdržely se kritiky brit­ské zahraniční politiky. Teprve ve své řeči dne 7. července se dotkl zahraniční politiky. Zůstal však při zdrželivé kritice.

Ihned po jeho odstoupení snažila se jak oposice, tak i vlá­da získati si Edena pro sebe, ale marně. Z oposice se pokoušela Churchillova skupina oddělit! zvláštní křídlo od konservativní strany a za vedení Edenova a za podpory labouristů a libe­rálů poraziti Chamberlainovu vládu. Eden se však pro tento plán nedal získati. Stejně důrazně zamítl i veškeré nabídky Chamberlainovy, aby se vrátil do vlády na některé jiné mini­sterské místo. Po velikonocích navštívil Edena osobně lord Halifax, jenž má také panství v Yorkshiru, a nabídl Edenovi ministerstvo pro Indii. Eden však nepřijal ani toto místo s tří- čtvrtimilionovým platem.

Zejména v době projednávání „Sandysova případu“, v němž se jednalo o právu poslanecké kritiky vlády, navště­voval Eden horlivě parlament, sedaje v zadních řadách. Neza­sáhl však nikdy přímo do debaty, ač se to mnohokrát očeká­valo. Jeho jméno však se přes to v parlamentě znovu a znovu ozývá. Zejména dne 20. června byla v londýnské sněmovně prudká debata, při níž poslanec Mander se dovolával infor­mací amerických a kanadských žurnalistů o tom, že prý dů­vodem Edenova odchodu z vlády nebyl jen rozpor o poměru k Itálii, nýbrž i neshoda v otázkách týkajících se poměru Anglie ke Spojeným státům. Chamberlain se vyhnul odpovědi na tuto otázku, konservativní „Evening Standard“ však potvrdil, že Eden měl jiný poměr k Ameri­ce než C-!iamberlain. (Při této příležitosti je zajímavo všimnout! si toho, že poměr Chamberlainovy vlády k Americe je za kulisami značně napjatý, jak nedávno v zajímavém člán­ku ukázal americký časopis „Ken“, což však v Anglii pečlivě tají. Tento list očekává, že politické důsledky americké ne- sympatie k Chamberlainovi se ukáží koncem léta.)

Z posledních řečí Edenových byla nejzajímavější řeč 4. čer­vence ve výroční den americké nezávislosti, pronesená v ame­rické společnosti v Londýně. Eden v ní žádal úspěšnější poli­tickou spolupráci Anglie a Ameriky. Neznamená to, že by Amerika se měla v zahraniční politice řídit podle Anglie, že by Američané měli mít stejné sympatie anebo že by Amerika měla tahati pro Angličany horké kaštany z ohně. Státníci Spojených států, podle výroku Edenova, prokázali ne­ocenitelnou službu tím, že v posledních letech několikrát uči­nili závažná veřejná prohlášení a několikrát se postavili v čelo demokracií. „My v Anglii jsme zmateni řadou okamži­tých problémů, pachtíme se za dočasnými cíli a nemůžeme za tyto zásadní projevy býti ani dosti vděčni.“ Poněvadž obě země věří v ústavní vládu, ve svobodu jednotlivce, ve snáše­livost ras a náboženství, měla by Anglie a Amerika míti spo­lečný cíl i ve světové politice: zajištění mezinárodního řádu, v němž by velké i malé národy spolupracovaly v obchodu i v politice, a k obohacení národního a mezinárodního života.

První Edenova zmínka o anglické zahraniční politice se objevila v jeho řeči ze 7. července, kdy mluvil ve Stratfordu. Nevyslovil tu jméno Itálie, ale jasně mínil tento stát, když prohlásil, že sotva by bylo možno vytvořiti přátelství s nějakou zemí na tom základě, aby Anglie stála stranou, zatím co jiní by se snažili svou intervencí rozhod­nouti o výsledku španělské války. V prvních le­tech po válce jsme doufali, že nastane období spolupráce ná­rodů. Na určitých místech však převládl jiný duch, a slyšíme opět štěkati psy války. Toto štěkání se stalo dokonce už i schváleným doprovodem určitých forem diplomacie. Mnozí z nás by byli raději viděli, kdybyAnglievposledních šesti měsících ve Středozemním moři byla zaujala positivnější politiku. Není pravda, že rozhodná anglická akce na obranu vlastních zájmů a na obranu mezinárodní slušnosti by byla ohrozila mír. An­glická politika musí být řízena určitými principy mezinárodní slušnosti, kterých se dosud vždycky zastávala a od nichž se ne­odchýlila. Můžeme se dorozuměti s jinými národv vP Snn„zi ské otázce pouze tehdy, budeme-li míti stejný výklad nro no jem neintervence. Neintervence neznamená, že jedna mo e ustále smí Intervenovati, tak aby zajistila vítězství iertně ně. Na podobné základně, — že jiní budou intervenovati a mv nikoliv, — není možné přátelství s žádným státem ledaže by Anglie byla ochotna vzdáti se zájmu na španělské nezávis lost! a územní nedotknutelnosti, zájmu, který dosn.i vždycky pokládán pro Anglii za životní.

Bývalý ministerský předseda Baldwin, jenž uvedl An­tony Edena na jeho vysoké postavení a je protektorem jeho politické kariéry, velice zazlíval Chamberlaino­vi jeho rozpor s Edenem. Baldwin je také dotčen tím že si Chamberlain nikdy nevyžádal jeho rady v anglické politice zahraniční ani vnitřní. Další posice, v níž Edenův vliv dosud trvá, je mezi vysokým personálem anglického zahraničního ministerstva. Hlavním diplomatic­kým poradcem vlády je také dosud Sir Robert Gilbert V a n- s i 11 a r t, starší Edenův přítel, jenž býval Edenovi vždycky v zahraniční politice věrným rádcem. Na diplomatických'mís­tech v Londýně se také tvrdí, že energické vystoupení an­glické diplomacie v kritických květnových dnech na pomoc Československu, jež bylo za nepřítomnosti Chamber­lainovy i Halifaxovy tak pohotově dirigováno z londýnského zahraničního úřadu v edenovské tradici, bylo řízeno těmito stoupenci Edenovými. *dor (Londýn)*

„Pražská pistole“ a srdce Německa

Sir Alfred Zimmern, profesor mezinárodních styků na ox- fordské universitě, je velká autorita ve věcech mezinárodní politiky a také dobrý znalec Československa. Procestoval naši zemi, studoval její poměry a má zde přátele. Naposled u nás byl právě ve dnech květnové krise a měl tedy dobrou příleži­tost pozorovat, co se tu dělo. Přednášel po svém návratu do Anglie o svých zkušenostech v londýnském Královském ústavě, pro zahraniční věci, který už věnoval tolik záslužné pozornosti Československu a zvláště jeho menšinovým problémům. Zim- mernova přednáška nyní vyšla tiskem v orgánu jmenovaného ústavu „International Affairs“. Ve své reportážní části je to vzorem nestranného výkladu a posuzování, při němž naše armáda, chování našich úřadů a morálka našeho lidu dostaly vysvědčení, s kterým mohou být plně spokojeny.

Na rozdíl od některých cizích pozorovatelů Zimmern zna­menitě postihl, v čem je jádro československého problému. Ci­tujeme jeho slova:

„V nynější době ustoupil problém vzájemných vztahů mezi Cechy a Němci v Cechách a na Moravě do pozadí. Není po­chyby, že se zase vynoří a že zůstane předmětem sporů po mnoho budoucích let a snad i pokolení, neboť je to problém, který sice může býti usnadněn, ale nikoli rozřešen vládní akcí, a který se nakonec vyřídí jen léčivým působením času. Ale až se zase vynoří, nebude to už v Evropě, jakou máme dnes před sebou. Nyní ovládá scénu jiný problém — problém, který se prostírá po daleko větší oblasti než je oblast historických zemí Československa a který se týká věcí mnohem důležitěj­ších pro celý svět. Mohli bychom jej nazvat takto: ftíše ně­meckého lidu (das volksdeutsche Reich) a malé národy; zápas v oblasti mezi Baltickým, Jaderským a Černým mořem. V přednášce na King’s College v říjnu 1915 řekl Masaryk, že smyslem války je organisace Evropy, nikoli vláda nad Evro­pou. Organisace Evropy se nedosáhlo, a národy střední a vý­chodní Evropy i celý svět stojí nyní před touž otázkou jako 1915 — ale s tím rozdílem, že tyto národy, s jedinou výjimkou Ukrajinců, zápasí o udržení nezávislosti, kterou získaly před dvaceti lety, kdežto národ, toužící po nadvládě, ztratil své strategicky výhodné postavení v dunajské kotlině a v dneš­ním západním Polsku. V tomto zápase mají Slované v histo­rických zemích České a Moravské nejdůležitější a nejexpono­vanější strategické postavení. Jsou v jakémsi thermopybkem průsmyku, kde mohou býti vpádové masy, o tolik převyšující jejich počet, nejlépe zastaveny.“

To je zajisté naprosto správná analysa nynější situace Československa. Profesor Zimmern se však potom na věc dna se stanoviska německého, a tady projevil názor, o němž máme velké pochybnosti, tím spíše, že se nesrovnává ani se závěry, k nimž Zimmern sám podle svých přímých zkušenosti dospěl. Zase citujeme:

„Buďme však nestranní a podívejme se na věc *s* opačného stanoviska, se stanoviska národa a velmoci, toužící po nau- vládě. Je to stanovisko dobře známé našemu britskému na­zírání. Antverpy, říkali naši předkové, jsou pistole, namířen na srdce Anglie — ale nezastavili se, aby se otázali, zdali a t

Anglie snad není hrozbou pro Antverpy. Naše hranice už ne­jsou na doverských útesech, nýbrž na Rýně, řekl nedávno jeden britský ministerský předseda — aniž se zastavil, aby se tázal, zdali podle stejného usuzování by nemohly být hranice Německa na Temži. Není stejně také Praha, pro každého, kdo se podívá na mapu německýma očima, pistoli namířenou na srdce Německa? A není to přirozené od německých vládců, že se snaži odstraniti nebezpečný výběžek českých historic­kých zemí, který činí několik největších měst tak snadným cílem pro útoky ze vzduchu? Neměla by strategická hranice říše probíhati aspoň po linii, která začíná u Bohumína a končí u Bratislavy, t. j. přibližně po východní hranici moravské? To by nepochybně znamenalo rozdělení československého stá­tu; ale státy v této části Evropy byly už dříve děleny. Není pochyby, že by to mělo v zápětí nový menšinový problém, pro­blém západoslovanské menšiny uvnitř zlepšených a rozšíře­ných hranic Třetí říše. Těmto Slovanům by se nevládlo lehko, jak ukazuje celá minulá zkušenost. Nejvhodnější řešení by bylo, mohu-li razit nové slovo, albanisovat je — to jest nechat jim tak širokou autonomii, jaká by byla slučitelná s němec­kou kontrolou zahraniční politiky a vojenství. S tohoto stano­viska — t. j. se stanoviska autonomie historických zemí spíše než autonomie německé menšiny v historických zemich — jeví se dnes autonomistická otázka realistickým duchům. Není to už otázka, byla-li kdy vůbec, hranic mezi jazykovými oblast­mi českou a německou. Je to otázka budoucí vlády v histo­rických zemích samotných. V noci s pátku na sobotu 21. května každý Čech cítil, že toto je v sázce. Je to problém života a smrti, a vedle něho všechny menší spory se stávají bezvýznamnými.“

Toto uvažování právě u profesora Zimmerna velmi pře­kvapuje. Ano, je to problém života a smrti — ale pro koho? Jen pro nás Čechoslováky, ale naprosto ne pro Němce. Ukva­pené analogie jsou tu velmi nebezpečné a byly by na místě jen tehdy, kdyby šlo o dvě rovnocenné velmoci, které by si navzájem mohly být stejně nebezpečné. Je možné, že by ně­která -velká německá města mohla být v případě války ohro­žena našimi letadly a že z toho někteří Němci mají nepří­jemné pocity. Ale nikdo přece nemůže rozumně říci, že by Československo bylo smrtelným nebezpečím pro německou říši nebo že by jakkoli ohrožovalo existenci německého ná­roda. Velmi dobře lze však říci, že by naopak německá říše mohla být smrtelným nebezpečím pro Československo. Tvrdí-li Německo, že je námi ohroženo, je to buď fantasie anebo propagační trik. Proč bychom my měli obětovat svou státní existenci — ať už tím, že bychom se „albanisovali“, to jest stali se vasalským státem Německa, anebo tím, že bychom si dali přetít své území nějakou strategickou hranicí — jen proto, abychom Němce vyléčili z této fantasie? Proč by slab­ší a menší měl býti obětován domnělému zabezpečení silnější­ho a většího? Není naopak spravedlivější, když menší žádá určité záruky od většího ?

Sám profesor Zimmern na jiném místě své přednášky uznal, že v Praze není namířena žádná pistole na německé srdce. Řekl doslovně: „Pokud by válka mohla vzniknout z nějaké příhody uvnitř československých hranic, mohlo by se to stát jen výbuchem násilí na straně Henleinových stoupenců, jed­najících na příkaz zvenku. Není ani nejmenšího nebezpečí nějaké provokace se strany československé armády nebo po­licie, které jsou znamenitě disciplinovány, jak ostatně uká­zaly svým chováním v obtížných dobách před 21. květnem.“

Jediným válečným nebezpečím by se tedy mohlo stát hen­leinovské povstání na podnět ze zahraničí, praví Zimmern a tím také jasně říká, kdo koho vlastně ohrožuje. Tím nepocho­pitelnější je, jak mohl vůbec vážně uvažovat o teorii pražské pistole, namířené na srdce Německa. *Z. 8.*

Dva pohřby

Otiskujeme tuto reportáž švédského žurnalisty, který dů­kladně prostudoval poměry v Jižním Tyrolsku.

•

Když přišel velký převrat v Rakousku, oživly také naděje jižního Tyrolska, že konečně „udeřila hodina osvobození“. Zpráva o příchodu německého vojska do Vídně šířila se jako požár a obyvatelstvo začalo věřit, že za několik hodin nebo dní budou severní a jižní Tyroly opět spojeny. Odlesk Hitle­rova mythu byl tak silný, že si lidé v jižním Tyrolsku vyprá­věli, jak Mussolini slíbil Hitlerovi darem jižní Tyrolsko. Po­věst se sice šířila, ale její rozšiřovatelé byli po každé zatčeni a uvězněni. Hitler telegrafoval Mussolinimu a děkoval za přá­telství, jak sa projevilo v kritických dnech anšlusu. Napsal mu také dopis stejného obsahu. Německý tisk nesměl však uveřejnit právě tu část dopisu, ve které Hitler zaručoval brennerskou hranici pro všechny časy. Bylo by to zkazilo předvolební náladu ve Vídni. Italský tisk uveřejnil naproti tomu právě tuto zprávu velmi nápadně, aby italskému oby­vatelstvu namluvil, že Mussolini uvítal 13. březen 1938 sku­tečně s nadšením a jako důsledek „přirozeného vývoje“, ačkoli 25. července 1934 byl připraven ze stejného důvodu k válce.

Nepomohlo nic: obyvatelstvo jižního Tyrolska věřilo, že Hitler to dělá jenom „z taktických ohledů“ — a čekalo na osvobození.

Podobná byla situace v severním Tyrolsku. Tam se rozší­řila zpráva, že spojení obou částí je už hotovou věoí, a nový nacistický úředník zemského hejtmanství v Inšpruku po­tvrdil ji ještě 14. března ve 2 hodiny odpoledne. Prohlásil: „Ano, z Vídně jsme už dostali dva telegramy, že nám Musso­lini jižní Tyrolsko vrátil.“ Za několik hodin dementoval zprá­vu rozhlas z Lince. V Inšpruku, těsně na hranicích, nechtěli patrně, aby zpráva byla tak nápadná a nechtěli také vyvolat přílišné rozladění mezi tyrolským obyvatelstvem. Veřejné lo­kály obcházeli muži SA. a čtli proklamaci, která tuto zprávu označovala — samozřejmě — za komunistickou provokaci.

Při obchůzce událo se ostatně v hostinci Broinisl typické intermezzo: Když muži SA. předčítali proklamaci, nastalo mezi Němci mrtvé ticho, ale dva Italové začali tleskat. Muž SA., který proklamaci předčítal, přistoupil k jejich stolu a řekl: „A přece si to vezmeme.“ Mínil ovšem jižní Tyrolsko.

Krátce potom musely se severní Tyroly smířit s pravdou: Spolek Andrease Hofera a pracovní úřad pro jižní Tyrolsko, tedy instituce pro pěstování kulturních a jiných styků s již­ním Tyrolskem, byly prozatím zapečetěny a později — po hlasováni o anšlusu — definitivně zakázány. Lid přijal tuto zprávu s povzdechem: Hitler musí vědět všechno lépe než my!

* jižním Tyrolsku nezapadly však naděje tak snadno. Právě proto, že obyvatelstvo považovalo Hitlera za jediného záchrance před kulturním zánikem, nechtělo a nemohlo prostě uvěřit, že „vůdce všech Němců“ opustí tuto nejčistší němec­kou kulturní zemi v nejvyšší nouzi. Před měsícem hlásal přece v říšském sněmu těsnou pospolitost všech Němců. Proto se v jižním Tyrolsku konaly ještě koncem dubna tajné nacis­tické schůze, ačkoli italští četníci hromadně zatýkali. Kon­cem dubna došlo ve Vintschgau několikrát k velkým sráž­kám mezi domácím obyvatelstvem a Italy.

Když určitá část německého dělnictva protestovala proti tomu, že při rozdělování práce mají přistěhovalí Italové před­nost před domácím obyvatelstvem, vyslal schlanderský sta­rosta — samozřejmě Ital jako všichni starostové a obecní tajemníci v jižním Tyrolsku — „trestní expedici“ proti od­bojným krajům. K odbojné náladě přispělo i to, že na Veli­konoce přijelo do jižních Tyrol víc říšských Němců než ob­vykle — Němci dostanou snadněji devisy na cestu do spřá­telené Itálie, než do jižních zemí — a vesnicemi jižního Ty­rolska projíždělo mnoho říšskoněmeckých aut. Obyvatelé je často zdravili hitlerovským pozdravem. Stalo se také, že se před říšskončmeckými auty daly fotografovat děti s na­cistickými praporky a odznaky.

Při trestní expedici do vesnice Laas vystřelili Italové do bezbranného obyvatelstva a zranili smrtelně Ludwiga Stricke- ra, sedmadvacetiletého dělníka. 25. dubna byla z meranské nemocnice jeho mrtvola převezena do rodné obce. Aby se obyvatelstvu nemohlo hromadně zúčastnit pohřbu, přijel po­voz s rakví v noci. Italové vzbudili kněze a žádali, aby okamžitě provedl smuteční obřady. Farář to odmítl a odvo­lával se na církevní předpisy. Zastřelený dělník byl pak po­chován v 7 hodin ráno za účasti 1000 lidí a — 60 italských karabiníků. U otevřeného hrobu vystoupil najednou mlčky muž z Meranu a zdravil hitlerovským pozdravem. Byl zatčen nad hrobem a odveden. Současně došlo ve Vintschgau k hro­madnému zatýkání. Byl zatčen také bývalý poslanec italského parlamentu, advokát Karl Tintzl ze Schlandersu.

•

* německém tisku nesmělo vyjít o těchto událostech ani slovo. Je poučné porovnat pohřeb tohoto dělníka z jižních Tyrol s pohřbem dvou chebských rolníků, kteří byli zastře­leni proto, že se na výzvu nezastavili. Pohřeb dvou chebských rolníků konal se měsíc po Strickerově pohřbu. Československá vláda dovolila, aby se o udržení pořádku postarala Henlei­nova strana, a celé město bylo smutečně vyzdobeno. Nad hrobem řečnili vedoucí lidé Henleinovy strany, mluvíce

Píítoirmosto

0 ,prvním krvavém svědectví pro nacionální socialismus v Československu“. Pohřbu se zúčastnili vojenští přidělenci německého vyslanectví v Praze a položili na hrob Hitlerův věnec. Německý tisk zuřil ovšem dlouho nad „zbabělým za­vražděním nevinných rolníků.“

Proě je takový rozdíl mezi Chebem v Československu a obcí Laas v jižním Tyrolsku?

Zřejmě jenom proto, že při tak zvané obraně Němeetva jnimo hranice Třetí říše nejde o ideovou, nýbrž o nejěistší mocenskou politiku.

Potvrzuje to také porovnání poměrů v jižním Tyrolsku, kde žije 230.000 nejěistších Němců s poměry v jiných ze­mích s německým obyvatelstvem: italština je povinnou řeěí na školách, soudy rozhodují jenom italsky, německá diva­delní představení nejsou dovolena a trestáni jsou i ti, kdo tře­bas jen soukromě vyučují děti v mateřštině. Hospodářský tlak je velmi silný. Do země přicházejí stále italští dělníci a dostá­vají výhody na účet domácích dělníků. Největším nebezpečím pro obyvatelstvo, které je skoro výlučně rolnické, je tak zvaná Ente di Rinascita per le tře Venezie. Je to instituce, která je oprávněna vyvlastnit „pro splnění svých úkolů“ ja­koukoli půdu v zemi a nemusí udat žádné jiné důvody než právě splnění úkolů. Obyvatelstvo se obává, že nyní, kdy Hitler schválil italskou politiku, může tato vyvlastňovací taktika zasadit rolníkům smrtelnou ránu. Tím spíše, že Ita­lové poznali, jak neúspěšný byl jejich kulturní nátlak.

Poslední události a vývoj oslabily značně i mesiášskou víru v Hitlera. V červnu, kdy Hitler navštívil Řím, kolovala v Bo­ženu nová „jihotyrolská Horst-Wesselova píseň“, z které uvá­dím aspoň tyto verše:

„Im tiefsten Schlaf, die Fenster dicht geschlossen,

Sie fuhrst Du durch das deutsche Sudtirol...

Du letzte Hoffnung Deiner deutschen Volksgenossen,

Du letzter Traum von Rettung — fahre wohl!

Uns sank der Arm, der schon zum Gruíl erhoben,

Doch nicht der Mut, der immer uns beseelt,

Ais wir es hórten, daB am deutschen Brenner droben,

Die Grenze bleiben soil, die Saint Germain gewahlt.

*Gunnar Almstedt.*

Dva německé plány

Politiku zemi, onemocnělých militarismem, diktují jejich ge­nerální štáby. Chceme-li tuto politiku pochopit, studujme vo­jenské plány těchto států. Císařské Německo vkládalo všechny své naděje do Schlieffenova plánu. Základní these Schlieffe- nova plánu byly tyto: Úhlavní nepřítel Německa je Francie. Zničením Francie otevře se cesta k lotrinským železným ru­dám a k belgickým podzemním bohatstvím. Ovládajíc sever­ní pobřeží Camanche, snadno bude Německo držet v šachu Anglii. Je jasno, že hlavním cílem Schlieffenova plánu bylo zničení Francie.

K tomu je zapotřebí soustředit všechnu vojenskou moc, náhle prolomit západní frontu a v nejkratším čase obsadit Paříž, která je ve vzdálenosti pouhých 143 km od německých hranic. Obsazením Paříže bude podlomena schopnost obrany Francie.

V praksi i nacionáíní-socialisté se přidržovali Schlieffeno­va plánu až do roku 1935. Ale od tohoto roku Schlieffe- nův plán začal ustupovat válečnému plánu Hoffmannovu.

Generál Hoffmann, jenž spolupracoval se Schlieffenem v ge­nerálním štábu, byl ve svých 36 letech poslán jako vojenský attaché do Mandžuska. Tam sledoval zblízka japonsko-ruskou válku (1904—1905). Viděl nevelkou, ale schopnou a rychle operující japonskou armádu, která — vyhýbajíc se rozhodné bitvě — dovedla rychlými přepady a drobnými akcemi zvítě­zit nad masivní, ale nepohyblivou armádou ruskou. Za světo­vé války byl Hoffmann vyslán na východní frontu a jmeno­ván vrchním velitelem válečných operací. Strategický plán bitvy u Tannenbergu nesestavil Hindenburg ani Ludendorff, ale právě Hoffmann. Hned po prvních velkých bitvách na zá­padní frontě Hoffmann byl první, kdo řekl řadu kritických poznámek o Schlieffenově plánu. Sen o zničení nepřítele — zejména takového, jakým je Francie — jediným úderem, se mu zdál být neproveditelným. V době Napoleonově, taktika náhlých přepadů se soustředěným hlavním náporem byla nej- vyšším válečným uměním. Světová válka však, a zvláště dnešní války dokazují, že téměř každá válka se nejčastěji mění ve válku posiční. Toto bylo Hoffmanňovi jasno už ve světové válce, a proto navrhoval neplýtvat zbytečně energii na západě, ale celou pozornost obrátit na východ. Se Západem je možno diplomaticky vyjednávat o uzavření příměří, zatím co jádro armády dobře připravený­mi přepady zatlačuje ruskou armádu dále na východ. Pobalt­ské státy, Polsko, střední Evropa a část Ukrajiny — jak předpokládá Hoffmann — dostanou se tímto způsobem do ně­mecké moci. Teprve potom by se přikročilo k uskutečnění Schlieffenova plánu na západě.

Generální štáb Německa zůstal po válce věrný Schlieffe- novu plánu. Pak však přišel obrat, generální štáb soustředil všechnu pozornost na plán Hoffmannův.

Proč se německý generální štáb vzdal Schlieffenova plánu? Předně je to následek změn v politické konstelaci poslední doby. Válečná osa Paříž—Praha—Moskva tvoří pro Německo situaci nebezpečnější, než byla ve světové válce — neboť: Armáda sovětského Ruska nemůže být porovnána s armádou carského Ruska. Válečná sílá této armády značně stoupla, zvláště po stránce technic­ké. Válečný průmysl SSSR je nejmohutnější na světě. Také Československo hraje významnou úlohu jako válečný činitel ve střední Evropě. Válečný průmysl Československa dosáhl vysokého stupně dokonalosti a kromě toho — dle výpočtů ně­meckého generálního štábu — v případě války Českosloven­sko může postaviti do boje armádu 40 divisí. Zatím není dů­vodů nevěřit v pevnost osy Paříž—Praha—Moskva. Velkou překážkou pro uskutečnění Schlieffenova plánu je také opev­nění pohraničí — Maginotova linie. Tito dva činitelé, a to osa Paříž—Praha—Moskva a francouzská Maginotova linie, roz­hodli o osudu Schlieffenova plánu, jenž byl nahrazen plánem Hoffmannovým.

Generální štáb německý převzal z Hoffmannova plánu jen základní myšlenku — věnovat všechnu pozornost jihovýcho­du. Prvním cílem je nátlak na střední Evropu. Z jakých dů­vodů ? Německý generální štáb předpokládá, že Praha je v ose Paříž—Praha—Moskva nejsnáze ohrozí- telným bodem. Kdyby se podařilo Německu vytlačit Pra­hu z této osy, byl by to neobyčejně velký úspěch pro Němec­ko a velmi citelné podlomení pro osu Paříž—Moskva, Němec­ký generální štáb velmi dobře ví i to, že Německo nemůže dnes ještě vésti opravdovou válku. Gen. Hoffmann zdůrazňo­val, že válka má být vedena nejen na frontě, nýbrž také v ne­přátelském zázemí, kde má být získána příznivá nálada oby­vatelstva. A protože Německo se dnes nemůže pouštěti do války, soustřeďuje všechnu svou pozornost na propagandu a na organlsování nacionálně socialistického živlu ve směru jiho­východním. První obětí této taktiky stalo se Rakousko. R a- kousko předem bylo roztrženo zevnitř, a pa It už následoval jen anšlus.

V hnutí sudetských Němců skrývá se tentýž cíl — otevřít Německu brány do Československa. Henleinúv požadavek utvořit stát ve státě není plánem vymyšleným od Henleina, ale plánem německého generálního štábu. Dnes už není ta­jemstvím, že „Železnou gardu“ v Rumunsku financoval Berlin. Německo se snaží dostat do hospodářské zá­vislosti celé bývalé Rakousk o-U h e r s k o.

Z každého kupce, který udržuje s Německem obchodní sty­ky, snaží se iWilhelmstrasse udělat zároveň i svého politické­ho agenta. Těmto agentům činí všelijaké ústupky a dává jim jistá privilegia. Co se vývozu do balkánských států týče, stojí Německo na prvním místě. Podaří se Německu expanse jiho­východním směrem? Tato otázka zajímá stejně silně všechny stratégy jako politiky světa.

Překážek, které Německu v expansi na 'jihovýchod stoji v cestě, je několik. V první řadě vojenská síla Českosloven­ska. Podle výpočtů německého generálního štábu, může Čes­koslovensko poslat do války 40 divisí dobře vyzbrojeného voj­ska, Německo — 200 divisí. Vojenští odborníci na západě sou­dí, že povinností československé armády by bylo udržet nápor Německa po dobu 3—4 tý­dnů, dokud by se nezorganisovaly proti Ně­mecku velké síly na Západě a ha Východě. Věří, že tuto sílu Československo má. Úkol značně ulehčuje Česko­slovensku geografická poloha: hornatá pásma po celé délce hranic tvoří přirozená opevnění státu, jež jsou už sama sebou velkou překážkou pro nepřátelský postup. Československá bez­pečnost se opírá o osu Paříž—Moskva. S touto osou Hoffman­nův plán nepočítat

Nácionálně-socialistické hnutí má sice v podunajských stá­tech své stoupence, ale stěží se dá předpokládat, že by toto hnutí dosáhlo takové průbojnosti, aby Německu připravilo volné vtáhnutí do těchto států. S obdivem bylo P'\*\*™’’0“ Československo, jehož demokracie i ve chvílích nejkritičtějšlcn se ukázala neochvějnou.

Vážnou překážkou, která se staví do cesty německé expansi na jihovýchod, je také francouzsko-anglický kapitál. Víme, že tento kapitál v Rumunsku likvidoval nedávno pana Gogu, nyní snaží se dostat do svých rukou rumunská naftová zřídla. A proto na přetrhnuti všech těchto nití, které dnes spojují du. najské a balkánské státy s Paříží, Londýnem a Prahou, fi­nančně slabý Berlín má vyhlídky nikoliv velké.

*Parnas Gratus.*

**Hudba k sletovým prostným**

Dr. Kratochvíl upozornil v minulém čísle Přítomnosti na okolnost, že Sokolstvo nemá mezi vůdčími pracovníky žád­ného opravdu význačného spisovatele a na praktické důsled­ky této skutečnosti. Je třeba říci, že také hudební doprovod prostných cvičení měl nevalné hodnoty. Žádáme proto brat- ry-autory hudebních částí prostných cvičeni, aby se v zájmu celku a poslouchajících diváků vzdali příště potěšení, kom- ponovati sletovou hudbu. Rádi ji napíší naši přední kompo­nisté. Již před lety si stěžoval v denním tisku, nemýlím-li se, Karel Boleslav Jirák, že komponisté nejsou zváni Sokoly k spolupráci na sletové hudbě. Absolutních hodnot v tělo­cvičných projevech sokolských bylo dosaženo mimo jiné ne­úprosnou přísností v posuzování tělocvičných výkonů a kom­posic. Není důvodů, proč by pro hudbu k nim měla platit jiná měřítka. Nemá-li hudební doprovod poškozovati prostnó cvičení, musí býti hodnocen stejně přísně, a to odborníky, t. j. hudebními znalci.

Tentokrát bylo lze bez nevůle poslouchati jen Křičkovu a Stupkovu hudbu k sletové scéně. K mocným a čistým prost­ným bude dobrá jen dokonalá hudba. I výběru pochodů bude třeba věnovati náležitou péči. Dr. *J. D..*

Velectěný pane redaktore,

chápu, že shodou okolností jste nemohl jinak, leč uveřejnit prohlášeni, otištěné 8. t. m. v čísle „Přítomnosti“, jímž činíte zadost panu prof, dru J. W.

Nepochybuji však, že popřejete místa i tomuto mému vy­jádření:

* odvolání jste uveřejnil zvláště: 1. že v „Přítomnosti“ ze

1. VI. 1936 bylo referováno o soudním řízení proti doc. T. pro přestupek § 431 tr. z., spáchaného na prof, dru J. W.; 2. že byla příčinná souvislost mezi mými pokusy a mezi skvrnami v pracovně prof, dra J. W. a že v důsledku mých pokusů utrpěli pak skutečně prof. dr. Jan Wolf a preparátorka lehké zranění na těle.

Proti tomu cituji ze zprošťujícího rozsudku okresního soudu v Praze z 11. XII. 1935 — podle něhož na panu prof. dru. J. W. přestupek podle § 431 spáchán nebyl — tato místa doslovně:

„Ze skutkových zjištění soudu, uvedených sub ni. shora se jasně podává, že není zde naprosto žádného důkazu přímého o tom, že by to byl právě obžalovaný, který by onu tekutinu v pracovně dra Wolfa nalil a dále způsobil onu 20 cm dlouhou skvrnu, na níž byly krystaly, takže jest docela dobře možno připustiti, že zjevy tyto byly zapříčiněny osobou zcela jinou.“ „Údaje, učiněné v tomto směru svědkem drem Wolfem a že jím uváděná uškození na těle byla v přímé souvislosti s jed­náním obžalovaného, jsou pouhými domněnkami tohoto svědka, jež nejsou podloženy jediným průkazním prostředkem.“

S projevem dokonalé úcty *Dr. Vladimír Tůma,.*

* Praze 12. června 1938.

politika

*Karel Nedvěd:*

**Němec, který zůstal demokratem**(Wenzel Jaksch.)

C

hcete pochopit přerod, který jsme prožili“ — říká nám německý sociálnědemokratický funkcionář v Teplicích — „chcete pochopit, jak se změnil náš po­měr k Československé republice? Uvedu vám příklad z vlastního života. Brzy po převratu, po letech váleč­ného utrpení, velkých nadějí a zklamání, nastoupil jsem svou první dovolenou. Jel jsem samozřejmě do Německa. Cítili jsme se součástí velkého německého národa, byli jsme s ním spojeni pouty společné kul­tury, tradice, myšlení a nadějí. V Německu byli naši soudruzi u moci, a my jsme byli přesvědčeni, že Ně­mecko bude první země na světě, která uskuteční socia­lismus. Živě si vzpomínám na pocity, s nimiž jsem pře­cházel hranici: bylo mně jako trestanci, propuštěnému ze žaláře, jako muži, který ztrávil léta v kobce, a nyní vykračuje na svobodné půdě, zpit pocitem volnosti...

Po sedmnácti letech vracel jsem se ze západní Ev­ropy domů. Jel jsem přes Německo. Bylo to ovšem ne­bezpečné — ale byl jsem chráněn dobrými papíry ... Nevystoupil jsem, ale zato jsem pozorně naslouchal rozhovorům spolucestujících. Nebudu vám to dlouho vykládat, ale když se vlak blížil chebskému nádraží a když jsem spatřil červeno-modro-bílou vlajku, bylo mi jako trestanci, propuštěnému na svobodu ... Styděl jsem se vyprávět to soudruhům, že se mi vysmějí... Nevysmáli se a pochopili...“

•

Sudetoněmecká sociální demokracie byla vždy úzce spjata s říšskoněmeckou a hlavně s rakouskou. Tato těsná duševní příbuznost neutrpěla celkem vstupem do československé vlády, což bylo umožněno korektním, ba přátelským vztahem Československa k výmarskému Německu a k Rakousku. Nuže, do toho vpadl německý leden v r. 1933 a vídeňský únor v r. 1934. Jen vzpo­meňme, jak bolestně se dotkly tyto události každého z nás, jakou duševní depresi vyvolal pád německé de­mokracie. Co však říci o lidech, kterým německá de­mokracie a německý socialismus znamenaly svět, v němž žili, ideál, v němž se shlíželi a živnou půdou, v níž vězeli všemi kořeny! Pro německou sociální de­mokracii v Československu znamenala porážka němec­kého a rakouského dělnictva nejen nebezpečí nacismu v řadách vlastního národa, ale také těžkou ideologic­kou a vůdcovskou krisi.

Nový vůdce.

Znáte typickou šumavskou krajinu někde mezi Čes­kými Budějovicemi a Českým Krumlovem? Nikdy se tu nestačili lidé uživit na vlastních políčkách, a jiho­český zemědělec, ať už Čech nebo Němec, jakmile za­čaly tát sněhy na polích, opustil rodinu, přenechal pole manželce a dětem, přeměnil se v proletáře, od- stěhoval se až do podzimu do měst a dělal zedníka na stavbách. Před válkou šli jihočeští stavební dělníci do Vídně, po válce přišla doba nezaměstnanosti, teď tento proud dělníků směřuje na sever, do Prahy.

V jedné takové šumavské vesničce, nedaleko rakous­kých hranic, narodil se koncem minulého století Wen­zel Jaksch. V rodině bylo hodně dětí a stavebnímu dělníkovi není snadno uživit ze sezónních výdělků a z malého políčka dvanáct krků. Tím nesnadnější bylo dát dětem vzdělání. Tak bylo dětství Wenzla Jaksche vším jiným, jen ne šťastným a klidným dětstvím. Vzdělání, které mu mohli rodičové poskytnout, bylo chudé: všeho všude dvě třídy obecné školy. Ve věku čtrnácti let odešel mladý chlapec skoro s celým muž­ským obyvatelstvem vesnice do Vídně na stavební práce.

Vídeň nebyla jen místem, kde se vydělávalo, Vídeň byla také pokračovací školou pro tyto vesnické chlap­ce. Pokračovací školou byly organisace socialistické mládeže, kam zcela samozřejmě směřovala cesta mla­dých dělníků. Nejen politická škola, nejen škola socia­lismu a dělnické solidarity, ale také škola dalšího obecného vzdělání, kde se chlapci po prvé dovídali o krásné literatuře, o dějepisu, kde se jejich obzor roz­šiřoval. Byla to i škola vůdcovství. Netrvalo dlouho, a mladý šumavský chlapec stal se důvěrníkem organi­sace socialistické mládeže.

A potom přišla válka, práce v muničních továrnách, hlad, odvody, a pro chatrný tělesný stav znovu práce v muniční továrně. Po převratě nastává doba nezaměst­nanosti. Rakouská hranice je uzavřena, a cesta za prací do českých měst je neznáma. Dvaadvacetiletý neza­městnaný stavební dělník shromažďuje kolem sebe ně­kolik kamarádů a odjíždí v čele deputace do Prahy, aby u ministra sociální péče, dra Lva Wintra, vymáhal podporu. Byl to jaksi první politický čin budoucího předsedy německé sociální demokracie, a mohli by­chom říci — do jisté míry — čin symbolický. Brzy nato přijíždí do šumavského kraje na konferenci člen představenstva strany Čermák a instinktem, vlastním předákům dělnických stran, poznává v mladém dele­gátovi konference muže budoucnosti. Po této konfe­renci je Wenzel Jaksch přijat do služeb strany jako sekretář svazu malorolníků.

Rok nato koná se v Karlových Varech sjezd strany, na němž se střetají křídlo komunistické s umírněným. Kdo se pamatuje na náladu v té době, očekává asi, že mladý, sotva třiadvacetiletý funkcionář dělnického původu půjde s levicí. Omyl, neboť Jaksch, jediný z delegátů sjezdu, argumentuje proti komunistům ni­koliv s hlediska možnosti nebo nemožnosti provedení okamžité sociální revoluce v Československu — debata se totiž točila stále kolem této otázky — nýbrž vypra­vuje o svých zkušenostech v práci mezi rolníky a do­kazuje, že se sedlák v Čechách okamžitě postaví proti revoluci. Bez pomoci selských mas je však revoluce odsouzena k porážce. I to je příznačné pro budoucího autora teorie „Volkssozialismu“.

Následují léta stranické práce — s počátku jako sekretář malorolníků, potom jako redaktor, a konečně jako poslanec a člen představenstva strany. A celá ta doba je naplněna neustálým studiem. Pologramotný chlapec z jižních Čech studoval — často po nocích anebo ve vlaku — nejen spisy politické, národohos­podářské — ale i krásnou literaturu a osvojil si lite­rární sloh, v němž může směle soutěžit s nejlepšími ně­meckými stylisty. Přidejme k tomu vrozený řečnický talent, důslednost a houževnatost, vyznačující zejména německého dělníka — a máme ve zkratce portrét před­sedy sudetoněmecké sociální demokracie, poslance Wenzla Jaksche.

V ol k sso zi a 1 ismu s.

Porážka německého a rakouského dělnictva způso­bila nezbytně krisi v sociální demokracii. Bylo jasno, že na staré cestě, jež vedla k porážce, nelze setrvat. Ze starých posic vedla cesta buď nalevo, k odvržení všech reformistických teorií a k uznání, že vinu na porážce nese především nedostatek revolučního od­hodlání. To by bylo znamenalo sblížení s komunisty.

Anebo byla cesta jiná, cesta, kterou šel Jaksch a skupina mladých funkcionářů sudetoněmecké sociální demokracie. Uvažovali asi takto: porážka rakouského a německého dělnického hnutí byla následkem zvlášt­ního spojení sektářství, dogmatičnosti a reformismu v taktice německého socialismu. Dělnickým stranám v Německu a v Rakousku se nepodařilo přesvědčit ši­roké vrstvy lidu, maloměšťáctva a především sedláků, že socialismus je i v jejich zájmu. Kautsky kdysi bo­joval proti Bernsteinovu reformismu poukazem, že i v zemědělství platí Marxův zákon koncentrace kapi­tálu. Z obavy, aby počet drobných vlastníků nevzrostl a nebyl překážkou pro uskutečnění socialistických vý­robních forem v zemědělství, říšskoněmecká sociální demokracie neusilovala o provedení reformy v Ně­mecku: nesáhla na nejreakčnější třídu německého ná­roda — na východopruské junkery — a dala tak vý- marské republice do kolébky sílu, která potom repub­liku pohřbila. Ani rakouský socialismus nedovedl nikdy získat alpské sedláky. Právě tak je tomu s ostat­ními vrstvami národa: s drobnými řemeslníky a ob­chodníky, se zaměstnanci, s technickou inteligencí. Ti všichni uvěřili agitaci reakce, že vinu na jejich bídě, způsobené poválečnou politickou a hospodářskou krisi a zvláštními podmínkami ve válce poraženého němec­kého národa, mají jen socialisté. Tyto vrstvy hledaly sílu, hledaly vůdce, který by je vyvedl ze strašné bídy, ale nedostatek iniciativy a sektářská uzavřenost so­cialismu zavinily, že jej nenašly v socialistickém pro- letariátu, nýbrž podlehly svodům obratného demagoga a vybily celou svou protikapitalistickou nenávist na socialistickém proletariátě. Z toho tedy vyplývá pro socialistické strany povinnost přiblížit se těmto vrst­vám, vyrvat je z vlivu reakčního fašismu. Socialismus se má stát nejen dělnickým hnutím — dělnictvu jako síle nejodolnější přísluší ovšem postavení vedoucí — nýbrž hnutím celého národa, neboť jen socialistické uspořádání společnosti může ukojit požadavky všech těchto vrstev. A proto také nesmí socialismus nechat na sobě odium hnutí protinárodního. Nikoliv, socia­listická strana má se s fašismem rvát o vedení celého národa, neboť fašismus, jenž ve své imperialistické dy­namičnosti nutně vleče německý národ do válečného dobrodružství, uvrhne tento národ do katastrofy, do porážky, do nového, ještě horšího Versailles. „Volks- sozialismus“ — jak nazval svou teorii Jaksch — zna­mená tedy: pryč od dogmatičnosti, od úzkoprsého ustrnutí na formulích, které snad platily kdysi v před­válečných dobách, které však nyní socialismus jen od­zbrojují.

Ideál pozvolného nenásilného socialistického vývoje spatřují Jaksch a jeho soudruzi ve Švédsku, kde se sociální demokracii podařilo strhnout na sebe vedení celého národa. Ale nezapírají si, že tento vývoj byl ve Švédsku umožněn hlavně okolností, že severské země nezažily světovou válku. A je jim jasno, že pro Ně­mecko a Rakousko, kde organický vývoj byl přerušen napřed válkou, potom převraty a na konec fašismem, je švédský příklad snad ideálem budoucnosti, nikoliv strategií dneška. Jestliže má tedy německý socialismus bojovat o vedení celého německého národa, jestliže se má stát stranou německých sedláků, drobných řemesl­níků a technické inteligence — aniž by zapřel svůj dělnický charakter — pak si musí také uvědomit^ že osvobození německého národa nemůže se uskutečnit cestou evoluční, že fašismus se nevzdá moci, an^ ne­bude přemožen prostředky nenásilnými. Německý so­cialismus musí nastoupit cestu revoluční, musí pro­budit všechny sociálněrevoluční síly, dřímající v ně­meckém národě. Nesmí však při tom nikdy zapomínat, že násilí smí hráti pouze úlohu porodní babičky dějin­ného vývoje, a že se nikdy nesmí stát cílem hnutí.

ítemosLz

Realismus.

A pro Československo? Proč Němci v Českosloven­sku podlehli dobrovolně nacismu a proč naopak vše­chny pokusy o vypěstování masového fašistického hnutí v českém národě ztroskotaly? Proč si český ná­rod zachoval demokratickou ideologii, proč zůstalo Československo na východ od Rýna jediným ostrovem demokracie a svobody?

Hledajíc odpověď na tuto otázku, objevila skupina mladých německých socialistů Masaryka, jeho huma­nismus a jeho realismus. Především realismus! Neboť Němci měli odjakživa sklon k romantismu, který určo­val německé osvobozenské hnutí na začátku XIX. stol. Romantismem byla prodchnuta politika německé bur- žoasie a německý nacionální socialismus není než ro­mantismus, zpitvořený reakčním úšlebkem. V článku „Realismus nebo romantika“ napsal Ernst Paul do „Dělnické ročenky 1938“:

„Německý národ potřebuje slušnou dávku politického rea­lismu. Jen realismus může vyrovnat převahu zuřícího v něm nacionálního romantismu. Duchovní půda německého lidu mu­sí býti pohnojena realismem, aby ponenáhlu zakrněly baži­naté květy romantického nacionalismu, právě tak jako květy revoluční romantiky. Pak bude volné místo pro zdravé a sil­né pudy svobodného sociálního života a svobodné německé kultury. V těchto snahách připadá sudetskému Němectvu zvláštní úkol. Žije s lidem Masarykovým na jednom území a má s ním tisíce styčných bodů. Nechť německý lid zachová všechny své hodnotné vlastnosti, ale nechť vstřebá současně nepředpojatě nejlepší ctnosti českého lidu. Nemyslíme tím ani kapitulaci, ani posluhování, ani chaotické smíšení. Ale otevře­nost, objektivitu a pohotovost k vzájemnému poznání a pocho­pení“.

A Wenzel Jaksch určil úkoly Němců v Evropě ve své zá­věrečné řeči na posledním sjezdu strany v dubnu 1938 takto:

„Spatřujeme východisko v evropské syntesi světové hospo­dářské síly západních národů, tvořivosti a organisačních vý­konů Němců a mladistvé síly lidu slovanských národů. Tomu­to cíli slouží naše dorozumívací politika. Chceme pomocí této dorozumívací politiky vybudovat Československo, aby bylo pravou vlastí národů, aby bylo mostem mezi západem a vý­chodem.“

Z krise německého socialismu hledá tedy německá sociální demokracie východisko v realismu a v huma­nismu, v odmítání dogmatismu, v rozvinutí širokého sociálního a národnostního programu sudetských Něm­ců. Do jisté míry mohli bychom mluvit o pomasary- kovštění sudetoněmecké sociální demokracie.

Krise strany.

Je ovšem jasné, že si tyto nové myšlenky neprora­zily cestu snadno. V politických stranách, i v nejrevo­lučnějších, je velká dávka konservatismu, která se vzpírá každému pokusu o přínos nových duchovních proudů a vidí zradu i tam, kde jde o nové ideje. Ochráncem starých tradicí ve straně byla stará vůd- covská generace, representovaná dr. Czechem, která nemohla samozřejmě projevit tolik pružnosti: byla to generace, vychovaná v starém Rakousku, která spatřo­vala v tradičním austromarxismu všechnu moudrost i potom, když tento směr očividně ztroskotal. Tak se spor ideologicky propletl se sporem generačním; krise klíčila několik let, vybíjela se občas bouřlivými záku­lisními srážkami, až prorazila na povrch v době, kdy ně­mecká sociální demokracie zůstala jedinou německou demokratickou stranou. Dramatické události vyvrcho­lily konečně resignací dr. Czecha na předsednické místo, odmítnutím volby do ústředního výboru, zvo­lením Wenzla Jaksche za předsedu strany a omlaze­ním všech vedoucích instancí. Byl opravdu nejvyšší čas: neboť zatím nacimus zachvátil 85 procent sudeto­německého obyvatelstva.

Nová politika.

„V takové době musí tu někdo být, kdo se stará o kus chleba pro prostého člověka, o existenci dělníků za­městnanců a pracujících rolníků, o hospodářskou bu­doucnost národa. Německá sociální demokracie se staví do služeb tohoto životního úkolu“ — prohlásil Jaksch na pražském sjezdu a touto myšlenkou se řídil už dáv­no. Již tehdy, kdy se utvořením skupiny mladoakti- vistů snažil o nový smysl německého aktivismu. Jestli­že Henleinova strana podněcuje šovinistické nálady, jestliže naplňuje celý život v sudetských krajích bo­jovným nacionalismem — cožpak se šovinismu a nacio­nalismu někdo nají? A problém sudetských Němců je především problém hospodářský: je to problém trvalé nezaměstnanosti, zničení exportního průmyslu, je to problém opatření práce pro tisíce deklasovaných lidí: to byl úkol mladoaktivismu, a zdálo se, že dohodou z 18. února 1937 bude jeho cílů dosaženo. Ale politika 18. února ztroskotala. Na jedné straně vytvořily za­hraniční úspěchy Třetí říše a rakouský anšlus psy­chosu, v jejíž záplavě kapituloval před Henleinem občanský aktivismus — na druhé straně nebylo dílo 18. února nikdy zcela uskutečněno. Nemalou vinu má na tom sabotáž byrokracie, která měla dohodu uskuteč­nit prakticky, a které nedostatek rozhledu zaslepil oči a svázal ruce. Ale ztroskotal-li 18. únor a utopili-li se v moři sudetoněmecké strany Jakschovi mladoakti- vističtí partneři, neznamená to, že ztroskotala myš­lenka národnostní dohody a že zmizely všechny na­děje: většina sudetoněmeckého lidu bude zas přivede­na k rozumu, až na druhé — na české — straně uvidí dobrou vůli, až se hlavně uskuteční všechno, aby z po­hraničí ustoupil hlad a nezaměstnanost. Právě tento program vytýčil Jaksch a právě tohle považuje za zá­kladní kámen česko-německého vyrovnání.

„První velkou realitou, která musí býti připomenuta sudetoněmeckému lidu je: státní hranice zůstane... Druhá realita je: demokratická ústava Československé republiky zůstane... A třetí velmi důležitá realita: Praha zůstane hospodářským, finančním a administra­tivním střediskem státu.“ Tyto Jakschovy reality a jeho požadavek, aby sudetští Němci byli uznáni za druhý státní národ byly základnou, na které sjezd vy­pracoval hospodářský plán, v němž se mluví o pro­středcích k potírání krise, o nové obchodní, úvěrové a průmyslové politice a o zemědělských požadavcích.

Jakschův dnešní význam.

Chce-li český národ žiti v míru v hranicích svého státu — a není mezi námi nikdo, kdo by o tom pochy­boval — pak je jeho nejhlavnějším zájmem, aby získal ostatní národy pro demokratickou a československou státní myšlenku. To se nedá docílit se stranou, která se veřejně hlásí k nacismu a k Třetí říši. To lze do­sáhnout jedině se stranou demokratickou — a taková strana existuje v německém táboře jen jedna: je to německá sociální demokracie a jejím předsedou a je­diným německým politikem státního formátu, politi­kem, který je znám i v západní Evropě, je poslanec Wenzel Jaksch. Chce-li český národ, aby němečtí ob­čané státu byli občany loyálními a republice oddaný­mi, musí pochopit, že německým občanům nemůže vští­pit lásku a loyalitu k republice a k demokracii nikdo jiný, než zase Němec, člověk, jenž vyšel z jejich stře­du. Známe jen jediného Němce, který by se k tomuto úkolu hodil — je to poslanec Wenzel Jaksch. Chce-li někdo sehnat všechny Němce definitivně do tábora irredenty, chce-li, aby všechny ústupky, které národ­nostní úpravou učiníme, na konec republiku poškodily a staly se zbraní v rukou našich nepřátel — ten ať si hází kameny po německé sociální demokracii, ať ji jen ztěžuje život, který je už beztak trpký. Kdo však přeje republice a národu klid a mír — ten musí činem a slo­vem pomáhat statečným německým socialistickým děl­níkům, což také znamená pomáhat německé sociálně demokratické straně.

literatura a umění

*Willi Schlamm:*

**Spisovatelé u vojáků**

Ú

častníci kongresu PEN-klubů navštívili českoslo­venskou armádu. Jeli v horkém letním odpoledni ve dvou autokarech do Milovic a přihlíželi manévrům.

Spisovatelé jsou lidé, kteří skládají ideové účty so­bě i jiným z reálných skutečností. Tato skutečnost — že spisovatelé navštívili armádu — je podivuhodná a nápadná dost, aby si zasloužila vysvětlení. Domnívám se, že to je více, než soukromá potřeba osobní kontro­ly, zkoumám-li nemilosrdně tuto skutečnost a svou soukromou reakci na ni. Domnívám se, že mne k to­mu pudí veřejný zájem, totiž obecný zájem na pocti­vém rozboru naší podivuhodně paradoxní doby.

Tak tedy přijely do Milovic hned dva plné auto­kary spisovatelů. Důstojníci, kteří nás přivítali, ne­vypadali jenom lépe, než my, nýbrž i — tady začíná být zauzlení všech paradoxů pomalu nerozluštitelné — inteligentněji. Částečně to asi spočívá v tom, že byli ve svém obvyklém prostředí a že mu rozuměli, zatím co se spisovatelé pochopitelně cítili trochu ve­dle. Spisovatelé rozhodně nerozumí zákonům vojen­ských operací. Co mne se týče, musím se přiznat, že mi zůstaly hádankou až do konce přes inteligentní a trpělivé vysvětlování štábních kapitánů, kteří se s ná­mi celé hodiny mořili. Ale to, co jsme viděli a čemu jsme rozuměli, bylo působivé: nepopsatelně odvážná aktivita letců, strašidelné zamlžení bojových úseků — ireální zeď, za kterou se prostírá reální hrůza. Ne­milosrdná průraznost tanků, ženoucích se do letní krajiny, jako předpotopní zvířata, aniž by se ohlédla. Řev děl a kulometů. A pak — stále ještě jako pod­statná část — nesčetní lidé v uniformě, v ocelových přílbách, mizící v zemi, vyskakující, běžící, plazící se, padající. Šediví, zpocení, napjatí, rozčilení — a přece němí.

Nedovedu o tom vyprávět, protože tomu nerozumím. Zato musím říci — a doufám, že ostatním divá­kům bylo podobně, — že jsem se před těmito vojáky ostýchal. Stydí-li se člověk jen trochu slušný, přihlí­žet v pohodlné nečinnosti těžce pracujícím lidem — oč trapnější je pro obrýleného civilistu přihlížet s pa­horku, jak se kolem dokola cvičí vojáci ve tvrdé prá­ci válečné! Nemá spisovatel tolik představivosti, aby si podobnou situaci představil už předem? A když už se jí jednou lehkovážně vysadil, proč ji neskončí rychlým odchodem s cvičiště?

To je to právě: nehnal ho nedostatek představivosti do podivného dobrodružství. Nebyla to obyčejná zvě­davost, aby přihlížel sensaci do konce. V předpokla­dech, v průběhu a konci tohoto podivného odpoledne zrcadlily se spíše neobyčejné myšlenkové a politické poměry naší generace. Později a už v průběhu cviče­ní uvažovali jsme mnohem více o těchto poměrech, než o vojenském divadle, kterého jsme byli svědky.

Odpoledne končilo ve velkém stanu. Seděli jsme za dlouhými stoly s důstojníky a generálem. Pozvali nás na guláš a připili jsme si pivem. Mimoto bylo proneseno několik proslovů. Francouz Crémieux měl naléhavý dojem, že tato dobrovolná účast spisovatelů na vojenském cvičení potřebuje důkladného objasně­ní. Dodal je, alespoň několika větami: „Měli jsme dnes na vybranou navštívit starou ctihodnou knihovnu nebo navštívit cvičení československých vojáků. Kdy­by byl před pěti lety někdo vůbec uvažoval o možnosti takové volby, byli bychom toho blázna rovnou vyhodili. Dnes jsme se rozhodli, že navštívíme armádu. Proč? Protože tato armáda brání knihovny. Nezměnili jsme se my, nýbrž změnily se okolnosti. Děkujeme vojákům a zdravíme je.“

Tím už bylo velmi mnoho řečeno, a tato řeč dosta­la významné pozadí několika slovy, kterými odpovídal šedovlasý generál spisovatelům. „Chceme mír,“ pra­vil tento generál. „Nechystáme se na nic, než na obra­nu. Chceme hájiti právě to, co je vám, spisovatelům, důležité: svobodu člověka a národů, kulturu, knihy, demokracii.“ Z několika málo generálských řečí, které jsem v životě slyšel, byla to určitě ta nejsympa­tičtější. Ve spojitosti s proslovem Crémieuxovým vysvětlila neobyčejný zjev tohoto spisovatelského vý­letu k vojákům. Ale přece jenom ne úplně. Zůstal ještě zbytek, který mne zaměstnával — a jistě ne pou­ze mne samotného.

Ještě neuplynulo ani plných dvacet let od váleč­ných hrůz — a od válečných tiskových stanů. Lidem, kteří vzpomínají na tuto nejšpinavější ze všech váleč­ných institucí, vězí ještě stud v kostech. Jaká to byla ohavnost! Spisovatelé a především žurnalisté dávali se zbaviti životu nebezpečné vojenské služby, aby psali rozkošné povídky o statečnosti méně šťastných vo­jáků. V pohodlné bezpečnosti válečných tiskových stanů- animovali tito reklamní agenti smrti armádu a zázemí, aby vydrželo až k smrti. Stříleli frázemi, me­taforami a verši, rozprašovali inkoust, ale tento in­koust se měnil ďábelským zázrakem v teplou lidskou krev. Vojáci v zákopech láli pisálkům ve válečných tiskových stanech, a snad nespílal nikdo tak upřímně, jako Češi a Slováci, jejichž armáda pozvala o dvacet let později spisovatele PEN-klubů na návštěvu. Pro­kletí a opovržení jsou zachováni na věčné časy v ko­nečném zúčtování, které Karl Kraus věnoval válce a těmto nechutným trubadurům v „Posledních dnech lidstva“. Kdo přežil tuto válku nejen tělesně, ale i morálně, domníval se, že víckrát nikdy ne­strpíme, aby se spisovatelé vyhýbali nebezpečí tím, že by ostatní do něho hnali. Možná, že zase bude. muset být válka — ale literární příručí, který aranžuje smrt ve výkladní skříni vtipnými feuiiletony a patetický­mi básněmi, aby nalákal oběti a sám mohl zůstat v su­chu — je navždy a provždy nesnesitelný.

Když jsem stál na cvičišti v Milovicích ve skupině spisovatelů, nebylo mi možno nevzpomenouti na vá- léčný tiskový stan. Co to děláme? Nepadáme znovu sami a dobrovolně do bláta nešpinavější žurnalistiky? Jsme, jak tu stojíme, ještě spisovateli, nebo už jsme zase reklamními agenty se smrtí?

Kdybychom si byli tuto otázku nekladli, pak by to bylo zřejmé: totiž k našemu neprospěchu. Pak by by­lo třeba odpověděti na tuto otázku kladně. Ale my jsme si ji položili! Cítili jsme povinnost přísně zkoumat své jednání. Chci se pokusit vyjádřit toto zkoumání.

Navštívili jsme armádu, která nechce válku, která nemiluje válku, neopěvuje a neoslavuje válku. Nebyli jsme pozváni, abychom dělali rekla­mu pro smrt. Tato armáda naopak prosí spisovatele, aby propagovali život. Nechtěla nás získat pro válečný tiskový stan, nýbrž pro mírový tiskový stan. Spisovatelům není dokazovati, že je čestné a překrás­né pro nějakého boha nebo císaře nebo vlast ležeti s vyhřezlými střevy nebo ztratiti oči, nebo bodnouti jinému člověku bajonet do těla. Generál nás naopak žádal, abychom zastávali ve světě stanovisko, že je čestné a překrásné býti svobodným člověkem, který respektuje ostatní svobodné lidi a svobodnou lidskou kulturu. Tuto prosbu může poctivý spisovatel beze všeho splnit: neboť právě to je odjakživa jeho pocti­vým zaměstnáním.

Co má však tato slušná spisovatelská práce společ­ného s návštěvou vojenského cvičení? S prohlížením bomb, tanků, kanónů, strojních pušek, plazících se vo­jáků, kteří se připravují na život a na smrt? Co je spi­sovatelům po tom? Co má svoboda lidského života společného se strašlivou mašinou technické války?

V Milovicích jsme se nedívali na manévry, nýbrž na kulisy dramatu, které není našim dílem; musíme v něm hrát, aniž bychom byli tázáni. Je to mizerná hra, ale pro nás osudná. Kulisy jsou postaveny. Nyní se musíme pokusit, zda bychom přece nemohli zabrá­nit, aby kulisy nepohřbily lidi. Jest nám podniknout pokus, při kterém je funkce spisovatele pravým opa­kem ošklivé práce, kterou obstarával „válečný tisko­vý stan“. Jaká to byla práce? Válečná tisková služba měla animovat vojáky lživou pohádkou o veselém vo­jenském životě, ačkoli na vojáky čekaly šrapnely; matkám měla slíbit návrat ověnčených hrdinů, ačkoli se statisíce a miliony mužů již nikdy nevrátily. Usta­ranému obyvatelstvu v zázemí měla namluvit, že je všechno v pořádku a nádherné skončení války že je už na dohled. Zkrátka, páni spisovatelé z tiskového stanu krmili vyhladovělý svět lživými fikcemi. Bděli, aby se svět nedověděl pravdu, a křičeli lži lidem do uší. Ale spisovatel, který se nestal ničemou, navště­vuje dnes armády mírových států, poněvadž chce slou­žit pravdě, a také proto, že poznal, jak nebezpečné jsou životu růžové fikce. Vina válečných žurnalistů spočívala v tom, že bavili národy feuilletony a básně­mi, aby národy neslyšely dunění děl a nářek raněných. Dnes by se spisovatelé dopustili zločinu, kdyby chtěli národům namluvit, že lze mír a život udržet, aniž by se připravovala děla. Animuje-li dnes někdo lidi, kteří touží po míru, aby se zřekli děl, dopouští se stejného nemorálního činu jako válečný literát, který před dvaceti lety povzbuzoval lidi k tomu, aby darovali snubní prsteny pro výrobu děl.

Změnily se věci a nikoli morální úkoly spisovatelů. Proti míru a svobodě povstaly síly, které zásadně upí­rají člověku právo na mír a svobodu. Tyto síly posta­vily pro uskutečnění svých cílů obrovské technické aparáty. Chceme lhát opět takovým způsobem, jako váleční literáti? Mají se opět psát a tisknout feuille- tonové fikce? Lhali bychom hloupě a zločinně, kdy­bychom chtěli lidem namluvit, že proti cílevědomé mašinérii zkázy můžeme život uchránit jinak, než cíle­vědomou mašinérií obrany. Heslem literárních zlo­činů za světové války bylo rčení: „Mluvme o něčem jiném!“ Kdyby byli spisovatelé mluvili za války k v ě- c i, pak by se nebyli dopustili takových ničemností a nebyli by se ovšem udrželi v tiskovém stanu. My chce­me mluvit k věci a nikoli „o něčem jiném“. Tak má nyní spisovatel projevit svou poctivost a morální vě­domí povinnosti. Věc, o kterou jde, představuje mír a svobodu — a technické prostředky, od nichž očekáváme pomoc při obraně míru a svobody. Před dvaceti lety dopustil se spisovatel zločinu, psal-li feuilletony o idylickém životě v zákopech a „zapo­mněl“ psát o válečném stroji. Dnes se spisovatel do­pouští stejné viny, píše-li povídky o idylických hod­notách pokojného života, ale při tom zapomíná říci, že tyto hodnoty může uchránit jenom nej působivější vojenský stroj. V obou případech dopouští se spi­sovatel nejtěžší viny: zamlčuje pravdu. A v obou pří­padech ji zamlčuje z nepoctivých osobních důvodů: tehdy proto, aby si zachránil tělesné pohodlí — nyní proto, aby se vyhnul duševním otřesům a nemusel si přiznat, že oblíbená idylická formulka o míru je už nesprávná. Nemůže-li někdo navrhnout proti ozbroje­nému přepadu žádnou jinou ochranu míru, než ozbro­jenou pohotovost, ale pak ji přece nedoporučuje, lže.

Proto jsme učinili dobře, když jsme navštívili čes­koslovenskou armádu. Spisovatelé, vedeni takovými úvahami, byli poctiví lidé a pravým opakem pánů z vá­lečného stanu. Vyptávali jsme se na sílu, pohotovost a spolehlivost československé armády. Ptali jsme se, protože válku nenávidíme a štítíme se oslavy zabíje­ní. Tázali jsme se, poněvadž milujeme pokojný lidský život.

Ale není slovo trpělivé a nelze ho zneužít? Neří­kají ještě i dnes agenti války, že jim jde o ochranu míru a že obrovský válečný stroj má jenom zajistit svobodný život jejich lidu? Ovšemže říkají. Kde je tedy pravda? Máme nějaký prostředek, abychom ji po­znali? Jak máme zjistit, kdo je poctivý a kdo to jenom předstírá?

Tak, jestliže položíme spisovatelům otázku: Píšete o nádherném lesku bodáků nebo říkáte lidem, že válka a její nástroje znamenají velké zlo, kterým lidstvo platí za svou zaostalost? Glorifikujete tupé válečné stroje nebo jim přiznáváte právo na existenci jenom jako posledním, hrozným a nevyhnutelným prostřed­kům na obranu holého života? Vypravujete lidem o hrdinských požitcích války — nebo je učíte lásce k míru pro všechny národy? Obdivujete „zázraky ná­silí“ a „metafysickou krásu moci“ — nebo jim připo­mínáte, aby byli ochotni pomáhat slabším? Považujete mír za strategickou přestávku mezi dvěma válkami — nebo nenávidíte válku jako vražedný útok na lid­ský život?

V armádách, které vychovávají zbožňování moci, podléhají spisovatelé odvodům pro službu v „tisko­vém stanu“. Armády, které odchovává láska k míru a ke kulturním hodnotám svobody, navštěvují spiso­vatelé s poctivým smýšlením, aniž by se zpronevěřili sobě a svým mravním úkolům. Skutkovou podstatu můžeme na štěstí zjistit neklamným způsobem: tam, kde spisovatelé opěvují krásu zbraní, je setkání lite­ratury a armády nečistou zradou duchovní tvorby; tam, kde vojáci milují knihy a svobodu, stává se ná­vštěva spisovatelů mezi vojáky čistou deklarací od­hodlání bránit život dokonce i pomocí tanků a bom­bardovacích letadel.

Československá armáda má tu čest, že připravuje tuto obranu. A spisovatelům se dostalo cti, aby jí za to poděkovali.

doba a lidé,

1. *W ar d Price:*

Hitler po lidské stránce

Tato kapitola je přeložena z knihy Warda Price „I know those dictators“. O p. Priceovi třeba ovšem připomenout, že je ctitelem Hitlera i Mussoliniho a že oni oba mu důvěřují. Proto demokratický čtenář učiní dobře, zapamatuje-li si z jeho knihy jen fakta, o kterých

referuje — někdy fakta těžko přístupná těm, kdo ne­jsou u diktátorů tak dobře zapsáni. Jeho úsudky a jeho citový tón nemohou být vlastní demokratům.

V

ětšina lidí zná německého vůdce pouze z jeho veřejného působení, z jeho řečí a z jeho vystupování. V očích svě­ta splynul jeho obraz s rozvášněným řečníkem, deklamujícím s řečnické tribuny; s národní modlou, zdravenou lesy zdvi­žených paží při mohutných davových demonstracích; s tvrdou, pomníkovou, uniformovanou postavou, hledící na defilé nekonečných šiků houževnatých mladých mužů ve vysokých botách.

Toto pojetí Hitlera jako mrzutého politického robota je vzdáleno pravdě. Za násilnickou povahou, jakou staví na odiv před veřejností, je lidská osobnost, kterou znají jenom jeho nejbližší.

Ačkoli nejranější vliv v jeho životě vykonávala na něho vášnivá náklonnost pro Německo, je v Adolfu Hitlerovi mnoho z Rakušana. Země, kde se narodil a byl vychován, obdařila ho visionářskými sklony jihoněmeckého typu. Ne­namáhá se, aby bděl nad svými city. Když vypráví příběh zkoušek a útisků ze svého mládí a prvních dnů bojů v na­cistickém hnutí, vstupují do jeho očí slzy.

V jeho duševním rozpoložení je silný proud smutku a citlivosti. Citová zhuštěnost, proti níž stojí tak mohutný roz­mach veřejné činnosti, činí z něho člověka, citlivého ke svým soukromým strastem. Když mu důvěrný přítel řekl: „Vy jste byl tak šťasten ve všem, co jste podnikl,“ odpově­děl: „Ve svém politickém podnikání jsem měl vždycky štěstí, avšak ve svém soukromém životě jsem byl nešťastnější nežli kdokoli z lidí, které jsem poznal.“

Ačkoliv byl vychován jako katolík, nehlásil se Hitler ke křesťanství. A přece mi jednou velmi vážně řekl: „Věřím v Boha a jsem přesvědčen, že On neopustí šedesát sedm mi­lionů Němců, kteří se tak těžce namáhali, aby získali zpět své oprávněné místo ve světě.“ Ve svých volebních řečích často radí svým posluchačům, aby se modlili za boží po­žehnání pro věc národa.

Způsob života.

Střídmost Hitlerova soukromého života je dobře známa. Je vegetarián, abstinent a nekuřák. Jeho nejoblíbenějšími pokrmy jsou nudlová polévka, s malými nudličkami; špenát; jablka, buď pečená nebo syrová; a na tvrdo uvařená vejce s majonézovou omáčkou. K svačině přes svou úzkostlivost, aby nepřibral na váze, jí čokoládové hvězdičky. Nepije ani čaje ani kávy, nýbrž pouze minerální vodu s přídavkem odvaru heřmánku nebo lipového květu.

'Časem, na sklonku zlého dne nebo tehdy, když myslí že

by mohl nastydnout, polkne trochu brandy v mléce

avšak s odporem.

Vůně tabáku je mu tak nepříjemná, že nikomu není v jeho přítomnosti dovoleno kouřit, dokonce ani po obědě, což pro Němce znamená vážnou újmu.

Procházet se po Berchtesgadenu je jeho jediným tělesným cvičením, přesto však je jeho vzezření zdravé, jeho pleť svěží barvy a jeho bleděmodré oči jsou vždy jasné. V Berlí­ně neopouští nikdy své oficielní residence, leda autem. Přes tyto sedací návyky dává najevo velkou odolnost vůči únavě. Viděl jsem ho stát po pět hodin v jeho autu v Norimberce, kde konal velikou každoroční přehlídku úderných oddílů, při čemž většinu doby měl rámě ztuhle napřaženo na po­zdrav. Za krise po znovuobsazení Porýní pracoval nepře­tržitě po dva dny a dvě noci. Třetího večera pozval paní Goebbelsovou a několik jiných přátel k večeři. Dali si před­vádět filmy až do dvou hodin zrána, a když paní Goebbel- sová poznamenala, že by si říšský kancléř měl odpočinout, pravil: „Půjdete-li už, sednu si ještě a budu do čtyř hodin číst, tak doufám, že ještě zůstanete.“

To je asi tak jeho obvyklá hodina, kdy chodí spat, pro­tože většinu státních dokumentů studuje v ranních hodi­nách. Berchtesgaden je jediným místem, kde usíná bez užití uspávacího prostředku, jejž bere po večerním jídle spolu s nějakým zažívacím lékem. Kdykoli to jeho veřejné závaz­ky dovolují, zůstává v posteli až do poledne. Jeho celkové zdraví je dobré, a operace, kterou na něm provedl dr. Sauer- bruch na jaře 1935, spočívala pouze v odstranění neškod­ného polypa na hlasivkách, což je běžné u lidí, kteří namá­hají hlas veřejným mluvením.

Hitler si potrpí vždy na dobrý vzhled, jeho husté hnědé vlasy jsou vždycky hladce sčesány a jeho svěže zbarvená tvář hladce vyholena. Ani šedivění ani lysina se až dosud nedotkly jeho hlavy. Má silné zuby. Jeho bílé ruce s mírně zakulacenými prsty jsou pečlivě manikurovány. Zvláště po­zoruhodný je veliký polštářek jeho palce, který hadači s ru­kou spojují se silou vůle. Laloky jeho uší jsou veliké, zjev, jejž vykladači osudů podle výrazu hlavy označují za zname­ní životnosti.

Za patnáct let jeho veřejné činnosti se v jeho zjevu ode­hrála malá proměna. Jeho tvář a postava se staly plnějšími, ne však více nežli se hodí k jeho vojácké postavě, a jeho vlasy, které v prvních dobách byly rozčísnuty uprostřed, byly upraveny tak, že hladký pramen vlasů kryje levou skráň.

Plátěný kabát stejnokroje nacistické strany v polní barvě, který je obvyklým oděvem kancléřovým, vypadá vždy do­cela nově a jeho košile, obyčejně z bílého hedvábí, mají dobrý střih. Často říká, že jako mladý muž, pronásledovaný chu­dobou ve Vídni, představoval si v duchu, že zbohatne-li, dovolí si dvojí přepych — mít v každém pokoji krb (coz je v Německu nezvyklé) a měnit dvakrát denně košili.

Knihy a umění.

Herr Hitler je sčetlý muž. Jeho dny vážného studia však minuly a nyní nalézá oddechu od odpovědných úkou v dobrodružných knihách. Karl May, jehož knihy patři k oblíbené četbě německých chlapců, je jedním z jeho nej oblíbenějších autorů. . ,

Většinu své pozornosti věnuje dílům cestopisným, ma pám a plánům. Říká, že kdyby jednou přišel do on ýna nebo do Paříže, byl by ihned s to umět si vyhledat správnou

cestu, a prohlašuje, že je na světě stěží známá budova, které *by* neuměl nakreslit zpaměti. Jedinými městy mimo Německo a Rakousko, která kdy navštívil, jsou Brusel, kam přišel jednou o dovolené za války, a Benátky, kde se setkal s Mus­solinim roku 1934. (A nyní i Řím a Neapol; pozn. překl.)

Ačkoli nehraje na žádný hudební nástroj, je hudba Hitle­rovou vášní. Nikdy neopomine příležitosti, může-li naslou­chat Wagnerovi nebo Beethovenovi. Velká opera je jeho zamilovanou zábavou. Státní představení M eis t e r sin­ge r ů s nejlepšími německými představiteli je vždy slav­nostním bodem sjezdu strany v Norimberce. Hitler prohla­šuje, že slyšel tuto operu stokrát.

„Myslím, že jsem z nejhudebněji založených lidí na svě­tě,“ říká s těkavým úsměvem.

Má velký smysl pro obyčejné divadlo a variété, avšak zřídka má příležitost dopřát si jich.

Také umění výtvarné má pro něho přitažlivost, a ví mnoho o obrazech. Nedávno získal jednoho Cranacha a dva Brueg- hely pro svůj mnichovský byt. Hlavní záliba jeho života platí však architektuře. Ač bez titulu, je v každém směru vrchním státním architektem Německa. S budováním žádné veřejné stavby se nezačne, dokud jejího slohu a jejího pů­dorysu nepodrobí svému posudku kancléř, který je zkoumá s nejdůkladnějším zájmem a pozorností. Na kancléřství v Ber­líně je kancelář s rýsovacím stolem, stále pokrytým plány, u něhož stojí celé hodiny a kde kreslí původní své nákresy nebo úpravy, jichž má být užito při veřejných stavbách. Architektonická stránka automobilové silniční sítě, kterou vyvolal v život, byla vesměs z jeho hlavy.

Přestavba kancléřovy úřední residence v Berlíně, rozšíření jeho alpského domu na rakouském pomezí a stavba rozsáh­lého a přepychového nového ústředí strany na Kónigsplatzu v Mnichově byly všechny vybudovány podle jeho kresby.

Je jeho ctižádostí vytvořit z obou měst, Norimberka, je­viště každoročního sjezdu strany,> a z Mnichova, kolébky strany, architektonické pomníky svého režimu. Gigan­tická stadia v Norimberku, kde před ním vždy v září defi­lují různé nacistické organisace, budou nahrazeny novými ve větším měřítku, a už tam staví obrovskou novou Sjezdo­vou halu, kam se vejde 90.000 lidí, a která bude největší moderní budovou na světě. Její fasáda, dlouhá tři sta yardů, bude sloupořadím mohutných žulových sloupů. Bylo potřebí dvou let práce, nežli bylo možno položit pouhé základy. Bu­dova nebude hotova před rokem 1943. Splní-li se Hitlerův úmysl, pak má tato stavba přetrvat časy tak dlouho jako Pantheon nebo Coloseum. „Ještě po tisíci letech,“ říká, „se bude lidstvo podivovat této, stavbě a říkat: Jak mocná rasa byli tenkrát Němci!“

Profesor Speer, jedenatřicetiletý architekt, který na zá­kladě kancléřových skic propracovává technické detaily, je k jeho stálé disposici. Uprostřed Wagnerova festivalu v Bayreuthu zvolal Herr Hitler náhle na něho: „Musíme mít v Mnichově novou budovu pro komickou operu. Přišel jsem už na skvělé místo pro ni.“ A popadnuv piják, začal najed­nou kreslit plán. Když se v Mnichově stavěl Dům Němec­kého umění, přicházel každého dne, kdy byl v Mnichově, aby dozíral na postup stavby.

Kdyby to bylo možné, velmi rád by vytvořil docela nové hlavní město Německa, protože 1) podnebí Berlína je tak suché, že dělá obyvatele nervosními; 2) protože je to ob­chodní středisko, přijímá proto zneklidňující zprávy z ob­chodních center, které jsou pak přenášeny přímo do mini­sterstev; a 3) dal by přednost klidnějšímu a pouze politic­kému a diplomatickému hlavnímu městu, jaké mají Spojené státy ve Washingtonu.

Kino je jedním z Hitlerových oblíbených rozptýleni Všechny nové filmy, které přijdou do Německa nebo které tu byly vyrobeny, jsou mu posílány. Často se dívá po večeři na dva celovečerní filmy ve velikém společenském pokoji kancléřství. Jedním z jeho zamilovaných filmů jsou „Ben gálští jezdci“, o kterém jsem slyšel vyprávět, že se na něj díval tři večery za sebou. Jako důsledek tohoto silného zájmu o britské a americké mluvené filmy začíná kancléř skoro bezděky nabývat znalosti angličtiny.

Okolí a spolupracovníci.

Náklonnost k dětem a psům považují mnozí lidé za znak dobré povahy. Je to silný rys v Hitlerově povaze. Má v Berchtesgadenu několik alsaských psů, a prožil hluboký zármutek, když jeden z jeho oblíbených psů byl otráven, říkalo se, že komunisty.

Zlatovlasá, šestiletá Helga Goebbelsová je oblíbenou kan­cléřovou partnerkou při jeho hrách, a její matka, Frau Magda Goebbelsová, mimořádně vzdělaná žena, jejíž nápadná plavá krása přešla na její malou dcerku, je jeho nejdůvěrnějším německým přítelem druhého pohlaví. Když byla ještě velmi mladá, provdala se Frau Goebbels za bohatého továrníka z Porýní, pana Quandta, který už měl rodinu odrostlých dětí. Manželství nebylo šťastné a krátce po narození jejího syna Harolda v roce 1921 se skončilo rozvodem. Nynější paní Goebbelsová ztráviía potom nějaký čas ve Spojených státech, kde si osvojila svou skvělou angličtinu. V roce 1930 se vrátila zpátky do Německa a vstoupila do nacistické or­ganisace v Berlíně. Tam se seznámila s dr. Goebbelsem, hla­vou stranického hnutí v hlavním městě, a provdala se za něho.

Lidé, náležející k nejbližšímu kroužku Hitlerovu, říkají, že má velmi dobrou mimiku a že rád vypráví anekdoty, je­jichž pointy podává, napodobuje sochy, jichž se týkají.

Kancléř má také silný sklon pro věci mechanické. Bez jakékoli praktické zkušenosti inženýrské jeví mimořádný zá­jem o automobily, motorová vozidla a motorové čluny, jsa důvěrně obeznámen se všemi posledními zdokonaleními mo­toru o vnitřním spalování a rozeznávaje rychle přednosti no­vého modelu. Herr Werlin, ředitel společnosti Daimler-Benz, jenž je jedním z jeho osobních přátel, mi řekl, že při roz­hovoru o chystané automobilové výstavě mu jednou Hitler popsal stroj zvláštního druhu, jejž viděl při nejmenším před dvaceti pěti lety ve Vídni, a učinil tak s veškerou důkladností odborníkovou. Je-li v Berlíně automobilová výstava, ztráví Hitler několik hodin denně, zkoumaje každý vůz v jízdě. Říká, že projel autem více nežli půl milionu mil. „Jsem vdě­čen motorismu, neboť on mi přiblížil celé Německo na dosah ruky,“ je jeden z oblíbených Fůhrerových výroků.

Přesto nemá přání řídit vůz sám. To, jak říká, není jeho povolání. Mussoliniho horlivost, se kterou pilotuje aeroplány a řídí závodní vozy, motocykly a motorové čluny, je docela nepochopitelná Hitlerově povaze, více obrácené do nitra. Nemá nic z lásky svého italského kolegy pro rychlost. Jeho zvláštní vlak nemá dovoleno jet větší rychlostí nežli třicet pět mil za hodinu.

Hitler má fantasticky přesnou pamět. Umí vyprávět obsah kterékoli knihy, kterou kdy četl, zápletku každé divadelní hry nebo filmu, které jednou viděl. Jeho štáb ví, že vse, cokoli mu řeknou, je automaticky zapsáno do jeho mysli a bude užito proti nim, jestliže kteréhosi pozdějšího dne budou o tom mluvit jiným způsobem.

Jeho temperament je příliš individualistický, než aby byl šetrný k těm, kteří pod ním pracují. „Nepotrpí si na to, pomáhat lidem z nesnází,“ řekl jeden jeho blízký spolupra­covník. „Jenom tehdy, když někdo z jeho podřízených by
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byl zdolán prací nebo odpovědností, přispěje mu na po­moc. Ale i v takovém případě neudělá víc než že vytáhne muže bradou nad hladinu, aby mohl znovu zápasit.“

Kancléřův štáb sestává ze tří houževnatě pracujících adju- tantů, jejichž povinnosti trvají až dlouho do noci. Z nich je nejlépe znám Obergruppenfůhrer Wilhelm Bruckner, který s ním pracuje od prvních mnichovských dnů a který s ním sdílel uvěznění na Landsbergu. Bruckner je muž žoviálního výrazu, vysoký asi šest a půl stopy a mohutných tělesných proporcí, který byl v době mládí jedním z nejlepších němec­kých tenistů. Za války sloužil jako důstojník a má mnoho společenského půvabu a elegance. Jeho mohutná postava s velkým rudým obličejem a lesklýma přátelskýma očima není nikdy příliš daleko od Hitlera. Po Německu koluje pověst, že Bruckner a dva nebo tři další muži z nejbližšího Hitlerova štábu uzavřeli jakousi „smlouvu smrti“, že nechtějí přežít svého představeného, kdyby skončil tragickým koncem.

Herr Schaub je dalším adjutantem. Je to bledý muž s váž­nou tváří, který nosí vždycky černou uniformu SS., kdežto Bruckner je obyčejně v obleku údernických čet polní barvy. Herr Schaub je mužem z bavorské selské větve, a k jeho prvnímu setkání s Hitlerem došlo za romantických okolností. Byl menším úředníkem poštovní služby a přidal se k hnědým košilím v jejich prvních dnech. Před mnichovským pučem v roce 1923 si všiml Hitler při přehlídkách svých následov­níků, že kterýsi muž, defilující před ním, kulhá, což bylo dů­sledkem válečného zranění. Když byl kancléř ve vězení v Landsbergu, přišel tento kulhající neznámý muž k němu a ptal se Hitlera, zda by mu mohl sloužit jako osobní pobočník bez platu. V nadšené oddanosti tváře pana Schauba nebylo nic klamného, a tak se od té doby zúčastnil vůdcových osudů, zprvu v dobách zlých, později v dobrých.

Kapitán Wiedemann, další pobočník, je snědý, hezký muž, jeho příběh je také hodně nezvyklý, neboť byl velitelem Hitlerovy kumpanie v 16. bavorském pěším pluku v posled­ním období války. Bylo to v prvních dnech strany, když ka­pitán Wiedemann náhle zjistil, že prorokem národní obnovy, jehož hnutí začínalo poutat pozornost v Bavorsku, není nikdo jiný nežli jeho bývalý kaprál a ordonance. Rozjel se za ním a nabídl mu své služby s tím výsledkem, že je dnes jedním ze tří mužů, kteří co nejoddaněji slouží svému někdejšímu podřízenému.

Tři komorníci, vesměs mladí lidé, náležející k L e i b - standartě neboli osobní stráži, doprovázejí Hitlera všu­de, chodíce v černém stejnokroji svého oddílu. Oni i jeho šoféři jsou v demokratickém, bezmála přátelském styku se svým pánem. Když jsem jel Hitlerovým zvláštním vlakem, viděl jsem je, jak jedli v jídelním voze hned vedle stolu, u něhož seděl kancléř s maršálem Blombergem, generálem Fritschem a admirálem Raederem, vrchním velitelem váleč­ného loďstva.

Hitler je střežen četou detektivů pod velením kapitána Rattenhůbera, smělým mužem vojenského typu, který jako jeho podřízení je vždy v uniformě SS. Večeří-li kancléř ve veřejné restauraci, což v Mnichově dělá s oblibou, nebo jde-li v Berlíně na čaj do haly hotelu Kaiserhof, vstupují tito jeho strážci o několik minut před ním, a jakmile se rozhlédli kolem, zaujmou místo u stolu, který je vedle stolu, u něhož zasedne Hitler.

Přesto se však Hitler nebojí, že bude zavražděn, jsa pře­svědčen, že ho jeho osud ochrání. „Věděl jsem vždycky, že budu velkým mužem, dokonce i ve dnech své největší bídy,“ říká, „a jsem přesvědčen, že se dočkám dokončení svého úkolu.“

Ačkoli Hitler, jak mi svěřili ti, kteří požívají jeho důvěry, nosí s sebou vždycky revolver, jeho nervy jsou dobré. Když se jednou bavil se skupinou mladých žen, jedna z nich zlo­myslně upustila na zem Knallerbse. Knallerbse je druh dětské bombičky, jaké se prodávají v Mnichově v ma- sopustní době, plněné vápnem a sírovým práškem, jež vy­buchnou hlučnou ranou, která je s to vylekat skoro každého, o diktátoru nemluvě. Ale ani tehdy nedal Hitler najevo zmatku, nýbrž jen se usmíval.

J a k b y d 1 í.

V jeho úřední berlínské residenci, která je spojena prů­chodem se sousedícím kancléřstvím ve Wilhelmstrasse, je správa jeho domácnosti svěřena péči pana Kannenberga, bý­valého majitele restaurace, s nímž se Hitler seznámil před mnoha lety a který tu nyní působí jako jeho majordomus. Herr Kannenberg je hudebník. Zná repertoár písní, právě tak anglických jako německých, jimiž baví kancléře a jelio hosty. Tento vrchní stolník, ač malý, je neobyčejně korpu­lentní a stojí-li při nějaké intimní hostině za židlí svého pá­na, náleží k Hitlerovým oblíbeným žertům, že zvolá přes ra­meno: „Kannenbergu, řekněte nám, kolik brad ti vlastně vyrostlo?“

O Hitlerův byt v čísle 16 na Prinzregentenplatz v Mni­chově pečují Herr a Frau Winterovi. Je to takový byt, jaký by asi měl obchodník s příjmem 1500 liber Sterlingů ročně. Dům stojí na okraji Mnichova a stojí na rohu náměstí. Hned vedle vchodu je malá restaurace. Hitlerovými sousedy v do­mě jsou nájemníci, jejichž úplná spolehlivost je známá státní tajné policii. Mají tu výhodu, že mají podíl na jeho ochraně, neboť chodba v přízemí je vlastně jakási čekárna, kde mají detektivové stále službu. Dva z nich patrolují venku a do­movní vrata otvírá SS. muž v uniformě.

V Berchtesgadenu.

„Na hoře“ (Berg), což je jméno, jakého užívá on a jeho přátelé pro označení svého domu v Berchtesgadenu, se sta­rala dříve o věci jeho domácnosti jeho starší ovdovělá ne­vlastní sestra, Frau Raubal, s níž žil od prvních dnů strany v Mnichově. Je to čtyřiapadesátiletá žena mohutné a impo­santní postavy, nemá však s Hitlerem žádného společného rodinného rysu. Přede dvěma lety se paní Roubalová znovu provdala a žije od té doby v Drážďanech se svým novým manželem, který je asi stejně stár jako ona a je profesorem na universitě. Její bratr nebyl na svatbě. Jeho přátelé říkají, že nesouhlasí s manželstvím starších lidí.

„Hora“ neboli dům Wachenfeld, jak se mu říkalo původ­ně, byl v poslední době změněn k nepoznání. Když Hitler koupil vilu v roce 1923, byl to bílý, homobavorský letni domek, z něhož přečnívaly okapy a vyřezávané dřevěné bal­kony. Nyní byl rozšířen na palácovou velikost, má přijímací salony v moderním slohu, velmi podobné těm, jaké navrhl Hitler pro berlínské kancléřství. Hlavním bodem veliké při­jímací haly je obrovské okno v jediném celku, vyplňující jednu stěnu, které seznamuje přicházejícího návštěvníka s pa­noramatem celého hřebene rakouských Alp.

Při této přestavbě dbal Hitler úzkostlivě o zachováni pů­vodního domku Wachenfeld bez porušení, neboť říká, ze mnohé pamětihodné konference, které tu byly konaný, a rozhodnutí, jež tu padla, daly mu historickou cenu.

Mezi těmito horami na německé hranici nalézá Hitler klid mysli. Úzké prostory berlínského kancléřství stávají se mu často nesnesitelnými. Jakmile něco takového jen trochu zpo­zoruje, dává rozkaz svému pilotu a letí do Mnichova nebo na nějaké jiné letiště blízko Berchtesgadenu, odkud jede autem na „Horu“. Protože se jeho náladové chvíle, kdy hledá osv^’ žení od státnického povolání, stále množí, stává se z Berch- tesgadenu ponenáhlu druhé diplomatické hlavní město. Vel­vyslanci konali už do tohoto horského místa cesty, aby tu odevzdali své pověřovací listiny, a ministři si už docela přivykli, že jsou zváni ke konferencím „na Hoře“. Oddíl Hitlerových „osobních gardistů“ je tu ubytován hned vedle a velmi významná bezpečnostní opatření byla provedena v sousedství.

Způsob, jakým tu Hitler žije, je prostý. Chodí obyčejně v bavorském selském kroji nebo v občanských šatech. Od domu, který stojí na horském výběžku, vede přímá cesta na veřejnou silnici, kde jsou stále ve službě SS. stráže. Zde se shromažďuje denně, zvláště v době prázdninové, dav Něm­ců, v naději, že uvidí svého vůdce, a Hitler rád přichází dolů, aby je pozdravil. Zvláštní pozornost věnuje dětem, podpisuje jim své fotografie, které mu přinášejí, a někdy je zve do svého domu na limonádu a sušenky. Ani se nepo­horšuje nad dotěrností mládeže, večeří-li v jednom ze svých oblíbených malých mnichovských restaurantů. Skupinám „Hit­lerovy mládeže“ nebo „Ligy německých dívek“ je dovoleno vejít dovnitř a dívat se na něho. Obyčejně je pozve ke stolu, potřásá jim rukou a objedná pro ně zmrzliny a čokolády.

Byt v Mnichově a vila v Berchtesgadenu jsou jeho sou­kromým majetkem, které jsou udržovány na soukromý účet kancléřův. Jeho oficielní sídlo v Berlíně spolu s jeho štábem a automobily jsou placeny německou vládou. Jeho příjem z prodeje jeho autobiografie „M ů j b o j“, politické bible Německa, dosáhl částky 50 tisíc liber za rok.

Společenský život.

Ačkoli Hitler není rád samoten a má rád společnost dů­věrných přátel, nemá zvláštního potěšení z formální zábavy.

V prvních dvou letech jeho režimu podařilo se mu vy­hnout se těmto společenským povinnostem proto, že jeho oficiální residence v Berlíně se přestavovala. Ale koncem roku 1934 byla přestavba dokončena, a já byl jedním ze čtyř zahraničních hostů na první společenské večeři, kterou říšský kancléř dával 19. prosince 1934. Další byli vikomt Rothermere; jeho syn, Mr. Esmond Harmsworth; a velmi známý člen Anglo-německé společnosti Mr. E. W. D. Ten­nant.

Bylo tu přítomno dva tucty lidí, z čehož ostatní byli buď členové vlády se svými ženami nebo němečtí operní pěvci, kteří účinkovali na koncertě, jenž pak následoval. Byli tam baron a baronesa Neurathovi, dr. a paní Goebbelsovi, pan a paní von Ribbentrop. Generála Góringa provázela jeho světlovlasá snoubenka, Frau Emmy Sonnemann, s níž se později oženil.

Jídelní pořad byl nejvýše jednoduchý. Menu sestávalo ze šálku husté bílé polévky, ryby, pečeného kuřete a zeleniny, a ze zmrzliny, a k tomu bylo bílé a červené německé víno. „Dnes je výročí mé životní dráhy,“ oznámil nám kancléř, když jsme usedli.“ Je tomu právě deset let co jsem byl pro­puštěn z vězení v Landsbergu.“

Ne mnoho státníků vzpomíná veřejně na své první po­rážky. Hitler učinil z nezdařeného listopadového puče roku 1923 nejpyšnější výročí nacistického hnutí.

Kancléř pokračoval při první části večeře ve vzpomín­kách na Landsberg. „Když jsem byl po třinácti měsících propuštěn,“ pravil, „byl vlastně celý vězeňský štáb včetně ředitele obrácen na nacistickou víru. Bavorská vláda zuřila a poslala většinu strážců do policejní školy za trest. Ještě tam nebyli šest měsíců a už se stala škola agitačním nacistic- tickým střediskem a musila být zavřena. Byla to výborná věc, protože se tak po celém Bavorsku rozešli policisté, kteří dělali propagandu našim zásadám.“

Když bylo po večeři, Hitler povstal a pravil: „Šli {,y pá nové, kteří nechtějí kouřit, se mnou do pokoje vpravo a ostatní do pokoje vlevo?“ Lord Rothermere, který je také ne­kuřák, s panem von Ribbentrop a některé dámy provázely kancléře. Já šel s kuřáky.

Jako základní pravidlo platí, že společenské večeře páně Hitlerovy jsou omezeny na dvacet nebo třicet osob, avšak za Olympijských her jsem byl účasten velikého banketu, na němž bylo přítomno asi sto osob. Jídlo bylo podáváno na ve­likém podkovitém stole. Po kancléřově pravici usedla lady Vansittartová, choť stálého britského podtajemníka zahranič­ních věcí, jež tehdy navštívila Berlín, a po jeho druhé straně kněžna Baillet-Latourová, choť presidenta francouzského vý­boru Olympijských her.

Tato jídelna je nový a prostorný sál, navržený Hitlerem pro podobné příležitosti. Okna, zastřená hnědými záclonami, sa­hají až k vysokému stropu, který je rovný a utvořen z mosaiky světlomodré a zlaté. Kdosi z páně Hitlerova štábu mi sdělil, že barva tohoto stropu byla aspoň půltuctukrát změněna nežli byl kancléř uspokojen.

Protože to byla státní záležitost, měli přítomní muži svá vy­znamenání. Mimo železné kříže a jiná německá a turecká vá­lečná vyznamenání mají jenom nemnozí členové oficielních nacistických kruhů nějaké z oněch hvězd, stuh a stužek, které jsou obvyklou výzdobou takových zábav, takže nejozdobněj­šími postavami byli tu cizinci. Když sir Robert Vansittart stál uprostřed salonu po večeři, usmívaje se a žertuje s panem Hessem, kancléřovým zástupcem, byl pozoruhodný rozdíl mezi třpytící se skvělostí hvězdy a stužky velkokříže svátého Michala a svátého Jiří u jednoho a jednoduchostí válečného stejnokroje v polní barvě druhého.

Snad to byl důvod, který přiměl pana Hitlera, že krátce potom vytvořil zvláštní německý řád za služby, prokázané v souvislosti s Olympijskými hrami. Od té doby udělal ještě další krok a zřídil nový „řád německého Orla“, jímž mezi prvními byli vyznamenáni Mussolini a hrabě Ciano.

Jiným rysem, jímž se taková společenská událost v Němec­ku liší od oficielních večeří většiny vlád, jsou šaty dam. Jedno­duchost je tvrdým pravidlem ženského šatu nacistického re­žimu. Protože dámské líčení je v rozporu s těmito pravidly, a klenoty jsou skoro vyloučeny v důsledku spartánských hle­disek vlády, postrádají státní události v Německu něco z lesku, jehož jim jinde ženská výstřednost dodává.

Miss Mitfordová a jiné ženy.

Pokud jde o osobní povahu páně Hitlerovu, stěží fikce byla zaměstnanější v jiné věci nežli pokud jde o Hitlerovy vztahy k druhému pohlaví. Celibát vůdcův v zemi, kde manželství a plodné množení jsou vyhlášeny za vlasteneckou povinnost, volají, jak se mi zdá, o zvláštní vysvětlení.

V první řadě není pan Hitler žádným nepřítelem žen. Dává najevo silnou zálibu pro ženskou společnost, ve které se jeho chování vyznačuje starosvětskou formálností.

Je asi už jen málo evropských státníků, jejichž pozdrav dá­mě je tak graciésní jako páně Hitlerův. Vezme ruku dámy do své vlastní, drží ji chvíli tak, jakoby držel nějaký drahocenný předmět, zatím co jeho modré, pátravě zraky hledí s úsměvem do jejích očí, načež se skloní elegantním náklonem, aby se ruky dotkl svými rty. Dává najevo, že si zřejmě cení hezké tváře, není-li však žena také inteligentní, varuje se začít s ni rozmluvu.

Je dosti podivné, že dvěma z jeho nejužšího kruhu přátel druhého pohlaví jsou dvě mladé a půvabné členky britské šlechty. Jsou to dcery lorda Redesdalea — Mrs. Diana Guin- nessová a její mladší sestra, Unity Freeman-Mitfordová.

Při většině velikých slavností nacistické strany vynikaly

tyto mladé ženy nejen svými vysokými ztepilými postavami a svou nápadnou plavou krásou, nýbrž také, alespoň v němec­kých očích, tím, že nosily znak hákového kříže, který jim byl propůjčen jako osobní hodnost samotným Hitlerem s fak- similií jeho podpisu na rubu odznaku jako důkaz, že na něj mají nárok.

Bvla to mladší sestra, Miss Unity Mitfordová, která se první seznámila s Hitlerem. V roce 1934 chodila do umělec­kých kursů a obyčejně obědvávala v malém restaurantu, který je jedním z míst, kam Hitler přichází, bydlí-li ve svém mni­chovském bytě. Nikdo není s to sedět dlouho v téže místnosti jako Miss Unity Mitfordová, aby si jí nepovšiml. Její zlaté vlasy, jemná pleť a modré oči dosahují nejvyššího stupně oné severské krásy, které se zvláště Němci podivují. Bylo jen při­rozené, že se Hitler zeptal, kdo je tato půvabná mladá žena. Když slyšel, že je to anglická studentka, poslal svého mohut­ného pobočníka, pana Brúcknerá, aby jí tlumočil kancléřovu poklonu a aby se jí zeptal, zda mluví německy. Jestliže ano, prokázala by mu čest a popila by s jeho společností kávu? Tímto způsobem se počalo přátelství, které se brzy rozšířilo i na Mrs. Guinnessovou, sestru Miss Mitfordové, která ji při­jela do Mnichova navštívit.

Pro pana Hitlera, který žije přetížen vůdcovstvím velikého národa a mohutné politické strany, má společnost těchto mla­dých Angličanek přitažlivost, kterou si lze snadno představit. Mohou s ním rozmlouvat s volností, kterou by se málokterá německá žena mohla odvážit. Jejich pohled na život, vyplý­vající z odlišného jejich prostředí a výchovy, je v ostrém proti­kladu k názoru většiny lidí, s nimiž se Hitler stýká. Mají živý smysl pro humor, jaký lze nalézt s výjimkou dr. Goeb- belse a jeho choti zřídka v bezprostředním kancléřově okolí.

Není vůbec cizinců a ani mnoho Němců, kteří by požívali tak naprosté důvěry Adolfa Hitlera jako sestry Mitfordovy. Nejen že jsou zvány k velikým festivalům nacistické strany a k oficiálním večeřím na kancléřství, nýbrž, protože jsou vět­šinu času v Německu, mají s ním velmi častý styk. Jejich pří­jezd do hotelu Kaiserhof v Berlíně má pravidelně v zápětí pozvání, aby přišly naproti do kancléřského paláce, kde se pak podává čaj nebo večeře nebo se promítá film, druh zábavy, po níž následuje živá konversace, trvající dlouho přes půlnoc.

Není lidštějšího rysu v Hitlerově povaze nežli jeho radost, kterou prožívá v srdečné společnosti těchto typických dneš­ních mladých Angličanek. Vzpomínám si na jeho radost, když ho znenadání navštívily v Kolíně nad Rýnem za jeho volební kampaně v dubnu 1936.

Setkal jsem se s kancléřem na nádraží, jel jsem s ním k slav­nosti na radnici. Uprostřed špalíru gardistů stály, bez klobou­ku jako vždycky a s přívětivým úsměvem na přivítanou ve svých spanilých tvářích sestry Diana a Unity. Když Hitler vstoupil do haly, byl jeho výraz sevřený a přísný. Pak zvedl automaticky ruku v odpověď na zvolání „Heil!“, které mu zaznělo vstříc, a na náhlé vztyčení paží k nacistickému po­zdravu. Nato padl jeho pohled na obě sestry. Jeho tvář se náhle pokryla smíchem.

„W as! Ihr beidehie r!“ zvolal. „To musíte s námi hned na čaj.“

A upřímnost přivítání, které pak Mrs. Guinnessová a Miss Mitfordová přijaly od vedoucích členů nacistické vlády, shro­mážděných v prvém patře, byla důkazem, jaké oblibě se obě dámy těší v nejvyšších německých kruzích.

Platonické vztahy k druhému pohlaví, takové, jak jsem právě popsal, snad ukazují celý rozsah Hitlerovy záliby pro ženskou společnost. Jeho život je ovládán přesvědčením, že má vykonat veliké poslání. Nedovoluje, aby jakýkoli postranní zásah rušil jeho dokončení. Tím, že vylučuje takové kompli­kace jako manželství nebo dobrodružství, šetří si Fůhrer ener­gii. K tomu ještě zvyšuje — třebaže snad ne záměrně — svůj mystický prestiž u svých spoluobčanů. Jeho osamělé postavení se shoduje dobře s jeho úlohou Nejvyššího Kněze německého národa.

Síla poslání není nikterak neobyčejnou příčinou bezženství a v Hitlerově případě je potlačení pohlavních pudů v zájmu veřejných povinností ještě posilováno sebekázní, kterou proje­vuje tím, že pracuje bez kouření a bez vína a že jí mnišsky jednoduše^
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Odpověď Češce ze Slovenska

Vel’actená redakcia!

V minulom čísle napísala Vám list Češka zo Slovenska. Pěk­ný, dlhý list . . . Pani Češka sa rozštebovala ako vlnky hor­ského potůčka, porozprávala nám pekne-krásne, čo sa ona na tom Slovensku natrpela, jako sa to Slovensko škaredo jej od- sluhuje za jej velké dvadsaťročné utrpenie, za jej zmárnenú mladost’, za obrovská robotů jej muža. Ale kalich utrpenia ešte sa nenaplnil, musí ešte znášať hriechy Slovákov, musí ešte trpeť, lebo Slovensko bez pani Češky nemůže ostat’. Ni­kdo by nevedel urobit’ to, čo jej muž na Slovensku už dvadsať rokov robí, no a ona jako věrná manželka musí po jeho boku bojovat’ aspoň darom řeči ženského jazyka, kým Češky v Če­chách užívajú sladký život vo vlasti . . .

Tak to neako bolo v tom liste. Šlová povyblerané jako per­ličky, popretkávané kde kvietkom kde tmom a k tomu hlások milý, aby trafil na struny srdca. Nie čud, že mnohým sa srdce zachvělo a hadam aj v kůtku oka niečo přetřeli ako slzu. Chu­děrka, ako milo, pekne žalobu podává na zlých Slovákov.

„Přítomnost“ má dobré méno na Slovensku. Slováci s úctou Madia na vysokú úroveň časopisu a v rozhovoroch často ci- tujú myšlienky, ba aj celé články z „Přítomnosti“ bez ohl’a- du na to, či je ktorý z nich autonomistom alebo nie. Měno Pe­routku je na Slovensku dobré známe a jeho cMapské slovo imponuje nám. Vieme, že to so Slovenskom a Slovákmi dobré myslí, ve rime mu a sme přesvědčení, že on sám s jeho perom viac vykonal pre urovnanie poměru Čechov a Slová­kov než vagony časopisov tak či ináč politicky zafarbených.

Takto sme pozerali na „Přítomnost“, a tu naraz ten list pani Češky. My Slováci vieme posúdiť, že z tej obžaloby čo můžeme uznat’ a čo máme odmietnuť, ale čo v Čechách? Tam budu listu veriť možno od slova do slova a budu posielať horúce hromy na nevďačné Slovensko a Slovákov, že krivdia takému zlatému stvoreniu, ktoré sa za Slovákov obětovalo. Budú tomu veriť mnohí, veď to bolo uverejnené v „Přítom­nosti“, vo vážnom a smerodajnom časopise.

Neviem, komu mám viac zazlievať, či pani Češke, ktorá list napísala, či redakcii „Přítomnosti“, že list uveřejnila. Hrie- chom bolo aj jedno aj druhé. Isté je, že téma listu lepšie by sa dalo použit’ k rozprávkám pri kávičke, než pre list a k tomu list uverejnený v „Přítomnosti“.

Pani Češka akiste nemá nervy a žalúdok celkom v poriad- ku a k tomu ešte že nemohla isť na sokolský slet do Prahy, to vlastně vyvolalo tú trpitel’skú náladu a nie nevdační a zlí Slováci. Že to bude tak, můžeme to vyčítat' medzi riadkami listu.

Pani Češka je na Slovensku dvadsať rokov. Za celých dvadsať rokov nenašla si tu priatel’a, rodinnú dušu, ani medzi Slovákmi, ani medzi Čechmi. Musela sa celých dvadsať rokov trápit’ a sužovat len medzi samými neprajníkmi a zlo uc
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mi. Může to byť? Nepoukazuje to na neaký defekt? Je to případ vhodný pre uverejňovanie v novinách? Veď aj medzi divochmi v najčernejšej Afrike cestovatel’, kolonista najde si oddané věrné duše, a to čo v Kongu je možné, nebolo by mož­né na Slovensku? Prečo druhí Češi a Češky na Slovensku ne- prežívajú také strašné muky a utrpenia jako naša pani Češ­ka s jej mužom, ba právě naopak rádi sú na Slovensku a mezi Slovákmi a ani za svět by zo Slovenska neodišli? Teda asi v pani Češke bude chyba a nie v Slovákoch.

*Ze* pri takomto trápení a mučeni pani Češka ani nepomýšla zo Slovenska odisť, je velmi pozoruhodný moment aj po psy- chickej stránke. Silou mocou chce byť mučená. To je podo- zrivé! Veď len jedno slovo povedať — a už může byť medzi svojimi v Čechách. Ale ona to nechce, one chce sa chválit’, že sa obětovala za druhých, ona musí trpeť či sa to komu páči, alebo nie. A věru dobře by bolo pre pani Češku a pre iné po­dobné trpitel’ky, ktoré ani za dvadsať rokov sa nemohly vžiť do slovenských pomerov a nemohly sa přiblížit k slovenskej duši, aby přestaly s marným namáháním a marnými obetiami a přenechaly prácu na Slovensku tým, ktori s radosťou žiju so Slovákmi v bratskej shodě. Nech sa ti trpitelia neboja, že bez nich sa neobídeme. My vieme, čo vykonali Češi na Sloven­sku aj ti čo sa s tým chvália, aj ti čo sa s tým nechvália. Čo za dvadsať rokov nenašli, čomu sa za dvadsať rokov nena­učili, to už máme budu hl’adat’ do smrti, cudzí nám ostanu navždy, nikdy nám už neporozumeju. Cítíme chlad, ktorí srší na nás z ich cudzich duší, nevedia a nemóžu nás nadchnut ani ich obete, ani ich utrpenie. Oni nás nespájajú, ba právě roz- dvojujú, ba až odpudzujú. Štastie že je málo takých trpkých a cudzich duši medzi námi, ktoré kalia dobrý poměr Čechov a Slovákov.

Čo to dá roboty, aby sme sblížili Slovákov s Čechmi, aby sme upravili cestu ku skutočnému sbratreniu, a tu takýto II- stok sbúra nám viac, než kol’ko stačíme za roky postavit. Takýto přecitlivělí a trpitel’stvom posadlí Tudia oheň sypu medzi nás a otravujú povetrie, keď podávajú na nás takéto žaloby len na subjektivných dojmoch založené, keď verejne nás ohovárajú a znevažujú a haňbu a potupu sypu na Sloven­sko a slovenský národ. Je to na nesmiemú škodu republiky.

Možno je moj list miestami temperamentnější, než ako by diktoval dobrý ton, ale ráčte mi to láskave prepáčiť, list pani Češky řeže do živého a nie čud, že pobúri člověka, ktorý si úprimne praje, aby už konečne nastalo skutočné porozumenie medzi Čechmi a Slovákmi.

Srdečne Vás pozdravuje

*Josef Mráz* zo Žiliny.

listárna redakce

Jak se jim vede. Obáváte se o osud svých židovských příbuz­ných ve Vídni, poněvadž nedostáváte žádných zpráv. Chtěl byste nějakou celkovou zprávu o situaci. Pokud Vám nestačí, co jsme již uveřejnili, doplňte si to informacemi z tohoto do­pisu, který asi velmi pravdivě zachycuje situaci:

„Die Vorbereitungen zu unserer Auswanderung nehmen viel

Zeit, Múhe, Geld und eine unságliche Geduld in Anspruch Man muss bei alien Ámtern Stunden um Stunden stehen uni kommt erst nicht daran, weil Arier tiberall Vortritt haben und so kommt es vor, dass die Leute die ganze Nacht beiní Passamt stehen und wenn in der Frúh die wenigen zur Ver teilung kommenden Nummem ausgegeben werden, dieselbeň gerade fúr die Arier langen, die zur Eróffnung der Amtsstun den hinkamen, um sich ihren Pass fiir die Urlaubsreisen zň losen. Und so stehen die armen Juden Náchte und Nachte und immer ergebnislos und immer in Gefahr, wahrend einer Raz­zia mitgenommen zu werden. Wenn es sich jemand leisten kann, so kann man sich den Pass auch mit Geld kaufen, aber die armen Teufel, die sofort weg mtlssen, haben doch oft kaum das Fahrgeld. Dabei ist jetzt die eminente Gefahr des Einge". sperrtwerdens. Strassenweise werden bei Tag und Nacht die" Juden unter 50 Jahren ausgehoben, teils eingesperrt, teils nach Dachau ins Konzentratíonslager geschickt und zum klei- nen Teil freigelassen, wenn sie naehweisen konnen, dass sie in kúrzester Frist wegfahren. Die tibrigen werden wohl auch nach einer Zeit herausgelassen, mússen aber einen Revers unterschreiben, in wenigen Wochen das Land zu verlassen- wohin, wissen die meisten nicht, da sie ja kein Land auf- nimmt. Wer einen solchen Revers nicht unterschreibt, kommt auf unabsehbare Zeit ins Konzentratíonslager. Ais vor eini- ger Zeit in Steiermark eine Hochwasserkatastrophe war, svur- den hunderte Juden ausgehoben und dorthin zu Erdarbeiten befbrdert. Diejenigen, die etwas besitzen oder Geschafte ha­ben, mússen sich úberdies zur sofortigen tíbergabe ihrer Ge­schafte verpflichten. Ich hábe leider eine ganze Reihe meiner Freunde und Bekannten, die schon seit Wochen in Dachau sitzen oder deren Aufenthalt man úberhaupt nicht kennt. Die anderen, die noch gleich mir frei herumlaufen, verbringen die Nachte ausser Haus, schlafen mal da, mal dort und glauben so ihrem Schicksal zu entgehen. Ich hábe bis nun nichts der- gleichen getan, da ich der Meinung bin, dass ich genau so gut bei einer Tagesrazzia mitgenommen werden kann und man sich dagegen eben úberhaupt nicht schútzen kann. Wie schon waren dagegen noch die Zeiten, ais man noch reiben und wa- schen gehen musste, und ais man einmal meine Frau aus der Wohnung holte, damit sie in einem nahegelegenen Parteilokal aufreiben soli, glaubten wir schon, das ware das Árgste. Ihre Schwester und unser Schwager haben auf diesem Gebiete Be- sonderes gěleistet, indem sie bei Tag und Nacht telefonisch zur Arbeitsleistung einberufen wurden. Bei denen geht es úber­haupt lustig zu. Seit dem Umbruch mússen sie ihren Betrieb in vollem Masse weiter fúhren, das heisst die Arbeiter bezah- len, ohne natúrlich ais júdische Fabrik den geringsten Umsatz machen zu konnen. Sie dúrfen den Betrieb nicht betreten, ha­ben einen sogenannten kommissarischen Verwalter, der sich táglich S 50.-— auszahlt und die Fabrik an einen Arier ver- kaufen wird, ohne dass die Chefs etwas dreinreden dúrfen. So áhnlich wird es fast úberall praktiziert, nur sind viele Betriebe nicht so kapitalskraftig und halten diesen Leerlauf der Ubergangszeit nicht aus. In diesem Falle werden sie pas- siv, die Inhaber wegen Krida in Haft gesetzt und das Ge- scháft um einen Pappenstiel verschleudert, wobei der Erlós auf Spesen aufgeht. 1st diese Transaktion durchgefúhrt, wird der Inhaber mangels strafbaren Tatbestandes enthaftet und muss binnen 14 Tagen das Land verlassen. Nachdem noch immer zu wenig Juden eingefangen wurden, werden in den letzten Tagen wiederholte Strassenrazzien und Kaffeehaus- streifen veranstaltet, bei welcher Gelegenheit auch die Be- sitzer kleiner júdischer Kaffeehauser auch gleich mitgenom­men werden, damit diese Lokále ehest úbernommen werden konnen und dle Juden keine Zufluchtsstatte mehr haben.

Leider wurden in den letzten Tagen eine grosse Anzahl Parks fúr Juden gesperrt und wird es deshalb fúr meine Frau immer schwerer, wo sie mit dem Kind hingehen soli, das doch unbedingt an der Luft sein muss.“

Rodinné vily ze dřeva,školy,ozdravovny a veškeré dřevěné konstrukce staví

**flĚEVOSlflVBY KOLOWROT, Dianaherg-Přimda • Pražská kancelář: Praha II., Národní 30 n. Telefon 32317**
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Všude, kam se podíváme v našem životě, jsou stopy šťastných výher třídní loterie.  
Desetitisíce hráčů vyhrálo veliké peníze a zařídilo se spokojeně.

Uvažujte o této skutečnosti!

**Smysl a hodnota života**

**Zvykli isme si viděti hodnotu života vždy v něčem, co jej pře­kračovalo, v určitých ideálech a ideách, pro jejichž splnění byl život vhodnou cestou. Život je jako krystal, jehož průhlednou hmotou my vidíme jiné předměty. Jestliže povolíme silné touze, kterou každá průhledná věc vzbuzuje, a projdeme jím k ně­čemu, co je na druhé straně, nikdy krystal nepostřehneme. Smysl a hodnotu života nutno tedy hledati v životě samém; této staré již moudrosti, kterou ale málokdy si uvědomujeme v plném rozsahu, je snad nejbližší moudrost národů východních, pro něž život je jen touha, věčná žízeň, pouhá stezka, která vede k jeho zničení. Ferd. Herčíkv 11.—12. čísle „Vědy a života".**

*koho nevylučovat.*

*Naším snem je svoboda osvícená*

*duchem; svoboda všech, ozařovaná duchem nejlepších a tím, co duch nejlepších dovede v duši všech probudit a harmonicky rozechvět.*

*' Očekáváme od osvíceného rozumu. Se pomůže rozmetat staré nucenosti j a staré nespravedlnosti nebo znovu* i *podkopat ty, které byly již jednou | rozmetány a nedávno se znovu ob- ! novily. Každé násilí, necht přichází s kterékoli strany, se nám protiví. Každá válka je válka proti nám. Chceme mír mezi lidmi, protože této touze nás od samého začátku učily nejlepší hlasy, které kdy mlu­vily na tomto světě; a protože i bez nich bv zkušenost stačila na důkaz, že každá válka mezi lidmi zanechá­vá na zemi vedle oběti tělesných těžkého raněného, to jest Ducha.*

kládá o povaze a motivech presi­dentovy anonymní publicistické čin­nosti. Stejně otevřeně mluví autor dále o důvodech a cílech, které ho vedly k odhalení onoho úseku pub­licistické práce presidenta Osvobo­ditele, který byl věnován osvětlení a obraně skutečné historie osvo­bození. Je připojen též soupis všech význačnějších článků ve zmíněné

*Stanislav K. Neumann:*

LETNÍ APOSTROFA\*

*ej, ticho,*

*tick našich seti srázných ticho*

*horké,*

*když hmyzů legion se snoubí*

*na květech*

*a tančí, zpívá, Sílí v zlatém žáru — ej, ticho,*

*tich našich lučin ticho vonné,*

*vroucí,*

*když úběl kopretin a modře Šalvějů se mísí v zeleň kypící a vlahou — ej, ticho,*

*těch našich poli ticho oslavené, když vlnící se rež se pyšně vymetá pod blankytem, jímž oblak pluje*

*bílý —*

*ej, ticho, ticho,*

*jen o trochu víc jasu jeStě daruj mé mysli pokojné, by rozmar*

*milenčin*

*jí nevyruSil z poledního míru, v němž zastavuje se jak v stráni*

*květina!*

\* Ze sbírky „7ř«:7ia *lesů, vod a strání",* jejíž 3. vydání vyšlo s obrázky Jos. Čapka.

NOVÉ KNIHY

VĚDA A ŽIVOT KONCI IV. ROČNÍK. Právě vyšlým dvojčíslem 11—12 končí časopis Věda a život svůj již IV. ročník. Neobyčejně bo­haté toto dvojčíslo je uvedeno statí Ferd. Herčíka, nadepsanou Prob­lém života, která nám zajímavě ukazuje, v čem tkví vlastně pod­stata, smysl a hodnota života. Rů­žena Vacková má tu stať O řec­kém malířství, doprovázenou bo­hatým materiálem obrazovým, vý­razně ilustrujícím její poutavé a jasné pojednání o antickém malířství řeckém s hlediska umě- lecko-historického. Z ostatních zá­važných článků, jež číslo přináší, jmenujeme zde pojednání Jos. Si­mona O chirurgické tuberkulose, Zd. Pírka K absolutní nule teploty, Jindř. Sebánka Heraldické otázky naší doby a zprávu O. Seydla o prv­ním kongresu astronomů v Gotě na sklonku 18. století. Číslo, doplně­né zajímavými poznámkami, z nichž jmenujeme aspoň tu o podivuhodné zrakové bystrosti Nomádů, uspáva- cím účinku salátů a o měření pruž­nosti skla, je obohaceno o oddíl Zá­klady matematiky, jejímiž autory jsou Jaroslav Císař a Karel Koucký. Toto dvojčíslo nám také obsaho­vým rejstříkem k celému ročníku IV. naznačuje, co celý ročník svým čtenářům poskytl pro pozná­ní vědecké práce i jejích výsledků. Ze zkratky tohoto obsahového rejs­tříku, kde čteme jména předních našich přírodovědců, lékařů, histo­riků, literárních dějepisců a umě­leckých historiků, dovedeme posou- diti hodnotu časopisu, který pro zpřístupnění vědy vykonal svými čtyřmi ročníky tak veliký kus prá­ce. Věda a život vycházejí dvanáct­krát do roka a jednotlivá čísla stojí Kč 5.—.

Dar na „Obranu státu“ firmy SANA a. s., Praha Kč 250.000.—, zaměstnanci této fy Kč 27.833.50, z čehož na ředitele pana dra Kat- ze připadá Kč 5000.

Nebe — peklo — ráj — pamatu­jete se na dobu svého dětství, kdy jste si na tuto hru hrávali? Dnešní děti ji sotva již znají. Hledají hry, které by odpovídaly celkovému po­kroku současné doby. Proto také oblíbily si používat! ku hrám prak­tických gumových hraček Baťa. Po­znaly, že jsou nerozbitelné, trvanlivé a že Jim nic neškodí: ani voda, ani bláto nebo ostrý písek v parku. Mají tu přednost, že se dají často vodou a mýdlem očistiti, takže jsou stále jako nové. Darujte je 1 svým dětem — způsobíte jim velkou ra­dost.

ZDRAVÍ PLETI trpí často ne­stejnoměrnou stolicí. Předejděte DARMOLEM i když o zřejmou zá­cpu neběží. DARMOD čistí krev a upravuje zažívání, dá se libovolně dávkovat! a účinkuje bez návyku. DARMOL obdržíte ve všech lékár­nách.

KDO DŘÍV PŘIJDE ... ten si

lépe a pohodlněji vybere z těch 82 druhů snížené obuvi v prodejnách Baťa. Je to velké překvapení, že obuv — ta lehká a vzdušná — byla snížena na samém počátku léta. Proto je o ni takový zájem a kdo přijde dříve, lépe si bude moci vy­brat z plné zásoby. Rozhodněte se také co nejdříve.

•

KNIHY REDAKCI DOŠLÉ:

**Nová Evropa a idea hospodářské­ho plánu světového. Vyšlo nákla­dem „Hospodářské Reformy“, Praha. Cena Kč 15.—. Stran 100.**

Smích je svědectvím národního zdraví, ukazuje se to zvláště u nás pronikavě v zachmuřených dnech, které prožíváme. Není snad hodiny, aby nevznikla nová anekdota, ji­skřivě a dráždivě reagující na udá­losti. Mírnit škarohlídství, vracet lidem smích je programem knihov­ničky Veselá mysl, která za red­akce Josefa Macha vychází v ORBI­SU. Teď právě vyšly tři nové. První z nich jsou Novinářské anek­doty napsané Lad. Tůmou-Zevlou- nem. Obsahují rozmarné příhody, komické situace, žertovné výroky slovem i písmem, šelmovství sazeč- ského šotka atd. Defilují tu známé postavy kulturního i literárního ži­vota, tak Josef Holeček, K. M. Ča- pek-Chod, F. K. Hejda, J. Hašek, V. Hladík, V. Dyk, J. Penížek, I. Herrmann a jíní a jiní. Druhý svazeček Třída se směje je věnován humoru studentskému a profesor­skému. Jsou to záznamy ze školní­ho bojiště, kde profesor a žák spo­lu po věky zápasí. Třetí jsou Ce­stovní anekdoty sestavené Drafem. Úplný titul zní: Itinerarium aneb knížka putovní, to jsou anekdoty cestovní o položení krajů aneb zemí i vypsání obyčejů národů všeho světa čili příběhové veselí atd. Sva­zeček je rozdělen na kapitoly: Cizí jazyk — Řečnění, bankety, repre­sentace — Psychologie národů — Cesty velkých pánů — Prázdniny a turistika — Cesty obchodní a slu­žební — Hotely a lázně — Cizinci u nás a naši v cizině a j. Všechny knížky provází kresbami Fr. Bidlo. Jsou pěkně upravené, kartonované a každá je za Kč 9.90.

Cesty německé špionáže odhalují paměti námořního důstojníka a vy- zvědače, kapitána Fr. von Rintele- na, které pod názvem Černý vetře­lec vyšly v „Knihách osudů a práce“ v nakladatelství ORBIS. Rintelen patří mezí nejzajímavější postavy světové války, na jejíž průběh měl tento spolupracovník nejdůvěrnějších plánů admirality také vliv. Mužnost a přímost jeho charakteru otvírá nejeden pohled do zákulisí německého vedení vál­ky. Je to první necensurovaný po­pis německého sabotážního systé­mu plný dramatických odhalení. Rintelen s obdivuhodnou neohrože­ností a důmyslem pokoušel se sabo­tovat americkou výrobu a dopravu střeliva pro dohodové státy. Brož. je za Kč 30.—, váz. Kč 40.—.

Jaroslav Werstadt: Skrytý Masa­ryk. O nepodepsané úvahy presi­denta Osvoboditele. Stran 63. Cena Kč 6.—. Vyšlo jako 3. svazek knihovny „Sobota“ v Praze. Red­aktor historického sborníku „Na­še revoluce“, podává zde svůj do­slov k velké novinářské kampani, kterou vzbudila jeho publikace ne- podepsaných článků presidenta Osvoboditele o historii osvobození. Ve svém doslovu zajímavě informu­je o pseudonymní a anonymní lite­rární činnosti Masarykově vůbec, pohotově odpovídá na pochybnosti, námitky a útoky, které jeho vydání presidentových úvah na různých stranách vzbudilo, a otevřeně vy-

*Jules Romains:*

DUCH PROTI DIKTATUŘE

*Duch odmítá každou diktaturu, dokonce i svou vlastni. Jak to uká­zali největší jeho představitelé všech dob, jak to ukázal sám Kris­tus, duch chce vládnouti jenom tím, že pro sebe získává dobrovolné a milující poddané. Nic neumlčuje. Nikoho se nesnaží zkrotit násilím. Nikoho o nic neolupuje. Dobývá Je­nom švům vyzařováním. A vyzařo­vat je něco podobného jako rozdá­vat. Rozdávat všem bez rozdílu. Ni-* novinářské kampani.

Genevieve Tabouisová: Vyděrač-

ství nebo válka? Paní Tabouisová, přítelkyně našeho národa, je pro­slulá svými rozsáhlými osobními styky v diplomatických kruzích, a protože měla vždy možnost dostati se do zákulisí přísně uzavřeného diplomatického světa, jest její kni­ha nejen velmi objektivní, nýbrž na mnoha místech překvapující. Kniha „Vyděračtví nebo válka“ vyšla současně francouzský i anglicky a vzbudila mezinárodní pozornost. — Celá evropská poválečná politika s nejvýznačnějšími svými předsta­viteli od dra E. Beneše až k Hitle­rovi a Mussolinimu je tu vylíčena žurnalistkou, která ji sledovala den ze dne, která byla očitou svědkyní důležitých mezinárodních porad a pravidelnou návštěvnicí diplomatic­kých salonů. Cena knihy brožované Kč 17.—, vázané Kč 24.— u knih­kupců nebo přímo v Nakladatelství

**TT nřAV-**

Československým spisovatelům!

Evropský literární klub spolu s nakladatelstvím Fr. Borový  
v Praze jako českoslovenští účastníci vypisují

**SOUTĚŽ**

O SVĚTOVOU ROMÁNOVOU CENU 1939

Z podnětu londýnské literární agentury J. B. Pinker a syn v Londýně je v těchto dnech rozepisována ve dva­nácti evropských a amerických zemích soutěž, která otvírá československé románové tvorbě dosud netušené možnosti. Dvanáct nakladatelství různých národů vydá vítěznou knihu světové soutěže najednou v devíti roz­ličných jazycích. Mimo to budou nabídnuty i všechny ostatní romány, které dosáhly ceny v národní soutěži, všem zúčastněným nakladatelstvím, takže i tyto knihy budou míti možnost, že budou vydány v několika cizích jazycích.

**VÝZNAM SOUTĚŽE**

je v tom, že kromě hospodářských výhod a neobvykle velkého prvního nákladu vítězné knihy, který zaručuje pronikavé rozšíření naráz do všech vrstev českého čte­nářstva, zúčastní se román, poctěný československou ce­nou .soutěže mezinárodní.

**CENY.:**

PRVNÍ CENOU POCTĚNÝ ROMÁN

vydají spojená československá nakladatelství v nejmen­ším zaručeném nákladu 25.000 výtisků, což při hono­rářové základně 10 procent krámské ceny brožovaného výtisku předpokládá honorář nejméně 50.000 Kč.

DRUHOU CENOU POCTĚNÝ ROMÁN vyjde v prvním nákladu 18.000 výtisků za týchž hono­rářových podmínek, což znamená honorář nejméně 36 tisíc Kě.

TŘETÍ CENOU POCTĚNÝ ROMÁN vyjde v prvním nákladu 8000 výtisků za týchž hono­rářových podmínek, což znamená honorář nejméně 16 tisíc Kč.

EVROPSKÝ LITERÁRNÍ KLUB,

PRASHA XVI., PŘEMYSLOVA 16

Domácí nakladatelství, vypisující soutěž, si vyhrazují právo vydati i jiné soutěžící práce, doporučené porotou, při honoráři 10 procent z prodejní ceny brožovaného výtisku.

SVĚTOVOU CENU

nelze přesně číselně vyjádřiti, poněvadž závisí na počtu dalších vydání a na tom, jak bude vítězná práce exploa­tována vedle knižního trhu. Ale jen součet záloh, které budou vítěznému autorovi vyplaceny, činí přes půl milio­nu Kč. J. Foldesové, autorce románu *Ulice u rybařící kočky,* který byl poctěn první cenou v předešlé soutěži, pořádané \_za podobných podmínek jako letos, vynesly honoráře až dosud skoro 1,000.000 Kě. Její kniha vy­šla ve dvanácti jazycích.

**VÝTAH Z PRAVIDEL SOUTĚŽE**

1. Uvažovati lze jen o rukopisu románu, psaném česky nebo slovenský, jenž dosud nebyl v žádné formě uve­řejněn a jehož všechna nakladatelská práva j.sou vý­hradním vlastnictvím autorovým.
2. Pseudonymita a anonymita soutěžících bude na přání účastníků zaručena.
3. Honoráře za knihy, vyznamenané cenou, budou vy­placeny do šesti neděl ode dne vydání knihy. Světová cena bude vyplacena do sedmi dnů po vyhlášení cen.
4. Československá porota soutěže: Spisovatel a kritik Josef Hora, univ. prof. dr. Jan Mukařovský, univ. prof. dr. Albert Pražák.
5. Knihy budou vydány postupně nejpozději do půl roku po vyhlášení cen.
6. Rukopisy je nutno poslat do 31. ledna 1939, kdy se soutěž uzavírá.
7. S *rukopisem je třeba zaslat vyplněnou přihlášku, kterou pošle zároveň s bližšími podmínkami soutěže jedno z pořádajících československých nakladatelství, nebo notář Viktor Ludwig, Praha II., Hybernská 7.*

NAKLADATELSTVÍ FR. BOROVÝ,

PRAHA I., NÁRODNÍ TŘÍDA 11

**ROČNÍK XV**

**VPRAZE 27. ČERVENCE 1938**

**ZA Kč 2.—**

Proč chtějí být všichni neutrální? JAN MÚNZER

John Bull jde na kontinent petr bily

Španělská tragedie georges bernanos

Statisíce hledají zemi nikoho milená jesenska

**Netrpělivý západ — O bojkotu — ale střízlivě — Kdo potlačuje naše Němce?  
Dva roky španělské občanské války — Zápas s časem — Slovenský hlas  
Odpověď Češce ze Slovenska — Proč se paní Lebrunová hluboce klaní**
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***Jedny prázdniny - malá porce!***

Máte-li před dovolenou nebo už po dovolené, dopřejte si každý večer aspoň „malou porci“ prázdnin. Přijdte do Zavadilova lodního restaurantu, lodní kavárny, lod­ního baru a vinárny. Najdete je na dvou luxusních paro- lodích v přístavu na Palackého nábřeží, poblíže Jirás­kova mostu. Kotví tam už od 8 hod. večer - možno parkovat. Přijdte - přijdte!

**Zavadilovy *lodní restauranty***

U převážné většiny automobilů jsou zadní kola koly hnacími. U motoru uloženého vzadu naskytuje se proto při současném pře­ložení převodů vzad, možnost výstavby uzavřeného pohonného agre­gátu, který uspoří dlouhé převádění pohonné síly. Novodobé účelné tyary automobilů Tatra přímo nabádají k ukončení karoserie proud- nicovým tvarem pro lepší využití. Přeložením motoru vzad uskutečnil se i dávný požadavek umístění sedadel mezi dvojicemi kol, v pásmu nejméně znatelného kmitání vozu a tudíž i největšího jízdního kom­fortu. U Tatry nemůže nastati přetížení zadní osy, protože vzduchem chlazené motory Tatra jsou stavěny fak lehké, že se již přibližují, pokud se týká výkonné váhy, velmi leteckým motorům a neváží nikte­rak více, než benzinová nádrž a nosič zavazadel u jiných vozů na témže místě umístěné. Nízkou vahou motoru Tatra je dosaženo nižší váhy celého vozu, menší spotřeby pohonných látek, větší akcelerace i rychlosti, snadnější ovladatelnosti i řiditelnosti atd. Každé za­stoupení Tatra předvede Vám ochotně a nezávazně uvedené i další přednosti automobilů

vozů zvláštních předností a kvalit

**Zrcadlové sklo**

**Zrcadla**

**Stavební sklo** všech druhů

**Skleněné obklady** slěn **Miropak**

**Neo-Triplex**

netříštitelné autosklo

MeSTSÍ bezpečnostní sklo

Wolf a Štětka nást., akc. spol. PRAHA II, Truhlářská ul. 16. Tel. 600-97 a 631-79

*r* U politické - hospodářské
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usíme rozlišovat dvojí druh pacifismu, chceme-li pochopit smysl hojných snah o neutralitu v dneš­ním světě. Pacifista činný si přeje a usiluje o to, aby pokud možno nikde ve světě nevznikla válka. Pokud možno: československý činný pacifista může sám o sobě jen málo přispět k dohodě mezi Bo­livií a Paraguay!. Trpný pacifista stará se výlučně o to, aby válka nevznikla v jeho vlastní zemi nebo se jí nedotkla, a ohrnuje nos nad českosloven­ským pacifistou, který se o Gran Chaco, předmět spo­ru mezi Bolivií a Paraguay!, vůbec jen stará.

Dále i dnes ještě je slyšet hlasy těch dobrých lidí, jež Masaryk nazýval vrtáky, a kteří jsou slušněji na­zýváni radikálními pacifisty. Jejich heslem je doko­nalé odzbrojení vlastní země, a to i tehdy, když celý okolní svět trčí ve zbrani. Podobají se oněm poněkud slabomyslným lidem, kteří přikazují odstranit z blíz­kosti všechnu vodu, když v sousedství zuří požár. Je­jich heslem totiž také je: Nehas, co tě nepálí.

Jak vidět, hlavní rozdíl je v tom, zda někdo či ně­která země chce mír jen pro sebe nebo pro svět. Bylo by nespravedlivé, kdybychom v tomto ohledu posuzovali všechny země stejně. Světovládná Velká Britanie, mající své zájmy rozestrkány po všech svě­tadílech, má pokud jde o světový mír, jistě jiné po­vinnosti (i zájmy) než na příklad vnitrozemní Česko­slovensko nebo Švýcarsko. Když se v roce 1933 začala mezinárodní situace dávat do pohybu, bylo zcela při­rozené, že menší evropské země pozorovaly, jak se bude chovat Anglie a jiné velmoci, zvláště Francie a Spojené státy. Příklad, který tyto velmoci daly, po­vzbuzoval menší země k úvahám o neutralitě. Jediný pokus, jenž byl učiněn, aby svět prováděl činný paci­fismus, směřující proti válce kdekoli ve světě, Bar- thouův plán bezpečnosti, východní pakt, zahrnující většinu zemí mezi Paříží a Moskvou, byl zmařen, zvláště Polskem. Příklad, jenž byl předtím dán vel- mocemi, působil již příliš silně, aby se Barthouův po­kus o hromadnou bezpečnost byl mohl uskutečnit.

Typ americké neutrality.

Tábor neutrálů byl velmi silný zvláště v Anglii a Americe. Amerika si dokonce dala zákon o neutralitě, jenž bude pro budoucího historika nevyčerpatelným zdrojem podivu pro naivnost, s níž farmáři středního západu hledali závoru, která by je jistě, ale jistotně mohla zabezpečit proti tomu, aby Spojené státy ne­byly, jak se říká „zavlečeny do války za cizí zájmy“. Americký zákon o neutralitě je jeden z nejčirejších výronů sobectví. Zakazoval dodávat zbraně válčícím zemím, a to stejně zemi napadené, jako zemi útočící. Což znamená, že nesmíme podat zbraň člověku, na ně­hož se řítí vrah. Neočekávaným důsledkem tohoto zá­kona bylo na příklad, že Japonsko válčí s Čínou, aniž jí válku vyhlásilo, a proto, aby Japonsko mohlo v Americe kupovat aspoň tu trochu zbraní, jež jsou američtí zbrojaři ochotni dodat nejnebezpečnějšímu odpůrci své země. (Většina jich je organisována v Hooverově republikánské straně a potvrzují si vzá­jemně, že jsou velicí vlastenci, zatím co Roosevelt je jim rudý.)

Americké diskuse o neutralitě jsou známé, protože její stoupenci, jako na příklad senátor Borah, velmi často a hodně od plic formulovali svůj názor oním způsobem, jenž se vtiskne víc do lidské mysli, než opatrné řeči státníků britských nebo francouzských. Borah a jeho přátelé totiž častěji projevili přání, aby Evropu vzal čert, a přirovnávali ji k staré hašteřivé tetě, která musí zmizet, aby byl ve světě pokoj. Po­drobnostmi tohoto zmizení si Borah hlavu nelámal. Šlo mu výhradně o to, aby svému drahému americké­mu lidu ukázal, jak on, Borah, pečuje o to, aby jemu, americkému lidu, zvláště farmářům ze středního zá­padu, byl zachován mír. Na této věci je nejpozoru­hodnější to, že drahý americký lid Borahovu péči cel­kem neocenil a stále více přikláněl a přiklání se i dnes k názoru, že by Amerika nemohla zůstat stranou, kdy­by vypukl nový světový konflikt. Kdo klade lid nad státníky, má tu jeden z argumentů, o něž se může opřít.

Neutralita anglická a francouzská.

Anglická touha po neutralitě se projevovala deli­kátněji. Tato delikátnost, abychom zůstali u mírněj­šího výrazu, dosáhla vrcholu za italského útoku na Habeš, kdy si tehdejší ministr zahraničních věcí Hoare, 11. září 1935 v Ženevě drásal hruď za hlasité­ho volání, že Anglie neopustí zásadu hromadné bez­pečnosti, zatím co v kapse měl tak zvaný Hoare—La- valův plán na rozdělení Habeše mezi Anglii a Itálii. Tato situace se leckomu může zdát komická a leckdo v ní může spatřovat vděčné téma pro satirika. My si potěšení satiry odepřeme a řekneme si raději věcně, že způsob, jak velmoci zacházely s Habeši, je hlavní příčinou tak zvané proradné politiky menších evrop­ských zemí, které dnes, majíce před sebou několik útočných zemí, odmítají spojit se se zeměmi mírumi­lovnými a touží raději být neutrální. Vzpomínají si totiž ještě, že Habeš měla mnohá ujištění velmocí, když se vzepřela Itálii, a že tato ujištění se rozply­nula jako sníh.

Bylo by nespravedlivé, kdybychom uvrhovali do propasti zapomenutí pana Lavala, jenž 7. ledna 1935 navázal ony přátelské styky s Itálií, jež právě v sou­časné době tak zářivě vrcholí. Státnický postup Lava- lův oslnil mnoho státníků menších evropských zemí tak, že dnešní Francie, jež se Lavala samého zbavila, má potěšení setkávat se s několika Laválky mimo své hranice.

Následek špatných příkladů.

U nás v Československu panuje značné roztrpčení proti některým menším zemím, které vyvodily pro sebe určité poučení z postupu evropského západu za války habešské i španělské. Vytýká se jim zrada,

opuštění fronty evropské solidarity, zmaření velkole­pého plánu hromadné bezpečnosti. Spravedlivě je tře­ba říci, že tyto menší evropské země vyvodily důsled­ky ze špatného příkladu. Když světovládná Anglie zůstávala neutrální dokonce za italského útoku na oblast, v níž měla životní zájmy (prameny Nilu v je­zeře Tana, nebezpečí pro Sudan i Suez atd.), když tato mocná země a arbiter Evropy zůstával pacifistou trpným, dbajícím jen toho, aby sám nebyl do války zatažen — jak by to bylo nemusilo působit na tako­vé Polsko, Jugoslávii, země skandinávské, baltické a jiné?

Ve všech těchto zemích vznikalo silné hnutí, usi­lující o to, aby zůstaly stranou nastávajícího zápasu. Polsko si zajistilo neutralitu dohodou s Německem, ponechávajíc současně v platnosti přátelský pakt s Moskvou, jenž byl dokonce po uzavření polsko-ně- mecké dohody obnoven. K posílení vlastní neutrality snaží se Polsko — zatím bez úspěchu — budovat ne­utrální pás zemí od moře Baltického k moři Černému, v němž by současně uplatnilo svůj velmocenský vliv. Jugoslávie navázala přátelské styky s Německem a uzavřela přátelskou dohodu s Itálií. Švýcarsko dalo si svou neutralitu slavnostně potvrdit Německem a Itálií, a v části veřejného mínění jde touha po neutra­litě dokonce tak daleko, že někteří si přejí, aby Spo­lečnost národů, jež<není nakloněna diktaturám, opusti­la švýcarské území. Belgie dosáhla toho, že její ne­utralitu zaručila jak Anglie a Francie, tak Německo. K těmto hlavním prohlášením neutrality přistupují pak občasné projevy některých jiných zemí, v nichž se rovněž prohlašuje, že ony země nejsou přáteli žád­né ojedinělé země, nýbrž všech, že nechtějí spolupra­covat s žádnou jednotlivou zemí, nýbrž se všemi atd., jak to čteme v novinách téměř denně.

Můžeme my být neutrální?

U nás vzbudil největší zájem případ Belgie. Byly u nás obšírné diskuse, jak bychom to mohli udělat, abychom dosáhli podobné neutrality a podobných zá­ruk. Některé nesmělé hlasy — je třeba přiznat, že byly ojedinělé a dosti nesmělé — pokoušely se vyložit, že bychom se měli i vzdát svých spojenectví, jež by prý mohla provokovat naše sousedy. Tato diskuse však netrvala celkem dlouho. Pochopilo se, že nejde o to, zda máme záruky neutrality přijmout, nýbrž o to, zda jich můžeme dosáhnout. Pochopilo se brzy, že takové zá­ruky bychom jen těžce dosáhli od Anglie, jež je po­skytla Belgii jen z vlastního sobeckého zájmu, proto­že belgické pobřeží je dobré strategické nástupiště proti protějšímu anglickému břehu. Pochopilo se, že Belgie se lehce může přiživit na bezpečnosti Anglie a Francie, ale že tíže by se na ní mohlo přiživit Československo, dokud totiž Anglie sama neprojeví o nás týž životní zájem jako o svého přímořského souseda.

V úvahách o neutralitě nastal u nás obrat 21. květ­na, a to i na těch místech, kde se do té doby pochy­bovalo o účelnosti našich spojeneckých smluv. Tehdy však nastal i jiný obrat. Od dob habešské války, po třech letech lhostejnosti, nezájmu a neúpřímnosti, dal evropský západ po prvé najevo, že je schopen také činného pacifismu, jenž je schopen akcí proti útoč­níkům a odhodlán k nim. Proč se změnilo stanovisko západu? Příčina je prostá. Metoda trpného pacifismu vedla k tomu, že Itálie se zmocnila Habeše, že Anglie tam ztratila svou posici, že na blízkém východě klesla víra v moc Anglie a rozbujela se protibritská propaganda, rozpoutavší panarabské hnutí. AngHe dlouho netečná k této oblasti, pospíšila si náhle získat v sousedství Turecko a Řecko, a právě je v proudu jednání o součinnosti s Rumunskem. Neutralita v bo­jích ve Španělsku, odrážející se tak zřetelně od zasaho­vání diktatur, vedla k tomu, že Francie je ohrožována od jihu a že je ohroženo její spojení se severní Afri­kou. Středozemní moře, mající životní význam pro Francii i Anglii, stalo se pro obě velmoci místem ne­jistoty.

Od neutrality k zbabělosti.

Situace je nyní taková, že většina vlád byla váha­vostí západu přinucena tvářit se neutrálně, a to s růz­ným stupněm upřímnosti. Polský ministr Beck na pří­klad nemusí si při tom, jak se zdá, dělat veliké násilí, protože je od počátku přívržencem neutrality mezi Německem a Ruskem, mimo to mu politika neutrality umožnila odsednout si od Francie, již nemiluje, pro­tože tam nebyly oceněny jeho talenty. Postoj a po­stup vlád není však v četných tak zvaně neutrálních zemích sdílen veřejností, což je známo jak o Polsku, tak o Jugoslávii. Vlivem příkladu, jejž nyní konečně dal evropský západ, a vlivem veřejného mínění ve vlastní zemi mohly by nyní být neutrální snahy v oněch zemích oslabovány, ale veliká otázka ovšem je, zda již není příliš pozdě, aby posílení činného pa­cifismu, to jest většího úsilí o hromadnou bezpečnost mohlo ještě mít praktický vliv na mezinárodní situa­ci. Není vyloučeno, že se některé země vzdají neutra­lity teprve pak, až nastane to, čemu se včasnou sou­činností dalo zabránit: válka. A je možno, že některé země se jí vzdají teprve tehdy, až cizí vojáci vstoupí na jejich půdu. Pak uvidí, čemu dosud nechtěly věřit: že nestačí dát na hranice tabulku „Cizímu vojsku pří­stup zakázán“.

Otřásající ukázkou, k čemu neutralita vede, je pří­pad posledních dnů. Do Španělska měla být vyslána mezinárodní komise, která měla zjistit, zda Francova letadla nebombardovala otevřená města, ve kterých nebylo vojenských opěrných bodů vlády. Členy komi­se měli být Angličané, Švédové a Holanďané. Minulý čtvrtek však oznámil Chamberlain ve sněmovně, že mezinárodní komisi se nepodařilo sestavit. Několik vět obsahuje tragedii doby:

Poslankyně Rathboneová: Před dvěma měsíci bylo navrženo vyslání této komise. Bylo skutečně n e - možné získat součinnost dvou nebo tří evropských národů?

Chamberlain: Zřejmě je tomu tak.

Poslanec Mander: Chtěl byste sdělit jména náro­dů, které nebyly ochotny k součinnosti?

Chamberlain odpověděl vyhýbavě a tím byla disku­se ukončena.

Nenašly se skutečně ani dva tři národy, které by se byly odvážily vyslat své příslušníky do Španělska. Byli by tam patrně musili zjistit provinění Francovo i jeho italských a německých letců, a na mateřské ze­mě vyšetřujících delegátů by dopadl hněv diktatur. Rozhodly se proto raději pro neutralitu. Jednotlivý člověk, jehož volají za svědka zločinu, v takovém pří­padě říká: Dejte mi pokoj, s tím já nechci nic mít. Dnes celý svět nechce nic mít s celým světem.

*Jan Miinzer*

Přít

(•Jill

poznámky

Netrpělivý západ

Zřídka kdy jsme měli dosud příležitost ověřit si tak doko­nale pravidlo, že naše vnitřní politika se musí řídit ohledem na politiku zahraniční, jako máme nyní. Spřátelené západní velmoci zasáhly minulý týden znovu do příprav naší vlády na úpravu národnostních poměrů a pohádají nás, abychom ne­ochabovali ve své smířlivosti a abychom jednání urychlili. A jako v této věci, až do,sud vždycky, přijímá naše vláda tuto radu s porozuměním a snaží se zařídit se podle ní. I v tom se drží pravidla, kterým jsme se dávali vésti od počátku svého obnoveného státu: jít ruku v ruce se západem, stále s ním udržovat ono přátelské dorozumění, které se stalo naší tra­dicí, a souřadit svoje zájmy s jeho zájmy. Západ — to jest Francite a Anglie — manifestoval při návštěvě britských krá­lovských manželů v Paříži velmi okázale své ideové a zájmové společenství. Také my, hlavně svým svazkem s Francií, nále­žíme do tohoto společenství, a je jen přirozené a rozumné, zařizujeme-li podle toho svou politiku. Víme dobře, co pro nás přátelství západu znamená, a doufáme, že na druhé straně také západ si uvědomuje, co pro něj znamená existence našeho demokratického státu ve střední Evropě.

Jeví-li se v hlavních městech západu jakási netrpělivost nad tím, že jednáme příliš pomalu, budiž nám omluvou, že patrně žádná vláda nestanula v posledních letech před úkolem stejně těžkým jako vláda naše. Ten úkol zní: za několik neděl zre- formovat národnostní zákonodárství a státní správu, a to tak, abychom se pokud možno trvale vyrovnali se stranou, jejíž po­žadavky jsou velmi dalekosáhlé, a která se inspiruje právě opačnými politickými zásadami, než na jakých je založen ve­řejný život v demokratickém státě. Nechceme přechválit naši vládu, ale rádi bychom viděli jmou, která by byla s tímto úko­lem dříve hotova. Nevíme, zdali by se dnes v Evropě našla.

Ale, jak se zdá, vládní návrhy budou v nejbližších dnech konečně připraveny a odevzdány k vyjádření zástupcům su­detoněmecké strany. Tím také budou odňaty důvody výtkám, které vinily naši vládu z pomalosti. Světová kritika se potom bude dívat — doufejme, že se stejnou pozorností — jak si po­číná sudetoněmecká strana a jakou rychlostí a ústupností je také ona naplněna. Co tato strana žádá, dověděli jsme se z je­jího memoranda ministerskému předsedovi, které bylo minulý týden publikováno. Sudetoněmecká strana si stěžuje, že český tisk se o jejích požadavcích vyslovuje odmítavě, a to dříve, než se dověděl, jaké stanovisko k nim zaujímá vláda. To však je právo svobodného občana v demokratickém státě, a tedy také novináře. Možná, že ani vládě není právě příjemná veřejná kri­tika sudetoněmeckého memoranda — ale jsme v demokratic­kém státě, kde ještě něco znamená svoboda mínění a projevu. S tím je nutno počítat a smířit se.

Nebylo by však dobře, kdyby sudetoněmecká strana pro své stížnosti zapomínala na faktum, které bude už brzy možno prokázat dokumentárně: že totiž vláda ve svých návrzích hod­ně přihlížela k sudetoněmecliému memorandu a že z něho lec­cos převzala. (Mimochodem: memorandum nese datum *1.* červ­na; jestliže vláda potřebovala sedm neděl, které uplynuly od tohoto dne, aby se shodla na tom, co z něho přijme a co nikoli, není to jistě při věci tak dalekosáhlé lhůta přepiatá.) Je dnes už v celku známo, že vláda hodlá podniknout velkou reformu politické správy. Sotva by ji chystala, kdyby nebylo memoran­da sudetoněmecké strany, a kdyby nechtěla také v tomto ohle­du dospět se jmenovanou stranou k přijatelnému kompromisu.

O vládních úmyslech v tomto směru je zhruba známo toto: má se obnovit dvojí kolej správy, státní a samosprávná, a to jak v zemích, tak v okresech. Mají se obnovit zemské sněmy a mají dostat normotvornou pravomoc. Mají být v rámci těch­to sněmů zřízeny národnostní kurie s předsedou, předsednic­tvem, národnostním referentem, a snad i zvláštním úřadem. Tyto kurie mají mít právo scházet se a projednávat určité věci samostatně. Proč by se toto všechno projektovalo, kdyby ne­bylo autonomistických požadavků sudetoněmecké strany, kdy­by se nežádalo, aby národní skupiny tvořily právní osoby, aby měly rozsáhlou pravomoc, aby jim stát do mnoha věcí vůbec nemluvil ?

Poslanec Kundt ovšem v „Rundschau“ už napřed vládní plá­ny kritisoval a odmítal. (Nemohla by si také vláda stěžovat, že vůdce sudetoněmecké delegace kritisuje její důvěrné pro­jekty, jako si sudetoněmecká strana stěžuje na novinářské kri­tiky svého memoranda? A tady je to tím horší, že kritisoval a odmítal první vyjednavač, tedy osoba přímo zúčastněná, a nejen pouhý novinář.

Mezi vládním projektem a sudetoněmeckým memorandem je spor o princip: memorandum žádá samosprávu pro německou menšinu jako celek, bez ohledu na zemské hranice, a chce z celého většinou německého teritoria, včetně všech jazyko­vých ostrůvků, udělat správní jednotku. Vládní plán naproti tomu pomýšlí na národnostní samosprávu v rámci historických zemí. Mezi zásadami se, jak známo, těžko hledají kompro­misy. V takových případech nezbývá, než hledati dohodu v praktických důsledcích. Kdyby sudetoněmecká strana ne­byla příliš zaslepena ideologií, uvažovala by velmi pečlivě, zdali jí vládní plán naskýtá prakticky přibližně totéž, co ona žádá s velikým vynaložením teoretických důvodů. Bude-li urči­tá oblast veřejné správy v okresích odňata státním orgánům a vyhrazena občanské svépomoci, je přece nesporné, že se v okresích většinou německých dostane do rukou občanů ně­meckých. Není to samospráva? A národnostní samospráva? Jestliže budou v Cechách a na Moravě existovat německé ku­rie, kdo jim zabrání, aby nevedly společně svou politiku, ať už tvoří právně jedno těleso anebo dvě? To není málo, co vláda nabízí jako kompromis. Není-li ovšem sudetoněmecká strana připravena na kompromis, nýbrž představuje-li si, že vláda musí bez debaty přijmout to, co ona vyhlašuje za minimální požadavky, pak je ovšem jednání zbytečné. Ale pak ať si také sudetoněmecká strana uvědomí, že takovýto postup není to, co od ní očekává světové veřejné mínění, a zvláště Anglie.

Jsme-li u Anglie, řekněme ještě toto: zdá se nám, že to, co chystá vláda v oboru správní reformy, se daleko více blíží anglickému „local self-government“, než to, co žádá sudeto­německá strana. Vláda opravdu a doslova chce zavést místní samosprávu. Sudetoněmecká strana1 tgpretisuje o národních skupinách a o tom, zdali lid, z něhož podle ústavy vychází vládní moc, je jednotný nebo nejednotný. Ujišťujeme jl, že to­muto teoretlsování by Angličané nerozuměli. *Z. S.*

O bojkotu — ale střízlivě

Nezvolili jsme tento titul náhodně — o bojkotu se mluví spíše pod dojmem citů než s.chladnou rozvahou. Dokonce jsme už viděli Inserát jedné firmy, která chtěla využít bojkotové nálady zveršovaným a zhudebněným motem z Národního di­vadla. Někdy je opravdu těžko rozeznat, promlouvá-Ii oka­mžitá citová reakce nebo promyšlený konkurenční záměr, který chytá do svých plachet příznivý vítr. Ať tak či onak — celá otázka si zaslouží, abychom jí důkladně pohlédli do očí.

Především zjistěme, je-li u nás nějaký bojkot, jak vznikl a jak se vyvíjí? Nechceme si pošetile zapírat, že bojkot oprav­du je a někde skoro zuří. Začal v sudetských krajích, a vy­pěstovala jej Henleinova strana, vydávajíc svým lidem přesné rozkazy, kde mají Němci nakupovat. Před českými, židovský­mi a Baťovými obchody stály kontrolní hlídky SdP, které ni­kdo nerušil a nikdo proti ním nezakročil. Následky tohoto o b- chodního bojkotu byly velmi citelné zvlášť pro Čechy, po­něvadž bojkot oklešťoval obrat i pracovní možnosti obchod­níků 1 živnostníků. Reakce je sice pochopitelná, ale tím ještě není řečeno, že je také rozumná. Nezapírejme si, že není žád­ného donucovacího prostředku, který by jednotlivému zákaz­níku závazně určil, kde má kupovat, a reakce na henieinovský bojkot byla skoro všude bezděčná, okamžitá, neorganisovaná. Neřídil ji rozum, ale roztrpčenost — a někdy snad i zlost nad nečinností „povolaných činitelů“.

Obchodní bojkot natropil v sudetských krajích hodně škod a zatížil beztak už dusné ovzduší, ale situace se ještě zhoršila, když se bojkot přenesl do výroby. První příval výrobního bojkotu přišel, ku podivu, ze zahraničí a dokonce od lidí, kteří jsou republice naklonění. První zakázky u henleinovských podnikatelů odřekli angličtí a američtí velkoobchodníci — ni­koli Baťa, který odebírá na příklad velkou část zboží z Ku- nertovy textilky. Zahraniční zákazníci německých továren chtěli asi projevit solidaritu s demokratickým smýšlením, chtěli patrně naznačit nevůli vůči nacionálnímu socialismu a Henleinově agitaci, která do obchodních beden přikládala vy­zývavé propagační letáky. Měli jistě dobré úmysly, ale ne­zasáhli jenom rozvášněné německé podnikatele, nýbrž také naši výrobu a vývoz. Nebyli jsme tím ovšem nadšeni, a je-li náš červnový vývoz slabší, má na tom určitý podíl bojkot za­hraničních zákazníků, protože v hospodářské praksi se může dobrá vůle proměnit v neblahé následky. Hospodářství nelze řídit primitivní zásadou odplaty, a přesvědčili jsme se velmi rychle, že bojkot má líc i rub.

Jaká je situace dnes, když už máme nějaké zkušenosti? Ač­koli rozumní lidé před bojkotem varovali, chopila sc jej agi­tace méně rozumná. Na české straně začal — ovšem — pan Stříbrný. České ženy nebudou prý nosit Kunertovy punčochy — budou je ovšem kupovat prostřednictvím Bati, kterého ani nenapadlo zrušit obchodní styky s touto textilkou. Snad z ne­dostatku národního uvědomění? Naprosto ne, jenom z hospo­dářské prozíravosti. Snaží-li se hospodářská politika SdP o „uzavřený prostor“, nebude ji v tom nikdo rozumný podpo­rovat. Obchodní styky se vytvářejí pomalu a těžce, přeruší se snadno, a obnovují se svízelně. Vzestup zaměstnanosti re ní ta­kový, aby kdokoli mohl hazardovat. Představme si následky, kdyby byl Baťa zrušil obchodní spojení s Kunertem: zaměst­nanost továrny byla by značně klesla a firma by byla pro­pouštěla dělníky. V první řadě ovšem německé sociální demo­kraty, kteří se tam drží se zaťatými zuby, a pak i stoupence SdP. Přeje si někdo, aby velká továrna omezila výrobu? Kdo má na tom zájem, aby klesl její vývoz do celé Evropy ? Proti režimu v mnoha německých továrnách mohl by se kdykoli vy­pracovat důkladný obžalovací spis, ale to je otázka, která patří do jiné kapitoly. Nezapomínejme, že všichni pro­puštění dělníci jsou občany Československa, a stát i odbo­rové organisace musely by se o ně starat. Stálo by to peníze, a kdyby bojkot zachvátil mnoho podniků, stálo by to mnoho peněz. Poskytl by se také henleinovské agitaci nový materiál, a němečtí dělníci by se zatvrdili ve svém dosavadním smýš­lení. Víme, že by se sotva kdo přihlásil k takové odpovědnosti, kdyby ji měl převzít veřejně. Ale neodpovědně a ano­nymně se již podobné pokusy vyskytly. Stříbrného agitace povzbudila několik temperamentních a bláhových lidí k to­mu, že začali rozšiřovat řetězový dopis s výzvou, aby češi boj­kotovali výrobky některých německých firem, což je už samo sebou dost podezřelé.

Právě proto, že SdP začala organisovat bojkot z politic­kých důvodů, a že celá bojkotová nálada vzklíčila z půdy, kterou kypří politické napětí, nelze zaměňovat příčinu s následkem. Leda že by se našli lidé, kteří by chtěli chytat hada za ocas, nestarajíce se o jeho nebezpečnou hlavu. Kešení henleinovského bojkotu spočívá na jiném — a neváhejme to říci: na politickém poli. Velmi mnoho závisí také na tom, aby se s německými podnikateli a obchodníky, kteří k bojkotu vydražďují, mluvilo přímo. Ani pan Liebig nebude hlu­chý, připomene-li mu vlivný zákazník s veškerou obchodní zdvořilostí naléhavé námitky proti jeho počínání.

Snad je už zbytečné připomínat, že tam, kde jde o souvis­lost hospodářství, o výrobu, vývoz, zaměstnanost, veřejné za­tížení a sociální politiku, třeba mít opravdu dobré nervy.

*K. Synek.*

český kapitál do severních Čech?

Sudetoněmecká strana se velmi rozčiluje, že rodina Petschkova prodala Živnostenské bance své akcie Severočes­kých uhelných dolů a Mostecké uhelné společnosti. Rozčiluje se právem? Vždyť přece Petschkové také nebyli německý kapitál, tak jak tomu rozumí Henleinova strana. Velmi se bránila, aby židé, třeba mluvící německy, se počítali na účet německého vlivu v této republice. A konečně vedoucí osob­nost Živnostenské banky byla několikrát v poslední době kla­dena za vzor, jak má posuzovat Čechoslovák německý pro­blém v této republice. Přiznáme se, že jsme dost dobře ne­rozuměli, jak český nacionalista může jiti pří posuzování národního problému tak daleko ve svém realismu a hodnotili jsme často jeho názory jako pesimismus, téměř schopný ohro­zit naše postavení, právě proto, s jakým souhlasem se se­tkával na druhé straně. Nyní se však ukazuje, že ve skuteč­nosti je dr. Preiss velký optimista, protože věří, že všecko dobře dopadne, ať si upravíme poměry k Němcům jakkoli. Jsou-li mezi německými politiky v Československu ještě bystré hlavy, pak uznáme, že rozčilení henleinovského tisku není jen plodem pouhého šovinismu, který posuzuje i čistě obchodní transakci s hlediska národního, nýbrž výrazem stra­chu před českou převahou v hospodářské oblasti.

Skutečně v tom je hlavní smysl transakce Petschek— Živno i s našeho hlediska. Neboť jistě se mýlí, kdo se do­mnívá, že koupí severočeských dolů českou bankou se oka­mžitě všecko změní, že Živnostenská banka vyhází okamžitě henleinovské ředitele, úředníky a zřízence a že snad na jejich místa dosadí dobré Čechy nebo dokonce věrné německé soci­ální demokraty. Živnostenská banka to neudělá, protože to ani udělat nemůže. Není v syndikátu sama. Německý tisk sice vytýká České eskomptní bance, že „zakrývá“ čechisaci severních Čech svým podílem na výkupním syndikátu, ale tato výtka je jistě nesprávná. Skutečný vliv Eskomptní ban ky v syndikátu bude patrně daleko větší, než její materiální podíl, právě proto, že má zastupovat německé zájmy, které realistické vedení Živnostenské banky respektovat’ chce Kdyby nechtělo, nebylo by patrně bralo Eskomptní banku do syndikátu. Nelze se tedy domnívat, že koupě znamená čechisaci podniků.

Na druhé straně však smíme patrně vyslovit naději že bude převod akcií znamenat aspoň vyloučení politiky z kan­celáří i dolů společností, politiky, která se dosud dělala za pe­níze majitelů, ale často proti nim. Nepochybně právě to při­spělo nejvíce k tomu, že Petschkové doly prodali. Byli příliš slabí, aby mohli čelit stále silnější aktivitě sudetoněmecké strany v závodech. Sudetoněmecká strana má takto největší vinu nebo zásluhu — jak se to vezme — že se severočeské doly dostaly do nových rukou. Mají tedy henleinovští poli­tikové spíše důvod k pokání.

Měli by si býti vědomi jednoho: jestliže se nynější krise smírně rozřeší, pak provozovali nejhorší politiku, jakou mohli dělat, protože brali hmotný základ rozkvětu němectví v Čes­koslovenské republice. To nejde jen o Petschkovy doly. Z ně­meckého území se stěhují denně zámožné židovské rodiny, které nemohou vydržet v ovzduší jim tak nepřátelském. Ale stěhují se s nimi i velké podniky, to znamená příležitost k práci, obchodní zkušenost a průmyslová zdatnost, hlavní hospodářské opory německých krajů. Naproti tomu vniká do těchto oblastí český kapitál, který má důvěru v budoucnost a nebojí se tam pracovat. Baťa koupil velkou továrnu na punčochy v severních Čechách, Živno uhelné doly, a nevíme, kolik ještě podobných transakcí se již udělalo a ještě udělá. Tento český kapitál nepřichází tam jako nepřítel, nýbrž jako záchrance. Chce se starat, aby se využilo bohatství země a dovednosti jejich obyvatel lépe, než to uměli dosavadní maji­telé. Kdyby byli tak zdatní jako jsou čeští lidé na vedoucích místech hospodářství, nemusela být v severních Čechách ta­ková krise, jaká tam byla a snad ještě je, ale nemusela tam být také taková politická krise. Český kapitál jde do sever­ních Cech, protože mu k tomu Němci dali příležitost. Ně­mečtí podnikatelé svou slabostí a umdleností, němečtí politi­kové svou záští a slepotou. Jsou-li však Němci u nás takoví, pak se nemusíme bát, nýbrž můžeme se spoléhat dále na své schopnosti, a ovšem je rozvíjet bez umdlení. Tím dobudeme samočinně vedoucího postavení, bez násilné čechisace a aniž se dotkneme existenčních práv německého národa v Česko­slovensku. Nemají-li Němci schopné hospodáře — a pořád více ukazují, že jich nemají — pak je starostí českých lidí, aby ani německé kraje u nás dále nechudly. Máme aspoň stejný zájem, jako němečtí politikové, na blahobytu němec­kého obyvatelstva československé republiky. *E. V.*

Kdo potlačuje naše Němce?

Ano, nedá se to déle tutlat: v Československu jsou Němci potlačováni, terorisováni, zastrašováni a noškozováni. lé části světa, která umí čist, neprozrazujeme tímto sdělením nic no­vého. Důkazy tu jsou a jsou tištěné: „Zeit“ se dá koupit na Václavském náměstí na každém rohu.

A v „Zeitu“ nalézáme přesvědčující důkazy o terorisováni Němců na území Československé republiky. Jednou nebo dva­krát do týdne vychází v tomto úředním orgáně Henleinovy strany rubrika pod titulem: Listina poznamenaných. Za tímto titulem následuje pravidelně stereotypní věta: Na mělnické vysilačce působili minulý týden kromě židů a emi­grantů následující německokrevní (ne, to prosím není špatný překlad slova deutschblůtig. To je jedno z těch německých slov, která, jen doslovně přeložena, mohou říci kulturnímu světu něco o křečovitosti nových německých pojmů.) osoby.. • Pak následují jména, vytištěná tučně. Jména německých spi­sovatelů, herců, hudebníků, kteří spáchali zločin a pracovali ve veřejné kulturní instituci československé republiky.

Úmyslem těchto chronických uveřejňování a uveřejňování samo je teror. Jednoduše a zkrátka teror. Náš zákoník defi­nuje totiž právě tak zřetelně, jako zákoníky každého kultur­ního státu, co to je teror. Teror je všechno, čím mohou být lidé zastrašováni, aby se dopouštěli nebo nedopouštěli skutků, které by z vlastní vůle buď konali nebo nekonali. Teror není jenom tělesné násilí. Teror je právě tak hrozba myšlenkové škody nebo — na příklad — ztížení postupu v povolání.

Zmíněná rubrika v „Zeitu“ odpovídá definici teroru tak kla­sicky dokonale, že by se měla dávat v seminářích za příklad. Ani sebe nezkušenější státní návladní nemůže pochybovat, že se „Zeit“ snaží pranýřované muže a ženy zastrašit! a hrozitl jim škodou. Němečtí spisovatelé, herci, hudebníci jsou svým

PřťfcamosO

delší, či kratší.

Jediné, čeho má asi Německo dostatek, jsou výbušniny. Německé chemické továrny přijímají neustále veliký počet nového a nového dělnictva, jak je vidět z výkazů nemocen­ských pojišťoven, takže německá chemická produkce musí být ohromná. Statistiky výroby nejsou jistě pravdivé, proto není z nich možno získat ani přibližný přehled skutečného stavu německé výroby výbušnin. Pravděpodobně zamýšlí Ně­mecko zavalit nepřítele rychle a najednou ohromným množ­stvím výbušnin. K tomu ovšem potřebuje pohonné látky pro své motory, které si nemůže ani vyrobit, ani dovézt v tako­vém množství, aby mohlo uskutečnit své plány: rychle p e- padnout a zničit nepřítele. Německo musí hledat ”®lKra cestu k naftovým pramenům, a podle osvědčeného svého způ­sobů půjde cestou nejmenšího odporu. Proto zvýšena ip - matická činnost v Maďarsku, které se najednou octlo v po­předí německých zájmů.

Maďaři nejsou v šťastné situaci. Jejich politika ®P°\*ívala na přátelství k Německu, k Polsku a k Italů. Italské píátel-

povoláním i materiálně nuceni publikovat! v německých nakla­datelstvích, působiti v německých spolcích a uměleckých insti­tucích. Ani sama ,,Zeit“ nepopírá, že jim to veřejnou denun- ciací chce zamezit!. Listina poznamenaných je nejpřikřejší vý­zva k bojkotu, jakou si lze představiti. Málokdy se udál tisko­vý přečin s takovým vědomím trestuhodnosti. A děje se pravi­delně, cynicky a už celé měsíce.

Nemohlo by nám ministerstvo spravedlnosti sdělit, kolik děl­níků bylo v Československu odsouzeno, protože chtěli přimět druhé dělníky, aby vstoupili do odborových organisaci? Kolik bylo potrestáno kupců, protože vyzývali k bojkotu jiných kupců? Kolik továrníků se dostalo do konfliktu s úřady, pro­tože chtěli donutit dělníky, aby vystoupili z odborových orga­nisaci? Platí t y.t o zákony jenom pro Čechy a na­nejvýš ještě pro demokratické Němce? „Mají už snad státní zástupci rozkaz, aby si nevšímali deliktů, které provádějí Henleinovi lidé? Konfiskují se u nás už jenom ěeské, demokratické a loyální noviny? Přiznali jsme už natolik auto­nomii, že pro Henleinův tisk neplatí československý zákoník?

Listina poznamenaných nebyla totiž ještě ani jed­nou zkonfiskována: celé měsíce dopouští se „Zeit“ ve vší veřejnosti a před očima všech těžkého deliktu, a státní návladnictví k tomu prostě mlčí. Celé měsíce se ,,Zeit“ právě tak otevřeně vychloubá, že její trestní akce má výsledky: stále znovu se vynořují v „Zeitu“ prohlášení napadených umělců, kteří slibují, chvějíce se strachem, že se v budoucnosti podvolí vyděračství a nebudou už v mělnické vysílačce působit. Ve­řejný teror, který se véřejně chlubí úspěchem!

„Přítomnosti“ věru nelze vyčítat, že by neměla pochopení pro nutnost vyjít Němcům v Československu co nejvíc vstříc. Kdyby však státní návladnictví odůvodňovalo svou nesrozu­mitelnou pasivitu vůči teroristickému deníku „Zeit“ tímto argumentem — ano, pak by se dalo odpovědět jenom to, co m y nemůžeme napsat. Nebýt’ m y bychom byli zkonfiskováni. My jsme totiž český, demokratický, státotvorný list. Nás stát­ní návladní totiž opravdu čte.

Československo se před světem zavázalo, že zabrání na svém území jakémukoli terorisování Němců. Tento závazek se musí dodržet — i v tom případě, terorisují-li Němce sami Němci.

V. *K-ý.*

Dva roky španělské občanské války

V pátek, 17. července 1936, zahájil generál Franco povstání ve španělském Maroku. Na poloostrově byl ještě 24 hodin klid, ale v Madridě věděli, že důstojnický sbor chce násilím odstra­nit vládu, kterou si lid zvolil. Rozhodnutí padlo 18. července, kdy se vláda usnesla ozbrojit lid, aby mohla klást odpor vo­jenským povstalcům.

Ráno, v pondělí 20. července, probudily madridské obyvatel­stvo výstřely z děl. Začal útok na kasárny de la Mantana, a za několik hodin je lid obsadil. Tím byla vojenská revolta v hlav­ním městě potlačena.

Večerníky přinesly zprávy o situaci v provinciích. Obraz byl asi takový: nejzámožnější a nejlidnatější provincie zůstaly věr­ny legitimní vládě. Povstalci zakotvili jenom v nejméně obydle­ných a zaostalejších krajích Andalusie a Kastilie. Vláda měla na své straně víc než dvě třetiny obyvatelstva, ovládala nej­důležitější průmyslová a obchodní střediska a tři největší měs­ta: Madrid, Barcelonu a Valencii. Zůstal jí také zlatý poklad. Zdálo se, že obnovení vládní autority nad celou zemí je pouze otázka nejbližší doby — nikdo nepochyboval, že revolta bude brzy potlačena, nezasáhnout-li v prospěch povstalců zahraniční mocnosti.

Tento předpoklad se — jak známo — nesplnil. V polovici srpna přistál na vlád. letišti v Madridě německý pilot s bom- bardovacím letadlem znač. Junkers, protože prý ztratil orien­taci. Velké demokratické státy prohlásily slavnostně neinter- venci, snažíce se omezit konflikt jenom na Španělsko. Výbojné diktátorské státy učinily opak. Vzaly věc povstalců za svou a poslaly Francovi — příštímu spojenci — na pomoc vojsko i vá­lečný materiál. Republikánská vláda se octla ve velmi těžké situaci. Měla vést válku bez vojska. Většina obranných sil se buď rozpadla nebo byla revoltou zasažena a nedala se použít.

Tu se stalo něco zvláštního, s čím nepočítali ani povstalci ani zahraniční intervenční mocnosti. Nadšení lidu vytvořilo znovu ony orgány státu, které revolta zničila. Lid se chopil zbraní a vládě nastal úkol uvést nadšení, věrnost a bojovnou ochotu do pravých kolejí. Staré síly musely být nahrazeny novými živly obrany, a z neukázněných houfů dobrovolných milicionářů bylo třeba vytvořit disciplinovanou a bojeschopnou armádu. Vládě

a nové armádě se podařilo obnovit legitimní práva republiky

a to s nejmenšími obětmi na životech a statcích.

TakovJ, byla situace půl roku po začátku občanské války In­tervence zavinila, že válka tr\-á již dvě léta, a nikdo nemůže říci, kdy dílo zkázy skončí. Kdyby byU povstalci předvídali, jaký bude průběh války, byli by se jí snad zhrozili. Hned od začátku mohli sice počítat s italskou pomocí, ale neuvážili patrně, že odpor lidu bude tak silný.

S počátku to byla guerilla — drobná válka, která se vedla jen puškami a málo děly, jak to odpovídalo nízké úrovni špa­nělské výzbroje. Když se však začal uplatňovat moderní váleč­ný materiál z Itálie a z Německa, změnila se občanská válka ve vražedný podnik moderní válečné techniky. Čim déle trvá tím je na straně povstalců nemilosrdnější a ukrutnější. Itálie začíná být netrpělivá a chtěla by ji vítězně ukončit za každou cenu. Intervence pohlcuje peníze a lidi, především však peníze, které jsou v Itálii vzácnější, než lidé. Zdá se, že Třetí říše usi­luje naopak o prodloužení války, aby odvrátila pozornost evrop­ských vlád a držela v šachu italského partnera.

Celá tíha války dopadá však na španělský lid. Republikánské vládě se sice podařilo opatřit si moderní válečný materiál, ale dostává jej mnohem méně a tíže, platí za něj mnohem víc než Franco, kterému jej dodávají přímo intervenční mocnosti. Re­publikánská vláda je v důsledku neintervenčních klausulí stále v nevýhodě. Vnější a vnitřní potíže způsobily, že republikánská vláda ztratila značnou část území. Další starost má s přílivem obyvatelstva, které přechází na vládní část území z krajů, obsazených Francovými vojsky. Vláda se musí starat o záso­bování, výživu a osobní bezpečnost tohoto obyvatelstva. Počet obyvatelů stoupl na příklad ve Valencii z 300.000 na milion, v Katalánsku se zdvojnásobil. Nelítostné bombardování otevře­ných a přelidněných měst má ovšem za následek neobyčejně velké ztráty na životech. Bezohledné potápění anglických ob­chodních lodí stupňuje zas zásobovací potíže a začíná hlad.

Republikánský lid se však nevzdává, podrobuje se dobrovolně nezbytným obětem. Z vojáků, kteří na ústupu překročili fran­couzské hranice a mohli se svobodně rozhodnout, vrátilo se k republikánské vládě 90 procent. Republika je zřejmě odhod­lána raději zemřít, než se podrobit. *W. Tieze.*

Německá cesta za naftou — přes Maďarsko?

Brzo po aneksi Rakouska Německem se objevily ve světo­vém tisku úvahy, zda by Německo mohlo dnes vůbec vést válku. Ve Španělsku i v Habeši se totiž dokázalo, že vojenští teoretikové, kteří objevili princip „bleskového přepadení“ mo- torisovanou armádou, přece jen nemají tak docela pravdu, a že se dá takovému útoku čelit poměrně primitivními pro­středky. „Bleskové přepadení“ je sice ještě pořád oblíbeným tématem nacistických stratégů, pokud ovšem nepatří k Reichswehr, ale zdá se, že i ti začínají mít určité pochyb­nosti o možnosti proniknout v několika hodinách až do Prahy.

Obraz, získaný srovnáním zpráv a úvah znalců všech ná­rodností, neukazuje nějakou nepřemožitelnou sílu vojenského Německa, hlavně v možnostech rozvinout a udržet tuto sílu v činnosti po dlouhou dobu. Zdá se, že Německu se opravdu nedostává zkušených důstojníků, hlavně však potřebných surovin všeho druhu, zejména nafty, bez které není motori- sovaná armáda myslitelná. Počítají-li se zásoby Německa i jeho vlastní produkce neobyčejně optimisticky, stačí ně­mecký benzin a mazadla jen na zcela omezenou dobu. Je lhostejno, počítá-li ten či onen expert s lhůtou o několik dnů

stvl má problematickou cenu, a třeba se Maďaři rozjeli ihned do Rima, neuklidní je ani slavnostní sliby, které by tam do­stali, dostanou-li ovšem vůbec jaké. Německé přátelství se dnes objevuje Maďarům ve zcela novém světle, poněvadž se v Pešti nikdy nepočítalo s tím, že jednou přijde Německo s požadavkem volného hlásání nacistické ideologie a že na­cismus bude důležitější než maďarský šovinismus. Proto je v Pešti strach z nacismu dnes stejně veliký, jako nenávist k Malé dohodě. Ve svém boji proti nacismu by mohli Maďaři počítat s Vatikánem, ale tato podpora bude asi málo účinná, jak se ukázalo v případě Rakouska.

Maďarsko má pro Němce velikou přitažlivost. Obklíčili by ještě víc československou pevnost a hlavně by se přiblí­žili rumunským naftovým polím. Proto není divu, že se mezi nacisty ozývají hlasy, zda by nebylo lepší nechat prozatím Československo na pokoji a věnovat se Maďarsku, které by znamenitě prodloužilo sféru německého vlivu na východ. Nechce-li Maďarsko se stát oběti nacismu, pak má jediného spojence, a to je Malá dohoda, přes ,kterou by snad jednou vedla cesta k Velké dohodě. Jistě je to pro Maďarsko trapná situace, ale pravděpodobně mu nezbude nic jiného, než se rozhodnout pro vlastní život, s vlastní kulturou na svém ny­nějším území, nebo snít o Velkém Maďarsku jako župě na­cistického Německa.

Rumunsko je nacismem ohroženo stejně, jako my. Nafta je tak přitažlivou surovinou, že Němci by si už našli záminku k výpadům proti Rumunsku, seděli-li by jednou v Maďarsku. Naše hranice se nekončí proto na Tise, nýbrž u rumunských naftových polí. Musíme se snažit, ve shodě s Rumunskem, opevnit rumunská naftová pole tak, jako jsme opevnili svou vlast. Jistě máme nyní dostatek zkušeností ve stavbě opev­nění a můžeme je dát svým spojencům k disposici. Finanční otázka nebude obtížná, jak ve Francii, tak v Anglii už dnes dobře chápou, že si kupují svou vlastní bezpečnost stejně na rumunské hranici, jako ve své vlasti. Znemožnit všemi prostředky válku! To je heslo, které se čím dále tím inten­sivněji. provádí.

Německo potřebuje z vnitřních důvodů úspěch a nikdo neví, kam si pro něj půjde. Pobaltské státy pro ně nezname­nají nějaké zvláštní výhody, proti tomu však maďar­ská obilní komora a rumunská naftová p o- 1 e nesmírnou. Velmoci na Západě se postavily jasně za Čes­koslovensko, ale bylo by třeba, aby rovněž tak jasně a zře­telně projevily svůj zájem na dnešním Maďarsku. My víme, že Maďarům není snadné, ani lehké, zapomenout na bývalou slávu a bývalou říši. Těžko se dají přesvědčit, že dnešní stav Je nezměnitelný, proto bude ještě dost maďarských naciona­listů stále doufat, že přes nacistické Maďarsko by mohla vést cesta ke starému království s porobenými Slováky, Ru­muny, Srby a Chorváty. Musí se konečně smířit s osudem a dohodnout se raději s těmi, jimž na integritě nynějšího Ma­ďarska záleží stejně, jako všem opravdovým maďarským patriotům. *B. Palkovský.*

Zápas s časem

Dynamické státy nedostatkem surovin byly donuceny k zá­pasu o nové, o umělé hmoty. I politický odpůrce těchto režimů musí uznat, že technika a chemie v nich vykonaly mnohé, co ještě před několika lety bylo považováno za nemožné. V těch­to státech jsou umělý benzin, umělá hmota, která nahradí kov i sklo, umělá guma, i hmota, z níž plynové potrubí je mož­no vyráběti právě tak jako ze železa atd. Ale ukazuje se, že i tu je potřebí času, aby se tyto nové hmoty a látky vyzkou­šely. A tam, kde bojiště (v Habeši, Španělsku nebo v čině) dala příležitost tento nový materiál vyzkoušet, ukázaly se jeho podstatné vady. — Španělsko ukázalo velké vady německých tanků a letadel. Angličtí odborníci připomínají, že při anšlusu Rakouska ke Třetí říši dvě pětiny německých motorisova­ných sil selhaly, protože neměly náležitého materiálu. Pneu­matiky pancéřových aut, zhotovené z umělé gumy praskaly již po několika kilometrech, motory se zastavovaly a koňské síly, skryté v motorech, musela nahraditi skutečná koňská síla, která odtáhla auto ze silnice. A v „Sunday Times“ byla v těch­to dnech kritika japonského válečného námořnictva, dovozu­jící, že spěch, s jakým loďstvo japonské bylo vyrobeno, zne­hodnotil některé lodi, které svojí rychlostí zůstávaly daleko za výpočty a očekávání.

Jako je určitá doba mezi myšlenkou a uskutečněním, tak každý vynález potřebuje určitou dobu, aby se vyzkoušel. O hodnotě automobilů se nerozhoduje při jejich výjezdu z to­várny, ale po desetitisících kilometrů a po letech. Také sku­tečnou hodnotu šicího a psacího stroje a j. můžeme spoleh­

livě určití teprve po letech. Je ovšem možno látky a stroi podrobiti umělým zkouškám. Leckterá součástka nebo prostí vypínač, dříve než dostane u nás značku ESC prodělá hotově mučednictví nejrůznějších nárazů, střídání teplot, such” i vzduchu. Tak je také možno zkoušeti součástky automobilů i celé motory. Ale konečný soud vysloví jen a jen delší prak tické použití. Nerozhoduje tu jen vlastnost a hodnota mate riálu, vyrobeného ve spěchu, a jen spěšně v jeho jakosti ově­řeného. Rozhoduje tu i duch továren, lidí. Dokonalost někte­rých továren není jen v přesných strojích a v nejpřesnějšícli kalibrech, kde je možno měřiti setiny a tisíciny milimetru ale závisí konec konců na lidech, zda dovedou přesně a také s chuti pracovati u přesných strojů. Velkou továrnu na lidová auta i se stroji je možno postaviti během několika měsíců. Ale kaž­dá továrna má svůj genius locí, prostředí, zkušenost in­ženýrů a dělníků, znalosti. Stroje lze koupit, ale toto výrobní prostředí musí vyrůstati; to netrvá měsíce, ale často celá léta A jestliže dynamické státy mají velké úspěchy ve výrobě umě­lých hmot, pak mají neúspěchy tam, kde neměly čas nechati věcem a myšlenkám dozrát. y *q*

politika

*Petr Bílý:*

John Bull jde na kontinent

Tohn Bull je malý obtloustlý mužíček s prošedivě- W lými vlasy a licousy, s hůlčičkou a šedivým cylin­drem, na kterém se stkví Union Jack, britská vlajka. Jistě ho znáte ze „Sketche“ a z ostatních obrázkových časopisů: je to zosobnění průměrného anglického občana. Má spořádanou rodinu, má v City prosperující podnik a na předměstí úhledný domek z červených cihel; je konservativní, svobodymilovný, pilný a velmi chytrý. Dovede obchodovat, vyjednávat, bojovat a vládnout, a pomocí těchto čtyř užitečných znalostí si vybudoval říši, která se rozrůstá do všech částí světa a nad níž nezapadá slunce. Řemeslo budovatele impé­ria a pobyt v koloniích z něj učinilo Sahiba — to jest člověka, který stojí kdesi vysoko nad zmatky to­hoto světa, ovládá svoje barevné poddané a touží při tom po míru a po klidu. John Bull není však Sahibem jen ve svém poměru k barevným, nýbrž i k ostatnímu světu bělochů: „Nejdůležitější britskou starostí“, na­psal kdysi Wickham Steed, „je říditi bez války běh světa.“

Veřejná bilance ztrát a tajné konto  
zisků.

Výrok starého pana Steeda, který zná svoje Angli­čany vskutku dobře, ukazuje ve vší stručnosti a při tom zcela výstižně dva hlavní cíle britské politiky: britskou touhu po vůdčím postavení ve světě a brit­skou touhu po míru; vůli vládnout a vůli udržeti si tuto vládu po dobrém, prostředky mírovými. Takové ideály jsou zajisté krásné — ale není vždy snadné je spojit. A tak se musí ctižádostivý a mírumilovný John Bull čas od času rozhodovat, co je mu milejší: jeho vůdčí postavení nebo jeho mír? Obyčejně to u něho před touhou po klidu a míru vyhrávala ona touha, o níž mluvil pan Steed, touha říditi běh světa. V po­sledních desíti letech se však choval tak, jako by se ho běh světa netýkal a jako by mu nezáleželo na ničem než na míru, ať už to byl mír jakýkoliv. Běh světa se proto ovšem nezastavil, naopak, spíše se zrychlil, a jeho řízení se počalo Angličanům vymykat z rukou.

Zároveň se začaly podezřele zachvívat sloupy, na nichž spočívala a spočívá bezpečnost Britské říše.

Pověděli jsme si minule, že se bezpečnost Impéria opírala před válkou a ještě dlouho po válce o čtyři zá­sady: 1. Převaha na moři, 2. Volná cesta do Indie, 3. Převaha v Asii, 4. Rovnováha na kontinentě. Byly to zásady nedotknutelné a o jejich prospěšnosti a správ­nosti se neodvažovali diskutovati ani lidoví řečníci v Hyde Parku, kteří jinak potírají všechno možné, od anglikánské církve až po Windsorskou monarchii. Byly nedotknutelné také ve světě neanglickém: ohro­žení kterékoliv z těchto zásad znamenalo kdysi pro Anglii casus belli. Pověděli jsme si také, jak byly tyto zásady postupně opouštěny a jak utrpěla hradba brit­ské bezpečnosti na Dálném východě, ve Středomoří a v západní Evropě trojí nebezpečnou trhlinu.

Kolik se vlastně po britském ústupu udrželo z těchto základních zásad při životě? Převaha na moři byla ztracena, jakmile Japonsko opustilo Londýnskou ná­mořní konferenci, aby si vydobylo paritu ve zbrojení, a jakmile stará garda britských imperialistů projevila s tím hlučný souhlas. Z dvou cest, jimiž byla Velká Britanie spojena s Indií a s východem, zbyla jí jen jedna — stará Cape Route, cesta podél Mysu Dobré Naděje; kratší a strategicky nepoměrně důležitější cesta středomořská byla zablokována italským námoř­ním zbrojením, opevněním Sardinie a Pantallerie, italskými posádkami v Lybii a posléze anexí Habeše. Britské postavení v Asii bylo zle oslabeno japonským pronikáním do jižní a západní Číny. A na kontinentě vyvstalo mocné a hrozící Německo, a Hitler překročil Rýn, o němž kdysi prohlásil Baldwin, že tvoří britskou hranici; stará rovnováha byla porušena, a Anglii ne­zbylo než rozloučiti se s krásným postavením soudce a rozhodčího a postaviti se do řady k těm, kteří zadržo­vali německý nápor.

Taková bilance je ovšem smutná, a kdyby byla sku­tečně tak černá, jak vypadá, nebyli bychom překva­peni, kdyby staří budovatelé Impéria — Palmerston, Gladston, Disraeli, — povstali ze svých hrobů a začali se zjevovat na Downing Street v domě ministerského předsedy. Avšak vedle ztrát, které jsme spočítali, vy­kazuje britská bilance posledních pět let také některé zisky, a cena těchto zisků je až podezřele velká. Prav­da, na Dálném východě byla Velká Britanie zatlačena japonským pronikáním do Číny — za to však zmizeli komunističtí agenti z Indie a z Tichomořských ostro­vů, a tím odpadla jedna z největších starostí britské poválečné koloniální politiky. Japonská expanse uspí­šila kromě toho útěk Spojených států od isolace, a plány japonské admirality neobyčejně pozvedly v Austrálii a na Novém Zélandě úctu k vojenským si­lám drahé staré mateřské země. Pravda, středomořská cesta do Indie je blokována. Ale daleko důkladněji je blokována italská cesta do Habeše, a britští vojáci se nikdy netěšili v žádné části světa takové přízni, jaké dnes požívají v egyptském okolí Suezského průplavu. Neboť, jak to řekl Richard Freund, „v metodách brit­ské imperiální vlády je cosi, co způsobuje, že podma­něné národy nejsou ochotny zaměniti nadvládu brit­skou za nadvládu některé jiné země.“

A nebezpečí italské nadvlády odstranilo \_mnohé z potíží, které měla před habešskou válkou britská di­plomacie s podmaněnými nebo skoro podmaněnými ná­rody Blízkého východu. A tak se tedy Středozemní moře, i když se na něm usadili italští kontroloři, ještě dávno nezměnilo v Mare Nostrum, a k starým mocným námořním základnám Velké Britanie byly na záčátku habešské války připojeny důmyslným systémem dvou­stranných smluv ještě námořní základny francouzské, jihoslovanské, řecké a turecké.

Je tu konečně porušená kontinentální rovnováha, ně­mecká hrozba nad Evropou a celá ta nedýchatelná atmosféra, v níž žijeme; nezapomínejme však, že tato německá hrozba zahnala Rusko do Ženevy, a z nebez­pečné šelmy, kterou byla Třetí internacionála, učinila způsobného salonního politika; že vnutila Francii britské vedení a učinila z Quai ďOrsay jakousi filiál­ku londýnského Foreign Office a že dala Anglii ne­popiratelné vůdcovství celé té velké skupiny států, které se obyčejně říká mírová fronta.

Hra na schovávanou.

John Bull tedy, jak vidíme, na svém ústupu tak do­cela neprodělal: choval se jako liška, která dovede, jestliže ji dopadnou v kurníku, zadávit ještě nejbližší slepici a prchnout se svou kořistí. Také Anglie, i když jí bylo úzko, dovedla ještě všelicos získat; její zisky se však velmi podobaly ziskům válečným — platila za ně prestižem a vnitropolitickým klidem — a její ústup zůstal přece jen ústupem, i když si jej dovedla tu a tam osladit. Její strategická posice byla oslabena, její obranné schopnosti se zmenšily, její postavení bylo víc a víc defensivní; staré metody selhávaly, pro­tože nebezpečí, které ohrožovalo její klid, bylo nové a nezvyklé: bylo to spojení tak zvaných nenasycených států, jejich souhra a bystrost, s níž dovedli rozpoznat některé slabé nebo řekněme slabší stránky britské di­plomacie a britské vnitřní politiky.

Tato souhra tří nenasycených států, Německa, Itálie a Japonska, dosáhla toho, čeho by nikdy nebyl dosáhl některý ze jmenovaných partnerů přímou hrozbou a čeho by ostatně přímou hrozbou nebyli dosáhli ani všich­ni tři dohromady: sázeli totiž zároveň na britskou míru- milovnost, na stranické rozpory, na anglický smysl pro fair-play a na mythickou víru, kterou má každý brit­ský státník v možnost dohody — sázeli dobře, protože Anglie, důvěřivá, zmatená a rozpolcená, upadla do ja­kéhosi podivného stavu malátnosti. Není patrně zná­mo, v čí hlavě se zrodila myšlenka tak zvaného proti­komunistického bloku, ani kdo razil výraz „osa Rím— Berlín“. Víme však, že by si autoři těchto dvou dů­myslných myšlenek zasloužili, aby jim každá německá, italská a japonská vesnice postavila pomník — a aby byla jejich jména v celém ostatním světě proklínána. Neboť tyto myšlenky rozložily britskou odolnost víc než cokoliv jiného, a jestliže má být náš obraz britské­ho ústupu úplný a jestliže chceme seznat, kde se tento ústup zastavil, musíme si aspoň docela stručně po­vědět, jaké měla německo-italsko-japonská hra účinky“ v srdcích britské říše a v hlavách britských občanů:

1. Jsou tu především dvě magická slova „p r o t i- komunistický bio k“. Protikomunistický ? Mnoho lidí v Anglii vědělo hned od počátku, že třem nenasyceným diktaturám jde o docela jiné věci než o potírání komunismu — mnoho lidí to však nevědělo. Nezapomínejme, že má Anglie všeho všudy jednoho komunistického poslance, a velkou většinu labour- party že tvoří drobní individualističtí lidé, kteří ne­návidí každou myšlenku na nivelisaci, protože věří, že se jednou vyšvihnou výš než ti ostatní. Nezapomínej-
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me, že britská demokracie pohrdá diktaturou, ať již jde o diktaturu pravou nebo levou, a že každý řádný konservativec — a těch je v Anglii většina — považuje komunistu za jakýsi druh ďábla. Vládnoucím třídám je konec konců milejší deset fašistických diktátorů než jeden Stalin, a ti, kteří uvěřili Hitlerovým výro­kům o dvou světových názorech, které se jednou musí srazit, postavili se automaticky tam, kam je přitaho­valy zároveň jejich společenské vztahy a jejich pe­něženka.

1. Anglická oposice má, jak už jsme řekli, ke komu­nismu ještě dál než na příklad naše národní demokra­cie. Přes to však upadla, tím že se z Německa a z Itálie neustalo šířit učení o dvou ideologických blocích, v po­dezření z neobjektivnosti: poslanec, který žádal zákrok proti některému z fašistických států, byl okamžitě obviněn z nepoctivého nadržování Sovětům anebo se — v nejlepším případě — objevil před pohoršenou ve­řejností jako člověk, který chce vehnat svou zemi do jakési ideologické křížové války proti fašismu. Je to nestydatý „jingo“, jeho kariéra je ohrožena a jeho ar­gumenty se ztrácejí v sykotu odpůrců.
2. Všichni tři partneři rozpoznali, že Anglie věří vždy a za všech okolností v možnost dohody. Úzkostli­vě se starali, aby se s mocnou Britskou říší nikdy do­cela nerozkmotřili, a kdykoliv porušili některé z mezi­národních práv a kdykoliv ohrozili britskou bezpeč­nost, neopomněli zdůrazňovat, že usilují o mír, že ná­silnost, které se právě dopustili, byla diktována nut­ností;- že se už nebude opakovat a že podávají ruku k smíru. Vzpomeňme, jak Hitler sliboval po obsazení Porýní, že už je skončena éra překvapení, a jak se Mussolini po anexi Habeše zapřísahal, že je už Itálie nasycena — stačilo několik pathetických slov, a srdce britských státníků začala jihnout.
3. A nakonec prostředek nejrafinovanější — a při tom docela jednoduchý: Anglie netouží po válce, a půjde-li do války, bude se všemožně snažit, aby alespoň jednoho ze svých nynějších odpůrců převedla 7ia svou stranu. Kdyby existovala mezi Německem a Itálií pevná spojenecká smlouva a kdyby Londýn vě­děl, že je ukuta vojáky a ne jen diplomaty, neoslaboval by zbytečnými ústupky svoji strategickou posici. Ně­mecko-italské vztahy jsou však opředeny tolika po­věstmi a obaleny tolikerou nejasností, že Anglie ne­přestává usilovat o to, aby se oba partneři rozešli. Hitler a Mussolini ovšem pochopili, jaké jim z takové hry kynou zisky, a dovedli se znamenitě doplňovat: Německo získalo za to, že dovedlo na začátku habeš­ské války dělat na Anglii příjemný obličej, dohodu o námořním zbrojení, Itálie získala, jakmile projevila ochotu isolovat Německo, zrušení sankcí a uznání Ha­beše. Největší dokonalosti dosáhla německo-italská souhra ve Španělsku: od samého počátku války pokou­šela se Anglie vyjednávat s Berlínem, po druhé s Ří­mem ; kdykoliv se ucházela o Itálii, obstarávalo dodáv­ky zbraní a dobrovolníků Německo, jakmile se však přenesl anglický zájem do Berlína, začal se Berlín chovat způsobně, omezil svou účast na španělských věcech a roli válečného dodavatele převzala opět Itá­lie. A tak to šlo dál a dál, přes loňskou gentlemanskou dohodu k letošní gentlemanské dohodě, k Edenově demisi a k slavné sněmovní debatě, v níž nazval starý Lloyd George ministerského předsedu, který chtěl rozrazit italsko-německou souhru, „tříkrejcarovým Macchiavellim“.

Dynamismus diktatur.

Neville Chamberlain, předseda britské vlády a vůdce konservativní strany, není ovšem žádný Macchiavelli — ale není také tří krejcarový. Lloyd George mu svým výrokem hodně ukřivdil, protože Chamberlain nedělal nic jiného než co dělal Baldwin: pokračoval v brit­ském zbrojení a snažil se při tom, aby nemusil svých zbraní užít. Pokračoval ovšem i v Baldwinových chy­bách, dopouštěl se jich však čím dále tím méně a Šel vlastně ve své kontinentální politice mnohem dál, než jeho předchůdce a mnohem dál než Eden. Byl tvrdo­šíjný ve své víře v dohodu a jistě v ni věří ještě dnes. Byl však neméně tvrdošíjný ve své neústupnosti a ve své nedůvěře k pouhým slibům; konec konců, zkuše­nosti mají nepopiratelnou cenu a ty, které udělala v posledních dvou letech Anglie a s ní i ostatní svět, byly víc než poučné. Den ode dne a měsíc od měsíce ztrácelo Německo v Anglii poslední zbytky sympatií; ti, kteří věřili, že Hitler přejde se svou zemí ke kon­servativní politice, pozorovali s rostoucími obavami německé hospodářství, usměrněné k vedení války. Ně­mecké volání po koloniích se mocně dotklo pravého křídla konservativní strany, činnost n' °ckých pseu- donovinářů-vyzvědačů v Londýně popudila všechno veřejné mínění. Nikdo už nebral německé sliby vážně, na možnost anglicko-německé dohody začali se i nej­zarytější idealisté dívat jako na utopii. Všechno brit­ské úsilí se obrátilo do Středozemního moře k jednání s Itálií, ale španělská válka ukázala, že smlouvy, sjed­nané s diktátory, nemají, jak řekl Eden, ani cenu pa­píru, na kterém byly napsány. Dynamické síly se roz­poutaly nad světem — a nejvíc nad těmi z jeho částí, které se těší britskému zájmu: západní brána do Stře­dozemního moře byla ohrožena německým pronikáním do španělského Maroka, zatím co rozhlasový generál Quiepo de Llano vykřikoval ze Sevilly svoje divoká poselství a prohlašoval mimo jiné, že „Gibraltar, který zabrali angličtí dobrodruzi a námořní lupiči, bude vrá­cen své španělské vlasti“. Na Kanárských ostrovech se usadili Němci, a Anglie si počala uvědomovat, že je tím ohrožena jejich druhá cesta na východ. Italské Baleary odřízly Francii od jejich afrických reserv — od reserv, které mají, bude-li třeba, chránit západní pobřeží. Německá hospodářská expanse do východní Evropy připomněla Londýnu předválečné sny o ně­mecké cestě do Indie, italská propaganda mezi moha- medánským obyvatelstvem Blízkého východu dokázala mu marnost všech polovičatých řešení. Nezbývalo než čekat a zbrojit — a Chamberlain tedy čekal a zbrojil. A zbrojil, jak víme, velmi důkladně.

... a trpělivost demokracií.

Co tomu všemu říkal John Bull, britský volič, brit­ský poplatník, průměrný britský občan? Jeho reakce byly pomalé, právě tak jako reakce vlády — a to je ostatně přirozené: neboť demokracie se v Anglii roz­růstá do šíře i do hloubky a nestává se tam často, aby se vláda rozešla s míněním veřejnosti. John Bull tedy čekal a zbrojil; ztrácel však, pozoruje nepěkný stav evropských věcí, pomalu trpělivost a začal přemýšlet o revisi své dosavadní politiky: viděl, že je světový obchod rozvrácen, že jsou ztraceny čínské trhy, že se rozmáhá autarkie. Viděl, jak se neklid šíří z jednoho místa na druhé a jak se otřásá půda, na které stojí.

Když začala španělská válka, zavíral nejprve oči a

doufal, že se celá ta nepříjemná věc brzy zlikviduje a že na místo jakési podezřelé socialistické vlády na­stoupí solidní autoritativní režim, jakým byl na pří­klad režim Primo de Rivery. Shledal však brzy, že oheň na Pyrenejském poloostrově hned tak nevyhas- ne, protože je živen z cizích zdrojů, a shledal také, že válku nevyhrává Franco, nýbrž Mussolini. S počátku jásal nad každým oslabením Madridu a hlavně nad kaž­dou pohromou, která stihla jeho ruské spojence; pěkně to vyjádřil karikaturista Low, který nakreslil, když bylo „ponorkami neznámého původu“ potopeno něko­lik ruských lodí, dva staré torye, rozmlouvající v klu­bu: „Máte pravdu, pane,“ říká první gentleman druhému gentlemanu, „ten nepořádek ve Středozem­ním moři musí už konečně přestat a Rusové musejí konec konců pochopit, že jim kulturní svět nedovolí, aby svými parníky beztrestně poškozovali italská tor­péda.“ Ano — ale po ruských parnících přišly na řadu parníky britské, a výbuchy italských pum na britských lodích začaly nebezpečně otřásat křeslem ministerské­ho předsedy.

Anglický lid byl nespokojen. Nepůsobily naň jen politické přesuny ve světě — některé věci se dotkly i jeho citu: pronásledování německých židů a německých socialistů a nestydatost, s kterou Německo i Itálie trha­ly svoje závazky, hluboce urazily britský smysl pro čest. Bezohlednost, s níž byla vedena španělská válka, a bombardování čínských a španělských měst vyvolaly ve veřejnosti skutečné bouře odporu a zviklaly mnohé ze starých toryů v jejich příchylnosti k autoritativním režimům. Britského lidu se těžce dotkla hanlivá slova, která pronášeli Hitler i Mussolini o demokracii; neboť demokracie je v Anglii stejně posvátná jako rodina nebo anglická národní církev. To všechno mělo vliv na rostoucí nedůvěru v politiku odkladů a ústupků: John Bull začínal chápat, že mezi jeho světem a světem dik­tatur je hluboká propast a že to už dál asi po dobrém nepůjde.

A pak se objevily rozpory mezi Chamberlainem a Edenem, Eden odešel a Chamberlain se pustil do oné podivné hry, která skončila řečí z 8. února tohoto roku — památnou řečí, v níž varoval ministerský předseda britské říše malé státy před přílišnou důvěrou ve Spo­lečnost národů — a vyvrcholila anšlusem a anglo-ital- skou dohodou. Je to hodně nejasná kapitola, Chamber- lain o ní mluví nerad a Eden o ní nemluví vůbec; teprve až oba páni vydají jednou svoje paměti, dovíme se, kdo koho vlastně tenkrát ošidil. Zatím lze říci jen tolik, že Edenův vliv, jeho ušlechtilost a jeho idealismus byly na kontinentě silně přeceňovány, že Chamberlain porazil Edena, podezřelého z tak zvaného kontinenta- lismu, a šel pak ve svých formulacích britského zájmu na věcech kontinentu mnohem dál než poražený zahra­niční ministr, a že jasná a jednoznačná prohlášení, která jsme slyšeli z Londýna v době květnové česko-německé krise, byla v celé Anglii a v celém Impériu přijata té­měř s nadšením. Situace už dozrála, všechny předchozí potíže izmizely: oposice už nebyla podezřelá z touhy po ideologické válce, vláda už nebyla podezřelá z na­držování diktátorům, dominia poznala, že se evropské věci dotýkají i jejich nejpřímějších zájmů, v čele země stál starý, konservativní, mírumilovný a rozumný muž, jehož odpor k lehkomyslným činům byl mimo podzře- ní; když tento muž nařídil směr britské politiky k evropské pevnině, šel za ním celý sjednocený národ a celá sjednocená říše.

John Bull stojí dnes pevně na kontinentě, Velká Bri­tanie opustila svoje skvělé osamocení a postavil se do řady k těm, kteří už nechtějí ustupovat. Znamená to snad, že se vzdá jednou pro vždy naděje v dohodu se svými odpůrci, že začne uzavírat spojenecké smlouvy a zaručovat se za bezpečnost jednotlivých států? Jistě ne: bude jistě tak jako dosud raději všelijaké ty gor­dické uzle rozplétat než by je přesekávala. Rozplétání uzlů je ovšem svízelná práce a není vyloučeno, že se ještě mnohé věci změní: že padne Chamberlain, že se do vlády vrátí Eden, že bude ve volbách konservativní strana smetena oposicí; nezmění se však v Anglii pře­svědčení, že britský ústup je skončen, že každá lokální válka v Evropě se změní ve válku světovou a že by každé další oslabení fronty tak zvaných mírových států znamenalo začátek konce Britského Impéria. Chamber- lain nebo Eden, konservativní strana nebo Labour Party — Anglie zná konec konců jen jednu ideologii: je to iedologie, jejíž jméno je Britská říše; čím pevněji budou její kořeny vzrůstat do sfér našich evrop­ských zájmů, tím lépe bude zajištěna naše bezpečnost, naše evropská kultura a náš světový mír.

*Georges B er nanos:*

**Španělská tragedie**

(Svědectví katolického spisovatele.)

„Nechť si všichni ti lidé na levici i ve středu nad námi pohoršují jak chtějí, dělá-li jim to dobře, ale ať se tomu ne­diví, že pro nás je boj španělských katolíků proti rudé moci bojem svátým, naším bojem vlastním a nejpřednějším, před kterým všecko ostatní pro nás ustupuje do pozadí, a že už o této věci se nechceme s nikým dohadovati, poněvadž všich­ni ti, kteří pod jakýmikoliv záminkami přejí vítězství vládě barcelonské, jsou naši úhlavní a nesmiřitelní nepřátelé bez rozdílu stavu a osob.“ — To napsal český katolický spisovatel Jaroslav Durych v časopise „Svítání“ 15. března 1938. Aby­chom vedle katolíka postavili nikoho jiného než zase katolíka, otiskujeme zde několik míst z nedávno vyšlé knihy Georges Bernanose: „Les Grands Cimetiěres sous la Luně“. Doufáme, že osobnost velkého francouzského katolického spisovatele a royalisty, známého odpůrce socialistů, nebude ani panem Durychem viněna z předpojatosti. Georges Bernanos byl nejen očitým svědkem událostí, které tu líčí, nýbrž i dovolil svému synu, aby se po několik měsíců, jako člen Falangy, bil v řa­dách Francova vojska. Dáváme mu slovo:

Š

panělská tragedie se stává pohřebištěm. Je mi líto, mu- sím-li nazývat pohřebištěm či stokou starou zemi, zava­lenou historií, v níž žijící lidé trpí, bojují a umírají.

Že jsou to muži? Co záleží na tom, že jsou to muži, je-li jejich oběť marná. Jsou tu dobré záměry? Co na tom, jestliže špatné ničí dobré, a jestliže dobré, rozděleno do dvou nepřátelských táborů, se tyčí proti sobě a na konec se prohlubuje. Vlast jest svátá idea. Ale když budete dlouho ve jménu vlasti zasévati ozhřivku a tyfus, co zbude z vlasti a z vlastenectví, vy hlupáci!

Jak to začínalo.

I naivní lidé snad mi dnes přiznají, že válka *ve* Španěl­sku ztratila povahu výbuchu národního či křesťanského citu. Když jsem se je loni na jaře pokoušel připravit na určitá zklamání, smáli se mi do obličeje. Dnes již nej e o výbuch, ale o požár. A požár, který trvá déle dvou ct, si již zaslouží názvu osudný, nemyslíte? v ,

Viděl a prožil jsem ve Španělsku údobí jjředrevo učni. Prožil jsem je s hrstkou mladých falangistů, čestnýc a o - vážných, jejichž program jsem sice cele neschva ova , a e které právě tak jako jejich vůdce, oživoval ušlechtilý cit. Potvrzuji, že pohrdání, které pociťovali vůči republikánské armádě a jejímu štábu, vůči zrádcům vlastního krále a své vlastní přísahy, bylo rovnocenné s nedůvěrou, kterou po­ciťovala levice ke kněžstvu vyškolenému ve volebních hand- lech a podvůdcích. Co se stalo z těchto chlapců? Můj bože, řeknu vám to, nebylo jich ani pět set na Majorce v před­večer povstání. Dva měsíce později jich bylo, dík nectnému nahánění, organisovanému vojenskými kruhy, 15.000. Za vedení italského dobrodruha Rossiho stala se Falanga po­mocnou policií armády a byla soustavně pověřována těmi nejnižšími úkoly.

Myslete si co chcete o generálu Francovi. Je naprosto jisto, že by nenašel ani pětadvacet Španělů, kteří by šli za ním, kdyby se byl dopustil neprozřetelnosti, že by byl při­pustil, že revoluce potrvá déle než tři týdny.

Získal-li jsem něco ze svých zkušeností ze Španělska, tedy jen proto, že jsem je prodělal, aniž bych komukoliv stranil.

Stydlivé násilí.

Obyvatelstvo Majorky, kde jsem bydlil, se vždy vyzna­čovalo naprostou nevšímavostí k politice. G. Sand nás učí, že za dob Carlistů to bylo stejné. Zde byli stejně flegma­ticky přijímáni uprchlíci obou stran. Podle svědectví vůdce Falangy nebylo by se na ostrově našlo ani sto opravdu nebezpečných komunistů. Kde by je tu sehnali. Je to kraj malých zelinářů, oliv, mandlí, pomerančů, kraj bez průmyslu, bez továren. Můj syn mohl celý rok běhat po propagačních schůzích, aniž by on sám či jeho kamarádi vyměnili se svými odpůrci více než ránu pěstí. Na svou čest potvrzuji, že po celé měsíce, které předcházely „Svaté válce“, neudál se na ostrově žádný atentát ani proti lidem ani proti statkům. „Ve Španělsku se zabíjelo“, namítne se mi. Pravda, 135 politických vražd bylo od března do čer­vence 1936. Budiž. Teror pravice mohl si tedy uchovat po­vahu odvety. Při nedostatku vlastních zločinných činů. ne­mohlo jiti na Majorce než o preventivní čistku a o vyhla­zení podezřelých. Většina rozsudků, vynesených vojenskými soudy na Majorce, byla však trestáním zločinů desafec- cion al movimiento Salvador (zločinu nelásky k osvoboditelskému hnutí), kterých se dopustili odsouzenci toliko slovně nebo gesty. Jedna rodina o čtyřech členech, ze znamenitého občanského rodu, otec, matka a dva synové, byla odsouzena k smrti na základě svědectví určitého počtu lidí, kteří tvrdili, že je viděli v jejich zahradě tleskati při přeletu republikánských letadel. Intervence amerického konsula zachránila život ženě, protože pocházela z Porto- Rico. Namítnete mi, že spisy Fouquier-Tinville obsahují mnoho podobných případů revoluční justice. Právě proto však jméno Fouquier-Tinville je jedním z nejohavnějších jmen z dějepisu.

Španělská pravice až do poslední chvíle se prohlašovala za nepřítele každého násilí. Falanga, která byla přesvědče­na, že pročistí své protivníky pomocí ricinového oleje, byla ještě 19. července 1936 pokládána za tak odsouzení hodnou, že v té době byly odpírány církevní obřady při pohřbu sedmnáctiletého falangisty Barbary, který byl zabit téměř před mýma očima ráno v den puče. Osobnost, kterou mne konvence nutí nazývati Jeho Excellenci biskupem z Major­ky, po delším váhání, má-li tomuto členu násilnické organi­sace povolit církevní doprovod, spokojila se, že kněžím za­kázala dostavit se k bohoslužbě v církevním rouše. Šest týdnů později bylo dvě stě obyvatel sousedního městečka v noci vytaženo z postelí Italy, kteří je považovali za pode­zřelé, odvlečeno na hřbitov, ubito kulkou do hlavy a o kou­sek dál na hromadě spáleno. Osobnost, již mne konvence nutí označovati za arcibiskupa, delegovala tam jednoho ze svých kněží, který s nohama v kalužích krve udílel mezi výstřely poslední rozhřešení.

Poznamenám jen, že tento masakr nešťastníků bez obrany nevyvolal ani slovo odsouzení ani nejnevinnější výhradu církevních autorit, jež se spokojily uspořádati děkovné pro­cesí. Pochopíte, že jakákoliv zmínka o ricinovém oleji byla nyní považována za neoportunní.

Onen druh teroru, o němž mluvím, pozoroval jsem na ostrůvku, který bylo možno za jediný den snadno projeti v jedné túře na motocyklu. Řeknete mi, že by tu teror mohl nabýti ještě krutější povahy. Já tomu nevěřím. Opakuji znova, že zde nebyl vyvoláván žádným terorem jiným, a že obyvatelstvo Majorky nebylo nikdy pokládáno za kruté, jako snad na př. Anddusci nebo Asturci. Na této zúžené scéně mně bylo mož..^ ae přiblížiti ke všem hercům dra­matu. Tímtéž pohledem jsem viděl gesto velitele i popra- vovaného, šarže i komparsy. Mluvil jsem s těmi i oněmi. Slyšel jsem jejich ospravedlňování, spojené často s vý­čitkami svědomí. Obraz, který jsem si o nich učinil, zůstává po uplynutí tolika měsíců, jak věřím, lidský.

Ale zdá-li se vám slovo teror příliš silné, najděte si třeba jiné. Je možné, že ve vás vyvolává představy požárů, hrou­tících se domů, mrtvol roztrhaných obyvatelstvem. Ale te­ror, o němž mluvím já, nemůže mně vyvolat žádný z těch obrazů právě proto, že těm, kdo ho organisují, je pořádek na ulici naprostou nutností. Je dětské představovat si za- biječe jako loupežníka z melodramu. Takový Maxmilián Robespierre byl správný měšťák, věřící a morální. Buďte jisti, že by byl dal přednost spolupráci stejných měšťáků, jako byl on sám, před těmi hroznými halenkáři, rozpouta­nými Dantonem. Kdyby byl měl k disposici disciplinovanou armádu, bezvadnou policii a správné úřednictvo, poslušné kněze a pracovitou administrativu, byl by býval pobil právě tolik lidí a možná i více lidí, aniž by služba dostavníků, pošt a silnic tím trpěla.

Když mne navštívili námořní důstojníci v Palmě, obdi­vovali čistotu ulic a pořádek na tramvajích, a co já vím ještě? „Cože! Obchod jde, lidé promenují, a vy říkáte, že se zabíjí? Dejte pokoj!“ Nevěděli ovšem, že obchodník, který by zavřel krám, riskuje hlavu. Nevěděli rovněž, že úřady zakázaly nositi smutek příbuzným popravených. V čem, u čerta, chcete, aby se změnil vzhled města? Když se zabíjí diskrétně patnáct nebo dvacet nešťastníků denně, přestanou proto jezdit tramvaje, naplňovat se kavárny a zníti kostely zpěvem Te Deum?

Pokud jde o mne, nazývám terorem každý režim, v němž jsou občané zbaveni práva zákona a mají k očekávání smrt nebo milost jen od rozmarů policie. Takovýto režim jsem takto viděl v činnosti po osm měsíců.’ Nebo přesněji: bylo třeba osmnácti měsíců, abych odkryl kolečko po kolečku celé jeho soukolí v běhu. Nežádám, aby mi bylo věřeno. Vím jen, že se to vše bude jednou vědět. Monsignor biskup palmský ví toho na příklad tolik, co já. Ba více než ja. Vždy jsem si myslíval, že by Svatý otec, trápený prý pro­blémem španělské občanské války, měl velký zájem, aby se pod přísahou vyptal na vše tohoto hodnostáře.

„Č i s t k y“.

Čistka na Majorce měla tři značně odlišné fáze a období přípravné. Během té poslední fáze byly nepochybně pro­váděny hromadné popravy v bytech, které se zdály mít: povahu osobní pomsty, více méně zavrhované všemi, a je­jichž detaily se svěřovaly pošeptmu. Tehdy se objevil ge­nerál hrabě Rossi.

Spatřili jsme ho jednoho krásného rána vystoupiti ze šarla­tového třímotoráku. Jeho první návštěva platila vojenskému guvernéru, generálu Godetovi. Guvernér a jeho důstojníci jej přijali zdvořile. Podtrhávaje svůj projev údery pěstí na stůl, prohlásil, že přináší fašistického ducha a ráznost. Hrabě Rossi převzal skutečné velení Falangy. Oblečen v černé kombinaci, zdobené na prsou ohromným bílým křížem, projížděl vesni­cemi, řídě sám osobně svůj závodní vůz, který se v mracích kouře zoufale snažily dojížděti ostatní vozy, naložené muži, po zuby ozbrojenými. Noviny přinášely každé ráno zprávy o těchto řečnických objíždkách, na nichž, doprovázen kně­zem, hlásal záhadným jazykem, propleteným místním náře­čím, italštinou a španělštinou, křižácké tažení. Jistě, že ital­ská vláda měla v Palmě méně viditelné spolupracovníky, než byl tento obrovitý surovec, který jednoho dne u stolu jedné velké palmské dámy, osušuje si ruce o ubrus, prohlásil, že potřebuje nejméně jednu ženu denně. Ale zvláštní poslání, které mu bylo svěřeno, dokonale harmonisovalo s jeho ge­niem. Byla to organisace hrůzy.

Od té doby noc co noc jím naverbovaná mužstva operovala na dědinách i na předměstích Palmy. Všude tam, kde tito pánové dokazovali svoji horlivost, se scéna neměnila. Bylo to totéž diskrétní zaklepání na dveře přepychového obydlí nebo chudé chaloupky, totéž pobíhání po zahradě plné stínů, či totéž pohřební šeptání na schodišti, které vyslechl na druhé straně zdi nešťastník s uchem, přilepeným k zámku a se srdcem staženým úzkostí. „Pojďte s námi!“ Stejná slova, ře­čená zoufalé ženě, marně se vztahující ruce i hluk motoru, který vytrvale hučel dole v ulici. „Nevzbuďte děti, prosím, není to třeba. Vedete mě stejně do vězení, že ano, seňor?“ „Perfectamenta,“ odpověděl zabiječ, jemuž často nebylo ani dvacet let. Pak to bylo vstoupení do kamionu, kde došlo k shledání dvou nebo tří kamarádů právě tak zasmušilých, právě tak resignovaných, s pustým pohledem ... Hombre! Kamion zaskřípal a dal se do pohybu. Ještě okamžik naděje, tak dlouho, dokud nesjel s hlavní cesty, a hle, již zpomaluje jízdu a již skřípe po polní cestě. „Sestupte!“ Sestupují, stou­pají si do střehu, líbají medailonky. Pan! Pan! Pan! — Mrtvoly jsou srovnány na kraji příkopů, kde je zítra najde hrobař, s rozbitou hlavou a s trupem, spočívajícím na ohavném polštáři zčernalé ssedlé krve. Říkám hrobař, pro­to, že vše co bylo třeba provésti, dálo se vždy nedaleko hřbitova. Obecní funkcionář poznamenal do svého rejstříku: „Ten a ten, ten a ten, zemřeli návalem krve do mozku.“

První fáze čistky trvala čtyři měsíce. Během těchto čtyř měsíců cizinec, v prvé řadě odpovědný za tato zabíjení, nechyběl nikdy na čestném místě při všech církevních mani­festacích. Byl většinou doprovázen místním almužníkem s bílým křížem na prsou a pistolemi za pasem. Tento kněz byl ostatně později zastřelen vojáky. Nikdo nemohl uvésti v pochybnost, a nikdo by se to také neodvážil, plné moci italského generála, Znám ubohého kněze, který ho poníženě prosil, aby ušetřil život třem mladým uvězněným ženám me­xického původu, protože, když je byl vyzpovídal, mohl je posuzovati nejlépe. „Dobře,“ odpovídal hrabě, který se při­pravoval k odchodu na lůžko, „promluvím o tom se svým polštářem.“ Nazítří ráno je dal svými muži pobít. Tak až do prosince všechny hluboké cesty kolem hřbitovů přijí­maly pravidelně svou pohřební satbu. Dělníci, sedláci, ale také měšťáci, lékárníci, notáři.

Když byla čistka na místě skoro skončena, bylo třeba myslet na věznice. Dovedete si představit, jak byly plny. Došlo na druhou fázi, na čištění věznic. Neboť velký počet podezřelých, mužů i žen, unikal vojenskému zákonu pro na­prostý nedostatek deliktů, schopných k předložení válečnému soudu. Tak bylo počato se skupinovým propouštěním podle míst původu. Na poloviční cestě byl náklad shozen do pří­kopu.

Já vím,., nechcete, abych pokračoval. Kolik mrtvých? Padesát? Sto? Pětset?? Číslo, které vám udám, bylo udáno jedním z vůdců palmského distriktu. Počátkem března 1937, po sedmi měsících občanské války, se počítalo na 3.000 vražd. Sedm měsíců činí 210 dnů, tedy patnáct exekucí průměrně denně. Dovoluji si znovu připomenouti, že celý ostrůvek může býti snadno od jednoho konce ke druhému projet ve dvou hodinách.

Zřejmě se vám to těžko čte. Mně se to také špatně píše a ještě tížeji jsem to viděl a slyšel. Drželi jsme se dobře, moje žena i já, ne z pohrdání, ani s nadějí, že bychom mohli býti užiteční — mohli jsme tak málo — ale spíše z pocitu hlu­boké solidarity vůči statečným lidem, jejichž počet denně se zvětšoval, kteří znali naše naděje i naše iluse a s námi sdíleli i naše úzkosti. Nebyli svobodní, my byli. Myslím na ty mladé falangisty, na ty staré kněze, z nichž jeden za to, že pronesl neprozřetelná slova, musel před hrozbou revol­veru vypiti litr ricinového oleje. Zklamání, smutek, soucit, hanba, svazují mnohem úžeji, než revolta nebo nenávist.

Člověk se ráno probouzí a potkává všude, na ulici, u ka­sárenského stolku, na prahu kostela, toho a onoho, o němž se domníval, že je na straně zabiječů, a který vám náhle řekne s očima plnýma slz: „To je přespříliš! Nemohu již dále! ■Hle, co právě provedli!“ Myslím tu na starostu malého města, jemuž žena připravila úkryt v cisterně. Ubožák si tam udělal jakési hnízdečko jen několik centimetrů od vody. Vytáhli ho odtamtud v prosinci, zchváceného horečkou. Zavedli ho na hřbitov a ubili jednou ranou do břicha. A poněvadž hned neumřel, katové, kteří popíjeli nedaleko, se k němu vrátili s lahví kořalky a vrazili mu hrdlo do úst a prázdnou láhev rozbili o jeho hlavu. Opakuji znovu, že tyto činy jsou veřej­ně známy. Nebojím se žádného dementi.

Ovzduší teroru není takové, jaké myslíte. První dojem vypadá jako ohromné nedorozumění, které zaplétá mnoho věd, směšuje nepoznatelně zlo i dobro, viníky i nevinné, nad­šení i krutost. Viděl jsem dobře?... Pochopil jsem dobře? ... Jste ujišťováni, že to vše skončí, že je tomu již konec. Oddechuje se. Oddechuje se až do příštího masakru, který vás rázem překvapí. A čas míjí... Míjí. A co ještě? Co chcete, abych vám ještě řekl?... Je tvrdé, dívati se, jak zdi- vočuje před vašima očima to, co je zrozeno k lásce.

Nesmíte věřit, že čištění věznic naráz ukončilo činnost očistných čet; jen se zpomalila. Osamocené vesnice si od­dechly, hlavní služba čet se odehrávala nyní v bezprostřed­ním okolí Palmy. Rodiče a příbuzní popravených neměli ■kdysi než několik kroků, aby mohli poznati své mrvé. Nyní bylo třeba dlouhé cesty a srdce rozdírajících formalit. Po­něvadž záznamy hrobníkovy se zřídka kryly se záznamy věz­nic a společné hroby nevydávaly svá tajemství, nezbývalo benevolentním funkcionářům, než vyzvat příbuzné k tomu, aby v hromadách svršků se sami pokusili nalézti košili nebo jiné prádlo svého mrtvého.

Snažím se to vše napsati bez frází. Nepřipojuji nic, o čem ■bych neměl důkazů nebo o čem bych byl pouze slyšel. Všechny tyto činy byly veřejné. Byly schvalovány velkým počtem, zavrhovány některými; u nikoho nebylo o nich pochyb. Rozum a čest je odmítaly. Cit byl otupen a ochro­men úžasem. Stejný fatalismus smiřoval v témže otupění oběti i katy. Ano. Občanská válka mně nenahaněla strach i— až teprve v den, když jsem zpozoroval, ze vdechuji témer nevědomky a bez hnutí srdce nechutný a zkrvavený vzduch. Bůh se slituj nad lidmi.

Mohl bych podati mnoho příkladů podobné apatie. Za­znamenávám zde jenom jeden interviev se řeholnicemi z Porto Cristo, uveřejněný ve všech časopisech palmských. Maličké městečko Porto Cristo bylo v srpnu 1936 místem nástupu republikánských sil, které se ostatně nemohly nikdy spojití s ostatními a vrátily se po několika týdnech. Ony ře- holnice řídily opuštěný tehdy pensionát. Vedoucí sestra vy­líčila s vervou novináři o vstupu Rudých a o prvním styku svých ustrašených podřízených s barcelonskými milicionáři, kteří brutálně nařídili připravit lůžka pro raněné. Uprostřed chaosu se najednou vynořil jakýsi Jihoameričan, obrovitý chlap s revolverem v ruce a takto se představil: „Sestry, já jsem katolík i komunista. Vyrazím mozek každému, kdo by se k vám uctivě nechoval.“ Během dvou dnů dělal vše možné, zásoboval ošetřovatelky, obvazoval s nimi raněné, jichž počet neustále vzrůstal. „Konečně na úsvitu třetího dne,“ končila řeholnice své vypravování, „uslyšely jsme prudkou střelbu, ranění se zneklidnili, milicionáři chvatně odběhli, a my se vrhly na kolena prosíce nebe o úspěch na­šich osvoboditelů. Výkřiky Vive Espaňa! Arraba Espaňa! počaly doléhat k našemu sluchu, a dveře povolily. Co vám mám dále říci? Udatní vojáci vstoupili ze všech stran a vy­rovnali si své účty s raněnými. Náš Jihoameričan byl zabit poslední.“

Když jsem po několika dnech vyjádřil svůj údiv novináři, který článek publikoval, uveřejnil tento jakési pracně se­psané ospravedlnění, z něhož uvádím: „Některé šlechetné duše se domnívají, že se musí bouřiti proti nutnostem svaté války. Ale kdo válčí, musí se podrobiti jejím zákonům. A prvním zákonem války je: „Běda přemoženým!“

Obávajíce se vzrůstajícího znechucení, které hrozilo ne­bezpečně znepokojiti Falangu, zahájily vojenské úřady třetí fázi čistky, ještě diskrétnější. Nežádoucí vězňové obdrželi jednoho rána zprávu o svém propuštění. Podepsali vězeň­ský rejstřík a potvrdili příjem kdysi zabavených svršků, vy­plnili všechny nezbytné formality, aby vězeňská správa byla zbavena vší odpovědnosti. Ve dvě hodiny v noci byli pro­puštěni po dvou. Totiž, na prahu věznice v pusté ulici byli očekáváni muži ozbrojenými revolvery. „Tiše! Odvezeme vás domů.“ A zavezli je na hřbitov.

Z toho, o čem vím, uvedu ještě případ bývalého starosty Palmy, starého vyhlášeného lékaře, v jehož prospěch dobro­volně svědčili hodnostáři církevních institucí, a jehož žena byla známa svou zbožností. Nedalo se mu vyčítat nic jiného, než to, že býval členem radikální strany. Byl však stejně od­souzen k smrti a zastřelen, přivázán na židli, na níž ho při­vezli s nemocničního lůžka po celonočním úsilí ošetřovatelek udržet ho injekcemi do rána při životě. Když jsem projevil svůj úžas nad tím, že ho nechali čekati více než šest měsíců na nevyhnutelnou smrt, dostal jsem tuto odpověď: „To není naší vinou, udržovali jsme ho na živu tak dlouho, dokud ne­byly skončeny formality o konfiskaci jeho majetku.“ On totiž ten nebožák byl boháče

Jako většina měst ve Španělsku, patřilo i hlavní město Majorky dětem. Po šesti měsících vojenského tažení zdálo se jim patřiti ještě více. Defilovaly vážně po opuštěných ulicích. Hrají si na vojáky, říkal jsem si. Ale když jejich starší bratři se každý večer vraceli ze svých záhadných vyjíždek, bylo možno každému naraziti na rozích ulic na mrtvoly s roztříště­nými hlavami a vyhřezlými břichy. Smějte se jak chcete, teror je teror, a kdybyste žili jako sběř, pro niž nahodilá udání zna­menají nebezpečí smrti, zachvěli byste se jistě při setkání s těmito třináctiletými biřici.

Bydlel jsem na Majorce v malé vísce na břehu moře, která je ostatně předměstím Palmy, vzdáleným 5 km. Uprostřed zuřící občanské války nebylo Porto-Pi ani příliš živé. Chlap­ci sloužili v té či oné bandě anebo vůbec nesloužili a sice dle toho, kde je právě zastihly valící se události, neboř Ma- jorčané jsou národem cestujícím. Ti, kdož právě necestovali se ukazovali málo, snad jen v neděli na mši. Žil tu starý potulný cestář, pověstný svým vozíkem, taženým přeludem osla s převislou koží, pravděpodobně vypůjčenou od jiného živočicha téže rasy, protože zřejmě byla příliš veliká na jeho kostru. Ačkoliv jediný syn tohoto obecního zřízence byl zabit vojáky, smiloval se nad ním dobrosrdečný hostinský a dopřával mu útulku ve stáji, kde přespával vedle svého jedinečného zvířete. Má dcera Dominika je měla oba velmi ráda. Jednoho rána o velikonocích našla svého starého ka­maráda pověšeného vedle osla.

Návrat do Francie.

Musím říci, že jsem po třech letech pobytu v cizině našel svou zemi tak hluboce rozdělenou na dva protivné tábory, že jsem ji nepoznával. Jaro 1937 bylo bez pochyby nejtra­gičtějším jarem francouzským, jarem skoro občanské války. Politické rivality; sociální nenávist; nesnesitelné ovzduší vzájemného strachu. Strach! Strach! To bylo jaro strachu. Nicméně síly života jsou tak mocné, že kaštany stejně kvetly i v tomto odporném ovzduší. Nerozeznával jsem ani tváří. „Je třeba se vším skončit a to hned,“ mumlali lidé pokojní. Mohl jsem vše přeložit do oblíbeného španělského hesla: Buď oni nebo my!

Neměl jsem co říci lidem z levice. Ale přál jsem si mluvit s těmi z pravice. Věřil jsem nejdříve, že to bude snadné. Myslil jsem, že jsou špatně informováni. Ale oni byli právě tak dobře jako já.

„Italové ve Španělsku? Tím lépe! Nikdy jich nebude dost! Také Němci? Znamenitě! Hromadné popravy? Výborně! Jen žádné citlivosti! Ale vaše noviny, které... Naše noviny píší, co je potřeba. Doufám, že o tom nebudete mluvit? Ne­budete přece hrát do rukou odborářům? Představte si, že itruhlář na Výstavě je placen více než sto franky denně! Tak je to, pane!“

Co jsem měl říci? Neměl jsem ostatně mnoho co říci. Chtěl bych prostě jen říci toto: Nenáviděli jste kdysi slovo násilí. A ejhle, jste připraveni k revoluci. Střežte se! Fa­šismus a hitlerismus vám nabízejí vzory své revoluce. Po­chybuji, že byste z nich mohli získat, neboť se nezdají slou­žiti příliš zájmům vaší třídy ani neodpovídají vaším zvykům. Pan Mussolini a p. Hitler jsou, co jsou. Ale nejsou z vás. Mezi námi řečeno, nemají vás příliš rádi. Pochybuji, že určité z vašich sociálních postojů by jim byly sympatické, že by na příklad dovolili obchodníkům zvyšovat neustále cenu zboží a v zájmu národním odsuzovati zásadu zvýšení mezd. Pochybuji, že by kupci, jichž jménem jejich předseda v den stavovského banketu ujišťoval, že jen odříkání oněch pánu je s to zachrániti Evropu, se cítili dobře za hitlerovské nebo fašistické revoluce. Ať se tam zajedou podívat, ať si to uvě­domí! i

Svět nepřijme teror klerikální, měšťácký či vojenský. I kdyby byl stokrát ospravedlněn ve vašich očích hrozbou jiného teroru, my dnes již nemáme čas na morální rozpravy, to, co se děje, jsou již dějiny.

Věřím, že španělské tažení je fraškou, v níž se proti sobě tyčí dva shluky straníků, které se již marně pokoušely utkat se ve volbách a které se budou marně stále utkávat, protože nevědí, co chtějí, a zneužívají síly, kterou si neumí sloužiti. Ze generálem Franco nacházíme tytéž lidi, kteří se ukázali stejně neschopnými sloužiti monarchii, již na konec zradili, ani zorganisovati republiku, kterou pomáhali tvořiti, tytez lidi, to jest: stejně nepřátelské sobě zájmy, na okamžik se­hnané vespolek zlatém a bajonety cizinců. Tomu říkáte ná­rodní revoluce?

doba a lidé

*Milena Jesenská:*

Statisíce hledají zemi nikoho

Ahasver na vinohradské ulici.

V

pokojné a klidné vinohradské ulici mne zastavil člověk.

Byl otrhaný a zbědovaný, ale nežebral. I k prosbě je asi židu třeba odvahy, zažil-li osvobození Rakouska. „Mluvíte německy?“ „Ano.“ „Jste židovka?“ „Nejsem.“ Bylo to jistě to podivné oslovení, které mne přimělo, abych se vrátila za jeho zklamanými zády, protože jsem si uvědomila, že se tento člověk neodvažuje prosit o pomoc někoho, kdo není žid — a to uprostřed Prahy, uprostřed Evropy, v klidné, slunečné odpoledne roku 1938. Příběhů, jako je jeho, jsme v posledních letech slyšeli mnoho. Měl vyražené zuby a krvavou dáseň, měl cáry místo šatů, neměl ani haléř a ne­jedl mnoho hodin. Nikde nepřespal — ze strachu, že by ho poslali zpátky. Jen šel a šel a šel.

Jak dlouho může jít vysílený a pokořený člověk bez pe­něz, než ho zastaví stráž? Snad ho zastaví zítra, snad po­zítří. A nezbude jí, než aby ho poslala zpět, protože^ by přišly karavany zbědovaných lidí, kdyby se někde otevřely hranice. Poslat zpět — ale kam? Papíry nemá, o příbuz­ných neví. Československé úřady ho pošlou na hranice bý­valého Rakouska a na hranicích jeho státu ho nepřijmou. Poštovní balík se musí doručit majiteli do rukou, ale lidský balík se postaví před hranicemi a řekne se mu: běžte! A lid­ský balík běží několik kroků sám, než ho chytí nejbližší stráž. Byl v Praze člověk, který zažil rekord tohoto bědného putování: byl odehnán od různých hranic různých států šedesátkrát.

V hlavičce sociálně-demokratického listu „Arbeiterzei- tung“ stála, pokud vycházel, velmi krásná věta: „So lange es Stárkere gibt, immer auf der Seite der Schwacheren.“ Ze všeho nejvíce bych chtěla vědět, jak se chová dnes to skvělé a statečné, mužné a uvědomělé vídeňské dělnic- t v o k nejslabším ze slabých, k vídeňským pronásledova­ným židům. Proč o tom není zpráv? Jímá mne hrůza, doví- dám-li se, že mnozí rakouští dělníci přihlížejí prý týrání židů s poměrně klidnou myslí. Je-li to pravda, je to zase nový důkaz, že zášť proti židům dříme i v těch nejlepších a že není nic tak snadné jako ji probudit.

Židé jako národ?

Na světě je dnes mnoho židů, kteří věří v židy jako ná­rod, ačkoli jim věda charakter národa nepřiznává, považu­jíc je spíše za kastu, která si dokonce i po tisíciletém roz­ptýlení uchovala mnohé příznačné vlastnosti, aniž by měla společnou řeč, společnou kulturu a vlastní souvislé území. V některých zemích byli židé násilím udržováni jako kasta, a tím se ovšem mnohé znaky jejich národnosti uchovaly velmi výrazně, třeba nestačily dát židům to, co nazýváme národním charakterem. Židé vrůstají naopak do nejrůzněj­ších národů, dávajíce se vychovávat jejich kulturou — často ji také z velké části tvoří — a přijímajíce právní základnu toho kterého státu. Kdekoli se však za tisíce let zhroutily mravní a právní podpěry společenského pořádku, dopadla vždycky první rána na židy. Mluvila jsem se dvěma židy tak odlišnými jako dva světy. Jeden je Maďar, spiso­vatel, člověk kultivovaný, hbitý, s tím půvabným, teskným smyslem pro humor, jehož odevzdanost v pravdivou pod­statu věci vyznačuje dobré jedince tohoto podivuhodného živlu. Ten pokrčil rameny a řekl mi: „Chtěl bych napsat příručku: Kterak emigrovati? Mám v tom už své zkuše­nosti, emigroval jsem už pětkrát.“ Druhý byl rolník na Slo- vensku, přivandrovalý odněkud z Polska, u něhož není ani stopy po intelektuálních židovských znacích, jak my je zná­me : člověk zaměstnaný půdou a soustředěný k půdě. I ten pokrčil rameny a řekl mi, když jsem se ho ptala, má-li pole a dům v nájmu, nebo je-li jeho: Stejně bude jednou utíkat.“

Vidíte tohle je jim všem společné. Židovskému děl­níku a rolníku na východě jako židovskému advokátu ob­chodníku, lékaři, spisovateli na západě — vědomí že bude jednou utíkat. Vědomí, že společenský a právní řád jemuž se podrobuje — kultura, kterou miluje, řeč, která se mu stala mateřskou — to všechno může zakolísat při prvním nárazu a nebude nikde pomoci.

„A k čemu je židu dům?

Přeškolování židovské mládeže.

Není divu, že se v židech vyvinuje víc, než v jiných lidech, touha po moci, která je jakýmsi zabezpečením na vlastní pěst. Moc lze získat všelijak: třeba penězi nebo vzděláním. Půda, která židům chybí, vehnala velkou jejich část do hospodářského podnikání, a proto je moderní kapitalismus na první pohled „výtvorem židů“. Alespoň je velmi snadné tvrdit to a využít toho podle okolností. Vzdělání dává člo­věku možnost tak zvaného svobodného nezávislého povo­lání: proto je mnoho židů právníků, žurnalistů, lékařů, věd­ců atd. „Šedesát tisíc německých dětí jsem ošetřil“ — na­psal vídeňský dětský lékař profesor dr. Knopflmacher než se zastřelil — „a tohle jsem si vysloužil.“ Příznačná je pro tento podivuhodný, roztříštěný živel houževnatá života­schopnost a nesentimentální chápání reality. Víte, co dělají židé v Německu v těch pekelných pěti letech ? Horečně pra­cují na přeškolení své mládeže. Právě tak, jako dřív chodili židovští hoši na studie, učí se dnes zámečnictví, mechanice, instalatérství, truhlářství, zahradnictví a jiným rukodílným povoláním. V Rakousku se učí tisíce židů práčem, které mo­hou potřebovat při kolonisaei — zavodňování, obdělávání těžké půdy, zedničině, stavění cest. Jsou to lidé, kteří po­čítají s výjimečným štěstím, doufajíce, že jim bude dovo­leno odstěhovat se do jižní Austrálie nebo do jižní Ameriky, někam do pustiny nebo do stepí. A bude se opakovat stará hra osudu: tito houževnatí lidé zdolají všechny překážky, osídlí zemi, usadí se v ní, založí si domovy, obdělají půdu doslova „v potu své tváře“, aby v třetí generaci uslyšeli, že jsou cizinci a vyděrači. Mluvila jsem se ženou, jejíž ru­kama prochází každý židovský emigrant, který přijde do Prahy. Dokazovala mi, že po dosavadních zkušenostech vše­chny kolonisační pokusy židů ztroskotávají v třetí generaci — kromě Palestiny. Ale Palestina je věc pro sebe a dosud ani zdaleka nedořešená.

Jako vyučení a kvalifikovaní řemeslníci snaží se teď tisíce židů najít místo ve světě, kde by se uchytili. Jakmile se někde na druhém konci zeměkoule uchytí jeden z nich, můžete být jisti, že zanedlouho pomůže svým blíz­kým i vzdáleným příbuzným. Za chvíli pracují dva, tři a stanou se žebříčkem, po kterém přelézají bratranci, ujci, švagři, dědové a tchánové se ženami i s dětmi, protože tisíci­letá zkušenost v emigrování naučila je krásné a obdivu­hodné solidaritě. Z Prahy odejel asi před rokem mladý žid se ženou někam až na Filipíny. Odejel s holýma rukama a po mnoha strastech. Tam ho však přivítali s otevřenou náručí, s dojemným pohostinstvím, a brzy měl práci. Byla tam malá židovská kolonie, polští emigranti, kteří tam přišli při poslední antisemitské vlně, která šla Evropou: před svě­tovou válkou. „Nezapomněli ještě,“ psal ten hoch. „Nedi­vím se, vždyť já také nezapomenu.“

Ahasver, který už nemůže ani putovat.

Mluvila jsem v poslední době s dvěma Němci. S henlei­novským obchodníkem z českého severu, který byl do ne­dávná ještě aktivistou, mužem vzdělaným, sečtělým, s ja­kousi obchodní prozíravostí, která brání úplnému zaslepeni. Na moji otázku, co se podle jeho mínění má stát s půl milio­nem židů, kteří se mají vystěhovat do čtyř let z bývalého Rakouska, pokrčil rameny a řekl s úsměvem trochu ironic­kým:

„To je, pravda, obtížná věc. Snad se jich ujmou státy, které pro ně tolik naříkají?“
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„Proč by se jich měly ujímat? Tito židé jsou přece ně­mečtí státní občané. Za rok by třeba napadlo německé říši, že vyžene všechny socialisty a pak třeba všechny kasaře, tuberkulosní nebo černooké ? Co by se stalo, kdyby tak jed­nal každý stát?“

„Ovšem, ovšem, to je zlé, to je velmi zlé, sám si myslím, kam ti lidé půjdou,“ řekl naprosto zdvořile a nepřesvědčeně.

•

Ve vlaku jsem jela s Rakušanem, který jel navštívit pří­buzné do České Lípy. Mladý muž, prý průmyslník ze „Štájrn“, osmahlý, zdravý, omezený. Začal mluvit sám a hodně útočně:

„U nás je teď dobře. Nemáme už vůbec žádné nezaměst­nané, jako vy tady, a všem se vede dobře.“

„Bylo by to krásné, kdyby tomu skutečně tak bylo, ale obávám se, že se mýlíte,“ odpovídám.

Zvedl se, napřímil, celý vagon ztuhl, protože Rakušan vypadal, jako by se chtěl na mne vrhnout.

„Co o tom vy můžete vědět? Odkud vy to můžete vědět?“

„Jednak z novin, jednak z vyprávění lidí, kteří přicházejí z Rakouska. Na příklad židům se určitě u vás nevede dobře a skoro všichni jsou nezaměstnaní.“

A teď se s tím mužem stalo něco, co těžko dovedu popsat. Dal se do klokotavého, pyšného smíchu, plácal se rukama do stehen, naditých do krátkých kalhot, začal poskakovat na lavici a prskal nadšením. „Hohoho, hehehe, tak to tedy máte pravdu, na mou duši, židům se nevede dobře, to jste uhádla, ba ne, židům se vůbec nevede dobře, kdepak . . . hehehe, těm se vede moc bídně ...“

V zalykání, slinách a podivném záchvatu sadistické roz­koše dozněla ta věta v úplném tichu užaslého vagonu. Vši­chni jsme hleděli jako očarovaní. Muž vedle mne, zřejmě rolirtk,- odplivl a odsedí si. Za ním my ostatní. Rakušan zůstal v oddělení sám.

Tady máte zřetelně první a poslední bod stupnice, jak hledí Němec na osud německých židů. Skutečně, nevede se jim dobře.

•

To, co se děje židům v Rakousku, je horší než všechno, co dosud zažili. Ba ani to, co zažili v roce 1933 v Německu, nebylo tak hrozné. Tam to byl strašný, krutý a krvavý pogrom. Židovské dějiny jsou plny pogromů — v nejrůz­nějších dobách a zemích byli lidé vyvražďováni, obíráni o majetek a vyhazováni ze země. V Rakousku je mimo tento pogrom ještě něco docela nového. Věc čistě němec­kého ražení — v hrubosti, důsledné nelidskosti a právní ne­horáznosti jedinečná v dějinách: studený pogrom.

Studený pogrom je programové, klidné, státní mocí udě­lené nařízení, které sice nezbavuje žida života, ale zbavuje ho jakékoli možnosti žít. Židé ve Vídni sedí uděšeni ve svých bytech, chvějíce se, když někdo zazvoní. Nacistické hlídky obcházejí napořád. Starý a chorý žid si po obědě stáhne záclony, aby mohl usnout. Za chvíli zvoní hlídka: proč jsou dole záclony? Nemá snad žid u sebe arijskou dívku? Ať už se to neopakuje1 Někdy zazvoní hlídka, aby odvedla ženu, děti a muže do pracovních skupin. Zaženou je do kasáren SS nebo SA a poručí jim vyčistit záchody, vydrhnout chodby, umývat nádobí. Někdy je přidělí k těžké práci za městem: k zřizování silnic, kopání příkopů, rozši­řování koncentračních táborů. Právníci, lékaři, spisovatelé, obchodníci pracují do úpadu s rýčem a motykou, se kterou nedovedou zacházet. Ale i ženy a dívky, ba i těhotné ženy. Někdy se z těchto prací navracejí domů, někdy se už ne­vrátí. V celé Vídni není skoro jediné rodiny, která by ně­koho nepostrádala. Židé vstávají ve dvě hodiny v noci a odcházejí do lesů za Vídní, protože časně zrána obcházejí nacistické hlídky. Nebo střídají byty a prosedí celou noc u přátel, hrozíce se noci o samotě.

Město Vídeň začalo zavírat sady židům — ostatní rakous­ká města se ovšem ihned připojila. Nejdříve byla zavřena Lainzer Tiergarten, pak Túrkensehanzpark, Schonbrunn, Stadtpark. V malých sadech na vídeňském předměstí do­

staly lavičky dvojí nápis: Nicht fúr Juden a Nur fu

Juden. Zajímavé je, že kníže Liechtenstein odepřel zavřití svůj nádherný sad židům, dal jim jej naopak naprosto k disposici. Je od rána do večera plný. Jinak chodí židovské ženy s nemluvňaty, kočárky a děcky — na hřbitov. Smutná podivná zahrada pro malé děti.

Dne 21. června byl však ve Frankfurtu zahájen meziná­rodní kongres na ochranu dětí, který pořádala Association Internationale pour la protection de 1’enfance pod pa­tronátem Josefa Goebbels e. Třetí říše uspořá­dala pro účastníky kongresu studijní cestu po severním á jižním Německu, aby jim ukázala, jak Třetí říše pečuje o děti. Nevím, ukázala-li Třetí říše také, jak pečuje o židov- é děti německých státních občanů: zda řekla, že židovské děti chodit do školy buď vůbec nesmějí nebo musí sedět ve zvláštních lavicích, držíce v ruce učebnice, které se hemží nadávkami na židy. Rozhodně nesmějí studovat na vyšších školách. Jsou vyloučeny ze všech pomocných a podpůrných akcí. Nesmějí na žádné hřiště, nesmějí do lázní ani do leto- visk. Nevím vlastně dobře, co vůbec smějí. Plukovník Lo- cker-Lampson, konservativní anglický poslanec, telegrafo­val Hitlerovi: „My všichni Angličané, kteří máme na mysli dobro Německa, pozorujeme s politováním, že se Vaše vý­pady řídí jen proti bezmocným menšinám. Proč napadáte jenom slabé a bezbranné? Musíte-li už někoho atakovat, proč si nevyvolíte někoho, kdo by byl tak silný jako jste

sám?“

Nuže, tak se chová Třetí říše ke svým občanům, tatáž říše, která už měsíce hřmí ze všech amplionů, jak jsou českoslovenští Němci utiskováni.

•

Jedna žena — nebyla to židovka — zažila v Prátru pří­hodu, která mi připadá strašnější, než zprávy o týrání lidí: skupina SA „mužů“ (pomalu budeme musit toto slovo dá­vat do uvozovek, příliš se liší od představy muže, jak ji máme) přivedla ke stromu hlouček židů a donutila je, aby vylezli na větve stromů a „dělali ptáčky“. Dole stáli vy­zbrojení chlapi, nahoře ve větvích seděli na bobku dospělí lidé, vousatí židé, mladé ženy a chlapci a na řev: „jak dělá ptáček ?“, odpovídali: píp, píp, píp, ťu, ťu! Žena utekla jako štvaná bojíc se, že přijde o rozum.

Domácí, v jejichž domech bydlí několik židů, dostali naří­zení,, aby dali židovským nájemníkům výpověď. Naopak domácí, v jejichž domech bydlí mnoho židů, musí dávat výpověď arijcům a do vyprázdněných bytů přijímat vystě­hovalé židy. Tak vznikají domy „židovské“ a domy „arij­ské“. (Arijský majitel domu může ovšem vyhodit židovské nájemníky na ulici ihned, aniž by se staral o výměnu bytu.) Gauleiter Bůrckel se nijak netajil názorem, že toto opatření je začátkem nového ghetta.

■

Kam byste šli, kdybyste se báli, že u dveří někdo zazvoní a odvleče vás do koncentračního tábora? Na ulici? Ale strážník na křižovatce vás zastaví a zeptá se: jste žid? Dostane-li kladnou odpověď, zastaví nejbližší hlídku a předá vás. — Do kavárny? Ale v kavárnách jsou přes chvíli razzie, hledající židy. Některé odvedou, některé ponechají. Ti, kteří zůstali pro tentokrát ušetřeni, dostanou do dlaně razítko, jako se razítkují prasata a dobytek — při druhé razzii už mohou jen vztáhnout dlaně. — Do kina ? Ale před­stavení v biografu je skoro po každé přerušováno, rozžehne se světlo a židé musí ven. Do divadel židé nesmějí. Kam tedy ? Za hranice ? Ale ty jsou zavřeny. Žid, příslušník čes­koslovenský, chce odjet do Prahy. Vezme do rukou telefon, aby se otázal, smí-li opustit Vídeň. Když se dovolá přísluš­ného úřadu, rozpřede se takovýto rozhovor:

„Mohli byste mi, prosím, dát informaci...“

„Arijec nebo nearijec?“ přeruší ho hlas do telefonu.

„Nearijec...“

„Žádnou informaci.“ A telefon sklapne.

mtonmosU

žid majetek, může se mu přihodit, že dostane jed- oho dne připiš: v zájmu státu je třeba, abyste prodal svůj majetek. Žid se ovšem ihned podrobí a napíše, jakou cenu asi majetek má, prohlásí, že je ochoten jej v „zájmu státu“ orodat, podepíše to a odešle. Dostane obratem odpověď, že g6 k němu dostaví soudní odhadce. Ten také skutečně při­jde, odhadne vilu se zahradou — na dvě marky. Listina dostane úřední razítko, všechno se dělo po právu, na ra­kouské ulici je o jednoho ožebračeného víc;

Poarijšťování obchodů a podniků je další síť, kterou ni­kdo neproklouzne. Židovští obchodníci byli donuceni pro­pustit své zaměstnance. Firma Gerngross na příkl., obchod se střižním zbožím, jakých je ve Vídni mnoho, propustila za jediný den 180 židovských zaměstnanců. Do obchodu se do­staví říšskoněmecký komisař a od té chvíle je celý obchod pod jeho kontrolou, podléhá jeho rozkazům a jeho naříze­ním. U židovského obchodníka nakupují ovšem jenom židé — pokud ti ještě vůbec něco nakupovat mohou. Celé pod­niky padají tak bez náhrady do státních rukou nebo do rukou říšskoněmeckých soukromníků. Za dva dny na pří­klad „poarijštilo“ se takto v Rakousku dvacet pět velkých podniků (sanatoria, pivovar, továrny, obchodní domy, atd.). Sekretář vídeňské komise „pro arisování“, Mischitz, sděluje sice, že je třeba arisovat nejprve ty podniky, které konkurují arijským. Rozumějte; ty, které stát prozatím potřebuje, je třeba ponechat. Ale i ty podniky, které zů­stávají v rukou židů, jsou vydány bojkotu, odnětí úvěru a nemilosrdnému daňovému útlaku. Bankovní konto židů v bankách je obstaveno, bankovní tajemství zrušeno. Daně jsou předpisovány libovolně a skoro vždycky je „daňový přestupek“ záminkou zatýkání. Ale jsou i jiné způsoby. Na příklad vídeňští obchodníci vínem byli donuceni dekre­tem, aby zaplatili za víno, koupené před 14. březnem, dnešní tržní cenu, jinak bude víno zabaveno. Poněvadž ceny vína nesmírně od anšlusu stouply, činí cenový rozdíl skoro pa­desát procent — a obchodník je rázem ruinován.

Židé, kteří měli hotové peníze, pokoušeli se udělat to nej­samozřejmější: nakoupit za ně šperky. Prsten neztratí ce­nu, snadno ho schováš a lehko odvezeš. Zlatníci sice šperky prodali, ale koupi ihned ohlásili — či spíše komisaři, do­sazení do jejich obchodů. Druhý den se dostavila do bytu hlídka a šperk zabavila.

A tak se denně množí nezaměstnaní a ožebračení. Cizí státy — hlavně Amerika — zřídily ve Vídni pomocné ku­chyně a dávají židům alespoň najíst. Ale americké pomocné organisaci nebylo dovoleno, aby si přivezla potraviny. Byly jí povoleny pouze devisy, za které musila nakupovat potra­viny v Rakousku. I na těch polévkách, které cizí stát dává rakouským občanům, dovede ještě Třetí říše vydělat. Ně­kolikrát se také stalo, že přišli SS-muži do polévkáren a před očima hladového zástupu vylili kádě polévek na zem. Ale to nebylo výnosné. Americký konsulát ihned zakročil, prokázal, že polévka je jeho majetkem a prosadil okamžitou náhradu. Příští den dostali židé dvojnásobnou porci.

Před zahraničními konsuláty stojí celé noci zástupy židů, pokoušejících se dostat visum. Obyčejně marně. Většina z nich ani nemá pas, a kdyby měla, nemá naděje, že by stát otevřel hranice. Průjezdná visa se dávají jen tehdy, má-li majitel pasu povolení příjezdu do některého státu. Jen ná­hodou tu a tam se někomu podaří odejít. Můžete se divit, že každý shání v zahraničí pomoc, jak může? Jeden vídeň­ský žid, jménem — třeba Goldstein — došel na hlavní poš­tu, vyžádal si telefonní seznam New Yorku a vypsal si adre­su všech Goldsteinů, kteří bydlí v New Yorku. Byla jich pěkná řádka. A protože do Ameriky se dostane žid jen tehdy, má-li záruku od některého příbuzného žijícího v Americe, který se celým jměním zaručuje za to, že přistě­hovalec nepřipadne na obtíž veřejné dobročinnosti — tato záruka se jmenuje afidavit a je dnes toužebným snem všech německých židů — napsal náš Goldstein všem americkým Goldsteinům v New Yorku dopis, ve kterém podrobně vy­líčil svoji situaci a prosil o pomoc —■ právě o ten afidavit. Bylo to mnoho, mnoho stejných dopisů — a skutečně se v New Yorků našel nějaký Goldstein, který docela cizímu člověku, kterého nikdy neviděl, afidavit poslal. To není anekdota. To je pravda. A tato malá pravda svědčí o tom, že nad židovským osudem bdí židovská solidarita, protože není na světě žida, který by hluboko v duši nenosil myš­lenku: zítra to může postihnout mne. Ostatně je ta soli­darita někdy dojemná, líbezná a nivní. Tady v Praze žije židovská babička, pravověrná židovka, která má vnuky v Německu. A protože se tolik hovoří o tom, že židé v Ně­mecku potřebují arijské babičky, rozhodla se ta stará žena obětovat, co jí bylo nejsvětější: aby pomohla vnoučatům, dala se pokřtít.

Ahasver se zastavil. Jsou lidé, kteří jsou už příliš una­veni a prostě nechtějí dál. Myslím, že je mnoho židů, kteří se nebojí ani tolik ran, jako příkoří — a jaká jsou to pří­koří, nelze vůbec vypsat. Umírají dobrovolně. Snad i trochu pyšně, němě a opovržlivě. Jenom ve Vídni už tak odešlo se světa 8000 duší. Pohřbívat se smí jen v noci a pohřbů je stále tolik, že se pohřbívá i v sobotu. V Praterstrasse se zabil židovský obchodník se ženou, synem, snachou a pěti­letým vnukem. Příštího dne pověsili SS-muži na zavřený obchod nápis: Zur Nachahmung dringend em- pfohlen! (doporučujese důtklivě zavzor!) Ano, tak jedná hrdý a statečný německý SS-muž.

Zdá se, že vídeňským židům zbývá jediná cesta: z West- bahnhofu do Dachau. Každý týden stojí v časných ranních hodinách vlak na kolejích, odvážející vídeňské židy do kon­centračního tábora. Osm vagonů, muž vedle muže. Sedí vedle sebe, rameno na rameni, hlavu opřenou o sedadla, ruce nehybně v klíně, obličeje jako vytesané. Tak sedí v tu­pém zoufalství pět, šest hodin, dokud se vlak nepohne. Poli­cejní vozy přivážejí zajaté až na peron, takže zástupy, které obléhají nádraží, nemohou poznat, je-li mezi přivezenými otec, bratr, manžel, syn.

Ovšem: takový osud nestíhá jenom židy, ale i arijské Němce, kteří jsou režimu nepohodlní. Ani osud arijců ne- německých není záviděníhodný. V posledních dnech jsou na příklad zatýkáni — vídeňští Češi.

Najde svět řešení?

Prozatím, zdá se mi, je pro celek nedohledné, ačkoli mnozí židé nacházejí přece jenom nějakou záchranu. Jsou židé, kteří věří v Palestinu, v obrození židovského národa, v ži­dovskou výchovu, židovskou kulturu a židovský domov. Vidíme však, jaké východisko je Palestina. I když je práce v ní obdivuhodná a výkony nesmírné, nemůže nikdy při­jmout ani třetinu těch, kteří hledají domov. Nemůže *se* tedy stát územní základnou pro 15 milionů židů, rozptýlených po světě. Právě proto, že židovská diaspora je světová, sou­visí a závisí osud židů na tom, učiní-li svět další krok k bar­barství nebo k svobodě. Není náhoda, že je poměrně tolik židů v socialistickém hnutí. Židé víc, než kdokoli jiný, mají potřebu sociální spravedlnosti a skutečné občanské rovnoprávnosti. Je několik šťastných zemí na světě, kde by se antisemitismus nedal asi ani uměle vyvolat. Hledáte-li vysvětlení, najdete, že hlavní příčinou je naprosté splynutí židů s národem, v němž žijí po staletí. Domnívám se, že fysické i psychické splynutí židů s ostatními národy je je­diné lidské, rozumné a důstojné řešení — jestliže jim svět dá k tomu možnost.

dopisy

Odpověď Češce ze Slovenska

Vážený pán redaktor,

prosil by som Vás, keby ste uveřejnil tých niekol’ko slov, ktoré myslím, že poslúžia k objasneniu toho, čo napísala pani A. M. G.

V č. 28. č. „Přítomnosti“ v Dopise Češky ze Slo­venska vyznieva sťažnosť na zaujatost’ Slovákov voči

Cechom. Je v tom hodné pravdy, ale nie celá. Každý objektiv­nější z nás musí uznat, že práca Čechov na Slovensku v po- prevratových dobách bola ťažká a vysilujúca, a ti, ktorí tu pracovali, zasluhujú si uznania.

Přítomnost.'

Otázkou je, že prečo tam, kde sa čaká zadosťučinenie, pride nenávist’. Pisatelka na tuto otázku vóbec nedává od­povědi. Nebolo to úplné tak, že sem išli všetci Češi s porozu­měním a láskou, ale mnohý išli s donútením. Niektorí to spravili preto, že im z toho plynuly značné finančně výhody, takže tu o porozumění a láske neni řeči a je to čisté osobný záujem. Iní tu přišli preto, že bolí přeložení z trestu.

Tak vznikla rozmanitá práca. Jedna skutočná s úmyslom pomócť a dohonit to, čo bolo zanedbané. Druhá s vědomím púhej povinnosti bez hlbšieho podkladu, tretia z nenávisti a strachu o chlebík.

Takto zapadli poctivci medzi tými, ktorí nemalí tak čisté­ho svedomia. Musí sa potom odpustit, že sa nerozlišuje idea­lista a altruista od egoistu, všetko sa hádže do jednoho vreca a generalizuje.

A teraz ešte maličkost’, aby som len trochu poukázal, ako sa nenávist vyrába. V obci, kde učím, je váčšia čiastka úrad- níkov Čechov. Jeden z nich kupoval v obchode zápalky. Ku­pec mu dal slovenské a on ich nepřijal, ale si rozkázal do- niesť z města zápalky českej výroby. Je to mizerných 30 ha- lierov, ale poslúžily k propagandě 1’udovej strany. Spravil to jeden a nenávist’ si získali všetci.

To nemóžeme odtajit’, že medzi Čechmi a Slovákmi sů tře­nice, ale trochu chcenia a pri odstranění stranických rozpo- rov dajú sa odstrániť všetky překážky, aby sme si mohli úprimne a bez falošnosti podat ruky k ďalšej práci.

S úctou *Ján Copjan.*

listárna redakce

„Slovenský hlas“. Je Vám podivný způsob psaní „Sloven­ského Hlasu“, o kterém předpokládáte, že by se měl věrněji řídit koaliční politikou, poněvadž byl založen samotným mi­nisterským předsedou. Snad by Vám to vše bylo menší zá­hadou, kdybyste více věděl o osobě chefredaktora „Sloven­ského Hlasu“, dru J. Rudinském. Tento muž r. 1919, když Hlinka jel protestovat proti republice do Paříže, jel se stej­ným posláním do Ameriky. Napsal o své cestě knihu. Několik citátů z ní, které uvádíme, Vám pomůže objasnit’ část zá­hady.

„Bezpochyby za vel’kú čest’ si pokládám, že v tých istých časopisoch, ba aj v tých istých článkoch s A. Hlinkom aj moje měno bolo biíagované ako „zrádca“, sice menšieho vý­znamu, ale predsa len zrádců. To je najváčšie zadosťučinenie, ktorého sa mi dostat’ mohlo.“

„Pánovie, ako viete, vzpruhou mojej americkej misii bola Pittsburghská Dohoda; pohnútku můjho subjektivného rozhodnutia tvořila tá okolnost’, že táže Dohoda je práziden- tom republiky podpísaná, ktorá skutočnosť zaručila mi vočl republike loyálnosť akejkol’vek akcii, ktorá sa v rámcoch tejto smluvy pohybuje. Z tej příčiny neváhal som povzbudit našich bratov za Oceánom, aby před jedine patřič­ným tribunálom: před mierovou konferen-

cíou, potažné před štvordohodou, ktorej ďakujeme vzm,. nutie našej republiky, ako jedna z kontrahentných strá„ , žiadali intabulovanie Pittsburghskej Dohody.“ ranok

„Je vskutku ťažko porozumieť krutému výroku dra Mil na Hodžu: ,,Budeme-li chcieť vyhoví et svojim zvláštnvm i" venským potřebám, tie nám neurčí nikto v Amerike'“ p- vodca týchto slov — miemo řečeno — zavrhnuti a h o i nej nevďačnosti sa dopustil. Predsa am Šlová i tvoria tie najrýdzejšie a najčerstvejšie ratolesti slovenskéh stromu; v zdravom podnebí slobodnej Ameriky rástly Dr kvítaly. Snáď právě preto sa obává dr. Hodža s nimi k ied" nému stolu zasadnúť...” J Q\*

„Osuský s touto ním vlastnoručně podpísanou úpravou prišiel do Paríža, kde bohužial dopustil sa „neverné ho zneužitia dčvery“ prijatím a súhlasenim so zá- sadmi zrejme alebo zakryté protiviacimi sa úpravě“. OsuskÝ v Paříži stal sa horlivým sekundantem toho směru, ktorého programom bolo „Samostatnost’ Cech“.

„V Prahe vážni Státnici nepopierajú „seriózny podklad“ slov. autonomii, Osuský áno; hja, horší Turčín od Turka! Prirodzené, odměna nemohla vy­stát’, Osuský hned’ po převrate bol vyslan- com v Londýne, nateraz však v Paříži;“

Dalo by sa s mathematickou presnosťou vyrátať, asi o koí- ko rokov by bolo celé Slovensko zaplavené Slovákmi, vlast­ně Čechoslovákmi ala Botto, ktorí by češtine před­nost dali před slovenčinou, ktorí by slovenská renais- sanci za „československý rozkol“ bil’ago- v a 1 i. Aký význam by mala vtedy idea slovenského národa ? Pověstný případ hlasistov má nám byť vý­strahou !“

„Prirodzené, keď vyprávam o našich národných pracovní- koch myslím na Slovákov, a nie na Cechoslovákov.“

„Najnovšie zjavil sa nový druh tohoto typu: Čechoslovák.“

„Ako som spomenul, tento týp len u národov podriadených vznikne; Srbi a Bulhaři mali Turčinov, no medzi Turci ne­bolo Turko-Srbov. Slováci mali maďarónov, ale nevieme o sla- vofilských Maďarov, a konečne na Slovensku vyrástli Čecho­slováci, no Češi zostanu aj na ďalej len Cechmi.“

• „Nech Slovák zostane Slovákom aj naďalej, a Cech Ce­chom; výraz Čechoslovák ako vonkoncom umělý, aj najmenšieho ethnografického a historického podkladu postrádajúci, nech nie je úradným názvom národnosti, ale nech je ponechaný tým výminečným jed- notlivcom, ktorí sa k němu hlásí a.“

Proč se paní Lebrunová hluboce klaní. Všiml jste si ve filmu zachycujícím uvítání anglických královských manželů v Pa­říži, že choť presidenta francouzské republiky, paní Lebrunová, se poklonila nejen před králem, ale i před královnou hlubokou dvorní poklonou s poklekem, a ptáte se, zda to neznamená ja­kési dobrovolné uznání nadřazenosti královské důstojnosti. Po­dle státního ceremonielu je to tak správné, poněvadž choť pre­sidenta francouzské republiky je jen soukromnicí, bez státní hodnosti a bez jakýchkoli ústavních nebo politických práv. Přísně vzato měl by president vítat cizí suverény sám. Koru­novaná královna přisahala při korunovaci na ústavu a státním aktem získala nejen svou důstojnost, ale i četná politická a ústavní práva. Má v politickém životě země své místo, a proto nárok na hlubokou dvorní poklonu s poklekem. Demokratické republiky nedovedly dosud upravit zákonem postavení manžel­ky presidenta republiky a dát jí vedle něho tolik práv, kolik je třeba, aby nebyla soukromnicí a aby stála i proti korunovaným hlavám jako rovná proti rovnému. Ve Spojených státech seve­roamerických uznává tradice choť presidenta republiky za „první dámu ve státě“, a proto by podobný ceremoniel, jaký jste viděl z Paříže, při setkání královských manželů s presi­dentem USA a jeho chotí odpadl.

Na nic nemyslíte — nestaráte se ... a peníze najednou jsou zde.

Los třídní loterie přivolává výhry.

Na 50 milionů Kě dostanou výherci v 39. loterii. — Mnozí z nich náhle zbohatnou.

Rodinné vily ze dřeva, školy, ozdravovny a veškeré dřevěné konstrukce staví

**DkEVOSTAVBY KOLOWRAT, Dimbero -Přimda • Pražská kancelář: Praha II., Národní 30 n. Telefon 32347**
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**Básníkovo místo**

. . . měli bychom se povznesli z obyčejných zájmů, z myšle­nek novin, z tržiště, z mužů vědy, ale jen potud, pokud mů­žeme udržeti normální, vášnivé, rozumující já, osobnost jako celek. Třeba nám nalézti na stromě života nějaké místo, dosti vysoké, aby je rozsochaté větve chránily a dosti nízké, aby bylo mimo malé haluze a ratolesti, větrem zmítané. Místo pro hnízdo Fénixovo, pro vášeň, která jest povznesením, ne popře­ním vůle, pro perutě, které jsou vždy v plamenech.

*W. B. Yeats*

*Josef Hora:*

**KNIHY NA STOLE[[18]](#footnote-18)**

Vy *verše křehké, ponořené v stín hrůzyplného bytí,*

*Hovalis, Heine, Sergěj Jesenin, písmena, z nichš se struny třpytí.*

*Sladko je dýchat zmar a vichřici, drtiti v prstech jara teplou hlínu, viděti ruce, ohněm píšící, tápati ve tmách po sklenici blínu.*

*Trojice houslí mi z nich zazněla, noc kolísá, chvěje se, vzdychá, šelestí matně křídly anděla květu. na hrobech, černého ticha.*

*Sladká je závrat, dýchat hudbu tmy, stočené ruce, splav krve po nich teče.*

*Sladko je cítit stydnout na hrudi tři krásné, milosrdné meče.*

*\* Ze* sbírky *Struny ve větru,* kte­rá vyšla v *2.* vydání.

POZNÁMKY

7. a 8. svazek Studijní knihovny sociálního pojištění. Svazek 7 obsa­huje studii MUDra Fr. Urbánka: „Posuzování pracovní schopnosti bronchiektaktiků“ a MUDr. J. Mi- chelové: „Posuzování pracovní

schopnosti nemocných chronickou bronchitidou“. Svazek 8 jest rovněž studie MUDr. Fr. Urbánka o po­měrech úmrtnosti tuberkulosou ve Velké Praze v letech 1931—1936.

Kohcrt Craves: Antigua, Penny, Puce. Vyšlo jako 335. svazek sbírky The Albatros Modern Continental

Library. Autor u nás známé knihy Já, Claudius, vypráví v tomto svém novém románu o liádce mezi brat­rem a sestrou pro sbírku známek. Fantastické vyprávění, vyúsťující v napínavou detektivku, je zároveň i bystrou satirou i pronikavou studií anglických mravů, ostrovního char­akteru a lidských vášní a libůstek vůbec.

Pearl S. Buck: Fichting Angel. Vyšlo jako 5293. svazek Tauchnitz Editions of british and american authors. Čtenáři knihy The Exile si jistě vzpomínají na elegantní a ušlechtilou Američanku, která se provdala za nelidského a sobeckého pastora, jehož však nezasvěcení po­važují za světce. V této své knize osvětluje autorka celou historii s ji­né, lepší stránky pastorovy. Uka­zuje zde, kolik ona jeho zdánlivá tvrdost a bezohlednost v sobě skrý­vají síly, vůle, víry a vášnivého od­říkání, a vůbec všeho toho, v čem on sám vidí své poslání světce. Jeho život v bouřlivé Číně je ve skuteč­nosti vědomým odříkáním se života. Své ženě i rodině nedovoluje, aby jej odvrátili od jeho útrap. Autorce se tu podařilo nadali hrdinu tohoto svého románu, neboť věru ten její pastor hrdinou je, charakterem opravdového světce i navzdory ne­štěstím, která svým jednáním svým bližním způsobuje.

„Spolek cukrovárskýeh úředníků v Praze“, odborová organisace cuk- rovarnického úřednictva v repub­lice Československé, sdružující veš­keré úřednictvo bez rozdílu národ­nosti a politického přesvědčení, vy­dal vlastním nákladem a tiskem Průmyslové tiskárny v Praze pa­mětní spis k 50. výročí svého zalo­žení.

Německý postup proti Slovanům a jeho sudetský agent je časový spisek prof. Jana Slavíka. Autor odpovídá na karlovarský požada­vek Konráda Henleina, aby český národ se vzdal myšlenky, že je hradbou proti německému „Drang nach Osten“. V brožuře se dovo­zuje, že by nikoli Čechové měli se vzdáti myšlenky, že jsou obrannou hradbou proti cizímu náporu, ale že je to právě Henlein, jenž by měl otevřeně prohlásit!, že ne­souhlasí s cynickým nacistickým učením, že slovanský východ bude předmětem příštích německých vý­bojů. Autor poukazuje také na to, jak absurdní je Henleinův požada­vek volnosti nacismu v sudeto- německém území, ježto zásady na­cismu jsou v příkrém rozporu s de­mokratickou ústavou českosloven­ského státu. Spisek vyšel jak 4. číslo knihovničky „Soboty“ v Pra­ze.

„Podkarpatská Bus **Vás zve“.** Brožurka, kterou vydal Národo­hospodářský sbor v Užhorodě ob­sahuje přesné údaje o možnostech cestování, ubytování a stravování, cenách, pamětihodnostech a zvlášt­nostech. Je vydána v počtu 10.000 kusů a rozesílána všem cestovním kancelářím, zvláště Národní cestov­ní službě informační v Praze. Jest zasílána i těm, kdož o to požádají, aby tak přispěla k co největší pro­pagaci jedinečných turistických možností.

**JAK VYUŽIJEME SLETOVÉHO** FILMU? Sokolský slet byl připra­vován po dlouhé měsíce a základní organisační složky pracovaly pro jeho úspěch po celá léta. Bylo by škoda, aby propagační síla sletu vyprchala už po několika dnech. V této věci umožňuje nám sletový film využít sletu propagačně také po měsíce a po léta. Účast celé řady národů na sletových slavno­stech a zejména účast spojenecké armády jugoslávské a rumunské zavazuje přímo naše oficielní pro­pagační pracovníky, aby si pro sle­tový film vypracovali dlouhodobý propagační plán. Do toho plánu mě­li by zahrnout všechny země světa, které by s námi mohly sympati- sovat. Zvláštní pozornost měli by přirozeně věnovat těm zemím, s ni­miž jsme už navázali politické nebo hospodářské přátelství. Baťův tý­deník „Zlín“ navrhuje na příklad,

FEUILLETON

*Josef Hora:*

BÁSNÍK A MATERSKÝ  
JAZYK\*

Není vlastně v moci básníka, aby odhaloval komukoli svůj vztah k řeči. Ta musí zůstat tajemstvím, necbce-li, aby bylo zrušeno kouzlo mezi ním a jí. Spisovatel, žurnalista, řečník užívá své rodné řeči, aniž si uvědomí, ja­kým složitým labyrintem prochází, z jakých hlubin váží slova, do nichž vtiskuje své dojmy, svá sdělení, ně­kdy samu svou duši a jindy zas jen plytkost letmého postřehu.

Za starého Rakouska se, tuším, ob­jevovala ve statistických údajích rub­rika: Obcovací jazyk. Bylo to laciné východisko z národnostních zmatků a svárů, ale i ukázka, jak všedně, mělce se dívala národně odmocněná rakous­ká byrokracie na jazykový problém.

Pravda, každý jazyk se zužuje na pouhou obcovací řeč tam, kde běží o to, abych pronesl zdvořilostní frázi, optal se na odjezd vlaku nebo vyplnil nějaký dotazník. Každý jazyk se stává pouhou obcovací řečí tam, kde spolu lidé mluví jen z nudy, aby řeč nestá­la, aby zabili dlouhou chvíli, jak se říká, kde není mezi lidmi citové a du­chovní korespondence, kde nevzrušuje jeden druhého nebo sám sebe otázkou, jež rozvíří celou naši mysl. Řeč ob­chodu, sdělení tiskové kanceláře, te- egraf — telefon bohužel jen někdy — pracují s obdivuhodně nepatrnou a úspornou zásobou slovní a syntaktic­kou, jakousi mluvenou stenografií. Mnozí trpělivci, ale i odborníci — takže je to asi pravda — vypočítali, že ke každodennímu hovoru potřebu­jete pouhých několika set slov, kdež­to jazykový poklad jich nastřádal ti­síce a desetitisíce.

Žijeme tedy ve světě svých konvenčních vztahů jako bídní jazy­koví proletáři, proletáři dobrovolní i ze zvyku, o něž sotva kdy zavadí sladké a ohromující poznání mateř­štiny. Jdeme hluše a němě kolem ní, a jsou statisíce lidí, kterým by zcela stačilo nějaké nouzové esperanto pro jejich potřeby vyjadřovací.

V té jazykové pohodlnosti a nevy- chovanosti kotví odpor i mnohého vzdělaného člověka k četbě jen trochu složitějšího písemného díla. Bohatě komponovaný román, báseň, v níž slo­vo nabývá vyšší funkce než pouhého sdělení, jsou považovány za nestravi­telné a nesrozumitelné těmi, kdo jsou doma v kuchyňské češtině, a i náš pravopis považují za zralý pro re­formu, ovšem že zjednodušující. Jsme často bohužel i svědky toho, kterak lidé zcela upřímně milující vlast, ba i lidé bojující za nacionalismus píší své útoky na skutečně nebo domněle vlažné Čechy jazykem vetešnickým, odpadkovým, necitlivým. I pro ně často příliš „bujný oř je mluva naše“.

Je skutečně úžasné, jaká propast zeje často mezi naším jazykem pí­semným a jazykem obcovacím. Zdá se, že spousta lidí vzdělaných je mrtva pro jazykovou tvorbu, že mluví jazykem zmechanisovaným, beze sna­hy o osobitý výraz, jazykem jakoby rozmnoženým na cyklostylu, tuhým a bez odstínů. To ovšem právě u tak zvané inteligence plyne z pudu napo- dobovacího, z nedostatku vlastního myšlení po svém. Dokonce i ctitelé individualismu, kteří si tolik zaklá­dají na své vyšší odlišností, mívají začasté jazykovou kulturu zcela stád­nou, zatím co lidé prostí mluví řečí jadrnou, pojmově čistou.

Mluví se u nás často o literární řeči jako o řeči papírové a radí se jí, aby brala pilně ze zásob řeči hovo­rové. Ano, ale nesmíme míti při tom na mysli třeba naši pražskou češtinu, češtinu zbohatlého velkoměsta, jež si vytváří rychleji hodnoty hmotné než hodnoty duchovní. Jsme v ní zabořeni po kolena a venkovan, Moravan, jenž přijde mezi nás se svými správně vy­slovovanými koncovkami, připadá nám, kteří říkáme „dlouhej, krátkej, dobrej den“, jako by spadl s měsíce. Ale myslím, že ani v tom, ani v tri­vialitách, jež přejímá tuctový inteli­gent z argotu, není zlo největší. Zlo je vskutku v tom, že polovzdělaný dav žije jednak vykořeněn ze své ma­teřské, většinou venkovské řeči, jed­nak životem prázdným, napodobivým,

abychom se sletovým íilmem přišli do každého posádkového města ju­goslávského a rumunského. Už v sestřihu sletového filmu pro tyto země měla by se zvláštní pozornost věnovat účasti jejich armád na sle­tu. „Zlín“ nepokládá dílo za ne­možné, aby se sletový film pro­mítal v každém biografu, v Jugo­slávii, v Rumunsku, v Bulharsku a podle možnosti i v jiných státech evropských i zámořských. Sletový film pro cizinu měl se ovšem vy­robit nikoliv standardně pro vše­chny země, nbrž se zřetelem k in­dividualitě každého státu a národa. V takové úpravě může nám sletový film získat nejen statisíce přátel z kruhů politických, kulturních, tělovýchovných, sportovních a vo­jenských, nýbrž i stamiliony přátel v nejširších vrstvách obyvatelstva na celém světě.

**A**

BOLESTI HLAVY A V KftlŽI jsou ěasto následek nepravidelné stolice, aniž by se jednalo o zřej­mou zácpu. Zkuste zlo odstraniti DARMOLEM. DARMOL účinkuje bez návyku, lze jej libovolně dávko­vati a působí mírně, nikdy dras­ticky. — DARMOL obdržíte ve všech lékárnách.

**A**

**Bezpečnost především! Tato** zá­sada patři také pro dětské hraěky. Dobrá hračka musí znamenati pro dítě dobrého přítele a ne příčinu k poranění. Takovou hračkou, která nikdy nezklame, jest dnes gumová hračka Bata. Hlavními znaky těch­to hraček jest neobyčejná trvanli­vost, pružnost a odolnost proti vodě. blátu, ostrému písku i pádu s té největší výše. V každé prodejně Baťa můžete se přesvědčiti o bo­hatém výběru gumových hraček a

o jejich levné ceně. Kupte některou z nich také svým dětem a uvidíte, jakého dobrého kamaráda jim dáte.

Mít 2 děti, tak už nevím. Tak se jedna maminka rozhorlila. Že prý pomalu již nepostačí vůbec spravo­vat ty punčochy co zatím jeden chlapec roztrhá. Ven prý se nedo­stane jak je týden dlouhý a ještě často musí nastavovat v noci. Ještě, že jí sousedka poradila. Ta má 4 děti a přece všechno stačí pohodl­ně udělat. Vždyť nemá zapotřebí kazit si oči a trápit se spravováním punčoch. Ona si je odnese vždy za týden do správkárny punčoch Baťa a má po starosti. Za několik dnů je dostane zpět jako nové, má vic-> ěasu a ušetří si ještě peníze.

Nezbytným doplňkem k dokreslení WARDE PRICEOVA portrétu kancléře Třetí use z minulého čísla „PŘÍTOMNOSTI" jsou knihy KONRADA HEIDEN A

**ADOLF HITLER**

**Životopis diktátorův - 5. rozšířené vydání 45 Kč. Vázané 60 Kč**

**JEDEN MUŽ PROTI EVROPĚ**

**3. vydání 45 Kč. Vázané 60 Kč**

**DODÁ KAŽDÝ KNIHKUPEC - FR. BOROVÝ**

vyčteným z novin. Zapomněl na řeč svého dětství a nikdy si nevytvořil řeč svého mužství.

Začněme od učenců, kteří mimo své odbornictví znají z jazyka pramálo, a skončeme úředníkem, jenž četl svou poslední vážnou knihu jako předmatu- ritní pensum, připočteme k nim ty, kteří krčí rameny nad moderní poesií a neznají starou, **i** ony, pro něž žádné proč není tak znepokojivé, aby je do­nutilo mysliti po svém, — a dojdeme k řetězu lidí, kteří vystačí s těmi dvěma sty slov, nepřátelskými jaké­mukoli pojmu, jehož složitost se do těchto dvou set nevejde.

Neobviňuji jako soudce, jehož kva­lifikace je beze skvrny. Spíš jako jeden z těch, jehož lze snadno při­stihnout ve zlém. Náš rychlý život klouže po povrchu a i český básník bývá básníkem jen v požehnaných chvílích, kdy genius řeči do něho vstoupí v tichu a samotě.

V tichu a samotě říkám, ačkoli pla­meny jazyka šlehají nejvýše na trži­štích, v divadlech, v parlamentě, v kruhu přátelském a diskusním. Ano, tu šlehají plameny jazyka jistě nej­výše. Ale pokud jsou živé a bezdým­né, vyrostly z kořenů ticha a samoty, odtamtud, kde se rodí úrodný neklid srdce a ducha a smyslů. Může to být ticho v lesích a na horách, kde k nám mluví příroda a nutí nás obdivovat se a ptát se. Za mlčenlivých jiter a odpolední na vrších, kdy nás nežene, nýbrž jen doprovází čas, kdy zníme spolu s rytmem růstu a pohybu ko­lem sebe a nacházíme své nitro při­praveno k přijetí otázek, k závrati nad tajemstvím. V takových chvílích jsme jako děti, jež dovedou žvatlat a vést rozhovor i s dřívkem i s kame­nem, jako bytosti, které ještě neztra­tily dar úžasu a enthusiasmu a do­vedou viděti nově a po prvé. Tu ještě není nic hotového na světe ani v nás, všecko se teprve rodí a pučí. „Každý den je nové začínání, každým dnem se člověk rodí zas“ .. . Každým dnem bychom měli nalézat táž slova jinak osvětlená, týž rytmus věcí a událostí ozářený dechem nového času.

Divadlo literatury a divadlo poesie není než takové věčné obnovování a omlazování slova, jehož hlásky 6e ne­mění, ale smysl se zjinačujc, a proto i rytmus a intonace se mění. Lyrická slova jako mládí, láska, svoboda, rů- že, sen jsou odedávna. Ale měli by­chom míti dar vidět je vždy jinak v jiném čase, nevyslovovat je přízvu­kem mrtvých a v starých řadách. Řeč nám nebyla dána do úst proto, aby nás vázala zděděnou představou, ný­brž aby nám sloužila k svobodnému vybavování světa a duše. V konti­nuitě slova láska je jistě podstata křesťanství, v kontinuitě slova svo­boda je snad podstata češství, v kon­tinuitě slova řád je sama podstata společnosti. Ale my dnes slyšíme ji­nak i slovo svoboda i slovo láska i slovo řád než naši předkové, a to nejen proto, že žijeme v jiných pod­mínkách hmotných, nýbrž i proto, že je stále se obnovující řeč a řeč bá­snická především uvádí do jiných a jiných vztahů.

Mluvil jsem o tichu a samotě, v nichž se rodí básníkovo slovo k své plnosti a zvučnosti. Ale je ještě vyšší ticho a vyšší samota než ony doslov­né někde na horách. Jsou to ony, k nimž se můžeme, zasloužíme-li si jich, dobrati i na městské křižovatce, všude tam, kde víří vskutku nejvýše lidské dění. Jsou to ticho a samota vysokého napětí, jehož transformáto­rem se stává lidská duše, dovede-li ovšem právě zachytiti jiskru a unik­nouti dýmu. Z tohoto ticha vysokého napětí se rodí i nová básnická řeč, mateřština dneška, ona čeština, jež neztrácí nic z dědičného rytmu, ale vede jej a přetváří jej k nové oheb­nosti slova, k barvě nového obrazu, k zalkání nové melodie, k novému kontextu.

Tříšť dojmů a obrazů, jež vám tu podávám místo přesných pojmů a de­finic, je něčím, co mě provázelo od mých lyrických počátků. Básníkovi samotnému — řekl jsem už — je těžko uvědomovati si proces, jímž se v něm sen mění v řeč, proces, jenž ho nutí učiniti rodný jazyk prostřed­níkem mezi přetlakem sdělujícího já a světem.

Je v samé podstatě poesie, že je v ní něco iracionálního. Že zámysl básníkův se často nekryje s dílem. 1 slovo a jeho básnický sklad lze ovšem rozanalysovati ex post (právě tak jako řemeslný výrobek) a stano­vití jeho zákony. Lze určit vědecky vznik slova a obrazu a symbolu, ale nelze je touto cestou stvořit.

Naše řeč je kus společenské doho­dy, lidské přírody i zámyslu prozřetel­nosti, jenž jí vládne. Sjednotila náro­dy, naučila je milovati blízké, vytvořila družnost, ale i zápas a ri­valitu. Modlili jsme se jí modlitbu lásky k bližnímu a odpuštění, ale zpí­vali jsme jí také: „bijte, zabijte, nikoho neživte.\*\* Naříkali v ní chudí, ale i ti chudí a právě oni ji zformo­vali v lidovou píseň, v jediné opojení z krásy a závratnosti světa.

Teprve tenkráte, kdy se změnily němá hrůza a úžas a okouzlení v znak slova, vyrostlo bájesloví a nábožen­ství. Teprve tenkráte, kdy se člověk dovedl pomodlit, povýšil sám sebe Bohem. Vtělil do jazyka rytmus svých úkonů, zachoval je jím svým potom­kům. Po tisíciletích nám zní staro­český chorál a tisíciletá cesta národa v naší řeči. Proč mě okouzlilo kdysi zpívá z jeho reprodukce.

Je něco iracionálního v poesii jako v terstském přístavu slovo Helouan, když loď, jež tento nápis nesla, byla stará a špinavá? Proč jsem jako lyrik vzplál láskou k Itálii a k slunci na jejích chrámech právě onoho roku, kdy kladli dělníci kytice na ono místo u Tibery, kde byl před měsícem za­vražděn Matteoti? Proč se moje ma­teřština rozhořela barevnou fantasií nad pohodou klasické země, ačkoli rozum ji ochlazoval? Bylo to jen pro­to, že se jižní země položila jako konejšivá dlaň na mé nervy? Či spíš proto, že moje řeč ve mně volala po českém echu světlých jižních krajin, že chtěla ve mně přejmenovat tuto zemi, nasáknout jejím sluncem?

Proč jsem ze sovětského Ruska ve­dle ozvuků revoluce přinesl do své poesie především ohromující mě ob­raz času nad světem, vidinu zcela ne­politickou, téměř metafysickou? My­sli, básníku, jak chceš, a hlasuj, jak chceš, — jakmile přijde chvíle, strhne tě do svého víru jediné kouzelné slo­vo z rodné řeči, udá ti rytmus a vládne tebou, protože je to slovo, jež čekalo na dně tvé mateřštiny, aby tě vyplnilo jednoho dne celého tajemný­mi zvuky, jimž jsi neodolal.

Ale mohlo by se zdát, že řeč je svůdce, jenž vede člověka napříč jeho duchu a víře. Nikoli. Slovo je to v básnících, co uhaduje za ně, kam míří jejich proud, řeč, jejíž zvuk je napojen vyzníváním jejich nejvnitř­nější pravdy, — berou-li je ovšem jen jako dar, jehož si musí zasloužit a jejž uchovávají v sobě jako obraz čistoty a světla uprostřed kalu a mlhy.

Je pro básníka zbytečné, aby chvá­lil a doporučoval svou mateřštinu těm druhým. Je jeho jediným nástrojem, ovšem, ale je víc: je jeho jediným cílem. I kdybych uměl tou měrou ji­nou řeč, mohl bych stále psáti jen tou jedinou, protože jedině strom této řeči zvučí duchem, v němž jsem se zrodil, s nímž jsem se přel, u něhož mi šuměl nejen domov, nýbrž i svět.

Rodná řeč je básníku ovšem nutno­stí, nikoli fetišem.

Žijeme v těžkých dnech, kdy se snadno zamilováváme opičí láskou do domácích fetišů, stejně jako jsme se někdy zamilovávali do fetišů cizích. Užitečnější bude, když se přičiníme všichni, abychom byli své řeči důstoj­ní. Abychom nezrazovali to všechno veliké, co jí bylo vysloveno. Abychom si uvědomili, že dobře česky mluvit znamená především svobodně česky myslit.
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Dvacet let chyb gustav winter

**Čína bojuje** john c^unther
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**Chvilku detektivem — Obtíž s interviewy — Překonal Hughes Lindbergha?**

**Občanské radosti s plynovými maskami — Odpověď Češce ze Slovenska  
Hudba k sletovým prostným — Rozumný čin Melantricha — Carská vlajka  
Statkář — Je státní návladní vinen? — Jarmila Novotná  
Je to jistě pravda — Německý demokratický učitel — Tak stát odplácí**

***CO TAM MÁME ■* A CO *NET***

Restaurant tam máme. Bar tam máme. Kavárnu tam máme. Vinárnu tam máme. Parket tam máme. Hudbu tam máme. Prostředí tam máme. Všecko tam máme —

A VÁS TAM NEMÁME!

Tak tedy, prosím, přijdte — to přece takhle  
nejde ! Přijdte si vydychnout, přijdte se pobavit!

**Zavadilovy *lodní restauranty***

v přístavu na Palackého nábřeží, poblíž Jiráskova mostu.  
Večer co večer od 8 hod.

**politické hospodářské sociologické védy právní a státni**

Umění na Slovensku. Soubor 1331 obrazů ba­revných a fotografií starého lidového umě­ní. Upravil K. Šourek. Úvody a vysvětlivky na 188 stranách za spolupráce odborníků: prof. J. Eisnera, doc. dr. V. Ondroucha, doc. dr. A. Vádavlka a j. 31X22 cm, polo-

V sebemenším bytě

**získáte**

PRACOVNÍM STOLKEM

**Sanatorium dr. Opatrný**

*Telefon číslo i5* Starý Smokovec

Z&Z *plicni choroby - Morbus Basedow -* Otevřeno po celý rok

Ddbomý léka? pro porod- **MlV**

lictví a pro nemoci žen **Plwvr.**

PRAHA II, Havlíčc ovo náměstí 22. — Ord. 9—11, 2—4. — Telefon 270-13

*LIDOVÉ NOVINY*

**list vzdělaného čtenáře**
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VELINSKÝ ST. Dr., Psychologie pozornosti.
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16X24 cm . Kč 42—

ZELINGER JAN mjr., LETECTVO. 17X24 cm.

105 vyobrazení Kč 20.—

ČAPEK M. Dr., Bergson a tendence současné
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Váz. Kč 24.—
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266 str Brož. Kč 36.—
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1. cm, 227 str Brož. Kč 30.—

WAGEMANN E.. La Strategie Économique.

Principes généraux de politique économique.

23 X 14 cm. 384 str Brož. Kč 50.—

YOUNG ROBERT, A young man looks at

Europe. 22 X 14 cm, 341 stran Váz. Kč 84.—

Germany speaks. By 21 leading members of

party and state. 22 X 14 cm. 406 stran . Váz. Kč 84.—

BRUNNER KARL, Heereskunde der Schweiz.

21 X 15 cm. 467 str Váz. Kč 66.25

ISHIMARU F. T., Chiang Kaishek ist gross.

Ein Japaner Uber Chiang Kaishek. 25 X

1. cm, 247 str. s fotogr Váz. Kč 8L25

ROUGERON CAMILLE, Das Bombenflugwesen.

23X15 cm. 571 str Váz. Kč 180 —

**F. TOPIČ,**

**knihkupectví, Praha I., Národní 11**

Dodá také Fr. Borový, akad. knihkupectvo, Bratislava, Dunajská 21
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Dvacet let chyb

Historie špatnou učitelkou.

*N*

*e že* bych věřil, že je historie učitelkou lidstva.

Kdyby tomu bylo tak, musili bychom zplakat nad neschopností učitelky a nad nechápavostí žáka. Pravdě­podobně ještě nikdy neodvrátila výstraha dějin lidstvo od nějakého nesmyslu, bylo-li pevně odhodláno provést jej. Ale přece jen není možno nemyslit vůbec na minu­lost, uvažujeme-li o přítomnosti. A uvažujeme-li o dneš­ní situaci Evropy, srovnáme-li ji s tím, co jsme čekali před dvaceti lety, je přece jen třeba hledat v událostech těchto posledních dvaceti let příčiny dnešního stavu vě­cí. Proč dvacet let po konci světové války žije Evropa v úzkostlivém vyčkávání války nové a vyčerpává se zá­vody v šíleném zbrojení? Všechny země, všechny poli­tické tendence — každá svým způsobem — se přičinily o to, že jsme dnes tam, kde jsme. Všimněme si tedy, jak se Evropa hromaděním chyb na všech stranách dostala do svých dnešních nesnází.

Sovětské Rusko otřásá vírou  
v demokracii.

Poněvadž je třeba začít s některého kraje, začněme sovětským Ruskem. Bude to také spravedlivé chronolo­gicky. Rusko bylo před dvaceti lety ve výhni revoluce. Každa revoluce se vymkne velmi brzy z rukou těm, kte­ří ji začínají — máme tu na mysli její následky pro vý­voj událostí v ostatním světě. Prvním a velmi vážným bylo již to, že Rusko nebylo zastoupeno na mírové kon­ferenci. Zaujalo nepřátelský postoj proti státům, jež ve světové válce zvítězily, postoj od základu křivý a ničím věcně neodůvodněný. Právě vítězství spojenců nad Ně­meckem zbavilo sovětské Rusko přítomnosti německých vojsk na jeho půdě, odklidilo nebezpečí ukrajinského separatismu, zlomilo tlak německé vojenské síly na so­větskou politiku. Více než kterýkoli jiný stát mohlo být tedy sovětské Rusko spokojeno s výsledky války — dnešní sovětští historikové to upřímně doznávají — ale nebylo. Veliká revoluční dynamika, která z něho sálala, nebyla postavena do služeb organisace evropského mí­ru. Až do dob zcela nedávných byl také pro sovětské Rusko versailleský mír „mírem lupičským“, ačkoli by se bez něho sotva bylo mohlo udržet.

Sovětské Rusko spáchalo však ještě větší a závažnější omyly. Otřáslo dočasně vírou v demokracii v jedné části dělnictva právě v době, kdy se měly klást základy k no­vé, demokratické Evropě. Jak malé a nicotné se musilo zdát všecko, o čem se jednalo za zeleným stolem v Pa­říži — počítajíc v to i Mezinárodní úřad práce — když se světová sociální revoluce s blízkým koncem kapita­listického světa zdála na dosah ruky! Bylo chybou již to, že sovětské Rusko nebylo zastoupeno na mírové kon­ferenci, ale chybou ještě větší, že v některých zemích dělnické veřejné mínění bagatelisovalo význam paříž­ských jednání o mír. Na jaře 1919, v jednu chvíli, kdy vyjednávání opět vázlo a kdy Wilson zase jednou balil zavazadla s hrozbou, že odjede a už se nevrátí, pokusil se jeden z Wilsonových politických sekretářů svolat schůzku socialistů, kteří ať z jakéhokoli titulu pracovali na mírové konferenci, a získat je pro to, aby v široké veřejnosti podepřeli Wilsona, jenž vedl ve „velké pět­ce“ svůj beznadějný boj s ostatními velmocenskými zá­stupci. Sešli jsme se v malém salonu jednoho pařížského hotelu, a ten salon nebyl naprosto přeplněn. Tak málo bylo těch, kteří byli ochotni vyslechnout tento návrh. Co mohli ostatně dělat?

Vidím ještě unavené gesto francouzského syndika- listy Merrheima, jímž odpovídal na výzvu, aby zahájil kampaň ve prospěch Wilsonova mírového programu. A přece tento skutečný revolucionář, zvyklý stát proti většině — byl jeden z účastníků známé konference v Zimmerwaldu 1915 — dovedl zápasit, cítil-Ii jen špet­ku naděje na vítězství. Ale v tomto případě se mu zdál zápas předem marný, francouzské dělnictvo se úprkem hnalo za fantomem třetí internacionály.

Rozkladná činnost komunismu.

Že bolševická revoluce působila a musila působit jako zapalující příklad, za to ovšem sovětské Rusko samo ne­mohlo. Jak zápalně působila o půl století předtím paříž­ská Komuna, jež vypadá dnes u srovnání s ruskou re­volucí jako pouhá hračka! Ale zač sovětské Rusko pří­mo mohlo a co zůstává jeho těžkou chybou před his­torií, je jeho snaha uspíšit světovou revoluci rozkladem existujících dělnických stran a zakládáním stran no­vých, jež by byly poslušným nástrojem v jeho rukou. Tak bylo od samého začátku rozlomeno dělnické hnutí v Německu, takže nemohlo plnou silou zasáhnout do událostí, když se formovalo výmarské Německo, tak by­lo ochromeno dělnické hnutí v Itálii právě ve chvíli, kdy rozumnou politikou bylo možno dosáhnout hluboké po­litické a sociální přeměny země, tak byl způsoben roz­kol v sociální demokracii v Československu, tak bylo na léta připraveno o vliv socialistické hnutí ve Francii. Vliv, který takto vypadl socialistům z rukou, získala automaticky reakce.

To však nedělalo ani sovětskému Rusku, ani Třetí internacionále starostí. Čím hůře, tím lépe. To bylo ofi­cielním komunistickým stanoviskem ještě několik mě­síců po rozdrcení socialistické a komunistické strany v Německu 1933. Teprve když v Moskvě viděli, že to Hitler myslí doopravdy s dobytím Ukrajiny a kolonisaci části Ruska, nastal obrat v sovětské zahraniční politice a v taktice těch komunistických stran, které ještě v Evropě zbývají. Obrat velmi užitečný a prospěšný — naše republika měla před několika nedělemi příležitost vyzkoušet to na svém vlastním těle, neboť bez pevnosti Ruska by nebylo pevnosti Francie *a* bez té by nebyla zakročila Anglie — nicméně se nesmí zapomenout, že komunistická strana v Německu pomáhala k moci.Mus­solinimu, komunistická strana v Německu posadila na koně Hitlera a komunistická strana u nás nebo *ve* Fran­cii byla pro „sebeurčení národů až do odtržení“. Tyto chyby spáchala strana, jejíž vedoucí ideologové se po­važovali za neomylné vykladače jediného spasitelného učení a odklízeli jako zrádce všechny, kdož se od něho

PfítonmosL/

odchýlili o píď. Byla to ošidná neomylnost a samospa- sitelnost.

Ani Vatikán nebyl neomylný.

Tito neomylní čerstvého data mají však polehčující okolnost. Zmýlili se arci, ale o nic více, než církev, kte­rá má přece za sebou skoro dva tisíce let bohaté poli­tické zkušenosti. Mluví-li se o chybách na všech stra­nách, není možno zapomenout na chyby, které spáchal Vatikán. Chyby tím závažnější, že první léta po válce přinesla silnou vlnu náboženského zájmu a vznětu, kte­rá se projevila také politicky.

Byly země — na příklad Itálie — kde součinnost ka­tolíků se socialisty byla předpokladem úspěšné parla­mentní práce. Vatikán trpěl existenci „Popolari“, ale nedovolil jim, aby pracovali v parlamentě a v zemi spo­lečně se socialisty. Neudělal nic, aby usnadnil podobnou orientaci v Rakousku, nevyužil ve prospěch demokracie svého velikého vlivu na lidové masy v Polsku. Když se vynořil fašismus, také Vatikán, podobně jako těžký ital­ský průmysl, v něm viděl především spojence proti bol­ševickému nebezpečí.

Vatikán a diktatury.

S fašistickou Itálií uzavřel Vatikán dohodu, kterou přes padesát let odmítal uzavřít s Itálií liberální. Ne­dosáhl od fašismu ani svobody pro samostatné organi­sace svých věřících, ba ani amnestie pro ty katolíky, kteří se předtím stavěli fašismu na odpor a byli zapu­zeni do vězení nebo do vyhnanství. Jsou tam dále, zatím co oficielní kult státu a vůdce nahrazuje ve vyrůstající katolické generaci italské náboženská dogmata. Na la­teránské smlouvě vydělal politicky i morálně Mussolini, zbaviv se takto zadarmo svého nejnebezpečnějšího vnitřního odpůrce.

Když přišel v Německu k moci Hitler, měl Vatikán již několik let zkušeností, jak se vyplácí církvi spoje­nectví s totalitním režimem. Nadto přinášel nacismus na poli náboženském také svou vlastní ideologii, těžko slučitelnou s křesťanstvím. Netajil se tím, chlubil se tím naopak. A přesto byl Vatikán první mocí, která uzavře­la s novým Německem diplomatickou dohodu a pomohla mu tak vyjít z jeho počátečního mezinárodního osamo­cení. Jak se ona dohoda provádí a osvědčuje, jak se vě­zení a koncentrační tábory v Německu naplňují věřící­mi a kněžími, jak za hranicemi přibývá německých ka­tolických emigrantů, jak uvnitř Německa postupuje ná­vrat k jakémusi zvulgarisovanému náboženství přírod­nímu, to jsou věci obecně známé. „Mit brennender Sor- ge“ oznamuje papež civilisovanému světu, jak je církev v Německu pronásledována, ale režimu, který toto pro­následování provádí, hodně prospěl konkordátem, který s ním uzavřel.

Bylo možno napáchat ještě jiné chyby? Zajisté ano. Vatikán se postavil za ideál stavovského státu, dopo- mohl k vítězství jeho karikatuře v Portugalsku — uvi­díme brzy, na jak dlouho — inspiroval Dollfusse v úno­ru 1934 ke krvavému potlačení rakouské sociální demo­kracie a viděli jsme právě čtyři léta po té, pro koho tím pracoval a komu tím pomáhal. Vůdci katolického poli­tického a odborového hnutí v Rakousku sedí v němec­kých koncentračních táborech.

V občanské válce ve Španělsku váhal sice Vatikán dlouho, než se oficielně postavil na stranu Francovu, ja­kož vůbec právě ve španělských věcech projevil více prozíravosti a umírněnosti, než fanatický vysoký domá­cí klérus. Ale trpěl, aby se jeho autoritou kryli katoličtí karlisté od samého počátku generálského povstání kdežto odmítal jakoukoli mravní pomoc neméně kato­lické vládě baskické, která stála po boku legální vlády španělské. S jakým výsledkem? Do španělských vnitř­ních věcí mluví teď především italský a německý gene­rální štáb, několik karlistických politiků užívá už teď slastí vyhnanství v Lisaboně nebo v Bayonne, ve Fran­cově Španělsku je církev pátým kolem u vozu. Veliká autorita, která obklopuje Vatikán, propůjčovala se tak­to za posledních dvacet let do služeb tendencím, jež dnes otřásají bezpečností Evropy a uvádějí v nejistotu budoucnost civilisace. Vše to, jak je dnes vidět, nejen ke škodě evropského pořádku, ale ke škodě církve sa­mé. Naopak v těch několika zemích — v Českosloven- su, ve Francii, částečně v Belgii — kde provozoval Va­tikán politiku opačnou, je dnes postavení církve mno­hem výhodnější politicky i mravně, než v zemích diktá­torských.

Amerika zavrhuje Společnost národů.

Politika Spojených států je z veliké části spoluod- povědna za to, jak Evropa dnes vypadá. Spojené státy měly největší a nejpřímější vliv na vybudování Společ­nosti národů. Ale když takto zřídily ženevskou instituci k obrazu svému — jak známo, že existovala docela jiná a mnohem konkrétnější koncepce Společnosti, založená na plánech francouzských, a že byla zavržena právě vli­vem Američanů — odmítly vstoupit do ní a zasadily jí tak osudnou ránu, z které se nikdy pořádně nevzpama­tovala. Ale tato rána do srdce Společnosti národů byla zároveň ranou do rodícího se nového evropského pořád­ku. Odstup Ameriky byl až příliš vítanou příležitostí Anglii, aby se podobně vyvlekla ze závazků, jež vůči Evropě přijala.

Ale při tom nechtěly být Spojené státy v Ženevě úplně nepřítomny. Kuloáry Společnosti národů byly stále přeplněny pány a dámami, vybavenými pochybný­mi mandáty, mluvícími jménem rozličných organisací, jejichž vliv a význam bylo těžko v Ženevě zjišťovat. A ti všichni radili, aby Společnost národů přihlížela k vnitřní americké politice a čekala, jak se věci v Ame­rice vyvinou. Čekalo se tedy stále. Veliká rozhodnutí byla v Ženevě odkládána, až jak dopadnou ty neb ony americké volby, a poněvadž se v Americe volí velmi často, Společnost národů nevyšla z čekání.

Byly státy, kterým tuze hovělo toto vymlouvání na Ameriku a které v něm nacházely pohodlný důvod k vlastní nečinnosti. Mnoho příležitostí bylo takto ne­návratně promeškáno. Když se dostal k moci Roose­velt, o jehož sympatiích k Společnosti národů není třeba pochybovat, byla už politická posice Společnosti národů podemleta tak, že změna v Americe neměla v Ženevě valného účinku.

Spojené státy vstoupily později do Mezinárodního úřadu práce, Američan je od několika měsíců ředitelem tohoto úřadu, což jistě není bezvýznamná věc. Ale v po­litickém stavu dnešní Evropy se to nijak neprojevilo.

Je to jen příznak rostoucího chápání v Americe, že v rozhodné chvíli nebude lze nechat evropskou demo­kracii na holičkách. Bylo by bývalo ovšem mnohem uži­tečnější jednat tak, aby se evropská demokracie vůbec nedostala do svého nynějšího postavení.

Konec emigrace.

Tento poměr Spojených států k Společnosti národů a vůbec skoro dvacet let soustavného odmítání Ame­riky vyjít ze své isolace a zasáhnout do evropských „entanglements“, není jedinou těžkou chybou, kterou Spojené státy spáchaly. Chybou snad ještě těžší bylo, že se hermeticky uzavřely evropské emigraci. Poněvadž jiné zámořské země následovaly jejich příkladu, vznikla otázka, co počít s evropskými populačními přírůstky. Tato otázka hraje v evropské poválečné politice úlohu větší, než sami dnes tušíme. Ten milion lidí, který od- plýval pravidelně před válkou z Evropy do Ameriky, to byl proud, jímž se evropský tělesný organismus sa­močinně zbavoval svých přebytečných živlů. Tyto živly byly nyní nuceny zůstat doma. Populační otázka v Itálii a v Německu, židovská otázka v Polsku a v Rumunsku by nebyly dostaly tak ostrý a hrozivý ráz, kdyby se ne­byl nuceně zastavil tento přirozený emigrační proces. Také problém nezaměstnanosti by patrně vypadal dnes zcela jinak. Zákaz přílivu pracovních sil z Evropy vedl v Americe k rychlé a přemrštěné racionalisaci výroby, jež měla svůj vliv na vznik nezaměstnanosti americké, kdežto na Evropu těžce dolehlo, že měla o nějakých dvacet milionů lidí více, než by byla měla, kdyby fun­govala bezpečnostní záklopka emigrace.

V tom milionu, jenž takto odjížděl do Ameriky, od­cházelo z Evropy také mnoho zárodků politické a soci­ální nespokojenosti, jež se pak v Americe rozplynuly bez jakéhokoli nebezpečí pro zemi, jež je přijala. Byly-li ty zárodky nuceny zůstat v Evropě, musilo se to nějak projevit. Projevilo se to rostoucí nespokojeností naku­pených mas, fašismem, nacismem, komunismem, nacio­nalismem, všemi těmi politickými jedy, jimiž dnes Evropa trpí.

Nezapomínejme na to, že isolační politika americká byla dlouho doprovázena politikou vysokých cel, jež znemožňovala evropským státům vyvážet do Ameriky zboží a zvyšovala evropskou hospodářskou krisi, že ne­ochota k včasné a rozumné úpravě mezidohodových dlu­hů ztěžovala v Evropě likvidaci bolestné otázky repa- rační, a vidíme, že vina Ameriky na nynějších desolát- ních poměrech v Evropě není nijak malá.

Italský komplex méněcennosti.

Itálie vstupovala do poválečné historie s podivným komplexem méněcennosti a ukřivdění. A přece byla jed­ním z těch několika států, které dosáhly válkou všeho, co mohly rozumně chtít. Národní sjednocení Itálie bylo uskutečněno beze zbytku — do země byly naopak po­jaty veliké menšiny německé a slovanské — a zmizela velmoc na severu, jejíž tlak na Milán a na Terst byl pro Itálii věčným strašidlem. Jako největší ze států, mezi něž bylo rozděleno staré Rakousko, mohla bez násilí za­ujmout vlivné a vedoucí postavení ve střední Evropě a na Balkáně. Místo toho se dostala již na mírové kon­ferenci několikrát do nemožné posice. Chtěla Dalmácii, poněvadž jí byla přiřčena tajnou londýnskou smlouvou z r. 1915, chtěla Rjeku, ačkoli jí přiřčena nebyla, pro­jevovala zkrátka veliký „sacro egoismo“, ale velmi malé pochopení pro své skutečné zájmy a potřeby.

Veřejné mínění nebylo informováno o tom všem, co Itálie společným vítězstvím získává, dovídalo se z po­drážděného tisku jen o tom, co jí ostatní upírají. Pře­svědčení, že Itálie byla na mírové konferenci ošizena, nebylo na posledním místě mezi psychologickými mo­menty, které připravovaly vítězství fašismu.

Italská intelektuální buržoasie, jejíž mínění se ozý­valo v tisku a s parlamentní tribuny, měla ještě jednu příčinu pociťovat zklamání. Bylo její dávnou bolestí, že Itálie není velikou koloniální velmocí, aniž uvažovala o hospodářských důvodech, proč jí Itálie být nemůže.

Na mírové konferenci zmeškala Itálie svým marným bojem o Dalmácii příležitost, kdy se mohla dělit s moc­nými o koloniální kořist. Mandáty po Německu a Tu­recku dostala Anglie a její dominia, Francie a Japon­sko. Itálie tím sice fakticky nic neztratila, ale v očích neinformované veřejnosti byla opět spáchána na ní křivda, a to zase pomáhalo fašismu do sedla. Kterak italští liberálové, socialisté, komunisté a katolíci svými vlastními pošetilostmi upravovali Mussolinimu půdu, není třeba zde popisovat. Záleží jen na výsledku a ten je široko daleko viditelný.

Omyl „velké proletářky“.

Fašistický režim mohl být neštěstím pro Itálii samu, ale nemusil být ještě neštěstím pro Evropu. Evropa na­opak až příliš diskrétně přivírala oči nad tím, co se v Itálii dělo, a neměla přání vřelejšího, než dohodnout se s Itálií, třeba fašistickou. I fašistická Itálie mohla součinností s malými středoevropskými státy vyrůst pokojně na hlavní středoevropskou velmoc a ve světové politice mohla ona, „la grande proletaria“, jak říká ně­kdy s emfásí Mussolini, stanout v čele států, domáhají­cích se proti starým a nasyceným velmocem rovnopráv­nosti v přístupu k surovinám.

Místo toho je dnes Itálie slabším koncem berlínsko- římské osy, dosáhla vítězství, ale ne slávy ve válce s Ha- beší, vedené penězi a yperitem proti bezbrannému od­půrci, zamotala se do španělské vnitřní války tak, že se z ní nemůže dostat ven a dovolila, aby se jí na Brenneru usadil soused mnohem nebezpečnější, než bylo staré Ra­kousko. Soused, který sice zatím mlčí o útisku němec­kého obyvatelstva v italských Tyrolích, ale jenž už za­číná mluvit o tom, že Terst vlastně zapadá do němec­kého hospodářského „Lebensraumu“.

Také Mussolini se považuje za neomylného. „On má vždycky pravdu“, praví jedna z vět ve fašistickém desa­teru přikázání. Jak je vidět, i tato neomylnost má úzké meze. Ještě před čtyřmi lety mobilisoval Mussolini, když se Německo po prvé pokusilo vpadnout do Ra­kouska. Letos už nemobilisoval — příliš mnoho vojen­ských a peněžních sil je vázáno v nákladné pacifikaci Habeše a ve výpravě do Španělska. Sen o impériu je do­sněn — římské impérium mohlo vyrůst právě jen proto, že mělo na svých hranicích tříšť barbarských kmenů a ne mocný a veliký stát, mocnější a větší, než ono samo.

Existovala mezi mladými fašistickými intelektuály škola, jež se jmenovala „Antieuropa“ a vydávala revuí téhož jména. Podle ní nemá Itálie zájmu na tom, aby pomáhala vytáhnout káru staré Evropy z louže, v mZ uvízla. Je to Evropa demokratická, franko-anghcka, a fašistická Itálie musí ji naopak rozbít. Jsou-li jeste v Itálii nějací doktrináři Antieuropy, mohou být spoko­jeni. Itálie je velmi vinna rozháraností nynějších pomě­rů v Evropě. Jenže už dnes je obětí neblahého stavu, který spolu s jinými způsobila.

poznámky

List lordu Kuncimanovi

Lorde,

přicházíte do země, na jejíž veřejný život před více než pěti sty lety mělo mohutný vliv učení Vašeho krajana Jana Wyckliffa. Přívrženci Wyckliffovými byli tehdy Češi, jeho od­půrci Němci. Slezský Němec Jan Hůbner předložil pražské kapitule 45 článků Wyckliffových, o kterých měli podat dobré zdání mistři učení pražského. Češi hájili filosofa Wyckliffa, Němci na něho útočili a co hlavního, předložili napadené arti­kule nepoctivě, zfalšovali je. Proto byly Wyckiiffovy artikule odsouzeny a strana jeho českých přívrženců poražena. Ale mravní hodnoty učení Vašeho krajana byly již Čechy pře­vzaty, ožívaly v učení Husově, staly se tradicí, z níž vzešel Tábor, z něhož opět vyrostla česká demokracie.

Je pravda, že se Vám tu připomíná historie půl tisíce let stará, ale celý ten čas žil duch Vašeho krajana v našem ná­rodě, třebaže v nejrůznějších formách a obměnách. Naše de­mokracie, kterou dnes hájíme, je demokracií Vaší země a Va­šeho národa. Od Vás jsme se naučili být pevní ve svém pře­svědčení, a houževnatost, s kterou naši lidé lpěli na svém demokratickém přesvědčení, na svém jazyku a na svém svě- toobčanství, může být se ctí nazvána britskou. Této houžev­natosti jsme na štěstí nepozbyli ani dnes.

Spor, který Vám osud vložil do rukou, není nějaký boj mezi Čechy a Němci. Mezi našimi demokraty najdete nejen Cechy a Slováky, ale i Němce, Poláky a Maďary, kdežto mezi nacisty najdete jen Němce.

Sudetoněmecká strana a její spojenci se otevřeně přizná­vají nejen k nacismu, ale i k totalitě a rasismu. Nejde jí o její vlastní posici v tomto státě. Cílem nacismu není Čes­koslovensko, my mu pouze překážíme. Nacistická cesta k mo­ci jde přes naši vlast k britským teritoriím. Nacistický program je nejen protislovanský, ale také protibritský. Dnes Němci hlá­sají, žé místo pro pravého Němce je jen mezi nacisty, a snaží se nacistickou nákazu šířit v ostatním světě. Kdyby se jim podařilo porazit Československo, pak by zde hlásali nacismus ohněm a mečem. Vždyť ani své rakouské „bratry“ neušetřili utrpení.

Nacisté vás budou přesvědčovat, že jejich požadavky nejsou státoprávní povahy, nýbrž jen a jen kulturní. Nikdo prý jim nemůže bránit v budování a šíření nacistické civilisace. Pro demokratického občana je však zhola nemožné se dohodnout s nimi o duchovém obsahu nacistické civilisace, jej přejímat a dokonce pěstovat.

Co by znamenala autonomie, pro kterou Němci tak horují a kterou jim máte přinést Vy, můj lorde? Konec demokracie! Naše školy, které jsou naší pýchou, by se staly nacistickými přelejvárnami, vyhodili by z nich křiž křesťanství a místo něho dosadili hákovitý kříž novoněmeckého pohanství. Mohl byste se divit, že by tato země raději opět bojovala ve staro- křesťanském nadšení za svobodu slova?

Tak jako potlačili svou demokracii, která ještě pořád žije ve staré německé civilisaci a myslí ve skvělé německé tradici, potlačili by demokracii naši a, kdyby mohli, i britskou. Na­mítnete, můj lorde, že Vy si svou civilisaci vzít nedáte! Bu­dete žádat nás, abychom se jí vzdali dobrovolně?

Nacisté znají jen rasovou příslušnost, my známe ještě spo­lečenství ducha, které nás spojuje se všemi demokraciemi světa. Věříme, že ony nás neopustí, poněvadž by opustily sebe. Žádná demokracie, velká či malá, se nesmí zastavit před ra­sovými a jinými předsudky nacismu. Chcete, můj lorde, při­pustit, aby nacisté zavedli do našich škol cizího, nacistického ducha? Máme dobrovolně vydat cizím úderníkům v plen svou starou kulturu, v níž je tolik britského ducha? A nejen britského, všechny demokracie světa se setkávaly v dějinách na půdě naší země. Musíme bojovat proti nacismu, který sahá až na kořeny našeho národního bytí a přechází k tako­vému pojímání myšlení a světového dění, že to vyžaduje na­prostou změnu duševního života národa. Není jiné pomoci, musíme se bránit a to nejen my, ale i Vy, můj lorde!

Nacisté žádají, aby svět uvěřil, že jedině krev a nikoli duch je zdrojem jakéhokoli vyššího života a zakazují svobodu myš­lení. Může britská veřejnost se postavit na stranu lidí, kteří věří, že rozum je vyhrazen jen vůdcům? Může britská veřej­nost se dát zastrašit nacismem, který zakazuje každou du­chovní soutěž? Ani Britové, ani my, nemůžeme přece nikdy uznat nacistickou nauku o „nadvládě krve nad duchem“.

Vaše veřejné mínění, můj lorde, musí uznat, že nemůžem přistoupit na žádnou dohodu, která by nás oddělila od s é tových demokracií, tedy i od Vaší. Přáli byste si opravdu abychom opustili světovou pospolitost? Přesvědčíte se mí'i lorde, že bojujeme jen a jen s nacismem, nikoli s němectví J našich spoluobčanů.

Snažili jsme se ze všech sil odvrátit naše Němce od cestv k nacismu. Bohužel marně. Křesťanství ve Vaší i naší zemi vždycky směřovalo k určitému řádu a snažilo se podle zásad vytčených Kristem uspořádat soukromý i veřejný život. Ne­stačí však jen hlásat zásady křesťanského života, je třeba také pomáhat principům křesťanství, aby nemohlo být pá­cháno zlo ve světě. Nacismus se octl v rozporu s křesťanstvím poněvadž popírá právo na vlastní duchovní život, neuznává všelidského světoobčanství ani bratrství, rozbíjí jednotu lid­ské společnosti a neslýchaným způsobem štve jedny proti druhým. Tyto rozkladné tendence nacismu odporují naší tra­dici, poněvadž my jsme byli vždy vyznavači svobodného uče­ní humanismu.

Nacisté nás s oblibou liči jako průkopníky bolševismu, aby tak strašili západní veřejné mínění. Poznáte, že o bolševismu v této zemi nemůže být řeči. Panuje zde vyvinutý smysl pro právní řád a pořádek, pro individualistický světový názor Zá­padu s ideálem humanity. Nezapíráme, že chováme staré, ve­liké sympatie k bratrskému národu ruskému. Dnes nic ne­brání, abychom ve svém velkém boji proti nacistické přesile nepočítali s pomocí našeho velikého a mocného sovětského přítele.

Až poznáte tuto zemi a její obyvatelstvo, pochopíte, že se nebojí přinést jakoukoliv oběť myšlence světového míru, po­něvadž je přesvědčeno, že demokratický duch světa nakonec přece jen zvítězí. Ale i tato obětavost má své meze. Nikdy nepůjde tak daleko, aby umožnila útočníkovi vítězství bez boje. Kdyby nás opustily západní demokracie, več nevěříme, pak by nám nezbývalo, než vybojovat svůj boj s pomoci všech, kdo by nám poskytli svou pomoc v této těžké a roz­hodné chvíli, kdyby šlo o naše bytí a nebytí. *B. P.*

Chvilku detektivem

Jednou z kláves, na kterou bije říšskoněmecká propaganda, je tvrzení, že 21. květen těžce poškodil trojúhelník severo- západoěeských lázní. To už bylo vyvráceno. Aby však řišslco- německá propaganda přece jen dodala nějaké zdání tvrzení, že vinni jsou Češi, přináší říšskoněmecký tisk fotografii letáku, psaného strojem, kde návštěvníci hotelů v lázních jsou upozor­ňováni na př. na to, že „majitel hotelu, v němž bydlíte, ne­návidí vše, co je české“.

Letáček tento byl už před delší dobou otištěn u nás v hen­leinovském tisku. Citujme z něho několik vět: „My vás pro­síme nedávejte peníze tomu..., my věříme vnáší národní hrdost, m y věříme ...my apelujeme ...my vám děkujeme atd.“ Sotva který Čech začíná každou větu slovem já, my. Ale za to začíná Němec větu slovem „w i r“. Není potřebí tedy býti detektivem, abychom mohli vyslovit důvodné podezření, že se tu jedná o letáček, který byl špatně přeložen z němčiny. A utvrzuje nás v tom pohled na písmo psacího stroje, kde je na háčcích vidět, že letáček nebyl psán na stroji s klaviaturou českou.

A tak i tento letáček můžeme uložiti k fotografiím, které u nás byly zhotoveny, aby v Německu byl způsoben dojem, že u nás Němci z bídy musí jíst psí maso. V. <?.

Obtíž s interviewy

Vůdce sudetoněmecké strany má obtíže s interviewy. Jeho interview v „Daily Telegraphu“ se už křižoval se vzkazem, který Henlein poslal z Vratislavě, podle něhož interview s „Daily Telegraph“ je úplně vymyšlen. Vzpomínáme na ne­dávný jeho rozhovor s Wardem Pricem, který rovněž byl de­mentován, ale pak Henlein zaslal Ward Priceovi dopis, v němž uvedl, že nepochybuje o správnosti otisknuté rozmluvy. Tato potíž K. Henleina s interviewy není z poslední doby. Již před lety, když K. Henlein začal jezdit do Anglie, dementovala nebo poopravila jeho strana několikráte jeho interviewy, nebo je listy SdP prostě potlačily. Tehdy ovšem tyto projevy K. Hen­leina byly loyální; proto je SdP nepovažovala za vhodnou četbu pro svoje straníky. Dnes interviewy K. Henleina jsou často dementovány proto, že jsou příliš otevřené a radikální. I tu je dynamický vývoj. V. *G.*

Překonal Hughes Lindbergha?

Bylo zajímavé sledovat zprávy a posudky tisku o skvělém výkonu Američana Hughese. Samozřejmě docházelo k při­rovnání k francouzskému letci Postovi a byl i vyhrabán jede­náct let starý výkon Lindberghův. Nad tím by se snad nikdo nepozastavil, kdyby tu šlo jen o srovnávání a tak se nad tím nepozastavili ani odborníci v redakci, když napsali, že Hughes překonal Lindbergha.

Při srovnávám a oceňování leteckého výkonu nutno vzít v úvahu tři věci: letce, letadlo a jeho výbavu, a konečně pod­mínky letu. I když nechceme uvažovati o podmínkách letu, nesmíme opomenout první dvě věci. Pak ovšem srovnávání dopadne pro „Lindyho“ příznivěji.

Jeho „Spirit of St. Louis“ byl zkonstruován před 12ti lety. Z té doby je i u nás po různých aeroklubech dochováno ještě hodně letadel, která se ovšem mezi letci netěší příliš lichoti­vým názvům. Jmenují je starými kraksnami, škatulemi a pod.; i neodborník při pohledu na celou síť výztužných drátů a hranatých tvarů uhodne snadno dobu původu letadla. Stej­ným dojmem působí i pohled na fotografii slavného stroje Lindberghova. Samé hrany, úžasný systém výztuží nosné plochy i podvozku, hrozná (ovšem až dnes) aerodynamika, nekrytý motor se starou vrtulí — to je tedy veterán, s kterým, když už se srovnávají výsledky, by měl být srovnán i stroj Hughesův.

Není sporu, že po stránce technické Hughes, lépe řečeno jeho stroj, daleko předstihl Lindbergha. Když však vidíme stroj Hughesův, jeden z posledních výtvorů leteckého prů­myslu, onu čistou aerodynamiku, když uvážíme, že to byl stroj vícemotorový a že zejména pokroky radia značně zmen­šily risiko, a konečně i to, že Hughes byl doprovázen dvěma prvotřídními společníky; když pak vzpomeneme na Lindbergha a na jeho podstatně pomalejší stroj, vidíme, že tu zvítězily pokroky v samém letectví za těch jedenáct roků. Po stránce duševní ovšem Lindbergh překonán nebyl. Letem Hughesovým přes oceán a letem kolem světa (vzpomeňme tu na jedno­okého Posta) byl překonán stroj strojem a dnešní stav tech­niky překonal stav před jedenácti, resp. před pěti lety. Lid­ský výkon však překonán nebyl. Kdyby chtěl někdo překonat Lindbergha, musil by to opakovat po něm sám a na stejném stroji a za stejných podmínek — a k tomu se nikdo tak hned neodváží — i když i ui nás se najdou dokonalejší stroje, než byl „Spirit of St. Louis“ před 11 lety. *V. Zamarócsy.*

Občanské radosti s plynovými maskami

Vypadá to již skoro tak, že není patrně člověka, který by si na potíže s plynovými maskami nestěžoval. Výroba masek pokulhává a svědomité hlavy rodin nemohou ani při nejlepší vůli vyhovět přísným předpisům. Rozdělování vázne a s při­dělenými maskami jsou také starosti, ačkoli se o plynové masky stará několik velkých firem, které se navzájem před­stihují, doporučujíce se sebevědomými inseráty. Z nekonečné kapitoly stížností uvádíme jenom jediný příklad, který je vskutku příznačný a doložený dokumenty.

Lékárník v severočeském městě chtěl především vědět, jak je to s prodejní koncesí a informoval se proto na okres­ním úřadě. Dověděl se jenom tolik, že pro obvod dotyčného okresního úřadu přicházejí v úvahu jenom dvě koncese, které prý dostanou „kapitálově silní jedinci“. O podmín­kách nákupu a prodeje nemohl zjistiti nic, protože kompe­tentní úředník nevěděl nic bližšího. Následek? Samozřejmě takový, že v obvodě tohoto okresního úřadu nestará se o zásobování plynovými maskami dosud nikdo.

Jde o člověka, který dal na obranu státu slušný obnos, stará se o CPO, a chtěl splnit občanskou povinnost aspoň do té míry, že se snažil opatřit plynovými maskami rodinu a zaměstnance. Objednal u velké výrobní firmy civilní masku na zkoušku — a ku podivu ji dostal. Dokonce v po­řádku: firma mu poslala masku v plechovém pouzdře za 84 Kč, a k tomu cvičný filtr za 20 Kč. Poskytla dokonce 10% slevu z Kč 85.50, tedy z částky mimo zkušební a dis­tribuční poplatky, což znamená Kč 8.55. Ale pak se zá­kazník zhrozil: vypočítal s tužkou v ruce, že za obal mu firma přiúčtovala Kč 1.80, obratová daň ho stála Kč 2.90, za porto zaplatil šest korun, za objednací lístek 50 haléřů a za doručení balíku korunu — celkem tedy Kč 12.20. Měl asi štěstí, že mu firma nezaúčtovala ještě několik korun za úřední výkon — takhle doplatil na slevu jenom asi 4 koruny.

ftíkáme, že je to člověk srdnatý a vytrvalý, poněvadž po několika týdnech a po nařízení 0 povinném zakoupení ply­nových masek objednal u stejné firmy dalších devět masek pro rodinu a zaměstnance. Dostal je opět, ale tentokrát už bez plechových pouzder, takže si je mohl rovnou pověsit na hřebík. Co má dělat s maskami bez plechových pouzder?

Náš muž napsal nato firmě rozhořčený dopis. Žádal, aby mu firma dodala ihned plechová pouzdra, řekl naplno, že ho firma ošidila, miuvil dokonce o machinacích a netajil se tím, že postup firmy považuje za poškozováni civilní obrany. Přiznává sám, že čekal odpověď od advokáta nebo pozván­ku k soudu pro urážku na cti. Nestalo se nic podobného. Firma odpověděla velmi zdvořile, že částečně souhlasí s jeho vývody — ale pouzdra nepošle. Má prý zvýšenou administra­tivní režii, zdražily také gumové reliefy, firma lituje, ale pouzdra by mohla dodat jen v tom případě, kdyby vážený zákaznik zaplatil za každé pouzdro dalších šest Kč.

„K tomuto kroku jsme se rozhodli po dlouhé úvaze,“ psala

firma — „a můžete být ujištěn, že jsme nikdy neměli jiných úmyslů, než abychom naše zákazníky vzorně obsloužili.“ Zisk je patrně pro firmu naprosto vedlejší, vždyť dopis ob­sahoval také ujištěni, že „mrzelo by nás velmi, kdybyste si naše rozhodnutí vykládal ve špatném smyslu“. Ale nakonec: „Nesouhlasíte-Ii s námi, račte nám masky vrátiti na naši adresu“.

Je snad zbytečné zdůraznit, že firma poslala masky dobír­kou, aby zákazník nevěděl, co balík obsahuje, že v inserá- tech mluví o kompletní civilní masce a že tak zněl první i druhý účet.

Občan je v rozpacích a neví, co má dělat, ftíká si jenom: buď se musí při výrobě a prodeji skutečně uplatnit taková státní kontrola, která by podobné případy — a je jich příliš mnoho — znemožnila, nebo musí vzít celou záležitost do ru­kou příslušné státní orgány. Občané by pak měli rozhodně víc důvěry, protože dosavadní zkušenosti naznačují neodbyt­ně, že se výroba a prodej masek řídí daleko více ohledy na zisk, než zájmy občanstva a potřebami státní obrany. *K. S.*

politika

*John Gunther:*

**Čína bojuje**

G

eneralisimus Čankajšek zastává tyto úřady: je vrchní velitel čínské armády, loďstva a letectva, president nej­vyšší válečné rady, president národní vojenské rady, presi­dent národní letecké komise, generální tajemník Kuomintan- gu, jediné čínské politické strany. Je současně také psycholo­gickou hádankou prvního řádu.

Je to nejpodivnější muž, který se v Číně objevil už po mnoho generací, udržuje obrovskou disciplinu; při tom má ne­přátel jako much a prominul jim a ještě jim obstaral postavení. Jeho hlavním životním posláním je sjednotiti Čínu, ztrávil však deset ponurých let tím, že bojoval řadu občanských vá­lek proti vlastnímu národu. Je populárním vůdcem rázu Mussoliniho nebo Stalina, ale dokonce i jeho přátelé tvrdí, že je špatný politik. Celý čínský život je ho pln, ale nikdo neví, co se vlastně děje v jeho myšlenkách.

Jednou z jeho základních vlastností je jeho žulový a pře­svědčený puritanism. Nemá žádných soukromých zábav *a* nezná odpočinku. Nehraje žádných her a zřídka se sme je. Podle jeho představy je největším požitkem osamělá pro­cházka v horách, má-li vůbec kdy na požitek.

Neděle v Hankau.

Každou neděli ráno se v Hankau odehrává pozoruhodný obřad. Dává nahlédnouti do povahy generalisima sr sest set mužů vystoupí z převozu na řece Yang-Tse, jde ryc i e do sálu nedaleko štábu Čankajšekova, vstoupí o ve e u dovy a čeká. Nečekají dlouho. Generalisimus je přesný.

Přijde, pozdraví, vystoupí na podium. Vojenská kapela hraje pochod a obecenstvo se utiší. Hudba skončí a všichni pří­tomní smeknou a třikrát se skloní před portrétem doktora Sun-Yat-Sena, zakladatele čínské republiky. Ráz-dva-tři. Vy­konají tyto úklony s přesností, kterou udávají pořadatelé. Důstojníci si nasadí čapky. Generalisimus pak předčítá závěť doktora Sun-Yat-Sena, občas zdůrazňuje některou větu, kte­rou posluchači po něm opakují. Je to nápadně podobné čtení litanií v chrámu.

Pak po tříminutovém tichém zamyšlení generalisimus pro­nese přednášku, která vždycky trvá nejméně hodinu a která může trvati dvě hodiny i déle. Mluví o vojenské situaci a vyzývá důstojníky i ministry, aby houževnatě pracovali dále, vytýká nedostatky, vypichuje chyby a připojuje mravní na­učení. Za celé jeho přednášky všichni účastníci, mezi nimiž je většina vážených osobností z Hankau a dokonce i čle­nové vlády — musí státi.

Odměna raněným.

Jiným základním rysem generalisima je zvláštní přirozená chytrost a jeho bystrá a bezpečná intuice. Nedávno měl v úmyslu odměniti strádající členy rodin raněných. Znal rozšafnost Číňanů, jejich zdravý poměr k penězům a jejich nechuť vážiti si odměn, které jsou nehmotné. Čajkajšek tedy vynalezl prémii pro raněné, která je jedinečná v moderních armádách: každý voják, který byl zraněn v bitvě, dostává v Číně částku deset dolarů za každou ránu, což je odměna daleko solidnější než vyznamenání na kabátě. Každý zra­něný důstojník pluku dostane za ránu třicet dolarů, každý důsjpjník v poli padesát dolarů a generál sto dolarů. Byl vypracován složitý systém kontrolní, aby zabránil dvojité odměně za ránu anebo jiným podvodům. Odhaduje se, že tyto prémie od prvního ledna obnášely milion sedmsettisíc dolarů, což je levný peníz.

Jiná z vlastností Čankajškových je jeho vytrvalost. Ge­neralisimus pronesl roku 1934 v Kulingu tři přednášky dů­stojnickému cvičnému sboru, které si zaslouží pečlivého studia. Přednášky byly důvěrné a tajné, teprve nyní se staly přístupnými. V oné době Čang sledoval svou starou politiku zdánlivě pasivní povolnosti vůči úmyslům Japonců. Budil dojem člověka, který se vzdává, takže někteří z jeho nejlepších důstojníků, kteří chtěli bojovati proti Japoncům, se pustili do občanské války. Byl nazýván zbabělcem a sla­bochem. V oněch přednáškách z roku 1934 však Čang na­črtl přesný a úplný průběh všeho, co se musí podniknouti proti Japonsku. Mluvil o Japoncích jako o zřejmých a ne­vyhnutelných nepřátelích. Ukázal, že celá jeho mysl byla soustředěna k jedinému cíli: ke konečné nezbytnosti být při­praven na zápas s Japonci. Ale po celou onu dobu Čang nikdy veřejně se nebránil proti výtkám, že je defaitista. Z toho je patrna jiná jeho vlastnost, kterou má společnou s většinou Číňanů: trpělivost, která je podivně skryta pod povrchem a která tají, co je jejím konečným cílem.

Dnešní rovnováha Čankajšekova, jeho důvěra a zřejmě klidná mysl, jež byly v poslední době všem nápadné, vyplý­vají patrně z toho, že cítí nyní osvobození, když konečně není již nucen bojovati proti svému vlastnímu národu, nýbrž proti nepříteli z ciziny.

Spojený národ.

Čang sjednotil Čínu daleko větší měrou, než kdokoliv jiný předtím — v tom jsou si všichni jednotní. To je jeho histo­rický význam. Čang dnes je větší, než je jeho vlastní osob­nost, znamená víc, než součet všech jeho ctností, protože se stal symbolem obrovského historického procesu. Snad to bude tvrdý úkol poraziti Japonce, ale dokáže tím, že Čína dovede růst, že má soudržnost a že dovede bojovati jako sjednocený národ, i kdyby jí hrozila porážka. Důkazy tohoto sjednocení pozoruje stará Čína s nedůvěřivostí. Lidé v Kan- tonu nebo Hong-Kongu propukají v jásot v kinech, když se ukáže Čangův obraz — což až do této doby bylo něco ne­slýchaného. Venkované ve vzdálených vesnicích, kteří do­sud neměli žádného poměru k národní vládě, se o ni pojed­nou zajímají.

Japonci nerozvážně tento vývoj ještě urychlili. Je to za­jímavý paradox, že Japonsko začalo válku proti Číně, aby se nestala silnou a aby se nesjednotila: to, čeho Japonsko svou výpravou do Číny dosáhlo, je právě čínské sjednocení. Japonci vybičovali Číňany k odporu a k sjednocení a tak hráli Čangovi do rukou. S tím, když ničili čínské university: čínští studenti šli pěšky míle cesty, doprovázeni svými uči­teli, a zakládali nové university v nových krajích. Japonci vystupňovali také odolnost Číňanů bombardováním s leta­del, neboť tím vzbudili odpor proti válce i u vzdálených sedláků, kteří předtím sotva o Japonsku vůbec kdy slyšeli.

Čínské ztráty.

V bitvách mezi Šanhají a Nankingem ztratili Číňané od září do prosince, jak se odhaduje, neméně než 400.000 vo­jáků, mrtvých nebo raněných. Podobných ztrát neutrpěla žádná armáda ani ve světové válce. Dovídám se od vojen­ských znalců, že k tak obrovským ztrátám nedošlo ani u Ver- dunu. Čang však seřadil nové divise, ustoupil poněkud a bo­joval dále. A mohutné jádro čínského národa jde za ním.

Portrét čínského generalisima by nebyl úplný, kdybychom se nezmínili o jeho ženě Meyling Soong. Není pravda, že by ho ovládala, jak se často tvrdí. On rozkazuje, nikoliv ona: ale její půvab, její porozumění, její spolehlivé a přátelské kouzlo neobyčejně pomáhají Čankajšekovi, aby plnil svůj těžký úkol.

Komunisté.

Komunistická armáda je správněji nazvána osmým armád­ním sborem a bojuje v krajině Šansi jako integrální a ne­zbytná součást vojska generalisima Čankajšeka. Je zkušená ve vedení záškodnické války a jejích 100.000 mužů hraje rozhodnou úlohu jednak v tom, že brání Japoncům v po­stupu na jih, jednak tím, že přepadá jejich dopravní cesty.

Že by Čankajšek měl přátelsky spolupracovati s čínskými komunisty, je věc hodně překvapující. Ale před několika dny mu čínský generalisimus řekl, že jeho poměr k veliteli osmé armády generálu Ču-Tehovi je znamenitý a že ho pokládá za jednoho z nejschopnějších mužů. To je něco podobného, jako kdyby Góring veřejně pochválil Trockého nebo kdyby si papež potřásl rukou se Stalinem. Vzpomeňte si, že Čang se znepřátelil s komunisty již roku 1927. Vzpomeňte si, žc nelítostně a bez výčitek zdrtil a popravil tisíce komunistů během posledních deseti let. Vzpomeňte si, že čínské sověty vyhlásily svou vlastní republiku v provincii Kiangsi a že pochodovali deset tisíc kilometrů na severozápad, aby unikli vojsku generála Čanga, které je pronásledovalo. Bojovali pak proti němu s úspěchem deset let.

Přátelé generalisima mi říkají, že v jednom bodu byl Čang psychologicky zaslepen: soudil, že čínští komunisté předsta­vují zkázu anebo ještě něco horšího. Kromě toho však hou­ževnatý čínský diktátor věděl, že komunistická kampaň mu pomohla ke dvěma realistickým cílům. Předně pronásledo­váním komunistů se dostal se svým vojskem do zaostalých a zrádných krajů, jako Sečuan — a za druhé se tím vyhnul japonské zámince války proti Číně, kteří prohlašovali, že chtějí zachrániti Čínu od komunistů. Pronásledoval tedy komunisty sám.

Sianský incident.

Ke sblížení Čankajšeka s komunisty došlo po únosu sian- ském, který jistě byl nejbizarnější episodou v moderních dě­jinách Východu. Výsledkem Sianu bylo, že Čankajšek upřel svou pozornost neústupně na tři věci. Předně, komunisté a jejich přátelé by ho byli mohli snadno usmrtit, neboť bůh ví, že k tomu měli dosti důvodů. Ale oni ho pustili. Za druhé Čang viděl, že jeho vlastní vojsko už nechce bo- jovati proti komunistům. A za třetí byl přesvědčen, že ko­munisté si nepřejí nic jiného, než konec občanské války a jednotnou frontu proti Japonsku. Oči generála se otevřely. Sian představoval pro něho hluboký otřes tělesný i duševní.

Na druhé straně komunisté se zachovali velmi chytře. Smrt generálova by jim byla nijak nepomohla. Byla by jen prodloužila občanskou válku, kterou byli již vyčerpáni. Vě­děli, že generál, třebaže ho nenávidí, je nezbytný k dosažení jejich vlastních cílů, neboť on byl jediný muž, který měl vy­hlídku v boji proti Japoncům a možnost sjednotiti za sebou více méně celou Čínu.

Obě strany tedy velice pečlivě zachovávaly dohodu o jed­notné frontě. Komunisté se vzdali některých bodů ve svém programu a dali souhlas k tomu, aby Rudá armáda již ne­existovala — to znamená, aby byla pozměněna v osmou ar­mádu pod národní vládou. Vláda dala souhlas ke generální amnestii, k zakončení občanské války a k sjednocení proti Japonsku. Jednání, vedoucí k utvoření jednotné fronty, bylo velmi složité: málokdo zná celou tuto temnou kapitolu, A i ti, kteří o něm jsou informováni, se zdráhají dnes pro­zradit!, která z obou skupin k tomuto jednání dala iniciativu. Jak úředníci vlády, tak i komunisté zdvořile mlčí anebo se vyhýbají odpovědi, zeptáte-li se jich, je-li dnes komunistická strana v Číně stranou legální čili nikoliv. Kuomintag je v teorii jedinou dovolenou stranou v Číně, komunisté si však udrželi svou stranickou organisaci neporušenou.

Osmý armádní sbor.

Osmá armáda je, o čemž není sporu, bez ohledu na poli­tické pozadí, bojovnou silou prvního řádu. Slyšel jsem od vojenských znalců, kteří nebyli ani Číňané ani komunisté, že vůdce této armády, generál Ču-Teh, je jakousi kombinací Hanibala, Napoleona, generála Granta a Leea. Přátelé poli­tického vůdce komunistů Mao Tse-tunga se dlouho neroz­mýšlejí a říkají o něm, že je stejně velký jako Lenin. Vůd­cové osmé armády jsou v Hankau prostředníky mezi komu­nisty a vládou. Tatáž vláda nedlouho předtím vypsala vy­soké ceny za jejich hlavy. Jedním z nich je Ču En-lai, ze staré mandarinské rodiny, jenž je absolventem vojenské aka­demie Čankajšekovy ve Whampoa a místopředsedou oddě­lení Národní vojenské rady pro politickou výchovu. On byl prostředníkem komunistů v Sianu. Druhým prostředníkem byl generál Yeh, vojenský zástupce osmé armády u generál­ního štábu Čankajšekova, jenž je současně šéfem štábu osmé armády.

Osmá armáda bojuje jako většina armád jednotlivých krajů jako jednotka. Její postavení v poměru k ostatní armádě se podobá postavení amerického vojska v poměru k vrchnímu veliteli generálu Fochovi za světové války ve Francii. Osmá armáda má své vlastní metody, svou vlastní kázeň a vlastní tradici. Důstojníci nemají titul „důstojníků“, nýbrž jsou na­zýváni „vůdci“ a „bojovníky“. Důstojníci dostávají stejnou potravu jako řadové vojsko, nemají žádných odznaků a při­jímají každou stížnost. Disciplina je přísná, je to však kázeň dobrovolná. Jedinými tresty je zákaz vycházeti z kasáren, ve­řejná autokritika anebo v krajních případech vypuzení z ar­mády. Taktika válečná se nenazývá válkou záškodnickou, nýbrž válkou „partyzánskou“. Čemu se cizí pozorovatelé na této organisaci nejvíce podivují, je jednolitost její organisace a její morálka.

Dovídám se od svých přátel, že osmá armáda je jediná, jež v této válce se zmocňuje zajatců. Vojáci se učí několika ja­ponským větám a jdou do bitvy, provolávajíce k nepříteli ja­ponsky, aby složil zbraně a připojil se k čínským soudruhům. Generálové této armády dostávají měsíčně šest čínských dolarů platu, vojáci dostávají po jednom dolaru. V národní armádě čínské mají generálové plat 400 dolarů a ostatní vojáci po sedmi a osmi dolarech. Podle ujednání jednotné fronty vy­rovnává nyní Čankajšek Rudé armádě rozdíl v platu. Tohoto rozdílu používají komunisté k nákupu léčiv. Komunisté mají své vlastní továrny na zbraně, své vlastní tiskárny a noviny, své vlastní silnice a zásobování. Jsou součástí společného stra­tegického plánu, ale pokud je to možno, mají autonomu.

Politické složky.

Šedesát členů rodiny jednoho generála osmé armády dala Kuomintang popraviti. Každý muž, každá žena a dítě, kteří nesli v jeho kraji jeho jméno, byli zavražděni. A nyní bojuje po boku vojska Kuomintangy. Také dcera a žena Mao Tse- tunga byly ústřední čínskou vládou popraveny, a přece, aby Japonsko mohlo býti poraženo, nabídl svou práci čínské vládě. Málokdo z velitelů osmé armády kdy byl v Moskvě.

Zdá se, že komunismus v Číně je zjevem čistě místním: mnozí tvrdí, že není vůbec žádným komunismem. Vůdcové rudé armády, s nimiž jsem se setkal, potvrzují, že jsou mar­xisty a oddanými žáky Lenina: podivují se Sovětskému svazu, třebaže od něho dostávají jen velmi malou pomoc. Členové ústředního výkonného výboru čínské komunistické strany jsou anebo byli členy Kominterny. Ale vůdcové, s nimiž jsem se setkal, tvrdili, že Čína je ještě velmi daleko vzdálena komu­nismu ve smyslu znárodnění výrobních prostředků a sociali- sování státu. Čína je agrární země: potrvá dlouho, než bude zprůmyslněna. A do té doby je třeba ještě válčiti a zvítěziti ve válce. Nekomunisté v Hankau tvrdí, že jediné, čeho rudí Čí­ňané chtějí dosáhnouti, je půda. Prozatím však ještě nepo­mýšlejí na znárodnění půdy nebo na kolektivisaci podle vzoru sovětského hospodářství. Chtějí jedině býti osvobozeni od velkostatkářů a od vydírání: chtějí, aby sami byli majiteli půdy, místo aby za ni platili fantastický nájem.

Není třeba podotýkat!, že jednotná fronta je zjevem pro doby války. Mnozí zatvrzelí členové Kuomintangu tvrdí, že se toto spojenectví zhroutí, jakmile bude po válce. Komunisté však důvěřují, že po válce budou s to přemoci každou oposici. Zdá se, že jako cenu za svou pomoc budou žádati rozsáhlou pozemkovou reformu.

Není defaitismu.

„Podívejte se,“ zvolal náš hostitel a ukázal nám s balkonu na druhou stranu řeky Yang-Tse. „Až přiletí japonské aero­plány, budou bombardovati tamhleto místo.“

Náš hostitel byl patrně kouzelník, jeho předvídavost byla skoro zázračná. Za půl hodiny zazvučely sirény: za hodinu byla bombardovací letadla přesně nad oním místem. Bylo to nádraží. Zkušenost v leteckých útocích bude patrně nezbyt­nou součástí moderní civilisace. Je to jakási maturitní zkouška mezinárodní zkušenosti, anebo snad její vyšší universitní stupeň. Viděli jsme letadla vysoko ve výši, bělostná, usta­vičně a rychle letící. Pak lomozné zahřmění, a náš mrako­drap se otřásl, všechny trámy se zachvěly. Na pru^ straně řeky se pak objevila jako pomalu stoupající peří ob a se­davého, ostře se rýsujícího kouře. Všechno to přispe o vý chově obyvatelstva v Hankau. v

V ulicích Hankau a Vučangu se táhnou při °py- rl™° pod naším balkonem se táhla řada holých stromu. Ja e po prvé zazněla poplašná siréna, oznamující, že byla shléd­nuta japonská letadla, zrychlila se pouliční doprava. Rikši ujížděly, pěší se dali do běhu, auta houkala a řada kuliů se schovala pod stromy. Čluny byly zataženy do dok, a v oka­mžiku byly ulice skoro prázdné. Pak zazněla po druhé siréna. Dopravní policie si nasadila ocelové helmy a zaháněla ty, kteří zůstali na ulicích. Za chvilku už tu nebyl nikdo kromě kuliů pod stromy. Měli na sobě modré košile a podobali se živé skupině usměvavých opic. Seděli skrčeni u příkopů a čekali, až přiletí aeroplány. Jakmile se útok počal, naskákali do nich a po každém výbuchu vystrkovali hlavy, aby se podívali, co se stalo.

Město ve válce.

V Hankau je teď velmi málo defaitismu. Je to patrno z toho, jak se chovají lidé za leteckých útoků. Lidé se při nich smějí anebo se rozčilují. Hankau má za války své zvláštní kouzlo, jako žádné jiné hlavní město. Každý přepych je ovšem ná­kladný, láhev whisky stojí třicet dolarů. Pokoj v hotelu je vzácný jako sníh v červenci.

Hankau je odděleno od světa. Jenom dvě cesty je s ním spojují: letecká služba Eurasia Junkers (a je to umění dostat v jejich letadlech místo) a železniční linka do Kan- tonu. Železniční trať je dosti nebezpečná a jízda trvá dva dny. Vlaky jsou k prasknutí přeplněny dodávkami zboží. Některé z nich nejsou vojenské, a noviny ohlašují v inse- rátech jejich obsah; nově došlé zboží: brýle proti slunci, americké cigarety, romány a časopisy, Himrodovy tablety proti záduše, tyčinky na rty, holicí čepelky, zvěrolékařské prostředky a sušenky.

Útok, který jsme viděli, způsobil málo škody, ale některé z útoků'byly zhoubné. Před několika týdny zasáhli Japonci na letišti nové Martinovo bombardovací letadlo, které bylo naplněno pumami. Výbuchem bylo zničeno šestadvacet aeroplánů.

Národní nadšení.

Říká se, že Číňané jsou klidní a neschopní nadšení. Říká se také, že v jedné části Číny se nestará nikdo o to, co se děje v druhé. Měli jste být s námi před několika týdny. Mluvil jsem s W. H. Donaldem, bývalým australským noviná­řem, jenž je z nejlepších přátel Čankajšekových. Tu jsme právě po obědě slyšeli podivné praskání. Pravil: „To je ohňo­stroj, je to asi čínský pohřeb — bývají velmi hlučné.“ Za deset minut nám bylo jasno, že je-li to pohřeb, pak jistě umřelo hodně lidí najednou. Lomoz se šířil jako povodeň. Ve večerních novinách se právě objevila zpráva o vítězství u Taierčvangu. Obyvatelstvo počalo spontánně zapalovati ohňostroje a oslavovati. Za hodinu natropili větší lomoz, než dvacet leteckých útoků. Oslava trvala celé odpoledne a praskot a lomoz zněl až do večera. Pak počala obloha doslova zářit. Celá podívaná se zakončila o půlnoci pochodňovým průvodem statisíce lidí po hlavní třídě.

Hankau ví, že válka ještě není skončena a že možná teprve začala. Vrchní generál varoval obyvatelstvo před přílišnou důvěřivostí. Hankau však není ponuré město jako Šanhaj. Lidé tu mají úctu k sobě a jsou si vědomi toho, že si každou radost musí sami vysloužit. Vláda a cizí vyslanectví byly přesvědčeny, že uhájí-li Čína Hankau až do vánoc, bude všechno v pořádku. Začátkem února prodloužily lhůtu do velikonoc. Teď je už dávno po velikonocích a Hankau je bez­pečnější než kdy jindy. Každý ví, že vyhráti tuto válku bude obrovský úkol a že se války nevyhrávají jen nadšením.

Prozatím se naskýtá řada vedlejších otázek k řešení, jako je otázka vystěhovalců a otázka rekonstrukce. Celých šestnáct milionů obyvatel bylo na podzim vystěhováno z kraje mezi Šanhají a Nankinem. Stěhování těchto uprchlíků, z nichž většina nemá vůbec majetku ani peněz, je z tiejjímavějších a nejtragičtějších episod moderních dějin. Scházejí se výborv Paní Ciangová má plné ruce práce. Vynakládá se zoufalé úsilí, by se obstarala potrava, příbytky, zaměstnání. Jedním z nápadů je vytvoření národního průmyslu hračkářského v němž hy pracovali uprchlíci.

Hospodářské znovuvybudování země je jiný rozsáhlý a palčivý problém. Je třeba stavětí nové továrny, staré se stě­hují na jiná místa. Jinou otázkou je roztříštění universit. Asi šestnáct čínských universit zahynulo, a nyní se pracuje na jejich novém zřízení.

•

Nikdo neví, jak se skončí válka, zda vítězstvím, prohrou nebo povleče-li se dále. Ale velká většina Číňanů má roz­umný důvod k důvěře a k optimismu.

1. ***Klotz:***

Vojenské zkušenosti ze Španělska

O španělské občanské válce vychází nyní velmi rozsáhlá lite­ratura, ale je velmi málo knih, které by se španělským drama­tem zabývaly jenom s vojenského hlediska. Dobrou výjimkou je kniha dr. Heknuta Klotze, která vyšla v Paříži pod názvem: „Militárische Lehren des Biirgerkrieges in Spanien.“ Autor vy­dal již několik pozoruhodných vojenských spisů, a jeho kniha o Španělsku opírá se jednak o vlastní pozorování — jednak o materiál významných a nezaujatých vojenských odborníků. Protože mnohé vojenské zkušenosti ze Španělska mají obecnější platnost, přinášíme z knihy volnější výtah.

Do třetího roku.

TTAva roky leží už stín španělských událostí nad Evropou, a -Lz konec je prozatím ještě nedohledný, ačkoli generál Fran­co ujišťuje, že španělská tragedie skončí již letos vítězstvím „nacionalistů“. Když se povstalecký štáb rozhodl k akci, po­čítal asi s rychlým vítězstvím. Ukázalo se však, že povstání znamená víc než krátkou a úspěšnou episodu — „bleskový“ přepad změnil se již dávno v krutou válku, rozrývající zemi všemi druhy moderních zbraní, vyjímaje plyn. V prvním ob­dobí — až do bitvy před Madridem v listopadu 1936 — měla vláda převahu v kvantitě vojáků, a Franco měl na své straně kvalitu a množství zbraní. Španělská válka dokázala hned na začátku, že neplatí ani teorie „pouhého počtu“ ani teorie „pouhé kvality a čisté techniky“. Teprve organická spolupráce a s o u h r a kvality, množství a techniky dává vo­jákovi onu tělesnou a morální sílu, jíž je třeba k vítězství.

První poučky generální zkoušky.

Zdálo by se, že po dvou letech války jsou zkušenosti na­prosto jasné a že se dají snadno získat; ale to je omyl. Infor­mací je sice dost, ale prozkoumat jejich věcnou spolehlivost je věc velmi obtížná. Nezapomínejme, že mnohé vojenské události a zjevy ve Španělsku nelze prostě přenášet na po­měry v případné válce evropské. Jistě Španělsko je obrov­ská generální zkouška, při které si intervenční mocnosti ově­řují zbraně, lidi a ovšem i teorie, ale je to přece jen válka s mnoha zvláštnostmi. Přinesla spoustu poučení, kterými si dnes lámou hlavy všechny generální štáby. Můžeme bezpeč­ně předpokládat, že vojenští odborníci Itálie, a hlavně Ně­mecka, nebyli nadšeni, když se na pyrenejském poloostrově projevil opět v plném dosahu význam pěchoty, které se říká vzletně královna zbraní. Byla to zkušenost nesporná, třebas se na španělských bojištích pokoušely o štěstí nove tanky a moderní letadla právě tak, jako nová děla a různé obměny „přepadové války“. Obrana překvapila povstalce i štáby intervenčních mocností.

Kdo zná historii Německa v posledních 80 letech, objeví téměř na každém kroku, že německá vojenská nauka má zřej­mě sklon přeceňovat útočné prostředky a podceňovat obran­né možnosti. Není to náhoda, protože tento sklon vyjadřuje logicky celou tendenci výbojné německé politiky. Tím si vy­světlíme, že němečtí vojenští odborníci stáli rozpačitě nad skutečností, která mluvila jasně o tom, že vývoj moderní techniky — hlavně zdokonalení rychlopalných zbraní — prospěl především obraně. Útok je dnes v každém směru těžší, a zdá se, že je to zkušenost, která má platnost obecnou. Vojáci by řekli, že nastal přesun potencionálu ve prospěch obrany, a tuto výhodu nevyvážily ani tanky ani letadla. Vý­voj těchto zbraní je sice úžasný, ale zdokonalení obranných zbraní a obranné techniky je ještě rychlejší. Iluse o blesko­vém vítězství ve španělské zkoušce neobstály, a němečtí vo­jenští odborníci začali už loni přiznávat, že příští evropské střetnutí nebude zahájeno pohybovou, nýbrž posiční válkou („Militar-Wochenblatt“, 20, srpna 1937). Hned potom za­čali uvažovat o všemohoucnosti „pancéřových divisí“, kte­rých se svět\_ děsil a které měly válku rychle rozhodnout. „Deutsche Wehr“ napsala již v červenci 1937, že finanční potíže jsou velkou překážkou stoprocentní motorisace. I kdy­by se podařila, narazí pancéřové oddíly na obranu stejně hodnotnou, a sen o neporazitelném tanku rozplyne se prý velmi brzy. Tento vojenský časopis Třetí říše šel dokonce tak daleko, že pancéřovým zbraním přiznal jenom úlohu jed­noho kola v složitém stroji moderní armády, protože zkuše­nosti ve Španělsku jsou prý v tomto ohledu dosti průkazné.

Ani pohyblivý protivník se silnou armádou a dokonalou organisaci nedosáhne v přepadové válce vítězství hned v první chvíli, narazí-li na hodnotnou obranu. Jeho vlajka nezavlaje nad nepřítelem rychle ani v tom případě, kdyby se mu přepad vskutku podařil. Prorokoval-li někdo, že mo­derní válku vybojuj: pouze aktivní formace a že na nějaké „levée en masse“ ve vojenském smyslu nebude ani času, mu­sel se právě ve Španělsku poučit o opaku. Nelze dobře od­hadnout do jaké míry působily právě španělské poučky na „dynamickou“ válečnou chuť, ale patrně ji zkazily. Právě proto, že španělská zkušenost rozbořila mnoho ilusí o neodo­latelnosti zbraní dynamických mocností. Plyn se sice ve Špa­nělsku ještě neujal, ale letadla, tanky a obranu proti nim po­znala španělská země víc a hůř, než jí mohl přát nejhorší ne­přítel. Je zajímavé zjistit, jak je poznala a jak je ocenila.

Válka ve vzduchu a ze vzduchu.

Před 35 lety bylo ještě letadlo pouhou primitivní zkuše­ností a teprve před 30 lety se začalo vojenství touto zbraní zabývat. Před 24 lety vypukla světová válka, kterou si už bez letadel nedovedeme ani představit. Stačí tyto časové úse­ky, abychom pochopili, že rozvoj letectví je docela jiný, než vývoj pozemní armády a námořnictví, které se zdokonalova­ly organicky a jen občas udělaly skok?

Porovnejme jenom různé výkony od r. 1918 do r. 1936 a uvidíme, co se dálo před našima očima: rychlost bombar- dovacích letadel stoupla o 220 procent a dosahuje dnes vět­šinou 400 km za hodinu, stoupání se zlepšilo o 350 procent, bombardovací náklad se zvětšil o 500 procent, akční radius o 600 procent a výzbroj průměrně o 150 procent. Co by­chom dnes řekli stíhačce, která by letěla jenom rychlostí 180 km za hodinu, když víme, že průměrná rychlost stoupla na 485 km? Takovému stroji bychom se asi vysmáli.

Generál Pagézy mohl ještě před dvaceti lety skloubit „te­orii neobratnosti“, která hlásala, že protiletadlové dělostře­lectvo může letadlo zničit jenom náhodou, ale dnes jsou po­měry docela jiné. Ačkoli vývoj poněkud omezil účinnost stí­hacích letadel a zvýšil význam protiletadlového dělostřelec­tva — ve Španělsku bylo na příklad víc letadel sestřeleno se země, než zničeno v leteckém souboji — nechceme proto tvrdit, že stíhačka už přestala být hlavním nepřítelem bom- bardovacích letadel. Ale právě zkušenost ze Španělska do­kazuje, že kulomet přestává být jedinou zbraní stíhacího le­tadla a začíná jej pomalu nahrazovat malé dělo (obyčejně ráže 20 mm), které střílí ovšem automaticky a zasypává ne­přítele úspěšně granáty už na vzdálenost 800 metrů. Ve španělských bojích je takových letadel dosud poměrně málo, ale výsledky jsou nejlepší — tím spíše, že kromě automatic­kého děla může být výzbroj doplněna kulometem. Aktivní letecký důstojník, francouzský generál Armengaud, vyvozu­je ze španělských bojů následující poučení:

„...Mimo směr osy je kulometná palba bombardovacícb

(a stíhacích) letadel téměř bezcenná a pro velkou rychlost na­prosto nepřesná. Má-li být bombardovací letadlo dostatečně chrá­něno proti stíhačce, musí splnit tyto podmínky: stejná nebo při­bližně stejná rychlost, velká pohyblivost, malé rozpětí a přede­vším výzbroj, střílející ve směru osy. Letadla ,Savoía-Caproni‘ a Junkers“, která nejsou dostatečně Ichráněna, podala v tomto ohledu záporný — „Katušky“\* (sovětské stroje) a nejnovějši ,Domiery“ kladný důkaz . ..“

Generál k tomu připomíná, že bombardovací a stíhací le­tadla třeba považovat za zbraně, které se navzájem doplňují a podle toho musí býti také stavěny. Ve Španělsku se střetlo hodně různých typů, ale německé letadla byla nejslabší ne­jen proto, že Německo obdařilo španělskou zem skoro výluč­ně staršími modely. Bombardovací letadla ve zkoušce neob­stála a hlavně výzbroj „Junkersů“ byla velmi slabá — stíha­cí letadla zas příliš často havarovala a každé nouzové přistá­ní znamenalo zkázu stroje i posádky. Jejich rychlost byla dob­rá, ale jen do výše 4.000 m. Nejlépe se osvědčily — celkem vzato — modely francouzské a ruské.

Proč je však Franco stále v převaze? Na to je jediná od­pověď: disponuje mnohem většími leteckými silami a má ně­co, co republikánské vládě chybí — totiž dobrou protiletec­kou obranu.

Generál Armengaud, který se opírá o lepší materiál než kdokoli jiný, sděluje, že letecké síly „nacionalistů“ hrály roz­hodující úlohu v boji proti málo chráněným lodím a při za­jištění volného spojení mezi Španělskem a Marokem. Když se vláda v srpnu rozhodla obsadit ostrov Mallorcu, poslala tam 8.000 mužů, kteří ostrov skutečně ovládli, ale pak jej kvapně opustili. Prostě proto, že tento sbor neměl skoro žádná stíhací letadla a neměl také protiletadlové dělostřelec­tvo. Proto nemohl vydržet hrůzu Francových náletů. Repu­blikánské letectvo se vyznamenalo v boji proti hromadnému útoku tanků a rozhodlo protiútok u Guadalajary, kdy za­chránilo Madrid před obklíčením. Na biskajské frontě mělo prý Francovo letectvo příležitost prokázat, že je tato zbraň všemohoucí, neruší-li ji dostatečné nepřátelské letectvo nebo protiletadlové dělostřelectvo. Z dosavadních španělských zku­šeností dá se vyvoditi závěr, že letectvo může zasáhnout do bojů armády účinně, podniká-li hromadný útok (asi 100 le­tadel) a několikrát za den. Německé letectvo se připravilo na hromadnou intervenci v bitvě — ve Francii a v jiných zemích převládá názor, že silná protiletadlová obrana tako­vý zásah znemožní.

Tolik je jisto: letecká zbraň zasáhla několikrát v bojích pozemních armád, zejména v hornatém terénu. Tam mohla bombardovat i taková místa, které dělostřelectvo zasáhnout nemohlo. Bombardování odlehlejších míst nebo objektů způ­sobilo sice škody — ale rozhodujících výsledků se tímto způ­sobem nedosáhlo.

Účinky bombardování.

Na habešskou půdu dopadlo sice velmi mnoho pum, ale bombardování neposkytlo žádné zkušenosti, protože celá ha­bešská válka byla příliš jednostranná. Italská bombardovací letadla měla v Africe volné pole, ve Španělsku jsou však podmínky trochu jiné. Je tam dost moderních měst a podni­ků, které už zakusily účinky bombardování a útok narazil dosti často na rovnocennou obranu. Španělské poměry podo­bají se věru dostatečně „skutečné“ válce, a můžeme se tedy tázat: potvrdilo bombardování hrůzné naděje těch, kdo hlá­sají „autonomní“ leteckou válku, nebo mají pravdu tradicio­nalisté, popírajíce nesmírný rozvoj letectví a přiznávajíce le­tadlu jenom skromnou roh druhořadou: pomocné a příleži­tostné zbraně?

Španělská válka dokázala dostatečně, že moderní bombar­dovací útok má obrovské možnosti a velký účinek, ale na druhé straně dala nám poznat, že teorie autonomní letecké války je velmi předčasná a neskutečná. Morální odolnost na­padeného obyvatelstva je mnohem větší — důkaz podal Madrid — než se očekávalo. Smutným dokladem je dokon­ce i Guernica: výbušné a zápalné pumy zničily sice krásné městečko za 10 minut, ale obyvatelstvo nepodlehlo. Plány, které počítaly s ukončením války v několika hodinách nebo v několika dnech či týdnech (stoupenci generála Douheta), zůstávají po všech dosavadních zkušenostech klamnou ilusí. Přinesla-li španělská válka opravdu velké a platné poučení, pak zní tak, že se válka rozhodne na zemi a pozemními sila­mi, nikoli ve vzduchu a ze vzduchu. Na zemi rozhoduje však pěchota a hned po ní dělostřelectvo. Letecká zbraň se musí podřídit zbraním pozemním — ovšem jako prostředek, který ovlivňhje výsledek měrou neobyčejnou.

Bezpečnost bombardovacího zásahu na vojenské cíle je po­měrně malá. Ve Španělsku se vojáci přiučili, že účinek bom­bardování nebyl úměrný vynaloženým silám ani tehdy, když letadla mohla útočit s výše pouhých 300 metrů. Odborníci vědí, že útok s malé výše je téměř nemožný, má-li obrana po ruce dost protiletadlových děl, a generál Armengaud zdůraz­ňuje, že automatická děla malé ráže zakazují letadlům vzduš­ný prostor až do střední výšky — pokud ovšem sahá jejich akční radius. Má-li bombardovací letadlo zasáhnout menší cíl, aniž by se vydalo stoprocentnímu risiku, zbývá mu jen útok letem střemhlav. Takové útoky bývají obyčejně velmi náhlé a neočekávané. Republikánské letectvo je několikrát úspěšně provedlo, ale musíme vědět, že tento způsob nesmír­ně stroj namáhá a klade na něj veliké požadavky.

Při dosavadním způsobu bombardování výsledky očekává­ní nesplnily, zvláště tehdy ne, jednalo-li se o objekty, které nebyly delší než 500 a širší než 200 metrů. Bombardování mostů jižně od Madridu bylo na příklad úspěšné jen náho­dou. Naproti tomu se osvědčily nálety na velké cíle — jako tomu bylo v Bilbao. Zdá se, že tam bylo množství letadel a munice ve správném poměru k velikosti a významu objektu.

Pro „čistou“ ničivou práci osvědčily se ve Španělsku nej­lépe pumy ve váze 50 kg a při těžkých cílech pumy 200 ki­lové. Vojenští pozorovatelé sdělují, že těžké a nejtěžší pumy všeobecně zklamaly. Jejich účinek není úměrný váze a vý­bušné náplni. Madridské zkušenosti dokazují, že účinek pu­my v daném okruhu neroste úměrně s její vahou: „akční rá­dius“ stokilové pumy není dvakrát tak velký, jako padesáti- kilové pumy — nýbrž jen o 20—25% větší.

Protiletadlová obrana.

Povstalci mají v tomto směru velmi dobré zkušenosti. Po­čet letadel, sestřelených obrannými bateriemi, je průměrně pětkrát tak velký, jako počet letounů, které padly ve vzduš­ném boji. Celá povstalecká obrana pracuje skoro výlučně s nejnovějším německým materiálem, který má také obsluh přímo z Třetí říše. Právě proto neznají ani Francovi důsto- níci konstrukční podrobnosti německých protiletadlových děl (88 mm). Republikánská vláda ukořistila sice několik kusů ale děla byla vždycky pečlivě zničena; zaměřovači zařízení’ pozorovací, měřící a velitelské přístroje byly vždycky úplně rozbity. Právě tak i všechny ostatní důležité součástky, takže rekonstrukce byla dosud nemožná. Ví se jen tolik, že Fran­cova armáda používá tří druhů protiletadlových děl: těžká děla (88 mm), střední (37 mm) a lehká (20 mm). Posled­ní zprávy dokazují, že nyní se lehká děla zařizují současně proti tankům. V první linii se používá jenom lehkých, nanej­výš středních děl, protože vyšší ráže mají v předních liniích mnoho nevýhod (menší rychlost palby, těžší doprava a při­způsobivost atd.). Pro „první oblast“ — tedy asi do výše 1000 m — osvědčila se nejlépe děla 20 mm, což potvrzuje také generál Armengaud.

Pro obranu zadních posic a na obranu měst, skladišť, prů­myslových podniků', nádraží a pod. pracují většinou těžká protiletadlová děla. Španělská válka dokázala, že tato obrana zasáhla s výborným úspěchem i letadla, která útočila s výše 5000 m nebo chtěla v takové výšce přeletět. Proti útokům s menší výše doplňuje se obrana lehkými nebo — je-li to ne­zbytné — středními děly, která se pro tento účel hodí jenom v omezené míře.

Bitva tanků před Madridem.

1. října 1936 podnikly vládní oddíly protiútok na pravé křídlo Francových divisi, které operovaly směrem na Madrid. Tento výpad podporovaly — ve španělské válce po prvé — silné oddíly tanků: v šíři 2 km útočilo 40 lehkých tanků vyš­ší kategorie. Jenom uprostřed bylo několik středních tanků. Útoku předcházela krátká letecká a dělostřelecká příprava, která nepřátelskými posicemi neotřásla — právě tak nedo­statečný byl také účinek bombardovacího náletu.

Po takové přípravě postupovaly tanky v dwarsové forma­ci, t., j. nastoupily vedle sebe. Jejich nápor prolomil přední posice, způsobil nepříteli značné ztráty — a tanky napadly hned druhou linii. Za útočnou vozbou následovala v malém odstupu pěchota, která se blížila předním posicím teprve ve chvíli, kdy je už tanky opustily. V tom okamžiku nasadila palba kulometů, které útok nezasáhl. Pěchota byla zčásti zničena a zčásti byla neschopna boje. Tanky byly tedy od pěchoty odtrženy a musely obrátit. Na ústupu utrpěly samo­zřejmě těžké ztráty, ačkoli při útoku prošly téměř bez obětí. Pro republikánskou armádu byl proto tento první hromadný útok tanků celkem — negativní.

Od té doby zasáhly tanky ve Španělsku velmi často, a ne­domnívejme se, že všechny další bitvy měly stejný průběh, ačkoli se „lehké“ tanky obecně neosvědčily. Generál F u 1- 1 e r, tvůrce britské útočné vozby, zjistil ve Španělsku přímo na místě, že Francovy lehké tanky (od 2 do 9 tun) zklama­ly. Takový výsledek dal se prý očekávat už i proto, že se tyto mohou uplatnit jenom v omezeném rozsahu. Italské a německé tanky ve Španělsku byly „produktem úsilí o láci“. Ostatně — ve Španělsku nelze dosud mluvit o takové takti­ce v pravém slova smyslu: tanky zasahují buď jednotlivě ne­bo na příliš širokých úsecích. Podle generála Fullera nejsou lehké tanky vůbec bojovým nástrojem — jsou prý málo za­jímavým „pancéřovým výzvědným prostředkem\*. Snad pro­to, že generál Fuller je Angličan, počítá také s psychologů posádky v tanku: ta se prý cítí jako v pohyblivé rakvi, coz je pro morálku vojáků neúnosné.

Ať tak či onak — španělská skutečnost rozbila ilusi o tom, že nový německý tank, předvedený po prvé 16. března 1936 — v den, kdy byla proklamována vojenská rovnoprávnost

Třetí říše — vytvoří nové zákony. Ale právě tento druh útočné vozby (váha 6 tun, nejvyšší rychlost 50 km, 2 kulo­mety a pancéř 7—13 mm) je kostrou obávaných a přeceňo­vaných „pancéřových divisí“. Po prvním dějství generální zkoušky ve Španělsku kritisovaly tuto chloubu německé armády dokonce i starší důstojníci, a profesor válečné aka­demie, plukovník Rudolf von Xylander, přiznal, že tanky vládních oddílů „T. 26“ a „T. 28“ jsou mnohem lepší (první je ruský *a* druhý anglický model). Oba jsou těžší: T. 26 váží 8.5 tuny a T. 28 okrouhle 20 tun).

Odpovědní odborníci se shodují v názoru, že dosavadní zkušenost ukázala, jak se přeceňovala právě rychlost tanků a to na úkor střelecké jistoty. Pancéř německých lehkých tanků je slabý, a zasáhne-li jej na střední nebo i větší vzdá­lenost granát 20 mm — vyřadí jej bez námahy z boje. Ně­mečtí konstruktéři dosáhli sice větší rychlosti, ale nepočítali dost dobře se zdokonalením obranných zbraní. Od urči­tého stupně je rychlost tanku druhořadá a schopnost vyvi­nout ji znamená často „mrtvou váhu“.

Podobná je také zkušenost s italským tankem „Fiat Ansal- do 1933“. Na Francově straně bylo asi 400 italských lehkých tanků — ale neuplatnily se. Není to rozsudek nad lehkými tanky vůbec, ale přece se zdá, že tato zbraň nabývá účinnosti jen v doprovodu těžších vozů, ve velkých formacích a pod dělostřeleckou ochranou. Váha prý musí být kolem 8 tun.

Přinesla-li španělská válka v tomto ohledu nějaké opravdu velké poučení, pak je stejné jako ze světové války. Má-li být útok tanků čistý, musí být hromadný. André Pironneau, který se touto otázkou zabýval velmi důkladně, napsal ve své zprávě doslovně:

„Ze španělské války třeba již teď vyvodit tyto jednoduché, ale velmi jasné poučky: nejvyšší význam kvality vojska, zejména na začátku války; rozhodující hodnota středních a těžkých tanků; použití tanků hromadně a podporování útočné vozby zvlášť vy­cvičenými formacemi pěchoty a dělostřelectva. I při útoku tanků je hlavní zbraní pěchota. Tanky (a také dělostřelectvo) jsou po­mocnou zbraní pěchoty. Tank má prorazit pěchotě cestu přes vá­lečné pole, překážky a zákopy. Ale území dobývá, obsazuje a udržuje pěchota, která v poslední instanci rozhoduje také o bitvě tanků'.“

Obrana proti tankům.

Význam této připomínky pochopíme teprve potom, uvá­žíme-li rozvoj moderních obranných zbraní, které se zdoko­nalily víc a rychleji, než tank. Zdá se, že v soutěži „pancéř — granát“, čili v souboji tanků s obranou, je převaha na stra­ně obrany. Zkušenost na obou stranách španělské války na­značuje, že všude tam, kde útočná vozba narazila na obranu, dostatečnou počtem i kvalitou — nesplnila svůj úkol a po­chodila špatně. Ukázalo se ovšem také, že jednotlivé úseky fronty lze proti útokům tanků zajistit jenom zvláštním protitankovým dělostřelectvem. Dělo­střelecká palba ze zadních posic byla sice s to podporovat první obranu, ale nemohla ji nahradit. Ostatní obranné zbra­ně (jámy, miny atd.) jsou druhořadým prostředkem, který je sice výborný doplněk, ale nikoli jako hlavní obrana.

Protitanková děla zasahují z předních linií a počítá se s ni­mi ovšem i proti letadlům. Znalci ujišťují, že vzdálenost me­zi jednotlivými protitankovými děly nesmí být větší, než 200 metrů, má-li být ohrožený úsek zajištěn. Nejlépe se prý osvědčila švýcarská protitanková děla „Erlikon“ 20 mm, kte­rá vystřelí 300 ran za minutu. Dělo váží celkem 300 kg a střela 139 gramů, obsahujíc samozřejmě třaskavou náplň (4 až 9 gramů penthrylu). Střela tohoto děla prorazí 15 mm pancéř na vzdálenost 1.200 m s naprostou jistotou a na vzdá­lenost 1.000 m prorazí dokonce i pancéř 20 mm. Vězme: účintý palba z protitankových děl začíná z předních posic obyčejně na vzdálenost 500—800 m.

Středních a těžkých tanků je dosud ve Španělsku velmi málo a Francova vojska je nepoužila téměř vůbec. Itálie staví střední tanky jenom v omezené míře, a Třetí říše začíná prý teprve v poslední době stavět tanky 12—18 tunové. Proto se obrana proti těmto větším obludám ve Španělsku nevy­zkoušela, ale zdá se, že protitanková děla stačí na střední tanky velmi dobře, a obrana proti těžkým tankům spočívá na úseku hlavního odporu, protože těžké tanky jsou určeny pro průlom. Tyto pohyblivé pevnosti vystoupí patrně jenom v menším počtu, vždyť jejich útok má celou řadu podmínek. Právě proto, že jde o komplikovanou zbraň (ve stavbě i v po­užití), zdržují se vojenští pozorovatelé úsudku, který si do­sud nemohli ověřit.

Jen ještě připomínku k této kapitole: Švýcarská továrna Erlikon vyrábí prý už 20 mm pušku (typ SSG 36), kte­rou obsluhuje jediný voják. Puška váží 42 kg, a střílí nor­málními granáty jako protitankové dělo stejné ráže. Dá se rozložit na dvě části, a proto je její doprava do předních po­sic velmi snadná. Bude to nová protitanková zbraň?

Otázka a odpověď.

Po dvou letech španělských zkušeností odpadly mnohé ilu­se o bleskové válce, o pancéřových divisích atd., třebaže se Evropa může připravit na nové „dynamické“ hrozby neodo­latelnými zbraněmi. Nejvšeobecnější zkušenost ze španělské války zní asi takto: na každé „proč“ lze odpovědět „proto“ *a* na každé „ano“ platí také „ne“.

život a instituce
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*M. Lowenbachová:*

Česká kuchyně s hlediska dietetiky

N

edávno jsme se tu v „Přítomnosti“ dočetli, jak se na českou kuchyni dívati s hlediska bystrého laického pozorovatele. Chceme-li se na ni podívati s jiného stanoviska, musíme si jednak uvědomiti, jaké jsou dnešní problémy dietetiky a srov- nati je s tím, co se u nás jí.

Předně je tu

otázka bílkovin.

Moderní dietetika doporučuje, aby bílkovin v naší stravě ne­bylo příliš mnoho. Kdybychom nahlédli do starších knih o vý­živě a srovnali čísla, udávající množství bílkovin ve stravě, s čísly v dnešních publikacích, zhrozili by se všichni, kdož mají maso rádi, jak jim dnešní věda jejich oblíbenou krmi omezila. Převládal kdysi názor, že živočišných bílkovin (to jest hlavně masa) má být v naší stravě mnoho, a je hodně lidí, kteří ještě dnes věří tomuto učení.

Na rozdíl od dřívějšího učení setkáváme se dnes často s ji­ným extrémem:

Dnešní doba si zvykla vynášeti

vitaminy.

Jak zbytečně se podtrhuje význam těchto tak složitých, pro lidský organismus zajisté důležitých látek, možno souditi z to­ho, že často se shledáváme s pošetilci, kteří hodnotí potravu jen podle toho, kolik má vitaminů. Při tom se tito náruživci často ani neohlížejí, zda se ty vitaminy potravou nezničily, zdali nejsou v potravě vitaminy téhož druhu a pod. Mimoto se zapomíná na množství tuků, uhlohydrátu, bílkovin a mine­rálních solí

O minerálních solích

se v posledních letech také šušká velmi často, af již ústně nebo na papíře. Hlavně jsou uváděny v souvislosti s tím, že reakce stravy má být zásaditá, t. j. že strava má obsahovati ony soli, které v těle tuto zásaditou reakci tvoří. Je možno říci, že to je názor spíše moderní než správný, nebof procesy v těle lidském jsou tak složité, že nelze vyvozovati zcela jasných a jednosměrných důsledků.

Setkáte se také často s lidmi, kteří se někde na kompe­tentních místech dočetli nebo doslechli, že je nutno v naší stravě omezit kuchyňskou sůl a chtěli by za každou cenu vás i sebe krmiti neslanými, třebas neodborně připra­venými patlaninami, ač jste zdrávi jako buci a zcela nic vám nechybí. Strašně se pak diví, slyší-li z úst odborníka, že sůl zdravému člověku neškodí (ovšem všeho, tedy i soli, s mí­rou!) — ba naopak, že by neslaná strava u zdravého člověka mohla vést někdy ke zcela nepříjemným chorobným stavům.

Další otázka, kterou se moderní dietetika zabývá, je množ­ství celulosy v naší stravě. Ale hlavní je, že na všech těchto moderních a často fanaticky vyličovaných názorech na správ­nou výživu — je něco pravdy; každý v podstatě, ale s mírou užitý je správný. Přesto je třeba, aby naše strava měla určitou

kalorickou hodnotu

i když tím nikoho nenabádám, aby se živil kaloriemi a ne vepřovou, knedlíkem a zelím! Jídlo musí zůstati tím, čím je, naopak musíme se snažit ještě velmi mnoho, abychom je zpe­střili a zlepšili a přibírali prakticky z dobrot národů blízkých i dalekých, ale i přibírali a ubírali podle moderních zásad vý­živy. Musíme vařiti a jisti tak, abychom byli dobře posíleni na denní práci a zároveň si pochutnali. I když při stole o tom nepřemýšlíme, co jíme, přece pracují pudově naše čichové, chuťové a zažívací orgány.

A nyní k té české kuchyni. Začněme třeba s bílkovinami. Bílkoviny,

jakési stavební kameny našeho těla, musí být v potravině v určitém množství. V přemíře užitá bílkovina škodí, ale ne­ní-li v potravě, není jinou živinou nahraditelná. Proto také dříve se myslilo, že musíme jisti tolik masa. Dnes víme, že bílkoviny jsou sice hlavně v mase, ale i ve vejcích, mléce a ve všem, co se z něho vyrábí, často ve velmi dobře stravitelné formě. Jsou ovšem bílkoviny také v rostlinné stravě, i když se z ní tíže využitkují.

V našem venkovském jídle takové přecpávání masitými bílkovinami nenalezneme. V tomto bodě chudá kapsa lidí, kteří si kupují maso většinou jen jednou týdně a někdy ani to ne, je bezděky dobrým vůdcem na poli zdravotním. Tito lidé hradí svoji spotřebu bílkovin zcela správně vejci, knedlíky, syrečkem na bramborách, tvarohem z koláčů a bu- chet a kaseinem mléčných polévek. V tomto prostředí by­chom si měli přáti spíše víc masitých bílkovin, než méně!

Že se hořejších 10.000 — a pod tuto korouhvičku možno v ohledu masožravém zařaditi celou městskou buržoasii — masem přecpává, tof zcela jasné. Často potkáme maminku, jak krmí caparta dopoledne nebo odpoledne párkem. Co lidí přesnídává v městě denně něco od uzenáře a ani si neuvě­domují, iže uzenina je maso. U těchto lidí je denní množství masa, t. j. bílkovin a dráždivých a škodlivých látek v mase obsažených, příliš mnoho. Většinou jsou to lidé sedavého za­městnání a pohyb jejich střev, místo aby byl potravou podní­cen, ještě zleniví. A právě tito lidé často neradi jedí černý chléb, libují si v jemných bílých houštičkách a nevědí, že se tak ochuzují o hrubé části z nevymleté černé mouky plnožit- ného chleba, které rozproudí zažívací trakt. Vždyť to ne­musí být pro každého ten nadýmací chléb domácí (tak dobrý přes tuto vadu) ale nějaký značkový, kterých dnes dostanete několik druhů. A místo masa někdy kousek sýra, ten také zasytí a je mnohem zdravější a lacinější. U nás se teď dělá tolik dobrých sýrů! A k tomu po případě někdy jablíčko nebo pomeranč. Nebof jedním ze správných hesel je: „více ovoce, více zeleniny — více zdraví.“ Zeleniny jsou často doporučovány jako nositelé vitaminů.

Ale co to vlastně ty vitaminy jsou?

O tom bylo napsáno mnoho knih, mnoho zkumavek asi při jejich zkoumání prasklo, ale přece jsou tu stále nová tajemství, jež je odhalují. Pro nás prozatím stačí, abychom si uvědomili, že to jsou složité chemické látky, jichž musí být v potravě určité, byť i nepatrné množství, jinak dochází k chorobným stavům — avitaminosám. Přihlédneme-li blíže, které vitaminy jsou v potravinách obsaženy, zpozorujeme s uspokojením, že i v potravě nejnižších a středních vrstev jsou částečně a možno říci postačitelně obsaženy, takže ne­bezpečí avitaminos tu celkem nehrozí. Vitamin A je v žlout­ku, v másle a živočišných tucích. Není-li tento vitamin v po­travě, dochází k zrakovým a vzrůstovým poruchám. Nedosta­tek vitaminu C, obsaženého hlavně v bramborách, citronu a ovoci vůbec, způsobuje těžké onemocnění, skorbut. Je u nás možno si stěžovati na nedostatek všech těchto po­travin? Kdo by slyšel, že by u nás někdo byl onemocněl skor- butem? Ovšem vitamin B a C je hlavně v ovoci a zelenině, jimiž česká kuchyně příliš neoplývá. Pokud však máme česká jídla, která by sama o sobě mohla podporovati avitaminosy, je podivuhodné, jak instinktivně se tomu další úprava a pří­davky k těmto jídlům brání. Tak na př. do knedlíků vklá­dáme ovoce; těsto, které ovoce obaluje, zabraňuje, aby se vitaminy při vaření teplem úplně zničily. Jindy ke knedlíkům přidáváme kyselé zelí, zase vitaminy. Někdy je alespoň knedlík pokapán máslem, obsahujícím vitamin A a D. To je tedy jakési uznání české kuchyni, abychom jí tím snáze mohli vytknouti, že si sice vymyslela těchto několik zdravěj­ších jídel, že však na nich nesmí ulpět a že k nim musí tu zdravou součást zelenin a ovoce přidávat, seč invence stačí. Proč vždycky jen kapustu, zelí, mrkev a špenát a proč vždycky stejně stereotypně upravené? (Špenát lisovaný, ka­pustu a mrkev .dušenou, zelí kyselé.)

Hospodyně by si měla však dodat odvahy a koupit i upra­vit něco, co na trhu sice vidí, ale nikdy nekupuje a mimo to upravit i tu obvyklou zeleninu zas trochu jinak, než ob­vykle. Ovšem nelze strkat všechny jídelny, ať soukromé či veřejné, do jednoho pytle. Všechna čest a úspěšné pokračo­vání těm, kdož jedí už trochu něco jiného. Zkusili jste už na př. někdy syrový celer, strouhaný do kyselé smetany s citronem (nebo trochu majonézy)? Proč k večeři, kdy už většina lidí nemusí tolik pracovat, nejíme něco hygieničtěj­šího? Znamená to snad trochu víc práce v kuchyni, ale lepší spánek. Je tolik druhů úprav zelenin, i s trochou masa, zele­niny zapečené, plněné jako omelety nebo nějaký sýr, saláty všeho druhu atd. A opět: Proč skoro každý den uzeniny, které nota bene, jsou někdy konservováním přesolené?

A jak je to s tou

kuchyňskou solí?

Kuchyňská sůl je nejobyčejnější koření. Při pathologických a chorobných stavech se sůl v těle zadržuje; lidem náchyl­ným ke zvýšenému krevnímu tlaku samozřejmě škodí. Pře­míra soli škodí i člověku zdravému, ale správně solené jídlo je samozřejmě chutnější než nesolené nebo nedosolené a ani chutnější jídlo tím lépe se stráví. Z českých jídel můžeme

PřflonmosL/

často označit jako přesolené uzené maso, často se setkáte s přesolenou polévkou, omáčkou nebo zeleninou. To bývá *i* nedostatku pečlivé přípravy, pro zakrytí všeho jiného, co tam chybí a nikoli z tradiční zamilovanosti!

Potravina ,si vyžaduje jak po stránce hodnoty vnitřní, tak po stránce hodnoty chuťové

pečlivé úpravy.

Minerální soli a vitaminy, jež se částečně vařením ničí, pře­cházejí do vody, v níž se zelenina van a z vody se vyndá jen bezchutná buničina, ač ovšem i ta je potřebná. Je třeba trochu více péče k přípravě zeleniny, dusit ji, přidat trochu koření a máte nejjemnější „guláš“, kterým ani nejvášnivější masojed nepohrdne.

V buchtách z tuku, cukru a mouky, v pivě ze sladu a v bílé kávě dobře slazené máme představitele kalorií naší české kuchyně. U těch, kdo těžce tělesně pracují, nelze pro­saditi úbytek stravy do té míry; u těch, kdož celý den sedí a jen svůj mozek namáhají, těm tyto hutniny jen přitíží, místo aby je posílily. Pivo je při tom nepůvodní část naší domácí stravy — pochází od našich sousedů.

Jako konečnou úvahu všeho, co bylo řečeno, lze českým jedlíkům doporučiti celkem toto: Méně uzeného se solí a méně masa pro ty, kdož na ně mají a proto si je s přemírou do­přávají. Méně knedlíků pro ty, kdož jich doposud jedli mnoho a nepracují tak těžce — i když ty knedlíky jsou dobré. Méně knedlíků vůbec a více zelí i jiné zeleniny a ovoce, hlavně syrového.

věda a práce

*Joseí Havlíček:*

**Přestavba Prahy**

D

iktatury mají rády stavby, četli jsme v 25. čís. „Přítomnosti“. Článek veskrz správný, do­vozující, že velikost stavby neznamená ještě hodnotu a architektonickou kvalitu, a ukazující na pompésní stavby diktatur pravých i levých. V tom článku je však jisté nebezpečí. Nebezpečí je v tom, že článek může posilovat názor asi následujícího druhu: to tedy jsme my, demokracie, už trochu dál — u nás se o stavění starají stavitelé a bůh nás chrání, abychom se nepou­štěli do nějakých tak zvaně velkorysých stavebních plánů či velkých staveb, jež, jak vidíme, jsou špatné, a na něž stejně nemáme. Tak zpátečničtí nebudeme jako diktatury, jimž je stavění jedním z prostředků k zakrývání nedostatku chleba.

Ale přestavba měst je životní nut­ností, kterou si zvolna začíná uvědomovat celý svět, nejenom státy diktátorské. Ty ovšem neustávají své plány a stavby propagačně vybubnovávat, takže o nich více víme. Londýn se přestavuje snad ještě daleko­sáhleji než Berlín či Řím (připravuje na př. stavbu 818 mil nových ulic), a jiná města čeká přestavba také. Musíme rozeznávati mezi stavbami jenom či z větší části povahy faraonsko-pompésní a mezi plánovými zásahy a přestavbami měst, v nichž bychom leckde mohli nalézti poučení i pro sebe.

Snadnější plánování je jednou z mála světlých strá­nek t. zv. dynamických režimů, a to bychom si neměli zamlčovat, nýbrž hledat v duchu demokratickém ce­sty, jak vybřednout! z obtíží, na které narážíme. Mu­síme ovšem leccos revidovat, především stavební zá­konodárství. Platí-li u nás dosud stavební řád z roku 1886, není to demokratická vymoženost, nýbrž hanba.

•

Přestavba Prahy a vysoké stavby. Není staršího zaměstnání, než výstavba Nové Prahy, a pokud víme, nejoriginelněji nejnovější v tom díle byla kněžna Libuše. V celé historii stojí ojediněle zna­menitý regulační plán Otce vlasti Karla IV., dodnes obdivuhodný. Dnes však jsme před daleko složitějším a nesnadnějším úkolem, než jaký se kdy v dějinách vý­stavby Prahy vyskytl.

Označme jedinou skutečnou cestu k přestavbě sta­rých měst, jež může uvolnit moderní dopravu a splnit současně ostatní požadavky dnešní metropole. Je to uvolňování, dle potřeby i zcelování obvodově obesta­věných bloků a výstavba přiměřeně zvýšených sta­veb. To je podstata plánu. V cestě mu stojí citové předsudky. Podívejme se na věc blíže. Rozšíření sta­rých komunikací a dokonce už výstavba nových vyža­dují značné plochy. Ty komunikace nezbytně potře­bujeme, ale kde vzít tu plochu? Zmenšením zastavené plochy a úměrným zvýšením staveb jí získáme, kolik je zapotřebí, bez zásahu do principu soukromého vlast­nictví a současně s řadou dalších výhod. Je třeba si uvědomiti, že kromě jinak neřešitelných do­pravních problémů je volné zastavění vyššími stavba­mi v přiměřených odstupech také jedinou cestou k zís­kání nových, oku a plícím přístupných zelených ploch v obytných čtvrtích a všude potřebných vol­ných prostranství, jak pro oddych a procházky, tak pro parkoviště vozidel. (Máme dokonce v pražských zastavovacích předpisech z r. 1935 ustanovení o pří­pustnosti větší výšky staveb, jež má toto vše na mysli, ale jak se odvážit jeho použití, když současně platí i pro nejvyšší úřady par. 73 z roku 1886, a ten praví kategoricky: nejvyšší podlaha smí být 20 m nad chod­níkem.)

Jak se rozhodneme? Řada studií již je při­pravena, počínajíc od pražské dopravní soutěže. Proč tedy v tom smyslu nezačneme již doopravdy s řeše­ním problému přestavby Prahy?

Zatím, co cítíme, jak se přibližuje doba rozmachu architektury, jsme v jakémsi obecném stavu ochro­mení, v němž všechna zásadní řešení se do nekonečna odkládají, a v němž místo práce zabředáme do konce neberoucích debat a bezvýsledných soutěží. Mezitím se na všech stranách horečně staví spousty podnika­telských staveb, jež už dnes znamenají zkažení téměř všech novějších čtvrtí Prahy. Ty však jako by nás nezajímaly a jako bychom nedovedli chápat, že archi­tektura není jen papír studijních nebo soutěžných návrhů, ale především to, co skutečně stavíme. Opět zde vidíme škody našeho nepružného stavebního zá­konodárství, které doposud nedovedlo dát architek­tům legální základ práce, požadovat od nich odpověd­nost a oddělit jasně podnikatelství staveb a jejich pro­jektování. Máme v tom být poslední na světě?

Všechny tyto věci přinášejí mezi architekty demo- ralisaci. Přičtěme k tomu vliv atmosféry politické, v níž žijeme, a pochopíme, proč i leckteří moderní architekti kolísají a ani nevědouce, ocitají se někdy ve vleku sentimentálního konservativismu. A co teprve říci o tak mnohých rozhodujících činitelích, kteří ne­jsouce architekty, nemají náležitou představivost, ale nabyli během své stranicko-úřední kariéry důležitých postavení a znalostí téměř všech oborů, a jsou téměř při všech otázkách staveb povoláni spolurozhodovat? Jak je vidět, asi se o přestavbě Prahy nerozhodne pří­liš brzy.

•

Bestia triumph an s, je tentokrát v opačném táboře. Proti rozumnému řešení našeho pražského problému stojí dnes především vlivný památkářský akademismus. Při nejčistších pohnutkách, jež jsou v pozadí nedomyšleného přeochranářství, máme zde co činit s velmi mocnou, protože citovou brzdou přítom­ného a budoucího vývoje Prahy. Všichni zajisté milu­jeme své krásné město — vždyť jsme to přece my, architekti, kteří je spolubudujeme všemi silami — a zajisté nebude mezi námi nikoho, kdo by se stavěl proti ochraně dochovaných historických celků, jako je na př. hradčanské panorama s Malou stranou a Karlovým mostem, anebo proti ochraně jednotlivých staveb zvláštní ceny.

Avšak srdce živé Prahy, dnešní i budoucí, je na pra­vém břehu Vltavy, a tam, a ne jinde, volají potřeby dnešního života po přestavbě především. Památkářský akademismus nám však rozkazuje: nedotýkejte se do­chovaného a po pět set let v hrubých rysech nezměně­ného obrazu města! Stavte si jak a co chcete, nám je zcela lhostejné, je-li to dobře či docela špatně a sviň- sky — jen ať to není vidět z Letné či z Nebozízku! Vaše stavby mají jiné měřítko a formu, než naše staro- a novoměstské věže — tudíž pryč s vašimi stavbami! Proti tomuto ryze negativistickému duchu je naší po­vinností bojovat.

Především je v tom hrubý omyl: není tu už docho­vaného historického celku, jako u pohledu z Masary­kova nábřeží. Tento obraz města, o němž se stále s ma­lým porozuměním mluví, není žádnou neměnnou veli­činou. Vždyť před našima očima, během několika krát­kých desetiletí, se v tomto obraze odehrála výstavba, jež učinila z Prahy 2—3patrové Prahu 6—7patrovou. Jsou v tom strachu před vyššími stavbami leckdy i ko­mické momenty — tak na př. vidíme na Petrském ná­břeží nové pětipatrové stavby, jež jsou nejméně o dvě patra nižší, než sousedící stavby čtyřpatrové s vyso­kou střechou. Dobře, že tyto stavby při nábřeží, v prvním plánu onoho obrazu města, jsou nízké, jinak je ovšem žertovné, že na starodávné prázdné střechy nikdo nemyslí při otázkách obrazu města, ač jsou samy 2—3 patra vysoké a se stanoviska ryze obrazového, jaké je vlastní těm „celopamátkářům“, by vlastně stavby rovně zastřešené mohly být bez námitek 8—10 pater vysoké, pokud jsou pod svahy. Na svahy se rádo zapomíná — tak jeden akademik a profesor v boji proti vysokým stavbám prohlásil, že by zdvihly na dvojnásobek dnešní výše hladinu celého města. Jakápak ale může být řeč o hladině při zvlněném po­vrchu města na svazích, kde výše položený třípatrový dům je vyšší „mrakodrap“ (podle pražské hantýrky), než níže stojící dům desetipatrový? Vše bude zále­žet na uspořádání, na komposici, půdorysné i pohle­dové a nikoli na apriorních posudcích, jakým byla ta zmíněná hladina.

Je zajímavé, že vývoj architektury posledních de­setiletí ponechal integrální ochranáře a památkáře v naprostém klidu a bez zájmu. Teprve stavba Vše­obecného pensijního ústavu na Žižkově vyvolala re­akci, protože je při své poloze viditelná se všech pro­tějších návrších a nepříznivě prý působí na posici Pa­mátníku osvobození. Zapomíná se při tom na čas

čtvrtou dimensi. V. P. Ú. byl po svém dokončení

opravdu cizí v okolí starých, začouzených činžáků

ale měl jim snad být připodobněn? S Všeob. pensij- ním ústavem je to ostatně zvláštní historie — po do­mácím i zahraničním uznání této stavby je nyní zařa­zena trvale do našich propagačních brožur a filmů, ukazuje se cizincům atd., leč určité kruhy považují přesto za nezbytné, na tu stavbu občasně nadávat.

•

Pro přestavbu Prahy je zapotřebí, aby­chom se bezpodmínečně co n e j d ř í v dostali ze sféry dohadů, předsudků, autoritativních mínění a ochromu- jícího negativismu k plodné budovatelské práci. Ne­chceme stavět žádné faraónské stavby — také by u nás na ně nebylo pod tlakem vyždímaných peněz — ale chceme a musíme zachránit Prahu pro život dvacátého století. Naše stavby také budou někde veliké, kde toho bude zapotřebí, a přistoupíme-li k jejich řešení se schopnostmi a poctivým úsilím, vtisknou obrazu Prahy rysy našeho století, jichž se nemusíme ani bát, ani se za ně stydět.

Je třeba uvolniti poměrně nepatrné částky peněz (investiční komise pro Prahy by je měla mít na první stránce svých vydání), potřebné k tomu, aby bylo mož­no co nejdříve provést detailní studie přestavby. Plá­nový materiál by byl doprovozen zvětšenými fotogra­fiemi celkového obrazu Prahy, jednou z Letné, po druhé z Petřína vzatými, do nichž by byly zakresleny přesně všechny nové stavby a úpravy. Spoluprací na tomto díle by měli být pověřeni všichni architekti, kteří již na něm pracují a jimž jsou pražské problémy blízké.

Historikové umění jsou sice téměř bez výjimky od­vráceni od architektonických otázek současnosti, leč je mezi nimi několik osvícených jedinců upřímného zájmu, a chápajících, že není trvale možno dát mrtvým pochovávat živé — že zajisté i jejich spolupráce by mohla přispěti k dosažení co nejvyšší architektonické úrovně pražské přestavby, jež je naším cílem.

dopisy

Odpověď Češce ze Slovenska  
i.

Redakce Přítomnosti!

Přečtla jsem si v č. 28 dopis Češky ze Slovenska a v č. 29 odpověď. Ráda bych — dovolíte-li mi —• řekla svůj úsudek o nich.

Nevím, jak na jiné působil do očí bijící rozdíl v tónu dopisu prvního a druhého. Ve mně zůstal dojem, že první byl diktován srdcem a druhý — žlučí. Marně se táži sama sebe, kde v těch věcných, prostých a přesvědčivě působících slovech prvního

dopisu je příčina k takovému bodavému, nevěcnému, neobjek­tivnímu ironisování. V dopise pí A. M. G. není jediného slova, které by zanechávalo dojem, že bylo napsáno neprávem, a v odpovědi zase není jediného slova, které by toto přesvědčení vyvracelo, nebo aspoň je uvedlo v pochybnost.

Což tato „Češka ze Slovenska“ je jedinou, která podobně mluví? To je přece písnička, kterou každý — i když se nijak zvláště nezabývá československým problémem — slyšel mno­hokráte opakovánu. I já dosud vidím teskný pohled mladé paní — matky dvou dětí — Češky na Slovensku, s níž jsem se letos náhodou sešla na nádraží, a slyším její slova, jež — ku podivu

se zcela shodují se slovy pí A. M. G. „Jsme tu jako psanci,

dívají se na nás nevraživě, nepřátelsky“ — atd.

Jak si tedy ti, jichž se ona slova tak nelibě dotýkají, před­stavuji, kde že je příčina těch nářků a proč ta nápadná shoda? Nelze věru pochopiti, jaký my Češi bychom měli zájem na tom, abychom byli bez příčiny zaujati vůči Slovákům a aby­chom si vymýšleli, jaké se na Slovensku dějí křivdy Če­chům. Jsou-li tak časté stížnosti, musí jistě míti své důvody. Což si pí A. M. G. i ostatní „vycucávají“ něco z malíčku? Což mermomocí chtějí vidět ty Slováky „zlými“ a podkládají jim něco, co vůbec neexistuje? Říkávalo se: Není šprochu, aby na něm nebylo pravdy trochu. Tak i zde jistě všechny stížnosti a nářky nejsou neoprávněnými výrony fantasie a zlé vůle, nýbrž jsou založeny na zkušenostech.

Znám příliš málo Slovensko, abych si mohla dovolit pronést nějaký kategorický úsudek. Ale jedno mi bylo nápadné: Prav­da, všude jsou lidé hodní a nehodní, ale na Slovensku se mi zdá, že je neobyčejně ostrý kontrast mezi lidem jednoho a druhého kraje. Nemohu ani říci, jak milo mi bylo u prostých lidí ve sta­ničce Ledová jeskyně, u nichž jsem si nalezla nocleh. Žádná cizota, žádné nepřátelství, ani pocit, že by byli něco jiného než já. Kdo z nás Čechů by mohl ublížiti takovým lidem, když mu mezi nimi je, jako kdyby byl mezi bratry?

Stejně tak tomu bylo na malém nádraží v Dedinkách. Ří­kám tam mladé ženě: „To jsou hodní lidé, co jsem u nich pře­nocovala.“ Podívá se na mne a odpovídá mírně, tiše, ale s pře­svědčivou samozřejmostí: „Tady jsou všichni lidé hodní.“

Jak bych jí mohla nevěřit, když vidím její pohled — vážný, upřímný, bezelstný, v němž je jasně vepsáno: Co na srdci, to na jazyku!

A jako na potvrzení mého výše udaného názoru, žena do­dává: „Ale tam dál už jsou lidé jiní, tam uctívají Hitlera!“

Ve stejné míře, v jaké zde ti lidé mi byli milí a blízcí, zase jinde byli krajně protivní a nesympatičtí.

Na konec ještě dodávám: Nechápu, proč p. M. vytýkal „Pří­tomnosti“, že otiskla dopis, který ho tolik podráždil a přivedl z míry. Tím právě „Přítomnost“ dokazuje svou nestrannost, že popřeje sluchu každému hlasu i v tom případě, nesouhlasí-li s pisatelem a jeho názory. Měla by se „Přítomnost“ ze zá­kladu převrátit a měla by umlčovat hlasy těch, kdo s důvěrou se k ní obracejí, jen proto, že ty hlasy se nelíbí jednomu stra­nicky zaujatému čtenáři ? *Arnoštka Růžičková.*

II.

Vážený pane redaktore,

obsah dopisu pí. M. A. G. v „Přítomnosti“ by se dal bez dlou­hého povídání shrnout ve větu: „Stýská se mi po Praze“. Přesto je ten dopis důležitý, neboť osvětluje neobyčejně ostře jeden z hlavních zdrojů nedorozumění mezi Čechy a Slováky. Je to neschopnost mnohých „exponovaných“ Čechů, a zvláště Češek, sžít se se slovenským prostředím. Myslím, že nepře­háním, řeknu-li, že manžel pí. A. M. G. by se byl zasloužil o stát, kdyby byl občas opustil pyramidu maďarských spisů a šel s místními Slováky na víno. Znám řadu typických pří­padů: Okresní městečko, všechna místa státní služby — pošta, soud, četnická stanice, berní úřad, nádraží — obsazena Čechy, jejichž rodiny tvoří v místním prostředí zcela uza­vřené cizorodé těleso, stýkající se se Slováky jen stroze úředně, nedůvěřivé, ba nevraživé k svému okolí. Hlavně že­ny! Prostomyslnější Slováci mají dokonalý dojem cizí vlády, inteligentnější se na to dívají se shovívavou ironií. Snadným terčem je zvláště kontrast romantických řečí o otevřené ná­ruči a lásce k slovenským chaloupkám proti toporné ne­schopnosti sblížit se se skutečným Slovenskem a pochopit jeho potřeby také se slovenského hlediska. Tito Češi pak ovšem také nesprávně informují historické země a vydatně pomáhají udržovat jakýsi lokální patriotismus západních proti východním částem státu. Odtud to znaménko rovnosti mezi Slovenskem a Hlinkou, na které neustále narážíme ne­jen v Čechách, ale bohužel i v cizině.

Je jisté, že jen tenká, v českém duchu uvědomělá vrstva Slováků byla duševně připravena na převrat. Většina byla politicky hodně indiferentní, silně nasáklá maďarským ži­votním stylem, ale rozhodně ■— až na výjimky — ne bojovně maďarská. Zde se mělo postupovat fortiter in re, suaviter in modo. Nejen pracovitost — často obdivuhodná a uvědomě­lými Slováky uznávaná -— ale i trochu psychologického taktu. Někteří Češi to na štěstí dovedou. Zvláště z Moravy — to je zajímavý zjev, ostatně v souhlasu se známými geopolitickými poučkami. Slovensko je jejich vlast — bez „také“, neboť jejich vlast je Československo, ína Vinohradech i v Bratislavě, v Chuchli i v Báňské Bystrici. Jejich slovenští kolegové, i lu- ďáci, je považují za své lidi, ač je o nich všeobecně známo, že jsou příkře proti autonomii a daleko nalevo od ludového programu sociálního. Je zrovna tragické, že Češi typu ^aní A. M. G. zde ztroskotali, vdor dobré vůli a krajnímu sebe­obětování.

Pro úplnost poznamenávám, že jsem Čech z Prahy, ale to není důležité, totéž by napsala i většina neoposičních Slováků.

S projevem oddané úcty *Cech z Bratislavy.*

Hudba k sletovým prostným

Vážená redakce!

Pan dr. J. D. pokusil se svým názorem na letošní hudební doprovod k cvičením prostným přidružiti se k posudku dra Kratochvíla o literární spolupráci při sletových podnicích. I když připustím, že pan pisatel má na mysli jen dobro věci sokolské, přece jen mám dojem, že pan dr. J. D. nebyl a není sokolským cvičencem. A právě tu jsme na kloubu věci. Kdyby p. dr. J. D. byl cvičencem, musil by si být vědom toho, že cvičící složky rodiny sokolské jsou lidé prostí, kteří, byť by měli již z národní povahy české smysl pro hudbu a zpěv, ne­mohou býti vzdělávání v moderní hudební harmonii a s ni mnohdy souvisící nemelodičnosti. Chci tu jako bývalý výkonný spolupracovník hudební cvičitelského sboru různých větších jednot moravských zdůrazniti, že cvičícího členstva tohoto za­ložení jest převážná většina a má-li se právě tomuto členstvu umožniti rychlý a snadný nácvik tělocvičných čísel, musí se bezpodmínečně přihlížeti k jeho povahovému založení a touze po melodičnosti doprovodů.

Pan pisatel je mylného názoru, že hudební odbor ČOS ne­učinil po této stránce zadost své povinnosti. Poukáži tu jen na pokusy z r. 1926 — VHI. slet a z r. 1932 — IX. slet, kdy zařazeny byly mezi doprovody práce směrů hudebního moder- nismu. A jak to dopadlo? Zeptejte se těch, kteří při oněch moderních doprovodech byli pověřeni nácvikem prostných, a odpoví Vám souhlasně se mnou: dalo velmi mnoho práce, nežli si členstvo vštípilo v pamět ty pokusy o moderní hudební harmonii; a zeptejte se členstva dále, kolik jest jich, kteří by si dnes pamatovali některou z těch melodií? Naproti tomu

dovolím si postaviti řadu zvláště nás starších cviěenců, jimž dodnes zůstaly v paměti pružné a melodické doprovody Šebo- rovy, Pospíšilovy a Matějovcovy. A potvrzuji, že nácvik i sebe- obtížnějších cviků u mužů i žen byl velmi usnadněn tak měk­kou hudební komposicí, jíž členstvo rozumělo a k níž se i ve volných chvílích rádo i v soukromém životě vracelo. Vzpomí­nám i nácviku různých Erbenových pódiových skladeb, ne zrovna nejlehčích, při nichž byl ten melodický hudební dopro­vod podmínkou úspěchu.

Není mým úmyslem odsuzovati snahy po lepším, neboť Sokolstvo jde stále kupředu, ale nutno míti na paměti tu sku­tečnou pravdu, že náš venkovský cvičenec i cvičenka touží po rázovité, pružné a melodické hudbě, odpovídající nejlépe jeho pochopení a tvořící národní svéráz sokolských vystoupení. Bylo by chybou, kdyby se kdokoliv pokusil cvičícím složkám ode­brat! to nadšení, plynoucí z krásných motivů našich česko­slovenských národních melodií. Je to náš hudební svéráz, jejž nedovede napodobiti žádný jiný národ, a jest proto sokolským příkazem, aby si ho na věčné časy zachovalo. jr. *Krepl.*

listárna redakce

Statkář. Souhlasíme s vámi, že ceny, které zemědělský vý­robce za své produkty dostává, nejsou vysoké, a jestliže proti nim některý časopis vede kampaň, je to zčásti neporozumění a zčásti demagogie. Ale na druhé straně je pravda, že ceny, které za tytéž výrobky musí platit konsument, jsou vysoké, a že je to působeno hlavně zisky meziobchodu. Ačkoliv v této rubrice máme odpovídat, ne se ptát, přece klademe tuto otáz­ku: Proč se agrárníci ještě nikdy nezajímali vážněji o tuto věc? Proč se nepokusili dohodnout se s ostatními stranami, jak omezit nebo aspoň kontrolovat zisky meziobchodu? Uva- luje-li se na ně vina za původ vysokých cen, jest to většinou nespravedlivé, a každý své cti dbalý novinář by měl tuto otázku bedlivěji prozkoumat. Nedávno vyšlo ve „Venkově“ pojednání, že, kdyby sedlák dobytek dával zadarmo, nikoliv prodával, přece by kilogram masa v Praze stál 15 Kč. Myslí­me, že agrárníci škodí své věci málo vysvětlitelnou lhostej­ností k otázce meziobchodu. A tak se jim děje totéž, co oni sami často dělají dělníkům: přehání se vliv jejich zisku na tvorbě cen, jako oni přehánějí význam výše dělnických mezd pro konečnou cenu.

Rozumný čin Melantricha. „Seit einigen Jahren bin ich Abonnentin Xhrer Wochenschrift. Die dazu nótigen Kenntnisse der čechischen Sprache haben sich bei mir derweil eingefun- den und das Lesen ist mir jetzt nicht nur ein Vergniigen, sondem eine groBe Stiitze gegen die Flusterpropaganda und Panikmacherei. Leider haben viele meiner Freunde jeden Alters, diese Moglichkeit nicht, kaufen einmal in der Woche die „Prager Presse“ und, wenn sie kónnen, ein Schweizer Blatt. Am 3. d. M. war ich in einer gróBeren Gesellschaft und meinen Nachrichten aus den čechischen Blattern wurde mit groBem Interesse gefolgt. Es wurde der Wunsch geauBert, daB doch ein čechisches billiges Abendblatt (man hatte da Melantrichs „Večerník Č. Slovo“ im Sinn), genau in deutscher Ueberset- zung erscheinen solíte, damit es die Deutschen selber lesen kónnen. Es ware denen eine Stiitze, die sich gegen die SdP. wehren und wiirde die Nachdenklicheren unter den Gleichge- schalteten bedenklich machen. Mit Ihrer Anmerkung, daB

„A. *Z.“* bereits einmal einen deutschen Artikel gebracht h und ihre Wochenschrift diese mutige Tag gegen Herm Stříh- verteidigt, hábe ich mich gefreut, ich bitte, setzen Sie doí?h ihren ganzen EinfluB ein, damit dieser gute Einfall se; » kontinuierliche Fortsetzung findet.“

Stejně jako Vy, pokládáme čin Melantricha, o kterém zmiňujete, za velmi rozumný a záslužný. Na neštěstí 1. rnair? své demagogy, kteří si nevidí na špičku nosu; 2. přišlo to d6 doby předvolební. Ale doufejme, že to přejde, a že naši vlas° tencí přestanou spatřovat vzor vlastenectví v tom, jestliže se jim podaří jak v novinách, tak v radiu odříznout od všech zpráv, které nepocházejí z centrály p. Goebbelse.

Carská vlajka. Byla-li v sokolském průvodě skutečně ne­sena carská vlajka, tedy to také my pokládáme za nepocho­pitelnou skoro netaktnost k našemu spojenci.

Je státní návladní vinen? V minulém čísle „Přítomnosti“ jsme kárali československou censuru pro shovívavost k vylo­ženému teroru, který prováděla henleinovská „Z e i t“ tím že pod titulem „Listina poznamenaných“ pranýřo­vala demokratické německé literáty a umělce, kteří se odvá­žili proti přání pánů ze sudetoněmecké strany účinkovati na programech mělnické vysílačky. Napsali jsme, že celé měsíce se tu „Z e i t“ dopouští veřejně a beztrestně zákonem stihatel- ného teroru a že státní návladnictví k tomu mlčí. Faktem je, že se tak dělo. Teprve nyní zjišťujeme, že právě dva dny přeď vyjitím naší kritiky, okresní trestní soud zamítl námitky od­povědného redaktora „Z e i t“, vznesené proti konfiskačnímu nálezu státního zastupitelství na základě 1 § zákona o útisku a konfiskaci 159. čísla „Zeit“ ze dne 9. července t. r. po­tvrdil. Kvitujeme tedy s povděkem, že úřady konají svou po­vinnost a doufáme, že bude podle toho i vždy příště a hlavně včas postupováno. Nic totiž tak nedeprimuje loyální občany, jako nepochopitelná —• byť jen zdánlivá — shovívavost stát­ních orgánů, která je pak, ať již právem či neprávem, vyklá­dána veřejností jako slabost nebo dokonce strach.

Jarmila Novotná. Pokud víme, pí Jarmila Novotná skuteč­ně odmítla zpívat v mělnickém rozhlasu. Pokud dále víme, nemohla k tomu míti žádný jiný důvod, než ten, že Německo a SdP. tento náš německý rozhlas bojkotují a pí Novotná zvolila si raději zachovati dobré styky s nimi, než posloužitl svému státu.

Je to jistě pravda. Neslyšeli jsme sice ono říšskoněmecké vysílání, ve kterém byl rozšiřován výtah z článku lorda Rothermera, ale jestliže se onen článek o Československu tak špatně vyjadřoval, můžete být jisti, že jest pravý. Česko­slovensko je totiž už od let utkvělou myšlenkou tohoto lorda. Na štěstí je tento pán v Anglii se svým nazíráním osamocen, dnes ještě více než dříve, a nemá politického vlivu.

Německý demokratický učitel. Na Vaše otázky odpovídáme: 1. Jako všichni němečtí demokraté v onom zfanatisovaném pro­středí jste podle našeho názoru hrdina; 2. proč si naše úřady počínaly tak, jak uvádíte, nevíme a nechápeme a dokonce se za to stydíme; 3. doufáme, že chyby ty se již nebudou opako­vat; celá vláda se již přesvědčila, co to znamená, napomáhat k vybíjení německých demokratů. Lhostejnost, s níž se naše vláda dívala na osud německých demokratů a aktivistů, pova­žujeme za největší politickou chybu, jíž jsme se dopouštěli po dvacet let.

Tak stát odplácí. Chtějíce Vám vyhovět!, ujali jsme se Vaší věci; zjistili jsme toto: 1. byl jste propuštěn ze státních služeb pro krádež; 2. své poranění utrpěl jste tehdy, když jste v opilství vypadl z vlaku; 3. byl jste odsouzen pro urážku presidenta a podle zákona na ochranu republiky. Dospěvše do tohoto stadia poznáni, zastavili jsme své namáhání, a sdělu­jeme Vám jen, že dotyčné ministerstvo naprosto se Vám ne­míní omluvit nebo Vás do svých služeb znovu přijmouti.
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**Nejfezsi umem**

**Psát knihy, o kterých každý může říci: „To bych také iá dovedl", ke kterým však se čtenář vrací, knihy, na kterých není vidět nic z autorovy dílny — to je největší umění. A každý opravdový spisovatel tO VÍ.** *Henri Béraud*

Článek G. W. Price :

„HITLER PO LIDSKÉ STRÁNCE“,

otištěný ve 29. čísle Přítomnosti ze dne 20. července t. r., byl vyňat z kniliy „Znáni diktátory“, která vyjde na podzim t. r. v překladu K. Hocha v nakladatelství a. s. Melantrich v Praze

ve Francii. Kdežto však Balzac se vášnivě vrhal na jednotlivé typy lidí a úseky života, Ro­mains jde opačnou cestou: vidí před sebou obrovský obraz ži­vota, nikdy neztrácí s očí celko­vý pohled na svět a zobrazuje jej tak, že každou podrobnost ukazuje v jejích vztazích k cel­ku. Tomuto svému způsobu umělecké tvorby dal jméno

*Viktor Dyk:*

BUĎ JAKKOLI.[[19]](#footnote-19))

*AC jakkoli dnes osud rozhodne, aC jakkoli se posléz skloní váhy, at přijde noe, at přijde světlo dne, at zvítězí sok nebo kdo nám drahá, al přináší nám pohromu a zdar ta zpráva, která z daleka k nám*

*letí,*

*květ ledový at je to či květ jar: bud jakkoli, modleni’ se za oběti!*

*Věc poražená není ztracená, zůstává národ, kde se mění mapa, Může být křivda zítra zvrácena.*

*I v noci cestu najde ten, kdo tápá. Pohroma mráčkem, jenž se*

*rozplyne,*

*květ ledový se mění v květy jara. Vše vrací se .. . jen mrtvi nikdy ne.*

*Bud! jakkoli — v nich život*

*nezahárá’.*

*Syn doby skeptické a otrlé, za ty se modlím, kdož pozbyli*

*hlasu:*

*za živé mluvím, za ty umrlé obětované velikému času.*

*Za ty, již příliš často prochladli, za ty dnes příliš nehybně a němé. Bud jakkoli — at marně nepadli. Bud! jakkoli — dobojujeme’.*

POZNÁMKY

DÉDIC BALZACÚV. Ve

Francii se nikdy nezapomnělo na odkaz Balzacův. Stále zno­vu a znovu se básníci té země pokoušejí zachytit svou dobu úhrnně. Posledním dědicem Bal- zacovým je Jules Romains. Ne­ní pochyby o tom, že je to dnes nejvýraznější literární postava

F *ran q o i s Mauriac:*

STÁLE NÉCO NOVÉHO?

*čtenáři žádají, aby se autor obnovoval, aby si volil stále no­vé náměty. Jakmile autor dva, tři roky nic nevydá, je mrtev. S utajovaným uspokojením se o něm roznáší: „Ach, ten! Ten je už vyřízen!* ..." O *Valérym se to říká každého půl roku, protože vydává tak málo knih. Třebaže nikdo neví, zdali se rozhodl již nepsat. Lidé stůj co stůj chtějí, aby autor tvořil stá­le a stále něco nového. Pobíze­jí ho k tomu, přemlouvají ho, a nejednou se jim to podaří. A jak žalostný, jak trapný vý­sledek to nejčastěji mívá! . . . Je to k pláči, když vidíme na­dané lidi na cestách, které ne­jsou stvořeny pro ně. Proto ta­ké pokusy takového druhu, fa­lešné již ve svém základě, oby­čejně nic neznamenají a nemo­hou znamenat.*

*Máme každý svou oblast. A tu musíme především dů­kladně poznat a potom exploa­tovat. To se rozumí: je to oblast ohraničená. Ale co proti tomu můžeme ? Dostojevský měl ovšem veliké pole. Ale ob­novoval je? Vybočil někdy ze | své oblasti ? Nikdy.*

je první tištěný pokus — satira na [ život byrokratické instituce. Je za­jímavé, že Poláček je brzy vyzván I k spolupráci v časopise „Nebojsa“, vydávaném malířem a spisovatelem Josefem Čapkem, bratrem Karla Čap­ka, a že zahájí svou činnost karikatu­rami a drobnými anekdotami, v nichž jest dosud nepřekonatelným mistrem.

Chceme-li sledovati další Poláč­kův vývoj, musíme si prohlédnouti denní listy za dobu 1920—1930. Jeho povídky-feuilletony vycházely zprvu v Nár. Listech, později přešel Po­láček do Lidových Novin, kde vy­tvořil zvláštní genre, t. zv. „sloupek“, který nyní pevně zakotvil v žurnalis­tice. Tento „vertikální feuilleton“, který bývá umístěn nikoli pod čarou, ale na okraji novinové stránky, je zvláštností české žurnalistiky. Nelze jej vlastně nazvat ani feuilletonem ani povídkou. Tyto hybridní „kousky“ Po­láček psal a píše mistrovsky. Jeho povídky a sloupky byly zatím pojaty do více nebo méně úplných sbírek: Čtrnáct dní na vojně, Na prahu ne­známa, Kouzelná šunka (1926), Ži­vot ve filmu. Bez místa (1928) a do jiných svazků drobných poví­

•áS- ***cestách***

se často změnou životosprávy porušuje zažívání. Proto nikdy nesmíte zapomenouti na toto: spolehlivé

projímadlo

FEUILLETON

K. R.

KAREL POLÁČEK, SOUČASNÍ ČESKÝ SATIRIK

Karel Poláček se narodil r. 1892, to znamená, že patří tedy ke gene­raci, která tvořila jádro všech ar­mád ve světové válce. Jak sám upřímné prohlásil v interviewu, na­rodil se v „hokynářském krámku. Hrací karty, líh, kuchyňské potře­by, koření, mouka, cukr, káva, zde se mandluje prádlo“. Je zřejmo, že Poláček nezapomněl na toto prostředí. Jeho otec byl kupcem v městečku Rychnově nad Kněžnou. Karel Po­láček — český žid.

Zmiňuji se o všech těchto po­drobnostech, poněvadž mají vztah nejen k životopisu, nýbrž i k tvorbě Karla Poláčka. Nuže, taková jest historie Poláčkovy spisovatelské čin­nosti: Psal počínaje pátou třídou gymnasijní, dobrodružný román Old Sleemish, pak začal vydávati „Visi- gotskou revui“, která měla vzkřísiti bojovnou visigotskou kulturu. Tyto zajímavé práce, prozrazující Poláč­kův cit pro humor, byly přerušeny vstupem na právnickou fakultu a brzy nato válkou. Skutečnou literární činnost zahajuje Poláček později: r. 1^20 uveřejní list „Tribuna“ první

vidky”F povídku „Kolotoč“, která v-'zena do sbírky „Po-

“ (1922). To

dek, které vyšly později. Tu se již projevuje základní Poláčkův rys ja­kožto tvůrce humoristické nebo sati­rické miniatury, znamenitého pozo­rovatel e-realisty. Napsal sice v této době také divadelní hru, dnes již za­pomenutou, na kterou sám nerad vzpomíná, ale jinak setrvává moudře u svých drobných genrových obrázků. Poláček je jedním z mála spisova­telů, který v naší době, povídce jako literární formě nepříznivé, neustále věří, že tento genre, zanedbávaný ne­právem spisovatelem i čtenářem, jest nejtěžší ze všech forem také proto, že je nejlepší průpravou pro spiso­vatele. Ne nadarmo se považuje Po­láček za žáka Čechovova.

Karel Poláček je tedy spisovatel- ! žurnalista. Dokonce většina jeho ro- mánů byla psána pod čarou. Mnozí, ne-li většina současných literátů za­číná svou dráhu u novin. Obyčejně však považují tento úsek své čin­nosti za největší zkoušku svého ži­vota a nevyhnutelné zlo, které je odvádí od původní literatury. Domní­vají se, že noviny kazí sloh, učí po­vrchní práci a ubíjejí umělce. Polá­ček jest po této stránce výjimkou z pravidla. V interviewu, který Po­láček poskytl po vydání své nejno­vější knihy, odmítl tyto názory a pro­hlásil: „Odmítám tyto teorie. Spiso­vatel slouží novinám a noviny slouží spisovateli tím, že propagují jeho dílo.“ Dále hájí s největší důstoj­ností svůj názor takto: „Současný spisovatel se s největší radostí odvrací od romantické popularity a stává se profesionálem, který strádá kašlem jako listonoš a platí daně jako truh­lář. Nenosí vavřínový věnec a nesní o smrti v mansardní komůrce. Ať žije spisovatel profesionál/\*

V tomto symbolu víry je nejen mnoho profesionální hrdosti, ale i vzácné odpovědnosti za vlastní prá­ci, již se spisovatel nestydí nazvat řemeslem. Odchyluje se v tomto skromném projevu od šablonovitého názoru všeobecně přijímaného, vzdává chválu žurnalismu. Co dal žumalism dílu?

Především pasivní, nicméně cenné poznání toho, co není nutno psáti. Ne bez příčiny jest Poláček autorem humoristické knížečky, nazvané „Žur­nalistický slovník“. Prozkoumal tu šablony pro spojování slov a obratů, vlastních nejednomu novinářskémji slohu. Tak schůze může býti „bouř­livá vražda „krvavá“, řeč „plamen­ná^. Poláček sebral velmi vtipně tyto eliptické výrazy ve svém „Žurnalis­tickém slovníku“ a lze se domnívati, že jich mnoho opominul. Jest jejich nepřítelem. To se lehce řekne, ale nesnadno se podle toho jedná.

Za druhé, noviny a práce u novin daly Poláčkovi jeho tématiku. Polá-

unanímismus: sama o sobě není jednotlivá událost nic; teprve v úhrnu života se stává důleži­tou. Rozkládá tedy život ve spoustu vzájemných vztahů a dochází jejich stopováním k sil­nějšímu a básničtějšímu vyjád­ření své doby, než by mu to bylo dovolilo líčení osudů indi­viduálních. Jednotlivé svazky jeho životního románového dí­la — Lidí dobré vůle — ukazují již úplně jasně linii, kterou chce Romains při všem stupňování udržet až do konce: z nesčetných jednotlivých pří­běhů se splétají osudy lidí, kte­ří mají dobrou vůli zmocnit se tohoto života a dát mu živou náplň; v nesčetných zauzlinách každodenních svodů a požadav­ků takového města, jako je Pa­říž, se spřádá síť, v níž je chy­cen svět naší doby.

Čsl. pavilon na veletrhu v Africe dostal prvou cenu. Z Deoopoldville v Belgickém Kongu došla do Čes­koslovenska radostná zpráva. Čsl.

výstavní pavilon na veletrhu v Brazzaville dostal tři prvé ceny a zlatou medaili, a všechen koloniální tisk v Kongu a Francouzské rovní­kové Africe se rozepisuje o Čes­koslovensku, přináší fotografie na­šich státníků, naší branné výchovy a našich krajů. Pro propagaci Čes­koslovenska a jeho výrobků značí výstava v Brazzaville neobyčejný úspěch. Tento čsl. pavilón posta­vilo výstavní oddělení fy Baťa spo­lu s čsl. vývozní společností Kotva. Jeho otevření zúčastnil se generál­ní guvernér Francouzské rovníkové Afriky M. Reste, generál Lacroix a řada místních hodnostářů. Gu­vernér byl uvítán dětmi čsl. zástup­ce Kotvy oblečenými v slováckých lidových krojích, jež mu podaly chléb a sůl a guvernérově choti květiny. Čsl. pavilon obsahoval exposice čsl. sklářství, bižuterie keramiky, dále smaltované nádobí’ hliníkové výrobky, kuchyňské strojí ky, vedle samostatné exposice vý­robků fy Baťa. Československý pa­vilon byl přijat tamější veřejností velmi příznivě, rovněž koloniální tisk komentuje jeho otevření jako šťastnou iniciativu Československa v získávání vzdálených koloniálních trhů.

ček jest totiž ve své žurnalistické profesi soudním zpravodajem. Tato služba se mu stala přímo posláním: Poláček jest autorem malého člověka, životních detailů a tragikomických situaci. Kromě nesčetných fabulí, osnovaných v soudní síni, mu toto povolání dalo i solidní znalost jazy­ka — nejrůznějších žargonů, jichž Poláček často v rozumné míře užívá.

V Poláčkově životě jsou tedy tři základní momenty, které měly vliv na jeho tvorbu: měšťácké prostředí, válka, kronika zločinů a soudních kle­pů. Příhody ze soudní síně zpraco­vává v drobné povídce a feuilletonu, pokud se nerozhodne nakonec přistou­pit! k románu. Je **to** autor, který se vyvíjí velmi pomalu a dokonce s jis­tou trýzní. Jakmile však jednou pro­nikl vpřed, neztrácí toho, čeho dobyl R. 1928 vychází jeho první „seriosní“ dílo, román „Dům na předměstí“. To je opět jeho oblíbené téma, malá ži­votní událost, kterou někde reporter zachytil. Chudičký úředník se ženou najdou konečně byt (děj spadá do doby poválečné bytové krise). Ma­jitel domu, strážník Jan Faktor, člo­věk fanaticky oddaný myšlence vlast-, nietví, stane se také pánem nad ži­votem této dvojice. Celý román jest věnován tomu, jak strážce „veřejného pořádku“, pečující o svůj majetek, který získal za cenu strádání celé své rodiny a nevídaného lakomství, více a více utlačuje své nájemníky, kteří ze začátku snili o tom, jak budou v domě na předměstí pěstovat salát. Ačkoli oklamáni a utlačeni, nemohou se zbaviti svého tyrana: kde najít byt? Osvobození přijde v poslední chvíli po neočekávané události. Při­jíždějí noví nájemníci a strážník vítá medovými slovy nové mučedníky. Tato episodická historka, obsahově bezvýznamná, odhaluje nový rys v Poláčkově tvorbě: řadu prostých a spíše ještě patetických prací o člověku a soukromém vlastnictví. Tragikomic- ké příhody strážníkových nájemníků, epopeje jejich vypuzení, nejprve ze za­hrady, pak ze dvorka, pečlivě a s hu­morem popisovaná, skrývají v sobě autorův vášnivý zájem o neobyčejně složitý problém. Poláček se vrací k tomuto problému i ve svých dal­ších pracích. R. 1934 vychází jeho dosavadní nejlepší dílo „Hlavní pře­líčení“, jeden z nejvýznačnějších ro­mánů soudobé české literatury. Ten­tokrát ukazuje autor na skutečnou tragedii — na důsledek vlastnických instinktů a snahu o výdělek bez prá­ce. Hrdina románu, vrah Maršík, snící o domě s věžičkou, dopustí se zločinu, protože nevidí před sebou nic, než fátu morganu budoucího blahobytu. Je to opět událost z kaž­dodenní soudní kroniky, „zločin z ne­dostatku obrazotvornosti“, jak se kdysi vyjádřil Poláček o činu svého hrdiny, omezeného a neschopného si představiti následky jeho skutku. Třetí prací o tom, jak movité i ne­movité jmění si podrobuje člověka, jest román „Michelup a motocykl“ (1935). Tentokrát je to na rozdíl od dramatického „Hlavního přelíčení“ téma ryze humoristické. Pražský oby­vatel, měšťák od hlavy až k patě — Michelup —je zcela zaujat svým mo­tocyklem, který náhodně koupil, kte­rého však vůbec nepotřebuje a s kte­rým neumí zacházet. Ale cení si jej vysoce jako symbolu, který mu ztě­lesňuje pojem majetku. Zbožnění to­hoto nepotřebného a obtížného ob­jektu stane se tak absurdní, že Miche­lup umístí motocykl ve svém bytě, kde jest velkou překážkou. Po neko­nečné řadě nepříjemností, které Mi- chelupovi způsobí jeho vlastnictví, zbaví se ho jako zázrakem, a rodina si s ulehčením oddechne.

To jest Poláčkova ideologická trilogie o vlastnictví, lidské to vášni, kterou autor považuje za směšnou a zároveň tragickou, trilogie, nikterak spolu nesouvisející kromě vnitřního tématu. Všechny aspekty této vášně — od komické nadutosti, které jest člověk ve své slabosti nakloněn, po- cítil-li, že mu majetek dal sílu, až k hrozné vraždě, k níž pudí člověka touha po majetku — nadhodil Polá­ček v celkové náplni těchto prací. Je to téma vděčné, nehledě k tomu, že že jest to téma staré, které však ne­přestalo být aktuální.

Oddělili jsme tyto tři romány, které jsou si velmi blízké, od jiných prací, vyšlých přibližně v téže době. Z nich je nutno se především zmíniti o nej­význačnějším románu „Muži v off- sidu“ (r. 1930, román byl také zfil­mován). Je to jeden z nej humoristič­tějších, nejveselejších a nejoptimistič­tějších Poláčkových románů, týka­jících se specificky českého a zvláště pražského tématu: footballových fa­noušků a jejich životních peripetií. Znalosti jazyka prokázaly tu autorovi největší službu: „Muži v offsidu“ jsou osnováni na podkladě ryze lin- guistického humoru. Několik charak­teristických žargonů, zároveň nejrůz­nějších (od židovského pražského žar­gonu až k jazyku pražských před­městí) proplétá se tu s mimořádnou virtuositou, čímž komičnost situací jen vynikne. Tak na př. mladík, hovo­řící šťavnatým nářečím pražské Čtvrti Žižkova, jest přijat do služby k ži­dovskému pánu, od něhož se naučí ne­méně charakteristickému žargotu s ji­nou strukturou. Směs obou pražských dialektů jest komická až k popukání, avšak lze ji těžko, jako každý jazy­kový humor, reprodukovat! a tím mé­ně překládat!. Jak na př. reproduko- vati úžas celé židovské rodiny, když spatří podivného příchozího ze Žiž­kova, úžas, vyjádřený slovy jednoho ze strýčků paní domu: „Wer ist jen- ner“. V překladě to znamená „kdo je to“, ale to již není komika.

Z ostatních Poláčkových prací za­znamenávám ještě humoristický ro­mán „Hedvika a Ludvík“, úmyslně psaný stylem milostných románů a založený na neméně milostně fantas­tické fabuli: sirotkové Hedvika a Ludvík, jejichž rodiče umírají, hleda­jí si nové rodiče. Ale i druhá matka umírá, je nutno oženiti druhého otce, aby ubozí sirotkové nezůstali samotni. Druhý otec zemře a zanechává novou matku na vdávání, a tak dále do ne­konečna. V téže době Poláček nezapo­míná na svůj oblíbený styl povídky- feuilletonu a vydá ještě roku 1933 sbírku „Pan Selichar se osvobo­dil“. Již z rozsahu těchto povídek je patrno, že vznikaly na stránkách novin. Jsou to vtipné menší poznám­ky k různým všedním tématům. Na př.: o paní, jejíž celý život spo­čívá v jediné zábavě, která se jí stala vášní —— ve střídání služek. Musí se něco dělat a tak mění služ­ky 8 nářkem a vzdycháním, avšak ve skutečnosti jest neobyčejně spoko­jena s tím, jak ztrávila svůj volný čas.

Po mnohaleté práci rozhodl se Poláček přistoupiti k vážnému umě­leckému problému — k tématu války (1936). Toto téma už jej znepokojo­valo dlouho. Zmínili jsme se již v na­šem časopise o prvních dvou dílech jeho válečného románu a proto se k nim nebudeme vracet. Nutno však říci několik slov o plánu široce za­loženém této práce. Poláček zamýšlí rozděliti toto dílo takto: „Okresní město“, idylické a nehybné, vystřídá se s dramatickým dílem „Hrdinové táhnou do boje“. Vše se zapletlo, rozrušilo, ale není ještě jasno, co bude dále. Podle původního úmyslu spisovatelova musí býti části, které mají následovat! a nebyly dosud uve­řejněny, rozvrženy týmž způsobem. Svazek následující po „Hrdinech“ má se nazývati „Podzemní město“. Lid­ská povaha a síla zvyku překonají všechno. Zde je to život v zákopech. Lidé, vyrvaní z kořenů života a za­strašení zprvu válečnými hrůzami, ponenáhlu se vzpamatovávají. Vracejí se k starému způsobu života v cizí a divné atmosféře. V zákopech, jak se nelze ani diviti, začíná téměř idy- la: bývalý obchodník opět obchoduje se vším, co se mu dostane do ruky, lidé si vzpomínají na svá dřívější povolání a řemesla. Čtvrtý svazek románu, který se bude nazývati „Chléb a krev“, vyznívá opět tragic­ky. Zřejmě bude míti vztah k dra­matu hrdiny, známého již z prvních dvou dílů, Jaroslava, mladšího syna kupce Štědrého. Není dosud známo, jak se bude rozvijeti dějství románu a zda bude tento román tak monu­mentální, prostý a významný, jak to zamýšlel jeho autor a jakým bylo na příklad „Hlavní přelíčení“, které se Poláčkovi neobyčejně podařilo.

To je dosavadní bilance Poláčkovy tvorby. Ideologickou stránku jeho díla lze směle nazvati humanitní, a jest tím cennější, že jí spisovatel dosahuje uměleckými prostředky. Jeho práce jsou vše možné, jen ne agitační spis­ky: autor nestaví svou myšlenku všemožným způsobem na odiv, vůbec o ní přímo nemluví. Tím silnější do­jem zanechává u čtenáře, který vše chápe, i když se ho nikdo neptá na vysvětlení. Poláček jest psychologic­ký spisovatel, t. j. snaží se interpre- tovati ideál za pomoci duševních hnutí, procesů a reakcí svých hrdinů. Dnes to neni zvykem ani módou, ně­které literární směry dokonce bojují proti psychologismu (na př. surrea­lism), ale hlavní je to, že Poláček netíhne k žádným „-ismům“, nýbrž píše tak, jak se mu. líbí. Lze jej na­zvati „realistou“, pokud humor nebo i satira mohou býti reálnými. Ale jako všechny „-ismy“ i realismus se mění, a tak realismus moderního spi­sovatele jest ještě méně podobný klasickému realismu XIX. stol. než pozdní romantismus romantismu v počátcích. Poláček sám považuje za své učitele především život (ovšem ne ve smyslu napodobování) a za druhé, jak již bylo řečeno Če­chova a vůbec ruské klasiky min. sto­letí. Jejich vliv (zejména vliv Če­chova) jest sice nesporný, ale ne­může býti tak velký, jak se Poláček domnívá a jak by si snad přál. Polá­ček jest spisovatel specificky český. Nehledě k bohatství evropských po­stav v jeho románech a k zálibě k těmto figurám, u Poláčka se vše nesoustřeďuje okolo evropské téma­tiky a ideologie, jak tomu často bý­vá u spisovatelů jeho vlasti. Je to způsob, který je mu vlastní. Při jeho znalosti jazykových odstínů dokonce jisté náznaky nezahladí stopy hrdino­vy národnosti. Tu je nutno zmíniti se o jednom z nejcharakterističtějších Poláčkových rysů — jeho způsobu popisu s použitím mluvy jednajíc! osoby. Poláček se domnívá, že mlu­vou musí býti vyznačen typ, a to se mu skutečně daří. Jazyk jeho figut je vždy pravopisně správný, dokon­ce, i kdyby v průběhu děje mohly hovořiti neliterárně. Avšak Poláček má za to, že v umění lze se obejiti i bez různých „vo co a vodkaď”, a naopak vyhýbá se nesprávným tran­skripcím. A zatím jest v soudobé čes­ké literatuře jedním ze spisovatelů, kteří nejlépe reprodukují žargony, ze­jména městské, jazykové styly, nej­jemnější psychologické jazykové od­stíny.

Pro Poláčka jest velmi charakteris­tickým i jiný způsob jeho psaní: Tak v „Hlavním přelíčení“ opakuje se motiv kladívka, kterým se rozbíjí kokosový ořech (Maršík ubije nako­nec svou oběť kladívkem). Mohlo by se uvésti nekonečné množství i jiných příkladů z jeho ostatních prací. Cha­rakteristika, která vyznačuje jedna­jící osobu, opakuje se u Poláčka často jako leitmotiv. Poláček vůbec má rád detaily, s radostí je zpraco­vává — někdy na újmu celku. Mo­tiv opakování, jak se domnívá, jest totéž jako chemická reakce. Jestliže se smísí určitá hmota a přiloží se zápalky —- pak tato reakce nutně proběhne. Totéž se děje s literárním typem: jisté rysy charakteru, jsou-li sestaveny, dávají známou reakci, ke které dojde pokaždé, když se k lite­rární směsi symbolicky přiloží sirky. V tom se Poláček někdy mýlí: puška může býti zkažena a přece dojde k reakci, při níž puška selže. Příliš­ná mechaničnost — to je nedostatek, který lze Poláčkovi někdy všeobecně vytknouti. Ale sloh a konstruktivní schopnosti časem vše vyrovnávají. Na začátku své činnosti byl Poláček slibným a originálním, avšak trochu těžkopádným a nedbalým literátem- publicistou. V nynější době stojí v prvních řadách tvůrců české umě­lecké prosy.

Pokud jde o linii ideové orientace, můžeme Karla Paláčka zařaditi do skupiny spisovatelů, která se utvořila okolo Karla Čapka (Fr. Langer a j.). Tato skupina spisovatelů, která není spoutána ani politickým ani umělec­kým programem a na první pohled toliko přátelskými svazky, kterou však při bližším zkoumání možno podle jejích všeobecných snah nazyj.\*' skupinou demokratickou.
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noso

Co se děje ?

ATynější světová politika skládá se ze samých inter- 1 ’ mezz, jejichž podstatou obyčejně jest to, že ten nebo onen připadl na ten či onen trik, na to či ono chytráctví. Větší solidnosti v dnešní světové politice není, a zejména ten, kdo touží po ideích absolutních, nebo kdo bez stálosti si připadá chorý, musí se usou- žit. Mezi intermezzy bývá ovšem jakýsi rozdíl: ně­která jsou krajně nepříjemná, skoro strašlivá, jiná poněkud příjemnější; někdy se zdá mrak války už na spadnutí, jindy to vypadá, jako by se rozplýval; jed­nou známí muži jen haraší zbrojí, po druhé blaho­sklonně pronesou několik slov o míru.

Také to, co v posledních dnech prožíváme, jsou jen intermezza, zastávky na dlouhé cestě taktiky. Ne­spornou skutečností jest, že téměř všichni vedoucí státníci západních zemí, kteří zajisté mají přístup k informacím všeho druhu, mluvili nedávno, než od­jeli na dovolenou, o uvolnění mezinárodního napětí. Tyto příjemné zprávy přišly do doby, kdy naopak vši­chni očekávali nejnebezpečnější vyvrcholení krise: na konec července. Také dva či tři němečtí politikové vypili několik vajíček, aby zjemnili svůj hlas, a zmí­nili se v téže době zase jednou o míru. Vypadalo to jako jedna z oněch příjemnějších meziher, jejichž existenci jsme připustili. Chvíli obratu bylo možno přesně zjistiti: nový tón datoval se přesně od ná­vštěvy Hitlerova důvěrníka, kapitána Wiedemanna, v Londýně. Lze z toho usouditi, že německý kancléř vzkázal tam několik slov, jež anglická i francouzská vláda se rozhodly posuzovati nadějně. Mohlo by se věřiti, že obecný pocit západních státníků, tak vyzbro­jených informacemi, jak jest to jen možno těm, kdo žijí vedle nevypočitatelných, lstivých a tajnůstkář­ských diktatur, má značnou cenu. K vůli úplnosti jest však třeba zmíniti se také o tom, že někteří pozoro­vatelé tvrdí, že Hitler není nikdy tak nebezpečný jako tehdy, když mluví o míru, a že válka pravděpodobné vypukne ve chvíli, která bude vypadat skoro jako lí­bánky. Poněvadž sám nedovedu rozhodnouti, jak vy­soké procento pravdy může býti v této představě lsti­vého démona, referuji prostě, jak jsem slyšel. Podle této pesimistické teorie nebylo by uvolnění, o kterém se mluví, tedy nic jiného než pokus odvésti pozornost a uspati ostražitost.

Dosti pochybuji, že by tato teorie vystihovala v tomto případě rozhodující pravdu. Ne proto, že by na druhé straně chyběla vůle užiti jakýchkoliv pro­středků nej vyspělejšího macchiavelismu. Ale proto, že ani v Berlíně nemohou dobře věřiti, že po pěti le­tech německého zbrojení, výhrůžných řečí a násilných činů, stačilo by několik mírnějších slov, aby uspalo všechnu ostražitost. Takto podceňovati rozum a in­stinkt svých protivníků ani nacionální socialisté ne­mohou. Uspati Evropu — k tomu by bylo třeba více chloroformu, než může přivésti jeden Vysloužilý kapi­tán německé armády.

Jestliže však intermezzo, o kterém mluvíme, nebylo pouhým manévrem, čistě macchiavelistického druhu, čím tedy vlastně bylo? Zdá se, že se zase budeme musit v myšlenkách vrátit k 21. květnu. Až do toho dne žila v Německu myšlenka, že bude možno s Česko­slovenskem naložiti přibližně podobně jako s Rakous­kem — buď postrčiti to, co už samo sebou padá, a kopnouti do toho, co se rozkládá, nebo vyříditi Česko­slovensko v krátké, isolované válce. V Berlíně nikdy nechybělo lidí, kteří vykládali, co bylo příjemno sly- šeti, že Československo je na pokraji rozvratu, kte­rému je snadno napomoci zvenčí, a že Anglie sama sebe tak miluje a je tak isolacionistická a malo- myslná, že se bude varovati vmísit se do jakýchkoliv událostí ve střední Evropě. Obě tyto iluse byly 21. května vyvráceny najednou — způsobem, o němž jsme už několikráte pojednali. To vytvořilo jinou situaci, než s jakou se až do toho dne počítalo. Nežádoucí válka světová ukázala se bližší a možnější, než se počítalo. Nastala nutnost přeměniti plány.

Také návštěva anglického krále v Paříži byla zna­mením, které nebylo v Berlíně přehlédnuto, hlavně proto ne, že už jednou v historii, nedlouho před vál­kou světovou, jel anglický král do Paříže a rozhodl svou návštěvou podobu příští dějinné epochy. Jestliže Anglie a Francie se domlouvají, slibují si věrnost a pobízejí své generální štáby, aby se domluvily, tedy jest to událost, kterou ani nacismus nebere na lehkou váhu.

Mimo to se potvrdilo při pařížské návštěvě, že po­stavení Československa zůstává stejné, jaké bylo 21. května, a že západní mocnosti neomrzelo — jak se tajně doufalo — spatřovati ve svobodě Českosloven­ska podstatnou součást celého svého systému. Neboť Československa se na západě neujímají jen huma­nisté a filantropové, nýbrž také generální štáby. V případě obecné války musilo by Německo vyslati značnou část svých sil proti Československu — to znamená, že by Francii byla ulehčena mobilisace a první náraz na ni že by daleko nebyl tak strašlivý, jako kdyby Německo už mělo střední Evropu ve své moci. Proto francouzský generální štáb nepřestane sympatisovati s Československem. Poněvadž pak ve válce by francouzská a anglická armáda byly totéž a vše, co je dobré pro Francii, by bylo stejně dobré také pro Anglii, neoceňuje anglický generální štáb význam Československa podstatně jinak než francouz­ský. Stejný strategický význam má naše země také pro Rusko, které vždy mobilisovalo pomalu a kterému proto výtečně se hodí překážka, již musí nepřítel zdo- lati, než se s ním dostane do styku.

Z těchto důvodů se stalo Československo branou, jíž se vchází do války světové, a první hranicí, kterou je světová demokracie odhodlána hájit zbraní. Fran­cie a Anglie uznaly, že snáze by jim bylo vésti válku s československým hromosvodem, jehož úkolem jest zachytit část prvních blesků, než bez něho. Něco z to­hoto vývoje bylo překvapením pro Německo, které dlouho věřilo, že se mu podaří okolní svět nějak roz-
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dělit na několik nesouvislých pásem, v nichž z jednoho do druhého nedolehne pokřik. Objevila se souvislost tam, kde se nečekala. Na toto poznání bylo nutno ně­jak reagovati. Zdá se, že vedení věcí vzal v té chvíli sám Hitler do vlastních rukou, odsunuje poněkud do pozadí oficielní diplomacii Ribbentropovu.

Od 21. května nemluvil německý kancléř veřejně, což může býti pozoruhodným znamením toho, že ve chvíli, kdy rozvažuje, nechce se vázati žádným pro­mluveným slovem. Není pochyby o tom, že se uchýlil na poradu k onomu svému vnitřnímu hlasu, jemuž důvěřuje, a jehož jiné jméno jest smysl pro situaci. Tento vnitřní hlas ho kdysi pohnul, aby proti námit­kám odborníků obsadil Porýní a Rakousko. Později ho týž hlas či smysl pohnul, aby přes nepochybné na­léhání radikálních straníků nevyvozoval žádné další důsledky z 21. května. Toho dne poznal jeho instinkt, že se dotknul hranic tragedie.

Nechci dovozovati — poněvadž bych se stal před­mětem posměchu — že německý vůdce je pacifista a že se chce vyhnouti válce. Naopak, toho dne, kdy jeho vlastní výpočty mu ukáží, že by se do dějin světa a své země mohl zapsati vyhranou válkou, polovina Evropy přes noc bude nucena — přidělat si na obličej rypáky plynových masek. Ale je natolik lidský, že se štítí války, kterou by mohl prohrát. Udělá-li roku 1938, kdy jeho přípravy nejsou skončeny, mírové roz­hodnutí, neznamená to věru vůbec nic pro budoucnost, a kdyby existovala nějaká kosmická pojišťovna, ne­byla by o nic ochotnější přijmouti tento starý svět mezf své klienty jen proto, že také ještě tento rok by dopadl klidně. Vše, o čem můžeme nyní uvažovat, vztahuje se tedy jen na rok 1938, kdy vojenská síla Německa není ještě dobudována a kdy ani meziná­rodní konstelace není příznivá útočným plánům. Mů­žeme totiž humanitu německého vůdce rozšířiti ještě na tu okolnost, že se nepochybně vůbec štítí války světové, ve které nikdy není možno určití výsledek spolehlivě předem.

Se zásobou těchto faktů, které známe nebo aspoň se domníváme znát, vraťme se k začátku července, k té chvíli tedy, kdy německý kancléř se rozhodoval poslat svého důvěrníka s nějakým vzkazem do Lon­dýna. Československá otázka byla tehdy hlavním té­matem. Mezinárodní korespondenti, kteří se právě vrátili ze Španělska, z Habeše, z Číny, slétli se do Prahy jako hejno much, očekávajíce zde explosivní sensaci, která ještě předčí ty, na nichž pracovali dříve. Bylo také co očekávat: věřilo se jednak, že Německo touží vžiti co nejdříve odvetu za 21. květen, jednak se blížila chvíle, kdy národnostní statut vyjde ze stadia zákulisních porad, bude předložen veřejno­sti, a kdy rázem se odhalí všechny nesmiřitelné roz­pory. Čekalo se, že obě strany si navzájem vmetnou do tváří svá ne, a že se vytvoří situace, ze které nebude jiného východiska než násilí. Evropští státníci pozo­rovali s rekordním počtem vrásek na čele blížiti se den, kdy československá vláda má definitivně ozná­miti, jak si představuje řešení národnostní otázky; sledovali, jak historie krok za krokem je osudně za­tahuje do slepé uličky. Nervosita byla nej význač­nějším tónem všech politických projevů té doby.

Ku podivu — dusné toto ovzduší náhle se vyčistilo, aspoň na čtrnáct dní, a v druhé polovině července západní státníci dokonce se domnívali, že mohou mluviti optimisticky. Žádný z posledních červenco­vých dnů se nestal historickým datem, není-li třeba pokládat za historické datum vyslání lorda Runci- mana do Prahy. Jak se to mohlo státi? Jisto jest že se to nemohlo státi bez přičinění, přesněji řečeno’ bez přičinění německého. Nejpřesněji řečeno, bez při­činění Hitlerova.

Jak to však, že právě tento muž mávl strachující­mu se světu na chvíli palmičkou míru před očima? Nemusíme pochybovat, že k tomu měl čistě německé, nejněmečtější důvody. Zachoval se, jako vždy, tak’ jak to pokládá pro německé zájmy za nejúčelnější’ Musíme vycházeti od toho, co se domníváme dosti bezpečně věděti: od jeho nechuti pustiti se v této době a za těchto okolností do války, která by se mohla rozšířiti ve válku světovou. Musíme předpo­kládati, že ani on nepozoroval lhostejně blížiti se datum, kdy československá vláda měla oznámiti světu zásady národnostního statutu. Také on sledoval, jak se vývoj šine do slepé uličky, a ani jeho pocity nebyly příjemné. Kdyby si přál rozpoutati již tohoto roku válku, nemusil by se mrzeti, nýbrž by mohl uvítati příležitost. Poněvadž však, jak se domníváme, jest aspoň dočasným a utilitaristickým přívržencem míru, nepocítil žádné potěšení z příležitosti v době nevhod­né. Pan Goebbels to nedávno celkem jasně řekl za něho: povedeme válku až sami budeme chtíti.

Jestliže tedy Německo povede válku teprve tehdy, až samo bude chtíti, a zatím nechce, jak se má zacho­vati, až československá vláda předloží statut, který ovšem žádná nacistická duše nebude pokládat za do­statečný? Zdálo se, že Německu hrozí aspoň stín bla­máže. Po dlouhé bojovné kampani proti Českosloven­sku, po vypěstování mystické důvěry sudetských Němců v Hitlera, po bezpříkladném světovém napětí — po tom všem má Německo s rukama v klíně vy­slechnouti, co československá vláda hodlá učiniti? Má nechat vzniknout v mysli sudetských Němců do­jem, že je opustil ten, kdo sliboval vyvěsti je do země zaslíbené? To by Hitler nepochybně považoval za nesnesitelné. Německá propaganda tak vystupňovala svou činnost, že svět po předložení statutu neočeká­val již nic jiného než válku. Jestliže válka přesto ne­přijde, nebude se mluviti o Německu trochu pohrda­vě? Nebude se myslit, že Německo se přiznalo k sla­bosti? Také to by Hitler považoval za nesnesitelné. Nechtít vésti válku a nechtít při tom vypadat bla- movaně — to byly dva břehy, mezi nimiž nějak musil se provinout proud německého jednání.

Tu jest vyslán kapitán Wiedemann se vzkazy do Londýna. Provozuje se tak tajná diplomacie, jako už dávno ne. Dlouho nikdo neví, co si má myslit. Události jsou ponořeny do nejasna, do polosvitu. Jisto jest jen to, že Wiedemann něco řekl a britští státníci něco od­pověděli. Poněvadž je mezi nimi Chamberlain, lze usu­zovati s bezpečností, že se oběma rukama chopil každé mírové možnosti, která snad byla nabízena, a že kaž­dou narážku na mír ochotně pěstoval. Poněvadž pak Anglie jest pevně spojena s Francií, která má dosti pevně vyhraněné názory o ceně Československa pro mír i pro válku, lze dále předpokládat, že britští stát­níci nešli za jistou mez a nechtěli zachraňovat mír takovým způsobem, který znamenal rozklad Česko­slovenska. Konečně se zdá pravděpodobno, že Hitle­rovo poselství mělo jistý kompromisní ráz. Kdyby toho nebylo, nemělo by smyslu posílat posla do Lon­dýna.

Potom však počínají se objevovati jisté příznaky, které se zdají trochu ukazovati na charakter roz­mluvy: západní státníci, jak jsme připomněli, začí­nají mluvit o situaci důvěřivěji, a žasnoucí Česko­slovensko, které dlouho slyšelo, že statut je třeba předložit co nejdříve, a od kterého se skoro žádalo, aby proměnu státního řádu provedlo za týden, se dovídá, že není třeba spěchati, že ukvapenost by mohla škoditi, a že přijde anglický lord, aby si vše na místě prohlédl. Také sudetoněmecká strana, která nejčastěji funguje jako telefonní drát z Berlína do Prahy, dává pojednou najevo, že na statut nespěchá.

To je tedy to intermezzo, to je východisko, to je Hitlerův plán na několikaměsíční mír: aby Německo nemusilo jednat, aby ze statutu nevzniklo pohoršení, odsune se. Snad je tento poměrný ústup zabalen do nějakého obsáhlejšího a ovšem jen také zatímního mírového plánu, snad Wiedemann mluvil v Londýně ještě o jiných věcech než jen o Československu — to zatím nevíme. Tušíme jen, že německý kancléř hledal způsob, jak se vyhnouti konečným a osudným rozhodnutím v této době.

Kladnou stránkou této situace jest ta okolnost, že Německo patrně pozměnilo svůj názor na to, může-li být dovoleno Anglii hrát roli prostředníka v česko­slovenské otázce. Dosud Německo prohlašovalo něco takového za vyloučeno, chtějíc si zachovat výhodnou situaci, kdy jako mnohem silnější stojí proti osamo­cenému slabšímu. Poněvadž dříve nikdo nikdy nic neslyšel o poslání nějakého Angličana do Českoslo­venska, poněvadž přes to ihned po Wiedemannově návštěvě se tato neslýchaná věc ihned uskutečnila, a poněvadž Německo k tomu mlčelo, lze usuzovati s po­měrnou jistotou, že cesta Runcimanova se neděje bez Hitlerova souhlasu. Snad k ní došlo dokonce na jeho podnět. S onou distinguovanou nepravdomluvností, jež je v diplomacii obvyklá, se ovšem prohlašuje, že lord Runciman nemá žádného oficielního poslání. Ale řekli jsme již, že právě nyní se provozuje nejtajnější diplo­macie, a není pravděpodobno, že by zúčastnění stát­níci chtěli říci veřejnosti hned veškerou pravdu. Musíme se spolehnouti na vlastní úsudek: za tako­vých okolností žádná soukromá osobnost ze státu do státu nejezdí. (Dokončení.) *F. Peroutka.*

poznámky

Utopie

(Návrh lordu Runcimanovi)

Mylord,

je mi opravdu těžko, mám-li Vám adresovat! tyto řádky, ačkoli vím, že nic nepomohou. Máte jistě tisíc důvodů, abyste se nezabýval blíže návrhem, který Vám podávám. A přece je snad tento návrh jedinou možností, aby si Evropa zachovala mír aspoň pro nejbližší dobu. Kdo by byl tak odvážný a ne­skromný, aby počítal s desítiletou lhůtou?

Odvažuji-li se přece podati Vám tento návrh, činím tak jen proto, abych splnil morální povinnost vůči svému svě­domí. Nechci vás unavovat a snažím se být stručný. Můj ná­vrh zní takto: Dejte, prosím, podnět k tomu, aby vláda Jeho Veličenstva Jiřího VI. svolala spolu s vládou Francie a Spo­jených států světovou konferenci o úpravě menšinových otá­zek. Na této konferenci měly by se prozkoumat skutečné po­měry všech evropských menšin a úprava by měla být ovšem společná. Úkolem konference bylo by především, aby vypracovala minimální statut, který by byl ratifikován všemi zúčastněnými vládami a stanovil by práva, jež má po­skytnout svým menšinám každý evropský stát. Kromě toho měla by také stanovit práva pro menšiny, které by měly do­stat víc z toho důvodu, že jsou početně a kulturně vý­znamnější.

Protože by se této konference zúčastnilo také Německo, mohla by konference prozkoumat poměry všech německých menšin na světě — a hlavně v Evropě. Svět by se pak dově­děl z autentického pramene, jak se daří jednotlivým němec­kým menšinám. Domnívám se, že by bylo zajímavé, kdyby svět poznal, jaká práva mají Němci na příklad z jižním Ty­rolsku, kde ani na náhrobcích nesmějí být jména německy napsaná. Bylo by snad také dobře zjistit, v jakých pomě­rech žije německá menšina v Horním Slezsku, které patří

jak známo — k Polsku. Svět by poznal, že násilný útlak ně­meckých národních skupin v Itálii a v Polsku nestál němec­kým novinám ani za to, aby se o něm alespoň stručně zmí­nily. Světová veřejnost by se dověděla, že vládcům Třetí říše nejde vůbec o spravedlivé zacházení s Němci, nýbrž o zájmy a tlak, které mohou jednotlivé německé národní skupiny vy­konávat — samozřejmě ve smyslu mocenské politiky ně­mecké říše.

Tato světová konference musela by se ovšem zabývat i situací menšin v Německu. Vít© zajisté, že tam žije polská, česká a — židovská menšina. Těmto menšinám měla by být také dopřána minimální lidská práva konferencí stanovená.

Jsem toho mínění, že k minimálním právům patři přede­vším ta, která zaručují holý lidský život a osobní svobodu. Žádný příslušník menšiny neměl by být vysazen nebezpečí, že může být odvlečen bez soudního rozsudku, zavřen do kon­centračního tábora, týrán a zavražděn. Minimální statut měl by znemožnit, aby stát prostě zkonfiskoval jmění které­hokoli příslušníka menšiny a vyhnal ho pak z vlasti jako že­bráka. Konference by musela stanovit, že není dovoleno vy­dávat výzvy k fysickému vyhubení menšin. Takovému za­cházení nesměl by být vysazen žádný Němec v Brasilii ani v jižním Tyrolsku — samozřejmě také žádný Žid v Němec­ku nebo Jihoslovan v Itálii.

Tak skromně si představuji, mylord, minimální práva menšin, má-li se vůbec jednat o dalších právech až k auto­nomii. Domnívám se, že je to naprosto spravedlivé přání, které by nemohla odmítnout žádná země, nechtěla-li by se sama usvědčit z nespravedlnosti a křivd. Nevidím tedy žádný stát — vyjímaje jediný, jehož jméno jistě uhodnete — který by odmítl účast na takové konferenci. Ale i ten jediný mu­sel by si odmítnutí rozmyslet. Kdyby odmítl, pak by svět věděl, že tomuto státu nejde o spravedlnost, nýbrž o to, aby zůstal věrný své barbarské povaze.

Mylord! Dovolil jsem si říci hned na začátku, že se tímto návrhem nebudete asi důkladněji zabývat. Okolnost, že lidé používají pro dosažení svých cílů nevhodných prostředků, patří k mnoha záhadám na světě. Eidé mají obyčejně odpor vůči takovým cestám, kterými je třeba jiti statečně, roz­umně a odvážně.

Jsem přesvědčen, že cesta, kterou navrhuji, je schůdná a že by vedla k cíli, po němž všichni toužíme: k míru! Záleží ovšem na tom, aby mocnosti chtěly jít touto cestou.

Přijměte, prosím, výraz mé dokonalé úcty. *J. E.*

Beckova „Třetí Evropa“

Cesty státníků a diplomatů, k nimž zejména v poslední době často dochází, neobejdou se bez komentářů. A mnohdy hraje při tom reportérská fantasie větší úlohu než střízlivé hodnocení skutečností — zvláště když není publikováno žád­né oficielní komuniké. V tomto ohledu zejména nedávné cestování polského zahraničního ministra Bečka po státech baltských a severských — jež ostatně brzy bude míti pokračování — těšilo se v kruzích politických a žurnalis­tických velkému zájmu. V spleti novinářských zpráv převlá­daly dvě verse.

Podle prvé, jež se uplatňovala zejména při počátku Beckova cestování, bylo prý cílem polského zahraničního ministra vytvořiti pod vedením Polska jakýsi „blok neutrálů“, „mírový řetěz států“ ěi „neutrální pásmo“, zahrnující státy skandinávské, baltské, Finsko, Polsko a Rumunsko. Vytvo­řen by tak byl souvislý územní pás, rozprostírající se od Baltického, případně i Severního ledového moře až po moře Černé a oddělující Sovětský svaz od ostatní Evropy a pře­devším od Německa. Tím by vznikla mezi Sověty a Třetí říší, mezi komunismem a nacismem, bezpečnostní přehrada, jež by oba protichůdné směry isolovala a snížila podstatně ne­bezpečí války.

Podle druhé verse, jež byla dána do oběhu se strany polské, nejedná se vůbec o vybudování nějakého „bloku“,

PřftonmosL/

„pásma“ nebo „osy“. Polsko naopak se staví proti každé „blo­kové“ politice, neboť nechce býti tímto způsobem zavlečeno do sporů, jež se ho nedotýkají. Chce ve zmíněné zeměpisné ob­lasti toliko vytvořiti ovzduší přátelství a důvěry, posíliti sta­bilitu ve sféře svých zájmů a docíliti, aby „polská národní politika nebyla závislá na záchvěvech a výkyvech různých systémů mezinárodní spolupráce“. Chce zajistiti v baltickém prostoru rovnováhu sil a udržet! přísnou neutralitu jak vůči Rusku, tak i Německu.

Pravda a skutečnost budou — jak tomu obvykle bý­vá — asi tak uprostřed. Polsko nemá patrně v úmyslu organisovat! v pravém slova smyslu nějaký blok států či regionální dohodu, z nichž by mu vznikly nějaké nové zá­vazky. Chce pouze — jak se zdá — koordinovat! a usměrnit! vnější politiku určité skupiny států a přizpůsobiti ji politice polské. Chtělo by tu vytvo­řiti jakýsi systém politických satelitů, pohybujících se jen pod jeho vlivem a zesilujících mezinárodni význam Polska, aniž by toto se za to musilo dále nějak zavazovatl. Tím by byla do jisté míry uspokojena i dávná polská touha přiřadit! se k vůdčím mocnostem evropským (jako se již dříve projevo­vala na př. při polské snaze dosíci stálého místa v Radě Spo­lečnosti národů, při jeho odporu proti t. zv. Direktoriu čtyř a jinde).

Pro tuto novou regionální konstelaci vynalezen byl též již nový název: Třetí Evropa. Přinesl jej nedávno vládní „Express Poranny“ jehož článek byl komentován též tiskem Třetí říše. Podle tohoto polského listu vyvíjí se prý mezi Le­dovým mořem a mořem Černým pod vedením Polska vedle EvropytotalistickéaEvropydemokratické ještěnováTřetíEvropa, jejíž státy jsou navzájem vá­zány stejnorodostí politických zájmů a společenstvím hrozících nebezpečenství. Není myšlena ani jako „blok států“, ani ve formě nějaké „osy“, nýbrž je určena jen k tomu, aby se držela stranou všech konfliktů rozmanitých těch bloků a os a společně Dracovala k zajištění míru. Tvoří ji kromě Polska státy baltské, skandinávské, Finsko a všechny země jihoevropské od Dunaje až po Turecko — s výjimkou Československa, jež sleduje prý „jiné politické cíle“.

„Express Poranny“ vytyčuje též deset hlavních zásad zahraniční politiky, kterou má tato Beckova Třetí Evropa sledovati. Jsou to: 1. Plná nezávislost zahraniční po­litiky. 2. Vybudování vlastních sil jakožto záruka bezpečnosti. S- Odklon ode všech bloků, jejichž tvoření skrývá v sobě ne­bezpečí války. 4. Odmítnutí každé nereální koncepce kolek­tivní bezpečnosti; účastenství na válce jen při napadení nebo má-li se pomoci spojenci. 5. Odmítnutí každého donucení k při­jetí sankcí a každého průchodu cizích vojsk vlast­ním územím. 6. Vyplenění ideologických sympatií ze zahra­niční politiky, neboť fašistická či demokratická ústava dru­hého nesmí býti překážkou klidného soužití. 7. Nevměšo­vání do vnitřních záležitosti druhého státu. 8. Dobré vztahy k sousedům jakožto základna reální mírové politiky. 9. Plná rovnost všech států a uznání zásady, že o žád­ném státu nelze činiti usnesení bez jeho spoluúčasti. 10. Zamít­nutí každé nadvlády nějaké mocnosti neb jejich skupiny.

Jak patrno, nebyly tyto zásady — s našeho hlediska po­suzovány — samy o sobě nijak špatné. Jedině zdůrazněný v nich princip fakultativnosti sankcí a zásadní nepřipouštěni průchodu cizích vojsk (ani tedy při výkonu kolektivní akce v rámci Společnosti národů) nemůžeme samozřejmě schvalo- vati, zvláště když by do oné „Třetí Evropy“ mělo býti po­jato i Rumunsko. Dlužno však stále míti na mysli, že prak­tické provádění tak abstraktně a široce vytyčených zásad je velice mnohoznačné, zejména kdvž ony zásady samy jsou v některých bodech navzájem protichůdné (na př. odmítnuti „bloků“ a pomáhání spojencům).

Jaké jsou vyhlídky na praktické uplatněni této Beckovy „Třetí Evropy“?

Zdá se, že nepatrné. Pan ministr Beck byl sice všude velmi zdvořile přivítán, na jeho počest uspořádána řada banketů. Politické projevy a přípitky, k nimž došlo, vyznačovaly se tím, že každý ze zúčastněných vlastně mluvil o něčem jiném... pokud to vůbec mlhavá všeobecnost připouštěla. Mír, mezi­národní spolupráce, neutralita, regionální konstelace — a řada jiných shodných i protichůdných pojmů byla tu zamotána v jediné klubko. Jelikož pak právě v Rumunsku, Jež je nepo­stradatelným článkem tohoto Beckova „pásma neutrálů“, byly polské snahy (které by vlastně musily vésti k vystoupení Ru­munska z Malé a Balkánské dohody) odmítnuty, zdá se, že „Beckův plán“ se octl na písčině.

A bylo by jistě účelnější, kdyby polský ministr zahraničí totéž úsilí, jež nyní upíná k neurčité ilusi své „Třetí Evropy“,

vynaložil na vytvoření přátelštějšího vztahu a sblížení s Ce koslovenskem — jak mu to přemnozí jeho krajané rádi. Lé68' by tím posloužil míru, o jehož zachování se mu podlé jJíe vlastních slov jedná. *Etab*

Nová krise SdP?

Pomalu vyrůstá nová krise sudetoněmecké strany K. Hen­leina. Zčásti navazuje na staré rozpory v SdP, které se pro­jevovaly odporem proti dru Brandovi a Kamaradschaftsbundu" nespokojeností bývalých německých národních socialistů, kteří v nové straně byli odstrčeni, a nespokojeností dělnictva s ne­sociální politikou SdP. Tato krise, v níž podstatně byla osla-' bena vůdcovská autorita K. Henleina, byla spláchnuta na čas spádem událostí kolem Anšlusu a likvidací dvou aktivistických stran. Oposiční „Aufbruch“ likvidoval, a zdálo se, že všechnv rozpory v SdP patří minulosti. Oposičníci pospíchali, aby byli vzati na milost.

Jaké jsou kořeny nové krise SdP, která se tiše hlásí? Již při obecních volbách poznali aktivisté, že byli do SdP přijati velmi chladně. Až na nepatrné výjimky jim nebyly svěřeny žádné funkce na radnicích, ačkoliv měli mezi sebou mnoho zkušených lidí. A v SdP jim bylo dáváno najevo že přišli za pět minut dvanáct, že se jim mnoho nevěří. Trochu pravdy na tom bylo. V sekretariátech Bundu der Landwirte i německých křesťanských sociálů se hromadily celé stohy dopisů, nalé­havě žádajících, aby strany nebyly likvidovány. Ale bylo již pozdě. Hacker a Hilgenreiner byli již v SdP. Bývalí aktivisté v SdP tvoři jeden, byť slabší, tichý a méně početný prvek nespokojenosti.

Největší počet nespokojených zrodil se v SdP po 21. květnu. FHisterpropaganda, která jim říkala: přijde den ... naznačo­vala, že tento den dopadne klidně jako procházka. Okupace Rakouska mnohé utvrdila v tom, že to bude opravdu pouhá procházka. Ale přišel 21. květen, a ten jasně ukázal, že by to nebyla procházka. Němci poznali, že kdyby došlo k válce, byla by to válka, která z největší části by se odehrávala v krajích, pro které Konrád Henlein požaduje autonomu. Po prvé velmi jasně jim přišlo na mysl slovo: válka. Válka světová. Válka, která — u nás — by se bojovala hlavně na německé půdě.

Tak poznali mnozí příslušníci SdP, že politika SdP může vésti ke katastrofě, k válce, k opaku toho, co SdP slibovala. Co slibovala? Každý si mohl napsati, co si přeje, a SdP mu to slíbila. Slibovala, že pomůže dělníkům, zemědělcům, živ­nostníkům; ti nyní obracejí v rukou sliby SdP a vidi, že poli­tika SdP může jednou vésti k válce.

Není náhodou, že SdP v poslední době zrušila stavovskou organisaci, která měla být jedním z jejích pilířů. Udělala totiž s ni špatnou zkušenost. Jakmile počala tvořit stavovské orga­nisace dělnické, dávala tak možnost dělníkům posuzovat, jak se o ně SdP stará. Také zemědělci v SdP měli možnost posu­zovat, co pro ně znamenal Bund der Landwirte a co pro ně udělali diletanti ze SdP, kteří se nezmohli na víc než na pro­klamaci Náhrstandu. V sociální politice, v mzdových otázkách stála SdP na straně německých podnikatelů. Proto jí podni­katelé v počátcích tak silně nejen mravně, ale i hmotně pod­porovali. Dělníci dostali — někde — 1. května dvacet Kč. Ně­kdy přijde do vyzdobené továrny poslanec SdP, který k nim promluví. To je vše, co SdP pro ně udělala. Ale slibovala jim, že bude hájit německé pracovní místo. To znělo slibně. Ale agitace SdP a zejména bojkot SdP způsobily, že mnohé ně­mecké podniky musí omezovat výrobu. Zemědělcům nepomoh­la SdP jinak, než že vydala prohlášení, aby lidé z měst šil pomoci venkovským lidem při sklizni. Nepřišel téměř nikdo.

Také v hlavním štábu SdP je dosti lidí, kteří mají po­chybnosti o taktice a cílech SdP. Uvažují: je dnes možno přijmouti mnohé ústupky z české strany. Jsou slušné a pod­statné. Anebo: je možné vše stále odmítat, stavět požadavky stále větší a větší a tak přiostřovat situaci, až ... ? A po tom slovíčku až už je slovíčko válka. Světová válka. Bylý v SdP vzrušené debaty, je-li SdP sudetoněmeckou stra­nou, či je-li jen frakcí DNSAP. Není to jen hádka o slo­víčka. Byly to dlouhé debaty o tom, má-li SdP dělat politiku u nás, či v Berlíně a z Berlina. Slova diletantství a katastrofální politika se velmi často vracela v těch­to vzrušených debatách.

Vojna nebo mír? To je tak jasná otázka, že buší do hlav i mnohým henleinovcům. Máme býti kolečkem v politice, která by vedla k válce? Ale lidé v SdP se bojí i míru. Počítají: je možné, že nastane klid. Co pak bude s námi ? Vhodnou dobu jsme promeškali a — aktivisté se již pomalu chystají. Tito lidé posuzují vše s hlediska agitace. Ale agitovat pro něco, co může vésti k válce? To není populární od té doby, co byla vyvrácena legenda, že by to byla jen procházka.

gtačí několik měsíců klidu, a ukáže se, zda je opodstat­něné tvrzení, že v SdP se připravuje krise, která by se vzdula až k stupňům Fiihrera. Už to není ten prostý muž z lidu, který k nim mluvil roku 1933. Už je to politik, vedle něhož se vyslo­vuje nehezké slovíčko: válka. Henlein: válka! Tato kom­binace nezískává popularity, když vlastní okolí Henleinovo podporuje jeho popularitu. *V. G.*

Gardy a štáby

Nejdřív se o ně pokusila ovšem Henleinova strana, organi- sujíc skupiny FS., které byly hned v zárodku přesnou kopií říšských SS. Když zpráva o jejich existenci vzbudila veliký rozruch, četli jsme sice uklidňující úřední prohlášení, ale pak nastalo podivné ticho. Nyní jsme se z „Zeitu“ dověděli, že Henleinova strana zavádí důstojnické distinkce jako označení stranické hodnosti a neprozrazujeme žádné tajemství, mlu­víme-li o všelijakých polovojenských cvičeních henleinovské mládeže. Kdo dovede číst, může se i dnes přesvědčit, že v Henleinově straně vydává různé rozkazy „štáb“, což je už samo sebou výraz z vojenského názvosloví. Zdá se také, že totalitní horečka je nakažlivá, protože i ludová strana za­kládá „Hlinkový gardy“. Vzpomínáme si, že právě ludová strana má již v tomto ohledu určité tradice — a republika určité zkušenosti. Měli jsme už co dělat s „rodobranou“, jejímž duchovním otcem byl Vojtěch Tuka. Henleinova strana je patrně přesvědčena, že rozvoj německého národního života a kultury není myslitelný bez uniformovaných, seřazených a poslušných oddílů, které považuje za elitu národa a připra­vuje k „úderu“. Hlinková strana se zas zřejmě domnívá, že gardy jsou nezbytnou složkou hnutí, jehož heslem je Bůh a národ, který nikdy neměl mnoho smyslu pro takové projevy nacionálního uvědomění. Mezi oběma zjevy je alespoň určitá časová souvislost, protože obě výzvy pro tvoření zvláštních uniformovaných oddílů vyšly asi před dvěma měsíci. Víme-li, jaký duch obchází v obou stranách, je snad souvislost ještě větší a názornější.

Neradili bychom žádnému odpovědnému člověku, aby tyto skutečnosti považoval za malicherné a mávl nad nimi rukou. Utvoří-li se v některém městě na Slovensku oddíl „Hlinkový gardy“ — není to sice ještě žádná hrůza a vystoupí-ii někde na scénu skupina henleinovských akademiků, argumentují­cích pěstmi a zabijáky, není to ještě žádné neštěstí. Jenže: podobné zjevy mají už v povaze, že se nikdy nedá vědět, jak se vyvinou a jaké budou mít následky. Jejich psycholo­gický účinek převažuje mnohonásobně početnou a fysickou sílu, kterou vyjadřují. Šíří se kolem nich pocit nejistoty a váš­nivého napětí, které se vybíjí excesy. Jsou ve svém živlu jenom tehdy, mohou-li se ukájet individuálním terorem, který zastrašuje. Příklad máme po ruce: na poslední velký projev německých sociálních demokratů v Žatci neposlala Henleino­va strana žádného poslance, který by byl diskutoval s ně­meckými soukmenovci, ačkoli by mu jistě dali možnost klidně promluvit. Zato však napadla henleinovská mládež účastníky schůze, když se v hloučcích ubírali domů. Je to jednak „hrdin­štější“ a jednak účinnější. Na podobné mravy zvyká si stále častěji také Hlinková strana, která se již naučila mluvit vyhrůžným tónem. Za takovými akcemi je vždycky jádro uniformované „elity“, která je tím dokonalejší, čím menší je její politický rozhled a čím tupější je úder. Jednou zasáhne tu, po druhé tam, až pak dopadá hromadně. Tady jde vskutku o zjev, který je třeba zvládnout v zárodku. Pokud víme, platí v této věci dosti jasné předpisy. *K. Synek.*

Jak to dělají Angličané

Bude se ještě mnoho psáti o smyslu poslání lorda Runci­mana. Prozatím je dobře spokojiti se tím, že velmi zblízka vidíme, jak to dělají Angličané. Prostě: pověří jed­notlivce, aby otázku studoval na místě, sebral materiál, řekl, co o věci soudí a podle toho navrhnul řešení otázky.

Dovedlo by naše Národní shromáždění při některé věci, v níž se nemůže dohodnout, říci: pověříme jednoho muže, aby věc prostudoval a přišel s konkrétním návrhem? Je to velmi nepravděpodobné. Pravděpodobnější by byla volba komise, kde by politické strany byly zastoupeny přesně podle politic­kého klíče; je možné, že některé strany by velmi těžko hle­daly svého zástupce do takové komise; ale jistě by ho tam poslaly, aby „zastupoval naši stranu“.

Při poradách o ústavě republiky se projevovala snaha, abychom snad presidentovi nedali příliš mnoho práv, abychom neměli příliš „silného presidenta“. — A v politických stra­nách je viditelná snaha, aby ten či onen snad nepřerostl druhým přes hlavu, aby nejednal příliš samostatně, aby neměl příliš vyhraněných názorů atd.

Často si stěžujeme, kolik dobrých myšlenek bylo uto­peno v záplavě anket a komisí. Naše stranická a politická mašinérie je proto tak těžkopádná, že každý musi chodit od Petra k Pavlu. Je to tak: v našich politických stranách je u nás strach z osobností. Je přirozené, že průměr a podprůměr se nerad smiřuje s osobností. A nemůže-li ji překonat svou kvalitou, snaží se aspoň, aby jí házel klacky pod nohy.

Anglie posláním lorda Runcimana projevila zájem na Čes­koslovensku. Ale ukázala také, jak postupuje země, která má svoji demokratickou tradici a právě proto snad věří osobnosti víc než jinde. *V. Gutwirth.*

Katechismus

V basilejské „National-Zeitung“ ze dne 28. července 1938, č. 345 str. 2, je tento výňatek z katechismu pro ra- kouskou Hitlerovu mládež:

Otázka 24: „Jak zemřel Kristus?“

Odpověď: „S nářkem na kříži.“ (Jammemd am Kreuz.)

Otázka: „Jak zemřel Planetta?“

Odpověď: „S výkřikem: Heil Hitler! Es lebe Deutschland!“ —um.

Velké následky malých chyb

Z novinářského slovníku v posledních měsících se ztratilo slůvko germanofil; tak totiž byli nazýváni před lety ti, kteří usilovali o řešení česko-německého poměru a dovedli otevřeně říci, když se na ěeské straně stala nějaká chyba. Dnes půjdeme v úpravě národnostních otázek daleko. A přece se nemluví o germanofilech; berou se skutečnosti tak, jak jsou.

K změně myšlení našich Němců došlo v prvé řadě pod tla­kem nacismu z Třetí říše. Působil tu hodně strach z lidí, kteří mluvili o tom, že přijde den a hrozivou odvetou všem, kteří nevstoupí do německé národní pospolitosti. Anšlus dokončil ténto otřes v myšlení našich Němců. Jenom z menší části tu působily vady naší menšinové politiky. Dráž­dila česká tabulka v autobuse, který jel v německém kraji. Rozněcoval český listonoš, který se nemohl dobře domluvitl německy s německým obyvatelstvem. Dělaly zlou krev nápisy „hostinec“ na Gasthausu, jehož majitel sotva lámal češtinu. Dobrou zbraní v rukou agitátorů německého nacionalismu byly některé české menšinové školy. Tyto podrobnosti (srovnání s celkem) v německých místech a vesničkách silně působily, protože se zarývaly do denního života jednotlivců, kteří je stále měli před očima. Sudetoněmecká strana kus své agitace založila na ukazování těchto maličkostí. Naše menšinová poli­tika byla — zejména posuzujeme-li postavení menšin jinde — liberální. Ale zaskřípalo to často v administrativě. 18. únor mohl míti daleko větší výsledek, kdyby jeho duch byl pronik­nul celou administrativou.

Stojíme před novou úpravou národnostních poměrů, ale je dobře si uvědomit, že zase psychologicky nejvíce tu budou působiti maličkosti. Jejich odstraňování je dnes velmi obtížné, protože sudetoněmecká strana nemá zájem na zmenšování tře­cích ploch, ale snaží se prohloubiti rozpory. Půjde však o to, bedlivě kontrolovati drobnou praxi v administrativě tam, kde zasahuje na pole národnostní politiky. Bude dobře odstraňo­vat! maličké příčiny velkých nespokojeností. *V. G.*

Cestování za mřížemi devisových předpisů

Mezi podivnosti tohoto století bude jednou historie za­hrnovat devisová omezení. Bude to pak milý pohled okénkem do dějin, až se naši potomci budou kochat technickou vyspě­lostí našeho století, vším tím t. zv. „zkracováním vzdáleností“ a tím, jak jsme si k cestovním a celním prohlídkám pořídili další potěšení, sloužící k tomu, abychom se na této planetě hodně dobře navzájem znali.

Stále se volá po zdokonalení jazykových znalostí našeho obyvatelstva. Víme příliš dobře, jak je to se znalostí francouz­štiny, které se sice učí kde kdo, ale neumí se francouzský doho­vořit mnoho z těch u kterých se to jinak předpokládá. O an­gličtině už ani nemluvíme... jako by tento svět pokroku, vy­sokého životního standardu a politické vyspělosti ani neexisto­val ... Jiné řeči jsou u nás téměř neznámy. A ovšem nez cestování se ani neprobudí zájem, ani nenastane zdokonalení v řeči.

Mladí intelektuálové nám z dopuštění Národní banky vy­růstají už pěknou řádku let s klapkami na očích. Jak máme budovat lepší Československo — jen podle knih a časopisů a
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podle obrázků? Jaký cli se tím sleduje, když mladá generace nesmí poznat pokročilejší státy? Je sice pravda, že ani de­visové předpisy nepodvázaiy cestování docela. Ale je snad správné vychovávat lidi k všelijakým chytristikám a podvá­dění, aby mohl student trampovat o 14 dnů déle za hrani­cemi ? Je vůbec žádoucí, aby cestující Čechoslováci se representovali buď jen jako lordi se sešity hotelových bonů nebo zase jako trampové, kteří žijí o suchém chlebě a bram­borách s margarinem po celé prázdniny jenom proto, aby trochu rozšířili svůj světový názor? Proě u nás nemůže cestovat střední třída intelektuálů, kteří na sebe neupozorňují ani žebráckým živo­tem, ani nejedou nechat za hranic em i za dva týdny tři tisícovky?

V rozpočtové debatě N. S. kdysi na podzim se sen. Pla- mínková zvláště přimlouvala za to, aby se víc podporovala ona nevtíravá a levná propagační činnost, kterou by dělali naši intelektuálové na svých studijních cestách v cizině. V do­bě tak důležité, jako je dnešní, je velmi neprozřetel­né, když se znemožňuje duševním pracovní­kům navazování nových přátelství za hrani­cemi. Kdo měl někdy příležitost žít v nějakém mezinárodním prostředí, ví, co to znamená. A ví, jak se dovedou osobní přátelé bít v tisku ivdiskusíchza stát, projehož ide­ály byli získáni malým, drobným neznámým člověkem. Není právě na tohle také už nej­vyšší čas?

Jestliže od 1. května do 30. září minulého roku si vyžádal náš pasivní cestovní ruch 290 mil. Kě a aktivní cestovní ruch vynesl 394 mil. Kě, zbylo u nás 104 mil. Kě. Za leden až listopad min. roku dělá délka pobytu cizinců u nás 6,9 mil. dnů a délka pobytu Čechoslováků v cizině ani ne polovinu, jen 3 mil. dní. Podle osob bylo u nás 2 mil. cizinců, a j en 1,4 mil. Čechoslováků bylo v cizině. Na prv­ním místě v pasivním cestovním ruchu bylo Německo, pak Rakousko, pak Itálie. Nemyslíme, že tato ěísla potřebují ně­jaké\* naší pochvaly. Bylo by v zájmu státu, kdyby zde nastaly vhodné změny, jak podle volby zemí, tak i podle délky pobytu a množství cestujících Čechoslováků. Konečně je mnoho Če­choslováků, kteří získají cizince k cestě do ČSR. Nemohli by­chom aspoň takovým poskytnout když ne podporu, tedy aspoň umožněni cesty za jejich peníze podle jejich plánu a možností ?

Devisové předpisy tedy volají po změně. *Jan Mašek*

politika

*Vilém Stefan:*

Rozhovor s Angličanem o sebeurčení

Bruxelles, začátkem srpna.

K

éž by se navrátily časy, kdy člověk musel v zahraničí namáhavě shánět zprávy o Československu na zadních stranách bulvárních časopisů! Prozatím bijí tady v zá­padní Evropě do očí hned s prvních stránek, hlasitě, roz­čileně a s takovým zájmem pro detaily z Československa, jaký nejevili před rokem ani lidé v Praze. A dávno ještě, než partner pochopil, že náhodou těmto věcem skutečně trochu rozumím, ocitám se v důkladném rozhovoru o Čes­koslovensku. Situace, která se snad vzdáleně podobá po­hádkovým zážitkům Harum al Rašidovým — ale věřte mi, přátelé — je mnohem méně příjemná. Nám všem a celému kontinentu bylo lépe, dokud bylo Československo terra incognita. Ale to jen tak namátkou: chci totiž vy­právěti o rozhovoru, který jsem tady v Bruselu vedl s jed­ním Angličanem.

Je spisovatel, spolupracovník jakési královské literárně- vědecké společnosti a studoval několik let politiku jako sekretář čelného konservativního poslance. Jeho světový názor odpovídá těmto podmínkám s největší přesností: tradiční pojmy, čistotně uskladněné vedle sebe, jako v ko­lekci vzorků, neochvějná víra v rozřešitelnost jakéhokoli problému cestou vyjednávání, skoro laškovná nechápavost vůči specielním životním svízelím kontinentu. Belgičan

* náš společný přítel, v jehož bytě jsme se seznámili — přinesl zprávu o odjezdu lorda Runeimana do Prahy a o jeho poslání. Kdyby byl Angličan býval členem tajné královské rady — kdyby tedy už dlouhé týdny byl o tom věděl — nemohl být méně překvapen. Nevěděl ovšem skoro nic. Je pouze — jako všichni Angličané tohoto vzdělání
* už předem přesvědčen, že Anglie je Bohem vyvolena aby přiváděla oheň a vodu rozumnými domluvami na spo­lečnou střední teplotu. Kdyby se snad při tom voda vypa­řila nebo kdyby oheň zhasl — inu, pak se zachovaly neanglicky, tedy mizerně. Ostatně podle názorů vzdělaného Angličana ani takový případ není ještě důvod k nějakému rozčilování a pravděpodobně se dá napravit.

Angličan: „Můj krajan se bude musit v Praze namáhat aby viděl celý problém tak složitě, jako ho vidí ostatní.1’

„Domníváte se tedy, že je ten problém jednodušší, než se účastníci domnívají?“

Angličan: „Ovšem. Kdyby se do něj nebylo zamíchalo Německo, mohl by Runciman opustiti Prahu za dva dny a ještě by zažil příjemný a klidný večer.“

„Nehněvejte se, ale to je asi taková pravda — a právě tak duchaplná — jakože by žádný člověk nebyl chudý, kdyby všichni lidé měli dost peněz. V předpokladech, které chybí, spočívá totiž celý problém!“

Angličan: „Snad ne tolik, jak si myslíte. Snad by vše­chno bylo snazší, kdyby lidé na kontinentě měli trochu méně sklonů k důslednosti. Proč by se na příklad v pří­padě Československa nedalo jednat, jako by se Německo nebylo míchalo do věci?“

„Poněvadž není nikdy dobře dělati politiku podle re­ceptu ,jako by‘. Skutečnost existuje i tehdy, odhlížíme-li od ni. Pak vystupuje tím robustněji. Ostatně je to divný pocit vykládat něco takovému Angličanu, tedy příslušníku nejrealističtějšího národa na světě.“

Angličan: „Považovat nás v tomto smyslu za realis­tické, je největší kontinentální předsudek. Naopak, odjak­živa spočívalo tajemství našich úspěchů v tom, že jsme brali skutečnost na vědomí až tehdy, když už byla ne­škodná. Alespoň pro nás neškodná. Do té doby jsme se vždycky chovali, jako by se všechno dělo podle našeho přání. Základní these naší politiky odjakživa byla: All right! Logicky a důsledně myslícím obyvatelům konti­nentu to snad někdy připadalo jako fikce učiněného bláz­na. Ale docílili ,jsme tím pěkných úspěchů. Už v době Napoleonově!“

„A vy se tedy domníváte, že by se měla otázka Česko­slovenska projednávat, jako by se jednalo výlučně o ne­shodu mezi pražskou vládou a sudetoněmeckou stranou?“

Angličan: „Právě to mám na mysli. Že se cizí stát o tento konflikt zajímá, je sice pravda, ale jedna z těch nepříjemných pravd, které si anglická politika dovede odmýšlet. Rád bych vám definoval rozdíl mezi logikou anglickou a logikou na pevnině: Vy a my jsme přesvěd­čeni, že otázka československá musí být rozřešena, má-li se zachovat mír. Společně se také domníváme, že nemůže být vyřešen, bude-li se Třetí říše do něj plésti. Z těchto společných premis vyvozuje logika na pevnině následující důsledky: pravděpodobně tedy nelze mír zachránit. An­glická politika myslí právě naopak: nestarejme se tedy o to, že se Německo vměšuje!“

„A jak se to dělá — prakticky, myslím?“

Angličan: „To je nejjednodušší věc na světě! Přezkou­mají se návrhy pražské vlády a požadavky sudetoněmecke strany. Korektní a nezaujatý muž zjistí velmi rychle, které z těchto požadavků může průměrný standard mezi­národní morálky a spravedlnosti zodpovědět. A tyto po­žadavky by bylo nutno splnit.“ „

„Načež ihned vznikne spor o otázku: co je to vlastně průměrný standard mezinárodní morálky a spravedlnosti. Zajisté neuniklo vaší pozornosti, že jsou v naší nešťastné době alespoň dva rozličné názory na tuto věc ?“

Angličan: „Zase skutečnost, o kterou není dobré se

starat. Musíme pracovat tak, jako by byl jediný právní a mravní řád, jako v nejkrásnějším 19. století. Pak bu­deme mít pravděpodobně úspěch.“

„A když pokus ztroskotá?“

„Pak jsme měli smůlu. To se může ovšem vždycky stát. Pak musíme napravit škody, dokonce snad válkou. Ale při každé jiné politice by válka vypukla v každém případě.“

„Jsem ochoten pro tento rozhovor vaši základní thesi přijmout. Dobrá, přehlédněme tedy prostě nepříjemnou skutečnost a uvažujeme o fiktivních vyhlídkách na kom­promis. Mám dojem, že jste se už sám velmi vážně zabý­val československým problémem. Co považujete za jádro zdravého kompromisu ?“

Angličan: „Kdyby nebylo Třetí říše, nového německého imperialismu a výbojného tlaku na východ — zkrátka, kdyby nebylo nepříjemných skutečností — nikdo na světě by nemohl protestovat, aby se sudetským Němcům do­stalo práva sebeurčení.“

„Dovolte, abych byl jiného mínění. I když abstrahuji od trapných skutečností, mám přesto spoustu námitek proti právu sebeurčení. Abych vyslovil nejdůležitější: c o je to vlastně, toto právo sebeurčení?“

Angličan: „Domníval jsem se, že tady nemůže vzniknout nedorozumění. Pod právem sebeurčení rozumíme přiro­zené právo všech lidí vyjádřiti se, jak, kým a v jakých státních hranicích chtějí, aby se jim vládlo. Je to zřetelně vyjádřeno?“

„Příliš málo a příliš zřetelně. Kteří lidé uvnitř státu mají právo hlasovati o zmenšení státu, který už existuje? Má-li na příklad patřiti Elsasko-Lotrinsko Francii nebo nemá, to se netýká pouze Elsasanů a Lotrinčanů, nýbrž všech obyvatel Francie. Co je tedy právo sebeurčení: má o té otázce rozhodovat celá Francie nebo jenom Elsasko-Lotrinsko ?“

„Přiznávám, že jste se dotkl nejsložitějšího a nejožeha­vějšího detailu celého problému. A přiznávám, že nemám po ruce žádnou uspokojivou odpověď. Zdá se mi však, že pod právem sebeurčení — abychom zůstali u vašeho pří­kladu — rozumělo by se výlučné právo Elsasanů a Lotrin­čanů. Nemyslíte?“

„Pardon — já to také přesně nevím. Nevím totiž vůbec nijak přesně, co toto staré heslo chce vlastně vyjádřiti. Připadá mi, že to je už mechanický pojem, který nám má dáti zapomenout, že je stát organismus velmi spletitý. Pří­slušnost jednoho občana nebo skupiny občanů k státu je při nejmenšim oboustranný poměr. Zítra by nezů­stal ani jediný stát, kdyby se dnes všeobecně uznalo, že každý občan a každá skupina občanů smí sama o sobě rozhodovat. Prosím, pane, uspořádejte třeba v Anglii mezi majiteli velkých jmění hlasování, má-li býti velké jmění zatíženo velkými daněmi! Při vší úctě k anglické daňové morálce ■— o výsledku takového hlasování se dá právě tak málo pochybovat, jako o tom, že by anglický stát na základě takového hlasování mohl zavřít krám. Ve sku­tečnosti hlasují o takových věcech nejen ti, jichž se věc bezprostředně dotýká, ale všichni Angličané. Ani v pří­padě nejsoukromějšího majetku neexistuje totiž ,právo sebeurčení' ani v nejkapitalističtější zemi na světě.“

Angličan: „Souhlasí tento příklad? Možno místo sku­piny se společnými nacionálními zájmy dosadit! beze vše­ho skupinu s jinými společnými zájmy?“

„Ovšem, že ne beze všeho. Samozřejmě je nutno přesně rozeznávat specifické znaky a zvláštní oblasti zájmů. Všechno má své místo. Souhlasíte však, že společné fi­nanční zájmy ve finanční oblasti nejsou o nic slab­ší, než společné nacionální zájmy v nacionál- n í oblasti. A vždycky — bez výjimky vždycky — platí ve státě zásada: o vztahu mezi jednotlivými skupinami a celkem rozhoduje celek nikoli jednotlivá skupi­na. Jinak bychom měli na celém světě zítra naprostou anarchii. Samozřejmě lze i takový stav považovat za ide­ální a jsou lidé, kteří to činí, ale pokud vím, Angličané k nim nepatří. Anebo přiznáváte anglickým obchodníkům obilím právo, aby sami určovali výši obilních cel ?“

Angličan: „To je přece jenom něco jiného. Na obilních clech a cenách obilí mají zájem nejen ti, kdo prodávají, ale i kupující. Alespoň stejný!“

„A na tom, ma-li určitá oblast, která odedávna patří ke státu, u tohoto státu zůstat nebo ne — na tom mají oby­vatelé celého státu věru právě takový zájem, jako oby­vatelé v pohraničí. Při čemž pro jednoduchost vynechá­vám — protože mluvíme naprosto teoreticky že ni­

kdy ani v této jediné oblasti nemůže nastat jednotná vůle a že v každém případě musela být ještě značná část této malé skupiny znásilněna.“

Angličan: „Dovolte mi vpadnout hrubě a netaktně rov­nou s nejdůležitější otázkou: co se má však stát, chce-ii většina sudetských Němců za každou cenu patřit k jiné­mu státu? Nevím, zdali to souhlasí. Táži se vás jenom, co se má stát, kdyby tomu tak bylo?“

„Promiňte, ale budu právě tak netaktní. Není to přece žádná nediskretnost, jsme-li na pevnině informováni, že má pan Mussolini v anglické vládní straně několik horli­vých obdivovatelů, ba i nadšené přívržence. Má tato sku­pina protianglických Angličanů právo prováděti nařízení pana Mussoliniho a torpedovati veřejně politiku anglické vlády ? Má snad právo žádati, aby některé anglické oblasti byly přenechány Itálii?“

Angličan: „Nikdy by takové právo nežádali. To je u An­gličanů nemyslitelné.“

„Blahopřeji vám k takovým krajanům. Ale kdyby se — řekněme, že následkem nějakého záhadného onemocnění — přece jenom našli Angličané, kteří by potírali společný stát a sice jako poslušní obdivovatelé jiného státu, co by se stalo potom?“

Angličan: „Dokud by nepůsobili vážnou škodu, vysmáli bychom se jim. Kdyby tyto meze překročili, zneškodnili bychom je.“

„Tedy rozhodně byste jim nedali právo sebeurčení. Ani potom, kdyby záhadná nemoc zachvátila celý nacionální kmen, na příklad obyvatele z Wellsu nebo Skoty?“

Angličan: „Ne, ani potom. V tom případě byl by ovšem problém trochu obtížnější.“

„Jistě. Nikdo nemůže popříti, že by československá otáz­ka byla prostá, kdyby ji vyvolávaly jenom projevy poli­tického přesvědčení a nikoli postoj nacionální skupiny téměř celistvé. Tato okolnost však potíže sice zvětšuje, ale není jejich příčinou.“

„Angličan: „Souhlasím. A přesto jsme se — promiňte — nedostali v hovoru kupředu. Zbývá hlavní otázka: co po- číti s národním kmenem, který si přeje odloučiti se od státu, jenž již dlouho existuje? Máte na to recept?“

„Ne — jenom odpověď, a sice odpověď, kterou dává historie. V dějinách byla často iredenta, ale ještě n i- k d y neprosadila iredenta svůj program bez války. Kdo má programy, které se dají uskutečniti teprve po vítězné válce, musí napřed laskavě válku vyhrát.“

Angličan: „Ale nevzniklo Československo samo ja­kýmsi druhem iredenty? Co se má odpovědět sudetským Němcům, kteří — a hlavně u nás v Anglii — vítězoslavně poukazují na tuto dějinnou skutečnost a odvozují z ní tatáž práva pro sebe?“

„Co se jim má odpovědět? Pravda. Československo předně nevzniklo v r. 1918, nýbrž bylo obnoveno. Čechy byly z prvních a nejstarších samostatných států v Evropě a byly státem vysoké kulturní úrovně. Ostatně patřila právě sudetská oblast v různých dobách vždycky k Čechám a nikdy k jinému státu. Za druhé Češi, i když už samostatnosti pozbyli, neměli nikdy iredentistický pro­gram a to nejen formálně, ale i vnitřně, dokud nevypukla světová válka. Připomeňte si Palackého, jak se stavěl k Rakousku! Češi — než vypukla světová válka, kterou si nepřáli — žádali na Rakousku pouze, aby jim dalo zdravou a slušnou možnost vlastního nacionálního života. Až na několik bezvýznamných výjimek byl to skutečný a poctivý program všech Čechů. I Masarykův. Rakous­ká monarchie byla slabá a příliš krátkozraká a odmítla tyto požadavky. Za třetí vypukla světová válka. A teprve, když válka vypukla, diskutovalo se o maximálních pro­gramech — ani o den dříve. Neboť nikdy v dějinách nejsou maximální programy dříve na denním pořádku. Rakousko válku prohrálo. Tím ztratilo také Čechy. Chce-li někdo z existujícího státu získati nějakou pod­statnou část, musí napřed vyhráti válku. To je jeden ze základních zákonů států. Dokud má stát v sobě jenom malou jiskřičku života, platí pro něj bezvýhradně tento zákon. Nikdo nemůže nutit iredentu, aby vyškrtla pro­gram ze svého srdce, ale každé iredentě by se mělo vy­světlit, že mezi jejím programem a jeho uskutečněním stojí válka — a sice válka, kterou musí vyhrát. A ostatně válka, která se obyčejně vede právě na území iredenty.“ Angličan: „Že tomu až dosud vždycky tak bylo, je za­jisté pádný důkaz, ale nikoli naprostý. Tato námitka, vyslovená Angličanem, vás snad udiví, neboť vím, že nás považujete za pokorné otroky konservativních tradic, což je také typický kontinentální omyl. Náš tradicionalismus je uměním bráti nové skutečnosti na vědomí s dobrou ná­ladou a včleniti je do našeho životního stylu tak, že se ony samy považují za prastaré. Nemohli bychom si tedy představit, že jsme se octli v době, ve které lze problém oposičních nacionálních menšin řešiti také bez války?“ „To si ovšem můžeme představit, ba je to dokonce prav­děpodobné a žádoucí. Ale, abychom si správně rozuměli: nacionální problémy mohou a mají býti řešeny pokojnými prostředky, ale iredentistické snahy, tedy pokusy o roz­bití existujícího státu vedou k válce. Na tom se určitě nic nezměnilo. Alespoň nevidím žádné příznaky.“

Angličan: „A připojení Rakouska?“

„Tam nepřemohla iredenta státní moc bez boje, nýbrž celý stát se vzdal. Kdo žil dva dny v Československu, po­chopí, že je tomu v Československu právě naopak. Lord Runciman to pochopil jistě hned v první den.“

Angličan: O tom nepochybuji, tím spíše, že zachování integrity Československa je nejenom československý, nýbrž evropský zájem. Ovšem i anglický, mám-li být upřímný. Žádnému odpovědnému Angličanu ani nenapadne, aby ra­dil československé vládě ke kapitulaci před iredentistický- mi požadavky. Domnívám se, že anglická potřeba pro­středkování a kompromisu bude úplně uspokojena, ukáže-li se, že Československo je naprosto rozhodnuto vyhnouti se chybám starého Rakouska. To znamená, po- volí-li velkomyslně to, co jste před tím nazval zdravou a slušnou možností nacionálního života.“

„Právě proto není pochyby, že československá vláda Runcimanovu akci upřímně vítá. Je velmi důležité, aby svět měl autoritativní dobrozdání o rozsahu českosloven­ské ochoty. Po zkušenostech posledních měsíců nemůže žádný informovaný pozorovatel pochybovat, že by Čes­koslovensko zklamalo jakékoli rozumné očekávání. Umož­ní Němcům v Československu nacionální život do té míry, že by každý Angličan nebo Francouz považoval za dů­stojné žiti v takovém právním uspořádáni.“

Angličan: „Jistě se nedá víc žádat, ale stačí to za těch­to okolností, s kterými už musíme, bohužel, počítat?“

„Pardon! Teď sám rušíte předpoklady našeho rozho­voru, a sice své vlastní předpoklady. Netvrdil jste, že je třeba s tímto problémem zacházeti tak, jako by nebylo žádných zvláštních okolností? Nenavrhoval jste sám, že je třeba prostě splniti sudetoněmecké požadavky, které jsou ,samy o sobě“ přijatelný pro průměrný standard me­zinárodní morálky a spravedlnosti? Nepovažoval jste me­todu britského abstrahování od ostatních skutečností za jednu záruku míru ?“

Angličan: „Ovšem, právě tak jsem to řekl. A tím jsme dospěli ke konci každé diskuse, totiž k jejímu začátku. Ale nemůžeme se vyhnout hlavní otázce: existuje vůbec právo sebeurčení o příslušnosti k některému státu?“

„Smím vás upozorniti, že na tuto otázku odpovídají nejen dějiny, ale i současná politická věda? Významný znalec a profesor ústavního práva v Třetí říši, dr. Huber z Kielu, formuloval odpověď tak přesně, že ji nosím stále u sebe pro případ podobných rozhovorů jako je náš: ,Ta­to silná ochrana jinonárodních menšin závisí na tom, aby se menšiny přiznaly politicky za součást německé říše a podle toho jednaly. Jakékoli otevřené nebo zastřené úsilí o odloučení ze svazku říše, tedy jakákoli iredenta, ruší předpoklady pro ochranu cizí národnosti. Uznání cizího živlu nesmí jít tak daleko, aby tím trpěl německý národ a říše. Poruší-li cizí národní skupina povinnou věrnost k ně­mecké říší, ztrácí práva chráněné menšiny. Říše je pak oprávněna zasáhnout na ochranu ohrožené státní jednoty všemi prostředky\*.“

Angličan: „To je zřetelné. Ale dají se Němci vzít za slovo ?“

„Samozřejmě, že každý footballový zápas byl by ne­myslitelný, kdyby tatáž práva neplatila pro obě strany. Cítí-li se Angličané jako rození rozhodčí — jakými by to byli soudci, kdyby netrvali na tom, aby se dodržel tento základní předpoklad?“

Angličan: „Bude těžko vysvětliti rozčileným lidem hra­nice práva sebeurčení.“

„Bylo by ještě těžší, přiměti zdravý stát, aby spáchal pokornou sebevraždu, protože lidé nerozumí dobře nepo­dařenému heslu.“

Angličan: „Nejtěžší ze všeho pravděpodobně je zůstati na pevnině Angličanem, nejsme-li tam totiž jenom na do­volené.“

„Zdá se, že je konec s krátkými anglickými výlety na kontinent. V budoucnosti patříte důkladně k Evropě — v míru i ve válce.“

Angličan: „Máme tentýž dojem a jsme nad tím velmi nešťastní, odpusťte.“

„Ale, prosím, chápu to dokonale. Bylo by nám všem lépe, kdyby svět pozůstával výhradně a na věky jenom z ostrovů.“

Angličan: „Považujete to za politický program? Obá­vám se, že v příštích týdnech bude zapotřebí konkrétněj­ších návrhů.“

„Především je bude potřebovat lord Runciman.“

*Gustav Winter:*

Dvacet let chyb

ii.

Versailleský diktát jako výmluva pro  
všecko.

P

oválečné Německo zahajovalo svou republikánskou existenci, zatíženo břemenem válečné porážky a těž­kých reparačních dluhů. To nestačí jako omluva, tím méně jako ospravedlnění toho všeho, co se v Německu událo od té doby a co Německo způsobilo v Evropě. Německá demokracie jistě nebyla připravena vládnout. Ale horší než technické a politické chyby jejích vlád byl základní postoj, který ve světě zaujala. Také Francie prohrála kdysi válku, ztratila území a zapla­tila obrovskou válečnou náhradu. Také ona byla samo­zřejmě nespokojena, ale nehledala viny jen okolo sebe, nýbrž v první řadě doma. Na radnicích mnoha měst ve Francii, hlavně jižních, je vytesáno do kamene na věč­nou výstrahu potomkům, že Francie odsuzuje dobro­družnou politiku druhého císařství, jež ji vehnala do války.

Republikánské Německo nemělo, zdálo se, starosti větší, než jak dokázat, že Německo císařské válku ne­zavinilo. Solidarisovalo se s Německem starým zcela zbytečně, nikdo nepřenášel odpovědnost Viléma II. na ně. Vyhýbalo se úzkostlivě výrazu „republika“ a scho­vávalo se za výraz „Reich“, obklopený tolika historic­kými reminiscencemi ale jistě ne žádnou republikán­skou legendou. Budeme ještě mluvit o tom, kterak ví­tězové ztěžovali demokratickému Německu jeho první kroky. Zde běží jen o to, kterak si je ono ztěžovalo samo.

Usilovat o ulehčení závazků, jež na Německo navalila versailleská smlouva, bylo zcela přirozené. Bylo-li v zá­jmu Německa a v zájmu Evropy nej lepší cestou k tomu zruinovat celé vrstvy národa šílenou inflací a vyvlast- nit ve prospěch velikého kapitálu ony střední třídy, jež měly a mohly být vedle dělnictva oporou republiky, je jiná věc. Fakt je, že zárodky Třetí říše je třeba hledat v oné době, kdy miliarda marek byla nejmenším platidlem. To nebyla již vina versailleského míru, jenž Německu ubližoval, ale neubíjel je. To už byla vina Německa samého, ale v očích německé veřejnosti byl tím, i vším jiným, vinen versailleský diktát.

Byl jsem jednou se svým bratrem u vysokého funk­cionáře Mezinárodního úřadu práce, když přišlo na návštěvu několik německých odborových vůdců. Byli to vesměs lidé dobré vůle a vynikající pracovníci ve svém oboru. Mluvilo se o poměrech v Německu, které už tehdy vzbuzovaly starost. Přišla řeč také na příliš­nou moc generálního štábu Reichswehru. „Co chcete,“ pokrčil rameny jeden z Němců, „to je následek ver­sailleského diktátu.“ „Jak můžete tvrdit něco podob­ného,“ odpověděl úředník Mezinárodního úřadu práce, „právě versailleský diktát vám přece zakazuje mít vů­bec nějaký generální štáb.“ Němec se nepouštěl do polemiky — jemu bylo jasné, že versailleský diktát za­vinil všechno. Podotýkám, že tento muž projevil v roz­hodné chvíli velikou odvahu fysickou a mravní a že svou demokratičnost dovedl v okamžiku nebezpečí pro­jevit skutky. Ale i on se nechal nést vlnou přesvědčení, že svádět všecko na Versailles a na bývalé nepřátele je nejpohodlnější způsob, jak překonat vnitřní nesnáze. Tento způsob byl pohodlný zejména hitlerovské pro­pagandě. Byl-li vším vinen versailleský diktát, bylo samozřejmou povinností všech Němců smazat toto ne­štěstí a tuto potupu.

Německo proti Evropě.

Kdežto Francie se dovedla po své porážce vpravit poměrně brzy do evropského řádu a nerušila svými re- kriminacemi evropský mír, poražené Německo se do nového evropského řádu vpravit neumělo **á** nechtělo. Ani politicky, ani psychologicky. Locarno bylo ne­sporně upřímně mípěno, ale i ono bylo v očích Ně­mecka především cestou, jak odčinit bez války následky versailleského diktátu. Odtud systém stálých poža­davků a přesvědčení ve Francii, že je marné s Němci jednat, neboť jak dostanou něco, chtějí hned něco dal­šího. „Můj kolega Stresemann,“ postěžoval si jednou Briand v parlamentě, „si myslí, že Locarno je jako kou­zelný klobouk eskamotérův, z něhož lze každým hma­tem vytáhnout něco nového.“ Že Německo může být uspokojeno jen v uspokojené Evropě a že není možno jen požadovat nýbrž také dávat, to chápali těžko i ti, kteří to jinak dobře myslili s „Erfúllungspolitik“. A tak když už bylo fakticky smazáno to, co na versail- leském míru Německu opravdu ubližovalo, když byly reparace sníženy na pouhý symbolický peníz, když byla rovnoprávnost ve zbrojení uznána teoreticky a přecházela již do skutečnosti, stále ještě obraceli Němci oči k versailleskému diktátu jako k příčině všeho zla.

Jako politicky, také psychologicky bylo Němcům těžko shodnout se na klidném soužití se sousedy. Roku 1930 vyklízejí Spojenci poslední část území, které do té doby měli obsazeno. Odcházejí zásluhou Streseman- novou o tři léta dříve, než by podle versailleského míru odejít měli. To je s jejich strany akt, který by snad mělo Německo kvitovat aspoň jednou větou poděko­vání a uznání. Pamatuji se, jak byla celá Paříž bez roz­dílu trapně dotčena tím, že Německo ani oficielně ani neoficielně neuznalo za vhodno připomenout vlastní veřejnosti, že bývalí nepřátelé mu učinili veliký ústupek.

Až konečně přišel režim, který se ani nepokoušel najít nějaký modus vivendi s ostatní Evropou, naopak postavil se nepřátelsky proti ní. S jakou zvláštní zá­libou trhá tento režim jednostranné smlouvy, jimiž bylo do té chvíle Německo vázáno! Přitom jde nejed­nou o věci, které byli bývalí nepřátelé ochotni dát Ně­mecku po dobrém, pokojnou revisí dosavadního stavu. Ale to by patrně nedělalo Německu žádnou radost. Dosíci téže věci proti všem ostatním, Evropě „na truc“, to je patrně těší více než ona věc sama. Tak se prohlu­buje politicky a morálně propast mezi Německem a Evropou. Německo doplácí na to bezpříkladným vlast­ním ochuzením, Evropa vyčerpává své hospodářské a peněžní zdroje odvetným zbrojením. Je-li Evropa v ne­bezpečí války, zavinilo to také trochu nejdříve Němec­ko demokratické, jež nedovedlo svou demokracii uhájit, a po něm hlavně Německo nazistické, jež svou celou politiku založilo na vědomém odporu proti demokra­tickým státům a proti zásadě dodržování smluv v mezi­národním životě. I ono pozná jednoho dne, že se ne­vyplácí jednat se smlouvami jako s cárem papíru. Jako Itálie, také ono se může politicky a hospodářsky vyžít uvnitř organisované Evropy, nikoli proti ní.

Nedůvěra Francie k demokracii.

Těm, kdož vedli Francii na konci války a na počátku míru, byla naprosto cizí myšlenka, že světová válka byla světovou revolucí. Pro Clémenceaua byla prostě vyrovnáním účtů s Německem — nezapomínejme, že Clémenceau prožil válku 1870 a že byl jedním z těch členů národního shromáždění, kteří hlasovali nesmiři­telně proti vydání Alsaska a Lotrinska — pro pana Poincaré se její smysl ztrácel v zákrutech právnických paragrafů, pro velikou většinu oficielní Francie, jež byla v tu chvíli nacionalistická a konservativní, zname­nalo vítězství nad Německem triumf nacionalismu a naději na dobré obchody. Zatím ve státech poražených a tím spíše ve státech válkou vzniklých nebo rozšíře­ných a přetvořených žila v lidových masách víra ve Francii demokratickou, dědičku Velké revoluce, a tato nová Evropa byla ochotna svěřit se jejímu vedení a organisovat se pod protektorátem její frygické čapky.

Jaké vzájemné zklamání! Francie, jak se ukázala po válce, měla daleko k oné Francii, jak ji Evropa viděla. Francouzští diplomati a generálové — ve veliké vět­šině vybavení šlechtickými přídomky — dívali se na rodící se evropskou demokracii s netajeným odporem a podezřením. Čichali v ní bolševismus. Bylo jim mno­hem volněji ve společnosti šlechticů, velkostatkářů a průmyslových magnátů, než mezi těmi kompromitují­cími frankofilskými demokraty. Byly také výjimky — nebylo by spravedlivé zapomínat na generála Pelle, jenž podle rad profesora Eisenmanna našel kladný po­měr k demokracii v Československu — a ovšem ne­smíme zapomínat, že mnoho zavinily mladé demokracie samy svou nezkušeností a nezralostí. Nicméně je prav­da, že první úder do své prestiže a do svého politic­kého vlivu v Evropě zasadila právě Francie sama tím, že se k těmto nezkušeným demokraciím postaví a o - mítavě a s nedůvěrou, místo aby se jich ujala.

Krátkozrakost pravých i levých.

Zbavivši se takto sympatií, jež se jí se všech stran nabízely, projevila tehdejší Francie podobné zaslepení také v politice vnitřní. Doba, kdy bylo možno bez ob­tíží provést veliké politické a sociální reformy, uply­nula nevyužita. Třída, které na nich mělo záležet z vlastního zájmu, považovala přes varování některých vůdců všechny reformy za čočovici, kterou má být za­placena její naděje na sociální revoluci, a nestála příliš o ně. Třídy, které je měly provést ne-li pro sebe, aspoň v zájmu státu — byly naopak rády, že se dělnictvo pere mezi sebou o druhou a třetí Internacionálu a nestará se o to, čeho by mohlo doma nabýt. Tak ztuhla opět kůra národního života, takže několik' nejnutnějších sociál­ních reforem bylo uskutečněno teprve 1936 skoro re­volučním výbuchem.

Stejnou bezstarostnost o státní zájmy projevila bur- žoasie u vlády také ve věcech finančních. „Boš za­platí“, bylo heslem chvíle, a v jeho duchu se hospoda­řilo. Reparační účet byl přetažen, zisky nahrabané za války a v první hazardérské době po válce unikly z velké části zdanění. Francie vyšla z války ochuzena — ně­kteří odhadují, že ztratila jednu třetinu národního jmění — ale hospodařila po nějaký čas naopak tak, jakoby byla vyhrála velký los v loterii. Kromě hmot­ných ztrát utrpěných ve válce a německého selhání v reparačních závazcích je toto krátkozraké hospodář­ství prvních poválečných let vinno nejvíce tím, že se francouzské finance nemohou pořádně konsolidovat a že je mezinárodní posice Francie každou chvíli pod- vracována finanční nebo měnovou krisí.

Ale i v politice v užším slova smyslu žila si Francie velmi dlouho tak, jako by byla sama a jako by se jí nijak netýkalo, co se děje v ostatním světě. Celý rok 1933 byly poráženy vlády v krátkých lhůtách, jako se dělo v oněch dobách, kdy se nemohlo nic stát. A přece nechybělo výstrah. Ti, jimž záleželo na mocenském postavení Francie ve světě, upozorňovali francouzskou pravici, jak oslabuje Francii touto politickou hrou ve chvíli, kdy právě Francie potřebuje být vnitřně i na­venek pevná a silná. Ti, jimž běželo o osud demokracie v Evropě, připomínali francouzské levici, jak těžkou odpovědnost bere na sebe, vyvolávajíc vládní krise kaž­dých šest neděl pro nepatrnosti. Nic nepomohlo, onen osudný rok byl promarněn, počátkem roku následují­cího mohl být podniknut pokus o fašistický převrat, a těch několika dní bezradnosti a zmatku v Paříži vy­užil Dollfuss k tomu, aby zlikvidoval demokracii a so­cialismus v Rakousku. Francouzští komunisté, jejichž státnická umírněnost je dnes dávána za vzor, stáli ještě 6. února na náměstí Svornosti po boku fašistů a spolu s nimi volali po demisi Daladierově.

O socialistech, o Blumoví zvláště, lze říci, že se udá­lostmi mnohému naučili a zkušenostmi u vlády zmou­dřeli. Ale co říci o francouzské pravici, která ještě letos v okamžiku, kdy německá armáda vstupovala do Vídně a kdy válka mohla vypuknout každou vteřinu, myslila jen na své nejužší a nejnižší politické zájmy? V těch dnech, kdy Léon Blum nabídl pravici vytvoření národní vlády, pravice odmítla. Podobně jako vnitřní krise ve Francii usnadnila Dollfussovi 1934 jeho státní převrat, tak vnitřní krise ve Francii 1938 usnadnila Hitlerovi anšlus.

Cesta do Poruří.

Zahraniční politika francouzská nebyla — až na ně­kolik jasnějších period — o mnoho šťastnější než po­litika vnitřní. Ačkoli vyhrála válku, žila Francie od konce války ve strachu o svou bezpečnost, i v době kdy Německo leželo bezmocné na lopatkách. Jednou cestou k bezpečnosti byla zajisté dohoda s německou demokracií. Ale tu Francie nenastoupila v době, kdy mohla nový režim v Německu postavit na pevný zá­klad. Cestou druhou byla stálá dohoda s Amerikou a Anglií. Ale Spojené státy nehonorovaly slib pomoci který dal Francii Wilson, Anglie se zachovala podobně a francouzská politika byla od té doby honbou za chi­mérou bezpečnosti bez pochopení, že k té bezpečnosti možné jen v evropském měřítku, musí Francie sama svým podílem přispět. Briand to chápe. Podaří se mu připravit půdu tak, že Lloyd George je ochoten při­jmout opět závazek pomoci Francii, přispěje-li Francie k rozumné hospodářské úpravě poměru k Německu a sovětskému Rusku. Když je vše v nejlepším, podráží pan Millerand, tehdejší president republiky, Briandovi nohy.

Po celý rok se pak bezradně tápe, až počátkem 1923 vstupuje pan Poincaré do Poruří, vzav si za záminku, že Německo nedodalo do určité lhůty určité množství kubických metrů dříví na účet reparací. Rok 1923 je také rokem prvního Hitlerova puče, a není to jen ná­hodná časová souvislost. „Mein Kampf“ vyplynul částečně také z psychosy pokoření a strachu o jednot­nost a budoucnost Německa. Vtažení do Poruří byla těžká chyba. Ale chybou těžší bylo, že Francie nedo­vedla využít vhodné chvíle, když Německo, uznavši marnost odporu, vyslovilo ochotu s Francií jednat.

(Dokončení.)

život a instituce

*J o sef P achta:*

**Nové stěhování národů**

K

onference v Evianu, která byla vlastně oficiální po­radou vlád o nových normách pro usídlení Evropa­nů, ztrativších vlast, pokračuje v Londýně. Tím zaha­juje činnost nová mezinárodní organisace. Londýnský výbor pro uprchlíky je povolán, aby ukončil anarchii, která zasáhla po světové válce celý svět, zejména však Evropu. Mnohé vlády usilují o to, aby upravily so­ciální zjev, který se již projevuje mnoho let, aniž by jej mohla zvládnout individuální zákonitá opatření jednot­livých zemí. Tento sociální zjev znamená nucené putování určité části bílého plemene, a říká se mu oby­čejně politická emigrace.

Zdá se, že většina lidí má o pojmu „politické emi­grace“ představu poměrně úzkou. Jsme ještě stále ve vleku ideologie 19. století a spojujeme proto pojem po­litické emigrace s představou, která vidí jenom několik desítek, v nejhorším případě několik set bizarních jed­notlivců. Představujeme si je jako lidi, kteří se dostali do nebezpečných názorových rozporů s politickým re­žimem ve své vlasti a uprchli proto do ciziny. Tam tráví většinu času v urputných a nekonečných debatách v pod­řadných hospodách, hrají v kavárnách šachy a v nevy- topených podkrovních světničkách spisují básně a pro­klamace. Obvyklá představa o emigraci měla vždycky příchuť něčeho osobního a osobitého, byl v ní nádech osobního rebelství a trochu temné mystiky z ovzduší pum, pekelných strojů a spiknutí proti význačným před­stavitelům státní moci.

Tato biedermeierovská představa o politické emigraci je> bohužel, téměř posledním příznakem dlouhého ob­dobí, jež se vyznačovalo hospodářskou prosperitou a politickou stálostí. To, co prožíváme od světové války, nemá s dobrovolností již nic společného. Vedoucí evian- ské konference Myron C. Taylor prohlásil právem, že žijeme v době nuceného stěhování, jež bylo uměle vyvoláno zásahy určitých států. Tato vládní opatření, počínající rokem 1914, vzala vlast milionům lidí, vnu­cujíce je ostatním státům za abnormálních okolností. Nezapomínejme, že se to děje v době stálé sociální a hospodářské krise. Desetitisíce obyvatelů z východních a severních oblastí bývalé rakouské monarchie, obyva­telé baltických provincií někdejšího carského Ruska, obyvatelé východního Pruska, kteří byli v srpnu 1914 vystěhováni z vojenských příčin, ale pak se již za pět let nemohli vrátit — to byli vesměs političtí emigranti, oběti politiky, která vyústila ve světovou válku. Pak při­bylo 600.000—800.000 Rusů, kteří zaplavili celý kon­tinent a Anglii, asi 40.000 Arménů, Gruzinců a pří­slušníci jiných menších národů. Velká ruská emigrace vstřebala se již z velké části mezi ostatní národy a pouze v Německu ji pěstují — samozřejmě z politických důvodů.

V poválečné době, kterou vyznačují tak velké a těžké politické převraty, odcházely stále z jednotlivých zemí větší nebo menší skupiny politických emigrantů. Zhrou­cení císařského Německa vyhnalo do světa jenom je­diného emigranta, a tím je Vilém II. v Doornu. I císař- sko-královská emigrace týkala se jenom císaře Karla a jeho nejbližších rodinných příslušníků. Ve světě se pak rozptýlilo několik tisíc republikánských a komu­nistických emigrantů z Maďarska (1919), několik set Jugoslávců, Albánců a Bulharů — za nimi pak od roku 1923 přibližně 40.000 Italů.

Německo zasahuje.

Německý převrat z r. 1933 posílil přirozeně stěhování národů v Evropě. Výlučně politická — nikoli rasová — emigrace, kterou Třetí říše od té doby zplodila, zahrnuje asi 25.000 osob kromě 5000 lidí ze sárské oblasti a 2000 nových emigrantů z Rakouska. Tuto emigraci tvoří politikové, odboráři, dělníci, novináři, zaměstnanci, podnikatelé, bývalí republikánští důstojníci a studenti — tedy lidé, jimž se podařilo uprchnout včas nebo teprve po dlouhém utrpení.

Všichni tito emigranti patří ještě ke skupině indivi­duálních politických uprchlíků. Trpí za své ideje, za přesvědčení a společenské nebo rodinné svazky. Rasové zákony dávají však otázce emigrace docela jiný ráz. Německo a země, které jsou s ním ideově spřízněné, vnutily osud uprchlíků více než jednomu milionu židů. Prozatím jde o Německo, Maďarsko a některé východní státy — v těchto zemích žije asi 1,800.000 židů mezi 100 miliony ostatního obyvatelstva. Na konferenci v Evianu nikomu ani nenapadlo, že by tyto židovské zá­stupy, násilně přinucené ke kočovnictví, byly snad obětí hospodářské nezbytnosti. Odborníci z 32 států chápali nucené stěhování židů jako pohyb, který má výlučně politické motivy. Hospodářské hledisko padá v úvahu jen potom, když se začne uvažovat o úpravě a řešení celé otázky. Na tom nemění nic ani okolnost, že se Ně­mecko dovolává hospodářských motivů.

Pronásledování židů bylo vždycky politickým zje­vem, a patří zřejmě k politickému rekvisitáři bílého ple­mene. Hospodářské motivy byly jenom vedlejším pro­duktem, který byl ovšem příjemný pro ty, kdo z něho měli prospěch a zisk. Vyhnání židů, které je v dějinách Německa a některých latinských zemí tak časté, bylo vždycky průvodním zjevem začínajících nebo dozníva­jících zápasů uvnitř společnosti nebo státu, a totéž platí i dnes. Zásada rasy je politická věc, a všichni, kteří tím trpí, jsou politické oběti nebo političtí uprchlíci.

Rooseveltova iniciativa vyšla právě z těchto před­pokladů. Na jedné straně se tím sice umožňuje celkové řešení, protože se židovské jmění ve světě může hro­madně přibrat k hospodářskému rozuzlení otázky ale

na druhé straně znamená starost se židovskou emigrací velkou psychologickou překážku pro řešení celého pro­blému politických uprchlíků. Dříve nebo později budou muset kulturní mírumilovné národy najít zákonné pro­středky proti tomu, že v určitých zemích ztrácejí poli­tické nebo národní menšiny všechna občanská a lidská práva, že se musí vystěhovat bez ohledu na to, zda jsou země, které je mohou nebo chtějí přijmout. Takový je politický a právní problém, k jehož řešení učinila evian- ská konference první kroky.

Mezera v mezinárodním právu.

Moderní mezinárodní zákonodárství zapomnělo na případ, že příslušníci některého státu ztratí ve své vlasti občanská práva a existenci a že se stanou obětí zákonů v zemích, kam uprchli. Prostě proto, že v zemích asylu nedostanou ani povolení k pobytu, ani práci a mohou pozbýt dokonce i osobní svobody, jsouce cizinci. Ještě větším a hroznějším opominutím je, že takoví psanci mohou být hnáni od hranic k hranicím, jsouce stále v ne­bezpečí, že budou zatčeni, odsouzeni a deportováni. Ni­koli proto, že by snad nebyli pořádní lidé, ale prostě z toho důvodu, že se nemohou vykázat dokumenty a nemají visum. Takový osud postihl v posledních dva­ceti letech mnoho lidí německého, ruského, polského a rumunského původu. Nyní je následují lidé z Maďarska, a bůh ví, kde se tento vývoj zastaví. Ale toto pocikán- štění statisíců rodin v Evropě, která již dávno vyrostla z kočovnictví, je jenom jedna stránka problému.

Italské a německé zákonodárství stanovilo již dávno možnost, že občané těchto států mohou být zbaveni státní příslušnosti a tím také osobní svobody. Itálie a Třetí říše vnucují takové lidi jiným státům, vždyť i tyto oběti musí někde a nějak žít. Od r. 1926 jde italské zá­konodárství ještě dále, umožňujíc odstranit ze země každého člověka, kterému státní dekret vzal přísluš­nost a samozřejmě také movitý a nemovitý majetek. Odstranit ze země — znamená dopravit oběť do jiného státu. Dokud šlo jenom o ojedinělé případy, zapadly v policejních protokolech a jejich oběti v policejních pohraničních vězeních, jestliže neměly politické přátele. Je zásluhou Německa, že nyní je takových případů denně několik set, a proto je reforma mezinárodního práva v tomto ohledu tak naléhavá a nevyhnutelná. Ale jak má být zajištěna platnost nových norem a jak se mají vnutit státům, které objevily dosavadní mezery a dovedou jich obratně zneužívat? To je otázka, která se jistě vyřeší, protože ji lze uchopit s hmotné stránky (země asylu mohly by žádat náhradu škody). Dala by se také uskutečnit mezinárodní dohoda, která by každé­mu státu uložila, aby svým příslušníkům nebo osobám, jež se zdržují na jeho území několik let, vystavil platné osobní průkazy. Tím by byla vyřešena nejbolestnějši osobní část otázky: psanec, zbavený státní příslušnosti a práva na práci, nebyl by už aspoň štvanou zvěří.

PfítonmosL^

Těžší bude úprava otázky, zda lze stát přinutit, aby dbal majetku svých občanů a lidí, kteří se na jeho území usadili. Za dnešního stavu věcí — začalo to bolševickou revolucí v Rusku v r. 1917 — nepodaří se asi uzavřít positivní mezinárodní dohodu. I když je stát někdy ochoten vzdát se kousíčku své svrchovanosti, bdí po­zorně, aby nebyla porušena fiskální všemohoucnost nad občany. V tomto ohledu lze dospět jenom k dohodám v dobrém — podle zásady „do ut des, facio ut facias“. Francouzská ústřední organisace pro politické uprchlí­ky protestovala v Evianu proti použití této zásady ve velkém měřítku, protože by to prospělo rušitelům ne­psaného mezinárodního zákona humanity a dalo by jim nové možnosti. Ale taková dohoda platí mezi Němec­kem a Palestinou. Její výhoda pro Třetí říši spočívá v tom, že němečtí židé, kteří odcházejí do Palestiny, nemohou odvézt své jmění v penězích, nýbrž jen ve formě hotového zboží. Dokud němečtí židé směli ještě odvézt 75% svého jmění, byla taková dohoda možná, ale vyvlastňovací prakse je nyní v Německu mnohem pokročilejší, takže vývoz jmění nepřichází vlastně v úva­hu. Ted’ by muselo Německo dostat docela zvláštní vý­hody. Ale kdo je ochoten zaplatit cenu za dvoustrannou dohodu?

Není hromadné záchrany.

Mohou-li dokumenty a úřední razítka rozřešit otázku lidské důstojnosti, pak je naděje, že se problém poli­tických uprchlíků vyřeší lidským způsobem. Je však jenom nepatrná naděje, že by se podařilo rozřešit exis­tenční otázku celého milionu bílých lidí, k nimž se může zítra nebo pozítří přidružit další. Na konferenci v Evia­nu, kam nepřijeli právě delegáti zemí, dodávajících nej­víc emigrantů, prohlásili zástupci všech evropských stá­tů a britských dominií, že již nemohou přijmout žádné politické uprchlíky a nemohou prý dovolit zejména žádné hromadné přistěhovalectví. Francie se odvolávala na to, že má 3 miliony cizinců a mezi nimi 200.000 politic­kých uprchlíků — a dokonce Belgie napočítala velko­dušně 150.000 politických emigrantů. I Austrálie je ochotna přijmout jenom britské přistěhovalce, odmítajíc židy.

Co se týče hmotných podmínek, jsou naděje téměř mizivé. Političtí emigranti nejsou přece v převážné vět­šině zemědělci nebo průmysloví dělníci, kteří by se mohli usadit v amerických nebo afrických krajích pro Evropa­na přístupných. Přeškolení politických uprchlíků je sice teoreticky možné, některé západoevropské státy přislí­bily dokonce pomoc, ale prakticky může mít význam je­nom pro poměrně malé procento politických emigrantů. Především pro ty, kteří mají peníze na cestu do pře- školovacího tábora. Ale kde mají vzít tito lidé peníze pro usídlení, i kdyby jim nová vlast dala zdarma půdu a stan pro první měsíce, jak to slibují jihoamerické stá­ty? Svět nemá představu o tom, co stojí kolonisace ve velkém měřítku. Komisař pro německé uprchlíky ve Společnosti národů, sir Neill Malcolm, odhadl, že mladá zemědělská rodina potřebuje pro usídlení v jižní Ame­rice 1000 liber, při čemž se tento obnos amortisuje za čtrnáct let. Tím by se zachránila jenom polovice poli­tických uprchlíků z Německa, Maďarska a některých východních států. A co ostatní? Kdyby se objevil jenom nějaký finanční pramen pro usídlení politicky nepo­hodlných občanů, přihlásily by se okamžitě další státy se svými pronásledovanými menšinami, především Pol­sko se svými Ukrajinci a židy. Mají-li být usídleni lidé, kteří nejsou zemědělci, musíme být skeptičtí. Němečtí židé nemají od r. 1933 mnoho co ztratit, starou vlast opustilo 135.000 německých židů, z nichž odjelo 42.000 do Palestiny a 48.000 do jiných zámořských zemí 20.000 židovských uprchlíků z Německa žije v evroní ských zemích, ale 25.000 se jich vrátilo z Palestiny a ze zámořských zemí — zpátky do Německa. Vrátí-li se dnes německý žid do Třetí říše, když už v zámoří uložil a také ztratil své jmění — pak je to důkaz, že i dobrá vůle a lidská organisaění schopnost mají hranice. Mi­liony bílých lidí nemohou se hromadně a rychle usadit v krajích, které byly dosud pro bělochy nesnesitelné. Madagaskar a Kenya jsou jenom ubohým útočištěm pro několik desítek Evropanů, kteří tam nemusí vykonávat fysickou práci. Při nucených usídlovacích akcích je třeba vždycky počítat s tím, že velká část postižených přijde o život, protože nevydrží útrapy a nebezpečí nového podnebí — ani nové životní podmínky.

Pro dohlednou dobu musíme počítat s nejkrutějším experimentem, jaký lidstvo od starověku zažilo: s ne­milosrdnou a násilnou záhubou statisíců lidí. Červený kříž z Evianu nebude s to, bohužel, mnoho pomoci.

doba a lidé

*Milena Jesenská:*

**Česká vesnice 1938**

S

ocialistické hnutí vždycky počítalo s tím, že se může opírat o pomoc těch, kterým chce pomoci k právu a vzestupu: o pomoc nejchudších a sociálně nejslabších, o pomoc průmyslového dělnictva a drobného, dělného rolnického lidu. Mezi chudým rolníkem a průmyslovým dělníkem je však podstatný rozdíl, hluboko se zařezá­vající do lidské povahy: rolníku patří kus půdy, kterou obdělává, na které do úmoru dře, nad kterou denně vy­chází a zapadá slunce, padá déšť a kapky potu vlastního těla — a i když vynáší jenom brambory a trochu ovsa, je j e h o. Patří mu. Zvykl to bránit proti zlobě přírody, dluhům a sousedům. Investoval do této obrany úspěch celé své existence. Pracovat a svou práci bránit stalo se mu nejnaléhavějším zákonem citovým i myšlenkovým.

Průmyslový dělník nemá více, než dvě dlaně. Nepatří mu ani byt, ani kus továrny, ve které pracuje, ani stroj, u kterého dělá, ani výrobky, které vyrobí. Všechno je cizí, nic není jeho. V socialistickém hnutí se často zapo­míná, že psychologický činitel je současně důležitým politickým činitelem, a povrchní materialismus si ne­uvědomuje, že duševní hnutí lidská jsou velmi hmotná Lnutí, protože strašně je do lidských srdcí zažráno a vtlučeno lpění na všem, co člověku patří. Průmyslový dělník má vždycky blíž k internacionalismu, protože dvě dlaně mohou pracovat kdekoli, a kovodělník francouz­ský, německý nebo americký jsou si nápadně podobni. Malý rolník však nemůže utéci od pole, které ho živí. Jen jedno jediné pole na světě je jeho, nedá se přenést, nedá se opustit, lze na něm pracovat, lze na něm umřít, ale nelze od něho utéci. Hlína je starodávná, konserva­tivní věc, a český rolník se velmi liší od italského nebo holandského. Český rolník stojí na půdě svého pole a, chcete-li, stojí současně na půdě své vlasti, protože vlast, to jsou mimo jiné políčka, meze, lesy, vody az potud — a dál už ne. Každý rolník na světě pochopí ihned tuto větu: až potud a dál už ne. Je to hlavní ze zákonů jeho rovnováhy.

Tento rozdíl působí — kromě jiných věcí ovšem — že se socialismus dostává kupředu kostrbatě a oklikami. A tento rozdíl — mimo několika věcí jiných — působí, Že velká část chudého českého rolnictva nepatří poli­ticky tam, kam by patřit měla.

Tvář vesnice.

Vesnice je prý jedna rodina. Ale nikde není snad tak příkrého sociálního odlišení a tolik společenských roz­dílů, než mezi rolníkem a rolníkem. Vesnice se rozpadá

jako celý svět — na bohaté a chudé, a život je tu jako

na celém světě pro bohaté snažší, pro chudé těžký, těžší a nejtěžší. Bohatství má mnoho stupnic, ale od určité hranice není v životní úrovni bohatých mnoho rozdílů.

I chudoba má mnoho stupnic, ale každá ta stupnice zna­mená už velký životní rozdíl. Není rozdíl, máme-li dva domy nebo tři, ale je rozdíl, máme-li dost chleba nebo máme-li už jenom brambory.

Na takové průměrné české vesnici je několik sedláků, kteří mají půdy dost — to znamená, na příklad, že nejen vystačí s úrodou pro vlastní potřebu, ale že mohou ještě prodávat. Takovému sedláku je na příklad moderní a rozhodně vyšší a vyspělejší forma obil­ního monopolu velmi vítána, protože bez starosti prodá za pevně stanovené ceny přebytek svého výtěžku. Pak je průměr vesnice — rolníci, kteří mohou něco prodat a musí také něco přikoupit. Takových malých rolníků je naprostá většina, z 1,600.000 zemědělských hospo­dářství patří 86% mezi „závody“, které mají méně než 10 hektarů půdy. Pro ně už není výhoda obilního mo­nopolu tak jednoznačná, a kdyby se jen trochu zvýšily ceny zboží, které tito rolníci kupují, rozplynula by se výhoda velmi rychle. V chudších krajích prodávají na příklad oves a ječmen, někteří trochu žita, ale zato ku­pují lepší druhy žitné a pšeničné mouky. V úrodných obilnářských krajích prodávají žito a pšenici, ale při­kupují zas otruby, píci atd. Nejmenší chalupníci a bez- zemci s políčkem jako dlaň nespatřují už v obilním mo­nopolu vlastně žádné zlepšení. Vesnice, ve které jsem mluvila po večerech s rolníky, měla na příklad 121 hos­podářství s výměrou: 34 do 1 hektaru, 65 do 5 hektarů, 12 do 10 hektarů, jenom 8 do 20 ha a pouze 2 do 30 hektarů.

Podle krajů mohou být čísla rozličná, ale poměr mezi nimi je stejný. I když jsem podrobila střední a malé rolníky křížovému výslechu, neustoupili od žehrání na výhody velkostatkářů a nepřestávali hájit potřebu dvojích cen. Starý sedlák, tak trochu písmák, mi řekl přímo: „Jo, paní, to musejí také vědět, že visí skoro na každé chalupě dluhy. Rolník do 2 hektarů má průměrně 4500 Kč dluhů na každý hektar, sedlák od 2—5 hektarů 3600 Kč, od 5—10 hektarů 2250 Kč a od 20—50 už jenom 2110 Kč. To je rozdíl, že jo? A vědí, co dává půda pro živobytí? To není tak jednoduché. U nás na příklad stačí 40 mír (1 hektar je asi 5 mír) uživit čtyř­člennou rodinu, ale většina nás tolik půdy nemá. To už' jsou ti zámožnější.“

Řídící učitel trojtřídní školy mi pak vysvětlil, co ta zámožnost znamená: dvakrát do měsíce maso, děti chodí do školy v zimě obuté a kupují si školní sešity bez obtíží. Co je pod třicet měr, je už pro život málo, půda již nestačí uživit celou rodinu a musí se pracovat ještě mimo vlastní hroudu. A to je vůbec nejčastější zjev českého venkova: rolník, který je současně a třeba jen na čas dělníkem. Zajímavé je, že právě tento typ muže na české vesnici je politicky i kulturně čilejší, hbitější, pohotovější a zralejší. Přesto, že vesničtí dělníci při­jíždějí po šesté hodině domů v houfech na kolech a aniž by si oddechli, popadnou kosu, trakař a běží za soumraku obdělávat pole, jsou jediní, jejichž rukama prochází ohmatané knížky obecní knihovny, knížky po­divuhodně rozvážně a moudře vybírané řídícím učite­lem za hubený rozpočet, který mu může obec na to poskytnout. Večer sedí sedláci v hospodě u piva a děl- níci-rolníci stojí před trafikou, která má radio, a poslou­chají poslední zprávy ČTK. Jediná láhev piva koluje kruhem — složí se na ni několik chlapů. To jsou už lidé na skoku k modernímu vývoji světa a mají dobrou roz­vahu, kterou jim dává kus vlastní půdy. Je to prozíravý, uvědomělý a dobrý typ, těžký jako kámen, ale když je v pohybu, nezastavíš ho.

Ta práce mimo vlastní hroudu je všelijaká. Někde stojí v chalupě tkalcovské stavy — dnes většinou tiše a nehybně. Tam, kde klapají, běhá hbitý člunek podivu­hodnou zručností mezi spletí napjatých nití, a žena vedle navíjí špulky bílých a barevných vláken. Stovky hotelových ubrusů, ručníků, pokrývek na manželské postele odnáší pak pošta do města. Domácí tkalci mají však těžké sociální podmínky — jako domácí dělníci po vesnicích vůbec. Tkalci na příklad mají nemocenské po­jištění až tehdy, vydělávají-li do měsíce alespoň 180 Kč — ale polovice jich tolik nevydělá.

Kde jsou lesy, je práce v le'se. Tady v kraji zničily v roce 1930 mrazy a závěje polovinu lesa. Domácí to nemohli zmoci, a přijeli tedy na pomoc Rusíni z Pod­karpatské Rusi. Jak byli zvyklí z domova, káceli strom nestrom a nadělali škody víc než prospěchu — ale zbyla po nich kraji a dělníkům v lese památka: zvláštní pokřivené pilky, které pracují rychleji. Vidíte, takovými cestami chodí pokrok světem.

Práce v lese je těžká práce. Za metr očištěného, roz­sekaného a urovnaného dříví platí lesní správa 12 Kč, a víc než jeden metr dva lidé za den neurobí. Za vy­soké, rovné, očištěné pně se platí 8 Kč. Někdy je to třeba jenom 5 Kč denně, protože dělník nemůže zůstat v lese celý den. Zbylé pařezy lidé kupují, dobývají je nejtěžší dřinou, platí za ně 5 Kč a musí je z lesa sami odvézt. Nemají potah, platí za odvezení až 40 Kč. Po­čítala jsem s nezaměstnaným dělníkem, který dobýval pařezy, nač ho přijde zimní otop. Vypočetli jsme to na 100 Kč. To bylo nejchudší chlapisko ve vsi, a ta sto­koruna se musí položit na dřevo v hotovosti.

Zedníci jezdí hluboko do kraje, někdy i do země, to už jsou muži dělničtí, pocákaní maltou. Přivážejí no­viny, zprávy, jakýsi rozhled po světě a moudrosti. Ostatní domácí průmysl obstarávají ženy: síťování, na­vlékání korálků, krajky, rukavice (2 Kč dostane žena za tucet „necovaných“ rukavic. (Někdy síťuje celá ro­dina a když přijde do domku zakázka, síťují i děcka — často nejdou ani do školy.) Dělníkova žena i dělníkovy děti odřou i většinu práce na poli, a protože bohatší sedláci zjednávají při žních pomoc, prodělává žena děl- níka-rolníka žně až třikrát. Na svém a za kus jídla nebo trochu peněz i na cizím.

A děti? Víte, člověku z města se zdá, že tu není dětí. Jsou to moudří malí dospělí. Městské děti vidí lesy a radují se z nich, zdejší děti sbírají v nich borůvky, ma­liny a houby a výtěžek znamená důkladnou pomoc pro rodinu. Při tom má osmileté děvče na starosti dvě menší, musí donést dospělým oběd na pole, ohlídat ku­řata a husy a dát králíkům a koze najíst. Prázdniny děti vůbec nemají, zákon o tom, že děti nesmějí vykonávat těžké práce, mlhavě vám tane v hlavě, když vidíte hol­čičku, jak táhne těžký trakař hubenýma ručičkama.

Ve vesnici žijí i nezaměstnaní. V podnájmu, v obec­ním příbytku, někteří ve vyřazených vagonech, posta­vených uprostřed vesnice. Na okně jsou kytky, před domkem jsou chlívky s králíky a v domě žije koza s lidmi. Muž má harmoniku, žena chodí na pole, děti na houby. Na plotně se vaří nudle, do trouby se snad dostane někdy i zatoulaná veverka. Je to zlé. Ale lavička v parku a oblouk pod mostem je horší . . .

Vesnice, stroj akultura.

To je příznačné a zajímavé: kde mají stroj, slouží hlavně práci nebo dobytku, méně člověku. Člověk je na vsi pracovní síla, starý člověk zmenšená pracovní síla, a nemocný člověk je potíž. Naopak mrtvý člověk je už věc veřejná, prestiž rodiny a na pohřeb se vyna­loží mnoho peněz, slávy a zvonění a jakéhosi barokního přepychu, který nemá nic společného s náboženstvím.

Jinak má rolník — i bohatý — podivuhodně málo osobních potřeb. Tvrdé lože, tvrdou židli a dřevěný stůl — to je všechno osobní pohodlí. Ve velkém statku na příklad je čerpací pumpa, ale vede do stáje. Vana je něco docela neznámého, lenoška není ani v zámožném stavení a pohovku vesnice vůbec nezná. Záchody jsou bez odpadů — ale prasečí chlívek je z betonu a má bezvadné odpady. Zvíře dostává pečlivě připravenou píci, lidé většinou bramboračku, knedle, žitnou kávu, škubánky. Zvěrolékař je volán ochotněji než lékař, a nad krávou, která rodí telátko, bdí celá rodina při bli­kavé lampičce v horečném očekávání. To všechno nemá co dělat s citlivostí. To je jenom citový život, uzpůso­bený skutečností, která se věčně opakuje a která udává život: zaseješ, pracuješ, sklidíš. Skutečnosti, které jsou lidé z města na hony už daleko.

Pokud jsou stroje, jsou jen k ulehčení práce na poli. Tu a tam trakař. Strojní mlátičky skoro všude. Cirku­lárka na elektrický pohon i v nejchudší vsi. A motocykl má dnes místo kola mnoho bohatších rolníků. Vidíte i auta, řídí je žena v šátku a má naloženy pytle, telátko nebo drůbež. A vidíte hokynářství na kolečkách: ná­kladní auta přivážející zeleninu, drůbež, ovoce i chléb a odvážející maliny, borůvky a houby, které vesnice prodala. Vesnický lékař má vůz, aby stačil objet svých 17 obcí. Řezník má vůz, aby mohl rychleji na trh. Že by mohlo auto sloužit také výletu, že by řeka byla na koupání, les k procházce a mez k posezení — to ves­nickému člověku celkem zatím nenapadlo.

Jediný stroj, který je tu pro lidi, je radio. Kdyby jednou vedoucí lidé československého rozhlasu uměli ztrávit léto mezi českým vesnickým lidem, ustrnuli by asi poznáním, jak obrovskou roli tady radio hraje — a jak mizerně ji hraje. Ovšem, písničky Stelibského, Vackovy a Járy Beneše zpívá celá vesnice „pasáčkovi pro potěšení a dobytku pro vzdělání“, jak napsal Po­láček. Ten odvar odpolitisované skutečnosti, kterým říká ČTK denní zprávy, lidé hltají, luštíce smysl, pečlivě skrytý mezi slovy: Ve snaze býti nestranní jsme ne­mastní a neslaní. Ženeme se za nějakou objektivitou a docilujeme nezřetelné zamlženosti. Zapomínáme, že ra­dio by mohlo, kdyby dovedlo (a chtělo!) informovat lidi řízně, jasně, pravdivě a rychle. Za dnešního stavu je jediný mluvčí, jemuž rozumí každý posluchač, sportovní redaktor Laufer. Jediný člověk v rozhlase, který našel před mrtvým mikrofonem živou řeč k ži­vým lidem. Kéž by právě tak živě mluvili do mikrofonu lidé, kteří hovoří o důležitějších věcech, než jsou naši zlatí hoši od kopané.

Radiovým přístrojem jsou také většinou vyčerpány kulturní zdroje na vsi. Novin je poměrně málo a větši­nou jen večerníkový, levný tisk. Knihovna je závislá na rozhledu knihovníka, a každá nemá takové štěstí, jako ta, kterou jsem měla v ruce. Divadlo tu a tam hrané místními ochotníky. Kino pojízdné s filmem, kdy Anny Ondráková ještě mluvila česky a byla tlustá. Stranická práce kulturní dohromady žádná — to jde, prosím, na účet všech stran šmahem. Výchovné a vzdělávací brožury žádné, schůze jenom politické a předvolební výchova k hygieně téměř nula.

A teď vám povím to nejpozoruhodnější: vypráví mi zdejší lékař o stavu svých lidí: infekční nemoci téměř vůbec ne. Tuberkulosa velmi vzácná. Úmrtí: hlavně ko­jenci a lidé, kteří umírají sešlostí věkem. Seznam ne­mocí maličký. Tady na vsi jsou lidé podivuhodně zdraví. A jsou velmi čistotní. Myjí se celí, i když jenom v nec­kách nebo u pumpy — přestože lékaři nosí dojačku na umytí rukou, a to už je vrchol pohodlí. O kus dál v městečku už je to horší. Objevují se infekční nemoci a tuberkulosy přibývá. Tam je už průmyslové dělnictvo, továrny, lidé mají byt mnohem pohodlnější, mají vodo­vod a vany, elektriku, plyn, lázně, mají přístup k zele­nině, ovoci, jedí maso mnohem častěji. „To už je civili­sace,“ usmívá se chytrá, trochu smutná lékařova tvář. A kde je civilisace, jsou nemoci.

A jiná divná věc: z ničeho nic se tu lidé odnaučili pít. Před dvaceti a patnácti lety se tu pilo, až se hory zele­naly. K snídani byla kořalka s kouskem nakrájeného chleba, a když sedlák sjednal lidi ke žním, musel při­vézt z městečka žitnou. Za každou řádku posečeného obilí dostali ženci „panáka“ a večer končil v hospodě. To přestalo téměř úplně — nikdo neví, proč vlastně. Snad ze šetrnosti lidé přestali pít, snad z rozumnosti, ale pijanů není. Přijde-li do hospody chlapec a žádá jednu žitnou, zeptá se hostinský rovnou: Kdopak vám stůně?

Za těch patnáct let se lidé také naučili mistrněji ob­dělávat půdu. To tu žil sedlák, měl 120 mír a na sklizeň jednu velkou stodolu, která stačila. Po něm zdědili sy­nové půdu na polovic. Dnes nemá žádný z nich ani o píď více, než dostal, ale stodoly mají už dvě a obě jsou plné. V takovém asi poměru dovedou lidé z půdy vydobýt víc, než uměli dřív.

Lid v obraně.

Z téhle malé vesničky (čítá asi 700 duší) bylo 21. května povoláno na mimořádné cvičení 8 lidí. Ani jeden z nich nevěděl, co se děje, a všichni byli přesvědčeni, že je válka. Měli několik hodin času k nastoupení. Ale už za čtvrt hodiny klepali sousedé panu řídícímu na vrata: „Tak co, jedeme?“ Reservní košili, ponožky a spodky měli pod paží, práci a starost o rodinu předali ženě a šli. Pan řídící právě se chystal balit kufřík, ale co měl dělat vůči té samozřejmé a rychlé pohotovosti? Sebral se a šel s nimi, třebaže bylo ještě dost času. Jednomu rol­níkovi doručili svolávací lístek přímo na brambořiště. „Maminko, podej mi mejdlo, rukuju,“ povídal, umyl si ruce a šel.

Je to samozřejmě překrásná pohotovost k obraně. Tento klidný, mírumilovný a pokojný lid by se tak hlu­boce styděl utíkat, že je u něho statečnost naprosto samozřejmou. Tento lid, který je na vlastní půdě, chce mír, dobrou sklizeň a život, ale odchází do zbraně tak samozřejmě, jako by šel k obědu. Nebylo loučení ani písničky nadšení. Skoro nikdo ve vsi nevěděl, že jich osm odešlo. Ale byli na místě za půl hodiny.

A vrátili se podivně. Sousedé je nepoznávali. Vesnice přece nemá tajemství, každý ví o každém, zprávy letí od úst k ústům. Ale ani jediný z těch osmi neřekl, kde byl. Ani vlastní ženě, ani sousedu, ani sobě navzájem. Jednoho dne se vrátili, začali pracovat právě tak klidně, iako přestali, a nikdo z nich neřekl ani slova o tom, co prožil. Neprozradili ani místo pobytu, ani způsob za­městnání, neřekli slovíčko o zbraních, které měli v ruce. MlČelivost je vždycky dobrovolná, žádný rozkaz, strach a slib nedonutí člověka, aby mlčel, nedovede-li — a nechce-li mlčet.

Mluvila jsem s mužem, který už prodělal válku svě­tovou. Nemá ani trochu nadšení k vraždění a vojančení. Má ruce i nohy kloubovitě zauzlené, jako lesní kořeny, a obličej jak zvětralý kámen. Vyprávěl mi o tom, jak s nimi zacházel důstojník. Spal s nimi, jedl s nimi a ho­vořil s nimi. Důstojníci bývají přece kasta pro sebe, od vojáčka ucha je dělí celý svět, „jiný tabák, jiná mluva a bílé rukavice“, jak to bylo ve „Velké ilusi“. Zdá se však, že naši důstojníci pochopili, co je lidu třeba: aby důstojník nebyl pán, nýbrž voják. Nevím, kde tento vý­tečný muž stál, ale vím, že psal chlapcům i chlapům domů psaní, protože jejich mozolné ruce těžko drží pero a jejich city se těžko vyjadřují slovy. Jedl tutéž menáž, ostatně dobrou, kouřil tytéž retky a dvěma mužům slo­žil žádost k bernímu úřadu, se kterým měli rozvláčné spory. Bez jejich vědomí připsal k žádosti doporučení a prosbu, aby byla věc rychle vyřízena. A div divoucí, když se vojáci vrátili, byla zamotaná věc skončena. Zřejmě tedy může něco klapat i bez heilování a drsných rozkazů. Nevím ovšem, není-li ten důstojník bílá vrána. Ale vím, že to je dobrá cesta k vytvoření dobré armády.

Tento lid nebude třeba pobízet, kdyby přišla chvíle, které si nepřejeme. Hájil by se a bránil s toutéž samo­zřejmou a svrchovanou odvahou, jako odcházel v květ­nových dnech.

dopisy

Odpověď Češce ze Slovenska  
i.

Vážený pán redaktor!

Už niekol’ko rokov som čitatel’om Vášho časopisu a vždy som zkusil, že doprajete miesta vo Vašom časopise i mienkam, s ktorými nesúhlasíte, ale vždy Ste si urobili poznámky a případné nesprávnosti uviedli na právu mieru. Myslím, že aj ku článku „Dopis Češky ze Slovenska“ — by Ste mal dajaké poznámky a len pre iné dóležitejšie práce Ste tak ne­urobil. Ak dovolíte, pokúsim sa to urobit’ ja!

Milostivá paní! Vo Vašom dopise adresovanom p. redak­torovi, kypiacom samým žialom, túhou po domove a zatrpk- losťou nad nevďačnosťou Slovenska, Ste prejavila názor o Slovensku, ktorý platí pre mnohých Čechov, žijucích na Slovensku, a ešte viac pre tých, ktori viděli Slovensko iba zdaleka (výlet, exkursia, letný pobyt atd’.), ale ktorý potře­buje opravy!

Ja chápem Váš žial, že Ste sa nemohly sučastniť sletu, ale je tu na vine len a len Slovensko ? Ci úradníci z historic­kých zemí boli na slete všetci i s rodinami? Ja myslím, že tam boli len tí, kterým to služba a financie dovolovaly! Tie poměry v úradoch po převrate boly také, aké móžu byť v do­bách revolučných, keď jedon režim musí ustúpiť druhému a snaží sa svójmu nástupcovi čo možná znepříjemnit a zhatiť prácu. S tým mal každý počítat’, kto v tých časoch na Slo­vensko šiel! Keď šiel dobrovolné, tok to vedomie, že vykonal pre štát kus budovatel’skej práce, dává mu zadostiučinenie a dává mu zabudnut’ tie nepříjemnosti, ktoré v dobách pře­vratových na Slovensku zažil. Ni zisk, ni slávu! je heslom tých, za ktorými Ste v dňoch sletových tak tužily a cítily Ste sa tak nešťastnou na tom Slovensku! Ak šiel niekto na Slovensko len preto, že bol doma známy svojou horli- vosťou“ z dob Rakuska, tak tie vrúbky musí bez reptania odčinit’. A sú aj takí, ktori na Slovensko šli hladať existenciu no tí sa musia uspokojit’ tým, že každý začiatok je ťažký! Je však mnoho takých, ktorým sa doma ani nesnilo o takom hmotnom a spoločenskom postavení, akého sa im dostalo na Slovensku! Snád je to tvrdo povedané, ale je to tak!

Načo teda opisovat’ Slovensko tak, ako keby tu žijúci Cesi nemali nič, iba prácu, odriekanie, no a tu stále spo- mínanú nevďačnosť! O tom rozvrate v rodině ani nerozprá- vam, ten má málokedy niečo spoločného s úradnou činnos- ťou! V dobách poprevratových, lepšie řečeno poválečných, boly nedostatky, ale tie boly všade, aj v Prahe! Ja som tam zažil bytovú núdzu a všetky ostatně příjemnosti pozostalé z války, a tie úřady v Cechách tiež neboly všade umiestené v miestnostiach zariadených dl’a najnovších požiadavkov zdravovědy. Tak som to aspoň viděl na mojich tulkách v Cechách!

Nedá sa ani to zaprieť, že boli Ste vítaní tam, kde Ste přišli opravdu medzi Slovákov! Kde to nebolo tak, je nutné pátrat’, kto tam bol prv! Obyčajne prvé přišlo vojsko a s ním i také individua, ktorým čsl. stejnokroj nepatřil, skór tresta- necká uniforma! Takí samozřejmé vzbudili nedóveru a tou boli postihnutí i tí, ktori přišli za nimi! Nebolo v tej době žiadnych prehmatov, za ktoré sa postihnutým nedostalo sa- tisfakcie? Bolo chovanie všetkých Čechov, ktori na Sloven­sko přišli, bezvadné a zodpovedajúce novému prostrediu?

To sú věci, ktoré by sme si mali objasnit’ a tu by nám po­mohly tie spomínané životopisy! Snaď by sa potom dalo odpísať z tej nevďačnosti dajaké percento!

Na zmienku o nadávke C e c h ú ň móhol by som odpo- vedať otázkou o prvenstve nadávky, ktorej sa často dostalo Slovákom a ktorá sa vyjadřuje velmi nepriaznivo o ich du- ševných schopnostiach, ale páchlo by to argumentami istej politickej strany a takejto politiky sa velmi stráním! Nik neupiera Vašim deťom právo na celú Československá vlast’, ale toto právo nemóže byť výhradně! Nemóže byť prameňom róznyeh výhod pre nikoho tá okolnost’, že jeho otec našiel existenciu na Slovensku, právě tak nemá byť pokládaná za zvláštnu kvalifikáciu pre Slováka tá okolnost’, že jeho dědo zúčastnil sa dajme tomu vrbovských volieb!

Milostivá paní! Zmieňujete sa o nedostatku schopných 1’udí na Slovensku v dobách převratových, a poneváč dnes by sa tá kvalifikácia ako-tak našla, prichádzate s nedostat­kom zkúseností Slovákov, ktorý nedostatok Vám zabraňuje vrátit’ sa tam, kde bude pohodlné úradovanie, kde nebude třeba pracovať do úmoru, kde nebude pán manžel nervozný, kde děti poznájú milujúceho a příjemného tatíčka! Nuž ne­myslely Ste nikdy na to, že to móže mať aj inú příčinu, že to móže byť zaviněné proste nedostatkom volných miest v že­mlách historických? Buďme úprimní a povedzme si to tak, ako to vo skutečnosti je!

Přišli Ste na Slovensko, konali Ste záslužnú prácu, pomá­hali Ste budovat’ túto našu spoločnú domovinu, ale za to sa dostalo každému primeranej odměny! Uznám, že v mnohých prípadoch bolo nutné zriecť sa róznyeh příjemností, ale za- slúžim si ja zvláštneho uznania zato, že som sa zriekol ciga­rety, aby som snadnejšie zaplatil nájom?! Ked nebuoem platit’, móžem sa vysťahovať a to ma bude iste mrzieť, ked iného bytu nemám!

Milostivá paní! Neviem, či ja patřím medzi tých, ktorým Váš dopis mal byť adresovaný. Ja sa domnievam, že aj mne Ste chcely povedať, čo Vás na Slovensku tlačí, a preto reagu- jem. Snáď to robím spósobom drsným, ale uisťujem Vás, že tak robím bez nejmenšej stopy zloby a neupřímnosti.

*K. D. E.* n.

Vážená redakce!

P. Mráz cítí se dotčen, že Češka ze Slovenska stěžovala si na těžké poměry v dobách popřevratových do té míry, že by byl ochoten ji za to poslat postrkem do domovské obce. Při­znejme však, že mnohé není v pořádku dodnes.

Co tu je na Slovensku trvalého a co otravuje dobrý poměr Čechů a Slováků, je vliv určité skupiny, která se neštítí žád­né lži a pomluvy (Sokolové kácejí kříže, husité byli loupež­níci, vysoké úřady obsazovali na úkor Sl. Češi, kteří neměli ani maturitu, Češi sestřelili Štefánikovo letadlo, české pa­ničky jsou bývalé služky, Češi nemají vkus a základů spo­lečenské výchovy, Češi Slovákům křivdí a je utlačují atd. atd.). Znám osobně Slováky toho typu, kteří se střetli s pa­ragrafy na ochranu republiky, kterým maďarština je dodnes nejmilejším obcovacím jazykem, kteří před naší veřejností vystupují jako slovenští nadvlastenci, kteří však s kyticí čer­vených růží vítali v r. 1919 maďarské bolševiky (dnes ovšem zase nás viní z bolševismu). Je pochopitelné, že nikdo z nás nemůže se tomuto směru „prlspósoblť“.

My Češi na Slovensku, máme rádi Slovensko, ale velmi mnohé se nám nelíbí. Na. př. čteme-li, že pan dr. Hleťko, kte­rý natropil tolik hluku s Pittsburgskou Čsl. dohodou z Ně­mecka spěchá do Budapešti. Ejhle samobytnosť, garantova­ná panem Hitlerem a pány jako p. Károlyi (který svého ča­su peohlásil slovenské delegaci, že zná v Uhrách jen jeden národ), nebo Horthy (který jako admirál dal rozkaz v Kra- gujevaci k zastřelení 45 slovenských námořníků). Na Sloven­sku se sice už od převratu úřaduje slovenský, v školách se učí Slovensky (dosud se nám ani jediný Slovák nepočeštil), ale Češi utlačují Slováky jedině p. Hitler s p. Horthym jsou ochotni a schopni -Slováky „osvobodit“. Jistě, že mnozí upřímní Slováci se domnívají, že je to jen „geniální“ takti­ka. My ovšem s takovou taktikou nesouhlasíme, a v tom je i naše nejzákladnější vina, kterou rádi přiznáváme. Čest stá­totvorným Slovákům! */os. jičínský.*

Obhajoba sokolské hudby

Vážená redakce,

přejete-li místa výtce, slyšte i obhajobu. Pan dr. J. D. žádá bratry Sokoly ve jménu umění, aby nekomponovali hudbu k prostným a rejovým. Považuje jen umělce se zvučnými jmény za jedině oprávněné spolupracovat s autory prost- ných. ,

Vyhnat od sokolské práce Sokolstvo, jaký to požadavek! Nepodceňuji cenu a vážnost umění, věřím v jeho pomoc při každém díle, ale protože cením umění, nemusím opovrhovat těmi, kdož jsou dobrými odborníky a vědí nejlíp, co hudba potřebuje cvičícímu říci, jak ho má řídit a vést. Tito tvořící Sokolové by potřebovali spíš trochu povzbuzení a uznání, než zakřiknutí a despekt.

Týž pan doktor tvrdí, že bylo lze bez nevole poslouchat jen hudbu Křičkovu a Stupkovu. To je příliš příkré. Snad může každý mluvit sám za sebe, ale tvrdit to všeobecně je nevlíd­né. Mezi publikem nebyli jen absolventi konservatoří, bylo tam mnoho tisíc lidí, kteří ssáli tuto prostou zpěvnou hudbu kteří se obdivovali její srdečnosti. Tisíce poslouchali nejen bez nevole, ale s nadšením, se slzami. Slyšeli v jednoduchých pochodech, v nichž často krystalisovaly motivy národních písní, své dětství, své mládí, slyšeli řeč své země.

Sokolové, kteří by nestačili napsat skladby pro filharmo- nické koncerty, skvěle se uplatnili jako spolupracovníci auto­rek a autorů pohybových koncertů. Možná, že by umělci slo­žili daleko umělečtější doprovody, ale i tyto prosté a snadno v paměti se vryjící skladby byly velmi účelné. Sokolové pra­cují bez nároků na zisk a slávu, ale trochu díků by jim ne škodilo.

Sokolstvo je národní dobrovolné vojsko, ukazuje spíš své nadšené odhodlání, svou oddanost a sílu než početnost zvuč- n\*ch Ímen‘ *Jaroslav Grus, Nymburk.*

listárna redakce

Vytýká se nám zacházení s emigranty? Musíme, bohužel, potvrditi, že Vaše informace jsou správné. V cizině — a hlav­ně v Anglii — vytýkají nám přílišnou strohost, i když uzná­vají, že jest nám co dělati s problémem velmi svízelným. Poslední příčinou je patrně postup brněnských úřadů, které velké části emigrantů povolily pobyt jenom do 8. srpna. V zá­padních zemích zaznamenal tisk také případy, kdy emigranti byli vráceni do Německa nebo do Rakouska, kde je ovšem čeká jistá záhuba. 3. srpna vypověděla na příklad brněnská policie devatenáct rakouských emigrantů a dopravila je na rakouské hranice, aniž by se dal dosud zjistit pravý důvod. Ministerstvo vnitra vzalo sice na vědomí námitky pomocného výboru pro rakouské uprchlíky, ale zdá se, že naše úřady čekají na výsledky londýnských porad o emigraci. Předseda londýnského výboru, který je současně zástupcem Spojených států, přislíbil, že se jeho země v našem případě vynasnaží o mimořádné příznivé řešení, poskytne-li Československo emigrantům aspoň dočasný asyl před definitivním odjezdem do jiných zemí a hlavně do zámoří. Souhlasíme s vámi, že si republika má zachovat čestnou pověst země, která nezrušila právo asylu. Víme ovšem, že jde o palčivou věc a že se z bo­lestné otázky emigrace vytlouká laciný politický kapitál. Upozorňujete-li nás, že veřejnost má přehnané představy o počtu emigrantů, můžeme vám sdělit, že německých a ra­kouských emigrantů není u nás dohromady víc než 2000.

Jarmila Novotná. V minulém čísle odpověděli jsme na Váš dotaz, je-li pravda, že paní Jarmila Novotná odmítla pracovat pro německou československou vysílačku, kladně. Vyšetřovali jsme pak celou záležitost ještě dál a shledali jsme, že se naše odpověď zakládala na nesprávné informaci. Vyšetřovali jsme celou záležitost velmi podrobně, vyptali jsme se přímo ústřed­ního tiskového oddělení Radiojoumalu i oddělení hudebního, a zjistili jsme nade vší pochybnost, že paní Jarmila Novotná neodmítla zpívat v československém německém rozhlase. Celé čtyři roky nebyla paní Jarmila Novotná ani českým ani ně­meckým rozhlasem k spolupráci vyzvána — a už proto ne­mohla odmítnout.

Nespravedlivé pokuty. V každém organismu někdy něco za­skřípe. Byrokratický aparát pracuje všude těžce, nejen unás, ale i v cizině, o které se zmiňujete. Prozatím nenašli nikde nic, co by jej mohlo nahradit. Slova „absurdní“ a „nedůstoj­ný“ se obecně pokládají za urážlivé a nedoporučuje se jich užívat. Podle Vašeho dopisu soudíme, že ani Vy byste si je od úřadu nedal líbit. Žádost o prominutí pokuty cestou milosti by Vám asi nekonvenovala. Ve věci samé by stížnost k nej- vyššímu správnímu soudu asi neměla účinku. Snažte se o ná­pravu pomocí Vaší stavovské organisace, která má pečovat o to, aby starý rakouský lékopis byl doplněn, popřípadě na­hrazen novým, moderním.

*Strýček Z .Ameriky u milion -* to jfe divadelní deus ex machina

*Los třídní loterie a milion -*

to je skutečnost, která se před našima očima odehrává

*čtyřikrát*

do roka

**Zkoumání poesie**

**Všecka energie, která vychází z člověka celého, iest tak ne­pravidelná iako blesk, nebof co lze sděliti, předvídati a obieviti, iest ien částí, hladovým kuřetem na prsou pelikánových, a zkou- madlo poesie není v rozumu, nýbrž v rozkoši, která se neliší od té, jež se zmocňuje člověka, když v ieho srdce po prvé vchází láska. W. B. Yeats.**

*Při zacpe*

**vezmi Darmol, který účinkuje spo- lehlivě a bez obtíži. I při sebedel- ším užívání působí bez návyku. Žádné vaření čaje neb polykání pilulek, žádné hořké sole. Chutné jako čokoláda**

**|e projímadlo**

*Abych přešel k závěru a k bi­lanci: Jaká je význam* ***a*** *smysl ba­roka v české historii básnické a kulturní? Dělat takovou bilanci je ovšem nad pomyšlení těčké, má-li se alespoň z části povznést nad subjektivní odhad a pravděpodob­nost.*

*Jaroslav Kolman Cassius:*

LETNI VEČER

*Zní večerem kosy a zvonce vracejících se stád,*

*vlahého předvoje noci, ječ vtrhla do údolí,*

*a v azurová zrak chrp třpyt křištálová uč pad,*

*jak večerní rosa mčí v tvář usínajících polí.*

* *znavená ostří kos a srpů kladiva*

*bijí*

*ve stínu zahrad a sadů a*

*vychládajících stěn*

*a monotonní to znění má v písně tvé melodii*

*kosíře kovová hlas, která ostří* **5e** *pro novou čeň.*

*Srdce mě, bij a bij* **o** *ten podvečer, která se stmívá,*

*o závod s bušením kladiv, ječ křísí, co otupil den,*

*pro píseň poslední kuj slova jasnozřivá,*

*at stříbrným ostřím jiskří zas do tmy omládlá sen.*

* *podvečer, která se stmívá,*

*hospodář vytepává vylámaných svách kos a srpů*

*umdlený břit,*

*zbrocená smrtelným potem, jímč perli se počatá tráva,*

*a v magickém zrcadle jeho mdle třpytí se měsíce svit.*

*Srdce mé, bij a bij, at kovadlina ta zvoní*

*do noci, která se stmívá a která se nerozední.*

*Ne pro čně ten stará kov zní. Tvář, která se znavena kloní*

*nad kosou zářící, svůj obraz chce viděti v ní.*

**Ze sbírky** *Lyrická dramata,* **která vyšla Jako sv. sbírky České básně.**

FEUILLETON

Josef Čapek:

O KOKETNOSTI

A ŠVIHÁCTVl V ČERNOŠ-  
SKÉM TJMÉNl.\*

Ten určitý rys robustní hravosti je zjevný i na technice černošských řezeb; hodně často nesou na sobě ráz technické lehkosti, nerozpačité jistoty, přímočaré bystré jednodu­chosti. Bývají-li hodně vzdáleny váž­nému a úměrnému naturalismu na­šeho pojetí, v němž by příroda byla poetisujícím způsobem prožívána, jsou o to pronikavěji a reálněji vý­tvarné, výrazově i řemeslně sebejisté. Černoch je přirozený, spontánní a bystrý talent. Zde tedy začasto vstu­puje do popředí určitý jeho vtip, ra­dostnost a až i humornost, něco i z té čipernosti, jevící se zase jinak v ob­chodním talentu Afričanů, v jejich veliké zálibě v obchodu, který provo­zují začasto ne z vážné potřeby, ale

♦ Ukázka z knihy Umění přírod­ních národů, která vyšla, obohace­no o 180 autorových obrázků jako 3. sv. sbírky Stezky.

NOVÉ KNIHY

**František Kovárna: MEDITACE O BAROKU. Svou**

,.Prahu barokní“ vydal Arne No­vák r. 1915. Historická situace ne­byla ještě na tolik změněna, aby nadešel ěas klidného pohledu na spornou, ale neoděinitelnou kapito­lu našich politických a kulturních dějin. Ba ani sám autor netušil, kam a čemu zde razí cestu svým kultem barokního genia Prahy. Vyvstává-li mu v jedné chvíli před očima postava mistra Jana, je to stejně příznačné jako poslední za­stavení před palácem dnes pozna­menaným bustou Palackého. Je tehdy v duchu historické situace přesvědčen, že je Palacký „ten, který měl zpečetiti konec a zmar pražské kultury barokní, tím, že ustoupiv k zdrojům národní by­tosti, našel kulturu novou, živější, pravdivější". A zdá se mu v posled­ní větě essaye, která je jedním z prvých úkazů a důkazů o živosti této sily, že „náleží pražská duše barokní minulosti — a naší smys­lové rozkoši, naší lásce elegické.“ To vše neuvádím zde proto, abych nějak a v něčem snižoval průkop­nický význam Novákovy meditace, ba naopak, abych tuto stránku co nejvíc zdůraznil, nebof právě ze zrcadlení historické situace vysví­tá osobní zásluha muže, který si dobýval smysl pro barok proti do­bě a bez pomoci automatických

pro kratochvíli samu. Je v tom mno­ho potěšení míti věci, čachrovati s věcmi, měniti věci. Vyrábějí a tvo­ří začasto z hravého sklonu, vždycky však s velice šťastnou formální schopností.

Teď musíme předeslat!, že primi­tivní národové nejsou tak bědní, jak se mnohdy míní; aspoň na Afriku to v celku naprosto neplatí. Nesmíme — až na nějaké ty výjimky — viděti v afrických národech jen žalostně ži­vořící nuzácké stíny a ne lidi z masa a krve, s živými a uplatňovanými ná­klonnostmi, s vysloveným a sytě vy­žívaným naturelem. A mají tedy i své ponětí závažnosti, důstojnosti, urči­tého „dávati si záležeti na sobě“ a

sil a tendencí, jež jsou často stud­nicí dnešního zájmu. A ještě jednu věc chci podčrtnout hned na za­čátku. Ame Novák vydal svou „Prahu barokní" beze změn. Ze soudů, jež vyslovil jinde, můžeme odhadnout, že by dnes leccos for­muloval jinak a někdy nejen for­muloval, ale respekt k původnímu znění meditace, která dovedla pře­růst posláním svůj původní smysl, zajistil Praze barokní další a novou působnost. Kniha, která mimoděk razila cestu, může uka­zovat k mezím dnes, kdy se ně­kdejší doba temna přehodnocuje, ale nejen osvětluje a chápe, ale také zabarvuje a podbarvuje z ak­tuálních tendencí uplatňovaných instinktivně i záměrně. Není pozna­menána dnešními restauračními po­třebami a náladami a může jim proto čelit v jejich přestřelování nebo v jejich jednostrannosti. Ba­rokní Praha, vydaná nyní po třetí v naklad. F. Borového, je pásmem kulturně-historických a výtvarných meditací, jež se rozví­její na pouti za barokní podobou Prahy. Na náměstích, v kostelích, před paláci, před památkami a v zahradách rýsuje se před vzní­cenýma očima autora podoba ba­rokního genia loci, který se ostře i násilně zapsal do dějin a tvář­nosti města a málem odtud vypudil všechny doby ostatní, dobu román­skou a gotickou. Z výtvarných pro­jevů a památek čte autor síly, kte-

tak tedy i representace, nějakého ži­votního luxu, a řekněme — jakkoliv paradoxně to zní — i svého způsobu elegance. Je v tom silný moment zá- libnosti, ne však jen nějakého drob­ného šňoření; tady se se značným formálním úsilím přihlíží k tomu, aby celý zjev se nějak zvýznamnil, pre­sentoval. Tady se činí tak trochu vý­tvor z vlastního těla; teprve v urči­té kosmetické umělosti, v sestrojené výraznosti je ustaven a obsáhnut celý specifický zjev. Černochům je vrozen dar hodně vypjatého šviháctví, a co bychom neřekli — až dandysmu. Představy odtud se vnášejí do umění a uplatňují sé tu jednak v pojetí fi­gury, jednak i na leckterých stráň-

*Předně vidím zásluhu baroka — nebo přesněji toho odstínu baroka podstatně jičniho rázu, který se na naší půdě dostal k slovu, — če nás vklínilo do románského' světa, če zadrčelo postup německé kultu­ry literární u nás* **asi** *na půl dru­hého století. Po celé XVII., p0 po­lovinu a snad i víc XVIII. sto­letí je latina jazykem českých vzdě­lanců; němčina proniká ač v druhé polovici XVIII. stol. 8 osvícenstvím.*

*Za druhé: Ukázalo, če* **ani v** *do­bě nejhorších podmínek hmotných tvořivost česká neodumřela, nýbrč čila a vydala leccos, co přečívá dobu a můče se se ctí ukázati* **i** *dnes. Dalo českému národu zas jakousi tuchu teplejšího a laskavějšího kli­matu duševního, kousek smyslu pro básnickou formu — šlo to včdycky u nás velmi ztěčka — a umočnilo tak lyrickou tvorbu v ro­koku a v romantismu.*

*Za třetí dálo nám v Komenském prvního českého spisovatele světo­vého, velkého irenika, pansofa, en- cyklopedistu a mistra pohnuté pró­zy české — jakoč i češství Bdlbi- novo a slovanství Bálbínovo, které mohou být odmítány a kritisovány, které rozumí se samo sebou, nám dnes uč postačují, coč všechno ne­mění nic na faktu, če to byl ve své době jediná výraz těchto citů na české půdě. Zvláště nemůčeš dost přemýšlet o tom podivném faktu, na která, pokud vím, nikdo posud neupozornil, če barokem a jen barokem mohl být vysloven tvo­řivá svár duše Komenského, ten svár, v němč na sebe tak těsně naráčela mystika* **i** *racio- nalism, něco, myslím, typicky slo­vanského, co se projevilo* **t** *u veli­kánů jiných národů slovanských, zvláště ruských. Zde barok jako by byl zrovna nutností prozřetel- nostnou.*

*Za čtvrté je tu lidovost baroka. Baroko mělo smysl pro ltd mno­hem větší neč renesance, hnutí uče­né a akademické. Obracelo se k li­du a chtělo získat lid; bylo přijato také lidem u nás a mělo veliká vliv na jednu větev naSeho umění t. zv. lidového, zvláště písně lidové. Ba­roko je jedinečný útvar historický, čije jen jednou a umírá jen jednou, jako čil a umřel jen jednou Sha­kespeare, Michel Angelo, Ooethe — to je právě znak jevů historických, če jsou zde jen jednou a nevracejí se, neopakují se. Ale duch barokní, princip baroknosti v různých ob­měnách zasahuje do vývoje moder­ní české poesie a spoluurčuje její osudy* **i** *v XIX. století. Značný je počet českách spisovatelů víc či míň barocisujících — tak bych je chtěl nazývat proti spisovatelům barokním.*

*Z* právě vyšlého dvojčísla časopisu Život.

ró je plodily a stopuje mentalitu, která je vytvářela. Za věcmi obje­vuje tváře lidí a duái doby, dívá se na ni s pochopením, ale stále spíše se stanoviska liberálního od­půrce. Dnes, kdy slyšíme často hlasy vyznavačů neváhajících před justifikací, zdá se nám na Nováko­vé knize nej důležitější právě její východisko. Blíží se totiž baroku s jeho renesanční stránky a proto nezanedbává rysy a síly, o nichž se pomalu přestává mluvit. Barok je mu románskou kolonisací našeho severu, zřetelně vidí jeho macchia- velismus, vypětí vladařské vůle, která dojde jen někdy milosti ve chvílích vytržení. Právě z té stra­ny renesance vystupuje a domáhá se pozornosti smyslnost, tělesnost a pozemskost, které ovšem nejsou celým barokem, ale jeho příliš dů­ležitou a neodlučitelnou stránkou. A je novou zásluhou, knihy Arne Nováka, že vede naši pozornost právě k těmto rysům barokní doby a barokního umění, které se za změněné historické situace a za vlivu aktuálních tendencí nezdají tak důležité, ač byly základem a živnou půdou oné doby vášní. Ba­rokní genius loci, který koloniso- val Prahu, zdá se Arnu Novákovi hlavní její podobou. Je dojista po­dobou nejnápadnější, ale přece ni­koliv jedinou. Gotika nebyla tak zatlačena a setřena, jak se musilo zdát autoru, který z bytostné po­třeby objevil krásu baroka a záro­veň se vyznával z přízvuku své me­ditace z lásky k městu, jehož osud se blížil k rozhodnutí.. . Ne­chci důležitost baroka v obraze Prahy nijak zmenšovat a myslím, že je zde essay Ama Nováka práv skutečnosti a faktům. Říkám fak­tům, neboť i v těch ji může nové uměleckohistorické poznání doplnit jen v několika podrobnostech, jež se nemohou dotknout jádra a celku, který nepopisuje a nelíčí, ale chce vystihnout tvář barokní Prahy

v silách, vášních a lidech, kteří ji modelovali. Novákova Praha ba­rokní zůstává stále zasvěcující kni­hou. *Literární noviny.*

Ant. Grand:

ZEYEROVY DOPISY. Dvojího jubilea možno tiše vzpomenouti u příležitosti vydání těchto Zeyero­vých dopisů. První se týká edice, v níž vycházejí. Knihovna literár­ních vzpomínek a korespondence Paměti, vydávané za podpory III. třídy Ces. akademnie u Boro­vého, dosahuje totiž tímto svaz­kem své dekády. Její pořadatel Miloslav Hýsek může býti s vý­sledky své práce spokojen. Při- neslať knihovna nejen svazky pou­tavé obsahem, jako dopisy Březi­novy, paměti Pelclovy, Pichlovy, Sabinovy, vzpomínky Staškovy a Klášterského, nýbrž i položila zá­klady k autentickému poznání na­šeho novodobého písemnictví, z ně­hož studium literatury bude stále čerpati. Druhé jubileum se vzta­huje na vydavatele Zeyerových Li­stů nestora českých literárních dě­jepisců prof. Jana Voborníka. Před čtyřiceti lety r. 1897 vydává své první dílko zeyerovskó „O poesii Julia Zeyera“, jež potom po deseti letech v podobě přepracova­né a rozšířené s názvem ,,Julius Zeyer“ (1907) zůstalo nadlouho směrodatnou biografií, cennou prá­vě proto, že její autor mnohé údaje čerpal od Zeyera samého, a že z do­kumentárních listů básníkových dů­ležité partie ocitoval. Nyní tedy zeyerovský badatel uzavírá tuto ka­pitolu svého badatelského zájmu otiskem Zeyerových listů, psa­ných Zdeňce Hlávkové, Otakaru červenému a jemu samému, připo­jiv k nim potřebný komentář . . .

Třebaže tedy víže onu trojí ko­respondenci časová spojitost, liší se jinak od sebe záhlavím, jemuž byla adresována. Nejvíce stylisuje Zeyer dopisy, psané Zdeňce Hlávkové, druhé choti prvního presidenta České akademie, architekta Josefa Hlávky. K vzdělané a jemné paní, milovnici hudby Dvořákovy i obdi­vovatelce Zeyerově, byl básník poután vřelým svazkem přátel­ským. V svých dopisech, drobných to básních v próze, žije Zeyer stá­le vzpomínkami na pobyt v Luža- nech, na přátelské pohostinství po­zorné hostitelky, zří barevné krá­sy jejich parku, opíjí se vůní a sladkou tíhou zralých plodů. Samo­tář s raněným srdcem. . ., sem na statek lužanský spěchá s jasnou vírou v radostné pookřáni.

Jsou-li listy Zdeňce Hlávkové spíše lyrickými výlevy zralého stylisty, přinášejí dopisy, psané ruskému Čechovi Otakaru Červe­nému, továrníku v Kyjevě, s nímž se Zeyer seznámil na své třetí ce­stě r. 1893, i Janu Vobomíkovi cenná doznání básníkovy duchovní orientace a odhalují poněkud i clo­nu z jeho tvůrčí dílny, jinak <s ostychem a úmyslně před čtená­řem zataženou. Korespondence na­povídá, jaké úporné studium před­cházelo u Zeyera, dříve než se tvo­řivě látky zmocnil, jak inspiračně podléhal krajinné náladě i bytost­nému zaujetí pro látku, na př. za pobytu v Liboci skály šárecké a prožívání českého mythu vykouzlily celou stavbu budoucího ,,Vyšehra­du“. Opětující se příznaky blížící­ho se skonu, více rázu snového než podstaty fysiologické, nutí Zeyera, aby urovnal své věci a uzavřel li­terární dílo. Při všem tom s hlu­bokým procítěním prožívá stále své češství, o jehož prvním procí­tání v dětství uprostřed staré Pra­hy, v okruhu jejích pověstí a za první rané četby Němcové a Erbe­na Voborníkovi psal. Prožívá je s celou tíhou umělce malého náro­da, jejž němectví chce pohltiti do své oblasti, který úsilně navazuje vzdělanostní styky se západem a hledá oporu v Rusku, v tom Rus­ku, které pro umělecké snažení če­ské má mnohem méně porozumění než na př. Poláci i Němci sami. a přece „bez Ruska jsme v Čechách ztraceni“. Zeyer, který sám -skep­ticky soudil o poznání české lite­ratury skrze překlady, i 0 svých vlastních tlumočnících, měl právě pro to nejvyšší mínění o poslání českého spisovatele, hudebníka, vý­tvarníka. „České umění“, ’psai příteli Červenému, „je v první řadě pro nás, jak to bývá u ná­rodů ostatních; jedná se o to, aby něco bylo a nejen, aby se zdálo, že něco je.“

Při edici tak spanilé, jako jsou Zeyerovy Listy třem přátelům, je toliko jediné litovati, že dopisy Červenému ne­jsou otištěny z plného znění ruko­pisného, dnes nepřístupného, ný­brž jen z ukázek, které přinesl roku 1907 kyjevský časopis kra­janský „Ruský Čech“. Úvodem při­pojil vydavatel dopis Hlávkův Zeyerovi z r. 1895, kde praktický duch podnikatelský sráží básníka z plánů o zavedení lidových her biblických, na způsob představe­ní hořických, obávaje se nezájmu dnešních posluchačů a pak, což u střízlivého Hlávky jest třeba zvláš­tě vytknouti, ať raději básníci — a tu má na mysli právě Zeyera — sami tvoří třeba z ducha křesťan­ského a koncepce legendární. Rada cenných poznámek vydavatelských uzavírá srdečný dopis J. V. Slád­ka, psaný Voborníkovi s dokumen­tárními údaji o Zeyerovi.

*Národní Listy*

•

HEMOROIDY (zlatá žíla) špatnou stolicí se zhoršují, dokon­ce často tvoří. DARMOL Vám poskytne ulehčení, neboť od­straňuje bolestnou stolici svým mírně působícím účinkem bez ná­vyku. — DARMOL obdržíte ve všech lékárnách.

kách formujícího postupu. Určité švi- háctví je rys, který můžeme konstato­vat! i v nitru mnohých jiných umění, ba i v historických slozích Evropy, kde se jeho formální i obsahová umě­lost rozmělňuje někdy až i v precio­situ. Švihácké či elegantní mohou být nenaturalistické formy — i když jinak dobře, ba velmi záměrně zvý- razňují přírodu — které mají svůj stupeň dokonalosti, vybroušenosti a rozhodné jistoty, takže už ze samot­ného estetického účinku těchto svých složek nastupují do umělejšího, struk- tivnějšího, do jisté míry architekto­ničtějšího řádu. Švihák přece poněkud opouští lidskou beztvarost a mocí svého šviháctví vstupuje spíše do světa tvarů; nebo odlučuje se od přírodní obecnosti a dotváří na sobě přírodní jedinečnost? Není snadno postihnout! popisně jeho podstatu. Je v ní nějaká jednota a poměrnost, zvláštní vyhrocenost a diferencování forem při jejich vzájemném vyrov­nání, vtipný formální systém v pro­porcích, odpovídající určité zálib- nosti, jejímž smyslem nikterak ne­musí býti vždy sex-appeal. Dále pak je tu cílevědomé užití nápadnosti, nějaké zpřízvučnění, zvláštní pointo- vanost, zvýraznění a naplnění určité významnější části. Vždyť i forma strojová, účelná, nese v sobě už svou vlastní eleganci; *i* celková forma mo­derních automobilů obsahuje vedle složek účelově konstruovaných sou­časně už i ty zálibné.

Ta jejich disposice ke šviháctví je u černochů patrna všude, na domá­cí půdě i venku ve světě. Nezapře se ani ve způsobu, jakým se oblékají v civilicovaném prostředí, a podia music-hallů jsou jak stvořena pro je­jich frajerstvf, výstřední sice a kři­klavé, vždy však znamenitě pointu­jící výraznost zjevu, i pro jejich spontánní, skoro dětinskou bezostyš- nost v zpřízvučnění gest. Černoši vy­nalézají tance, hravě vynesli plno nových rytmů tanečních a zpěvných do fešáckého života bílých no- c í; černoch má v sobě mnoho látky, divné, vzněcující a jímavé, s kterou se chce a umí předváděti. Tu však, řeklo by se, jsou vytrženi z kontextu domácí půdy. Ne tak příliš: Afrika v nich trvá, i když už po generace žijí v prostředí sebe Novějších světů, Afrika si drží svého muže, říkají i sami. Ty černošské představy švihác­tví, rafinovanější, umělé, přírodně uměle vykonstruované krásy jsou ovšem nejživotnější tam doma, nej­zřetelnější ve způsobu, jakým se africký domorodec, ještě příliš neza­sažený civilisaci, tetuje, pomalovává, staví a vystrojuje. Cestovatelé ujišťu­jí, že ony monstruosity, jaké si ženy v Africe způsobují, roztahujíce svoje rty a ušní lalůčky dřevěnými špalíky a kolečky do neobyčejných rozměrů, působí divným kouzlem, zvláštní ko- ketností a dandyovskou vypjatosti, kterou lze dobře tušiti, ale která Je

těžko vyslovitelná.

Ovšem tento švihácký smysl, to je

naprosto něco jiného, než co dává šampaňsky šumivou eleganci, pěsto­vanou mondénními malíři portretisty. Z historických slohů má svou jakou­si eleganci jinak velmi velebný a přísný Egypt, i sochy Apollonů z ra­né doby z ní něco na sobě nesou. Také gotika měla po čas něco dan- dyovského ne snad jen v zobákovi- tých střevících a protažených fi­gurách gotických šviháků, nýbrž i v štíhlé čistotě a vypjatosti archi­tektonických forem. Milé šviháctví je i v prostě pojatých figurách celníka Rousseaua a v dílech příbuzných di­letantů a malířů vývěsních štítů XIX. věku. Dandysm v literatuře dekadentního období byl ovšem znač­ně jiný, od základu méně formální; ten byl více jen ironickou maskou, ne- elementárním a spíše jen unaveně po- žitkářským gestem, zdviženým s vý­šin přezrálé kultury. — Jsou tedy různé podoby šviháctví; černochovým sklonům odpovídá to nejméně vybí­ravé, ale zato to nejradikálnější. Ne­šetří při tom nápadnými hmotami a formami; a ani svého těla. Jeho svi- háctví má nepochybně svůj citový podklad, ale vedle požadavků zálib­ného smyslu ozývá se tu neméně hla­sitě i spodní hnutí magisujícího do- tvořování a přeměňování. Plasticky vyjadřuje se tento sklon břitkou su- mámostí výrazové techniky, proje­vuje se až v rozmarné svobodnosti, v naivním, ale zároveň velmi proni­kavém smyslu pro zdůraznění a for­mální vyhrocení zjevu. Dodává for mám i jejich synthesám mnohdy zvláštního vtipu, akcentuje je v rázu ostré a bezpečné definitivnosti, zvy­šuje jejich peprnou alluru, a prosy­cuje celkovou konstrukci zvláštním půvabem z domorodé a nám ovšem exotické domorodé představy.

Přirozené nadání černochů pro pla­stické podání prostoru si vždycky se šťastnou podvědomou jistotou do­vede nalézti svůj svobodný výraz. Jejich spontánní invence je v tomto ohledu velice kyprá a bohatá, snad nejbohatší mezi všemi přírodními ná­rody. Porovnáme-li s ní třeba staro- americkou architekturu s její těžce navřelou fantasií, tu teprve vidíme, oč ten černochův výraz je lehčí, šťastnější, někdy až jakoby po dětsku vřeštivě živý a hravý. Třebaže snad spočívá na velmi starém fondu domá­cí kultury, nenese na sobě ráz takové přezrálosti. Ovšem je tu kultura méně formální, méně rozvinutá, insti­tuce církve a státu zde nenabyla nikde v životě té mamutí váhy, jako ve Staré Americe; je v nf víc přiro­zené anarchičnosti, přirozené mízy, která si žene porůznu po svém. Architektonické památky starého Mexika mívají skoro ustálenou for­muli, kolem divně zpitá inspirace vrši symboly, temné atributy a vysoce stylisované znaky obrazového písma až do obludné velebnosti. Ale při veškeré té vznícené horečnatosti ne­najdeme tu tolik invence, tolik vtip­ně kombinačního ducha, tolik různých způsobů vynalézaní a používání pros- torotvorných plastických složek jako u černochů. Tuto je virtuosita a bo­hatství afrického umění; co černo­chovi nebylo dáno na hloubce myto- tvorné, která by ho od zmatených pověr přivedla k utvoření ustáleněj­ších obrazů bohů a tím tedy i větší monumentálnější formy, bylo mu na­hrazeno bezprostředností, svobodnos­ti, téměř jedinečně tvárným citem pro plastický prostor. Tato šťastná, šťastně divoká schopnost volného a při tom rovného a důsledného výrazu, spojená s důvtipem, s čipernou a ja­drnou řemeslností, a s hravě neroz- pačitým oddáním se uměleckému ná­padu, dává v africkém umění zráti plodům nejrůznějších tvarů a chutí. Najdeme tu vše, od tvarů až provo­kativně vnucující se přírodnosti, od zpodobivosti skoro už docela portrét­ní tvary přivedené až nejzazším hra­nicím zpodobivé geometrie. A i ty nejstrašlivější podoby, zhmotnělé vi­diny náboženského smutku ba hrůzy z krůtě temných záhad života a smrti, jaké mohou ubohou duši vyděsit, až se stane jedinou strunou smrtelné hrůzy před neznámem, jsou tu vy­tvořeny s určitým výtvarným racio­nalismem, s tak svobodným a vždy­cky ve svém směru zákonitým na­dáním, s jakým se v té síle a zároveň nespoutané bohatosti nesetkáme tak hned jinde.

|  |  |
| --- | --- |
| **KOCNÍKXV V PR AZE 17. SRPNA 1938** | **ZA Kč 2.—** |
| **Co se děje?** | **F. PEROUTKA** |
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| **Henlein, vůdce do bídy** | **KAREL KRI2** |
| **Konec slavných Moskevských** | **EDMOND KONRAD** |
| **Jak se státi vrahem v Americe** | |
| **Horthy do Berlína** | **B. PALKOVSKY** |
|  | |
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Co se děje ?

II.

ak tedy podle našeho mínění dal německý říšský kancléř v polovině července oznámiti v Anglii nějakým, patrně dosti důvěryhodným způsobem, že nemá úmysl vésti válku. Zatím nemá — jak musíme dodati, jestliže to nedodal sám. Vůbec, každý, kdo píše nyní o politice, je nucen užívat tolikrát onoho bídné­ho slůvka „zatím“, že to může docela pokazit jeho styl, a snad i jeho duši. Neboť všechno, každý odhad,

každá pravda, platí v těchto dobách jen zatím.

Nicméně však mírové prohlášení Hitlerovo tvoří ne­pochybně dno dnešní situace, která má ovšem také svoji hladinu, důkladně rozčeřenou. Německá propa­ganda proti Československu ani neustává ani se ne­mírní. Německo s takovým kvapem1 opevňuje svoje západní hranice, jako by již zítra zamýšlelo se pustiti do boje. Rozsáhlé německé manévry jsou pak kabi- netní ukázkou umění, jak vyvolávati napětí. Jak tyto okolnosti sharmonisovati se vzkazy do Londýna, kte­ré na chvíli naladily západní státníky k optimistic­kým projevům?

Je třeba znovu uvésti pozornost na to, že situace mívá své dno a svůj povrch, jednáte-li s vyznavači dy- namismu. Jejich gesta často bývají větší než jejich aktuální úmysly. Dovedou se zříci války ve chvíli, která se jim nehodí, ale nedovedou se zříci toho, aby udržovali svět v napětí. Pamatují se dobře, že měli-li nějaké úspěchy, získali jich rozšiřováním strachu. Je-li to, co se domníváme věděti o obsahu Hitlerova poselství do Londýna, správné, musíme si učiniti ta­kovou analysu situace, že německý vůdce sice zamýš­lel uklidniti svět, ale ne přílišně. Chtěl se vyhnout tomu, aby situace se snad tragicky vyhrotila, ale zá­roveň mu záleží na tom, aby t. zv. dynamický, což jest neklidný a obavy vzbuzující stav se dále udržel. Prostě řečeno, hodlá dále provozovati nátlak, dále chce udržovati lidské duše pod lisem a vyčkávati, zda se nesploští. Nechce, aby hrozba násilím zmizela. Svět dále má býti udržován v podezření, že se válce vyhne jen za cenu velkých ústupků. Skutečné uklidnění by Německo považovalo za konec své rozpínavé perio­dy. K tomu ještě nemá chuti. Jeho cíle, i neválečné, značně přesahují dnešní stav.

Podívejme se na propagandu proti Československu, která může býti dosti dobrým příkladem. Jako pro­středek, jak přesvědčiti lidi, kteří chtějí zvěděti prav­du, neměla by vskutku žádnou cenu. Její tvrzení jsou konstruované obludnosti a lze je snadno vyvrátiti. Vůdcům německé propagandy nemohlo ujiti, že nemá žádného úspěchu na západě, že tam nikdo nevěří ani v poměrnou jejich úctu k pravdě, a že v podstatě sy­pou písek do bezedné díry. Pozoruhodné jest, že jim to nevadí a že s naprostou duševní rovnováhou sná­šejí to, co jiní by považovali za blamáž. Jaký však může býti cíl propagandy, která už ztratila schopnost lidi přesvědčovat? Dvojí: buď chce působiti na lidi, kteří jsou od všech jiných pramenů zpráv pečlivě od­říznuti, t. j. na Němce v říši, a chce mezi nimi vytvá- řeti válečnou náladu. Podle některých zpráv se zdá, že s tím má Třetí říše úspěchy a že se jí již podařilo popuditi německé obyvatelstvo pozoruhodným způso­bem proti Československu. Musíme přijmouti jako fakt, že velká část Němců nás po soustavném půso­bení této propagandy skutečně pokládá za hrubé utis­kovatele svých soukmenovců a že by válku proti nám aspoň v prvních chvílích považovala za něco jako za válku osvobozeneckou. Nebo taková propaganda, kte­ré už docela nezáleží na tom, zda jí kdo uvěří vně hra­nic země, nechce býti ničím jiným než válečným po­křikem a hrozivým postojem, jedním z prostředků, jak udržovat svět v dynamickém stavu a v obavách, které, jak se v Berlíně asi předpokládá, po delším trvání se stanou nesnesitelnými a podlomí odolnost. Čeká se, že všichni ostatní řeknou: jak velká odhod­lanost musí býti za touto nepravdomluvností! Je to souboj nervů za nejtěžších podmínek. Nikdo nesmí počítati s tím, že Německo, i když snad v přítomné chvíli nepomýšlí na útok, zřekne se propagandy, což jest jen jiné, moderní jméno pro vyhrožování.

Za takové situace, kdy, jak důvěřujeme, vlnobití na povrchu jest imohutnější než u dna, prodlévá lord Runciman v Praze, odsouzen zklamati naděje příliš veliké, jestliže je vůbec kdo v jeho poslání skládá. Hlavním jeho úkolem zdá se býti nikoliv nalézti ja­kousi pravdu v československé otázce, nýbrž získati trochu času pro svět, který shledal, že se ocitl na kon­ci slepé uličky. Tato část jeho úkolu nebyla mu svě­řena, jak podle různých příznaků máme právo se do­mnívati, bez souhlasu německého kancléře, kterému snad se také trochu zatočila hlava, když dospěl na kraj propasti. Německo, které by s posláním Runci- manovým nesouhlasilo, dovedlo by se mu zcela jinak opříti, než jak činí. Ostatně není pravděpodobno, že by anglická diplomacie, vědoucí dobře, jak žárlivě si Německo střeží tak zvané sféry svého vlivu, vůbec přišla na tak odvážnou myšlenku bez kontaktu s Ber­línem. Lord Runciman byl prostě tak laskav, že svou váženou osobností posloužil jako důvod k odkladu. Už jeho první projev naznačoval, že spěch nepokládá za svou první povinnost: pravil zvědavému novináři, že pěstuje různé druhy sportů a že doufá, že v Českoslo­vensku se jim bude moci věnovati. Docela srozumitel­né u muže, jehož hlavním úkolem jest získati čas.

Nějakou kouzelnou formuli na smír Čechů s Němci zajisté neobjeví, ani kdyby prodléval v Praze několik let. Nesměli bychom tak mluviti, kdyby ve skutečnos­ti šlo jen o spravedlivou úpravu naší menšinové otáz­ky. Tuto věc bylo by vskutku možno prostudovati a podati dobrozdání. Ale jak všichni víme, jde ne o to­to, nýbrž o nějaký zatímní kompromis s německým Drang nach Osten, který bude žádán tak pronikavý, jak se Německo cítí silné. Ti, kdo Runcimana do Pra­hy posílali, dostatečně znali sami ta fakta, která má on u nás osobně prohlížeti. Není třeba jeti z Londý­na do Prahy, aby se pochopilo, že požadavky sudeto­německé strany směřují k rozbití státu. A v Praze se

nenajde o nie více odpovědí než v Londýně na otázku, má-li se tomu ustoupiti. Otázku, zda se má ustupova- ti před výbojným pangermanismem, nelze studovati na žádném konkrétním místě; odpověď na ni musí nalézti člověk ve svém srdci, ať dlí kdekoliv.

Po této stránce není Runcimanova mise nic jiného než iluse. Je to daleko méně studijní cesta, než za ja­kou se vydává, neboť výsledky žádného sebe pronika­vějšího a spravedlivého studia nejsou schopny po- změniti německou vůli. Není pravdy, jejíž odhalení by mohlo zdržeti německé vojsko od tažení, jež by mělo důvod pokládati za nadějné. Pozoruhodné ovšem jest, že obě strany zatím raději se uvolnily vybudovati tu­to ilusi, než se střetnouti. Runcimanova mise jest po­mocný prostředek v diplomatickém zápolení. Od jeho cesty čekal se zejména odkládací účinek. Toto svoje poslání lord Runciman již plní. Bez jeho usídlení v Praze by srpen nepochybně proběhl bouřlivěji.

*F. Peroutka.*

poznámky

Horthy do Berlína

Maďarští státníci byli Ihned po anšlusu v Římě, a nyní jede sám Horthy na návštěvu ke kancléři Hitlerovi. Dnešní Maďarsko je jakási politická reservace ve světě, malá země, v jejíž sociální struktuře se od r. 1848 v podstatě nic nezmě­nilo, š vládou několika baronů a hrabat. Mezi devíti miliony obyvatelů žijí jen dvě větší menšiny, půl milionu Němců a 850.000 Slováků. Musíme sl říci, že je škoda, že jsme se již dávno nepokusili o výměnu těchto Slováků za naše Maďary. Mnohým to zní snad groteskně, ale takové přesídlení není nemožné, jak by se na první pohled zdálo. Ať se nám to líbí ěi nikoli, čeká nás v nejbližší době úkol přesídlit naši vídeň­skou menšinu, která pomalu, ale jistě bude známými nacis­tickými metodami zničena. Nesmíme si po zkušenostech, které s nacisty už máme, dělat o budoucnosti vídeňských Čechů žádné iluse.

Německá menšina v Maďarsku plní již svůj nový úkol, je nacistickým předvojem, který se hospodářsky vzmáhá a za- kupuje novou půdu z parcelovaných velkostatků zkrachované maďarské aristokracie. Odkud bere na to peníze, táží se ob­čas maďarské noviny. Podle oficielních dat získali němečtí sedláci v komitátu Baranya 4.500 jiter maďarské půdy, v ko- mitátu Somogy dokonce 8.000 jiter. Němci, kteří sídlí vět­šinou v kopcích, sestupují do rovin a vytlačují maďarské sed­láky, kteří nemají za sebou cílevědomou a mocnou pomoc ze zahraničí; naopak, jejich maďarští páni se o ně vůbec ne­starají. Hustota obyvatelstva v německých krajích je dva­krát až pětkrát větší než v maďarských, a přece je mezi Němci blahobyt, kdežto mezi Maďary bída a hlad. Maďarští aristokraté nedovolili dosud provést pozemkovou reformu a poměry v rozdělení půdy jsou tam ještě horší než byly ve Španělsku. Asi 3.400 aristokratů vlastní celou třetinu veškeré půdy. Polovinu půdy vlastní 350.000 statkářů, kteří hospo­daří na statcích nad 50 jiter. A v těchto statkářích spočívá německá síla v Maďarsku, poněvadž 40% z nich jsou prý Němci. Kolik půdy zbývá na ostatní selské obyvatelstvo? Celkem 18% a hospodaří na ní skoro dva miliony drobných sedláků, z nichž jen asi 94 milionu má více než 10 a méně než 50 jiter. K tomu je třeba připočíst ještě milion zeměděl­ských proletářů, kteří nemají vůbec nic, takže ostrá slova ministra Bornemissy v kabinetu Darányiho o třech milionech maďarských žebráků byla zcela spravedlivá. Lze si předsta­vit lepší živnou půdu pro nacismus než tři miliony maďar­ských bezzemků proti půl milionu uvědomělých a zámožných německých sedláků?

Maďarský pauperismus se stal předmětem studia nejen ci­zích, ale i maďarských sociologů, kteří přece jen nemohou být tak beze všeho obviňováni ze stranictví. Jsou dobrými patrioty, ale nemohou si lhát do vlastního svědomí, a tak existuje o bídě a utrpení maďarského zemědělce již celá li­teratura. Bída a hlad lámou charakter, a nebylo by se proto možno divit, kdyby tito Maďaři, kteří kdysi očekávali spásu ze Sovětského svazu, se zatajeným dechem poslouchali sliby nacistických letáků. A přece nedociluje nacistická propa­ganda takových výsledků, jakých by potřebovala, poněvadž piávě ty tři miliony maďarských bezzemků nacismus od­mítají.

Maďarská industrie zaměstnává asi 350.000 dělníků, v živ­nostech a dílnách nachází obživu asi G00.000 dělníků, a přl- počtou-li se ještě různí zřízenci, lze počítat asi s milionem zaměstnanců v obchodě, průmyslu a v živnostech. Dík svým organisaeím je maďarský dělník na tom lépe než zemědělec. Maďarský dělník je dnes spolehlivě protinacistický, bohužel je prakticky bez politických práv zrovna tak, jako maďar­ský zemědělec.

•

Říšský správce Horthy, který dnes vládne nejen rozsáhlou, zákonem mu danou mocí, ale hlavně svou osobní autoritou, vyslovil se ve své proklamaci z 3. června proti nacismu. Uči­nil to sice mírnou formou, ale rozdíl proti jeho stanovisku před anšlusem je zřejmý. Nyní jede ovšem do Berlína a zá­leží na tom, zda na svém odporu setrvá. Obě komory maďar­ského parlamentu jsou dnes rovněž proti nacismu... Při­rozeně je proti nacismu demokratická oposice, ale i velká většina vládních poslanců žádá důrazná opatření proti na­cistické demagogii. Horší jsou poměry mezi byrokracií, která většinou sympatisuje se šípovým křížem, který je konec konců jen jakousi obdobou hákového kříže. Ještě horší je to v armádě, kde mladší důstojníci se seskupují kolem několika bývalých důstojníků, kteří byli pro nacistické rejdy z ar­mády propuštěni. Podobné poměry byly kdysi i ve Španělsku. Vlivný a bohatý katolický klérus je ostře protinacistický a zle kritisuje jednání vídeňského kardinála. Protestantské církve jsou snad ještě ostřeji proti nacismu. Bohatá aristo­kracie je proti nacismu s výjimkou několika svých členů, kteří jsou však jak společensky, tak politicky velmi vkvní. Kapitál je protinacistický, poněvadž je v židovských rukou. Maloměšťák má strach z nacistické expanse a poněvadž jde hlavně o malé obchodníky a výrobce, strach z bojkotu. Na­konec půjde s tím, kdo vyhraje.

Kdo je tedy hlavním propagátorem nacismu v Maďarsku? Akademická a důstojnická mládež, dále tisk, který si ně­mecká propaganda koupila.

Vláda Darányiho se ve snaze předejít událostem odhod­lala k předložení židovských zákonů. To bylo ovšem ranou do vody, poněvadž jedinou účinnou ochranou by byla veliká sociální reforma. Akademická mládež je proto nacistická, po­něvadž čeká, že dostane místa po vyšívaných židech. Ale i kdyby došlo k poarijštění industrie, bank a tisku, není tím sociální maďarský problém vyřešen, poněvadž pro tři mi­liony nestačí 80.000 židy opuštěných míst. A více židovských zaměstnanců není. Místo, které by se vypuzením židů uprázd­nilo v malém obchodě a ve výrobě, by bylo ihned zaujato dnešní arijskou konkurencí, nepřišlo by k dobru maďarské akademické mládeži.

Maďarsko se může zachránit jen pronikavou a hlavně po­zemkovou reformou, ale do té má dnešní vládnoucí třída málo chuti. Nacismus by tuto reformu provedl, o tom není sporu, a dal by ji klidně zaplatit maďarskou aristokracií, židy a vysokým klerem.

Vládnoucí třídy dnes chápou, že Itálie Maďarsko neza­chrání. Po anšlusu vznikla panika, run na banky, odvolávání povolených úvěrů, zastavování staveb, takže říšský správce musel 8. dubna osobně k radiu, aby pomohl uklidnit rozru­šené obyvatelstvo.

•

O čem se bude jednat v Berlíně? O roztrhání poslední mí­rové smlouvy, která ještě platí — trianonslié. Říšskému správci Horthymu bude v Berlíně asi nabídnut směnný ob­chod: podpora revisionismu za podporu nacismu. A revisio- nisty jsou všichni Maďaři, od krajní pravice počínaje a u krajní levice konče. Lákadlo je mocné. Vsadí Maďarsko celou svou budoucnost na- nacistickou kartu? Nejdříve mu bude v Berlíně nabídnuto Slovensko, které může mít ihned, jakmile bude Československo poraženo. Rumunsko a Jugo­slávie přijdou na řadu později. To uslyší pan říšský správce Horthy v Berlíně několikrát. Co však se stane s nacistickým Maďarskem, když nacismus nezvítězí? Odpověď na tuto otázku by si měl dát pan říšský správce ještě před cestou do Berlína. *B. Palkovský-*

Slovensko po Hletkově odjezdil

Vůdce poselstva amerických Slováků odjel a odvezl nazpět originál Pittsburské dohody, prohlášené za magnu chartu Slo­venska. Všechno, co přinesl pobyt amerického poselstva Slo­vensku, dnes už jen doznívá v tisku, hlavně 1’udové strany, která připojuje slib: vytrvat v boji za uzákonění dohody a nedbát žádných překážek. Dr. Hletko se rozloučil v Ružom- berku. To nejlépe ukazuje, jak svou návštěvu staré vlasti (nebo lépe: vlasti svých rodičů) pojal. Nebudiž mu to vy­čítáno. Ani to, že své závěrečné prohlášení před odjezdem formuloval jednostranně. Bylo by jistě vyznělo jinak, kdyby byl býval mladý muž, žijící od narození v bohaté Americe, znal Slovensko před převratem a těsně po něm. Osud nedo­přál dru Hetkovi možnosti, aby mohl srovnávat; týž osud, postaviv ho do bohatého dílu světa, mu zabránil, aby mohl pozorně naslouchat těm, kdož líčili těžkosti budování nijak bohatého státu ve střední Evropě, která přece jen prožila ta čtyři válečná léta v bídě i tam, kde se přímo nebojovalo. Nebýt toho, jistě by bylo loučení vyznělo v lecčems jinak, protože projev v polském tisku, učiněný už poi odjezdu od nás, ukazuje, že vůdce poselstva chápe dobře, kde je místo Slováků.

Ne zcela takto chápe věci starý Fudácký vůdce Hlinka. Neodpustil si napsat, že si Slovensko bude splnění svých po­žadavků hledat třebas jinde, nesplní-li je vláda českosloven­ská. Příkrá slova, a přece jsou jen nezbytným důsledkem spojení nedávno sjednaného. Nebylo pochyb, že spojení s ma­ďarskou oposici a s henleinovci povede 1’udovou stranu do dalšího radikálničení. Partnéři ukazují cestu, partněři se ra­dují z každého příkrého slova, partneři také znají cesty a cestičky, jak je našeptat, aby nevyšlo od nich, ale nakonec přece jen jim jediným sloužilo. Hněv je zlý rádce. A v Pu­dové straně je mnoho hněvu. Ještě horší rádce je však truc. Truc, z něhož vzniklo to přepodivné spojení Hlinkovo s Eszter- házym a Henleinem, z něhož se tak forsíruje to polonofilstvi (což je ještě ta nejmenší věc), ale z něhož se také rodí v ka­tolickém „Slováku“ obdiv pro Hitlera a jeho metody a pro všechno, co je nepříznivé Československu. Truc, z něhož se Hlinka raduje otevřeně nebo skrytě, z každé nepříjemnosti, kterou ztropí Československu Henlein nebo jeho protektoři. Je to pro Slovensko, aspoň pro to nezaslepené, bolestný po­hled: hrdina z Černové, vězeň szegedínský tleská Henleinovi a neskrblí uznáním nikomu, kdo nadává na Československo.

Československo potřebuje všech svých občanů, napřed ovšem všech Čechů i Slováků. Tedy i ludáků, i když v Hlinkoví nevidí vůdce Slovenska, nýbrž jen a jen Pudové strany. Jde tedy o to, nezajít z tohoto trucu tak daleko, aby nebyl možný návrat a smír. Slovenská otázka se musí řešit. Jde nyní jen o to, zda se bude řešit s Pudovou stranou nebo bez ní. To záleží jen na straně samotné, protože jsou místa, odkud se není možno vracet.

Nejvíc se Pudové straně musí zazlívat, že pro zostřený boj o autonomii si zvolila právě dnešní dobu. Využila chvíle, kdy je partner zaměstnán nejvážnějším problémem, který se za dvacet let trvání tohoto státu vyskytl. Zde však neměl účel světit prostředky. Tato taktika by odpovídala nepříteli, ni­koliv jedné z větví národa, který si společně vytvořil vlastní stát. Slovenský problém není ani takové povahy, aby tuto taktiku ospravedlňoval. Stačí pouhé povrchní srovnání Slo­venska dnešního se Slovenskem popřevratovým, aby se jasně ukázalo, že nejen slovenský národ není ohrožen ani ve své leultuře, ani ve svém náboženství (a jaké jsou to ještě věci, jež vidí Pudácký tisk ohrožený), ale že naopak svobodně se vyvíjí, vzrůstá a stále lépe plní úkoly, jež mu přísluší plnit pro dnešek i budoucnost.

Ale k ideovým mýlkám, do nichž upadla a na nichž lpí Pudová strana, patří také blud totalismu, v němž se někte­rým lidem z ní tolik zalíbilo. Že mu podlehli lidé slabé indivi­duality, není nijak podivné; Hlinka se však vždycky prohla­šoval za silnou individualitu, mnohokrát i dokázal, že jí je — a přece podlehl také. Snad to působí vysoký věk, který nutí svěřovat část moci jiným, snad tu působí vliv, jehož pod­staty se v člověku nedopátráš — skutečnost je však ta, že se Pudové straně povedla s totalitou opravdová groteska: vůdce je veden. A prohlašuje za pravdu a předkládá k vě­ření to, čemu sám nevěřil. Snad se i utěšuje vidinou, jak se vyvrcholuje jeho život skutečným vůdcovstvím Slovenska, na němž není jiných lidí než příslušníci Pudové strany, a jsou-li kromě nich ještě jiní, nesmějí to dávat najevo. A rozhodně nesmějí nic znamenat. Toto je ovšem naplněni Pittsburské dohody v duchu, který byl cizí nejen těm, kdož ji spisovali a podpisovali, ale který je cizí jak ústavě tohoto státu, tak i těm na Slovensku, kdož dosud nepropadli totalismu. A těch jo dosud stále většina. Eudová strana však užívá metod a ideologie totalitních režimů i jinak: reklamuje pro sebe všechny zásady demokracie a všechna práva, jež z ní plynou, ale nehodlá demokratických zásad uplatňovat pro jiné, vyjma svých dosavadních spojenců, jimž zaručuje na novém Slo­vensku všechna práva.

Je to právě tato metoda a tento duch, který brzdí onrav- dové česko-slovenské narovnání, protože je to duch i metoda které jsou nám cizí a jež nemůžeme vzít za své. Stojíme\* před nejvážnějšími událostmi, jež nutí mnohokrát měřit a teprve potom — a ještě opatrně — řezat. Nemůžeme ovšem řezat tu větev, na které sami sedíme. Pobídek zblízka i zdáli k tomu bylo dost a dost; některé z neznalosti, jiné ze zlo­myslnosti. Některé ty pobídky byly i s doplňkem: pod tu větev, kterou jsme měli uříznout, byla přisunuta záchranná plachta smlouvy, abychom se tak neuhodili, až spadneme. Ta plachta byla ovšem pouze z papíru. Také Pudová strana nám nabízí za rozkouskování Československa odměnu: jak­mile se návrh autonomie, vypracovaný Pudovou stranou, stane skutkem, vypukne u všech jejích příslušníků bratrská láska k Čechům. Jenže je těžko věřit v lásku, která I dnes tak tvrdě spí, že neuznává ani dobrou vůli, ani skutky a která se nadto zatím projevuje jen neláskou. Eudová strana, tak často odmítající city v politice jako nereálné, chce přesvědčovat působením na cit, že rozdělení Československa je jeho spása. I v tom se tedy shoduje se svými partnery a také ona sl může být jista vřelým souhlasem za hranicemi.

•

Dr. Hletko odjel. On, muž ze země tak praktické jako jo Amerika, nedovedl ani před svým odjezdem dát těm, kdož si ho za jeho pobytu u nás přisvojili, praktičtější a tvoři­vější program, než je boj. I on podlehl psychose a nepostřehl, že ponouká k boji ne celý národ slovenský, ale jen jeho část, že tedy ponouká k boji všech proti všem, k dvojnásobnému vnitřnímu boji: mezi Slováky navzájem a mezi sebou v Čes­koslovensku. Jestliže však zapomněl on, nezapomeňme my, že svoje rozpory nebudeme, nechceme a nesmíme řešit bojem, nýbrž společnou prací, shodou a ústupky. K tomu je třeba obou stran. Republika potřebuje i těch statisíců Slováků, pře­hlížejících pro maximalistické požadavky skutečný život. Ale hlavně jich potřebuje Slovensko, jemuž mohou dát v rámci svých nemalých možností — třebas na poli méně honosném než je samostatný slovenský sněm — mnoho dobrého a prospěš­ného, zanechají-li politiky z trucu a politiky ideologií cizích slovenskému národu i katolicismu, k jehož duchu se přece hlásí. *Dalibor Janek.*

Katolictví na rozpacích

Okolnost, že se nová kampaň proti Československu pře­nesla už i na církevní pole, není příznačná jenom pro „přátel­ský“ záměr Třetí říše vůči nám, ale přispívá také k pocho­pení konfliktu mezi Vatikánem a fašistickou ideologií na obou koncích osy. Začátkem tohoto měsíce uveřejnil „Angriff“ úvodník proti pražskému arcibiskupovi dr. Kašparovi a krát­ce potom následovaly v henleinovském tisku velmi průhled­né narážky na lorda Runcimana, protože je prý — věřící ka­tolík. Kardinál dr. Kašpar dopustil se vskutku velkého pro­vinění, připomněl-li některým německým kněžím smysl po­sledních papežských výroků. Zdůraznil-li papež u n i v e r- salismus, bylo to dosti jasné odsouzení šovinistického opo­jení, jemuž nepropadl jenom prelát Hilgenreiner, ale i mnozí jiní němečtí kněží. A mluvil-li papež o rovnosti všech lidi před bohem, jak se to dá srovnat s učením o nadřazeném národu, jehož nynější režim neuznává ani občanskou rovnost před světským zákonem? Protože kardinál dr. Kašpar je Čech, měl „Angriff' okamžitě dvojnásobnou záminku: bylo mu do­přáno hřímat proti českému teroru a dotknout se také kato­lické církve.

Katolíci v totalitních zemích mají už dost zkušeností, aby nepochybovali o zásadním konfliktu mezi křesťanským věro- vyznáním a fašistickou ideologií. Jinak je tomu v zemích, kde jsou jenom strany, shlížející se v totalitě, ale politický řád je jiný. Tam se mnozí katolíci snaží smířit oheň s~ vodou, popírajíce fysikální zákony: domnívají se r.ebo aspoň před­stírají, že je možné 1 to, aby se voda nevypařila a oheň ne­zhasl. Když se strana německých křest’, sociálů podřizovala Henleinovi, dovolával se prelát Hilgenreiner příkladu vídeň­ského kardinála Innitzera, ale pak jsme se již nedověděli, co říkal odsouzení ve vatikánském rozhlasu. Slovenští nebo
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maďarští radikální autonomisté obcházejí tento rozpor velmi opatrně a musí-li už odpovědět, pak se vyhnou zásadnímu smyslu velmi' povrchně: dokazují, že konflikt mezi katolic­kou církví a fašistickou ideologií je pouze dočasný, že se po­měr urovná a že se diktatury s Vatikánem smíří. Zkuste sle­dovat radikálně-autonomistický tisk třebas celý měsíc a ,uvi- díte, že pronásledování katolíků v Německu prostě zamlču­je — tak jako zamlčuje projevy proti katolické akci.

Většina radikálních autonomistů uklidňuje zřejmě své ka­tolické svědomí poučkou, že účel světí prostředky. Je to spe­kulace velmi prostoduchá, která vůbec neodpovídá tradici katolické církve. Ríkají-li si tito lidé, že nejdřív chtějí do­sáhnout cíle a pak si už poměr k církvi upraví po katoličku, zapomínají, že se církev zařizovala vždycky na dlouhou dobu a že byla sice -velmi pružná v taktice, ale tím tvrdší a ne­ústupnější v zásadách. K. *Synek.*

SdP chce získat čas

Není tomu dávno, co sudetoněmecká strana a s ní říšsko­německý tisk a rozhlas obviňovaly vládu, že úmyslně pro­tahuje jednání o národnostním statutu. Dnes je to SdP, která všemi prostředky se snaží jednání protáhnouti a ztížiti. Byly doby, kdy sudetoněmecká strana prohlašovala, že jménem su­detoněmecké národní skupiny má právo mluvit a jednati jenom Fiihrer Henlein. Aie v době, kdy otázka německé men­šiny u nás vstoupila do aktuálního stadia, dlí Fiihrer Henlein většinou mimo republiku. V těchto dnech bylo uvedeno, že za celý půl doku měl předseda vlády Hodža dva dny volno. Bylo naopak vypočítáno, že Henlein strávil 200 dní za hra­nicemi. Otázka, kdo tyto cesty platí, zůstala nezodpověděna. Ale jisto je, že k těmto 200 dnům V cizině přibylo v poslední době několik nových desítek dní, ztrávených hlavně v Třetí říši. Je to nápadné i henleinovcům, kteří mají pro to řadu vy­světlení, která by nesvědčila o vzrůstu autority K. Henleina doma i v cizině; ale tolik je jisté, že v době pro sudetské Němce'velmi významné nepovažuje jejich vůdce K. Henlein za účelné být u svých lidí. Čeští politikové v tomto roce nevědí, co je to trochu 'Oddechu. Vůdce sudetoněmecké strany dává však přednost pobytu v říši. Je to úmysl K. Henleina či je to vůle Berlína? Považuje SdP jednání v Praze za tak zby­tečné, že v něm nechce exponovat! svého Fúhrera?

Když je vhodná příležitost k jednání, snaží se SdP hroma­dili překážky. Chce získat za každou cenu čas. Dlouho sli­bovala, že přijde den. . . Ale neví, jaký den bude a kdy přijde. Ví jen, že to nezávisí na ní. Proto přešlapuje na místě a hází klacky pod nohy každému, kdo přijde s nějakým konkrét, ním návrhem. I kdyby někdo dnes přistoupil na vše to, co chce SdP, přišla by SdP a řekla by: to, co jsme chtěli včera, dnes už nechceme, dnes už chceme něco docela jiného. *V. G.*

Das tschechische Volk soli glauben...

Podle vzoru „Českého Slova“ zavedly i jiné pražské no­viny denní rubriku, v níž přinášejí citáty z jiných novin. Kdežto v českých listech slouží tato rubrika prostě zpestření obsahu a podle toho se také nazývá „Deset nejzajímavějších výroků“ nebo „V jedné větě“, řekli si redaktoři „Zeitu“, že i tato rubrika — třebaže je to český vynález — může sloužit germánským cílům. Poněvadž Hitler v jedné své. řeči pro­hlásil, že vinu na rozeštvávání národů v dnešní době nese demokratický tisk, řízený židy a bolševiky, a poněvadž i Henlein obvinil český demokratický tisk, že si nepřeje ná­rodnostního dorozumění a štve proti všemu německému, roz­hodli se redaktoři „Zeitu“, že budou denně dokládat toto tvrzení citáty z českých novin. Tak vznikla rubrika „das tschechische Volk soli glauben, dass...“, v níž se autentic­kými citáty dokazuje, jak český tisk obelhává český národ, jak mu namlouvá, že češi nejsou opuštěni, jak přináší hrůzo­strašné zprávy o nacionálním socialismu, jak velebí bolše- vismus, — zkrátka, jakým absurdním věcem má český národ věřit. Čtení této rubriky je velmi zajímavé, neboť ukazuje vlastně, co má „das deutsche Volk glauben“. Můžeme si aspoň zjistit, na jakých zprávách záleží redaktorům „Zeitu“, aby se o nich Němci domnívali, že jsou vylhané nebo falešné.

V pátek, dne 12. srpna, četli jsme v této rubrice následu­jící citát z „Večerního českého Slova“: „dass... im Jahre 1940 durch die Umělecká Beseda eine Ausstellung der tsche-

chischen Gotik in Prag eroffnet wird.“

Opravdu, jaké absurdní a drzé tvrzení! Tomu má český národ věřit! Není to důkaz, že úkolem českého demokratic­kého tisku je pouze štvát a obelhávat ubohý český národ?

Das soli das tschechische Volk glauben! Neboť redaktoři „Zeitu“ jsou přesvědčeni, že roku 1940 budou členové Umě­lecké Besedy kopat hlínu v Dachau — a zbude-li v Praze vůbec nějaká místnost k pořádání výstavy, pak že to bude nanejvýš výstava německé gotiky! *K. N*

SdP v podzemí

Kdyby byl vzestup průmyslové výroby aspoň přibližně ta­kový, jako rozmach ve výrobě politických memorand, která SdP neustále předkládá, měli bychom méně starostí. Henleino­va strana odevzdala nejdřív memorandum vládě, pak lordu Runcimanovi, vydala dvě brožury a nyní už oznamuje pamětní spis o neblahé rvačce, jež si vyžádala lidský život a poskytla německé propagandě záminku k novému výpadu. Mysleme si o vedení SdP cokoli chceme, agitační hbitost mu upřít ne­můžeme. Tiskový úřad SdP dovede zásobovat zdejší henleinov­ské noviny i říšskoněmeckou priopagandu. Ze zkušenosti víme, že při tom stačí ještě sepisovati oběžníky a vydávat pokyny pro „vnitřní“ potřebu. Ledaže bychom se mýlili, připisujíce tuto činnost tiskovému oddělení a nikoli zvláštnímu štábu, který se stará <o údernou organisaci a politickou výchovu v Henleinově straně. Zdá se, že pravděpodobnější je druhá eventualita, poněvadž dokument, který se dostal do rukou ně­mecké sociální demokracie, svědčí dosti jasně o existenci zvláštního oddělení, které pracuje naprosto neveřejně.

Oběžník, který vydal krajský „vůdce“ SdP v Trutnově, pro­zrazuje, že se Henleinova strana naučila již pracovat pro­středky podzemního hnutí, kolem něhož se vytváří vždycky zvláštní ovzduší. Tam, kde se již nepoužívá (obyčejné poštovní dopravy, kde začíná styk pomocí krycích adres a všelija­kých šifrovaných klíčů a značek, tam se uplatňuje nekontro­lovatelné spojení prostřednictvím kurýrů a šíří se nálada, která má blízko k divokému romantismu. V sousedství žije obyčejně vyzvědačství a konfidenství. Situace bývá ještě horší, může-li se vnitřní teroristická síť opřít o úderné oddíly a jiné formace se zvláštním posláním. Přiznáváme, že jsme sami ne­tušili, jak rychle se splní naše předpověď, ale, bohužel, po­tvrzení přišlo příliš brzy. Ve dvou dnech dvojí útok na po­litické odpůrce, třebas to byli Němci. A v zápětí? Oběžník, který illegálním skupinám FS. ukládá, aby zprávy a dotazy posílaly jenom kurýrem, aby se v srpnu připravily na poho­tovostní výzvu FS. a podávaly informace o zaměstnanosti v závodech, o povolání na vojenské cvičení a ovšem o zesílení policie a četnictva. Nedivte se, prosím, šeptala-Ii dosud hen­leinovská propaganda o 21. květnu, pak o 12. červnu a 15. srpnu, prodlužujíc nyní „termín“ do 15. září. Podzemní organisace musí určovat blízké cíle a lhůty — jinak by přece ani členové neuznávali její činnost.

Veřejnost patrně podceňuje tento rys v politice SdP. Jinak by veřejné mínění reagovalo živěji — příslušně orgány také. A Henleinova strana by nemohla tak snadno vyvolávat „inci­denty“, kdykoli je potřebuje. *ks.*

Kde náš průmysl zaspal

Sledujeme-li insercl odborného i denního tisku, shledáme, že se v poslední době stále častěji hledají pro nejrůznější průmys­lová odvětví mladí chemikové. Zatím co akademikové téměř všech oborů si stěžují na nedostatek existenčních příležitostí pro přebytek absolventů, techniků chemických je nedostatek.

Tento stav by se zdál záhadným, kdybychom neznali poměr většiny našeho průmyslu k výzkumnictví. V době, kdy ve všech průmyslových zemích světa už dávno byla chemie postavena na prvé místo ve výrobní organisaci, u nás se ještě stále dívá­me na chemika a jeho laboratoř jako na balast, na nerentabilní položku ve sloupku režie. Pro tento názor náš průmysl už musil vyslechnout tak mnohou oprávněnou a často ostrou kri­tiku.

Mohli bychom uvedené stanovisko uvést jako jednu z ukázek konservativního nazírání a neprozíravosti našeho průmyslu. Tady nejde jen o to, že řada schopných mladých lidí se vyhnula tomu oboru jen proto, že továrny měly nebo mají laboratoře jen podle oprýskaných tabulek, tady nejde jen o soukromo- hospodářský zájem těch podniků, které by dík objevům, zlev­nění výroby a tím lepší kalkulaci zvýšily svoji konkurence­schopnost a tím svoje zisky, tady jde o vážný zá­jem celostátní.

Dr. Ing. Řezníček otiskl v „Elektrotechnickém obzoru“ v březnu t. r. svoji přednášku o nedostatcích elektrotechnic­kého výzkumnictví a zkušebnictví. I když měl na mysli spe­

ciální obor, přece v jeho přednášce nalézáme místa, která mají do té míry všeobecnou povahu, že je lze vztahovat! na průmysl veškerý. Prof. Řezníček říká:

„Je známo, že náš radioprůmysl je nebezpečné závislý nejen na cizích licencích a patentech, ale i na cizích surovinách. Po­dobně je tomu u žárovek, neonových a elektronových lamp. Tyto ohromné kapitály, odcházející v jedné nebo druhé formě do ciziny, nejsou jistě našemu průmyslovému státu ke cti. Ale není to jen otázka peněz. Je to přímo otázka hospodářské sa­mostatnosti, otázka naší duševní závislosti na cizině. Kupuje­me rozum v cizině, zatím co naši inženýři, místo samostatného, iniciativního tvoření, jsou odsuzováni k smutné úloze kopíro­vání cizích výkresů a užívání cizích výrobních metod. Ne- vzchopíme-li se co nejdříve, odvyknou naši inženýři samo­statné práci, odvyknou si tvořit. Naše závislost na cizině lavino­vitě poroste. A přece naši inženýři jsou při nejmenším tak dobří, jako inženýři cizí. Ovšem, aby mohli tvořit, musí k tomu dostat potřebné pomůcky. Dnes už nestačí kružítko, tužka a papír, dnes je zapotřebí důkladné laboratorní průpravy a orga- nisovaného badání ve výzkumných ústavech.“

Prof. Řezníček uvádí bezpočet konkrétních případů. Zná pří­pady, kdy vynálezy, k nimž se naši inženýři jako zázrakem do­pracovali, musily být zkoušeny v zahraničních laboratořích. Že jsme tím dávali cizině k disposici své myšlenky a technické nápady, že tím v podobě vysokých poplatků cizině pomáháme vydržovat její pokusnictví, že naproti tomu u nás na vedoucích místech v průmyslu i obranném máme cizince, to považuje prof. Řezníček za politiku špatnou.

Abychom jeho kritiku doplnili příkladem ze zkušenosti. Vel­mi talentovaný inženýr předložil disertační práci, která pře­kvapila profesorský sbor techniky, poněvadž v práci nešlo o nějaké známé jen nově vědecky zpracované náměty, ale o věci, které se dotýkaly několika zcela nových, teprve k pa­tentování přihlášených věcí. Bylo jasno, že práce sama je vý­chodiskem pro celou řadu důležitých objevů a bylo nepochyb­né, že autor je jedincem, který má budoucnost, bude-li mu dána příležitost. Významný profesor prosadil přijetí nového doktora k vedoucí naší firmě. Mladý muž však velmi brzy seznal, že veškeré patenty, objevy atd. jdou do závodu ze za­hraničních laboratoří a konstrukčních kanceláří a že u nás bude jen plány kopírovat. Jeho naděje byly ty tam. Zapadl jako mnoho jiných.

Opakujeme znovu: v chemii a výzkumnictví vůbec je bu­doucnost našeho průmyslu a tím i našich příštích světových úspěchů. Budujme státní i soukromé laboratoře! Dejme mla­dým inženýrům příležitost závodit a předhánět kolegy cizí!

*E. A.*

Nové cesty sovětské výuky.

Stalinism, který zatlačil revoluční komunism, neprojevil se jenom ve změně názorů na „kapitalistické“ státy, což v praxi vedlo ke vstupu do Společnosti národů. Ve všech oborech došlo k podstatným změnám. V průmyslové výrobě to je osobní od­povědnost ředitele podniku, šéfa továrenského oddělení, mistra v dílně proti kolektivní odpovědnosti volených orgánů, plat podle zásad akordních s přiznáním prémie za zvýšený výkon proti jednotné úpravě platu bez ohledu na výkon, v zeměděl­ství uznání osobního majetku, byť i omezeného, pro kolchoz­níky, pro všechny občany SSSR přiznání práva ukládati pe­níze ve státní bance, ochrana dědictví a mnohá jiná opatření, která do stalinismu platila za kontrarevoluční.

Stalinism mocně zasahuje i do sfér duchovního života. Prvý úder, velmi rozhodný, byl veden v oboru historie. Stalinci od­soudili dosavadní kurs, který zamítal šmahem vše, co bylo ve spojení s carismem a líčil dobu před říjnovou revolucí jako období pokoření a útlaku bez sebemenšího jasnějšího oka­mžiku. S teoretikem tohoto směru, Pokrovským, který byl od­straněn, zmizela do propadliště každá snaha jít po této cestě. Dnes se v sovětských školách vyučuje podle nových metod. Sovětští studenti se na příklad dovídají o velkém caru Pe­tru I., o mocném národním hnutí, které vedlo pod praporem samoděržaví k heroickému odporu proti Napoleonovi, o výteč­ném válečníkovi Kutuzovovi atd. Pro široké davy lidu byl značným finančním nákladem natočen film „Car Petr Veliký“, jimž se napomáhá změně názorů.

Velmi vážně se v minulých týdnech diskutovalo v učitel­ských a literárních kruzích i na stránkách literárních časo­pisů i revui o nové učebnici historie literatury. Vdova po Leni­novi, paní Krupskaja napsala článek, v němž mimo jiné kon­statuje: „Historie stála dosud v koutečku. Nyní, kdy je věno­vána historii zvláštní pozornost, kdy jsou vybrány nejlepší síly, aby napsaly učebnici historie, bude snadno úskutečniti kurs historie literatury. Je důležité, aby studující znal dobu, ve které bylo napsáno to neb ono klasické dílo. Bez toho ne­bude pochopeno.“

Zobin, učitel literatury na 13. škole petrohradského rayonu města Leningradu, kritisuje dnes platné učebnice velmi ostře: „Dnešní učebnice neprobouzejí lásku k literárnímu umění; ještě hůře: zabíjejí zájem k umění. My, učitelé literatury, jsme upozornili několikráte národní komisariát osvěty na nezpůso­bilost učebnic. Hlas učitelstva nebyl slyšán.“

Zobin vytýká, že studentstvu 8., 9. a Í10. třídy střední školy se nedostává přehledu o ruské literatuře z minulosti. Tak v 8. třídě se ústní tradice počíná „Iljou Muromcem“. Hned potom se přichází k „Písni o pluku Igorově“. Po této se stu­denti provádí z XII. století ihned do století XVIII. Zobin po­dotýká, že tím u studentstva vzniká dojem, že mezi XII. a XVIH. věkem ruská literatura neexistovala. Autor je nespo­kojen statěmi o Džerdžavinu, Žukovském, Puškinovi. Žádá vy­dání nových učebnic, ve kterých nesmí scházeti úplné biografie a kritické rozbory autorů všech národů v SSSR žijících.

Profesor literatury, S. Gurěvič, žádá, aby do učebnice byli pojati i autoři, o nichž se dosud nesmí učiti. Mezi jmény čteme také: Garšin, Korolenko, Leskov a A. N. Tol3toj.

Jiný účastnili diskuse, Raichin, žádá: „V učebnici pro 8. třídu musí býti zvláštní kapitoly o Moliěrovi, Byronovi, v učebnici pro 9. třídu o Balzacovi, v učebnici pro 10. třídu o Puškinovi, Shakespearovi a poesii národů SSSR.“

O autorech 19. a 20. století píše: „Carské Rusko bylo ma­cechou nejlepších synů národa. Zničilo Radiščeva, otrávilo Puš- kina a Lermontova, zadusilo Rilejeva, v rozpuku tvůrčí síly vehnalo do hrobu Bělinského a Dobroljubova, umučilo na ka- torze Cernyševského, vězením a vřazením do vojska se poku­silo zničit genia Ševčenko, donutilo uprchnout Hercena, do blázince přivedlo Garšina a Glěba Uspenského, pronásledovalo Gorkého. JUkázat tragický osud , těchto velikánů, vychovat v naší mládeži pýchu nad autory, kteří tvořili, nehledě k per- sekuci, díla, že se jimi svět nadchl, to je první úkol autorů učebnic.“

Sovětský svaz kráčí pevně po cestě vnitřní pacifikace. Je to dokladem vnitřní síly tohoto nového státního typu. Odmítá i pozůstatky revolučního radikalismu, a i když z něho vznikl, včleňuje se čím dále tím více do fronty demokratických států, jejímž se stává silným sloupem. *Josef Žalský.*

politika

*PavelVilémský:*

Co má Duce proti židům

„Národní hrdost Italů neměla nikdy zapotřebí utíkat se k rasové horečce. Antisemitismus v Itálii neexistuje. Italové židovské národnosti dokázali, že jsou dobrými spoluobčany a bili se statečně ve světové válce. Mnozí mají odpovědná místa v armádě a v bankách. Několik italských generálů jsou židé.“

J

e tohle snad kritická odpověď protifašistického ital­ského emigranta na novou antisemitskou kampaň italského režimu? Nikoli: to je programové prohlášení samého Duce. Stojí v „Rozhovorech s Mussolinim“ od Emila Ludwiga.

Jak známo, vyhledal si Mussolini mezi všemi spiso­vateli na světě právě Emila Ludwiga, žida (jeho otec byl výtečný německý lékař Cohn), aby světu prostřed­koval obraz Duceho a jeho myšlenek. Mussolini sám osobně kontroloval a ověřoval každou stránku ruko­pisu. Italské vydání této knihy platí v domovině za oficielní pramen studia.

Toto ostře zahrocené odmítnutí antisemitické rasové nauky není ojedinělý výrok Duceho. Všechny Musso­liniho výroky o podstatě a praksi fašismu jsou protkaný formulacemi stejného smyslu a jsou právě tak zřetelné. Ba naopak, je nápadné, že Mussolini, který skutecne nepatří mezi ztrnulé dogmatiky a byl vždy ochoten vyměniti včerejší zásadu za dnešní, třeba byla docela opačná, hlásaje ji pak stejným prudkým tónem člo­věka, který je neomylný — je tedy nápadné, že Mus­solini v této jediné otázce zastává od samého po­čátku své politické kariéry týž nezměněný názor. Jako by byl stále ještě liberální socialista z roku 1913, prohlásil na příklad Duce v roce 1932 na první stránce „Popolo ďltalia“, když vyšla statistika o množících se manželstvích mezi italskými židy a italskými ne-židy:

„Tato data isou důkazem a ospravedlněním skuteč­nosti, že v Itálii neexistuje protižidovské hnutí. Každý upřímný Ital musí vítati tato smíšená manželství. Po­dávají dokonalý důkaz o občanské a morální rovnosti Italů, nechť je jejich původ jakýkoli.“

Kdyby byl chtěl některý spisovatel vylíčiti Duceho jako přesvědčeného protivníka antisemitismu, byl by měl právě tak vděčnou jako snadnou práci, kdyby se byl řídil Mussoíiniho řečmi, články a praktickými skut­ky. Materiálu je celá spousta. A evropští židé, kteří pod každým jiným fašismem trpěli, přijímali Musso- liniho shovívavost s hlučnou vděčností. Kromě těch židů, kteří bojovali proti Mussolinimu z politického přesvědčení — na příklad socialisté — nalézal Mus­solini u židů nejen to, čemu se říká: „dobrý ohlas v tisku“, nýbrž často i skutečnou pomoc, jako zahra­niční půjčky Rothschildů, Warburgů, Američana Otto H. Kahna — anebo třeba nezaplatitelnou propagandis­tickou půjčku pana Emila Ludwiga. Tato vděčnost měšťáckých židů za Mussoíiniho zjevného nepřátelství proti rasovému antisemitismu vynášela jim prudký hněv v protifašistických stranách a mezi protifašistickými publicisty. Jeden z nich formuloval svůj hněv touto větou: „Tento druh židů namítá proti infámnosti něco jen tehdy, nemůže-li se jí sám zúčastnit.“ (Ostatně existuje mezi sionisty velká politická skupina — „revi- sionističtí sionisté“ pana Jabotínského — kteří pana Mussoíiniho přímo zbožňují.)

V Itálii nalezl Mussolini mezi židy oddané a nadše­né spolupracovníky. Několik italských ministrů byli židé: ministr financí Jung, státní sekretář pro zahra­niční věci Suvich, hospodářský poradce Volpi. A právě v čele armády stáli v italském fašismu velmi často generálové židovského původu. Nikdy na příklad ne­bylo důrazně popřeno apodiktické tvrzení, že jsou Balbo a Graziani — dva nejpopulárnější maršálové italské armády — židé. (Při této příležitosti jenom krátký snímek beznadějné intelektuální a morální džungle naší doby: právě nyní, tedy už p o vyhlášení nové protižidovské vlny italského fašismu, navštěvuje Balbo v státním poslání Berlín. Je tam uvítán Goringem a jeho spolupracovníkem generálem Milchem, který je italskému maršálu přidělen jako osobní průvodce — a Milchův otec byl žid!)

Nejen židovstvo, ale i ostatní svět stojí tedy na­prosto užasle nad novou skutečností, že Duce nařídil ostrý výpad proti židům. A tento výpad byl nejenom nařízen, ale také se provádí všemi obrovskými mocen­skými prostředky. Nejnovější události jsou známy a není třeba je opakovat. Ale na první pohled zůstávají neprůsvitné motivy. Co pohnulo Duceho, aby právě tento bod svého programu tak vášnivě změnil? J e d i- n á motivace všech Mussoíiniho podniků není n i- k d y nic jiného, než pocit, že zamýšlené opatření při­nese praktický prospěch zabezpečení a upevnění fašis­tické moci. Opovrhování dogmaty a idealistickými prin­

cipy, nerozpačité využití jakékoli výhody to

je věc, kterou na Mussolinim chválí především jeho ob­divovatelé. Jaký užitek slibuje si tedy Duce z proti­židovské kampaně? Co má najednou proti židům?

Realistická motivace nově zrozeného italského anti­semitismu byla napřed dokonale neprůhledná. Naopak v posledních týdnech se Ducemu — a často velmi pře­svědčivě — dokazovalo, že jeho tažení proti židům ne­může přinést prospěch, zato však citelnou škodu ital­skému fašismu.

V první řadě se dokazuje, že svůdný výsledek štvaní na židy nemůže v Itálii nikdy docíliti u obecenstva takového úspěchu, jako pogromová propaganda v jiných zemích. V Německu na příklad mohlo se přece jenom 100 Němců cítit ohroženo jedním celým židem, v Ra­kousku dokonce 30 Rakušanů se mohlo domnívat, že jeden žid je znásilní. Ale jak máme věřit Italům, kteří jsou přece docela realisticky myslící národ, že 45.000 italských židů je takové fantastické nebezpečí pro národ, který čítá 45 milionů? Poměr mezi židy a ostat­ním obyvatelstvem je v Itálii pro antisemitskou propa­gandu beznadějný — 1 : 1000! Na světě žijí 2 miliardy lidí, mezi nimi 16 milionů židů. Poměr mezi židy a ne- židy je tedy průměrně 1 : 125 na celém světě. Ale v Itálii je 1 : 1000 — tedy osmkrát menší. Ani mezi papuánskými černochy nemůže žít mnohem méně židů než v Itálii. Skoro žádná země na světě nemá (ve smyslu protižidovských požadavků) takové příznivé složení obyvatelstva. Je-li z 45 milionů 45 tisíc židů, nedá se dobře mluvit o proslulém vytlačování „arijců“ židy. I kdyby celých 10.000 výdělečně činných mužů

* tolik je jich asi v Itálii z celkového počtu 45.000 židů — byli právníci, lékaři, obchodníci, bankéři, spiso­vatelé, herci, majetníci obchodních domů, profesoři, psychoanalytikové, hudebníci—kdyby tedy vykonávali všechna povolání, jejichž přeplnění židy se jim jinde tak vášnivě vyčítá — ani pak by tato okolnost, která v jiných zemích tvoří z antisemitismu odrůdu „boje o existenci“, nemohla hrát velikou úlohu. Neboť v těch­to oborech je v celé Itálii činno určitě dvacetkrát, ba třicetkrát víc lidí, než je v Itálii výdělečně pracujících židů vůbec.

Odkud má zde tedy antisemitismus čerpat své pro­slulé „věcné argumenty“? Počínání skoro beznadějné

* tím beznadějnější, že se židé, jak známo, od žád­ného evropského národa ani vnějškově tak málo neliší, jako od Italů. Italové nosí přece velký fašistický odznak v knoflíkové dírce, když cestují do Německa, aby ne­měli na ulici nepříjemnosti. Ostatně se italští židé dříve a důkladněji asimilovali, než židé kdekoli jinde v Evro­pě. Bydlí tam už 2000 let a snad ještě déle (již římští césarové je dováželi). Staří Římané se učili dějinám od Josefa Flavia a míšení bylo v Itálii již dva tisíce let naprosto samozřejmé. „Východní židé“, na které se v jiných zemích tak ráda svaluje odpovědnost za anti­semitskou nemoc, nestěhovali se nikdy do Itálie. A sku­tečně — v Itálii ještě žádná politická strana nepři­padla na protižidovskou myšlenku, ba ani fašistická. Ta dokonce méně, než druhé, protože právě ona sta­věla poměrně více židů do politického popředí, než^bylo do té doby v Itálii zvykem. O důvod více, aby nečinila nyní židy odpovědnými za všechna neštěstí.

A pak — kolik potlesku lze už sklidit v staví-li se před „židovskou rasu“ její jediný protějšek, „severská“ nebo „germánská“ rasa? Seveřané a Ger­máni nejsou věru v Itálii populární, rozhodně mnohem

méně, než židé! Co si myslilo těch několik universit­ních profesorů, kteří nyní formulovali fašistický rasový program, povyšujíce Italy na „severskou rasu“?

Na základě podobných úvah došli kritikové nejnověj­ších teoretických a praktických „obratů“ Mussoliniho k závěru, že Duce prostě chybil. A proč? Aby podal svému spojenci Hitlerovi důkaz o nerozlučném přátel­ství, který na věřícího a doslova nábožensky posed­lého antisemitu Hitlera musí učiniti velký dojem. Kdyby tato motivace byla správná, dokázala by taková přemíra láskyplného namlouvání — míní mnozí — jak velice se v krátké době změnily úlohy mezi Německem a Itálií, jak velmi se musí dnes Mussolini namáhat, aby nalezl u Němců vlídnou sympatii. Tolik, že pro psychologický účin na Hitlera riskuje reální ne­bezpečí. Jednak nemá antisemitský obrat žádné vy­hlídky (tvrdí kritikové), aby zlepšil v Itálii postavení fašismu, jednak zhorší jeho posici mimo Itálii: stále ještě mají židé hodně vlivu právě v těch zemích, kde Itálie ustavičně hledá možnosti půjčky. Aby upevnil Hitlerovu přízeň, zmenšil si Mussolini naději na úspěš­nou dohodu s anglosaským světem. Kritikové dospěli k takovému výsledku: patrně se uvnitř „osy“ od při­pojení Rakouska rovnováha tak beznadějně přiklonila v Hitlerův prospěch, že se Mussolini, s hlediska ital­ského imperialismu, dopouští chyb, a je nucen doplá­cet jednostrannými a zbytečnými ústupky.

Můžeme si dodat odvahy a pochybovat, zdali „il Duce a sempře raggione“. Naproti tomu doporučujeme velmi naléhavě nepochybovat o Mussoliniho mocensko-poli- tické inteligenci. Nahlížíme-li na celou věc s opatrností, kterou doporučujeme zkušeným obětem mussolinského „sacro egoismo“, shledáme, že i zbrusu nový antisemi­tismus Duceho má ještě jiné vyhlídky, než kritikové při­pouštějí.

Prohloubení italského konfliktu s anglosaským svě­tem je beze sporu nevyhnutelný následek celé kampa­ně. Není právě tento spor skutečným motivem? A nebyl i druhý konflikt, který přijde bezprostředně v zápětí, totiž konflikt s katolickým, věřícím světem Vatikánu — vědomě vyvolán? Mussolini určitě ne­mohl počítati s tím, že by papež, který se zřejmě roz­hodl jiti v boji proti nacistickému rasovému mythu do historicky významných důsledků, přijal bez boje roz­polcení katolického systému víry, děje-li se v jeho nej­bližší blízkosti, uprostřed přísně katolické Itálie. Ne­bezpečné proklamování pohanského rasového učení za základní zásadu-italského fašismu nemůže být pro hlu­boce katolickou Itálii věcí pouhého rozmaru. Zasa- huje-li Mussolini, který v těchto věcech udržoval šest­náct let přísnou neutralitu, tak náhle do sporu mezi křesťanstvím a pohanstvím, musí mít pro to velmi na­léhavé důvody. Snad je pochopíme velmi snadno, zji- stíme-li „geometrický střed“ všech bodů, v nichž se konflikt s Anglií doplňuje konfliktem s křesťanstvím. Takový geometrický střed totiž opravdu existuje. Je to mohamedánsko-arabský svět.

Ano, Mussolini bije židy — a má na mysli Angliča­ny. Táží-li se židé, co proti nim najednou Duce má, nechť hledají odpověď v nešťastné zemi, o níž se domní­vali, že v ní nalezli domov: v Palestině. Krev, která tam nyní teče, má oslabit Anglii. A toto hrozné vraž­dění v Palestině, to je pouze začátek. Palestinským ohněm má rozhořet celý obrovský arabský svět k boji proti Anglii. Židé jsou pouze zápalnou látkou prvního výbuchu — koncepce velkého hráče sahá daleko za Palestinu: „svátá válka“ mohamedánů proti Anglii (a ostatně i proti Francii). Tento „Jihad“ byl v r. 1914 velkou spekulací vilémovského Německa, které si od obrovsky rozšířené sítě agentů slibovalo rozbouření ce­lého mohamedánského světa a rychlý rozpad anglické­ho impéria. Že se v arabském prostoru skutečně ode­hrála nejnapínavější a snad i nejdůležitější část světo­vé války, ví patrně ještě dnes každý čtenář, vzpomene-li si na tajemného a světoznámého „plukovníka Law­rence“.

Strašidlo „Jihadu“ — svaté války arabských obrovských oblastí proti „džaurůrn“ — křesťanským cizincům — obchází znovu. To není nijak fantastická myšlenka. V politické praksi totiž znamená: budou-li mít Angličané plné ruce práce v Arábii a v Palestině, Francouzi v Sýrii, Alžíru, Maroku a Tunisu, dopřejí si „dynamické mocnosti“ v Evropě všelijaký žertík. Má-li však někdo ponoukat mohamedánský svět k „sva­té válce“ proti křesťanství, může hrát roli „bohem vy­voleného ochránce křesťanství“? Pohleďte jenom na upřímného katolíka Durycha, jak málo si láme hlavu skutečností, že Franco s Maury hubí katolické Bas- ky — v zájmu křesťanství ovšem! Křeč fanatické ne­návisti „levých“ k „pravým“ dala Evropě tak ztrnouti intelektuálně i morálně, že Evropané, choří slepou ne­návistí, takové maličkosti vůbec nevnímají.

Evropský „dynamismus“ chce dostati do pohybu arabskou lavinu: to je rozluštění záhadné nové politiky Mussoliniho. Arabskému světu, který nenávidí židy skoro právě tak, jako křesťany, dává se jasný a srozumi­telný signál: „Nevidíte, kde jsou vaši přátelé a kdo jsou vaši nepřátelé? Jsme naprosto svorní proti židům! Vzhůru — s námi proti ostatním!“ Můžeme se spolé­hat na umění fašistické propagandy, která Angliča­nům v obrovském arabském prostoru roznítila už vše­lijaký požár: zaplatí deficit, který na jedné straně pro­tižidovský obrat Mussoliniho sebou určitě přinese, obrovskými úroky na straně druhé. Nelze totiž přece­ňovat protižidovskou zuřivost Arabů. Není o mnoho menší, než zuřivost, se kterou by Arabové byli ochotni vyhladit křesťany. Dej bůh, kterého pánové druhu Du- rychova vtahují obyčejně do takových hrozných zále­žitostí, abychom tuto spoušť nezažili!

Antisemitismus byl na světě. Tu radili antisemité židům, aby se už nepokoušeli asimilovat se, nýbrž aby se vystěhovali do Palestiny. Židé odešli do Palestiny. A poněvadž tam nyní jsou, propukne antisemitismus se zdvojenou vášnivostí. Ubozí židé! Ubohá Evropa! Ubohé století!

národní hospodář

*Dr. Karel Kříž:*

**Henlein, vůdce do bídy**

O

d svého vzniku používala Henleinova strana metod, jež byly téměř zcela totožné s bojovnou taktikou, kterou se hakenkrajclerská strana v Německu dostala k moci. Již na jaře 1935, před parlamentními volbami^ kdy se Henleinova strana ustavila, docházely první zprávy o henleinovském individuálním i hromadném teroru, a vždy byl spojován se společenským bojkotem

ftííDmnosO

a násilím. Tehdy především vynikal teror politický a sociální. Zaměstnanci byli nuceni jiti do Henleinovy strany, když chtěli dostat práci anebo když ji nechtěli ztratit. To jsou známé věci.

Pohříchu jsme nedovedli o nich podávat soustavné zprávy demokratické cizině a nedovedli jsme dosáh­nout, aby státní a veřejná administrativa projevila roz­hodnost a energii v potírání těchto počátků, jejíž pří­činy raději nehodláme rozbírat, rozvracela státní auto­ritu, ničila německé demokratické strany a rozkládala sílu odporu proti nacizmu. K tomu nutno připomenout, že německé buržoasní strany bojovaly proti nacismu jen chabě, a že celá tíha tohoto boje spočinula na ně­mecké sociální demokracii. Její heroismus však našel celkem jen málo podpory. Tyto tři příčiny spolu s moc­ným psychologickým vlivem nacismu v Německu vedly k vítězství Henleinovy strany v parlamentních vol­bách v květnu r. 1935. Protože potrvaly i potom, jsouce dokonce posíleny psychosou, jež vznikla po anšlusu, a přímými zásahy Německa do našich vnitřních věcí, rostla Henleinova strana i nadále a její politická moc se stále stupňovala. Jaký bude další vývoj, nedá se zatím přehlédnout.

Taková byla situace letos na jaře. Nyní však vstu­puje Henleinova strana do nového významného období, které může míti velmi zlé následky pro celé naše ná­rodní hospodářství a zejména pak pro hospodářské po­měry v našich německých krajích. Henleinova strana stupňuje hospodářský teror takovou měrou, že se tím počíná po­změňovat hospodářská struktura ně­meckých oblastí. Zdá se, že hrozí ne­bezpečí, že tyto kraje upadnou v ne­dlouhé době opětně do těžké bídy, jež by ovšem musila míti také politické a sociální následky.

Krise v Sudetech.

Stát věnoval sudetoněmeckým oblastem mimořádnou pozornost jak v rozdílení příspěvků k podpoře v ne­zaměstnanosti a ve všech podpůrných akcích, tak také ve veřejné i soukromé investiční činnosti. Toto úsilí, jež šlo do jisté míry i na vrub českých krajů, bylo provázeno mimořádnými těžkostmi, ale přesto se se­tkalo se značným úspěchem. Jak známo, měli jsme v celém státě r. 1925 pouze padesát tisíc nezaměstna­ných, roku 1933 dosáhla tato číslice v ročním průměru tří čtvrtin milionu a vystoupila v některých měsících povážlivě blízko milionu. Protože třetina a polovina naší průmyslové výroby byla v letech prosperity vy­vážena a protože v letech krise 1930—35 klesl náš za­hraniční obchod o plných 72% svého objemu z r. 1929, čili téměř n a jednu čtvrtinu, je naprosto jasné, že nejvíce musily býti krisi postiženy průmyslové kraje.

Největší nezaměstnanost a bída zavládla proto ve vysoce průmyslových krajích německých a českých. Politicky bylo této krise využito Henleinovou stra­nou do krajnosti, a světu se zdálo, že hospodářsky republika německou menšinu utiskuje. Nedovedli jsme této lživé a zlovolné kampani dostatečně čeliti, ačkoliv mnohý z nás učinil zkušenost, že desetiminutový vý­klad spojený s přehlídkou číslic dovedl přesvědčit o skutečném stavu věcí každého inteligentního ci­zince. Vésti protipropagandu proti henleinovským nepravdám by tedy nebylo bývalo těžké. Veřejný apa­rát však i v tomto směru zcela selhal. Čechům v kra­jích tak průmyslových, jako jsou kraje německé, se totiž přirozeně vedlo stejně mizerně.

Je třeba říci, že tehdejší ministr sociální péče, ně­mecký sociální demokrat dr. Czech, výborně tuto pro­blematiku ovládal a věnoval se svému úkolu přímo s dříčskou oddaností. Také jeho nástupce, český so­ciální demokrat dr. Meissner a po něm nynější ministr ing. Nečas dovedli německým nezaměstnaným přidat

* abychom to stylisovali co nejmírněji — protože chápali, že je to kromě sociální nutnosti také povinnost politická. V celku se proto pečovalo o nezaměstnané v německých krajích intensivněji a nákladněji než o nezaměstnané v českých krajích. Dnes je čas, aby tato pravda, která bylá tajena s ohledem na vnitro­politické poměry, byla řečena veřejně.

Výsledky se také dostavily. V nejhorším měsíci v únoru, bylo r. 1933 v německých krajích — totiž v těch, kde přes polovinu obyvatelstva tvoří Němci

* na 338 tisíc nezaměstnaných. Roku 1937 klesl tento počet na 234 tisíce, tedy pod čtvrt milionu z jedné třetiny milionu, a r. 1938 dokonce na 185 tisíc! Nyní v červenci bylo v těchto německých krajích již pou­hých 105 tisíc nezaměstnaných z celkového počtu 184 tisíc. Uvážíme-li, že rozsah našeho zahraničního ob­chodu je stále ještě o čtvrtinu menší než byl roku 1929, a že jde o oblasti, které měly ráz téměř ryze exportní, pak oceníme, jaká práce zde byla vykonána a jaké oběti musil stát přinésti.

Svět počíná však nyní pociťovat mírné oslabení konjunktury, které se již projevuje ve Spojených stá­tech amerických, v britské říši a zemích skandináv­ských. Také u nás první záchvěvy jsou již tu a tam patrné. Neznamená to, že letos vejdeme do hospodář­ské krise světového rázu, ale je pravděpodobné, že příští rok, nenastane-li v Evropě politické uklidnění, bude hospodářsky horší, než rok letošní. Činnost Hen­leinovy strany však představuje právě v této souvis­losti ještě zvláštní vnitřní nebezpečí, které by tyto poměry dále zhoršilo. Je proto naléhavě nutno, aby hospodářskému teroru, který rozvíjí Henleinova strana proti všem nehenleinovcům, demokratům, židům a Če­chům, byla věnována zvýšená pozornost.

Petschkova transakce.

Prvním signálem, hlásícím nebezpečí opětného zhor­šení hospodářských poměrů v sudetské oblasti, byla velká transakce, kterou se Petschkův bankovní dům zbavil obrovského imajetku v severních Čechách. Znalci tvrdí, že tyto uhelné doly s veškerým strojním a ostatním inventářem mají hodnotu asi pět čtvrtí mi­liardy Kč, protože zásoby uhlí pod zemí jsou zvláště bohaté. Petschek však prodal tento majetek Živno­stenské bance za pouhých 300 milionů Kč, takže na něm ztratil téměř jednu miliardu. Rozumí se, že oka­mžitá bilanční hodnota tím byla zaplacena, ale přece jen je to pouhý zlomek skutečné hodnoty, kterou tyto objekty mají s hlediska dlouhodobého.

Příčina tohoto útěku od majetku v německé oblasti je prostě v tom, že Petschek byl již syt henleinov- ských a protižidovských štvanic, a za druhé, že z výj voje událostí měl strach. Proti Petschkům se totiž postavili všichni jejich zaměstnanci, kteří své nacis­tické přesvědčení manifestovali na protižidovských henleinovských demonstracích. Byla to věc tím trap­nější, že bylo obecně uznáváno, že Petschek zacházel vždy se zaměstnanci slušně, platil jim dobré mzdy a nadto, že lidem, kteří proti němu henleinovce poštvali, svou dobrotou pomohl k jejich dnešním majetkům. Měli-li bychom to vyjádřit populárně, Petschek i jeho němečtí židovští ředitelé byli tím vším tak otráveni, že raději tyto objekty pustili z ruky. Nyní ovšem za­vládlo mezi henleinovci zděšení, protože tak veliký majetek přešel do českého vlastnictví. Podobná příčina pohnula ostatně i židovské (německé) majitele S p i- rových papíren, které rovněž mají hodnotu přes miliardu Kč, aby přeložili generální ředitelství podniků z Krumlova do Prahy.

Podle zpráv, kterých se nám dostalo od zasvěcených lidí, stalo se již transakcí tohoto dru­hu přes dvě stě. To znamená, že německé obce ztratí příjmy z těchto podniků, neboť přirážky k daním a ostatní berně se platí v sídle ředitelství podniku. Získává tím ovšem především Praha. Německé kraje budou ochuzeny po stránce sociální, a jejich okresy a obce pocítí mnohamilionovou újmu.

Teror a jeho následky.

Současně postupuje teror i proti všem ostatním ne- henleinovským podnikatelům. Dnes jsou poměry již tak daleko, že tito lidé vybírají své vklady z němec­kých peněžních ústavů, k nimž ztrácejí důvěru, a uklá­dají je v pražských bankách. Nechtějí také dávat vy­dělávat henleinovským peněžním institucím, které fi­nančně i vlivem svých vedoucích úředníků pomáhají Henleinově straně. Staly se případy, že podniky ulo­žily i své cenné dokumenty, smlouvy a listiny v pan­céřových schránkách pražských bank. Podobně si po­čínají i střádalové, dokonce i ti, kteří jsou organiso- váni v SdP, protože se bojí, že politika Henleinovy strany povede jednou k bouřím, při nichž by mohl býti jejich majetek ohrožen. Proto jej překládají do čes­kých krajů.

Teror nyní zasahuje již nejenom obchodníky, ale i tak zvaná svobodná povolání. Velký podnikatel staveb řekl pisateli těchto řádek, že ztratil postupně všechny továrny, které mu po desetiletí zadávaly práci. Někteří tak učinili bez vysvětlení, někde mu dobrovolně řekli, že mu nemohou zadávat práci, která se děje tak ve­řejně, jako stavba budov, když z firmy by bylo patrno, že stavitel je žid. Docela obdobné případy možno sly- šeti od advokátů, kteří ztrácejí klienty, s nimiž byli po dlouhá léta ve spojení, jen proto, že bud’ tito advokáti nechtějí pracovat v SdP, anebo jsou „nearijci“. (Na­cistická terminologie se totiž v našem německém území již tak ujala, že ji dokonce užívají nevědomky i židé, němečtí sociální demokraté a Češi.)

Obchodníci, lékaři, advokáti, stavitelé a podnikatelé, kteří nejsou organisování v SdP, jsou úplně společen­sky isolováni a obchodně bojkotováni. Jeden lékař pi­sateli těchto řádků vyprávěl, co mu řekla pacientka, která až dosud chodila k jinému lékaři, který dnes však je henleinovským funkcionářem. Tento henieinovský lékař ji totiž vyšetřil a ohlásil tuto diagnosu: „N i c vám nechybí, jste jenom nervosní, ale to je docela neodůvodněné, protože vaše jméno nestojí na listin ě.“ O jakou listinu se jedná, ví každý, protože toto slovo „Liste“ je velmi populární. „Liste“ je seznam lidí, kteří mají býti dáni do koncentračních táborů, jakmile se SdP zmocní vlády. Veřejně se mluví o tom, že první kon­centrační tábor bude prý zřízen kdesi u Kraslic.

Žádný podnikatel, který není organisován v SdP, neví, Co jeho personál zamýšlí. Rozumí se, že jsou také zaměstnanci, kteří jsou v SdP, ale mají svého zaměst­navatele, který není v SdP (buď proto, že je žid anebo Čech) rádi. I tito lidé musí býti patrně v dobrém spo­jení se zahraničními nacistickými organisacemi. Svědčí o tom příhoda, kterou jsem zvěděl v jednom větším městě od jednoho podnikatele: Před 21. květnem přišel k němu jeho úředník a po jistém okolkování ho žádal, aby se na nic neptal a poslechl této rady: nechť od­jede autem před 21. květnem s celou rodinou smě­rem do Prahy. Zmíněný zaměstnavatel je žid; úřed­ník, o němž je tu zmínka, je mu velmi zavázán.

Hlučná protičeskoslovenská propaganda, kterou or­ganisuje Německo a Henleinova strana, vedla ovšem k naprostému podlomení cizineckého ruchu v zápa­dočeských lázních. Hosté, kteří chtěli přijet z ciziny, dotazovali se telefonicky i písemně v hotelích, kde obvykle bydleli po léta, zda mohou přijet, zda se „mnoho střílí“ po ulicích. Jedna Berlíňačka mi po­věděla, že v Berlíně jí řekli před odjezdem: „Vy je­dete do Československa? Tam 'přece je hlad, nebu­dete tam mít co jíst!“ Jiná, která to slyšela, dodala: „Na hranicích mi řekli, abych nejezdila do Českosloven­ska, že mám ještě čas obrátit, když jsem na říšsko- německém území. Jakmile přijedeme do Chebu, bu­deme prý musit vystoupit a já i moji dva hoši budou prý musit pracovat na opevňovacích pracích.“ Tato paní přijela ze Skandinávie a přivezla si s sebou — plynovou masku. Všichni tito lidé mluvili s pocitem nejistoty, šeptali a při tom se ohlíželi. Tak je pronikl duch teroru.

Zřejmě organisovány jsou i drobné příhody. Slo­venský příbuzný jednoho židovského továrníka při­jel do Chebu velkým americkým vozem, který ovšem nesl písmeno „S“ (Slovensko). Na náměstí obklopili vůz chlapci deseti až patnáctiletí, kteří žebrali takto: „Máme hlad, dejte nám něco jisti, Češi nám nedávají nic jíst.“ Šofér jednoho chlapce chytl a ptal se ho, proč to říká. Ukázalo se, že je to synek místního ob­chodníka a že považoval auto za švédské. (Švédsko má poznávací značku „S“ — ovšem ve štítku určeném pro poznávací značku státu, nikoliv provincie, což si hoši popletli.)

Nemá zajisté smyslu rozmnožovat v tomto článku příklady „propagandy“, jak ji nyní provádí Henlei­nova strana. Ale toto vše vedlo k podstat­nému zmenšení cizineckého ruchu, k oslabiení exportu z Československa, což opět především poškodilo německé průmyslové kraje, k útěku kapitálu ze sudetoněmeckých oblastí a k rostoucí nedůvěře, jež podlamuje podnikání a obchod.

Henlein vede tedy svůj lid do bídy. Bojkotují-li naši Němci dnes velkoobchody a továrny v českých krajích, od nichž nakupovali po celé generace — leckteří továr­níci by o tom mohli snésti celé knihy přímo groteskních dokladů — pak si musí uvědomit, že především oni bu­dou poškozeni, protože jsou nesoběstační *a\* je* jich méně. Nelze ostatně pochopit, jaký je smysl této akce, když bez českého obilí, zeleniny, kukuřice, brambor a cukru nemohou tyto kraje žít, stejně jako nemohou existovat, nebudou-li jejich továrny a obchody pro­dávat do českého vnitrozemí a přestanou-li do sudet­ských lázní jezdit Češi, kteří letos tvořili dvě třetiny

hostů z oné třetiny, jež u srovnání s loňskem západo­české lázně navštívila.
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Rozumní lidé na obou stranách, i ve straně Hen­leinově, počínají chápat, jaké nebezpečí se skrývá v této pošetilé akci. Jsou ochotni k dohodě, ke spolu­práci, k přátelskému spolužití jako rovní s rovným. Je jim jasné, že rozbití republiky těmito prostředky vynuceno nebude, že však Henlein uvrhne do bídy právě ty německé oblasti, jimž s takovou námahou a obětmi pomáhal celý stát k hospodářskému zotavení. Následky tohoto nerozumu, založeného snad na ko­munistické „Verelendungstheorie“ (čím bude hůře, tím spíše přijde revolta) se dostaví. Mlýny spravedl­nosti melou pomalu, ale jistě. Jsme pevně přesvěd­čeni, že tito lidé, kteří vedou nevinný lid do bídy, budou své zlovolnosti litovat.

literatnra a umění

EdmondKonrád:

**Konec slavných Moskevských**

(K úmrtí Stanislavského.)

U

ž devět let byl jevištní naturalismus oficielně vy­nalezen a velikou módou berlínskou, když se do něho v Moskvě dal ochotník Konstantin Sergě- jevič Alexejev. Nicméně záslužné jméno Otto Brahma patří divadelní minulosti už mytické. Ale při úmrtí Stanislavského — pod tímto jménem každý divadelník Alexej eva zná — povzdech živé účasti zavanul celým přítomným divadelním světem tohoto těžkého roku 1938. A přece tomu bude v říjnu právě čtyřicet let, co si Stanislavskij otevřel svůj Chudožestvennyj T ě a t r, Umělecké divadlo, jemuž se dodnes říká struč­ně „Moskevští“. Ta zkratka se tak vžila, protože prkna Moskevských vskutku znamenala svět. Několik poko­lení před nimi prožívalo citové otřesy, na jaké se do smrti nezapomíná. Prožívalo je i tehdy, když natura­lismus byl dávno překonán a nové programy nad ním zvítězily.

Byl Stanislavskij překonán?

Žasnoucím očím našeho mládí se Moskevští zjevili r. 1906 jako vrchol moderny. R. 1920, když v Praze hráli jako emigranti z revoluč. Ruska, dovolával se jich divadelní staromilec proti Hilarovi a mládež se od nich mírně odvracela. R. 1906 jejich modernu zároveň oza­řoval reflektor předválečného českého rusofilství. Roku 1920 záře ta měla mučednický lesk svatozáře, a dr. Karel Kramář sedal na čelném místě při představeních těchto utečenců z bolševického babylonu. R. 1938 je vyřízen revolucionář Mejerchold a sovětský oficiós sedá na čelném místě při jejich představeních.

Kolo dokola se točí, a staromilec, který si liboval roku 1920 plátěné břízy Moskevských proti „hypermoder­ním kubistickým dekoracím“, cítí zadostučinění půl iro­nické, půl rozpačité. Je příjemné, dává-li se ti za prav­du, ale přece jenom trochu ženantní, souhlasí-li s te­bou bolševik. Oba ovšem, český staromilec i sovětský oficiós, omylem zaměňují program s úrovní. Je mimo záměr těchto řádků program vykládat. Evropsky jej vyjadřují zhruba jména Zola a Ibsen, s nimiž souběžně a dříve šla již ruská sláva Gogolů a Gončarovů, Tur- geněvů, Tolstých a Dostojevských. Stačí připomínka že naturalismus evropský byl projevem světového názo­ru. Naturalismus ruský byl projevem ruské nátury Stanislavskij, který znal Meiningenské s jejich vědec­kým smyslem pro historický detail a který pracoval v Německém klubu, přesto nepotřeboval na ně nava­zovat. Poskytli mu popud, ponukli ho metodicky. Ale když se pouštěl do Čechova a Gorkého,byl k nim vnitřně zralý ne skrze Brahma, nýbrž celou velikou posloup­ností ruského písemnictví, kde to, co ve hladké Francii těžce probojoval osamělec Flaubert, bylo národní zá­ležitostí.

Neboť naturalismus evropský snesl by být nazván: vystřízlivění z romantismu. Sotva by takové označení snesl naturalismus ruský — nejprve pro pochybnost, nakolik Puškin, Lermontov, Gribojedov jsou romantici. A za druhé pro bytostnou zvláštnost: ruský naturalis­mus nemohl býti vystřízlivěním, protože sám je ne- střízlivý. Možno mezi vodkou, pravoslavím, petrolej- níky a samoděržavím bezpečně tvrdit, Že ruský natu­ralismus až do toho sebepozorování a sebemučení byl opojný.

Z popudu a s oporou metodiky evropské Stanislav­skij toto opojení ruského naturalismu, ruské nátury pře­nesl na jeviště. Objevil ruskou náturu divadlu a sezdal divadlo ruské nátuře. Zasnoubil dva živly, o nichž ni­kdo před ním nevěděl, že jsou si navzájem předurčeny. Udeřil jako Mojžíš na skálu ruské duše, a vytryskl pramen vody živé, jenž vzrostl u veletok, po čtyřicet let s nejhlubší úctou zvaný: ruské divadlo. Od Mamon­tova po Djagileva, od Vachtangova po Ochlopkova a Sacovou, proudí ta ryzí a zcelá východní síla opojení, která po desetiletí nemá sobě rovné na divadlech celého světa. Naturalismus pominul, nátura zůstala. To je tvůrčí čin Konstantina Sergějeviče Aleksějeva, a pro něj Stanislavskij nemůže být překonán.

Bohoslužba detailu.

Červený plášť Meiningenských, jenž se v jejich je­vištních skupinách stal praporem jejich slávy, je sym­bol detailu, na němž založili svou novost. Uměli svě­domitě okopírovat florentskou skřínku na šperky z quatrocenta, aby navodili ovzduší a dodali výjevu pravosti. Také Moskevští uměli jet do Říma, když chtěli hrát „Julia Caesara“. Studovali tisíce hostitelek a hospodyněk, hmaty, postoje a posunky, aby na jevišti postavili samovar a podali čaje: to vše, aby zpod ulízané divadelní konvence objevili člověka. Jestliže naturalis­mus evropský byl vystřízlivěním z romantismu, natura­lismus ruský byl zlidštěním konvence. Pravost, která tanula na mysli jemu, byla pravost vnitřní, ne děje­pisná — ač jí nijak nepohrdal — ale dušeslovná, a to s důrazem na citu, na scénickém opojení. Brahmovo divadlo toužilo být přesně věrojatné. Divadlo Stani­slavského bylo vroucí. Jeho moc — a tato moc provází v tisíceré obměně všechno ruské divadlo — tkvěla v tom, že bylo vroucí do posledního detailu, kde evrop­ské bylo do posledního detailu přesné. Červený plášť Meiningenských změnil se u Stanislavského v krok náhle ztichlý a v chůzi po špičkách, kterou nenapo­dobitelně právě herec přejde přes jeviště, kde lásky­plně chce šetřit klidu spáčova. Změnil se v nevýslovný stesk, s jakým vidíme Firse usedat na pohovku v opuš­těném domě „Višňového sadu“. V mistrovský halas hlasů za scénou, kde se domácí vítají s hostmi. V úžas­

ný hlasový trojzvuk, jímž tři sestry vyslovují svůj věčně nesplněný sen: „V Maskvú ... v Maskvú ...“ V kou­zelný akord: „Sípíchódev iďot... Sípíchódev iďot.. *Ve* slavný „Arganízm“ sešlého herce z Gorkého „Na dně“, který tvrdí že je „Čelavěk svoboden“ s „bó“ tak širokým, jako by zvonil největší zvon na Vasiliji Bla­ženém.

Není nejmenší pochyby, že k úspěchu Stanislavského valně přispěl nástroj tak jedinečně zvučný, jakým je rus­ký jazyk. Z jeho nádhery se na ruských jevištích stává vysoce dramatickým nejeden výjev, který sám o sobě smyslem ani obsahem dramatickým není. Stanislav- skému, jenž Rusům na desetiletí, snad na půl století dal do vínku divadlo bytostně nedramatické, ruská řeč podstatně přispěla k tomu opojení, jímž zlyričtil natura­lismus. On, stručně řečeno, zlyričtil jej a divadlo tím, že je poruštil.

Vroucnost.

Platívalo o Rusech, že jsou lid trpný a bez vůle, že neumějí jednat, spravovat ani vládnout, ba vůbec pra­covat, že milují pohodlí zdání. Co potěmkinských vesnic po oblíbené „Russische Zustánde“ německých před­válečných novin se věřilo, že Rus neumí panovat, jen si na panování hrát. Je-li však, podle některých psycho­logů, herectví projevem člověka, jenž se umí vžít v něco, čeho by ve skutečnosti nebyl schopen, vskutku Rusové se vžívat neobyčejně umějí a zdání dovedou vzbudit s vynaložením nesmírného úsilí. Od svých jedinečných vloh zpěvně tanečných až po jevištní detail umějí hře věnovat moře životnosti. Pro „Julia Caesara“ vážit cestu do Říma: tato strašlivá vážnost, fanaticky odda­ná služba zdání, vytvořila Stanislavskému a jeho dru­žině — i družina, soubor, kolektiv, artěl, společenství je něco vrozeně a hluboce ruského — vytvořila, pravím, soustavu sterých zkoušek a nekonečného zkoušení, soustavu studií, svět bezedné trpělivosti a neúmorného piplání, v němž třebas mladý Kačalov, pozdější slavný Hamlet, a tehdá uznaný i dosti sebevědomý herec ně­jakého většího jihoruského divadla — tuším, tifliského

* při první zkoušce úplně propadl a z milosti se po několik měsíců (!) směl denně jen dívat na zkoušky (rozumí se, stále téže hry), než mu zase dovolili znovu
* zkoušet. Ruské zákulisí v ničem se nepodobá třebas veselé improvisační bohémě, jak ji známe z pamětí slavných starších českých herců. Ruské zákulisí, jak je poznáváme od Stanislavského po Mejercholda, je nejpřísnější řehole. Její cestou se bohoslužba detailu měnila v bohoslužbu umění, v bezmezné dobrovolné poddanství, nevolnictví, člověčenství.

Toto člověčenství stvořilo na jevišti člověka. Zlyrič- tilo naturalismus, poruštilo divadlo, ale především dalo mu onu dotud neznámou a dotud nedostiženou úroveň, která zachovává ruská představení přes věky při životě tak, jako trvají mistrovská díla malířská či hudební, ač už se dávno maluje, skládá a divadlo hraje jinak. Toto člověčenství, vroucnost a úroveň odkázal Stani- slavskij ruskému divadlu vůbec, a dodnes zůstalo všem jeho obdobím, odvětvím, směrům, školám, ismům. Ať Granovskij, Habima či Tajrov nebo kterýkoliv, o němž již byla řeč, ať tragedie, ať opereta, klasika či výstřed­nost — vždy od časů Chudožestvenného Těatru bylo ruské divadlo, jež jsme zřeli, více méně dokonalé, více méně nejdokonalejší. Bylo možno mít námitky proti programu, úroveň byla mimo spor.

Divadlo nedramatické.

Není dokonalosti, aby neměla své meze. Stanislav- skij zlyričtil naturalismus, poruštil divadlo. Tím je zá­roveň učinil nedramatickým. Jím v podstatě vniká do Evropy onen vývoj, který nás v moderním divadle nutí rozlišovat umění dramatické v užším a vlastním smyslu od umění divadelního. Vedlo by příliš daleko, ta dvě umění rozlišit přesně. Buď letmo naznačeno, že uměním dramatickým se míní ono, jehož autor i před­stavitelé mají o jevišti onu západnickou představu dra­matického konfliktu, akce, děje, zhuštění, gradace, zá- pasivosti a tektoniky od Shakespeara po Strindberga, od Calderona po Ibsena, od Schillera po O’Neilla, od Moliěra po Čapka.Je-li pravda, čeho vzpomenuto o ruské trpnosti, pravda je zároveň, že Rusům bylo dáno dra­matiků málo: vlastně jen Gogol a dvě hry Suchovo- Kobylinovy. Neboť největší ruský dramatik a z největ­ších světových, Dostojevskij, nikdy drama nenapsal. Obecně možno říci celkem bez křivdy, že ruští drama­tikové, od Ostrovského po Gorkého, jsou přísně ne- dramatičtí, a slávu Čechovovu založil právě Stanislav- skij svým uměním divadelním, o němž jednou napsal kdesi Vlastislav Hofman správně asi toto: je to vý­chodní, epické a rozjímavé divadlo, jež teče široce jako Volha. A jež, dodává toto rozjímání, je schopno Če­chova beze škrtů hrát zbožně čtyři hodiny, ale v jehož duchu se třebas pět vtipných a místem, časem i dějem soustředěných dějstvíček Jules Romainsova „Prostopáš­ného pana Trouhadeca“ rozloží ve dvacet pět obrazů, jak to učinil Granovskij. To je ruské, a to vězelo již ve Stanislavském, jenž snad první přetěžoval drama­tika přílišnou jevištní dokonalostí. Jeho mistrovskému dotyku chyběl cit pro onu zápasivou dramatiku kon­fliktu, pro chladný jas a běsí tvrdost. I hrál Ibsena, jako by to byl něžný Čechov, a Hamleta, jako by to byla pohádka o Turandot. Ale i tento cit chybí rus­kému divadlu dodnes. A jediné, vskurku otřásající drama, drama dramaticky hrané, jež jsme kdy od Rusů viděli, byl Strindbergův „Erik XIV.“ v nezapomenu­telné inscenaci Vachtangovově s úžasným Čechovem v hlavní úloze. Bylo to jediné dramatické představení ruské, jež pamatujeme. Ale jelikož dramatické \_bylo, bylo to představení nej dramatičtější, jež jsme kdy uviděli.

Stanislavskij a -ismy.

Ještě by bylo třeba uvažovat o vztahu Stanislavského k jevištní výtvarnosti. Jakožto věrojatný naturalista uvízl po stránce optické v divadle, kde bylo všecko „jako živé“, tedy v nejplošším kýči plátěných bříz, slu­nečních západů a náladové měsíční záře v okně. Ale staromilci, kteří se ho r. 1920 proti „hypermoderním“ kubistickým dekoracím dovolávali, právě pro ty břízy, sluníčko a měsíček, nevěděli, že on sám to byl, jenž založil při moskevském Uměleckém divadle první Stu­dio, aby pokračovalo ve vývoji, a že toto Studio (které jsme viděli r. 1922) ztělesňovalo v řadě představení celý vývoj moderního divadla po naturalismu až do ryzosti expresionistického „Erika XIV.“ Stanislavskij neuznával samospasitelnost -ismů. Sám „naturalista“, dal vědomě a s ruskou šíří popud a podnět, z něhož postupně a souběžně vzešlo všecko moderní ruské di­vadlo se všemi svými odstíny. Ismy mohou býti roz­ličné, jen úroveň mějme všichni rovnou.

Žijeme na sklonku půlstoletí divadelních -ismů, hle­díme dvacet let na nejrůznější deformační a transfor­mační slohy. Již zevšedněly a zkonvenčněly skoro vše­chny technické prostředky, přejemňuje se rafinovanost, okatí kulturní snobismus moderny za každou cenu. Bylo by zase zapotřebí nějakého Stanislavského, aby znovu objevil člověka.

doba a lidé

Jak se státi vrahem v Americe

(Příspěvek k morálce Ameriky.)

Amerika je nepochopitelná země. Když se muž na kali- fornském pobřeží ještě dnes, v r. 1938, koupe v plavkách do pasu, dovede ho strážník na policejní stanici pro přestu­pek proti mravopočestnosti. Vydá-li nakladatel knihu, která je autentickým návodem, jak spáchat zločin a celou řadu jiných trestných činů, nestane se mu nic a patrně vydělá velké peníze. Anebo, chceme-li věřit rozsáhlé předmluvě ke knize Dannyho Ahearna: „Jak spáchati zločin“ (HOW TO COMMIT A MURDER), vydané u Ivesa Washburna v No­vém Yorku, nevydělá tyto peníze, protože je patrně ze

srdce přeje autorovi.

Autorem knihy je známý americký zločinec, jehož jméno prošlo mnoha novinami, a který šestadvacetkrát unikl z rukou pochybné americké spravedlnosti. Není třeba po­chybovat, že kniha je autentická. Danny Ahearn, naklada­telský objev, seděl na pohovce u spisovatele J. S. C. a vy­právěl „svými slovy“ pohádku svého života, a tak, jak ji vyprávěl, byla zaznamenávána odbornou stenografkou. Pan J. S. C. pak, podle vlastních slov, záznam jen trochu urovnal a vyklestil tam, kde byly i pro robustní americký nakladatelský trh a censuru příliš silné. To, co zbylo, je ji­stě zajímavý lidský dokument, schopný naruby obrátit ža­ludek statisíců čtenářů.

Cynismus Dannyho Ahearna předstihuje všechno, co jsme kdy shlédli v kinu, ne proto, že jím podkládá a dopro­vází barevnější a krvavější panoptikum své několikaleté činnosti, ale protože filmoví gangsteři, ať představeni sebe realističtěji, jsou jen stíny na plátně, o nichž divák mnoho neuvažuje a které pokládá více méně za dobrodružné a smyšlené, za komerční produkt a kasovní podnik, kdežto Ahearn nám tu staví před oči a svědomí zločin jako chlad­né, přímo vědecké řemeslo, k němuž je třeba dlouhého učení, přesného uvažování a, sit venia verbo, morálky, jako při každém jiném řemesle na světě.

Ženy a přátelé gangsterů.

Danny Ahearn, jehož fotografie v záhlaví knihy spojuje fysický půvab mladého antického boha (čelo) s odporností krysy (nos a ústa), začíná své vypravování slovy:

„Co by se člověk bil pro ženskou, když se může bít pro pe­níze ? Nenávidím ženské, a když se mne ptají, odkud mám pe­níze, říkám jim: jsem bootlegger[[20]](#footnote-20)) nebo profesionální hráč. Ženský nevěřím, protože je jednou se mnou a podruhy s ně­kým jiným a pak zase přijde za mnou. Každej, kdo věří žen­ský, je padlej na hlavu atd. Není ženská na světě, která by mohla říct, že něco ode mně slyšela, leda že řekne, co si jen myslí. Kdo zabije ženskou, je magor; proč se dostat do vězení pro ňákou couru, když člověk může jen vyjít na ulici a najít si jinou?“

Po tomto úvodě následuje rozsáhlé zločinecké krédo v hantýrce, kterou nechť náš pan censor laskavě přehlédne: překládat ji uhlazenou češtinou bylo by jako předstírat, že je hyena schopna představit se nám v podobě ušlechtilého policejního psa. Krédo pokračuje:

,,S policajtem je to zrovna tak. Z žádnýho si nedělám přítele Neříkám, že bych je neměl rád, některej je fajn, ale některei nestojí za nic. Fajn je takovej, kerej člověka nemíní usvědčit a když ho nachytá, tak ho z toho dostane. Někdy bere peníze’ takovej je jako obchodník. To s nim ale jeden nemůže dělat pří­mo, někdo to musí dělat za něj. Když dělá člověk svý řemeslo dost dlouho, tak ví, kerej je kerej. Je to všecko business.“

Danny Ahearn se ve své zpovědi ještě ěasto vrací k policii. Ale nejprve podává své krédo v kostce. O přátelství:

„V podsvětí nejsou žádný přátelé, protože každej chce ošidit druhýho. Přátelství trvá, jen dokud jsou prachy, a když do­jdou a už se nedaj udělat jiný, je po přátelství. Gang (parta) se drží pohromadě, — ale to neříkám, že by jeden za druhýho umřel — dokud někerej z nich má peníze. Nosím někerý přátele v srdci (autentický obrat), ale už s nima nepracuju, ale mám je v srdci, protože oni mě mají v srdci.“

Kdo by si chtěl udělat pojem, kolik existuje v Novém Yorku part, ať čte dál:

. „V Novém Yorku je asi pětadvacet dobrejch part. Ale já se s nima nestýkám. Když jsem zadobře se všema, nepracuju s jednou, protože se něco semele a třeba bude někdo můj přítel. Musel bych ho pak třebas zabít, a co bych ho zabíjel? Když se ale někomu něco stane a je to můj přítel, tak se za něho po­stavím, a on to třebas ani nemusí vědět. Nestojím o slávu, vždycky jsem chtěl jen peníze.“

Salonní humanisté, moderní verse těch, kteří se začátkem století dávali dojímat Magdalenami bordelů, rádi dnes hájí z téhož snobismu morálku zločincovu. Zde je první možnost, aby se dali svést paradoxní ušlechtilostí našeho hrdiny, o němž je možno dovědět se z předmluvy, že „má rád dě­tičky“. Tato ušlechtilost táhne se totiž knihou jako lepkavá nit. A dál:

„Lidi, s kerejma jsem já zadobře, jsou hodný lidi, žádný zrádci. To se už párkrát ukázalo, když mě zavřeli. Zaplatili za mě výkupný. Mám dobrý známosti, ty musí člověk mít. Bez dobrejch známostí se nedá dělat řemeslo. To můžou bejt poli­cajti, policejní inšpektoři, advokáti a vůbec lidi, který mají vliv a peníze. Čím víc známostí, tím lip. Ale někerý lidi jsou s člo­věkem, jen protože dělá prachy. Když ale někdo dělá víc, tak přejdou k němu a můžou se z nich stát největší nepřátelé. Mlu­vím teď jen o prachách, který jsou z hraní nebo z krádeží.“

..Osobně nevěřím v žádný party. Tři lidi, kerý k sobě držej, přemůžou každou partu, i když je v ní patnáct nebo dvacet. Člověk si musí dávat pozor, aby jen tak s někým nešel, a taky nesmí odpovídat, když mu někdo cizí telefonuje. Ale nikdy jsem neviděl, že by se dva zloději přátelili deset let.“

Jak se zdá, hraje v tomto povznešeném řemesle velikou úlohu žárlivost, je o ní zmínka na četných stránkách knihy. Žárlivost na ženské, na úspěch, na celkovou gangsterovu důležitost, na jeho „společenské“ postavení, na kořist. Zrádcování za zády a potřásání ruky in persona, doprová­zené hladkými slovy, existuje ve světě gangsterů podle téže patrony jako v ostatních společenských útvarech.

Ironickým příkladem profesionální idiosynkrasie je tak zvaná krysa (rat), jméno, které vyjadřuje „poctivému“ gangsterovi všechnu řemeslnou a lidskou nízkost a pod­lost. Krysa stojí v cestě jeho úspěchu, s krysami zachází a schází gangster, a budiž k jeho jediné omluvě řečeno, že největší procento vražd, k nimž dochází v podsvětí, je re­presentováno kulkami do krysích těl. Snad je v tom ně­jaký skrytý přírodní zákon vyhlazování: krysa žere krysu.

„Nenávidím krysy. Policie je neoficiálně zaměstnává a platí jim. Ale ještě jsem neviděl, že by je měl někerej polda rád. Ně­kdy takovej polda člověka přímo upozorní: tamhle to je krysa. Ale ještě se sám přesvědčím, policajtovi se obyčejně nemůže věřit. — Krysa zaslouží, aby byla mrtvá. Aby byla pochovaná ksichtem do hlíny.“

Gangsterská diplomacie.

A pak je tu velký činitel: diplomacie. Člověk, pročítaje knihu, žasne, jakými diplomatickými šarádami pracuje ame­rický zločinec, někdy ani nepochopí řešení složitých šacho-

vých partií plných partyk a zákonů uvnitř zákonů. Danny Ahearn je, beze sporu, veliký diplomat v tomto smyslu, má svůj jinak naprosto moronský mozek vypěstovaný na tom­to poli až do vědeckosti. A vedle diplomacie musí mít ještě to, čemu se říká po amerikánsku „g u t s“, vnitřnosti, čili kuráž. Plenty of guts. Musí spojovat se svou diplomacií těžké risiko, na jehož jednom konci leží měch s dolary, a na druhém cena vlastního života, který i gangster má jen jeden. Když byla partie teoreticky vyřešena až k šach­matu, ještě je tu ono teoreticky neřešitelné imponderabi- lium, to náhodné a osudové, jež může všechno zvrtnout. Proto musí mít gangster guts.

„Na policajta se nesmí nic prozrazovat. Alespoň já to ne­dělám. Z toho člověk nikdy nic nemá, protože polda si najde vždycky alibi, když člověka zbije, tak vždycky kouká, aby to nikdo neviděl. (Abychom rozuměli: ani v Americe nesmí stráž­ník používat fysického násilí ad libitum, jeho pravidla obsa­hují mnoho paragrafů proč a kdy a jak.) Kdo zradí policajta, ten je u mně krysa. Když mě nachytá policajt, tak je nejlepší držet hubu, i když mi nadává, jako: ty z čubky synu a jiný sprostý slova. Ani když mi rozbije hubu. Když polda vidí, že ze mně nic nedostane, je votrávenej a odejde.“ Atd.

Rasová a národní otázka nezaměstnává jenom jeviště střední Evropy. V podsvětí je vyvinuta až do finesy.

„Jsou všelijaký lidi. Tak na příklad Číňan, vezmem Číňana. Lituju každýho bílýho, kerej zabije Chinka. Ať pak hubaří jak chce, vždycky je usvědčenej. Protože všichni Číňani se daj do­hromady a přijdou na to, jak ta vražda byla spáchaná. Vědí, že bílej vraždí Číňany. Ale jen co je pravda, Číňan není krysa. Ještě jsem neviděl Číňana, kerej by řek’ na vlastního. Sám jsem dostal nabídku, abych zabil jednoho čínskýho tlumočníka, ale byl jsem varovanej, abych to nedělal. Řeklo se mi: to tě bude stát desetkrát tolik, co na tom vyděláš, — takový lidi pokládám za svý dobrý přátele. Lidi si to špatně představujou, že Číňan zabíjí Číňana. Takovej Číňan nemá na ty vraždy, jak jsou na nich spáchaný, ani mozek, to je mu komplicírovaný, na to je blbej. Číňani taky nezabíjej bílý. Nemaj na to nervy. Vím o jednom, co zabil bílou ženskou, — takovej Číňan dá moc peněz, aby se moh’ vyspat s bílou, ale to ji podřezal, když spala.“

„S Irem je to zase tak, ten je moc horkokrevnej. Devadesát procent Irů je furt opilejch. Ví se o nich, že nedělaj peníze, jen si jeden druhýmu dělaj zle. Ir radši pracuje. Ale některý jsou taky špatný, s Irama už jsem taky pracoval. A teď vemem židy. Ty jsou taky špatný a dobrý. Ale negr, Talián a Rek, ty jsou pro mně všechny stejný. Nepracoval bych s negrem tak jako s bílým. Ale musím říct, že znám taky negry, kerý jsou lepší než deset bílejch. Ale stejně bych se s nima nestýkal, ne­jsou v mý třídě. Jednou jsem byl střelenej a ležel jsem s jed­ním v jedný místnosti. Vždycky mi dělal postel a vůbec se ke mně dobře choval, tak já mu zase kupoval kafe... atd...

Jak se přepadá.

Tak asi vypadá krédo, které tvoří poučnou první kapitolu knihy. Bylo tu citováno částečně proto, že bez něho nebylo by dobře rozumět dalšímu. Kniha má 16 kapitol, z nichž každá obsahuje všeobecná pravidla, i osobní případy Ahear- novy a jiných znamenitých mužů, kteří vykrádají klenot­nictví, vpadají do zábavních místností a loupí, kradou automobily; rabují u profesionálních hráčů v kostky, kteří hrají o velké peníze, jak se organisuje policejně zakázaný karban a kostky, jak se provádějí politické zločiny a zlo­činy vůbec. — a mnoho jiných kratochvilných věcí. ZJdá-li se návštěvníkům kina, že je řemeslné přepadení, „s t i c k- u p“, předváděno jako prostá, schematisovaná hříčka, doví se, že skutečně stick-up vypadá, podle autentických slov a zkušenosti Ahearnovy, ještě primitivněji. Na str. 56 čteme na př., jak vypadá přepadení hojně zásobeného newyor­ského kožišnictvi, které může, přepočteno na Kč, vynést i miliónek.

„Nejlepší je jít na to v devět ráno, zrovna, když se otvírá, kdy eště nikdo nekupuje, ale v obchodě už jsou zaměstnaný. Pracuje se s dvěma autama, který zastavěj u jednoho z vchodů. (Zadního nebo předního.) Ty už tam na člověka musej čekat, než tam jde. Prodavači otevřou krám, oba vchody, krám má zadní vchod až v druhý ulici. Počká se, až otevřou safy s kože- šinama. V tom obchodě, co jsme byli, měli šest velkejch safů, plnejch kožešin. Viděl jsem ty safy už předem, toť se ví, a ty kožešiny taky, když je měli ve výkladech. Jen co měli ve vý­kladech mohlo mít cenu 150.000 dolarů. Ty safy je vidět z ulice, a když si někdo přijde koupit kožich, tak mu ho nedaj ze skříně, jdou pro něj do safu, tam jsou takový věšáky a na tom to visí. Vím, co maj’ kožešiny cenu, mám jednoho známýho, a ten je kožešník, ten jen koulené do vejkladu a už ví, co to má cenu. Je plna falešnejch kožešin, ale takový obchody vedou jen pravý. Tak to si člověk veme sebou ňákou holku a řekne, že jí koupí kožešinu. Jdou do krámu, a zatím, co ta si prohlíží kabáty, já zatím koukám, jak se ty safy otvírají, esli dovnitř zvenčí, to se musí vědět, to se nedá dělat na slepo. Tak se jim řekne, že se jí nic nelíbí a jde se z krámu. Pak, když člověk už ví, jak to maj, tak se jde. To se ví, že nejdeme všeci najednou. Je, jak říkáme, vůdce, a ten jde napřed. Ten malou chvilku okouní, jen co tam vejdou ty druhý. Když už tam všici jsme, tak se řekne, ruce nahoru, s revolverama, a jeden vybere safy. Vůdce čeká, jestli se někdo pohne, aby vystřelil. Všechno spočívá v tom, aby se to dělalo na minutu, to jako jak tak jdeme za se­bou. Aby nikdo nemoh ven postranním východem. Nebo aby nemoh’ volat pomoc. Já čekám u zadního vchodu, aby tamtudy nikdo nemoh ven, to je můj úkol. Na stick-up stáčej tři lidi. V krámě je asi deset prodavačů a tak ty se pak všechny seže­nou dohromady a zaženou se do nějaký místnosti. Tam se svá­žou. Taky se můžou zavřít do safu. Anebo je můžem jen za­střelit. Taky je dobrý sehnat je do sklepa a svázat. Při krádeži potřebuje člověk jen minutu, aby se dostal ven. Kouká, aby vzal taky ještě náký věci z výkladu, aspoň pláště. Jak je to v prvním voze, tak se řekne šoférovi: jeď, a ten už ví, kam. Já pak vyjdu předním vchodem, obyčejně mám zámek, na ten zavřu krám z ulice, aby lidi na ulici neslyšeli volat. Ten vůz s kožešinama nesmí jet moc daleko, ani ne přes mosty, člověk musí mít známosti, aby to moh’ odvézt někam blízko, tak míli... atd....“

Aniž bychom tu rozbírali morálku, přejdeme k důležité osobě, která hraje v životě gangsterů častou úlohu. Je to tak zvaný „f e n c e“, přechovávač kradených a jiných před­mětů, nebo překupník. Ať jde o kterékoli kradené zboží, má to gangster s fencem dobře zařízeno. Podle pravidla; kdo maže, ten jede. Po pročtení celé knihy se ukáže, že celá akce fenců dopadá přesně tak, jako nám ji ukazuji! gang- sterské filmy. Někdy pronajímá fence celá skladiště. Jindy se zase vykrádají celá skladiště.

„V některém skladišti je až za milion dolarů třebas hedvábí; nejlepší je, když se podplatí polda, co tam má kontrolu, když to jde. Když to nejde, tak ve skladišti nepracujem, až ve dne, když už tam není. Ale když se podplácí, tak to musí za člověka udě­lat známost, polda člověka ani nezná. Ve skladištích se pracuje bez revolveru. (Najít u gangstera revolver, je těžký přečin.) Pracuje se s nákladníma autama. Vylamují se zámky, nebo se tam leze oknem. Atd...

Proti takové hračce vykrást kožišnictvi nebo skladiště hedvábí zdálo by se člověku, že je krádež aut tak složitá, obtížná a nevýnosná, že by to pravému gangsteru ani ne­mělo, jak se říká, stát za špinění. Pan Ahearn je však duch obsáhlý a má i s auty své zkušenosti:

„Když se chce ukrást auto, tak musí mít člověk nejdřív do- brýho překupníka. Ten člověku řekne předem: dám vám 200 dolarů za takovej a takovej vůz, a pět set za takovej a tako­vej. Pence je buď v městě, ale někerý jsou taky na venkově. Znám, co každej vůz stojí, ale on chce zrovna takovej. Nejlepší je Ford a Buick, protože jsou tak obyčejný, že se těžko poznaj. Jedu teda s károu a se mnou ještě někdo. Jezdím, až vidím ta­kovej vůz, jako on chce. Když vidím, že ho někdo sparkoval a vystoupil, tak do něho vlezu. Někdy tam nechaj klíč, když ne, tak si otevřu nožem.“ (Následuje odborný popis, jak se ma­névruje tou či onou součástkou, aby se vůz uvedl do pohybu. Ale ani pro pány Ahearny to není asi lehká křížovka. Danny říká: nejlepší je ale, když je tam klíč.)

Jidáš.

Ale abychom se dostali k vrcholu Dannyho kariéry, k vraždění. I na to je velmi složitý recept, neboť k vraždě patří druhá, pro zločince vitálnější část: aby z ni nebyl usvědčen. (Dannymu se podařilo dvakrát uniknout elek- trickému křeslu pro nedostatek důkazů.) Stenografce do
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ruky a panu J. S. C. vypráví nonšalantně, jako na pick- nicku:

„Tak třeba my dva bysme se nepohodli a já bych vás chtěl dostat. Hezky bych se k vám choval, samý nazdar, ale koukal bych, kam chodíte, a vůbec co děláte. S kým chodíte a kerejma ulicema a tak. Vy byste jako byl v jedný partě a já v druhý. Nejlepší by bylo zabít vás, když nejsou ostatní z party okolo. Nejlepší se zabije člověk, když se o tom nikomu neřekne... Koukal bych, kde má ten člověk auto, a dal bych mu dynami­tovou patronu do startéru, a ono by to vybouchlo, anebo bych mu ji dal do bytu. Něho bych to Uďál s ženskou, ňákou bych na to získal, a ta by mi to vyzvěděla, nebo bych ho pozval, aby se se mnou šel někam projít a tam bych měl káru a do tý bych ho hodil. A tam bych ho pak mučil. Tak bych se dověděl, kdo ho na mě štve. Až by mi to řek’, tak bych ho zabil. Kdybych někoho chtěl zabít, tak mi nic nesmí bejt v cestě, ať se třeba škvařím v sesli. Třeba bych ho zabil v Palace Theatru, to by mi pak bylo jedno ... S vraždou je to hlavně tak, aby měl člo­věk jasnou hlavu a všecko si to vysumíroval. Musí na to bsjt trpělivost, v mým řemesle vůbec musí bejt moc trpělivosti...“

Danny vykládá, jak se dá provésti vražda v kabarete, „ten tak sedí a já po něm střelím“, v hráčských doupa­tech, jak se k tomu musí podplácet portýr, jak k tomu musí mít člověk někoho, kdo patří mezi hráče, a vůbec plenty of connections. Z etických a technických důvodů nelze po­pisovat detaily přepadení a vražd samých. Policie, která často se ocitá v pochopitelném dilemmatu, na jehož jednom konci leží přímé ohrožení života, který i strážce bezpečno­sti má jen jeden, má nesmírně těžkou úlohu, při které pro­plouvá kolem tisícerých úskalí. Danny má na to osobitý názor: takovej od policie taky musí žít, taky je za pe- něžma, co by nebyl.

Jedem se zabíjí zase jinak, Danny doporučuje „to, co je mezi náma známý jak pomalej jed“. Když hra osudu zařídí tak, že še octne ve vězení se svým úhlavním nepřítelem, vražda se provádí na místě pašovaným nožem: „do vě­zení se dá vpašovat nůž, to stojí obyčejně dva dolary nebo míň.“ Peníze na útratu vpašují se tím, že se před vstupem do vězení polknou a pak atd.... Ctižádostí Dannyho je za­bít vůdce protivnické party. To se mu však ještě nepoda­řilo. „Podle mýho mínění se to musí udělat tak, že se jde rovnou k němu, když je sám, a zabije se, jinak se k tomu člověk nedostane, má kolem sebe pořád někoho.“

„Jednou mi nabídli 20.000 dolarů, abych pro někoho zabil jeho ženu. Ona měla samý jiný chlapy a podváděla ho. Ale ne­vzal jsem to, protože jsem nevěděl, jak on to má zařízený u policajtů. Ale kdybych to byl udělal, tak bych ji nejdřív zval furt do kabaretů a byl bych k ní fajnovej, a chodil bych s ní do lesa na procházky, ale tam bych už měl vykopanou jámu, a pak jednou bych ji tam zase vzal a praštil bych ji do hlavy tak, aby padla hned do tý jámy omráčená a za živa bych ji zakopal...“

Nepochybuji, že má už čtenář Dannyho dosti. Připojí-li největší část toho, co zná z filmu, zpřehází-li celý postup vypravování a řeč tak, aby vznikl namnoze nepřeložitelný negramotný sloh Aheamův, který vydavatel knihy, mys­lím, že přesně zachoval (protože takového něco se nedá vymyslit), nabude obrazu knihy, která byla- jedním z po­věstných „best sellers“, šlágrů knižního trhu. Lidé mají v sobě často pečlivě zakrývaný panoptikový komplex, jak to dosvědčují lidé inteligentních tváří, které člověk vidá v Paříži v Musée Grevin a v Londýně u madame Toussaud, u skříní s mordýřskými rekonstrukcemi: nakladatel ví, že autentická zpověď vrahova půjde na dračku. Pan J. S. C. se na konci své pozoruhodné předmluvy div panu Ahear- novi neomlouvá, „mým úmyslem je nikoli hájit autora, ani jeho techniku. Dannyho Ahearna by se to NEPŘÍJEMNĚ DOTKLO.“

Což je podle mého zdání nejzajímavější kousek mentality z celé knihy. — Danny Ahearn pobíhá dál vesele po Ame­rice s dvanácti jizvami po kulkách v břiše, vydělal na knize mnoho peněz, a má ovšem nejlepší možnost „to go straight”, dělat pořádného člověka. Ale Danny říká, že ne­chce, vystačí s heslem: hodně ženskejch, hodně karbanu a kostek a flašku po ruce“.

dopisy

Proti „Listu lordu Kuncimanovi“

Vážená redakce!

Čtu „Přítomnost“ vždy rád, protože zásluhou redaktorovou proudí v ní volný vzduch diskuse méně vnitřně zatížené a se­šněrované než v jiném našem tisku, ale po delší dobu již ne­mohu se zbaviti dojmu, že se i v ní — snad stálostí spolu­pracovníků — šíří nebezpečná ztuhlost. Diskuse ztuhlých dvou front, jejíž argumenty známe vždy již předem, nejsou však demokracií, nanejvýš „demokracií“, totiž právě již jakousi ztuhlou levou frontou. Kdyby se již bojovalo, nebylo by proti tomu vážných námitek, dokud však — na štěstí — teče pouze inkoust místo krve, má inteligentní čtenář nárok na to, aby se mu živý proud dějin ukazoval v jeho problematičnosti a nikoli v katechismové ztuhlosti. „The Times“ podle našeho rozhlasu opsaly prý obtížný úkol lorda Runcimana větou, že tu nejde o řešení sporu mezi právem a bezprávím, nýbrž o kompromisní řešení mezi dvojím právem. Myslím, že náš lord stejně soudí, a dostane-li se mu překlad listu pana Palkovského jemu adresovaného k očím, buď se nad jeho přímočarostí po­usměje, anebo bude na chvilku proti našemu právu naladěn. Z Wyclefa, reformace a náboženského ducha vůbec dělati na­jednou propagační materiál pro sebe, vyjímá se právě v „Pří­tomnosti“ hodně „tříkrejcarově macchiavellisticky“. Chtít se dovolávat křížů ve školách jako zbraně proti nacismu, může míti na jiném fóru své oprávnění, ale zde jde buď o neupřímný trik vůči věřícímu Britovi, anebo —■ křivdím-li pisateli —■ o pře­kvapující novinku v naší pokrokové žurnalistice.

Sám jako evangelický duchovní jsem pro odznaky kříže v na­šich školách (ale bez Ukřižovaného) a pokládám tento symbol za velmi účinnou zbraň pro šíření ducha, zbaveného omylů nacismu, ale prostředkem politické agitace nemá býti. Myslí-11 pan Palkovský opravdu, že je v našem národě silný duch wyclefský, tedy reformační (proti čemu by velmi protestovali přivrženci těch křížů, visících v našich školách), tedy nábo­ženský, velmi se mýlí. Nevěří-li mně, ať si přečte, nebo znovu přečte, zapomněl-li již na to „Budování státu“ od redaktora tohoto listu. F. Peroutka je t. zv. nábožensky indiferentní (a jistě by lordu Runeimanovi sám podobný list nenapsal), ale jeho pohled na naše poměry a tedy i na poměr česko-německý je méně zahalený apriorní chutí viděti jen to, co viděti chceme. Vůbec myslím, že by se nejenom anglickému lordu, nýbrž pře­devším české veřejnosti měly teď předčítati dotyčné kapi­toly z jmenované knihy, abychom více psali (a snad i myslili) ad maiorem Dei gloriam, než jenom a jenom ad usum delphini. Udržuje-li se stát týmiž silami, jimiž byl budován, velmi toy nám dnes posloužilo vědomě dále budovati na skutečných zá­kladech našeho státu (který podle F. Peroutky j3me chtěli dostati a dostali jako česko-německý především), totiž učili sebe i druhé býti jako stát prostředkem harmonisačním ve středoevropské skutečnosti. Místo toho pokládá však pan Pal­kovský vůči jistě dobře informovanému Angličanovi za vhodné hroziti zase do obliby přicházejícím strašákem panslavismu (v pokrokovém tisku jako pendant ke katolickému kříži?), ne- vyhoví-li nám Západ. Proč jinak lordu Runeimanovi píše? Na toho asi článek působiti nebude, bude však působiti na naše čtenáře a utvrzovat je v pokračující již ztuhlosti ducha, která nakonec nevidí již žádné možnosti řešení kompromisního, ale řítí se bezmocně k řešení katastrofálnímu. Křesťansky se odí­vajícími pisateli listu řeknu to křesťansky: je to chtíti vyhánět ďábla Belzebubem.

Kdyby tomu tak bylo, jak pan Palkovský tvrdí o druhu naší stále prý živé tradice, kdyby Wyclef, Hus a tedy i Luther

byli patres parentes naší dnešní životní moudrosti, potom by­chom nebyli potřebovali zváti mezi sebe lorda Runeimana, protože bychom nebyli zajeli ve svém právu (které jest naším právem) do slepé uličky.
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Nacismus je duševní skutečností německého národa, jež se může (a doufejme, že bude) hodně měniti, ale kterou nezmě­níme ani apelací na katolický kříž, ani hrozbou spojeneckou rudou armádou, ani neoddisputujeme svým odporem, ani ne- vytrhneme vrchnostenskými prostředky z nitra téměř čtvrtiny (myslíme-li pouze na Němce) spoluobčanů našeho státu. Nikdo z nás není přece — doufám — tak naivním, aby vážně myslel, že jsme obtěžovali lorda Runeimana pouze proto, aby nakonec musel říci to, co již víme bez něho, a kdyby Západ dal jemu za pravdu, abychom se vrhli desperátně do náruče Východu, pouze proto, že by to bylo „pohodlnější“ než se umět obrátit v naší slepé uličce. Na tuto možnost, že budeme asi přece ra­ději chtíti učiniti to rozumnější než to „pohodlnější“, se však naše veřejnost velmi málo připravuje. „List lordu Runcima­novi“ nemá přece býti jenom výkřikem ulice, nýbrž schopností k spolupráci, což předpokládá a nemůže nepředpokládati také změnu na sobě. Nové víno nesmíme nalévati do starých sudů.

*H. H. Krause.*

Odpověď Češce ze Slovenska  
x.

Pán redaktor!

Mám před sebou dopis Češky na Slovensku a odpověď pře­citlivělého Slováka na tieto riadky. Bola som zvědavá ako Slo­venka, ako bude reagovat mladé Slovensko na český hlas. Oba dopisy sú iste zaujímavé dokumenty cítenia našej doby, stoja za podrobnější rozbor.

Posměšný tón a povýšené stanovisko p. M. zo Žiliny vel’mi ruší vážný a objektivny poměr k věci. Som přesvědčená, že dopis p. M. je ojedinělý hlas slovenský, váčšia čiastka Slová­kov myslí, cítí a píše inakšie, serioznejšie. Jeho bombastické šlová, neodůvodněné pobúrenie ubíjajú i to zdravé jádro, ktoré je v dopise.

Paní Češka vyžalovala sa verejne v „Přítomnosti“. Sokolské slávnosti v Prahe, plné radosti a jasu — a proti tomu posledně medzinárodné události a politické poměry na Slovensku vy­volaly v nej tesknú náladu a vtiskly jej pero do ruky. Vzbú- rilo sa snáď celé Slovensko preto, že zanariekala Češka na Slovensku ? Nie, ozval sa len p. M. a svojim „temperamentom“ vrhnul sa na rozcítenú dušu. „Čo sa robí Čechom na Slovensku, ktože im ubližuje, veď ja o tom nič neviem!“

Paní Češka opisuje ťažkú a večerpávajúcu prácu českých úradníkov po převrate. Pán M. však rozhodne súdi: „Tá Tvoja minulost milá pí Češko (p. M. si potrpí na slušný tón), ktorú si tak pekne, štebotavo p. Peroutkovi vylíčila, není pravdivá. To Tvoje utrpenie nemůže a nesmie bolieť, dokial my to ne­schválíme!“ Pán M. píše doslovné: „My Slováci vieme posúdiť, že z tej obžaloby čo můžeme uznať a čo máme odmietnuť!“ Pán M. je vůbec na slovo vzatý odborník, na dial’ku určuje di­agnózu.

Paní Češka je chorá na nervy a na žafudok. Proti takémuto tónu musí sa každý ohradit’! Len srdce má pí Češka zdravé a to srdce bije pre republiku. (Domácnost’ je československá, dcéra vychodila slovenské školy a statočne pracuje ako učitel­ka pre národ slovenský). To snáď vadí p. M. zo Žiliny?

Medzi riadkami čita to, čo pí Č. ani na um nepřišlo. „Za 20 rokov nemala vraj priatel’a, rodinnú dušu, ani medzi Čech­mi, ani medzi Slovákmi. Musela sa celých 20 rokov trápit’ a sužovat’ len medzi samými neprajníkmi a zloduchmi. To uka­zuje na malý defekt.“ Naozaj p. M. to je defekt, tak čítať medzi riadkami, ale defekt u p. M. a nie u pí Č.

Jeho skúsenosti z najčiemejšiej Afriky daly by sa použiť

k rozprávkám pri kávičke (jako sám radí pí Češke). Silných slov užívá p. M. len z galantnosti! Pí Č. je zjav abnormálny aj po stránke psychickej. Silou mocou chce byť mučená. Ara- lysa p. M. je důkladná a svědčí o hlbokom pochopení 1’udskej duše, zvlášť ženskej! Škoda len, že nemohol p. M. podrobnejšie rozobrať pí Č. Dozvěděli by sme sa viac o p. M. zo Žiliny, o jeho krásnej duši, dychtiacej po všetkom, čo nás Čechov a Slovákov spojuje a nie rozdvojuje. Ale p. M. určil nielen di­agnózu, ale má hněď po ruke liek.

Nezúfajte si pí Češka, Vášmu utrpeniu bude koniec. „Veď len jedno slovo povedať a už může byť medzi svojimi v Če­chách.“ Pí Češka využijte mocného vlivu p. M. zo Žiliny a bu­dete hněď doma, medzi svojimi.

Rozumiem Vám, pí Češka, nie sú to len miestne poměry, ktoré strpčujú život na Slovensku, ale sú to poměry politické, Státně. Češi, ako aj Slováci bolestné preciťujú úsilie čiastky Slovákov, ktorá chce rozdělit’ republiku. Češi na Slovensku sú živel příliš Státotvorný, a to vadí niektorým Slovákom. Na akých základoch spočívá jednota československá u p. M. uka­zuje, že úprimný a pravdivý vzdych Češky stačí, aby mu zbořil to, čo roky pre jednotu Čechov a Slovákov (opakujem, pre jednotu československú) p. M. vykonal.

Nikde nehovoří pí Č. o tom, že sa nemohla vžit’ do sloven­ských pomerov, že sa nemůže přiblížit’ slovenskej duši, ako p. M. sa domýšla. Naopak, mnohí Slováci, Němci a Maďaři nemůžu privyknúť na republiku československú, nevedia sa prispůsobiť. A to cítíme všetci, ktori pracujeme na Slovensku. „Cítíme chlad, ktorý srší na nás z ich cudzích duší, pane M. (Vaše šlová). Oni nás nespájajú, ale právě rozdvojujú, ba až odpudzujú.

Na adresu pí Č. dovolila by som si len podotknúť, aby obraz bol plastický, aby vedl’a tieňov položené boly i světlá. Jedno­stranným vyzdvihováním zásluh křivdili by sme si navzájom. Tažká a zodpovědná práca v prvých rokoch na Slovensku oce­něná bola aspoň čiastočne tak zvanou „slovenskou výhodou“. Prácu Čechov na Slovensku ocení každý nezaujatý pozoro­vatel’. Milá pí Č., za prácu pre národ, za to, čo konáme pre štát, sa neďakuje.

My, ktori pracujeme bez zaujatosti a s láskou na Slovensku, najlepšie vidíme, ako u nás vývoj pokračuje cez všetky pře­kážky neprajníkov. Verím, že začiatky na Slovensku boly ťaž­ké; rozdiele medzi českým a slovenským spůsobom života boly vel’ké. Sblíženiu Čechov a Slovákov najlepšie poslúžily česko­slovenské domácnosti. V tejto domácnosti, kde je muž Čech a žena Slovenka, alebo obrátene, najlepšie sa poznávajú a sbli- žujú Češi a Slováci. Dudia na život a na smrť na seba odkázaní, právě tak ako Češi a Slováci v š t á t e, musia slúžiť myšlienke jednoty. Školy, roz­um, srdce —• to vel’ké 1’udské srdce — ten vývoj len urychlujú. My si prajeme, aby ako práca Slovákov tak aj Čechov bola vždy spravedlivé ocenená, aby bola dávaná přednost’ vždy char­akteru a mravnosti před politickým príslušenstvom.

Ako Slovenka cítila som povinnost’ zastat’ sa Češky, na- padnutej nevhodným spůsobom. Toleranciu a úctu k člověku považujem za prvú podmlenku vzájomného porozumenia.

O. *Repková-Hroboiíová.*

n.

Pán redaktor!

Zdržiavam sa často v Čechách a na Moravě, manželku mám Češku a na svět sa pozerám reálne. Ale keď s Čechmi za Moravou rozprávam o politike, konkrétnejšie o česko- slovenskom probléme, tak dostávám triašku a naskakuje mi husia koža. Slováci nás zaskočili, sú maďaróni a polono- fíli, nespolehlivý živel, rozvratníci atp. sú výroky nie hádám prostého 1’udu, ale tiež tak zvanej inteligencie, u ktorej sa předpokládá, že je politicky vyspělá. Neměli jste nic, teď

máte všechno, tak co vůbec chcete ? spýtal sa ma jeden Čech.

Nebude škodit’ odpověď, ktorú som dal jednotlivcovi, opa­kovat’ pre široký kruh čítateiov „Přítomnosti“.

Čo chceme? Chceme, aby tých 200.000 Čechov, ktorým Slovensko poskytlo dobrú existenciu, sa chovalo tak, aby ne­dávali pri každej příležitosti na javo, že sú triedou pa- nujúcou, že všetko ostatně je nie dost spoTahlivé, je nie loyálne. Verte, že takéto chovanie —■ čest’ výnimkám — uráža a provokuje. Chceme, aby, keď sa obsadzujú miesta, holi dosadzovaní Slováci a len potom, keby nebolo vhodných a dostatočne kvalifikovaných Slovákov, obsaďte miesta Čechmi. Verte, že tito Češi budú vítaní, obTúbení. Násilu a na úkor Slovákov natisnutí Češi považováni sú za ne­příjemných konkurentov, ktorí berú náš kúsok chleba.

Chceme, aby na oslobodenom Slovensku, v štátnych úra- doch a všade panovala slovenčina. Keď študenti jedinej slo­venskej univerzity domáhali sa toho, aby vyhlášky, tlačivá a ostatně publikácie boly napísané po slovenský, začal sa pohon proti vraj „hlinkovským nespokojencům a křiklou- nům“. Boly demonštrácie, zatýkania, srážky s políciou; nám nepriateTská cudzina urobila z toho prvotriednu politickú senzáciu, písalo sa o „vážných nepokojoch na Slovensku“ atd’., ale hlavná vec, že jeden pán univerzitný profesor, Čech na Slovensku, přesadil si svoje.

Za Moravou priezviská ako; Preiss, Feierabend, Winter, Muller, Steiner, Gutwirth atď. atď. nikomu nevadia. Nosi- telia týchto mien, nakol’ko sú Češi, považovaní sú za dob­rých vlastencov, prinajmenšom ale za loyalných občanov. Češi na Slovensku, ktorí majú nemecké mená, požívajú v tom­to ohlade tiež dóveru. Bože chráň, keď Slovák má maďar­ský znejúce měno ako Kováč, Szabó, Horváth, Fekete atp. Český intelektuál verejne čita nemecké časopisy. Slovák len tajné a potutme, lebo by sa vystavil nebezpečiu, že jeho představený, Čech, bude ho považovat’ za protištátneho.

Toto vidieť, na vlastnom tele stále cítit’ a trpieť, viete čo to znamená, drahí bratia Češi? Viete vy vóbec o tom, že slovenský sedliak dostane za svoje obilie menej ako sedliak zamoravský? Možno, že ani to neviete, že podnikatelia, hlavně priemyselníci, na Slovensku musia platit’ vyššie že­lezničně tarify. Český kapitál, etablovaný na Slovensku filiálkami, platí dané do Čech. To dnes každé dieťa na Slo­vensku vie a tým viac ho rozčúli stereotypně opakovaná fráza „Vždyť my na Slovensko doplácíme“.

Mohol by som pokračovat’, myslím však, že to stačí. A preto nehl’adejte, kde „jsou lidé hodní a nehodní“. Hl’adajte pravé příčiny. Tie třeba odstrániť a bude všetko v poriadku. Tí, ktorí vás, bratia Češi, informojú ináč, i keď požívajú plnú dóveru Prahy a pobierajú od nej úžasné sumy na udržovanie rozličných mrtvých spolkov a časopisov s vylúčením veřej­nosti, robia vám i nám a tým našej spoločnej vlasti najhoršiu službu. Teraz je čas jednat’. Takto smýšfa a hovoří 80 per- cient Slovákov. Jošo *Horváth, Bratislava.*

listárna redakce

Chebsko. Už Přemysl Otakar IX. vzal roku 1265 bavorskému knížeti Jindřichovi Chebsko, „koruně české již od tří století odcizené“. (Palacký.) Roku 1273 Jindřich uznal tento stav za platný de jure, ale po zradě českých pánů byl Otakar r. 1276 donucen se vzdát nejen Chebska, nýbrž i ostatních německých zemí. Teprve 1289 dostal Václav II. Chebsko opět do zástav jako věno své manželky Jitky, ale už 1305 je ze zástavy nroy pustil. Roku 1314 slíbil římský král Ludvík Janu Lucemburské­mu za poskytnutou pomoc Chebsko opět do zástavy za 10 000 hřiven stříbra, což bylo uskutečněno de facto i de jure 4. říina 1322 za 20.000 hřiven stříbra. Byla to odměna za pomoc v bitvě mezi Ludvíkem a Bedřichem o římské království, v niž měl Jan vrchní velení a kterou Ludvíkovi na den sv. Václava 1322 vyhrál. Ptáte se dále, jakou částku by dnes představovalo 20.000 tehdejších hřiven stříbra? Je velmi nesnadné převést kupní sílu této částky na dnešní měnu. Byla jistě ohromná o čemž svědčí už zastavený objekt: byla nepoměrně vyšší než by byla dnes podle váhy materiálu. Václav II. dal razit roku 1300 neobyčejně dobrou a hodnotnou minci „groše“ (grossi pragenses) a na 10.000 hřiven stříbra by bylo bývalo třeba asi 25 metrických centů stříbra. Jan Lucemburský groše zlehčoval a původní stříbrný obsah 3.9 gramů snížil hned na 3.6 gramů a později na polovičku. Zvýšení z 10 na 20 tisíc v roce 1322 znamenalo tedy jen zachování původního stříbrného obsahu z roku 1314. Hranice Chebska šly přibližně po řece Odravě k Ohři a pak na sever po říčce Plesné asi k dnešnímu Schón- bachu a Erlbachu. Falknovsko, Loket, Karlovy Vary, Mariánské Lázně, Teplá, Planá a Tachov nikdy k Chebsku nepatřily. To už je nacistická historie a geografie.

Lord Runciman a SdP. Sudetoněmecká strana dala výraz svému mínění o poslání lorda Runcimana. V tom se nemýlíte. V Černínském paláci byla k poctě lorda a jeho mise pořádána recepce, na kterou byli pozváni zástupci sudetoněmecké strany. Ačkoli šlo o prostý akt zdvořilosti, pánové z SdP se nedostavili. Strana prý má smutek po svém rakouským emigrantem zabi­tém členu. Stalo se krátce po tom, co britští královští manželé přijeli do Paříže a neomlouvali se smutkem, ačkoli britské krá­lovně zemřela matka. Britské veřejné mínění, které plně ocenilo obětavost své královny, odsoudí společenskou nevychovanost členů SdP a způsob, jakým projevují svůj nezájem na mírovém díle britské vlády.

Profesor z Trutnova. Máte pravdu, některé věci se dají dělat, ale nebylo by dobře o nich psát.

Zvědavý se **ptá...** Proč se kolky někdy přepisují a jindy ne ? Co by se stalo, kdyby se to dělalo právě opačně ? Co by se stalo, když by se přepisovaly vždycky? Jak by to dopadlo, když by se nepřepisovaly nikdy ?

Proč se neplatí vplatné na poště prostým nalepením známky na složenku a proč se zdržují úředníci s takovým zbytečným účtováním 50haléřů?

Proč se ještě nepřišlo v Praze na to, že se dají ulice dělat také z betonu? Proč se pražské chodníky nedělají z nazele­nalých cementových dlaždic, které by se prostě spláchly kaž­dého rána proudem vody jako v Eastboumu? Proč se v Praze asfaltují jen úzké ulice?

Proč pražská elektrika při rozjíždění ze stanice zvoní ? Proč pražský autobus při vyjíždění ze stanice netroubí? Proč tady není jednotná praxe nebo proč se to aspoň nestřídá v některých dnech ?

Proč se platí poštovné při dopravě balíčku a peněz nadva­krát: něco platí odesilatel a něco příjemce? Proč se to neza­vede tak, aby to platil jen odesilatel? — Zjednodušilo by se tím účetnictví a zkrátila manipulace.

Proč nejsou podlahy vagonů u nás olejovány a proč se musí o každé věci zbytečně mnoho psát, než se docílí zlepšení ? Proč nejsou u nás nechráněné přejezdy přes dráhu opatřeny blika­vým elektr. světlem? Proč se přechody pro chodce neoznačí v Praze stejně výrazně jako v Londýně?

Proč když jdete na Léčebný fond veřejných zaměstnanců k zubnímu lékaři, musíte tam chodit půl roku, kdežto když jdete na svůj soukromý účet, stačí jen 3 návštěvy?

Proč se nesmí v přestávce v Národním divadle na terasu? Proč není dovoleno koupání v některých státních rybnících? Proč se nesmí do státních lesů ? Proč se vůbec v lesích nesmějí sbírat lesní plodiny a proč se tomu říká lesní pych?

Co to jsou hranice pásma na pražské elektrice ?

Pane, je to příliš mnoho otázek na nás, a dokonce z oborů, v nichž nejsme odborníky. Snad Vám na ně odpoví některý z našich čtenářů.

Los třídní loterie je pacifistou

— přináší peníze, mír a spokojenost, cenné to hodnoty v dnešních bouřlivých dobách

**Který spisovatel by měl úspěch?**

**Ospěch by měl spisovatel, který by dovedl uchopit život a vytěžit z něho všechny jeho síly tak, aby iei v ničem neskreslil a nezmrzačil, a tak, aby jej vyjádřil celý, umělecky silně a zdravě, prosáklý tím živelným optimismem, který vždycky prozrazuje ve­likého tvůrce.** *Henri Massis*

*Jaroslav Kolman Cassius:*

*OTEVŘENA* **okna**

*Kdykoli přijdu jsou okna otevřená. S očima otevřenýma spi náš starý dům.*

*Vlaštovčím stínem lže život bílá stěna,*

*jak úsměv ze sna dávno mrtvým rtům.*

*Kdykoli přijdu, ta prázdná náruč vitá,*

*zpuchřelýcli rámů mává vetchá páž’. A okny otevřenými stín vlaštovky se kmitá,*

*starého hnízda zapomenutá stráž.*

*Za těmi okny dokořán otevřenými kamenná chodba je s hnízdem*

*vlaštovčím*

*a pod okny cizi stopy jdou*

*bývalými mými*

*a z komína stoupá cizího ohně*

*dým.*

*Nevidím ruky, jež okna ta nezavírá, nevidím chodce zarůstajících cest. Spící tvář domu, tak bílá, známá a sirá,*

*je jako slepec, kterého nemá kdo vést.*

*Kdykoli přijdu, jsou okna otevřená, jak staré rány, které se nehoji; jako by bolest zkameněla jak stěna a mrtvý byl za ni jeStě v svém*

*pokoji.*

*Kamenná kobko mladosti*

*‘nepohřbené*

*s cvrlikajícím Štěstím, které odletí, vy okna otevřená, vy rány*

*nezavřené,*

*co vysvobodí mé srdce z vaSeho*

*zakleti?*

Ze sbírky *Lyrická dramata.*

NOVÉ KNIHY

A. M. PíSa: PROTI IífilVDÉ A ZA PRÁVO. V nedávnech letech, kdy se rozvířil spor mezí „levico­vou“ a „pravicovou" literaturou u nás, tehdy se cítila potřeba, objasnit s vědeckou průkazností ducha naší novodobé literatury, dovodit, jak v ní cit národní splý­vá se smýšlením demokratickým a s touhou společenské spravedl­nosti. Tento úkol se měl uskuteč­nit sborníkem, jehož redakce se ujal sám F. X. S a 1 d a a jenž měl být dílem kolektivním, ve kterém takto uzpůsobené zkoumáni jednotlivých údobí v našem novodo­bém písemnictví mělo být svěřeno rozmanitým odborníkům literárně historickým. Nutno litovat, že vy­dání toho sborníku, který by přes svůj časový podnět měl význam trvalý, uvízlo v přípravách, takže pravděpodobně jen některým ze spolupracovníků zůstaly rukopisy jejich příspěvků. Takového původu je studie Arna Nováka Ruc ho v- e i a Lumírovci v bojích proti křivdě a za právo, jež vyšla nedávno samostatně v Ho­rově knižnici „Postavy a dílo": zkoumá národně politickou a ze­jména společenskou mentalitu a ideologii dvojí literární školy, ozna­čené podle almanachu „Ruch“ a podle časopisu „Lumír".

1.

Předem lze konstatovat, že se Arne Novák zhostil svého úkolu ne­jen s očekávaným znaleckým zasvě­cením, avšak i se značnou mírou objektivity . . . Tato uznání hod­ná objektivita literárně historické­ho pohledu, spojená s osvědčeným uměním rozboru i výkladu — toť základní přednost jeho studie, vy­značené nejedním novým aspektem a svěžím postřehem, i když ve všem všudy nelze přijmout její Ů3udky a vývody bez výhrad nebo doplňků. Rovněž předem lze říci, že svými poznatky dokládá důkaz, jemuž byl zamýšlený sborník za­svěcen: důkaz jednoty mezi cítěním národním, smýšlením demokratic­kým a svědomím sociálním, jedno­ty, která opětovně projadřována naším písemnictvím a tvoříc přímo jeho tradici, jest arci hlouběji pří­značná pro samu národní povahu.

Hned úvodem Novák v samém almanachu „Ruch“, jímž na sklon­ku let šedesátých vstupovalo do naši literatury nové pokolení za vedení J.V. Sládka a se Sv. Cechem, shledává, jak příznačně se tam sdružoval „boj proti křivdě a za právo“ v životě národně politickém s tendencemi téhož úsilí ve světě společenském, se silnými akcenty svědomí a citu sociálního, jímž tito mladí navazovali na předchozí po­kolení májovské. Nastiňuje potom ,

*Francis Bárce:*

SPISOVATEL  
SVĚDEK SVÉ DOBY

*Spisovatelé dnes již nemohou zů­stávat zavrženi ve svých pracov­nách. Celý svět čeká na jejich návStěvu. Psychologické konflikty nemají dnes již žádný smysl; byly již prostudovány příliS podrobně . . Dnes jsou kolem nás evoluce, mra­vy národů, revoluce . . . Musíme být svědky. Musíme cestovat do světa, do Cíny. Literatura, která se tvo­řila v zavřených pracovnách, je mrtva. Typ flaubertovského literáta se přežil. Živý je dnes jenom ta­kový autor, který otevřel svá okna a dýchá čerstvý vzduch Širokých obzorů. Neklid a zmatek některých starších autorů jo velmi příznačný. Jeden z nich, když se zamyslil nad rozvratem společenského řádu, kte­rý tak mistrovsky popisoval, mi nedávno s úsměvem řekl:*

*„Připadám* si *jako obraz, který hledá svůj rám.“*

*Jak by se dnes autor mohl zají­mat o to, co se ve světě dčjet Li­teratura je dnes funkoi nejvyšších společenských — politických* i *so­ciálních — zájmů . . Dříve vyhle­dávali romanopisci své postavy v divadle nebo* o *úzkém kroužku svých známých. Dnes nám celý svět nabízí úžasný výběr opravdo­vých zkušeností.*

politické pozadí jejich vývoje, zkoumá, jak se politický život a osud národa v té době obrážel v je­jich díle se svými jistotami i roz­paky, se svými rozpory mezi kon­servativními Staročechy a liberál­ními Mladočechy, s otázkou vztahu k šlechtě atd. Již tento zorný úhel

*JVa.* ***cestách***

se často změnou životosprávy porušuje zažívání. Proto nikdy nesmíte zapomenouti na toto: spolehlivé

projímadlo

**FEUILLETON**

JULIUS ZEYER

O SVÉM VLASTENECTVÍ

*V sličné publikaci nazvané J u- lius Zeyer: Listy třeni přáte­lům, kterou jako svazek sbírky P a- měti vydal prof. Jan Voborník, čteme také zajímavý a dokumentár­ní dopis, v němž Julius Zeyer odpo­vídá J. Voborníkovi na otázku o svém vlasteneckém probuzeni. Do­pis přetiskujeme.*

Na Vaši otázku o vlasteneckém mém probuzení nedovedu ani sám určitě odpovídat. Nepamatuji se, že by byla doba bývala, kdy bych Če­chy nebyl miloval. Myslím, že od prvního okamžiku, kdy jsem vůbec cítit a myslit dovedl. Čechy byly pro mě ovšem nejdříve Prahou nebo Praha Čechy. Jako na sen pamatuji se ku př. na dojem, jaký na mě dě­lala svatováclavská kaple sv. Víta. Nevím, byl-li jsem tenkrát čtyři roky stár. Ten dojem musil nějak ve mně splývat s dojmy pohádek. Později nás posílali na pouť k sv. Jiří na Hradčany, k hrobu sv. Ludmily. Tam nám vypravovali všechny ty místní staré a barokní legendy. Vídal jsem také při takových „cestách po

I Praze“ ku př. Daliborku a modré vrchy za Prahou. Venkov jsem ne­znal a ty modré vrchy byly mi ně­jakou báječnou krajinou! Tam mu­sily asi někde být ty „lesy“, o nichž jsem stále snil.

A což místo, kde se propadla Dra­homíra! Nevěděl jsem, co je tragika, ovšem, ale tragika tam na tom místě na mě působila. Všechno, co vyční­valo nad ten úzký, všední horizont a k srdci a k fantasii mluvilo, sply­nulo pro mě s pojmem české země. Tak nějak si to vysvětluji teď z těch matných sice, ale posud živých do­jmů. Později jsem četl Ebertovu „Vlastu“. Byla to jedna z knih, kte­rou matka moje milovala, ač málo básní čtla, její lektura byla nejhlav­něji anglický román a především Dickens. Česky čisti neuměla. Po­zději jsem jí česky předčítával, „Ba­bičku“ jsem musil jí čisti nejméně desetkrát.

Na tu periodu, když jsem byl „ein deutscher Jungling“, se mnoho ne­pamatuji do detailu. To bylo papouš­kování z německých škol. Česky jsem uměl jen už chatrně, pravda. Naučil jsem se zase trochu od čes­kých studentů, kteří u nás mívali obědy. Pomyslete si, jaká to byla doba: S Jonášem a Arbesem — byli jsme spolužáky — mluvívali jsme ještě německy!

První věc, kterou jsem česky četl, to vím určitě, byla zase pohádka, a sice pohádka Němcové, tuším, že to byla „Jak Jaromil k štěstí při­šel“, v některé české školní čítance. Později, když jsem už úplně se Če­chem cítil, nadchl mě Erben. Ten Erben, Němcová a později paní Svět­lá měli ze všech českých literátů na mě rozhodný vliv.

Jak dlouho trvala doba „nerozhod­ná“ mezi češstvím a němectvím, ne­vím určitě. Když mi bylo 17 let, byl| jsem ale už rozhodně Čechem, ač jsem tenkráte ještě psal tragedii „Ju­lius Ceaser“ německy. I první můj pokus literární „Královna Tomyris“ byla nedokončená tragedie, nebo vlastně jen konec tragedie, scéna, když královna přicházela s hlavou Cyrovou a dělala nějaké tirády, než ji potopila do krve. Tenkrát mi bylo asi 8 let.

Německé romantiky jsem vůbec ne­znal a neznám je důkladně do dneš­ka. Schiller na mě měl velký vliv, ne tak z lektury, jako z jeviště. Chodíval jsem totiž Často do divadla, ovšem německého, ale též do české­ho odpůldne někdy v neděli, neboť matka moje byla jeden z těch, co „odbírali“ lože. Šimanovský se ještě pamatuje, jak k nám chodíval zvát. Vítal mě na jevišti, když hrál úlohu v „Legendě z Erinu“. Ale obávám sc, že Vám příliž mnoho vypravuji a že si z toho málo vyberete. —

Při té příležitosti, když je řeč o ně­mecké romantice, ujišťuji Vás, že ne­znám, leda dle jména, „Die Grundung Prags“. Zdá se mi, že jsem tu knihu jednou v ruce měl, snad jsem do ní i nahlédl, ale jistě jsem ji nečetl a nevím z ní jediného slova. Zmiňuji se o tom proto, že mi někdo, nevím už kdo, vytýkal, že tuším „Libušin hněv“ nebo „Vyšehrad“, nevím už

přispívá autorovi k postřehu hlubSí jednoty mezi opačně orientovanými sympatiemi obou škol, Euchovců a Lumírovců, zpravidla stavěných v protiklad a nejednou se navzájem potirajicich: jak slavjanofilství

prvních, tak západnictvi druhých vyvěralo z téhož obranného odporu proti kulturní hegemonii němectví. Anebo ve sféře společenské: vši­mnuv si jak národní, tak sociální důležitosti, jakou měl tenkrát pal­čivý problém vystěhovalecký, nově, tušim, ukazuje, kterak se sublimo- val v historických motivech tehdej­šího písemnictví o tragických osu­dech a vnitřních konfliktech nábo­ženských emigrantů za protirefor­mace.

2.

Obíraje se zkoumáním společen­ských prvků a hledisek tehdejší li­teratury, zmiňuje se Arne Novák nejprve o tom, že za jádro národa a představitele jeho lidových vrstev byl především pokládán stav sel­ský: ozýval se v tom ještě někdejší romantický kult venkova a nově k tomu přispívala, jak autor upo­zorňuje, vydatná, sebevědomá účast vyspívajících sedláků v institucích samosprávných; spolupůsobil arci také ne-li přímo selský, tedy ven­kovský původ jednotlivých spisova­telů. Nicméně základ takového po­jetí, dodejme, nutno hledat jednak v názoru, jemuž se sedlák jevil vlastním držitelem a tudíž také ochráncem národní půdy, jednak ve faktu, že zemědělský stav byl tehdy sociologicky nejvyhraněnější a spolu daleko nejsilnějši složkou národní společnosti. V pronikavé zkratce nastiňuje Novák selskou fi­losofii Holečkovu: jednak pro­ti jejímu patriarchálnímu konser­vatismu později klade pokrokový ráz Herbenova pohledu na vesnický svět, jednak ukazuje, kte­rak se spolu blížila k akcentům novodobého třídního agrarismu, ja­ko v poesii namnoze J. V. S1 á- d e k, při tom však důsledný de­mokrat, jenž měl bolestně živý smysl pro sociální tragiku i vzpou­ru dělníkovu . . . Avšak přes ten zájem o vesnický svět a lid byla literatura Euchovců i Lumírovců, jak autor dovozuje, v základě ještě literaturou buržoasie, jež tehdy prožívala mocenský a hospodářský vzestup, ale uchovávala si dosud — sociální svědomí. Nicméně si teh­dejší spisovatelé života a vývoje vlastní měšťanské vrstvy příliš ne­všímali, leda příznačně shovívavou satirou: podstatná a útočná kritika měšťanské společnosti se vyvinula teprve v dalším literárním pokolení let devadesátých.

Zájem o nejmladší společenskou vrstvu, o průmyslového dělní- k a, o jeho zápas s kapitalismem, se v našich literárních dějinách da­tuje zejména od předchozího poko­lení májovského, Nerudova a Pfleg- rova: právem může A. Novák kon­statovat]', že poté k dělnickému hnutí socialistickému, jež na sklonku let osmdesátých vstu­povalo do našeho veřejného života, se spisovatelé chovali s mnohem větším porozuměním než politikové oficiální, a dodejme, i než veřejné mínění měšťanské. Vskutku se ne­dali tolik klamat mylnými předsta­vami o socialistickém internaciona­lismu, spatřujíce v jeho stoupen­cích pokračovatele v národní tra­dici demokratického citu n touhy po společenské spravedlnosti. Po­znávali v dělnictvu novou závažnou složku národní společnosti a nové­ho, .pravého ztělesnitele pojmu lid, nechťsi jejich sympatie s dělnic­kým zápasem proti kapitalismu byly vydatně posilovány tím, že v tom zápase boj proti sociálnímu bezpráví zpravidla ještě splýval s odporem proti národnostnímu příkoří — vzhledem k převážně ně­meckému původu a germanisační- mu tlaku tehdejšího kapitálu u nás.

3.

V tomto úhrnném nástinu, jímž A. Novák svou studii zahajuje, namnoze pohřešíme nejen bližší zmínku o postupném rozrůzňování toho dvojího motivu v dělnickém zápasu, ale zejména soustavnější výklad — nahrazený jen porůznu roztroušenými zmínkami nebo ná­pověďmi — o rostoucí síle a třídní uvědomělosti dělnického hnutí v od­poru k rozvíjející se buržoasii; o vývoji technické civilisace (i ka­pitalistické soustavy) a o tom, jak na něj reagovala tehdejší literární tvorba; o tom, jak se sama vyvíjela od křesťanského soucitu, spojeného s cítěním chudoby, a od pouhých chvalozpěvů práce k názoru, nejen doceňujícímu sociální práva děl­nické třídy, ale nadto v ní pozdra­vujícímu původce společenské ob­rody a nositele budoucnosti. Eov- něž bylo lze blíže přihlédnout k stupni sociální zkušenosti u teh­dejších spisovatelů, za to si však autor všímá otázky, kterou pokládá za ústřední: zda se přikláněli k re­volučně násilnému nebo humanitně vývojovému řešení společenských konfliktů. Právem doceňuje proži- tost sociální poesie Eud. May e- r a, ale již s Novákovým výkladem jeho balady „V poledne“ se nutno přít: prý vyznívá smířlivými slovy, ač pravý smysl jejího závěru lze hledati jen v odsouzení individuální odvety a tudíž v tuše odboje hro­madného a směřujícího proti celé soustavě. Vůbec pak lze v Nová­kově studii pozorovati, jak autor, sám zajisté odpůrce sociálních pře­vratů, je místy poněkud sváděn k retušování sociálně revolučních akcentů. Na druhé straně snad sa­ma stručnost, jež byla hutné studii příkazem, zavinila, že autor mnoh­dy míjí příznačné odstíny a tény, pozoruhodnější leckdy než nota celková, protože ta namnoze utkví- vala v dobové rovině obecného na­zírání, kdežto v oněch se básnická jasnozřlvost tu více, tu méně směle propalovala k jádru skutečnosti a předjímala chápání budoucí. Jako příklad za jiné uveďme verše El. Krásnohorské, pozoruhodné u této vlastenecké horlitelky nejen pocitem sociální spoluviny a odsou­zením pouhé soucitné dobročinnos­ti, ale zejména poznáním o překáž­kách dělníkova citu k domovině, sociálně macešské.

Nejvíc místa právem A. Novák vyhradil Sv. Čechovi pro zá­važný i průkopný význam, jehož nabyl nejen valnou měrou, jakou

doucnosti. Jestliže při tom. opě­tovně strháván k sociálně révoluč ním vidinám, přec jen směřoval k humanitním představám smírné obrody společenské, dlužno to vy­světlovat nejen básníkovou úvahou mravně ideovou, ale také sporem, který v jeho nitru sváděl básník přírodních i společenských bouři s milovníkem starosvětské idyly. Tak, hlouběji z bytostného jádra a údělu, vyvodil A. Novák sociální poesii Jar. Vrchlického, jenž, básník měšťanské společnosti, v od­poru k ní, k jejímu vývojovému optimismu, dospíval k mohutné vidině dějinné tragiky sociální. Ti dva. Cech a Vrchlický, v hutných a propracovaných charakteristikách vévodí Novákově studii, kde se k nim druží nástin sociálních mo­tivů a názorů vSládkově díle. ač právě tam autor místy nedocenil básníkovu revoluční notu proletář- ské tragiky, a stručná, ale proni­kavá pasáž o společenském postoji Zeyerově; dále výklad o spo lečenské ideologii protilumírovské skupiny národníků, a o sociální notě u žáků Vrchlického, z nichž zdvihá se zapomnění A. E. Mužíka; a konečně podstatné vymezení i zhodnocení sociálního zájmu SI- m á č k o v a.

Úhrnem přes některé výhrady a doplňky, jež bližší zkoumání při­činí k jejím vývodům, je tato ob­sažná studie literárního historika závažným příspěvkem k osvětlení politicky a zejména sociálně ideo­vých základů naší novodobé litera­tury. Právo lidu.

Pro děti předepisují zkušení lé­kaři DARMOL, neboť tento se může i v sebe menších dávkách podávati a Účinkuje jako mírné pro­jímadlo, aniž by škodil. Déti mají DARMOL rády, poněvadž chutná jako dobrá čokoláda. — DARMOL obdržíte ve všech lékárnách.

určitě, prý ukazuje vliv té lektury. Je skutečně něco příbuzného mezi mými mythy a tou knihou? Snad znáte to německé dílo, a zajímalo by mě, co o tom soudíte. —

Je-li ve mně „romantism“, tak po­chází nejspíš z Waltera Scotta. Toho jsem čítal vášnivě! —

Teď, když zpytuju svědomí, mys­lím, že přece také kus německého romantismu vešlo ve mě, a sice ve formě nejhorší. Pamatuji se totiž, že jsem co hoch přečetl spoustu mi­zerných Ritter-, Ráuber- und Geister- geschichtů!! 2 té lektury vyvedly mě pak romány Cooperovy, které tvořily přechod k spoustě různých cestopisů. Celkem to byla potopa, chaos! Jak jsem z toho všeho vybředl, sám nevím. — Vedení nebylo žádné.

Co se týče toho studia na univer­sitě, je v tom pravda. Myslil jsem tenkráte na to, studovat filologii. Dal jsem se tedy mimořádně zapsat a po tři léta jsem tam chodil na přednášky. Studoval jsem Sanskrit u prof. Ludwiga, ale daleko jsem to nepřivedl, rozptyloval jsem se příliš. Nejsem dokonce tak učený, jak Vám Sládek snad řekl, tak ku př. neumím arabsky a k hebrejštině, ač jsem ji začal studovat, neměl jsem už dosti vytrvalosti, takže z ní tak málo už ! vím, jako ze sanskritu. To celé stu­dium na universitě mi vůbec málo prospělo, takže jsem toho rád nechal. Přišel jsem k náhledu, že je lépe studovat sám volně, že to jde mno­hem rychleji. Latinsky a řecký na­učil jsem se snadně s pomocí nebož­tíka prof. Velišského a p. Korába, který byl později v Plzni.

Udati Vám všechny prameny k „Amisu a Amilu“ nedovedu. Už ani sám nevím, co jsem k vůli tomu přečetl všechno a v kterých knihách jsem nalezl Cernunga. Keltická my­thologie mě vždy nesmírně zajímala, kde jsem se mohl něčeho dopídit, tam jsem čerpal. Ale všechny vý­pisky jsem ztratil nebo zahodil nebo spálil, nevím už. Ale nic se v „Amisu a Amilu“ nezakládá na pouhé fan­tasii.

Tážete se, co smýšlím o té kom­paraci s „Aeneidou“ („Vyšehrad“). Myslím, že zde nejsem kompetentní. Je to právo Vaše dáti dojmům svým výraz. To jen mohu říci, že jsem při skládání „Vyšehradu“ na Aeneidu“ ani nevzpomněl. Nebyl „Vyšehrad“ původně myšlen co celek. Šli jsme jednou s Vrchlickým (byli jsme ten- krátce velice intimními přátely) pro­cházkou a mluvili jsme o Šárce. Umluvili jsme se, že napíšem každý z nás Šárku, že nebudem už spolu o tom předmětu mluvit, že si nic nepovíme druh druhu o pojmutí a že se navzájem překvapíme hotovou básní. A tak se stalo, napsal V. „Šárku“ a já „Ctirada“. Tou dobou, pozdě na podzim, vystěhoval jsem se s matkou z Prahy do Hvězdy. V té odloučenosti psal jsem svou báseň a v té samotě (v zimě nepřijde živá duše do Hvězdy) dostal jsem chuť napsat celý „Vyšehrad“, když „Cti­rad“ hotov byl. Ráno procházel jsem se vždy v lese a díval na údolí Šá­recké, kam jsem také viděl ze svého pokoje. Na dobu tu budu vždy vzpo- | mínati s pocitem zvláštním. Ať je „V y š e h r a d“ dobrá nebo špatná báseň, pro mou duši je důležitá. Mohu říci, že jsem ji viděl. Byl to život tenkráte napolo visionářský.

Ta stará česká země, ty vrchy, ty veliké duby, ty mlhy, ty západy — vše ke mně přímo volalo. A rozuměl jsem. V pojmutí není bludu, slabosti jsou jen v tom, jak jsem podal, co se mi zjevilo.

Ve Vaši studii se zmiňujete, že Vám při „Libušině hněvu“ na mysl přichází hudební drama Wagnerovo. To se mi zdá velice správné pozoro­vání. Myslím totiž, jako Nibelunzi jsou to nejvlastnější, co Germáni mají, že Libuše a její cyklus to nej- češtější, co my máme. Nic není ná­rodu tak vlastní, jako jeho mytho­logie. Prochází tak dlouho duší bás­níků, až se vykrystalisuje úplně. S Nibelungy už se stalo, s Libuší se někdy stane též. U Němců to byl epos a konečně hudební cyklus, co bude u nás, ještě se neví. Můj sen byl jen, abych v té dlouhé řadě také něčím byl.

„Libušin hněv“ měl být začátek cyklu dramat, té „české tragedie“, ale když ani herci ani obecenstvo ani kritika v nejmenším neporozuměli „hněvu“\*, byl jsem zaražen a dis gus­to ván. Myslil jsem na trilogii, měl jsem vše na podkladě symbolismu lidského a národního významu vybu­dováno v mysli. Ani nevím, dovedl-Ii bych to ještě rekonstruovat. Snad tak učiní někdo po mně.

Zdá se mi dle toho, co píšete o komickém elementu v mých drama­tech, že neznáte to jediné komické dílko, co jsem napsal, totiž „Starou historii“, a dovoluji 6Í tedy Vám tu hru poslati.

Dovoluji si ještě něco, jednu po­známku a jednu prosbu.

Prosba: Nebylo by možné vyne- chati v knize, až ji vydáte defini­tivně, větu na str. 23. „Než dosti, zavřeme zas fiólu vůně příliš in­timní“ — ?

Poznámka k str. 26. Neznám totiž náhodou z romantiků právě de la Motte Fouquéa, jen dle jména, ačkoli jeho „Undinu“ i sám v své knihovně mám. Teď teprve si ji přečtu ze zvě­davosti, když jsem se dověděl, že mám s tím autorem nějakou příbuz­nost.

Zdá se mi, že jsem o sobě napsal a namluvil tolik, že to až stydno! Musil jsem se trochu přemáhat, pro­to to tak dlouho trvalo, než jsem Vám psal. Je mi to vždy trapné. Doufám, že nahlížíte, že jsem k té neskromnosti byl jaksi donucen. Jsem rád, že to mám za sebou! Máte-li nějaké otázky, ústně se **to** přirozeněji a prostěji vyřídí, viďte? Buďte zdráv! Tiskne Vám ruku

Jul. Zeyer.
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Přítomnosti

Objeví Hitler Ameriku?

A

merika se v posledních dnech velmi namáhá, aby byla objevena. Programová řeč, kterou pronesl 16. srpna Cordell Hull — ministr pro zahraniční zá­ležitosti nejmohutnější světové moci — nebyla pro­nesena do éteru, tedy k uším celého světa, bez úmys­lu. „Slyšte!“ chtěl říci Rooseveltův nejbližší spolu­pracovník, „slyšte všichni! Slyšte velmi pozorně, co chce Amerika říci! Slyšte a pochopte, než se usne­sete na rozhodnutích, která by mohla být nesprávná, kdyby se stala bez znalosti našich rozhodnutí! Slyšte!“ A pak pronesl pan Cordell Hull řeč, kterou by opatrný státní návladní v mnohých opatrných evropských demokratických zemích zkonfiskoval, neboť znamenala břitké účtování s režimy jiných evropských zemí. Záviděníhodná Amerika, jejíž ob­čané smějí býti stateční! Záviděníhodná Amerika, jejímž ministrům nebrání žádné státní ohledy, aby vyřkli celou pravdu! Záviděníhodný Cordell Hull, jehož šéf — sám Roosevelt — za dva dny nato (18. srpna v Kanadě) formuloval Hullovy podstatné výroky ještě zřetelněji a ještě srdnatěji!

Obsah obou řečí je naprosto nepochybný. Za prvé:

Severní Spojené státy americké mají mnoho důvodů, aby se dnes cítily největší velmocí světa. Za druhé: jsou rozhodnuty nasaditi tuto moc, aby pomohly té části světa, která pomáhá míru. Za třetí: Spojené státy ani na chvíli nepochybují, že mír světa neohro­žuje nikdo jiný, jen „dynamické“ mocnosti. Za čtvrté: kdyby měla vypuknout válka, nemohou se Spojené státy držet stranou. Za páté: není jisto, bude-li tato pomoc pozůstávat z poslaných vojáků nebo „jenom“ z dodávek gigantického množství válečného mate­riálu té straně, po jejímž boku stojí Amerika podle rozhodnutí osudu a podle svých zájmů. Ale je už skoro jisté, že Amerika by prodělala válku po boku evropských demokracií. Za šesté: Tato řeč, která se vzdává každého laciného hovoru o nevměšování, byla formulována bez jakékoli diplomatické klausule byla pronesena se souhlasem velké většiny Američa­nů a přišla, doufejme, ještě včas.

Kdyby jednou v budoucnosti měli zase dějepisci hledati „vinníky války“ — nuže, Roosevelt by mezi nimi nebyl. Již dnes má alibi, které je dokonalé a přesvědčující. Nikdo z historiků příští generace — která zajisté bude schopna „subjektivnějších“ úsud­ků, než současná — neodváží se tvrditi, že si válku přál. Ale Roosevelt nebude zatížen ani vinou, že ne­vyslovil dosti zřetelně nebo z přehnané diplomatické opatrnosti projevil příliš pozdě účast své velmoci. Vý­čitka, kterou nelze uspořit některým anglosaským státníkům z roku 1914 — a bohužel ani těm z roku 1938. Svou řečí 18. srpna 1938 zprostil se Roosevelt jakékoliv viny na válce. Zdali válce zabránil, nikdo neví — ani on sám. Ale že se ze všech sil pokusil zabránit jí, mělo by být každému jasné, kdo dovede ještě správně myslet.

Hullovým a Rooseveltovým proslovem přibyl po­slední a nej silnější článek řetězu, kterého je třeba, aby byl ďábel války spoután. Ovšem, Amerika může jenom dodávati — a to i v případě války. Operace samy musí být provedeny v Evropě. Od dvou okolností závisí, zdali Roosevelt zachrání mír. Za prvé: budou ochránci evropských demokracií dosti bystří a odvážní, aby tuto šanci pochopili a využili? Za druhé: objeví vůdci „dynamických“ moc­ností Ameriku ještě včas?

•

V čem spočívá šance evropských demokracií, bylo právě v tomto časopisu dosti často vyloženo: válka nevypukne tehdy, budou-li „dynamické“ mocnosti jed­noznačně muset počítat s tím, že opravdu vypuk­ne a že by ji mohly prohrát. Válka tedy nevypukne v tom případě, bude-li viditelná koalice na druhé — na nedynamické — straně v převaze a bude-li roz­hodnuta svoji převahu skutečně ukázat. Válka ne­bude tehdy, vyvolá-li tato zřetelná převaha a roz­hodnost mírové koalice mezi „dynamickou“ koalicí (která nepozůstává ze samých sebevrahů) pochyb­nosti, nepokoje a nakonec nejednotnost. Není dobře přeceňovat heroickou lásku „dynamických“ k válce. Milují jen takové války, kde se střílí na jedné straně. Jakmile se však modernímu hrdinnému typu jednou vysvětlí, že se bude střílet na obou stranách a na civilisované straně dokonce zvlášť účinnými zbra­němi, promění se možná „dynamikové“ v pacifisty, ze kterých by měl i starý Kellogg upřímnou radost. Deklarovaná soudržnost Ameriky s aktivistickou mí­rovou frontou dává nám jistotu, že by převaha zbraní byla na její straně. Nyní záleží na tom, dovedou-li v Evropě zdatně hospodařit s půjčkou, kterou právě dostali. To jest: mají-li dosti silné nervy a mravní velkorysost, aby „dynamickým“ řekli jasně a sro­zumitelně, že se bude střílet a sice ze všech sil. Máme před sebou podivně převrácenou řadu dějin­ných pořadí: pro každého je naprosto jasné, který z obou válečných potenciálů má převahu — pochy­bovat lze jenom o tom, zda tato převaha skutečně bude nasazena. Komu se podaří odstranit tuto po­slední pochybnost, má nárok na celý tucet Nobelo­vých mírových cen.

Zbývá druhá otázka: vzali diktátoři na vědomí naléhavou výzvu Ameriky, aby nepřehlédli tuto pev­ninu a její úmysly? Okolnost, že říšskoněmecký tisk řekl o tom asi jednu setinu toho, co dovede říci o hos­podské rvačce na severu Čech, nic nedokazuje a nic nepopírá. V usměrněném tisku je nezávislost na sku­tečnosti nekonečná. Dostane-li rozkaz, je s to na- mlouvati čtenářům, že dnes večer nezapadne slunce. Neboť noviny jsou přece jenom pro lidi, kteří je ne­píší. A diktátoři se zaručeně zajímají nejvíc o ta­kové zprávy, které jejich vlastní tisk nesmí přinášet. Vůbec bychom neměli přeceňovat iracionálnost a nevypočitatelnost moderních diktátorů. Prozatím se ještě vždycky ukázalo, že jsou naprosto rozumní

PfítonmosL/

počtáři a ledově chladní taktikové. Hitler sám je jistě bdělý, tak bdělý, že dosud nezaspal ani jedinou příležitost — ale také se ani jednou neprocházel náměsíčně po střeše, která pro něho byla příliš pří­krá. Kdyby všechno ostatní klapalo, dalo by se urči­tě čekat, že ještě objeví Ameriku. Bude-li všechno ostatní klapat, můžeme 18. srpna 1939 slavit výročí nově nabytého míru.

©

Spojeným státům severoamerickým nemohli by­chom nikdy dost poděkovat za jejich velký čin. Tato vděčnost se ovšem nezmírní, zjistíme-li že záchran­ná akce neodpovídá jenom morální povaze Ameriky, nýbrž i jejím reálním zájmům. Reální zájmy, které pomáhají morálnímu výkonu, nejsou menší, nýbrž jenom solidnější a spolehlivější. Ameriku nepudí do velké mírové koalice pouhý světový názor této země, ale — na štěstí — také její potřeba hmotné dobro­činnosti. Německo a Itálie byly by dnes mnohem silnější, kdyby se byly vzdaly spolku s Japonskem. Zde je příležitost, kde při nejlepší vůli nelze vyne­chat otřepanou metaforu o přepjaté struně. Ano, nyní se ukazuje, že násobení sil může mít také oslabující účinek a že kotel, který je neustále v silném varu, nedává od určité chvíle příliv energie, nýbrž začíná pukat. Kdyby se byla „dynamická“ koalice omezila na Evropu, bylo by srdce Ameriky jistě na straně demokracií — ale právě jenom srdce. Aby polekali Rusko, přijali „dynamikové“ věc Ja­ponska za vlastní — a tím dohnali Ameriku, trochu zbytečně, aby se zúčastnila aktivně. Bez „anti- komitem-paktu“ nebylo by nikdy Rusko získalo v Americe takovou vážnost, jakou tam nyní požívá. Ale jenom rozladěný pan Goebbels nalézá v tom důkaz pro souručenství Roosevelta se Stalinem. Kaž­dý rozumně myslící člověk pochopí na první pohled reální příčiny: Podporuje-li Německo Japonsko — tohoto nebezpečného protivníka Ameriky v Asii a na mořích — pak musí Amerika vsaditi na Rusko proti Německu. Protože v Americe ještě platí ná­sobilka.

Před několika týdny byla podepsána ve Washing­tonu nová americko-ruská obchodní dohoda. V této smlouvě dostává Rusko největší vyznamenání, které Amerika mohla Rusku věnovat: nazývá Rusko kapi­talistickou zemí. Americký zákon totiž zakazuje, aby v obchodním styku měly přednost země, jejichž hospodářství stojí pod státním dohledem a které neznají volnou konkurenci. Tímto zákonem má býti Amerika chráněna před státně podporovaným vý­vozním dumpingem. A tento zákon byl v nové ob­chodní smlouvě s Ruskem prostě zrušen! Státní rus­ký vývozní monopol a ruský státní kapitalismus po­važují Američané za mnohem menší nebezpečí, než brutální japonskou chuť na Asii a její moře. Proto bude na americkém trhu zacházeno nyní s Ruskem právě tak, jako s nejhodnějšími kapitalistickými stá­ty se soukromým majetkem a nejvolnější podnikatel­skou soutěží. Takové zázraky zmohou přes pev­niny a oceány pan Hitler a jeho Ribbentroppové!

To, co začíná mezi Ruskem a Amerikou (a co se v Evropě nedoceňuje) je v úzké příčinné souvislosti s přiblížením Ameriky k evropské mírové frontě. Skutečnost, že Amerika, Anglie, Francie, Rusko, a několik tuctů malých států mají vůči „dynamismu“ Německa, Itálie a Japonska velmi reální a společné zájmy, mohla by z tohoto bloku učiniti realitu prvního řádu. Ale politické reality účinkují teprve potom, jsou-li včas správně chápány. Nejen Hitler a Mussolini, nýbrž i Chamberlain, Daladier a Stalin stojí před úkolem objeviti Ameriku. Tentokrát to není běh o závod mezi objeviteli. Dorazí-li přibližně současně k cíli, pochopí-li současně, co Amerika do­vede a co chce, uhne se svět válce. *Vilém, Stefan.*

p o známky

Sto padesát let starý citát

„Právě dnešní doba jest zkouškou lidských srdcí. Parádní voják a sváteční vlastenec opustí v krisi službu vlasti; avšak ten, kdo právě nyní vydrží, zaslouží si lásky a vděčnosti nás všech. Tyranie se podobá peklu tím, že je nesnadno ji pře­moci; avšak budiž nám útěchou, že čím těžší je boj, tím je vítězství slavnější. Čeho se nám dostává příliš lacino, toho si málo vážíme; jen drahá cena dává hodnotu všem věcem. Ne­besa vědí, jakou cenu mají požadovati za své dary; a bylo by vskutku s podivem, kdyby za věc tak nebeskou, jako je svoboda, neměla býti žádána cena velmi vysoká.

*Thomas Paine.*

**Amerika intervenuje**

Je špatná doba pro optimisty. Poměry jsou — kdo by po­chyboval? — přece jenom převážně truchlivé. A přece již je dovoleno býti optimisty, aspoň pokud se týče vztahu Spoje­ných států severoamerických k Evropě. A to není málo, uvážíme-li, že za touto vehnocí stojí těch pět milionů vojáků, které měl Wilson připraveny pro rok 1919 a z nichž do svě­tové války v posledních měsících zasáhly skoro dva miliony.

Diplomacie dynamických států pozorně naslouchala rozhla­sovému projevu státního tajemníka Hulla ze 16. t. m. Neboť Washington dávno není tribunou pouhých katedrových diplo­matických projevů. Spojené státy už jednou na evropských bojištích zasáhly; nadto jejich zbrojení kvapně pokračuje. USA jsou neobyčejně reálná vojenská moc, v tomto ohledu ještě úplně neopotřebovaná a opírající se o jedinečné bohatství surovin.

Americký státní tajemník tvrdil, že nebude možné, aby ně­kteří národové šli cestou násilí, zatím co druzí používají cesty rozumu. Americké veřejné mínění — podle ujiš­tění ministrova — chápe nebezpečí dnešní si- t u a c e a je si vědomo, že nynější vývoj směřuje k světovému chaosu a k stržení celého světa do hrozného zápasu hos­podářského, politického a vojenského. Státní tajemník výslov­ně varoval totalitní mocnosti, žádaje je, aby si uvědomily, že drtivá většina světa je rozhodnuta žiti ve světě, v němž nebude trpěna anarchie a kde bude míti přednost zákon. Cordell Hull znovu se za Spojené státy zřekl neutrality a isolace. Dále také jasně řekl, na které straně by Spojené státy se nalé­zaly: na straně, hájící princip mezinárodního práva, tedy na straně demokracií. To je pádná řeč par excellence.

Přihlédněme však ještě k okolnostem tohoto projevu, fteč byla pronesena asi v té chvíli, kdy Washintgon prostudoval zprávu, již mu poslal jeho berlínský velvyslanec po své středo­evropské cestě a návštěvě pražské. K tomu roznášely tento projev všechny americké rozhlasové stanice v den, kdy počí­naly kolosální německé manévry. Nelze míti pochybností o pra­vém významu a dosahu Hullova projevu. Je to skutečná inter­vence Spojených států na evropské půdě, intervence zatím ještě morální a diplomatická, avšak taková, že Spojené státy zavazuje i do té kritické budoucnosti, která by nastala, kdyby se nepodařilo mír udržet.

Co Washington činí, nikterak není náladová improvisace. Od říjnové chicagské řeči Rooseveltovy z roku loňského je zahra­ničně politický kurs Washingtonu důsledný a jednoznačný. Nelze ani vypočísti všech těch projevů, které učinil president, jeho státní tajemník a jiní členové kabinetu od oné památně řeči, kterou Berlín tehdy odbyl jako pouhý pokusný balone , jež má jenom zjistit mínění americké veřejnosti a "c”

byla ani uveřejněna jak v Německu, tak v Itálii. Žádný z těch

projevů nenarazil na námitky kterékoliv složky americké de­mokracie — naopak, tato politika je základnou, na které se formuje americká národní jednomyslnost. Dr. Gallup ostatně svým hlasováním, velmi pečlivě řízeným, zjistil, že rozhodná většina Američanů positivně se staví na stranu Anglie a Francie v případné nové světové válce a že početnost živlu, který by v USA chtěl podporovat totalitní mocnosti, nestojí vůbec za řeč.

Washington prokazuje lidstvu nedocenitelnou službu, jestliže mluví tak otevřeně a důtklivě. V Evropě není takové neutrální mocnosti, jež by mohla plniti tento úkol tribuny svědomí a rozhodčího.

Ještě nedoznělo echo, které ve světě vyvolala řeč amerického státního tajemníka, a již vyplnil „front pages“ mezinárodního tisku kanadský projev presidenta Roosevelta. Projev ten byl pronesen na půdě britské říše, což má význam větší než jen formální. Mohou být z toho v Berlíně právem deduko­vány závěry, že to znamená veřejné ohlášení solidarity Spoje­ných států s Anglií. Rooseveltova slova mají již wilsonovskou plamennost. Praví, že americký národ má svůj úsudek o „bez- uzdných násilnostech, které se ve světě dějí“, o náporech proti demokracii, o porušování uznávaných individuálních práv a o utrpení, „kterému jsou vystaveny národy bez opory“. Pre­sident znovu zdůraznil, že Amerika již není vzdálenou pevni­nou, které by se nemohly dotýkati zmatky, způsobené kon­fliktem v zámoří. Po prvé pří té příležitosti — a to komen­táře patřičně nezhodnotily — se veřejně postavil proti „pro­pagační ústředně a hlavním štábům ze zámoří“, zasahujícím do vnitřních poměrů Spojených států. Svoji řeč president pro­nesl na universitě v Gingstonu, přijímaje diplom čestného dok­torátu. Z toho je patrno, že Roosevelt se uvědoměle opírá o tytéž mocné síly, které v anglosaské demokracii ovlivňují začasté způsobem rozhodným národní politiku a které měl na své straně intelektuál Wilson: že se opírá o americký duchovní svět, maje při tom jistotu naprosté své podpory lidem samým. Demokratické Evropě může padati kámen se srdce. S Ame­rikou na své straně bude dějiny psáti zase jenom ona.

*Jaroslav Koudelka.*

Němečtí průmyslníci si stěžovali...

O rozhovoru německých průmyslníků s lordem Runcimanem dověděla se veřejnost, ku podivu, velmi málo, ačkoli jindy publikuje „Zeit“ všechny henleinovské požadavky rychle a obšírně. Anglický tisk však naznačuje, že si němečtí průmysl­níci stěžovali hlavně na nezaměstnanost v sudetských krajích. Nevíme sice, jestli v rozhovoru řekli, jak chtějí sami přispět k zmírnění nezaměstnanosti, ale zato máme v rukou statis­tiku, která je právě nyní důležitá a vysvětluje velmi mnoho. Zpráva zemské centrály pro severní Čechy udává, že ve 24 tamějších okresích klesl počet nezaměstnaných o 8700 osob a je už na nejnižším bodu od roku 1931. V porovnání s rokem 1933 (únor) dosáhl pokles plných 70 procent. I kdybychom nevěděli, že mnozí nezaměstnaní našli práci při žních, ale při tom se úředně neodhlásili, považujíce toto zaměstnání za pře­chodné, byl by to slušný pokles a nesporně důkaz dobré vůle — nikoli ovšem se strany německých průmyslníků.

Při německých statistikách musíme dávat vůbec dobrý po­zor. Čteme-li, že v padesáti okresích s německou většinou je 103.000 nezaměstnaných, neznamená to ještě, že jde jenom o německé zaměstnance, protože v sudetských krajích žije také mnoho českých dělníků, kteří jsou postiženi téměř stejně. Ne­chceme popírat, že v německých krajích je nezaměstnanost poměrně větší, než v ostatních oblastech republiky, ale víme také, že nezaměstnanost má tam zvláštní, řekli bychom „do­datečné“ příčiny: sudetské kraje jsou jednak průmyslovější a jednak je tam velká část našeho vývozního průmyslu, který byl ovšem postižen velmi citelně. Politika německých průmysl­níků nebyla taková, aby nezaměstnanost mírnila — spíše na­opak. Německý tisk oznámil, že ze sudetských krajů odešlo v posledních měsících 170 podniků, a Henleinův hospodářský úřad popírá ovšem houževnatě, že by to byl důsledek napětí, jež vyvolává politika SdP. Stěhování podniků do „Kemlandu" (to je nový název pro vnitrozemí) začalo prý už dávno a pod­porují je nejrůznější státní důvody. I kdyby to byla z velké části pravda, zůstává ještě mnoho podniků, které ze sudet­ských krajů vyhání jenom politika Henleinovy strany a nesne­sitelné ovzduší. Stálo by za to zjistit, kolik zaměstnanců ztra­tilo tímto stěhováním práci a pak by bylo jasno, jak SdP při­spívá k nezaměstnanosti. Změna nepostihuje jenom německé, ale í české zaměstnance. Námitka Henleinovy strany, že čeští dělníci ze sudetských oblastí pracují většinou v českých kra­jích, není právě nejšťastnější: pracuje-li ve sklářském prů­myslu v Čechách celkem 17.000 dělníků, je z toho 14.000 děl­níků českých a v pouhých dvou německých okresích (v bilin- ském a teplickém) je zaměstnáno přes ZOOO českých sklářů. To uvádíme jako příklad, protože v ostatních okresích jsou po­měry velmi podobné, a v hornictví je tento zjev ještě nápad­nější. Tak je tomu i v textilu.

Krátká formulace těchto otázek zněla by asi takto: Je v su­detských krajích poměrně větší nezaměstnanost, než v ostat­ních oblastech? Ano. Je to problém, který vyžaduje soustavné pozornosti a velkorysého řešení? Ano. Projevil se již účinek investičních prací? Ano. Projevila se s české strany dobrá vůle? Ano. Je to pouze starost „veřejné ruky“, jak říká nové henleinovské názvosloví? Nikoli. Přispěli k zlepšení pracovních a sociálních poměrů němečtí průmyslníci, vedeni SdP? Nikoli. Postihují poměry v sudetských krajích jenom německé zaměst­nance? Nikoli. Je sociální a hospodářské zlepšení v sudetských krajích jednou z nejnaléhavějších celostátních starostí? Ano a znovu ano. *K. 8.*

Eudová strana po Hlinkově smrti

Nelze se ubránit ve chvíli, kdy Hlinka zemřel, myšlence, co bude s jeho stranou po jeho smrti. Povede ji direktorium po celý rok smutku. A potom? Kdo na Hlinkovo místo? Není neznámo, že osobnosti tak vyhraněné strana nemá, že za Hlin­ku není náhrady. To však také znamená, že nikdo už nebude mít — aspoň v dohledné době — ve straně té autority. Jde o dvojí autoritu: výkonnou a morální. Rodí se už také otázky, zda se strana po Hlinkově smrti nerozpadne. Nebylo by reálné myslit si, že se tak stane. Nikdo ovšem, ani ve straně samotné, není na pochybách, že by se nyní vnitřní spor vážnějšího ob­sahu nerozřešil tak hladce, jako za Hlinková života. I když už neměl dost autority výkonné, měl ještě stále všechnu auto­ritu morální.

Pudová strana se asi nerozpadne. Ale není neznámo, že jsou v ní dva proudy; radikálnější a mírnější. Radikálové ji ne­mohou ovládnout, nechtějí-11 ji rozštěpit, protože odpor mír­nějších nedovedou zlikvidovat. Hlinka odevzdal svým věrným stranu, ale neodevzdal, protože nemohl, nikomu své vůdcovství. Možná, že existuje nějaká politická závět, v níž formálně ně­koho vůdcovstvím pověřuje. To však na věci nic nemění: není v 1’udové straně druhého Hlinky. Toho Hlinky, jenž byl dnes především pojítkem. Ano, také duch velkých mrtvých spájí, ale to jsou pouta, jež jsou jen stínem proti oněm, jimiž poutá duch živý. *Dalibor Janek.*

OE-AM1

Novákovo pětitýdenní turné po Francii a jeho dvacet vzletů nad devíti francouzskými městy, začínající v Uille a končící ve Vittele, nebylo jen sportovní nebo leteckou událostí čs. letce na západě Evropy. Snad v jiných dobách bychom Novákův letecký podnik chápali více jako exhibici, jako tolik jiných předtím. Jako na příklad už dvojí turné Novákovo po Špa­nělsku a Portugalsku v roce 1934 a 1935. Ovšem, sportovní prvek nelze opomíjet, neboť křivka Novákovy výkonnosti a akrobatického umění za poslední léta stoupla o hodně procent, jak konečně ukázaly výsledky z mezinárodního akrobatického zápolení na meetingu v Curychu a naposled doma při armád­ním dnu X. sletu. Ale to vše, ač hodno uznání, není právě dnes nejdůležitější stránkou Novákova francouzského turné.

Nejen pro čs. letectví, ale pro Československo jako stát je důležité a hodné pozoru prostředí, v jakém svůj letoun vedl k odvážným evolucím, a duch, jakým byl vítán po každém letu. Několik set tisíc Francouzů, kteří na devíti místech své země se přišli podívat na Novákovy exhibice, nedívali se na čs. letce jen jako na akrobata, dokonale ovládajícího letoun, nýbrž jako na příslušníka národa, o němž se nyní na západě Evropy tolik píše, a jako na důstojníka armády, která za jedi­nou noc získala více důvěry, než kdy která armáda nejslav­nějším vítězstvím. Neboť tato armáda vykonala více, než vy­hrát válku, ona jí předešla! Proto prostředí, v němž se Novák octl, bylo srdečnější a také se více zajímalo nejen o osobu letce, ale zejména o stroj. Skutečnost, že Novákova Avia B 122 s motorem RK17 je ryze československým výrobkem, prací československého konstruktéra i československých dělníků, Francouze překvapila. Pro mnohé bylo to novinkou takovou, kterou bylo třeba glosovat ještě za letištěm, v ulicích i doma, aby se nakonec došlo k závěru, že tito Čechoslováci jsou lidé na pravém místě a že západní demokracie dobře činí, když jim pomáhají v udržení proti náporu obrovitého souseda.

Ale to není všechno. Snad to byla náhoda, že imatrikulační značka Novákova letadla zní OK-AMI. Ale přece tato značka, totožná s francouzským slůvkem a m i, nezůstala bez po­všimnutí. Jasně mluvila o tom, že do Francie přiletěl přítel, a domácí stejně jasně to dokládají: 1’ami est advolé. A Novák svými křídly ukazoval cenu a význam tohoto přátelství, které je pevné, bezpečné a jisté, jako každý jeho let.

OK-AMI se stalo symbolem i dokumentem přátelství dvou demokratických států a národů. *jist.*

politika

***K. Synek:***

**Andrej Hlinka**

Z

áhadná povaha — takový je nejčastější ohlas nad smrtí monsignora, poslance a předsedy 1’udové stra­ny, Andreje Hlinky. Veřejné mínění, tento proměnli­vý a přece setrvačný živel, uložilo si v paměti jenom několik význačných momentů ze života muže, jehož postava stála déle než čtyřicet let ve středu národní­ho života Slováků. Říká se, že Hlinka měl nezkrotnou a odbojnou krev, a patrně je to pravda. Ale měl v sobě také konstruktivní nadání — jinak by se nedalo po­chopit, že dovedl vybudovat velkou politickou stranu s celým složitým aparátem organisačním a tiskovým, se všemi přívlastky moderního politického tělesa a v pozadí ještě s velkými hospodářskými podniky (Lu­dová banka, knihtiskárna, obchodní dům a účast v dů­ležitých průmyslových podnicích). Tvrdí se o něm, že byl ješitný a velikášský — jeho životopisci to potvrzu­jí přímo nebo nepřímo — ale je jisté, že málokdo do­vedl zacházet s lidmi tak obratně a málokdo měl s li­dem tak blízký styk jako Hlinka. Už ani nevím, koli­krát jsem ho viděl stát na tribuně a oslovovat docela obyčejné shromáždění vzletným a přehnaným: „Ná­rode mój!“ Znělo v tom ovšem lichocení zástupům, ale i Hlinka se tím povyšoval na vůdce národa. A str­hoval. Téměř všichni lidé, kteří ho kdy slyšeli, při­znávají, že Hlinkův lyrický a téměř vždy pathetický tón působil, dojímal a podmaňoval.

Lyrický tón a furiantská, sebevědomá povaha? Ano.

To je rozpor pouze zdánlivý a kdo znal Hlinkovo c i- t o v é založení, velmi dobře to chápal. Hlinka se do­vedl postavit světské — a jednou též církevní moci — ale byly u něho také chvíle, kdy se malomyslně sklá­něl, hledaje útěchu v citových zákoutích víry a kato­lické morálky.

Takovým obdobím byla v jeho životě na příklad léta

1910-11, když se vrátil ze szegedínského vězení a — tře­bas spor proti biskupovi Párvymu formálně vyhrál — vzdal se politické činnosti a hledal v ústraní smír. „Odpouštím všem a žádám, aby také mně bylo od­puštěno,“ napsal v „Ludových novinách“, když se kon­cem února 1910 vracel opět na ružomberskou faru. Tato složka jeho povahy projevila se také za války, kdy se zdálo, že pro Slováky není záchrany. Kdo se s ním setkával častěji, podlehl snadno ilusi, že životní energie tohoto muže je nevyčerpatelná, a přece býval Hlinka skleslý a unaven, oddávaje se vzpomínkám a bolestným rekriminacím. Vzplanul vždy znova a ne­bývalo to dobré znamení, protože se jeho energie pře­nášela skoro vždycky na nové a nejčastěji nevhodné nebo i nešťastné pole. Člověk náladový a citový, ale při tom s úžasným smyslem pro spořivost a obchodní podnikání. Hlinka skutečně uměl ukládat krejcar ke krejčárku, ale dovedl také investovat do věcí a potřeb které neslibovaly žádný zisk. Citoval neustále z pa­měti celý Svatý a Nový zákon, spisoval, ale při tom měl kromě církevní četby nepřekonatelný odpor proti jakékoli jiné literatuře. Vyciťoval instinktivně přání lidu, ale přes to nikdo neřekl nezaměstnaným slova tak příkrá a drsná a málokdo měl tolik porozumění pro hmotný a společenský obsah slova „pán“. Hlinko­vá víra a naprostá odevzdanost katolické morálce spo­lu s nesčetnými povahovými protiklady — to byl asi nejvydatnější pramen konfliktů, které vyznačovaly Hlinkův život před válkou i po převratu.

Je těžko říci, kdo měl pro skutečnost větší nepo­rozumění: zda Hlinka pro slovenské — a hlavně čes­ké — politiky jiné víry a jiného směru, nebo tito pro Hlinkovo základní povahové založení? I jeho smrt připomněla velký — a většině lidí nepochopitelný — protiklad posledního období: Jak mohl Hlinka dospět k takové negativní politice, jak se to mohlo stát člo­věku, který byl vždycky v předních liniích bojů za obrodu Slováků?

Je to vskutku samá záhada? Není u Hlinky žádné vývojové linie? Nemůžeme opravdu zjistit vnější a vnitřní důvody půlstoleté činnosti, která proběhla to­lika ostrými zatáčkami? Byli bychom příliš skeptičtí k lidskému poznání, kdybychom připustili zápornou odpověď. Sledujeme-li Hlinkův život alespoň ve vel­kých etapách, pochopíme jej poměrně snadno.

Velký rozběh.

O tom, že Hlinka byl vždycky uvědomělý Slovák a že mnohé nacionální vlastnosti, touhy a činy Slová­ků přímo ztělesňoval, nikdy nikdo nepochyboval. Ne­považujme to však za věc samozřejmou jenom proto, že pocházel ze slovenského kraje a slovenské rodiny, neboť velká část Hlinková života uplynula pod tlakem tvrdého maďarského režimu a maďarisačního úsilí, je­muž odolalo jenom málo lidí. Hlinkovo nacionální uvědomení muselo být už na gymnasiu a v semináři aktivní, jinak by byl zapadl nebo aspoň couvl, když mu ještě před vysvěcením hrozilo vyloučení z církev­ního ústavu. Vydržet a dočkat se kněžské hodnosti, bez níž by byl Hlinka považoval život za prázdný, to nebyla maličkost. Slovenští kaplani mívali pod ma­ďarskou církevní vrchností trudný život, a Hlinka si asi oddychl, když se v r. 1892 dočkal konečně fary ve Třech Sliačích u Ružomberku. Tady začíná jeho ve­řejná činnost, s počátku skromná a v spolupráci se Šrobárem, Štefánkem a jinými studenty, kteří při­cházeli z Prahy a přinášeli nejen nové poznatky, ale i nové ovzduší a nazírání, utvářené Masarykem. Kdo si dnes vzpomene, že i Hlinka musel začít politickou práci v maďarské klerikální lidové straně, protože ji­ného útvaru v té době nebylo? Hlinka přijal jistě hod­ně podnětů od šrobárovské skupiny, ale žil také hned od počátku v atmosféře klerikální strany, která sice neurčitě mluvila o právech menšin, ale hlásala pře­devším boj „kalvínskému a zednářskému režimu pešt- skému“. Na takovou ideovou základnu získala skoro celý slovenský katolicismus, a Hlinka kandidoval v ro­ce 1898 po prvé v životě za tuto stranu, doplňuje její hlavní heslo heslem svým: „Za tú našu slovenčinu!“ Okolnost, že zvolen nebyl, dotvrzuje nejlépe dravost maďarisační záplavy. V jeho rodném kraji vyhrál ma­ďarský protikandidát.

Mladý kněz věnoval se pak tím více „Ludovým No­vinám“, které byly katolickým orgánem, ačkoli v re­dakci byli také lidé jiného zabarvení, jako třeba dr. Ráth a Karel Štefánek. Čtenáře získával hlavně ne­ústupný oposiční duch tohoto listu. Podíváme-li se do jeho starých, zaprášených ročníků, shledáme okamžitě, že jej živil především Hlinka. Ovšem: tento list vedl také vždycky drobnou, guerillovu válku proti protestantům, socialistům a jiným odpůrcům katolic­ké víry. Se zálibou pěstoval mlhavý cyrilo-metodějský kult, který zdomácněl také na Moravě, a dokonce i Staročeši a Mladočeši si s ním zahrávali. Když po­tom „Ludové noviny“ přešly do Rožumberku a když se v r. 1905 stal Hlinka ružomberským farářem, vy­tvořil kolem sebe aktivní středisko slovenského nacio­nálního života, které brzy zastínilo staré a nehybné centrum v Turč. Sv. Martině. Vliv tak zvaných „hla- sistů“, vedených Masarykem, projevil se teprve v par­lamentních volbách v r. 1901.

Na povrchu se zdálo, že mezi oběma aktivními prou­dy tehdejšího Slovenska je shoda a dobrá spolupráce, vždyť na příklad ve volbách v r. 1906 pracoval Hlinka pro Šrobárovo zvolení, ale rozdíly byly ve skutečnosti veliké. Právě proto, že katolicismus se na Slovensku exponoval pro maďarský režim, napsal Hodža v „Slo­venském Týždenníku“, že církev je pláštěm šovinis­mu. V Hlinkově životě zas nikdy nevyhasla nevůle proti Masarykovu vlivu na mladou slovenskou gene­raci. Ještě z vězení vzkázal v r. 1910: „Kdybyste vě­děl, jak těžko mi hledět na nezbedné počínání Masa­ryka, Drtiny, Loskota . . .“ Tentýž poměr mělo k mla­dé, reální generaci samozřejmě i patriarchální stře­disko v Turčanském Sv. Martině, které houževnatě udržovalo fikci jednotné slovenské národní strany i tehdy, když už se protichůdné směry rozestupovaly: na jedné straně hlasisti, na druhé Turčanský Sv. Mar­tin a kromě nich od r. 1905 1’udová strana slovenských katolíků, kterou Masarykova „Naše doba“ uvítala cha­rakteristickým vysvětlením: „Ač klerikální, přece slo­venská.“ Mezi nimi měla pak výjimečné postavení so­ciální demokracie, která byla teprve ve stavu zrodu, ale za několik let už pocítila Hlinkovo nepřátelství.

Ať už se díváme na tento vývoj s jakéhokoli hle­diska, zakreslujíce zejména prameny pozdějších Hlin­kových činů (proti „zednářství“ a všem odpůrcům ví­ry a církve, nevůli proti Masarykovi a hlasistům, poz­ději nelítostný zapás proti evangelíkům a socialistům) tolik je jisto: nacionální a politický život Slováků na počátku našeho století nelze od Hlinky odloučit. Do- sáhlo-li Slovensko aspoň tolik, že mělo několik slo­venských novin, několik slovenských a kulturních institucí a slovenskou delegaci v budapešťské sněmov­ně — má na tom Hlinka nesporně podstatnou zásluhu. A znamenalo to víc, než si dnes dovedeme představit.

Od Černové k převratu.

Zvěst o černovském krveprolití zastihla pronásledo­vaného kněze v Hodoníně, protože Hlinka přednášel v té chvíli v Čechách a na Moravě. Všude měl velko­lepý úspěch a všude ho vítali především tehdejší „po- krokáři“. Nikoli z vypočítavosti a nikoli v naději, že suspendovaný kněz napadne konečně i církev, nýbrž ze sympatií k utiskovaným Slovákům, kteří se právě tímto přednáškovým zájezdem stávali konečně zná­mější bratrskou větví na východ od Moravy. Není třeba, abychom si tehdejší českou politiku nějak idea- lisovali. Bylo v ní víc provincialismu, než jí bylo zdrávo, a o Slovácích věděla právě tak málo, jako mar­tinské centrum o českých poměrech. Výjimkou byli vlastně jen realisté v historických zemích a hlasisté na Slovensku. První vědomí vzájemnosti nabývala ve­řejnost až v souvislosti s Hlinkovými přednáškami — a pak ovšem po událostech v Černové. Slováky začal poznávat nejen širší svět, ale ani v Čechách a na Mo­ravě nebylo už pak novin, které by nesledovaly slo­venský život. O toto vytrysknutí silného vědomí vzá­jemnosti zasloužil se vydatně Hlinka, a tato doba ná­leží k nejkladnějším kapitolám jeho životní práce. Jeho výmluvnost a lyričnost strhovala, byl zahrnut projevy úcty a oddanosti, a cítil se uprostřed nadše­ných stoupenců ve svém živlu, připadaje si jako apoš­tol. Tím si snad můžeme vysvětlit, že před soudem v r. 1908 stál Hlinka velmi pevně a mluvil o tom, že Slováci a Češi jsou jedno plémě a jedna osvěta . . .

Tím větší bylo zklamání v Čechách i na Slovensku, když se Hlinka vrátil ze szegedínského vězení tak po­korný. Tehdejší Karel Horký vyloučil ho bezmála z národa. Údiv a rozhořčení nad Hlinkovou pasivitou — to byla jen reakce na přehnané iluse. Hlinková po­vaha nebyla z těch, které dovedou trpělivě a dlouho čekat na úspěch, a jeho kněžský instinkt vycítil, že svou při s biskupem Párvym vlastně prohrál. Když v r. 1910 rozesílal pozvánky k vysvěcení černovského kostela, měla to už být podle Hlinky slavnost smíření a pokoje. Po návratu z vězení viděl také, že maďarisační proces pokračuje velmi rychle a strhá­vá dokonce i význačné katolické spolubojovníky — jmenujme jenom dr. Jehličku. Ale Hlinka nedovedl prostě v nečinnosti a bez veřejného vystoupení žít. V stísněném ovzduší posledních předválečných let mohla se jeho energie uvolnit jenom na vnitřním slo­venském poli, a Hlinka se po něm rozjel tryskem. Jeho „Ludové noviny“ nedbaly už tolik o to, aby slo­venští katolíci nepodléhali maďarské lidové straně, zá­leželo jim víc na nevybíravém boji proti evangelíkům, pokrokářům a socialistům. Agitovala-li 1’udová strana po převratu tím, že Češi berou Slovákům víru, bylo to jen pokračování článků z předválečných „Ludových novin“, které psaly ještě hůře. Vedla-li Hlinková stra­na po vzniku republiky prudkou kampaň proti dr. Šrobárovi a ostatním hlasistům, byl to jen doplněk útoků z posledního předválečného období. Téměř vše­chna hesla nové Hlinkový strany vyskytla se už v do­bách předpřevratových. Dokonce i samozvaný nárok, že jen Hlinková strana zastupuje slovenský národ. Hlasisté? To byli v Ludových novinách prostě „Ma- saríci“. Socialisté? Jenom odroňové (otrapové). Evan­gelíci? Nic, než nenávidění „luteráni“. Chápeme-li po­litiku jako umění, jež se bez vědeckého myšlení ne­může obejít, pak byl Hlinkův postup neumělecký, ale tím účinnější. Vnesl do slovenského života krátce před válkou zmatek a vnitřní rozbroje, které se pro­jevily také tím, že v r. 1913 vystoupil ze slovenské ná­rodní strany a že se již na podzim r. 1913 konala po­rada o založení zvláštní slovenské katolické strany. Hlinka zůstával stále uvědomělým a neochvějným slo­venským politikem, ale jeho koncepce se už naprosto rozcházela s programem pokrokových slovenských vrstev, nemajíc porozumění ani pro sociální potřeby lidu.

Koncepce pro dobu války? Na Slovensku ji neměl asi nikdo. Když opadly iluse o osvoboditelském po­slání carského Ruska, rozprostřela se po Slovensku téměř beznadějná stísněnost. Mysl několika vedou­cích lidí se napřímila po Masarykově odjezdu do za­hraničí, ale první známky slovenského samostatného života jsou vidět až v r. 1917. Až tehdy oživuje zase Hlinka. Zdá se, že se mu vrací duch z let před sege- dínským žalářováním. Klerikální složka jeho politiky ustupuje poněkud do pozadí a Hlinka začíná rozjímat o poměru k Cechům. Říká, že poměr má být bratrský, nenucený, volný, prýštící ze srdce a krve. Obává se ovšem českého nepřátelství k Římu a doufá, že k čes­ké náboženské obrodě přispěje právě Slovensko. Zkla- mal-li se Hlinka v tomto bodě, který mu ležel tolik na srdci, není v tom aspoň částečné vysvětlení mno­hých pozdějších konfliktů?

Když se koncem října 1918 rozpředla na martin­ských poradách dlouhá diskuse, co mají Slováci dě­lat, prohlásil Hlinka velmi rozhodně: „Jedni jsme a jedni zůstaneme. Nás nikdo a nic nerozbije.“ Mínil tím nesporně poměr k Čechům a přesto: za deset let přihlížel shovívavě k Tukově argumentaci, že v Tur- čanském Sv. Martině byla usnesena tajná klausule, kte­rá prý Slovákům zaručuje, aby o svém poměru k Čes­koslovensku za deset let znovu rozhodli. Nebylo snad Hlinkovo vyznání v Turčanském Sv. Martině upřím­né? Taková domněnka by byla absurdní. Hlinka uví­tal převrat nadšeně a v prvních dvou letech — 1918/19 — pracoval usilovně, aby se Slováci do nových poměrů opravdu vžili. Byl neúnavný. Kdo měl příležitost vi­dět ho na ověnčených tribunách, nikdy nezapomene, jak ďovedl Hlinka vykládat martinskou deklaraci: vášnivě, s celou autoritou kněze a s elánem rozeného velkého řečníka.

Po převratu.

To jsou skutečnosti ověřené a naprosto spolehlivé. Jak si máme pak vysvětlit, že Hlinka už v září 1919 tajně odejel do Paříže, aby slovenskou otázku předlo­žil mírové konferenci? Jak máme pochopit, že jeho obnovená l’udová strana je s výjimkou let 1927 až 29 v oposici neustále urputnější? Jak máme chápat ne­únavnou agitaci za autonomii, která prozatím vrcholí prohlášením, že pittsburská dohoda a zákonodárný sněm jsou pro 1’udovou stranu conditio sine qua non? A jak máme rozumět Hlinkovu výroku z r. 1934, že je pro autonomii „i za cenu republiky“? Je vůbec ně­jaké vysvětlení pro okolnost, že se Hlinka díval tak bezstarostně na počínání Tukovo?

Máme-li mluvit jen o Hlinkoví, bylo by pošetilé, kdybychom chtěli na tolik proč odpovědět jenom jediným proto. Hlinková povaha byla příliš mnoho­značná a vývoj událostí příliš spletitý, než aby dovo­lily takový výklad. Jeho ctižádost a velká touha po moci snášely jistě velmi těžko nové poměry, které cti­žádost neukojily a 1’udové straně nedaly moc nad slo­venskou zemí. I po převratu zůstala Hlinková strana na Slovensku jenom jednou z několika politických stran, byť i největší. Naprostá odevzdanost církvi a katolické morálce ponoukala ho k tomu, aby byl opět výbojně na stráži. Představa, že Slovensko nebylo svěřeno katolické straně, odváděla ho snadno na sces­tí. Tím spíše, že se po převratu ztlumil odpor mezi nacionálním životem Slováků a církevní politikou. Historikové snad jednou zjistí, nepobízel-li Hlinkovu výbušnou energii alespoň v prvních popřevratových dobách také český katolický tábor, který s počátku musel poněkud ustoupit. Nové politické a sociální uspořádání Hlinku jistě dráždilo, vždyť vyrostl v po­měrech velmi odlišných a odchovaly jej mnohé před­stavy z polofeudálního Maďarska. Přispěly také ne­dostatky a chyby, jichž se na Slovensku dopustila od­povědná politika, a známe-li nevybíravost předváleč­ných politických zápasů s celým osobním pozadím pochopíme, kolik staré nevraživosti a napětí přešlo také do nové situace. Ve výběru lidí měl Hlinka vždycky nešťastnou ruku. Nestrpěl odpor, ve svém okolí vládl s nesmlouvavou autoritou a tím více pod­léhal projevům oddanosti, chvály a nekritického ob­divu, kterých se mu dostávalo, přijímaje je jako vi­ditelné důkazy, že se jeho superiorita uznává. Využili toho mnozí, kterým Hlinka rozdával svou důvěru, a dařilo se to zejména lidem, kteří pocházeli z Ružom- berka nebo byli s Hlinkou aspoň v úzkém osobním styku. Postava tak osobitá, jako byl Hlinka, vyžado­vala, aby se s ní zacházelo velmi opatrně. Můžeme tvrdit, že se to vždycky dělo?

V poslední době se zdálo, že dlouhý zápas Hlinku už vyčerpává a přivádí opět do stavu, který se u něho projevil po návratu ze szegedínského vězení: k útočišti do katolické morálky. Objevily se také náznaky de­prese. Nevíme, je-li autentický výrok „vidíte, kam mne dostali“, ale i kdyby nebyl, je dost jiných dů­kazů, že Hlinka znovu hledal východisko z pochyb­ností v rozjímání se svým bohem.

Veřejnost snad ještě očekávala, že Hlinka dopoví, co jen naznačil. Ale smrt byla rychlejší.

*Gustav Winter:*

**Dvacet let chyb.**

in.

Laval zabíjí kolektivní bezpečnost.

Roku 1930 vchází se do hospodářské krise. Více než kdy jindy by bylo sice třeba součinnosti všech, aby z ní Evropa opět vybředla, ale je k ní méně ochoty než kdykoli předtím. Ve Francii je u moci Laval a Tardieu. Briand, zestárlý a zrazený, je jen dekorací pro veřejnost — brzy poté se to ukáže při president- ské volbě. Ale ještě před tou volbou jede Briand s La- valem do Berlína, kde Bruning právě dohrává před­poslední výstup v tragedii republikánského Německa. Bruning chce velikou hospodářskou pomoc, aby mohl obrátit v poslední chvíli proud nespokojenosti, jenž nese Hitlera, Briand je ochoten dát ji, ale pan Laval, později tak vlídný k Německu Hitlerovu, má vůči Briiningovi zavřené kapsy. Z berlínské cesty zbude jako groteskní výsledek studijní komise pro francouz- sko-německé sblížení.

Přeskočme několik let. Chyby se hromadí. Francie dává souhlas k velmocenskému paktu čtyř, znepřáteluje si tím Polsko a vyvolává nedůvěru svých ostatních spojenců ve střední Evropě, aniž co získává na druhé straně. Počátkem 1935 uzavírá pan Laval dohodu s Mus­solinim, v níž nic nedostává, hodně dává a ještě více slibuje, nijak si nelámaje hlavu osudem Jugoslávie. V Bělehradě to nezapomněli. Pak přišla aféra habešská, kde se francouzská zahraniční politika dopustila chyby nejtěžší a nejosudovější. Klasický případ napadení — klasičtější než Mandžukuo — a na rozdíl od konfliktu japonsko-čínského je tentokrát Anglie odhodlána jed­nat a strhne celou Společnost národů za sebou.

K té společné akci proti útočníku zve Anglie Francii, dovolávajíc se oné kolektivní bezpečnosti, o které do té doby nechtěla nic slyšet. Ale pan Laval se dívá na světovou politiku očima strejců ze své rodné Auvergne. Nemůže se dobře bránit sankcím, ale sabotuje je, pra­cuje ze všech sil pro Itálii a myšlenku kolektivní bez­pečnosti přímo zabíjí. Výsledek je katastrofální. Itálii nezíská, Anglii si odcizí, ztratí důvěru posledních států, které se ještě o Francii opíraly, a dodává odvahu Německu.

V březnu 1936 sklidila Francie ovoce této lavalovské taktiky. Němci vpadli vojensky do demilitarisovaného pásma v Porýní, aniž se Francie zmohla na více než na papírové protesty. Slabost vůči fašismu byla vůbec chybou francouzských vlád bez rozdílu. Ještě 1936 věřila vláda Léona Bluma, že bude moci odtrhnout Mussoíiniho od Hitlera, činila mu nabídky v Ženevě, odmítla nabídku spojenecké smlouvy, kterou jí učinilo Turecko. Výsledkem bylo italsko-německé zasažení ve Španělsku.

A tak se stupně k stupni, od chyby k chybě, od omylu k omylu prohospodařila Francie obrovský kapitál po­litické a mravní autority, kterou jí vítězství vložilo do rukou. Všechny strany společně jsou vinny tímto re- sultátem. K naší a hlavně ke své vlastní záchraně se však vzpamatovala aspoň v hodině dvanácté. Na první zprávu, že chce jednat v duchu své historické úlohy a ve smyslu závazků, jež přijala, soustředila okolo sebe ihned opět sympatie a důvěru národů.

Angličan nechápe nový obraz světa.

Když se skončila světová válka, neměla Anglie přání vřelejšího než říci „good bye to all that“, sbohem tomu všemu, jak zní titul jedné knihy, a vrátit se k příjem­nému předválečnému životu. Měla přesvědčení, že stačí postavit opět Německo na nohy, aby se Anglii vrátil předválečný blahobyt. Odtud politická pomoc Němec­ku, jež vzbudila v Německu pevné přesvědčení, že není třeba splňovat ani oprávněné požadavky Francie, neboť Anglie v nejhorší chvíli vždycky Německo zachrání. To nezvyšovalo ovšem ochotu Německa platit repa­race, odzbrojovat atd. Tím lze vysvětlit také ono bez­starostné investování anglických kapitálů do Němec­ka, z něhož dnes bolí Anglii hlava. Tím lze konečně vysvětlit postoj, který zaujala Anglie vůči Společnosti národů a vůči novým státům evropským. Zajisté byla pro Společnost — už proto, že v prvních letech po válce byla Francie proti ní — ale už od počátku se snažila oslabit její pakt výhradami, hlavně pokud šlo o pomoc vojenskou. První atentát na 16. článek paktu vyšel z Londýna. Anglie také pohřbila oba plány na zajištění míru a odzbrojení, jež Společnost národů vy­pracovala — labouristická vláda MacDonaldova za­vrhla pakt vzájemné pomoci, přijatý v Ženevě 1923, a konservativní vláda, jež vystřídala MacDonalda, za­mítla ženevský protokol z r. 1924. Nikdy od té doby se už Evropa nesebrala k podobnému celkovému plánu.

Problém odzbrojení se jevil Anglii jen ve své stránce sentimentální, nikoli politické. Křivdí se Anglii, vy- týká-li se jí neupřímnost v této věci. Naopak Anglie věřila v přitažlivou moc příkladu a sama odzbrojila na krajní mez, zapomínajíc, že pro většinu evropských národů může být odzbrojení jen souvztažným pojmem bezpečnosti a ta že velkou měrou závisela na Anglii samé. Než se Anglie probrala k tómuto poznání, než pochopila, že má zájmy v Evropě, než přiznala nejdříve, že její hranice je na Rýně, než dospěla o stupeň dále k poznání, že bude musit případně i zakročit ve střední Evropě, uplynula léta. Poměr k sovětskému Rusku byl jinou příčinou, proč se Anglie neúčastnila včas vybu­dování pevného právního a politického stavu v Evropě a ve světě. Přitom právě Anglie byla zemí, o kterou si propaganda třetí Internacionály vylámala zuby. Ale anglické plutokracii nahánělo sovětské Rusko takový strach, že 1931 obětovala jak své zájmy na Východě, tak zásady Společnosti národů a dovolila Japonsku obsadit Mandžurii a vytvořit tak precedent pro příští válku v Habeši. Ještě loni, po všech zkušenostech, jichž Anglie zatím nabyla, říkali angličtí konservativní poslanci, že sice odsuzují barbarské formy japonského válčení v Číně, ale že bude přece jen dobré, potlačí-li Japonci jakýmkoli způsobem „komunistické nebezpečí v Číně“.

Vůči Itálii nebyla anglická politika o nic méně krát­kozraká. Fašismus ve svých počátcích se opíral o lon­dýnskou City, ale měl jisté sympatie i v kruzích, kde by se to bylo nejméně čekalo. Bernard Shaw se velmi vřele ujal Mussoíiniho na počátku r. 1924. Že se v Itálii tu a tam vraždí, můj bože, takové věci se před pěti sty lety dělaly v Anglii také. Fašismus byl považován v Anglii za místní zjev, jakousi italskou „couleur lo­cale“, jak říkají Francouzi, něco, do čeho ostatnímu světu nic není. Vlády konservativní přímo kooperovaly s Mussolinim a naprosto se nehněvaly, že tím vyrůstá Francii nepříjemnost na jižní hranici, právě naopak.

V tu dobu Itálie již zahájila své zbrojení, ale v Že­nevě pronášel ještě pan Grandi ohnivé řeči pro vše­obecné odzbrojení. Nejen konservativní vlády, i druhá vláda MacDonaldova sedla na tuto vějičku. A tak pod záštitou Anglie se Itálie připravovala k svému výpadu 1935, kdy teprve Anglie zpozorovala, že si nechala Mussoíiniho přerůst přes hlavu. Odpovědnost anglické vlády ve zmatcích, jež se snesly na Evropu od začátku občanské války ve Španělsku, pokoření, jež musí sná­šet střídavě od Itálie a od Německa, to už je politický dnešek, jímž se nemíníme zabývat.

Maďarsko a Rakousko.

Ale nepostaraly se jiné státy také o to, aby se dnes Evropa podobala blázinci? Vizme Polsko, které ještě není ani úplně konstituováno a již podniká válečnou výpravu na Ukrajinu, aby uskutečnilo sen státu „od moře do moře“. Nezapomínejme, že násilné obsazení Vilna generálem Želigowským bylo vlastně první ne­potrestanou vzpourou proti Společnosti národů, prvním anšlusem, jenž pak dodával kuráž druhým. A nechá- me-li stranou vnitřní politiku polskou za celou tu dobu, není možno nepřipomenout, že zahraniční polská po­litika od ledna 1934 měla své prsty ve všech intrikách proti míru, proti nám, proti demokracii, proti anglic­kému a francouzskému vlivu ve střední Evropě. Učet Polska bude těžký, až se bude definitivně zjišťovat od­povědnost každého. Řekněme spíše účet plukovníka Bečka.

Maďarsko se ani politicky, ani sociálně nedovedlo zasunout do poválečné Evropy. Zaplatilo draze koco­vinu z pseudo-komunistické vlády Bély Kuna, jez se stala záminkou k reakci na všech polích. Zahraniční politika maďarská byla zaměřena k revisi trianonskeho míru, což bylo zcela pochopitelné, ale jednostranné k revisi teritoriální, což znemožnilo Maďarsku najit slušný poměr k sousedům. Chytajíc se jednou nejap- ností lorda Rothermera, po druhé slibů Mussoíiniho, po třetí svodů z Německa, pomáhalo Maďarsko u rzo-
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vat neklid ve střední Evropě. K reálnějšímu chápání situace dospělo až tehdy, kdy mu Malá dohoda, sama už hodně rozkližená, nemohla mnoho zajistit. Teprve loni, necelý rok před anšlusem Rakouska, nabídlo Ma­ďarsko Malé dohodě jednání na základě, v němž se ne­mluvilo o územní revisi smluv. Anšlus byl i pro Ma­ďarsko těžkou ranou, neboť ohrozil maďarskou nezá­vislost hospodářskou i politickou podobně jako naši. Bylo-li důležitější bojovat o posunutí toho neb onoho hraničního mezníku než o udržení stavu, jenž dával Maďarsku všechny záruky samostatnosti, o tom je teď pozdě uvažovat.

Pohroma, jež postihla Rakousko, je ovšem neštěstím pro Evropu celou, a osud Rakouska budí pochopitelné sympatie v ostatním světě. Ale nepřehlížejme, že si Rakousko připravilo tento osud z velké části samo. Konec války dal Rakousku samostatnost, o kterou ne­stálo. Samostatné Rakousko mělo svůj existenční dů­vod v celoevropském zájmu. Jeho existence udržovala spojení mezi střední a západní Evropou a byla ochran­nou zdí menším a malým národům v Podunají proti přílišnému tlaku se strany Německa. Pro Itálii byla přímo existenční nutností. Nic nebránilo přitom Ra­kousku být státem německým jak řečí a kulturou, tak svou politikou.

Agitace pro anšlus nesporně oslabila mezinárodní postavení Rakouska hned v prvních dobách po válce, neschopnost dvou vedoucích stran, socialistů a kato­líků, shodnout se oslabila jeho posici vnitřní, Doll- fussův převrat z 1934 připravoval pak přímo půdu tomu,, co se stalo o čtyři léta později. Rakousko si samo vykopalo hrob. Ještě v letech mezi 1934 a letoš­kem bylo snad možno něco podniknout k jeho záchra­ně. Ale je třeba říci, že křesťansko-sociální páni Vídně nepovzbuzovali příliš ani Paříž, ani Londýn, aby se staraly o jejich bezpečnost. Spoléhali na jedné straně slepě na Mussoliniho, na druhé straně nechtěli budit dojem, že podnikají něco proti Německu. Poslední starosta vídeňský, nedávno zahynulý v německém kon­centračním táboře, jezdíval do západních měst. Ve svých přednáškách v Paříži a jinde dával Rakousko za příklad, jak se dovedlo zbavit „rudého nebezpečí“, ale nezmiňoval se ani slovem o tom, že by Rakousku mohlo hrozit nebezpečí také odjinud. Co Rakousko potkalo, zavinilo si tedy sice valnou měrou samo, ale tragické je, že svým pádem otřáslo nebezpečně tím, co ještě zbývalo z evropské stability.

Naše chyby hospodářské.

V tom komplexu chyb, omylů, bludů a pošetilostí nestojí ani naše republika bez viny. Zajisté jednala celkem rozumněji než většina ostatní Evropy, zajisté její vnitřní poměry nezvyšovaly všeobecný evropský nepokoj, její zahraniční politika stála za každou akcí, která byla podniknuta pro upevnění evropského po­řádku. Je to zásluha, srovnáme-li svůj celkový vývoj s vývojem některých jiných národů, a není to přece zásluha tak velká, máme-li na paměti, že nikdo neměl na pevnosti poválečného statu quo zájem tak přímý jako my. Jakmile byl tento status po prvé vážně ohro­žen, vidíme ihned, že jsme nejcitlivějším bodem nové Evropy. Nepovažujeme si tedy za zvláštní ctnost, že jsme jednali tak, jak nám jednat kázal kategorický imperativ naší samostatné existence. I tak bylo u nás lidí dost, kteří proti této politice elementární samo­zřejmosti měli námitky a navrhovali každý den nějakou

novou linii. Všecky ty nové linie vedly ku podivu Berlína.

Nemohli jsme však udělat pro evropský mír ještě více? Nemohli jsme podepřít evropskou solidaritu po- litickou úsilím o solidaritu hospodářskou? Nelze po­přít, bohužel, že na tomto poli naše republika byla

úzkoprsá v obchodních stycích s vlastními spojenci

jak těžko se sjednávaly obchodní smlouvy s Rumun­skem a Jugoslávií —byla k jednostrannému prospěchu několika velkostatkářských rodin odmítavá k Maďar­sku a znemožňovala po léta jakýkoli hospodářský styk s ním, nedovedla vyjít včas vstříc Rakousku, a zatím co jsme na konferencích v Ženevě a jinde pronášeli krásné řeči, byli jsme v politice obchodní a hospodář­ské stejně krátkozrací jako většina států ostatních.

Jak tato politika jednostranné celní ochrany souvisí s naší vnitřní hospodářskou krisí, jak na příklad celní válka s Maďarskem skoro zabila některá průmyslová odvětví v severních Čechách, jak nezaměstnanost v tomto průmyslovém obvodu pomáhala henleinismu až k jeho dnešnímu převládajícímu vlivu v německy mluvícím obyvatelstvu republiky, jak oslabovala přá­telství k Československu v Bělehradě nebo v Buku­rešti, jak zkrátka hospodářsky střední Evropu pomá­hala rozbíjet, zatím co se politicky mluvilo o velikých středoevropských plánech, o tom se bude ještě hodně uvažovat, až bude kdy na uvažování.

Chyby v menšinové politice.

Byla naše politika k menšinám zcela bezvadná? Byla zajisté nesrovnatelně lepší než menšinová politika všech jiných zemí a hlavně těch, které teď ve jménu spra­vedlnosti k menšinám chtějí metat kostky o osud na­šeho státu. V sekretariátě Společnosti národů neměli ani dost místa, kam uložit všechny stížnosti na men­šinovou politiku polskou — abych uvedl jen tento pří­klad — kdežto stížnosti na Československo byly řídké a ještě často bezdůvodné. Ne, míru toho, co dává men­šinám mezinárodní ochrana, jsme splnili a jistě ještě jsme udělali mnohem více.

Bylo to vše, co republika udělat mohla a měla? Vi­díme dnes, že nikoli. To jest, dnes to vidí a uznává i politika oficielní, donedávna byli vlastizrádci ti, kdo to uznávali včas. Vzpomínám si, že jsem po jednom sčítání lidu vyslovil pochybnosti, je-li v zájmu státu aplikovat bez výjimky onen paragraf jazykového zá­kona, jenž zbavuje menšiny jazykové ochrany v obcích, kde nedosahují 20% obyvatelstva. Máme obce v re­publice, kde třeba jen deset procent znamená několik tisíc Němců nebo Maďarů, bylo rozumné postupovat v takových obcích tak jako v malých, kde šlo o několik jedinců menšinového jazyka? Za tyto pochybnosti jsem dostal svůj díl v tisku stran, jež by dnes pomalu hodily celou republiku Henleinovi na pospas. Teď padne tato absurdnost jazykového zákona, teď dostanou menšiny poměrné zastoupení ve státní a zemské službě, teď bude korigována centralisace, nastolená — za pomoci ně­meckých a slovenských buržoasních autonomistů — roku 1927. Teď, pod tlakem zvenčí, se dělají věci, které mohly působit neocenitelně doma i v cizině, kdyby byly bývaly provedeny včas a spontánně. V jednom ze svých posledních článků napsal Otto Bauer, že Němci v Čes­koslovensku nebyli nikdy „eine unterdriickte Nation“, ale „eine benachteiligte Nation“. Po­chybuji, že by měl dnes Henlein osmdesát procent ně­meckých hlasů, kdyby byla bývala dost brzy odklizena každá zbytečná „Benachteiligung“, tím spíše, že někde šlo o věci čistě psychologické, jež ani politicky, ani materiálně neukládaly republice obětí.

Tragedie plná omylů.

„Baví-li vás ta historie, můžeme začít ještě jednou,“ říká se v jedné francouzské písničce. Kdyby vás ba­vila tato historie, mohli bychom v ní pokračovat do ne­konečna. Nemluvili jsme ani o velmi těžké vině Japon­ska, ani o neblahé politice koloniální evropských vel­mocí, ani o zaslepeném fanatismu panarabského hnutí, jež je dnes loutkou v italských rukou, ani o neschop­nosti jihoamerických republik dospět k vnitřní stabi­litě a jednotné zahraniční politice — i tyto všechny momenty působily sice na rozvrat v Evropě, ale ome­zili jsme se jen na její příčiny nejpřímější. Nechtěl bych si lámat hlavu starostí o budoucího historika na­šich dní. Ale pro vstupní kapitolu jeho díla o Evropě od 1918 bych mu navrhoval titul „tragedie plná omylů“.

národní hospodář

*Dr. Karel Kříž:*

**Hospodářství diktatur na rozcestí**

(Pozadí paniky na berlínské burse.)

N

áhlá panika na berlínské burse obrátila k němec­kému hospodářství pozornost nejširší světové ve­řejnosti. Od roku 1933, kdy se zmocnil vlády v Ně­mecku nacismus, nezažila německá bursa nic podob­ného a „Times“ přes všechnu oficiální zdrženlivost neváhaly napsat, že krise berlínské bursy je „znamením nedůvěry k hospodář­ským vymoženostem a úmyslům haken- krajclerského řežim u“.

Berlínská bursa není ovládána zahraničními vlivy, jde tedy o známení vnitřní nedůvěry. Odpověď, čí nedůvěra, podává fakt, že jak průmyslníci, tak ob­chodníci, stejně jako soukromníci, vrhali na bursovní trh v Berlíně přímo neomezená množství akcií a cen­ných papírů, neváhajíce mezi ně zařadit obrovské po­ložky státních papírů. Za dnešního režimu to nebylo pro ně bez jistého osobního nebezpečí. Několik bank se sice pokusilo zastavit pád kursů, ale namáhaly se marně. Utrpěly obrovské ztráty a zanechaly tohoto úsilí. Mezitím ostrý pokles kursů na berlínské burse pokračuje, hroutí se kursy říšských půjček, akcií, cenných papírů průmyslových, i těch, jejichž velká subvence je nesporná.

Ryze politické příčiny pochopitelně má pád kur­sů všech papírů, jež jakkoliv souvisí s Československem. Německý obchodní svět je postrašen stálou německou kampaní proti Českoslo­vensku a klade si otázku, zda Německo zakročí proti Československu jen politicky a diplomaticky, nebo zda přejde také k hospodářské válce, či dokonce k vál­ce zbraněmi.

Nutno si uvědomit, že berlínská bursa přes všechny oficiální řeči o konjunktuře v Německu se neúčast­nila haussy, jež po skončení světové hospodářské kri­se r. 1935 nastala na všech světových bursách. Jak zná­mo, bylo tomu tak v obrovských rozměrech i na naší pražské burse, kde hodnota cenných papírů obchod- ně-průmyslových přesáhla již počátkem minulého ro­ku úroveň z nejlepšího roku prosperity, z r. 1929, a zhruba se zdvojnásobila proti letům krise. Za to však nrodělala s sebou berlínská bursa ochablost, která se asi před rokem zmocnila většiny světových burs. I když víme, že nacistický režim se na bursu dívá ne­přátelsky, přece je to výmluvné znamení, že obchodní svět nemá v režim důvěry, tím spíše, že v současné berlínské bursovní krisi bylo úmyslem nacistické vlá­dy panický pokles kursů mocí zarazit. Nepodařilo se to přes hmotné oběti, k nimž se vláda odhodlala.

Je zajisté velmi pozoruhodné, že se to děje v oka­mžiku, kdy v Německu pracují desítky tisíců dělníků ze zahraničí (především z německých oblastí Česko­slovenska), kdy s velkou námahou a nemalou hrubostí jsou ženy zacvičovány v průmyslové práci a kdy p o- čet dělníků plně zaměstnaných přesa­huje již 20 milionů mužů. Panika na berlín­ské burse je velmi pravděpodobně jedním z výrazů krajního napětí a hlubokého rozčilení, jež se den ode dne více zmocňuje německého lidu. Režim Třetí říše si položil, jak se zdá, za úkol, udržovat evropskou po­litiku ve stálém varu a nervově ji vyčerpávat. Za­pomněl patrně, že nelze zabránit tomu, aby ještě hlub­ší rozčilení se nezmocnilo říšskoněmeckých občanů. Prostý německý člověk nevěří ani na polské, ani na italské spojenectví, zná z literatury, kterou před ro­kem 1933 četl, jakou mají hodnotu. Z jídelního lístku čte lépe situaci své vlasti, než z novin, jež mu jsou předkládány k povinné lektuře. Cítí, že ani politicky, ani hospodářsky nestačí Německo na ovládnutí Evro­py, ale že je pohříchu dost silné k tomu, aby strhlo ce­lou Evropu do bídy a děsí se, že nejhorší bída bude v Německu.

Klíč k situaci je v tom, že sice německý režim dovedl „nastartovat“ německé národ­ní hospodářství k vysoké zaměstna­nosti, ale že to nebyla a není žádná konjunktura. Dělník a úředník dostal práci, pravda, ale za nízké mzdy, průmyslník měl plně pra­cující továrnu, ale zisky musil ukládat do státních pa­pírů, třetinu odvést státu a téměř celý zbytek povinně investovat do rozšíření a zmodernisování podniku. Jeho disposiční právo penězi bylo menší, než za krise před nacistickým režimem. Na cizince, kteří do Ně­mecka přijeli, patrně mocně působilo, že všechny to­vární komíny kouřily, že se všude stavěly domy, sil­nice, opevnění, že nebylo nezaměstnaných a že byl klid, třebas tak trochu hřbitovní. Cizinec zaměnil pak snadno zaměstnanost s konjunkturou.

Avšak prosperita znamená vyšší mzdy a možnost úspor pro pracujícího člověka, zvýšené zisky podni­katelovy a pro stát splácení dluhů. Ani jeden z těchto zjevů neprovázel tuto podivnou německou „konjunk­turu“. Peněz bylo hojnost, byť v obchodním a průmys­lovém světě byly obavy z metod, jimiž je vláda opatřovala. Podnikatel dostával (donedávna) za prá­ci dodanou veřejným a státním svazkům směnky, kte­ré hladce prodal Říšské bance. Stát ovšem tyto směn­ky nemohl zaplatit a proto je se stále větším naši im přeměňoval v dlouhodobé státní půjčky \_ a vyrabe z nich tak uměle cenné papíry. To nešlo do nekonec- na. Dnes německý stát je daleko více zadlužen, než byl za krise, a všechno čer- nokněžnictví guvernéra Říšské banky dr. Schachta ne­stačilo k tomu, aby tento fakt byl zakryt před zraky veřejnosti, nejenom světové, ale i německé.

Panika, jež se zmocňuje německých podnikatelů, kotví právě v tomto poznání av rostoucích oba­vách, co bude d á 1 e. Členové vlády ji ještě zvy­šují tím, že při různých příležitostech prohlašují, že německé hospodářství je na rozcestí a že bude zahájena jiná politika, že soukromé podni­kání bude ještě jinak organisováno a někteří dokonce dodávají, že stát je převezme. Na sjezdu mládeže v Hamburku se podle svědectví hostí z Českosloven­ska mluvilo tak komunisticky, že v Rusku by to bylo skoro nepřípustno. Jeden německý podnikatel z Čes­koslovenska neváhal vyjádřit pisateli těchto řádek nad tím své zděšení a strach, že do takové „Volksgemein­schaft“ by se měl se svou továrnou dostat. (Tento podnikatel je při tom dosud ještě členem Henleinovy strany.)

Německo tedy žije ve vysoké zaměstnanosti, niko­liv však v konjunktuře, německý stát se při tom ještě dále strašlivě zadlužil. Počíná se to charakterisovat tak, že se říká, že sice německý podnikatel a dělník dostali na krátkou dobu za­městnání, ale na desítky let byly za­dluženy současná i příští generace. To patrně pociťuje se i ve vládních kruzích. Vydává­ní srpěnek podnikatelům bylo zastaveno, a namísto toho zavedeny podle československého vzoru dodava­telské poukázky, jenže Říšská banka užaslým podni- katelům již neeskontuje za plnou cenu, nýbrž se srážkou 25%. Nadto podnikatel za zaplacených 75% své pohledávky musí platit úroky a je povinen po čase tyto dodavatelské poukázky opětně bez odečtení těch­to ztracených úroků Říšské bance odebrat. To zname­ná zvýšení režie a ovšem i nejistoty. Nadto byla pod­nikatelům zostřena povinnost odebírat v určitém po­měru k dodávkám počet státních papírů, při čemž da­ně se vymáhají ostřeji a připravuje se další jich zvý­šení. Panují obavy z dávky z majetku, asi po­dobné, jakou po válce v Habeši uvalila italská vláda na italské podnikatele.

Pohotových peněz má tedy německý podnikatel stá­le méně. Úředně se mu vysvětluje, že tyto potíže sou­visí s nebezpečím, že Německo „bude napadeno“ de­mokratickými státy, které Německu závidí jeho bla­hobyt, a za druhé, že Rakousko je pasivní, že musí býti investičně vybaveno a vybudováno. Děje se podivná věc: zatím co Rakušané poznali, že anšlus jim přinesl jen nevýhody, vykládá se německým pod­nikatelům a poplatníkům, že anšlus nutno zaplatit, protože Rakousko bylo pasivním přínosem. Při tom by ještě Německo velmi rádo připoutalo k sobě blíže Itálii a vyhovělo jejím prosbám o půjčku.

•

S hlediska obchodní bilance vypadají věci tak, že Německo nemá dosti potravin, musí dovážet obilniny, bavlnu, vlnu, kaučuk, bauxit (jehož je třeba k výrobě hliníku pro stavbu letadel), naftu, petrolej, benzin, tu­ky a mnoho nerostných i rostlinných surovin, jež ne­lze ničím nahradit. Tu zejména máme na mysli dřevo a rudy. Mluví-li seoumělém německém ben­zinu, pak je to trochu naivní, protože jednak je mnohonásobně dražší, než přírodní benzin, a za druhé Německo po nesmírných výdajích a úžasně drahých investicích vyrobilo tohoto syntetického benzinu je­nom 400.000 tun, ač potřebuje ročně 4 miliony tun ben­zinu. A bez benzinu a nafty jsou všechny „pancéřové“ motorisované divise pouhým haraburdím, které se ne­může pohnout s místa. Od Mexika právě Německo koupilo 12 milionů barelů benzinu, který zaplatí 40% v hodnotných devisách a zbytek clearingem, čili vý­měnou za zboží. Tento obchod pobouřil zejména Spo­jené státy a Velkou Britanii, které Mexiko bojkotují za to, že konfiskovalo ve prospěch státu celý svůj petrolejářský průmysl, který patřil téměř výhradně Britům a Američanům.

Přicházíme tak k dvěma důležitým věcem, devisám a clearingu. Dr. Schacht dokázal něco, co vzbudilo světový obdiv, avšak s mravního hlediska ve smyslu nepříznivém. Dovedl, jak to stylisoval jeden britský velkoobchodník, „bohatnout ze žebrák ů“. Balkánské státy totiž, které neměly kam dodávat své zemědělské výrobky, přistoupily na smlouvy s Ně­meckem, jež za tyto věci jim dodávalo průmyslové zboží všeho druhu. Německo však okamžitě prodávalo tyto artikly, jež vlastně dostalo od balkánských států zadarmo, do zemí s hodnotnými valutami a opatřilo si tak zlato a cenné devisy. Šlo tu hlavně o tuky, ta­bák, obilniny, kůže a ovoce. Zvláště cynicky působilo, že Německo toho zboží ihned prodávalo dále, ač jeho vlastní obyvatelstvo ho má naprostý nedostatek. Řoz- trpčení ve světě ovšem vyvolal nejenom tento postup sám, ale hlavně, že Německo prodávalo za dumpingové ceny, bylo ochotno ke všem sle­vám, ale mělo jedinou podmínku: hotové placení v hodnotných devisách nebo valutách či ve zlatě. A z těchto peněz pak tvořilo si zlatou zásobu, kupo­valo petrolej, benzin, železnou rudu, zkrátka váleč­nické potřeby.

•

Zlatá zásoba Německa, čili správněji řečeno, němec­ký „válečný poklad“, je rovněž jakousi záhadou. Úřed­ně vykazuje Německo stále zlatou reservu 70 milionů marek, což ovšem je nepatrná částka. Skutečná zlatá reserva je vedena odděleně od této reservy a je dnes pravděpodobně celá uskladněna ve sklepích Říšské banky, protože Německo neví dne ani hodiny a nechce riskovat ztrátu tohoto zlata, určeného pro nákup su­rovin v nejhorších dobách války. Odhaduje se, že ten­to válečný poklad činí asi jednu a půl miliardy marek ve zlatě. Povstal jednak ze zmíněných kouzelných ob­chodů s Balkánem — praví se, že Jugoslávie na pří­klad má dnes německého aspirinu pro plnou potřebu každého občana na dva roky! — jednak z konfiskace cenných papírů, devis a valut v Německu, ze zabavení židovského majetku a konečně z bezohledného zabrání všech hodnotných valut, cenných papírů a valut, jež německé vojsko nalezlo při vpádu do Rakouska, který byl tak náhlý, že majitelé již nemohli tyto věci odstra­nit. Likvidaci takto získaných valut a cenných papírů prováděli němečtí agenti v zahraničí jen za zlato a zla­té devisy. Nebyly to malé částky, jak patrno z toho, že na příklad v Rakousku se zmocnilo vojsko jen v ce­dulové bance zlata za čtvrt miliardy šilinků. Krom toho Německo zlato nakupuje a od března ho koupilo

čtvrt miliardy marek, menší část dokonce i z Ruska.

(Dokončení.)

ÍVflDnmosLx

život a institnee

*Robert Leu.rqu.in:*

Maginotova linie

Autor článku je známý belgický odborník ve stra­tegických otázkách a popisuje dojmy a poznatky své několikadenní návštěvy velikolepých opevnění francouz­ské hranice, jež autor řadí mezi největší díla tohoto století.

Pásma smrti.

V

ojenská místa ve Francii byla roku 1914 nadšena pro teorii „ofensiva za každou cenu a bez jakéhokoli omezení“. Proto se dívali s opovržením na pevnosti jako obranný prostředek. Slavný „plán XVII“ užíval východ­ních pevností jen jako základu k ofensivám ve velkém stylu. Tragický výsledek tohoto omylu je dobře znám: strašlivé krveprolití na počátku války, porážky v Alsasku **á** ztráta brieyského basinu. Francouzští vojáci zaplatili svými životy cenu metafysické doktríny, která byla vy­budována na abstraktních základech a nedbala velké zá­kladní pravdy, že ve válce střelba usmrcuje.

Tato lekce však přinesla dobré ovoce. Dnes celá fran­couzská doktrína je vyjádřena tím, jaké palby je armáda schopna a na obranu svých hranic se Francouzi už ne­spoléhají na lidská těla, nýbrž na beton a střelbu. Je to rozumná koncepce, která vyplývá z lekcí světové války. V ní se ukázalo, jakou ochrannou hodnotu má palba, po­kud je dobře organisována a dobře chráněna.

Maginotova linie je nejpozoruhodnějším spojením pasiv­ní překážky a aktivní obrany. Bývala zvána „Maginotovou hradbou“, kteréžto jméno vyvolávalo nesprávné předsta­vy. Budilo dojem velké hradby, jako je čínská zeď, rýsu­jící se proti obzoru — zatím co francouzská opevnění sotva vyčnívají nad zemský povrch. Vojáci, kteří ji nazývají „kůrkou“, našli daleko výraznější obraz. Vybudování této betonové „kůrky“ na východní hranici Francie se bude jednou počítati mezi velká díla tohoto století, které se dá srovnati s největšími podniky pozemních staveb. Podle číslic, které mi poskytl jeden z důstojníků, kteří dozírali na stavbu tohoto díla, bylo na Maginotově linii vykopáno v letech 1929—1936 na 12 milionů krychlových metrů země. Bylo ulito 1.5 milionů krychlových metrů betonu. Byly vytvořeny konstrukce z 50.000 tun ocelových plátů. Byly vyhloubeny podzemní galerie v délce 400 km, jež v přímé lince by sahaly z Paříže až do Liěge v Belgii. Pra­covalo 15.000 dělníků po sedm let a jejich práci řídilo 200 inženýrů, jednak vojenských, jednak civilních. Bylo vy­dáno 7 miliard franků. V poslední době byly zahájeny další práce rozšiřující tuto betonovou „kůrku“ v krajích, kde se táhne Jura, a na opevnění severu. Sám jsem viděl, že na samotné Maginotově linii práce se nikdy nekončí, obrana se neustále posiluje.

Poučení z Verdunu.

Stavitelé věnují velkou pozornost tomu, aby byla za­jištěna nejvyšší odolnost této betonové „kůrky“. Krátký odpor pevnosti v Liěge, Namuru nebo Antverpách byl vy­světlen špatnou jakostí betonu. Je ovšem beton a beton. U Verdunu byl dobré jakosti a je pozoruhodné, jak odolal i nejstrašlivějšímu bombardování.

Než zvolili beton pro Maginotovu linii, podnikli fran­couzští důstojníci-inženýři podrobná technická studia ma­teriálu verdunských pevností při intensivním bombardo­vání. Podle těchto zjištění bylo vypáleno na pevnost Du- aumont 120.000 německých a francouzských střel, z nichž 2.000 bylo většího kalibru než 27 cm. Při francouzském protiútoku na Verdun vypálil roku 1916 generál Mangin 2.600 střel ráže 15.5 cm, 400 střel ráže 27 cm, 290 střel ráže 37 cm a 100 střel ráže 40 cm. Přes toto strašlivé bombardování našli Francouzi při znovudobytí Verdunu z 18 betonových krytů 13 naprosto nepoškozených. Jen jedna cisterna byla poškozena. Pancéřová věž silná 15.5 cm, která byla čtyřikrát zasažena německými střelami 42 cm a dvěma francouzskými střelami ráže 40 cm, byla po dvou dnech opět v činnosti. Když Francouzi znovu dobyli Dou- aumontu, byla tato věž v pořádku a stačilo přivéžti do ní děla a zahájiti palbu. Tak vyhověl verdunský beton všem požadavkům.

Stavitelé betonové linky prováděli dále pokusy novými zkouškami odolnosti. Nejen, že znovu propočítali, jak silné musí býti vrstvy betonu, ocelové pláty a vrstvy země je zakrývající a vyzkoušeli je „obrannou metodou č. 3“, po­dle níž byly odstřelovány nejmohutnějšími náboji. Znovu vystavili všechen materiál palbě z houfnic na krátkou vzdálenost, a to nikoli kalibrem 42 cm, nýbrž kalibrem 50 cm, jejichž náboje měly maximální obsah melinitu. Bylo rozhodnuto, že betonové povlaky musí býti tak silné, aby odolaly bez poškození třem nábojům této ráže, dopadnuv­ším po sobě na totéž místo. Během konstrukce pak tloušťka těchto krycích vrstev byla ještě ztrojnásobena. Věže fran­couzských podzemních opevnění váží každá na 120 tun a jsou monolitické, to jest ulité z jediného kusu, a není náboje, jenž by jejich betonovým krytem mohl pronik­nouti.

Jak se chrání pevnosti.

Všimli jsme si tloušťky těchto betonových stěn. Podí­váme se nyní, jak jsou chráněny. Proti plynovým útokům jsou zabezpečeny na základě jednoduchého fysikálního zá­kona. Elektrické přístroje udržují v podzemních prosto­rách poněkud vyšší atmosférický tlak, než je venku v pří­rodě. Mužstvo uvnitř pevnosti vůbec nepřijde do styku s vnějším vzduchem otráveným válečnými plyny. Ve stě­nách pevností nejsou vůbec žádné střílny, nýbrž děla jsou ve vížkách zamontována do ocelových stěn na zvláštních kulových osách. Dělostřelei a důstojník jsou tedy v her­meticky zapečetěné komoře a podobně jako námořníci ve věžích válečných nevidí vůbee nic, kontrolujíce pohyby děl jen podle ciferníků a rozkazů důstojníka. Tento důstojník vidí vnější svět panoramickým teleskopem, vestavěným do ocelového pancíře. Pole jejich střelby je přesně kon­trolováno zvláštními mapami, které umožňují soustavné a exaktní ostřelování každého pásu půdy. Místnosti s děly jsou elektricky ventilovány a prázdné náboje jsou auto­maticky vyčištěny, aby se zabránilo šíření uhličitanů po výstřelu. Hlavně strojních pušek jsou ustavičně chlazeny.

Telefonní linky, které mají nesmírnou důležitost k pře­nášení rozkazů a informací, jsou skryty pět metrů pod zemí v betonových kanálech. Pro každou linku jsou po ruce nejméně dvě další linky výpomocné, napájené jiným proudem. Tato podzemní síť se končí v telefonních cen­trálách 30 metrů pod zemí, které mohou obsloužiti každá 25.000 abonentů.

Touto ochranou mohou vojáci v betonové lince odolati nejprudšímu bombardování. Nestačí však být bezpečen. Ve válce je třeba také úderné síly, obrana musí být aktiv­ní. Veřejné mínění je na nesprávné cestě, vidí-li v opevně­ních pouze prostředek obranný. Beton hraje důležitou úlo­hu pasivní. Je tu však ještě aktivní úloha, kterou hrají zbraně v betonu skryté.

Muži v Maginotově linii mohou pod její ochranou pro- měniti pohraničí v ohnivý pás. Každá kasemata je sopkou, připravenou chrliti plameny za sebe, před sebe, vše­mi směry. Zde se nezapomnělo na nic, co usmrcuje a počí­talo se i se zkušenostmi z dob útoků na Verdun. Tam, v pevnosti Vaux, nebyla posádka s to zasáhnouti útočníky, kteří se dostali na povrch opevnění. Ne­stačí totiž střelba na dálku, je třeba moci zasáhnouti i každé místo v nejbližší blízkosti. Proto je povrch každé kasematy v Maginotově linii možno ostřelovali palbou leh­ké strojní pušky. Je prakticky nemožno ocitnouti se na povrchu kterékoli pevnosti a nebýt okamžitě zasažen se všech stran. Vyzkoušel jsem to v nejrůznějších postojích.

Návštěva v Maginotově linii.

Celé toto pásmo neviditelné smrti je dále chráněno hlíd­kami, poplašnými signály, periskopy, akustickými zname­ními a závěrami proudem infračervených paprsků. Po celé krajině jsou skryty špehující oči, naslouchající uši, a nej­různější zbraně, připravené ve dne v noci. Ačkoliv náš příjezd do pevnostního pásma byl předem ohlášen, byli jsme přece zastavováni hlídkami na každém rohu. Stráže sledovaly naše auto opodál na motocyklech. Pro naši ná­vštěvu byla předepsána přesně určená cesta. Jakmile jsme od tohoto směru jen v nejmenšim odbočili, byli jsme po­sláni nazpět se zdvořilou rozhodností. Celá tato venkovská krajina je plna skrytých hlídek a pevností. Člověk neví, kam by nohu položil. Je to 270 km začarovaného kraje.

Navštívili jsme také alpskou hranici. Tam betonová linie překonává vše, co si obraznost může vymysliti. Zde jsou orlí hnízda v závratné výši, zbudovaná ve skalách, které se drobí jako cukr. Dělníci tu při stavbě byli zavěšeni nad propastí a materiál a potrava jim byly posílány z údolí. Byly proto vybudovány zvláštní cesty po srázech se skla­dišti na každých 500 m. Na místech, kde nebylo možno vy- stavěti tyto cesty, byly nahrazeny stezkami pro mezky. Některá místa však byla neschůdná i pro mezky. Zde bylo použito vojáků ze Senegálska, kteří po celé měsíce nosili nahoru potřebný materiál na svých hlavách. Tam ve výších jsme zastihli alpské vojáky na stráži. V zimě mají nad svým krytem tři metry sněhu. Nemají elektrického osvět­lení ani vodovodů. Svítí petrolejem a vodu v cisternách mají rozdělenu na porce. Tak tedy vypadá rámec války budoucnosti.

Maginotovu linii si můžete představiti jako loďstvo, skryté v řetězech pohraničních vrchů. Jako je před vel­kými válečnými loďmi flotila, která pro ně koná výzvěd­nou službu, tak tu jsou vystavěny betonové bloky obydlené dvanácti muži, jejichž povinností je zdržeti útočníky o tři dny, aby vrchní velení mělo možnost zjistiti hlavní bod útoku. Námořním lodím se také podobají děla v otáčivých pancéřových věžích. Hlavní lodi pak představují podzemní pevnosti. Také zde, jako v námořní bitvě, všechny jednotky spolupracují a přispívají ke konečnému rozhodnutí. Jak­mile přední jednotky splnily svůj úkol, ustupují nazpět k hlavnímu tělesu. Děje se tak soustavou podzemních la­byrintů, které proměňují celé pohraniční území do hloubky 50 km v celou soustavu krtčích jam.

Síla Maginotovy linie spočívá v rozmanitosti jejich obranných opatření, v rozmanitosti rozměrů a kamufláže, jejíž vynalézavost plní návštěvníka nepřetržitě údivem. Mezi městy Metz a Besancon jsem navštívil na třicet ka­semat a neviděl jsem dvě z nich stejné. Některé jsou ponořeny do země, jiné skryty pod železniční náspy, jiné číhají na okraji propastí. Jedna z nich ležící jen 3 metry nad hladinou vody musila míti zabezpečovací zařízení v pří­padě povodní. Našel jsem dokonce i kasematu uprostřed močálu.

Podzemní kasárny.

Tak vypadají malé články tohoto řetězu pevností. Ale zbývají nám velké pevnosti podzemní, jejichž odolnost opravdu uvádí v úžas. Jsou to vlastně kasárny pod zemí s chodbami dlouhými mnoho kilometrů, elektricky ozářený­mi a opatřenými kovovými kolejnicemi. Mají tu horkou vodu, elektrické ventilátory i zvláštní kuchyně. Celé kopce byly zespoda vyhloubeny a vyloženy betonem. Je tu po­staráno o vše, i o výživu, aby v nich bylo možno bydliti celé měsíce. Pamatovalo se i na civilní obyvatelstvo. V ně­kterých částech Maginotovy linie, zejména kolem Bitche na Mosele, byly vybudovány podzemní čtvrti, kde by oby­vatelstvo mohlo žít pod ochranou betonu.

Linie je trvale osazena pevnostními pluky, doplňova­nými jedině z pařížského obvodu a z okresu Aude. Mají na hlavě baret se zvláštním štítkem, zobrazujícím beto­novou pevnost a drátěné překážky. Nápis nese heslo obránců Verdunu: „On ne passe pas“ (Průchod zakázán! Neprojdou). Tito vojáci jsou rozděleni do oddílů o 12 mu­žích do první linie pancéřových kasemat, kde je jejich po­vinností ubrániti se po tři dny, než celé vojsko obsadí všechny posice. V míru vedou tito muži válečný život v zá­kopech, při čemž jsou 15 dní pod zemí a 15 dní mají od­dech. Mužstvo má zvláštní dovolenou 48 dní. Důstojníci dostávají prémii, která se rovná polovině normálního platu a mají zvláštní rychlý postup, neboť v betonových krytech je třeba jednoho důstojníka a jednoho poddůstojníka na každých 12 mužů. Mnoho z těchto důstojníků přišlo od ko­loniální armády, která je znamenitou školou pro vůdcov­ství. Padesát metrů pod zemí jsem se setkal s některými důstojníky, s kterými jsem se znal z války na Rifu.

Muži tu vedou velmi činný život. Střídavě jsou na stráži ve dne i v noci, jako hlídky pro poplach, prohlížející po-’ vrch země periskopy, které vyčnívají nad zemi podobně jako z podmořských člunů. Při nejmenšim nebezpečí hlíd­ka zvoní na poplach a strojní puška okamžitě zahajuje palbu, bráníc přístupu ke kasematě. Stejně také uvnitř v kasematě jsou všechny prostory ustavičně připraveny na útok. Jakmile zazní poplašné znamení, všichni muži vy­skočí, nasadí si přílbice, chopí se zbraní a ponoří se do úzkého schodiště, v němž se rozléhá každý krok a betono­vé stěny jsou studené jako v chladírně. Za chvíli se vynoří v malých vížkách obložených ocelovými deskami, kde hlíd­ky už sklopily ochranné clony před střílnami. Celá kase­mata je osvětlována od toho okamžiku tlumenými elek­trickými lampami. Mužstvo zahájí palbu ze strojních pu­šek, při čemž současně je uveden v pohyb pohyblivý pás s elektrickým pohonem, jenž z hlubiny třiceti metrů při­náší nahoru potřebnou munici pro strojní pušky a děla.

Pokud jsou vojáci v linii, musí důstojníci velmi pečlivě dbáti o jejich duševní náladu. Samota a ticho by měly tís- nivý účinek a pod betonovými slupkami Maginotovy linie je znám zvláštní druh melancholie, který vojáci nazývají „betonitis“. Nejlepším lékem proti této „betonitidě“ je prá­ce a práce je tu po celou dobu dosti.

Ocelový chřest.

Vojáci přicházejí do Maginotovy linie po dvanáctiměsíč­ním výcviku v kasárnách. Tato krátká doba postačí k jejich výcviku, poněvadž není třeba, aby konali akce ve velkých formacích, nebo aby byli vycvičeni v namáhavých pocho­dech, a protože automatické zbraně v kasematech jsou většinou obsluhovány odborníky. Kromě toho, že stojí na stráži, pracují vojáci v linii, podobně jako v cizinecké le­gii, většinou rýčem a lopatou. Jejich práce je vykopávati příkopy, zakrývati betonová opevnění zemí a stromovím a zdokonalovati sítě ostnatých drátů. Kromě toho se za­městnávají „pěstováním chřestu“. Tímto „chřestem“ na­zývají ocelové kolejnice, které jsou upevňovány a zabeto­novány jedním koncem do země, zatím co jejich hrot trčí do výše. Jejich účelem je překážeti tankům při postupu. Tyto kolejnice sahají do rozdílných výšek a působí, že tank, který na ně narazí, je poškozen tak, že není schopen dalšího postupu. Zatím co tyto kolejnice zastaví postup tanků, zahájí protitanková děla, umístěná pod zemí, palbu přímo do jejich břicha. I kdyby tanky unikly tomuto prv­nímu masakru, narazily by na druhou linii „chřestu“, kde každá kolejnice je opatřena výbušným zařízením, které způsobí, že útočník je přímo stržen do propasti a za­sypán.

Ve světové válce si podzemní kryty málokdy zasloužily svého jména. Tvořily součást střeleckých zákopů a byly vystaveny stejnému nebezpečí. Mužstvo v krytech ne­uniklo stejnému demoralisujícímu vlivu bubnové palby, jemuž bylo vystaveno v zákopech. V té době podzemní kryty přinášely maximum nebezpečí a minimum pohodlí. Naproti tomu podzemní kryty v Magitonově linii vyho­vují požadavku maršála Petaina „minimum nebezpečí a maximum pohodlí“. V celé Maginotově linii tyto kryty se naprosto liší od kasemat a jsou od nich také vzdáleny co možná nejdále. Tak na příklad: Leží-li pevnost na jedné straně pahorku, je vykopán kryt pro mužstvo na straně opačné a s ní spojen chodbou. Viděl jsem, že pro
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podobnou chodbu, tři sta metrů dlouhou, bylo třeba vy- kopati dvacet tisíc krychlových metrů. Tak díky poža­davku maršála Petaina je zajištěno, že posily a zálohy mohou míti klidné nervy a nezmenšenou bojovnost v okamžiku, kdy je třeba jich použiti k akci. Jestliže v pozdějším okamžiku bitvy by část podzemních opevnění byla dobyta, je možno tuto část, obsazenou útočníky, zcela hermeticky odděliti od částí ostatních. K tomuto účelu jsou podzemní galerie od sebe odděleny posuvnými kovovými dveřmi a existují v nich vnitřní střílny, které umožňují hájiti každou jednotlivou část jejich podzemních opevnění.

Zprvu bylo mužstvo hlavní linie společně se zálohami trvale ubytováno v podzemních kasárnách. Některé plu­ky musily tehdy žiti celé tři měsíce nepřetržitě v betonu. Beton byl vlhký a mužstvo trpělo také hlasitou resonancí v podzemních chodbách. Nyní byl beton elektricky vysu­šen a mužstvo žije nedaleko pevností v přenosných ves­nicích a v domcích, které se dají sklápěti jako tahací harmonika. Jakmile zazní poplach, všechny domky jsou sklopeny a mužstvo se ponoří pod zemi. Nejdelší doba, které je potřebí k obsazení velké pevnosti, je šedesát minut.

Obrana, zajištěná betonovou linií by v případě války byla posílena ještě lesem bodáků pozemní armády. Velmi zajímavou novinkou ve výzbroji této armády jsou „pevno­sti na kolečkách“, které se skládají z mechanisovaných dělostřeleckých jednotek, pro něž jsou vykázána nejvíce ohrožená místa a která s překvapující rychlostí se mo­hou soustřediti na jediné místo.

Generál Hagron, jenž byl před válkou šéfem francouz­ského generálního štábu, říkával: „Naše armáda musí především býti na stráži. Co bude dál, to uvidíme.“ Dnes je Francie na stráži v Magitonově linii. Překvapení je ne­možné. Návštěvník v těchto krajích může dnes přejeti nad pevnostmi a dívati se dalekohledem na druhý břeh Rýna, kde jsou hlídky německé říšské obrany. Oddíly německých dělníků tam staví obrannou soustavu podob­nou francouzské. Před rokem 1914 obě strany se chystaly k co nejprudšímu útoku na území nepřítele. Dnes se tam obě strany zahrabávají na obranu.

věda a práce

*Karel Scheinpilug:*

O normalisaci výroby

Jak začala.

ATa první pohled zdá se to velmi podivným, že lidstvo po- ■k ’ třebovaío tolik tisíc let, než dospělo k jisté normalisaci své doby. Zjev překvapující, nebof normalisace přece zjed­nodušuje a usnadňuje výrobu; avšak pohled do minulosti vysvětluje tento zjev jako zcela přirozený. Průmyslová vý­roba byla až do 18. století v rukou řemeslníkových, a ře­meslník byl individualistou. Každý řádný mistr snažil se předstihnout jakostí svého výrobku svou soutěž, nebo ale­spoň vtisknout jeho formě pečeť své individuality, projevit jí svou vlastní zkušenost a svůj osobní vkus. Jistá svéráz­nost výrobku byla ctižádostí jeho i jeho dílny. Teprve šířící se průmysl tovární octl se brzy před nutností, raziti rostou­cí výrobě cestu zlevňováním cen, jehož mohla dosáhnout jen dělbou práce a normalisováním výroby.

Jako první praktické užití normalisace výrobní uvádí prof. List výkon amerického průmyslníka Eli Whitneye v r. 1798, jenž vyrobil 10.000 pušek dělbou práce a nor­malisaci součástek. To byla ovšem normalisace, omezená jen na jeden průmyslový závod. První pokus o výrobní norma­lisaci v celém státě byl učiněn návrhem anglického prů­myslníka Josepha Wíiitworthe na jednotnou soustavu šrou­bových závitu, jež se stala ponenáhlu normou nejen v brit­ské říši, ale i v mnoha zemích celého světa.

Od poloviny minulého století normalisováno v prů­myslových státech mnoho předmětů veřejné služby nebo hromadné spotřeby a některé z těchto národních norem sta­ly se normami mezinárodními. K normalisování docházelo se arci nesystematicky, podle příznivé náhody nebo naléhavé potřeby, ale za světové války a po ní utvořily se v četných státech zvláštní společnosti normalisační, jež zaváděly nor­malisaci výroby soustavným způsobem.

Její výhody.

Výhody, jež normalisace výroby přináší výrobcům i obchodníkům, jsou veliké, ale ještě cennější výhody při­náší spotřebitelům. Co by byl člověku platen holicí přístro­jek, kdyby holicí čepelky různých výrobců měly nestejné rozměry? Co kapesní elektrická svítilna, kdyby si do ní ne­mohl všude koupit náhradní baterii? Co zařízení elektrické­ho světla v bytě, kdyby se závity všech žárovek nehodily do všech lustrů? Hasičské sbory nemohly by při požáru pracovat společně, kdyby jejich hadice nebyly opatřeny shodnými spojkami. Náš rolník nemohl si donedávna u sou­seda vypůjčit nebo v nejbližším skladišti zakoupit nové no­že k žacímu stroji, poněvadž jich bývalo na sta různých typů, a německá písařka na psacím stroji nevěděla si často rady s cívkou nové barvicí pásky, protože jich bylo v Ně­mecku před normalisaci 67 různých velikostí a forem, jež nyní nahrazuje jediný typ. Místo 45 profilů kolejnic, jichž dříve užívaly naše dráhy, mají jich teď jen 7.

Představte si, jak se takovým usjednocením výrobků zjednoduší výrobní pochody, zmenší počet zmatků při ob­jednávkách a dodávkách, usnadní výměna opotřebovaných součástí, zvýší vydatnost skladišť a sníží režijní náklady! A pokud se týče rozdílů cenových, byly by některé složi­tější výrobky, jichž si nyní dopřává prostý občan, bez nor­malisace vyroby dosažitelný jen mnohonásobným milioná­řům. Považte, co by stál na příklad dobrý šicí stroj, psací stroj nebo dokonce lidový automobil, vyrobený individuel­ní řemeslnickou prací!

Její překážky;

Výroba střeliva a jiných potřeb vojenských za světové války ujasnila výhody normalisované výroby i mnoha kon- servativně řízeným podnikům, které z ní dříve nedovedly těžit, a snahy normalisační počaly se od této doby šířiti rychlejším tempem a s hojnějším úspěchem. Máme již nor- malisovány šrouby a nýty, roury vodovodní i plynové, roz­měry cihel, dlažebních kostek a kamnových kachlíků, pro­fily válcovaného železa, rozchod kolejnic, síly a rozměry ple­chů a drátů, součásti transmisí, přístrojů elektrotechnických i odstředivek na mléko, formáty dopisních i tiskových pa­pírů a mnoho jiných výrobků.

Postup normalisace výrobní byl by však ještě mnohem rychlejší, kdyby se mu nestavěly v cestu tvrdé překážky. Jednou z nejtvrdších je tuhá navyklost širokých vrstev li­dových, jež se nerada přizpůsobuje všelikým novotám, ačli nejsou diktovány módou. Jako pádný doklad může tu po- sloužiti nesnadné proniknutí i normy tak praktické, jakou jsou metrické míry a váhy. V samé zemi jejich původů, ve Francii, bylo výhradně používání jich nařízeno zákonným předpisem teprve v roce 1840, tedy až za 40 let potom, kdy byly zákonem konventu ustanoveny za zákonná měřidla. V Rakousku-Uhersku zavedeny tyto míry a váhy obecne zákonem z r. 1876, a přece ještě dnes měří se u nás staveb-
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ní pozemky na čtvereční sáhy, pole na míry, korce a jitra, hospodyňky kupují maso na libry a v našem lidu stále ještě žije pojmenování „šesták“, jímž po zavedení desetinné sou­stavy do naší měny se označoval dříve desetník a později dvacetník. V Turecku zavedeny metrické míry a váhy úřed­ně již v r. 1874 s výlučnou platností, že se však této plat­nosti v praxi nedosáhlo, o tom svědčí nedávný zákrok pre­sidenta Kemala Attatiirka, jenž pohrozil nejpřísnějšími tresty za používání jiných měr a vah.

Jindy se staví proti normalisaci některého výrobku zase výrobci nebo obchodníci z důvodů finančních, protože by jim způsobila značné náklady investiční (nové stroje, ná­stroje, modely atd.), nebo znehodnotila veliké zásoby zboží na skladě. A činí-li zavedení některé národní normy potíže, tím nesnadnější je prosazení normy mezinárodní, neboť tu zasahují do vývoje ještě také pohnutky politické, různost zvyklostí a zálib jednotlivých národů, ohledy na zahraniční obchod toho kterého státu a jiní činitelé.

Také ohledy na národní prestiž staví se někdy proti při­jetí cizí normy. Je zajisté výmluvné, že Anglie dosud ne­zavedla metrických měr a vah, ačkoli právě tato země by jich nejnutněji potřebovala neboť při svém vyspělém prů­myslu a obchodě trpí právě po této stránce takovou anar­chií, jako sotva druhá země na světě. A působí přímo jako paradox, že Anglie, kde byla založena již v roce 1901 první normalisační společnost na světě, má podnes bizarní sou­stavu měr a vah, v níž míle má jinou délku na pevnině a jinou na moři, jinou v Londýně a jinou na venkově, a jed­notky dutých měr a vah mění svou hodnotu podle toho, jaké zboží se jimi měří nebo váží.

Ale také jiné státy se od případu k případu zatáhnou proti návrhu praktické mezinárodní normy do ulity své­ho starého zvyku, své nepřístupné důstojnosti, své sobě­stačné domýšlivosti. Ta Whitworthova soustava šroubo­vých závitů, již dala světu Anglie, narazila po čase na ame­rickou soustavu Sellersovu a francouzskou soustavu metric­kou, a mnohé strojnické a mechanické dílny musí mít závit­nice dvou i tří systémů. Ruské dráhy mají větší a balkánské menší rozchod než dráhy západní a střední Evropy, což ovšem nepřispívá k dokonalosti mezinárodního železničního spojení. Každý automobilista se dovede domyslit, jak veli- ku praktickou cenu by měla mezinárodní normalisace auto­mobilních součástí, ale přes některé náběhy, jež k tomuto cíli vykonaly mezinárodní společnosti normalisační, máme ještě daleko k jeho dosažení. Také mezinárodní normalisace jistých hotelových zařízení by usnadnila život cestujícím; turista ze střední Evropy nedovede spát ve francouzské po­steli a neví si rady s anglickými vysunovacími okny. Jinak se však i na fóru mezinárodním dosáhlo od světové války v normalisaci výroby některých pěkných úspěchů, jež by ovšem sloužily svému poslání mnohem vydatněji, kdyby je­jich působení nebylo ztěžováno autarkními snahami jed­notlivých států.

Volání knihoven.

V mnoha jiných odvětvích postrádáme však dosud velmi citelně jakýchkoli vhodných norem. Jedním z těch, jež po normalisaci volají nejtoužebněji, jest výroba knih. Každý, kdo má ve svém majetku i jen několik set knih, ví z vlastní zkušenosti, jak nesnadno je srovnati toto bohatství v přehlednou knihovnu. Ať to zkusí podle autorů nebo podle oborů, nikdy se mu to dobře nesrovná do jedné při­hrádky. Formáty knih určují nakladatelé podle svého vkusu, podle vkusu své konkurence, podle účelů reklamních, s tou­hou po originalitě nebo úhlednosti, se zřením k tradici nebo k módě, aby se vešlo na stránku hodně tisku nebo aby se z mála textu dal pořídit obstojný svazeček, a nevím z ja­kých ještě důvodů, ale na to, že se má kniha stát součástí knihovny, se obyčejně zapomíná.

U nás panuje po této stránce zvlášť značná uvolněnost a zejména doba secese nadělila nám množství knih tak roz­todivných formátů, že uvádějí každého knihovníka do ne­snází. Jediná neskromně vysoká kniha vás přinutí, abyste třicet menších knížek zařadil s ní do nepřiměřeně vysoké přihrádky, čímž ztrácíte zbytečně mnoho prostorové výšky nebo abyste dílo jednoho a téhož spisovatele roztrhal do ně­kolika přihrádek, čímž ztrácíte přehled.

Ostwaldův pokus o normalisaci knižních formátů v Ně­mecku ztroskotal. U nás pokusil se o týž úkol Syndikát čsl. spisovatelů a hudebních skladatelů a získal oň zájem Čsl. normalisační společnosti, nikoli však bohužel, zájem Svazu knihkupců a nakladatelů, tedy nejdůležitějšího činitele ve věci. Tento nezájem stavu, pro nějž by tato reforma měla jistě značný příznivý význam, vysvětluji si tím, že se právě v posledních letech v našich čelných nakladatelstvích uplat­nily snahy o zvětšení knižních formátů beletrie a že tedy nové změny v tomto směru nakladatele pochopitelně ne­lákají. Dále třeba doznati, že náš normalisovaný formát pa­píru v rozměru 1 m2, který nevznikl praktickými zkouškami, nýbrž teoretickým výpočtem, dal nám sice velmi vhodný formát dopisního papíru i papíru na tisk časopisů, posky­tuje však málo vhodných rozměrů pro výrobu knih. Nu, doufejme, že co se nepodařilo včera, podaří se zítra ku pro­spěchu našich knihoven.

Kde ještě chybí.

Je však i mnoho výrobků řemeslných, jež by vyžadovaly jisté normalisace. Kdoví, kolik tisíciletí již lidstvo používá stolů; ale jejich rozměry, určované libovůlí výrobců, často nevyhovují jejich účelu. Jednou je stůl příliš vysoký a po druhé příliš nízký, aby průměrný člověk mohl u něho po­hodlně jíst nebo na něm bez námahy psát; a viděl jsem jí­delní stoly tak úzké, že mezi talíře stolovníků nebylo možno umístit ani jedinou mísu. Podobné nedostatky ohledáváme i u jiného nábytku, jenž bývá u nás mnohdy velmi krásně zpracován, svými rozměry však naprosto nevyhovuje. Skříně na šaty nemají někdy dostatečnou hloubku, aby se do nich mohly navěšeíi šaty na ramínkách, pohovky bývají tak vysoké, že i velkému člověku, když na ně usedne, se klátí nohy nad zemí. Také v některých hotelových postelích ne­může trochu delší spáč natáhnout nohy, protože truhlář ušetřil několik centimetrů na délce lůžka.

Normalisace střihů mužských i ženských oděvů je sice provedena v konfekčních závodech, ale každá výrobna má jinou a vhodnost jejich střihů pro průměrné typy lidských postav *je v* různých závodech nestejná. Pro důležité sou­části obleků chybí však patrně praktické normy jak v zá­vodech krejčovských, kde se šije na míru, tak v podnicích konfekčních. Rukávy kabátu vykukují vám zvědavě z ru­kávů svrchníku, kapsa na zádi kalhot bývá příliš mělká, aby se tam vešla tobolka na bankovky, a vnitřní kapsa v kabátě příliš široká, takže se v ní zápisník překotí.

Rozměry továrních bot a konfekčních rukavic podléhají již obecnějším normám, úhlednost a přiléhavost jejich tva­rů zůstávají ovšem individuálním přínosem jednotlivých vý­robců. Zato v rozměrech mužského prádla vládne naprostá anarchie. Nevím, podle čeho se stanoví čísla mužských ko­šil; jsou-li to centimetry, pak jsou patrně naměřeny gumo­vou mírou, neboť ze dvou košil téhož čísla jedna vám div v zádech nepraskne, a do druhé byste si mohl přibrat ná­jemníka. Límec číslo 42 z jednoho obchodu vám na košili číslo 41 nestačí, ale límec téhož čísla z jiného obchodu je na ní tak volný, že odstává. A stránkou přímo groteskní bývá délka rukávů. Rozumí se, že rukávy skladových košil musí být spíše delší než kratší, protože lidé mají nestejně dlouhé ruce; ale jejich délka bývá často tak přemrštěná, že by mohly jen mezi orangutany nalézt odběratele přiměřeně dlouhých paží.

Chybí nám základní normy pro obytné místnosti, aby se stavebníkům nových domů zase nedovolovalo zřizováni kumbálků, v nichž nelze obyvateli umístiti ani nejnutnější kusy nábytku. Dovolují se u nás dosud stavby pěti i šesti- patrových domů bez výtahů a lifty mají někdy tak těsné kabiny, že do nich nevejdou současně ani dva dospělí lidé. Atd. atd.

A kde je nevítána.

Jsou ovšem jisté tiché normalisace výrobků, které patrně vyhovují výrobcům, nikoli však odběratelům. Takovou ne­vítanou normalisaci objevíte na příklad, když po zakoupení nového nábytku shledáte, že dveře i zásuvky všech skříní a stolů můžete otevřít jedním klíčem. Nelíbí se mi, že klíč­kem od svého amerického psacího stolu jsem mohl otevřít všecky americké psací stoly, k nimž jsem měl dosud přístup. Nelíbí se mi normalisace akademického malíře, který ma­luje na všech svých obrazech jednu ženskou tvář, byť byla sebe hezčí. A nelíbí se mi arci ani normalisace časopisů v jistých státech, jež musí psát všecky podle jedné šablony.

Zato — prosím vás, nemohla by se u nás provést také normalisace crayonů? Právě chci nasadit do držátka novou tuhu, a vidím, že tam nejde!

dopisy

Odpověď panu pastorovi o německé otázce

Ctihodný pane!

Můj list lordu Runcimanovi vyvolal větší odezvu, než se mohlo předpokládat, ale jen dva z dopisů, které došly, byly zajímavé. Židovský rabín mi psal, že na mě svolává boží požeh­nání. Vy, jak pravíte, evangelický duchovní, adresujete několik výtek „Přítomnosti“. Předně jí vytýkáte, že se i v ní šíří ne­bezpečná ztuhlost, kterou přisuzujete „stálosti spolupracov­níků“. Příčinu vidíte v diskusi „ztuhlých dvou front“, z nichž jednu nazýváte přímo „ztuhlou levou frontou“.

Myslím, že jste na omylu. Předně nevím, proč by Vámi vytýkaná ztuhlost, kterou, upřímně řečeno, nikde nemohu zjistit, „měla být oprávněna za válečného konfliktu, a proč by se ještě dnes měly dějiny ukazovat ve své problematič­nosti“? Je to mé dobré právo nevidět problém tam, kde podle mého přesvědčení není. Napsaly-li „The Times“, že lord Runciman má hledat kompromis mezi dvojím právem, napsaly pravdu, jenže tehdy ještě neznaly podstatu celého sporu, a domnívaly se, že takový kompromis je možný. Dnes už by nic podobného nenapsaly, a můžete se nahlédnutím do posledních čísel přesvědčit, že i tam přibylo přímočarosti. Anglické noviny, které list z „Přítomnosti“ citovaly, chápaly už zcela „přímočaře“, že jakýkoliv kompromis s nacistickým „právem“ je nemožný.

Mám za to, že jsem hlavně vzbudil Vaši nelibost tím, že jsem vůbec mluvil o křížích. Nepatřím k žádné církvi, jsem bez vyznání, jsem tedy, jak říkáte, církevně indiferentní. Jsem však křesťan, pane pastore, docela hrdý křesťan, ale mezi

Vámi a mnou je rozdíl. V mém křesťanství není nic mystic­kého, není v něm žádného transcendentismu, tím méně nějakého mystéria. Proto vím, pane pastore, že si nemůžeme rozumět, a to tím více, že moje křesťanství je jen poznáním, není žád­nou bohoslužbou, vymezuje mi pojem mravnosti, aniž bych se při tom staral o nějaký kult.

Nacismus vyhlásil boj ne církvím, s těmi se dohoduje a zůsta- ne-li u moci i dohodne, ale Kristovu přikázání humanitnímu. Bo­juje proti těm kněžím, kteří se nechtějí vzdát tohoto přikázání a bude je pronásledovat tak dlouho, dokud se ho nezřeknou. Ví­deňský kardinál opustil toto přikázání už tehdy, když radil kancléři Dollfussovi k vraždění vídeňských sociálních demo­kratů, a proto byl z prvních, kteří se dohodli z nacismem. Papež na tomto přikázání trvá, proto je nepřítelem nacismu a nejnověji se dostal do sporu i s fašismem. Němečtí protes- tanté váhají, tisíce pastorů hájí přikázání humanity, jiní se ho již zřekli a — dohodli se. Toto přikázání je jediná věta: miluj bližního svého jako sebe samého.

Jsou věci na světě, v nichž se prostě žádný kompromis uzavřít nedá. Všichni si přejeme, aby osud (Vy, pane pastore, byste řekl Bůh), nás ušetřil války. Je-li nám však souzena pak ji vezmeme na sebe podle Masarykova odkazu: budeme na stráži, dáme pozor, budeme bojovat činně, odhodlaně, budeme mít kuráž a nebudeme utíkat před odpovědností! Je nás mnoho, kteří víme, co je válka, a jsme si dobře vědomi, jakou přináší zkázu, ale kdybychom se měli před ní zachránit jen tím, že bychom zvedali ruce k nacistickému pozdravu, pak do té války jdeme!

Vy, pane pastore, máte za to, že bychom nebyli potře­bovali zvát mezi sebe lorda Runcimana, kdyby „Wyckleff, Hus a tedy i Luther byli patres parentes naši dnešní životní moudrosti“. Mýlíte se! Kde zůstala Butherova tradice v Ně­mecku, která tam byla přece stále živá? Ustoupila tam nacismu zrovna tak, jako tradice katolická. Vy sám, pane pastore, uznáváte nacismus „za duševní statečnost německého národa“ a jen doufáte, že „se bude hodně měnit“. My považujeme nacismus za hrubé násilí, kterým se minoritě podařilo porazit majoritu. Pevně věříme, že Západ neopustí ani nás, ani vět­šinu německého národa. Věříme, že i Západ konec konců po­chopí, co chápe dnes již tak dobře Sovětský svaz, že nacis­mus nepřipouští žádného kompromisu, že zná jediné právo silnějšího, právo džungle: slabší bude silnějším sněden. A jde o to, abychom my byli tím silnějším. Je lhostejno, zda se Zá­padem či s rudou armádou, nebo s oběma, ale nesmíme zůstat sami. Rusko je nekompromisní nepřítel nacismu, proto je silné Rusko největší překážkou jeho rozpínavosti.

Myslíte, pane pastore, že by pro nás bylo nejlepší obrátit a usměrnit naši zahraniční politiku podle nacistických směr­nic? Podle Vašeho názoru jen naivní část našeho národa se dá na „pohodlnější“ cestu a „vrhne se desperátně do náruči Východu.“ Jsem přesvědčen, že veliká většina na­šeho národa je už dnes rozhodnuta pro tuto „pohodlnější“ cestu, a že naprosto nebude souhlasit s Vaší radou, abychom raději „učinili to rozumnější“, než to „pohodl­nější“. Ne, pane pastore, „změnu na sobě“, Vámi doporučova­nou, neprovedeme. Věříme vůdci nacismu, věříme Adolfu Hit­lerovi, že to, co o nás napsal do své knihy, myslel zcela vážně. „Mein Kampf“ určil program československé politiky, třebaže při tom zůstáváme nejupřímnějšími a nejhorlivějšími paci­fisty. *B. Palkovsky.*

Proč se platí za slovenské obilí nižší cena

Vážený pane redaktore,

v č. 33 Vašeho listu vznáší pan Jožo Horváth z Bratislavy v „Odpovědi Češce na Slovensku“ dotaz, víme-li, že slovenský sedlák dostane méně za svoje obilí než sedlák zamoravský.

Prosím, abyste mi popřál možnost zodpovědět! tuto otázku, která má býti dokladem pro existenci křivd, jichž se dopouš­tějí Češi na Slovensku.

Je známo, že ceny obilí stanoví Československá obilní spo­lečnost, resp. její správní rada, v níž zasedají zástupci všech slovenských organisací, zúčastněných na výkupu, financování, prodeji a zpracování obilí. Není tedy možno míti za to, že by při stanovení cen obilí nebylo dbáno zájmů Slovenska, tím spíše, když je známo, že veškerá rozhodnutí v Čsl. obilní spo­lečnosti se nikdy nedějí přehlasováním, nýbrž výhradně jed­nomyslně, tedy za výslovného souhlasu všech členů správ­ní rady.

Vývoj cen obilí na Slovensku za éry řízeného hospodářství je však takového druhu, že si zasluhuje bližšího objasnění. Nespokojíme se proto poměrně levným argumentem, jakým je přítomnost zástupců Slovenska ve správní radě, a všimne­me si nejdříve cen, jaké byly za obilí placeny na Slovensku před zavedením obviněného řízeného obilního hospodářství, které funguje od července roku 1934. Slovensko, jako zem převážně zemědělská, pěstuje více obilí, než může sama spo­třebovat. To se týká hlavně pšenice, která ať již v zrnu nebo mouce je velmi hledána v zemích historických, najmě v Če­chách. Mimořádně příznivé přirozené podmínky pro její pěsto­vání, nižší životní míra zemědělského obyvatelstva a levné pracovní síly dávají možnost vyrobiti ji levněji než v zemích historických. Souhrn těchto i jiných ještě okolností došel vý­razu v ceně, jak se vytvářela v době před zavedením obilního monopolu, kdy cenový rozdíl mezi Prahou a na příklad Ko­šicemi činil 20.— až 25.— Kč, jinak řečeno, kdy byla pšenice v Košicích proti Praze levnější o 20.— až 25.— Kč, ačkoliv v určitých letech tento rozdíl dosáhl až 35.—- Kč. Tak tomu bylo tedy v době volného obchodu, a je jen přirozené, že ta­kovéto ustálené cenové poměry byly základnou, na níž bylo možno vyrůsti jednomu z nejdůležitějších slovenských prů­myslů, obchodním mlýnům, jejichž odbytiště tvořily právě historické země.

Zavedení řízeného obilního hospodářství provádělo se pod devisou „Převrat — ale ne revoluce“. Žádné ničení hospodář­ských existencí, ale pozvolný přechod od režimu liberalistic- kého k režimu, jež má na zřeteli vyšší zájmy než soukromo- kapitalistický zisk. Současně však respektování přirozeně se vytvořivších poměrů jako jediné možné základny, na níž lze budovati dále. V tomto duchu byl vytvořen cenový barém pro obilí. Jako základ sloužila jakási dopravní páteř, daná vzdá­leností Praha—Košice, při čemž byl dosud běžný rozdíl sní­žen na 20.— Kč, a ceny všech ostatních nakládacích stanic v celém státě odstupňovány a přiřaděny tomuto základu za přihlížení ke všem důležitým okolnostem. Základní výkupní cena pšenice za určitou jakost byla v hospodářském roce 1934 až 35 stanovena pro Prahu na 164.— Kč, pro Košice na 144.— Kč. To ovšem neznamená, že cena platná pro Prahu platí pro celé Čechy. Je odstupňována, jak jsme již řekli, takže na příklad za tutéž jakost pšenice činí cena ve Volarech 157.— Kč, nebo v Chrástu u Chrudimě 160.— Kč, v Hranicích na Mor. 158.— Kč, Tmavě 150.50 Kč a Bratisla­vě 151.— Kč. Víme konečně, že přímo v Praze, která má teoreticky nejvyšší cenu, se mnoho pšenice nevypěstuje, takže skutečné rozpětí mezi Čechy a Slovenskem je mnohem nižší, zvláště když uvážíme, že směrem od Košic na západ základní výkupní ceny stoupají.

Současně však v druhém roce obilního monopolu (1935 až 36) se snižuje vzpomenutý rozdíl mezi Prahou a Košicemi na 16.— Kč. tak, že cena pro Prahu zůstává nezměněna, a cena v Košicích se zvyšuje na 149.— Kč a s ní současně základní výkupní ceny všech nakládacích stanic nejen na východním Slovensku, ale na západ od Košic, takže v Bratislavě se zvy­šuje cena na 151.—■ Kč. V roce 1937 až 38 je placena základ­ní výkupní cena za pšenici v Praze 164.— Kč. Od ní však je v tomto roce odečítán tak zvaný příspěvek zemědělců (k úhradě nákladů spojených s likvidací pšeničných přebyt­ků). Cena v Košicích činí v tomto roce 150.— Kč, ale příspě- vek 4.— Kč vybírán není, takže celkové rozpětí mezi cenou pšenice v Praze a v Košicích je sníženo na pouhých 10.— Kč. Podobně i v běžném roce bylo toto rozpětí zacho­váno, což bylo umožněno jedině tím, že základní výkupní cena v Košicích byla zvýšena na 152.— Kč.

Tento podrobný přehled vývoje ukazuje, jak často je uží­váno paušálního tvrzení tam, kde čísla hovoří naprosto jas­nou řečí. Ukazuje jasně, jakým účinným instrumentem je obilní monopol, jehož prostřednictvím je systematicky zvy­šován příjem a tím životní úroveň slovenského zemědělství. Tempo tohoto zvyšování naprosto odpovídá vývoji. Jistě v něm bude i dále pokračováno tou měrou, jakou bude pokra­čovat vzrůst průmyslu na Slovensku. Vrátíme-li se k otázce, víme nyní, že slovenský sedlák dostává méně za obilí než sedlák zamoravský, ale víme také, že dostává více než dříve, a víme, že bude dostávat stále více až k úplnému cenovému vyrovnání, které je možné jedině v souhlase s vývojem ostat­ních hospodářských podmínek Slovenska.

Váš *ing. Josef Dvořák.*

listárna redakce

Slintavka a kulhavka trvají. Jste-li zvědav, proč mluví náš rozhlas často a rozvláčně o nejrůznějších malichernostech, mů­žeme vám říci jen tolik, že si odpověď dáváte vlastně sám, upozorňujete-li nás, o čem zas nemluví. Dosud jsme ještě nemohli zjistit, proč nebyla oznámena jména lidí, kteři byli zatčeni při velkém pašováni valut na ruzýňském letišti — nemůžeme také vypátrat, proč směl profesor dr. Sigmund mlu­viti v rozhlasu jenom několik minut, ačkoli přednášel o slin- tavce a kulhavce, způsobující ohromné škody. Snad proto, že to byla relace v zemědělském rozhlasu. Vaše údaje o této pohromě v naší živočišné výrobě jsou správné a věříme, že drnomistr má u vás plné ruce práce. Můžeme vám také sdělit přesná čísla: do konce července postihla tato nákaza 281.000 kusů dobytka a padlo jí za oběť 2957 kusů. Kromě toho ještě 1608 vepřů a 300 ovcí. Souhlasíme s Vámi, že jsou to milionové škody, ale nevíme, proč platíte za očkování jednoho kusu 50 Kč, vypočítal-li agrární tisk, že to stojí jenom 26 Kč. Snad Vám to budou moci zjistiti dozorčí úřady. Budeme vám vděčni, sdělíte-li nám výsledek.

„Sarajevo“. Souhlasíme s Vámi, že i ženy by mohly přispět k zlepšení naši propagandy a jsme dokonce toho mínění, že jsou věci, které by měly říci právě ženy. Neměli bychom o ně nouzi, jen kdyby se už naše propaganda rozběhla. Nezapo­mínejte ovšem, že nejde jen o to, abychom útočné propagandě proti nám odpovídali rychle, včas, působivě a přesvědčivě, ale abychom také sami dělali dobrou propagandu v každém ohledu. Nikde přece není psáno, že propaganda musí být jen nepravdivá, zlobná a útočná, že ano?

*CO KOUPÍTE ZA i5 Kč MĚSÍČNĚ? ČASTO PROMARNÍTE DALEKO VÍCE!*

V TŘÍDNÍ LOTERII

můžete vyhřátí za tuto malou měsíční částku 125.000 Kč, dokonce i 250.000 Kč. — Tolik za tak málo!

**Potřeba uměleckého projevu**

**Potřeba umělecky se projevovali je lidstvu vrozena Jako mno­ho jiných svých schopností nesl ji člověk připravenu v sobě; vstou­pila hned s poměrnou počáteční pohotovostí do činu, jakmile lidská bytost si samu sebe uvědomila a vztyčila v sobě své první člověcké vztahy vůči okolnímu světu. Snad posunek člověčen- ského probuzení byl nějaký takový, jak bývá zobrazován Adam: probouzí se do života, jednu ruku opíraje pevně o zem, druhou přikládaje k čelu. Ta o zem opřená má pod svou dlaní všechno hmotné díio na této zemi, ta k čelu vztyčená pak lidský úžas ze života. To dvojí se asi v těch začátcích člověka v ten ráz po­hnulo: co vzchází z jeho ducha technického a co vzchází z du­cha náboženského, co se obrací k hmotnému boji o život a co ! k boji duchovému.** *Josef Čapek v Uměni přírodních národů*

Josef Hora:

OTEVŘI, NEOTVÍREJ.

*Zatukul někdo na dveře.*

*Hlas pravil mi: Neotvírej!*

*Jaro to nemohlo být. je podzim již.*

*Láska to nemohla být, ta neodešla.*

*Hlas pravil mi: Neotvírej!*

*Zaťukal někdo po druhé.*

*Hlas pravil mi: Otevři, otevři! Snad je to pozdrav z daleka, dech palem a pomoři.*

*Snad je to přítel, jenž usměje se: Bud zdráv!*

*Hlas pravil mi: Otevři, otevři!*

*ZaCukal někdo po třetí, hlas pravil mi: Neotvírej! Láska, ta plachá je, odchází a praví přítel neruší, tak vytrvalé je na světě jenom neštěstí.*

*Hlas pravil mi: Neotvírej!*

*Ticho přikrylo dveře zas.*

*Musel jsem, musel jsem otevřít. Na schodech dozníval kroků hlas, slyšel jsem někoho ze vrat jit. Štěstí to nemohlo být, není-li ve mně.*

*Jen vzduch se po někom ještě třas.*

*Ze* sbírky *Struny ve větru,* jež vyšla ve 2. vydání.

NOVÉ KNIHY

F. V. Mokrý:

**NOVA KNIHA JOSEFA ČAPKA.**

Hned na počátku třeba říci, že vůbec nejde o nějakou knihu ethno- grafickou nebo musejně sběratel­skou. Josef Čapek jest malíř a bás­ník, přední harcovník generace dnešních padesátníků, spoluzakla­datel „Osmy" i „Skupiny". Jeho kniha „U mění přírodních

národů" (třetí svazek edice „Stezky“, Fr. Borový 1938) není výsledkem nějaké vedlejší libůst­ky, soukromé záliby pro exotiku. Tato bohatá a skvěle napsaná kni­ha mluví za celou malířskou gene­raci, aby dnes, v odstupu let, stala se velmi zjasnělou a pevnou este­tikou moderního výtvarného umění, které ve svých počátcích kdysi tak objevitelsky se střetlo s uměním divochů, s uměním černošským pak především. Kniha Čapkova jest osobním i generačním vyznáním, vysloveným velmi srozumitelně, vel­mi přesvědčivě. Za sebe mluví Jo­sef Čapek všude tam, kde nachází nejšťastnější výrazy a obraty, aby vyslovil se o svém umělecky malíř­ském zaujetí pro zvláštní půvaby a sílu formy, která jest příliš realistickou svou nahou skutečnou přítomností a naléhavostí, a tam, kde vyjadřuje své vzrušení nad geometrisací, která nikde se nestala schématem a rozrůstá se v nekonečných variacích a v nej- podivnějších skloubeních objemo­vých a prostorových vztahů.

Za objevitelskou generaci desá­tých let běžného století podává Jo­sef Čapek v této aktuální knize vlastní estetiku kubisticko-abstrakt- ní moderní malby, jíž v čele stojí Španěl Pablo Picasso. Nečetli jsme nikde tak duchaplně pojaté rozjímání o podnětech a úkolech umělce, jako právě v této konfron­taci moderního intelektuálního ma­líře s uměním národů přírodních. To jest vlastní jádro knihy, v těch­to předběžných úvahách o natura­lismu a geometrismu výtvarných forem, o životnosti, s jakou pří­rodní umělec zmocňoval se života a s jakou tendenční magickou dů­sledností a přesvědčivostí tvořil svoje podoby předků, idoly a bůž­ky, zdobil svoje nářadí a zbraně. Moderní touha za novým pojetím formového, tvárného prostoru (Pi­casso a ostatní) našla v tomto umě­ní divochů objevenou již pravdu a základ k dalšímu rozvinu. Umělec­ký formalismus přírodních národů (Čapek podrobněji popisuje, proč nelze označovat! toto umění za di­vošské, barbarské a primitivní) uká­zal otevřenou cestu moderní ab­straktní formě, která dospěla k pře- podstatňování látky, obsahu i formy, která naturalismus opticky zjiště­ných forem a barev nahrazuje ma­gickým a básnickým sdělením, cha­rakteristickou, silně působivou hrou.

*Ramon Hernandez:*

ROMAINSŮV KLASICISMUS

*Hlavním cílem Romainsova díla je: oživit společenský život jak v jeho úhrnu, tak v jeho jednotli­vostech; ale jak se zdá, je také přesvědčen, že společenský život vysvítá jasně jenom z životů indi­viduálních, přesněji řečeno: z po­hnutek a činů konkrétně popsaného muže nebo ženy. V tom je Romain­sův unanimismus velmi blízký kla­sickému líčeni karakterů. Mění se jméno, ale metoda zůstává zřejmě stejná.*

*Druhá vlastnost J. Romalnse, která mě příjemně překvapuje, je jeho rozum. Je utěšující říkat si, že nejvýznamnější literární dílo naši doby je obranou rozumu, roz­umu nejklasičtějšího, toho rozumu, k němuž se hlásí také Montherlant. Zvláště, když* si *člověk vzpomene na zřejmě potrhlý ráz naši pová­lečné literatury. Hluboký význam Lidí dobré v ů l e je v tom, že Západ jistě ještě stoji pevně, jestliže se zmatky a otřesy jeho posledních čtyřiceti let dají vysvět­lit na základě moderního kartesia- nismu. Právě proto přisuzuje Ro­mains takový význam analyse, roz­boru v úplně jasné složky, všech těch nejasných složitých jevů, ve kterých jsme ve své bezradnosti ochotni vidět jakousi tajemnost.*

Ve speciálních kapitolách jed­ná Josef Čapek o umění di­vochů afrických, potom o umění v archipelu australsko-tichomoř- ském, v třetí části pak o umění předkolumbovské Ameriky. Všechny projevy těchto uměleckých anonym­ních příslušníků přírodních národů jsou Čapkovi zdrojem a dokladem k moderní výtvarné umělecké este­tice, se vším plným a krásným za­ujetím výrazu vyslovované a se za-

PrZ

*zacpe*

**vezmi Darmol, který účinkuje jpo- -\5 lehlivě a bez obtíži. I při sebedel- ším užívání působí bez návyku.**

**Žádné vaření čaje neb polykání pilulek, žádné hořké sole. Chutné jako čokoláda**

**|e projímadlo**

mm

**FEUILLETON**

*Jules Romains:*

MILOSRDENSTVÍ ABBÉ  
JEANNA

*Ukázka z Romainsova románu Pokorni, v jehož středu se týči postava milosrdného abbé Jeanna. Setkáváme se s ni také v této ka­pitole, v níž se vypráví o náštěvě abbého u mladé chudobné matky.*

Abbé ťuká na dveře. Zevnitř se ozývá známý mu hlas: „Volno 1“

„Ach, to jste vy, pane abbé.“

Mladá žena, napolo ležící na bíd­ném loži u samé země, odsunuje od prsou dítě, které kojila, a rychle si zakrývá ňadro červeně pruhovaným hadrem.

„Jenom to děťátko nakojte, presím vás,“ praví abbé Jeanne.

Žena váhá, rozpačitě se usmívá, dokonce se pod svou bledostí trochu červená; potom bere dítě, odhrnuje hadřík a ukazuje prs, velmi slabě na­litý, s hubenými svahy, s kůží na- hnědlou, ubohý prs, velmi zřídka umý­vaný.

„Daří se vám již lépe?“ ptá se abbé.

„Ano, trochu.“

„A hošíček má chuť k jídlu?“

„Chuť by měl. Ale mám velmi málo mléka. Posaďte se přece, pane abbé.“

Abbé si sedá na jedinou židli, z níž visí protrhané pletivo, a začíná roz­vazovat motouzy na přineseném ba­líčku.

„Přinesl jsem vám nějaké maličko­sti. Bohužel je toho velmi málo, té­měř nic. Všiml jsem si posledně, že vám dělá veliké potíže, když si máte něco ohřát na těch svých kamínkách na dřevěné uhlí. A pak také: dřevěné uhlí není zdravé ani pro vás, ani pro děťátko. Přinesl jsem vám tedy malý lihový vařič. Je s ním docela snadná práce. Ukáži vám to. Zde máte litr lihu; to vám vydrží dlouho. Jenom na jedno musíte dávat pozor: aby vám to zde nechytlo. Musíte být opatrná. Zde jsou zápalky. Koupil jsem z téhož důvodu takové, které se dají zapálit jenom o krabičku. V této krabici máte několik polévkových kostek. Ne­říkám, že je to příliš syté. Ale přece jenom je v tom několik výživných přísad a dá se to velmi snadno uvařit. Ostatně hned to zkusíme, jestliže do­volíte. Ne, nevstávejte. Kde bych zde našel trochu vody?“

„V tom kastrolku, hned vedle vás, pane abbé, pod tou cihlou.“

„Je to čistá voda? Odkud ji máte?“

„Přinesl mi ji včera soused. Cho­dívá pro ni do studny. . . dost daleko odtud . . . někde od Saint-Ouenu.“

„Vidíte, jak snadno se vařič zapa­luje. Mohu použít toho kastrolku? Jakmile voda bude vřít, nasypu do ní obsah jedné z těchto krabiček. Řekněte mi ještě, kde najdu lžičku a nějaký šálek.“

„Šálek již nemám. Za vámi na zemi musí někde být dvě misky, jed­na v druhé.“

Modrý plamen tančí jako dobrý skřítek. Dítě chvílemi vrní. Kněz hlídá vodu a čeká na první bublinky. Nalévá trochu vody do větší z těch dvou misek a nenápadně ji vymývá; potom, po chvilkovém zaváhání vy­mývá také druhou misku.

„Mrzí, mě, pane abbé, že vás to nechávám dělat. Kdybych to byla vě­děla, byla bych vstala, ještě než jste přišel.“

„Ale ne. Jsem tomu zvyklý. Ani doma nemívám vždycky někoho na takové práce.“

A mysli si«>,Kdyby sem najednou vešel některý soused, člověk škodo­libý, a kdyby mě tak uviděl, co by si řekl?“ Ale mysli si to jenom zvě­davě, nikoli znepokojeně.

krytou poučeností. Autor sleduje plodné vlivy a souvislosti a při tom jen letmo předestře nej­nutnější data historická a místní, aby už zase hned v nových a no­vých obměnách, ve vtipných srov­náních a narážkách i úmyslných protimluvech vyjasňoval čtenáři svůj základní názor výtvarně umě­lecký, svoje i generační umělecké vyznání vírj-. Spisovatelský, hovor­ný způsob Čapkova vyjadřování jest znám. Zde, v této knížce, překo­nává sám sebe, tak píše vzrušeně, zaníceně, bohatě, duchaplně. K své­mu slovu vybral velký počet ilu­strací, zčásti vlastnoručně zajíma­vě překreslených, a doplnil přísluš­nými přílohami.

Čapkova nová kniha je nejhlou­běji pojatým pojednáním o podně­tech, procesech, úkolech výtvarné­ho tvoření. Patří k nejlepším pů­vodním knihám letošního roku.

-řvm-

„Venkov", 26. VII.

František Langer: **MA­Llft VLASTIMIL RADA, SPISO­VATEL, ANEB VLASTIMIL RA­DA, MALlft.** Kumštýřstvo malířské nikdy netrpělo pochmurností a me­lancholií. Kromě obrazů byly jeho dílny vždy napěchovány žerty, vti­py, posměšky, šprýmy, legrací a nevázaností. Doufejme, že malířský atelier nic z toho neztratil, ani když se teď maluje slaneček s dým­kou nebo průměty z podvědomí. Bylo by to škoda pro celý cech. Protože žert a legrace vznikaly z revolty k oficiálnosti a z neúcty k uznanosti.

Veselá zasklená podstřeší přita­hují i druhá umělecká bratrstva literární a muzikantská, která je­jich náladu dovedou prožívat. Oby­čejný smrtelník zde je jen trpěn, protože může být jenom divákem. A toho v atelieru není potřebí. Smích v atelieru je vyvolán jen pro vlastní potřebu . . .

Někdy — vymřela-li už všude — zastihnete tuto ateliérovou náladu ještě ve velkém měřítku na večír­cích Umělecké besedy. Večírek je eufemismus, protože nálada je až k ránu. Uměleckou besedou se do­stáváme k thematu tohoto článku, to jest k malíři Vlastimilu Radovi. Rada bavíval U. B. domorodým vti­pem v půlnočním rozhlásku. A v těchto půlnočních říkáních nalezl takovou zálibu, že z aforismů, ane­kdot, písniček a příběhů se pustil do celých knih. Proto teď můžeme číst jeho „Dobrodružství šesti trampů aneb Nové pověsti česk é“.

Jakmile se začtete do „Dobro­družství", hned vidíte, že je psal malíř. Totiž, že je nepsal literát. Žádný z našich spisovatelů — vy- jmul bych jenom dva — by si ne­dovolil tak na všecky strany roz­dávat svou fantasii a hýřit nápa­dy, jako si to dovoluje ten pan malíř. Pro spisovatele je fantasie vzácným a drahým materiálem. (Mně se zdá, že Arbes jednou řekl: „Pane, když mám nápad, tedy se u nás peče husa!“) Nápad je nález, z kterého se teprve něco udělá. Pro Radu je nápad už věc sama. Nijak zvlášť si ho necení. Nepatří k jeho ! řemeslu. Pohazuje s ním jako žonglér talíři a vejci. Je to žert, '

který hýřivě dá dál. A sotva se jej zbaví, sáhne po jiném, nemá o ně nedostatek.

Osnova románu, boj trampstva s paďourstvem je popisován perem poučeným u Homéra a Cervantesa. Osnova je jen záminkou, hlavní je ta spousta nápadů rozptýlených po episodách. Zastaví si děj, kde chce a jak chce, aby si našel příležitost k nové enšpiglovské povídce. Jsou mezi nimi humorně skvělé příběhy a travestie, jako epos o míčcích děda Cocheta, o duchu Fairplayi, balada o osiřelém dítěti, příběh o zabudnutých Slávech a tucet ji­ných. Kde neni místo na povídku, stačí věta, úsloví, aktualisoyaný výraz, jen aby nikde linie věty ne­probíhala ploše, ale stále bublala vtipy a žertíčky. Příběhy jsou vy­právěny se smrtelnou vážnosti, na vás je, abyste si k nim přimyslili rozcuchanou a neholenou hlavu ma­líře Rady. Pak slyšíte ne budoucí­ho člena literárního odboru čes. akademie, ale muže druhého cechu. Nebéře odpovědnost za cech jiný a proto se jím tak baví. Dbá jen potěchy naslouchajících a sype své nápady z rukávu jako nějaký kou­zelník nebo ještě lépe rychlomalíř anebo karikaturista jedním tahem.

Může si dovolit napsat takovou bezstarostně šprýmařskou knihu, tak jednotnou v svém veselí, pro­tože to dělá docela neprofesionálně. A jak to dělá a jak to udělal, může každý profesionální humorista zá­vidět veselému malíři. Žijeme.

**KAREL ČAPEK O JUGOSLÁVII.** Karel Čapek je v Jugoslávii nej­

populárnějším českým autorem Do srbochorvatštiny a do slovinšti- ny je přeložena řada jeho děl knižně na př. „Věc Makropulos“’ „R. U. R.", „Krakatit", „Hovory s Masarykem". „Mlčení s Masary­kem“ a j., nebo v časopisech a re- vuích. Na všech jihoslovanských scénách se hrála po převratě jeho dramata ,,R. U. R.“, „Bílá nemoc" „Matka“ a j. s velikým úspěchem’ Literární věda a kritika, jakož i přel kladatelé právě nyní věnují Čapko­vi nejvíce pozornosti. Doc. Krešinúr Georgijevič napsal do „Srpského književného glasniku“ o něm studii, v níž téměř na 20 stranách podal’ nejdřív zdařilý profil moderní čes­ké prózy, načež zhodnotil Čapkova dramata, romány, povídky, cesto­pisy a jinou prózu až do „První party“. Georgijevič zná dobře hlav­ní literaturu o Čapkovi, kterou uvádí na konci studie, překvapuje však, že nenacházíme mezi ní slo­vinského spisu Božidara Bořka (samostatný otisk z Lubl. Zvonu 1937), který je první a dosud nej­lepší jihoslovanskou studií o Čap­kovi. — Georgijevič také pilně překládá z Čapka. „Srpski književ- ni glasnik" přinesl loni úryvek z Hovorů s Masarykem, letos pak překlad z „Cesty na sever“. Ob­sáhlou studii o Čapkovi připravuje také slovinský kritik dr. Tine De- beljak. „České slovo“.

**HEMOROIDY** (zlatá žíla) špatnou stolicí se zhoršují, dokon­ce často tvoří. DARMOL Vám poskytne ulehčení, neboť od­straňuje bolestnou stolici svým mírně působícím účinkem bez ná­vyku. — DARMOL obdržíte ve všech lékárnách.

Žena má ruku položenu na hla­vičce dítěte, tiskne si je k prsům a nespouští oči s kněze. Její pohled je neobyčejně vážný.

Voda vře. Abbé vysypává do ná­doby polévkovou kostku a míchá vo­du lžičkou. V duchu odříkává Bene- dicite.

„Přinesl jsem vám dva baličky más­lových sucharů. Můžete si je namá­čet do polévky. A dva pomeranče, jenže nebudou patrně pěkně zralé.“

Nalévá polévku do veliké misky. Trochu jl zůstává ještě v kastrolku, protože abbé do něho z nezvyku dal příliš mnoho vody. Žena říká tónem ostýchavé prosby:

„Když tam ještě zbyla polévka, nechtěl byste si ji trochu vžit, pane abbé? Do té druhé misky? Možná, že vám bylo zima, když jste sem šel?“

„Ale ovšem, paní, velmi rád.“

Nalévá si; potom vstává, podává ženě velikou misku, otvírá baliček se suchary a klade jej k posteli.

„Vezměte si také suchar,“ říká mu žena.

Bolí ho, ujídat ji z jejich nepatr­ných zásob, ale žena je zřejmě šťastna, **že** ho může trochu pohostit.

„Je to opravdu dobré, pane abbé; a příprava docela snadná.“

„Že ano?“

Žena klopí oči k dítěti.

„škoda, že je ještě příliš malý, aby toho mohl okusit."

„Ne.. . nedávejte mu to . . . mys­lím, že by to nebylo rozumné.“

A v duchu si řekl: .Myslím, že pro děti jsou nějaké zvláštní mouč­ky. Ale je na to možná ještě příliš malý. Přeptám se.‘

Žena myslí na muže, který ji před čtyřmi nedělemi opustil. A mysli také na tohoto druhého muže, který je zde s ní. Velmi se diví. Má s lidskou povahou trpké zkušenosti; ale nemů­že poznat, jaká sobecká nebo nečest­ná pohnutka by mohla tohoto kněze ponoukat, aby se choval tak, jak se chová. Není hloupá. VI, že je jenom horečná a špinavá ubohá dívka, s kte­rou by se mohl spokojit jenom snad nějaký pobuda. Ostatně muži po ní toužili a měli ji již od jejího třinácté­ho roku, takže je zvyklá čisti v je­jich očích, v jejich chováni, v každém záchvěvu jejich hlasu. A dobře cítí, že u tohoto kněze neni ani nejmenší stopa pochmurného mužského chtíče.

A tu ji naplnila úcta, obdiv, nej- čistši rozcitlivělost. V duchu se ptá: ,Jak bych mu mohla dát najevo svou vděčnost?“ Nejasně si vzpomíná na Otčenáš, aspoň na první věty; a hned by je nahlas odříkala, jako kdyby chtěla nabídnout své srdce; ale je také mladou Pařížankou z periferie, ironickou a bystrou, která nedůvěřuje životní nabubřelosti a má emfatič- nost ráda jenom v románech a pís­ničkách. Červenala by se hanbou, kdyby měla dojem, že je podezřelá z touhy po efektu v takové chvíli, kdy má hruď sevřenu nej opravdověj­ším citem.

A tu praví neobratně, rozechvě­nými rty:

„Až budu trochu silnější, půjdu, pane abbé, do kostela.“

Abbé Jeanne je velmi dojat tím, co cítí za ženinými slovy. Ale ani on nechce být podezírán. Mysli si: ,Tvé milosrdenství, Kriste, je, pravda, ještě čistší než toto? Toto ubohé dítě si nesmi myslit, že jsem přišel konat svůj úkol proto, abych ji při­vedl do tvého ovčince. Co bys na mém místě dovedl říci ty, Ježíši Kriste, ty, který by ses cítil jako doma v této chatrči, co bys této ubohé dívce odpověděl ty, aby se ne­mýlila ? ‘

Usmívá se, zlehka vztahuje ruku a znovu ji spouští; a potom tiše říká:

„Ano, máte pravdu. Až jednou bu­dete na procházce někde zde nablíz­ku, na příklad někde u Saint-Ouenu nebo kolem Clichy, vejdete do prv­ního kostela, který uvidíte, a vě­nujete Synu božímu nějakou takovou dobrou myšlenku, jakou máte v srdci právě teď. Již tím mu jistě uděláte velikou radost."

Vstává:

„Nebo také, až se vy sama úplně zotavíte a když se dovíte, že je zde na periferii někdo nemocen, nějaká žena nebo nějaký starý člověk, na­vštivte je. A až k nim budete vchá­zet, vzpomeňte si na Spasitele, jako kdybyste mu chtěla říci: „Poslals mi toho kněze, aby mi dělal společnost jednou, když jsem byla tak sama. Teď tedy zase já jdu chvíli navští­vit tyto lidi.“

Podává jí ruku; hlad! děťátko.

„Na shledanou, ty drobečku. Ne, nevstávejte . .. Nepotřebujete nic ve městě? Nic . . . Ostatně, kdybyste mne potřebovala, jistě najdete něja­kého chlapce, který by pro mne zašel ke clignancourtské Matce boží... ?“

Žena se úzkostně ptá:

„Jinak již nepřijdete?“

”7,Ale ano, přijdu, to se rozumí. A dokonce brzy. Myslil jsem tím je­nom, kdyby bylo něco nutného .. . Viděla jste, jak jsem to dělal s těmi polévkovými kostkami? Je jich tam několik druhů. Na každé krabičce je to napsáno. Budou-li vám chutnat, přinesu je zase. Tak na shledanou.“

Když vyšel z chatrče a viděl zase ve výši tváře to houšti chudiny a potom tu trávu na hradebních nás­pech, která nebudí pod nohou ani nejmenší dojem měkkosti, abbé si říká:

,Je to tak snadné, Bože můj I\*

Měří v duchu úžasnou slastnost Milosrdenství, o němž ještě ráno po­chyboval, toho Milosrdenství, které znamená lásku bez touhy přivlastnit si něco. Pozoruje ten vniterný zá­zrak, který působí, že utrpení bliž­ního se úplně přelévá do nás, ale že při tom pociťujeme blaho, jehož hloubka a upřímnost se nedají srov­návat s žádnou radosti čistě osobni. Tak si najednou uvědomujeme, že nejdražším, co na světě máme, je právě tato chvilka radosti, kterou jsme opatřili svému bližnímu. Nej- dražší, co jsme na světě měli, bylo to, že jsme sdíleli strasti svého bliž­ního. Lahoda soucitu. Útrpnost, v níž neni ztajena žádná blahosklonnost; útrpnost zbavená veškeré domýšlivo­sti; dokonce i domýšlivosti, že ko­náme dobro. Nemáme totiž ještě do­jem, že jsme udělali dobrý skutek; nebo tak nepatrný, že by bylo směš­né mluvit o něm. Zrovna jenom to­lik, abychom se přesvědčili, jak je to prosté; jak malá je při tom naše zásluha a jak rychle a bohatě jsme za to odměněni. Ani zdaleka se tim nemůžeme pyšnit; spíše zaraženi jsme velkým nepoměrem mezi vynaloženou námahou a odměnou, které se nám za ni dostalo. Cítíme se podobni hod­nému člověku z ulice, který někomu prokázal nepatrnou službičku a do­stal za to příliš veliké zpropitné. Ta­kový člověk potom říká: „To mi dá­váte mnoho, pane, příliš mnoho.“

A jak se najednou uklidňuje bu­doucnost! Co se nám může stát? Jaké neštěstí, jaké osobní trápeni by nás teď mohlo lekat? Je vůbec mož­né, že nám někdy hroz! větší nouze, než v jaké žije ta ubohá matka, schoulená v hadrech v té boudě na periferii? Nebo větší zima a větší hlad, než má ta dívka, rozechvívaná horečkami, naše sestra, která v této chvíli mysli na nás a neví, komu dě­kovat za štěstí, kterého se jí dostalo? Jistě pak také do naší chatrče někdo vejde a zatopí nám v kamnech a my mu budeme děkovat se slzami v očích. Jistě někdo přijde, protože Milosr­denství je jakoby nějaký tajný spo­lek. Ti, kteří v sobě nosí jeho od­znak, se poznávají a jsou navzájem přitahováni. Nebo je to, jako kdyby nějaké upozornění běželo světem od jednoho k druhému. Neuzavírají ovšem sluch nářkům žádného člověka. Ale když zazní volání někoho z jejich řad, jak by bylo možné, aby nepřispěchali rychleji? Jak by bylo možné, aby jim jejich srdce nepomáhalo nalézti cestu rychleji? A kdyby na neštěstí nikdo z nich nezaslechl volání o pomoc, sly­šel by je Ježíš, zakladatel a vůdce toho Spolku; a pošeptal by někomu: „Jdi tou a tou cestičkou na peri­ferii; otevři ty a ty dveře. Leží tam ve tmě tvůj bratr a potřebuje tě.“
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**ROČNÍK XV**

**V PRAZE 31. SRPNA 1938**

**ZA Kč 2**

|  |  |
| --- | --- |
| **Proč je' měsíc září kritický** | **F. PEROUTKA** |
| **Anglie promluvila** | **VILEM STEFAN** |
| **Arsenál německé diplomacie** pavel vilemský | |
| **Hospodářství diktatur na rozcestí** | **KAREL KRIZ** |
| **U nejslavnějšího karikaturisty** | **OTTO RÁDL** |
| **Amerika, vůdkyně demokracií** | **Z. SMETÁČEK** |

**To Francie neudělá — Jsou ještě jiní Němci —Pomsta vyvrcholuje . . .  
SdP motorisovaná a protestující — Ještě k „listu lordu Runcimanovi“  
Vedený vůdce — Odpověď Češce ze Slovenska — Jarmila Novotná  
Železniční tarify na Slovensku — Informace o národnostních poměrech**

*Tfanxtd'jaw\*!’*

**a k tomu Mtfcé zacházení takřka dítétí přístupná, to Jsou vlastnosti ameriokého přenosného psacího stroje CORONA. Tytéž vlastnosti budou miti i V ais dopisy COROŇOU psaná, a pro Vail činnost zna­mená to nový krok do­**

**předu, nový krok kvét- áhn možnostem a iir- 5tmu působišti. Ame­rický psaoí stroj CO­RONA Vás uvede do svita.**

OBSAH 34. ČÍSLA PÍtÍTOMNOSTI: VILÉM ŠTEFAN; Objeví Hitler Ameriku? — K. SYNEK: Andrej Hlinka. — GUSTAV WINTER; Dvacet let chyb. — KAREL KfilŽ: Hospodářství diktatur na rozcestí. — ROBERT LEURQUIN: Maginotova linie. — KAREL SCHEINJPFLUG: O normalisaci výroby. — Sto padesát let starý citát. — Amerika inter­venuje. — Němečtí průmyslnici si stěžovali. — Ludová strana po Hlinkově smrti. — OK-AMI. — Odpověď panu pasto­rovi o německé otázce. — Proě se platí za slovenské obilí nižší cena. — Slintavka a kulhavka trvají.

**Zrcadlové sklo**

**Zrcadla**

**Stavební sklo** všech druhů

**Skleněné obklady** stěn **Miropak**

**Neo-Triplex**

netříštitelné autosklo

**Mlrlft** bezpečnostní sklo

V sebemenším bytě

získáte

PRACOVNÍM stolkem

Wolf a Štětka nást., akc. spol. PRAHA II, Truhlářská ul. 16. Tel. 600-97 a 631-79

**nové knihy**

politické - hospodářské

sociologické

vědy právní a státní

TABOUISOVÁ G„ 19.5 X 13.5 cm,

Vyděračství nebo válka?

268 str Brož. Kč

Váz. Kč

TEYROVSKY VLAD. Dr. univ. prof.. Pud bo­jový. 23.5 X 15.5 cm, 125 str

Škola v kostce. Základy a přehledy všech véd

17.—

24.—

Brož. Kč 13.—

v jedné knize. 21 X 13.5 cm, 677 str., . . Brož. Kč V plátně váz. Kč

V polokůži váz. Kč

60.—

70.—

80.—

ROTHERY AGNES, Le Danemark dans le monde. Traduction fransaise par Adrien P. Vochelle. 23 X 14 cm, 229 str Brož. Kč 25.-

Poětes eontemporains. Anthologie. (Collection

des amitiés fransaises. 23X14 cm, 519 str. Brož. Kč 45.-

**F.TOPIČ,**

knihkupectví, Praha I., Národní 11

Dodá také Fr. Borový, akad. knihkupectvo, Bratislava, Dunajská 21

**GIBIAN A SPOL. PRAHA II., ŠTĚPÁNSKÁ 31.**

**Zašlete bezplatná a nezávazné prospekt nová Corony Standard.**

**Jméno;**

**Adresa:**

**Sanatorium cBr. Opatrný**

*Telefon ííslo i5* **Starý Smokovec**

*léčí plicní choroby - Morbus Basedow -* Otevřeno po celý rok

Odborný lékař pro porod- **MUDr. K. STEINBACH**

nictví a pro nemoci žen PRAHA II, Havlíčkovo náměstí 22.

Ord. 9—11. 2—4.

Telefon 270-13

nezávislý týdeník

Přítomnosti

řídí Ferd. Peroutka

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝVPRAZE L, NÁRODNÍ TŘÍDA 11

**Telefon číslo 390-51 až 54 • Účet poštovní spořitelny číslo 35.622 o Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí • Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.—. Pour la France et ses Colonies Frs 2.50.  
Dohlédací pošt. úřad Praha 25. • Odpovědný redaktor Zdeněk Richter.  
TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA C. 62**

Přítomnosti

*V •* V x *, V,* 1 . . f ,

**Froc je měsíc zan kriticky**

TTplný titul měl by asi zníti: proč je měsic září kri- U tický a proč nakonec bude krise překonána.

Je to už skoro protivné, ale v této době nezbývá než stále psáti situační přehledy: všechny ideje byly dávno vysloveny, oba tábory stojí proti sobě seřaze­ny bez naděje, že by třeba nejlepší slovo na tom mohlo něco změnit; všechna hesla byla dána i vše­chna děla nabita; není bytosti tak zanedbané — snad až na jednoho českého spisovatele, který se domnívá, že ve světě teď bojuje katolický řád proti bolševictví — aby nevěděla, oč jde; zbývá tedy jen pozorovati a referovati, jak se události sem tam naklánějí.

•

Snadný způsob, jakým Německo se zmocnilo Ra­kouska, působí v některých německých duších jako výbušina. Svět se jim zazdál dostatečně shnilým, aby jej bylo možno okovanou botou na kterémkoliv místě prokopnout. Jestliže Rakousko tak bleskurychle pad­lo, proč nepěstovati dále metodu, která vedla k tak výtečnému výsledku? Když se ukázalo, že stačí dva­náct hodin, aby jeden sousední stát se zřekl samo­statnosti a byl obsazen, považovali oni někteří ně­mečtí lidé za možno zříci se jakékoliv opatrnosti. Co šlo, půjde zase, poněvadž svět je hromada měkkých hadrů. Přesně řečeno, odnáší si nyní Evropa následky rychlého Schuschniggova zhroucení. Právě tento ex­presní úpadek vyvolal v Německu mínění, že většina věcí ve světě kolem je tak nepevné postavena jako pyramida na špičce. Metoda, jíž bylo Rakouska do­byto, byla známá ona smíšenina propagandy a hro­zeb násilím, která jest jedním z nejtemnějších dojmů lidí dnes žijících. Obráceno nyní tváří k Českosloven­sku, jež v nacionálně socialistickém programu jest zapsáno hned po Rakousku, začalo Německo po zcela krátkém oddechu zase horlivě přípravo váti onu smí- šeninu a postříkávati jí okolí.

1. května utrpěla teorie německých myslitelů to­hoto druhu vážnou úhonu. Československo mobiliso- valo, a Třetí říše, vyslechnuvši zejména mínění an­glické, s pozoruhodnou rychlostí stáhla vojsko od českých hranic, kam je poslala, aby působilo hrozi­vým dojmem. Bylo to potěšitelné, ale bylo zároveň zřejmo, že není všech věcí konec.

Nová krise byla očekávána na konec července, kdy československá vláda měla předložití své návrhy na národnostní uspořádání. Tuto krisi osobním zakro­čením v Londýně odvrátil sám německý kancléř. Od­vrátil? Nikoliv, jen odložil. Zdá se nyní, že konec července nepovažoval pro sebe za vhodný z důvodů, na které ještě přijdeme. Do Prahy byl poslán lord Runciman, vznešená to záminka pro odklad. Avšak odklad jest jen odklad, nikoliv více. Bylo souzeno, aby koncem srpna vypršela šibeniční lhůta, získaná vysláním Runcimanovy mise. Opět má československá vláda uveřejniti své návrhy a opět budou musit Němci z obou stran naší hranice k nim říci ano nebo ne. Co vlastně bylo získáno odkladem? Pomalu přišlo světu na mysl, že Německo přece něco vyzískalo a proč ně­meckému kancléři záleželo na tom, aby ke krisi došlo spíše v září než v červenci.

Září jest měsíc velkých německých manévrů, a ně­mecký kancléř má půldruhého milionu vojáků ve zbrani. V červenci měl proti tomu holé ruce. Poně­vadž uctívá moc, předpokládá, že státník, který mo­bilisoval, má větší vliv na běh událostí než státník, který tak neučinil. Věří, že svět uzná, že německá mobilisace, provedená pod záminkou manévrů, dává Německu předskok před ostatními, a že sám tento fakt činí německé mínění o některých věcech závaž­nějším.

Musíme věděti jako základ, že, i když se nestřílí, přece nežijeme v míru, nýbrž v diplomatické válce, která vydatně užívá všech prostředků mimo střílení. Na měsíc září záměrně připravilo Německo maximum hrozeb a vybudovalo nejdokonalejší scénu pro za­strašování. Půldruhého milionu vojáků ve zbrani, mo­bilisace všech pomocných prostředků, rychlé opevňo­vání proti západu, stejně rychlá stavba strategických silnic proti Československu — co ještě by mělo být vykonáno, aby svět došel k přesvědčení, že Německu jest lépe vyhověti, ať žádá cokoliv? Září jest tedy onen měsíc, který si Německo vybralo, aby vyzkou­šelo, zda svět couvne před maximem hrozeb a zda Německu nepříjemné události 21. května nebyly snad nějakým omylem nebo náhodou, která se už nebude opakovat.

V chladné analyse této žhavé situace musíme ne­pochybně vycházet od nedávného zákroku německých vyslanců v některých evropských městech, chceme-li vyzkoumat, kolik opravdových válečných úmyslů existuje. Jak známo, učinili tito vyslanci jasné na­rážky na možnost německé intervence v Českosloven­sku a vyvolali tím onen rozruch, jenž je podkladem všech událostí od té chvíle. Řekl jsem již jinde, že právě tento sensační krok německých diplomatů jest hlavním důvodem, proč lze o německých válečných úmyslech v této chvíli pochybovat. Zajisté, jest to řeč vyhrůžná, ale to samo o sobě nic neznamená, po­něvadž jest pevným úmyslem Německa vésti vyhrůž­né řeči. Útočná válka se neohlašuje o čtrnáct dní na­před, aby každý měl čas se připravit. Zejména od dnešního německého režimu nesmíme nic takového očekávat. Tento vyznavač lsti by spíše hodinu před útokem se vynasnažil ukolébat svět do pocitu bezpečí. Němečtí vůdcové dokonce několikráte se sami vy­jádřili, jak by asi zosnovali příští válku, a vždy se vyznali, že by udeřili rychle, znenadání, jako^blesk. Tomu ovšem naprosto odporuje ten fakt, že němečtí vyslanci v některých městech o válce s cizími vládami debatují. To, jestliže logický úsudek v této situaci ještě vůbec má nějakou spolehlivost, není příprava k útoku, nýbrž podstatná součást zastrašovacího systému a onoho maxima hrozeb, jež si Německo umínilo předvésti. Přidejme k tomu, jak skoro s ty­pickou německou důkladností rozšířilo Německo zprá­vy, že kvapně opevňuje své západní hranice. Také
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onu okázalou otevřenost, jíž se svět podivoval a s níž Německo ohlašovalo své manévry, jejich velký roz­sah a jejich mobilisační podobu. Není proč se podi- vovati této otevřenosti. Byla úmyslná. Svět měl se zachvěti, až mu bude okázale před oči postaveno ne­bezpečí války.

Vskutku se Německu podařilo tímto způsobem vy- burcovati svět. Avšak zdá se, že jej pro své cíle vy­burcovalo příliš důkladně a že to oněm cílům nebude na prospěch. Zajisté, tu a tam uvěřili lidé všemu tomu, co Němci sami o sobě povídají a vidí v nich skoro nadlidi, kteří žádnou překážku nesnesou a kteří by světovou válku rozpoutali s tak chladnou myslí, jako sedají k partii karet. Rozhodně odmítám patřiti k tomuto pomatenému a malomyslnému směru myšle­ní. Věřím naopak, že němečtí vůdcové mají ze světové války aspoň tak velký strach, jako vůdcové jiní, a že si dají důkladný pozor, aby se s takovou tragickou událostí na svých cestách nepotkali.

V podstatě jsou tyto rozechvěné dny opakováním 21. května, s tím rozdílem ovšem, že Německo svou manévrovou mobilisací přitáhlo co nejvíce šroub svého už známého lisu a že v nakupení vojska jest o jeden podstatný moment nebezpečí více. Ovšem, vojsko se kupí také na druhé straně. Demokracie nebyly tak neopatrné, aby bez protiopatření dovolily Německu mobilisovat. Také my máme záložníky na cvičení, Anglie povolává k manévrům loďstvo, a Francie provádí velké manévry v blízkosti německých hranic. Lidé, kteří nyní projeli Francií a Německem, referují, že jest ovšem viděti velmi mnoho vojska u hranic v Německu, ale že ve Francii jest ho viděti ještě více. Zdá se, že to bude trvalým zařízením příš­tích let, že okolní státy budou provádět své manévry v téže době, jako Německo.

Těmito protiopatřeními ztratilo Německo výhodu náskoku a následkem svých veřejných hrozeb ztratilo také výhodu překvapení v akci, jestliže o ni v této chvíli stálo. Nikdo v této situaci nemůže býti překva­pen a zaskočen německým útokem. Byla by to ubohá strategie, která by nejdříve všechnu pohotovost na druhé straně způsobila a pak teprve chtěla podnik­nout útok. Jen lidé, kteří by si byli slíbili, že pove­dou Německo do války za nejnesnadnějších okolností, mohli by si takto počínat. Vzhledem k tomu všemu je správnější viděti v tomto měsíci září spíše periodu maxima hrozeb, než měsíc vojenské akce. Dnešní svět není tak rytířský, aby odpůrce předem vyzýval k obraně.

Není-li nynější situace ničím jiným, než opaková­ním 21. května, kdy Německo okázalým pohybem voj­ska se snažilo mít vliv na vývoj událostí v Česko­slovensku, pak jí lze nepochybně čeliti týmiž prostřed­ky, jichž bylo užito onoho dne. Podívejme se, zda jest jich opravdu užíváno. Tehdy vpádu do Česko­slovenska bylo zabráněno intervencí Anglie v Lon­dýně, pohotovostí Francie a Ruska a potvrzením všech spojeneckých závazků. Ani jeden element, kte­rý hrál roli tehdy, neschází nyní. Jen beznadějní lai­kové u nás si myslí, že Anglie nemluví dosti rozhodně. Ve skutečnosti nyní Anglie svým, ovšem jemnějším způsobem, právě tak vyhrožuje válkou, jako Němec­ko. Německu bylo vším, v západní diplomacii obvyk­lým způsobem dáno najevo, že si zahrává s válkou světovou. To jest rozhodující okolnost a nepochybně bude míti také rozhodující vliv. Září jest a bude opa­kováním 21. května — ve větším měřítku, a s něko­lika drsnějšími tóny. Hráz ovšem, jež byla postavená do cesty německému proudu, jest zaplavena téměř p0 okraj. Ve chvíli však, kdy se na obzoru objevilo sku­tečné nebezpečí války světové, ustane nepochybně další příliv a zátopa během doby opadne. Nová krise přijde teprve po dalším vybudování německé armády.

Jest tedy měsíc září úplně prost válečného nebez­pečí? Přese vše, co jsme tu řekli, nelze na to odpo­věděti naprosto kladně. Ale nebezpečí existuje jen potud, pokud by německá vláda špatně rozuměla udá­lostem světovým a pokud by byla ochotna se o vý­znamu některých věcí mýlit. Vidí-li pravdu tak, jak jest ji třeba viděti, dokončí manévry a pošle vojsko domů. Přesně vypočítáno, mohlo by k útoku na Čes­koslovensko dojiti za tří předpokladů, jichž všech podstatou jest omyl:

1. Německá vláda by snad mohla pokládat všechna prohlášení Anglie, Francie a Ruska za bluf, za nímž nestojí vážné odhodlání.
2. Mohla by věřit, že strach z německého vojska jest tak veliký, že, stačí, aby v poslední chvíli zastrašil československé spojence, i kdyby zatím skutečně mí­nili to, co říkají.
3. Mohla by snad konečně důvěřovat, že, i kdyby už obecná válka vypukla, Německo by mohlo rychle obsadit Československo a pak nabídnout západu mír, který by anglická a francouzská vláda musily při­jmout pod tlakem svého veřejného mínění, hrozícího se dalších obětí; úkolem připraviti tuto možnost jest snad pověřeno vybudování opevnění proti Francii, ma­jící odděliti východ od západu.

To jsou chance, které Hitlerovi vykládají někteří nacionálně socialističtí politikové. Důležité jest, že německý generální štáb tyto naděje nesdílí, a že ani německý vůdce sám se jimi nekojil 21. května, když poručil stáhnouti zpět vojsko. Byl by musil změ­nit své mínění od té doby, byl by musil ztratit svůj instinkt, jejž uznávají i jeho odpůrci. Útěchou světa jest tedy toto: jestliže Německo vidí dosti dobře ně­které skutečnosti — a jest těžko je neviděti — uply­ne září i další měsíce tohoto roku bez katastrofy.

Někteří lidé mají ještě jednu teorii na podporu své­ho pesimismu: Hitler prý nemá kam ustoupiti; ne­zbývá mu žádná jiná role, než role válečníka. To jest zřejmý omyl. Německý vůdce od obsazení Rakouska velmi se varoval vystupovati a mluviti veřejně; po­něvadž tak nečinil, nijak se nezavázal osobně; není mu tedy od něčeho ustupovati; jistě by zachránění své osobní prestiže považoval za věc hodnou i ris­kantní úvahy; ale počínal si tak ostražitě, že svou osobní prestiž nijak neexponoval; německý rozhlas není německý kancléř; ani pan Goebbels nebo Hess nejsou ještě Hitler; v té věci jest v Třetí říši udržo­ván přesný pořádek.

Ani není pravdou, že německému vůdci žádná jiná role nezbývá, než vojevůdcovská: zbývá mu role andě­la míru; může na norimberském sjezdu okouzliti Něm­ce snadností, s jakou rozluští to, co jiným se nepoda­řilo rozluštiti; může zahrát roli kouzelníka, který rá­zem utiší rozbouřené vlny; může si získat nový ná­rok na vděčnost Němců tím, že je přiměje věřiti, že jim zachránil mír; může se objeviti v obrovské světo­vé roli muže, jenž odvrátil světovou válku a uchránil svět před zničením. Dosti výhodná to role i pro mu­že, který úzkostlivě dbá své osobní prestiže.

V tom případě by mohl zahájiti v klidu po celém Německu své stavby, po čemž touží. V této kritické chvíli přišla z Německa zpráva, jež se zdá býti jed­nou z nejvíce informativních: německý kancléř se rozhodl přestavěti zámeček Bellevue. Skoro se zdá, že rozhodnutí již padlo. *F. Peroutka.*

cem. Francouzský dělník, který má, bohudík, smvsl nro ži vot, žádá ovšem oprávněně, aby za víc práce dostal také víc mzdy. Je morálně 1 politicky v právu, odmítá-li prodloužení pracovní doby v zájmu větších podnikatelských zisků Odbo rové organisace jsou v právu, dbají-li velmi úzkostlivě abv ziskuchtiví průmyslníci nevyužili evropské nouze k odsťraně ní nového sociálního zákonodárství a sociálních vymožeností To je všechno jasné a samozřejmé. Kdyby byl spor mezi fran­couzskými odbory a Daladierem vypukl pro tyto otázky byly by odborové organisace zřejmě v právu. V tom případě representovaly by odbory národní vůli země, protože Francie, která by se nechovala slušně ke svému dělnictvu, nedovedla by se bránit ani proti útoěníkovi.

poznámky

Ale ve Francii, ku podivu, nevypukl nyní spor o mzdy, nýbrž o to, má-li se vůbec pracovat víc než 40 hodin týdně’ To je už zjev, který se dotýká nás všech. Jest mi zdůrazniti, že v sociálních zápasech jsem vždy na straně dělníků a říkám to proto, aby mi nikdo nemohl vytknout, že „přisluhuji ka­pitálu", odmítám-li stanovisko francouzských odborů. Ze- ptá-li se někdo, jakou mám k tomu legitimaci, pak mu řek­nu docela jasně, že se spor mezi Daladierem a Frossardem dotýká nás všech. Každý člověk, kterému záleží na míru a svobodě, na Francii a sociálním pokroku, má tedy co říci.

V podstatě jde o starou skutečnost, že dělnické organisace v některých zemích trpí nedostatkem fantasie a nebezpeč­ným zúžením horizontu. Některé naprosto sympatické a opráv­něně požadavky starého reformátorského programu nedo­volují jim poznat celé hrozící nebezpečí. Když se v bývalém Německu začalo uvažovat o zhoršení příspěvků na sociální pojištění (nemýlím-li se o pět čtvrtin procenta), přimělo to říšskoněmeckou sociální demokracii k tomu, že své místo na výmarské demokracii postoupila dobrovolně Hitlerovu před­voji. Pak nebyla odstraněna jenom dělnická, ale i lidská prá­va vůbec. Spor o sociálně-politické otázky ochromil Francii, když umírala rakouská demokracie, když bylo obsazeno Po­rýní a když Hitler zabíral Rakousko. Francouzský socialis­mus bojoval v těchto případech proti materiálnímu zatížení dělnictva — a boj skončil vždycky tak, že se materiální za­tížení francouzského dělnictva zmnohonásobilo. Prostě proto, že se zvětšilo nebezpečí, proti němuž se Francie může bránit jenom tak, že musí přinášet ještě větší oběti. V posledním případě vypukl konflikt o poměrně malé prodloužení pracov­ní doby, ale kdyby vypukla válka (a slabá Francie znamená válku), pak by se pracovní doba prodloužila nezbytně o sto procent, nemluvě o ostatních následcích. A kromě toho by se umíralo.

•

Jaký smysl může mít politika, která sice odmítá menší zlo, ale nemá žádný návrh proti většímu a ohromnému zlu? Na­jdou se snad „marxisté", kteří řeknou, že francouzským děl­níkům je úplně jedno, vykořisťuje-li je německý nacismus nebo francouzský průmysl. Takoví lidé odmítli by patrně pro­dloužení pracovní doby i v tom případě, kdyby to Francie musela zaplatit válkou — a dokonce prohranou válkou. Ale tuto teorii nepěstují ani francouzské odbory, ani francouzští sociální demokraté a komunisté. Teoreticky a prakticky jsou všichni pro odhodlanou a rozhodnou obranu Francie. Co si te­dy myslí, nebojují-li za vyšší mzdy, ale proti prodloužení pra­covní doby o deset procent? Má snad Francie střílet z děl, která nikdo nevyrobil?

Dynamičtí kouzelníci čekali ovšem na velký otřes i tento­krát marně. Francie a její dělníci nejsou ochotní klopýtnout do připraveného hrobu. Slušné odměny za prodlouženou pra­covní dobu? Ano! Obrana proti ziskuchtivosti? Ano! Koali­ce mezi dělnictvem a vládou, bez níž demokracie nemůže žít a bojovat? Ano! Ale má se Francie sama zeslabit jenom pro­to že někteří Francouzi nemají dost fantasie, aby předvídali svůj osud? To Francie neudělá! [[21]](#footnote-21) [[22]](#footnote-22)- &•

Amerika, vňdkyně demokracií

Francouzský tisk rozbíral dvě prohlášení, která učinili

1. srpna státní tajemník Hull a 19. srpna president Roosevelt, po celý týden, a ještě se mu dostalo od Léona Bluma výtky, že nebyl dost důkladný a pohotový. Z toho je vidět, jaký vy­znám se oněm projevům přikládá.

Smysl Hullových a Rooseveltových slov se ve Francii shodně vidí v tom, že se jimi Spojené státy zase o hodný kus vzdá­lily od své isolační politiky. Některé Ušty v obou projevech dokonce vidí rozhodující ránu proti zákonu o neutralitě a oče- bávají jeho brzkou změnu nebo dokonce zrušení. Na Roose­veltově řeěí se velmi zdůrazňovalo zvláště to, že byla pro­nesena na půdě kanadské, a viděl se v tom symbolický most, který president rázem vybudoval mezi Amerikou a britskou říší. — To jsou jistě v oboru praktické politiky významné okolnosti, ale nebude snad přehnáno, budeme-li v oněch pro­jevech vidět ještě něco víc — že se jimi totiž Spojené státy přihlásily o ideové vůdcovství demokracií.

Které okolnosti mluví pro tento výklad? Především ta, že oba američtí státníci, a zvláště ovšem Roosevelt, zdůrazňují docela bez obalu ideové rozpory mezi demokraciemi a diktatu­rami. To je v Evropě za dnešních poměrů, kdy zdejší státníci obyčejně mluví o zhoubnosti ideologických bojů, rozhodnost trochu nezvyklá, která už sama o sobě opravňuje americký nárok na vedení demokracií. Na rozdíl od obvyklé evropské Zdrželivosti rozdělil Cordell Hull bez rozpaků státy na dvě skupiny: na skupinu, která jde cestou násilí, a na skupinu, která jde cestou rozumu, a připojil docela kategoricky, že ve světě, všemi svými částmi na sebe odkázaném, nejsou takové rozdíly možné — všechny státy se musí dát na cestu rozumu. Tato mluva rozhodně ťala do živého tam, kam byla namířena: v Německu hned na to nevrle odpověděli, že by americký státník udělal lépe, kdyby tolik nemoralisoval.

President Roosevelt ve svém kingstonském projevu mluvil podobně: „Vzdělanost není národní, nýbrž mezinárodní, třeba­že se tato pravda, pro většinu z nás všední, činí v některých částech světa předmětem pochybností. Ideje nejsou omezeny hranicemi, jsou společným dědictvím svobodných národů. My v obou Amerikách máme povinnost udržovat tuto tradici.“

Pochybovači snad budou namítat, že takovéto zásadní pro­jevy nebudou mít do té doby politické ceny, dokud se Spojené státy nezaváži k vojenské pomoci evropským demokraciím. Nebyl by to názor správný — ani proto ne, že americká vojen­ská pomoc už dnes v určité formě existuje — Amerika vyrábí pro Anglii a pro Francii letadla. Ale nehledě k tomu, nutno mít na paměti, že každé zásadní prohlášení, které přichází ze Spojených států, má mnohem větší mravní a politickou váhu, než prohlášeni kterékoli velmoci evropské, a to proto, že není diktováno žádným přímým nebo hmotným zájmem. Demokra­tický idealismus francouzský nebo anglický (nemluvíc ani o našem) souvisí přímo s existenčními otázkami těchto států — velmoc americká se však ve svých základech nezachvěje, hastane-li v Evropě ten či onen územní přesun. Lokální sta­rosti evropské jsou Američanům opravdu vzdálené a těžko pochopitelné — nesmíme proto čekat, že Spojené státy do nich budou někdy přímo zasahovat. Tím cennější však jest, že se o ně zajímají se stanoviska čistě zásadního a ideového, a my tuto okolnost musíme právě proto vítat a nikoli ji podceňovat. Hodí-li Amerika svou politickou moc na váhu evropských sporů — a všechno ukazuje, že se k tomu vážně připravuje — učiní to, podobně jako roku 1917, zase z důvodů převážně ideových a bude právě proto, nejen pro svou sílu hmotnou, mocností rozhodující. Mluvíme výslovně o americké moci po­litické, nikoli vojenské, neboť jsme přesvědčeni, že důrazné Slovo Spojených států samo, i bez argumentů vojenských, by stačilo, aby hodně vyčistilo dusné evropské ovzduší a podepřelo v kritickém okamžiku mír. Pro jemnější uši už by mělo stačit to, co dosud president Roosevelt a státní tajem­ník Hulí při různých příležitostech řekli. Doufejme, že přijdou ještě slova další, pro případ, že by se někdo tvářil nedoslý­chavým.

Rooseveltovy a Hullovy projevy ovšem ukládají evropským demokraciím určité povinnosti, chtějí-li si tyto udržet ame­rickou oporu a podporu. Francie a Anglie nesmějí při veškeré taktické pružnosti obětovat žádnou další demokratickou posici zásadního významu, chtějí-li mít Ameriku i dále za sebou. ÍProtože se Spojené státy exponují za demokracie ve smyslu ideovém a zásadním, nechápaly by, kdyby se v Evropě právě ve věcech principielních dělaly ústupky a kompromisy. Budou velmi pravděpodobně ochotny dodat odvážné a statečné evrop­ské demokracii sílu, které by se jí snad nedostávalo, ale sotva by asi byly ochotny dodávat evropským demokraciím k jejich síle také statečnost. *Z.* S.

Jsou ještě jiní Němci

Skupina německých spisovatelů kolem Thomase Manna, sdružená časopisem „Mass und Wert“, uveřejňuje v úvod­ním čísle druhého ročníku toto prohlášení:

Nepatří sice k úkolům našeho časopisu, věnovaného cílům kulturním, aby zaujímal stanovisko ke každému jednotlivému projevu politického života. V Německu — i jinde na světě — děje se vinou Němců tolik neblahých činů, že nemůžeme volat světu po každé zvlášť: německý lid se vědomě neproviňuje třebaže mu můžete vytýkat mnoho zhoubných chyb — Iehko- věrnost, nevědomost, lhostejnost, sklon podrobit! se. Zde se však děje něco, čemu nemůžeme mlčeti, aniž bychom na sebe uvalili podezření z lhostejnosti a nevědomosti: hra, kte­rou německá vláda provádí s Československou republikou a s lidmi, kteří ji vytvářejí. Rádi bychom Čechům řekli, že se za tuto hru hanbíme, že stotisíce našich krajanů se za ni hanbí, že by se většina všech Němců za ni hanbila, kdyby se k jejich poučení použilo jen zlomku energie, která se nyní vynakládá k jejich rozeštvání a ohlupování. Štvanice, která se denně rozlévá z tisku nebo z úst lidí, kteří sami sebe na­zývají představiteli Německa, po národu Husově, Komenského a Masarykově a která se tupě vysmívá jejich poměrně malé­mu počtu, užívajíc i takových slov, jako „Untermenschentum“ (podlidství), nemůže Čechy ranit: zraňuje a uráží jenom nás, Němce. Věru, kdyby bylo jediné pravdivé slovo na diktáto­rově učení o úctě k cizímu národu — zde by se mohlo osvědčit. Kde je národ, který by se tělesně i morálně tak držel, jako Češi? Který by spojoval s rozhodností bránit svou národní existenci více chladnokrevnosti, pohyblivosti, schopnosti ne­uzavírat se světu a duchovní pohotovosti? Který by byl re­presentován lepšími muži? Ale všechny tyto pravdy musí zmizeti, poněvadž nacionálně socialistický Idám považuje čes­kou zemi za snadnou kořist svého hladu po moci a vítězství.

Ani Čechoslováci nejsou neomylní. Jejich nacionální stát podléhá těžkým podmínkám. Dělaly se chyby při založení, vyskytly se chyby i později. Chyby nevyhnutelné — anebo spíše pochopitelné následky chyb, kterých se dříve dopouštěli Němci. Nelze žádati na národu, který je početně slabší, aby miloval národ početně silnější, jenž jej tak obludně ohrožuje a zatěžuje. Tento si musí teprve zasloužit důvěru. Jednou a nakonec se to jistě stane. Oba národy jsou osudem nuceny spolupracovati. Ve státě i mezi státy. Opravdový zájem jed­noho je současně opravdovým zájmem druhého. Jednou tomu tak bude.

SdP motorisovaná a protestující

Seřaďte si, prosím, tyto nepopiratelné skutečnosti: Hen­leinova strana má již velmi dlouho uniformované sbory ordnerů (pořadatelů), které se již několikrát pokusily převzít veřejnou pořádkovou službu a vyvolaly velmi mnoho konfliktů s policií, přepadávajíce politické odpůrce; Henleinova strana má zvláštní údernické oddíly (FS), které ministerstvo vnitra nepovolilo, ale přece existují, zasahují a cvičí; Henleinova strana má rozvětvenou kurýrní službu a celou síť podzemní organisace; v poslední době si utvořila celou motorisovanou pohotovost, jako by chtěla sama převzít starost za rozvoj čsl. motorismu; má starosty, kteří skládají slib Henleinovi a přisahají na německé právo; v továrnách má odborové or­ganisace a důvěrníky, kteří si počínají jako samovládci, svo­lávajíce svévolně politické schůze přímo v továrnách a tero- risujíce spoludělníky jiného smýšlení; Henleinova strana or­ganisuje docela veřejně i mládež, která chodí ještě do školy — a celá SdP (včetně poslanců) mluví takovým tónem, který si nemůže dovolit nikdo jiný. Vydala již několikrát různá pro­volání, která český tisk nesměl ani uveřejnit, ale SdP je roz­šiřovala. Která politická strana — třebas vládní — má tolik politické svobody jako SdP? Která politická strana může terorisovat politické odpůrce tak svobodně a nevybíravě, vy­tvářejíc ovzduší plné napětí?

Nemůže si to dovolit žádná jiná strana, ale SdP prote­stuje skoro denně — proti útisku. Nyní prohlásila, že uni- formované oddíly, organisované úplně podle nacistického vzo­ru, mají volnou ruku k obraně. Když se konečně našly tři policejní úřady, které vydaly vyhlášky proti bojkotu a upo­zornily na trestné následky, je SdP nemile dotčena a — protestuje ovšem. Žádná dělnická organisace nesmí konat v továrnách politické schůze, ale SdP se považuje zřejmě za výjimku, na kterou neplatí žádný předpis. V každém kraji bychom našli členy závodních rad a výborů, kteří byli propu­štěni z práce jenom proto, že v továrnách prováděli politic­kou agitaci, ale SdP si vyhrazuje naprostou imunitu a najde-11 se policejní úřad, který trvá na platných předpisech, podává Henleinova strana okamžitě protestní memorandum. Žádná strana nemá tolik shromažďovací, spolkové a tiskové svo­body jako SdP — a přece jí dosavadní volná ruka nestačí. Budeme-li mít v sudetských krajích opět velmi mnoho kon-

fliktft a srážek, bude to proto, že štáb Henleinovy strany vy- řývá k obraně, která se rovná teroru vůči všem odpůrcům německého světového názoru“, k němuž se SdP přihlásila. Kdyby nordická lest nebyla v Henleinově straně zásadou, pak by SdP nemohla předstírat, že se brání proti porušování plat­ných předpisů nebo -proti domnělé persekuci a řekla by přímo, že se protesty domáhá jenom totalitní moci nad sudetskými kraji. Bude patrně protestovat proti všemu, co této totalitní moci překáží, protože „rovnoprávnost“ neznamená v jejím pojetí stejná práva, jako mají ostatní, nýbrž praktickou nadřazenost a výlučnost německého světového názoru. To je vlastně podstata všech henleinovských protestů a memorand. Tady je rozcestí, na kterém Henleinova strana odbočuje na druhou stranu. Ale je to důvod, aby všichni ostatní nešli svou cestou a nekonali svou povinnost ? K. *Synek.*

Vedený vůdce

Teprve později bude možno v plném rozsahu poznati roli, kterou v politice našich Němců hrál K. Henlein. Proces v Bubé, kde Henlein se srazil s německými agrárníky, jasně ukázal, že K. Henlein nebyl a není politickým vůdcem, ale jen jedním z vedených. Potvrzuje to také řada jeho projevů od října ' 1933 až do poslední doby, které ukazují, jak Henleinova strana byla mechanicky závislá na všem tom, co se dálo v Německu. Nebýt anšlusu, který stočil vývoj SdP. zcela jinam, nebyl by stačil Henlein zdolati krisi své strany, v níž se jeho vůdcovská autorita menšila den ode dne. Tehdy si henleinovci jezdili stě­žovat do Třetí říše, a často jim bylo naznačováno: vše to je jen otázka času; až přijdeme i zde úplně k moci, přijdou v popředí zcela jiní vůdcové. V Třetí říši jsou němečtí ná­rodní socialisté z Československa, kteří plati více, než K. Henlein.

Nedivíme se proto, že Henlein v poslední době je tak často v Německu, ač jako vůdce sudetoněmeckého lidu by měl býti při nejmenším v Aši, když ne v Praze, kde se jedná o úpravu národnostních otázek. Zdá se, že Henleinovi v celém vývoji je přikázána jen funkce representativní. Často selhal tam, kde musil odpovídat! cizímu novináři. Jeho interviewy byly často dementovány. Jistější byl tam, kde na schůzích předčítal velké projevy. Málokdy však autorství těch projevů je přisuzováno Henleinovi. To nezvyšuje jeho autoritu v SdP ani v Třetí říši, kde vědí, jak situace v SdP vypadá. Proto je pochopitelné, že v posledních týdnech dělají projevy jménem SdP. jiní lidé. Henlein dělá jen projevy representativní. Jeho vůdcovská auto­rita je na venek zachraňována tím, že je vzdalován meritor- ního jednání.

Dnes již zhruba víme, jakým tónem se hovořilo v Berchtes­gadenu s posledním rakouským kancléřem. Jednou se dozvíme, jak se hovořilo s Henleinem v Třetí říši. Snad nebude tu mnoho rozdílů. To si také uvědomují — byť i pozdě — mnozí střízlivější spolupracovníci K. Henleina, kteří vidí katastrofál­ní politiku SdP, ale kteří vidí také podřadnou roli, kterou by hráli, kdyby zvítězila ona moc, které dnes slouží. *V. G.*

Pomsta vyvrcholuje...

V německém Síšském zákoníku byl právě vyhlášen zákon ze 17. srpna t. r. o odpovědnosti členů bývalých rakouských spolkových a zemských vlád a jejich pomocníků. Podle něho mohou býti zmínění členové vlád i jejich pomocníci pohnáni před státní soud ve Vídni, jestliže „se provinili při svém působení ve veřejném životě porušením práva neb činem národu nepřátelský m“ (einer volksfeindlichen Handlung). K podání příslušné obžaloby je povolán říšský ko­misař pro sjednocení Rakouska s Německou říší, jenž tak činí jménem německého národa. Bude tedy žalobcem Búrckel, o je­hož bezohledném postupu vůči všemu rakouskému svědčí četné stížnosti i z řad vedoucích rakouských nacionálních socialistů. Zjistí-li státní soud vinu obžalovaných, může jim říšský mi­nistr vnitra odníti říšská občanská práva, zbaviti je německé státní příslušnosti a zabaviti jejich jmění ve prospěch ftíše. Rozhodnuti státního soudu, jehož členy jmenuje k návrhu ministra vnitra sám kancléř, jsou pak pro ostatní soudy I správní úřady právně závazná.

Před toto forum, sestavené z libovolně vybraných stoupen­ců nacistického režimu, hnáni budou Schuschnigg, Schmitz a všichni ti, kdož do poslední chvíle stáli za samostatností Rakouska. Neboť ti všichni se dopustili tím — posuzováno s hlediska nacionálně socialistického — prorady na německém krevním společenství, spáchali tím „eine volksfeindliche Hand­lung“ ve smyslu par. 1 nového zákona. A budou prohlášeni za psance bez vlasti a jejich majetek bude definitivně konfisko­ván. Nastane tak předposlední akt pomsty na bezbranných příslušnících vlastní rasy. Po něm pak ná- sledovati budou už jen žaláře, popravy a koncentrační tábory.

Podivný to doklad rytířskosti a cti, na níž si hakenkrajc- lerský režim tak zakládá a jíž se ohání při uplatňování svých vlastních požadavků. *Etab.*

Sovětský spisovatel o Československu

Sovětský spisovatel Fadějev napsal zajímavý článek: „Spisovatelé Československa v boji za mír a nezávislost republiky.“

Pro Fadějeva je ČSR stát s kapitalistickým režimem, ale „od svých fašistických a polofašistických sousedů se Česko­slovenská republika odlišuje všemi přednostmi osvícené bur- žoasní demokracie před hrubou diktaturou finančního kapi­tálu a velkostatkářských vojenských klik.“ ČSR je v nebez­pečí ztráty celistvosti a samostatnosti: „Tato okolnost je­nom zvyšuje city vřelých sympatií, které odedávna cítí ná­rody SSSR k národům ČSR.“

Fadějev píše s velkým porozuměním o boji českého národa za národní samostatnost. Sklání se před dobou husitskou a Komenským: „Česká literatura husitské doby byla svým so­ciálním obsahem, bojovným společenským temperamentem a vybroušenosti literární řeči jednou z prvých v Evropě. Nej­lepší lidé, jako Amos Komenský, největší paedagog, filosof a filolog humanista — byli nuceni žiti v emigraci.“

Autor píše o útisku po Bílé hoře a vystihuje síly, které vedly k národnímu vzkříšení: „Touha po svobodě v národě neumlčiteina, zdroje tvůrčí síly nevyčerpatelný. A tyto živé národní zdroje ozvaly se nevídanou silou v činnosti českých osvícenců XIX. století, kterým se dostalo označení „bu­ditelé.“ To byla doba vzrůstu národního sebevědomí a doba literárního rozkvětu. Rozkvět literatury počíná jmény Han­ka, Koliár, Čelakovský, Erben, Mácha. Byl oplodněn evrop­skými revolucemi roku 1848 a přijal bojový národnostně- osvoboditelský charakter v tvorbě spisovatelů a básníků, jako byl Karel Havlíček Borovský. Následující literární generace se rozvinula dvěma směry. Jeden — demokraticko-nacionál- ní — spjatý s jménem význačného básníka Nerudy. Druhý, zvaný kosmopolitický, v němž se odráží kulturní růst české buržoasie, „vrůstající“ v soustavu evropského kapitalismu a porodivší vlastní buržoasní inteligenci evropského typu, spjatý se jménem Jaroslava Vrchlického, básníka a kritika.“

Krásně se vyjadřuje Fadějev o utrpení Slováků pod hně­teni maďarským: „Slováci takřka do dna vypili hořkost ná­rodního pokoření a ponížení pod útlakem Habsburků. Národ ze­mědělců, utiskovaných statkáři jiných národů, podle domnění pánů přestal skoro existovati jako národ.“ Slováci podle mí­nění Fadějeva však často otřásli nenáviděným jhem a bed­livě střežili svůj jazyk i písně o Janošíkovi, Stěnku Razinovi a slovenských mužíků. „Tentýž proces, který dal Čechám buditele a vlastní národní literaturu, vyvolal u Slováků tak krásná literární jména jako Janko Král, Hviezdoslav a jiní.“

Fadějev se zmiňuje o smiřovacích náladách v agrární straně a Henleinově straně. Přechází k úloze českých a slo­vinských spisovatelů: „Je charakteristické, že všechno lepší, talentované, co je v české a slovenské literatuře, aktivně bo­juje proti válce a ničení, za mír a demokracii. Náš sovětský čtenář zná, miluje a váží si českých spisovatelů: Josefa Kopty, Olbrachta, Josefa Hory, Marie Majerové, Pujmanové, Kratochvíla, Josefa čapka, Nezvala, slovenských spisovatelů: Jilemnického, Novomeského, Sandora, Poničara, Gregorovou za to, že oni společně se svým národem bojují za mír a de­mokracii a neopouští jej v době, kdy mu hrozí nebezpečí. Přejeme svým českým a slovenským bratřím úspěch v boji za nezávislost jejich vlasti, proti fašismu a útočníkům. Můžeme je ujistiti, že v tomto boji vždy najdou bratrskou pomoc u spisovatelů všech národů Sovětského svazu.“

Pro Československo je značným úspěchem a dalším do­kladem oprávněnosti stanoviska našeho národa, ozve-Ii se na jeho obranu jeden z representantů nové sovětské kultury tak rozhodným způsobem, jako to učinil Fadejev. Je o pro­jev je současně dokladem postupující demokracie S , p> o- du to stalinismu, který na místo rozdělení světa na p - listický a socialistický zavedl nové kriterium: demokratický a fašistický. Josef Zalsky-
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*Vilém Stefan:*

**Anglie promluvila**

D

ne *27.* srpna 1938 — patrně ani o den dřív, než bylo potřebí -— informovala britská vláda svět o svém stanovisku a učinila tak třemi projevy, které je třeba zkoumat v celé souvislosti: byla to řeč Johna Simona v Lanarku, dále pak řeč vládního poslance Churchilla v Theydonu a konečně oficielní zpráva an­glické vlády o pražském jednání. Tyto tři projevy ne­byly improvisovány. Svět se o nich dověděl v týž den — a britská vláda jej sama povýšila na kritické datum prvního řádu.

Britská vláda považovala za nezbytné připravovati svět čtyři dny na prohlášení Johna Simona. Víme, že britské vlády (a zejména vláda Chamberlainova) ne­mají porozumění pro sensační inscenaci důležitých pro­jevů : Takový je odedávna britský vládní styl. Dokonce i Chamberlainova programová řeč ze 24. března 1938 byla bez jakéhokoli upozornění zařazena jenom do dosti bezvýznamné diskuse v dolní sněmovně. Tentokrát bylo tomu jinak: Na Šimonovu řeč čekal svět v napětí celé čtyři dny. Je to snad jenom režijní maličkost? Nikoli. Je to skutečnost, jejíž význam není o nic menší, než vlastní obsah vládního prohlášení. Změnila-li anglická vláda svůj politický styl, sdělila tím světu (a zejména berlínské vládě) naléhavě: ať se pak nikdo nevymlouvá na nedorozumění!

V srpnu 1938 — ve chvíli, kdy se v Německu konají „normální vojenská cvičení“ — má samozřejmě mimo­řádný význam, prohlásí-li britská vláda znovu, že o mí­ru a válce nerozhodují jenom smluvní závazky a že by se válka neomezila jenom na smluvní země. Je ovšem neobyčejně významné, opakuje-li britská vláda v této chvíli Chamberlainovu řeč, která mluvila o tom, že zájmy Francie a Anglie jsou naprosto shodné, že oba státy jsou oddány stejným ideám svobody a demo­kracie a jsou ochotny je hájiti — ale to není všechno. Připomněla-li britská vláda znovu tuto formuli slav­nostně, poukázala-li výslovně, že Francie je smluvně zavázána pomoci napadenému Československu a pro- hlásil-li ministr Simon po posledních středoevropských událostech jménem anglické vlády, že se stanovisko britské vlády od 24. března nezměnilo — pak jest nám co činiti s politickými skutečnostmi největšího vý­znamu.

Nejdůležitější část prohlášení tvoří však dvě věty, v nichž britská vláda formulovala konkrétní požadavky vůči dvěma konkrétním evropským zemím:

„Zatím (než lord Runciman. najde spravedlivé řešení čsl. problému) je povinností nejen nás, ale i všech ostatních — a všichni mají zájem na světovém míru — vystříhati se všeho, co by ohrozilo uspokojivé řešení.“

Je v povaze věci, že se tato výzva týká Německa a Československa právě tak, jako druhá věta:

„Má-li se nalézti řešení československého konfliktu, musí přispět všichni, kteří na věci mají zájem.“

Máme-li teď pochopit anglické stanovisko, je zapo­třebí uvážit další prohlášení ze 27. srpna 1938 — totiž úřední anglickou zprávu o průběhu pražských jednání.

V ranních hodinách 27. srpna, tedy bezprostředně před večerním prohlášením britské vlády, vydala Reu- terova tisková kancelář komuniké, jež bylo ve všech anglických listech uveřejněno jako oficielní britské prohlášení:

„Úřední místa přijala s velkým uspokojením smířlivé stanovisko československé vlády, která navrhla novou zá­kladnu pro jednání s vůdci SdP za tím účelem, aby uspo­kojila jejich základní požadavky. Třeba doufati, že tento příspěvek najde ozvěnu a že všichni — přímo nebo nepřímo zúčastnění — učiní, seč jsou, aby se vyhnuli všemu, co by mohlo tento pokus zmařiti. Uveřejnění proklamace SdP která má za cíl uvolniti dosavadní obdivuhodnou disciplinu sudetských Němců, je proto mimořádně politování hodné.“ Pokusme se nyní shrnouti:

Večer 27. srpna žádal odpovědný mluvčí britské vlády, aby Německo a Československo přispěly k ře­šení konfliktu, protože by jinak musela vypuknout světová válka, které by se Anglie nemohla vyhnouti.

Ráno téhož dne britská vláda veřejně uznala, že Československo právě teď přispělo rozhodujícím způ­sobem, zatím co se druhá strana hodlá právě v této chvíli vrhnouti do nej povážlivějšího dobrodružství.

Příští den ráno pochopil již patrně celý svět, že by britská vláda, nemohouc se evropské válce vyhnouti, v případě vážného konfliktu nepovažovala za původce nebo dokonce za vinníka Československo. Od 27. srpna máme o tom úřední britské prohlášení, jehož význam nelze vůbec přecenit. ®

Aby mu porozuměli opravdu všichni, uspořádal Winston Churchill ještě 27. srpna večer populární vy­dání a promluvil v Theydonu. Churchill jedná sice často po svém a je znám jako neúnavný propagátor silnější britské zahraniční politiky, ale je také jedním z nejvý­znamnějších členů vládní strany. Jeho vliv na veřejné mínění Anglie (a k tomu ještě na mínění konservativní, protisocialistické, „pravé“ Anglie) je tak veliký, že Henlein jel jednou do Londýna jenom proto, aby ho získal. A právě ve své řeči 27. srpna připomněl Churchill tuto okolnost velmi nápadně. Věděl, proč to dělá.

Churchill, který prozatím není ještě ve vládě, mohl mluvit příměji než John Simon. Právě proto promluvil v tutéž hodinu a jistě v dohodě s vládou, takřka jako její tlumočník. I Churchill mluvil o proklamaci SdP, která podle jeho mínění sudetským Němcům přika­zuje, aby se ozbrojili a bránili — a upozornil anglickou veřejnost, že je třeba počítat dokonce s ozbrojeným útokem nacistické strany. Konstatoval zejména:

„Pak by nešlo prostě o útok na Československo, nýbrž o zločin vůči civilisaci a svobodě celého světa... Naše vláda věnuje se vážně úkolu, aby byl zachován mír. Doká­zala, že je ochotna strpět urážky a příkoří, které bychom si dříve nikdy nedali líbit. Ale cizí moc — ať už kterákoli — jež by se domnívala, že Velká Britanie už není schopna hájiti s ostatními národy podstatné zájmy lidstva, mýlila by se velmi důkladně.“

Nikdo není oprávněn říci místo Churchilla, kterou cizí moc měl na mysli, a jest nám omeziti se jenom na to, abychom ho citovali:

„Apeluji na pana Hitlera. Žádám ho, aby všechno, co pro německý národ vykonal, nezničil tím, že by zavedl německý národ tam, kde světová válka určitě vypukne.“

A Winston Churchill ukončil svou řeč slovy:

„AC se stane cokoli, mají ostatní národy vědět — a britská vláda má právo, aby jim to oznámila — že nikdo nesmí považovati Velkou Britanii a britské impérium za neschopné splniti povinnost právě tak, jako to učinila v ji­ných případech, na něž historie nezapomněla.“

Tato připomínka z úst muže, který za poslední světové války byl ministrem války, dokresluje obraz ze 27. srpna tak jasně, jako tomu v anglické politice v jiných kritických dnech nebývalo.

Za prvé: Anglie chce mír.

Za druhé: Anglie radí Československu i Německu, aby nepodnikly nic, co by mohlo ohrozit mír.

Za třetí: Anglie radí Československu, aby zaplatilo za mír cenu, která leží přesně na nejzazší hranici toho, co se dá snésti.

Za čtvrté: Anglie vděčně uznává, že Československo radu Anglie přijímá.

Za páté: Anglie zjišťuje, že na druhé straně tato ochota není.

Za šesté: Anglie opakuje — u vědomí skutečnosti, že Francie na základě vojenských smluv přispěje napade­nému Československu na pomoc — svoje rozhodnutí, zůstati spojencem Francie.

Za sedmé: Anglie zdůrazňuje, že by bylo nemožno nezúčastniti se evropské války, do níž by byla zaple­tena Francie.

Za osmé: Anglie se cítí jednak povinna a jednak dosti silná splniti svoji úlohu ve světové politice, v nut­ném případě i válečnými prostředky.

Za deváté: Anglie by nepovažovala útok na Česko­slovensko za „lokální konflikt“, nýbrž za „zločin na ci­vilisaci a svobodě celého světa“.

•

Aniž by byla pyšná — ba dokonce s jakousi stísně­ností — musí československá politika vycházet ze zá­kladního předpokladu, že celý svět nejen zajímá, ale i zavazuje. Její strategická posice je dnes, po vá- jádření Hullově, Rooseveltově a Šimonově, vytčena ná­sledujícími skutečnostmi:

Za prvé: Československo je vysazeno obrovskému nátlaku velmoci a sice té nejútočnější na světě.

Za druhé: Ostatní velmoci — s výjimkou Itálie a Ja­ponska — jsou odhodlány v zájmu míru a v zájmu vlastním podstoupiti pro to, co Československo repre­sentuje, maximum reálních obětí.

Za třetí: Československo má smluvní ujištění, že Francie napadenému Československu přijde na pomoc.

Za čtvrté: Francie dostala částečně smluvní, částečně morální a praktické ujištění, že by Anglie prodělala válku, která by byla Francii vnucena, po boku Francie.

Za páté: Spojené státy severoamerické vědí a sdělují, že se takové válce nemohou vyhnout a že Francii a Anglii zapůjčují při nejmenším svou gigantickou prů­myslovou pomoc.

Za šesté: Rusko se smluvně zavázalo pomoci Česko­slovensku alespoň natolik, jako Francie, bude-li vojen­sky napadeno.

Za sedmé: Japonsko je vázáno v Číně.

Za osmé: Itálie není smluvně vázána přispěti ná pomoc Německu při vojenském útoku na Českoslo­vensko.

Za deváté: Poněvadž všechny velmoci projevily své úmysly buď otevřeně nebo mlčky, zbývá — v pří­padě války — i malým a středním státům, které stojí ideologicky blízko Německu, jenom to, aby se buď zúčastnily války na straně koalice, která je zřejmě v převaze, anebo aby se pokusily o přísnou neutralitu.

Za desáté: Postaví-li se Československo útočníkovi na odpor, vypukne světová válka.

Za jedenácté: Největší oběti v takové válce přinese ovšem Československo a to nejvíce sudetské kraje.

To je soustava, v níž se Československo nachází. Uvnitř této soustavy, jejíž skutečnost od 27. srpna může přehlížeti jenom pošetilec, vyplývá linie českoslovenké politiky s naléhavou zřetelností:

Československo přinese — dříve než na sebe vezme strašlivou obět války — všechny oběti, které může přinést v míru. Mezi nimi budou i takové oběti, které český národ snese jen se studem a skoro s nadlidským ovládáním. Ale budou přineseny. To žádá po Česko­slovensku jeho vlastní zájem a to žádá i celý jeho spo­jenecký svět.

Československo nemá v úmyslu spáchati sebevraždu. Bylo založeno Masarykem, který řekl: „Válka není nej­hroznější. Žiti v nesvobodě je horší.“

Československo nemá ani důvod, proč by spáchalo sebevraždu. Poněvadž útok na Československo, které se bude bránit, znamená světovou válku, odpadne buď tento útok — nebo dojde opravdu ke světové válce.

Je nemyslitelno, že by československá vláda z této konstelace vyvodila důsledky, že si smí dovoliti pýchu wagnerovského hrdinného tenora.

Je rovněž nemyslitelno, že by československá vláda z této konstelace vyvodila důsledky, že smí od své země žádati sebevraždu.

Proto dojde k velmi dalekosáhlým ústupkům Ně­mecku. Proto nespáchá Československo sebevraždu. Proto a přes to nebude světová válka.

*P ave 1 Vilémský:*

**Arsená! německé diplomacie**

Otará škola německých politických věd učila: Válka ^-7 jest pokračováním míru jinými prostředky. Nové německé škole a vládní praksi děkuje svět za truchlivé poznání: Mír jest pokračováním války jinými pro­středky. Pro nové Německo platí tato zásada v každém případě a neomezeně. Bližší a vzdálenější sousedé Ně­mecka budou prohrávat do té doby, dokud to do po­slední písmenky nepochopí. Dnes už neplatí pro ni­koho omluva, že nemohl přece předvídat, jak Německo opovrhuje tradičními pravidly hry. Pět let je dlouhá doba; za pět let musí už každý gymnasista pochopit učební látku celého tisíciletí — a dospělí státníci mohli již vskutku pochopit, o č Německo hraje. A jak hraje.

Protože mír je pro Německo jenom pokračováním války jinými prostředky, musíme sub specie válečných věd studovat zejména příznačné prostředky míru, totiž diplomatickou činnost. Německá diplomacie je zvláštní sbor německé armády. Cizi­na tomu nechce věřit, protože pánové nosí bezvadný frak a mluví francouzský. Jednoho dne se pak ukáže, že protivník byl zpracován přesně podle metod němec­kého generálního štábu — a teď je už obklíčen a zajat. Pak se diplomatický odborník diví, ale rozumný laik, který měl dobré oči, není vůbec překvapen. Pozoroval již dávno, že německá diplomacie vlastně nevyjednává, nýbrž válčí. Doufejme, že časem to pochopí také odbor­níci a prostudují pak arsenál německé diplomacie velmi důkladně. Aniž bychom si činili nároky na, úplnost, chceme aspoň stručně vypočítat inventář německého arsenálu.

Za prvé: „Hněv lid u.“

Tento prostředek patří k lehkým zbraním německé diplomacie. Pro vážné vojenské operace se nehodí, ale pro první zpracování odpůrce je docela dobrý. Má do­konce i tu výhodu, že nestojí žádné devisy a vyrábí se doma. Výrobní proces je velmi jednoduchý: „hněv lidu“ vznikne prostě tím, že se o něm mluví. „Německá vláda upozorňuje velmi důtklivě, že nebude s to trvale zvládnout rostoucí hněv lidu“ — taková je často první příprava. Ačkoli je to lehká zbraň (vojensky se rovná nanejvýše hluku vystřelené rakety), působí na státníky ze staré školy víc, než si myslíme. Kdo vyrostl a žije v demokratických představách, ví dobře, že oprav­dová rozhořčená nálada národa je v jeho zemi věc velmi vážná: organicky rostoucí hněv demokratic­kého národa vnutil už nejednou demokratickým vlá­dám politiku, kterou samy vůbec nechtěly dělat. Kul­tivovaní státníci nemohou prostě pochopit, že se „hněv lidu“ vyrábí také uměle, jako se svého času vyráběla synthetickou cestou náhražka másla „butrin“.

Za druhé: Provokace.

Mluvíme samozřejmě o „provokacích“ vůči Něm­cům. Starý vídeňský starosta Lueger (Hitler přiznává, že se od něho naučil velmi mnoho) pronesl jako tvůrce rakouského antisemitismu klasickou větu: „O tom, kdo je žid, rozhoduji já!“ Německá zbraň „provokací“ vy­rábí se podle tohoto návodu. Kdy a čím byl německý národ provokován, o tom rozhodují v Berlíně. Zákaz německé řeči v jižním Tyrolsku není provokace (vý­nos říšské vlády číslo to a to); jmenování Františka Vyskočila pomocným listonošem v Litoměřicích je pro­vokace a to provokace vůči 100 milionům Němců na ce­lém světě (výnos říšské vlády číslo to a to). Nemá-li německá menšina v polské sněmovně ani jednoho po­slance, není to žádná provokace, ale nemají-li Němci v Čechách vlastní vládu — to je ovšem nesnesitelná provokace.

Podle vojenské hodnoty patří také provokace k leh­kým zbraním a rovná se asi výzvědnému letadlu: po­mocí tohoto prostředku dá se snadno zjistit, do jaké míry podlehl již odpůrce nervositě. Vytáhne-li němec­ká diplomacie zbraň „provokace“, pak nastává obyčejně na nervosních velitelských místech podivný neklid a vvklizují se i důležité posice, aby se „neprovokovalo“. Vojenská velitelství s óvorými nervy vědí naproti tomu velmi dobře, že se proti německé zbrani mohou snadno bránit. Jednak tím, že jsou objektivně v právu, a jed­nak uměním říci to světu srozumitelně. Mluví-li Ně­mecko o provokaci, vyděsí to jenom zestárlé důstojníky — mladší lidé vědí už na celém světě naprosto přesně, „jak se to dělá“.

Za třetí: Teror.

Samozřejmě teror vůči Němcům, a to jen v tom pří­padě, když se ho nedopustili Němci. Teror je vlastně přání neněmeckých států, aby také jejich němečtí obča­né respektovali zákony. Jiná definice zní tak, že se teror projevil v tom případě, jestli některý stát žádá do roka třebas jenom desítinu oné discipliny, kterou Třetí říše vynucuje na rvých neněmeckých občanech denně. I teror patří ještě k lehkým zbraním, které tropí hluk, ale materiální škody nebývají veliké. Míru­milovní lidé (tedy většina obyvatelstva v kultivovaných zemích) děsí se však pouhého hluku, a německá diplo­macie využívá této zkušenosti důkladně: střílí „tero­rem“ třikrát denně. Pomalu si hluku přivyká i nejcit­livější ucho. Mimo to dostává cizina s německé strany takové skvělé vzorky opravdového teroru, že si pone­náhlu hluku ani nevšímá. Přes to dosáhla německá diplomacie touto zbraní určitých výsledků, a poněvadž jí nic nestojí, používá se na celé frontě.

Teď jsme již u seznamu těžších zbraní, které mívají větší účinek.

Za čtvrté: Incident.

Incident je vlastně provokace (viz výše), ale obsa­huje mnohem více třaskaviny. Vrhneme-li tuto zbraň prudce, může být dosti nebezpečná. Kdy se stane z pro­vokace incident, můžeme vědět jenom dodatečně. S nět meckého hlediska není to ovšem náhoda, nýbrž přesný výpočet. Bylo-li něco v prosinci obyčejnou provokací, může být v srpnu incidentem — to závisí na sklizni a jiných přípravách. Potřebuje-li německá diplomacie nějaký incident, má jej vždycky po ruce, protože ke konci týdne dochází všude na světě k hospodským rvačkám — a za určitých okolností má i nejobyčejnější rvačka naději, že se stane světovou událostí. Nej váž­nější konflikty mohou se zas změnit v pouhou provo­kaci, není-li incidentu zapotřebí.

Právě proto, že se tento vývoj nedá vůbec předvídat, doporučuje se, aby hospodské rvačky byly v 20. století vyloučeny a chce-li se někdo rvát, ať se nejdřív podívá, není-li v hospodě nějaký Němec. Na určitých úsecích neněmecké fronty vyvolávají incidenty hustou mlhu, která může být nebezpečná. Proti incidentům neznáme vlastně žádný účinný prostředek, neboť jsou jako rý­ma : když jsme ji už nevinně dostali, nezbývá nám, než ji trpělivě vydržet.

Za páté: „R ovnoprávnos t“.

Konstrukce této účinné zbraně spočívá na starém poznatku, že formalistické zkroucení dovede změnit v pravý opak i nejsympatičtější věc na světě. Má každý lékař stejné právo léčit? Nikdo nemůže tvrdit, že by to nebyl naprosto spravedlivý požadavek. Může-li každý lékař pěstovat doma bacily tyfu, aby mohl léčit, nemá stejné právo kterýkoli jiný člověk? Mnozí lidé, ku po­divu, ani nezpozorují, v čem je tady myšlenková chyba — a právě u takových vzdělaných lidí působí zbraň „rovnoprávnosti“ hrozně. Potřebují obyčejně trpké zkušenosti, než pochopí, že na mobilisaci mají na pří­klad stejné právo všechny státy, které od nikoho nic nechtějí, ale zato nemohou z toho odvodit „stejné prá­vo“ takové státy, jež mají dobývačné plány přímo v programu. Zbraň rovnoprávnosti počítá právě s my­šlenkovou chybou, kterou jsme uvedli. Diplomatickým plukům německé armády prokazuje výborné služby při každé bubnové palbě na kterékoli neněmecké posice.

Za šesté: „Presti ž“.

Do obchodu přichází tato zbraň také pod nálepkou „nesnesitelná urážka velmoci“. Uplatní se vždycky, když celý neněmecký svět vrátí Třetí říši za celý rok aspoň deset procent nezdvořilých poznámek, které v Německu řekli o ostatním světě za jediný den. Jde-h o menší státy, stačí mnohem méně, než deset procent. Prestiž německé velmoci je, ku podivu, tím ohroženější a citlivější, čím menší je stát, na jehož území byl delikt spáchán. Velikost urážky je v obráceném poměru k ve­likosti nešťastného nezdvořilce: Ve Francii si ještě mohou dovolit uveřejnit citáty ze „Stiirmera“ s vy­měněnými jmény — ale knížetství Lichtensteinské ne­smělo by ani strpět, aby židovský podomní obchodník okřikl německého ovčáckého psa. Jinak by se malé kní- žetsví octlo v nebezpečí života.

„Uražená prestiž“ je totiž zbraň velmi průbojná. Jiné velmoci, které jí dosud (nebo už) postrádají, mají z ní panický strach. Dbají úzkostlivě, aby se na jejich území neřekla žádná nepravda — a tím méně pravda — která by tuto zbraň mohla uvést do pohybu. Vojenská hodnota této zbraně má pro Německo stejný význam, jako záseky z ostnatého drátu. (Doplňující náčrt mo­delu : Nazve-li říšskoněmecký rozhlas Čechy nekultur- ní hordou a odpoví-li nato čsl. rozhlas velmi mírně: „Pánové, mohli byste snad méně nadávat!“ — pak je ovšem okamžitě jasné, že německá prestiž byla nesne­sitelně uražena.)

Ale ani tyto těžší zbraně nejsou rozhodujícími bo­jovými prostředky v arsenálu německé diplomacie. Slouží jenom předběžné přípravě a hlavní akce pracuje docela jinými prostředky.

Za sedmé: Překvapení.

Překvapení, které je vždycky opravdové, převzala německá diplomacie ze starého inventáře regulérní armády. Jedno ze základních pravidel tradiční vojen­ské strategie praví: Podařilo-li se vzbudit v protivní­kovi dojem, že útok hrozí na úseku A, pak přišla chví­le k útoku na úseku Z. Nedovedu si vysvětlit, proč ne­jsou neněmečtí politikové přesvědčeni, že německá diplomacie užívá stále tohoto solidního pravidla. Ne­zaujatý laik by si patrně řekl: Směřuje-li německý útok zřejmě proti úseku A, musím jej samozřejmě upevnit, ale při tom musím dbát, abych zajistil také úsek, na kterém se na druhé straně zdánlivě nic neděje. Vidím-li demonstrativní přípravy na východě, pak se nejbližší útok obrátí pravděpodobně na západ.

Za osmé: Pravda.

Je-li pravda spojena s polopravdami a zkomolenina­mi, pak vznikne velmi účinná zbraň. Domnívá-li se už svět, že se stane vždycky opak toho, co s německé stra­ny oznámili, je překvapení tím větší a zhoubnější, je-li někdy oznámený úmysl skutečně pravdivý. Schusch­nigg nemohl prostě uvěřit, že by Seyss-Inquart oprav­du rozkládal státní aparát, když se k tomu otevřeně přiznal. Spoléhaje na nepravděpodobnost takového jed­nání, vzal Seyss-Inquarta do vlády — a tu se stalo přesně to, co program nacistické strany veřejné hlásal. V rukou německé diplomacie mění se i pravda ve vý­bušný granát.

Za deváté: Změna.

Konstrukce této dělostřelecké zbraně spočívá na sta­rém poznatku, že dětem a nezkušeným lidem chutná i špatný oběd v restauraci lépe, než výborné jídlo doma. Nový návrh akreditovaného vyslance přijmou v Londýně právě tak vážně, jako kterýkoli jiný návrh — o nic více a o nic méně. Přinese-li však nový návrh ta­jemný kapitán nebo pobočník, pak se svět zachvěje. „Stále něco nového“, to patří k obchodní politice kaž­dého moderního podniku. Nemůže-li už podnik nabíd­nout nic nového, pak nabízí alespoň staré zboží v no­vém obalu. Diplomatičtí odborníci by nemuseli být tak často překvapeni, kdyby se občas poradili s aranžérem výkladních skříni: Pak by mnohem snadněji rozeznali reální obsah od ozdobného obalu.

Za desáté: Hrozby.

Svět vi uz velmi dávno, ze zájmové konflikty v poli­tice mohou vést příležitostně k válce, ale odvykl si o tom neustále mluvit a vyhrožovat válkou. To je psychické obranné opatření. Každý člověk ví, že mu na ulici může padnout cihla na hlavu, ale kdyby se mu toto nebezpečí denně a plasticky připomínalo, byl by každý druhý člověk neurotický a nešel by asi vůbec na ulici. Mluvíme-li o nebezpečí, není tím ovšem ani větší, ani menší. Mnohem menší je však psychická schopnost lidí, žiti normálně, ačkoli je nebezpečí nepo­piratelné. Tady máte, prosím, výrobní tajemství nej- účinnějších zbraní v nové německé diplomacie. Odstra­nila prostě obranná opatření, která si člověk vybudoval proti strachu. Německá diplomacie mluví o nebez­pečných věcech, které existují od nepaměti, aniž by­chom o nich příliš mluvili. A mluví denně, každou ho­dinu, vytrvale a neustále. Válečný potencionál Němec­ka není tím samozřejmě o nic větší, ale větší je strach lidí. Ovládá lidské mozky také v Německu, jenomže tam — na rozdíl od jiných zemí — neznamená nálada ovládaných lidí činitele, který by měl vliv na rozhod­nutí vlády. Opravdové války bojí se německá vláda právě tak, jako všechny ostatní vlády, ale nebojí se o ní ustavičně mluvit.

Za jedenácté: Umoření.

Studium duševního života dokazuje, že od určitého stupně intensity je poměrně lhostejno, zažil-li člověk nějaké neštěstí reálně, nebo „jen“ ve fantasii. Dokonce i tělesné následky mohou být někdy stejné (stalo se již, že lidé umřeli na zauzlení střev, které si „jen“ na­mlouvali). Na této zásadě vybudoval arsenál nové ně­mecké diplomacie celou soustavu vojenských zbraní: Bombarduje na příklad obyvatelstvo celého světa nej­hroznějšími „odhaleními“ o strašlivém účinku nových německých plynů, o tajemných válečných zbraních, o bakteriové válce (neplatí za to nic, protože sensace- chtivé noviny v demokratických zemích otiskují tako­vé zprávy zdarma). Německá diplomacie hrozí tím den­ně a stále znovu. Snaží se docílit, aby lidé zažili ve fantasii všechny skutečné a neskutečné hrůzy války, očekávajíc, že pak budou chtít už jenom jedno: vy­hnout se hrůzám ve skutečnosti za každou cenu. Tato zbraň rozmělňuje lidi tak, jako by opravdu byli prožili několik let skutečné války. Nepochybujme, že je to jedna z nejúčinnějších zbraní, kterou si nová německá diplomacie stvořila. @

Vyzbrojena takovými prostředky, doufá německá diplomacie pevně, že své zemi skutečnou válku ušetří. Předvoj má nepřátelské armády náhle překvapit, aniž by vlastní armáda musela sáhnout ku zbraním. Žijeme uprostřed války, jakou ještě nevedla žádná generace před námi: střílí se zprávami a nikoli náboji. Nestřílí se na tělo, nýbrž na duši. Nejde o to, aby byla zničena armáda, nýbrž odpůrcův rozum. Nehoří města, ale nervy. Do boje táhne nový typ vojevůdce: Talentovaný reklamní agent, který se hlavním hmatům davové su- gesce přiučil trochu z nenáviděné „židovské“ psycho- analysy a trochu od amerických obchodních domů.

Ale tento nový typ vojevůdce se válce nevyhne, ani ji nevyhraje, nebudou-li na druhé straně sami neuroti­kové. A nejsou tam jenom neurotikové. Dřív nebo po­zději pochopí celý svět, že existuje také velmi starý a působivý arsenál obranných zbraní:

Za prvé: třeba být silný — materiálně silný.

Za druhé: Kdo je zdráv a ví přesně, co chce dát a co nemůže dát, nedá se žádným kouzelnictvím vylákat za stanovenou linii.

Za třetí: Dvakrát dva jsou ještě stále čtyři. Nezapo- mínáme-li na to, pak se při každé hrozbě podíváme, jaká reálná síla za tím vězí.

Za čtvrté: Na druhé straně žijí lidé, kteří jsou vy­dáni stejným pocitům strachu a hrůzy. Svět se musí připravit, aby dovedl hrát také na klávesnici, kterou sestavil odpůrce — ale samozřejmě ušlechtilejší hudbu.

Za páté: Proti každému dělu byl dosud vždycky objeven pancéř.

Za šesté: Pro letadla, která se pohybují přece ve vzdušné linii, je vzdálenost z bodu A do bodu B na­prosto stejná, jako z bodu B do bodu A.

Za sedmé, osmé, deváté, desáté a jedenácté: svět musí být silný — materiálně silný.

národní hospodář

*Dr. Karel Kříž:*

**Hospodářství diktatur na rozcestí**

li.

talie je vlastně chudá země. Většina jejího lidu žila vždy velmi skromně. Jistý stupeň trvalé podvýživy, kterou trpěly po generace miliony jejích obyvatel, vtiskl také ráz tělesnému utváření těchto mas. S výjimkou severských krajin, kde v žilách obyvatelů koluje dosud langobardská krev, a několika oblastí ve vnitrozemí, není vnitřní hospodářský život s to býti solidní oporou celého státu. Itálii chybí dříví a uhlí, bez něhož nelze vybudovat výkonný a prosperující průmysl, chybí jí i rudy a zejména železo, je odkázána na dovoz potravin, hlavně obilnin a mnohých jiných nerostných i rostlin­ných surovin, aby mohla udržet svůj průmysl v chodu. Když se chystala Itálie k válce v Habeši, musila dva roky předtím shromažďovat zásoby uhlí, dříví, nafty, benzinu, železa, mědi, niklu, cínu, olova, kauču­ku, vlny, bavlny, juty a mnohých jiných věcí, které jí

příroda odepřela.

Přes všechny „bitvy o obilí“ a pompésní obrázky o nově zoraných polích, kde ještě nedávno byly bažiny — tuto práci však nezačal Mussolini, dělala se po čty­řicet let, fašistický režim měl jen to štěstí, že přišel do období dokončování melioraci — je Itálie nesoběstačná. Loni byla velká sklizeň obilí, nic­méně však musilo býti dovezeno na jaře za 60 milionů lir pšenice, aby alespoň nejnutnější potřeba byla kryta. Při tom bylo nařízeno zvýšit procento míchání pše­ničné a kukuřičné mouky. Do prodeje se nyní dostá­vají jen dva druhy mouky; v obou je přimíchána ku­kuřice, ovšem v různém množství. Letošní sklizeň pše­nice nepřesáhne asi 70 milionů centů, a proto potřeba dovozu bude ještě vyšší než tentokráte.

Je přirozené, že za těchto okolností byla italská obchodní bilance vždy pasivní. Dovoz značně převyšoval vývoz i za dob normálních, nyní se však situace ještě zhoršila. Roku 1934 činilo pasivum italské obchodní bilance 2.6 miliardy lir, roku 1937 do­sáhlo již 5.6 miliardy lir. Před fašistickým režimem a za jeho prvních let byly tyto schodky vyrovnány příjmy z platební bilance, která byla aktivní. Byly tu hlavně tři základní prameny, jež zcela postačily a byly tak vydatné a solidní, že se zdálo, že nikdy ne­vyschnou. Především příjem z cizineckého ru­chu, jemuž se právem říkalo, že je to největší italský „průmysl“, za druhé příjmy z italské lodní dopra- v y, jež vozila po Středozemním moři nejen mnoho tu­ristů a cestujících vůbec, ale také pozoruhodná kvanta zboží a konečně třetím pramenem příjmů byly pení­ze, které si italští emigranti posílali z ciziny domů, aby jednou buď oni sami nebo jejich rodiny z nich žili.

Všechny tyto prameny aktivity platební bilance, kte­ré vyrovnávaly pasivum obchodní bilance, značně vyschly. Cizinecký ruch se zmenšil o plné dvě třetiny. Němečtí turisté nemohli tento úbytek nahra­dit, protože Německo nemůže dávat lidem peníze, aby je utráceli v cizině. Pro zbytek turistů byly vybudo­vány sice duchaplné systémy výhod, které však zčásti nepomohly, zčásti podstatně zmenšily zisk z turistiky.

Od několika let je téměř nemožné se vystěhovat do některého zámořského státu, kde by byla naděje na sluš­nou existenci. Italská emigrace, která se vy­stěhovala před válkou a po válce, po většině není faši­stická a neposílá již domů peníze. Ale ani fašistická část emigrace neposílá domů své úspory a neukládá si je tam. Nečiní tak, neboť jednak je v Itálii kapitálové zdanění daleko vyšší než v zemích, kde většina ital­ským emigrantů žije (v Severní a Jižní Americe a ve Francii), jednak ani fašisté nechtějí své pracně vy­dřené peníze riskovat a poslat je do země, která již provedla několikráte opatření konfiskačního rázu. Tito italští emigranti, kteří věřili své vlasti a uložili si v je­jích bankách peníze, musili zaplatit ostrou dávku z ma­jetku, a měli-li cenné zahraniční papíry, zlato anebo va­luty, musili jé odvésti — resp. jejich obchodní přátelé ve vlasti to musili učinit za ně — italské státní poklad­ně. Toť se ví, že po takové zkušenosti jde všechno fa­šistické přesvědčení stranou i u té malé menšiny italské emigrace, která věří na fašismus.

Italská lodní doprava je bojkotována z po­dobných politicko-psychologických důvodů a přes ně­kolikeré sanace a největší úsilí ve shánění cestujících, které hraničí mnohdy na dumping, není ani zdaleka tak zaměstnána, jako před habešským dobrodružstvím.

Příčina dalšího chudnutí Itálie je v imperialistických činech fašistického režimu. V první části svého panství Mussolini nesporně organisačně Itálii prospěl, ne- cháme-li stranou mravní a ideologická hlediska. V dru­hém období, které se začalo roku 1935, kdy Mussolini se začal připravovat na výbojnou válku v Habeši, bylo nejenom ztraceno, co fašistický režim přinesl, ale ital­ské hospodářské poměry se daleko zhoršily i pod chao­tický stav, který Itálie prožívala v poválečných letech.

Itálie se hmotně ruinuje a jde do úpadku vlastní vi­nou, jak patrno z několika dat, jež jsou přístupna v ital­ských pramenech. Nutno poznamenat, že italská sta­tistika není již tak spolehlivá, ani se nevyznačuje tak velkým množstvím dat, jak tomu bývalo dříve. Některé číslice se vůbec nepublikují, jiné jen občas a to ještě ve formě, která znesnadňuje přehled a srovnávání.

* posledních letech před habešskou válkou se ital­ský rozpočet pohyboval kolem 22 miliard lir, jež byly jakž takž kryty. Dnes není přehledu o italském rozpočtu vůbec, ví se jen, že v posledních dvou letech deficit dosáhl asi 30 miliard lir. Habešská vál­ka stála až dosud 38 miliard lir, z čehož asi jen *5%* bylo kryto rozpočtem. Španělské dobrodruž­ství stálo do jarních měsíců letošního roku asi 15 mi­liard lir. Jak známo, ani jedna z těchto válek není skon­čena. Vykázané státní dluhy stouply na 155 mi­liard lir a Itálie vedle Německa patří k nejzadluženěj­ším zemím Evropy. Dokonce i Mussoliniho osobní žur­nalista Gayda neváhal dne 20. srpna 1938 napsat v „Giornale ďltalia“, že italské finance o sobě ne- prohlašují, že jsou skvělé“ a dodal, že se „zakládají na vlastenectví a obětech Italů všech tříd“.

•

Tyto oběti přináší lid. Podle italských indexních čísel stoupla drahota od r. 1934, který byl posledním rokem fašistického míru, před přípravou ha­bešské a pak španělské války, o plnou jednu třetinu. Úřední statistiky, letos na jaře publikované, doznávají, že reálné mzdy, totiž částka mezd, vyjádřená ve zboží, které lze za ni koupit, poklesly o 28%, ač­koliv v téže době byly mzdy zvýšeny o 10%.

Sečteme-li tedy počet procent, o které poklesly reálné mzdy a počet procent, o něž peněžité mzdy byly zvýšeny, dostáváme 38% nepříznivého rozdílu proti roku 1934. Je to tedy důkaz, že indexy, které mluví o vzestupu drahoty o plnou třetinu, jsou správné.

* tom obě řady italských čísel si celkem přesně a poc­tivě odpovídají. Slovem, italskému pracují­címu lidu se vede o třetinu hůře, než se mu vedlo před pouhými čtyřmi ro­ky. Obě dobrodružství, habešské i špa­nělské, platí italský lid nejen daněmi a krví, ale také zhoršenou životní úrovní. Požehnání výbojného režimu je tu dokázáno jistě dostatečně makavě.

Tomu odpovídají ostatně také italská data o po­klesu spotřeby hlavních potravin. U srovnání s průměrem let 1926—30 klesla spotřeba masa v kilogramech na jednoho obyvatele Itálie s 18.8 na 16 kg, pšenice se 142.5 kg na 118.6 kg, obilí dohromady vůbec se 176.3 kg na 149.9 kg, brambor s 35.4 kg na 29.6 kg, cukru s 9.1 kg na 6.7 kg (u nás činí 25 kg na hlavu ročně) a k á v y s 0.9 kilogramu na 0.6 kg. Přitom dnes Italové již nepijí dobrou kávu, protože musí spotřebovávat špatnou kávu, dovezenou z Habeše, která je na světovém trhu pro bídnou jakost neprodejná. Ceny zboží ovšem stále dále stoupají. V posledním měsíci bylo nařízeno zvýše­ní cen makaronů o 10%, což vyvolalo velké roztrpčení Není třeba vykládat, co znamenají maka­rony, jako každodenní potravina, právě pro nejchudší italský pracující lid.

•

Je jen přirozené, že ve stejně začarovaném kruhu se pohybují státní finance. Pokles daňového výnosu, vysýchání přílivu peněz z ciziny a postupující chudnutí země je takového rozsahu, že italský ministr financí 19. května 1938 neváhal veřejně říci, že „krytí všech výdajů řádnými příjmy je nejenom nemožné, ale také neuskutečnitelné jakýmikoliv opatřeními“. Důsledky jsou velmi vážné, protože je nutno hledat krytí umělými způsoby, jež patrně nemají daleko k in­flaci. Není-li příjmů z turistiky, z lodní dopravy a z pe­něz emigrantů, nelze si opatřit devisy a nelze kupo­vat zahraniční zboží. Proto bylo nařízeno omezení exportu o čtvrtinu a proto Mussolini zahájil „bitvu o soběstačnost“. Proto také tak nenávidí fašisté demo­kratické státy, že nejsou v takových těžkostech. A pro­to konečně se obchoduje hlavně s clearingovými státy, zboží se jenom vyměňuje. Dohoda s Jugo­slávií byla pro Itálii nutná hlavně z toho pros­tého důvodu, že rudy a dříví, ba i některé po­traviny nemůže Itálie odnikud jinud dovážet, ne­majíc devis. Proto je chce dovážet z Jugoslávie a dávat za to italské průmyslové výrobky a politické sliby. Nouze o suroviny je v Itálii taková, že italské loděnice nemohou vyřizovat zahraniční objednávky a kladou podmínky, aby objednatel dodal potřebné suro­viny sám. Proto byly bourány všechny železné mříže kolem parků a nahrazeny kamennými, neboť není ani odpadového železa.

Za těchto okolností by se zdálo, že se italský zlatý poklad musí stále zmenšovat, protože nezbytný dovoz musí býti zaplacen z thesaurovaného zlata. Tu však vidíme podivnou věc: zlatý poklad se sice stále zmenšoval až do roku 1936, ale pak ustrnul až do dneška na 188 milionech kg zlata, které mají dnes cenu 4 miliardy lir. Klesl tedy téměř na polo­vičku od r. 1935, kdy činil 586 milionů kg zlata v ceně 7.4 miliardy lir, ale celý tento pokles spadá do období 1933—36, tedy jen do doby příprav na válku. Od té doby se vykazovaná data nezměnila.

Vysvětlení je v tom, co bylo letos v červnu ohlášeno valné hromadě italské cedulové banky. Tam bylo kon­statováno, že Banca ďltalia již zpeněžila 68% devis a 59% cenných papírů od 1. ledna 1938 z onoho fondu, který byl vytvořen sbírkami a konfiskacemi. Roku 1936 se totiž po Itálii pořádaly velké sbírky zlata a stříbra, které bylo vyzdvihnuto od soukromníků ne­jen snad v surové formě, ale i tehdy, když šlo o šperky a umělecké výtvory z těchto dvou cenných kovů. Sou­časně, jak jsme již naznačili, když jsme se zmínili o ztrátách emigrantů, bylo učiněno opatření, aby ital­ští státní příslušníci odvedli všechny valuty, devisy a zahraniční cenné papíry do státní pokladny. Tak vznikl fond, který se odhaduje asi na 6 miliard lir. Jeho výše není oficielně nikde udána. Z toho fondu byly placeny nezbytné a na nejmenši míru omezene importy zahraničních surovin. To současně znamena, že asi na podzim bude fond zcela vyčerpán.

Gayda napsal v citovaném čísle „Giornale dltalia , že „fašistická Itálie vedla v poslední době dvě bitvy, o dobytí Habeše a vede boj o autarkii.“ To je prav a, a nadto druhá bitva vyplývá neúprosně z první. os- podářsky byla první bitva ztracena. Britský expert, který z pověření zahraničního úřadu prostudova v tříměsíční cestě důkladně poměry v nynější italské východní Africe, čili v bývalé Habeši, napsal to docela otevřeně v posledních dvou číslech měsíčníku „Nine­teenth Century“. Průběh druhé bitvy ukazuje hrst os­lic, které jsme právě uvedli.

Oba diktátorské státy hrozí demokratickým státům válkou. Počítáme-li mezi demokratický blok jen státy, které by se určitě účastnily války, totiž Velkou Brita- tanii, Francii, Rusko, Československo a vládní Španěl­sko, pak tu nestojí proti sobě jen téměř tři sta milionů lidí proti 110 milionům a šest milionů čtverečních kilo­metrů (jen včetně evropského Ruska, bez asijské části) proti čtyřem pětinám milionu kilometru, ale také 400 milionů tun uhlí proti čtvrt miliardě tun, 80 mi­lionů tun železa proti 8 milionům tun, 40 milionů tun litiny proti 18 milionům, 30 milionů tun oceli proti rovněž 18 milionům, 35 milionů tun pšenice a žita proti 10 milionům. A to nepočítáme vůbec s tím, že za demokratickým blokem s výjimkou Japonska je celý ostatní svět, tedy tři čtvrtiny lidstva s nevyčer­patelným hospodářským základem.

Nevíme, zda dojde k tomuto měření sil a nevíme také, jak správně řekl Lord Lothian, které režimy ta­kovou válku skončí. Co však víme určitě, jest, že i kdy­by Itálie šla s Německem, což není zcela pravděpodob­né, budou diktátorské státy na dlouhé generace na­prosto zničeny. Vyčerpány jsou již dnes.

A přece kyne stále Hitlerovi možnost, aby se stal velkým mužem, jehož jméno bude zapsáno dobře v his­torii. Vymění-li hrozbu válkou a zbytečné zbrojení za obchodně politické výhody, vejde Německo (a stejně může to platit i pro Itálii) na dlouhé generace do velké hospodářské prosperity a do skutečného blaho­bytu, jaký zažilo již jednou v dobách míru po prusko- francouzské válce roku 1870. Jejich export vzroste, doma Uude blahobyt, na kterém se pak budou podílet všechny státy, svobodně si vyměňující pracovníky i plody své hospodářské činnosti. Přes všechny chmury na obloze věříme stále, že rozum zvítězí.

literatura a umění
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U nejslavnějšího karikaturisty

Jeden z 18 slavných „Lowů“.

ATejslavnější politický karikaturista na světě se jmenuje IM LOW. Je to jeden z osmnácti dnes žijících slavných Lowů. Tři z těchto osmnácti se jmenují David Low. Mu­síte z nich především vyloučit anglického spisovatele Da­vida Lowa, dále londýnského universitního profesora Davida Lowa, než se dostanete ke karikaturistovi Davidu Lowovi. Tímto trochu složitým postupem se dostanete s vy­loučením sedmnácti ostatních, z nichž čtyři jsou slavní lékaři, dva jsou lordi a mezi ostatními je arciděkan, vy­nálezce, bankéř, nakladatel, plukovník, redaktor „Timesů“, slavný právník a kdož ví co ještě — tímto způsobem se dostanete k jedinému Lowovi, známému na celém světě.

Nejnebojácnější a nejútočnější politické karikatury sta a stakrát otiskované v novinách nejrůznějších národů mají v pravém koutě dole tři písmenka jeho jména. Je to nebojácný demokrat a nepřítel diktátorů, nejnebezpeč­nější odpůrce Hitlera i Mussoliniho. Velký přítel Česko­slovenska, jenž naší věci v anglickém i světovém veřejném mínění pomáhá více, než je s to jakákoliv oficielní propa­ganda. Význam jeho jména je nejlépe možno změřiti na faktu, že si tohoto nebezpečného levičáka získal pro sebe nejkonservativnější anglický večerník „Evening S t a n d a r d“, jenž je večerním vydáním isolacionistic- kého „Daily Expresu“. Politika Lowových kari­katur je naprosto protichůdná politické tendenci celého listu. Low však má na své stránce, která se tu objevuje někdy třikrát i čtyřikrát v týdnu, naprostou politickou svobodu, takže zajišťuje listu novou kategorii čtenářů Kdykoliv je Low několik týdnů na dovolené, klesne prodej tohoto večerníku denně o padesát až šedesát tisíc výtisků Pro podobné postavení politického kreslíře není obdoby v celém světovém tisku.

Jak vypadá v soukromí.

Jestliže jste si podle jeho vtipu a jeho bojovnosti udělali o Lowovi představu nějakého hrdiny s postavou Garry Coopera, s ironickým úsměvem Conrada Veidta a s niči­vým pohledem Frederica Marche, dočkáte se při setkání s ním značného překvapení. Osmatřicetiletý Low je malý mužíček s docela holou hlavou, s malířskou kozí bradkou (kterou sám nazývá „můj shakespearovský vous“) a s ohromným černým širákem, který si ještě před hitlerov­skou dobou koupil v Německu, poněvadž se v Anglii takové neprodávají. Bydlí v malém domečku sériového slohu v postranní uličce v Golders Greenu, má besídku obrost­lou růžemi, tennisové hřiště, ženu a dvě dcery, nějaký velice konvenční ženský portrét v saloně nad krbem a na jeho římse maličkou nahou ženskou sošku, jaké se pro­dávají v Paříži po pěti francích. S pravidlem „řekni mi, jak bydlíš, a já ti povím kdo jsi“, se zkrátka v Anglii daleko nedostanete.

Když jsem do tohoto domečku, navlas stejného, jako milion jiných v Londýně, vstoupil, požádal jsem ho o in­terview pro československý list. „Ne, milý pane,“ řekl Low. „Vy dáte interview mně, o Československu. Na tuhle příležitost už dlouho čekám.“ A Low byl tak houževnatý v tomto zájmu, že jsem během odpoledne, které jsem s ním ztrávil, musil opravdu stále znovu a znovu obracet rozhovor k vlastnímu účelu své návštěvy: k politické kari­katuře. Poněvadž však v těchto posledních třech týdnech, které uplynuly od této rozmluvy, Low skutečně věnoval už tři nebo čtyři karikatury významu Československa v evropské politice, mám dojem, že prospěch z tohoto rozhovoru byl vzájemný.

Co je to karikatura.

Význam Lowův spočívá v tom, že jeho karikatury se neomezují pouze na projev upřímného a pokrokového poli­tického přesvědčení, nýbrž že je současně i malířem a spi­sovatelem. Jako malíř a kreslíř je znamenitý portretista, ale teprve po mnoha a mnoha realistických studiích ně­kterého politika se dopracovává k objevení jeho nejmar­kantnějších rysů, které pak zjednodušuje až k několika karikaturistickým náznakům. A jako spisovatel zabýval se velice podrobně studiem historické karikatury a její estetické postavy, takže jeho dílo, které na první po­hled budí dojem geniálních náčrtů, je ve skutečnosti uplatněním pečlivě vypracovaných teoretických zásad.

Low praví, že účelem karikatury je objeviti, rozebrati a vyvoliti základní rysy některé osobnosti a pak prostřed­nictvím vtipu pro ně nalézti přiměřený zjednodušený kreslířský výraz. Karikatura je tedy především portrét. To však neznamená, že by znázorňovala pouze vnější rysy osobnosti. Karikatura je o něco více než portrét právě tím, že vyjadřuje i vlastnosti a ducha různých osobností, které se nedají postřehnouti pouhým okem. Karikatura je umění, jak ve vtipně zjednodušené formě vyjádřiti současně tělesné i duševní rysy některého člo­věka.

Karikatura, podle názoru Lowova, se nesmí omezovati na vyzvednutí ošklivosti. Když jednou, jak Low vypra­vuje, požádal Johna Galsworthyho, směl-li by nakresliti jeho karikaturu, odpověděl mu vznešený mistr anglického románu chladně: „Musím vám, bohužel říci, že nestojím o karikaturu. Na tomto světě je dost ošklivosti. Myslím, že bychom měli spíše vyhledávat krásu.“ To je chybný názor, namítá Low, že by se dalo dospěti ke kráse tím,
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že by se před ošklivostí zavíraly oči. Při tom je pojem krásy docela relativní. „Konec konců si každý vůl patrně myslí, že kráva je daleko krásnější, než Venuše Milo- ská,“ říká Low. Při karikatuře však každé nemírné pře­hánění ošklivosti se stává nudnou fraškou. Aby karika­tura měla trvalý zájem, je třeba zachovati moudrou umír­něnost: kdykoliv je příliš brutální, poráží karikaturista sám sebe.

Karikaturista bojuje.

Je samozřejmé, že karikaturista do určité míry musí být nemilosrdný a že musí vyloučiti jakoukoliv lidskou účast nebo soucit ke karikované osobnosti, Jestliže pro­jevuje určitou zdrželivost ve svém projevu, je to dikto­váno ohledy technickými a nikoliv sentimentálními. Low praví: „Mně bývá obyčejně docela jedno, jak má karika­tura zasáhne do osobního štěstí některého člověka' nebo jaké to pro něho nebo jeho vztah ke mně bude mít dů­sledky. Jeden slavný anglický politik, velmi citlivý na svůj vzhled, poslal svou fotografii a žádal vydavatele listu, aby mi domluvil. Hned poté odjel na politickou schůzi a nadával svým politickým odpůrcům a skresloval jejich úmysly i charaktery s obvyklou bezohledností.“

Ptám se Lowa, zda mu jeho karikatury při známé cit­livosti anglických zákonů o urážkách na cti nevynesou ob­čas nepříjemné žaloby. „Sám se tomu divím, že se to ne­stává,“ praví Low. „Vlastně je na každé mé kresbě něco žalovatelného a vždycky bych musil podobný proces pro­hrát. Jediné, co mne chrání, je to, že postižení daleko raději předstírají, že svou karikaturu ani neviděli a že o ní nevědí. Bojí se, že kdyby podali žalobu, rozvířilo by to tak velikou pozornost, že by se stali ještě směš­nějšími. To je jediné, co karikaturistu v Anglii chrání. Omezují se tedy většinou na to, že prohlašují karikatury za nevkusné. To mi připomíná jednu mou tetičku v No­vém Zélandě, která, když u mne jednou viděla anatomický atlas, prohlásila, že se diví, že se něco tak nevkusného smí tisknout.“

Přitom moderní karikaturista v Anglii přece jen je ve výběru svých prostředků daleko omezenější, než byli jeho slavní předchůdci v tomto oboru před sto lety, jako Gillray nebo Rowlandson, kteří panovníka nebo politika, který jim byl nesympatický, malovali v nejobscénějších vý­jevech, obklopené milenkami a vyprázdněnými lahvemi. Karikaturistovi pomáhá, že jeho dílo současně vzbouzí určitý odpor i lichotí samolibosti postiženého. Před Lowem stálo trpělivě v nehybné poloze už mnoho ministerských předsedů a jednou seděla celá anglická vláda v řadě, každý se otáčeje v křesle jako u holiče, zatím co ve vedlejším pokoji trpělivě čekali vůdcové oposice, kdy na ně dojde řada.

Proč politikové milují karikatury.

Zejména politikové milují své nejrozmanitější karika­tury v novinách. Winston Churchill jednou řekl, že většina politiků, které poznal, byla spíše dotčena tím, že noviny přestávají otiskovat jejich karikatury. Politik musí inserovati jako každý jiný obchodník. Davy voličů se zajímají vždycky více o tvář určitých politických před­stavitelů, než o jejich abstraktní zásady. Každý zná Hit­lerův knírek nebo Mussoíiniho bradu a sotva jeden z tisíce zná jedinou řádku z toho, co napsali. Proto také politi­kové si svůj zevnějšek vědomě pěstují: jsou nuceni své politické zásady symbolisovat ve svém zevnějšku. „Když jsem jednou požádal Sira Austena Chamberlaina, aby mi stál chvíli modelem, pravil k mému velikému překvapení: »Mám si nechat monokl? Já vidím stejně dobře i bez něho.«“ Každý politik svůj zevnějšek obklopuje nějakou romantikou, vytváří o sobě svou osobní legendu, která je nezbytným předpokladem úspěchu ve veřejném životě. Karikaturistovi se nejednou stane, že se ho nějaký ne­zkušený politik důvěrně zeptá: „Co by to stálo, kdyby­ste mne karikoval pro své noviny?"

*Jedna z nejslavnějších LOWOVÝCH karikatur posledních měsíců, několiksetkrát na celém světě reprodukovaná: Diktá­tor MUZZLER prosí nic netušícího a naivního Chamberlaina, aby mu půjčil zápalku k zapálení pumy, nad níž sám sedí. Chamberlain je zamyšlen nad portrétem Edenovým a ochotně Muzzlerovi vyhovuje.* (EVENING STANDARD, London.)

Špatný karikaturista nevidí před sebou nic než směšné klobouky, dlouhé nosy, zmačkané kalhoty, křivé nohy, rozcuchané vlasy, mohutné vázanky, žirafí krky nebo dlouhá chodidla. Moderní karikaturista však se znázor­nění fysické vady kreslené osoby vždycky raději vyhne. Gladstone měl na levé ruce pouze tři prsty a přece na všech slavných karikaturách z jeho doby ho najdeme s pěti prsty. Lord Irwin má jen jednu ruku a přece na politických karikaturách mívá obě. Snowden má jednu nohu kratší a vysoké špalíky pod botou, a přece se to nikdy nekreslí. Lord Halifax má levou ruku chromou a kratší a přece si na to žádný karikaturista nedovolí na­rážku. To všechno by bylo považováno za urážku dobrého vkusu.

Jak dalece se smí přehánět i.

Naproti tomu se nikdo necítí dotčen, kreslí-li se tloušťka nebo hubenost portrétované osoby. V celku převládá ná­zor, že zevnějšek slavné osoby je majetkem veřejnosti. V demokratické společnosti se dospělo k poznání, že i sou­kromé zvyky a záliby mužů veřejně činných jsou v zájmu veřejnosti. Anglický karikaturista je při tom omezen tím, že jakákoliv karikatura člena panovnické rodiny je v Anglii nemožná. „I když jsem jednou nakreslil velmi věrnou kari­katuru prince Waleského, byly proti mně podnikány útoky, že jsem bolševik. Když jsem v Rusku nakreslil karikaturu Stalina, významný Rus v mé společnosti si pospíšil rychle ji vymazat a něco při tom ruský říkal. Patrně to zname­nalo, že jsem kapitalista. „Kreslil jste někdy karikaturu Stalina?,“ zeptal jsem se známého ruského karikaturisty Epinova, jenž pracuje pro P r a v d u. To je vyloučeno, řekl Epinov s velikou vážností. Nakreslil jste někdy karikaturu Mikada, zeptal jsem se japonského karikaturisty Okamoto. Udělal rukou pohyb kolem svého hrdla, jako když se uře­zává hlava a nepromluvil ani slova. Jeden můj přítel se zeptal Mussoíiniho, proč není v Itálii vůbec karikován. Do­stal odpověď, že prý Italové nemají v karikaturách zá­libu.

O karikaturách špatných.

Od karikatury, o niž tu mluvím, je třeba odlišiti to, co jsou pouhé komické kresby různých osobností. V dnešních novinách vychází množství „karikatur“, které vůbec kari-
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katurami nejsou. Směšného účinku se při nich dosahuje tím, že se nevinným osobám přidávají dlouhé nosy, tlustá břicha, obrovské hlavy na malých tělech, dlouhé hubené nohy, směšné vousy anebo jiné rysy. Podobné nesprávně kreslené portréty lidí však naprosto nejsou karikaturami. Nemá smyslu kresliti s dlouhýma nohama někoho, jehož vlastností není vydávati se za většího, a jehož žádná du­ševní vlastnost se nedá vyjádřiti prodloužením jeho nohou. Podobné kresby nezdůrazňují některý výrazný rys osoby, nýbrž prostě si něco vymýšlejí. Když dlouhé nohy nejsou ani obkreslením skutečnosti, ani výrazem charakteru, ne­máme před sebou zkrátka karikaturu. Karikaturista musí objeviti, jaké jsou výrazné vlastnosti jeho osoby. Pak je může přehnati, ale nikoliv bezohledně, nýbrž ve správné míře.

Tím karikaturista směřuje k tomu, co na kreslené osob­nosti je nejzvláštnějšího a nejosobitějšího. Ve svých po­sledních důsledcích umění osobní karikatury proniká do největšího soukromí a správně oceniti dobrou karikaturu mohou jen nejintimnější přátelé kreslené osoby.

Tím se dostáváme k důležitému rozdílu mezi dvěma dru­hy toho, co se nazývá „karikaturou“. V správném slova smyslu je karikaturou pouze kresba určité osobnosti, tedy projev kreslířského psychologického bystrozraku, vtipu a umění zjednodušovali. Něco docela jiného je to, co se v Anglii nazývá „cartoon“, což je projev malířova politic­kého nebo sociálního přesvědčení, obrazné znázornění ně­jaké politické situace. Také v ní může býti zvláštní kreslíř­ský vtip, ale není to nezbytně zapotřebí. Politický karto- nista může býti současně také osobním karikaturistou, ale není to nutné. Nějaká politická osobnost, která se objevuje na politickém kartonu, bývá obyčejně ve svých rysech tak dalece zjednodušena, že již je pouhým lineárním symbolem a nikoliv portrétní karikaturou. Hitler nebo Mussolini nebo Chamberlain na politickém kartonu je pouhým symbolem a stačí, že je čtenářem jako takový pochopen: ve skuteč­nosti mohou být rysy této politické osobnosti docela od­lišné.

Rozdíl mezi karikaturou a politickým  
„kartone m“.

Ke karikaturám v pravém slova smyslu, které jsou vždycky osobní, ak politickým kartonům, které jsou vždycky symbolické, přistupuje pak třetí druh kreseb, které jsou prostě komickými obrázky. Mezi ně řadím fraš­kovitou školu kreslířů, kteří osoby na svých obrázcích di­voce deformují bez jakéhokoliv odůvodnění. Jiná škola při­náší různé kreslířské triky a maluje znázorňované osoby třeba v kruhu nebo ve čtverci, ukazuje osoby podobné pís­menům abecedy nebo číslicím nebo podobně. Může to být někdy zábavné, je to však neobyčejně omezený druh. Jinou skupinu kreslířů můžeme zařaditi do „školy techniků“. Při­nášejí kresby někdy velmi delikátní ve zjednodušených lin­kách, objevují ve tvářích různé skryté geometrické vzorce a všemi těmito kouzly různých linií se snaží zakrýti svou psychologickou slabost. Měli by vlastně pracovat pro tex­tilní průmysl.

Jiná škola kreslířů se spokojuje „význačnými rysy“ kres­lených osobností. Takových kreslířů je ohromné množství a jejich živnost spočívá v tom, že zachytí jeden nebo dva body z celého člověka, třeba velkou hlavu, vyvalené oči nebo dobyvačný vous. Tyto rysy pak přidávají k ledabyle kresleným postavám, o jejichž ostatní proporce se vůbec nestarají.

David Low vypravuje živě, s ohněm, osobní karikatura a politický karton jsou jeho životním účelem, máte dojem, že o nich ví všechno, co jen možno je vůbec vědět. Pro po­litické karikatury, z nichž první začal otiskovati již jako dvanáctiletý chlapec v Novém Zélandě a v Austrálii, se vzdal kariéry malíře, na niž také pomýšlel. Za politickou karikaturou se pustil do Evropy, na místa, kde se světová politika vytváří. Přineseme jednou, co nám dále vypravoval o svých zkušenostech s politikou a politiky na poli aktuální kreslířské satiry.

dopisy

Ještě k „listu lordu Runcimanovi“

Milý pane doktore Palkovský, děkuji za lekce, které jste mi udělil z vlastenectví i z nábo­ženství. Beru si z nich poučení o ceně podobných diskusí v dnešní době. Vytýkal-li jsem nebezpečnou ztuhlost veřej­ného mínění, nežádal jsem tím nestálost a necharaktemost, nýbrž vnitřní svobodu úsudku těch, kteří na veřejné mínění mají vliv. Jestliže tuto ztuhlost sám nemůžete zjistit, jak zcela upřímně pravíte, není to nic divného, vidím-li, jak jste pocho­pil můj dopis, ftekl jsem, že dokud se nebojuje, vyjednává se — potýkáme se argumenty, přetřásáme tu či onu možnost — hledáme prostě kompromis. Jakmile se již bojuje, nepotýká- me se již argumenty, nýbrž zbraněmi, potom argumenty ztuhly. Vy jste vložil do mých slov smysl, která do nich dob­rá vůle — a tu snad při diskusi můžeme předpokládati — vlo- žiti nemusela. Mluvil jsem o kompromisu rozumném, ale ne­mluvil jsem o kompromisu s nacismem. Mluvil jsem o naší osobní změně, ale nemluvil jsem o změně naší politiky po­dle nacistických směrnic. Mluvil jsem o nacismu jako o du­ševní skutečnosti německého lidu, čemu by snad beze sporu mělo býti rozuměno tak, že je to fakt dnešního stavu němec­ké mysli, se kterým musíme počítati, Vy jste však četl omy­lem „statečnost“, místo „skutečnost“ a dodal k tomu, že po­važujete nacismus za násilí. Nacismus je politická ideologie a nikoli násilí, ale je ovšem založen na hrubém násilí, což mi nenapadlo popírati.

Doufám, že jsem rovněž dobrým žákem velikého učitele demokracie, Masaryka, ale rozumím tomu především tak, že věřím jako on v Boha, a tudíž v Prozřetelnost *a* že má býti naším stálým sebekritickým úsilím, poznávat! jeho vůli a podle ní se říditi. Vy dáváte přednost víře v osud, s čímž srov­nati prohlášení o Vašem „docela hrdém křesťanství“ je pro soudný rozum těžký požadavek (spíše se to podobá víře nacistické). Věříte-li fatalistický v osud, potom je zbytečné diskutovati o možnostech války, protože proti válce jako proti přírodní katastrofě z moci osudu není léku, je jenom slepá odevzdanost. Tento fatalismus je největší pomyslitelnou ztuh­lostí názorů, znemožňující jakoukoli rozumnou dohodu. Chvá­la Bohu, nejste však naším ministerským předsedou. Věřím na vzdor Vašemu jakoby prorockému ujištění, že většina našeho lidu s naší vládou a radou Francie a Anglie bude pro rozumnou cestu a ne pro pohodlnou, fatalickou, katastrofál­ní. Věřím, že k válce nedojde, ne proto, že budeme zvedati ruce k nacistickému pozdravu, nýbrž proto, že naše politika přece nevěří tak stoprocentně v Hitlera a nedělá z jeho kni­hy Písmo svaté, jak byste nám chtěl namluviti, ale bude se říditi svým vlastním rozumem, k čemuž také nám radí a na­pomáhají všichni, kteří ho ještě nepozbyli. Vzpomenete-li si za několik týdnů nebo měsíců ještě ve své spisovatelské čin­nosti na svůj rencortre s venkovským farářem, budete jistě rád, že nám Pán Bůh rozum dal a zachoval.

*H. H. Krause.*

Odpověď Češce ze Slovenska

Ct. týždenniku „Přítomnosti“

v Prahe.

Veiactený pán redaktor!

Vo Vašom časopise vychádza rada dopisov čitatel’ov, v kto- rých, zhruba povedané, si Cesi a Slováci vzájomne vyčítávajú chyby. Isteže je dobré, keď si do očú povieme, čo u druhého neradi vidíme, lež čítajúc tieto listy, nedozvedáme sa nič nového. Je to omielanie starej piesničky; argumenty často až smiešne malicherné. — Zaujímavé je snáď pozorovat tempera­ment oboch skupin. Zatial’, čo Češi a na čs. demokratická re­publiku orientovaní Slováci snažia sa argumentovat kl’udne a vecne, tón slovenských „radikálov“ nápadné sa líši, zabie- hajúc často až do hysteričnosti (tak málo svedčiacej slovan­skému duchu). Myslím, že dokial’ bude istá část Slovákov volit k svojim prejavom tento tón, dotial’ budeme muset počúvať frázu o „rozumové založených Čechoch a citových Slová- koch“. (Túto frázu považujem za znevažovanie rozumu Slo­vákov. Zdvořilí 1’udia slovo „nerozumný“ opisujú niekedy slo- vom „citový)“.

Isteže bude namietnuté, že křivda, ktorá je na Slovákoch v republike páchaná, rozochvieva a privádza do rozčúleného tónu. Nuž, na to třeba odpovedať, že tí páni na Slovensku, čo dnes tak najviac sa vedia rozhořčovat, za maďarského sku- točného útisku před prevratom ani rozčúlenie, ani iné nega­tivné city vóči tomu režimu neprejavovali. A mám důvodné podozrenie, že v případe obnovenia cudzej nadvlády na Slo­vensku by sa zase podobné zachovali. (Že vtedy nesmeli pre- javovať negativizmus? — Nuž tým horšie vysvedčenie si dá- vajú. Mieme politické podnebie Republiky, vlastného štátu, je teda prvou podmienkou ich nespokojeneckej činnosti. Prečo věděli jednat’ z dnešných vtedy taký Hodža, mladší ešte vtedy Hlinka, Šrobár, Dérer a iní?)

Viem, že moje nezastrené šlová mi budú mnohí zazlievať, ale myslím, že jedna z predných zásad má byť, vždy si pravdu povedať. Aj keď je to pravda trpká a nepopulárna.

V spomenutých listoch sme sa už dost načítali, že Cesi sú takí a onakí, že majú tieto a oné povahové rysy. Tuto zase platí, že v oku druhého smietko uvidíš, vo svojom vlastnom ti ani brvno nezavadzia. — Dal by Boh, že by Slováci všetci boli takí ako Češi! Veď sú tiež menší národ a udržali sa v porobe z vlastných sil, a akú kulturu si vybudovali! Akým rozmachom sa aj v zlých dobách vyvíjali ako europský národ! A ako pevne buduje a kvitne tento národ v dnešných dusných časoch, a aj dnes pod hrozným tlakom nepriatefa kráča do předu a nedá sa mýlit a nedá sa ani vnútorne pod- vracať. Veď v Čechách je tiež niekofko politických stráň, ale v zásadných otázkách je tam dnes úplná jednotnost. (Dnes na příklad každá česká strana schvaluje čs. zahraničnú po­litiku dnešnej koncepcie, etc.) Toto, žial’no, o Slovensku po­vedať nemožno, ba ani to, že si túto českú skutočnosť u nás veřejnost’ uvědomuje. U nás takejto jednoty nieto. Za iných časov bolo možné chápat, že naša 1’udová strana bola proti spojeneckej smluve ČSR so Sovjetským svázom, veď v samot­ných Čechách bola proti tejto smluve istá skupina v agrárnej straně, aj českí nacionalisti z Národného sjednocení etc. boli proti. Ale dnes, keď už sú len sudetonemeckí irredentisti proti tomuto spojenectvu, neviem, prečo by sa mala vel’ká část Slovákov v čele s rudovou stranou stavať do jednoho radu s touto irredentou?

Je ozaj až čudné, s akým cynismom sa stavia určitá část našej inteligencie (povedzme, že sú to tí „radikáli“) vóči naj- osudovejším otázkám a problémom republiky. Táto „náhraž­ková inteligencia“ si asi nevie představit, jak biedne by to s ňou dopadlo, keby sa plány niektorých našich súsedov po­dařily. — Odkial’ sa berie tento herostratovský „duch“? — Nuž odpověď zná každý. Z 1’udovej strany. Táto strana behom rokov věděla urobit z každej i najpodradnejšej otázky, otázku „zásadnú“. Věděla zradikalizovať a zaslepit’ v pozoruhodnej miere najma mládež, a to zase najviac mládež študujúcu.

Dl’a pisatel’ovho náhradu najosudnejším nedostatkom tejto časti inteligencie je, že nerozoznáva skutočné nebezpečie pre národ, a aj do primitivné nastraženej pasti cudzej propagandy by sa dala vlákat’. Dnes je už známe, že niekťorí z nich sa dívajú túžobne do Polska, iní tajné do Maďarska (že by sa­motní Němci mohli prijsť na túto milú vyhliadku ešte vačšinou nepřišli). Sladké sruby a potemkinské dědiny cudzej propa­gandy považujú za poctivů pravdu a zabudli na dobré, staré slovenské pořekadlo: „keď vtáča l’apajú, pekne mu spievajú“. No, a keď už podobné verbovanie a chválenie vyjde, samo­zřejmé trošku preinačené, zo samotných úst, alebo z pera ně­jakého „předáka“, nuž to už skoro žiadon z nich nepochybuje a každý sa móže oddat sneniu o „krajšom národnom zaj- trajšku“. Keď sa dnes na Slovensku cíti daktorý mladý Slo­vák nešťastným, tak sú na tom vinní len l’udáci, nebo len tito nahovárajú mladej generácii, že „horšie už byť ani ne­může“. Len tito degustujú mládeži život v našom demokratic- kom štáte. Faktom je, že nieto na Slovensku objektívnych příčin k tak vel’kej nespokojnosti, akú ukazuje hlavně vy­sokoškolská autonomistická inteligencia, ktorú urobil právě tento štát tým, čím je, umožniac im študovat etc., etc. Či len raz kto počul od nich slovo uznania za ten podivuhodný pokrok Slovenska za republiky, a za to všetko, čo sami derme ako samozřejmost užívajú?

Tito mladí 1’udia potom netušia, že to, čo im Češi sú ochotní přiznávat a poskytovat, žiadon iný národ im nedá, a najma nie súsedia. Veď 1’uďom, ktorí majú otvorené oči je zřejmé, že súsedia, či sú to Poliaci, Maďaři, alebo Němci, ne­přišli by na Slovensko dávat’, ale brat’! A že v případe oku- pácie Slovenska týmito by bola najkrajnejšie ohrožená, ba možno tvrdit’, že k zániku odsúdená samotná národná exis- tencia Slovákov. Len uvážme, že na Slovensku je asi 2% mi­lionu Slovákov, jakej len početnej přesile by boli vydaní octnúc sa připojeni k inému štátu! A jaké sú to štáty! Státy, kde nemožno oponovat, kde možno len poslúchať a slúžiť. O osude Slovákov, keby sa stali menšinou v nejakom súsed- nom štáte si nerobne žiadných růžových ilúzií.

Pozrime sa len na osud Ukrajincov (7milionovej menšiny) v Polsku. A že by snáď mali Maďaři alebo Němci sl’utovanie

s menšinami, to pri „totalitámej“ povahe týchto štátov věru nik nemůže tvrdit’. Ináč je to ovšem s Čechmi. Tento naskrze demokratický národ sa na Slovákov diva ako na bratov, a nikdy nemůže tak jednat’, ako spomenuté druhé národy, jednak už pre svoju demokratickú podstatu, a za druhé, pre svoje slovanské a bratské povedomie, a konečne aj ich menší počet a postavenie ich núti k tomu, aby sa snažili o bratský svá z ok s druhou slabšou vetvou, so Slovákmi, a tak spolu si zaistili budúcnosť. Mimo tohoto svázku aj Češi aj Slováci musia v dnešnom svete zaniknúť, a to Slováci ešte skorej a biednejšie.

Keď tito „radikální“ 1’udáci tvrdia, že chcú sice žiť v tom­to štáte, ale musia pokračovat’ v svojej doterajšej politike, aby zaistili váčšie práva slovenskému národu, tak dl’a pisa- tel’ovej skromnej mienky sa ubierajú právě opačným s m e r o m, než ktorý ich dovedie k týmto ciel’om. Lebo zdó- razúujúc rozpory medzi Čechmi a Slovákmi právě v dnešných dobách, osmeTujú nepriatel’a priamo k válke proti republike, ktorá je jedinou zášti to u slovenského národa. (Zostáva otázka, ktorí to robia zo zaslepenosti, a ktorí úmyselne?) — V dnešných osudových dobách móže byť pre všetkých Slová­kov len jedno heslo: somknúť sa pevnejšie okolo republiky!

Pravda, nehovořím toto všetko preto, aby bolo zabúdané na skutočné požiadavky Slovenska. Nech Slovensko dostane, čo mu ešte patři! To len viac utuží svázok Čechov a Slovákov, a bude z každého hradiska len osožné. Ale keď nepriatel’ už buši na brány vlasti, vtedy skutočný, roduvemý Slovák sa bude v prvom radě starat’ o jej posílenie a za- bezpečenie (a prinajmenšom nebude viesť dvojsmyselné řeči o cene vojenskej prisahy slovenských brancov, a ešte dvoj- smyselnejšie to v novinách vysvětlovat’, ako posl. Sidor!). Dnes je len jedna poctivá možnost’: štátotvomosť. Už len z příčin sebezáchrany! Kto oslabuje republiku, ten podkopává Sloven­sko. Myslím, že o týchto veciach by sa málo na našom Slo­vensku viac uvažovat’.

So žiadosťou, aby ste aj mój list vo Vašom ct. časopise vy­tlačili, pozdravuje Vás uctivé

jeden z Vašich čitatel’ov, povedzme: *Tiberius.*

Ružomberok, v auguste 1938.

Železniční tarify na Slovensku

Bratislava 28. 8. 1938.

Vážený pane redaktore!

V 33. čísle „Přítomnosti“ vyslovuje se pan Jožo Horváth z Bratislavy o dopise Češky na Slovensku a kromě jiného Vám k věření předpokládá, že slovenští podnikatelé a hlavně prů­myslníci musí platiti vyšší železniční tarify. K tomu chci pb- znamenati toto:

1. Železniční přepravní řád upravuje právní poměr mezi železnicí na jedné a přepravcem na druhé straně. Ž. p. ř. ne­činí rozdílu mezi přepravcem ze Slovenska nebo z Čech, nýbrž striktně nařizuje v § 5 čl. 6, že tarifů musí býti uží- váno vůči všem zájemníkům stejně.
2. Nákladní tarif, sešit 1. (základní tarifní ustanovení) a sešit 2. (sazby) je stejně platný pro Slovensko, jako pro ostatní země státu. Nečiní naprosto žádných rozdílů, je-li ode­silatelem podnikatel či průmyslník anebo zemědělec. Pro ta­rifování a tím pro výpočet dovozného je rozhodným pouze druh přepravovaného zboží (do 1.000 kg však ani to není rozhodné), váha zboží a ovšem i tarifní vzdálenost, která se určí podle kilometrovníku st. dr. (součást tarifů).

Přepravuje-li slovenský průmyslník nebo zemědělec své vý­robky z Bratislavy do Prahy, zaplatí za 1.000 kg váhy těchto výrobků 332 Kč; přepravuje-li totéž množství svých výrobků český průmyslník či živnostník z Prahy do Bratislavy, 2a\_ platí za tuto přepravu rovněž 332 Kč, tedy o nic méně ani více Přepravuje-li se 1.000 kg zboží z Bratislavy do Trnavy (47 km), zaplatí se za tuto přepravu, bez ohledu kdo je odesilatel nebo příjemce zboží, 67.50 Kč; přepravuje-li se 1.000 kg zboží z Prahy do Třebichovic-Vinařic (47 km), zaplatí se rovněž 67.50 Kč. K tomuto zjištění stačil pouhý dotaz u kterékoliv železniční stanice.

1. Železnice, přihlížejíc však k zeměpisné rozloze republiky uznává z toho plynoucí nevýhodu pro přepravce jak sloven­ské tak i české a snaží se proto poskytováním slev na do­vozném (viz železniční zákon), pro zásilky přepravované z vý­chodu na západ státu, nebo opačně, přepravu zlevnit! a tím přispěti v prvé řadě hospodářství slovenskému; ku příkladu slovenskému palivovému dřevu. Nahlédnutím do Přípojku k ná­kladnímu tarifu by se o tom p. Horváth jistě přesvědčil, jako všichni průmyslníci a podnikatelé.

Stesky slovenských přepravců nevznikly z toho, že pro ně platí jiné železniční tarify, jak se mylně domnívá p, Horváth, nýbrž nevýhodnou rozlohou našeho státu. Tento nesnadný pro­blém se však stále studuje celou řadou odborníků železnič­ních i mimoželezničních a rozřeší se t. zv. tarifní reformou.

Tak to je, prosím, se železničními tarify na Slovensku.

Vám oddaný *Jaroslav Kučera, Bratislava.*

listárna redakce

Informace o národnostních poměrech. Žádáte na nás příliš mnoho, chcete-li spolehlivé vysvětlení záhady, proč neiformu- jeme cizinu o skutečných poměrech národnostních menšin v našem státě. Máte sice pravdu, že cizina pak uvěří mnohým nehorázným informacím, a víme také, že Plenleinova strana, vydávajíc stále „Sudeten German Press Bulletin“, využívá na­šeho mlčení důkladně. Jenže: domníváme se, že jsme v této otázce vyčerpali už všechny prostředky, které jsou v demo­kratickém státě přípustné. Upozornili jsme na tento nedo­statek velmi dávno a velmi často, kritisovali jsme a před­ložili řadu návrhů, aby nám nikdo nemohl vytknout planou kritiku bez positivního obsahu. Kdyby povolaná (ale sotva vyvolená) místa udělala aspoň to, že by uskutečnila naše a jiné návrhy, byla už naše propaganda k nepoznání a nikdo by se na příklad v cizině nedomníval, že naši Němci nemají hlasovací právo. Ale „povolaná“ místa zůstala netečná. Před několika týdny vyskytly se zprávy, že bude utvořena propa­gační ústředna, ale dosud je všechno při starém. Máme zřejmě velmi mnoho času. Řekněte nám laskavě, co máme ještě dělat? Neznáte snad sám někoho, kdo by přiměl povolaná místa k tomu, aby si konečně uvědomila, co propaganda vlastně znamená ?

Jarmila Novotná. K tomuto tématu vracíme se jenom proto, že nám Radiojournal podává úřední vysvětlení. Není to sice tisková oprava, ale uveřejňujeme ji přesto v plném rozsahu: „V listárně redakce Vašeho váženého časopisu v čís. 31 a 32 byly uveřejněny poznámky o domnělém odřeknutí pí Jarmily Novotné pro účinkování v německé stanici mělnické. Potvrzu­jeme první část Vaší informace, uveřejněnou v čís. 32, že pí Novotná neodřekla účinkování v německé stanici, poněvadž k němu nebyla zatím pozvána; nemůžeme však potvrdí ti druhou část této informace, že totiž pí Novotná nebyla celé čtyři roky ani českým, ani německým rozhlasem k spolupráci vyzvána. Pí Novotná zpívala naposledy v rozhlasovém studiu pražském dne 20. října 1936 a hned potom na veřejném kon­certě Radiojoumalu dne 22. října 1936, tedy před necelými dvěma roky. Mimořádně vysoké honorářové požadavky pí No­votné jsou jedinou příčinou, proč její vystoupení může být zařazováno do rozhlasového programu pouze výjimečně.“ — Radiojournal žádá, abychom tuto informaci tlumočili svým čtenářům, což tímto činíme.

Toto číslo vyšlo z technických důvodů o den později.

**Kdo |e genius**

**Genius jest vskutku ten, u něhož se složky ryze osobní nakonec odosobní, ten, jenž se stane hlasem národa, ten, jemuž se po­daří vysloviti to, nač myslí všichni, aniž by mohli vyjádřiti své myšlenky. Genius, tof zindividualisovaný národ.**

*Unamuno v Španělských essayích*

*Jaroslav Kolman Cassius:*

STESK STRAŽE

*Jsi sám a nevíš, zda bdíš či sníš v tom podivném kraji.*

*Měsíční světlo a noční tiš.*

*Podivné tváře temnoty tají,*

*Živý se mrtvému podobá spíž a mrtví živými stíny se zdají.*

*Jsi sám v svitu luny a bez hnutí, sám proti tmám.*

.4 *nočního vánku vanutí: milují, vzpomínám.*

*Nevěř. Ty hlasy lhou,*

*smyslů to klam.*

*Zbloudilé ozvěny bloudi tmou, jsi sám a sám.*

*Nevěř, nic nebylo, nebude, není. Jen veliké utišení.*

*Brzy se rozední. Svítání v dáli bledne pruh růžový.*

*Na líci tvé se rosa stkvi velikou krůpěji.*

*A podivno, pálí.*

*Za tebou kroky jdou šedivou mhou. Stůj! Zvěř ze sna se budí.*

*Kdo tam? Stín ptáka šleh oblohou. Tep srdce tvého ozvěnou zní, studenou ozvěnou v bezedné hrudi: kdo tam, kdo tam. . .*

*Jsi sám.*

*Ze* sbírky Praha a jiné verše.

NOVÉ KNIHY

Ondřej Dénes: MODERNÍ MA­ĎARSKA LYRIKA. Chceme-li po­kud možno přehledně zachytit ob­raz moderní maďarské lyriky, uči­níme nejlépe, vyjdeme-li z roztří­dění podle generací, protože se u každého básnického pokolení ma­ďarského jeví — přes všechny roz­díly mezi jednotlivci — překvapu­

jící jednotnost tématická a ideo­logická.

První generace vystřídala na kon­ci minulého a na začátku tohoto století maďarské klasiky: Vdros- martyho, Tompu, Petofiho, Aranye. Kráčela v jejich stopách, měla je­jich snahy, formu a ideologii, ale neměla jejich schopností. Doba, v níž tato generace působila, je s hlediska národního i sociálního dění maďarského velmi významná. Je to doba velkých společenských přesunů. Střední stav se přesku­puje a rozšiřuje, selská, národní a dělnická otázka se stává žhavou, velkokapitál se rozmáhá nebývalou měrou. Současná literatura však ne­ví o těchto problémech zhola nic. Lí­bí se jí konservativní, romanticko- nacionální fata morgana, kterou si vytvořila, a ani ji nenapadne, že za hranicemi této sladké mlhy je něco, co by stálo za povšimnutí. Na celý obrovský komplex problé­mů reaguje nanejvýš s hořkým ne­bo shovívavým úšklebkem, který jí stačí také k odbývání vlivů západo­evropských literárních směrů. Ani Gyulai Pál, Vajda Já­noš, Kiss Józseí a R e- viczky Gyula, kteří jsou bezpochyby nejvýznamnějšími po­stavami této literární generace, ne­došli dále, než k jakémusi tušení, že se pod klidnou hladinou domácí rodí síly, jež mohou otřást životem národa.

Reakcí na tuto literární epochu, kterou Schopřlin Aladár nazývá velmi přiléhavě stojatou vodou, je působení druhé generace básnické, které začíná vystoupením Adyho, Ady Endre ,,vpadl u Děvína nových dob novými pís­němi“ r. 1906. Rozruch jím způso­bený daleko přesahoval hranice lite­rárního života. Adyho vystoupením začíná maďarské literární obrození a zároveň transplantace západní li­terární kultury, aniž maďarské lite­rární dění prošlo nějakou příprav­nou fází. Ady rázem rozmetal sny, doutnající ještě z vyrovnání rakous- ko-uherského a pokusil se ukázat pravou tvář skutečnosti. Jeho kri­tika nevztahovala se jen na přítom­nost, nýbrž obsáhla celé dějiny Ma- ďarstva, hledajíc kořeny zla v chy­bách minulosti. Není divu, že byl pokládán za vlastizrádce, vždyť odsuzoval maďarskou politiku, trpěl méněcennosti maďarské kultury a jsa šlechticem, bičoval šlechtu a feudalismus. Maďarství bylo pro něho těžkým, ale zároveň svátým údělem. Málokdy měl pro svůj ná­rod dobré slovo, ale jeho věčné, roz­hořčené a nelítostné oposičnictví prýštilo z pramene tragické lásky k národu. Adyho poesie měla být synthesou maďarského a západního ducha. Odtud Adyho kosmopolitis­mus. Předvídal a vítal revoluci, ale nikdy neprošel fází proletářského básnictví a jeho sociální básně patří právě mezi nejméně adyovské vý­tvory. Bývá zvykem charakteriso-

JAN PATOČKA:

co NÁM CHYBÍ [[23]](#footnote-23)

*Chybí nám, jako málokterému ná­rodu vůbec. Živější poměr k antice. Není to patrno toliko z toho, Ze studium antiky v našem Životě vlastně stále ustupuje. že klasické vzdělání misí, nýbrž i na bezrad­nosti mnohých z těch, kdo se jí takřka profesionálně zabývají. Cha­rakteristické, Ze svůj první plně hodnotný a úplný překlad Platona (Fr. Novotného) máme teprve nyní. Charakteristický téZ celkem ne­patrný zájem veřejnosti o něj. Ni­koli vedlejší zjevy, nýbrž právě ústřední měly by se státi předmě­tem studia; u nich by* si fen. *kdo se jimi zabývá, měl poloZiti za úkol, aby mohl spolupracovati na řešeni aktuálních otázek, nejen „informo­vati" u nás o tom, co se děje jinde. Antika nás ještě teprve čeká, da­leka toho, abychom ji měli za se­bou. Zejména čeká její studium téZ naše filosofy. Mluví se u nás stále ještě o tom, Ze nesmíme upa- dati v područí německého myšlení; ale k tomu nejlepšim prostředkem musilo by přece býti studium vlast­ního a nepřekonaného původu vši filosofie, který je v antice. Nad So­krata, Platona a. Aristotela dosud ve vší filosofii nemáme nic silněj­šího. Co znamenají pro nás tato jména? Naše filosofie se rozvila v době, kdy se podnikal pokus skoncovati s celou tradici západo­evropské filosofie a začiti znovu bez zřetele k historii, na podkladě ryze moderním. Tento pokus, po- sitivismus, ztroskotal. Máme dnes zvýšenou povinnost orientovat se v tradici, jeZ pro nás dosud nikdy nebyla organicky Živá, z níZ jsme dosud nikdy nedovedli duševně Zít a tvořit.*

se často změnou životosprc porušuje zažívání. Proto nil nesmíte zapomenout! na to spolehlivé

projímadlo

FEUILLETON

*Otokar Fischer:*

OSOBNOST K. J. ERBENA.

*V knize studií a essayi Slovo a svět, kterou básník a vědec Oto­kar Fischer vydal nedlouho před svou smrtí, čteme také znamenitou a překrásnou studii o vůdčích posta­vách českého romantismu, o Mácho­vi a Erbenovi. Přetiskujeme z ní passus o Erbenovi, o kterém ne­bylo u nás dosud napsáno nic talc hlubokého a výstižného. V době, která se vrací k Erbenovu dílu bás­nickému i sběratelskému, bude pře­čtení Fischerových řádek vhodné i užitečné.*

Duch, jenž nás ovane z odkazu jeho souvěkovce, o rok mladšího Karla Jaromíra Erbena, je v podstatě jiný. Básnický primát i odvážnější umě- lectví přísluší Máchovi, který spolu s Čelakovským — proti oběma se ostatně autor „Kytice“ příležitostně obracel — vytvořil slovesnou, kultem lidových písní a úctou k nepravým Rukopisům provanutou atmosféru, ve které vznikaly poetisace národních pověstí z okruhu přírodního i mrav­

nostního. Ale hloubkou citu a věr­ností k sobě Erben pěvci „Máje“ ne­zadá, vynikaje nad něho jistotou po­dání a vyrovnaným slohem. Neobje­vuje myšlenkových oblastí — ideo­vým novotářem nebyl ani Mácha —, ale sbírá i typisuje, co dřímalo ne­dostaveno a nevyhraněno ve zkazkách jeho milovaného kraje. Dovede se opřít o mateřskou půdu, vyrůstá z ní prostě a tiše jako strom; v tom je jeho síla, v tom i umělecká nevý- bojnost, v tom — jako později u Ji­ráska — přirozené pouto mezi ním a vděčnou obcí čtenářskou. Mácha předběhl svou dobu, troufaje si na náměty, na jejichž vystavení jazyk jeho vrstevníků posud nestačil — Erben, ve svých počátcích, zvlášť v prvém náčrtku k Záhořovi závislý na máchovské meditaci nevytváří nic, co by musilo teprv dodatečně být obhajováno a rehabilitováno, tím vroucněji však umí projádřit, čím srdce jeho souzní se srdcem země; „přichyl ucho k zemi blíž“, zpívá se zřetelem k vlasti a bezděky též k sobě samému, „a pod kořeny zdáli znění zlatého zvonu uslyšíš“. Je kon­servativní i ve svých věštbách, které nedohlédají — po máchovsku — zá­niku světa, leč hledají lék pro pří­tomnou tíseň, je věcný a neukvapující se též ve svém snění. Životní plnost, která tomuto souchotináři byla přána v protikladu k životnímu torsu ro­bustnějšího Máchy, má svůj literární výraz v klidném toku jeho trochejí, v smírném vyznívání i přízračných některých balad, v nepatetické čes- kosti vesnických obrázků, jimiž ro­dák ze zvlněného Středohoří — i v tom kontrast k uštvanému Pra­žanu a milenci strašidelných hradů — vystihoval pokojný oddech drob­ného světa i divné odlesky pradáv­ných, jakoby pohanských běsů a bájí. V zrcadle Erbenových skladeb, jež prošly pečlivou školou verše Če- lakovského, zračí se neumělkovaný domov, obráží se tradiční víra stejně skromná jako mužná, vyznačená stej­ně díkem jako čistotou.

Život a smrt v povlovném kolo- tání; vlnovitá křivka štěstí a tragiky; nepřekročitelný předěl mezi bytím a nebytím, přírodou a člověkem, muž­stvím a ženstvím, toť, co je v „Ky­tici“ zachyceno postřehem pozoro­vatele i písmáka, malíře i hudebníka. Pohřby se střídají s veselkami, tako­vý je nejstručnější obsah venkovských letopisů; myrta ve vlasech Haniných a zelený věnec v rakvi Mariině, slavnost a hrana, muziky a miserere, takové jsou kontrasty, jež se za rok vystřídají v osudu pozemšťanů. Ná­vratu z onoho světa na tento není, a běda, když si opuštěná dívka vy- modlí chvilku s mrtvým ženichem — pak se mu již vymkne leda jen chyt­rostí a lstí, jakož i zbožností, jíž jsou živoucí nad mrtvými. Nebožtí­kům je souzeno, aby přežilé strho-

váti Adyho jako básníka krve a zlata. Tato mylná konstrukce se vyvozuje z básně ,,Krev a zlato“. Je pravda, že veráem Adyho se do­stávají do maďarské poesie po prvé peníze a sexus ve své nezastřené po­době, ale stejně podstatné složky jeho tématiky jsou politika, smrt a Bůh.

Adyho dílo je monumentálním svědectvím úžasné rozepiatého du­ševního života, plného rozporů, do nekonečna vystupňovaných tužeb a neutuchajících bojů. Nikdy ani na okamžik nezazáří v tomto díle pa­prsek spokojenosti, radosti nebo aspoň klidu. Adyho vášněmi a utrpením zmítaný život se zrcadlí v jeho básních v plné své tragické nahotě, poněvadž Ady nezná pře­kážek v projevování se. Naopak s přímo masochistickým exhibicionis- mem otvírá svou duši před zraky těch, kdož mu chtějí porozuměti. Nenapsal ani řádku, o které bychom necítili, že byla plně prožita. Ady patří mezi nejtypičtější symbolisty. Jeho symbolismus, spojený s po­chmurným mysticismem, vyvrcho­luje tam, kde se zabývá láskou, smrtí a Bohem. Skutečnosti zevní­ho světa slouží mu jen jako výra­zové prostředky, jinak si jich vů­bec nevšímá. Nemá ani jedinou po­pisnou báseň, jeho narcismus mu nedovolil, aby psal o věcech, spa­dajících mimo okruh jeho já. **I** ve svých básních politických je cen­trem sám.

Maďarský jazyk nabyl u něho ta­kové dynamičnosti, plastičnosti a výrazového bohatství, jako u žád­ného jiného maďarského básníka před ním.

„Adyho vystoupením rozložila se dosud ideologicky jednotná maďar­ská literatura ve dva směry. Ofi­cielní směr si zachoval ideové spo­jení s epigony klasiků, oposiční směr pak pokračoval dále na cestě, naznačené prvním svazkem Adyho. Tato t. zv. západnická generace si založila časopis „Nyugat“ (Západ), který má v dějinách maďarské lite­ratury dalekosáhlý význam. Byl to­tiž forem pionýrů západní kultury a západních politických ideí. Záru­kou vysoké úrovně „Nyugatu“ byla nesmlouvavá a tvořivá kritika, jež došla uznání i u odpůrců.

Nejvýznamnější postavou této skupiny je vedle Adyho B a b i t s M i h á 1 y. Jo v mnohém antipo­dem Adyho. Nedostává se mu tolik lyrického temperamentu a snad ná­sledkem toho je mnohem pasivnější a meditativnější. Nezajímá se tolik a s takovou protetickou vášní o po­litiku, ani o lásku. Nevyjímá jed­notlivé prvky života, nýbrž věnuje svou pozornost každé skutečnosti zevního i duševního světa, poklá­daje i nejnevýznamnější momenty za rovnocenné součásti bytí. Rád zpracovává i reminiscence na dobu klasické antiky. Je přísným realis­tou; jeho obrazy jsou na­prosto přesné, plastické, konkrét­ní. Jeho empirický duch mu ne­dovoluje ani nejmenší odchylky od skutečnosti, ale při tom vášnivě touží po poznání metafysických ta­jemství života. Tento rozpor — jak správně konstatuje jeden z jeho kri­tiků — se stává tragickým: básník, který se dívá do nekonečna, hle­daje podstatu universu, nachází jen jeho malé, vědecky ohraničené čás­tice, jejichž souvislost se mu ztrácí v dálkách. Babitsův empirismus a skepticismus dal by se snad vysvět­lit jeho vědeckým vzděláním, které působilo silně i na jeho výrazovou techniku. Vyjadřuje se naprosto precisně, nestrpí ve svých básních nejasnost, dvojsmyslnost. Má rád disonanci, hutnost, prostotu a ká­zeň. Jeho básně bývají označovány za formálně nejdokonalejší v ma­ďarské lyrice.

Dekadence je zastoupena v ma­ďarské poesii skupinou dosti po­četnou. Patři k ní především Tóth Arpád a Juhász Gyula. Oba jsou úplně vzdáleni skutečnosti, kterou nenávidí a které se boji. Oba jsou naprosto pasivní a mají sebetrýznivou radost z utrpení. U Tótha někdy zazní touha po krásách života, u Juhásze chybí i tato touha. Jejich pesimis­mus se stupňuje často v melancho­lický mysticismus. V posledních básních Juhászových se objevují popisy maďarských krajů, jako by je byl objevil teprve ke konci své­ho života. Téth se nedoslané ze za­čarovaného kruhu své samoty, kte­rou vyplňuje reminiscencemi, medi­tací a četbou.

Speciálním zjevem v maďarském básnictví je poesie dalších dvou de- kadentů, Szépa a Kosztolányiho. Vůdčí linií této poesie je totiž zá­měrná a právě proto mnohdy afek­tovaně působící dětinskost, jež slou­ží za projevovací formu nejisto­ty, bázně a rozpačitosti. Szép E r n 8 a Kosztolányi D e- z s 6 dovedli si neztenčeně zachovat údiv imaginativních dětí, pro které je každá skutečnost zázrakem. Na každý zjev zevního světa reagují bohatým komplexem obrazů a pře­kvapujících konsekvencí. Kdežto Szép je dítětem, které vidí jen to, nač se dívá, jde imaginace Ko- sztolánylho dále a vidi za každým objektem něco zneklidňujícího nebo přímo strašného. Szép zevluje a pláče. Kosztolányi zkoumá a má zlé předtuchy. Zpívá si, aby zahnal strach, jak to činí děti. když se bojí ve tmě. Kosztolányiho pozdější verše však ztrácejí na své naivitě a primitivnosti a opouštějí i svět dětí, aby se přiblížily skutečnosti světu dospělých. Obrazy jsou tu často přímo realistické, myšlenkový pochod logický, důsledky tvrdé. Ale i v této fázi svého vývoje dovedl si Kosztolányi uchovat svou bezpro­střednost, která dodává jeho bás­ním mnoho přesvědčivosti a pů­vabu.

Je zajímavé, že Adyho sociální poesie nenašla stoupence mezi bás­níky, na které jinak působil Ady velmi silně. Várnai Zseni, Pete rdi Andor a Kas- sák Lájos, representanti maďarské sociální lyriky předváleč­ného období, ozvali se samostatně, nezávisle na sociální poesii Adyho. Tvorba Peterdiho vyrůstá ze sen­timentálního soucitu k dělnickému proletariátu. Mnohem realističtěji se dívá na sociální otázku Vár- naiová, u níž už zřetelně proniká kolektivní cit a imperativ revoluce. Opravdovým proletářským básní­kem je však jen Kassák Lájos, který, jako příslušník dělnické tří­dy dovedl vystihnout! sociální problémy s opravdovou přesvědči­vostí, vždyť sociální otázka je jeho otázkou životní. Jeho revolucionář- ství není pózou, není ani výronem rozumu a marxistického vzdělání, nýbrž projevem sebezáchovy. Kas­sák prošel širokou vývojovou šká­lou. Vycházel z naturalismu, aby přes dadaismus a futurismus došel k realismu.

Příslušníci předválečné básnické generace jsou — přes všechny ideo­logické a formální rozdíly — úzce spojeni snahou uvésti kulturu ná­rodní v soulad s kulturou západní. Odtud jejich společný odpor k tra- dicionalismu-konservativismu a k národně lidovému slohu epigonů let devadesátých. Politickým bás­níkem mezi nimi byl jen Ady a pak básníci proletářští, jinak však bylo politické básnictví, snad právě následkem Adyho odsouzení oficiel­ní veřejností, zanedbáváno a musila přijít válka a události po ní, aby bylo vzkříšeno.

Po zmatku, způsobeném válkou, komunistickou revolucí a jejim po­tlačením dostala vývojová linie ma­ďarské literatury opět novou vzpru­hu. Poválečná generace odvrátila se úplně od individualismu, libera­lismu, kosmopolitismu a artismu svých předchůdců. Její poesie je poesií převážně politickou. Je sa­mozřejmé, že se opět vytvořilo ně­kolik směrů, spojených však spo­lečným úsilím přivodit důkladnou změnu sociálních poměrů Maďar­ska. Nejvýraznější takovou skupi­nou je t. zv. „Březnová fronta“ (Márciusi front), která zdůrazňuje už svým názvem ideovou souvis­lost s nacionálně demokratickým hnutím let 1848—49. Březnová fron­ta propaguje agrární revoluci, je­jímž cílem by byla radikální po­zemková reforma. Prostředkem této propagandy je t. zv. sociografie, t. j. literatura, tvořící přechod mezi beletrií a sociologickou literaturou. Hnutí „Březnové fronty" je silně antiliberalistické a antiurbanistické a má dokonce, byť i slabé náběhy k rasismu. Dovedla pro sebe získat básníky skutečně vynikající. Jsou to II ly é s Gyula, Er­délyi József a Szábó L 8 r i n c. Illyes a Erdélyi vyšli ze zemědělského proletariátu a stali se jeho básníky. Přes svou vzdě­lanost a vyšší životní standard, kterého se jim časem dostalo, jsou stále v úzkém spojení se svou tří­dou: s potomky někdejších nevol­níků a reagují citlivě na všechno dění v zájmové oblasti agrárního proletariátu. Jejich poesie má silně revoluční tóny, ale bez pathosu a falešného enthusiasmu. Szabó Lo- rinc je spojen s Illyésem a Erdé- lyim svým sociálním cítěním, ale je mnohem subjektivnější než oni. Jeho verše postrádají onoho ko­lektivního rázu, který dodává hlav­ně Illyésovi tertik mohutnosti a dy­namičnosti. Tento rozdíl je zdů­razňován i formálně. Szabó má čis­té, zvonící rýmy, melodický ryt­mus, teplé a jemné obrazy; Illyés používá často jen asonancí a hledí si málokdy rytmu.

(Příště dokončení.) •

Pro děti předpisují zkušení lékaři DARMOL, nebof tento se může i v sebe menších dávkách po- dávati a účinkuje jako mírné projí­madlo, aniž by škodil. Děti mají DARMOL rády, poněvadž chut­ná jako dobrá čokoláda. — DAR­MOL obdržíte ve všech lékárnách.

váli za sebou, mezi zemí a záhrobím panuje nesmířený boj, kterým se i drahá bytost rázem změní v ne­přátelskou, překro£ila-li práh tohoto světa: stejně, jako je nepřátelství po­loženo mezi říši přírodních živlů a oblast lidskou. Běda, propadne-li dív­ka moci chladného démona vodního, dvojnásob, když se pak násilím od něho chce odtrhnouti. Hluboká pro­past rozdělí muže a ženu, jakmile se ukáže, že jsou k sobě poutáni živly dvojího světa, že jejich dítě vzniklo z nesourodého svazku, že víc než k lidem je muž přitahován ke skře­tům nebo žena víc než k lidem ke hmotě rostlin: „kterak nemá mrtva býti, když má jen půl živobytí?“

Jedna je arci symbolická sila, jež i bytostné protiklady dovede překle­nout a smířit, toť láska mateřská — motiv to, jenž nejbásniětěji a řekli bychom nejslovanštěji prostupuje ce­lou „Kytici“. Ta láska přetrvá i smrt, dovedouc se rozšuměti v pí­seň, přemáhá stejně i hranici mezi živoucím člověkem a mrtvou příro­dou, dovedouc se vssáti do vůně ma­teřídoušky. Matka a dítě v „Pokla­du“; matka a syn-hříšník v „Záho- řově loži;“ matka a dítě-matka v „Dceřině kletbě“; matka, dítě- matka, dítě ve „Vodníku“ atd. — není takřka skladby, jež by nebyla vyznačena, posvěcena, spolu též bo­lestně komplikována vztahem rodičky k rodu, oddaností trpitelky, citem dár­kyně, shovívavostí pěstounky. Mateř­ská tklivost má svůj záporný pro­tějšek v krutosti Dorniččiny mace­chy; mateřská péče ustupuje na čas nedbalosti a vášni pro lesklý kov — i sociální cítění Erbenovo i jeho chvála chudoby a nechuť k „auri sacra fames“ má příznačný rámec v tematice matka-dítě; matčina slo- vičkářsky ukvapená přísnost je poká­rána v „Polednici“, matčina však životodárná horoucnost je stupňová­na k dvojímu obrazu: pobožně vzývá pronásledovaná dívka Marii, pannu přemocnou a matku milosti — hle, projev hluboce v lidu zakořeněného katolictví; v širším sociologickém významu vzrůstá Erbenovi základní koncepce mateřství v představu mat­ky-Vlasti.

Na dávné mohyle své matky trhá pokorný sběratel kvítí jejích pově­stí, jejichž dech má utěšit národ v době ústrků a pronásledování. Od minulosti pak se odtrhuje a z útla­ku přítomného se probíraje jakoby z mrákot, upírá svůj pohled k lep­šímu zítřku, jejž mu — opět posta­va ženy-těšitelky — na oči staví jeho Věštkyně. Zde se spojuje ak­tuálně politický podnět s tuchou vyš­šího básnického poslání. „Z nebeť přichází věští duch.\*\* Poeta vates. Několikerým proroctvím, jež zajiš­ťuje lepší budoucnost Čechům i kme­nům spřízněným — vždyť běželo o to, ukazovat cestu do širých zemí, kde je příbuzná, slovanská rodina —, zavírá se sbírka v pevné víře, že kroky osudu jsou jisté, „co má se státi, stane se\*\*.

Básníkovým světem vládne zákon odplaty. Zlatý kolovrátek zpívá o spáchaném zločinu, jenž je trestán podle zásady „stejné stejným“. Své­mu prokletí neujde nevěrnice, jež choti namíchala a pak se sama od­soudí — „teče voda, teče, vlna vlnu stíhá\*\*. Nikoli sebevraždou (jak se obvykle vykládá), nýbrž popravou („na tom sloupu se hřebíkem, na ko­nopné oprátce“) má skončit svedená dcera-vražednice, jež nezná polehče­ní pro svou příliš povolnou matku. V zásvětně podloženou soustavu roz­růstá se otázka viny a trestu v „Zá- hořově loži“, kde arci přec jen boží milost, jež je bez konce a bez míry, zasáhne osvobodivě v úděl nelidské­ho, pozdně se kajícího zlosyna. Jen výjimečně, jen silou modlitby lze se vysvoboditi z údělu předem určené­ho, z osidel pekelných, z úkladů, ji­miž o bezživotí člověka usilují moc­nosti zla. To platí nejen o jednotliv­ci, leč i o celku. Také zde víra v pre­destinaci ; oddané přesvědčení o ne­změnitelném fátu. Tak jako na ves­nici se střídá štěstí s neštěstím, tak i v širší pospolitosti národa, tak i v mravních souvislostech národů. Po dobách dusna musí vzejiti úsvit lepšího, svobodného dne. Tak vyslo­vují „Kytice\*\* i Erbenova próza věci, jež byly v duši okolí i věku, zůstávaly však němý a jím došly svého nehledaného, tím však pře­svědčivějšího projádření.

Došly jím výrazu tak prostého a pádného, že po něm už stejnou for­mou opakovány být nemusily a ne­měly. Mácha ohrozil své následovní­ky a nohsledy tím, že přejmou-li jeho výrazový způsob, přepnou subjektiv- nost a bizarerii a fanatičnost v li­bovůli. Dědicové Erbenovi byli — a jsou — vydáni nebezpečí, že, bu­dou-li doplňovati definitivní ražbu jeho výroků mechanickými dodatky, zabředou do laciných všedností.
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Ještě o krok dále

T/'dyz jsme posledně zkoumali pro nynější čas dů- JA ležitou otázku, v jaké roli může německý vůdce vystoupit na norimberském sjezdu, pravili jsme, že jsou mylné domněnky, jako by mu zbývala jen role válečníka; vždyť mohl by se objevit také jako všemi vítaný mírotvorce, kouzelník, který sám jediný utiší rozbouřené vlny, nad nimiž ostatní dovedou jen zou­fat. Nebyly tím ovšem vypočítány všechny možnosti: může v Norimberce na příklad vystupovat také jako velký mlčelivec, to jest jako muž, který se nevyjádří o nejpodstatnější otázce doby a úmyslně ponechá svět v nejistotě. Podle posledních známek právě toto vy­padá velmi pravděpodobně. Hitler může na sjezdu za­tím inkasovati všechen dík za zásluhu, již si v očích Velkoněmců získal přivtělením Rakouska; to je dost slávy, aby se tím pro jeden rok mohl nasytit jeden muž; o československé otázce může zachovávat mlče­ní, které v této situaci ovšem musí vypadat jako mlčení výhrůžné.

Také s tímto musíme počítat, jestliže z důvodů, jež jsme několikráte vyložili, nevěříme ve válečné řešení v tomto roce. Mobilisaci Francie ostatně přibylo o dů­vod více, abychom s válkou letos nepočítali: poslední možnost útokem překvapit svět byla tímto opatřením ztracena, a Německo by se vrhlo na sousedy, když je před tím bylo vším způsobem přimělo k tomu, aby se důkladně opatřili pichláky. Pro toho, kdo vážně stu­doval německou taktiku, jest tato možnost velmi ne­pravděpodobná. Typickou a neměnnou známkou Hit­lerovy diplomatické strategie jest naopak vplížiti se k úspěchu za nejpříznivějších okolností.

Jestliže tedy německý kancléř na sjezdu se zahalí v mlčení, bude tím krise do nedohledna prodloužena. To může všem ostatním býti nepříjemné, avšak jemu nikoliv. Systém rozčilujících a neustávajících krisí — to jest právě onen způsob, jakým hodlá dospěti k splnění svých předběžných cílů. Jeho úmyslem jest hrát na nervy okolí tak, jako se hraje na housle. Cím více se mu podaří uvrhnouti svět do nejistoty, tím za lepší pokládá výsledek svého usilování. Jest skutečně možno, že při tom své nervy opotřebovává méně než nervy ostatních. Neboť, představme si, jak intensivně rozrušil letos svět vyhlídkami na válku; a představme si, že sám zatím žil snad v klidu, poněvadž se sám u sebe usnesl, že válka nebude. To jest v diplomacii výhoda toho, kdo útočí.

Bylo souzeno, aby zahájení norimberského sjezdu nejen nepřineslo žádné vyjasnění v československé otázce, nýbrž naopak vrchol napětí. Lze si domyslit, proč tak bylo souzeno. Za nesporný fakt musíme po­kládati, že cílem německého kancléře jest vynutit tolik ústupků, kolik jest možno, a že jest jeho úmys­lem použiti k tomu jakékoliv metody. Poněvadž jest to muž s velmi vyvinutým smyslem pro příležitost, těžko se dalo očekávat, že by nevyužil chance, jež se mu právě v této chvíli naskytovala. V čem byla chance? Vedle všeho toho, o čem jsme už jindy mlu­vili, byla také v tom, že po několik neděl všechen ev­ropský demokratický tisk široce vykládal o obavách, aby německý kancléř neřekl v Norimberce proti Čes­koslovensku něco radikálního, čím by se zavázal a co by ho už z hrdého oceňování váhy jeho proneseného slova hnalo po nebezpečné stezce. Jaká to znamenitá, situace v rukou muže, který je ovšem odhodlán jí do dna využít! Jestliže, jak sami, pánové, říkáte, jsou obavy, abych něco zlého neřekl, tedy račte zaplatit plnou cenu za to, že tak neučiním! Jak pošetilý bych byl a jakým zrádcem na pyšných zájmech svého ná­roda, kdybych vaše obavy rozplašil zadarmo! Jest obecnou vadou demokratického tisku, že mluví příliš mnoho a že nepříteli odhaluje všechny plány a city. Poskytuje mu tím dobrou mapku pro jeho pochod.

V závěrečném jednání o československou otázku vznikla tedy tím, že demokratický tisk mnohomluvně vykládal, jaké obavy jsou před projevem Hitlerovým v Norimberce, pro tohoto taktika velmi výhodná si­tuace. Využil jí takovým způsobem, že na nátlak Anglie československá vláda již učinila krok dále a připravila tak zvaný čtvrtý svůj návrh. Stačilo, aby se ještě jednou zatvářil neústupným, aby také panu Henleinovi poručil použiti tohoto vzezření, a Anglií prošel jakýsi záchvěv, který telefonickým drátem byl přenesen do Prahy. Řekl jsem, že pod tímto nátlakem učinila pražská vláda další krok. Nejsem jist, neměl-li jsem říci skok.

•

Sotva se podaří přesně odhadnouti, z jakých dů­vodů vyvinula Anglie svůj poslední nátlak na Prahu. Netřeba se obávat, že by zakolísala v rozhodném po­sledním okamžiku, ale je obtížno viděti do jejího od­hadu aktuální situace a do její volby prostředků. Otázka, zda Anglie bude bojovat pro Československo, jest více méně nesmyslná. Nikdy ovšem nebude Anglie bojovat pro někoho jiného než pro sebe. Ale i když věci tak stojí, můžeme býti klidni aspoň po této stránce. Anglie, která by dnes nenašla důvod bo- jovati pro Československo, nenašla by příští rok dů­vod, proč bojovati pro Rumunsko. Pak by nevěděla, proč bojovat pro Maďarsko, potom by nevěděla, proč se zastat samostatnosti Jugoslávie. A když by tak byla po několik let nevěděla, proč tak zvaně bojovati pro jiné, dostala by se do stavu, kdy už by ani ne­věděla, zda ještě si může dovolit bojovat pro sebe. Jestliže by Anglie dovolila Německu pohltiti a k vá­lečným cílům zorganisovati polovinu Evropy a pak by jednou sama stanula proti tomuto kolosu, byla by tak slabá, že by na jeho pouhý rozkaz musila patrně dobrovolně vyklidit i Londýn, kdyby se toho novému pánu světa zachtělo. Není třeba se obávati, že v Anglii mají tak málo politického talentu. Naopak, hranice Československa jsou těmi hranicemi, na nichž se Anglie již rozhodla vší svou vahou postavit se do cesty německé expansi. Otázkou jest jen, zda si z ně­jakých důvodů nebo z nějakých omylů nebude pocmat tak, aby pomáhala ony rozhodující hranice prode- 1\*3, vet.

Tolik se o dnešní situaci bezpodmínečně musí vě­dět; i když pravděpodobně v ní ještě nejde o válku,

mrannosO

zcela jistě v ní již jde o přípravu podmínek války. Německo se snaží vytvořiti takový stav, jaký by pro ně ve válečné situaci byl nejvýhodnější. Proto usi­luje zmocniti se předem některých území, neutraliso­vati některé státy a rozložití jiné. Jednou z nejdůle­žitějších válečných podmínek pro Německo jest roz­klad Československa. To tedy Anglie, ať dělá to či ono, musí míti stále na paměti, že přispívá k vytvo­ření podmínek, za jakých jednou možná bude musit bojovat. Vnitřní proděravění našich hranic stálo by v příští válce Anglii patrně sto tisíc životů.

Doufejme, že prostředkujíc v otázce českosloven­ské, Anglie nikdy nespouští s mysli, že i výsledkem tohoto specielního jednání pomáhá připravovat podo­bu budoucí války a že si při tom může počínat dobře nebo špatně. Jestliže válka jest nevyhnutelná, pak by už pro Anglii nebylo jiného rozhodnutí než vybrati si, zda chce bojovati za podmínek příznivějších nebo ne­příznivějších, se spojencem silným nebo oslabeným. Avšak zdá se, že poslední nátlak Anglie vyplynul z to­ho, že tato země stále ještě věří v možnost zachránění míru nebo že jest aspoň přesvědčena, že i poslední možnost musí býti vyzkoušena. Patřím rovněž k ono­mu směru, který si přeje, aby všechny možnosti byly vyzkoušeny, než svět bude uvržen do barbarství. Ale nepatřím již k onomu směru, jenž pro nejistou vy­hlídku na mír by vydal důležité posice. K tomuto smě­ru nepatřím již proto, že jsem přesvědčen, že takové usilování o mír jest marné a že při charakteru pro­tivníka, s nímž jest nám co činiti, naopak každé osla­bení demokratické fronty posílí jeho válečné odhod­lání. .

Z nějakých jí známých důvodů tedy, jak pravíme, Anglie požádala, aby československá vláda najednou opustila svůj třetí plán, jejž Anglie již úředně pochvá­lila, a aby vypracovala plán čtvrtý, vycházející o hod­ný kus dále vstříc německým požadavkům. Každý z nás cítí, jak riskantní jest obsah tohoto čtvrtého plánu. Nedobré bylo čisti v některých novinách tituly „Plán Benešův“ nebo nápadné vyzdvihování faktu, že ministerská rada, která se na tomto plánu usnesla, zasedala za presidentova předsednictví. To příliš vy­padá na to, že ten a onen už nyní pomýšlí na alibi a že už teď se připravuje zkroutit později pravdu. Není to žádný plán Benešův, jest to plán celé vlády a, aby­chom byli zcela přesni, snad ještě spíše plán vlády anglické. Každý z československých ministrů jistě hlasoval se sebezapřením a proti svému přesvědčení pro tento návrh. Žádný z nich nemohl věřiti, že svým hlasováním napomáhá tomu, aby věci ve státě se vy­víjely klidně. Každý naopak si jistě uvědomoval, že taková úprava zvyšuje všechna vnitřní risika. Ale zdá se, že naše vláda se zařídila podle toho, co nedávno tak tvrdě řekl Winston Churchill, jinak jeden z nej­lepších našich přátel v Anglii a muž, který nejdříve prohlédl, co třeba očekávati od Třetí říše: stát, který nemůže obhájiti svou existenci sám ze svých vlast­ních sil, musí někdy se říditi názory těch svých spo­jenců, kteří mu pomáhají jeho existenci obhájiti.

Dobře. Ale přiměla-li nás Anglie k určitému způ­sobu řešení, který se neshoduje s naší vůlí a našimi představami, převzala zároveň odpovědnost za to, že toto řešení pro nás nedopadne zkázonosně. Po celou dohlednou budoucnost jest zavázána svou auto­ritou zažehnávat risika, která snad pro nás vzniknou tím, že jsme se zařídili podle její vůle. Vskutku se situace za poslední týden velmi změnila. Lord Runci­man, poslav podle svého vlastního uvážení Henleina ’ pro rozhodnutí k Hitlerovi, učinil i vším formálním způsobem ze sudetoněmecké otázky otázku mezi­národní. Dnes je pravda, že o tuto věc mnohem spíše se vyjednává mezi Anglií a Německem než mezi česko­slovenskou vládou a Henleinovou stranou. Aniž by­chom se mnoho odchýlili od pravdy, mohli bychom to nazvati částí nové mírové konference, která se koná r. 1938, aniž si to mnoho lidí uvědomuje.

•

Nyní nastává tedy zase otázka, zda sudetoněmecká strana — což jest jenom eufemistický výraz pro jiné činitele — přijme tento poslední, čtvrtý plán česko­slovenské vlády. O jednom můžeme si býti jisti: lis, který jest v činnosti a který obsluhuje diplomacie Třetí říše, tak bude přitažen, aby vytekla poslední možná kapka ústupků. Ústupků spravedlnosti? Ni­koliv, o to už dávno nejde. Nýbrž ústupků, které mají význam pro plány německého nacionálního so­cialismu. Konečný jeho cíl jest dostat klíče od pev­nosti. Zlepšit pro sebe podmínky války. Jedny an­glické noviny se vyjádřily, že nejnovější plán česko­slovenské vlády „jde daleko, ale ne nebezpečně da­leko“. Jest pravděpodobno, že právě proto bude Něm­ci nepříznivě posouzen, neboť jest jejich nejvlastněj­ším úmyslem, aby Československo bylo donuceno přijmout plán, který jde nebezpečně daleko. Doufají také, že nakonec britský ministerský předseda Cham­berlain přiměje Československo, aby dovolovalo ve svých hranicích utlačovat lidi za to, že smýšlejí o lid­ských právech jako ministerský předseda Cham­berlain.

Německo sledovalo letos se ziskuchtivým napětím, jak Československo, které si vypracovalo plán na úpra­vu národnostních poměrů, bylo pod tlakem donuceno jej opustiti a vypracovati plán druhý. Jak pak od plánu druhého přešlo k plánu třetímu a od toho nyní pod anglickým tlakem zase k čtvrtému. Jak by si Ně­mecko neříkalo, že jest možná ještě pátý a šestý plán a jak by nebylo odhodláno to do dna vyzkoušet, když konec konců nemá při tom žádné risiko, poněvadž pevně počítá s tím, že nikdo jiný válku nezačne než ono samo ? Dokud tlak bude mít úspěch, bude ho po­užíváno třeba do nekonečna. Sudetoněmecká strana teprve tehdy přijme návrhy československé vlády, až bude docela přesně vědět, že žádný další plán už ne­bude nabídnut. Když už se Anglie postavila do po­předí: jest v Anglii dosti silný hlas, aby to dovedl oznámit ?

•

Německé noviny v těchto dnech hrdě ohlásily svě­tu, že německý člověk si již zvykl na to, že vede ne­bezpečný život. Páni Němci, také český člověk si již na to zvykl, a poněvadž jest nás méně než vás, vedeme dokonce ještě nebezpečnější život než vy. V nebezpeč­nosti života nás dokonce v celé Evropě nikdo nepředčí. Poněvadž zbabělost by nám nepomohla, nýbrž zničila nás ihned, byla nám jako jediné východisko ponechá­na statečnost. S touto vlastností, již si náš lid za po­slední kritické měsíce podivuhodně osvojil, uvážili jsme, kam až můžeme jiti, nechceme-li se zničit bez války. Chce-li někdo ještě něco, co jest za touto po­slední, právě narýsovanou hranicí, bude musit zkusit nás zničit válkou a vzít sám na sebe risiko zkázy.

*F. Peroutka.*

poznámky

Změna v Polsku?

Od nějaké doby skýtá polský tisk nové a bezmála vzrušující potěšení. Nevlídné poznámky vůči Československu jsou už po­měrně vzácné a informace o nás a p r o nás nejsou jenom ěetnější, ale také objektivnější a vřelejší. Dříve byla i objek­tivita chladná. Zato je nyní v polském tisku nápadně mnoho kritických, starostlivých a ěasto rozhořčených zpráv o ně­meckém sousedu, s kterým má Polsko dvoustrannou smlouvu a s nímž si prý urovnalo všechny menšinové otázky. V demo­kratickém tisku není tento obrat překvapující, protože jeho poměr k Československu byl skoro vždycky přátelský a změna polské zahraniční politiky patří už dávno k hlavním požadav­kům různorodé demokratické oposice. Právě proto je tím významnější, že i polovládní a tak zvaný „inspirovaný" tisk začíná mluvit jinou řeěí a jiným tónem. Vzbuzuje dojem, jako by chtěl veřejné mínění připravit na nové události a nové prv­ky v polské zahraniční politice. Hledáme-Ii aspoň přibližný termín, od kdy se tato změna začíná hlásit, shledáme, že sou­visí jednak s novými výboji Třetí říše a jednak s rozhodnější politickou a diplomatickou činností Londýna a Paříže. Ne­domnívejme se, že polští politikové, vojáci a diplomaté nečetli „Mein Kampf", že si vůbec neuvědomili, jaké jsou dalekosáhlé záměry německé expanse na východ, zapomínajíce i na šipky, které míří ke Koridoru, ke Gdaňsku a k zázemí Gdynie. Ale Polsko je téměř velmoc a to velmi mladá. Takové státy bý­vají přecitlivělé, plné obav a nedůtklivé. Děsí je stíny minu­losti a vzněcují se oživeným nacionálním — a v případě Pol­ska — velmocenským sebevědomím: Připočítáme-li k tomu kri­tické chvíle v prvních letech po světové válce, spletité a sví­zelné vnitřní poměry, nepříznivý poměr k východnímu sousedu a konečně i polský temperament, představíme si aspoň trochu, proč se snažilo Polsko tak podivně zařadit do politické konstelace poválečné Evropy. Hledajíc zajištění na západ i na východ a manévrujíc příliš pružně na všechny strany, přispěla polská politika k přehnané odvaze a podnikavosti hitlerovské­ho Německa alespoň takovým dílem jako pomalost, váhavost a dlouhodobá nerozhodnost západních velmocí.

Svět se naučil mluvit o polské záhadě asi proto, že polská zahraniční politika pěstovala podivuhodné a zdánlivě nemožné paradoxy. Polsko uzavřelo smlouvu s Německem, ale při tom jej ani nenapadlo vzdát se starého poměru k Francii, i když se k ní chovalo chladněji a občas dokonce reservovaně. V Že­nevě se ocitlo několikrát jako partner Německa, odmítajíc nebo aspoň obcházejíc anglické návrhy, ale při tom dbalo vel­mi pečlivě, aby v Londýně nevzbudilo „nepříznivý dojem". Vůči sovětskému Rusku bylo nedůvěřivé a skoro ve střehu, ale diplomatický a mezistátní styk byl s obou stran naprosto korektní a „incidenty" se nevyskytly. S Německem sí od r. 1933 upravilo zdánlivě všechny sporné otázky, ale nezapomnělo při tom sešněrovat německou menšinu, vytlačujíc soustavně ně­mecký kapitál z polského průmyslového podnikání. K nám se chovalo někdy klidně, někdy se ozvaly dokonce i přátelské projevy, ale pak následovaly víc než nevlídné kampaně a tak­tické výpady. Někdy se zdálo, že se Polsko otáčí s „osou", a potom zas bylo vidět, že se od ní opatrně odklání. Naučila se snad polská zahraniční politika berlínské dynamičnosti? Nebylo to nic víc? Patrně ano. Polsko experimentovalo, jeho zahraniční politika budila nejistotu, dovolujíc si nejasné ma­névry a zvyšujíc napětí, dokud a pokud to evropské poměry připouštěly. Oblékalo se podle toho, jaké bylo evropské počasí a někdy se přizpůsobovalo nové německé módě. Dokud se vývoj na kontinentě, včetně Anglie, nepřiblížil rozuzlení, tvá­řilo se jako by se ho události skoro ani netýkaly. V letech, kdy mnohé menší a větší státy podlehly ilusi, že nové uspořádání evropských poměrů je v rukou Německa, potvrzovala tento dojem i polská zahraniční politika. Ve chvíli, kdy se Anglie ujala iniciativy a obrátila spolu s Francií pozornost ku střed­ní Evropě, objevily se i v Polsku nové momenty. Zejména po­tom, když se ukázalo, že zájem západních velmocí není jenom platonický. Je-li dnes Československo v ohnisku evropského napětí, přenáší se chvění i na Polsko.

I kdybychom záhadnosti a nevypoěitatelnosti vyhradili v pol­ské politice sebe větší místo, není myslitelné, že by Polsko mohlo vytáhnout prostě svůj deštník a klidně se rozhlížet, odkud prší. Evropská situace není taková, aby ještě dlouho dovolovala manévry na všechny strany a pokusy s nejistým výsledkem. Od prvního Chamberlainova prohlášení uplynulo asi půl roku, evropský vývoj nedospěl ještě (a doufejme, že brzy ani nedospěje) k tragickému závěru, ale nové pohyby v polské zahraniční politice jsou už poněkud viditelné. Polsko má už příliš mnoho zahraničně-politických a stejně tolik vnitř­ních důvodů, aby uvážilo, kam se postaví, kdyby věci přece jenom dospěly tam, kde je nechceme mít. Je nasnadě, táží-li se západní velmoci již nyní, co by Polsko v takové situaci dělalo. Odpověď není ještě prozatím jednoznačná, ale: v nej­horším případě počítá se s polskou neutralitou a v lepším (snad i pravděpodobnějším) případě s polským příklonem k zá­padním velmocím. Tedy — přímo nebo nepřímo — i k Česko­slovensku.

Vyjasněni nebude asi rychlé, zřejmé a široko daleko viditel­né. Budeme moci soudit spíše, podle jednotlivých náznaků než podle veřejných oficielních zpráv. Jest nám sledovati spíše směr než jednotlivé události — a v polském případě platí to dvojnásob. Na rekriminace není teď čas. Velmi mnoho — a snad všechno — závisí na celkovém vývoji evropského na­pětí, mnoho může změnit spád vnitřních polských poměrů, velmi mnoho může znamenat stanovisko sovětského Ruska (nezapomínejme na ožehavou otázku východního Polska, kte­ré ruská zeměpisná terminologie nazývá západní Ukrajinou!) a můžeme-Ii přispět sami, udělejme to klidně a bez váhání.

*K. Synek*

Co se v Fudové straně nestalo?

Naše politické poměry charakterisuje nápadná stálost vel­kých politických stran: jsou jako rozložité stromy, s nichž na podzim opadává listí, někdy se odlomí také větev, ale kmen odolává času i živlům. To platí o všech opravdu velkých politických stranách, připomeneme-li si celou dosavadní zku­šenost: sociální demokracie vydržela hluboký rozlom, agrární strana překonala několik krisí, národní socialisté nepodlehli ani stříbrné nemoci, která je patrně nakažlivá, postihujíc čas od času různé politické útvary, lidová strana likviduje právě nyní předvolební oposici atd. — proč by byla tedy Pudová strana výjimkou? Odštěpencům se v našich poměrech nedaří. Tato stálost nemusí být věčná, ale prozatím je, a proto jsou předpovědi o dalším vývoji Pudové strany v nejlepším případě unáhlené.

Díváme-li se na poslední schůzi předsednictva Pudové strany s tohoto hlediska, všimneme si hlavně všeho, co se tam nestalo. Některé události v posledních chvílích Hlinková života a především sebevědomý tón Sldorovy skupiny po smrti vůdce, jehož autorita je v Pudové straně nenahraditelná, na­značovaly, že se radikální autonomisté pokusí využít situace k velkým osobním změnám. Byla to snad náhoda, že se na­jednou začala velmi nápadně objevovat jména nejbližších Si- dorových spolupracovníků, redaktora Macha a mladého práv­níka dr. Ďurčanského? Byla to náhoda, že všechny zprávy a interviewy po Hlinkově smrti uděloval poslanec Sidor? Kdo zná vnitřní zařízení politických stran, nemůže přijmout ta­kové vysvětlení. Nespokojí se jím ani potom, prohlásí-li Sido­rův „Slovák“ sebe důrazněji, že poslední schůze předsednictva prokázala naprostou jednotu strany právě tím, že zachovala přesně organisační a jednací řád. Statuty stran nebývají tabu a nedošlo-lí v Hlinkově straně k porušení stanov, je to vý­znamná okolnost. Právě proto zůstává úřadujícím místopřed­sedou (a ve skutečnosti výkonným předsedou) Pudové strany dr. Tiso a jeho zástupcem umírněný poslanec Sivák. Právě proto byli také do správy tiskového vydavatelstva určeni vět­šinou lidé, kteří jsou poněkud jiného mínění než poslanec Si­dor. A právě proto je i kuratorium nového „národního fondu“ složeno tak, že starší a rozvážnější generace má v něm vět­šinu. Na schůzi předsednictva Pudové strany nepřihodilo se mnoho věcí. Nestaly se jenom proto, že je strana vskutku jednotná a že všichni vedoucí lidé mají zbožnou úctu k sta­novám? To sotva. Politikové, kteří mají třebas jenom několik totalitních představ, nevynikají velkým porozuměním ani pro vnitřní demokratické formality. Situace je patrně taková, že se Sidorova skupina nemohla nyní rozhodnout pro mocensky zápas ve straně. Znalci to tušili a neušlo jim, že hlavni řeč nad Hlinkovou rakví pronesl již dr. Tiso. Míníme onu řeč, která se po dlouhé době po prvé hlásila k republice jako k při­rozenému domovu Slováků.

To jsou vesměs dobrá znamení, ačkoli je nechceme Pr®p®' ňovat. Eudová strana má teď mnoho starostí a octla se n v situaci, kdy se sama musí dožadovat jednotnosti slovens země. Poznává asi, že autonomie je dvousečná a Kay y měla uskutečnit do důsledků, měla by 1 pro Slovensko sáhlé následky. Ludové straně nebude lehké srovnat en , por se Sidorovou taktikou, která stranu obdařila spoiecnym postupem s Henleinovou a Eszterházyho strano

strany není touto taktikou nadšena a dosavadní pochybnosti objeví se na povrchu dřív nebo později. Tím spíše, že Sidor se už nebude moci dovolávat Hlinkový autority, která 1’udovou stranu přenesla vždycky přes všechny vnitřní otřesy.

Sjezd strany bude až na podzim příštího roku a teprve tam se rozhodne definitivně o Hlinkově nástupci. Rok je nyní úžas­ně dlouhá doba a může přinést velké změny i v Pudové straně, čas je teď vůbec velký pán a — velký pomocník. *ks.*

Svár mezi německými katolíky

V souvislosti s velkými politickými obraty je i vývoj mezi německými katolíky rychlejší a jasnější. Dnes už víme docela bezpečně, že se zápas mezi nacismem a křesťanstvím přenáší až k nám, a v německém, vlastně v henleinovském táboře, na­stává určitý rozstup. Lučavek je několik: jednak jsou to zá­sadní projevy Vatikánu proti rasové nauce a fašistické ideo­logii vůbec („rasismus není otázka politická, nýbrž znamená nebezpečí morální a zůstává proto v kompetenci církve“), jednak začíná působit zhoršený poměr mezi říšskými katolíky a nacionálně-socialistickým režimem — a konečně došlo k prv­ním konfliktům přímo u nás. Některé události vyznačují roz­stup mezi katolíky jasně. Sjezd svazu německých katolíků měl už na příklad velmi rušný průběh a nechybělo mnoho, aby se úplně roztříštil. Dosavadní předseda svazu, opat dr. P r o- k o p, se na sjezd vůbec nedostavil a oznámil jenom písemně, že odstupuje. Nepřišel ani opat Schálzky a mnozí dele­gáti opustili sjezd roztrpčeně z toho důvodu, že jim nebylo přiznáno hlasovací právo. O těchto delegátech se totiž před­pokládalo, že budou hlasovat pro generálního ředitele R e i- chenbergera, který patří k demokraticky orientovaným německým katolíkům. Takové zjevy byly dosud mezi katolíky nemyslitelné, neboť církev dbala velmi pečlivě, aby mezi ka­tolíky různých společenských vrstev, a hlavně mezi katolíky různých národností, udržela náboženský mír. Nyní je už mír porušen na několika stranách.

Mezi Němci jde v podstatě o svár dvou světových názorů: totalitní záplava se nesnáší s křesťanským ohněm. Mezi ně­mecké a české katolíky vnáší zas Henleinova strana rozkol nactonální. Radikální směr v Henleinově straně žádá, aby su­detské kraje byly „vyčištěny“ od českých kněží, a utvořilo se už dokonce tak zvané Innitzerovo komité — nemá již sám název určité pozadí? — jež má celou akci řídit. V henleinov­ském tisku najdeme stále častěji stížnosti na pražské arci­biskupství, které prý vykonává na německé katolíky tlak. Není třeba mnoho důvtipu, abychom pochopili, že radikální směr SdP dodává radikálním katolickým nacionalistům od­vahu a rady, ale nemusíme pochybovat ani o tom, že tito ně­mečtí katolíci prozatím nevědí, co činí. Tím si snad můžeme vysvětlit, že odpovědná církevní místa dosud přímo nezasáhla.

Nemysleme si ovšem, že se chovají netečně a že si neuvě­domují, co znamenala papežská encyklika „s palčivou sta­rostí“. Někdejší list někdejších křesťanských socialistů „Die Deutsche Presse“ je sice usměrněný, ale v mnoha případech mluví i dnes kriticky. Nejasně, obojetně, opatrně a váhavě, ale přece kriticky a starostlivě, jako by se v něm ozývalo potla­čené katolické svědomí, čeští katolíci se obavami nijak netají a jejich „slovo k našim německým katolíkům“ nevyšlo jistě bez souhlasu církevních instancí. Toto „slovo“ vypočítalo velmi podrobně všechny rozdíly mezi postavením katolíků v demokratických a totalitních státech.

Teprve, když si uvědomíme poválečný vývoj a poválečné nálady, poznáme, co všechno se změnilo, mohou-li dnes čeští katolíci s dobrým svědomím říci, že „církevní život může se u nás rozvíjet! svobodně, zatím co v Německu je i biskup trestán za to, že nepřekročil zákon!“ To je dnes řeč, která zavazuje, a právě proto se domníváme, že by čeští ka­tolíci mohli přispět k vyjasnění mezi katolíky německými, *ks.*

Společnost národů se schází...

V pondělí 13. t. m. zahájeno bude v Ženevě 19. řádné zase­dání Shromáždění Společnosti národů. Dochází k němu za okolností neobyčejně svízelných, v ovzduší nabitém válečnou psychosou, pod tvrdým tlakem dvou přítomných válek a ne­blahou předzvěstí války nové. Dozvuky Habeše, zánik Rakous­ka, válečné pokračování ve Španělsku a Číně, bojovné vy­hrůžky proti Československu, to vše dolehne svým tísnivým vlivem i na Ženevu a potrápí zas na chvilku její svědomí.

O čem se bude tentokráte v Ženevě jednati — mimo obvyklé otázky obecné, finanční a administrativní, každoročně se opa­kující ?

Především tu dojde k projednávání otázky reformy Paktu. Tento ožehavý problém vleče se již od září 1931, kdy byla zřízena zvláštní komise, jež měla prozkoumati možnost úpravy Paktu a uvésti jej v soulad s paktem Briand-Kellog- govým z r. 1928 a podle pozdějšího příkazu s Argentinským paktem o neútočení z r. 1933. Tato komise vystřídána byla pak v říjnu 1936 t. zv. Výborem dvacetiosmi, jenž měl prozkoumati a navrhnouti prostředky k účinnějšímu uplatnění zásad Paktu. Výbor ten nashromáždil a zpracoval značné množství materiálu a jeho příslušný raport bude před­nesen a učiněn předmětem debaty právě na tomto zasedání Shromáždění. Ve středu zájmu a sporů bude tu zejména člá­nek 16 Paktu, jednající o sankcích (hospodářských, finanč­ních a vojenských). Proti tomuto článku, jenž je vlastně spolu s článkem 10, chránícím iizemní celistvost a politickou neod­vislost členských států, páteří celého systému kolektivní bez­pečnosti, spuštěna byla totiž soustředěná palba celé řady členských států. Setkalo se tu v společné akci Polsko. Ma­ďarsko, státy severské, Holandsko, Lucembursko a Belgie (t. zv. skupina Oslo) spolu s některými státy mimoevropskými. Nepůjde tedy — nenastane-li zase nějaký další odklad — v tomto ohledu v Ženevě o nic menšího, než o samot­ný ideový a právní základ ženevské insti­tuce.

Značná pozornost bude v Ženevě též věnována problému uprchlíků. Bude tu podána jako obvykle zevrubná zpráva Nansenova úřadu pro uprchlíky, jehož činnost bude v brzku likvidována, zhodnoceny výsledky konference evianské, i na ni navazujícího jednání londýnského. Bylo by již opravdu na čase, aby této „partie honteuse“, jež zůstane velkou skvrnou v dějinách XX. století, se konečně dostalo lidsky přijatelného řešení.

Problém španělský vystupuje tentokráte pod po­všechným heslem „obrany civilního obyvatelstva proti bom­bardování ze vzduchu v případě války“, jež byla telegraficky vznesena na Shromáždění španělskou vládou. Heslo to do­padá ovšem plně i na dnešní situaci v čině, a tak čínský dele­gát Wellington Koo, jenž již na loňském zasedání dosáhl reso­luce, slavnostně odsuzující bombardování otevřených a ne­chráněných čínských měst, zasáhne jistě i zde významným způsobem do debaty.

Rovněž se setkáme letos opět a otázkou snížení a ome­zení zbroj ení. Ve smyslu resoluce loňského Shromáždění diskutováno bude jednak o uzavření mezinárodní smlouvy o ve­řejnosti výdajů na národní obranu, jednak o přezkoušení vnitř­ních opatření jednotlivých států, směřujících k účinnějšímu dohledu nad výrobou zbraní, munice a válečného materiálu, jich koupí i prodejem. Toto tvrdošíjné sledování ideálního cíle, jenž se dnes tak naprosto rozchází s tvrdou realitou všestran­ného horečného zbrojení, je jistě pohráváním s utopií.

Konečně nutno se ještě zmíniti o letošní volbě nových tří členů Rady za Ecuador, Polsko a Rumunsko, jichž mandáty letos končí. Na místo Rumunska nastoupí jako zá­stupce Malé dohody Jugoslávie, na místo Ecuadoru patrně ně­která jihoamerická republika (Uruguay?). Polsko, jež do­sáhlo v r. 1926 po veliké námaze polostálého místa v Radě, ne­hodlá se prý — jak se zdá z jistých zpráv navenek pronik­nuvších — nadále o toto místo ucházeti. Chce tím dáti najevo — podle osvědčených vzorů — svůj nezájem na existenci a činnosti Společnosti národů, jak to již předtím učinilo nedáv­ným ostentativním zrušením své stálé ženevské delegace. Ukáží-li se zprávy ty důvodnými, byl by to jistě do očí bijící nevděk vůči idei a systému, jemuž polský stát vděčí za svůj vznik a existenci.

Z ostatních světových mezinárodních problémů ani le­tos patrně nebude Ženeva ušetřena dozvuků otáz­ky habešské, neboť Habeš zůstává dosud členem Společnosti národů, a není vyloučeno, že Haile Sclasie vyšle k zasedání své delegáty. Rovněž bude dotčena patrně i otázka anšlusu, jakož i problém československý.

Jak patrno, čeká letošní zasedání Shromáždění řada těžkých úkolů, z nichž některé se vymykají z mezí jeho dnešních sil a možností. To však není a nesmí býti důvodem k tomu, aby se nad Společností národů lámala hůl a dobré dílo bylo za­tracováno a opouštěno. Neboť jen zbabělec a krátko­zraký egoista utíká v okamžiku tísně od díla, z něhož dobře dovedl těžitivdobě konjunk­tury. js. *Táborský.*

Včleňují se ...

Německé spolky a organisace, které nemají nic společného s politikou, dnes pospíchají, aby se — jak prohlašují — včle­nily do „německé národní pospolitosti“ a ujistily, že za jedi­ného povolaného vůdce uznávají K. Henleina. Šachisté i holiči,
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hasiči i pěstitelé kanárků, sportovci i filatelisté ohlašují vstup svých organisaci do SdP. Rozhoduje tu hlavně strach, aby funkcionáři těchto spolků nebyli považováni za špatné Němce, je to snaha uznati rychle totalitu SdP, která se chce zmocniti všech oborů veřejné práce.

Touto činností SdP vznikají v odborných spolcích dva tá­bory. Jeden oddaný SdP a druhý, menší, demokratický, který je vylučován, tupen, urážen, i když dovedl dobře pracovati. Arijský paragraf provádí se do všech důsledků. Dosavadní ve­dení jsou nucena odejiti. To vše znamená rozrušení dobré drob­né a nepolitické práce; ztrátu dobrých pracovníků, odborníků, zkušeností, dobrých sil. Místo nich nastupují lidé, kteří nemají zkušeností: její nedostatek nahrazují řízností a útočnosti proti každému, kdo nemá odznak SdP. Byla rozrušena i dobrá ěeskoněmecká spolupráce, která se rozvíjela mezi různými nepolitickými organisacemi českými i německými. Je to kata­strofální politika SdP en miniature. *V. G.*

Jak u nás do toho?

Němci se dostali se svým lidovým vozem do prvního kon­krétního stadia, zatím ovšem jen papírového: vydali jakési legitimace, do nichž se týdně lepí známky po pěti markách jako týdenní splátka na vůz. Legitimace jsou číslovány a po­dle pořadí čísel budou přidělovány vozy, až účastník zaplatí po těch pěti markách celý vůz. Nikdo prý nesmí zaplatit vůz hotově.

Německé hospodářství načerpá tak pro svůj automobilový průmysl hodně peněz, za něž ještě ke všemu bude dodávat až za několik let. Zřejmě se počítá s tím, že příliv uchazečů o lidový vůz neustále poroste a že tedy továrna bude v době, kdy začne dodávat první vozy, dostávat spoustu pětimarek týdně a z těch nakupovat materiál, platit mzdy a hradit jinou režii. K této kalkulaci se ovšem dospělo jen za velmi řízeného státního hos­podářství, a proto není dobře možno jinde německý vzor ko­pírovat.

A přece je touha po vlastním motorovém vozidle snad v kaž­dém člověku dneška. Někdo vozidla užije jen pro zotavení na konci týdne. Jinému poslouží jako dopravní prostředek do za­městnání, umožňující nebydlet ve velkém městě, ale někde pár kilometrů dále, zdravěji, ale ovšem i laciněji, takže rozdílem v činži získá podstatnou část úhrady na benzin. Někdo užije vozidla vůbec k výkonu zaměstnání. S vlastním vozem je člo­věk teprve vlastní pán, jemuž nevládne počasí nebo jízdní řád tramvaje. A jaké výhody prokazuje dostatek motorových vo­zidel celku, je známo.

Jak však u nás do toho, abychom umožnili i těm méně ma­jetným mít vlastní automobil? Málo platné, ono je to u nás stále ještě drahá věc. Náš nejlacinější lidový otevřený vůz stojí přes 15.000 Kč. Ten německý bude stát 10.000 Kč. Není však pochyb o tom, že bychom mohli i u nás vyrábět lidový vůz za deset tisíc nebo ještě laciněji. Zatím to však nejde. Te­prve výroba na běžícím pásu, doopravdy ve velkém, velmi sni­žuje výrobní náklady.

Nějaká nová továrna, která by vyráběla lidový vůz za pod­statně lepších podmínek výrobních i distribučních, by nezbytně ze začátku všechny naše automobilky těžce poškodila. Musely by se tedy o výrobu nového lidového vozu jednotného typu a jednotného způsobu distribuce rozdělit podle kapacity své výroby, tedy dohodnout se, přijmout zásadu velký obrat, malý zisk, a obětovat aspoň na čas část své vý­roby dosavadních malých typů. Zůstalo by stále ještě dost těch, kdož mohou dát za vůz 25.000 a více Kč; kdo si jej mohl kou­pit dnes, koupi! by si jej i potom. Jde přece o ty, kdož tolik obětovat nemohou; někdy si koupí ze svých omezených pro­středků ojeté vozidlo, jehož užívají tak dlouho, až je z něho automobilový Methusalem. Náš automobilový park je právě proto aspoň ze čtvrtiny přestárlý. Lidový vůz by se ujal na­před na účet těch veteránů, kteří by došli zaslouženého odpo­činku. A meziobchod? Zůstala by mu stále ještě značná část prodeje, i kdyby dodávky lidového vozu musely být organiso- vány jinak, než dnešní prodej vozů. I zde by ostatně malé pro­cento z ceny vozu (za prostředkování objednávky nebo pod.) dělalo slušný peníz.

Je u nás hodně lidí, kteří by mohli složit hotově, dejme to­mu, 5000 Kč a druhou polovici doplatit ve splátkách. Někdo by dal hotově víc, jiný zase méně. U koho jsou měsíční splátky zaručeny (kromě státních zaměstnanců by to mohli být i sou­kromníci, kdyby se myšlenky ujaly pojišťovny a kombinovaly ji vhodně s životním pojištěním, jež znamená rovněž záruku), mohl by dostat vůz, když by zaplatil třebas tři čtvrtiny ceny. Továrny by měly stálý příliv peněz a výroba by běžela zcela dobře. Mezi motoristy by se řadili lidé, kteří dnes na to nemo­hou pomýšlet. Byly by to nakonec právě automobilky, je, by na takové věci vydělaly.

A ovšem, nezbytný předpoklad: ten lidový vůz by také mu­sel dobře běžet, i když by s ním nikdo nechtěl jezdit v katego­rii malých vozů Velkou cenu Masarykovu, musel by dobře vy­padat, i když by nebylo nezbytné vydávat současně s ním zá­ruku, že majitel vyhraje aspoň druhou cenu v každém Concours ďEIégance, museli by se do něho vejít čtyři lidé, kteří nikdy nikde nevystupovali jako liliputám, a meteorologické ústavy by ho nesměly užívat k měření, kolik milimetrů napršelo do­vnitř. A ještě něco: stát by s lihovarníky měl snížit také cenu pohonné směsi. Zato by se mohl udělat fond (jedno procento z prodejní ceny vozu), z něhož by se podporovali lihovarníci, kteří nikoliv vlastní vinou přišli na mizinu.

Tak tedy, vážení pánové výrobci a organisátoři, do toho! Chceme jezdit. *Dalibor Janek.*

politika

*Vilém Stefan:*

Dopis domů

J

ak se máte, vím možná lépe než vy; vždyť vy jste právě doma; pracujete tak, jako by tyto dny byly dny všední, jdete večer obvyklými ulicemi, které také nacházíte spící,vidíte své přátele a děti. Vždyť ani jinak nemůžete — myslíte tedy půl hodiny nebo snad ho­dinu za den na to, co vlastně s vámi světové dějiny tropí. Žiji tady v západní Evropě od jedněch novin k druhým, od dopisu k dopisu; kdo je uvnitř, doma, pohybuje se s tím vším — zvenku člověk vidí, jak se to vše pohybuje.

Zvenku? Západní Evropa patří k vám, to je zde cítit den ze dne s větší jistotou. Ne, lidé zde opravdu netouží po tom, aby byli vtaženi do války; zá­padoevropský člověk je právě takový civilista, jakého hrdinové z povolání nikdy nebudou chápat: civilista, který válku nenávidí a vyhrává. Právě proto, že ji ne­návidí. Neboť ji vede teprve tehdy, když pochopil, že by bez tohoto hrozného zla bylo nemožné, pokračo­vati v milovaném životě civilisty. Tento civilista se krčí před prvními bitvami a vyhrává poslední. Kdo totiž vede válku proto, že válku vést je krásné, unaví se brzy; neboť přijde brzy na to, že vésti válku je ošklivé. Kdo pokládá válku odjakživa za ohyzdnou, vede ji teprve tehdy, když ví zcela jistě, že je mu třeba touto špínou projít, aby měl zase mír; proto válku vydrží, válka mu vůbec nepřinese „zklamání“. Že tomu tak je a že Západoevropané jsou právě tohoto typu, uvědomte si právě teď a ani chvíli na to neza­pomínejte. Neboť mnohdy se také u nás doma myslí, že tato vytrvalá „zbabělost“ západní Evropy je opravdová zbabělost a že nemá hranic. Co ona opravdu je, viděl jsem zblízka právě teď, právě v těchto temných dnech: nic jiného, než chování do­spělého člověka, který dává přednost krásné knize, v níž je tak málo „děje“, před Karlem Mayem. Má málo chuti do dobrodružství; má však tak velkou chuť do svého reálného života, že by zaň šel i na smrt.

•

Československo bylo v nebezpečí, ze zůstane isolo­váno, pokud si mohli lidé v západm Evropě myslit (nebo snad také si namlouvat), že opravdu jde o listonoše v Litoměřicích. Z toho hluku a zmatku okolo „postavení Němců v Čechách“ si Západoevro- pan opravdu nic nevybral; v souvislosti s tím se stala fráze skutečností a problém „španělskou vesnicí“. Ne­myslím a nechci tvrdit, že je to se vším, a dokonce i s nebezpečným vývojem posledních dvou týdnů, „v pořádku“; páni v SdP však zcela jistě netuší, jak od základu lidé v západní Evropě opravdový „su- detský problém'“ za poslední dva týdny pochopili — že jej totiž chápou jako pokus velmoci skočit nepo­hodlnému sousednímu státu po hrdle. Toto jasné chá­pání nezpůsobila československá propaganda (nebyla

* abychom to řekli laskavě — za poslední týdny o mnoho lepší než dřív); nastal jen v Evropě podzim a zralé poznatky padají se stromů. Je to úplně přiro­zený průběh. Všechno má svůj čas, *a* jasné položení „sudetoněmecké otázky“ potřebovalo dokonce příliš mnoho času; teď jsme tak daleko. Mám dojem, že žád­ný rozumný Západoevropan — a většina Západoevro- panů je rozumná — již nepochybuje o skutečném sta­vu věcí. Všechno nasvědčuje tomu, že válka nevypuk­ne, a že tedy pan Henlein bude moci podniknout ještě několik získávacích cest do západní Evropy; vyřiďte mu, že užasne, nepozná už „svou“ Anglii. Před půl rokem mu ještě napiatě naslouchala, když vysvětloval hezké statistiky pana K. H. Franka; v budoucnu bude musit před dospělými lidmi mluvit o vážných věcech: na příklad o iredentě, o touze po válce, o plánech německého dobývání střední Evropy, o síle armády, o počtu děl. Ach ne, nedělám iluse sobě ani vám — když válka nevypukne, bude pan Henlein v západní Evropě vyslechnut s obzvlášť velkou a vážnou pozor­ností, s takovou totiž, jaká přísluší vyslanci berlín­ského ministerstva zahraničí.

•

Československý lid nedaroval si dosud většího a šťastnějšího daru nad sebeovládání. Nedělejte si nic z toho, že vás pokládají — v kasinech na Riviéře nebo v luxusních salonech degenerovaných lidí — za sedlá­ky s rybí krví, kteří se nedovedou rozčilit. To, že nejste hysteričtí, má cenu několika armádních sborů. Vaše rozumné sebeovládání je tak bez příkladu, váš nehysterický klid uprostřed neurotického okolí je tak překvapující, že tomu dokonce ani v západní Evropě

* tedy mezi přáteli — nerozumějí. Často slyšíme sta­rostlivou otázku, zda tento absolutní klid neznamená, že Češi se unavili a že se vzdali osudu, který jim možná připadá neodvratným. Ale není zatěžko doká­zat na otázky, že váš klid není ospalost nemocného dítěte, nýbrž naopak klid zdravého dospělého člověka. Hlukem „dynamických“ lidí stal se svět poněkud ne­jistým v úsudku a nedovede si mnohdy už ani dost dobře představit, že se vyskytuje také národní disci­plina bez totalitního teroru — jednoduše na zá­kladě dobrovolného a společného pochopení skuteč­nosti. Tomu rozumí západní Evropa opravdu stále lépe než dřív: náhle i pan Flandin — který ještě nedávno nebyl zrovna přítelem Československa — začal ně­mecké vládě vypočítávat, jak silná je francouzská ar­máda a že půjde na pomoc; a propagandisté anglické „neutrality“ vyložili v posledních týdnech Němcům
* také bez většího tlaku zdola — že se Anglie ihned sjednotí a půjde. „Jednota národa“ v režimech tota­litních a „chaos“ v netotalitních jsou jenom klamné optické efekty pro čas míru; když však přijde doba vážná, sáhnou státy netotalitní rychle k samozřejmé jednotě, ale totalitní dokazují to, co ve sportu nazý­váme „přeorientováním“.

•

Nuže, vy dáváte příklad, že se nic nemá přeceňovat. Máte klid v srdci a pořádek v hlavě — to jsou hlavní sloupy československé republiky. To, co vám vláda předkládá (a předkládat m u s í !), je největší zkouška pevnosti, která kdy byla nervům národa uložena; vy­držíte ji, vydržíte ji skvěle. Vám je to téměř samozřej­mé, neboť jste doma. Ale venku působí vaše ovládání na někoho jako ztrnulost, na jiného jako konečný dů­kaz vašeho zrání. Ti, kdo myslí ztrnulost, se přepočí­tají — ale to je jejich věc; ostatní svět na vás v těchto týdnech nezapomene. Nejsme pozéry a nechce­me tvrdit, že přinášíte svým ovládáním oběť světu a ne sobě. Ne, přinášíte ji sami sobě, je to prostě ta nejlepší, nejsprávnější politika. Ale to, že jste to všichni pocho­pili bez vojenského výjimečného stavu a b e z zvlášt­ních nařízení, to je větší zárukou svazku se západní Evropou (což není vůbec pojem zeměpisný), než vše­chno ostatní. Neboť bychom mohli západní Evropu de­finovat jako jednotu těch lidí a národů, kteří pochopili své zájmy rozumně, aniž předtím dostali bití. Jak silně patříte k západní Evropě!

•

Nejbližší dny budou pro vás nejtvrdší. Nepřinesou válku, ale jasné stanovení toho, čím sobě a Evropě za­platíte mír. Bude drahý. A přes tuto obrovskou cenu nebude vám ještě dlouho patřit navždy: bude to nejvýš mír na několik měsíců. Ale vy tu cenu zaplatíte. A do­stanete za to něco, co je mnohem cennější než zisk několika měsíců: vděčnost Evropy a neotřesitelný dů­kaz, že vše, co má nyní přijít, nemá vůbec co dělat s „postavením Němců v Čechách“. Od nynějška jde výlučně o záležitost velmoci Německa a vel­mocí Evropy. Ustanovit se na tom jasně s konečnou platností, to má opět cenu několika armádních sborů.

Zda se někdo, kdo za vytouženou věc (za mír totiž) zaplatí obrovskou sumu, tím zničí, to závisí po výtce na tom, jak velký má kapitál. Kdybyste teď chtěli být unaveni, resignovaní, neostražití a ospalí, byl by to jistě bankrot. Ale váš kapitál je mnohem, mnohem větší, než si mnozí lidé venku a snad i doma myslí. Nyní te­prve dojde k tomu, správně s ním hospodařit. Nyní bu­de sebeovládání svázáno s obzvláštní, mnohonásobnou energií: je třeba ještě lépe vybudovat vojenský aparát a opevnění na hranicích, je třeba dokončit politickou mobilisaci celého národa, je třeba zbavit spojení s Evro­pou mezer, co nejrychleji zlepšit informování světa. Jestliže jste pochopili, že je nutno tak vysokou cenu zaplatit za mír — jak teprve pochopíte, že cena života nikdy není dost vysoká! Dosud šlo o záchranu míru. Nyní jde o záchranu svobody a života. Tu buďte ještě jednotnější, ještě rozumnější, ještě rozhodnější. Dva­cáté výročí republiky budete doma slavit v takovém stavu duševním a hmotném, který vám zaručuje život ještě mnohem, mnohem delší. Venku se s tím počítá a budou se tam radovat s vámi. Patříte k západní Evro­pě, a západní Evropa znamená, jak bylo řečeno, jednotu civilistů, kteří první bitvy skoro ztrácejí a právě proto ty poslední vyhrávají.

Hitler mezi stranou a armádou

(Dopis z Německa.)

O

d únorové krise, která zbavila moci Fritsche a ostatní generály tak zvaného potsdamského kruhu, domnívá se cizina, že nyní se už branná moc octla úplně v područí na­cistické strany. V prvních týdnech se vskutku zdálo, že ví­tězství strany je naprosto zřejmé a že Himmler a Rosenberg dosáhli konečně pro své dalekosáhlé plány Hitlerova souhlasu.

Znalci poměrů však zjišťují, že rozpory jsou větší, než byly v únoru. Kromě menších ústupků nedobyla nacistická strana v branné moci ani kouska půdy. Všechny pokusy Himmle- rovy a Rosenbergovy byly odraženy — a to především v ar­mádě a v námořnictvu. Vrchní velitel Brauchitsch rozumí si výborně s admirálem Raederem, a oba jsou považováni za odpůrce strany. Bylo by nesprávné, kdybychom z toho vyvo­zovali velké politické naděje, ale nebylo by také rozumné, kdybychom tomu nepřiznávali žádný význam.

Největší rozpory trvají stále mezi brannou mocí a SS. Úctu k SS nepodrývá jenom to, že je těsně spojena s Gestapo — přenášení rusko-asiatských způsobů a krutý teror proti příslušníkům vlastního národa nejsou mezi důstojníky oblí­beny — ale důstojníci nepovažují velitele SS za skutečné a pravé nositele prusko-německých důstojnických tradicí. Mimo to působí také silné věcné rozpory.

Vrchní velitel armády generál Brauchitsch žádal stejně jako jeho předchůdce generál Fritsch, aby osm dobře vyzbro­jených a vojensky organisovaných SS divisi bylo podřízeno vojenskému velení. Odůvodňoval to potřebami armády, ale dosud tento požadavek neprosadil. Himmler, velitel SS se zdráhá, protože v případě války potřebuje své divise pro „vnitřní bojiště“. Armáda při tom ví, že jí Himmler nedů­věřuje a z mocenských důvodů si nepřeje, aby jeho divise byly podřízeny armádě.

Armáda musela ustoupit i v otázce vojenského soudnictví, které bylo od r. 1920 zrušeno. Zákon z 12. května 1933 ob­novil vojenské soudnictví, takže příslušníci branné moci ne­podléhali civilnímu soudnictví, jež je silně pod vlivem stra­ny. Himmler, který se snaží utvořit z SS vojenskou stranic­kou gardu se všemi vojenskými řády, namahá se již dlouho, aby SS měla vlastní soudnictví, které by mělo ovšem vlastní senáty, rady a také vlastní právo. Nacistický stranický soud týká se v podstatě jenom sporů mezi příslušníky strany. Kdyby Himmler svůj návrh prosadil, znamenalo by to, že by SS dostala další výsady. Je proto pochopitelné, že se bran­ná moc postavila proti Himmlerovu plánu, považujíc jej za degradaci vojenského soudnictví. Z důvodů, jež jsou nasnadě, je také říšský ministr soudnictví Guertner rozhodným odpůr­cem Himmlerova plánu. Přesto se Himmlerovi podařilo do­sáhnouti Hitlerova souhlasu, takže po ukončení přípravných prací — snad už letos — bude SS — soudnictví hotovou věcí.

Zato však nemohl Himmler prosadit svůj vliv v jiných důležitých věcech, zejména své přání, aby Gestapo měla vliv na povyšování důstojníků. V tomto ohledu branná moc ne­povolila a nesplnily se ani Himmlerovy požadavky, aby Gesta­po směla samostatně vyslýchat příslušníky branné moci. Tam, kde některý velitel dal svévolně provádět výslechy pomocí úředníků Gestapa, je to nyní znemožněno. Takové případy se dříve vyskytly, protože mezi reaktivovanými důstojníky byli mnozí přívrženci nacistů.

Gestapo se mstí svým způsobem, pronásledujíc zejména oposiční politiky, kteří jsou blízcí branné moci. O Veliko­nocích zatkla na příklad nacionálně-revolučního politika Ernsta Niekische, jehož měsíčník „Der Widerstand“ byl už dávno zakázán. Niekisch zastával stanovisko spolupráce s Ruskem, což je ještě i teď názor v armádě dosti rozšířený.

Po předstíraném procesu, který byl dokonale zamlčen, byl Niekisch nedávno popraven, ačkoli se ho ujali někteří gene­rálové. V posledních týdnech byli v Berlíně zatčeni mnozí monarchisté, kteří měli styky s určitými místy v armádě. Jednu z těchto skupin vedl na příklad bývalý předseda Ně­mecké „národní strany svobody“ Reinhold Wulle, který až do r. 1924 šel spolu s Hitlerem, ale pak se s ním rozešel. Ani Wullemu nemůže armáda pomoci. Gestapo se v těchto případech přesvědčuje stále znovu, že určitá část konserva­tivní oposice nachází podporu u některých vysokých dů­stojníků.

Ani Rosenberg neprosadil dosud své záměry. V armádě se kulturní boj netrpí, budují se stále nové posádkové kostely, a rozdělení volného času vojáků je i dosud v rukou vojen­ských kněží. To jsou skutečnosti, které stranu neustále roz- trpčují. Nacisté dosáhli jenom malých ústupků, na příklad toho, že vzdělávací list strany „Der Schulungsbrief“ mohou číst také příslušníci armády. V praxi neznamená to ovšem mnoho, protože vlastní instrukce branné moci nepovolují stranickému duchu žádné koncese. Vysvětlí nám to malý příklad. Rotmistr se táže, které oběti musí mít voják stále na mysli. Odpověď: „Padlé ve světové válce.“ — „Dobrá, ale koho ještě?“ — Odpověď: „Padlé oběti hnutí, Horst Wessela a ostatní necionální socialisty.“ — „Na ty jsem tady nemyslel. Jako vojáci musíte vzpomínat především na padlé vojáky Freikorpsu, na vojáky, kteří obětovali život při vý- stavbě mladé říšské obrany a zejména také na členy německé policie, kteří položili život za stát.“ Víme-li, že mnozí němečtí policisté přišli sice o život v bojích s komunisty, ale padli také v bojích s nacisty, pochopíme, jaké pocity vyvolávají tyto instrukce ve straně.

Nejvíc je však strana rozhořčena tím, že vyšší důstojníci demonstrují stále znovu proti světovému názoru strany nebo proti určitým stranickým zřízením. Takové případy jsou ovšem brzy obecně známy, zvyšujíce popularitu branné moci na úkor strany.

Před nějakou dobou přednášel Rosenberg o nacistickém světovém názoru důstojníkům štábu VI. armádního sboru a IV. leteckého okrsku v Múnsteru. Přednášku zahájil jako obvykle ostrými výpady proti křesťanství, ale za chvíli ho přerušil starší pán v civilu, který se tázal, kdy už začne mlu­vit k věci. Rosenberg je rozhořčen a odpovídá otázkou, kdo je vlastně tento zvědavý pán. Nato slyší stručnou a ener­gickou odpověď: „Já jsem velící generál VI. armádního sboru a nejsem ochoten poslouchat takové nadávky na křesťanství. Opustím tedy místnost se svými důstojníky, a kdo je z ka­marádů stejného mínění, půjde s námi.“ Rosenberg stál na­jednou v prázdné síni. Tato událost se zaručeně stala, neboť Rosenberg intervenoval pak přímo u Hitlera, ale marně.

Jiný příznačný případ: Město L ů b e c k se stalo sídlem štábu 30. divise. Velitel, generál v o n B r i e s e n, je ve své funkci také předsedou vojenského soudu. Při ustavující schůzi vojenského soudu prohlásil důrazně, že u vojska jsou jme poměry, než ve straně, že ve vojsku vládne morální čistota a spravedlnost, a proto také žádá, aby vojenské soudy ko­naly svou povinnost bez ohledu na kohokoli a trestaly každý poklesek. Byla to řeč, která obsahovala zřejmé narážky na o- rupci ve straně a v justici, nacistickou stranou ovládané.

Tyto případy nejsou ojedinělé. V této chvíli se rozpory mezi brannou mocí a stranou projevují hlavně v ota^c vrchního vojenského velitelství, které by již v míru me o mít v rukou celou brannou moc. Víme už dlouho, že an dátem armády na toto místo byl generál Fritsch. Him er

je rozhodně proti tomu a snaží se získat vyšší stranické funk­cionáře pro jiné řešení, obdobné francouzskému způsobu. Podle jeho plánu má být podstatně rozšířena působnost mi­nisterstva války, které by se stalo nejvyšší a rozhodující in­stancí pro všechny záležitosti celé německé branné moci. Ge­nerální štáby armády, námořnictva a letectva byly by mu podřízeny a sjednoceny. Himmlerův plán, z něhož známe jenom několik jednotlivostí, zasahuje hluboko do kompetence armády.

Zatím co se vrchní velitel armády, generál Brauchitsch, a admirál Raeder jako vrchní velitel námořnictva zasazovali o Fritsche, byl Goring sice proti Fritschovi, ale také proti Himmlerovu plánu. Góring není nadšen vyhlídkou, že by se ministrem války mohl stát po případě sám Himmler. Svůj odpor proti Fritschovi odůvodňuje tím, že Fritsch je odbor­ník pozemní armády a že by proto ostatní druhy zbraní, zejména ve válce rozhodující letectvo, přišly zkrátka. Góring se snaží pravděpodobně o to, aby se sám ujal vrchního a jednotného velení nad celou německou brannou mocí, ačkoli se o jeho kandidatuře dosud nemluví.

život a instituce

*Milena Jesenská:*

**V pohraničí: kolik hodů pro nás?**

Co si myslí malý henleinovec?

přes sudetský kraj se převalily — jako přes nás přese ■t všechny — čtyři měsíce prudkého napětí. Ale zdá se, že německá propaganda skutečně dovede kouzlit. Za­tím co se snaží vyvolat v nás dojem, že je válka přede dveřmi, zatím co demokratičtí lidé poslouchají na hra­nicích střelbu při německých manévrech, zatím co v každém z nás dříme obava „co kdyby přece“, povedlo se jí uchovat mysl svých lidí takřka jako v bavlnce. Za­tím co Češi a demokratičtí Němci na severu čekají tak­řka s holýma rukama, bude-li to válka, bude-li to puč Henleinovy strany, bude-li to stávka a sabotážní akce, bude-li to pogrom —.ukládá se většina henleinovců po­kojně k spánku v pevné důvěře, že to bude anšlus.

Zprávy o závažných událostech, které zaslechli i lidé v Americe a Austrálii, nedolehly k lidem v Liberci a v Chebu. Ani dohoda Francie s Anglií. Ani prohlášení Francie. Ani prohlášení Anglie. Ani Rooseveltova a Hullova řeč. Ani prohlášení Litvinovovo; nic z toho neslyšeli. Kočí, šofér, číšník, dělníci v textilkách, to­pič, příručí — pokud jsou henleinovci, žijí všichni v příjemných a operetních představách, kterých nabyli, hledíce na fotografie z poanšlusové Vídně: německé vojsko klidně přimašíruje, klidně zabere tento kraj, ověnčí jej prapory a na naší straně nepřivítá německé vojsko nic, jenom les zdvižených pravic. Ani okolnost, že se to už trochu protahuje a že ten den nějak divně na sebe dává čekat, že se sune z termínu na termín, že je třeba předělat všechny písničky, protože se už nerý­mují (Im Mai holt er sich die Tschechei...), ani to ne­budí v nikom podezření, že snad někde něco nesouhla­sí. Vzpomínka na naše vojsko už zřejmě vyprchala, překvapení, které vyvolalo, je polozapomenuto. Mladí henleinovci chodí buď v uniformách nebo horáckých krojích a chovají se zase sebevědomě, jako lidé, kteří to zřejmě vědí lépe.

Celý kraj se zřejmě „přiznává k nacionálně socia­listickému světovému názoru“, zdraví vztyčenou paží a siegheiluje, nosí odznaky SdP, bílé punčochy, oko­vané boty duní po dláždění a dívky nosí na uších zaple­tené copánky s mašličkami, dirndly a hubertusy. Celá Henleinova strana paráduje v pohraničí v kostýmech nacionálně-socialistického světového názoru v napros­tém přesvědčení, že se jí nemůže nic stát.

Henleinovské ordnerské oddíly pochodují mlčky mě­sty a vesnicemi. Ordneři — hoši mezi 16—21 lety

středoškoláci, cvičí z pátku na sobotu nebo ze soboty na neděli pochodování, rozčlenění ve vojenské útvary, rázují v četách do okolí. Ostatně mají turnéři — vůdci čet — pasy a přejíždějí hranice, zúčastňujíce se pravi­delného cvičení v Německu. Tato cvičení mají zvláštní ráz a jmenují se „přibližovací cvičení“. Když se byli v Německu naučili „přibližovat se“, odjíždějí zpět do Československa, učit zdejší německou mládež, kterak vítat ty, kteří se přibližují...

Každá silnice má na hranicích pohraniční závory a u těchto závor se denně koná jakési symbolické di­vadlo: na německé straně pochodují uniformované čety až těsně k závorám, na naší straně stojí henleinovci se vztyčenou paží po celou dobu tohoto výstupu, zdravíce s němou divadelností své „bratry z mateřské země“. Několik našich lidí si při tom duchapřítomně vzpomně­lo na fotografický aparát.

Přes to však, že se zdá, jako by příslušníci SdP žili ve skleníku, živíce se podivnou krmí své neúnavné pro­pagandy, rýsuje se tento politický útvar po těchto trp­kých čtyřech měsících zřetelně — a ku podivu — ni­koli pro nás beznadějně. Členové SdP — nejsou dávno tak jednotní a jednomyslní, jak se na první pohled zdá a jak by nám „Zeit“ ráda namluvila. A právě rozdíly mezi nimi znamenají dva body pro nás — předpoklá- dáme-li, že se bude v těchto krajích dělat rozumná hospodářská a nacionální politika.

Samo vedení Henleinovy strany nás nemusí zajímat. Od té doby, co Henlein odpověděl na Runcimanovy ná­vrhy, že „se musí zeptat“, není mezi námi nikoho, kdo by si činil iluse o myšlenkové a politické orientaci těchto lidí. Protože jasně víme, že budou chtíti vždy­cky jenom to, co jim bude nařízeno, aby chtěli, je krat­ší zajímati se, co chtějí naši sousedé. Členové SdP roz­padají se pak na tři části asistejněveliké:na sta­rý kádr strany, který dává přednost násilnému řešení a sice jakémukoli násilnému řešení. Tyto lidi neuspo­kojí žádné řešení a žádné ústupky, jsou zřejmý a jasný bod proti nám a jsou patrně trvalou svízelí republiky. To je jedna třetina. Druhou třetinu tvoří lidé, kteří přišli do řad SdP pod hrubým terorem. A třetí třetinu lidé, kteří přišli k SdP z roztrpčení nad hospo­dářskou bídou.

Jací jsou ti druzí, jsem popsala v květnu zevrubně.To je stále totéž: teror, bojkot, vyhrůžky, vykazování z práce, hrozby — a na druhé straně podléhání nátlaku, strach, umořená únava. A přece jsou ovšem tito lidé bod pro nás. Stačí znemožnit teror, především teror zaměstnavatelů na dělníky a zaměstnance, aby tito lidé pomalu okřáli a vrátili se tam, kde původně byli a kde by snad i dnes rádi byli, kdyby se nebáli.

Jak vypadají ti poslední, vám mohu říci. Mluvím s železničářem. Mluví česky velmi dobře, teprve po ně­kolika větách poznávám, že není Čech. Ne, je Němec. Je organisovaný ve straně českých národních socialistů — ukazuje mi legitimaci — má ženu Češku a dvě děti, které chodí do české školy a neumějí německy. Je za­městnán u českých státních drah plných deset let jako „smluvní“. Vydělává 450 Kč měsíčně. Bydlí u rodičů

* Němců, kteří mu dávají zdarma byt. Má čtyři bratry
* Němce. Dva jsou zaměstnáni v Německu, dva ve Varnsdorfu. Všichni čtyři mají vlastní byty a rodičům dávají malou podporu, jen on nemůže dávat rodičům ani haléř, naopak, bere od nich. V rodině je ovšem ter­čem věčného posměchu: koukej, co ti dávají Češi! Za deset let se mu nepodařilo získat definitivu — být smluvním zaměstnancem totiž znamená výpověď na ho­dinu a žádné sociální pojištění. „Podal jsem si teď žá­dost o strážní domek, který se uvolní,“ povídá. „To už je pátá žádost za těch deset let, co tu jsem. Na mou duši, jestli mi ji zamítnou, dám se taky k těm hen- leinům.“

Ten člověk neměl tušení, že dovedu držet pero v ruce a nevěděl vůbec, že se ho vyptávám. A když mlu­vil, třásly se mu ruce a po tvářích mu tekly slzy. My- slíte-li, že to je nějaký výjimečný případ, mýlíte se. Je to typický případ. A tito lidé, jichž je také asi třetina, jsou další bod pro nás. Nedovedu si představit, že by bylo těžké získat pro ně práci, prozkoumat jejich situaci a zmírnit jejich roztrpčení, rozdmýchávané tak obratně s protějšího břehu.

Když se vynořila otázka sudetských Němců ve své celé hrozivosti, stálo mnoho práce přesvědčiti lidi, že to je otázka nejen vnitropolitická, ale především me­zistátní a mezinárodní. Bylo nesnadné vysvětlovat to doma a bylo tím nesnadnější vysvětlovat to v cizině. Zdá se, že dnes už všichni pochopili, co je pět let zřej­mé: nejde jen o menšinovou úpravu nebo o otázku ná­rodnostní, jde o to, jak postavit hráz německému impe­rialismu, který má v naší henleinovské straně tak vý­tečného berana. Ale právě dnes, kdy jsme — bůh ví, že bez propagandy — docílili tak chvályhodné zřetel­nosti, právě dnes se musíme znovu vrátit k původní stránce problému: k okolnosti, že je také vnitropoli­tický. Dvě třetiny lidí ze SdP dávají skutečně naději na positivní výsledky. Ty dvě třetiny jsou dva body pro nás. Anebo lépe řečeno: to jsou dva body, kde bychom měli začít pracovat, aby se připravila lidem cesta zpátky — těm, kteří se jí chtějí dát.

„Erst muss es moglich sein auch armen Leuten vom grossen Brotleib sich ein Stiick zu schneide n.“

„Žebrácká opera“.

Je dobře podívat se jednou na čísla takového úseku, který je obydlen nezaměstnanými, abychom si uvědo­mili, jak hrozně leží nezaměstnanost na bedrech zdej­šího lidu, jak tvoří kulisu celého „zradikalisování“.

V okolí Liberce na příklad jsou samé textilky. Od nepaměti tu stály menší nebo větší tkalcovny a celý kraj pro ně pracoval. Vlastně tento kraj žil převážně z vývozu na Balkán, do Rumunska a do Jugoslávie; zboží, které se vyváželo, stačilo právě tak poptávce ta- mějšího poměrně chudého trhu — co do jakosti i co do početnosti. Průmyslový rozvoj těchto států ochromil textilní sudetský vývoz téměř úplně. Továrny nemohly konkurovat se západem, nebyly technicky zařízeny na výrobu moderního, kvalitního zboží. Vnitrozemský trh všechny neuživil — ba ani polovinu jich. Nedostatek hotového kapitálu — na příklad neproplacené válečné půjčky německých průmyslníků — zamezil moderni­se! vyroby která by získala nové trhy. Světová krise dolehla poslední ranou a konjunktura po světové krisi

* lepe řečeno oživeni průmyslu - nepronikla tolik do vyroby užitkové spotřeby, aby zachránila lidi před nezaměstnanosti.

°d r 1929 zastavilo na Liberecku práci 40 závodů a vyřadily z prače 5.894 lidi. Továrny, které zastavo­valy práci, dožadovaly se úvěru. Jedna z nich fa Sieg- mund, zastavila práci v r. 1935. Dokud pracovala na­plno, zaměstnávala 355 dělníků. V posledních dnech už jenom 200 dělníků a 10 úředníků. Tato firma se obrá­tila na ministerstvo financí s žádostí o státní záruku pro hypotekární úvěr ve výši 3,000.000. Je zajímavé prostudovat s tužkou v ruce číslice, jimiž svoji žádost

* ostatně zamítnutou — odůvodnila:

Dělníci, kteří pracovali v této továrně, bydlí ve čty­řech okolních obcích: v těchto čtyřech obcích vyplatil stát nezaměstnaným od r. 1931 do r. 1936 na podporách v Kč: '

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Před  zastavením  závodu | Althaben-  dorf | Altpauls-  dorf | Ruppers-  dorf | Ratschen-  dorf |
| 1931 . . | 66.867-— | 43.193-60 | 98.164-— | 85.494-60 |
| 1932 . . | 142.637’— | 79.719'— | 168.991-60 | 116.154-— |
| 1933 . . | 154.107\*— | 97.086-30 | 161.3\*0-10 | 114.591'— |
| 1934 . . | 135.761’20 | 86.199-10 | 190.758-20 | 84.741-20 |
| Po zastave- |  |  |  |  |
| ní závodu |  |  |  |  |
| 1935 . . | 229.295-60 | 135.066-70 | 237.012-10 | 109.898-30 |
| 1936 . . | 260.652-40 | 125.262-20 | 209.768-80 | 167.791-— |
| Úhrnem . | 989.320-20 | 566.526 90 | 1,066.034-80 | 678.670-10 |

Úhrnná suma podpor v nezaměstnanosti čtyř jmeno­vaných obcí je tedy 3,300.552 Kč za pět let. Kdyby­chom předpokládali, že jenom 100 bývalých dělníků fy Siegmund by bylo podporováno podle gentského sy­stému 39 týdnů ročně — průměrně 50 Kč týdně — zna­mená to další roční zatížení státní pokladny Kč 195.000. Mimo to ovšem uniká státu poplatek daňový. Firma Siegmund zaplatila od r. 1928 do r. 1934 následující poplatky:

Daně z obratu 1,258.056 Kč

Výdělková daň 603.866 Kč

Základní daň 4.003 Kč

Daně z příjmu zaměstnanců 58.589 Kč

A k tomu je třeba připočíst ztráty sociální pojišťov­

ny, ztráty devisových výtěžků při exportním obchodu. Je tedy veliká otázka, vydělal-li stát či prodělal, když třímilionovou garancii odmítl. Musíte vědět, že v tom­to kraji nenajde nikdo práci, kdo ji jednou ztratí. Kde také? Nezaměstnaní zůstávají odkázáni na státní pod­pory celé roky.

Viděli jste už někdy velkou přádelnu nebo mecha­nické tkalcovské stavy? Dva až tři obsluhuje jeden děl­ník. Je to celý proud napjatých nití, které se zázračně řadí do hotové látky. Dělníkovy prsty v nich hrají hbi­tou, zručnou hru. Je to akordní práce a muž od stroje nemá ani čas pozvednout oči. Je to ten strašný závod s časem jednoho jediného člověka u dvou strojů, zatím co venku hynou desítky lidí, dávíce se nadbytkem času. Když se stroj zanese, je třeba jej vyčistit, pro­mazat a upravit a ten čas, kdy se člověk noří do spu e , páček, jehel, matiček a šroubků, to je neplacený čas, ten dává dělník továrníkovi z vlastní kapsy, zadarmo. A teď si představte člověka, který u té mašiny stál léta, má v prstech rozměry všech koleček a v uších každý tón jejich hukotu. A najednou ta mašina stojí. Napřed stojí tři dny v týdnu. Pak se zastaví nadobro. Pak se zavře továrna. Stroje se prodají lacino někam na východ. Ještě chvíli stojí prázdné, strašidelné stě­ny, s nimi ještě kousek naděje, že se v nich začne znovu pracovat. Ale pak se jednoho dne strhnou i zdi. A ty, člověče, koukej, jak ti v rumišti umřela poslední na­děje na práci.

Nevím, je-li fa Siegmund henleinovská nebo není. Nevím, jsou-li její dělníci Češi nebo Němci. Vím je­nom tolik: pokud na světě musí být člověk živ z práce, potud je pro něho práce zdrojem nejen obživy, ale i všech hodnot života, tedy i mravních. Má-li tento člo­věk pochopit, že je pro něho demokratický stát výhod­nější, než stát totalitní, je třeba, abychom mu dali vě­dět, cítit a zažít, že tu má co dělat. Dokážeme-li to, získáme bod pro sebe.

Co se děje s našimi nezaměstnanými?

Naši nezaměstnaní — chodí na práci do Německa. Z celého pohraničí je jich zaměstnáno v Německu přes sto tisíc. Na nejrůznějšíeh pracích: na stavbách silnic, na opevňovacích pracech, na podzemních krytech. V textilkách, v továrnách na motory. V zemědělství. Tito lidé přecházejí hranice buď denně nebo jednou tý­dně. Také třeba jen jednou měsíčně. Mnoho jich pra­cuje uvnitř říše v pracovních táborech (Braunschweig 3000, Magdeburg 1400, Erfurt 1600, Warzburg 1100, Aschaffenburg 700 — to jsou nepřesné číslice a uvádím je jenom na důkaz, že naprosto nejsou malé). Podmín­ky, za kterých pracují, jsou rozličné. Přijímáni jsou všichni stejně, na první týden jsou zařazeni na nějakou nedůležitou práci, po několika dnech jsou předvedeni k policejnímu výslechu a teprve po zjištění všech osob­ních a politických skutečností jsou zařazováni na další práce. Na důležitější a nejdůležitější. Na důvěrnější a nejdůvěrnější. Všem se však dostává nejen politic­kých instrukcí, nýbrž i vojenského výcviku. Za Žitavou pracují českoslovenští příslušníci na vo­jenských opevněních na německé straně. Pracují tam na tři směny.

Všichni čs. němečtí dělníci dostávají ovšem plat ta­kový jako dělníci říšskoněmečtí, jenomže pro ně má říšská marka jinou kupní hodnotu. (Jenom namátkou: šaty, které v Německu stojí 600 Kč z náhražkové látky, dostanou se v Liberci za 220 Kč. V Seidenberku stojí sklenice piva 4.70 Kč a guláš na rybím tuku 12 Kč.) Říšské marky, proměněné v Kč, dělají z muže, který je vydělává, něco, čemu tady říkají: Valutagewinner. To je člověk, který se v Německu špatně nají, týden třeba utahuje řemen, ale pak přinese v sobotu 200—300 Kč hotových peněz domů (mimo to, co sám spotřeboval), což je o 80—120 Kč víc, než má sudetský kvalifikovaný textilák. A poněvadž se vyskytly obtíže s měnou va­luty, vyšlo se dělníkům v Německu do té míry vstříc, že jim zaměstnavatelé vyplácejí mzdu třeba třetinu v říšských markách, dvě třetiny v čs. korunách. Při tom se jim přepočítává marka podle tamějšího kursu — tedy dostanou 11 Kč na 1 RM. Třetina tohoto platu pochopitelně stačí na dělníkovy útraty v říši. Za zby­tek si nakoupí dobré a levné české máslo, dobré a levné české uzeniny, dobrý a levný český chléb, a vezme si to s sebou na práci — na práci na německých opevněních proti československé republice. Odkud má Německo tolik československé valuty — ovšem nevím.

Zajímavě se vyvíjí poměr německého dělníka k su- detskému dělníku. Náš henleinovec je v Německu vel­mi nenáviděn. Dokonce tak nenáviděn, že už na růz­ných místech došlo k rvačkám, sabotážím, dokonce i k stávce — pokud se může roztrpčení dělníků v totál­ním státě nazývat stávkou. Říšskoněmecký dělník spat­řuje v zdejším německém dělníku muže, který snižuje jeho životní úroveň. Ale nejen to. Německý dělník dávno už není takový nacista — pokud jím vůbec byl

* jako sudetský Němec. Nemá už dávno takový pla­men „národního nadšení“ a na „utiskování Němců v Československu“ kouká očima dokořán. Na stavbě silnice u Desavy došlo k rvačce, když naši dělníci vyčí­tali německým „nacionální vlažnost“. Náš henleinovec naráží v Německu na mrazivou přehradu a podporuje ji i tím, že se dává přímo do služeb Gestapa. Tím se pak zabije několik much jednou ranou: Gestapo se doví všelicos o Československu a Gestapo se doví všelicos i o občanech vlastních — neboť horlivost malého hen­leinovce nezná meze. Tu horlivost známe my velmi do­bře, a dnes ji poznávají dělníci v Německu na vlastní kůži. Hádám, že mimo pana Henleina není na celém světě duše, která by se touto horlivostí dala okouzlit.

Říšskoněmečtí dělníci také přecházejí hranice. Chodí k nám — číst noviny. Sedí mlčky v nějaké hos­podě v pohraničí, čtou, čtou a čtou. Chodí k nám

* kupovat knihy. Chodí k nám — kupovat roh­líky. Několikrát se už stalo, že přišli v pohraničí k naší stráži lidé dávat několik marek na obranu našeho státu. A henleinovci, vracející se z práce, vypravují plni rozhořčení, že v Německu poslouchají —^Mělník.

A tady je další bod pro nás. Výhoda, která v oka­mžiku snad nic neznamená, která jednou však může znamenat nedozírně mnoho. Slyšela jsem v poslední době mnoho politiků tvrdit, že v totalitním státě ne­hraje lid žádnou úlohu, jeho přání nepadají na váhu a jeho hlas není vyslyšen. Snad. Ale tato trpká skuteč­nost platí právě jen — do chvíle války. Státy mohou ukládat lidu nezměrná břemena a mohou odejmout lidu všechna práva, mohou vžiti lidu svobodu a mohou ze svobodných lidí učiniti nevolníky. Mohou učinit svému lidu téměř všechno — jen jedno nemohou: vést vál­ku bez lidu. Každým okamžikem války bude nabý­vat lid větší a větší moci a bude zřetelněji nastupovat na jeviště dějin jako živel, který má co říci.

Bod s největší nadějí.

Na 1. máje byla v pohraničí ještě situace taková: vel­ký průvod SdP a několik demokratických skupin. O volbách a v předvolebních kampaních bylo totéž: Velká většina SdP a všelijaké stranické hádky, před­volební stranická agitace, obvyklý volební zápas, kdo s koho. Řekněme to asi tak: na jedné straně totalitní způsoby, na druhé straně demokratické nezpůsoby. Va- nula-li hrůza z ucelené pohotovosti SdP, vanul strach ze stranické roztříštěnosti lidí, kteří se jí měli postavit na odpor. Diskuse o tom, kterak se jí postavit na odpor, zabrala tolik času, že někde oslabila demokratické pro­jevy 1. máje i demokratickou volební soudržnost. Češi stáli v rozpacích před demokratickými Němci, sociální demokraté zachovávali reservu vůči komunistům, hra­ničáři stáli v toporné oposici ke všemu socialistickému vůbec. Tehdy se ještě každá skupina bránila po svém
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a na vlastní pěst. Člověku, který projížděl zdejším kra­jem, bylo hořko z malichernosti stranických problémů a z krátkozrakosti místního pohledu na věci.

Stačily však poslední čtyři měsíce, aby odplavily všechny neshody a strhaly všechny přehrady. Češi ho­voří s německými sociálními demokraty lámanou češ­tinou nebo lámanou němčinou, ale srdečně. V městeč­kách i vesničkách se pořádají společné večery Čechů í Němců, zpívají se české i německé písně, přednášejí české i německé básně, čtou české i německé noviny. Nepochybuji, že v politické teorii zůstávají zřetelné rozdíly. V životní praksi je však jenom zástup lidí, kteří slyší přes hranice štěkat kulomety a dívají se na odměřené pochodování uniformovaných stráží, hledí na černé vojáky, stojící špalírem v Aši, pozorují pohyb motorisovaných čet a vědí: stane-li se tu něco, povede se nám všem stejně.

Vyděšení lidé už dávno odvezli jmění, nábytek a co mohli, továrníci odstěhovali sklady do vnitrozemí nebo je vyprodali nachvat a hluboko pod cenou. Ti, kteří zů­stali, jsou dokonale klidní. A dokonale jednotní. Jsou pohotoví a bdělí. Střídají se v jakési dobrovolné ci­vilní pohotovosti. Spolkové domy nejsou už nikdy opuštěny. Lidé neodcházejí z redakcí, aniž by řekli, kam jdou. Najdete je o půl noci jako v poledne. Jsou docela jiní, než byli v květnu. Jejich nervy prodělaly desetkrát tolik, co naše. Mluví hrozně neradi. Jsou vy­hublí, vypadají skoro jako vojáci, jsou úseční a dívají se věcem rovnou do tváře. Ale především: jsou spolu. Němci a Češi a sociální demokraté a národní socialisté a komunisté. Všichni při tom napětí pracují, ženy vaří, děti chodí do školy. Ani jeden z nich si nestěžuje, ni­kdo netvrdí, že to nevydrží. Mluví nepatetický o vel­kých věcech, jako je válka a umírání. Jsou úžasně ne- dramatičtí. Ba, dělají vtipy a usmívají se.

„Já bych odtud nešel,“ říká vám člověk, který by jistě mohl kdykoli odejít. „Jak bych mohl opustit své kamarády?“

„No, copak děláte vy tam v Praze?“ povídá dobrácky druhý, „jakpak to tam usmolíte?“

„Co budeme dělat? Inu, budeme holt stát a třeba umřem. Či víte ňákou lepší radu pro nás?“ povídá mi cestář, tvář rozpraskanou sluncem, kolem očí vějířky docela veselého smíchu.

Mluvím s teoretikem německé strany sociálně demo­kratické o principielním stanovisku k pracovním tábo­rům, o jejichž zavedení se mluví i u nás. „V zásadě nejsme proti,“ povídá a předpokládaje námitky, mává netrpělivě rukama: „Aspoň bychom měli dát kam mlá­dež a vyrvali bychom ji nezaměstnanosti a nacistické výchově. Ne, pracovní tábory nejsou ideál. Ale víte, teď všechno záleží na tom, jaká pohotovost se rozvine v demokratickém světě. Najde-li demokratický svět na demokratické základně dosti hbitosti, aby soutěžil se světem diktatur — máme vyhráno. A věřte mi, dnes musíme všelicos opustit, čeho jsme se ještě včera zuby nehty drželi, dnes musíme pružně myslet, rychle jed­nat, teorie vyházet a s myšlenkami zacházet jako gene­rální štáb. Prohrát ? Ale kdepak! Můžeme nanej­výš umřít, ale nemůžeme prohrát!“ A jeho plavá německá tvář se usmívá ze široka, jako by žertoval.

Nevím, jak to říci, ale z těch lidí proudí přímo klid a dobrá víra. V tom klidu není ani stín otupělosti a v té dobré víře není stopy po planém optimismu. Snad mi nebudete věřit — ale nechtělo se mi odejet. Sedíte

s lidmi, o nichž ani dobře nevíte, jak se jmenují, za mě­stem na mezi. Sli vás doprovodit k nádraží, ve tmě svítí ohníčky laciných cigaret. Tam padne věta česká, tam německá. Někdo překládá. Do nočního ticha bouchne výstřel. Druhý. Třetí. Pak celá řada. A najednou cítíte takový ostrý až nesnesitelně zřetelný pocit solidarity s těmi lidmi, které téměř neznáte. Máte chuť sednout si k nim a říci: já tu počkám s vámi, jak to dopadne. Té­měř se hanbíte, že odjíždíte do Prahy, o kousek dál do bezpečí.

„Vyřiďte v Praze, že se nebojíme!“ loučí se se mnou. „Nebojíme se! Wir fúrchten uns nicht!“

Pravím vám: v té poslední větě je deset bodů pro nás.

literatura a umění

Wf//y Haas:

**Filmové Bienále v Benátkách 1938**

(Přehled světového filmu.)

N

ávštěvník Bienále udělá dobře, nezůstane-li dlouho v Be­nátkách. V přestávkách se sice může slunit na pláži, ale hrozí mu nebezpečí. Lido je vlastně mondénní filmová deko­race. Výstřední plážové kostymy, velké večerní toilety, dra­hokamy a líčidla, hedvábí a hermelínové pláště, bílé, žluté a hnědé letní fraky mužů, dekorativní západ slunce před obrovským lázeňským domem a mezinárodní halas nejrůz­nějších řečí — to všechno je už mondénní film, který obstojí v soutěži s kterýmkoli velkým společenským filmem. Potkal jsem na Lidu asi šedesátiletou dámu s vlasy obarvenými do modra, v plážových kalhotách pestrých jako papoušek a s modrými, nalíčenými nehty u nohou. Ve filmu by si ta­kovou výstřednost nemohl ani Lubitsch dovolit.

Mezinárodní film má tedy co dělat, chce-li se na Lidu uplatnit. Obecenstvo je náročné a bezohledné, za vysoké vstupné (asi 400 Kč za předplatní lístek na večerní před­vádění) žádá sensaci a vypíská bez okolků i filmy, které jsou udělány docela slušně. V určitém ohledu je úsudek publika velmi zajímavý. Nedovede ovšem ocenit hlubší lidské hod­noty, ale zato je prohnané, má za sebou školu pařížských, londýnských, berlínských a newyorských filmových premiér a je citlivé na nechutnosti a beztaktnost, na neobratnost režie a technické chyby. Má nechuť k přehnaným pózám a ve vnějších věcech není nekompetentní. Začne-li publikum syčet nebo — což je ještě horší — odejde-li najednou, má to vždyc­ky nějaký reálný důvod.

Nedošli bychom daleko, kdybychom se na Bienále dívali jako na soutěž nejlepších filmů z celého světa. V tomto smyslu není Bienále ani lepší ani horší, než některá pařížská, londýnská nebo i pražská premiérová sezóna. Nemůže být lepší, neboť velké filmy, které zde vidíme, běží dřív nebo. po­zději po celém světě. A přece je Bienále neocenitelné jako průřez světovou filmovou výrobou za celý rok, zahrnujíc také produkci odlehlejších nebo malých zemí. Vedle polského můžeme tady shlédnout film mexický a vedle indického a japonského třebas rumunský. Je velmi málo zemí, ktere íe- nale neobeslaly. Ponoříme-li se do bludiště opomíjenyc o- poledních nebo odpoledních představení pro odborní y a jsme-li dost asketičtí, abychom vydrželi sedět v tmavém 10. grafu pět nebo sedm hodin, zatím co venku s^\*tl er”e

slunce a hučí moře, spatříme mnoho zajímavýc věci. Je o ovšem těžká oběť.

Ale dočkáme se odměny. Uslyšíme mnohohlasý akord ná­rodů ve filmu — totiž „hlasy národů v jejich filmech“. Po­chopíme, proč ovládá celý svět americký film. Technika ame­rického filmu je dnes téměř nedostižná. Barevný film dosáhl patrně všeho, co je pro něj vůbec dosažitelné. Ve fantastickém nebo historickém prostředí dovede vykouzlit hotový barevný ráj, který sice nemá se skutečností nic společného, ale přece upoutává. Jeden z největších amerických úspěchů u obe­censtva na Lidu byl technického rázu: při předvádění revuál­ního filmu „Goldwyn Folies“ začalo publikum nadšeně tles­kat, jakmile si všimlo rafinovaného barevného odstínu.

Ale skvělé technické umění Američanů netýká se jenom vnějších věcí. Umění režisérů, herců, dekoratérů a architektů dosahuje úrovně, která je dnes skoro nepřekonatelná. Viděl jsem herečku Betty Davies, kterou u nás známe velmi málo, v krásném filmu „Jezebel“, a nepochybuji, že je to jedna z nejlepších hereček na světě. Díval jsem se na báječný reži- sérský výkon ve filmu „The Adventures of Tom Sawyer“ podle Marka Twaina. Nebylo by také spravedlivé, kdyby­chom řekli, že Američané nemají ctižádost zpracovávat vážné lidské a sociální problémy, ale mezinárodnost amerického filmu jim určuje úzké meze. Stále více je zřejmější, že chtějí vyrábět „pro celý svět“. Při tom se nesmějí dotknout nikoho — žádného národa a země, žádného stavu a povolání, nemo­hou také podle chuti kritisovat. Při dnešních rozporech zna­mená to však, že nelze vůbec natočit film, který by se týkal určité země nebo národa, určitých společenských vrstev nebo konkrétních lidí a problémů.

Na věci se můžeme dívat i s takového hlediska — a to velmi oprávněného —, že docela primitivní indický film s režisérskou technikou z r. 1920 (na příklad „The Unex­pected) je vlastně zajímavější, než celá nádhera a jemnost amerických filmů. Prostě proto, že se tento indický film za­bývá konkrétní indickou otázkou, totiž problémem moderní indické dívky a dělá to pravdivě a názorně. Totéž platí o fil­mu jihoafrické Unie, který líčí tajné kulty domorodců tak přesně, že to nemohou překonat ani ethnologové.

•

Nechceme samozřejmě přehánět tento paradox tak daleko, že bychom indické nebo jihoafrické produkci přiznávali pře­vahu nad americkou. To by bylo absurdní. Ale pravda je, že Amerika se na světovém trhu setkává s protivníkem, který dovede těžit ze všech slabin amerického filmu: to je nyní Francie. Nemáme-li se pravdě uzavírat, pak jest nám zdůraz- niti, že filmové Bienále bylo především velkým a téměř pře­kvapujícím vítězstvím francouzského filmu. Německá pro­dukce měla zajisté velké úspěchy, tak na příklad film „Fah- rendes Volk“ (režíroval jej ostatně Francouz) a především technicky skvělý „Olympia-film“, natáčený Lenie Riefen- stahlovou. Ale nejlepší německé filmy — to je známá, za­běhnutá a spolehlivá technika, která nedává o nic víc a o nic méně, než od ní očekáváme. Nepřekvapila vlastně ani anglic­ká filmová výroba, třebas nám ukázala několik dobrých vý­konů. Jinak je tomu s francouzským filmem. Viděli jsme na Lidu výborné, ale také velmi špatné francouzské filmy. Při tom jsme cítili, že nyní se francouzská výroba rozbíhá, po­kračujíc v literární linii, a to do všech důsledků: od velké psychologické povídky Maupassantovy až k dnešku. Nový film Bénoita Lévyho „Umírající labuť“ něco jako oslava De- gasových obrazů z prostředí baletního sboru pařížské Opery nebo „Vězení bez mříží“ od Leonida Moguyho anebo „Nábřežní mlhy“ od Marcela Carné nedosahují snad po technické stránce úrovně nejlepších amerických filmů, ale jsou od základu jiné, než americká produkce. Jsou zásadně francouzské, realistické, psychologické, indi­viduální, a je vidět, že byly vyrobeny s vůlí, která se snaží o skutečné ztvárnění života. Jsou to důsledné filmy — francouzský důsledné. Lze cítit, že byly natočeny bez jakýchkoli ohledů na vývoz, který je však právě proto rok co rok větší. Zde se uplatňuje výlučná francouzská zvlášt­nost: kulturní sebevědomí Francouzů, které i mezinárodnost kulturního působení pociťuje jako francouzskou mezi­národnost — jako čistý výraz francouzského ducha. Tam, kde šlo o opravdový národní talent Francouzů, jako na příklad v moderním malířství, zmýlilo se toto zvláštní sebe­vědomí jenom málokdy. A je velmi dobře možné, že teď bude světový vliv francouzského impresionismu pokračovat ve filmu.

Tady začíná už problém tak zvaných „malých zemí“. V porovnání s Amerikou je i filmová Francie „malá země“ nebo přesněji: i Francie pracuje po způsobu malých zemí. Nevyrábí pro každého, pro kalifornského farmáře i pro čín­ského kuliho, pro snoby v Paříži, Londýně a New-Yorku a současně pro obyvatele jižních ostrovů, nýbrž pracuje pro sebe, pro Francii. Ale proniká dosti hluboko, aby pod fran­couzskou zvláštností narazila také na něco, co má všeobecnou lidskou platnost a pravdivost.

Zdá se mi, že to je právě problém „malých zemí“. Jejich úspěch závisí na tom, dovedou-li ztvárnit něco specificky ná­rodního a jsou-li pak schopny tuto národní zvláštnost dosti prohloubit, aby dosáhla lidské životní pravdivosti.

První podmínku splňují už mnohé „malé země“, a většina jejich filmů dovede vzbudit zájem. I když ne bezprostředně, tedy v detailech, prostředím, líčením mravů a zvyků, národní zvláštností. Ale druhé podmínce vyhovují jenom málokteré.

Právě zde je na místě, abychom si promluvili také o naší československé produkci.

Bez krasořečnictví musíme zdůrazniti: mezi malými zeměmi dosáhli jsme jednoho z největších úspěchů. Naše produkce překvapila několikrát třemi hranými filmy a právě tak i kul­turními snímky. Není hodnocena „folkloristicky“ jako vý­roba mnohých jiných, větších a kapitálově silnějších zemí. Mezinárodní filmová kritika, která se na Lidu shromáždila, považovala ji docela samozřejmě za činitele, jenž se na evrop­ském filmovém trhu patrně uplatní, a slyšel jsem nejednou udivenou otázku, proč se svět o naší filmové výrobě dovídá tak málo. Byl jsem vždycky v rozpacích, protože jsem ne­mohl odpovědět jenom vyhýbavě. Nechci se ani tento­krát důkladněji zabývat neobratností našeho filmového vývozu, ačkoli je to jistě zjev, který ohrožuje vývoj naší produkce velmi vážně. Nechci také říci, že by českoslo­venský film, tak, jak je, vyhovoval technickým po­žadavkům („technicky“ v nejširším slova smyslu) světového trhu. Ale není pochybností o tom, že v naší filmové výrobě je už dobré jádro, které by nás mohlo vyvést z autarkie. Teď stojíme mezi těmi zeměmi, které vyrábějí jenom pro sebe, a těmi, které mohou mluvit vážně alespoň do poměrů na evropském trhu. Není těžko vycítit, že jest třeba jenom houževnatého úsilí, abychom hradbu prorazili. Naše filmová výroba má lepší vyhlídky, než produkce mnoha jiných a mnohem větších zemí. Podaří-li se průlom — to nezávisí jenom na naší filmové výrobě, ale i na naší filmové obchodní politice, která už musí konečně opatřit větší finanční pro­středky, bez nichž se další rozvoj čsl. filmu nemůže obejit. Bylo by proto příliš jednoduché, kdybychom byli zvlášť pyšni na uspokojivé úspěchy při letošním bienále.

Snad ani nemusíme říkat, že každá schopná země dosáhla nějakého pozoruhodného úspěchu. Nejmenujeme-li všechny země, není to proto, že bychom neměli úctu k jejich schop-

Přítomnosti

nostem, nýbrž z toho důvodu, že jejich úspěchy nejsou vůbec problematické.

Skutečný problém můžeme definovat velmi stručně. Máme před sebou Ameriku a její světový monopol, Ameriku s ne­omezenými finančními možnostmi a pohádkovou technikou, s rafinovaným uměním a skvělými režiséry a herci. A máme před sebou americkou produkci, v níž se objevila určitá prázdnota a stagnace.

Naproti tomu vidíme „jiné“ země, jejichž technika, finan­ční možnosti a umělecký výběr jsou sice menší, ale zato mají tyto země něco jiného: individualitu, svěžest a možnost vy­tvořiti něco nového a originálního. Na tomto úseku pronikl především francouzský film.

Rozpoutá se tady zápas? A jak skončí? To jsou právě otázky, které nám letošní bienále předkládá. Zatím můžeme říci je­nom tolik, že absolutními vítězi jsou prozatím ještě a samozřejmě Američané a že nejkrásnější film byl americký. Nebyl to ovšem hraný, nýbrž tak zvaný trikfilm: okouzlující filmová pohádka „Sněhurka“ od Walta Disneye.

věda a práce

*James Kendall:*

Přehnané obavy z plynové války

Autor je profesorem chemie na universitě v Edin- burghu a bývalý důstojník, jenž pracoval ve službě spojeneckých armád pro vedení chemické války. Střízli­vá fakta, která tento učenec uvádí, uvádějí na správnou míru novinové sensace o hrůzách plynové války.

A

larmisté s velikou zálibou uvádějí fakt, že jedna tuna . hořčičného plynu postačí k usmrcení čtyřicetipěti milionů obyvatel. To je ovšem pravda za předpokladu, že by se 45 milionů lidí postavilo do řady s vyplazeným jazy­kem a čekalo, až jim na něj kapku tohoto plynu kápnete. Dá se však ztěžka očekávati, že by projevovali tuto ochotu. Je totiž stejně pravda, že jediný parní válec by stačil usmrtiti všechno osmimilionové obyvatelstvo Londýna za předpokladu, že by si tito lidé lehli před něj na cestu. A přece před takovým nebezpečným parním válcem nikdo neupadne v paniku. Je základním bodem, jenž musí býti ustavičně vštěpován obecenstvu před plynovými útoky, za nich a po nich: Vyvarujte se jakékoliv paniky. Skutečné nebezpečí tkví pouze v panice, a vyvolání paniky je jediný účel, který útočník sleduje plynovým útokem na velké město. Za posledních měsíců světové války se objevil v anglické armádě neobyčejně nízký počet onemocnění po plynových útocích: bylo toho dosaženo jejich dokonalou kázní vůči plynu. Chovali se doslovně podle příkazu. Při prvních plynových útocích, kdy účinky této nové zbraně dosud nebyly známé, vypukla často panika, a počet one­mocněných byl velký a jejich stav byl vážnější.

J. B. S. Haldane vypravuje, že francouzské koloniální vojsko, které bylo plynem daleko více poděšeno, mělo daleko více postižených. Prchali totiž zmateně. Naproti tomu Kanaďané, kteří si improvisovali plynové masky a zůstali klidně na místě, vdechovali daleko pomaleji a měli daleko méně postižených. To bylo v době, kdy účinky plynů nebyly známé. Dnes jsme s nimi plně obeznámeni. Dostane se vám stručných a jasných instrukcí. Nepomáhejte ne­příteli tím, že se dáte strhnouti do bláznivé a zbytečné paniky. Starejte se o to, aby vaši přátelé a příbuzní a sou­sedé se o tom dali přesvědčiti, aby se chovali v případě potřeby stejně rozumně. Naší nejcennější zbraní proti plynu je, že známe všechna fakta o plynu. Dnes je spíše pravděpodobno, že někdo náhle zemře po příliš těžkém obědě, než aby zahynul po plynovém útoku.

Nevýhody plynové války.

Předně si všimněme otázky, jak dalece se dá očekávati užívání plynů v příští válce na samotné frontě proti ne přátelské armádě. Můžeme hned předem konstatovati že kdyby došlo k nové válce, je užívání plynů v poli neivýš nepravděpodobné. V posledních třech letech prožil svět tři velké války: habešskou, španělskou a čínskou Jedině v habešské užili Italové proti domorodému obyvatelstvu otravných plynů, jak bylo naprosto bezpečně prokázáno Italové se roku 1935 ženevským plynovým protokolem specielně zavázali, že nepoužijí plynové války proti Habeši která tento protokol také podepsala, a respektovali tento závazek po delší část války. Teprve po porážkách hlavní habešské armády roznesla italská letadla naprostou demo- ralisaci do řad svých bezbranných odpůrců tím, že roz­prašovala a rozstřikovala nad nimi hořčičný plyn. Horké a suché podnebí habešské plošiny a nedostatek šatstva i nedostatek jakýchkoliv plynových masek udělaly z hoř­čičného plynu ideální zbraň pro tento specielní případ. Odpor Habešanů se zhroutil ještě než přišly deště. Bez hořčičného plynu by Itálie byla nucena vydržeti další rok války, čehož se po vyhlášení sankcí Společností národů ne­odvážila. Z toho se dá posouditi, že i v budoucí válce bude použito otravných plynů hlavně v případě, kdy odveta je nemožná. Dá se sotva očekávati, že by podobný případ nastal v jakékoliv evropské válce.

Státy se zřeknou chemické války ne snad z důvodů hu­manitních nebo protože se k tomu mezinárodně zavázaly. Učiní tak jedině z důvodů egoistických. Chemická válka vyvolává na frontě statické podmínky, jak se to ukázalo za světové války na západní frontě. Obě strany se tam zakopaly hluboko do země, a zavedení chemické války tuto statičnost ještě zdůraznilo. Užívání otravných plynů pů­sobí prodloužení trvání války, a to je věc, kterou vzhledem k fantastické nákladnosti moderní války si sotva který ze států bude přáti. Situace roku 1918 ukázala, že za plynové války obě linie zákopů jsou nepřetržitě zamořovány plyny, takže hlavní část vojska je nucena zůstati co možná nej­více skryta hluboko pod zemí. Zvláštní oddíly mužů ve zvláštních ochranných oděvech, v nichž vypadají skoro jako potápěči, se vystřídávají při vyčerpávající práci para- lysování účinku plynů. Poněvadž plynové masky se nosí skoro po celé týdny, dochází poměrně málo k případům onemocnění. Obě armády jsou naprosto imobilisovány a jsou v situaci, kterou šachisté nazývají „pat“.

Kdyby bylo užíváno plynů při nové evropské válce, do­spělo by se na frontě asi stejné posice. Je třeba také pamatovati na to, že Německo už nikdy nebude míti to výhodné postavení, které mělo ve světové válce, kdy přišlo s užíváním otravných plynů šest měsíců před ostatními státy. V příští válce všechny velmoci budou státi v che­mické válce na stejně vysokém stupni. Nenaskytne se příležitost touto zbraní jiné předstihnouti, — a za normál­ních okolností není vůbec pravděpodobno, že by vůbec k užití plynů došlo. To ovšem neznamená, že by některý národ mohl upustiti od příprav pro plynovou válku, ať defensivních nebo ofensivních. Jednostranné odzbrojeni znamená vždycky určitou zkázu.

Německo jediný možný nepřítel.

Jestliže všechny národy z důvodů sebeobrany jsou nuce- ny dnes v době míru se připravovati na chemickou válku a nebudou-li moci využiti svých zásob chemických jedu na bojišti, je možno očekávati, že při delším trváni války se pokusí o to, aby náhle zaplavily hlavní města a průmyslová střediska nepřítele jedovatými plyny. Budou tento krok *co* možná oddalovati z obavy před odvetou, ale pri zoutaem úsilí o dosažení vítězství k tomuto použití plynu pa rne dojde. Také bezohledný stát, odhodlaný ke krajnímu risi u, pokusí se patrně knokautovati svého odpůrce zhou nymi leteckými útoky ihned po vypovězeů války anebo jes e před ním. To ovšem je nejnebezpečnějši případ, který šiři­telé paniky s velikou zálibou líčí. Dříve nez si všimneme,
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jaké nebezpečí hrozí z takového útoku civilnímu obyvatel­stvu, je třeba, abychom si odpověděli na otázku: kdo bude naším nepřítelem.

Je pravděpodobno, že dnešní nepřátelství diktatur proti demokraciím potrvá ještě dlouhou dobu. Jakékoliv nepřá­telství mezi Francií a Anglií je prakticky nemožné, je také krajně nepravděpodobno, že by se Anglie dostala do války se Sovětským svazem, a nepřátelství s Itálií by vystavilo leteckým útokům především jen francouzskou pevninu. Jediný národ, jehož se my, Angličané, můžeme vážně obá- vati, je tedy Německo. Přichází tedy otázka: užije Němec­ko proti Londýnu a našim jiným velkým městům jedova­tých plynů při leteckých útocích?

Praktická odpověď zní, že jich určitě užije, bude-li oče­kávati, že se mu to vyplatí. To znamená, bude-li míti pravděpodobnost, že nám tím způsobí takové ztráty a vy­volá takovou demoralisaci, že by faktická odveta byla ne­možná. S něčím takovým však Německo nemůže počítati. Visí dosud nad ním odium, že bylo prvním státem, který použil jedovatých plynů proti spojeneckým vojákům ve svě­tové válce. A toto odium by se nedalo ani srovnati s vše­obecnou nenávistí, jíž by se Německo vystavilo, kdyby první použilo v příští válce jedovatých plynů v Evropě proti civilnímu obyvatelstvu, proti ženám a dětem. Němec­ko nemůže podniknouti podobný krok, leda že by mělo absolutní jistotu, že by vyhrálo válku proti všem. Bude-li Německo poraženo po tak barbarské urážce světového veřejného mínění, nedočkalo by se určitě žádného slitování po druhé u vítězů. Na celé generace by se dostalo pod vládu ocelových prutů.

Mnoho lidí si stále ještě myslí, že Němci jsou národem superchemistů a že jejich obrovský chemický průmysl je činí na poli chemické války nepřemožitelnými. To je klam­ná představa, která byla vyvrácena už historií posledních let světové války. A dojde-li k nové válce, nebude posta­vení Německa naprosto tak příznivé, jako bylo tehdy. Ne­bude míti šestiměsíční náskok. Chemický průmysl je velko­lepě organisován a koordinován. A konečně se nacistické Německo svými vlastními akcemi zbavilo svých nejlepších chemiků: byli rozptýleni do čtyř cípů zemských, protože byli židé. Vzpomínka na minulé omyly způsobí, že Německo si dobře rozváží, než se po druhé pustí do experimentů s chemickou válkou.

Všimněme si nyní, jaké jsou konkrétní vyhlídky, kdyby k takovému pokusu došlo. Podle fakt, která jsou dnes zjištěna, můžeme si vytvořiti rozumný obraz, jak by vy­padaly plynové útoky na veliké město.

Útok hořčičným plynem.

Předpokládejme, že dojde k velkému napětí s jiným státem. Válka není ještě jistá, ale vláda v tomto stavu nebezpečí rozdělí plynové masky všemu obyvatelstvu. Děti je nosí s sebou do školy, muži je nosí do práce. Pohraniční kontrola podá zprávu, že mohutné loďstvo nepřátelských letadel se blíží. Zpráva je rozšířena rozhlasem a sirény varují, aby každý opustil ulici a skryl se v příbytku, jsa připraven nasaditi si plynovou masku, jakmile je k tomu dán signál. Během půl hodiny dopadají na hlavní město obrovské spousty velkých i malých pum, obsahujících hoř­čičný plyn, ■— nad nějž vůbec neexistuje nic horšího. Ulice jsou prázdné a kromě případů, kdy veliká puma přímo padla do domu anebo kdy malá puma vyrazila okno, — nikdo prakticky uvnitř domů nepostřehne žádné účinky plynů. Během několika minut dekontaminační oddíly, které provozují odplynovací službu, počnou ve svých zvláštních oděvech odstraňovati tekutinu, jež se rozstřikla na místech, kam puma dopadla, a chemicky ji neutralisují. O hodinu později zazní nový sivnál, aby obyvatelstvo od­ložilo plynové masky. Všichni zůstanou ještě v domech, dokud v jejich obvodu nezazní další signál, že všechno nebezpečí minulo. Záleží to na počtu shozených pum a částečně také na síle a směru větru. Ještě po několik hodin jsou uzavřeny určité ulice, které nebyly zcela odplynovány, jinak již život velkoměsta probíhá jako normálně. Zvláštní vydání novin ohlašují, že několik set lidí, většinou dětí bylo velmi slabě zasaženo plyny a že byly odvezeny dó nemocnic. Asi dvacet nebo třicet osob bylo usmrceno vel­kými úlomky pum.

Někdo bude namítati, že tento obraz je nemožně opti­mistický. Je zcela pravdivý, udělá-li každý z obyvatelstva přesně to, co mu bude nařízeno. Že toto tvrzení je správné, dosvědčuje i svědectví z knihy J. B. S. Haldaneho. Vypráví zde, že mezi 11. a 14. březnem 1918 před velkou březnovou ofensivou vypálili Němci 150 tisíc pum, nabitých hořčič­ným plynem, do vesnic a údolí v okolí Cambrai, tedy na prostoru dvaceti čtverečních mil, odpovídající přibližně roz­sahu středního Londýna. Pouze padesát osob po tomto útoku zemřelo a ve všech případech se to stalo proto, že příliš brzy sňali své plynové masky. Civilní obyvatelstvo z těchto míst nebylo vůbec evakuováno. Profesor Hal­dane je přesvědčen, že kdyby několik nocí za sebou pod­niklo tisíc nepřátelských aeroplánů plynové útoky na velkoměsto v rozsahu Londýna, je možno očekávati, že by si tento útok vyžádal asi pět set obětí na lidských životech. Jsem přesvědčen, že i tato číslice je příliš vysoká a že stačí, jestliže všechno civilní obyvatelstvo uposlech­ne dvou prostých příkazů: nevycházeti vůbec na ulici, a nesejmouti plynovou masku, dokud to nebylo nařízeno.

Co dokázaly pokusy.

Voják v poli je ve značné nevýhodě tím, že ho útok jedo­vatými plyny zastihne pod širým nebem, že obyčejně není dosti času, aby byl předem varován, a že je vystaven velké tělesné námaze, vyžadující prudšího dýchání. Voják musí zůstati i v plynovém útoku v otevřeném zákopu nebo v podzemních krytech, v nichž je průvan a v nichž se těžké plyny lehce hromadí. Množství plynů, soustředěných ve vzduchu, je v těchto místech daleko vyšší, kromě toho je vystaven i nebezpečí, že bude přímo postříkán tekutinou obsaženou v pumách. Je také vystaven nebezpečí tím, ulehne-li na půdu, která byla postříkána obsahem pum. Přes všechny tyto obrovské nevýhody je dokázáno, že bylo zapotřebí, aby Němci spotřebovali 8 tun hořčičného plynu na usmrcení jediného britského vojáka na bojišti. Při bombardování civilního obyvatelstva by bylo třeba ještě daleko většího množství plynu k dosažení podobného výsledku.

Uvažte, že za dvacet posledních měsíců světové války bylo Německo s to zhotoviti pouze teset tisíc tun hořčič­ného plynu a že touto výrobou byly chemické prostředky země téměř úplně vyčerpány. Z toho je možno si hrubě odhadnouti, jak dlouho by trvalo, než by bylo zhotoveno množství plynu potřebného k vyvraždění milionového vel­koměsta plynovými leteckými útoky. Tento výpočet bude velmi poučný pro všechny, kdož šíří zbytečnou paniku. Dojde ovšem k četným lehkým otravám plynem, které se dají vyléčiti v několika týdnech. Vážnější jsou ovšem u malých dětí, které však představují specielní případ protiplynové obrany.

Tyto optimistické předpoklady jsou potvrzeny velmi přísnými pokusy britské vlády. Tyto pokusy se konaly nikoli při útoku na dobře uzavřený moderní činžovní dům, nýbrž plynovým útokem na malý venkovský domek o třech místnostech v přízemí a třech místnostech v prvém patře. Místnost isolovaná proti plynům byla zařízena z jednoho přízemního pokoje na straně přímo vystavené větru na­prosto nezkušenými civilisty, kteří byli informováni pouze vládní příručkou o protiletecké obraně. Jako první pokus byly vypuštěny dvacet metrů od domku dvě tuny chlorinu, takže veliký mrak plynu byl větrem hnán po celou hodinu proti chatě. Lidé, kteří byli v místnosti neisolované proti plynu, byli nuceni no sedmi minutách nasaditi plynové masky. Zvířata v nechráněných místnostech zahynula. Zvířata v místnosti isolované proti plynům, stejně jako lidé, nepocítila po celou dobu pokusu nejmenších obtíží.

Další zkouška byla provedena hořčičným plynem, při němž celý domek byl po celou hodinu zahalen deštěm tohoto plynu a vystaven výparům tekutiny kolem rozlité. Pokus trval dvacet hodin. Po celou tuto dobu zvířata v neisolo- vaných místnostech neutrpěla vážné škody, zatím co zví­řata v místnosti isolované neutrpěla nejmenší škody. Bylo změřeno, že množství plynu, které proniklo do isolované místnosti, bylo tak nepatrné, že nebylo ani třeba nasaditi plynové masky, ani že nevyvolalo žádné škodlivé následky.

Poté byl podniknut proti tomuto domku útok slznými plyny, které byly rozstřikovány do větru na deset metrů přímo proti domku. Muži, kteří stáli dvěstě metrů odtud, jsouce vystaveni větru, pocítili slzení očí za jedinou mi­nutu. Muži v neisolovaných místnostech byli nuceni po třinácti minutách si nasaditi plynové masky. Lidé, kteří byli v isolované místnosti, si vůbec plynových masek ne­nasadili.

Poslední pokus byl podniknut kouřem arsenovým. Lidé, kteří byli venku, byli okamžitě účinky plynu postiženi, ale normální civilní protiplynová maska i za těchto okolností poskytla pod širým nebem úplnou ochranu. Lidé v ne­chráněných místnostech domu byli nuceni nasaditi si masky a nepocítili pak účinky plynu. Lidé v místnosti isolované proti plynům pocítili po krátké době dráždění v nose a hrdle, ale po nasazení plynových masek jakákoliv ne­volnost zmizela.

Tyto pokusy byly provedeny v Anglii vědeckými spe­cialisty úřadu pro chemickou obranu a jsou naprosto spolehlivé. V domácí místnosti, isolované proti plynům, je civilní obyvatelstvo naprosto bezpečné i proti nejprud­ším plynovým útokům a je dokonce nepravděpodobné, že by si vůbec musilo nasaditi plynové masky, leda pouze ke zvláštnímu uklidnění.

Co máte podniknouti ve svém bytě.

V jakém však postavení budou miliony lidí, kde celá rodina žije v jediné místnosti? I ti mají možnost rozumné ochrany proti plynům s velmi malým nákladem. Zvláštní protiplynový kryt, připravený podle úředních příkazů, je možno pokládati spíše za ochranu přepychovou než za naprosto nezbytnou. V každém velkém městě můžete nalézti u většiny bytů jeden pokoj méně obývaný, který si každý může isolovati pro případ plynových útoků. Každý by to měl opravdu učiniti ihned a se vší důklad­ností. Za větrného dne si vyzkoušejte ve svém bytě vše­chna okna a dveře, jak dalece propouštějí průvan. Vyplatí se, abyste si všechny spáry, které najdete, hned ucpali. Zbavíte se tím současně vyhlídky na chřipku v příští zimě a ušetříte na topení, ať už bude válka nebo ne. Kromě normálních ucpávek, které dostanete v každém obchodě, si pořiďte dostatečné množství plasticinu nebo jiného podobného tvárného materiálu. Nechte si ho při­praven někde po ruce a kdyby nedošlo k žádnému plyno­vému útoku, opatří tento materiál vašim dětem pobavení na celé roky. V případě leteckého útoku zavřete všechna okna, dveře a ventilace a v místnosti, kterou chcete isolo­vati proti plynům, ucpěte páskami plastické hmoty vše­chny mezery oken a dveří. Ucpěte také klíčové dírky, uhaste oheň v kamnech a dobře je uzavřete. Přelepte okenní tabule silným hnědým papírem. Vyberte si k tomu místnost pokud možno na straně odvrácené od větru. Nemáte-li takovou místnost, dohodněte se se sousedem. 2ádá-li vás někdo o přístřeší při plynovém útoku, vpusťte ho do bytu, trvá to jen minutu, než opět zalepíte dveře plastickou hmotou. Na druhé straně však v takovém pří­padě svou pohostinnost nepřehánějte, protože přeplněné místnosti za plynových útoků jsou nejvýš nepříjemné.

Pak si klidně usedněte se svou rodinou ke stolu a čekejte. Nepobíhejte zbytečně po bytě, ušetříte tím na dechu. Spusťte si radio, snad bude vysílati velmi důležité zprávy, čtěte si nějakou knihu anebo typujte na výsledky příštích nedělních footballových zápasů. Nenasazujte si plynovou masky, dokud skutečně necítíte plyn ve vzdu­chu anebo dokud ve vašem obvodu nezazní signál k na­sazení masek. Masku také nesnímejte dříve, než bezpeč­nostní signál znovu nezazní. Obvyklé civilní masky, které jsou v prodeji, postačí pro všechny okolnosti. Za žádných okolností však nevycházejte na ulici, dokud k tomu ne­zazní signál.

Zachováte-li chladnou krev a zařídíte-li se podle těchto předpisů, nemohou vám jedovaté plyny v ničem ublížiti. J. Davidson Pratt vypráví, že za světové války francouz­ští a vlámští sedláci za mohutných plynových útoků klidně vstoupili do svých domů, zavřeli za sebou dveře — okna byla vždycky uzavřena — a čekali tam klidně, až útok přejde. V příští válce musí stejně civilista jako voják odvážně čeliti útoku. Psychologie civilního obyva­telstva je stále rozhodnější složkou moderní války. Vše­chny naše vojenské zkušenosti s chemickou válkou uka­zují, že chová-li se obyvatelstvo inteligentně podle před­pisů vydaných k jeho ochraně, je možno všem plynovým útokům bezpečně čeliti.

dopisy

Jsou u nás pastoři?

Vážená redakce!

Nechci psát o věci, jež je jádrem sporu p. B. Palkovského a faráře H. H. Krause, protože je to věc, o které nelze psát krátce. Zdá se, že na obou stranách je trochu víc podráždě­nosti, než je ji třeba pro užitečnou diskusi. Pan farář se bojí zřejmě okamžiku, kdy se „uhneme desperátně do náruče Východu“, a pan Palkovský nesdílí jeho obav, zato však je poněkud nekritický k „levé frontě“. A to se vyjímá v Pe- routkově orgánu trochu, odpusťte, stranicky.

Ale mě udivil na replice Palkovského opakovaný titul „pastor“. Tu nejde o nevýznamnou záměnu titulu: tu jde o ne­dopatření, jež se v našem tisku vyskytuje velmi často a jemuž by bylo záhodno učinit konec.

Jde o to, že u nás v ČSR není pastorů. Úřední titul du­chovních českobratrské evang. církve zní farář. Uznáváte-li ve smyslu naší ústavy rovnost všech církvi před zákonem, pak vás prosíme, abyste laskavě nechali pastory Němcům. Zní to přece jen poněkud cize českému sluchu a není to jen věc formálního dosahu. Víme přece, že o pastorech i v čes­kých a slovenských evangelických církvích mluví rádi zejména periferní orgány 1’udové a lidové strany. A je to i otázka spo­lečenského taktu, aby se totiž dával každému titul, který mu náleží. „Přítomnost“ čte hodně evangelíků a značná část evang. farářů; už z tohoto důvodu prosíme o nápravu. Kvitu­jeme už dokonce s vděčností, že naši žurnalisté si nepletou názvy jednotlivých církví. A tak i v tomto ohledu je náprava žádoucí. b. *Smetánka,* českobratrský evang. farář.

Chce mít Německo monopol na pravdu?

Vážená redakce!

Již dávno žádný kraj světa se netěšil z tak četné záplavy cizích novinářů, jako Československo po 21. květnu. Zájem o ČSR. v cizině vyvrcholil do takového stupně, že již ani neexistuje žádný větší list na světě, v němž by nebylo denně aspoň pár sloupců věnováno politickým otázkám tohoto srdce Evropy. Noviny žízní přímo po rozhovorech, dopisech, poznat­cích, fotografiích, cestopisech a reportážích původem z Čech, Moravy, Slovenska, v nichž by byl zachycen skutečný a živý život země, svéráz, touhy a přání lidu. Toto je pravým po­sláním těch několika set zahraničních novinářů, kteří si zvo­lili před nedávném za sídlo svého působení ČSR., a kteří svou osobní ctí zodpovídají za každé slovo, jímž vykonávají důležitou službu zprostředkovatele mezi Československem a světem. Tentýž cíl přivedl ze zahraničí do Československa také autora těchto řádků, zvláštního zpravodaje a zástupce demokratického tisku malého evropského státu.

To, co se mu přihodilo po několika týdnech, stojí za to, aby bylo oznámeno veřejnosti. Koncem července dostavil se do úřadu ministerstva zahraničí dotyčného státu německý vyslanec a udělal prohlášení: „Váš deník X. Y. uveřejnil v poslední době sérií článků od svého dopisovatele ve střední Evropě, z nichž největší část se týkala politických otázek Československa a problému sudetských Němců. Poněvadž dopisovatel ve svých článcích zaujal postoj zřejmě nepříznivý vůči Třetí říši, a ve svých reportážích a informativních člán­cích o Československu bral v úvahu ponejvíc to, co zřejmě hájí stanovisko pražské vlády, a staví do příznivého světla jenom národ Čechoslováků, ale při tom vůbec ani slovem se nezmínil o tom, co dobrého vykonali pro Československo sudetští Němci a jejich nacionální organisace — jménem německé vlády jsem nucen pokládat informace dopisovatele vašeho listu za kampaň namířenou proti Třetí říši!“ Vyslanec pak požádal, aby úřad ministerstva zahraničních věcí upozornil dotyčný list, aby články o Československu, napsané v tomtéž duchu jako před tím, již neuveřejňoval, poukazuje na to, že by to mohlo mít za následek zhoršení přátelských styků mezi oním státem a Německem.

Samozřejmě, že vláda malého národa (který je po někte­rých stránkách dosti závislý na Německu), hrozbu němec­kého vyslance vzala na vědomí, a list jakož i jeho zpravodaj ve střední Evropě byli upozorněni, jak smějí psát ve věcích Československa.

Nyni se hlásím ke slovu ještě se svou ryze osobní poznám­kou, která, doufám, najde pozorumění u vážené redakce „Pří­tomnosti“. Dr. Goebbels je rozhodně natolik rozumný, že po­chopil, kolik sympatií získal ve světě národ československý ve své těžké chvíli, kterou mu připravil soused. Světový tisk bude ještě dlouho dýchat tímto dojmem, a to skutečně znamená víc, nežli celý aparát německé propagandy, pra­cující uvnitř státu. Zatím však ještě existují v Evropě po­litická tělesa, více méně závislá na Německu, a proto vládní kruhy Německa se patrně rozhodly použít státní moci k to­mu, aby se kriticky nepsalo o Německu v souvislosti s Čes­koslovenskem v takových státech, jako je Švýcarsko, Ma­ďarsko, Litva, Lotyšsko, Finsko, Skandinávské státy. Ně­mečtí zástupcové vykonali v tomto ohledu ve výše uvede­ných zemích velký kus práce a nyní se chápou této funkce (jak vidíme z uvedeného příkladu) s neslýchanou brutálností. Je to tentýž boj o podlomení Československa, který se vede terorem v sudet, kraji, jenomže se k tomu přibírá současně i nová cesta — zastrašování zahraničního tisku. Bude velmi dobře, jestli si Československo toto včas uvědomí a postará se přátelství s tiskem v zahraničí (které Německo se snaží zřejmě desorganisovat) udržeti ve dnešním stavu i nadále!

P. *G.*

zahraniční novinář v Československu.

listárna redakce

Doplácíme na německou sociální demokracii? Chápeme velmi dobře, že vás toto tvrzení udivilo, ale právě proto, že jste je četl v „Slovenském Hlasu“, není to vlastně žádné pře­kvapení. Ministerský předseda Hodža, který je protektorem tohoto listu, přijímá sice zástupce jediné německé akti­vistické strany odpovědně a bez ohledu na nelibost SdP ~2 přijímá je samozřejmě také lord Runciman, ale redakce .Slo­venského Hlasu“ projevila již několikrát, že německá sociál­ní demokracie měla by být zahubena námi, nemohla-li ji do­sud ubít Henleinova strana. Jsou případy, kdy se i hádka v hospodě hodí za argumet, a „Slovenský Hlas“ to dokázal jedinou větou, která vás tolik překvapila: „Doplácame takto na nemeckú sociálnu demokraciu, ktorá fedrovala kadejakého rakúskeho emigranta.“ Vidíte •— to je výtečný výrok. Kdyby mohl, usmrtil by německou sociální demokracii, socialistické emigranty a ještě by získal uznání v Henleinově straně. Ujišťujeme vás, že to nebyla náhoda, když jsme veřejnosti představili celou minulost dr. Rudinského, který list řídí. Tón „Slovenského Hlasu“ je pouze logický důsledek této minulosti.

**Klasický příklad trpělivosti berního poplatníka. Táže se** nás čtenář, co má dělat proti tomu, když mu úředník berní správy soustavně vyměřuje činžovní daň z jiné daňové zá­kladny, než jaká vyplývá z daňového přiznání, a když po dvou úspěšně vyřízených rekursech (kde mu bylo dáno za pravdu) se to opakuje dále a snad do nekonečna. Přiznáváme, že jsme tu bez rady, ale domníváme se, že by ministerstvo financí mělo poučit berní správy, že podobné jednání poškozuje berní mo­rálku občanů a že takový úředník škodí republice více, než se domnívá prospěti.

„Prostý vojenské povinnosti.“ V první chvíli jsme Vašemu tvrzení nevěřili, ale pak jsme se, bohužel, přesvědčili, že máte pravdu. V rozhlasové relaci o trhu práce slyšeli jsme podivnou nabídku: Velkostatek hledal lesního adjunkta s vysokoškol­ským nebo středoškolským vzděláním do 27 let, ale s pod­mínkou, že žadatel musí být „prostý vojenské povinnosti“. Není to vina rozhlasu, neboť hlásí samozřejmě jenom to, co mu odjinud sdělili — a je to jeho povinnost. Zato bychom rádi věděli, který velkostatek míní trestat mladé muže, hledající existenci, jenom proto, že jsou zdrávi, že je vojenská komise odvedla a že jim stát uložil nezbytnou vojenskou po­vinnost. Takové nabídce lze rozumět jenom tak, že dotyčný podnik nechce zaměstnat člověka, který už vykonal nebo teprve vykoná presenční službu. K vojenské povinnosti patří totiž také několik vojenských cvičení — a podnik chce mít zřejmě pokoj bez ohledu na občanské povinnosti. Souhlasíme s Vámi, že je to nejen pošetilé, ale i ošklivé počínání. Není ovšem zákona, který by takové podmínky nedovoloval, a do­mníváme se, že by ani nepomohl. Neštítí-li se některý za­městnavatel žádat, aby uchazeč byl prostý vojenské povin­nosti, dovedl by jistě formální zákaz obejít a vybral by si mezi žadateli toho, kdo by jeho podmínkám vyhovoval.

**Z klubu maminek v Hradci Králové.** Píšete nám: „Sdělily jsme s Vámi dne 15. června, že chceme umístiti čtyři děti chudých německých aktivistických dělníků na prázdniny. Dě­kujeme Vám za Vámi zaslanou adresu, na kterou jsme se obrá­tily, a jsme šťastny, že můžeme Vám napsati, že akce dopadla velmi krásně. Mohly jsme umístiti celkem 11 děti. 2 děti byly v rodinách (1 chlapec celé prázdniny). Děti byly hodné a mo­hly jsme zjistiti oboustrannou spokojenost. Děti si odvezly je­ště šatstvo, dárky i peníze. V táboře Ymky ve Slatině nad Zdobnicí byla 2 děvčátka, pak 4 chlapci a 1 maturant učitel­ského německého ústavu. (Toho nebylo možno v celých sever­ních Čechách sehnati. Většina studující mládeže jsou henlei­novci. Úplnou náhodou jsme ho sehnaly. Vedl německé kursy v táboře.) 2 chlapci byli v táboře Ymky kroměřížské v Ja­blůnce u Vsetína. Ymka nám vycházela velmi vstříc, proto bylo možno tolik dětí umístiti. Také klub Přítomnosti hra­decké nám hradil pobyt jednoho děcka v táboře. Děti byly spokojeny, získaly na váze až 5 kg za měsíc, a v táborech se snášely velmi dobře. Jsme velmi rády, že se nám akce poda­řila a pomohly jsme budovati cestičku porozumění dvou náro­dů. Děkujeme Vám za Vaši radu a pomoc a jsme se srdečným pozdravem za Klub maminek YMCA Hradec Králové M. Rád­iová.“ — Děkujeme Vám za zprávu i za to, co jste vykonaly.

**Toto číslo vyšlo z technických důvodů o den později.**

**Budoucnost románu**

Román bude vždycky zajímat všechny čtenářské vrstvy, proto­že ze všech literárních žánrů jediný ukájí věčnou potřebu auto­rů: vyprávět příběhy, a čtenářů: poslouchat je. Na formě ani na délce nezáleží, jenom když je v knize nadání a zajíma­vost. *Marce! Prévost*

*Otokar Fischer:*

REVENANT.

*Mám světlou víru, vracet Se se budu, at z mohyly at z podsvětí,*

*coS vím,*

*chlad na prstech a v očích*

*něco studu,*

*Se věci znám, jeS lidem nepovím.*

*Můj krok se přitlumí, byt bez*

*koberce.*

*tmou budu vidět, necht i nerozZu, cíp roušky odhrnu, bych zahléď*

*herce,*

*vzduch Prahy pít si zajdu*

*na loggiu,*

*pak budu stoupat v ulic šerojasu a vstoupím k nám — tak,*

*jak by stín se mih’, a zvednu ke rtům kotisek ananasu a pohladím si jednu z milých*

*knih.*

*Mne přitáhne, byt na kratičkou*

*chvíli.*

*spor o duši jak zazvonění dýk, mír pod svícnem a z okna*

*pohled bílý, zpěv, který dozněl, nevyřčený dík;*

*verš přivábí mě v orosené kráse a myšlenka, jiš nedomyslil muž i hlas mě dcerušky, když*

*schovává se*

*a volá US. . .*

Ze sbírky *Poslední básně,* která vyšla jako 27. sv. edice České básně.

NOVÉ KNIHY

**OTOKAR FISCHER: FOSEEDNl**

BÁSNĚ. „Mám světlou víru, vracet že se budu, •— ať z mohyly, ať z podsvětí, což vím, — chlad na prstech a v očích něco studu, — že věci znám, jež lidem nepovím.“ Tyto verše, které čteme v básni „Revenant“, udávají základní tón posmrtně vydané básnické sbírky Otokara Fischera. Pod prostým ná­zvem Poslední básně

FEUILLETON

*Henry Williamson:*

TftENÍ LOSOSŮ.

Úryvek z románu N e- smrtelný losos, v kte­rém anglický spisovatel, oblíbený svými knihami o přírodě, vypsal krásně a s pozoruhodnou obezna- lostí věcnou životní koloběh chlap­ského lososa Salara.

Vysoko nad údolím byla poslední vlaštovka odnesena větrem, který srá­žel listy z dubů a skláněl štíhlé, vysoké smrky na stráních, jakoby pod tíhou šedých mraků. Volská cesta u řeky byla plna jamek se žlutou vo­dou pod černými a holými olšemi. Na viaduktu bylo viděti obrys drob­ného vláčku, který budil dojem, jako by se plazil po obloze, táhna staro­žitné nákladní vagony na tenkých ko-

dostává se nám do rukou lyrická žeň, která .Vznikla v době básní­kovy nemoci, nedlouho před tím, než smrt uzamkla tak nečekaně a krůtě jeho zpěvná ústa. Právem tedy považujeme Poslední básně za epilog a labutí píseň Otokara Fischera, básníka, který do zpěvné melodické zkratky svých předchozích, formálně virtuosních i originálních veršů bohaté kultur­ně symbolické náplně, zaklel vše­chnu rozpolcenost svého neklidné­ho a zvídavého ducha, dualismus svého srdce a nitra a samo ahasvér- ství svého osudu. Čteme tu verše, psané na okraj těchto bolest­ných i těžkýoh dnů, „kdy blázní svět a klame mumrajem biřiců a stínů“, verše bezprostřední a na­léhavé, jak pravdivostí a vrouc­ností svého přízvuku, tak intensitou svého výrazu, v nichž se nám Oto­kar Fischer objevuje jako stateč­ný diagnostik chorob své neklidné a rozvrácené doby, jako lyrik, stra­chující se z hloubi svého srdce o nej dražší duchovní statky člo­věka a utíkající se z nejistých dnů k milovaným básníkům a knihám. Nad jiné však nás v Posled­ních básních, vedle ne­skonale vroucí konfese „Má vlast“ a úzkostné básně „1938“, zaujmou ona výsostná čísla, jako „Rok mrtvých“, „Lyrik“, „Píseň“, „De­visa“ a „Revenant“, v jejichž me­lodii slyšíme jakoby echo podsvět­ních vod a z jejichž slov neviditel­nými průlinami proudí světlo věč­nosti, tušené i viděné druhým zra­kem básnickým, vidoucím mlhami časnosti až na druhý břeh, po kte­rém se procházejí stíny drahých mrtvých. Z těchto vylehčených a

léčkách, zahalen v rozptýlené páře.

S vrcholku kopce, kde se do hně­dá červenaly dříny a temně zelenaly smrky, zaznívaly drobné rány, které odnášel vítr; byl první hon na ba­žanty.

V řece se hýbalo mnoho lososů a mořských pstruhů. Vrata u Srázné­ho jezu byla pryč; kůly i plaňky, vážící dohromady přes tunu, byly smeteny a odneseny k moři, poněvadž pro řeku v záplavě to nebylo víc než několik větviček a lístků. Husy brnešky už kladly svá vejce na to dřevo vedle slizu vajíček říčních hlemýžďů, která byla zahubena moř­skou solí.

Každým přílivem přišli další lososi, kteří dospívali k jezu Na pile s ci- zopasníky ještě živými, neboť cesta z moře jim trvala jen čtyři dny. Štěrk v řečišti se zmítal a posuno­val vlivem spousty měnících se vod­ních tlaků a proudů, působených po­hybem ryb. A v polovici listopadu, když hladina řeky byla stálá a tekla v ní prudká voda, čistá jako sklo.

vzdušných písní a metafysických dum se však nejvýše týčí závěreč­né verše o srdci, které jen poraněno vítězí, a zejména pak báseň „Re­venant“. To už ani není báseň, ale něco mnohem víc: sám kus osudu, vyrvaného v mučivé před­tuše a rukou již ledovou zásvětním tmám. „Poslední básně“ vycházejí jako svazek edice Českých básní. Cena svazku brož. je 15 Kč, váz. 25 Kč.

JOSEF HORA: ZPĚV RODNÉ ZEMI. V samostatné přepychové edici vychází tato slavná báseň předního našeho lyrika, z které podle slov Arne Nováka, „přímo žhne a pálí stigma nebezpečného jara 1938“. Je to zpověď mužné lásky a zpěv věrnosti, kterou se básník cítil zavázán rodné zemi, zpěv, který vyslovil v přítomné chvíli nejmocněji dějinný úděl i sudbu našeho národa a to slovem a melodií, jež se rodí jen v hlu­bině srdce, vyvoleného a povola­ného na stráž geniem národa, ge­niem, jehož hlas slyšíme z veršů Dykových a ze skladeb Smetano­vých. Verše této básně vyslovují skutečný niterný rytmus, který básník odposlouahal své rodné zemi, voní její půdou, vzlykají jejími podzemními prameny a try skají její důvěrou, z které čerpá svou po­silu pokolení za pokolením: „A tak jdem — mrtví, živí, nezrození, — nekonečné pokolení. — Z bouřných mraků nad světem stoupáš s námi, ostrov štěstí, — nekonečný život náš, — na němž je nám růst i kvésti, — držet stráž.“ „Zpěv rodné zemi“ je typograficky pečlivě upraven R. Hálou a dvěma kresbami jej vyzdobil brněnský ma- i

lososí samičky rozhrabávaly štěrk všude po horním toku řeky až do přítoků stékajících se svahů, do po­tůčků sotva širších než mohl pře­kročit hoch; lososi se připravovali ke tření.

Gralaka ležela nad tůní Bludiček. Jikry, které v ní rostly po celé léto, vážily nyní už pětinu váhy celého těla. Dosáhla zralosti a byla při­pravena klásti jikry. Tři lososi, vě­douce o tom, se drželi jí nablízku, aby pokryli jikry svým mlíčím. Je­den z nich byl Salar.

Za těmi třemi lososy byl kanibal- ský pstruh Garu. Za ním byli dva menší pstruzi, kteří už ochutnali lososí jikry. A blízko za Gralakou byl Grai, mladý losos, vážící toliko dvě unce, který nalezl zalíbení v Gra- lace, až jeho mlíčí vážilo toliko de­setinu unce. Gralaka věděla že je tam Grai; jeho blízkost ji těšila. Grai věděl, že ostatní ryby jsou tam pro Gralaku, ale jeho pocity k ní, zvláště když byl za ní ukryt, byly silnější než jeho bázeň. Byl odhodlán, že

*František Gottlieb:*

ZPĚV.

*Jak proroci, když oddaní ve zpěvu chvil a příštích časů tmu schytávají do dlaní a nocí žnou a tyčí spásu —*

*Jak básnici, list podzimu, když léto mizí do červeně, pro stéblo daru bližnímu jak muž se chýlí k ženě —*

*Fro budoucí váš hlas a sbor, pro všechnu lásku z mrtvých*

*vstání,*

*pro zář, když padá za obzor — — bdít — věřit — do svítání!*

líř Ant. Procházka. Vyšlo jen ve 100 číslovaných, autorem podepsa- ných výtiscích po 70 Kč.

FRANT. GOTTLIEB; VZKAZ.

Tato nová básnická sbírka, kterou se přihlašuje ke slovu mladistvý lyrik František Gottlieb, navazující jako básník jednak na Otokara Fi­schera, jednak na francouzského básníka Valéryho, naráz zaujme jak svou vyspělou formou, tak svým ob­sahem i ideologií. Mezi mladými českými básníky je opravdu málo tak kultivovaných, formálně i ideo­vě vyspělých lyrických básníků, kteří by, jako František Gottlieb, dovedli vysloviti verčem velké slo­vesné úrovně a jemné osnovy vlahé melodie a bolestného přízvuku ta nejskrytější dění doby, neklid a úzkost vlastního srdce a ahasver- ství své rasy. Překvapují nás v jeho „Vzkazu“ verše, meta­fory, příměry i rýmy, které sku­tečně nezapomenutelně zní melodií „co proudí hloubkou dní a řek“, i úzkostlivým hlasem věřícího srd­ce, slavícího lásku jako skrytý pramen, když hledá proutkem jeho taj a toužícího, aby se radostným sborem v něm rozezpívaly výšky i hloubky a celý zeměpás. Prostě je to lyrika, zachycující citlivě celý

žádného z lososů nepustí vedle Gra- laky.

Žádný z druhých lososů zatím ne­pozoroval, že je tam Grai.

Když nastala noc, Gralaka plula zvolna kupředu na mělčinách nad tůní. Salar a jeho dva rivalové se pohybovali za ní. Sledovaná Sala- rpw a ostatními lososy, usadila se Gralaka do mělké brázdy a snažila se ji rozšířit.

Za přestávky v tomto hloubení Grai vyrazil kupředu se svého místa u levé prsní ploutve Salarovy a za­ujal své místo vedle vábného před­mětu své touhy. Jeho prudkým po­hybem se voda bělavě rozvířila za jeho ocasem.

Účinek tohoto mlíčí, dotýkajícího se žáber ostatních lososů, způsobil zmatek. Jeden se otočil a sklouzl přes Salara a s otevřenými ústy chtěl kousnout lososa na druhé stra­ně Salarově, který se hnal zas na něho také s otevřenými ústy. Tato trojstranná honba rozhoupala vodu v celé tůni Bludiček.

svět v zrcadle vlastního srdce, osu­du a touhy. „Vzkaz“ vyšel jako 27. svazek Českých básní a stojí brož. 15 Kě, váz. 25 Kč.

Ondřej Dénes: MODERNÍ MAĎARSKA LYRIKA. (Dokončení.) Následkem antiurbanismu ,,Břez­nové fronty“ a jejího nezájmu o průmyslový proletariát vytvořilo si několik spisovatelů s ,,Březnovou frontou“ ideově úzce spojených, samostatnou skupinu, jejímž orgá­nem je ,,Szép Szó“ (Krásné slovo). Tato skupina je stejně radikálně demokratická jako ,,Březnová fron­ta“, má stejný zájem o problémy vesnice, ale popírá onu demarkační čáru, kterou ,,Březnová fronta“ oddělila vesnici od města a země­dělský proletariát od proletariátu průmyslového. Ke skupině ,,Szép Szó“ patří především József A t t i 1 a, nedávno zesnulý bás­ník, který je nesporně nejzajíma­vější postavou mladé básnické ge­nerace. První svazek svých básní, nesoucích na sobě rysy dekadence, vydal ještě jako středoškolák. Na druhém jeho svazku je cítit vliv Kassákova expresionismu, v třetím však vystupuje už úplně samostat­ně, oproštěn od všeho cizího pů­sobení. Vládnoucím motivem Józse- fovy poesie je opuštěnost, bezna­dějnost, vnitřní rozpory, hlásání absolutna a hlavně bída. Bída vlastní a bída proletariátu. Vše to podává však jakýmsi villonovsky syěáckým cynismem, o němž cítí­me, že je jen rouškou, pod níž žije skutečnost velmi vážné procítěná. V jeho realisticky zabarvených ob­razech, načrtnutých s přímo ja­ponskou jemností a vědeckou přes­ností, nenajdeme ani stopy po romantice, pathetismu, a v posled­ních jeho básních ustupuje i oha cynická veselost před prostou věc­ností podání.

Speciálním přínosem do maďar­ské literatury je menšinová lite­ratura, která se po převratě vy­tvořila na Slovensku a v Sedmi­hradsku. Obě mají své vynikající lyriky. Jsou to ze sedmihradských básníků: Apríly a Remé- n y i k. Oba jsou poety převážně meditativními, málo subjektivními. Rádi zpracovávají reminiscence, vi- suelní zážitky, Áprily pak i mo­tivy rodinného života.

Gyóry Dezsó, nejvý­znamnější básník menšinové lite­ratury na Slovensku, je ideově spiat s radikálně demokratickým hnutím v Maďarsku, ale vyjadřuje s neobyčejnou silou i specifické problémy menšinové. Hlásá poli­tický realismus, důsledné dodržo­vání demokratických zásad a bez­podmínečnou nutnost soudružství malých národů střední Evropy. Je přesvědčen o úspěchu snah malých národů po sebezáchraně, ale žádá, aby tato snaha byla společná. Sil­ně kritisuje ty, kteří se nedovedli vyrovnat se skutečností a neposta­vili se na její základ, aby v duchu demokratické svobody bojovali o lepší budoucnost. G-yóry je bás­níkem téměř výhradně politickým. Jeho poslední svazek „Znějící Po- dunají“ je celý ovládán velkým snem o demokratické konfederaci malých národů středoevropských.

Vozári Dezsó, jemný, cit­livý lyrik, zpracovává své intelek­tuální zážitky v básních dokonalé formy a melodického rytmu. Z jeho veršů zní velká láska ke kráse, pe­simismus, ale také jakýsi klid, vzniklý z vyrovnání se skuteč­ností. V poslední době má i on ná­běhy k lyrice politické. Zajímavým zjevem v menšinové literatuře je poesie básníka-kněze Mécse. M é c s László byl prvním velkým sli­bem maďarské literatury na Slo­vensku. Nelze však říci, že by byl splnil v plné míře požadavky, kla­dené mu kritikou . . .

Kritický měsíčník č. 6.

Velký cizinecký ruch ve Zlíně Každý týden, zvláště v letních mě­sících, sjíždí se do Zlína tisíce návštěvníků z Československa i z ci­ziny, aby shlédli moderní průmys­lové město a všechna jeho sociální a kulturní zařízení, zvláště však Baťovy závody, jejichž jméno je známo po celém světě. Tak na při­klad minulý týden, ačkoliv nebylo nijak příznivé počasí, navštívilo Zlín 4712 osob, z nichž bylo 267 cizinců z evropských i zámořských států. Od počátku letošního roku navští­vilo Zlín již 41.116 lidí, z nichž 7% připadá na cizince. Je to návště­va, která ukazuje spíše na lázeň­ské než na průmyslové město. Je možno pozorovat, že dobře vybudo­vaný průmysl má velmi příznivý vliv na cizinecký ruch naší repub­liky a že je jedním z nej důležitěj­ších článků propagace dobrého jmé­na našeho státu v zahraničí.

•

Naše ženy kupují nyní jen **pražské** cididlo na kovy Obé s bleskem, na drhnutí prášek Obé a na plotny Obé Dvojblesk. Vyrábí tov. Derby, Praha VIII. Přednosti cídila Obé: příjemně voní, desin- fikuje.

Celou noc s přestávkami Gralaka hloubila trdlo pro tření — rozhra- bujíc písek a kaménky na obě strany a prohlubujíc jamku, ve které ležela. Jiná samička dělala totéž asi 10 yardů výše a dvě další hloubily jam­ku v prudké vodě mezi koncem tůně Bludiček a větší a hlubší tůní pod ní. To byla tůň Okrouhlice. Byla široká a okrouhlá. Proud při vstupu do ní se rozdělil na dva toky, je­den se obracel do leva a byl po­kračováním hláVního proudu řeky pod převislými duby a u temných tisů, druhý se obracel do prava a tekl pod olšemi, až jej zarazil tok proudu hlavního, s nímž se znovu setkal. Větvičky, plující na tomto plochém okruhu, kolovaly tu někdy celé měsíce odráženy vždy od zpět­né vody.

Uprostřed Okrouhlice byl skalní výstupek a pod touto skalou s jiný­mi klidnými rybami ležel Trutta. Ty klidné ryby byli lososi, kteří právě přibyli z moře a jichž se nedotýkalo pohnutí troucích se ryb, které přibyly do řeky před několika měsíci. Jejich roucho bylo ještě nedotčeno; neměly se třít až koncem ledna kdy pak trdla jarních ryb budou znovu pro­hrabána a jikry s černými skvrn­kami oček odplaveny.

Okrouhlice byla tůní Truttovou. Třel se v proudu mezi Okrouhlicí a Bludičkami sedmkrát. Při této osmé návštěvě z moře však Trutta ještě nezačal sdílet obecné rozčilení. Ko­lem jeho krku byl ještě stále tmavý kruh, ač ten černý límec už zmizel.

V noci byly hvězdy jasné a veliké, zostřené mrazem. Voda už byla chlad­nější a ryby se mnoho nehýbaly. Salar, ležící u Gralaky, viděl hvěz­dy nad sebou s klidem své druhé bytosti.

Téměř týden byla voda stále chlad­nější, volnější a jasnější. Prvý večer v prosinci se vítr stočil k západu, voda se oteplila a ryby ožily. Gralaka byla nyní připravena klást jikry. Téměř pět tisíc jich bylo v dutině vedle jejího scvrklého žaludku. Tření se začalo na sklonku noci.

Gralaka začala pracovat ocasem rychleji a hned jeden ze samců se k ní přitočil a vystrčil ji z jámy, kterou vyhrabala. Grai, mladý losos, se vtlačil k velkému žlutému plochému kameni, který byl vyhrabáním písku obnažen. Byl tak tenký, Grai, že samec ani nepozoroval, že je tam. Vystrčena z trdla, Gralaka plula do­předu o celou svou délku a ležela tam tiše, zatím co Salar postoupil k onomu samci. Hned se tento losos obrátil s plesknutím ocasu, který mu vykousla plískavice, a hnal se na Salara s otevřenými ústy. Salar se stočil, aby se vyhnul ráně a aby zá­roveň chytil svého rivala u ocasu. Pohnutí vody tím způsobené zdvihlo mladého lososa a rozvířilo písek. Grai se zase vrátil a odvážil se znovu do prohlubně přímo za Gra- laku.

Nestarajíc se o ten šum za sebou. ale vzrušena jím, obrátila se Gralaka na pravý bok, sklonila hlavu a tělo dozadu, až její bílé břicho bylo vy­klenuto, jako by se pod vodu dostal odraz přibývajícího měsíce. Trhala sebou a otřásala se, jako by chtěla se dotknout hřbetu za hlavou svým ocasem. Jikry se z ní rychle hrnuly, klesajíce s proudem do štěrku a pís- sku a kutálejíce se do prohlubně.

Pohled na jikry a příchuť vody rozechvěly Salara; a jak Gralaka se hnula zpět, hnul se on dopředu s po­citem, jako by ho táhla zespoda ně­jaká mihule, která však mu byla stále příjemnější a příjemnější. Vy­pouštěl mlíčí, miliony neviditelných organismů, třepotajících se ve vodě. Některé z nich našly jikry, zavrtaly se do jejich povrchu, zoufale se za­bezpečujíce. Ty z nich, jimž se po­dařilo vniknout do vnitřní tekutiny, rozplynuly se při tvoření nového ži­vota; ostatní odpadly a zahynuly ve vodě, bledě světélkující pod hvězdami přecházející noci, jejíž osud byl stejný.

Několik okamžiků Salar ležel v ro­zechvění na trdle, ale jeho větší ri­val ho popadl za ocas a držel ho přes všechny jeho mrštné pohyby. Salar měl hlavu po proudu, voda mu otví­rala žábra, nemohl dýchat. Ta veliká ryba plula proti proudu, aby ho uto­pila. Voda se zmítala a ty dvě ryby se v ní válely v zápase. Jiná ryba, která byla u Gralaky, byla lososem z jejího hejna, jež přivedla od Ostrovního průlivu; a ta ryba, na jejímž hřbetě byl mramorový vzor zeleně nachový, sledovala tento zá­pas a ve svém rozčilení kousla vět­šího lososa u ocasu. To způsobilo, že pustil Salara a že se obrátil po proudu a hnal se za tím mladým samcem; ale brzy nechal honby, při­točil se zase k trdlu a ležel tam. Salar se vrátil volněji a lehl si za ním na jeden bok. Mladší losos se také vrátil a tak tam ty ryby ležely zatím v klidu.

Za zápasu a honby Gralaka kladla jikry zas a Grai na ně vypustil mlí­čí. Ležel vedle Gralaky u její pravé prsní ploutve, která byla širší, než byl on sám. Byl unaven. Nevěda o tom, oplodnil devět ze dvou set třiceti jiker, které vyplynuly z Gra­laky jako šňůrka drobných ambro­vých kuliček, puštěných do vody.

Ve dne po svém prvním tření Grai si odpočíval; ale příští noc byl zase znovu u trdla á ležel za třemi velikými rybami, z nichž měl nyní strach a byl před nimi opatrný. Ale když kanibalský pstruh Garu se ukázal vedle něho, opustil Grai tůň Bludiček a přešel k dalším trdlům u Okrouhlice a tisů a čekal za dvěma mořskými pstruhy, troucími se tam v prudké vodě. Grai byl hladov. Po­lykal řady jiker, jak se valily mezi kameny.

Také všichni ostatní lososi a pstruzi v řece se živili jikrami. Nej­větší ze všech žroutů jiker, jak říkal Ponocný, byl Garu. Salar ho mnoho­krát zahnal od trdla, kde byla Gra­laka. Ponocný se obyčejně vyšplhal na olši vedle tůně Bludiček a v čisté vodě slunečného poledne viděl dolů na ryby. Gralaka byla téměř skryta v hlubší vodě; za ní byl Salar, je­hož červená kůže vypadala pod vo­dou nachově hnědá, pak větší a tem­nější ryba s vykousnutou částí ocas­ní ploutve a menší losůsek. Za těmi třemi rovnými ocasy ležela černá ry­ba s velikou hlasou, což byl Garu.

Když ti dva větší lososi se hrozivě obrátili jeden proti druhému, věděl Ponocný, že samička bude klást jikry. Zatím co ti dva velicí lososi se honili a pronásledovali navzájem, menší losos se přitočil k trdlu; a zároveň Garu vyrazil dopředu a ob­rátil se na bok, aby vssál jikry do svých úst. Pak mladý losos vyhnal pstruha a vrátil se k trdlu. Ale Sa­lar nebo ten druhý losos, podle toho, který z nich dříve se vrátil, vyhnal nyní zase mladého lososa a hnal se za ním po proudu, zatím co Garu utíkal před nimi. Ponocný viděl, jak vlna, vzdutá tímto pronásledováním, postupuje po vodě.

Za několik okamžiků se vraceli. Bledé zimní slunce ukazovalo každý bílý, žlutý a hnědý kámen štěrku, nad kterým plul Salar. Zrovna za ním byl mladý losos a zrovna za ním zase Garu, jehož černá čelist odřená a zne­tvořená byla prodloužená, jakoby úšklebkem nad všemi takovými poše­tilostmi, jako je tření. Garu měl své mlíční žlázy už dávno scvrklé stářím.

Čtrnáct dní před vánocemi se zase ochladilo. V řece teklo málo vody, poněvadž mnoho jejích přítoků na slatinách bylo pokryto ledem. Větší losos s vykousnutým ocasem se už nemohl dostat k trdlu. Salar musil přes kameny a smýknout sebou, aby se dostal do prohlubně u Gralaky. I pak jeho hřbet a ocasní ploutev vyčnívaly z vody. Zatím, co se tam vracel ocasem napřed, menši losos sklouzl obyčejně přes hromadu štěr­ku a kousl ho blízko ocasu. Salar zahnal losůska a ten pohyb rozvířil něco jiker, které Garu chytal svou vystouplou čelistí. Ponocný, jak se dí­val se stromu, slyšel zřetelný srkot, jak každá jikra byla vssáta do pstru­hových úst.

Jindy viděl Ponocný, jak Salar pro­následuje pstruha Garu kolem tůně a po proudu až do tůně Bludiček, kde losos chytl pstruha za hřbet a za­třepal jím, maje hlavu z vody. „To bylo zrovna jako když jezevčík třepe starou černou krysou,“ řekl Ponocný.

Jak dny pokračovaly, byl Salar stále více unaven. Vydal většinu své­ho mlíčí: životní sila ho zvolna opouštěla a s rostoucí prázdnotou v něm vznikala touha stále plamenněj­ší, jež ve dne zmítala vyčerpaným tě­lem ve snech o věčném moři klidu; ale když se setmělo a voda se roz­zářila hvězdami, rozjasnila se i jeho mysl a životní síla se mu vrátila v trdle vedle Gralaky.

Přišel čas, kdy poslední jikry byly vytřeny a Gralaka zamířila nazpět do Okrouhlice, kde ležel Trutta.

Trutta byl tmavohnědý a hubený. Snažil se pokrýt mlíčím jikry skvrni­tého mořského pstruha, pěkné samič­ky skoro tak dlouhé jako on sám, ale štíhlejší a mladší, velmi příjemné; ale neměl žádného mlíčí. Vyhnal vše­chny ostatní mořské pstruhy; a kdy­by nebylo drobných pstruhů, vždy ochotných vydat své mlíčí, žádná z jiker té samičky by se byla ne- vylíhla za 90 dní.

Trutta byl na stráži a vůbec ne­spal a žádný losos, ani 43liberní, který přibyl čerstvě z moře poslední týden v prosinci, se nesměl přiblí­žit k jeho družce — jak Trutta se na ni díval. Samička kladla jikry, nestarajíc se o zápasy, vedené za ní; blízkost malých pstruhů s temnými skvrnami ji uspokojovala.

Když položila poslední jikru, skry­tou pod kameny trdla, pustila se dolů po řece a přišla se ukrýt pod kořeny olší nad Lomeným mostem.

Ležela tam den jak den, noc jak noc, čekajíc na déšť a záplavu, která by ji odnesla do moře. Blízko ní byla Gralaka. Odpočívaly vedle sebe hubené, zbavené barev, zbavené všech pocitů a trpělivě čekaly na déšť.

|  |  |
| --- | --- |
| **E 0 Č N í K XV V P E A Z E 14. Z A Ř í 1938** | **ZA Kč 2.—** |
| **So oder so** | **F. PEROUTKA** |
| **Válka jinými prostředky** | **SPECTATOR** |
| **Úvahy nad lánským hrobem** | **VILEM STEFAN** |
| **Jak to dělají jinde?** | **KAREL NEDVED** |
| **Jak nacismus podvrací** | **F. ELWYN JONES** |
| **U nejslavnějšího karikaturisty** | **OTTO RÁDL** |
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KRAUS & SPOL.

tailors for gentlemen and ladies

PRAHA II,

Telefon 309-69 Panská ul. 10

**Co byste dělal, kdybyste byl ředitelem baru?**

V sebemenším bytě

**získáte**

PRACOVNÍM stolkem

Pravděpodobně byste především zajímavě upra­vil místnosti. Dal byste krásné osvětlení. Po­staral byste se o svěží hudbu. Angažoval byste dokonalého kuchaře a ochotný personál. Po­dával byste veěeře vybraně dobré a ne zbyteč­ně drahé. K nim nápoje nešizené v jakosti ani v ceně. Nuže pohleďte: to všechno jsem udělal, takže máte ušetřenou práci a můžete dělat hosta! Prosím, přijďte ho dělat!

J. NACHTMAN,

ředitel holandského vinného restaurantu.

Nám. Petra Osvoboditele, Štefánikův dům, roh  
Sokolské a Ječné. Veěeře od 7. hodin od 7 Kě.  
Taneční hudba od 8. hodin.

regulátor úderu přemykáni typového koše rozšířená klávesnice normální délka válce robustní konstrukce atd.

GIBIAN

**Gibian a spoí Praha II., Štěpánské' 32  
ZailMa bezplatní a naxávezni prospekt  
nového modelu CORONA**

**JMÍNO**

**ADRESA**

KDYŽ OPOUŠTÍTE SVŮJ BYT, nemůžete věděti, zdali za Vaší nepřítomnosti nevypukne oheň, nebo se k Vám někdo nevloupá, zdali Vy sám při řízeni svého vozu nebo Váš šofér nešťastnou náhodou nebudete míti smůlu, nebo dokonce zdali sami nestanete se obětí nehody. Také prasknutí vodovodní roury ve Vašem domě může Vám nebo Vašim spolubydlícím způsobiti škodu, kterou byste byl povinen hraditi. Také na cestě můžete přijíti o své zavazadlo buď krádeží nebo ztrátou. Nejlépe, když se spojíte s Union, pojišťovací akciovou společností v Praze I., Masarykovo nábřeží 4, filiálky v Liberci, Brně a Bratislavě. Zastoupeni v celé oblasti republiky.

**MUDr. K. STEINBACH**

Odborný lékař pro porod­nictví a pro nemoci žen PRAHA II, Havlíčkovo náměstí 22. — Ord. 9—11, 2—4. — Telefon 270-13

ř í d i Ferd. Peroutka

OBSAH 36. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: F. PEROUTKA: Ještě o krok dále. — MILENA JESENSKÁ: V pohraničí: ko­lik bodů pro nás? — VILÉM ŠTEFAN: Dopis domů. — Hitler mezi stranou a armádou. — WILLY HAAS: Filmové Bienále v Benátkách 1938. — JAMES KENDALL: Přehnané obavy z plynové války. — Svár mezi německými katolíky. — Včleňuji

so... Co se v Pudové straně nestalo? — Změna v Polsku? — Jak u nás do toho? — Společnost národů se schází... —

Jsou u nás pastoři? — Klasický příklad trpělivosti berního poplatníka. — Chce mít Německo monopol na pravdu? — „Prostý vojenské povinnosti“. — Doplácíme na německou sociální demokracii?

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE I., NÁRODNÍ TŘÍDA 11
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So oder so

A

si půl hodiny před zahájením Hitlerova projevu v Norimberce vyšla v jedněch českých novinách otázka: zjedná Hitler jasno? Kdo se takto ptá, ne­mohl by být rovnocenným diplomatickým protivní­kem Hitlerovým, protože vůbec nepochopil jeho me­todu. Nejasno a nejistota jsou hlavním jejím pro­středkem. Nikdy se jich nevzdá, pokud bude chtíti ještě něčeho docílit. A sotva lze pochybovat o tom, že opravdu chce ještě něčeho docílit.

Poněvadž jsme zde skoro zatvrzele pochybovali o tom, že by německý kancléř dal už letos povel k útoku, tvrdili jsme, že má pro svůj norimberský projev ještě několik jiných možností; výslovně jsme z nich jmenovali, že by se mohl objevit jako anděl míru nebo že by také mohl úplně pomlčet o hlavním tématu. Vybral si ještě jinou možnost: promlouvaje mnoho a vášnivě o hlavním tématu, nevyslovil žád­ný požadavek přesně formulovaný; byl nejhrubší v tónu a mírný ve věci; málem rozbil svět na kousky a pak jej zase trochu složil dohromady; ačkoliv jeho urážky byly určité, jeho cíle se nezhustily v konkrétní návrh; nechal otevřeny všechny dveře k poměrnému dobru i k bezměrnému zlu; obsáhl ve své řeči dosti nebezpečných elementů, že by jimi mohl svět obrátit na ruby, ale v kritickém okamžiku řeči, kdy poslu­chač mohl očekávati výbuch, německý kancléř se­stoupil se svého vzpínajícího se koně a pravil, aby tedy československá vláda vyjednávala se sudetský­mi Němci a dohodla se s nimi tak nebo tak — so oder so. Dohromady řečeno, mávl, jako upoutaný bůh vál­ky, před zraky světa šavlí v pochvě. Poskytl napínavý pohled na boj vášně s rozumem ve svém nitra. V pon­dělí večer, tolik můžeme pokládati za jisto, měla ještě rozvaha v tomto boji převahu.

Máme-li význam této řeči přesně zhodnotiti, mu­síme vycházet od hlavního tématu; celý svět s oba­vami očekával, nepoloží-li německý kancléř v česko­slovenské věci nějaký radikální požadavek, od kte­rého by již nemohl ustoupiti. Neučinil tak, a to byla v pondělí večer věc hlavní. Nežádal ani plebiscit, ani zrušení spolku s Ruskem a Francií, ani autonomii, ani se nepostavil výslovně za karlovarské požadavky, ani neprohlásil, že poslední nabídka československé vlády nestačí. Kdybychom věcný obsah jeho řeči měli shrnouti jednou větou, zněla by takto: pokud se Čes­koslovenska týká, nedovolím sudetské Němce utla­čovat, a je věcí československé vlády, aby se s nimi dohodla. Tento střízlivý obsah byl ovšem podán tak vášnivým tónem, že, měli-li jsme si jej uvědomiti, musili jsme napínati sluch, jako když k nám někdo mluví v hluku.

Minulý týden byl vyplněn napínavým divadlem: na scéně vystupoval anglický vyslanec v Německu, mar­ně se snažící dostati se k Hitlerovi, aby mu sdělil stanovisko své vlády. Poněvadž zprávy si odporují, není ani jisto, zda se k němu dostal. Ale že výstrahy anglické vlády přece dolehly k Hitlerovu sluchu, o tom netřeba pochybovat. Kdyby toho nebylo, řeč by byla po své věcné stránce jiná a snad už i činy by byly jiné. Kolektivní bezpečnost zase jednou fungo­vala jako 21. května. Bude se ještě někdo o ní vyslo­vovat opovržlivě?

Německý kancléř promluvil jako muž silných vášní a člověk, ve kterém nelibé dojmy hluboce se zarývají. Ukázalo se, že události kolem 21. května v jeho mysli uvázly jako tm. Po čtyřech měsících nepolevil jeho hněv nad nimi. Můžeme tušiti proč: byla to věc pres­tiže, a nacionálně socialistický režim není na nic tak citlivý jako právě na prestiž. Rozbírati tuto věc dále při dnešních tiskových poměrech asi nemohu. Ale aspoň o faktech je možno něco říci: německý kancléř právě pro 21. květen na nás nejprudším způsobem útočil. Snad proto, že se chtěl vyhnouti polemice s Anglií. Je přece známo, že zprávy o pohybech ně­meckého vojska vyšly z anglických pramenů, a že o několik hodin dříve, než my mobilisovali, a snad i něco věděli, anglický vyslanec již podnikal zákroky v Berlíně. Poněvadž však při norimberském projevu příliš ostrá polemika s Anglií nebyla na programu, musili jsme my posloužiti jako hromosvod.

Neboť v tomto čase hraje pravda v této i v jiných věcech jen nepatrnou roli. O tom svědčí také způsob, jímž německý kancléř promluvil o utlačování Němců v Československu. S politováním musíme říci, že po té stránce se projev německého kancléře nijak ne­lišil od proslulých projevů německého rozhlasu. Jest nám snášeti ostrou útrapu zcela nespravedlivého ob­viňování a mimo to ještě útrapu pohledu na to, jak ve velkém, mocném a' důležitém evropském státě ke zkáze lidstva jest opovrhováno pravdou. Ale s těmito partiemi Hitlerovy řeči nemusíme polemisovati sa­mi, neboť tak už za nás učinil světový tisk, v čele s anglickým. Je-li utlačování našich Němců tak vel­kým tématem a vypadá-li to chvílemi tak, jakoby se pro to měl rozsypat svět, proč být lehkomyslný, proč nechtět vědět a proč k nám neposlati meziná­rodní komisi, která by zjistila lehko zjistitelnou pravdu? Přijali jsme lorda Runeimana, přijali by­chom i ji, poněvadž v nás není nic z falešné pýchy. Říšský kancléř tvrdil, že Němci jsou u nás pronásle­dováni jako divá zvěř a dokonce obvinil českosloven­skou vládu, že je chce vyhubit. V jakém kontrastu, někdy pro nás dokonce zahanbujícím, jsou proti to­mu fakta! U nás, jak kdosi výstižně řekl, má četník dovoleno střílet teprve tehdy, když už je mrtev, a ještě je pak za to posmrtně suspendován.

Vlastním účelem Hitlerovy řeči bylo ponechati svět dále v obavách a nejistotě a snad je ještě i zvy- šiti. Výslovně mluvě o tom, že německá opevněni dosud nejsou hotova, dal německý kancléř skoro na­jevo, že nemá v úmyslu vésti válku \_v tomto okamži­ku. Jinak ovšem nepomohl utišiti žádné z nebezpečí, jimiž jest dnešek skličován, naopak, tónem některá z nich ještě zvýšil. Vytváří situaci, kdyby jednou snad mohl být nucen vésti válku i proti sve vůli a proti svým výpočtům, které,, jak se zda, zůstá­vají chladné. Vyslovuje jaksi do zásoby a neurčitým

způsobem heslo sebeurčení, aby je v kterékoliv vhodné chvíli mohl rozvinouti.

Vysoká hra jde dále. V tom, co v německém po­stupu jest možno označiti jako bluf, se horlivě po­kračuje. Tato taktika může míti jen tak dalece úspěch, dokud nedospěla na hranice posledního roz­hodnutí druhé strany. Pak se může obrátiti proti svému původci. Pak ke své škodě může býti odhalen jako muž, který více mluvil, než zamýšlel. V tom případě by se pak buď musil pustit do podniku, do něhož se mu nechce a ve kterém si není jist svými chancemi, nebo se do něho nepustit a těžce ohrozit svou vážnost. Překvapení nejsou vyloučena. Ani zlá ani dobrá.

•

Kdo slyšel pondělní Hitlerovu řeč, musil si ihned říci: je ve vlastním obsahu pozoruhodně umírněná, ale její tón znamená tolik, jako přivésti do sudet­ského území vagony třaskavin. Půl hodiny po ukon­čení řeči vskutku začalo v německém území dochá­zet k výbuchům. Na některých místech nepochybně pojali Němci řeč asi tak, jako Češi r. 1918 řeč Wil- sonovu, a domnívali se, že státní autorita jest zru­šena. Přes krajně vyhrůžný tón Hitlerovy řeči čes­koslovenská vláda ihned učinila opatření, jaká musí učiniti stát, který není odhodlán likvidovat: státní moc po prvé dostala povolení užít zbraně a v ně­kolika německých okresech bylo vyhlášeno stanné právo.

Nikdo se nemohl klamati o tom, jak nebezpečná situace tím vzniká několik hodin po Hitlerově řeči, jejímž hlavním obsahem byla podpora a ochrana, kterou je Německo odhodláno poskytovat sudetským Němcům. Zprávy o prvních mrtvých pak znamenaly, že válka může vypuknout do večera, jestliže německý kancléř bude stržen svými city. Píši tyto řádky půl­druhého dne po vypuknutí oné nejkritičtější situace, jakou jsme poznali a která svými nebezpečenstvími daleko překonává všechny situace minulé. Zatím se .zdá, že německý kancléř své city lépe ovládá, než se většina domnívá. Ačkoliv to během úterka vy­padalo jako velmi pravděpodobná eventualita, Ně­mecko neudeřilo. Vyjevilo se za těch šestatřicet ho­din, že německý kancléř se oddává úvahám v takové míře, jakou by od něho nebyla očekávala velká část veřejnosti, která nevidí za kulisy hry a myslí, že jest povinna bráti každé slovo řečnícího diktátora do poslední písmeny. Jest zcela možno, že německému kancléři přišly nynější události v sudetském území nevhod a nečekaně a že teď v skrytu poněkud kriti­suje svou velkou výmluvnost. Jestliže nyní Německo nehodlá, jak podle některých známek jest i možno, činiti naši vládu úplně odpovědnou za události, za něž ve skutečnosti jest odpověden tón norimberské řeči, byla by to první loyálnost, již jsme od dnešního německého režimu zažili.

Jest nad rozumové síly kteréhokoliv člověka, aby nyní předpovídal nejbližší události. V rozumových našich silách bylo jen odhadnouti, že v německém vůdci jest více počtářské chladnosti, než se zdá na první pohled. Tento odhad byl i nyní, v situaci nej­kritičtější, potvrzen. Ovšem dále se povede v mysli Hitlerově mohutný boj mezi racionálním a iracionál­ním, impulsem a rozvahou. Na výsledku tohoto boje záleží podobu života evropského lidstva ve zcela nej­bližší době. Ovšem, nikoliv snad už jen na něm. Ne­boť, jak hlasy novin z Anglie naznačují, tato země

začíná již rozvažovat, stojí-li takovýto mír za to, aby byl žit. Táž nálada se rozmáhá i v jiných zemích. Záměrně týrané a znepokojované lidstvo může jedné chvíle dospět k hranicím své trpělivosti a zařídit se podle německého rčení: lieber ein Ende mit Schrecken ais ein Schrecken ohne Ende. *F. Peroutka.*

poznámky

Úvahy nad lánským hrobem

Před rokem zemřel Masaryk, a od toho dne zůstal podzim. Když zemřel, dolehl na nás na všechny smutek, jehož bolestná hloubka není vysvětlena loučením s milovaným otcem. Tato smrt v tento den měla plastičnost biblické události: Po­hleďte, den se nachýlil a přišel další den, cizí, nejistý a mra­zivý. Jak se zachováte, abyste tento nový den přestáli?

Masarykův den se skončil. Byl to jasný den v dějinách, jasný a průzračný. Kdo měl dobré oči, rozeznával obrysy do daleka. Věci byly nazývány pravým jménem — ano bylo ano, válka byla válka a dobro bylo dobro. Jako vždy v ději­nách, i v tomto dnu žilo zlo, hloupost a infamie. Nebylo však lze doporučovati otroctví za svobodu, ničemnost za mrav, nenávist za lásku. Na oněch pojmech, při jejichž jménu se naše generace teskně usmívá — na pojmech pravdy, spra­vedlnosti a mravnosti spočíval tehdy svět pokojně a neochvěj­ně pro každého, kdo neklesl v cynika. Lidé měli různá mí­nění, ale žili ve společném světě. Nepřáli si vždycky totéž — ale věci, které si přáli, daly se vyjádřiti společ­ným rozumem, společnou násobilkou a společnou morálkou. V dějinném Masarykově dnu stala se víra, že pravda vítězí, skutečností, kterou jsme všichni zažili. Svět tie- byl veskrze krásný — to nebyl nikdy — ale přehledný. Prostě, byl to jasný Masarykův den. Když zemřel, začaly nad námi kroužit! přízraky pověry, cynické lži a nepřátelství k rozumu.

Jak jsme obstáli v prvním roce?

•

Během tohoto roku zhostili se proroci nového životního stylu skoro vší zdrželivosti — začali popírat existenční opráv­nění Masarykova státu, Masarykovo evropanství, Masarykovu humanitu. Slabším mezi námi, kteří rádi zmenšují nebezpečí, aby se vyhnuli boji, vzala se nadobro možnost zbožného sebe­klamu. Ještě před rokem se snad někdo mohl utíkat! ze sku­tečnosti do subjektivního „optimismu“, aniž by vědomě lhal. Kdo dnes popírá, že jde o život a o smrt, lže v ě- d o m ě. Nepřítel se přestal taktně přetvařovat!, nepřátelé Masarykova odkazu nedovolují nikomu, aby snil, že se ze zlé zápletky zítra vyklube malé nedorozumění, jež se dá hladce Bprovodit se světa. Naopak. — nedorozumění jsou ta tam. Ani Husí není. V tomto roce od Masarykovy smrti naučili jsme se něčemu, co dynamičtí formulují pro sebe á co ukládají j e- n o m druhým: „žiti nebezpečně“.

Žijeme však. Je to nahodilý dar osudu, nezasloužený a od­volatelný v příštím okamžiku? Nedošlo prostě zatím na nás? Ještě se nestřílí, ještě jsme nehájili sebe a svou věc zbraněmi. Ale i p ř e d touto stupidní zkouškou svalů vyskytly se zkouš­ky statečnosti a odhodlání žít — a v těchto zkouškách jsme částečně obstáli.

Jenom částečně. Neudělali jsme všechno dobře. Neujali jsme se Němců, kteří chtěli pomocí sobě i nám demokratickým rozumem — desetina úspěchů, které musíme dnes povolovat Masarykovým odpůrcům, byla by ještě před půl rokem do­dala Masarykovým žákům odolnost a životní sílu. Lenivě a nedbale jsme plnili svou morální povinnost oznamovat! světu, že jsme v nebezpečí — tedy opomenuli jsme právě to, co po­važoval Masaryk v rozhodných letech 1916—1918 za svou podstatnou úlohu a čemu se věnoval. Velmi, velmi často pře­hlédli jsme zachmuřenou skutečnost, hledíce jenom do pro­vinčních koutků svých stranických sekretariátů. Těchto chyb jsme se dopustili a ještě několika jiných. Vždycky jsme se dopustHi chyb, kdykoli jsme se odklonili od Masarykova od­kazu. A za každou takovou chybu musíme dnes platit.

Nedělali jsme však letos jenom chyby. Vydrželi jsme tento rok nejstrašnější nápor, jemuž byla republika dodnes vydána. Že žije, to není nahodilá milost. Republika jednala s pomocí československého lidu a československé armády. Nepodlehla ani v tomto nebezpečném roce pokušení prohlásit! lid za ne-
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plnoletý a degradovat! jej za pasivní předmět politiky. V tom­to mimořádném roce neuzmula vláda lidu důvěru žádným .mimořádným opatřením“. A lid český a slovenský tu dů­věru splatil, dokázal, že je lidem zralým, klidným a rozum­ným. Nefilosofuje o Masarykově realismu, ale koná jej. Pře­bil v tomto roce lehkým pohybem ruky — hlasovacím líst­kem — všechny hloupé demagogy, kteří už se nemohli dočkat, že vyčtou státnímu vedení, jednajícímu pod nátla­kem, „nacionální zradu“. Neupadl v tesklivou pasivnost, nýbrž, pro jevil vůli žít a oddanost státu tak důrazně, že nikdo na světě nesmí počítat s unaveným skomíráním celého státu. Ve svém nejkritičtějším roce nerozpadla se republika na „pravicový“ a „levicový“ blok, vláda neztratila spojení s li­dem. Dole nenastala žádná demagogická panika a nahoře žádný autoritativní cynismus — a proto zůstala republika na živu. A proto zůstala věrna Masarykovi.

•

Československá armáda se neoddálila ve svém vývoji cd Hdu. Armády se obyčejně ve státních krisích povyšují nad lid, odlučují se od něho a „osamostatňují se“ — a právě tato „samostatnost“ armád je vždycky vojensky znehodnotila, československá armáda nepocítila v minulém roce toto po­kušení ani na okamžik. Ba dokonce lze říci, že v žádné ob­lasti československého státu nebyl Masarykův odkaz spra­vován tak věrně, jako v armádě. Nestala se ani nadutou, ani lenivou. Zůstala demokratickou a realistickou. Všeličemus se přiučila a je bdělá. Funguje pilně, přesně, po boku lidu a na hony daleko všeho „heroického“ vypínání. Nechť bude tato armáda postavena před jakýkoli úkol — nemusí to být jenom vojenský — lid Československé republiky jí může důvěřovat. A důvěřuje jí. československá armáda na Masaryka neza­pomněla.

číhalo na nás ještě třetí pokušení: „impresionistieká“ hloupost chytráckého politikaření, jež je ochotno vzdáti se velkorysé koncepce pro zdánlivé okamžité usnadnění. Na příklad nebezpečí „neutralisace“ nebo „dvoustranných smluv“. Neříká sám nepřítel, že nás bude jenom hladit, odhodíme-li zbraně. To je ona pošetilost, která asi nikdy nevymře. Její pramen nazývá Masaryk „impresionismem“ v politice — sklon lidí bez zásad potácet! se od jednoho dojmu k druhému, aniž by dovedli předvídat příští okamžik. Povolit! pokušení „neutralisace“, vzdáti se spojenců — to by bylo znamenalo odzbrojení a pak smrt. Masarykův stát zůstal Masarykovým státem. Nezapomněl ani v bubnové palbě nebezpečných léček, že Československo tvoří nerozlučnou část evropské fronty. Naše spojenectví mají velikou cenu, dokonce rozhodující pro náš život; to však není jejich jediná motivace, ani jejich ob­sah. Myšlenka československého státu stojí a padá s naší věrností k evropské spojenecké soustavě velkých demokracií — s naší věrností k Masarykově evropské koncepci. Odzbro­jili bychom se nejen vojensky, nýbrž i ideově, kdybychom se omezili na provinční existenci „neutralisovaného“ státu. Mimo to by nám to nepomohlo ani na chviličku. Nepadli jsme tedy do léčky — ale na to nemusíme být ani zvlášť pyšni. Byla příliš průhledná.

Nepředstírali jsme nikdy sílu, kterou nemáme. Potřebu­jeme Evropy, abychom mohli odolat útočníku. Abychom měli Evropu na své straně, musili jsme Evropě dokázat — a sice upřímně a poctivě, že se budeme bít jenom pro své zá­kladní životní zájmy a nikoli z prestižních nebo panovač­ných důvodů. Patrně to není samozřejmé. To je skutečnost pro nás důležitá, i když jí litujeme. Pánové, kterým „Times“ občas píší po chuti, pokoušejí se stále ještě desinteresovati západní Evropu na československém osudu. To je jedna z okol­ností, s niž Masarykův realismus počítá, jako počítá kapitán s ledovci a pobřežní mlhou — jsou mu sice nesympatické, ale přes to musí dělat okliky. Kdo nepočítá s mlhou, není „sta­tečný“, nýbrž neschopný kormidelník. Kdo však k vůli ní dělá okliky tak daleké, že narazí na útesy a nechá loď po- topitl, je jím tím spíše. Masarykův stát musí se držeti v obou nebezpečích: Nebyla oklika posledních dnů již příliš nebez­pečná? Nebudeme dnes akademicky rozbirat odstíny. Nelze pochybovati o presidentově ochotě k podstatnému rozhodnuti v podstatné chvíli — vždyť on je právě muž, který pomáhal reallsovati Masarykovu nepathetickou kombinaci čekání a jednání, ústupků a vérností.

Did, armáda, zahraniční politika a státní vedení zůstaly Masarykově koncepci věrny. To vyváží všechny chyby minu­lých let.

Vystačíme však s touto koncepcí, když už byl nastal „no­vý“, zachmuřený den? Smíme se ještě dnes říditi Masary­kovou radou — uprostřed okolí, čerpajícího všechnu silu z ne­návisti k Evropě a k humanismu?

Jedině Masarykovou radou. Je soustředěna ve slovech: mluvit pravdu a nebát se. Právě proto, že dovedl vyslovit i zlou pravdu, nepřehlížel Masaryk příští nebezpečí ' n a š i doby: „titanismus“ a jeho ochotu skočit nám na hrdlo. J.řa- sarykova filosofie dějin, Masarykova konstruktivní politik?, Masarykova starost o armádu — všechno, ct udělal a co nám’ doporučoval, bylo proniknuto vědomím, že budeme státi proti svému nepříteli ještě jednou. Proto platí Masarykova rada i dnes. A právě dnes.

Poněvadž se Masaryk nebál, věřil dějinnému trvání svého státu. Tento stát vytrvá, dokud budeme s Masarykem věřili, žt žiti v porobě je horší, než válčiti. Před rokem," když zrána svítily svítilny, jsme ještě nevěděli, jak brzy na nás velká zkouška čeká. Nyní je zde. Uvidíme, byla-li tehdy naše pří. saha pravá — anebo musíme-li se hanbiti. ViZéw *Stefan.*

Po norimberské řeči

Celým světem v napětí očekávané rozhodnutí v Norimberco nepadlo. Vývoj probíhá klikatě a jde o to, koho bude budouc­nost. Patří demokracii či nacismu? Armády všech zemí jsou připraveny a mlčí. Náš boj teprve začíná, bude dlouhý a če­kají nás dlouhé doby neklidu. Není konec krise! Německá armáda není demobilisována.

Československá zahraniční politika byla dobrá. President Beneš, který dvacet let za tuto politiku odpovídá, může být se svým dílem spokojen. S dobrým svědomím mohl klidným a ušlechtilým tónem skládat svému národu i světu účty ze své činnosti. Kruh demokracií je uzavřen a Československo ■v něm pevně zasazeno. Najdou se i u nás kritikové, kteří by chtěli podle své libosti a svého osobního vkusu vybírat i v za­hraniční politice rozinky. Proě nejde s námi Polsko? A eo Itálie? Museli jsme si ji sankcemi znepřátelit? Těmto nespo­kojencům je třeba říci, že se musí volit mezi „skupinami“ a nelze si sedat mezi židle. Spojenec musí mít pro své přátele cenu. Stát, který by řekl: „Já sankce dělat nebudu a počkám, až přijdete na někoho, kdo ohrožuje přímo mne,“ by ovšem neměl žádnou cenu. Jistě jsme všichni litovali polského od­klonu od nás a našich přátel a upřímně se těšíme z pomalu se probouzejícího polského přátelství, ale není naší vinou, že jsme nikdy nemohli uposlechnout polské výzvy: volte mezi

1. áml a SSSR!, poněvadž jsme neměli možnost takové volby. Naše zahraniční politika byla reální a její první starostí bylo se vyhnout osamocení, což se podařilo.

Budoucnost světa patří demokraciím. Kdyby svět neměl tuto víru, pak by Spojené státy a SSSR nikdy nebyly snesly japonské, Velká Britanie a Francie italsko-frankovské inci­denty bez války. My zachováme klid a rozvahu, poněvadž sdí­líme toto přesvědčení. Nebojíme se války, jak jsme dokázali 21. května, ale nebudeme válčit, můžeme-li zachovat své právo také jinak.

Naše demokracie zvítězí, 1 když svoluje k ústupkům, které jsou pro tuto chvíli bolestné. My jsme přesvědčili Západ, že jdeme ve svých ústupcích Němcům skutečně na hranici všech možností, abychom zachránili mír a uchovalí si svou cenu jako spojenci. To, že jsou na Západě také lidé, které o tom nikdy nepřesvědčíme, poněvadž jejich smýšlení je také nacistické, nic na věci nemění. Národy přece nemohou za malé a zá­jmové skupiny lidí, kteří znají jen a jen svůj hmotný pro­spěch.

Vypravuje se, že Hitler slíbil, že dobude Československa bez války tím, že nás „rozloží“. Nejlepší obranou proti této akci je klid a rozvaha. Působí nejen obranně, ale i útočně, a co se nepodařilo nacistické propagandě, může se podávit nám. Ovšem naše propaganda musí být zcela jiná než tická. My neoperujeme lží, nepotřebujeme zapírat jakékoli útočné úmysly, proto nemusí být naše propaganda usměrňo­vána. Jen lživá propaganda musí vycházet z jednoho zdro e.

Masarykova devisa „Rozěilení není program bj měla být heslem všech. V rozhlase by ji měli opakovat,, mí la by k nám mluvit s pláten filmů, v divadlech by ji herci mtn v přestávkách recitovat.

Náš program je závislý na rozhodnutí našich NC • chtě jí-li dohodu, klid a mír, nebo válku. *PalK0*

O potřebě rozumu a chytrosti

President Beneš promluvil v sobotu večer, právě dva dny před řečí Hitlerovou — volba tohoto data jistě nebyla nanom.a — velmi mírnou, Ididnou, přesvědčivou a mírovou reč. i .

, posluchači snad čekali řeč trochu radikálnější vzhledem

PfflcmmosL>

všemu, co se děje a chystá, kousek dále za hranicemi. Ale pre­sident výslovně řekl, že tentokrát nechává mezinárodni věci úmyslně stranou a že se soustřeďuje jen na věci vnitřní, že mluví jen k československým občanům. Snad se v tomto meto­dickém omezeni a mírumilovném tónu řeči bude vidět přede­vším taktika, která se formálně obrací dovnitř státu, ale chce docílit účinku hlavně ve světové demokratické veřejnosti. Jistě v tom trochu taktiky bylo — řeči státníků nejsou nikdy docela prosty ohledů taktických — ale kdo si řeč pozorně přečetl, pozná, že daleko nebyla jen projevem taktiky, nýbrž že z ni mluvilo.upřímné přesvědčení. Kdo tedy měl takové či onaké pochybnosti, učiní nejlépe, přečte-li si presidentovu řeč znovu.

Chceme tu stručně říci, jak jsme ji pochopili my. Její hlavní smysl podle našeho zdání byl, dát najevo, že československá vláda a československý lid jsou pevně odhodlány vyřídit úplně a spravedlivě národnostní otázku. Protože toto odhodláni dal president tak důrazně a závazně najevo, musí si z toho zpřáte- lená cizina vyvodit tento důsledek: Československu se musí poskytnout klid, mír a čas k vyřízení tohoto problému. Presi­dentovou řečí Československo o ten klid a mír žádá. Nebude-li mu poskytnut, nepadá za to odpovědnost na ně, nýbrž na toho, kdo mír porušil.

Dokud nenastane osudné rozhodnutí a nevypukne válka, mu­síme mít my všichni řadoví občané úplně jasno o tom, jakou politickou úlohu musí náš stát a my všichni hrát. Všichni mu­síme pěstovat jakousi duševní hygienu za tím cílem, abychom se zbavili všeho neplodného rozčilení, rozhořčení, sklíčenosti, všeho citového zmítání, které oslabuje úsudek a vůli. Nade všechno musíme dbát toho, abychom měli chladnou hlavu a cíl, za kterým jdeme, stále zřetelně na očích. Jak dnes meziná­rodní situace vypadá, nemusíme mít obav, že nám nepřijde po­moc, kdybychom byli napadeni. Ale pamatujme stále, že se nám dostává této pomoci za jeden náš podstatný a závazný slib: že se poctivě, nezáludně a ze všech sil pokusíme o co nejrychlejší vyřízení národnostní otázky. Mnohým snad se zdá nespravedlivé a snad i neprozřetelné, že se nám tato podmínka klade ve chvíli, kdy máme v této věci uvnitř státu partnera co nejnáročnějšího — což je ještě mírně řečeno — a kdy se proti našemu státu v sousedství osnují úmysly, o nichž mu­síme předpokládati, že jsou co nejčernější. Ale tato podmínka existuje a není v naší moci něco na ní měnit. Počítejme s ní tedy reálně a zařizujme své jednání podle ní.

Není to úloha lehká a není ani zcela jisto, že ji budeme moci s úspěchem vykonat. Vyžaduje na naší politice, aby byla krajně smířlivá a krajně rozhodná zároveň — smířlivá v jednáních, které vláda právě vede anebo o něž se pokouší, rozhodná v za­jišťování podmínek státní bezpečnosti a celistvosti. Ale jsme-li už v této situaci, nezabijme jen na nepřízeň světa, nýbrž mějme také odvahu vidět, čím jsme my sami k ní přispěli. President řekl, že nynější spád událostí nás nutí k rychlejšímu tempu v pokusech o vyřízení národnostní otázky, než jakým jsme až do nedávná postupovali. Národnostní otázka je podle jeho slov jediným vážným problémem našeho státu. Nuže, buďme sami k sobě dost upřímní, abychom si přiznali, že jsme za dvacet minulých let v této věci leccos zanedbali a že jsme právě tomuto nejvážnějšímu problému nevěnovali dost pozornosti. Masaryk nám jej znovu a znovu připomínal, ale jeho upozor­ňování nemělo účinku, jaký byl žádoucí a jaký on sám si ne­pochybně přál. Tolik aspoň se zdá jisto, že po roce 192S jsme měli dost příležitosti, abychom se vyrovnali s naší německou demokracií. Nebylo k tomu dost odvahy a prozíravosti ani V našich stranách, ani v tisku. Tím jsme si hodně ztížili svou nynější situaci.

Neříkáme, že bychom tímto včasným vyrovnáním s němec­kou demokracií byli zabránili vzniku sudetoněmeckého hnutí a mocnému vlivu nacismu na naše Němce. Ale jak jinak by­chom se byli mohli tomuto hnutí opřít, kdybychom měii už za sebou to, co nyní musíme v závodním tempu dohánět! Byla by jistě nacistickému přívalu lépe odolávala naše německá de­mokracie, kterou jsme skoro úplně prohospodařili, a nebylo by také možno ze zahraničí klásti nám onu podmínku, o niž jsme výše mluvili. Byli bychom šli do nynějšího zápasu o státní existenci s čistým stolem a bez politických dluhů. Jinými slovy: byli bychom silnější jak uvnitř, tak proti přátelským nátlakům, které dnes zakoušíme. Mnoho je snad možno na tomto našem politickém opominutí omluvit okolnostmi, ale nelze omluvit všechno. Smiřme se tedy s odpovědností, kterou neseme za tento neomluvitelný zbytek.

Mnozí z nás si asi nemohou srovnat v hlavě, proč na toto opomenutí, které přece není ničím víc než obyčejnou politickou chybou, zatím v jiných zemích se dály neslýchané politické zločiny, má náš stát nyní doplácet tolikerými nesnázemi. To však je věc, s níž je zbjtečné si lámat hlavu. Je patrně psáno někde v knize osudu, že malé národy, stejně jako malí lidé mají míti život těžší a trpčí než národy a lidé velcí. Také s tím je nutno se nějak vyrovnat a neplýtvat zbytečně energií vy­křikováním marných protestů do hluchého vesmíru. Trávě proto, že na něj osud uvalil takovéto postavení, bývá drobný člověk, má-li hlavu na svém místě, znamenitým počtářem a bytostí střízlivou a po všech stránkách praktickou. Dokud je to jakž takž snesitelné, protlouká se s vynaložením všeho vtipu životem, a když to je už nesnesitelné, dovede zorganisovat re­voluci, která obyčejně rozmetá satrapovskou soustavu jeho vykořisťovatelů a utlačovatelů. I toto platí anebo může platit o národech, ale ovšem s podmínkou, že svědomí světa a spra­vedlnost je na jejich straně. Je úkolem politiky malého národa, aby mu tuto morální posici dobře zabezpečila.

Ctnosti, které taková politika u svých občanů předpokládá, jsou ovšem přímo andělské. To jsme v těchto měsících na sobě už dokonale vyzkoušeli. Zpřátelená cizina na nás žádá, aby­chom byli přímo školským vzorem spravedlnosti, a to ve chvíli, kdy všichni víme, že se ukládá o náš stát. Všude kolem nás plno vyzývavosti, u nás doma plno vzpoury, a nám se ukládá trpělivost a nejobtížnější politické úkoly. Takový je svět pro ty malé, zatím co jiný svět a jiná pravidla platí pro ty velké. Ale cožpak se nám Masaryk málo namluvil, že národ v tako­vém postavení, jako je naše, musí právě proto být schopen nejlepší politiky a že musíme každý umět a dělat za čtyři, po­něvadž je nás málo? Mysleme na tohoto velikého mrtvého a řiďme se jeho radami. Buďme chytří, jak to dovedeme. A spo­léhejme při tom trochu na božskou a dějinnou spravedlnost, která učí, že trestáni bývají a nakonec padají tí, kdo zhřešili nezřízenou pýchou. Urážejí-Ii nás, hrdé mlěme, ukládají-li o nás, čelme tomu jasným rozumem a účelnými skutky, na- padnou-li nás, braňme se, jako to uměli naši předkové slavné paměti! ®

Tato poznámka byla psána v neděli, po řeči Benešové a Goeringovč, před řeěí Hitlerovou. Dnes už má smysl jen doku­mentární. Je dokladem toho, jak smýšlel český novinář pod dojmem presidentových slov a jak smýšlí i dnes a bude smýš­let vždycky, pokud jde o německý lid našich zemí a zvláště o tu jeho část, která přes všechno protivenství vytrvala a bojo­vala s námi. Na duchu této části německého lidu vybudujeme jednou věrné demokratické bratrství národů naší republiky. Pokud jde o sudetoněmeckou stranu, postavila se svým po­kusem o vzpouru mimo legalitu, a tu ovšem platí jiná, ta řeě, kterou právě ona svou revoltou zahájila, *Z. S.*

Eudová strana hledá orientaci

Mnohé příznaky nasvědčuji, že Hlinková Pudová strana pro­dělává nyní plastickou operaci, jakou vážná situace vnucuje občas taktice 1 programu. Prozatím nelze dobře vědět, nebude-li operace trochu bolestná a nepostihne-li také některé vedoucí osoby osiřelé strany. V krátké době od Hlinkový smrti při­hodilo se již mnoho věcí, které dávají tušit, že Pudová strana hledá novou orientaci a nenachází jí snadno. V mnohých otázkách zašla příliš daleko a návrat je těžký. Mnohým li­dem dala zas příliš volnou ruku.

Jestliže se první schůze představenstva po Hlinkově smrti vyznačovala tím, co se tam nestalo, je další vývoj cha- rakterisován přemírou podivných událostí. Z tisku Pudové stra­ny, který řídí ještě stále poslanec Sidor, bychom se mnoho ne­dověděli, ale tím významnější jsou pohostinské projevy některých odpovědných politiků Pudové strany v „Sloven­ském hlasu“, který se na Slovensku považuje za osobni orgán ministerského předsedy. Chceme-li soudit velmi opatrně, jest nám říci, že politika Pudové strany začíná běžet po dvou růz­ných tratích: na jedné cestuje oficielní a odpovědné vedení (Tiso—Sivák), na druhé tisk, dirigovaný osobně poslancem Sidorem a psaný většinou lidmi radikální skupiny. To je asi smysl událostí, jichž si všimla také česká veřejnost.

Když některá politická strana zdůrazňuje vnitřní jednotu nánadně, jsme v pokušení věřit, že má asi vnitřní starosti. Ale v Fudové straně přihodilo se teď něco víc, neboť první záchvě­vy pronikly už na veřejnost. Po velké manifestaci v Zilině se ukázalo, že místní organisace přišla na jednotný projev z pří­kazu a se souhlasem generálního sekretariátu strany, zatím co „Slovák“ celou věc odsoudil a dokonce popřel, že by ně­který člen strany mohl mluvit tak kladně jako to učinil zá­stupce Pudové strany na tomto projevu. Byl z toho patrně vnitřní konflikt, protože „Slovák“ na celou záležitost rychle „zapomněl“. Hned potom následovala společná porada tak zva­ných autonomistických stran, kterou svolal Henleinúv zástup- ce poslanec Frank, a „Slovák“ ovšem uyeřejnil henleinovskon úřední zprávu pod titulem „na dobrej ceste“, nezapomínaje upozornit, že „v základných otázkách týkajúcich sa přestav­by štátu a úpravy národnostných otázolc bol zaistený úplný gúhlas. Bolo usnesené v spoločných poradách podl’a potřeby pokračovat“. Protože se vědělo, že na této poradě byl i dr. Tiso, bylo to v první chvíli velké překvapení. Že by nový vý­konný předseda dal úplný souhlas k přestavbě státu a že by se tak snadno podřídil henleinovské koncepci? Ukázalo se, že zprávu „Slováka“, která byla na dobré cestě vyvolat zmatek, diktovalo jenom Sidorovo přání, protože příští den vyšlo Ti- sovo rozhodné dementi: schůzka byla jenom informativní, Tiso se jí zúčastnil hlavně proto, aby vyslechl referát právního znalce SdP a o nějakém společném postupu se vůbec nejed­nalo. Redakce „úřední zprávy“ se dr. Tiso nezúčastnil a zo schůze odešel vůbec předčasně, protože měl důležitější povin­nost — audienci u presidenta republiky. Stal se snad Sidor obětí mystifikace? Kdo zná jeho opatrnost, neuvěří nikdy ta­kové výmluvě. Sidorovi se tato porada naopak hodila a proto se ocitlo oficielní vedení 1’udové strany v situaci poněkud ko­mické: Hlavní orgán strany neopravil zoravu ani slovíčkem a dr. Tiso ji musel vyvrátit v cizím tisku. V našich politic­kých poměrech není to už maličkost. Jen si představte, že by předseda agrární strany dementoval důležitou zprávu „Ven­kova“ na příklad v „Právu lidu“. Nepřihodilo se to ostatně jenom dr. Tisovi: i jeho zástupce, poslanec Sivák, použil po­hostinství cizího listu, aby mohl říci, že souručenství 1’udové strany s Henleinovou a Eszterházyho stranou je pouze strašá­kem v českém tisku.

Takové důkazy vnitřní jednoty nejsou ani trochu přesvědču­jící. Právě proto, že jde o dalekosáhlé otázky, nejsou už rozpo­ry jenom taktické. Události v 1’udové straně dostávají zřejmě rychlejší spád a vyjasnění není asi příliš vzdálené, ačkoli každá předpověď byla by ještě předčasná a nejistá. V rovnici, kterou nám dává luštit 1’udová strana, je velmi mnoho neznámých a proměnlivých složek. Je odhodláni dr. Tisa dosti pevné ? Před­stavuje opravdn novou orientaci ? Je dost velkorysý, aby zjed­nal jasno bez taktických kliček? Domníváme se, že změna závisí na několika okolnostech: na tom, jak se vyvine cel­ková situace, jak se budou řešit zvláštní slovenské otázkj', jak obratné budou na Slovensku ostatní politické strany (ze­jména jejich katolické složky) a snad i na tom, podaří-li se oficielnímu vedení Pudové strany (dr. Tiso — Sivák — dr. Sokol) dosti rychle získat pevnou oporu u členstva a stou­penců. *K. Synek.*

Poslanec Fencik si stěžuje

Svaz německých pekařů zaslal stížnost misi lorda Runci­mana ... Přes padesát německých obci na Slezsku zaslalo stíž­nost misi lorda Runcimana... Slovenští Puďáci pošlou depu­taci se stížnostmi k misi lorda Runcimana... Poslanec Wolf přednesl lordu Runeimanovi stížnosti slezských Poláků ... Ma­ďarští nacionální poslanci stěžovali si u lorda Runcimana ...

Patrně ještě nikdy nekvetlo kverulantské řemeslo v této zemi tou měrou, jako nyní, kdy novinářský ostrovtip překřtil hotel Alcron na „pražský Foreign Office“. Kdekdo si vzpomí­ná na každé domnělé příkoří a nejednomu provinčnímu vůdci dme se hruď pýchou při pomyšlení, že se jeho vzletným slo­hem sepsané stížnosti dotkne ruka anglického lorda.

čtli jsme v novinách, že mezi ostatními vznešenými stěžo­vateli poctil anglickou misi svou návštěvou pan poslanec Fen­cik. Podkarpatoruští voličové pana poslance, jehož činností se naše soudy podle zákonů na ochranu republiky už zabývaly, nejsou svým poslancem příliš nadšeni, neboť v jarních obecních volbách utrpěla stranička pana poslance velmi značně. Nevíme, na jaký český útisk na Podkarpatské Rusi si pan poslanec stě­žoval. Diskrétnost anglické mise znemožňuje české veřejnosti, aby se dověděla obsah jeho stížnosti. Ale přece existuje jedna cesta, abychom byH spolehlivě informováni. Poslanec Fencik byl totiž na Podkarpatské Rusi zvolen do parlamentu na kan­didátní listině Národního sjednocení. Když se toto sjednocení odhodlalo odpočinout si v Pánu, přihlásil se pan poslanec do parlamentního klubu Národní ligy. ČtH jsme sice, že v tomto klubu něco neklape, že pan poslanec Kut vyloučil z Národní ligy pana poslance Schwarze — možná také, že naopak — ale klub dosud existuje a pan poslanec Fencik je jeho členem. Nemohl by snad tedy „Poledni list“ — orgán tohoto klubu — jenž si ze všech pražských listů nejvice bere k srdci ujmu na státní prestiži, a nemohli by se poslanci Národní ligy poze­ptat svého klubovního kolegy, na co si anglickému l')?3u stě­žoval? Dověděli bychom se aspoň něco o státotvornosti členů poslaneckého klubu Národní ligy. *K. N,*

poli tiká

*Spectator:*

**Válka jinými prostředky**

■Qříští historik bude jednou s údivem sledovat zápas, který Hitlerův systém sváděl po léta s velkými evropskými demokraciemi. Historik bude v pokušení vystavit politice velkých demokracií špatné vysvěd­čení. A pohoršený údiv vzbudí v něm zejména druhé pololetí 1938, jež je ve znamení „zápasů okolo Prahy“,

neboť se otáže:

jak se mohlo hitlerovské politice podařit, aby celý svět podlehl sugesci, jako by sudetští Němci byli hlavní otázkou světového míru, která se musí řešit bezpodmínečně podle berlínských přání?

jak se mohlo stát, že celý svět podlehl tupému stra­chu z války, ačkoli by už každý myslící člověk měl vědět, že války by se měl bát hlavně Hitlerův systém!

S dobrým rozumem nelze vskutku pochopit, že si svět na podzim 1938 prostě nevypočítal:

Koalice Anglie, Francie, Ruska a Československa (s Amerikou v záloze) má nad koalicí německo-ital- skou (i kdyby měla za sebou Japonsko) takovou pře­vahu, že porážka „osy“ je nepochybná. Mimoto je vnitřní struktura vládní soustavy v Německu a v Itálii toho druhu, že vojenská porážka znamená současně pád celého systému (a pravděpodobně i záhubu jeho představitelů). Vládcové v Berlíně a Římě mají tedy dost věcných a osobních důvodů, aby se války báli.

Vidíme skutečně, že jejich politika dovedla se do­sud válce obratně vyhnout, zatím co s válečnými hroz­bami dělá výborné obchody. Je nepochopitelné, jak může někdo považovat hrozby těchto lidí za vážné, ačkoli vítěznou válku nemohou vůbec vést — a je tra- gikomické, vidíme-li, jak bezmocně stojí demokracie vůči metodám, kterými diktátorské státy utvářejí svou politiku vítězně, ale ovšem bez války.

V tomto ohledu vzpomínáme bezděčně na stejný zjev v létech 1789—95 (a částečně v létech následují­cích), totiž na bezmocnost Londýna, Vídně a Berlína vůči metodám francouzské revoluce, kdy byl nepoměr mezi materiáln,š-vojenskou situací a osobně-politickým jednáním nápadně podobný. Tato vzpomínka je dob­rým klíčem, chceme-li porozumět nynějším evropským poměrům. Jen v tom případě, když konečně pochopí­me, že Německo prožívá revoluci, která se k ostatní­mu světu obrací revolučními prostředky, způsoby a požadavky, máme naději, že tomuto revolučnímu ohrožení budeme s to úspěšně čelit. Patří k tomu ovšem i podmínka, abychom neulpěli v neplodné re­akci.

Musíme především vědět, že se hitlerovský systém (představující revoluční hnutí) bude snažit co nejdé­le bojovat ideologickými zbraněmi, které se omylem nazývají „mírovými prostředky“. Rozhodl se k tornu proto, že na tomto poli je jeho převaha nad ostatními státy, usilujícími o zachování dosavadního stavu, pra­vě tak zřejmá jako jeho slabost v hmotných zbraních. Hitlerův systém ví dobře, že hmotné nevýhody může nahradit jenom ideologickou převahou, a proto se sna­ží udržet ideologickou ofensivu všemi prostředky do té doby, než bude nevýhoda vyvážena, a než přijde chvíle, která umožní násilný úder.

Optimističtí obránci současného stavu podléhají zčásti povýšenosti a zčásti je svádí vyčerpávající po­třeba po klidu. Nechápou také revoluční dynamiku a jsou blaženi, mohou-li mluvit o „zachráněném míru“, kojíce se nadějí, že každý zachráněný měsíc činí válku nemožnější. ®

Především vidíme nové metody, dynamické zbujnění revoluční politiky — a na druhé straně bez­mocnost postižených „statických“ mocností. Morální rozhořčení světa nad způsoby hitlerovské politiky a rozkladnou dynamikou nezmění nic na skutečnosti, že Berlín dosáhl právě tím velké úspěchy. Je opravdu zvláštní, jak demokracie nedovedou pochopit a čelit hitlerovským metodám, ačkoli tyto metody nejsou ni­jak velkolepé. Naopak, téměř s primitivní jednotvár­ností dějí se stále tytéž věci. Nejdřív ve vlastní zemi a po dobytí a upevnění moci také za hranicemi, při čemž nemusíme vůbec pochybovat, že by i metody udržení vnější moci byly v podstatě stejné jako ty, jichž se svět v Německu děsí. Při tom se však ohrože­né státy nepřiučily téměř ničemu, podobajíce se ry­tíři, stále ještě věřícímu, že jeho železné brnění odolá i novým ďábelským nástrojům — totiž střelnému prachu.

Největší chybou ohrožených států je, že trvají stále ještě na starých myšlenkových kategoriích: považují „mír“, opravdu za mír a válka pro ně začíná teprve tehdy, když se už střílí.

Hlavní silou revolučních mocností, zejména však hitlerovského systému, je poznání, že lze také vésti „válku v míru“ — neúnavnou, hroznou, nekrvavou a přece velmi úspěšnou „válku všemi prostředky“, totiž prostředky, jež zaostalí lidé považují za mírové.

Všichni nynější politikové a státníci zažili čtyř­letou „válku všemi prostředky“, kterou Hitlerův systém vedl a také vyhrál proti Rakousku. Všichni vi­děli neuvěřitelné, ale vítězné ukončení, pozorujíce napjatě poslední úder, který už nenarazil na žádný odpor. Ale pochopili to a naučili se něčemu?

•

Jen si všimněme, jak si celý svět oddechne, kdykoli se v Berchtesgadenu nebo v Norimberku ozve ně­jaké slovíčko o míru a jak je pak celý svět ochoten přinášet oběti za „zachránění míru“, který je pouze válkou jinými prostředky. Do té chvíle ovšem — a jen do té chvíle — dokud je válka obyčejnými pro­středky pro útočníka ještě příliš riskantní.

Vezměme na příklad aktuální případ Českosloven­ska: ačkoli všichni znalci poměrů vědí, že se Němec­ko nemůže odvážit války, protože při nynější světové koalici proti Berlínu byla by to vyložená sebevražda, přece se Praha vzdala prvního plánu, povolujíc pak druhý a třetí „nejkrajnější“ návrh a nabízejíc konečně „nej-nejkrajnější“ plán, který však v Berchtesgadenu přesto nenašel milosti. Národnostní statut, Hodžův plán, Benešův plán, tak se říká těmto politickým stup­nicím a světový tisk nazývá další možné „řešení“ po pravdě Hitlerovým plánem.

Není to pro Německo od 21. května skvělý výsledek? A bez války! Bez jakékoli naděje na válečný úspěch! Není to přímo „skvělé“, uvážíme-li, že hospodářská a finanční situace říše je nepevná?

Optimisté se utěšují tím, že za to zůstal a zůstane zachován mír. Jak neznají dějiny!

Přes zkušenost s Rakouskem a sudetskými kraji, s Habeší, Španělskem a Čínou nevědí ještě stále, že’ právě tento „mír ze strachu“ je největší zárukou blí­žící se války, zárukou konečného násilného aktu, který byl „válkou jinými prostředky“ pouze připraven.

Děje se to zčásti záměrně — zčásti nezbytně. Zá­měrně se to provádí ochromením protivníka, rozpou­táním vnitřních bojů, vyhlodáním a podrýváním správního a mocenského aparátu, aby vůle protivní­kova byla do té míry otřesena, že se raději dobrovolně vzdá, nebo aspoň dovolí, aby se jeho bojové možnosti zmenšily.

Cesty jsou k tomu různé. Uveďme jako příklad aspoň některé „pracovní možnosti“, které by se na­skytly, kdyby se požadavky SdP uskutečnily: Hen­leinova strana nahradila by všechny české úředníky a zaměstnance ve veřejných službách svými stranickými přívrženci. Protože s touto částí českého obyvatelstva souvisí samozřejmě i existence obchodníků, živnostní­ků atd., podařilo by se do roka „pokojně“ vyhnat ze sudetských krajů alespoň polovici českého obyvatel­stva.

Následky by nebyly jenom takové, že by se pro čle­ny SdP uvolnila četná místa ve veřejné službě, ale dala by se současně lacino získat značná část obchodu a živností, což by se ještě zvětšilo „poarijštěním“ ži­dovských obchodů.

Ale horší by byly ovšem politické následky: tlak asi 150.000 vyhnaných Čechů (a židů) byl by na pra­covním trhu a v obchodním životě tím citelnější, že jde většinou o intelektuální a obchodní povolání, kte­rá jsou již stejně přeplněna. Hitlerovská politika po­čítá především s možnostmi antisemitského hnutí, protože v českých oblastech žádali by hraničáři před­nost před židy, kteří jsou právě v těchto povoláních silně zastoupeni, a Češi je považují za germanofily. Mocné antisemitské hnutí ovlivnilo by nezbytně ce­lou vnitřní politiku republiky a nezůstalo by bez vlivu ani na politiku zahraniční (to je právě důvod, proč vyhánějí hitlerovské úřady rakouské židy houfně do Švýcarska, Belgie a Holandska, snažíce se přivést k výbuchu tamější latentní antisemitismus).

Takových opatření ve válce jinými prostředky jsou ještě desítky a sta. Revoluční dynamika, kterou ne- poutají žádné staré představy a mravní pochybnosti, vymýšlí denně nové působivé metody, využívajíc kaž­dou ochotu jako novou základnu pro pokračování v této válce.

O nic menší není však ani vliv opatření, která jsou nezbytným následkem cesty, po níž se revoluce dala. Všimněme si jenom obrovského zbrojení, jež Hitle­rův systém světu vnutil: žádný stát nemůže zaplatit tyto miliardy z příjmů, a všude musí nastat nejen ne­smírné zadlužení, ale i přímé snížení životní úrovně národů — a to se neděje nikde bez sociálních zápasů.

•

„Válce jinými prostředky“ bylo by už třeba věno­vati obsáhlou politickou, hospodářskou a morální stu­dii, ačkoli dosavadní zkušenosti nedávají velkou na­ději, že výsledky budou dobré.

PfítonmosL^

Proto chceme prozatím vyvodit alespoň nejnaléha­vější a nejprimitivnější závěr: je třeba, aby revoluční ohniště bylo obklopeno ohnizvdornou zdí obranných spojenectví, která by ohni neponechávala žádnou sku­linu.

Pak se plameny stráví samy — a po nich přijde ob­nova, která následuje po každém zničení.

Této obnovy zúčastní se Evropa ráda — ale před ničivými plameny nechť se chrání!

*Karel Nedvěd:*

**Jak to dělají jinde?**

V

době, kdy je Československo pro svou národ­nostní otázku ve středu pozornosti celého světa, a kdy nemine den, aby některý right honorable nenavrho­val v „Timesu“ nějaké nové řešení národnostní otázky v Československu, v takové době bude velmi zajímavé zjistit, jak to vlastně dělají jinde. Národnostní men­šiny nejsou přece jen v Československu!

Začněme tedy naším východním sousedem, který je rozezlen na Československo proto, že potlačuje jeho soukmenovce a riskuje — prý jenom z tohoto důvodu — dokonce i své spojenecké svazky s Francií. Jak to tedy dělají

v Polsku?

Ale napřed, jak je to s těmi utiskovanými Poláky na Těšínsku? Národnostní útlak se projevuje především odnárodňovacím úsilím ve školství. O tom přece ne­může býti sporu. Zavoláme tedy na pomoc statistiku a zjistíme, kolik škol připadá na 100.000 Poláků v Polsku a na 100.000 Poláků v Československu, neboť tolik jich asi žije na našem Těšínsku. Dostane­me zajímavé číslice.

Polských škol na 100.000 obyvatel

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **V** | Polsku | v ČSR |
| mateřských | 5.8 | 68.0 |
| obecných a měšťanských | 86.3 | 108.0 |
| středních | 2.4 | 2.0 |
| učitelských | 0.7 | 1.0 |
| odborných . . . K . | 2.5 | 23.0 |

Vidíte tedy, že Polsko má hodně důvodů, aby si stě­žovalo na čechisační úsilí Prahy?

Podívejme se však, jaké příklady nám dává samo ve své zemi. V Československu tvoří národnostní menšiny 33.8% celého obyvatelstva, v Polsku 30.9%. V Polsku je 6 milionů Ukrajinců, 2 miliony Bělorusů, 2.7 mi­lionů Židů a 34 milionu Němců. Jaká mají politic­ká práva? V ČSR mají menšiny parlamentní za­stoupení, odpovídající přesně jejich počtu obyvatel­stva. I polská menšina, která tvoří 0.66% obyvatelstva, má podle toho 2 poslance v pražské sněmovně. V Pol­sku by měli mít Ukrajinci 38 poslanců, Židé 16, Bělo- rusové 12 a Němci 6 poslanců. A ve skutečnosti? Ukra­jinci 19, Židé *5,* Bělorusové ani jednoho, Němci žád­ného. Když naše ministerstvo vnitra nepotvrdilo ihned druhého dne všechny německé a polské starosty, neměli berlínští a varšavští hlasatelé dost slov pro čes­ký útisk. Kolik starostů mají národnostní menšiny v Polsku? Tolik, že si jejich počet zapamatujeme vel­mi snadno: žádného.

. A jak je to s národnostním školstvím v Polsku?

Pro děti národnostních menšin existuje v Polsku pouze utrakvistické školství. V mateřské řeči se vy­učuje většinou jenom náboženství a někde ještě počtům. Dějepisu, zeměpisu a vlastivědě, tedy discipli­nám, které mohou působit na národní vědomí, se vy­učuje zásadně a pouze polský. V Haliči, kde žije kom­paktní a národně uvědomělé ukrajinské obyvatelstvo, bylo v r. 1914 celkem 2612 ukrajinských škol. Do roku 1935 zbylo jich pouze 458. Na Volyni zbylo z 1050 ukrajinských škol jenom 5, na Polesí z 250 — jedna. Jen 5% ukrajinských dětí chodí do ukrajinských škol, 27% do utrakvistických a 68% do polských. V roce 1921 měla ještě běloruská menšina 500 škol, nyní má 16 — pro dvoumilionový národ! Učitelé byli propuštěni, nebo posláni do polského kursu a přeloženi do ryze polského území. Towarzystwo Szkoly Bialoruskiej — něco jako naše Matice Školská — bylo úředně rozpuštěno a jeho funkcionáři odsouzeni do vě­zení. Vysoké školství, státem subvenco­vaná divadla nebo rozhlas v řeči tak po­četných a uvědomělých menšin? Neklaďte takové otáz­ky, neboť na druhé straně Tater a Beskyd pohlížejí na ně, jako na špatný vtip. Když 1 v o v s k á vysílačka — tedy stanice ve městě, které šestimilionová menšina považuje za své hlavní město — zařadila jednou týdně patnáctiminutovou ukrajinskou přednášku, měli jste číst polský tisk! Český tisk neprotestoval proti henleinovským provokacím tak rozhořčeně, jako polský tisk proti tomuto porušení „polskosti východní Malopolsky“.

Čím ještě se projevuje nacionální útlak? Proporcio­nalita ve státních úřadech anebo přidělování půdy rolní­kům? Dvojjazyčná označení nádraží, ulic, obchodů? Jazyková práva? Milý, naivní český čtenáři, odlož tako­vé předsudky, jakmile v Petrovicích opouštíš hranice republiky. Ukrajinec nebo Bělorus může sice v někte­rých vojevodstvích používat pouze v ústním sty­ku s úřady své mateřštiny — ale to platí jen teoreticky!

Prakticky nejen v úřadech, ale ivkostelích za­číná se ukrajinským a běloruským kněžím zakazovat kázání v mateřské řeči. Pozemková reforma byla pro­vedena jenom na účet nepolských velkostatkářů — pol­ská šlechta vlastní ještě i dnes všechny latifundie — a půda byla přidělena polským kolonistům, bý­valým vojákům, kteří tak tvoří polonisační ostrovy ve východních oblastech.

Ale snad se tak zachází jen se slovanskými menši­nami, které jsou celkem bezbranné — ačkoliv, když byla východní Halič připojena k Polsku, byla Ukrajin­cům radou velvyslanců zaručena územní autono­mie, podobně jako Rusínům na Podkarpatské Rusi. Snad se Němcům, za nimiž stojí Hitlerova vláda, s níž Polsko udržuje nejlepší styky, vede lépe? V roce 1929, tedy před uzavřením polsko-německého přátelství, měli polští Němci 768 obecných škol a 29 středních. V roce 1935 už jen 490 obecných a nižších středních. Po uzavření paktu byla jediná dvě soukromá gymnasia v Poznani a v Grudziondzi zbavena práva veřejnosti. Celkem jen asi 60% německých dětí učí se německy (v Československu 95%!). Ale myslíte si snad, že aspoň těch 60% vyučují rodilí Němci? Mýlíte se, pro­tože víc než polovina učitelů na německých školách jsou Poláci!

V Horním Slezsku platila do července 1937 zvláštní úmluva o menšinách. Podle ní měli Němci zvláštní ja­zyková práva, rozvětvené školství a jejich církev — evangelická — požívala zvláštní ochrany. Sotva úmluva 15. července 1937 vypršela, rychle se sešel slezský sněm a zvláštním zákonem zrušil všechna jazyková práva Němců, usnesl pozemkovou reformu, připravil uza­vření četných německých škol a ztížil posta­vení evangelické církve. Je třeba po pravdě říci, že i německé úřady zrušily v Opolském Slezsku stejně rychle všechna práva polské menšiny. 5. listopadu byla uzavřena polsko-německá menšinová dohoda, označená v tisku obou zemí za vzor smírného rozřešení národ­nostních sporů. Tato dohoda ujišťuje, že obě vlády nebudou menšiny násilně asimilovat, dávají menšinám právo svobodně používat mateřštiny v osobním a hospodářském styku — nikoliv ve styku s úřady! — zaručuje menšině právo, aby si sama vydržovala vlastní školy a zavazuje příslušníky k loya­litě vůči státu. Ve smlouvě není ani zmínky o „Volks- gruppe“, o jejich kolektivních právech, o autonomii a pod. Nemělo by Československo nabídnout Hitlerovi a Beckovi, že upraví poměr německé a polské menšiny v Československu přesně podle smlouvy, kterou oba sjednali na ochranu svých menšin? Lord Runciman by rázem měl po práci!

Maďarsko.

Říšskému správci Horthymu v Berlíně připravili královské uvítání. Pochybujeme, že se při této návště­vě jednalo také o osudu půl milionů maďarských Němců. A přece porovnáme-li s jejich situací a s je­jich národnostními právy situaci a práva Němců su­detských, můžeme tvrdit, že by maďarští Němci byli šťastni, kdyby měli desetinu těch práv, které mají „utiskovaní“ Němci v Československu. Maďarští Něm­ci bydlí hlavně v 9 okresích, kde tvoří absolutní vět­šinu obyvatelstva. Tyto okresy jsou v peštské sně­movně zastoupeny 12 poslanci — Maďary. Když se letos v lednu měly konat v jednom takovém okresu s německou většinou doplňovací volby, odvážila se ně­mecká skupina postavit vlastního kandidáta. Proti ně­mu a na pomoc vládnímu kandidátu byl uveden do chodu celý státní aparát — a že Maďaři dovedou „dě­lat volby“, to víme dobře všichni. Německý kandidát pochopitelně podlehl. Ale volební porážka menšiny nezmenšila rozhořčení maďarských národních korpo­rací a časopisů nad „troufalostí“ menšiny. Rozhořčení jen vzrostlo, když se po prohraných volbách začala v německém táboře rozvíjet agitace pro založení sa­mostatné německé politické strany, která by bojovala za menšinové německé požadavky. Rozhořčení se obrá­tilo hlavně proti vůdci tohoto německého hnutí, pro­fesorovi Hussovi. V parlamentě byl ministr vyučování interpelován, zda se postavení universitního profesora srovnává s činností vůdce menšinového hnutí. Profesor Huss byl tak uštván, že nakonec sám požádal, aby bylo proti němu zavedeno disciplinární vyšetřování... Ně­mecká politická strana se ovšem neustavila. Sekretář německého vzdělávacího spolku dr. Basch, vystoupil proti pomaďaršťování německých jmen, jež vláda sou­stavně provádí — ale byl ovšem obviněn z protistátní propagandy a odsouzen k 5 měsícům žaláře. Jiný se­kretář téhož spolku, Rothen, dostal 6 měsíců vězení za hanobení maďarského národa, poněvadž prohlásil, že maďarským vyučováním jsou německé děti ohlupo­vány. Až bylo celé předsednictvo tohoto spolku jedno­duše vládou jmenováno ze spolehlivých lidí.

Půlmiliónová německá menšina má pouze 46 obec­ných škol. Kromě toho existuje 232 utrakvistických škol a na 220 maďarských školách učí se německé děti němčině. Ale kdo je vyučuje? Z 20.000 učitelů v Ma­ďarsku je pouze 95 německé národnosti a 37 jich pů­sobí na maďarských školách. Ostatních 1265 učitelů v německých školách jsou čistokrevní Maďaři. Dove­deme si představit, jak vypadá němčina, kterou žákům vštěpují. Pro půlmiliónovou německou menšinu ne­existuje v Maďarsku ani jediná měšťanská škola, ani jediná střední škola, ani jeden učitelský ústav nebo kněžský seminář. Celkem asi 10% německých dětí na­vštěvuje skutečně německé školy, a nové nařízení ma- ďařské vlády ohlašuje přeměnu těchto německých škol ve školy utrakvistické. Abychom mohli porovnávat, uvádíme aspoň, že 750.000 „utiskovaných“ Maďarů v Československu má 5 gymnasií, 1 učitelský ústav, 19 hospodářských škol, 12 pokračovacích, 14 měšťanek a 789 obecných škol. A k tomu: 80% maďarských dětí navštěvuje čistě maďarské školy.

A stalo se něco? Co podnikla německá vláda na ochranu potlačovaných Volksgenossen? Když byl bý­valý maďarský ministerský předseda Darányi v Ber­líně a stěžoval si, že němečtí propagandisté „ruší klid v německých vesnicích“, odpověděl mu Goring: „Zji- stíte-li, že jde o říšské Němce, pošlete je obratem do Berlína, já už si to s nimi vyřídím.“ A státní sekretář dr. Bohle, „vůdce zahraničních Němců“, přijel do Budapešti a prohlásil: „Jsou-li jednotlivci anebo ne­kompetentní místa, kteří se pokoušejí vést maďarské Němce proti maďarskému státu, mohu důrazně ujistiti, že na německé straně odsuzujeme takové počínání co nejostřeji. Říše nepřipustí, aby její styky s Maďarskem byly sebe méně rušeny neoficiálními extraturami po­litických fantastů.“

O postavení stotisícové slovenské menšiny není třeba mnoho psát: je vystavena nejhoršímu odnárod- ňovacímu úsilí a největšímu útlaku.

Jugoslávie.

Na loňském norimberském sjezdu nacionálně-socia­listické strany mluvil říšský kancléř Hitler se zpravoda­jem Havasovy agentury o menšinovém problému a cito­val při tom příklad Jugoslávie, kde je s režimem spoko­jeno asi 800.000 Němců. Jugoslávský ministerský před­seda dr. Stojadinovič byl rovněž hostem německé vlá­dy, a z německé strany slyšeli jsme často projevy přá­telství vůči Jugoslávii. Snad si tedy můžeme vzít pří­klad z toho, jak zachází se svými menšinami Jugoslávie (kromě Němců jde ještě o půl milionu Maďarů)?

Politické zastoupení? Kdysi, před státním převra­tem, měli Němci osm poslanců ve skupštině, nyní mají pouze dva, tedy čtvrtinu toho, co jim podle zá­sady poměrného zastoupení náleží. Maďaři mají pouze jednoho poslance. Posice v místní samosprávě? Ž á d- n é, protože obecní rady a správy okresů a banovin jsou v Jugoslávii jmenovány pouze z příslušníků většino­vého národa. Školství? Německá menšina má 154 obec­ných škol, 6 měšťanek, jednu střední školu a jeden soukromý učitelský ústav. Prosíme o srovnání se škol­stvím stejně početné maďarské menšiny v Českoslo­vensku, které jsme uvedli výše. Z tohoto srovnání vy­nikne, že uspokojivá — podle Hitlera — situace ně­mecké jugoslávské menšiny spočívá v tom, že asi 20% německých dětí navštěvuje německé školy. Nesmíme však zapomenout, že na těchto ně­meckých školách je pouze zlomek učitelských míst ob­sazen Němci. (V Československu nechodí do němec­kých škol pouze 5% německých dětí). Jiná velmi zají­mavá zpráva z Jugoslávie oznamuje, že v r. 1936 začal německý kulturní svaz v Jugoslávii uvažovat o za­ložení jediného kočovného divadla, které by celou sezónu hrálo v různých německých osadách.

Rumunsko.

25% obyvatelstva Rumunska tvoří menšiny. Žije tam 1,400.000 Maďarů, 750.000 Němců, 500.000 Ukrajinců, 800.000 Židů a 400.000 Bulharů. Dokud existoval par­lament, měli Němci a Maďaři po 8 poslancích. Určitá práva mají pouze Němci a Maďaři. Ukrajinská menšina se neuznává, nemá ani jednu školu, používání ukra- jinštiny nebo ruštiny (v Besarabii) na školách nebo v úřadech trestají i suspendováním, řecko-katolické kostely a nadace, které byly v Bukovině koncem XVIII. století řecko-katolické církvi přiřčeny, vracejí se nyní rumunské pravoslavné církvi. Státní menši­nové školství je velmi malé. Pro 4.5 milionů přísluš­níků všech menšinových národů vydržuje stát pouze 335 obecných škol a 12 středních. Menšinové kulturní organisace — německé a maďarské — vydržují si samy 1525 obecných a 136 středních škol. Postavení menšin se silně zhoršilo episodou Gogovy vlády, která sice brzy padla, ale značná část jejich opatření zů­stala a důsledně se provádí. Tak byl Gogou zastaven celý německý, ruský, ukrajinský a židovský tisk. Nyní byl Němcům povolen jediný list, který ovšem vy­padá tak, že celá politická část je tištěna rumunský a pouze místní zprávy a sport jsou v ně­mecké řeči. V Bukurešti byla ustavena ko­mise, která má prozkoumat diplomy lékařů, kteří stu­dovali na cizích universitách. Komise dosud zbavila práva vykonávat praxi přes 570 lékařů, většinou Židy, ale také Němce, Maďary, Rusy a Bulhary. Ostatní lé­kaři, příslušníci národnostních menšin — neboť pouze ti studovali v cizině — očekávají s hrůzou další roz­hodnutí komise. Bez zbytečného hluku, ale rozhodně a systematicky proniká rumunský živel i do průmyslu a obchodu. Numerus valachicus, ač nebyl schválen jako zákon, provádí se usilovně v praxi.

* těchto dnech byl uveřejněn rumunský národnostní statut a berlínský tisk dával Rumunsko za příklad Čes­koslovensku. Nuže, co obsahuje tento rumunský ná­rodnostní statut? Ustanovení, že menšiny mohou svo­bodně používat mateřské řeči vosobním a ob­chodním styku, při náboženských úkonech a na schůzích. Slib, že budou poskytnuta uleh­čení při používání mateřské řeči před soudy; právo zřizovat na vlastní náklad dobročinné instituce a školy, které budou proporcionálně dotovány ze stát­ního rozpočtu. Ujištění, že děti národnostních menšin budou na státních školách vyučovány mateřské řeči. Máme si to vzít opravdu za příklad a podle toho upravit poměr sudetských Němců v Československu?

Itálie.

* Itálii žije přes půl milionu Jihoslovanů a 300.000 tyrolských Němců. Čtenář, unavený statistikami, kte­rými jsme ho zatížili, nemusí se obávat, že budeme uvádět další: všechna menšinová statistika v Itálii vy­jadřuje se jednou číslicí: nula. Neexistují žádné menšinové školy, menšinový tisk je zakázán, menšinoví pracovníci deportováni. Gorický prefekt na­řídil v září 1936 farářům, že nesmí při bohoslužbách a kázáních užívat slovinštiny — přestoupení tohoto zákazu se trestá deportováním. Administrátor fary v Dolině u Terstu, Slovinec Bidovec, byl na 5 let deportován na ostrov Tremiti — bez soudního roz­sudku — protože ve výroční den popravy svého bratra dal na faře vyzvánět. V únoru 1937 bylo deportováno několik Němců, mezi nimi i jeden lékař, protože se při lyžaření v Alpách „neitalsky chovali“. V Griesu byli posláni do vyhnanství dva Němci, protože při­kryli pařeniště v zahradě starým italským praporem. V obci Brunici byla odstraněna s pomníku rakous­kých a německých vojáků ze světové války všechna německá jména. Bolzanský prefekt Mastromattei vy­dal nařízení, že všechna jména měst, vesnic, řek a hor musí býti i v soukromém styku uváděna jen italsky.

Zvláštním bičem na národnostní menšiny jsou v Itálii zákony o vojenské obraně státu. Podle těchto zákonů mohou úřady tam, kde to vyžadují vojenské zájmy — to jest právě v pohraničí, obydleném národ­nostními menšinami — vyvlastňovat pozemky a vypo­vídat podezřelé osoby. Benátská banka „Ente per la Ri­nascita Agraria“ provádí takto vyvlastňování statků a selských dvorců v celém pohraničí a ruinuje mlékařská a vinařská hospodářství Němců a Slovinců. Ba i nošení národního tyrolského kroje je v Alto Adigo trestné. Je obecně známo, jak reagovaly hakenkreuzlerská stra­na a německá vláda na toto vyhlazování německého živlu v staré německé zemi...

A závěry?

Mohli bychom ještě mluvit o Německu, které má 1,500.000 Poláků a 80.000 Lužických Srbů, o Německu, v němž menšinoví pracovníci jsou za národní práci sou­zeni jako za velezradu a kde se pouze 6000 polských dětí učí ve své mateřštině. Mohli bychom mluvit o Ně­mecku, které pronásleduje a doslova ubíjí židovskou menšinu — ale tato fakta jsou dostatečně známa.

Domníváme se, že na základě materiálu, který jsme přinesli, lze stanovit dvě these. První je, že se národ­nostním menšinám vede tím lépe, čím demokra­tičtější je země, v níž žijí. Režimy tota­litní znamenají naopak pro menšiny odnárodňováni a vyhlazování. A za druhé: čím je režim v ně­které zemi přátelštější k Německu a čím víc je její ideologie příbuzná Třetí říši, tím horší je v ní postavení německé menšiny. Tím je snad podán defini­tivní důkaz — jestliže ještě někdo takové důkazy po­třebuje — že v Československu nejde v podstatě o roz­řešení národnostního problému, nýbrž o imperialistický tlak Německa, mířícího na východ a na existenci a sa­mostatnost Československa.

Nyní budou u nás odstraněny poslední zbytky národ­nostních křivd, nyní se dostane národům v Českoslo­vensku takových práv, o nichž jejich soukmenovci za hranicemi nemohou ani snít. A jestliže ve zdraví a v míru přečkáme nynější bouři — nemylme se: až se přeženou mraky, bude Československo vzorem pro cely ostatní svět. Jen ve střední Evropě žije asi 20,000.000 lidí, kteří patří k menšinám a musí žít a pracovat v jino- národním státě. V celém světě je takových menšin mno­hem více. Národnostní zákony Československa stanou se magnou chartou pro menšiny kdekoliv na světě. Na Československo se budou potlačené národy celého světa dívat jako na ideál, a nynější vládcové některých států, kteří se ve své pošetilosti domnívají, že něco vy­dělají, zúčastní-li se štvanic proti Československu, bu­dou toho jednou ještě trpce litovat, protože jim utis­kované národy předloží jednou účet, napsaný přesně podle československého vzoru. Už dnes předložili Ukrajinci v Polsku své autonomistické požadavky a do­volávají se zcela nepokrytě československého příkladu. Už dnes je problém německé menšiny velmi těžkým problémem v Polsku, v Maďarsku, v Jugoslávii a v Ru­munsku. Až Němci v těchto státech pochopí, že fašis­mus je jen překážkou jejich národnostního vývoje a že Třetí říše zcela jednoduše vyměnila ochranu jejich zájmů na velmocenské imperialistické aspirace — až pochopí, že národnostní menšiny mohou žít klidně jen v režimech demokratických — pak teprve bude jejich hnutí silou, kterou nebude moci nikdo přehlížet. A to ještě nemluvíme o potlačených národech na jiných pev­ninách, které dosud o Československu nikdy nic nesly­šely, ale teď slyší denně, že existuje ve střední Evropě stát, který potlačuje své menšiny tak, že hrozí z toho světová válka. Až poznají pravdu, budou i pro sebe žá­dat stejné „potlačování“. Národnostní problém jednou nadhozený, se už prostě nedá zatlačit; bude hrát stále větší úlohu. Československo bude mít při tom zadosti­učinění, že tento problém rozřešilo první a spravedlivě a že se stalo vzorem celému světu. V tom je smysl ny­nějších československých dějin. Není to málo. Je to do­konce velmi mnoho.

Ne, nebudeme to dělat jako to dělají ostatní...

*F. E1 w y n J o n e s:*

**Jak nacismus podvrací**

„Nevěřím, že je možný mír mezi národy, dokud nebudou mít stejné právo a stejný právní systém. Proto doufám, že se jed­nou nacionální socialismus rozšíří po celém světě. To není fantastický sen, nýbrž dosažitelný cíl.“

Hitler ve své řeči v Mnichově, 14. března 1936.

N

ení to pouhá náhoda, že se lomený kříž tak rychle roz­šířil po Německu i za jeho hranicemi“ — toto prohlášení Fúhrerovo (podle „Daily Telegraphu“ z 26. března 1938) obsahuje trpkou pravdu pro všechny země dnešního světa. Jak se toto rozšíření provádí? Hlavní směrnice nacistické strategie nejsou tajemstvím. Nejen že se o nacistické strategii píše v Německu veřejně, ale mezery v našem vědění byly vyplněny nacistickým materiálem, nalezeným ve Španělsku a v jiných zemích, a také indiskrecemi, kterých se tu a tam dopouštějí sami nacističtí činovníci. Neboť nacistické spikle- nectví je sice nebezpečné svými cíli, ale zároveň tak rozlehlé, že je těžkopádné. Mimo to není vždycky účinné. Ve všech zemích světa byla v posledních čtyřech letech nacistická špionáž zjištěna a nacistická taktika odhalena. Přesto, že je nacistická špionážní soustava nejnákladnější na celém světě, jest ze všech velmocenských soustav nejméně účinná. V tomto ohledu Německo, jak se zdá, neudělalo pokroku proti roku 1914, kdy za pouhý týden po vyhlášení války britská proti- špionáž pochytala jednadvacet z dvaadvaceti německých vy­zvědačů v Britanii.

Nacistická útočná strategie záleží ve „vpádu zevnitř“. Za tím cílem byla vytvořena složitá soustava. Má čtyři hlavní zařízení: za prvé: nacistické státní organisace — vyslanectví, konsuláty atd.; za druhé: buňky nacistické strany; za třetí: tak zvané „nezávislé“ organisace a konečně: vlastní výzvědnou službu.

Na štutgartské výstavě roku 1937 se ukázalo, že filiálky nacistické organisace byly zřízeny a jsou v činnosti ve všech zemích světa, kde sídlí Němci, včetně Velké Britanie a Spo­jených států. Bývalým německým koloniím ve východní a západní Africe se na výstavě dostalo zvláštní pozornosti. Na ohromné mapě Afriky, s bývalými německými územími, vy­značenými žlutě, bylo zakresleno plno drobných lomených křížů, z nichž každý vyznačoval zahraniční filiálku nacistické strany. V celku existovalo z jara 1937 za hranicemi neméně než 548 místních nacistických organisací. Byly sloučeny ve 45 národních skupinách a oblastech. K tomu přistupovalo ještě 1097 skupin v námořní službě.

Ženoucí silou za tím vším je zahraniční nacistický ústav pod vedením gauleitera Ernsta Wilhelma B o h 1 e. Bohle je ku podivu britský příslušník, narozený v Bradfordu, vycho­vaný v Kapském Městě, který měl až do roku 1937 britský pas. Bohleova organisace je nyní německým oficiálním podnikem. Ve skutečnosti je přičleněna k německému zahraničnímu mi­nisterstvu, a její činnost se těší diplomatické ochraně. Až do roku 1937 se dály pokusy odlišovati německý stát od činnosti nacistických stranických organisací. Ale v lednu onoho roku bylo připuštěno, že Bohle byl

„pověřen vedením a řízením všech věcí, týkajících se německých říšských poddaných, žijících za hranicemi, pokud spadají do pravo­moci ministerstva zahraničních věcí.“

V letě 1937 byl styk mezi zahraničním ministerstvem a za­hraničním nacistickým ústavem ještě více zúžen. Bohle jakož­to šéf zahraničního ústavu byl úředně povolán do zahranič­ního ministerstva. Podle „Berliner Tageblattu“ dostalo se tehdy Bohleovi práva „oznamovati svá rozhodnutí němec­kým zástupcům po celém světě prostřednictvím diplomatic­kého aparátu“. Tím je zdvořilým způsobem řečeno, že podle nového uspořádání se dostává nacistickým intrikám plné di­plomatické ochrany. Všechna sdělení nacistických zahranič­ních organisací se mohou bezpečně posílat v diplomatických zavazadlech. „Berliner Tageblatt“ se nijak netajil těmito ne­ocenitelnými výhodami. Napsal, že začlenění Bohleovy orga­nisace do zahraničního ministerstva je

„zvláště významné, poněvadž znamená, že žádný cizí stát nemůže zakázat skupiny nacistické strany, neboť tím, že zahraniční organisace byly začleněny do ministerstva, byla vnějšímu světu jasně prokázána jednota strany a státu a bylo stanoveno, že německá stranická organi­sace v cizí zemi má podobnou povahu jako zastoupení německého státu.“

Zahraničním úředníkům nacistické strany se tak dostalo práva exteritoriality a jiných diplomatických výsad. Nikdy

1. celých dějinách se vyzvědači netěšili takové ochraně.

Úřad pana Bohle je velmi významný v nacistickém poli­tickém zřízení a jeho význam ustavičně vzrůstá. Kdežto Bohleovo ústředí v Berlíně zaměstnávalo roku 1935 pouze 107 nacistů, zaměstnávalo jich roku 1937 až 700. Finanční i politické prostředky, které má úřad k disposici, jsou ne­smírné. Peněžní vydání roku 1937 byla tak velkorysá, že podle některých zpráv bylo jedním z důvodů resignace dr. Schachta na ministerstvo hospodářství jeho marné úsilí snížiti úřední vydání na nacistickou činnost za hranicemi.

Důsledky tohoto faktu jsou velmi zajímavé. Dr. Schachto-

1. se jeho hospodářská nkce (podniknutá částečně v zájmu londýnského kapitálu, investovaného v německých podni­cích) podařila v jednom směru, ale ztroskotala ve dvou ji­ných. Podařilo se mu snížit vydání na civilní státní službu, ale nedosáhl snížení výdajů na vojsko a na „činnost za hrani­cemi“. Není žádné tajemství, že výdaje na zahraniční činnost jsou tak veliké, že činí velikou částku celkového rozpočtu. Podrobnosti o množství peněz, vynakládaných na nacistické
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intriky za hranicemi, nejsou ovšem známy, ale z chování dra Schachta v této věci je jasně zřejmo, že jde o sumy nesmírné. Nacisté vybudovali politickou strategii, která je přes svou podobnost s metodami, jakých kdysi užívaly imperialistické státy, přece jen pro svou rozlehlost a nesmírné pole své čin­nosti novým zjevem ve světové politice.

Metody, zřejmé z nacistických dokumentů objevených roku 1936 v Barceloně a odhalené ještě mnohem podrobněji roku 1937 francouzskou policií, nejsou jen pouhým průvod­ním zjevem nacistické politiky, nýbrž rovnají se svou povahou a rozpočtovými náklady přímo válce. Bohleův úřad je tak podstatnou součástí nacistického stroje jako ministerstvo války. Jeho pomocí se nacistická útočnost organisuje po celém světě,

„Užívat! násilí může býti částí propagandy. Mezi oběma jsou pro­středky každého stupně, od mírného přemlouvání k divoké masové propagandě, od volné organisace stoupenců k vytvoření státu nebo polostátních institucí, od individuálního k masovému teroru.“

Tojsou slova Evžena Hadamowského, šéfa německého roz­hlasu a pravé ruky Goebbelsovy. Nacistická „propaganda“ zahrnuje tak rozmanité činnosti, jako je přímá propaganda, činy individuálního teroru proti emigrantům a nepřátelům nacistického režimu, podplácení zkorumpovaných politiků a přípravy k invasi. Ohromná organisace byla vytvořena k pro­vádění toho všeho. Úřad pana Bohle má osm oddělení, která pokrývají většinu města.

„Přístavní služba“ ve Španělsku.

Nacistická organisace v každé zemi má složitý systém pod­oddělení. Jádrem je nacistická buňka. Ta nevystupuje na ve­nek veřejně. Zorganisovat ji je úkolem „německé kolonie“ v každém městě. Kolem nacistické buňky jsou pak seskupeny podřízené organisace, jako německá pracovní fronta, školské sdružení, církevní sdružení, liga německých žen za hranicemi, Hitlerova mládež atd. Nacisté kladou zvláštní důraz na po­slušnost vůči místnímu vedení.

Je snaha tajiti nacistické podvratné akce. Tak na příklad v únoru 1935 vydal Bohle tuto instrukci:

„Z dobrého důvodu zdůrazňuji, že úřední korespondence mezi ústředím a zahraničními skupinami musí být považována za přísně důvěrnou a ukládána s největší opatrností. Velmi důvěrné dokumenty buďtež ničeny. Odpovědní vůdci nesmí dopustit, aby takové dopisy ee dostaly z jejich rukou, a musí informovat jen velmi úzký kruh členů strany o jejich obsahu. Všechny případy nedbalosti musí být trestány se zvláštní přísností.“

Tajnost se také doporučuje v důvěrném „Mitteilungs- blattu“, vritřním bulletinu strany. Někdy se užívá zvláštního kódu, v němž se arijci nazývají „skupina 1“, členové strany „skupina 50“, svobodní zednáři „skupina M“ a židé „skupi­na U“. Nacističtí agenti činí zvláštní opatření, aby zastřeli své stopy, a nejčastěji se skrývají v nějakém obchodním nebo průmyslovém závodě. Na příklad ve Španělsku byli hlavní agent a náčelník Gestapa oba zaměstnáni v Siemensově filiál­ce v Madridě. Hlava barcelonské místní skupiny a později náčelník celé nacistické organisace ve Španělsku prováděl svou činnost pod záštitou jedné dovozní firmy.

Nacistické organisace samy se skrývají pod rozmanitými názvy. Tak ve Španělsku pracovala tajná policie jakožto „pří­stavní služba“. Každá nacistická místní skupina za hranicemi nebo podpůrné sdružení mají takovou „přístavní službu“ a své oblastní a státní ústředí. Bylo neméně než padesát vůdců „přístavní služby“ ve Španělsku a jejich činnost byla do po­drobností seznána z dokumentů zachycených v Barceloně.

„Přístavní služba“ se dělí v pět „hlavních oddělení“:

1. Oddělení pro dohlídku na všechny komunikace pozemní i vodní,
2. oddělení pro dohlídku nad ilegální činností komunistic­kých a socialistických stran, jakož i Černé fronty (Strassero- va oposice),
3. oddělení pro dohled na všechny členy rozpuštěných stran (centrum a bývalí nacionálové),
4. oddělení pro dohled na nacistickou stranu a všechny při­družené organisace,
5. oddělení pro hospodářskou, průmyslovou a vojenskou protišpionáž.

„Přístavní služba“ tedy vykonávala funkce Gestapa a roz­vinula vyzvědačskou síť po celém Španělsku. V Barceloně byly shledány důkazy, že agenti „přístavní služby“ prováděli únosy, a byly odhaleny způsoby jejich teroru proti emigran­tům. Taková „přístavní služba“ pracuje ve všech zemích, Měla rozhodující úlohu při potápění lodí — španělských, francouzských a britských. Je životní součástí aparátu němec­kého ministerstva války.

Nacistická špionáž se neomezuje na politické pole. Odděle­ní pro „zahraniční obchod“ při nacistické straně zorganiso- valo také rozsáhlou síť špionáže hospodářské. Úkoly tohoto oddělení jsou popsány ve velmi důvěrné zprávě v jednom z dokumentů, nalezených v kanceláři německé pracovní služ ­by v Barceloně, a zní: „Dosáhnout ve všech průmyslových podnicích téhož postavení, jakého dosáhla politická organi­sace pro své skupiny za hranicemi“. Jedním z úkolů je za, brániti cizím firmám, aby úspěšně konkurovaly s německými. Oddělení pro zahraniční obchod také špehuje německé obchodníky. Typická je v tomto ohledu denunciace jednoho německého obchodníka ve Španělsku v září 1936, který do­pravoval sušené léčivé byliny anglickými loděmi místo ně­meckými. Konečně je úkolem obchodního oddělení znacisovat německé firmy, které mají filiálky za hranicemi. To se dělá i ve Velké Britanii. Letos v únoru byla na příklad zahájena z Berlína velká kampaň, která měla donutit všechny firmy s anglickými filiálkami, aby propustily všechny židy, které v Anglii zaměstnávaly. Německá vláda oznámila těmto fir­mám, že budou vyloučeny z podpor, jež se vyplácejí němec­kým firmám za tím cílem, aby mohly podbízet ceny cizích podniků. Němečtí úředníci zvláště zdůraznili, že se toto opatření vztahuje zvláště na podpory zaručené za tím cílem, aby německé zboží mohlo konkurovat na anglickém trhu. V únoru 1938 byl tento nátlak namířen zvláště na jednu strojařskou německou firmu v Londýně. 18. února dostala jedna zaměstnankyně oznámení, že musí opustit společnost, protože je židovského původu, a byla donucena vzdát se místa. Tak se nacistické metody zavádějí v cizích zemích, a obchodní firmy, třeba s nechutí, jsou pohrůžkami donuco­vány podrobiti se rozkazům nacistického oddělení pro zahra­niční obchod.

Fichte-Bund.

Mimo vlastní nacistické organisace byly vytvořeny ještě organisace zvláštní, aby pracovaly souběžně. Tak existuje pod různými jmény v cizině německý „Fichte-Bund“. Ve Švýcar­sku se jmenuje „Svaz zahraničních Němců“. Ve Španělsku mu říkají „Svaz pro světovou pravdu“. Někdy se objevuje jako „Říšská liga proti Versailles“. „Fichte-Bund“ je pod kontrolou Rosenbergova zahraničního úřadu a jeho centrála je v Hamburku.

Jiná organisace pod vládou Rosenbergovou je „Antikomin- terna“. Jejím úkolem je „potírat bolševictví“ v cizině. Bere pod svou ochranu fašistické strany v různých zemích, posílá jim své zástupce a instruktory, provádí v nich svými agenty v pravidelných obdobích inspekci a cvičí v Německu fašistic­ké agenty pro práci za hranicemi. Vydává časopis „Antiko- minterna“ a jejím heslem, které ukazuje na jakýsi nedostatek fantasie, jest „Protikomunisté světa, spojte se!“ Ústředí „Antikominterny“ je v Berlíně, ale vedlejší úřadovna je v bezpečném zátiší Zenevy, odkud se rozesílá korespondence této organisace.

Mimo tyto rozkladné organisace, které pracují v meziná­rodním měřítku, založili nacisté přiměřené organisace v každé zemi, lišící se svou technikou, tak aby splnily zvláštní úkoly, které každá země skýtá.

Propaganda.

Roku 1933 vydal Goebbels směrnice pro své zahraniční agenty. Ale náhodou se jeden exemplář dostal do rukou také francouzskému listu „Le Petit Parisien“ a vyšel potom v Pa­říži jako brožura. Je z ní vidět, jaké veliké prostředky měli tito agenti dostat; píše se v ní:

„Kampaň pro získání veřejného mínění za hranicemi bude vedena příslušným ministerstvem a jeho činovníky. Bude stanoven veliký program, který využije všech nových prostředků. Hlavní z nich budou: rozšířené německé rozhlasové zpravodajství, podobné zpra­vodajství v neutrálním rouše, obratná rozhlasová propaganda organi­sovaná pro domov i cizinu, přímý vliv na cizí tisk podle směrnic, které budou plně objasněny, propagační publikace, články v cizím tisku v takové formě, aby se v nich nepoznala propaganda, osobní styky s cizími novináři a majiteli novin a vliv na ně poskytováním osobních výhod, propagační služba kulturní a cestovní, která bude obratně sloužit politickým cílům.

Mimo to se bude rozvíjet činnost všeho druhu, vypočítaná na ovlivňování veřejného mínění ve smyslu příznivém Německu, na př. příležitostné výstavy, zvláště grafické a osvětlující Nové Německo. Německé knihy a články budou překládány do cizích jazyků, zvláště anglického, španělského a portugalského.

Zde jen naznačujeme obrysy rozšířené německé propagační služby. Bylo rozhodnuto, aspoň prozatím, nechat otázku nákladů stranou . . . Je třeba znovu zdůrazniti, že všechno, co se stane v oblasti této pro­pagandy, musí se díti, aby to nebudilo podezření, že to pochází z ně­meckého pramene. Je nyní důležitější než kdykoli dříve, získati při tvoření sítě agentů pro propagační službu co nejvíce možno osob, které nebudou budit podezření.“

Tyto Goebbelsovy instrukce byly vydány před pěti léty. Od té doby už jeho ohromný propagační stroj pracuje ve všech zemích, kde nacisté hledají vliv.

Každá nacistická skupina za hranicemi má svého tiskového dozorce, který se zabývá cizím tiskem. V oběžníku, datova­ném v únoru 1934, vytkl náčelník nacistické organisace ve Španělsku úkoly těchto dozorců takto:

1. dohlížet na místní tisk,
2. udržovat styk s řediteli a vydavateli, bez ohledu na je­jich politický směr, tak aby se zabránilo publikaci protiněmec- kých článků a aby tiskli články, které se jim dají k disposici.

Nacisté také vypracovali systém podplácení tisku v roz­manitých zemích. Někdy se to děje přímou korupcí. Tak na příklad ve Španělsku byly noviny a novináři placeni za umisťování článků. Mimo to byli význační španělští novi­náři placeni za články, otiskované v německých novinách. Tyto články byly placeny napřed a jen zřídka kdy se objevily v německých listech. Ale užívalo se také jemnější metody a užívá se *jí i* nyní, aby se novináři dostali pod nacistickou kon­trolu. To se dělá tak, že se zřídí insertní ústředna, která zadává jednotlivým listům inserci. Protože záplava německých inserátů stále roste, není těžko přimět noviny, aby jednak zaujaly politickou linii, příznivou hlavnímu inserentu, jednak aby více založily existenci na příjmech za inserci. Za nějaký čas se nacističtí inserenti třeba rozhodnou zastavit blahodár­ný příliv inserce, a noviny, které byly přivedeny k závislosti na tomto zdroji příjmů, jsou polapeny. Tímto způsobem se dostaly pod nacistickou kontrolu na příklad tucty maďar­ských listů.

O tomto nacistickém tlaku na cizí noviny psala „Haagsche Post“ 1. července 1937 v článku svého vydavatele:

Zdá se, že miliony, které vydávají diktátoři na tiskovou propa­gandu, nejsou vyhozeny. Neomezuje se to jen na domácí agentury. Také za hranicemi se zakládají nové časopisy a staré se podporují z fondů, přicházejících z diktátorských zemí. Žádná země není do­cela prosta těchto tiskovin. Mimo to, kde je možno, užívá se jako prostředku nátlaku inserce nebo zákazu prodeje. Každý den čteme o francouzských, amerických a holandských časopisech, jimž bylo odňato právo dovozu.

Ale to není všechno. Němcům, kteří u nás inserovali, protože se jim to vyplácelo, bylo vyššími mocnostmi řečeno, že to není žádoucí, a oni mlčky zrušili své smlouvy. Nám samotným pak se dostalo sdě- lení, že by toto omezení bylo zrušeno „kdybychom jen řekli slovo“. Jistě jsou u nás jiné listy, které mají podobné zkušenosti a kterým bylo obtížné v letech krise sloučit uspokojení svých akcionářů s dal­ším nezaujatým zpravodajstvím. Jsou dův.dy k domněnce, že,někteří obratní vydavatelé byli nuceni se podříditi.

Problém diktátorského vlivu na zahraniční tisk je nesmírně důle- žitý a neměl by už dále býti zavřenou knihou pro obecenstvo ve svobodných zemích, které si ještě váží opravdu svobodného tisku a chápe jeho význam.“

Pokud jde o Bohleovou organisaci, byla její propagační činnost objasněna s podivuhodnou otevřeností na štutgartské výstavě v srpnu 1937. Bylo tam ukázáno, že za účelem „udržování kulturních styků s mateřskou zemí“ vydává za­hraniční ústav německý 37 listů a týdeníků v rozmanitých zemích, počítajíc v to Jižní Ameriku, Spojené státy a některá britská dominia.

Škola pro dopisovatele.

Bohle také ovládá novinářskou agenturu „Auslands- deutscher Nachrichtendienst“, která pracuje v úzké součin­nosti s ministerstvem propagandy. Má ústředí v Berlíně a dodává pravidelně články a zprávy svým zahraničním filiál­kám. Zahraniční ústav má také školu pro korespondenty, která má podle informací „Daily Telegraphu“, tisíce odběra­telů mezi Němci zaměstnanými jako ředitelé škol, učitelé na elementárních školách a mezi učitelkami na mateřských ško­lách za hranicemi.

Tato škola pro korespondenty je velmi důležitá. Dává na­cistům možnost zachycovat cenné prameny informací o cizích zemích. Věc je tak důležitá, že na sebe upoutala pozornost britského parlamentu, a zvláštní zřetel se obrátil k nacistic­kému domácímu služebnictvu, posílanému do Anglie za vy- zvědačskými účely. Užívání vychovatelek jako nástrojů pro­pagandy je zvláště vyvinuto v Řecku, kde stovky zvláště cvičených německých sil vytlačily anglickou a švýcarskou konkurenci tím, že nabízely své služby za daleko výhodnějších podmínek. Bohleova organisace vydržuje také za hranicemi i v Německu určitý počet škol, které navštěvují zahraniční nacisté a cizí fašisté, aby se vyučili v nacionálně socialistické politické a rasové ideologii. Pan Bohle, jak praví dopisovatel „Daily Telegraphu“, organisuje také zvláštní sekci, která bude věnována výhradně antisemitské propagandě mezi Němci, sídlícími za hranicemi. Ve skutečnosti se tato propaganda ne­omezuje jen na Němce. Nacisté vůbec podporují antisemit­skou propagandu a řídí antisemitské listy v cizích zemích. Bohleova práce je usnadněna tím, že nyní je většina německe konsulární služby pod jeho dohledem, a všichni Němci za hranicemi dostávají od konsulátů pravidelné nacistické publi­kace. Aby někteří Němci, žijící za hranicemi, neunikli Bohleo- vě síti, bylo v únoru 1938 nařízeno, že příště němečtí občane se musí hlásit u svého konsulátu, jakmile žijí v cizině déle nez

-

tři měsíce. Neučiní-li tak, nedostane se jim ochrany německé vlády a za určitých okolnosti budou zbaveni německého občanství.

Ve skutečnosti je nyní celá německá diplomatická služba k disposici nacistické mašině. V prvních dobách nacistické vlády mohli staří diplomaté podržet svá místa, ačkoli se na ně vykonával silný nátlak. Ale Hitler brzy vytvořil zahraniční oddělení strany jako školu pro nacistické diplomaty. Hlavním instruktoren byl Herr von Ribbentrop. Brzy byli k vysla­nectvím posláni propagační attaché a zároveň bylo nařízeno v diplomatické službě znacisování zevnitř. Podle arijského pa­ragrafu byly z diplomatické služby odstraněny nearijské živly a silným nátlakem byli staří diplomaté donuceni vstoupiti do nacistické strany. Tím byli postaveni pod disciplinární kon­trolu strany a učiněni odpovědnými straně za všechny své akce. Následek toho je, že německý diplomat není už podřízen jen zahraničnímu ministerstvu. Je mimo to pod kontrolou šéfa zahraniční organisace, pana Bohle.

Německý diplomat musí tedy sloužit třem pánům a pošlou chat rozkazů od každého z nich. Nacistická strategie vpádu zevnitř je tedy nyní řízena z německých vyslanectev a kon- sulátů.

Válka ve vzduchu.

Rozhlas se stal velmi mocnou zbraní nacistické propagandy, a od svého uchvácení moci nacisté vypěstovali stejně obrat­nou techniku rozhlasovou jako tiskovou. Nacistická propagan­da na krátkých vlnách byla zahájena roku 1933 se zvláštním vysíláním pro Severní a Jižní Ameriku, Afriku a Dálný vý­chod. Roku 1934 k tomu přistoupily přednášky pro Jižní Asii a Austrálii a 1935 pro Střední Ameriku. Dnes zaplavuje nacistickou propagandou celý svět dvanáct vysilačů, které se dělí na šest oblastí, z nichž každá má zvláštní program.

Vysílá se německy, holandský, Španělsky, anglicky, portu­galský a jinak, jak se uzná za potřebné. Pro Evropu byla vy­tvořena propagační centra. Ze Saarbruckenu se vysílá pro Alsasko a Lotrinsko, z Vratislavě, Vídně a Lipska se řídí pro­paganda do Československa, Maďarska a jihovýchodní Evro­py, z Královce do Polska a baltických států, z Mnichova do Tyrol a z Konigswusterhausenu do celé Evropy. Mimo to na­cistické Německo vykonává silný nátlak na rozhlas soused­ních zemí. Tak koncem roku 1937 žádala soustavná kampaň v německém tisku, aby lucemburská stanice byla „osvoboze­na od francouzské nadvlády“ a aby se „rozpomněla na histo­rické germánské vztahy“.

Jiný obor činnosti této nacistické ofensivy je organisovat posluchače a poslouchání. Za tím účelem se „zahraniční Něm­ci“ sdružují ve skupiny a dostávají instrukce stran ladění na krátké vlny. Propagační stanice jsou většinou krátkovlnné. Němečtí komunisté využili této situace a rovněž vysílali své zprávy na vlně 29.8. Uvnitř Německa organisuje poslouchání celá řada cvičených radiových odborníků.

Konečně přišli nacisté na důmyslný plán, jak ovlivniti vy­sílání v cizích zemích. Roku 1937 dostala firma Telefunken objednávku na zřízení čtrnácti rozhlasových stanic v cizině. O stanici postavené v Athénách se pravilo, že je to nejsilnější stanice na blízkém východě. Jiná německá stanice byla objed­nána pro Bulharsko, další pro belgické Kongo, jiná pro Argentinu, jiná pro Afganistan, tři pro Siam, tři pro portu­galskou Guineu a tři pro Čínu. Na těchto stanicích jsou za­městnáni nacističtí technikové a Goebbels má v úmyslu využít jich také pro vysílání.

Společnost Telefunken si zajistila tyto objednávky tím, že podala daleko nižší oferty než konkurující firmy anglické a americké. Aby jí umožnila toto podbízení, zajistila jí nacistic­ká vláda velké podpory, které se zdánlivě platí z příjmů vy­braných od majitelů přijímacích stanic. Roku 1936 zaplatilo sedm a půl milionů německých posluchačů 180 milionů marek za své licence. Z toho se užilo jen 47,750.000 marek na vy­sílání a zbývajících 132,250.000 marek šlo na subvence.

Z německé rozhlasové propagandy nejsou vyloučeny ani válečné úkoly. Plukovník Fellgiebel napsal, že je třeba vysílat propagandu na vlnách všech délek, zvláště na krátkých, které lze usměrňovat, což je výhodné hlavně pro mimoevropské kontinenty. Bude prý také potřebí vysilačů, které by se specia- lisovaly na rušení cizích stanic. Propaganda na všech mož­ných vlnách a ve všech možných jazycích prý ^e musí zvlášť usilovně pěstovat před vypuknutím války. Konečně prý se nesmí zapomínat na vysílání obrázků a televisi, jakožto pro­pagační prostředek doma i za hranicemi.

literatura a umění

***Otto Rádi (Londýn).***

U nejslavnějšího karikaturisty

Vnímá člověka všemi smysly.

P

rocházíme se s Davidem Lowem po velkém tráv­níku jeho zahrady, kolem tennisového courtu a kolem besídky obrostlé růžemi, jako v románě pro mladé dívky. David Low, jehož vydaných osm svazků karikatur a růz­ných postřehů k nim ukazuje, že není jen geniální mistr kresby perem, tužkou nebo uhlem, nýbrž že je i neoby­čejně vzdělaný a přemýšlivý teoretik karikatury a poli­tického kartonu — mluví o rozdílu mezi dobrou a špatnou karikaturou. Pro něho karikatura nějaké literární nebo politické osobnosti je vždycky založena na hlubokém studiu tohoto lidského typu, jeho charak­teru a jeho činnosti a ve svých portrétech podává vždycky úplnou studii celého člověka. Podle jeho ná­zoru i-estačí k dobré karikatuře zachycení několika „char­akteristických rysů“. Proto také nestojí za nic výrobky „kreslířských pirátů“, kteří se spokojí tím, že sbírají po­střehy různých karikaturistů o určité osobnosti a pak si z nich vytvoří novou versi, kterou vydávají za karikaturu vlastní. Tyto karikatury bez znalosti živého, člověka jsou stejně špatné jako karikatury, pořizované podle foto­grafií. Low praví, že není možno udělati podle fotografie karikaturu člověka stejně jako není možno napsati jeho životopis z letopočtů a fakt, uvedených v „Who is who“ nebo v Naučném slovníku.

Low praví, že kreslíř karikatury se nesmí omeziti na to, co je vidět očima, nýbrž že je třeba kresliti člověka tak, jak mu rozumíme a jak ho vnímáme všemi smysly. Rozumí prý , velmi dobře středověkému malíři portrétů, který nechtěl por- tretovati žádnou ženu, dokud ji nepolíbil, poněvadž se chtěl přesvědčiti, jak chutná, aby ji mohl správně na- malovati.

„Znal jsem jednoho nastávajícího karikaturistu,“ praví Low, „jenž měl velkolepý nápad. Založil si kartotéku s lístkovým indexem nejrozmanitějších druhů očí, nosu, úst, obočí a jiných rysů. Doufal, že tak uvede do sve práce systém, jestliže celé lidstvo uvede na určíte spo­lečné rysy, každého člověka si zařadí, že na přiklad, ma nos A 1, nohy 42 b a bradu 19. Tenhle postup spočívá na absolutním omylu. Karikaturista musí identifikovati a ni­koliv klasifikovati. Karikaturista se musí zajímati o to, v čem se určitý lidský typ naprosto lisí odostatnícha nikoliv, v čem se jim podoba.

Zkušenost se Shawem.

Pouhé rysy obličeje však nic neznamenají, i kdyby byly sebe charakterističtějšími. Podívejte se na tvář mrtvého člověka. To je pouhá mapa, to je prázdný obal. Charakte­ristické rysy sice zůstaly a přece všechno zmizelo, co vyznačovalo osobnost zesnulého. Pouhé charakteristické rysy nejsou než trámovím obličeje. Jdu-li na odpolední procházku, potkám snadno dva nebo tři H. G. Wellse, pět MacDonaldů, deset Baldwinů a několik tuctů Hitlerů. A přece by se žádný z nich nehodil za model Wellse, Bal­dwina ani Hitlera.“

„Tohle je karikatura Bernarda Shawa, kterou jsem udělal asi před deseti lety. Shaw už byl kreslen a malován a plasticky znázorněn častěji, než kterýkoliv jiný z dnešních spisovatelů, a přece nikdo z těch všech umělců nezachytil to, co představuje lidskou stránku Shawovu. Ani Rodinovo poprsí, které stojí v jeho pracovně, není dobré. Shaw pravil, že Rodin ho portré­toval, aniž ho vůbec znal, čímž ovšem v našich očích Ro­din klesá. Jeden evropský sochař udělal před nedávném třímetrovou mramorovou sochu Shawa. Když socha byla dokončena, nevěděl ani autor ani kdo jiný, co s ní počít. Navrhl jsem jim tehdy, aby ji postavili před tabáční tra­fiku s krabicí mramorových doutníků v ruce. Ale oni ne­poslechli.“

Low vypravuje, jak se snažil vystihnouti Shawovo ir- čanství i růžovost jeho obličeje, jak musil vymýšleti tech­nické triky, aby uvedl jeho obočí, nos, bradu a šíji s dů­razem, který si vyžadovaly a aby dodal očím správné postavení v po­měru k ostatním částem obličeje. Musil se při tom mnohokrát odchy- lovati od faktických proporcí Sha- wova obličeje a teprve pak dosáhl dokonalé podoby.

Nezbytnou složkou každé karika­tury musí býti vtip, ne snad humor, nýbrž právě vtip. Shawova záliba v paradoxech je daleko důle­žitější než jeho licousy. Proto také, když známý karikaturista MAX na­maloval Shawa, stojícího na hlavě, byla to fysicky sice lež, ale duševně pravda. „Když jsem nakreslil Sira Johna Simona, který je velmi dobře urostlým mužem, s tělem plným závitů, mělo to vyjádřit jeho charakteristickou disposici pro dů­myslné kompromisy.“ Tak karika­turista překládá duševní vlastnosti do materiálních hodnot. Když jednou někdo namítl karikaturistovi, že tato karikatura vypadá jinak než její mo­del, mohl mu karikaturista s pýchou odpověděti: „Pane, to je da­leko více vámi, než vy jste sám. Karikaturista má udělati prase daleko více prasetem, než je udělal Pán Bůh.“ Roger Fry to vyslovil učeně: „Karikatura je specialisovaný druh umění, v němž přiměřenými pro­středky se objevují elementy inherentní v přírodních formách.“

Lidé jako zvířata.

Kdysi bylo velmi populární formou karikatury malovati lidi jako zvířata. Je to snadné, protože většina lidí připomíná svou tváří nebo svým chováním nějakého živočicha. V každém zástupu lidí najdete osly, jehňata, vepře, krávy a také kachny. V každém vlaku podzemní dráhy vidíte nějakou žirafu, která vystupuje, a lvici, kte­rá sedá na její místo, a nějakého slona, jenž právě šlápl gazele na střevíc. Kresliti lidi jako zvířata je sice někdy velmi efektní, ale velmi prostý druh karikatury. Podobně je také možno vžiti za námět ke karikatuře, že pan ten a

Daleko větších možností skýtají karikatury, v nichž se vymýšlí, co by určitá osoba v určité si­tuaci podnikla a v nichž se známé osobnosti uvá­dějí do směšných situací. Je možno kresliti někoho, jak bude vypadati, až mu bude sto let a neúcta karikatu- ristova se může projevovati ještě nejrozmanitějšími ji­nými dohady. Ale ať už je to jakkoliv paradoxní, ne j­fantastičtějších účinků se v karikatuře dosáhne tehdy, jdete-li úzkou cestou reality a fakt. Všechno tb zvrací běžnou víru, že dobré karikatury bývají „jen tak lehce nahozeny“. Kari­katura vyžaduje vždycky množství pozorování a náčrtů.

Je to nejběžnější pověrou o karikatuře, že nejlepši z nich je ta, která je „lehce načrtnuta“ v něko­lika linkách. V každé společnosti najdete někoho, kdo ve dvou minutách pořídí několika linkami povrchní skizzy přítomných. Je však docela lhostejno, byl-li náčrt zhoto­ven ve dvou minutách nebo ve dvou letech. U uměleckého díla naprosto nezáleží na tom, jak rychle vzniklo, nýbrž jak dobré je. Stejně absurdním omylem je, že karikatura je tím záslužnější, čím méně linek při ní bylo použito. Mluví se o brilantních karikaturách, které nějaký mistr pořizuje „v několika výmluvných linkách“. Leckdo z toho soudí, že karikatury, pořízené v mnoha hn- kách, nejsou dobré. A přece — nejlepší díla největších mistrů tohoto oboru, jako je třeba G i 11 r a y, D a u - m i e r nebo A p e, jsou kreslena velmi složitou technikou, a naproti tomu mnoho nejubožejších karikatur bývá kres­leno v málo linkách. Úsporná kreslířská mluva několika primitivními linkami totiž není zárukou, že skutečně se dosáhne větší výraznosti, nýbrž bývá u mnoha kreslířů pouze ctností z nouze, poněvadž by nedokázali dokončenou kresbu, která by nebyla těžkopádná. Je ovšem možno

mnoho vyjádřiti deseti linkami, to záleží na umělci. Je tím možno vyvolati dojem svěžesti a překvapení. Ale úspornost v kreslířské technice nemusí být ještě úspor­ností ve výrazu. Karikatura nakreslená šedesáti tahy může být daleko úspornější než karikatura nakreslená pouze šesti tahy, je-li současně výraznější.

Jak se kreslí politikové.

Osobnosti činné ve veřejnosti nemívají obyčejně ná­mitek proti tomu, aby byly karikovány, ale přece i zku­šení politikové bývají polekáni, jakmile spatří kreslířův blok. Přesvědčil jsem se, že zachovávají nejvíce svých charakteristických manýr a postojů, jsou-li v pohybu a proto kdykoliv někoho kreslím, požádám ho, aby klidně chodil po pokoji a mluvil se mnou. Proto jsem nikdy ne­požádal Lloyda George, aby mi stál modelem, pro­tože jeho výbušná a pohyblivá osobnost se nemůže proje­viti, sedí-li na židli. Kreslil jsem ho, když pohazoval svou hlavou, byl růžový v tváři, otevíral ústa dokořán a smál se hlasitě svým vlastním vtipům. Výsledkem toho byl právě Lloyd George takový, jaký je.

Naproti tomu jsem kreslil Arnolda Bennet a, jak sedí na místě se svou bílou kadeří, zasněnýma očima a dlouhou bradou. Pokládal jsem to za nezbytné u tohoto mistra realistického detailu. Když však tato karikatura vyšla tiskem, napsal mi, že tvář sice byla dobrá, ale že jsem mu nakreslil chybnou košili.

Sekl jsem, že kreslím rád lidi, když mluví. Působí mi to značné obtíže, protože já, bohužel, při práci vždycky mlčím. O některých lidech, jako o Siru Johnu Simo­novi, se říká, že dovede vždycky dělat několik věcí sou­časně, ale já to nedovedu. Proto jsem si pořídil určitou provokativní techniku. Stačí bedlivě provokující poznám­ka, jako na příklad „Ale konec konců přiznáte, pane Hitlere, že jenom demokracie může zachránit svět,“ nebo „Pane Shawe, film má přece jen jiné možnosti než di­vadlo.“ Přesvědčil jsem se, že po takové poznámce každý můj model nastrojí svá ústa nejcharakterističtějším způ­sobem a pustí se do řeči tak, že se mohu čtvrt hodiny vě­novat klidně kreslení. Někdy tato technika mi přináší určité nevýhody. Když jsem jednou seděl u Winstona Churchilla a přál si ho pokojně prostudovati, řekl jsem mu, že britská říše je nepřirozenou snůškou různých zemí a že dominia by nešla s Anglií do války. Mělo to za následek, že mne Churchill v jedné ze svých knih charak- terisoval jako „zelenookého radikalistu od nrotinožců“. Zvláštním rysem anglického veřejného života je, že se s anglickými politiky setkáte nejsnáze při jídle. Jednou mi Ramsay MacDonald vytkl, proč ho maluji vždycky s odstávající bradou. Bylo to způsobeno tím, že jsem měl příležitost klidně studovati jeho tvář pouze při jídle s ním a že při této příležitosti jeho brada přirozeně na sebe upoutala větší pozornost.

Karikatura stíhá své oběti.

Často jsem po celé dny někoho sledoval v podzemní dráze, protože jsem tu mohl klidně pozorovati jeho obli­čej. H. G. W e 11 s e jsem studoval, když jsme hráli jednu z jeho oblíbených partií míčem v Easton Glebe. Protože jsem věnoval více pozornosti jeho obličej’ než míči, dostal jsem od něho důkladnou ránu do oka. Jindy jsem si uhnal chřipku, když jsem denně čekal před anglickou bankou, abych nepozorovaně mohl zachytit Montague Nor­mana. Často se ~ stalo, že nějaká důvěrná politická schůzka byla přerušena, protože v místnosti našli cizince. Ten cizinec jsem byl já. Jindy byli pobouřeni, že někdo odsunul křeslo londýnského starosty na jiné místo. Udě­lal jsem to já, abych na něho lépe viděl. Asquith jed­nou se přerušil při volební schůzi a řekl pořadatelům: „Kdo je tamhleten člověk s tím obočím, co pořád za mnou chodí ?“ Ten člověk jsem byl já.

Kreslil jsem své poznámky na programy, ubrusy, jí­delní lístky, -balíčky od cigaret, okraje novin, jízdní lístky i na nehty. Skizzák bývá pro karikaturistu často překáž­kou. Lidé se cítí dotčeni tím, když uprostřed pohřebního obřadu začnete někoho kreslit. Obyčejně se na vás začne ohlížet více lidí, než je vám příjemno. Když si někdo něco zapisuje, nechají ho klidně

kreslit, řeknou: „Tamhle někdo kreslí. Půjdeme se podívat, co to dělá.“

Když jsem jednou potře­boval k jedné karikatuře za pozadí vchod do domu ministerského předsedy, vynořil se pojednou ze všech koutů personál Scotland Yardu, obcházeli mne nenápadně zezadu i zepředu a studovali, ne­ní-li to pro potřebu špio­náže. Karikaturisté v mi­nulém století měli zlaté časy, protože se tehdy uží­valo tvrdých bílých man­žet. Jak praktické, nevtí­ravé a vždycky po ruce byly tyhle škrobené zápis­níky. Ale měli jistě zase své potíže s prádelnami.

Tyto drobné náčrty mají svou cenu v tom, že sou­časně, když si kreslíte ně­jakou poznámku na papír, vrýváte si tyto linky i do své paměti.

Různí kreslíři mají různou schopnost kresliti zpa­měti. Obyčejně schopnost podržeti výraz v paměti bývá spojena s nedostatkem podrobností. Tak na příklad ze dvou slavných karikaturistů v Ženevě, kteří vždycky pracují společně, K e 1 e n si činí kreslířské poznámky do zápisníku, zatím co D e r s o je později zpaměti doplňuje a koriguje. Nejslavnější představitel moderní karika­tury, James Gillray, už před sto třiceti lety pra­coval na základě nesmírně pečlivých poznámek. Nosil u sebe množství malých lístků ve formě hracích karet a na nich si zachycoval poznámky. OHonoréDaumie- r o v i je známo, že přišel jednou do sněmovny s kusem hlíny a v ní si plasticky zachycoval osobnosti, které poz­ději doma kreslil.

Je docela nesmyslem tvrdit, že některá tvář se dá na­kreslit snáze a jiná obtížněji. To záleží docela na záli­bách a temperamentu umělce. Pravda je pouze to, že ně­kterým tvářím se snadněji „naučíte“, to znamená, že jim snáze rozumíte než jiným. Každý obličej, ať už má „vý­razné rysy“ či nikoliv, má své možnosti pro karikaturu. Když se mne někdo ptá, jaké lidi nejraději kreslím, odpo-
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vídám, že ty lidi, kteří mne nejvíce zajímají. Není při tom ani třeba, aby byli tak výrazní jako G a n d h i, na něhož vzpomínám jako na jednoho z nejpříjemnějších lidí. Se svýma velkýma rukama a nohama a třemi zuby, vyčníva­jícími na každé straně spodní čelisti, usedl přede mnou na podlahu. Řekl: „Mně se zdá, že židle nejsou žádným pokrokem civilisace ve srovnání s podlahou.“ Velmi rád j3em také kreslil Josepha Conrad a. Byl to krásný tmavý typ a působil na mne dojmem nesmírné laskavosti. Nosil červené ponožky. Nenaučím se však nikdy být opa­trným. Když jsem mu ukázal několik náčrtů, které jsem podle něho pořídil, díval se na ně a nastalo trapné ticho. Řekl jsem tak něco, jako že definitivní kresba bude vypa- dati docela jinak, načež on řekl: „To také doufám.“

Nač karikaturisté zapomínají.

Někteří lidé se vůbec nedají kresliti černou barvou. Žádná černá linka nemůže nakresliti Baldwinovy řasy S jejich písčitou barvou anebo modrost očí C h u r- chillových. Pro různé podobné podrobnosti je třeba vymysliti si karikaturistické symboly. Daleko nesnadnější je také kresliti mladé lidi než staré. Vyzrálost a výraz­nost charakteru se objevuje teprve po letech. Mladé tváře Sira Oswalda Mosleye, Hore-Belishy nebo Anthony Edena mi daly vždycky s počátku mnoho hádání. Když však jednou byly vyřešeny, jsou hrozně snadné ke kreslení. Naproti tomu je velmi snadné kres­liti Aldouse Huxleye, protože má neobyčejně ma­lebný obličej. Také ženské obličeje, až na málo výjimek, jsou poměrně nesnadné, protože jednak mají měkké rysy, jednak móda v oblékání a v úpravě vlasů je přivádí k ur­čité uniformitě.

Karikaturista si nesmí všímat jen tváře, poněvadž charakter osoby se projevuje také zejména ve tvaru těla. Někteří karikaturisté se o těla mnoho nestarají. Mají na skladě tři nebo čtyři konfekční těla, jedno důstojné, no­sící deštník, jiné ve státnické poloze, v ruce s rukopisem, na němž je napsáno ROZPOČET nebo SPOLEČNOST NÁRODŮ, a jiné třeba tlusté s komickýma nohama. Těch­to klišé se pak užívá pro různé osoby. Těla a šaty, jimiž jsou pokrývána, jsou stejně individuální, jako tváře: způ­sob, jímž je zkroucena vážná a štíhlá postava Vis c o u n- ta Cecila, svrchník, od něhož se nemůže odloučiti Hi- laire Belloc, sportovní oblek s velkými kostkami, který nosí P. G. Wodehouse, nebo župan, v němž se nerozlučně doma pohyboval zesnulý Edgar Wallace. Nejde tu pouze o šaty, poněvadž šaty nedělají vždycky člověka. Kdyby krejčí ušil jakékoliv kalhoty podle své nejbujnější fantasie, přece by tyto kalhoty nemohly za- mlčeti své tajemství, že nohy, v nich obsažené, patří Lloydu Georgeovi. A hořejší část Lloyda George je stejně nezaměnitelná, jako spodní. Stejně se nesmí přehlížeti také tvar rukou a nohou. Není to ovšem nic nového prohlásit, že ruce prozrazují charakter stejně jako obličej: potvrzují to maličké, těžkopádné ruce pana Baldwina s jejich písčitou barvou. Příroda stejně nenávidí uniformitu, pokud se týče bot. Ačkoliv boty ve svém tvaru jsou omezeny na několik málo variací, mají tendenci k tomu přizpůsobiti se po krátké době charakte­ristickým vlastnostem svého nositele.

To všechno jsou podrobnosti velmi důležité pro karika­turistu. Jeho dílo je založeno na pečlivém pozorování a porozumění kreslené osobnosti. Není však možno tak bedlivě pozorovati jednotlivce, aniž tím člověk získával současně jako vedlejší produkt jakési všeobecné poznatky o lidské rase. Naučí se zejména tomu, že na světě je da­leko více lidí hloupých než ničemných. A naučí se ještě něčemu. „Já na příklad, když jsem někoho z lidí kreslil, začnu ho vždycky mít rád,“ praví David Low, louče se s námi.

•

Tento Novozeelanďan, jenž zaujímá dnes první místo v politické karikatuře na celém světě, je politickou vel­mocí se svým neuvěřitelným vlivem na veřejné mínění. Nejen celá Anglie a Amerika, v jejichž největších listech je trvalým spolupracovníkem, nýbrž pás zemí od Evropy až po Dálný východ otiskuje týdně Lowův výsměch diktátorům. Pro nás má zvláštní zájem, že tento největší politický karikaturista, jenž nikdy nebyl v Českosloven­sku, ani tu nemá žádných přátel, ani jiného přímého vztahu k našim zemím — je jedním z nejhorlivějších bo­jovníků na straně Československa. Láska k demokracii a naše spravedlivá věc samy ho získaly na naši stranu.

listárna redakce

Proč ne také „Venkov“? Máme-li Vám dáti správnou od­pověď na otázku, proč mezi listy, které v neděli poskytly na­vzájem místo projevům poslanců odpůrčích stran, nebyl také Venkov, jakožto orgán největší koaliční strany, můžeme vám sděliti jen toto: bylo skutečně smluveno, že ve „Venkově“ vy­jde článek poslance Hampla a naproti tomu v „Právu lidu“ článek poslance Berana. Poslanec Hampl svůj článek „Ven­kovu“ poslal. Proč tedy jeho článek ve „Venkově“ nevyšel, to opravdu nevíme.

Československá justice. K Vašemu dotazu, co znamená prakticky sobotní zpráva „Prager Tagblattu“, že sudetoně­mecký poslanec Dr. Neuwirth byl zanesen do seznamu ob­hájců, oprávněných zastupovati obviněné z vyzvědačství, sdě­lujeme, že je to především svědectvím toho, že ani v tomto směru nejsou opodstatněny výtky německého tisku a tím méně pak pana poslance Neuwirtha samotného na to, že čes­koslovenský Němec je vydán na milost a nemilost českoslo­venské justici a že nemá možnost zvoliti si v takovém případě národnostně nezaujatého obhájce.

Alkoholismus stále stejný? Věříme naprosto, že právě v ten den, kdy jste v „Přítomnosti“ četl chvályhodné konsta­tování o vystřízlivění české vesnice, potkal jste skupinu opilých mladiků, kteří byli „očividně řádně ochmeleni“. Takové vý­jevy zná skoro každý člověk, ale je to již dostatečný důkaz, že alkoholismus neustupuje? To sotva. Protože Váš dopis budí dojem, jako by se u nás alkoholismu úžasně dařilo, opa­třili jsme si přesnou zprávu, která Vás jistě potěší. V porov­nání s r. 1929 klesla průměrná spotřeba piva na jednoho oby­vatele se 77.8 na 49.2, vína s 3.6 na 3.3 a jiných lihovin se 6.2 na 3.5 litru. Vydání za lihové nápoje kleslo u každého oby­vatele průměrně s 398 na 295 Kč, což je jistě slušný roz­díl. Podobná jsou také jiná čísla, a vzpomenete-li si, že člá­nek připomínal poměry před válkou, uznáte, že se na české vesnici změnilo v tomto ohledu opravdu mnoho. Tím ovšem nechceme říci, že by abstinentní úsilí ztrácelo své oprávnění, ale domníváme se, že prostý a strohý zákaz reklamy by ne­pomohl. Alkoholismus je příliš veliký a složitý společenský zjev, aby se dal takto vyřídit. Zkušenosti s americkou prohi­bit jsou na příklad ještě v dobré paměti a dokázaly nezvrat­ně, že vzestup nebo pokles alkoholismu souvisí s celkovým společenským vývojem.

Tisková oprava. Pro tvrzení článku „Zastavení Rudého prá­va?“ uveřejněného v časopise „Přítomnost“ v čísle 27. roč­níku XV. ze dne 6. července 1938, že předcházející zabaveni „Rudého práva“ stala se hlavně pro urážky presidenta repub­liky, podal jsem žádost za trestní stiháni. František Vorlíček, vydavatel časopisu „Rudé právo“.

Žaloba Rudého práva proti nám se projednává a nastoupili jsme o svém tvrzení důkaz pravdy. Tiskovou opravu uveřejňu­jeme, ačkoli není pravda, že jsme tvrdili, že Rudé právo bylo zabaveno hlavně pro urážky presidenta republiky, nýbrž mezi jiným hlavně pro urážku presidenta republiky.

Přikládáme k tomuto číslu složenky Fondu na obranu státu, abychom čtenářům Přítomnosti usnad­nili v těchto dnech konat povinnost k státu. Ty, kdož tak již učinili, prosíme, aby složenku předali tomu, kdo ji může ještě upotřebit.
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**Co je humor**

**Humor ie duševní stav. Ba více, je jisté stanovisko, jistý životní názor. Humor rozkvétá vždycky nejsytěji tehdy, když se v prů­běhu rozvoje národa intelekt rozbují tak, že strhává vlastní ideá­ly, nebof humor není nic jiného než intelekt, který bičuje sám sebe. V každém dějinném období, kdy lidstvo dovedlo postřeh­nout svou zbytečnost, nepatrnost, své bláhovosti i nehoráznosti, objevil se vždycky nějaký humorista, tak třeba čínský Čuangtse, perský Omar Chajjám a řecký Aristofanes. Bez Aristofana by bývaly Athény chudší a bez Čuangtse by nebylo ani čínské intelektuální dědictví zdaleka tak bohaté.**

*Lin Jutang (v knize „Můj národ a má vlast“)*

Tftl KUMPÁNI.

(Parafráze Bohumila Mathesia.)

*Jasmínu loubí. Sedím u vína.*

*Zve dobré druhy dobrá hodina — a já jsem sám. Vtom náhle nad*

*strání*

*kulatý měsíc se mi uklání.*

*Já jemu; se mnou v temný*

*nebes klín*

*můj kývá stín.*

*Společnost poklonami nešetří.*

*Tak byl jsem sám — a teď jsme tři.*

*Chce měsíc pit. Jak mám mu*

*podat čišf*

*Stín zdvíhá pohár. Copak nevidíš,*

*že dneska za vás oba*

*pit musí moje hříšná nádobaf*

*Co je to ale, chlapci rozmilif Já piju — vy jste z toho opililt Měsíc se motá, žvatlá ke stínu, ten si zas tančí s vůni jasmínu, jen já tu sedím klidně při vině, připíjím jim a dobré hodině.*

*Tož loutnu sem a píseň se mnou*

***notte,***

*pak na kutě mně, chlapci,*

*doprovoďte.*

*vždyl do jedné se vejdou postele kumpáni světlé noci veselé.*

*A zítra, půlnoční až hvězdy*

*nebem vzplanou,*

*u vína v loubí, braši, na shledanou.*

*(Z* čínských básní a veršů, jimiž je zpestřena kniha Lin Jutanga „Můj národ a má vlast“.)

FEUILLETON

**Pearl S. Bůčková:**

KNIHA O ČINĚ.[[24]](#footnote-24))

Nejvíce ze všeho hýbe dnešní Čí­nou to, že mladí čínští intelektuálové objevují svou vlast. U nejpokroko­vějších mezi jejich otci ozvala se před jedním lidským věkem prudká nespokojenost s vlastí. Uvědomili si, ba vlastně byli přinuceni uvědomit si, že Čína tak, jak bývala kdysi, ne­obstojí před nebezpečnou a útočnou moderností Západu. Nemám při tom ani tak na mysli modernost politic­kou, jako rázný sled hospodářských, vychovatelských a vojenských událo­stí. Pravými revolucionáři byli tito čínští otcové, otcové nynější čínské generace. Zmařili trvání starého dy­nastického řádu, s neuvěřitelnou rych­lostí proměnili výchovnou soustavu a s neúmorným zápalem vymyslili a zbudovali novou soustavu vládní. S takovou císařskou rychlostí nedoká­zala v takové velké zemi tak ohrom­né změny žádná starodávná císařská vláda.

V tomto ovzduší proměny vyrostla nynější čínská intelektuální mládež. Zatím co se otcové ještě napájeli na­ukou Koníuciovou, učili se klasikům a bouřili se proti nim, na tyto mladé lidi doráželo už mnoho sil nové doby. Pochytili trochu přírodovědy, trochu křesťanství, trochu atheismu, trochu volné lásky, trochu komunismu, tro­chu západní filosofie, trochu moderní-

NOVÉ KNIHY

UN JUTANG: MÚJ NÁROD A MÁ VLAST. Přeložil Matuš Hoch. Parafráze čínských Teršů od Bohu­mila Mathesia. S úvodem Pearl S. Buckové. V závěru své předmluvy, kterou vynikající básnířka Pearl S. Bůčková, proslavená svými romá­novými knihami o Číně, předeslala pozoruhodnému dílu čínského spi­sovatele Lin Jutanga: Můj národ, a má vlast, čte­me věty, které toto dílo chválí tak bezvýhradně a nadšeně, že k němu přistupujeme takřka s nedůvěrou. Pearl S. Bůčková říká totiž, že je to nejpravdivějáí a nej­hlubší, nejúplnější a nejzávažnější kniha, jaká byla dosud o Číně napsána. Ale již po prvních

ho militarismu, zkrátka ze všeho něco. Uprostřed houževnaté středo­věkosti širokých davů svých krajanů pochytili z každé kultury jen její vý­střelky. Chtěj nechtěj vykonali dušev­ně zrovna tak velké skoky, jaké vy­konala Čína hmotně. Obrazně řečeno přehoupli se z období nehleděných venkovských cest do éry letadel. Ten skok byl příliš veliký. Mysl se s tím nemohla vyrovnat. Duch se zapletl do rozporu.

Prvním důsledkem této průrvy byl nesporně vznik vrstvy mladých Číňa­nů, mužů i žen, ale hlavně mužů, kte­ří zhola nedovedli žít ve své vlasti, ani v údobí, v němž jejich vlast do­sud byla. Vzdělání získali většinou v cizině, kde pozapomínali na skuteč­nosti svého národa. Různí revoluční vůdcové přesvědčili tyto odcizené duše lehce o tom, že tak zvaná čín­ská zaostalost je zaviněna především politickým a hmotným vměšováním cizích mocností. Svět se jim stal obětním beránkem za čínskou středo­věkost. Místo aby si uvědomili, že Čína sama svým způsobem kráčí, arci zvolna a drobet těžkopádně, k moder­nosti, spouštěli pokřik, že nebýt ci­zinců, byla by už v hmotném ohledu na stejné úrovni s jinými národy.

To mělo nedávno za následek ja­kousi revoluci. Čína se prakticky zba­vila dvou věcí, které ji po Japonsku nejvíce trápily, totiž exteritoriality a celní dávky. Na pohled se pak nic valně nezměnilo. Bylo zřejmé, že cha- bost zůstala i nadále chabostí a že vězí přímo y ideologii národa. Zjisti­lo se na příklad, že když se revoluční vůdce zajistil a důkladně zabezpečil, hned zkostnatěl a stal se často zrov­na tak korupčním jako nějaký starob

stránkách naše nedůvěra se rozplývá, aby se v zápětí změnila v hluboký obdiv, v úžas i překvapení, jež se nás zmocňují nad všemi stránkami to­hoto vroucího i básnického, učeného i moudrého vyprávění o Číně a Čí­ňanech všech dob, o té nej záhad­nější a největší zemi světa, slučující v sobě ty nejbizamější a nejnepo­chopitelnější protiklady. Čína, země Konfuciovy nauky, země mandarínů a kuliů, lotosových květů i nesmírné bídy, na kterou jsme se dívali exo­tickým závojem, jímž nebeskou říši zahalili básníci, Čína, která právě dnes prožívá jeden z nejosudověj­ších okamžiků svého života v boji s japonským imperialismem, je v té­to knize skutečně celá se svou ne­smírnou územní rozlohou i rozma­nitostí národního života, se svou udivující pudovou životností, která ji provedla velkými dramaty dějin,

světský hodnostář. To platf též v ji­ných dějinách. V Číně bylo přece jen příliš mnoho poctivých a rozumných mladých hlav, které si toho všimly a smířily se s tím, že-vnější svět má s čínskými poměry velmi málo spo­lečného, a pokud s nimi vůbec něco společného má, dalo se jim předejít, kdyby se byla Čína trochu dříve vy­trhla ze své nehybnosti a její vůd­cové ze své slepoty a svého prospě- chářství.

Nastalo pak období zoufalství a ší­lenství a přepjatě idealistického uctí­vání Západu. Zřejmý blahobyt cizích zemí se pociťoval jako bezprostřední plod západnického vědeckého rozvoje. Tehdy se rozbujel v Číně komplex méněcennosti a mladí vlastenci se zmítali mezi zkroušeností nad tím, jaká jejich vlast jest, a touhou za­tajit to cizincům. Co se týče vlasti, nebylo z nich možno dostat pravdu. Cizince nenáviděli a zároveň se jim obdivovali.

Nelze říci, co by se bylo dálo, kdyby se byl Západ stále těšil bla­hobytu a míru. Stačí, že se jim pře­stal těšit. Číňané se dívali se zájmem a občas s uspokojením na světovou válku, na depresi, na zhroucení bla­hobytu a na marné úsilí vědců od­vrátit tyto pohromy. Začali si říkat, že Čína na tom konec konců není tak špatně. Všude je zřejmě hlad a všude jsou lupiči a jeden národ není o nic lepší než druhý, a když je tomu tak, měla Čína za starých časů přece jen pravdu a bude tedy nejlépe vrátit se nazpět a podívat se, jaká byla vlast­ně ta stará čínská filosofie. Učila aspoň lidi, že mají žít spokojeně a těšit se z malých věcí, když nejsou velké, upravovala jim život a posky-

Lin *Jutang:*

**CInský Úpadek.**

*Mnozí Evropané v Sanghaji se di­ví, proč s nimi jejich čínští známi najednou přetrhli řeč, a vůbec si ne­uvědomuji tu prostou věc, že Čí­ňané nevydrží napětí dlouhého a vzrušeného rozhovoru, zvláště když se vede v cizí řeči. Leckterý čínsko- evropský svazek, at už manželský nebo obchodni, se ztroskotal na Evropanově nedůtklivosti k uhlaze­né čínské škrobenosti a Číňanově nedůtklivosti k Evropanově povída- vosti. Číňanům je nadmíru k smí­chu, jak američtí jazzoví kapelníci třesou koleny a jak se evropští cestující procházejí sáhodlouze po palubě parníku.*

*Vyjma Čiang Kaišeka a T, V. Sunga nedřou čínští vůdci „jako mezek?'; pracuji zkrátka jako civi- lisovani tvorově, u nichž život ne­stojí za příliš úmornou lidskou ná­mahu, a když se nakonec přece Čiang Kaišek a T. V. Sung vy­švihnou, stane se to tak jen dik jejich zdravému jádru a dřičství. Právě T. V. Sung oznámil při od­stoupení čínským rčením, „že je* sil- *ný jak vůl" a neomlouval své poli­tické odstoupeni — jak to nestydatě dělávají všichni ostatní čínští hod­nostáři — cukrovkou, zkornatělými játry nebo nervovou únavou. Se­znam tělesných i duševních chorob, od zkaženého žaludku a namožených ledvin až k otřeseným nervům a po­matené hlavě, jak je hodnostáři — a většinou podle pravdy — ze svých politických nemocí oznamují, vy­plnil by v moderní nemocnici vše­chny kliniky i odděleni.*

*Až na Sun Jatsena, který byl vý­jimkou, čínští vůdci, ač vesměs zna­menití učenci, nic nečtou a nepíší. Nelze si vůbec představit, že by* si *napsal čínský vůdce vlastní životo­pis, jako je třeba takové dílo Troc- kého; deset let po Sun Jatsenově smrti nenapsal ještě žádný Číňan jeho znamenitý životopis, který by bvl na první pohled výnosný; rov­něž neni dostatečného životopisu Tseng Kuofanova, Li Hungčangova a Juan Sik’aiova.*

*Popíjení čaje v jemenu a ne­konečné mluveni a žvýkání me­lounových jader doposud zabí­ralo — zdá se — učencům vše­chen čas. Tím si vysvětlíme, že šperkovité verše, uhlazeně úvahy, krátké předmluvy k dílům přátel, smuteční nástiny jejich života a stručné cestopisy tvoří devadesát procent děl proslulých čínských spisovatelů. Když* si *nemůže člověk dopřát mohutnosti, musí se rozhod­nout pro ůhlednost, a když* si *ne­může počínat útočně, musí udělat z uměřenosti ctnost.*

tovala jim jakýs taký, klid a bezpečí. Nejnovějíí zájem Západu o Čínu, nostalgie některých západníků, závi- dějících Číně její prostotu a klidnou životni osnovu a obdivujících se její­mu umění i filosofii, vlily rovněž mla­dým Číňanům sebedůvěru.

Má to dnes za následek, že se prostě opakuje staré biblické přísloví, že otcové pojídali kyselé hrozny a dě­tem z toho trnou zuby. Mladá Čína,

silnější, ji objevuje tak výrazně a přesně, jako to neučinila dosud žádná kniha ve světové literatuře. Po všem tom, co se o Číně psalo nesmyslného s nádechem falešného exotismu, je Lin Jutangova kniha, spojující v sobě nesmírnou učenost s bystrostí pohledu a vroucností cí­tění, prvým dílem, které skutečné Číně nezůstává nic dlužno, objevu­jíc ji srdcem i rozumem. Nepochy­bujeme, že český čtenář, jemuž se dostává do rukou po velkém úspě­chu v Anglii, Americe a Německu jako 10. svazek úspěšné sbírky Sto­letí přerodu, v pečlivém básnicky jemném i výrazném překladu Ma­touše Hocha — překrásné parafráze čínských veršů jsou mistrovským dí­lem Bohumila Mathesia — bude touto knihou nepochybně nadšen a okouzlen. Věru, takovou knihu, zjevující nám živě a autenticky i s úžasnou zábavností svět čínského života a člověka, knihu plnou mou­drosti, lahodného i vlídného hu­moru, zároveň vážnou i pravdivou, básnicky silnou i životnou, jsme ještě nečetli. Cena brožovaného svazku je 40 Kč, váz. 55 Kč.

Kraus a spol., krejčovský atelier Praha **II.,** Panská 10, oznamuje svým váženým zákazníkům, že prá­vě došly zásilky skvělých moder­ních anglických látek.

klad námětem moderních čínských ro­mánů byly ještě před několika lety především situace v moderní lásce, milostné svazky s cizinci, vzpoury proti domovu a rodičům a celý jejich tón byl trochu chorobný a rozhodně nevyrůstal z domácí půdy. V umění i v literatuře je toho až dosud nad­bytek, ale znenáhla přece jen proniká do nich zdraví, zdraví života pro­stých lidí, kteří si žijí prostě a hou­ževnatě na zemi. Mladí intelektuálové začínají objevovat vlastni Široké davy. Začínají zjišťovat, že na venkpvč, v městečkách a vesnicích je pravý a rodný život Číny, na štěstí až dosud téměř nedotčený zplichtěnou moder­ností, kterou churaví jejich život. Za­čínají se radovat z toho, že mají ve svém národě pevné základy, a čerpají z nich vzpruhu. (Pokračování.)

**Proč**

**se nebránili...**

v nichž si uchovala čisté, nezkažené srdce, lásku k přírodě a ke všemu živému. Je tu Čína pradávná i pří­tomná, země potácející se z extrému do extrému, která dnes prožívá re- naisšanci své tradice a je svědkem návratu mladých Číňanů k půdě, k starému čínskému umění i klidné životní osnově dřívějších pokolení a kterou dnes obdivuje celý svět v jejím boji s Japonskem, v boji, jenž v Číně probudil cit národního vědo­mí a sounáležitosti a semkl miliony a miliony Číňanů v celek odhodlaný bránit svou vlast až do sebeoběto­vání. A tak nám kniha Můj ná­rod amá vlast neukazuje jen, jak přes rozvaliny staré čínské zdi proudí sem z celého světa nové ideje, nýbrž také všecko, co je pro Čínu, dnes zbrocenou krví, příznač­né, charakteristické a podstatné. Dovídáme se tu, jaké jsou vlastní znaky a tajemství jejího života, pří­rody, myšlení i jednání, jejího umě­ní, filosofie i problematiky a nad to pak dýchá na nás z Lin Jutangova díla pravý a rodný život jeho vlasti a národa, nedotčený falešnou mo­derností a vane z něho duch Číny, zachycený krásnými a přesnými slo­vy. Prostě Můj národ a má vlast je kniha, která světu, dy­chtivému zejména dnes po poznání země, která krvácí a trpí, aby v budoucnosti byla jednotnější a

kterou omrzel revoluční zápal otců, vrací se k staré Číně. Bývá to sko­rém zábavné pozorovat u nich často až pokorné odhodlání být opravdový­mi Číňany, jíst čínskou stravu, žít po čínsku, šatit se po čínsku. Být ve všem všudy Číňany je u některých pozápadničtělých Číňanů právě tako­vá libůstka a schválnost, jako bylo u jejich otců nošení cizokrajných šatů, jedení nožem a vidličkou a touha dostat se "íxa Harvardskou uni­versitu. Tihle nynější mladí lidé nosí cizokrajné laty odjakživa a anglickou literaturu znají neskonale lépe než vlastni; najednou se jim to zproti­vilo a chtějí se vrátit k pradědům.

Ten sklon je patrný všude a to nejen ve vnějšnostech šatstva a zvy­ků; ještě důkladněji je ho znát v umění a v literatuře. Tak na pří­

**Sanatorium dr- Opatrný**

*Telefon číslo i5* **Starý Smokovec**

*léčí plicní choroby - Morbus Basedow -* Otevřeno po celý rok

TGM

**Vzpomínáme osobnosti a zjevu presidenta Osvoboditele**

**K. Č.:**

Hovory s T. G. Masarykem

**Váz. v plátně 60 Kč, v polopergamenové vazbě *75* Kč, 60 000 výtisků. Lidové vydání 9 Kč, váz. 12 Kč. 82.000 výtisků.**

**Jan Herben:**

Masarykův rodinný život

**9. vyd. 10 Kč, váz. 16 Kc.**

Monumenty a květiny. Básně 25 Kč, 37 Kč.

1. **N. Miljukov:**

Masaryk a Beneš

**2. vyd. 4 Kč.**

**Dodá každý knihkupec. Fr. Borový**

Proč se nebránilo Rakousko proti ně­meckému vpádu ?

Tuto otázku zodpo­

věděl vídeňský šéfredaktor Eugen Lennhoff v knize

**POSLEDNÍCH PĚT HODIN RAKOUSKII**

**i**

**Je to obžaloba všech váhajících, bezradných, nerozhod­ných státníků, je to výstraha, jež ukazuje nám Čechoslo­vákům, jak je důležité, abychom byli připraveni. Lenn- hoffova faktografie není jen bystře viděnou reportáží z tragického konce Rakouska, nýbrž svou věcností, živým líčením a napínavosti předstihuje ten nejdrama­tičtější film**

**Úspěch Lennhoffovy knihy v Československu vzrostl téměř přes noc. Československý tisk ii přivítal:**

*největší aktualitou našich dnů, poněvadj je to své- dectvi dobrovolného soumraku kdysi velikého Rakouska, ie% bylo nyní pohlceno germánským mórem. Čte se to jako nejnapinavéjýi reportáž“ NÁROD.*

*„Nie posudok, ale celý obsah tejto vyrušujúcej kroniky poslednýchdní Rakúska mal by by i uveřejňovaný na prvých stránkách novin, plakátovaný na narofiach a čítaný děno- denne v rádiu.“ SLOVENSKÉ ZVĚSTI.*

*Tento dramatický film osudných událostí, je£ vyvrcholily úplným ronfiladem a ^únikem Rakouska, je názorné vy­učování politické, jemu% se nesmí vyhnout nikdo . . . právé u nás.“ NÁRODNÍ OSVOBOZENÍ.*

*„Knihu by doporučit všem našim politikum a novinářům, aby pochopili, y nebezpečí, hrotící našemu státu od expan- sivního souseda, není naprosto odstraněno.“ A-ZET.*

*„Tak dobře, tak napínavé, přehledně, dramaticky a při tom věrně je ta kniha napsána.“ ČESKÉ SLOVO.*

**Kniha má 288 stran a je za 32 Kč brožovaná a za 42 Kč vázaná.**

**V edici faktografií KOŘENY DOBY vyšlo dříve:**

NIKDE JSEM NENAŠEL KLID od Webb Millera, 272 stran, brožované 39 Kč, vázané 51 Kč.

STRACH JAL EVROPU od Johna T. Whitakera. Předmluva od Johna Gunthera. 29Ó stran, brožované 26 Kč, vázané 38 Kč.

DON QUIJOTE NA ROZCESTÍ od Gustava Wintera, 320 stran, brožované 45 Kč, vázané 57 Kč.

SYNOVÉ DOBYVATELŮ od gen. VI. Klecandy, 240 stran, brožované 25 Kč, vázané 37 Kč.

**Dejte si ie předložit u svého knihkupce nebo si o ně napište nakladatelství**

**snu • B. JMDB • mu XVI, PŘEMYSLOVA is**

nroinnost.

**ROČNÍK XV**

**V PRAZE 21. ZÁŘÍ 1938**

**ZA Kč 2.—**

**Místo úvodníku**

**F. PEROUTKA**

**Jestliže...**

**RUDYARD KIPLING**

**Rozmluva s Hitlerem**

**KURT LUDECKE**

**Pověz, kam utíkáš - povím ti, kdo jsi** m. jesenska

**Jsou Hlasisté vinni?**

**L. B. + V. SROBAR**

**Pád jazykového purismu**

**FR. TRÁVNIČEK**

**Citát — Knihy hrůzy zbavené — Soumrak technokracie?  
Odpověď Češce ze Slovenska**

*Jestliže . . .*

*Když bezhlavost svým okem klidně měříš, ač tupen, sám že nejsi bezhlavý, když podezříván, pevně* v *sebe věříš, však neviníš svých soků z bezpráví, když čekat znáš, ba čekat beze mdloby, jsa obelháván, neupadat v lež, když nenáviděn, sám jsi beze zloby, slov ctnosti nadarmo však nebereš,*

*když umíš snít a nepodlehnout snění, když hloubat znáš a dovedeš přec žít, když proti triumfu i ponížení jak proti svůdcům spolčeným jsi kryt, když nezoufáš, necht pravdivá tvá slova lstí bídáků jsou pošlapána v kal, když hroutí se tvé stavení a znova jak dělník v potu lopotíš se dál,*

*když počítat znáš hromady svých zisků a na jediný hod vše riskovat, zas po prohře se vracet k východisku, a nezavzdychnout nad hořem svých ztrát, když přinutit znáš srdce své i čivy, by s tebou vytrvaly nejvěrněj, ač tep a pohyb uniká ti živý a jen tvá vůle káže „Vytrvej!“*

*když něhu sneseš přílišnou i tvrdost, když svůj jsi, všem necht druhem jsi se stal, když sbratřen s davem, uchováš si hrdost a nezpyšníš, byt mluvil s tebou král, když řekneš: „svými vteřinami všemi mně, čase, jak bych závodník byl, služ!“ pak pán, pak vítěz na živé jsi zemi a co je víc: pak, synu můj, jsi muž!*

Rudyard Kipling.

poznámky

Místo úvodníku

Ve chvíli, kdy musíme vydati toto číslo, byl náš národ náhle postaven před novou situaci. Mužná Anglie, idealistická Fran­cie a medvědí Kusko dopustily se něčeho, co úplně charakteri- sovati zabraňuje nám jak ostych, tak i dnešní censurní po­měry. Prosíme čtenáře, aby odpustili, jestliže v dnešním čísle nenajdou obvyklé aktuelní články, neboť k roriuuinlíeíron vý­voji dospělo se v posledním okamžiku.

Nyni však jde o to, aby i v této chvíli národ zachoval jed­notu — jen tak je možno ještě zachránit budoucnost. Ať jakkoliv vyjdeme z této krise, nevyjdeme z ní beze cti. Dali jsme vším způsobem najevo i do posledního okamžiku, i v nej­větším risiku, že jsme ochotni bojovat.

My budeme dělat to, co nám zbylo: politiku národního egoismu.

Na úvodním místě přinášíme známou báseň „Jestliže“, která podivuhodně vyjadřuje i dnešní naši situaci, i city, které si musíme osvojit. Napsal ji Angličan — ovšem z oné staré slavné anglické generace, na kterou se svět ještě mohl spolé­hat, že zajišťuje mezinárodní právo. Dnešním anglickým poe­tům bude tíže psáti verše tak vznosné; budou se musit věno­vat intimní lyrice. *f. p.*

Citát

„Britská a francouzská vláda se měly rozhodnout

*Winston Churchill,*

Knihy hrůzj7 zbavené

Od knih o dnešní Evropě, v níž místy vládne jen hrubá moc, vracíme se ke knihám, které jsme četli před lety, k českým knihám, které líčí, jak to bylo u nás ve středověku nebo v mi­nulém století. Jsou to knížky Herhenovy, Wintrovy, Jiráskovy, ale jsou to i nepočetné v celku vzpomínky účastníků počátků dělnického hnutí.

Tyto knížky líčily, jak vypadalo středověké ghetto, kam byli vtlačeni lidé se žlutou skvrnou na šatech; jiné zase vzpomínaly na poddanství a robotu a na zápasy o politickou svobodu ko­lem roku 1848; zase jiné na persekuci dělnického hnutí, na po­krokové hnutí let devadesátých, na Omladinu. Strach padal někdy z těchto knih na mladé čtenáře, když četli o tom, že lidé byli pronásledováni jen proto, že měli jiné náboženství nebo že se hlásili k novému politickému hnutí. Mladí čtenáři nemohli se jen tak smířiti s myšlenkou, že byly doby, kdy člověk byl jen poddaný bez práv.

Léta minula. Středověké ghetto je dnes skoro idylou proti tomu, jak se dnes s židy zachází v říši, která rasovou čistotu prohlásila za jeden ze základních svých článků. — Byli kdysi pronásledováni evangelíci pro svoji víru. Dnes ve větším počtu jsou pronásledováni katolíci v jedné říši jen proto, že svoje křesťanské smýšlení nedovedou uvésti v soulad s německým světovým názorem. Persekuce dělnického a socialistického hnutí, jakou zakusilo v počátcích, je dávno předstižena. Tehdy Bismarkovi (a po něm Kakousku) záleželo na tom, aby v boji proti socialistickému hnutí zachoval zdání legality. Žalovaní byli před řádnými soudy, mohli míti svoje obhájce; ti, kteří na sklonku minulého století se dostali z politických důvodů do vězení, měli i tam trochu práv, trochu pohybu a svobody. Proti tomu dnes stojí desítky koncentračních táborů, kam jsou lidé odvlečeni bez soudního výroku, bez zjištěné viny, bez mož­nosti dovolati se práva. Dnes jsou státy, kde lidé mají méně svobody, méně právní jistoty, méně bezpečnosti než na po­čátku minulého století. Je tu Gestapo, proti níž Meternich bj břídil, je tu tvrdost moci, o které se nezdálo Bismarkovi.

To vše je ve století, které se chlubí svým technickým po­krokem, zatím co na počátku minulého století začínali teprve Watt a Stephenson s parním strojem a železnicí. Je dnes roz hlas; ale v Třetí říší je trest smrti pro toho, kdo by Pos °uc rozhlas z Moskvy. Letadla dávno již spojila nový a st\_ar^ s?^ ‘ Ale v Třetí říši bratr se bojí promluviti s bratrem. Au a i dokonalá; ale tiše v noci vozí autobusy německé

židy, katolíky, socialisty, liberály, do koncentračních ^anor^.

politika

*Milena Jesenská:*

**Pověz, kam utíkáš — povím ti, kdo jsi**

V

minulých letech a měsících jsme viděli — na obra­zech i fotografiích — uprchlíků dost a dost. Ženy s dětmi v tunelu podzemní dráhy ve Španělsku, ženy, děti a starce na palubách anglických a francouzských lodí, čínské ženy s ranci a uzlíčky. Od hranici k hrani­cím vláčejí se už roky lidé bez domova, bez peněz, bez práce, všichni o tom víme, všichni se toho děsíme a v ho­dinách, kdy hledíme na tyto obrazy, svírá se nám srdce soucitem. Dnes jsou zde, uprostřed Prahy, uprostřed babího léta, mezi námi. Ale snad této maličké naší zemi připadla v dějinách úloha nezvyklá: všechny nájezdy německého fašismu a vše, co s nimi souvisí, do­padají zde jinak, než jinde. Překvapení kterými ohro­muje Německo svět, pomalu přestávají být překvapení­mi, neboť kausální postup těchto překvapení začíná být jednotvárný. Zato připravuje světu překvapení malá a poklidná země v srdci Evropy. Opakování rakouské procházky, kterou Německo podle programu zkouší na nás, prozatím selhává.

I tábory uprchlíků jťou u nás jiné, než byly kdekoli tábory lidí, vyšívaných fašismem z domovů. Ovšem je­jich vnější obraz se o mnoho neliší a lišit ani nemůže: pryčna vedle pryčny, rance nachvat sebraného prádla, rozvěšené punčochy, plenky, pokrývky desítky lidí v chumlu kolem vojenské šálky, polní kuchyně, spousta dětí, nic nechápajících a všude překážejících, a nad tím smutek lidí, kteří opustili domov, to jest čtyři stěny, vlastní postel, plotnu, pár hrnců a tu trošku jistoty, kte­rou člověku dodává soukromý osud na několika čtvereč­ních metrech. Té jistoty tam na severu ovšem bylo do nedávná málo: celé měsíce tam žili lidé v jakýchsi po­myslných zákopech — poslední týdny pak žili v usta­vičném čekání a napětí. Matky hleděly v noci do stropu a ráno vstávaly do práce umořené, přebdělé a vysílené. Nad dětmi se chvěla oblaka nepochopitelné zloby kama­rádů s druhé strany. Muži stáli u práce se zaťatými zuby a sevřenými pěstmi. Všichni věděli, že se něco chystá, ale nikdo nevěděl, co a kdy se chystá. Všichni věděli, že čekají s holýma rukama a tušili, že nepřítel holé ruce nemá. Byla to strašná zkouška nervů — anebyly to nervynašich lidí, které povolily.

Teď jsou tady první uprchlíci. Nebudu vám líčit, proč a z čeho přicházejí. Je jich tu hodně přes dva tisíce, ženy, děti, starci. Muži, přijeli-li vůbec, doprovázeli je­nom transporty žen a dětí a vrátili se ihned zpět. (Je to takový nepsaný zákon na světě, který má každý z nás jistě v úctě: potápějící se loď smí opustit kapitán až po­slední. Je to hezké vědomí, že z vůdců demokratických německých stran zůstali na svém místě všichni — a ti, kteří tam nebyli, tam okamžitě odejeli.) Všichni uprchlíci, kteří přijeli, byli přesvědčeni, že už utíkají ve válce. Někde jim henleinovci stříleli rovnou do oken. Někde slyšeli střelbu z dálky. Někde byli vyzváni orga­nisacemi, aby odejeli. Většinou utíkali v noci, oklikami, vyhýbajíce se ordnerům. Viděla jsem dětský kočárek s ustřeleným kolečkem. Viděla jsem ženu, která tu do­stane za několik dní u nás děťátko. Viděla jsem spoustu maminek, spoustu děcek všech stáří, zástupy krásných

plavých německých dětí. Viděla jsem ženy, které přišly bez prádla, některé na boso. „Měla jsem knedlíky v hrnci, ale už jsem je nevyndala“ — a srdce se vám na chvíli zastaví, protože v obyčejných věcech je míra lid­ských osudů. „Škvařila jsem právě sádlo a ani jsem ne­měla čas zhasnout oheň, všechno se mi to spálilo“ vy­

práví jiná.

Povídají vám samé prosté věci, protože život je oby­čejný a hrůza je obyčejná, nevznesená, strašně lidská. Jde přes hrnec s vařícími se knedlíky a přes rendlík

rozškvařeného sádla, přes člověka, který sebou žuchl

k nádraží. Hodiny ve vlaku, noví a noví uprchlíci, spící děti, rance, nachvat oblečení lidé. Nová a nová nádraží — a na konci Praha.

Je to hrozné? Ovšem, je to hrozné. Ale já vám povím, jaké překvapení připravila Praha světu v této — po­měrně tak malé — události: ti lidé jsou tu šťastni! Přijeli zmučení, vyděšení, hladoví a polo­nazí. A dnes? Už mnoho nocí nespali doma na svých postelích tak, jako na našich pryčnách. Už dávno ne­jedli tak dobře a tolik. Někteří si chodí pro oběd dva­krát i třikrát a dostávají ho s úsměvem. Pro miminka se vaří kotle krupičné kaše. Děti dostávají mléko. Potkala jsem děti z ubikací strahovského stadionu, které se vracely právě s Petřína, odkud se dívaly na Prahu. War es schon, Kinder? Es war schon! Sehr, sehr schon! Wunderbar ist Prag! „Ich hab g’want“ povídá malá dí­venka. A pročpak jsi plakala? Co pak je tu k pláči? „Es ist so schon und die Leuť san so brav!“ vzlyká maličká.

A lidé jsou skutečně dobří a opravdu, je to až k pláči. Před ubikacemi v Nových Vysočanech se prodírám zá­stupem žen — a tady žijí jenom potřební lidé — které mají plnou náruč dárků: bochník chleba, bandasky mléka, hračky, peřinu, šaty, mouku, krupici, lampu, po­krývku. V kanceláři odevzdává dělnice pletený kabátek, růžový čistě vypraný. Chtějí si poznamenat její jméno. „Kdepak byste to psala,“ ohrazuje se a tichoučce a plaše odchází s tím krásným studem chudých,’ kteří by rádi dali mnoho a mohou dát jen málo. Před šatnami sletiště jsou celé hloučky lidí. Nějaká paní, dobromyslná, tlustá a milá, přinesla dlouhatánský věnec vuřtů, pravých špe­káčků a rozděluje dětem. Ještě tamhleta holčička! A ten chlapec ještě nemá! Tak pojď sem, nestyď se! Ta paní sem prý chodí každý den. Stojím chvíli v kanceláři, dveře se nezavírají. Pražané přicházejí proudem, každý něco nese. Víte, a nejen že dávají, ale také umějí dát! Z Baxovy domoviny telefonovali šéfovi firmy Ara, nedal-li by jim levně nějaké dětské oblečky. Proč levně? Dám vám je vůbec. A dal, třebaže jich bylo dvě stovky. Za chvíli tu byly — a nejen oblečky, ale každé dítě do­stalo k tomu panenku. Ovšem že měly děti větší radost z té panenky než ze šatů. Chudý má vždycky větší radost z luxusu než z potřebného, to je podivná psychologie vděčnosti, kterou sytí neznají. Dej hlado­vému chléb, řekne děkuji, dej mu broskev a rozzáří se. Chléb je dobročinnost, broskev je lidské uznání, že kaž­dý člověk má právo na svátek. Šatičky jsou dar, ale pa­nenka je svátek, něco výjimečného. Sytí nikdy nepo­chopí, že hlad bolí méně žaludek než duši.

•

Stojím chvíli před Baxovou domovinou se ženami z Chebu. Za tu chvíli přijíždějí nákladní vozy s mou­kou, krupicí, sádlem a hrachem. Přicházejí dva majitelé velkých hotelů nabídnout se, že budou denně dodávat dětem mléko, přichází majitelka sýrárny nabídnout sme­tanu a sýr. Přichází lékař nabídnout, že prohlédne a po případě ošetří uprchlíky. Přichází žena a nese střevíčky. Přicházejí lidé ptát se: copak ještě nemáte? copak po­třebujete? A když odcházím, zastavuje mne rozhořčená paní: Také vám nedali holčičku? Ne, holčičky nedávají, protože doufají, že se uprchlíci brzy vrátí domů, kde je dnes klid a ticho. Kdyby se jim děcka rozprchla po ro­dinách, bylo by těžké, shánět je dohromady. Holčičky tedy nedávají — ale je naprosto jisté, že by se Pražané o německé děti rozdělili s radostí, kdyby to bylo třeba.

Stojím v ložnici mezi pryčnami a hovořím se ženami. Napřed se třemi, pak s desíti, za chvíli s celým houfem. Vypravují překotně. Tohle je moje dítě a tohle soused­čino, tohle dceřino, tenhle chlapec neměl tátu doma — maminka už mu umřela — tak jsme ho vzaly s sebou. Složitá rodina dvou set lidí rozplétá se v lidské osudy, nabývá tvar a výraz. Jsou to chudí lidé a jsou to ti, kteří se tam nahoře prali už pět dlouhých let.

„V Chebu nám vyprávěli, že nás Češi poplivou, že nám nadají a že nás zavřou. Češi nás však přivítali jako přátelé, chovají se k nám krásně. Chceme zpátky už je­nom proto, abychom to doma řekli. Nezapomeneme na to! Báli jsme se vás, když jsme sem jeli. A teď jsme tu tak rádi!“

Nuže, řekněte sami: je to hrozné? Vůbec ne. Odchá­zíte s pocitem v srdci, že žije na světě něco velmi krás­ného, co dává naději i do nejhorších dnů: solidarita člo­věka s člověkem.

„Národ jde domů“

zněla věta, která zvučela německými novinami po anexi Rakouska. Ve skutečnosti šla velká část národa do kon­centračního tábora, druhá velká část zůstala doma se za­ťatými zuby — a spousta jich přišla „z domů“, přebí­rajíc a zabírajíc všechna místa jednak vedoucí a jednak tučná.

U nás se zatím nestalo nic takového. Jen několik ti­síc lidí zažilo děsnou noc, plnou hrůzy a protože tu hrůzu zažívalo už měsíce, dalo se na útěk. Jde-li člověku o život, utíká ovšem tam, kde doufá v ochranu. To je měřítko spolehlivější, než všechna měřítka stran, pře­svědčení a úvah, protože ve chvíli, kdy jde lidem o život a ženám o život dětí, jedná se slepě a instinktivně.

Je asi pro svět další překvapení, že tisíce a tisíce Němců utíkají k nám, cítí-li se ohroženi na životech — Němci! Rodiny henleinovských předáků utekly přes hranice do ciziny. Tisíce Němců uteklo do českých měst a do Prahy. K nám, kteří věru sami nejsme v bezpečí, k nám, o nichž německé vysílačky hlásají, že je chceme pozřít. Tato skutečnost říká mnoho: tisíce Němců po­važuje Čechy za větší přátele a ochránce, než dnešní říšské Němce. Tisíce Němců dnes ví, kdo je jejich pří­telem a kde je lepší domov. Nuže, oni nám prý nezapo­menou, jak jsme je přivítali. Ale ani my jim nezapome­neme, že k nám přišli. Nad slunce jasněji se tu pro­jevuje věc, která mnoha lidem, roztrpčeným na němec­kou říši, připadala jako papírová tvrzení: není Němec, jako Němec!

Coz toho ještě plyne?

Naskýtá se otázka: byl útěk sudetských Němců nutný? Prosím, abyste mi rozuměli: nepochybuji ani chvíli, že je naprosto pochopitelný, odůvodněný, ba ne­pochybuji ani chvíli, že nám byl všem prospěšný, pro­tože nám dovolil navzájem se poznat, sblížit a projevit a protože Praha měla příležitost demokratickým Něm cům ukázat, jaká je. Uvažuji-li o tom, byl-li ten útěk objektivně nutný, nemyslím na včerejšek nýbrž na dnešek a zítřek. Několik tisíc sudetských Němců zvládly železnice v klidné době hravě a právě tak snad­no se dala organisovat pomoc pro ně, přístřeší a potrava" Je však otázka, jak by zvládly železnice a naše komuni­kační prostředky několik set tisíc lidí, kdyby lidé začali utíkat z domovů, protože utíkají druzí nebo že přišla zpráva, že začali utíkat tam nebo onde. Bude-li třeba dostat do bezpečí ženy a děti, je otázka, má-li se chvíle kdy se to stane, přenechat funkcionářům jednotlivých stran, jako se to dělo většinou na severu. I když dá jed­notlivec takovou výzvu podle nejlepšího vědomí a svě­domí, nelze přece jenom spoléhat na jednotlivcovu ne­omylnost. A proto je naléhavě třeba: aby lid ze svých přijímačů jasně slyšel, co má dělat. Aby to slyšel něko­likrát denně. Aby měl nezvratnou víru, že se může spo­lehnout. Aby se mohl opřít panickým zprávám sousedů. Aby věděl: ani o hodinu dříve, ale také ani o minutu později, dostane se nám pokynů, co máme dělat.

Jestliže přišlo do Čech několik tisíc Němců: buďtež nám vítáni a buďtež našimi hosty! To však je episoda zlých dnů, jejíž opakování si nesmíme dovolit. Nemů­žeme si dovolit ztratit nervy a vyvolávat rozechvění. Můžeme si dovolit jen jednu jedinou věc: správně se chovat. To znamená: pracovat celý den na svých po­vinnostech — i kdyby byly sebe drobnější. Obsluhovat mašiny, vařit, šít, posílat déti do školy, řídit vozy, dě­lat noviny, sedět na poštách. Každý z nás právě ten kousíček, který převzal. Každý z nás právě na tom čtve­rečním metru, který mu náleží. Každý z nás právě v té povinnosti, která na něm spočívá. Nerušený a nepře­tržitý chod celého dění, kterému se říká život a který je životem nás všech — právě to musíme dokázat.

Kurř Lndecie:

**Rozmluva s Hitlerem z r. 1932**

Nedávno byla vydána v Anglii kniha pod názvem „Znal jsem Hitlera“. Její autor, Kurt G. W. Ludecke, byl jedním ze spolu­pracovníků Hitlerových. Znal se s ním od roku 1922 a tím rokem začíná také své líčení poměrů v poválečném Německu až do bartolomějské noci v červnu 1934. Krátce před tím byl Ludecke zatčen a vězněn v koncentračním táboře, ale podařilo se mu uprchnout a později předložit světu dokumentární záznam o vý­voji nacismu a jeho vedoucích mužů. Ludecke, podle předmluvy, dopsal knihu v září 1937 ve Spojených státech. Je překvapivě jasnozřivé, co líčí zejména v kapitole XV. (Sám s Hitlerem) — z ní vyjímáme několik míst. Je to reprodukce Hitlerovy rozmluvy s Ludeckem v září roku 1932 v berlínském hotelu Kaiserhofu, pul roku předtím, než se Hitler dostal k moci. Rozmluva poskytuje zajímavý a pravdivý pohled do taktiky, kterou se Hitler dostal k moci a držel pak svět na uzdě. K r i.

Z

bytečná starost“, řekl Hitler s výrazem škodolibého za­dostiučinění. „Dnes, hned odpoledne upadne pan Papen do nemilosti. Neodváží se zůstati v úřadě, i když sto starých feldmaršálů by mu dávalo svou oporu. Musí resignovat po zdrcujícím votu nedůvěry, kterého se mu dnes dostane. A co pak mohou činit, ptám se vás? Nezbude jim, než přijít e mně; nic jiného nemohou činit. Snad pak dojde k nějakému kompromisu, proč ne? Co na tom? Mussolini začal s kompro­misem, ale nezůstal při tom dlouho. Mohu učiniti totez; mož­ná, že lépe. Dovedl jsem si s těmi pány dosud hrati a ukazu jim, že to půjde i dál.“

Pf~ftomnosL>

Sedl si zase za stůl.

„Není třeba vidět černě“, pokračoval. „Arci, jsou zde věci, které mne mrzí. Možné komplikace v cizině mi dělají těžkou hlavu. Mohu si také s oněmi pány v cizině pohrávat tak dlouho? To je ta otázka. Co řekne Anglie, Francie a Spojené státy, až budu kancléřem s Hugenbergem ve svém kabinetě? Ó, postavím židli tohoto důstojného pána brzo za dveře. Ale budu s to, abych znovu ozbrojil Německo dříve, než se pustí oni do mně a udeří na mne preventivní válkou? Mám za to, že to závisí hlavně na tom, mají-li vedení a mají-li odvahu ude­řit — dovedou-li pohnouti svůj národ zase k válce, a o tom pochybuji.“

Ludecke měl značně odlišný názor o některých plánech, úva­hách a metodách Hitlerových. Byl pro otevřenou revoluci, pro „pochod na Berlín“.

„Není pochyby, že se vzdají“, vybuchl jsem téměř na Hit­lera. „Papen a Schleicher resignují a Hindenburg vás pozve, abyste utvořil svou vládu a —“

A tehdy mne Hitler zarazil po prvé v rozletu.

„To je všechno pěkné a správné, mein Lieber, ale vy za­pomínáte na jednu věc, a ta je důležitá. Potřebuji Hin­denburga — potřebuji toho starého t —“

Zatím jsem se včas vzpamatoval a přerušil jsem ho: „Ale co když byste vyhrál volbu proti Hindenburgovi? Pak by teď kouřil v Neudecku svou fajfku jako bezmála zapome­nutý člověk.“

Myslil jsem, že jsem ho dostal tam, kam jsem chtěl, ale on mi odsekl bez váhání:

„Ó;- kdybych se stal presidentem, Hindenburgův prestiž byl by v tahu. Mimo to jsem věděl, že má volba není možná •— ale byla to neocenitelná propaganda a skvělý odrazový můstek pro vítězné volby v červenci. Aber dieser —“

A začal napodobovat bručivý bas starého muže, slabiky beze slov — takový druh nějakého hu-hu-hu ve svém nej­hlubším hlase, mezitím co si vykračoval pomalu a ztuhle po­kojem, levou ruku založenou za zády a pravou jakoby měl položenou na hlavici pomyslné hole. Nakonec pohlédl na mne a řekl:

„Což nevidíte?Nevidíte, že ho potřebuju?Mluvte co chcete, jeho prestiž je stále neocenitelný — báječná reputace, ze které musím vytěžit co se dá. Zde se mi nabízí symbolický obraz, a nemám v úmyslu se ho vzdát: Hindenburg, předsta­vující staré Německo, a já nové. Staré Německo, podávající ruku novému Německu — starý feldmaršál světové války a miadý kaprál ze zákopů, zaslibující se svastice u náhrobku Friedricha Velkého! Nádherné tablo, s ohromnými možnost­mi! Zrežíruju v Postupimi takový výstup, že jej svět ještě neviděl! Kdybych přišel s násilím, mohl by resignovat, a to si nemohu dovolit. Chápete?“

Oněměl jsem úžasem. Měl to všechno skutečně promyšle­no. „Vskutku, pěkné divadlo,“ řekl jsem mdle, „ale nezdá se mi, že byste ho potřeboval..; Což na tom, kdyby re- signoval, tím lépe pro vás — neboť pak —“

„Ach,“ přerušil mne netrpělivě Hitler. „Jak to, že tomu nerozumíte? Potřebuji jeho prestiže pro přechodné období, dokud se mi nepodaří upevnit svou vlastní. Pod ochranou jeho důstojnosti mohu postupovat krok za krokem, pomocí jeho prestiže se mohu zbavit Versaillí, mohu znovu vyzbro­jit, mohu získat spojence. Nedbám o to, co o mne myslí a píšou v cizině. Lépe, budou-li mne podceňovati, dokud ne- zesílím — pak budu s to, abych udeřil dříve, než budou tu- šiti, ti hlupáci! Rakousko bude prvním plodem, který mi spadne do klína: s Mussolinim dám věci do pořádku sám. Nestál byste o to, jít se mnou do Říma? Kdo ví?“

A smál se od srdce — zase v nejlepší náladě. Já byl však stále ještě zmatený a neklidný a dostal jsem ze sebe jenom několik bezvýznamných slov.

„Není pochyby, že Mussolini půjde se mnou,“ pokračoval Hitler. „Bude muset — a to bude držet Francii v šachu. Pokud jde o Anglii, nač se starat o ni? Nebude-li chtít jít s námi, udělá nejlépe, zůstane-li klidná a neutrální — Musso­lini by jí mohl čertovsky zatopit ve Středozemí.“

Ludecke se rozcházel s Hitlerem zejména v názoru na Rusko jeho zájmy a úlohu ve vývoji budoucí Evropy. Věřil a přesvědčo­val Hitlera o tom, že nacistickému Německu by jako nejvýhod­nější spojenec bylo Rusko.

„Setkal jsem se už s podobnými myšlenkami,“ začal Hitler bezbarvým hlasem. „Ale váš výklad je zajímavější a původní. Může být omyl ve vaší synthesi, ale také v mé. Kdo to ví? Ale dávám přednost své synthesi. Předpokládejme, že učiním dohodu se Stalinem, a že budu postupovat podle toho. Což kdyby na mne útočila Itálie, Francie nebo Anglie a Stalin by mne zradil — přešel by k našim odpůrcům, místo', aby nám pomáhal? Co pak? Máte pravdu — nacistický režim bude nejvíce ranitelný na začátku. Proto by bylo lépe, kdybych se spojil s Itálií a s Japonskem a pokoušel se o přátelskou hru s Anglií, *i* kdybych nemohl získati jejího přátelství — po­stup, ke kterému jste sám, mimochodem řečeno, před lety radil.“

„Hospodářská síla versailleských států je tak ohromná, že nemohu riskovat, abych se postavil proti nim hned na po­čátku. Začal-li bych svou vládu se socialismem, Paříž, Lon­dýn a New York byly by pobouřeny, kapitalisté by dostali strach a spojili by se a já bych byl vymrskán dříve, než bych se nadál. Preventivní válka by zkazila všechno. Ne, musím se pustit do hry s kapitalismem a držet versailleské mocnosti v šachu, hroze strašákem bolševismu — musím je přesvěd­čiti, že nacistické Německo je poslední barikáda proti rudé záplavě. To je jediná cesta, jak proplouti nebezpečným ob­dobím, jak se zbaviti Versaillí a jak znovu vyzbrojiti. Mohu mluviti o míru, ale musím mysliti na válku.“

Zatím byl už zase na nohou a zase se dal do nervosniho pochodu pokojem.

„Jestliže se Anglie postaví proti vzrůstu Německa za kaž­dou cenu, dobře. Já myslím stále, že Mussolini by mohl mít zájem na tom, aby Německo se stalo silnější tak, abychom mohli společně Johna Bulla přinutit k pokoře. Bude snad­nější přemoci Moskvu a dobýti Ukrajiny, jestliže kapitalisté budou na mé straně. A budou-li kapitalisté nuceni voliti, věřte mi, že dají přednost zvětš.enému Německu, i když to bude znamenati konec Moskvy, před spojením těchto dvou (totiž Německa s Ruskem, pozn. překl.) proti sobě — ne­boť by to znamenalo konec kapitalismu na světě. Buďte bez obavy — tváří v tvář takové alternativě — kapitalismus zvolí spíše mne než Stalina a přijme mé podmínky.“

Odmlčel se "a zdálo se, že se rozmýšlí. Pak: „Bylo by to zvláštní, jiti nyní s bolševiky, po naší zuřivé propagandě proti nim ... Ale já dovedu zastrašiti pány v Paříži, Lon­dýně a v New Yorku, jestliže mne nenechají na pokoji...“ Po chvilce pokračoval prudčeji, přeskakuje od myšlenky k myšlence.

„Především jde o to, zbaviti se Versaillí a znovu vyzbro­jiti — na socialism dojde teprve v druhé řadě. Zbrojení stoji peníze, ale ty by stál také postup, který byste nazval revo­lučním. A mohu vám říci, že peněz mám teď velmi málo... Ne, tak to nejde ... Mimo to potřebuju také Hindenburga, jak jsem vám řekl. Nejméně tak dlouho, dokud nebude nej­horší odbyto... A dále nedůvěřuji Rusům, právě tak, jako

Stalin nedůvěřuje pravděpodobně nám. Jedině možná je macchiavcllistická metoda, jediná metoda, kterou mohu pro- vésti v našich nesnázích všechno... Což kdyby Reichs- wehr zase střílela? Ne, mein Lieber, Feldherrnhalle stačila — přesvědčil jsem se od té doby. Nemá smyslu být heroic­kým na tomto světě; jestli si přejete něco vykonat a někam se dostat, je lépe o tom mluvit a nechat to vykonat jiné. Mů- žete-li docílit něčeho, nepouštějte se do ušlechtilých činů, ty by vám mohly vyrazit zuby.“

Nyní se dostal do ohně a náležitého spádu, mluvě drsným hlasem a vrhaje své myšlenky a útržky vět do prostoru po­koje před sebe, více s pohrdáním než s vášní.

„Jsem ,Politiker‘ a ne reformátor nebo náboženský fana­tik. Vím, co chci, a někdy vím, co je možno. Proč bych se měl vázati na Stalina, pokud je nejmenší vyhlídka získati pro Německo prostor, který si zaslouží. Nechci vydati všanc tu­to možnost v záloze.“

Pak v náhlém divokém výbuchu vášnivé energie své po­vahy: „A kdyby to stálo pumy, abych ukázal pánům v Lon­dýně, v Paříži a v New Yorku, že to myslím doopravdy, do­bře, mají je mít. Nebojte se, půjdu až k posledním mezím, jak přijde čas, ale ne dříve ... Ó ne, teď ne — naučil jsem se čekat... Nerozumějí-li žádné jiné řeči, naučí se něčemu, jestliže tucet těchto zlatých hyen bude plovati ve vlastní krvi v každém hlavním městě Evropy a Ameriky. Mám je­dinou myšlenku, jedinou vůli, která mne živí dnem i nocí — učinit Německo velkým, největší mocností na světě. A jestli­že si představíte velké Německo po boku s Ruskem, říkám vám, že vidím velký Reich, sahající od Severního moře až po Ural, ale bez Stalina!“

Byl jsem bez sebe. Mrazilo mne, jako před devíti lety v Linci, když Hitler byl unesen při myšlence na bomby...

Přestal mluvit, ale pobíhal dál nervosně po pokoji. Zůstal jsem tichý; chtěl jsem, aby tento záchvat přešel. Brzo zase usedl a za chvíli začal se mne klidně vyptávat na Ameriku.

národní hospodář

*Ing. Jan Stark:*

**Soumrak technokracie?**

* Týroba a rozdělování statků jsou dva procesy, oddělené
* od sebe ohromným štábem techniků a národohospo­dářů. Technikové jsou tvorové jednostranní, jsou s to po- učiti vás ve společnosti nanejvýš o příjemných a nepříjem­ných stránkách „krátkého spojení“ nebo o nějaké součásti ve vašem radiovém přístroji, selže-li tento. Řekli bychom skoro, že jsou nutným, ale nudným zlem. Naproti tomu národohospodář je bytost zcela jiného vzezření a zvyků. Pohybuje se nenuceně ve společnostech a mimo to vládne jakýmsi zázračným proutkem, na jehož znamení se dá —■ nebo někdy také nedá — do pohybu celý aparát tech­nických pracovníků. Až sem by bylo vše v pořádku. V kaž­dé a jakékoliv soustavě jsme zvyklí nacházeti prvky řídící a řízené a praeuje-li správně celá soustava, nenacházíme na tom nic zvláštního. Otázkou tedy je, pracuje-li skutečně soustava techniků a národohospodářů správně k plnému uspokojení konsumující veřejnosti.

Jest nesporné, že technikové, prvá složka celku, vykonali svůj podíl znamenitě. Od počátku našeho století vytvořili a nabídli světu k použití vymoženosti, zastiňující nejsmě­lejší fantasie utopistů století minulého. Zdálo by se na­šemu poctivému dětskému rozumu, jako by rozdělování těchto statků mezi náročnými jednotlivci našeho spole­čenství patřilo k nepoměrně snadnější části úkolu. Nepro­zrazujeme však předem naši naivnost a konstatujeme pouze, že se naježily vlasy hospodářů v bezmocnosti při poslední pohromě, kdy jich bylo nejvíce zapotřebí, a že při částeč­ném vyváznutí z krise byli asi oni ti, kteří se tomu nejvíce divili.

Počátky technokracie.

Takové nebo aspoň podobné myšlenkové pochody zaměst-. návaly řadu amerických inženýrů v uplynulém desítiletí, než vynašli kouzelnou formulku „Technokracie“, která byla podle jejich tvrzení s to nejen odstraniti možnosti hospo­dářských výkyvů, nýbrž i přivésti lidi do hotového ráje na zemi. Technokraté si řekli; jestliže technik vykonal svůj podíl velmi dobře a národohospodář méně dobře, proč by se nemohl také technik pokusiti o řešení pochodu, k němuž mu byla cesta dosud zatarasena.

Myšlenka vyšla ze skrovně zařízené kanceláře 35. třídy v New Yorku. Zde se scházela Technical Alliance a radila se za předsednictví pana Howarda Scotta o změně hospo­dářské situace, způsobené nepředvídaným technickým po­krokem po válce. V této organisaci se vyskytovalo mnoho postav, jejichž jména již tehdy byla velmi známá či se stala později známými. Abychom jmenovali jen několik málo prominentů této skupiny, uvedeme namátkou proslu­lého elektrotechnika Steinmetze, národohospodáře Thor- steina Veblena a Stuarta Chasee, Basseta Jonese atd. Duší tohoto sdružení byl však nesporně dobře oblečený, štíhlý Howard Scott s podivuhodnou pamětí pro čísla a různá data a neoblomnou pohotovostí rozvinouti své myšlenky před kýmkoliv, kdo byl ochoten ho vyslechnout. Svoje zna­losti podával s takovou suverénností, že nikdo nepochy­boval o jeho inženýrském diplomu a jeho doktorátech. Byl známou osobností čtvrti Grenwich Village ve dvacátých letech stejně jako po rozpadu Technické Alliance. Jeho myš­lenky se šířily ovšem stejnou rychlosti, jak mu ubývaly prostředky k dalším pracím, až se jednoho dne začal o Scot­ta zajímati mladý geofysik Hubbert. Tento vědec mu přede­vším zaplatil nájemné za poslední měsíce a obnovil styky s bývalými členy Technické Alliance, kteří utvořili novou organisaci pod názvem Technokracie.

Sensace statistiky.

Zde počíná vlastní vědecká práce technokratů za skvě­lých podmínek. Columbia University jim poskytuje možnost sestaviti souborný seznam energie, již vlastní Severní Ame­rika, a dává jim k disposici přes sto dosud nezaměstnaných vědeckých pracovníků k provedení této práce.

Scottovy začátky neposkytují obraz vzbuzující přílišnou důvěru, ale diagramy sestavené technokraty na universitě mluví už jasnější řečí. Tyto diagramy pojímají prý tři tisíce odvětví nejrůznějších produktů hospodářství Spojených států za posledních sto let a vykazují ve všech těchto od­větvích určitou zákonitost, která nepřipouští mnoho naděje v blaho našeho století.

Jeden z těchto diagramů představuje, kolik pracovních hodin se musilo vynaložit k zhotovení určitého výrobku v různých obdobích posledního sta let a směřuje pry do nulového bodu. Přeložíme-li to do každodenní řeči, znamena to asi tolik: pracoval-li jeden dělník před sto lety na zho­tovení nějakého užitkového předmětu sto hodin, pracuje dnes rovněž jeden dělník použitím velmi výkonných strojů na tomtéž předmětu pouze řekněme pět hodin a „zitia snad jen pět minut; anebo obráceně: bylo-li před sto le y zapotřebí tisíc pracovních sil k vykonání určité prače, vy­stačí se dnes v moderní době techniky padesáti a za do­hledný čas asi jedním jediným pracovníkem k vykouzeni téhož množství vyrobených předmětů a za tentýž cas, ja o před sto lety prací jednoho tisíce dělníků.

Tento závěr vyvěrající z věcné statistiky chladných čísel a jejich nezaujatého sestavení, je s to zalarmovat cely sve ***« 5C7***

národohospodářsky myslící. Temperamentním technokra­tům rozhodně nechybělo na podnikavoti roztrousit a propa­govat své myšlenky, důsledky vyvozeného závěru, velkým stylem a nalezli tisíce uší ochotných k naslouchání dosud neslýchaných nauk.

Nesmíme přehlédnouti, že měli ve svých plachtách i roz­trpčený vítr hospodářské krise let 1932—33, neobyčejně nakloněný podporovati sebemenší naději k doplutí do bez­pečnějších vod. Lidé pak viděli v nové nauce Deum ex ma- china, tentokrát v moderním smyslu slova „ex machina“. A ne v poslední řadě jest hledati příčinu rozšíření techno­kracie v opitimismu Američanů, ochotných nadchnouti se obratně formulovanými hesly. Ale vše to nebudiž uvedeno na úkor vážných vývodů technokratů.

Vyhnání z ráje university.

Na neštěstí technokratů rektor Columbia University Mr. Joseph W. Barker nebyl asi schopen takového stupně na­dšení jako jeho vážení spoluobčané, poněvadž již v lednu 1933 prohlásil, že nesouhlasí s výsledky technokratů, je­jich závěry pokládá za přenáhlené, nařizuje okamžité pře­rušení výzkumů energie a rozpouští inženýrský štáb, který opět mizí v neznámu zástupů nezaměstnaných, odkud při­šel.

Ale určité dílčí výsledky byly v rukou technokratů a volnou operaci a populární rozšiřování jim přece nebylo možno zakázat. Vývody a krátké dedukce, jež opouštěly technokratickou kuchyň, aby se staly pochoutkami širo­kých mas, byly na první pohled tak upoutávající a vylučo­valy vyvrácení do té míry, že stojí některé i dnes za reka­pitulaci. Nechrne tedy mluvit na chvíli technokraty.

Ejhle technokracie!

Svět tvořící (aplikujme vše na americké poměry, z kte­rých technokraté vycházeli) disponuje dnes výrobními pro­středky, které jsou devětmilionkrát výkonnější než před pouze 130 lety, kdy hlavním pracujícím strojem byl převážně člověk sám, tak jako i mnoho tisíc let předtím. Největší vzrůst výkonnosti výrobní spadá však do posled­ních let hospodářského života; od roku 1900 vzrostla vý­konnost o 8.7milionnásobnou hodnotu a jen zbytek vývoje (do devíti milionů) spadá do dob předešlých. Ale všechny základy zákonodárství o vlastnictvích, o měnách, o rozdě­lování statků, o finančnictví atd. atd., pochází právě z dob, předcházejících tento překotný technický vývoj. Chtít říditi dnešní technický výrobní aparát ve své nové struktuře- právním systémem překonaného světa, ve kterém chyběly všechny předpoklady dnešní výroby, je prý stejně nemožné, jako rozsvítit elektrickou žárovku hořící zápalkou.

Spojené státy mají celkem jednu miliardu koňských sil ve svých stávajících hnacích strojích. K nahrazení této energie lidskou silou by bylo zapotřebí pětinásobného oby­vatelstva celé zeměkoule. Jak je možno tento stav výrob­ních možností uvésti v soulad s pracovním časem, který se podstatně nezměnil, anebo se zakrňováním odbytu a po­dobně ? Stavba egyptské pyramidy Khufu vyžadovala dva­cetiletou práci statisíce lidí. V roce 1929 dopravily žele­zárny v Mesabi za krátký čas dvou týdnů větší tíhu než je úhrnná váha celé ohromné pyramidy.

Tak pokračují dál příklady technokratů a snaží se do­kázati, že vynálezy, mechanisace a racionalisace pracovního pochodu, dále sestup přírůstku populace a úpadek zahra­ničního obchodu jsou příčinami nezaměstnanosti. V roce 1920 začal stroj nahrazovati lidskou práci rychleji, než ji mohlo mechanisované hospodářství opět vřaditi ve svůj okruh. Všechna záchranná opatření všech dnešních systémů jsou jako „contradictio in adjecto“ nemožná pro technokrata, jenž se dívá na podobné pokusy nanejvýš s lítostným úsměvem. Vyřaďuje-li totiž americký průmysl na jedné straně pracovní síly a je-li nucen snižovati mzdy z existenčních a konkurenčních důvodů — na druhé straně pak, potřebuje-li zdravé hospodářství spotřebitele hmotně s dostatek silné, představují tato dvě fakta protiklad, který se nedá nijak přemostiti. Rozřešení tohoto gordického uzlu prý poskytuje jedině Credo technokratů, formulované Ho- wardem Scottem takto:

„Podle dnešního stavu techniky stačí 660 hodin práce lidi ve věku od 25—45 let, aby poskytli veškerému lidstvu životni standard převyšující desítinásobně průměr roku 1929.“

Hesla v amerických měřítkách.

O reorganisaci výroby neřekli nám technokraté positiv­ního rovněž o nic víc a nevezmeme-li zřetel na oprávněné či neoprávněné námitky, jsme ponecháni v odvozování dal­ších důsledků křídlům naší volné obrazotvornosti. V podob­ném směru proudí dále i vývody technokratů, které zde pro zajímavost uvádíme:

„Amerika stojí na prahu nového věku. Evropa nás obje­vila v roce 1492, ale Amerika zítřka vytvoří nutnost znovu­objevení pro Evropu.“

„Jediné významné bohatství cenového hospodářství jsou peníze, jako výslednice vyčerpávání dluhů. Dluh je jedinou formou množství, které neposlouchá zákonů vědy. Ve světě fysikálním totiž zbývá něčeho tím méně, čím více se jej spotřebuje. Ale čím více dluhů se nadělá, tím více se získá.“

„Ctnost pracovat je morálkou otroků. Pokud byly sociální systémy závislé na lidském stroji, jako jediné jednotce pře­měny energie, byla tato morálka ctnostná. Dnes má nahra­diti lidskou práci energie na zásadě rovnosti. Tato dynamic­ká podmínka zítřka zpečetí se sociálního stanoviska morálku včerejška za nejhlubší nemorálnost.“

„Technika a staletí staré hospodářství cenové zápasí na život a na smrt. Amerika jest jedinou zemí na světě, jež je s to udělat člověka po prvé v jeho vývoji vítězem v boji za odpočinek.“

Místo peněz „E rg“.

Zkrátka, všeobecný blahobyt — tvrdí technokrat — je na dosah ruky. Není důvodů k panice, je třeba jen ze zá­kladu změněné struktuře hospodářství hleděti vstříc bez bázně a změniti jeho zásady podle „rovnosti energie“. To znamená, že dosavadní měřítko statků ve formě měny, zlata a pod., jest umělé a s podstatou dnešního hospodářství organicky nesouvisící. Naše lpění na těchto měřítkách není nic jiného než zlozvyk, atavismus. V technokratickém světě se měří vše jednotkou energie — „Ergem“. Ergů je tolik, kolik energie representuje pracující lidstvo se svými stroji. Pracuje-li tedy dnes jen část tohoto množství, vřaďme veš­kerý pracující aparát do hospodářského okruhu a výsledek této činnosti poskytne každému přepychové živobytí, dis- ponuje-li každý tolika „Ergy“, kolik právě representuje jako jednotka tohoto hospodářství.

Potud technokraté. Nechrne teď mluvit chvíli chladný rozum a opusťme říši fantasií. Proveďme malou analysu a porovnejme to, co tvrdili technokraté s tím, co jest dnes. Aniž bychom dbali předsudků, sine ira et studio.

V čem měli pravdu?

Budeme-li tvrditi, že technokracie je typickým výplodem krise, nedopustíme se velkého omylu. Pokládati však en bloc všechny vývody technokratů za haraburdí patřící mi­nulosti, by bylo přece jen poněkud unáhlené. Technokraté vypočítali, že by se nemohlo vřaditi do pracovního procesu víc než 55 % nezaměstnaných z doby největší krise, i kdyby pracovaly továrny s maximální kapacitou konjunktury ro­ku 1929. Dnes máme příležitost kontrolovat jejich tvrzení. Aplikujme je na Spojené státy, jak to bylo míněno. Výrobní kapacita dosáhla úrovně roku 1929 asi v první polovině mi­nulého roku, některá odvětví (na př. výroba surové oceli) dokonce tuto úroveň předčila. Naproti tomu ve výkazech amerického ministerstva veřejných prací z té doby nalez­neme počet sedm a půl milionu nezaměstnaných. Při porov-

nání s největším počtem nezaměstnaných, totiž 15.7 milí&nu v březnu 1933, jsme nuceni s údivem uznati tvrzení techno­kratů dokonce za optimistické. Opačné důvody z anno da- zumal o „převrstvování povolání“ při této skutečnosti pů­sobí rozhodně jako nemístné. I když neuznáme nauky tech­nokratů z jiných důvodů, jest uvedený prostý fakt právě dnes značně povážlivý. Rok minulý, stejně jako rok 1929, se jistě nemůže bráti za hospodářskou normu a o tolik chou­lostivější se tedy stává otázka klesající zaměstnanosti při zvýšené produkci.

Člověk je přímo nabádán nasaditi zde kritiku sociálních politiků — nemýlíme-li se, můžeme ji připsati Sismondi- mu — s ironickou připomínkou, že každým krokem zvýšené mechanisace anglického hospodářství se přibližujeme stavu, kdy bude sedět anglický král uprostřed ostrova, aby obsta­ral pouhým otáčením jakési kliky sám a vlastnoručně celou národní produkci.

Hospodářská prognosa.

Docházíme však k závěrům ještě zajímavějším, sleduje- me-li jiné předpovědi z okruhu technokratů. Jejich známý teoretik Basset Jones přišel už roku 1921 na to, že se dají vyjádřiti výkyvy hospodářských cyklů určitými matema­tickými rovnicemi. Mezi hospodářskou fluktuací posledních sto let a Jonesovými rovnicemi lze zjistiti zákonitost tak nepochybně, že je dovoleno vztahovati tyto dedukce s jistou pravděpodobností i na doby příští. Představují totiž v ma­tematice dobře známou Fourrierovu řadu se stále se zvětšu­jícím výkyvem hospodářského vlnění, určujícím silně kle­sající tendenci cen v roce 1932 a vrhajícím už tehdy svůj stín na právě prodělanou hospodářskou krisi.

Tatáž křivka klesá s matematickou přesností do minima ještě hlubšího v roce 1940. Můžeme-li věřiti Jonesovi, oče­kává nás tedy v roce 1940 hospodářská deprese tak silná, že jí budou moci stěží odolati bedra nynější hospodářské struktury, představovala-li totiž poslední krise největší možné a snesitelné zatížení světového hospodářství. Sle- dujeme-li ještě dále kouzelné a málo potěšující formulky Jonesovy, dosáhneme roku 1975 — ovšem jen teoreticky, poněvadž Jones nepochybuje o zhroucení hospodářského systému už dříve pod vlastní tíhou — ve kterém by klesly cenové indexy tovarů na nulu. Tento fakt by představoval určitý stav, ve kterém by bylo zcela vyloučeno uvésti ceny s produkcí v jakoukoliv souvislost a znamenal by naprostou hospodářskou anarchii.

Nemalou pozornost vyvolal též Jonesův článek v časopise „Electrical Engineering“ z listopadu 1932. Autor zde uve­řejňuje totiž počtářské podklady s matematickými vzorci, které dávají obraz o tom, v jaké míře se změnily jed­notlivé prvky průmyslového hospodářství. Průměrná vý­roba průmyslová stoupá podle Jonese již od roku 1840 dodnes s třetí mocností času, kdežto zaměstnanost rostla pouze do roku 1918, kdy dosáhla svého plného nasycení.

Je zajímavo uvésti v této souvislosti konkrétní případ, dokazující, že zvýšení výroby v Americe nemá v zápětí úměrného zvýšení zaměstnanosti. Kolega pisatele těchto řádků píše ve svém dopise o americkém průmyslu doslovně: „Továrna v L. zaměstnává nyní při výrobě 1000 motorů 725 zaměstnanců, kdežto cíl je výroba 4000 motorů denně s 1500 zaměstnanci.“ Tento nepoměr, který mluví za sebe, zřejmě podepírá Jonesovy názory uvedené v jeho článku.

„J’accuse“ technokratů.

Technický pokrok kráčí kupředu a nechává národohospo­dáře se svými problémy stranou, aniž by si jich povšiml. Nestará se ani o brázdy vyryté do starého pole hospodář­ské struktury. Vynalézá, racionalisuje, mechanisuje. Ame­rika disponuje dnes už nesčíslnými plně automatisovanými závody. Dělníci v nich mohou pracovati v nedělních šatech a zovou se partou „s tvrdými límci“. Špinavou a namáha­vou práci vykonává stroj za tisíce dělníků a člověk převzal pouze úkol řídícího orgánu.

Pokud technika vynalézá, hledí hospodářství nějakým způsobem zařaditi nového technického činitele do okruhu svých zájmů. Hledí umístiti jej tak, aby technickými skoky nenastaly otře.y v starém systému. Udělá se to většinou velmi nejapně a hospodářství jen stěží zachycuje nárazy technického útočení. Proto někdy uměle vyřaďuje nový vynález, aby nebylo uvedeno do rozporu se světovým trhem.

Je možno — tvrdí technokraté — vyrobiti dnes automo­bil, jehož životnost by byla mnohonásobně větší než dosud vyráběných vozidel. Takový vůz by nebyl k předstižení ani po ujetých půl milionu kilometrech, při čemž by jeho cena nebyla v tom poměru vyšší, v jakém by nahrazoval potřebnou koupi nových vozidel. Proto se dodnes nevyrábí, ačkoliv je v Americe několik modelů už úspěšně vyzkou­šených.

Ze stejných důvodů leží prý dodnes v tresorech průmyslu zakoupené patentní spisy t. zv. „věčné zápalky“, a rovněž i „věčné holící čepelky". Tato čepelka s tungsten-karbido- vým ostřím by byla sice dražší než dosud užívané čepelky, ale přežila by životní dobu několika desítek svých méně- cennějších předchůdců zbytečně se hromadících v pánských toiletních zásuvkách. Jakmile by však byl trh těmito če­pelkami saturován, klesla by spotřeba těch mnoha milionů dnes užívaných a prodávaných čepelek.

Dále je uváděn často za příklad stroj na stavbu silnice, který by umožnil zhotoviti asistencí dvou mužů 13 km dlou­hou moderní silnici za pouhých 24 hodin. Dlouhá -e řada dalších obvinění technokratů, která poukazují na choulostivou situaci průmyslu, jde-li o rozhodnutí „být či nebýt“ v daném hospodářském řádu, nebo přinésti oběti na oltář nové všeužitečné technické vymoženosti.

V čem vidí technokrat příčinu války?

Při hromadné výrobě statků se nejednou stává, že od­bytiště nejsou s to pohlcoyati výrobky stejnou rychlostí, jakou se spotřebované výrobky nahrazují novými. Tím na­stávají poruchy v nepřetržité výrobě. Jelikož je pak oby­čejně více odvětví hospodářsky spjatých, vystupuje tento zjev řetězovitě za sebou. Vyvolává to nevyrovnaná hospo­dářská napětí, která hledí expandovati a získati si dosud neovládané trhy, takže nutně zasahují i do denních poli­tických dění.

Až do určitého „polohodnotného“ stupně techniky — tak uvažuje technokrat K. Resar ve své poslední práci — vy­věrala válečná tažení z dobrodružného pudu, anebo z dynas­tického materialismu k podmaňování nových zemí. Naproti tomu vězí prý příčiny války v době moderní techniky v nut­né hospodářské expansi. Tyto války ničí statky, které ne­mohlo hospodářství spotřebovat přirozenou cestou. Po vál­ce má pak hospodářství opět práci s výstavbou a reorga­nisaci zničených statků. Je jasné, že tato výstavba trvá kratší dobu při dokonalejších technických prostředcích než dříve při méně dokonalých. Výstavba, která trvala po svě­tové válce necelých deset let, byla by vyvolala alespoň dvacetipětiletou konjunkturu, kdyby se byly zachovaly pra­covní způsoby roku 1910. Z toho vyvozuje Resar, že se pře­stávky mezi válkami zkracují; války se stávají co do inten­sity účinnějšími, ale kratšími vůči dřívějším chabým vál­kám, vyplňujícím mnohdy několik desítiletí.
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Po úvahách zde stručně uvedených se nám mimoděk vnu­cuje otázka, které okolnosti zastínily jména a činnost, tech­nokratů, lze-li z jejich nauk vybrat mnohé věci, ktere jsou dodnes aktuální a dokazuje-li skutečnost správnost mnoha jejich výroků. Je cynický postoj klasického národohospo­dáře vůči technokratům oprávněný? Anebo byla smetena technokracie přirozeným vývojem věcí jako jedno z narodo- hospodářských sektářství, kterým se dařilo ve vlažném záhonu hospodářské krise?

Důvody zániku technokracie.

Je obtížné osvětliti se všech stran komplex technokratic­ký a budeme proto sledovati osudy hnutí pouze kausálně a ne meritorně. Především třeba hledati důvody zániku technokracie v odporu konservativních stoupenců hospodář­ství a veřejného života, a v jejich odmítavém stanovisku proti revolučnosti provedení. Vzdor tomu, že se mnoho ofi­ciálních korporací na celém světě spřátelilo alespoň částeč­ně s myšlenkou plánovitého hospodaření, nevadilo jim, aby celkem pokládali technokracii za naprosto absurdní. Tak popravovala propagandu technokratů za sebou nejrůznější prohlášení. Předseda „National Industrial Conference" na­zývá technokracii bouřkou na logaritmickém pravítku a stejně odmítavě se vyslovila o ní Rada amerických inženýrů a jiné korporace.

Největší ranou pro technokraty bylo ovšem jejich vy­hnání ž Columbia University. Je nesporné, že rektor uni­versity J. W. Barker byl nutkán k tomuto činu spíš svým svědomím, než chladným rozumem. Nemalou vinu na tom nese i příliš předčasná propaganda technokratů, ještě hodně před ukončením vědeckých prací na universitě. Ztráta aka­demické půdy znamenala velký pokles autority celého hnu­tí. Se zmizením vědeckého pozadí stávala se jeho propa­ganda čím dál tím méně účinnou a sám čas byl jedním z činitelů, jenž pomohl technokracii pohřbívati. Cím dále ustupovaly hrůzostrašné vidiny krise, tím více se utvrzo­valo všeobecné přesvědčení, že „to jde“ i po starém způ­sobu. Nezdá se nám nijak nepochopitelným, že největší roz­mach technokracie se časově právě kryl s letopočtem 1933, a že právě rok minulý nám dal úplně zapomenout na její existenci.

Technokrati byli několikrát vyzváni k podání vědeckých podkladů, které jim daly oprávnění k vyvozování tak da­lekosáhlých důsledků a k odsuzování starého hospodář­ského řádu. Přes to však do dneška neuveřejnili jediného diagramu ze svých slavných tří set křivek, které tak často uváděli jako nejtrefnější argument ve svých nekrolozích jja nynější hospodářský systém. Tato okolnost by samotná stačila k zavržení všech jejich teorií, protože pokud premise není potvrzena, nemůže býti řeči o jakémsi důsledku z ní vyvozeném. Toto počínání tudíž nepřispělo valně k uznání technokratických úvah, nýbrž naopak mělo v zápětí nedů­věru a oslabení jejich posice.

Stojí za zmínku, že i seriosní spisy technokratů pojed­návají pouze o první složce problému výroba — rozdělo­vání. Najdeme v nich obsáhlé úvahy o reorganisaci výroby a účasti pracujícího lidstva na výrobě, ale o tolik kritiso- vané distribuci a jejím praktickém provedení v techno­kratickém hospodářství chybí promyšlený návrh. „To je ta jednodušší stránka věci,“ odvětí vám technokrat na vaši otázku. Během debaty se však vyskytne tolik dohadů a protikladů, že se brzy pozná tato stránka za Achillovu patu problému. Ne jinak, než u každé věci, která není do všech důsledností logicky domyšlena. Zavržení a odparentování technokratických myšlenek pak bylo bezpochyby urychle­no takovými nedostatky.

Technokracie ano a ne.

Nesmí nás másti fakt, že se v mnoha věcech splnily předpovědi technokratů v Americe. Je zajímavý zákon pří­rody, že je možno dosíci správného důsledku i tehdy, jestli se vyšlo z falešných předpokladů. Vyvozování technokratů nám může sloužit za školní případ, jak neznalost jsoucích faktů, falešná logika a domýšlení podle vlastního přání, dovolily tomuto hnutí dostati se v ledačems na správnou cestu.

Podobně mluví i národohospodář Polakov v jednom ze svých článků (Bulletin of the Society of Industrial Engi-
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neers). Bylo by totiž proti rozumu tvrditi, že je vše, co tvrdili technokraté hodno pouze pokrčení ramen. Doby, kdy bylo možno přenechati hospodářství liberalismu, ve smyslu na moři se zmítajícího korábu bez kompasu a určitého cíle patří nesporně minulosti. Hlasy po plánovitém hospodaření’ které vyšly z technokracie, nezůstaly nevyslyšeny a čím dále tím více slyšíme o průmyslu v řízeném hospodářství.

Ovšem toto „řízení“ je zcela jiného profilu než v před­stavě technokratů. Život v technokraticky řízeném státě by byl psychologicky nesnesitelný a snad právě tento psycho­logický moment dal technokracii smrtelnou ránu. Poně­vadž, kdyby se vůbec dala uskutečniti jejich světová dělba práce a normalisace veškerého zboží a životních zvyklostí, byla by nakonec celá obydlená země podobná jedinému jed­notně vedenému továrnímu objektu.

Hospodaření lidí, podobně jako každá hromadná funkce na světě jest něco organického, živého a neřídí se podle mrtvých vzorců do všech důsledností. Zdá se totiž pravdě velmi nepodobné, že by se daly předpovědět události na ně­kolik desítiletí napřed se vší matematickou přesností jen proto, že se odněkud odvozené křivky náhodně kryly s hos­podářskými výkyvy uplynulých sto let. Jestli bychom při­pouštěli podobný závěr, stěží bychom asi odporovali něja­kému člověku, jenž by vynalezl obdobně matematiku dějin, a tvrdil, že za nějaký čas se vynoří plémě, jež zabere třeba indické poloostrovy a to v přímém důsledku Napoleonovy lásky k Marii Luise.

Právě hospodářské události posledních let nás poučily o jejich velké pružnosti; zásahy zvenčí, politická dění, ten­dence k soběstačnosti a pod., mohly předpokládané hospo­dářské linii dát nepředvídaný obrat.

Přesto však nejedno z tvrzení technokratů neztenčeně platí, jak jsme to dříve dovodili. Vypravuje se, že slavný Newton sedával při svých úvahách pod jabloní, při čemž mu jednou spadlo jablko na hlavu. Tato příhoda mu dala prý tolik k pomyšlení, že vynašel svůj zákon gravitační. Musilo však uplynout přes dvě stě let, než se našlo vědecké odůvodnění, jak nekonečně blízko se nacházel pravdy ge­niální nápad Newtonův. Je možné, že podnítilo Scotta ke svým technokratickým nápadům také nějaké „jablko“ a že se zatím pouze nenarodil učenec, jenž by mu propůjčil vědecké patiny.

věda a práce

*Fr. Trávníček:*

Pád jazykového puriamu

Proč musil ztroskotat.
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pisovný jazyk je útvar velmi složitý, bohatý a roz­manitý, má výrazové prostředky mnohem a mnohem hojnější než kterékoli nářečí lidové. Tento rozdíl spi­sovného jazyka proti nářečím souvisí s jeho posláním jako mluvy kulturní, dorozumívací řeči celého národa nebo jeho velké části ve společných věcech kulturních. Všechno to, o čem národ pracuje v oboru kultury hmot­né i duševní, o čem přemýšlí, co ho zajímá, všechny výsledky jeho kulturní práce, vlastní i cizí, zrcadlí se ve spisovném jazyce. Spisovná mluva musí býti schop­na vyjádřiti každou věc, každou představu, každý po­jem, nej rozmanitější vztahy mezi věcmi, představami a pojmy, její příslušníci musí míti možnost sdělovati své představy, dojmy, zážitky, svá mínění tak, aby jim posluchači a čtenáři rozuměli.

Takovýto složitý a jemný aparát vyžaduje jako me­chanický stroj nutně bedlivou a všestrannou péči,
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ostražitý dozor, odborné řízení, pěstění a tříbení, jazy­kovou kulturu. Je třeba starati se o to, aby měl spi­sovný jazyk dostatek výrazivá a mohl vyhověti všem požadavkům, které vyplývají z jeho funkce jako mluvy kulturní a stále se zvyšují. Sem patří tvoření odbor­ného, vědeckého i praktického názvosloví linguisty i nelinguisty, často jejich společnou prací. Jazykoví teoretikové mají povinnost sledovati vývojové tenden­ce, směřující nezřídka k obohacování jazyka o nová slova, o slova postihující starší významové odstíny do­sud výrazově nerozlišované nebo důležité významové rozdíly nové, buditi porozumění pro tyto nové výra­zové prostředky a dávati podnět k tvoření dalších po­dobných prostředků. Bohatství a rozmanitost spisovné normy žádá mluvnické i slovnikářské zpracování, ko­difikování. Kodifikace je svrchovaně nutná jednak proto, že umožňuje, ulehčuje a usnadňuje osvojení spisovné mluvy. Většina příslušníků spisovného jazy­ka vyrůstá bud’ v prostředí nářečním nebo v prostředí užívajícím ne čisté mluvy spisovné, nýbrž domácké, důvěrné, hovorové, obsahující nemálo prvků nářečních nebo z češtiny obecné. Není zpravidla dobře možné osvojiti si spisovný jazyk prakticky jen z živé řeči nebo jen četbou písemných projevů, je třeba tu více, tu méně vzdělání teoretického, mluvnického i lexikál­ního. Jednak pak kodifikace velmi vydatně přispívá k ustálení spisovného jazyka, který je v konkrétních projevech ústních i písemných značně nejednotný; z příčin dílem objektivních, pro různost prostředí, úko­lu a účelu jazykových projevů, dílem subjektivních, k nimž patří sklony a záliby mluvčího pro ty neb ony výrazové prostředky, snaha po odlišnosti, různý stupeň jazykového vzdělání, nestejně jemný jazykový cit a pod. Jazyk spisovný se široce rozlévá jako rozvodněná řeka, je nutno stále ji sváděti do jejího řečiště, klásti meze její diferenciaci a to činí, aspoň v základních věcech, kodifikace. Ty společné poznatky, které si od­nášíme ze školy nebo ze soukromého studia mluvnic, slovníků a jiných příruček, stmelují spisovnou mluvu, tvoří její pevný a stálý základ. Struktura spisovného jazyka, jeho široké pole působnosti a veliké množství jeho příslušníků zcela přirozeně vede k výrazové nejed­notnosti, ale její přemíra byla by na nemalou újmu přesnosti a obecné srozumitelnosti, kterou se nezbytně musí vyznačovati spisovný jazyk jako kulturní nářečí.

Stálost spisovné mluvy je třeba posilovati rozborem, kritikou jazykových projevů ústních i písemných. Kodifikace přihlíží většinou jen k usu nejčastějšímu, obecně nebo do značné míry ustálenému, k hotovému výrazivu spisovnému, v konkrétních jazykových proje­vech se však spisovný jazyk obráží v své plnosti, uka­zuje se více nebo méně jeho rozkolísanost, vystupují jeho individuální zvláštnosti, novoty, vady a nedo­statky, chyby. Tu jazyková kritika může ukázati na takové jevy, které se vymykají ze synthetické kodi­fikace, na drobnější jevy, často velmi příznačné, na jevy řídké a ojedinělé, na významovou nebo funkční nepřesnost, neúplnost, má možnost sledovati spisov­nou mluvu v jejím životním varu, v její pestrosti a v mnohotvárnosti, vnikati hlouběji do jejího složení a usnadňuje její poznání praktikům, vyvádí je z omylů, z nejistoty a z rozpaků. Týž význam pro stabilitu spi­sovného jazyka a jeho osvojení mají odborné výklady o jednotlivých mluvnických jevech, slovech, rčeních a vazbách.

Praxe ukazatel kulturního stupně  
jazyka.

Vedle školského pěstění a vedle práce teoretiků, činitelů činných, žádá kultura spisovného jazyka co nejhojnější a nejrozmanitější praktické užívání. V pra­xi se nejlépe osvědčuje jeho výrazová schopnost, nos­nost, jeho ustálenost, ale též jeho slabiny. Jazyková praxe je jasným ukazatelem kulturního stupně, na kte­rém stojí spisovný jazyk, dává podnět k zásahům smě­řujícím k ustálení a zdokonalení jeho normy, povzbu­zuje nebo přímo nutí ke změnám dosavadního zvyku, k tvoření nových výrazových prostředků, je výhní, v které se spisovná řeč přetváří, zoceluje a dotváří.

Ze všech těchto úkolů jazykové kultury ukládá si jen část brusičství, purismu s, úsilí o jazyko­vou správnost mluvnickou i lexikální, o shodu výra­zových prostředků spisovného jazyka s jeho kolektiv­ním usem, s jeho normou, o užívání výrazivá v jeho du­chu, ve smyslu jeho struktury, a o jeho ryzost, osobitost, původnost, čistotu. Ta pak je s hlediska domácího před­ně historická a jde při ní o to, do jaké míry spisov­ný jazyk zachovává tradici svého vývoje, odlišuje se v pozdějších vývojových obdobích od starších a jak se při tvoření nových výrazových prostředků hledí k dosavadnímu vývoji. S ní souvisí čistota vzhledem k lidovým nářečím a posuzuje se podle toho, kolik dialektických prvků spisovná mluva přejímá, jak silně podléhá vlivu lidových nářečí. A je čistota se zřením k jazykům cizím, měřená množstvím výrazivá přeja­tého z cizích jazyků, hlavně lexikálního a fraseologic- kého. Za požadavek dílem správnosti, dílem čistoty prohlašují někteří puristé estetický ráz spisovného jazyka, jeho libozvučnost, logičnost, jiní stručnost, jiní živost, jadrnost, jakou se proti „papírovému“ spi­sovnému jazyku vyznačují nářečí, zejména „Zachova­lejší“ nářečí východní atp.

Několik období našeho brusičství.

Byl silný purismus v letech šedesátých až devade­sátých minulého století, zakončený zhruba třetím vy­dáním „Brusu jazyka českého“ z r. 1894, sestaveného komisí při Matici české. Padl. Měli jsme purismus od r. 1917, jehož hlavní představitelkou byla „Naše řeč“, a zhroutil se, ačkoli měl velmi úrodnou půdu. Vznikl v předposledním válečném roce, kdy šlo o naše bytí a nebytí, v roce vřelého, procítěného nacionalismu, zcela přirozeně přeneseného také na náš kulturní ja­zyk. „Listy pro vzdělávání a tříbení spisovného jazyka“ rozlétly se po celém národě, získaly si neomezenou autoritu, byly v první době poválečné jazykovým evan­geliem, ale za čas se začaly ozývati hlasy nevole, ne­spokojenosti, odporu a výsledek byl náhlý a velmi pronikavý obrat, rovnající se skoro úplnému popření celé předcházející činnosti. Jedné osoby se tento obrat vůbec netýče — zvěčnělého prof. Jos. Zubatého. Ten „Naši řeč“ založil, byl jejím nejhorlivějším přispě­vatelem, ale byl vždy svůj, nepatřil do ní jako do před­stavitelky purismu, byl pěstitelem jazykové kultury, ne brusičem, přívržencem purismu. Prakticky se to projevuje tím, že jeho činnost záležela vlastně v po­tírání purismu, v hájení mnohých výrazových pro­středků prohlašovaných brusiči za vadné a ve snaze brániti výrazovému ochuzování spisovné mluvy. Do

značné míry musíme z tohoto obratu vyjmouti zesnu­lého hlavního redaktora, prof. V. Ertla, který se na sklonku svého života aspoň v teorii odklonil dosti podstatně od pojetí jazykové správnosti, zračícího se zejména v kritikách „Naší řeči“.

Snaha o jazykovou správnost a čistotu je sama o sobě dobrá, prospěšná, ba nutná, ale záleží na její náplni, na tom, v čem a jak se konkrétně projevuje. Purismus starší i novější byl od samých začátků odsouzen k pádu pro své chybné zásady jazykové správnosti a čistoty, pro svou neúctu k tradici spisovného jazyka, pro jeho mělké pojetí, nedostatečné zření k jeho poslání, k jeho potřebám, pro svou často chabou znalost vývoje i dneš­ního stavu spisovného, neucelenou, mezerovitou vědec­kou průpravu a pro svůj diletantismus. Musilo ztrosko- tati hnutí, které rušivě, neodpovědně zasahovalo do jazyka, chtělo jej mistrovati podle osobních zálib a fan­tastických představ ideálu spisovné řeči.

Ukáži to na několika příkladech. Nepůjde mi o jazyk školský, jehož vady a chyby vyplývají z nedostateč­ného osvojení spisovné mluvy, ze zápasu mezi nářečím a spisovným jazykem, a na něž je červený inkoust. Ani o jazykové projevy mimoškolní, svědčící o nedo­konalém ovládání spisovné mluvy, o neumělosti, ne­dbalosti, o chvatu o otupělém jazykovém citu, neboť to je pathologický jev, jehož léčení se vymyká teore­tické péči o jazykovou kulturu. Mám na mysli spisov­nou mluvu v té podobě, v jaké vyšla z dílny kulturního kolektiva, vědomě nebo instinktivně uznávanou a po­ciťovanou za obecný majetek.

Nesprávně chápaný historismus.

Při výkladě o kolmý a svislý, v podstatě dobrém, neopominul horlivý brusič dodati, že je správný tvar o š t í p, nikoli oštěp, neboť bylo v staré češtině o- ščiep i za ie vzniklo í (viera — víra ...). Hle, nesprávně pochopený historismus! Brusič si neuvědomí, že není možné ustálenou hláskovou podobu novočeského slova, jakkoli vzniklou, měniti podle staršího jazyka. Proč se má přizpůsobiti nový jazyk starému právě v tomto slově? Staročeská kvantita samohlásek byla velmi od­lišná a podle ní by se mohlo žádati též piti místo pěti (staročeské pieti), bis místo běs, navštěviti, brání, hná­ní, dávaní atd. Brusič žádá nenáviděti čeho, pro­tože se tak říkalo v starém jazyce. Zase ten historismus, tentokrát syntaktický, který vnucuje novému jazyku staré vazby zapomínaje, že původní genitiv byl nahra­zen akusativem ve mnoha případech jiných, postoupiti co, odstoupiti, odpustiti, uděliti..., že se spisovný ja­zyk vyvíjel a není možná nedbati tohoto vývoje. — S podivuhodnou vytrvalostí usilují puristé o zachování důsledného záporového genitivu, nemám ničeho, toho, matky, nepiji vína atd., ač se proti ně­mu bouří náš jazykový cit; nepomáhá ani vychvalování genitivu jako pádu čistě slovanského, tvaru opřede­ného nimbem posvátnosti, vznešenosti a ryzosti, ani poukaz na starou češtinu a některá panenská nářečí. Je to jen romantika, fantasie, vyplývající z nedosta­tečné znalosti jazyka, který se mění nejen po stránce hláskové a tvaroví, nýbrž i v své struktuře syntaktické. Během historického vývoje nastaly ve funkční sousta­vě pádové pronikavé změny, mezi jiným ta, že jazyk přidělil genitivu kladnému i záporovému hlavně vý­znam partitivní. Proto je nalomiti větev (= nezlomiti ji úplně), ale nalámati větví (několik, mnoho, neurčité množství), podobně naříznouti co, ale nařezati proutků míti knihy, ale ten má knih! (— mnoho knih) a tak pod., proto říkáme přirozeně také po záporu nemám peněz (= žádnou částku, žádné peníze), ale já už ty peníze nemám (= všechny, o které jde). K řešení jazykové správnosti nestačí jednostranný historismus ani romantika, je potřebí tuhé vědecké kázně a důklad­né odborné přípravy.

Brzda v obohacování jazyka.

Puristický historismus vyznačuje se nejen pochybe­nými snahami konservačními a restauračními, jak jsme viděli, nýbrž i zhoubným úsilím retardačním', nedo­statkem smyslu pro výrazový pokrok, brzděním vý­voje směřujícího k obohacování jazyka. Proti slovům hledisko a stanovisko namítají puristé, že spisovný jazyk vlastně nemá příponu -isko, jen -iště, bojiště, jeviště, hnojiště, žitniště atd. Spisovný jazyk nemá něco, dokud to nepotřebuje, ale sáhne po tom, jakmile se ukáže potřeba toho. Máme jen bojiště.. ale vedle ohniště vzniklo v přeneseném významu ohnis­ko (čočky, vzdělanosti...), vedle stanoviště (— místo, kde stojí vozy, místo k pozorování) ujalo se stanovisko (= hledisko, zřetel), vedle hlediště (v divadle) máme v přeneseném významu hledisko. Spisovný jazyk přijal -isko proto, že ho potřebuje k významovému rozlišení, a je nesprávné ochuzovati jej o nové výrazivo pouka­zem na to, že dříve -isko neměl. — Podobně jsou liché historické námitky proti složeninám typu malo­město. Je pravda, že neříkáme zelenostrom, dubovo- stůl... místo zelený strom, dubový stůl, ale vedle malé město (== město malé rozlohou) chceme míti název pro město malé politickým, společenským, duchovním životem a lze proto jen vítati, že si jazyk našel pro tento významový odstín zvláštní výrazový prostředek.

Historisující purismus chápe nesprávně systém spi­sovného výrazivá, spisovnou normu jako hodnotu samu pro sebe, absolutní, neuvědomuje si, že její hodnota záleží v tom, jak vyhovuje svému účelu a úkolu, totiž přesně a jasně vyjadřovati myšlenky, představy, býti dorozumívacím nářečím kulturním. Kultura se vyvíjí, naše myšlení rovněž a tím se stále stupňují požadavky kladené na jazyk. Nedostatek smyslu pro zvyšování vý­razové schopnosti spisovného jazyka projevuje se u pu- ristů i tam, kde jej nelze maskovati historickým hledis­kem. Slovo směrnice bylo prohlášeno za slovo „módní, při němž si nikdo nic určitého nemyslí“. Směr­nice je čára určující směr a v tomto významu je to slovo zcela jednoznačné a naprosto nutné. Ve smyslu přeneseném znamená radu, pokyn, stanovení směru, postupu, způsobu práce. Snad bychom se bez něho obe­šli, ale proč na ně hleděti s opovržením, když je vý­razné, výstižné, když vyjadřuje více než rada a pokyn? Má prý se říkati zájemoto, aby... nikoli n a t o m. Dvojí vazby je však potřebí k významovému rozlišo­vání: zájem o koho, oč — zajímání se, věnování pozor­nosti, snaha poznati — mám zájem na tom = dotýká se mne to, mých zájmů, mého prospěchu. — Zakazuje se obdiv, obdivovati se místo podiv, podi- vovati se. Jistě je nečeská vazba obdivovati koho za obdivovati se komu, ale proto ještě nelze sloveso obdivovati se a k němu sluše jící podstatné jméno obdiv zamítati úplně, neboť vyjadřují zvláštní významový odstín: obdiv je nadšený, uctivý, někdy nekritický po-
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div a obdivovati se komu = nadšeně, uctivě ... se podi- vovati. — Za bez ú č e 1 n ý, b e zvýsl e dný a be z- úspěšný dává se náhradou jediné marný. Ale mar­ný není bezúčelný, neboť se často marně o něco pokou­šíme, ač tím sledujeme jistý účel. Marný je arciť bez­výsledný a bezúspěšný, ale složeniny s bez- vyjadřují jen nevýslednost, neúspěšnost, hledí pouze ke konci, kdežto v marný tkví vedle toho ještě význam neužiteč- nosti, nesplnitelnosti, lichosti, planosti od počátku: marný život, marná naděje, sláva... Spisovný jazyk spěje k výrazové přesnosti, jemnosti, někdy až k jisté rafinovanosti; to má příčiny v našem myšlení a nelze proto tuto snahu po zvýšení výrazové úrovně, po kulti­vovanosti brzditi, omezovati, ba naopak správně chá­paná péče o jazyk musí jej v tom podporovati.

Purismus z neznalosti.

Puristické výklady vyznačují se namnoze neznalostí základních věcí jazykových. O slovese s k o 1 i t i bylo napsáno, že vzniklo „z neznalosti mluvnice“. Autor této nehoráznosti nenabízí sice za ohavné skoliti útvar jiný, ale jistě svou zdrcující kritikou uvedl do rozpaků ne­jednoho čtenáře, který nedovede posouditi a odsouditi ubohost jazykového teoretika, pletoucího si neznalost mluvnice s přirozeným vývojem jazykovým. Neboť ne jinak než zcela přirozeným vývojem vzniklo skoliti ze staršího kláti, kolu jako spasiti ze spásti, střežiti ze stříci a pod. — Jiný brusič zamítá v ř e 1 ý ve spojení s cit, dík, láska... místo vroucí výkladem, že „vřelé je to, co vřelo, vroucí to, co dosud vře“. Ví tolik, co žáček obecné školy, že příčestí na -1 má časový význam mi­nulý (nesl jsem), ale zapomíná nebo neví, že složené tvary tohoto příčestí jsou často plná přídavná jména, že znamenají vlastnost bez Časového omezení: znalý je nejen ten, kdo znal, poznal, nýbrž i kdo zná a bude znáti, smělý = kdo „směl“, odvážil se a odvažuje se, odvážný, podobně opilý, zralý, shnilý ... Vřelé je ne­jen to, co vřelo, ale co je pak dále horké, vařící, a je tedy v přeneseném významu docela správné spojení na př. vřelý dík. — Samozvaný znalec pokládá za ne­správné kradenýa žádá ukradený, z neznalosti tak základního jevu, že nevyjadřujeme dokonavost, ač o ni ve skutečnosti jde, jestliže chceme vystihnouti původ, způsob vzniku, přípravy, vlastnost...; říkáme čerstvě pečený chléb, ač je upečen, neboť nám jde o to, že je čerstvý, ne starý, smažená vejce, t. j. nikoli va­řená, šitá obuv, ne strojová, tištěná kniha proti psané, paní X Y, rozená Z a tak pod. Tak tedy oprávce jazyka z neznalosti vnucuje jazyku to, co je proti jeho duchu, co je zřejmě nesprávné.

Nezřídka se setkáváme s příklady úplné zvůle bru- sičské. Tak prý místo dokončiti studia, co chvíli má se říkati dostudovat i, každou chvíli. Dílem od původu, dílem jako výsledek dlou­hého vývoje má jazyk na vyjádření téže věci, před­stavy namnoze výrazové prostředky dva, i více, vše­chny správné a skýtající mluvčím možnost výběru buď podle zásady variatio delectat nebo podle osobních zálib. V oblasti těchto několikanásobných výrazových prostředků osvědčili puristé zvláštní horlivost, protože k ní není potřebí ničeho jiného než neodpovědného bří- dilství. Tím si vysvětlíme tu další hroznou skutečnost, že jeden brusič zakazuje ze dvou výrazových prostřed­ků ten, druhý onen, oba pak působí jen zmatek. Při nedostatku jazykového vzdělání, citu a vědomí odpo­vědnosti povazují brusiči za významově rovnocenné i takové dvojice, mezi kterými jsou významové rozdíly. Zatrpěti hlad chce míti brusič m ř í t i h 1 a d y, za svěsiti hlavu pak truchlit i, rmoutiti se..., jako kdyby všichni lidé měli tak otupělý smysl pro významové odstíny jako on. Jindy si purista ne­uvědomuje, že je ze dvou slov jedno běžné, druhé kniž­ní, archaistické, takže nelze jedno zcela a vždy nahra­diti druhým. Tak je tomu na př. s požadavkem, aby se říkalo lačním místo mám hlad.

Papír a živé slovo.

Puristé považují normu spisovnou neprávem za jed­nolitou, ač se vskutku skládá z prvků namnoze různo­rodých, jednak z čistě spisovných, jednak z lidových a hovorových, jednak z uměleckých. Zapomínají na její diferenciaci stilovou, na rozdíly v základní povaze vý­razivá podle původu funkce a významové nosnosti. Vytýká-li brusič filosofovi „papírové“ slovo tudíž, zapomíná, že knižní mluva má takových papírových slov mnoho, že jsou pro ni charakteristická a že knižní jazyk je a bude jako zcela přirozený protějšek spisov­né mluvy živé, hlavně mluvené. Ve výběru bohatých výrazových prostředků spisovných byly, jsou a budou značné rozdíly individuální, jazykový teoretik a kritik musí k nim hleděti, býti do té míry liberální a tolerant­ní, aby nestíhal posměchem ty z nich, které nejsou právě po jeho chuti. Nelze říci bez omezení, že k vi­to v a t i dobrou vůli je nesprávné místo u z n a t i. Kvitovati je slovo lidové a hovorové, nesprávné je v ja-( zykovém projevu, který dobře nesnáší lidové a hovo­rové prvky, na př. v slavnostní přednášce, ale zcela správné všudy tam, kde lze bez rozpaků zabarvovati mluvu lidově a hovorově.

S nepochopením a stroze odmítavě stavějí se brusiči k mluvě umělecké, zejména básnické. „Básník, který si usnadňuje své veršování tím, že místo posílati píše s í 1 a t i, m. ohlašovati ohlášeti, m. poslední s 1 e d- n í, m. znovu z n o v, podobá se klavírnímu virtuosu, který místo oktávy bere septimu,“ čteme v „Naší řeči“; p 1 e s n ý prý je nesprávné m. radostný, pohrdá (— pohrdání) je „strojené“, pocel nesprávné, vznos- n ý nesprávné místo skvostný, velkolepý, zápol místo zápolení atd. Je pravda, že básník může vystačiti a někdy vystačuje s výrazovými prostředky běžného ja­zyka spisovného, sdělovacího, ale je také nepochybný fakt, že básnická mluva je zaměřena na účin charakte- risační a estetický, chce upoutati, zaujmouti poslu­chače nebo čtenáře výrazovou stránkou a že jí proto často výrazové prostředky sdělného jazyka nestačí. Jazykový teoretik a kritik musí se s tím smířiti, ne- míní-li se podobati pianistovi, který místo oktávy bere septimu proto, že nechce viděti osmou klávesu.

Pasivní bilance.

Purismus dobral se leckdy kladných výsledků, uká­zal na nejeden kaz ve spisovném jazyce, ale jeho cel­ková bilance je pasivní. Jeho klady může přijmouti jen odborná jazykověda, která dovede odlišiti zrno od plev, ale v rukou širších kruhů jsou brusičské poznatky zbraň velmi nebezpečná. Purismus upravuje, restauruje budovu spisovné mluvy podle svých nesprávných před­stav, romanticky krásnou, křišťálově čistou, ale kdesi daleko od skutečného života, vyhovující potře­bám jen několika málo jedinců, ne celého kulturního kolektiva, které se proto vzepřelo a purismus svrhlo. Vzepřeli se teoretikové, když poznali neúplnost, vad- nost, škodlivost puristických zásad, i praktikové a re­ceptivní příslušníci spisovného jazyka, když jim chtěli puristé bráti to, co se stalo obecným majetkem, dikto- vati leccos, proti čemu se bouřil jejich přirozený ja­zykový cit, a když neměl porozumění pro diferenciaci spisovné normy a pro naléhavé potřeby jazykové kul­tury.

otázky a odpovědi

**Jsou Hlasisté vinni?  
i.**

Vážený pane redaktore,

neprijmite, prosím, s nevóTou tento dopis neznámého člověka. Viem, že je čudný a budete mat hádám aj pocit, že je vel’mi nečasový a českému publiku vzdialený. Najma v týchto časoch, ktoré prinášajů iné starosti a neprajú všelijakým úvahám o minulosti. Lenže: v minulosti bývá vždycky aspoň nějaký odkaz pre přítomnost, aspoň nějaké zrnko, ktoré nemá zapad- núť v prúdení nových událostí. Na Slovensku si teraz ne- móžeme sťažovať, že by událostí bolo málo, úroda je hojná a hladina sa vlní. Viem, že velká časť publika má len hmlisté představy, keď načúva sporom o autonomiu, keď sa dozvedá o nových zákrutoch slovenského politického života a keď sa mu voTky-nevoTky predstavujú noví Tudia a nové mená. Kde sú staré pojmy, staré koncepcie a kde sú Tudia, ktori to všetko představovali ? Vy ste mali v Cechách dlhé a tvrdé spory okolo realistov, ktoré už ztichly, hoci sa mi zdá, že ich ozvěna sa ešte občas vracia. U nás na Slovensku je spor okolo Hlasistov ešte živý a prudký a o tom vám chcem právě napisať niekolko riadkov. Boh uchovaj, aby som vás chcel zlákat’ k nějakému akademickému uvažovaniu, ale v tom je právě čertovo kopyto: spor o Hlasistov je súčast velkého, časového a viac, než tem- peramentného politického zápasu. V slovenských novinách, ktoré patria niektorej politickej straně, chodili by asi okolo týchto poznámok všelijak a stalo by sa, že by ich ťahali sem a tam, až by ztratily skutočnú podobu. Zaoberáte sa sloven­skými věcmi dost’ sústavne a preto dúfam, že ich nevysvlečiete do naha, ani neoblečiete do vznešeného a nedotknutelného rúcha.

Neide tu len o prirodzenú výměnu generácií, ktorej nikdo neujde. Keby sa nestalo nič viac, než to, že kedysi mladí 1’udia majú už vo vlasoch striebomé nitky a že niektorí odišli tam, odkial’ niet návratu, bolo by to tak samozřejmé, ako východ a západ slnka. Ale je to ináč: sú v mladej slovenskej generácii Tudia, ktori tak či onak navazujú na Hlasistov, a je v a č š i- n a, ktorá je ukrutné proti. Tido G a š p a r, vážený tu i tam, už skoro ochrípol od volania „Slováci do kopy" — a predsa marné. Ešte teraz vidím obraz sjazdu mladej slovenskej generácie v Trenč. Tepliciach: niekolko 1’udí, pokračujúcich v tradicii Hlasistov — či vlastně pod ich patronanclou — a všetci ostatní na druhom břehu. Zasiahol sice dr. Hodža — tiež bývalý Hla- sista —, ale úspěch bol len zdánlivý. Vtedy videi a poznal každý, že směr, zastupovaný Hlasistami a ich odchovancami, je isolovaný. A vdádol si nevdojak otázku: ako je to možné? Co sa stalo, že sa v takej situácii našli Tudia, ktori do r. 1918 udávali slovenskému politickému životu tón a po r. 1918 stáli na vedúcich miestach?

Nemyslíte si, prosím, že sa srazili iba s generáciou, ktorú ovlivňuje ludová strana. Věru nie. Sústredila sa proti nim aj palba mládeže, ktorá sa hlásila k národnej straně, odmietali ich Tudia, ktori hádám nepatria k žiadnemu politickému útvaru, nenašli vel’kú podporu ani u agrárnych a mladých soc. demokratických zástupcov, nevzali ich na milost’ ani mládi pracovníci Slovenskej Matice — o komunistoch ani nehovoriac. Sypalo sa to na nich so všetkých stráň. Prečo? A čo sa im vlastně vytýká? Patří im skutočne taký osud?

To nie je tak jednoduché. V prvých poprevratových rokoch, keď ilúzle opadly a nastalo nové triedenie, padla na Hlasistov skoro celá zodpovědnost za ďalši vývoj pomerov. Nemali asi 1’ahkú prácu, ale to posúdi spravedlivé budúci historik — sú- časníci sú ešte vždy příliš zaujatí.

Chcem len zaznamenat’ hlavně výčitky voči Hlasistom, ktoré sa datujú z tohoto obdobia. Celkove ich vyjadřovalo nenávi­děné prislovie — ono pověstné „nelze vyhověti“, ktoré vraj počuli slovenskí Tudia, nech už žiadali čokoTvek. ToTko je isté, že Hlasisti sa rozišli po převrate do róznyeh politických stráň a ujali sa vedenia. Vačšina politických stráň bola vlastně nová a Hlasistom sa dosiaT vytýká, že preniesli na Slovensko české politické poměry a spósoby bez ohl’adu na slovenské zvláštnosti. Jednoducho ich vraj přesadili, ba čo viac: pod- riadili vraj slovenské záujmy politike svojich stráň a samo­zřejmé Prahe, podrobujúc sa — ochotné či neochotné — českej hospodárskej a politickej prevahe. DosiaT sa dokazuje, že ob- sadzovali všetko svojimi Tuďmi, že hádzali okolo seba obvině­ním z maďaronstva podTa toho, ako sa im hodilo. Na ich hlavu padá obvinenie, že sa na úkor Slovákov dostalo na Slovensko toTko českých zamestnancov a úradníkov od najnižšich až po najvyššie miesta. Kryli vraj všetky chyby, vedomky či ne­vědomky. Dudové to vyzerá asi takto: roTník platí velké dané a úroky? Nuž, áno, dané do Prahy a úroky českým bankám a agrárnym úvěrným podnikom. Že robotník žije mizerne? Věru, ale zisky idú do Prahy, dostávajú to české společnosti a okrem nich hlasistickí exponenti, ktori sa tak rýchle vyšvihli a sú vo všetkých správných radách. Že robotnici ztratili prácu ? Áno, ztratili, ale kto dal zastavit Krompachy a desiatky iných podnikov? Že sa Slovák nedostane do štátneho zamestnania ? Nemóže, keď sú všade Češi a protekčné děti. Že je slovenský priemyseT v ťažkom položení? A kto určuje nevýhodné tarify? Že sa úřaduje česky? Prečo by nie, keď hlasistickí mocipáni dokazujú čsl. jednotu?

A tu sme už pri druhej základnej vecl, ktorá je dnes hlavným uzlom sporóv a boja: u čsl. jednoty. Autonomisti vyznávajú samobytný slovenský národ, hlasistická koncepcia vychádzala zo zásady čsl. národnej jednoty. Rozumějte, prosím: nekládla hlavný doraz na š t á t n u, ale na n á r o d n ú jednotu, nepo- važujúc vlastně Slovákov za národ so všetkými prívlastkami tohoto pojmu. Z koncepcie vyplývaly aj dósledky, nemožno povedať A a nevyslovit’ potom B. Neviem, či si to Hlasisti rozmysleli, keď ešte boli skupinou a smerom, ale v tomto ohl’ade mali dost’ nešťastná ruku, a tu je vari třeba hladať příčinu, že ich vliv je na mladšie slovenské pokolenie tak minimálny.

Prirátajte k tomu všetkému staré nepriateTstvá a nové účty, nesplněné túhy a zklamané nádeje, nové poměry vo svete, ktoré rozrušily idylické představy — pridajte ostrie existenč- ných zápasov a zlo straníckej protekcie, ktorá jednotlivcom pomohla k nezaslúženým kariérám — a potom poznáte, Co všetko sa dává na účet Hlasistov, alebo aspoň stráň, které vedú bývalí Hlasisti (agrárna — dr. Šrobár, potom dr. Hodža,gtefánek atd., sociálna demokracia — dr. ’Dérer a niektorí iní, nár. socialisti až do nedávná s Hrušovským a Polívkou). A ne- zabúdajte: všetko to sa prenieslo do novej situácie, ktorá je složitejšia a nebezpečnejšia, než kedykol’vek predtým.

Aspoň tol’ko na okraj dní, ktoré obracajú k Slovensku ne­bývalá pozornost’. Keď sa objavia chmáry, Tahko sa zabúda na jasný deň, ale ani rákosie nešustí, ak vietor neduje. Vy v Čechách máte príslovie, že „na každém šprochu je pravdy trochu" a podl’a toho ani Hlasisti nie sú tak nevinní, ako ralija. Dovolil som si napisať vám k tomu niekol’ko slov, ktoré nechcú nič iného, než podat’ běžný názor, hoci neviem, či im, vážený pane redaktore, doprajete trochu miesta.

II,

S prejavom úcty Váš

ír. *B..* Bratislava.

Pane redaktore.

Na dopis na Vášu žiadosť pričiňujem niekofko kusých po- známok.

1.

Hlasistmi sa nazývajú stúpenci a spolupracovníci mesačníka „Hlas“, ktorý začal vychodit r. 1898 v Skalici, a potom v Ru- žomberku. Vyšlo spolu 5 ročníkov. Hnutie hlasistické vzniklo v Prahe v spolku „Detvan“ pod vlivom politického programu prof. Masaryka. Program hnutia bol sostavený na Bystričke v letovisku prof. Masaryka o prázdninách r. 1897. Ale po­známky z rozhovoru o programe „Hlasu“ boly publikované len r. 1910, keď už „Hlas“ niekofko rokov nevychodil. To připomínám preto, lebo Hlasisti netvořili nikdy žiadnu poli­tická stranu a žiaden zo stúpencov směru, alebo hnutia hlasistického, nevystúpil zo slovenskej národnej strany, ako jedinej reprezentantky slovenského národného programu v době predprevratovej. Ba naopak, mnohí z členov hnutia boli činnými členami výkonného výboru národnej strany a účastnili sa práce v predsedníctve strany, ktoré málo sídlo v Turč. Sv. Martine. Hlasisti cez celá předpřevratová dobu, tedy do r. 1918, ani do parlamentu nekandidovali na nějaký svoj zvláštny program.

„Hlas“ bol přístupný každej dobrej mienke, bol vol­nou tribúnou mladých a neuzavieral svoje štipce ani před mladým kňažstvom katolickým, ani před evangelic­kým. Ba písali do něho i starší páni a aj význační členovia slovenskej národnej strany.

Zakladatefov hnutia bolo vel’mi málo. Pri prvom ročníku snáď ani nie celý tucet pracovníkov vypínal štipce mesač­níka. Postupom času přibývalo i stúpencov, ale nikdy nie v takom smysle, že kto sa účastní práce v hnutí, s'áva sa členom nejakej verejnej politické! alebo tajnej organizácie. Hlasisti pracovali vedfa martinských, alebo i spoločne s nimi. V politike kritizovali taktiku a postup předsednictva národnej strany, ale keď přišly vofby, spoločne pracovali na víťazstve národného kandidáta. Ani jedon z poslancov zvolených do převratu do uhorského sněmu nebol kandidátom neiakej po- litickej strany, ktorá by sa bola menovala stranou Hlasistov.

2.

Vytýká sa Hlasistom, že pri převrate a tesne po ňom obsadili všecky význačné miesta. Táto výtka neodpovedá pravdě. Z vládnych referentov bolo 8 členov Nehlasistov a 7 stúpencov hnutia hlasistického. Ale i medzi týmito stú- pencami boli členovia, ktorí viacej náležali straně národnej, ako nějakému vyhraněnému směru hlasistickému. Z prvých 17 županov len jeden jediný Hlasista a 16 Nehlasistov. Z mi- nistrov pre Slovensko a v roznych rezortoch v pražskej vládě bolo 5 Hlasistov a 8 Nehlasistov. V prvom Revolučnom Ná- rodnom Shromáždění od r. 1918 do r. 1920 vystriedalo sa 65 členov a z tých bolo len 14 Hlasistov.

Tieto číslice ukazujú, že Slovákov zastupovali na zodpověd­ných miestach vo váčšine 1’udia, ktorí nepatřili k hnutiu hla­sistickému, a z toho následuje ďalej, že všecka práca a zodpo­vědnost’ v prvých dobách tvorenia nášho štátu nemože byť pricitana na vrub Hlasistom, ale ze zodpovědnost’ za dcbré i za zle skutky, za chyby a rozkoly snása celá slovenská inte- ligencia, ktorá v týchto fažkých dobách bola postavená na čelo verejnej správy a organizácie štátneho života na Sloven­sku a v centrálnych úradoch.

V I. svázku „Památí“ píšem o prvých dňoch za- riaďovania štátu na Slovensku tieto šlová:

„Podal som súpis všetkých Slovákov, ktorí *by* v tej době mohli zastat’ veřejné úřad/. Myslel som, že pre počiatok tento súpis úplné stačí: Veď som mal temer i.a každý úřad terno i dúfal som, že budo možno previesť velmi dobrý výběr. Posielal som telegramy, či kandi­dáti přijmu nabídnuté úřady? Ale vec nešla vóbec fahko. Odmietnutí i výhovoriek dostalo sa mi v prekvapujúcom počte. Na revolúciu sme vóbec neboli připravení. A nebolo Pudí kvalifikovaných, ktorí by sa boli mohli rozhodnut’ pre verejnú službu. Slovenská revolúcia vyžadovala velkých obětí od inteligentov a my sme nemaii žiadnych zapracovaných úradnikov, ktorí by boli v tom čase považovali úřad za svoje životné povolanie. Usadlí advokáti boli by musili opustiť rodiny, rodné mestá a pevnú klientelu. Překonat’ tieto ťažkosti — znamenalo překonávat’ vžité zvyky a mať velkú dávku nadšenia a obětavosti. Len malý počet našich Pudí chápal revolučnú dobu, ale tito vynikali idcálnou horlivosfou a nadšením. Preto zaslúžia si, aby ich národ spomínal s vďačnosfou.“

K tomu ešte podotýkám, že som si zavolal do Žiliny nie- kofko vynikajúcich předpřevratových Slovákov a dobrých pracovníkov za tým ciefom, aby som ich menoval županmi pre slovenské župy. K mójmu velkému prekvapeniu všetci povolaní odriekli přijat’ úřad županský z roznych osobných, sociálny ch i politických příčin. Tedy netřeba si mysleť, že menovanie na vysoký administratívny úřad bolo nějakým lá­kavým vyznačením a že sa za ním hnali naši najlepší 1’udia. Keď odriekli tí najlepší, bolo mi menovať Fudí, ktorí prejavili ochotu a akých som mohol najsť v malom počte slovenskej predprevratovej inteligencie.

3.

Nielen povodca článku p. L. B. z Bratislavy, ale aj iní kritikovia a historikovia konštatujú, že hlasizmus po převrate úplné zaniknul a že po ňom nezostalo v ďalšom politicfcom, kultúrnom a sociálnom živote ani stopy a čo zostalo, že vraj bolo izolované a že slovenská mládež všetkých možných od- tienkov akoby sa zriekla Hlasistov. Táto mienka zakladá sa na nejakom optickom klame. Predne všetci Hlasisti, ktorí vstúpili do služieb štátu a veřejnosti, zostali na svojich mies­tach, ak úmrtím neopustili naše rady. Ďalej tých Hlasistov bolo tak málo, že v počte mnoho tisících veřejných pracov­níkov, úradníctva, školstva, sudcovstva tvořili už i pri pře­vrate mizivý zlomok a z roka na rok jednak vymierajú a jed­nak rozmnožujú sa rady z nových a nových vrstiev národa a z roznych politických stráň a smerov. Ale vliv a směr Hla­sistov, ktorí razili heslá demokracie, československej štátnej a národnej jednoty a etické požiadavky v súkromnom i ve- rejnom živote — tie trvaiú neztenčene a dúfam, že budú trvať na Slovensku a v Československej republike dotiaf, pokiaf len sám štát bude existovaf. Obrodne hnutie, drobná práca medzi ludom, jednota československá, kvalifikovaly

*60S*

RhtonmosO

hnutie, aby malý počet Hlasistov převzal vedenie na Slo­vensku.

V Martine očakávali spásu Slovenska z Ruska, Hlasisti vi­děli spasenie v jednote československej. A poneváč zvíťazil tento program, prirodzené, že stúpenci tohoto programu boli povolaní, aby v oslobodenom Slovensku do života uvádzali program, za ktorý bojovali a pracovali.

4.

Hlasisti pri převrate mali ovšem z týchto příčin hlavně slovo, aj snáď i najvačšiu politickú moc, ale nespravovali sami vždy celé Slovensko a ochotné priberali a hl’adali spolu- pracovníkov vo všetkých vrstvách a smeroch politických na Slovensku. Pre svoj malý počet ani fyzicky nemohli ovládat všetky obory verejnej správy a preto ich prácu museli dopl­ňovat i mužovia z nehlasistického směru. Ale směrnice ich činnosti, dl’a ktorých pracovali před prevratom a pri pře­vrate, zostávajú nezmenené i ďalším a trvalým programom generácii, ktoré nastupuji! vo verejnom živote na miesta Hlasistov. Zabúda sa ešte i skutočnosf, že po hlasistoch na- stúpili v literature a v politike Obzoráši a Prúdisti. I gene- rácia týchto smerov mala veFké slovo pri a po převrate!

Vytýká sa Hlasistom, že preniesli na Slovensko české poli­tické poměry a spósoby bez ohFadu na slovenské zvláštnosti. Táto výtka je naprosto neoprávněná, lebo z 65 členov Re- volučného Národného Shromaždenia bolo len 14, ako je už vyšej řečeno, stúpencami hlasistického hnutia. — Ostatně ohromná slovenská vačšina členov Revolučného Národného Shromaždenia boli národniari, 1’udáci, sociálni demokrati, ná­rodní socialisti a živnostníci. — Nikto tak nefutoval rozchodu slovenských klubov v Revolučnom Shromáždění, ako ja. Ale rozloženie na strany nebolo v moci zabránit’ nikomu. Členovia roztriedili sa podFa hospodářských a ideových skupin a po za­sedaní v jednotnom klube Slovákov išli sa radií’ ku svojim súdruhom, čo a ako pracovat’ v spoločnom klube. Z toho povstával chaos a čo-ďalej bolo videť, že kluby musia sa rozísť po najbližších voFbách do sněmu. Tedy nie Hlasisti rozložili slovenský klub, ale rozložili ho všetci Slováci, ktorí v ohromnej váčšine nepatřili k hnutiu hlasistickému.

Po voFbách r. 1920 a už i pri samých voFbách Slováci kandidovali do sněmu pod mnohými a mnohými programmi podFa vzoru českého. Dnes si myslím, že sa nestalo žiadne nešťastie, že sa slovenský politický život rozvrstvil podFa záujmov hospodářských a ideových a že vždy je lepšie pre 1’ud, keď starost’ o určité vrstvy národa převezmu 1’udia, ktorým skutočné na srdci leží záujem tej vrstvy, s ktorou chcú pracovat’ a jej záujmy v parlamente brániť. Ovšem v jednej věci musíme byf všetci Slováci za jedno, a to vždy a za všetkých okolností:

brániť svoju slobodu, svoju samostatnost’, svoj štát a Slo­váci na Slovensku majú pracovat’ na kultúrnom povzne­sení slovenského 1’udu a Češi na povznesení českého 1’udu.

Bohužial’, že na Slovensku od převratu pracujú politické strany, ktoré nemožu najsť miesto pri spolupráci s ostatnými Státotvornými stranami.

5.

Iná výtka je, že ono pověstné a nenáviděné príslovie „ne­lze vyhověti“ připisuje sa na účet Hlasistom. I zo samého českého rčenia vychodia najavo, že ono nebolo zavedené do terminologie administratívnej Slovákmi, a že Hlasisti ani vtedy, ani dnes nemožu byť ťahaní na zodpovědnost preto, že v prvých rokoch nášho štátneho života boly žiadosti slo­venských uchádzačov odmietané i na také miesto, ktoré by boli mohli cel’kom dobré zaplnit’. Nemožu byť zodpovědní proste preto, lebo bohužiaF Hlasisti nemalí obsadené všetky úradné miesta v celej republike. Slováci mali len v najlepšom případe 2 ministerstvá pod svojou správou a ostatných 15 mi- nisterstiev bolo spravované Nehlasistmi. Chyba bola, že úrad- níctvo z Čiech na Slovensku z veFkého nepochopenia a z akejsi obavy a nedověry k Slovákom dosť často nechcelo, alebo nevedelo vyhoveť oprávněným žiadostiam slovenských 1’udí o miesta. Ale to je dlhá kapitola a napísané bolo už o nej mnoho a mnoho článkov a dnes myslím, že žiaden objektivny kritik nebude obviňovat’ prvých tvorcov štátneho živdka na Slovensku za chyby, ktorých sa nedopustili a pre ktoré sami mnoho trpěli

6.

Jedna z výtiek hovoří, že Hlasisti kryli všetky chyby, ktoré sa dialy na Slovensku. To je obvinenie paušálně a bolo by třeba ukázat’ konkrétné, ktoré chyby a kedy a jaké chyby schvalovali Hlasisti. O mne napísal dr. Jar. Stránský, že ostré vytýkám Čechom přehmaty a chyby, ktoré páchajú na Slo­vákoch. Sám podFa svojho svedomia móžem tvrdiť, že som nikdy neschval’oval žiadnu chybu a keď by bolo dovolené uveřejnit sťažnosti a ponosy, ktoré som prednášal predsedom československej vlády, ba i prezidentovi OsloboditeFovi, vi­děla by i široká veřejnost’, že pokial’ stál som na zodpovednom mieste, nezameškal som nikdy zastat’ sa ukřivděného Slo­venska a vytýkat’ chyby, alebo nešetrné jednanie so slabým slovenským 1’udom.

Pán dopisovatel preberá paušálně výčitky zo „Slováka“, zo „Slovenskej Pravdy“, i z komunistických časopisov, keď ešte tieto boly v rozhodnej opozícii proti vládě. A poneváč my Hlasisti neohražovali sme sa a nevyvracali tieto výtky, stalo sa, že veřejnost považovala ich za správné a oprávněné. Ale v tej době, keď bolo inej práce mnoho, ani sme dobré nestačili zaoberať sa často až s absurdnými výtkami a předpo­kládali sme, že rozumný člověk vidí úmysel’ a tendenciu týchto osočovaní. VeFkovýrobu osočovaní zariadil dr. Tuka v red- akcii „Slováka“ a jeho žiaci dosiaF z času na čas púšťajú ju do provozu.

7.

Vyčítá sa Hlasistom, že viac prizvukujú jednotu n ár o- d a, ako štátu.

Myslím, že zdórazňovanie národnej jednoty deje sa u nás skór z historicko-pedagogickej nutnosti, ako z inej — povedzme — z jazykovej příčiny.

Po tých asi 50.000 km2 povrchu našej planety, ktorý dnes menujeme Slovenskom, přehnalo sa a osadilo sa veFké množ­stvo národov a kmeňov: Rímania, Kelti, Germáni, Kotím, Kvádovia, Bojovia, Avaři, Frankovia, Tataři a Turci. Potom sa tu usadili naši predkovia v VI. storočí. Asi 150 rokov žili pod vládou kniežat slovenských a zase přišla vláda Maďarov. Potom ešte vládli tu Poliaci a českí kráFovia. Od roku 1025 do 1918 boli sme bez samostatnosti.

Osud Pribinovho odboja a synov Svatoplukových mohol by nám byť výstrahou na všetky budúce stoletia. Ani Pribina, ani Svatoplukovci neuchránili autonomiu Slovenska so suverenitou národa slovenského. Prvý podřahol moravskému

Mojmírovi, druhí Arpádovcom a Arnulfovi. (Tak skoro ako dnes: Slovenský pohlavár v Nitre začal odboj proti vládě čes- koslovenskej a roku 1938 spojuje sa s novodobými arpádov- cami a arnulfovcami, aby vydobyl suverennú autonomiu pre Slovákov!)

Slovensko, tá naša zem slovenská, tých 50.000 km2 vždy tu bola a vždy tu bude, zakial’ len bude trvat’ naša Zem. Ale nad tou Žernou nevládli vždy synovia slovenskí, hoci tu žil slovenský národ. Z historie tejto zeme a tohoto národa už vieme, prečo upadli Slováci do poroby a jako sa to stalo? V minulosti, keď sme boli jednotným nárcdom českosloven­ským — mali sme svoj štát i svojich vefkých panovníkov. A teraz mali sme prezidenta, máme ministrov i předsedu vlády, máme školy, úřady, sme zase svojim národom, svobod­ným a samostatným. Ale ako historia učí, len vtedy sme sa stali samostatnými, keď sme najprvej utvořili československú jednotu národnú a ako následok i štátnu. Tak sme si to určili sami a tak nás přijal a uznal celý svět.

Opakujem: zem slovenská bude trvaf večne, ale samostat­nost, sloboda a štát československý bude len dotial’ trvat’, kým obe vetve československého kmeňa (národa) budú nažívať v jednote národnej. Ale myslím, že každý rozumný a mysliaci člověk vie, aký je rozdiel medzi jednotou politic­kou, národnou a medzi jednotou jazykovou! Agenti zahra- ničnej irredenty ovšem to pletú dohromady, aby jazykových postrašencov a „Samobytníkov“ pobúrili proti našej jednote československej! Najprvej proti národnej a potom i proti štátnej.

Tak tedy: vedomie a utvrdenie národnej jednoty československej bolo a je dóležitejšie pre trvanie našej štát­nej a národnej samostatnosti, ako všetky iné „jednoty“ — nevynímajúc ani jazykovú jednotu. Ak i toto hlásanie jed­noty bolo chybou — tak túto „chybu“ rádi snášame.

8.

„Hlasistom“ — píšem v uvodzovkách, lebo po převrate za Hlasistov sa považujú stúpenci všetkých politických stráň, ktoré utvořily koaličnú vládu — vytýká sa i přílišný centra- lizm a čechizácia Slovenska.

Před 40 rokmi (1897) povedal nám prof. Masaryk na By- stričke pri poradě o založení „Hlasu“ toto: „N á r o d n á otázka. Aby sme sa vyhli nedorozumeniam so starými, obsah nacionalizmu má byť vymedzený. Reč nie je najvyšším ciel’om u národa. Je najmilším prostriedkom dorozumenia v rodině, v spoločnosti a v literatúre. Slovensky nemožno vedecky pracovat dnes a ešte dlhú dobu. Navazujte na Kollára a Šafárika, boli racionalisti, učili túžbe po vzdě­laní. Koliár žiadal ideálnu, všefudskú, nie rečovú vzájomnos f “,

O nacionalizme písaval som mnohokrát. Že móže byť slepý, bruíálny, hlúpy, nemravný a vražedný. To všetko sme za vlády maďarskej viděli a skusovali. Najnovšie heslo: „Na Slovensku po slovenský!“ náleží tiež do tejto kategorie ne­rozumnosti. Slovensko sa nikdy nestane jednorečovým v ze­mím. Budú tu: Maďaři, Němci, Češi, Rusi a Ukrajinci, Ru­muni, Cigání a snáď i Židia-Hebrejci.

Slovenčinu možno dekretovať zákonom za úradný jazyk — ale autonomisti, žiadajúci autonomie pre všetkých, pra- cujú proti takému zákonu heslom: Na Slovensku po sloven­ský! Lebo dl’a ich programu budú na Slovensku najmenej tri autonomie, s tromi úradnými jazykmi. Kto tedy rozkládá jazykovú jednotu na Slovensku, to nie sú ani centralisti, ani

„Hlasisti“, ani koaličníci, ale naši nacionalisti z Fud strany,

Nikto nemóže odtajit’, že by Hlasisti nemali v úctě v láske svoj materinský jazyk — veď všetci písali a píšu slovenský. Vydávali časopisy, knihy, brožúry a rečnia i v ze- miach historických slovenský. Ale preca sa len držia stare' tradicie: najprvej sloboda a vzdělanost a potom jazyk. Lebo keby sme stratili slobodu a vzdělanost — nezachráníme ani jazyk. Starší vedia, ako sme hynuli jazykové za maďarského panstva!

Hlasisti prebudili slovenský 1’ud k aktívnej práci a k bojů za práva občianske v bývalom Uhorsku. Hlasisti a ich spolu- pracovníci obnovili na Slovensku národně československý program; připravili pódu pre tvorenie sa čs. legií a razili heslo demokracie vo feudálnom Uhorsku: „Drobnou prácou“ vy­rovnali priepasf medzi 1’udom a předpřevratovou inteligen- ciou. Vykonali veFký kus práce na poli osvetovom, hospodár- skom a kultúrnom.

Nič iného si neprajeme, len aby každá nová generácia vy­konala tol’ko za národ, kol’ko v ťažkých pomeroch vykonala generácia Hlasistov. *^>r- V- Šr°6ár.*

dopisy

Odpověď Češce ze Slovenska Vážený pán redaktor,

vraciam sa ešte aj ja k dopisu p. Horvátha v č. 33. Som už výše 2 rokov docentom na vysokej škole českej a gymnázium som tiež absolvoval čiastočne česky. Znám teda Čechov zo Slo­venska aj z Čiech.

P. H. dostává „husiu kožu“, keď hovoří s „Čechmi“ (t. j, so všetkými ?) za Moravou, lebo považujú Slovákov za maďa- rónov, polonofilov, nespol’ahlivý živel atď.... — Divím sá, že p. H. nenašiel za Moravou aspoň niekol’ko Čechov, ktori vedia hovořit’ o Slovensku so znalosťou a súdnosťou hodnou uzna­nia. Ja som takých Čechov našiel dost’. Tito negeneralizujú trapné chovanie niektorých 1’udí a politických stráň voči zá- ujmom nášho mladého štátu v jeho najťažších dobách. — Ak ale pán H. dostává „triašku“, keď niektorí z Čechov majú dnes strach zo všetkých Slovákov, odpovedám mu: nech im to tol’ko nemá za zlé. Veď počínanie najma našich opozičníkov vykládá aj cudzina otvorene jako nespokojnosť Slovákov s pobytom v našom štáte. S počiatku to bývala cudzina štátu neprajná (p. H. istotne natoTko čita a počúva hlas na pr. Maďarska a Německa), ale teraz dostávajú zo všetkého staro­sti aj tí, ktori náš štát milujú. — Keby bol žil a hovořil p. Horváth s našimi Nemcami jako ja, bol by zase konštatoval, že vel’a ich tajné a zjavne považuje všetkých Slovákov za spojencov proti „Čechom“ pri prípadnom vzbúrení. Teda musí byť aj chovanie našich nespokojencov objektivně pochybené, keď budí obecne vo svete dojem pre štát tak nepriaznivý. — Ostatně p. H. iste vie posúdiť objektivny smysel’ slov „aj za cenu republiky“ a podobných. Pochádzajú z úst 1’udí, ktori chceli hovořit’ za „slovenský národ“. Tiež vie, čo objektivně znamená priateliť sa s otvorenými nepriatel’mi nášho štátu. — Z koho máme teda dostat’ váčšiu „triašku“?

Ďalej píše p. H. doslovné: „Chceme, aby tých 200.000 Če­chov, ktorým Slovensko poskytlo dobrú existenciu, chovalo sa tak, aby nedávali pri každej příležitostí najavo, že sú triedou panujúcou, že všetko ostatně nie je dost’ spol'ah- livé...“

Pm

(•Jill

lost./

Je smutné, keď niekto o 200.000 Čechov nevie toho povedať viacej, jako že sa nad Slovákov povyšujú, a svoj poměr k nim stavia len na tom. Keby Češi vóči Slovákom iných citov ne­malí, nebolo by už před vojnou tol’ko úprimných Slovákov hl’adalo a našlo porozumenie právě u bratov Čechov. Vspo- meůme si len na priame výbuchy priatel’stva pri častých prí- chodoch Hlinku. — Ešte smutnejšie je tvrdiť, že tých 200.000 Čechov dává citiť svoju povýšenost’ „pri každej příležitosti“. To je bez ďaTšielio dokazovania povedané priveTa. — Lež dajme tomu, že to robia mnohí. Nepreháňajme ale svoju citli­vost’ zrovna vóči Čechom. Ten, kto zná svět, vie dobré, jak váčšie a pokročilejšie národy vedia s vysoka pozerať na menšie (aj Slováci podl’a tvrdenia mnohých Rusinov). Nějakého upřímného rešpektu vóči Slovákom, ich kultúre, cudzina ne­má. My, čo sme študovali v zahraničí, museli sme sa s tým smieriť. Museli sme ostatně uznat’, že ak chce Slovák do- siahnuť vyššieho vzdelania než je to středné, musí siahnuť len a len po cudzom. — A jak sa vedia medzi inými národmi robit’ zrovna mnohí Slováci „malými“! Sú až úzkostlivé skromní v spoločnosti Nemcov, Francúzov atd’., osvojujú si prehorlive ich reč, zvyky a chvália sa s tým doma. Zakladajú si až smiešne na každej známosti alebo priatel’stve získanom v zahraničí, aj keď jasné pri tom hrajú úlohu podriadeného.

O tých 200.000 Čechov nestačí ďalej kuse povedať, že im poskytlo Slovensko dobrú existenciu. Niektorí by ju mali aj bez Slovenska a to lepšiu. Všetci azda niečo poskytli aj tomu Slovensku. Mali sme na pr. r. 1918 nějakého vysokoškolského profesora Slováka? Kol’ko Slovákov sa přihlásilo do služieb štátu na gymnáziach? V takej Trnavě na pr. len 2, inde aj menej. Jak by to bolo dopadlo bez Čechov 1919 pri vpádu Maďarov? — Konečne povyšovanie nad druhého nie je mo- nopolom Čechov, robia to všetci 1’udia, teda aj Slováci na- vzájom. Naopak, Češi priniesli k nám demokratického ducha a odstránili priepasť, ktorá dělila na Slovensku inteligenciu od jednoduchého 1'udu. — Keď ale niekto čaká s vrúcnejším pomerom vóči Čechom, až nebude na žiadnom Čechovi jednej chyby, čaká r,a nemožnost’ a nemá dobrej vóle.

Ďalej čítáme u p. H. tak častú výtku: Češi objedajú chlieb kvalifikovanějším Slovákom. — Nebudem tvrdiť, že sa to ne­stává vóbec. Ale p. H. by mohol poukázat’ konkrétnejšie, kde sa to stává. — Poměrně najviacej k nám chodí českých profe- sorov a nadáva sa na nich. Vie p. H., že ešte nie je žiadny kvali­fikovaný prof. Slovák bez miesta, že na pr. nové cirkevné gymnáziá nemóžu dostat’ dosť kvalifikovaných, ba ani ne­kvalifikovaných sil a sú rady, keď im suplujú aj českí profe­soři štátnych škól ? — Nie je v žiadnom štáte toho úřadu, kde by si jednotlivci nenariekali, že menej schopný zaujal ich miesto. Hoci by bolo u nás takých prípadov viacej, je aspoň tol’ko isté: Všetci praví, spoTahlivi předpřevratoví Slováci majú v štátnych službách vel’mi pěkné postavenie. Aj z povojnovej generácie už sa dostali mnohí na miesta vel’mi zodpovědné nielen na Slovensku, ale aj na západe, jaké vyžaduje ich vek a kvalifikácia. Dókladnejšie by sa dalo o věci uvažovat’, keby niekto poskytol nejakú Statistiku Slovákov nespravedlivé od­strčených.

Ze by u nás nebolo možno čítat’ maďarskú alebo nemeckú tlač ? Alebo vraj „Bože chráň“, aby mal Slovák maďarské mě­no ? — Státně orgány venujú na Slovensku zvýšenú opatrnost’ a prvý pohl’ad na podriadeného čítajúceho maďarský neobsa­huje samú dóveru. — Lež poměry u nás nie sú opravdu tak úplné jasné. Je ozaj pěkný počet popřevratových „Slovákov“, ktorí čítajú výlučné maďarské noviny, počúvajú len maďarský rozhlas, měno, ktoré si pomaďarčili před vojnou oni alebo ro- dičia, už si viacej neposlovenčili. Ale preca neviem o tom, že by Slovák nemohol čítat’ a nečítal popři inom aj maďarský a nemecky, ak svoju slovenskosť a štátnosť inak dokázal. —

Že by sa niekomu len pre maďarské měno všeobecne a trvale tak zle viedlo, že by ho musel „Boh chránit’“? To má platit’ o všetkých Slovákoch s maďarskými měnami alebo o všet­kých skutočných Maďaroch v štátnych službách?

Na příspěvku p. H. jako na iných toho druhu je zaujímavé ešte jedno. Hoci sami Slováci každú chvil’u zdórazňujú, že sa nemohli 1000 rokov vyvijať po svojsky, žili pod cudzím jar- mom a vlivom, preca mu nenapadlo hl’adat’ nějaký, trebára neuvědomený nedostatok aj u nich. Azda předpokládá, že nějakým zázračným zpósobem krátká doba nahradila nedo­statok stáročí a že všetci sa razom prebudili nie len subjek­tivné, ale aj objektivně jako bezvadní Slováci, Slovania, ob- čania, politici, diplomati atď. — Tiež nech si p. H. všimne, že jeho jadrné povedané výtky, o ktorých sa dá aspoň dis­putovat’, uveřejnil mu český časopis, jak to robia mnohé iné. Je to známka vyspělosti, dókaz dobrej vóle.

O peknom úmysle p. H. som pochybovat’ nechcel. Ak ale chce opravdu poradit’, musí k faktom nepriaznivým pribrať aj pozitivně, trochu hlbšie sa nad všetkým zamyslieť a pri koneč- nom úsudku pokúsiť sa o trocha dokonalejšiu syntézu. — Len ten, kto rešpektuje všetky „plus“ a „minus“, poskytne správ­ný súčet. *Dr. Chvojnický.*

Nové knihy

**PODZIM A ZIMA** V **NAKLADATELSTVÍ ORBIS.** Vyjde tam: **L.** Kunte, J. Werstadt, J. Borovička a H. Ripka: Dr. Ed. Beneš (Historie jednoho úsilí): Republika roste (Výstavba Česko­slovenska ve fotografii), obrazové dílo s předmluvou dra Ed. Beneše a Karla Čapka, zachycující kulturní a hospodářský růst našeho státu. (Společně s firmou Borový.) Švehla vefotografii a Posta­vy našich dě jin jsou dvě nová alba naší Národní galerie. V edici velkých učebnic vyjdou tyto svazky: Němčina od dra H. Siebenscheina a Francouzština od dra V. Smoláka. Ve sbírce učebnic pro cizince Janua Linguarum je připravena Čeština pro Němce od prof. J. Hallera. Do průvodců Orbisu zařazen Prů­vodce zemí moravskoslezskou a Německý průvodce po Československu upravený J. Urzidi- lem. Sbírka Stopami dějin přinese dílo R. Setona-Watsona, Evropa a diktátoři i novou práci J. Hajšmana. Jedna kampaň mafie. V Knihách osudů a práce vyjde nová kniha P. de Kruífa, Bojovníci života, vzpomínky W. E. Younga, Lovci žra­loků a E. Ludwiga, Život Rooseveltův. Perspektivy, knihy živé vědy, překvapí knihou E. Dupuye, Přijde-liválkaa knihou Essayí André Gida, vybraných drem V. Černým. Ve Sbírce spisů právnických a národohospodářských vyjde: Dr. V. Chytil, Universalismus jako metoda hospodářské vědy, dr. J. Kepert, Analogie v trestním právu, dr. B. Kučera, Základní problémy mezinárodního soudního procesu. V lidové knihovně dobrodružných příběhů Stopy přibudou: R. Campbell, Nebezpečné zvíře, T. Lowell, Muži nebezpečí, W. Funk, Nic nového nasvěte a detektivní román W. Westerna, Záhada svatebních závo- j ů. V Politické knihovně připravuje se kniha M. Tekinalpa, K e ma­li s m u s. Knihovnička Prací k úspěchu vzroste o práce: D. Car­negie, Jak získám přátele a vliv na lidi a W. Hepner, Jak nalézt radost a úspěch v povolání, Časové otázky pak o práci L. E. Bische, Buďte rád, že jste nervosní. Veselá mysl rozesměje vojenskými a divadelními anek­dot a m i a roztomilou knížkou H. Robinsona a K. R. Browna, Jak se stanu dokonalým manželem. V Národnostních otázkách vyjde: Zd. Peška, Nové zřízení naPodkarpatské Rusi. Mládež potěší cestopis Nových 20.000 mil pod mořem od kpt. H. H. Sokola. Pro hospodyňky vyjde Kuchařka od G. Suché. Mimo to vyjde německy velkýVýbor ze spisi^ presidenta Osvoboditele a Výbor z díla F. X. Saldy.

Ediční program Topičovy edice sezóny podzimní a zimní. Fred Bérence: Lucretia Borgia. Překl. V. Renč. Winifred Holtby: Jižní okres. Překl. Jarm. Fastrová. Roger Martin du Gard: Rodina Thibaultů — Léto 1914 — III. Překl. Hanuš a Frant. Jelínkové. Tragičtí dnové. Anatoli j Vinogradov: Tři barvy doby. Překl. Jarm. Wagsteinová. Amelie Posse-Brázdová: Dále. Překl. Rypáček. Robert Michel: Ježíšna Šumavě. Překl. J. R. Marek. Tariej Vesaas: Vrané koně. Překl. Milada Blekastad. Aleksej Kivi: Sedm bratří. Překl. Alois Šikl. Sigfrid Siwertz: Velký obchodní dům. Překl. K. V. Rypáček. Ignát Herrmann: Na čerstvém vzduchu. Sebr. spisů sv. 47. Vzpomínky na plavbu po Jadranu. Ignát Herrmann: O živých a mrtvých. Sebr. spisů sv. 48. Ignát Herrmann: Když si náš dědeček babičku bral. Sbírka souvislé školní četby sv. 95. Výbor z po­**vídek, Martina** Kukučina. Sbírka souvislé školní četby svazek 33.
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**Ouchová podstato slovenské slovesnosti**

**Slovenský novodobý literární vývoj probíhal několika obdo­bími, ryze českým, československým a slovenským, t. i. podle toho, kterak společná československá podloha sílela nebo slábla a kterak to ono pokolení na ní uvědoměle, neuvědoměle nebo s výhradou či s odporem stálo. Tento vývoj určoval vždy i ducha slovenské literatury. Proto lze právě v tomto duchu rozeznávat dvě hlavní a rozhodné složky, českou a slovenskou, národně jednotivou a od národního celku odstředivou.**

*Albert Pražák ve studii téhož jména*

*T u - F u o:*

VEKBlR.\*

*Klesalo slunce. Chtěl jsem právě spat.*

*Šel sivý mužík prašnou silnicí; na vršku zdi sed, pusté vesnici verbířskou píseií začal notovat.*

*Jde stará žena — v kupku slitý žal. Dí — slova duní, kamenů jak řada když do bezedné studny temně*

*padá:*

*„Tři syny měla jsem — tři císař vzal.*

*Psal včera nejstarší — eh, nadarmo! Psal: žiju, Žije? — Válečná když*

*doba?*

*Ti druzí v poli zůstali mi oba, šli, černi voli, černě pod jarmo.*

*A ty chceš muže? Tady? Blázníš snad?*

*Zde jen mé vnouče v stínu matky stojí.*

*Hlad mají oba. Pro nahotu svoji z polního kvítí pletou sobě šat.*

*Co chceš tu, starče? Mě snad bys ty rád!?*

*Hrst starých kostí — půjdu,*

*je-li třeba,*

*vojákům tvojim budu péci chleba a s tvojim vůdcem ve stanu chci*

*spát.“*

*Křik její nářkem sovím táli se v dál, bolesti vlny do vsi pusté bily; když ráno vstal jsem, den už*

*smál se bílý*

*a sivý mužik na zdi skřehotal.*

\* Z čínských veršů a básní, které do knihy Můj národ a má vlast přeložil Bohumil Mathesius.

FEUILLETON

Pearl S. Bůčková:

KNIHA O CÍNE.

(Dokončení)

K tomuto stanovisku jim bylo lec­cos nápomocno. Sami by se k němu, myslím, nebyli jen tak lehce dostali; dopomohl jim k němu Západ. Dopo- mohli jsme mu k němu my západníci, a to nejen záporně, totiž tím, že se u nás projevilo jisté zhroucení civili­sace, nýbrž též kladně svým sklonem k elementárnímu životu. Západnický zájem o všechno proletářské hnutí zavdal mladé Číně podnět k tomu, že se zamyslila nad vlastním proletariá- tem a zjistila vzácné vlastnosti u svých venkovských obyvatelů, kteří si střeží život ryzí a ku podivu ne­dotčený světovým zmatkem. Taková vyrovnanost arci silně promlouvá k intelektuálům, zmateným a zbloudi­lým v pokroucené době.

Byl jim nápomocen též komunis­mus. Komunismus přivodil třídní uvě­domení, naučil prostého člověka vy­jadřovat se a domáhat, a protože v Číně bylo moderní vzdělání zpří­stupněno i dětem prostých lidí, do­stalo se jim zatím jakéhos takéhos hlasu, jímž mohou mluvit třebas za­tím nedostatečně, sami za sebe. U mladých čínských leviČáků proniká v umění i v literatuře kvapem oceňo­vání prostého muže i ženy jejich vla­

NOVÉ KNIHY

K. M. ČAPEK-CHOD: SO3IA- NETTO — Tíťl CHODSKÉ GRO­TESKY — POHÁDKA. Povídkové a novelistické práce, které přináší sedmnáctý svazek sebraných spisů K. M. Čapka-Choda, budou pro čte­náře dosavadního, souborně vyda­ného díla našeho nejoriginálnějšího vypravěče a slovesného tvůrce opravdovým překvapením. Po prvé naleznou tu vedle románových děl velkolepě koncipovaných. jako Turbina a Antonín V On­dřej c nebo Vilém R o z- koč a Jindrové a mis­trovských zralých novel Čtyři odvážné povídky, skvě­le, v motivu a v psychologii jedinečné Romanetto, pak jadrné Tři chodské gro­tesky a kouzelnou hudební pohádku Nejvyšší ,,H“. —

Vezměte si kteroukoliv z těchto motivicky odvážných prací, tak Romanetto, prozrazující zálibu K. M. Čapka-Choda pro lékařský a psychologický experiment, nebo

sti. Výraz je ještě syrový a prozra­zuje příliš vliv cizího umění, ale to vědomí už v něm je. Místo ptáka, sedícího na bambusové větvičce, bývá už občas na plátně vidět selku a mí­sto zlaté rybky, míhající se v loto­sovém jezírku, utrmácenou postavu dělníka, tlačícího trakař.

Kdybychom však měli my západní­ci čekat na interpretaci Číny, až se ti nedávní propuštěnci naučí náležitě a souvisle mluvit, trvalo by to čekání dlouho — a snad by přetrvalo naši generaci. Na štěstí jsou ještě jiní, několik duchů tak velikých, že neza­bloudí ve zmatku doby, tak humor­ných, že vidí — s oním krásným hu­morem tolika pokolení ostrovtipu a učenosti — život, jaký skutečně jest, tak bystrých, že chápou vlastní kul­turu stejně jako jiné, a tak moudrých, že si vybírají jen to, co je jim vro­zeno, a co jim opravdu patří. Dlouho jsem se těšila, že některý z těchto málo lidí napíše nám všem knihu o své Číně, pořádnou knihu, prosák­lou nejvlastnějším duchem národa. Tolikrát jsem rozebírala toužebně a dychtivě nějakou knihu a vždycky znovu jsem ji zase zklamaně sklapla, protože byla falešná, protože byla na­bubřelá, protože příliš zaníceně há­jila to, co bylo tak veliké, že ani ne­potřebovalo obhajoby,’ Byla napsána, aby zaimponovala cizincům a byla tudíž Číny uedůstojna.

Taková nějaká nemůže být kniha o Číně, hodná toho jména. Musí být

grotesku Páchlíček a čert, vyprávějící o chodském lakotném sedláku, který si najme zrzavého pacholka, využívajícího lakoty k ďábelským kouskům, nebo ko­nečně onu zmíněnou hudební po­hádku s historií Ludvíčka, synka klášterního zahradníka, jenž se sta­ne slavným houslistou, a která ob­ráží krásně lásku vášnivého hous­listy K. M. Čapka-Choda k hudbě, vždycky tu naráz poznáte příš­tího mistra a slovesného tvůrce, jehož předností je vzácný smysl pro grotesknost a bizarnost situace, jedinečnost i zajímavost motivu a typičnost **i** výraznost charakte­rů i dokonalá znalost látky a pro­středí. To, jak v groteskách, vá­žených z rodného prostředí, dovedl využít své znalosti povah, příběhů i typů a vůbec rodného kraje s je­ho pověrami i zvyky, to, jak v Ro- manettu dovedl vypovědít příběh Julínčin ústy lékařovými s psycho­logickou obeznalostí i hloubkou, to vše svědčí, jak v Čapku-Chodovi od prvé chvíle rostl a zrál epik a psycholog, kterému pronikavý po-

upřímná a nestydlavá, protože praví Číňané jsou odjakživa lidé hrdí, tak hrdí, že jsou upřímní a nestydí se za sebe a své mravy. Musí být moudrá a pronikavě chápavá, protože Číňané jsou odjakživa nad jiné moudří a mají pronikavé pochopení pro lidské srdce. Musí být humorná, protože vlastním jádrem čínské povahy je humor, hlu­boký, lahodný, vlídný humor, vyplý­vající z tragického vědomí a přijímání života. Musí být napsána plnými, přesnými krásnými slovy, protože Čí­ňané si váží krásy, přesnosti a výstiž- nosti. Takovou knihu by mohl napsat jen Číňan, a napadalo mě, že ji do­sud ani Číňan nemůže napsat, proto­že, zdálo se mi, nelze nalézt moder­ního Číňana píšícího anglicky, který by nebyl příliš povznesen nad svůj národ a tím mu zároveň též odcizen, a přece jen zase dosti povznesen, aby pochopil jeho význam, význam jeho stáří i jeho mládí.

Ale tu náhle vyjde — jak už tak všechny velké knihy vycházejí — tahle kniha, která splňuje všechny požadavky. Je pravdivá a nestydí se za pravdu: je psána hrdě a humorně a krásně, vážně i rozpustile, s uzná­ním a pochopením pro staré i nové. Myslím, že je to nejpravdivější a nej­hlubší, nejúplnější a nejzávažnější kniha, jaká byla dosud o Číně na­psána. Nejlepší však je, že ji napsal Číňan, člověk moderní, pevně zako­řeněný v minulosti, ale bohatě roz­kvetlý v přítomnosti.

Din *Jutany:*

ČÍNŠTÍ CASANOVOVÉ.\*

Slejně *jako v Boccacciových po­vídkách, i v čínských románech se obvinují mnichové a jeptišky z ne­mravnosti. Vyplývá to z obecné lid­ské záliby pranýřovat pokrytectví ve všech podobách. Je tedy přiro­zené a snadné nadělat Casanovy z čínských mnichů, vyzbrojených kouzly a tajnými afrodisiaky. Vy­skytují se opravdu případy, tak na př. v některých končinách Cekian- gu, že je ženský klášter pouhým nevěstincem. Celkem je však ta výtka nespravedlivá a mnichové bý­vají většinou hodni, nevtíraví, zdvo­řilí a slušní lidé a donjuanské kous­ky se omezuji jen na jednotlivé hříšníky a v románech se pak pro efekt náramně zveličuji. Z vlastního pozorování vím, že mnichové jsou většinou špatně živení a chudo­krevní a nejsou takových kousků ani schopni. Ten falešný úsudek vyplývá ostatně z nepochopení to­ho, jak je v Číně spjato pohlaví s náboženstvím. Mnichové mají to­lik možnosti vídat krásně nastro­jené ženy, jako žádná jiná čínská vrstva. Při náboženských úkonech at už v soukromých domech nebo v chrámech přicházejí denně do styku se ženami, které jsou jinak z veřejnosti vyloučeny. Následkem konfuciovské odloučenosti žen mají ženy jedinou obstojnou záminku k vycházce na veřejnost jen tehdy, když jdou do chrámu „pálit ka­didlo“. Každého prvního a patnác­tého v měsíci a o každém svátku dá­vají si v budhistickém chrámu do­staveníčko všechny vdané i svobod­né místní krásky, svátečně ustro­jené. Když* si *nějaký mnich potají pochutnává na vepřovém, lze se na­dát, že se též občas spustí. K tomu si přimysleme, že mnohé kláštery jsou skvěle fundovány a mnozí mniši mají mnoho peněz na útratu, což vedlo v mnoha případech, které se v nedávných letech dostaly na světlo, k nepleše. V r. 19Sý* si *jedna jeptiška vskutku troufla zažalovat jednoho mnicha u šanghaiskéhr. soudu pro nevěru. V čině je možné všechno.*

\* Z právě vyšlé knihy „Můj ná­rod a má vlast".

zorovatel života rozmanitých pro­středí poskytoval spoustu nové a nové látky, které se jako umělec zmocňoval gestem, jež v něm prozrazovalo příštího mistra slo­vesného českého baroka. Cena bro- žovaného svazku. majícího 424 stran, je 36 Kč.

Albert Pražák: Duchová podstata slovenské slovesnosti. Studie Alber­ta Pražáka, která vychází jako dvousvazek edice malých literár­ních monografií Postavy a dílo, je z těch mála prací českých literár­ních vědců, historiků a kritiků, které si všímají soustavně a pro­hloubeně slovenské literatury. Al­bert Pražák, který už tolikrát osvědčil svou znalost literatury bratrské země slovenské, a to jak starší, tak i nové a nejnovějši, cha- **„„t-.ovicnie tu** v hutné zkratce du-

Postele bez nebes, Karla Poláčka Vyprodáno, Václava Řezáče Slepá ulička, dále o novou románovou práci Olgy Schelnpflugové Přežitá smrt, o svazek Amerických po­vídek Edvarda Valenty, bás­nickou prózu Vítězslava Nezvala o Praze, nazvanou Pražský chodec. Z prózy přeložené vyjde velký román Vlk mezi vlky od Hanse Fallady, new­yorský román Metropole od amerického spisovatele Elmer Ri- ceho, a nové dva svazky Romaln- sovýeh Lidi dobré vůle, romány Venkov a Mraky na obzoru.

Knihovna Století přerodu přinese vrcholně zajímavou knihu o Číně Můj národ a má vlast od Číňana Lin Jutanga, nové dílo R. H. Bruce Lockharta Děla nebo máslo, věnované střed­ní Evropě, knihu Žena žur­nalistova od Angličanky Lilian T. Mowrer, nové vydání díla A, Rossiho' Pochod na Rím. Edice Knih dalekých obzorů za­hájí v ilustrovaných sešitech vydání jedinečného a poučného díla o rusko-japonské válce nazvaného Tragedie u Cušimy, jehož autorem je německý spisovatel Frank Thless; knihovna Paměti vydá jako další svazek vzpomínky ! Pavla Váši Kráběice a edice malých literárních monogra­fií Postavy a dílo studil Alberta Pražáka Duchová podsta­ta slovenské slovesno- b t 1. Vedle toho bude obnovena edice Knihy dobré pohody, kde vy­jdou pozoruhodné causerie spiso­vatelky Ma-Fy s obrázky A. Hof- meistra, a sice fotomontáž z cesto­vání s názvem Křížovka světa a knížka zkušenosti brid- geového hráče pod názvem 4 X 13, vedle nich pak ještě kniha O r- chideje v rozpočtu od Hillis Marjorie. Mimo sbírky vyjde zajímavá a krásně vypravená kniha Ambroise Vollarda Vzpomín­ky obchodníka obrazy, přibližující nám bohatstvím osobitě podaných vzpomínek velké fran­couzské moderní malíře. Z nových vydáni jmenujeme román Josefa Čapka Stín Kapradiny, rozšířený svazek Apokryfů Karla Čapka a rovněž rozší­řenou Kritiku slov, no­vé vydáni dramatu Adam stvořitel s novým úvodem bratři Čapků a s kresbami Deslde- riovými, dva další svazky Spisů K. M. Čapka-Choda, Romanetto, Tři chodské grotesky, Pohádka (dosud ve spisech nevyšly) a Nejzápadnějši Slovan, další svazek Spisů Vik­tora Dýka, povídky Vrba ze­lená, další svazek Spisů St K, Neumanna, knihu feuilletonů S městem za zády, Joh- novy nedoceněné Večery na slamniku s kresbami Fr. Tichého a vydání Shakespearova dramatu Večer tříkrálo­vý v novém překladu E. A. Saudka a s poznámkami Viléma Mathesia. Samostatný svazek bude tvořit re­presentativní máchovský sborník pražského linguistického kroužku, který vyjde pod názvem Torso a tajemství Máchova díla.

•

**Slet zlínské pracujíc! mládeže.**

Jako každoročně, tak 1 letos bude zahájen nový školní rok Baťovy školy práce tělocvičným a sportov­ním vystoupením zlínské průmys­lové mládeže. Tento den sportu a tělesné výchovy — v pořadí osmý — bude konán v neděli 28. října pod protektorátem dra J. A. Bati a vy­stoupí na něm 5000 mužů a žen Ba­ťových škol práce. Slavnost bude zahájena v neděli ráno v 8.30 hod. pietní vzpomínkou u hrobu Tomáše |

LIKMAA

**politické hospodářské sociologické vědy právní a státní**

ENGELS Bedřich, Německá selská válka. Lido­

**F.TOPIČ,**

vý tělocvik, zvláštní vystoupeni Ju- goslávců a Poláků, skupiny na dvojkruzich a vystoupení plachtařů a modelářů. Slavnost bude ukon­čena v 17.30 hod. spuštěním státní vlajky,

Kraus a spol., krejčovský atelier Praha II., Panská 10, oznamuje svým váženým zákazníkům, že právě došly zásilky skvělých mo­derních anglických látek.

chovní podstatu a vývoj slovenské slovesnosti od nejstarších dob až po současnou chvíli. Setkáváme se v jeho práci, osvědčující nevšední znalost látky po stránce literárně historické i kritické, se všemi vy­nikajícími postavami slovenských literárních dějin, poesie, prózy i dramatu a zejména nahlédneme tu do samotné duchovní problema­tiky literatury národa, s kterým nás od věků pojily bratrské svaz­ky a s nimž jsme v osudových chvílích prožívali stejné úzkosti i naděje, Podnětnost a nabádavost této Pražákovy práce je v tom, že ukazuje, jak literatura na Sloven­sku i v Čechách je nejosobitější a nejvíc svá tam, kde ji pečetí jednotný duch. Aniž by upíral slo­venské literatuře její úsilí o hlub­ší ponor do vlastní svéráznosti a osobitosti, její neobyčejný pokrok po stránce myšlenkové a tématic­ké, látkové a námětové, typové a formální, obsahové i výrazové, její statečné úsilí vyrovnat svůj krok po svém s celým, tak rozmanitým děním života, doby, ba i celého světa, ukazuje nabádavě na její vnitřní intensitu tam, kde byla nesena duchem bratrského souru­čenství a větve české a slovenské, jež rostly z jediného základního kmene. Nepochybujeme, že tato zasvěcená práce Pražákova nalez­ne hojně čtenářů, kteři si do ní půjdou pro první poznání sloven­ského písemnictví, aby je 1 jeho představitele odtud sledovali sou­stavněji a soustavněji. Cena výtis­ku je 8 Kč.

**PODZIM U BOBOVÝCH.**

Ediční program, který naklada­telství Fr. Borový chce uskutečniti na podzim, slibuje především řadu novinek původní literatury krásné i naučné. Mnoho českých romano­pisců, básníků a vědců ohlašuje se tu novými pracemi. Je to zjev, kte­rý nás těší zvlášť v jubilejním roce republiky a zejména ve chvílích, kdy naše politická i kulturně du­chovni vyspělost podstupuje tako­vou vážnou zkoušku: Z děl, určených k jubileu dvacátého výročí založeni republiky vyjde s úvodem presiden­ta dra Edvarda Beneše a spis. **K,** Čapka, monumentální obrazová pub­likace, zachycující výstavbu Česko­slovenska ve fotografii, dále kniha Eduarda Basse: Rokosmačty- ř i c á t ý a závěrečný díl Peroutko- va Budováni státu. Li­teratura masarykovská bude obo­hacena knihou osobních vzpomínek Karla Čapka na presidenta Osvobo­ditele, nazvanou Čtení o Ma­sarykovi, která bude jistě cen­ným doplňkem HovorůsT. G. Masarykem, jež vyjdou také upraveny Karlem Čapkem jako kni­ha pro mládež.

Z původních sbírek básnických vyjde posmrtně sbírka Otokara Fischera Poslední básně, Františka Gotlieba Vzkaz, Ja­roslava Kolmana Cassia Železná košile, Ladislava Stehlíka K o- ř e n y. K těmto sbírkám, které vyjdou v edici České básně, připojí se nový svazek Spisů Viktora Dýka Okno — Poslední rok, ob­sahující 3. a 4. část jeho válečné tetralogie, nová poesie Františka Halase Přízraky pouště (s 10 kresbami Toyen), nový sva­zek Sedmdesát básni z podsvětí na rozlou­čenou se stínem věčné­ho studenta Roberta Da­vida, bibliofilské vydáni Horovy básně Zpěv rodné zemi (s dvěma kresbami Ant. Procház­ky), soubor příležitostných veršů a satir Eduarda Basse Deset let rozhlásku a svazek lyriky Rainer Maria Rilkeho Sad, již z francouzštiny přeložil Vlád. Holan.

V původní próze budeme oboha­ceni o nový román Josefa Hory Dech na skle, Karla Konráda

Aktuální pozvání:

prosím, přijďte navštívit náš

VINNÝ KRYT!

Nad Vámi stavba z betonu, středisko důstojníků - kolem Vás zářící úsměvy - na dosah ruky baterie nejskvělejších vín. Prostředí, které právě dnes potře­

bujete a oceníte!

Čtvrtka SKUTEČNÉHO vína již od 6 Kč. Večeře od Z hodin od 7 Kč. Taneční hudba od 8 hodin.

**vinný kryl** 'A/—**pro Váš klid**
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WORMSER Olivier, Déflation et Dévaluation.

Etude comparée de leurs effets sur les
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Bcvue de la Situation Économique Moudiale.
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JONES F. Elwyn, The Battle for Peace.
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knihkupectví, Praha I., Národní 11

Dodá také Fr. Borový, akad. knihkupectvo, Bratislava, Dunajská 21

Bati na lesním hřbitově. Vlastní sportovní program bude zahájen ve 14 hod. odpoledne na stadionu SK. Baťa vztyčením státní vlajky. Prostná mladých žen, kdy na cvi­čišti bude 2800 cvičenek a prostná mladých mužů, jež zacvičí 2200 cvi- čencfl, budou vystřídána různými cvičebními ukázkami: ranní cviče­ní mladých mužů, bojové hry druž­stev, lehkoatletická vložka, nářaďo­
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**Zrcadlové sklo**

**Zrcadla**

**Stavební sklo** všech druhů

**Skleněné obklady stěn Miropak**

**Neo-Triplex**

netříštitelné autosklo

**Msrítá** bezpečnostní sklo

Wolf a Štětka nást., akc. spol. PRAHA II, Truhlářská ul. 16. Tel. 600-97 a 631-79
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V poslední chvíli

J

sou chvíle v národním životě, kdy nejdůstojnější snad by bylo mlčení. Tento národ nemůže ani svým, ani cizím lidem říci více, než řekl. Vše, co bylo možno vykonati k smírnému řešení je vykonáno. Boj za svobodu, o kterém jsme často mluvívali, vidouce jej jako možnost v daleké budoucnosti, stane se nyní patrně skutečností. Národ náš jde do něj tak jednot­ně, jak se sluší na národ vzdělaný a uvědomělý. Zmi­zely rozdíly — od krajní pravice ke krajní levici vznikla fronta jedné myšlenky, jednoho odhodlání.

Německý kancléř řekl ve své poslední řeči, že jde o boj muže proti muži. Myslil tím na souboj mezi se­bou a naším presidentem. Jaký to omyl! Všechen lid tohoto národa postavil se spontánně proti německé hrozbě. Nebyl veden vládou — vedl ji spíše. Vtrhl mi­nulé středy do ulic hlavního našeho města i jiných měst, bouřlivě nabízeje vůdcům ochotu umírat za svo­bodu. Tento lid ve svém celku je lepší než my všichni jedinci, a nemůžeme dělat nic jiného, než dáti se jím vésti. Zde je pravý zdroj národní vůle, zde se diktují činy ve chvíli rozhodující. Byly to tytéž zástupy, které jsme viděli loni kupiti se před rakví Masarykovou — stejně odhodlané, stejně idealistické. Nikoliv, nestojí tu muž proti muži v diplomatické hře. Snad na druhé straně stojí opravdu jeden muž, ale na naší stojí ná­rodní kolektiv. Je hanba urážeti národ tak si vážící svobody a odhodlaný přinésti pro ni tolik obětí. Je hanba se ptáti pohrdavě, jak učinil pruský minister­ský předseda, odkud tento národ přichází. Přichází z hlubin dějin, jako národ německý, a směřuje do bu­doucnosti se vším odhodláním, jakého musí být scho­pen národ, který sám chce tvořit své dějiny, nikoliv trpně přijímat, co osud přinese. Víme, že svobodu si nyní nemůžeme vy kvílet. Jsou hluché ty uši, ke kte­rým bychom se obraceli. Děláme, co děláme, poněvadž nezbývá nic jiného.

Píšeme ve chvíli, kdy slova zastarávají tak rychle, jako ještě nikdy, poněvadž fakta nyní se mění ne ve dnech, ale v půlhodinách. Je ještě možno, že věci zase se na nějakou chvíli odvrátí od přímého boje, ale těžko jest už tomu věřiti. Můžeme shrnouti situaci jen tak, jak se jeví v tomto okamžiku.

Bolestné odhodlání naší vlády přijmouti berchtes­gadenské podmínky, které nám byly doručeny anglic­kou a francouzskou vládou a doprovázeny tlakem, jaký jsme si dříve nedovedli představit, přineslo na konec dobré ovoce. Německý kancléř, zavrhnuv tyto podmínky za chvíli poté, co je položil, poučil celý svět o pravé podstatě svých cílů a pomohl vytvořit proti imperialistickému Německu největší frontu, jakou bylo možno vytvořiti, a aspoň neutralisovati ostatní. Jednání Chamberlainovo připadalo nám tvrdé, a beze vší pochyby tvrdé vůči nám bylo. Rozbírati tyto věci není dnes možno. Zdá se však, že mimo jiné britský ministerský předseda bojoval tím zase jednou o orien­taci Itálie a o osamocení Německa v konfliktu. Do- jde-li k boji, půjdeme do něho s koalicí, která se rovná té, jež porazila Německo před dvaceti lety.

V této truchlivé době, kdy všechny hodnoty se chvílemi zdály podvráceny, bylo přece několik okol­ností, které mohly budit potěšení. První z nich byla konstruktivní a obětavá mezinárodní politika sovět­ského Ruska. Nikdy tomuto státu nezapomeneme jeho stanovisko ve chvíli pro nás nejtěžší. Je útěchou i pro budoucnost, viděti tento ohromný stát na straně, kde se pracuje pro konstruktivní mír. Stejné uznání patří i našim komunistům, kteří stejně konstruktivně se zařadili do celkové národní fronty a dovršili tak pů­sobivý obraz národní jednoty.

AC tak, či onak, všichni jsme se změnili, a budeme pracovat za nových podmínek.

V poslední chvíli, po napsání těchto řádků, dochází zpráva, že Německo, ustupujíc tlaku oné světové koa­lice, o níž jsme mluvili, odstoupilo od různých svých ultimat a přijalo řešení sudetské otázky cestou míro­vou. Jak víme, počet nebezpečenství pro nás ani při tomto způsobu není o nic menší. Za jisté můžeme po­kládati zatím jen to, že utvořila se již široká fronta, která je odhodlána nedopustit zničení nezávislosti Československa. Ve všem ostatním očekávají nás ne­smírně těžké problémy, které však při nejmenšim ne­budou řešeny brutálními způsoby ultimativními. Mí­rová fronta dobyla v poslední chvíli prvního svého vítězství. Německý kancléř zase jednou ukázal, že se štítí risika válečného.

Všechny tyto události i ty, které ještě přijdou, ne­mohou ponechat středoevropský svět beze změny. Zde musí se co nejdříve přijít s reorganisačním plá­nem. Myslíme, že zejména Polsko bude nyní musit luštit nejzávažnější problémy, a že na jeho odpovědi do velké míry bude záviset budoucnost světa. —*fp—*

poznámky

Můžeme počítat s Amerikou?

Ta otázka se přiblížila akutnosti. Washington na ni dosud neodpověděl. Byla k tomu jistě příležitost po 12. září. Presi­dent v těch dnech se urychleně vrátil do Bílého domu, aby, jak pravil, sledoval evropskou situaci, jíž shledal velmi váž­nou. Avšak projevu neučinil. Obecně se očekávalo, že se vy­sloví k evropské krisi v řeči, která byla signalisována na den

1. září. Avšak Boosevelt Evropu pominul, což vyvolalo zklamání

Celá tato zdrženlivost Washingtonu nemusí znepokojovat. Vyslovila se o tom v „New York Herald Tribune“ Dorothy Thompsonová. „Jestliže by k válce došlo,“ pravila, „vše nasvědčuje tomu, že plná morální a hospodářská podpora byla by poskytnuta bezprostředně západním demokraciím. Mluví pro to americká politika neutrality, finanční a průmys­lové zájmy a sympatie širokých amerických vrstev.“ Projev učinil též předseda zahraničně politického výboru amerického senátu Key Pittman n. Mluvil přímo o Československu. „Kdyby Československo bylo opuštěno,“ pravil .18. září, „potom malé demokracie by měly jedinou alternativu: ustoupit a vzdáti se s mírností demokracií, nebo přijmouti pokojně otroctví vojenských diktátorů.“

ftfi

**•Jill**

lOSLz

VSechny skutečnosti ukazují, že se ve Washingtonu na Československo velmi myslí. Státní tajemník Hull se věnuje téměř cele evropské situaci a je s presidentem ve stálém spo­jení. I terstská řeč Mussoliniho byla Washingtonem pozorně studována, byť se jí nedostalo odpovědi. V této zdrženlivosti Washingtonu je — abychom řekli — systém. President i státní tajemník vyznačili svými nesčetnými projevy již dostatečně svůj zásadní poměr k evropské krisi a nedomnívají se, že by bylo potřeba nekompromisní stanovisko jejich politiky dále rozváděti. Spíše chtějí nechat mluvit drsnou situaci samu, aby působila tím bezprostředněji na americký národ. Prostá mluva provokující skutečnosti má působit na americké veřejné mí­nění, jehož prvého rozhodného pohybu pak Washington použije k tomu, aby jednal. A jsou důvody pro domněnku, že Roose­velt nebude pak jednat o nic méně rozhodně, nežil za situace mnohem mírnější jednal jeho demokratický předchůdce v Bí­lém domě, Wilson.

Formální zdrženlivost Washingtonu je dána ještě jinými okolnostmi. Ve Spojených státech mají před důležitými vol­bami, které počátkem listopadu budou rozhodovat, udrží-li demokratická strana v kongresu i ve spolkových státech své vedení. Rooseveltovi však běží o to, aby majorita demokra­tické strany byla pro jeho režim co možno spolehlivá. Proto osobně horlivě zasahuje do primárek, v kterých se již rozho­duje o vlastních demokratických kandidátech. Usuzuje se, že tu president zašel příliš daleko v nasazení svého osobního vlivu, neboť není dobře možné, aby v každém případě prosadil svoji. A tak bylo v primárkách značně zvoleno kandidátů, proti nimž se president veřejně postavil, čili propadli leckteří, jež president voličům své strany doporučil. To ovšem pro samo politické postavení presidentovo nic neznamená. Presi­dentova obliba není o to nic menší. Voličové doma prostě volí po svém, řídíce se více místním patriotismem nežli pokyny, které přicházejí z Washingtonu. Presidenta i dále respektují jako nejlepšího muže, jakého může Bílý dům míti, ale pro sebe si vyhrazují žárlivě jakousi svoji místní svrchovanost. Děje se však při tom, že presidentovi odpůrci zneužívají voleb k tomu/ aby znovu obživovali isolacionistické vášně, vytýka­jíce demagogicky presidentovi, že míní svojí politikou zatá­hnout! americký lid znovu do evropské války.

Patří k přirozenosti lidské i demokracií, býti co nejvíce vzdálen války. Mnohým reakcionářům v Americe je vhod, že si mohou hráti na nejžhavější vlastence tím, že horlí proti kaž­dému styku Ameriky s evropským nebezpečím. Presidentovi nezbývá, než chovati se z ohledu na choulostivé volební po­stavení své strany zdrženlivě k evropským událostem a ko- mentovati je svým slovem co nejméně. Což ještě mu nebrání, aby připravoval zemi prakticky na kategorický okamžik, který by pro ni nevyhnutelně přišel.

Zatím je však pod vlivem uvedených okolností ve Spoje­ných státech zase jistá isolacionistická vlna. Zaznamenal ji také André Siegfried, jenž se právě vrátil ze své cesty po Jižní a Severní Americe. Zaznamenal u amerického lidu prý přímo fysický odpor k evropským zmatkům a problémům. To je pro Američana jaksi přirozené, neboť nedovede dosti dobře pochopit, že evropský kontinent není tak politicky jednotný a kulturně i hospodářsky harmonisován jako americký. Přes to vše prof. Siegfried dodal, že oficiální kruhy ve Washing­tonu mají přímé sympatie pro evropské demokracie a pro de­mokratický evropský západ. Dokonce pravil, že se odvažuje tvrditi, že vláda washingtonská by se i odhodlala k vojenské podpoře Francie a Anglie, aby jim pomohla, kdyby bylo třeba, avšak americké veřejné mínění nemá ještě za dosti zralé pro takovou oběť. Ovšem, jsou ve Spojených státech velmi činný i silný minority, jež jsou protifašistické a ovlivněny duchem Společnosti národů, a které působí 11a vládu ve prospěch její positivní akce v Evropě.

Stále a stále třeba připomínat, že by vývoj Spojených států byl daleko pokročilejší směrem k aktivní podpoře evropských demokracií, kdyby aspoň demokratický západ hleděl být Spo­jeným státům užitečným a o své zájmy se tam záměrně sta­ral. Ale vládnoucí konservativní režim britský činí spíše vše možné, aby styky Washingtonu s Evropou ochlazoval a jenom labouristický a liberální anglický tábor doceňuje význam peč­livějších styků s americkou veřejností. President Spojených států se nedávno zaručil vojenskou podporou Kanady nebo i Austrálie, kdyby jim hrozilo nebezpečí. Na toto velké gesto neodpověděla Anglie ničím přiměřeným. Věnoval byť jediný ze západních státníků Americe aspoň jedinou přátelskou řeč? Snad aspoň bude brzo prohlášena americko-britská obchodní smlouva, která podle zpráv je již hotova a znamenala by velkj' čin hospodářské solidarity a vzájemnosti demokracií. Ale ne­lze nevytknouti jak Londýnu tak i Paříži, že nehájí dostatečně a povinně jak zájmů svého lidu tak i zájmů ostatních evrop­ských demokracií, když nenapomáhají Rooseveltově a Hullově politice protiisolační. A připojí-li se k tomu očividně nedosta­tečné zhodnocování mocenského významu Sovětského svazu jak Francií tak Anglií, máme frapantní příklad, jak vedoucí západní demokracie mistrně sabotují jak zájmy vlastní, tak zájmy celého evropského demokratického bloku. Takových přímo základních chyb by druhý tábor agresivních totalitních režimů nikdy nebyl schopen. Naleznou západní demokracie konečně státníky, jaké potřebuje obrozený Washington, který přece nemůže Evropě svoji pomoc vnucovat?

Bude tedy nakonec též rozhodující, jak se budou v evrop­ské krisi chovat samy demokratické evropské velmoci a evropské demokracie vůbec. Vzchopí-Ii se k jednotné ener­gické obraně, bude jejich rozhodnutí politika v Americe im­ponovat. Nezapomínejme, že národní duch Američanův je bojovný, fighting. Nic mu neimponuje méně, jako trvalé ustu­pování, manévrování a neodhodlanost k činům. Lze proto spo­lehlivě říci: Amerika se hne a dá evropským demokraciím znovu svoji všechnu pomoc, jestliže ji evropský fašismus svým brutálním útokem vydráždí a jestliže se evropské de­mokracie rázně vzchopí k tomu, co je nevyhnutelné. Roz­hodně mohou evropské demokracie počítat se Spojenými státy jako se svojí obrovskou zámořskou zálohou.

*Jaroslav Koudelka.*

Válka psychologická

Kdykoliv před lety stočil se rozhovor na otázku prostředků příští války, všichni bylí zajedno v tom, že v budoucí válce vzrostou a zmnoží se prostředky, jimiž nepřítel bude zdolá­ván. Tento a podobný závěr všech výkladů a polemik vyja­dřoval a shrnoval přesvědčení, že zmohutní použití prostředků chemických a že znásobeny budou síly letecké. I dnes můžeme se často setkati v novinových sloupcích s pěkně upravenými tabulkami, v nichž sice přibližně, ale přece jen úměrně a ci- ferně je udáván počet jednotlivých druhů zbraní dvou proti sobě naladěných skupin. Čtenář na základě srovnání tabulek si má utvořit obrázek o válečné potenci té či oné strany, nebo snad o konečných vyhlídkách případného válečného tažení.

Přítomná a nedávno minulá doba však výrazně usvědčuje tyto tabulky, v nichž se kalkuluje pouze s prostředky mate- rielními, z mezerovitosti a neúplnosti. Uniká jim činitel, který se vzpírá a vymyká zařazení a vyčíslení ve všelijakých těch tabulkách, jemuž je však svěřena úloha nijak podřadná. Úko­lem tohoto, s nebývalou soustavností a záměrností do boje zařazovaného faktoru, je zasáhnout a ochromit psychickou stabilitu napadeného. Především zviklat a otřást sebedůvěrou a vyvolat náladu beznadějné skleslosti a isolovanosti. Tyto operace s určením psychickým mají předcházet, doplňovat a provázet manévrování prostředky materielními. Mají jim při­pravovat a usnadňovat cestu, mají jejich bořivou sílu stupňo­vat a utvrzovat. Jen zdánlivě jsou faktory disporátní; ve sku­tečnosti jsou neprodyšně spjaty v poměr přímé závislosti. Cím zdařilejší bude průprava a ofensiva psychická, tím méně práce budou míti pušky a děla, tím kratší bude doba vlastní válečné operace. A to jsou přece přednosti a výhody, jež dostatečně doporučují cestu psychického působení.

Není náhodné, že to byly státy dynamické, jež rychle vy­tušily hodnotu nové psychické zbraně. Nepotřebují však jí uplatnit všude ve stejné míře. Nepotřebovala jí Itálie v Ha­beši, nepotřebuje jí Japonsko v Číně. Zato Německo, jehož ex­panse směřuje do států pevného, zdravého národního a stát­ního uvědomení, vysoké kultury a dobrého válečného vybavení v ní, správně a záhy odhadlo spolehlivého a mocného pomoc­níka, bez něhož by se sotva obešlo. Také neváhalo a propra­covalo tuto cestu s důkladnou německou promyšleností.

První vydatný a solidní základ byl jí dán hned po nasto­lení hakenkreuzlerského režimu vybudováním ministerstva propagandy. Nikdo nebude pochybovat o tom, že tato insti­tuce v autoritativním státě i za míru vykonává služby my­šlence výboje. Vždyť zisky ideologické, vydobyté obratným manévrováním propagačního aparátu, jdou ruku v ruce a as­piracemi teritoriálními. Pod záštitou tohoto úřadu lze přece dobře zpracovat! půdu, 11a níž mají jednou vstoupiti vojáci.

Je charakteristické, že s čím většími překážkami se se­tkávaly plány německé, s tím větší intensitou, houževnatostí a úporností byly a jsou se strany Německa vsazovány do hry válečné diplomacie složky s posláním psychické povahy. Tento nápor byl zvláště horečně stupňován po ztroskotání květnové akce. To není jen stále se vracející poukaz na srdečnost a

pevnost známé osy, nejsou to jen bombastické manévry. Tato tendence psychického vykrvácení „nepřítele“ se už dávno pře­nesla s pole politického do oblasti hospodářské a prosákla ce­lým tělem německého života. Pěkným dokladem toho je sku­tečnost, že naši Němci jsou v řiši zaměstnáni jen v přesně ohraničeném okrajovém území, kde jejich výdělky jsou umě­lým manipulováním (stát skýtá výhody zaměstnavatelům) značně zvýšeny a kde se jim vychází všemožně vstříc. V so­botu jsou pak ochotně dováženi i s valutou na naše hranice. Každý lehce pochopí, že tito dělníci a příslušníci jejich rodin, významně břinkající na kapsu s výdělkem, jsou jen dobře vo­leným nástrojem, jenž má kolportovati tvrzení o blahobytu v říši, umlčeti nedůvěřivé, vyvolati ideovou nejistotu a zma­tek, rozleptávati loyálnost soukmenovců vůči republice.

Ííiká se, že válka ve Španělsku je zkušebním kamenem no­vých druhů zbraní. Z války ve Španělsku však dozajista na­čerpalo Německo poučení o vysoké hodnotě psychického či­nitele v systému obrany. Kdyby válku rozhodoval jen válečný materiál, pak bylo španělské republice dávno odzvoněno. Pevný duševní a duchový postoj republikánské armády a oby­vatelstva však vyrovnává převahu materiálu na straně Fran­cově a dovoluje úspěšnou obranu či protiofensivu.

Každý průtah válečného tažení pak vyčerpává útočníka, nejen hmotně, ale také duševně, vnášeje nervositu do jeho řad. Blížíme-li se k německým záměrům s této strany, snadno po­chopíme, proč si v Německu tak vysoce cení prostředků psy­chického působení. Je to cesta poměrně laciná, její charakter může být nadlouho zastřen a hlavně: je nejméně riskantní a spolehlivá.

Objekt útoku podlomený psychicky dovede se ubránit (bude-li se vůbec bránit) jen velmi kratičkou dobu. A to je přece voda na mlýn útočníkův, neboť každé dítě v Evropě ví, že stát, jenž nebude mít ani sil ani odhodlání k obraně, bude ponechán svému osudu. V říši se nezapomene, jak lehce se dosáhlo Rakouska, proto také tolik pozornosti se věnuje psy­chickému podlomení „nepřítele“. Nedávno při generálním říš­ském štábu otevřená psychologická laboratoř nemá zajisté za úkol jen psychologický výzkum německého vojáka, V útoč­ně naladěném státě není na toto poklidné vyšetřování ani času ani chuti. Její ustavení dostatečně vyjadřuje, co se od vý­sledku této práce očekává.

Až budou zveřejněny a přístupny doklady o anšlusu Ra­kouska a až po časovém odstupu budeme míti za zády hor­kou dobu, pak zbude dosti času na rozbor psychologické strán­ky různých akcí, jež souvisely se záměry nedozírné důležitosti.

Je téměř paradoxem, že v údobí techniky přicházejí psy­chické faktory ke cti i na poli válečném. V Československu není třeba věsit hlavu. Československo není psychologicky zralé ve smyslu přání útočníkova. *Dr. Jindřich Dohnal*

Vídeň hovoří

Kdo si několikráte poslechne (říšskoněmeckou) vídeňskou stanici, která je určena „české vídeňské menšině“, ten se může přesvědčit, jak sice režim Třetí říše klade důraz na pro­pagandu rozhlasem, ale — v tomto případě — nedovede to dělat. Kdyby toto vysílání rovnou řeklo, že je určeno Čechům v Československu, nezískalo by si sice mnoho nových a trva­lejších českých posluchačů, ale mluvila by se aspoň v této věci pravda. Není ironií, že k vídeňské české menšině chce mluvit říšskoněmecký rozhlas v době, kdy se této menšině vede tak zle? A není průhledně naivní, když se českosloven­ského hesla: „p r a v d a v í t ě z í“ dovolává propaganda, která se hlásí k názoru, že dobře dělaná propaganda udělá z pekla ráj a z ráje peklo? Jsou zpravodajské a propagační relace říšskoněmeckého rozhlasu, které jsou dosti dobře dělány, po­suzujeme-li jejich techniku a nikoli — přirozeně — jejich ten­denci. Dovedou uspořádat, pro svoji agitaci zvládnout zprávy, dovedou si vybrat hlasy z cizího tisku tak, aby posluchač měl dojem, že světový tisk má pochopení a sympatie pro Třetí říši. Někdy dovedou dát tomuto materiálu rozhlasovou formu, spád. Je přirozeno, že pravda tu není vážena na lékárnických vážkách. Ale relace pro „českou vídeňskou menšinu“ s hle­diska rozhlasového obsahově, úpravou i hlasem je diletant- ství, jaké se hned tak v evropském rozhlase nenajde. Či je to opravdu určeno pro „českou menšinu ve Vídni“, která to ne­poslouchá? Materiál říšskoněmecké propagandy je tu přebí­rán otrocky a tak je také odříkáván. Jsou tu citovány české týdeníčky nebo čtmáctideníčky, které u nás nejsou téměř známy. Snad ve Vídni o těchto fašistických tiskovinách vědí více než u nás a snad by i u nás bylo dobře věnovat jim více

zájmu. I v tomto případě je česká menšina ve Vídni jen záminkou, pláštíkem, aby čeští lidé u nás si mohli poslech­nout chudičký odvar říšskoněmecké propagandy. Někteří ji poslechnou. Ale užasnou nad tou chudobou. Je to kousek pro­pagandy pro nás. *V. G.*

Lidé to chtějí

Na venkově pořádali večírek. Hlavním důvodem bylo se­hnat peníze. Ale nějaký program musel také být. I pozvali si z dálky komika, který měl vyplnit! kus programu. Eidé při produkci komika se dívali pod stůl a uvažovali, mají-li ode­jít pro prázdnost, nevkusnost, banálnost a lascivnost progra­mu domů. Ale nešlo to. Pořadatelé tak hezky vítali letní hosty z Prahy. Domácí lidé tomu komikovi také nerozuměli a jen tu a tam se smáli jeho velmi širokým, neomaleně dvojsmyslným vtipům. Pořadatelé se pak tiše, tu a tam omlouvali: víte, lidé to chtějí.

Ne, neříkejme: lidé to chtějí. Nevymlouvejme se v tako­vých chvílích. Je to vidět z dalšího obrázku:

Tábor skautů u řeky pořádá táborák. Děti z okolí už celý den agitují. Večer se jde ke skautům. Je tam hezky. Vesele vlaje státní vlajka na vysokém stožáru u táboráku, který osvětluje polokruh obecenstva. Program? Dětsky jednoduchý, prostý. Národní písničky, žertíky, které strhují děti. Písničky s průvodem houslí, několik malých a průhledných scén skau- tíků. Bojovná scéna, při níž zápasníci mají zavázané oči. A do toho několik slov o tom, co skauti chtějí.

A večer kolem táborového ohně má úspěch. Mají radost letní hosté z Prahy a líbilo se to lidem z blízkých chalup, kteří se na to přišli podívat, když se vrátili z polí a doma si vše zařídili. Kolem táboráku jde klobouk a sbírá se na obranu státu. Oheň dohasíná, státní vlajka pomalu klesá se stožáru a skautíci ji odnášejí do jednoho stanu.

Klid a spokojenost je na obou stranách. Lidem se to líbilo. Líbil se jim hezký, dětsky upřímný program, ticho večera ko­lem táboráku na zdravém vzduchu. Poučení: neříkejte, když máte špatný a nevkusný program: lidé to chtějí. Ne! Lidé snesou dobrou věc, je-li jim dobře a upřímně podána.

*V. G.*

Spina

Bývalý vůdce německých zemědělců a bývalý německý mi­nistr zemřel v den, kdy z Německa Henlein znovu vyzýval svoje stoupence k odboji proti republice; zemřel v den, kdy v pohraničí platí stanné právo. Zemřel v den, kdy mezi Něm­ci, jejichž zájmy ještě před několika měsíci hájil ve vládě, je stav, který se nedá dobře přehlédnout. Snad za několik dnů a týdnů — kdyby se byl dočkal — by Spina s trpkostí mohl viděti, jak lidé utíkají od sudetoněmecké strany a hledají novou základnu, základnu aktivismu. Henleinova strana po­raz.. Spinu a Křepka. Ale i Henleinova strana je dnes v tro­skách. Její vůdcové utekli a mnozí z těch, kteří zůstali, by velmi jasně řekli, co soudí o Henleinově politice, kdyby ne­měli strach z toho, že přijde den. Henlein v posledních dnech dal plně za pravdu Spinovi. Byl to Spina, který jako svědek v procesu v Dubé ukázal, že Henlein není vůdcem, ale že jen jedním z vedených, který je stržen a veden dynamikou, t. j. přáním a vůlí jiných. Právě poslední dny ukázaly, jak špat­ným vůdcem byl Henlein. Jeho seberadikálnější projevy z říše, kde je v bezpečí, nezakryjí skutečnost, že rychle a nestatečně utekl od svých lidí, jako jeho předchůdcové Krebs, Jung a j., jimž tuto nestatečnost často vytýkal. A příslušníci sudetoněmecké strany, opuštění svými vůdci pojednou vidi, jak věci ve skutečnosti vypadají. Poznávají, že byli jen ná­strojem v rukou lidí, kteří také nebyli ničím jiným, než zase nástrojem v jiných rukou. Nastává skleslost, vystřízlivěni. Nelze dnes dobře přehlédnouti rozsah této skleslosti, tohoto vystřízlivění; nelze ještě dobře říci, kdy a jak se *politici^* projeví. Jsou roztrpčeni, ale — mají strach z Třetí r sc. Ale v duši si říkají: Spina měl pravdu, když mluvil o nosti a nutnosti českoněmecké spolupráce. Jeho slovem y o. symbiosa. V taktice udělal velkou chybu, když svého času příliš věřil Henleinovi, že totalita sudetoněmec e s ra­ný bude šetřit samostatnost německé agrární strany. s - boch Hacker, který měl do Bundu der Landwirte vnesu nov a svěží síly, Spinovu stranu dorazil. Po anšlusu jí nedal en‘ leinovi a spokojil se s poslaneckým mandátem a právem ne­
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vystupovat příliš do popředí. — A Spina umírá v den, kdy noviny přinášejí první zprávy o tom, že nespokojenost s ka­tastrofální politikou SdP dochází k pokusům o nové politické formace demokratických Němců. Spina umírá ve dnech, kdy myšlenka německého aktivismu, jejímž byl hlasatelem, dere se 11a světlo boží z trosek henleinovského nacismu. A tak lze říci: Spina je mrtev. Jeho myšlenka žije. *V. G.*

Nacistický boj proti bolševismu

Nacisté rádi straší svět bolševismem a vydávají se za je­diné oprávněné záchrance světa před rudým nebezpečím. Jak si představují svůj boj, dokazuje řeě maršála Goringa, ve které prohlásil: jednoho krásného dne se může stát, že n ě- mecké bankovky nebudou mít žádnou cenu. Bolševici se alespoň namáhali udržet platební sílu rublu a k „hospodářství bez peněz“ přešli až za válečného komunismu proto, poněvadž jim vnější okolnosti zničili měnu; dělali z nouze svou ctnost. Ale ochránce světa před bolševišmem vy­hrožuje za úplného míru svým občanům opatřením, které by předčilo všechno, co dosud na bolševických hospodářských metodách bylo provedeno.

Pan maršál Goring zničil německý střední stav tím, že na­jednou odepřel bankám prostředky k udržení kursovní vý­stavby a dnes nemůže říšská banka proplatit čtvrt miliardy dodávkových listů. Maršál provádí násilnou deflaci a zrovna tak, jako říše neplatila zahraniční, neplatí dnes tuzemské dluhy. Splní-li maršál svou vyhrůžku — sám nás ujišťuje, že vždy drží slovo — pak zproletarisuje nejen celý střední stav, ale i hodně silné kapitálové vrstvy obyvatelstva. V Třetí říši zůstane jen blahobyt rasové šlechty kolem vůdce. *B. P.*

Novinářství v této době

Ať nám čtenáři prominou, najdou-li také v tomto čísle ně­kolik menších článků, které byly psány pro jinou situaci. Autoři nemohli předvídat, co přinesou nejbližší hodiny, tře­bas byli velmi opatrní. Novinářská práce je nyní víc než zá­ludná. čtenář snad ani nepostřehne, jak rychle unikají pod rukama i ty nejspolehlivější zprávy a zaznamenává si na chvíli aspoň tu poslední. Ale uplyne několik hodin a věci se jeví jinak. Tuto skutečnost můžeme předvést velmi názorně na dvou zprávách z jediného dne:

1. září dopoledne vyšla v novinách Chamberlainova řeč a v ní také odstavec:

„Byl jsem úplně překvapen, když po mém návratu do Ně­mecka Hitler naléhal, aby území bylo odevzdáno ihned a ihned také obsazeno německým vojskem, aniž by se dříve zařídila ochrana lidu, který v tomto území žije a není ně­mecký nebo nechce se připojit k německé říši. Musím říci, že podle mého přesvědčení je tento požadavek nerozumný.

Jestliže vzniká z nějakých pochyb, které má Hitler o úmy­slech československé vlády nesplnit sliby a nevydat ono území, pak jsem navrhl jménem britské vlády záruky za tyto sliby a jsem si jist, že hodnota našich záruk nebude nikde podceňována. Nevzdám se naděje v mírumilovné řešení a ne­vzdám se svého úsilí pro mír tak dlouho, dokud nějaká vy­hlídka na mír zbývá. Neváhal bych navštívit Hitlera po třetí, kdybych se, mohl domnívat, že to bude k něčemu dobré, avšak v tomto okamžiku nevidím nic dalšího, co bych prospěšně mohl učinit na cestě zprostředkován í.“

Zatím jsou nějaké věci, které můžeme ai máme učinit doma.

Tentýž den odpoledne vyšla Rooseveltova výzva pro svolání nové evropské konference a lidé četli:

„Je tedy svrchovaně významné, aby jednání pokračovalo bez přerušení, dokud nebude dosaženo spravedlivého a kon­struktivního řešení. Nechť jsou nynější rozpory jakékoli a nechť jejich podstata je jakákoliv — nemusíme o ní proná­šeli úsudek — můj apel směřoval pouze k tomu, aby se v po­radách pokračovalo a tak aby se předešlo použití násilí.

Nynější jednání je stále ještě otevřené. Může se v něm po- kračovati, pronesete-li své slovo. Kdyby se stala zjevnou nutnost doplniti je, nic není v cestě, aby jejich rozsah byl rozšířen v konferenci všech národů, které mají přímý zá­jem na nynější kontroversi.

Taková schůzka by se musila konat okamžitě — na ně­kterém neutrálním místě.' Mé přesvědčení o těchto dvou bo­dech bylo zvýšeno, poněvadž odpovědní státníci konstato­vali, že bylo v zásadě již dosaženo dohody mezi vládou ně­meckou a československou, ačkoliv o přesné době, metodě a podrobnostech provedení této dohody není ještě rozhodnuto. Konference by poskytla možnost, aby toto a otázky k tomu se vztahující byly řešeny v duchu spravedlnosti a slušného postupu a podle vší lidské pravděpodobnosti s větší trvalostí.“

Je to pravý opak? Ano i ne. Ale: v tomto okamžiku no­vinář neví, uskuteční-li se taková konference a nemůže před­povídat, co světu přinese.

Jsou všichni Němci stejní?

Ve dnech, kdy v sudetských krajích vybuchovaly pokusy o puč a kdy Konrád Henlein dával už z ciziny rozkaz k anšlusu, vydala také německá sociální demokracie několik proklamaci. Málokdy dopřeje situace tak pronikavý pohled na dvě od zá­kladu různá pojetí německé politiky jako tentokrát, neboť jen výjimečně odpadají v politických dokumentech všechny ohledy 11a okamžitou taktiku a užší stranické zájmy. Malíř by řekl, že má před sebou světlo a stín, průměrný občan poznal, že není Němec jako Němec a před politickou veřejností se objevily všechny problémy, kterými se teď Evropa zabývá: válka nebo mír, soužití nebo anšlus, rovnoprávnost nebo hazardní „tota­lita“, občanské svobody nebo usměrnění? Ať už bude příští politický vývoj jakýkoli, německé sociální demokracii neupře již nikdo zásluhu, že byla jedinou německou stranou, která se u nás neváhala postavit proti velkoněmeckému impe­rialismu, riskujíc život celé strany a každého jednotlivce zvlášť. Její otázky znějí k sudetským Němcům tím naléhavěji, čím větší je odliv romantických a zdánlivě nezkrotných ilusi.

Mluvíte-li dnes s prostým německým dělníkem, který se své staré strany nevzdal, budete mít dojem, že je to člověk znovu­zrozený nebo aspoň muž, jenž se zbavil můry. Potkáte-li vedou­cího funkcionáře, spatříte člověka, s něhož najednou spadla malomyslná skepse a tíha marných obětí. Německá sociální de­mokracie dokázala, že i strany žijí myšlenkami, z nichž vznikly' a pro republiku bylo v těchto dnech nedocenitelné, že se ně­mecká sociální demokracie udržela při životě. Vydržela pět let, která byla horší než babylonské zajetí. Nesvírala ji pouze tak zvaná objektivní situace, ale i přemíra krátkozrakého a škodo­libého přehlížení a odmítání.

S české strany bude třeba vůči německé sociální demokracii hodně napravit. V nějtěžší situaci byla vymanévrována z vlády, vystavena malicherným a zlobným útokům, její návrhy a poža­davky, které neměly v žádném případě jenom stranický ráz, zůstaly nevyslyšeny a bylo hodně lidí, kteří už netrpělivě če­kali, až zhasne. Kdyby se i politickým stranám udílelo veřejné uznání, pak by bylo nezbytné říci, že se německá sociální de­mokracie zasloužila o republiku. Rozklad politického života mezi sudetskými Němci vyžaduje právě dnes, aby nové sesku­pování mělo určité spolehlivé středisko a páteř. Výhoda je v tom, že je nemusíme teprve hledat, protože německá sociální demokracie neleží na štítě jako ostatní německé strany, které se samy přibily na hákový kříž. V sudetských krajích je to dvojnásob důležité: žádná nová nebo obnovená německá měš­ťanská strana nemohla by získat desetitisíce zmámených su­detských dělníků a nejchudších rolníků. Nemohla by to učinit zejména teď, kdy je čas nad zlato, nemajíc k tomu prostě žádné prostředky. Naproti tomu uchovala si německá sociál­ní demokracie všechny organisační složky: politické a odbo­rové organisace, tělovýchovné spolky a republikánskou obranu, tisk i lidský aparát. Doufáme, že nyní je už dosti jasno, jaký má být nový poměr k této straně.

•

Tážeme se ovšem také, je-li si německá sociální demokracie nové úlohy vědoma. I kdybychom nesoudili jenom podle mi­nulosti, byla by teď odpověď kladná. První provolání německé sociální demokracie zdůrazňuje, že se sudetským Němcům na­skytla pro záchranu a rovnoprávnost jedinečná příležitost, jaká se vrací jednou za staletí. Můžeme-li bezpečně předpoklá­dat, že nacionální otázky budou i nadále řešeny právě tak pozorně jako dosud, je nesporné, že německé sociální de­mokracii připadla historická úloha. Klopýtla by, kdyby se oddávala jenom radosti, a zklamala by, kdyby sle­dovala jenom stranické zájmy. Nezdá se ovšem, že

by jí takové nebezpečí hrozilo. Obě proklamace, jež máme před sebou, naznačují, že vedoucí lidé vědí, jak je situace stále ožehavá a jak důležitá je politická velkorysost. Snad se ještě i dnes vyskytují zaostali lidé, kteří se diví tónu některých částí v obou proklamacích. Je místy skutečně nalé­havý a zdánlivě ostrý, ale jsou poměry jiné? Měla se snad so­ciální demokracie právě nyní vzdát všech požadavků sudet­ských Němců ? Tím by si sama zatarasila cestu k bývalým pří­vržencům Henleinovy strany. Ríká-li německá sociální demo­kracie, že v sudetských krajích, o něž se svádí tak úžasný zá­pas, jde o existenční a nacionální potřeby německého oby­vatelstva — je to něco naprosto jiného, než hlásala Henleinova strana, a je to současně nezbytná podmínka, aby se sudetští Němci trvale přiklonili k republice jako ke svému domovu. Ně­mecká sociální demokracie má prostě politický a morální ná­rok, aby byla považována v každém případě za důvěryhodného a úplně spolehlivého partnera při jednání o jakoukoli úpravu. Má-li mít její počínání trvalý význam, nemůže mluvit jinak. Tolik už víme přece bezpečně, že národnostní úprava nemůže být prací ad hoc a nesmí záviset jenom na tom, jak se rozuzlí mezinárodní situace. Většina sudetských Němců má nyní asi takové pocity, jako člověk, kterému se zatočila hlava, ale brzy se zas dovtípí, kde vlastně stojí. Kdyby jeho nespoko­jenost zůstala, vrátil by se dříve nebo později a tak či onak k zápalnému nacionálnímu roztrpčení a velikášství. Předejít tomu — takový je právě smysl národnostní úpravy, která je už tak dlouho palčivým problémem, a to musí být směrodat­né i pro německou sociální demokracii, která se od republiky nikdy neodklonila.

Pra

**•jim**

oso

Možná, že se sociální demokracii začne tato úloha — a ne­zbytně také význam — upírat. Možná, že se časem najde i dů­vod, třebas ten, že mezi sudetskými Němci jsou také jiné de­mokratické a republikánské složky a útvary. Je to pravda? Nyni je to, bohužel, jenom polopravda a ta bývá často horší než vyložená nepravda.

Mezi sudetskými Němci je teď jistě hodně demokratických jednotlivců, ale kromě německé sociální demokracie a komu­nistů není žádné politické organisace. Agrární „Landbund“ se Henleinovi svého času ochotně podřídil a Sninovou smrtí ztratil právě teď skoro jediného vůdce, nezatíženého totální minulostí. Německá strana křesťansko-sociální likvidovala podobně a zdánlivá nezávislost jeiie.h odhorových organisací je pouhá — a v této chvíli — bezvýznamná iluse. V Praze sice zůstala další demokratická skupina, ale jeif vliv nesahá do sudetských kraiů. Počítáme-li také s velkými okraiovými orfranisacemi a spolky jako ..Kulturverband“ atd.. je obraz téměř stejný: usměrnění stihlo skoro všechnv — kromě sociálních demokratů. Kdo může být tedv nřitaílii^m střediskem pro tisíce desoricntovaných sudetských Němců?

Německá sociální demokracie nedopustí se jistě lehkomysl­ného sektářstvi, zavírajíc dvéře před dosavadními stoupenci Henleinovy stranv a podrobujíc ie křížovému výslechu a po­kání. Dolů může být velkomvslná a velkorysá, ale nahoře musí být ostražitá. Nikdo penonírá, že bývalvm aktivistům ie třeba umožnit činnost, ale ie n+voření nové Národní radv sudetských Nčmcň šťastný a vhodný znůsob? Nebyla bv lenší upravená součinnost sociální demokracie a ostatních demokratických slo­žek, které nyní oživly?

Známe-li naše nolitické poměrv asnoň trochu, nemusíme po­chybovat, že časem dojde mezi sudetskými Němci k novému proudění v bývalých stranách a skupinách, jimž se říkalo aktivistické. To ie přirozený proces, ale nebývá rveblý. Tím méně, čím hlubší bvl jejích myšlenkový a organisaění rozklad. Sociální demokracie má však výjimečné postavení a zvláštní ůkolv. U ní nejde ani o obnovu, ani o reorganisaci. nýbrž o zís­kání velkých zástupů německých dělníků, rolníků a demo­kratické inteligence. Nejen pro stranu, ale pro republiku. Jinak by neměla a nemohla stavět sudetské Němce před alternativu: „rovnoprávnost v míru nebo zánik ve válce“.

Pro celý příští vývoj v sudetských krajích zůstává jedna velká neznámá, a to je čas. Bude-li nám — a celé Evropě — dopřán, pak vyhrál kulturní svět velikou bitvu bez války. Získali jsme už dosud mnoho a v posledních dnech jsme se o tom přesvědčili tak důkladně, jako snad nikdy. Ale: právě proto, že ěas je v nerozluštěné evropské rovnici ještě stále ne­známý činitel, třeba jej důkladně a rychle využít. *ks.*

politika

*Milena Jesenská:*

Průřez tří dnů

e stiedu 21. záři — v ranních hodinách začala se Prahou plížit zpráva: Jsme sami. Vláda se rozhodla odstoupit sudetské kraje — a rozhodla se tak učinit podle anglo-francouzského návrhu a pod přímým ná­tlakem obou západních velmocí. V prvních ranních ho­dinách to byly jen kusé zprávy od telefonu k telefonu, od redakce k redakci, od člověka k člověku. Lidé zů­stávali stát se srdcem sevřeným, užaslí, zasaženi v nej­hlubší víře. Sami? Bylo to tak neuvěřitelné, že jsme nevěřili. Nedalo se věřit a nemohli jsme věřit. Nikdo nic nevěděl, všichni jsme začínali tušit. Zprávy se šíří jako požáry. Ty poplašné zhasínají samy. Ty pravdivé úpor­ně vzdorují, sílí, nabývají obrysy, začínají dýchat, za­čínají žít. V poledne už to nebyla zpráva, ale něco živého, co najednou vstalo mezi námi. Začalo to dýchat, sevřelo lidská srdce jako do kleští. K večeru ještě nikdo nevěděl nic jistého, ale lidé nevydrželi doma, nevy­drželi o samotě. A když se stmívalo, když rozhlas hlásil vynucené rozhodnutí vlády vydat hranice, byly už ulice plny lidí. Z předměstí proudily zástupy do středu měs­ta, z venkova se lidé dávali na pochod. Přicházeli v pra­covních šatech, ženy v šátkách s dětmi na rukou, muži z kanceláří, z dílen, z domovů. To nebyla ještě demon­strace. To bylo putování. Putování zoufalé, trýznivé a otřásající. Každý člověk může dát svůj život za svou svobodu, umírat za svobodu je jeho povinnost a jeho právo. Ale zde se dělo něco víc, protože se lidem řeklo, že nesmějí umírat marně. A lid řekl: bojovat není nikdy marné.

Aniž by věděl, nosí totiž každý muž a každá žena z lidu tuto pravdu od kolébky do skonání ve svém vě­domí. Lidé bojuií o větší kus chleba, o jídlo pro děti, o prostraný pokoj, o knihu, o jasno v hlavě. Rvou se o budoucnost svých dětí, o zabezpečení svých žen, o po­klidné stáří. Nedostanou zadarmo nic, ani pohřeb. Usi­lují neustále o lepší život — anebo aspoň o svobodu mluvit svým jazykem a o právo svobody. O platnost svého hlasu nad správou věcí. Nikdy nic nebylo zadar­mo a nikdy nic nestálo tolik krve jako lidská svoboda. A během desítiletí a staletí vytvořil se na světě nensaný zákon: nedostane nic, kdo nebojuje. Ztratí každý vše, když se nehájí.

Tento zákon nesli lidé do ulic. Nemyslím, že se něco takového může opakovat často: lidé plakali, poněvadž neměli bránit své. Seděli na chodníku, stáli kolem red­akcí. Neznámí lidé mluvili k neznámým a mluvili zná­mou řečí: nechceme se dát. Nemůžeme se dát. Lidé na ulici neznají sílu a pohyb diplomatických zásahů. Ne­znají váhu slibů a kličky, jimiž se dají obcházet, váhu výpočtů generálních štábů a hospodářské skutečnosti. Neznají dnešní válku a nemají představu nejbližších událostí, které by nastaly, kdyby válka začala. Nosí však v krvi odvěký zákon boje, zákon zdravý a statečný.

K ránu začínalo mizet zoufalství, zklamání a hněv a nabývala vrchu rozvaha. Jak zbytečně hlásil rozhlas, aby lidé zachovali klid! Nikdo ho neporušil. Továrny

zůstaly zavřené. Ženy nevařily. Předměstí bylo jako vymřelé. Krámy hluché. Proud lidí se sléval v demon­straci. Místy a chvílemi v demonstraci organisovanou, většinou však v demonstraci spontánní. Tisíce lidí se dalo do pohybu a ani jediný neporušil klid. Desítitisíce lidí prošlo Prahou — a při tom jezdily vozy, zvonily te­lefony, šla pošta, vycházely noviny. Nákladní auta po­sunovala se jen pomalu kupředu: nikdo nehoukal, lidé se rozestupovali, řidiči jezdili téměř plaše a něžně. Každý rozuměl každému. Na Národní třídě přecházel průvod lidí, valil se jako řeka, nic nezpíval, málo volal, jen šel. První muži v řadě volali na lidi na chodníku: Smekněte! Klobouky dolů! A muži na chodníku sme­kali, pravíce: Máte pravdu. Řekl-li někdo v zahraničí o nás, že jsou v Praze nepokoje a vzpoura, vyslovil nejen lež, ale nepochopil vůbec, oč šlo: Lidé demon­strovali vládě, světu, sobě, že doufají jenom v logiku statečnosti, která plodí statečnost — i v té chvíli, kdy zakolísal spojenec tak mocný jako Francie. Nebylo ještě vážnější, soustředěnější a opravdovější demon­strace. Nebylo také nikdy klidnější demonstrace. A nebylo ani pospolitější demonstrace. V sobotu řekl odpovědný ministr, že se nenajde v Československu vlá­da, která by mohla připustit plebiscit a kdyby se našla, padla by okamžitě. Za tři dny se tato předpověď splni­la : vláda odstoupila.

Čtvrtek odpoledne.

1. září odpoledne vypadalo město jako rozrušený úl. Před ampliony kupily se na ulicích hrozny lidí. Zá­stupy čekaly na sestavení nové vlády. Nedemonstrovaly už, nýbrž stály, hovořily, čekaly. Tu a tam někoho na­padlo, že ještě nejedl. S odporem snědl kus chleba nebo housku. Ženy držely děti v náruči. Na chodníku stáli chlapci, děti a stařeny. Někde živě rozprávěli, někde mlčeli. Ale nikde — v celém statisícovém proudu — nikde nevěřili, že je konec. „Však my půjdeme!“ „Ale ovšem, že půjdeme!“ „A půjdeme-li, nebudeme sami.“ Muži vyprávěli příhody z války. Legionáři nosili váleč­né odznaky a vyznamenání — tichou výzvu k stateč­nosti. Přebdělé a unavené oči skoro zapadaly, všichni ti lidé prožili noc na chodníku, den na chodníku, ne­jedli a nespali. Nekonečné kombinace, dohady, předpo­vědi, čekání, nejistota, dlouhé úmorné hodiny. Pocho­pili jsme všichni v těch dnech, co se dělo poslední mě­síce v Rakousku: právě toto se dělo. Míjely tam takové hodiny. Z úzkosti do naděje, ze statečnosti k bezmoc­nosti, z odhodlání nasadit život v nutnost dát ho bez boje, potáceli se lidé dny a noci. Kus po kuse jim byla brána víra, přibývalo únavy, malomyslnosti, otupělosti. Po šesti měsících té kruté hry zvítězil německý kancléř, aniž by byl bojoval. Rozmělnění, rozdrcení, rozdrásaní lidé přijali už klidně porobu, neboť znamenala alespoň konec mučivého váhání. Ve čtvrtek večer v Praze od­cházeli lidé do svých domovů, každý jednotlivý jako po těžké nemoci. Několik takových dní — a byli bychom prohráli. Nikdo nevydrží napětí celé své myšlenkové a citové existence nepřetržitě a bez ochabnutí mnohé dny. A odhodlání jít bojovat a jít se bránit za těch okol­ností, jak se nám jevily ve čtvrtek, je největší napětí, jehož je živý člověk schopen. Ve dnech největších sta­rostí a nejkrutější úzkosti můžeme mluvit o štěstí: že tyto hodiny netrvaly dlouho. Člověka se může zmocnit únava opravdu smrtelná. A nikdo by jej v té chvíli ne­vzbudil k odvaze.

Pátek v noci.

1. září se začaly jevit známky této únavy. Lidé se pokoušeli pracovat. Přestávali mluvit. Hledali, kudy utéci myšlenkám a dohadům. Nenapínali ruce po novi­nách. Nestáli u přijímačů. Vyhýbali se sobě navzájem. Ženy nakupovaly v obchodech, postavily se k plotnám. Děti odešly do školy. Město se pohnulo tupým, unave­ným klidem. Střed města vypadal skoro jako jindy. Hloučky lidí mizely. V továrnách se pracovalo, v do­lech kopali havíři uhlí, v kancelářích se úřadovalo. Po­slední kolečka normálního života doběhla ke konci víc setrvačností než prací. A v deset hodin večer přišla vše­obecná mobilisace.

Nestáli jsme u přijímačů spolu. Stáli jsme každý zvlášť. Ale vím bezpečně: všem lidem v této zemi spadl balvan se srdce v té chvíli. Jako by přišel čerstvý proud vzduchu, jako by přitáhla nová síla. Ještě nedozněla poslední slova mobilisační vyhlášky a na ulici už vy­bíhali lidé. Někteří bez kabátů, někteří v pracovních šatech. Muži s kufříčky, doprovázeni prostovlasými že­nami chvatně oblečenými. Alespoň na nejbližší křižo­vatku. Na křižovatce už stál hlouček. Elektrikáři do­vezli vozy do remisy, koleje zůstaly prázdné. Na každé křižovatce vytvořila se okamžitě civilní služba doprav­ních poradců. Lidé zastavovali auta, odpočítali prázdná místa a naložili brance. Lhostejno, byl-li to taxík nebo soukromý vůz — musil jet — a jel rád. Majitelé sou­kromých vozů vyběhli v nočních úborech, v trepkách a kabátech, vytáhli vozy z garáží a rozváželi. Hloučky rostly, spojovaly se ve stružky, z každé ulice vytékal pramének, na hlavní třídě vyrůstal v pramen, ve středu města v řeku. Ženy se loučily statečně, budiž jim za to čest..

Jak přibývalo noci, přibývalo ve středu města ruchu. Na ulicích stáli lidé a zdravili. Ulicemi projížděli lidé —- a zdravili. Dav houstl a řeka lidí rostla. Bylo to nadšení? Nemohu říci. Nejsme národ, který chodí na­dšeně do války. Byla to však úžasná pohotovost, vy­dechnutí, povzbuzení, každý se usmíval, ale nikdo ne­zpíval. Lidé se zdravili, ale nejásali. Každý šel nesmírně rád, ale nikdo nešel opilý vyhlídkou na boj. Neviděla jsem ještě nikdy celé zástupy v tak souzvučném po­hybu. Ani jediné křivé slovo, nikde ani jediná fráze, nikde ani jedno selhání, nikde ani zlomek nepořádku. Nádraží byla obležena, na vlacích visely věnce lidí. Ni­kdo nepotřeboval dodávat odvahy. Jak věcné bylo pro­hlášení mobilisace, tak věcný byl nástup. Člověku, kte­rý chodil ulicemi, se svíralo hrdlo: Slzami? Pýchou? Dojetím? Úlevou? Nevím. Ale jedno vím bezpečně: lid, který se dovede takto chovat, nemůže bojovat mar­ně.

Městem projíždělo mnoho aut lidí, kteří se stěhovali na venek. S peřinami, dětmi, balíky potravin. Nikdo je nezdržoval. Nikdo jim neřekl, že na silnicích překážejí. Vlakem odjíždělo mnoho civilistů. I ti jeli v pořádku, i na ně zbylo místo. Uprostřed největšího ruchu přišla první zatemňovací zkouška. Nikdo nevěděl, že to není nálet. A celá ta spousta lidí odebrala se klidně do krytů. Branci, chodci, jejich ženy. V domech vodily hlídky CPO obyvatele do sklepů. Byly mezi nimi opuštěné ženy s dětmi ve svou první opuštěnou noc. Všechno šlo v dokonalém klidu. Bez pláče, bez nářku, bez slzí. A to ještě nikdo nevěděl, že přece jenom nejsme sami.

Daleko za město proudily vlaky, vozy osobní a ná­kladní. Z venkova proudily zase do města. Ve tmě. V na­prostém pořádku. Před ruzyňským letištěm nastupovali chlapci s kufříky do tmy, jako v pytli. A od Ruzyně kolem dokola bylo nebe tmavé jako inkoust. Záře nad pokojnou Prahou zhasla.

Sobota ráno.

Město se změnilo. Parky jsou rozervány, okna jsou polepena černým papírem, ve školách jsou vojáci, večer začíná soumrakem a v noci je město jako apokaliptické zjevení. Ve dne visí nad městem vlažné slunce pozdního léta. V noci je nebe plné hvězd. Po tomto nebi že při­letí bombardovací letadla?

Ještě je nás tady mnoho, kteří jsme neodešli. Če­káme.

*K. Synek:*

**Poslední rozběh?**

První přímý útok.

12. září představil se nám německý kancléř jako výborný znalec protiletecké obrany. Na sjezdu v No­rimberku provedl skvělé zatemňovací cvičení, ale současně podnikl výpad. Řekl sice, že „další utisko­vání (samozřejmě sudetských Němců) bude míti těž­ké následky“, ale neřekl jaké. Alarmoval celou Evro­pu hrozbou, že Třetí říše poskytne sudetským Něm­cům pomoc, ale v zápětí jsme se dověděli, že dorozumě­ní a řešení sudetského problému je věcí pražské vlády. „Německo má na mnoha stranách uspokojené hra­nice“, ale sudetští Němci musí dostat právo sebeurče­ní. Hranice mezi Třetí říší a jinými státy jsou prý nedotknutelné — Československo bylo však mlčky označeno za výjimku. Jsou prý německé zájmy, jichž se Německo nemůže vzdát. A 21. květen? Ten by už byl po druhé nesnesitelný. Německo je připraveno, od

1. května buduje prý největší opevnění všech věků, ale na západních hranicích bude ho­tovo před začátkem zimy... Beton musí schnout, napsal o tom kterýsi pařížský dopisovatel, a měl pravdu. V té chvíli bylo jisto, že se Německo do války ještě nepustí, protože i usměrněný beton potřebuje čas, ale nezůstaly ani pochybnosti, že ji chce rozpoutat v nejbližší době. Koho hlas německého kanc­léře neomráčil, mohl si z jeho řeči vybrat, co chtěl. „Nebyla uklidňující — ani děsivá“, pravil Londýn, a svolal ihned čtyři odpovědné ministry. „Hitler chce nad námi mávat Damoklovým mečem německé války, než válka opravdu vypukne“—■ prohlásil anglický diplo­mat, a všichni jeho kolegové v Anglii a ve Francii za­čali pracovat. Snad jenom proto, že si povšimli sudet­ského problému? Vůbec ne. Věděli prostě, že tady může být začátek evropské války, kterou si chce Třetí říše otevřít bránu do střední a jihovýchodní Evropy. Evropská diplomacie se rozjela, aby se pokusila od­stranit záminku, aniž by vydala klíč, který bránu otvírá.

„Velkorysý poslední poku s.“

Tak kvitoval evropský tisk první Chamberlainův let do Berchtesgadenu, k němuž se anglický premier od­hodlal, protože se krise blížila. Vzpomeňme si jen, že hned po Hitlerově řeči vypukla v sudetských krajích ozbrojená vzpoura a konflikt se mohl automatic- k y vyvinout ve válku, kterou by už nikdo nezastavil. „Krise“, nadepsal svůj úvodník Winston Churchill a britský ministerský předseda šel hledat pokojné ře­šení přímo u Hitlera. Nejel tam prý jenom za svou osobu, nýbrž jako „mluvčí západu“. Najednou se stal poslem míru a nestranným zprostředkovatelem. On sám byl skromnější. Řekl jenom, že jeho cesta bude snad mít užitečné následky. Čekali jsme téměř v ho­rečce. Uplynuly dva dny — IS. a 16. září — a dově­děli jsme se jenom tolik, že německý kancléř před­ložil nějaké požadavky. Chamberlain prozradil, že s Hitlerem mluvil „velmi přátelsky“, ale hlavní bylo, že se vrátil do Londýna, aby podal zprávu celé brit­ské vládě. A poradil se s francouzskou. Nestalo se nic víc? Hledíme-li na ty dva dny pozorně, shledáme, že promluvil také Mussolini, vyzývaje lorda Runcimana, aby navrhl plebiscit. Jenže: v té době se lord Runci­man vracel již do Londýna, opouštěje člun na rozbou­řeném moři. Nikdo nečekal, že rozmluvy v Berchtes­gadenu budou tak náhle přerušeny a že se „vznešený stařec“ vydá nebezpečí zpátečního letu. Proč spěchal tak kvapně, proč jeli Daladier a Bonnet do Londýna? Jen proto snad, aby se poradili o statutu pro sudetské Němce? Mussoíiniho se tento problém přímo nedotý­kal, Anglie měla v Československu několik neděl ce­lou misi, Francie byla informována; proč jsme tedy slyšeli, že jde o „nejtěžší osudové rozhodování“? Patrně proto, že západní velmoci hledaly ještě stále cestu k dočasnému míru, aniž by zvedly závory před německým „Drang nach Osten“. Co by se stalo, kdyby Třetí říše dostala volnou ruku ve střední a jihovýchod­ní Evropě? Pak by byla Francie už jenom velmoc druhého řádu a Anglie by přestala být rozhodčím na kontinentě. A bylo by v sázce ještě víc: posunul by se celý mocenský poměr ve světě. Odsunout válku a sou­časně zabránit těmto následkům — to je vskutku osu­dové rozhodování.

Stíny jsou těžší.

Zatím, co se v Londýně britská vláda radila s fran­couzskými státníky, zachovávajíc naprostou mlčeli- vost, vzrostlo nervové napětí skoro nesnesitelně. Na Downing Street přicházeli diplomatičtí zástupci všech evropských států, oposice začala žádat, aby britská vláda nepodlehla žádnému vyděračství a svět jenom tu­šil, že Chamberlain nepředloží Hitlerovi nejšťastnější návrhy. Úřední zpráva sdělila pouze, že 17. září napětí nepolevilo. Německý tlak ještě vzrostl a Mussolini po­kračoval v sérii zlověstných projevů. Co přinese Cham- berlein do Godesbergu? Kategorické odmítnutí nebo nějaký návrh, který situaci ještě zhorší? Londýn mlčel a jednal. Paříž nemluvila. Moskva vyčkávala. Zato však: konaly se nekonečné porady vlád a v minister­stvu dominií sešli se všichni „vysocí komisaři ‘ brit­ských kolonií. Jak daleko jsou sudetské kraje od Ka­nady a jižní Afriky, a přece jak blízko! Jak milují

Přítomnosti

Angličané svůj weekend a přece se jej museli zříci! Londýn pracoval i v neděli 18. září. Věděli jsme již, že Hitler žádá odstoupení sudetských krajů a právě tak i plebiscit. V tutéž neděli slyšeli jsme také Hod­žův projev, že plebiscit je pro Československo nepři­jatelný, ale vláda je samozřejmě ochotna jednat. V su­detských krajích začínala se měnit celá situace, když vzpoura ztichla a vůdcové uprchli. Svět žil ovšem sa­mými dohady. Nové hranice a záruky? Nové Locarno? Rozkol dosavadní spojenecké soustavy a ústup západu nebo kompromis? Či dokonce pevné odhodlání? Tolik otázek a samá nejistota. O anglo-francouzských pora­dách bylo vydáno jenom stručné komuniké, že obě vlády dospěly k souhlasnému závěru. Našly prý cestu k pokojnému řešení čs. otázky. Ovšem: komentáře už naznačovaly, že se od Československa bude žádat hroz­ná oběť, které se začalo říkat „územní úprava“. Obě­tují západní velmoci Československo aspoň prozatím? Vydají ho na milost a nemilost, aby se Evropa aspoň na nějaký čas vyhnula válce? Obětují tím dočasně i sebe, nebo jsou skutečně tak krátkozraké, že nevidí následky? Žádná odpověď. Nestalo se nic, jen lady Runcimanová nakvap odcestovala.

A pak přišlo pondělí 19. září. Úřední tisková kan­celář oznámila, že výsledek anglo-francouzských porad bude krutý. Obě vlády doporučí prý územní úpravu na jedné a trvalé záruky na druhé straně. Neutralisaci Československa a zato přímé závazky Anglie, Francie a Německa. Dnes vidíme, že úřední tisková kancelář nevěděla, jak se v Berchtesgadenu jednalo o úpravě evropských poměrů vůbec a netušila také, co přijde.

Ale přece měla náhodou pravdu: londýnské porady jsou prý „jenom etapou v dramatickém vývoji sou­časné evropské krise a neznamenají ještě poslední slovo“. Nebyly vskutku ničím jiným, ačkoli byly mí­něny jinak, obsahujíce všechny zlé předtuchy. Pomalu nabývaly konkrétní podoby, a v úterý 20. září jednala již o nich čs. vláda. Zdánlivě ovládal Evropu jenom sudetský problém, ale v „Times“ jsme četli, že anglo-francouzská dohoda o návrzích pro střední Evropu nikterak nezakončuje krisi, ale představuje lepší naději na zakončení“. Ano, jenom naději, proto­že problém je větší než se zdálo, když Chamberlain podnikl svůj první let. A když britský a francouzský vyslanec odevzdávali noční demarši, chvěla se Evropa na pokraji války. Snad byl tlak právě proto tak ne­lítostný, aby Chamberlain mohl německému kancléři předložit alespoň řešení první části velkého problému. Co bude s dalšími a co bude dále?

Od přijetí návrhu k novému memo-  
randu.

V noci z 20. na 21. září přijala čs. vláda anglo-fran- couzský návrh a sdělila své stanovisko, jež „v duchu smířlivosti umožňuje další diplomatické jednání“. Britská a francouzská vláda vzaly odpověď na vědo­mí, ale není žádného důkazu, že tím se již na násilné řešení dívaly jinak. Nebylo jednotného názoru ani v Londýně, ani v Paříži. Než se Chamberlain opět setká s německým kancléřem, není pro Třetí říši radno, aby se ukvapila. Změna od hodiny k hodině — takový byl charakter dalšího dne, totiž 22. září. Zatím co

Praha přijímala a odmítala neočekávaný úder, báli se v Londýně a v Paříži dalších otázek a komplikací, pro­tože přijetím prvního návrhu nebyl ještě problém ani zdaleka vyřešen. V pozadí stála Moskva a Rumunsko „drželo ruku na šavli“. Itálie se trochu odmlčela. Pol­sko jednalo jenom diplomaticky, vznášejíc požadavky, které daly německému tisku podnět k tomu, aby nazna­čil, že původní plán je už překonán. Co čeká Cham­berlaina při nové návštěvě? Ochota k jednání nebo ultimativní postup? První zpráva říkala jenom, že Hit­ler odmítl podepsat Chamberlainovu výzvu ke klidu. Zatím co se v Praze utvořila nová vláda, napsal Cham­berlain žádost o odklad v jednání. Objevily se potíže opravdu jenom v sudetské otázce, ačkoli Praha v zá­sadě přijala celý anglo-francouzský návrh? Proč by se pak vracel Chamberlain tak náhle a bez konkrét­ního výsledku? Cekal-li svět dohodu, dověděl se, že Chamberlain naléhá na celkové řešení. Večer už nevěděl ani Chamberlainův poradce Horace Wilson, zda Chamberlain ještě Hitlera uvidí. V pátek — 23. září — večer se britský ministerský předseda rozlou­čil s Německem a Československo mobilisovalo. Fran­cie učinila vlastně totéž a Anglie urychlila přípravy na válku. Všechno jenom k vůli sudetskému problé­mu? Proto dostalo Československo tichý pokyn, aby nezůstávalo pasivní? A jen proto nechtěl už Chamber- lain udělat nic jiného, než odevzdat německé memo­randum — bez demarše a nátlaku? Pak by bylo vše­chno nepochopitelné, jenže: Chamberlain přiznal, že je v sázce evropský mír, v Londýně se radí ne­jen vláda, ale i generální štáby, a britský ministerský předseda má pouze naději, že všechno přece jen ne­bylo marné ... Co je to všechno? Sudetský problém ne­bo změna v celé Evropě, při které Československu při­padla klíčová posice?

Po memorandu a Hitlerově řeči.

Evropa je přibližně zas tam, kde byla před týdnem. Hitlerova řeč byla zas jediné ano i ne. Válečné hrozby v doprovodu mírových lakadel. Slyšeli jsme už jed­nou, že by Třetí říše nestrpěla druhý 21. květen, ale snesla dokonce mobilisaci. Četli jsme již jeden návrh, doprovázený demarši, a nyní leží na stole nové memo­randum do 1. října. Je to opravdu konečný termín a není už žádné možnosti k jednání? Snad ještě zbývá nějaká cesta, prohlašuje-li Chamberlain, že je ocho­ten letět k německému kancléři po třetí a vyzý- vá-li Roosevelt k nové konferenci, o níž se roz­hodne v nejbližším okamžiku. Jestli je vůbec něco jisté, pak alespoň to, že německý kancléř nedostane klíč k bráně do střední a jihovýchodní Evropy bez toho, že by se velmoci nepostaraly o náhradní zámek *a* závory. Snad je německý kancléř dosti chytrý, aby nepřibouchl dveře, ale možná, — a je to dokonce pravděpodobné — že ho tísní větší a horší pohnutky, než je jeho vůle. Svět bude asi ochoten znovu jednat, dá-li mu Třetí říše nějakou možnost. Německý kanc­léř ztratil už dosud mnoho výhod, a rozhodne-li se pro nepřijatelné podmínky nebo dokonce k násilnému činu, pak vnutil sice Evropě válku, ale pora­zil Německo. Mocenská konstelace dospěla k roz­uzlení. K dočasnému míru nebo k válce? Odpovědi se dočkáme v nejbližších chvílích, ale vězme, že i hmotné síly mají svou logiku, jsou-li už jednou v pohybu. Bě­žec před cílovou páskou dobíhá často pouhou setrvač­ností, a to platí také o státech.

doba a lidé

*Antonín Tichý:*

**Z karlovarského zápisníku**

*Neděle, 11. září 1938:*

Dověděli jsme se, že v noci na dnešek vytloukli na­cisté školu a policejní strážnici v Rybářích. Nevzbudilo to celkem velkého rozruchu. Chodci vrhali dosti ne­tečné pohledy na rozbité okenní tabule. Bylo jich ve škole deset. Jen jakási elegantně oblečená dáma se za­stavila a prohodila ke své společnici poznámku o doku­mentu kulturní vyspělosti. Opodál stála skupinka Če­chů, hledících zarytě do země. Mluvili málo a pouze na jedno téma: „Bude to? Kdy už konečně?“ U poli­cejní strážnice to vypadalo podobně. Jejími okny pro­letěla dvě železná závaží. A zde před strážnicí byl demonstranty převržen policejní autokar.

Při srážce došlo k celé řadě zranění. Dva Češi byli v bezvědomí okradeni o hodinky a 250 Kč.

Na dnešek byl na hřišti zdejší Slavie svolán tábor demokratů obou národností. Byl však pořadatelstvem v poslední chvíli odřeknut. Nebylo to populární. Češi reptali, němečtí účastníci však ještě více. Pořadatelé jim vyložili, že nacisté jsou opět shromážděni v zahradě jednoho hostince a třesou se jistě nedočkavostí, až jim zase, jako včera, dá siréna povel k útoku. A policisté mají přísně zakázáno zakročovat.

*Pondělí, 12. září 1938:*

Heil Hitler! Sieg-heil! Odznaky. Uniformy. Dirn- dly. Dnes je nacistický svátek. Svátek Vůdcovy řeči. Dnes večer padne dlouho očekávané slovo. Hravě budou smeteny Benešovy vývody a na stůl budou postave­ny... Co? Usmívají se. Vždyť my víme!

Večer není venku človíčka. Poslouchá se a potlesk pokoje se mísí s potleskem davů v Norimberce. Teď konečně přišla na řadu Tschechei. „Sudetští Němci ne­jsou bezbranní a nejsou opuštěni.“ Krátce po skončení řeči se venku ozývají signály píšťalkami, stručné po­vely a v několika málo minutách se v hlavních třídách města formují masy. Sieg-heil! Sieg-heil! Skandování se mění v bouři. Řekl bys, že je to nějaká divošská boho­služba, to zvedání paží, rytmický dupot a tupý, několik hodin trvající řev v záři měsíčního svitu.

Marně bráníme nezkušeným a nervově nedosti sil­ným hostům, zvláště dámám, aby nepřipravovali svůj odjezd. Jsou rozhořčeni a zhnuseni. Už si ani nejdou ulehnouti.

*Úterý, 13. září 1938:*

Zase demolované obchody židů a Čechů. Telefonní spoje jsou násilně přerušeny. Kdo je odpověden? Buď jsou „vůdcové“ zločinci, anebo nejsou vůdci. Dnešek začíná vyhrůžně. Mládež míří ke ško­lám v sevřených formacích — měla asi někde smluvený sraz — v uniformách, se vztyčenými pravicemi a s na­cistickými hesly na rtech.

Odpoledne napětí vyvrcholuje. Strážníci přátelsky doporučují hostům, aby se vrátili do svých bytů. Je to to jediné, co pro ně mohou dnes udělati. Přece jen jsme se však pustili do ulic. Nároží jsou obsazena ordnery.

Pozoruji pasanty a signalisují píšťalkami a pažemi. Před restauracemi typicky německých názvů stojí hlíd­ky, široce rozkročeny a se zarputilým výrazem ve tvá­řích. Marně se ohlížíš po někom, kdo by Ozdravil vzta­ženou pravicí. Sieg-heil! Heil Hitler! Odznaky SdP jsou náhle v menšině proti háko­vým křížům. Ulicemi projíždí největší možnou rychlostí kola, motocykly a auta s rudými praporky Jsou sledovány, jako by dopravovaly důležitá noselství Zvláště vozidla jedoucí od říše.

Ve středu všeho tu stojí mládež. Málo z těch, kteří tu svým způsobem přispívají k řešení problému světové důležitosti, by v kterémkoliv demokratickém systému mohlo jinak vykonávati minimální vliv na chod veřej­ných věcí. Na ramenou se objevují pásky s hákovým křížem, tytéž, které známe z obrázků z okupace Ra­kouska. Uvědomuješ si další podrobnosti. Ano, duch anšlusu je to, který řídí počínání těch­to lidí. Malý náraz a funkcionáři se oficielně vsu­nou do hodností, pro něž jsou určeni. Skončí toto roz­čilující provisorium. Občané, zůstaňte u své práce, my to už zařídíme! My, ordneři za 35 Kč denně. V myslích je už takřka všeobecně převrat proveden.

Potkáváme sérii aut naložených na střeše zavazadly a mířících k nádraží. Překvapení: rozhlas prý oznámil stanné právo pro některé okresy. Karlovy Vary mezi nimi nejsou. V dálce je slyšeti výstřely. V půl třetí radio oznamuje, že stanné právo se rozšiřuje i na Kar­lovy Vary. Mezi námi je z toho velké nadšení. Vybí­háme ven, tentokráte už bez opatrnosti, a pozorujeme účinky. Anšlusová horečka a chinin. Ve chvíli visí na stromě oznámení tiskové služby SdP o stanném právu. Výrostci se ovšem smějí. Ostentativností svých pozdra­vů chtějí překonati vlastní i všeobecnou tíseň. U Matto- niho, kde ještě před chvílí ordneři řídili parkování aut v rozlehlém nádvoří, je opět ruch. Auta odjíždějí a nikdo jim už nedává pokyny. Neimponují už svou rych­lostí. Za nimi, směrem z města, provinile kráčejí ord­neři. Nemůžeme se ubrániti, abychom v myšlenkách ne­šli za nimi. Až přijde do své gmoi, bude ordner zahrnut otázkami. Usedne a řekne: „Zujte mi holinky, anšlus nebude!“ Ne, on to tak neudělá! Sdělí jim důvěrně, že Tschechei bude přepadena, až na to bude méně čekat. Má zaručené zprávy, že je všecko připraveno. Stanné právo? K smíchu!

Nemůžeme se dočkati úřední publikace. Čtyři ho­diny. Pět. V šest se rozkřiklo, že stanné právo je odvo­láno. Podél hlavní třídy se kupí davy, na jedné straně nacisté, na druhé ostatní. Vidíme další auta, odvážející lázeňské hosty k nádraží. Každé z nich je pro­vázeno potleskem a výsměchem nacis- t ů. Tu odjíždí známý dirigent. Mihl se tu též vůz paní Lupescu.

V sedm hodin se otevrou dveře policejní strážnice a vyjde oddíl policie s puškami na ramenou, vedený re­presentanty okresního úřadu. Po obřadném zastaveni se čte vyhlášení stanného práva. „Deutsch, deutsch. řve dav. Komisař klidně pokračuje. Jakýsi muž v uni­formě hajného máchá ve vzduchu dlouhýma rukama a odvádí nacisty odsud. Komisař dočetl česky a zacina německy. Dav na druhé straně se zvědavě přibližuje. Muž v uniformě hajného jim v tom rozčilené zabra­ňuje, vida však marnost své snahy, předstupuje před dav, na tři kroky od komisaře, a v pozoru naslouchá jeho přednesu. Tváří se, jako by se stanné právo ukla- dalo sudetoněmecké straně, za niž je on oprávněn vžiti anebo nevžiti je na vědomí. Energický muž v civilu, pravděpodobně šéf okresního úřadu, přiskakuje a takt­ně, ale důrazně dává muži v uniformě hajného na vědo­most, že stanné právo platí pro všechny a že pro vy­slechnutí oznámení nepřísluší nikomu privilegované místo. Představitel lidu — podle svého vlastního ná­zoru stanným právem postiženého — zamával rukama, ale nehnul se, a byl pak energickým mužem hbitě vy­veden. „Mit dem Tode bestraft wird,“ dočetl komisař. Dvojice dirndlů se zachichtala a za ní všichni ostatní nacisté. Oddíl policistů odchází a dav se hrne za nimi, vykřikuje posměšné poznámky. Policie se obrací zpět a s nasazenými bodáky zatlačuje demonstranty. Ti však nevidí dostatek odhodlání ke krveprolití a ustupují se smíchem provolávajíce slávu Hitlerovi. Opačný břeh volá slávu republice, presidentovi, spojencům. Obě fronty, už ovšem rozdrobené, si začínají navzájem od­povídat. Jakási babička sípavě přivolává Fúhrera. Ně­mecký hlas nadhazuje případ Ruthův. Mělo to úspěch. Kdosi pohrozil koncentračními tábory.

Flústerpropaganda dodala nacistům odvahy. Nebu- dou-li do šesti hodin odvolána nařízená opatření, vtrhne německé vojsko do Čech. Nikdo už nebude a nemůže býti popraven. A vězení je za těchto okolností pro koč­ku.

V noci nás probudila střelba od hranic. Brzy nato však s druhé strany přijíždějí automobily naložené vo­jáky, za nimi motocykly a tanky. Dvacátý prvý květen po druhé; nový den je nepodobný předešlým. Zmizely odznaky, Hitlerovy obrazy, ordnerské boty. Zvedání rukou je hodně skromné. Na povrchu se ukázaly živly dříve stlačené dospod. Vojáci se diví, proč sem vlastně byli posláni. Lázeňští hosté, pokud již v minulých dnech neučinili opatření pro odjezd, se rozhodli zů­stati. „Das Militar“ dostávají cigarety, ovoce, čokolá­du. Velká část dárců jsou místní Němci. Všichni cítí uvolnění. Po pořádku rozbitých škol, obchodů, urážení chodců, zastavování aut, rvaček za účasti poslanců, vy­krádání výkladů a olupování raněných a mrtvých, při­šel pořádek, jak mu rozumí kulturní svět. Musil ovšem přijít s nejdůraznějšími prostředky pro své uplatnění. Nebylo možno jinak. Potřeba alespoň iluse občanské války se postavila proti potřebě pořádku.

Z nedávných hovorů s cizím novinářem

N

ení to vlastně čistokrevný Francouz, nýbrž půvo­dem Maďar, naturalisovaný Francouz, očitý svě­dek téměř všech poválečných evropských převratů, znalec Afriky a Blízkého orientu, reporter velkých francouzských listů. Jeho původ mu usnadnil orien­taci v zapletených středoevropských problémech, tak často nepochopitelných člověku ze západu a znalost středoevropských řeěí umožnila mu osobní styk s lidmi z různých táborů. Jeho poslední několikatýdenní ná­vštěva v republice, při níž procestoval zejména Slo­vensko a sudetské oblasti, není první návštěvou v Československu.

„Vracíme se právě s cesty pohraničím. Procestoval jsem autem oblast mezi Karlovými Vary a Libercem, a mluvil jsem s mnoha lidmi, s Čechy a s Němci, s de­mokraty a s henleinovci. Nechtěl bych pronášet ukva­pené věty, ale myslím, že lze všude pozorovat únavu ... u henleinovců totiž. Ti lidé jsou sice poblázněni obrat­nou propagandou a terorem, ale jakmile se přesvědčí, že jste cizinec a že je nikdo neslyší, mají jediné přání, aby už byl jednou konec s tou „blóde Politik“, aby mohli žít tak, jak žili po léta. Slyšel jsem to z úst prodavačky v Karlových Varech, číšníka v Teplicích, dělníka v Katharinabergu... Byli to ovšem všichni členové SdP. Nedivte se, Němci nikdy neměli dobré nervy, touto vlastností nevynikali! A v této hře jde jen o dobré nervy, stokrát více, než za světové války.“

„Samozřejmě mají mnoho stížností, a myslím, že některé jsou oprávněné. Jistě dnes už nikdo nevěří, že by šlo o národnostní problém sudetských Němců. Aspoň ve Francii je už každému jasno, že jde o exi­stenci Československa. Ale musí se říci, že jste udě­lali chyby, a hlavně v posledních letech ... Chybovat je ovšem lidské. Ale jedna chyba je téměř neodpusti­telná :

„Abych se vrátil k těm nervům. Musím vám říci — a nechci dělat žádné komplimenty, natolik jsem se ještě nepofrancouzštil — že něco takového, jako jsou nervy Čechů, jsem ještě nezažil. Nevím, jestli by se našel na světě ještě jeden národ, který by za podob­ných okolností dovedl zachovat tak klidné nervy jako Češi. Je to něco podivuhodného! Pod tlakem strašné propagandy, tváří v tvář takovým bezuzdným provoka­cím, s vědomím, že zítra se může celá země státi bo­jištěm, před odpůrcem, jehož záští, fanatismus a kru­tost nezná mezí... zachovat takový klid a věnovat se každodenní práci, mít tolik duchapřítomnosti, tolik vnitřní sebekázně!... Ovšem je to národní po­vaha, a kdybychom chtěli právě v této povahové stránce hledat klíč ke všem\_ událostem, které nás tolik vzrušují, řekl bych, že se Češi svou národní povahou důkladně liší od všech ostatních národů ve střední Evropě ... proto vás také všichni vaši sousedé nemají rádi. Hleďte, postavte vedle sebe Němce, Maďara, Po­láka, Rumuna — a Čecha! U všech vašich sousedů najdete v národní povaze velké stopy — někdy to jsou dokonce pořádné dávky mysticismu, romantismu, tita­nismu, kdežto Češi jsou úžasně střízliví, řekl bych kon­struktivní ... To je také jeden z důvodů, proč zůstalo Československo jedinou demokracií ve střední Evropě. Ta vaše konstruktivnost, ten nedostatek smyslu pro všechno iracionální a naopak úžasná pracovitost, a zase ty nervy!... Ano, Němci jsou také pracovití — ale, pardon, nejsou konstruktivní, vadí jim jejich romantis­mus. Vidíte, v tom je hlavní rozdíl: konstruktivnost není pouhá pracovitost, je to také smysl pro realitu, dobrovolná a uvědomělá kázeň a nikoliv slepá posluš­nost, je to smysl pro svobodu a demokratičnost!“

„Zažil jsem ruskou revoluci, maďarské sověty, spartakovská povstání v Německu a generální stávku ve Francii v únoru 1934. Rusové vytvořili dokonalý typ podzemního profesionálního revolucionáře, Němci téměř stejně dokonalý typ drobného socialistického funkcionáře — ale když jsem porovnával tento typ lidí bojujících za svobodu, se živelným výbuchem pa­řížských dělníků v únoru 1934 — tu jsem pochopil roz­díl v národních povahách: Francouz prostě nesnese nikdy a za žádných okolností diktaturu, potlačení in­dividuální svobody. A když teď s tím porovnávám od­hodlanost Čechů bojovat za demokracii -— je to zase něco jiného. Češi by snesli potlačení individuální svo­body — ostatně měli na to rakouskou školu — ale ne­snesli by ničivou stránku fašismu — a nesnášejí hlav­ně autoritativní vůdcovství...“

„Mluvili jsme o chybách Čechů v národnostní poli­tice. A přece nejtěžší chybou je podle mého názoru přemíra demokratismu, kterou poskytují svým nepřá­telům ... To ovšem není jenom česká chyba — tím trpí všechny demokracie. Podívejte se, v Paříži je 140 říšskoněmeckých korespondentů, kteří používají všech výhod, volně se pohybují — až příliš volně... A to si, prosím, uvědomte, že ať píší cokoliv, řídí se jejich tisk beztak jen Goebbelsovými pokyny a tančí podle jedné píšťalky. Naproti tomu je celý rozmanitý a různorodý francouzský tisk v Berlíně zastoupen pouze 12 žurnalisty, kteří jsou tak stopováni na každém kroku, že jeden můj přítel už několikrát žádal svůj list, aby ho poslal třeba do kolonií nebo do Číny, po­něvadž jeho žena se už nervově zhroutila. Demokracie ještě pořád nepochopila, s jakým odpůrcem má co dě­lat!“

„Demokratické zásady?

Nebo snad

se budete držet demokratických zásad vůči nepříteli i tehdy, až to půjde do tuhého?“

„A ještě něco bych chtěl vytknout... Že se vůbec nestaráte o ty prosté lidi tam na Slovensku. Podívejte se, takový prostý člověk na slovenské dědině nebo v městečku — ale také v německých oblastech — vidí, že státní aparát se najednou dívá shovívavě na věci, které se nesrovnávají se státním pořádkem... Že prostě to, za co se dříve zavíralo, se nyní může páchat beztrestně. Tento prostý muž neví, že se to dělá z důle­žitých taktických, politických nebo diplomatických důvodů. Vidí prostě fakt, a tu mu šeptaná propaganda namlouvá, že je to důkaz, že se republika hroutí, že se blíží konec „českého panství“. Noviny o těchto věcech nepíší, a když, pak prostý člověk nerozumí jejich úvodníkům. Demokratická odolnost tohoto člověka klesá tou měrou, jak je tato propaganda výbojnější a jak se k ní druží teror. A co dělají demokratické a socialistické strany? Proč nic proti tomu nepodnikají? Neříkám, aby pořádaly demonstrace a vytloukaly od­půrcům okna, aby podněcovaly k neklidu, chápu, že de­mokratické strany nemohou soutěžit v demagogii a v šovinismu s fašismem. Ale proč nepřijde každou ne- deh do takové vesnice poslanec nebo redaktor, nebo jiný činovnik demokratické strany, proč nesvolá vlast­ni příslušníky a ostatní občany na schůzi, a proč jim nevysvětlí, co se děje, proč se tak děje, proč neposílí jejich demokratické smýšlení? Sám jsem se přesvěd­čil, že stačí těm lidem jednoduchými slovy vysvětlit situaci, stačí je ujistit, že nejsou opuštěni, že celý svět se nyní ujímá československé demokracie — a hned se změní jejich nálada! Myslím, že v tomto směru dě­lají demokratické strany velmi málo.“

„Co vědí nyní ve Francii o Československu? No, stane se ještě, že si pan Flandin zařeční o tom, že ne­půjdeme do boje pro tuto „středoevropskou republiku“, a tu a tam ještě nějaký list umístí článek, objednaný á zaplacený z Berlína — ale devadesát procent Fran­couzů ví už nyní, co znamená Československo pro svo­bodu Francie. A zejména dělnictvo! Méně střední vrstvy a ještě méně velká buržoasie. Ale, jinak je teď Československo ve Francii v módě!“

*K. N.*

věda a práce

*E. J. Gumbel:*

**Usměrnění německých vysokých škol**

XTacionální socialisté sesadili do konce roku 1936 asi 1500 učenců. Dnes, po dobytí Rakouska, není jistě přehnané odhadovat celkový počet na 2000. Na začátku roku 1933 se postavilo na odpor několik vynikajících učenců a projevilo podivuhodnou odvahu. Ale velká vět­šina se podrobila mlčky. Jak se to mohlo stát v zemi s tak vyvinutou duchovní kulturou, jako bylo Německo? Sku­tečnost, že nacionální socialisté vyvinuli obsáhlý a inten­sivní teror, nezodpovídá plně tuto otázku. Její dokonalé vysvětlení musíme hledat v dřívější povaze a složení ně­meckých vysokých škol. Omezujeme se pouze na univer­sity, pokládajíce je za příznačné pro všechny německé vy­

soké školy.

Německé university byly ústavy státní, měly však zvláštní autonomii. Učitelský sbor skládal se z řádných profesorů, z mimořádných profesorů a soukromých do­centů. Ordináři — menšina — byli úředníci. Mimořádní profesoři jimi byli jenom částečně. Soukromí docenti ne­byli úředníky vůbec, bylo jim pouze dovoleno přednášet. Nepobírali plat, pouze kolejné, tu a tam stipendia. Dlouhá doba, kterou musel soukromý docent, spoře placený, čekat na místo a výběr profesorů podle příslušnosti k rentiérské buržoasii ■— nepomáhaly vytvářet pevné charaktery.

Povolení k habilitaci udělovala fakulta. Tam seděli vlastně jenom ordináři. Jejich předsedou byl děkan. Spo­lečné universitní záležitosti spravoval senát, pozůstáva­jící většinou z děkanů. Rektor byl volen senátem. Jme­nování bylo vyhrazeno ministerstvu, ale ministerstvo bylo vázáno na návrhy fakulty a senátu. Universitní au­tonomie znamenala tedy vládu menšiny. Ale toto právo ordinářů spravovati universitu a starati se o dorost po­važovala i většina příštích profesorů, za vzácný statek, vybojovaný a vytříbený dlouhou tradicí.

Akademická svoboda dávala badateli a jeho, učení ne­závislost. čistá, politickou tendencí nezkřivená věda — to byl nejvyšší úkol. Profesoři se považovali za zástupce idealismu a duchovních hodnot. Když, bojovalo měšťáctvo za svoji svobodu, byli jeho průkopníky. Tato tradice se uchovávala alespoň formálně a alespoň v tom smyslu se zachovala souvislost s velkými humanisty a klasiky. Ale ve skutečnosti platil už za císařství drsný tělocvikář Jahn víc. Konservativní a nacionalistické smýšlení profesorů odpovídalo velmi nedokonale ideálním požadavkům. Ně­mečtí profesoři, zaslepeni hmotnými úspěchy císařské doby, nikdy v srdcích nepřilnuli k republice, z bídy zro­zené a s počátku bídou naplněné. Svoboda a nezávislost sloužila jim k tomu, aby potírali republiku aktivně i pa­sivně. Republika — demokratická vůči svým nepřátelům — trpěla na universitní půdě propagandu, namířenou proti vlastní existenci. Ministerstva se bála urazit univer­sity tím, že by jmenovala někoho z lidí, kteří stáli mimo. Jediná novinka, kterou republika zavedla, byla schůze všech docentů, která se konala jednou do roka a zůstala naprosto bez odezvy.

Republikáni, přivrženci demokratického státu, byli tedy na universitách v menšině právě v důsledku autonomie. V Badenu na příklad za celých 14 let sociálně-demokratické koaliční vlády učili na třech vysokých školách — všeho všudy tři socialisté.

Studenti, pocházející tehdy téměř výlučně ze středních vrstev, obávali se o svou budoucnost ve státě, kterému prý „vládnou dělníci, poněvadž ministři jsou sociální de­mokraté“. Oficielním uznáním studentské samosprávy stoupla moc studentů. Když docházelo na sklonku re­publiky k pravidelným konfliktům mezi nacistickými stu­denty a republikánskými profesory, nenalézali tito oporu ani na půdě university ani v ministerstvu a byli vydáni na pospas nacistickému teroru. Některým profesorům ne­stala se tato situace zásadní otázkou, která by se mohla dotýkat i jich, nýbrž pouze kýženou příležitostí, jak se zbavit nepříjemného kolegy. Nestavěli se nacionálním so­cialistům na odpor. Byli sice vůdci mládeže, ale považovali za svou povinnost nadbíhat jí. Ti, „kteří jasně zřeli bu­doucnost“, měli za to, že se tím chrání.

A tak byl položen základní kámen zániku akademické svobody právě autonomií a změnou ve struktuře universit. Odporem proti republice pomáhali profesoři stvořit Třetí říši. Sklízejí, co zašili.

Nacistické universitní právo.

Ideologie nacionálně socialistického státu pozůstává v ra­sové nauce a v nenávisti proti humanismu a svobodě ducha. Nejpříznačnější výraz tohoto směru bylo pálení knih. Totalita nestrpěla ani zmrzačenou, akademickou svobodu. University byly soustavně a stále naléhavěji „očišťovány“, ale většinou v rámci pseudolegálních forem.

Podkladem k tomu byl zákon ze 4. července 1933 o „ob­novení úřednictva z povolání“. Aby tento zákon doznal co nejširši platnosti, platili za úředníky nejen úřadující, nýbrž i úřadu sproštění vysokoškolští učitelé a pak i mimořádní profesoři, ba dokonce docenti, kteří úředníky nikdy nebyli.

Podle paragrafu 2 byli nejdřív propuštěni všichni úřed­níci, kteří byli jmenováni po 9. listopadu 1918 a kteří se ne­mohli vykázat předepsaným nebo běžným vzděláním. Vši­chni úředníci, kteří „byli činni komunisticky“, byli podle nového nařízení zbaveni úřadu — a podle libovolného vý­kladu se to ovšem hodilo na každého republikána. Podle paragrafu 3 bvli nearijští úředníci dáni do pense. Za ne- arijce platí, kdo má jednoho prarodiče žida. Výjimka se dělala pro úředníky, kteří jimi byli nepřetržitě od roku 1914, kteří bojovali na frontě a jejichž otcové nebo synové padli ve světové válce.

Byl-li arijský původ pochybný, bylo třeba vyzvednouti si dobrozdání „odborníka pro rasovou nauku“ — dvaceti­letého mladíka, přiděleného říšskému ministerstvu vnitra.

Úředníci, spadající do těchto kategorií musili být propuštěni (nebo dáni do pense). Paragraf 4 předpisoval, aby úředníci, kteří podle dosavadního politického působení neposkytovali záruku, že se kdykoli a bez výhrady zasadí o nový stát,m o h 1 i být propuštěni. Předpoklady byly dány především v tom případě, vystupoval-li úředník „nená­vistně“ proti nacionálnímu socialismu nebo „zneužil-li své­ho úředního postavení, aby poškodil některého nacionál­ního socialistu“. Při posuzování měla se vzít v úvahu celá dosavadní politická činnost úředníkova, zvláště od 9. listopadu 1918. Říšská korouhev, republikánský svaz soudců, liga pro lidská práva, svaz republikánských úřed­níků a železná fronta platily za politické strany.

Tato nařízení tvořila strašlivou zbraň k vyhubení poli­tických odpůrců, pokud byli úředníky nebo vysokoškol­skými učiteli. Dalo se pak postupovat i proti učenci, který třeba před 15 lety příležitostně vystoupil politicky na veřejnost, od té doby se však věnoval výlučně své vědě. A rozšíření pojmu politické strany na nadstranické repu­blikánské organisace dokazuje, že byl dobrý každý pro­středek, jen aby se získala zbraň proti všem, kteří byli třeba jen odlišného politického názoru. Při tom se ani trochu nedbalo vědeckého významu nebo zásluh o to, čemu se dnes říká „Volkstum“. A nejen že nedbalo, ale často právě ta okolnost vzbuzovala podezření.

V paragrafu 6 zákona o úřednících z povolání stojí, že k zjednodušení správy mohou být dáni do pense i úředníci, kteří ještě nejsou neschopni služby. Pomocí tohoto para­grafu dali se tedy odstranit i ti, kterým se snad vláda ostýchala říci pravé důvody propuštění do očí. Příbuzné tomuto paragrafu je nařízení zákona z 21. ledna 1935 o „zbavení služby nebo přesazení vysokoškolských učitelů z důvodů přestavby německého vysokého školství“. Od- padne-li nějaká profesorská stolice nebo je-li přidělena ji­nému oboru, smí býti „dosavadní majitel zproštěn svých úředních povinností“ — trochu eufemistický výraz pro odstranění nepohodlného vysokoškolského profesora. Opat­ření a nařízení v jednotlivých případech vykonává přímo říšský ministr pro vědu, výchovu a vzdělání. A právě tento dodatek dodává celému zákonu teprve plný význam. Mi­nistr Rust, jenž byl za republiky sesazen pro hrubé po­rušení úřední povinnosti, rozhoduje dnes — a to úplně sám — o „přestavbě německých vysokých škol“. Smí sa­movolně vyhnat nejvýznamnějšího učence, který se mu nezdá, a nikde není instituce, která by jeho zvůli přezkou­šela.

Norimberskými zákony byli zbaveni úřadu — i po tomto výběru — všichni vysokoškolští profesoři, kteří byli židé. V mnoha případech byl předepsaný zákonitý postup příliš zdlouhavý. Neoblíbený profesor byl prostě hrozbou „ochranné vazby“ nebo několika nočními prohlídkami stu­dentů v uniformách SS donucen k „dobrovolnému“ odstou­pení.

Souběžně s těmito osobními změnami dála se přeměna celého vysokého školství. Autonomie byla odstraněna a nahrazena vůdcovským principem. Rektor, nyní vůdce uni­versity, je jmenován přímo ministrem a on sám jmenuje děkany. Dosavadní úkoly senátu a jednotlivých fakult, především rozdílení peněz ústavům, převzali rektor a dě­kanové. Tak byla všechna vlivná místa obsazena spoleh­livými nacionálními socialisty a každý odpor shora byl zne­možněn.

K velkému rozhořčení soukromých docentů byli asistenti, kteří nesložili habilitační zkoušky, postaveni na jednu úroveň se soukromými docenty. Poněvadž ie jejich vůdce — většinou asistent — nacista, je tím zajištěna nadvláda nově kvalifikovaných docentů nad jejich kolegy. Podle nařízení říšského ministerstva z 13. prosince 1934 byla kromě zkoušky odborně vědecké zavedena ještě „zkouška charakteru“, která se skládá při šestinedělním pobytu v táboře. Vědecký výkon tedy nestačí k habilitaci. Chce-li se někdo státi docentem, musí prokázat, že je dobrý na­cionální socialista. Židé jsou samozřejmě vyloučeni. Do- centuru uděluje ministerstvo kultu na základě zpráv od rektora a senátu a na základě dobrozdání vůdce docentů a vedoucího tábora. Říšští němečtí docenti byli včleněni do spolku nacionálně socialistického učitelstva jako od­bor I. Tím byla „očista“ německých universit — abychom mluvili žargonem dnešních vládců — dokonána.

Velmi zřetelný obraz nové hierarchie podává universitní ročenka z Heidelberku za rok 1936. Vůdce university má k ruce štáb. Pak následuje vůdce docentů a vůdce student­stva, skupinový vůdce „der Hochschulgruppe Heidelberg des NSD-Studentenbundes der NSDAP“ a člen senátu. Te­prve po tomto studentu následují v hodnosti děkanové a akademický senát. Jako poslední akademický úřad figuruje nejnovější a nejdůležitější nacistická skupina docentů, vedená „Gaudozentenbundesfúhrerem“.

Usměrnění Heidelberku.

Pokusíme se vylíčit číselné změny, které se udály na ty­pické německé universitě, totiž v Heidelberku.

Základem tohoto šetření je srovnání přednášek letního semestru 1932 a 1936. První datum volíme proto, poněvadž si tehdy nacističtí studenti vymohli právo sesaditi pro­fesora. Seznam přednášek z letního semestru 1936 se hodí k srovnání především proto, poněvadž měl — jsa výročním rokem university — propagační ráz.

Z 215 docentů v r. 1932 existuje v r. 1936 už jenom 99. Zbytek 116 buď zemřel, byl sesazen, přeložen na jinou uni­versitu, chopil se jiného povolání nebo byl z politických důvodů odstraněn. První přehled udává počet vysokoškol­ských učitelů, kteří byli od roku 1932 sesazeni z poli­tických důvodů.

Přehled I. Propuštění od r. 1932:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Práva | Lékař­  ství | Filo­  sofie | Pří­  rodní  vědy | Úhrnem | **V °/o** |
| Ordináři | 5 z 8 | 5 ze 17 | 6 z 20 | 3 z 9 | 19 ze 60 | 32’/. |
| Rádní profesoři . . | 1 ze 6 | 2 ze 4 | 2 z 10 | 1 z 9 | 6 ze 30 | 20 ’/. |
| Mimoř. profesoři . | 0 ze 3 | 9 z 35 | 5 ze 14 | 2 z 18 | 14 z 71 | 20 ’/. |
| Soukromí docenti . | 1 ze 2 | 6 z 23 | 7 ze 16 | 3 z 9 | 17 z 54 | 32 ’/. |
| Úhrnem | 7 z 19 | 22 z 79 | 18 z 60 | 9 ze 45 | 56 z 215 | 26 ’/. |
| v 7. | 37 7. | 29 7. | 30«/„ | 20 ’/. | 26’/. |  |

Celkem byla tedy čtvrtina celé university, 56 z 215 profesorů, propuštěna z politických důvodů. Ale tento počet je minimální. Leckteré pensionováni a leckterý „do­brovolný“ odchod byl z politických důvodů. K tomu je třeba připočítati okolnost, že některým soukromým do­centům a mimořádným profesorům bylo na oko jejich místo ponecháno, ale plat jim byl odňat. Z 56 sesazených je polovina židů.

Těmito sesazeními nepostoupili však soukromí docenti a mimořádní profesoři v hodnosti učitelské. Naopak: bez­nadějní soukromí docenti jsou v seznamu z 1936 navlas na témže místě a v témže pořadí, jako v roce 1932. Jen tři docenti — mezi nimi jeden ministr a ministerský rada — dotáhli to na ordináře.

Druhý přehled zkoumá, kolik nových docentů se vedralo na universitu za nacionálně-socialistické vlády. Za staré příslušníky se počítají všichni, kteří byli v roce 1932 v Heidelberku habilitováni nebo byli lektory.

Přehled II. Poměr nových docentů  
ke všem docentům z roku 1936:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Teo­  logie | Práva | Lékař­  ství | Filo­  sofie | Pří­  rodní  vědy | Úhr­  nem | **v’/.** |
| Ordináři .... | lz5 | 3z5 | 9zl6 | 4 ze 17 | 4 ze 7 | 21 z 50 | 42’/. |
| Rádní profesoři | Ozl | 0z3 | 2 ze 3 | 2 ze 6 | 1 ze 6 | 5 z 19 | <6’/. |
| Mimoř. profesoři | — | 0z2 | 2 z 11 | 5 z 16 | 1 z 13 | 8 ze 42 | 197. |
| Soukr. docenti . | 0z3 | 1 zl | 9 z 11 | 8 z 9 | 2 z 5 | 20 z 29 | 697. |
| Lektoři ... | 4 z 5 | 1 z2 | 4 ze 4 | 16 z 24 | 2 ze 3 | 27 z 38 | 73 7. |
| Úhrnem .... | 5zl4 | 5zl3 | 26 z 45 | 35 z 72 | 10 z 34 | 81 z 178 | 46’/. |
| v 7. | 367. | 387. | 58 7. | 49 7. | 29 7. | 46’/. |  |

Ceiá universita mela v r. 1936 celkem 178 docentů. Z toho přišlo 81 nových za vlády nacionálně socialistické. Téměř polovina celého učitelského sboru není ani celé čtyři roky na heidelberské universitě. Takové přesuny v akademickém životě se ještě nestaly.

Nová věda.

Usměrnění chce podřaditi vědu nové státní moci. Právo je dávno už jenom to (a to docela vysloveně), co tomuto statu slouží. I pravdivé je pouze, co mu prospívá. Chce­me-li si učiniti představu o proměně německého duchov­ního života, stačí, prohlédneme-li si seznamy nových před­nášek, určených pro posluchače všech fakult.

Seznam heidelberských přednášek začíná: Kulturní po­litika — Základy nacionálně-socialistického světového ná­zoru — Zásady národní pospolitosti — Starogermánské náboženství. Pan ministr Schmidthenner, „řádný profesor historie se zvláštním ohledem k nauce o obraně“, přednáší: Světová válka — Politika a vedení války — Totální válka. A vede seminář: Bytost a výkonnost německého vojanstva.

Německá expansivní touha je zastoupena v přednáškách: Německé právo na kolonie — Geopolitika německého zá­padního prostoru. Filosofická fakulta získala „krajského vůdce“, který přednáší o nacistickém světovém názoru, kro­mě toho však i o politice a o germánském světovém názoru. Na právnické fakultě se přednáší mimo jiné; Právní ob­čanská nauka — Rodinná dědičnost — Národ a rasa — Ně­mecké branné právo. První lékařské přednášky znějí: Na­cionalistický světový názor a rasová myšlenka. — Politika a rasa — Lékařský názor na tělesnou zdatnost — První pomoc při úrazech s hlediska branné stráže a ochrany před plynem. Dosavadní anthropologické výzkumy nevedly — jak by byly měly — k výsledkům, úředně schváleným. Proto se universita zajistila nově jmenovaným minister­ským radou Parkheiserem, profesorem rasové nauky. Zato po celá ta léta není na universitě ordinář matema­tiky.

Nejvýznačnější tendencí usměrnění jsou rozkvět ra­sové nauky, t. j. opěvání tak zvaných arijců a starých Germánů. Rozšíření válečných věd, jejich politické aktua- lisování, kult jednotlivých osobností a konečně vyslovená nacistická stranická propaganda.

Na berlínské universitě bylo ohlášeno 28 přednášek a seminářů o rasové nauce. Na hamburské 21. Mimo to hraje ovšem rasová nauka roli v každé přednášce, aniž by se o tom mluvilo.

Na universitu pronikají válečné vědy. V seznamu před­nášek jsou: Branná chemie — Branná geografie — Branná geologie — Nauka o brannosti, o branné moci, o branné matematice, o branné fysice, politice, psychologii, hospo­dářství, vědě (všechno branné). Válečná chirurgie, válečné dějiny, válečná pathologie, válečná filosofie, válečné hospo­dářství. Vojenská hygiena, nauka o vojenských mapách, vojenské právo.

Na berlínské universitě se přednášelo v minulém letním semestru o těchto předmětech: na lékařské fakultě: Dějiny armády a sanitní služby — Obrana proti leteckým, a plyno­vým útokům — Prakse protiletecké a protiplynové obrany. Na filosofické fakultě: Problém války v rámci kulturní filo­sofie — Psychologické problémy války — Vybrané kapi­toly o technice obrany. Seminář branného hospodářství (major dr. Hesse): Základy branného hospodářství Branná geografie v branné politice evropských statu — Kolokvium z branné politiky — Dřívější a současna bran na politika — Bitva na Marně — Historický seminar (valecne dějiny) — Poučení z německého válečného hospodářství 1914/18 — Dějiny německé branné moci — Zena a obrana země — Branné úkoly ženy.

Ani jediná z těchto přednášek neexistovala v r. 1932.

Na hamburské universitě jsou nejdůležitější přednášky společné pro posluchače všech fakult pod titulem: Politi- sche Fachgemeinschaft. Tituly přednášek: Novodobé typy válečných lodí — Problém zbrojení a námořní zbrojení ná­mořních velmocí — Přístroje pro polní zpravodajství a po­kusy s nimi — Lékařství ve službách letectví. Profesor Sonnenschein přednáší o zdravotních a hygienických po­měrech v německých koloniích, jako by už byly dobyty.

Velmi často přicházejí na universitní půdu aktivní dů­stojníci nebo důstojníci ve výslužbě. V Giessenu byl na příklad pořádán cyklus přednášek pro mládež, povinnou brannou službou (pro studenty prvních 4 semestrů) pod dohledem pěšího pluku v Giessenu a vedením velitele pluku, plukovníka Vierowa. Uvádím aspoň názvy některých: Bitva s hlediska pěšího vojína — Skupina, střelci, střelecký pluk — Pochod a zajištění pochodu — Pohov, ubytování a zajištění klidu — Zpravodajská služba — Pěší pancéřový obranný pluk — Souhra zbraní.

Všechny tyto přednášky se konají na normálních univer­sitách (nemluvíme tedy o vojenských školách a válečných akademiích). Této výchovy se dostává mládeži, která už prošla organisacemi Hitlerovy mládeže, svazem německých dívek, službou práce a všeobecnou brannou povinností — a která je dokonale zmilitarisovaná. Kromě toho je univer­sita obrovsky zpolitisovaná výkladem naší doby v soustav­ných přednáškách jako: Co předcházelo světové válce — Léta 1914/18 — Versailleská smlouva a její následky — Světové dějiny od r. 1919.

Politická propaganda, které se říká publicistika, stala se předmětem řádného vyučování na všech universitách. Z názvu, který se stále znovu vynořuje: Publicistické me­tody (tisk, rozhlas, film atd.) je vidět, že příští zaměst­nanci pana Goebbelse se školí na universitách.

Tento malý výběr postačí, aby dokázal, že nové před­nášky a semináře jsou obklopeny oblastí vlivů, v nichž vě­decká práce podléhá naprosto cizí vůli.

Studenti.

Říšskoněmecký zákon stvořil nové studentské právo na „národní“ (vólkischer) základně. Staré korporace byly „dobrovolně“ zrušeny. Zbyly jen die deutsche Studenten- schaft a Nationalsozialistischer Studentenbund.

Při imatrikulaci je studentův nejdůležitější úkol: proká- zati se předky. Abiturienti musí předložiti rodný list a po­tvrzení o rodném datu, rodišti a vyznání rodičů a prarodičů. Staré dobré časy, kdy ještě existovali frontoví bojovníci, „devisoví“ arijci a „školní“ arijci, nenávratně minuly: žád­ný žid nesmí studovat.

Na mnoha universitách nalezla společná práce stavovské studentské skupiny (Fachschaft) oficielní umístění. Vůdce takové skupiny je samozřejmě naci. Práce v těchto skupi­nách dokazují odklon od vědy a přechod k čisté nacistické propagandě ještě více než přednášky. V Heidelberku na příklad pracovaly tyto skupiny na následujících 'tématech: Německé kulturní sebevědomí — Nacionálně-socialistická výchova mládeže — Branné právo — Sudetoněmecký prostor — Rasové zákony •—- Německý východní prostor.

Zavedením všeobecné branné povinnosti odsunul se vstup mládeže do výdělečného života o 2 a půl roku. Poněvadž jenom zámožní rodiče si mohou dovolit vydržovat děti v době zvláštních studií, zahrotil se výběr mládeže na vy­soké školy podle finančních možností. Nejdříve poklesl po­čet dorostu na universitách na polovičku z r. 1932. V let­ním semestru 1933 bylo 116.000 studentů, ale v letním se­mestru 1935 už jenom 77.000. Na vysokých školách tech­nických klesl počet studentů ze zimního semestru 1932, kdy bylo 25.000 studentů na 12.000 studentů v r. 1935 a odliv stále pokračuje.

Milltarisace, nucené přednášky o světovém názoru a hro­madná práce stavovských kroužků neponechávají studentu čas na skutečnou práci. Studenti jsou přecpáváni „ideovou“ výchovou a reagují naprostou pasivitou. Zato bují nové ctnosti: předstírané smýšlení a kariernictví. Příbuzenský svazek s vlivným nacistickým předákem nahradí vědo­mosti. Pro zkoušky je směrodatné politické postavení stu­dentstva a jeho rodičů.

Pro dorost vědeckých sil to nejsou dobré podmínky. Je velmi pochybné, zda se dovedou i nadaní lidé probít ohra­dami ostnatých drátů nacistických organisací, zda vydrží nepřetržitou bubnovou palbu propagandy a zda se přes to všechno propracují k samostatným vědeckým výkonům.

dopisy

Odpověď Češce zo Slovenska Pane redaktor!

Nemám pokoja, svedomie nedovolí, aby som pri takejto pří­ležitosti mlčala. Ozývá sa sice vo mne pochybnost’, či som po­volaná hovořit’ o pomere Čechov a Slovákov. Za úkol som si vytkla výhradně výchovu dievčat chemiou a prírodopisom tak, aby samy chápaly dnešný stav, uvědomily si sociálnu spravedli­vost’ dneška, a aby za všetky poměry v republike v budúcnosti i samy cítily zodpovědnost. Rovnakú radost mi pósobilo učit’ dievčatá slovenské ako české. Nerada som z tohoto druhu práce vytrhovaná, ale rušné deje ma nútia, aby som sa tiež ozvala. Takáto nechuť k vyjadreniu vlastných citov a myšlienok a tiež pocit hádám zbytočnej skromnosti, ktorý nedovolí prehovoriť vlastným menom za iných, ozývá sa asi aj u iných. Len tak si viem vysvětlit, prečo sa neozvalo viacej osób na obranu Čechov, žijúcich na Slovensku. Len keby sa každý Slovák ujal tých, ktorých má osobné rád, málo by ich ostalo bez obrany.

Myslet’ na „Čechov“ na Slovensku je iné, ako brat’ jednoho za druhým. Čechom ako celku sa připisuje mnohé zlo po- stihnuvšie Slovensko. I keby boli niečím vinní Češi, nebudú to zpravidla Češi žijúci na Slovensku, skorej Češi v Čechách v cen- trálnych úradoch, dávajúci pokyny a rozkazy. Často rozkaz dobré myšlený a rozumný pre Čechy nemusí byť rovnako dobrým pre iné poměry na Slovensku. A bohužial, celý rad zodpovědných osób, rozhodujúcich o hospodářských a kultúr- nych potřebách Slovenska pozná Slovensko len málo. Následky ich pre Slovensko snáď nevhodných nariadení odnášajú potom „Češi na Slovensku“. A najlepšie je, že nielen na Slovensku ich stíhá kritika, i v Čechách im třeba často robit’ advokáta. Často ich tu obviňujú za dnešný stav na Slovensku. A tak sú ako celok zo dvoch stráň bití.

Jnakší je obraz, jestliže sa díváme na jednotlivcov. Vačšina Slovákov svojich Čechov považuje za výnimku a všetko, čím sa hrozí obecne Čechom na svojich Čechov nevztahuje. Ba keby naozaj tak týmto Čechom niečo hrozilo, najlepších obhájcov svojich práv by našli v osobách im blízkých Slovákov.

Spósob života Slovákov je rozdielny a poskytuje dost’ látky k debatám. A u nás sa hodné hovoří, a priamo, a neváži sa každé slovo. Používá sa i silnějších výrazov a stále to nezna­mená nič zlého. Ak sa aj druhá strana dá strhnúť vyvinie sa břitká zábava, ktorá vačšinou končí smiechom a celkom hřeji­vým pocitom dobrého priatel’stva. Ba právě takéto výměny názorov, pri čom sa zúčastnění hl’adia vzájomne dobré po­dráždit’, sú prejavom dobrej shody. Komu sa nemóže nič ne­příjemného povedať, preca není priatel’om. Lenže Češi málo rozumejú takejto letore, váčšinou neradi vedú jalové řeči, všetko berú příliš vážné a na žiadon spósob sa nedajú odklonit’
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od svojho spůsobu života. Ze sa ho pridržiavajú v hlavných rysoch, je dobře. Odchylky však, přijaté Čechmi v malič- kostiach, by pri vzájomnom porozumění velmi pomohly.

Najskorej mali by chápat’, že 1’udia nad štyricať rokov ne- majú ešte slovenskej ani československej výchovy a jestliže neni u nich nadšenia a uduševnenosti pre ideály českého člo­věka, nemůžu zato. Že ani děti týchto rodičov, zvlášť ak navšte- vujú cirkevné školy nemóžu byť iné, je zřejmé. Tedy stav ten není vývolaný vlastnou vinou, ani zlomyselnosťou, je prirodze- ný, preto nesmie byť inak posudzovaný.

Potom, každý Cech na Slovensku, právě tak ako každý Slovák v Cechách má preca povinnost’ naučit’ sa miestnemu zneniu jazyka československého. Má ho k tomu viesť taktnost’ a ohladuplnosť voči okoliu. Sama působím v Cechách, zemskou školnou radou mám dovolené vyučovat’ slovenský. Stačila však poznámka matky zlej žiačky svádzajúcej neprospěch dcéry na slovenčinu, aby som přestala hovořit’ slovenský. Vyučujem od tej doby česky, len na požiadanie celej triedy slovenský. Veď v čom je tak velký rozdiel? Hriech páchajú na Českosloven­skem pomere tí, ktorí pre forum jazyka vyvolávajú rozbroje. Inak než zarytou hlavatosťou, nedbalou následkov, sa to ne­může ani vysvětlit’.

Ďalšia delikátna vec. Ačkolvek sa to zdá byť smiešnym ne- myslom, v dorozumění je důležitým faktorem i kuchyňa. Cistě česká kuchyňa na Slovensku dráždi právě tak, ako keby niekto v Cechách neuznával kombináciu „husa, knedlík, zelí“. A je malicherné kolkým českým ženám až dubkom vstávajú vlasy pri představě, že sa do mrkvy alebo kapusty prilieva mliečna zátrepka, ačkolvek obohatenie zeleniny bielkovinou je vec rozumná. I já žijem v československej domácnosti a na tomto kameni úrazu sa už neraz domáci mier naštrbil.

Že životné potřeby by si mal každý dla možnosti opatrovat’ v mieste alebo aspoň zemi působišťa, že by tam mal investo­vat’ svoje úspory a tam trávit’ i dobu penzionovania, je tiež spravedlivý požiadavok. Platí zvlášť pre Čechov na Slovensku.

O náboženstve nehovořím, to je súkromnou záležitosťou každého, ktorá sa nedá regulovat’. Ani nikoho okrem kňažstva otázka náboženstva nevzrušuje a to hlavně z agitačných dů- vodov. Vpravdě si na Slovensku buď viacej vážia životného pra- xu než modlenia tak alebo tak.

O čo tedy prosíme Čechov na Slovensku je, aby slovenské poměry chápali, slovenský úřadovali, i neúradne aspoň niekdy prehovorili slovenský, občas slovenský jedli, svoje prijmy na Slovensku utrácali. Všetko toto považujeme za snadno překo­natelné, v záujme dorozumenia cenné maličkosti.

Na druhej straně je dobré, že vo váčšine českých rodin sú nevykorenitel’ne vžité zásady. Snáď sú to už ani nie zásady, ale čest’ vlastného ja, vypěstovaného ukázněným odriekaním radov generácií, zásady ktoré přešly do krve. Iste že sa všade najdú výnimky, ale váčšina českých rodin sa vyznačuje spo- riadaným, vzorným rodinným životom. V rodinách slovenských Čechov, cítiacich sa stále pod kontrolou a kritikou je tento súlad ešte vystupňovaný.

Český muž rád žije v rodině ako člen, nie ako panovačná hlava. Život rodiny je demokratický, v záležitostiach rodiny pořádný hlas má i žena, ba i děti. Zato nepadá všetka zodpo­vědnost’ len na hlavu muža.

Ženu a děti zas ich kladná účast’ na riadeni vlastných osu- dov vedie k zodpovědnosti, k stálému sledovaniu a skúmaniu súčasného denia a možností, naučí ich v mysli vážit a triediť různé hodnoty. Jak vel’ky má to význam i pri výchove dětí! A žena majúc túto možnost’ vel’a dokáže. Svojou prácou v do­mácnosti doplní zárobok muža tak, že v rodině může vládnut’ plná spokojnosť. Jestliže porovnáme rodinu slovenskú a českú s rovnakými prijmami, váčšinou vidime, že rodina česká vie s týmto prljmom hodnotnejšie zachádzať a viacej s ním dokáže. Pravda, třeba je přitom súčinnosti všetkých členov rodiny. Muž neutráca lahkomyselne příjem, ktorý nepovažuje za svoj, ale rodinný. Cení si i práce ženy, často vypomůže. Nemyslím, že by sa muž mal doma pravidelné zaoberať utieraním riadu alebo kolísáním dětí, ale potřeba niekedy zákon ruší. A český muž to dokáže. Za to česká žena z úradníckej rodiny sa tiež neštíti telesnej práce. Nebolo zvykom, aby žena z úradníckej rodiny sama zastala všetku domácu prácu, počítajúc v to i pranie, žehlenie a často i šitie. Nemať slúžobnú znamenalo nepatřit’ medzi „lepších l’udí“. A tak sa stává, že pokým sa v českej rodině zvýšia peniaze na knihy, divadlo, letný pobyt, cesty, nákladnejšie pestovanie dětí, čo sa týká na pr. řečových vědomostí, športu a pod., žatým v slovenskej rodině příjem zhltne „panskejšie“ udržovanie holého a spoločenského života. A tam, kde sú financie v neporiadku, nemůže byť ani spokojnosti.

— Na dobrom poriadku všetko záleží. — Co Cechom v tomto ohTade vyčítáme, toho by sme si právě mali vážit’. Pravdaže sú výstřelky i na jednej i na druhej straně. Podl’a toho často generalizujeme a tepeme jednak 1’ahkomyselnosť Slovákov, jednak sobeckú chamtivost’ Čechov.

Ďalšej pozornosti zasluhuje hlavně výchova dětí v českých rodinách. Rodičia tam dobré pochopili, že nestačí pečovat’ len o tělo malých dětí, ale že od najútlejšieho veku dieťa má i du­ševně potřeby. Pochopili, že dieťa třeba nepozorované viesť, budit’ a upútať jeho záujem na hodnotné věci. Obklopujú ho dobrou dětskou literatúrou, hračkami budiacimi záujem o prá­cu. Umožnia mu poznať i zisk z práce. Učia dieťa hospodáriť s určitou sumou, ktorú si samo zadelí tak, aby si mohlo opatřit’ najviac vytúžené věci, pravda v medziach rozpočtu. Pri tom sa musí zrieknuť mnohých žiadúcich věcí, na ktoré sa už ne­dostává. Takto a príkladom rodičov sa v deťoch pestuje roz­vážnost’, šetrnost’, umenie hodnotit’, záiuba v práci a samo­statnost’. To sa ukazuje potom i v prospěchu školskom. A ešte požalujme: slovenským deťom málokedy zbývajú peniaze na letný tábor alebo pobyt v cudzine, pokým v českých rodinách celý rok počítajú a výdaje v rodině regulujú tak, aby dieťa mohlo léto úžitočne a zdravé trávit’ mimo rodičovský dom.

Za túto ukázku rodinného života českých rodin sú vďačné hlavně slovenské ženy, ktoré podl’a tohoto vzoru už dosial’ mno­hé realizovaly vo vlastných domácnostiach.

Že je to nepohodlné rozmazleným a v rodinách dosial’ vý­sostné miesto zaujímajúcim slov. mužom, je patrné z častých jedovatých poznámok, ktorými stihajú svojich českých kole- gov.

Ďal’ším prínosom ich přítomnosti na Slovensku je, že nás naučili v člověku vážit’ si člověka bez ohl’adu na jeho posta­venie a hmotné statky a zo seba nerobit’ nič viacej než čím by každý člověk mal byť, slušného člověka.

Dobré sa památám, že cestovat’ za maďarskej éry v tretej triede vlaku bolo považované za nedůstojné, balíky niesť z ob­chodu podobné, chodit’ s příbuznými krojovanými tiež sa ne­hodilo do „lepšej“ spoločnosti, s Tuďmi podriadenými sa hovo­řilo pánovité. Nezabudnem na svojho českého profesora, jak si niesol ráno z mliekáme láhev mlieka, jak iný spolu so žiak- mi stahoval mestom káru s nějakým divadelným nábytkom. I riaditel’ gymnázia nás žiakov udivil, keď sme ho vídávali v družnej zábavě so svojím školníkom, vážným starým pánom na vychádzkach za mestom. Riaditel’ maďarskej školy pred­tým k němu nemal vTúdneho slova. I váčšina profesorského sboru chovala sa k žiakom otcovsky, dávala rady, požičiavala knihy, ba i peniaze. Jakú senzáciu budila žena profesora, sama bývalá profesorka, matka troch dětí, ktorá sama zastala celú
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domácnost a přitom bola ešte horlivou vedúcou Sokola. Jaká radost’, že sa niektoré objavovaly v meste i bez klobúka. Do tej doby prostovlasosť na ulici — ačkolvek na ulici poměrně malého města — podliehala ostrej kritike. A čo kúpanie vo vol’nej prirode! Do převratu sa kúpala v Hrone len mládež, ktorá sa odhodlala znášať pomluvy. I v turistike právej a striedmej kráčame v ich stopách zanechávajúc posedavých, gulášových, popijavých a často kartárskych výletov.

Podobným poznáním obohatení podrobili sme celý svoj ži­vot kritike a mnohé na ňom poopravili. Nakol’ko sme sa změ­nili — k dobru změnili — vynikne dobré pri takomto spomí- naní a porovnávaní. Změny tieto neboly vyvolané len dobou. Keby Češi boli rovnakej mentality s Maďarmi, nebol by vás prevrat tak přeformoval.

Vybrala som len niekol’ko ukázok. Že sa Češi nimi nepri- spósobili naším pomerom, musíme im byť za to len vďační.

Ešte jedna palčivá otázka. Často počujeme, že Češi berú chlieb Slovákov. I toto tvrdenie nesmie byť paušálně, vyžaduje rozboru.

Po převrate nebolo slovenských sil. Celý rad dnešných vliv­ných slov. úradnikov zaujímajúcich dnes zodpovědné postave­nie, nepatřil ani medzi „októbristov“. Pre slovenské úradovanie sme neboli vychovaní. Sama som sa učila slov. pravopisu až v septime. Mnohí sa neodvážili, alebo nechceli vstúpiť do služ­by rodiacej sa republiky a sil bolo třeba. Tak sa priamo rojily rózne kurzy, chrliace rychle vycvičených 1’udí pre určité úkoly, ale vychádzali z nich Slováci — pravda nakol’ko sa do kurzov přihlásili — tak ako Češi. V počte Čechov bol vel’ký náskok, ktorý vznikol tým, že Češi už mali dávno svoje školy a že sú vóbec podnikavější. Ze i Češi přibyvši z cudziny našli v oslobo- denej vlasti zamestnanie, je samozřejmé. Ale tu myslím, stala sa chyba, usadzovali ich často hlavně na Slovensku. Tito 1’udia asi nemalí nostrifikačných skúšok a na nich sa stále prudko po­ukazovalo ako na nekvalifikované síly. Z našej dědiny takto vypudili českú učitelku neznajúcu česky. A dodatočné skúšky týchto osob bývaly hlasité kritizované. Nespokojnosť vyvolává i nešvar pri obsadzovaní miest pomocou „strýčkov“. Zdóraz- ůujem však, je to nešvar, ktorý postihuje nielen Slovensko, ale celú republiku. Snáď v niektorých oboroch už nastúpili spravedlivejšiu cestu tým, že žiadatelia dostávajú číslo, podlá ktorého přijdu na radu pri obsadzovaní miest. Umístňovanie po­mocou politických stráň je aspoň ideove podložené, ale pomocou strýcov? To ďalšie je už len následkom prvého faktu, viacej strýčkov českých, viacej protežantov českých, ačkolvek mu­síme priznať, že i my Slováci sa už vyznáme v tlačenici. Je to znemravňujúce zlo, buriace krv, ničiace vieru v pravdu a právo.

Preca si neviem představit’, aby dnes Slovák, ktorý má pred- písané skúšky pre určité povolanie, keď aj nie okamžité, ne- vedel si najsť, alebo vybojovat’ zamestnanie. V rodině nás bolo páť dětí, všetci miesta máme, nebolo ich ťažko najsť a není příčiny, aby tieto případy boly považované za výnimku. Len pravda, i našinec musí začínat’ od piky. A tu zase se musím obrátit’ na našu mládež mužského rodu. Celý rad mladých slo­venských mužov, zvlášť vysokoškolákov, má váčšie nároky než aké móže uspokojit’ příjem začiatočníka. Nedostává sa na „re- prezentáciu stavu“ a nespokojnosť rastie. Nemyslím tým, že by život začiatočníkov nemal byť lepší. Rada by som na pr. prinútila osoby rozhodujúce o plate výpomocných učitelov, aby na tomto plate žili sami aspoň rok. Viem, že mnohí túžia po peniazoch, aby splatili dlh za študie, aby pomohli súroden- com alebo rodičom, aby sa mohli oženit’, v ktorej snahe by mali byť iste podporovaní atď. Ale to sú túžby všetkých mladých v republike. Príkladom by som chcela ukázat’, jak sa vedia prebojovať ťažkosťami začiatkov Cesi a jak Slováci. Vláni sa

stalo, že v štátnom podniku na Slovensku nastúpili dvaja mla­dí, vyštudovaní vysokoškoláci, jeden Slovák, druhý Čech za rovnakých platových podmienok. Čech dosial tam pósobí, Slo­vák nespokojný s žobráckym platom a nudou malého továren- ského hniezda už si našiel druhé i tretie miesto. A n a š i e 1 si za rok tri miesta. Z Čecha toho asi raz bude vrchný alebo vládny radca, ak ale ostane na Slovensku, ponesieme ťažko, že na jeho mieste není Slovák. A právě v tejto době sostavuje slo­venský študent v Prahe Statistiku mladých Slovákov, prenasle- dovaných svojimi představenými. Ako jedného z najviac pre- následovaných štvancov registroval spomenutého Slováka.

Takto vidíme, že bolesti mladých Slovákov sú sociálně bolesti spoločné všetkým mladým 1’uďom republiky a falošne sú vy­kládané ako křivdy len slovenské. A i bolesti starších by sa vačšinou daly previesť na túto základňu. Je dobré, že sa v po- sledných rokoch v tomto ohlade mnoho zanedbaného napravilo. Každý nezaslepenec musí uznat’, že sa dnes na Slovensku vela pracuje. Preč je doba, kedy sa muselo bojovat’ o kremnickú mincovňu, o margecanskú dráhu alebo slov. techniku. Bola to chyba, ktorá sa dnes mstí, zaviněná ale krátkozrákostou Če­chov v Čechách a rovnako kritizovaná Slovákmi jako Čechmi usadenými na Slovensku. Dnes naopak továrně sú na Slovensku v plnej práci, nové mohutné podniky sa budujú, zlepšuje sa komunikácia, nezaměstnaného skoro niet. A hlavně všade je dobrá vola pomáhat’ Slovensku, aby čím skorej dosiahlo rovnakého stupňa vývoja s ostatnými zemiami republiky.

Hlavná práca však čaká na domácích 1’udí. Velká zodpověd­nost’ padá na intelegenciu usadenú na dědinách, na učitelov a farárov. Kto iný by mohol byť zodpovědný za to, i keď nie úradne, že v dvaciatom roku republiky v tri-štyri kilometre dlhej dědině je sotva ovocného stromu, v domácnostiach ne- znajú používania zeleniny, hnojnica tečie jarkom z každého dvora ulicou do potoka, červienka decimuje chov prasiat, čis­tota je malá a mužovia krkom prelievajú mozole. Vela takých kútov už hádám nieto, ale preca ešte sú. Kto má pozměnit’ takú dědinu?

Ešte ma dráždi i časom nadhadzovaná otázka, čo s Čechmi pósobiacimi na Slovensku a čo s ich deťmi. Úvaha táto iste nepatří medzi problémy vážných 1’udí.

Bolo by tiež zaujímavé, za čo označit’ děti českých rodičov narodené, zijúce a vychovávané na Slovensku, alebo obrátene. A čím by boly děti zo smiešaných rodin? Také děti sú praví Čechoslováci, stále ich přibývá a patří im celá republika. Toto právo považujem za samozřejmé pre svojho syna, ale považu­jem ho i za svoje i za právo každého občana republiky. Ale o tom iste netřeba presviedčať mysliacich 1’udí.

Poukazujem ešte na to, že viela zpráv, nezakládajúcich sa na pravdě, kalí poměr československý. Zprávám týmto sa verí, pretože sa o nich verejne hovoří a v debatách sa ich používá ako přesvědčivých argumentov. Sem patria správy o menej platenom obilí na Slovensku, o železničných tarifoch a pod. Rozširovanie takýchto správ poškodzuje republiku. Za žiadnu cenu nemalý by byť beztrestné trpěné a ešte by malý byť úradne vyvrátené. Čelit’ by sa im málo úradnými Statistikami hoci v podobě propagandy. Snáď by bolo dobré zriadiť úřad alebo aspoň komisiu na preskúmanie záležitostí nespokojných a ukřivděných. Kto by svoju vec nedal preskúmať tomuto úřa­du a rozsieval nespokojnosť, mal by byť trestaný. Mnohí ešte demokracii alebo nerozumejú, alebo jú zneužívajú.

Viem, že výměna názorov je zdravá, preca všetky tieto debaty malý byť odsunuté na vhodnejšiu dobu. Všetky mali­cherné spory založené vačšinou na obojstrannom nepochopení, přecitlivělosti, rozdielnej mentalitě nič neznamenajú v porov­naní s nebezpečím, ktoré nám stále hrozí z cudziny. Dbajme rady Svatopluka a verme v dobrú volu zodpovědných činitelov.

*Prof.* A. *Toulová.*
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v Sydney v Austrálii. V Německu byl několikrát, v Německu výmar­

**Upřímnost a pokora**

**Naším cílem musí být: bud upřímný! AJestliže se v sobě považuješ za někoho, neskrývej to za naučenou pokorou, ne­boť naučená pokora pokorou není. — Hledaná pokora není pokorná, a jestliže se někdo cítí povýšen nad ostatní, jest opravdu pokorné vyznat se z toho, a když mu pak vytýkají pýchu, klidně tO snášet.** *Miguel de Unamuno*

*Viktor Dyk:*

**CO JEDNOU DANO . . .**

Stane *se Sasem,* že *zchuď* šřědrjý *dárce*

*a s prázdnou rukou stojí, v srdci rmut.*

*Stane se Sasem,* že *se oku starce dar jeho mládí jeví jako blud.*

*Tu počínají v nitru spor a hádky a dívaje se na nevděčný svět zklamaný šeptá: Co jsem dal, chci*

*zpátky!*

* *Co jednou dáno, nebéfe se zpět!*

*Čas býval zlý, však prošli jsme jim přeci.*

*Čas ještě zlý — a projdem’ také snad.*

*Leč kdo dal síly malé velké věci, Seleti nesmí, nesmí litovat.*

*A vše-li pryč, dny mládi, jeho síla a povadnul-li dávno jarní květ, ze všeho tobě věta hrdá zbyla:*

* *Co jednou dáno, nebéfe se zpět.*

*Ó, mladosti! Čas přijde! Ty ho*

*vítej.*

.4 *neváhej svůj odevzdati dar.*

*A dáš-li, za dluh dar svůj nepočítej, obětovaných nelituj svých jar.*

*Jdi velikými chvílemi a roky v svém oku Sár a v srdci mladém*

*vzlet.*

*Čin není půjčka daná na úroky.*

* *Co jednou dáno, nebéfe se zpět,*

NOVÉ KNIHY

STEPHEN HENRY ROBERTS: HITLEROVO PANSTVÍ (The House that Hitler Built.) Přeložil

ské republiky i v Německu hitle­rovském; německé úřady, i nacio­nálně socialistické, mu vycházely vSemožně vstříc. Roberts mluvil s Hitlerem a se všemi předními či­niteli politickými, hospodářskými a kulturními, s německým lidem (projel Německem na 13.000 kilo­metrů) a zúčastnil se jako host i norimberského sjezdu; navštívil také Československo a Rakousko. Chtěl být z vlastního poznání zpra­ven o všem, o čem píše. Vstup Ro- bertsovy knihy tvoří popis začátků Hitlerových a jeho strany, a roz­bor nacionálně socialistického svě­tového názoru; část druhá zachy­cuje čtyři léta moci se znovuzro­zením armády; třetí část analy- suje hitlerovské hospodářství: so­běstačnost, zahraniční obchod, fi­nance, průmysl a dělnictvo, boj o suroviny a o náhražky, zeměděl­ství; v části čtvrté se autor zabývá hnutím mládeže, Pracovní službou a Pracovní frontou, otázkou popu­lační, otázkou veřejných prací, na­cionálně socialistickou kulturou, postavením Židů, bojem s církvemi, soudnictvím; část pátá je věnována zahraniční politice Třetí říše; po­měru k Sovětskému svazu, „ztra­ceným Němcům“ (se zvláštní ka­pitolou věnovanou Československu), poměru Německa k Polsku, k ze­mím pobaltským a k západní Evro­pě, ose film—Berlín a problému

I koloniálnímu. V závěru řeší autor j otázku dalšího možného vývoje Ně­mecka.

PŘEKVAPENÍ PRO NAŠE ŠA­CHISTY! Náš nejlepší spisovatel v oboru šachové pedagogie prof. Karel Zmatlík dokončil právě svou novou šachovou učebnici. Její vy­dání se připravuje v nakladatelství A. Neuberta. Devět kapitol knížky o 208 stranách za 18 Kč seznamuje adepty šachové hry neobyčejně ná­zorným a poutavým způsobem se vším, co široká oblast tohoto du­ševního sportu v sobě zaujímá. V první části je čtenář seznámen s elementárními základy hry a zvláště důkladně a výstižně dostá­vá se mu poučení o technických výrazech. Pěkná je II. část, kde v kytici miniaturních partií názorně je uveden do nesmírné říše šacho­vé kombinace a seznámen s šacho­vou léčkou. Tato část způsobí po­těšení i silnějšímu praktickému hráči. Vedení šachové partie je vě­nována III. část a je velmi případně demonstrováno na krásné partii dr. Skalička v. dr. Michel ze zápasu ČSR. v. Švýcarsko na šachové olympiádě v Praze 1931. Část IV. je teoretická. ■— Knížka, jakou se nemůže hned tak nějaký národ po- chlubiti, bude velkým příspěvkem ke zpopularisování naší hry a opravdovým překvapením pro naše šachisty.

*Albert Pražák:*

SLOVENSKA PRÓZA[[25]](#footnote-25)

*Lépe než dramatu dařilo se slo­venské drobné próze a románu. Do­savadní rustikalismus, váznoucí na povrchu, prohloubil se válečnými a poválečnými problémy. Vedle něho problémem stalo se i malé a velké město. Právč poválečné období po­změnilo je nánosem slovenských prvků, zásahem nových světových proudů, vyrovnáváním tradice a průboje i poměštěnim někdejších venkovských typů.*

*Slovenšti beletristi vyrovnávali se po válce většinou* s *otřesy svě­tové vojny. Zažili je* v *poli nebo pozorovali jejich důsledky na ži­votě doma. Jan Hrušovský zaujal se hlavně rozkladnými prvky rakous- ko-uherské armády. Postřehl je ve válečném kotli napjatých a přepja­tých sil a měřil jejich úpadkový ráz se zřetelem k osvobození ujař­mených národů. Zlo války připa­dalo mu jako souhrn a výsledek civilisačních stínů. Varoval před nezdravě chápanou civilisaci* i *po válce a lidskou sobeckou žravost, rozbujelou po válce, zkarikoval na psím životě, nesnášejícím pro ni člověka.*

*Dosah válečného děsu, ničícího duši slovenského venkova, pojal jako „ošklivou vyrážku“ špatně po­chopené civilisace i Milo Urban. Po­stavil proti němu jako nejvzdor­nější živel dědinský lid. Jevil se mu jako ústrojný a neporušitelný celek, skutečný pán sebe sama, pře­konávající válečnou nákazu krve a srdce zdravou přirozenou silou. Milo Urban zaujal se vůbec osu­dem dědinského člověka v dobo­vém rozruchu a. doložil jeho vzdor-*

\* Ze studie „Duchová podstata slovenské slovesnosti”.

FEUILLETON

Lin Jut a n g:

**HLEDÁ se vůdce.\***

Když tak hloubám nad vším tím zmatkem, nad tou mrzkostí a ne­upřímností, je mi jako Gabrielovi, když se ptal Lota: Kdepak jsou v Číně spravedliví muži a kolik jich je? Je jich sto? Je jich padesát! Je jich deset? Je jich pět? Spíše si však říkám, jak bych asi sám Gabrielovi odpověděl. Jsou tyhle mrzácké ukáz­ky nedomrlých, neurasthenických po- lomužů, které se tak shodují s jejich malicherným shonem, jediným pozů­statkem muže v moderní Číně? Je tedy národ, čítající čtyři sta milionů duší, odsouzen k tomu, aby živořil jako stádo bez pastýře? Kampak se poschovávali spravedliví, jako by se styděli? Ale tu mne napadá, že spra­vedliví muži se v Číně vždycky scho­vávali, opravdu se vždycky toužili schovat ve víně, v ženách a v písni, ti pak, kteří tolik nepodléhali emo­cím, vraceli se na statek a žili pro­stým přírodním životem. A tu se zamýšlím nad nedostatkem ústavní ochrany v Číně. Je to věc tak úžas­ná, že změnila pronikavě celkový ži­votní názor národa a zapůsobila i na jeho životní filosofii tou měrou, že jeho životní filosofie je spíše vý­plodem společenského a politického prostředí než obráceně. Tím přecho­dem životní filosofie od činnosti k trpnosti byl národ připraven o mnoho správného a tvůrčího úsilí a pokrok jím byl zabrzděn.

Zdá se, že v Číně bylo na člo­věku spácháno více hříchů, než sám hřešil. Vzpomínám si totiž na Sung Čianga se zástupem těch dobrých duší, které se daly koncem severní dynastie na lupičství. Byli to udatní, nádherní lupiči, kteří si mohli do­volit vlídnost a rytířskost, protože po tělesné stránce nepotřebovali ú- stavní ochrany. A vzpomínám si, že každý velký básník projevil opovr­žení k společnosti tím, že přilnul k vínu a k přírodě; Č’ů Juan skočil v zběsilosti do řeky Šiang; Li Po spadl s člunu, když se rozpřáhl po odlesku měsíce; T’ao Júanming si li­boval, že málokdy otvírá dveře ná­vštěvníkům a na zahradní cestičce mu roste tráva; dokonce i velcí a počestní konfuciovci, kteří si ucho­vali smysl pro právo a bezpráví, končili vždycky ve vyhnanství: Su Tungp’o byl vypuzen do Kuangčou, Han Jú byl vypuzen do Č’aočou a

Liu Čungjůan byl vypuzen do Liu- čou. Vzpomínám si, že jiné vrstvě opravdu velkých duchů se omrzelo i nepatrné úřední břímě a uchýlili se k poesii a k prostému vesnickému domku; Juan Čunglang, Juan Mei a Čeng PančTao jeden jako druhý se štítili politiky jako moru a zvykli si žít spokojeně s hrnkem horkého rý­žového šlemu za zimního jitra a se štěnicemi a moskyty v noci. Vzpo­mínám si, že za dob národního bez­vládí a rozvratu bývali dobří učenci štváni jak psi a jejich ženy, děti i vzdálení příbuzní šmahem vražděni (na př. počátkem mandžuské dyna­stie), i začínám chápat, že jim bylo opravdu třeba budhismu, který při­jali za svůj aspoň někteří, i záporné životní filosofie, kterou přijali za svou všichni.

Tu se rozhlížím po moderních do- i bách a vidím, že řádní lidé vzdalují se politiky jako ostatně ve všech zemích. Wang Kuowei skočil do Je­zera Letního paláce, K’ang Juwei ztrávil poslední léta života v samo­tářské pýše, Lusin se uzavřel do tem­ného zarytého zoufalství, v němž setrval, dokud ho nezavolala literární revoluce, Čang T’aijen se dodnes uza­vírá v Sučou a Hu Ši, který pro­studoval Deweyho a podléhá pokroko- • vějším názorům, oddává se planým ilusím a lepí náplasti na rány lidu, ne sice zvlášť nadšeně, ale přece jen se nechce vzdát a nechat Čínu vepsí —Huši, který ve chvíli prorockého vzteku vzkřikl: „Jestliže Čína neza­hyne, pak je Bůh slepý!“ Toť spra­vedliví muži v Číně, kteří nemohou vlasti pomoci, neboť člověk zhřešil proti člověku a nespravedliví zhřešili proti spravedlivým a spravedliví se musí přestrojovat do bavlněné suk- nice. Ale jsou ještě jiní spravedliví, a není jich pět ani padesát, nýbrž milio­ny, kteří trpí a mlčky vzdorují; o těch nikdo nemluví a nikdo je neopě­vuje. Když se na to člověk dívá, jímá ho palčivá lítost nad tím, že je tolik spravedlivých a ani jeden vůdce, kte­rý by se aspoň zpola vyrovnal Gand- himu, že jsou v Číně lidé jako jed­notlivci zralejší, leč politicky a ná­rodně pouhé děti. I Ptám se, co je toho příčinou a táži se po výcho­disku.

Dávám tu otázku ještě naléhavěji a ptám se: „Pročpak jsme jako jed­notlivci zralejší, leč politicky a ná­rodně pouhé děti? A proč mají mi­liony spravedlivých tak málo vel kých vůdců, kteří by vyvedli národ z rozvratu? Byli ti mocní vůdcové povražděni, podlehli chřipce nebo za­hynuli nějak jinak předčasně? Nebo zestárli a ochabli ve čtyřiceti letech?

|  | |
| --- | --- |
| DD®V© | **knihy**  *r* |

Aktuální pozvání:

prosím, přijďte navštívit náš

**VINNÝ KRYT!**

Nad Vámi stavba z betonu, středisko dustojríků - kolem Vás zářící úsměvy - na dosah ruky baterie neiskvělejších vín. Prostředí, které právě dnes potře­

bujete a oceníte!

Čtvrtka SKUTEČNÉHO vína již od 6 Kč. Večeře od 7 hodin od 7 Kč. Taneční hudba od 8 hodin.

**vinný kryt proVášklid**

**Máměstí Petra Osvoboditele, roh Sokolské a Ječné. Štefánikův dům**

**politické hospodářské sociologické vědy právní a státní**

KRAUTMANN Dr. Emil-KANTOR Dr. Emil. Poplatky ze smluv společenských. 18X13 cm, 356 str

MRŠTINA Fr., úrazové pojištění a rozhodčí úrazové soudnictví. 18X12 cm, 269 str. . .

**F. TOPIČ,**

**knihkupectví, Praha I.,**

váz. Kč 48.—

váz. Kč 40 —

**Národní 11**

Dodá také Fr. Borový, akad. knihkupectvo, Bratislava, Dunajská 21

*nou sílu a neporušitelnou osobitost i v zrcadle velkoměstské civilisace, upozorňuje, že základem, státu a národa vždy bude nezmamá a ne­proměnná síla dědin. Podobně na­zírala i Zuzka ZguriSka. Spatřovala opravu civilisace v lidovém humoru, v tomto zrcadle národní duše i síly. V silu dědiny věřil i Josef Ciger Hronský a hlavně Petr Jilemnický. Rolníkovu práci prohlašoval za nej­důležitější, protože na výrobě živin a plození děti závisí trvání lidstva vzdornost vůěi každé zmrtvělosti. Dědina byla mu i protiváhou prů- my sinému přetlaku měst. Život na zemi byl by nejraději založil na no­vém ruském řádu, jejž poznal z autopsie ruské vesnice a jejž si zamiloval jako dogma. Viděl v něm příchod spravedlnosti na svět a dů­sledek špatných zkušeností z evrop­ské civilisace, projevených světovou vojnou.*

*Slovenské beletristy lákal i pro­blém nových hranic, nové uspořá­dání zemí a národů z někdejší habsburské monarchie, problém po- raženectví u Němců a Maďarů a irredenta, loudící-se přímo i úklad­ně do mysli některých vrstev v no­vých státech (Jolana Cirbusová, Anton Prídavok, Petr Kompiš a j.). Lákala je i přeměna slovenského života v městech, pohyb* ***a*** *posun dosavadních venkovanů do vyšších společenských posic, jejich nesmělé i vyzývavé a megalomansky velko­rysé i kocourkovské kroky na pó­diu veřejného života (Urbanovič). Mnozí i na tomto pódiu setrvali na kultu vlastních a citových dobro­družství (Tido Gašpar, Štefan Letz), jiní hleděli zvědavě, se sou­citem i se snahou po terapii do prohlubní tohoto života, třebas v svém kultu Schopenhauera, Wei- ningra, Kraft-ffbbinga, Freuda a p. se netajili, že svět jest vlastně krutý a nejapný žert zlomyslného tvůrce a že jest jej někdy opravdu pojímat cynicky, hlavně při poráž­kách, lidského intelektu a pohlaví (Gejza Vámoš). Ivan Horvath měl k světu sice podobně ironický a sebeironický vztah, ale živočišná a životní mlsavost ho ladila optimi­sticky, zvláště že si ji omezoval a doplňoval hloubavoic odpovědností k jiným lidem a že uvěřil v pro­stého člověka jako iiskutečnitele*

Narazili na společenský základ, kte­rý byl příliš mohutný a vzpíral se lidské nápravě, zakolísali se a pro­padli, chudinkové, malomyslnosti ja­ko ta kráska v písni Po Čujiově, kte­rá se v nejlepších letech vdala za kramáře? Tu mě napadá, že snad ti druzí, ti, kteří byli v menšině, byli přece jen šťastní a že vskutku byli miláčky Boha ti, kdo umřeli mlá­di a zanechali po sobě dobrou po­věst. Leč zdá se, že dějiny tento předpoklad popírají: dějiny odhalují a konfuciovská teorie nápodoby to potvrzuje, že v dobách národní krise mění osud národa velcí mužové. Leč vzpomínám si, že mnoho velkých mu­žů bylo čínským kolem štěstěny roz­drceno. Bylo by snadné svalovat vinu místo na lidi na soustavu nebo na krach soustavy. Bylo by snadné vy­kládat materialistickou dialektikou logický výsledek militarismu. Bylo by snadné ukazovat, že vojenští páni jsou vesměs hodní lidé, kteří jsou jen oběti neblahého prostředí a lo­gikou svého postavení jsou nuceni ukládat daně a obrňovat se proti svým soupeřům, a že jsou vystaveni pokušení, jemuž by žádný smrtelník neodolal. A přece si vzpomínám, že Japonsko prošlo stejnou fází mili­tarismu za vítězného vůdcovství ve­likého muže, knížete Ito. Řeknete snad, že Japonsko je malé, a že lze svalovat vinu na velikost našeho ná­roda. A tu si vzpomínám na příklad Ruska, které je veliké jako půl kon­tinentu a je obydleno právě tak chu­dými a negramotnými sedláky, jako

*lePší budoucnosti, než je přítom­nost.*

*Tento druh víry v lepšího příštího slovenského člověka a v lepši ná­rodní a lidskou budoucnost hýbe celou mladou slovenskou literatu­rou. Někdejší mesianism, chtějící fantasticky spasiti Evropu a lid­stvo, již vymizel, dnes jde již jen o vlastní spásu, o vlastní osamo­statněni a soběstačnost, o větší pro­stor do kulturního světa a zase o hlubší ponor ve vlastni svéráz­nost a osobitost. Myšlenkově a té­maticky, látkově a námětově, typo­vě a formalisticky, obrazově i výra­zově pokročila dnes slovenská lite­ratura neobyčejně. Namířila sku­tečně k problematice všeho života a ke všemu literárnímu a kultur­nímu proudění doby. Vyrovnává krok se světem statečně a po svém.*

*A přece při všech, i násilných vý­kyvech k svojskosti nelze říci, že ■jest její duch jen slovenský, že se vymkl z organické souvislosti s Če­chy. Každý dnešní představitel toho onoho slovenského proudu za­padá do českého rámce jáko orga­nický článek, je to stále tvorba v ovzduší, v duchu a tvaru téhož národního organismu. Slovenská li­teratura dnes jako včera a přede­včírem sama o sobě připadá kuse a zlomkovitě, jen v celonárodním rámci má svůj celý smysl i své re- gionálistické určení. Co pozoroval Kaim na bavorské nebo Ridder na vlámské literatuře, jest znamenat i na ní. Nerozvíjí se stále ještě všestranně a všestrunně, tvoří v každé době jen episodickozi odpo­věď na některý literární pomysl či variaci k některému literárnímu typu, je doplňkem a obdobou vět­šího literárně národního celku, zpestřujíc a okysličujíc často jeho základní dech a ráz.*

*Toto jest ovšem dnešní stav. Při vzdělávané slovenštině a při sílícím slovenském nacionalismu biide se ovšem možná pozvolna proměňovat i slovenská literatura a zrodem průbojných duchů osamostatní mož­ná i její duch. To jest ovšem pro­blém budoucnosti. Minulost a pří­tomnost jest však zatím i v litera­tuře na Slovensku československá. Dosud vše, co vychází u nás z české a ze slovenské ruky, pečetí jednot­ný duch.*

je čínský lid a právě tak netečnými měšťáky a právě tak prohnilým pan­stvem. A přece jen zůstala v těch starých kostech síla a stará Rus střásla se sebe starou mršinu a ob­jevila se v rodině národů jako nej­mladší dítě, zářící nadějí a energií. A říkám: Jděte mi k šípku s mate­rialistickou dialektikou! Neboť jest­liže se v Číně prohřešila doba na vel­kých lidech, ještě více se prohřešili velcí muži na době.

Při pátrání po příčinách se vždy­cky nakonec dostaneme k pátrání po vůdcovství, po smělém, poctivém vůd­covství; věřím totiž s Konfuciem, že velcí lidé dovedou svým příkladem změnit celou morálku národa jako ji změnil v Japonsku kníže Ito. Vzpo­mínám si, že v r. 1926 celý národ při vzpomínce na velkého vůdce vzplanul vírou, když se zdálo, že se objevila mladá strana, která vyvede národ z rozvratu a sklíčenosti; mla­díci tehdy přelézali školní zdi a pu­tovali tisíc mil za revoluční armádou a ochotně kladli život za věc obro­zené Číny. Ještě nedávno, v r. 1931 rozplamenila znovu děla devatenácté pochodové armády celý národ a mla­dí i staří obětovali poslední groš a projevovali takové nadšení, jaké by v tom národě nikdo nebyl hledal. Sta­rá Čína jako by byla rázem nalezla znovu duši. Potom oheň potuchl, bli­kal, až zhasl a potemněl docela, pro­tože nebylo nikoho, kdo by jej živil a rozdmýchával. Kdyby se tak někdo našel, mohl by doutnající popel ještě teď vzplanout zářivým plamenem.

**KDYBY DOŠLO K VÍLCE...**

**Autoři: R.E. DUPUY-G.F.ELIGT**

**Předmluvu napsal plukovník gen. Sl.**

**Emanuel Moravec**

**Brož. Kč 40’-, váz. Kč *52'-***

**J\* to iedna z nejlepšich a nejmoder- nějších pomůcek pro orientaci laiků v otázkách vojenských po všech strán­kách. - Dodá každý knihkupec!**
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| **Černá kniha** | **OTTORÁDL** |
| **Měsíc září** | **MILENA JESENSKÁ** |
| **Nové csl. hospodářství** | **K. SYNEK** |
| **Metody podvratné práce v cizích státech** | **F. ELWYN JONES** |
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Telefon 309-69

KRAUS & SPOL.

tailors for gentlemen and ladies

PRAHA II,

Panská ul. 10

*Začněte úspěšný den oholením*

S FOUR BROTHERS SHAVINGEM

**Co byste dělal, kdybyste byl ředitelem baru?**

Pravděpodobně byste především zajímavě upra­vil místnosti. Dal byste krásné osvětlení. Po­staral byste se o svěží hudbu. Angažoval byste dokonalého kuchaře a ochotný personál. Po­dával byste večeře vybraně dobré a ne zbyteč­ně drahé. K nim nápoje nešizené v jakosti ani v ceně. Nuže pohleďte: to všechno jsem udělal, takže máte ušetřenou práci a můžete dělat hosta! Prosím, přijďte ho dělat!

**J. XACHTMAN,**

ředitel holandského vinného restaurantu.

Nám. Petra Osvoboditele, Štefánikův dům, roh  
Sokolské a Ječné. Večeře od 7 hodin od 7 Kč.  
Taneční hudba od 8 hodin.

FOUR BROTHERS PARFOMERY

*známka dobré jakosti HELLADA*

ntw©

**knihy**

**F. TOPIČ,**

Dodá také Fr. Borový, akad. knihkupectvo, Bratislava, Dunajská 21

**politické**

**hospodářské sociologické vědy právní a státní**

BOUČEK Pr. Dr., univ. prof., Československé právo obchodní. I. Část obecná. 24X16 cm,

195 str brož. Kč 40.—

váz. Kč 55.—

SIBLlK Jos. Dr.-2OFKA Frant., Poplatkový

ekvivalent. 18X13 cm, 265 str váz. Kč 40.—

PIROU Gaetan, La monnaie franeaise de 1936

á 1938. 20X14 cm, 129 str brož. Kč 22.—

Bevue de la situation économique mondiale.

Société des nations. 1937/38. 24X16 cm, 251

str brož. Kč 45.—

COLE G. D. H., The machinery of socialist

planning. 18.5X12 cm, 80 str brož. Kč 20.—

COLE G. D. H., Persons and periods. 22X14

cm, 332 str váz. Kč 100.—

YOUNG Eugene J., Looking behind the cen­sorships. 22X14 cm, 350 str váz. Kč 84.—

World economic survey. League of nations.

1937/38, 24X16 cm, 244 str brož. Kč 45.—

**knihkupectví, Praha I., Národní 11**

*V NOVÉM ANTIKVARIÁTU FIRMY F. TOPIČ jsme soustředili zajímavé knihy ze všech oborů, zvláště z oboru filosofie, jazykovědy, klasické filo­logie, lékařství, národního hospodářství, obchod­ních, právnických a technických věd, dále díla politická, historická, díla o umění výtvarném, divadle a hudbě a díla krásné literatury. Jsou to knihy české i cizojazyčné.*

*Navštivte nás a prohlédněte si nezávazně všechna díla z oboru, který Vás zajímá.*

*TOPIČŮV ANTIKVARIÁT, Praha I, Národní 11*

Pfíťonmost.

řídí Ferd. Peroutka
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Co lze nyní napsat

„Vůle Československa nepřipustit revisi jest dosti jasná. Pokud na něm bude, pokud ono bude míti dosti sil, k revisi nedojde, a můžeme býti spokojeni. Ale je možno zcela vyloučit, že se jednou, nikoliv ovšem ze své vůle, octne uprostřed revisionistické situace, již se vzpí­ralo, ale neubránilo? Ne jen my události připravujeme. Také jiní je pro nás připravují. Vše bude záležeti na tom, která fronta bude míti více sil, zda ta naše, nebo ona druhá, revisi příznivá.“

„Přítomnost“, 12. dubna 1933.

„Několikrát jsme už označili za největší chybu tu okolnost, že světové veřejné mínění si zvyklo na Ně­mecko tak, jak je vidělo několik let po válce, bezmocné a odzbrojené, a že si jednak nedovedlo a nechtělo uvě­domit, že tato velká říše, naplněná četným, pracovi­tým a po mnohé stránce neobyčejně talentovaným oby­vatelstvem, se za všech okolností zase vrátí k svému bývalému velmocenskému postavení, jednak že si ne­umělo dost plasticky představit, jak takový návrat bude vypadat. Zajisté, bylo by bývalo možno, aby tento ne­vyhnutelný návrat se odehrál v jiných, méně bouřli­vých formách, než jsou ty, které nás dnes znepokojují. Ale k tomu by bylo bývalo třeba, aby evropské lidstvo bylo více, než ve skutečnosti jest, ovládáno jednotným, předvídajícím a organisujícím rozumem. Bylo by bylo bývalo možno, když návrat Německa k bývalé sile už mohl být odhadnut jako nevyhnutelný, svolat velkou konferenci, která by se podobala konferenci mírové a na které by se dobrovolně odstranila všechna ta ustanoveni mírové smlouvy, jež z Německa činila stát jaksi méně­cenný, a taková, o nichž bylo zřejmo, že je znovu ze­sílivší Německo natrvalo nesnese. Není třeba snad dnes zvláště vykládati, jakým štěstím pro lidstvo by bylo, kdyby taková konference byla jednala s Německem ještě demokratickým.

Ale v Evropě bylo tehdy ještě příliš mnoho před­sudků (na příklad: jeden Němec je jako druhý), příliš málo státnické odvahy, příliš málo vědomí nutnosti, příliš mnoho strachu před voličstvem a domácími de­magogy, aby taková cesta mohla býti nastoupena. Kon­ference taková, která by ovšem byla musila být revi- sionistická — právě před tím slovem panoval největší strach — se tedy nesešla. Jaký jest osudný následek toho? Volentem facta ducunt, nolentem trahunt: toho, kdo chce, osud vede, toho, kdo nechce, vleče. Máme nyní zajisté pocit, že jsme vlečeni. Bylo by bývalo možno věci tak zařídit, aby demokratická Evropa měla daleko vznešenější pocit, že vede.

Poněvadž Německu nebyl jednotným odhodláním ostatních umožněn klidný návrat k minulosti, vrací se k ní nyní svým vlastním pořádkem, který ovšem pro celý ostatní svět má pronikavou a nepříjemnou příchuť anarchie. To, co nyní prožíváme, není nic jiného než chaotické, výhrůžné a nervy drásající jednání o základy nového míru, takového, který by se hodil také pro Ně­mecko, jež se opět stalo mohutným. Nějaká konference, svolaná a vedená odhodlanými státníky, byla by ušetřila nervům evropských lidí mnohou katastrofu. Ale na ne­štěstí místo metody vyjednávání zvolila si Evropa ne­smírně nebezpečnější metodu přijímání fait accompli, metodu, která by snad mohla Německo svésti k leckte­rým ilusím. Metoda tato, která ovšem jest právě tak málo metodou jako kymácení podle toho, jak se loď naklání, zplodila ještě další a to velmi nepříjemnou nevýhodu: umožnila, aby výbojný a pangermanistický nacionální socialismus ovládl Německo; způsobila, že nemáme nyní co činiti už jen s Německem, které chce odstranění versaillského míru, nýbrž s Německem, které se možná více rozmáchlo.“

„Přítomnost“, 23. března 1938.

V

nervovém a diplomatickém souboji, který se ode­hrával v posledním půl roce, bylo jen tak dlouho možno předvídati, dokud obě strany zůstanou v dob­rém stavu. Ovšem, jestliže jedna z nich se více nebo méně roztřese, zhroutily se také všechny předpoklady našeho předvídání. Nebyli jsme to my, kterým v kri­tickém okamžiku se zachvěla kolena, ačkoliv jsme dobře znali své nesmírné risiko. Nikdy se snad žádný lid nehotovil bez váhání do boje za okolností tak ne­bezpečných. Každý z nás je dnes plným právem hrd na svůj národ. I když nikdo z nás nedostane nyní pod- vazkový řád, je zde lid, který by zasluhoval řád meče.

To jsou věci, které se týkají nás a za které sami odpovídáme. Tyto věci byly v dobrém pořádku. Po­kud se pak týká jiných věcí, které záležely na jiných, tu jsou možnosti našeho výkladu a kritiky nyní znač­ně přistřiženy, a čtenář nechť omluví známými vněj­šími okolnostmi, jestliže mu zatím nemůžeme podati plný obraz toho, co se stalo a jak se to stalo. Neboť o Německu zajisté již není dovoleno psáti s onou otevřeností, s jakou se to dosud dělo, a lord Runci­man dokonce, zdá se, přímo doporučoval, aby to bylo zakázáno. K Francii a Anglii musíme se chovati umírněně, poněvadž přese všechno, co se stalo, bu­deme jich ještě mnoho potřebovat a budeme zase dále musit v ně doufat. Itálie, pokud kusé zprávy z Mni­chova a z berlínské mezinárodní konference dochá­zejí, chovala se k nám v poslední chvíli celkem sluš­ně a oponovala tomu, aby linie našeho vynuceného ústupu byla prohlubována. Nebylo by vhodno ji dráž­dit. Všelicos jiného pak psáti zakáže asi censura jen tak, poněvadž má teď mnoho moci. Můžeme tedy nyní naprosto otevřeně posuzovat poměry v takových stá­tech, jako je Persie, a ve všem ostatním si musíme ukládat reservu. Tak si novinář v této zemi připadá jako strom přes noc oškubaný a musí teprve pře­mýšlet o prostředcích, jak dopraviti k svým čtená­řům pravdu, jak býval zvyklý.

Ostatně ani nepředstírejme, že už známe plnou pravdu o posledních událostech. Od Berchtesgadenu přes Godesberg do Mnichova stalo se mnohé, čeho pravý význam nám teprve vysvitne. Vytvořila se ja­kási nová mezinárodní situace, jejíž obrysy jsou ještě zamlženy. Zdá se, že se pohnulo více, než jen hranice československého státu. Podáme o těchto nových po­měrech pravdivou informaci, až ji sami budeme míti.

•

Bude se nyní mnoho diskutovat o tom, brala-li se naše zahraniční politika správným směrem, zaklá­dajíc bezpečí státu na úmluvách se spojenci. Po vý­sledku, který není povzbuzující, jest lehko ji odsou- diti. Avšak vraťme se bez těch předsudků, jež po­vzbuzuje znalost výsledku, do minulosti. Sám patřím k těm, kteří od první chvíle, co vzali politické^ pero do ruky, se exponovali pro dobré vztahy k Němec­ku, uváživše naši zeměpisnou polohu. Několik ruš­ných episod mé žurnalistické kariéry vzniklo právě pro tuto otázku. Přes to, dívaje se do minulosti, ne­dovedu si dobře představiti, jak by se byla mohla naše politika vyhnouti jedné ze dvou chyb. Neboť i jiti se západem i jiti s Německem bylo v jistém smyslu riskantní a po určité stránce chybou. Třetí možnosti jsme pak jako malý stát asi neměli. Malý stát, který se nemůže sám uhájiti proti sousedu mno­hokráte silnějšímu, je vždy v té situaci, že se musí spoléhati na něčí slovo. Otázka byla, máme-li se více spoléhati na slovo západu, nebo na slovo Německa, v poslední době dokonce Německa hitlerovského, čili, jak se věci na konec vyjevily, máme-li více důvěřovati v odvahu Francouzů a Angličanů, či v milosrdenství Němců. Kdo to může rozsoudit? Snad nás zklamalo slovo, jež nám bylo dáno na západě. Ale Rakousko bylo zklamáno slovem, jehož se mu dostalo v Ně­mecku. Kdo zná program Třetí říše, směřující k spo­jení všech Němců v jedněch hranicích, jak může po­važovati za jisté, že by nám bylo Německo vůbec dalo slovo nikdy neusilovati o anšlus sudetských krajů? Zdá se tedy spíše, že jsme měli na vybranou jen mezi dvěma chybami, mezi dvěma risiky, mezi dvojím spo­léháním.

Srovnávati se s Polskem nebo Jugoslávií nemůže­me, poněvadž jednak v těchto zemích nebyla pro Třetí říši kořist tak lákavá, jako u nás, jednak ani pro tyto státy není vývoj se všemi nepříjemnostmi ještě uzavřen, jak nepochybně dosti brzo uvidíme. Nebylo tedy asi pro nás vůbec jediné, nepochybné, spásné metody. Každá měla své risiko, jako ostatně celý historický život našeho národa nepřestával míti risiko, vyplývající z naší polohy a nevyléčitelné jaký­mikoliv prostředky. Měli jsme za tisíc let zajisté mnoho znamenitých mužů: žádnému z nich se nepo­dařilo zabezpečiti svůj národ navždy; nebyla to vina jejich, nýbrž vina středoevropské politické přírody a zeměpisu. Vzpomeňme si nyní, že Masaryk, vra­ceje se r. 1918 jako president do vlasti, podle svě­dectví mnohých nejásal, nýbrž byl hluboce sta- rostliv.

Mluvíce o spojenectví se západem, dodávali jsme obyčejně: toto vše platí, jestliže ovšem západní vel­moci nezmalomyslněly a nezresignovaly. Tuto věc nemůžeme dále rozváděti. Ale tolik jest jisto: Fran­cie na příklad neobětovala v posledních zářijových dnech jen naše hranice, obětovala také neobyčejně mnoho — uvidí se ještě, kolik — ze svého velmo­cenského postavení.

Dovedli bychom ještě pochopit, že Francie a Anglie, které opravdu málo věděly o našich poměrech, do­spěly jedné chvíle k názoru, že všechny menší pro­středky nepomohou a že zbývá jedině oddělit ně­mecká území od naší republiky; že svět nesnese ještě rok nebo dva takových rozruchů, jakým byl vysta­vován za posledního půl roku; že není možno trvale udržovat stav takový, pro který by bylo třeba snad každé tři měsíce znovu mobilisovat; je snad i možno, že západní velmoci skutečně se domnívaly, že nám svým rozhodnutím spíše poslouží a donutí nás žiti život sice skromnější, ale bezpečnější; věřily snad, že ani my sami bychom nervově neunesli stav per­manentní krise; byly snad i z jakési milosrdnosti přesvědčeny, že jest třeba zabrániti nám zničiti se ve válce proti přesile, a nenechat dojít k boji, po kterém by nás mohly už jen pomstít. To vše by bylo možno pochopiti. Avšak méně pochopitelný jest způsob, kte­rý zvolily k tomu, aby tento plán byl proveden.

Ostatně, pravda, nezvolily jej, byl jim vnucen. Ne­pochopitelné jest tedy, že si jej daly vnutiti. Nikdo ze západních státníků nemohl věřiti, že stačí dvou­hodinová konference k rozloučení zemí, které po tisíc let patřily k sobě, a že za týden lze všechno i fakticky provésti. Jestliže tomu žádný ze západních státníků nemohl věřiti, čemu tedy věřili jinému, než tomu. že jest třeba ustoupiti hrozbám?

Obá­váme se, že velká lavina byla uvolněna, jestliže ně­mecký vůdce ze svých tří jednání se západem nabyl přesvědčení, že ve světě jest postavena německá síla proti slabosti ostatních. To by byla okolnost, která by ještě převyšovala dosah naší státní tragedie. Proti národu, který jest odhodlán se za své cíle, ať jsou jakékoliv, bít, je krajně neprozřetelno nestavěti nic jiného, než živočišný strach z války.

Teprve uvidíme, jak tím vším, co se stalo, se po­sunula evropská půda. My, doufám, budeme na ní za všech okolností státi jako muži. Připravovali jsme se jako muži na těžkou válku. Jako muži se musíme chovat i v těžkém míru.

e

Napsal jsem zde před čtrnácti dny, že po všem, co se stalo, budeme nyní provozovati jediné, co nám zbývá: politiku nacionálního egoismu. Jeden známý a radikální český básník mne za to v dopise dosti hrubě pokáral. Pane, přes to jsem přesvědčen, že nám nic jiného nezbývá, a k ničemu jinému raditi nebudu. Se silami, jež nám zbývají, nemůžeme si činiti nárok na to, abychom určovali běh světa. Máme nyní hlav­ní úkol: zachovati se. Nacionální egoismus ovšem neznamená, že by nyní do našeho života měla vpad- nouti sprostota a nízkost. Naopak, právě nyní musí­me tím usilovněji pěstovati všechny ctnosti občan­ské a lidské. Jako muž, kterému se zbořil dům, musí­me se shýbnouti a začíti budovat znovu. Nejlépe jest beze vzdechů.

Naše vláda, ať bude jakákoliv, musí míti na paměti především to, že jest třeba jednati rychle. Nikdo v těchto chvílích nechť nevěří, že čas pracuje pro nás. Spíše proti nám. Problém, který dnes nedove­deme řešit, může se zítra rozrůsti dvojnásob. Mu­síme se zbaviti těch překážek, které znesnadňují rych­lé rozhodování. Jsou-li mezi těmi překážkami zlo­zvyky stran, zvyklých na hlemýždí tempo, tedy také těchto překážek. Není dnes čas na to, aby strany, ja­ko činívaly, řešení věcí o měsíce a týdny protahovaly, nemohouce se dohodnout o nějaké výhodě nebo oso­bě. Slyšíme, že strany nepřestaly za kulisami sem tam nějaké své zájmičky postrkovat. Nechť pama­tují, že musí se také v této době osvědčit, nechtějí-li v myslích lidu podkopat svou existenci. Lid se v po­sledních dnech změnil. Změněný lid a nezměněné stra­ny by se dlouho nesnesly.

Ze všeho nejvíce jest nyní třeba vedoucím lidem klásti na srdce toto: jednejte rychle; nezapomínejte, jak nebezpečným faktorem může býti ve chvíli ne­příznivé čas. S tímto skvělým lidem se můžete od­vážit všeho. Mohli jste se odvážit kruté války, mů­žete se tím spíše odvážit poctivě pro národ pracovat v míru. F. *Peroutka.*

PřítonmosO

poznámky

Kolo osudu

Převalilo se přes nás kolo osudu a naše bolest je veliká. Ale nesmíme se soustřeďovat jen na ni, nýbrž musíme také zkoumat podstatu kola, které ji způsobilo. Je to kolo národ­nostního principu. Po válce přejelo starodávný a tradiční stát rakousko-uherský, odřízlo okrajové státy od carské říše ruské a rozbilo tisícileté hranice feudálního útvaru maďarského. Letos z jara rozdrtilo zbytek státu rakouského a nyní ničí věkovité hranice našich Čech a Moravy, snad nejstarší na kontinentě vůbec. Nevěřme,- že hřebeny našich hor toto kolo definitivně zastavily. Nikoli, ono se povalí dál a smete i jiné hranice. Případ československý nezůstane bez následků. Jsou ještě Ukrajinci v Polsku, Jilioslované v Itálii, Němci v Pol­sku a Itálii, Maďaři v Rumunsku a v Jugoslávii, Poláci a Lu- žičtí Srbové v Německu, Němci ve Francii, Francouzi ve Švýcarsku a v Belgii, Indové v Britské říši atd., atd. Nikdo neví, kdy stavidla, jednou spuštěná, zastaví příval takto roz­poutaný. Národnostní princip má svou vnitřní logiku a ta se bude rozvíjet dál. Je to kvas, který se vzdouvá v hranicích mnoha států. Snad si nová čtyřčlenná svátá aliance, což je ve skutečnosti anglo-německá kooperativa za trpné asistence francouzské a italské, myslí, že jej nasytí čtvrcením Česko­slovenska a že jej bude uplatňovat jen potud, pokud to bude hovět zájmům jejích vedoucích dvou členů. Boufá-li v to, doufá marně. Dnes mně, zítra tobě, praví přísloví, které je zároveň historickým pravidlem. Po světové válce se národ­nostní princip uplatňoval jen potud, pokud to hovělo zájmům vítězných mocností. Dnes se uplatňuje jen potud, pokud to hoví zájmům vzchopivšího se Německa. Ale tím není věc vy­řízena.

My už ovšem při tom všem, co přijde, budeme hráti sotva víc, než roli diváků. Usmyslili si, že na našem státě uplatní národnostní princip do nejzazších a z velké části nesmyslných důsledků. Bolí to, ale přečkáme to, jako jsme při své hou­ževnatosti přečkali až dosud všechno. Nebudeme zatím myslit na to, co jsme byli, nýbrž jen na to, co dále budeme. Přizpů­sobíme se a zreformujeme svůj život po stránce hospodářské i politické. Hlavní podmínka je, abychom to všechno dělali v dokonalé národní jednotě. Neuděláme svým nepřátelům tu radost, abychom se nakonec ještě pustili do sebe. To by byla národní katastrofa, které se při svém praktickém smyslu dovedeme vyvarovat. Máme teď jedinou starost: myslit jen a jen na sebe a zachraňovat, co se dá.

Stojíme před novou mezinárodní situací a musíme v ní znovu hledat své místo. Pokud jde o střední Evropu, bude základním znakem této situace převaha Německa a ústup Francie. Politika francouzská v těchto týdnech a dnech byla mnohým z nás naprostou záhadou. I tady však musíme hledat nějaké rozumné vysvětlení. Pravdě nejbližší bude asi vysvět­lení toto: Francie vědomě a více méně dobrovolně opouští své středoevropské posice, o něž se opírala po světové válce. Proč je opouští? Protože zatím získala novou oporu, po které vždycky nesmírně toužila a která se ji zdá nepochybně hodna toho, aby se jí hodně obětovalo — oporu anglickou. Francie konečně dosáhla aliance s Velkou Britanií, která se jí asi zdá dostatečným zajištěním jejích státních zájmů. Praktický důsledek toho ovšem je, že francouzská zahraniční politika se dostala pod vedení politiky britské. Anglie, pokud jde o střed­ní Evropu, byla po válce vždycky silně nakloněna revisio­nismu. Středoevropské uspořádání se jí nezdálo ani definitiv­ní, ani docela spravedlivé. Proto nyní, na německý nátlak, bez velkého váhání svoluje k jeho změnám a sama se jich činně účastní. Francie ji i v tomto ohledu poslušně sleduje; zdali činí dobře a zdali jí tato povolnost nakonec prospěje, ukáže se brzy. Naše starost to už není.

Československá republika vyjde z nového hraničního uspo­řádání, jak se jí slibuje, s britskou a francouzskou garancií. Přes osobité názory, které po posledních zkušenostech máme o ceně spojeneckých záruk, musíme i tady myslit prakticky a říci si, že to není k zahození, zvláště když s tim nebudou spojeny žádné vzájemné závazky se strany naší. Leckterý evropský stát by nepohrdl anglickým podpisem na smlouvě, která vymezuje jeho hranice. Nevidíme v něm žádnou milost, nýbrž samozřejmou povinnost velmoci, která si osobila právo nutit nás k obětem, nemajícím obdoby. Doufáme, že si britský

národ uvědomí odpovědnost, jakou na něj jeho vláda vložila, a ze sam bude dbáti toho, aby podpis jeho vlády měl trochu větší cenu, než cenu papíru, na němž je napsán. z. S.

Stranický klíč zrezivěl

Vláda generála Syrového byla v nejhorších dnech iako hráz, která měla zadržet příval. Jedná-li se teď o rekon­strukci vlády, která vznikla jako přechodná, není myslitelné aby se náš poUtický život vrátil k starému stavu. Jsou mužb kteří pochopili, že přišel čas pro nové metody a nové hlavy — ale jsou také lidé, kteří se již nemohou dočkat, aby se vrátili na stará místa a k starým způsobům. Chovají se tak jako by­chom nežili v nových poměrech. Už se objevily náznaky, že by se při rekonstrukci vlády měl zachovat pověstný stranický klíč, který se otáčel vždycky podle mechanického mocenského počtu. Výkonné výbory schůzují, usnášejíce se na všelijakých požadavcích. Základem těchto výpočtů je v n i t r o s t r a n i c- k ý poměr jako bychom žih ještě v starých idyUckých do­bách a jako by se sestava nové vlády měla řídit poměrem mezi jednotUvými skupinami.

Zdá se, že tito lidé nemají o nové situaci ani ponětí. Nyní nejde o zástupce jednotlivých stran podle mechanického vý­počtu, nýbrž o výběr nejschopnějších osob. Tak jako není možné, aby život ochromovaly malicherné hádky jednotUvých sekretariátů a nekonečné kompetenční spory s celým systé­mem sobeckých požadavků a protekcionářství, není také mys­litelné, aby se sestava a jednání nové vlády řídily kdejakým přáním. Nové vládě připadl úkol přizpůsobit celý státní a společenský život novým poměrům. Schopných lidí je dost, ale je vedlejší, jaká je posice schopné osoby ve straně, k níž patří nebo nepatří. Je také dost schopných Udí, aby si vláda a jednotUvé instituce mohly vybrat spolupracovníky bez ohle­du na stranickou příslušnost. Najde se také forma, aby nové metody neopouštěly demokratickou základnu. Vládní odpo­vědnost jest svěřiti lidem, kteří i bez ministerské hodnosti zastávají odpovědná místa v různých oborech společenského života. Neblahý stranický ldíč může nyní rezivět, a nechce-li sc ho někdo vzdát, musí se smířit s rozjímáním vysloužilce.

fcs.

Neloučíme se v nepřátelství

Sudetští Němci dosáhli toho, po čem toužiU. Nechtěli s námi v míru žít a pracovat — jejich srdce je táhlo do Říše. Ne­loučíme se s nimi v nepřátelství,

Sudetští Němci velmi brzy po­znají, jaký je rozdíl mezi republikou a Třetí říší. A nebude to jen rozdíl v režimu.

Sudetské území je převážně průmyslové. Tento průmysl nyní rozmnoží průmysl v Říši. Domnívá-li se někdo, že říšský prů­mysl s otevřenou náručí přijme průmysl sudetoněmecký, pak nic neví o tom, co to je konkurence. Říšskoněmecký průmysl nyní nasadí všechny své síly, aby tento nevítaný přírůstek nemohl v Říši žít a konkurovat. Moc a sílu k tomu má. Thys- sen dovedl v Německu jiné věci!

Sudetský Němec dosud pracoval v těchto továrnách. Pokud se majetníci podniků v Sudetech nerozhodnou přenésti je z odtrženého území, nezbude jim nic jiného než hledat nové trhy. Krise, která’ zachvátí sudetoněmecký průmysl, postihne v první řadě sudetské Němce. Bude to pro ně hrozné vystřízli­vění, až po dnech slávy a nadšeného siegheilování shledají, že tyto radosti je neuživí.

Republika vyplácela nezaměstnaným podpory. Bylo to málo, ale bylo to aspoň něco. Třetí říše nezná podpory v nezaměst­nanosti.

Sudetští Němci si budou těžko zvykat na to, po čem dříve zpovzdáli toužili. Dosud dělali mnoho věcí jen proto, že v tom bylo něco z revoluční romantiky. Nyní to budou dělat povinně, z rozkazu. Ubude jim vzruchu, ale přibude jim mnoho nezně­ných povinností. Lidé, kteří dvacet let s rozkoší porušovali zákony republiky, budou nyní musit poslouchat jako stroje. Každá skupina dostane svého vůdce a podvůdce a tím i svého malého boha. Až dosud debatovali volně a bez omezení. Nyní se bude druh druhu vyhýbat, aby se nepodřekl a aby v ne­střežené chvíli neprozradil, jaký je rozdíl mezi republikou, kde si mohl všecko dovolit a Říší, po které tolik volal.

Proto se s nimi neloučíme v nepřátelství. *Tohm.*

politika

*Miloš Vaněk:*

**Spojencům**

M

inul zlatý věk země československé. Od října 1918 do září 1938 trval bez měsíce dvacet let.

Co má teď přijít? Věk jenom stříbrný? železný? ka­menný? anebo — tvarohový? Máme psát kšaft umíra­jící matky Čechoslovakie? Nebo spíše na troskách ná­rodnostního státu troubit na pozouny rodícího se státu národního? To vše teď záleží na Čechoslovácích, říká se. Budou-li ovšem míti mír.

Tož dobrá. Uvažme ty hlasy, které pronikaly k jádru našich otázek. Nejprve hlasy cizinců (neboť na rozdíl od jiných neztratíme zdvořilosti k hostem, byť i pomá­hali bořit zdi našeho domu) :

Před pěti lety nám řekl jakýsi Američan, že Masa­rykem vyrostl národ Čechoslováků o dvě hlavy nad svůj vlastní formát. Před rokem T. G. M. zemřel. Má dnes být národ Čechoslováků snížen o dvě hlavy pod svůj vlastní formát?

To je dnes naše otázka otázek. Týká se duchovní orientace národa v okleštěných hranicích. Počítáme své ztráty: hory a pevnosti v pohraničí, sklárny, porculán a textil, rudy, uhlí a kaolin, životy lidí oddaných repu­blice ... to však nejsou největší pohromy. Nad nimi všemi stojí ztráta největší: ztráta víry ve statky du­chovní,

ztráta základů,

na nichž spočívá stát právní.

Čechoslovák věřil v kulturu, v civilisaci, v humanitu, v smrtelnou závaznost daného slova.

Ne, ne a tisíckrát ne! I kdybychom zůstali posledním národem na světě, který třímá ideály práva, spravedl­nosti, demokracie a humanity, nezradíme je

nezlomeni budem i dále pro pravdu žít, jako jsme byli ochotni za ni i umírat. Věděli jsme, že v tomto období evropských dějin Hitler nezbrojí do evropské války, nýbrž jen proto, aby se stal spojencem dosti žádoucím, aby s ním některá velmoc uzavřela spolek. Některá velmoc ... Odpusťte, právě vy, demokracie, jste to ne­měly být. A neměly jste za to platit právě našimi 'hrani­cemi — v zájmu toho míru, po kterém tolik toužíte. Tak to vidíme.

•

Před měsícem nám pravil kýs Francouz, že prý jsme my, Čechoslováci, žili zahraničně politicky nad své po­měry. Prý jsme byli, stát patnáctimilionový, takořka jakousi velmocí.

Pane Francouzi, který jste uvykl měřit číslicemi i svou doživotní rentu, i touhu lidí žít jako lidé: to jen vaše vlastní svědomí v nás vidělo morální velmoc, v našem národnostním uspořádání předobraz Nové Evropy, a v našich sociálních zařízeních leccos, co je hodno následování a nápodoby. Nedělali jsme si rekla­my, ba ani slušné propagandy. Jako Hus, když se před pěti sty lety rozhodoval raději zemřít za to, co nazýval svou pravdou, rozhodl se jen sám za sebe, ne za národ, ne za stát či za velmoc. Tehdejší lidé se dívali na tuto jeho míru věcí, na odhodlání stát životem za kusem po­kroku, který představovala jeho pravda, jako na jakýsi druh jurodivé zmatenosti. Z něho však vzaly svůj po­čátek síly, které za několik let pak otřásaly vší tehdejší Evropou. Neškodí, pane Francouzi, když si ještě jed­nou zopakujeme: v Německu Luther, v mnohém poto­mek Husův, přišel až za sto let p o českém Husovi, německá reformace až za sto let p o reformaci české.

Mínil kýs Angličan v těchto dnech, že naše tragická vina spočívá v tom, že jsme prý ve své Československé republice uskutečnili demokracii — jednadvacá­tého století. Dnešní střední Evropa prý toho nesnese. A odtud i tragický náš pád: příliš jsme prý předstihli za těch dvacet let svůj časoprostor. Mít pravdu prý ne­stačí. Napřed je třeba mít sílu, a pak teprve říkat své pravdy ...

Pane Angličane, dík za poučení. Vždycky jsme si byli vědomi, že osudem Čechoslováka je dobře vidět a vědět, co dělá ostatní svět, než pojme nějakou svou koncepci v politice či v hospodářství. Ale kdybyste tu žil s námi, byl byste se spolu s námi také prohřešoval proti středoevropskému „časoprostoru“ českosloven­skou pozemkovou reformou, sociální politikou, pokro­kovou politikou národnostní —• vším tím, co nám bylo buď záviděno nebo zazlíváno podle toho, kam sociálně patřil středoevropský obdivovatel či kritik. Kdo spolu neprožil, nepochopí: musili jsme budovat vzorně demokratický stát, anebo toho vůbec nechat. Nejvíce jsme se prohřešovali jen tím, že jsme, nenávidíce n á- s i 1 í, nedovedli leckde používat své moci. V tom, hlavně v tom, byla naše „předčasnost“.

A tím přecházíme k domácím hlasům, vyjadřovav- ším kritiku konstrukce čs. státu. Byli u nás Šmeral, Švehla (přese všecka tvrzení, že Švehla se přeoriento­val od rakouského oportunismu již okamžikem, kdy Amerika vstoupila do světové války, tedy už od jara 1917, Švehla až téměř dopřevratový), byl i náš Kra­mář, Preiss a jiní, kteří hodnotili risiko nárazníkového státu výše než výhody z jeho založení, a byli proto v oposici — časem více, časem méně zjevné — proti Masarykově a Benešově konstrukci samostatného státu. Tato oposice nebyla jen plodem osobního anta­gonismu proti Masarykovi a Benešovi, nýbrž vyjadřo­vala živelnou neschopnost zámožného měšťanstva městského i venkovského naplnit živoucí krví a ma­sem tuto jejich koncepci československé státní idey, a to jak uvnitř československého stá­tu, tak i v jeho zapojování do střední Evropy, do Po­dunají. (Co se v těchto směrech vynořilo, nebyly než rychlé, začasté nedomyšlené, v každém případě však nedopracované improvisace.)

Neschopnost českého měšťanstva uskutečňovat stát­nost vpravdě československou se nejmarkantněji pro­jevila hlavně v oblasti hospodářské politiky. Místo iniciativy a managementu v probudovávání státně hospodářské jednoty, české měšťanstvo obchodní a průmyslové se převážně zbavovalo risik vývozního a dovozního obchodu, omezovalo se na podniky pracující pro vnitřní trhy (příklad Živnobanky, s jedinou velkou a zářnou výjimkou zákupu mosteckého hnědého uhlí pět minut před dvanáctou, v létě roku 1938). Mocné páky státní politiky celní, obchodní a průmyslové až do jara 1936 nesloužily celostátní koncepci hospodář­ské, leda z iniciativy neprůmyslnické a neagrární. S velkou přesností však fungovaly, kdykoli šlo o há­jení zájmů užšího hospodářského vlastenectví, t. j. hospodářského trojúhelníku mezi Pardubicemi, Ml. Bo­leslavi a Plzní . . . Agrární politika, mající na zřeteli zvýšenou rentabilitu hlavně pšenice a vepřového do­bytka, jen ještě zesilovala účinky tohoto typicky ná­rodně demokratického nedbání: jen ještě ztížila vývoz slovenského dříví do Maďarska a vývozního spotřeb­ního zboží na Balkán. Celostátně koncipovaná hospo­dářská politika začíná u nás teprve až v druhé polovině krise a nabývá intensity až v r. 1936: aktivní vývozní politika, devaluace měny, industrialisace Slovenska, větší obchodně politická aktivita atd.

Úzkoprsost ve vnitřní hospodářské politice měla svůj protějšek v neschopnosti čs. obchodu, průmyslu a bank přispět k hospodářské reorganisaci střední Evropy. Místo iniciativy a vůle k hospodářské „ex­pansi“, t. j. k vedení zemědělských zemí střední Evro­py a Balkánu se ozývá v politice českého měšťanstva jako stálý vůdčí motiv touha odbourati i své vlastní, t. j. československé „přebytečné motory“ a zaříditi se zase na — ruční pohon („chaloupky naše, buďtež po­žehnány ...“).

Když jsme o těchto věcech před lety psali v „Pří­tomnosti“ v souvislosti s hospodářskými problémy Su- detska, uzavřeli jsme svůj článek tímto obrazem:

„Budeme-li takto pokračovat, půjde jednou, za půl­století, vnuk náš po Václavském náměstí, zarostlém travou, a povzdechne si: „Ve třicátých letech jsme si v osobách svých otců hráli na stát. Ach, bože, byla to krása!“

Tento závěr tehdy nevyšel. Snad se zdál býti příliš patetický, snad byla obava, aby nedodával argumentů právě vznikající tehdy agitaci henleinovců. Není dů­vodů, aby nebyl slyšán dnes. Nemá být rekriminací. Má jen zdůraznit, že i v nových poměrech jen a jen průmyslovým a dopravním přeorganisováním našich zemí na základě opravdu celostátní koncepce je možno ukout sílu z toho, co jest dosud naší slabostí.

Páni Francouzi a páni Angličané, ani nás nenapadá vymlouvat se na něčí zradu. Následky svého jednání pocítíte v budoucnosti neméně trpce, než je dnes cítíme my, Čechoslováci. Už po řadu měsíců jsme sami sobě nedovolovali otevřeně říkat, co soudíme o vývoji Fran­cie, Anglie, Sovětského svazu, neřku-li Německa či Ra­kouska. Vidíte-li, měli jsme samostatný stát, měli jsme tedy svobodu vyslovovat své mínění, ale zříkali jsme se jí dobrovolně, abychom neposkytli záminky: vám, přátelům, záminku vyzout se z odpovědnosti vůči naší malé zemi, a nepřátelům záminku ji zkrátka přepad­nout. Dnes, díky vašemu přičinění, jsme pozbaveni těchto pout, a můžeme doufati, že nám censura (horší to část jen našeho vlastního pocitu odpovědnosti) do­volí říci tato slova:

***O t to Rádi (Londýn):***

**Černá kniha**

TV/Tinulýčtvrtek vydalo v Londýně nakladatelství Jeho iVl Veličenstva Bílou knihu, jejíž nadpis zní: „Kore­spondence týkající se Československa“. Tato publikace o 22 stránkách v ceně 3 pencí obsahuje 10 dokumentů. Kromě dopisu lorda Runcimana jsou tu tři dopisy Chamberlainovy, tři dopisy Hitlerovy a dva dopisy vyslance Jana Masaryka a text anglo-francouzského návrhu.

Na prvním místě stojí dopis lorda Runcimana min. předsedovi Chamberlainovi ze dne 21. září. Překvapí, že tu byl opuštěn chronologický pořad, neboť anglo- francouzské návrhy, poslané československé vládě, jsou datovány dva dny před tím, 19. října, a zařazeny teprve na druhé místo. Zdá se, že redakce této tenoučké a tra­gické sbírky měla v úmyslu ukázati, že všechno, co západní velmoci v československé otázce podnikly, je logickým důsledkem Runcimanovy zprávy.

Dopis lorda Runcimana po historickém přehledu všech jednání a vylíčení všech pokusů o dosažení do­hody smírnou cestou dospívá až k 13. září, kdy čtvrtý návrh československé vlády byl zamítnut henleinovci. Tím, že pan Henlein přerušil jednání, praví lord Run­ciman, byla má funkce prostředníka fakticky skončena.

„Nebylo částí mé funkce pokusiti se o prostředkování mezi Československem a Německem. Odpovědnost za rozbití jed­nání podle mého názoru spočívá na panu Henleinovi a panu Frankovi a na těch jejich stoupencích v zemi a mimo ni, kteří je poháněli ke krajní a neústavní akci.“

Lord Runciman původně, jak bylo oficiálně ozná­meno, neměl o své prostředkující akci podati žádného referátu. Po svém neúspěchu však pokládal za nutné

Pro­to ve svém dopise věnuje další 4 stránky svému roz­boru československého menšinového problému a na­vrhuje (dva dny po předložení anglo-francouzských ultimativních návrhů československé vládě) stejné ře­šení jako tyto vlády. Lord Runciman v tomto svém vý­kladu praví:

„Zůstal ve mně dojem, že československá vláda v územích sudetských v posledních dvaceti letech sice neprováděla žádný faktický útisk a určitě nebyla teroristická,\_ že však se vyzna­čovala nedostatkem porozumění, drobnými nesnášelivostmi a vyzvědáním národních rozdílů do té míry, že cítění němec­kého obyvatelstva se pohybovalo směrem ke vzpouře. Sudet­ští Němci také pociťovali nepříjemně, že v minulosti jim čes­koslovenská vláda dávala mnoho příslibů, aleže po těchto sli­bech následovalo málo skutků nebo docela žádné.^ Tato zku­šenost vyvolala u obyvatelstva postoj nezakryté nedůvěry k vůdčím českým státníkům. Nemohu říci, jak dalece je tato

nedůvěra odůvodněna či neodůvodněna. Ale s určitostí tato nedůvěra existuje a jejím důsledkem je, že ať jsou prohlášení českých státníků jakkoli smířlivá, nevyvolávají důvěry v mysli sudetského obyvatelstva. Při volbách 1935 stala se strana su­detských Němců nejsilnější stranou. Může však býti vždycky přehlasována. V důsledku toho mnozí z nich cítí, že jakákoli ústavní akce nemá pro ně ceny.“

„Různá místní pohoršení přistupují k těmto vážnějším stížnostem. Čeští úředníci a česká policie, kteří mluvili ně­mecky buď špatně anebo vůbec ne, byli ve značném počtu po­síláni do čistě německých obvodů. Čeští hospodářští kolonisté byli podporováni v tom, aby se usazovali uprostřed německého obyvatelstva na půdě, přidělené jim pozemkovou reformou. Docela všeobecně se věří, že české firmy dostávaly více stát­ních zakázek než německé a že státní pomocné akce ve pro­spěch Čechů byly ochotnější než ve prospěch Němců. Já vě­řím, že tyto stížnosti ve svém jádře jsou ospravedlněny.“

„Všechny tyto stížnosti a ještě jiné stávaly se vážnější reakcí na hospodářskou krisi v sudetském průmyslu, jenž hraje v životě národa tak důležitou úlohu. Není to nepřiro­zené, že vina za všeobecné ochuzení byla svalována na vládu. Z mnoha důvodů bylo obyvatelstvo sudetských Němců až do doby před třemi, čtyřmi roky beznadějné. Ale vzestup nacistického Německa dodal mu nových nadějí. Podle mého názoru je za těchto okolností docela přirozeným vývojem, že se obrátilo o pomoc ke svým soukmenovcům a že po případě toužilo po připojení k říši.“

„V době mého příjezdu umírněnější vůdcové sudetští tou­žili ještě po dohodě v rámci československého státu. Toto ře­šení ve formě čtvrtého plánu ztroskotalo a celá situace vnitřní i mezinárodní se změnila. Cítil jsem, že s touto změnou mé poslání bylo skončeno.“

„Státní policie byla nesmírně nepopulární mezi německým obyvatelstvem a představovala jednu z jeho hlavních stížností v posledních letech.“

V dalším textu svého dopisu lord Runciman dopo­ručuje, aby, pokud je třeba nějakého postoupení území Německu, stalo se tak okamžitě a bez prodlévání, aby v obvodech, kde Němci jsou ve značné většině, obdrželi autonomii. Vyslovuje názor, že tato věc volá po politice okamžité a rozhodné akce. Praví, že plebiscit by byl formalitou, že převážná většina obyvatelstva touží po spojení s Německem. Žádá, aby pohraniční okresy byly najednou přeneseny od Československa k Německu.

Další část dopisu lorda Runcimana ministerskému předsedovi rozvádí, jakým způsobem má býti zajištěno mírné spolužití Němců a Čechů v budoucnosti. Praví, že je přesvědčen, že je v zájmu všech Čechů i Němců, aby byl podporován přátelský poměr k říši. Historie dokázala, že tyto dva národy spolu dovedly v míru a přátelsky již žiti. „Jsem přesvědčen, že po tom opravdu touží každý průměrný Čech a Němec. Ti i oni jsou počestní, mírumilovní, tvrdě pracující a šetrný národ. Budou-li odstraněny politické třenice na obou stranách, věřím, že mohou klidně spolu žít.“ Lord Runciman na­vrhuje, aby v rámci Československé republiky, po od­dělení převážně německých území, byla zřízena místní autonomie podle „čtvrtého plánu“.

„To mne přivádí k politické stránce problému, jenž se týče otázky celistvosti a bezpečnosti Československé republiky, ze­jména v poměru k jejím bezprostředním sousedům. Věřím, že problém spočívá v tom, aby ze střední Evropy bylo odstra­něno středisko intensivních politických třenic. 2a tímto úče­lem je potřeba trvale se postarati o to, aby československý stát žil v míru se všemi svými sousedy a aby k tomuto cíli směřovala jeho politika vnitřní i zahraniční. Stejně jako je nezbytné pro mezinárodní postavení Švýcarska, aby jeho po­litika byla naprosto neutrální, tak je nezbytná podobná poli­tika i pro Československo — ne pouze pro jeho vlastní exi­stenci, nýbrž pro mír Evropy. Aby toho bylo dosaženo, do­poručuji:

1. Aby těm politickým stranám a osobám v Československu, které dosud úmyslně podporovaly politiku nepřátelskou česko­slovenským sousedům, bylo československou vládou zakázáno, aby tyto své agitace dále prováděly. Je-li nezbytno, je třeba sáhnouti k zákonným prostředkům, aby tyto agitace byly zaraženy.
2. Aby československá vláda takovým způsobem pozměnila své zahraniční styky, aby byly pro její sousedy zárukou, že za žádných okolností proti nim nepodnikne útok, ani že ne­přistoupí k žádné útočné akci proti nim, vyplývající ze zá­vazků k jiným státům.
3. Aby hlavní velmoci v zájmu evropského míru poskytly Československu záruky, že mu pomohou, dojde-li k nevypro- vokovanému útoku proti němu.
4. Aby mezi Československem a Německem byla uzavřena obchodní smlouva s preferenčními výhodami, bude-li to v hos­podářském zájmu obou států.“

* závěru svého listu lord Runciman vyslovuje své uznání za osobní zdvořilost, pohostinost a pomoc, kte­rou se svým štábem obdržel od československé vlády, zejména od dra Beneše a dra Hodži, od representantů sudetských Němců a od všeho ostatního obyvatelstva nejrůznějších vrstev v Československu.
* anglické Bílé knize následuje nyní text anglo- francouzských návrhů, předložených československé vládě 19. září 1938, jenž zní:

„1. Představitelé francouzské a anglické vlády se radili dnes o všeobecné situaci a vyslechli referát anglického minister­ského předsedy o jeho rozmluvě s panem Hitlerem. Britští ministři také předložili svým francouzským kolegům důsledky, které vyvodili ze zprávy lorda Runcimana o činnosti jeho mise. Obě vlády jsou přesvědčeny, že po posledních udá­lostech bylo dosaženo bodu, kdy fakticky není možno, aby v rámci československého státu byly nadále podrženy obvody, hlavně obývané sudetskými Němci, poněvadž by to bylo ne­bezpečím pro vlastní zájmy Československa i pro evropský mír. V důsledku těchto úvah musely obě vlády dospěti k zá­věru, že udržení míru a bezpečnosti životních zájmů Česko­slovenska nemůže býti účinně zajištěno, ledaže tyto kraje budou nyní převedeny k Německu.

1. To by se mohlo státi buď přímým postoupením nebo v důsledku plebiscitu. Jsme si vědomi obtíží plebiscitu a chá­peme vaše námitky, které proti podobnému postupu vámi byly vzneseny, zejména pokud se týče možnosti dalekosáhlých otřesů, kdyby otázka byla řešena na tak široké základně. Z to­hoto důvodu předpokládáme, poněvadž nic opačného nám ne­bylo sděleno, že raději projednáte problém sudetských Němců metodou přímého postoupení území jako otázku samostatnou.
2. Území, které má býti postoupeno, bude patrně obsaho­vati kraje, v nichž je přes padesát procent německých obyva­tel, ale doufáme, že jednáním se nám podaří uplatniti výhrady k úpravě hranic, kde toho zvláštní okolnosti budou vyžado- vati, pomocí nějaké mezinárodní komise, obsahující zástupce Československa. Jsme naprosto přesvědčeni, že postoupení menších území na základě vyššího procenta obyvatelstva by tuto otázku nevyřešilo.
3. Mezinárodní komise, svrchu zmíněná, mohla by současně pojednat o výměně obyvatelstva na základě opčního práva v určité časové lhůtě.
4. Uznáváme, že bude-li československá vláda ochotna při­stoupiti k těmto navrženým opatřením, která v sobě zahrnují materielní změny v postavení státu, je oprávněna žádati jakési záruky pro svou příští bezpečnost (to ask for some assurance of their future security).
5. V důsledku toho vláda Jeho Veličenstva ve Spojeném království Velké Britanie by byla ochotna jako příspěvek k pacifikaci Evropy připojiti se k mezinárodní garancii za nové hranice československého státu v případě nevyprovoko- vaného napadení. Jednou ze základních podmínek takové ga­rancie bude zajištění nezávislosti Československa tím způso­bem, že dosud existující smlouvy, předpokládající vzájemné závazky vojenského rázu, budou nahrazeny všeobecnou ga­rancií pro případ nevyprovokovaného napadení.
6. Obě vlády, francouzská i anglická, uznávají, jak veliká je oběť tímto způsobem požadovaná od československé vlády ve věci míru. Poněvadž však tato věc leží ve společném zájmu jak celé Evropy, tak zvláště Československa samotného, cí­tily se obě vlády vázány, aby byly upřímně formulovány pod­mínky nezbytné k jeho zajištění.
7. Anglický ministerský předseda musí pokračovati ve svých rozmluvách s panem Hitlerem nikoli později než ve středu a, je-li to možné, dříve. Jsme proto nuceni žádati vás o vaši odpověď ve lhůtě co možná nejkratší.“

Je dostatečně známo, že československá vláda ne­mohla této urgenci vyhověti v nejkratším termínu a že teprve po dvojí naléhavé intervenci se strany západních velmocí a po noční návštěvě anglického a francouz­ského vyslance přijala ultimatum svých vlastních spo­jenců. Ministerský předseda Chamberlain odjel do Go- desbergu a zaslal Hitlerovi dopis ze dne 23. září:

„Můj drahý říšský kancléři.

Myslím, že by objasnilo situaci a urychlilo naši rozmluvu, zašlu-li Vám před naším dnešním ranním setkáním tuto zprávu.

Jsem ochoten předložiti československé vládě Vaše návrhy, týkající se území, aby prozkoumala navrženou prozatímní hra­nici. Pokud já to vidím, není třeba pro hlavní část těchto krajů konati plebiscit, totiž pokud se týče území, jež na základě sta­tistik obou stran jsou převážně sudetskoněmecká. Nemám však žádné pochybnosti o tom, že československá vláda bude ochot­na přijmouti Váš návrh na plebiscit, aby bylo stanoveno, jak dalece nově navržená hranice by měla býti pozměněna, pokud by toho vůbec bylo třeba.

V návrzích, které jste mi předložil včera odpoledne, vidím nesnáz potud, že tyto kraje by měly býti v nejkratší budouc­nosti okupovány německým vojskem. Uznávám, že je ne­snadné prováděti rozsáhlá šetření za dnešních podmínek, a není pochybností o tom, že by plán, který navrhujete, kdyby byl přijatelný, okamžitě uvolnil napětí. Ale zdá se mi, že jste si neuvědomil, že je pro mne nemožným, abych dal souhlas k předložení nějakého plánu, o němž bych nemohl předpo­kládati, že by veřejné mínění v mé zemi, ve Francii a na ce­lém světě uznalo, že je to uskutečňování zásad, na nichž se strany již dohodly v řádném jednání a bez jakékoli násilné hrozby. Jsem přesvědčen, že pokus o obsazení krajů, které v principu se stanou částí říše a které v nejkratší době mají býti formálně ohraničeny, by byl odsouzen jako zbytečné vynaložení násilí.

I kdybych pokládal za správné, předložiti tyto návrhy čes­koslovenské vládě, jsem přesvědčen, že by tato vláda ukázala na to, že se příčí duchu oné dohody, kterou jsme spolu s fran­couzskou vládou jí naléhavě doporučili k přijetí a kterou také přijala. Není pochyby o tom, že kdyby podle Vašeho návrhu německé vojsko nastoupilo do těchto krajů, československá vláda by neměla jiné volby, než dáti svému vojsku příkaz k obraně. A to by znamenalo, že by byla zmařena základna, na níž Vy a já jsme se před týdnem dohodli spolupracovati, totiž, že tato otázka má spíše býti vyřízena v pořádku než použitím násilí.

Po návrhu, jak má býti zajištěn pořádek, končí Ne­ville Chamberlain svůj dopis Hitlerovi takto:

„Československá vláda nemůže ovšem oddáliti své vojsko a není možno očekávati, že by oddálila státní policii potud, pokud jí hrozí vyhlídka na násilný vpád. Byl bych však ocho­ten vyslechnouti názory československé vlády o alternativním návrhu, který jsem učinil. Ukáže-li se plán přijatelným, budu československou vládu urgovati, aby oddálila své vojsko i státní policii z krajů, kde sudetští Němci jsou s to, udržeti pořádek. Další kroky, kterých je třeba podniknouti, aby po­stup území byl proveden, mohly by býti vyřízeny velmi rychle.

Jsem Vám oddaný

Neville Chamberlain.“

Následuje dopis říšského kancléře ministerskému předsedovi ze dne 23. září 1938, psaný pathetickým a útočným tónem. Hitler odpovídá nedůvěřivě, nevěří, že československá vláda je skutečně ochotna postoupiti území, jak to slíbila přijetím anglo-francouzského plá­nu. Hitler praví dále:

„Navrhl jsem s nejlepšími úmysly a proto, abych českému národu nedal žádnou spravedlivou příčinu — v případě míru­milovného vyřešení — příští hranici tak, aby ji tvořila hra­nice národnostní, která, jak jsem přesvědčen, představuje poctivé rozdělení dvou rasových skupin, a vzal jsem také v úvahu další existenci velkých jazykových ostrovů. Jsem kromě toho připraven povoliti konání plebiscitu na celém území, které umožní, aby byly provedeny postupné korektury, aby, pokud to je možné, se vyhovělo skutečné vůli národů,

kterých se to týče. Uvolil jsem se k těmto korekturám iiž předem. Kromě toho jsem projevil ochotu, konati tyto nie biscity pod kontrolou buď mezinárodních komisí nebo smíše" ných česko-německých komisí. A konečně jsem ochoten ve dnech plebiscitu odstraniti své vojsko z nejspornějších pohra ničních krajů pod podmínkou, že Češi učiní totéž Naproti tomu však nejsem ochoten dopustiti, aby území, které musí býti pokládáno za náležející k Německu na základě vůle lidu a uznání dokonce i samotných Čechů, bvlo ponecháno bez ochrany říše. Zde není žádné mezinárodní moci, ani žádné do­hody, která by se mohla stavětí výše než německé právo “

„Nemohu zatajiti před Vaší Excelencí hlubokou nedůvěru která mne naplňuje, takže nevěřím principielnímu přijetí po­stoupení sudetských území, poněvadž československá vláda tak učinila pouze v naději, že tím získá čas, aby pak tím nebo jiným prostředkem dosáhla nějaké změny ke svému prospě­chu. Neboť jestliže upřímně přijala návrh, že tyto kraje mají náležeti k Německu, není důvodu, praktické provedení této zásady odkládati. Má znalost českých praktik v podobných věcech, kterou jsem získal během dlouhých let, mne nutí, po­čítati s neupřímností českých příslibů, pokud nejsou spojeny s praktickým důkazem. Německá říše je odhodlána buď těmi nebo oněmi prostředky učiniti přítrž těmto pokusům, které trvaly celá desetiletí, aby odkládacími metodami utlačené ná­rody byly zbavovány splnění svých zákonných požadavků. Kromě toho vztahuje se totéž stanovisko i na jiné národnosti tohoto státu. Jsou také obětmi dlouhého utlačování a násilí . . . Tyto národy také, mají-li dosáhnouti svých práv, nebudou dříve či později míti žádné alternativy, než dobýti si jich. V každém případě je Německo odhodláno, nebude-li míti možnost, aby cestou jednání uskutečnilo splnění práv Němců v Československu — čemuž všechno nyní nasvědčuje — Ně­mecko je odhodláno vyčerpati všechny ostatní možnosti, k nimž jediné může sáhnouti. (Podpis.) Adolf Hitler.“

Druhý dopis, který téhož dne Neville Chamberlain poslal říšskému kancléři, zakončil jeho pobyt v Godes- bergu. Tento dopis z 23. září zní:

„Můj drahý říšský kancléři.

Přijal jsem sdělení Vaší Excelence v odpověď na můj ranní dopis a vzal jsem obsah na vědomí.

Poněvadž mou funkcí je býti prostředníkem, je nyní ovšem mou povinností —poněvadž Vaše Excelence plně setrvává na stanovisku, které zaujala včera večer — předložiti Vaše ná­vrhy československé vládě. Proto žádám Vaši Excelenci, aby byla tak laskava a zaslala mně memorandum, které by tyto návrhy formulovalo společně s mapou, která by zobrazovala kraje, jež mají býti odděleny, a kraje, v nichž se má konati navržený plebiscit. Jakmile obdržím toto memorandum, zašlu je ihned do Prahy a budu žádati československou vládu o co nejrychlejší odpověď.

Mezitím, než obdržím tuto odpověď, bych měl rád ujištění Vaší Excelence, že setrvá i nadále na dohodě, které jsme do­sáhli při svém setkání 14. září a také včera večer, že totiž nemá dojiti k žádné akci vojenskými silami říše, aby tím ne­bylo vyloučeno další prostředkování, které snad bude umož­něno.

Poněvadž přijetí nebo odmítnutí návrhu Vaší Excelence je nyní věcí, o níž má rozhodnouti československá vláda, nevi­dím, že bych zde mohl vykonati nějakou další službu, zatím co naproti tomu se stalo nezbytným, abych o dnešní situaci okamžitě referoval svým kolegům a francouzské vládě. Poklá­dám za vhodné vrátiti se do Anglie.

Vám oddaný

Neville Chamberlain.“

Memorandum, které si anglický ministerský předseda vyžádal, bylo mu odevzdáno ještě téhož 23. záři, a je k němu připojena mapa historických zemí Českoslo­venska, na níž červenou barvou jsou označeny všechny kraje, které mají býti odevzdány Německu 1. 'října, zatím co zelenou barvou jsou označena všechna území plebis- citní. Požadavky tohoto memoranda znějí:

„Ve snaze dosáhnouti okamžitého a definitivního vyřešení problému sudetských Němců činí německá vlada nyní y

návrhy: .

1. Odstranění celé české armády, policie, četnictva, celních

úředníků a pohraničních stráží z území, označeného na připo­jené mapě, jež má býti odevzdáno Německu dne 1. října.

PřflonmosO

1. Evakuované území musí býti odevzdáno ve svém dnešním stavu. Německá vláda souhlasí s tím, aby plnou mocí obda­řený představitel české vlády nebo české armády byl připojen ke hlavnímu štábu německého vojska k projednání všech po­drobností evakuace.
2. Česká vláda propustí okamžitě všechny sudetské Němce, sloužící v armádě nebo v policii kdekoli na území českého státu.
3. Česká vláda osvobodí všechny politické zajatce německé rasy.
4. Německá vláda je ochotna povoliti plebiscit v krajích, které budou ještě přesněji definovány, nejpozději dne 25. listo­padu. Změny nové hranice, vyplývající z plebiscitu, budou provedeny německo-českou nebo mezinárodní komisí. Ple­biscit sám bude proveden pod kontrolou mezinárodní komise. Všechny osoby, které sídlily v těchto krajích dne 28. října 1918, anebo byly zde předtím narozeny, budou míti právo ke hlasování. Prostá většina všech zvolitelných ženských a muž­ských voličů rozhodne o přání obyvatelstva náležeti buď k ně­mecké říši nebo k českému státu. Během plebiscitu obě strany odstraní své vojenské síly z území, která budou ještě přesněji definována. Datum a trvání plebiscitu bude ustanoveno spo­lečně německou a českou vládou.
5. Německá vláda navrhuje, aby autoritativní německo- česká komise se dohodla o všech dalších podrobnostech.

Dodatek.

Evakuované sudetoněmecké území musí býti odevzdáno tak, aby na něm nebyla zničena nebo učiněna nepouživatelnými vše­chna vojenská, obchodní nebo dopravní zařízení. Sem patří také pozemky, sloužící letecké dopravě, a všechny rozhlasové stanice.

Všechen obchodní a dopravní materiál, zejména vozy a lokomotivy železnic, musí v těchto územích býti odevzdány nepoškozeny. Totéž platí o všech veřejnohospodářských za­řízeních jako plynárnách, elektrárnách a podobně.

Konečně žádné potraviny, zboží, dobytek, suroviny a po­dobně nesmějí býti odstraněny.

•

Sedmý a osmý dokument, otištěný v Bílé knize, před­stavuje dva listy československého vyslance v Londýně, Jana Masaryka, anglickému zahraničnímu ministru, za­slané podle instrukcí pražské vlády.

V prvním z těchto listů je obsažena zpráva o tom, že zatím co ministerský předseda Chamberlain byl ještě v Godesbergu, odevzdal již anglický a francouzský vyslanec v Praze poselství tohoto znění:

„Jsme stejného názoru s francouzskou vládou, aby československá vláda byla informována, že francouzská a anglická vláda nemohou na sebe bráti odpovědnost, aby československé vládě i nadále radily nemobiliso- vati.“ Dopis obsahuje potvrzení, že vláda generála Sy­rového prohlásila, že na sebe bere plnou odpovědnost za rozhodnutí předchozí vlády a že se pokládá vázána tak zvaným anglo-francouzským plánem. Připiš vyslo­vuje úžas československé vlády nad faktickým ultima- tem Německa, které jde daleko za anglo-francouzský plán, a praví v závěru:

„Má vláda mne žádá, abych prohlásil se vší slavnostností, že požadavky pana Hitlera ve své dnešní formě jsou naprosto a bezpodmínečně nepřijatelné československé vládě. Proti těm­to novým a krutým požadavkům cítí se má vláda nucena, po­staviti se krajním způsobem na odpor a s pomocí boží tak učiníme. Národ sv. Václava, Jana Husa a Tomáše Masaryka nebude národem otroků. Spoléháme se na obě velké západní demokracie, jejichž přáním jsme vyhověli valnou měrou i proti vlastnímu přesvědčení, že při nás budou státi v této rozhodné hodině.

Přijměte atd. Jan Masaryk.“

Druhý dopis československé vlády, odevzdaný dne

1. září, obsahuje návrh mezinárodní konference k vy­řešení otázky sudetských Němců.

Další dopis ministerského předsedy Chamberlaina tlumočí toto československé stanovisko, naléhavě žádá říšského kancléře o vyřešení smírnou cestou, upozor­ňuje na to, že československá vláda uznává svůj záva­zek, převzatý přijetím anglo-francouzského plánu. Do­pis končí:

„Jsa přesvědčen, že Vaše vášnivé přání, aby sudetoněmecká otázka byla vyřešena okamžitě a uspokojivě, může býti splně­no bez strženi lidstva do bídy a útrap, což by bylo nezbytným důsledkem konfliktu, naléhám na Vás co nejvážnějším způso­bem, abyste přijal mé návrhy. Jsem Vám oddaný Neville Chamberlain.“

Poslední dopis Bílé knihy je psán Hitlerem dne 27. září 1938 v Berlíně. Hitler v něm plně trvá na svých požadavcích a ospravedlňuje se proti podezření, že snad má v úmyslu podniknouti vojenské akce, které by při okupaci postoupených území zasáhly i do krajů zbýva­jících. Hitler tu praví:

„Především je naprosto nesprávné předpokládati, že Česko­slovensko bude ve svém národním životě ochromeno anebo že ztratí svou politickou a hospodářskou nezávislost. Z mého me­moranda vyplývá, že německá okupace se bude vztahovati pou­ze na vytčenou linii a že konečná delimitace hranice bude provedena tím způsobem, který jsem popsal. Pražská vláda nemá práva pochybovati, že německá vojenská opatření se za­staví u těchto hranic. Kdyby přesto však chtěla odstraniti podobnou pochybnost, mohou anglická a je-li to třeba také francouzská vláda zaručiti rychlé provedení mého návrhu. Mohu se pouze odvolati na svou včerejší řeč, v níž jsem zře­telně oznámil, že lituji, že mohla vzejiti myšlenka, že snad pomýšlím napadnouti československé území. Za podmínek, které jsem oznámil, jsem dokonce ochoten poskytnouti for­mální záruku za zbytek Československa. Proto se nedá vůbec mluviti o tom, že snad je ohrožena nezávislost Českosloven­ska. Stejně chybným je také mluviti o hospodářském roztržení. Je naproti tomu dobře známým faktem, že Československo po postoupení sudetoněmeckého území bude tvořiti zdravější a jednotnější hospodářské ústrojí než předtím.

Projevuje-li pražská vláda obavu o postavení českého oby­vatelstva v krajích, které budou okupovány, nemohu se ubrá­niti překvapení. Může býti pokládáno za bezpečné, že s ně­mecké strany se nestane nic, co by připravovalo těmto Če­chům podobný osud, který snášeli sudetští Němci v důsledku českých opatření.

Za těchto okolností musím předpokládati, že pražská vláda využívá mého návrhu o obsazení okupovaných území němec­kým vojskem k tomu účelu, aby pokroutila jeho smysl a účel. Chce mobilisovati ty síly v jiných zemích, zejména v Anglii a Francii, od nichž, jak doufá, by obdržela neomezenou pod­poru pro své cíle, aby tak dospěla k možnosti všeobecného válečného utkání. Musím to přenechati Vašemu úsudku, zda s ohledem na tyto okolnosti pokládáte za vhodné pokračovati ve svém úsilí, za něž bych Vám při této příležitosti ještě jed­nou rád upřímně poděkoval, — aby tyto manévry byly pře­kaženy a aby pražská vláda byla přivedena k rozumu v nej­poslednější hodině. (Podpis.) Adolf Hitler.“

Tímto dopisem se končí anglická Bílá kniha. Z ja­kého podnětu došlo k mnichovské schůzce čtyř velmocí, to je jinou kapitolou této tragické části našich dějin.

*Milena Jesenská:*

Měsíc září

N

ásledující přehled novinářských zpráv dra­matického a bolestného měsíce září je sestaven s jedno­stranným ohledem na vývoj situace v západních stá­tech. Jsou to zprávy, které nám, zaslepeným důvěrou, připadly v den, kdy jsme je četli, buď nedůležité nebo neuvěřitelné. Je to truchlivý spád překotného vývoje, který nás všechny posta­vil po úžasných otřesech do situace dokonale nové. Nyní je však dobře vědět alespoň přibližně, co se stalo. Nechceme se dnes modlit ani naříkat: chceme si ujasnit věci, jak jsou, chceme žít a chceme rychle a soustředěně jednat.

Pfitonmos'o

1. září:

V sobotu pronesl člen anglické vlády, sir John Simon umírněnou, a člen oposice Winston Churchill ostrou výstrahu Německu. Nebylo náhodou, že to, co člen vlády nemohl s ohle­dem na své postavení otevřeně říci, pronesl W. Churchill zcela nedvojsmyslně.

1. září:

Novou zápletku v jednání o dohodu československé vlády se stranou SdP vnesl dnes náhlý odjezd Konráda Henleina k říšskému kancléři Hitlerovi do Berchtesgadenu. Pražské ústředí sudetoněmecké strany oznámilo, že tuto cestu nastoupil Henlein na anglické přání.

Daily Mail: Jestliže Henlein definitivně zamítne ná­vrhy vlády, vystoupí lord Runciman z úlohy pouhého pro- středkovatele na aktivnější pole a podá vlastní plán pro vyřízení sporu. Má se za to, že odmítnutí by bylo nesnadné, poněvadž za takovým návrhem byla by všechna morální váha nejen Velké Britanie a Francie, nýbrž také Spojených států. Britská vláda je odhodlána působit všemi prostředky k tomu, aby spor byl vy­řešen v míru.

Ministerský předseda Daladier adre­soval výstrahu levici, že zaujímá proti Německu bojovný donquichotský po­stoj.

Times: Hitler přezkoumá čtvrtý plán čsl. vlády s hlediska zájmů řiše. Jedním ze zájmů je rozbití francouzsko-československo - r us k é aliance.

1. září:

Je velmi pochybné, zda Hitler a jeho němečtí pozorovatelé, kteří Anglii znají, věři, že britská vláda považuje situaci za tak vážnou, jak tvrdí.

Berlín: Československý sousední stát je zkušební příklad evropské mírové revise.

1. září:

Ministr zahraničních věcí v Paříži: Francie zůstane v kaž­dém případě věrna paktům a smlouvám, které sjednala, zů­stane věrna závazkům, které na sebe vzala.

1. září:

Goebbels ve Stutgartu: Víme velmi dobře, co by nám chtěli udělat v Londýně, jen kdyby mohli. My máme osobnosti a bu­doucnost ukáže, zda naše osobnosti nejsou větším statkem, než volná valuta a zlaté pruty ...

Plakáty na norimberském sjezdu: Moskva pochoduje do Evropy — hlavní tepnou přes Prahu.

1. září:

Anglie se dostala svým deklarovaným prostředkováním v otázce dohody se sudetskými Němci do situace, že tím pří­mo vzala na sebe závazek zaručit se za územní celistvost a samostatnost tohoto státu, kdyby byl v důsledku svých vnitř­ních ústupků ohrožen.

„News Chronicle“: Bude-li Československo nuceno jiti do války, půjde Francie doi války. Bude-li Francie muset do války, půjde do války i Anglie ...

Na schůzi ministrů, které byl přítomen sir Henderson, bylo Ribbentropovi dáno na srozuměnou, že je britská vláda podle potřeby připravena zesílit výstrahu, danou sirem Johnem Si­monem v Lanaparku. První, co Ribbentrop Hendersonovi od­pověděl, bylo, že je to -bluff. Henderson ujistil Ribbentrops, že se velmi mýlí. Po této rozmluvě vznikly v Londýně vážné pochybnosti, zda je Hitler správně informován o britském úředním názoru na situaci. Před koncem týdne se najde pří­ležitost, aby Henderson oznmil Hitlerovi osobně, jak veli­ce Velké Britanii záleží na tom, aby sudetoněmecký problém byl vyřízen v míru a jak daleko je Velká Britanie připravena jiti, aby odporovala vyřízení násilnému.

1. září:

Londýn: Anglie, stejně jako Francie, pokládají návrh čsl. vlády za tak velkorysý a dalekosáhlý, že je nemožno, aby byl zamítnut, žádá-li si Německo skutečné dohody.

„Times“: Stálo by za to, aby československá vláda uvá­žila, má-li býti opravdu zcela zamítnut návrh, který našel oporu na určitých místech, aby totiž z Československa byl vytvořen stejnorodější stát tím, že by se vzdal svých okra jů s cizím obyvatelstvem. Výhoda, že by se stalo Československo homogenním státem, vyvážila by zřejmě nevýhody této ztráty pohraničních sudeto­německých krajů.

Anglická vláda dementovala: jakýkoli územní ústupek na tisícileté hranici Cech a Moravy je naprosto nemyslitelný z dů­vodů hospodářských a strategických, nehledíc na historické a národnostní. Mluvčí anglické vlády prohlá­sil Janu Masarykovi, že by bylo těžkým omylem domnívati se, že je článek Ti- mesů úředním názorem.

„Times“: Poslední týdny proskakovaly náznaky, jak značně je veřejné míněni světa mobilisováno proti násilnému řešení. Rusko je případ pro sebe. Slibuje vřelé splnění spojeneckých povinností vůči Československu a na ruské hranici koncentruji se už ruské oddíly.

1. září:

Paříž: Paříž a Londýn jsou již informovány v tom smyslu, že diplomatické připomínky nedospěly k Hitlerovi. Hitler si není vědom, s čím si zahrává a je přesvědčen, že dosavadní prohlášení Anglie nebyla učiněna vážně a že Anglie nepohne ani prstem pro Československo a Francie sama nemůže nic vyřídit. Proto je i pro Francii důležité, aby anglická vláda ještě včas před závěrečnou Hitlerovou řečí v Norimberku uči­nila rozhodný projev Hitlerovi samotnému.

„United Press“: Lord Runciman zasáhl telegramem do dis­kuse nad článkem Timesů a žádal na vládě, aby zaujala sta­novisko, které by smazalo v Praze dojem, jenž článek vyvolal.

„Times“: Včera odpoledne byl Henderson Goringovým hos­tem a účastnil se honů na Goringově zámečku u Norimberku.

11. září:

Londýn: Runciman prohlásil, že považuje poslední návrh československé vlády za definitivní.

„Evening Standard“: Lord Runciman donutil českosloven­skou vládu, aby šla ve svých ústupcích dál, než president Be­neš měl kdy v úmyslu. Proto cítí celá anglická veřejnost, že Velká Britanie nese morální odpovědnost za ústupky, do nichž vehnala Cechy.

Sir Neville Henderson měl opět několikahodinovou rozmluvu s Ribbentropem a ani tentokrát jej nepřesvědčil, že by Britanie nemohla zůstat nečinnou, kdyby vznikla akce proti Českoslo­vensku.

Londýn: Vyslanec Henderson setkal se s říšským kancléřem na čaji a vlídně s nim pohovořil o nepolitických věcech.

1. září:

Stanné právo v osmi okresech.

Ministerský předseda Daladier opouštěje ministerskou radu prohlásil, že věci vypadají, jako by se daly urovnat. „Je třeba“, pravil, „klidně a chladnokrevně zůstat a hledět událostem pev­ně vstříc.“

1. září:

Winston Churchill: Velmi málo hdí mimo Německo dá se klamati nacistickou propagandou. Pracujícím masám každé země neznamená slovo Československo — do nedávná tak ne­známé — nic menšího, než slovo sebezáchova... Kdyby na přiklad Velká Britanie, Francie a Rusko nyni poslali Hitlerovi osobně společnou notu nebo noty současně, v nichž by se vylo­žilo, že by měl útok na Československo okamžitě v zápětí spo­lečnou akci a kdyby zároveň president Roosevelt prohlásil, že tato nota má za sebou mravni souhlas Spojených států se vším, co by z toho následovalo, byla by jistě velká naděje, ne-li dokonce jistota, že se zabráni katastrofě, která by mohla tak snadno pohltit civilisaci.

Chamberlainův dopis Hitlerovi: Vzhledem ke vzrůstající kri­tické situaci navrhuji, že se ihned k Vám odeberu, abych se pokusil nalézt smírné řešení. Navrhuji, že pocestuji letadlem a jsem zítra přichystán k cestě. Sdělte mi, prosím, co nej­dříve, kdy mne můžete přijmout a udejte mi místo schůzky. Byl bych Vám vděčen za velmi brzkou odpověď.

Chamberlain: Odjíždím na schůzku s kancléřem Hitlerem, poněvadž se mi zdá, že situace je jednou z takových, že osobní rozmluvy mezi ním a mnou by mohly mít užitečné výsledky. Má politika vždy směřovala k zajištění míru. Okolnost, že říšský kancléř přijal můj návrh, mne opravňuje k naději, že moje návštěva nebude bezvýsledná.

Daladier prohlásil: Včera koncem odpoledne jsem se vzhle­dem k rychlému rozvoji událostí v Československu, které ne­smírně znesnadnily místní vyjednávání, ujal iniciativy k vy­tvoření přímého a osobního styku s britským ministerským předsedou Chamberlainem, abychom spolu zkoumali možnost výjimečného postupu, jenž by umožnil prozkoumat s němec­kou říší nejúčinnější prostředky k zabezpečení přátelské,ho řešení rozporů. Jsem tedy zvlášť šťasten ze shody koncepcí obou našich spřátelených vlád.

1. září:

Londýn: Chamberlain použije rozmluvy s Hitlerem, aby mu vysvětlil, že by Anglie šla s Francií do války při napadeni Československa.

Francie: Uklidňujícím způsobem musí působit na všechny nedůvěřující i to, že se tato cesta koná z podnětu francouz- kého ministerského předsedy Daladiera a také se souhlasem Léona Bluma, jednoho z nejlepších přátel, jejž naše republika ve Francii vůbec má.

1. září:

V Berchtesgadenu: Chamberlain: „Proč jste mne, pane kanc­léři, nechal podstoupit tuto cestu? Jen proto, abych ztrácel čas?“

Hitler: „Nebude-li ihned uznáno sebeurčení, ztrácel bych j á čas.“

Chamberlain k novinářům: „Měl jsem s Hitlerem velmi přá­telskou rozmluvu.“

Ribbentrop: „Jako říšský ministr zahraničních věcí mohu vás ujistit, že mne rozmluva říšského kancléře s Chamber­lainem naplňuje uspokojením.“

Berchtesgaden: Když Chamberlain vstupoval do hotelu, oče­kávali ho fotografové. Chamberlain vypadal vážně, ale nijak rozladěn. Chamberlain ztráví noc v hotelu, kde pro jeho po­selstvo bude vyhrazeno 25 pokojů. Ze svého pokoje má nádher­ný výhled na hory.

Rím: Pokládá se za pravděpodobné, že může dojít ke konferenci Francie, Anglie, Německa a Itálie. Anglo-němec­ká rozmluva v Berchtesgadenu může být východiskem širších jednání.

Delegát britské vlády de la War v Ženevě: Doufám, že v příštích letech budeme moci pohlížet zpět na tento rok jako na údobí, ve kterém jsme připravovali cestu pro další pokrok.

Lord Runciman na letišti v Anglii: Situace je velmi deli­kátní. Spočívá na Bohu.

President Lebrun, ministerský předseda Daladier a Herriot dospěli ve svých poradách k závěru, že není nutno přerušit parlamentní prázdniny.

Chamberlain: Postaveni ministerského předsedy je vlastně funkce presidenta správní rady velké společnosti. Tato spo­lečnost se jmenuje British Empire and limited.

1. září:

Je možno říci, že se Chamberlain pokusí ještě v dvanácté hodině dosáhnout dohody, aby zabránil válce. Byl by možná ochoten ke každé oběti, aby splnil svůj sen být tvůrcem svě­tového míru stejně jako jeho bratr Austin Chamberlain, jenž vytvořil Locamo.

J. L. Garvin v „Observér“: Laciné vykoupení míru na zá­kladě kapitulace Anglie je absolutně vyloučeno jménem i char­akterem Chamberlainovým a jménem a charakterem Anglie samé.

1. září:

Osuský, československý vyslanec v Paříži, prohlásil: „Má vlast byla postavena před soud a byla odsouzena, aniž by byla vůbec před soud pozvána. Jeden ze soudců se odebral k Hitle­rovi, aby se ho dotázal na míněni, ale nás se nikdo neptal na mínění. A při tom je jeden ze soudců náš spojenec, a my jsme doufali, že se druhý stane naším mocným přítelem . ..“

1. záři:

Times :VelkáBritanienepopíralaprávoFran- cie dodržet spojeneckou smlouvu vůči Česko­slovensku, ale dala dodatečně najevo, že se nezavazuje k vojenské podpoře Francie, nebude-li celistvost Francie ohrožena a nebude-li Prancie napadena.

Podmínky, na kterých se dohodly vláda britská a francouz­ská, jsou tak dokonalou kapitulací, že liberální mínění na ce­lém světě raději je bude považovat za neuvěřitelné, dokud ne­budou potvrzeny a vysvětleny úředním prohlášenim.

„New York Post“: Tento návrh i na vzdálenost 3000 mil vypadá jako největší zrada na světě.

1. září:

Francouzský vyslanec v Praze de Lacroix šel ve své hrozbě tak daleko, že vyřídil vzkaz francouzského ministra Bonneta, že Francie ponechá Československo svému osudu, nepřistoupí-li bez výhrad na anglický plán.

Ministr Mandel položil Daladierovi otázku: Prohlásí Anglie a Francie, že odeprou pomoc Československu v případě, že toto rozhodne odmítnouti návrh?

Daladier odpověděl jasně: Ne.

V šest hodin ráno ministr zahraničních věcí Bonnet v te­lefonickém rozhovoru s Prahou: Nemohu slíbit, že Francie do­stojí svým závazkům, kdyby bylo Československo napadeno proto, že nepřijalo ultimativní podmínky.

1. září:

Chamberlainův proslov do mikrofonu před odjezdem do Go- desberku: Vyřešení československého pro­blému je základní nutností pro dorozumění mezi britským a německým lidem, které je bezpodmínečně nutné pro zajištění evrop­ského míru. Mojí snahou je zajistit evropský mír a dou­fám, že tato cesta k tomu povede.

Eden: Ještě není pozdě k odhodlanému a silnému postoji. Neukáže-li tento postoj Chamberlain, pak bude tento silný po­stoj žádat Anglie od jeho nástupce. Také francouzský národ se již chystá stejně zúčtovat se svými vůdci.

1. září:

Mobilisace v Československu.

Chamberlain v Godesberku: Jsem starý muž a nejsem těmto způsobům zvyklý.

Chamberlain novinářům: Nelze to považovati za úplné ztroskotáni.

Garvin v „Observer“: Pravda je, že britský ministerský předseda obdržel při obou svých trapných cestách do Německa dvě ultimata a to bez nejmenších ústupků.

1. září:

Hitler: Československo je poslední územní požadavek, který musím předložiti Evropě.

1. září:

Chamberlain: Vite již, že jsem učinil všechno, co může učinit jediný člověk, aby srovnal tento spor.

1. září:

Chamberlain: Bez svobody nestojí život za to, aby byl žit.

1. září:

Chamberlainova řeč v parlamentě: Po tomto posled­ním pokusu učinil jsem poslední, poslední pokus...

Právě jsem dostal Hitlerovo pozvání na zítřek... Jdu tedy znovu balit.

Chamberlain své ženě a lidem před domem: J d ě t e klid­ně spat, teď je všechno v pořádku.

Chamberlain před odjezdem do Mnichova: Už jako hoch jsem se pokoušel o věci stále znovu, tak dlouho, až se podařily. Právě ták jednám dnes. Doufám, až se vrátím, že budu moci říci s Hotspurem v Jindřichovi IV.: Mezi všemi úskalími se mi po­dařilo utrhnouti alespoň tuto květinku bezpečí...

1. září:

V půl druhé v noci podepsána dohoda čtyř: Chamberlaina, Daladiera, Mussoliniho, Hitlera. Dohoda byla sdělena česko­slovenské vládě.

Praha se dovídá: B y 1 to Runcimanův plán.

Generál Syrový: Nebylo jiné volby.

Chamberlainův návrat: Jásot lidí v Londýně je nepopsatel­ný. Chamberlain dostane neprodleně podvazkový řád, nejvyšší vyznamenání v Anglii, a bude povýšen na rytíře. Lord Runci­man bude jmenován hrabětem. Chamberlain je navržen za příš­tího kandidáta Nobelovy ceny míru.

Daladierův návrat: Německé obyvatelstvo uspořádalo Dala- dierovi ještě před odjezdem nadšené ovace. Daladier řekl: Buď­te ujištěni, že Francouzi nepociťují nepřátelství vůči Německu. Oba národy se musí srdečně dorozumět.

Chamberlain před svým odjezdem měl ještě samostatnou schůzku s Hitlerem: Rozhodli jsme se, že budeme i ostatní otázky, které se týkají obou zemí, řešiti cestou podobné dohody.

•

Každého dne se něco konči a každého dne se něco počiná. Dnem 30. IX. 38 nekončí jenom integrita Československa, nýbrž začíná i náš obrovský zápas za svobodu a udržení národní a hospodářské nezávislosti, na němž chceme pracovat každý se všech sil. Začíná se však i zápas v mohutnějším měřítku: zápas národů všech zemí za svobodu — a i v tomto zápase chceme každý pracovat se všech sil. Boje nekončí jedním ústupem. Po versailleském míru „věčný mír“ nemůže přinést lidu mír sku­tečný a trvalý. Po zuby ozbrojeny, zaryty do betonové země jako krtci, děsí se zřejmě všechny státy války. Hrozíce sobě navzájem zbraněmi přes hranice, obávají se sáhnout ke zbraním a házejí prozatím přes palubu sousta poměrně pro sebe laciná. Napřed Habeš. Potom Španělsko. Potom Rakousko. Potom Čínu. Dnes nás.

Hleďme bez rozechvění, bez kolísání a bez slz na to, co se děje. Neboť život se nezastavil a třicátým zářím nekončí dě­jiny. Svět bude žít dál a bude bojovat dál — prozatím snad mírem, dokud sousta stačí. Všelikdos ještě pozná, jak hořké je býti soustem. Jednou ovšem zakolísá i tento „věčný mír“, p,odepsaný dvěma lidmi u zeleného stolu. A my pracujme s vůlí usilovnou, aby v budoucnosti nebylo už lze rozhodovat o ná­rodech přes jejich hlavy.

národní hospodář

*K. Synek:*

**Nové čsl. hospodářství**

i.

iž před čtrnácti dny, kdy vláda přijala po prvé na­diktovaný anglo-francouzský návrh, vloudily se do myslí lidí dvě nedomyšlené a protichůdné představy. „Odstoupíme-li sudetské kraje a k tomu ještě jiné části republiky, nebudeme moci hospodářsky existovat“ — říkali jedni, majíce před očima ihned bludnou vidinu ubohého živořeni „To Je to nejmenší“ - pravili druzí, zapomínajíce, ze krutý uder má také dalekosáhlé hospo­dářské pohnutky a následky. Veřejnosti uniká souvis­lost a vzájemný vztah politických a hospodářských dějů a lidé obyčejně nevědí, že se i britský ministerský před­seda považuje vlastně za předsedu správní rady velké obchodní společnosti, která se nazývá Velkou Britanií Nejasné představy o příštím hospodářském životě re­publiky ovládají veřejnost až dosud a nezapadnou asi dříve, než se lidé vpraví do nové hospodářské skuteč­nosti. Na štěstí je hospodářský život věcný a střízlivý, pracuje s čísly a uvažuje jenom podle formulky „má dáti a dal“. Po nových politických zkušenostech bylo by bláhové očekávat, že svět k nám bude laskavý a vel­kodušný. Se všemi problémy, jež nová situace přináší, budeme se muset vypořádat sami — a to tím spíše, že v hospodářském dění jde především o hmotné statky, kterými život udržujeme. Novou realitu musíme ucho­pit rychle, okolnosti nedovolují, aby nás zdržovaly učené teoretické úvahy a v prodlení je teď vskutku veliké nebezpečí. Abychom mohli jednat správně a po­dle určitého plánu, k tomu teď postačí celková bilance všeho, co máme, co ztrácíme a co musíme získat, aby se nové čsl. hospodářství ocitlo na pevných základech.

Soupis ztráty.

Československo — a zejména země historické — tvo­řily dosud hospodářský celek, který byl teď zasažen bolestným chirurgickým řezem. Mnichovská konference představuje po hospodářské stránce amputaci, po níž se musí novým okolnostem přizpůsobit nejen chůze, ale i celý krevní oběh. Organismus je sice zesláblý, ale dosti zdravý a odolný, aby si vytvořil nové podmínky hospodářského života z vlastních sil. Jeden z vedoucích mužů našeho největšího finančně-průmyslového kon­cernu vystihl nové poměry asi takto: „Máme ještě stále únosné podmínky pro nový hospodářský vývoj a ne­musíme se obávat, že bychom nemohli existovat. Tíži­vější je snad naopak likvidace dosavadního stavu, aby­chom neztratili víc, než je nezbytně nutno. *Z* nepřed­vídané situace můžeme vyváznout poměrně dobře, ne- ztratíme-li ani jediný den a začneme-li tvořit ihned nové výrobní a obchodní základy hospodářského života. Přesvědčte se o tom sám rozborem všeho, co jsme dosud měli a co nám zůstává.“

Přesvědčili jsme se a závěr se shoduje. Ať už se dí­váme na věci jakkoli, Československo je i po odloučení velkých částí stále ještě státem střední velikosti rozměry i počtem obyvatelstva. Hledíme-li jenom na sudetské kraje, shledáme, že nejtíživější je ztráta uhelných oblastí, dříví a vel­kých lučebních podniků. Jest se nám při­pravit na to, že pozbýváme téměř úplně hnědé uhlí a zůstávají nám jenom revíry kamenného uhlí. Falknov- skou oblast ztrácíme nesporně a mostecký revír pod­léhá ještě plebiscitu. Lesní bohatství v pohraničí bylo dosud hlavně vlastnictvím státu a nezůstane ovšem Československu. Ze 119 cukrovarů, jež jsme dosud měli, spadá 34 do plebiscitního území a 27 cukrovarů je těsně na hranicích. Velké lučební podniky v sudetských kra­jích připadnou vesměs Třetí říši. Ztráta uhlí je tim horší, že po polském ultimatu musíme odstoupit take karvínskou uhelnou oblast, loučíce se zároveň s důleži­tými kovoprůmyslovými závody, především s třinec­kými železárnami. K tomu třeba připočítat podstatnou část sklářského průmyslu, libereckou textilní o as

jabloneckou bižuterii, kaolinový průmysl v karlovar­ském kraji, výrobu hudebních nástrojů na Kraslicku, celý lázeňský trojúhelník, slezský kamenoprůmysl a ně­které textilní závody.

S celou touto změ­nou souvisí samozřejmě ztížená situace v dopravě a velký přesun v zemědělství. Ztrácíme několik velmi důležitých železničních uzlů a tratí ne­jen v sudetských krajích, ale i na Těšínsku, mění se dopravní cesta na Dunaji a Labi a odpadnou také dů­ležité silnice. Celý problém spojení východních částí republiky se západními bude nepoměrně obtížnější a spletitější. V sudetských krajích ztrácíme sice jenom chudou zemědělskou oblast, která vyráběla hlavně píci a brambory, věnujíc se převážně živočišné výrobě — tak je tomu i na Těšínsku —

Tento výpočet ztráty není nijak podrobný, ale naznačuje nesporně, že v celé do­savadní výrobní a obchodní soustavě nastává podstatný přesun. Mění se nejen poměr jednotlivých průmyslo­vých odvětví a jejich výrobní kapacity, ale i poměr mezi průmyslem a zemědělstvím. V agrární výrobě na­stala změna v poměru mezi rostlinnou a živočišnou pro­dukcí. Z toho, co jsme jen naznačili, vyplývá samo­zřejmě změna v celém zahraničním obchodě, zejména s ohledem na platební bilanci. Průmysl, který ztrácíme v sudetských krajích a na Těšínsku, byl z valné části průmysl vývozní. Od vzniku obilního monopolu byly také jižní kraje na Slovensku oblastí, odkud jsme vyváželi pšenici. Tyto okolnosti budou mít ovšem na dosavadní rozsah našeho vývozu veliký vliv, jehož celý význam vynikne ještě jasněji, uvážíme-li nové dopravní, tarifní, devisové a měnové poměry. Nemělo by smyslu zapírat si, že jsme postiženými svědky událostí, jež národohospodáři znají pod jménem nerovnoměr­ného hospodářského vývoje. Tento ekonomický zá­kon vězí téměř za všemi velkými společenskými zjevy a vysvětluje mnohé politické záhady. Jenže: v našem případě nemůžeme již mluvit o vývoji, neboť změna nastala náhle a vývoj poskočil.

Bilance zisků.

Snad je to příliš troufalé, odvažujeme-li se při této ztrátě krve zaznamenat hned regeneraci, ale přece je pravda, že krutá operace má také světlé stránky. Prů­mysl v sudetských krajích ■— nebo aspoň jeho velká část — není jen starý a vývozní, ale i zaostalý. Švédský průmyslník prohlásil, že liberecká textilní vý­roba zůstala aspoň o 15 let pozadu, a když jsme mluvili s odpovědným funkcionářem Svazu průmyslníků, viděli jsme jasně, že této ztráty neželí. Právě proto, že histo­rické země tvoří od pradávna hospodářský celek, v němž naše politika nerozlišovala podle nacionálního klíče, doplácel zdravější český průmysl na sudetskou výrobu velmi značně — a poplatníci a domácí spotřebitelé ještě víc. Když do Evropy vtrhla hospodářská krise, udržo­val se vývoz velké části sudetského průmyslu jenom tím, že jej chránila vysoká cla,

Dosud jsme d o-

v á ž e 1 i na příklad bavlnu a bavlněné výrobky ročně za 1200 milionů Kč a vyvezli jsme bavlněného zboží za 955 milionů. Vlnu a vlněné výrobky dováželi jsme za 946 milionů a vyvezli jsme za to zboží za 787 milionů Kč. Mnoho takových položek se nyní změní. Nenamlouvej- me si však, že tyto „zisky“ vyvažují ztrátu, poněvadž ji pouze zmenšují. A neříkejme, jak se to již děje, že, bude-li náš vývoz menší, klesne také dovoz a nic se vlastně nestalo. Náš poměr k některým státům trpěl právě tím, že jsme nedováželi a nemohli jsme proto ovšem ani vyvážet. Náš dovoz nyní stoupne (budeme muset kupovat hnědé uhlí atd.) a jest nám usilovati o úměrné zvýšení vývozu. V tom je také klíč k naší obchodní bilanci a v neposlední řadě směrnice pro novou hospodářskou orientaci.

Chceme-li ze statistiky zahraničního obchodu vyvo­dit aspoň některé závěry, pak bije přímo do očí okol­nost, že náš vývoz a dovoz závisí velmi podstatně na poměru zahraničního obchodu s Německem, s nímž jsme měli pasivní, ale včetně Rakouska aktivní saldo, pak na poměru k sousedním clearingovým zemím (Rumunsko, Jugoslávie, Maďarsko, Itálie), s kterými jsme měli ve­směs aktivní saldo, ale méně už na ostatních kontin­gentních zemích — a zato tím více na USA a Anglii spolu s tak zvanými „ostatními“ zeměmi, které statistika blíže neoznačuje (z úhrnného vývozu ve výši 12 miliard Kč připadá na uvedené země 8% miliardy, tedy téměř tři čtvrtiny). Máme předpovídat, že ze­jména tam můžeme získat velmi mnoho, upravíme-li svou obchodní politiku na nových základech?

Podmínky nového hospodářství.

Řekněme stručně aspoň tolik, že je má m e. Porušila se sice dosavadní výrobní a obchodní rovnováha, ale můžeme ji zas upravit. Ztracené továrny lze jednak nahradit a jednak máme velikou možnost rozšířit vý­robní kapacitu v podnicích stejného odvětví. Kromě uhlí a dříví nezměnila se naše základna surovin nijak podstatně, ale i to se dá uspořádat a zlepšit, až se na prameny podíváme mnohem důkladněji než dosud. Naše finanční a průmyslové společnosti budou sice v odstou­pených územích likvidovat s bolestnými ztrátami, ale vydrží tento úder poměrně dobře. Ani nový poměr mezi průmyslovou a zemědělskou produkcí není takový, aby se nedal zvládnout. V zemědělské výrobě je naše ztráta dokonce menší než v průmyslu. Pšenice bude stále ještě přebytek, právě tak i ječmene a cukru. Pokles v ži­vočišné výrobě je snesitelný — a z nouze o potraviny nemusí mít opravdu nikdo strach. Jinou kapitolou je ovšem likvidace dosavadního stavu a nový plán a po­stup v každém ohledu. I v hospodářství rozhodují konec konců — lidé. Nikdo jistě neupře, že kvalita našeho dělnictva i rolníků je výborná, ale jde o to, aby jí od­povídala také kvalita na vedoucích a rozhodujících hospodářských místech. Likvidace a nová úprava — to jsou právě problémy, na něž se ještě podíváme.

(Dokončeni.)

doba a lidé

*St. Budín:*

Vojáci od 23. IX. do 30. IX.

P

rosíme posluchače, aby setrvali u svých přijímačů ..

Týden nesmírného napětí, v němž se střídalo zoufal­ství s nadějí, odhodlání s bezmocí, týden bezesných nocí a horečného vyčkávání zpráv skončil v pátek 23. září ve­čer vyhlášením mobilisace z československých amplionů. Tím se skončilo — alespoň pro nás, které tento hlas volal do zbraně — trýznivé vyčkávání a začalo jednání. Ko­nečně !

Teď šlo všechno úžasně rychle a s klidem, kterému se člověk sám u sebe diví. Tu noc s pátku na sobotu jsme byli všichni — my, kteří jsme narukovali a ti, kteří zůstali doma — přesvědčeni, že válka už začala. Pamatuji si dobře, že jsme zaslechli několik minut po vyhlášení mobi­lisace zvenčí nějaký podivný, táhlý zvuk... Siréna ? ... Nálet... ? V hodinách, kdy jsme čekali na nádraží na zvláštní vlak pro záložníky, drala se do mozku myšlenka: Jak to, že není nádraží ještě bombardováno? Uplynuly už dvě hodiny po vyhlášení mobilisace, tři, čtyři... a stále nic ? Cožpak nás tam naproti nechají v klidu mobilisovat ?

Ale přesvědčení, že padlo neodvratné a osudné rozhod­nutí, že už začala druhá světová válka — toto přesvěd­čení nás nechávalo zcela klidnými, všechny nás, kteří jsme zaplnili do posledního místečka prostorné dvorany a perony nádraží, kteří jsme se tísnili jeden vedle dru­hého v zatemnělých vlacích. Ne proto, že bychom si ne­byli uvědomovali celou hrůzu války, ne proto, že bychom byli nějak rváčsky naladěni, ne proto, že bychom byli ve vlasteneckém nadšení zapomněli na osudy svých žen a dětí, které jsme zanechávali doma... Ne. Zde táhly do boje s klidem v srdcích a s odhodlanou myslí nepře­hledné zástupy upřímných a přesvědčených nacifWň Tav
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v duchu odhodlaní jit... J

Národ ve zbrani.

Scházíme se na nádraží, kamarádi, kteří sloužili spolu aktivně, kteří se potom několikrát sešli na cvičení ale kteří se nikdy neviděli v civilu. Vojenské kamarád­ství je snad nejhlouběji projevená forma lidského přá­telství, a pokud jsme v uniformě, není věc, kterou by ka­marád pro druha neudělal — ale končí okamžikem, kdy svlékneme stejnokroj a rozcházíme se na všechny strany ke svému civilnímu povolání. Tu se přestáváme pozná­vat, v civilu vypadáme všichni jinak a setkáme-li se ná­hodou na ulici, často se ani nepoznáme.

Nuže, teď jsme se zase sešli a zase sami, jak jsme se znali na vojně. Naše ženy a děti s námi nejsou. Každý z nás vzbudil dítě, aby se s ním rozloučil, každý z nás se křečovitým objetím rozloučil se ženou nebo milenkou, ve spěchu jí dal poslední pokyny: dojdeš zítra ráno k šé­fovi pro gáži, koupíš masku pro dítě, obstaráš nutné věci, každý z nás ji přátelsky domluvil, aby potlačila zbytečný pláč a každý z nás odmítl zbytečné doprová­zení a dlouhé loučení. Má povinnost je jít, tvá povinnost je zůstat s dítětem. Může to každou chvíli začít.

A tak tu stojíme se svými kufříky a balíky na zatem­nělém nádraží.

Jak jsme se všichni změnili! Už nejsme kluci, jako jsme byli za aktivní služby. Všichni jsme tátové, jsme usedlejší, tamten má prošedivělé vlasy, jinému narostlo bříško.

A potom jedeme temnou nocí. Někdo dříme na svém kufříku, někteří pokračují v hovorech. Zastavujeme na hranici, u okna se objeví silhueta důstojníka: „Všichni, kteří jedou na vojenskou knížku do X., vystoupí na sta­nici Z.“

Začíná svítat. Jsme v Z. Vlak zastavuje. Hrneme se k východu. Bože, to nás je! U východu z nádraží dva poddůstojníci v plné zbroji nás rozdělují podle praporů a rot. Teď už pochodujeme, ač ještě v civilu, v trojstupu: už jsme napolo vojáci. Ve vesnici se otevírají okna, ro­zespalé ženy a děti vykukují z oken dělnických domků, tu a tam na nás mávají, tu a tam volají: Nazdar!

Konečně jsme ve vesnici, do níž jsme byli přiděleni a kde se přeměníme ve vojáky. Začíná prezentýrka. Vo­jenský doktor, mladý poručík, chystá se podle předpisů zahájit lékařské vyšetřování. Ale než se k tomu dosta­ne, volají záložníci se všech stran: „Jsme zdraví! Žádný marod tu není!“ Nevím, jak tomu bylo u jiných útvarů, ale u nás mezi 300 narukovanými záložníky se hlásil jen jeden nemocný a ten měl zcela vykloubenou pravou ruku a putoval rovnou do nemocnice. Všichni ostatní hlásili, že jsou zdraví!

Začínáme se oblékat. Pamatuji si, že to byl vždycky nejméně příjemný okamžik za aktivní služby a na cviče­ních, a to nikoli jen proto, že je to okamžik proměny civilisty ve vojáka, okamžik, kdy si každý jasně uvědo­muje konec svobodného soukromí, ale hlavně, proto, že není právě příjemné oblékat staré, propocené, a někdy špinavé hadry. Jak jsme však byli příjemně překvapeni, když nám všem bez výjimky rozdali šaty, boty a vý­stroje zcela nové, ale opravdu přímo z továrny.

„Kluci, to je docela jiná vojna!“ ,

„Frajtře, na mou duši, ani Baťa nemá takové botičky. Nálada.

Jen na chvíli — ano, jen na malou chvíli mizí ve­selá nálada: v okamžiku, kdy dostáváme věc, která nam rázem připomíná, proč jsme tady: mosazné pouzderao, které se má zavěsit na krk a do něhož se da hstek a ozna­čením jména, útvaru a adresy. „Umrlčí pas, neboli „jíz­denka na hřbitov“. A zdá se, že tato drobnůstka je ja o
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elektrická jiskra, v níž se vybilo nahromaděné napětí. Teď se ještě více žertuje, ale za to se také politisuje. Politisuje opravdu o překot. Vykládají se známé události posledních týdnů, vzpomíná se na manifestace tohoto tý­dne, mluví se odbornicky a s obdivem o různých zbraních, váží se síly všech evropských armád. A znovu a znovu: jaká hluboká vnitřní duševní shoda tohoto národa ve zbraních: sta názorů, sta mínění — ale ani jeden nemá nenávist k Němcům jako k národu, ani jeden se nesnižuje k nadávkám a při tom si každý jasně uvědomuje, proč je tady a každý ví velmi dobře, že třeba včera naposled objal bytosti, které jsou mu nejbližší. A každý ví a je o tom přesvědčen, že bude bojovat nikoli proti Němcům -— „copak ti chudáci za něco můžou“ — ale za vlastní a nás všech svobodu.

Ještě víc se politisuje, když se objeví ve venkovské tra­fice několik exemplářů pražského večerníku, které jsou v okamžiku rozebrány. Tu se vytvoří hloučky, jeden před­čítá noviny nahlas, jiní ho přerušují poznámkami nebo komentáři. Jak ti lidé hltají každé slovo! Jak každá běž­ná novinářská fráze, jejíž prázdnost člověk „od řemesla“ ihned pozná, se bere vážně, jako slovo Písma svátého. Ne­vím, kolik kolegů ze syndikátu stojí jako já v zeleném stejnokroji a naslouchá tomuto kolektivnímu předčítání. Dojem z něho byl by však všem tuze na prospěch.

V poledne a večer je několik místních hospod nabito k prasknutí; ne pro pivo, jehož zásoby jsou ovšem na ves­nici brzy zcela vyčerpány — ale pro zprávy, vysílané roz­hlasem. Jakmile zazní hlas hlasatele CTK, nastává hlu­boké ticho, sta vojáků dychtivě poslouchají. Všechny okli­ky diplomatické hry, v níž se rozhoduje o životě a smrti milionů, všechny výzvy a pokyny úřadů, podle nichž si můžeme utvořit představu o životě tam doma, všechny projevy politiků a básníků jsou sledovány s úžasným zá­jmem. „Jakživ jsem se o politiku nestaral,“ říká kamarád, v civilu šofér. „A teď se nemohu dočkat sedmé hodiny, až uslyším zprávy.“

Důstojníci.

Věděli jsme vždycky, že je naše armáda demokratická a že naše důstojnictvo netvoří kastu. Mnozí z nás si za­chovali velmi vřelé vzpomínky na důstojníky z aktivní služby. Ale přece kdysi cítil prostý voják téměř nepostřeh­nutelný společenský rozdíl mezi sebou a důstojníkem. Až teprve teď jsme jaksi celou duší pocítili, jak je naše ar­máda demokratická, teprve teď jsme poznali myšlenkové kvality našich velitelů. U prvního rozkazu měl velitel roty proslov, stručný a jasný, jako křišťál: „Víte, proč jste tady, to vám nemusím vykládat. Prosím vás, udržujte dobrovolnou kázeň, nejste děti, víte, jak armáda právě nyní kázeň potřebuje.“ Nic víc — a působilo to víc, než řečnatý proslov nebo přísnější rozkaz.

Důstojníci jsou oblečeni právě tak, jako my, ze stejné látky, jen hvězdičkami na čepici se liší. Spějí s námi ve stodolách nebo v tanečních sálech na slámě, jedí stejné jídlo ze stejného šálku, oslovují nás „mládenci“, mluví s námi o bolestech a starostech každého z nás, sedí s námi v hospodě a poslouchají zprávy, připíjejí si s námi na zdraví republiky, armády.

Snad jsem na naše poručíky prozradil něco, co nevyho­vuje předpisům a nad čím se snad některý přísný pán po­zastaví. Nás si tím však získali.

Uprchlíci.

Jsme ubytováni na typické polodělnické české vesnici, ve stodole velkostatku. V noci je třeskutá zima a proto se v poledne vyhříváme na sluníčku. Do dvora zajíždí několik žebřiňáků, plných žen a dětí: němečtí uprchlíci z pohraničí, budou zde na zemědělských pracích. Ale běda, šafář mluví jen česky, uprchlíci jen německy, a tak přichází pan šafář k nám: „Páni vojáci, umíte někdo německy?“ Hlásím se, kamarádi ze zvědavosti jdou se mnou. Šafář potřeboval 30 dělníků, poslali mu však 3 muže, 20 žen a 53 děti ve věku od 1 roku do 10 let. Co s nimi? Kde je mám ubytovat, co jim mám dát jíst?

Jsou mezi námi chlapi, kteří už leccos zažili, sami tloukli bídu a hodně cizí bídy viděli.

* Kamaráde — tahá mě někdo za rukáv — heleď, dali jsme tohle dohromady — poděl ty děti...

Za mnou stojí kamarád, jeden z mála, kteří ještě před hodinou tvrdili, že je Němec jako Němec, v jedné ruce má objemný vojenský tlumok, plný buchet, řízků, salámů, olejovek a čokolády, v druhé hrst mincí a bankovek.

Mezitím se u vchodu do dvora shromáždilo několik míst­ních dělníků. Stačily jen dvě věty — a do statku se hrnul zástup dělnických matek, aby si rozebraly děti na noc- lech a na večeři. Za hodinu vyjednávání, překládání, pře­mlouvání a přesvědčování nezůstalo na statku ani jedno německé dítě ■—■ ale zato několik českých žen, hluboce uražených, že se na nich už žádné dítě nedostalo a dotí­rajících na ubohého překladatele:

* Vojáčku, že se nestydíte! To jste nemohl také na mě pamatovat!

Hostinská, k níž chodíme poslouchat zprávy, vzala si rázem tři holčičky. Večer k sedmé hodině, kdy hospoda je nabita vojáky, přicházejí k večeři Hilda, Erika a Herda. Měli jste vidět tuto „bolševicko-husitskou soldatesku, vraždící nevinné německé děti“, měli jste vidět táty ve vojenských blůzách, jak se přímo rvali o právo pomazlit se s německými dětmi, jak je houpali na klíně, jak jim cpali cukroví, jak jim zpívali české písničky, jak příšerně lámali němčinu, aby mohli říci 71eté Hildě, že doma také mají takovou 71etou Fanynku.

A když po večeři se dostane i nám cti, že smíme po- houpat Eriku na klíně, zapředeme s ní rozhovor:

* Sind die tschechischen Soldaten brav ?
* O ja, die sind sehr, sehr brav. Sie haben uns soviel gute Sachen gegeben.

A za malou chvíli:

-— Bitte, wie sagt man tschechisch Danke ?

Všeho do času.

A pak přišel pátek 30. září.

Viděl jsem majora, starého šedivého muže, který se při prvních slovech generála Syrového rozplakal jako malé dítě a odešel z místnosti, v níž zněl hlas minister­ského předsedy. Viděl jsem vojáky, kteří stáli zkamenělí v pozoru, když z amplionu zazněl armádní rozkaz gene­rála Krejčího, a jen z očí se jim kutálely slzy. Viděl jsem dobráky v zeleném stejnokroji, kteří by ani kuřeti neublížili, jak jim z očí sálal vztek. A slyšel jsem dlouho do svítání tlumené hovory na slámě a úryvky z vět:

* Když to řekl Syrový!...
* Co se dá dělat ? ...
* Všeho do času! ...

*F.Elwyn Jones:*

Metody podvratné práce v cizích státech  
(Zakuklenci ve Francii)

I.

Z knihy The Battle For Peace přinášíme úryvek o známých francouzských „cagoulardech“, o machinacích, jimiž mezi­národní fašismus podvrací nebo se snaží podvrátiti státní po­řádek demokratických národů.

„Francie, úhlavní nepřítel našeho národa.“

Hitler v „M ein Kamp f“.

O

dhalení, které učinil v prosinci 1937 francouzský mi­nistr o „ohavném spiknutí“ k podminování Francouzské republiky, vyvolalo sensaci prvého řádu. Zpráva Reného Marxe Dormoye, francouzského ministra vnitra, byla ostatně dosti sensační. K tomu však bylo ještě v Paříži dostatečně známo, že Dormoy byl nucen některé další okolnosti podržet sám pro sebe (z důvodů diplomatických), především okol­nost, že spiknutí bylo cele řízeno z ciziny, že to vše byl zoufalý pokus cizích velmocí, jak ve spojení s krajní pravicí ve Francii nejen svrhnout francouzskou vládu Lidové fronty, nýbrž také podkopat samu nezávislost francouzského ná­roda. j

Ve Francii se sbíhají proudy činnosti fašistické interna­cionály. Nejenom že vyvíjí činnost v Paříži i na venkově se snaží oslabiti Francii. Také fašistická Itálie má zájem na oslabení síly svého soupeře ve Středomoří. Mussolini vy­slovil často hrozby a urážky proti francouzské vládě Lidové fronty. Franco, loutka mezinárodního fašismu, jest třetí jed­notkou trojice rozleptavačů francouzské demokracie.

Rozsah spiknutí ve Francii vysvětlil ministr Dormoy 23. listopadu 1937. Ministr vnitra prohlásil:

„Byl odhalen skutečný komplot proti republikánskému režimu.

Prohlídkou v ředitelství Caisse Hypothécaire Maritime et Fluviale, jejímž úřadujícím ředitelem je Eugěne De- loncle, inženýr-poradce v Penhoetských loděnicích, zřídil tajnou, skoro vojenskou organisaci, zbudovanou podle vo­jenských pravidel, s vlastním generálním štábem, čtyřmi vyzvědačskými odděleními a se službou první pomoci.

Utvoření formací, složených z divisí, brigád, pluků, bataliónů a tak dále, uka­zuje nepochybně, že celá organisace je zařízena na občanskou válku. Nalezené do­klady dokazují, že vůdci zamýšleli nahraditi republikán­skou formu vlády diktátorským režimem, který měl být předchůdcem obnovení monarchie. Spiknutí bylo připra­veno do posledních podrobností. Při prohlídkách byly nalezeny pomůcky k výrobě průkazů totožnosti, instrukce o dopravě zbraní, informace o síle pařížských policejních sil a zprávy o početnosti policie v sousedních departe­mentech Seine-et-Oise a Seine-et-Marne se jmény velících důstojníků, a současně také lístkový seznam o velikém počtu řadových důstojníků a seznam materiálu některých pluků.

Mimo to se našly nevyplněné blankety vojenských roz­kazů a memorand, ukradených ve vojenských kancelářích, seznam budov s mnoha východy, přesný plán pařížských stok s průchody, ústícími u poslanecké sněmovny, plány vnitřního uspořádání domů, patřících levicovým novinám, a plány bytů socialistických poslanců.

Byly také nalezeny snímky seznamů některých členů vlády a zákonodárců, kteří měli být zatčeni při propuk­nutí povstání, velmi podrobně vypracovaný plán na dobytí garáží a autobusů, náležejících pařížské pouliční dopravě,

a obecních vozů na svážení smetí, které se měly stát útoč­nou vozbou, ptány, jak se zmocnit skladiště zbraní, ulo­žených v pevnosti na vrchu Valerian, a tak dále.

Tyto přípravy se nezdařily pro bdělost vlády.“

Francie měla štěstí, že u moci byla vláda Lidové fronty v době, kdy se toto spiknutí kulo, a že měla ministrem vnitra muže Lidové fronty, který byl rozhodnut zasáhnout energicky do komplotu.

Další pátrání ministra Dormoye odhalilo další detaily spiknutí. 18. prosince 1937 objevili a současně pronikli po­licejní inženýři velikou síť tunelů a podzemních chodeb, jimiž měly úderné oddíly spiklenců vniknout z mimopaříž- ského místa, kde se měly soustředit, do středu města.

Mapy a plány byly objeveny při dobytí domu číslo 11 na náměstí de la Nation. Nálezem těchto plánů, zároveň s do­statkem stejnokrojů, které by byly stačily k oblečeni nor­málně silného bataliónu vojska, byla zcela nepochybně zjištěna skutečnost, že spiknutí bylo provedeno na vojen­ské základně jako příprava pro otevřenou občanskou válku.

Policie a inženýři vyhledali lomy na obvodu Paříže, které byly zakresleny na mapách. Postupujíce na základě plánů, objevili, že jsou nejen označeny chodby, nýbrž že všude v katakombách byly vápnem pečlivě namalovány směrové značky, odkud vedly východy k některým domům a ulicím.

* Paříži i na venkově byly odhaleny četné skrýše zbraní. Cena této výzbroje šla do milionů franků.
* listopadu 1937 našla francouzská policie v bohaté pa­řížské čtvrti Auteuil podzemní pevnost (úplnou se sku­tečnými vály a tajnými pancéřovými dveřmi), plnou střel­ných zbraní, kulometů, protileteckých pušek a výbušnin, mezi nimi dokonce 15 liber chedditu, a to vše skryto, ve zcela klidném nájemním domě. Úřední odborník, který zkou­mal nalezený cheddit, pravil, že by byl stačil na vyhození celé městské čtvrti do vzduchu. Zbraně byly většinou ně­mecké a italské výroby.

15. prosince 1937 našli francouzští detektivové sedm tun válečného materiálu v ocelové a skutečně pancéřové síni pod garáží u náměstí de la Nation v Paříži. Pancéřová místnost, která měla tajné padací dveře, obsahovala: šest Hotchkiso- vých kulometů; osmdesát služebních pušek; třicet pušek Smet- terových a třicet pušek typu Beretta, dvě další pušky a ná­boje.

Mimo to našla policie 600 bezvadných ručních granátů, padesát krabic nábojů z povstalecké španělské továrny v Toledu a dvě francouzské strojní pušky (N e w s Chronicle, 16. prosince 1937).

Spiklenci měli však své skladiště zbraní i na venkove. Koncem prosince 1937 se našlo ve sklepě pod továrnou u města Calais 5500 ručních pum, plněných látkou, vytvá­řející plyn.

Co to bylo za zrádnou organisaci a kdo za ní vězel?

Organisace sama se jmenovala Comité Secret d’A ction Řévolútion naire — tajný výbor re­voluční akce — a tisk si ji zkrátil podle iniciálek „Czar . Lidově byli členové nazváni cagoulardové — zakuklenci.

Podrobnosti organisace cagoulardů vylíčil Thomas Bourlier, záložní důstojník, při policejním výslechu v lednu 1938 (D aily Telegraph, 11. ledna 1938).

Tento zakuklenec prohlásil, že každý člen musil složit tuto přísahu:

„Přisahám věrnost, mlčenlivost a poslušnost organi­saci. Každý přestupek proti pravidlům se tiesta smrti.

Několik dnů .po tomto přiznání objevily francouzské bez­pečnostní orgány v bytě jednoho z vůdců zau elicu a ratoř, kde byly pěstovány jedovaté bakterie, připravené

k vraždění zrádců. Policejní ředitelství oznámilo, že už měsíc předtím oznámil svědek, jejž úřady označily „X“, že vstoupil do zakuklenecké organisace a že byl přidělen od­dělení, jež se zabývalo potlačováním zrádců. Dali mu zku­mavku s bacily a nařídili mu, aby je nasypal do sklenice jednoho člena cagoulardské organisace, o němž se dově­děli, že mluvil příliš mnoho.

Řekli mu, že onen muž zemře do čtyř dnů. Neužil však bacilů, nýbrž odevzdal je na policii.

Bourlier oznámil dále policii, že cagoulardi mají gene­rální štáb, utvořený podle vzoru francouzské armády. Jed­notky organisaění jsou „lehčí“ nebo „těžší buňky“, každá o osmi až dvanácti mužích. Členové „lehkých“ buněk byli vyzbrojeni sportovními puškami a ručními granáty a jednou společnou strojní puškou. Každá „těžší“ buňka byla opat­řena kulometem.

Tyto síly se skládaly z miniaturních divisi, brigád, pluků a bataliónů.

„Členům bylo dáno na vědomí,“ pravil Bourlier, „že dostanou kožené kabáty a snad i kovové přílbv dříve nežli přejdou k útok u.“ (D a i 1 y Telegraph, 11. ledna 1938.)

Bourlier pravil také, že mu bylo svěřeno provést „re- kvisici“ motorových vozidel členů na jihu Paříže.

Bylo jasné, že zakuklená mají vojenskou organisaci s pod­statnými finančními prostředky. Odkud pocházejí tyto pe­níze?

Dopisovatel Manchester Guardianu zjistil, že

„část těchto prostředků přišla z ciziny, část že však pochází také ***t*** Francie. V posledním roce se rozšířila značnou měrou propaganda paniky proti pracujícím vrstvám a Lidové frontě mezi bohatšími lidmi, kteří, jak tomu důvodně věřím, poskytli velmi značných peněžních částek různým organisaeím, které hlásaly, že jsou dosti silné, ochrániti jich před „rudými“.

Také tu vystupoval jakýsi francouzský „plukovník

Blimps“, který vzbuzoval snad určité naděje a přání, jsa podněcován příkladem generála Franca — přestože podle všech známek aktivní francouzská armáda, až na několik docela málo případných výjimek nebyla nikterak zapletena do celého případu.

V poslední řadě podporovaly cagoulardské spiknutí některé zájmy velikého kapitálu. Mnohem vážnější tvář však má, jak se zdá, účast cizích mocností.“ (M a n- chester Guardian Weekly, 26. listopadu 1937.)

Veliké mlčení zachovala vládní místa o skutečných vůdcích spiknutí. Nit vedla přímo ke dvěma bývalým ministrům pravice. V Paříži kolovala zpráva, že se policie už chystala zatknout jednoho z těchto exministrů, když ho zachránil v poslední minutě zákrok v jeho prospěch.

Generál du Seigneur, bývalý šéf francouzského letectva, byl skutečně zatčen. Dalším z těchto zatčených byl vévoda Pozzo di Borgo. Vévoda byl jeden čas spolupracovníkem plukovníka de la Rocque, prohlásil však, že styk s organi­sací Ohňových křížů přerušil, když

„zjistil, že v seznamu příspěvků nebyl vůbec zaznamenán jeho příspěvek 70.000 franků, jež upsal, ani 100.000 fran­ků, které věnoval jeden průmyslník, a když dodatečně zjistil, že vláda dává organisaci pravidelné příspěvky.“

(M an chester Guardian Weekly, 3. prosin­ce 1937.)

(Tyto peníze dával Tardieu z vládních „tajných fondů“.)

Bylo odhaleno, že za spiknutím stály tři skupiny lidí. Na prvém místě členové bývalých fašistických lig, které bdělost

Lidové fronty a znovu uskutečněná solidarita francouzské pracujíá třídy rozdrtila.

Pod tlakem sjednocené levice byla vláda donucena potla­čit Ohňové kříže i ostatní podobná sdružení. V zápětí přikročila krajní pravice k organisování zakukleneckého spiknutí, a to zcela tajně. (Dokončení.)

dopisy

Otázka

Drahá „Přítomnosti“, drahý pane redaktore, do zátopy slov o jednotě národa dovoluji si klásti stručnou otázku: Půjdeme do nových poměrů schudlých bohatců s pře­pychem dvaceti, či více politických stran, nebo naši političtí vůdcové prokáží svou lásku k vlasti i tím, že dají heslo k vy­tvoření strany jediné, nejvýš stran dvou?

V úctě upřímné — nový hraničář.

V noci z 30. IX. na 1. X. 38.

listárna redakce

Co bude s německými uprchlíky? Promiňte, nemůžeme-li vám nyní odpovědět přesně a jasně, protože tento velký pro­blém není dosud rozřešen. Skutečnost je prozatím taková, že značný počet uprchlíků přišel ze sudetských krajů do vnitro­zemí ve dnech henleinovské vzpoury a je pochopitelné, že další vývoj přivedl z pohraničních oblastí nové zástupy. Nejsou to jen židé, jichž bylo v německých krajích poměrně málo a nejsou to jen němečtí sociální demokraté, kteří vydrželi do poslední chvíle, zůstávajíce republice věrni, ačkoli museli nasadit exis­tenci a často i život. Příliv do vnitrozemí zahrnuje také velký počet českých hraničářů. Poslední vyhláška Zemského úřadu upozorňuje, že „všichni uprchlici budou vráceni do svých do­movů“ a rozhlas rozšířil úřední výzvu k hraničářům, aby zůstali doma a neopouštěli území, v němž se bude konat ple­biscit. Nová zahraniční propaganda straší již teď, snažíc se z pohraničí vypudit co nejvíce lidí, kteří by při plebiscitu hlaso­vali pro Československo — na druhé straně je však setrvání v obsazeném území pro velmi mnoho lidi vskutku životu ne­bezpečné. Mluvili jsme na přiklad s vojákem, který byl při mobilisaci povolán, ale nemůže se vrátit domů, protože by přišel o život. Nebyl to Němec, nýbrž exponovaný hraničářský pracovník, ale v takové situaci jsou ovšem i tisíce německých demokratů. Prozatím je jasné aspoň tolik, že ustanovení o opčním právu platí i pro území, jež ztrácíme bez plebiscitu, vztahujíc se samozřejmě také na kraje, v nichž se rozhodne plebiscitem. Opční právo je časově vymezeno na šest měsíců a podle úřední zprávy „dovoluje přestup do odstoupeného území i vystěhování z něho“. Stačí prý pro případné stěhování i pro převedení majetku — ale to není nejbolestnější otázka. Rozhodující je, zda je Německo nebo Československo p o v i n- n o přijmout občany, kteří se rozhodnou pro opci sem nebo tam, a v této věci není jasno. Mluví se jen o právu opce, aniž byla stanovena povinnost. Právě proto, že v tomto ohledu není ještě rozhodnuto, mluví se již teď vehementně pro i proti. Víme, že některé noviny zahájily již kampaň, abychom kromě hraničářů nepřijali nikoho, ale stejně se ozývá i požadavek, abychom demokratické Němce nepřenechali zlému osudu. Ústřední svaz čs. studentstva vyzývá na příklad, abychom „ne­zradili ty, kdo nezradili nás“ a obrací se s touto žádostí na všechny veřejné činitele. Domníváme se, že veřejnost má o po­četnosti demokratických Němců poněkud přehnané představy. Nejde patrně o milion nebo dokonce o půldruhého milionu osob, nýbrž o několik set tisíc lidí, kteří budou optovat pro Česko­slovensko. Počet židů v obsazených krajích odhaduje se celkem na 40.000 osob, ale ve skutečnosti jde o menší počet, neboť mnozí už odjeli do ciziny a jiní se tam chystají. Celý problém je bolestný a složitý spíše z politických než z hospodářských důvodů, ačkoli se ani v tomto ohledu nedá podceňovat. V této chvíli záleži především na tom, aby bylo jasno, neboť není možné, aby bylo stanoveno jenom právo bez určení povinnosti.

J. *K o v e c k ý:*

E. F. BUBIAN OBJEVUJE

El DOVÉ DIVADLO[[26]](#footnote-26)

*Podobně jako italskou comme- dii dell’arte i naše barokní a před- barokní hry lidově charakterisuje nedostatek textu. Alexandr Tajrov vidí v periodě italské komedie z vrcholných bodů rozkvět divadla. V tehdejší popularitě divadla nalé­zá důkaz pro tvrzeni, Se divadlo prožívalo etapy největší obliby v dobách, kdy opouštělo psané hry a tvořilo* si samo *scénáře. Ot. Zich v „Estetice dramatického uměni“ s Tajrovem polemisuje a vidí na­opak v schematisovaných postavách a v neoprávněném kultu improvi- sace, která je podle něho nejmecha- ničtějším tvořením, znaky ústupu po stránce umělecké. Skutečný roz­květ přichází prý teprve s dramaty psanými (Calderon, Marlow, Shake­speare, Goldoni), pokud vycházely z živých prvků lidových. Oba tyto odlišné názory v jádře potvrzují, Se totiž většina pozdějších divadel­ních forem nese stopy commedie dell’arte a divadla lidového.*

*Původně duchovní, teprve po­zději a jen zvolna se lidové hry prolínají s prvky světskými; v době barokní pak lidové divadlo stojí v kontrastu k divadlu šlechty. Di­vadlo lidu proti divadlu mocných. Vesměs bez textů (udržováno bylo* I *pamětí interpretů a tudíž značná* j *volnost lidových herců vedla k im- ; provisacím a novým situacím, zů- ■ stávají tedy takové hry materiálem stále živým, stále nehotovým a na jejich proměnách v jednotlivých krajích by bylo lze vystopovat sku­tečnou „duši lidu". Někdy jsou jen záznamem mravů, zvyků a pověr, směsí tance, zpěvu a slova, s jedno­duchou strukturou, ale ekono­mickou v přímosti, s jakou lid myšlenky vyjadřuje a ne obchází.*

*Vzpomínáte, jak popisuje Něm­cová v „Babičce" hru o umučeni svaté panny Doroty, která, než by*

\* Ze „Studentského časopisu“.

**Problém života**

Zvykli jsme si viděti hodnotu života vždy v něčem, co jej pře- kročovalo, v určitých ideálech a ideách, pro jejichž splnění byl život jen vhodnou cestou. Život je jako krystal, jehož průhlednou hmotou my vidíme jiné předměty. Jestliže povolíme silné touze, kterou každá průhledná věc vzbuzuje a projdeme jím k něčemu, co je na druhé straně, nikdy krystal nepostřehneme. Smysl a hod­notu života nutno tedy hledati v životě samém; této staré iiž moudrosti, kterou ale málokdy si uvědomujeme v plném rozsahu, je snad nejbližší moudrost národů východních, pro něž život je jen touha, věčná žízeň, pouhá stezka, která vede k jeho zničení.

*Ferd. Herčík (ve Vědě a životě)*

*Viktor Dyk:*

BUĎ JAKKOLI!

*Ať jakkoli dnes osud rozhodne, ať jakkoli se -posléz skloní váhy, ať přijde noc, ať přijde světlo dne, ať zvítězí sole nebo kdo nám drahý, ať přináší nám pohromu či zdar ta zpráva, která z daleka k nám*

*letí*

*květ ledový ať je to Či květ jar: bud jakkoli, modlem} se za oběti!*

*Věc poražená není ztracená, zůstává národ, kde se mění mapa. Může být křivda zítra zvrácena.*

*I v noci cestu najde ten, kdo tápá. Pohroma mráčkem, jenž se*

*rozplyne,*

*květ ledový se mění v květy jara. Vše vrací se .. . jen mrtví nikdy ne. Bud jakkoli — v nich život*

*nezahárá!*

*Syn doby skeptické a otrlé, za ty se modlím, kdož pozbyli*

*hlasu:*

*za živé mluvím, za ty umrlé obětované velikému času.*

*Za ty, již příliš časně prochladli, za ty dnes příliš nehybné a němě. Bud jakkoli — ať marně nepadli. Bud jakkoli — dobojujeme!*

Z Dykovy sbírky ,,Lehké a těžké kroky — Anebo“.

NOVÉ KNIHY

SLOVENSKÝ LITERÁRNÍ VÝVOJ.\*

Albert Pražák.

Světová válka slovenský li­

terární vývoj na čas zarazila. Zvedaly se z ni jen slovenské protesty proti evropským krva­vým jatkám (nejzajímavěji Hviezdoslavův, jenž se posta­vil zcela proti Ferdinandu

ďEste jako ničiteli srbské svo­body) a zase osnovy a výzvy, kterak Slovensko vyvěsti ze světové pohromy a zajistiti mu životní i kulturní budoucnost. Došlo doma i v cizině k sou­činnosti za politickým osvobo­zením, kdy hlavně někdejší slo­venšti realisté, vedení Masary­kem, rozhodovali se učiniti ne­dávnou anketu Prúdů tělem a sloučit celé československé tě­lo v jeden státní celek, i za pří­padnou cenu abdikace sloven­štiny.

Tyto směrnice vyvrcholily r. 1918 resolucemi o sloučení Če­chů a Slováků v českosloven­ském státě, zvláště květnovou řečí Hviezdoslavovou v praž­ském Pantheonu, vtělující slo­venskou větev v českosloven­ský národ.

Poválečná úprava poměrů v novém svobodném českosloven­ském státě připadala proto s počátku jednoduchou. Na jednotném národním, jazyko­vém a kulturním základě měl býti budován společný stát v koncepci někdejších stoupen­ců Hlasu a Prúdů, jak si to představovali všichni ti, kdo doma a za hranicemi Sloven­sko osvobozovali. Tato před­stava narazila však na někte­ré součinitele, kteří na Sloven­sku zbyli z maďarské doby a jako důležitá příměs v pozadí s málo gramotným lidem byli odhodláni setrvat na své do­savadní orientaci, odlišné od někdejších a Československy založených Hlasovců a Prú- dovců. Trvali zejména na feu­dální koncepci státu, na cír­kevním a konfesijním konser­vatismu, na tradiční krajové výlučnosti, na vývojové kultur­ní zaostalosti, uvykli na ma­ďarskou mentalitu a bránili se československé konsolidaci a jednotivosti.

Tito činitelé zapůsobili na veřejný a kulturní život pro­nikavěji, než se dalo očekávat. Proti československému národ­nímu a státně centralisačnímu principu postavili heslo výluč­ného slovenského autonomi- smu a v jeho duchu začali za­sahovat do publicistiky, do vzdělávacích institucí, do škol­ského, církevního, kulturního a literárního života. V tomto odli­šování českoslovenství a osamo-

FEUILLETON

Lin Jutang:

ČÍNSKY FATALISMUS.\*

Fatalismus není u Číňanů pouhým duševním návykem; náleží k uvědo­mělé konfuciovské tradici. Tato víra v osud je tak úzce spjata s naukou o společenském stavu, že jsou u nás běžná rčení: „drž se svého stavu a odevzdej se do vůle nebes“, „aťsi je tomu tak, jak si žádá nebe a osud“. Když Konfucius vyprávěl o svém du­ševním vzestupu, řekl, že prý v pade­sáti letech „zná vůli nebes“. V šede­sáti „ať slyšel cokoliv, nic ho neroz- rušilo“. Tato nauka o fatalismu je mohutným pramenem osobní síly i spokojenosti a vysvětluje nám pokoj­nost čínské duše. Protože nelze mít stále štěstí a na každého se zřejmě štěstí nedostane, podrobuje se člověk ochotně této nerovnosti jakožto věci zcela přirozené. Snaživým a schop­ným lidem kyne vždycky čáka, že se císařskými zkouškami vyšinou. A když se člověk díky štěstí nebo na­dání povznes z třídy neprivilegované

\* Z knihy „Můj národ a má vlast“.

do privilegované, došlo též na něho. Jakmile se octne v privilegované tří­dě, třída se mu zalíbí; spolu s po­výšením změní se též psychologie. Zalíbí se mu společenská nerovnost se všemi svými výsadami, tak jako se Ramsey Macdonaldovi zalíbilo v ministerském předsednictvu na Downig Streetu. Vystoupil tam v č. 10 po schůdcích, vdechl a byl šťasten. Toto přeorientování je vlastně v no­vější době patrné u každého úspěš­ného revolucionáře čínského. Šlape okovanou botou po právech novin ještě rázně ji než vojenský pán, kte­rého tupil, dokud byl ještě revoluč­ním učněm.

Nyní má totiž „velkou tvářnost“. Je povznesen nad právo a ústavu, na­tož nad dopravní předpisy a musejní řád. Ta tvářnost je psychologická, ni­koliv fysiologická. Čínská tvářnost fysiologická je sice zajímavá, ale ještě poutavější je studovat tvářnost psychologickou. Není to tvář, která se dá umývat a holit, je to tvářnost, která „se propůjčuje“ nebo „prohrá­vá“, za kterou se „bojuje“ nebo která se „dává darem“. Ocitáme se tu u nejpodivnějšího bodu Čínské psycho­logie. Je to sice něco abstraktního \ nehmotného, ale přitom je to nej­křehčí norma, jíž se řídí čínské spo­lečenské vztahy.

Čínskou tvářnost je snáze ozřejmit příkladem než definovat. Tak třeba hodnostář v sídelním městě, který do­káže jezdit šedesátimílovou rychlostí, zatím co podle dopravních předpisů se smí jezdit jenom pětatřicítimílo- vou, získá tím notnou tvářnost. Když někoho autem srazí a přijde za ním strážník, vytáhne mlčky z notýsku navštívenku, milostivě se usměje a hrne si to pryč, pak získá ještě větší tvářnost. Když se však strážník zdrá­há dopřát mu tvářnosti a dělá, že ho nezná, spustí hodnostář „po manda- rinsku“ a zeptá se ho, „nezná-li otce“, načež pokyne šoférovi; tím vzroste jeho tvářnost ještě více. A když nepolepšitelný strážník mermo­mocí odvede šoféra na strážnici, hod­nostář však zatelefonuje policejnímu náčelníkovi, který pustí šoféra ihned na svobodu a dá vyhodit strážníka, který „nezná otci pak se hodnostá­řova tvářnost vskutku zastkví bla- ženstvím.

Tvářnost nelze přeložit ani defino- vat. Je to čest a není to čest. Nelze ji koupit za peníze, a každý, ať muz či žena, si na ní náramně zakládá. Nic na ní není, a přece za ni muži bojují a ženy umírají. Není ji vidět, a přece nesporně trvá tím, že se pro­jevuje navenek. Existuje jen v éteru, a přece je ji slyšet, a ozývá se ne­málo pánovitě a hlučně. Nepodléhá rozumu, nýbrž společenské konvenci. Protahuje procesy, rozvrací rodinné jmění, zavinuje vraždy i sebevraždy, z poběhlíka, uráženého spoluobčany, dělá často celého muže a cení se výše než všechny pozemské statky. Má větší moc než Štěstěna a milost a větší vážnost než ústava. Rozhoduje často o vojenském vítězství nebo porážce, a může zbořit celé minister­stvo. Je to ona nicotná věc, jíž jsou lidé v Číně živi.

Plést tvářnost se západnickou ctí by byl trapný omyl. Mladé Číňanky umírávaly pro tvářnost, když se ná­hodou před mužem obnažilv, tak jako se kdysi ženy na západě rády topí­valy pro nemanželské děcko. Když na západě muž nevyzve na souboj to­ho, kdo mu dal poliček, ztrácí „čest“, nikoliv však tvářnost. Naproti tomu škaredý syn nějakého t a o ťa i e, který si zajde do šantánu a je tam uražen, vrátí se s četou strážníků,

*Krista zapřela a krále za chotě po­jala, raději smrt mučednickou pod­stoupila. Zdálo se nám tehdy, že čte­me něco, co je pro dnešek už jen museálnim historickým dokladem o potřebě lidu vyjadřovat se umě­lecky, něco, o čem můžeme čist v knihách o folklóru, ale co už asi sotva mezi lidem ožije — ať jako svátečni zvyk, nebo dokonce na scéně. A přece! Vynalézavý E. F. Burian právě z tří takových pro­stých barokních her sestavil večer, který pro objevování lidové kultu­ry divadelní bude nepochybně zna­menat podobný mezník, jako byla pro rehabilitaci Klicpery insce­nace „Každý něco pro vlast“. Vý­vojově má Lidová suita v cestě kolektivu D-Slt—88 předka ve „Vojně“; tentokrát Sel Burian ještě hlouběji na kořen věci. Za­tím co ve „Vojně“ podal zdivadel- nění lidové poesie, kterou lid jen zpíval a recitoval, ale nikdy nehrál, v „Lidové suitě“ se snaží zahrát tyto hry tak, jak se udržovaly a jak si je lid hrával na návsi nebo ve světnicích. Hraje je proto bez rekvisit, jen s prostředky, které si mohl lid opatřit, neupravuje je, po­nechává věrně v jejich primitivno­sti, mluvu lidu nepřepisuje a ne- uhlazuje a s náležitou vážností dává recitovat lidové verše s kouzelně naivní asonancí: „Posílám ti to ovoce — které roste v nebeské za­hrádce — a to února měsíce. Na­táhni svůj krk hrdinsky — ať já provedu svůj kousek mistrovsky. Rozmysli si, sám tě prosím — dřív než na tě oheň pustím.“*

*První Hra o svaté Dorotě je po­korné náboženské mystérium. Živý příběh manželské nevěry, Salička, nese zřejmé stopy commedie deWarte a také jejími metodami byl inscenován. Pro kladné estetické i etické prvky našeho lidu svědčí skutečnost, jak se odlišil od svého vzoru a nikde neupadl do triviál- nosti a lascivnosti, v níž si libovala právě italská komedie. Žebravý Ba- kus je rozdováděný rej masopust- ních maškar, které ještě dnes v ně­kterých krajích vyrukují o rnaso- pustě po vsích. K italské komedii přistoupil ještě prvek antický a vli­vy německé a tak je tady směsice postav a scén sice nepůvodních, ale lidovou fantasií tak přetvořených, že by sotva divák (jak upozorňuje E. F. Burian) na př. v Marky tee a Drfousovi našel Markétku a Fausta. Svědčí tato nepůvodnost a přejar- tost techniky, že lidově uměni je „derivátem kultur kvalitně vyš­ších“ (Z. Wirth), nebo je čistým praménkem nových cest z překul- tivovanélio ovzduší doby barokní?* Z *představení D-89 ve Valdštýn- skér.i paláci cítíte, že — ať aktivně či pasivně — je lidové divadlo umě­ním obrodným, a že pro dnešek opravdu platí slova Burianova: „Mnohé z moderního divadelnictví přestává být neřešitelným problé­mem, jakmile si jeho principy ově­říme lidovou tradicí.“ Na této cestě téměř všechna práce teprve čeká.*

*Technicky — a opět v kontrastu k jiným divadlům — přizpůsobili se herci D-39 výslovností otevřené prostoře ve Valdštýnském paláci. Skoda jen, že ten lid, který si kdysi tyto hry hrával na návsích, tvořil v publiku menšinu: vstupné, byť při představeních D-89 značně snížené, je stále ještě podstatně vyšší než v divadle. Proto také úspěch „Lidové suity“ na scéně v Mozarteu ještě předčil velký a upřímný ohlas z paláce, který tuto lidovou kulturu viděl ve své historii po prvé. Jinak pokus s přírodní scé­nou uprostřed Prahy se zdařil a nezůstane snad jen při letošním experimentu. Zato výběr her nebyl proveden tuze pečlivě a „barokní“ cyklus byl vyplněn většinou Shakespearem, tedy představitelem anglické alžbětinské renaissance, která s formalistním a okázalým barokem nepatří do téže rodiny.*

ceného slovenství vznikaly Slo­venská Matice, Slovenské ná­rodní divadlo, Slovenská umě­lecká beseda, Spolek sv. Voj­těcha, universita a řada novin a literárních časopisů, v nichž se stále projevovala jakási podvojnost, kolísavost mezi Československým a ryze slo­venským pojetím českosloven­ské a slovenské otázky, či konkrétně mezi dvěma orien­tacemi o jednom či dvou ná­rodech, o dvou či o jedné řeči a literatuře, o slovenském re- gionalismu a celonárodním čes­koslovenském souhrnu. Tak i ze starých, obnovených, či no­vě založených časopisů a revuí (Slovenské Pohlady, Živena, Mladé Slovensko, Prúdy, Cir­kevné listy, Nový hlas, Sbor­ník Slovenskej Matice, Kultu­ra, Viera a veda, Bratislava, Vatra, Dav, Slovenské dielo, Péro, Elán, Nástup, Svojeť, Svit, Slovenské obzory a j.) ohlašovala se jakási rozdvoje­nost, ulpělost na tradici i prů- boji, celonárodní a jen krajová koncepce dobových úkolů, ale každá nová generační vlna po­poháněla všemi prostředky slovenský kulturní rozvoj ku­předu, vyvyšovala jeho úroveň a doháněla evropského tempa, jež bylo vinou poměrů před světovou válkou zpožděno a jen ojediněle sledováno.

S těchto již osvědčených, trvalých nebo nově založených, impro viso váných a jen dočas­ných tribun promlouvali k no­vému Slovensku mladí kritičtí duchové a soudili starou i no­vou vznikající literaturu (Krč- méry, Hamaljár, Kostolný, Pó- ničan, Okáli, Pišút, Čaplovič, Uhliar, Brtáň, Bor, Mráz, Me­čiar, Bánik, Ormis a j.). Pře­hlíželi kriticky někdejší slo­venské hodnoty, vybavovali li­teraturu z jednostranné užit- kovosti a z provinčnosti, razili cestu novým problémům a for­mám, bděli nad vzestupným a

dá zatknout zpěvačku a zavřít celý lokál, čímž se mu dostane „tvářno­sti“; sotva bychom však řekli, že chrání svou „čest“.

Byly prohrány bitvy a v plen vy­dány říše jen proto, že vojevůdci místo aby postupovali podle vojen­ské taktiky, smlouvali čestné tituly nebo nezávadnou kapitulaci. Zuří vášnivé hádky a svádějí se nekonečné právnické půtky, při nichž je si moudrý rozhodčí dobře vědom, že oběma sporným stranám brání v do­hodě jenom to, že nevědí, jak z toho slušně ven, nebo snad jak správně stylisovat omluvu. Generál rozbije politickou stranu a změní celý běh revoluce jen proto, že ho veřejně urazil spolupracovník.

Muži a ženy dřou ochotně celé léto, jen aby udrželi podle stavu i tvář­nosti rodiny pohřební slavnost, a staré upadající rodiny z téhož důvo­du klidně přicházejí na mizinu a topí se až do smrti v dluzích.

Nedopřát člověku tvářnosti je kraj­ní hrubost, je to, jako když se na západě hodí rukavička. Mnozí hodno­stáři bývají za večer na třech až čtyřech hostinách a spíše si nadobro pokazí zažívání, než by připravili jednoho z hostitelů, kteří je pozvou, o tvářnost. Mnozí poražení vojevůdci, kteří by měli být raději zkráceni o hlavu nebo shnít v žaláři, bývají od­měnou za kapitulaci posíláni na okružní cestu do Evropy, aby si pro­hlédli „průmysl“ a „výchovu“, čímž

všestranným rozvojem litera­tury, většinou v logické sou­vislosti s tradicí, ale často i proti ní. Literaturu zatěžovaly sice odlišné světové názory a politické příslušnosti, zaplňo­valy ji i ohlasy světově kolek- tivistického, fašistického i no- vokatolického hnutí, mátly ji i nové a rychle přejímané li­terární proudy a směry, gene­rační rozpory, zápasy s epi gonstvím a průbojem, sklony k tradičnímu konservatismu a k experimentu, ale i tak vzni­kala literatura zajímavá a hod­notná, představovaná nejvíce lyrikou, drobnou prózou a ro­mánem, čestné a pozoruhodné svědectví slovenské literární mohoucnosti a zdatnosti.

Nejvíce se odklonil od celo­národní koncepce slovenské li­teratury Martin Rázus, zprvu hlasatel, pak popěrač česko­slovenské národní, jazykové a literární jednoty. Jestliže jeho slavnější předchůdce Josef Mi­loslav Hurban měl za maďar­ské poroby odvahu v r. 1848 a v r. 1876 odstranit hraniční kameny mezi Slovenskem a Moravou, Rázus, jakoby na vzdory tradici, vsazoval tyto milníky co nejhlouběji a poku­sil se i o politickou i o lite­rární ideologii upřílišeného slo­venského autonomismu. Závo­dil tu s Františkem Šubíkem- Žarnovem, autonomistickým napodobitelem Čechovým a Bezručovým, jenž se však po návratu z Ameriky změnil ze slovenský autonomistického Šavla v československého Pav­la a podstatu slovenskosti spa­třoval v selství, v pevném sel­ském kroku a v tvrdých sel­ských brázdách, v ctění dědů a chalup, což se mu zazdálo nejlepším usměrněním mladé nespokojené a politicky pobou­řené generace. (Pokračování)

E. DUPUY a G. F. ELIOT: KDYBY DOŠLO K VÁLCE . . . Je to souhrnné vylíčení všeho, co

si zachrání tvářnost. Tím lze vysvět­lit, proč se v Číně čas od času vždy znovu jítří občanské války. Před čtyřmi nebo pěti lety bylo zrušeno celé jedno ministerstvo jen proto, aby se nemuselo mluvit o „vyhazo­vu“ a aby se zachránila tvářnost mi­nistra, kterého měli bez dlouhých ca­vyků vykázat ze dveří a třeba ještě odsoudit do vězení. (Kdyby býval byl ministr vyhozen, byl by pozbyl tvář­nosti, neboť se tehdy nestřídal ka­binet.) Lidská, příliš lidská je ta naše tvářnost. A přece je ostnem ctižádosti a dovede zvítězit i nad čínskou láskou k penězům. Působí učiteli nesmírný žal, protože mu ře­ditel školy, cizinec, mermomocí zvý­šil plat z osmnácti na devatenáct do­larů. Raději by pobíral osmnáct nebo dvacet dolarů nebo třeba zhynul, než by si dal říkat člověk za devatenáct dolarů. Když tchán schválně nepo­žádá nezdárného zetě, aby zůstal u něho na večeři, čímž ho připraví o tvářnost, chce snad z něho udělat pořádného muže, a ta zpáteční cesta domů, kterou nastoupí zeť sám, může být počátkem toho, že bude dělat dobrotu.

Celkem se však bezpečněji cestuje s těmi, kdo nemají tvářnosti, než s těmi, kdo jí mají až přespříliš. Na parníku na Jangtse si nedali dva vo­jáci vzít tvářnost a přes úpěnlivé prosby compradora zašli do zakázané místnosti, v níž byly bedny síry, po­sadili se na ty bedny a pohazovali

může přinésti budoucí válka. Jest zřejmé, že dnešní evropská a asij­ská vojenská situace může býti ne­stranně a objektivně posouzena nejlépe s amerického hlediska. V tomto kritickém rozboru autoři objasňují podmínky budoucí války a odpovídají na otázku všech mužů a žen, kteří pohlížejí do budoucna s vědomím možnosti a pravděpo­dobnosti války. Je španělská revo­luce předehrou příští světové vál­ky? Jaká ponaučení nám přináší vzhledem k letectvu, protileteckým a protitankovým zbraním a ohledně plynů? Co možno očekávati od no­vých a strašných zbraní, jejichž hrozba visí nad našimi hlavami? Tato kniha vede čtenáře bojištěm minulosti, vysvětluje na histo­rických příkladech neměnné princi­py války a současně nový směr vo­jenského myšlení, podává přehled armád celého světa a na řadě od­vážných úvah načrtává počáteční vojenské kroky většího konfliktu, opíraje svá tvrzení o tvrdou mluvu vojenských prostředků, které jsou dnes k disposici. Autoři se nepouš­tějí do proroctví, ale nutně dospí­vají k určitým závěrům o možné světové válce v blízké budoucno­sti — závěrům mimořádné důleži­tosti pro československého čtenáře. Již v polovině minulého roku bylo možno čisti v originále této knihy: „Zdá se, že Itálie a Německo dospě­ly k definitivnímu vojenskému a politickému porozumění; významné v této souvislosti jest sblížení mezi Jugoslávií a Itálií; za těchto pod­mínek je velice pravděpodobná čás­tečná — snad dočasná — okupace Rakouska, která bude bleskurychle provedena a spící Evropa najde při procitnutí hotovou věc.“ Kniha je určena také sice pro vojenské od­borníky, ale zvláště pro civilní čte­náře, kteří — vypukne-li válka — budou více nežli v minulosti vta­ženi do nejbezprostřednějšího do­tyku s nepřátelskými akcemi. Kni­hu úvodem a poznámkami opatřil náš vojenský publicista plk. gšt. Emanuel Moravec. Pře­ložil ji dr. Oldřich Kuba. Vyšla v knihách živé vědy „Perspektivy“ v nakladatelství „Orbis“ (Praha XII). Brož. je za Kč 40.—, váz. Kč 52.—.

Kraus a spol., krejčovský atelier Praha II., Panská 10, oznamuje svým váženým zákazníkům, že prá­vě došly zásilky skvělých moder­ních anglických látek.

nedopalky. Nakonec vylétl parník do povětří a vojákům se podařilo za­chránit si tvářnost, nikoliv však zu- helnatělé mrtvoly. S nevzdělaností nebo vzdělaností to nemělo nic spo­lečného. Před pěti lety startoval jeden generál v Šanghai a usmyslil si, že má při své tvářnosti právo přetížit letadlo zavazadly, třebaže se proti tomu pilot bránil a snažně mu to rozmlouval. Mimoto si chtěl před známými, kteří ho přišli vyprovodit, dodat ještě více vážnosti a tak na­řídil pilotovi, aby zakroužil nad le­tištěm. Protože to byl mocný vojen­ský pán, bylo mu „dopřáno“ té tvářnosti. Avšak pilot znervosněl, le­tadlo se nevzneslo rovně, narazilo na strom a nakonec odpykal generál tvářnost ztrátou nohy. Každý, kdo si myslí, žc tvářnost stojí za to, aby se letadlo přetěžovalo zavazadly, měl by pozbýt nohy a ještě být rád.

A tak i když není na pohled možno tvářnost definovat, tolik je jisté, že dokud u nás kdekdo nepozbude tvář­nosti, nebude Čína zemí opravdu de­mokratickou. Lid, ten arci mnoho tvářnosti nemá. Jde o to, kdy budou hodnostáři ochotni pozbýt své tvář­nosti. Až zmizí tvářnost u policejní­ho soudu, pak budeme mít bezpečnou dopravu. Až zmizí tvářnost u trest­ního soudu, pak budeme mít spra­vedlnost. A až zmizí tvářnost \* mi­nisterstvech a vládu tvářnosti na­hradí vláda zákona, pak budeme mít opravdovou republiku.

|  |  |
| --- | --- |
| **KOCNÍK XV VPRAZE 12. filJNA 1938** | **ZA Kč 2—** |
| Zavinil to jeden muž? | **F. PEROUTKA** |
| Proč se to stalo? | **VILÉM ŠTEFAN** |
| Postava českých dějin: Bonnet | **IVO DUCHÁCEK** |
| Nad naše síly | **MILENA JESENSKÁ** |
| Nové čsl. hospodářství | **K. SYNEK** |
| Metody podvratné práce v cizích státech | **F. ELWYN JONES** |
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Telefon 309-69
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*Začněte úspěšný den oholením*
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**Co byste dělal, kdybyste byl ředitelem baru?**

Pravděpodobně byste především zajímavě upra­vil místnosti. Dal byste krásné osvětlení. Po­staral byste se o svěží hudbu. Angažoval byste dokonalého kuchaře a ochotný personál. Po­dával byste večeře vybraně dobré a ne zbyteč­ně drahé. K nim nápoje nešizené v jakosti ani v ceně. Nuže pohleďte: to všechno jsem udělal, takže máte ušetřenou práci a můžete dělat hosta! Prosím, přijďte ho dělat!

J. NACHTMAN,

ředitel holandského vinného restaurantu.

Nám. Petra Osvoboditele, Štefánikúv dům, roh  
Sokolské a Ječné. Večeře od 7 hodin od 7 Kč.  
Taneční hudba od 8 hodin.

FOUR BROTHERS PARFUMERY

*známka dobré jakosti HELLADA*

*V NOVÉM ANTIKVARIÁTU FIRMY F. TOPIČ jsme soustředili zajímavé knihy ze všech oborů, zvláště z oboru filosofie, jazykovědy, klasické filo­logie, lékařství, národního hospodářství, obchod­ních} právnických a technických věd, dále díla politická, historická, díla o umění výtvarném, divadle a hudbě, a díla krásné literatury. Jsou to knihy české i cizojazyčné.*

**Sanatorium dr. Opatrný**

*Telefon číslo i5* **Starý Smokovec**

*léčí plicní choroby - Morbus Basedow —* Otevřeno po celý rok

V sebemenším bytě

získáte

PRACOVNÍM stolkem

*Navštivte nás a prohlédněte si nezávazně všechna díla z oboru, který Vás zajímá.*

*TOPIČŮV ANTIKVARIÁT, Praha I, Národní 11*
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Zavinil to jeden muž?

J

e pravda, že nyní hlavní naše úkoly budou hospo­dářské a že politika sama tak se má uskrovnit, aby rychlému a účelnému hospodářskému rozhodo­vání nepřekážela. Lidé, kteří po dvacet let se zabývali tím, že ve jménu svých stran si vymýšleli námitky a chovali se tak, aby vše šlo co nejpomaleji, zůstanou národu vzpomínkou — nikoliv nejlepší. Snad osud projeví k těžce zkoušenému národu aspoň tolik laska­vosti, že mu dá nyní ony hospodářské organisátory, jichž jest tolik zapotřebí. My ostatní musíme se sta­rat o to, aby národ nevešel do nových poměrů se zlo­meným charakterem. Muži mohou vyrůstat i na zmen­šeném území. Vše, co se dosud stalo, nás těžce po­škodilo. Ale rozvrat charakterů by nás zahubil.

Mužné charaktery nevyrůstají na půdě, na níž buj­ně roste nervosa a hysterie. Na níž schází schopnost dívati se střízlivě skutečnosti do očí. Tuto schopnost musíme zejména stále pěstovat. Nepomůže pobíhat splašeně od jednoho konce k druhému, bez důstojnosti plivat na to, co jsme včera uctívali, upadat z jednoho extrému do druhého, jak už učinili někteří lidé a ča­sopisy, od nichž bychom to byli nejméně očekávali. Některé články, jež v těchto dnech byly lidmi z bý­valé levice uveřejněny, byly napsány bez důstojnosti. Měly jen ten význam, že se světu objevilo, že autor je v takovém duševním stavu, že slepě bije kolem sebe.

Minulý týden rozloučil se s národem president dr. E. Beneš. Poněvadž instinkt lidu vždy hledá jedno­dušší příčiny místo složitějších a poněvadž důvody svého neštěstí rád si symbolisuje do jedné osoby, na­jdou nyní ochotného sluchu ti, kdo tomuto jedinému muži budou připisovat všechnu vinu. Bekněme krátce, že odstoupení presidentovo bylo nutností v nových poměrech, ačkoliv ti, kdo v to skládali velké naděje, dnes už vědí, že se mýlili: až po Benešově odstoupení bylo určeno páté pásmo, které se tak krůtě zařezává do našeho národního těla; osobní obět nepomohla; ti, kdo myslí, že německým vládcům bude jeden Čech mnohem milejší než druhý, se asi mýlí; český národ vedli v posledním století různí muži, od konservativ­ních po pokrokové, a žádnému z nich se nepodařilo česko-německý spor urovnati nebo si získati němec­kou oblibu.

Snad máme ještě tolik vnější i vnitřní duševní svo­body, že se můžeme podívati na roli bývalého presi­denta v naší politice bez toho, že bychom zapírali pravdu. Ačkoliv doba jest zlá, nepřestávám věřiti, že pravda má svou cenu, ne-li jinou, tedy aspoň tu, že jejím hledáním se bystří úsudek a posiluje charakter. Někteří lidé se nyní posmívají tomu, že ve svém znaku máme heslo: pravda vítězí. Co máme činiti? Máme si v zbabělém revisionismu dáti do znaku heslo: od pravdy utíkej?

Pravdou jest, že dr. Beneš byl u nás nejviditelněj- ším zástupcem t. zv. západní orientace a že tato orientace se v kritické chvíli neosvědčila. Svaluje-li se vina za tuto západní orientaci na něj jediného, to už se uchyluje od pravdy. Byla to v celku orientace národa celého, vyrostlá nikoliv teprve v posledních dvaceti letech, nýbrž v celém posledním století. Ne jen jeden muž, nýbrž všichni jsme se spoléhali. Naši bu­ditelé, naše budovatelská generace — všichni se spo­léhali a milovali Francii. Naše národní hroby jsou naplněny muži, kteří ze srdce milovali západ a chtěli společně s ním čeliti všem protivenstvím. Jen buďme upřímní: jak dlouho se už v tomto národě volá vive la France! Volalo se tak a myslilo už dříve, než se narodil kdokoliv z nás, kteří nyní žijeme.

Vezměme věci po řadě a uvažujme o nich s mužnou upřímností. Když světová válka byla vyhrána, na jed­né straně stáli slavní a mocní vítězové, na druhé chudí a rozvrácení poražení. Tehdy se už kladly základy našeho budoucího poměru k Německu. Jako zástupce směru, kterému se tehdy říkalo germanofilský a jehož podstatou nebylo nic jiného než jednoduchá myšlen­ka, že pro své zvláštní zeměpisné postavení se máme s Německem dohodnout a s našimi Němci zacházet tak, aby se mohli u nás cítit spokojenými, měl jsem někdy pocit, že dr. Beneš věnuje Německu méně myš­lenek, než by měl. Ale byla to nepochybně společná chyba všech státníků, kteří dělali versaillský mír a kteří viděli na chvíli před sebou Německo odzbrojené a bezmocné.

Ostatně nemluvme o státnících, nýbrž o lidu. Před­stavme si, že by byl u nás tehdy někdo vystoupil a doporučil, abychom místo s vítěznou Francií uzavřeli spolek s poraženým Německem. Pokud zachováváme upřímnost, musíme přiznati, že by byl býval nepocho­pen a proklet vším lidem a všemi, kdo tehdy slovem a písmem působili. Byla to prostě citová nemožnost, kterou nikdo nemohl zdolati. Zahájili-li Masaryk a Beneš zahraniční politiku samostatného státu ve zna­mení spolku se západem, učinili tak v nejdokonalej­ším souhlase s cítěním národa. V té chvíli nikdo ne­mohl předpovídati změnu Francie Fochovy ve Francii Bonnetovu. A přece právě tehdy už se rozhodovalo o událostech, které v logické souvislosti dozrají te­prve r. 1938. Příčiny k nim vznikly v době, kdy nikdo z tohoto národa nepochyboval o Francii. Uzavíraje spolek s Francií, přijímaje v Praze francouzskou vo­jenskou misi, stoje s úctou před francouzskou vlaj­kou, počínal si dr. Beneš nikoliv výjimečně, nikoliv jako zasněný a tvrdohlavý samotář, nýbrž jako by si spontánně počínal kterýkoliv jiný člen našeho národa. Byl atomem národní vůle. Nebylo by mu ani bývalo dovoleno, aby si počínal jinak. Celý národ, ne jeden muž, dělal s plným přesvědčením, z celého srdce a se všemi nadějemi francouzskou politiku.

Co přišlo v letech pozdějších, je možno nazvati snad nyní, kdy známe výsledek, sbírkou propase-
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ných příležitostí. Většinu z nich propásla naše poli­tika opět s živým souhlasem národa. Roku 1920, kdy se tvořila ústava, byla snad příležitost pokusiti se o získání souhlasu našich Němců k existenci tohoto státu. Nemyslím, že by tím bylo odvráceno vše to, co později přišlo, že by u nás nebyli vznikli žádní Němci, kteří toužili volat Heil Hitler, ale náraz mohl býti mírnější. Je dostatečně známo, že veřejné naše mínění stálo proti takové úpravě ústavy.

Roku 1919 byla také snad možnost založiti jiný poměr k Polsku, než byl ten, který na konci září le­tošního roku vyvrcholil polským ultimatem ve chvíli pro nás nejtěžší. Byla to chvíle sporu *o* Těšínsko. Jestliže v nás ještě zbyl nějaký smysl pro spravedl­nost, musíme uznati, že to byl právě dr. Beneš, který tehdy pro dobrý poměr k Polsku málem obětoval ce­lou svou politickou kariéru, doporučuje kompromis. Ale ani on, ani kdo z lidu nechtěl tehdy zaplatit tu jedinou cenu, kterou asi bylo by bývalo třeba zapla­tit za trvale dobrý poměr k Polsku: celé Těšínsko.

•

Probírání jednotlivých vzpomínek z minulosti za­vedlo by však příliš daleko. Zkoumat se nyní bude hlavně historie horečného posledního půl roku a zde se bude hledat, kdo a jakých chyb se dopustil. Ačko­liv, jak čtenáři vědí, patřil jsem k těm, kdo si před­stavovali a doporučovali aktivnější řešení naší ně­mecké otázky, než k jakému došlo nebo vlastně ne­došlo, snažím se sám být tak upřímný, jak žádám od jiných, a řeknu, že ani nejdokonalejší řešení oné otázky by asi nebylo náš stát zachránilo od pohrom. Je možno, že jsme byli v situaci vůbec do jistého stupně bezvýhledné, ať už jsme dělali politiku tu či onu, německou nebo francouzskou. Základní dvě mož­nosti pro nás byly tyto: buď dále spolupracovati s Francií a dáti se, jak se stalo, jednoho dne překva­pit jejím zhroucením, nebo dělati politiku s Němec­kem, uzavřití s ním nějaký kompromis, jako Rakous­ko, a pak, opět jako Rakousko, pozorovati den ze dne, jak německé požadavky rostou, jak stále ztrácí­me něco ze své samostatnosti, jak stále roste němec­ký vliv nad námi. Rozvázati spolek s Francií bylo by znamenalo v podstatě vydati se Německu na milost a nemilost a důvěřovati v jeho velkomyslnost. Revisi hranic bychom byli ani v tom případě neušli, poně­vadž Německo jest ovládáno stranou pangermanistic­kou, která má v programu spojení všech Němců v jed­nom státě. Ovšem, náraz událostí by nebyl tak prud­ký, nebylo by došlo k vytvoření ovzduší, ve kterém se jedná pod tlakem ultimat a mobilisaci, jednání mohlo být normálnější a oběti menší, ač oběti byly nevyhnutelné. Je rozdíl projednávati něco v normál­ním styku diplomatickém nebo ve stavu skoro vá­lečném, ve kterém se až příliš ukázalo, že část jedné fronty nefunguje.

Kdybychom se ptali, kdo je vinen tím, že došlo k obětem, ptali bychom se asi špatně: tím je vinno naše položení vedle mohutného Německa a politická situace evropská, která Německu dovoluje své mo­hutnosti plně využiti. Mohli bychom se nejvýše ptáti, kdo je vinen tím, že nedošlo k obětem menším.

Jak vím, byla v dubnu nebo počátkem května mož­nost uzavřití s Německem jakýsi kompromis, který zajisté nyní, po všem, co jsme prožili, by všem při­padal směšně levný. Ačkoliv jsem pro uzavření ta­kového kompromisu vystupoval, jsem nucen — jen proto, že chci mluviti pravdu do poslední chvíle, po­kud to půjde — opakovati své přesvědčení, že kom­promis ten by nebyl koncem, nýbrž začátkem, a že by na nás byly vynucovány kompromisy další, z nichž každý by znamenal kus ztráty z naší faktické samo­statnosti. Německo se tehdy ještě nerozhodlo mezi dvěma způsoby: buď odděliti od našeho státu ně­mecké kraje, nebo dostati celý stát pod svůj vliv. Nic lepšího nás neočekávalo, tak jako tak. Ale rovněž opakuji své přesvědčení, že uzavření kompromisu by bylo zabránilo obětem tak krutým, jaké nyní byly z nás vynuceny.

Kdyby byli všichni v dubnu věděli, co vědí nyní v říjnu, nepochybuji o tom, že by byli doporučili přijetí kompromisu. Ale podstata situace byla právě v tom, že v dubnu jsme o vývoji pozdějších událostí nic nevěděli a že jsme většinou věřili, že ve světě sto­jíme pevněji, než jsme stáli ve skutečnosti. Pravda jest taková, že asi nikdo se tehdy nemohl odvážit ná­rodu kompromis onen navrhnout ani žádný levý, ani žádný pravý muž. Vím, že dr. Beneš několikráte si svolal k sobě žurnalisty a prosil je, aby připravovali lid na nutnost pronikavého řešení německé otázky. Byl oslyšen. Jeden z žurnalistů, jenž se od takové schůzky vrátil, řekl: má pravdu, ale já to budu ze stranických důvodů psát jinak. Neboť tenkráte, na neštěstí, bylo před obecními volbami, a strany po­mýšlely zejména na to, jak z nich vyjdou. Někteří lidé v některých stranách pak osnovali plány, jak by se zbavili svých neoblíbených vůdců, a doufali, že je vyřídí tím, jestliže proti nim postaví nacionální radi­kalismus. Myslilo se ještě stranicky a osobně, ve chvíli, kdy už bylo svrchovaně potřebí mysliti jen státně.

Když už se mluví o vině jednoho muže, je třeba znáti celou pravdu: národ, který nezná svrchovanou nutnost toho, je nakloněn odmítnout kompromis; Češi ve svém celku nebyli na jaře připraveni, aby uznali nutnost kompromisu s Německem; tvořily se skupiny a drobná spiknutí, která kde koho podezří­vala ze zbabělosti; také dr. Beneš za to, že o němec­kém problému několikráte mluvil vážně a starostlivě, nikoliv do větru, byl různými skupinkami obviňován ze zbabělosti; lidé, kteří byli pokládáni za jemu nej­bližší, proti němu téměř kuli pikle. Pravda jest tedy nepochybně taková: i kdyby byl president uznal za potřebno otočití státní kormidlo, většina národa by mu v tom byla zabránila. Nemluvme tedy o vině jed­noho muže, nýbrž o vině kolektivní.

Je třeba říci, že o německém problému ze všech stran nejrealističtěji smýšlela strana agrární. Ale sama učinila zkušenost, jak proti veřejnému mínění je nesnadno mluvit a jednat: také ona na konec ustoupila nátlaku a téměř si zakázala zmiňovat se o německé otázce. Kterákoliv strana se obávala vy­stoupit v německé otázce iniciativně, poněvadž se obávala, že toho ostatní strany použijí, aby jí připra­vily past.

Co tím vším chci říci ? Tolik, že v politice bývá zlo­činem něco předvídati o půl roku napřed; předvídati to pak o několik let napřed, je zcela jistě zločinem; ne dr. Beneš, nýbrž celé veřejné mínění bylo proti ta­kovému kompromisu s Německem, jaký byl na jaře nutný. Presidenta odstranil nyní nátlak zahraniční; kdyby byl jednal jinak, tak, jak se nyní lehko usu­zuje, že měl jednati, byl by ho odstranil vlastní lid, který měl ty a ony iluse.

Ano, může se říci, ale proč měl lid iluse ? Není v tom právě vina Benešova? Jeho povinností bylo lépe vě­děti.

Tuto otázku se neodvažuji řešiti, a jsem přesvěd­čen, že, i kdyby byl president skutečný stav co nej­lépe znal a vyložil, nebylo by v národu dosti resigna­ce, aby z tohoto stavu vyvodil důsledky. Snad bylo vůbec největší chybou Benešovou, že opustil místo zahraničního ministra, aby zasedl na křeslo presi- dentské. Jeho silou jako zahraničního ministra byla vždy dokonalá znalost lidí a směrů; jsa na tomto místě, vytušil vždy o půl roku napřed, co se připra­vuje; jsa vždy pohotov zajeti si na místo samé, byl by vycítil změnu nálady ve Francii v pravý čas. V presidentském úřadě byl zbaven aspoň tří čtvrtin této aktivity, na jakou byl zvyklý; musil se spoléhati na zprávy, jež dostával; musil přijímati oficielní slovo Francie, nemaje možnost posouditi, jaký je snad roz­díl mezi touto oficielností a skutečností.

Je pravda, že se mýlil o Francii. Ale rovněž je pravda, že se o ní mýlil skoro celý národ a hlavně, že se o sobě mýlila patrně i Francie sama. Zdá se, že si tato země uvědomila svou slabost k vlastnímu pře­kvapení teprve v poslední, rozhodující chvíli. Neboť jinak by bylo její jednání zcela neomluvitelné. Ona to byla, jež, připoutávajíc nás záměrně k sobě, zame­zovala, abychom dospěli k lepšímu poměru s Němec­kem. Na začátku září president Beneš, znepokojen různými zjevy ve Francii, energicky požádal fran­couzskou vládu, aby mu jasně vyložila svou politiku vůči nám; dodal, že Československo by se mohlo orientovati také jinak. Nevím, jak je třeba posuzo­vati tu okolnost, že se mu dostalo z Francie ještě ten­krát ujištění, že Československo může počítati s fran­couzskou pomocí. Tím zamezila Francie, abychom se pokusili dohodnout se se svým sousedem; zamezivši to, oznámila nám za krátko, abychom na její pomoc nepočítali. V tom nemůže býti záměr, v tom je selhání nervů, které Francie sama nepředvídala a které tím nesnadněji mohl předvídat kdokoliv u nás.

Tyto věci se ještě častěji budou rozbírati. Ale už na začátku těchto rozborů snažme se býti spraved­liví a nesvalujme společnou evropskou vinu na hlavu jediného muže. Byl výrazem své doby. Jestliže by bylo pravdou, že selhal, selhal s celou touto dobou. Nikdo, věřím, nemohl předvídati selhání tak veliké, že zahrnuje do sebe ztrátu velmocenského postavení Francie a těžké ohrožení britského impéria. Bylo snad možno předvídati, že západní demokracie by byly konec konců ochotny obětovat nás. Ale nikdo nemohl předvídat, že budou ochotny obětovat také sebe. To jest více než politická událost. To jest kata­strofa. *F. Peroutka.*

poznámky

Dohoda se Slováky.

Letos v červnu, následujíc loňského příkladu henleinovské- ho, podala Pudová strana ve sněmovně návrh, jak usnořádati vzájemný poměr historických zemí a Slovenska Bvlo to v podstatě opakování starého rakousko-uherského dualismu trstřední zákonodárná pravomoc měla být rozdělena mezí sněmy obou částí státu a podobně také pravomoc výkonná mezi úřady české a slovenské, trstřední vládě měly být'vyhra­zeny věci vojenské, zahraničně-politické a finanční ostatní věci měly být přeneseny na samosprávu. Tyto zásady bvlv nyní uskutečněny žilinskou dohodou, kterou ujednaly na jedné straně 1’udovci, na druhé straně ostatní politické organisace slovenské. Dohodu potvrdila vláda a patrně co nejdříve ii Ná­rodní shromáždění uzákoní.

Ale všechny pochybnosti zatlačuje v tomto okamžiku do pozadí moment politický. Musíme totiž být vděčni za to, že Slováci, pokud jsou vedeni Pudovou stranou, se vůbec odhod- lávají vytrvat při republice a začlenit se do jejího rámce, třeba uvolněného. To je věc, které si musíme nesmírně cenit, neboť ona za nynějších okolností nepochybně zachránila stát. Jsme přesvědčeni, že tohoto rozhodnutí Slováci nikdy nebudou litovat, a můžeme se jen těšit z toho, že stranická vášeň po této stránce neutlumila zdravý politický rozum. I to je poli­ticky správné, že o úpravě hranic s Maďarskem bude jednat slovenský politik. Snad můžeme mít také naději, že nyni, když budou mit Slováci své věci ve svých rukou, dovedou po zku­šenostech, které učiní se samosprávou, ocenit hospodářské a politické dílo, které na Slovensku vykonal centralismus.

My všichni ostatní, kteří jsme věřili v ideu československou (bez rozdělovacího znaménka), budeme mít mnoho příležitosti — uklidní-li se trochu poměry — abychom revidovali svou koncepci a spravedlivě posoudili její přednosti a nedostatky. Správní reforma, která vyplyne ze žilinské dohody, nemusí být její zkázou. Dost možná, že jí dokonce bude na prospěch, neboť pravděpodobně odstraní na slovenské straně psycholo­gické překážky, které se idei československé jednoty stavěly v cestu. Snad jsme opravdu chybovali tím, že jsme chtěli tuto jednotu uskutečňovat především cestou správního centralismu a že jsme ji v ohledu kulturním chápali příliš filologicky. Bu­deme musit od základu revidovat své metody a jako v mnoha věcech ostatních i tady začínat zase skoro od začátku *Z. S.*

Slovensko v nových pomeroch.

Události, ktoré nezměnily iba mapu československá, ale aj mocenské poměry v celej Europe, daly vývojů věcí na Sloven­sku nevídaný spád. Proces, ktorý dozrával bezmála dvadsať rokov, spadol teraz ako jasenné ovocie. Autonomistické hnutie dosiahlo nesporné dokonalého lispechu a Slovensko sa v nov j cii hraniciach představuje s vlastnou vládou, s vlastnou zákono­dárnou kompetenciou a výkonnou mocou. Ak sa len trochu pozorné zadíváme na utvorenie slovenskej vlády, všímaj c si najma obsahu žilinskéj dohody, uvidíme, že nový poměr vj- plýva z návrhu zákona „o decentralizácii vládnej a v\_> •-onnej moci“, ktorý je sice okrem zástupcov 1’udovej strany po p san> tiež delegátmi niektorých iných stráň, ale v podsta e J

iba starší návrh 1’udovej strany. Ten hovořil priamo o au o
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mii Slovenska, ktorá sa teraz uskutočňuje. Nemálo by žiad- nelio smyslu, keby sme si zakrývali, že hybnou silou vývoja na Slovensku je predovšetkým 1’udová strana. Ak sa k jej po­stojů připojily aj iné politické strany na Slovensku (agrárna, nár. socialistická, národná, živnostenská, fašistická a doda- toěne ešte sociálna demokracia), je to znamenie postupu- júceho sjednocovania a příznak budůcnosti, ale iste nie dókaz z minulosti.

O tú minulost hádám ani neide a rekriminácie sú teraz sku- toéne zbytočné. Ich význam sa v porovnaní s prítomnosťou rozplývá jako laňský sneh. V po3lednom čase cítili aj tí, ktorí sa slovenskými pomerami nezaoberali, alebo im nezorumeli, že věci sa ženú k ukončeniu. Ešte prv, než Československo zasiahol úder mnfchovskej dohody, jednalo sa už tak, že kon­krétné podrobnosti odpadávaly a šlo o celkový rámec a směr. Posledně porady koaličných poslancov týkaly sa už pojmov, ktoré sú všade podstatou ústavných zákonov. HPadala sa formulácia pre také pojmy ako sú národ, štátna reč, zákono­dárný snem, výkonná moc atď. Vývoj věcí a tlak pomerov predbehol hl’adanie a pojmy už dostávajú reálnu podobu. V si- tuácii, kedy šlo skutočné o život Čechov i Slovákov, sa uká­zalo, jak neživotné boly spory, ktoré medzi historickými kraji­nami a Slovenskom vyvolávaly konflikty, nedorozumenia a pre- hlbovaly priepasť. Bude sa ešte niekto hádať o to, či sú Slováci samobytný národ, alebo len vetev jednotného národa česko­slovenského, keď sa už samobytná vól’a slovenského národa prejavila a keď okolnosti prinášajú nesmierne starosti o štátnu jednotu a existenciu? český národ přežil týždne plné utrpenia, ale i Slováci museli jednat’ za krutých podmienok. Alt sa na věci díváme triezvo, pochopíme, ako sa ich dotýká ztrata do- terajšej integrity slovenskej krajiny, ktorá je maďarskými požiadavkami bol’astne naštrbená. Teraz věru neide o staré hriechy, ale o nový a lepší poměr, ktorý by bol dostatočne pevným základom pre novů pozíciu Československa v užšom i širšom svete. Státoprávně je nový poměr medzi historickými krajinami a Slovenskom dualistický, v konečnej inštancii ne- rozhodujú však právně formulácie, ale skór živá náplň. Ak sú českí 1’údia, v ktorých vývoj zanechal trpké pocity a nádych zklamania, musia na to zabudnúť a prekonať všetko, čo by prekážalo novému poměru. Ak sú slovenski 1’udia, ktorých by staré pocity křivdy svádzaly k malichernej zaujatosti a pomsty­chtivosti, musia jednať právě tak. Pozícia štátu v nových hraniciach vyžaduje viac, ako kedykol’vek dosial’, velkorysosti, lebo nebezpečia ešte neústupily. Nová situácia nepripúšťa polo­vičatosti, a právě za nových okolností platí starý příkaz: pravdu si vravme a priatelia buďme! Československo si v nových pomeroch nemóže dovoliť přepych zbytečných sporov a zaujatosti. Na vnútornom vzťahu medzi Čechmi a Slovákmi závisí vel’mi ďalekosiahle pozícia štátu na vonok.

•

Bude si už teraz dobře ujasnit’, že sa poměr skutočné a v každom ohl’ade změnil. Po ztrátě sudetských krajov. Těšín­ská a niektorých maďarských oblastí posunul sa samozřejmé už aj početný vzťah Slovákov v novom štáte, hoci sa ne- domnievame, že by číselný poměr rozhodoval. Dóležitejšie je, že sa změnil a v novej podobě objavil význam slovenskej krajiny. Slováci sú dnes rovnoprávnou složkou štátu, ktorého základom je autonomně usporiadanie jednotlivých krajin a súčasne nová úprava štátnej jednoty. Že sa táto jednota a svázok udržaly, to sa v týchto časoch rovnalo vyhranej bitke a je lepším svedectvom spolupatřičnosti, než akékoVvek fik­tivně formulácie. Je samozřejmé, že sa v novom svetle ob- javuje aj hospodářsky význam Slovenska ako krajiny s velkým a dosial’ ešte nepreskúmaným prírodným bohatstvom. Slovensko už dávno nie je púhou poVnohospodárskou krajinou, v posledných rokoch vyrástly nám tam vel’ké a dóležité prie- myslové podniky a dopravné cesty, z ktorých sme si mnohé po převratu Pahkomysel’ne odbúrali a zasekali. Pramene suro­vin budú mať teraz nový zástoj a dúfajme, že sa s nimi na­učíme dobré zachádzať. Ak Slovensko už dosial’ představovalo spojenie západných krajov republiky s východnými, nuž teraz sa javí ako most, po ktorom bude prechádzať život česko­slovenská v nových hraniciach. Nech si nikto neláme hlavu tým, ktorá časť republiky bude mať politicky, hospodářsky a sociálně lepšiu pozíciu. To je — povedzme si — spoločná starosť! Oslabenie jednej krajiny málo by za následok trhlinu v celom štátnom svazku. Jednotlivé krajiny majú stáť sice na vlastných nohách, ale spoločné záujmy, povinnosti a nebez­pečia prikazujú velkorysý, vyrovnaný a jednotný postup.

Vývoj — a jestli chcete — cval událostí núti lďadať nový poměr k západným štátom a tým viac k súsedom. Povedzme si otvorene, že v tomto ohl’ade móže hraf Slovensko neobyčaj- ne významná úlohu pri úpravě politických aj hospodářských stykov. Už teraz je azda užitočné, že vel’ká časť Slovákov má s Polskom lepšie styky než historické krajiny, a nie je iste bez významu ani to, že vyjednávanie s Maďarskom móže viesť delegácia, ktorú riadi předseda slovenskej vlády. Na týchto jednaniach závisí velmi mnoho a nemálo by smyslu zastierať si, že v pozadí číhá otázka spoločných polsko-maďarských hraníc, ktorých uskutočnenie by novů pozíciu štátu zkompli­kovalo a zaťažilo. Všetko, čo naša delegácia pri týchto jedna­niach dosiahne, bude už zlepšeniem životných podmienok v no­vých hraniciach. A tak to bude v dohladnej době aj v iných prípadoch. Svět ustlal Československu tvrdú postel, a teraz je starostou všetkých krajin, aby sme nespali na holých doš­kách.

Prvé příznaky nasvedčujú, že sa Slovensko nedalo zmámiť. Proklamácia prvej slovenskej vlády vyhlašuje, že Slovensko chce byť krajinou křesťanskou a nikto mu nemóže předpiso­vat’, ako sn chce zariadiť. Už teraz je badat’, že si zodpo­vědní činitelia uvedomujú velkosť ůkolov a povinností, ktoré Slovensko očakávajú. Nové poměry nie sú pre nikoho lahké, a bolo by zle, keby sme si ich čímkolvek komplikovali. Na českej straně nebude asi nikoho, kto by Slovákom nežičil praj- ný rozvoj, považujúc to za podmienku, oporu a přínos pre spoločný štát. Tá istá dobrá vola musí sa předpokládat’ aj na slovenskej straně. Nebudeme aa už hádať o rózne atributy národa, keď je vola k samobytnému národnému životu oči­vidná. Za posledných dvadsať rokov vyhlásili Slováci dvakrát, že Československo považujú dobrovolné za svoj štátny do­mov. Ako si upravia slovenskú krajinu — to je predovšetkým ich vec. ale je isté, že prvý závázok z r. 1918 dodržali vo velmi ťažkých časoch, aké štát ešte neprežíval. Teraz je po­měr i Státoprávně upravený a dúfajme tedy, že druhý zává- zok je právě tak pevný a trvalý, ako bol prvý v časoch, keď sa tento štát zrodil. *£. S.*

Godesberg a 5. pásmo.

Mapa připojená k Hitlerovu memorandu Chamberlainovi ze dne 23. září byla jako nepřijatelná odmítnuta Anglií, Fran­cií i námi. Chamberlain ji poslal jen jako doručovatel naší vládě, aniž by se za ni stavěl. Tak nám to aspoň líčili. Kdyby bylo Německo vyžadovalo uskutečnění této mapy ultimativ- ním způsobem, bylo by nepochybné došlo k válce, neboť naše armáda držela pevně opevněnou hranici.

V Mnichově byla stanovena a oznámena nám 4 pásma, proti kterým za přijatých již zásad nedalo se ničeho namítati. 5. pásmo bylo vyhrazeno berlínské komisi velvyslanců, jejímž členem jest také československý delegát. 5. pásmo bylo vel­kým tajemstvím, komise se o něm neradila, Chamberlain a Daladier zatím inkasovali projevy důvěry svých sněmoven, a teprve v tomto okamžiku spadla rouška s tajemství pátého pásma. Byla to godesberská mapa.

Patrně se dostalo Německu zatím zpráv, že plebiscit v ná­rodnostně smíšených krajích skončí jeho porážkou. Jest nyní v evropské diplomacii uznanou zásadou, že hlavy totalitních států nesmějí v žádném případě utrpěti blamáž. Proto se ple­biscit vyřídí tím, že sporné území se přidělí Německu bez plebiscitu.

Jediná změna v Čechách mezi 5. pásmem a godesberskou mapou jest u města Jindřichova Hradce, jehož německý ná­zev Neuhaus asi způsobil nedopatření u navrhovatelů a v Go­desbergu si jej zakreslili do budoucího Německa. Považujeme i za stejné nedopatření, že řeka Ohře jest v godesberské mapě zakreslena tak, jak tekla před několika miliony let, v třeti- horách. Z karlovarského úvalu totiž přecházela na sever do nynějšího úvalu řeky Bělé a vlévala se u Podmokel do Labe. Nyní však odbočuje východněji k Lounům á vlévá se do Labe u Litoměřic. Skoro by se vnucoval žert, že Němci používali tedy ještě starších pomůcek, než sčítání z r. 1910, kdyby se zde vůbec žertovat dalo.

Ve velvyslanecké komisi, která nám nadiktovala odmítnu­tou godesberskou mapu v mnohem zhoršeném vydání, zasedá Neville Henderson, z jehož popudu jsme mobilisovali 21. květ­na, a zasedá v ní Francois Poncet, o jehož dobrém osobním poměru k naší zemi a našim státníkům dosud nebylo pochyb. Poncet ostatně odejel na rychlo do Paříže a 5. pásmo bylo nám předloženo ihned po jeho návratu.

Godesberská mapa se zhoršením o české kraje Moravy a Slezska nemohla býti nám ani ostatní Evropě předložena, do­kud naše armáda byla v opevněných posicích. Také ne dříve,dokud v Paříži a v Londýně nebyla odhlasována vota důvěry mnichovským vyjednavačům. Teprve když v liché naději, že Mnichov znamená zlepšení proti nepřijatelnému Godesbergu, naše armáda ustoupila z pevných posic a přenechala je Něm­cům a francouzská a anglická sněmovna byly odročeny na delši dobu, ukázala se pravá tvář mnichovského ujednání.

Není tomu dávno, co jistý státník prohlásil, že účinnějším než meě bývá někdy použití nordické lsti. Nebylo nám jasno, co si pod tímto pojmem máme představovati, protože pro ta­kové pojmy máme v češtině slova o více slabikách. Dějiny snad někdy odhrnou roušku z mnichovského i berlínského jed­náni. Pak se ukáže, zdali a proě západní velmoci se propůjčily k nordické lsti, aby ošidily celý stát a národ o právo a vůli bít se za svou vlast. *Ionicus*

Coup de theatre.

Žáčkové, počínající se učiti francouzský, vždycky se smějí tomuto slovu, které sice znamená efekt, ale doslovně přelo­ženo jest to „divadelní rána“. Bývá řemeslem režisérů na je­višti, ale používají jí někdy také politikové, na které se za to díváme jako na komedianty a demagogy. Zdálo by se, že ta­kováto činnost politická jest možná jen ve státech primitiv­ních, nebo takových, kde jest postaráno o vymýcení oposiční kritiky. A přece vzpomínáme na eskamotáž, s jakou byl vy­puzen z anglické vlády Anthony Eden. Bylo to sehrané divadlo.

Znalci poměrů tvrdí, že stejně sehrána byla scéna v dolní sněmovně, kde Mr. Chamberlain řečnil o své činnosti v Godes­bergu, chystal se pronésti právě vyhrůžku válkou, když tu přišel k němu Sir John Simon, zatahal jej za kabát a podal mu Hitlerův telegram zvoucí jej k mnichovské schůzce. Ta­kové náhody se nedějí a touto „divadelní ranou“ porazil Cham­berlain své kritiky. Sir John Simon prý dokonce věděl naráž­ku, při které má přistoupit! a za tah a ti premiéra za kabát. Divadlo působilo nejen ve sněmovně, ale v celé veřejnosti.

Chamberlain věděl, že to, co přinese z Mnichova, nevzbudí nadšení anglického voličstva. Proto zatím co odjížděl, honem byly v Hyde Parku na nejnápadnějších místech kopány zá­kopy a po Londýně rozvážena protiletecká děla. Jak z obrázků patrno, byly to museálni kusy, z nichž se sotva dá střílet, a nebyly rozestaveny na pokraji Londýna na strategicky vý­hodných nenápadných místech. Taková děla byla postavena před tvář obecenstva před anglický parlament, na Charing Cross, prostě tak, aby naháněla obecenstvu co největší hrůzu. Byly to divadelní kulisy a střílely jen divadelní rány. Za to se neminuly s účinkem. K zvýšení postrachu byly rozdány plynové masky, ale bez filtrů. Politikové i voličové byli pře­moženi a Chamberlain sklidil mírové vavříny, které si v Mni­chově získal. Doufejme, že dějiny zaznamenají tyto režisérské schopnosti na patřičném místě. *Ionicus*

Půjdeme dál!

Budeme si musit zvykat na nové státni hranice. Prozatím ještě nevíme přesně, jak tyto nové hranice budou vypadat. Víme jen, že zhruba se budou krýti s národnostní mapou re­publiky. Ale už dnes víme, že každý kilometr nových hranic — v severních Cechách, na Šumavě, na severní Moravě, ve Slezsku a jinde — přinese nové a nové úkoly. Měli jsme až dosud z nej­větší části přirozené hranice hlavně hory. V budoucnosti bude jinak. Kolem těchto nových hranic, které budeme znáti teprve v příštích týdnech, nastane malé stěhování Cechů a Němců. Budou nové celnice, budou nová pohraniční nádraží. Nová mapa' postaví republiku před nové a nové úkoly. Některé továrny a doly, dosud naše, budou v cizině. Některé továrny budou míti své zákazníky v cizině. Některé spoje budou přerušeny; bude potřebí stavět nové železnice, nové silnice; v Cechách, na Mo­ravě i na Slovensku. Bude potřebí najít práci a chléb pro deseti­tisíce lidí. Není oboru, kam by změna hranic vynucená mni­chovským diktátem nezasáhla. Víme dobře, kolik práce bylo potřebí, než jsme si republiku za dvacet let vnitřně zhruba po­stavili a zařídili. Nyní nás čeká práce daleko obtížnější. To znamená: od smutku nad křivdou, s níž vyslovila souhlas Francie a Anglie, musíme přistoupit k novému a dalšímu budo­vání republiky. Budeme potřebovat státní plán hospo­dářský, který by všem zajistil práci a chléb. Budeme potře­bovat i novou organisaci politickou. Zdá se, že čas k zjednodu­šení našeho politického a stranického života skutečně přišel. A dále: je potřebí dát mladé generaci plnou možnost politicky a jinak pracovat. Bude potřebí nových sil. Nahlédnou v těchto dnech v politických stranách, že už je opravdu na čase, aby do veřejného života přišli noví a mladí lidé, kteří by dali republice to, čeho potřebuje? V. *O.*

politika

*V ilérn 81 e f an:*

Proč se to stalo?

ám povinnost hlásiti lidu československému, proč se zřítila Evropa 1938. Pozoroval jsem zděšenýma

To, co se zde ve Francii přihodilo, nebylo ani diplo­matické spiknutí, ani politický tah. Bylo to prostě se­lhání nervů. Vzpoura nervů proti hlavě a srdci. Živo- čišnost protrhla v okamžiku rozhodnutí všechny hráze, které vystavěla evropská kultura proti hrozbě násilí. To je ryzí a prostá pravda. Hlava a srdce se vzpíraly, hlasitě zapřisahajíce — i ve Francii. Hlava vypočítala, že ztráta důstojnosti a cti má určitě v zápětí současně ohrožení té živočišnosti, pro kterou se to stalo. Že vy­dat diplomatické a vojenské posice neznamená pouze ztrátu prestiže bez boje, nýbrž i ztrátu hmotných bohatství velmoci. Že pokus nahraditi vlastními silami zahozený potenciál střední Evropy určitě přinese fran­couzskému lidu obrovské a nepředstavitelné hmotné oběti. Že — mimo oběti na životní úrovni — budou oběti holých životů při nejbližším přepadení mnohem větší, než v době, kdy byli ještě po boku nezranění spojenci.

očima, jak se řítí. Chci svědčiti, jako svědek, kterému jest mluviti pravdu a nic než pravdu.

Všechno toto — a mnoho jiných rozumných důvodů — dodávala hlava. Tak dokonale, tak logicky přesvěd­čivě a tak plná znalostí, jak to právě dovede francouz­ský duch. Co jsem živ, neviděl jsem politickou kampaň tak úchvatnou a tak neúprosně přesnou a doloženou, jako byla politicky výchovná práce, kterou vykonalo několik pařížských novin v září 1938. Nechybělo vů­bec nic, ani jediná námitka, ani jediná informace, ani jediný poznatek, ani jediný důsledek. Věc Českoslo­venska, která byla věcí Evropy a především věcí Francie, nemohla býti lépe a důstojněji hájena, než se to dělo ústy několika francouzských politiků a novi­nářů, jejichž články a memoranda jsem mohl v září sle­dovat s horečným nadšením a vášnivým souhlasem. Francouzský duch v nich vyrostl k dokonalosti v oka­mžicích své největší tísně. Hájíce dobrou věc, hájili ji také na nejvyšší úrovni. Nepochybuji, že několik článků de Kerillisových bude jednou patřit k nejslavněj­ším dokumentům francouzské duchovní kultury — již ve dnech, kdy vycházely, četly se jako mohutné řeči Cice- ronovy nebo Demosthénovy. Především: právě proto, že tito muži vykonali svoji práci s tak nádhernou dokonalo­stí, nezbývá dnes ani nepatrná možnost hledati příčinu katastrofy v tom, že země něco nevěděla, něco přehléd­la, něco zapomněla. Tyto články, jasné jako slunce, ostré jako švih bičem a srozumitelné jako abeceda — četl v kritických dnech ne-li každý člen národa, tedy zcela určitě každý jednotlivý z mužů, kteří rozhodovali o osudu své země. Země rozhodla tentokrát v napros­tém vědomí plné skutečnosti.

Kdo byli lidé, kteří vyřkli — v beznadějné opuštěnosti francouzskému národu v okamžiku dějinného rozhodo­vání pravdu, celou pravdu? Patřili všem třídám, všem stranám, všem světovým názorům ve Francii. Pokus, vy­světlovati francouzskou politiku v září 1938 nějakými

ftťtontnosO

„třídními zájmy“, je stupidní a beznadějný. Úvodník „Journal Industrie!“, oficielního listu Svazu průmyslní­ků, zastupoval totéž stanovisko, jako pan Péri, úvodní- kář komunistické „Humanitě“. Publicistický mluvčí francouzského generálního štábu, de Kerillis v „Époque“, shodoval se s panem Tardieu, velkou postavou francouz­ské reakce, v úsilí, přispěti na pomoc československé de­mokracii. Ale převážná většina francouzských odboro­vých vůdců přidala se k „pacifistické“ akci, která vyle­povala po celé zemi plakáty, volající po míru za každou cenu a po „nevměšování se“ do záležitostí „cizího ná­roda“. Léon Blum, který dávno nebyl tak vyslovený a jistý jako Kerillis a Émile Buré, starý Clemenceauův přítel v listu „L’Ordre“ — měl v kritických dnech tři čtvrtiny socialistické sněmovní frakce proti sobě a své­mu názoru. Komunistická strana, která se — ve shodě se stanoviskem Sovětského Ruska — zastávala politiky dodržení smluv, spokojila se uveřejňováním článků, sympatisujících s Československem. Věděla už velmi dobře, že dokonce i uvnitř této strany, která je věru uvyklá železné disciplině, stojí proti sobě ve skutečno­sti strany dvě: strana statečnosti a strana míru za kaž­dou cenu. Ale ani opačně to nesouhlasilo: politika sta­tečnosti a pohotovosti bojovat naprosto nebyla politi­kou „pravice“, imperialistů a finančního kapitálu, nebo jak chcete jmenovat společensky vládnoucí vrstvu měš- ťáctva. Ještě zřetelněji než ostatní společenské vrstvy, rozpoltila nutnost rozhodnout se měšťáctvo. Zatím co orgán Svazu průmyslníků zastával se politiky obrany, žádal pan Pierre Etienne Flandin, hlavní representant „Comité de Forges“ kapitulaci. (Při uveřejnění doku­mentů o událostech v zákulisí vyjasní se asi nevšední úloha tohoto francouzského patriota, kterou hrál při zničení francouzské velmocenské posice.) Zatímco Tar­dieu ve fašistickém „Gringoire“ volal po obraně Česko­slovenska a Francie (s ohromnou zásobou dokladového materiálu a argumentů, které měl po ruce právě tento muž, jenž stál v r. 1918 vedle Clemenceaua a pomáhal budovati Československo), zapřísahaly monarchistická „Action Francaise“ a fašistický list de la Rocqua fran­couzskou „levicovou“ vládu Daladierovu, aby za kaž­dou cenu pokračoval v politice nacionálního vzdání se.

Zájmy panující třídy? Jaký nesmysl! Imperialistický francouzský velkokapitál, jenž se — ve své defaitistické části — dával zastupovat panem Flandinem, žádal bouř­livě, aby byly jeho posice ve světě vydány bez zápasu. Revoluční proletariát, který mluvil ústy odborových vůdců, volal bouřlivě po politice, která musí učiniti fa­šismus a nacismus pány v Evropě a samozřejmě zničí v nejkratší době těch pár vymožeností „Lidové fron­ty“. Nemluvě o tom, že taková politika přivede fran­couzský lid do stavu — jakmile shledá, co se stalo — který nemůže býti prospěšný ani pro sociální pokrok, ani pro politické cíle lidové fronty.

Nezávisle na národní, ideové, politické a hospodářské tradici rozhodla se Francie pro postoj, který v dějinách této země nemá příkladu. Všechny její zájmy mluvily pro postoj jiný — zájmy všech tříd. Proti politice, která zvítězila, mluvily konservativní tradice, revoluč­ní temperament, armáda, ideologové, pocit hrdosti, cti, rozumu, blahobytu, budoucnosti země. Proč se přece je­nom vláda rozhodla pro tuto politiku — nesporně jsouc podporována většinou Francouzů všech tříd, všech stran a všech světových názorů — a nejen podporována, ale oslavována?

Mezinárodní posice Francie nebyla nikdy lepší, než v září 1938. Ochota Ruska a Anglie státi ve velké krisi Francii po boku byla naprosto nepochybná. Síť fran­couzských spojeneckých systémů ve střední a jižní Evropě byla po několika letech nebezpečného uvolnění zase pevná (což mělo především cenu v případě Ru­munska, neboť teprve účast Rumunska na francouz­ském a ruském spojenectví byla by toto spojenectví uskutečnila). Nejvěrnější spojenec, kterého Francie kdy měla, Československo, bylo chladnokrevně odhod­láno bránit se i splnit své závazky smluvní — a to v do­bě, kdy bylo ještě silné a celé. Dokonce Francovo Špa­nělsko si pospíšilo, aby ujistilo Francii svojí neutrali­tou. V poslední chvíli před historickým rozhodnutím Francie proměnila se Itálie ze „spojence osy“ v samo­zvaného prostředníka. Nebylo pochyby, že Polsko bude v případě krise postupovat velmi opatrně. Spojené státy americké zaujaly zřetelné stanovisko — určité, pokud jde o veřejné mínění, a docela jasné, pokud jde o ocho­tu vlády přispět evropské frontě obrany obrovským bo­hatstvím amerických států. Japonsko si pospíšilo uji­stit, že nemá se žádným evropským státem vojenskou smlouvu. To byla situace Francie v září 1938.

Vojenská síla Francie byla naprosto nepochybná. Mobilisační opatření fungovala — přes předchozí roz­dvojení veřejného mínění — dokonale. Pomocné pra­meny francouzských kolonií byly ještě tentokrát Fran­cii naprosto k disposici. Technickou výzbroj francouz­ské armády uzná každý odborník. Civilní obyvatelstvo země, které se nijak netajilo svým přáním po míru, pro­jevilo se při všech opatřeních jako dokonale chladno­krevné a ukázněné.

Co to tedy bylo? Národní zájem státu, jeho zahranič­ně politická, vojenská, strategická, morální posice žádaly si nepoddajnosti a co více: nepoddajnost byla možná. Rozum, smlouvy, sobectví, mravní závazek, tradice a budoucnost: všechno mluvilo pro politiku ne­poddajnosti jako jediné východisko. Co tedy stálo proti ní? Jako vždycky, když se v Evropě stane něco nesroz­umitelného, hlásí se skupina „znalců Anglie“ a taju­plně šeptá od ucha k uchu: „Za tím vězí určitě nanej­výš tajuplná a rafinovaná koncepce Anglie!“

Anglická kontinentální politika je zajisté velmi vá­havá. Stále znovu a po každé znovu se namáhá nevžiti na sebe žádné závazky na pevnině. Mimo to je určitě v zá­jmu Anglie, aby žádná velmoc na pevnině nestala se příliš silnou (ani Francie ne). A konečně má Anglie jistě mimořádnou nedůvěru k velké účasti Ruska (a ne­jen bolševického) v rozhodováních evropských. To je všechno správné, právě jako je správné, že Anglie musí brát ohled na spletité problémy své říše a na velmi cha­bou chuť dominií dáti se zatáhnouti do evropské krise. Ale to všechno ještě neříká, že má Anglie nějaké taju­plné nebo ďábelské úmysly s pevninou. V historické krisi na podzim roku 1938 neměla Anglie určitě jiný cíl, než zabránit evropské válce. Pro tento cíl dovolila si Anglie žádati na Československu obrovské oběti. Ale jenom neinformovaní skeptikové mohou pochybovati, že Anglie konala od poloviny měsíce září přípravy, aby prosadila silnou politiku proti útočníku. A byly to pří­pravy vážné a byly konány s vážnými úmysly. Odva­žuji se tvrditi: v září 1938 byla Anglie rozhodnuta k sil­né politice v Evropě: toto rozhodnutí Anglie ztrosko­talo o opačné rozhodnutí Francie.

Pan de Kerillis píše 1. října 1938 v „Époque“: Nemo­hu si odříci uveřejniti rozmluvu, kterou jsem měl před osmi dny s jedním vynikajícím členem anglické dolní sněmovny, s velkým konservativcem (nemůže to být nikdo jiný, než Churchill, který se odebral 25. září do Paříže zřejmě v dohodě s vládou. V. Št.). Pravil mi po­malu, odvažuje pečlivě každé slovo: Československá zá­ležitost, pane de Kerillis, může míti mnohem závažnější následky než myslíte. Už tři století je anglická politi­ka vybudována na evropské rovnováze. Bojujeme proti každému, kdo chce ovládnout Evropu. Bojovat jsme však mohli jenom proto, že jsme vždycky našli spolehli­vou oporu, kterou jsme použili za základnu tohoto boje. Po prvé — čtouce vaše noviny a přihlížejíce vašemu jednání — jsme si uvědomili, že tato základna snad už neexistuje. Počínáme tedy uvažovat, nepřišla-li chví­le, kdy musíme radikálně zlomit svou historickou tra­dici. Na místě, abychom se vzepřeli moci, která chce ovládnout Evropu, nezbývá nám, než se s ní dohod­nout . . .“

A vskutku: „míru“ v Mnichově následovalo prohláše­ní Chamberlainovo a Hitlerovo. Jeho obsahem je zjiště­ní, že Anglie si nikdy už nepřeje válku s Německem — tedy snad ani tehdy ne, kdyby Francie byla napadena. Pro Francii začala nová kapitola světových dějin. Před tím byla Francie informována, že její chování k tomuto kroku Anglii nutí. Anglie nijak netoužila přerušit tři­staleté tradice. Byla ochotna pokračovati v evropských tradicích s Francií. Francie se měla rozhodnout. Fran­cie se rozhodla jinak.

Francie se rozhodla proti vlastním zájmům, proti vlastním závazkům, proti vlastním dějinám. Francie se rozhodla pro mír za každou cenu. Kdo prožil zářijové týdny v Paříži, musí říci podle pravdy: toto rozhod­nutí dopadlo podle žhavého přání převážné většiny lidu. Nehledě na malou menšinu; lid si to přál. A s tím­to pravdivým svědectvím dostáváme se do hloubky hi­storického zjevu:

Západoevropská kultura pokročila až k tragickému rozporu: buď se musí bránit prostředky, které alespoň v této generaci — všechno rozdrtí, co tato kultura při­náší jednotlivci milováníhodného — nebo se musí zříci ve prospěch vegetativních hodnot přítomnosti jisté bu­doucnosti a těch pár podstatných hodnot ideových. Současná generace západoevropské kultury měla voliti, chce-li příští generaci tuto kulturu odkázati, anebo chce-li se jí ještě několik let těšiti a pak se jí vzdáti ve prospěch nového principu života. A současná generace západní Evropy se rozhodla pro zbytek poklidných ně­kolika let proti vlastní minulosti a proti evropské bu­doucnosti.

Domnívám se, že toto je podstatný obsah zážitků po­sledních týdnů. Co je nad tímto základním pocitem evropských zástupů nastavěno, jsou plané argumenty a pouhá štukatura. Převládající pocit byl: raději v závi­slosti, než mrtev. Ostatní nebylo nic jiného, než vítané ospravedlnění živočišného rozhodnutí, které kultivova­ný Evropan ovšem považuje za nemorální — a proto se ohlíží po „reálném“ odůvodnění.

Že bude mezi těmito „argumenty“ poukaz nezájmu celé Evropy na „nesmyslných menšinových otázkách“ — to se dalo předvídat. „Pro tři a půl milionu sudet­ských Němců, kteří nad to ještě chtějí sami k Hitlero­vi, máme jít do války?“ Než došlo k tragickému roz­hodnutí, pochopil v celé Evropě a na každé vesnici každý, že jde o docela jiné věci, na příklad o Evropu.

Když však přišel okamžik velké zkoušky, vystoupila s hlubokými živočišnými pudy i tato argumentační bu­blina — znovu a neodolatelně. Žádná propaganda by ji byla nezdolala.

„Jen počkejte, az půjde o jiné věci, jak svět užasne!“ Nuže: nikdy nepůjde o jiné věci. Chytrý protivník ni­kdy nedodá slavné „velké důvody“. A Evropa má pro­tivníka, který má chytrost vojáka: neudělat nikdy víc, nez jeden jediný krok, nikdy se nehnat proti všem stra­tegickým posicím nepřítele současně, vždycky jít je­nom tak daleko, aby se krok, učiněný ve dne, dal v noci zabezpečit. A následující krok učiniti teprve v následu­jící den.

Tato prostá vojenská politika spoléhá na to, že bolest úderu pocítí jenom ten, který je bezprostředně napade­ný. Ostatní však čekají, jako v hypnose, až na ně dojde řada. A každá nová rána uhodí následujícího — ale pou­ze j e h o.

©

Od 1. října 1938 začala nová epocha Evropy. Český, slovenský a podkarpatský lid má před sebou už jenom jedinou úlohu: tuto epochu přetrvat. Tento lid byl od­hodlán hájiti evropskou tradici ve chvíli největší zkoušky. Nyní nemůže československý ljd chtíti nic jiného, než aby sám žil.

Od 1. října 1938 není už rovnováha evropských sil. V nejnekrvavější válce všech časů vyhrála jedna evrop­ská moc své největší vítězství. Děkuje za ně slabosti Evropy, která je unavena. Lid československý, který je právě tak udatný, jako realistický, musí ode dneška s touto skutečností počítat.

Československý lid má malý dům a v tom se nyní musí stěsnati. V takové stísněnosti stal by se každý spor trýzní. Proto zde nesmí být sporů. Českosloven­ský lid přežije i tuto novou epochu, překoná-li nej­hroznější nebezpečí, které ho po všech zkouškách ještě čeká: ubrání-li se tomu, aby se národ dělil na „levé“ a „pravé“. Kdyby se to kdy stalo, přivolal by jeden z blo­ků souseda: a zahynuli bychom všichni.

* tomto domě musí panovati spravedlnost a čistot­nost. Nespravedlnost a špína je luxus, který si mohou dovolit jenom bohatí. Je-li málo k dělení, musí se dělit správně. Bydlí-li mnoho lidí v jednom prostoru, stává se čistota primitivní povinností sebezáchovy.
* poctivé, těžké práci bude Československo žít. Ne­vím, co se stane s Evropou. Nemiluji však už to, co se dnes nazývá Evropou — miluji jen poslední kus Evro­py: Československo.

*Ivo Ducháček,* Paříž:

**Postava českých dějin: Bonnet**

A

ť už jako šéf francouzské diplomacie nebo jako pouhý nástroj anglické germanofilské skupiny ze City a z okolí Halifaxova, francouzský ministr zahraničních věcí Georges Bonnet všemi svými činy v měsíci září nutně vstupuje do dějin českého národa. Nechceme tím přeceňovat jeho moc, vliv a činnost; nicméně je fakt, že všechna jednání mezi Francií na straně jedné a mezi Anglií, Německem, Itálií a Československem na straně druhé vedl, až do známého spoje­neckého ultimata z noci na 21. září, tento ministr.

Politické mládí a růst

V politickém životě francouzských státníků hraje rodný kraj a prostředí, v němž vyrostli, snad ještě větší vliv než v zemích jiných. Bonnet, který se narodil v bohaté a pohodlně si žijící Dordogni, v městečku Bazillacu nedaleko Périgueuxu (v červenci 1889 — bylo mu tedy právě 49 let, když se stal ministrem zahraničních věcí), se jistě tomuto vlivu nevyhnul. Celá Dordogne je vlastně panstvím strany radikální, této nej- francouzštější politické strany. Vliv politického radikálního prostředí byl u Bonneta zdůrazněn kromě toho ještě tím, že jeho rodiče žili v úzkém přátelském styku s Eugenem a Ca- millem Pelletanem, slavným otcem francouzského radikalismu, a že on sám se oženil s neteří Camille Pelletana. Tento detail je příznačný pro existenci tak zvané „republikánské šlechty“ ve Francii, to jest rodin, jejichž mužští členové tradičně vstu­pují do politického života (tak je tomu na příklad v případě Chautempsově, jehož otec už také byl ministrem a podobně). Tato „republikánská šlechta“ dělá do jisté míry politiku z prestižních důvodů, jako dřívější šlechta se z týchž důvodů snažila dostat ke dvoru. A protože tito řemeslní republikáni nemohou hájit pověst své „modré krve“, hájí její moderní náhražku: příslušenství k radikální straně.

Jako mnoho francouzských politiků, ani Bonnet ve svém mládí nemyslil na politiku, nýbrž na filosofii. Vrhl se do jejího studia s valnou dávkou nadšení a sám vypravuje, že několik dlouhých měsíců podrobně studoval, jak vzdálený africký kmen Ewhěs praktikuje magii. Podobně jako Blum, Bonnet se později odklonil od těchto ryze intelektuálních zálib, prošel vysokým státním úřadem Conseil d’Etat a stal se pak přednostou kabinetu ministra pošt a telegrafů Louise Des- champse \* roce 1921. Sňatkem s neteří Camille Pelletana — to jest přijetím do řad „republikánské šlechty“ — a politic­kou funkcí po boku Deschampsově začíná se politická dráha Bonnetova.

Chceme-li lépe porozumět pozdější váhavosti ministra Bon­neta, jeho nerozhodnosti, jeho zálibě v manévrování, jeho kombinacím a strachu před nebezpečím — onen strach je jak osobní tak politický — je třeba připomenout, že půvabná Dordogne nemohla prostě dát světu spartánsky řízného po­litika. Je to země příliš půvabná a příliš dobře se tam jí; je to totiž vlast lanýžů, drůbeže a husích jater. A jestliže se dá vůbec o Francii říci, že její elán zabíjí příliš dobrá ku­chyně a jestliže se obecně dá říci, že závislost na příliš dob­rých věcech zdejšího světa brzdí obětavost i kuráž, pak to dvojnásob platí o synu Dordogne, panu Bonnetovi. Po všech těchto dobrotách dordognských — vypráví se — trpí Bonnet špatným zažíváním. Jak to tedy měl vyhrát proti spartánskému vegetariánu Hitlerovi?

Bonnet protilidové frontě

Bonnet je poslancem (od roku 1924) za město Périgueux, za stranu radikálně-socialistickou, která, jak víme, se jmenuje socialistická jen proto, aby se odlišila od pravice, a radikální jen s ohledem na historii. Bonnet nadto v ní zastupoval od­jakživa nejreakčnější křídlo a byl jedním z mála radikálů, kteří nikdy nehlasovali pro vládu lidové fronty a kteří vždy — přes příslušenství ke straně, jež vstoupila do svazku lidové fronty — byli otevřeně proti spojenectví se socialisty a ko­munisty. Pro své práce o národním hospodářství a pro svou činnost na hospodářské konferenci ve Strese v roce 1932 byl vždy považován — právem — za obhájce zájmů velkých financí a kapitálu.

Mnohokrát byl ministrem — většinou správcem resortů hospodářských: za Painlevého v roce 1925, za Flerriota v roce 1926, za Chautempse v roce 1930, za Boncoura v roce 1933.

V roce 1933 a 1934 byl postupně ve vládě Chautempsově a Daladierově ministrem financí a byl jediný člen vlády, který nedovedl dokázat, že se se Staviským nikdy nesešel (do­kázalo se totiž se vší určitostí, že se Staviským jednou ve­čeřel). To však nebránilo tomu, aby se stal za Lavala v roce 1935 a za Sarrauta v roce 1936 ministrem obchodu. Příchod lidové fronty a její volební triumf ho odstavil na vedlejší kolej. Teprve když se v červnu 1937 lidová fronta rozklížila a když Chautemps po Blumově pádu sestavoval novou vládu, byl povolán z Ameriky, aby uvedl francouzské finance do pořádku.

Do Ameriky ho vyslala Blumová vláda — ne snad, aby ho odměnila za dobré služby závidění hodným místem vel­vyslance u Bílého domu, nýbrž prý prostě proto, aby se zbavila jeho pletich. Chautemps ho však přes to z Washing­tonu povolal domů; Francie musela tehdy pět dní čekat, než jí parník Normandie převezl přes oceán nového ministra fi­nancí, který jí pak laskavě uložil deset miliard nových daní, zejména spotřebních, a který kromě toho škrtl z Blumová programu velkých investičních prací, co se dalo. Ne Chau- tempsovo řízení vlády, ale především přítomnost Bonnetova způsobila, že pro pracující třídy ve Francii byla druhá vláda lidové fronty vládou levice jen podle jména.

Už v létě v roce 1937 se vědělo, že Bonnetovým cílem jen správcování francouzských financí není a že Bonnet míří daleko výš.

Bonnetova ctižádost

Bonnet od vstupu do Chautempsovy vlády až do mnichov­ské schůzky nepřestal toužit po křesle ministerského před­sedy. Tuto ctižádost nutno zdůraznit, neboť přes některé další velmi mocné důvody tato touha hrála později — i ve věci československé — důležitou úlohu. Už tehdy byl kreslen, jak strká do všeho nos — a Bonnetův nos má proporce věru úctyhodné. Však mu také socialisté dali přezdívku: Kraso- noska (slovní hříčka ve frančtině: Bonnet — Beau nez).

Jeho ctižádost se nejlépe projevila letos v lednu, kdy padla Chautempsova vláda. Tehdy byl proti všemu očekávání po­věřen sestavením vlády (ač podle zvyklostí měl být hned pověřen Blum jakožto hlava nejsilnější strany ve francouzské sněmovně); Bonnet chtěl sestavit svou vládu stůj co stůj a přes očividné překážky zbytečně prodlužoval lednovou krisi svou umíněnosti. Bonnetovu vládu znemožnili tehdy socia­listé, kteří měli už Bonneta dlouho v podezření jako předsta­vitele kapitálu, to jest sociální reakce. Tehdy měli také ještě dosti síly, aby Bonnetův pokus zamezili a aby dosáhli aspoň Chautempsovy ryze radikální vlády, v níž byl Bonnet pouze ministrem bez portefeuille.

Už v lednu nebylo tedy o Bonnetovi mnoho ilusí, a to ani v jeho vlastním poslaneckém klubu. Po pádu Chau­tempsově a po krátkém intervalu druhého kabinetu Blumová — zatím co o něm v kuloárech sněmovny kolovala uštěpačná narážka, že Bonnet za své marné pokusy o premiérství bude jmenován bývalým ministerským předsedou — stává se konečně 10. dubna ministrem zahraničních věcí. Ale ani tam nedošel plného uspokojení osobního, protože na konec oli­vovou ratolest, byť natřenou mnichovskou hnědí, přinesl Da­ladier a nikoli on. A tak „Canard Enchainé“, satirický tý­deník, ho vykreslil, jak se zasmušile dívá na to, že vděčný Štrasburk pojmenoval dosavadní Třídu Míru Třídou Eduarda Daladiera a jak si stěžuje, že po něm nepojmenovali ve Francii ani jedinou slepou uličku.

Představitel reakce

Že Bonnet znamenal vnitropoliticky vždy reakci, to jsme už řekli. Pro dnešní události je však významné, že Bonnet na

Přítomnost'.,

Quai d’Orsay znamenal také zpátečnictví mezinárodní. Na otázku, proč se zrovna Bonnet, dosud ministr hospodářských resortů, stal šéfem francouzské diplomacie, lze nalézt odpověď právě jen v tom, že byl právě tak kandidátem francouzského kapitálu jako londýnské City, která držela už jak tak fran­couzskou politiku v šachu od poslední devalvace franku a zhoršení francouzských financí.

Ačkoli Bonnet nebyl přímo jejich exponentem, byl přece jen ve styku s reakčním křídlem bývalého ministerského před­sedy Flandina, senátora Caillauxe a zejména Fernanda de Brinon, majitele bursiánského deníku „Information“, expo­nenta banky Lazardů, která má hospodářské zájmy v Ně­mecku. Fernand de Brinon, jehož úlohu v pozadí nynějších událostí nelze dnes ještě plně docenit, je také předsedou vý­boru Německo-Francie, mocné kapitalistické organisace, která vnitropoliticky vystupuje reakčně a v zahraniční politice žádá smíření Německa s Francií za cenu střední Evropy a Ruska.

Podobně jako tyto kruhy, i Bonnet má především velikou nechuť k Rusku. Nacismus a fašismus není pro něho nic ve srovnání s možností bolševismu a zejména s možností, že by se v případě konfliktu rudá armáda mohla octnout ve středu Evropy. U Bonneta k tomu přistupuje ještě osobní nechuť ke komunistům, kteří mu vždy v jeho volebním okresu v Pé- rigeux působili nemalé potíže.

Stejně jako pro londýnskou City, podobně pro Bonneta a jeho skupinu ve Francii všechna politika vůči střední Evropě byla ovládána dvěma základními požadavky: 1. Je nutno se vyhnout válce s Německem stůj co stůj, 2. je nutno zabránit přístupu Ruska do střední Evropy za každou cenu. Proto kaž­dá energičtější politika ve věci Československa narážela o d loňské Halifaxovy návštěvy v Berchtes­gadenu na mohutný a účinný odpor těchto skupin v An­glii a ve Francii. Proto musel odejít Eden a proto musel ode­jít Delbos; proto musel přijít Halifax a proto musel přijít Bonnet. Je příznačné, že mezi odchodem Anthony Edena z vlády (21. II.) a odchodem Yvona Delbose (10. III.) není ani dvacet dní odstupu. (O pádu Delbosově se ostatně prý rozhodlo už při listopadovém zájezdu ministerského předsedy Chautempse a ministra Delbose do Londýna, kde se měli radit o výsledcích „soukromé“ cesty Halifaxovy do Berchtesga­denu. Po energickém vystoupení Delbosově žádala londýnská City jeho hlavu — dík svému vlivu na vnitřní politiku fran­couzskou ji také dostala.)

Je ostatně nepochybné, že obě finančně mocné skupiny ve Francii a Anglii měly také spojení s německým chemic­kým průmyslem. I francouzská i anglická zahraniční politika těchto dní zdá se být potřísněna I. G. Barvami (I. G. Farben). Několik skutečností

K pochopení úlohy Bonnetovy připomeňme toto:

Dne 30. listopadu 1937 jeli do Londýna Chautemps a Del­bos. Zdá se, že první předpoklad po této návštěvě bylo: na­hradit Delbose někým poslušnějším.

Pak jel „soukromě“ do Berlína poslanec Flandin. Mluvil s Góringem a Goebbelsem. Po jeho návratu se začala zvolna kampaň Flandinova proti Československu.

* únoru padl Eden, dvacet dní nato Delbos.
* dubnu má tedy Anglie v čele diplomacie Halifaxe, za nímž stojí City, markýz Londonderry a ostatní germanofilská skupina, která nezapomněla také na vévodkyni z Kentu a její příbuzenské svazky na Balkáně. Francie má v čele diplo­macie Bonneta, za nímž stojí skupina Flandinova, Caillauxova, Brinonova a Lavalova.

Nelze samozřejmě přeceňovat tyto průmyslnické a ekono­mické vlivy. Leč měly přece jen velký význam proto, že se

Bonnet mohl ve Francii opírat o dva skvělé pomocníky: ne­informované veřejné mínění, které je přirozeně pacifistické, a ministerského předsedu Daladiera, který odjakživa toužil po dohodě s Německem a jehož bylo lze nadto neúplně in­formovat.

Bonnetova velká hra

Německá politika měla opět štěstí, že v rozhodné chvíli spra­voval Quai d’Orsay Bonnet a Foreign Office Halifax. Leckde se tvrdí, že tito ministři tam byli právě proto, že se pro konec léta čekalo řešení středoevropského problému. To se neod­važujeme tvrdit; fakt pouze je, že ve chvíli, kdy se situace v Československu vyhrotila, vládli nad francouzskou a an­glickou diplomacií ministři, kteří chtěli zachovat mír a nepustit Rusko do Evropy stůj co stůj; a že za tímto cílem šli všemi prostředky a velmi cílevědomě.

Když v pondělí 19. září francouzská vláda přijímala berch- tesgadenský plán, Bonnet slíbil kolegům ministrům, že lon­dýnský plán bude poslán Praze, ale že se nebude vykonávat tlak, jestliže Praha odmítne a že se jí zejména nepohrozí ne­účinností franko-československé smlouvy. Protože se mezi pondělkem 19. září a středou 21. září žádná ministerská rada ve Francii nekonala, lze dovodit, že noční energická demarše francouzského vyslance v Praze, jehož důsledkem bylo přijetí berchtesgadenských podmínek dne 22. září, byla vykonána na popud Bonnetův bez vědomí ostatních členů vlády!

Důsledkem noční demarše francouzské byla pak ostatně pohrůžka tří ministrů Mandela, Reynauda a Champetier des Ribesa, že opustí vládu, bude-li se ještě dále ve věci česko­slovenské ustupovat. Od té chvíle si Daladier sice uvědomil, kterým směrem vedl jeho zahraniční ministr francouzskou politiku a převzal proto její vedení do svých rukou; bylo však již pozdě. Kolo se už neúprosně a nezadržitelně točilo proti nám; mnichovská dohoda je toho neklamným důkazem.

Ani když se Daladier po godesbergském ultimatu pokusil o energičtější politiku, Bonnet se nevzdal a ve vládě vytrval. Ba dokonce se praví, že ve chvíli, kdy se Paříže znovu zmoc­nila bojovná nálada a kdy po Godesbergu byla dokonale pro­váděna pre-mobilisace, kdy Paříž byla zatemňována a kdy Východní nádraží se černalo záložníky odjíždějícími k Magi­notově linii, Bonnet povolal na pomoc význačné socialisty- pacifisty (zástupce učitelů a poštovních úředníků) a vybídl je, aby zburcovali Francii a vyložili jí hrůzu a zbytečnost války pro několik sudetských Němců. Před tímto novým ná­porem francouzská veřejnost pochopitelně zakolísala — vždyť odpor k válce je všem lidem a zejména Francouzům citem nejpřirozenějším!

Ve Francii se ostatně činilo vše, aby nevznikla zbytečně velká vlna sympatií pro Československo. Byl zakázán ame­rický snímek serie „March of Time“ o Československu a v sobotu 17. září Bonnet zakázal uveřejnění Havasovy zprávy o soustřeďování německých vojsk u českých hranic, ale za to bylo dovoleno prodávat na boulevardech brožurky s hanli­vým obsahem o Československu. Veřejnost byla pod touto neviditelnou taktovkou a za přispění velkého pařížského tisku, který většinou patří téže finanční skupině, jež stojí za Bon- netem, svedena k mylnému závěru, že pro neústupnost krve- lačných Čechů a pro několik Sudeťanů se bude muset bít\*a krvácet. Všude se také tvrdilo, že Rusko se nehýbe a že rozhodně nezasáhne, bude-li Československo napadeno. Leč na druhé straně je jisté, že rozhodná Litvinovova odpověď Bonnetovi, který si v neděli 11. září zajel\* do Zenevy, ne­nechávala Francii na pochybnostech o záměrech Ruska. Ne­způsobila ostatně právě možnost, že by se ruské vojsko mohlo octnout po boku francouzskému a anglickému, že Bonnet a jeho přátelé zdvojnásobili úsilí k odvrácení konfliktu? Ke strachu z bolševismu přistupovala arci obecná zbabělost, strach z války a to, že protiletecká obrana Paříže a Londýna nebyla skutečně připravena. Největší argument Bonnetův v Lon­dýně, opírající se o zprávu francouzského generálního štábu, prý byl, že Francie, Anglie a Rusko musí sice válku vyhrát, ale že zato s ohledem na dokonalou leteckou sílu Německa bude Paříž, Londýn a jiná velká města anglická a francouzská rozbita na padrť. A to vše k vůli třem milionům Němců, kteří chtějí být Němci! — dodávalo se na politických místech.

Bonnet — jak sám prohlásil, napodobuje v tom poněkud Brianda — nechtěl tedy rozhodně být ministrem, který by Francii uvrhl do nové katastrofy. To se mu podařilo, protože dík neinformovanosti francouzské veřejnosti byl odpor k vál­ce vyhnán na nejvyšší míru a protože byl podporován sku­pinou, která jako on sám a londýnská City měla málo sym­patií pro demokratické Československo a mnoho sympatií pro diktatury. Mezi ústupky, t. j. okleštěním Československa a nadějí na definitivní vytlačení Ruska z Evropy a mezi ener­gickou politikou, t. j. případně risikem konfliktu, při němž by mohly diktatury zakolísat a Rusko se přiblížit západní Evropě, byla volba jasná (nevěřilo se totiž v možnost ně­meckého ústupu a pouhé zlepšení statu quo).

V tomto světle se Bonnet ovšem jeví jako nástroj v rukou mocné zpátečnické internacionály, pracující bez ohledu na existující osy vojenské nebo politické.

život a instituce

*Milena Jesenská:*

**Nad naše síly**

VTepatřím k lidem, kteří byli v zajetí krásných slov, -t'\* jako je právo, spravedlnost, morálka. Nikoli proto, že bych se vášnivě nestavěla za jejich skutečný a pravý význam a zvuk, který mi zněl vždycky jako zvuk jediné pravé mince na světě. Ale kdo měl uši k slyšení a oči k vidění, slyšel tato slova vždycky z úst mocných ve chvílích, kdy ukládali bezmocným bře­mena. Příliš mnoho bezpráví se učinilo za zvuku po­chodové hudby ve jménu práva a lidskosti v posledních letech. Příliš mnoho lidí padlo v míru, nad kterým svět tak jásá. Všechny kruté údery do práv lidu zahalovaly se vždycky do závojů morálních a ušlechtilých frází. Nikdo na světě nelační tolik po ušlechtilosti a právu, jako chudí, neboť oni ho potřebují jako denní chléb. Kdykoli bylo třeba přimět lid, aby jednal krůtě a ne­chápal, co činí, bylo mu řečeno mnoho krásných ne­pravd. Pravím to proto, že mohu psát následující řádky jenom tehdy, smím-li je psát skutečně jasně, prav­divě a tvrdě.

Zastávala jsem se na těchto místech o podporu a bezpečnost sudetských demokratů se všech sil, d o- kud byl československý stát v situaci, kdy jim tuto podporu a bezpečnost mohl dát. Myslím, že nemohu být podezírána, že si dnes právě jako včera nepřeji dosti vroucně, aby se jim jí dostalo. Jenže situace je taková, že českoslo­venský stát jim dnes už tuto oporu a bezpečnost dát nemůže. To je situace trpká, nevím, zda bolestnější pro nás nebo pro ně. Ale místo narážek, tutlání a mlha­vých výroků je třeba jasně to vyslovit. A ne­jen to: j e třeba jasně vědět: přes to, že my už ne­můžeme mnoho dělat, musí se rychle něco stát.

Věc je ta: Ať zůstane hranice okupovaného pátého pásma tak krutá, jako je dnes, nebo ať se o něco málo pozmění: za těmito hranicemi zůstává dnes mnoho Če­chů, kteří přirozeně patří k nám. Jakým způsobem se vyřeší složité opční a majetkové otázky každého jed­notlivce, zatím nikdo neví. Je přirozené, že jsou tito Češi v Třetí říši první, kteří mají nárok na to, aby přišli do Čech. Ze Slovenska a Podkarpatské Rusi se nám pravděpodobně vrátí spousta české inteligence, která bude — alespoň prozatím — určitě bez práce. To samo znamená už obrovské přelidnění toho kusu Čech, který zbyl. My jsme však velmi zchudli. Není pochyby o tom, že budeme žiti dál, ale je jisté, že budeme žiti hůře, než jsme žili, a sice každý jednotlivý z nás. Bude to chvíli trvat, než začneme stavět nové silnice, budo­vat nové továrny a železniční spoje, jak píší noviny.

Především je třeba likvidovat včerejšek. Nepodaří-li se nám v klidu a pořádku likvidovat hospodářsky, co bylo včera naše, a současně s tím zvládnout všechny důsledky obrovských přesunů statisíců lidí, budeme se podobat záchrannému prámu, který, odvážeje z potápě­jící se lodi cestovatele do bezpečí, naložil si více lidí, než může přeplavit.

•

Ze sudetských zemí, obsazených německým vojskem, přicházejí demokratičtí Němci. Nebudu vám zdlouha vyprávět, co prožívají, co ve svých domovech zažili a co je čeká, budou-li se muset vrátit. Mnoho jich bylo do Třetí říše odvlečeno právě tak, jako čeští hrani­čáři, četníci a muži finanční stráže. Ti, kteří chtějí utí­kat až teď, už utíkat nesmějí. Ti, kteří utekli dříve, jsou tady bez domova, bez jídla, bez peněz, bez práce a bez vyhlídky na ni. Jsou tu ženy, které nemají tu­šení, kde jsou jejich muži, a nevědí, jak a zda se shle­dají. Ba jsou tu i osamělé děti. V celé Praze je sotva dům, kde by se nekrčilo několik uprchlíků. To jsou ti šťastní, kteří tu někoho známého měli. Tisíce lidí však utíkalo do neznáma. Nechci líčit jejich bídu, úzkosti a strádání. Za pět posledních let jsme viděli víc. než často, jak žijí Němci, kteří prchají před německou ná­rodní pospolitostí. Uprchlíci u nás žijí navlas tak.

Jsem český svědek, že tito lidé pět let stáli na se­veru, stavíce se každý zvlášť a všichni společně s ne­uvěřitelnou statečností a srdnatostí po bok Českoslo­venské republiky. Oni bojují už pět let. Českosloven­ská republika a nikdo z nás nemůže a nesmí na to za­pomenout. Ale z vřelé vděčnosti a z bolestné úcty ne­mohou ti lidé žít. Kdyby byla válka, měli jsme pravdě­podobně dnes několik stotisíc mrtvých. V tomto míru máme několik stotisíc padlých — ale tito padlí žijí. Živý člověk chce jíst a žít. A my, v jejichž předních liniích míru ti lidé padli, jim to asi trvale nemůžeme dát. Ve hrůzách války je ještě něco, jako slabý odlesk spravedlnosti: byli jsme ve zbrani a na svých místech všichni, a byli bychom padli podle toho, jak by byla přišla kulka. V hrůzách míru je však už docela krutá a vyslovená nespravedlnost: padli všichni, kdo byli pro nás.

Nuže, my jsme tento mír neudělali. Byl nám vnu­cen. Dovolte, abychom řekli, že „vnucen“ je slovo mírné. Když rozvíráme noviny, čteme o velkém uznání,
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kterého se Československu dostává za obět, již přineslo světovému míru. Omyl. Nepřinesli jsme žádnou, neboť oběti se skládají jenom dobrovolně. Pravda je jiná: byli jsme obětováni a máme tu několik set tisíc živých padlých spolu s několika tisíci německými a rakous­kými uprchlíky, kterým jsme dopřáli právo asylu. Od­povědnost za tyto padlé nepadá na nás, nýbrž na vládu francouzskou a anglickou, která si tento mír přála.

Těch několik set tisíc uprchlých a prchajících ně­meckých demokratů není jenom lidský problém a věc nějaké humanity. To je především svízelný vnitropoli­tický problém. Nebude-li řešen ihned a plánovitě, může z problému vyrůst svízel. Náš lid je sice trpělivý, las­kavý a dobrý, s hlubokým smyslem pro právo a křivdu. Ale tento lid je současně hluboce zkrušen, podrážděn a rozbolestněn. Od bolesti a přeúnavy, od velkého bří­mě a zklamání je k pocitům touhy po pomstě maličký, nebezpečně maličký krok. Odjakživa byla pomsta výra­zem zmučeného bezpráví, a nikdy se nevybila tam, kde měla, nýbrž tam, kde mohla. Pomsta je akt slabých vůči slabším. Budeme-li nuceni zatížit svůj lid tak, aby byl přetížen, můžeme vědět jasně, vůči komu se jeho hněv nejspíš může obrátiti. Dopustíme-li — či spíše dopu­stí-li západní velmoci — aby z lidu, který musí jiti po práci, se stal lid, který začne také házet nevinné přes palubu — nebo přes hranice — (a v tomto případě ne­jen nevinné, ale naše spolubojovníky) dostane náš lid hlubokou morální ránu, ze které není snadno se vzpa­matovat.

©

Čteme v novinách, že se pořádají po Francii a Anglii sbírky ve prospěch demokratických německých uprch­líků. Dva miliony korun došly už do Prahy. Snad by­chom měli říci: děkuji. Je mi líto, že to nedovedu. Domnívám se, že nikdo z nás, kdo prožil tyto dny, noce a týdny, to nedovede. Mlčeli jsme, když se nám braly miliardy, naše hory, lesy, doly, železniční spoje, práce dvaceti let. Z naší generace sotva kdo dovede pocítit pokornou vděčnost. Byli jsme tvrdí k sobě — jak tvrdí, to sotva dovedete pochopit. Musíme mluvit tvrdě i k vám. Neboť není konec mezi vámi, našimi spojenci a námi. Stáli jste u kolébky našeho nového státu a stali jste se jeho sudičkami.

Nuže: dva miliony je málo. Sbírat je vůbec málo. Jak velice si vážíme soukromé iniciativy lidí, nezúčastněných na našem osudu, na příklad švédského provolání ke všem národům na „pomoc hla- dovícímu Československu“, tak velice postrádáme plán západních velmocí, který by zachránil lidi, jež trvale uživit nám bylo znemožněno. Vím velmi dobře, co to jsou sbírky. To jsou polévky a obnošené kabáty pro lidi bez domova. To je sice okamžitá pomoc — ale o okamžitou pomoc nejde. Prozatím v Českoslo­vensku nikdo nehladoví. I my budeme rozdávat polév­ky. Už rozdáváme. Nejde o pomoc hladovícímu Česko­slovensku — jde o to, jak a kam vystěhovat lidi, kteří stojí mezi dvěma trýzněmi: mezi trýzní koncentračních táborů v Třetí říši a mezi trýzní naprosté nezaměstna­nosti v zemi zchudlé, která napíná všechny síly, aby za­bezpečila svoji budoucnost a dala práci lidem svým. Československo se může pro tyto lidi stát přestupní stanicí. Ale jak tvořit přestupní stanici, když hranice všech států jsou hermeticky uzavřeny a propouštějí jen desítky lidí po nekonečných kapitálových zárukách, za­tím co statisíce bez jediného haléře nemohou nikam?

Rozdělením Československa se zabránilo nejen válce, ale i velkým finančním ztrátám vlády francouzské a pravděpodobně i anglické. Zlomek těch ztrát stačí, aby se německým uprchlíkům v Československu pomohlo najít novou existenci.

Je třeba především:

1. Otevřít hranice některé z francouzských nebo anglických dominií pro milion německých vystěhoval­ém
2. Peníze, které se seženou, použít nikoli 'k nekoneč­nému vyváření marných polévek hladovým — živý člo­věk je totiž hladov dnes, zítra, pozítří, za rok, za deset let, až do smrti — nýbrž k plánovitému a spořádanému přestěhování těch lidí a k jejich kolonisačním možno­stem.
3. Sdělit československé vládě, do kdy může bezpeč­ně počítat s touto pomocí. Dovedli jste jednat velmi rychle — ba bleskurychle — když šlo „o ubohé, utisko­vané henleinovce“. Je třeba jednat právě tak blesku­rychle, jde-li o skutečné bezpráví na lidech, kteří stáli jako stráž myšlenky demokracie — tedy i stráž vaší myšlenky — a kteří za ni padli, zůstávajíce na živu.
4. Bude-li československá vláda znát přesný a závaz­ný termín, kdy bude s vaší pomocí těmto lidem možno odejeti, nalezne jistě i v dnešních dnech přechodnou pomoc pro ně. Na krátký čas chceme všichni, můžeme a musíme pomoci.

Domnívám se, že toto je nejmenši míra odpovědno­sti za mír, který byl pro vás tak levný.

národní hospodář

*K. Synek:*

**Nové čsl. hospodářství  
li.**

těžkým ztrátám, které jsme již v hrubých rysech zaznamenali, přibyly za týden další, poněvadž nám byla vnucena okupace, jakou jsme vskutku neče­kali. Díváme-li se na tak zvané V. pásmo, překvapí nás okamžitě vědecká přesnost amputace. Neztrácíme jenom celou řadu významných průmyslových podniků a surovin, další území a statisíce lidí, ale mění se také dosavadní předpoklady. Mezinárodní komise postupo­vala tak, jakoby nechtěla vynechat ani jediný strate­gický, politický, hospodářský a dopravní zájem ně­mecké říše. Sebeurčení se nyní jeví jako důvod, který má podepřít jiné záměry. Kdyby duchcovská a mostec­ká oblast nebyly uhelným revírem, nebylo by pocho­pitelné, proč je tam najednou plebiscit zbytečný. Kdyby v Poličce nebyla důležitá muniční továrna *a* ve Svinově rourovna, nebylo by na první pohled zřej­mé, proč mají tato česká města připadnout Němec­ku. Kdyby Břeclav nebyla důležitým železničním uzlem a dunajský břeh u Petržalky kontrolní stanicí paroplavby, nebylo by hned jasné, proč záleží Německu nejen na nepatrné německé menšině, ale i na tom, aby k Třetí říši patřily tisíce Čechů, Slováků a dokonce i Maďarů. Tak bychom mohli pokračovat ještě velmi dlouho. Novou hranici neurčují zřejmě zásady sebe­určení, nýbrž docela jiné mocenské motivy. Nejsme tak naivní, abychom si zastírali, že naše situace je po okupaci V. pásma mnohem svízelnější a podobá se vše­strannému obklíčení.

Po celkovém řešení slovenského problému můžeme přesto zdůrazniti: Československo v nových hra­nicích má i za těchto okolností nezbytné podmínky pro hospodářskou existenci, jež nemusí být závislá jenom na milosti sousedů. Hospodářské podmínky lze posu­zovat s různého hlediska, ale nám jest se říditi jenom jednou rozhodující zásadou: je naše nové postavení ve světě takové, abychom mohli zajistit práci a přijatelnou životní úroveň pro všechny občany? Na tuto nejpalči­vější otázku odpovídáme i nyní — ano! Předpokládá to ovšem, abychom při likvidaci dosavadního stavu ne­ztráceli příliš mnoho, zajišťujíce základní podmínky celé přestavby hned od začátku.

Ústup do nových posic.

Víme-li už aspoň přibližně, co nám zůstává, jest nejvyšší čas uvážiti, jak se přizpůsobíme novým po­měrům co nejlépe a nejrychleji. Už teď musíme změ­nit výrobní, obchodní a sociální koncepci, jestli jsme nějakou měli. Zeptáte-li se kteréhokoli odpovědného muže z finančního nebo průmyslového světa, co pova­žuje při likvidaci dosavadního stavu za důležité, vy­počítává vám celou stupnici úkolů. Je-li to finančník, bude mít na mysli především dluhy, měnu a dosavadní státní, veřejné nebo soukromé jmění. Dluhy zahranič­ní i vnitřní patří do kapitoly, která neuvádí přesná čísla, nýbrž zabývá se vždycky přibližnými odhady.

Podle rozpočtu na r. 1938 dosáhl prý náš vnitřní zalo­žený a přechodný dluh spolu se zahraničním a státov- kovým dluhem 47 miliard, ale poslední doba vnutila nám zajisté větší zatížení. Výdaje na státní dluh (zúro­čení, umoření atd.) zůstávají prozatím stejné, ale po­stihnou nás samozřejmě citelněji, neboť počet poplat­níků je mnohem menší. Kdybychom do nového hospo­dářství přešli se stejným dluhem a stejnými výdaji, byla by to hned od začátku neúprosná brzda, spoutá- vající také naši měnu. Je-li třeba jednat rychle v kaž­dém ohledu, platí tento příkaz dvojnásob v poměru k dosavadním věřitelům. Musíme vědět, komu jsme co dlužni, a snažit se nejen o snížení dluhů, ale i o pro­dloužení platebních lhůt a zmírnění úrokové sazby. Vyjednáváme-li o novou půjčku, je to asi nezbytné, ale nezapomínejme při tom na půjčky staré.

Je to krutá ironie, musíme-li zjistit, že ještě teď nám Anglie započítává 58 milionů Kč jako úvěr anglické vlády na repatriaci sibiřských vojsk, a francouzská vláda dokonce 254 milionů Kč jako úvěr pro českoslo­venské vojsko ve Francii. Najdeme tam i takové po­ložky jako „osvobozovací dluh“ (1672 milionů Kč), 4% zlatá renta rakouská a 4%% rakouské poklad­niční poukázky (spolu 552 milionů Kč) atd. Je to sluš­ný seznam tíživých závazků, a má-li někdo právo mlu­vit o „úrokovém otroctví“ v tomto smyslu, pak je to Československo v nových, nadiktovaných poměrech; vždyť se úrok a úmor našeho státního dluhu odhaduje ročně na *2/l* miliardy.

Potřebujeme novou půjčku? Zajisté. Musíme se však zbavit starých zahraničních dluhů, jejichž zúro­čení a umoření by nás nesmírně vyčerpávalo? To je právě tak naléhavé. Muselo-li Československo odstou­pit velké části svého území a miliony obyvatel, nelze jinak, než urychleně provést novou úpravu dlužnic- kých závazků. Do velké míry závisí na tom také únos­nost naší měny, jež představuje další naléhavou sta­rost. Doufejme, že nás zkušenosti hospodářsky poučili: nespoléhajíce se na dobrou vůli a sympatie, které jsou příjemné, ale nic nestojí, jest nám jednati se západními státy a se sousedy bez prodlení a nekratší přímou ce­stou.

Co se týče státního, veřejného a soukromého jmění, očekávají informovaní lidé značné ztráty. Zatím je ne­lze ovšem ani přibližně odhadnout, protože se moda­lity neustále mění. O každém statku rozhoduje dosud mezinárodní komise — a to většinou způsobem neoče­kávaným. Nesmíme na příklad odvézt strojní zařízení a hotové výrobky ze železničních dílen, ačkoli jde vět­šinou o majetek movitý! Právě proto, že nás udá­losti překvapily tak náhle, přemístili jsme před kritic­kými dny do vnitrozemí velmi málo výrobních pro­středků i hotového zboží. Majitel textilky z Warns- dorfu odvezl na příklad jenom několik kusů nábytku a nepatrné zásoby hotového zboží, ale musel tam nechat budovy, strojní zařízení, sklady a dokonce i pohledáv­ky. V okupovaných územích zůstávají státní a veřejné budovy, podniky, školy, nemocnice, zakoupené suro­viny a nespočetné zásoby v továrních skladech.

Je sice pravda, že se po přijetí anglo-francouzského plánu odstěhovalo do vnitrozemí na 300 podniků, a že se za jediný den vypravilo z pohraničí 1100 vagonů s inventářem průmyslových závodů, ale to je pouze nepatrná část miliardového jmění, které v okupovaných krajích uvázlo. Amputace je s hospodářského hlediska skutečně všestranná: v obsazeném území zůstává ne­jen půda a průmyslové suroviny, veřejné a soukromé objekty, dopravní a výrobní prostředky, ale řez zasáhl také celou výrobní, obchodní a bankovní síť. Není skoro jediného finančně-průmyslového koncernu, jehož zájmy by nebyly dotčeny. Náš hospodářský život si musí uvě­domit, že jde o změny strukturální a ústup se musí řídit zásadou, abychom při likvidaci nedopustili zbytečné ztráty. Každá věc, kterou zachráníme, je do­plňkem výbavy pro zchudlou nevěstu. Okupace znamená ohromné přesuny v majetkové podstatě, a delimitační vyúčtování představuje úžasně složitý fi­nanční a právní komplex. V krajích, které obsazuje ně­mecké vojsko, vyměňuje se marka za 10 Kč, Poláci vnu­cují ještě horší kurs, ale to všechno platí prozatím jenom v drobném styku. Jaký bude definitivní kurs při výměnném clearingu, to závisí, bohužel, na p o 1 i t i c- k é m jednání. To je právě příkop, který musíme umět přeskočit, aniž bychom si vymkli nohu. Ať už se na to díváme jakkoli, jedno je jisté: s dosavadními způ­soby nevystačíme.

Ze všeho, co jsme zatím uvedli, vyplývají dalekosáhlé sociální následky. Hned v prvních dnech henlei­novské vzpoury uprchly ze sudetských krajů tisíce lidí a pak se jejich počet stále zvětšoval. Naprostá většina německých uprchlíků musela se vrátit, do pohra­ničí odjel také hlavní voj českých hraničářů, ale to je pouze dočasné řešení. Jest se nám připravit na úcty­hodné stěhování národů, až budou hranice definitivní. Do vnitrozemí přijedou jistě desetitisíce Čechů, kteří budou optovat pro Československo, a není dobře mysli­telné, abychom jim upřeli pobyt — i existenci. Vrátí se také zástupy zaměstnanců ze všech odvětví státní a veřejné správy. Nejen ze sudetských oblastí a z území okupovaného Polskem, ale postupně i ze Slovenska a Podkarpatské Rusi. Kdybychom počítali velmi opatrně, byly by to jistě statisíce lidí. Jejich umístění bylo by velmi těžkým problémem v nejnormálnějších dobách, a je tím složitější, že okolnosti jsou naprosto mimo­řádné.

Nezapomínejme také, že menší a prozatím chudší stát bude sotva moci udržet státní a veřejnou správu v dosavadním rozsahu. Kdybychom do nových poměrů šli hned od začátku se statisíci nezaměstnanými, byly by následky nedozírné. Víme sice, že se v Londýně jedná o pomoc pro německé uprchlíky, že se tu i tam podnikají sbírky, ale to může být jenom náplast a ni­koli řešení. Hlavní věcí je především starost o pracovní příležitost a tím také o existenci velké části obyvatel­stva. Bude se jistě stavět, vzniknou nové podniky a do­pravní tepny, přestavba a obnova budou potřebovat pra­covní síly, ale střízlivá úvaha dokazuje, že jich budeme mít přebytek i v tom případě, kdyby mnoho lidí opto- valo pro Německo. Nyní se dokonce ukazuje, že pro některé naléhavé stavby a budování dopravních spojů nemáme dosud ani projekty, ačkoli je už dlouho zřej­mé, že se bez takových spojovacích linií (na příklad z Moravy na Slovensko) neobejdeme. Sociální starost je tím větší, že ji nelze řešit na účet dosavadní životní úrovně deflačními zásahy vůči zaměstnancům, ledaže by se stát vystavil stálým sociálním konfliktům.

Tato starost vyžaduje nezbytně a h n e d hluboké zá­sahy a promyšlený záměrný postup. Snad by bylo do­bře, kdybychom se nyní podívali, jak lze budovati stát už nikoli pro 40 milionů, nýbrž alespoň pro 15 milionů lidí. Experimenty si nemůžeme dovolit. Je několik na­léhavých úkolů, které nelze odkládat, nemá-li vznik­nout zmatek. Uveďme aspoň některé: reorganisace státní a veřejné správy, nová úprava pracovních po­měrů a nezaměstnanosti, aniž bychom sáhli k pracov­ním táborům po německém vzoru, velkorysé přeškolení a přemístění pracovních sil, investice a veřejné práce, a v neposlední řadě zajištění cest pro vystěhovalectví. V souboru těchto otázek je většina toho druhu, že je musíme zvládnout sami a závisí na naší organisační schopnosti, ale jsou i takové, jež vyžadují spolupráce se vzdáleným světem, především s Anglií, Francií a se severní a jižní Amerikou.

Přestavba a směr.

Obyčejný člověk asi nepochopí, jaký smysl mají už teď spory o význam jednotlivých složek hospodář­ského života. Diskuse o tom, je-li důležitější zeměděl­ství nebo průmyslová výroba, připomíná starou řím­skou pohádku o žaludku, hlavě a údech. Nejsme-li po­stiženi stavovskou nebo ještě horší krátkozrakostí a egoismem, je okamžitě jasné, že právě nyní záleží na souhře. Z poválečné hospodářské politiky máme dost zkušeností, abychom věděli, kam vede vzájemná licitace a nedostatek záměrnosti. Má-li se čs. hospo­dářství přebudovat a najít směr, nelze připustit ani mechanické spoutání, ani starou divokost, jež se řídila jenom ziskovou zásadou „laissez faire — laissez passer“. Potřebujeme iniciativní podnikatele? Jistě víc než kdy jindy. Potřebujeme však současně plán a způsoby, zajišťující hospodářské, politické a sociál­ní zájmy s celostátního a lidského hlediska? To je, doufáme, právě tak nesporné. Z nových okolností vy­plývá již teď několik pouček:

Za prvé: ačkoli jsme ztratili značnou část zeměděl­ství a ještě víc průmyslu, nemůže se výstavba nového *a* náhradního průmyslu řídit jenom výpočtem ztráty. Nahodilé budování nových podniků v grúnderské ho­rečce znamenalo by nyní nepřípustný přepych. Pod­niky s jepičí existencí měly by za následek ztrátu investovaného kapitálu, vyvolávajíce zároveň hospo­dářské a sociální otřesy. Na druhé straně nesmíme však připustit ani neodpovědné podlamování dosavad­ních podniků. Příkladů je víc než dost: na Slovensku jsme dlouho odbourávali výrobu, abychom ji pak v po­sledních letech namáhavě zařizovali. V historických krajích je hodně případů, že podnik byl odstraněn je­nom proto, poněvadž byl pro vnitřní soutěž některého koncernu nepohodlný. Prohlížíme-li naproti tomu se­znam „padlých“, najdeme velmi mnoho firem, jejichž existence byla od první chvíle neoprávněna. Každý podnik, který dnes vznikne, má právo na život jen v tom případě, může-li se opírat o únosnou domácí spo­třebu nebo o vážnou vývozní možnost. Investiční od­vaha je jistě na místě a není jí u nás dosud mnoho, ale slepá odvaha je zbytečná. Každý nový podnik musí po­čítat se změněnými poměry, s novými výrobními a do­pravními okolnostmi a se zájmy celostátního hospodář­ství. Potřebujeme jako sůl průkopnickou čin­nost podnikatelskou, jenomže se dnes průkopníci ne­vydávají na cestu do neosídlených a volných krajů.

Za druhé: chceme-li, aby podnikatelská činnost za­čala odvážně a rychle, potřebujeme naléhavě investiční a provozovací kapitál. Nejen ze zahraničí, ale i z domá­cích pramenů. A jde o to, aby to byl laciný inve­stiční kapitál. Bude-li podnikatelský úvěr tak drahý jako dosud, nebudou mít lidé mnoho chuti pracovat hlavně na věřitele. Snad to pochopí především Anglie, kde je podnikatelský úvěr mnohem levnější a kde mají pro tento účel ještě zvláštní veřejný fond.

Za třetí: všechny veřejné investice musí se nyní ří­dit potřebami nového hospodářství. Všechny dosavadní dopravní tepny jsou přeťaty a výroba i obchod žádají výstavbu nových linií. Zahraniční půjčku potřebujeme mimo jiné právě pro veřejné investice. Dosud jsme roztříštili desítky milionů na práce, jejichž hospodář­ský význam nebyl úměrný nákladu. Nyní jde zřejmě o velkorysé a záměrné veřejné investice.

Za čtvrté: ať už je to jakkoli těžké, musíme podrobit revisi celou obchodní politiku. Zahraniční půjčka je nezbytná, ale právě tak naléhavé jsou nové a lepší obchodní smlouvy. Dejme při tom pozor, aby­chom je nedělali tak, že na výhody jedné části bude doplácet druhá část našeho hospodářství.

Za páté: neutěšujme se tím, že náš dovoz a vývoz budou nyní menší. Jest nám usilovati o to, abychom neztratili ani jedinou vývozní možnost, byť byla sebe vzdálenější. Na tom závisí do velké míry existence no­vého a náhradního průmyslu. Totéž platí ovšem pro zemědělství. „Malé, ale naše“ — to je nyní horší zá­sada než kdykoli dosud.

Za šesté: musíme vědět, jaké suroviny máme a od­kud si můžeme a máme opatřit náhradu za přírodní bohatství a suroviny, které jsme amputací ztratili.

PhtoinnosU

Mohli bychom vypočítávat další poučky, jež jsou samozřejmým důsledkem dosavadních, ale říkáme si, že jde hlavně o provádění. Nejvyšší hospodářský úřad již nezasahuje, a nevíme tedy, komu máme návrhy adreso­vat. Dosud nemáme, bohužel, žádné středisko s dosta­tečnou pravomocí a přirozenou autoritou, kterou pro­půjčuje pouze pracovní schopnost. Zdá se, jako by­chom se ještě stále báli nových, svěžích a iniciativních lidí, nových metod a nebojácného pohledu na skuteč­nost, jaká vskutku je. Právě proto, že nás postihly tak těžké ztráty, musíme najít cestu do světa a neuzavřít se ve své ulitě. Můžeme to udělat směle, poněvadž nám zůstal největší a rozhodující kapitál: skvělý lid. Nej­víc závisí na tom, jak budeme umět s jeho silami hos­podařit.

doba a lidé

*F. Elwyn Jones:*

Metody podvratné práce v cizích státech  
(Zakuklenci ve Francii)

(Dokončení.)

Druhá skupina pomocníků sestávala z velkých průmyslní­ků. Byl to vlastně energický zákrok Lidové fronty proti za- kukleneckému spiknutí, které zčásti vysvětluje prudkost pra- vičácké oposice a dokonce i rozhodnou sabotáž ozbrojova- cího programu vlády Lidové fronty, jak ji provádějí velcí francouzští průmyslníci.

Po šestiměsíčním vyšetřování bylo prokázáno, že cagou­lardi nesou odpovědnost za výbuchy pum v kancelářích vel­koprůmyslníků v rue Presbourg v Paříži, k nimž došlo 11. září 1937. Tento teroristický čin připisoval pravicový tisk komunistické straně. Nakonec se však ke zločinu při­znal fašistický inženýr z Michelinových továren.

Z diplomatických důvodů popřeli ministr Dormoy a vláda úmyslně mezinárodní rozvětvení tohoto spiknutí.

Vedle skutečnosti, že všechny zbraně, nalezené ve skla­dištích zakuklenců, byly cizího původu, měly všechny pu­mové výbuchy, které vzrušily Francii roku 1937, jeden spo­lečný znak.

1. května byly zničeny dva oddíly expresního vlaku na trati z Bordeaux k italské hranici pumou, která byla slože­na ze 60 procent tolitu a 40 procent hexogenu.

1. června byl zadržen muž s pasem, vystaveným italskými úřady, jenž kladl pumu do tunelu, který přetíná francouz- sko-španělskou hranici z Cerbere do Port Bou. Puma sestá­vala ze 60 procent tolitu a 40 procent hexogenu.

* druhém týdnu srpna vybuchla puma, obsahující 60 pro­cent tolitu a 40 procent hexogenu, ve Villeneuve-sur Lot a zničila dva americké aeroplány, prý určené pro španělskou vládní armádu.

1. srpna zničily pumy v Toussus, v Paříži, složené ze 60 procent tolitu a 40 procent hexogenu, několik amerických letadel.

* září a později bylo nalezeno více pum — a všechny měly 60 procent tolitu a 40 procent hexogenu.

Hexogen a tolit jsou výbušniny, zvláště vhodné pro po­třebu zemí, které jsou chudé na určité výrobky chemické­ho průmyslu. Francie k těmto zemím nenáleží. Tolit je vy­ráběn v malých množstvích v některých francouzských zbroj­ních továrnách. Hexogen lze ve Francii vůbec těžko opatřit, s výjimkou několika málo laboratoří.

Hexogen i tolit jsou vyráběny ve velkém v továrně Avíla- cana u Turina v Itálii postupem, který objevil italský chemik a jenž je chráněn italským patentem. Tento výrobní postup byl prodán Německu zvláštní úmluvou.

Byli to dokonce vrahové Rosselliovi, kteří prokázali velmi přesvědčivě spoluvinu fašistické Internacionály na organiso- vaném tažení ve Francii. Žádný Francouz, i kdyby to byl fašista, nebyl by mohl mít přímého zájmu na zavraždění bratří Rosselliových.

V roce 1935 byl učiněn pokus zmocniti se Carla Rosselli- ho, který již před časem unikl z doživotního žaláře na Li- parských ostrovech. 9. června 1937 byli Carlo Rosselli a je­ho bratr Nello nalezeni zavražděni v parku v Bagnolles ve Francii. Na těle Carlově byly čtyři rány dýkou. Dvě z nich přeťaly krční tepnu. Podle úsudku lékařů zasadila tyto rány ruka vraha z povolání, který se specialisoval na tento druh operací. Po sedmiměsíčním vyšetřování oznámil ministr Dor­moy, že policie je přesvědčena, že bratři Rosselliovi byli zavražděni osobami, spojenými se zakuklenci.

Hlavním cílem jejich byl vyděračský nátlak. K vnitřnímu útoku na Francii nebylo nutné ztotožnit se plně s linií Fran­covou. Velká ofensiva mohla ještě počkat. Bezprostředním cílem fašistické Internacionály bylo dělat potíže a oslabovat prestiž vlády Lidové fronty. Tak na příklad uvrhly výbuchy v rue Presbourg, za něž odpovídali cagoulardi, Paříž do stavu hrůzy a vytvořily druh paniky na burse právě ve chvíli, kdy se Francie už chystala otevřít své hranice do republikánského Španělska pro vývoz zbraní. Teroristické násilnosti, které byly s to podlomit, byť jen dočasně, činnost francouzské vlády, byly jedním z prostředků cílů zakuklenců. Co se odehrálo v rue Presbourg, mohlo se odehrát ve vět­ším měřítku v rozsáhlejší mezinárodní krisi. Odtud skladiště zbraní. Odtud podrobné plány teroristických akcí.

Souběžně s přípravou plánů tohoto „zločinného spiknutí“ dály se živé pokusy o intervenci ve Španělsku na prospěch Francův a o pomoc Francovu povstání. Typická v tomto směru byla účast zakuklenců při pokusu Francových agentů o uloupení španělské vládní ponorky ve francouzském pří­stavu Brestu.

Francouzští zpátečníci, kteří oslavují každé Francovo ví­tězství s nadšením, věří, že vítězství španělských povstalců, jemuž by následovalo fašistické obklíčení Francie, mohlo by cestou vnějšího tlaku připraviti vše k základní změně vlády přímo ve Francii. Spiknutí zakuklenců ve Francii je tedy přímo spjato s Francovým povstáním ve Španělsku. Je to součást plánu na tutéž intervenci. Je to nezbytný článek v řetězu, jímž fašistická Internacionála obepíná svět.

Francouzská severní Afrika se svým neklidným arabským obyvatelstvem poskytla zvláště vítaného pole této činnosti. Ovra působí tu skoro svobodně. Doriotova fašistická strana, P. P. F. (Parti Populaire Francais, což francouzská levice čte také Payé Par Franco, placená generálem Francem) re­krutuje se z černokošiláčů, jimiž Tunis oplývá.

Francouzské Maroko je zvláštní reservace nacistické pro­pagandy. Z nacistických středisek ve španělském Maroku jsou přes hranici přenášeny letáky do francouzského pásma.

To vše se dálo, jak jediné je možno to provádět, za spolu­viny fašistických elementů ve francouzské armádě a policej­ní službě. Nebyl ještě učiněn žádný důkladnější zásah tím

Přítonmoso

směrem, aby byla vyčištěna vyšší místa diplomatické a poli­cejní služby. Vyšetřování se dosud týkalo pouze názorů a činnosti některých francouzských generálů. Francouzská armáda jako celek je však věrná a protifašistická. Skuteč­nost, že zakuklenci musili si opatřit většinu svých zbraní z ciziny, místo aby je ukradli z francouzských arsenálň, mluví jasnou řečí.

V jižní Francii, zvláště v oněch okresích poblíž španěl­ských hranic, bylo dovoleno fašistickým agentům dělat svou práci s takovou volností, jako v severní Africe. Fašistická špionážní střediska v Perpignanu a St. Jean de Luz jsou pověstná.

Na francouzském území je jeden kraj, na němž pracují nacisté nepřetržitě od roku 1933 — Alsasko-Lotrinsko. Byl učiněn pokus vyvolat v život autonomní hnutí v této pro­vincii, a nacističtí propagandisté se tam domáhali „plebisci­tu“ podle směrnic, které přivedly Sársko zpět k Německu.

Také v Bretagni se nacisté pokusili zřídit rozkladnou zá­kladnu. Bretaňsko je místem, odkud lze zasáhnout Francii do srdce a nacisté se vynasnažili využít hnutí Bretagne za nezávislost. Ačkoli v Guernici a v zemi Basků nacisté kosí kulomety Kelty, v Rennes v Bretagni vystupují nacističtí agenti jako jejich zachránci.

Fašistická Internacionála byla činná a kula pikle ve Francii v takovém rozsahu, že, jak pravil ministr Chautemps, v době, kdy byl předsedou vlády:

„Francie byla stvořena proto, aby se z ní stal obležený národ.“

dopisy

Co bude s německými uprchlíky?

Velectěný pane redaktore!

Ke článku uveřejněnému v Přítomnosti ze dne 5. řijna 1938 dovoluji si Vás prošiti, abyste poskytl místa následujícím úva­hám:

Celý problém jest bolestný a složitý, jak správně Přítom­nost uvedla. Krutá rána osudu, která stihla národ český, odů­vodňuje a vysvětluje zdrželivost, která v Širokých kruzích na­stala vůči uprchlíkům z odstoupeného území, a obavy, že by liberální postup vůči nim ohrozil hospodářské zájmy obyvatel­stva nového Československa.

Jest pochopitelné, že se při těchto úvahách začíná zapomí­nati na osud demokratických Němců, zejména německých so­cialistů z odstoupeného území, který jest — je-li to vůbec možno — ještě tragičtější než osud národa českého, a že ne­štěstí toto stíhá německé socialisty právě proto, že byli a jsou republice věrni.

Při diskusi nutno však rozeznávati hospodářskou a sociální stránku věci a čistě právni otázku státního občanství.

Jest známo, že sám předseda německé sociálně demokratické strany, poslanec Jaksch, odejel ihned po vynuceném přijetí mni­chovského diktátu do Londýna, aby tam sondoval půdu pro emigraci německých dělníků do anglických dominii. Jsou tedy v běhu vážné snahy, aby hospodářské následky společného ne­štěstí nestihly české území republiky. Při právní otázce stát­ního občanství nejde však o hospodářské zaopatření uprchlíků z postoupeného území, nýbrž o to, aby byli chráněni aspoň před tím nejhorším, co člověka v dnešní době může postihnouti, totiž před stavem bez státního občanství, před osudem psanců bez pasu a ostatních papírů. Zastávám-li tedy názor, že uprchlíci mají nejen morální, nýbrž i právní nárok na podrženi česko­slovenského státního občanství, není tím nic řečeno o h dářské a existenční otázce.

Bod 7 mnichovské dohody obsahuje toto ustanovení: „Po­skytuje se právo opce pro přestup do odstoupených oblastí a pro vystoupeni z nich. Opční právo musí býti vykonáno do 6 měsíců ode dne uzavření této dohody. Německo-českosloven- ský výbor určí podrobnosti opce, řízení k ulehčení výměny oby­vatelstva a vyjasní zásadní otázky, vyplývající z této vý­měny.“

Ustanovení toto neřeší výslovně otázku, kdo se po provedeni odstoupení území stane automaticky německým státním obča­nem a kdo zůstane státním občanem československým. Vzhle­dem k tomu však, že se poskytuje právo opce, podává se z ci­tovaného ustanovení nepřímo, že velmoci počitají s kolektivní naturalisací, t. j. s hromadným získáním říšskoněmeckého stát­ního občanství oněmi osobami, které náleží k odstoupenému území. Není však jasno, co bude kriteriem vztahu k postoupe­nému území, zdali právo domovské anebo snad bydliště. Podle mého názoru by řešení druhé spíše vyhovovalo, ježto domovské právo podle dnešního faktického stavu vyjadřuje pouze naho­dilou souvislost mezi osobou a obcí.

Ať již však rozdělení státních občanů mezi Republikou čes­koslovenskou a ftíší německou se stane na základě domovského práva anebo na základě řádného bydliště v určitý rozhodný den, rozhodně mají, jak vysvítá ze znění úmluvy, osoby, jež se stanou automaticky říšskoněmeckými státními občany, právo optovati pro Československo, a osoby, které zůstaly českoslo­venskými státními občany, právo, optovati pro Německo.

Opcí rozumí se v právu státní příslušnosti každé oprávnění fysických osob’ určití si projevem vlastní vůle poměr přísluš­nosti ke státu. Splnil-li optant předepsané podmínky, jest jeho opce platná a optantův státní status došel ipso facto žádané změny. (Vladimír Vochoč v článku „Opce“ ve Slovníku veřej­ného práva československého.)

Pojem opce jest však jak v mezinárodním právu v posled­ních dvou stoletích, tak i ve vnitrostátním právním řádě česko­slovenském pojmem tak jednoznačným, že pochybnosti v článku Přítomnosti vyjádřené, zda jest Německo nebo Československo povinno přijmouti občany, kteří se rozhodnou pro opci sem nebo tam, vůbec vzniknouti nemohou.

Jako doklad poukazuji na článek 7 tak zvané brněnské smlouvy mezi republikou Československou a republikou Ra­kouskou o státním občanství, která obsahuje toto ustanovení: „Oba smluvní státy shodují se v tom, že opční prohlášení vy­hovující předpisům obou mezinárodních smluv, jest jednostran­ným, právo zakládajícím aktem optantovým, a že osvědčení úřadu, které o něm jest vydati, má význam toliko deklara­tivní.“

Obdobné ustanovení má také československo-německá smlouva o státním občanství, uzavřená v Praze dne 29. června 1920, jejíž článek 8 zní:

„Účinek opčního prohlášení. Obě smluvní strany shodují se v tom, že opční prohlášení, vyhovující ustanovením mírové smlouvy versailleské a této smlouvy, jest jednostranným, právo zakládajícím aktem optantovým, a že úřední osvědčení, které jest o něm vydati, má význam toliko deklarativní.“ Je-li však opce jednostranným, právo zakládajícím aktem, a má-li vy­řízení úřadu význam pouze deklarativní, nezbývá vůbec místa pro volné uvážení státu, ve prospěch kterého bylo optováno. Je tedy na bíle dni, že právu optanta odpovídá povinnost státu, ve prospěch kterého bylo optováno, na uznání právního stavu opcí vzniklého.

Opakuji: uprchlíci z postoupeného území nebudou se toulati po světě bez pasu a budou míti řádný československý pas.

PnTomnost../

Jejich hospodářská a sociální existence tím ovšem řešena ještě není.

Děkuji Vám za Vaši laskavost a znamenám s veškerou úctou oddaný *dr. E. SchweTb*

**Co s německými uprchlíky?**

Pane redaktore,

nemohu souhlasiti s názorem proneseným v listárně redakce posledního čísla „Přítomnosti“. Podpořit návrh na přestěho­vání německých soc. demokratů a židů z oblastí odstoupených do hranic nové republiky skrývá v sobě tolikero nebezpečí, že není možno mlčet. Píšete, že domněnky veřejnosti o početnosti této skupiny občanů jsou přehnané (žiji v německém kraji ve stálém styku se zástupci druhých národností a vrstev více než 25 let a domnívám se, že tomu tak není). I kdyby se uká­zalo, že Váš odhad je správný, což není počet několika set tisíc Němců (plus zbytky v územích nám ponechaných) *a* 40.000 německých židů (jejichž poměr ke státu nebyl téměř nikdy více než „korektní“) mementem dosti hrozivým pro bu­doucnost nového národního čsl. státu? Je vyloučeno, že se podaří cizí propagandě (které se v krátké době podařilo něco, o čem se většině z nás ještě nedávno ani nesnilo) získat časem i tento zbytek našich Němců? A to zvláště tehdy, bude-li mít republika některé hospodářské potíže, spojené s novou výstavbou a přestavbou státu? X kdyby tomu tak ne­bylo, nemůže tato menšina v příhodné chvíli být zase důvo­dem k intervenci cizího státu, který se náhle rozpomene na pokrevní svazky a bude si přivlastňovat právo, rozhodovat o těchto lidech, ať již tito budou o to stát, či nikoliv. To však je jen jedna stránka možného nebezpečí. Nutno při tom též myslet na případné důsledky hospodářské. Nezaměstnanost posledních let postihla především průmyslové dělnictvo a t. zv. vrstvy intelektuálních pracovníků. Němečtí soc.-dem. dělníci přicházející z průmyslových krajů republiky a židovští spolu­občané přináležejí hlavně ke skupině intelektuální. Patří tedy k vrstvě, která dělala naší vládě v době krise (a ještě dnes) tolik starostí. Nemohly by se tyto rozrůsti do rozměrů ne­zvladatelných ? Počítejme při tom i s tím, že se náš zmenšený stát musí postarat o pracovní možnosti hraničářů, kteří se povoláním též většinou rekrutují z výše vyjmenovaných pra­covních odvětví.

Pan redaktor Peroutka již po druhé ukázal na nutnou pře- orientaci ve směru nacionálního egoismu, ovšem, jak říká, bez sprostoty a nízkosti. To bude muset platit o problému demo­kratických Němců a židů, pokud se octnou novým řešením hranic mimo oblast státu (možná, že mi budete dávat za pravdu, že však namítnete, že takováto slova by neprospěla naší věci v územích plebiscitních. Jsem jiného mínění: Bu­dou-li mít tito spoluobčané úplné jasno o tom, že nejde jen o více méně romantickou hru na politické šachovnici Evropy, nýbrž o otázku jejich existence, pak je tím přinutíme k po­slednímu vypětí sil na prospěch společné vlasti, které, jak doufám, vzbudí i několik pohodlných spáčů, kteří si namlou­vali a namlouvají, že je nejlépe trpně vyčkat, jak se věci vy­vinou). To není ani sprostota, ani nízkost, nýbrž státní zá­jem. Zaměstnavatel, který musí v krisi zrušit částečně vý­robu — musí propouštět dělníky a bude propouštět především ty, kteří se mu pracovně nejméně hodí. Velmoci, které tak striktně dovedly okleštit historické hranice našeho státu jen proto, aby se vyhnuly možné válce, nechť se postarají o dů­sledky tohoto jednání, pokud jde o demokratické německé obyvatelstvo odstoupených krajů. Chudé a malé Českosloven­sko šlo až na krajní mez lidsky požadovaných ústupků a při­neslo tím evropskému míru neslýchaný příspěvek. Nechť teď velmoci (representující ve srovnání s námi ohromné pracovní a finanční možnosti) přidají svou oběť na záchranu několika lidských existencí, které byly jejich zásahem připraveny o práci a chléb, neboť mi není známo, že by právě amputovaný mohl poskytnout krev k transfusi jiného těžce zraněného, aniž by se tím vystavil nebezpečí vlastní zkázy.

S úctou *R. Vápeník*

**Co s politickými stranami?**

Vážený pane redaktore,

dovoluji si Vám zaslati tento dopis pod dojmem posledních událostí a zejména pod dojmem psaní všeho československého tisku.

Od mnichovské konference totiž a ještě dříve čteme stále a stále v novinách všech politických směrů, že jest nutno za­nechati všech stranických zájmů a spojití se v jeden neroz- bomý celek národní.

Tento požadavek jest dnes jistě přáním celého národa. Nikdy nebylo mezi lidem toužebněji očekáváno jakékoliv roz­hodnutí o tom, že přestane u nás rozdílení národa na tolik táborů politických stran, jako tentokráte.

Těm z vedoucích politiků, kdož mají nějaký upřímný zájem o opravdové uskutečnění národní jednoty, naskýtá se mož­nost zavděčiti se lidu tím, že se pokusí tuto jednotu prakticky provést. Mám však dojem, že každý z těch politiků, kteří o jednotě národa mluví, čeká až se ostatní politikové všech stran slavnostně usnesou na tom, že své politické strany roz­pustí a stanou se členy strany jeho. A tak myslím čekají je­den na druhého a zdá se, že beznadějně. Nemyslíte, pane red­aktore, že by se jim všem mělo říci, že doba vyžaduje rych­lých rozhodování ? Že by se jim mělo připomenout, že v těchto chvílích se z politiků musí stát státníci? Zkrátka a dobře, pane redaktore, řekněte jim (v novinách), že každý, ať so­cialista, agrárník, lidovec či živnostník má v přítomné době úžasné možnosti pro jednotu národa. Řekněte to všem a ze­jména těm mladým, kteří sice vytvořili organisaci, v níž se sdružuje všechna politická mládež, ale své organisace mlá­deží udržují dále, že národ čeká na činy a že bude podle těchto činů také soudit.

Píši-li Vám tento dopis, činím tak proto, že mám za to, že jest to mínění milionů československých občanů, kterým není lhostejná budoucnost tohoto státu.

Děkuji Vám za pozornost a jsem s úctou

*Josef Smejkal*

**NAŠIM PŘEDPLATITELŮM! Do minulého čísla Přítomnosti přiložili jsme složenky k zaplacení nedoplatků a předplatného. Prosíme Vás, abyste v těchto těžkých dnech včasným zaplacením nedo­platků a předplatného osvědčili Přítomnosti věrnost a umožnili jejímu vydavatelstvu plnit platební závazky vůči tiskárně, dodavatelům i vůči vlastnímu personálu. Můžete také použiti bianco-složenky, kterou doplníte číslem 35.622 — Nezávislý týdeník Přítomnost, Praha I. Zaplatíte-li obratem, usnadníte nerušený provoz i přesnou dodávku listu. Dvakrát dává, kdo rychle dává. Děkujeme Vám již předem.**

**Od realismu k mystice**

**Z pramenů dnešního duševního neklidu na celém světě za nej- vydatnější považuji zvláštní zjev, že se po světové válce ztratila míra pro spravedlnost. Věci a činy, které již po staletí byly po­kládány za nemožné {vraždění žen a dětí, klatba vykonávaná nad židy), vyskytují se náhle jako požadavky vyšší spravedl­nosti, naproti tomu pouhá snaha žiti pokládá se za nespra­vedlnost proti těm, jimž záleží na vyhubení. Kdyby konce nebyly tak tragické, znělo by komicky ujišťování Italů, že byli vypro­vokováni Habešany, ujišťování Japonců, že je Číňané ohrožují. Němců, že jsou utiskováni Československem. Nejde zde o meri­tum věci; to patří do úvah politických. Zde v časopise věno­vaném vědeckému myšlení sluší si všimnouti metodologické stránky věci, totiž otázky, jak je možno, že nejen davy pod tlakem sugesce, nýbrž i lidé, jež jsme znávali jako vážné duševní pracovníky, propadají způsobům myšlení, které by ještě před světovou válkou byli prohlásili za duševní poruchu.**

*Jaroslav Kallab (z 1. čísla „Vědy a života“, které vyjde v nejbližších dnech)*

*Viktor Dyk:*

FRAGMENT

*Světové dění,* 7c *úděsu až*

*trapné,*

*kde o budoucnost běží rodných lad, hrotí hazardní jim, která nervy*

*napne,*

*a při níž vysoký je vklad.*

*Spoiuděiníci velikého díla, předčasně selhat chcete-li?*

*K úkolu, s který bude pouze síla, šik váš se v hloučky rozdělí?*

*V té licitaci, v demayoyů hádce, kterou jste tolik strženi: co čeká, práce, práce, ještě práce, co nutno, sebezapření.*

Ze sbirky Okno — Posled­ní rok, která právě vyšla jako další svazek Dykových Spisů, pořá­daných Arne Novákem.

NOVÉ KNIHY

VIKTOR DYK: OKNO — PO­SLEDNÍ ROK. Nový svazek sou­boru Dykova díla, vycházejícího za redakce Arne Nováka, přináší třetí a čtvrtou část Dykovy památné te­tralogie, jejíž jednotlivé verše, psa­né a otiskované v letech válečných, byly čteny s takovým pochopením a porozuměním celým národem. Psa­né skutečně většinou e vinculis et carcere, ve vězeních a poutech, vyslovovaly básnicky výsostné a s hlubokou vroucností i opravdo­vostí citovou úzkosti národního ko­lektiva i jeho naděje v dnech nejosudovějších. V poesii inspi­rované zážitkem a prožitkem češstvi máme mimo Nerudových Zpěvů pá­tečních sotva něco tak žhavého a vroucího, tak opravdového a bás­nicky svrchovaného jako jsou svaz­ky Dykovy válečné tetralogie Leh­ké a těžké kroky — Anebo, Poslední rok —■ Okno, které právě dnes, kdy

vychází v jediném svazku, dopro­vázeném bohatě poznámkami Arne Nováka, třetí a čtvrtá část tetra­logie, čteme s nemenším porozumě­ním, než byly čteny před čtvrt sto­letím. Přispívá k tomu arciť jejich obnovená časovost, daná současný­mi událostmi, které přímo aktuali- sují smysl takových básní, jako „Mlha na horách“, „Zpěv noci prv­ního května 1918“, „Piseň noci 29. října“ a zejména pak onen mono­log „Země mluví“, vyznívající v ten kategorický imperativ povinnosti samozřejmé pro každého, kdo je věrným synem své země. Bylo by však nespravedlivé pro tuto obno­venou časovost Dykových básní po­litické inspirace, podmaňujících si­lou a opravdovosti básníkovy víry v poslání národa, který zůstává i když se mění mapa, a vyznívají­cích tam hrozbou a varovným vý­křikem, tu radostným proroctvím a tuchou krásnějšího příští Cech, za- pomínati na ta čísla, z kterých k nám mluví Viktor Dyk intimní. Jsou to verše křehkého a čistého lyrismu, v kterých elegie za dět­stvím a výpravy do jejich začaro­vaného světa a babím letem vzpo­mínky a snu, je vystřídána resig- nací moudrého a zralého muže, kte­rý ani ve chvíli kdy vzal na sebe úděl mluviti jménem své země, tak jak mu to ukládalo jeho probuzené národní svědomí a vědomí, nepře­stal býti lyrickým kouzelníkem, kterého mezi českými básníky kla­deme na místo vůdčí. A tak v poe­sii Viktora Dýka, patří Okno — Poslední rok mezi svazky nejkrásnější. Cena svazku brož. je 20 Kč.

SLOVENSKÍ LITERÁRNÍ VÝVOJ.[[27]](#footnote-27)

Albert Pražák.

(Dokončení.)

Regionalismus vnesl do slo­venské poesie spolutvůrce oži­vené Slovenské Matice a dů­myslný shromažďovatel všech generačních proudů do revue

*Arne Nová k:*

STÁT A NÁROD\*

*Mohou stihnouti národ dokonce bolestnějSi a osudovější rány než sama ztráta jeho vlastního státu — nezapomínejme toho zvláStě my, kteří stále jeStě prosíváme pyšné opojení z politické samostatnosti, opět dosažené, a za obecně vládnou­cího etatismu evropského jsme ho­tovi přinášeti své republice všecky oběti, třeba i oběC své mravní dů­stojnosti. NešCastnější než národ, jenž pozbyl svého státu, jest národ, který ztratil duchovní a mravní obsah svého bytí a proto se odhod­laná bud k pouhé sebeobranné a sebezáchovné činnosti i za cenu ne­možných ústupků nebo kompromi­sů, nebo k nesvobodnému napodo­bení sousedů, buďto v okruhu ideí politických, buďto v oblasti mysli- telské a vědecké, básnické a umě­lecké tvorby. Národ ten, byť i v hranicích vlastního státu, jest sice dále národem, ale k čemu jest tím národem? Jeho nejvzácnějši statky, řeč i stát, kulturní podvě­domí i vzpomínky tradiční, ano i území, obhájené krví a posvěcené smlouvami, klesnou pak na pouhé hodnoty formální. Kde však jest obsah?*

*Neni v této souvislosti bez vý­znamu slavné místo ze závěru „Kšaftu umírající matky Jednoty bratrské.“ V době nejtěžší zkoušky, když bě&elo o bytí či nebytí na­šeho národa, Jan Amos Komenský se nemodlí k Hospodinu, za lid svůj, jejž nazývá národem posvěce­ným, jenom prosbou: Živ buď! Ne­umírej! Jeho prosba zni plněji a závažněji\*. Živ buď, národe posvě­cený v Bohu! Poslednímu biskupu Jednoty nešlo o pouhé býti národa: strachuje se oň a zároveň mu žeh­naje, prosil o duchovní obsah tohoto bytí.*

♦ Z knihy „Duch a národ“.

FEUILLETON

Bedřich Vaniček:

OD CHARDIN A K CÉZANNOVI.\*

Za nejkrásnějšího letního poledne lze vidět mezi stromy smrtku. A malíř, který ji spatřil, cítí, jak bledne, a jeho barvy omdlévají. Stíny kolísají, opouštějí své pevné hranice a těkají, jakoby roznášeny na křídlech zlověst­ného ptáka a divák cítí, že nedaleko, snad jen na krok odtud, leží hranice jiného světa, světa přízraků. Říká se, že stíny si šeptají.

Naslouchejte vrženému stínu za Chardinovou miskou s jahodami. Zpo­zorujete, že bohatství barevných tónů, jimiž je znázorněn stůl, jest odpovědí na onen hedvábný šepot, tak znepokojivý vedle jasně vyjádřených předmětů nám tak důvěrných. Či je to pronikavost a hloubka malířova vidění v sousedství onoho tajemného neklidu, odvádějícího diváka až kam­si za rám obrazu, až za hranice dané jeho námětem, co tak silně dráždí

♦ Z nového čísla revue „Život“.

jeho oko i ducha? Anebo se věci pronikavě viděné mění ve fantom? Ať je tomu jakkoli, není pochyby, že Chardinův realismus by neměl pro nás té nekonečné přitažlivosti bez enoho znepokojivého živlu, vířícího a těkajícího celým obrazem jako prach zanesený sem z jiného světa, ze světa „za rámem“.

Nevzpomínají na tento svět lidé Watteauovi, pohybující se jako ve snu nebo jako loutky, které ožily pod čarovným proutkem malířovy vzpomínky? Také zde cítíme onen dvojí pól, tušíme, že jsme na roz­hraní dvou světů. Jeho „Odjezd na Kytheru“ bylo by možno nazvati snem smaragdů o slunci, anebo snem slunce o smaragdu. Tak se zde všecko prolíná; živý člověk a jeho fantom, a jenom teplá červeň stínů padajících na jeho tvář nás opět od­vádí k zemi, ke skutečnosti. Ale jen na okamžik. Svět traumatických před­stav nás znovu unáší zpět lehounkým, tanečním rytmem až k dívce, houpa­jící se nad zelenými vlnami potopy.

Všímáme-li si této stránky malíř­ského pojetí světa, nezapomeňme ani na Louise Le Naina, jehož žebrák semalíři proměňuje v přízrak. Ale v přízrak se mu proměňuje všecko, co maluje: chléb, který jí, a víno, které pije, krajina, na jejímž pozadí stojí, kostel, namalovaný stejně a přece zároveň jaksi docela jinak než jiné budovy — jako by všecko neslo na sobě odlesk horečného pohledu malířova oka. Přízrak jest i Davidův Muž v klobouku, člověk stažený z kůže s cynickou otevřeností, stojí­cí na prahu novodobého realismu. Stejný rys lze pozorovat i v celkové koncepci jeho slavné Mme Récamier: je to krása vystavená vyzývavě na katafalku.

Hranice oddělující svět skuteč­nosti od světa fantomatických před­stav se ve francouzském realismu posunují jednou blíže jednou dále od oné oblasti, kterou jsme nazvali svě­tem přízraků. Tak u Corota, jenž svým dílem dokázal zázrak, jak z přívětivého setkání a splynutí dvou, tří barev vzniká dům, voda, strom, obloha, svět, lze sledovati onen krok zpět od kraje temné pro­pasti, kterou možno tušiti v blíz­kosti světa Chardinova. Přízraky jsou daleko a jen tu a tam se zjevujíjako vzdálený ohlas světa, který na nás v umění občas zamává svým čer­ným šátečkem i za dnů největší po­hody. Ale je tu hned vedle Corota Daumier, jehož měšťák, odosobněn, se proměňuje v zjevení a ocitá se tak rázem z dosahu běžné morálky. Jeho lidé, ať v divadle, ve vlaku nebo v soudní síni, jsou vytrženi ze svého denního života, pohrouženi do sebe, proměněni ve svůj vlastní přízrak.

Příchuť opravdu dráždivou má po této stránce gestace postav Milleto- vých. Maluje svého sedláka jako člo­věka, který pracuje na svém poli jako v začarovaném kruhu, na jehož obvodě se míhají živé stíny, „dobří duchové“ jeho kraje. A jeho gestace jest dána pocitem a vědomím jejich existence.

Ale je tu i Manet. Při vzpomínce na něho si maně klademe otázku: kdo vidí pod tento skvělý povrch obrazu? Běda tomu, kdo by jej chtěl napodobovat. Ruce maluje jako ryby a ulici jako akvárium. Je to chrlič. A ten je z rodu fantomů.

Je-li možno nazvati dílo Watteau- ovo snem o zelených vlnách potopy, jest dílo Renoirovo snem o ruměnci

Slovenské Poklady Štefan Krč- méry, pokládaje Slovensko ve vztahu k českým zemím za ob­dobu francouzské Provence. S Bouhélierovským vzmachem horoval pro tvořivý slovenský závod s pokročilejší literaturou českých zemi a s barrésovskou houževnatostí lpěl na domácím kořeni, jenž měl zůstati vždy svůj a neporušený. O sloven­skou nevykořenitelnost při státní centralisační vlně usilo­val i Jóža Nižnanský, obžalo- vatel dnešního plemenného a kmenového úpadku a vzněco- vatel selské prášily a ctění dě­dů na domácí půdě, jež se je­dině tak nezcizí a zůstane bez­pečnou podlohou národa. Proti dnešnímu civilisačnímu rozvra­tu a občasné životní maškará­dě velkoměst v pozadí s mra­kodrapy a s vysoko vytyčený­mi věžemi postavil kult horal- ských krpců a sedláckých ha­len, selskou a dělnickou při­rozenost a jistotu, pevnou a neposunutelnou selskou půdu, děděnou s pokolení na pokolení a svazující všechny lidi (i vel­kých rozrostlých měst) všemi bytostními tkáněmi v jednu velikou rodinu. Tímto ideálem pokoušel se tento populistický hlasatel „života a lidství“ vy­zývat k světové vládě „srdce“ a léčit tak všechen dnešní cho­rý svět, recept, jejž navrhovali již štúrovští filosofové.

Na rodné půdě a na svém ro­du zakládal svou poesii i Emil Boleslav Lukáč. Tlumený „alt domoviny“ zazněl mu vždy ja­ko výstraha, kdykoliv se chtěl vzdálit nebo se vzdálil ze své domoviny, zejména v Paříži, kde snad nejprudčeji pocítil, co slovenskému člověku zna­mená rodná ves a slovenský kraj. V „rodné doupě“ zapadal vždy, jako dopadá „vystřelená kulka“ k zemi. Velkoměstské prostředí připadalo mu největ­ším zlem pro člověka a pře­konával si je smyslem pro čis­tý kořen rodu a pro rodovou uchovalost a stálou regenerač- nost slovenským venkovem. Vedle rodu a rodné půdy měl

světa. Ale již tím, že maluje, co je v životě nejprdiavějšího, ocitá se, třebas neúmyslně, v záludné blízkosti světa, v němž se mrtví zjevují s rů- měncem na tváři.

Podivuhodným závěrem vrcholí malířské drama, rozvíjející se pod názvem realismu Manetova, jehož poslední akt by bylo možno nazvati vzpourou světla, které těká, které chce žít samo nespoutáno předměty, které chce být samo sobě světem a svět shoří a na jeho požářišti vy­vstávají fa.ntómy — katedrály.

Život lidí Degasových jest živo­tem stromů, postavených osudově do špalíru. Pohleďte na jeho baletku. ***Je*** to motýl, poletující nad vyprah­lou cestou a když unaven usedne a složí křídla, jaký pocit se vás to zmocňuje při pohledu na jeho údy zimomřivě se chvějící a tak útlé vedle vysedlých kloubů. Je sám, nebo, lépe, sám se svým obrazem v zrcadle, jež stále nosí pod svými křídly, sám s přízrakem sebe sama. A Van Gogh, ten staví svůj svět na fantastickém lešení, které v zápětí zapaluje a hle, jeho svět se vznáší na plamenech, jejichž jazyky ustrnuly. Ale toto děsivé furioso by nemělo

Lukáč nejprudčí spád k Bohu. Uctíval jej hymnicky vroucí­mi osloveními, bohatým rejem tklivých přirovnání a epitet i vzrušenými a zbožnými duma­mi jako Hviezdoslav. Podobně vzýval i ženu, udržovatelku ro­du a citového ohně v básnic­kém nitru, třebas tato hodnota byla vrátká a nepevná, bolela jak „nessovská košile“ a bás­níkovo křídlo lámala. Myšlen­ka a téma byly Lultáčovi jen jedním prvkem poesie. Jako málokdo před ním a vedle ně­ho věděl, že vlastní básnické umění spočívá v uměni slova, v této nejvzácnější látce, vzác­nější „hedvábného těla bílého mramoru“. Odtud jeho vyspělá kultura slova, jeho osobitý ob­raz a výraz, působící spíše ja­ko kov, než jako barva, přísná a přesná stavba slok a veršů, hra se znělými a barevnými slovy, vybroušená na domácích i cizích vzorech (Hlaváček, Toman, Krasko, Baudelaire, Ady) i vyzkoušená na vlast­ních výstižných překladech (Claudel, Géraldy, Jammes, R. Rolland, P. Valéry a j.).

Lukáčova poesie byla ve svém základě přes živý smysl pro formu ideová, jmenovitě náboženská a rodová. V dobo­vé krisi zachycovala se nad- světných hodnot jako záchran­ného pásu na rozbouřeném mo­ři. V tom Lukáče — evangelí­ka následovali i katoličtí bás­níci, ctitelé Claudelovi, ale i stoupenci Brémondovi, Bloyo- vi, Bernanossovi, Bendovi a Ma- ritainovi. Vraceli se k absolut­nu, k transcendentnu a k novo- tomismu jako k nejúčinnější zbrani proti civilisačnímu chao­su a brutalitě nivelisujícího ko­lektiva. V Brémondově duchu založil svou „čistou“ poesii jme­novitě katolický kněz Pavel Gašparovič Hlbina. Pokládal poesii za mejvznešenější pro­středek k ctění Boha, života a krásy. Pro svou báseň—mod­litbu hledal i přiléhavé, větši­nou primitivistické obrazy a výrazy, i dovedné skladby hlá­sek a vět, v čem našel i oso-

onoho strhujícího účinku, kdyby se nevzneslo do oblasti, kde malíř jihne a kdy jeho barva omdlévá v tónech, pro něž výraz „něha“ se zdá málo přiléhavým; kdyby se Erinye v zá­pětí neproměnily v Eumenidy.

Ani Gauguin, tento klasik formy, se neubránil vábení onoho záhadného světa ležícího za rámem skutečnosti. Po této stránce byl marný jeho útěk mezi divochy. Klidná linie nedovedla zabrániti, ahy se jeho barva nestala líhní, z níž co chvíli vylétá zlověst­ný pták, posel světa, před nímž prchal a který na něho čekal v kaž­dém ohybu cesty. Ne kůže a srst, ale šero pralesa pokrývá jeho koně pijícího u potoka, a dívka, přející „dobrý den“ svému malíři, zdraví jeho přízrak.

S příchodem Cézannovým nastává obrat. Mizí zlověstný pták, hnízdící v barvě Gauguinově, mizí Chardinův těkající stín, mizí i světlo, svítící kdesi za rámem a měnící s každou vteřinou svou polohu a tím i polohu věčně putujícího stínu. Tím ovšem nemá býti řečeno, že s nimi mizí také onen neklid, který, pokud trvá, jest zárukou dalšího vývoje, neklid, bez něhož není života a tedy ani

bitého podobence J. Kostru. I Jan Škodáček usiloval o čis­tou poesii a potíral jí „dobo­vé kupce“ s duchovními hod­notami. Dilong ukázal tu na cestu za kouzlem františkán­ské něhy a pokory, třebas se tím nezříkal práva na smyslo­vý vjem a zážitek.

VIKTOR

Qok/vo - *Tos^d^í*

Verše nezapomenutelných a mužných rozhovorů českého básníka s národem a rodnou zemí. - Spisy sv. 9., rediguje Arne Novák, 20 Kč, vázané 32 Kč

U všech knihkupců. **Fr. Borový.**

ŽIVOT KONČÍ SVŮJ 16. ROČ­NÍK. Dvojčíslem 9—10 ukončil list pro výtvarnou práci a uměleckou kulturu, Život, svůj již 16. ročník. Dvojčíslo bohatě vypravené a obo­hacené krásnými reprodukcemi vý­tvarných děl Francie všech věků, od anonymů XII. a XIII. století až po Watteaua, Chardina, Davida, Corota, Courbeta, Maneta a Re- noira, přináší v textové části ně­kolik pozoruhodných statí. Z nich zaujme zejména Vaničková básnická essay od Chardina k Cézannovi, plná šťastné intuice a hlubokého zahledění do uměleckého díla fran-

umění. Co se mění, jest tvar, do něhož je zaklet. Co se stalo? Cézan- nův objekt začíná ukazovat nikoliv už jen jeden, nýbrž více profilů. Řekneme-li profil, říkáme zároveň přesně vymezený tvar. Barva pře­jímá funkci světla — okolnost, která rozhodla pro příští období nejen o vnějším vzhledu obrazu, ale také o úplné proměně malířské imagi­nace, která se dala novými cestami. Neboť také imaginace podléhá stálé proměně, poslušná nejen umělcovy intuice, ale současně také zákonů daných samotnou povahou umělec­kých prostředků. To jsou ona dvě závaží na imaginárních vážkách vnitřního ustrojení umělcova. Cé­zanne dal malířské imaginaci nový směr a přízraku novou podobu. Z ne­klidného, těkavého, zlověstného stínu stal se přízrak tělem. Cézanne dal stínům tvar. Ale i tento tvar vyrostl z onoho věčného neklidu a jen tak si můžeme vysvětlit, že otřásl celou budovou dosavadního malířství a rozpoutal nové síly, nositelky nové­ho neklidu, který spoutati bylo úkolem jeho následovníků. Neboť v umění není spočinutí. Erinye jsou věčné.

couzských malířů, pak Kaplického stať Záznamy a Jindřicha Chalu- peckého Věc na obraze. K nim se připojuje závažné časové pojednání Oldřicha Stefana Doba a my a ně-f kolik krásných překladů básní Joa- chima du Bellaye a Ronsarda a pře­tlumočení dopisu Paula Valéryho. Jako vždy, tvoří textová i obrazová část, reprodukující 23 výtvarných děl, jedinečný celek krásné výtvar­né revue, která si u nás dobyla za­slouženě své vůdčí místo, seznamu­jíc své čtenáře s vynikajícími po­stavami i díly výtvarného umění všech časů i věků. Právě nad tímto dvojčíslem, obohaceným o 1 barev­nou přílohu, si uvědomujeme, s ja­kou péčí, vkusem i vybraností sle­duje Život svůj krásný cíl: sezná­miti nás s poklady výtvarného umění a naučiti nás oceňovati jejich uměleckou krásu i hodnotu. —

NOVÉ ČÍSLO KRITICKÉHO MÉSÍČNÍKU. Nové 7. číslo Kritického měsíčníku, rozšířené oproti předchozím číslům o 16 tis­kových stran, je věnováno přede­vším baroku. O slovesném baroku českém tu píší Arne Novák v stati Zápas o české baroko a redaktor časopisu Václav Černý v recensi Vašicovy knihy o českých barok­ních básnících a kazatelích. O ba­rokním divadle lidovém píše tu E. F. Burian v zajímavé konfesi Jak vidím české lidové baroko a proč je mám rád, a Vojtěch Jirák studii o barokním divadle a dnešku. K těmto statím o baroku slovesném přistupuje pak řada překrásných Saudkových překladů barokních básníků německých, francouzských a španělských a zásadní i základní stať Františka Kovárny o baroku výtvarném. Číslo, doplněné aktuál­ními poznámkami a obohacené Bidlovou karikaturou, se vyrovnává s problémem baroka tak objektiv­ně, věcně, i kriticky, že jistě se stane jedním z nejzávažnějších pří­spěvků ke kritickému zhodnocení baroka, jak je podniká současná věda. Cena čísla je 4 Kč.

Kraus a spol., krejčovský atelier Praha II., Panská 10, oznamuje svým váženým zákazníkům, že prá­vě došly zásilky skvělých moder­ních anglických látek.
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| Jak se k nám teď chová Francie pavel vilemský |
| Nikoliv bez plánu! k.synek |
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Telefon 309-69

KRAUS & SPOL.

krejčí pro pány a dámy

**PRAHA II,**

Panská ul. 100

*Začněte úspěšný den oholením*

sFOURBROIHERSSHAVINGEM

**Co byste dělal, kdybyste byl ředitelem baru?**

Pravděpodobně byste především zajímavě upra­vil místnosti. Dal byste krásné osvětlení. Po­staral byste se o svěží hudbu. Angažoval byste dokonalého kuchaře a ochotný personál. Po­dával byste večeře vybraně dobré a ne zbyteč­ně drahé. K nim nápoje nešizené v jakosti ani v ceně. Nuže pohleďte: to všechno jsem udělal, takže máte ušetřenou práci a můžete dělat hosta! Prosím, přijďte ho dělat!

**J. NACHTMAN,**

ředitel holandského vinného restaurantu.

**Nám. Petra Osvoboditele, Štefánikův dům, roh**Sokolské a Ječné. Večeře od 7 hodin od 7 Kč.  
Taneční hudba od 8 hodin.

FOUR BROTHERS PARFOMERY

*známka dobré jakosti HELLADA*

**politické hospodářské sociologické vědy právní a státní**

BAURA JOSEF. Kolkování nabídek, objednávek a smluv dodáváních. Osvobozená obchodní ko­respondence. Srážky kvitaučních a smluv­ních poplatků. 20X14 cm, 31 str brož. Kč 7.—

BOURÁ JOSEF, O obchodech cennými papíry.

Daň z obchodu cennými papíry. 24X16 cm,

150 str brož. Kč 24.—

DUPUY ERNST R. — ELIOT GEORGE FIEL­DING, Kdyby došlo k válce. S předmluvou plk. Em. Moravce. 22X16 cm, 312 str. . . . brož. Kč 40.— váz. Kč 52.—

PRAŽÁK ALBERT, Duch naší obrozenské lite­ratury, 19.5X13.5 cm, 120 str brož. Kč 12.—

KLÍMA STANISLAV, Za prapor s kalichem. Po­stavy a pokolení. 19X13 cm, 123 str brož. Kč 14.—

v plát. vazbě Kč 22.—

FERRAS GABRIEL, Le Progres Tecliniůue ct le

Cliómage. 24.5X15.5 cm, 245 str brož. Kč 40.—

VALLET JEAN, Le Financement des Marches, do Travaux et de Fournitures. La caisse na- tionale des marehés de 1’état. 25X16 cm,

149 str brož. Kč 30.—

PHILIPP WERNER, Ivan Peresvetov und seine Scliriíten zur Erneuerung des Moskauer Rei­ches. 23X15 cm, 123 str brož. Kč 53.—

RUDERSHAUSEN JUTTA, Dr., Die polnische

Seehandclspolitik. 23X15 cm, 83 str brož. Kč 45.—

SCHÍÍLE ERNST, RuBland und Frankrcich vom Ausgang des Krimkriegcs bis zum italicni- schen Krieg 1856—1859. 23X15 cm, 167 str., brož. Kč 65.—

**F. TOPIČ, knihkupectví, Praha I., Hárodní třída 11. - Dodá taká Fr. Borový, akad. knihkupectvo, Bratislava, Dunajská 21.**

OBSAH 41. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: F. PEROUTKA: Zavinil to jeden muž? — VILÉM ŠTEFAN: Proč se to stalo? — IVO DUCHACEK: Postava českých dějin: Bonnet. — MILENA JESENSKA: Nad naše síly. — K. SYNEK: Nové čsl. hospodářství. — F. ELWYN JONES: Metody podvratné práce v cizích státech. — Dohoda se Slováky. — Slovensko v nových pomeroch. — Godesberg a 5. pásmo. — Coup de théátre. — Půjdeme dál! — Co bude s německými uprchlíky? — — Co s politickými stranami?

Přítomnost,

řídí Ferd. Peroutka

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝVPRAZE l.( NÁRODNÍ TŘÍDA 11

**Telefon číslo 390-51 až 54 • Očet poštovní spořitelny číslo 35.622 o Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí • Předplatné na rok Kč T00.—z na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.—. Pour la France et ses Colonies Frs 2.50.  
Dohlédací pošt. úřad Praha 25. o Odpovědný redaktor Zdeněk Richter.  
TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA C. 62**

Co se změnilo

Č

isti české noviny jest nyní protivno. Na jedné straně, na té, která se domnívá, že vyhrála, samá hrubost, na druhé, o níž se říká, že prohrála, jako bys šlapal do břečky. Ze všech občanských pohotovostí nejvíce snad nyní vyniká pokorná pohotovost přizpů­sobit se. Vidíme lidi, kteří dlouhá léta zpívali v mol, a nyní činí neumělé pokusy přizpůsobit se nové tónině v dur. Nemám nic proti realistické politice, celý národ bude ji musit provozovat, ale toho osobního realismu by mohlo být míň. Ostatně nemyslete, že si zbabělostí vysloužíte slitování. Tím více budou vámi na druhé straně pohrdat. Ať sebe větší nepřítel, přece vždy jinak zachází s charakterem a jinak se šmejdem.

Nesluší mužům na bývalé levici, aby teď stydlivě klopili oči, vzdychali jako svedená panna a hořeko­vali: och, jak mizerně jsme byli vedeni! Především je pravda, že většina jich si bouřlivě vyžadovala, aby byli sváděni, a když ten, koho nyní ve své mysli ozna­čují za svůdce, se někdy starostlivě zamyslel a žádal totéž po nich, ihned ho pomlouvali za to, že ochabuje. To nejde, aby někdo, kdo po léta ve veřejnosti repre­sentoval určitou politiku, kdo snášel všechny argu­menty, aby ji podepřel, kdo terorisoval ostatní, kteří se váhavěji rozmýšleli, si nyní myslil, že se může otřepat jako mokrý pudl. Pravda jest, že většině těch, kteří psali, chyběly důvěrné informace, jež náš zahraniční úřad dostával, a po té stránce se obávám, že by uveřejnění zpráv našich vyslanců z posledního půl roku nepomohlo k tomu, aby naše bývalá zahra­niční politika byla povýšena nad všechny pochyb­nosti, pokud se obezřelosti týká. Ale i když důvěrné zprávy neměl, každý měl svůj rozum, s nímž mohl samostatně posuzovat věci. Tak, myslím, se to slu­šelo na dospělé muže, a kdo nebyl dospělý, nepatřil do politiky. Zastupuji-li nějakou věc, tedy proto, že se spoléhám nejen na to, co jest mi řečeno, nýbrž také na vlastní úsudek.

Ostatně to, co se teď v našich večernících tak hor­livě převaluje a rozvádí, to není žádná skutečná debata o vině, nýbrž docela prostá tlačenice o místa, výhody a vliv v novém státě, která je tím prudší, čím důvodněji se zdá, že těch míst a výhod bude málo. Nejlépe jest neposkvrňovati se osobně a státi stranou tohoto shonu. To není soud historie, to je lynch čtrnácti dnů. Skutečná debata o pravdě a o vině začne teprve v klidnějším ovzduší a bude vypadat jinak, než jak ji teď v chtivé nedočkavosti skizzují některé večerníky. Nepochybuji o tom, že se pak ukáže, že hlavní vinu na tom, co se stalo, měli všichni ti, kdo zabraňovali, abychom se s Německem a našimi Němci dohodli. Tato hlavní vina stejně rovnoměrně bude roz­dělena na pravici i levici a mimo to snad i na histo­rickou nemožnost. Do r. 1933 vedla odpor proti kom­promisu s Německem pravice, od toho roku levice. Nejvýše bude možno zkoumati, který kus viny jest snad větší.

Poněvadž po některých charakterových ukázkách mne přešla chuť mluviti za kohokoliv jiného, budu mluviti jen za sebe.

Tento časopis vystupoval po celou dobu své existen­ce vždy dvěma směry: jednak, jak se říkalo, germano- filsky, což znamenalo, že vždy doporučoval, abychom vyvodili určité, byť nepříjemné, důsledky ze svého položení vedle Německa, jednak směrem západní orientace, což znamenalo, že tento časopis doporučo­val, aby spojenecké svazky se západními demokra­ciemi byly uzavírány a pěstovány. Mohlo by se zdát, že to byly dva protichůdné směry. Nikoliv. Pokládaje kompromis s Německem dříve nebo později za ne­zbytný a doporučuje jej obzvlášť důtklivě letos v dub­nu, věřil jsem, že dopadne důstojněji a pro nás pro­spěšněji, budeme-li se moci opříti o spojence, než kdybychom sami a opuštěni s Německem vyjednávali.

Přiznávám tak, jak se sluší přiznati každou sku­tečnost, že tato naděje zklamala a že sotva kompro­mis mohl hůře dopadnouti, kdybychom stáli zcela sami. Je-li v tom nějaká vina, jsem ochoten ji vžiti na sebe. Nebudu předstírat, že jsem byl někým sveden k názoru, že máme státi v jednom šiku se západními demokraciemi: naopak, dospěl jsem k tomu svobod­ným uvažováním. Hrdost mi brání, abych hledal spásu v prohlašování, že v politice patřím k těm, kdo se dají snadno svésti a jimž cizí slovo více platí než vlastní rozum.

Přemýšlím tedy, jaká byla chyba v mém uvažování. Nemyslím, že to byla chyba, která měla velké prak­tické důsledky, poněvadž Třetí říše sama, kdyby­chom žádných spojenců neměli, byla by na konec z nás vynutila téměř tolik, co neblahá konference čtyř. Ale přece nějaká chyba, nějaké špatné předví­dání, asi byly. Ano, toto: nedovedl jsem si představit — a ať nyní říká kdokoliv cokoliv, nikdo si nedovedl představit —, že Francie a Anglie by do té míry resignovaly na své vlastní postavení, jak se ve sku­tečnosti stalo. Zatím je svět zahalen oblaky prachu, která se zdvihla, když se zřítily hranice Českosloven­ska. Až se prach usadí, uvidí se, že se zřítilo mnohem více, a že my nejsme jediné nešťastné thema nejmo­dernější historie. Nikdy nebylo radno spoléhat se na to, že Francie a Anglie nás budou podporovat z milo­srdenství. Rozumně bylo možno věřiti jen, že nás bu­dou podporovat z vlastního zájmu, z dobře uváženého egoismu. Nuže, nepředvídal jsem, že západní velmoci opustí i svůj vlastní zájem a egoismus, že se smíří s rozvratem svého vlastního postavení a že budou ře­zat do vlastního masa. Nedovedl jsem odhadnouti, jak dalece v nich pokročila resignace. Nedovedl jsem být tak moudrý, abych uhodl, že letos udělají, co neudělaly po všechna století minulá: že se spokojí býti druho­řadými činiteli evropské politiky. Ostatně opět mu­sím říci, že nevím přesně, co by nám byla taková moudrost pomohla: kdybychom stáli sami tváří v tvář Třetí říši, bylo by to jen o málo příjemnější, než zažiti selhání spojenců.

PřftonmosC,

Tím se dostávám k vlastnímu thematu: co se změ­nilo. Tolik se změnilo, že nám bude třeba delšího času, abychom si to všechno uvědomili. Rozvratem našich hranic a naším vystoupením ze spojeneckého systému nezměnily se jen naše poměry, nýbrž celá Evropa, a zejména Francii byla zasazena — vlastní rukou — rána jen o málo menší. Vše, co jsme říkali o významu Československa pro Anglii a Francii, byla do poslední písmeny pravda. Jestliže kdo kdy řezal větev, na níž sedí, tedy Francie Bonnetova a Anglie Chamberlaino­va letos v září.

Navrhoval-li někdo v Paříži, aby na znamení po­těšení byla jedna z pařížských ulic nazvána ulicí 30. září, byl to nejsensačnější výbuch pošetilosti, jaký se snad vůbec ozval v evropské politice. Stejně roz­umně by si byli r. 1871 mohli jednu z pařížských ulic nazvat ulicí u Sedanu. Je-li kde všechen důvod, aby ulice přejmenovávali na ulice 30. září, tedy na druhé straně Rýna, v Německu. Neboť onoho dne, nad zdánlivě nevinným thematem československým, tento německý stát tak vyrostl, že se svět skoro tak promě­nil jako r. 1918, kdy Německo prohrálo válku. Jestliže to ve Francii a v Anglii ještě všichni nevědí, nechť si ten, komu na tom záleží, nedělá žádnou starost: do­zvědí se to brzo. Množství politické neuvědomělosti, které bylo možno v rozhodujících dnech pozorovati v západních demokraciích, jest téměř neuvěřitelné. Ani slovo nemusíme bráti zpět z toho, co jsme kdy psali o klíčovém postavení Československa pro Evro­pu. Anglie a Francie vzdaly se tohoto klíče s tak lehkým srdcem, jako by smetávaly snítku se svého kabátu. Dějiny této zaslepenosti budou musit býti na­psány. Následky její se začnou ukazovat co nejdříve. Zmocnivši se fakticky nadvlády nad středoevropským prostorem, rozrušivši nejdůkladněji spojenecký sy­stém, na němž spočívala síla a bezpečnost Francie, stanulo Německo na počátku čehosi, z čeho se může vyvinouti světovláda nebo aspoň poručnictví nad světem. Od 30. září mluvil německý kancléř dvakrát: v jedné řeči vyslovoval svá přání, jak má a nemá být sestavena anglická vláda, v druhé převzal jaksi kon­trolu nad rozsahem britského zbrojení. To jsou tóny nové doby, to jsou přímé důsledky 30. září. Co známe historii, nikdo ještě takto nemluvil s Anglií.

A nikdo ještě tak nemluvil s Francií, jako s ní bude mluveno. Rozbivši svůj spojenecký systém, od­pudivši od sebe Rusko, varujíc svými činy každého, aby s ní neuzavíral smlouvy, je Francie ještě vůbec schopna úspěšně vésti válku s Německem a Itálií? A ne-li, jak odolá jakémukoliv požadavku? Jak bude chrániti celistvost svého vlastního území? Jak daleko vidí lidé, kteří nedovedou vhodně pojmenovat své ulice?

30. září stala se převaha Německa v Evropě fak­tem. To jest to hlavní, co se změnilo. Jen politická neuvědomělost, které jak se zdá, jest na Quai d’Or­say a na Downing Street více, než kde jinde na světě, může si tuto novou skutečnost na chvíli zastírat. Jen velká koalice mohla se úspěšně postavit do cesty Třetí říši. Této koalice již není. Co to znamená?

•

O naší orientaci v nové situaci nikdo nemusí mít zbytečné starosti. Politika, jak Havlíček psal, jest práce podle okolností, a podle nových okolností bu­deme pracovat. 30. září rozdělali jsme ve svých mys­lích velký oheň, ve kterém jsme mnohé tiše spálili.

Naši bývalí spojenci sami vzali nám všechny před­poklady, za nichž jsme mohli dělat politiku s nimi. Nebudeme ji tedy dělat. Každého jen prosíme, aby to, co nyní budeme dělat, nelíčil nám jako ideál. Stačí, když všichni víme, že jest to nutnost. Nebudeme se tvářit, jako bychom stáli na půdě, která pod našima nohama zmizela. Nebudeme dělat politiku ilusionistic- kou, která by nás zavedla do záhuby. Naše zahra­niční politika se přizpůsobí novým okolnostem, když staré okolnosti byly skoro s opovržením odvrženy těmi, kteří na nich měli právě takový zájem, jako my. Ať kdokoliv bude tuto novou zahraniční politiku prováděti, jedná v našem zájmu a zasluhuje si naší loyality. Nikdy se nepřidám k těm, kteří špiní lidi za to, že dělají, co dělati jest nezbytno.

Téměř každému z nás zmenšily se v nových pomě­rech příjmy. A žádný z nás nedělá z toho závěr, že lépe by bylo nemíti vůbec žádné příjmy. To, prosím, obraťme i na jiné věci. Jestliže naše dosavadní svo­boda jednání se zmenšila, nevyvozujme z toho ať hně­vem, ať jiným hnutím mysli, že lépe jest nemíti vů­bec žádnou svobodu, která jest nejcennějším životním příjmem, a nenabízejme sami, co od nás nikdo nežádá.

Jako ve všech vzrušených dobách, také nyní plave na hladině našeho veřejného života mnoho smetí: prosíme každého, aby se tím nedal deprimovat. Přijde zase ěas, kdy se hodnoty budou svědomitěji měřit, než dnes to dělají ve večernících, a kdy osobní neostý- chavost přestane být hlavní ctností. *F. Peroutka.*

poznámky

Mír mnichovský

Angličtí a francouzští oficiósové vykládají mnichovskou dohodu o rozdělení Československa jako positivní pokus o za­chování míru a o vyrovnání velmocenských zájmů, tedy jako transakci, k níž obě strany, anglo-francouzská i německo- italská, daly souhlas stejně svobodně a dobrovolně, a při níž proto není ani vítězů ani poražených. Pokud jde o Anglii, něco na této teorii je. Chamberlain jistě vědomě sledoval revisio- nistickou politiku a patrně bude i dále usilovat o vyrovnání s Německem a Itálií, pokud mu to bude možno. Pokud jde o Francii, zřejmě však ona teorie už tak nesedí. Jinak by tam asi nebylo takové morální a politické rozčarování, jemuž fran­couzská veřejnost nyní propadla. Ale jak vzhledem k Anglii, tak vzhledem k Francii svědčí ještě jiná skutečnost zřetelně o tom, že ona teorie neplatí stoprocentně; v celé této historii totiž byly docela splněny jen požadavky německé, aniž se Anglii a Francii podařilo nějak znatelně otupit jejich ostří. Mnichovská dohoda a ještě více výsledek prací berlínské vel­vyslanecké komise není kompromis, nýbrž prosté přijetí ně­meckého stanoviska se všemi důsledky.

Tento fakt sám stačí, abychom proti anglo-francouzské oficiósní teorii postavili teorii jinou: že Anglie a Francie v československém případě, podobně jako v případech před­chozích, prostě ustoupily Německu. Proč ustoupily? Z toho, co nyní dodatečně vychází najevo, můžeme si to částečně vy­světlit: Anglie a Francie se opozdily ve zbrojení, daly se orga­nisačně předhonit Německem a ve chvíli, kdy byla krise vy­hnána na ostří, nedůvěřovaly dost samy sobě a neodhodlaly se podstoupit zkoušku a risiko. Už dlouho se mluví o zaostalosti francouzského letectví a o tom, že celá francouzská strategie byla zaměřena jen na defensivu, na obranu Maginotovy linie. V Anglii se nyní — také na vládních místech — otevřeně kri­tisují „mezery“ ve výzbroji a v protiletecké obraně. Také ně­mecký tisk o nich píše s patřičnou dávkou ironie. Nejlépe asi věc vystihl Eden ve své řeči v Cardiffu: Mezery v našem zbro­jení pocházejí z toho, že v Anglii a ve Francii se zbrojení orga- nisovalo jen na mírovém základě, kdežto státy autoritativní pracují už nyní v rozměrech a podle zásad válečných. Budou-li

Pfttonmoso

Anglie a Francie pokračovat jako dosud, bude to znamenat jejich trvalou vojenskou inferiority

Tyto a podobné jiné projevy ukazují, že v Anglii je mnoho rozhodujících lidí, kteří si uvědomují skutečný stav věcí a kteří hodlají vyvodit důsledky z poznání, že Německo vyrostlo v rozhodující kontinentální mocnost. Britská vláda reorgani- suje teritoriální armádu a protileteckou obranu a bude nepo­chybně usilovně zdokonalovat svůj zbrojní průmysl. To ovšem neznamená, že se Anglie nutně chce utkat s Německem. Bude s ním i dále vyjednávat. Ale vypětím všech svých organisač­ních sil a zdrojů bude hledět dohonit, co zameškala, a bude se snažit, aby se spolu s Francií zase stala rovnocenným bloku německo-italskému. Protože Německo po anexí sudetských oblastí znovu zesílilo a protože má nyní otevřenu střední Evropu, budou mít Anglie a Francie úlohu o to těžší. Ale chtějí-li se s Německem opravdu dohodnout o rozdělení mo­cenských sfér a nejen ustupovat, budou musit podstoupit tvrdý úkol reorganisace svých mocenských zdrojů. Také pro ně přestává poválečná idyla a nastává údobí nebezpečného ži­vota a odříkavé práce. Snad si to jejich široká veřejnost ještě dost neuvědomuje, ale bude jí záhy dáno to poznat. Logickým důsledkem budoucí dohody čtyř velmocí by ovšem bylo od­zbrojení. Nedospěje-li se k tomuto cíli, bude mír světa stále viset na pouhém vlásku. Jakmile však se začne o odzbrojení vyjednávat, ukáže se nepochybně slabina paktu čtyř. Zůstá­vají totiž mimo něj dvě světové mocnosti, které si zachovaly zcela nezávislé postavení: Busko a Spojené státy. A na jejich politice bude také záviset politika Japonska, které se sice ne­přímo už zařadilo do evropského koncertu, ale jemuž toto za­řazení mnoho nepomůže, má-li ve svém sousedství tyto dvě neznámé veličiny. Busko a Spojené státy budou vyčkávat a více méně nedůvěřivě pozorovat evropský vývoj. A budou se držet stranou.

V Americe se už objevují příznaky. Byla tam hluboce otře­sena víra ve Velkou Britanii, o Francii ani nemluvíc. Přímý důsledek toho je, že Spojené státy zvyšují zbrojení, poněvadž si uvědomily, že na Anglii už nemohou spoléhat. Politika Spo­jených států je ovšem stále ještě a patrně bude víc a více za­ložena na Monroeově doktríně. Jenže až dosud se Spojené státy dívaly na Anglii, přesněji řečeno na její loďstvo, jako na při­rozenou bariéru mezi svobodnou Amerikou a mezi velmocí, která by se po případě pokoušela nabýt! ať v severní či v jižní Americe politického vlivu. Spoléhajíce na tuto bariéru, ne- zbrojily Spojené státy nikterak horečně a rozhodně ne přimě­řeně svému rozsahu, své populaci a svým hospodářským zdro­jům. Jejich víra v anglickou bariéru však byla otřesena, a president Boosevelt v zápětí ohlašuje revisi branné politiky a zvýšení vojenského rozpočtu. Ohlašuje dále, že Spojené státy se zařídí na sériovou výrobu válečného materiálu. Vezmeme-li v úvahu americké výrobní možnosti a organisační schopnosti, snadno si domyslíme, co by to mohlo znamenat. Boosevelt po­slal nedávno do Evropy Bernarda Barucha, amerického fi­nančníka a za světové války předsedu výboru pro řízení vá­lečného průmyslu, který se po tříměsíční cestě vrátil se zprá­vami o mohutnosti německé armády a s obavami o osud la­tinské Ameriky. Důsledkem jeho zpráv je rozhodnutí Boose- veltovy vlády, zařídit věci tak, aby Spojené státy samy sta­čily obhájit celou americkou pevninu. To všechno neznamená, že se Amerika bude nějak míchat do politiky čtyř velmocí včetně jednání o rozdělení kolonií; to jsou věci mimo její zá­jem. Ale je rozhodnuta být silná a připravená.

Mnichovská dohoda zřejmě velmi urychlila mnohé vývo­jové tendence světové politiky. Naše tragedie byla v tomto velikém dění sice jen episodou, ale dost významnou, aby se při ní zhroutilo mnohé, co už dávno ztrouchnivělo, a aby se na druhé straně projevily nové síly. *Z. S.*

Vzniknou nové strany

Poněvadž v člověku není potřeba důstojnosti tak zakoře­něna jako, dejme tomu, některé potřeby fysické, bude se nyní kolem nás ovšem zmítati mnoho lidí, kteří budou hlučně spí- lat tomu, co včera neméně hlučně vyznávali. Budeme musit být truchlivými svědky desercí. Některým lidem se zdá, že přišla chvíle, kdy se má zachránit, kdo může a jak může. Tak budeme vidět i lidi, kteří po dvacet let nic jiného nedělali, než že vystupovali ve jménu svých stran, někdy hloupě, jindy drze, a kteří nyní se vetřou do první řady onoho šiku, jenž bude volat po zrušení stran, a, jestliže by to znamenalo zru­šení demokracie, tedy i po zrušení demokracie.

Jako politický novinář, který po dvacet let s žádnou stra­nou neměl nic společného, který je neměl rád a sám byl u nich neoblíben, mohu snad podati posudek méně zájmový a méně rozčilený.

V politickém systému, který jsme si po převratu vybudo­vali, byly strany a demokracie dvě stránky téže věci. Tento systém se v některých věcech osvědčil, v jiných nikoliv. Přese všechen kal a rmut, jenž ploval po hladině veřejného života, dovedlo naše stranictví po počátečním kolísání vytvořit na mnoho let typ pevné vlády, která nemusila chodit do parla­mentu se strachem o svou existenci a které nebylo třeba chvět se před každým demagogem z ulice. Nepovolavše žádného dik­tátora, aby nad námi vládl, měli jsme pevnou a stálou vládu, která v klidu se mohla věnovati všem dlouhodobým úkolům, pokud je postřehla. Výtečné vysvědčení vystavila naší demo­kracii letošní mezinárodní krise: neveden žádným jedincem, který prostě poroučí, stál náš národ ze svobodné vůle tak od­hodlán a připraven k boji, jako žádný jiný národ evropský. Žádný autoritativní režim nemohl v této věci míti lepší vý­sledky. Úctyhodný to plod našeho dvacetiletého demokratic­kého života, plod, jejž všichni diktátoři nám musí závidět. Ne- bylo-li tomuto odhodlání dovoleno dovésti věc do konce, to záviselo na silách, které jsou větší než síly našeho národa. Pošetilé pak jest se domnívati, že hlad sousedů po našem území a konečný výsledek by mohl být jiný jen proto, že by u nás místo demokratické vlády seděl nějaký diktátor. V době tak zvaného dynamismu bylo by bývalo fašistické Československo vystaveno stejným nárazům, podrobeno stej­ným nárokům, jako Československo demokratické. Podstata situace nebyla v režimu, nýbrž v tom, že pro svou zvláštní zeměpisnou polohu jsme vypadali jako příliš snadná kořist.

Na druhé straně si musíme přiznati, že naše demokracie, což bylo totéž jako naše stranictví, selhala v řešení německé otázky, a sice z důvodů, které mají přímý vztah k stranictví. Poněvadž všechny strany se bály o popularitu, jinak řečeno, o výsledek voleb, poněvadž jedna do poslední chvíle podezří­vala druhou, že by z vážné snahy o řešení německého problé­mu jí udělala smyčku kolem krku, všechny váhaly a otálely v této pro bývalý stát nejdůležitější otázce. Poněvadž ve všem chceme mluvit pravdu, musíme připustit, že zde se ukázala nedostatečnost demokratické metody. Demokratické strany se někdy více bojí risika, než jest dovoleno prozíravému stát­níku. Tyto chyby vskutku se vlekly do poslední chvíle. Ani, když už bylo za pět minut dvanáct, neodvažovaly se strany a jejich tisk říci lidu plnou pravdu. Odtud pak jeho překva­pené rozhořčení, které bylo tlumeno jen navyklou disciplinou. Není možno do čtyř hodin odpoledne volatí „ani píď půdy“, a v půl páté pak, když lidé teprve čtou noviny s těmito nad­pisy, ohlásiti kapitulaci. Naše strany a naše demokracie mno­hem méně se bály vnějších nepřátel než voleb.

•

Ale to vše jest, se svými dobrými i špatnými stránkami, minulost. Budeme se v ní rýtí, abychom poznali plnou pravdu, ale praktický duch jest vlečen dopředu naléhavou otázkou, co nyní. Jisté jest, že pohled na naše dosavadní stranické rozvrstvení již teď vypadá jako pohled do musea. Není u nás rozumného člověka, jenž by chtěl udržovat dosavadní počet stran a dokonce by se domníval, že z toho může vzejiti něco dobrého. Ani není u nás rozumného muže, jenž by věřil, že v těchto dobách jest možno udržovat! dále při životě celý ten systém, který míval vinu na zoufale pomalém rozhodování vlád. Potřeba autoritativnější vlády zdá se býti nesporná, nejen proto, že si toho leckde v našem sousedství asi přejí, nýbrž také proto, že nám to nakazují naše vlastní zájmy. Vláda bude nyní musit vypracovati velkorysý hospodářský plán obnovy, a čím méně při tom bude stranickými zájmy rušena a zdržována, tím lépe.

Strany budou se musit rozumným způsobem sloučit a hlavně být ochotny přijmout rozumné vedení. Zničiti strany vůbec, co by to bylo jiného než zničiti všechnu organisaci lidu a posta­viti do těchto kritických chvil našeho národního života bez­tvarý dav, podléhající bezmocně každému rozčilení, liteře vítr přinese ? Ty strany, které zůstanou, budou musit prokázat sve právo na existenci. Žádné instituce si národ neudržuje jen proto, aby je měl, nýbrž proto, že doufá míti z nich prospět .

List Edvardu Benešovi

Edvarde Beneši, prožil jste v posledních ne<^í‘1\*c ' a.,‘v-v

jejíž bolestnou tragiku si všichni dovedeme představit. jste trpěl více, protože, co se řítilo v trosky ko-em > .

z veliké části dílo Vašich rukou, Vaší práce.

Jak groteskní a tragikomická se může zdát my ’ .

v tomto zřícení všeho, co jste pomáhal po dvacet e . \* .

\_ a nemyslím tím jen republiku, ale celý nový evropsky rad

PfttomnosL'

* je přece možné ještě něco Vám závidět. A opravdu, je to možné. Závidím Vám, že jste nebyl zde ve Francii, když se
* před naší tragedií národní a před Vaší tragedií osobní — zřítil první pilíř, který strhl pak všechno ostatní. Čest veli­kého národa, jenž se nikdy do té chvíle nezpronevěřil svému slovu, a víra toho národa v sama sebe a ve své poslání ve světě.

Je tomu šest let asi, když jste jednoho odpoledne stál — po prvé v uniformě francouzského akademika — pod kupolí paláce francouzské uěené společnosti a přednášel o „Francii a nové Evropě“. Ve své přednášce jste vyslovil víru, že „tra­diční racionalismus západoevropský zvítězí nad východním in- stinktivismem“. Ale aby zvítězil, „bude musit projevit odvahu, neustoupit v ničem tam, kde jeho stanovisko bude znamenat vyšší stupeň kultury“. V tom zápase jste vyhra­zoval Francii krásnou úlohu vňdkyně a nositelky posvátné po­chodně. „Naděje malých evropských národů, naděje mladé Evropy,“ pravil jste, „obracejí se k Francii, poněvadž mladá Evropa je přesvědčena, že i v této kritické poválečné době bude Francie, jako již byla, velkou a nezištnou učitelkou a že bude hrát velikou úlohu ve vývoji Evropy.“ A řekl jste na konec: „Dovolil jsem si mluvit takto, neboť vím, že má slova budou pochopena, jak byla řečena. Jako vyznání víry muže, jenž věří ve veliké poslání Francie a její velikou budoucnost, poněvadž zná její veliké zdroje rozumové, mravní a hmotné, a poněvadž věří v pravdu, poctivost a bratrství lidské.“ Jak by nebyla šla tato vřelá slova k srdci někoho, kdo jako Vy věřil ve veliké poslání Francie?

Nuže, ten někdo na rozdíl od Vás viděl zblízka to zhroucení státu, jenž ústy svých povolaných zástupců ještě týden před­tím potvrzoval platnost a posvátnost svých mezinárodních závazků. Byl povinen číst noviny, jež přes noc obrátily sta­novisko, číst prohlášení otevřeně nepravdivá, vidět jedny, u nichž se podle slov Blumových mísil stud do zbabělé úlevy, vidět jiné, kteří pociťovali jen tu zbabělou úlevu a nestydíce se za ni, naopak se jí chlubili. A poněvadž je to národ velmi inteligentní, našli se ihned obratní teoretikové, kteří obratem ruky dokázali, že zapřít dané slovo a vydat přítele nepříteli do rukou je vlastně také politická koncepce svého druhu a že jednajíc tak, odčiňuje Francie nespravedlivost versailleského míru a provádí v praksi heslo národního sebeurčení. Když Němci roku 1914 odůvodňovali vpád do Belgie, neuměli ještě chodit v tomto druhu dialektiky. Ale od té doby svět po­kročil, a francouzská obratnost překonala daleko všechny re­kordy. Ano, závidím Vám, Edvarde Beneši, že jste neviděl zblízka, jak jednala tato „naděje mladé Evropy“, když po prvé od války měla svou vůdčí úlohu projevit skutky, závidím Vám, že jste se nemusil zblízka dívat na jiný rekord, jenž tu byl překonán po zprávě o Vaší demisi — rekord v pokry­teckém ronění slz.

Ale chtěl bych, abyste věděl také — a právě nyní — že toto sesutí národní cti, toto zapření minulosti a zaprodání budoucnosti pro prekérní pokoj několika přítomných dní ne­bylo obecné. Vůdcové zklamali bohužel skoro všichni, vůdcové političtí i kulturní i jejich tlumočníci před veřejností. Skoro, ale přece ne zcela všichni. Pociťovala-li většina jich zbabělou úlevu se studem nebo beze studu, byli přece takoví, kteří po­ciťovali stud bez zbabělé úlevy, stud a hrůzu, jaká budoucnost teď Francii očekává. Selhaly všechny strany, ale v každé straně zůstalo malé jádro neselhavších. Neselhal zdravý a čestný smysl lidu přesto, že byl mystifikován, že mu byly uzavřeny všechny zdroje správných informací, že tápal ve tmách. Muž z ulice si byl vědom, že zbabělostí se nevykupuje trvalý mír. Slyšel jsem to z rozhovorů mezi lidmi, mám o tom svědectví v dopisech, kde projevují spontánně své sym­patie Československu osoby, jež se do této chvíle netlačily do popředí v česko-francouzských stycích. Edvarde Beneši, hlá­sím Vám, že na požářišti, kde velký stát spálil vše, co jej dělalo kdysi velkým a oč mohl opírat svou velikost příští, že na tom požářišti hoří několik jisker pod popelem.

*G. W. (Paříž).*

Záhady kolem Runcimana

Zdá se, že hlavním režisérem událostí z konce září byl francouzský zahraniční ministr Bonnet. Dnes je znám „od­borný“ posudek, který Bonnet podal nejdříve Daladierovi v Paříži a pak společně s ním Chamberlainovi v Londýně. K tomuto posudku bylo třeba „reálného“ podkladu, za který posloužila zpráva Runcimanovy mise v Československu. Síly, které přinutily dobráckého a již starého Runcimana k vypra­cování posudku, který nacismus odsoudil, ale při tom se snažil jej zachránit novým úspěchem, byly při práci i ve Francii.

Zpráva Runcimanovy mise bude dlouho zaměstnávat histo­riky. Švýcarské listy ji označily za „nejúžasnější dokument nelogického myšlení“ a upozornily, že ze správného posouzení skutečnosti došel Runciman k naprosto chybným závěrům. Britskou veřejnost začne tento dokument zajímat teprve tehdy, až v důsledku pochybené politiky Chamberlainovy bu­dou umírat tisíce britských občanů. Chamberlainovi však Run- cimanův dokument dobře posloužil, horlivě jej předkládal, mluvil o něm, dokazoval jím nutnost rozdělení Českosloven­ska, zkrátka všemožně se snažil vzbudit zdání, že vnikl do problému.

Runcimanova zpráva je otištěna v britské Bílé knize a nese datum: 21. září 1938. Chamberlain také výslovně pro­hlásil: „Dne 21. září poslal mi lord Runciman dopis, ve kte­rém mi podal zprávu o výsledcích své mise.“

Sledujme však vývoj událostí, které podle britského pre­miéra vznikaly na základě posudku podaného Runcimanem. Dne 15. září odletěl Chamberlain do Berchtesgadenu, kde svolil ke všemu, co mu podle jeho vlastního tvrzení doporučil Runciman teprve dne 21. září. Podivuhodná předvídavost u to­hoto starého pána!

Runciman však odletěl z československá už dne 1G. září, když Henlein už přerušil jednání a Chamberlain už opustil Berchtesgaden. Zanechal v Praze svou paní a všechno nasvěd­čovalo tomu, že se do Prahy vrátí, což také zcela jasně pro­hlásil. Dne 17. září byli Chamberlain i Runciman v Londýně a je sotva myslitelné, že spolu až do 21. září nemluvili.

Dne 18. září kapitulovala Francie a Velká Britanie, dne

1. září to sdělily československé vládě a dne 21. září kapitu­lovalo Československo. Ve skutečnosti padlo však českoslo­venské rozhodnutí už 20. září a je skoro vyloučeno, aby nebyl býval Londýn ihned zpraven.

Po tom všem podal „znalec“ Runciman svou zprávu „ze dne 21. září“, v níž vše předvídal a v níž souhlasil s řešením, které už dávno bylo hotovou věcí.

Runcimanova zpráva ze dne 21. září 1938 je vyloženě do­datečně upravena. Analysujeme-li zprávu, shledáme, že ve své největší a podstatné části mluví výhradně pro Československo a proti henleinovcům. Důležité je, že pro Čechy mluví všechny osobní zážitky Runcimanovy, ač se — jak známo — pohybo­val jen v henleinovských kruzích, od kterých dostával infor­mace o tom, co se dálo před jeho příchodem, co sám osobně nezažil. Runciman potvrzuje korektnost a smířlivost Čechů a proti tomu bojovnost, vzpoury a národní i náboženskou ne­snášenlivost Němců, vyslovuje se bez výhrad pro čtvrtý Hod­žův plán a zdůrazňuje, že i podle odpovědných německých vůdců tento plán splňuje úplně německé požadavky. Výslovně upozorňuje, že smířlivost Čechů vede „extrémní“ vůdce Něm­ců ke stupňování požadavků, odsuzuje německé provokace a správně usuzuje, že Němcům jde jen o to, aby dodali větší efekt Hitlerově řeči z 11. září. Výslovně prohlašuje: „Odpo­vědnost za přerušení jednání padá na pány Henleina a Franka, dále na ty jejich podporovatele vnitř i vně země, kteří je nabádají k výstředním a protizákonným jednáním.“

Celá Runcimanova zpráva je objektivní a spravedlivá, po­kud jedná o jeho osobních zážitcích. Najednou se však z čista jasna směr jeho vývodů obrací a bez jakékoli spojitosti se tón posudku stává zcela protichůdný k předcházejícímu dobro­zdání. Najednou dospívá Runciman k poznání, že za p o- sledních dvacet let — o nichž ovšem z vlastního ná­zoru nic neví — neprovozovali sice češi aktivně potlačovací, tím méně teroristickou národnostní politiku, ale že se přece „dopouštěli beztaktnosti, malých intolerancí a diskriminací“ a že neměli pro Němce „pochopení“. Najednou opouští Run­ciman půdu skutečností a pouští se do úsudků, pro které nikdy materiál nesbíral a které béře za své, ač je zná jen z dosle­chu. Opravdu osvědčil Runciman pronikavé studium poměrů země, jejíž jazyk vůbec nezná, za dobu šesti týdnů! Nejlepší je konec připojený ke zprávě bez jakékoli souvislosti: „Ve­liká většina obyvatelstva si přeje spojení s Německem.“ Uspo­řádal Runciman soukromý plebiscit, že mohl najednou tak obrátit a změnit zprávu, která zřejmě směřovala k doporu­čení čtvrtého plánu ve zprávu, která doporučuje Berchtesga­den? O „anšlusu“ se v Československu nikdy nehlasovalo, vždyť ještě do posledních voleb šla henleinovská strana s hes­lem autonomie.

Mohli jsme porážce, která nás stihla, zabránit?

Jistě jsme se mohli s Německem hned po rakouském an­

šlusu sami vyrovnat a získat výhody tím, že bychom mu byli uvolnili cestu proti Francii a Velké Britanii. Ale jsme ještě dnes přesvědčeni, že Stojadinovičova a Beckova dohoda, za kterou byli v poslední norimberské řeči tak pochváleni, bude platit tak dlouho, dokud jich bude Německo potřebovat. Ne­volili jsme cestu, kterou se dala Francie a Anglie proti nám, nedali jsme se na ústup za cenu nejmenších ztrát, ale šil jsme cestou největší poctivosti. To mluví pro nás. Při návštěvě mi­nistra zahraničních věcí dra Chvalkovského se v části českého tisku zdůrazňovalo, že je to „bohužel“ první návštěva česko­slovenského zahraničního ministra v Německu. Je pravda, že jsme hledali velmi těžce správný poměr k Německu, vždyť jsme měli dost času navázat spojení a přátelské styky s de­mokratickým Německem. Jenže po celých patnáct let byli proti jakýmkoli stykům s Německem u nás právě lidé, kteří je roku 1933 začali doporučovat.

Musíme si poctivě přiznat, že jsme od počátku podceňovali německé nebezpečí. Každý hlas, který volal po dorozumění s Německem, byl ukřičen, a lidé, kteří se snažili nalézt lepší poměr k našim Němcům, byli obviňováni z vlastizrády a spí- lalo se jim „Švýcařičků“. Nelze tvrdit, že by národnostní smír byl zabránil expansi nacistického Německa, ale jistě by vo­lání do Třetí říše od nás nebylo bývalo tak jednomyslné. Pro­blémy takového dosahu, jako byla vždy otázka sudetoněmecká, se nedají řešit striktním, ale jednostranným prohlášením státu za „národní“, když je svým složením „národnostní“. Politika jen českých tabulek na nádražích, trafikách a hospodách, růz­ných českých sletů a manifestací ve 100% německém území se najednou ukázala být tak zhoubná, že ani největší její od­půrci si nikdy nedovedli představit, jaké bude mít následky. Stačila, aby dodala materiál proti nám ve vhodné chvíli, jak je vidět z Runcimanovy zprávy. Nemůžeme smazat tvrdou skutečnost, že část Němců v našem státě zůstat nechtěla. Ne­byli všichni iredentisté, kdo hlasovali pro Henleina, ale na­prosto iredentistická byla mládež. Německá škola zklamala, naši němečtí učitelé opustili brzo demokracii a přešli k na­cismu. Zde snad byla náprava možná a nedošlo-li k ní, pak je to vina naší byrokracie, která se opět vymlouvá na poli­tické vedení, které prý znemožňovalo jakýkoli zásah. Chyba zůstává chybou, tu nezmění rozdíl v osobě vinníka.

*B. Palkovský*

Doklady o sovětské pomoci

Jakmile se skutečnosti zmocní pověst, agitace nebo do­konce šeptaná propaganda, mění se fakta v mlhovinu.

O chování sovětského Ruska za poslední krise ovládají naši veřejnost dva různé a protichůdné názory, které se na­vzájem vylučují. Právě proto, že se o vývoji v poslední době uvažuje a mluví ještě velmi rozjitřeně a zaujatě, není lehké dopátrat se pravdy. S jedné strany je slyšet, že se sovětské Rusko chovalo v podstatě právě tak záhadně, záludně nebo netečně, jako západní velmoci — na druhé straně se tvrdí, že sověty byly ochotny přispěti Československu bez ohledu na jakékoli smlouvy a okamžitě. Mezi oběma názory leží za­pomenutá fakta, jež jsou jediným vodítkem, abychom si věci ujasnili.

Chovalo se sovětské Rusko právě tak jako Francie anebo Anglie? Domníváme se, že nikoli, a rozdíl je na první pohled zřejmý. Zatím co jsme byli vydáni nátlaku anglo-francouz- ských nároků a demarši, nepřestávalo Rusko prohlašovat, že tlak by se měl obrátit jiným směrem, a nevzbudilo také žádnou pochybnost, že se svých závazků najednou vzdává, měníc je v opak. O tom máme po ruce několik dokumentů a nemusíme se spoléhat na indicie, neboť Litvinovův monolog v Ženevě je právě tak nesporný jako sovětská nota Polsku. Kdyby se měl provádět důkaz pravdy, pak by rozhodčí výrok obsahoval zjištění, že se sovětské Rusko chovalo korektně, trvajíc na všech smlouvách, jež s Francií a s Českosloven­skem uzavřelo. Víme také, že se Rusko dovolávalo paktu Společnosti národů, ačkoli jistě vědělo, že mluví do prázdna.

Druhá otázka zní takto: Bylo sovětské Rusko vskutku ochotno přispěti nám v případě ozbrojeného konfliktu na pomoc bez ohledu na smluvní závazky, podmíněné francouz­skou účastí? Bylo ochotno zasáhnout za všech okolností a samo? To je už věc jiná. Nezabývají se jí jenom lidé u nás, ale i v ostatních zemích. Narážky lorda Vintertona patří více méně do této nejasné kapitoly, jíž se zmocnila agitace. Šeptaná propaganda komunistické strany tvrdí do­sud, že sovětská pomoc závisela jenom na Československu, které se jí však nedovolávalo, ačkoli mu byla nabídnuta.

To je povšechné tvrzení, ale nyní je důležité jenom zjištění skutečnosti. Hledíme-li ji vypátrat, shledáme, že v tomto ohledu nemůžeme se podívat na žádné dokumenty. Litvinovova řeč v Ženevě neobsahuje nic, co by takové odhodlání sovět­ského Ruska naznačovalo, a nepředkládá ani žádný návrh to­hoto druhu, což je naprosto pochopitelné a s diplomatického hlediska samozřejmé. Není také známo, že by sovětská vláda

byla něco podobného nabídla, není o tom žádného dinl tického dokumentu a v sovětském tisku žádné zprávy jsme slyšeli jenom jediný projev odpovědného ministra i • pravil, že „nepochybně bylo veliké sovětské Rusko ochotnost do války“, což je sice nesporné, ale neříká nic o tom Za • kých okolností a podmínek. Odpověď londýnského velvyslan^ sovětů, M a j s k é h o, odkazuje nás také pouze na Litvi \*\* vův ženevský proslov. Proti naprostému nedostatku důkazů a dokumentů stojí tedy nekontrolovatelné tvrzení, jež je asj právě proto velmi snadné.

Vyskytne-li se takový stav při soudním procesu, opírá se průkazné řízení alespoň — o indicie. Díváme-li se na celý spor s tohoto hlediska, svědčí indicie spíše proti odhodláni sovětů přispěti nám na pomoc bez ohledu na smlouvy, hned a bez další účasti smluvního partnera, totiž Francie. Tako­vých nepřímých důkazů nebo vlastně otázek je několik. Uveďme aspoň ty hlavní:

Za prvé: Ve Francii existuje už několik let Lidová fronta, jejíž důležitou složkou jsou francouzští komunisté. V kritické době, kdy už bylo jasné, kam směřuje zahraniční politika Daladierovy vlády, bylo téměř samozřejmé, že se francouzšti komunisté pokusí změnit Bonnetovu politiku, a nebude-li to možné jinak, tedy podlomením Lidové fronty a povalením vlády. To nebylo nemožné, ba ani příliš těžké. Počínáni fran­couzské komunistické strany, která jistě nejednala bez sou­hlasu Moskvy, neprozrazuje ani tolik, že by se francouzští ko­munisté byli podobnou myšlenkou zabývali. Nepodnikli žád­nou akci. Nové informace dokazují, že i v sjednocených od­borech přijali akci, jež hlásala „mír za každou cenu“.

Za druhé: Proč mluvil Litvinov jenom v Ženevě, ačkoli věděl, že se o událostech rozhoduje docela jinde? A proě zní jeho řeč stejně jako jindy, kdy se Společnost národů zabývala hrozícími konflikty nebo sankcemi proti útočníkům?

Za třetí: Proě se nejeví odhodlání sovětského Ruska při­spěti Československu za všech okolností ani v sovět­ském tisku, ani žádným jiným způsobem?

Za čtvrté: Proč neexistuje o tom žádný dokument ani u nás, ale ani ve Francii?

Za páté: Za daných okolností bylo by to pro sovětské Rusko znamenalo zahájit preventivní válku, ale sovětská zahraniční politika není už dávno taková, aby tuto možnost třebas jen vzdáleně a pomyslně připouštěla. Nebyly si snad sověty vě­domy dosahu událostí a nevěděly, jak se změní mocenský poměr v Evropě? Ať tak nebo onak: Kdo je odhodlán bojo­vat za všech okolností, choval by se zřejmě docela jinak, i kdyby zachovával sebe větší diplomatickou pružnost a opatrnost. Není třeba pochybovat, že sovětské Rusko stálo pevně, ale okolnosti nasvědčují, že stálo. A jádrem situace byl pohyb.

Za šesté: Všechny známé dokumenty (Litvinovova řeč v Že­nevě, Majského odpověď lordu Vintertonovi, zprávy úřední tiskové agentury sovětů, obsah sovětského a francouzského tisku, politická prohlášení francouzských komunistů atd.) na­značují, že sovětské Rusko dodržovalo korektně své smluvní závazky. O nic méně, ale také o nic víc. Právě o tom „víc“ není žádných důkazů.

Indicií je jistě mnohem víc, ale není je třeba rozvádět. Pro poznání skutečnosti, jež je i dodatečně důležitá, je nám vědět především fakta. Uvedli jsme je, pokud se dají vůbec zjistit. Tím se snad realita dostatečně odliší od nedoložených domně­nek a ilusí, které jsou vždycky málo prospěšné. *ks.*

Komunistická internacionála a my

Jedenáct sekcí komunistické internacionály protestovalo proti mnichovské dohodě čtyř. Co k tomu dodati?

1. Národnostní politika komunistických stran byla vysti­žena heslem: právo sebeurčení až do odtržení, Vedení Sme- ralovu vytýkala levice (Gottwald) jako jedno z nejtěžších pro­vinění nedostatečně říznou národnostní politiku.
2. Neprotestuje Kominterna. Četli jsme ohnivá provolaní moskevské centrály při daleko méně závažných činech, nez je okupace velkých území Československé republiky (Scarbo­rough — proces proti černochům, Sacco a Vanzetti atd.). Kom- intema, která často mnohomluvně se prohlásila mluvčím pra­cující třídy celého světa, nepronesla ani slůvka ve prospěch Československa a jeho práv. Pro Kominternu je s veškerou pravděpodobností Československo zemí neznámou jako pro pana Chamberlaina.
3. Neprotestuje ani nejsilnějši sekce Kominterny, všeruská komunistická strana. Tisíce a desetitisíce Čechoslováků přisa­halo v pohnutých dnech na pomoc sovětské rudé armády. Když
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bylo oznámeno rozhodnutí rady čtyř, tisíce a desetitisíce ří­kaly: Sověty nás neopustí. Ale skutečnost je taková: Komu­nistická strana Sovětského svazu mlčela a mlčí.

1. Prapodivně se vyjímají podpisy pánů Thoreze za fran­couzskou a Pollitta za britskou sekci. Ani jedna, ani druhá strana nedovedly uspořádati jediného manifestačního pro­jevu pro Československo. Ani jediný výkřik na ulici, ani jediná schůze, žádné telegramy. Obě strany nesou stejnou odpovědnost jako pánové Daladier a Chamberlain.
2. Protest je podepsán také za sekci německou a italskou — illegální, malé skupiny. Tragické je ovšem, že tyto sku­piny podpisují pánové Pieck a Ercoli, kteří sedí v Moskvě a nehnou se odtud.

Ostatní strany, které podepsaly prohlášení, nemají ve svých zemích až na španělskou a československou žádného významu. Jsou to strany zemí: Belgie, Švýcary, Švédsko, Kanada a USA. *Josef Žalský*

Kdo je vinen?

Naše politické strany činí více méně horlivé přípravy k ob­novení své vlády. Což by jim celkem nebylo lze vytýkat ve zlé, dovedou-li alespoň po dobu přestavby státu setrvat v ústraní a sloužit tam svými nemalými prostředky nezištně národnímu celku.

Horší je, že některé začínají již obnovovat útočnou sobec­kou agitaci, snažíce se ohřát si svou stranickou polévku na hořícím krovu našeho státu. Hledají vinníky naší pohromy a toť se ví, nalézají je jen v protivných stranách, vynášejíce svou domnělou nevinu a státnickou prozíravost. Jisté noviny žádaly dokonce v úvodním článku, aby vinníci naší státní po­hromy byli postaveni před zvláštní soud a přísně potrestáni.

Je to návrh na pohled spravedlivý, zavírají se lidé za menší provinění. Ale jak jej jenom provést? Požene tento list na tento soud své redaktory, kteří na počátku naší samostatnosti útočili na Klofáče pro jeho „švejcaření“ ? Přivedou před jeho porotu vůdce své strany, kteří hájili neústupně zásadu, že Československo je stát národní a i.ikoli národnostní? Poruší věčný odpočinek svých vůdců, aby se zodpovídali ze svého váš­nivého odporu proti ustoupení části Těšínská Polákům? Po­staví před onen soud svého zemřelého šéfredaktora pro jeho zásluhu o heslo „Němci do vlády, my do revoluce“? Půjdou udat kajícně samy sebe pro někdejší útoky na Masaryka za jeho ochotu k jistým hraničním ústupkům Maďarům? Vydají tomu soudu autora universitních zákonů, které naše Němce tak podráždily ? Doznají... Ale dost! Mohl bych vyjmenovat ještě pěknou řádku osob a institucí, jež by k malé radosti onoho listu mohly být předvolány osobně nebo v pohrobní vzpomínce před ten jejich trestní soud. Proto pozor s podob­nými maratovskými návrhy! Dopouštěli jsme se jistých poli­tických chyb všichni, všecky naše vlády, všecky politické strany, celý národ, ale všecky ty chyby dohromady nebyly tak těžké, aby ospravedlňovaly trest, jenž nás postihl. Můžeme si o těch minulých chybách promluvit, ale ne proto, abychom se v této zlé době navzájem obviňovali, nýbrž abychom se z nich poučili pro budoucnost. Hlavního vinníka naší pohromy, spo­jence, jenž nás v osudné chvíli opustil, před ten soud nemů­žeme pohnat, toho může soudit jen historie. *K. Scheinpflug*

Civilní funkce naší armády

Až do října jsme dobře znali svoji armádu po její vlastní stránce vojenské. Viděli jsme, že je z nejschopnějších a nej­lépe připravených vojsk evropských. Vysoké hodnotě této armády nepochybně vděčíme též za to, že náš ústup na nové, vnitřnější hranice se děl bez chaosu, jak to v takových přípa­dech bývá. Imponovali jsme i jako ustupující.

Ale naše armáda měla ještě svoji vnitřní tvář, která se od­halila teprve, když se jí rozplynul její první úkol. Ukázala se její civilně rekonstrukční schopnost. To proto, že výchova naší armády od počátku byla určena netoliko pro válku, nýbrž také a neméně pro život a pro její kladnou obecnou funkci ve státě. Získali jsme v důstojnickém sboru naší armády vzdělance, kteří nemají předpojetí proti žádnému občanskému úkolu a jimž není snad žádný obor praktického i duchovního povolání cizí. To proto, že naše demokracie nestavěla španělskou stěnu mezi kasárna a ulici, mezi armádou a občanským světem.

Je příznačné, jak v naší veřejnosti není jediného hlasu, který by chtěl naší armádě upírati její právo na účast v řízení státu. Přišlo to samo sebou, když se uvolnily formy, kterými naše demokracie dosud spravovala stát. Není znáti žádného zneklidnění našeho správního aparátu nad novým prvkem, který do jeho řad vstoupil. Věří se v nestrannost vojákovu, v jeho správný zájem na kladném pracovním výkonu a po­znává se, že naši vojáci v administrativě mají i náležitě kul­tivovaný sociální smysl. Pojetí našich nových pracovních tá­borů pro nezaměstnané dokládá, že naši vojáci jsou oproštěni od všeho stroze byrokratického a jak jsou vzdáleni toho, aby neměli smyslu pro sociální pomoc.

Smíme říci, že naše civilní demokracie nemívala vždy tako­vého lidského pohledu na věc. A buďme spravedliví: tu vzdě­lanou armádu, která umí dobře operovat v kancelářích admi­nistrativy, jako byla připravena pro své operace v poli, nám vychovalo těch minulých dvacet let, které rádi kaceřujeme, v lecčems právem, ale v mnohém neprávem. Acíjts

politika

*Vilém Štefan:*

Neutralisace! Nicméně — a nic více!

V

čera, když ještě žila Evropa, dělali jsme zahra­niční politiku spojeneckých paktů. K spojenecké smlouvě patří však nejméně dva. Dnes jsme sami. Epocha spojenectví minula. Ostatně, i kdyby byla ještě nějaká možnost politiky evropské dohody, pře­šla nás dokonale chuť dělat ji. Na rozdíl od ostatních evropských mocností ztratili jsme jenom kus země. Krvácíme na celém těle, ale naše morální pojmy zů­staly zdrávy. Znemožňují nám politiku spojenectví. Pro československý lid, který se nyní podrobil nej- obrovitější námaze, nezbývá jiná politika, než poli­tika neutrality. Upřímné, nezáludné, na­prosté neutrality. A musíme si tento pojem, který se stal podstatným pojmem naší nové státní existence, rychle ujasnit. Nemáme už ani čas ani síly na chybování. Člověk, kterému vlastní přá­telé zlámali nohy i ruce, musí dbát celým zbytkem své energie, aby mu končetiny špatně nesrostly. Jsme sami. Nemůžeme si dovolit chybovati.

Právě tak si v této chvíli nemůžeme dovoliti aka­demickou při o epoše naší zahraniční politiky, která byla právě uzavřena. Nalézáme se v operační síni. Na ztýraném těle našeho lidu demonstrovaly se všech- n y možnosti zahraniční politiky: v druhé polovině září protrpěli jsme experiment: spojenectví za živa. Nyní potřebujeme neutralisaci českoslo­venské republiky. Musíme si však ujasniti do nejzazších důsledků, co to znamená.

Nepřejeme si, aby se zacházelo jako s kusem bez­duché hmoty s tímto lidem, který si zasloužil žiti na lepším dílu pevniny. Právě to totiž činí ti, kteří se domnívají, že se Československo pohybuje „jako ky­vadlo“ z jedné strany na druhou. Tento lid není žádné kyvadlo, nýbrž svazek jedenácti milionů pocti­vých mužů a žen. Tento národ se nepohybuje podle zákonů fysikálních, nýbrž podle zákonů čestnosti, mravnosti a zdravého rozumu. Nepotácí se od jed­noho výkyvu k druhému, nepotácel se ve šťastných hodinách, nebude se potácet v nešťastných. Kdo uzavírá z jedné chyby, že musí nyní dělati chybu do­cela opačnou, je hysterik. Pravý opak nesprávné politiky není opačná nesprávná politika, nýbrž správná politika.

Naše zahraniční politika se musí omezit na geogra­fické a hospodářské skutečnosti naší evropské posice. Zbytek nervů a lásky, který jsme nespotřebovali
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v září 1938, nepatří nikomu, pouze jedenácti milionům občanů zmučeného státu. Naše ochota zúčastnit se světového dění dostala nové hranice — nové hranice našeho státu. Náš svět je to, co se odehrává uprostřed těchto hranic. A naše zahraniční politika je: zajištění korektních vztahů k sousedům, které na těchto hrani­cích máme.

Nejmocnější náš soused je Německo. Bude tedy nejpodstatnější část naší zahraniční politiky spočívat v tom, kterak nalézti modus vivendi s Německem. Po zkušenostech černého září nemáme nejmenší chuť za­řadit! se do fronty, která se obrací proti Německu z politických úvah. Československo věru nikdy ne­provozovalo politiku „obklíčení Německa“. Uzavřelo pouze spojenectví, která měla zajistiti jeho státní svrchovanost v případě německého útoku na česko­slovenskou integritu. Tento útok nastal, i když tak zvanými „nekrvavými“ prostředky, a spojenci se také okamžitě dali do pohybu — totiž proti nám. Psycho­logicky je pochopitelné, že lidé mají touhu po oplát­ce a spojití se s včerejším nepřítelem proti včerejšímu příteli.

Ale nezažili jsme právě na vlastní kůži, zač stoií smlouvy? Žádné spojenectví na světě nezmění skuteč­nost, že v rozhodném okamžiku silnější spojenec učiní to, co je pro něho prospěšné, nebo o čem se do­mnívá, že je pro něho prospěšné. Dvacet let jsme se domnívali, že nás s Francií spojují společné názory a podepsané smlouvy. Když měla Francie po prvé něco učinit, co by jí mohlo být nepříjemné, přitiskla nás ke zdi. Ani společné názory ani podepsané smlou­vy nám nepomohly. A nyní bychom chtěli věřiti, že by nové spojenectví s jinou velmocí, se kterou nemáme společné názory, mělo větší trvanlivost?

Nespojují nás však s Německem od 10. října spo­lečné zájmy? Velká část průmyslu, který byl po celé generace srostlý s Československem, nachází se teď v Německu. Oblasti surovin, jejichž produkty československý průmysl naléhavě potřebuje, staly se německým územím. Několik tepen naší vnitřní a transitní dopravy vede nyní středem německého území. Československo bude odkázáno na spolupráci s Německem jako průmyslový výrobce, jako spotře­bitel surovin, jako vývozce i dovozce. Není to dosta­tečný důvod, abychom spolupráci rozšířili ve spoje­nectví?

K spojenectví je třeba společného nepřítele. Nuže, daleko široko není nikoho, kdo by mohl být společným nepřítelem Německa a Československa. Pokud jde o Německo, ujišťuje, že už vůbec nemá žádného ne­přítele. Pokud jde o nás — my zaručeně nemáme žád­né útočné plány. Poněvadž jsme zjistili, co to stojí, má-li někdo přítele, dovedeme si představit, jak by­chom teprve platili, kdybychom měli nepřítele. Nyní si chceme ve svém malém domově zajistiti mír sami — nic víc. Nejen že nemáme chuť — nemáme ani před­mět pro nová spojenectví.

Prostor, ve kterém bude žít náš lid, je chudší. Je-li někdo zdatný a nemá-li jinak žádné pochybnosti, možno z poznání, že je „národ bez prostoru“, učiniti imperialistické důsledky a vyhledati si země, které lze přepadnout. Čechoslováci nemají ani sílu ani duševní nadání k imperialismu. Budou se namáhat’, aby dosáhli na svém úzkém prostoru hospodářsky, politicky a kulturně toho nejlepšího. Hospodářsky se musí zbavit všech citlivostí a spolupracovati se sou­sedy - a .kdyby■ se to ukázalo užitečné, dokonce í? 7fan.C“- P°h<;lcky musíme soustřediti na za­jištěni národní jednotnosti a důstojné politické život- m formy ve vlast n! zemi. Kulturně jest nám žár­livé bditi, aby zadny cizí vliv nerozleptal duši lidu která je věčnou základnou specificky československé kultury: úcty před jedincem, svobody myšlení, touhy po sociální spravedlnosti.

Neutralisace Československa znamená: hospodář- ská^spoiupráce se všemi zeměmi, jejichž hospodářství může doplňovat naše. Chceme kupovati a prodávati zboží, ale nechceme proto přijíti do situace, kdyby­chom museli vyvážeti a dovážeti ideje.

Neutralisace Československa znamená dále: mír uvnitř. Ovšem je na světě také mír velmi škaredý, jak jsme se právě dověděli. Ten druh míru, který cy­nicky obětuje slabšího, jsme zaplatili ztrátou integrity státu. Kdybychom dosáhli míru uvnitř toutéž meto­dou, musili bychom ještě zaplatiti jednotou státu. Mír, který chceme udržovati, musí být mír snášen­livosti a rozumné dohody. Národ může žiti i bez Li­berce, Těšína a Komárna — ale nikoli bez dobrovol­ného souhlasu československých dělníků, rolníků a ostatních občanů s vládou své země. Imperialistické vlády mohou si dovolit ve vlastní zemi největší na­pětí, poněvadž mohou otevřít ventil. Československo by však explodovalo zevnitř, kdyby jeho vláda chtěla vládnouti bez lidu nebo dokonce proti lidu.

Neutralisace Československa znamená konečně: sociální spravedlnost a nelítostnou přísnost vůči kaž­dé bezuzdnosti veřejné správy. Neutralisovaná země by nepřežila stav, v němž by její občané toužebně šil­hali přes hranice. Lid tak národně hrdý a kulturně vyspělý jako lid náš důstojně snese chudobu a strá­dání — dokud tento lid smí důvěřovati, že každé sou­sto bude spravedlivě děleno a že žádná část národa se neobohatí na úkor společného nedostatku. Pro neu- tralisovanou zemi není sociální spravedlnost pouze zákon humanity, nýbrž nezbytný předpoklad státní existence.

Neutralisace Československa není záležitost diplo­matické akce, nýbrž naše vlastní rozhodnutí pro životní formu bezpříkladně těžkou — vzdáliti se politicky Evropy a kulturně podržeti evropskou úroveň. Jedno nelze bez druhého. Účast na jedné evropské koalici stála nás třetinu státu. Účast na druhé evropské koalici stála by nás zbytek. Zůstaneme mimo. Rozhodneme se pro jediné spojenectví, které nám může býti národně a morálně prospěšné: pro spojenectví s poctivou minulosti a poctivou budoucností našeho národa. T o znamena neutralisace Československa — nic méně a nic více!

*Pavel Vilémslcý:*

**Jak se k nám teď chová Francie**

M

usel bych zemřít studem,“ pravil 11.^ října 1938 monsieur Jouhaux, generální sekretář francouz­ských odborů, „kdyby se jednou mohlo o mně tvrditi, že jsem souhlasil s mnichovským diktátem.“ Nejdůle­žitější na tomto pathetickém prohlášení je datum, kdy bylo vysloveno: totiž 11. října 1938. Tomu říkám: dar

PřftnnmosO

'■bleskurychlého chápání! Před necelými dvěma týdny hodila matka dítě do vody — a už cítí, jak je miluje!

Ostatně, co se týče pana Jouhauxe — má zvláštní štěstí, že může prokázat alibi. Ve dnech, kdy se Evro­pa řítila, nebyl totiž doma, nýbrž v Americe. Vrátil se ještě včas, aby promluvil při výročním sjezdu francouz­ských odborů — největší masové organisace ve Francii

* rozhodující slovo. K všeobecnému překvapení nejed­nal tento sjezd — jako obvykle — o čtyřicetihodinové době stavebníků, nýbrž o životě a smrti národů. Dokon­ce i francouzský syndikalismus zpozoroval, že se něco děje. Ovšem, názory o tom, c o se děje, byly rozličné. Jedna polovina sjezdu skálopevně věřila, že slovo „Mni­chov“ je totožné se slovem „mír“, druhá polovina kongresu protestovala — jak stálo v navržené resoluci
* aby sjezd jménem odborů vyslovil vládě Daladierově díky. Když se debata přiostřovala, zasáhl pan Jouhaux. Citoval zmíněnou větu a zasadil se celou vahou své auto­rity o pozměnění místa v resoluci (Musel bych zemříti studem atd.) : Škrtněme, proboha, v resoluci místo, kte­ré vyjadřuje Daladierovi díky a řekněme místo toho: Kongres schvaluje prohlášení představenstva v září 1938. A tak bvla resoluce jednomyslně přijata — až na několik hlasů, které se vzdaly hlasování. A co obsaho­valo prohlášení představenstva? Díkuvzdání Daladiero­vě vládě za její šťastné zakročení ve prospěch míru.

Kdo by však listoval zpátky v novinách? Čí paměť sáhá od října do září? Kdo pak dnes ještě ví, že sně­movní frakce francouzských socialistů (která pozůstá­vá především z odborářů) vyslovila jednomyslně důvě­ru Daladierově vládě? Ach, studem se tak honem ne­umírá ! \*

Ve Francii vznikla v září 1938 opěvaná „národní jednota“ rázem a přes noc. Mimo několik jednotlivců, kteří stáli stranou — komunistů a pana de Kerillis — podala francouzská sněmovna panu Daladierovi nejzá­řivější příklad důvěry, jaký kdy byl v dějinách fran­couzského parlamentu. Pod vedením „pravice“, pro níž byl pan Daladier ještě před 14 dny nenáviděný presi­dent „vlády Lidové fronty“! Pan Flandin, šéf protičeské kampaně ve velkém tisku francouzském a kandidát pro vládu francouzské pravice, mohl právem poukázat na to, že se Daladier chová v Mnichově naprosto p ř e s- n ě, totiž realisuje Flandinův program. Málokdy vy­slovil pan Flandin takovou pravdu. A francouzská pra­vice považuje se, a právem, od mnichovského diktátu za vládnoucí stranu ve Francii, za legitimní stranu pa­na Daladiera. Právě tak francouzská sociální demokra­cie. A také právem. Francouzská komunistická strana naprosto nepřerušila styky s „vládou Lidové fronty“. To je dokonale důsledné od strany, která v rozhodují­cích zářijových dnech uveřejňovala velmi chytré člán­ky, ale neučinila ani formální důsledek, totiž: vystou- piti v č a s z vládní většiny: pak by se totiž bylo vy­nořilo nebezpečí, že by byl Daladier vůbec do Mnicho­va jeti nemohl. ®

Ale cožpak chci vykládati kroniku francouzské vnitř­ní politiky? Málo věcí mne dnes zajímá méně — a čte­náře „Přítomnosti“ právě tak. Naproti tomu zajímá nás všechny, kteří se ani teď nechceme vzdát luxusu neporušeného obrazu skutečnosti, otázka, jak to vypa­dá s myšlenkovým a mravním stavem velkého francouz­ského národa, který jsme milovali a který jsme považo­vali za nejzralejší květ evropské kultury. Stojíme užaslí. Klameme se dnes? Klamali jsme se dříve? Jsme předrážděni nesmírným neštěstím, které nás postihlo?

I Anglie si v posledních týdnech získala v českoslo­venském lidu málo přátel, to je jisté. Ale s posledním zbytkem nestrannosti, který může v sobě nešťastný ná­rod nalézti, musíme připustit, že Anglie dovedla ukázat alespoň lidské jednání. Nemám na mysli 30 milionů liber (velmi nepatrný zlomek toho, co nás stály cesty pana Chamberlaina) — ačkoli pro evropské poměry 1938 je dokonce i to nápadné: že gentleman, který pře­jel svým nádherným vozem chudáka, mu zaplatí první nemocniční pomoc. Vyčítati francouzské republice, že fee nepokusila ani o gesto hmotného odčinění — nás ani nenapadá. Žádati na Francii, aby zaplatila sebe men­ší část Francií zaviněných škod — to by byla přemíra ne­znalosti světa. To už bychom mohli skoro žádat, aby Francie dodržela smlouvy. Nikoli, tak neskromní a tak světa neznalí už nejsme. Francie mohla mnohem lev­nějšími a prostšími skutky pomoci svým posledním přá­telům mezi Čechy a snažit se uchovat poslední kus na­děje na renaissanci francouzské velikosti — totiž jenom dílem té rozumářské korektnosti, které byla Anglie okamžitě schopna i mimo oblast finančních transakcí. Nám to může být skoro lhostejné: ale pro Francii 'bylo důležité, jak se domníváme, ve dnech velkého účto­vání mít na strašlivě prázdných stránkách pohledávek něco takového, co by se alespoň přibližně dalo srovnati s činem Duff Cooperovým.

Konservativní, nesmírně bohatý „imperialistický“ Duff Cooper neměl ani ve svém stranickém programu, ani ve svých osobních závazcích zvláštní důvod zastati se Československa. Anglie neroztrhala žádné smlouvy s Československem — a přece demonstrativně opustil její vládu. Duff Cooper se také nikdy osobně neproje­vil jako zvláštní přítel Československa. A to je právě bod, na němž záleží: Duff Cooper, Churchill, Eden, Amery a ostatní angličtí konservativci, kteří vystoupili proti panu Chamberlainovi, neučinili to v ů b e c z las­kavosti k Československu. Zajímali se při tom výlučně o Anglii. My pak, přátelé, jsme v posledních tý­dnech zestárli. Tak zestárli, že nevěříme v altruistická hnutí národů. Nás, kteří tu stojíme bez ilusí a kteří jsme se stali skromnými, získává národ už pouhou sku­tečností, že se chová alespoň k vlastním zájmům rozumně a mužně. Angličané to činí, činili to od první chvíle „nové éry“, neupadli ani na okamžik do bez­myšlenkovitého opojení, které je tak příznačné pro stav dnešní Francie. Ale není ani tak důležité, má-li pravdu Duff Cooper nebo Chamberlain — důležité (totiž pro Anglii) je, že Anglie je intelektuálně a charakterové stále dost silná, aby projevovala touhu po pravdě a aby pravdu hledala. A to vládnoucí Anglie!

•

A Francie? V posledních dnech se ve Francii pro­neslo mnoho zdvořilých slov o Československu. Neza- mlčujeme to. Ale nepřejeme si poslouchati zdvořilá francouzská slova! Kde zůstal slavný francouzský takt? Což Francie skutečně nechápe, že je jedna věc, která může ještě zhoršit čin na nás spáchaný — totiž právě ty duté poklony na naši adresu? Češi nejsou přece Křo- váci! Nepotřebují povýšeného uznání, že se „chovali civilisované“. A něco jiného, než prázdné pochvaly, jsme od Francie neslyšeli. Alespoň ne od Francie, která má moc v rukou. Ani jediný ministr neodstoupil po mnichovském neštěstí. Mimo komunisty, kteří se přesně

drží moskevské linie a proto mohou zítra právě tak dobře sledovati opak své dnešní politiky — je tu jen několik žáků Clemenceauových, kteří jsou zoufalí, roz­hořčení a kteří jednotlivě a isolovaně vystupují ve prospěch francouzské velké tradice. Zde nepovstal v parlamentě ani jeden patriot, aby podporoval velko­lepého de Kerillise ve statečné opuštěnosti. Jedna sku­tečnost ozařuje hloubku francouzské katastrofy jas­něji než cokoli jiného: skutečnost, která nemá s Česko­slovenskem nic společného, skutečnost takřka nepoli­tická, která tím spíše odhaluje pravdu: od 29. září uctívá francouzské obecenstvo pana Chamberlaina ja­ko mystického posla francouzského míru. 30. září za­hájil „Paris Soir“ — noviny, které prodávají polední vydání v nákladu 2,000.000 exemplářů — subskripci pro „národní dar tvůrci míru“. Do dnešního dne daro­vala Francie pro „svátou oběť“ na adresu anděla míru necelých 250.000 franků! Ve dvou týdnech neuvěřitel­ného opojení a nadšení pro pána s deštníkem zaplatili dva miliony kupců novin, které tuto myšlenku propa­gují, 250.000 franků v hotovosti — to je asi 15 česko­slovenských haléřů na muže. Ve dvou týdnech setinu toho, co každý z nich denně vydává na dobré jídlo. Kdyby se zase někdy vynořil dějepisec, který by se chystal psáti pravdu o dějinách, pak by tato skutečnost měla zaujmouti význačné místo v líčení politováníhod­ného stavu současné francouzské mravnosti. A t a t o skutečnost také většinu věcí vysvětluje.

Pf-ft
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Mluvil jsem se sympatickým, vzdělaným a chytrým Francouzem o ponurých událostech chvíle a tázal jsem se: „Řekněte mi, prosím, proč vy, Francouzi, nechcete, aby vás mír také něco stál, když jej přece tolik milu­jete? Proč se nevzdáte k vůli míru trochy své životní úrovně a proč nepozvete do Francie ony Čechoslováky, jež jste pomohli zbavit dosavadního domova a existen­ce? Proč se s nimi nerozdělíte o svůi chléb?“ Nato mi Francouz odpověděl přátelsky a starostlivě: „Milý pří­teli, kdybychom byli ochotni snížit svou životní úroveň k vůli nějaké idei, pak jsme rovnou mohli vést vál­ku! Kapitulovali jsme právě pro své pohodlí — a pak bychom se měli dobrovolně vzdát své životní úrov­ně? Jaká pošetilost!“ Podezírám ho, že si tropil trpké žerty, ale ve skutečnosti nemluvil satiricky, nýbrž na­prosto upřímně. Věci se mají přesně tak, jak je líčil.

Kdo se chce o tom přesvědčit, ať si přečte francouz­ský tisk ve dnech mnichovských porad. Kolik je v nich drásavé ironie nad sebou! Jak jsou pohotové psát o vlastním národě žertovné satiry! Jak dobře vědí, co se stalo! A jak je trpké pozorovat, že francouzský ži­votní styl čerpá i ze svého největšího pokoření látku pro zábavu a frivolnost!

Není pochyby, že někteří francouzští kapitalisté (fi­nančníci francouzské „pravice“) vydělali na okleštění Československa stamiliony. Je stále více jasné, že fran­couzští fašisté obětovali Československo všemi pro­středky, aby zničili svou vlastní zemi a učinili ji zralou pro fašismus. Přesto se zdráhám považovati francouz­ské ponížení za kapitalistickou politickou intriku. Sta­lo se mnohem víc, neboť ve skutečnosti ztroskotal pře- jemnělý styl životních požitků a blahobytu.

Co to byla vlastně francouzská kultura, kterou jsme milovali? Radost z jemného rozlišování a odstínů? Dob­rý vkus v záležitostech ducha a těla? Ano, i t o byla francouzská kultura — ito jsme milovali. Ale za ní jsme viděli vždycky ještě velkou mravní ideu; myš­lenku svobody. Netušili jsme, že mezitím forma zabila obsah. Netušili jsme, že z prsti velkých fran­couzských myšlenek vyrostl životní styl, který se stal sebeúčelem. A nyní prožíváme na francouzském pří­kladě odvěké poučení lidské historie: národ, kterému se vnější životní požitky staly sebeúčelem, doplácí na to zhroucením své politické moci. Zdá se, že „sladká rrancie dospěla k tragickému stupni jemných život­ních požitků, při němž požitkář proklíná sebe menší přestupek proti kuchařskému umění, ale usmívá se shovívavě i nad největším porušením morálních příka­zů. Jestliže je sensačnost životních požitků pro někoho stokrát důležitější než ideje, z nichž jeho jemnost pů­vodně vznikla, ten už nebude ochoten ani k tomu, aby bránil vlastní jídlo. Domnívám se, že dnešní Francouz považuje vlastně ochotu jiných lidí bojovat za ideje za kulturní nedostatek barbarů, nemaje pro něj sebe menší porozumění. Proto se nelze ubránit vzpomínce na velký historický příklad: Řím ...

©

Postoj Anglie, který nebyl pro Československo o nic kladnější, je přece naprosto jiný, protože Angličané mají ještě nadosobní ideu: myšlenku říše. Není to vě­ru nic pro nás, ale je to přece myšlenka. Pro Angličany je stále ještě důležitější, než soukromý životní požitek. Angličané, jimž tato idea říká nejvíc — totiž lidé anglic­ké „pravice“, konservativci druhu Duff Cooperova, Churchillova, Edenova, Ameryho — tito Angličané za­chovali ve dnech všeobecného znehodnocení tradiční mo­rálky nejvíc smyslu pro mužnou čest. Odlišili se tím velmi nápadně od představitelů vyšinulého „středního stavu“, od mužů City, jimž je klidný lunch nade všecko. („Klidná snídaně, klidný lunch a klidný spánek — to je program Anglie,“ napsal v prvních říjnových dnech Chamberlainův hlavní list.) Konservativní oposice v anglické dolní sněmovně ie totožná, ku podivu, s onou skupinou anglických politiků, kteří platí ve vlastní zemi za obdivovatele Francie. Jaká je to tragedie pro Francii a pro ně! Přátelé Francie milovali Francii idealistické velikosti a velké slávy — včerejší Francii, od níž se už i dnešní Francouzi odvrátili.

Včerejší Francie? Je snad odvrat dokonán? Ně­kolik zjevů mluví proti tomu. Oba listy, v nichž Cle- menceauovi žáci a mluvčí francouzského generálního štá­bu vedli již po týdny vášnivou kampaň proti zkáze (to­tiž „L’Ordre“ a „L’Époque“) zmnohonásobily v po­sledních čtrnácti dnech svůj náklad. Někteří členové pařížského zastupitelstva odvolali svůj návrh na pře­jmenování některé třídy na ulici „30. září“ proto, že teprve nyní poznali, co se tehdy natropilo. Z Flandino- vy strany vystoupili všichni vedoucí funkcionáři. Ně­kolik poměrně malých levicových listů vybralo pro na­še uprchlíky víc než pařížská „big press“ pro Cham­berlaina. Je to pouze výraz zlého svědomí?

Zdá se mi, že špatné svědomí působí spíše opačným směrem: kdo má špatné svědomí, hledí naopak na oběť zlého činu zapomenout a hájí se velmi vášnivě. Tento druh špatného svědomí je pro většinu representační Francie ještě i teď příznačný. Protiproud můžeme proto považovat za vážný obrat mezi francouzským lidem. „Refaire la France“ — to je v poslední době nejčas­tější výraz ve francouzském tisku. Pro většinu stranic­kých politiků, kteří toto heslo opakují, znamená jenom
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pokus, přiživit se i na začínající kocovině, ale mnozí Francouzi jej míní naprosto vážně a upřímně. Velká národní tradice mívá houževnatý život, bráníc se proti znehodnocení déle, než je maloměšťákovi příjemné. Snad je skupina kolem Kerillise jenom posledním do­znívajícím výrazem této tradice. Snad představuje však katalysátor, který urychlí francouzskou renaissanci.

Bez ideí, za něž jsme ochotni i umírat, nemohou ná­rody žít. Ani pak ne, dovedou-li žít vkusně a žijí-li rády. Rychleji, než se domnívaly, začínají si takové ná­rody uvědomovat, že s původními a zapomenutými ide­ami mizí také přeceňovaný blahobyt. Náš národ není opravdu v pokušení usnout z blahobytu a hmotných požitků. Dnes méně než kdy jindy. Na druhé straně ví velmi dobře, co znamenají jeho nadosobní ideje, i když musí prozatím mlčet. Náš národ se dočká důstojnější doby, ale spatří pak ještě Francii, která se z morální­ho spánku probudila k velkým ideím své historie? Myšlénkou francouzských dějin byly ideje práva a lid­ské svobody — nic jiného. „Státy žijí myšlénkami, kte­rými vznikly“ — a to platí také pro národy.

národní hospodář

*K. Synek:*

Nikoliv bez plánu!

Ž

e se bez hospodářského plánu neobejdeme, to je už věc dosti jasná. Bude se o tom ještě mluvit a diskutovat, ale ve skutečnosti jsme již na cestě k nové záměrnější úpravě hospodářské obnovy. Dostatečným důkazem je ně­kolik významných rozhodnutí vlády (o nabývání a pro­nájmu zemědělské a stavební půdy, změny v povolování nových živností atd.) a velmi mnoho soukromých návrhů. Víme, že je předkládají jednotlivci právě tak jako nejrůz­nější hospodářské instituce. Někde to vychází z opravdo­vého neosobního idealismu, v jiných případech je už zřejmý vypočítavý záměr.

Slyšeli jsme už názor, že vina za poslední události padá výlučně na podnikatele, a v zápětí zas požadavek, aby každý podnikatel měl naprosto volné ruce. Druhý názor, který zní jako požadavek, znamená dnes jenom obměnu hesla: A po nás ať přijde potopa. Ve skutečnosti jsou po­měry jiné: nemůžeme si dovolit navléci podnikatelům svě­rací kazajku, a nemůžeme také připustit podnikatelskou anarchii. Vyhledat mezi oběma příkopy schůdnou cestu — to je právě jeden z velkých úkolů hospodářského plánu.

Výstavba našeho hospodářství.

Hlásá-li dnes někdo, že podnikatel má být svobodný jako pták, neuvědomuje si, kam hospodářství dospělo. Doby, kdy jeden volný podnikatel soutěžil s druhým, už minuly. Volná soutěž v idylických starých formách přestala už aspoň před 40 lety, a na trhu se utkávají velké, soustře­děné společnosti monopolního rázu: kartely, syndikáty, trusty. K takovému stupni nevedl vývoj jenom u nás, ale všude na světě, a my jsme jej po válce doháněli. I tam, kde ještě trvá demokracie 19. století, hrají už v hospodářství rozhodující úlohu velké průmyslové společnosti spojené s bankami, upravujíce výrobu, ceny a samozřejmě také po­měry na trhu. Zápas tím nepřestal, je naopak větší a urput­nější, ale formy jsou již jiné. To se nám může líbit nebo nelíbit, ale tím se skutečnost nezmění.

I kdybychom byli takovým státem jako je třebas Anglie — i kdybychom nebyli v nové tíživé situaci, museli bychom s tím počítat. Podnik si může v Anglii zařídit kdokoli, ale jiná otázka je, co si s ním pak počne. Bude výnosný?

Vydrží tlak poměrů ? Bude mít odbyt pro zboží ? Nebo po­trvá pouze nějaký čas, vyráběje vlastně jenom nezaměst­nané? Takové starosti doléhají na všechny státy a platí také pro nás, neboť naše hospodářství vyrostlo již dávno z dětských střevíčků. Potřebujeme naléhavě schopných a odvážných podnikatelů, ale zejména teď si nemůžeme do­volit přepych nahodilého podnikání. Všimněte si výpočtů našich ztrát: na prvním místě stojí úvaha, co a kolik ztra­tily velké rozhodující koncerny. To je nesporný důkaz, že již teď zasahovaly do hospodářského života nové prvky a že ani dosud nebyla většina podnikatelů v soukromém hos­podářství naprosto nezávislá a svobodná. Nemáme-li na jedné straně podlomit iniciativu soukromých podnikatelů — a na druhé straně vydat hospodářský život nahodilým •nápadům a do rukou velkých finančních společností, pak musí do úpravy hospodářských poměrů zasahovat někdo třetí. Dělo se to již dosud, ale nyní jde o záměrný a v š e- s t r a n n ý plán obnovy.

Výrobní přesuny.

Nyní už přibližně víme, co jsme ztratili a jak se změnily poměry: ve výrobě, v obchodním postavení, v dopravě, v opatřování surovin atd. Ačkoli jsou ztráty těžké a za­jištění pracovní příležitosti je neodbytná starost, přece si musíme klásti otázku, zda se má u nás podnikat kvapně a bez plánu ? Máme se překotně vrhnout do výstavby nových podniků, nahrazujíce všechny závody, které jsme museli opustit v zabraném území? Na tuto otázku odpovídáme důrazně: nikoli!

Místo dlouhé úvahy chceme uvést názorný příklad, který Varuje. Hned po okupaci V. pásma četli jsme v novinách dopis firmy Matador. Je to gumovka, která ^byla~ dosud v Petržalce u Bratislavy. Odstěhovala se tam před několika •lety z Vysočan — patrně proto, že hlavní slovo měl v ní rakouský kapitál, který prý přešel do švýcarských rukou. Dopis firmy hlásal, že podnik odprodá reality a podstat­nou část strojního zařízení, poněvadž chce zařídit novou výrobu opět — ve Vysočanech, kde má dosud tovární bu­dovy. Stylisace dopisu pro noviny naznačovala, že firmě záleží nyní opět na zdejším trhu, ale noviny tento záměr vůbec nepostřehly, domnívajíce se patrně, že nová výroba zaměstnala by několik desítek pražských dělníků. Zdání bylo lákavé, ale fakta jsou teď poněkud jiná. S novými hranicemi zmenšila se dosti značně domácí spotřeba, gu- mařských výrobků, a továrny, které nám zbyly, mají do­statečnou kapacitu, aby spotřebu kryly. Na vývoz není pro­zatím mnoho naděje. Když abstrahujeme od dřívějšího cho­vání firmy, naskýtá se s hospodářského hlediska otázka: má být této firmě výroba povolena ? Je třeba dát souhlas ke stavbě nového podniku? Je sice pravda, že by firma pro­zatím zaměstnala určitý počet dělníků, ale jen na úkor ostatních firem, které by byly asi přinuceny výrobu ome­zit. S hlediska firmy nebo banky, která za ní stojí, je snad výroba velmi žádoucí, ale s hlediska celého hospodářství — nevítaná. Kdyby se mělo o tomto novém podniku rozhodo­vat, museli by odpovědní lidé uvážit: je naše spotřeba ta­ková, že opravňuje vznik nového podniku? Dávají mu existenční oprávnění vývozní možnosti? Jaký bude mít vliv na naši výrobu, na spotřebu a na pracovní trh nejen oka­mžitě, ale pro delší dobu? Jaké bude mít dopravní možnosti a jaká bude jeho úloha na obou stránkách zahraničního obchodu ? Máme na něm hospodářský zájem, ať už výrobní nebo finanční? Nebude nás zatěžovat účast zahraničního finančního kapitálu?

Takových otázek je celá řada a budeme si je asi velmi často opakovat. Co platí v tomto případě, shledáme také v každém jiném odvětví. Nesnažíce se o zbytečnou autarkii, která by podlamovala náš vývoz, nemůžeme výrobu naho­dile předimensovat, i když se budeme snažit, abychom svou spotřebu kryli — pokud možná — sami. Nemůžeme si do­volit ztrátu jediné vývozní posice a možnosti, ale to ještě neznamená zakládat podniky hlava nehlava, investovat ka­pitál třebas i zbytečně, otevřít dveře dokořán zahraničnímu kapitálu a za nějaký čas zjistit, že nový podnik znamená

PřítonmosL^

vlastně přítěž. Budeme mít dost co doplňovat, nový a ná­hradní průmysl bude mít zajisté dosti široké pole, ale pro podniky, které by nezapadaly do celkového hospodářského plánu a jejichž existenci by diktoval pouze zájem o zisk — nebude asi dost místa, nemají-li se opakovat dosavadní truchlivé zkušenosti.

Pamatujeme se ještě velmi živě na léta 1919—21, kdy se u nás zakládaly nejrůznější podniky jenom proto, že sli­bovaly rychlý zisk, a kdy jsme také do nového státu pře­nášeli všelijaký průmysl. Máme to teď opakovat ?

Tento problém má už i svůj rub. Ve veřejnosti se jeví tendence, abychom z okupovaného území nepřenesli vůbec žádnou výrobu, což je také nerozumné. Jsou odvětví, v nichž potřebujeme nové podniky, a můžeme-li přenést zavedenou výrobu ze zabraného území, není námitek, aby­chom tak neučinili, poskytujíce zaměstnání novým pracov­ním silám. Takové podniky byly by zřejmě lacinější než budou nové, nevyžadujíce investicí od základu. Ovšem: i v tom případě jest nám bedlivě uvážiti, jaké bude místo dotyčného podniku v celé hospodářské stavbě. Máme pro něj suroviny a jak je opatříme? Kde má být nový podnik umístěn, aby měl co nejvýhodnější dopravní možnosti ? Po­třebujeme jej pro domácí spotřebu nebo pro vývoz? Má nahradit ztrátu nebo jen vyplnit mezeru? Nepřispěje ka­pitálovým pozadím k zvýšení hospodářské závislosti, jejíž tíha bude asi beztak dosti veliká?

Mohli bychom uvést ještě třetí hledisko, vyplývající z do­savadních zkušeností. Bylo by zle, kdybychom začali leh­komyslně odbourávat podniky, odůvodňujíce šmahem ta­kové počínání zmenšením státu a novými okolnostmi. Za­žili jsme už takové období a splakali jsme nad výsledky. Velká část sporů se Slováky připadá právě na tento účet. To by byla opravdu příliš pohodlná cesta, aby se finančně průmyslové koncerny zbavily konkurence a nepohodlných soupeřů. Nebo i podniků, které podle jejich názoru nejsou dosti výnosné.

A konečně čtvrtá starost: dosavadní území — a hlavně v historických zemích — tvořilo starý hospodářský celek, i když měl mnoho slabin. Teď se podmínky z velké části změnily, mnohé spoje jsou zpřetrhány a jest nám dbáti, abychom jednotlivé části znovu sladili. I když mají Sloven­sko a Podkarpatská Rus vlastní autonomní správu, není tím ještě řečeno, že by měly být od celkového hospodář­ského plánu odděleny. Při každém výrobním přesunu mu­síme počítat s oběma východními zeměmi republiky. S je­jich surovinami a spotřebou, s jejich vývozními možnostmi a výrobním rozvojem, s dopravními cestami a pracovní silou. Politický svazek bez hospodářského základu, to je skoro vždycky stavba na písku. Nedovedeme si opravdu představit hospodářský plán a obnovu bez rozvážného za­řádění obou východních zemí.

Základní tendence.

Všechno, co nyní podnikneme, musíme uvážit se všech hospodářských hledisek, ale hlavní vodítko je —■ doufáme

* nesporné: zajistit lidu přijatelnou životní úroveň. Ať už bude základní výpočet hospodářského plánu jakýkoli, tento moment má býti zřejmý. V nejbližší době budeme už snad vědět, s čím můžeme počítat, co jsme ztratili v prů­myslu i v zemědělství, jak se změnila naše finanční a ob­chodní posice a nebudeme již muset pracovat s pouhými odhady. Až si to všechno zjistíme alespoň v hrubých rysech
* a čas letí — pak už bude možno stanovit hlavní tendence a směr hospodářského plánu. Není to maličkost, protože hospodářský plán nemůže být jednostranný. Jest mu sta­novití směrnici pro výrobu i dopravu, pro vývoz a dovoz, pro zajištění investičního a provozního kapitálu, pro sou­kromé i státní hospodářství, pro novou obchodní politiku a likvidaci dosavadního stavu. Domníváme se, že jde o plán výstavby a nikoli o deflační program, který by se zabýval jenom řešením nových obtíží a starostí, i když jsou sebe větší. A předpokládáme ovšem: i kdyby byl plán tech­nicky sebe dokonalejší, nemohl by se považovat za zdařilý, kdyby nezajišťoval pracovní příležitost, životní úroveň a

/novou bezpečnost. Kdo se podívá do statistiky o naší spo- trebe, která je aspoň nepřímo indexem životních poměrů, najde velmi důležité zjevy. Je sice pravda, že náš index životni úrovně pokulhává za mnohými státy, ale pravda je také, že se životni úroveň po válce přece změnila V roce 1922 připadalo na hlavu 21.9 kg masa a 5.7 kg tuku 19 9 kg cukru a 41.4 kg žitné mouky, v r. 1936, kdy násiedky krise byly ještě velmi citelné, připadalo na hlavu přece jenom 25.4 kg masa a 5.9 kg tuku, 22.3 kg cukru a 44 1 kg žitné mouky. Změnily se také bytové, zdravotní a kulturní poměry. Naše děti — i v chudších rodinách — poznaly už přece, jak chutnají nejen jablka a hrušky, ale i pome­ranče a banany. Na nějakou dobu je sice možno zastavit z různých důvodů na příklad dovoz pomerančů, ale řešení to není a hospodářský plán výstavby má zajisté směřovat k vzestupu. Nechceme se přece vyloučit z hospodářského dění ostatního světa a nechceme také zůstat pozadu.

Kdo to má dělat?

Nejvyšší hospodářský úřad zanikl a prozatím ještě ne­máme instituci pro hospodářský plán a jeho provádění. Ne- namlouváme si, že je to úkol lehký, ale nevidíme také žádné nezdolatelné překážky. Jakmile se pro hospodářský plán rozhodneme, najdeme dost schopných lidí, kteří by jej vy­pracovali, zajišťujíce pak jeho provádění. Takovou insti­tuci musel by vésti autoritativní člen vlády a lidé, kteří by v ní rozhodovali, museli by být skutečně nezávislí. Neměli by mít žádnou jinou legitimaci než opravdovou znalost věcí a pracovní schopnost. Taková instituce nemohla by působit jako direktorium, bylo by jí spolupracovati se všemi re­sorty státního hospodářství a se všemi soukromými hospo­dářskými institucemi a jednotlivci, ale členové by nemohli být závislí na jednotlivých zájmových skupinách. Je-li ně­kde na místě inkompatibilita, pak zajisté tam, kde se roz­hoduje o hospodářské obnově a výstavbě. Kdybychom hle­dali, našli bychom dost lidí, schopných i poctivých.

Mnohé by vyniklo, jakmile bychom začali vskutku plá­novitě budovat. Snad lze proti tomu uvést spoustu teore­tických námitek, ale šedé jsou všechny teorie a zelený je strom života. Ostatně: hleděli jsme jenom dokázat, že,k no­vému hospodářskému životu potřebujeme promyšlený plán a že je na čase, abychom jej měli.

*Paul E i nz i g:*

Nekrvavá invase
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ěmecká hospodářská rozpínavost v dunajské, kotlině a v balkánské oblasti není výsledkem přirozeného pro­cesu, nýbrž výsledkem velmi propracovaných metod. Je třeba vyložiti, jak dunajské a balkánské státy rozšířily svůj obchodní styk s Německem.

Patero metod.

První německý krok v hospodářské expansi bylo ohrom­né zadlužení Německa vůči dotyčným zemím. Od roku 1933 sledovala nacistická vláda politiku, jejímž cílem bylo skupovat v těchto zemích co největší množství zboží. Tyto nákupy nebyly placeny hotově. Od let 1931 a 1932 mely tyto země clearingové dohody s Německem, jejichž pod­stata je v tom, že při placení dovozu a vývozu mezi dvěma zeměmi není třeba cizí měny. Koupí-li Německo na při­klad v Jugoslávii dříví, nemusí kupovat dináry, aby za­platilo jugoslávskému vývozci. Ten dostane sve peníze z německého clearingového účtu, jejž vedou jugos avs e úřady, na nějž se přepisují peníze zaplacené v drnarec za všechno zboží dovezené z Německa. Německý vývozce strojů do Jugoslávie dostane zase zaplaceno z fondu jugo­slávského clearingu u říšské banky v Berlíne, do ne oz platí němečtí dovozci z Jugoslávie v německých mar ac .

Obratným využíváním tohoto systému podařilo *se* JNe- mecku ohromně se zadlužiti vůči menším zemím střední a jihovýchodní Evropy. To ovšem nebylo účelem clearin­gu. Smysl tohoto systému je udržovat rovnováhu mezi dovozem a vývozem dvou států. Dunajské balkánské státy nikterak nehodlaly státi se velkými věřiteli Německa. Ně­mecko tedy zřejmě těchto smluv využilo k zadlužení.

Trvalo nějakou dobu, než si ony státy uvědomily, že je snadnější do Německa vyvážeti než dostat zaplaceno. Tyto agrární země s nízkou životní úrovní a nedostatečnými finančními zdroji totiž mohou jen v malé míře potřebovat německé vývozní a luxusní zboží. Proto — abychom se vrátili k Jugoslávii — nebyly částky na německém účtu v Bělehradě dost velké, aby se z nich mohlo zaplatit jugo­slávským vývozcům do Německa. Protože se z clearingu vyplácí v chronologickém pořadí a protože jugoslávské pohledávky v Německu daleko přesahovaly německé po­hledávky v Jugoslávii, rostla listina čekatelů čím dál víc a jugoslávští vývozci musili čekat léta, než dostali své pe­níze. Protože přemnozí čekat nemohli, dostali poukázky na své pohledávky, které pak prodávali s velikým diskon­tem. Jindy zase dávaly národní banky svým vývozcům zá­lohy na clearingové pohledávky a musily za tím cílem sá­hnout k inflaci. Čistý výtěžek velikého vývozu do Němec­ka bylo tehdy zhoršení měny.

Brzy se ukázalo, že veliký dlužník má neobyčejně silné postavení. Vládám, které nemohly likvidovat své zamrzlé pohledávky v Německu, nezbývalo, než jít s kloboukem v ruce do Berlína a usilovat o likvidaci jako o zvláštní přízeň. Německo se ani příliš nenamáhalo, aby jim spla­tilo zbožím, jehož potřebovaly, protože je mohlo prodat jinde za hotové. Nakonec si musily vlády vzít zboží zby­tečné a nepotřebné. Tímto způsobem si Jugoslávie na­koupila aspoň na deset let německého aspirinu.

Druhá metoda: ničení trhů.

Po těchto zkušenostech se vlády snažily zameziti růst zamrzlých pohledávek. Do clearingových smluv se dávalo ustanovení, že vývoz do Německa nesmí přesáhnouti do­voz z Německa. Německo však objevilo metodu novou, totiž reexportovat zboží nakoupené v dunajských a bal­kánských zemích. Ačkoli je známo, že Německo není ani zdaleka soběstačné v obilí, vyváželo se rok co rok mnoho pšenice z Německa do Anglie a jinam. Zřejmě to byla pše­nice původu maďarského a rumunského. Podobně prodá­valy německé firmy na světovém trhu množství řeckého tabáku, tureckých hroznů, jugoslávského dříví atd. Ně­mecko to všechno kupovalo na základě clearingu a proto neplatilo hotově, avšak prodávalo je dále v zemích, s nimiž nemá clearingových smluv a kde mohlo dostat cizí devisy. Tím si opatřovalo cizí platidla na dovoz surovin nutných pro zbrojení.

Vedlejší důsledek byl ten, že bralo trhy těm zemím, které ony druhy zboží produkují. Pečtí výrobci tabáku a turečtí vývozci hroznů se najednou na cizích trzích se­tkali s vražednou konkurencí německých firem, které znovu prodávaly jejich vlastní produkty. S pomocí a sub­vencemi německé vlády prodávají totiž němečtí vývozci tyto produkty hluboko pod cenou, jen když mohou dostat cizí platidla. Tato metoda se neomezuje jen na střední Evropu. Německé prodeje kolumbijské kávy na kodaň­ském trhu způsobily pád cen a těžké ztráty kolumbijským vývozcům.

Když věci dospěly tak daleko, přišlo Německo najednou zničeným vývozcům „na pomoc“ a bylo ochotno odebrat jejich neprodejné zboží. To ovšem znamenalo, že zamrzlé clearingové úvěry v Německu rostly dále, nebyla-li do­tyčná země ochotna odebrat z Německa zboží, jehož ne­potřebovala. Jedna řecká firma byla nucena přijmouti výměnou za tabák několik set tisíc foukacích harmonik. Bylo jí řečeno, že je může snadno — bylo to před váno­cemi — zase prodat v Americe. Když pak hledala ve Spo­jených státech kupce, shledala, že americký trh byl už dříve zaplaven takovým množstvím německých foukacích harmonik, že je nemohl ani spotřebovat.

Třetí metoda: prodej vyřazené výzbroje.

Když i tento tah byl prohlédnut, přišli Němci na me­todu další, totiž nabízet válečný materiál za běžný dovoz anebo k likvidaci zamrzlých pohledávek. Bylo to v době horečného zbrojení, kdy si země bez vlastního průmyslu nemohly opatřit dost zbraní, protože cizí zbrojovky pra­covaly buď pro vlastní vlády, anebo — pokud šlo o země neutrální, jako Švédsko a Belgie —*■ byly* už zaplaveny ob­jednávkami odjinud. Mimo to by ani nebyly prodávaly jinak než za hotové.

Německo opět přišlo slabým zemím „na pomoc“. Na­bídlo jim velké množství válečného materiálu a ani nežá­dalo hotové placení. Uvážíme-li, že samo horečně zbrojilo, budeme udiveni, jak mohlo nabízet tolik válečného mate­riálu do Podunají, na Balkán, do latinské Ameriky, Špa­nělska, Číny atd. Vysvětlení je snadné: nebyl to materiál nový, nýbrž vyřazený. Při německé intervenci ve Šnaněl- sku se totiž ukázalo, že německá letadla a tanky nejsou ani zdaleka tak dobré, jak si německé velení myslilo. Proto se konstruovaly nové modely a vojenská správa hleděla se nejdříve nahraditi jimi staré typy. V Anglii po­kusná činnost zpožďovala výrobu: armáda čekala s vý­robou, až se podaří nalézt dokonalejší modely. V Ně­mecku se naopak pracovalo neustále plnou kapacitou. Jakmile byl vynalezen nový typ, vyřadily se staré a pro­daly těm zemím, které nemohly za výzbroj platit hotově. Německo bylo ochotno vzít za zbraně zboží, jehož potře­bovalo, anebo které zase mohlo reexportovat za hotové.

Tímto způsobem byla latinská Amerika zaplavena ně­meckými zbraněmi. Za nimi ovšem přišly německé vojen­ské mise, jimž se podařilo získat silný vliv v jihoameric­kých armádách. Kdo ví, jakou roli hrají armády v politice těchto zemí, uvědomí si, co to znamená. S trochu menším úspěchem se tato metoda zkoušela v Podunají a na Bal­káně. Ačkoli byl německý materiál druhořadý, byl pro tyto finančně slabé země lepší než nic. Aspoň dvě země, Řecko a Jugoslávie, neodolaly pokušení. V Jugoslávii byla pod německou kontrolou zřízena továrna na zbraně. Řecká vláda nakoupila mnoho německého materiálu, ale část ho zase prodala do Španělska. S německými dodávkami zbraní rostl i německý politický vliv. Není náhoda, že řecký předseda vlády generál Metaxas a jugoslávský před­seda Stojadinovič nejvíc sympatisují s německou politi­kou. Zato Německo nepochodilo v Turecku a v Rumun­sku. Když Turecko po konferenci v Montreux začalo roku 1936 opevňovat Dardanely, dostalo od Kruppa úžasnou nabídku, tak nízkou, že nemohla ani krýt výrobní náklady. Německo bylo ochotno opevnit Dardanely skoro zadarmo. Kdyby Turecko bylo přijalo, bylo by při udržování pev­ností a výzbroje záviselo na německých vojácích a výrob­cích, podobně jako za světové války. Díky prozíravosti Kemala Atatúrka však Turecko pochopilo smysl Krup­povy nabídky a přijalo nabídku britskou, která byla ovšem o mnoho vyšší. Rumunsko po krátkém experimentu s Go- govou vládou r. 1937 se rychle vrátilo k dodávkám fran­couzským. I pak Německo dělalo zoufalé pokusy, aby zvý­šilo svůj vývoz do Rumunska. To nás vede k metodě čtvrté.

Čtvrtá metoda: dlouhodobé úvěry.

V letech 1937 a zvláště v první polovici roku 1938 si Německo uvědomilo, že musí dunajským a balkánským státům vnucovat více svého zboží, má-li od nich i dále mnoho dostávat. Podle nových clearingových smluv totiž měly být vzájemné dovozy a vývozy v rovnováze. Němečtí obchodní zástupci tedy zaplavili dunajské země a nabízeli za velmi nízké ceny, což mohli činit díky velkorysým stát­ním subvencím. Nejvíc však překvapovalo, že nabízeli velmi výhodné podmínky úvěrové. Na obyčejné spotřební zboží, které se obyčejně prodává na tříměsíční úvěr, na­bízeli Němci úvěr dvanáctiměsíční až dvouroční. Propa­govali také splátkové obchody. Za počáteční vklad asi
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40 Kč mohl kupující dostat kolo, za nějakých 120 Kč první splátky si mohl zajistit drobný lidový automobil. Pokud jde o stroje a podobné výrobky, uchýlili se Němci k své staré praktice, že totiž podbízeli své konkurenty délkou úvěru.

Metoda dlouhodobých úvěrů je už stará. Po válce, až do r. 1931, financovalo Německo tyto úvěry krátkodobý­mi výpůjčkami v Londýně, znovu a znovu obnovovanými. Po roce 1931, za finanční a hospodářské krise, tato mož­nost zmizela, takže až do r. 1935 nemohlo Německo své metody užívat. Od roku 1936 chopilo se jí však znovu, a to v míře dosud nebývalé. Znalci dlouho marně hádali, jak může Německo, které nemělo ani vývozních přebytků ani zlatých reserv, poskytovat tak velkomyslné úvěrové podmínky. Jiná záhada byla, jak může Německo při svých znalostech středoevropských poměrů poskytovat veliké a dlouhodobé úvěry i firmám velmi pochybným a prodávat na splátky, aniž příliš zkoumalo, zdali mohou kupci sku­tečně splátky dodržet. Vysvětlení zní: Německo poskyto­valo úvěry jen zdánlivě, ve skutečnosti si financovala úvěr dotyčná země sama.

Vezměme jako příklad Rumunsko. Jak jsme už řekli, když jsme vykládali systém clearingu, mají rumunští vý­vozci do Německa dostat své peníze z německého clearin­gového účtu v Rumunsku, alimentovaného platbami ru­munských dovozců za zboží z Německa. Podle pravidla, že vývoz a dovoz musí být v rovnováze, by se zdálo, že zájmy rumunských vývozců jsou dostatečně zajištěny, po­něvadž jejich celková pohledávka za určitou dobu se musí rovnati částce za zboží, dovezené rumunskými dovozci z Německa. Kdo však na to spoléhal, špatně znal německý důmysl. V clearingové úmluvě totiž nebylo řečeno, kdy musí rumunští dovozci zaplatit své účty. Kdežto vývozci prodávali většinou za hotové, kupovali dovozci německé zboží většinou na úvěr. To znamená, že vzhledem k od­kladu plateb dovozců nebylo peněz na zaplacení rumun­ským vývozcům. Ti musili čekat, až úvěry, povolené Ně­meckem dovozcům, dospějí a až dovozci skutečně zaplatí za přivezené zboží. Německo si mohlo dobře dovolit dlouho­dobé úvěry, protože ve skutečnosti mu bylo vyvezené zboží zaplaceno, a to zbožím, které dopravili rumunští vývozci zároveň do Německa. Když vyvezlo do Rumunska na pří­klad za milion liber strojů, mohlo okamžitě zakoupit podle clearingové smlouvy za milion liber rumunské pšenice, i když mělo za stroje dostat zaplaceno teprve za rok, za dva nebo za pět let. Německý vývozce dostal za stroje zaplaceno z markového dobropisu říšské banky, který vznikl dovozem rumunské pšenice, ale rumunský obchod­ník, který z Rumunska pšenici vyvezl, nedostal doma nic, poněvadž Německo poskytlo příslušnému rumunskému do­vozci strojů úvěr a tento dovozce proto nic nezaplatil na clearingový účet v Bukurešti.

Tímto způsobem si Německo mohlo snadno dovolit po­skytovat velkorysé úvěry. Na placení mu příliš nezáleželo, protože ve skutečnosti bylo kryto dodávkami rumunského obilí. Konec konců se o splácení německých úvěrů musily starat rumunské úřady, neboť bez příchodu plateb za ně­mecký clearing v Bukurešti nemohli být zase placeni ru­munští vývozci obilí. Zřejmě se tedy velkomyslné posky­tování úvěru dálo na účet rumunských vývozců. Protože ti však nebyli finančně tak silní, aby mohli čekat, musila jim pomáhat rumunská národní banka. Konec konců byly tedy německé úvěry financovány měnovou a úvěrovou in­flací rumunské národní banky. Tímto způsobem koupil rumunský stát v Německu za deset milionů marek strojů pro státní hutnictví. Německo okamžitě koupilo za tutéž částku rumunskou pšenici, v Německu ji prodalo za mar­ky, markami zaplatilo výrobce strojů. Rumunský vývozce pšenice musil čekat, protože stroje dodalo Německo na úvěr, a když už čekat nemohl, musila mu pomoci rumun­ská národní banka čili zase stát. Stát tedy dostal na jedné straně úvěr od Německa, ale na druhé straně musel vlast­ně sám zaplatit vyvezenou pšenici.

Pátá metoda: zdvíhání cen.

Znovu a znovu přicházely dunajské státy na to, jak byly zkracovány. Znovu a znovu činily proti tomu opa­tření, ale německá vynalézavost, poháněná nacistickou rozpínavostí, činila stále nové objevy. Pátá metoda záleží v úmyslném nadhodnocování marky při clearingovém ří­zení, což byl znamenitý prostředek k usměrňování vývoz­ního přebytku východních zemí do Německa. Mnoho je známo o podporování vývozu devalvací národní měny, ale málo bylo dosud psáno o nadhodnocování. Hodí-li se Ně­mecku, užívá konkurenční devalvace své měny pomocí re­gistračních, kompensačních a j. marek. Hodí-li se mu, užívá však také prostředku opačného a marku nadhodno­cuje. Pro rumunský clearing stanovilo na příklad fiktivní kurs 39 lei, což je vysoko nad normálním kursem. Násled­kem toho je Rumunsko laciným trhem pro německé do­vozce. Mohou tam nabízet dobré ceny a jejich poptávka udržuje rumunské zboží nad světovou úrovní. Rumunská nafta je nyní na příklad (v červnu) o dvacet procent nad světovou cenou a rumunské vývozce je proto těžko po­hnout k tomu, aby prodávali jinam než do Německa. Ru­munská vláda musí činit velké oběti, aby obrátila naftu také ještě jinam. Následkem konkurenčního nadhodnoco­vání marky je nyní Německo na prvním místě mezi do­vozci rumunské nafty; ještě před rokem bylo na místě třetím.

Jsou ještě mnohé jiné drobné praktiky, jichž Německo užívá při hospodářské expansi. Uvedeme aspoň jednu. Ně­mecko přimělo svého času jugoslávskou vládu, aby po­platky za honební povolení byly placeny z clearingu. Di­plomacie maršála Goringa provádí se, jak známo, na ho­nech a téže metody užívají také mnohá menší světla na­cistické politiky. Vynikající Němci si vyžádali povolení k honbě v Jugoslávii a bohatě při tom hostili jugo­slávské politiky. Tím ovšem dále rostly na clearingu za­mrzlé pohledávky za Německem, které nakonec musel za­platit jugoslávský exportér. To bylo i Jugoslávii trochu mnoho, takže r. 1937 vyňala honební poplatky z clearin­gové úmluvy.

Před nacistickým režimem činil podíl Německa na za­hraničním obchodu dunajských a balkánských států 15 až 20 procent. Dnes činí 40 až 50 procent. Z velké části jde tento vzrůst na úkor zahraničního obchodu Českoslo­venska a jtalie, jejíchž trhů v Rumunsku, Jugoslávii, Bul­harsku, Řecku a Turecku se Německo zmocnilo v době sankcí pro habešskou válku. Nikdo zajisté neupře, že tyto dva státy mají při nejmenšim právě tak právo považovat Podunají za své přirozené odbytiště jako Německo.

život a instituce

*Prof. dr. Frank Wollman:*

U kolébky národa

T

i, kdo žili v posledních dvaceti letech na Slovensku a měli nadto možnost pohlížet zpět do předpřevra­tového života slovenského prostřednictvím osobních a rodinných styků, zažili událost, která se už sotva bude opakovat v Evropě: viděli zrození národa.

Když jsme na Slovensko přišli, našli jsme tu lid na stupni folklorním a pět set šestnáct rodin slovenské inteligence, podle pečlivého výpočtu maďarské policie. Mezi lidem a inteligencí byla hluboká třídní přehrada, povědomí národní, to jest vědomí národní pospolitosti bylo nepatrné; už obsah této národní pospolitosti byl nejasný a ohrožován rozdílem náboženským, neboť lid byl většinou katolický a inteligence, která nesla pově­domí národní, byla, až na nepatrné výjimky, evange­lická. Co přispělo v těch dvou desítkách let nejen k ob­rodě, nýbrž přímo ke zrodu národa ve vyšším slova smyslu, je v hlavních obrysech známé.

Především to byla československá státnost a na tom základě životnost lidu, který vydával ze sebe inteligen­ci, vychovávanou v nově zřízeném školství, překotným tempem i počtem. Pomoc Čechů ve školství a ve všech odvětvích administrativy byla nezbytnou podmínkou to­hoto procesu. Zásluhy českého člověka na Slovensku, zejména t. zv. malého člověka, učitele, úředníčka, pro­fesora, živnostníka nikdo nesmaže a nezamaže a je to jen akt spravedlnosti a rozšafností, jestli první předse­da první slovenské vlády děkuje těm hodným Cechům za jejich pomoc. Berou to na vědomost se slovenským „Vďačne!“

•

Méně známé je, že také ty už příslovečné „chyby“ působily k nacionalisaci Slovenska, ať už to byly sku­tečné chyby, ať už jen domnělé a vybájené. Protičeský antagonismus popřevratový spojoval v představě staro- usedlictví živly velmi různorodé (někdy i židy) a usnadňoval vlažným Slovákům a t. zv. oktobristům, někdy i Maďarům a Němcům, přístup do oposičniho tábora nacionálně slovenského anebo aspoň vzbuzoval proň sympatie. Zde jsme u kořene věci, kterou těžko pochopí Čech v historických zemích.

Je to jedna z hlavních příčin rozkolu československé­ho, dovršeného dnešním dualismem. Mluvilo se sice o h u n g a r i s m u, ale nechápal se dosah a obsah. Hun- garismus jako společenský a mravní substrát bývalého Uherska nebyl vytvářen jen Maďary, nýbrž i jinými národnostmi, tedy i Slováky. Nebylo to jen společné pouto politické, leč i zvláštní poměry sociální a třídní a snad i sám rytmus života, pronikající do aristokra- ticko-byrokraticko-buržoasních vrstev, které tento hun- garismus nesly.

Víme na př., jak značný vliv mělo německé luterán­ské školství na Slovensku, že nám vychovalo i našeho Palackého, Šafaříka, Kollára a jiné. A přece i tu je už patrný hungarismus, a to nejen snad proto, že Uhry dávaly větší svobodu nekatolickým vyznáním. Česko­slovenská kultura na Slovensku do r. 1848 je proniknu­ta tímto hungarismem, který se pak zjevně objevuje v Štúrově rozkolu důvody politickými.

Ale moment uherský by nestačil na vysvětlení rozko­lu. Je zde ještě moment vlastní slovenskéodstře- d i v o s t i: kulturní centrum, Praha, je příliš vzdálené a Slovensko proti tomuto vyzařovači československé kultury ocitá se v oblasti periferijní. To musí už samo vést k vytváření osobitosti, samobytnosti, zvláště je-li to podporováno oním momentem uherským.

•

Po převratě se opakuje tento poměr ku Praze se vším politickým dosahem. Zmizelo uherské politické pouto, ale nezmizel ještě hungarismus a především zůstal mo­ment odstředivosti. Nestačila kulturní samospráva, zvláště když se neprováděla do důsledků a s novými slovenskými lidmi. Její nedostatky vedly k hledání pro­středků radikálně politických a upravovaly cestu sku­tečné autonomie mohutnějícího národního vědomí, kte­ré nechce být periferijním útvarem.

Zde by se mohli vůdcové dnešního autonomního Slo­venska poděkovat svým bezděčným spolubojovníkům Čechům, kteří svými hříchy a hříšky budili odpor a na­pomáhali k vítězství samobytnosti: všem těm příživní­kům politických stran, těm kořistníkům většího slohu, fiškálním kšeftařům, stavitelským a podnikatelským ve­ličinám, intervenčníkům politických kanceláří a komi- sionářům, koncesovaným partajím i těm sběratelům melouchů, kteří na základě politické a stranické legiti­mace zabírali místa, pro která byli už po ruce stejně kvalifikovaní Slováci; všem těm kulturtrégrům, kteři neviděli na špičku nosu, i těm profesorům, kteří po de­sítky let dojížděli z Prahy na Slovensko jako agenti s teplou vědou a sami se na Slovensku dost neohřáli a proto poměry nikdy nepoznali, ale přesto se spřátele­nými slovenskými politiky, toužícími po prestiži a vý­hodách v Praze, dušovali se v pražské centrále, že už už jejich zásluhou a výchovou vyrůstá nová českoslo­venská generace; všem těm samozvaným i najatým kon- Sulům, odměňovaným dietami, kteří podávali povrchní a falešné zprávy pražským politickým kamarilám a ko- teriím.

•

Ale je třeba hned dodat: tyto stranické neplechy, hříchy a snad i přečiny dály se pod ochranou anebo za vědomí, někdy snad i s pomocí těch Slováků, kteří se po převratě právem svých starších zásluh (skutečných nebo předstíraných) ocitli v čele slovenských frakcí po­litických stran. Zůstane tragickou vinou těchto malo- početných Slováků, že se včas nerozdělili o moc a vý­hody s velmi početnou vrstvou inteligence, která zatím Vyrostla z lidu. Zápas této nové inteligence se starou inteligencí evangelickou má na sobě dost znaků třídní­ho zápasu.

Tato nová inteligence se svým národním kolektivem nemohla připustit, aby se stará inteligence stala privi­legovanou aristokracií, zvláště když se tato aristokracie opřela o pražský centralismus. Znovu a důrazně obje­vil se tu neblahý moment periferie a odstředivosti. Praž­ský centralismus nejen se nesnažil překlenout dálku, danou už excentrickou polohou Prahy, dálku zvětšova­nou dále slovenskými rádci, oddalujícími se stále od vlastního národního hnutí, leč prohluboval ještě rozdíl mezi centrem, residencí a periferií čistě pražáckým se­paratismem kulturním, který známe dobře už i na Mo­ravě. Nová slovenská inteligence se opřela tomu, aby byla degradována na periferii, moment odstředivosti už byl přeformován na hnutí národní samobytnosti.

Zavedením autonomie privilegovaná aristokracie sta­roslověnská dohrála politicky, zvláště když v mladších svých haluzích kulturně a politicky degenerovala. Ideo­vě a v společenské úsobě rozkládala se tato inteligence téměř před očima. Vycházela více méně z hungaristic- kého buržoasního liberalismu a individualismu a v čes­koslovenském zapojení politickém vytvářela podivnou směs představ, kolísající mezi službou státu, straně a vlastnímu třídnímu prospěchu a předsudku. Nová inte­ligence z lidu je průměrnému Čechovi bližší, a proto také Češi na Slovensku pocítili jakési uvolnění za sou­časného převratu, uvolnění, které si sami nedovedou vy­světliti. Mají při tom potěšení, že se trhají zájmové skupiny již naprosto prohnilé a životu nesloužící.

Těchto několik momentů kulturně sociálních je ov\*šem třeba zařadit při sledování zrodu národa do širšího rám­ce individualisace a diferenciace slovenského etnického společenství. Po Ukrajincích a Bělorusech přicházejí Slováci jako zvláštní národ. Je to proces organický a nezabranitelný.

fritomnostu

doba a lidé

*Mi léna Jesenská:*

Denní zprávy na posledních stránkách

T

yto dny nám přinesly mnoho nového. Mimo jiné skuteč­nost, že se musíme učit psát a učit číst. Člověk, který drží pero v ruce, musí překonat obrovskou nechuť před svou každodenní prací: jednak pro pocit marnosti, kterého nabývá napsané slovo, jednak pro podivné myšlenkové žonglerství, kterému se musí naučiti, má-li nejen psáti, nýbrž také něco říci. Čtenář pak dostává ve svých novinách úřední zprávy, které už slyšel v rozhlase, anebo úřední zprávy, které jsou více úřední, než zprávy. Dlouze se sděluje, že ten či onen se sešel s tím či oním, aby se uradili o tom či onom. Zpráva popisuje, kde se sešli, jak dlouho hovořili, jak se rozešli, kdo byl roz­mluvě přítomen, jak a kudy odejeli domů a kdo je uvítal na nádraží. Všechno v té zprávě je — jenom ne, na čem se dohodli. Novináři nezhývá zatím nic jiného, než pěsto- vati tento druh zpravodajství a důvěru, že má čtenáře natolik vyspělé, aby sami vycítili atmosféru vůdčích jmen, dohadovali se podle charakterů a minulých skutků člověka plánů, které pravděpodobně v budoucnosti chová. I úřední zprávy se totiž přesně drží pravdy, jenom je ta pravda zabalena tolika obaly zdvořilostních frází, že je třeba uměti ji vybalovat tak dlouho, až je holá.

Čtenář, který nepodléhá ilusím (ať jakýmkoli) a umí číst to, co před sebou v i d í a nikoli to, co by si v i d ě t p ř á 1, je dnes ve velké výhodě. Zachoval si tolik střízlivosti, aby nalézal informace i ve zprávách skutečně neutralisovaných. Čtenáři demagogicky zpracovanému je dnes těžko pomáhat. Lidé, propadnuvší demagogické propagandě, mají tu zvláštní vlastnost, že hledíce do nebe jsou přesvědčeni, že je zelené, a hledíce na trávu dali by život za to, že je červená. S barvo­slepými lidmi byla o barvách těžká řeč, dokud se ještě mohlo nadělat řečí mnoho. Dnešní stručnou mluvou sotva možno podat informace člověku jinému, než kdo je skutečně hledá, nejsa už předem přesvědčen, že je zná. Učte se číst! Učme se psát! Mezi novinářem a čtenářem není jenom papír, nýbrž i censura. Náš styk bude pravděpodobně mnohem méně bez­prostřední, než byl dříve, a pravda mnohem méně pestrá a šťavnatá. Ale pravdu lze říci všelijak, a kdo má uši k sly­šení, uslyší ji v šepotu právě tak jako v řeči hlasité. A ta prav­da a výraz doby nejsou vždycky jenom v úředních zprávách, na jejichž stručnost si tolik stěžujete. Chci vám dokázat, že noviny mluví o své době i tenkrát, když o ní převážně mlčí — a to řečí velmi výraznou. Na příklad na posledních strán­kách.

Na posledních stránkách jsou inseráty. Inseráty jsou hos­podářskou a společenskou pomůckou lidí, kteří něco chtějí. Se- řadíme-li si, co lidé chtějí a hledají, vyvstane nám před očima jasně, živě a stručně celá naše doba.

Ke konci září byly poslední stránky novin plny nabídek letních bytů. Trochu divné, inserovat koncem září v Dobré Vodě, Postupicích, Veselicích, Řevnicích, Týništi, Lhotě, Nespekách, Poříčí — pokoj s peřinami, pokoj s plotnou, po­koj s kuchyní! Až pak u jednoho inserátů naleznete „bezpečná krajina, kupec v místě“ — a už to pochopíte. Vzpomeňte si na noc 23. září, kdy jsme stáli po prvé na zatemnělé ulici. Někdo s kufříkem v ruce, někdo s dítětem doprovázel tátu, někdo stál do rána před domem jako hlídka CPO, někdo zastavoval vozidla, nakládaje do nich brance, kteří spěchali k nádraží a někdo stál alespoň na rohu a kýval vojáčkům na pozdrav. Sotva asi tehdy někdo z nás spal. Ale už tehdy od­jížděla spoustavozu opačným směrem, než se bral proud lidu: vozy, naložené peřinami, dětmi a ženami, balíky potravin a hrnci sádla, řítily se hlavními tepnami k periferii města. To h)'li pravé lide, kteri ujížděli do vesnic za Prahou — většinou zeny a děti celkem rozumné, protože to byla noc, kdy se skutečně zdálo, že přiletí nepřátelská letadla. Kdo tu měl co dělat, zůstal, kdo neměl, jen překážel a udělal dobře, když odjížděl. A přes to, že se na venkově už těžko shánělo obydlí, byly za několik dnů stránky plné inserátů. Venkované po­chopili, že se naskýtá příležitost, a uprazdňovali, co mohli.

A pak se to všechno propadlo, lidé narukovali, ale válka nebyla, začali se vracet v pomalých, řídkých' hloučcích zpátky. Chodili středem ulice a na nikoho se nedívali, jako by za to mohli, že jim nebylo možno bojovat. A my na chodnících klopíme zraky, když je potkáváme, abychom je neranili zby­tečnou zvědavostí. Byly to poslední společné chvíle těchto dnů, naše společné tiché: „S bohem, armádo!“

A pak přicházely první chvíle nových dnů. Lidé na severu ztratili práci, majetek a domovy. Uprchlíci, emigranti ve vlast­ní zemi. Otázka: co teď? Kam teď? I zde ve středu země je spousta lidí, kteří buď už práci ztratili nebo se obávají, že ji ztratí. Lidé pokorní a lidé podnikaví. Lidé dojemně prostí a lovci v kalných vodách. Bez peněz a s penězi. Bez naděje a s nadějí. Lidé prosící a hledající. Na posledních řádkách novin stojí jejich fotografie v krátkých inserátech, fotografie lidí, jímž se sesula půda pod nohama. A všichni mají jedno společné: konečně se snaží zachytit se, zabezpečit sebe i ro­diny, nalézt východisko, udělat něco včas. Na těch posled­ních stránkách novin je vidět jasněji, než na prvních, že se zachraňuje, kdo může — ale většinou na vlastní pěst.

V jednom nedělním pražském listě jsem napočítala neméně než 276 podobných inserátů:

Prodám lékárnu v krásných severočeských lázních.

Prodám tři prvotřídní činžáky v Teplicích-Šanově, zn.: Hluboko pod cenou.

Prodám chmelnici v Žatci.

Koupím dům v Praze výměnou za velkostatek u Žatce.

Prodám lesní panství a statek na severu Čech. Zn.: Výnosné.

Prodám slepičí farmu, nářadí, nebo vyměním za činžák v Praze.

Prodám vilu v Karlových Varech, zařízenou pro cizince, 3 po­schodí, 15 pokojů, krásná poloha, 3200 m2 zahrady.

Prodám keramickou továrnu v západních Čechách. Zn.: 6,000.000 korun čsl.

Takových, inserátů je na sta. Ale lidé, kteří se zbavují svého majetku na severu, hledají zřejmě majetek v dnešních Ce­chách:

Hledám skladiště a tovární objekt v Praze, pracovní plochu asi 250 m2, základní plochu 3200 m2, s vodou a železniční spoj­kou.

Otevru v Praze krám a hledám pro prodej vhodné zboží na vlastní účet. Zn.: Platím hotově i předem.

Najmu stodolu nebo kůlnu k uskladnění převezeného hospodář­ského náčiní. Zn.: Hraničář.

Tovární místnosti asi 1000 m2 pracovní plochy s ústředním tope­ním a elektrickou silou hledám k najmutí. Zn.: Tkalcovna.

Větší skladiště 600 až 800 m2, suché, vhodné pro uskladněnou přízi v bednách se najme.

Koupím tovární nemovitosti střední velikosti na hlavní trati a možno-li u řeky. Přípojka elektrické síly přednost.

Hraničáře, společníka k zavedení nebo přenesení výroby do Prahy, hledám: Zn.: Dílna, krám k disposici.

Snad ještě víc než podobných poptávek, je nabídek. Na­bízejí se hokynářství, mandlovny, pekařství, koloniální ob­chody, mlékárny — ne na tucty, ale na stovky do týdne. Za 2000 Kč, za 5000 Kč. Nabízejí se i továrny. A přihlašují se města:

Vhodná místa pro nové tovární objekty má B z e n e c.

Město Mirovice na Písečku nabízí se průmyslovým podnikům pro

výhodnou stavbu nových továren.

To jde o lidi kapitálově silné — nebo alespoň o lidi s úspo­rami — kteří ztratili majetek na severu a snaží se přenést jej sem. Naskýtá se otázka, dosud nevyřešená: Jsou to vlastně Němci nebo Čechoslováci? Platí jim jejich živnostenské po­volení? Potřebují nové?

Pak je tu zřejmě mnoho lidí tak zvaného svobodného po­volání, kteří se snaží někam se zařadit:

Koupím advokátní kancelář ve středu Čech.

Právník se Sudet, 33 let starý, česky a německy mluvící, s lOletou skvělou praksi hledá pro změněné politické poměry spolupráci u některého kolegy ve zbylém území.

Koupím plášť záložny jen bezdlužný, pod zn. Za hotové. (Lá- mete-li si hlavu, co to je plášť záložny, tedy pravděpodobně: firmu.)

Advokát z pohraničí hledá režijní společenství s pražskými ko­legy. Zn.: Ihned. (Zajímavé je, že většina značek zní: ihned.)

Českému lékaři z pohraničí prodá se pražská ordinace.

Židovský lékař s dlouholetou nemocniční praksi převezme a

dobře zaplatí každé nové zaměstnání.

Hledám praksi zubní, dobře zavedenou v Praze nebo okolí. Zn.: Nová existence.

Zúčastním se kapitálově i činně na větším akciovém podniku na různé dřevěné výrobky, případně též celý převezmu.

A nejen lidé z pohraničí sami hledají, ale zřejmě jsou i vyhledáváni, hlavně kvalifikovaní dělníci našeho bývalého pohraničního průmyslu:

Vařič mýdla se přijme pro velkou českou továrnu oboru tuko­vého a mýdlového.

Rutinovaný zástupce a majitel auta z oboru galanterního, kar­táčového, který pracoval s německými dnes továrnami se hledá . . .

Technikové a chemici z konstrukce i provozu české i slovenské národnosti v zabraném území, kteří chcete změniti místo a nalézti slušnou existenci uvnitř našeho státu, podejte své na­bídky s podrobným udáním dosavadní činnosti pod zn.: Nová slušná budoucnost.

Dřevěné hračky! Soustružníci a výrobci dřevěného zboží, kteří by se chtěli zabývat výrobou hraček, dosud v Rudohoří vy­ráběných, hlaste se! Zn.: Stálé zaměstnání.

Šofér zahradník pro vilu ve velké Praze se přijme. Místo se hodí pro uprchlíky a hraničáře. Nabídka: Bezpečí.

Pro pražskou továrnu na vlněné látky přijme se ihned 20 tkalců na vlnu. Zn.: Dělníci ze severu.

Českým zástupcům firem: Becher, Karlovy Vary, Richter, Ross- bach skýtá se možnost další práce u fy Leo Fischel, továrna na likéry, Domažlice, která již po 20 let svým pravým mysli­veckým hořčákem a novějšími specialitami těmto firmám kon­kurovala.

Hledá se chemik se specielními znalostmi z odstoupeného území. Zn.: Ihned.

Hledáme zkušeného vedoucího pro přádelnu na česanou přízi. Zn.: Střední Čechy.

Prvotřídního oplatkáře přijme továrna na čokoládu. Zn.: Jen Čecha.

Důlní odborník pro znovuotevření menšího dolu na Rakovnicku se hledá.

A na konec přijdou ti, kteří považují jakékoli zaměstnání i pobyt u nás za beznadějný. Ruku v ruce s nimi přicházejí na poslední stránku novin lidé, kteří jim „pomáhají“, čili kteří z nich ještě těží:

Radím vystěhovalcům do USA nebo Austrálie (affidavits, land­ing permit atd.) Zn.: USA.

Zařizuji povolení vjezdu do Hondurasu. Zařídím i uvolnění uzavřených vkladů. Zn.: Honorář jen při úspěchu.

Zařizuji přeškolení pro vybudování nové existence v zahraničí. Po krátkém školení samostatnost. Zn.: Kosmetické přípravky.

Ráda bych se naučila dělat v buffetu obložené chlebíčky a stu­dené mísy. Zn.: Nová existence v cizině.

Prodám s jednoduchým zařízením celý byt, pokoj i kuchyň. Zn.: Odjíždím.

Prodám: hrobku na vinohradském hřbitově, lední kufr, koberce, skříň, vyssavač prachu. Zn.: Odjezd.

Zachovalou Zetku, šest let starou, prodá hraničář, nucen z po­chopitelných důvodů, za sensačně nízkou cenu. (Cítíte to zrovna, jak má tu mašinku rád?)

Hledám zastoupení pro Chile. Zn.: Dlouholetá prakse v sudet- ském kraji.

Israelitské lékaře, advokáty, obchodníky vystěhuji ihned do zá­moří. Povolení mám. (?)

Kdo pomůže 381etému řemeslníku zařadit do Ameriky rentabilní výrobu? Stroje snadno přenosné. Zn.: Přesný plán.

Hledám affidavit nebo povolení cesty kamkoli. Zn. Honorář. Vyřizuji informace a intervence pro vystěhovalce. Zn. Zaručený

úspěch.

Emigranti, pozor! Luxusní pekařství, bonbony, zmrzlinu naučíte se rychle! Svědomitý!

Takových je na sta. Plné zadní stránky novin. Pak je tu *a* tam inserát, jako: 24letá emigrantka s malým dítětem prosí proboha o pomoc.

A pak jsou desetitisíce, kteří neinserují, protože na to ne­mají ani peníze, ani odvahu ani zkušenosti a ani důvěru. I k hledání je totiž třeba naděje.

Nuže, to je naše „velká doba“. Velká doba, která má tisíc stínů a tu a tam slabý paprsek světla: prosila lidi a vy­tříbila je. Mnoho lidí psalo inseráty — i na prvních strán­kách novin. Pár „statečných“ ujelo dokonce za hranice. Na svém místě, nezvikláni, považujíce za svou povinnost vy­držet a stát za svým slovem, zůstalo duchovně stát novinářů poměrně málo, národa však naprostá většina. Věřím pevně, že jsou vespolek paprskem v těchto „velkých dobách“, které vydržet s nezlomenou páteří a nepokleslou myslí je tak těžké.

dopisy

„Území nikdy česká“

Praha, 15. října 1938.

Vážený pane,

v Českém Slově z 13. t. m. citován je výrok časopisu „Times“, že „území obsazené Němci nikdy nebylo české, leč po Ver- saillském míru“ a že „hranice jsou vedeny přesně podle ná­rodnostního rozdělení“.

Mám velkou mapu vydanou v r. 1914 knihkupectvím G. Freytag ve Vídni, nazvanou „Volker- und Sprachenkarte von Osterreich-Ungam“ na základě sčítání lidu v r. 1910.

Na této mapě jsou (zeleně) jako české území vyznačeny zejména: 1. široký souvislý pruh od Orlických hor přes Zá- břežsko, Mohelnicko až na Olomoucko, neboť i v Rakousku existoval „Zwittauer Sprach i n s e 1“, „svitavský německý ostrov jazykový“, jak se lze i z čítanek oněch dob pře­svědčiti;

1. celý opavský venkov;
2. pruh severně od Hranic až k řece Odře, na hranici slez­ské země;
3. pruh západně i východně od Nového Jičína, takže ze­jména Hodslavice, Štramberk, Příbor jsou ryze české v ryze českém území;
4. Břeclav leží v ryze českém území.

Kdo zná poměry, ví, že na příklad Znojmo udržovalo^ se německým jen umělým volebním řádem obecním, podobně jako Břeclav a řada jiných moravských měst.

Uvedená česká území nebyla uměle čeehisována ani v době rakouské vlády, nýbrž bydlí v nich Češi již přes tisíc let.

Račte laskavě sděliti tato fakta veřejnosti i časopisu „Times“. V dokonalé úctě *Dr. R. TeltšíJc,*

ministerstvo sociální péče.

**Podstata a zdání**

**Chce-li někdo kráčeti světem svobodně, chce-li cítiti ieho velikost a přece se nepoddati ieho kouzlu, uviděti jeho krásu, býti však okován proti jeho svůdnosti, pak třeba, aby stál sám v sobě pevně. Jen kdo umí ve vlastním nitru rozeznávati. věc pravou od šalebné, hledí také vidoucíma očima yen a rozlišuje podstatu a zdání. Jen kdo se naučil panovati sám nad sebou, prochází také jako pán zevnějšími věcmi.** *Quardiní*

výlet milenců daleko za město a vůbec všechno, co nám dějového tento román tak osobitě podává. Osou románu Venkov zůstává důvěrné poslání abbé Mionneta, kterým ho pověřilo pařížské arci­biskupství. Má v jedné biskupské diecési vyšetřiti příčiny a eventuál­ní hrozící následky aféry, která tam vznikla biskupovou neopatr­ností a znepokojila i Řím. Život kněží a zákulisí církevní politiky jsou základní osnovou V e n k o- v a. Romains znamenitě prohlédl své postavy a nadto umí spřádat události v harmonický celek tak, že čtenářova zvědavost nejen neustá­vá, ale vzrůstá. Kapitoly, v kte­rých ctnostného abbé Mionneta přivádí do Emilčina náručí, jeho vylíčení intrik a lidských slabostí kléru, nebo popis Paříže v den ná­rodního svátku, jsou dvě z nesčet­ných ukázek nedostižného Romain- sova umění vypravěčského i evo- kačního. I Venkov, rozšiřující okruh Romainsových záběrů o no­vý úsek lidských zájmů a myšle­nek, bude pro české čtenáře ra­dostným překvapením. Cena bro­žovaného výtisku je 25 Kč.

•

N. Mělníková-Papoušková: ČES­KOSLOVENSKÉ LIDOVÉ MA­LÍŘSTVÍ NA SKLE. Dalším tis­kem státní grafické školy, jež vy­dala již několik pozoruhodných, přepychově i dokonale vypravených publikací uměleckých, jako V. V. Štecha Sochaře pražského baroka, Volavkův Malířský rukopis, Cibul­kův Kostel sv. Jiří, Gollerové-Pla- I

*Pedro Calderón de la Barca:*

SONET.

*Ty, které byly krásné nastokrdt, když zrána procitaly do rozbřesku, jen hrstkou budou zvetšelého*

*stesku,*

*až do náruče noci půjdou spát.*

*Ten odstín, který planul nad*

*brokát,*

*Slut zlata, sněhu běl a Šarlat*

*blesku,*

*jen, kterou půjdeš, ukáže ti cestu: den jediný to může vykonat.*

*Procitly růže z vroucí touhy kvést a jen se do stárnutí porozvily: jim poupě kolébkou i rakví jest.*

*A tak i lidem dáno, aby žili: den jediný svůj lidský úděl nést. Sla staletí, a vteřiny to byly.*

Jedna z ukázek barokní poesie, které přináší právě vyšlé 7. říslo *Kritického měsíčníku.*

NOVÉ KNIHY

JULES ROMAINS: VENKOV. Ani v osmém svazku svých Lidí dobré vůle, které jsou největ­ším epickým dílem současné doby, totiž v románě Venkov, nezpro- nevěřuje se Jules Romains, jak by se podle titulu mohlo zdát, své největší lásce: Paříži. I zde, jako v předchozích svazcích, evokujících kouzelnou vidinu města nad Seinou přímo **v** udivující autentičnosti a bohaté rozmanitosti jeho života i osudů, je ustavičně přítomna Paříž. Můžeme říci, že právě celý ten živý obraz francouzského venkova, vy­líčený v tomto románě, byl autorovi nezbytný k tomu, aby tím jasněji a výrazněji vystoupila odlišnost Paříže, její mnohotvárný obraz, je­muž tvoří jedinečné kulisy volební kampaň na venkově, plná intrik a humoru, aféry velmožného bis­kupa, život a svatba na zámku,

FEUILLETON

*Jules Romains:*

GURAU A BRIAND.[[28]](#footnote-28)

„Vyklouzl jste z toho tak právě včas. Řečeno bez výčitky. Je to pro­stě pravda. Cítil jste, že loď praská. Od toho dne, kdy jste nás opustil, jsem měl samé nepříjemnosti.“

Gurauovi přebíhá po tváří lehký záchvěv. Odpovídá zdvořile:

„Ale volby vám přece dopadly dobře.“

„Myslíte? . , Ovšem . . . podle toho, jak se to vezme . . . ale potom! Ráz na ráz! . . . Byl jste možná můj talisman . a .“

Briand to řekl hlubokým hlasem, ale napolo žertem, a hladil si při tom ty své bujné kníry.

Bere do ruky Úřední list, dělá,

jako by letmo prohlížel jeho sloup­ce a ptá se:

„Jak jste hlasoval předevčírem? . . Nikoli příliš dobře, jak vidím . . . ó! . . . ani ovšem příliš špatně ... Do­vedu se vžít do vaší situace. Ale to nijak nebrání, abych to necítil.“

Zvrací hlavu na opěradlo lenošky, přivírá oči a vysílá mezi víčky po­hled i teď ještě lesklý:

„Má sobotní řeč byla špatná, ne­zdá se vám?“

„Špatná? . . . Ale ne . . . Opravdu ne . . . Naopak ... To bych rád vě­děl, co lepšího byste ještě chtěl?“

„A přece ano . . . Nikoli špatná od začátku až do konce; ale špatná prá­vě v té chvíli, kdy špatná být ne­měla . . , Nemáte tušení, jak unaven jsem byl . . . Nervy jsem měl na prasknutí . , . Chtěl jsem to udělat hodně mazaně . . . Celý ten můj žvást o nezákonitosti ... To přece nebylo správné . . , Takové věci se nemají říkat . . . Takové věci není člověk nikdy nucen říkat . . .“

ché Látky z pražské královské hrobky, je cenná monografie N. Melnikové - Papouškové, věnovaná našemu lidovému výtvarnému umě­ní, vlastně jednomu jeho odvětví; malířství na skle. Monografie, která si v spanilosti a dokonalosti své výpravy nezadá věru s předchozími svazky, z nichž většina, tak studie Štechova, Volavkova a bezmála také Cibulkova, jsou již rozebrány a stá­vají se vzácností na knižním trhu, nese název Československé lidové malířství na skle. Autorka tu nejprve charakterisuje a definuje pojem lidového výtvar­ného umění a pranýřujíc malou po­zornost, již jsme věnovali lidové tvorbě, přechází k vlastnímu téma­tu, které je jasně naznačeno už nadpisem knihy. V poutavě podané studii ukazuje Melniková-Papouš- ková na specifické znaky našich lidových maleb na skle, které jsou jim všem společné a odlišují je tak od ostatních maleb, bavorských, francouzských i jiných. Tuto charakteristiku našeho lidového ma­lířství na skle doplnila autorka pro­nikavým rozborem tématiky lido­vého malířství na skle i jeho kritic­kým zhodnocením, opírajícím se o naprostou znalost látky a ma­teriálu, jímž je nespočetně děl to­hoto druhu, které nám tu jsou vlastně objeveny. Hodnotu knihy, doplněnou francouzským pojedná­ním, zvyšuje arciť část obrazová, která přináší na křídovém papíře celkem 99 reprodukcí našich čes­kých a slovenských lidových maleb na skle, z nichž 3 jsou vícebarevné. Cena publikace je 52 Kč.

Gurau mluví opatrně:

„Myslíte, že jste se tomu mohl vyhnout? . . . Situace byla přece ta­ková . » .“

„Přišel někdy policejní prefekt a řekl před celou obecní radou: Při­znávám se; a klidně bych byl dal zmlátit stovku manifestantů . , /? No ale: o tom už nemluvme.“

Briand vstává a chodí sem tam po pracovně zrovna tak, jako kdyby byl sám. Najednou se zastavuje, neda­leko od Guraua, ale neobrací se k němu, ani se na něho nedívá. A tiše říká:

„A nyní tě prosím , . . ach ne, pro­miňte . . . zapomněl jsem, že si ne­tykáme - - .“

Směje se a dívá se na Guraua.

Gurau se usmívá a zdvořile nazna­čuje pohybem ruky, že se nic nestalo,

A Briand pokračuje, tentokrát s důrazem na tom „vy“:

„Tak tedy prosím vás, abyste o tom, co vám teď řeknu, mlčel . . . Ano, svěřuji se vám s tím na vaše čestné slovo . . . Jste první, že ano,

Lin *J u t an g:*

ČÍNA A POESIE.

Poesie *vStípila Číňanům životni názor, který vlivem přísloví a he­sel prosákl celou společnost a ob­dařil ji soucitem, vřelou láskou k přírodě, a uměleckou smířlivosti k životu. Citem pro přírodu hojí Číňanům často rány v duší a svou naukou o užíváni prostého života uchovává čínské kultuře zdravý ideál. Někdy promlouvá* 7c *jejich romantičnosti a poskytuje jim náhradní citové povzneseni nad še­dý všední svět, jindy zase pro­mlouvá k jejich zasmušilosti, ode­vzdanosti a uzavřenosti a umělec­kým nazíráním na smutek očištuje jim srdce. Učí je poslouchat s roz­koší, jak crčí deštové kapky na banánové listí, žasnout nad tím, jak z komínů chatrčí vystupuje kouř a splývá s večerními oblaky, přitulenými na horské úbočí, šetřit na venkovských stezkách bílých lilií a vyposlouchávat v kukání že- žulky poutníkův stesk po matce. Vštěpuje jim též jakési uznání k ubohé trhačce čaje a sběračce morušového listí, k odlotičené a opuštěné milence, k matce, jejíž syn slouží někde daleko na vojně, a k prostým lidem, sužovaným vál­kou. Především je učí sjednocovat se pantheisticky s přírodou, proci­tat a plesat s jarem, v létě pak klímat a poslouchat, jak v bzukotu cikády zřetelně uplývá čas, truchlit s opadávajícím listím na podzim a v zimě „hledat verše ve sněhu“. V tom smyslu lze říci, že Číňanovi je poesie náboženstvím. Myslím, že bez své poesie •— a to poesie jak životních zvyků, tak i slov — byl by čínský národ stěží obstál až do dneška.*

Z knihy *Můj národ a má vlast.*

Ediční program Topičovy edice sezóny podzimní a zini- n í. Fred Bérence: Lucretia Borgia. Překl. V. Renč. Wini­fred Holtby: Jižní okres. Překl. Jarm. Fastrová. Roger Mar­tin du Gard: Rodina Thi- baultů — Léto 1914 — III. Překl. Hanuš a Frant. Jelínkové. Tragičtí dnové. Anatolij Vinogra­dov: Tři barvy doby. Překl. Jarm. Wagsteinová. Amelie Posse - Brázdová: Dále. Překl. Rypáček. Robert Michel: Ježíš na Šumavě. Překl. J. R. Ma­rek. Tarjej Vesaas: V r a n é k o- n ě. Překl. Milada Blekastad. Aleksej Kivi: Sedm bratří. Překl. Alois Šikl. Sigfrid Siwertz: Velký obchodní dům. Překl. K. V. Rypáček. Ignát Herr­mann : Na čerstvém v z d u- c li u. Sebr. spisů sv. 47. Vzpomín­ky na plavbu po Jadranu. Ig­nát Herrmann: O živých a mrtvých. Sebr. spisů sv. 48. Ignát Herrmann: Když si náš dědeček babičku bral. Sbírka souvislé školní četby sv. 95. Výbor z povídek Martina Kukuči- na. Sbírka souvislé školní četby svazek 33.

REVISE ZBYTEČNÝCH ÚŘADŮ. Mužové, kteří budou sestavovat rozpočet zmenšeného Českosloven­ska, budou narážeti na přetěžký problém, jak přizpůsobiti státní vý­daje značně zmenšeným příjmům. Je proto třeba upozornit! zavčas na naléhavou nutnost zrušeni zbyteč­ných úřadů. Jen v samotné Praze je nadbytek úřadů z veleslavné do­by řízeného hospodářství, jež byly nadělány politickými stranami, a které šikanovaly celou veřejnost. Typem takového úřadu je na př. t. zv. ,,úřad pro vnitřní obchod“. Tyto příživnické instituce musi být zrušeny, protože čs. dělník a živ­nostník na ně za změněných úřadů platit nemůže.

•

Kraus a spol., krejčovský atelier, Praha II., Panská 10, oznamuje svým váženým zákazníkům, že právě došly zásilky skvělých mo­derních anglických látek.

**Člčte Lidové noviny**

s kým o tom mluvím ... Tak po­slouchejte . . . mám velikou chuť . . . ano, naprosto vážně . . . seknout jim s tím . . .“

„Cože! Vy chcete podat demisi? Po takovém úspěchu?“

„Mám ve vládě několik lidí, kteří mi věčně házejí klacky pod nohy . . . Můj kabinet je **v** hlavních otázkách nejednotný . , Barthou, Millerand a Viviani mi dělají tolik těžkostí, že nevím, kde mi hlava stojí. Jsou to prospěcháři, každý svým způsobem. Mám jich už až po krk . . . Však uvidíte, jak se postaví do svorné fronty proti mně ... To mé předvčerejší vítězství? . . Hm . , Jistě si o něm neděláte žádné iluse. Nemá to pevný podklad. . . Obětoval jsem příliš mnoho myšlence uklidně­ní. Lidé si na mne právem otvírají hubu. Člověk často chybuje, když se mermomocí snaží spářit kapra se za­jícem. Francie jde do leva, že ano? Já ostatně také. Zkrátka: pravičáci mě nemají rádi.“

Gurau poslouchá; pozorně, ve stře­hu. Obává se, že dobře nerozumí. ,Je upřímný? Chce mně jenom poklepat nebo mě chce získat?4

Briand pokračuje:

„Ano, opravdu myslím, že do osmačtyřiceti hodin podám demisi.“ A posměšně dodává: „S celou vládou, to se rozumí/4

Gurau se snaží neprojevit nic z to­ho, co si myslí. Opatrně naznačuje:

„To přivedete presidenta do pěk­ných rozpaků! Koho teď bude moci pověřit? . . .

Briand krčí rameny a neodpovídá. A Gurau dodává:

,,. . . Leda, že by Brianda vystří­dal zase Briand?44

Briand má teď na tváři ironický výraz, pomalu vysílá ke Gurauovi ko­sý pohled a říká:

„Takové případy se už staly.44

Gurau se usmívá jako člověk, kte­rý do všeho jasně viděl hned od za­čátku. Oba chvíli mlčí. Briand si kroutí cigaretu. Potom pokračuje přitlumeným hlasem:

„Poslyšte ... a znovu opakuji: vy jste první, s kým o tom mluvím. . . Kdybych svolil sestavit novou vlá­du .. . mohl bych s vámi počítat?44

Gurau je nadnášen hlubokým pří­valem radosti. To jakési prokletí se skončilo. Znovu „něco znamená44. A Gurau se ihned stává zase vyběra- vým. Hlavní není, chopit se nahodilé příležitosti. Hlavní je, aby se naskyt­la. Člověk si může dopřát přepych če­kání, vybírání, odmítání.

Špulí rty, jako by byl na nesmír­ných rozpacích. Potom se ptá, ale bez nejmenší dychtivosti:

„Do té nové vlády, kterou byste dal dohromady? ... To by záleželo na to, jak bude vypadat ... Na jejím programu ... na tom, jak bude orientována . . . jak bude složena . . . Situace není nijak příliš lákavá . . . žádný odpočinek to nebude ... A ta­ké na tom by záleželo, o které minis­terstvo bylo šlo.44

Briand neodpovídá. Vypadá to té­měř, jako by nebyl slyšel. Courá se ještě stále po pracovně tím svým lou- davým krokem. Celý jeho zájem je obrácen k cigaretě.

Gurau je nucen zdůraznit svou zvě­davost :

„Které ministerstvo byste mi chtěl dát ?“

„Ach, to nevím . . . Hlavní pro mne je, mít vás ve vládě ... To ví­te, rozdělení ministerských křesel, to závisí na hromadě jednání a dohod . . někdy teprve v poslední minutě. Na­jednou padnete na všelijaké otravy, kteří vám dají ultimatum. Právě pro­to si rád projednávám předem s rozumnými lidmi, kteří nejsou hlou­pě malicherní ... Ne ... na to jsem ještě nemyslil . . . Patrně jsem si do­konce řekl, že tato otázka je vyří­zena předem, že se jistě budete chtít vrátit do ministerstva práce.44

Gurau odpovídá téměř suše:

„Práce? To jistě ne.44

„Ale? . . A já jsem myslil . . . Opravdu mě překvapujete! Nic neva­dí, že je to ministerstvo zřízené te­prve nedávno; jistě se o něm nedá ří­kat, že je horší než mnohé jiné. Ba žádné jiné nemá dnes větší skutečný význam. Byl byste tam pořád v po­předí veřejného zájmu. Říkal jsem si také, že tam máte rozdělánu nějakou práci . . . No ale, jistě pro to máte dobré důvody. Jistě to není strach z těžké práce. To na vás neplatí . . . Přemýšlím, co jiného bych vám měl nabídnout . . . Nechcete přece mini­sterstvo spravedlnosti? To se hodí tak nejlíp pro senátory. A protože člověk má ve vládě vždycky nějakého toho dědouška a musí ho někam po­sadit , . . Vnitro? O tom ani ne­mluvme. Zůstanu-li v něm já, musím je nabídnout některému radikálovi . . Finance? . . . Nejste odborník. Tak co tedy? Ministerstvo války? Námoř­nictví? Opravdu nevím . , /\*

Gurau článkuje rozvážně, ale s hrdlem trochu sevřeným:

„Zajímalo by mě zahraničí.44.

Briand se zastavuje, ustupuje o půl kroku, dívá se na Guraua, předstírá upřímný úžas, a jako kdyby obje­voval několik věcí zároveň, praví:

„Ale, ale ... To je zajímavé . . . To by mě nikdy nebylo napadlo . . . ačkoli je přec pravda, že jste ... no ovšem . . , vaše úvodníky ... a po­tom taky: zahraniční výbor ... vy jste tam zpravodajem, že ano? . . . Nebo ne . . . místopředsedou?44

„Úřadujícím předsedou od té doby, co Forillon onemocněl.44

„To máte pravdu . . . Ale ... to je opravdu mrzuté . . . Pichona po­třebuji stůj co stůj. Je to dokonce je­den z toho mála, jež si chci nechat. Dělal v ministerstvu zahraničí velmi dobré služby. Má mnoho přátel ve sněmovně i v senátě. On sám ovládá v každém zasedání dvacet hlasů, a možná i víc. Ani takový falešník to není jako Barthou nebo Millerand . . A že bych ho dal někam jinam, na to není ani pomyšlení . . . Snadno si domyslíte, jak by vyváděl.44

Sedá si sklíčeně; vypadá, jako by měl plnou hlavu nejmrzutějších my­šlenek. Ale jeho oko, odvažující se chvílemi kosého pohledu ke Gurau­ovi, ukazuje bdělost ještě velmi či­lou. Potom pokračuje tónem, v němž zaznívá jednak starostlivost, jednak přátelská výstraha:

„Kromě toho je Pichon zadobře s ministerským personálem . . totiž snášejí se dost dobře. Podařilo se mu naklonit si je aspoň tak, aby na ně­ho nevrčeli. A jak víte, jsou to tam podivíni . . . Jistě by vám, kdybyste k nim vpadl tak z ničeho nic, po čer­tech ztrpčovali život. Ministr, to pro ně vlastně nic není. Není-li to pouhá figura, je to nevítaný otrava. Dělají si z něho svorně jenom legraci. A ne­máte ani tušení, jaké možnosti mají balamutiti ho. Je to ostatně něco po­dobného jako to, co se děje v mini­sterstvu války nebo námořnictví. Rozdíl je jenom v tom, že vojáci, hlav­ně v ministerstvu války, jsou větši­nou pitomci, takže ministr civilista na ně přece jenom vyzraje. Ale ti ouřadové v zahraničí jsou mazaní a potměšilí jako opice. Ti vidí v kaž­dém, nechť je to kdo chce, i ve sta­rém, zkušeném kozákovi, jenom ve­třelce. Ale nováček? . . . To si ani představit nedovedete! . , . Pán, kte­rý se opovažuje vyrušit je po prvé!

. . . Napřed mu hodí pod nohy něja­ký pořádný klacek, aby ho naučili, zač je toho u nich loket . . . Potom, když ještě pořád má vlastní názory, když se vzpírá říkat na všechno: Amen, amen ... a hlavně, když při­jde z levice, z krajní levice, když to není jenom obyčejný republikán, ale socialistický lotřík ... to potom si nepřejte ty boudy, které mu ušiji . . . Tak dlouho, až,si zláme vaz.44

Gurau se usmívá jako člověk, kte­rému neříkáte nic nového a který se nedá odstrašit.

„Ale jednou je přece nezbytné být ,novým4,44 odpovídá. „Již nejeden pře­ce dokázal, že ho nakonec přijali . . . ba že se jim dokonce vnutil?44

Briand se podle svého zvyku — když byl návštěvníkovi naočkoval myšlenky, jež uznal za užitečné — vrací k nejsmířlivějšímu tónu:

„Ale vy ovšem budete ministrem zahraničí, příteli, jestliže vám na tom opravdu záleží. O tom není nejmenší pochybnosti. Skvělým ministrem. A získáte také úřednictvo na svou stra­nu. Jenže taková věc se nedá udělat přes noc , . . Potřebujete stát se ještě trochu víc slavným ... Ti lidé tam jsou velmi vnímaví k vážnosti, jaké člověk požívá, k titulům. Až bu­dete třikrát nebo čtyřikrát ministrem ... v ministerstvech významných a exponovaných, jako je práce, kolonie, o vnitru ani nemluvíc ... až podáte tu a tam hojné důkazy o svých šé­fovských schopnostech ... to potom vás uvítají mnohem vlídněji, ba bu­dou i polichoceni . . /\*

„Je to přece jenom divné, že mu­síme tak velice počítat **s** blahovůlí nebo s nepřízní některých lidí, ačkoli jsou to přece státní zaměstnanci a mají nás poslouchat . . .“

„Ano, to se rozumí, že mají, ale je to prostě tak ... A vy, průkop­ník syndikalismu, obhájce zaměstnan­ců proti vládní moci, že ano, vy máte nejmenší právo, rozhorlovat se nad tím ... To, co nám připravujete, je vlastně totéž, jenže rozšířeno na ce­lou Francii . . .“

A Briand se dává do hlučného smí­chu, aby poněkud zmírnil štiplavost své zlomyslnosti. Potom pokračuje tiše:

„Dokonce vám něco povím. Nejlep­ší metodou pro člověka, který se za­jímá o to ministerstvo, a hlavně pro člověka, který má možná chuť udržet se tam hodně dlouho, by bylo: dostat se tam přes ministerské předsedni­ctví. Věřte mi to. A přemýšlejte o tom.44

Gurau pošilhává po Briandovi. Ja­ká je jeho postranní myšlenka? Ja­kou upřímnou radu, jakou narážku nebo jakou posměšnost — nebo snad všechno dohromady — vložil do své poslední věty?

Gurau si zjednává vnitřní rovno­váhu tím, že mění námět rozhovoru:

„Ale nemohl bych se dovědět, na koho pomýšlíte vedle Pichona a pro ostatní ministerstva?“

Briandova tvář se zjasňuje. Její hluboké vrásky nabývají svého nej­upřímnějšího výrazu. Natahuje ruce rovně před sebe a rozvírá je s dla­němi napolo obrácenými vzhůru. Dí­vá se Gurauovi rovnou do očí a říká mu téměř bez nejmenší obezřelosti v hlase:

„Rád bych si vedle Pichona udržel

Lapeyrěra, Dupuya a možná ještě jednoho nebo dva jiné . . . Jedno z hlavních křesel chci nabídnout Lefer- rovi . . . ach, docela prostě proto, že je velmistrem zednářské lóže a pro­tože doufám, že mě pak již nebudou obviňovat, že jsem spolčen s kleriká- ly. A vůbec: chci o spolupráci požádat levici . . . Potřebuji kabinet vyslo­veně levicový, co nejméně různorodý. Opřený naprosto zjevně o radikály a o zednáře. A někoho ze své krajní levice, kdo by mi stál po boku. Vás! ... Tak už to víte. Zdá se vám to divné?“

Gurau se již zase usmívá, ale zů­stává zasněný:

„S jakou většinou počítáte?44 ptá se.

„S malou; ale pevnou.“ Ťuká pra­vou dlaní na Úřední list. „Nechci již takovou kaučukovou většinu, jako by­la ta osobní.44 A dělá oběma rukama pohyb, jako by natahoval a potom nechával stáhnout se gumový popruh. „Chybil jsem, že jsem dost nepřihlí­žel k volbám. Ukazovaly čistě repu­blikánskou většinu 300 až 320 hlasů, bez socialistů. Postačí, když ji zase najdu.“

Vstává a roztahuje paže:

„Teď by stačilo, abyste někomu řekl, s čím jsem se vám zde svěřil, nebo i jenom s částí toho, a všechno by bylo ztraceno.44

Gurau naznačuje údiv:

„Doufám, pane předsedo, že mně . . /\* t

„Že vám plně důvěřuji . . . Zde je důkaz!“

A Briand mu tiskne ruku, doprová­zí ho až ke dveřím a dodává:

„Neodpovídejte mi hned dnes . . . máte-li chuť odpovědět ne. Rozmysle­te si to .. . Vím, že mám u vás ně­jaké vroubky . . . ach, nic vážného ovšem . . . Pro další vaši kariéru, a i když máte spadeno na zahraničí, nějaký delší čas v ministerstvu práce — nemohu vám slíbit víc než několik měsíců — vám jistě prospěje . . .“

„Ještě jednu otázku mi dovolte, pane předsedo.44

„Prosím.44

„Co chcete udělat s Všeodborovým svazem práce?44

Briand pokyvuje hlavou, přejíždí si pomalu dlaní po tváři, potom po dru­hé, a odpovídá:

„To právě je nejtěžší otázka . . .“ Chvíli mlčí. „Právě to by byla jed­na z věcí, které bych si chtěl podrob­ně projednat s vámi.44

„Se mnou?“ opakuje Gurau s dů­razem. „Nikoli přes,mou hlavu? Nebo jenom proto, abych odpovědnost za to vzal na sebe?44

„Ne, ne. To mi, prosím věřte . . .“ Směje se: „Jsem přece schopen po­lepšit se, to víte . . .“

„Nemáte v úmyslu rozpustit jej?“

„Svaz práce? Ne. Někteří lidé na mne naléhají, abych to udělal. Ale ne­udělám to. Ze zásady. Tak velice po­šlapat názory, které jsem hájíval ve svém mládí, mě nikdo nedonutí. To ne. Vždyť částečně také právě proto odstoupím. Rád bych našel nějaké spojení s vámi , . .“

„Nezamýšlíte ani . . . jak bych to řekl? , . \* zardousiti jej nenápad-, ně?“

Briand zdvíhá ruku téměř dojatě;

„Ne, na mou čest, že ne . . .“

Potom pokračuje s úsměvem:

„Když dáte koni udidlo, nutíte ho sice slintat, ale neuškrtíte ho tím . . Že ano? To jistě uznáte?44

Gurau odpovídá novým úsměvem, který neprozrazuje nic z jeho myšle-> nek. A Briand dodává:

„A je to k jeho dobru.“
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KRAUS & SPOL.

krejčí pro pány a dámy

PRAHA II,

Telefon 309-69 PanskáuL 100

**Co byste dělal, kdybyste byl ředitelem baru?**

Pravděpodobně byste především zajímavě upra­vil místnosti. Dal byste krásné osvětlení. Po­staral byste se o svěží hudbu. Angažoval byste dokonalého kuchaře a ochotný personál. Po­dával byste večeře vybraně dobré a ne zbyteč­ně drahé. K nim nápoje nešizené v jakostí ani v ceně. Nuže pohleďte: to všechno jsem udělal, takže máte ušetřenou práci a můžete dělat hosta! Prosím, přijďte ho dělat!

**J. NACHTMAN,**

ředitel holandského vinného restaurantu.

iemaa:

**politické hospodářské sociologické vědy právní a státní**

Copek J. **B., Duch české literatury před­březnové a předmájové. 20X13** cm,

150 str brož. Kč 15’—

Hora Vlád. JUDr., **Volební soudnictví.**

24X16 cm, 210 str brož. Kč 40'—

Mertl Jan JUDr, **Co s politickými stra­nami?** 19X13 cm, 63 str brož. Kč 9'—

Seydewitz Max, **Stalin nebo Trocký?**

SSSR a trockismus. Studie ze současných

dějin. 24X16 cm, 418 str., . brož. Kč 50'—, váz. Kč 60'— Simsa Jaroslav, **Zbožnost a víra T. G.**

**Masaryka.** 19X13 cm, 30 str brož. Kč 3'60

**Platon, Alkibiades, Hipparchos a milovníci.** Přeložil František Novotný.

22X14 cm, 151 str brož. Kč27'—

**F. TOPIČ,**

**Sanatorium dr. Opatrný**

*Telefon číslo tS* **Starý Smokovec**

*léčí plicni choroby - Morbus Basedow -* Otevřeno po celý rok

*V NOVÉM ANTIKVARIÁTU FIRMY F. TOPIČ jsme soustředili zajímavé knihy ze všech oborů,*

PRACOVNÍM STOLKEM

**nástroj**

**POŘÁDKU A POHODLI**

*zvláště z oboru filosofie, jazykovědy, klasické filo­logie, lékařství, národního hospodářství, obchod­ních, právnických a technických věd, dále díla politická, historická, díla o umění výtvarném, divadle a hudbě, a díla krásné literatury. Jsou to knihy české i cizojazyčné.*

*Navštivte nás a prohlédněte si nezávazně všechna díla z oboru, který Vás zajímá.*

*TOPIČŮV ANTIKVARIÁT, Praha I, Národní 11*
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řídí Ferd. Peroutka

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE .1., NÁRODNÍ TŘÍDA 11

**Telefon číslo 390-51 až 54 • Účet poštovní spořitelny číslo 35.622 ® Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí • Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
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Nám. Petra Osvoboditele, Štefánikův dům, roh  
Sokolské a Ječné. Večeře od 7 hodin od 7 Kč.  
Taneční hudba od 8 hodin.

**knihkupectví, Praha I., Národní 11**

Dodá také Fr. Borový, akad. knihkupectvo, Bratislava, Dunajská 21

**Pryč s humanitou — a co potom?**

M

ezi pokřiky, které se nyní rozléhají nad touto ne­šťastnou zemí, nechybí ovšem: pryč s humani­tou! Volá se to tak silně, jak je kdo právě při hlase. V podstatě rovná se toto heslo šípu, jenž má pro- tknouti památku jistých mužů. Někteří soudí, že se má přestat s falešnou humanitou. Jiní, že s citlivůst- kářstvím. Další konečně by rádi vystavili opovržení humanitu vůbec. Nikdo se ještě nepokusil blíže určití, jaký je rozdíl mezi humanitou skutečnou a falešnou, jaký mezi citlivůstkářstvím, jež dovede podrýti muž­nou vůli, a soucitem, jenž jest od lidskosti neodluči- telný. Ani se nikdo ještě neodvážil z toho volání vy­vodit logické důsledky a říci: teď, když je třeba s hu­manitou přestat, všichni jsou oprávněni počínat si nehumánně, t. j. nelidsky a krůtě; bude-li jeden číhat na druhého, až ho bude moci ze zadu klepnout do hlavy, zachová se jen jako moderní uvědomělý Čech. Tak logičtí nejsme. Volá se jen, aby humanita byla odstraněna, bez starosti o to, co z toho má vyplynout a jaký má být náš zítřejší katechismus.

Ovzduší ovšem, ve kterém zatím hraje největší roli ta explosivní okolnost, že někdo by rád rozšířil svou praxi nebo že by byl ze srdce potěšen, kdyby mohl za­sednout na místo, na němž dosud sedí někdo jiný, není vhodné k debatě o největších věcech národních. U takových lidí vzbouření proti humanitě znamená totéž, jako kterýkoliv jiný obchodní nebo konku­renční prostředek; hrají na škále národních ideálů, jako jiní hrají na burse, a očekávají od toho pro sebe stejné výsledky. Počínali bychom si jako snílkové, kdybychom k tomuto druhu dravých lidí přistupovali s úvahami, majícími nějaký vztah k duchu.

Jsou však nepochybně i zcela řádní a rozumní lidé, kteří se obávají, abychom pro nějakou špatně pocho­penou humanitu nezapomněli na základní národní zá­jmy, z nichž téměř hlavní jest potřeba opatřit pro české lidi práci. Týkají-li se tyto starosti, jež jsou oprávněné, německé a židovské emigrace, pak není třeba pro tuto prostou a všem nepokrouceným čes­kým lidem jasnou otázku klásti podkopy hned pod celý systém humanitní. Tolik jest zřejmo, že v novém státě počet pracovních příležitostí nebude tak hojný jako byl dosud, dříve, než úsudek pana Chamberlaina a Bonneta zahrál neblahou roli v dějinách našeho ná­roda. Na tuto novou situaci se musíme umět podívat bez předsudků — těch i oněch. Dáme-li teď nějaké místo příslušníku německé nebo židovské emigrace, znamená to neúprosně, že nebudeme mít toto místo pro jednoho člena svého vlastního národa. Rozhod- neme-li se uživit jednoho Němce, vyplyne z toho, že jsme se rozhodli neuživit jednoho Čecha; vždy nám z té rovnice vyjde jeden nezaměstnaný; ať jakkoliv přemýšlíme, nevymyslíme nic jiného, než — jeden za jednoho. Pokud se humanity samotné týká, je stejně nehumánní, neposkytnouti příležitost k práci jedno­mu Němci jako jednomu Čechu; humanita nebo ne- humanita jsou tu rovnoměrně rozděleny; rozhoduje se o hladu pro toho nebo pro onoho; žádná humanita na světě nemůže předpisovat, že spíše má ve vlastní zemi hladovět Čech než právě přistěhovalý Němec nebo takový žid, který byl do této chvíle odhodlán sdílet osud německého národa. Byli bychom nějak vnitřně zvráceni, kdybychom místa, jež nám zbývají, spíše zadávali cizincům, než svým vlastním lidem; tak by si nepočínal žádný národ na světě, a nebudeme si tak počínat ani my. Kdyby mimo nadání západní humanisté proti tomu něco měli, řekneme jim, aby metli před svým prahem a raději prakticky zkoušeli svou vlastní humanitu, než aby dávali úkoly z lidsko­sti národu tak zkoušenému a oslabenému, jemuž nyní musí záležet na zachování každé národní jednotky. V této situaci, kterou my jsme nevytvořili, všichni cítíme: naši lidé jsou nám bližší a máme k nim více povinností; nebudeme tuto věc řešiti proti vší přiro­zenosti národní, nebudeme si počínat jako nějaké svě­tové kuriosum.

Zde tedy jde spíše o početní úlohu než o nějaké úkoly humanistické; jeden za jednoho, jak jsem řekl. Mají-li na této obtížené lodi někteří býti vysazeni přes palubu, nechť jsou to ovšem spíše cizí než naši vlastní lidé. Hluboce lituji, že mi nezbývá, než takto mluvit. Ale mluvím tragicky v tragické situaci. Tam, kde není než na vybranou, koho vystavit útrapám neza­městnanosti, nemůžeme na výbornou řešit čisté úkoly lidskosti, a kritika, vycházející ze států, které samy své hranice pečlivě uzavírají, se odmítá.

Otázka humanity začíná teprve tam, kde jde o to, v jaké náladě provedeme tyto nezbytnosti. Můžeme to udělat s politováním a pokud možno šetrně, jako nezbytnost, nebo s nepřirozeným nějakým nadšením a rozjařením. Můžeme se soucitem pohleděti do zmu­čených obličejů obětí, které od nás dostanou poslední ránu, a chovati se tak tiše, jak se sluší tváří v tvář neštěstí a tehdy, když před námi defilují zástupy obě­tovaných. Nebo se můžeme nad tím — poněkud zví- řecky — chechtat, vysmívat se těm, jejichž beder se již lehce dotknula tíha konce, vyhánět je z veřejných místností a, když odcházejí se sklopenými hlavami, plácat se nad tím v záchvatu smíchu do stehen jako nad nějakou podařenou fraškou.

Český národ nemá na vybranou v této věci, pokud jde o to, co má dělat. Ale má na vybranou, pokud jde o to, co nad tím cítit. Má na vybranou mezi dvěma pohledy do očí obětí. Prosím vše, co v našem životě ještě zůstalo důstojného, aby volba dopadla správně.

Když jsme si tuto otázku u sebe tak vyřídili, jak jedině se podle rozumného národního zájmu vyřídit dá, a jestliže jsme si tento tragický detail z očí vy- mnuli, můžeme se zase vrátit k celému problému hu­manity. Jestliže humanita má přestat, co, přesně ře­čeno, má nastat? Jaké zásady mají zmizet z našeho života a jaké jiné jej mají od zítřka ovládat? Masa­ryk, o jehož humanitním systému se mnoho fantas­tického napovídalo a napsalo, shrnul jednou své zá­sady v jediné větě: „Humanitní program jest velmi prostý: nečinit jiným, co sami od nich snášeti ne­chceme.“ To už od zítřka nebude pravidlem? Stane se nyní národním programem zacházet s jinými tak, jak bychom nechtěli, aby oni s námi zacházeli? Vydáme generální heslo: bruste si drápy ? Člověk nechť je člo­věku vlkem? Prohlásíme, že na slabé je dovoleno se hromadně sesypat? Upřeme dělníkům právo na za­opatření ve stáří? Popřeme, jako už v Německu udě­lali, hlavní morální zásady křesťanství s jeho láskou k bližnímu? Nebo co jiného vyhlásíme, když už hu­manita neplatí? Slyšíme stále, co zemřelo. Ale nesly­šíme, co se místo toho narodilo. Ve skutečnosti se ovšem nenarodilo nic jiného než určitý hněv a rozči­lení, které jsou schopny sice někomu rozbít hlavu, ne však dát národu program. Zdá se, že někteří, když násilí na nepřátelích se nepovedlo a jest zakázáno, rádi by teď svou potřebu násilí obrátili aspoň proti vlastním lidem.

V situaci, v jaké se náš národ nyní ocitl, je třeba bez předsudků připustiti všechny otázky a tedy i tu otázku, máme-li jiti do dalšího života s humanitními zásadami. Kdyby humanita národu neprospívala, mu­silo by patrně býti dovoleno i ji odvrhnout, ač je po­svěcena všemi drahými vzpomínkami z minulosti a ač nebylo velkého muže v tomto národě, který by byl vyznával něco jiného. Neradno jest jen, aby tuto otázku přezkoumávali někteří lidé s hlediska osobní ziskuchtivosti.

Jako každé hnutí a každý směr, měla i humanita své nenadané vyznavače, kteří by byli každé prak­tické hledisko raději dali všanc, než aby nevyhověli svému dogmatu, jak se vytvořilo v jejich poněkud su­chých myslích. Jako všichni dogmatikové, t. j. takoví lidé, kteří tak pěstují abstraktní pravidlo, že se už přestávají dívat na věci, bývali i tito leckdy protivní a bylo z nich málo užitku. Někteří jiní naši skoro pro­fesionální humanisté, kteří bývali se svými hlučnými protesty vždy pohotově, měli pak vlastně místo u ko­munistické internacionály, která, sama doma huma­nismus nepěstujíc, vyvážela jej ze lstivosti do všech cizích zemí. To nebylo upřímné a nemohlo se to po­vést. Existoval také sentimentální humanismus ta­kové Ligy pro lidská práva, která se svými manifesty těkala po celém světě a manifesty se vybíjela, zapo­mínajíc, že také humanita spolehlivě spočívá jedině na práci, ne na slovech. Také humanita potřebuje pod sebou spořádané společenské a hospodářské základy, a kdo třeba nevědomky pracuje k anarchii, podrývá podmínky humanity, i kdyby její vznešené jméno ab­normálně často bral do úst. Ale, vidouce toto suché listí humanistického hnutí, nezapomínejme, že spadlo s živého stromu.

Ani, jestliže to některým překáží, nedělejme z hu­manismu výhradně otázku masarykovskou. Humanita jako systém a praxe byla v tomto národě dříve, než se Masaryk narodil, a jako ideál tkvěla i v mysli těch, kteří proti Masarykovi z toho nebo onoho důvodu po- lemisovali. V letech devadesátých přel se dr. Kaizl s Masarykem o jeho ideály. Skončil svou polemiku obšírným a nadšeným dokazováním, že strana mlado­česká, již zastupoval, je nejhumanističtější stranou v celém Rakousku. Nemáme v celé své národní historii velkých postav, které by se byly o humanitě vyjadřo­valy opovržlivě, a ty, které tak dnes činí, věru nejsou velké. Musíme si nyní rozmysliti, je-li to náhodou či stalo-li se to silou nějaké zákonitosti. Vytvořil-li si náš národ už v minulosti humanitní filosofii z potřeby nebo pro luxus.

Nemůže, myslím, býti mnoho pochyb o tom, že ná­rody uctívají takovou filosofii, jaká jim prospívá, a že také český národ už na začátku devatenáctého sto­letí se rozhodl pro humanitní taktiku proto, že v ní spatřoval nejlepší a nejspolehlivější nástroj pro sebe. Bylo v tom i trochu vědomého utilitarismu, neboť na příklad Palacký pravil výslovně: „Násilím bychom se nedodělali nic dobrého; kdyby nás bylo padesát mi­lionů, nesměl bych ovšem tak mluviti.“ Co to znamená jiného, než že malý národ, nemaje dosti vlastních sil, nemůže vyznávati násilí, jež je jeho smrtelným ne­přítelem ? Po té stránce nejsme nyní na tom o mnoho lépe než za dob Palackého. Také nyní velké možnosti násilí jsou na druhé straně. Bude-li v Evropě rozpou­táno násilí a bude-li se žiti jen podle jeho zákonů, kolik chancí máme do budoucnosti? Bylo by perversní, kdybychom násilí ještě uctívali a přihlašovali se za jeho vyznavače. Dělali bychom tím filosofii pro jiné národy, ne pro svůj. *F. Peroutka.*

(Dokončeni.)

poznámky

O novou koncepci naší zahraniční politiky

Naše zahraniční politika byla od samého vzniku našeho státu orientována západoevropsky. Byla vedena tak, aby byla ve shodé se snahami a tendencemi západních demokracií. Je to zcela pochopitelné. Československá republika vznikla ze spolupráce především s Francií a Anglií. Obé tyto velmoci byly hlavními činiteli ve Společnosti národů, jež Českoslo­vensku, jako svému členu, garantovala územní celistvost a po­litickou nezávislost. Anglie zaručila Rýnským paktem východní hranici Francie a tato slíbila zase svou pomoc Československu. Lze se proto divit, že se nová republika zahranlčně-politicky přimkla k oběma svým spolutvůrcům, přátelům a ochráncům své nedotknutelnosti, s nimiž ji nadto pojila 1 silná pouta ideová? Vždyť opak by byl býval vykládán (a právem) jako hrubý nevděk. Rovněž ideál kolektivní bezpečnosti, jejíž ga­rancií měla býti Společnost národů, uchvátil mysl našich ve­doucích popřevratových státníků.

Téměř dvacet let věnoval náš stát horlivé a obětavé spolu­práci na tomto velikém pokusu o novou organisaci světa. A i když se v posledních letech systém kolektivní bezpečnosti — beztak již na chatrných základech budovaný — počal rych­lým tempem rozkládati a Československo se cítilo nuceno opříti svou exponovanou posici o pakt se Sovětským svazem, přece jenom zůstávalo i potom věrným stoupencem a za­stáncem zásad mezinárodní solidarity, kolektivní součinnosti. Zůstávalo jím v pevné víře v dané slovo, v prozíravost západ­ních velmocí a v naději, že v kritické své chvíli nebude opuš­těno těmi, za nimiž obětavě šlo — zčásti i v rozporu se svými bezprostředními zájmy.

Pak přišel Berchtesgaden, Godesberg a Mnichov. A s nimi i konec dosavadního systému naší zahra­niční politiky, konec, symbolicky dovršený odchodem obou čelných představitelů dosavadní její linie — našeho pre­sidenta dra Beneše a ministra zahraničních věcí dra Krofty. Odešli jako zastánci ideí, jimž dnešní svět, bohužel, dosud nedorostl. Odešli, aby — jak to vyslovil loučící se president — nebyli překážkou vývoje, kterému se nyní musí náš stát při- způsobovati, aby nestáli v cestě novým proudům, jež vyvodí nezbytné důsledky z nastalých skutečností.

Jaká bude nová koncepce naší zahra­niční politiky? Tuto již rozbírají zahraničně-politické sloupce tisku našeho i cizího. Pokusme se tyto úvahy ve struč­nosti systematicky roztřídit! a posouditi. Můžeme tu pozoro­vati, arci v nevyhraněné ještě formě, tři myšlenkové proudy.

1. Snaha hledati oporu v některém ze stá­tů sousedních. Ukázalo se totiž, že i kdyby nám Fran­cie, Anglie a Rusko bývaly chtěly jiti na pomoc, naráželo praktické její provádění na překážky. Bylo pochybno, zda by se vůbec pozemní francouzská armáda odhodlala přikročiti k válce útočné, k opravdovému a vší silou vedenému pokusu o zdolání německých porýnských opevnění a zda by raději nezůstala trčeti za Maginotovou linií. Vyvstala otázka, ja­kým způsobem a kdy až by se sem dostala pozemní armáda sovětská — pro svízele komunikační i politické (otázka pře­chodu vojsk cizím územím). Byl tu problém dovozu potřeb­ných materiálů a kontaktu se spojenci, když v kritických chví­lích nám činilo potíže a znemožňovalo styk s okolím vedle Německa i Po! *,i* a a Maďarsko. To vše — dovršeno ještě selháním ’.zdá ených spojenců — dalo zřetelně vyniknouti po­třebě njory o některý ze států sousedních, opory, jež by též podstatně zlepšila naši nepříznivou strategickou polohu. Mys­lilo se tu a tam především na Polsko, v jehož prospěch mluvila zpřízněnost jazyková i rasová a jemuž odstoupením bohaté části Slezska byla odňata jakákoliv záminka protičeské nálady. Takovýmto spolkem, ať už by tu byla volena forma aliance či konfederace, vznikl by celek o 45 milionech obyva­telů, jenž by byl důležitým závažím na porušených vážkách evropské rovnováhy. Vyskytla se však — inspirována hlavně prudkým hněvem proti proradě a slabosti západu -— i myš­lenka podobného spolku s Německem. A nebyla opome­nuta ani podobná alternativa s Maďarskem.
2. Regionální dohoda malýchstředoevrop- ských států. Selhání západu a systému kolektivní bez­pečnosti dalo nový mocný impuls dříve již se projevujícím sna­hám po vytvoření těsnější součinnosti, hospodářské a politické, mezi státy středoevropskými. Doporučují se tu, jak tomu již bylo dříve, nejrůznější formy této spolupráce — od pouhé koordinace hospodářské až po státní federalismus na způsob jakéhosi středoevropského Švýcarska. Rovněž se různi ovšem i názor na otázku, které státy by se tohoto nového středoevrop­ského systému měly zúčastnili. Jádro všech takovýchto kombinací tvoří Československo a Maďarsko. K nim pak někteří připojují Polsko nebo Rumunsko, po případě oba tyto státy dohromady, jiní rozšiřují je ještě o Jugoslávii, ba i Bulharsko. Semknutím těchto států v jeden celek hospodářský, celní i měnový, a ve společný, vnitřně vyrovnaný organismus politický, vznikl by ve středu Evropy blok, jehož jednotlivé národy by si trvale zajistily ochranu své existence i vyšší stupeň hmotného prospěchu.
3. Přátelská neutralita. Neutralisace našeho státu, jež byla vlastně též jedním z bodů Henleinova karlovar­ského programu, byla nám doporučována již dříve mnohými hlasy zahraničního tisku. Bylo tu poukazováno zejména na pří­klad Belgie, jež se rovněž vymanila ze svých závazků vůči západu a zaujala postavení neutrála. Tehdy ovšem Česko­slovensko v idealistickém nazírání na věrnost k danému slovu a převzatému závazku nechtělo se zříci svých spojeneckých smluv, jež samozřejmě s trvalou neutralitou nebyly slučitelný. Nyní ovšem se situace změnila. Prohlášením, že by Francie nemohla jiti Československu na pomoc, kdyby toto nepřijalo anglo-francouzské návrhy na úpravu českosiovonsko-německé- ho problému, nemohl vstoupiti v účinnost ani sověísko-česko- slovenský pakt o vzájemné pomoci, jejímž předpokladem byla právě pomoc francouzská. Náš spojenecký systém tím v nej­kritičtější chvíli selhal, oč ovšem smlouvy formálně trvají dále. Proto též nám Francie s Anglií v par. 6 svých návrhů z 19. září nabídly garancii nových československých hra­nic proti nevyprovokovanému útoku. Tato garancie pak byla opětné potvrzena dodatkovým protokolem k mnichovské do­hodě čtyř velmocí z 29. září, v níž nám zároveň takovou záruku přislíbily i Německo a Itálie, jakmile ještě bude upravena otázka menšiny polské a maďarské. Těmito normami vytýčena byla vlastně nepřímo garantovaná neutra­lita Československa, jemuž se tím zaručí jeho celistvost, aniž by od něho byl požadován závazek vzájemný. Československo pak patrně bude i formálně propuštěno ze svého původního závazku vůči Francii a tím či oním způso­bem se obdobně upraví i náš dosavadní vztah k SSSR.

•

Tím jsme přehlédli trojí možnost, jež podle různých hlasů naší i cizí zahraničně-politické žurnalistiky po zářijových udá­lostech přichází v nvanu pro orientaci naší zahraniční poli­tiky. Čtvrtou eventualitou by ovšem bylo ještě setrvání při linii dosavadní, na což ovšem dnes pochopitelně nikdo nepo­mýšlí. Kterou z těchto tří cest si zvolí naše nová vláda?

X tuto otázku lze dnes již přibližně zodpověděti. Můžeme již čerpali i z oficiálních projevů. Tak vládní prohlášení gene­rála Syrového z <5. října výslovně uvádí: „Zásady, kterými se vláda bude řídit ve své zahraniční politice, se dají vyjádřiti prostě: přátelský poměr ke všem, zvláště k souse­dům. Poměr takový, který plyne z vědomi, že chceme-li žít bezpečně a spokojeně, musíme se svými sousedy spo- lupracova t.“ Odstupující president republiky ve svém abdikačním přípisu předsedovi vlády praví: „Poměry se změ­nily tak, že by moje osoba, jako osoba politika, mohla být eventuálně překážkou vývoje, kterému se musí nyní náš stát přizpůsobovat, zejména také s hlediska mezinárodního a vzhle­dem k potřebě získat rychle klid v celém našem okolí a dobrý poměr a spolupráci se souse­dy.“ Rovněž ve svém rozhlasovém projevu na rozloučenou prohlásil: „Myslím, že za těchto okolností je dobře, aby nový vývoj a nová evropská spolupráce nebyla rušena’se straný naší tím, že by se mělo zdát, že její význačný representant by mohl státi svou osobní posicí v cestě tomuto vývoji.“

Tyto projevy, jež oficiálně vyjadřují — samozřejmě dosud jen velmi obecně (jakž jinak zatím ani není možno) zahra­

ničně politické stanovisko nové vlády, vylučují nespor­ně prvou eventualitu, již jsme výše naznačili, to­tiž vytvoření jakékoliv bilaterální politické kombinace s ně­kterým z našich sousedů. Z ostatních dvou eventualit re­gionální středoevropské dohody a přátelské neutrality zdá

se zmíněné stanovisko vlády spíše nasvědčovat! (s hlediska politického) řešení druhému. Zdá se proto, že nynější koncepce naší zahraniční politiky bude — nejstruěněji řeče­no — asi tato: ve směru politickém důsledná přátelská neutralita na všechny strany; ve směru hospodář­ském těsnější spolupráce se státy středo­evropskými, především se sousedy. Je to koncepce, jež se po uvážení všech skutečností jeví pro nejbližší dobu nej­vhodnější a také nejschůdnější. Zda nám přinese to, co se od ní očekává — bezpečnost, klid a hospodářskou konsolidaci — lze dnes ještě těžko posouditi. To ukáže teprve další vývoj evropských událostí. *Etab.*

Bylo svobodné zednářství nebezpečné?

Každý velký otřes má nezbytně za následek třídění duchů. Je tedy samozřejmé, že k němu dochází dnes u nás. To však, co by chtělo být jeho zrcadlem v našem tisku, není — jak už tu bylo dobře pověděno — soud historie, nýbrž lynch prvních čtrnácti dnů. Jak by v takové revoluění frašce, inscenované, bohužel, na sotva znovuvztyčeném lešení našeho pobouraného národního bytu, mohla zůstati nepoužita taková efektní rekvi- sita, jako je svobodné zednářství! Jestli kdy názorně a zřejmě se ukázala politická nemohoucnost svobodného zednářství, pak právě dnes. Jaké fantastické naděje jedněch a přehnané obavy druhých byly a jsou ještě dnes i mnoha inteligentními lidmi této efemerní instituci připisovány!

Přijímání nového člena zednářské lóže dělo se za velmi složitého ceremonielu. Nováěek byl uveden svým navrhovate­lem do jednoho z pokojů lóže či atelieru, v němž je úplně temno. Byly mu odebrány všechny peníze a skvosty, obnaženo pravé koleno, levá noha obuta do pantofle a zavázány oěi. Po dobu jedné hodiny je, osamocen, ponechán svým myšlenkám. Potom je prováděn třikrát kolem stěn přijímací místnosti, která je upravena jako kaple a v jejím středu hoří tři po­chodně, do jichž ohňů se pro efekt a k vyzkoušení duchapří­tomnosti přijímaného vhazují nenebezpeěné výbušiny. Pak se ujme slova ft e ě n í k a při jeho dlouhém projevu musí no­viciát kleěeti na taburetu na nahém koleně, zatím co druhou nohu musí 'držeti volně ve vzduchu. Je mu odhalen krk a levou rukou na levé straně prsou drží kompas. Pravou ruku má po­loženu na Evangeliu. Po přísaze obdrží zednářskou zástěru z bílé kůže, pár rukavic pro sebe a pár pro ženu, které si nej­více ze všech váží.

Abychom byli mimo podezření, že si vymýšlíme, podotýká­me, že tu podáváme jen překlad citátu z díla „Dějiny a stanovy zednářských společnost í“, vydané v Londýně v roce 1743, které patří k základní literatuře svo­bodného zednářství.

I když chceme věřit, že se v zednářském obřadnictví mnohé již zmodernisovalo a posvětštilo, zůstávala nesporným znakem i moderního svobodného zednářství určitá tajemnost a mys­tické šero, které působí tak dobře na průměrného příslušníka liberálního měšťanství, jemuž členství v lóži dávalo možnost důvěrného styku se světskými hodnostáři, kapitány průmyslu a obchodu, s nimiž by se jinak sotva za celý život sešel, natož přátelsky pobesedoval, nehledíc k mnoha příležitostem ob­chodně podnikatelským. Všechny ony znaky záhadnosti, svět­ské marnivosti, kariérnictví, a hlavně společenského snobství, byly pak i dnes hlavními příčinami, proě se i dnes svobod­nému zednářství poměrně dobře dařilo, a co tedy vysvětlovalo fakt, že kolem Národní velké lóže československé bylo v bý­valé Československé republice sdruženo na třicet lóží, roztrou­šených po celém území bývalého státu. Paradoxem českoslo­venského zednářství, založeného přece také na principu naprosté neveřejnosti, byl fakt, že jak Velká národní lóže československá, tak i všechny ostatní lóže kol ní sdružené, byly ustaveny na podkladě zákona o spolčování a jejich sta­novy a složení výboru úředně schvalovány a policejně registro­vány.

Bylo-li tedy na celém československém svobodném zednář­ství vůbec něco záhadného a tajemného, tedy jen ona záhada, jak i mnozí vynikající, střízliví a celou svou dosavadní činností prokazatelně neromantiěti lidé mohli býti jeho příslušníky a tvářiti se vážně k celé té, byť jen symbolické, proceduře při­jímacích a zasedacích obřadů. Tento pocit neumenší v nás ani skutečnost, že se v těchto společnostech dalo učiniti mnoho dobrého pro lidomilství. *Zd. Richter.*

Strany na Slovensku

Zatím co se v českých zemích o příštím politickém roz­vrstvení teprve uvažuje, pokročil vývoj na Slovensku dále. Některé strany prostě likvidovaly, vstupujíce do strany 1’udové, jiné zastavily činnost, než se poměry vyjasní. Nové události vynesly sice k moci 1’udovou stranu. Nezkrášlená skutečnost vypadá takto:

Agrární strana trvá na politické samostatnosti, tvoříc s 1’udovou stranou slovenskou vládu. Vyměnila sice dosavadní vedení, postavila do popředí mladé neopotřebované pracovníky, ale program zůstává, třebas se pracovní metody změnily. Udržuje také všechny dosavadní stranické složky. Programový projev nového šéfredaktora naznačoval, že noví lidé agrární strany vzali sice přerod na vědomí, ale varují před snahami o jedinovládu. Jsou ochotni spolupracovat, ale dobrý poměr a vývoj závisí prý hlavně na Pudové straně.

V sociální demokracii změnilo se prozatím jenom vedení a stranu spravuje tříčlenné direktorium. Ačkoli dr. Dó- rer resignoval, nevzalo předsednictvo jeho resignaci na vědomí, vyslovujíc mu důvěru. Důležitější je, že nové direktorium vy­dalo k příslušníkům strany apel, aby se „ruku v ruce v největší svornosti připravovali k zápasům, jež pracující lid očekávají, zůstávajíce věrni ideálům, které sociální demokracie po celá desítiletí hlásala“. Uvážíme-li, že sociální demokracie měla na Slovensku hlavní posice v odborových organisacích, pochopíme, že právě proto není její apel bez významu. Tím si také vysvět­líme, jak reagoval „Slovák“. Odpověděl úvodníkem, v němž dokazoval, že 1’udová strana nestrpí žádný rozvrat a nedovolí také, aby se slovenské dělnictvo připravilo na zápasy. Ať už budou vnitřní a osobní změny v sociální demokracii sebe větší, tolik je jisto, že se strana samostatné existence nevzdává.

Takový je prozatím vývoj tří největších politických stran na Slovensku, nepočítáme-li komunisty, jejichž činnost byla úředně zastavena. Co se stalo s ostatními menšími stranami?

Slovenská větev lidové sírany rozhodla se pro likvidaci. Oznámila, že vstupuje do 1’udové strany, ale dosud nelze od­hadnout, do jaké míry usnesení provedla. Prostí členové vstu­pují do 1’udové strany už i proto, že jich bylo málo, ale vedoucí lidé nebudou asi spěchat. Zánikem této organisace zjednoduší se politický život Slovenska jenom nepatrně, neboť slovenská větev lidové strany nehrála nikdy velkou úlohu. Tím větší bu­dou pravděpodobně změny v ostatních malých politických stra­nách, především v straně národní (Rázusově) a národně-socia- listické. Slovenská národní strana byla autonomistická a tvo­řila s 1’udovou stranou volební blok. Dalo se čekat, že nyní s Hlinkovou stranou splyne, ale vývoj probíhá opačným smě­rem. Nový předseda národní strany, dr. Pauliny-Toth, pronesl již na adresu radikálního křídla 1’udové strany slova velmi rozhořčená, vytýkaje zejména tvoření zvláštních národních vý­borů a novou instituci politických komisařů a Hlinkových gard. Nepřekonatelnou překážkou zdají se být náboženské rozdíly a rozpory, které byly vždycky rušivým živlem.

Když se teď národní socialisté na Slovensku osamostatnili, pověřujíce vedením strany mladého poslance a básníka dr. Lu- káče, začínají obě strany jednat o souručenství. Dr. Pauliny- Toth vyjednává s malými stranami v tom smyslu, aby se při­družily k slovenské národní straně, čímž by se na Slovensku vytvořila rychle nová a vlivná politická skupina. Nejde jen o národní socialisty, ale i o národní sjednocení a fašisty. Samy o sobě znamenaly tyto malé strany velmi málo, ale sloučením by vznikl významný politický útvar. V pozadí hraje velkou úlohu příprava na volby, které se mají konat v dohledné době. Není vyloučeno, že budou vypsány rychle, jakmile se vyřeší otázka hranic vůči Maďarsku a Polsku a jakmile budou pro­jednány hlavní vnitropolitické problémy (ústava, volební řád atd.).

Díváme-li se na vývoj poměrů na Slovensku nezaujatě, shle­dáme, že ani tam nemá volání po zrušení stran a jedinovládě dostatečnou ozvěnu. Změna pracovních metod bude asi v poli­tickém životě dalekosáhlá, změní se také stranické programy nebo se aspoň přizpůsobí, ale nezdá se, že by tím nastal vůbec zánik politických stran. Místo mechanického zrušení stran za­číná se politický život zjednodušovat, strany se slučují a vy­tvářejí nová vedení, ale demokratická podstata v organisaci veřejného života prokazuje dostatečnou životnost. Nové poli­tické útvary a noví lidé budou muset teprve ukázat, co do­vedou. Volební nebo jiný stranický úspěch nezaručuje ještě úspěch ve správě státu a budování hospodářského života. To je větší úkol — zejména za těžších podmínek, jež nám byly určeny. *ks.*

Dva typy

Potkáváme kolem sebe dva typy. Jeden najednou ví, že vše co se ve vnitřní i zahraniční politice dělalo (a oč se buď nestaral, nebo s čím souhlasil) je špatné, ftíká se tomu: plivat do vlastního hnízda.

PřítomnosLy

Drahý typ lidí je optimistický. Dívá se s pevnou vírou do budoucnosti. Mysli na to, co a jak se má postavit. Myslí na stavbu nových drah a silnic, požitá s nedostatkem uhlí, a už řeky zahrazuje čárkou údolních přehrad. Optimismus .je dobrá věc: je rozhodně lepší než sebebičování. Ale i tito lidé opti­mističtí musí se dívat na věci s větší střízlivostí. Cekají nás velké práce a úkoly. Ale nepůjde jen o realisaci velkých plánů: bude potřebí i v malém dobré práce.

Nemusíme chodit daleko. Jde kolem nás silnice, na které se po léta práce snad ani nezastavila. Jednou se silnice asfalto­vala, pak se srovnávala, spravovala; pak se zas zarovnávala. Potom se rozkopal chodník pro kanalisaci, nebo elektrické vedení. Asfalt, přes všechno zalepování se neosvědčil a tak se silnice dláždila; nejprve se dláždila z okrajů, pak z pro­středku; nyní se dláždí celá, zase postupně; nejprve z prostřed­ku, pak z okraje. Kdyby si obec pražská spočítala, kolik už ta silnice stála, došla by snad k nákladům na širokou autosírádu.

Nemusíme hned myslet na autostrády. Musíme především dělat pořádně a rozvážně silnice a ulice. Je lepší menší práce dobře provedená než velká práce, ale špatně provedená. *V. G.*

Čemu bychom se mohli od Slováků učit

Člověku, který po mnohaletém působení na Slovensku pro­žívá první rok své služby ve vytoužených Cechách, zasteskne se — mimo jiné — po lepším společenském chování, které Slo­váci v celku rozhodně mají a kterého se nám Cechům často velmi citelně nedostává. Je zajímavé, jak už ve vlaku a na nádražích ělověk tuto nepříjemnou změnu poznává a potom téměř denně se s ní v životě setkává. A nejhorší na tom na všem je, že člověk tu vidí i jistou nechuť k jemnější společen­ské kultuře, ba dokonce jsou případy, že člověk svým slušným chováním je směšný. Ale ať už tato naše špatná stránka po­vstala jakkoli a i když se projevuje tak neskonale trapně i ve vzdělaných kruzích, mělo by se u nás bez dlouhých debat začít s nemilosrdným bojem proti všemu společenskému pepictví a lajdáctví. Je ovšem otázka, najdeme-Ii pro to vhodné lidi a bude-li jich na tu práci dost. Pomoc musi přijít rozhodně shora, protože jednotlivec sám, i kdyby jazyky andělskými mluvil, nic nepořídí. *K. E.*

Zpět ke knize

Vracíme se ve zlých časech víc než kdy jindy ke knize sta­rého českého spisovatele i k moderní české knížce z poslední doby. Starý verš básníka z konce minulého století dal nám více posily a útěchy, než projev politické veličiny; básnička mladého českého spisovatele řekla nám víc, než bezradný vůdce politické strany. Vracíme-li se k těmto starým i novým českým veršům a knihám, obdivujeme se, jak tito lidé viděli a věřili kupředu přes hory celých desetiletí nebo jak dovedou vyjádřiti to co cítíme.

Je dobrým rysem dnešních dnů, že se myslí především na hospodářské budování nové republiky v nových hranicích. Úkol je velký a střízlivý: musíme dát lidem práci a chléb, máme-li míti pevnou základnu pro budoucnost.

Ale nesmíme také zapomínati na to, že nástrojem našeho národního probuzení byla česká kniha. Česká kniha, kterou nadšení vlastenci, faráři a učitelé roznášeli po vesnicích, udržela národní život.

Vraceli jsme se v těchto dnech k staré i nové české knize. Málo nám říkaly naše politické strany. Rozpačitě přešlapo­valy na jednom místě. Noviny v celku stačily jakž takž za­znamenati bouřlivý spád zpráv, z nichž každá z nich zname­nala více než co před několika měsíci se stalo během celých dlouhých týdnů.

Není to po prvé, kdy kniha nám byla velkou útěchou a po­silou. Bylo to před dvaceti lety, kdy česká kniha a česká hudba nás posilovaly v naději v lepší příští. To bylo před 28. říjnem 1918. Dnes jsou politické poměry jiné.Zase — jako v roce 1913 — mluví se o sebeurčení národů. Ale máme před sebou mapu krajů, které postoupíme Německu. Jsou na ní francouzská slova. Francouzsky je tu' řečeno: 850.000 Tchéques perdent leur patrie. Je to psáno francouzský, aby tomu roz­uměli ve Francii, která byla — donedávna — naším spo­jencem.

V těchto dnešních zlých dobách je nám česká kniha posilou a útěchou; a význam knihy bude nám i pobídkou, že musíme zduehovnět celý československý život, že musíme hledat vel­kou myšlenku, která musí prolnout každého z nás, abychom prošli do lepších časů. *V. G.*

politika

*Jan D 1 abač:*

Jak byly tvořeny naše hranice  
před 20 lety

TVTinulý měsíc museli jsme dvakrát vyslechnout ujištění -LVI *z* nejpovolanějších německých úst, že hranice Čes­koslovenské republiky s německou říší byly na mírové konferenci v Paříži „určeny jen zcela náhodně, z na­prosté neznalosti francouzských a anglických státníků, jaksi jen z dlouhé chvíle a prostým škrtnutím pera“ a že „týmž škrtnutím pera musejí zase zmizet, aby se ně­mecký národ po právu rozšířil do svého starého národ­ního prostoru“. Říšský kancléř i ministr Goebbels měli potud pravdu, že se, bohužel, stalo to druhé a hranice republiky byly změněny berlínským diktátem opravdu jen škrtnutím pera a německý národ, totiž prozatím jen říšská obrana, obsadila rozsáhlé území našeho státu, bez ohledu na etnografickou hranici na mnoha místech hlu­boko do ryze českého území. Než budou tyto nové hra­nice s konečnou platností vytýčeny a stanoveny, bude záhodno si všimnout, jak tedy byly původní hranice Československé republiky s německou říší na mírové konferenci v Paříži stanoveny a zakresleny a že se tak nestalo ani slepě, ani pouhým škrtnutím pera, ale po velmi podrobném a vyčerpávajícím jednání v několika zvláštních komisích i plenárních zasedání Nejvyšší rady a na základě podrobných zpráv a dobrozdání etnogra­fických, zeměpisných, národohospodářských i strategic­kých odborníků. Tím dojdeme také k jedině správnému vysvětlení, proě mělo Československo od začátku tak velkou německou menšinu na svém území.

Musíme se ovšem vrátit do doby před 28. červnem 1919, kdy byla ve Versaillích podepsána mírová smlou­va, v níž „Německo uznává, jakož již dříve učinily moc­nosti spojenecké a jim přidružené, úplnou nezávislost Československého státu“. V téže mírové smlouvě se praví, že „Německo prohlašuje uznat hranice tohoto státu, tak, jak budou stanoveny hlavními mocnostmi spojeneckými a přidruženými a ostatními interesova- nými státy“. Následující článek smlouvy určuje hranici mezi Německem a Československem, „jež je stanovena starou hranicí mezi Rakousko-Uherskem a německým císařstvím tak, jaká byla 3. srpna 1914.“ To ovšem byl již jen výsledek dlouhého studia a úvah a nikoli jen pouhého škrtnutí pera z dlouhé chvíle a neznalosti po­měrů. Tato hranice Československa, kterou nyní rozbila mnichovská úmluva a následující berlínský diktát, byla ve své historické formě proti Německu a Rakousku uznána spojeneckými vládami již dlouho před podepsá- ním versailleského míru, ba dokonce již před uzavřením příměří. Hranice Československa byly vlastně uznány smluvními akty z května a června 1917, kdy spojenecké vlády uznaly jako spojence Národní výbor českosloven­ský, když již 30. prosince 1916 a Kb ledna 1917 prohlá­sily za cíl války také osvobození Čechoslováků z cizí nadvlády. Nezapomínejme, že jednání, jež vedli se spo­jeneckými vládami Masaryk-Beneš-štefánik již od konce roku 1914, bylo od roku 1916 oficiální na základě map, na nichž bylo Československo zakresleno v historických hranicích Čech, Moravy a Slezska s připojením sever­ních Uher, obývaných Slováky. Nebyla tedy již dlouho před uzavřením příměří žádná pochybnost o budoucích hranicích Československa. Československo mělo již teh­dy přiřčeny německé menšiny, o jejichž existenci v no­vých hranicích státu se vážně uvažovalo.

Ještě na samém sklonku války studovala Francie podmínky mírové smlouvy do všech důsledků. Za spolu­práce všech ministerstev byly založeny dva výbory, po­litický, jemuž předsedal Ernest Lavisse a hospodářský za předsednictví senátora Morela. Po uzavření příměří byl ustaven třetí, jemuž předsedal André Tardieu a který revidoval a koordinoval usnesení obou výborů. Od ledna 1918 fungovalo spojení mezi francouzskými pří­pravnými výbory a americkou Inquiry, pověřenou týmž posláním plukovníkem Housem, jakož i anglickou War Trade Intelligence. Zde všude se jednalo o české otázce a hranicích Československa. Již ve zprávách Lavissova výboru jsou důkazy, že se obtíže československého pro­blému nebraly na lehkou váhu. V připomínce o budou­cích hranicích Čech čteme:

„Území Čech, sousedící s hranicí, obsahuje německou větši­nu. Ale národnostní zásada nemůže zde být užita v celé přís­nosti z důvodů zeměpisných, hospodářských a strategických. Čechy tvoří zeměpisnou jednotu, jež nemůže být dělena. Po­hraniční území obsahuje ložiska lignitu, téměř jedinečná na světě. Kdyby se Němcům dostalo průsmyků pohraničních hor, bylo by jim Československo vydáno na milost a Němci by byli u bran Prahy.“ „Jsou Němci, kteří se promění v Čechy. Žádný Čech se nedá germanisovat. Ve světě je mimo Čechy téměř čtyři miliony Čechů a Slováků, jež si zachovali svou řeč a svoje národní zvyky. Je jich přibližně právě tolik jako cizinců v Čechách. Tito by se mohli usadit právě tam, kde byli včera Němci a Maďaři. Není tedy možno tvrdit, že by byli Němci na československém území nenahraditelní a že by dnešní en­klávy nikdy nezmizely.“

Tak bylo tedy rozhodnuto ještě dříve o hranicích Československa s Německem, než celá věc přišla ke spe­ciálnímu projednávání na mírové konferenci. Ani toto projednávání nebylo náhodnou improvisací a lehkomysl­ným určováním, jak je prohlašováno z Berlína.

Hranice Československa na mírové  
konferenci.

Vlastní mírová konference pozůstávala z pěti orgánů, jimiž musely projít všecky otázky, tedy i českosloven­ská. Nejprve byly speciální komise, jichž bylo celkem padesát a jež konaly 1646 schůzí a 26 místních ohledání, druhou instancí byl Ústřední výbor územních otázek, který za předsednictví Tardieuova přezkoumával návrhy speciálních komisí, třetí byla Rada ministrů zahranič­ních věcí, jež konala 39 schůzí, čtvrtou Rada minister­ských předsedů a zahraničních ministrů, jež ab­solvovala 72 schůzí a posléze byla Rada Čtyř, v níž za­sedali Clemenceau, Wilson, Lloyd George a Orlando, jež konala 155 schůzí. Byla tu ovšem ještě Nejvyšší rada spojenců, jež byla rozšířeným orgánem sboru Čtyř a v níž nejzávažnější věci byly projednávány jaksi zásad­ně, dříve než prošly ostatními komisemi, nebo byly dány před konečným rozhodnutím Čtyř na pořad jednání. Tato Nejvyšší rada spojenců, složená z předsedy, mini­sterského předsedy Clemenceaua a ministra Pichona za Francii, presidenta Wilsona a státního tajemníka Lan- singa za Spojené státy, ministerského předsedy Lloyda George a ministra zahraničí Balfoura za Anglii, mini­sterského předsedy Orlanda a barona Sonnina za Itálii a posléze ministrů Matsui a Makina za Japonsko, vy­slechla ve schůzi dne 5. února 1919 zástupce Česko­slovenska dra Kramáře a dra Beneše, kteří přednesli československé požadavky. Podle oficiálního protokolu prohlásil ministr dr. Beneš:

„. . . požadujeme Čechy, Moravu, rakouské Slezsko a Slo­vensko. Počítáme na těchto územích deset milionů krajanů. Jsme přední stráží slovanského světa a byli jsme vždvcky nej­víc ohrožováni velkou germánskou přesilou . . . První z naš:ch požadavků, Čechy, Morava a rakouské Slezsko, klade problém Němců v Čechách . . . Důvody, jež předkládáme, nejsou jen rázu historického, ale hospodářského. Většina průmyslu bý­valého Rakousko-Uherska je na území republiky Českoslo­venské, většinou v Čechách, u hranic. Kdybychom byli zba­veni těchto území, ztratili bychom celo-’ svou nezávislost. Bvlo by to stejné, jako kdyby byly celé Čechy připojeny k Ně­mecku . . . Uhlí, rudv, vodní síla nalézají se hlavně na tomto území . . . Němci v Čechách jsou si plně vědomi této situace a uznávají ve vlastním zájmu nutnost zůstat spojeni s českou zemí. Jinak by byli hospodářsky zničeni . . , Ale jsou tero­risováni některými agitátory pangermanismu, přišlými nikoli z Německa, ale z Vídně.“

Více se v oné schůzi o otázce Němců v Českosloven­sku podle úředního protokolu nejednalo. Po této schůzi byla jmenována technická komise pro československé věci. jež se sešla po prvé 27. února za předsednictví vel­vyslance Jules Cambona a o hranicích nového státu, vlastně i německé menšině, byla ihned zahájena význam­ná a zajímavá debata. Uvádíme podle úředních proto­kolů:

Jules Cambon (Francie): „Územní požadavky Česko­slovenské republiky se vztahují na Čechy, Moravu a Slezsko. První problém je značný počet Němců, zaujímajících určitou část území Čech. Zálež! tedy na tom, prostudovat, zda tito Němci mají zůstat na území nově vytvořeného státu, nebo zda je možno je oddělit a připojit k Německu.“

Jules Laroche (Francie): „Základem naší rozpravy je uznání republiky Československé, jež bylo učiněno spojenci, a to v hranicích historických zemí československého státu. Jsem tedy toho názoru, že práce komise mají vzít za základ historické hranice Čech . . .“

M. Seymour (Spojené státy): „V této věci jsou činitelé, kteří si vzájemně odporují . . . Ale pro republiku Českoslo­venskou a pro mír Evropy je tu nepopiratelná výhoda a nut­nost zachovat historické hranice.“

Sir Joseph Cook (Anglie): „Jsem naprosto stejného názoru. V každém směru historickém, etnografickém i hospo­dářském jsem toho názoru, že je třeba zachovat tomuto státu jeho dnešní hranice.“

Markýz Salvag o-R a g g i (Itálie): „Německé statisti­ky uvádějí tři a půl milionu Němců; české jen 2,500.000. Jestliže připojíme k této slovanské zemi ještě třetinu Němců, neobávám se, že bychom ji příliš germanisovali.“

Jules Laroche (Francie): „Je jen jeden prostředek jak vyloučit německý živel, který by však měl ihned za násle­dek porušení hranic, podstatných pro existenci českosloven­ského státu . . . Tato průmyslová oblast Čech je na druhé stra­ně nutná pro výživu vnitřních československých území. . .“ Ale nokud se týče Čech, může nám být usnadněn přírodou.

Jules Cambon (Francie): „Náš úkol je velmi těžký. Nemyslím, že by byla někde v celé Evropě země, jejíž hranice by byly lépe vyznačeny a bylo by podivné, kdybychom se snažili upravovat přirozené hranice Evropy v té části, kde jsou nejlépe zakresleny.“

Sir Joseph Cook (Anglie): „Přijímá pan italský dele­gát za hranice dnešní ohraničení?“

Markýz Salvago Raggi (Itálie): „Myslím, že odpo­vídám žádosti pana britského delegáta, jestliže prohlršuji, že by bylo užitečno rozřešit otázku hranic podle strategické po­vahy, aby byla tato země silná. V každém případě, máme-li se rozhodnout zásadně, hlasuji pro výběr hranic nejsnazších k uhájení . . .“

M. Seymour (Spojené státy): „Velmi rádi bychom při­jali hranici z roku 1914.“

Jules Cambon (Francie): „Jsme zásadně všichni téhož názoru.“

JulesLaroche (Francie): „Češi předložili mapu, jež velmi dobře vysvětluje celý problém. Rozumějí pod historickou hranicí administrativní ohraničení svých zemí v císařství ra- kousko-uherském, jehož byli součástí. Myslím, že jsme za jedno, abychom přijali tyto hranice, třebaže zahrnují značný počet Němců.“

SirJosephCook (Anglie): „Přijímáme tedy hranice tak, jak je stanovena pro Čechy a Moravu.“

JulesCambon (Francie): „Návrh pana Laroche se přijímá a otázka Němců v Čechách je přijetím návrhu vyří­zena.“

Tento názor a jednomyslné usnesení byly tedy přijaty zásadně nejen v československé komisi, ale i postupně ve všech ostatních orgánech mírové konference. K úplnosti třeba ještě podotknout, jak byla složena tato československá komise. Jejím předsedou byl velvyslanec Jules Cambon (Francouz) a druhým členem za Francii Jules Laroche. Za Spojené Státy zasedali pánové Sey­mour a Dulles, za Anglii Sir Joseph Cook a Harold Ni­cholson, za Itálii markýz Salvago Raggi a Stranieri.

Českoslovenští Němci  
v podvýboru pro českou otázku.

Věc Československa byla ovšem projednávána také ve speciálním podvýboru pro československé záležitosti, kde bylo jednáno o některých podrobnostech severní hranice Československa, jež byly přijaty velmi hladce a bez debaty. Podvýbor byl složen takto: vyslanec Dulles za Spojené státy, plukovník Conware za Anglii, generál Le Rond za Francii (byl pak zvolen předsedou podvý­boru), vyslanec Stranieri a plukovník Percolani za Itá­lii. Zajímavější je již schůze tohoto podvýboru dne 13. března, jež byla cele věnována problému sudetských Němců v Československu, ale v níž nebyla nikým popí­rána nemožnost vyloučit z historického území Čech ně­mecké menšiny. V protokolu čteme doslova:

Dulles (Spojené státy): „Studujíc otázku Němců v Če­chách, uznala delegace Spojených států nutnost zachovat histo­rické hranice Čech, pokud je to nutné pro zabezpečení hospo­dářské nezávislosti a přirozených hranic, jež činí z Čech ze­měpisnou a politickou jednotku.“

GenerálLeRond (Francie): „Základem Českoslo­venska jsou Čechy. Je to historická jednotka. Je národnostně smíšená. Ale byla národnostně pomíchaná odjakživa. V Če­chách netvoříme hranice. Béřeme prostě stát, rozlehlou zemi, jež existuje od staletí, v níž byla vždycky česká většina a oby­vatelé německého jazyka. Neuvažujeme o možnosti vyloučit odtud toto obyvatelstvo. Když jsme vybudovali Českosloven­sko, přijali jsme zásadu, že mu dáme za základ Čechy. A tyto Čechy jsme pojali v historických hranicích, jež zahrnují oby­vatelstvo německého jazyka, jež tu žije. Čechy jsou celek, který musí být respektován ve složení i ústavě Českosloven­ského státu. Jsou jednotkou zeměpisnou, historickou, správní a abych užil právního výrazu, existují a trvají jako kdy v mi­nulosti.“

Dulles (Spojené státy): „Uvažovali jsme a usoudili, že kdybychom dali Německu vliv nad Čechami, odevzdavše mu obyvatelstvo německého jazyka, jež sídlí na Moravě a na se­veru Čech, umožnili bychom převahu obyvatelstvu německé národnosti. Studujíce mapu a seznavše způsob, jakým němec­ké obyvatelstvo obklopuje hromadné osídlení obyvatelstva čes­kého, uznali jsme za nebezpečné, dát Německu tuto propa­gační a akční základnu proti Československému^ státu. Usoudili jsme, že je vitální podmínkou pro budoucnost Československa tyto Němce do Československa a ne je dát Německu.“

Tímto jednáním a rozhodnutím podvýboru byl znovu schválen návrh hranic Československa, který byl pak přijat výborem, totiž technickou komisí, načež o věci rozhodovala

Rada ministrů zahraničních věcí.

Otázkou sudetských Němců se zabývala dvakrát. Nej­prve ve schůzi 1. dubna a naposled 13. května. Po oba- krát byla jen velmi krátká debata, stále o stejném pro­blému. Rozhodnuti tri komisí a výborů vyznělo pro za­hrnutí Němců do historických hranic Československa.

* protokolech nalézáme o této věci následující záznamy:

JulesCambon (Francie): „Úkol Rady zahraničních ministrů ve věci československé byl velmi choulostivý. Musela se nejdříve zabývat rozdělením národopisným. Ale na jejích rozhodnutích těžce spočívaly podmínky hospodářské nového státu a nutnosti obrany. Zeměpisné postavení Československa je takové, že by se tento stát nemohl bránit, kdyby nebylo usneseno, že je nutno učinit určité ústupky na újmu Němců. Národnostní otázka není ostatně jediná, jež musí být rozře­šena pracemi konference. Nejen v otázce Československa, ale také ve většině států střední a východní Evropy je velmi ne­snadno řídit se jedině ohledy národnostními. V některých kra­jích vzniklo by pak právě tolik států, jako je měst. Mapa Evropy byla by skutečnou pardálí kůží. Malé části, čítající třeba jen dvě stě duší, přišly by žádat, aby byly ustaveny v samostatné republiky. Kdyby byly vyslyšeny, vytvořili by­chom snad mír v absolutním slova smyslu, ale nevytvořili by­chom mír trvalý. Abychom založili mír trvalý, musíme vytvo­řit ve středu Evropy státy silné a schopné zajistit si svoji ná­rodní obranu.“

Jules Laroche (Francie): „Nesmí se zapomenout, že přítomnost Němců v Čechách je výsledkem dosti nedávné ko­lonisace. Kromě toho české zájmy jsou do té míry vázány se zájmy Němců, že by bylo možno se obávat spíše žádosti ce­lých Čech o připojení k Německu, než podstoupit hospodář­ský rozvrat.“

StephenPichon (Francie): „Nemůžeme připustit ani místně, aby Německo s odvoláním na své obyvatelstvo bylo proti nám posíleno. Francie nemůže, kromě zcela výji­mečných ohledů, připustit, aby byly Německu přiřčeny části bývalého obyvatelstva Rakouska, zvláště na újmu Českosloven­ska, našeho spojence.“

A. L a n s i n g (Spojené státy): „To vše zdá se nám velmi jasné a neshledávám, že by se mělo něco měnit na této vytý­čené hranici.“

Konečné usnesení Rady Čtyř.

Nejvyšší orgán mírové konference jednal o hranicích Československa a německé menšině v historických ze­mích celkem pětkrát, ale jen velmi stručně a bez debat.

* úředním protokolu shledáváme o této věci jen něko­lik zmínek, jež časově trvaly celkem sotva deset minut. Ve schůzi Čtyř ze dne 4. dubna čteme:

Clemenceau: „Nejjednodušší je zachovat hranice Čech tak, jak byly před válkou.“

LloydGeorge: „Souhlasím s vámi, aby byla zacho­vána stará hranice mezi Čechami a Německem.“

PlukovníkHouse: „Toto řešení se mi zdá nej­lepší.“

Clemenceau: „Usnášíme se tedy na jednoduchém a prostém dodržení staré hranice mezi Čechami a Německem.“

Ve schůzi 19. dubna promluvil povšechně o tomto problému president Wilson:

„Mocnářství rakousko-uherské zmizelo. Jediná rozumná a doporučitelná politika je ta, aby z obyvatelstva starého ra- kousko-uherského mocnářství byly ustaveny přátelské národy, mohoucí vstoupit plným právem do naší nové mezinárodní organisace.“

Ve schůzí Čtyř ze dne 22. dubna čteme v protokolu:

Clemenceau: „Můj čtvrtý dokument se týká hranic Rakouska, jež ponechávají německé ostrůvky v Českosloven­sku.“ , . , u

WilsonaLloydGeorge: „Není námitek.

Tato dohoda byla přesněji formulována ve schůzi 6. května:

LloydGeorge: „Nemělo by se zvlášť zdůraznit ve smlouvě s Německem, že hranice mezi Německem a Rakous­kem má zůstat táž, jaká byla roku 1914?“

Tento návrh byl přijat. Ve schůzi 26. května bylo rozhodnuto na návrh Lloyd George, aby byl připraven

PřítonmosL-

tekst, „připomínající, že mocnářství rakousko-uherské přestalo existovat z vůle obyvatelstva.

Pak již následoval tekst mírové smlouvy versailleské, citovaný shora, jímž Německo uznalo existenci Česko­slovenska ve starých historických hranicích. Třeba se ještě zmínit, že Německo před podpisem versailleské smlouvy dostalo koncem května její text a podalo k němu dne 18. června osmdesát tři stránkové memoran­dum, v němž rozbíralo jednotlivé články mírové smlou­vy a podávalo četné stížnosti a nářky proti ustanovením a podmínkám. Jsou to nesčetné výhrady týkající se Bel­gie, Lucemburska, Sárska, Alsaska-Lotrinska, Rakouska, Horního Slezska, Šlesvicka, Helgolandu, kolonií, Ruska i Číny, ale v celém tomto spise není jediného slova o Československu, námitek proti jeho hranicím nebo o německé menšině v novém státě.

Ostatně o „zločinu spáchaném na němectví v Česko­slovensku“ se začalo mluvit až po zabezpečení nacistic­kého režimu v Německu a o „rozhodnutí a nutnosti likvi­dovat československý stát“ teprve po anexi Rakouska v dubnu letošního roku. Jakékoli poukazy na lehkomysl­nost usnesení o hranicích Československa ve versailleské smlouvě tedy neobstojí.

*Milena Jesenská:*

Co zbývá Z KSČ?

N

echť se dělo v minulých letech s komunistickou stra­nou cokoli, nedělo se to nikdy tiše. Tato strana se vždycky vyznačovala silnými a hlučnými slovy. Silná slova byla jednou ze zbraní, kterých používala, ozna­mujíc světu svoje úmysly. Komunistické demonstrace, průvody a projevy provázely komunistická usnesení, protesty a přání. Je příznačné pro naše dny, že největší událost komunistické strany — totiž její zastavení a vyloučení z veřejného politického života — udála se tak tiše a dokonale samozřejmě? Při tom je to událost nemalá, neboť komunistická strana československá byla poslední legální sekcí kominterny ve střední Evropě. Zdá se, že tato událost se stala samozřejmým důsled­kem mnichovské dohody v myslích všech, kdo uvažují o změněných poměrech nového Československa. Ticho, které zastavení činnosti KSČ doprovází, je tím zvlášt­nější a podivnější,že v posledních letech nedělala komu­nistická strana vlastně nic jiného, než se hotovila k ob­raně Čs. republiky. Ve chvíli, kdy události nového evropského vývoje dolehly také na ni, stojí KSČ proti novým událostem bezmocná a snad se ani sama nediví, jaké ticho se kolem ní rozhostilo.

©

Nad zprávou o zastavení činnosti komunistické stra­ny naskýtá se otázka, co přinesla taxo strana kladného lidu. V dnešních dnech všechny bilance dopadají ne­příznivě. Lid, pokud byl komunistickou stranou repre­sentován, bude se asi dnes tázati, co mu to prospělo. Nebylo nikdy snadné býti členem komunistické strany. Za její legitimaci zůstávali lidé bez práce déle, než druzí, a mnoho lidí ocitlo se pro toto členství v spole­čenském a politickém rozporu se svým okolím. Komu­nistická strana, přijímajíc oběti svých členů, musila si být vědoma, že oběti se nepřinášejí z pouhé kratochvíle. Dělníci a rolníci, vstupujíce v organisaci komunistické strany, byli pevně přesvědčeni, že vstupují do strany, která chce a dovede hájit jejich politické i hmotné zá­jmy. Právě proto, že o tom byli pevně přesvědčeni, brali na sebe risiko člena komunistické strany — neboť něco jiného, než risiko, to věru neznamenalo. Většina členstva komunistické strany nebyla ani vedena touhou po okamžitém hmotném zlepšení své vlastní situace, jako přesvědčením, že je třeba na světě zajistit takový politický a hospodářský stav, který by dělníkům a rol­níkům „mohl dáti práci, chléb a svobodu“. Čekali toto zajištění od komunistické strany a sice j e n o m od ní. Skládali v ni důvěru, že má dosti politické prozíravosti a dosti politické síly, aby jim ji mohla poskytnout.

V dřívějších letech byla KSČ nepřímou oporou lidu v mzdových zápasech. Pravíme nepřímou, poněvadž KSČ neměla nikdy v Československu — jako na příklad v posledních letech ve Francii nebo ve Španělsku — přímý vliv na sociální politiku republiky. V posledních pěti letech se pak nesnažila ani o nepřímý vliv. V čele sociálních zápasů lidu stála mnohem spíše sociální de­mokracie a také mnohem reálněji. Rudé odbory měly vždycky situaci svízelnou. Jejich členy byli většinou nekvalifikovaní nebo nezaměstnaní dělníci. Rudé od­bory byly chudé a mohly svým členům poskytnout vždycky jenom podpory poskrovné. A přece zůstávali nezaměstnaní léta členy rudých odborů o nuzných nebo žádných podporách, vědouce, že rudé odbory mají méně síly, než odbory jiné, zařaditi svoje členstvo znovu do pracovního procesu. Zůstávali proto, že věřili velmi pevně a velmi poctivě, že právě tyto odbory je třeba podporovat politickou i osobní vahou každého jednot­livce, neboť tyto odbory pracují společně se stranou pro „chléb, práci a svobodu dělníků“.

R. 1933 změnila se politika komunistické strany z po­litiky ofensivní v politiku defensivní. Místo „boje pro práci, chléb a svobodu“, začal „boj proti fašismu“. Pro tento obrat se KSČ rozhodla takřka přes noc. Roz­hlížejíc se kolem sebe, oč by se opřela, spatřila, že ne­má nic, než sloupy, které do té doby bourala: „prohni­lou demokracii“, „měšťáckou armádu“, „imperialistic­kou vládu československou“ a sociálně demokratickou stranu, včera ještě „sociální oporu fašismu v řadách děl­nictva“. Shledala, že jediným prostředkem proti fašis­mu je podporovat „malé ohrožené státy proti expan- sivním choutkám fašismu“ a tvořiti rychle lidovou frontu s každým, kdo by k tomu byl ochoten. To nebyl nijak malý převrat. Znamenalo to doslovně změniti od základu všechny pojmy, které v dlouhém politickém školení členové KSČ získali. Dělnické hlavy nejsou hlavy vrtkavé. Život československého dělníka nesta­čil na spletité politické vědomosti, získané studiem. Jeho politické vědomí bylo vyjádřeno vždycky heslo­vitou zkratkou, která spíše dovede pozříti člověka ce­lého a která se stává často nikoli vědomím, nýbrž vírou. Zaplatí-li pak někdo za světový názor, kterým naplnil celou svou bytost, mnoho obětí, vzdává se ho velmi těžce. Vření, které nastalo po tomto politickém obratu KSČ v jejím členstvu, zaplatila KSČ mnoha věcmi. Především ztrátou jakékoli vnitřní stranické de­mokracie. Poněvadž neměla pro politickou změnu ji­ných argumentů, než změněnou zahraniční politiku So­větského svazu — a tento jediný argument se otevřeně nepřiznával — nezbývalo KSČ, než žádat na svém člen­stvu slepou důvěru, železnou disciplinu a naprostou po­slušnost. Tyto vlastnosti nebývají obyčejně sloučeny s osobností a samostatným politickým myšlením. Bylo docela přirozené, že KSČ ztratila mnoho lidí politicky školených, vzdělaných a zkušených. Ztratila je různě: buď odešli sami nebo byli vyloučeni nebo zůstali, ne­přítomni srdcem i duchem v naději, že politické vedení KSČ je připustí alespoň k mužné diskusi. Staří lidé byli nahrazováni lidmi poslušnými, a poslušnost byla věc, kterou KSČ musila především žádat na svých čle­nech, měla-li přimět kádr svého členstva, aby hájil, co mu bylo dříve uloženo bcřiti. Znamenalo to zavést tuhý režim, a jak známo, tuhé režimy jsou vždycky v „zájmu lidu“. V „zájmu lidu“ trvala KSČ na tom, aby všichni její členové začali myslet o věcech jinak, než mysleli dosud. Lidé se dostávali do vážných konfliktů se svým svědomím a charakterem — a právě tento konflikt označila KSČ za zrádcovství, „trockismus“, ničemnost, lhářství.

Uvnitř strany a organisačně se tento obrat podařil, i když s určitou výměnou členstva i voličů. Ve skuteč­nosti však dokonale selhal. Komunistické straně se ni­kdy nepodařilo přesvědčiti, že už není komunistic­ká, nikoho jiného, než vlastní členstvo, které dospělo v poslušnosti takové vyspělosti, že slovo „přesvědčit“ je výsměch svobodnému lidskému uvažování. Tragika komunistické strany spočívá v tom, že ve chvíli, kdy skutečně zanechala nadobro „revoluční politiky“ a dala sebe a členstvo plně k disposici zahraniční politice So­větského svazu, ve chvíli, kdy se vzdala svého původ­ního programu a své původní myšlenky — v té chvíli nebyla už nikým brána vážně. Nikdo nevěděl, je-li to vlk v rouše beránčím nebo změnil-li se vlk opravdu v ovečku. Poněvadž bylo obecně známo, že KSČ poli­ticky nežije samostatně, nebyla považována ostatními stranami za oporu dosti spolehlivou ani tehdy, když byla „oportunističtější“ — abychom užívali komunistic­ké terminologie — než sociální demokraté, a „národ­nější“, než národní socialisté. Stokrát nabízené spoje­nectví se sociální demokracií se neuskutečnilo, sloučení odborů se podařilo jen částečně a jenom za cenu na­prosté kapitulace rudých odborů, kulturní váhu ztrá­cela KSČ spolu s vahou morální, neboť se nedaří umění, kde je naprostá nesvoboda, a nekvetou básně, kde ne- kvetou myšlenky. Tato nedůvěra — mimo jiné — při­spěla asi k tomu, že u nás nevznikl žádný útvar lidové fronty a vláda lidové fronty, která ve Francii tak zna­menitě „bděla nad francouzsko-ruskými smlouvami“.

30. září zastihlo komunistickou stranu dokonale bez­mocnou. Pak se ještě na titulních stránkách komunis­tických novin objevila proklamace jedenácti „bratr­ských“ sekcí proti mnichovské dohodě a dne 20. října byla činnost komunistické strany z moci zákona za­stavena. To však už bylo zasaženo pouhé organisační těleso. Strana, jako výraz určitého a velmi vyhraněného světového a politického názoru, byla od základu podlo­mena už dávno.

©

Komunistická strana nechala však lidu velké dědic­tví. Domnívám se, že neblahé, neboť je zkřiveno pro­pagandistickými rozměry: slepou důvěru v Sovětský Svaz. Tato důvěra není založena na úvaze a rozvaze, nýbrž na víře. Sovětský Svaz stal se některým vrstvám pracujícího lidu legendou, podobající se le­gendě o Blaníku. Až bude českému lidu nejhůře, při­jede rudá armáda a český lid spasí. V takový nebo po­dobný sen proměnila se víra v Sovětský Svaz. Nemajíc jiného politického úkolu, než chváliti sovětské Rusko, vylíčila je komunistická strana svým členům v růz­ných údobích své politiky různě: jednou jako zemi gi­gantického podnikání, kterému vládne dělník. Po druhé jako vlast všech dělníků na světě pravou otčinu pracujících. Po třetí jako nezdolnou hráz proti fašismu. Nakonec vlastně jako jediného spojen­ce, kterého jsme měli a který byl ochoten jiti s námi i proti celé Evropě, ačkoli o tom není žádných dokumentů a ačkoli skutečné chování Sovětského Svazu nenasvědčuje, že Sovětský Svaz byl odhodlán jiti sám a dokonce riskovat preventivní válku. Kdyby byl Sovětský Svaz mohl — a chtěl — vystupovati“ ve světě jako „otčina všech pracujících“, měl k tomu před 30. zářím příležitosti věru dost. Kdyby byl býval od­hodlán jiti do světové války sám pouze po boku Česko­slovenska, nalezl jistě ústa, kterými by to byl prohlá­sil. Nic nenasvědčuje tomu, že by byl uvažoval o něčem jiném, než o svých vlastních státních zájmech. Rusko se ukázalo jako velmoc, která do poslední chvíle byla čestně ochotna splniti závazky, plynoucí z pode- psaných smluv. Tyto závazky plniti bylo právě za určitých okolností skutečně státním z a j m e m Sovětského Svazu. Ale právě tyto okolnosti nenastaly.

Dělníku československý, nad 30. zářím, nad rozpuš­těním komunistické strany, nad mesiášskou propagan­dou s úmysly Sovětského Svazu, možno ti říci, příteli, pouze jediné: přestaň věřit. Odnikud nepřijde Spasitel. Není Blaníků. Jsi sám — a sám sobě pomůžeš. Komunistické strany vyrůstají a mizí. Myšlenka práva a svobody je myšlenka stará a věčná. Nemůže nikdy zahynout. Vždycky se znovu vynoří, jako se po každé vynořila v temnotách.
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Druhý odkaz komunistické strany je její členstvo. Poznali jsme je v posledních dnech všichni dobře. Stáli všude, kde bylo třeba čelit fašismu, s tvrdým a opravdovým odhodláním. Jsou to pevní a nebojácní lidé. Jsou zvyklí strádání a disciplině a pohrdají změk- čilostí. Jsou bojovného srdce a nejsou váhaví. Ani špetka přepychu nezměkčila je neúměrnou láskou k po­hodlí. Tam, kde bude národ bojovat o svou spravedli­vou existenci, o svou budoucnost — budou mnozí z nich na místě. To je ovšem odkaz nedobrovolný, odkaz, za který komunistická strana nemůže. Ale přes to je to odkaz positivní, a národ, který potřebuje muže, do­vede jej umístit.

národní hospodář

K. S y 22 e k:

**Rozhovory o spoření**

S

poření a thesaurace — tyto dva pojmy nejsou to­tožné, i když je lidé často zaměňují. Spořit — to je teď obecné heslo našich dnů, třebas je každý chápe jinak. A thesaurace? To byla — nebo ještě je —- veliká starost všech finančních ústavů, jakmile si lidé začali vybírat úspory a vklady, schovávajíce je doma z růz­ných, většinou pošetilých důvodů. Podíváte-li se do vý­kazů bank a peněžních ústavů, shledáte, že je mezi námi mnoho lidí, kteří dovedli spořit a ukládat peníze na úrok. Koncem roku 1936 bylo v bankách a v jiných fi­nančních ústavech přes 50 miliard úsporných vkla­dů; velká část patřila zřejmě drobným lidem, neboť vět­šinu úsporných vkladů měly spořitelny (19 miliard), okresní hospodářské záložny (4 miliardy), občanské a živnostenské záložny a samozřejmě i raiffeisenky (spo­lu přes 17 miliard Kč). To bylo v pořádku. Mezi maji­teli úsporných vkladů byli zajisté i dříve lidé, kteří šetřili téměř chorobně, ale to byl celkem nepatrný zlo­mek. Hlavními dodavateli úsporných vkladů byli ob­čané s určitým stálejším příjmem, kteří sice žili po­měrně slušně, ale zacházeli s penězi velmi opatrně, ne­utrácejíce nic „zbytečně“ a ukládajíce úspory pravi­delně na knížku. Občas si něco vyzvedli, ale většinou ukládali dost pravidelně, sledujíce s potěšením, že se úspory množí.

Všichni tito lidé věděli ovšem, že jejich peníze ne­zůstávají ležet tak, jak je do finančních ústavů přinesli. Nebyli ani tou měrou bláhoví, aby nevěděli, že finanční ústavy s jejich penězi obchodují. Kdyby banky a jiné finanční instituce peníze někam neinvestovaly nebo je někomu nepůjčovaly, nemohly by platit úroky, a pak by asi nikdo neukládal. Ale střádalům to nevadilo — spíše naopak. Přiznejme si, že moderní doba vytvořila dokonce určité formy nucené úspornosti, jako je na příklad pensijní pojištění. Dnes se už zaměstnanců nikdo nezeptá, a zaměstnanci ani neuvažují, mají-li každý měsíc něco ušetřit. Ukládají si „na stará kolena“ automaticky, považujíce celou soustavu veřejného po­jištění docela Drávem za velkou sociální vymoženost. Není to úplně samozřejmé? A proč se tedy celou věcí zabýváme?

Prostě z toho důvodu, že se v poslední době mluví o šetření všelijak a že si to lidé všelijak vykládají. Zdá se, že uvažují spíše o tom, jak mají peníze uspořit, než jak je vydělat. Začínají spořit od piky a úžasně úzkost­livě. Potkáte-li tak zvaného muže z ulice, dozvíte se, že v sobotu večer nikam nepůjde a v dohledné době si také nic nekoupí, poněvadž musí šetřit a musí mít po ruce nějakou „reservu“. Nestará se už pouze o to, aby neutratil víc než může, ale začíná skrblit. Nelze na lidu žádat, aby si přesně uvědomil, o jaké spoření jde, a je docela pochopitelné, větří-li různá nebezpečí. Dotázali jsme se proto některých vedoucích osob našeho hospo­dářského života a předkládáme jejich názory prozatím bez poznámky.

Co soudí muž obchodního světa?

„Nebudu vám dlouho vykládat, neboť víte i sám, že jsme zchudli a že se budeme muset uskrovnit. Domní­vám se, že jsme v minulých letech žili poněkud na vy­soké noze a v mnoha případech jsme dokonce hýřili. Nemíním to osobně. Mám na mysli především některé kapitoly a položky našeho státního hospodářství a ve­řejných vydání. Podívejte se na mnohé stavby, které jsme v minulosti podnikli, a uznáte, že byly nad naše poměry. Na druhé straně jsme šetřili často tam, kde jsme neměli. Nechtějte, prosím, abych vám už teď řekl, jak a kde máme šetřit, protože mnoho podmínek dosud neznáme. Jest se nám postarat především o to, aby lidé měli práci. Někde jsme už začali spořit — nikoli z nad­šení, nýbrž z pouhé nutnosti. Víte zajisté, že vojenská správa nařídila na příklad největší úspornost ve věc­ných vydáních. Budeme to dělat asi postupně ve všech oborech státní a veřejné správy. Zachovat při tom životní úroveň obyvatelstva — to je při celé věci to neivětší umění. Znám Američany velmi dobře a mo­hu vám říci, že každý americký muž hledí především vy­dělat a pak teprve spořit. Mohou ovšem nastat takové poměry, že se vydělává méně, a ještě bude nutno šetřit. Ale na dlouhou dobu to nejde. Jsem přesvědčen, že až se do toho dáme, budeme moci ušetřit hodně, aniž by­chom lidem ukládali nová velká břemena.“ (Tu se ten muž podíval kolem sebe a pravil: vidíte, i já jsem žil nad poměry. Mohl bych mít na příklad skromnější sídlo a menší položku na representační vydání.)

„Cím rychleji se vrátí náš hospodářský život do nor­málních kolejí, tím snadněji si lidé uvědomí, že skrblit lze jenom v skotských anekdotách. Představte si pouze, co by se stalo, kdyby šetření způsobilo na příklad ve­liký pokles v odbytu textilního zboží. Továrny by měly plné sklady, začaly by omezovat výrobu a propouštět dělníky, snižujíce zároveň mzdy. Stát by měl ihned nová vydání a musel by hledat úhradu, zatěžuje občan­stvo novými dávkami. Spotřeba propuštěných zaměst­nanců byla by v každém ohledu menší a právě tak i spo­třeba lidí, kterým by byla snížena mzda. Projevilo by se to v dalších oborech a na konec by tím trpěl celý hos­podářský život, v němž opravdu platí zákon o spojitých nádobách. Tvoří-li si dnes lidé „reservy“, schovávajíce peníze pro všechny případy, může to být jenom do­časný zjev, vyvolaný neočekávanými událostmi, nejis­totou a v mnoha případech také (hlavně u zámožněj­ších) krátkozrakým, sobeckým zděšením. Ano, lidé si vybírali vklady a úspory. Zpozorovali jsme to už po 21. květnu, ale tehdy se to dělo hlavně v německých krajích. Ministr financí říká, že odliv vkladů na kníž­kách lze odhadnout na 2 miliardy Kč. Nemyslete si, prosím, že tyto peníze zůstaly vesměs „v punčochách“. Velkou část vydali lidé za nákupy v posledních tý­dnech, značná část vkladů se již vrátila, protože se maji­telé úspor uklidnili, a to ostatní ještě přijde. Za nebez­pečnější a horší druh thesaurace, než je úschova peněz doma, považuji jiné „ulejvání“. Jsou lidé, kteří si úspo­ry vyzvedli nebo je vytáhli ze zásuvky jenom proto, aby je schovali na bezpečnější místa. Víte kam? Začali kupovat na příklad piana, obrazy, šperky atd. Teď už shledávají, že se přepočítali. Chtějí-li takové předměty prodat, dostanou za ně sotva 50% původní ceny a často je vůbec nemohou odbýt.

Chcete-li teď nějaký závěr, tedy jen tolik: šetřit mají lidé jenom normálním způsobem. Skrblit a scho­vávat, to je podle mého názoru pošetilost.“

Názor průmyslníka.

„Tento problém je dvojsečný. Nemělo by smyslu, kdybych vám chtěl zakrývat, že nás čekají velké hos­podářské starosti. Nechci také zamlčovat, že úspornost patří k našim nejnaléhavějším úkolům. Tážete-li se, co soudím o šetření, musím vám odpovědět otázkou: jak a kde máme šetřit? Z vlastní zkušenosti vím, že jsou u nás podniky, jejichž vvroba je velmi úsporná, mo­derní a promyšlená, takže se v nich neztratí a nezahodí ani kousíček materiálu. To je nesporně kladný zjev, a kdyby se vaše otázka týkala jenom této věci, odpo­věděl bych rozhodným: ano! V takových podnicích je celá výroba velmi záměrná a účelná, předpokládajíc přesnou dělbu pracovních úkonů a dokonalé využití času.

Máte-li na mysli jiné šetření, pak je už věc složitější. Každý podnikatel, který za něco stojí, vynasnaží se jistě, aby výrobu udržel, po případě ještě rozšířil. Vy­počítával si různé možnosti, ale najednou se ocitl v si­tuaci, kterou nemohl předvídat. Nyní musí na příklad uvážit, že některé suroviny budou dražší, že se ztíží doprava, že odbyt bude těžší. Má-li udržet soutěžní ceny, musí snížit výrobní režii. Může to udělat všelijak. Buď se pokusí o zlepšení celého výrobního procesu, zdokonaluje současně šetrné zacházení s materiálem, nebo bude hledat levnější provozní kapitál anebo sáhne k šetření na nejcitlivějším místě, snižuje mzdy a platy. Domnívám se, že schopný podnikatel zkusí nejdřív jednu možnost za druhou nebo všechny současně, a te­prve potom, kdyby všechny pokusy nestačily, odhodlá se pod tlakem a nerad k šetření na mzdách. Prostě pro­to, že takové šetření, jakmile se jednou ujme, postihne celou spotřebu a na konec i jeho podnik. Vím, že jsou podniky, které již teď začínají od konce, ačkoli v mno­ha případech nemají dosud pro takové šetření dost při­jatelných důvodů.

Obraťte to, prosím, s určitými změnami na jednot­livce. Začne-li pěstovat šetření jako sebeúčel a roz- hodne-li se dokonce peníze schovávat, jedná ovšem nerozumně. Vydávat jenom tolik, kolik smím a mohu, to ano. Uznávám také, že je správné mít úspory a pa­matovat na ně. Ale držet peníze pod pokličkou a ome­zovat životní úroveň nepromyšleně, to je nerozumné počínání. Víte, jaký byl přímý následek náhlého odlivu vkladů a thesaurace peněz? V četných případech zasta­vení úvěrů. Jak má potom průmyslník udržet výrobu a zaměstnávat lidi? Jak má stále poskytovat pracovní příležitost? A jak má žít obchodník a živnostník, zač- nou-li lidé najednou skrblit a přestanou-li nakupovat, ačkoli je poměry k tomu nenutí? Kdo má potom tyto prazvláštní „střádaly“ zaměstnat?

Mám-li být upřímný, řeknu vám, že se tohoto šetření nebojím. Lidé, kteří pracují, nebudou takto šetřit. Jestli si v uplynulých týdnech úspory vybrali, tak je hned zase utratili, nakupujíce nejrůznější potřeby. Domnívám se, že nerozumné šetření začne spíše u lidí, kteří sami nevydělávají a mají strach, že by svou životní úroveň měli byť jen trochu snížit. Začnou šetřit tam, kde je to nebude bolet. Odhodlají se patrně snížit platy služeb­nictvu a odměřovat každý kousek mýdla na praní, ale luxusními potřebami, které většinou dovážíme, šetřit asi nebudou. Nezapomínejte, prosím, že život a práce každého člověka přispívá k jeho určité mentalitě. Jsem-li opravdu podnikatel, pak se snažím, aby podnik šel a vynášel. Člověk, který pracuje, chce samozřejmě žít a nikoli skrblit.

Tážete-li se, jak si představuji nezbytné šetření „ve velkém“, nemohu vám na to odpovědět. Vím jen tolik, že musíme udržet svou výrobu i vývoz, že se musíme postarat o práci a udělat všechno, abychom nepodlomili dosavadní životní úroveň. To vyžaduje určitou finanční a sociální politiku, ale jaká bude, opravdu nevím. Zdá se mi, že nejde pouze o distribuci výroby, zboží a práce, ale i o distribuci důchodů.“

Co říká finančník?

„Nezlobte se, mluvíme-li teď o hospodářských věcech velmi neradi. Musíme být opatrni na každé slovo, mno­hé okolnosti hospodářského života dosud ještě nezná­me, můžeme jen odhadovat a vyčkávat, jak se věci vy­vinou. Účastníme se sice mezistátních a vnitrostátních jednání v každém případě, ale výsledky nemůžeme bez­pečně předpovědět. Dovolte tedy, abych mluvil jen o tom, co už konkrétně víme.

Šetřit? To budeme muset hodně. Máme-li udržet vý­voz, budeme muset vyvážet mimo jiné lacinou pracovní sílu. Tedy laciné mzdy. Lidé to nějak vytušili, a to je jecma z příčin, proč se mnozí odhodlávají úzkostlivě šetřit. Považují to patrně za tréning pro příští dobu. Ze si lidé vybrali úspory a vklady, schovávajíce peníze doma, aby je měli stále po ruce? Z těch 3 miliard vy­braných úspor se již velká část znova vrátila, druhá byla vydána a neleží už ladem, takže scházejí jenom úschovy lidí, kteří se některými nepromyšlenými výroky a činy zbytečně vyděsili. Vyvolalo to sice určité poruchy, ale nejhorší chvíle máme již v tomto ohledu za sebou. Věřte mi, že lidé, kteří nejsou zvyklí mít doma peníze, ne­dovedou je také udržet, buď je opět uloží na vkladní knížku anebo je nějak vydají. Nemyslete si také, že tito malí lidé úzkostlivě šetří. Nanejvýš o něco víc než dosud, protože měli nepředvídaná vydání. Uznáte za­jisté, že tento druh střádalů musí si vždycky dvakrát rozmyslet, než něco vydají. Tam, kde se žije z ruky do úst, nemůže to být jinak. Promiňte, že mluvím tak li­dově, ale tímto šetřením bychom si opravdu neměli lá­mat hlavu. Něco jiného je to u lidí, kteří mají z čeho šetřit. Ti mají snad největší obavy a proto „šetří“, i kdvž to hospodářsky škodí.

Kde a jak začneme šetřit? To nevím. Mohu vám říci jenom, že se celý hospodářský život musí přizpůsobit novým poměrům. Protože jsme zchudli, budeme asi šetřit velmi pronikavě, než dosáhneme nové rovnováhy. Kdy to bude? Nemohu prozatím ještě odhadnout.“

©

Prodáváme tyto názory jak jsme je koupili. V mnoha věcech znějí téměř souhlasně, v jiných se zas rozchá­zejí. Časy jsou takové, že se všichni musíme učit hos­podářsky myslet.

literatura a umění

*Edmond Konrád:*

**České divadlo hledá české drama**

N

elze dosud říci o našem národě, že je rekonvalescent.

Zatím ještě je to raněný po těžké operaci chirurgů spíše renomovaných než věhlasných. Stav jeho pak je takový, že mu zhořkla všecka mezinárodní medicína. Sí­licí prostředky, po nichž pud ho vede sahat, jsou po výtce z lékárny domácí. Rozhlas nepřestává lít mu na žíznivé rty útěchu české hudby, výkladní skříně knih­kupecké mu nastavují českou knihu, a divadlo horlivě přebírá archiv českého dramatu.

Divadlo naše má s tím možná potíž největší.

Ještě nikdy, co česká kultura je kulturou, co národ národem a jeho země zemí jeho, nebyla tato vlast roz­tržena. Byla ve sváru, ve vzpouře, svobodná, závislá, zotročena, ne však zmrzačena. Učí se kulhat, a kamkoli po sobě sáhne, nahmatá samý pahýl.

V české kultuře, neřku-li v českém dramatě, nic ne­bylo na tento případ připraveno. Kdyby Smetanova „Vltava“ mluvila slovy, nesnesli bychom naslouchat je­jímu začátku, kde zurčí prameny.

Skorém sto let české umění dramatické bylo umění naděje. Skoro vše, co podstatného je v našem dramatě, tuto naději skládá v mravní sílu svobody lidu, pokroku, lidskosti a snášelivosti. Právě tyto nejlepší síly našich nejlepších dějinných období byly v této chvíli zklamány. Dějepisným příměrem: ráz boleslavský chce vystřídat ražbu svatováclavskou.

Umění dramatické málem už nikde nemůže povědět, co má na srdci. Jeho pravý divák, vzdělanec a lid, i hospodářsky omezený ve styku s ním, dostává dietu namnoze pečlivě uskrovněnou.

Jeho hlad sytí mistři moderní organisace hojností technických náhražek od filmu po rozhlas, od reklamy po propagandu. Je to jediná distribuce statků, jež bez­vadně funguje. Díky jí divák odvykl těžší stravě. I když ji přijímá, stráví ji nejednou bez užitku. Vymoženost pohodlí snížila jeho požitek z chápání. Málokdy dnes divák oceňuje v divadle důmyslnou stavbu hry, motivaci a stínování charakterů.

České obecenstvo v umění dramatickém nebývalo ni­kdy zvláštní labužník. Jistý sklon ke zjednodušování mu zůstal i v dobách rozkvětu.

•

Tak by se dalo pokračovat ve výčtu příčin, proč český dramaturg po několika nedělích bude na rozpacích, až bude musit svému divadlu dodat opět české drama. Omezí-li se kdo pro krátkost na příčiny nejblíže domácí, mimo jiné zopakuje starou poučku: česká hudba má své klasiky v plném, světovém slova smyslu. České drama dosud klasika nemá. Ta dvě, tři jména, jež si zatím za­sluhují nároku na tuto korunu trnovou, ještě tak neze­stárla, aby jim obecně byla přiznána. Jest či bude jim zatím souzeno, odsloužit si nejprve očistec na zemi. Mezi „R, U. R.“, „Životem hmyzu“ a snad „Periferií“ bude možná jednou růst český dramatický Olymp, za­ložený „Vinou“ a „Pěstí“. Ale ještě dlouho se lidem neotevrou oči. Není to ani výhradná vina těch očí. U díla ještě mladého nejsou v mysli pamětníků ani současníků dosti setřeny jeho podružné dobové znaky.

Tím se zároveň narazí na příčinu další: rostoucí rych­lost věku, jenž se řítí jako ta známá trojka Dostojev- ského. Okolnost zvláště palčivá v dramatě, jež vezdy jedním pólem chce směřovat k věčnosti, druhým chtíc nechtíc kotví v aktualitě. Většina zdařilých her z posled­ního dvacetiletí a bezpočet ze všeho, co českého kdy mělo úspěch na činoherním jevišti, zrcadlí národu po­dobu, jaké již nemá, počítá s poměry byvšími a dneš­nímu diváku nejednou již neznámými. Jak by dnes Boz- děchův graciosní Kounic udělal zkoušku státníkovu, když přesvědčuje rakouskou císařovnu, že lepší než s Pruskem je spolek s nemravnou Francií — vhodně při tom obhajuje státního práva zemí koruny české?

Teprv tam, kde minulost se stává milou pohádkou, zakotví dnes český repertoir s jistým bezpečím. Viz Tyla, jehož poesie těží z jeho nevinnosti. Ale i on mluví k našemu srdci, méně k naší soudnosti.

•

Není chvíle nevhodnější k účtování, než jakou se stalo toto zkažené dvacetiletí. Máme bolestivé oči plné štipla­vého prachu z padajících trosek a nevidíme řádně na krok dopředu ni vzad. Jen přes krvavou vlastní ránu můžeme se ohlédnout, odkud jsme šli. Přehlédnout cestu českého dramatu byl by úkol spíše pro dobu pohody a hodný knihy. Sotva si na něj mohou troufat letmé po­známky, jež leda črtají a nadhazují a nemohou ni nechtí vyčerpat, neřku-li hodnotivě vyčerpat dějiny českého dramatu, nebo i jen pouhý výčet jeho autorů. Jen když se skromně vyjde z příležitostné a praktické otázky, co teď tedy hrát, vytane sem tam postřeh snad trvaleji platný. Divadla sama si ostatně již poradila nejkratší, ovšem i nejznámější cestou. Přesto lze jim, nakolik stačí zběžný úsudek, sotva radit lépe.

České divadlo existovalo dříve, než obrozený národ, jejž s filologem, historikem a spisovatelem křísil herec. Je možno, abys na chvíli vstal z mrtvých, Václave T h á m e ? Jirásek ti vrátil život, jejž obětovals ve službě nejponíženější. Jsi nám postavou, jakou sám nenapsals. Vysloužil sis pietní tryznu — ale krajně, krajně pietní.

Stěží by se zdařil\_jakýkoli pokus o Turinského, čest jeho památce. Štěpán k o v i zadul vítr od Mni­chova do „Čecha a Němce“, nedávno tak aktuálního, a sebral stoletou hru, s ní pořádný kus české kultury. Macháčkův „Závis“ v něm není: PIrobka se už ani neotevře nad tímto předchůdcem Hálkovým a Hilber- tovým. Zato nikoli po prvé uvízl pátravý pohled správ divadelních na Macháčkových „Ženiších“ jako na ozdobné staré stužce, kterou půjde nějak malebně uvá­zat.

Pochopitelně se tyto řádky zříkají objevovat Tyla a K 1 i c p e r u, vždy znova české divadelní pravzory: tohoto projemnělejšího, s labužnictvím útlých situací, utajené ironie, čistotné skladby, proto závislejšího na době a ozdobě, křehce a méně aktuálního podle staré poučky, že vděčné úlohy a srdečné výjevy přetrvají subtilní logiku. Onoho věčného bodrostí v dobrém i zlém, na jehož sňatkového podvodníčka, tak typicky pražského, naváže posléze pražský chodec Nezval. Pra- počestný Josef Kajetán jistě by se lekl tak nevázané posloupnosti, nicméně v jejich intonaci přes hvězdnou vzdálenost od buditele k surrealistovi „Milenců v kios­ku“ je nějaká krůpěj pokrevenství.

Už jsme viděli my pozdní žijící M i k o v c e, arci ztuha podepřeného rukou konservátorovou. Viděli jsme na kothurnu kráčet přes jeviště J. J. Kolárovu „Ma­gelonu“. Nikdy asi neuvidíme „Moniku“, „Jeronýma“ ani „Smiřické“ — ještě nejspíše místo všech „Primá­torů“ a „Umrlčích hlav“ ty „Mravence“ — ale čtenáře dosti uctivého, jenž na dnešku se naučil chápat pomíji­vost, ovane náladou příjemného tragického mrazení přec jen cosi jako daleká ozvěna zmlklého divadelního hromu.

Nicméně živá a žhavá nenávist určovala jeho, Kolá­rův, poměr k prvnímu modernistovi českého dramatu, k Emanuelu Bozděchovi. Přisahal o jeho úspěšné prvotině „Z doby cotillonů“, že je opsána z francouzštiny nebo španělštiny, hledaný originál však nikdy nenašel. Jeho podezření stalo se poklonou scribov- skému aristokratu, jenž se dusil a udusil v maličkém českém prostředí, tragický osamělec s ironickým úsmě­vem na úzkých rtech. Má nicméně svou tajnou českou tradici: je to mondénní K 1 i c p e r a, jenž přísnou si­tuační logiku rázem pozvedl na evropskou úroveň půle devatenáctého století. I osamělost je jim v jistém smyslu společná. A až se uznamená, že zas jednou někde na západě v dusné rafinovanosti přeumělkovaného a sobec­kého blahobytnictví praskají trámy společnosti pod pro­hnilou kastou vládnoucích, pak bude čas na rokokovou hříčku „Z doby cotillonů“, kde z kariérnictví a protekce a flirtů prchají dva počestní lidé před zkorumpovanou evropskou civilisaci mezi černochy a indiány.

V Bozděchovi české drama našlo svou první modernu, to jest, po prvé (více méně) dohání Evropu. Dohání v poslední chvíli, což je český osud: se svými třemi sto­letími Rakouska se podobáme nadanému žáku, jenž tři měsíce stonal a ve škole pak chvatně dohání, s úspěchem trochu povrchním a někdy potřebným shovívavosti, jež si tu tam poněkud zalže do kapsy. Ježto však ta národní kapsa je tak malá, i zlato se tam rychleji ušpiní mezi drobnými, v něž musí být stále a stále rozměňováno. Být Čechem je handicap, jenž nutí ke chvatu a k uskrov­nění. Tak vrstvy kulturní nejednou u nás nemají kdy vyzrát a těsněji se prostupují než v širších a pohodlných rozlohách zabezpečených národů. Bozděch jedva pře­konává staromilce a už se střetá s tak zvaným realismem. •

Není snad kapitoly nepřesněji omezené než realismus, jejž třídit, stínit, lišit buď ponecháno vědě. Je realista Šubert „Jana Výravy“, „Žní“, „Velkostatkáře“? Je jím Stroupežnický „Paní mincmistrové“? F r a n- tišek Langer „Obrácení Ferdyše Pištory“ a „An­dělů mezi námi“? Nebo Čapek-Chod „Vondrejce“ i zároveň „Páchlíčka a čerta“?

Ale Bozděchem počínajíc české drama drží přibližně krok se světem: sem tam udýchaně, leckdy od oka, s pestrou rozmanitostí pokusů, s bezpočtem překážek, nedostatků, zdemístní danosti. Není a snad nikdy ne­bude skončen jeho úkol buditelský, a jest mu současně mluvit dovnitř k mysli lidové i zároveň otvírat okna ven: mít Vrchlického i Jiráska, Mrštíky i Hil­bert y. Vznikne-li po „Našich furiantech“ „Maryša“, přijde po „Hippodamii“ časem „Faethón“. Je zhola ne­možno, naznačit v pouhých poznámkách desetiletí ná­rodní práce za desetiletím, jejich sváry a sebeklamy, ne­poznané hodnoty a třpyty jednodenních sláv.

Ale nad jiné osud realismu jest, být vázán časem. Postihl i samého Ibsena. Proměnlivost reality příliš často poráží i básníka v realistovi. Jenže nepřímo to platí i o surrealistovi. Jisto však ostane pro české umění dramatické: s realismem česká duše objevuje sebe samu, s ním prvně přistupuje k autokritice. Ibsenova víra, že drama je soud básníkův nad sebou samým, snad nikde tak neplatí jako u nás. Do realismu české divadlo čes­kého člověka uvědomuje, povzbuzuje, někdy kárá — v nejširších rysech: tresce národní zradu, národní ne­svornost, cizácké mravy, odrodilství, ale v jádře a při­bližně, s určitými výjimkami, co je české, to je hezké. Po Bozděchovi, jenž s výjimkou aktovky „Náramek“ jen v „Dobrodruzích“ se obrací k látce více méně do­mácí, české drama začíná portrétovat podobu české duše, nalézat v národě člověka, v lidu lidi a v nich zase lid. Spíše bezděky a bez plného odstupu začal s tím již Tyl, viz toho sňatkového podvodníčka bar. Dudéca, viz ty chasníky, co ve „Fidlovačce“ vezmou do presu (za mírný vlastencův poplatek) „lepší paničku“, viz nej- češtějšího dudáka Švandu, náhlého a nestálého a tak dále. Povahopis Tylových postav stál by za práci. Ale realismus teprve obrátil vědomý zřetel k české podstatě. A byť si všiml tisíce rysů prchavých, byť jeho ruka někdy vystihla spíše popisně než s dramatickou silou, přece zajistil mravní souvislost od pokolení k pokolení, a kdyby z jeho díla nezbyla než, namátkou vzpomenuto, zmíněná „Maryša“ s „Našimi furianty“, byl by splnil, co měl. Jeho odkaz ovšem je daleko bohatší, třebaže v tuto a leckterou jinou chvíli mnoho z něho oněmělo a možná zas nabude výmluvnosti věkem. Čas, jenž vzda­luje, zároveň oprošťuje. ®

Nelze tu vcházet v jednotlivosti ani hodně patrné: hloubat nad jevištním osudem Vrchlického či H á 1 k a, rozjímat o nesmírné tvůrčí pohodě žírného F. X. Svobody, jenž plodil jako lučnatá rovina bez­počet rostlinných bytí, aniž stromově zakořenil do hloubi, zadumat se nad „Její pastorkyní“ či nad „Ji­ným vzduchem“, přehlédnout hojná dramata dramat, zastavit se nad nadějemi, jejichž splnění už jsme dávno zapomněli, nad zklamáními, jimž jsme se přestali divit.

Ale aspoň dva osudy třeba při nejmenším připome­nout.

První, kdo „Vinou“ a „Pěstí“ stvořil české drama jakožto takové, s oním temným žárem dramatika par excellence, zůstane Jaroslav Hilbert, předčasně narozený, jemuž rakouská censura udusila v rukou ne­jen dílo tehdá kvalit naskrze evropských, ale i půl tvůrčí jiskry a vůle. Nadání není věc neproměnná. Je to, v plných svých jedincích, vždy celý člověk, jenž jako každý živý organismus vyžaduje příznivých podmínek. Hilbertovi nebyly přány podmínky. V nejcitlivějších le­tech národní nesvoboda vzala tvůrčí svobodu mladému člověku, jenž přesto dorostl, ale nikdy do své pravé ve­likosti. Stvořil jen zlomek a trosku toho, co by byl uměl, mít podmínky, jichž jeho pyšnému rázu bylo třeba, a národní svoboda přišla příliš pozdě pro vlohu, která zkornatěla a ztvrdla ve vznětlivém muži. Z jeho děl asi zbude jenom menšina. Ale skoro ve všech vázne stopa toho, oč jsme v něm přišli, byť to byl jeden výjev, jedna věta. Je věc víry, co by bylo, kdyby. Ale lze tušit, že v Jaroslavu Hilbertovi odumřel předčasně první český dramatik světový.

S konce docela jiného jeví se osud dramatika, jenž se jím nestal, aspoň nestal v té platnosti, jež by ho snad byla potkala: Jiří Karásekze Lvovi c. Víme-li, jak proměnit se může vloha, zasloužilo by možná revise jevištní dílo výlučného lyrika, v němž prvky a názvuky prozrazují, že potřeboval možností, jakých se mu ne­dostalo.

•

Je mnoho pochováno v dějinách českého dramatu. Co vzešlo, přes mezery a kazy, přes pohromy a pochyby, ve své klikaté křivolaké dráze jeví souvislost, vývojovou logiku, jež zatím vedla k prvním českým dramatům svě­tovým. Tato skutečnost mluví za cenu všeho, co před­cházelo: mělo to smysl. Není to a nebude to nadarmo. A že právě svoboda přinesla českému umění dramatic­kému ovoce nejzralejší, to mluví o její hodnotě, o její důležitosti pro celý svět, o jejím mravním nároku na dějinnou spravedlnost. Má se zvláště zdůrazňovat, že svoboda není jen věc vnější, ale vnitřní? Že svoboda národní je totožná se svobodou ducha? Jsou doby, kdy je třeba to říci co nejvroucněji a co nejnaléhavěji.

doba a lidé

*F* r *anti Sek Kubka:*

**Váleční zpravodajové v Praze**

D

vakrát se sbírala v roce 1938 nad Československem válečná mračna, dvakrát se shromažďovali v Praze zpravodajové mezinárodního tisku: v květnu , a v zan. Větříce kořist, slétali se ptáci-bouřliváci k blízkým hodům.

Praha bývala v letech 1919—1937 novinářskou provin­cií. Psalo se o nás málo. A dobře tak: nebylo sensací, po­něvadž nebylo neklidu. Až anšlus přinesl obrat. Předně se stala Praha útočištěm tisku, který ztratil ve Vídni, dlouholetém středisku sensací, zdroj zpráv. Vídeň vešla do atmosféry říšsko-německé a ztratila individualitu. Tisk, zčásti vypuzen, zčásti odvolán, přesídlil do Prahy. Vzpo- minám si na jednoho novináře, jenž se v dubnu 1938 velmi vážně ptal: „Myslíte, že bych měl do Prahy přestěhovat svůj nábytek ? Můj šéf v Londýně se domnívá, že těch šest neděl, co ještě bude trvat Československo, ani za to ne­stojí.“ Odpovědět zdvořile na takovouto otázku byla jedna z obětí, kterou bylo Čechoslováku přinésti na oltář přá­telství a spojenectví. Tazatel byl Angličan a člověk nám nakloněný. A nebyl jediný, jenž takto uvažoval, nevzpo- meneme-li ani takového Ward Price, který měl své zcela pevně formulované předpovědi o vývoji nejbližší doby, jež se až na jediný bod — společenství Slováků s Čechy — do poslední písmeny vyplnily.

V březnu 1938 přišli do Prahy první světoví koresponden­ti a fotoreportéři. Za nimi sem přijížděli na dva, tři dny je­jich představení, ředitelé a majitelé koncernů, kapitáni vel­kého anglo-amerického tisku. Zvláštní: Francouze celá věc po zpravodajské stránce bavila nepatrně. Přijeli sem jedinci, prohlédli si „Sudetendeutschland“ — i oni užívali tohoto tenkrát illegálního výrazu — a zmizeli. Zato se roztrhl pytel s Angloameričany všech ras, typů a charakterů. Při­jížděli sem, aby se informovali. Skoro každý chtěl mluvit s presidentem republiky, s ministerským předsedou a sa­mozřejmě s panem Henleinem. Pražská „Zeit“ měla svou speciální kancelář pro cizince a svého cvičeného šéfa pro­pagandy, jenž — jediný — mluvil anglicky, a petentům umožňoval cesty do Aše, do Mariánských Lázní a pod. Novináři se vraceli do Prahy a horovali tu pro českoslo­venskou demokracii, pro naše zřízení sociální a pro evrop­ský mír.

Přišel, i pro evropský a americký tisk nečekaně, 21. kvě­ten. Mobilisované Československo přitáhlo nové roje zpra­vodajů a fotografů. V Praze se objevili už skuteční vá­leční zpravodajové. Už ne pouzí novinářští pozorovatelé, už ne prostá presse diplomatique, nýbrž skuteční lidé bi­tev, připravení pozorovat operace, vstupovat do zákopů a interviewovat generály, vojáky, zajatce a uprchlíky. Čpělo vojnou. Silnice na hranicích zavaleny zásekami, po silni­cích transporty vojsk, protiletecká obrana v Praze a v sou­středných kruzích od Prahy až k hranicím, Stráže obrany státu na pomezí, elegantní důstojníci a veselá armáda, Praha, která věděla, že se hraje o její kůži a při tom, či snad lépe řečeno proto, odhodlaná, statečná a pohostinná.

Dobře se vedlo zpravodajům v Praze a jejich raporty vesměs hlásaly odvahu této demokracie uprostřed Evropy, která se rozhodla, že se nedá. Koncem června se páni po­roučeli. Trochu melancholicky, poněvadž se nesplnil účel jejich cesty. Byl zachován mír, a Praha se připravovala na Sokolský slet. Litovali. Ale jejich centrály je odvolá­valy: do Španělska, do Palestiny, do Číny. Letadlo a sbo­hem, Praho, krásné jarní město, plné světla a zdvořilých lidí, zběhlých v mezinárodní politice lépe nežli členové kongresu nebo parlamentu. Interview s průvodčím elek­triky přinese tu více myšlenek o aktuální situaci, nežli jinde rozhovor se státním podsekretářem. A nadto: kavárny, automaty, restauranty, Mánes, Vaňha, Lockhartovy bary, pohled s Petřína, slovenské víno, Bratislava, folklor a sklo. A hlavně vojáci, překrásní vojáci, v pevnostech i na cvičišti v Motole, taková nějaká vysoká inteligence, oble­čená do stejnokroje prostých vojínů, bůhví, jak to děláte, že máte tolik vzdělaných lidí ?

Minulo léto roku 1938. Sokolský slet. V srpnu byla vy­hlášena německá mobilisace. Do Prahy přijel tajemný host, lord Runciman. Za ním se nahrnul nový roj Angli­čanů. Tvrdili o sobě, že tu jsou, aby pozorovali činnost lor­dovu. Skutečně obléhali hotel „Alcron“. Vycházeli odtud se záhadnými tvářemi, někteří prý obědvali (slyšte!) — s Ashtonem-Gwatkinem, jeden prý dokonce se samým Runcimanem. Ale bylo jim přiznat: nezvěděli nic, co by se mohlo s dobrým novinářským svědomím říci světu o čin­nosti lordově. Tak tajemná byla diplomacie, kterou pro­vozoval lord mezi pražským Hradem, anglickým vyslanec­tvím a různými zámečky německých aristokratů, kde trá­vil své weekendy, poněvadž weekend musí být ztráven weekendově, i kdyby náhodou padl na soudný den.

Soudný den se pomalu blížil. Lord Runciman nevyčkal v Praze hlas trouby archandělovy. — Tisk v Praze, pro jehož pohodlí byla zřízena v budově poštovní spořitelny ve Štěpánské ulici telefonická a telegrafní centrála, které bylo žurnalisty dáno jméno „Forpress“ (Foreign Press'), nabyl tvářnosti válečné. Pojednou tu zas byly osobnosti, jež jsme neviděli od května, a s nimi celá plejáda novi­nářů, fotografů a filmařů, menších i větších, ze všech dílů světa. Kolem 15. září odjeli říšští Němci. Ale i mnozí jiní z jiných zemí. Zbyli tu ti, kteří chtěli vojnu dělat s námi. Zbyli tu hlavně váleční zpravodajové, a to tři z nejzná­mějších: Packard, Delmar a Knickerbocker.

Reynolds Packard.

Mr. Reynolds Packard vypadl z oka Vaškovi z „Pro­dané nevěsty“. Robustní, slovanské tváře, vlasatý, silák, temperament trochu ukvapený a hned zamyšlený, ener­gické lícní kosti, tázavé modré oči. Říká se o něm, že je výtečný footbalista. Fakt je, že má championát v „pole vaulteru“. Kdo tomu rozumí, ať to vysvětlí druhým. Je mu dnes čtyřiatřicet let, ale nikdo by mu nehádal toto mládí. Hlavně po 10. říjnu 1938 sestárl a zbledl. Tak mu šlo všechno k srdci, co jsme tu prožili.

Nebylo tu ostatně jednoho cizince, který se s námi jen trochu sžil, který by byl s námi ony dny neproplakal.

Nelze mluviti o Mr. Packardovi, aniž bychom se zmínili o jeho paní. Pan Packard je z Atlantic City. Paní Eleanor však z Divokého západu, ze státu Washington. Oba ab­solvovali columbijskou školu žurnalistickou a jsou jedi­ným párem žurnalistů, jenž pracuje společně v oboru vá­lečného zpravodajství. Společně pro americkou tiskovou agenturu „United Press“. Setkali se po prvé v kavárně na Mont Pamassu v Paříži v roce 1929. On rozložitý silák, ona žena vysokého růstu, energické tváře a nehlučného mravu. Rok nato se oženili ve Vídni. Po prvé začali žur­nalisticky spolupracovat na Tahiti. Tam se jim naskytla sensace, která udělala jejich kariéru: rozhovor s kanibal- ským náčelníkem, jenž si stěžoval na naprostou nedosta­tečnost bělošského masa po stránce kuchyňské. Bělošské maso je příliš sladké, pravil interviewovaný odborník, a příliš prosyceno nikotinem.

Roku 1934 pracovali Mr. a Mrs, Packardovi v Číně: v Šanghaji, v Pekingu. „Bohužel,“ říká Packard, „stří­lelo se málo.“ Tenkrát paní Packardová pracovala pro „Havase“ a Packard pro „United Press“. Zato pravé hody byly v Habeši. Pan Packard byl přítomen bitvě u Ambra Arradamu, která trvala šest dní, vstoupil s Italy do Addis Abeby, paní Packardová letadlem sledovala pohyby ital­ských vojsk při dobytí Dessie, při bitvě u jezera Ashangi a při příchodu Italů k jezeru Tsana. Byla to hrdinská doba obou manželů. Vzpomínají na ni s radostí. — Odtud už byl jen skok do Španělska. Ve Španělsku byli oba celých šestnáct měsíců. Na madridské a na severní frontě. Ze Španělska byli náhle odvoláni do Československa. Sem při­jeli v dubnu. Několik dní po anšlusu a chvilku před 21. květnem. Československo poznali důkladně. Od dubna do října se tu dalo leccos vidět a slyšet. Prožili tu celé naše drama. A podávali o něm zprávy. United Press nechce po­litické analysy. Chce skutečnosti. Novinky. A proto je nutno novinky opatřit. Všemi prostředky. Stykem s lidmi. Se všemil zdroji novinek. A Packard se mile usmívá, do­tazuje se, je diskrétní, hledá fakta a píše potom na stroji své telegramy, nebo velmi hřmotně telefonuje do Berlína, kde je jeho evropská centrála.

Jsem přesvědčen, že nám Packard trochu zazlívá, že jsme mu nedali možnost poletovat s chotí v letadle nad liniemi bojišť. Ale i tak užil svého: ordnery, okupaci, vý­lety do okresů, v nichž vládlo náhlé právo, mobilisaci, za­temňování, věci na maďarské hranici... Packard nekom- binuje. Ani paní Eleanor se nevěnuje subtilnostem diplo­macie. Jejich řeč je Ano, ano, ne, ne! Máš novinku ? Dobrá. Děkuji. Nemáš? Nezajímáš mne... A podivuhodné: Mr. a Mrs. Packardovi si svou novinku opatří denně třikrát či pětkrát.

Sefton Delmar.

Sefton Delmar se objevil v Praze po 21. květnu a znovu počátkem září. V mezidobí byl někde ve Španělsku. Mr. Sefton Delmar je jeden ze slavných „trouble shooters“ mezinárodního zpravodajství. Je velmi spřátelen s Knieker- bockerem, s nímž sdílel po řadu let společná (válečná) pole působnosti, i když často na opačných stranách. Je mu okolo třiatřiceti let, je ženat, ale s ženou, která kreslí a maluje, necestuje. Jako dokonalý anglický gentleman absolvoval universitu v Oxfordu a vynikl, jako každý pravý Angličan, ve sportu: je znamenitým hráčem rugby. Má k tomu konstituci. Dosti vysoký, atletický, mohutných ramen a vysokého hrudníku. Z tohoto hrudníku vyluzuje však v krásné angličtině mírné a poněkud melancholické tenorové zvuky. Nikdy se nerozčilí a nejraději mlčí. Je zaměstnán v koncernu lorda Beaverbrooka. Své zprávy uveřejňuje v „Daily Expressu“. Což znamená, že musí psát populárně, sensačně, plasticky a s jistým sklonem k pravici. Jde o něm odůvodněná pověst, že je prvým žur­nalistou, jenž „objevil“ Adolfa Hitlera. Prohlásil o něm v dobách, kdy ještě řečníval po bavorských pivovarech, že bude německým diktátorem. Toto proroctví velmi pro­spělo Delmarově kariéře. Interviewoval skoro všechny evropské a orientální státníky, generály a dobrodruhy. Opouštěl kontinent a zajížděl do bouřlivých okresů blíz­kého východu. I zde užil svých reportážních metod k vel­kému prospěchu svého listu.

Význačnou episodou jeho žurnalistické dráhy bylo Špa­nělsko. Pracoval na obou stranách: u republikánů i u Franca. Zkušenosti z Německa a z Paříže prospěly mu politicky. Jeho osobní odvaha dala mu překonati nebez­pečí vojenská. Ve svém soukromém letadle pohyboval se nad frontami občanské války a při příletu do Bourgosu byl málem sestřelen těmi, o nichž přiletěl psát své re­portáže.

U nás se zajímal o věci politické i vojenské. O přípravy k válce, o vojsko, o boje státní moci s povstalci na severu Cech, o problém menšinový v Čechách a na Moravě. Ale jeho zvídavost politickou vábil i slovenský nacionalism. Zajížděl na Slovensko, na schůze lidu v Bratislavě, do míst, kde se chystalo hraniční řešení slovensko-maďarské. Posílal krátké zprávy, které nepsal na stroji. Je z těch, kteří rychleji píší rukou. Své vždy graficky sestavené telegramy redigoval už na místě tak, aby byly hotovy k tisku. Opustil Prahu v druhé třetině října. Letěl do Pa­lestiny, kde se odehrávalo pokračování evropského dra­matu právě v těch formách, které vyžadují korespondent- ství válečného.

H. R. Knickerbocker.

Rudovlasý a nápadně bělolící H. R. Knickerbocker je dnes asi čtyřicet let stár. Narodil se v Texasu jako syn metodistického kazatele. Studoval na columbijské žurna­listické škole a zahájil svou kariéru v Berlíně spolupracov- nictvím v (tenkrát) konservativním republikánském listu „The New York Evening Post“. V roce 1930 přešel k Hearstovi a je dnes nejdůležitějším reportérem jeho „International News Service (INS)“. Příslušnost k Hear- stovu koncernu nikterak neomezuje svobdu Knickerbocke- rova svědomí. Píše, co vidí a jak cítí. Byl dlouho v Rus­ku a své články sebral ve dvou knihách o Rudém obchodu. Rusko prožil intensivně, také mluví trochu ruský a má v Rusku mnoho přátel z dnešní i bývalé garnitury vládců. Zvlášť blízek byl Lunačarskému. Z Ruska jel do Číny a z Číny do Španělska a zase do Číny. Slovem byl vždy tam, kde se čekalo či odehrávalo nějaké neštěstí. Byl také v Ha- beši, kde k jeho disposici byla tři soukromá letadla. Je po druhé zenat a jeho milá, mladá žena, Agnes, Ameri­čanka, se kterou se setkal v Berlíně, je jeho sekretářkou. Nebere ji však s sebou tam, kde hrozí smrt. Tam jede sám Proto byl v květnu v Praze s ženou, ale v září už přijel bez ní.

H. R. Knickerbocker je hubený intelektuální typ Nosí velké brýle s nafialovělými skly, rád diskutuje a teoreti- suje. Je z žurnalistů, kteří milují debaty. Snad se tomu naučil v Rusku. Posedí, popije a pobeseduje celé hodiny. Rád labužnicky jí. Je sám dobrým kuchařem a vozí si s sebou všude zásoby vybraných lahůdek a nápojů. V Praze obdivoval potravinářské obchody a napsal o nich homérovskou reportáž. Je dnes nejslavnějším americkým zahraničním zpravodajem, jenž umí nejen sensace a fakta, ale i subtilní otázky politické vyložiti čtenářstvu jasně á zábavně. Je břitce logický a má své přesně vymezené pře­svědčení demokratické. A k tomu hrdinskou koncepci ži­vota. Někdy se vám zdá, že to nemluví syn kazatelův, ný­brž divoký texaský jezdec. Je to žurnalista z vášně, ze zvídavosti a hlavně z vnitřní potřeby žít intensivně, nebez­pečně, zajímavě.

V Praze se mu líbilo všechno. Hlavně prostý lid a vojáci. Prostý lid: „Vždyť ti lidé vědí o mých knihách!“ A tak se i stalo, že jednou kterýs jiný americký žurnalista chtěl platit taxíka a šofér prohlásil: „Neračte, prosím, platit, pane Knickerbocker, vás vezu zadarmo!“ — Tohle Knicker­bocker nezažil nikde. Ani v Německu a Rusku. A ovšem ani ve Španělsku (kde byl ostatně jistou dobu generálem Francem internován). A potom vojáci! Bavil se s nimi a mluvil s nimi o politice, o vojně, o velkém světě. Setkal se s prošedivělými důstojníky a rotmistry, kteří byli všude tam v Číně, kam později přišel pracovat, kteří znali Rusko do podrobností, kteří dovedli mluvit o věcech světové po­litiky docela virtuosně. I tohle nezažil ještě nikde. To bylo dobrodružství! A zase: mezi mužstvem lidé, kteří mluvili anglicky, dělostřelci, kteří kladli otázky o poměrech ve Španělsku, jež prozrazovaly podrobnou znalost věci. Knickerbocker jezdil s vojáky, fotografoval je a posílal jim kopie na památku. Jen ta vojna nepřicházela, pro kterou tu byl. Odejel do Paříže, kde je jeho „hlavní stan“. A byl tu zas jako na koni v září, kdy se všechno schylo­valo k válce. Jezdil do území, kde působili ordneři, byl při boji v Chebu, jel do Českého Krumlova, když se okupovala „Zóna č. l.“.A smuten se vracel do Paříže, když u nás za­vládl definitivně mír. Při rozchodu řekl: „Příštího červen­ce mne najdete, chcete-li, na bojišti u...“ Kde, neřeknu. Prozradil bych jeho politickou koncepci, a reportéři ne­mají prorokovat.

Kde je Knickerbocker, tam musí dojít k nějaké kata­strofě. Smáli jsme se mu v květnu a v červnu, když u nás vesele seděl a podnikal zábavní výlety po Čechách. A přec: pili jsme jednou kávu na terase v Mánesu. Odpoledne. Bylo větrno. Nad Hradem černé hromady mraků, nad Zlí- chovem oslňující slunce. Vltava se podivně čeřila a rackové křičeli docela nekontinentálně. A tu s hukotem a slavně přiletěla eskadra stíhaček a bombarďáků, která cvičila pro vojenskou parádu při armádním dni sokolského sletu. Díváme se na letadla a pozorujeme — a Knickerbocker se přímo chvěl jako závodní kůň před startem — jak se první trojice stíhaček nějak nápadně sráží k sobě. Jak dvě le­tadla se zakymácela. Knickerbocker jen vzdychl: „Ne­štěstí!“ A v té chvíli se z jednoho rozkolísaného letadla, které malátně (mrtvý list!) padalo mezi domy na Hřeben- kách, lehce oddělil zažloutlý padák... V tom vystoupil už nad střechami černý dým a z Nového města se hnala přes most, poplašně signalisujíc, záchranná stanice hasič­ského sboru...

Reportér H. R. Knickerbocker se i v červnu dožil v Praze svého vojenského katastrofálního případu.

dopisy

Dopis ze Slovenska

Pán redaktor!

Na Slovensku boly tie poměry v posledných dňoch všelijaké. Odrazu sa naši Maďaři stali velkými hrdinami. Začali vylie- zať ako sysli z dier. Boly to hrozné dni. Už sa nám zdálo, že sa proti nám spojily všetky pekelné sily. Slováci nemali mož­nosti vybit’ svoje národně povedomie, o ktorom som nikdy ne­předpokládala, že by bolo také vel’ké,

Tak sa zdálo, že pride na Slovensku anarchia.

A tu přišla žilinská porada. Verte mi, že nám bolo všelijak (a nám všetkým) v ten večer. Nemyslela som, že by Žilina věděla urobit’ taký rozhodný krok v dobrom smere ku Prahe. Slováci se v Žilině nekompromisně osvědčili za republiku. Tým zachránili republiku od záhuby. Keby nie toho kroku, neviem, ako by sme dnes boli.

To že Slovensko dostalo vládu do svojich rúk, zapchalo ústa všelijakým protičeským štváčom. Nemajú už na čo nadávat’. Veď teraz nemožno zodpovědnost svalovat’ na cudzie plecia. Třeba vysúkať rukávy do práce.

Bola to ohromná vlna nadšenia, ktorá sa převalila Sloven­skom. Viete, aké bolo moje stanovisko k týmto veciam. No, poviem, bolo to krásné nadšenie. Až teraz som pochopila, prečo bolo ťažko našim 1’udom oduševňovat sa za štát.

Ten jednoduchý 1’ud nevidel do politiky.

Dnešný postup 1’udovej strany možno nielen schválit, ale sme všetci, podtrhávám: všetci rádi, že ide touto ces­tou. Je to velká výhoda i pre samotných Čechov. Neviem sku­točne, čo by sa tu bolo s nimi stalo, keby nebola vláda všetko vzala energicky do hrsti.

Tá prvá vlna, ani by som to vlnou nenazvala, ale akousi prí- chuťou škodoradosti, keď v prvom momente každý myslel na svoje osobné účty, už ustúpila vážnějším záujmom. Nahliadli, že tým by iba škodili spoločnej věci a autonomia na Sloven­sku znamená predovšetkým zaistenie poriadku. A ten je teraz na Slovensku zaistený. Všetko ide v poriadku ďalej, s tým rozdielom, že široké vrstvy 1’udu prejavujú o všetko štátne denie zdravý záujem.

Před žilinským rozhodnutím bolo ešte aj medzi Slovákmi mnoho takých, ktori si neboli isti, kam patříme, či k Buda­pešti alebo k Prahe. Tým Žilina otvorila oči. Ukázala im cestu, na ktorej dnes pevne stoja proti Maďarom. To je tiež zásluha Žiliny, ktorú nemožno prehliadnuť.

Vieme každý, na čom sme. Nie je viac medzi námi takých chameleonov, ktori sa považovali za dobrých Slovákov, ale pri tom boli celkom 1’ahko přístupní myšlienke vrátit’ sa k Ma­ďarom. To sa chválabohu na Slovensku vykrištalizovalo. Týchto netvorov už nemáme. Buď som Slovák, alebo Maďar. Stojíme tu tak s Maďarmi, ako vy s Nemcami. Lenže rozdiel: naša vláda, poučená smutným príkladom Čiech, je ochotná ihned’ ustúpiť do rozumných medzi. U nás je snaha žiť so sú- sedmi v priatel’stve, to však neznamená, že by sme si chceli nechať od Maďarov na nos brnkať.

Keď Maďaři operovali Statistikou z roku 1910 proti Nitre, Tiso im vyhlásil, že tam je aj on medzi Maďarmi započítaný ako žiak nitrianského gymnázia, kde ho profesor so slovami:

zapísal ako Maďara.

Slováci sú odhodlaní bránit’ svoju vlast’ proti neoprávně­

ným požiadavkám. To isté, čo bolo v Čechách 24. IX., sa opa­kuje teraz u nás. Naši 1’udia majú teraz novů náplň, ako sa národně vyžit’; tie sily a nadšenie je možno usmemiť správ­ným smerom.

Chvála Bohu, ide to doteraz dobré. Postihly nás vel'ké ztráty, ktoré nesmieme nikdy zabudnúť a ani nezabudneme, ale je tu naša dobrá vol’a a uprimná snaha, dať si všetko zasa do poriadku.

Viete, ako to bolo kedysi u nás, ako sa širšie vrstvy 1’udu obyčajne pasivné stavaly k všetkým činom štátu. Tento zjav už zmizol. Objavila sa ohromná vitalita, vól’a zúčastnit’ sa štátneho denia aktivně. A to sú tie radostné zprávy, ktoré nám dodávajú všetkým chuti radostné pracovať a viery, že všetky tieto sily preca len nebudú máme.' Nikdy sa na Slo­vensku tol’ko nemodlilo k národným patronom, ako teraz. A viem, že v Čechách je tomu tiež tak.

Prosím, abyste hl’adeli s porozuměním na celý ten pohyb na Slovensku. Keby ste to boli viděli zblízka, tie změny, čo sa tu odohraly, iste by Vás to radostné překvapilo. *G. M.*

listárna redakce

Spor o německou universitu. Tážete-li se, co bude s němec­kou universitou, můžeme vám odpovědět jenom vylíčením udá­lostí. Spor se již táhne dlouho a začal ještě dříve, než na Československo dolehla mnichovská dohoda. Ve dnech, kdy se Henleinova strana pokoušela o ozbrojenou vzpouru, opustili Prahu mnozí němečtí profesoři a uprchli také někteří před­nostové klinik. Tehdy vláda nemohla jinak než pověřit vede­ním německých klinik české profesory. Pak se ještě ukázalo, že se pod záštitou německých profesorů děly na universitě a na klinikách věci, které s posláním vysoké školy nemají vskutku nic společného. Nikdo nemohl žádat, aby se vláda o německou universitu nestarala, přenechávajíc její osud ná­hodě. Po mnichovské dohodě naskytla se otázka, co bude s německou universitou v budoucnosti. Objevil se návrh, aby se proměnila v badatelský ústav, který by prý získal finanční podporu zahraničních nadací, umožňuje vědeckou práci cizím učencům. Pracovat v něm měli němečtí docenti, kteří zůstali republice věrni, snášejíce v minulosti různá příkoří jednak proto, že se hlásili k demokracii, jednak pro svůj neněmecký původ. Tento návrh padl. Bylo opravdu nemožné žádat, aby němečtí docenti měli v nových poměrech privilegované posta­vení.

Nyní se akademický senát německé university jedno­myslně usnesl předložiti vládě naléhavou žádost, aby ně­mecké kliniky byly bez odkladu navráceny. Žádá dokonce, aby byly ihned umožněny zápisy a zkoušky, protože pro pře­rušení činnosti německé university není prý žádného práv­ního ani faktického podkladu. Stylisace prozrazuje, že je to nepřímá odpověď na usnesení Karlovy university, kterým se omezuje přijímání posluchačů z okupovaných území, vyjímaje studenty české národnosti. Žádost také naznačuje, že němečtí profesoři, kteří ještě v Praze zůstali, nechtějí vzít prostě změ­ny na vědomí, tváříce se nechápavě, jako by se bylo nic ne­stalo. Nestalo se nic ? Lze německou universitu prostě vrátit ?

Především: kdo je to dnes akademický senát německé uni­versity ? Kolik členů zůstalo z něho v Praze ? A jménem koho mluví? Teď ještě nevíme, kolik Němců zůstane vůbec v nových hranicích, nikdo nemůže dosud určit, kde vlastně budou, a nikdo nemůže prozatím odhadnout, kolik německých poslu­chačů zbylo. O smýšlení německých profesorů, kteří zde ještě zůstali, nelze mít žádné iluse, poněvadž víme, že demokratický Němec mohl se stát profesorem jenom z nedopatření nebo v dávnějších dobách. Přístup ke katedře byl hermeticky uza­vřen každému, kdo nebyl s nacionálními profesory stejného smýšlení a stejného původu. S německou universitou měli jsme odjakživa velké starosti a v poslední době poznali jsme jasně, jaký tam vládl duch. Máme se nyní chovat, jako by se nic nestalo?

Domníváme se, že dokud se všechny otázky nevyjasní, má na německé universitě a klinikách zůstat prozatímní správa. Není také žádného důvodu, aby se změnila dočasná omezení. Až bude jasno, rozhodne se o německých vysokých školách definitivně. Nikoli podle požadavků akademického senátu, nýbrž podle faktického stavu.

**Od realismu k idealismu**

Máme-li se orientovati v dnešním myšlenkovém zmatku na poli práva a politiky, jest třeba si dobře vryti v pamět, že lidské myšlení se v době světové války octlo zase jednou na přelomu, tentokráte na přechodu od realismu k idealismu. Právě hluboký úpadek právnického myšlení zaviněný přílišným ulpěním na ně­kterých poučkách realistických (positivistických), zavinil ne-li již světovou válku samu, aspoň neúspěch Společnosti národů a vznik politiky států dynamických, jež zcela otevřeně se zříkají obec­ných nějakých norem, a řeší otázku, co má a co nemá býti na venek podleíťřvláštních svých státních zájmů, uvnitř podle „zdra­vého právního přesvědčení lidu“, jež jest ku podivu totožné s politickým programem dočasných držitelů státní moci.

*Jaroslav Kaláb (ve Vědě a životě)*

a sbírek, nalezla v době, kdy se po nich takřka nikdo neptal, svůj domov v jeho malém krámku **V** jed­né z pařížských ulic. Jeden z prv­ních pořadatelů výstavy obrazů Manetových, Cézannových, Van Goghových, jehož největší láskou byli impresionisté a dnes slavní ma­líři, jako Degas, Renoir, Cézanne — o těchto třech napsal také pozo­ruhodnou knihu — Van Gogh, Re­don, Utrillo, Picasso a Matisse, uložil bohatství svých vzpomínek obchodníka s obrazy a vydavatele vzácných grafických listů a tisků, vyzdobených rytinami, lepty a kres­bami průkopníků moderního umění právě do knihy Vzpomínky obchodníka s obrazy. Do­čítáme se v ní v zkratce vzpomínky, kořeněné začasté anekdotou, vtipně pointovanou historkou a bystrou úvahou znalce rozkošníka všecko zajímavé a podstatné o jmenova­ných umělcích i o leckdy pozoru­hodných osudech některých jejich děl. Teprve nad touto knihou vzpo- **j** mínek, obohacenou v českém vy-

*Viktor Dyk:*

DRUHOVI[[29]](#footnote-29)

*V čas přetěžko, kdy klesá pod*

*břemenem*

*tak mnohý kol,*

*procitlo hoře v srdci unaveném a přišel lbol.*

*To srdce prudce, vášnivě tak bilo*

*do dnů a změn.*

*To srdce všecko k smrti poranilo, život i sen.*

*Než otec živ je v syna svého štěstí a smát se nelení.*

*Sní v zimě strom, že jaro ratolesti pokryje zelení.*

*Nechladne srdce, ohefi nezhasíná svátý a horoucí.*

*A otec vídá v očích svého syna naději budoucí,*

*Přes zlobu chvil, přes bouří*

*nepohodu*

*nebude chůd.*

*Sám trpí-li, svou vírou v sílu rodu zaplaší rmut.*

*A přes zklamáni klidně hledí dosud v dnů příštích svit.*

*Citlivé místo vždy však najde osud, kde může poranit.*

*A Fátum číhá, Fátum číhá lačno a náhle drtivá.*

*Co mohu přát, než aby přešlo*

*mračno,*

*jež nebe zakrývá?*

*Den sychravý a vítr stromy klátí v podzimní vichřici.*

*Druh nemůže, žel, druhu více dáti nežli svou pravici.*

*\* Ze* sbírky „Okno — Poslední rok“.

FEUILLETON

Ambroise Vollard:

VZPOMÍNKY OBCHODNÍKA  
S OBRAZY\*

Nikdy nezapomenu na oběd u Re- noira v Cagnes, kde jsem se sešel s Rodinem. Překvapil mne jeho zdra­vý smysl, spojený s velkou citlivostí.

Mluvili jsme o Venuši miloské a Rodin řekl:

„Myslím, že jsem objevil tajemství řeckých sochařů. Spočívá v jejich lásce k životu. Udělal jsem nejlepší věci, když jsem se držel co nejvíce přírody. Mému Kráčejícímu muži často vytýkali, že nemá hla­vu. Copak se chodí hlavou?[[30]](#footnote-30)

Rodin se podíval na akt, který byl ozdobou jídelny.

„Máte úplně pravdu, Renoire, že jste udělal té ženě pravou ruku sil­nější než levou. Pravou rukou se pracuje.\*\*

Nejmladší Renoirův syn, Claude, vyskočil od stolu a zvolal:

„Pro pánakrále, vždyť zmeškám mravence!“

Paní Reinoirová se na něj káravě podívala.

NOVÉ KNIHY

Ambroise Vollard: VZPOMÍNKY **OBCHODNÍKA S OBRAZY.** Přelo- žila dr. Olga Palkovská, 16 příloh na kříd. papíře. Brož. 45 Kč, váz. 57 Kč. — Ambroise Vollard, autor obsáhlého svazku, nadepsaného prosté Vzpomínky obchod­níka s obrazy, je už sám o sobě postava velmi zajímavá. Prožil bohatý, více méně dobro­družný život a to, co nás k němu obzvlášť přitahuje a vábí, je jeho láska k modernímu malířství a obrazům. Z nepatrných začátků, nemaje více, než 500 franků a dar vybraného uměleckého vkusu a cí­tění, vypracoval se Ambroise Vol­lard na jednoho z nej proslulejších obchodníků s obrazy, jehož pověst daleko překročila hranice jeho vlasti. On to byl, kdo první ve Francii z lidí svého druhu pocho­pil velikost Cézannovu, Pegasovu, Renoirovu, Manetovu a Monetovu, jejichž nejslavnější plátna, která jsou dnes pýchou světových museí |

„Takový velký třináctiletý chlapec a tráví čas pozorováním mravenců!\*\*

„V jeho věku jsem byl také tako­vý,“ pravil Rodin dobrácky. „Mezi dvěma plastikami, které jsem dělal už od svého mládí, jsem rád pozoroval počínání těch potvůrek.\*\*

Ačkoli byl mistr tak prostý, byl si vědom své hodnoty. Někdo si vzpo­mněl, že se v Akademii umění u- prázdnilo křeslo. Rodin zvolal:

„Mnoho lidí je proti tomu, abych vstoupil do Institutu. Stále mi opa­kují : Mistře, s vaším geniem .. . Můj genius! Což překáží Saint-Mar- ceauovi, aby při oficiálních recepcích, při pohřbech, zkrátka všude neměl přede mnou přednost? Kdybych byl v Institutu, byl by Clemenceau do­kázal nechat mne patnáctkrát znovu začít svůj portrét a pak si jej vůbec nevzít?\*\*

Paní Renoirová povstala, aby za­vedla hovor jinam.

„Musím vedle něco zařídit,\*\* řekla.

„Mohli bychom se projít po za­hradě,\*\* řekl Rodin. „Mám tak rád přírodu.\*\*

Podíval se však na své lakové stře­více a zavrtěl hlavou.

„Vidíme ostatně květiny odtud stejně dobře.\*\*

V témže okamžiku vešel sluha a oznamoval:

„Vůz paní komtesy mistra oče­kává.\*\*

Když Rodin odjel, upadl Renoir v zadumání. Náhle přerušil ticho:

„Zdalipak vědí všechny ty dámy ze společnosti, které běhají za Rodinem, jaký on je sochař?“

„Pane Renoire, slyšel jsem od Cé- zanna, že staví B a 1 z a c a nad všechno dnešní sochařství.\*\*

„A nejenom dnešní,\*\* odvětil Re­noir. „Balzac je úžasně ucelený a tak dekorativní. — Není divu, že má Rodin tolik nepřátel.“

„Neviděl jsem se Maillola nikdy více zlobit, než když se jednou někdo snažil před ním snižovat Rodinův talent.\*\*

„Přiznám se vám,\*\* přerušil mne | Renoir, „že osobně přece dávám před­nost Maillolovi před Rodinem, tak jako mi jde Donatello více k srdci nežli Michel-Angelo.“

♦

Příště jsem viděl Rodina v jeho atelieru ve skladu mramorů, kam jsem mu donesl Maillolovu sošku. Když jsem chtěl zazvonit, zaslechl jsem ženský hlas, který prosil:

„Mistře! Mějte slitování s touto krásnou hlavou!\*\*

Jiný hlas, tentokrát mužský, pro­nesl se silným toulonskym přízvu­kem:

„Rodein! Velký Rodein!“

Vtom se objevil další návštěvník,

*John Gunther:*

hamal atatUrk\*

*Kamal se narodil roku 18S1 jako syn menšího celního úředníka, stej­ně jako Hitler. Jeho otec Ali Rasa byl jen drobným a úzkoprsým by­rokratem, ale jeho matka Zubeida vynikala daleko nad průměr své tří­dy jako matka Pilsudského, Musso- liniho a Masarykova. Chtěla dát svému synu vzdělání, aby se stal knězem — zrovna jako matka Stali­nova, která poslala budoucího dik­tátora všech Rusů do bohoslovecké školy v Tiflisu. Je jasné a už skoro otřepané, že většina velkých mužů světa měla pozoruhodně matky a že rozvoj oidipovského komplexu je­jich synů měl rozhodující význam v jejich povahách* i *životech. Ha­malova matka, což není nevýznam­né, se provdala znovu po smrti své­ho prvního manžela, a mladý Mus­tafa roztrpčeně nenáviděl svého ne­vlastního otce, vetřelce do domova.*

*Ali Rasa, Hamalův otec, byl zřej­mě albánského původu. Zubeida, matka, byla dcerou tureckého sed­láka, jehož žena byla Makedonka. Hamal tedy zdaleka není ryze tu­reckého původu. Tak známá auto­rita jako Toynbee (Oreat Contem­poraries, str. 291) naznačuje, že v rodině byla asi židovská krev. Soluň ovšem byla citadelou židů už od začátku diaspory; mnozí z nich, zvaní „DSnme“, se obrátili k islá­mu. Ale Hamalova nápadná piavost a jeho chladné modré oči nepři­pouštějí patrně víc než nepatrnou část židovských — nebo tureckých — předků.*

* *mladších letech Hamal byl re­belem a zejména nenávistníkem. Psal revoluční pamflety i básně. Byl odsouzen do žaláře v Cařihra- dě, ale jeho důstojnická zdatnost došla ocenění a byl propuštěn. Ač to byl Mladoturek, byl přece iv Po­sici utlačeného oposičníka; zavrho­val mladoturecké triumviry Talaa- ta, Envera a Džemala, a oni mu opláceli podobným. Ale jeho vojen­ská schopnost byla nepopiratelná po službě* na *nejodlehlejších, nej­nebezpečnějších a nejméně naděj­ných frontách, a cesta ke kariéře byla otevřena.*

*Tato kariéra nemá obdoby v mo­derních dobách. Hamal vyvolal kongresy v Erzerumu a v Sivasu a zorganisoval nacionalistické hnutí, veda je k vítězství. Jiní lidé vytvo­řili národy a státy; Hamalův úkol byl horši. Vzal národ, který po sta­letí byl v hnilobě, postavil jej na nohy, omyl mu tvář, oblékl jej, přetvořil a přivedl k práci, V roce 1919 Turecko bylo tak zdrceno a zlomeno, že by se bylo rádo vzdalo samostatnosti a přijalo britský mandát. V roce 1922 Turecko z bý­valých nepřátelských států bylo jediné tak silné, že vlastně nadik­tovalo své vlastní mírové podmín­ky.*

* *těchto třech letech Hamal vy­hnal sultána, zrušil chalifát, vybo­joval a vyhrál válku proti Rekům a zahnal je do moře, zastrašil Vel­kou Britanii tak, že se zastavila u Canaku, vyjednal prostřednictvím*

\* Z knihy „Evropa —• jaká je“.

*lameta Paši smlouvu lausannskou, která ukončila režim kapitulaci v Turecku a zřídila nové hranice* **v** *rozsahu, o němž by se nebylo mohlo snít ani nejdivočejšímu tu­reckému nacionali8tovi, napsal re­publikánskou ústavu a vytvořil par­lament ve svém novém nedostup­ném hlavním městě a stal se turec­kém prvním — a jediným — pre­sidentem.*

*Lze říci,* že *Kamalovi nelze při­čítat toto vSechno. Obecný plán poevropSténí Turecka chystali už Mladoturci a on si jej toliko při­svojil. Rekové byli zničeni oboja- kosti Lloyda George a zradou spo­jenců, také svou vlastni neschop­ností, a ne armádami Kamalovými. Sultán a chalifat byl odsouzen tak jako tak a Kamal nemá zvláštní zásluhy o jejich vypuzeni. Smlouvu lausannskou nevyhrál Ismet Paša, nýbrž žárlivé spory mezi západní­mi mocnostmi. A '.tak dále.*

*Kamal žije nyní v Cankaji,* e *úpl­ném zátiší. Jeho vzorný statek je jeho vášní, jako pravý megaloman zřídil* si *vodní nádrž v útvaru ilarmarského moře! Vzal si ženu,* dání o dokonalé reprodukce vý­znamných děl moderního malířství vidíme, jaké nesmírné překážky museli přemáhat objevitelé a nova- téři od Maneta a Cézanna až po Utrilla a Picassa, než došli uznání a ocenění, jaké jim patřilo. Slavní sochaři, malíři, sběratelé vzácných tisků, rytin a obrazů, i básníci jako Apollinaire a Jarry, ožívají v této přerozkošné knize vzpomínek, po­daných s přirozenou nenuceností a nenapodobitelným rozmarem a iro­nií. O moderních malířích a jejích obrazech nebylo dosud pověděno nic tak duchaplného, ták objevitelské- ho a pravdivého.

VĚDA A ŽIVOT vstupuje do svého V. ročníku. Věda a ži­vot, měsíčník, seznamující s pokro- *která se jmenovala Latifé Hanum, v roce 1923, ale rozvedl se s ní za několik let; nyní žije sám. Je to nejméně přístupná veřejná osob­nost v Evropě. Interviewovat krále Jiřího V. by asi nebylo bývalo těž­ší. Na rozdíl od jiných všech dik­tátorů drží se v pozadí; turecké no­viny nepřinášejí jeho jméno půltuc­tukrát za měsíc. Má skupinu podří­zených vojáků a druhů, s nimiž hraje poker. Někdy hraje karty s cizími diplomaty; obyčejně vy­hraje a pak trvá na tom, že se vý­hry vrátí. Stále ještě rád Pije.*

*Turecký diktátor se liší téměř od všech ostatních tím, že ve svém mládí neměl socialistického období, a i ve své dospělosti neprojevuje nejmenšího zájmu o sociální a hos­podářské věci. Jeho jedinou poli­tikou bylo, Turecko pro Turky. Jistě je to revolucionář, ale pokud jde o hospodářství, mohl by být švýcarským presidentem. Teorie, že všichni nacionalističtí diktátoři musí patřit ke krajní pravici nebo krajní levici, se láme o Kamala Atatůrka, jako se také lámala o Pilsudského.*

kem vědecké práce všech oborů, za­hajuje svůj nový, již pátý ročník číslem neobyčejně bohatého a za­jímavého obsahu a to jak po strán­ce textové, tak i obrazové. V čele čísla je úvodník Jaroslava Kallaba Od realismu k mystice, v kterém vynikající znalec trestního práva a právní filosofie ukazuje, jak ztráta míry pro spravedlnost po světové válce je největším pramenem dneš­ního duševního neklidu na celém světě. Vedle úvodníku, který odha­luje právě ty nejhlubší prameny dnešních běd, čteme tu neobyčejně poutavou stať o tajemné zemi At­lantidě, od zeměpisce Františka Po­láčka, pak množstvím dokumentár­ních snímků doprovázený článek Fr. Ulricha o principu souměrnosti v přírodě a všestranně zajímavou studii Rudolfa Součka O snech. Vedle nich tiskne zde Jaroslav Cí­sař odbornou astronomickou stať Měsíce —- průvodci planet, jejíž odbornost však není na úkor sroz­umitelnosti a poutavosti. Stejně tak je tomu u studie Ladisl. Kempny- ho Písmo a charakter, která přináší mnoho základních podnětů a po­znatků pro studium grafologie a pro poznání metod grafologického rozboru. Číslo, doplněné řadou po­známek, nepostrádajících v ničem aktuálnosti i zajímavosti, přináší ještě feuilleton Jiřího Štefla Na čem závisí váha těla a pak pokra­čování knihovničky Základů, které nás zasvěcuje do oboru fysiky. Tyto Základy, pro které má redakce při­pravenu řadu kapitol, seznamujících se základy fysiky, biologie, logiky, astronomie, matematiky a chemie, přinášejí ve stručné, ale jasné a srozumitelné formě, jak vidíme z první ukázky v tomto ročníku, všechno, co z jednotlivých oborů vědních čtenáři potřebují, aby tu porozuměli základním pojmům z jednotlivých věd a porozuměli sta­tím, vyžadujícím vyšších vědomosti. Neméně věcně a přesvědčivě než předešlá čísla minulých ročníků, z nichž prvé dva jsou dnes již hle­danou vzácností na knižním trhu, představuje i první číslo nového ročníku Věda a život jako populár­ně vědeckou revui vysoké úrovně, která, i při svém universalismu, s kterým rozděluje svůj zájem mezi všechny obory věd přírodních i du­chových a při důsledné srozumitel­nosti vykládaného tématu, nezůstá­vá při povrchu, nýbrž jde do hloub­ky, dávajíc čtenáři nahlédnouti do dflny a pracovní metody badatele a vědce. Prostě, aniž by se zprone­věřila zásadě co největší srozumi­telnosti, která ji přibližuje všem nám bez rozdílu, prohlubuje naše poznání světa i života v oblastech nejnepřistupnějších. Věda a život se samostatnou přílohou Základy vychází lžkrát do roka v sešitech o 48 stranách. Předplatné na celý rok je 52 Kč, s poštovným 54 Kč: na půl roku 26 Kč, s poštovným 27 Kč. Jednotlivá čísla stojí 5 Kč; první sešit výjimečně 2 Kč. Noví předplatitelé Vědy a života mají právo na sníženou cenu při zakou­peni populárně-vědeckého dila Ob­jevy bez konce, které zrcadlí tři ti­síce let zkoumání přírody a světe, a které se slevou získali staří abo­nenti Vědy a života, kteří v něm nalezli skvělý doplněk toho, co jim tlumočila z oboru přírodních věd a z historie lidského i vědeckého po­kroku jednotlivá čísla Vědy a ži­vota.

2600 cizinců z celého světa navští­vilo letos Zlín. Tak jako v Itálii musí cizinci vidět vždy Benátky, Rím a Neapol, ve Francii Paříž, ve Švýcarech Ženevu a v Monacu Monte Carlo, tak cestující do CSR. mají vždy na cestovním programu kromě Prahy i Zlín. Letošní rok je pro Zlín rekordním v návštěvě hostí z republiky i z ciziny. Zlín navští­vilo letos již na 50.000 lidí, z nichž bylo 2600 cizinců. Všechny tyto návštěvníky provedlo exkursní od­dělení po závodech a zlínských za­jímavostech a nejsou v to počítáni návštěvníci, kteří se exkursním oddělení nepřihlásili k návštěvě závodů, neboť přijeli v sobotu nebo v neděli a týdnu dovolené. A těch je mnohem více, neboť v neděli je nyní Zlín cílem mnoha společen­ských zájezdů z blízkého i dale­kého kraje, ba mnohdy i z míst vzdálených na sto km.

**Kraus a spol., krejčovský atelier Praha II., Panská 10, oznamuje** svým váženým zákazníkům, že prá­vě došly zásilky skvělých moder­ních anglických látek.

**Čtěte Liliové noviny**

pan Dujardin-Beaumetz, státní pod­tajemník v ministerstvu krásných umění, a bez okolků zazvonil. Rodin sám přišel otevřít. Držel v ruce vel­kou šavli. Po podlaze atelieru se vá­lely kusy soch, ruce, useknuté hlavy, na něž se přítomní, mezi nimiž byl pan Camille Flammarion, Loie Fulle- rová a slavná věštkyně Madame de Thěbes, vyjeveně dívali.

„Jaký zločin,“ úpěla vědma.

Jižní hlas stále vyrážel:

„Rodein ! Velký Rodein !“

Tyto zvuky vydával malý muž se širokým plnovousem. Byl to Bour­delle, mistrův nejmilejší žák.

Rodin namířil na jedinou dosud ce­lou sochu, jíž se bezpochyby týkala prosba o milost, kterou jsem zaslechl za dveřmi. Rozpřáhl se mečem. Hlava se skutálela.

„Taková krásná hlava!“ zvolal Du­jardin-Beaumetz.

„To není hlava!“ hromoval Rodin.

Podívali jsme se s úžasem na sebe. Rodin sebral nohu a ukázal ji mi­nistrovi :

„A co je tohle?“

„No, přece — noha.“

Pohledem Olympana pozoroval Ro­din hlavu a nohu. Všichni mlčeli, do­konce Bourdelle.

„Právě teď nenacházím, nebo lépe řečeno, nacházím příliš mnoho sym­bolických názvů pro nohu,“ pravil velký sochař, „N aděje jitra, Chrabrost, Bolest.., Má mysl se musí uklidnit, projeví se v danou chvíli. Minule jsem byl ve sklepě a najednou jsem vyletěl. Pro kouli, která symbolisovala zemi, mi napadl název Žena v šestine- d ě 1 í.“

Přišel holič. Nesl černý plyšový sáček a vytáhl z něj přehoz, na němž byla přišpendlena roseta Čestné legie. Rodin si přehodil pláštík a šel si sednout před zrcadlo. Kadeřnický mistr otevřel svou brašnu. Diváci se uctivě postavili do kruhu.

„Dnes mi ustřihnete vous, Julesi,“ řekl mistr parukáři.

Výkřik hrůzy se ozval z publika.

„Mistr bez vousu!“

Bourdelle zase zařval:

„Rodein! Velký Rodein!“

Kadeřník zavře! svou brašnu.

„Prosím, nechť se mistr obrátí na někoho jiného, aby spáchal tento zločin.“

„Hodný Jules!“ řekl Rodin. „To byl jen žert, příteli.“

Publikum si oddychlo.

„Ach, můj vous!“ zvolal Rodin. „Tahám za něj, když se nemohu dočkat inspirace. Jiní se dotýkají dřeva. Já potahuji svůj vous.“

Otevřely se dveře. Vešla žena s no- vorozeňátkem v náručí. Poklekla před Rodinem. Byla to Ruska, kterou vy­slala skupina politických vypovězen- ců. Sdělila nám, že přichází ze Si­biře, aby přinesla mistrovi poctu od jeho tamních ctitelů. Po cestě se jí narodilo dítě.

„Požehnej mu, mistře!“

Rodin položil ruce na matku a dítě.

Když ukládal kadeřník své nástro- je, povstal Rodin, aby přivítal další návštěvnici. Přinesla mu bronzovou sošku.

„Nádherný odlitek!“ řekl sochař.

Vzal se stolku podobnou sošku a postavil obě vedle sebe.

„Obě jsou dokonalé. Jedna z nich je však falešná,“ dodal zamyšleně. „Ale která?“

Rodin vysvětloval:

„Dám-li svolení k odlití, je mé dílo pravé. Když bylo odlito bez mého vě­domi, je falešné. V tomto případě jsem dovolil jenom jeden odlitek. Udělali dva. Který je tedy pravý a ! který falešný?“

Rodin uvažoval a tahal se při tom ; za vous.

„Jaké podivuhodné poučení nám tím mistr dává!\*\* zvolal pan Dujardin- Beaumetz.

„Rodein! Velký Rodein!\*\* vzkřikl Bourdelle.

Pan Dujardin-Beaumetz zdvihl jed­nu uraženou hlavu.

Rodin mu ji vzal z rukou.

„Je mnohem krásnější bez těla. Prozradím vám tajemství. Všecky ty kusy, které zde vidíte, jsou kusy zvětšenin. Některé části zachovávají při zvětšování proporce, jiné pozbý­vají správného měřítka. Ale je třeba vědět, co se má useknout.\*\*

„Rodein! Velký Rodein!\*\* pozpěvo­val Bourdelle.

V tom okamžiku se objevil sluha v bohaté livreji. Přinášel rostlinu, zabalenou v papíře. Když se papír sundal, objevil se malý keř, obalený květy. U kořene rostliny byla cedul­ka, na níž přečtla Loie Fullerová tato slova: „Zakrslý akát, bez vůně.\*\*

„To je pozornost od ,dobré přítel­kyně\*,\*\* řekl Rodin dojatě. „Zakrslý akát, bez vůně. Jak zázračná věc je věda! Poroučí přírodě !\*\*

„Kde se zastaví pokrok?\*\* zvolal Camille Flammarion. „Právě dnes ráno jsem četl, že existuje přes sto způsobů přípravy vajec. Když po­myslím, že Řekové . . .“

„Vděčíme jim za spoustu veleděl,\*\* prohlásila Madame de Thěbes. „Ale je známo, že naprosto nevynikali v kuchyni. Jejich jídla sestávala z oliv, kousku černého chleba a kozího mléka.\*\*

„Řekové!\*\* přerušil ji Rodin. „Ach, kdybychom se dovedli vrátit k jejich skvělé prostotě. Žel, nejsme Helény! Na příklad, kdybych se odvážil před­stoupit, neříkám ani před presidenta republiky, ale jenom při recepci měst­ské rady oblečen jako současník Fi- diův, vyhodili by mne ze dveří, třeba bych říkal: To jsem já, Rodin,“

Přehlušuje pohoršené protesty, kři­čel Bourdelle:

„Rodein! Velký Rodein!“

„Nebýt už velkým Rodinem,\*\* pro­nesl hluše mistr, „ale být milován pro sebe sama!“

„Vždyť my vás milujeme pro vás samého, mistře,\*\* řekla drobná mladá žena, která bývala asi modelkou.

Rodin se usmál.

„Připomínáte mi, baronko, že jsem vám nejméně před dvěma lety slíbil, že vás udělám.\*\*

Vzal frygickou čapku a posadil jí ji na hlavu.

„Potřebuji atribut pro sochu re­publiky.“

S koulí hlíny v ruce se dal Rodin do práce. Jeho okolí hlučelo obdivem. Pan Dujardin-Beaumetz se jal mluvit jménem všech.

„Slovutný příteli, odkud čerpáte všechen ten život, který tepe v každé sebemenší části vašeho díla?“

„Ze života. Pomocí života tvořím život.\*\*

Když jsem pozoroval, jak se velký umělec stává kořistí toho, co se oby­čejně nazývá společností, musel jsem myslit na Gulivera, spoutaného Lili- putány. U Rodina to bylo horší pro­to, že byl svázán řetězy z květů, které ho však poutaly tím pevněji a braly mu jakoukoli možnost úniku.

Zvonilo poledne. Odcházeli jsme z atelieru. Seskupili jsme se kolem Bourdella. s nímž se mluvilo o jeho nedávné přednášce.

„Váš lyrismus mne překvapil, mistře,\*\* mňoukala nějaká dáma.

Bourdelle prostě vysvětloval:

„Přiznávám se, že někdy nezvládnu své nadšení. V takových okamžicích vylévám své city slovy, která pak nikdy nejsou v stenografickém textu. Myslím, že pro ně není těsnopisných značek.\*\*

|  |  |
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krejčí pro pány a dámy

Telefon 309-69

PRAHA II.,

Panská ul. 100

*'71a králově stole*

stejně jako na Vašem se  
uplatní ušlechtilost ma-  
teriálu v prostých a účel-  
ných tvarech.

Co byste dělal, kdybyste byl ředitelem baru?

Pravděpodobně byste především zajímavě upi’avil místnosti. Dal byste krásné osvětlení. Postaral byste se o svěží hudbu. Angažoval byste dokonalého kuchaře *a* ochotný personál. Podával byste večeře vybraně dobré a ne zbytečně drahé. K nim nápoje nešizené v ja­kosti ani v ceně. Nuže pohleďte: to všechno jsem udělal, takže máte ušetřenou práci a můžete dělat hosta! Prosím, přijďte ho dělat!

J. NACHTMAN,

ředitel holandského vinného restaurantu.

Nám. Petra Osvoboditele, Štefánikúv dům,  
roh Sokolské a Ječné. Večeře od *7* hodin  
od *7 Kč.* Taneční hudba od 8 hodin.

Kovový příbor TS sl v ničem nezadá s porculán. souborem EXPO TS, ani s krásnými skleněnými soubory TS; všechny se budou dokonale doplňovat při úpravě Vašeho stolu. Južničův antícorrový příbor, příjemných tva­

rů, účelný při používání, lehce čistltelný, z materiálu, který přežije svého majitele, stojí v sestavě pro šest osob v kasetě Goupyho porculánový jídelní soubor EXPO, klasického tvaru a v úpravě, která bude i za třicet let moderní, stojí pro šest osob, bllý s červenou lemovkou, 26 dílů

včetně souboru na bílou kávu a mokka včetně souboru na bílou kávu a mokka Ivory s platinovou lemovkou, 26 dílů Ivory s černou nebo červenoul emovkou, 26 dílů včetně souboru na bílou kávu a mokka Skleněné nápojové soupravy pro šest osob:

30dílné od

36dilné od

**Kč 840.-**

Kč

Kč

Kč

Kč

Kč

292.40

484.—

1. 756.50

472.20

Kč 1047.50

Kč 96.— Kč 108.—

Možno jich použít 1 k podáváni ovocných salátů, krémů  
a zmrzlin.

TOPIČŮV SALON, Praha L, Národní 11.

Viktor Dyk

OKNO - POSLEDNÍ ROK

Poesie, z které český národ v dnech Kalvárie čerpal naději a vím v své lepší příští.

Brož. 20 Kč Váz. 32 Kč

FR. BOROVÝ

U všech knihkupců
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PfítomnostL'

Odpověď na vzkaz z ciziny

VI ilí přátelé, všechno jsem dostal, všemu jsem po- ■L’A rozuměl. I tomu jsem porozuměl, že mezi námi je teď možná velký rozdílí My jsme Češi, kteří zůstali zde, doma; vy jste Češi v cizině. Vzduch, který dýchá­me, není stejný. Váš, o tom není pochyby, je čistší. Zde v Cechách na podzim 1938 je ovzduší sotva dýcha- telné; několik druhů duševní chřipky tu řádí; mnoho nelibých pachů vně i vnitř hranic; leckteří naši lidé se rozkládají za živa a jdete-li kolem, musíte si ucpat nos. Vy jste snad na tu chvíli šťastnější, protože se na všechno nemusíte dívat tak zblízka. My však jistě žijeme skutečnější český život. Ve vašem postavení je něco umělého. Sedm milionů českých lidí nemůže žit jako vy, nemůže se vystěhovat. Vy jste, odpusťte, emigrace. Jde o to, kdo má nyní určovat národní taktiku: zda vy či my.

Pravíte, že jste dobré mysli a že máte mnoho nadějí. My v tak dobré náladě nejsme. Kdybyste byli zde, ani byste snad v Praze na povrchu nepostřehli mnoho roz­dílů mezi tím, co bylo, a tím, co jest. Ještě tady běží život starou setrvačností, ještě nebyly všechny reservy vyčerpány; ještě na lidi nedolehla celá tíha změny poměrů. Neděláme si iluse, že to potrvá dlouho. Za půl roku nebude mnoho zbývati z toho, co bylo. Tehdy všechny následky hospodářské i duchovní změny budou viditelný. Mnoho lidí projde utrpením, od které­ho je nikdo nemůže uchránit. Může-li něco pomoci naše odhodlanost, neobávejte se o nás: máme ji. Nevím však, upřímně řečeno, do jaké míry budeme moci přijímat vaše rady a sdílet se o vaše naděje. Vy se pohybujete volně; my se musíme teď brát životem ostražitě jako po horské stezce, kde jeden chybný krok může mít za následek zkázu. Ze srdcí velké většiny lidu nezmizelo nic, co v nich má být. Ale všichni se nyní zařizujeme na »práci podle okolnostk, jak, podle Havlíčka, má politika vypadat a docela přirozeně se budeme říditi podle okolností větších, nikoliv menších.

Rád věřím, že jsme na západě všechny přátele ne­ztratili. To jsou právě ty — menší okolnosti. Roz­hodně odpírám uznati to za více než za menší okolnost, která je snad příjemná, ale pro naše posuzování situace nemůže být rozhodující. Měli jsme tam už více přátel než nyní (přijímám jako fakt, že nešťastný ná­rod, jako nešťastný člověk, je spíše protivný a ztrácí oblibu) a čeho nás to uchránilo? Jestliže jsme nemohli nic solidního založit na velkém počtu přátel, zakazuje prostá opatrnost, abychom něco zakládali na menším jich počtu. »Cetní a ušlechtilí přátelé tohoto národa nebyli mu nic platnk, napíše se jednou o nás. Pokud zbývají, rádi od nich přijmeme duchovní útěchu, již nám mohou poskytnout. Svou politiku podle nich ne­můžeme zařizovat. Nebudeme sázet na oposici proti Chamberlainovi, nebo Daladierovi. Byla to chyba, když se to dělalo v minulosti a byla by to nyní chyba; ještě větší a neodpustitelnější a s horšími následky. Budeme své přátele na Západě pokládat za hezké obrazy, rozvěšené v naší chudé domácnosti. Jednat musíme podle okolností větších.

Ostatně nám působí i jistou námahu onu oposici proti Chamberlainovi a Daladierovi v československé otázce byť i jen rozeznati v celkové anglo-francouzská radosti nad tím, že byl zachráněn mír.

Kde byla ta oposice, když francouzská sněmovny odhlasovala po Mnichově důvěru Daladierovi a Bon\* netovi? Toto jednotné hlasování, tato imposantní většina ve sněmovně jindy tak rozhárané se náš citově dotkly snad více než co jiného. Co se pamatuje­me, nebyla francouzská politika tak jednotná jako tenkrát, kdy se měla vysloviti, že Československo bylo právem obětováno a že žádná slušnost ani věrnost ne- byly při tom porušeny. Dostáváme zprávy, že v anglic- ké společnosti se považuje za shocking mluvit o Česko­slovensku, protože asi tam nikdo neví, co pořádného by mohl říci a rozbírat si svědomí do nekonečna sei považuje za neužitečné a duševně nezdravé. Jsme teď se všemi svými starostmi Anglii skeleton in the cup­board, nepříjemné rodinné tajemství, o němž každá návštěva se varuje zmínit se. Ovšem, je zde takový Duff Cooper, který nad naší věcí promluvil jednak jako gentleman, jednak jako pořádný anglický vlaste­nec. We thank you, mister. Ale v celkovém anglickénť obraze to není více než detail a my, jestliže chceme jiti správně, se nemůžeme opírati o detaily.

Četli jsme zde řeč Daladierovu a Bonnetovu a, chcete-li vědět jak nám bylo, nuže, zatínali jsme pěsti, právě tak jako když se o nás nepravdy rozhla­šovaly z Berlína. Francie prý nemůže hráti úlohu četníka v Evropě. Dříve se tomu říkalo spojenecký systém, nyní se tomu říká role četníka. A kdo si vy­myslel tento spojenecký systém, z čího mozku vysko­čila idea kolektivní bezpečnosti? Po mnoho let to Francie hrdě pokládala za nejlepší svůj vynález, za svůj příspěvek k dějinám světa, za nejlepší záruku své vlastní bezpečnosti. Teď slyšíme, že to nazývá čet­nictvům Francie, která takto mluví, nebude moci dlouho hráti roli četníka ani ve svých vlastních zá­jmech a na svých vlastních hranicích. Ale, to je ko­nečně v tomto světě, který byl tak roztrhán, už její vlastní věc. Naší věcí pak jest posouditi, zda se mů­žeme na své francouzské přátele spoléhati v něčem důležitém. Pokud zbyli, mají tu vadu, že jsou ne-

nosL»

účinní, že neovládají ani vládní ani politický aparát, a že mnoho mluví sotva slyšitelně.

Pokud se oficiální Francie týká, slyšeli jsme od­tamtud od mnichovské tragedie dvě věci, které mají vztah k nám: 1. Francie se nehodlá účastnit na půjč­ce pro Československo; 2. Francie zavedením visa ztěžuje pokud možno cestování od nás k nim. To ne­jsou povzbuzující zprávy, ale rozhodně mají větší vý­znam, než vaše zpráva, že v některých pařížských ka­takombách se scházejí nějací naši přátelé. Z řeči Da- ladierovy a Bonnetovy zřetelně jsme slyšeli šustot opony, již Francie dává spadnout nad událostmi ve Střední a východní Evropě. Dáme-li všechno dohro­mady, nevěříme, že by přátelský poměr Francie k nám mohl hráti velkou roli v naší politice, pokud ji budeme provozovat realisticky, jak je ovšem naší povinností. Chováme se, jak můžeme: jako lidé, kte­rým zmizela půda pod nohama, a kteří nyní hma­tají kolem sebe, kde by zase objevili kus pevné ze­mě, aby se na ni postavili.

Vzkazujete, že není ještě všech věcí konec; že má­me čekat a být připraveni; že Francie a Anglie se vzchopí; že Rusko připravuje strašnou armádu dva­ceti milionů vojáků. Odpusťte, ale tato poslední zprá­va příliš připomíná řeči, jaké se vedly před třicátým zářím. Nemyslím, že by to někdo u nás chtěl ještě jednou prodělat, celý ten pád nadějí. Nikdo nepěstu­je rád ve své zahradě rostliny, které mu tam už jed­nou zašly.

Na nás a na vás čeká odlišné nebezpečí: My, máte pravdu, bychom mohli zmalomyslnět; vy zase byste mohli podlehnout známé emigrantské psychologii, která přání tak ráda vydává za skutečnost. Poznali jsme za posledních dvacet let ruskou a německou emigraci, a vidíme dobře, co to duševně znamená být emigrantem a jak se daří pověstem a špatným odhadům na této půdě. Právě jsem dostal dopis od svého německého přítele, který se přestěhoval od nás do Anglie:.Má rovněž dobrou náladu; zve mne na návštěvu do nového, pohitlerovského Německa a sli­buje, že toto nové jeho Německo nám sudetské kraje zase vrátí. Vypočítali jste, čeho se máme varovati my doma. Zde zasé máte obraz toho, čeho se máte varovati vy venku.

Otázka mezi námi a vámi jest, k čemu nyní máme národ vychovávati: Zda k práci nebo ke spiklenec- tví. Jestliže to vše, več doufáte, skutečně jednoho dne přijde, nuže, přijmeme to jako štěstí a dar bo­hů! Ale nemůžeme pro to pracovat jinak než zacho­vat charakter národa. Jinak nelze nám celý národní život postavit na toto očekávání a toto doufání, ani všechny Čechy nemůžeme obléci do spikleneckých plášťů a širáků. Jak jistě víte, risiko spiklenectví by bylo právě nyní strašlivé a nikdo z nás, kteří jsme zde zbyli, nemá práva svůj národ takovému risiku vystavovat. Mohu vám celkem oznámit, co tento ná­rod hodlá dělat: Loyálně dodržovat závazky, které na sebe vezme a při tom pečlivě rozlišovat mezi pou­hou nutností a ideálem; spoléhat se na práci a vzdělá­ní, jako se jeho předkové v Rakousku spoléhali; ke tfpo

katastrofálnímu řešení pracovat nebude, právě takť jako to jeho předkové nečinili.

Spiklenecká eventualita by ostatně ještě byla snad tehdy možná, kdybychom k ní mohli nalézti spoleh- livého partnera. Ale náš národ skoro by mohl uspo­řádati výstavku slov a závazků, jež mu nedodržely národy větší. Je krajně nesnadno oživovat staré dů­věry. Mluvíte-li k nám znovu o tom a onom, obávám se, že jdete zapalovat promočené dříví. Snad si ani ne­dovedete představit, jak zde zmizela důvěra v ten ná,- rod, který zpívá, patrně setrvačností, Marseillaisu.

Vejdeme do svého nového postavení bez všeho ro­mantismu. Na válku, o které mluvíte, se nespoléháme. Za pravděpodobnější možnost pokládáme, že se Západ přizpůsobí. Nevěříme zatím, že by měl tolik morální síly, aby šel do boje a je velmi, pochybné, zda má teď, po všech změnách, tolik síly hmotné, aby jej vyhrál, kdyby jednou boj i proti jeho vůli vypukl.

Jsme, jak vidíte, skeptikové. Ale to neznamená, žé jsme pesimisti. Věříme v ty klidné metody, jimiž náš národ v minulosti již několikráte překonal všechny krušné okolnosti. Neztrácíme nic ze svých ideálů. Uči­nili jsme jen zkušenost, že jsou lidé a národy, s nimiž je nevhodno se spojovat pro udržení ideálů.

O vytvoření onoho veřejného mínění, o kterém mlu­víte, budeme ovšem usilovat. Cílem bude, aby z na­šeho života nezmizelo nic slušného a důstojného a aby národní tradice nebyla přervána nějakým záchvatem vzteklé malomyslnosti. Aby dobro a zlo, spravedlnost a křivda, stále byly v našem prostředí rozeznávány, Je-li při tom nějaké nebezpečí, vezmeme je na sebe. Budete-li nás někdy posuzovat, nezapomínejte, že pra­cujeme za těžších a riskantnějších okolností, než vy.

*F. Peroutka*

poznámky

Pryč s humanitou — a co potom?

Jeden z hlasatelů našeho nejnovějšího protihumanismu mi dopsal a laskavě mne pouěil: abych se prý zbytečně netvářil nechápavým; národ prý musí opustit humanismus, aby, nezdržován falešnou filosofií, si to konečně s Němci vypořádal. Vidíte, milý pane, právě toto nebude znamenat protihumanismus ani Váš, ani kohokoliv jiného v této zemi. Je mi trapno mluvit o poměru sil mezi námi a Němci, jak se vytvořil. Ale ujišťuji Vás, že si s Němci nyní nic radikálně vypořádávat nebudete. Pravda, můžete tu a tam nalézti jednotlivého ubohého Němce, který mezi námi živoří, protože ho Třetí říše vyvrhla; rozhodli jsme se již, že mu nedáme možnost výdělku v našich hranicích, protože musíme živit své vlastní lidi; chcete-li, můžete ještě jít a kopnout do něho. To je tak přibližně všechno, co si s Němci vypořádáte. Ve všech ostatních věcech jsme odkázáni na kompromis s ně­meckou říší, a Vy to víte právě tak dobře jako já. Mohu-Ii prorokovat, budete se před Němci spíše klanět. Protože však proíihumanistickou sekeru už se zálibou držíte v ruce, je nejpravděpodobnější, že se jí rozmáchnete proti českým lidem, ať povídáte co povídáte, a že už na to tajně myslíte.

Tím by vnikly do našeho národního života metody, jimž je třeba oponovat i v tomto neblahém roce. Český národ ' nebyl by si v minulosti vytvořil taktiku humanitní, kdyby mu nebyla bývala k užitku. Nepochybně v ní shledal nej­vhodnější nástroj pro nevelký a ohrožený národ. Jestliže se naše situace od těch dob mnoho nezměnila, nemohou se mnoho změnit ani naše metody. Humanita je klasická meto­da malého národa, který musí šetřit každým jedincem a ná­silím by nic nevyzískal, naopak všechno mohl ztratit. Jestliže
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někoho plete nebo dráždi cizí slovo humanita, af si to přeloží do češtiny i lidskost. Bude tak i pro nás lépe. Je možno vystupovat na řečnlštích a volat, že jsme proti huma­nitě. Nesnadnější však jest hřmít s řečnlště, že jsme proti lidskosti. *F, Peroutka*

Co se změnilo v naší vnitřní politice

Chceme se referujícím způsobem pokusit o obraz naší vnitropolitické situace po mnichovském diktátu.

Není možno plně rozumět tomu, co se děje a bude dít n nás doma, nevíme-li přesně, co se stalo v Evropě a bylo dovršeno mnichovskou dohodou. Tato dohoda zpečetila zkázu poválečného systému mocenských vztahů, který byl nastolen versailleskou smlouvou a úmluvou Společnosti národů. Versailles a Ženeva byly velké pokusy stabilisovat Evropu na principu rovnosti národů v duchu demokratic­kém, pokusy ovšem nedokonalé, ale majíci velké vývojové možnosti.

Pokusy ty se nezdařily. Demokracie se neudržely ve dvou velmocech, Německu a Itálii, a až na československou vý­jimku ani v celé střední Evropě. Německo a Itálie zdvihly oposici proti versailleskému a ženevskému systému a jejich vlivem se Evropa vrátila od demokratického principu rov­nosti národů. Historický význam mnichovské dohody je v tom, že k tomuto odvratu daly souhlas dvě velmoci, které až dosud platily za obhájce soustavy ženevské, Francie a Anglie. Logický důsledek mnichovské dohody jest, že se čtyři zúčastněné velmoci pokusí o rozdělení mocenských sfér vzájemnou dohodou. Jasno je zatím tolik, že střední a jihovýchodní Evropa byla ponechána jako zájmová oblast Německu s tim, aby se o ni podělilo s Itálii.

Československo hrálo a mohlo hrát značnou mezinárodni úlohu jen v soustavě ženevské, která mu, podobně jako každému jinému státu, dávala možnost, aby si vydobylo tolik vlivu, na kolik stačily jeho schopnosti. V aristokra­tické soustavě velmocenského koncertu klesá automaticky na stát podřadného významu, protože právo spolurozhodo­vali je v této soustavě vyhrazeno jen nejmocnějším.

•

Mnichovský převrat v evropské politice má ovšem dů­sledky také v naší vnitřní politice. Posílil u nás politické postaveni těch stran a směrů, které nedůvěřovaly ženevské soustavě a které schvalovaly a podporovaly politiku na ni založenou jen s vnitřními výhradami. Tyto směry ovšem nevytvořily jinou pevnou koncepci zahraniční politiky. Bylo také velmi těžko ji vytvořit. V posledních letech pronikaly hlasy, které naznačovaly, že nejvýhodnější by byla orien­tace německá. I tyto rozpaky za nás rozhodly události mezi­národní. Byli jsme prostě postaveni před novou situaci a bylo nám jen ponecháno, abychom z ní vyvodili logické důsledky. Byli jsme neutralisovánl a po všech stránkách oslabeni tak, že nám nezbývá než zařadit se do určité mo­censké oblasti. Hledáme tedy novou zahraniční orientaci, revidujeme své staré vztahy a začínáme navazovat nové.

Je zřejmé, že nová orientace zahraniční se nějak projeví také vnitropoliticky. Resignace presidenta Beneše, nové složení vlády, úvahy o soustředění ve všech oborech, krise stran a rozpuštěni strany komunistické jsou zatím hlavni příznaky této změny. Těžko předvídat, jak daleko až tento proměnný proces půjde a u jakých definitivních útvarů se zastaví. Jsme asi teprve v jeho počátcích. Jisté je, že dosa­vadní stranicko-politická soustava je hluboce otřesena. Strany ztratily velkou část svého prestyže a všechny ná­mitky proti nim a jejich činnosti ožily ve veřejném mínění s nebývalou silou. Už nyní máme vládu, která na politic­kých stranách závisí méně než vlády předešlé, ačkoli se stále opírá o dosavadní vládní většinu. Z nynějšího poněkud chaotického stavu je možný vývoj dvojím směrem: buď vliv a význam politických stran ve veřejném životě defini­tivně poklesne a státu budou vládnouti silné vlády, na stra­nách volněji závislé nebo vůbec nezávislé, anebo ovládne veřejný život jedna strana nebo skupina stran, jejichž bude vláda pouze výkonným orgánem, jako tomu bylo dosud. V tomto posledním případě by nenastala zásadni změna režimu, nýbrž změnila by se jen jeho stranicko-politická základna. Která z obou těchto možností se uskuteční, nelze ještě říci; náběhy jsou v obou směrech.

•

Programové rozdíly a rozdílečky, které kdysi dělily dosa­vadní politické strany a které je hnaly do vzájemných bojů, se chápou — zvláště v mladých pokoleních — čím dál tím méně. Tady je psychologický a ideový kořen snah o zjed­nodušení a soustředění. Národní společnost se dnes chápe jako celek a politika se chce dělat s hlediska zájmů tohoto celku. Při tom však je nutno si dobře uvědomovat, že poli­tika tohoto celku není předepsána v žádných věčných záko­nech, ani zjevena jednomu politickému vůdci nebo jedné straně. Správná politika se musí dnes jako vždycky namá­havě hledat individuální myšlenkovou práci a kontrolovat vzájemnou kritikou. Žádný jednotlivec nevlastni v tomto ohledu pravdu celou, nýbrž vždycky jen jeji část, a každý je proto odkázán na součinnost druhých. Proto není dobře myslitelno ani možno, aby jedna politická organisace vedla stát po neomezeně dlouhou dobu. Chybovat! je lidské, a protože politické strany se skládají z lidí, budou také ony vždycky chybovat!. Úkolem ústavy spořádaného státu je zajistit možnost nápravy. V tomto smyslu musíme zachovat demokracii. Nechceme dvacet programečků, ale musíme mít nejméně dva propracované programy státni politiky, musíme jim zajistit možnost, aby získávaly stoupence a aby se mohly uplatnit, jestliže ten či onen selže nebo se zmýlí. Že se tato soutěž musí dít na základě určitých obecně uznaných zásad, rozumí se v demokracii samo sebou, a je úkolem ústavy, aby tyto zásady stanovila.

Jde jen o to, aby toto děleni odpovídalo skutečnému myšlenkovému a společenskému stavu národa a aby ne­spočívalo na přežitcích. *Zd. Smetáček.*

Živel odpovědný

»Je zapotřebí, aby spisovatelé odolali všem svodům dočasné konjunktury a ubránili‘sl především své sebe­určení, svou duševní neodvislost. Mějme odvahu zúčtovat s minulostí ve všem, co bylo v ní nezdravé a ohrožovalo růst národa. Ale konejme toto účtováni spravedlivě bez vášní a především bez různých po­stranních a sobeckých zájmů. Nedopusťme, aby ve jménu očisty byli vyháněni z národa lidé, kteří i přes své omyly rozmnožili jeho kulturní hřivnu. Zabraňme podle svých sil, aby hesel národní obrody bylo zneuží­váno k záměrné persekuci a místo hodnot byly do­sazovány pahodnoty. Nedopusťme, aby doba zmatku a tísně se stala konjunkturou pro neodpovědné živly, jež číhají vždy na kořist, je-li voda zkalena. Český kulturní život není tak bohatý, abychom mohli kdekoho odstřelovat a rozštěpit národ ke všemu i vnitřní frontou. A tady chci odpo­vědět ještě zvlášť pisateli z »Poledniho Uistu«: není po­chyby, že Josef Hora jako novinář je zatížen svou po­litickou minulostí. Ale Josef Hora je zároveň básník vzácně čistých a ryze českých tónů, kterého 1 kritik nesporně pravicově orientovaný, jako je Arne Novák, prohlašuje za největšího ze současných lyriků. Nuže, řekněme to zpříma: nejvýznačnějšího lyrika nemá nikdo práva vylučovat z národa a z pospolitosti českých spisovatelů, i nazval-li kdysi v žáru boje Viktora Dýka »vlasteneckým policajtem«. První, kdo by. se proti takovému pokusu postavil, byl by jistě sám Viktor Dyk, který byl nejen básník, ale i bojovník čistého štítu. A není pochyby, že by Viktor Dyk dnes byl první v boji proti různým pokusům o glajchšáltovánl, které do­kazují, jak nebezpečně silně k nám vane vítr ze severu.® Takto rozumně a spravedlivě ozval se v ^Národních Listech® Miroslav Rutte k hádkám o Obec spisovatelskou. Je slušné a užitečné zaznamenat tento nebojácný projev, jenž mimo jiné ukazuje, jak uměle bývaly i bývají roz­dmýchávány kulturní rozpory mezi tak zvanou pravicí a tak zvanou levicí. Co platí o Josefu Horovi, platí stejně o Karlu Čapkovi. Je potěšitelné, že právě v ^Národních Listech® promluvil spisovatel, jenž svodům konjunktury odolal. E- K-

Důsledky slovenské autonomie

Do nedávná se pojem autonomie podobal labyrintu. Obsah i rozsah autonomie měnily se podle počasí na poli­tické obloze, ale nyní sestoupila autonomie na zemi, nabý­vajíc hmotné podoby. Můžeme si ji — a bude to záhodno — prohlédnout! zblízka. Nestává se často, aby *se* tuková proměna, jakou nyní prožívá Slovensko (a Podkarpatsko Rus) udála přímo před našima očima.

S hlediska ústavního poměru mění autono­mie celou vnitřní stavbu republiky. Dosavadní Českoslo­vensko nemá pouze nové hranice — užší a složitější — ale začíná teď žít jako trialistický státní svazek, jehož jednot­livé části tvoří jednak historické země (Čechy a Morava), jednak Slovensko a Podkarpatská Rus. Každá země má nyní svou vlastní vládu, bude mít také vlastní zákono­dárství a vlastní sněm. Společnou starostí zůstává národní obrana, zahraniční politika a úprava státních půjček a dlu­hů. Pojítkem všech autonomních zemí bude také presi­dent. Vývoj vnitřních poměrů v každé jednotlivé zemi je už teď velmi odlišným. Z názorných příkladů poznáme snad nejlépe, co všeclino se mění: Státní zaměstnance při­jímala a propouštěla dosud ústřední vláda pro celé území republiky, ale teď je to už otázka, kterou si každá země může rozhodnout po svém. Zákon o osmihodinné pracovní době platil pro celé Československo, ale nyní je to už věc autonomního zákonodárství. Daně platil každý občan podle jednotných zákonů a odváděl je společné pokladně, ale nyní je už začne určovat každá země zvlášť a občané je zaplatí autonomní berní pokladně jednotlivých zemi. Čet­nictvu a policii udělovalo dosud rozkazy celostátní mini­sterstvo vnitra, ale teď je uděluje slovenská nebo podkar- patoruská vláda. Chcete-li příklady z posledních dnů, uveďme aspoň tyto: zatím co se v Čechách uvažuje a vy­jednává o příštím stranickém rozvrstvení, zastavila pod- karpatoruská vláda činnost všech politických stran.

Hospodářsky zasahuje autonomie stejně hluboko. Slovensko má nyní vlastni ministerstvo hospodářství, fi­nancí a dopravy, a činí vlastní opatření, určujíc si samo fi­nanční a sociální politiku. Víme už na příklad, že sloven­ská vláda jmenovala zvláštního komisaře pro Zemskou úřadovnu sociální péče' a jedná také o úplné osamostatnění celého sociálního pojištění. Státní hospodářství začíná prar covat autonomně ve všech odvětvích, přejímajíc všechny dosavadní celostátní podniky (železnice, poštu, státní továrny a podobně). Tvoří se již autonomní středisko slo­venského průmyslu a finančnictví, spořitelny budují vlast­ní ústředí, opouštějíce dosavadní pražskou ústřednu. Daně se už platí na zvláštní šekové konto do Bratislavy. Slo­venské ministerstvo hospodářství vydává nařízení pro všechny obory hospodářského života, nevyjímajíc ani sou­kromé podniky. V hospodářském dění představuje to sa­mozřejmě úplný převrat, i když je pozvolný, jak to vy­plývá z povahy hospodářského života, jehož kontinuita bývá velmi pevná. Tyto změny projeví se však tím více v budoucnosti. Nejviditelnějším opatřením je prozatím jmenování zvláštních komisařů pro jednotlivé podniky.

I kulturně má autonomie dalekosáhlé následky. Vý­lučnou úřední řečí stala se rázem slovenština. Celé škol­ství přešlo do rukou autonomní slovenské správy. Dosa­vadní referát ministerstva školství pracuje již jako samo­statné ministerstvo, jemuž jsou podřízeny všechny školy a kulturní instituce Slovenska. Autonomní ministerstvo má ovšem vlastní odbory pro všechna odvětví, vydávajíc pro ně předpisy a nařízení. Slovenská vláda má už k dispo­sici vlastní propagační úřad, tiskovou kancelář a ovšem i rozhlas, jehož správa je autonomní. Bratislavské Národní divadlo vede prozatím místo zatčeného ředitele zplnomoc­něný komisař. Slovenská vláda nařídila, aby ve všech ško­lách byly kříže, a celá výchova dostává nový ráz. Velké jsou také organisační a osobní změny v různých kultur­ních institucích.

Samosprávné orgány obcí a okresů podléhají už ovšem výlučné pravomoci slovenské vlády. Nejdůležitější změna spočívá prozatím v tom, že podle nařízení krajin­ského úřadu mohou být okamžitě rozpuštěna obecni za­stupitelstva a jmenován vládní komisař všude tam, kde by »při přechodu do nových hospodářských a politických po­měrů dosavadní seskupení obecní správy nedávalo dosta­tečnou záruku rychlé konsolidace poměrů ...« Všechna větší města spravuje již vládní komisař, převážně důvěrník Hlinkový ludové strany.

Nejzjevnější jsou však osobni změny v státní a ve­řejné správě. Z krajinského úřadu neodešel jenom zemský president Országh, ale také vedoucí úřednici jednotlivých odborů. Podobně se změnily také okresní úřady. Nového velitele nemá jenom četnictvo, ale i důležitější policejní úřady. Pronikavé osobní změny nastaly ve finanční správě, ve školství, na železnicích a v jednotlivých poštovních úřa­dech. Nelze je skutečně všechny uvádět, poněvadž jejich 0Í>2 počet se každý den zvětšuje. Mnozí dosavadní úředníci — a to nejen Češi — odcházejí jednak do pense, třebas i před­časné, jednak jsou zbavováni funkcí a dostávají dovolenou s čekatelným, než se o nich rozhodne definitivně. Názorným dokladem může být na příklad zpráva o změnách v národ­ním školství. 23. října sdělovaly slovenské noviny následu­jící: »...Václav Volák, ředitel státní měšťanské školy v Bratislavě, byl zbaven funkce, Josefa Vávrová, ředitel­ka dívčí státní měšťanské školy v Bratislavě, zbavena funk­ce, Milena Filípková, ředitelka Masarykovy dívčí mě­šťanské školy v Bratislavě, zbavena funkce, J. Rambou­sek, ředitel měšťanské školy v Kežmarku, zbaven funkce,

J. KI o s, ředitel měšťanské školy ve Zvoleni, zbaven funk­ce, Milena Filipková, ředitelka Masarykovy dívčí mě- zbaven funkce, Vlach, ředitel měšťanské školy v Nitře, zbaven funkce, Hanák, učitel státní ludové školy v Spiš­ské j Belej, přeložen do Bánovec, Schlosser, ředitel mě­šťanské školy v Krupině, přeložen do Podbrezové, čímž mu byla dána satisfakce...«

Osobní změny jsou tedy hromadné ve všech odvětvích státní a veřejné správy, poněvadž takové seznamy ozna­muje úřední list slovenské vlády denně. Současně s tím se mění také organisace a vnitřní pojetí veřejné moci. Je po­chopitelné, že proces není dosud ukončen, nebot i autono­mie nabývá konkrétní podoby jenom postupně, ale to, cU jsme uvedli, vysvětluje dostatečně její převratný zásah do slovenských poměrů. Teď to už není pouze pojem, nýbrž děj. Slovenský tisk mluví sám o národním přerodu, jehož význam je' historický. *ks.*

Nové jméno pro stát?

Novinami proběhly zprávy o tom, že se prý jedná o změně jména naší republiky. Nemohu, nežli vyslovit spolu s mnoha jinými úžas nad touto věcí.

Předně: jak je to možné, že ve chvílích, kdy je u nás třeba rychlých rozhodování o věcech nesmírně důležitých, se může věnovat čas úvahám o tom, mělo-li by se vyna­lézt nové jméno pro stát? Dělal něco podobného Mussoli­ni? Zdržoval se s něčím podobným Hitler v Německu, když přišel k moci? Oni dobře věděli, že na mnohém záleží více, nežli na pouhém jméně!

Za druhé: chceme budovat stát hospodářský. Kdyby příslušní činitelé tedy uvážili jen ten jediný fakt, že pro náš vývoz nám nic jiného nemůže tak škodit, nežli změna jména, pak by se tento návrh musel zamítnout! Vždyť jsme museli čekat dvacet let, nežli se svět naučil, co to vlastně je Československo, a jaké ještě to musely přijít události, aby se svět to jméno naučil! Dnes konečně není ve světě jediného člověka, který čte noviny, aby nevěděl, co to je Československo! A to přece už za něco stojí, neí Zeptejte se jen kteréhokoli obchodního zástupce pro cizinu, j a k se prodávalo naše zboží v cizině posledního půl roku, když jméno ^Československo® bylo tak populární. T O jméno bude dnes za nás prodávat samo! Pro­sím, to je věc, nad kterou by se měl každý z vládních či­nitelů zamyslit. Domníváte se snad, že když se svět nena­učil znát naše jméno za dvacet let, že nyní, když zájem o Československo ochabuje, bude se někdo v cizině namá­hat učit se našemu novému jménu? A jaké to bude krko­lomné jméno!

Představte si jen, co by se stalo, kdyby v Curychu na Bahnhofstrasse, kde je Baťova filiálka, se ocitla firma: >První československá velkovýroba obuvi ve Zlíně!® Kdo z těch, kteří rádi kupují boty Baťa, by měl důvěru ve firmu nového jména, byť by se tato i dušovala, že výrobny jsou tytéž! A jak by se musel smát každý obchodník, že firma uprostřed své konjunktury mění zavedené jméno! Stejně dobře zavedené je dnes jméno Československo.

Za třetí: to nové jméno bude asi takové: Spojené Státy Středoslovanské. Nebo jiná složenina. Každý cizinec si na tom zláme jazyk. A děláme přece jméno nejen pro sebe, ale i pro celý svět! Tak tyto Spojené Státy Středoslovan- ské, u nás tak krásně SSS, budou se jmenovat anglicky: UNITED STATES of MIDDLESEX VES, tedy nikoli Již SSS, nýbrž USMS. Francouzsky: ETAS UNIS des SLAVES CENTRALES, teď zase EUdSC. A německy VEREINIGTE MITTELSLAVISCHE STAATEN: VMS!

Je to krásné, že? Ale něco jiného: víte, kde leží v Evropě »Spolkový stát helvetický®? Ano, to jsou Švýcary. A každý
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snad přechodný nedostatek. - - t *x*

Veřejnost se staví k oběma proponovaným řešením v zá­

sadě celkem kladně. Brojí se proti t. zv.-dvojímu zaměstna­ní a není námitek, aby v přechodné tísni státu odešli na odpočinek někteří zaměstnanci i předčasně. Je však otazica, kolik se tím ušetří. V případě časnějšího pensionováni jen činovné. K navrhovaným alternativám pro předčasně pensionováni chceme poznamenati, žeby nebylo spra\ . nepřihlížet ke služebnímu stáří a řídit se slarl’\ kým. Af už se tedy věková hranice pro odchod do '

posune na 58 nebo dokonce 55 let, budiž predpo .

zavedení příslušného řízení dosažení předepsán

služebního stáří. . „ není

Pokud jde o provdané veřejné zan?estnatoiyně,

tato věc rovněž tak jednoduchá, aby se da . kónalv citu právní jistoty řešit přímočaře. I vdané zen,- konaly a musí konat řádně svou službu a jen za . z(tí.

placeno. Už dnes doplácejí na podvojnos zmírněna,

tou činovného, kterážto újma byla jen

Není-li už pro další zaměstnávám provd , všech

né službě sociálních podmínek, a to po P> „„hromou

okolností, nlalnvch již před poslední státní pohromou

Francouz vi, co to znamená Suisse, Angličan Switzerland, Ital Svizzera, Čechoslovák Švýcary. A nikdo nemluví o Hel- vetische Eidgenossenschaft, nebo Confederatio Helvetica, pie na autech to čtete vždycky: CH!

Také Busko, Amerika. Namáhá se nčkdy někdo ve světě mluvit o Spojených... atd., atd., každý mluví o Rusku a Americe! Ale jak tomu bude s námi, jestliže si vezmeme toto nějaké nové složité jméno, které se nikdy nikdo v ci­zině nenaučí a staré jméno sčeskoslovenskoc zamítneme?

A jestli ještě tohle všechno nestačí, pak máme přiklad ha Jugoslávii. Zamítla svoje Srba-Hrvata-Slovenica a po­užívá označení Jugoslávie.

Kdyby se v novinách řádně vysvětlilo, proč nemůžeme V nynějších kritických dobách dovolit si luxus změny jména Státu a kdyby se to pořádně opakovalo rozhlasem, pak ni­koho, ani na Podkarpatské Buši (a o zastoupení jména Podkarpatské Buši v novém pojmenování vlastně jde), ne­napadne být tak malicherným, aby se toho ještě dožadoval.

Uvědomte si, dokud je čas, že změnou jména utrpíme Všichni, nejen Čechy a Slovensko, ale i Podkarpatská Bus.

*J. Spálová*

Jak je zaměstnat?

Je jisté, že v nových poměrech, po stránce příjmové pro státní pokladnu značně zúžených, nemůžeme si dovolit ja­kýkoliv zvětšený výdaj, věcně nepodložený. Nemůžeme za­městnávat ani ve veřejné správě více zaměstnanců, než je nezbytně třeba. Tvrdí se, že území Německem a Polskem okupované opustilo na 50.000 zaměstnanců, jež bude třeba umístiti ve zbytku státu. Tato masa pragmatikálních 1 smluvních sil bude pravděpodobně rozmnožena o další po­četné stovky zaměstnanců, vrácených po změně politicko- ústavních poměrů ze Slovenska (o dalším ponechání čes­kých zaměstnanců na Podkarpatské Buši zdá se být po nej­novějším aktu karpatoruské vlády rozhodnuto) a pak také o přebytky sil v ústřední správě, jejíž nová působnost bude podstatně omezena. Problém, jak zapojit tyto přebytky do služby ve vnitrozemí, bude jistě obtížný a neobejde se bez jistých tíživých opatření

Dříve však, než se přikroč! k zásahu, který musí být Ovšem promyšlený a energický, bude třeba zjistit si po­drobně daný stav věcí. Bez takového rozboru nemohlo by se najít řešení Nejde jen o skutečný celkový počet za­městnanců, kteří ztratili původní své působiště, ale nutno především přihlížet! k druhu služby, aby se mohly zjistit skutečné přebytky vedle zdánlivých.

Je zaiímavo, že ve veřejné službě nemáme přesné a spo­lehlivé statistiky. Pokud se můžeme opřít o povšechná data doby nejposlednější vidíme, že z celkového počtu 671.284 státních zaměstnanců a pensistů bylo v okresích s němec­kou většinou 154.078 zaměstnanců. Z toho se hlásilo k ná­rodnosti české neb slovenské 69.651, k německé pak 84.147. Připočteme-li k těmto převážně německým oblastem obce s německou většinou z okresů smíšených, dostaneme se k cifře 160.985 zaměstnanců, z nichž bylo 70.684 národnosti československé, většina pak (vzniklá hlavně vysokou kvotou pensistů) a sice 89.874 národnosti německé. Německých za městnancú ve státni službě v území ryze českém bylo 26.523, oři čemž jde hlavně o zaměstnance ve službě správní a podnikové. Naše státní správa še všemožně snaží aby tyto zaměstnance za změněných poměrů ze služby vyvázala a vskutku také existuje praktická možnost převést je do služeb říšskoněmeckých v území okupovaném. Tímto přesu­nem snížil by se okruh osob, pro něž by nebylo okamžitého umístění, na 44.161 zaměstnanců.

©

Nyní však musíme přihlédnouti k rozvrstvení tohoto zaměstnaneckého přebytku. Do úhrnného počtu t. zv. stát­ních zaměstnanců statistika započítává vedle zaměstnanců vlastní státní správy (politika, finance, soudy), také pod­niky, dále osoby učitelské, vojenské gážisty a pod., ba dokon­ce i zaměstnance sezónní nebo v poměru námezdném (po­dle kolektivních smluv — tak na příklad dělnictvo v tabá­kových továrnách). Vznikne tedy především přebytek ve službě politické. Vyšší stavy ve sboru policejním budou absorbovány dalším postátňováním vnitrozemské samo­správní policie. Služba finanční.bude mít jen menší pře­bytek. Změna hranic nezbavila nás starostí o hraniče nové, jež budou po jisté stránce proti dosavadním mnohem ne­výhodnější. Nové celní úřady a pohraniční přechody budou musit být dotovány početnějším služebnictvem celním i sil­nějším sborem finanční stráže i četnictva. Nepatrný pře­bytek bude také u s o u d ů. Zvláštní kapitolou v celkové M- lanci bude naše státníučítelstvo. At už dopadne ko- nečné uspořádni poměru Německa k nám jakkoli, je jisto že v zabraném území zůstane početná naše národní menši­na, tak početná, že nebude lze šmahem jí škrtnout školství prvních stupňů. Záchranou aspoň zbytku tohoto školství bude vázána další podstatná část našeho učitelstva k další snad méně příjemné, ale zato tím záslužnější Dráči za novou hranici.

Jde tedy nyní o zaměstnande podnikové, na prvém místě železničáře. Je pravda, že ztratili jsme několik tisíc km železničních tratí dík hustému propleteni průmyslo­vých okrajin drážní sítí. Dopravní struktura státu byla však posledními územními změnami dotčena natolik, že bude třeba ráz na ráz vybudovat celou sít nově, při čemž přijdou k svému dříve opomíjené kraje. Nové železniční trati bude třeba okamžitě vybavit zapracovaným personálem. Nemů­že se proto ani u drah počítat s enormními přebytky lidí, zejména ne pro případ, že by se podařilo zastaviti sestup ho- spodářstvi a udržet jej na úrovni loňského roku a prvých měsíců letoška.

Pokud jde o p o š i y, bude zde nadbytek sil patrný. Zo zabraného území se vrátilo přibližně 7300 zaměstnanců, z čehož více než polovina připadá na kategorie úřednické. Znamená to takřka, šestinu všech poštovních zaměstnanců V celém státě.

Jistá část tohoto přebytku bude zkonsumována normální potřebou sil, nebof je dostatečně známo, že se na poštách pracovalo už dlouho s podsystemisovanýml stavy. Dále jo třeba přihlížeti k tomu, že velká většina poštovních zaměst­nanců v dřívějším pohraničí patřila mladým ročníkům, kteří byli zařáděni ponejvíce do kategorií služebníků smluv­ních s velmi bídnými platovými poměry. Za riskantní a obětí plnou službu hraniční nemůže jim býti odměnou pro­puštění v okleštěném státě.

O přebytcích osob v hodnostech vojenský ch bylo již rozhodnuto jejich posláním na dovolenou s čekaným. I tady místo dřívějšího početního vzestupu gážistických příslušní­ků armády čeká se nyní tlak přebytků na ^statni pracovní pole veřejné služby.

A nyní se hledá ventil, kterým by unikl přetlak z na­hromadění svěžích sil z pohraničí. Navrhují se dvě řešenlj

1. důsledné pensionováni dosloužilců (přesloužilců ve veřejné službě podle dříve už platných norem přece už nemá být!), při čemž by se věková hranice pro nápad ná­roku na výslužné nucené posunula směrem dolů (se 60 let na 58, po případě na 55 let),
2. restrikcíprovdanýchžen.

Těmito dvěma způsoby má se řešit problém, který nastal pro naši personální politiku po ztrátě zněmčeného území a po právě uskutečňované celkové přestavbě našeho státu. Zákaz dalšího přijímání nových sil do státni služby na do­hlednou dobu — i když je pro dorůstající generaci bolestný — je samozřejmý, právě tak, jako další technické opatření o možnosti přesunu zaměstnanců z oboru personálně *pře­syceného* do jiného oboru státní správy, kde by se objevil

IVffiannoSU

**rádi uznáváme, pak nová rigorosní úprava věci tě může být provedena ve státu právního řádu pouze pro futúro za­vedením přísného celibátu. Je-li pak sociální moment pří­tomné doby silnější mravního závazku 1 suché právní litery, je třeba i při sebe přísnější (a za ni se přimlouváme!) praktické aplikaci nové normy, pamatovat na průkazně zvláštního zřetele hodné případy jednotlivců, kde zaměst­nání druhého manžela není sociálním nadbytkem, nýbrž pří­kazem sebezáchovy. Manželství je dnes institucí příliš vrat­kou, jež neposkytuje jistoty sociálního zabezpečení, a je také dosti případů, kdy muž vstupuje do manželství zatížen ta­kový břemenem, jež mu pak nedovoluje plnit vůči manželce, S níž vstupoval do manželství za docela jiných podpokladů — povinnost poskytování řádné výživy. Mladá generace pří bídné platové struktuře bude pak odsouzena k životu mimo­manželskému. Je třeba však jednou i tento problém zásadně rozseknout, aby věčně nestrašil. Operace musí se však dít nenásilně, pokud možno bezbolestně — s použitím platných norem o odstupném.** *Fr. Tretera*

život a instituce

***Edmond Konr'&'d:***

28. X. 1928 — 28. X, 1938

N

ám ni budoucím!\* Tak se zvalo, deset roků tomu, jubilejní rozjímání nepolitického občana, otištěné v Přítomnosti k 28. říjnu, a jeho pisatel, pře­mýšleje v něm, čeho všeho by se v republice rád ještě dožil, tenkrát si tajně umiňoval, že za deset let svoje sny zreviduje.

Kdež by byl tušil, jak hořká to bude revise, při níž se 28. říjen z technických důvodů ani nekonal. Sklá­něje se jako vyhořelý nad starými svými řádky, jako na pohádku vzpomíná na pohodu, v jaké spisoval svá varováni, svá přání republice. Dožil se věcí zatraceně jiných, než se dožít chtěl, a nic ho netěší, v kolika vě­cech měl bohužel až příliš pravdu a to v míře, jaké se nenadál v nejtemnějších předtuchách. Nepociťuje to jako zásluhu sebe smutnější; takové platonické zá­sluhy dnes mnozí mají. Ponechává povahám otrlej­ším, aby se hlásily o ty svoje. Naopak na znamení změněné doby se uskrovní. Desátého jubilejního roku svou modlitbičku přepychově uložil do osmi sloupců Přítomnosti. Roku dvacátého úsporně se vynasnaží stačit s jedním. Bude prý nouze o papír.

•

Bude prý nouze o vše. Tenkrát RČS mu připadala trochu jako sen, jako hlavní výhra, Jak Jaromil k štěstí přišel. A napsal: »Za nic na světě bych ne­chtěl zpět své mládí.«

Nechce je zpět za nic na světě ani teď. Jsou po­hodlní chvalitelé starých zlatých časů, těm jako by se teď znovu stýskalo po egyptských hrncích mocnář­ství rakousko-uherského. Nikoli. Trosečná a zmrza­čená, hmotně i mravně na malou hroudu stísněná, přec na rozdíl od Rakousko-Uherska sebe snášelivěj- Šího nám zbyla svoboda.

•

Tenkrát nenáviděl bursu zásluh. Dnes nenávidí bursu vin. Všichni máme svůj pódii na vině světa: včetně těch, kdo se dnes nejvíce chlubí, že na jejich slova do­šlo. Namnoze těmi slovy bezděky pomáhali, aby došlo.

Tenkrát se chtěl dožit, aby začal u nás fair play. Dnes unfair play slaví světové triumfy. Chtěl se do­žít zrušení vázaných kandidátek a nucené volby. Dnes užuž se ruší strany, a volbu, zdá se, nemáme.

•

».,. Uváží-li se k tomu, že všechny chyby, jež na sobě pášeme, současně pášeme na Němcích, tedy je věru co napravovat. Vždyť jsme to zkusili na Slová­cích. Co vše byli bychom si uspořili, kdybychom byli měli takt!... Upřímný mír česko-německý a sloven­ské Slovensko: pak bych, okolo roku 1960, umřel bez­pečen o naši budoucnost. A to je moje sobecké přání...«

Dějiny daly tomuto přání smysl a rozměry tra­gické.

•

Bezpečen o naši budoucnost, okolo roku 1960 — co slovo, to nad naše poměry. Přese všechny zřetele k možnostem nepříznivým ono jubilejní rozjímání pře­pychového roku 1928 bylo psáno z bezděčného pocitu bezpečí. Co se politickému laikovi zdálo tenkrát vzdá­lenou a teoretickou eventualitou, nepotřebuje dnes vý­kladů. Říká se tomu dnes »holá existence\* a »holé živobytí\* a pod. Pocit bezpečí je ten tam, na místě roku 1960 byli bychom spokojeni vědět, co uklidňujíciho bude roku 1940.

Ale smysl ostal týž: svoboda. Každý víme, že dnes běží o to, zachránit českého člověka. Tento výraz ne­byl stvořen zbůhdarma. Nejen český: musí být za­chráněn i člověk. To je od časů svátého Václava od­věký smysl našich dějin. O lidskost dvanáct set let se světem zápasíme.

Každý malý národ se světem zápasí o lidskost. Ne­boť nelidskost, k níž veliký svět má sklon, dnes opět povážlivě silný, sahá na krk malým národům. Takový malý národ se v nelidskosti po velikých nemůže opičit. Byl by sám proti sobě. Našlo se u nás lidí dost, ochot­ných se opičit. Vysoký hodnostář zašlého habsburské­ho císařství utrousil kdysi pověstnou a potupnou po­známku: »Co Cech, to buď lokaj nebo hulvát.« Nepře­konejme jeho tvrzení: nebuďme lokaji a hulváti zároveň.

•

Tenkrát laik přál republice, aby republikáni šetřili jejím mravním kapitálem. Od těch časů, nejenom naší vinou, ho žalně ubylo. Žili jsme i v tomto směru nad poměry. Pošetilci, štvoucí i rozeštvaní, budete aspoň teď schopni lásky?

•

Tenkrát přál republice několik mecenášů. Našel se zatím jeden, s podmínkami. A přál jí několik organi­sátorů. Pokud stačí přehled, objevil se ten druh v ar­mádě. Potřebujeme jich ještě garnituru. A garnituru vůdců. Ti staří nám, co víme, žádné nevychovali.

A tenkrát se modlil o mír.

Ten mír, jenž byl zachován, je tragický. Zdá se ne- bezpečré, splní-li bozi člověku přání. Ale možná přes to i tento mrzácký mír, jenž vykoupil miliony mrzáků

a mrtvol, zachránil zemi, lid, řeč i svobodu. Není to výkupné, co zaň platíme. Je to výpalné. Přece však — není-li nad poměry rozumovat tak obecně — po prvé v evropských dějinách evropský převrat se udál bez vojny. Je vynalezena nová metoda války bez války. Možná: příště jí zdokonalené užije druhý. Ze by touto pravdě nepodobnou oklikou rozmar dějin vedl k nějakým dalekým Spojeným Státům evrop­ským? •

Jenže do toho laikovi už nic není. Laik zvykl dě­jiny sobecky zjednodušovat. Od roku 1933 nazírá na ně pod zorným úhlem jediné otázky, jediného sta­noviska: naší národní a státní svobody. Je náš osud, osud malého národa, začínat vždy znova. Jen si to své mraveniště trochu upravil, už mu nějaká bota do něho šlápne. Ale od toho je také tuhý jak mravenec. Nic docela nového nás nepotkalo. Jsme zase jednou v urči­té obměně ve staré, známé situaci svatováclavské. Dnes jako před tisíci roky: Nám ni budoucím! *Milena Jesenská:*

Nezaměstnanost  
za prahem domácnosti

Glosy k pracovním táborům nezaměstnanosti nelze mluvit všeobecně. Jsou různé druhy nezaměstnanosti a každá z nich je

problém pro sebe. Řešit ji paušálně znamená dosaho­vat v mnohých případech místo zlepšení zhoršení — a to v důsledku znamená jenom mrhání hospodář­skými silami. Chceme-li se dívat na celý problém s úmyslným zjednodušením, které je patrně dnes ne­zbytné, nelze nevidět dva nejzákladnější problémy ne­zaměstnanosti, které se od sebe velmi liší: problém nezaměstnaných starších dělníků, kteří byli vyřadění z pracovního procesu, a problém nezaměstnané mlá­deže, která se do pracovního procesu ještě nikdy ne­dostala. To jsou dvě věci naprosto rozdílné a nutno je rozdílně řešit i s hlediska sociálního, hospodářského, chcete-li i mravního, ale především s hlediska účel­nosti. Když jsem viděla na Střeleckém ostrově při od­vodech nezaměstnaných do pracovních táborů staré a šedivé tatíky, doprovázené pohrbenými a vyděšenými ženami, když jsem viděla šedesátiletého kováka a osmapadesátiletého typografa, řekla jsem si totéž, co si asi říkali mnozí: co tam ti lidé budou, proboha, platní? Tázala jsem se vojáka, majora, který má na starosti organisační zvládnutí nových pracovních útvarů: s>Proč tam máte tolik starých lidí?« Odpově­děl mi trochu bezradně: »Já nevím. To bude asi nějaký omyl úřední prakse. Inu, víte, my tam máme také práci pro pár starších — někdo tam bude loupat brambory, umývat jizby a nádobí — ale pro práci po­třebujeme samozřejmě spíše lidi mladší.«

Ti starší

Starší oélník, který ztratil práci, je v docela jiné situaci, než dělník mladý. Je většinou ženat, má děti. Bere sice podporu v nezaměstnanosti a je tedy tak Zvanou neproduktivní silou.' Ale byl mnoho let v práci a po Celá ta léta platil pojištění nemocenské, starobní, uiazové a platil daně. I když bere podporu v ne­zaměstnanosti, dostává zpět jen to, co už nějak za­platil a uložil. Přes to však nenajdete mezi těmito staršími lidmi člověka, který by to považoval za vý­hodu a který by stokrát raději nedělal. Podpory v ne­zaměstnanosti nejsou veliké a stačí k odvrácení hladu, rozhodně však nestačí k uživení, ubytování a ošacení celé rodiny a k výchově dětí. V dobách krise žily tisíce rodin tak, že do práce chodila žena — na posluhy, na prádlo, na čistění oken — a doma mnz metl světnici opatroval děti a vařil oběd. Nenajdete na světě muže\* který by takový stav shledával přirozeným. Naopak’ každý muž jej shledával ponižujícím, cítil se pokořen a vyřáděn, přijímaje hlavní část obživy z rukou ženi­ných a strkaje před sebou dětský kočárek. Je to už takový světa řád, že domácnost patří ženě a práce muži. Můžete proti tomu všelicos namítat a asi správ­ně, ale ve skutečnosti je tento řád tak hluboce vryt do vědomí, nervů a citu Údu, že muž s vařečkou pociťuje trpkou směšnost svého postavení a muž nasycený za peníze vydělané ženskou rukou klopí v životě hlavu pod nejasným dojmem opovrženíhodnosti, kterou na něho valí celý svět.

Ani pro ženy to nebyl snadný převrat. Víte, lásky je na světě málo. Tak málo, že by se nám vešla jako plaché ptáče do dlaní. Manželský svazek s hlediska ženy bývá velmi často vyjádřen větou: když už se mám dřít, ať se dřu na svém. A skutečností: až budu stará a ošklivá, nenajde se nikdo, kdo by mne chtěl. Toto ženino problematické bezpečí zmizelo ve chvíli, kdy přišel dělník domů se zprávou, že ztratil práci. Nyní bylo na ženě, aby zabezpečila alespoň do velké míry muže i děti. Nevedlo to všude k prohloubení manželství, to mi věřte. Zeny považovaly tento stav často za bezpráví — nejen sociální, ale i osobní. Při­cházely domů večer udřené a nevraživě hleděly na muže, který se »celý den válek. Je totiž jedna věc na světě, která je hroznější, než všechno jiné: svoboda, celé moře svobody, svoboda jak je den dlouhý — ale svoboda bez krejcaru. To nelze dělat nic, než právě »válet se«. Ale kolem žijí druzí, kteří ráno odcházejí do práce a večer se navracejí a touží právě po tom, čím se nezaměstnaný zalyká: po nečinnosti. »Clověče, ty se máš, celý den se válíš,« říkají. »Ty se mi tu válíš a já abych na tebe dřela,« řekne žena.

To všechno hrozně bolí, pokořuje a na pokoření se nezapomíná. Pokoření lidé mají potřebu se mstít a vracet rány. Mluvila jsem jednou se ženou, jejíž ruce byly rozežrány louhem, protože prala po domác­nostech skoro celý týden. Byla to málomluvná žena s něčím křivým ve tváři, jako by tam osud něco po­křivil. »Co je to všechno platné,« říkala, »tolik se dřu, chlapce mám v účení, děvče ve škole, malého mám u mámy na venkově. Ale večer chodím domů zmo­žená, ani se mi nechce jíst a ústa otevírat, nejraději bych si lehla a spala. A on sedí celý den doma, nemá co dělat, čas je mu dlouhý — tak mi chodí za mladší.«

Nevím, byla-li smutná. Někdy si myslívám, že smu­tek, touha, žal a radost a všechny citlivé duševní sta- <5&
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vy — že i to je luxus nás šťastnějších, kterým hlad nekouká do hrnců a práce nevypadla z ruky.

Ať se projevila nezaměstnanost u rodinného krbu jakkoli: jisto je, že uložila starším lidem jiné problémy a že je i jinak nesli. Dělník, který stál dvacet let u mašiny, dostal svou prací také morální páteř. Zá­klad morální páteře je: dělat něco na světě dobře a být za to živ. To je čistotný lidský účet s osudem. Dělat něco dobře je současně pýcha, sebevědomí, dů­věra v sebe — všechno, co dělá člověka člověkem. Právě pro tuto dobře konanou práci je mezi ře­meslníky a dělníky tolik poctivých lidí. Po dvaceti le­tech mohli ztratit práci, mohli přijít k úrazu, ne- zaměstnanósti, mohli cítit na bedrech velkou váhu, ale nemohli ztratit svoji poctivost. Tihle lidé nešli ani pít ani krást ani nelelkovali po ulicích, honíce sousta v jejich kalných vodách, ani nepašovali kokain. Zů­stali sedět u svých krbů a všemožně se snažili udržet oheň v nich. Nespali pod mosty, nežebrali a netlačili se v předměstských automatech. Stáli ve frontách před ústavem pro prostředkování práce a vrhli se na jakoukoli práci, která se naskytla.

Většina těch, kteří se dnes hlásí dobrovolně, jsou také tito lidé. Lidé slabších paží pro krumpáč a lo­patu, ale pokorné důvěry v užitečnost práce. Víte, jsou to lidé ze zlomu století: tehdy se začínalo s má­lem, přičinlivostí a šetrností se to někam dotáhlo, a stáří: to by obláček fajfkového dýmu na zápraží, slu­níčko a úcta světa, který ctil stáří.

Ti mladí

Mladí stojí ovšem docela jinak ve světě. Dokud není jídlo, které jedí, zaplaceno vydělanými penězi, dokud ži­vot a soukromí není vytvořeno vlastní prací, dotud není rozhodnuto o osudu člověka. Dokud ti nebyla svěřena páka, jehla, pero nebo soustruh k samostat­nému počínání, do té doby je život jenom představa a sen. Spoustě mladých lidí nebylo svěřeno vůbec nic k samostatnému počínání. Vyučili se něčemu a po vy­učení se nedostali do práce. Byli mladí a byli silní, protože rodiče dali poslední, aby je dobře vychovali. Byli dospělí a všelicos uměli, měli mnoho chuti k dílu a mnoho plánů. Narazili však na hradbu nezaměstna­nosti dřív, než dostali práci. Nedostávali proto pod­pory, nanejvýš stravovací příspěvky. Nejen, že ne­nalezli práci, ale nenalezli ani soukromý život. Ne­mohli se oženit, nemohli mít děti, nemohli hledat vlastní byt. Pokud byli přijímáni do práce, byla to většinou podřadná a nádenická práce, která nevedla k zručnosti a nevedla k lidskému povýšení, kterého se dostává dělníku: ke kvalifikaci. Stojíce na světě, po­slouchali mnoho o tom, jaké naděje svět skládá v mládí. Ale nejen že jim nebylo dovoleno plnit na­děje, nebylo jim ani dovoleno vycvičit svoje prsty v tu pracovní dokonalost, kterou dělník ovládá a drží svůj život.

Zato udělali všelijaké zkušenosti, a tyto zkušenosti nemohou prospět světu: že těch pár krejcarě, které dostává táta po dlouholeté dřině, mohou získat také všelijak — a bez dřiny. Tohle je cesta pod oblouky mostů, do putyk, do brlohů přechovávačů a nevěstin­ců — zkrátka cesta na dno. Na sklonku, staletí byli na dně jednotliví lidé, pronásledovaní osudem. Ve světové krisi byla na dně skoro celá mladá generace, silná a zdravá. V letech třicátých to byla právě tato gene­race, která oblékla v Německu černé uniformy. Ze zorného úhlu člověka na dně je »uniforma« záchrana, bezpečí, sociální povýšení. Nemohouc se zařaditi do lidské společnosti prací, zařaďovala se německá mlá­dež zdviháním pravice. Fašismus v Německu vznikl mimo jiné jako protest proti nezaměstnanosti, a vel­kou většinou to byl právě protest nezaměstnané mlá­deže, která práci nikdy nepoznala. Celá tato mladá dělnická generace z let velké krise přišla o velkou věc: o přirozené lidské dozrávání. O splnění lidské touhy po soukromí: o byt, o domek se zahrádkou, o ženu, o děti. O stůl, na němž se večer kouří večeře. Jejich cesta k mužnosti šla oklikami. Jejich víra v lidské hodnoty *a v sebe* nebyla upevněna prací. Stali se partyzány lidské společnosti, protože lidská společ­nost pro ně nenalezla místo.

Pracovní tábory mají být kladnou  
pomocí

Je to snad trochu rozvláčný úvod k hlavní věci, al© připadá mi nezbytný. Spatřuji v něm jádro celé věci. Nemá dnes smyslu rozprávět, jsou-li pracovní tábory správné nebo nesprávné, ale již dnes, při jejich zrodu, možno mluvit o tom, co udělat a jak to udělat, aby opravdu pomáhaly. A sice jak lidu, tak státu, hospodářství, podnikání. Pracovní tábory mohou být pomocí. Poněvadž je to organisačně i hospodářsky útvar nový, nelze se divit, že jejich organisace není bezvadná. Ale záleží na tom, abychom organisovali dobře. Neboť jenom dobrá organisace může pomoci. Naopak nepodařená a nedostatečně promyšlená orga­nisace přinesla by nám těžkopádné, byrokraticky se­stavené útvary, které by se mohly stát břemenem státu i lidu.

Je, myslím, zřejmé, že první podmínkou dobrých pracovních táborů je správné vybírání lidí podle jejich zdravotní i osobní situace a způsobilosti. Domnívám se, že budeme mít — alespoň tuto zimu — nezaměst­naných více, než jich budeme moci umístit v pracov­ních táborech. Předběžně to budou hrubé, těžké prá­ce, které bude třeba vykonat: vykopávky, odvážení hlíny, rozšiřování silnic atd. Je otázka, ušetří-li stát, zaměstná-li na těchto pracích lidi, kteří berou pod­poru v nezaměstnanosti, ale nemají ani dosti síly ani dosti zkušenosti, aby uloženou práci zvládli. Poněvadž je pravděpodobné, že — alespoň prozatím — ne­pojmou pracovní tábory všechny nezaměstnané, musí­me počítat s tím, že nám v každém případě určitý počet nezaměstnaných zbude. Jasně řečeno: co je účelnější a úspornější: zaměstnat v pracovních tábo­rech mladé a silné muže, kteří jsou svobodní, kteří nemají rodinu a kterým práce v pracovních táborech neublíží, naopak i prospěje, budou-li pracovní tábory to, co si od nich slibujeme? Anebo zaměstnat lidi, kteří jsou starší, berou podporu, ušetřit tedy tuto pod-
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póru, ale vystavit opuštěné rodiny velké zkoušce a nad to odsoudit zástup mladých a svobodných lidí nezaměstnanosti nepodporované? Chceme skutečně ušetřit podporu? Ale pracovní tábory ve skutečnosti neznamenají menší vydání. Stát ovšem se dostává do situace, kdy bude za vyplácené podpory žádat i práci. Není lépe žádat to od lidí zdatných a silných, kteří tu jsou, a jejichž existenční otázka se bude musit také ně­jak řešit? Mají ji řešit oni sami na vlastní pěst a na divoko — což znamená prohloubení té cesty na dno — anebo se bude řešit kolektivně, tedy zase podporami?

Starý člověk opouští rodinu a děti. Rodina dostane .vyživovací příspěvek, který ovšem stačí na pouhé za­hnání hladu. Jak zaplatí však opuštěné ženy činže? Bude pro ně platit moratorium, jako platilo pro ženy branců? Budou s tím souhlasit majitelé domů? Budou ženě vypláceny vyživovací příspěvky, lhostejno, má-li či nemá-li práci, nebo bude žena, která má nějakou posluhu, dostávat příspěvek zmenšený? Ženatí dělníci budou mít v pracovních táborech na neděli dovolenou. Budou se — pokud budou zaměstnáni blízko svých do­movů — smět podívat domů. Jak se tam dostanou? Poběhnou z Ruzyně pěšky do Strašnic a na Žižkov a večer pěšky ze Strašnic do Ruzyně? Nebo si musí za­platit jízdenku z peněz, které si vydělali v hotovosti a které na příklad kuřák spotřebuje — jako voják na vojně — právě na kuřivo? A když přijde takový táta Z pracovního tábora na neděli domů, co bude jíst? Do­stane zaplacenu stravu za den dovolené, jako dostá­vají vojáci? Nebo připadne starost o něho ženě, která bude platit nedělní oběd ze svého vyživovacího pří­spěvku? (Na tuto věc, jak právě slyším, bylo pamato­váno a byla již vyřešena.)

To jsou velmi naléhavé otázky, které bude asi třeba řešit velmi rychle. Jsou však i otázky, které se budou řešit obtížněji: co si počne na příklad spousta osamě­lých žen u svých vyhaslých krbů? Neznamená to spo­léhat přespříliš na jejich samostatnost, soběstačnost a pevnost charakteru? Společný život se vytváří jednou věcí: společným životem. Právě každodenní usedání za společný stůl, každodenní společné ulehání k spán­ku, společné dělení se o společný život tvoří mezi lidmi něco, co je víc než láska: solidaritu, kamarád­ství, soudružství. Samotnému člověku je těžko. Stačí návštěva týdně k rodinnému svazku, který má tvořit ovzduší domova pro muže, ženu a dítě? Většina dělní­ků, zařáděných do pracovních táborů, má právě tyto obavy. Opouštěli své rodiny s těžkým srdcem, protože nevěděli, jak se jejich soukromý život vyvine. Zdá se, že nezaměstnanost letošní zimy bude těžší zkouš­kou pro ženy než pro muže.

Na jak dlouho?

Bylo řečeno, že lidé v pracovních táborech se mají snažit nalézti si co nejdříve zaměstnání. To je ovšem trochu akademická věta. Ve skutečnosti bude asi na podnikateli žádáno, aby hledal dělníky, pokud je po­třebuje, v pracovních táborech a nikoli na volném pracovním trhu, což už by bylo konkrétnější. Nad tímto nařízením visí celá řada dalších otázek: je pravděpodobné, že se v továrnách bude v dohledné do­bě přijímat? Máme tu někde obory, které by měly na­ději, že v dohledné době rozkvetou v konjunktuře? Pravděpodobně nemnoho. Pak ovšem také podnika­telé nebudou přijímat nové dělníky, leč ojediněle. Jak dlouhá je však doba pracovní povinnosti v táboře? Cím je omezena? Vystřídá jedna rota pracujících druhou? A bude-li dělník propuštěn z pracovního tá­bora nikoli do práce, nýbrž zpět do nezaměstnanosti — třeba proto, aby uvolnil místo jinému nezaměstna­nému — dostane pak znovu podporu podle gentského systému, jako dostával, než vstoupil do tábora? Nebo neodejde vůbec z tábora, dokud nebude pro něho prá­ce? Zůstane-li však dělník v pracovním táboře delší dobu, j a k se pak vrátí do práce?

Mluvila jsem včera s nezaměstnaným hodinářem. Ukazoval mi své dlouhé, citlivé prsty. »To je moje jmění,« povídal, »musím mít tuhle« — v konečkách prstů — »nervy, jako houslista. Beru do rukou tak drobné věcičky, že je pouhým okem ani nevidím. Všechno záleží na tom, abych je cítil. Koukám těma rukama. Za pár měsíců kopání jsem hotov. < Za- řadíme-li do pracovních táborů lidi podle toho, jak po­bírají podporu, zařadíme tam nejen hodináře, ale i ko­váky, typografy, litografy, kresliče, soustružniky, sklá­ře, krejčí, tkalce atd. Nezískáme tím ovšem zdatné ko­páče. A podaří se pak ještě někdy vrátit tyto pře­školené lidi jejich kvalifikované práci? Neztratí svou dovednost? Budou moci jít zpátky, i když bude cesta volná? Jaké možnosti dává pracovní tábor pro uplat­nění jednotlivých oborů? Nepatrné. Nalezneme tedy nějakou formu, která by dala lidem, odvyknuvším v pracovním táboře své práci, možnost, aby obnovili svoje znalosti?

Tábor a člověk

Zkušenosti s tábory zatím nejsou a nemá smysl psát, jak to tam vypadá. O tom budeme všichni vědět až za několik měsíců. Jisto je, že to vypadá nad oče­kávání dobře, strava je vydatná a dobrá, ubytování je zatím různé a časem bude jistě také dobré. V Ruzyni na příklad mají osvětlené místnosti, sprchy a teplo. Už dnes dostávají radiové přijímače a vojáci jim všu­de zařizují zátiší. Dostanou noviny, knihovny, pomýšlí se na pohostinská divadelní vystoupení, na filmy atd. Vojáci mají výchovnou stránku věci v rukou a naši vojáci tak srostli s lidem, že lze říci, že to jsou ruce nejlepší. Je tu jen jedna věc, důležitější, než všechno ostatní: člověk nevydrží žít jenom proto, aby se najedl a vyspal. To jsou předpoklady — a sice nahé a holé předpoklady — lidského života. Člověk musí mít kus svého soukromí, má-li být živ. Dovedou-li pracovní tá­bory dát nejen práci a ochranu před nezaměstnaností, dovedou-li dát i čas a prostor pro lidské soukromí a pro ryze vlastní život — pak jsou na dobré cestě k oprav­dové pomoci.

Věc nejdůležitější

Všechno, co lze dnes o pracovních táborech říci, ie , jenom otázka, právě proto, že jsou ve stavu zrodu. Je nesporné, že teprve podrobný a dokonalý přehled
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hospodářské situace určí definitivní formu pracovních táborů.

Dnes lze o nich říci jenom jediné: jako východisko z nezaměstnanosti, jako ochrana před nezaměstna­ností jsou nutné. Kdyby však měly pracovní tábory v nějaké formě snižovat úroveň zaměstnaného dělníka, kdyby neměly být přesně odděleny od soukromých podniků, kdyby časem měly vyrůst v prostředek, jak snížit úroveň pracujícího lidu trvale — pak bychom ve dvacátém roce republiky zahazovali sami, co jsme dosud vytvořili.

politika

*'Jiří Sedlák:*

Stopy maďarských teroristů

»V noci s neděle na pondělí přepadlo 50 teroristů **v** civilních šatech družstvo SOS (stráže obrany státu) u obce Kosinová, zastřelilo strážmistra Kužmíka, zranilo 5 členů SOS a dva odvleklo do Maďarska...«

»V úterý časně ráno poškodila jiná skupina vý­bušninami most u Verecek...«

tak znějí teď zprávy, které ěteme v novinách skoro denně, přotože na území Slovenska a Podkarpatské Rusi vpadají už několik neděl oddíly maďarských teroristů. Útok na most u Verecek je téměř symbolický, nebof Vereckým průsmykem vpadly kdysi dávno finsko- ugorské kmeny do Evropy. Všude tam, kde dosavadní hranice Slovenska a Podkarpatské Rusi vybíhají v úrodnou rovinu, kterou obdělává většinou maďarské obyvatelstvo, číhá v noci nebezpečí smrti. K budovám finančních stráží a četnických stanic plíží se tiše sku- iny ozbrojených civilistů, do tmy’ třesknou rány a ned potom výbuchy ručních granátů, vykřikne těžce raněný muž a vytryskne krev. Za dva dny koná se pak v Užhorodě nebo u Balašských Ďarmot pohřeb zavraž­děného četníka, celníka, finančního strážníka nebo i železničáře, který ani v těchto dobách nezapomněl pro­hlédnout nýty kolejí a obsluhovat závory. Mluvíme vý­slovně o zavražděných lidech, protože tady se nebojuje, nýbrž jen přepadává a odstřeluje. Nestojí vojáci proti vojákům, ale orgány veřejné bezpečnosti proti tero­ristickým tlupám. Voják by nezastřelil železničáře, který koná jenom svou prostou povinnost, vojáci by také nesmyslně nepoškozovali mosty a veřejné budovy.

Dívali jsme se na fotografie mužů, kteří jsou členy teroristických oddílů: civilní čepice, kožené kabáty, vy­soké boty. Odkud známe tyto postavy? Najednou si vzpomínáme, že jsme je spatřili na starých fotografiích z r. 1919, kdy tito lidé — nebo jejich předchňci — za­čali svou teroristickou práci. Ve světě se od té doby změnilo úžasně mnoho, ale vzhled maďarských teroristů

je téměř týž — a stejná je i jejich činnost.

Minulost maďarských teroristů

V kronice maďarských událostí po světové válce je několik jmen, která ještě i dnes vzbuzují zachvění. Do- mníváme-li se, že koncentrační tábory vznikly teprve po r. 1953, je to omyl. První koncentrační tábor v Evro­pě byl v elegantním budapešťském hotelu Britania, který si maďarští teroristé zvolili v r. 1919 za sídlo štábu a zároveň za příruční mučírnu. Odtud vyšel pokyn k zavraždění jemného a slušného novináře Somo- g y i h o, který byl první známou obětí maďarských <5#S- teroristů. Jednoho rána vylovili plavci jeho zohavené tělo z kalných vod Dunaje. V hotelu Britania vládli Iván Háj as a baron Prónay, .nejpověstnější vůd- cové prvních teroristických čet, jejichž činnost zabírala postupně celé Maďarsko, až vyústila v hromadném za-< bíjení odvlečených obětí v obcích Orgovány a S i ó - f o k. Na malých hřbitůvcích odpočívají tam dosud po­zůstatky ubitých lidí, jejichž počet nezjistí už patrně nikdo. Nedalo se nikdy vypátrat, proč byl zabit So- mogyi a jeho kolega B a c s ó, nelze také vypátrat vše­chny pohnutky, kterými se první pováleční teroristé řídili, vybírajíce si lidské terče ze všech společenských vrstev poválečného Maďarska. Stupnice jejich činnosti byla velmi široká; znamenaly ji zapálené domy a pří- bytky, zabití muži a ženy, vydírání výkupného, tero- ristické náhlé >soudy\*, ale právě tak i odstraňování jed­notlivců na vlastní pěst.

Po světové válce působily tajné skupiny fémových vrahů téměř ve všech poražených zemích, ale v Maďarsku pracovaly v druhé polovici **r.** 1919 docela veřejně. Říkalo se jim podle hlavního sídla — britanisté. To byl až do r. 1921 pojem, který děsil. Zastavilo-li před některým domem přepadové auto Héjasova nebo Pró- nayho oddílu, přikrčila se k zemi celá ulice. Skupiny teroristů objevovaly se neočekávaně, udeřily, naložily oběti do auta a za chvíli jim svítil na cestu zapálený dům. Všimněte si, jak je >pracovní metoda\* maďar­ských teroristů až dosud stejná: objevují se jenom v noci, chráněni tmou, napadají pouze jednotlivé hlídky a stráže, nepřijímajíce nikdy otevřený boj muže proti muži nebo zápas podle vojenských pravidel. Vynořují se náhle v civilních šatech, vystřelí nebo vrhnou ruční granáty, ale pak ustupují rychle do bezpečí, odvléka- jíce přes hranice finanční strážníky nebo i železničáře, jako odváděli kdysi rukojmí do hotelu Britania. Je-li dnes na Podkarpatské Rusi přes 400 zajatých maďar­ských teroristů, dovedeme si dobře představit, jaký je to téměř nadlidský výkon se strany našich bezpečnost­ních orgánů.

Může se samozřejmě namítnout: jak je to možné, že se teroristické oddíly mohly pohybovat **v** poválečném Maďarsku tak volně? Nezapomínejme, že v druhé polo­vici r. 1919 až do léta 1920 trvalo v Maďarsku faktické bezvládí. Stará veřejná moc byla v troskách — a nová se ještě neustavila. Oddíly pravidelného vojska obsazo­valy a dobývaly zemi postupně, tak zvaná »segedínská vláda\* admirála Horthyho neměla hned dosti pro­středků, aby obnovila legální stav, af by už byl jaký­koli — a mimo to nebyl zákrok proti teroristickým če­tám ani politicky snadný. Všichni teroristé byli ultranacionální nebo to aspoň předstírali, povyšujíce své činy za vlasteneckou práci pro »velké Maďarsko\*. Když se někteří teroristé dostali později před soud, jsouce obžalováni z vraždy nebo loupeže, byli většinou osvobozeni, protože soud uznal jako polehčující okol­nost »vlastenecké nadšení\*. Ve starých soudních proto­kolech našli bychom tento výraz velmi často.

Činnost teroristických čet začala ochabovat teprve v druhé polovici r. 1920. Hlavně proto, že již neměly dost finančních prostředků, aby svým členům platily žold. Stará forma teroristických oddílů se pomalu roz­padávala, členové přecházeli na jiná pole společenské činnosti a mnozí z nich se stali příslušníky bezpečnost­ních orgánů, zajišťujíce si existenci v nových poměrech. Znamená to však, že teroristické skupiny opravdu za­nikly? Bohužel nikoli!

Od Siófoku k Marseilli

I když se v Maďarsku obnovil právní stav, zůstalo jádro teroristických skupin. Vedoucí lidé se za nějaký čas objevili v různých extremistických organisacích a někteří — na příklad baron Prónay jako člen vyšší
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šlechty — začali hrát dokonce určitou politickou úlohu. Staré styky mezi vůdci teroristických oddílů vzdorovaly času i novým okolnostem. Využívajíce svého společen­ského postavení a známostí, usazovali své kamarády v nejrůznějších veřejných a soukromých podnicích, takže teroristická síť trvala nadále. V pozadí jednotli­vých revisionistických akcí vůči Československu, Ru­munsku, ale také vůči Jugoslávii, objevilo se téměř vždycky jméno některého teroristického velitele. Právě proto, že poválečné Maďarsko nesmělo mít pravidelnou armádu v skutečném slova smyslu, měly podzemní a polovojenské organisace neobyčejné možnosti. Jen tak si můžeme vysvětlit, že na několika místech trvaly stále výcvikové tábory teroristů, chráněné pohostin­stvím některých velkostatkářů. Evropská veřejnost ne­měla o jejich existenci ani tušení, ale tím bedlivěji sle­dovala jejich činnost zpravodajská oddělení bezpeč­nostních orgánů v sousedních zemích.

Kdyby byl někdo veřejně tvrdil, že hospodářské bu­dovy romhányského velkostatku jsou vlastně bydlištěm tajemných postav a že se tam v noci ozývá střelba, nebyl by to asi mohl přesvědčivě dokázat. Až třeskly výstřely v Marseilli, jimž padl za oběť král Alexander a francouzský ministr zahraničí Barthou. Najednou bylo zřejmé: maďarští teroristé mají dosud svá sídla i organisaci a musí mít také spojení s tero­ristickými skupinami v jiných zemích. Souvislost mezi akcemi maďarských revisionistů a bývalých maďar­ských teroristů z let 1919—1920 byla vždycky velmi ná­padná: nastala-li v činnosti maďarského revisionismu přestávka nebo aspoň poměrné ticho, nebylo slyšet ani o maďarských teroristech. Rozhodl-li se maďarský re- visionismus pro větší akci, ozvala se hned Jehlicskova ^slovenská národná rada< v Ženevě nebo ve Vídni — a současně oživla činnost ve výcvikových táborech na za­padlých velkostatcích. Nedivme se, jestliže se nyní setkáváme s některými jmény známých teroristů, af už pracovali v Héjasových nebo v Próuayho rotách. Při nočním útoku padl na příklad na Podkarpatské Rusi poručík Tibor M e s k o, který se stal aktivním důstoj­níkem maďarské armády jako příbuzný někdejšího Hé- jasova druha. Na východě republiky byl zajat záložní poručík Petr Bukovinsky, který se na Podkarpat­ské Rusi objevil v šatech podkarpatoruského dělníka, ačkoli je šlechtic a byl kdysi tajemníkem pešfského ministerstva zahraničí. Na území republiky vpadla také P r é m o v a četa, jejíž velitel patří do staré tero- risické rodiny. Je sice očividné, že všechny teroristické oddíly mají přímý vztah k maďarské armádě, ale je přece nápadné, že je nevedou aktivní důstojníci, že prosté mužstvo patří skoro vesměs k záloze a nevystu­puje nikdy jako vojenský útvar. Teroristické čety byly ovšem nyní zesíleny příslušníky ^šípových křížů«, které známe jako vysloveně fašistickou organisaci ma­jora Szálásiho. Af už zkoumáme složení nebo metody nynějších maďarských teroristů, je na první pohled jasné: od někdejších teroristických oddílů k dnešním svolným četámt (szabadcsapatok) vede přímý vývoj.

Počet, výcvik a metody maďarských  
teroristů

Kolik je dnes v Maďarsku vycvičených mužů pro teroristické čety, nelze přesně zjistit. Víme však, že existují tři výcviková střediska, v nichž se začátkem měsíce října shromáždilo přes 8000 mužů. Všichni do­stali zvláštní instrukce a byli samozřejmě vyzbrojeni. Jejich předchůdcům stačil revolver nebo puška, někdy také ruční granát, poněvadž napadali většinou bez­branné lidi, ale dnes by už s takovou výzbrojí nevysta­čili. Proto byly jednotlivým skupinám (převážně po 30 až 50 mužích) přiděleny kulomety, několik minometů a samozřejmě výbušný materiál, který má v jejich **rukou** zvláštní poslání. Úkolem vybraných skupin je totiž speciální záškodnická práce, ničení veřejných bu­dov a poškozování mostů, tratí atd. Každou větší sku­pinu vede teroristický důstojník, ale kromě větších nebo menších jednotek objevili se také jednotlivci nebo teroristické hloučky po dvou, třech a čtyřech mužích. Někteří vpadli ve své občanské uniformě, jiní přišli v převlečení.

To závisí na úkolu, který jim byl svěřen. Celkem pů­sobilo na jižním Slovensku a Podkarpatské Rusi přes 3000 maďarských teroristů. Kromě přímých teroristic­kých přepadů a záškodnických útoků měli vyvolat ne­klid, strach, zmatek a zděšení.

První stopu zanechali v Boržavě na Podkarpatské Rusi, kde zastavili obyčejný vlak, zastřelili průvodce a vyhodili do vzduchu nosník železničního mostu. V první chvíli se naše bezpečnostní orgány domnívaly, že je **to.** divoká a ojedinělá akce místních maďarských fašistů, ale ukázalo se brzy, že je to práce teroristů s druhé strany hranic — a začátek dalších ničivých vpádů.

Krátce po událostech v Boržavě objevila se první větší jednotka 36 teroristů, vyzbrojených kulometem. Za ní následovala skupina nadporučíka Préma o 100 mužích. Jejich úkolem bylo zničení železniční stanice u Mukačeva a vyhození železničního mostu u Pod- horan, ale celý podnik ztroskotal, pochovávaje pod se­bou několik mrtvých teroristů.

Od té doby neminul snad ani jediný den, aby se ně­kde neobjevili. Zanechávají za sebou mrtvé i zajaté, odvlékajíce do Maďarska rukojmí. Nikoli vojáky, pro­tože těm se vyhýbají, ale jednotlivé členy stráží na obranu státu, přepadávajíce je v noci a vždycky jen tam, kde vědí, že nenarazí na rovnocenný ozbrojený odpor. V našich nemocnicích na jižním Slovensku **a** Podkarpatské Rusi leží desítky zraněných teroristů a ve vnitrozemí je již přes 300 zajatců. Za normálních okol­ností ocitli by se všichni před soudy pro kriminální zlo­činy a byli by souzeni také podle zákonů na ochranu republiky, ale poměry nejsou ještě, bohužel, normální. Jejich další osud závisí především na výsledcích diplo­matického jednání s Maďarskem. Zatím jim neschází nic, přiznávají se docela ochotně, a mají pouze jedinou starost: neprozradit, že měli něco společného s maďar­skou armádou a s aktivními důstojníky. Snad se jint řed akcí dostalo ujištění, že se jim nic nestane, i kdy- y byli chyceni přímo na místě činu. Snad mají ještě větší strach, co hy se jim doma přihodilo, kdyby se

k armádě přiznali.

Před několika dny vyvracel ještě peštský tisk — a hlavně rozhlas — všechny údaje o maďarských tero­ristech, ale dlouho to nemohl vydržet. V deníku >Ma- gyarság« se najednou objevila zpráva, že se našim bezpečnostním orgánům podařilo zatknout větší počet maďarských teroristů a mezi nimi dokonce tři členy redakce!

Důvody teroristických vpádů

Zdá se, že hlavním smyslem teroristických akcí mělo být vyvolání vzpoury v maďarských okresech, poně­vadž s vojenského hlediska nemohly mít tyto podniky úspěch. Snad byly »volné čety« vyslány proto, aby vy­zkoušely půdu, když se pravidelné maďarské vojsko nemohlo vpádu odvážit. Můžeme vsadit sto proti jedné, že se maďarská armáda k teroristickým oddílům ne­přizná, odmítajíc jednak odpovědnost za jejich akce a nehlásíc se jednak k činům, které se skutečnému, vojá­kovi příčí. Snad se našli aktivní důstojníci, kteří proti celé akci neměli žádné námitky, ale to^ je pouze ne­patrná část velitelského sboru, která ještě nezapomněla na minulost a zůstala stále ve styku s někdejšími spo­lečníky. Nedá se dobře předpokládat, ze by aktivní důstojníci měli pro takovou akci zvláštní porozuměni. Ale to je ostatně vedlejší. Hlavní je, že cely vpád ztroskotal, i 'když za sebou zanechal krvavé stopy.

doba a lidé

R. *H.BruceLockhari:*

Angličan v Československu  
na jaře 1938

Autor »Ústupu ze slávyc napsal novou knihu Guns or Butter (Zbraně či máslo), která shrnuje jeho dojmy ze světa, jehož rovnováha byla ze zá­kladů zvrácena. Přinášíme úryvky jeho líčení o tom, co letos v březnu viděl a slyšel v Českoslo­vensku.

Návrat do Prahy

adíval jsem se na věže Karlova mostu. Mé dojmy byly smíšené. Pocítil jsem tesklivou lítost nad minulostí.

Už nikdy tedy neuvidím presidenta Masaryka, jak sedí zpříma na svém koni a jezdí v časných ranních hodi­nách Stromovkou. Byl nejušlechtilejší postavou a mu­žem nejvznešenější mysli, jakého jsem v kterékoli zemi po válce poznal. Děkoval jsem bohu, že sedmnáct let jeho presidentství bylo požehnáno mírem, že zemřel u vědomí, že jeho dílo přineslo úrodu, že byl ušetřen chmurné přítomnosti a snad ještě chmurnější budouc­nosti. I Kramář, zahořklý nacionalista, přesto však plný vlídnosti, byl mrtev. Také Švehla už odešel a mimo ně mnozí jiní, a jejich odchody se staly mezníky v mém vlastním životě.

Avšak i štěstí se ozvalo v mém srdci. Byl jsem v městě, kde jsem měl mnoho přátel. A nad to vše obklopoval mě tu vzduch, v němž mohl člověk volně dýchat. Ve Vídni jako by mě rdousily ohrady z pušek. Tady jsem byl v demokratické zemi, kterou jsem, na rozdíl od i ě- kterých svých krajanů, vždy miloval a která od svého vzniku učinila rychlejší pokrok nežli kterákoli země, jakou jsem kdy navštívil. A byl jsem pyšný, že jsem na tomto díle výstavby k lepší civilisaci byl účastní­kem, byf nejskrovnější měrou.

Praha po anšlusu

Našel jsem Prahu, jejíž city byly ovládány událostmi V Rakousku. Stačilo, aby se člověk podíval na mapu střední Evropy, aby porozuměl, že převládající úzkost byla neodvratná. Československo postavilo řetězy skoro neproniknutelných Maginotových linií na své severní hrunici. Nyní mělo nové nebezpečí v zádech. 100.000 —- či jich bylo 200.000? — německých vojáků zaplavilo Rakousko a Československo bylo sevřeno mezi páky obrovského německého louskáčku. Kdy a jak se uzavrou asi tyto kleště?

Tak zněla otázka, která zmítala mysli všech Čechů. Mnozí hádali, co asi učiní Anglie a Francie. Někteří měli veliké naděje; jiní, rozčarovaní nesplněnými sliby, byli pesimističtí. Většina národa byla připravena k da­lekosáhlým ústupkům sudetským Němcům. Všichni byli rozhodnuti bojovat až do trpkého konce, kdyby Ně­mecko, jak se mnozí obávali, zamýšlelo anektovati je­jich zemi. Toto odhodlání, spojené s podivuhodným klidem všeho obyvatelstva, působilp na mě hlubokým doj mem.

Můj čas byl plně zabrán návštěvami u starých přátel.

První večer po příjezdu do města, kde jsem ztrávil tolik let, večeřel jsem s úředníkem pražského zahranič­ního ministerstva. Byl to výborný člověk, vysoký, tvrdý, vzdělaný a skvělý znalec jazyků. Byl důstojníkem dří­vější rakouské armády a ztrávil dva roky v Rusku jako válečný zajatec. Vráti) se do Ruska po válce jako česko­slovenský příslušník a mluvil ruský snadno a plynně. Jeho názory na Rusko byly výrazem hlubokého rozdílu v nazírání mezi Československem a jeho malodohodo- vými partnery, Jugoslávií a Rumunskem. Jugoslávci a Rumuni mají úplnou hrůzu z bolševického Ruska. Mnoho Čechů věří v účinnost československého paktu se sovětskou vládou.

Můj přítel patřil k nim. Neměl pražádných sympatií pro bolševismus, ale spoléhal se především na novou ruskou generaci, která neví mnoho o vnějším světě, která je však silná a je si vědoma své síly. Základním a trvalým výsledkem ruské revoluce bylo nikoli zave­dení nové politické soustavy, nýbrž přeměna starého, nechápavého vousatého »mužíka« v mužného, hladce oholeného mladého muže, který je v.celku velkorysej­ších názorů, nežli mnozí západní Evropané. Můj český přítel nebyl také znepokojen nějakými pochybnostmi o schopnosti ruského vojska, jehož velící důstojníci ne­jsou si nikdy jisti, zda si jdou pro povýšení nebo pro popravu. Rusko má prý dosti lidí a je tam množství dobrých důstojníků, kteří zaujmou místa zrádců.

Snad byly jeho názory extremní, setkal jsem se však s Čechy vyššího postavení, kteří byli přesvědčeni ne­jen, že Rusko je vojensky mnohem silnější nežli v roce 19t4 — a to jsem byl ochoten uvěřit — nýbrž že také splní bez váhání své závazky.

Pro mnohé Čechy je přání zřejmě otcem myšlenky, přesto však jsem nucen připustit, že československé mi­nisterstvo zahraničních věcí je mimořádně dobře infor­mováno o Rusku. Nemohu přemoci dojmu, že tato víra v Rusko byla snad nejvážnější komplikací v situaci, která se hemžila tisícerými nesnázemi. Nebof, af měl Hitler jakékoli námitky proti Československu, jeho hlavní snahou bylo jistě znemožnit Československu, aby ho bylo užito jako nástupního můstku pro francouzsko- ruský útok na Německo.

Těžké otázky a těžší odpovědi

Chtěl jsem hovořit o politických věcech, a zašli jsme do tichého vinného sklepa v domě ze šestnáctého století. A tady jsme seděli až dlouho do noci, zatím co se můj přítel pokoušel podrobiti mě křížovému výslechu, co by Britanie dělala v určitých případech. Ptal se, jsme-li slepí k vlastnímu nebezpečí. Zda si nejsme vě­domi, že budoucnost britského impéria bude snad ztra­cena nebo získána na československých bojištích?

Cítil jsem, že to není věc nemožná. Ještě více nežli Belgie bylo Československo ohniskem dlouhé řady vá­lek, které vedla Evropa. Za sedm let svého více nebo méně trvalého pobytu rybařil jsem nebo střílel zvěř na dobré desítce bojišř, včetně Slavkova, Trutnova, Ko­lína a Hradce Králové.

Co jsem však mohl říci’ Neznal jsem úmyslů své vlá­dy. Pravděpodobně nebyly dosud pevného tvaru, neboť německý problém v Československu měl tolik stran jako fasety diamantu. Ve svém srdci jsem cítil, že budou-li Č eši musit bojovat sami, bude to sázka, rov­nající se sebevraždě. Chce-li Hitler pouze, jak vždycky ujišťoval, zabezpečit tři a čtvrt milionu příslušníků ně­mecké menšiny, je možno vyvolat evropskou válku o osud sudetských Němců? Bylo by to nerozumné, nebof na konci války, kdyby odpůrci Německa dobyli vítěz­ství, zůstal by tu problém i nadále. Jestliže Hitler za­mýšlí přivtělit německou menšinu k říši, smíme jít do války? Odpověď byla velmi nesnadná. Bylo tu důklad­né množství Němců, žijících na severních hranicích Československa, byly tu však zároveň jiné enklávy Němců, zasahujících hluboce do země. Na mnoha místech byly obě národnosti beznadějně promíchány. Názvo­sloví a jména znemožňovala jasné rozdělení národností. Tři němečtí ministři, kteří byli členy československé vlády, se jmenovali Czech, Spina a Zajíček, což jsou vesměs ryze česká jména. Jedním z vůdců českých so­cialistů byl pan Němec — Mr German. Můj zemřelý přítel a někdejší československý ministr financí měl německé jméno Sonntag. Ale Britanie, jak jsem tušil»

nepůjde do války, aby zabránila částečnému připojení německé menšiny k říši, tím spíše, že forma, jakou Ně­mecko pracovalo, neměl být vpád z vnějšku. Fiihrer pracoval raději zevnitř.
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Byla ještě jiná možnost. Shakespeare umístil v Ce­chách přístav méně z nevědomosti nežli si většina lidí myslila, nebof v jednom období svých dějin sahaly Cechy k Adriatickému moři. Jaké hranice zamýšlel Hitler utvořit? Kdyby měl v úmyslu přivtělit celé Česko­slovensko, bojovali bychom? To bylo ze všech rozhodo­vání to nejtěžší. Vykonávajíc dozor nad velikými Ško­dovými závody a nad mohutným českým průmyslem, stalo by se Německo nesmírně silným.

Zbývala otázka ústupků. Může a chce jít českoslo­venská vláda dosti daleko? Ústupky byly nezbytné. Byly by se musily stát v klidné a nyní nenávratné mi­nulosti. Bylo pravdou, že Češi nakládali se svými men­šinami lépe nežli Italové nebo Poláci nebo Maďaři se svými vlastními. Němci v Československu měli svůj plný podíl na školách. Byli správně zastoupeni v soud­nictví. Měli však některé zákonné stížnosti. Nebyli při­puštěni k úřadům. Odehrávaly se přitěžující rozmíšky s místní českou policií. Neblahou skuteěností také bylo, že severní Čechy, kde je soustředěno nejvíce Němců, jsou krajem bídy. Všechno ovládal pocit každého jed­notlivého Němce v Československu, že patří k Herren- volku, panskému národu, a že Češi a Slováci jsou v nej­lepším případě národem otroků. Po patnáct let byl tento pocit potlačován. Příchod pana Hitlera k moci rozdmychal znovu tento pocit v prudký plamen.

Ve svých odpovědích na otázky mého českého přítele zdůrazňoval jsem ústupky. Pikal jsem, že pro zabezpe­čení třeba dočasného míru musí být Německo uspoko­jeno, že jeho stížnosti mají být nestranně přezkoumány a že by jeho podezření ze zlovolných schválností mělo být odstraněno. Kompromis byl nesnadný, musil se však zkusit

Můj přítel souhlasil, avšak při každém argumentu se vracel k téže, otázce: »Což jestli Německo chce více, nežli kterýkoli nezávislý stát může udělat? Co budete dělat pak?<

Jednou jsem zase kličkoval odpovědí, že jsem si jist, že britská vláda vyvine všechno úsilí k podpoře a spolu­práci na čestné dohodě. Věděl jsem, že tato má odpověď dává jenom malé uspokojení.

Slyšel jsem, jak jiní Češi, mnohem významnější ve­řejné osobnosti, nežli byl můj hostitel, říkají přímo: »Co uděláte? Kdybyste nám jenom jasně řekli, budeme vědět, co máme dělat sami. Jestliže nehodláte nic pod­niknout, pak bychom musili jít do Berlína a udělat nej­lepší ujednání, dokud nebude pozdě.«

Chápal jsem, že kompromis s Německem na účet ji­ných národů může znamenati nebezpečnou politiku a může jenom uspíšili den, kdy bez přátel staneme tváří **v** tvář Německu, s nímž žádný kompromis už není mož­ný. Věděl jsem už, že v Britanii působí silné vlivy, které pracují pro mír za každou cenu. Už prováděly haneb­nou propagandu, popisující Československo jako stát na rozpadnutí, neschopný vládnout si sám.

Byly tu dvě možnosti. Kdyby se byla projevila pev­nost, bylo by se Německo udrželo tvrdě na uzdě. Zřejmě nyní nechtělo války. Na druhé straně se diktátoři neod­važovali riskovat diplomatickou porážku a vyhraněný postoj byl by snadno vyvolal katastrofu. Každému kdo zná poměry na východě, bylo velmi jasné, že ať vyhraje válku japonsko-čínskou kdokoli, bílé rasy ji prohrály v každém případě. Evropská válka by byla znamenala temno Evropy a přemístění civilisace do No­vého světa.

Odpor vůči snahám zavázat Britanii k předčasným zákrokům byl tradičním stanoviskem britské diploma­cie. V minulosti to přinášelo zdravou politiku. Dokonce **i** po válce působila britská trpělivost více nežli jednou jako brzda Evropy, která byla v nebezpečí, že sama **se??,st™le.** Propasti Dnes byla trpělivost nezbyt­nější nezlí kdy jindy i když se časem zdálo, že pomáhá činitelům vyderaeske diplomacie. Tato trpělivost bvla vsak pouhým bezutesným prostředkem k uklidnění bo­lest! pro národ, který zil na pokraji sopky. Jen kdyby­chom byli bývali silnejsi, méně rozerváni vnitřními roz­pory, bylo by bývalo zapotřebí méně trpělivosti

Ulehal jsem na lože unaven a poněkud pesimistický. Praha a její rovnováha

Velmi záhy však krásné počasí a líbezný pohled na pražské ulice vrátily mé duši svěžest. Národ, který je na pokraji zkázy, prozrazuje svou kázeň falešným ve­selím. Jeho mysl je ovládána zásadou »jez, pij a vesel se, nebof nazítří zemřeme\*. Připravuje se na nevyhnu­telné věci vysedáváním do noci, popíjením šampaň­ského a lehkomyslným utrácením peněz v horečné sna­ze vyssát poslední šťávu rozkoše z plodu, jejž je třeba utrhnout.

Nenašel jsem v Praze žádného z těchto znaků nervo­vého zhroucení. Nespatřil jsem žádných rysů sklíčenosti v českých tvářích. Muži i ženy šli za svými záležitost­mi klidnou důvěrou, na niž bylo dobré pohledět. Mladí zaměstnanci naskakovali do jedoucích tramvají a škle­bili se vesele, když se bezpečně zachytili. Přitloustlí obchodníci popíjeli své plzeňské v přeplněných kavár­nách s filosofickým klidem. Kluci hráli kopanou v zá­koutích ulic s míčem z hadrů, jestliže zraky strážníků hleděly jinam. Knihkupecké výkladní skříně byly plny knih ve všech jazycích.

Češi a válka

Viděl jsem také množství českých vojáků i důstoj­níků. Muži se dívali lhostejně a ve svých temně hně­dých polních uniformách spíše vážně. Důstojníci půso­bili dojmem klidné jistoty, jejich výraz byl však lehce nevojenský. Jejich celkové chování bylo nevtíravé. Pravda je, že československé vojsko je dobře vycvi­čené a skvěle vybavené, že však Češi jsou spíše vojáky z nutnosti nežli z přirozeného pudu. Lid, který hledí k Masarykovi jako ke svému národnímu filosofovi, nemá lásky **k** válce pro válku samu. Jestliže nad Prahou vrčí denně letadla, létají tam pro obranu a nikoli z důvodů útočných. Více nežli jiní národové věří Češi v civilisaci másla a nikoliv v civilisaci zbraní. A moudrá správa státu učinila opatření, aby máslo kolovalo svobodně.

Jeden rys Prahy je mi vždy milý. Je to obecný blaho­byt všeho lidu a nepřítomnost kontrastů mezi chudobou a bohatstvím. Odpoledne jsem si většinou bral vůz a vyjížděl jsem na venkov, částečně abych navštívil stará známá místa a částečně abych zjistil změny. Byl jsem udiven vzkvétajícím venkovem, značným rozsahem sta­vebního programu, něžnými vesničkami s jejich novými budovami a dobře obdělanými poli. Tyto proměny pro­zrazovaly pokrok, který se neobaiezoval pouze na praž­ské okolí.

Spolupracovník vyslance Clerka  
osituaci

Jednoho večera jsem měl svou první schůzku s Babe­lovými. Ctibor Bubela byl prvním českým tajemníkem britského vyslanectví v Praze a v té funkci byl neoceni­telným pomocníkem našeho prvního vyslance, sira George Clerka. Jeho paní byla mou někdejší sekretář­kou a při jejich svatbě jsem pronesl svůj první proslov.

Bubela byl klidný a zdrželivý jako vždycky. Jeho povolání ho vedlo skoro týdně do Berlína a af soudil jakkoli o nacistických požadavcích, měl vždycky je­nom chválu pro německé úředníky, s nimiž přisel do styku. Byli korektní a dokonce přátelští, poklidy šlo o obchodní jednání. Plnili své smlouvy s puntičkářskou přesností, která je v jiných středoevropských ^statecn vzácná, Říkal, že pokud jde o budoucí politicky vývoj,
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musí být Češi tak smířliví jak je jen možno. Ovšem že jsou hranice, za něž nemůže jít žádný národ.

Byl jsem spokojen, když jsem slyšel tak rozumné zá­sady Bubelovy. Tyto názory jsem ostatně slyšel z úst skoro všech odpovědných Čechů v Praze.

Zahraniční novináři

Je mi zatěžko podat anglickému čtenáři, který v těchto končinách nikdy nebyl, správné vylíčení ovzduší, které vzniklo ve všech menších státech střední Evropy po událostech 11. března 1958. V noci se začaly náhle po­hybovat hranice, které tak či onak byly dosud považo­vány za stálé. Byla otevřena stavidla ctižádostem, které byly dlouho živeny v tajnosti.

V některých případech to byla žádostivost špatná. Polsko, nejsouc s to odolat nebezpečným oportunistic- kým pokusům, neváhalo přijít s požadavky, působícími nesnáze bratrskému slovanskému národu, jež obsaho­valy přehnané věci, týkající se .nalé polské menšiny **v** Československu.

Ale i v zemích, kde přání byla nejsilnější, byly naděje mírněny strachem. Maďarští magnáti toužili po navrá­cení svých ztracených statků na Slovensku, scházela jim však jednomyslnost názoru na novou situaci v je­jich vlastní zemi. Byli monarchisty. Nyní byla jejich naděje na habsburskou restauraci otřesena. Od nyněj­ška se měli se svými požadavky o uspokojení svých přá­ní obracet do Berlína. To nebylo, příjemná vyhlídka. Pyšná šlechta měla málo' společného s nacistickými špičkami a v samotném Maďarsku jsou mladí sedláci, kteří nenávidí udržování feudálních práv a u nichž je mnoho ochoty přijmout nacistické vyznání s vášní a romantickým založením, jaké mu dali původní nacisté.

Pak tu byl ještě další zneklidňující činitel. Nebyla to stará německá chlouba, že Němec může jet vozem od bavorské hranice až k Černému moři a spát každou noc pa této dlouhé cestě v německé vesnici? Tato chlouba je snad přehnána, avšak byla nyní opakována znovu, neboř v celé střední Evropě i v balkánských státech jsou německé menšiny, různé velikosti a celistvosti, ne­šťastnou náhodou však shodné ve svém požadavku místa pod německým sluncem. To jsou přední stráže nacistického tlaku na jihovýchod Jakmile se okruh ně­meckého vlivu zvětšil, jejich požadavky a přání se nutně musily stát hlasitějšími a aléhavějšími.

Ačkoli, jak pohrozil ve svém projevu dr. Goebbels, mají nacisté svého Henleina v každém státě, diploma­tické úsilí říše se soustředilo na Prahu. Nejlepším do­kladem stoupajícího tlaku byla přítomnost značného
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očtu cizinců, kteří náhle přijeli do hlavního města

Československa. Město, které dříve zanedbávali všichni s výjimkou obchodníků a turistů, nemžilo se nyní Angli­čany a Angličankami. Většinou to byli novináři.

Velmi zcestovalý Ward P r ice, známý svým neustá­lým stykem s Hitlerem a ovlivněný silou Německa, při­šel na svačinu k britskému vyslanci. Přinášel plno zpráv o německých požadavcích. Fůhrer chce žádat autonomii pro německou menšinu v Československu a odvolání československých vojsk od německých hranic. Československo může podržet samostatnost, avšak v okruhu německého politického vlivu. Češi se musí pod­robit. Malé národy mají mít jen malé myšlenky. Schu­schnigg by byl málem vyvolal evropskou válku, proto­že se prý pokusil přelstít Hitlera. Češi musí dělat ději­ny jako národ, který zachránil Evropu od strašlivé vál­ky. V každém případě je přijetí Hitlerových podmínek jejich jedinou nadějí. Kdyby bojovali, pak to s nimi dopadne jako s Habeši.

V Praze byli ještě jiní slavní zvláštní dopisovatelé. Náleželi ke všem národnostem. Naplnili hotely. Jejich vozy stál ve velkém nádvoří na Hradčanech, zatím co jejich majitelé se dožadovali interviewů s dr. Benešem a dr. Hodžou. Byl tu nejeden muž s tajným posláním.

Vzpomněl jsem si na Merrimanovy diplomatické povíd­ky. Supi se slétali.

Na pražském hradě

Abych změnil své pesimistické názory, rozhodl jsem. se, že požádám o vysvětlení důsledného optimismu dr. Beneše.

Za starých časů jsem k němu přicházel vždy s pros­bou o nějakou výhodu nebo ústupek a zřídka jsem od­cházel neuspokojen. Dnes jsem přišel jako cizí pozoro­vatel, abych si opatřil informace a abych s ním hovořil o politické situaci, a přistoupili jsme ihned k jádru věci. Protože neposkytoval interviewů, nebylo by ode mě správné opakovat všecko, co mi řekl. Vcelku jevil opatrný optimismus a byl připraven učinit, co bylo **v.** dané situaci nejlepší. Mluvili jsme o Rusku a o nepo- pulárnosti francouzsko-československého paktu se sověty v Jugoslávii a v Rumunsku, o fysické slabosti Společnosti národů a o neoblíbenosti všech malých ná­rodů, které se samy připravují k vojenské akci jménem kolektivní bezpečnosti. Byl si vědom yšech slabin situ­ace a počítal s nimi. Je-li víra ve Společnost národů, **v** demokracii a v požehnání míru znakem ideologovým, pak je dr. Beneš mluvčím ideologie. V diplomacii však je dr. Beneš realistou.

Pokud šlo o německo-československý problém, byl si dr. Beneš naprosto jist. Čechoslováci budou smířliví. Vláda učinila všecko, aby zabránila provokacím. Byla učiněna opatření k umírnění protiněmecké činnosti časopisů, vydávaných německými emigrauty v Česko­slovensku. Československá vláda chce jít tak daleko jak jen možno na cestě koncesí, v rámci ústavy nezávis­lého státu. Jsou ale hranice. Problém už dávno přestal být problémem vnitřním. Jeho řešení záviselo na sta­novisku a na neznámých přáních Hitlerových a ně­mecké říše.

Přiznal, že nacistický triumf v Rakousku posilnil Henleinovu stranu. Tento úspěch posilnil také pří­buzná hnutí. V tomto směru pracuje také strach. Silná většina oněch českých Němců, kteří náleželi k aktivi­stickým stranám, přeběhla k Henleinovi, aby si zaji­stila bezpečnost před pronásledováním pro pravděpo­dobný případ Henleinova vítězství. V té chvíli byli mno­zí členové Henleinovy strany poněkud znepokojeni tím, co se stalo rakouským nacistům, kteří byli od první chvíle přeskakováni na všech důležitých místech říš­skými Němci. Uvnitř československé republiky by mohli henleinovci hrát úlohu a mít značný význam. Kdyby byli připojeni k říši, budou ničím. Dr. Beneš pochyboval o tom, zda většina Henleinovy strany chce doopravdy přivtělení k Německu. Na druhé straně vě­děl, že i v tom případě, kloní-li se k umírněnosti, budou přijímat a vykonávat rozkazy Berlína.

Nemyslí, že by Německo chtělo válku. Jestliže se však ve svém domnění mýlí, pak tu byly dvě možnosti. Ne­očekával, že by některý jiný národ bojoval za Česko­slovensko. Národy vstupují do války, aby obhajovaly svých vlastních zájmů. Československo však znamenalo určitý kulturní standard. Bylo ve střední Evropě před­vojem západní demokracie. Kdyby bylo Českosloven­sko ujištěno západní podporou, mohlo by obhájit svých práv, dbajíc práv druhých stran a majíc je v úctě, takže by Německo upustilo od krajních kroků. Kdyby bylo Československo odkázáno samo na sebe, nemohlo by podniknout nic. Pak by padl do německých rukou obrovský československý válečný průmysl, bezmála tak veliký jako francouzský. Pak by bylo Německo pánem střední Evropy od Baltického moře až k moři Egej- skému a mělo by volný přístup k surovinám, rudám **i** potravinám, jejichž nedostatek byl jistě jedním z čini­telů, kteří odstrašovali Německo, aby vstoupilo do vál­ky dnes.

Dr. Beneš činil svůj výklad svým starým způsobem\*

vypočítávaje jednotlivé body na konečcích svých prstů. Ale pod vnějším klidem mohl jsem zachytiti znamení obav v jeho hlase, jakmile začal mluvit o Britanii. Ob­čas scházelo tomuto pozoruhodnému malému muži, kte­rý se začal učit angličtině, když se stal ministrem zahra­ničních věcí, některé slovo. Pravil, že německá diplo­macie dosáhla velikých úspěchů. Praktikuje řadu ně­kolikerého bušení, a pokaždé mu jsou otevřeny dveře.
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I Je to systém nebezpečný a úspěch má škodlivý vliv. Jed­noho dne snad dojde k zabušení, na něž zůstanou dveře zavřeny. To bude kritická chvíle v osudu Evropy. Bri­tanie a Francie by měly být pevné.

Pak opakoval to, co mi za posledních dvanáct měsíců řekli Holanďané, Norové, Švédové, Dánové, Francouzi, Maďaři, Jihoslované, Rumuni, Bulhaři a dokonce i ně­kteří Italové: >Anglie musí být silná.c

Když jsem opouštěl pokoj, v němž jsme rozmlouvali, byl bych rád věděl, zda se ještě kdy vrátím do téhož Československa. Vždy jsem obdivoval dr. Beneše a ni­kdy více nežli v oné chvíli. Češi, kteří byli od prvopo­čátku ve sféře francouzského, a v menší míře i brit­ského diplomatického vlivu, učinili v prvních pováleč­ných letech tytéž chyby jako Francouzi a Angličani. Ústupky se měly dělat slabému, který by za to býval byl vděčen, a nikoli pod napřaženou pistolí silného. Za slabost, že neučinil těchto včasných ústupků, musí dr. Beneš, spolu s nespočetnými jinými evropskými politiky, nésti svůj podíl vlastní odpovědnosti. Ale vždycky stál a stojí dosud skoro za vším, co je nám Britům tak dra­hé v kultuře a v civilisaci, a měl jsem pocit a mám jej dosud, že kdyby jednou byla jeho země napadena ne­přítelem, bude jeho poslední místo vedle mladých mužů v zákopech.

Mezi spisovateli a politiky

Se svým československým nakladatelem šel jsem na­vštívit Karla Čapka, pro něhož mám upřímný obdiv. Když jsem přišel do pokoje, byl plný. Ďvacetpět Čap­kových přátel, politiků, novinářů a spisovatelů sedělo na dlouhém divanu, který vroubí všechny stěny. Ně­které z nich jsem už znal; jiné z nich jsem nikdy před­tím neviděl.

Viděl jsem tu před sebou moře slavnostně vážných tváří. Zřejmě tu Karel Čapek a jeho přátelé debatovali o situaci a ptali se jeden druhého, co ti ďábelští lho­stejní Angličani vlastně dělají. Můj příchod vyvolal náhlé ticho.

Vycítil jsem okamžité rozpaky, kterých neodstranilo docela ani Čapkovo srdečné přivítání. Ale sedl jsem si a, protože jsem krátce předtím přijel z Vídně, byl jsem záhy bombardován otázkami. Mohl jsem těmto českým demokratům vyprávět o Vídni. Když se mě však začali ptát, co udělá Anglie v tom nebo onom případě, byl jsem znovu zmaten a bylo mi nevolno.

Postupně přicházely další osobnosti a měl jsem dlou­hou rozmluvu s poslancem československé sněmovny, mužem středního věku, který je také profesorem filoso­fie, se šéfredaktorem pražského deníku a s úředníkem československého zahraničního ministerstva. Mluvili klidně a bez hořkosti. Nejevili strachu. Ale cítil jsem a cítili to i oni, že stojí na okraji propasti.

O něco později oznámil kdosi, že Hitler začal právě svůj rozhlasový projev o svém vídeňském úspěchu. Hosté se shromáždili ve veliké místnosti vzadu, kde stál u stěny rozhlasový přijímač. Karel Čapek mě nutil, abych zůstal. Ale pochopil jsem, že by má přítomnost překazila poznámky mých českých přátel. Slyšel jsem Fiihrera mluvit v rozhlase vícekrát. Mohl jsem si jeho řeč přečíst v ranních novinách.

Užil jsem výmluvy na naléhavé povinnosti a rozlou­čil jsem se. Zase jednou jsem měl dojem konečnosti. Tito lidé, jemní, citoví, vášniví, smějí žít, avšak jejich svět snad umírá. V posledních 25.000 letech nedošlo k žádnému zlépseni anatomické soustavy člověkovy. Jestliže se co změnilo, tedy lidský mozek se zmenšil.' Došlo k pokroku jinými směry? Psaná historie lidí je přehledem vzestupu a pádu následujících civilisaci. Došlo k velikému pokroku v mechanické vynaléza­vosti, avšak ve všem, co se tyká myšleni, v oněch vyš­ších sférách citu, které odlišují civilisovaného muže od divocha, člověk stojí stále na témže bodě a jestliže vy­stoupil výše, pak jenom proto, aby klesl zpět jako od­liv. Byla civilisace A. D. 1958 výše nežli civilisace roku 458 před Kristem?

Má vzpomínka zabloudila několik let zpátky k let­nímu večeru v Oxfordu, kde jsem přednášel >o idea­lismu a realismu v zahraniční politice«. V oněch dnech nebyly reality evropské situace v Anglii včas hodno­ceny a tehdy jsem, nechtěje se pokoušeti o rdoušení idealismu, naznačil, že v zahraniční politice bychom měli hledět na události, jak je přináší den za dnem. Když přišly na řadu otázky, povstal mladý muž, aby mne vyplísnil. Zda prý mohu popřít, že po prvé v dě­jinách vyhlásilo nyní lidstvo svou víru ve Společnost národů a v posvátnost mezinárodního míru? Mohl jsem to popřít. Zeno a stoikové hlásali doktrínu obecného bratrství lidí, nerozlišujíce mezi Rekem a barbarem, mezi svobodným mužem a otrokem, a promlouvali **o** povinnosti obecné vlídnosti a spravedlnosti. Ale přišli na řadu silní a barbaři zničili Řecko.

Je tomu dnes nějak jinak? Síla byla na straně Něm­ců. A která civilisace tedy je vlastně vyšší? Civilisace zbraní nebo másla? Kultura Masarykova nebo Kampf- kultur Hitlerova? Praha byla domovem a rájem všech lidí. Zato Němci, kteří pracovali na civilisaci, odlišné od nacismu — nikoli jenom němečtí židé, nýbrž i arijci jako Thomas Mann — musili odejít do vyhnanství ze své vlastní země.

Kletba menšin

V severních Čechách jsem si všiml, že v tomto kraji německého jazyka chodí skoro každý Čech v uniformě. Nevěděl jsem ovšem, jak mnoho z těchto českosloven- kých vojáků je Čechoslováků pouze jménem a nikoliv krví. To bylo slabinou postavení Československa. Kdy­by Československo bylo musilo jít do války nebo kdy­by mu byla vnucena válka s Německem pro německou menšinu ve státě, jak mohlo Československo očekávat, že by tito Němci byli bojovali proti svým německým bratřím?

Rozhodně by byli Češi nemohli bojovat sami. Vnitř­ní útok, nová Hitlerova zbraň, je přibližně tak útoč­ným prostředkem jako vpád z vnějšku, při tom však měl Hitler převahu. A této převahy si Češi nemohli dovolit opominout. »Který pak král, když má jít do boje proti jinému králi, neusedne nejprve a neuváží, zda bude schopen utkat se s ním se svými deseti tisíci muži, když druhý král jde proti němu se dvaceti tisíci muži?« Poměr ve prospěch nacistického krále by nebyl dva ku jednomu, nýbrž sedm ku jednomu.

Byl to souboj, v němž jsme mohli stát Českosloven- ku po boku, nebo pro nějž jsme mohli jít do války? Ni­koli, dokud jsme nevyčerpali všech snah k nalezení mírumilovného řešení. Nikoli, dokud německe poža­davky nebyly záludnější nežli jejich již ohlášené přání po rovných právech německé menšiny v Českosloven­sku. Menšiny byly vždy kletbou a zlořádem ve světě, a osud malého státu s velikou menšinou byl dvojnásobně tvrdý.

**dopisy**

O **tom spoření**

Vážený pane redaktore.

nevím, smím-li Vás obtěžovat svým dopisem, protože nedovedu říci nic než své vlastní starosti. Ale ty starosti už skoro přestá­vají být mými, protože je má každá žena. Je nás tolik, že mlu­vím vlastně za velký zástup žen, když Vám vyprávím o svých věcech. Jsou-li některé, které je vůbec nemají, lze jím závidět, a myslím, že jich není mnoho. Naopak se domnívám, že si ani nedovedu představit, kolik žen má starosti větší, než já.

Nejsem národohospodář, nerozumím většině článků, které dnes čteme v novinách. Moje hospodářství je pokoj a kuchyně, a moje starost je, jak se zařídit s platem, který mi muž může na prvního dát, abych výživně uživila muže, který pracuje, dítě, které roste, abych uložila na činži, plyn, světlo, abych si včas dovedla ušetřit peníze na dětské botičky, na nové prádlo, na školní knihy, na předplatné novin. Každého prvního mám svůj rozpočet na haléř sepsaný. Jedna zbytečná jízda elektri­kou by jej zvrátila. Každý oběd, každá večeře, každá známka na dopis, každý večerník — všechno je v něm. Svoje staré šaty přešívám a mám celkem dvoje. Na dítě si šiji sama. Mužské, dětské i ženské prádlo šiji sama. Jsem současně kuchařkou, švadlenou, vychovatelkou, uklízečkou, pradlenou, posluhovač­kou. Nemám za celý den chvilku pro sebe a když nějakou vy­šetřím, — povím Vám pravdu — obyčejně sedím a dřímu. Velmi ráda bych četla krásné knihy, ale kniha stojí 20 až 40 Kč, a to je obnos, který musím vydat za nezbytnější věc, na příklad za teplé punčochy dítěti do školy nebo za pár vysokých přezuvek. Velmi ráda chodím do divatřía, jako děvče jsem cho­dívala alespoň jednou týdně. Miluji hudbu a snad jí i dost rozumím. Když jsem studovala, nevynechala jsem ani jediný koncert, i když jsem stála v přízemí. Dnes přejdou celé měsíce **a** já nemohu jít na koncert, protože na to nemám peníze. Ale jsou větší starosti: lékař nařídil, aby dítě pilo denně půl litru smetany a denně jedlo alespoň kus syrového ovoce. To jsou **2.50** Kč denně, měsíčně 75 Kč. Jaká ne\_smírná položka z platu 1200 Kč pro tři lidi! Přecházím kolikrát kolem výkladní skří­ně, prohlížím si nádherné hrozny nebo veliká jablka a počítám, mohu-li je dcerce koupit. Rozhodnu se, že nemohu. Pak se vrátím, protože v duchu vidím, jak se jí rozzáří tvářička, až **ji je** přinesu. Ale neodhodlám se vejít do obchodu, protože se bojím, že nebudu mít zítra dost peněz na oběd. Když to někdy přece jenom udělám, přicházím k dítěti jako lhářka. Malá totiž řekne: »A ty, mámo? Kde ty máš jablíčko?« A já po každé odpovídám: »Už jsem je snědla cestou.\* Nebo: »Je mi dnes nějak špatně, nemám na ně chuť.« »A tatíček?\* »Ale vždyť Víš, že tatíček ovoce nerad.«

Muž kouří nejlevnější cigarety a ty rozlamuje na polovičky. Do kanceláře chodí pěšky a z kanceláře ovšem také. V neděli **si** dopřeje sklenici niva. Já na příklad mám nesmírně ráda dobrá a vonná mýdla. Chodívám velmi často kolem obchodů, vidím nádherné krabičky kulatých krásných mýdel a připadám Sí, jako dítě před cukrářem. Už mnoho let jsem se nemyla jiným mýdlem, než bílou Heladou. Co by bylo věcí, které bych si přála a které si nikdy nebudu moci koupit! Mám dobrý vkus **a** mám ráda hezké věci: nádobí, sklo, všelijaké ty barevné a milé předměty, které tak zkrášlují domov. Ale jednoduchá kytička na Uhelném trhu stojí 5 Kč. Přinesu-li si ji domů, mám dojem, že jsem se provinila, protože budu muset slaběji namazat housku ráno k gpídaní muži a děcku nebo budu muset odmítnout dcerce návštěvu Sněhurky, po které tolik touží. A to Vám, pane redaktore, líčím jenom luxusní věci, které ne­mohu mít, pokud je ovšem pěkný byt, květina, kniha a kultu­ra luxusem. Ale nemohu ani tolik svítit, jak bych potřebovala, protože musím šetřit světlem. Nemohu večer po práci číst do noci, protože nemohu zaplatit světlo žárovky. Nemohu vařit maso častěji, než dvakrát týdně, třebaže vím, že muž maso rád jí. Nemohu dítěti dopřát zavařeninu, protože je drahá a není **V** mém rozpočtu.

Nemyslete si, pane redaktore, že si stěžuji. Viděla jsem ně­kolik rodin uprchlíků ze zabraného území a vrátila jsem se domů s pocitem vřelé vděčnosti za to, co máme. Ohřáté knedlí­ky a vytopená světnice mi připadaly jako ráj. Mluvila jsem také se ženou, která doprovodila do pracovního tábora muže a dva syny. Když můj muž přišel domů zdrcen se zprávou, že se státním zaměstnancům snad bude snižovat plat, vzpomněla jsemsi na ni. Opravdu, nechci si stěžovat, je mnoho lidí, kterým je dnes hůře. Jenom jedno mne nesmírně udivuje, hněvá a — chci mluvit otevřeně — i dráždí: Proč se nám se všech stran říká, že máme spořit?

Otevřeme noviny: jsou toho plné stránky. Otočíme knoflik radiového přijímače: místo praktických rad a návodů: šetřte, šetřte! Nezahazujte ani kůrku chleba! Nedávejte dětem mlsky! Odvykněte si vařit dobroty! Pane Bože! Kdo jsou ti lidé, kteří nám to vykládají? Kde žijí? Z čeho žijí? Jak to, že nevědí, jak tisíce matek, statisíce matek úzkostlivě šetří s každou kůrkou chleba, s každým jablíčkem, s každou pomazánkou? Příjem mé rodiny není přece ještě ten nejmenši. Žena, která mi jed­nou do měsíce pomáhá důkladně vyčistit byt, odnáší si ode mne několik korun a polévku pro svého nezaměstnaného muže\* Pospíchá s prací, aby byla do čtyř hodin hotova, protože tak ještě zastihne trhovkyně na trhu a dostane nějaké odpadky zeleniny nebo uřezané slepičí hlavičky. S tím běží pěšky do Kbel, kde ji čekají muž a dvě děti. V létě chodila do vilových obcí za Prahou poklízet, k podzimu jezdila pomáhat na žních. Muž hraje po hospodách na harmoniku. Děti jsou v učení — bez\* platně ovšem. Někdy ráno, když ke mně přichází, nese si balí­ček čerstvého, krvavého masa: odřezky, které vyloudila na jatkách. Přichází ke mně v sedm hodin a jde pěšky z Kbel, Vypočtěte si tedy asi, jaký vede život. Byla **u** mně právě při jedné z těch radiových přednášek o té kůrce chleba. Raději Vám nepovím, co říkala.

To je tak: chudí lidé šetří, protože musí. Šetří zoufale, **a** snad si ti rádcové ani nedovedou představit, že mezi nimi není žena, která by vyhazovala kůrky chleba, ale naopak mnoho žen, kterým je chléb pochoutkou. Znáte-li na příklad chalupy na Českomoravské vysočině, víte asi sám, že tam lidé mají chléb jednou do měsíce a znamená jim asi tolik, jako nám ko­láč. Jinak jedí brambory, brambory, brambory. A ty jim letos v mnoha polích zůstaly ležet. Z čeho mají tedy šetřit a co máji šetřit?

A potom: pro člověka, který má tisíc korun měsíčně, zna­mená stokoruna velmi mnoho. Pro člověka, který má pole **a** tři stovky měsíčně, znamená dvacetikoruna velmi mnoho. Tito chudí lidé budou asi dnes ještě chudší. Proě jim k této ráně přidávat ještě takové rady? To není žádná národní ctnost **a** také žádná národní povinnost, kterou vykonávají, když šetří. To je obyčejná a velmi trpká nutnost.

Ale v národě nejsou jenom chudí. Jsou bohatl a jsou 1 ta­koví, kteří nejsou ani chudí, ani bohatí, ale stále ještě mají velmi slušné příjmy. Proč ti mají šetřit? Vedle mne žije rodi­na velmi slušná a velmi dobře situovaná. Muž je vrchním ku­chařem velkého pražského hotelu a má mimo jídla a různých výhod tři tisíce měsíčně. Má ženu, která si obstarává maličkou domácnost sama a jedno dítě. Tato žena je tak zneklidněna ustavičnými výzvami k šetření, že se obává koupit dítěti koláč a schovává každou korunu úzkostlivě »na zlé časy\*. Omezila vydání, odepřela si pradlenu, nekoupila si kabát, jak měla **v** úmyslu, a učinila vůbec celou řadu opatření, protože »musí- me šetřit\*. Jeji muž pravděpodobně o místo nepřijde a kdyby přišel, nalezl by vždycky snadno nové. Ale její pradlena sotva najde nové prádlo. Její švadlena sotva najde náhradu za zá­kaznici, která se rozhodla nedat si nic ušít. Za každým ušetře­ným krejcarem stojí nějaký člověk, který na ten krejcar čeká. Za ušetřenými korunami stojí výroba a spotřeba. Budou-li šetřit i lidé kapitálově zdatní, uvrhnou chudé do ještě většího nedostatku. A proč mají šetřit? Vždyť mají peníze! Nikdo jim je přece nevezme! A kdyby na nás přišla ke všem pohromám i pohroma snížené kupní ceny československé koruny — k čemu jim bylo to šetření dobré?

Když procházím ulicemi a dívám se do výkladních skříni, prohlížím očima tolik krásných a užitečných věcí, myslívám si: tady kolem také chodí lidé, kteří opravdu mohou vejít a koupit si, nač mají chuť. Mohou si koupit tento svetr, tento krásný koš hroznů, mohou dítěti přinést domů hračku, mohou koupit muži knihu, o které sní, mohou zajít k cukráři a poru­čit si, co jim napadne, mohou sednout do taxíku a vozit se městem, mohou si koupit krabici nejkrásnějších mýdel a láhev kolínské vody — všechno mohou. Jak jsou šťastní! Snad jim závidíme, nevím. Ale dnes všichni tito lidé slyší na každém kroku: šetřte! šetřte! Každý musí šetřit! Ale za pultem ob­chodů stojí mladá děvčata, která vydělávají několik korun. Svetr pletly pletařky v některé továrně. Cukrář peče svoje lákavé kousky v dílně, a nebude-li prodávat, propustí dělníka, nakoupí méně mouky a méně cukru. Hračky vyrábí celý zá­stup lidí a kdybyste, pane redaktore někdy viděl jak celé rodiny šedi a dělají hračky, divil byste se, že věci tak veselé mohou dělat lidé tak smutní. Čokoládové bonbony balí děvče, které je snad nikdy nejedlo. Krásná mýdla vyrábí dělník, který se jimi nikdy neumyl. Hedvábné látky tkají ženy, které chodí v bavlněných šatech. Pro koho to vlastně vyrábějí? Pro lidi, kteří si to mohou koupit. Jenom ta skutečnost, že jsou lidé, kteří si to mohou koupit, způsobuje, že mají druzi lidé nej­nutnější potřeby k životu. Když bude méně lidí koupěschop­ných, bude méně lidí zaměstnaných a více lidí chudých. Takové je to na světě a nemusím být národohospodář, abych viděla souvislost. Je však správné, říkat právě těm koupěchtivým lidem: nekupujte? Šetřte? Nevydávejte peníze?

Jaký to má všechno smysl? Věřte mi, pane redaktore, nikdy jsem neznala ten druh únavy, který se mně někdy zmoc­ňuje: únava z budoucnosti. Vždyť už všichni víme, že nás če­kají zlé dny. Připravili jsme se na ně a uděláme, co dovedeme\* Jistě o tom nikdo nepochybuje. Ale nebylo by dobře, kdyby lidé, kteří píší a mluví, také znali svět, ve kterém žijí? To není jenom národohospodářská otázka: to je věc prostého, lidského taktu. Jak je to možné, že je ho tak málo?

Zdravím Vás, pane redaktore a zůstávám Vaše

*Marie Kubešová*

**KULTURNÍ ZPRAVODAJ**

*Hans Fallada:*

**VLK MEZI VLKY[[31]](#footnote-31)**

Sluha Hubert Riider je již vzhůru, a v plné práci, když Weio přichází s červenými tvářemi do vily.

Dobrýtro, Huberte! volá. Bože, už zase řádíte? s uklízením? Vždyť vám to maminka už tak často zakázala!

Tomu ženy nerozumějí! konsta­tuje Ráder neochvějně a pozoruje své dílo vážným, ale spokojeným pohledem.

Protože se dnes vrátí pan ryt­mistr, musí být jeho pokoj dů­kladně uklizen. Sluha Ráder si při tom počíná tak, že nejdříve zamete jednu polovinu místnosti, v níž také utře prach a naleští parkety — teprve pak začne s druhou polovinou. Uvádí tím v zoufalství paní von Prackwitzo- vou, jež mu stále znovu vysvět­luje, že přece čistou polovinu při oprašování druhé zase znečistí....

Ano, milostivá paní, praví pak sluha Ráder poslušně. Ale když musím jít za jinou prací, má pak pan rytmistr aspoň jednu polovi­nu docela čistou a může v ní bydlet...

**Právo a politika**

Kdo sleduje vývoj myšlení právnického a politického, ne­může neviděti, že nikdy tyto discipliny nepoklesly tak hluboko, jako od počátku 20. století. To proto, že právě v těchto oborech se věda úplně odcizila potřebám života. Pro průměrného vzdě­lance, zvlášť právníka, bude již to pochybné, že stavím v tomto ělánku myšlení právnické vedle politického. Namítne, že je to matení pojmů. Politika přece není vědou, nýbrž uplatněním vůle, a právo je předmětem vědy jen pokud je právě očištěno ode vší politiky. Kdo se však hlouběji nad věcí zamyslí, dozná, doufám, že mezi právem a politikou je přece jen vnitřní vztah, ano že co do způsobů vědeckého poznávání jsou téměř totožné. Vždyť jak v právu, tak v politice hledáme odpověď na otázku ,co má býti'. A tu přicházíme k nejhlubšímu prameni dnešních běd.

• Ze stejnojmenné knihy, která právě vyšla.

vrstev, které inflace snížila až na úroveň samotného proleta- rlátu. A tak vyvstává před na­šim zrakem ve Falladově podáni obraz doby, kdy každý žebrák je milionářem, lidé umírají hlady s tisícovkami v kapse a vynořuji se záhadné existence, příživníci společnosti, kteří se brzo přizpů­sobuji poměrům a těží z nich, zatím co ti druzí, konservativci, pro něž peníze byly nejspolehll- vějšlm měřítkem hodnot, ztráce­jí hlavu a vrhají se na konec sami do dobrodružství. Tajní ra­dové, sedláci, úřednici, bývali důstojnici, město a venkov, to Jsou postavy ohromného plátna Falladova románu Vlk mezi vlky, Jehož hrdinou Je Wolf­gang Pagel, mladý důstojník, sve­dený duchem doby k profesionál­ní hře a zachraňujíc! si uprostřed všeobecné rozvrácenosti, mravní­ho úpadku a po mnohých i všeli-

***Pri zacpe***

**vezmi Darmol, který účinkuje spo­lehlivě a bez obtíži. I při sebedei- ším užívání působí bez návyku. Žádné vařeni čaje neb polykání pilulek, žádné horké sole. Chutné jako čokoláda**

je projímadlo

*Jaroslav Kolman Cassius:*

***2ESJ2ZNÁ.* KOŠILE\***

*Ta tvrdá slova, okoralý chléb almužen mrzáků, zraňující*

*jak střep,*

*zkřivené hřeby z trosek*

*bolesti,*

*jsem sbíral po cestách života svého,*

*jako kus železa rezivého pocestný zvedá pro Štěstí.*

*Nač ještě dále vláčet mošnu*

*SVOU*

*s podkovou štěstí, pověrou*

*rezivou,*

*když kouzlo ztráty vyvanulo už?*

*Pust ohryzanou kost, hyeno bojiště,*

*zem otvírá se pro nové*

*mršiště*

*a jako nový se blyští starý nůž.*

*A mučíš zas, ty nedosněný sne,*

*jak marné čekání na mrtvé nezvěstné, bez vzpomínek a bez zapo­mínáni!*

*Ožívá znamení, které nám*

*dnové dávní*

*železem rozžhavených hlavní vypálili do dlaní.*

*Už ani slova. Hledím mlčení uzamkni tvář a děs, který je v ní,*

*at zvíře trýzněné v své kleci zešílí.*

*Železem z popela posvátné relikvie*

*oděj plec hněvu, která žhne a žije,*

*muk železnou košilí.*

*Teď, chátro má, dozrálas pro zázrak*

*a ztvrdlas jako starých bitev prak,*

*teď přijmi světce zbroj*

*i hostii.*

*At mluví země hlas, který byl němý.*

*A všechno železo, které je*

*v zemi,*

*at zabíjí.*

\* Ze stejnojmenné sbírky, která právě vychází.

NOVÉ KNIHY

Hans Fallada: VLK MEZI VLKY

Falladův nový román Vlk mezi vlky, který vychází v českém překladu J. Miinzera, liči poměry v Německu za doby infla­ce. Jako většina předchozích ro­mánových prací Hanse Fallady, tak i toto rozsáhlé i náročné ro­mánové dílo dějstvuje se v kraji východolabských junkerů, kde se již po desetiletí rozhodovaly osu­dy Pruska a tedy 1 Německa. Nové a překvapujíc! na tomto románě Je, že má bezprostřední vztah k politickým událostem a k dějům, Jež Německo prožívalo v době inflace, podkopávající ži­votni základy lidu, k němuž má Fallada Jako básník nejbllž, sed­láků a statkářů, 1 těch středních

FEUILLETON

A čistí, umíněný jako mezek, svým způsobem dále.

A teď zase řekl: Tomu ženy nerozumějí, a důrazně dodává: Milostivá paní už dvakrát kýchla, milostivá slečno!

Jojo, Huberte, praví Weio horli­vě. Já vím. Půjdu hned do svého pokoje a umyju se trochu a pře­vléknu se. A trochu rozválím postel, jako bych v ní byla ležela. — Ach Bože, ne! To přece vůbec nemusím dělat, nemusím se přece tvářit, jako bych byla le­žela v posteli, když se otec a matka beztak dovědí, co se dnes v noci stalo!

Jen si pospěšte, praví Ráder a leští rozvážně podlahu. Když mi­lostivá paní kýchne, je to zname­ní, že vstává.

Ach, Huberte, nebuď přece tak hloupý! volá Weio vyčítavě. Vždyť přece pukáš zvědavostí! — Představte si, malý Meier utekl s penězi. Ale teď je zase tady, A starý Khiebusch zatkl

*Vladimír Holan:*

DOCELA PROSTÉ\*

*Jak je to dávno, co jsi čekal, až po skončení denní střídy letecký útok snů nám zboří věž zoufalství a domy bídy?*

*Ty domy, z kterých lidé*

*chladní*

*se loudávali roló svléci a chrstnout vodu na výkladní skříň zakázaných pro ně věcí.*

*Ta skříň jak přepych*

*odestlaný*

*pro oči chudých velkolepé hýčkala chvíli všechny plány, jež k vidění jsou, samy slepé.*

*Ta voda ale zase zpátky už vrhala se na člověka. Trhavě žije jak jdou drátky, jež řídí ten, kdo na hru čeká.*

*Není to dávno, co jsi sníval o tichých dnech, jež nutí osud, by pomoh nám a to nám*

*přivál,*

*čím nestvoření jsme snad*

*dosud.*

kých životních zkušenostech svou poctivost a svou Cest. Žije s po­čátku V Špinavých bytech Perli­na s děvčetem z ulice a kolem nich pak kvete všeobecná korup­ce velkoměsta, bezmezná hráčská vášeň lidi, podléhajících ieho ni­čivým silám. A pak naše dvojice odchází na venkov, kde Wolfgang dostane místo na statku, ale roz­vrat společnosti, který ve velko­městech rozmnožuje řady prosti­tutek a ketasů, zvětšuje na ven­kově bídu a drobné zlodějstvi a všeobecnou demoralisaci, v které obyvatelstvl žije bez naděle, že bude obnoven nový řád. V celku Je Falladova nová kniha věrohod­ným svědectvím doby, kdy ně­mečtí kapitalisté, zachránivši sami pro sebe věcné hodnoty, rozvrátili veřejné mínění země a vybičovali v něm nenávist proti Evropě, předstírajíce, že ona za­vinila inflaci. Z této situace vede přímá vývojová cesta k situaci dnešní. Fallada ukazuje, Jak a z čeho se rodila nenávist, jak se křivily a narušovaly charaktery. Na osudech několika lidí, vylíče­ných v rámci života německého venkova a života Berlina, demon­struje autor v románě nezvykle bohatým dějem, Jak hospodářská situace mění lidské povahy i osu­dy. Opravdu, málokterá kniha po­dává život poválečného Německa s tak přesvědčující pravdivosti, jako tento román Vlk mezi vlky, o němž bylo trefně řeče­no, že Je mohutným eposem in­flační periody Německa. Román Vlk mezi vlky vychází Jako svazek knihovny Nový Svět a stojí brož. 60 Kč.

Jaroslav Kolman-Cassius: ŽELEZNÁ KOŠILE

Nová básnická sbírka Jarosla­va Kolmana-Cassia Železná košile, Je z těch básnických knih, Jež tu 1 po desítiletích zů­stanou Jako svědectví toho, jak pohnuté události jsme prožívali v roce 1938 a Jak těžké zkoušky našemu národu i zemi připravil v tomto roce osud. Inspirována ve většině svých čísel vzpomín­kou na domov, k němuž se do­spělý muž vrací mediem vzpomín­ky na bezstarostné dětství, vyzní­vá tato mužná, v každém slově i verši, obrazu i příměru až tragic­ky pravdivá lyrika ve vyznáni lásky k rodné zemi. Čtouce Cas- siovy verše, **o** zemi, kterou »smrt, ten chvatný hospodář oře ... pro žeň svou krvavou,< ty verše Jako by předjímající osudný a krutý úděl vlasti, nemůžete nevzpome­nout! Nerudových Zpěvů páteč­ních, nebo verše Dykovy válečné tetralogie, inspirované stejnou úzkosti o osud národa a země a křtěné týmiž podsvětnimi voda­mi, z nichž Jediné mohly trysk- takové divoké věci, tak já Přl tom nejsem. Musím taky pama­tovat na svou pověst. Já jsem panský sluha — já nemám co dělat se zloději a pytláky. To je přesně jako s uniformami —• do toho se já nepletu.

Ale Huberte! pravi Weio vyčí­tavě. Víte přece, že maminka řekla, abyste šei se mnou. Přece nás v tom nenecháte.

Je mi líto. milostivá slečno, nejde to. — Kdybyste šla pryč s toho koberce, musím vyčistit třásně. Proč lidi vůbec dělají ta­kové třásně? Vypadají vždycky nepořádně a zamotávají se, člo­věk s tím jen má práci...

Huberte! praví Weio prosebně a je náhle docela malomyslná. Ne- řeknete přece mamince, že Jste nešel se mnou k vůli těm divo­kým věcem?

Ne, milostivá slečno! praví Hu­bert a rovná třásně. Dostal jsem už na dvoře krvácení z nosu a chtěl jsem jít za vámi a nenašel jsem vás, protože jste šla cestou k remise a já jsem šel po cestě, kde se krmí zvěř ...

Chválabohu! oddychne sl Weio. Jste přece slušný člověk, Huberte!

A já bych se ani chvíli neroz­mýšlel, pokračuje Hubert, jako by neslyšel, co byste měla řlcl milo­nout tyto verše: protože nechtěli Jste, zasněni zahradnici - zasadit v čerstvé rány královské růže štěp - budete ve svých horách trpěni podloudnici - s věčným ne­klidem v srdci, Jako ulomený hřeb - protože nechtěli Jste na růži roubovat růží - trní a hloží plodí šipkové kořeny. - Drátěnou košili podrž, ty svátý kníže, ty muži - ty beránku náš, ty meči krvavě zbrocený. Železná košile vychází Jako 29. svazek sbírky České básně a stoji brož. 15 Kč.

Vladimír Holan: ZAItí 1938

Nová básnická sbírka Vladimí­ra Holana Záři 1938 bude pro čtenáře jeho předchozí poesie velkým překvapením. Vladimír Holan, usilujíc! ve svých sbír­kách Vanutí, Oblouk, vyslovit! a zaklíti do absolutně čistého bás­nického tvaru tajemství nepocho­pitelných dějů a rozeznít! Je v hudbu, objevuje se tu Jako bás­ník skutečností nejbolestnějši a nejskutečnější. I když i zde pra­cuje náznakem, abstrakci a jedi­nečným rýmem, metodou, která se zmocňuje jazyka naprosto od­lišně a nevšedně, vyslovil Vladi­mír Holan svou novou sbírkou všecko to, co tak těžce doléhalo a dolehlo na naše srdce 1 mysli v dnech letošního záři. Ostatně, už název jeho sbírky napovídá, stejně i jako názvy jednotlivých básnických celků zmíněného cyk­lu obsah a téma sbírky. Docela prostě, Pochybnosti, Mobilisace, Noc z Hlady, Před náletem, Boj s ničím, Uraženi a poníženi, to Jsou témata Jeho nové lyriky, která tu zůstane Jako svědectví pocitů vzdoru a beznaděje, studu a úžasu, které zmítaly nitrem českého básníka v dnech, kdy se rozhodoval osud země a kdy o Její roucho byl metán los i těmi, které Jsme považovali za přátele. Sbírka Vladimíra Holana Záři 19 3 8 vychází jako 30. svazek sbírky České básně a stoji brož. 10 Kč.

Frank Thiess: TRAGEDIE U CUŠIMY

Historie námořní války rusko- Japonské. Roku 1904 vypukla rusko-japonská válka, v které se překvapenému světu po prvé ob­jevili Japonci, až dosud známi jen jako pitoreskní a exotický národ, v dobyvatelském postoji. Celý svět nemohl pochopit, Jak se tento ostrovní národ mohl odvá- žiti boje s takovým kolosem, jako Rusko. Ale Již v počátečních fá­zích války se ukázalo, že Jde o zcela nového činitele ve hře svě­tových velmocí, nebof několik měsíců po zahájeni boje zdecimo- valo japonské loďstvo ruskou ná­mořní moc na Dálném východě stivé paní. O panu Inspektorovi Meierovi bych ani moc nemluvil — a jak to je s tím pytlákem, s Baumerem? Když ho fořt, chytil, musila přece milostivá slečná být při tom? Co jste smluvila s foř­tem?

Ale vůbeo nic, Huberte! On přece šel hned zase do lesa — s inspektorem!

Vidíte! A střelila jste toho srnce vy nebo ho střelil on? Nebo ho vůbeo nikdo nestřelil? Zdálo se ml přece, že jsem slyšel výstřel, dnes k ránu.

Ach, Huberte, Huberte, to je právě to nejbláznivější, to jsem vám ani neřekla! Malý Meler pře­ce vystřelil na děvečku od drů­beže, na Amandu Backsovou!

Milostivá slečno! řekl Hubert přísně a upřel na ni své bez­výrazné rybí oči: To jsem ne­slyšel, o takových divokých vě­cech nevím...

Ale vždyť ji netrefil! Byl přece opilý!

Jděte teď do svého pokoje a převlékněte se, praví sluha Bá- der a je tak rozčilen, jak Jen může být. Ne. musíte teď jít na­horu a umýt se, rušíte mne...

Huberte, nebuďte drzý! Když chci zůstat tady, tak zůstanu tady...

a ohrozilo tam její nejdůležitějšl místa: Port Artur a Vladivostok. Tehdy se v sídle carské vlády, v Petrohradě, zrodila myšlenka vy­budovat! nové loďstvo v baltic­kém moři a vyslat! tuto eskadru pod velením vynikajícího admirá­la Rožděstvenského na Dálný vý­chod proti Japoncům. Slo tehdy o to, aby ruské bitevní lodi, vy­budované v Baltickém moři, obe­pluly celou západní Evropu, Af­riku a Asii a svedly na konci této vysilující cesty boj s námoř­ní moci Japonska. Tato cesta ko­lem tři světadílů znamenala ne- vylíčitelné útrapy, které ruskému loďstvu bylo souzeno prožiti v boji s mořem i živly i s nepřízni Velké Britanie, která tehdy ovlá­dala všechny námořní cesty, ne­mluvě ani o protichůdných roz­kazech petrohradské vlády, které útrapám jen přispívaly. Ruské loďstvo, vedené svým hrdinným admirálem, dospělo do korejské úžiny, kde se 27. a 28. května střetlo u ostrova Cušimy v nej­strašnější bitvě, jakou kdy zazna­menaly dějiny, s japonským loď­stvem, vedeným admirálem To- gou. Celý svět byl tehdy naplněn hrůzou nad zprávami o strašné řeži uprostřed rozbouřeného mo­ře, které nakonec ruské lodi, špatně konstruované a vyzbroje­né a ochromené útrapami daleké cesty, podlehly, a byly až na ně­kolik jednotek rozstříleny. Histo­rii této anabase zpracoval podle soudobých dokumentů, které na­lezl v státním archivu ruském i Japonském, německý autor Frank Thiess v knize Tragedie u Cušimy, nesoucí podtitul Histo­rie námořní války rusko-japon- ské, kterou vydáváme ve sbírce Knihy Dalekých Obzorů. Je to dramatické vylíčeni největší ná­mořní bitvy světa, která byla signálem k zániku carské říše a k zrozeni žluté velmoci ohrožují­cí dnes svým dobyvatelstvim ne­jen národy asijské, nýbrž I všech­ny velmocenské posice evrop­ských a amerických demokracii na Dálném východě. Od Cušimy vede přímá cesta k dnešní situaci na Dálný východ, který dnes se stává Jedním z nejnebezpečněj- šich ohnisek světové politiky. Od­tud důležitost tohoto dila přede­vším pro dnešní generaci, která je musí číst, aby porozuměla sou­časným politickým událostem na Dálném východě. Dílo Trage­die u Cušimy, přeložené do češtiny pečlivě dr. Vlád. Procházkou, bude vycházeti v sešitech. Ob­sáhne asi 15 sešitůo32 stranách po 3.60 Kč s bo­hatým obrazovém dopro­vodem dokumentárních sním­ků. Jednotlivé sešity formátu a úpravy děl, které vyšly v Kni­hách Dalekých Obzorů, budou vy­

A já bych sl přesně rozmyslel, co mám Hel — ***a*** nejlepši by bylo, kdybyste nevyprávěla vůbec nie a řekla, že Jste se vrátila se mnou, když se mi spustila krev z nosu ... Ale to vy beztak ne­svedete — a tak bude dnes od­poledne plno řečí a večer budeme mit policii v domě... Ale já jsem se o sebe postaral, mám dva krvavé kapesníky, a o půl druhé jsem zaklepal u Armgardy a zeptal jsem se jí, kolik je hodin, protože se můj budík zastavil, ale on se nezastavil... Já tedy nevím o ničem a s vámi jsem tady taky nemluvil — od chvíle, kdy se mi spustila krev z nosu, jsem s vámi nemluvil... Dobré jitro, milostivá pani, jak jste se vyspala. Ano, dělám tady důklad­ný pořádek, ale vyssavač je roz­bitý, udělala do Armgarda, milo­stivá pani, ale jde to 1 tak... A prosím za prominutí, milostivá paní, že jsem milostivou slečnu nevyprovodll do lesa... Ale spustila se ml krev z nosu, protože nesnáším nespavost.... To jsem měl už jako dítě, když jsem málo spal...

Prosím vás, Huberte, přestaňte laskavě. Já přece vždycky říkám, když vy otevřete ústa — A ty, VVelo, pořád ještě v loveckých

cházeti lédenně. První ukázkové číslo má 16 stran a stoji pouze 1 Kč. Nepochybujeme, že dílo které stylem, bohatstvím děje a jeho podáním se vyrovná nej­slavnějším románovým sklad­bám, a dobrodružným cestopi­sům, z nichž žádný neobsahuje tolik episod, v kterých by tak vy­nikla lidská odvaha a chlapská mužná solidarita a tolik pestrých obrazů s exotickou scenerii ostro­vů a námořních přístavů, nalez­ne u nás velký počet čtenářů.

Ing. Vilém Šáda: ZTRÁTY V OBCHODU.

Nákl. Ústavu pro vnitřní ob­chod. V gen. komisi A. Neuberta v Praze. Str. 51, cena Kč 8.—. V době, kdy existenční zápas na­šeho' obchodního stavu přestává býti pouze záležitostí Jeho pří­slušníků a stává se problémem celohospodářským je přítomná publikace velmi časovou. Živý zájem o vyloučení anebo aspoň o omezeni hospodářských ztrát v obchodním podnikání vedl Ústav pro vnitřní obchod spolu s Ústa­vem pro vědeckou organisaci ob­chodu a Čs. nár. komitétem pro věd. oragnisaci k uspořádáni an­kety, která se setkala s překva­pujícím úspěchem. Je zásluhou Šádova spisku, že velmi zajíma­vým a každému přístupným způ­sobem seznamuje s výsledky uve­deného šetřeni. Obchodník, který se seznámí s obsahem této pou­tavé práce a bude se také prak­ticky řlditi jejími radami, velmi snadno a v krátké době bude moci omeziti ztráty, ke kterým dochází v Jeho závodě. Jde tu hlavně o ztráty ve vnitřním pro­vozu (nehospodárné využiti zá­sob, nedostatky zaměstnanců, ne- účelná reklama), dále ztráty ve styku se zákazníkem, ve styku s dodavateli, při soutěži a pod. Je to knížka, která nesmi chybět! v knihovně žádného pokrokového podnikatele, žádné obchodní ško­ly a obchodnické korporace.

•

**Rudolf Steiner: METODIKA VYUČOVANÍ A ŽIVOTNÍ POD­**MÍNKY VÝCHOVY. Přeložila B. Staňková. Vývody metodické v Jednotí, předmětech, o ústředním významu eurythmie a uměni vů­bec, o výchově ku svobodě a so­lidaritě dají mnoho podnětů pro činnost vychovatelskou. Cena výtisku brož. Kč 14.—, váz. v plátně Kč 24.—. Náklad. Anthro- posofické společnosti, v generální komisi Topičovy edice, Praha XII., Polská 52.

•

Kraus a spol., krejčovský ate­lier, Praha **n„ Panská** 10, ozna­muje svým váženým zákazní­kům, že právě došly zásilky skvělých moderních anglických látek.

šatech. — Mohu tl blahopřát nebo jsi byla marně na čekané?

Ach, maminko, co já jsem všechno prožila! Bylo to velko­lepé. Ano, srnec je střelen, ale ne ode mne, představ sl to — ale to neuhodneš — Báumer ho střelil — víš přece, maminko, ten pytlák z Altlohe, na kterého dědeček vždycky tak nadává ... A Kniebusch ho zatkl, Bii um era samozřejmě, ale toho srnce máme taky... A teď jeli do lesa, při­vézt ho, ale on je v bezvědomí. A inspektor Meier...

Smím teď uklízet dál? táže se sluha Ráder se zcela nezvyklým důrazem.

A milostivá pani: Tak Weio, pojď ke mně. To ml musíš všech­no podrobně vyprávět... A tys byla při takových věcech, mám z toho strach... Ale tatínek bude taky rád, že Bttumer je vyřízen. Jak to, že Je v bezvědo­mí? Copak na něj Kniebusch vy­střelil? Říkám přece vždycky ta­tínkovi, že Kniebusch je lepši...

Jsou pryč — sluha Rader tu stojí a vážně pokyvuje hlavou. Zatím jde všecko dobře, zatím ještě mluví milostivá pani.... Ale až přijde rytmlstr a začne se vyptávat? Co bude pak?

|  |  |
| --- | --- |
| **ROČNÍK XV V PRAZE 9. LISTOPADU 1938** | **ZA Kč 2.—** |
| **Úvaha o stranách** | F. PEROUTKA |
| **Proč selhal marxistický socialismus?** | VILÉM STEFAN |
| **Němec mluví k Angličanům** | NORMAN ANGEL |
| **Hospodářský rozhled po lom, co nám zbylo** | **■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■**  EDUARD VYŠKOVSKÝ |
| **Vdané ženy z práce** | MILENA JESENSKÁ |
| **Anglosaská zpravodajská pohotovost v Praze 1938**  — | FR. KUBKA |
| Zase dva národy — Tři citáty — Kdo je vinen? — Arbitráž nad Slovenskem — Anglie bude dál bez armády — Marseille — Neúpbié seznamy — Dojmy anglických pozorovatelů — Dopis o tom spoření | |

|  |  |
| --- | --- |
| **KRAUS** | **& S P O L.** |
| krejčí pro pány a dámy | |
|  | PRAHA H„ |
| Telefon 309-69 | Panská ul. 100 |

**HLAVNĚ VEČER!**

Večer vypřáhněte z práce, zahoďte starosti a přijďte k nám! Už od 7 hodin podáváme inspirační večeři (od 7 Kč), od 8. hod. inspirační hud­ba a od 9. hodiny se tanči.

Přijďte se knám příjemně pobavit.  
Budete litovat jen jednoho: že jste  
k nám nechodili už dříve!

ikmaa:

**holandský vinný restaurant,  
roh Sokolské a Ječné, Štefánikův dům**

**den ťUfc.**
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VE SMÍCHU JE ÚLEVA VE SMÍCHU JE ZDRAVÍ VE SMÍCHU JE SÍLA

**a v NOVÉM DIVADLE**

NA VÁCLAVSKÉM NÁMĚSTÍ

**SE ZASMĚJETE!**

**Sanatorium dr. Opatrný**

***Toitfon čisio 15* Starý Smokovec**

*léčí plicní cboroby - Morbus Basedow* © Otevřeno po celý rok

emenším bylé

získáte

STOLKEM

Úvaha o stranách

P

o patnáct let kritisoval tento časopis naše politické strany, oponoval jejich praksi a dostával za to od nich pravidelně vynadáno. Když jsme se už s tim smířili, jako s nutným světa během, nastal velký, sen­sační převrat: Všechny hany, které jsme kdy proti na­šim stranám uveřejnily, jsou daleko překonány těmi hanami, jež naše strany nyní samy na sebe v jakémsi sebeničivém nadšení kydají. Bičování bylo mnohem méně než je nyní sebebičování. Zítra můžeme od stran dostati vynadáno za to, že jsme je nekritisovali dosti. Vidíme dnes opravdu, že jsme důtkami asi jen slabě mávali. Co to bylo proti tomu, jak se nyní dovede důtkami rozmáchnout stranický žurnalista a švihnout jimi po zádech strany, které patnáct nebo dvacet let sloužil! Co byla naše kritika stranického systému proti drtivé a nemilosrdné kritice, jež nyní vychází z úst těch, kdo tento systém nejdříve u nás zakládali a po­tom jej s veškerou energií udržovali a s veškerou chti­vostí z něho tyli! Něco k tomu dodávat, to by vskutku jen bylo slunce svíčkou osvětlovat. Veřejnost o nic ne­přijde i když my se budeme chovat spíše zamlkle: o ha­nebnosti stran je nyní poučována z úst nejpovolaněj­ších odborníků, totiž vůdců stran, poslanců stran, žur­nalistů stran. O hanebnosti stranické korupce před­nášejí teď ti, kdo jistě o ní mohou nejvíce vědět: ti, kdo ji po léta provozovali. Rozdělování národa na strany odsuzují ti, kdo nejvíce vynaložili na to, aby národ byl droben a na strany rozdělován. V našem ná­rodě řádí nyní tolik probuzených svědomí, že se z toho pozorovateli může udělat špatně od žaludku. Strany skoro nedovolují, aby někdo soudil, že v jejich minulé činnosti bylo snad také něco dobrého. Z jejich ústředí vychází hysterický pokřik: Pryč s námi! Odneste nás na mrchoviště, kam podle všeho práva patříme!

Konec konců si každý může sám se sebou dělat co chce, třeba si podříznout krk. Cíl probuzených svě­domí jest celkem jasný: ten, kdo nejvíce nyní na stra­ny nadává, nejraději by pravděpodobně založil ně­jakou novou, kde by se zase pěkně v teple usadil. Lidé, kteří se kdysi živili ze stranického systému, mo­hou dnes obchodovati s protistranickým naladěním. Ač říkají opak toho co včera, jsou důslední a dělají v podstatě stále totéž: chtějí se dobře uživit. Ale myslím, že se tu hraje riskantní hra s duší národa a že se děje vše, co by si nějaký démon mohl vymyslit za tím účelem, aby morálka a sebedůvěra lidu byly rozvráceny. Neboť to, co dnes probuzená svědomí vo­lají, co to znamená jiného, než tolik: Ty český člověče, byl jsi bezmezný hlupák, když jsi nám věřil; dvacet let jsi se, pitomče, dal vláčet po docela falešných cestách; dvacet let jsi nás volil a poslouchal jsi nás; byla to od tebe chyba, protože jsi tím jen pomáhal utvrzovat zlo; všechno bylo omyl a proto v tvém minulém životě ne­bylo nic důstojného; v celém samostatném státě ne­bylo nic důstojného; snad jsi to nebo ono užil hmotně,, získal jsi majetek, dobře sis pojedl a popil, nebo se po­bavil s ženami; ale duchovně jsi žil nadarmo; tvůj úsu­dek nestál za nic, tvé ideály byly omyl, věrnosti, již jsi nám projevovával, nebylo nikomu zapotřebí; nej­lepší léta svého života jsi promarnil; ale teď, český člověče, pozor: dvacet let jsi nám věřil neprávem, ale teď se honem za námi sešikuj, poněvadž jsme najed­nou objevili pravdu. Dřív jsi neměl věřit, teď však věř!

Opravdu, pánové, myslíte, že bude věřit? Uvědomté si, co děláte: tím, že mu berete víru v celou minulost, ve vše, co v samostatném státě činil, cítil a myslil,házíte ho v duchovním smyslu na hnojiště; rvete z jeho mysli kotvu a děláte z něho suchý list ve větru; zbavujíce ho možnosti, aby věřil ve svou minulost, berete mu zái roveň možnost, aby věřil v budoucnost, aby vůbec ještě někdy v sebe nebo v někoho věřil; měníte jeho duši v prosakující sud octa a ničíte v něm všechny vzácné schopnosti příchylnosti k lidem a ideám; ničíce celou jeho duchovní minulost, jejímiž jste byli vůdci, způsobíte, že příště bude schopen uvěřit jen v hmotný prospěch, ať přichází z číkoli ruky.

To jest, pánové, otázka, která přesahuje problém' vašich vzácných osob. Tady jde o charakter národa, jehož nikdy nebylo tolik třeba jako nyní, když jsme zase ohroženi. Vezmete-li českému člověku dodatečně celou víru v minulost, zlomíte tento charakter; doká- žete-li mu, že vše, co se dělo v českých politických stranách, ať pravých nebo levých, byl jen odporný omyl, na kterém byl účasten, způsobíte, že si řekne; Je-li ve světě možno tolik klamu a omylu, nikomu a ničemu už nebudu věřit po dalších dvacet let.

Chceme jiti s takovýmto houfem do budoucnosti?

Proto já, jenž k žádné straně nepatřil, prosím nyní vás, kteří jste k stranám patřili celou svou duší, celou svou vůlí a celým svým prospěchem, abyste svou vlastni minulost mírněji a rozumněji kritisovali; abyste trochu ukazovali také na to, co ve stranách bylo dobrého a co z jejich ideálů nebylo vyvráceno, a jak ti, kteří šli za vámi, nebyli tak docela vyřáděni z dějin lidstva; dokažte jim, že přes všechny chyby, jichž jste se vy dopouštěli, oni přece jen tak slepě ne- bloudili, nýbrž rozumně podporovali své ideály, které ideály zůstanou, i když hned nezvítězí, nebo jsou do­konce na čas zatlačeny.

Neprosím tak, poněvadž by mi vás bylo líto. Vím dobře, že nikdo z vás sám sebe nehodlá zadávit a že vaše okázalé pokání je jakýsi politický výrobní pro­středek ve vašich rukou, kterým chcete svou politic­kou výrobu udržet v chodu. Ale lidu nemá býti časo­pisy, které vycházejí také v půlmiliónovém nebo tři- čtvrtimilionovém nákladu, vštěpováno vědomí, že se dvacet let od začátku do konce a ve všem mýlil a ze tedy žil nadarmo. To by působilo na schopnosti idea­lismu drtivě. A my budeme lidového idealismu mnoho a důkladně potřebovat.

•

Z toho všeho ovšem nechť nikdo neusuzu je, že tou­žíme po tom, abychom strany svým vlastním telem
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bránili, nebo že podle našeho přesvědčení žádný z do­savadních stranických vůdců nemá přijít ani o kousek své posice. Nikdo není tak silný, aby zachránil ten stranický systém, který u nás působil do 30. září, a nikdo snad ani není tak nemoudrý, aby to chtěl uči­niti. Mohutné zemětřesení, které rozkolísalo půdu pod politickými stranami, je fakt a nikdo si jej vlast­ně neuvědomuje tolik, jako právě činitelé těchto stran. Odtud právě tolik probuzených svědomí a tolik ne­důstojného chvatu při stahování jedné vlajky a vy­věšování druhé. Někteří lidé na bývalé levici se obá­vají, aby převrat nebyl příliš veliký, ale zapomínají, že to také ovšem záleží na jejich chování. Velikost převratu bude v přímém poměru k množství nesta- tečnosti, jež se projeví, a jestliže se někdo k spolknutí přímo nabízí, bude ovšem spolknut. Bude-li naopak v někom vzbuzen dojem, že každý jeho nápad vjede do nových poměrů jako nůž do másla, ovšem, že za­jede hodně hluboko.

Přiznávám, že nemám dosti vyhraněných názorů o tom, kolik stran má býti z dosavadního systému zachováno, zda dvě nebo tři, či dokonce čtyři. Dnes se zase příliš mnoho mluví jménem národa a každý vydává svůj projev za posvátnou národní vůli. Snad bude možno tuto vůli zjistiti nějakým přesnějším způsobem než oním, jenž spočívá v tom, že jeden nebo dva články v nějakém časopise se prostě prohlásí za projev národní vůle.

Jedno je jisto: Není možno na místo všech dosa­vadních stran dosaditi stranu jedinou a při tom ho- vořiti, že "jsme zachovali demokracii. Tam, kde exi­stuje jediná strana, neexistuje demokracie, i kdyby­chom o ní z nějaké setrvačnosti nebo lítostivosti ne­přestávali mluvit. Chápu, že o demokracii je v našem prostředí komukoliv nesnadno přestat mluvit; žádný z vedoucích lidí v tomto národě nemůže tak učinit, aniž by se trochu pošpinil a aniž by zradil svou vlast­ní minulost. Každému z nich můžeme citovat jeho ohnivá přiznání k demokratické myšlence, která skládal, nejsa nikým nucen. Nikdo u nás nemůže říci, že byl demokratem jenom proto, že ho zlí lidé svedli. Dobrovolné rozhodnutí tohoto národa pro demokra­tický systém je příliš zřejmé. Mohl by si tedy někdo nejvýš počínat tak, že by zaváděl vládu jediné stra­ny a nepřestával to nazývat demokracií. Stejně by mohl z rodiny odpravit všechny členy kromě jednoho a dále to nazývat rodinou. Byla by to jen slovní hříčka.

O to jde, zda v našem politickém životě má nyní dojít k spolknutí nebo k soustředění. Skutečným a roz­umným cílem přeměny musí býti možnost vytvořiti autoritativní vládu, což znamená totéž, jako vytvořiti vládu, která může rychle se rozhodovat a jednat. Je to potřeba skutečná, kterou nikdo z nás nemůže po­pírat a které mnoho ostatního musí být podřízeno. Naše dosavadní demokracie byla systémem pro doby klidu a blahobytu, kdy se bralo z plného a kdy chyby nebo otálení neměly osudných následků. Tato šťastná situace minula a ať se nám to líbí nebo nelíbí, jsme nuceni zavěsti systém tužší. Ne pro tuhost samu, jejímiž jako národ celku nejsme vyznavači, ale pro lepší a rychlejší výkonnost. Jestliže by ještě dnes někdo chtěl nějaké rozhodnutí zdržovat tak dlouho, dokud mu nebude oznámeno, co za to dostane jeho strana, připadal by nám jako kazisvět, jak nám ostatně celých dvacet let měl vždy připadati.

Všechno, co při přeměně našeho politického systé­mu bude sloužiti této samotné potřebě vybudovat autoritativní vládu, musíme uznat za správné a nesmí­me proti tomu polemisovat, i když by snad v tom byla zahrnuta potřeba vytvořit velkou stranu, která by měla zřetelnou převahu nad všemi ostatními. Kdo má chuť jít nad to, není už veden potřebou státu, nýbrž nějakými sobeckými zájmy, nějakou mstivostí nebo něčím podobně nehezkým. Mezi dřívějšími a budoucí­mi poměry má býti zachována kontinuita ve všem, co kontinuitu zasluhuje. Nepochybuji, že demokracie patří do tohoto seznamu. Na jedincově úsudku dnes ovšem pramálo záleží. Ale můžete se na to zeptat tedy lidu. Jen mu položte tu otázku upřímně a bez triku, Nemůžete dostat jinou odpověď než tu, která je v sou­hlase s celými dějinami národa. P. *Peroutka*

poznámky

Tři citáty

»Nížepsaný, ačkoliv nemíní a nechce vládě jenom odporo­vali, přece svobodu svého osobního smýšlení nikomu zadali nehodlá, a samostatně bude vždy na všechno, co se ve vlasti děje, patřiti . . . Každý dobře smýšlející, buď si on stavu jakéhokoliv, uzná zajisté, že »Národní noviny« svobody tisku nezneužívaly, neboť byla naše ouhlavní zásada, že v tomto zmateném ěase nesmíme bez potřeby stav proti stavu, občana proti občanu popuzovali a proto jsme se v mnohých věcech, které nebyly dle vůle a duše naší, ra­ději mírnili, jen abychom bouři přirozenou ještě více ne- rozpalovali.«

Karel Havlíček v »Národních novinách« 29. května r. 1843.

**©**

» . . .musíme ovšem jenom s největší mírností svobody tisku užívaíi a všeho toho se varovati, co by nám jen po­někud vyloženo mohlo být za bouřeni lidu. Povinnost naše a svědomí žádá, abychom nic proti pravdě nepsali, kde by z toho celé zemi škoda povstala. To ale jen vždy s největší mírností a zcela chladně učiníme, aby aspoň žádná před slušnými lidmi poctivá příčina nebyla, ouředně proti nám vystupovati. Stane-li se to ale přece, aspoň celá země uvidí, jakou máme svobodu tisku, jakou konstituci, aspoň celá země se přesvědčí, jak upřímně se smýšlí s našimi svobo­dami.®

Karel Havlíček v »Národních novinách« 7. července r. 1848.

©

»AIespoň ručíme za to, že proti svému přesvědčení nic ne­budeme psáti, a že v těch pádech, kdyby nový zákon naše­mu časopisu hroziti mohl, raději pomlčíme v naději na lepší časy . . . Světská moc mříže nás přinutili k tomu, abychom z opatrnosti někdy mlčeli, ale žádná moc nemůže nás při­nutili k tomu, abychom mluvili nepravdu proti svému pře­svědčení ... Co se formy týče, nebude nám za těžko, mno­hý ostrý, zvláště ousměšný a satyrický nápad vyškrtnouti, když by se jím nervy některých vysokých ouřadů urážeti měly. Každý nahlíží, že se nechá pravda i mírně říci; když tedy musíme jen samých mírných homopathických prostřed­ků užívaíi, může si každý, kdo ví, že jsme na ostřejší byli zvyklí, pomysliti, jak nám to nyní nepohodlné býti musí, a žádáme, aby si ke každé takové mírné pravdě dle chutí své něco peprnějšího přimyslel, tak jako my si něco peprněj- šího přimysleti můžeme, co napsati nesmíme . . . S druhé strany ale přece každý nahlíží, že jest lépe, kdyžnení jiné pomoci, raději s jedním podvázaným křídlem létati a snažiti se, aby hlas národa zcela neumlkl, než zanechati pole do­cela nočním netopýrům a sovám, které beztoho dost hrdě se vznášejí.«

Karel Havlíček v »Národních Novinách® 29. června r. 1848.

Kdo je vinen?

V některých listech se volá po zřízeni nějaké komise, která by vyšetřila, kdo zavinil pohromu našeho státu. Ve věci tak složité musí jít o něco víc než o pranýřování ně­kolika lidi. Cílem takové debaty by mělo být především zjištění všech příčin a okolností, jejichž výslednicí byla naše dvacetiletá politika, a za druhé a hlavně poučení, které bychom si ze zjištěných okolností vyvodili. Rozumí se samo sebou, že tak drtivá událost, jako je ztráta veliké části Státního území, musí být osvětlena a prozkoumána po všech stránkách. To není jen věc nějaké komise. Je po­vinností každého uvědomělého občana, aby věc promýšlel do podrobnosti a do hloubky, na jakou stačí jeho rozum a jeho informace, bez ohledu na to, zdali se mimo to věci ujme nějaká veřejná instituce. Neboť to přece je podstata demokracie, že soudíme a máme soudit to, co dělá vláda, kterou jsme si dosadili. Nesmíme se zastavit jen u zjištění, že vláda v tom nebo onom chybovala. Musíme jít dále a tázat se sami sebe, zdali jsme její chybu včas rozpoznali, a jestli ano, zdali jsme udělali všechno, k čemu nás oprav­ňuje svědomí a demokratický řád, abychom ji napravili.

Jak patrno, souhlasíme s myšlenkou, že se má otázka viny bedlivě prozkoumat; přimlouváme se jen za to, aby se zkoumalo do náležité hloubky a šířky. Problém, o který jde, zní takto: Čím jsme se své strany umožnili Německu, aby sáhlo po té části našeho území, v níž sídlí obyvatelstvo německého jazyka? Budeme-li tuto věc důkladně zkoumat, neobejdeme se na příklad bez kritiky své menšinové poli­tiky. Nedostatky této politiky byla nejstrašnější zbraň, které proti nám Německo užívalo. Je pravda, že naše men­šinová politika nebyla tak špatná, jak ji líčila odpůrci pro­paganda, a nezaujaté veřejné mínění za hranicemi to uzná­valo. Ale přes všechnu snahu se nám nepodařilo tomuto mínění dokázati, že naše politika byla bezvadná. I naši nejvěrnější přátelé uznávali, že Němci měli některé opráv­něné stížnosti, a uznávali jsme to konec konců i my sami. Nuže, kdo odpovídá za to, že se našim menšinám včas nedostalo všeho, co jim podle soudu světa náleželo? Kdo mařil příležitosti, kdy jsme se s Němci mohli vyrovnat lacino a tiše a kdy jejich věc ještě nebyla mezinárodním problémem? Jen si vzpomeňme na historii loňské únorové dohody, anebo třeba jen mělnické vysílačky, abychom uvedli aspoň dva případy nedávné. To jsou také věci, o nichž by se při celkovém soudu musilo mluvit.

Pokud jde o zahraničně-politickou stránku věci, musila by se hlavně probrat otázka, proč nedošlo ke kompromisu mezi Německem a Československem. To je věc, kterou lze kontrolovat poměrně snadno, neboť tu jsou diplomatické dokumenty a doklady v archivech. Z těch by bylo lze dost brzy sestavit dvacetiletou historii našeho poměru k Ně­mecku, která by jistě odhalovala mnohé skutečnosti velmi zajímavé. Teprve kdyby se toto všechno provedlo, dalo by to spolehlivý materiál k posouzení odpovědnosti a viny zúčastněných politiků. Z. S.

Arbitráž nad Slovenskem

Důsledky vídeňské arbitráže nejsou pro Slovensko a Podkarpatskou Rus o nic lehěí, než byl mnichovský diktát ětyř velmocí pro Čechy a Moravu. Přiznejme si, že nás tento úder znovu překvapil. Očekávajíce odstoupení jistého území zcela určitě, doufali jsme, že nůž záboru přece jen nevnikne do těla východních zemí republiky tak hluboko, jako německá a polská okupace do starých historických krajů. Věděli jsme sice, že se jedná o požadavcích ještě dalekosáhlejších a že se v pozadí uplatňuje stále plán spo­lečných polsko-maďarských hranic, aie říkali jsme si, že arbitráž je přece něco jiného než porada ětyř velmocí o nás, aie bez nás.

Zas jsme stáli nad mapou zamlkle, zas se tváře sevřely a zas jsme cítili chladný dotyk chirurgického nože. V té chvíli měli Češi stejné pocity jako Slováci. V té chvíli jsme věděli, že slova, která po vídeňském rozhodnutí pro­nesli Slováci, mluví i za nás: »Ako so súěiastkou republiky československej zaobchodily s námi velmoci tak, ako za- obchodily před mesiacom s Čechami a Moravou. Bez par­donu, bez ohťadov na všetky morálně a ťudské city, majúc před ečami jedine velmocenské záujmy obidvoeh skupín.«

Nešlo opravdu o nic jiného. Ohledy na národní hranice byly ve Vídni ještě méně směrodatné než v Mnichově. Kdo by chtěl mluvit o zásadách sebeurčení, vidí-Ii jasně, že Ma­rt arsko nezabírá jenom maďarské kraje, ale i území, kde jsou Slováci odjakživa naprosto většinou? Kdo by se chtěl dovolávat národnostní nápravy, ocitá-li se nyní v Maďarsku

' S1?.Y®ku> Jejichž území bylo vždycky souvislým a temer jednolitým celkem? Na nové mapě Slovenska a Podkarpatské Rusi jsou stopy politických a hospodářských zájmů ješiě zreteinějši než na mapě mnichovské. Hospo­dářsky tvořilo dosavadní území Slovenska a Podkarpatské Ki\*sj celek významně se doplňující. Nyni ztrácí Slovensko nejurodnejši zemědělské kraje a z Podkarpatské Rusi zbyly pouze ki a je hornaté, jejichž život závisel přímo na jižních okresech země. Zábor ochuzuje Slovensko o mnoho měst o významné průmyslové podniky, o pšenici a cukr, o tabák a velkou část lesního bohatství. Podkarpatská Rus ztrácí obě nejdůležitější města a k tomu všechno, co obyvatelů n hornatých krajů zajišťovalo život. Mimo to je přerváno dopravní spojení obou východních zemí. Stará košicko- bohumínská dráha, která byla hlavní železniční tepnou končí teď už v Maďarsku. Jen s tohoto hlediska lze po­chopit, proč záleželo Maďarsku tolik na Košicích. Co se týče jižních krajů Slovenska a Podkarpatské Rusi, ne­mohla maďarská propaganda nikdy dokázat, že je tam »hlad« a nikdy se jí také nepodařilo přesvědčit svět o tom, že zachraňuje maďarské »bratry« před záhubou. Skuteč­nost byla příliš průkazná.

Zatím co zadunajské maďarské kraje zápasí neustále s úžasnými hospodářskými potížemi, zlepšila se poměrná životní úroveň maďarského obyvatelstva na Slovensku očividně. Mělo velké možnosti hospodářského vývoje, jsouc zbaveno feudálních pout. A mělo také politické možnosti. Chápeme velmi dobře smysl slovenských slov na rozlou­čenou: »Zachovajte svou rodolásku a starost’ o vaše ne­majetné vrstvy tak, ako sme sa o ne starali i iny.«

Češi a Slováci jsou nyní stejně chudší, ale také stejně bohatší o zkušenosti. Ani politika nového režimu na Slo­vensku nemohla zmírnit tvrdost vídeňského úderu. Teď není vhodná doba pro vzájemné výčitky — teď je třeba společného úsilí o zajištění další existence. Okolnosti se změnily, nové jsou také vnitřní podmínky, ale nebylo by radno zapomínat, že se ani v budoucnosti nemůžeme vzdáti všeho, co bylo podstatou dvacetiletého dobrovolného sou­žití. *Ks*

Anglie bude dále bez armády

Když předseda velmoci, již — jak tvrdí některé učebnice zeměpisu — patří asi čtvrtina světa, vystoupil po návratu z Mnichova na croydonském letišti z aeroplánů, mával nad hlavou vítězoslávně dokumentem, který prohlašoval, že Anglie a Německo prý už spolu nikdy nepovedou válku. Did byl ovšem nadšen. Sotva však byl dokument uložen do archivu zahraničního úřadu, začala vláda mluvit o ohrom­ném zbrojení, o národním rejstříku všech schopných osob, o protiletecké obraně, atd. Lid se ovšem divil: Přivezli jste z Mnichova mír a teď zbrojíte! Horší však bylo, že se začalo divit také Německo, a protože teď mluví s Anglií velmi otevřeně, dalo svému podivení důrazný projev ve svém tisku. Najednou zbrojní nadšení v Anglii nápadně ochladlo. Mi­nisterský předseda horlivě ujišťuje v dolní sněmovně, že vláda vůbec nepomýšlí na zbrojení v kontinentálních roz­měrech, zástupce vlády v horní sněmovně prohlašuje, že vláda nehodlá zřizovati národní rejstřík osob povinných vá­lečnou službou, nýbrž že všechno bude dělat na základě si­rého dobrovolnického systému a ministr vnitra mluví o sou­stavě protiletecké obrany, která prý zase vrátí Anglii její starou ostrovní bezpečnost.

Zdá se, že německé upozornění účinkovalo. Není vylou­čeno, že velmoc, ovládající prý skoro čtvrtinu světa, bude napříště zbrojit jen tolik, kolik jí Německo dovolí. Vůbec se tam dějí věci podivné. Vojenský spolupracovník News Chronicle tyto dny napsal, že vláda je proti tomu, aby se posílala na kontinent expediční armáda, pročež musí po­mýšlet víc na ostrovní obranu a vybudovat si dobré proti­letecké dělostřelectvo. Stará Baldvvinova zásada, že nejlepší protileteckou obranou je protiútok (vyjádřil ji okřídlen' m slovem, že hranice Anglie jsou na Rýně), byla prý opuštěna. To bude velice povzbuzující novinka pro Francii. Irterá má naději na novou frontu v Pyrenejích a která teď slyší, ze z Anglie nepřijde žádná expediční armáda ... Z. >S.

Marseille

Ve dnech, kdy zasedal v Marseilli sjezd radikální strany, kdy tam byli ministerský předseda, ministr zahraničních věcí, mnoho vynikajících politiků, vypukl ve velkém obchodním domě na hlavní třídě požár, zachvátil hotel, kde byli ubytováni členové vlády a připravil několik desítek lidí o život. Byl hašen, ale neuhašen. Stříkačky prý byly, tak slabé, že nestačily na výšku domu, a nějakým záhad­ným způsobem nebylo v přístavním městě dost vody. A to byl »normální« požár, jaký může vypuknout kdykoli, v kterémkoli městě. Co by se však bylo stalo, kdyby byl na Marseille shodil nepřátelský letec několik zápalných pum? Patrně by bylo vyhořelo celé město. Divné vysvěd­čení pro francouzskou organisaci a technickou pohotovost. Spatné znamení pro stav branné přípravy.

Vůbec dnešní Francie! Kam se poděl její duch, její vnitřní jistota, její cílevědomost? Pan Joseph Barthélemy (to je ten právník, který před pouhými čtyřmi lety sklízel úspěchy na pražském filosofickém kongrese jako repre­sentant demokratického mýšlení a který letos dokazoval, že smlouva s Československem o vzájemné pomoci už tak docela neplatí), považuje za vkusné ještě dnes duchaplničit v Le Temps nad československou truchlohrou a nad oba­vami mnoha Francouzů, že to byla předehra k truchlohře francouzské. Jde mu to prý už na nervy, když stále slyší, že obětování Československa byla druhá Sadová, po níž přijde druhý Sedan. Kdepak prý — byla to moudrá poli­tika, byla to záchrana Československa, ale teď jen aby se Francie sebrala, aby mnoho nemluvila a pracovala, aby to Daladier vytrhl. Z čehopak má pan Barthélemy takové mrazení, když je přesvědčen, že Daladier s Bonnetem za­jistili mír?

Francouzští oficiósové považují za vhodné ještě nás mezi řádky kritisovat pro naši nynější politiku. Prý se uvidí — komentuje Le Temps výsledek vídeňské arbitráže — jak se okleštěné Československo vpraví do nové situace. Prý není vídeňské rozhodnutí dílem spravedlnosti, nýbrž kom­promisem mezi zájmy Německa a Itálie. Jaké to objevy, pánové! Ale dovolte otázku: Nevede vás k vašim pronika­vým poznatkům jakási mrzutost nad tím, že jste také ne­seděli u vídeňského stolu? Kdybyste tam byli seděli, byli byste patrně shledali, že odtržení Košic a Užhorodu je vý- lupek spravedlnosti, jako jste měli odvahu to tvrdit o Mni­chově. Nebo že by byl váš vliv a váš velmocenský prestyž vedl k výsledku jinému, o tom dovolte pochybovat. Máme s tím už zkušenosti. Z. S.

Neúplné seznamy

Při očistném tažení, které bylo vyhlášeno v několika re­dakcích, byli jedni z prvních na ráně zednáři. Jeden list tvrdil, že má po ruce podrobné seznamy členů a že jimi na požádání poslouží. Zatím však posloužil jen několika pečli­vě vybranými ukázkami, které zapadají do jeho celkové politické tendence. Zdá se, že není na místě taková zdrželi­vost, neboť jest zrádcem pravdy. Zednáři byli leckde a mnozí byli politicky tak blízko původcům očistného tažení, že je to až nepříjemno. Doporučujeme proto při otiskování sezna- nů úplnost, jestliže už je potřeba o zednářských ložích — těchto sice dětinsky romantických, ale jinak zcela nevin­ných organisací — zavést debatu. Z. S.

Dojmy anglických pozorovatelů

Mnoho britských důstojníků, pozorovatelů, projíždělo nyní volně celým československým i německým lízemím jako roziiodčí na manévrech. Nebyli v uniformách, měli jen britské vlajky na automobilech a legitimace. Nebyli však ani našimi, ani Němci zastavováni, britská vlajka byla dostatečnou legitimací. Potvrdili zprávy, že němečtí vojáci popravovali zastřelením každého, kdo loupil, ať to byl kdokoli, tedy i »ordnery«, kteří se dali strhnout k ple­nění v opuštěném území. Z toho ovšem nelze usuzovat na nějakou zášť postupující německé armády k sudetským Němcům, naopak, energickým zakročením se snažila ně­mecká armáda obnovit pořádek a bezpečnost v obsazeném území.

Britští pozorovatelé se vrátili do Prahy velmi zamlklí r. váhavě odpovídají na dotazy. Potvrzují zprávy, které S. a 4. října přinesly londýnské »Times«, že vítání německé armády bylo srdečné jen v pohraničních obcích, zejména v oněch, které byly už za horami a měly málo styků s čes­kým územím. Němci v Krkonoších si najednou jasně uvě­domili, že celé pásmo starých německých letních sídel a sportovních středisk na severní straně Krkonoš už léta živoří a že není důvodu, proč by se jižní části Krkonoš mělo dařit lépe teprve nyní, kdy ztratila své přirozené české zázemí. Snad ještě letos se budou Němci snažit po­moci bývalým českým horám, ale sportovci stěží budou jezdit do Krkonoš, když mají přístup do celých rakouských Alp. Podaří-li se Němcům vzkřísit lázeňský život v Karlo­vých Varech a Mariánských Lázních, když se jim to nepo­dařilo za dvacet let v řadě německých lázní, je otázka, která působí sudetským Němcům mnoho starostí. Hlavní dosavadní přitažlivost západočeských lázní: láce a dobrá kuchyně, odpadnou. Cenová hladina se vyrovná, a Němci budou jezdit raději za stejné peníze do Baden-Badenu, Wies- badenu a jinam, než do staromódních Karlových Varů. Jáchymov asi podlehne v konkurenčním boji s Gasteinem, Mariánské Lázně ztratily už dávno svůj význam.

Britští pozorovatelé potvrzují zprávy o zemědělských rekvisicích, zejména dobytka, a jako kuriositu vypravují, že německé obyvatelstvo si chodí stěžovat »přes hranici« k českým důstojníkům. Sen o vysokých cenách zeměděl­ských produktů je dosněn, poněvadž soukromý obchod je potlačen a každý pokus o prodávání »pod rukou« za vyšší ceny může snadno skončit špatně. O tom, že své hrozby; myslí vážně, nenechala okupační armáda německé obyva­telstvo ani na chvíli na pochybách. Otázkám o vojenských věcech se britští pozorovatelé nebrání, spíše jsou na rozpa­cích. Potvrzují, že naše armáda je řádně vypravena, vojáci dobře oblečeni, dobře živení. Přechodné poruchy v zásobo­vání jsou pravidelným zjevem každé mobilisace, nelze prý jim nikde zcela zabránit. Výzbroj naší armády je prvořadá, co prý zejména překvapuje, jsou ohromné zásoby střeliva.

»A němečtí vojáci?®

sJsou dobře rostlí a tělesně zdatní.« vypravuje britský major, »ovšem špatně oblečeni a zvyklí na mnohem skrom­nější výživu, než vaši, což však nepovažujte za svou vý­hodu. Skromný voják je výkonnější než náročný, máme zkušenosti s americkými vojáky ze světové války, kteří sice bojovali znamenitě, ale jen když měli komfort pro evropského vojáka nedosažitelný.®

»Viděl jste československé pevnosti?®

>Ano.®

»Co jim říkáte?«

»Co vám mám říci? Je jich škoda®

»NemysIíte, že i u vás si celou věc rozmyslili v posled­ním okamžiku? Nebo myslíte, že to bylo už dávno dohod­nuto? U nás mnozí tak soudí.«

»Představujete sl Velkou Britanii jako jednotný pojem. Není taková, i když se snažíme navenek tak vystupovat; u nás je zrovna tolik proudů, nechci říci stran, jako u vás, ale my mluvíme méně pro veřejnost. Jistě byla u nás sku­pina, která vás už dávno chtěla dát za mír Němcům, ale byla opět jiná, která tvrdila, že Hitlerův mír je horší, než kterákoli válka. Mezi tím byla řada nejrůznějších mínění. Bohužel pro vás a snad i pro nás vyhrál směr, který zastá­val dohodu s Německem, ale mohl stejně vyhrát názor opačný.®

»A co řeknete o Francouzích, pane majore? Proč ti tak jednali?«

sNa to se zeptejte Francouzů. Přišli k nám a řekli, že nechtějí do války. Co jsme měli dělat? Měli jsme jít do ní s vámi sami? Nemohli jsme vám pomoci jinak než bloká­dou a než by se byla projevila, byli byste strašně trpěli. Udělaly se chyby, chybili jsme my i vy, chybili sověty i Francouzi. Brit uzná chybu a snaží se ji napravit, to vidíte už dnes v našem veřejném mínění. Ani nevíte, oč jste nám dnes bližší. Good bye!«

»Pane majore, ještě otázku. Máte dojem, že v Německu byli pro válku?®

»Ne! Nálada byla úplně proti válce. Přípravy, které ko­nali, ukazovaly příliš jejich slabiny. Snad vás bude zajímat, že bylo organisováno vaření jídla vždy pro celou skupinu domů v jediné kuchyni. Pravidelně to byla největší prádelna v domovním bloku.®

» Je jich výzbroj ?«

»Zdá se, že jejich pěchota neměla velkých zásob střeliva. Jistě neměli dostatek těžkého dělostřelectva, kterým by byli museli rozbíjet vaše opevnění! Určité vaše úseky — bohu­žel jen úseky, ne celá linie — byly vůbec nedobytné. S vo­jenského hlediska bylo však nejkrásnější vaše polní opev-\* nění. Naši odborníci, kteří studovali podrobně opevnění západní fronty za světové války, mi řekli, že byla daleko překonána. Vaše posice na jižní Moravě mohli Němci dobýti jen s nesmírnými ztrátami, a to jen tehdy, kdyby byli Němci měli dostatek střeliva pro těžké dělostřelectvo. Jejich nedostatek surovin je obecně znám.®

B. *Palkovský*

Ideologie

Říká se »ideologie« a jsou míněny ideály vůbec. Ítíká se »marxismus, třídní boj, socialism« a současně se míří proti ideálu sociální spravedlnosti; říká se »nadměmá huma­nita® a hýčká se tím zbožné přání, aby člověk člověku směl býti vlkem; říká se »demokracie«, ukazuje se na de­mokratickou zrůdu, kdy politické strany se dělily o vládní moc, ale činí se to s úmyslem zdiskreditovat i nejspraved­livější formy demokracií. Za prázdnou ideologii je prohla­šována idea světového míru, kolektivní bezpečnosti, Spo­lečnosti národů. Byly tyto ideje znehodnoceny snad proto, že byly uměle vyvolány v život, anebo spíše podlehly, pro­tože je dosud ve světě mocnější mezinárodní příbuzenství zájmů kapitalistických nad zájmy všelidskými? Za ideo­logii je prohlašována idea demokracie, ideál, aby obecné záležitosti byly spravovány obecně k obecnému prospěchu. Zasluhuje odmítnutí ušlechtilý ideál proto, že byl lidmi nedokonale uskutečněn? Byla špatnou naše ústava, která svěřovala stranám kontrolu nad vládní mocí, anebo byli špatnými lidé, kteří své moci ve stranách zneužili? Odsu­zujete ideál, aby nemusili býti voláni na soud lidé?

Je prázdnou frází ideál humanitní, soucit člověka s člo­věkem, věčná sila skrytá v křesťanském příkazu, že člověk člověku je bratrem? Je prázdnou ideologií proto, že usku­tečňování sociální spravedlnosti by vyžadovalo snížení ná­roků těch, kteří tonou v nadbytku? Je skutečností jen bez­ohledný cit egoismu, humanita je prázdnou ideologií? Od­kud přišlo toto tažení proti ideologiím? Jak souvisí s naší státní pohromou? Byla-li, dejme tomu, mamou ideologií snaha zahraniční politiky po uskutečnění kolektivní bez­pečnosti, proč jsou současně za ideologie vyhlašovány vše­chny humanitní ideály? Ci byli jsme snad poraženi proto, že jsme byli humánnějšími než jiné národy, proto, že jsme měli lepší sociální zřízení než národové velcí? A byli by­chom snad zůstali uchráněni od pohromy, kdybychom byli měli ještě více nezaměstnaných, ještě víc žebráků a ještě více boháčů? Jsme-li čím ve svém domově na své pohromě vinni, tedy ne proto, že jsme měli mnoho spokojených, nýbrž proto, že jsme jich neměli dosti. Političtí předáci svými několikanásobnými platy .zdiskreditovali demo­kracii, strany se rvaly o státní moc a ve svém humánním cítění nedospěly ani k tomu, aby lidé v pohraničním území měli dosti práce a byli spokojeni v tomto státě. Neodsu­zujme tedy mravní ideály a duchovní sílu, neodsuzujme ideál lásky k bližnímu, spravedlnosti mezinárodního sbrat- ření, ale odsuďme sami sebe za to, že tyto ideály existovaly pro nás pouze jako prázdné abstraktní ideologie a nikoli jako živé vnitřní skutečnosti, které by řídily naše jednání. Naše dějiny jsou protkány ideály míru, lásky, pravdy, spravedlnosti. Odmítneme-li je nyní, bude náš program národní jen pláštíkem jednotlivcům k zakrývání soukro­mých egoistických zájmů. Malý národ, nevidoucí, že jeho jediná síla tkví v duchovní soudržnosti, která může prýštiti jen ze spokojenosti všech jednotlivců, zapomíná, že této obecné spokojenosti může dosíci jen důsledným uplatňo­váním ideálu spravedlnosti. Spokojenost všech příslušníků je jedinou silou malého národa. Jsme-li malí mocí, takže nemůžeme uplatňovati mravních ideálů ve světových roz­měrech, nečiňme se malými duchem tím, že bychom jich přestali uplatňovati ve vzájemném styku jeden vůči dru­hému.

*Dr. Bohumil Janoušek*

politika

*V ilérn Štefan:*

Proč selhal

marxistický socialismus?

Cesta do pekel je dlážděna dobrými předsevzetími a cesta k fašismu »levými vládami«. To se opakovalo příliš často, abychom směli věřit, že za tím vězí zlý žert dějinné náhody. Celých dvacet let dostává spole­čenská síla, v niž několik generací skládá naděje, jed­nu příležitost za druhou, aby ve skutečném světě uká­zala, co dovede — a celých dvacet let socialistický marxismus tyto příležitosti zahazuje. Máme opravdu věřit, že to není nic než nesmyslné hromadění náhod­ných chyb, politické smůly a nezaviněných »nepřízní objektivních činitelů«?

Doufám, že si v říjnu 1938 mohu dovolit tvrzení na­prosto jisté: marxistický socialismus — lhostejno, na- zýval-li se komunismem nebo sociální demokracií — selhal v Evropě v každém rozhodujícím historickém okamžiku. Kdo by chtěl popírat, že marxistické stra­ny vykonaly v údobích politického bezvětří mnoho pro dělníky, jejichž správci se cítili (sociální pojištění, zkrácení pracovní doby, bytová kultura, péče o dítě, práče osvětová), byl by prostě nespra­vedlivý a mimo to i neslušný, protože by lživě pomlou­val poraženého. Kdo by však chtěl popírati, že se marxistické strany projevily ve dnech historicky nejdůležitějších, kdy se rozhodovalo o životě a smrti, jako zosobněná bezmocnost a bezradnost (alespoň v posledních dvaceti letech evropských dě­jin), kdo by tuto skutečnost popíral, byl by za­slepen, poněvadž by se nedovedl poučiti ani vlastním neštěstím. Tato s k u t e č n o s t je, myslím, mezi váž­nými a rozumnými lidmi nepopiratelná. Ale právě vážní a rozumní lidé se nespokojí pouhým zazname­náním skutečnosti. Mají touhu přiřadit k účinku pří­činy. Potlučen bolestnými porážkami dvou desíti­letí, měl by se k a ž d ý socialista, který své přesvěd­čení bral vážně, tázati po příčinách těchto porážek. Narazí při tom nevyhnutelně na myšlenky, které od základu otřesou »vědeckou« základnou jeho světo­vého názoru. Ale právě toho by se neměl lekat...

Budiž mi při této příležitosti dovoleno, abych od­pověděl na námitku, kterou marxistické strany vznáší pokaždé, kritisuje-li přítel socialistického dělnického hnutí »v těchto dnech« marxismus: »Není to ani těž­ké, ani slušné a pěkné, denuncovati teorii jenom proto, poněvadž byla v politické realitě poražena, a ubíjeti ji i po stránce teoretické.« Tedy dovolá­vání se čestnosti, jak se zdá! Ale dovolávání chybné. Skutečnost, že ztroskotal pokus organisovat lidskou společnost podle mravních zákonů, nedokazuje ješte nic proti mravnímu oprávnění tohoto pokusu. Nepopírám. Je-li však událostmi dokonale vyvrácena vědecká metoda (a marxismus se sám tak na- z ý v á), která spočívá výlučně ve >>v ě d e c *k* ý c h« předpovědích dějinného vývoje, *a* ukáže-li se jako ne­plodná — pak není neslušné, nýbrž nezbytné zdůraz­nit tuto skutečnost. Kdo se nechce^vzdáti určité teorie »právě teď a teď teprve ne«, když je skutečností vy­vrácena, neni gentleman, ale pošetilec. Kdy jindy

máme likvidovat teoretické představy o skutečnosti, ne-li ve chvílích, kdy objevíme, že nejsou k potřebě? Ze nechutné krysy opouštějí loď, není přece ještě dů­vod, aby to neudělalo i statečné mužstvo? Jako bylo odjakživa prospěšné pro mravní výchovu lidstva ne- jtarati se o aktuální triumf násilí a tvrdošíjně hájiti mravní zákon — tak zhoubná a neplodná byla vždycky tvrdošíjnost v oblasti vědeckého po­hnání. Kdo miluje svobodu i pak a teď teprve, ■Když byla poražena, je čestný člověk. Kdo však tvrdo­šíjně lpí na astronomické teorii Kopernikově, ačkoli Jsou její základy vyvráceny pozorováním skutečností, je pošetilec.

•

Pozorování zjišťuje nade vše jasně, že marxistický socialismus v poklidných dobách společenského míru dovedl spřádati odvážné, přeodvážné plány, ale v bouřlivých chvílích společenských krisi propadá po­litováníhodné bezmoci. Karel Kautský, který nedávno zemřel, před jehož pilným učeneckým životem musí se pokloniti i protivník, formuloval kdysi tuto pozoru­hodnost marxistického socialismu s upřímností, nic netušící: 1914 padla dělnická socialistická internacio­nála jako první oběť války. Rozhněvaným kritikům dal učenec Kautský klasické uspokojení: inter­nacionála je nástroj pro doby míru.« Kovář, který přišel na to, že svým kladivem může kouti pouze máslo! Co učiní takový kovář? Zahodí své kladivo. Ale učenec Kautský neztratil duševní pohodu ani na vteřinku. Nemohl sice popříti, že jeho internacionála se ukázala pro rozhodující úkoly, pro které byla totiž stvořena, naprosto nepotřebnou — ale zato dovedl do­dat světu pěknou, zaokrouhlenou formulku, kterou věc »vysvětlil«. To stačilo. Neboť marxismus Karla Kautského bylo umění, jak předpovídati to, co se už událo.

Kdyby byl Karel Kautský alespoň tušil, jak správ­ná a obecně platná byla jeho formulka! V posled­ních 25 letech se ukázalo: Internacionála je nástroj pro dobu míru. »Revoluční strana« kvete a sílí, dokud kvete a sílí kapitalismus. A vůbec jsou dějiny to, co dělají druzí.

Bylo by na čase pochopit, že marxistické dělnické hnutí musí hledat příčinu své bezmocnosti u sebe. Jak bezmocný je evropský marxismus, který měl ve všech velkoměstech Evropy příležitost uspořádati společnost podle svých plánů, ale všechny tyto příležitosti pro­hrál a ospravedlňuje se protestem: Nemohl jsem si pomoci, moji protivníci byli proti mně!

Protivníci marxistického socialismu, kteří se po­koušeli zhatiti jeho plány, plní navlas to, co si předse­vzali. Ze je policie proti revoluci a protimarxista proti marxistovi, je přece přesně podle definice! Naproti to­mu je revolucionář, který těmito věcmi omlouvá svoji nemohoucnost, karikatura.

•

Marxistické dělnické hnutí ztroskotalo ve všech rozhodujících otázkách moci, neboť bylo jenom marxistickéadělnické. Neznáme-li jiné ná­stroje než marxistické, nemůžeme mocenské problé­my moderní společnosti vůbec pochopit — a tím méně řešit. V složité moderní společnosti nemůže moc vyko- návati ani dobýti nikdo, kdo se chová pouze jako představitel průmyslového dělnictva.

Marxismus se sám považuje za nauku o určitém společenském a hospodářském řádu, totiž za vědecký

7/0 rozbor kapitalistického zřízení. Domnívá se, že se z kapitalistického zřízení musí »s vnitřní nutností« vyvinouti řád socialistický. Díváme-li se na skuteč­nost nezaujatě, shledáme, že z těchto dvou okolností vyplývají téměř všechny tragické omyly marxistické­ho socialismu.

Každá věda zabývá se j e n tím, co j e, a nikoli tím, co býti m á. Ale porozumění a talent k vykonávání moci má jenom člověk, který něco c h c e, a nikoli ten, kdo něco v í. Lékař, který pilně studoval anatomii lid­ského těla, není ještě vůbec povolán, aby člověka v y- chovával. Kdyby považoval anatomii za »světový názor« a chtěl jej propagovat, byl by směšný. Marxistický socialista žije však už dlouho v domnění, že poměrně přesná znalost hospodářské skladby kapi­talismu znamená nejlepší prostředek, aby se lidé dali do pohybu »za své vlastní, praktické a vědomé zájmy«.

Ale velká hnutí vznikají odjakživa nikoli za »prak- tické zájmy«, nýbrž za několik abstraktních ideí, jež lze velmi těžko definovat. Historickou účinnost a tvůrčí sílu prokázalo jenom několik snů a pojmů, je­jichž »praktický« obsah nemůžeme dosti dobře ani vyjádřit. Zkuste přesně definovati praktický obsah ta­kovýchto pojmů, jako jsou: národ, víra, čest, svoboda, velikost! Máme sice o nich nesčetné spisy, ale přesnou odpověď hledáme marně. Přes to jsou (nebo bývaly) miliony lidí odhodlány umřití za národ, čest, svobodu a velikost. Nikoli však za »praktické zájmy«. Uvažujeme-li o tom opravdu důkladně, pochopíme, že to není ani groteskní, ani paradoxní nebo mystické. Nerozumný by byl na­opak člověk, který by chtěl riskovat celý život k vůli nějakému rozdilu v hmotném blahobytu. I když je pří­jemné jisti maso třikrát týdně a nikoli jen v neděli, je jasné, že mrtvý člověk nemůže už vůbec jisti. Chová-li se někdo podle svých praktických zájmů, považuje jistě za rozumné chovati se oportunisticky a přizpůso- bovati se otrocky »daným poměrům« nebo »menšímu zlu.« Jenom pro věci, které svými pěti smysly nemůže pochopit, dovede se člověk rozohnit a obětovat. Jenom lidé, jejichž charakter je takto utvářen, dovedou moc pochopit, dobýt a vykonávat.

Tragický omyl marxistického socialisty spočíval v tom, že politiku dělal asi tak, jako se dělá účetnictví. Ztratil instinkt pro živelné, pudové síly politického ži­vota. Temperament a živé reflexy, původní pocity a intuitivní odhodlání nahradila úvaha, vyčerpávající rozbor, a bezkrevná metoda vysokoškolského semi­náře. Je to stará historie o stonožce; jakmile začala uvažovat, zda má hýbat třicátou nebo čtyřicátou no­hou, nehnula se již vůbec. Jednati bez přemýšlení je samozřejmě ohromné nebezpečí, ale zavalití původní reflexy přemítáním a nekonečnou diskusí — to ochromuje.

Vědecké studium společnosti je pouze pomoc­ným prostředkem politiky. Cíle, hnací síly a podnět­né ideje politiky vyrůstají v oblasti vůle. Právě tuto oblast zanedbával marxistický socialismus naprosto. Nebyla to ovšem náhodná chyba, nýbrž nezbytný dů­sledek celého pojetí. Domnívá-li se někdo, že »ob- jektivnk tendence společnosti pohánějí vývoj věcí žá­doucím směrem — a vychovává-li podle toho své stoupence — nemůže se divit, že jeho vůle a odhodlání zakrňují. Přesvědčení marxistů, že »úplně nezávisle na lidské vůli stojí na konci socialismus« (F. Engels), představuje moderní formu prastarého mesiášství. Člověk s takovou vírou bude sice vždycky v oposici, ale naproti tomu nebude nikdy schopen ovládati sku­tečnost podle své vůle. V utrpení dodává taková víra síly, ale v jednání a především v kritickém okamžiku w rozhodnutí zdržuje, oslabuje a podlamuje.

Moderní fysika dokázala již, že ani v mrtvé přírodě nevládne zcela přesná zákonitost, ale marxista to ne­chce uznat ani pro velké dobrodružství politiky. Ob­sah a cíl dějin nejsou předepsány v žádné hospodářské učebnici, neboť o tom rozhodují živí lidé. A rozhodují podle ideí, vášní a snů. Teprve v poslední řadě podle praktických zájmů, jichž jsou si vědomi. Právě proto ztratil marxistický socialismus živý styk s dějinnou skutečností. Nadejde-li v historii kritický okamžik a zbývá-li už jenom »ano« nebo »ne«, pak je hloubající člověk drásán tisícerými pochybnostmi a ohledy, až jej zaplaví příboj silných impulsů a sebevědomé vůle. Člověk, který něco ví, může být pro jednajícího člo­věka užitečný, ale člověk, který jedná, znamená pře­devším člověka, který něco chce.

Bezmocnost marxistického socialismu pramení i z toho, že se dobrovolně omezuje na průmyslové děl­nictvo. Kdyby byl marxismus uplatnil svou myšlen­kovou metodu alespoň pro vlastní věci, byl by už dáv­no pochopil, že úžasnou technickou revolucí klesá také hospodářská a politická váha průmyslového dělníka. Fantastické stroje, které jsou v moderní výrobě roz­hodující, neobejdou se ovšem bez dělnické pracovní síly, ale zvláštní sociální váha technických a admi­nistrativních středních vrstev je stále větší. Roste so­ciální váha inženýrů, úředníků, odborníků. Geniální Karel Marx pochopil už před 95 lety, že náhodný vy­nález parního stroje způsobí převrat v společenských poměrech, předvídaje na příklad, že nesmírně vzroste počet a sociální váha dělnictva. Marxovi žáci nechtějí však pochopit, že vynálezy posledních desítiletí zna­menají vskutku větší technickou revoluci, než byl ob­jev parního stroje nebo mechanického tkalcovského stavu. Nechápou také, že moderní vynálezy dávají Míčové posice společenské moci do rukou specialistů, jejichž počet je poměrně malý. Nechtějí vidět zrod no­vého druhu aristokracie — a současně s tím pokles hospodářské a sociální moci průmyslového dělnictva. Proto si také neuvědomují, že jisté vyhlídky mají už jenom ideje, které dovedou získat všechny důležité vrstvy společnosti. Takový je hmotný základ naciona­lismu, který se nyní objevuje jako nejsilnější dějinná myšlenka současné doby, poněvadž rozhodující so­ciální převahu nemá již žádná jednotlivá třída, ovlá­dají lidskou společnost myšlenky, které jdou všemi třídami. Nejzřejmější je idea národa. Snad přijde do­ba, kdy se myšlenka lidské svobody ukáže stejně při­tažlivou, ale tolik je jisto, že idea zvláštních a jenom hmotných zájmů jediné třídy není už dosti silná, aby změnila stavbu celé společnosti. Právě to by měli marxisté pochopit, kdyby se konečně odhodlali ve svém vlastním světě uplatnit poučky »historického materialismu\*.

•

Schopenhauer prohlásil kdysi ve špatné náladě: »Lež žije deset let, polopravda dvacet let a celá prav­da osmdesát let.\* Kdo se chce skepse uvarovat, přizná asi celé pravdě delší a dokonce snad věčný život — ale přece přijme Schopenhauerův názor“ s určitou ob­měnou: Ve vířivém proudu lidské historie neplatí žád­ná >>konečná«, »dokonalá« a »objektivně pravdivá« teorie o lidské společnosti a jejím vývoji. Přehledná jednoduchost světa, v němž žili naši rodiče, umožnila, že lidé mohli věřit v zaručený happy end, spoléhajíce se na »vnitřní zákony dějinného vývoje«. Tato doba minula. S ní propadli bezmocnosti všichni, kdo po­važovali včerejší pravdu za pravdu vůbec. Když na­stal konflikt mezi skutečnostmi a teoriemi, zachovali spojenectví s teoriemi — a skutečnosti je překonaly. Marxistický socialismus nezvládl svou historickou úlohu. Morální a myšlenková poctivost, s níž se tisíce výborných lidí připoutávalo k marxistickému so­cialismu, stojí nyní před osudovým rozhodnutím: buď se vrátit k původním motivům každé socialistické touhy — totiž k mravní vášni, která něco chce, pů­sobíc na skutečnost zdravým instinktem — anebo za­chovati věrnost prázdným formulkám, které život rozbil. Jinými slovy: jde o rozhodnutí mezi minulostí a budoucností.

*Norman Angel:*

Němec mluví k Angličanům

Němec, který právě vstoupil do našeho kroužku, zvlá­ště se hodil k našemu účelu. Tu byl Němec, vzdělaný, znající kritiky, které se pronášejí proti německému re­žimu, snášející je, ale také, jak nám bylo řečeno, přímo jasnozřivě rozumějící Fiihrerovu duchu, jeho osobnosti a cítění. Náš předseda upozornil Němce, že od něho chceme odpověď na docela určité otázky: Můžeme mít přátelství s Německem? Můžete nám říci, co doopravdy chcete? A za jakou cenu? Zkrátka, můžeme mít mír?

Němec mluvil nejdřív klidně, ale zřejmě s hlubokým citem, vzněcujícím se chvílemi až k vášnivosti. V celku řekl asi toto:

Němci si vybrali být Římany XX. století

Ovšemže můžete mít naše přátelství za určitých pod­mínek, ovšemže může být mezi námi mír. O nic jiného neustále neprosíme. Co chceme, poznáte podle toho, co jsme.

Především tedy chceme, co chce každá živoucí bytost

* podmínky pro zachování sebe samé, prostředky k ži­votu a růstu, k rozpínání. Chceme svůj poctivý podíl na zdrojích země, bezpečnou hmotnou základnu své exi­stence. Vy a vaši spojenci jste nám za posledních pěta­dvacet let ukázali, že si nikdy nemůžeme být jisti ani touto hmotnou základnou existence, nebudeme-li schop­ni vžiti si ji a obhájiti vlastní silou. Tu sílu hodláme mít a už jí nabýváme. Ale jde ještě o něco víc. Vidíme velkou část světa kolem sebe v úplném chaosu, ve zřej­mé degeneraci. Musíme teď tento chaos o rozklady ovlád­nouti, anebo jej sdíleti, státi se jednou z jeho obětí. Ne­chceme jej sdílet, nechceme být jeho obětí. Vybrali jsme si mezi vládou a chaosem, a podobně jako my, vybrali si kdysi také Římané.

Jsme hnáni k této roli také hlubokým pudem, touhcu uspokojiti duchovní touhy, které jsou právě tak sku­tečné a určité jako hmotná touha po chlebu. Verime

* a Fiihrer se nikdy netajil touto vírou — že germánská rasa má určité mravní hodnoty, absolutní ctnosti, vlast­ní jen jí samé, vrozené její krvi. Je to rasa, která pravé pro tyto vlastnosti cítí nepotlačitelné nutkaní, jakýsi mravní hlad po vedení, panování, civilisoyani. Jest© nikdy se netěšila z práva naplnili tento svůj osud, nutí patřičný podíl na vládě nad světem. Nyní jej zadame s pevným vědomím, že jej dostaneme, že vy jste ^bez­mocní zabrániti nám v tom. A doufáme upřímné, ze se o to ani nepokusíte.

Právě tak jako pro vás bylo by bývalo zbabělé při­jmouti rozdělení světovlády z dob šestnáctého, sedmnác­tého, osmnáctého století, smířit se s latinskou nadvlá­dou, tak pro nás Němce by bylo hlubokou zradou na naší krvi, na naší rase, na našem osudu přijmouti mali­cherné formulky profesora Wilsona v Ženevě jakožto konečný výraz osudu lidstva, jakožto poslední slovo pro germánskou rasu. Chcete tvrdit, že co bylo lidsky blaho­dárné a vznešené pro vás, má býti upřeno nám? Když člověk pomyslí na germánské nadání pro organisaci, kázeň, statečnost, sebeobětování, a když vidí žvanivý nepořádek v některých národech, které sousedí s Ně­meckem, polodivošskou balkanisaci tak velké části Evropy, když člověk pomyslí, že Portugalsko je pova­žováno za schopné míti impérium, ale Německo nikoli, že v celém Novém světě nepřipadl ani čtverečný kilo­metr Německu, když vidíme všechny tyto skutečnosti, myslíte si, že přijmeme světovou ústavu profesora Wil­sona a vládu universálního zákona a všechno, co s tím souvisí? Jste udiveni, že odmítáme spolupracovat v že­nevské žvanírně; že Fiihrer protestuje proti tomu, aby chování Německa bylo podrobováno konečnému roz­sudku barevné džentry z Haiti, Afganistanu nebo San Dominga, že Neurath jednou prohlásil, že nabízet Ně­mecku standardisované a ztrnulé instituce takto spra­vované se skoro rovná urážce? Zvát Německo k něčemu takovému znamená vybízeti je, aby popřelo svou veli­kost.

Podívejte se na nás jen ve světle své vlastní historie posledních tří století a poznáte, že jste se od svého zhoubného omylu r. 1914 jen pokoušeli zastavit nevyhnu­telný dějinný proces. Byl to pokus, který nadobro ztro­skotal roku 1914, jak dnes připouští mnoho vašich spiso­vatelů, novinářů a politiků, neboť německá vláda nad kontinentem, jíž jste válkou chtěli zabrániti, je dnes blíže svému uskutečnění, než byla před vaším »vítěz- stvím«. Smlouva, k níž vám pomohlo vaše vítězství, už zkomírá, a to bez jediného vojenského útoku. Můžeme jí zasadit poslední ránu z milosti, kdykoli se nám zlíbí, a vy víte, že nebudete schopni nám odporovat. Neboť vaše spojenectví, které vám umožnilo napsat onu smlou­vu, spojenectví se Spojenými Státy, Japonskem, Rus­kem, Itálií, už nejen zkomírá, ale je mrtvo, rozloženo, pochováno bez naděje na vzkříšení. Budete-li opakovat omyl z roku 1914, pokusíte-li se za změněných pováleč­ných okolností, bez pomoci Ameriky, Ruska, Japonska, Itálie, ba naopak, majíce většinu jejich sil proti sobě, ještě jednou postavit se proti dějinám, budete úplně zničeni, pohlceni, vyřízeni. A toho bychom litovali, ne­boť část vašeho dědictví by jistě připadla asijským a la­tinským národům, s nimiž bychom my potom měli co dělat.

Cíle Německa v Evropě

Nechtěli bychom na vás takovou úpravu, jakou vy jste vnutili Francouzům a Holanďanům, ani na vás ne­chceme třeba jen kilometr vašeho území. Ovšemže bychom musili žádat zpět své kolonie — a ne jednu nebo dvě, nýbrž všechny, do posledního čtverečného coulu. A chtěli bychom to ovšem bezpodmínečně a žád­né nesmysly o mandátech nebo odvolání do Ženevy.

Ale třebaže budeme trvat na vrácení kolonií, uzná­váme, že naše nejbližší úloha je v Evropě samé. Musíme zavést nějaký pořádek ve střední a jihovýchodní její části a zabezpečiti své posice na evropském východě. Nechceme anektovat neněmecké státy, ale musíme trvat na tom (jako vy jste činili v případě Egypta a jistých států arabských a indických), abychom na ně měli ta­kový vliv, aby se nikdy nemohly pro nás stát zdrojem nebezpečí nebo dráždění. V případě ukrajinském bude­me snad žádat takový vztah, jaký má vaše vláda k do­morodým státům indickým. Naše potřeba užívati těchto metod je už z čistě hospodářských důvodů mnohem větší než byla vaše v osmnáctém století. Plánovité hospodář­ství je naprosto nesmiřitelné s volnou činností velkého počtu malých států. Jak chcete dosáhnouti potřebné součinnosti »svobodnými dohodamk podle ženevského vzoru? Jaký skutečný hospodářský plán může vzejít ze žvanění dvaašedesáti národů? Náš lid, prahnoucí po mužné rozhodnosti, neskoncoval s parlamentním žvaně­ním doma, aby se s ním mohlo zase začiti v Ženevě.

Odtamtud se nebude řídit skutečná práce na civili­saci a řádu. Ale proč by se měl náš úkol, zavést pořádek ve střední a východní Evropě, křížit s vašimi úkoly v impériu? Nebo zase budete bojovat proti nám, jako roku 1914, kdy jste se postavili na stranu Slovanů proti Germánům? Asi jste docela zapomněli, že jste tehdy bojovali pro ruskou nadvládu. Rusko bylo protektorem Srbska a vy jste se postavili na stranu Ruska. Jak vy­padá tato politika podporování ruské moci a vlivu dnes? Porazili jsme Rusko a udělali jsme mírovou smlouvu, která mohla přivést značnou část Ruska pod západní kontrolu. Zabránili jste nám uskutečnit tuto úpravu a zničili jste ji. S jakým výsledkem? Museli jste intervenovat penězi, střelivem a vojskem, abyste se po­kusili zničit vládu, která vyrostla z vašeho vítězství nad námi. Myslíte si ještě dnes, že brest-litevská úprava by byla horší pro Evropu a pro vás než úprava, kterou jste udělali vy po svém vítězství nad námi? Chcete dnes, aby se Rusko stalo protektorem malých národů? Oprav­du si ještě dnes myslíte, že to bylo moudré podpírat rus­ký vliv proti německému v jihovýchodní Evropě? Bylo by to bývalo tak zhoubné s vašeho hlediska, kdyby bylo Rakousko-Uhersko ukáznilo sinalé statečné Srbsko«? Neukazuje se teď celá politika, která vedla k světové válce, jako jedna jediná nejapnost? Neříkají to skoro denně právě ti novináři a noviny, kteří byli před vál­kou nejzuřivějšími protigermány?

Není důvodu, proč by neměla anglo-germánská síla obnovit pořádek v tomto rozvráceném světě. Ale máme- li spolupracovat, musíte uznat naše stanovisko a důvo­dy, které máme proti Rusku a proti komunismu. Jen si rozvažte. Jsme sedmdesátimilionový národ. Rusové jsou národ aspoň dvakrát tak veliký, většinou asiatský, zvlá­ště pokud jde o jejich vztah k duchovním hodnotám. To není náhoda, že tyto barbarské miliony se tak ochotně propůjčily k politice, která se zlíhla v mozku asiatského revolucionáře, a že jsou hypnotisovány učením, založe­ným hlavně na závisti a nenávisti. Měli byste se aspoň propracovat k nějakému ponětí, co to znamená mít sto­padesát nebo dvě stě milionů regimentovaných bolševi­ků přede dveřmi, tím, že byste denně čtli moskevské no­viny. Když mohou ruští vládcové takhle zacházet se svými vlastními lidmi, co máme očekávat my, jejich ne­přátelé, ve chvíli, kdyby selhaly naše obranné linie nebo kdyby jejich vražedné učení se zmocnilo slabších vrstev našeho lidu a oslabilo tak naši pevnost? Divíte se protikomunistickému paktu? Nebo se divíte našemu podivení nad tím, že jste se k němu nepřidali? A nevi­díte, proč musíme ovládat určité sousední státy?

Žijeme ve světě, kdy člověk musí být buď pro anebo proti, a ti, kdo nejsou pro nás, shledají — ne že bychom si toho přáli — že jsou proti nám. Opravdu už nemůžete být dlouho nad vřavou a nepřidávat se ani tam ani onam. Nechcete si tuto skutečnost uvědomit.

Anglie se nerozhoduje pro nic

Podívejte se, jak to bylo s Japonskem. Když Amerika roku 1931 nabídla součinnost vám a Společnosti národů proti Japonsku, odmítli jste. Vaše noviny psaly, že by nebylo slušné mluvit o znásilňování starého a věrného spojence. Nechtěli jste být při Ženevě. Ale nechtěli jste být ani při Japonsku. Byli jste při něm do té míry, aby­ste nechali padnout Ženevu, zradili Čínu, zhoršili své vztahy ke Spojeným Státům, ale nikoli do témíry, aby­ste mu pomáhali. Dnes je vaším opovědným nepříte­lem. Beztrestně vás vyzývá. Vaše noviny mluví o »váž­né výstraze Japonsku\* a o ^rozhodné akci\* k zajištěni vašich práv. Ale i malé dítě musí vidět, že nejste schop­ni postaviti se proti Japonsku, nepřidáte-li se buď k Rusku nebo k nám. Ale vy nechcete udělat ani to ani ono. Nespojíte se ani s Amerikou a se Společností ná­rodů, abyste pomohli Číně v odporu vůěi Japonsku, ani s Ruskem za stejným cílem. Ani s námi proti Rusku. Líbí se vám sedět na plotě, dělat kompromisy, nenávi­díte přímost, důslednost ve své politice a ve své doktrí­ně; rádi odkládáte rozhodnutí až do poslední možné minuty (tato vaše vlastnost byla možná skutečnou pří­činou světové války); nenávidíte rozhodování a ne­chcete se zavazovat předem.

7/3

Jak vám můžeme my nebo vůbec někdo vířit? Začali Jste po válce mluvit o Wilsonově míru, o odzbrojení, vládě zákona a žádali jste, abychom v tom viděli sku­tečnost. Ale zároveň jste ukazovali, že sami jste se v těchto věcech nerozhodli. Dali jste tomu neurčité po­žehnání, ale nebyli jste odhodláni hájiti to, kdyby to bylo ohroženo. Jako Němec jsem potěšen nad výsled­kem; ale jako Němec jsem také povinen se tázat, zač stojí vaše přátelství, zdali se máme, abychom ho do­sáhli, vzdáti přátelství jiných, vzhledem k tomu, co vaše »dobrá vůle\* k výmarské republice, ke Společnosti národů, k Habeši, Číně a Francii znamenala pro osud těchto pěti postižených. Prohlásili jste se sami za milo­vané přátele všech. A vida, výmarská republika je mrtvá, Společnost národů umírá, nezávislá Habeš byla zničena, Čína je vybíjena a Francie... Španělsko je ty­pický příklad. Hlásali jste nezasahování. Italové vás obviňují, že podporujete Madrid, cle madridská vláda ví, že je to právě vaše nezasahování, které zaviní její konečnou porážku.

To se rozumí, myslili jste to dobře. Chtěli jste být pro úmluvu Společnosti národů, aniž jste zároveň byli proti těm, kdo ji chtěli zničit. Když se vás v počátcích Spo­lečnosti národů Francie ptala, zdali byste bojovali pro úmluvu, kdyby ji některý národ porušil, byli jste jedno­duše uraženi. Účelem Společnosti národů a krásného nového světa, vykládali jste, je mír. Nesmíme být tak krvežízniví, abychom mluvili o válce ve spojitosti s Že­nevou. Stali jste se tedy pacifisty, chtěli jste odzbrojit? Nikoli, nechtěli jste ani jedno ani druhé. Vaše loďstvo stále ještě bylo největší na světě a vy jste ho chtěli užít, >až přijde čas\*, ale neřekli jste, co to znamená. Francie se vás ptala, budete-li ji hájit, bude-li napadena Němec­kem. Zase jste byli uraženi a mručeli jste, že Francie pořád mluví jen o své bezpečnosti. Francie tedy řekla: >Dobrá, nemůžeme-li tedy spoléhat na zákon, učiníme, co uznáme sami za dobré.\* A ve svém úsilí oslabiti Ně­mecko zničila výmarskou republiku. Kdybyste byli Francii řekli: » Budeme vás hájit do poslední lodi a do posledního muže, s podmínkou, že budete slušně zachá­zeti s Německem\*, byli byste zachránili výmarskou re­publiku a Společnost národů. Obětovali jste obojí v tou­ze »zůstat nestranní\* mezi Francií a Německem. Od­mítli jste tenkrát Francii záruku, kterou jste jí za pat­náct let dali, protože jste tenkrát považovali záruku za >další znásilňování Německa\* a za ^porušení nestran­nosti\*. Touto svou osudnou vlastností, neříkat, zdali jste pro nějakou věc nebo proti ní, jste zničili výmarskou republiku, kterou jste chtěli držet. Povzbudili jste Cínu, aby spoléhala na Společnost národů, a potom jste ve jménu míru, nestrannosti a »spíše smířlivosti než do­nucování\* odmítli, aby Společnost národů hájila Cínu, i když k tomu Amerika nabízela pomoc. Habeš udělala tutéž zkušenost. Chtěli jste sankce, ale tak, aby Itálie nebyla proti nim. Itálie nesmí být podrážděna, ale zá­kon se musí zachovat. Výsledek ovšem byl, že jste po­dráždili Itálii a zákon nezachovali. Zachovali byste jej, kdyby šlo o nás a kdybychom my byli dost pošetilí, abychom na to spoléhali? Tomu nevěříme.

A tak se možná rozhodneme, že je pro nás bezpečněj­**ší** pracovat se spojenci snad méně vznešenými, ale kteří aspoň vedl, zdali jsou s námi anebo proti nám. Proto nevím, zdali můžeme s vámi žiti v míru. Nikdy jsme se netajili tím, co hodláme dělat. Při nesčetných příleži­tostech jsme prohlásili, že chceme do svého státu po­jmouti všechny Němce, kteří žijí venku. Budeme vlád­nout celemu evropskému kontinentu a zakážeme, abv se kdekoli ustavil bolševický nebo polobolševický režim. Ukáže-li se v některém evropském státě spontánní hnu­tí proti žvanivému parlamentarismu, budeme se na ně ovšem dívat příznivě. Stejně tak, ukáže-li se někde hnu­tí, které chce zabrániti ustavení komunistického režimu. Legální maličkosti rozhodně nebudou státi v cestě tomu' co budeme považovat za nutné učiniti ke konečnému triumfu germánské civilisace v Evropě. Dříve nebo po­zději budeme se muset vypořádat s Ruskem. To nezna­mená nutně válku. Možná, že čistky tak zeslabí mravní a intelektuální základy moskevské vlády, že bude mož­no se dohodnout — na příklad zřídit na ruské periferii autonomní státy, které by byly více pod kontrolou Ber­lína než Moskvy. Možná, že to vůbec neznamená válku, ačkoli to může znamenat určitou pomoc vnitřním hnu­tím v Rusku samém. Podobné techniky se ovšem bude užívat i vůči Francii. Nebudeme už trpět vítězství ži­dovského komunismu ve Francii, jako ho netrpíme ve Španělsku, a nepotkáme se s většími nesnázemi při ko­nečném vítězství francouzského Franca, než náš nyněj­ší spojenec Itálie se potkává při zajišťování vítězství Franca španělského.

Můj osobní názor je, že se s tím vším smíříte, až při-
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'de čas. Přijmete to, protože nechcete napřed učiniti :roky, které by tomu zabránily. Přijde-li zápas o Česko­slovensko, nejpopulárnější výkřik ve Velké Britanii bude: »Žádnou válku pro Československo!\* A nakonec vyřídíme věc s Ruskem — když jsme předtím zúčtovali s menšími státy, které jinak mohly být vašimi spojenci — uvědomíte si, že hájit Francii, k čemu vás zavázal váš zahraniční ministr, je stejně komicky nemožné — jestli se ovšem tato otázka vůbec vyskytne. Neboť náš způsob rozhodně nebude vyprovokovat válku **s** Francií, nýbrž pomoci k vládě francouzskému Francovi, který se spokojí s tím, že zastaví další úpadek fran­couzské rasy tím, že přijme vedení a podněty německé nadvlády.

Vlastně už je věc napřed vyřízena. Znova a znova události v posledních několika letech ukazovaly, že my nebo Japonsko nebo Itálie vás můžeme vyzývat v ži­votních věcech, kdežto vy se neodvážíte vyzývat nás; že my jsme odhodláni vzít na sebe pro svou věc břeme­na a risiko, ale vy ne. Znovu a znovu se ukazuje — je těžko to říci zdvořile — že my nemáme strach, ale vy ano. My víme, co chceme a jsme sjednoceni v úmyslu to dostat; vy nevíte, co chcete, a jste hluboce rozděleni. Zdvihneme-íi zas jednou otázku, o niž se bojovalo ve světové válce — zdali mají v Evropě vládnout Germá­ni auebo Slované — polovička vašeho lidu nám bude přát vítězství. A když pro nic jiného, pro tohle bude naše vítězství jisté.

Když se nás tedy tážete, proč nevěříme v mezinárod­ní právo a řád, moje odpověď zní: Protože^vy nevěříte. Vy, kteří vlastníte skoro čtvrtinu světa, kteří jste blaho- bytníky této země, máte nekonečně více důvodů než my, kteří jsme přišli příliš pozdě a na něž už nezbyly ani drobty, vítati instituci, která zajišťuje nynější rozdě­lení světa. Ale vy jste ji nikdy nebrali vážně. Dívali byste se na útok na vlastní území — vpád do Ke­

nye nebo na Maltu — stejně, jak přihlížíte k utoku za útokem na ženevskou úmluvu? Já vím, že jednou za tý­den některý člen vaší vlády pronese chvalozpěv^ v tom smyslu, že Britanie stojí za Společnosti, národu, že v ni ohnivě věří jako v největší ideál a naději lidstva, pravé tak jako jednou týdně v žaketu a s cylindrem pod **židli**
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vyznává víru v učení, o němž už i vaši biskupové řekli, že se nesmí brát doslova.

Anglie nebude mocí...

To se ví, bojovali jste také, aby už nikdy nebylo vál­ky, abyste zavedli mezinárodní řád, mír, Společnost národů, odzbrojení. Válku jste vyhráli. Německo bylo úplně odzbrojeno a neschopno odporovat ani ruhrské invasi. Přišlo za naším odzbrojením vaše? Stačili jste na vyřízení militarismu, pokud jde o Německo, ale ne­dovedli jste se dohodnout mezi sebou. Nevěřili jste ve svou protimilitaristickou doktrínu. Tak málo jste spolé­hali na svůj nový mezinárodní řád. Největší demokra­cie se z toho vytáhla úplně — a dnes ta znamenitost páchne rozkladem. To všechno vysvětluje, proč nemáte žádnou politickou víru, nic, oč byste měli bojovat. Vaše zásady, o něž jste vedli válku, byla jen hesla, a prázdná, neupřímná a klamná k tomu. Všechna se zhroutila a vy už pro ně nikdy nebudete bojovat.

My Němci víme, zač jsme bojovali, a že naše věc ne­padla. Třebaže tato jediná bitva, které říkáte světová válka, byla pro nás ztracena, cítíme v kostech, že nako­nec vyhrajeme. Někdo o vás Angličanech řekl, že oby­čejně prohráváte všechny bitvy, až na tu poslední. Už to o vás neplatí, platí to teď o nás. Ve světové válcej Jsme bojovali proti slovanské nadvládě nad Evropou a zvláště nad námi; za to, aby se utvořila hradba proti Východnímu barbarství, které se na nás valí a hrozí za­topit celou zdejší kulturu, abychom germánskou rasu Uchránili od moskevského barbarství a zachovali její 'dědictví pořádku a kázně, její právo zavádět pořádek

* anarchii a chaosu střední a jihovýchodní Evropy, kte­rá nás ohrožuje. Pořádek a stabilita jsou nezbytný pro německou bezpečnost a blahobyt, pro německé hospo­dářství, pro samotnou výživu budoucích německých milionů.

A vyhráváme. Slované jsou zatlačováni a vy jste po­těšeni nad tím, že to děláme. Úspěšně uplatňujeme své právo na sjednocení germánské rasy a na její patřičné místo v Evropě a ve světě. Vy jste docela neschopni nám

* tom zabránit. A budete neschopni, jestliže se proces rozšíří také na Afriku a Asii. Jestliže nás naše potřeby donutí dotknouti se v Africe a na blízkém východě toho, Co bylo dosud vaší sférou, budeme moci to učiniti a vás ani ve snu nenapadne, abyste nás zastavili — anebo snad přesněji řečeno: napadne vás to jenom ve snu. Neuděláte to. Je naprosto jisté, že nebudete bojovat. Neříkám, že váš lid je zbabělý nebe degenerovaný. Ne­pochybuji, že je právě tak statečný a mužný jako bý­val a že máte takovou potenciální sílu jako jste měli. 'Ale vy neužijete své síly a statečnosti k obhajobě zájmů Své země a své říše, protože jste rozděleni v názoru na to, co je váš zájem, který je třeba hájiti. Vaše láska k říši je méně hluboká než vaše neláska k věcem, které by Se vynořily, kdybyste ji hájili. Obrana neznamená jen držet cizince daleko od své půdy — to jste od dob nor- manskélio vpádu nedělali. To znamená hájit věci ne­zbytné k životu a blahobytu národa a zachovávat stra­tegické posice, které jsou k takové obraně potřebné. Kdybyste se byli v minulosti spokojovali s tím, být za­tlačováni s jedné posice za druhou, nebyli byste měli Svou říši.

Dnes nebudete říši hájit, ne proto, že se bojíte bojo­vat, ale proto, že se bojíte porazit své soupeře. Bojíte se; že porážka Itálie by mohla znamenat komunismus ve Španělsku. Proto přijmete nesmírné risiko pro svou cestu Středozemním mořem. Bojíte se, že porážka Ja­ponska by mohla znamenat komunismus v Číně nebo aspoň nesmírný vzrůst ruského vlivu a moci po celém světě. Proto jste ochotni uvést do nebezpečného posta­vení svou východní říši. Dvě stě let a za cenu dvou vá­lek jste se stavěli proti tomu, aby se nějaká velmoc usa­dila ve Španělsku nebo v Maroku nebo ve strategických posicích těchto zemí. Dnes je mnoho vašich lidí pro
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Franca, i když vítězství jeho italských a německých spojenců udělá váš Gibraltar bezcenným. Lopotili jste se a krváceli jste dvě stě let, abyste vybudovali říši na Dálném východě, a dnes vaše konservativní a imperiali­stické veřejné mínění otevřeně podporuje činnost no­vého asijského soupeře, který ani na okamžik neskrý­vá svůj úmysl ohrozit vaše postavení v Asii a který vám rovnou říká, abyste odtamtud zmizeli. Snad je za tím nějaký skrytý důvod, který nechápeme, ale rozhodně to není heroické; to už není starý John Bull. Je jasné, že nestavíte obranu své říše na první místo, že sama vaše vůle hájit ji je křížena jinými cíli. Dnes, protože ne­máte politického přesvědčení, protože vlastně nechcete žádné mít, protože se chlubíte, že nejste pro žádnou ze soupeřících ideologií, že jste nad tím, protože nemáte žádné vlastní zásady, pro něž byste bojovali, nýbrž jen pochybnosti a zmatky, nemůžete, třebaže jste připra­veni k boji, rozhodnout se, kdy, s kým anebo proti ko­mu máte bojovat. Tak velice je to pravda, že jste v po­sledních letech poskytli podívanou, nikdy nebývalou ve vaší historii. Britští imperialisté se otevřeně radují nad úspěchem útoků na prestyž a strategickou bezpeč­nost britského impéria — na Dálném východě, na blíz­kém východě, v Africe, ve Středozemním moři, ve Špa­nělsku.

Pravá cesta pro vás je ovšem spolupráce s námi, proti nepořádku a barbarství, slovem proti komunismu. Na­bízíme vám ji. Ale vy ovšem ne, to by znamenalo za­ujmout stanovisko v boji soupeřících ideologií, a to ne­chcete. Měli jste jinou možnost, Společnost národů. Ale vy jste velmi brzy dali najevo, že vás ani ve snu nena­padne bojovat za takovou věc. Některé z vašich nejvliv- nějších Uštů a můžů to říkali skoro denně. Bylo by zvrhlé, vykládali, přeměnit krásnou mírovou Společ­nost v něco podobného mezinárodnímu ministerstvu vál­ky. Admirálové a generálové si podávali ruce s Quake- ry a radikálními pacifisty. Vzdali jste se tedy brannosti ve prospěch pacifismu? Sotva. Vaše loďstvo je stále ještě čtyřikrát nebo pětkrát tak velké jako naše a pu­stili jste se do nesmírného zbrojení. Chtěli jste zbrojit, ale nechtěli jste ozbrojit Společnost národů. Chtěli jste bránit sami sebe, ale nikoli kolektivní systém, Společ­nost národů, své spojence v ní. Jinými slovy: nevěřiU jste v ni, nechtěU jste pro ni umřít. Milovali jste ji jako muž miluje svou tchyni. Ale rozmyslete si, co vaše nevíra znamenala. Za naše odzbrojení jste nám nabízeli ochranu Společnosti národů, to jest ozbrojenou sílu moc­ností, které byly jejími členy. Museli jsme se tedy tázat sami sebe: Bojovala by za nás opravdu Společnost ná­rodů, kdybychom byli napadeni? A zatím vaše noviny a vaši politikové říkali, že by nebojovala, že není úče­lem Společnosti, aby vůbec za někoho nebo za něco bojovala. Jak jsme v ni potom měli věřit? A v té době, kdy jste nám dělali tuto důmyslnou nabídku, dostá­vali jsme také nabídky velmocí, které byly ochotny za nás bojovat, pomáhat nám k našim právům a k uplatňování společných zájmů. Co byste byli vy udělali, kdybyste si byli měli vybrat mezi takovýmito nabídkami? Jeden vám nabízí aktivní, brannou pod­poru, druhý od vás nejdříve žádá, abyste se zřekli vlastních prostředků obrany a potom říká, že budete-li po takovémto sebeoslabení napadení, musíte spoléhat na vlastní síly. Tomu říkáte věřit ve Společnost národů, v mezinárodní zákon? My ne.

Octli jste se v situaci, kdy jedna polovina vašeho lidu nechce bojovat za Společnost národů, kolektivní soustavu, a druhá nechce bojovat za impérium. Proto nemůžete jako národ bojovat vůbec, anebo aspoň bojo­vat s vůlí zvítéziti. A bez takové vůle není vítězství. My ji máme. Vy ne.

Tato stať je překladem první kapitoly nové kniha Normana Angela »Peace with the dictators\* (Mír s diktátory). Chtěli bychom na ni zvláště

upozornit své čtenáře, poněvadž jl pokládáme za nejpronikavější vysvětlení jak cílů Německa, tak určitých posledních událostí, zejména stanoviska Anglie. Kapitola reprodukuje výklad, jejž v londýn­ské debatní společnosti přednesl německý nacista. Čtenář sám bude moci na základě posledních zku­šeností posouditi, je-li tento drtivý výklad pravdi­vý. Zároveň seznámí se se způsobem, jakým mluví Němci s Angličany a jakým asi mluvil i Hitler s Chamberlainem, a získá i potuchu o cílech Německa v Evropě.

**národní hospodář**

*Eduard Vy š k o v s k ý:*

Hospodářský rozhled po tom, co nám zbylo

Tyto dny se můžeme dočisti spousty hospodářských úvah, které všecky mají společný nedostatek: schází jim skutečná znalost fakt. Nelze to ani vytýkati. Zná­me sotva hranice, neřku-li abychom měli již pro­vedenu inventuru, ze které bychom mohli přehlédnout aktiva a pasiva druhé republiky. Proto také nelze ani přibližně sestaviti naši budoucí platební bilanci, která bude rozhodovat o naší životní úrovni. Že se mů­žeme uživit, o tom není pochybnosti, ale j a k se uživí­me, to je otázka.

Zemědělský stát?

Naše budoucí platební bilance rozhodne o tom, jaké suroviny budeme moci dovážet a zpracovat. To zname­ná také rozhodnutí, jak se budeme oblékat a čím se budeme živit — užasneme, když zkoumáme v podrob­nostech, kolik cizích výrobků a surovin je v kterém­koli předmětu denní potřeby, z kolika světadílů je naše obuv, náš šat, do jaké míry jsou naše snídaně a náš oběd závislé na dovozu. To také však znamená, kolik budeme míti pracovní příležitosti a jak se za­řadíme do středoevropského hospodářské­ho prostoru. Zvláště tato věc je významná. Je-li v našem okolí dosti hospodářského rozhledu, a máme důvod předpokládat, že je, pak bylo by velkou chy­bou, kdyby se v zájmu celé středoevropské hospodář­ské politiky v širokém slova smyslu promarnily hod­noty, jež znamená naše jméno a hospodářská tradice. Je také v zájmu našich sousedů, jejichž máme býti dodavateli a odběrateli, abychom měli aktivní platební bilanci, to je, aby naše tržba z ciziny byla větší než naše vydání.

Toho můžeme dosíci jedině vývozemsvé práce, protože vývoz surovin — uhlí a dříví — nebude nyní možný, když jsme byli zbaveni největší části této suro­vinové základny a budeme v těchto ohledech spíše asi pasivní. Zemědělský export nemůže zdaleka uhraditi naši platební potřebu do ciziny, zvláště kdy­bychom se omezili na vývoz prvovýrobků nebo polo­tovarů, Představy o zemědělském charakteru našeho státu jsou velmi primitivní a jejich uskutečnění by znamenalo podstatné snížení naší životní úrovně se všemi nepříznivými důsledky především pro zeměděl­ství samotné. Dobré ceny zemědělských výrobků bu­dou možné jen tehdy, budeme-li míti také dobrou za­městnanost průmyslu a budeme-li moci platit slušné mzdy. Kdybychom se stali státem skutečně zeměděl­ským a byli odkázáni jen na zemědělský vývoz, museli bychom v krátké době podstatně snížiti ceny našich plodin, protože prodej do ciziny za ztrátové ceny světového trhu, světová cena pšenice při rekordní letošní úrodě je podstatně nižší než cena domácí, rovněž světo­vá cena cukru, škrobu atd. — by znamenaly takové zatížení, že není u nás nikoho, kdo bv ie Nebyl by to ani stát, i kdyby byl ovládán zeměd^ískými zájemci, protozeby tu pros ě nebyly peníze. A kdyby se opatrovaly nějakým umělým způsobem, znamenalo by to automaticky takové zvýšení všech ostatních cen

Jakou obchodní politiku?

Ujasníme-li si toto, musíme podle toho také zařídit naši hospodářskou politiku. Na venek to zna­mená udržovat přátelské obchodní styky se všemi státy na světě, pokud to bude možné. Prakticky by to znamenalo nutnost liberální obchodní politiky a stupňování snahy o hospodářské dorozumění, pokud možno v nejširším hospodářském měřítku. Zdá se, že tato intence odpovídá jak zásadám, na nichž byla vybudována hospodářská koncepce Runciman- Chamberlainova, tak také intencím, kterými se řídí německá vláda. Bylo by tedy možné se i **v** tomto směru zařaditi do světové hospodářské orientace a uplatniti se v ní, tak jak to odpovídá našim možnostem domácím a stykům mezinárodním.

Budovatelské plány.

Nesmíme si ovšem dělat iluse, že tyto domácí možnosti jsou skvělé, ani pokud jde o trh domácí ani pokud jde o odbyt zahraniční. V první chvíli, jakmile se začalo mluvit o odpadnutí industrie severních Čech, vynořily se také fantastické plány o budování nového průmyslu. Především nesmíme zapomenout, že nám, odpadla asi třetina domácího konsum u, a to nikoli bezvýznamná. Životní úroveň severočeských oblastí nebyla zdaleka tak bídná, jak by se dalo souditf z čísel nezaměstnanosti anebo z propagačního mate­riálu. Spíše lze tam mluviti o pronikavých sociál­ních rozdílech, které znamenaly vedle bídy i velmi vysoký standard of life. Odpadem severo­českých krajů odpadá konsum velké části kvalitního zboží jak průmyslového tak zemědělského. Není náho­dou, že nejhodnotnější dobytek z českých zemí šel právě do severních Čech a ceny, které se platily zá něj tam, do značné míry určovaly i cenovou úroveň v oblastech ostatních. To platí i o průmyslových vý­robcích. Karlovy Vary a Mariánské Lázně byly středem nejpřepychovějších obchodů, ale také obchody v Tepli­cích, Ústí nad Labem a Liberci byly na vysoké úrovni a svoji cenovou politikou při nákupech i prodejích určovaly rovněž standard v ostatních krajích. Cenová úroveň v severních Čechách byla nejvyšší z celé re­publiky a to jen proto, že tam byla při těchto cenách také dostatečná poptávka, která dovolovala jak tyto ceny tak slušné zisky. To nyní z valné části odpadne. Vnitřní trh bude odkázán na kupní schopnost, určova­nou životním standardem v českých zemích a jeho nejúčinější podpora bude tedy nikoli v zabezpečováni vysoké distribuční režie a zisků, v odstraňovaní nevíta­né soutěže, ale především ve snaze opatřit maximum

prácepronašeobyvatelstvo.

Pro nejbližší dobu budeme míti práce velmi mnoho. Budeme muset zřizovat nové dopravní cesty a vybav i republiku na nových hranicích novymi nutnými za­řízeními, nádražími, celnicemi atd. Ale tyto prače, to jsou práce investiční, které mají teprve opa n předpoklady pro nové hospodářské možnosti. Zaríz je- me se jako noví kolonisté, kteří dostali kus uhoru,

z něhož musí teprve dobýt bohatství. Práce, kterou budeme muset vykonat, je nesmírná, ale není to ještě práce, která nám zabezpečuje aktivum platební bilance, jež může zabezpečit také náš blahobyt. První léta budou lety dřiny tím větší, že velké finanční zatížení, které máme, a jež se zvyšuje přebíranými novými finančními závazky, bude těžkým břemenem naši veřejné správy. Už sama organisace veřejné sprá­vy, která byla vybavena, jak to odpovídalo dřívějším hranicím (spíše byla ještě předimensována) je velkou zátěží, tím nebezpečnější, že přeorganisace si vyžaduje dalších nákladů. Zase se vracíme k vůdčí myšlénce, že totiž jen maximální rozsah národní výroby umožní splnit úkoly, před kterými stojíme.

•

Tím by tedy měla býti dána i linie naší vnitřní hospodářské politiky. Maximum práce. Všechno mělo by směřovat k tomuto cíli. Každé opatření, které je na úkor toho, je nesmírně škodlivé a přímo životně nebezpečné. V přechodné době jsme byli donuceni k opatřením, která znamenají zásah do podnikatelské Svobody a mají za cíl usměrnit pohyb kapitálů a zřizo­vání nových podniků. Snad to bylo nutné, aby se stát uchránil před ukvapenými podniky, které by mohly zmařit určité hospodářsko-politické koncepce. Konec konců nezáleží ani tak na normách, jako na tom, jak se jich užívá. Je dobré, že vláda má v ruce možnosti působit při budování státu. Ale především jde o to, aby se budovalo. Je třeba nejen brzdy, ale také motoru. Tímto motorem je podnikání, které není jnožno jen brzdit, naopak nutno podněcovat.

Dáme-li celému našemu životu podnikatelskou vzpruhu, můžeme dospěti po letech těžké práce k urči­tému blahobytu i v nových hranicích. Bude k tomu třeba velkého organisačního úsilí a velké odhodlanosti. Dnes si nebudeme moci dovolit žádnou silnou linii po­litickou, ale nesmíme si dovolit slabošskou linii v poli­tice hospodářské. Je to možné jen uplatněním osobní iniciativy, ale také osobní odpovědnosti.

život a Instituce

*Milena Jesenská:*

Vdané ženy z práce

Téměř za každým opatřením, i kdyby bylo zabaleno do nejkrásnějších slov, stená vždycky hodně lidí. Pro­pouštějíce teď vdané ženy z práce, tušíme, že i opatře­ní, v podstatě třebas správné, může tisícům ublížit, provádí-li se bez zřetele k zvláštní osobní situaci. Pro­to říkáme asi: vracíme ženu jejímu přiro­zenému poslání. Jak vznešeně to zní! Co je to Však přirozené poslání ženy? Její fysiologická funkce? Může být někdy fysiologická funkce posláním? Je svět takový, aby fysiologická funkce člověka byla samoúčelná? Můžeme se skutečně vdát a rodit děti v klidném ráji fysiologického poslání? A nejsme prá­vě v té chvíli, kdy se vzdáme práce, vzdálenější »své- mu přirozenému poslání« než kdykoli jindy?

Byly doby, kdy se mluvilo o ženské emancipaci, o rovnoprávnosti žen a o bojovnicích za ženská práva. To už je hezky dávno. Od té doby vstoupila do práce celá armáda žen a sice bez emancipačních myšlenek a ideálu: z pouhé existenční nutnosti. Ve světové krisi bylo postiženo nejen dělnictvo, ale i inteligence a střední stav. Středostavovské rodiny nemohly už jako dříve vybavovati dcery věnem. Místo věna dostalo děvče vzdělání. Rodiče mohly dát dceři byt, stradu a peníze na učení. To bylo postupné — jakýsi splátko­vý systém na věno — a bylo to snazší. Děvče nevstu­povalo do práce proto, že by se nechtělo vdát a že by se chtělo vyhnout svému přirozenému poslání. Právě naopak. Přinášelo své vzdělání, zaměstnání a pracov­ní schopnost muži jako věno. Byla to ovšem mnohem přirozenější forma věna, protože zaručovala ženinu nezávislost mnohem bezpečněji. Majetek se může ně­jak propadnout. Pracovní schopnost se nemůže pro­padnout. Bylo to především příjemnější i pro ženu, poněvadž se přestávala cítit zbožím. V případě nešťast­ného manželství nebyla nucena setrvat v něm z hospo­dářských důvodů. Muž přastával být tvor, kterého je třeba ulovit, aby nás celý život živil. Začínal být dru­hem, dobrovolně zvoleným. Dva mladí lidé, kteří se rozhodli vzít se — tedy věnovat se svému přirozené­mu poslání — sedli si s tužkou v ruce a vypočetli, mají-li dost peněz, aby se svému přirozenému poslání mohli oddat. Ty vyděláš tolik — já tolik. Koupíme si nábytek na splátky a vezmeme si malý byt. V naprosté většině případů brala na sebe žena tímto rozhodnutím dvojí odhodlání: pracovat a vydě­lávat peníze, a spravovat celou domácnost, to jest po práci přiběhnout domů, uklidit, uvařit, spravit prádlo a dělat práce »přirozeně ženské«, protože na pomocnou sílu v domácnosti jednak společné příjmy nestačily, jednak byla domácnost jako dlaň a obratná žena ji snadno spravila po práci. »Věnovat se svému přiroze­nému poslánk už nebylo tak snadné. Zaměstnané ženě nebylo snadno mít dítě, prodělat devět obtížných měsíců v práci, přivést dítě na svět, dát miminko tak do pořádku, aby se dalo osm hodin denně svěřit ně­komu cizímu. To je pravda. Bylo-li to však pro za­městnanou ženu těžké, bude to pro většinu žen, které ztratí práci, protože jsou vdané, nemožné. A pro ženy, které se nevdají, aby práci neztratily, bude to stejně nemožné. Pro ženy, které se nevdají proto, že svatba bude po muže obrovské risiko a nesmírné zatížení — jak známo, muži není třeba sňatku, aby se »věnoval svému přirozenému poslánk — to bude také nemož­né. Zdá se, že dítě bude velkým životním luxusem a že si je bude moci dovolit pouze žena, jejíž muž bude mít dost příjmů a dosti lásky, aby na sebe vzal povinnost dělit se o výtěžky své práce s dvěma nebo třemi lidmi.

Jakjetovčíslech?

Kdyby z práce odcházely jenom vdané ženy, jejichž muži mají vysoké příjmy, znamenalo by to snad v dnešní situaci skutečnou pomoc pro mnoho lidí a uvolnění místa potřebnějším. Zena, samostatně pracu­jící, má sice mimo příjmu i ještě něco jiného: totiž pocit nezávislosti, který je mnohé ženě drahocennější nad zlato. Ale na pocity, sebe sympatičtější a jednot­livci prospěšnější nelze ovšem dnes brát zřetel. Naděje a pocity mnohých lidí doznají dnes nezbytně mnoho újmy. Mimo to nalezne mladá žena, jejíž muž vydělá­vá tolik, aby mohli dva nebo tři lidé dobře z tohoto výdělku žít, opravdu doma pěkné zaměstnání. Mít hezký domov a dítě a nemít nejnutnější starosti o vý­živu — to otevírá velké perspektivy nejen na práci v domácnosti, ale i na tiché večery, studium, knihy, bedlivé sledování novin, pečlivé výchovy dítěte.

To jsou ovšem výjimečné případy. »Emancipace« žen nepronikla jako myšlenka, nýbrž jako nutnost. To znamená: žádný muž není nadšen, když jeho žena

je zaměstnána a vydělává. Odpor mužů proti ženské samostatnosti je dávný, průzračný a tkví ve všech vrstvách. Dovolí-li muž ženě, aby pracovala, tedy většinou proto, že přínos její práce je nezbytnou po­ložkou pro domácnost. Naopak: málo žen touží po samostatnosti, která je zaplacena prací, a většina jich touží po tom, aby pracoval a vydělával druhý. Pracuje-li žena výdělečně i když je vdána, tedy větši­nou zase jenom proto — že přínos její práce je ne­zbytnou položkou pro domácnost. V tomto bodě se mnoho mužů i žen názorově shoduje, celá výchova dlouhých desetiletí vytvořila takové představy cti, práva a požadavků. Změnilo-li se něco, tedy to nebyla myšlenka rovnoprávnosti ženy (ostatně myšlenka často nedomyšlená, zkřivená a ve své zkřivenosti nesmyslná), nýbrž hospodářská nutnost.

Dnes mají tyto ženy z práce odejít, ale jak vypa­dají jejich rodiny, které jsou zařízeny právě na před­pokladu, že žena vydělává? Nejběžnější případ: žena vydělává po devítileté práci 1300 Kč (maturita, studie atd.), muž vydělává 800 Ko» Činže obnáší přibližně 300 Kč, otop 100, světlo 75. Doposud to tedy šlo dobře. Co však teď?

Anebo: Žena 800, muž 900. Oba bydlí u rodičů. Zena 950, muž, typograf, zaměstnaný jen třikrát týdně, přináší domů asi 140 Kč týdně. Anebo: Žena 1050, muž, státní zaměstnanec, 800. Oba podporují matku. Zařídili se na splátky, mají 9000 Kč dluhů, platíce značné úroky. Můžete k těm případům tu a tam 50 Kč přidávat nebo ubírat. Bude-li rozhodnuto •— je taková naděje — že budou propuštěny jen ženy, jejichž muži vydělávají minimálně 1000 Kč, znamená to stále ještě: dva nebo tři lidé — a třebas i čtyři — budou žít z 1000 Kč. Jak?

V mnoha případech znamená to úžasně bolestný zásah do rodinného života, který byl vypočítán celou svou úrovní právě na jiný příjem. V mnoha případech budou stát lidé před nevyřešitelným problémem — na příklad tehdy, mají-li platit splátky na nábytek atd. Těmto dvojicím bude asi nemožno platit dosavad­ní činže. Jak se rozřeší otázka stěhování a bydlení? Kde se vůbec nalezne tolik nových bytů, jichž bude třeba? Budou se dvě rodiny stěhovat do jednoho bytu? Jestli ano, bude se platit činže přímo domácí­mu nebo jedna rodina bude vydělávat na druhé? A jak se v takovém případě vyřeší starost se světlem a plynem? A co kuchyně? Prádelna? Půda? Všude, kam pohlédneme, samý otazník.

Jednu věc to znamená určitě: Radikální zchudnutí a zproletarisování středních vrstev, mnohem radikál­nější, než tomu bylo za světové hospodářské krise. Nelze ovšem předvídat, jaký to může a bude mít důsledek. Máme tady jenom zkušenosti odjinud. Je-li dělnická třída radikální, je radikální pro něco, čeho se jí nedostává. Je-li střední stav radikální, tedy pro věci, které se mu berou. To je psychologicky — a psychologické příčiny jsou v důsledku i politickými příčinami — něco naprosto rozdílného. Viděli jsme už, že radikalisovaná střední vrstva dovede být dokonce průbojnější než třída dělnická. Protože však v pod­statě a v celé mentalitě této vrstvy leží neskonalý odpor proti zchudnutí a proletarisaci, jde její průboj­nost skoro vždycky jiným směrem. Může být, že děl­ník i muž středního stavu žijí oba za 1000 Kč — ale první je stále ještě dělník a druhý stále ještě pán. To znamená jiné potřeby, jiná vydání a jiné touhy.

A mladé dívky?

To je ovšem jen řada otazníků. Mladé dívky budou stát před rozhodnutím: buď samostatně oracovaf nebo se vdát. Nechtěla bych dnes býí oSS letym devcetem. Budeme mít před mladou dívkou která žije v jednom bytě s mladým mužem, aniž by byla pani, stejnou učtu jako před ženou vdanou’ zařadíme nemanželské děti se stejným právem do společnosti jako manželské? Sotva. Zena bude tedy buď samostatně pracovat nebo se vdá. I když svoje veškeré úsilí — výchovu, vůli, názory — zařídí podle nové situace, zbývá stále ještě otázka, budou-li se mladí muži ochotně ženit s dívkami, které nemají ani věno ani zaměstnání? Nezapomínejte, že svatba není pro muže malým risikem. Znamená to povinnost živit a šatit ženu (eventuelně platit alimenty) celý život. Pro muže s 1000 Kč měsíčně není hospodářský žena s dvěma pilnýma rukama takový přínos jako žena se zaměstnáním — protože ty pilné ruce pro do­mácnost měla při svém zaměstnání také. Naproti tomu je velký rozdíl, žije-li člověk za 1000 Kč sám nebo žije-li ve dvou.

Mladé svobodné dívky, které budou zaměstnány za několik set Kč, mohou ovšem považovat výdělečnou práci za přechodný stav k manželství. Avšak ženy, které se vyučí nějakému zaměstnání, budou se ho musit vzdát, budou-li chtít muže a děti. To všem zna­mená, že se pro zaměstnání sotva budou připravovat, Jak se však člověk připravuje na sňatek? Do určitého věku roztomilostí, půvabem mládí a dobrými vlast­nostmi. Je to starý zákon, že žena musí mít tím více' dobrých vlastností, čím méně je hezká. Později, když není už mladá, nepomohou jí pravděpodobně ani dobré vlastnosti. Mladých a hezkých dívek bude rozhodně vice než mladíků, zakládajících rodinu. Při nejlepší vůli si nedovedu představit, že by tento stav mohl prospět obecné mravní úrovni. Přijdou asi znovu doby, kdy budou říkat matky, očekávající děti: Pane bože, dej, ať je to chlapec!

doba a lidé

*František Kubka:*

Anglosaská zpravodajská  
pohotovost v Praze 1938

Zatím co říšskoněmecká vojska vstupovala západními branami Herního kakouska, Solnohradska a Vorarlbergu do rodné Vůdcovy země, odcházeli branami východními a severovýchodními z této země lidé, kteří odtud po celou řadu let hlásili světu bulletiny o agónii posledního zbytku onoho státu, jenž měl podle jedněch vládnouíi zeměkouli, podle jiných měl vytrvali na ni až do konce dní. A. E. I. O. U. se nesplnilo. Smeten vlnou nového nacionalismu zmizel rakouský stát v nových hranicích Třetí říše. S matematickou jistotou posunul se zájem mezi­národní veřejnosti do Prahy. Vždyť se v oné řeči, kiera rozbořila nezávislost Rakouska, mluvilo o dvou zemích, ve kterých žijí za hranicemi Říše Němci. Jedna z těchto zemí byla likvidována. Druhou zemí s třemi a pul milio­nem Němců bylo Československo. I odebral se světový tisk do Československa, aby odtud pozoroval a oznamo­val vývoj krise, která osudově nastupovala.

Vedle zpravodajů čistě válečných nastěhoval se do Prahy tisk politicko-informační. Nikoli ona spresse diplo- 7\*7

matiquet, která v redakcích kombinuje každého dne aktuální zahraničně politický úvodník, v němž vyjadřuje názor svého čtenářstva na vývoj událostí, nýbrž tisk zpravodajský, neméně důležitý a neméně politicky vý­znamný, nežli grandseigneuři v pařížských, londýnských a novoyorských listech, jejichž slova nutno vážit skoro tak pečlivě, jako exposé ministrů. Tito zpravodajové jsou lidé politicky školení, osoby s dlouholetou zkušeností nebo s dobrou universitní průpravou, mladíci výbojných prognos a staří páni, plní skepse, lidé většinou bezvad­ného společenského chování a dosti obšírných znalostí dějepisných, hospodářských a psychologických. Zvlášť dokonalé zpravodajství tohoto druhu si vybudovali Anglosasové.

Anglosaský žurnalisía-zpravodaj je vždycky trochu poli­tickou osobností. I když slouží listu jasně konservativ- nímu, smí v soukromí být mužem názorů pokrokových, i když slouží listům, blízkým vládě, smí si zachovat ne­závislost informací a původnost pramenů. Anglický tisk se pravidelně na místech své působnosti málo stýká se zastupitelskými úřady své země. Diplomacie anglická si zachovává odstup od denního tisku a dozírá na činnost anglického zpravodajství jen ve chvílích zřejmá státní nutnosti. Předpokládá ovšem, že každý Angličan na kaž­dém bodu zeměkoule v prvé řadě je britským patriotem, a nemýlí se. Konec konců lze vládu kritisovat, poněvadž kritika je demokratická. Ale vláda je vláda a má právo rozhodovat. Zítra snad půjde. Ade dnes učinila krok, proti kterému budou námitky přípustný až při příštím zasedání parlamentu.

Obdobná je nezávislost Američanů. Americký tisk chrání a propaguje všude zájem Ameriky. Ale jinak si dělá co chce. Přesněji řečeno: Co chce směr a zájem listu, agentury, podniku. Soukromý ráz amerického tisku je velmi zřetelný. Nad to je americký zpravodaj ješiě důraz­něji zpravodajem v konkrétním smyslu tohoto slova. Po­dává zprávy a podává je podle možnosti nezabarveně, prostě ze zájmu o fakta, o novinky. A teprve doma, na ■americké půdě, se těmto zprávám dává politické odstínění.

Krise československá byla tak důležitá pro veřejné mínění anglosaských národů, že do Prahy byli dirigováni zpravodajové skutečně významní. Někdy to byli jen lidé z berlínských a pařížských filiál, kteří přišli sem na ně­kolik dní studií. Většinou však přišli do Prahy a Česko­slovenska zpravodajové přímo z Anglie nebo z Ameriky. Také došlo k přesunům v evropských redakcích a zpravo­daj z Paříže nebo z Berlína byl na trvalo přeložen do Prahy.

První po anšlusu přijel do Prahy

G. Ward Price

z uDaily Mailu\*. G. Ward Price se objevil na dva tři dny v druhé polovině března a přišel znovu v květnu. Jeho nezvyklý zjev poutal exotičnosií: černé husté vlasy, snědá pleť, monokl v oku, lehká a při tom citově pod­malovaná konversace. Původem z Wallesu, vyznamenává se G. Ward Price mezi svými anglosaskými kolegy osob­ním pojetím Adolfa Hitlera. V Adolfu Hitlerovi vidí Ward Price živou mystiku německého národa. Je přesvědčen, že Hitler má své poslání a že s jistotou visionáře plní všechno, co si určil v době svého politického mládí. Vidí v Hitlerovi člověka, jenž neustále hoří vnitřním plame­nem. Říká se o něm, že je vedle lorda Londonderryho druhým britským důvěrníkem Hitlerovým. Při všech poli­tických událostech nacionálně-socialistického Německa byl Ward Price přítomen, zná Hitlera osobně a do po­drobností sleduje jeho myšlení a zvyky. Doprovázel kanc­léře na většině jeho politických cest. Přijel za Hitlerem i do Lince, stál na balkonu, z něhož Hitler mluvil k Vídni. Sdílí s Hitlerem a svým listem odpor k marxistickému socialismu. Československá otázka byla pro Ward Price vyřešenou věcí už v březnu. Válku, která by mohla vzniknout z československé otázky nečekal. Předpokládal, že Anglie do této války nepůjde, poněvadž prý nemůže vžiti na se odpovědnost za katastrofu, která by z ní vzešla a s ohnivou fantasií kreslil hrůzné následky pří­padné války. Ward Price je zajisté novinářská individua­lita značných rozměrů a zjevem ojedinělým v anglosaská žurnalistice, která je z velké části antiromantická a ne- mystická. Události prozatím potvrdily jeho předpovědi. Kingsley Martin,

spíše politický filosof a spisovatel nežli žurnalista, přijel do Československa před květnovou krisí. Je to odborník zahraničně-politický, spolupracovník »New Statesmans, slavné revue, která je forem diskusí o mezinárodní a hos­podářské politice Anglie. Přišel se informovat o česko­slovenském cítění. Byl pesimistou. Nevěřil, že síla demo­kracií je v přítomném okamžiku taková, aby mohla za­držet rozmach německé národní expanse na východ. Skeptický a kritický posuzoval vývoj nejbližších týdnů a měsíců. Zajímal se o naši demokracii, kterou obdivoval pro její optimistickou odvahu uprostřed nové Evropy a z rozhovorů s českými lidmi si odnesl do Anglie patrně růžovější pohled do budoucnosti. Snad dnes si vzpomíná na nás tak, jak vzpomínáme na něho: Jak mladí jsme byli tenkrát před čtyřmi měsíci a jak zkušená byla jeho zralá skepse. Což neznamená, že by byl snad šťasten při pohledu do budoucnosti. Jeho zralá slova, jeho umě­lecký profil s prošedivělou kšticí zůstanou nám v paměti. Stihlý severský blondýn,

D. Graham Hutton,

tehdejší vedoucí člen redakce nEconomistut a intimní spolupracovník Sira Waltera Laytona, přijel do Prahy brzy po anšlusu, počátkem dubna. Své liberální přesvěd­čení projevoval při formulaci názorů na evropské udá­losti a s hlubokou vírou mluvil o budoucnosti anglická demokracie a demokracií vůbec Čekal další vývoj evropské krise a Chamberlainovu politiku dohody se státy diktátorskými. Jako liberál čistého zrna reagoval obavami. Těsně po anšlusu objevil se v Praze pojednou R. H. Bruce Lockhart.

Přijel z Jugoslávie, naplněn dojmy a myšlenkami své budoucí knihy o Balkánu. Prodělal v Rakousku vstup ně­meckých vojsk a zdržel se u nás jen chvíli. Bývalý diplo­mat a žurnalista plaval šťasten ve vodách svobodného spisovatelství a překvapeně poznával, že v Praze je znám nejen starším vrchním číšníkům z luxusních místností své bývalé veselé kariéry, nýbrž i celé spoustě lidí, kteří při­cházeli, aby jim podepsal ěeské výtisky svých knih. O aktuální politiku se zajímal málo, ale zůstal, to bylo patrno z každého slova, srdečným přítelem Cechů, jejichž jazyku rozuměl a jejichž duši pochopil. Vzpomínal už bez bolesti na Rusko a začal-li vyprávět, vracel se vždy k němu jako k době své slávy a svého mládí. Do Čech přijel, aby se podíval na vězeňskou kobku, ve které zemřel Gavrilo Princip, muž, jenž první vystřelil za svě­tové války. Dojem z Terezína potřeboval pro svou knihu o Balkánu a o Srbech.

Po likvidaci vídeňské práce přestěhoval se do Prahy G. E. R. G e d y e,

zpravodaj londýnského »Daily Telegraphu\* a iNew York Timesůt. Pohyblivý, růžový v obličeji, prošedivělý, sehnal si v Praze rychle řadu známostí, in­formací a stálých styků, pracovitě a čile zorganisoval zpravodajství pro své listy a s neúnavnou horlivostí začal hlásit svým redakcím podrobnosti o vývoji onoho úseku československých dějin, jenž je označen dny 11. března a 30. září. Ještě před 21. květnem přijel za ním do Prahy jeho novoyorský nbosst, president nThe New York Times Cot, pan Arthur Hays Sulzberger, typ moderního Američana z generace čtyřicetiletých, klidný a cíle­vědomý kapitán obrovského podniku, zcestovalý, inteli­gentní a zdravý rooseveltovec, jedna z těch pravých hlav velkých institucí, které dovedou zapomenout na detaily a uvažovat o praktických věcech abstraktně, s pohledem upřeným na samo jádro problémů. Nedlouho po jeho od-

***?i8***

jezdu se objevila na Václavském náměstí první velká firma amerického deníku >The New York Times\*: Do Prahy byla přenesena jedna z evropských redakcí tohoto listu po němž se v Novém Yorku jmenuje jedno náměstí.

Několik dní v červnu byl v Praze Douglas Reed,

tenkrát spolupracovník iTimesů\*, dnes v iNews Chro­nicles, vnitřně rozpálen úspěchem své poslední knihy, ve které bojuje pro demokratickou Evropu. Domníval se, že přesídlí do Prahy definitivně. Znal dějiny země, její lidi, zajímal se o situaci po 21. květnu. (Když přijel, měli jsme ještě zmobilisovány dva ročníky.) Vládcové jeho redakce však patrně rozhodli jinak. Reed nepřijel už do Prahy a sTimes\* uveřejňovaly své někdy velmi kuriosní redakční úvahy, jež se střídaly se sympafisující reportáží. Místo Reeda přijel do Prahy z Berlína mladý a hezký Iverach McDonald, vzdělaný, plachý a přemítavý Skot, který tu s námi prodělal dobrý kus naší Golgoty, nežli byl odvolán na chvíli do Varšavy, těsně před akutní krisí.

Brzy po anšlusu zastavil se v Praze na chvíli Vernon Bartlett,

volný spolupracovník velkého ^anglického tisku (hlavně •News Chronicles) a rozhlasu. Přijel sem na své cestě z Cíny. Byl také náhodou v době obsazení Rakouska ve Vídni. Tento mistr zhuštěné charakteristiky a krátké duchaplné politické anekdoty díval se v oněch chvílích na evropskou krisi ještě pod dojmem velké tragedie čínské. Angličanům byl vždy Východ bližší nežli střední Evropa. A přece dobře tušil, že se blíží pokračování událostí rakouských na půdě československé, kterou si zamiloval ze svých minulých cest.

Tenkrát přijel do Prahy i mladý Ir Paul Bretherton z sDaily Mailus, hoch radostného temperamentu a pří­mých mravů, jenž se rychle poohlédl po Praze a rychle našel zdroje nejpestřejších informací. Po něm hned jeho stejně mladý přítel z »News Chroniclu\*, Ian G. Colvin, oba akreditovaní v Berlíně. Colvin, nadaný zvláštním smyslem pro psychologii, pohroužil se do událostí česko­slovenských se zájmem básníka a v rozhovorech s ním se vzpomínalo na poesii anglické romantiky, na ono zvláštní spojení vitálního realismu s podvědomým smyslem pro nehmotné a nadsmyslné, které je jedním z rysů anglických, jež jsou či byly nám málo známy.

©

A již se velkým proudem hrnuly za těmito prvními vlaštovkami celé zástupy anglosaských novinářů: na jeden den, na týden, na trvalo. Přijel sem z Vídně M. W. Fodor, pracující pro sManchesíer Guardian« a sChicago Daily Newsn, jehož usměvavá angličtina s širokým ma­ďarským přízvukem zazněla v hale hotelu Ambassador, kde se ostatně usídlil či aspoň shromažďoval celý za­hraniční tisk k besedám. Fodor, který byl dopisovatelem svých listů už v době Bela Kunově v Maďarsku, který hlásil svým listům události ve Vídni v roce 1927 a postup obou nacionálně-socialisíických povstání ve Vídni v únoru a v červnu 1934 a který napsal o střední Evropě obsáhlou knihu, prodlel v Praze až do samé krise.

Z iChicago Tribune\* byl do Prahy vyslán flegmatický a zamyšlený Alex Small, který od roku 1925 pracuje v zahraničním zpravodajství svého listu a v roce 1936 prožil osobně nebezpečné dny ve Španělsku. Trvale v Praze zůstal mladý Sydney William Morrell z sDaily Expressu\*, jenž se tu zařídil domácky a ve svém autu a v průvodu svého ostnosrstého foxterriera projížděl ne­klidnou zemí od Aše do Liberce, maje za úkol dodati svému listu denně nový příběh v novém osvětlení. Na chvíli se v Praze objevil jeden ze známých amerických sby-line writers\* Eward W. Beattie, aby posílil štáb sUnited Pressu\* v Československu. Z Cíny přiletěl do Rakouska, odtud jel do Berlína a z Berlína byl poslán na skok do Prahy. Později, když už se osudy schylovaly k rozuzleni, byl vyslán do Godesbergu, odkud raportoval své agentuře o rozmluvě mezi Chamberlainem a Hitlerem dne 22. září. Beattie byl přítomen i norimberskému sjezdu a zažil ve svých dvacetiosmi letech pěkný kus evropských dějin, nepočítáme-li ani cestu do Addis Abeby na po­čátku iíalsko-habešské války.

Jedno krátké dopoledne zastavil se v Praze distinguo- vaný a rozmyslný starý pán důstojnického vzhledu, Yeats Brown z sObserveru\*, spolupracovník Garvinův, z Berlína sem přijel poohlédnout se po československém vojsku a jeho tradici syn bývalého ředjtele Mezinárodního úřadu práce, mladý a hřmotně zdravý Ewan Butler z sTimesů\*, byl tu v květnu O. E. Werner (iWadai Werner) z sAssociated Pressu, bývalý šéf této světové agentury ve Vídni a před tím jeho berlínský kolega Louis P. L o c h n e r, senior redakčních šéfů AP, muž přís­ného vzhledu a důstojné novinářské korektnosti. V červnu si vzpomněla sSaturday Evening Post\* poslati do Prahy někoho, kdo by objevil americkým dámám a dětem Československo a svěřila tento úkol panu Stanley H i g h o v i.

•

Blížil se září a s ním události, které sem volaly nové a nové zpravodaje. Jméno stíhalo jméno: Probudil se neklid na severu Čech a zpravodajové zajížděli do ob­lastí, ve kterých docházelo k incidentům. Na druhé straně, v místech, odkud československé úřady ustoupily, objevovali se zpravodajové stejných listů, aby podávali zprávy s onoho břehu. (Na příklad Mr. Melvin White- leather za Associated Press v Chebu.) Incident denně byl potravou rotaček v Londýně, v Chicagu, v Novém Yorku. Pan John Dundas raportoval »Yorkshire Postu\*, pan Alvin J. S t ei n k o p f ze Sibley v Minnesotě s Asso­ciated Pressu\*. Mr. John Whitaker, dvaatřicetiletý ve­terán amerického zahraničního zpravodajství telegrafoval a telefonoval pro sHerald Tribune\* o událostech na ne­klidném českém severu, Roy Porter přijel z Londýna do Prahy, aby doplnil službu i Associated Pressu\* v Praze a s irským temperamentem se dobýval novinářských pravd. V čelo kanceláře sAssociated Pressu\* v Praze byl na čas postaven pan De Wiít MacKenzie, absolvent university v Syracuse a válečný zpravodaj ještě ze svě­tové války. Podával zprávy i z Berchtesgadenu, kam zajel k známé konferenci. Emil Vadnay přijel rozšířit redakci •New York Timesů\* a Walter B. Kerr, bývalý student z Yale, posílil štáb sHerald Tribune\*. Za krise už nepřijel do Prahy Fred T. B i r c h a 11, který se zde zastavil v květnu, Birchall, sedmašedesátilefý statečný Angličan s elegantní šedivou bradkou, který od roku 1934 pracuje v Evropě, když se byl rozhodl v letech, kdy jiní lidé jdou do pense, dáti se na dobrodružnou dráhu zpravo­dajskou pro svůj list »The New York Times\*, v Berlíně. V době krise byl rekonvalescentem po těžké nemoci. Jinak by se byl jistě objevil v Praze, kterou miluje. Za sDaily Mail\* přijel na trvalo do Prahy Ralph Izzard, černovlasý, klidný, s menjouovským vouskem, za sNews Chronicle\* kudrnatý a modrooký čtyřicátník Mr. Harri­son z Berlína, znalec Jugoslávie a tvrdý anglický demokrat.

Všichni dohromady a každý zvlášť sehráli okolo^česko- slovenska onen ohromný koncert světového veřejného mínění, který ohlušoval čtenáře několika kontinentů po dlouhé týdny. Každý na svůj nástroj, každý svým způ­sobem, ale všichni o jediném:

»Czech Crisis. Henlein's New Move To-Day«, aSudetens Yes or No Demanda, »Czechs Reject Ultimatum\*, »Wax Unless...«

Tak hlásaly v nekonečných variacích hlavičky listů v Londýně, v Novém Yorku, v Melbournu.

Jen jeden list užíval zřídka velkých titulků a zacho­vával po celou krisi onu neochvějnou a při tom ušlechti­lou důstojnost, která přísluší jeho jménu a tradici: sine

Přítomnoso

Christian Science Monitors. Snad také proto, že jeho ko­respondentem v Praze je J. Emlyn Williams, jediný ze zahraničních novinářů, který mluví česky, který po dlouhá léta, nežli byl povolán do Vídně a potom do Berlína, žil s námi a poznal nás. J. Emlyn Williams, doktor pražské university, je a zůstane zajisté přítelem Prahy a nás všech, až se jednou vrátí ty dřívější krásné doby, kdy se o události u nás svět nebude zajímat. Tenkrát však nastane doba míru, nezajímavosti a zpravo­dajské dlouhé chvíle, jakož bylo v dávnvch dobách, řekněme, před čtyřmi roky ...

otázky a odpovědi

**Zase dva národy**

Vážený pane,

snad byste mohl býti méně podezřívavý. To, v čem vi­díte jenom ustupování konjunktuře, je ve skutečnosti dávným mým přesvědčením, i když nikdy nebylo ovšem mým přáním, aby věci právě sem dospěly. Sdílím s Vá­mi všechna zklamání z toho, že místo jednotného náro­da československého zase se světu představují národy dva — Češi a Slováci. Ale učinil jsem si zásadou, kterou jsem vždy, jednou lépe, jednou hůře, ale pokaždé podle svých nejlepších možností dodržoval, uznati skutečnost, kdekoliv se s ní potkám. Prohlašují-li se Slováci dnes za zvláštní národ, jest to pro nás, kteří jsme doufali v něco jiného, truchlivé, ale naléháním a vměšováním by­chom věci jen zhoršovali, poněvadž každý mladý nacio­nalismus je nedůtklivý.

Pokud se otázky týká, zda tato resignace — za více než za resignaci to nevydávám — jest jen zbabělým ustupováním před snovými fakty« a před novým reži­mem, dovoluji si ocitovati, co jsem napsal do »Přítom- nostk r. 1929, kdy ani snových faktů«, ani snového re- žimu« nebylo:

sNedovedu si v slovenské otázce vymyslit rozumnější stanovisko než je ono, které Havlíček vyjádřil před osmdesáti lety: sKdyby Slováci chtěli býti zvláštním kmenem, uznám to, nebof jsem se naučil vůle každého si vážit.« Za osmdesát let jsme nepřivedli nazírání na slovenskou otázku k žádné větší dokonalosti. Jsou-li to rozpaky, pak jsme ještě dnes rozpačití.

Otázka československé jednoty je prý, jak se nám praví, pro vědu rozřešena. To je tedy dobré a opravdu nás to těší, ale abychom z česko-slovenské jednoty měli všechno to, co může přinést, budeme přece jen musit počkat, až bude rozřešena také pro život. Žádný národ nežije vědou, a ani souhlasné přesvědčení všech univer­sitních fakult v Československu, že slovenština není více než český dialekt, nevezme tomuto dialektu charakter národního jazyka, nebudou-li Slováci chtíti. Národové dovedou docela dobře a pohodlně žiti proti vědě, a argu­menty universitních profesorů nedosáhnou do hloubek, v nichž se tvoří národní uvědomení. Dlouho jsme pro­mlouvali k Slovákům o vědě: jediný výsledek toho byl, že jsme ochraptěli, nebof citoví Slováci se zdají být vědě obzvláště nepřístupní. Pro oficiální politiku a pro vědu neexistujeme slavnostně jako jednotný národ československý. Vyjdeme-li z těchto oficiálních síní a odebereme-li se do denní skutečnosti a pozorujeme Če­chy na Slovensku a Slováky v Čechách, budeme značně skeptičtější. Čtu-li knihy o tomto předmětě, vím docela dobře, že jsme národ jeden. Dívám-li se na život a ne- používám-li jiných informací než těch, které mi mohou dát moje oči, vidím, že zatím jsme ještě národové dva a i typy dva.

Národ československý je zatím ještě více pojem poli­tický a vědecký, než věc pevně stojící v životě a ošle­haná větry skutečnosti. Národ československý žije v ti­chých zákoutích, kde se scházejí diplomati a universitní profesoři; na ulicích uvidíte ještě Čechy a Slováky, kteří nedorostli do úřední synthesy. Možná, že sloven­ština je toliko český dialekt; ale klobouk dolů před chutí, kterou má tento dialekt do života! Obtíž je v tom, že, ač se o to pokoušelo mnoho chytrých mužů, niko­mu se ještě nepodařilo pořádně definovat národ: náro­dy jsou, ač vlastně pořádně nevíme, co takový národ jest. Nevědouce tedy zcela bezpečně, co to jest národ, nemůžeme odmítat důležitou pomůcku, kterou nám to neb ono společenství lidí poskytuje tím, že se vědomě za národ prohlašuje. Nemůžeme říci, že by Slováci byli užíváním této pomůcky na nás šetřili. Docela realistic­ky se musíme zastavit nad tím, že Slováci se stále ještě prohlašují za zvláštní národ. Nemůžeme ze znaků ná­roda vyloučiti vůli býti národem. A kdyby věci se dále vyvíjely tak, že proti tvrzení universitních profesorů, že jsme národ jeden, nepřestalo by státi tvrdošíjné tvrzení Slováků, že jsme národy dva, dal bych z lásky k pravdě přednost tvrzení neučených před argumenty učených. Nebof chtít být zvláštním národem — už to je půl národní skutečnosti, i kdyby jiných znaků nebylo.<r

—fp—

**dopisy**

O **tom šetření**

Vážený pane redaktore,

slovo »thesaurace« jest asi nějakým zaklínadlem, tajemně působícím, protože mnozí lidé ho užívají, ač mu nerozumí. Když se zavádělo dělnické sociální pojištění, agitovalo se proti němu v určitém tisku argumentem, že bude odnímat prů­myslu finanční prostředky a provádět jejich thesauraci. Byl to nesmysl, protože úhradní jmění Ústřední sociální pojišťovny musí býti úrokováno, a aby mělo úrokový výnos, musí býti vhodně investováno, takže do hospodářského koloběhu se ihned vrací ve formě úvěru, obyčejně dlouhodobého.

Nyní platné moratorium na vklady u peněžních ústavů bylo vyhlášeno opožděně, až když bylo odčerpáno na 3000 mi­lionů Kč, jež se ze dvou třetin do hospodářství nevrátily, ne­boť byly thesaurovány. Thesaurace jest zbytečné přechová­vání hotových peněz. Nic jiného. Mluvil-li tedy K. Synek opravdu ve svém »Rozhovoru o spořenk (Přítomnost č. 43, str. 682) s mužem obchodního světa, pak jsou v našem obchod­ním světě činni muži, kteří nemají ponětí o základech národ­ního hospodářství. Bylo by — myslím — na místě, aby inter- viewující redaktor jejich neznalosti šetrně opravil nebo milo­srdně zamlčel. Neboť tento »obchodník«, jak sám praví, pova­žuje za ^nebezpečnější a horší druh thesaurace«, když si ně­kdo za vyzvednuté peníze koupí piano nebo obraz. Tento názor jistě vzbudí podiv jak p. Petrofa v Hradci Králové, tak i v na­šem cechu malířském. Neboť thesauraci by takový nákup opravdu byl, kdyby prodávající uložil stržené bankovky do slamníku. Domnívám se však spíše, že za 5000 Kč, věnovaných na zakoupení piana, obdrží od pražského obchodníka továrník Petrof 4500 Kč, z toho vezme pró spotřebu své domácnosti zisk 500 Kč a zbývajících 4000 **Kč** věnuje na nákup dřeva a strun a na mzdy svým. pracovníkům.

Čeští malíři rovněž neslynou pověstí, že by peníze, stržené za své obrazy, schovávali do punčoch, nýbrž daleko spíše jimi zaplatí čekajícím již dodavatelům za předměty denní potřeby. Ten, kdo si koupí za své třeba zbytečně vyzvednuté peníze ze strachu před inflaci piano nebo obraz, stává se v téže chvíli spotřebitelem, ať chce nebo ne. A spotřeba jest hybnou silou celého hospodářského života, umožňuje výrobu i obchod. Dů­kazem, že nákup oiana je spotřebou a ne pouhou investicí (o the­sauraci samozřejmě není ani řeči), jest skutečnost, že chce-li se majitel piana zase zbaviti a proměniti je zpátky na hoto­vost, podaří se mu dostat jen polovičku. Druhá polovina jest zkonsumována. Proto mužové obchodního světa mají blaho- řečiti těm, kdož za vyzvednuté peníze kupují — třeba s jiným úmyslem — spotřební statky a roztáčejí tak kola výroby i obchodu.

Se srdečným pozdravem zcela Váš

*Jonicus.*

vět knih

**KULTURNÍ ZPRAVODAJ**
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**Základy civilisace**

Kniha je základem poznání a civilisace. Podle známých slov je kniha sobtížena minulostí a obtěžkána budoucností^:. Je to nejpevnější, nejtrvanlivější pouto mezi lidmi těže země, stejně jako mezi lidmi všech zemí. Rozvíjí pozornost, rozmyslnost a schopnost hlubokých úvah. Ulevuje v bole­stech a odvádí nám myšlenky od starostí a od souženi. Ve­liké události politické i sociální mají základy v knize. Kni­ha je zároveň s pluhem, s lodní plachtou, s kolem, s chlebem a s vínem velikým objevem lidského rodu a zmocňuje se všech ostatních vynálezů a objevů, protože je jejich hlasar telkou. *Léon D au det*

*Ma-Fa:*

DOSLOV MÍSTO ÚVODU

(Na okraj vydáni cesto­pisných causerli Křížovka světa.)

*Psala jsem Křížovku světa v červnu a v červenci 19.18 a už tehdy bylo dusno a tísni- vo a život byl jako zlý sen. V říjnu se strhla průtrž mra­čen a zlý sen se proměnil v skutečnost příšernější než všechny apokalyptické hrůzy*

*Josef Hora:*

1938[[32]](#footnote-32) [[33]](#footnote-33)

*Těžko*

*se derou slova na rty, vyschlé hněvem.*

*Těžko*

*obzírá zrak zmenšenou domo­vinu.*

*Obcházejí ve smutečním šatě, s krajícem chleba v rukou — komu dřív?*

*Pln pachů léků je podzim.*

*S očima upřenýma někam '* duZeř;o,

*co hledáš?*

*Ztracenou víru? Loňský list? Dech zarážených hnízd?*

*Hradčany, vbité do modra, tak vysoké jak nikdy!*

*A v očích stud, stud za ty,*

*kdo nás svlékli a z našich Sálů slátali* si *mír.*

*Prameny řek nás opustily. Jen studně zbyly nám a hvězdně nebe.*

*A závrat.*

• Z nového čísla Kritického mě­síčníku

NOVÉ KNIHY

Ma-Fa: KftlŽOVKA SVĚTA

fotomontáž z cestováni. Nejno- vějši svazek obnovené sbírky Knihy dobré pohody Křížovka světa není ani vlc ani miň než je naznačeno titulem a podtitu­lem. Jeji autorka Ma-Fa, aniž by sl osobovala touto vážně roz­pustilou a bystrou knížkou právo rozluštit křížovku světa a Jeji tajenku, toho světa, který Jl zvábil a očaroval podivuhodnou spletitosti svého labyrintu, vklá­dá do její osnovy Jen Jakoby na­mátkou jednotlivá písmena Jako stěžejní body, Jako ukazovatele cesty a snad Jako bludičky, které poutníka lákají hloub a hloub do bludiště světa. S nestrannosti pozorovatele a s bystrosti roze­ného causerlsty, nezatíženého příslušenstvím k žádné straně nebo filosofické škole a nebrzdě­ného ani touhou zalíbit se, ani strachem se znelíbit, vypravuje Ma-Fa ve své Křížovce svě­ta, k niž Adolf Hofmelster na­kreslil celou řadu přiléhavých osobitých kreseb, o lidech, ze­mích, národech, institucích, před­sudcích, zvycích i zlozvycích, směšnostech 1 podivnostech ono­ho úseku světa, který Jl bylo dáno pozorovat. A tak Jednotlivé kapitoly tvoři bystré 1 pestré, vtipné 1 duchaplné momentky ze všech koutů světa, na kterých

vidíme lidi v nenucených a ty­pických postojích, odpovídajících tradicím Jejich národa, zvykům země a konvencím jejich stavu, momentky, z kterých, 1 když ne- vyvstane celistvý obraz světa, Jako z poházených písmenek roz­luštěné křížovky nevyvstane Její tajenka, zavane k vám kořenná vůně exotického světa I krása rodného domova, k němuž se poutník vrací po bludném a strastiplném putováni Jako mar­notratný syn, poznávající, že nic tak nemiloval Jako stráně nad stavením, kde spatřil světlo světa, a lesy i pole, rozprostíra­jící se za rodnou vsi. Cena brož. zvazku Je 20 Kč.

MÉSlCNÍKU

Nové číslo KRITICltílHO Nové 8. číslo Kritického mě­síčníku Je většinou svých pří­spěvků Jak básnických, tak essayistlckého a filosofických věnováno současné katastrofě národa 1 Jejím důsledkům mrav­ním a kulturně uměleckým. Tak Václav Černý ve své stati Na rozcestí naznačuje, jaká Je dnes úloha českého kulturního člově­ka a umělce nyni ve chvíli, kdy Jsme byli obětováni ve Jménu naděje na mír, aniž však by nám byla vzata vůle usilovného tvo­řeni nových forem života a činu, vůle, Jež by se měla projevit v poesii nové velikosti, dodáva­jící životu i světu vlče životnosti 1 sily. Neméně zásadni i hluboká Je poznámka Jana Patočky Úva­ha o porážce, v které se volá po tom, aby se chvíle katastrofy národa 1 státu staly krisi našeho svědomí a pomohly tak prohlou­bit naši pokoru 1 vzájemné od­hodláni k pravdě, k statečnosti i k tvořivosti, k novému vzkříšeni národa, který by byl zároveň živý v duchu. Neméně závažná Je také rozsáhlá úvaha a studie Václava Navrátila O patetických nacionalismech, rozebírající na kořen nacionální hnuti. Článek Václava Navrátila zasloužil by si pro svou závažnost poznámku opravdu zvláštní. Vedle těchto státi, k nimž se připojuje ještě obraz Josefa Čapka a řada básni, inspirovaných rovněž současný­mi událostmi posledních dvou měsíců, čteme v tomto čísle Kritického měsíčníku

pod názvem Průhled do nové poesie řadu recensi nejnovějšlch básnických sbírek. Cena čísla Je 3 Kč.

**PAMÉTI BABICKY**

**KAVALÍROVÉ**

V Topičově edici Bílých knih vy­chází Již třetí vydáni, svazek Pamětí babičky Kavalí­rové, rozšířený tentokrát o rodokmen a rodové zprávy. Kni­ha, psaná prostým Jazykem, kte­rý přes svou neumělost má vše­cky znaky Jazyka lidových vy­právěni, zabírajíc! sytými 1 ná­zornými slovy hluboko do živo­ta, poodhaluje nám léta třicátá až šedesátá minulého století způ­sobem tak osobitým, že Jl čteme znovu s opravdovou rozkoši. Pře­devším však nás na této knize, podávající životní zpověď ženy cele zakotvené v Bohu a rodině, upoutává její Jazyk, prostý a čis­tý Jako sama doba, v níž stará pani Kavallrová žila. Cena knihy je 34 Kč.

**St. Jandík: ŽELEZNÍ TOVARYŠI**

Sociologická reportáž o Zrozeni nového věku. Stran 469. Cena Kč 38.—. St. Jandík se ve své knize vyhnul všemu, co by z ni dělalo suchopárný spis o výrobě a hos­podářství, nicméně však vložil do nl všechno podstatné a význam­né o racionalisaci výroby, o íor- dlsmu, fayolismu I batísmu, ne­zapomínaje ani na činitele rázu duševního, filosofického a mrav­ního. Z knihy však čtenář pozná i lidskou stránku Tomáše Bati, neboť právě Baťova osobnost Je osou celého díla. Knihou Železní tovaryši se naši literatuře dostá­vá souborného objektivního díla o vývoji Zlína k dnešnímu Jeho významu a o Jeho tvůrci, který z patriarchální formy našeho ševcovského řemesla vytvořil to­vární obuvnickou produkci svě­tového významu, vrhající do hospodářského a sociálního živo­ta světlo a stín. Knihu vydalo nakladatelství Volné myšlenky.

**SVĚTOVÁ ROMANOVA SOUTĚŽ,**

kterou v Československu vypsal Evropský literární klub spolu s nakladatelstvím Fr. Borový, trvá dále. Pořadatelé této literární soutěže soudí, že nyni, kdy na Československo Je soustředěn zá­jem na celém světě, má náš ro­mán nejlepši příležitost uplatniti se na mezinárodním fóru. Ro­mánu, který vyjde **z** čs. soutěže

*noční můry.*

*Nevím, co se událo v dušin- kách p. t. pánů optimistů. Vím jenom, že my, kteří jsme byli vždycky přeborníky pesi­mismu, my, kteří jsme se holedbali tím, že v nás už ne­zbyla ani jedinká iluse, my, kteří jsme byli pohoršené ob­viňováni ze sýčkování, cynis­mu a defaitismu, že* i *my jsme prožili otřes, jaký proží­vají děti, když zvědí, že čáp neexistuje a že je to na světě všechno docela jinak zaří­zeno.*

*Náš čáp byla víra ve světo­vý právní řád a ve vítězství rozumu a logiky. Náš čáp není — a na světě je to vše­chno docela jinak zařízeno.*

*Důsledek toho všeho je, že naše knížka z července by byla rázem tak zastaralá, jako je zastaralý novověk, když vypukne středověk, kdy­bychom z ní nebyli mohli ještě včas evakuovat různé vtipy a narážky, a hlavně, kdybychom ji nebyli mohli dodatečně opatřit poznámka­mi, v nichž se již zrcadlí ta poslední dnešní pravda.*

*Pravda trpká jako trnka, hN-ká jako pelyněk, palčivá jako pepř v ráně a krutá jako česká porážka.*

*JCdyž bě&L motocy, jde ašecfuta opted...*

a motory se Již rozbíhají. liž zase zvoní telefon a dochází pošta od těch, kdo přešli od úvah k činům a kupují automobily. Vědí, že v příští době bude zapotřebí rychlosti a pohotovosti více, než kdykoliv před tím. Proto bude třeba automobilů. Roztočme je­jich motory. Musíme dávati práci druhým, abychom ji dostali sami. Automobily Praga Jsou pro Vás připraveny. Nezmamé, hospodárné a spolehlivé.

Dodáváme inned ze skladu

automobily Praga Lady a Piccolo a nákladní vozy o nosnosti 1, 1.5 a 2.5 tuny. Nákladní automobily o větší nosnosti s krátkou dodací lhůtou. Placení nebude činiti obtíží, proto­že přijímáme jako platy na všechny vozy — nové i ojeté — I vklady, vázané mora­torium. Do nového budování nový automobil.

ČE SKO MO R AVS KÁ-KO LB E N-DAN Ě K a. s. automobilní odd.

PRAHA-K.AR.LfN, KARLOVA 22 TELEFONY 320-51 a 386-41

Nový PAUL DE KRUIF!

**LID MÁ**

**PRÁVO** ŽÍT

BHOŽ. Kč 45-, VáZ. Kč 55-

Yrcholné dflo Kruifovo bojující ***za*** spravedlnoil pro lid, jehož utrpení nemůže byt vydatně uleveno, ani nemůže být vydatně zabráněno, aby lidé neumírali, pokud itojí mezi lidem a bojovníky za život úvahy peněžní, které tento boj maži.

Z OBSBHU: Všichni bojovníky - Bez čeho nemohou matky žít - Spalovac mikrobů - Zachránci matek - Krev je život - Pro život, ne pro zisk - Bojovníci s mrzačící smrtí - Blokáda smrti - Umírat stojí peníze - Pochod života a j.

DOOB KBŽOÝ KHIHKUPEC!

**NAKLADATELSTVÍ ORBIS, PRAHA XII**

Československým spisovatelům

Československý román neměl ještě nikdy takovou možnost uplatniti se na světovém fóru jako nyní, kdy se zájem celého světa soustředil na naši zemi, tak krůtě postiženou. Nenechte tuto příležitost ležeti ladem a zúčastněte se

Světové románové soutěže Í939

Ze soutěžních podmínek: Bomán poctěný první cenou v ěsl. soutěži vyjde v nejmenšim zaručeném nákladu 25.000 výtisků, což předpokládá honorář nejméně 50.000 Kě. Tento román se potom zúčastní světové soutěže, a zvítězí-li v ní, vyjde současně ve dvanácti jazycích a zaručí autorovi skoro mi­lionový příjem. Vedle první ceny je jak v soutěži čsl. tak světové několik cen dalších. Lhůta k za­slání rukopisu končí 31. ledna 1939.

Se zadaným rukopisem pošlete přihlašovací list, který je připojen k brožuře, v níž jsou podrobně uvedeny všechny ostatní podmínky soutěže. Ne­máte-li tuto brožurku, napište si o ni jednomu z pořadatelů soutěže.

EVROPSKÝ NAKLADATELSTVÍ

LITERÁRNÍ KLUB, FR. BOROVÝ

**PRAHA XVI., PŘEMYSLOVA 16 PRAHA I., NÁRODNÍ TŘ. 11**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | |
|  | mtDnmosS |  |
| **ROČNÍK XV V PRAZE 16. LISTOPADU 1938 ZAKÍ2.—** |
| Tvrdé sloVO f. peroutka |
| Z dramatických dnu stuart hodgson |
| Jak to vidi Němci kurtwitt |
| Rotary International eduard bass |
| Po silnicích nebo po kolejích kornel synek |
| Jak tato doba zahrála na nervech milená jesenska |
| Co se stalo? — Polský boj o Podkarpatskou Rus — Francie se musí starat o sebe — Politická přestavba Slovenska — Mistr zednář nám píše — Finanční pomoc ze západu |
|  |  |  |

MERTL Jan, JUDr,, Co 8 politickými stranami? 19X13 cm, 64 str., brož. Kč 9.—

SEYDWITZ Max, Stalin nebo Trocký.

24X16 cm, 418 str., brož. *Kč* 50.—

GUENSER Gilbert, Le marché monétalre fran- calse et son contrSle par la Banquc de France. 25 X16 cm, 348 str., brož. Kč 65.—

WIETH-KNUDSEN K. A., Natalité et Progrěs. 25X16 cm, 325 cm, 325 str., brož. Kč 80.—

EENZIG Pani, Foreign Balances. 22X14 cm. 186 str., váz. Kč 68.—

HODGSON Stuart, The Man VVho Made the Peace. The story of Neville Chamberlain.

19 X12 cm, 148 str., váz. Kč 20.—

DUVAL General, Entwicklung nnd Lehren des Krieges In Spanien. 21.5 X13 cm, 190 str.,

váz. Kč 48.—

UN YUTANG, Welsheit des Iilchelnden Lebens 23X15 cm, 476 str., váz. Kč 85.—

**LIN YUTANG, Mein Land und mein Volk.**

23 X15 cm, 434 str., váz. Kč 85.—

WILSON Hugh, Lehrjahre elnes Diplomatem 22X14 cm. 274 str., váz. Kč 65.—

**F. Topic, kniliiipectvi, Praha, Národní ÍÍ,**

**Fr. Borový, akademické knihkupectvo, Bratislava, Dunajská 21**

|  |  |
| --- | --- |
| **| VAŠ VKUS 8 NÁROKY USPOKOJÍ j** | **| ODBORNÍ LÉKAŘI: |** |
|  | “|—“TT *F* 1 • i lékařsko-diagnostická laboratoř  Ur Balint Praná XlUičínsRň 3  **J. IJLllIll U** TELEFON 557-19 |
| **KRAUS & SPOL.**  krejčí pro pány a dámy  PRAHA n„  Telefon 309-69 Panská ul. 100 |
| Sanatorium Dr. Borůvka  ústav pro choroby chirurgické, ženské a porody, PRAHA H„ LEGEROVA 61/63. Telefony 212-37, 379-06, 332-38. Řídící lé­kař dr. Klinger. |
|  |
| **OBUV PRO VYŠŠÍ NÁROKY**  **FERRY GRAUMANN**  PRAHA I., PŘÍKOPY 35, schodiště A. Tel. 315-28. |
| **MUDr Theodor Frankl** °dbornýlékař »r° žaludeční a  **PIUL/I. IIICUUUI liailHI, střevni** nemoci a roentgeno- logii, PRAHA H., NEKÁZANKA 4, H. patro. Ord. 9-10, 3-4. Telefon 234-13. |
|  |
| **HLAVNĚ VEČER!** | **MUDr Frvín Frnhlirh** Odborný lékař pro choroby PIUI/I. LI **Vlil** I1UIIIIUI, vnitřní, žaludeční, střevní a výměny látek, em. asistent I. med. kliniky prof. Schmidta, PRAHA I., Na Příkopech 35. Ord. 9-10, %3-^5. Telef. 228-91. |
| **gg** Večer vypřáhněte z práce, zahoďte  starosti a přijďte k nám! Už od 7 a™-—  ~' hodin podáváme inspirační večeři  (od y kč), od 8. hod. inspirační hud- **ESEHHKÍ** | *MUDr. Zdeňka Kohnová-Ascherová*  dětská lékařka, PRAHA VH., BELCREDIHO 66. Tel. 614-29. |
| ba a od 9. hodiny se tančí. | MUDr, Zdenka Nedvědová-Nejedlá  odb. dětská lékařka, SMÍCHOV, DIENZENHOFEROVY SA­DY 2. Telefon 478-01. Ord. 9-10 a 2-4. |
| k nám nechodili už dříve! | Pro plastickou chirurgii Dr. RUDOLF SLUNEČKO ord. 3-4 (a podle úmluvy). Telefon 393-79. PRAHA H., VO­DIČKOVA 15. (Hlávkův palác.) |
| **holandský vinný restaurant, roh Sokolské a Ječné, Štefánikův dům** | Odborný lékař pr3 porod- **MUDr. K. STEINBACH** nictví a pro nemoci zen  PRAHA H., Havlíčkovo nám. 22. Ord. 9-11, 2-4. Tel. 270-13. |
| Dr. STANISLAV TUMPACH  PRAHA Xb., FOCHOVA 84. (Nám. krále Jiřího.) Ord. 15-17. Tel. 512-86, byt: 513-38. |
| MUDr, EMIL VOGL odborný lékař pro nemoci vnitřní, PRAHA H., LÚTZOWOVA  roh Washingtonové. Ord. 9-11, 2-4. Telefon 226-65. |
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Tvrdé slovo

B

ývalý náš režim je nyní přibližně tak zkoumán a prohlížen, jako supi prohlížejí mrtvolu. Skoro se mu už také vytýká, že měl ideál svobody, státní ne­závislosti a celistvosti hranic. Tento druh supího zkou­mání, doufejme, přejde. Až se pak přikročí ke zkou­mání skutečnému a slušnému, myslím, že se uzná za hlavní jeho a osudovou chybu to, že nechápal cenu a význam času. Ze si neuvědomoval, že v kotli, pod nímž hoří oheň pangermanismu, za určitou dobu se voda musí dostat do stavu varu. Že věřil, že čas pra­cuje pro nás, když ve skutečnosti působil docela jasně proti nám. Ze nepochopil, že po anšlusu Rakouska týden a měsíc znamenají neskonale větší množství času než dříve, a že věci se dostaly do zběsilého tempa. Nebyla to chyba jednoho, dvou nebo pěti lidí, nýbrž chyba celého režimu, vybudovaného na kompromisu mezi stranami, jež si dávaly záležet na tom, aby jim kompromis něco vynesl. Ani Masaryk, ani Beneš ne­měli co dělat se stavbou chuchelského podjezdu, který je nyní často uváděn jako pověstný příklad. Přes to trvalo několik let, než tato maličkost byla vyřízena. Jak je možno chtíti od režimu, jenž nedovede v roz­umné lhůtě vyřídit otázku pouhého podjezdu, aby se rychle a v pravý čas uměl rozhodnout v politice zahraniční?

Mluvil jsem v oněch nepříjemných měsících od rakouského anšlusu několikráte s cizím diplomatem, který každý rozhovor končil tím, že mne zadržel za knoflík kabátu a řekl: »A teď vám povím to nej­důležitější: Řekněte všem u vás, aby nezapomínali na důležitého činitele, jímž jest čas.« Toto poselství nemělo bohužel valných výsledků. Tento cizí diplomat žije nyní v mé mysli jako největší přítel českého národa, ač jím sotva zamýšlel být. Ale položil prst přesně na bolavé místo. Byla doba, ještě na jaře tohoto roku, kdy vyrovnáním s Němci v rámci naší ústavy bylo možno vyhnouti se jejich autonomii. Pak nastala chvíle, kdy poskytnutím autonomie bylo lze zabrániti připojení sudetských území k Německu. Konečně přišel nepochybně čas, kdy souhlasem k při­pojení čistě německých území k Říši bylo možno za­chránit území smíšená a s českými většinami.

Žádné z těchto chvil nebylo využito. O žádné z nich nebylo pochopeno, že je historická. Proč? Proto, že jeden muž chyboval? Nikoliv, nýbrž proto, že v celé německé otázce se jedna strana bála druhé a nechtěla se, jak se říkalo, kompromitovat, vědouc, že by toho bylo nemilosrdně využito. Pan poslanec Beran učinil několik náběhů, aby důležitost německé otázky při­vedl na vědomost veřejnosti. Nakonec ustoupil před atmosférou a odmlčel se. Agrární zástupci v minister-? ské radě v nejdůležitějších chvílích zdráhali se vy­slovit o německé otázce, a jako důvod uváděli: Však vy víte, proč. Což znamenalo, že nechtějí jiným stra­nám poskytnout agitační možnosti proti straně své. Nechválím agrární stranu za všechno, co v německé otázce podnikala. Její důležitost pochopila teprve, když v Německu nastoupil Hitler; byly pak doby, kdy nepochybně zamýšlela s henleinovci se spojovat proti některým českým stranám a to bylo zavržitelné. Ale jest pravda, že také její rozumná varování byla umlčena. Nemilé jest vzpomínat, kterak po novo­ročním projevu poslance Berana, ve kterém vylíčil dů­ležitost německé otázky pro stát, reagoval na to politik jiné strany slovy: Teď ho máme, kde ho po­třebujeme mít; teď si to s ním vyřídíme. Jak bědně jste si to vyřídili!

Naše strany, docela nechápajíce, jak významným činitelem je čas, se s neochvějným klidem přely v prvním patře o to, kde má kdo sedět, zatím co v přízemí už zuřil požár. Ještě obecní volby si dříve vyřídíme! Ještě s tímhle si k svému prospěchu po­hrajeme! Ani v slovenské otázce se nechápal význam času. V létě významný státní činitel — nikoliv presi­dent — pozvav si novináře, požádal je, aby o sloven­ské otázce nic nepsali, na splnění slovenských po­žadavků nenaléhali, poněvadž tím by se naháněla voda na mlýn ludové strany. Nu — a nebyla nakonec zcela mohutně nahnána?

x

Tyto vzpomínky na minulost neměly by významu, kdyby poučení z nich nebylo lze použít také pro pří­tomnost. Ihned po mnichovském diktátu byla ohlášena důkladná přestavba našeho vnitřního politického živo­ta. Uplynulo šest neděl, přestavba dosud není hotova, president ještě není zvolen. Snad zase teď nechápeme význam času, jako dříve jsme nechápali. Nikdo si nesmí myslit, že odstoupením území jsme se se vším nebezpečím vyrovnali.

Více ještě než kdy jindy potřebujeme silnou vládu a spořádaný život, aby cizí reformátoři se nedomýšleli, že nám musí pomoci. Opět se objevuje cena času: Co má býti uděláno, o čem je každý v hloubi srdce pře­svědčen, že to má býti uděláno, má se státi hned a nikoliv teprv po absolvování všech okolků, jež dříve bývaly obvyklé. Každý vidí, jak v některých našich’ lidech hárá touha po politickém dobrodružství. Bude to nebezpečné do té doby, dokud nebudeme mit zase nové poměry na nové základně, ať se nám ta nová základna líbí nebo nelíbí. Touha po dobrodružství je posilována představou, že poměry jsou tak sypké, že vlastně všechny dveře jsou otevřeny. Vnitropolitický boj, jehož novmářské květy jsou nyní obzvláště ne­libé, bude pokračovat tak dlouho, dokud otázka moci nebude rozhodnuta. Každé otálení znamená prémii pro nesvědomité podnikavce. Tolik bychom mohli vedet, že zmatky by tentokráte mohly mít zahraniční ná­sledky, a proto každý by měl zejména usilovat o to, aby perioda nejistoty byla ukončena.

Jinak než nejistotou nemůžeme nazvati, co před sebou vidíme. Dosud není možno vypozorovat, kde ma nový stát těžisko. Zajisté, je zde vláda, ale vedle m fungovalo za posledních šest neděl několik vlaa r\*
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vedlejších: úsporná komise, Stálý výbor, sbor býva­lých politických vůdců. Vládnout musí — dříve nebo později — ten, kdo má politickou moc, jinak ze zmat­ků, postranního usilování a intrik nevyjdeme. Poli­tickou moc bude pak míti ten, komu ji dá složení příštího parlamentu, nebo dokud dosavadní parlament bude trvat, kdo v něm po ukončení stranického pře­skupování bude mít většinu.

Tedy ta věc nejdříve zasluhuje být objevena, kdo po celém tom zemětřesení má politickou moc. 7a tím účelem dějí se také všechna přeskupování a slučování politických stran. Nyní jest mi říci několik slov, která snad budou zníti tvrdě k bývalé levici, přes to však musí býti řečena. Jsou tvrdá také ke mně samému.

Slyšel jsem, že po mnichovském diktátu a žilinské dohodě dal si jeden politický činitel přinést tabulku a vypočítal si, kolik které straně nyní zbývá poslan­ců. Rychle vyvodil důsledky z toho, že slovenskou autonomií agrární strana přišla o značný počet svých poslanců a zvolal: Sláva, agrární strana už není nej­větší! Teď s chutí do toho! Tento muž má beznadějný nedostatek smyslu pro okolnosti. Hrabe se ve starých číslech a nebere jaksi na vědomost, že tato doba má svůj vlastní dynamismus a že u toho, kdo za tendenci tohoto dynamismu odpovídá, jeden mandát znamená více, než u jiného dva nebo tři. Jakousi omluvou pro něho může být, že za posledních šest neděl pobytu ve vlastní straně se odnaučil vidět dynamismus a chápat jeho význam. Dnes se nesečítá, dnes se nově tvoří, a ti, kdo ukazují více energie, snad proto, že cítí vítr doby v zádech, dostanou se dopředu.

Kolik agrární strana dostala při posledních vol­bách mandátů, je okolnost, již je nyní skoro dovoleno beze škody zapomenout. Hlavní okolností přítomnou jest, že agrární strana s příbuznými složkami a pod­porována některými tendencemi přítomného času provádí velkou ofensivu, proti níž ostatní strany se tváří jen rozpačitě. Snad jinak nedovedou, snad, abychom k nim byli spravedliví, věří, že v zájmu národa ani jinak nemohou.

Nemohou vskutku? Nedovedu přesně vypočítat všechno, co bývalé levé strany nyní mohou, ale tolik si uvědomuji, že není možno ani rozumno, aby pře­vzaly vládní moc, a že vše, čím by snad k tomu usilo­valy, vypočítávajíce na příklad, kolik mandátů zbylo agrární straně, by bylo chybou. To je to tvrdé slovo, jež musí býti vysloveno. Rozbírati blíže okolnosti by bylo trapné a snad i nepřípustné. Je dnes nutností z mezinárodních důvodů, aby u nás vedla státní věci velká občanská strana. Jsem povinen to vyslovit, i když se sám k ní nehlásím, nemám od ní co dobrého očekávat, i když způsoby jejího tisku se mi hluboce protiví a i když některých jejích ideálů se hrozím. Ale jsou chvíle, kdy vzniká kategorická povinnost mluvit neosobně a potlačovat vlastní sympatie. Nejdříve je třeba rozhodnout, co je v zájmu státu, a pak se podle toho zařídit a dokonce rychle zařídit. Měly-li některé stranické manévry poslední doby za účel oddálit vznik takové vedoucí státní strany, bylo to marné a dokonce škodlivé, poněvadž to zabraňovalo tomu, aby nezbyt­ná věc byla udělána v pravý čas.

Jest mi líto, že musím takto mluvit, ale zdá se, že nemáme tolik práva na citový život v politice, jako dříve. Ostatně nemyslete, že je to situace zcela nová: To, co v určitém smyslu už nějakou dobu trvalo, se nyní jen prohloubilo. Už před volbami roku 1935 roz-

7-22 hodli se soeiálně-demokratičtí vůdcové, že by z důvodů celkové světové situace nepřijali ministerské předsed­nictví, ani kdyby volby z nich udělaly největší stranu; říkali, že chápou, že ve státě, sousedícím s hitlerov­ským Německem, nemůže vésti vládu levý směr. To činilo čest jejich rozmyslu. Nelze se nyní méně rozmýšlet.

Poměr sil, daný nikoli naší vnitřní, nýbrž mezi­národní situací — u nás to nikdo nad nikým ne­vyhrál — je takový, že tvořící se občanská strana a podporována všemi okolnostmi, z nichž některé jsou takové, že žádný Cech se jimi nemůže chlubit, i když z nich náhodou má prospěch, prosadila by svou vůii, i kdyby se vyskytl odpor. Možná, že by v tom zápase byly ztraceny všechny formy demokracie, možná, že by měly jiné neblahé následky. Proto jest lépe vyhnout se mu a přijmout fakta bez otálení, aby zase jednou propasení času nehrálo zlou roli a abychom, mohouce ztratit méně, neztratili zase více. Vláda silné strany je nyní naší vnitřní nutností. Železnou nutností, řekl bych, dávaje tím zároveň na srozumě­nou, že jest to nutnost chladná. Ze to musí být strana občanská, je zase nutností mezinárodní. Mačkáni těmito dvěma nutnostmi, musíme se zařídit, jak se dá, ovšem bez sprostot a bez hrubostí. Tím lépe to půjde, čím spíše všichni budou nutnosti nahlížet.

Zatímní rozhodnutí padlo v ten smysl, že budeme mít dvě strany: stranu národní a stranu práce. Tato strana bude mít podivné a stísněné postavení: Předně jest hned od počátku odsouzena k tomu, aby byla menší, z oněch důvodů, o kterých jsme se zmínili, a nepochybně jest o to už postaráno. Nebude smět ani zvítězit ve volbách, nemohla by utrhnout plod svého vítězství, poněvadž vláda občanského směru je zatímní nezbytností. Hned po volebním vítězství stra­ny práce by se dostavila její katastrofa. Přes to její role bude čestná: Bude známkou toho, že demokratic­ký prapor u nás nebyl spuštěn; bude obstarávat demo­kratickou kontrolu. Nevydávám tyto poznámky za povzbuzující. Vydávám je jen za pravdivé.

*F. Peroutka*

poznámky

Polský boj o Podkarpatskou Rus

Nepřišel ještě pravý ěas, abychom si mohli spolehlivě rozebrat celou mezinárodní stránku událostí, na něž jsme tak těžce doplatili. Není však důvodů, proě bychom si již teď nezaznamenali pouěné zkušenosti zahraničního boje o odtržení Podkarpatské Buši a neprodyšné uzavření Česko­slovenska.

Zápas byl veden pod heslem společných hranic Polska s Maďarskem. Skončil ve Vídni rozhodčím výrokem, který znamená zmaření polského plánu a úspěch Českosloven­ska. Porážky, které nás krátce před tím tak hrozně po­stihly, nesmějí zastřít objektivní postřeh tak, abychom ne­uměli docenit, co pro Československo znamená, že byl zha- cen plán na odtržení celé Podkarpatské Buši. Vyplývá to i z toho, jak houževnatě byl o ni veden boj s polské strany. Stojí už proto za to podívat se blíže do mezinárodního zá­kulisí, jak bylo pracováno, aby Československo byio zba­veno územního spojení s posledním z dřívějších přátel — Bumunskem, a uzavřeno v dokonalé isolaci.

Polský plán rozdělil úlohy tak, že na venek mělo obsta­rat hlavní roli Maďarsko požadavkem společných hranic přes Podkarpatskou Bus. Polská zákulisní práce si vytkla za úkol získat pro svůj plán jak Anglii a Francii, tak i Ně­mecko a Itálii. Tyto se snažila přesvědčit, že vytvoření spo­lečných hranic polsko-maďarskýeh neznamená jenom
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splnění dávného přání spřáteleného Maďarska, nýbrž nad­to vytvoření spolehlivé hradby proti komunistickému pro­nikání z Ruska do střední a západní Evropy. Anglii a Francii bylo zároveň zdůrazňováno, že spojení Polska a Maďarska přes rozdělenou Podkarpatskou Rus bude ne­překonatelnou překážkou pro německý tlak na jihovýchod. Nad to Polsko uplatňovalo v Londýně a Paříži, že nemá námitek proti příští přátelské spolupráci s Českosloven­skem (když toto odstoupením Těšínská je uspokojilo) a je ochotno se s ním spojití proti všeněmeckému výboji. K to­mu se ještě s polské strany upozorňovalo ve Francii i v Anglii, že maďarští vládní činitelé rozladili v kritických zářijových dnech německého kancléře tím, že nepřislíbili Německu bezpodmínečnou pomoc a tak prohráli jeho dů­věru, a že jediný prostředek proti německému proniknutí k Černému moři a na Ukrajinu je společná hranice poísko- maďarská, mluví pro ni i to, že nebude-li Maďarsko takto uspokojeno, bude maďarská Imrédyho vláda tak vážně ohrožena, že nutno počítat s nastolením nacistického reži­mu v Maďarsku a s úplným poddanstvím Maďarska Ně­mecku.

Paříž i Berlín neprojevily zvláštní ochotu jiti na polská přání a rady a reagovaly na ně celkem stejně záporné, třebas z různých, ba úplně opačných důvodů.

V anglickém kabinetu se někteří členové nestavěli ze začátku odmítavě k polskému předstírání, že vytvoří dvo­jitou přehradu jak proti ruskému pronikání, tak vůěi ně­meckému tlaku na východ. Poměrně nejvlídnější přijetí měl doznali plán v Itálii podle těchto polských výpočtů; vůdčím italským státníkům záleží na tom, aby německé pronikání do jihovýchodní Evropy nebylo alespoň příliš rychlé; italská zahraniční politika ukáže, co znamená její přátelství pro menší spřátelené státy, z nichž na jedno z prvních míst patří Maďarsko, chce-li jednou z tohoto přá­telství mít užitek; úspěch italského spojence Maďarska pomůže zeslabit v Itálii trpkou vzpomínku na likvidaci Rakouska.

Také tato polská argumentace v Itálii selhala. Římská návštěva německého zahraničního ministra přinesla opra­vy na původním německém plánu územní úpravy ěeskoslo- vensko-maďarské ve prospěch Budapešti — Podkarpatská Rus ztratila Užhorod a Mukaěevo — ale polský plán na společné hranici maďarsko-polské ztroskotal i při jednání ší. Ribbentropa s hr. Cianem před vídeňským rozhodčím řízením. V dobře zpraveném západoevropském tisku se vypráví, že nazítří po odjezdu německého zahraničního mi­nistra z Říma, když se přišel anglický velvyslanec poze­ptat italského zahraničního ministra na jeho jednání se 31. Ribbentropem a když přišla řeě na požadavek společných polsko-maďarských hranic, se hrabě Ciano rozesmál: »Ně- mecký výboj na východ má být zastaven společnými hra­nicemi polsko-maďarskými? Stejně bych si dovedl před­stavit, že by někdo chtěl napnout slabý drátek, aby zasta­vil s!ona.«

Vůči Rumunsko vystoupilo Polsko s důvody, vybraný­mi z těch, které uplatňovalo u velmocí, vybranými tak, že měly zlákat rumunského spojence: Blok ruffiinsko-polsko- maďarský přinese Rumunsku záruku vůči všem nárokům niiiďarským, ruským i jiným a zapojí je do slině konstela­ce, nezávislé na všechny strany. Jali polský plán dopadl v Rumunsku, je již obecně známo tak, že u nás stavíme Ru­munsko na první místo své národní vděčnosti za poslední týdny.

Na mezinárodním poli prohrálo Polsko své tažení o od­tržení Podkarpatské Rusi. Pokračuje v něm však jinými prostředky, jak vidíme jasně z radia, tisku a jiných Pro­středků propagandy, která — mírně řečeno — je velmi ne­vybíravá. Jde nyní o to, abychom byli na stráži. hlavně v organisaci na místě samém, avšak i mezinárodně, kde Pod­karpatská Rus je jedním ze světlejších bodů na obzoru československé zahraniční politiky. *Sigma*

Francie se musí starat sama o sebe

Ve Víchy mluvil tyto dny bývalý ministr Eamoureux, člen radikální strany. Žádal, aby Francie ihned a bez vý­jimky rozvázala všechny své smlouvy se státy ve východní Evropě, z nichž některé prý před půldruhým měsícem, pod dojmem moci Německa a Itálie, hledaly všemožné pro­středky, jak získat co nejvíce pro sebe. Jiné, jako Polsko, přešly prý bezohledné do odpůrčího tábora. Francie se teď musi starat sama o sebe, a její zájmy už nejsou ve střední Evropě a na Balkáně.

Nezdá se, že *by* tu pro Francii ještě bylo mnoho co roz­vazovat. Francie formálně ještě má obrannou smlouvu s Polskem a s Ruskem. Nemá ji s Rumunskem ani s Jugo­slávii, o ostatních ani nemluvíc. Není také jasno, o jakém to odpůrěím táboře, do něhož prý přešlo Polsko, pan La- moureux mluví, když přece se kouzelným proutkem mni­chovské oohody všechny odpůrci tábory prý proměnily v tábory, pratelske. Nevíme, kdo před půldruhým měsícem Franců ve střední Evropě tak trpce zklamal, že si teď za to zasiouzi, aby se s ním rozvázaly všeeimy smlouvy. Ale víme o jednom státu, který nezklamal a držel smlouvu až do vlastního roztrháni, ale když přišla jeho osudová chví­le, shledal, že smlouva nic nepomohla. Pocit pana Eamou­reux, že Francie byla za všechno své dobrodiní ve stře lni Evropě nakonec zrazena a opuštěna, rozhodně patři do musea světových kuriosit. Kupodivu, co všechno se dá po­stavit na hlavu. Že se Francie teď musí starat sama o sebe a že bude mít starostí hodně, to ovšem souhlasí na sto procent. 2 S

Politická přestavba Slovenska

Jakmile Slovensko dosálúo autonomie, začalo jeho poli­tický vývoj ovládat výrazné heslo: »Jeden boh, jeden ná­rod, jedna strana®. Po několika týdnech pokročily věci tak daleko, že se tomu heslu, které původně vyznávala a hlá­sala jenom ludová strana, přizpůsobily i ostatní. Nyní se již vytvořila velká politická strana »národní jednoty;:. V 1’udové straně octly se nejen dosavadní organisace 3Í0- vensliých fašistů a lidovců, ale i celá agrární, živnostenská a nár. socialistická strana, Mimo rámec ludové strany zů­stávají pouze slovenští sociální demokraté a — ku podivu — slovenská národní strana, která tvořila kdysi s ludovou stranou politický blok, zastávajíc důsledně autonomický program.

Všechny politické útvary, které teď překročily práh lu­dové strany, podřizují se zřejmě novým okolnostem. »Na oltář národnej jednoty obětovali srna svoj agrarizmus;; — napsal o vstupu do ludové sírany V. M o r a v ě í k, člen nového direktoria, jež rozhodlo o likvidaci agrární strany. A připojil: »Nsvieme, ěi dakedy přídě vhodná chvíla vra- cať sa k němu. Nerobíme to s 1’ahkým srdcom.« Zdá se, že rozhodnutí o vstupu do ludové strany nebylo v někte­rých stran'ch jednomyslné. Prohlášení o sloučení v jedi­nou síranu nepodepsaii všichni členové parlamentních klu­bů a výkonných výborů, nýbrž jen noví vedoucí funkcioná­ři bývalých koaličních stran. Ačkoli je to jenom formální rozdíl, má přece jistý význam. Tím spíše, že totalita, o niž ludová strana usiluje, není dosud skutkem. Slovenská ná­rodní strana má značné výhrady; chce vědci, jaký je po­měr nové strany národní jednoty k federal i vrhnu svazku s Čechy, dožaduje se prohlášení o příští zahraniční a vnitřní politice, vyhražujíc si ovšem zastoupení ve vedoucích or­gánech nové strany. Počítáme-li se skutečností docela střízlivě, musíme samozřejmě vědět, že slovenská národní strana byla vždycky jednou z nejmenších politických slo­žek, ovlivňujíc skoro výlučně jenom slovenské evangelíky.

Jiná byla dosud posice sociální demokracie, která se chce proměnit v slovenskou stranu práce. Její vliv byl da­leko větší a její odborové organisace početně nejsihiější. Tato strana — byť i v nové formě — by si posice nesporně udržela, ale její legální existence není dosud dccela jistá.

Politický vývoj Slovenska vyznačuje se však ještě, jiný­mi dalekosáhlými změnami. Eudová strana národní jedno­ty, v níž rozhodují samozřejmě vedoucí «'••<'\* Hlinkový, soca­ny, má ve skutečnosti tiskový, pronagrčpí a organisační monopol. Některé časopisy už zanikly (lidovecká »Po?-j a »Robotnícke Noviny;;). jiné se k zániku p.i trávu.;;, ra­dové straně podléhá rozhlasová propaganda i veřejné, PŮ- sobení živým slovem. Kromě »Hlinkovy gardy® není uz přípustná žádná jiná tělovýchovná organisace. ani sirvny mládeže. Od 10. listopadu nevykonává už. ssec Hbn tova garda pořádkovou službu, ale její ostotm čmnost e g-O ještě prohloubena. A z oficiálních přehlušení voně, z," na Slovensku jde vskutku o základní přestavbu pob . cke- ho života.

Česká veřejnost sleduje nyní události na Slovensku mnohem pozorněji než dříve. Cítí patrně ms’-juxtivae, netýkají pouze Slovenska. a?c celého statu, třeoas se mění ve federativní svazek tří zemí. 'iS
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Jak se to stalo

Čtenáři žádají, abychom jim podali soustavnější rozbor příčin, které vedly k zářijovým událostem. Prosím, aby se zatím spokojili citáty ze starých článků v » Přítomnosti\*; sotva v nich jest některá důležitá příčina opomenuta. Také otázku viny bude možno podle nich posouditi. Mimo jiné jsou v nich bezprostředně zachyceny rozpaky, které naše zahra­niční politika musila citit, když jí bylo rozhodovat se. K další analyse bude čas, až vyjdou dokumenty dotud neznámé. Pak se také bude moci spolehlivěji posuzovat otázka osobní viny. —fp—

Německo zase vstupuje na scénu Před Německem leží v mezinárodni politice cesta vze­

stupu. Německý vliv stále poroste, na to se musíme při­pravit. Za osm let odvykli jsme si brát zřetel na váhu Německa, a možná, že nás někdy překvapí. Ale nikdo ne­může zabránit tomu státu, aby se zmocnil zase všeho vlivu, který mu patří. Budou to musit snésti i ti, jimž je to trpké. Počítejme tedy klidně s tim, že od loňského léta vstoupil nový silný činitel do mezinárodní politiky, a že ta politika nemůže už vypadat zcela tak jako vypadala. Jednim z dů­sledků bude patrně částečná revise mírových smluv. Ne na západě, nýbrž na východě. Lze očekávat, že při té příle­žitosti Maďarsko uvede na přetřes otázku našich sloven­ských hranic a pokusí se těžit z revisionistické nálady. Mluvíme-li zde již o revisi mírových smluv, budiž vysloveno přesvědčení, že již za deset let nebylo by možno odporovati připojení Rakouska k Německu, kdyby o to Německo vážně stálo a kdyby nepokládalo jiné úlohy za přednější. Ty důvody, pro které mírové smlouvy zakazují připojeni, vyblednou, a-proti nim bude stát živé národní právo sebe­určení.

Německo již dnes je v Evropě oceňováno jako vítaný a vážený spojenec. Francie si přeje, aby nemusila dělat politiku proti němu, nýbrž s ním. My k takovému přání máme při nejmenším právě tolik důvodů jako Francie. Jsou u nás někteří lidé, kteří se tváří, jako by na nich záleželo, co se bude díti s Německem. Píší do novin patrio- tická slůvka a žádají, aby se jim věřilo, že tím budují hráz proti Německu. Tisíckrát lepši než všechny hráze je taková politika, která bude pracovat k tomu, aby se vůbec obešla bez hrází. »Přítomnost«, 23. června 1927.

Připravovat se na revisi!

Vůle Československa nepřipustit jakoukoliv revisi hra­nic je dosti jasná. Pokud na něm bude, pokud bude míti dosti sil, k revisi nedojde, a můžeme být spokojeni. Ale je možno zcela vyloučit, že se jednou, nikoliv ovšem ze své vůle, octne uprostřed revisionistické situace, již se vzpíralo, ale neubránilo? Ne jen my události připravujeme. Také jiní je pro nás připravují. Vše záleží na tom, která fronta bude míti více sil, zda ta naše, nebo ona druhá, revisi pří­znivá. V tom případě, odmítajíce i jen uvažovat o tématu revise, šli bychom do té situace se zavřenýma očima. Pak se jinak objevuje cena skupiny, která o tom aspoň deba­tuje.

Mluvíme o budoucnosti, která podle našeho rozumu může přijít snad za pět, snad za deset let, a na kterou máme být připraveni, poněvadž dobrá politika musí pře­dem počítat se všemi možnostmi.

Že situace pro revisi hranic jednou nenastane, nemůže nikdo zaručit, i kdyby se dnes tvářil sebe rozhodněji. Z ko­lika nikdy nadělala už historie někdy nebo teď! Smíme před možností této situace tak důkladně zavírat oči, jak se nám přikazuje nyní v novinách? A zasluhuje opo­vržení ten, kdo na takovou možnost aspoň teoreticky při­pravuje, abychom nebyli zcela překvapeni a bezradní?

>Přítomnost<, 26. dubna 1933.

Význam německých aktivistů

Víme všichni, co se děje v sousedství. Pangermanismus zase vzplanul, mocněji než kdy jindy. Srdce každého Němce je lákáno vyhlídkou na spojení všech Němců v jednom Státě. Za této hrozivé situace dvě největší německé strany **V** Československu zůstávají ve vládě a dávají najevo dobro­volný souhlas se svou příslušností k tomuto státu a k de-
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mokratickému řádu. Vzdorují Hitlerovi. Není to slušný úspěch pro stát? A přece někteří Češi, kteří se vydávají za vlastence, dokonce za nesmírně větší vlastence než isou všichni ostatní, nebaží po ničem tolik jako zničiti tento národnostní mír, který sám sebou je v těchto bouřlivých časech pozoruhodný. Předstírají, že státu bude pomoženo, jestliže Němci z vlády budou vypuzeni a jestliže místo dobrovolného souhlasu budou ke státu poutáni jen četníky. Velikého zmatení myslí je potřebí, aby toto mohlo být vydáváno za vlasteneckou politiku, dokonce za jedinou vlasteneckou politiku. Historik Pekař, který zajisté nemůže býti podezírán z národní vlažnosti, napsal v těchto dnech redakci >Fronty« dopis, ve kterém praví, že je pro dohodu s Němci ze zájmů státních a tedy i nacionálních. Hodlají vlastenci docela nedbat hlasu tohoto vlastence?

Jestliže se českým šovinistům podaří vypudit Němce z vlády, budou z toho mít největší potěšení šovinisté ně­mečtí. Neboť toho oni potřebují, aby bylo dokázáno, že našim Němcům nic nepomůže loyalita a že jim nezbývá než iredenta.

>Přítomnost«, 28. listopadu 1934.

Vzpomínka na německou republiku

Žaluje se nyní mnoho na pacifisty, protože jde světem taková móda, jejímž vlastním původcem je módní salon Hitlerův. Nikoliv zcela rozumní lidé činí pacifismus odpo­vědným za příchod Hitlerův. Věru více rozumných žalob by mohli pronésti pacifisté. První z nich jest: německé republice nebyla dána chance; evropská politika spojila se s vnitřními německými silami, aby ji porazila. Pacifisté **a** demokrati měli stále na mysli základní otázku: je lépe míti vedle sebe německou republiku nebo nějaké jiné Ně­mecko, ve kterém se dostanou napovrch všechny reakční a násilnické síly? A pamatujíce na tento problém, říkali dále: je třeba něco pro německou republiku udělat, je třeba, aby i Francouzi, Angličané, Poláci a Češi ji posilovali před veřejným míněním její vlastně země.

Talc zvaní nacionalisté ve všech zemích opovrhovali ta­kovým uvažováním. Vidouce před sebou Německo slabé, jak bylo po prohrané válce, domnívali se, že to bude trvati věčně a že nezáleží na tom, jaký směr v této slabé zemi povládne. Mají nyní co chtěli, a bohužel my s nimi. Opo­vrhovali možností dohodnout se s německou republikou a budou se nyní do únavy honit za dohodou s hitlerovským Německem, která bude těžší a dražší. Pěkný to naciona­lismus.

Moudře praví Lockhart: >Ústupky se mají dělat národu slabému, nikoliv silnému.\* Avšak příležitost činiti ústupky slabému Německu, jak navrhoval pacifistický směr, byla navždy propasena. Ústupky budou se nyní činit Německu silnému, nebezpečnému, hitlerovskému. Nejnebezpečnějším německým živlům bude dopřána sláva, že povznesly Ně­mecko k rovnoprávnosti; ještě jednou bude před němec­kým lidem na německou republiku uvržena hana, že ni­čeho nemohla docílit.

Neboť, neklamme se, ústupky budou činěny. Evropa spolkne zavedení obecné branné povinnosti v Německu. Neboť tak zvaní nacionalisté sice křičeli, ale za jejich kři­kem nebyly připraveny činy. Nezáleželo jim na tom, aby německou republiku udrželi a jejich fráze jsou neschopny zadržet Hitlera na cestě, kterou si zvolil. Dají Hitlerovi desetkrát více, než by byli musili dát německé republice, a budou své počínání dále nazývat reální politikou. Pro­hlašovali, že nezáleží na dobrém poměru k Německu, a ukáží nyní před očima celého světa, že nemají sílu zarazit německé zbrojení. Opravdu, méně než kdy jindy je třeba, aby se pacifisté a demokraté styděli za svou politiku, která směřovala k podpoře republikánského Německa.

»Přít omn os t«, 20. března 1935. Je možno se dohodnout s Německem?

Od nějaké doby tu a tam někdo udělá v novinách na­

rážku, Že bychom se mohli s hitlerovským Německem vlastně dohodnout, kdyby to někdo nemařil. Protože ještě nikdy za existence republiky snad tolik nezáleželo na tom, abychom se nedopustili chyby, jako nyni, a protože otázka, do které z šikujících se front v Evropě se máme se^vší svou věrností a odhodlaností zařadit, je o nic méně důležitá a osudná, než byla pro český národ táž otázka za světové války, je nejvyšší čas, abychom se dověděli, co na těch proskakujících narážkách jest. Existuje-li možnost ochočitten divoký pangermanismus, jakého Evropa ještě nepo­znala, nesmí nám býti taková možnost zatajována. Sem s ní! Zdrtíme každého, kdo se proti ní postaví, neboť, jest­liže skutečně je možno, aby náš národ byl vyjmut z onoho nepokoje, jejž Třetí říše vyvolává ve všech ostatních ev­ropských národech, musíme býti sobečtí a usilovat o to všemi prostředky. Ať se Anglie, Francie, Rusko, Rakousko, Itálie, Švýcary, Dánsko, Holandsko třesou — jen když my se třást nebudeme. Taková je politika. Může-li ve světě, chvějícím se nejistotou, býti pro nás vytvořen isolovaný ostrov jistoty, je-li možný ten zázrak, že rozpínavý pan­germanismus bude si všímati všeho na světě, ale zdrželivě bude odvracet zráli od našeho území, ať žije ten nebo ti, kdo tuto možnost pro nás objevili!

Nemluvím zde o vážných projevech českých historiků, kteří nedávno v »Přítomnosti« vyložili, že je třeba usilovat o korektní poměr k Německu, »pokud je to za dnešních po­měrů možno«. Je pochopitelno, že čeští historikové bedli­vým studiem našich dějin dospěli k přesvědčení, že příliš­ným napětím mezi Německem a námi byli jsme vždy ohro­žováni na své národní existenci. To jest úplná pravda. Avšak jak sjednati dobrý poměr k dnešnímu Německu — to už se nedá z historie objeviti. To musí vynalézti politi­kové. Nechceme odpláceti zlé zlým a pravíme: Jestliže by skutečně někdo přišel na způsob, jak se s Německem do- hodnouti a jak odstraniti nebezpečí, jež nám hrozí, ani by nás nenapadlo ho zrádcovati. Zasluhoval by vší vděčnosti. Oslavovali bychom ho jako velkého politického vynálezce a navrhli bychom, aby bylo uznáno, že se zasloužil o vlast. Jistě však neudělíme toto uznání někomu jen za několik nejasných narážek.

Jsme malý stát, který sám by Německu neodolal. Kdy­bychom sami, bez přátel, stáli vedle této velké říše, musili bychom jí ihned postoupiti tolik tisíc čtverečných kilo­metrů svého území, kolik ona by poručila, kdyby ji to na­padlo póru čiti; bylo by dokonce zbytečné prolévat krev v marném odporu. Z této naší situace, z tohoto nepoměru sil vyplývá nutnost učinit se součástí nějakého velkého systému. Má pro nás někdo nějaký jiný, lepší, spolehlivější návrh? »Pf ítomnostt, 3. dubna 1935.

Itálie vystupuje z fronty

Válka — to pro nás ovšem znamená válku, do které sami budeme zapleteni. Zajisté, již nyni se válčí na africké půdě, ale to není ona válka, na niž s obavami myslíme. Honoré de Balzac napsal jednou, že pravděpodobně každý z nás svolil by obětovati pro své štěstí život dvou čínských mandarínů, které nikdy neviděl. Snad bychom také my byli ochotni pro své štěstí obětovati Habeš, kterou jsme nikdy neviděli, ale jiná vůle než naše učinila z ní střed nejnovějšího evropského konfliktu. Míti v zádech Hitlera a při tom dopřáti si luxus tak ostrého konfliktu v táboře těch, kteří by proti Hitlerovi měli být spojeni — to je právě to, co činí situaci nejasnou a co nám zatím znemožňuje pronésti úsudek o tom, v jaké vzdálenosti je od nás obecná válka evropská. Obdivujeme nervy italských a anglických státníků, kteří berou na sebe toto risiko. Zatím však obdi­vujeme jen jejich nervy. Máme-li obdivovat také jejich rozum, to se ukáže teprve později.

Loni mohli jsme skončiti svůj přehled optimisticky, po­něvadž došlo k vřelému sblížení Anglie, Francie a Itálie ve Strese. Sblížení Itálie s Francií bylo silným mírovým činitelem; zdálo se, že přesila, jíž je třeba k udržení míru, je vybudována. Toto dílo Stresy leží však nyní před námi v troskách. Nemůžeme si činit žádné iluse o tom, že Itálie klidně a trpělivě bude snášeti nátlak, na němž se Společ­nost národů proti ní usnese.

Ale ať tak či onak, kruh kolem Německa dostal trhlinu. Jsou tři možnosti: dojde k boji mezi Itálií a Anglií a jejími společníky ve Společnosti národů; nedojde k boji, ale Itálie bude rozhněvána a bude hledat pomstu za pokoření; Itálie bude vysílena nesnadnou válkou s Habeší a uchýlí se do kouta, aby si vylízala rány. Každá z těchto možností oslabuje protiněmeckou frontu, jež zdála se vznikati.

Nelze se odvážit nic prorokovat o rozhněvaném Italovi, zejména ne o rozhněvaném, podrážděném a poníženém ital­ském fašistovi. Nikdo nemůže vyloučiti, že jednoho dne roztrpčená Itálie nenabídne Německu spolek. To by mohlo býti počátkem budování dvou táborů v Evropě. Německo by dostalo spojence — nejnebezpečnější to událost.

»Přítomnost<, 9, října 1935,

Mírové nabídky Německa

Hitlerovo poselství, **v** němž oznamoval vyslání vojáků t ° n}el° části: nejprve oznámení faktu, po­

tom obsáhlé mírové nabídky. Kdyby nebyli všichni — od přesvědčeni, že by bylo riskant-

™MT™ budovat na slibech a závazcích tohoto režimu, mohl by si svět s ulehčením oddychnout. Neboť nabídky jsou vskutku dalekosáhlé: pakty o neútočení na ®trany> d„ok°nce na 25 let; návrat Německa do

Společnosti národu; nehledáme v Evropě rozšíření svého území řekl výslovné Hitler. Jaká to výtečná věc, jaký to záblesk lepších času — kdyby neexistovala základní otázka důvěry! Evropa stoji před obtížným problémem, co dělat s německými mírovými nabídkami, když důvěry není.

Francouzský ministerský předseda zatím praví (nevím, s jak velkou rozhodností): nejednáme! To je první sta­dium. To je více méně monolog. Nelze věřit, že je to sta­novisko konečné. Svět je v tak mizerné situaci, že nemůže říci prostě n e, i když o podstatě oněch mírových nabídek panují pochybnosti, z nichž většinu sdílíme. Bylo by do­konce lehkomyslné říci bez rozmýšlení: ne! S klidnou myslí se odvažujeme proroctví: Ať se dnes říká cokoliv, s Německem se jednat bude. Bude se s ním jednat už proto, že s nim chce — docela rozumně, podle našeho ná­zoru — jednat Anglie, bez niž žádný obranný systém proti Německu nemá ani částečnou dokonalost.

Jelikož podle vší pravděpodobnosti se jednat bude, dbejme už teď, abychom si k tomu zbytečně nezahradili cestu frázemi. Po té stránce se v naší žurnalistice dělají některé ne zcela rozumné věci, tentokráte v žurnalistice socialistické. Agrární noviny projevily potěšení nad míro­vými nabídkami Hitlerovými a vyslovily názor, že se otvírá cesta k jednání. Za to jim socialistický tisk čte levity ne­spravedlivé i neprozíravé zároveň. Je možno, že potěšení »Venkova« nad německými mírovými nabídkami je větší, než má býti při trapné otázce, jaká důvěra má býti přiklá­dána závazkům, jež na sebe vezme expansivní pangerma­nismus. Přesto je v jeho článku zdravé jádro, jež naše za­hraniční politika nemůže předem povýšeně odmítat.

Otázka bezpečnosti státu nemá býti jednou z otázek, na níž je dovoleno vybíjeti vnitropolitický boj. Jako bylo hanebno a nesmyslno, prohlašovala-li dříve pravice každé­ho za germanofila, kdo vystupoval pro dohodu s Němec­kem, tak by nyní bylo hanebno i nesmyslno, kdyby levice každému, kdo nadhodí, že by se dalo jednat s Třetí říší, vyčítala, že je zamilován do Hitlera. Nebyl zrádce, kdo usiloval dohodnout se s demokratickým Německem, a není zrádce, kdo uvažuje, není-li dohoda s hitlerovským Ně­meckem úplně vyloučena. Proti hitlerovskému Německu třeba budovati obranný systém, při tom však ani neza- nedbávati snahu o dorozuměni s ním, je-li to vůbec možno. Nyní, když se Hitlerovy mírové nabídky objevily, nikdo ne­bude tak pošetilý, aby z radosti nad tím rozbíjel dosud vy­tvořený obranný systém. Je možno uzavřít s Německem všechny pakty o neútočení (nikdo ovšem nesmí jednat bez dohody s ostatními), ale spojenecké smlouvy, které vznikly z nedůvěry, je třeba podržet. Evropa prostě musí se při­pravit na obě možnosti: i na tu, že Německo povede válku, i na tu, že by snad opravdu chtělo zachovat mír. Nic z patřičné opatrnosti nesmí tedy býti zanedbáno, ať Hitler mírové nabídky činí nebo nečiní. Ale je-li jakási možnost dorozumění, bylo by hříšno se po ní ani neohlédnout.

»Přitomn os tt, 11. března 1936.

Těžké rozhodování

Po obsazení Porýnska německým vojskem má Evropa tři možnosti: ,

1. okamžitá vojenská protiopatření, vpád do Porým;
2. ani nevěsti válku ani s Německem nejednati; vyhlá­sit třeba sankce; odsouditi slovně Hitlerův čin a nic jiného již nepodniknouti;
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1. spolknout porušení locamské smlouvy (nikoho nena- vádíme, aby při tom dělal radostný obličej), přijmouti uskutečnění německé rovnoprávnosti jakožto děj pome rozumného úsudku neodvratitelný a jednati s Nemeckem o jeho mírových nabídkách, jimiž, jak Hitler P.ravi, nabízí zajistiti v Evropě pokoj na pětadvacet let; pri tom neza- nedbávati povinnou opatrnost a zajistiti se obrannými smlouvami, solidaritou a zbrojením (nevidíme možnost, jak pro nejbližší léta zvýšené zbrojení odvrátit) i pro ten pří­pad, že by pro hakenkrajclerský režim smlouvy, jak se často podezřívá, vskutku nic neznamenaly; být připraven na dvě možnosti, i na tu, že to Hitler se svou nabídkou míru mysli upřímně, i na tu, že je to snad jen trik; aby­chom se vyhnuli tomu neb onomu omylu, obsáhněme svý­mi přípravami obě možnosti.

Vyslovili jsme se ve svém posledním článku pro tuto třetí cestu. Někteří nám vytýkají, že nějak podobně se vyslovil i agrární tisk. Jak žalostný to argument! Podivná to nálada: býti proti něčemu jen proto, že je to názor agrárníků. Jakoby neexistovalo nic jiného, než poměr mezi agrárníky a socialisty! Dejme pozor, aby se nám v tom neutopila československá zahraniční politika.

Uvědomujeme si velmi dobře, že přijmouti ruku, kte­rou Hitler podává, je jen experiment. Ale také odmít­nouti ji neni více než experiment. O žádném pokusu nelze předem říci s určitostí, jak dopadne. Kdyby to bylo možno, nebyl by to pokus.

Udělá-li Francie chybu, že odmítne vůbec jednat, bu­deme asi bohužel musit tuto její chybu sdílet, poněvadž jsme vedle výbojného Německa příliš slabí, abychom mohli jednat zcela samostatně. To je, jako kdybychom šli s někým po poušti, kdo má všechny koně a potra­viny, a kdybychom byli přesvědčeni, že on chce jít špat­ným směrem. Musili bychom jít s ním, i kdybychom věděli, že je to chyba, neboť větší chyba by byla vzdáti se koní a potravin. Jednání Evropy o mírových nabídkách Ně­mecka může míti jen tenkráte úspěch, pochopí-li Německo, že nikdo se nevzdá obranných smluv, které už sjednal. Ne­máme tedy mnoho volnosti v jednání. Má-li však náš hlas v Evropě nějakou váhu, měli bychom toho využít k tomu, abychom varovali před zásadním zamítáním Hitlerových nabídek, které snad přece představují nějakou chanci.

»P ř i t omn o s t«, 18. března 1936. Význam opevnění Porýní

Ve světě, jaký dosud je, nemá diplomacie mnoho váhy, nestojí-li za ní silná armáda. Vážnost, již státy vzbuzují, lze vypočítati úměrně k tomu, jaké nepříjemnosti by mohly způsobit. V německé armádě vytvořil si Hitler nástroj ně­mecké diplomacie, a to je první účel, k němuž jí chce po­užít. Nedá se bohužel říci, že se svého stanoviska počítal špatně. Viděl, jak bezmocná byla diplomacie republikán­ského Německa, poněvadž se nemohla opříti o vojsko, které by vzbuzovalo respekt. Hitler si ve své armádě už ukul mohutný nástroj své diplomacie; co mu snad ještě schází, bude brzy mít. Pak ovšem přistoupí k světu -— s válkou? Nikoliv, nejdříve s diplomatickými požadavky. Toto, mu­síme si uvědomit, stojí před námi jako první etapa. Válku je snad možno odvrátit, toto jednání však nikoliv. Opře-li se Hitler o armádu, kterou si dovedl vytvořit, je téměř jisto, že jeho náměty nebudou bez debaty zavrženy. Rozvine se velmi důkladná revisionistická debata.

To je první cíl Hitlerova zbrojení. Nepřinese-li mu tato metoda úspěchy, které bude považovat za dosti veliké, pak je téměř jisto, že podnikne útok, na jde-li příhodnou chvíli a konstelaci. Jaká pak bude naše situace? Vyličme ji bez Husí. Nikdo už celkem nevěří, že Hitler se vypraví hledat nějaké zisky na západ. Má-li nějaký přesný plán útoku, tedy si můžeme býti jisti, že jest to plán vzhledem k střed­ní a východní Evropě.

Ujišťuje Anglii, Francii a Belgii svou mírumilovností a zůstávaje na této frontě ve svých hranicích a nezačínaje tu střílet, vtrhl by Hitler nepochybně do některé země z té oblasti, o níž mluvíme. Nevíme, do které. Sebe nemůžeme vylučovat. Dále by nabízel západu záruky míru. Docílil by snad toho, že by vmanévroval veřejné mínění západních států do vážné krise. Francie sama by musila podniknout útok na Německo, které by se varovalo útočit na ni. Mnoho Francouzů by se ptalo: proč? Anglické veřejné mínění mohlo by býti zděšeno, že Anglie má jít do války proti Německu, které tentokráte neútočí ani proti Francii ani proti Belgii. Hitler chce postavit západ před svůdnou na­bídku: můžete mít mír, chcete-li; záleží to jen na vás!

Pomalu se přichází na pravý smysl vojenského obsa­zení Porýní. Ačkoliv Porýní nemá žádnou zeměpisnou souvislost s východem, znamená jeho obsazení v podstatě ohroženi střední a východní Evropy, nikoliv Francie. Jest­liže Německo Porýní obsadilo, opevní je také s onou dů­kladností, s níž se Třetí říše věnuje všem věcem vojen­ským. Není způsobu, jak to odvrátit, leda okamžitou vál­kou, tedy tím, před čím Evropa již třikrát couvla: při na- *13.6*

stoupení Hitlera, při zavedení obecné branné povinnosti **v** Německu a při obsazení Porýní. Není docela žádné po­chyby, že couvne opět. Německo bude proti Francii právě tak opevněno jako Francie proti Německu. Přikládá-li se velká cena opevnění francouzskému, bylo by chyba nepři­kládat žádnou cenu opevnění německému.

V příští válce ležely by tedy Německo a Francie proti sobě za nejdůkladnějšími pásy opevnění, jaké je dnes možno vytvořit. To znamená, že my bychom byli od hlav­ních sil odříznuti a že bychom musili prodělat nesmírně těžké doby. Německo, kryjíc se za svými pevnostmi a udržujíc tu jen defensivu, obrátilo by své hlavní síly na východ. Francie se svými západními spojenci by byla sa­ma nucena k ofensivě. Máme ze světové války dosti zku­šeností o tom, co to znamená ofensiva proti opevněnému terénu, abychom se nedívali do této budoucnosti optimi­sticky. Válka na francouzské frontě ztrnula po celé tři roky právě pro téměř nepřekonatelnou povahu moderního opevnění, dostatečně hájeného. Německé i francouzské útoky byly stejně krvavé a marné. Neobjevila-li by se v příští válce nějaká nová zbraň (jako v poslední byly tanky a plyny), která by způsobila rychlé vítězství pře­kvapením, kdo by mohl věřiti v krátkou válku?

Německo hodlá v příští válce donutit Francii a Anglii k risiku útoku, které je vojenské i politické, odolávat svou obrannou linií, jejíž charakter teprve poznáme, a zatím zaplavit východ a Podunají. Pak, obsadíc zde, co by poklá­dalo za vhodné, znovu by se obrátilo s mírovými nabídka­mi na západ, který by v té době pravděpodobně stále ještě trčel za dvojím pásem opevnění a krvácel tak bezmezné jako před dvaceti lety.

Vykládáme nejpravděpodobnější plán německého útoku pro příští válku. Nemůžeme sami uvésti způsob, jak od­straniti toto nebezpečí. Vidíme je toliko před sebou.

^Přítomnosti, 15. dubna 1936.

*Dokončení příště*

*Stuart Hodgson:*

Z dramatických dnů

Tato stať je výňatkem z knihy xThe man, who made the peace« (Muž, který zachránil mir) a ktei> přináší některé neznámé okolnosti z poslední čin­nosti Chamberlainovy.

Dne 12. září pronesl Hitler svou s napětím očeká­vanou řeč na sjezdu nacionálně socialistické strany v Norimberku. Přímým jejím následkem bylo zhoršení situace v Československu. Nastaly násilnosti a vražedné útoky v některých sudetských oblastech. Lze-li říci o Hitlerovi, že nechal dveře k dorozumění ještě otevřeny, sudetští Němci je přibouchli a uzamkli. Papíry všude klesaly. V Anglii byli rychle svoláni ministři obrany. Londýn se díval skutečnostem do tváře s chmurnou resignaci. Večer toho dne se válka obecně považovala za nevyhnutelnou. A potom pozdě v noci přišla jedna z nejdramatičtějších zpráv, jaké kdy překvapily, po­lekaly a zčásti přinesly úlevu napiatě čekajícímu světu. Celý národ zatajil dech, když uslyšel z rozhlasu, že Chamberlain telegrafoval Hitlerovi a nabídl mu, že k němu přiletí na návštěvu. Bylo to úžasně odvážné rozhodnutí pro starého, tradičního Angličana. Účinek pouhé zprávy o něm byl elektrisující.

Proč Chamberlain letěl do Berchtes-  
gadenu

S počátku se u prostých lidí mísil obdiv s překvape­ním. »Af dobře pořídí. To jsem si nemyslil, co má ten stařík v sobě,« podotkl k tomu šofér taxíku, i Výborně, šel tu firmu okouknout,< usoudil bursián. Úleva, která nebyla vždycky založena na rozumových úsudcích, byla obecná. Angličané se obyčejně příliš nehodí k uctívání hrdinů, ale mají instinktivní víru v moc jednotlivců. Chamberlainovo rozhodnutí bylo, jak říkal lord Pal­merston, »ranou z vlastní pálky\*. Nedal k němu podnět, jak se tehdy povídalo, Daladier, ačkoli je pravda, že Daladier Chamberlainovi nabídl svůj doprovod — na­bídka, kterou Chamberlain odmítl s odůvodněním, po­někud zvláštním ve světle toho, co následovalo, že by totiž Hitler v tomto případě trval na tom, aby přijď také Mussolini. Ale třebaže se ministerský předseda rozhodl sám, byl původcem jeho myšlenky nepochybně jeho osobní poradce sir Horace Wilson.

Sir Horace je odborníkem v průmyslových pracovních sporech, který se znamenitým úspěchem smířil mnoho těžkých dělnických rezepří; a Chamberlainova výprava byla skvělým dokladem nejnovější techniky průmyslo­vého smiřování. Její základní zásadou jest názor, že roz­hodčí má vždycky zasáhnout až v posledním možném okamžiku. Má mít odvahu k odporu proti lidovému vo­lání po jeho zásahu a má být hluchý k žádostem spor­ných stran samých. Má jim zkrátka říci, aby si daly svůj dům do pořádku samy a nechat je svářiti se až do chvíle, kdy se konečné ztroskotání zdá jistá Ale pak už nesmí otálet.

Význam této teorie pro Chamberlainovo rozhodnutí je jasný. Kdyby byl učinil svou nabídku dříve, byl by se zapletl do nekonečných konferencí a rozprav o podrob­nostech sporu, jejž ani ta ani ona strana ještě nepoklá­dala za naprosto nezbytné zkoncovati. Byl by sdílen pražský osud lorda Runcimana a byl by se stal dalším vynikajícím dokladem marnosti nejlepších úmyslů. Jeho zásah by byl skoro jistě nevyřídil nic. Kdyby byl na­opak čekal, až německá vojska budou v sudetských kra­jích, bylo by bývalo příliš pozdě. Hitler by asi byl od­mítl sejít se s ním. Byl by řekl, že věc je rozhodnuta a že už není o čem mluvit.

Ministerský předseda nesměl myslit jen na účinky své politiky na Německo. Musil také uvážit, jaký dojem udělá na britské veřejné mínění, nebof aby britský mi­nisterský předseda šel, zdánlivě jako prosebník, k hlavě cizího státu, zdálo se mnohým nedůstojné. A když onou hlavou cizího státu byl hodnostář, jehož názory a poli­tika se přijímají s tak velkým odporem u přemnohá brit­ských mužů a žen, bylo to tím povážlivější. Kdyby byl Chamberlain nastoupil svou cestu dříve, byl by skoro jistě nastal veliký pokřik. Jen nebezpečí války ji ospra­vedlňovalo. Ale obrana tímto důvodem byla jistá. I nej- válečněji naladění lidé mohli sotva namítat, že bylo lepší riskovat evropskou válku než porušit etiketu, anebo že se etiketa neměla odhodit, ani když se tím mohla získat aspoň možnost odvrátit válku. Přeháněli bychom, kdybychom tvrdili, že ministerský předseda, když se vydával na cestu, měl za sebou jednotný souhlas lidu. Ale Chamberlain během krise se aspoň snažil eo mohl, informovat oposici o situaci a o své politice. Vůdci oposice Attlee, Greenwood a sir Archibald Sinclair byli ve stálém styku s vládou.

Jednání v Berchtesgadenu

Plitlerova vila v Berchtesgadenu je osamělý dům v ba­vorských horách. První rozmluva mezi Hitlerem a Chamberlainem by asi byla velmi zajímavým divadlem pro šťastného diváka, kdyby jí byl mohl být přítomen. Sotva jiní dva muži se sobě tak málo navzájem podobali. Hitler je v podstatě voják s kasárenskou přímostí v řeči a ve způsobech. Chamberlainovo obvyklé chování se zase spíše podobá jednání ředitele obchodní společnosti. Dovede být úsečný, ale je naprosto neschopen výbušné prudkosti německého kancléře. Umí při řídkých příle­žitostech udeřit na stůl, ale netluče na něj při nejmen- ším podráždění, jako Fuhrer. Hitler je mystik. Af lze o Chamberlainovi říci cokoli, tedy rozhodně ne, že je mystik.

Jednání se vedla se zřejmými obtížemi. Chamberlain nemluví německy a rozumí jen špatně. Hitler zase ani nemluví ani nerozumí anglicky. Ale s pomocí tlumoč­níka vyjasnili si situaci, jak se zdá, poměrně brzo. Hitler svému hostu dal dokonale najevo, že se ve věci sudet­ských Němců rozhodl zjednati jim právo sebeurčení a právo vrátiti se k říši, budou-li si toho přáti. Chamber­

úplné odtržení nemohlo už uspokojit sudetské Němce.

lain ovsem takové ujištění dát nemohl; slíbil, že pojede zpět a ze se poradí se svými kolegy, jestliže se Hitler zdrzí otevreneho nepřátelství, než dostane odpověď.

Miř Evropy teď závisel na tom, zdali jsou Anglie a Fr^n5.íe ochotny uznat právo sudetských Němců připojit se k nsi. Uznati toto právo zdálo se nízkou zradou česko- slovenske vlády, jiz Francie ye vší formě slíbila ochranu rozhodně byli povinni mravní podporou.

Na druhé straně zase, stavětí se proti právu sebeurčení nebo popírati je znamenalo popírati jeden ze základ­ních principů naší mezinárodní politiky. Pokud jde o fakta, nebylo pochybností. Henleinova agitace byla asi podněcována z Německa a drsné tirády německého tis­ku o utrpení sudetských Němců asi byly a většinou jistě byly sbírkou lží. To se ukázalo později — bylo-li ještě vůbec třeba důkazů — naivním prořeknutím jed­noho německého listu, když německá vojska vkročila do sudetského území. Ale bylo také jisté, že po událostech posledních několika neděl bylo skoro nemyslitelné, aby Čeči a Němci žili dále pod jednou střechou. Nic než

Pro praktického ducha Chamberlainova byla na otázku takto položenou jen jediná odpověď. Vždycky byl proti tomu, jít do války pro Československo. Ale jít do války proto, aby tři miliony vzpurných Němců zůstalo pod československou vládou, bylo ještě horší. Snad podceňoval ránu, jakou dá citlivějším povahám, než je jeho vlastní, zřejmé porušení důvěry dokonale nevinných lidí; nebof není pochybnosti, že britský podíl na utvoření Československa, i když nemluvíme o pozděj­ších událostech, ukládal Britanii velmi vážné mravní, ne-li zákonné závazky. Chamberlainova odpověď jako praktického muže na obvinění, že zradil Čechy, byla, že i s jejich stanoviska byl mír lepší než válka. Ve válce by byli první a jistou obětí. Ať by byla dopadla jak dopadla, Československo by bylo zničeno. Být zbaven mnoha krásných provincií a skoro poloviny státních příjmů a být sražen do postavení malého státu, chráněného mezinárodními zárukami, je snad těžká zkouška pro hrdý národ, ale podle Chamberlainova realistického názoru to je lepší než zkáza; a něco jiného než zkázu nebo něco zkáze velmi podobného nebylo lze prý očekávali.

V Godesbergu

Dne 22. září letěl Chamberlain do Kolína a odtud jel do Godesbergu ke druhé rozmluvě s Hitlerem. Měl za to a s ním jistě většina Angličanů, že hlavní ne­bezpečí minulo. Zbývalo jen, jak se každý domníval, promluviti o způsobu, jak provésti dohodu v Berchtes­gadenu. Zajistil si již souhlas francouzské vlády. Také Čechové se podrobili bezpodmínečně. Hitler žádal o při­jetí ^principu sebeurčení\*. Chamberlain letěl do Godes­bergu s přijetím tohoto principu od všech zúčastněných stran v kapse — od Čechů, od britské vlády i od fran­couzské vlády. Zajistil si toto přijetí za méně než za týden.

Hitler sám přiznal svůj údiv. Ani ve snu si prý ne­pomyslil, připustil upřímně, že zásada bude přijata. Byl to opravdu zázrak, že za šest dní byla učiněna roz­hodnutí, která změnila tvářnost Evropy. Je málo pří­značnějších svědectví o neúnavnosti britského minister­ského předsedy. ^Způsoby a prostředky,\* ktere se chystal navrhnouti německému kancléři, bylo zřízeni mezinárodní komise pro vymezení hranic, okamzita de- mobilisace, společný apel Hitlerův, jeho a všech zúčast­něných stran k zachování klidu a pořádku a určíte záruky za zachování a integritu nového českosloven­ského státu. Ale počítal bez svého hostitele. Hitler ne­chtěl udělat nic. Nechtěl na sebe vzít zadně záruky. Nechtěl připojit své jméno k Chamberlainovu na spo­lečném mírovém apelu. Nechtěl se zayazat, ze zas avi tiskovou kampaň proti Čechům. Nechtel zkratka hnou ani prstem, aby pomohl

Přítomnost-,

První známka v Londýně, že věci nejdou hladce, bylo oznámení v klubech a úřadech, že rozmluvy byly pře­rušeny a že Chamberlain napsal Hitlerovi dopis. Celý pátek zůstal Chamberlain ve svém hotelu v pokoji. Ale téhož dne o půl jedenácté v noci byly rozmluvy zase navázány. Trvaly až do čtvrt na dvě ráno. Výsledek byl, že Hitler žádal svůj díl ihned.

Jak si vysvětlíme Hitlerovu neoblomnost v Godes­bergu? Nikterak to nepotvrzuje názor, který mají mnozí podnes, že od počátku zastrašoval, aby dostal pro Ně­mecko co největší území. Podle berchtesgadenské úmlu­vy dostal už všechno, co mu nakonec skutečně při­padlo. V Godesbergu riskoval tuto skvělou trofej a octl se tváří v tvář strašnému hazardu světové války a možnosti prohrát ji, jen proto, aby onu kořist dostal o několik dní nebo týdnů dříve. Oficiální výklad tohoto chování nevysvětluje nic. Podle Hitlera trvalo utrpe­ní sudetských Němců už dvacet let. Nyní se mělo skončit. Stálo to skutečně za světovou válku, skončit je prvního místo desátého října — zvláště, když se uváží, že af Němci zkusili co zkusili, nebylo to nic proti tomu, co by byli zkusili, kdyby se jejich kraje staly jevištěm války? Fůhrer prohlašoval, že naprosto ne­věří československé vládě. Ale nebyl přece žádán, aby přijal závazek této vlády. Šlo o slavnostní závazek vlády britské a francouzské. O tom jej Chamberlain ujišťoval znovu a znovu.

Skutečné vysvětlení je třeba hledati ve dvou odstav­cích dopisu, jejž vůdce napsal ministerskému před­sedovi po konferenci. První obsahuje pasáž, kde vůdce ^zdůrazňuje, že sudetští Němci se nevracejí do říše dík milostivé nebo blahovolné sympatii ostatních národů\*. Druhý obsahuje narážku na rok 1918:

»Vaše Excellence mne ujišťuje, že zásada odstoupení sudetského území německé říši byla již v zásadě přijata. Musím Vaší Excellenci s politováním odpovědět, že pokud jde o tento bod, bylo nám Němcům uznání zásady už dříve teoreticky zajištěno. Roku 1918 bylo příměří uzavřeno na základě čtrnácti bodů presidenta Wilsona, které v zásadě uznávali všichni. V praxi však byly nestoudným způsobem porušeny.«

Byl to přízrak roku 1918, s nímž se Chamberlain potkal, když stál, mačkaje si bradu, ve zmatku nad touto > docel a neočekávanou situací\*. Vůdcovo stano­visko nebylo rozumové. Ale Německo po válce vůbec nebylo rozumová země. Bylo nemožno mluvit v těchto letech s Němci, aniž si člověk uvědomil, jak hluboko porážka z roku 1918 a potomní jednání Spojenců vůči Německu ranilo jeho národní vědomí. Nacistická revo­luce je poslední výhonek palčivého pocitu porážky a hanby, do něhož byly ponořeny davy německého lidu po všechna tato léta v neustálém mudrování o křiv­dách způsobených Německu, o bolestech Německa a konečně o právech a moci Německa. Nad tím nyní stál v Godesbergu zmateně chladný a vlídný obchodník z Birminghamu. Viděl, že se namáhal nadarmo. Ohrom­né ústupky, které přinesl, byly marné; ani ty nemohly ukojit uraženou pýchu Německa. Dělaí, co mohl. Hitler zůstal neoblomný ve svém rozhodnutí okupovat sudet­ské území ihned, a jeho memorandum, které uvedlo přesné datum, věc jen zhoršilo. Chamberlain poslal memorandum do Prahy bez poznámky a v sobotu se vrátil do Londýna.

Byl kárán za to. že německé požadavky do Prahy vůbec posílal. Praha je ovšem prostě odmítla. Žádné takové podmínky nebyly nikdy předtím položeny ne­závislému státu. Výsledky postupné okupace, které bvly potom smluveny v Mnichově, byly tak dost kruté. Okamžitá okupace by byla donutila Čechy (nemluvíc ani o velkém počtu Němců, pro než připojení k ně­mecké říši znamenalo vězení nebo smrt) k bezhlavému útěku a k ponechání všeho majetku dobyvateli. Vůdce bral ve svém dopise ministerskému předsedovi tuto možnost na velmi lehkou váhu. Ale nemohli ji brát na lehkou váhu samozvaní ochránci Československa. Mohli se za těchto okolností považovati za zbaveny povinnosti hájiti řešení, které se ve skutečnosti už nedalo hájit. Československo bylo odsouzeno. Válka by byla jeho zkázu jen dovršila. Ale byli povinni dbáti toho, aby změna, kterou schválili, byla provedena s co největším ohledem na ty, kdo jí měli utrpěti a kdo se svěřili ochraně spojenců. Obdivuhodné chování československé vlády činilo tuto povinnost tím naléhavější.

Chamberlain opustil Godesberg v sobotu ráno. >Nelze to nazvat úplným ztroskotáním,\* řekl, když se časně ráno před tím vrátil do hotelu. Prohlášení bylo příznač­né svou skromností, a přece to byla skoro nadsázka. Nebylo-li to úplné ztroskotání, bylo to tak blízké ztroskotání, že rozdíl skoro ani nestál za zmínku. Při všech těchto únavných jednáních vyhlížel ministerský předseda podle souhlasných údajů ku podivu dobře a svěže. Ale když opustď hotel Dreesen, vypadal na to, čím ve skutečnosti byl — jako poražený muž.

Mnichov.

Nemohlo už býti pochybností, že Evropa je na pokraji války. Ale Chamberlain posud nezkrotně zápasil. Hitlerova řeč z 26. září nechávala málo naděje na kompromis. Než promluvil, byl sir Horace Wilson poslán do Berlína s osobním dopisem Chamberlaino­vým, který pravil, že godesberský program je pro Paříž a Londýn nepřijatelný. Ale účinek této výstrahy, byl-li vůbec jaký, se v řeči neprojevil. Dne 27. září byl roz­hodně vrcholný bod krise. Celý týden před tím byly příznaky blížící se války v Londýně ěím dále zřejmější. Kopaly se zákopy v Hyde Parku a všude se objevovaly vyhlášky, poučující obyvatelstvo, kde si má opatřit plynové masky. Vlaky na venkov byly naplněny ženami a dětmi a bezpečnostní služba byla narychlo organiso­vána. Admiralita povolala námořní zálohy. Některé podzemní dráhy byly zavřeny a slepé a neduživé děti byly poslány pryč z Londýna. Ve Westminsterském opatství se neustále konaly služby boží. Chamberlain každý den chodil z Downing Street a účastnil se jich. Bylo úředně oznámeno, že podnikne-li Německo útok na Československo a půjde-li mu Francie na pomoe, budou Britanie a Rusko Francii podporovat. A přece se ještě Chamberlain nechtěl vzdát naděje.

Sešla se sněmovna a Chamberlain vykládal naplněné­mu domu celou historii toho, co dělal a proě to dělal. Byla to jedna z nejlepších řečí, jakou kdy pronesl. Její tón byl klidný a přitlumený, ve shodě s vážností situace; ale byla plna energie, kterou mélo lidí očekávalo. Sir John Simon podal Chamberlainovi papírek. Chamber- lain se zastavil a přečetl jej. Potom pokračoval: »To není všechno. Musím sněmovně říci ještě něco. Právě jsem dostal zprávu, že mne Hitler zve, abych se **s** ním zítra ráno sešel v Mnichově. Zve také Mussoliniho a Daladiera.\*

Dále nemohl pokračovat pro hluk. Celá sněmovna, členové, diváci, vyslanci, peerové vstali jako jeden muž, křičeli, jásali a mávali sněmovními tisky. Nikdy nebyla sněmovna svědkem takové scény a sotva ji ještě jednou uvidí. Připravené scény v parlamentě nebývají často zvlášť dramatické. Scény neočekávané, často samy o sobě dost dramatické, povstávají často při malicher­ných příležitostech. Ale tady byly podivuhodnou ná­hodou režie a drama zázračně synchronisovány. Pře- důležité poselství přišlo přesně v pravý okamžik. Cham­berlain právě skončil vypravování o své námaze za- chrániti mír, a když uzavřel, přišel dramatický do­datek. Byla to zároveň rozhodující chvíle ve světových dějinách. Citlivý kritik — který potom svůj komentář odvolal — popsal scénu ve sněmovně jako projev davové hysterie\*. Bylo to tak, a to v tom smyslu, že to byla neoč.ekávaná demonstrace pocitu úlevy u všech přítomných, úlevy od hrozivého nebezpečí, které nad nimi viselo několik dní, a vděčnosti k muži, jehož ne­únavné činnosti vděčili za svou záchranu.

Chamberlain triumfuje Zásluhy a nezásluhy mnichovské dohody jsou věc

historie. Bylo by předčasné pokoušet se o jejich posou­zení. Dav, který očekával letadlo ministerského před­sedy dne 30. září při jeho návratu z Mnichova, byl stejně míchaný jako distinguovaný. Trvalo to půl druhé hodiny, než vůz projel cestu devět mil z Hestonu na Whitehall, tak husté byly špalíry. U Buckinghamského paláce čekaly tisíce lidí celé hodiny, a když Chamber- lain vstoupil do paláce, ozývalo se ustavičně volání: 2Chceme vidět NevillaU A potom se spustila záplava gratulací a darů, jakou snad žádný veřejně činný muž před tím nedostal. Jeden francouzský list navrhl, aby se mu koupil ve Francii dům u nějakého pěkného po­toka, kde by Chamberlain mohl hovět svému oblíbe­nému sportu. Město Versailles ho zvolilo čestným obča­nem a pojmenovalo po něm ulici. Aby nezůstala po­zadu, navrhla Belgie, aby každé její město, které utrpělo válkou, nazvalo jednu svou ulici Chamberlainovou. Při­šel telegram od maharadži z Nepalu, začínající slovy: j>Buď požehnán tvůrce míru.c Jakýsi nadšený řečník z Peru ho pasoval na »rytířé míru«. Chile tlumočilo své díky. Lisabon navrhl, aby se postavila socha, na níž by byl nápis >Vděčné matkyc. Ženeva poslala ozdobnou adresu. Batavie v Zadní Indii založila Chamberlainův fond. Holanďané mu poslali hrozny, čokoládu, nádobí a veliký kus sýra. Jeho vlastní země se ovšem nedala zahanbit. Jednomu pracovitému tajemníkovi to trvalo sedm hodin, než jen otevřel všechny telegramy. Květi­nové dary, které se hrnuly se všech stran, musely být posílány do nemocnic, protože na ně prostě už nebylo místa. Po celé zemi se konaly přípravy, jak zvěčnit jeho pamět. Předseda westminsterské nemocnice po něm pojmenoval jednu postel. Předseda Blackpoolského foot- ballového klubu se nabídl, že postaví dvanáct domů, v nichž by zadarmo bydleli veteráni. Bursa mu poslala projev díků a blahopřání. City a Portsmouth mu na­bídly svá privilegia. Skotská odbočka British Legion, vedená sirem lanem Hamiltonem, mu horoucně děko­vala. Stejně učinili ředitelé a úředníci Námořního ob­chodního sdružení. V Birminghamu věnoval sir Charles Hyde 10.000 liber na Chamberlainův fond pro studenty při universitě. Měl nějaký muž v britské historii vůbec takovou slávu, jakou byl najednou zahrnut' Chamber- lain?

Na vrcholu této neslýchané popularity se asi Cham­berlain sám divil, co měl pro něho osud v zásobě, a hádal, jak dlouho tato sláva potrvá. Kdyby byl po­věrčivý, byl by mohl vidět zlé znamení v tom, že mu vítr málem odnesl papír, s něhož v Hestonu četl pro­hlášení, že už nikdy nebude války, prohlášení, které bylo korunou jeho námahy.

**národní hospodář**

*KurtWHt:*

Jak to vidí Němci

Z knihy »Wirtschaftskrafte und Wirtschafts­politik der Tschechoslovakei«, která vyšla v Lip­sku, uveřejňujeme kapitolu o hospodářských ná­sledcích územních změn pro Německo, Polsko i Československo. Wittova práce není jenom dů­kladná hospodářská studie, ale současně i důkaz, jak dávno, podrobně a záměrně se Němci zabývali všemi politickými a hospodářskými problémy Čes­koslovenska a celé střední a jihovýchodní Evropy.

Nové územní uspořádání způsobilo nesporně význam­né přesuny v hospodářském potenciálu celého českoslo­

venského prostoru. Je však ještě předčasné něco před- povídati. Odhlédneme-li od okolnosti, že územní oiázkv nejsou dosud ještě úplně vyjasněny, musíme počítati s třemi neznámými: i. — S účinky, které vyvolal pro celý hospodářský prostor anšlus Rakouska. Jejich vý­znam nelze dosud přehlédnout. 2. — S rozsahem změny, která nastala v hospodářských vztazích odloučených území k Říši a Polsku. 3. — S vlivem nového poměru sil na světovém trhu. 4. — S vlivem různě odstupňova­ných výrobních nákladů a současně s účinky rozličné cenové hladiny na kupní sílu a soutěžní schopnost jednotlivých států.

Nejjasnější je dnes už

poměr sil mezi Polskem  
a Československem.

Nepatrná změna hranic na území moravské brány změ­nila od základu surovinnou a dopravně politickou >rovnováhu« sousedů, máme-li tohoto výrazu vůbec použiti. Připojením zvláštního malého území kolem Bo­humína, Karviné a Těšína, nepřevzalo Polsko jenom 16 nejmodernějších a skvěle vybavených uhelných dolů republiky, nedostalo jenom jedinou základnu koksového uhlí, které je v celém středoevropském prostoru tak žá­dané, ale i důležité chemické podniky spolu s nejvý­znamnější ocelárnou v Třinci. Přesuny sil mají zde vý­znam zásadní. Hlavní základna kamenného uhlí je nyní od Československa odtržena a tím zmizela také uhelná autarkie republiky. Současně ztratilo Československo z valné části základnu pro hodnotnou výrobu koksu, což znamená, že se Československo v opatřování nejdůleži­tější suroviny ocitlo v závislosti na Polsku, ačkoli se dosud, díky zásobám uhlí v moravskoostravském re­víru, mohlo s Polskem dělit o zásobování blízkého vý­chodního a středoevropského území. Hospodářská síla Polska stoupla získáním úzkého pohraničního pásma nesmírně. Polsko je dnes nesporně pánem nejcennějších zásob uhlí ve východní a střední Evropě (15 nejmóder- nějších dolů Československa), jejichž hodnotu odhaduje >Polska Zachodnia\* sama na 150 miliard zlotých. Ale to není vše; Polsko ovládá nejdůležitější železniční uzel jihovýchodu, bohumínské nádraží, nejdůležitější cestu z východní Evropy a z Říše na Slovensko a do Pešti, totiž železniční traf Horní Slezsko—Vídeň, středisko příštího odersko-dunajského průplavu a východoevrop­ské dálkové silniční sítě. Obě tyto cesty se dají tech­nicky uskutečniti jenom přes Bohumín. Právem jásal polský tisk, že zabráním Pudlova získalo Polsko příští nejvýznamnější vnitrozemský přístav na pevnině. Po­dotýkám jenom mimochodem, že územní dohoda mezi Československem a Polskem neodpovídá ve všech pří­padech vůli obyvatelstva. Proti nárokům Polska, které dokazuje, že zde jde vesměs o ^polskou národní puduc stojí jiné názory, podle nichž nelze přehlížeti, že toto území tvoří oblast tří národů. V průmyslových krajích odevzdalo Československo Polsku nejen starou slezskou kulturní zemi s původním hornoslezským obyvatel­stvem německého smýšlení a německá města jako Těšín, Fryštát a Bohumín, ale i kulturní a národně uvědo­mělé Čechy.

Bilance pro německou říši je po stránce hospodářské podstatně jiná, než pro Polsko — ohromný národní a politický význam je kaž­dému jasný. Musíme si uvědomit, co se stalo. V sudet­ském prostoru uplatnila se v dějinách po prvé národní organisační zásada, která byla na celém území uskuteč­něna bez ohledu na úzké vzájemné vztahy hospodářské nebo dopravní. Poněvadž jde o věci, které se přihodily po prvé, bylo by jistě předčasné posuzovat je.^ Připusť­me, že nová státní hranice má dočasně, na příklad na jižní Moravě a v oblasti svitavské, groteskní formy. Dopravní linie přetínají hranice několikrát, uzavírajíce
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některá území. Poněvadž toto řešení, které je pro Něm­ce a Čechy stejně složité, oba národy konec konců při­jaly, je zřejmé, že stojíme pravděpodobně před docela novými formami soužití, jež budou pro středoevropské potřeby spravedlivější, než v minulosti.

Především si musíme uvědomit, že sudetskou národní oblast charakterisuje a určuje především soustředěný vývozní průmysl. Pro národní existenci sudetského němectví má rozhodující význam hlavně průmysl textilní. Udržení a rozvoj tohoto průmyslu postaví Říši před těžké úkoly, nebof nejde pouze o vývoz mezi­národní důležitosti, nýbrž také o stejně významného spotřebitele devis, který si musí téměř všechny suroviny opatřovat ze zahraničí. Sklářský průmysl (Jablonec) používá — stejně jako výroba porculánu — jenom vlastních surovin a představuje proto pouze jedno­stranný vývozní problém. Celkem je sudetská oblast na suroviny chudá. Nejvýznamnější je pro Říši zisk se­veročeského hnědého uhlí, které representuje celou čtvr­tinu všech evropských zásob (asi 11.5 miliardy tim). Uveďme ještě bohaté zásoby kaolinu u Karlových Varů a Teplic - Šanova, které nám v tomto ohledu za­jistí soběstačnost. Získali jsme také magnesit, uran a jiné méně významné rudy. Šumava a sudetské kraje vůbec jsou bohaté na lesy. Přes to se však naše dřevař­ská bilance podstatně nezmění.

Okolnost, že republika snad ztratí vývoz slovenského a podkarpatského dříví do Německa — a to následkem nových zásob rakouského dříví v Říši — nahradí si Československo tím, že může převzít dřívější rakouský vývoz dříví do Maďarska a Itálie. Zemědělské oblasti sudetských krajů v nížinách jsou sice zdravé, ale cel­kem vzato jsou to převážně kraje, kam je nutno země­dělské výrobky dovážet. Jenom severočeské světové lázně můžeme považovat za devisový přínos pro Říši. Sudetská pohoří umožňují ovládati nejen rozhodující uzly hlavních železničních tratí, ale i nejvýznamnější prameny energie. Říše dostala do svých rukou hlavní elektrárnu českomoravské oblasti v Ervěnicích (mono­polní zásobování Prahy) a Střebro icích (nedaleko Mo­ravské Ostravy). Vývozní problémy, kterými se bude muset naše hospodářská politika zabývat hlavně proto, že jsme získali textilní průmysl, nemůžeme bráti na levnou váhu. Jejich řešení závisí v neposlední řadě na tom, zda Spojené Státy poskytnou Říši tytéž výhody, jako poskytovaly Československu. Spojené Státy jsou totiž hlavním odběratelem textilního zboží ze sudet­ských krajů. Na druhé straně nesmíme ovšem zapome­nout, že velkoněmecká říše se svými 80 miliony spotře­bitelů představuje ohromný trh, který bude lákat i zákaznické státy. Vývozní problémy jsou tím vážnější, že musíme počítat se značnými rozdíly v cenové hla­dině — a to především v textilním průmyslu. I tady musíme uvážit, že ceny, které jsou ve srovnání s Říší mnohem nižší, znamenají sice důležitý náskok na svě­tovém trhu, ale na druhé straně přispívají k snížení životní úrovně a k oslabení vnitřní kupní síly. Zvýšení vnitřní kupní síly je však jedna z nejnaléhavějších a nejslibnějších povinností v československém prostoru.

Pro zbývající Československo

z toho vyplývá, že se mu v hospodářsko-politickcm smyslu značně uleví. Jeho těžiskem bude i nadále — dokonce v rostoucí míře — dosavadní hodnotná země­dělská základna a zemědělský průmysl, pracující pro vnitřní spotřebu, lesy a těžký a strojní průmysl, me­zinárodně známý a vážený. Dnes ještě nemůžeme pře- hlédnouti problémy, které vyplynou ze vzájemného hospodářského vztahu mezi sudetskými pohraničními kraji s českým vnitrozemím. Staletá souvislost obou trhů je nesporná a nelze ji jen tal beze všeho rozervat. Zde se vynořují otázky budoucnosti, které bude třeba dřív nebo později řešiti. Tato oblast se svými 15 mi­liony spotřebitelů nesnese osud balkánský. Bude muset být dříve nebo později rozumně zařazena do středo­evropského celku.

*K. Synek:*

Po silnicích nebo po kolejích?

Náš motorismus dočkal se konečně jistých úlev. Do­sud se mezi železnicemi a motory odehrával zápas, v němž vítězily železnice, poněvadž měly na své straně veřejnou moc. Motorismus vězel ve svěrací kazajce, kterou mu železnice navlékly v r. 1933 omezením ná­kladové a autobusové dopravy. Hledajíce prostředky proti velkým schodkům v letech hospodářské krise, uvalily dráhy na nákladní i osobní vozidla neúměrnou tíhu. Je sice pravda, že si tím opatřily novou dopravu, ale následky pocítilo celé hospodářství. Vývoj moto­rismu uvázl, začal klesat odbyt automobilů, podlamo­vala se ovšem i zaměstnanost továren na automobily a jiných příbuzných odvětví, zastavil se dokonce roz­voj autodopravních živností. Řeči o protiautomobilové politice nebyly vskutku nadsázkou. Znalec, s kterým jsme o těchto věcech rozmlouvali, prohlásil rozhodně, že jsme u nás kladli železnici a automobil proti sobě, nikoli vedle sebe. Uvedl na příklad výbornou shodu mezi železnicí a automobilem v Anglii, kde čtyři že­lezniční společnosti soutěží s automobilovými linkami docela úspěšně, ačkoli konkurence byla svého času kritická. Když jsme namítali, že anglické poměry jsou přece jenom jiné, a když jsme dokonce připomněli, že nyní nastalo v naší autodopravě uvolnění, pravil: s>To nepopírám. Úlevy jsou zřejmé, ale k jásotu nemáme prozatím mnoho důvodů. Jen si srovnejme názor mo­toristů s hlediskem železnic — a uvidíte.t Budiž, řekli jsme si. Nezbývá opravdu než si obě hlediska navzájem porovnat.

Co se změnilo a co zůstává?

První odstavec o úlevách týká se daní. Od 1. ledna 1959 nebudou již majitelé motorových vozidel platit silniční daně bez ohledu na to, mají-li starý nebo nový vůz. U vozů do 1 litru znamená to úsporu 250 Kč, do 1.5 litru 400 Kě, do 2 litrů 600 Kč, do 2.5 litru -900 Kč, do 3 a 4 litrů 1100 a 1600 Kč, u nákladních vozů Kč 52.50 za 100 kg únosnosti. Nemusíme být odborníky, abychom pochopili, že je to opravdu úleva, jejíž důsledky se tak nebo onak jistě projeví. Kdybychom tuto úlevu vyčíslili dospěli bychom k částce 80 milionů Kč ročně. To už jsou slušné peníze. Nepředpokládáme snad zbytečně, že se tyto peníze objeví jinde, zůstávajíce věrny auto­mobilům.

Druhý odstavec vládních nařízení uvolňuje tak zva­nou podnikovou nebo závodovou nákladní dopravu. Nejen tím, že odpadnou daně, ale hlavně proto, že vlastní doprava jednotlivých podniků bude mít nyní volný běh. Nechtěl-li dosud platit některý podnik vyšší daně, musel se dohodnout se železnicí. Dráhy byly povinny uzavřít dohodu jen v tom případě, když se podnik zavázal, že jeho nákladní auta nebudou jezdit dál než 50 km od sídla podniku. Tím si železnice za­jišťovaly nákladní dopravu a podniky se ovšem vzdá­valy používání vlastních nákladních aut. Můžeme si snadno představit, jaké to mělo následky pro výrobu nákladních vozů a jak se konečně ztížila distribuce zboží po celé republice. Teď tyto závody padly. Proč nemá tedy motorismus všechny důvody **k** jásotu?

Především prý proto, že ve dvou bodech zůstává do­sud automobilová doprava spoutána. Týká se to jednak nákladních vozů o nosnosti tří tun a více, pokud pro­vozují dopravu po živnostensku -— jednak také veškeré autobusové dopravy. Živnostenská doprava trpěla do­sud tím, že byla rozdělena na jednotlivé rajóny.

Autodopravce, který pracoval po živnostensku, nesměl jezdit volně, nýbrž jen do určité vzdálenosti. Kdyby­chom to měli vysvětlit názorně, mohli bychom uvést na příklad trampoty kladenského autodopravce, který měl velkou chuť dovážet kladenské uhlí přímo do Prahy, ba dokonce přímo do domu. Je jasné, že by jeho provozní režie byla v takovém případě mnohem výhodnější a uhlí by bylo o něco levnější. Ale chuť dosud nestačila. Kladenský autodopravce musel zastavit někde před drahou, neboť jeho rajón končil v určité vzdálenosti, téměř vždycky nevýhodné. Představte si, jak se mu ulehčilo, když toto omezení konečně padlo. Vzdálenost už nerozhoduje, živnostenské nákladní vozy mohou teď jezdit, kudy chtějí, ale zato platí ještě stále jiná výhrada. Nákladní auta o nosnosti tří tun, jejichž provoz se děje po živnostensku, mohou jezdit volně jen s tou podmínkou, přizpůsobí-li se jejich tarify želez­ničním sazbám. Dopravu nákladními auty o nosnosti nad tři tuny vyhradila si správa státních drah. Od 1. ledna 1959 končí automaticky všechny koncese pro nákladní automobily těžší než 3 tuny, a ministerstvo železnic má ovšem možnost žádati od autodopravců různé ústupky. U autobusových tratí je omezení ještě zřejmější, protože železniční podnik nepotřebuje žádné koncese, takže může kdykoli a kdekoli zahájiti provoz. Je sice pravda, že se při hromadné dopravě osob snižuje daň z jízdenek na 10 proč., je také pravda, že o povo­lení autobusové trati nebude už rozhodovat jenom mi­nisterstvo železnic, ale současně i ministerstvo obchodu a v případě neshody vláda — přes to však je omezení v obou případech očividné. Vyhraje-li živnostník proti vůli ministerstva železnic žádost o koncesi, mohou drá­hy zařadit na stejné trati konkurenční vozy a soutěžit tak dlouho, až živnostník ustoupí. To je nesporné. S tohoto hlediska uplatňuje motorismus hlavní námitky proti nové úpravě, dokazuje ovšem, že si dráhy těžkou automobilovou dopravu vlastně monopolisují, spoutáva- jíce současně výrobní možnosti továren na automobily. Ještě dříve než se podíváme na důvody státních drah, všimněme si jednak vyhlídek našeho autoprůmyslu a jednak nadějí, že po našich silnicích bude teď jezdit více aut. V počtu motorových vozidel, připadajících na obyvatelstvo, bylo dosud Československo daleko za velkými kulturními státy a má skutečně co dohánět.
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Odhad naší autovýroby

»V nových hranicích máme odbytiště o 50 procent menší, než jsme měli dosud< — řekl nám odborník. Naproti tomu zůstaly nám vlastně všechny automobilky s celou dosavadní výrobní kapacitou. Nová úprava zna­mená jistě kladné řešení, ale její vliv na autovýrobu nebude asi jednoznačný. Oživení se projeví hlavně ve výrobě osobních aut, která však nehrají v produkci hlavní úlohu. Představují ještě stále deficitní položku, třebas je pravda, že naše osobní auta jsou poměrně velmi drahá, i když jsou dobrá. Často se nám zdá, že jsou drahá jenom naší vinou, přesněji vzato následkem neschopnosti továren na automobily. Ale háček je jinde. Podmínkou dobré a laciné produkce je především sériová výroba. »Dejte nám možnost vyrábět ročně 100.000 vozů« — povzdychl si vedoucí muž velké auto­mobilky — »a uvidíte, o kolik budou naše auta lepší a levnější.\* Je pravděpodobné, že některé továrny, které se před lety autovýroby vzdaly, věnujíce se především výrobě leteckých motorů a zbraní, vrátí se teď znovu k dřívější produkci.

Není téměř naděje, že by naše továrny na automobily mohly pracovat pro vývoz, soutěžíce v cenách s cizími výrobky. Proto mají také určité výrobní obavy, na­mítajíce všelicos proti výhradám, které si železnice dosud ponechaly. Výroba těžkých aut a ovšem i auto­busů je pro ně zřejmě rozhodující. Velké vojenské do­dávky se zčásti ještě dokončují, ale nové objednávky v dohledné době nebudou. Vládní nařízení, které je nesporné positivní, nezmiňuje se prozatím o tom, že železnice budou skutečně povinny dopravovat část nakladu tezkymi auty. Kdyby se omezily jen na do­pravu po kolejích, pak by ovšem byla výroba těžkých vozu ohrozená a zaměstnanost automobilek by rozhodně klesla.

Snad jsou to obavy zbytečné. Z rozhovorů s odpověd­nými činiteli ministerstva železnic měli jsme dojem, že se na celý problém nedívají jednostranně, ani úzkoprsé. Zabývají se už teď dopravou jako celkem, všíma­jíce si nejen železnic, ale i silnic. Není to jistě náhoda, že se projev generála Kajdoše zabýval koordinací dopravy, uváděje výslovně případné nahrazení místní železniční dopravy silničními spoji. Tím, že si želez­nice těžkou dopravu vyhradily, převzaly velikou povin­nost. Kdybychom v železniční a automobilové dopravě nedospěli k souhře, utrpěla by celá naše dopravní politika. Domníváme se, že obnovení a nová výstavba železničních a silničních spojů musí hned od počátku pramenit z jednotného dopravního plánu. To je základní podmínka.

Hledisko železnic

Vyhradila-li si železniční správa těžkou nákladní a autobusovou dopravu, nemohla ji k tomu vésti jenom snaha o snížení deficitu. Státní dráhy představují už dlouho veliký celostátní problém. Nyní se potíže stát-i nich drah jistě zvětšily, hlavně po sociální stránce. Umístění zaměstnanců, kteří se vrátili nebo ještě vrátí z okupovaných území, ukládá železnicím tak veliké starosti, že je samy vyřešit nemohou. Autobusová do­prava znamená v ohromném rozpočtu státních drah jenom nepatrný zdroj příjmů, a to ještě pochybný, po­něvadž je až dosud deficitní. Ani vliv automobilové konkurence nemůže mít na situaci železnic takový dosah, že by stačil k vysvětlení výhrad a dalekosáhlých omezení. Železniční správa bude jistě moci zaměstnat tisíce lidí při stavbě nových tratí a při zlepšování do­savadních železničních spojů, velkorysá autodoprava poskytne zaměstnání tisícům bývalých železničářů (na kilometr automobilových silnic předpokládá se stálá práce pro 10 lidí), ale všechno to nemůže ještě zname­nat skutečné řešení. Není snad třeba předpokládat, že by si železniční správa nebyla toho vědoma.

Dříve nebo později budeme se muset s celostátního hlediska odhodlat k pronikavé reorganisaci železničního podniku. Neobstojí už na příklad politika zlevněných jízdenek, která zaviňuje úbytek asi 500 milionů Kč ročně, připočteme-li k tomu i úkony, prováděné želez­nicí pro jiné resorty (pošty a MNO). Nebudeme již moci udržovat rychlíky, v jejichž první třídě jezdí jenom lidé, kteří mají lístky zdarma — **v** druhé třídě zas osoby s nejrůznějšími výhodami a slevami, a teprve v třetí třídě cestující, kteří si jízdenky opravdu za­platili. Dnes už nelze říci, že pak by se musely zrušit i dělnické vlaky, poněvadž jejich cestující platí P0-\*?' viční jízdné. Skutečnost a zkušenost dokazují totiž, že tyto vlaky jsou při plném využití naprosto rentabilní. Nebudeme si moci dovolit ani to, aby pensijní rozpočet státních drah rostl i nadále o neúnosné částky, ^pře- kročil-li už dosud miliardovou výši. V. podstatě jde o rentabilitu železnic, v jejichž vedení jest nam stale více a postupně uplatňovati podnikatelské metody. Vnitřní reorganisace není ovšem otázkou dopravní, nýbrž organisaění a v neposlední řadě sociální.

Není dosti důvodů podkládati železniční správě, ze si jisté oblasti motorové dopravy vyhradila jen proto, aby zmenšila deficit státních drah, usnadňujíc si zaroxen sociální starosti. Zdá se, že vskutku nezapomněla na úkoly a povinnosti, které tím vůči motorové dopravě

a silničním, spojům převzala. V poslední instanci řídila se jistě vyššími důvody, aniž by přezírala zájmy soukromé dopravy těžkými vozidly.

Před novým rozběhem motorismu?

Snažíc se o určité vyrovnání zájmů mezi soukro­mou živnostenskou dopravou a železnicemi, před­stavuje nová úprava motorové dopravy nepochybně značné zlepšení, třebas není úplně bez kazu. Snad se už smíme připravit na čilejší ruch po silnicích. I když jsou nové úlevy pro motorismus zřejmé, zůstává ještě kromě uvedených námitek několik podstatných otázek; není to jen výstavba nových silnic a jejich vybavení garážemi a pomocnými službami, není to jen nezbytná změna v úrazovém pojištění, ale také podstatné sní­žení dosavadních cen pohonné směsi. Pro­zatím zůstávají prodejní ceny na stejné výši, i když se změnilo clo na benzin a obratová daň z minerálních olejů. Af uvažujeme o věci jakkoli, přijdeme vždycky k stejnému závěru: vydání za pohonnou směs je pro každého motoristu nejnaléhavější denní starost, která nestrpí odkladu, chceme-li vůbec jezdit.

Bude teď odbyt automobilů — a tím i výroba — větší? Když jsme položili tuto otázku jednomu z ve­doucích mužů v autoprůmyslu, odpověděl prostě a stručně: Kromě uvedených okolností závisí to hlavně na kupní síle obyvatelstva!

život a instituce

***Eduard Bass:***

Rotary International

Mravoučná povídka

Před nějakými čtyřiceti lety žil v Chicagu obchod- nik, který prodělal v životě mnoho věcí dobrých i zlých, chvíli byl nahoře, chvíli dole, jednou dělal to, po druhé ono, ale každou věc dělal řádně a poctivě, nakonec přece jen přetáhl svou lodičku přes všecky peřeje do klidných vod. Měl teď slušný lirám a v něm ještě slušnější obchod; zákaznictva mu pravidelně přibývalo ne snad pro nějakou nápadnou reklamu, ale proto, že se o něm všude mluvilo jako o vzorně solidním, počestném obchodníku, který vždycky klien­tovi dobře poradí. Také mezi ostatními obchodníky v ulici začal mít zvláštní postavení. Jeden soused po druhém se přesvědčil, že je to člověk nesmírně zkuše­ný, který se nedá splést žádným křikem novin, má svůj rozum a své zásady a neskrblí ani radou ani pomocí, když se k němu soused v nějakých svých starostech obrátí. Tak se ponenáhlu začali za ním táhnout jeden obchodník z ulice za druhým, přišli i všelijací podnikatelé i zubní doktor a právník od­naproti. Aby mu nerušili obchod, smluvil si s nimi, že budou chodit až po práci; a tak, když se v sedm večer zatáhly všude žaluzie, byl ten jeho krám pln přátel, kteří se rozsadili po pultu a po bednách a s doutníkem nebo lulkou mezi zuby probírali, co se jim za den zvláštního přihodilo nebo nač si tak ze svého vlastního života při různých událostech vzpo­mněli. Toť se ví, že nemluvili o Verlainovi ani o Whit- manovi; ještě tak o nějaké slavné herečce, na kterou se byli podívat. Ale hlavní jejich hovor byl o vlastních zkušenostech: co se zbožím, co se zákazníky, jak vyzrát na poštu, kde je slušný úvěr a kam lze s dů­věrou vložit pár přebývajících dolarů. A někdy jak hospodaří doma žena a jaké jsou starosti s dorůsta­jícími dětmi. Jak to tak všecko upřímně a otevřeně probírali, ukazovalo se, že si mohou navzájem ná­ramně dobře poradit. Čím se trápil Harris, to už Harrison dávno prodělal; co Hose vypozoroval v ob­chodě, bylo signálem pro Blacka i Whitea, aby si toho taky všimli. Tak si vespolek pověděli o všech chybách a vadách, které každému z nich mohou škodit, a o všech rozumných praktikách, které každému mohou prospět. A do toho padaly moudré připomínky a všeli­jaké poučné historky jejich hostitele, který jim vždy znovu připomínal svou zkušenost, že jedinou zárukou bezpečného úspěchu je poctivá, nezáludná služba. Pár podivných existencí, které tomuhle nechtěly věřit, brzo vystrnadili a tak se tam v podvečer scházeli jen muži, kteří i k sobě navzájem měli naprostou úctu a důvěru. Výsledek byl, jak se na mravoučnou povíd­ku ze života patří: »... a všem se jim zakrátko dobře vedlo.«

Ozubené kolečko

Jenže i v tom schůzování se musel udělat nějaký pořádek. První věc zavedl jejich hostitel hned od začátku. Přijít mohl kdo chtěl a kdy chtěl, ale když bylo za pět minut osm, bouchl hostitel kladivem na pult a šlo se domů k večeři. Zprvu na to leckdy bručeli, když se zrovna načala nějaká moc pěkná povídačka ze zašlých let, jak kdo začínal a čím vším se musel prokousat. Ale na to domácí pán nic nedal, historka se musila odložit na příště a staří hoši museli mazat domů. Za nějaký týden si začali svěřo­vat, že to vlastně není špatné zařízení, když jim doma ženy nenaříkají nad přeschlým beefsteackem jako dřív, když se po obchodě šlo na sklenku do baru a u pultu se rozvinula nekonečná debata o politice. Manželky taky vypozorovaly, že je tu něco nového, když muži najednou jsou doma jak hodiny; a když tomu přišly na kloub, kupodivu blahořečily tomu ná­čelníkovi, že nikdy nezapomněl na své kladivo.

Druhá věc se vyvinula brzo po tom. »Chlapci,< povídá jednou hostitel, »mám vás tu rád, ale jde zima, nemůžeme tak větrat a vy mi tu kouříte jako čtyři lokomotivy. Jestli se chcete dál scházet, může to být, ale zítra zase u jiného. Nejlíp by bylo, kdybychom to měnili po řadě, každý den u jiného.«

»Dobrá,« kývli ostatní a jeden dodal: »Bude to jako ozubené kolo na orloji — každý den se to popostrčí o zub dál.«

A tak se to i zavedlo. Turnus však znamenal, že už nemohl jen tak někdo přijít, leda jako náhodný host. A tak střídali v ulici krám za krámem, kancelář za kanceláří, jen to pořádkové kladivo putovalo vždycky s nimi.

Rotary International

A když už se jim všem velmi blahobytně vedlo a když si nesčetněkrát museli přiznat, že začátek všeho úspěchu byl vlastně v té jejich věcné solidaritě, povstal jednou jeden a pronesl jakousi slavnostnější řeč o tom, že když oni jaksi tadyhle tohle... že by se jako slušelo, aby to poradili i jiným... zkrátka, nějak to dát do oběhu, to tajemství, jak na to... takhle třebas klub nebo bratrstvo nebo společnost... třebas Bratří Velkého Kladiva .,. nebo Rytíři Ozube­ného Kola. Byl mezi nimi právník, advokát, ten hned, že by to šlo, klub s odbočkami, vypracují se stanovy, zvolí se direktorium, president, vicepresident, strážce pokladu — nu, zkrátka, objevil se spolkař a už to vedl. Jenže ten první, u kterého to všecko žačalo, bouchl kladivem do pultu a povídá:

»Počkat, chlapci. Dejme tomu, že spolek. Dejme tomu, že klub. Ale vy jste si nevšimli, čím to přišlo, že to mezi námi tak dobře klapalo a proč jsme se nikdy nehádali. Já vám to povím, protože to je to nej­hlavnější tajemství a na to jsem vždycky dával pozor: my jsme tu skoro celá ulice — ale žádný konkurent!«

Vyvalili oči, rozhlédli se po sobě a bezděky přikývli.

»To je ten vtip, chlapci! Lékárník poví krejčímu všecko, co se týká jeho lékárny, ale lékárník lékár­níkovi nepoví nic, aspoň nic řádného. Leda by byl s druhého konce Unie. Tadyhle Frank Smith nám posledně vyprávěl, kde se dostanou ty jeho výtečné sáčky na punčochy a co dělá s nevyprodaným zbožím po sezóně — copak by to směl říci, kdyby tady seděl jiný punčochář, který má krám naproti a jen přemýšlí, jak toho Smitha doběhnout? Být tu dva od jedné živnosti, buď by na sebe koukali jako dva buldoci nebo by byli samá zdvořilost, ale o jejich obchodech bychom neslyšeli ani slovo. Chcete-li tedy klub mužských od díla, musíte tam dát jako první a hlavní paragraf: aby byl každý od jiné branže. A paragraf druhý: nerozházet si to doma se ženskými!«

Dne 23. února 1905 založil Paul P. Harris, sedm- atřicetiletý právník v Chicagu, Ul., spolek mužů z praktických a svobodných povolání, pod jménem Rotary, s odznakem ozubeného kola, s heslem: »I sobě nejvíce prospívá, kdo nejlépe slouží.«

Po 33 letech je to mezinárodní organisace, Rotary International, která má v 60 státech 4500 klubů a 187.000 členů.

Duchové a strašidla

Cím primitivnější je člověk, čím méně schopen pře- máhati překážky kolem sebe, čím slabší se cítí vůči mocnějším silám kolem sebe, tím víc věří v duchy a strašidla, ne-li přímo v nepřátelské zlobohy. Přírodní člověk necítí přírodu přirozenou, nýbrž nadpřirozenou; je třeba už velké síly ducha a značné míry umělých vědomostí, aby se příroda člověku oprostila na to, co skutečně je a aby se jí nebál.

Tento zákon platí i v civilisované společnosti. Také zde stojí primitivně vzdělaní a všelikými nedostatky ducha postižení lidé před životními úspěchy jiných lidí a protože si nedovedou představit nebo nechtějí přiznat, že sami nemohou ničeho takového při svých vadách dosáhnout, hledají nějaké tajemné vysvětlení onoho úspěchu, pátrají po záhadných silách, které k němu působí, dohadují se, že je to dílo nějakých temných podzemních mocností, nějakého ponurého, nečistého spiknutí — oživují si náš střízlivý svět a život fantomy, duchy a strašidly, proti nimž vedou pak prudká a nenávistná tažení, jakmile se cítí v houfu dosti silnými.

Jedním z takových strašidel roku 1938 zdá se být pro některé ustrašence u nás i klub Rotary, nejklid­nější, nejrozšafnější, ve svých cílech a prostředcích nejjasnější a v počtu svého členstva nejnepatrnější sdružení ze všech, které mají nějaký mezinárodní ráz. Má ovšem pro lidi trpící pocitem méněcennosti jednu

velkou vadu: chce podle svých základních stanov svést k jednomu stolu muže různých povolám ale jen ty, kteří ve svém oboru nejvíce vynikli.

Rotary vůbec

V rotaryánských klubech není především žádných tajemství, nechceme-li tímto romantickým jménem nazývati opatření, která jsou všedně obvyklá v každé společnosti, která nechce být přístupna komukoli To je tedy především výběr členstva, opírající se o do­poručení hodnověrných přátel, o tiché zkoumání cha­rakteru, o důvěrné rozhodování představenstva. Ro- taryánská organisace má proti jiným dvojí ctnost: že netouží po mechanickém rozšiřování co do počtu a že chce být ve všech svých údech živá, nikoli umělá. To znamená, že jednotlivé kluby nestojí o členy podle jména, jen formální, kteří se nesdílejí s ostatními o život klubu; a pak že ústřední organisace nestojí zase o kluby, které nevykazují žádnou činnost. Z toho tedy se vyvíjí jakási zákulisní kontrola, která by mohla působit tajemně, kdybychom pro to neměli správnější termín jednání důvěrného. Raporty klubů do ústředí a příkazy, pokyny a rady z ústředí jednotli­vým klubům neobsahují, myslím, ani řádek, který by nemohl býti uveřejněn, třebaže se nic z toho nepubli­kuje. Kdyby nebylo mravních cílů celého hnutí, stačilo by vzít v úvahu onen výběr osob — vynikajících mužů praktického života — aby bylo zřejmo, že jejich akce nejsou ani romantické ani v jakémkoli směru podvratné.

Ideově hlásá Rotary především službu a přátelství; službu v onom vyšším smyslu, který už začíná být i u nás populární: konej své povolání tak, abys dobře sloužil svým bližním. Proto není rotaryánům otázka povolání, živnosti, profese jejich členstva lhostejná, vybírají si lidi, kteří už ve svém zaměstnání prokazují, že mají vyšší, ušlechtilejší zásady než jen shon po vý­dělku a kariéře. Kluby přímo pěstují v členstvu úctu k povolání; každý člen musí po čase mít přednášku o svém zaměstnání a ukázat ostatním jeho zvláštnosti, zajímavosti, risika i zásluhy. Přátelství pak se pro­jevuje nejen srdečným soužitím v klubech, nýbrž účin­nou ochotou ke každému rotaryánu cizímu, který se jako host v klubu objeví. Myšlenka přátelství se pak ovšem rozvíjí i ve vyšší oblasti, úctou ke každé víře a národnosti, touhou po dobré vůli a míru mezi ná­rody a státy.

Prakticky má život v klubech několik zvláštností, kterými se liší od všeho našeho běžného spolkaření. Především se striktně dodržuje prvotní zásada, že schůzování nemá být na překážku soukromému životu lidí na plno pracujících. Konají se tedy členské schůze jednou za týden, vždy v určitý stálý den, mají formu společné večeře s trochou společenské obřadnosti a nesmějí trvat přes dvě hodiny. Za tu dobu se musí vyřídit všechna sdělení předsednictva i členstva, uspo­řádat povinná přednáška některého člena i krátká rozprava o ní a je-li přítomen cizí host, i jeho uvítáni, představení a jeho vlastní proslov. Z toho je zřejmo, že v klubech není místo ani čas na dlouhé a plane řeči, ani na nějaké debaty nebo \_\_ úřady členstva. Všecko má praktický ráz přátelské schůzky muzu, kteří nemají času nazbyt.

Zeny jsou z těchto schůzek vyloučeny. Ale~ aby si učinily představu o prostředí, kam jejich manželé tak

\_\_\_\_\_\_\_\_ Přítomnost-/

pravidelně docházejí, pořádá se jednou za rok rodinný večer, kdy přicházejí a vlastně vládnou dámy a kdy se po bohatší večeři někde i chvíli tančí.

Mezinárodní povaha rotaryánských klubů je spíše vnějšková: že se udržuje písemný i osobní styk, že se rotaryáni rádi zvou a navštěvují a že všichni bezpečně vědí, že v každém klubu na celém světě najdou vždy tytéž základní zásady a celkem týž stanovený pořádek. Vlastní klubovní život však je zcela individuální a v každé zemi domácký. Určují jej především osob­nosti, které se v klubu sejdou, svými vlastními záliba­mi a náklonnostmi. Obětavost členstva je značná a v některém klubu disponuje výboi’ dost významný­mi fondy z takových dobrovolných příspěvků. Užívá se jich podle návrhu výboru a rozhodnutí členstva k obecně prospěšným účelům domácím. Někde má převahu činnost charitativní, někde kulturní. Pražský klub Rotary vzal si na příklad jednou za úkol vydati Weisovu sbírku národních písní, když se nenašla žádná jiná instituce, která by tento významný podnik uskutečnila.

Rotary v Československu

Už touto zmínkou bylo naznačeno, že praktická čin­nost rotaryánská je soustředěna k vlastní zemi a k jejím potřebám. Pro Československo je příznačné složení klubovního členstva. Také československé ro­taryánství nese pečeť našeho idealismu. Nijak v něm nevládnou velcí magnáti obchodu, průmyslu a peněž­nictví, výběr členstva jen tu a tam vybíhá k oněm »špičkám« a jinak spíše tvoří typický český »dobrý průměr«. A na rozdíl od jiných zemí má v něm velmi silný podíl akademicky vzdělané příslušenstvo tak zvaných svobodných povolání. Snad se to začalo již tím, že nadšeným kmotrem prvního klubu, když se V r. 1825 utvářel, byl dr. Václav Tille, universitní pro­fesor. Tak se u nás složení klubů silně nachýlilo od selfmademenů k lidem studovaným, což jest podporo­váno i větší členitostí v těchto oborech. Za pilaře může patrně do jednoho klubu přijít jen jeden majitel pily, za architekty však může přijít jednak architekt budov, jednak architekt nábytkář, jednak architekt dekorátér — a což teprve specialisté lékaři!

Po třináctiletém vývoji se počítá u nás na půl druhé­ho tisíce rotaryánů, což je hodně s hlediska rotaryán- ské vyběravosti a velmi málo na to, aby toto hnutí nějak výjimečně ovlivňovalo veřejnost nebo dokonce stát. I když se mateřské heslo jejich klubů začíná větou »S o b ě pomáhá, kdo...«, nelze říci, že by o jejich činnosti nerozhodoval dovětek »kdo dobře slouží jiným«. Třebaže jsou snad mezi nimi jed­notlivci, kteří myslí na začátek hesla, naprostou větši­nu mají lidé, kteří moderní, abychom tak řekli, inže­nýrskou představu služby mají sami v sobě a uplatňo­vali by ji i bez těchto klubů. Přátelské schůzky se stejně smýšlejícími jsou však pro všecky vzprv ,-u a posilou a pomáhají jim k některým společným akcím, k nimž by se jako jednotlivci nedostali.

Hlavní ráz jejich vzájemných styků je prosté, srdeč­né přátelství mužů stejných životních zásad. Že si na­vzájem pomáhají, je pravda — ale jen asi tak, jako si vypomohou dobří přátelé. Těžko by se dalo jim vy­tknouti nějaké pokoutní, neoprávněné fedrování čle­nů jen proto, že jsou rotaryáni. Neděje se to už proto, že každý z nich něco v životě znamená, někam se už sám musel dopracovat, než získal právo být za svůj 754 obor členem. Nejtypičtějším projevem rotaryánského přátelství je pohostinství. Jede-li rotaryán do cizího města nebo země, je přímo jeho povinností navštíviti tamní klub; jsou Američané, kteří takto projezdí o své dovolené celou Evropu, od klubu ke klubu, všude srdečně uhostěni. Ale navzájem zase dovedou evrop­ského hosta provézt celou Unií a zahrnout ho den za dnem svrchovanou mírou pozorností a hostitelské ochoty. Pro státy, jako je Československo, je tento zvyk oběma směry krajně prospěšný: získáváme, když vynikající a vlivní cizinci jedou za našimi rotaryány, získáváme, když naši lidé najdou v cizině ihned domov, přátelskou pomoc a navázání styků. Propaganda Československa je vskutku také jednou z nejkladněj­ších položek našeho rotaryánství.

Útoky, které se tu a tam v tisku objevily a dožado­valy se úředního rozpuštění této »sekty«, byly pošeti­lé; zrovna tak by mohly žádat rozpuštění Autoklubu, který má také mezinárodní jméno a mezinárodní styky i závazky. Choulostivější je vnitřní otřes našeho rotaryánství po zprávě, že president amerického ústředí blahopřál k mnichovské dohodě. V Ostravě na to reagovali návrhem na dobrovolný rozchod. Je to reakce citová, mravně rozechvělá — a ústupová. Přál bych 66. distriktu, což v Rotary International znamená Československo, aby našel pěknou a důstoj­nou formu, jak pověděti americkému předsedovi, že se se svou depeší mýlil; a aby neopouštěl žádnou z posic, které mohou ochuzenému Československu znovu pomáhati kupředu.

*Milena Jesenská:*

Jak tato doba zahrála  
na nervech

Bylo by zajímavé zjistit, kolik obětí si vyžádal »svě- tový mír« v posledních letech. Na životech a krvi, na zničených existencích, na koncentrování bezprávných, na sebevraždách. To by byly viditelné oběti a daly by se spočítat. Kromě nich je tu ještě zástup neviditel­ných obětí. V měsících září a říjnu stoupl na příklad v Československu počet úrazů při práci velmi ná­padně. Práce lidem nešla od rukou. Lepila se jim na prsty jako smůla. Proč bychom zapírali, že je lidem duše těžká a srdce bolestné? Jaký by to byl lid, kdyby mu dnes duše nebyla těžká? Pochopitelná tíže se klade na ruce a prsty byly v posledních týdnech méně hbité, mysl méně obezřetná.

V těchto dnech vynikají lidé, kteří s posměchem a bezduchým optimismem pronášejí opovržlivý soud nad těmi, kteří tyto měsíce nesli těžce. Je to takové podivné zaměstnání dnes, které se vzmáhá: ukazovat prstem s člověka na člověka a volat: Hleďte ho, on trpěl! Nuže, mohli byste mi ukázat stvůru, která v těchto dnech netrpěla? Je-li bolest minulých dnů pohana, pak musíte hanět každého slušného člověka v tomto národě; je, bohudík, málo lidí mezi námi, jimiž by poslední týdny nezachvěly. Tento otřes byl naprosto samozřejmý nezbytný důsledek posledních událostí.

Něco jiného je důležité: jak otřesený a rozechvěný národ vrátit klidnému a kladnému uvažování a jed­nání. Jak docílit, aby lidé, vyšinutí ze svých pojmů, kde se cítili v bezpečí domova, převést do nového bez­pečí. Nemyslím, že by to šlo jinak než klidným a věc­ným patřením skutečnosti do tváře. Více než všechno na světě nenávidím prázdné trychtýře bezduchého optimismu, vyráběného pro lidovou potřebu na běží­cím pásu. Klidná pravda je věc tichá, která, ku podivu těžko proniká k uším lidí. Zvláště ve dnech, kdy mnozí shledávají, že je nutné a prospěšné štvát lidi do houfu na základě neklidné nepravdy. V halasu tohoto křiku se propadají lidé ještě dříve než byli napadeni, poně­vadž je opustila pevnost nervů.

Ztratit nervy možno ovšem všelijak. Může sklouz­nout ruka s páky stroje o vteřinu dřív než je třeba. Může citlivý člověk, odháněje od sebe černé myšlen­ky, pocítit náhlou a nevysvětlitelnou touhu po nějaké spasitelné víře. Může si sednout do kroužku spiritistů a vzývat duchy. Může nastavit dlaň jasnovidkám a hledět do krystalu, poslouchaje starou babou drmo­lené obrazy budoucnosti. Může ve vytržení zvedat ruce před nějakou značkou. Znám člověka, neobyčejně samostatného a myslícího politika, který mi 15. září předložil — horoskop. Útěk od skutečnosti do mysti­ky je nejprimitivnější forma lidské bezmocnosti a strachu. A kdyby se daly pocity měřit na tuny, shle­dali bychom asi, že nejrůznější obavy jsou dnes hyb­nou pákou mnoha činů, skutků, jednání a slov. Bylo by pošetilé, kdybychom tyto obavy podceňovali. Strach se nejeví vždycky tím, že lidé poděšeně čekají, až rána dopadne. Strach se jeví také davovými psy­chosami, atentáty. Vzpomeňte si na Američany, kteří při vysílání rozhlasového líčení z Wellsova románu houfně vybíhali do poli, očekávajíce nálet s Marsu. Vzpomeňte si na pražského redaktora, který se zabil se svou ženou bez jakékoli bezprostřední příčiny, prostě z nesmírné únavy ze všeho, co se stalo. A všimněte si smutných a anonymních sebevražd v pen­sionech. Podívejte se na kytičky — dojemné až k plá­či — na stupních sochy sv. Václava, denně čerstvé a denně uvadající — to jsou bolestné stavy lidí dneš­ních dnů.

•

Budovy ústavů pro choromyslné nezůstaly bez pa­cientů, postižených touto nemocí. Jsou v nich interno­vány desítky lidí. Ženy, muži — i děti. Také celé rodiny. Utrpení člověka někdy nepochopitelně sevře: v jednom takovém pokoji sedí uprchlík. Lékaři, kteří ho ošetřují, se diví, že — mlčí. Mlčí. Mlčí. Ať k němu přijde kdokoli, neřekne ani slovo. Občas v nějakém panickém záchvatu nebo v podivných vidinách při­skočí k oknu a zařve: Heil Hitler! Vedle něho sedí. muž ze zabraného území, jemuž ordneři ve dnech, kdy české vojsko už odešlo a německé ještě nepřišlo, vy­kopali na vlastní zahrádce hrob, dali k čerstvému hrobu nápis s datem narození a úmrtí — a nad tím hrobem ten člověk několik dní nečinně a bezbranně stál. Hrůza bezbrannosti a strachu nakonec ho olou­pila o rozum.

Přežité hrůzy se projevují ovšem rozličně: u kaž­dého člověka jsou vázány na jeho osobní situaci a jeho osobní fysiologické předpoklady. V ústavu pro choromyslné jsou většinou lidé, kteří by se raději vrhli do náručí smrti, než vzali na sebe život, jenž je očekává. Zřejmě neviděli v budoucnosti nic pro sebe potěšitelného, naopak, spatřovali v ní tolik hrůzy a chmur, že jejich rozumová, a citová vůle žít ochabla. Lide, keen byli choří srdcem, odnášeli zlé dny akut- mm piopulínutim své vleklé nemoci. A lidé kteří byli docela zdraví, neubránili se ochabeným nervům pod­léhali úrazu a psychosám.

Snad vám píibsh jednoho pohraničního místa poví o dnešních dnech a lidech v nich více, než jakékoli úvahy. Je to pohraniční místo v horách, asi je vši­chni znáte, sotva však tak, jako já. Znám tam každou pěšinu, místa, kde je hluboký mech a vysoké kapradí, místa otevřených výhledů do údolí a ostrovy fialového vřesu v metlici. Ve dnech, kdy ty lesy zabíralo ně­mecké vojsko, viděla jsem v duchu každou košatou korunu sosen kolem silnice, kterou museli přijít. Byly tam v tom kraji tři hotely. Dva staré, jeden novější. Německý i český hotel stály na úpatí lesů, pod lesem jedna vila a kolem silnice asi tři. To bylo všechno. Jinak už jenom lesy, paseky, louky, podivně zlomená křivka hor do údolí a dole městečko už na hranicích. Ten český hotel a několik českých vil tvořily český ostrov v českém kraji mezi německými lidmi. Láska mezi nimi asi nebyla, ale nenávist také ne. Stáli na svém majetku, pracovali na něm dávno před převra­tem, při něm, po něm. Jako malé děvče jsem tam vždycky trávila vánoce — a od těch dob tam několik generací dětí koukalo na rozsvícený vánoční strome­ček. Když jsem tam byla naposled — asi před osmi roky — proháněl se po louce malý chlapec s ostat­ními dětmi. Syn domovníka z jedné vily, syn Němce a Češky, syn řádných, poctivých a pracovitých rodi­čů. Trochu ho každý rozmazloval, byl to hbitý hoch, jezdil s dvěma chlapci svých zaměstnavatelů na kole, četl s nimi a učil se. Pak vyrostl k hrůze svých rodičů v mladého henleinovce, a když se našim Němcům zdálo, že je vhodná doba k »pomstě za útlak«, stál v čele tlupy, která drancovala oba hotely i vilky. Co a jak a kdy vlastně drancovali, nikdo zatím přesně neví — zmizelo však mnoho věcí, škoda je veliká a místy i zbytečná a zřejmě úmyslná. Majitelé v po­slední chvíli odjeli — němečtí do Německa, čeští do Cech. Personál musel odjet za hranice, ale dnes už je zpátky. A na místo přišlo německé vojsko. Od té doby uplynulo mnoho týdnů, nikdo nevěděl, co a jak bude, co se tam děje, jak a kdy a zdali se dostane ke svému majetku. A najednou se stane taková věc: majitel té vily u lesa dostane dopis od vysokého důstojníka z Říše:

»Velectěný pane, odjíždím z Vaší vilky, kde jsem byl ubytován s několika důstojníky. Našli jsme ji ve stavu poměrně lepším než jsou ostatní domy zde. Co jsme mohli, jsme s mužstvem opravili. Píši Ván% pro­tože jsem vypustil z nádrže vodu, obávaje se, že by Vám v prvních mrazech mohlo prasknout potrubí. Nezapomeňte ji napustit, než zatopíte. Doufám, ze jsem zaplašil obavy o Váš majetek a znamenám se v dokonalé úctě...«

Nuže, ten člověk, který kopal živému hrob, a ten muž, který se stará o potrubí neznámého majitele jsou oba Němci. Chcete-li, můžeme teď stanout rov­nou u »Velké Iluse«. Můžeme myslet nad skutečnými událostmi na postavy krásného filmu o dvou lidech, pro které byl pojem cti, povinnosti a statečnosti týž — jen hranice vlasti měli různé. Všem, kdo se dnes bojí, lze říci: myšlenky nelze zastavit. Všechno na světě lze zničit, rozbít a utýrat. Myšlenky ne. Myšlen­ka Velké Huse: že bude jednou svět, v němž lidé ne­budou státi jako nepřátelé proti sobě, neboť skuteč­nost stejného pojmu cti, povinnosti a statečnosti bude větší, než skutečnost hranic — nemůže nikdy za­hynout. Stále znovu ji ponesou lidé světem.

Podivné, co dobrého může člověku říci — strach o cizi potrubí.

dopisy

Mistr zednář nám píše:

Vážená redakce

Ve 43. čísle »Přítomnosti« napsal pan Zd. Richter glosu, ve které resolutně vyřídil celé zednářství - aše i zednářství vůbec. Ukázal tam, jaké naivní obřadnictví bylo pěstováno v ložích a projevil názor, že jediné tajemství zednářské byla ta okol­nost, že i mnoho vynikajících střízlivých lidí mohlo být jeho členy.

Kdyby byl pan Zd. Richter připustil, že i jiní lidé mohou mít trochu zdravého názoru na svět, byl by možná počkal se svým posudkem. Pan Richter však byl toho názoru, že je po­volán vysloviti ortel nad tímto řádem, nad nímž už své ortely vyslovili i jiní. Pan Richter však není u nás sám, kdo je ocho­ten posuzovati lehkou mvslí instituce, a tak se nám zdá, že nebude na škodu říci několik slov.

Zednářství u nás nebylo tajnou organisací. Všecky lože, je­jich ústředí ^Národní veliká lože československá\* a »Gross- loge Lessing\* byly řádně přihlášeny na policii a byly z hlediska státního dozoru spolky právě tak veřejnými, jako každý spolek jiný. Tajnosti, které se činily s příslušnosti k řádu, měly význam historický a byly nepochybně jednou z příčin, proč tolik lidí vidělo v zednářství nebezpečí. Ve skutečnosti však žádného zednářského tajemství nebylo. Vždyť všechny zednář­ské obřady a ložový život jsou popsány v četnél iteratuře zed­nářské, každému přístupné. Bylo tam jediné tajemství: byl to krásný vztah jednotlivých členů, skutečně bratrské ovzduší, které vládlo v mnohých ložích, hledáni pravého smyslu života a jeho nalezení v ráji srdce, pochopení toho, co říkal už Ko­menský.

Neni třeba vykládat, že naše zednářství nebylo nebezpečné. Jako každé lidské dílo, ani ono zednářství nebylo bez vad. Ve chvatu prvních dní popřevratových (v roce 1918) byla tu snaha vybudovat silnou organisaci. Taková snaha musila být V zednářství příčinou nešťastného výsledku. Byli tu shromáždě­ni lidé nejrůznějších kvalit, mravního vývoje, společenského postavení, kteří v zednářství hledali smysl života, mystiku, cestu za slávou, styky, změnu všedního života. Mnozí odešli zklamáni, mnozí zůstávali papírovými členy, nemajícími pra­vého poměru k idei. A tak této společnosti scházela konkrétní jednotící myšlenka, konkrétní poslání v národě Komenského, na jehož myšlenkách bylo vybudováno moderní zednářství. Jeho vysoké niravní čile dávaly zapomínat na nutnost akti­vity na poli činnosti praktické. Stará filantropie dnes už ne­stačí k splnění zednářského posláni. Kdyby bylo chtělo, mohlo naše zednářství svou mravní vahou často přispěti k spravedli­vému řešení věcí veřejného zájmu. Ale naše zednářství se z á- sadně vyhýbalo aktivní činnosti v otázkách ve­řejných. Zloba nebo nevědomost tvrdí, že prý v zednářských ložích bylo rozhodováno a čachrováno o nejdůležitějšich otáz­kách státních. Jaký to nesmysl! Naše zednářství nikdy nepě­stovalo politiku, kromě jediného případu; od vystoupení Hen­leinova do veřejného života usilovalo společně s německými lóžemi o získání německého lidu pro loyální aktivní spolupráci pro stát. To ale snad není zločin na národu. Jinak však naše zednářství bylo do poslední chvíle uzavřeno do své, třeba vzne­šené, ale prakticky neplodné, ulity. Je-li toto vinou — patrně ano — pak jest to jediná vina našich zednářů.

Jistý tisk přinesl sensační odhalení, že se prý podle důvěr­ného oběžníku zednáři rozešli jen na oko, aby se dále ve sku­tečnosti mohli scházet. Pravda je tato: zednáři nedostali žádný rozpouštěcí dekret a rozešli se dobrovolně. Nikoliv proto, že by snad úřady je podezíraly z nelegální činnosti, ale proto, aby svému státu ulehčili situaci při nové me­zinárodní jeho orientaci. Nemají tedy zednáři dů­vodů, aby se na oko schovávali.

Mluví-li se o světovém zednářství a světové jednotné jeho vládě, je to nesmysl. Tato vláda a spojení se ukázaly nejlépe v těchto dnech, kdy bratří z t. zv. spřátelených zemí ani ne­odpověděli na dopisy bratří českých.

Svobodní zednáři českoslovenští se dobrovolně rozešli. V té formě, v jaké zde zbylo, nemohlo naše zednářství ani uškodit, ani také prospět. Lidé ztratili jeho zánikem střediska upřímné­ho bratrství. Jinak se nestalo nic. V řadách zednářů provedla se však samočinně důkladná čistka, která je jen na prospěch věci. Až přijdou dny bližší ráji srdce, než jsou dnešní, zbude velmi málo z toho, co si říkalo československé zednářství. Bu­de-li pak zednářství třeba, bude tu stát očištěné a posílené tvrdou zkouškou připraveno k upřímné a poctivé službě svému národu.

Bylo by čestnou úlohou moudrých mužů v tomto státě, ne- dopustiti, aby pronásledování zednářů stalo se soustem pro ulici. To už je osud zednářů, že jsou rozháněni vždy, když někde končí svoboda. Tak tomu bylo v Rusku, v Itálii, v Ně­mecku.

Kdyby bylo naše zednářství za víc stálo, bylo by tu dnes na předním místě nového života. Není-li tam, pak tam nepatřilo a je dobře, že se rozešlo. Tím je věc odbyta — všecko další má už jiné důvody.

Ti, kdo opustili loď ještě dříve, než se začala potápět, uto­nou ve vlnách. Mistr zednář.

listárna redakce

Finanční pomoc ze západu. Poslední v<kaz Národní banky uvádí obnos 700 milionů Kč jako první část finanční pomoci, kterou nám Anglie poskytuje. Trůnní řeč britského krále oznámila, že kromě 10 milionů liber, které nám Anglie dala k disposici, bude sněmovně předložen návrh zákona o finanční pomoci Československu. Naše dosavadní jednání bylo dosud v Londýně úspěšné, a královo poselství znamená jistě víc než pouhý neurčitý příslib. O finanční pomoci jedná také francouzská vláda — nikoli bez dorozumění s Londýnem. Není jistě bez významu ani to, že ministrem financí je teď ve Francii Paul R e y n a u d. Vzpomeňte, že v kritických dnech patřil k těm členům vlády, kteří nabídli demisi, žádajíce, záro­veň, aby Bonnet odstoupil. I západní velmoci mají jisté dů­vody, aby nám finančně pomohly. Kvitujeme-li jejich pomoc, je to docela samozřejmé, ačkoli se nedomníváme, že by to byla naše jediná a hlavni hospodářská starost.

Ptáte-li se, zda finanční pomoc západních velmocí souvisí nějak s pomocí pro uprchlíky, odpovídáme kladně. V debatě o trůnní řeči ujal se slova i státní podsekretář ministerstva zahraničních věcí B u 11 e r, a co se týče oněch 10 milionů liber, prohlásil: »Části půjčky bude použito k hospodářské výstavbě země, části pak k Dodpoře uprchlíků.\* Posláni Stop- f o r d o v o, který k nám přijel z pověření anglické vlády, týká se obou otázek, ačkoli Chamberlain předtím prohlásil, že Stopford se bude brzy informovat o použití 10 milionů liber. Z toho již vidíte, že i veřejné sbírky mají s těmito finančními otázkami určitou souvislost. První sbírka, kterou řídil londýnský lordmayor, je už ukončena. Vynesla celkem 40 milionů Kč. Ostatní pokračují. Úhrnem vynesou asi 80 mi­lionů Kč. Nechceme je přeceňovat, ale při řešení starostí s uprchlíky přijdou nám vhod, vždyť těmto lidem jde o okamžitou pomoc.

Podle informací, které jsme získali, můžeme vám sdělit, že vystěhovalectvím a uprchlíky bude se zabývati zvláštní cen­trální úřad. Ostatní finanční pomoc (půjčky atd.) patří do celkového plánu hospodářské obnovy.

**Humanista a rádio**

**Radio je již dnes v mnohých zemích ve službách cti- žádostivců, fanatiků a tyranů. Ze všech moderních vymože­ností vědy je radio nejškodlivější. Prokazuje lži mnohem více služeb než pravdě a duchu temnot slouží více než duchu svornosti.** *(?. Duhamel*

*Ivan Blatný:*

POZDRAV

NA SLOVENSKO

*Na plástve úst* si *vzpomínám, dívek, jež hovořily; sklo křídel bystřin zní k nám a v krvi, moji milí!*

*Vždyť je to jenom čeština, vnořená do studánky!*

*Teď zvláště, když se začíná číst bez slz z nové stránky.*

Z právě vyšlého 8. čísla kri­tického měsíčníku\*.

NOVÉ KNIHY

**K. M. Čapek - Chod:**

**NEJZÁPADNĚJŠÍ SLOVAN.**

8. vydání. Nejzápadnějšl Slovan s podtitulem »Historle o třech ka­pitolách\* Je Jednou z prvých roz­lehlejších prací K. M. Capka-Cho- da, který se v ní projevuje Jako smělý a odvážný analytik, nemi­losrdně vyšetřující stavy chorob­ného nitra, a rozrušeného vědomi a odhalující nicotnost romantic­kých představ. Vypráví se tu o podivuhodných romantických do­brodružstvích Jakéhosi Hvězdy, kdysi posluchače vznešené vědy Keplerovy na universitě pražské, nyní přednosty poslední České stanice na západě a tudíž nejzá­padnějšího Slovana, který Je pro­žil ve stavu horečného poblouz­nění. Tato novela ve třech kapi­tolách má v celku povídkového 1 románového díla K. M. Capka- Choda význam zcela zvláštní ne­jen pro romantickou bizarnost svého děje, styllsovaného jako Hvězdová autobiografie, Již autor uslyší na sjezdu abiturientů do­mažlického gymnasia, nýbrž 1 tím, že odhaluje analytickou slož­

ku názorového i formálního posto­je básníkova. Jeho smysl pro bur- lesknost situace 1 sklon ke gro­tesce, tedy všecky ty vlastnosti, Jež později rozvinuty a dovedeny k své plnosti, podmiňují inten­situ, moc 1 osobitost výpravného a psychologického umění, k ně­muž dospěl K. M. Čapek-Chod v letech svého životního podzimu. Nadto pak je nám novela Nejzá­padnějšl Slovan, vydaná roku 1893, Jednou z prací K. M. Capka- Choda, v které se Již na samém počátku své umělecké dráhy pro­jevil dávno před Freudem podivu­hodný český psychoanalytik, kte­rý řečeno slovy Ame Nováka »směle vyšetřuje stavy chorobné­ho a rozkládajícího vědomí, Jenž pracuje přísně posltlvlstlckou me­todou a krok za krokem odhaluje nicotnost romantických ilusí\*. Ce­na brož. svazku Je 12 Kč.

**UNIVERSALISMUS JAKO METODA HOSPODÁŘSKÉ VÉDY.**

(Kritický rozbor Spannovy hospo­dářské teorie.) Napsal JUDr. Vác­lav Chytil. Jméno vídeňského profesora Othmara Spanna se stalo i širší veřejnosti známé ve spojeni s t. zv. totalitní Ideologií. At je toto spojení užší čl volněj­ší, Je nesporné, že Spann patřil mezi ony duchy, kteří Ji at přímo nebo nepřímo spolutvořlll. Tota­lita, celek, universalismus se sta­ly hesly dne dokonce natolik, že se dnes mluví o »totalitních« stá­tech, »totalitnlch« snahách a pod.

Othmar Spann je pak právě za­kladatelem směru filosofického a vědeckého, který povyšuje pojem celku (totality) za základní po­jem veškerého poznání (a také — na poli politiky — veškerého snažení) lidského: Je zakladate­lem unlversallsmu. V české lite­ratuře nebylo dosud knihy, která by se zabývala Spannovou filo­sofií a Spannovou hospodářskou teorií. Tuto mezeru vyplňuje kni­ha dr. Chytila. Vyšla ve Sbírce spisů právních a národohospodář­ských, kterou vydávají K. Engliš a F. Weyr v nakladatelství Orbis (Praha XII.). Brož. Je za 65.— Kč.

**Dr. V, Havlík: ALKOHOL V NÁRODNÍM HOSPODÁŘSTVÍ A RODINNÉM ROZPOČTU.**

(Str. 56, cena 4 Kč, exp. Sdruže­ní abstinentů socialistů. Praha I., Karlova ul. 12.) Je v živé paměti úspěch Kubátovy knihy o Jednom úseku lihového hospodářství. Bro­žura dr. Havlíka obírá se celko­vou hospodářskou moci alkohol- ního průmyslu i ohromným vý­znamem alkoholní spotřeby, oce­ňované za trvání republiky číslicí 80 miliard, a to neni v této číslici zahrnuto ocenění přímých škod, alkoholismem zaviněných!

Kraus a spol., krejčovský ate­lier, Praha n., Panská 10, ozna­muje svým váženým zákazní­kům, že právě došly zásilky skvělých moderních anglických látek.

*Sinclaire Lewis:*

RADA MLADÝM SPISOVATELŮM

*První, nač by měl myslit dnešní mladý spisovatel, je dvojí zaměstnání. Nemluvíc o praktických výhodách to­hoto řešení, prospělo by to velmi jeho tvůrčímu duchu, kdyby zůstával v kontaktu se světem neliterárním a viděl, jak si obyčejní lidé vydělá­vají svůj každodenní chléb.*

*Dnešní mladý Balzac nebo Byron by neměl jenom smo­lit si lokty u psacího stolu, nýbrž měl se naučit také ně­jakému řemeslu. Ale radím mu, aby se co možná vyhnul řemeslu žurnalistickému ne­bo učitelskému, protože tato zaměstnáni jsou příliš blízká práci spisovatelské. At se stane raději lékařem, truhlá­řem nebo aviatikem. To nemyslím jenom žertem. Opravdu znám jednoho bá­sníka, a dobrého básníka, který je majitelem hokynář­ství s benzinovou pumpou před krámem. Kdybychom se všichni řídili jeho příkla­dem, dosáhli bychom možná ušlechtilosti takového Emer- sona, povoláním kazatele a předčitatele, takového Haw- thoma, obchodníka a konzu­la, učitele Longfellowa, úředr nika Walta Whitmana nebo výrobce tužek Thoreaual Ani jeden z nich nebyl spisova­telem profesionálním!*

FEUILLETON

Václav Černý:

NA ROZCESTÍ \*)

Bylo řečeno před několika mě­síci, že být Čechem je v přítomné době synonymem života hrdinské­ho. Cizinec, jenž pronesl tato slo­va, se mýlil. Být Čechem zname­nalo jen mít příležitost — jíž vždy možno nevyužít nebo které možno se vyhnout nebo kterou možno také zvenčí zrádně zcizit a odnít — žít osud hrdinský. Od té doby byli jsme obětováni problematické naději na mír, je­muž jsou mateřské země demo­kracie usilovně ochotny se těšit třebas i v nejtrapnějším poníže­ní, a naše vlast zažila chvíle nej­hrubší křivdy a ... svrchovaného pohrdání. Smutná útěcha, již v pohrdání hledá potupená vůle, zachovavší věrnost až na nráh sám zkázy! Smysl a účinek bo­lestného údělu, jenž vložen na naše ramena, není nicméně na­prosto jednoznačný: vše záleží na způsobu, jímž jej podstoupí český a slovenský člověk. Tento úděl může stejně ohrozit rozkladem

**♦ Z nového čísla >Kritického měsičníkuc.**

duchovní síly a mravní jednotu národní jako dát popud k strast- né, aie plodné obrodě češství. Běží o to, umět přijmouti křivdu jako odčinitelný, zvratitelný fakt histo­rie s pocitem společného bratrství tváří v tvář společnému osudu. Umět ji popřít ve všem co v ní znehodnocuje lidskou naši dů­stojnost a mravní odolnost; do­vést jí vyrvat jedem napuštěný její bodec tím, že jejímu působe­ní nevydáme základní a rozho­dující vzpruhy našeho nitra, ne­smiřitelné jeho síly: odvahu du­cha a víru srdce. Odvahu a víru, prvotnější projevy lidství, než jsou rozum a touha po štěstí. Po­hroma budiž jen částí vnuceného osudu, ten však východiskem práce počínané znovu a jinak, lé­pe! Křivda a neštěstí mohou být stokrát fatální a neodstranitelnou konstantou dějin národů: žádné dějiny nám nicméně nevnutí ná­hled, že co je fatální, musí nutně zakalit zdroje a usměrnit tvořivé a pracovité cesty toho, co je lid­ské.

Znamená to věrnost humanis­mu? Bezpochyby. Je to věrnost nejčistším tradicím češství a hlu­bokému smyslu křesťanství, jež formuje tuto Evropu bezmála dvě tisíciletí a tento náš národ až tisíc let. Jeho formy podlehnou ovšem drsné proměně. Jaké?

Marno tu dosud všechno předpo­vídat. Tolik je jisto, že humanls- ticko-osvícenská syntéza, kterou vybudovalo osmnácté a devate­nácté století, s níž šel Západ do světové války a která tvořila státní filosofii prvního dvacítiletí republiky, nestačí. Přiznejme to upřímně! Humanismus nový ne­bude opakováním starého. Bude třeba počít od základů, ze všeho co dosud přijímáno znovu učinit otázku, setřást myty a mytečky, které oslepovaly a sváděly s ces­ty. Mýtus tak zvaného boje proti- klerikálního, jímž bylo rozuměno krátkozraké potírání nábožen­ských citů. Mýtus pacifistický. Mýtus liberalistického utilitaris­mu. Mýtus pokroku, pokud zále­žel v naivní víře, že pokrok — jako pouhý vývoj vpřed — me­chanicky nutně vede k lepším for­mám životním a většímu blahu. Mýtus snadného a povrchního kosmopolitismu, jenž v přijímání cizích vlivů bez výběru byl jen formou provincialismu: Evropa při tom dozajista zůstává vlastí a náš zájem o ni nesmí vyhas­nout nebo být úmyslně a ze vzdoru potlačován. Každá kultur­ní hodnota budiž naše! Máme i nadále právo na veškerou prav­du, každou krásu, veškeré dobro.

A jaké místo a jaká úloha při­padnou v tomto boji o myšlenku, člověka a budoucnost českému duchovnímu pracovníku? Velmi ve­liké, bude-li mít dosti odvahy po sobě nenalezne anebo sáhne ml- mo a mine se cílem, nedokáže-li sám hluboce proměnit svůj vnitř­ní habitus, nesetřese-li ustálené návyky ideové, nepromění-li me­tody svého působení, nevejde-ii k skutečnosti ve vztah zcela no­vý. Jen tak se jeho dílo stane opravdu působivou přípravou no­vé významnosti národní a oprav­du působivou přípravou nebezpečí pro nepřítele. Ale nic z toho ne­lze uskutečnit bez zpytování svě­domí.

Nepodobal se český kulturní Člověk osvobozené vlasti příliš často oněm italským vojákům z anekdoty, již přináší Bernanos, kteří čekají skrčeni v zákopu na povel k útoku a v okamžiku, kdy kapitán vyrazí sám do deště ne­přátelských střel s výkřikem »AvantI«. strženi jeho hrdinstvím šíleně tleskají v úkrytech a se slzami v očích posílají za ním nadšené: Bravo, bravissimo! Če­kali na krásnou parolu, na sta­tečné mot ďordre. k němuž by se přidali, a dostalo se jim jich. Schvalují je a přinášejí jim svou »adhesl«. Svůj podpis. Skandují je sborem. Tak lze sborem skando-

áežf *Mtaí&cy, jde všechna opted...*

a motory se již rozbíhají. *Již* zase zvoní telefon a dochází pošta od těch, kdo přešli od úvah k činům a kupují automobily. Vědí že v příští době bude zapotřebí rychlosti a pohotovosti více, než kdykoliv před tím. Proto bude třeba automobilů. Roztočme je­jich motory. Musíme dávati práci druhým, abychom ji dostali sami Automobily Praga jsou pro Vás připraveny. Nezmarné, hospodárné a spolehlivé.

Dodáváme ihned ze skladu

automobily Praga Lady a Piccolo a nákladní vozy o nosnosti 1, 1.5 a 2.5 tuny. Nákladní automobily o větší nosnosti s krátkou dodací lhůtou. Placení nebude činiti obtíží, proto že přijimáme jako platy na všechny vozy — nové i ojeté — i vklady, vázané mora- toriem. Do nového budování nový automobil.

CESKOMORAVSKA-KOLBEN-DANEKedd.

PRAHA-KARLlN, KARLOVA 22 TELEFONY 320-51 . 386-41

**•Li**

**vat i slova jiná: demokracie, kul­tura, pokrok, svoboda. Přinášet jim svůj souhlas. A zůstávat v zákopě. Nedomnívejte se, že jste přinesli myšlence jakoukoliv sílu pouhým souhlasem a adhesí. Ve skutečnosti jste ji možná zesla­bili strašně: nevytvořivše ji zno­vu a nedotvořivše svým prožitkem neproměnivše ji v život, pohyb a popud další tvorbou z jejího du­cha, přijavše ji jako věc navždy hotovou a mající trvat v podobě, v níž jste ji přijali, zhieratisovali jste ji a převrátili v musejní pre­parát. Oč lépe by jí bylo bez va­šeho podpisu: snad by pak zůsta­la jen lidovým pudem, temnou a živou vůlí masy, svěží silou sobě věřící a sobě věrnou. Ale vy jste se ovšem nemohli obejít bez té adhese, neboť tváříce se jako byste přinášeli posilu, sami jste po posile vlastně toužili jsouce jí potřební. Obraceli jste k myšlen­ce dojemné oči, prosící pokorně o pomoc. A poněvadž myšlenka sama o sobě je pomoci neschop­na, byla vaše víra v ni vlastně pověrou. Dze potom být v tomto světě svědkem pyšných programů a ideologií, sesouvajících se jako domečky z karet, ač se honosily tisíci nápadnými podpisy a stati­síci volebními lístky. Jsou prová­zeny nanejvýš modlitbou atheistů. Tu se divadlo slabosti stává bez­mála odporným. Toť opravdu udržovat myšlenku tím způsobem asi, jakým provaz udržuje oběše­ného. Běží tu v podstatě o toto: o poměr kutury a života. Život do­zajista má být kulturní, ale kul­tura musí být životná. Jinak je byzantinsťvím, to bylo výborně ře­čeno. Kultura naprosto neexistu­je jinak a v jiné formě než vtě­lena v člověka. Neprožívána, není. Myšlenka, kultura, duchovní ži­vot jsou jen životní funkce. Ničí myšlenku ti, kdo se k ní připínají jako k věci jednou pro vždy ho­tové a odpoutané od mravních kvalit člověka a obecněji, od ži­votního procesu lidského, jenž je prohlubováním, obohacováním, bojem proti mechanismu, dogma­tismu a sklerose, ustavičnou adaptací. Kdo jí přinášejí místo**

**neodvolatelného prožitku a činu odvolatelný projev souhlasu a zdobí ji potvrzenka svého podpi­su: lidičky naprostého statu quo, i když idea, kterou věnčí svou ad­hesí sluje »pokrok«, tvorové s du­ší konsumentů, nikoliv tvůrců.**

**Je-li a zůstane-li vlastním pro­storem, jevištěm a dílnou kultury živý, konkrétní člověk, lze se ptát, nepomíjela-li naše práce do­sud příliš vlastní síly kulturo- tvorné, jimiž jsou charakter člo­věka, enthusiasmus citu, vznět vůle, cit odpovědnosti, prostě kva­lity skládající představu mravní osobnosti, stejnou měrou při nej­menším jako schopnost intelektu­ální? U nás vládla ta nejsnadněj­ší představa pokroku, svobody, de­mokracie, kultury, realisujících se automaticky. A přece, mají-li slova jaký obsah (ale co o tom vědí přemílači?), tyto věci buď předpokládají stále prohlubovaný prožitek svých zásad a tudíž i je­jich vývoj a ne idolatrovanou ztrnulost, jejich stálou aktualisa- ci pathosem, jejich heroisaci při­nášenými obětmi, anebo jsou jen zděděnými clichés, která mohou být pokryta tisíci podpisy, aniž nabyla síly a — odolnosti. Veli­kost, mravní působivost a přitaž­livost na příklad myšlenky pokro­ku záleží konec konců v tom, že je pokrok dílem namáhavé a od­povědné tvorby, cenou boje a sta­tečné sázky, statkem ustavičně ohrožovaným; záleží tedy v ne­jistotě výsledku. A jen tato ne­jistota je tím, v čem vůle oprav­du ušlechtilá vidi cenu činnosti vůbec a svou důstojnost, podmín­ku duchovní skutečnosti a tvor­by. U nás byl apokrok\* ustavičně »v teple\*. Nemůže mu nakonec neprospět, octne-li se v mrazi­vém větru nevůle. O ostatních duchovních statcích platí totéž. Kde je u nás básník, jenž posta­vil své dílo ve znamení života vo- luntárního a heroického, usilov­ného tvoření nových forem života a činu? Jenž řekl, že první povin­nosti života je — síla? Pokusil se uvést duchovní život do tra­gického klimatu cti, výzvy k energii a boji? Lid tudy šel v poslední době, a byl sražen. Ale ukažte duchovního tvůrce, jehož dílo by dýchalo vyprahlou horeč­kou života upjatého k hrdinským důvodům existence a k věcem po- šlechťujicím vůli. Nyní touto ces­tou bohdá půjdou. Ne, že by jim náhle vysvitla nepohodlná prav­divost a hluboká lidskost sta­rých rad myslitelů: Vivere milita- re a Žijte nebezpečně! Je také zbytečné radit k životu nebezpeč­nému, když život nenebezpečný se stal nemožností. Ale proto, že otázka cti a důstojnosti bude hlavní otázkou, jež se položí naší duchovní tvorbě a práci. Velikost a štěstí nebylo zajisté lze nikdy vměstnat v jediný osud. Vždy by­lo nutno volit. Dnes svět rozhodl tuto volbu pro nás za nás. Ukaž­te mi v této chvíli člověka šťast­ného! Co zbývá svobodné volbě duchovního tvůrce a statečného člověka vůbec je nicméně rozhod­nutí jiné: mezi velikostí a ubo- žáctvím, mezi životem živeným jen důvody a heroickými a živo­tem z hadrů.**

**A poesie? Vrátí se k skutečno­stem země. Této země a země vů­bec. S Bohem nadlouho, něžné přízraky, tajemné dálky, šumění snů, modro a naděje nekonečna, světe »lehký jako dýmá, čase »odnášený větrem\*! Budeme-li mít ještě >lyriku času\*, nebude již jen poesií prchavosti, promě­ny a ozvěny, sesouvání v ticho, noc, mlčení, nic; musí poznat Čas 1 jako růst a sílení, jako trvání tvořivé, zachovávání totožnosti a věrnosti sobě řadou proměn, jako moc udržující a zmocňující se skutečnosti vítězstvím. A bojím se čím dále tím více poesie utě- šovatelky, poesie bolesti a poesie — smyslu světa. Odvádějí mysl a cit od strastné země, užívajíce lsti krásy. Bojím se poesie utě- šovatelky proto, že v ní plakat stává se sladším než se smát. Ne­chci do krajů, kde pocit marnosti je hledanou rozkoší, neboť tyto kraje nejsou touto zemí. Bojím se poesie bolesti proto, že život mužný si nesmí dopřát zhanobu- jící slasti žalu krásného, krásné­ho o sobě a pro sebe. Není bolesti krásné a vznešené o sobě. Bolest je krásná a vznešená jen tím, proč ji snáším, svým určením, svou službou, je posvěcena jen cílem jako stavební hmota. Je velká, ušlechtilá, svátá, jen vy- rostu-li jí, dám-li jí světu více ži­vota a síly, zahanbím-li jí sla­bost, podlost a malost. Není bo­lestí ušlechtilých kromě bolestí tvoření. Bojím se poesie — smyslu světa proto, že se světa utíká. Bylo řečeno velkým básníkem, Že svět býl stvořen, aby skončil básní; že básní je svět zachraňo­ván, že jen v ní je. Je to předsta­va dívčí. Rozkošná. Útěšlivá. Má poesie vskutku udávat útěchou cestu k útěku se světa? Nemá do něho přivádět? S proměněnýma očima ovšem, s vidoucím zrakem. Se znásobenou vůlí přetvořit jej. Poesie není cílem a smyslem ži­vota, ale přece jen jeho funkcí: nástrojem jeho pravdivosti, síly a proměny. A proto má účely meta­fysické, jen pokud metafysika sama potencuje pozemský život. Slyšel jsem básníka, uraženého krutostí tohoto světa, vyslovovat zvědavost na pravdu mrtvých, více a lépe vědoucích než živí. Jsem také zvědav na pravdu mrtvých, ale dočkám se jí, tuším. Především se mne snad více týká pravda živých. Tu chci, poznat nebo spolutvořit. A nemyslím ostatně, že je jiná než pravda mrtvých. Vzpouzím se myšlence, že skutečně pravdivé je vlastní jen na onom světě. Proč si vést, básníku, jako by svět onen jediný existoval? Táži se, nebude-li lépe i pro onen svět, pro to, co v něm budeme znamenat, pro vážnost nebo odměnu, jíž se v něm může­me nadít, budeme-li si vést, jako by svět tento byl jediným mož­ným jevištěm boje o věci boje hodné a jako by žádný zájem spravedlivý nebylo lze svěřit věč­nosti? Zhodnoťte zemi tuto a sta­nete se hodnými světa onoho. Tento život je přese všecko do­statečně krásný, troufáte-li si jej žít způsobem nebezpečným štěstí a pohodlí a dokážete-li v něm rozdmychat plamen vzdoru, pra­men nové velikosti!**
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Ano, vyšetřit!

D

o Národních Listů napsal pan senátor Matoušek:

»Nový politický život musí být založen na prav­divém poznání toho, co se stalo. Jestliže obhájci do­savadní zahraniční politiky opravdu jsou přesvědčeni, že se její představitelé ničím neprovinili, měli by právě oni souhlasit s objektivním vyšetřením.« To je roz­umná a slušná řeč. Nemohu a nechci si proti tomu vymyslit nějakou námitku. Opravdu se nezdá, že by­chom mohli nějakým jiným způsobem odklidit z naše­ho života ten divoký boj, který víří kolem jména dr. Beneše a který už hrozí rozvrátit víc, než pověst jed­noho muže.

V jedné věci by snad bylo možno odstranit ne­dorozumění. Z míst, která kampaň proti dr. Benešovi vedou, slýcháme, že »nesmí být živena nesmyslná víra, že dr. Beneš se vrátí do vlasti, aby nastolil staré poměry«, a že nesmějí být osnovány »nové plány, kte­ré by nás přivedly do nové katastrofy«. Je-li tedy úče­lem kampaně zamezit návrat bývalého presidenta ne­bo zhatit nějaké dobrodružné plány, je to asi kampaň zbytečná. Nedovedu si představit, že by se v našem politickém životě vyskytl tak nerealisticky smýšlející člověk, aby nyní usiloval o návrat Benešův. Nedovedu si ani pomyslit, že by se takovou myšlenkou zabýval tak chladný myslitel, jako je dr. Beneš, byť i jen ve svých řídkých snivých chvílích. Ví dobře, že důvody, pro něž podal svou demisi, trvají a budou trvat tak dlouho, jak dovedeme dohlédnout. Nemůže mu býti neznámo, že i když se sám ničeho zlého nedopustil, prostým faktem svého návratu tak by uškodil svému národu, jako by mu nikdo jiný nemohl uškodit třeba dlouholetou zlovolnou činností. Jestliže tedy nyní ně­která místa vyvíjejí jakousi činnost za tím účelem, aby se dr. Beneš domů nevrátil, nelze tomu vytýkat nic jiného, než tolik, že je to patrně činnost nepotřeb­ná a že se tu ještě jednou zavírají dveře už zavřené. Tendence sama pohybuje se sice v souhlasu se zá­jmem státu, jak si uvědomuje každý, kdo se umí na situaci chladně podívat, ale jinak je to boj proti vě­trným mlýnům. Tak politicky dospělí jsou i Benešovi přivrženci, aby uznali, že nemůžeme na vrata svého oslabeného státu připevnit znamení tak dráždící sou­seda. Kdo by toho neuznával, byl by tak beznadějný laik ve věcech politických, tak dokonalý neznalec no­vých faktů, že to může býti jen zcela vzácný případ, na kterém nezáleží. Celek lidu také v této krisi pro­jevil vzácné realistické schopnosti: nikdo se nemusí bát, že by tento lid byl ochoten dát se k disposici ně­jakým fantastickým plánům, kdyby už je někdo i předl.

Ostatně, po pravdě řečeno, posice bývalého presi­denta v lidu není už taková, jaká bývala. Nikoliv proto, že prohrál. Kdyby každý jen proto, že prohrál, zasluhoval pohrdání, musili bychom nyní my všichni dohromady být světu k ošklivosti. Lid cítí, že prohrát může i lepší věc proti horší, český národ věru není bohat na vůdce, kteří by to byli proti Rakousku a Ně­mecku nikdy neprohráli, byvše za ruce i za hrdlo drženi samotným zeměpisným naším položením. To tedy není to. Byla tu však episoda, již každý, kdo sle­doval její účinky v lidu, musí považovati za povážli­vou pro autoritu bývalého presidenta. V nejkritičtěj­ších chvílích ke konci září, kdy jeden hledal v očích druhého pomoc a útěchu, přistoupil president Beneš k rozhlasu a prohlásil, že i v této situaci má svůj plán a že není třeba se obávat. To působilo jako posilující lék. Lid, pln důvěry k tomuto zkušenému a v zahra­ničních věcech kovanému vůdci, zase vydechl a roze­šel se od přijímačů s novou, skutečnou nadějí. Byl to úspěch krátkého trvání. Pak přišla mnichovská do­hoda, kapitulace naší vlády, demise presidentova — a ve všem tom ani se neobjevilo působení nějakého Benešova plánu, ani se o něm už neozvalo jediné slo­vo. Je třeba říci pravdu: to působilo na důvěru pusto­šivě. Lid cítil se zklamán, snad i oklamán. Po několik dní neustále se ještě vyptával: Jaký byl presidentův plán? A proč se neprojevil a proč o něm už nic nesly­šíme? Odpovědi nebylo. To tedy lidovými základy Benešovy posice skutečně otřáslo. Prosím dr. Beneše, jestliže v cizině bude čisti tyto řádky, aby to přijal jakožto svědomitý referát, který vystihuje sku­tečnost.

Episoda s plánem působila, že lid sám nyní je zma­ten a celkem neochoten se exponovat za vůdce, který, jak lid cítí, buď nedodržel svého slova nebo pohnul k důvěře v plán, který byl tak slabý, že neměl vůbec žádného významu v běhu událostí. Lidová vůle, dáti se vésti tímto mužem, ochabla právě pro tuto episodu. Avšak tím menší jest nebezpečí, že by se národ sku­tečně mohl rozštěpit pro osobní problém bývalého presidenta, a tím zbytečnější je ta ošklivá kampaň, která se proti němu vede. Jeho nepřítomnost v této republice byla celkem všemi, i jím samým, uznána za politickou nutnost. V tom není mnoho rozdílu mezi bývalými Benešovými nepřáteli a přáteli. Je-li účelu dosaženo, není snad potřeba ještě tohoto muže hano­bit nad všechnu míru a tak, jako by si zasluhoval místo někde hluboko mezi národními zrádci.

Proti sobě stojí u nás nyní tábor těch, kdo Bene­šovi přisuzují zcela neuvěřitelné množství osobní viny, a těch, k nimž se hlásím i já, a kteří jsou přesvědčeni, že se osobně ničím neprovinil. Ani ti, ani oni neznají nepochybně ještě všechna fakta. Rozhodnouti mezi nimi může jen objektivní forum, které bude míti při­stup ke všem faktům a které bude ochotno je nestran­ně hodnotit. Dosavadní vyšetřování, které~ provádějí pražské večerníky, je takového druhu, že všechno jest lepší než toto. Nedovedu si představit, že by Benešovi přátelé mohli oponovat vyšetření skutečně objektiv­nímu, o jakém mluví pan senátor Matoušek, a jaké důvody uměli by proti němu uvésti. .

Věrný přívrženec nemůže se urážet, ani stiachoyat vyšetření, jestliže v činnost svého vůdce. skutečně věří. Musí naopak doufat, že právě to a nikoliv bez- *7ST*

nadějné novinářské polemiky jest způsob, při kterém vyjde pravda najevo. Nemá ostatně, obávám se, mno­ho na vybranou: nedojde-li k vyšetřování sborem ně­kolika vážných mužů, nadlouho budou kralovat pouhé pomluvy. Mám-li volit mezi vyšetřovací komisí a tímto psaním večerníků, ani na okamžik nebudu váhat, v předpokladu, že půjde o vyšetření skutečné, nikoliv o podepsání ortelu už hotového. Nikdy jsem se ne­stavěl proti tomu, aby všechna pravda byla objevena. A ti lidé, kteří prohlašují — slouží jim to ke cti — že zůstanou dr. Benešovi věrni i v dobách nejtěžších, také by se proti tomu nyní neměli stavět, dokonce by to měli podporovat. Nikdo by nerozuměl tomu, kdyby vznikl dojem, že přátelé bývalého presidenta se obá­vají dáti souhlas k vyšetření všech okolností jeho čin­nosti. Všichni by se ptali: Co je potřebno skrývat? Jaká je to věrnost, která zakazuje přesvědčit se o ně­čem z toho, čemu má být zachována věrnost?

Vyšetřovací komise, jestliže se sejde, bude asi musit, bude-li chtít proniknout k skutečné pravdě o celé ví­ně, nezabývat se jen několika posledními událostmi, nýbrž celým ovzduším, ve kterém se utvářel náš po­měr k Německu. Státní naše tragedie byla způsobena právě tím, že se nedovedly navázat dobré vztahy s Ně­meckem. To tedy jest hlavní téma. Objektivní vy­šetření bude musit posoudit, do jaké míry a za jakých obětí to bylo vůbec možno, dále tu okolnost, kdo tomu, jak, kdy a proč překážel, kdo nedovedl využiti příležitosti, jestliže se naskytla. Bude musit vyzkou­mat, kdo vytvářel u nás ovzduší takové, že se dlouho každý obával byť jen zmínit se o kompromisu s Ně­meckem, kdo hned na počátku našeho státního života se přičinil, aby byly položeny základy špatného po­měru k Polsku, a kdo roku 1919 málem by nás byl strhl do války s Polskem; kdo nedbaje toho, že Ně­mecko má na západě určité úspěchy s kampaní proti nám, líčíc nás jako stát zbolševisovaný, kterému je nebezpečno pomáhat, ještě této kampani pomáhal a nás i v českých časopisech a českým perem líčil jako stát polobolševický. To a mnoho jiného — vedle kon­krétních okolností z Benešovy činnosti — bude třeba vyšetřit, má-li se dospět k řádnému zjištění viny, ta­kovému, aby mohlo vzniknout poučení, jak už si v bu­doucnosti nemáme počínat.

Vskutku tedy vyšetřujme a objevujme pravdu: člo­věk má býti tak silný, jeho ideje a jeho věrnost tak spolehlivé, aby se nikdy nemusil bát vzít si na svou cestu náklad celé pravdy. f. *Per out ka*

poznámky

Překvapení z Německa

Celou dobu od mnichovské konference, tedy od 30. září, čekají Paříž a JLondýn na překvapení, které má přijít z Ber­lína podle toho, jak se v Mnichově jevil další evropský vý­voj ministerskému předsedovi anglickému a francouz­skému. Cekají ěi ěekali ovšem překvapení příjemné, které si odváželi Chamberlain a Daladier před sedmi týdny z Mni­chova. Za dobu, která zatím uplynula, neprojevila směro­datná německá místa nic, co by pro západní velmoci bylo očekávaným příjemným překvapením. Na důkaz staěí vzpo­menout výmarské řeči německého kancléře. Přešel v ní mlčením vychvalované úsilí anglického ministerského před­sedy o zachování míru a projevil nedvojsmyslnými náznaky svá přání ohledně povahy \* složení vlád i parlamentních *T38* většin, jaké mají být v Anglii a ve Francii. Zkrátka naděje pařížského a londýnského zaliraniěniho ministerstva na mírový dárek, který doufala dostat ještě před vánoci, se ryehie rozplývají. Tyto naděje byly v neposlední řadě zalo­ženy na zprávách, které svým vládám posílali velvyslanci anglický a francouzský z Berlína, sir Neville Henderson a Francois Poncet. Jejich zpravodajství a diplomatická čin­nost hrály velkou úlohu také v událostech posledních mě­síců, které se tak krůtě vyvinuly v československý nepro­spěch. Zatím si povšimněme blíže jen doby po mnichovské konferenci.

Jak vychází najevo v západoevropských parlamentech, přesvědčil berlínský anglický velvyslanec svou vládu po mnichovské konferenci obsáhlou zprávou ohledně situace v Německu o tom, že doba je velmi příznivá pro přátelskou výměnu názorů s Berlínem a že německý kancléř vyjde vstříc anglickým přáním, když byly splněny jeho poža­davky vůči Československu. Svou pevnou důvěru v takový vývoj německé politiky dokazoval již sir Neville Hender­son nejenom před mnichovskou konferencí, nýbrž i po ní. Má nemalý podíl na tom, že mezinárodní komise, jmeno­vaná v Mnichově pro provedení československých závazků, zasedala místo v Praze v Berlíně a tím za předsednictví ně­meckého delegáta. Ostatními členy komise byli berlínští velvyslanci Anglie, Francie a Itálie. Pokud z jejího jednání pronikly spolehlivé zprávy do francouzského a anglického tisíců, zdrželi se v ní zástupci anglický a francouzský veš­keré iniciativy a jednoduše hlasovali s Německem a Itálií. Když prý přece jednou došlo k projevené různosti názorů mezi čtyřmi z pěti členů ohledně připojení určitého úseku československého území k Německu, bylo s německé strany dáno jasně na srozuměnou, že tento úsek bude obsazen, af komise rozhodne jakkoliv. Načež komise rozhodla jedno­hlasně (nepočitá-Ii se ovšem československý hlas), že spor­né území bude připojeno k Německu. V západní Evropě označují tento incident jako příznačný pro celou metodu, kterou se řídila rozhodčí komise.

Všechny zprávy, které se vynořují na veřejnost ohledně mnichovské konference a berlínské komise, dosvědčují bez výjimky, že nelze mluvit o vážné výměně názorů mezi roz­hodujícími zástupci čtyř velmocí jak v Mnichově, tak i bě­hem podrobnějších jednání v Berlíně o nových hranicích Československa. Vídeňské rozhodčí řízení potvrdilo jenom podřadnou roli Francie a Anglie, které se ujaly při česko­slovenském dramatu. Na vídeňské scéně už ani nevystou­pily, když jejich účast mohla spíše uškodit českosloven­ským hranicím.

Takto si ujasnilo anglické a francouzské veřejné míněni úlohu a vyřadění svých státníků na snovém uspořádání středoevropských věcí®, jak se tam tomu říká. Tím netrpě­livěji se očekávalo na pařížských a londýnských místech příjemné překvapení z Berlína, aby veřejnost, hluboce otřesená událostmi posledních měsíců, mohla být alespoň zčásti uklidněna.

Chamberlain po svém návratu z Mnichova byl vůči svým kolegům v ministerské radě daleko nadějnější ohled­ně budoucího poměru k Německu, nežli ve svých pozděj­ších projevech v parlamentě. Také Daladier nabyl přesvěd­čení ze zpráv velvyslance Francois Ponceta, že německá mírová nabídka je přede dveřmi. Nejisté je zatím pro Fran­cií, jak jí uškodila politika a zpravodajství jejího berlín­ského velvyslance v posledních měsících. Jisté je, že při jeho odchodu z Berlina na nové působiště francouzského zástupce v Símě se mu německý kancléř v rozluěném roz­hovoru mimo uznání za účinnou práci na sblížení německo- francouzském také zmínil o dalších podmínkách pro ieho uskutečnění. Předpokládá se, že se při této příležitosti Hitler znovu po několikáté zmínil o německém zřeknutí Alsaska, o ochotě přistoupit ke smlouvám pro humánnější válku a ochranu neválěícího obyvatelstva za frontou. Ne­pochybně přišla řeč na plán dlouholetého, snad pětadvaceti­letého paktu německo-francouzského o neútočení, stejně jako dohod odzbrojovacích. Všechno to a ještě mnoho Jiného by musilo být — podle německého stanoviska — pod­mínkou společného přátelského prohlášení Francie a Ně­mecka. Zatím je to nutno svěřit studiu právních odborníků v odděleni mezinárodních smluv německého zahraničního ministerstva, vedeném dr. Gaussem už od dob výmarské ústavy. Přeloženo do jasnější mluvy to znamená, že v Ně­mecku neni naspěch **s** úpravou styků s Francii, třebas je

pověřen její podrobnou formulací osvědčený **znalec a** pa­mětník dřívějších ujednání, v nichž tenkrát nebylo **Ně­**mecko rovnocenným partnerem.

Na některých mezinárodních místech se tvrdí, že Dala­dier a Bonnet věřili, že německá smířlivá ruka bude Francii nabídnuta tak, aby mohli oznámit radikálně-socialistickému kongresu v Marseille tuto potěšitelnou novinku a pak even­tuálně aby parlamentní volby schválily tento úspěch vět, šinou francouzských voličů.

Očekávané německé prohlášení nepřišlo ani ještě teď dlouho po marseillském kongresu. Při redakci jeho textu, určeného nejen západním velmocem, nýbrž veřejnému mí­nění celého světa, vyskytly se prý nesnáze; pramenily ▼ tom, že v rozmluvě německého kancléře s loučícím se fran­couzským velvyslancem nebyly probrány mnohé otázky, které mají stěžejní význam pro příští Evropy. Poněvadž tato rozmluva byla za nynější situace na delší dobu jedinou možností otevřenější výměny názorů německo-francouz- ských, není valné naděje na rychlé vyjasnění mezi Paříží a Berlínem.

Mezitím získaly na významu mnohé další otázky, které nepřispějí k vyjasnění mezi Německem a Francií i Anglií. Tak na příklad německé koloniální požadavky. Nebyly ještě přesněji vyhraniěeny, prý proto — jak se v Anglii a Fran­cii tvrdí — že čas zpracuje britskou a francouzskou veřej­nost tak, že později, zanedlouho budou snáze splněny vyšší německé požadavky. Zatím způsobily značné znepokojeni u menších koloniálních států. Belgie hledá v Paříži ujištění, že nepůjde o Kongo, Portugalsko se snaží o utvoření spo­lečenství s Holandskem na obranu koloniálních držav, které nevznikly po roce 1918 na úkor dřívějších německých ko­lonu. Britská dominia se brání proti ztrátě čehokoliv z toho, co z nich získala. Francie i Anglie prohlašují, že není po­myšlení na jakékoliv jejich koloniální ústupky Německu.

Tak či onak dojde asi v příštích týdnech na nějaké uspo­řádání, snad alespoň dočasné, této otázky. Zbude jich ještě tolik uzrávajících pro mezinárodní pořádek, že je spíše nutno počítat s rozháranosti nežli se souladem evropských a světových poměrů.

Československo na jejich urovnáni zaplatilo a doplatilo daleko nad svůj povinný díh *Sigma*

Co je s garanciemi našich hranic?

Nějak se přestalo mluvit o zárukách, jimiž měly být ga­rantovány nové hranice našeho okleštěného státu. Ačkoliv konečné vytyčení našich nových hranic má býti v nejbližší době skončeno, nezdá se, že by v otázce záruk bylo vyvíjeno se strany západních demokracií ono čilé tempo, s nímž nás obě svorně proháněly v druhé polovině záři, když šlo **o** odtrženi sudetských krajů.

Pohleďme, jak to s těmi garanciemi vlastně je.

Prvá zmínka je o nich v anglo-francouzských návrzích z 19. záři, jimiž nám vlády anglická a francouz­ská proti všemu našemu očekávání doporučily odstoupení oblastí, převážně obývaných Němci. Bodem 5. těchto návrhů uznaly totiž obě vlády, že Československo má právo požado- vati zajištění své budoucí bezpečnosti, jestliže by bylo ochot­no přijmouti navrhovaná opatření, zahrnující nesmírné změny v životních podmínkách státu. A v bodě 6. prohlásila anglická vláda — aby prý přispěla k pacifikaci Evropy — svou ochotu připojili se k mezinárodní garancii nových čes­koslovenských hranic proti každému nevyprovokovanému útoku.

Takto formulovanou nabídku přijala ěs. vláda, když akceptovala dne 21. září po známých tragických událostech v noci s 20. na 21. září zmíněné anglo-francouzské návrhy na odstup sudetských oblastí. Vláda československá tehdy výslovně prohlásila, že návrhy ty přijímá jako celek, od ně­hož zásadu garancie nelze odtrhnouti. Nabídka byla tedy i se všemi podmínkami přijata a stala se tímto okamžikem pro velmoci závaznou — za předpokladu, že i ostatní její podmínky (odstoupení území) budou splněny.

Mezitím došlo ke Godesbergu a k dalšímu stupňování německých požadavků v t. zv. godesberském memorandu, k naší mobilisaci a k ostatním známým událostem před­mnichovským. Když mnichovská dohoda čtyř velmocí z 29. září definitivně zpečetila neblahý osnd našeho státu, byla Dodatkovým protokolem k této dohodě nabídka anglo-francouzských záruk znovu potvrzena. Bod 1. tohoto protokolu výslovně konstatuje, že vláda anglická a fran­couzská se k mnichovské dohodě připojily s tím, že se pří- držují nabídky.obsažené v 6. bodě anglo-francouzských návrhů z 19. zari a tykající se mezinárodní garancie nových hranic ěs. statu proti nevyprovokovanému útoku. A záro­veň prohlásili i ostatní dva mnichovští kontrahenti — Ně­mecko a Rabe že i oiu dají Československu garancii, jak­mile jen bude vyřízena také otázka polských a maďarských

Československo mnichovskou dohodu přijalo. Odstoupilo Německu všechny požadované oblasti, vyřídilo územním postupem i otázku menšiny polské a maďarské. Splnilo tedy všechny mnichovské podmínky a má proto plné právo na uskutečnění slíbených garancií. Otázka záruk však stále nějak pokulhává. Bylo sice již hned po odstoupení sudet­ských území učiněno — podle zpráv denního tisku v té doby — s anglické strany jakési prohlášení asi v tom smyslu, že Velká Britanie se cítí sjiž od nynějška« vázána svým pří­slibem. A je též pravda, že nové hranice nejsou ještě do všech podrobností vymezeny a že tedy jejích zaručení pře­vzetím přesných závazků je zatím ještě předčasné. Různé okolnosti zdají se však nasvěděovati tomu, že na západě není pro závazky ve střední Evropě valné nálady.

Francouzi pak, kteří se z velké částí dodnes ještě nevzpamatovali z radosti nad tím, jak pěkně se vyvlékli z tenat čs.-francouzské smlouvy, rovněž nemají — jak lze vy­čisti mezi řádky i na řádcích jejich proslulého tisku — velké chuti kazit si dalšími starostmi o střední Evropu klidné zažíváni nezbytného aperitivu. U obou západních vel­mocí jeví se pak snaha desinteresovati se o střední Evropu a přepustiti ji do výhradné zájmové sféry Německa a Itálie — jak to nad jiné důrazněji ukazuje neúčast Anglie **a** Francie na vídeňské arbitráži o osudu Slovenska a Podkar­patské Rusi. Při tom dlužno míti na vědomí, že převzetí ta­kovýchto závazků měl by schváliti ještě i britský a fran­couzský parlament.

V Anglii se již vyskytly — a to, myslím, dokonce 1 ve sněmovně — hlasy, varující před převzetím nových povin­ností, jimž by Anglii bylo v kritické chvíli těžko dostáti, a poukazující na to, že by to bylo po prvé v dějinách, kdyby se Velká Britanie tak nebezpečným způsobem exponovala ve střední Evropě.

Nedošlo-li by tedy proti očekávání k poskytnutí záruk se strany Anglie a Francie, zbývá ovšem ještě obdobný příslib Německa a Itálie, které svým arbitrážním výrokem ve Vídni jasně daly najevo, že hodlají napříště samy roz­hodným způsobem napomáhat! utváření nových poměrů v dunajské oblasti. Po bezvýhradném splnění vídeňských pod­mínek můžeme jisté právem doufati, že tyto dvě velmocí nám naše nové hranice zaručí. Taková dvojitá záruka by nám pro nejbližší dobu patrně postačila. Osa Berlín—fžím je pro středoevropské státy mocenským faktorem, jehož záruky — jsou-li míněny doopravdy — jsou zabezpečením dnes poměrně nejjlstějším. A jsou u nás přemnozí i toho názoru, že toto zajištění — pokud by šlo jen o záruky mezi­národní — zcela postačí a že není třeba (a ani snad vhodno) trvati na garanciích západních velmocí. Vycházejí z trap­ných zkušeností poslední doby, kdy ani psaná úmluva a ně­kolikeré její výslovné potvrzení nás neuchránily před po­hromou.

Názory tyto nelze sdíleti. I když beze všeho uznáme, že dnes záruka Německa a Itálie je pro nás vý­znamnější, i když si odmyslíme osad Rakouska, jež také v tomto směru nebylo bez slibů — ústních i písemných, i když chováme nyní opatrnou víru v praktickou cenu západních závazků, bylo by přece jenom záhodno, aby naše integrita byla garantována všemi signatáři mnichovské do­hody. Svět se dnes všelijak točí — a my máme již dnes za sebou jednu trpkou zkušenost, že se nevyplácí přihlížeti nabídky, jež se nám s hlediska daného okamžiku zdají býti méně žádoucími. A dokonce již ne dělati zbytečně kavalíra- *Et a b\**

Tisk jako politická zbraň

Ministr propagandy Goebbels poskytl interview redakto­ru Frankfurter Zeitung. Mimo kompetentní charakteristiku německého tisku je to také příspěvek k historii mnichovské dohody. Ministr řekl:

»Německá publicistika nemá úkol předložit čtenáři k sní­dani bezpodmínečně a stůj co stůj nejnovější zprávy. To je ctižádost soukromokapitalistických tiskových kon-

cernů v tak zvaných demokratických státech. Ty spolu žiji v nejostřejší konkurenci, a který list přinese nejdříve nej- čerstvější zprávu, může se obyčejně také chlubit největším nákladem. U nás plní tisk důležitou úlohu ve státním ži­votě. Stal se nositelem veřejných povinností. Německý tisk musí positivně spolupůsobiti ve hře státních sil a má proto stejně důležité úkoly jako správa a škola. Se zpravodaj­stvím rozhlasu je to podobné. Tak na příklad sedí obecen­stvo ve chvíli mnichovské konference čtyř mocností u při­jímače a napiaíě ěeká na nejnovější zprávy o průběhu rozprav. Rozumím tomuto zvýšenému zájmu. Není mi také neznámo, že pro náš lid mnoho záviselo na výsledku kon­ference. A přece jsem se mohl v těchto kritických hodinách jen málo ohlížet na vnitřní tužby, protože při velkém roz­hodnutí, o něž se v Mnichově zápasilo, šlo o existeěni otáz­ku národa. Konec konců nešlo o jednotlivce, třebas byly jeho osobní zájmy rozhodnutím nejhlouběji dotčeny, nýbrž o blaho nebo bídu celého národa. Národ musel světu uka­zovat pevný postoj. Pro německé státní vedení bylo hlavni, zabránit během celé krise tomu, aby spekulace zahranič­ních kruhů vyčetla z tak zvaných situačních zpráv němec­kého rozhlasu taktiku německého partnera a mohla ji po případě zkřížit. Tak jsme v Mnichově dosáhli svého cíle.«

Potom ministr vyložil, proě německý tisk přinesl Roose­veltův telegram Hitlerovi o čtyřiadvacet hodin později než tisk zahraniční:

»Také na tomto příkladě se ukazuje rozdílnost v pojetí publicistické práce u nás a v demokratických státech. V den veliké schůze ve Sportpalastu, kde vůdce znovu podtrhl bezpodmíneěnost německých požadavků, poslal president Spojených Států vůdci telegram. Tento telegram byl ve chvíli, kdy byl odeslán, dán zároveň k disposici velkým americkým Hst-ůrn a ovšem také rozšířen rozhlasem. Ně­kteří naši soukmenovci se tedy nedověděli tuto novinku nejdřív ze svého listu, nýbrž ze zahraničního rozhlasu, který ji přinesl ještě horkou. Německý tisk a rozhlas zpra- vily své čtenáře a posluchače teprve o den později, a to Z dobrého důvodu. V popředí německé politiky stála tehdy řeě vůdcova ve Sportpalastu a nic jiného. Pokus zahranič­ního tisku vžiti nám iniciativu tím, že se do toho vsunul Rooseveltův telegram, musili jsme odmítnouti. Nic není v dobách krise nebezpečnější, než přenechat odpůrci ofen- Bivu. Vůdcova odpověď Rooseveltovi byla připravena příští večer, v úterý ráno byla odeslána a odevzdána tisku k uve­řejnění. Německý čtenář tedy našel ve svých novinách telegram amerického presidenta zároveň s vůdcovou od­povědí. V Americe byla tato odpověď, která obsahovala obšírný výklad stanoviska k českému problému, uveřej­něna jako sensace. Nikdo nemůže popříti, že v době české­ho sporu byla německá publicistika v ofensivě. Za světové války jsme se spokojili s tím, že jsme vyvraceli a opravo­vali zprávy nepřátel. Tentokrát jsme však sáhli k ofensivě. Německý tisk vykonal v minulých týdnech vynikající věci. Byla to radost pro německé státní vedení s ním pra- eovati.«

Nejzajímavější je jistě zmínka o skouposti německého zpravodajství během krise, aby z něho odpůrce nemohl vy­číst německou taktiku. Dr. Goebbels dokonce přičítá této vlastnosti německé vítězství v Mnichově. Přidáme-li k to­mu ještě jeho zmínku, že bylo nutno ukazovat světu ne­kompromisní německý postoj, dojdeme nutně k úsudku, že Německo dobylo sudetských krajů v podstatě toutéž takti­kou jako Rakouska. V rakouském případě ohlásilo světu okupaci jako hotovou skutečnost, ale nechalo své vojsko několik hodin čekat, ahy poznalo jali budou západní moc­nosti reagovat. A západní mocnosti usoudily, že už se nedá nic dělat a že zakročení by znamenalo evropskou válku. V případě československém Německo nakreslilo demar- kační čáru a řeklo, že území až po ni mu musí být vydáno; ne-li, přikročí k válce. Německá propaganda se postarala **o** to, aby toto nekompromisní stanovisko nebylo ani slův­kem, ani jedinou nevhodnou nebo předčasnou zprávou Oslabeno. A západní mocnosti opět usoudily, že se nedá nic dělat a že odpor by znamenal evropskou válku. Chamber- lain a Daladier se vraceli mávajíce vítězoslavně trofejí míru. Neměli ani ěas postřehnout, že ve skutečnosti přijeli ■ prázdnýma rukama. *Z. 8.*

***f4O***

Co bude ze Společností národů?

So toho světa, který má dnes ještě chuť zabývati se vzdálenými teoretickými věcmi, přicházejí ze Ženevy podiv­né zprávy. V organisaci Společnosti národů chystají se prý velké změny, a prvním krokem k nim bude prý důkladná přestavba vedoucího aparátu. Této akci staví se v čelo sám generální sekretář Společnosti národů, Francouz Josef Avenol, a to — jak už tomu bývá i v soukromých podnicích

* pod záminkou naléhavých úsporných opatření. Společnost národů dostává však ročně — přes to, že jí chybí několik velmocí — od svých padesáti členů přes 32 milionů švý­carských franků, což je jistě částka, která jí umožňuje ukládati velké peníze v anglických a švýcarských bankách přes značnou rozmařilost, se kterou hospodaří s penězi ve věcných a osobních výdajích. Je tedy zřejmé, že i zde za­krývá spořivost jiné úmysly.

Opravdu, v kanceláři generálního sekretáře nikdo nedělá tajemství ze skutečnosti, že jde o politickou přestavbu že­nevské instituce, která jako orgán mezinárodní politiky ztrácela od roku 1932 vliv i vážnost. Od konference ětyř velmocí v Mnichově ztratila i poslední oprávnění existovati v té podobě, jak byla založena v první polovině roku 1919. Společnost národů se stala přesunem mocenských poměrů ve světě a tím vzniklých nových morálních pojmů nepotřeb­nou a nezbývá, než ji buď přizpůsobiti novým poměrům nebo likvidovati. Byrokratický aparát se pokouší zatím o tu první možnost, která je pro něj výhodnější.

Zůstane Společnost národů, která se vzdala svého pů­vodního určení, i nadále Společností národů?

Základní zásadou Společnosti národů byla její univer­sálnost, totiž účast všech civilisovaných a nezávislých států. Ale už při založení zůstaly Spojené Státy mimo ženevskou Instituci. Nejvýše bylo ve Společnosti národů zastoupeno 38 států, dnes má ženevská instituce 54 členů, a čtyři velmoci

* jak známo — nejsou v ní zastoupeny. Generální sekre­tář Avenol, který je francouzský diplomat a uskutečuje proto 1 ve své ženevské funkci jenom úmysly francouzské vlády — v tomto případě pokyny ministra zahraničních věcí Bonneta — doufá, že universálnost ženevské instituce bude opět obnovena, jestliže se Společnost národů zbaví svého pacifistického, demokratického, sankčního a versail­leského rázu. Očekává, že se do Ženevy vrátí Německo, Itálie, Brasilie a jiné jihoamerické republiky, snad i Japonsko.

Než se Společnost národů odhodlá k této přestavbě, bude se muset podrobit těžké mozkové operaci. Jest jí vyměniti dosavadní sbor politických úředníků. Společnost národů zaměstnává 520 osob a mezi nimi asi 100 diplomatických a politických úředníků. Těchto sto úředníků tvoří mozkový trust Společnosti národů. Jeho zvláštní duch, vypěstovaný za dvacet let, to je právě duch Ženevy. Je naprosto demo­kratický. Tito úředníci přišli do Ženevy ze všech končin světa. Ačkoli mají se Společností národů individuální smlouvy, jsou samozřejmě ve spojení se svými zeměmi. I když se Společnost národů považuje často za mrtvou instituci a poslání stálého zpravodaje u Společnosti národů za jistý druh pense, je skutečnost přece taková, že těchto 100 úředníků představuje nejlepší informační aparát světa, protože tito úředníci udržují styk nejen mezi sebou, ale i s politickými a diplomatickými místy svých zemi. Vědí — jako celek — o všem, co se ve světě děje. Jsou důležitým informačním pramenem pro své vlády.

Co má dělat nová Společnost národů? Odpověď může být stručná: méně politisovat a věnovat se víc praktickému, jinými slovy technickému sblížení lidstva. Místo boje za ideologie, ve kterém měla nezdar, měla by se Společnost národů snad starat o praktické rozřešení civilisace. Na tomto poli vykonala až dosud velmi mnoho, zlepšujíc životní úroveň milionů lidí. O těchto výkonech Společnosti národů se však nemluví. Jednak proto, že pro denní tisk je tato činnost méně zajímavá, jednak proto, že byrokratická těžko­pádnost Společnosti národů nemá smysl pro propagandu.

Bylo by snad suchopárné, kdybychom měli vypočítat, co všechno dosavadní Společnost národů vykonala, věnujíc se praktickým zájmům lidstva. Kromě sociálně-politických podnětů Mezinárodního úřadu práce, které byly v mnoha zemích uskutečněny k dobru dělnictva a zaměstnanců, vy­konala Společnost národů ještě všelicos. Po anatolské válce vyměnila řecké a turecké obyvatelstvo, opatřila pro Řecko peníze, umožujíc tak osídlení jednoho milionu Reků.

PřítonmosLx

**Opatřila mezinárodni půjčky Rakousku, Maďarsku a Bul­harsku, aby jim hospodářsky pomohla. Po paděláni franků v Maďarsku utvořila mezinárodní policii proti penězoka- zům a po zavraždění krále Alexandra mezinárodní policejní organisaci proti individuálnímu terorismu. Zjednodušila celní formality a sjednotila celní názvosloví. Zorganisovala mezinárodní statistickou službu. Zajistila cestovní dokumen­ty pro lidi bez státní příslušnosti a vydala vlastní pasy pro ruské, asyrské a chaldejské uprchlíky. Založila Nanse- nův výbor pro politicky pronásledované osoby. Jí máme co děkovat za mezinárodní značky na silnicích, které usnad­ňují a řídí dopravu, umožňujíce automobilistům nezbytnou orientaci. Sjednotila také signalisaci v námořní dopravě. Bojovala proti moru, choleře a lepře ve východní Asii a v Africe. Vytvořila ve všech zemích hygienická zařízení, jež snížila úmrtnost. Vybudovala instituce pro mezinárodní intelektuální spolupráci. Umožnila také vydání vědeckých publikací, které by soukromý nakladatel nemohl riskovat. Prosadila v mnoha zaostalých zemích ochranu matek a dětí. Zatlačila na východ obchod s omamnými jedy — aspoň tam, kde nevládne Japonsko — a utvořila mezinárodní policii proti obchodu s omamnými prostředky.**

**Jak vidět, vykonala Společnost národů všelicos, i když politicky se jí téměř nic nezdařilo. Snad bude pokračovat v menším, když pro větší doba ještě nedozrála.**

*Josef Pachtu*

Lord Runciman obdivuje český národ!

**The american church service commitee, komitét pro bohoslužbu americké církve evangelické, přikládá pozvánce k bohoslužbě v modlitebně v Praze zajímavý, dosud ne­známý dokument: odpověď Lorda Runeimana na dopis, který odeslal po okupaci pátého pásma jménem Svazu čs. reformačních církví dr. Josef Barták, pastor americké metodistické církve v Praze. Dr. Barták dne 15. října prosil Lorda Runeimana, aby použil svého mocného vlivu k ta­kové úpravě československých hranic, jež by odpovídaly u větší míře původnímu návrhu Lorda, jenž sledoval čistě národnostní zásadu. Dr. Barták přikládal národnostní mapu a poukázal dojemným, a jak k rozumu, tak i k citu působícím způsobem, že zábor území, osídleného převážně českým obyvatelstvem, vytváří situací nesnesitelnou. Po­ukázal na to, že dějiny našeho národa zjevují skutečnost, že jsme již trpěli dosti za zájmy celého lidstva. Dr. Barták pak ve svém dopisu obšírně dokázal, že žádné hledisko není tak vzdáleno převážné většině našeho lidu, jako hledisko bolševické a že i pozemková reforma neměla u nás nic spo­lečného s bolševismem, ale že to bylo zákonité opatření, jimž se měla aspoň zčásti napravit! křivda, uvalená na naše předky v dobách třicetileté války, když majetek všech šlechticů evangelických byl konfiskován a dán cizím žold­néřům. Upozornil na zákon Boži, v němž stojí psáno: »Ne- přenášej mezníku starodávného, kterýž učinili otcové tvoji®, a na skutečnost, že hranice Čech po tisíc let nebyly uvá­děny v pochybnost.**

**Lord Runciman odpověděl: 3>Utrpení českého národa nemůže se dotýkati citů nikoho bolestněji nežil mne. Nikdo nemohl oceniti hlouběji statečnou ukázněnost a důstojnost, projevenou českým národem. Díky Bohu, že se Evropa nevřítila do války, nebof válka by byla znamenala nejkru­tější utrpení a zničení hustě obydlených a krásných měst; af už by byl býval výsledek takové války jakýkoli, žádná nová mírová konference nebyla by předala sudetoněmecké kraje do rukou československého státu. S českého hlediska byla by tudíž válkou bojovanou nadarmo. »Of this I am certain® tím jsem jist.**

**Myslím, že pozoruhodné proroctví biskupa Komenského je stále ještě v platnosti a že český národ má stále ještě vládu svých věcí ve svých vlastních rukou... Udrží-li se mír, věřím, že statečný a svobodný český národ může žiti uprostřed Evropy věren svým starým tradicím a svým nej­lepším ideálům. Doufám, že přijmete, co jsem zde napsal, v duchu přátelství prohloubeného obdivením a vděčnosti českému národu pro jeho sebeovládání a sebeobětování v nedávných rozhodných okamžicích.®**

**Tak psal Lord, asi měsíc po mnichovské konferenci.** *B*

Copak je to za vojáka francouzského ...

**Svět má mnoho druhů veselých filmů. Chaplinovy chut­nají hořkou skepsí, protestem proti sociálním bludům a iro­nií malého člověka na adresu síly a moci, jež ovládají svět,**

**Z Ameriky přicházejí filmové satiry, jež sí tropí posměch z parvenuovských typů, z maloměstského klepaření neméně nežli ze zdánlivé důstojnosti života velikých měst, a nic ne­dokazuje zdravé sebevědomí Spojených Států více nežli skutečnost, že filmoví výrobci natáčejí filmy o sobě sa­mých, o Hollywoodu a jeho nevážných stránkách. Jen přiliš častá proměnlivost oficiálních hledisek sovětských na ži­votní směry a zvyky ruského člověka způsobila, že jsme v posledních letech už neuviděli dobré sovětské komedie v duchu těch, které v minulých letech sl tropily žerty i ze směšných ruských postaviček společnosti. Marně a dlouho budete nyní čekat na skutečně veselý film německý nebo Italský.**

**Fernandel je velikou láskou francouzských filmo­vých sálů. Fernandel, který nemůže za svou podivnou for­mu lebky, za svůj typ nemehla, jež neumí počítat do tří, za svůj koktavý způsob mluvy, vyjevenost a naprostou bezradnost, za dvojsmyslnost úmyslů v tváři i pohybů těla, je celkem neutrální zjev, pokud se nestane symbolem. Tak se však musí jevit světu a nám s ním, jakmile je předsta­vitelem ve filmech typu toho, který běží nyní plátny našich kin. Dali mu u nás jméno Copak je to za vo­jáka... a celkem tento název staré populární písničky, jakžtakž sedí. Protože dnes přišla doba, kdy armády, dě­dicové někdejší slávy válečných polí, byly na nejednom místě Evropy vyřáděny, ztratily svou vlastní funkci, zdá se filmové Francii, že nejsou nevhodným předmětem a cílem 1 pro filmovou veselohru. Fernandel, hrající rekruta Igna- tiho, symbol všech tupců ve vojenském sukně, předstihu­jící mnohonásobně všechny mdle a bázlivě veselé vojenské postavy našich minulých nepodařených vojenských filmů a pravý protipól našeho někdejšího Švejka, který v sobě měl přece jenom jiskru ušlechtilých hnutí a jehož negace mířila jinam nežli na kořen pojmu mužné povinnosti bránit se, tento Fernandel nekoná tu nic nežli bezmeznou, tupou práci vrtáka. Kryt vojenskou uniformou slouží k zesměš­nění vojenské služby, k podkopání autority vojenských šarži, k vytváření frivolních situací, k provedení důkazu pochybné pravdy, že francouzského plukovníka lze zalirát k nerozpoznání hloupému sluhovi před neméně tupým a nevidoucím generálním inspektorem. Podivný humor, který jde cestou nejmenšího odporu a činí z vojenské instituce stádo hlupáků a vyžilých kreatur, a podivná situace, za níž instituce vojska, které od věků mělo pověst nejsilněj­šího obránce vlasti i své vlastní cti, mlčí. Francouzská veřejnost se asi nevzepřela, jde-11 tento film vítězně svě­tem. Vítězně? Nám v této demokratické zemi 1 přes její oslabení, přes nutnost žít v uzavření a více v mlčeni nežli v odporu a v kritice, připadá to vítězství, odpust, sladká Francie, velmi laciné. Bývalo Tvou výsadou rozdávat rány svobodně na všechny strany — a tak jsme posuzovali před lety Tvé Feyderovo »Nové panstvo® a nedávno Tvou satiru »Král se baví® — dnes však vidíme, že Tvé rány platí povážlivě také institucím, které chrání samu pod­statu Tvé svobody. če**

Několik úvah

na adresu členů podkarpatoruské vlády

**Po druhé postavil osud Msgr. Vološina v čelo politického vedení země Bohem a lidmi zapomenuté, po staletí odsou­zené k maďarské porobě a donucené trpěti následky této poroby v československém státě. Jako v roce 1919, kdy Vo- Iošin vedl delegaci této země, žádající připojení Podkarpat­ské Rusí k československé republice, tak i dnes stojí před důležitým úkolem spoluurčovati další její vývoj, Nikdo z nás dnes nepochybuje o nutnosti udržení státněpolitického svazku s republikou, neboť za 20 let společného života s Čechy a Slováky přesvědčili jsme se, že byl to sice tvrdý život, ale život. Domníváme se však, že tento náš život v re­publice zůstane na trvalo trnem v očích maďarských pánů a jejich spojenců, kteří nepřestanou ve svém usih dostati nás opět do cely odsouzenců národní smrti.**

**Tato okolnost nás nutí, abychom státněpolitický svaz; s republikou nejen udrželi, nýbrž také utužili. Bylo by omylem domnívati se, že jmenováním karpatoruske vlády bude rozřešen definitivně vztah Podkarpatské Rusi k repu­blice. Je zvláště důležité, aby v tomto směru nepodceňovala se nutnost tvůrčí organické spolupráce s Čechy, bez mcM další politický, hospodářský, sociální a kulturm vývoj naší**

země stává se ilusorní. Odstředivost počinů karpatoruské vlády tuto ilusornost může jen zvětšit.

Náš vztah k Ukrajincům, žijícím mimo rámec republiky, určoval se po 20 let a určuje se i dnes tak, že naši bratři touží spíše po připojení k Československu, než abychom my šli k nim sdílet jejich smutný osud národních menšin v sou­sedních státech. Proto je dnes příkazem doby, přispěti k upevnění československého státního organismu. Češi jsou a zůstanou tmelem československého státního organismu, představiteli jeho politické, vojenské, hospodářské a kultur­ní moci. Spolupracovati úzce s nimi musí také znamenati býti podílníkem této moci. Prakticky lze to vyjádřiti tak, že bylo by nesmyslem brániti přílivu českého živlu na Pod­karpatskou Rus.

Tvořivá síla českého lidu, zvláště v ohledu hospodářském, musí vyvolati snahu po napodobivosti u našeho lidu a tím i zvýšení jeho životní úrovně a jeho politické síly. Na Pod­karpatské Rusi musí se Čech cítit jako doma a bude se tak cítit, bude-li tam míti svou půdu, svou továrnu, svou živnost a svoji školu. Nutno počítati s tím, že Podkarpatská Rus může uživili při racionálním hospodařeni ještě jednou tolik obyvatel, než kolik jich má dnes. Vzroste-li počet jejího obyvatelstva o schopné přistěhovalé Čechy, vzroste i její odolnost vůči všem nepřátelským zahraničním útokům.

Bude úkolem karpatoruské vlády, aby česko-ukrajinský poměr na Podkarpatské Rusi upravila tak, aby činnost čes­kého živlu v naší zemi byla pro ukrajinský lid prospěšná a aby nemohla býti vykládána jako čechisace. Všechny dosavadní stížnosti na čechisaci Podkarpatské Rusi prýšti odtud, že se tam usazovali pouze státní úřednici a ékiovnici českých politických stran, kteří povahou svého povoláni byli určeni k tomu, aby vládli, aby poroučeli, vybírali daně, žili v uzavřeném kruhu a starali se jen o sebe. Nestal se však dosud pokus o zapojení české tvořivé průmyslové a zemědělské síly ve prospěch ukrajinského lidu. Nesešel se tam dosud český zemědělec s ukrajinským zemědělcem, český dělník s dělníkem ukrajinským na půdě, kterou by společně obráběl, při práci pro společné blaho země.

Dnes, kdy je vláda země formálně v rukou karpatoruské vlády, je úkolem nejdůležitějším, učinit českého člověka po­dílníkem na této moci v záměna za jeho práei na společné půdě. Nedělejme si ilusi, že to budou dělat jinak Němci, kteří se chystají ke kolonisačnímu výboji na ostatní ukra­jinské země. Proces industrialisace, náležitého využití suro­vin a plodů země, proces hospodářského osamostatnění a docílení státní samostatnosti probíhá všude na světě tak, že země hospodářsky zaostalé dobrovolně, ale často i proti své vůli ponechávají možnost pronikáni cizím vyspělejším hos­podářským silám, cizímu kapitálu a cizi organisaci práce.

Je úkolem karpatoruských politických činitelů a pražské ústřední vlády, aby se postarali o příděl půdy pro místní ukrajinské obyvatelstvo a přistěhovalce z Cech provedením dodatkové pozemkové reformy. Nepředstavujeme si zlepše­ní zemědělského hospodářství na Podkarpatské Rusi tak, že se vezme půda místnímu ukrajinskému obyvatelstvu a přiděli se českým přistěhovalcům. Půdy je na Podkarpatské Rusi dost v cizích soukromých a státních rukou. Obě strany musí se dohodnout! o výstavbě průmyslu, obchodu, o stavbě silnic, vojenských opevnění, regulaci řek a melioraci půdy, o využití přírodního bohatství země a o přídělu práce pří­slušníkům obou národů podle přesného národnostního klíče tak, aby byl náležitě zhodnocen Investující kapitál, odborná kvalifikace dovezených pracovních sil a pracovní síla míst­ního obyvatelstva.

Dobrovolná dohoda místních politických činitelů s ústřed­ní pražskou vládou o všech těchto cílech hospodářského pozdviženi země může býti pro Podkarpatskou Rus mno­hem důležitější než rozřešení otázky, kolik ministrů bude míti karpatoruská vláda a musí-li to býti zrovna ministři. Tato dohoda může býti ovšem sjednána za jedné podmínky, kterou by pražská vláda bezpodmínečně uznala: musila by uznat, že kontrahentem této dohody za Podkarpatskou Rus jsou pouze zástupci jednoho národa, ukrajinského, ěi chce­te-li, rusinského nebo maior uského národa. Není tam Rusů kromě ruských emigrantů, a umělé dělení obyvatelstva Podkarpatské Rusi na směr ukrajinský a velkoruský ne­může věsti jinam než k dalšímu ještě horšímu politickému, hospodářskému a kulturnímu zotročeni země.

*Vkrajineo*

**S** čím souhlasíme

>České Slovo® nepopře skutečnost, že v národně socia­listické straně se po týdny projevovala usilovná snalia za­chovat samostatnost národně socialistické strany v sousta­vě aspoň tří stran, v níž chtěli tvořit stranu středu, spojky a jazýčku na váze. Teď ^Českému Slovné, rázem přesed­lavšímu, je moc i pouhých dvou stran a vyslovuje se pro stranu jedinou. Chce prý skutečnou, opravdovou a nevíme jakou národní jednotu, ovšem v jedné straně! Neza­mluví to slovy, že nechce z ní nikoho vylučovali. Totalita je přece smysl jediné strany! O to teď běží, a to je hlavni věc, že bývalý orgán národních socialistů rozchází se s demokracií v době, kdy i agrární strana de- mokraciipřijímáa zásadně se vyslovila pro soustavu dvon stran. >Ceské Slovo® vyslovuje se naopak pro tota­litní režim, nebot méně než dvě strany demokra­cie mít už nemůže, nebot by přestala být demokracii, i kdyby si jediná strana dala název »s t r a n a nej demo­kratičtějších demokratů...® včeské SIovo«, od­mítajíc soustavu aspoň dvou stran, přeherodesovává Hero- desa: předbíhá strany, v nichž se tendence totalitní už pro­jevily, ale nad nimiž zvítězil směr, přijímající demokracii aspoň v soustavě stran dvou. To je holý útěk od demo­kracie a žádné slovíčkaření a manévrování tuto pyrami­dální skutečnost nezastře. A není to útěk jen od demokracie, ale je to útěk od základní myšlenky samé národně sociální strany, jež se přece o demokracii opírala. Je věru groteskní, když téhož dne, kdy »České Slovo® dává výpověď demokracii, »Národní Listy® se vyslovují pro soustavu dvou stran a stranu jednu správně považují za konec demokracie. Zdá se, že nejsprávnější vysvětlení tohoto zjevu podává onen legio­nář v ^Lidových Novinách® z 15. t. m., jenž píše, že se naše národní společnost rozestoupila jako vesnice na hospodu horní a dolní a že wnnozí, kteří dosud patřili do hospody dolní, že se nyní tlačí uspěchaně do hospody horní, aby ne­zmeškali .. .< Tisk Melantricha má jistě právo totalitu hlá­sat a znát se k ni, ale není správné vykládat tento obrat jako pokračování v tom, od čeho utíká. *(Právo Lidu)*

Nač se při rozmachu motorismu zapomíná

Kdopak dnes uslyší nesmělý hlásek v triumfálním ra­chotu motorů: proč všichni musíme lak trpně a bezmocně denně v městech i na venkovských silnicích vdechovat ne­snesitelný smrad ze spáleného benzinu? Vždyť není nej­menší pochyby o tom, že je to svrchovaně nezdravé a kdo ví, jaké nemoci z toho všeho lékařská věda jednou objeví! Co lidí chřadne tímto otravováním! Proč ta technika svými vynálezy nezasáhne a nesestrojí nějaký \_ filtr, který by modravý kouř z benzinových výfuků uěinil neškodným, když už všichni resignovaně přihlížíme, že přes všeelina nařízeni se z výfuků po ulicích vesele kouří! Motoristé a technici: hic Rhodus *K. E.*

politika

***Ivo Ducháček*** *(Paříž):*

Francouzský učitel  
nechce bojovat

»Připustíme-li válku obrannou, pak nám vláda bude líčit všechny své války jako takové. Bojovat proti vnitřnímu fašismu se zbraní v ruce, jak to činí naši španělští bratři? Ano! Ale bojovat proti fašismu vnějšímu? Nemožno! Jediná možnost, jak se vyhnout válce, je onen prostředek, jehož použili Rusové proti našim na Černém moři: přijali je nikoli kulomety a děly, nýbrž letáky. Jsme racionalisté. Protože je třeba ze dvou zel vyvolit si zlo menší, proto chceme raději porobu než válku, neboť z poroby se člověkmůževrátitksvobodě, alezvál- **ky se** člověk vrací leda v rakvi.®

Toto řekl delegát učitelů z Landes, pan Larrěre,

Přít

(•Jill i •

na výročním sjezdu francouzských učitelů dne 4. srp­na 1936 v Lilie. A sjezd, zastupující na 110.000 fran­couzských učitelů, tleskal, jako by pan Lerrěre byl vyjádřil nejniternější krédo všech vychovatelů fran­couzské mládeže. Mnete si oči a už už spěcháte činit z toho zničující závěry. Tento zapřisáhlý antimilita- rismus francouzských učitelů má však ve skutečnosti celkem malý vliv na tvoření národního charakteru. Antimilitarismus hlásaný tak skandálním způsobem uprostřed zbrojící Francie, je, celkem vzato, verba- lismus; pacifističtí učitelé byli před válkou, jsou i po ní. A ti ohniví pacifisté r. 1914 na sebe hodili vojen­ský mundur, když šlo do tuhého.

Jestliže se přes to defaitismem francouzských učitelů zabýváme, je to proto, že učitelé, kteří zejmé­na na francouzské vesnici představují duchovní vůdce, mohou do jisté míry působit na otce svých žáků. A ačkoli nakonec snad i pan Lerrěre uposlechl mobili­sační výzvy, přece jen jistě od první chvíle krise až do chvíle, kdy se za ním zavřela kasárenská vrata, nepromarnil ani chvilky a pacifistickými projevy pod­kopával morálku své vesnice. A to, co dělali jednotliví učitelé ve svém nejbližším okolí, dělal ve velkém Syndicat National des Instituteurs, odborová organi­sace francouzských učitelů. Ačkoli francouzští učitelé představují hlavní revolučni složku na francouzské levici a ačkoli pan Bonnet a jeho přátelé představují reakci, přes to se učitelé a Bonnet letos v září dovedli shodnout a vzájemně si pomáhat.

Francouzský učitel — species  
extravagans

Lidová fronta francouzská počítala k svým Senům kromě politických stran (socialistů, komunistů, radi­kálů a socialistických republikánů) a Ligy pro lidská práva také Všeodborový svaz práce a jeho prostřed­nictvím tedy také Organisaci francouzských učitelů, kteří od samého začátku (přes několikrát vyhlášenou Ioyalitu k lidové frontě) byli vždy jejími enfants terribles. Lidová fronta byla totiž v podstatě koalicí pokrokových levicových skupin, které se rozhodly bojovat sice proti sociální a politické reakci, ale v rámci demokratického režimu, tedy evolučně a nikoli revolučně. Francouzští uatelé však byli pro sociální revoluci.do všech důsledků. Jsou zastánci opravdového mezinárodního a revoluč­ního socialismu, se všemi jeho předválečnými neřest­mi, jako antimilitarismem, antipatriotismem a paci­fismem stůj co stůj. S lidovou frontou byli opravdu zajedno jen, když tato dělala sociální reformy — 40hodinný týden, placené dovolené, organisaci odde­chu a obilní monopol. Kritisovali a nesouhlasili však se vším ostatním.

Učitelé potírali ve jménu revolučního internaciona­lismu nejen Bluma, nýbrž také komunisty, kteří při svém novém politickém kursu začali zpívat marseil­laisu, pronášet vlastenecké řeči, hlasovat pro vojen­ské úvěry a vyvěšovat vedle rudé vlajky trikoloru. Komunistické vlastenecké výlevy nazvali učitelé prostě »bolševickým pseudonacionalismemc a přes tuto novou módu v lidové frontě nikdy nikde fran­couzští učitelé nezazpívali, jako to dělali komunisté, marseillaisu. Vždy jen internacionálu.

S radikály by se byli učitelé snad ještě shodli **v** protíklerikalismu. Ale když pak radikální vláda **v** čele s Chautempsem vítala ve Francii papežova legáta kardinála Pacelliho, francouzští učitelé ne-
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Učitelský recept proti válce

Když se na letošním sjezdu v Nantes (dne 6. srpna) objevil na sjezdu ucitelu pověstný Léon Jouhaux, generální sekretar vrcholné odborové organisace C G. T., jejímž členem je syndikát učitelů, přivítali ho učitelé voláním: >Jdi si do zákopů!« »Militaristo'« Rev byl takový, že vůdce odborářů vůbec nemohl mluvit. Příčina učitelské zášti k Jouhauxovi je tato- Jouhaux se občas opovážil říci, že si dělnictvo budě muset umět případně obhájit své sociální reformy se zbraní v ruce i proti vnějšímu nepříteli. A že\* nic jim nepomůže 40hodinný týden a placené dovolené, jestliže to v Evropě definitivně vyhraje Hitler.

Takové řeči francouzští učitelé nesnesou, protože jejich odpor k válce je bezvýhradný. Válka je pro ně zločin v každém případě, ať jde o splněni paktu s Československem nebo o obranu Francie a jejich vlastních svobod. Poroba lepší než válka — řekl pan Lerrěre. Proto byli francouzští ušitelé tak nadšeni pro politiku nevměšování ve Španělsku přes všechny sympatie k španělskému proletariátu. Politika ne­vměšování byla pro ně zárukou, že se španělský konflikt nerozšíří v mezinárodní válku — a to bylo pro ně hlavní!

Už v roce 1937 pan Blain, učitel z Rhone, protesto­val divoce proti ^skandálnímu projevu Jouhauxovu, který mluvil pro národní soustředění v případě ná­rodního nebezpečí a který se tak chtěl pokusit o ob­novu omylu z roku 1914«. Nakonec pak p. Blain řekl: »Zda bude mít Hitler nebo někdo jiný v Středo­zemním moři námořní základny, to je nám docela fuk!« Výroky některých učitelů, které citujeme, ne­jsou ojedinělými protesty několika bouřliváků. Je to jen brutálnější výraz přesvědčení celím. Závěrečná resoluce učitelského sjezdu z loňského roku, odhlaso­vaná čtyřmi pětinami francouzských učitelů, praví doslovně: >Sjezd francouzských učitelů pro­hlašuje, že akce všech odborových organisací má směřovat

1. proti tiskovým akcim, povzbuzujícím válečnou psychosu,
2. proti předvojenské výchově mládeže,
3. proti dvouleté službě vojenské,
4. pro rozšíření zákona o amnestii za vojenské delikty,
5. pro zavedení liberálnějšího systému v kasár­nách.«

A jako všechny předešlé resoluce učitelského sjez­du, i resoluce z roku 1937 končila slovy: ^Pracující třída nevzdá se předem ani jednoho z prostředků, vhodných k záchraně míru, to jest také prostředku obecné stávky ve chvíli m o bil i sace.«

Opakujeme, že tuto resoluci odhlasovaly čtyři Pěti­ny. A menšina, představující pátou pětinu? Pa a pětina si vymohla minoritní votum, protože nesouhla­sila s příliš mimou resoluci většiny. Pro zajímavost Citujeme resoluci této menšiny: »2ádáme okamžitou

demilitarisaci hranic, čekajíce na celkovou demilita- risaci Francie. Odsuzujeme všechny války b e z r o z- dílu a prohlašujeme, že nedáme souhlas k žádné válce, i kdyby šlo o splnění nějaké smlouvy.« Resoluce dále žádala spojení všech dělnických sil k boji proti šovinismu, proti militarismu, proti úctě k národní vlajce, proti vojenské cti a dále ke kampani, která by připravila možnost revoluční obecné stávky a ob­sazení továren pro případ války. »Tato preventivní sociální revoluce by brzy proměnila mezinárodní vál­ku ve válku sociální,« pravila resoluce.

Učitel Guenoun pak k této resoluci ještě dodal toto: »Abychom zabránili mobilisaci a abychom saboto­vali válku, k tomu nepotřebujeme ani obecné stávky, protože v našem Všeodborovém svazu práce (jeho čle­nem je syndikát učitelů) jsou čtyři miliony členů, postačí, jestliže tři miliony odmítnou obléci uniformy. Jestliže toto stanovisko dovedou uhájit po dobu 24 hodin, mobilisace prostě nebude, proto­že stát nemá šest milionů četníků, jichž by pak k pro­vedení mobilisace bylo třeba!«

Je zbytečné, abychom rozebírali naivnost těchto úvah, v nichž se v podstatě radí k tomu, aby se Francouzi začali bít mezi sebou, kdyby Němci táhli na Paříž, a aby se pak obrana Francie omezila na rozdávání letáků, adresovaných německému proleta­riátu a rozdávaných patrně mezi pochodující S. A- a S. S. manny.

Malá dohoda: Učitelé, Bonnet & Co

Francouzští učitelé se liší od vůdčích politiků fran­couzských mimo jiné také tím, že jsou důslední. Mohl být tedy jejich postup v těžkých dnech Česko­slovenska jiný, než byl, to jest souhlas s tím, aby si Německo dělalo ve střední Evropě, co chce? Pan Bonnet i Daladier říkali až do 10. září něco jiného než to, co pak udělali. Francouzští učitelé odjakživa říkali, že se nebudou bít a že udělají všechno, aby zabránili mobilisaci a válce, ať půjde o Španělsko, o Československo, o Anglii, o Belgii, ba dokonce i o vlastní zemi.

Ministr zahraničních věcí Bonnet, na něhož tolikrát pro jeho sociální zpátečnictví učitelé útočili, znal jejich odpor k válce. Když po godesberském ultimatu Francie začala mobilisovat, když Paříž byla za­temněna, když se v parcích kopaly zákopy, některá kina na Elysejských polích byla proměněna v kasár­ny, když velící důstojníci na Maginotově linii svým přátelům říkali: »Bude to hrozná válka, ale teď ji aspoň vyhrajeme, kdežto po ztrátě Československa by to bylo daleko delší a pochybnějším Když tedy takto celá Francie začínala být připravena k boji, Bonnet se přece jen nevzdal a učinil poslední pokus, aby pod­kopal obnovený elán francouzského lidu. Koho si to francouzský ministr zahraničních věcí, představující zájmy průmyslu a velkých financí, vybral, aby mu pomohl vysvětlit Francouzům, že se mýlí, když jdou tak ochotně k východním hranicím se zbraní v ruce? Vybral si za pomocníka Odborovou organisaci revo­lučně smýšlejících francouzských učitelů!

Jednoho odpoledne přijal tedy Bonnet zástupce učitelstva, ge­nerálního sekretáře André D e 1 m a s e. Zároveň s Delma- sem přijal i sekretáře jiné paci­fistické odborové organisace, syndikátu poštovních zaměst­nanců (většinou socialistů), pana G i r o u x e. Nevíme, co si tito tři lidé řekli. Známe jen vý­sledek rozmluvy.

Dne 27. září objevil se totiž na všech pařížských nárožích pla­kát, který si přicházeli přečíst všichni ti, kdož před půl hodi­nou četli na jiném nároží mobili­sační rozkaz Francouzské repu­bliky. Všechny dřívější řeči a názory francouzských učitelů by jistě neměly valného prak­tického významu, kdyby nebylo jejich plakátu, vylepeného uprostřed mobilisace. Tento plakát nebyl bez vlivu na pozdější pokles francouzské bojovnosti a na radost z toho, že nebude třeba se bít. V plakátované výzvě syndikátu francouzských učitelů a syndikátu francouzských poštovních zaměstnanců, podepsané především oběma návštěvníky u ministra Bonneta, pány Delmasem a Girouxem, pravilo se toto:

NECHCEME VÁLKU!!!

V těchto těžkých hodinách jsme si jisti, že vyjadřujeme city nesmírné většiny francouzského obyvatelstva. Prohla­šujeme proto, že chceme, aby dnešní mezinárodní krise byla řešena mírumilovně.

Když přece před několika dny byla dohoda považována za možnou a když otázka byla zásadně rozřešena, nelze dnes přece připustit, aby státníci pro otázku procedury, prestyže nebo ješitnosti přerušili jednání, trvající již několik týdnů a uvrhli Evropu do nejstrašnější války?

Žádáme po francouzské vládě, aby vytrvala v jednání a aby se nedala odstrašit novými obtížemi.

Žádáme, aby ve svých jednáních vyjádřila žhavou touhu francouzského lidu po míru, onoho lidu, který zanechal tolik obětí na bitevních polích Evropy.

Žádáme, aby nebylo oslyšeno poselství presidenta Roose­velta: »Je třeba, aby mír byl sjednán před válkou a nikoli až po válce. Násilí není řešením ani pro budoucnost ani pro blaho lidstva.«

Tuto výzvu podepsalo později na 150 lidí a osob­ností, mezi nimi spisovatel Jean Giono, Alain, a dva význační socialisté, Maurice Paz a Gaston Allemane.

Bonnet & Co našla si tedy spojence. Spojence velice důsledné. Osobně jsme sice přesvědčeni, že se všichni tito bouřliváčtí učitelé, jak jsme už řekli, ne­odváží neuposlechnout mobilisační výzvy, ale než jim povolávací lístek dojde, vydají desítky podobných manifestů a výzev, podlamujících bojovnost francouz­ského národa, i když se to už bude oficiální francouz­ské politice méně hodit než dnes. Na příklad půjde-li o Kamerun, Togo, nebo Alsasko.

Jak se to stalo  
n.

Jak se orientovat k Itálii?

Nezakrýváme si nic z povahy italského vítězství v Ha­beši. Nepřikrašlujeme si je morálně. Připouštíme celou trpkou a pro současnou Evropu zajisté ostudnou pravdu. Avšak to vše je stránka citu a poznání, to není stránka
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jednání. Co máme dále dělat — přes to, že toto všechno víme?

Postavíme-li se na citové stanovisko, tedy pak buď mu­síme bezmocně vzdychat nad dovršenou křivdou nebo ze spravedlivého hněvu vyhlásit Itálii válku nebo se k ní chovat tak zlostně a nevlídně, až by ona sama k nám po­jala kruhé nepřátelství a čekala by, až nám bude moci na­še nevlídnosti oplatit. Běda, kam by nás to náš spravedli­vý cit zavedl! Situace je tak zlá, že v zájmu svého národa nemáme právo ani na účinný projev spravedlivých citů. Přes to vše, co se stalo, má býti pro nás a pro Evropu hlavní otázkou: má se nyní politicky pracovat tak, aby se z Itálie stal spojenec Německa, nebo tak, aby se stala — nebo zůstala — členem protiněmecké íronty? To je zá­kladní otázka, na niž si každý musí odpovědět. To je zá­jem, pro který musí každý krotit i svůj cit.

Představte si, že by v rozdrážděné Itálii získal Hitler spojence. Hitler na nic jiného nečeká než na takového spo­jence. Budeme dokonce tak laskaví, že mu ho připravíme? Že mu ho připravíme třeba ve jménu spravedlnosti? O co máme usilovat více: o spravedlnost pro Plabeš či o spra­vedlnost a bezpečí pro svou vlastní zemi? Kdo si na tyto hlavní otázky neodpovídá, není politik, nýbrž spokojuje se jen cítěním. Nemám mnoho uctivosti k lidem, kteří, aby si zachovali přísnost své mezinárodní morálky v dokona­lém stavu, radí zacházeti s Itálií naprosto přísně bez ohle­du na to, co z toho v Evropě povstane. Nevím, co by tím mohlo býti ukojeno jiného než ješitnost dogmatika nebo moralisty. Necítím ani dost úcty k moralistovi, který se ve jménu spravedlnosti nechce starat o to, vypukne-li v Evropě válka, v níž zase může padnout dvacet milionů lidí, a prosadí-li pangermanismus svůj plán na našich a jiných zádech. Ať se v Habeši stalo cokoliv, hlavním úko­lem Evropy zůstává organisovat obranu a přesilu proti možnému německému útoku. Je někdo tak statečný, aby se odvážil říci, že je lhostejno, na čí straně by stála Itálie v zápase, k němuž se schyluje?

»P ř í t o m n o s t«, 6. května 1936

Jak má malý stát žít vedle velkého Mílovými kroky se blíže chvíle, kdy Německo, opírajíc

se o svou armádu, vstoupí zase s plnou vahou do evrop­ské politiky. To je hlavní smysl nynějších dějů. Bude to nová zkušenost, nový zážitek pro mnohé lidi z mladé ge­nerace. Začali politicky vnímat teprve po válce a neuvědo­movali si, že žijí v abnormálních poměrech. Když se po prvé podívali politickýma očima na Evropu, viděli, že Ně­mecko je slabé a nerovnoprávné. Zvykli si na to. Poznali Německo krátce po porážce. Nezažili nic jiného. Nyní mají něco jiného zažiti, a změna bude tak velká, že není div, jestliže se jich někdy zmocňuje téměř panika. Jejich radikální vůdcové jim to neulehčili a vedli k nim řeči, jež měly jakýsi význam, jen dokud Německo bylo slabé; líčili jim to tak, jako by bylo nejlehčí věcí Německo pokořit, přivésti k rozumu nebo přimět, aby se podřídilo naší vůli. To vše byly řeči, jež snad bylo možno vésti v jediné, zvláštními okolnostmi podmíněné periodě. Tito řečníci a jejich posluchači ve skutečnosti stáli na velmi tenké slup­ce. Tato slupka se právě nyní protrhla. Silné a rovno­právné Německo bude pro mnohé z mladé generace ne­slýchaným překvapením. Bude teď nesnadnější se nad ním vypínat, bude teď riskantní se na ně obořovat tak, jak vám k tomu radili vaši vůdcové, kteří myslili, že se mohou v oné jediné a výjimečné periodě světových dějin zařídit po domácku a navždy.

Co si nyní počnou mladí lidé s řečmi, které kdysi o po­měru k Německu vyslechli? Nikdy se nemá mluvit tak, aby řeč jedinou změnou situace mohla pozbýt všeho smy­slu. Všechno poučování, jež tito vůdcové udileli mladým lidem o tom, jak se má s Německem zacházet, rázem se octlo na smetišti. Bude mnohem nesnadnější dělat teď v Evropě politiku. Také ovšem pro nás, a leckterá forma mezinárodního klackovství, kterou mnozí považovali za osvědčení vlastenectví, bude musit zmizet z našeho chová­ní. Ostatně budou musit zmizet i klackovitosti, které jiná skupina, nyní patrně pokládá za osvědčení pokrokového smýšlení. Byla u nás debata o to, máme-li či nemáme-li jít na Olympiádu do Berlína. Vyskytovali se lidé, kteří si přáli, aby­chom svou neúčastí dali dnešnímu německému režimu na­jevo, jak o něm smýšlíme. Nejít na Olympiádu proto, že se nám nelíbí její pořadatelé, byl by akt příliš nepřátelský, byla by to okázalá urážka, a ti, kdo k tomu naváděli, nehodí

se k tomu, aby dávali rady v té otá?™ .

existovat vedle velkého. Nevědí zřeimě ma s.íat

žít vedle velmoci tak nebezpečné- ° 3

Jestliže někdo je poslán, aby navenek zastupoval záiem statu pak mimo jme musí vynikat také uměním ovládít se. My všichni se musíme vedle hitlerovského Německa umet ovladat. Co nam radí lidé kteří c tim -o

Vlastně nám neradí nic. Pronášejí docela neurčité řéči^o jakémsi boji s hitlerismem, který prý bude vítězně vybo- jovan, pri cemz není zaručeno, že za těmi řečmi vůbec ně­co je. Československo není povoláno k tomu abv zahaio válo mezinárodní boj proti hitlerismu ’ Y a"a3°

Nyní, kdy Německo zase jako velmoc vstupuje do své tové politiky, už se ostatně může lépe rozumět tomu proč někteří lidé u nás vždy, i za dob německé slabosti ’trvali na tom, abychom svůj poměr k německé menšině uspořá­dali rozumně a podle slušnosti. Také toto, jak to bvlo na zýváno, germanofilství, mělo na mysli prospěch vlasti I i- šilo se od jiného druhu vlastenectví, které vždy ohrvzuie jen přítomnou chvíli, tím, že se dívalo do budoucnosti a předvídalo dobu, kdy se Německo opět v plné síle objeví na scéně.

Nebude už evropské otázky, aby Německo si v ní uklá­dalo bývalou zdrželivost. Mládeži, jíž to bude připadat ne­zvyklým, a kterou snad budou někteří vůdci navádět, aby se poohlédla po zrádcích, co to zavinili, mládeži, která se této nové situace snad bude děsit, musí býti řečeno, že to není nová situace a že její otcové nežili v žádné jiné.

»Přítomnost<, 2. září 1938.

Následky falešného vlastenectví Henlein nevyrostl jen pangermanismem a napodobová-

váním hitlerismu. Vyrostl tak velice také proto, že Něm­ci jsou skutečně nespokojeni, a proto, že i nikterak hitle­rovští Němci by si rádi některé věci s Čechy vyřídili. Zdá­lo se jim, že by Henlein byl schopen to vyříditi, a dali mu k tomu tak rozsáhlou plnou moc, jakou ještě žádná česká strana od voličstva neobdržela. Na tom má vinu ona část české veřejnosti, která, naslouchajíc lidem málo prozíra­vým nebo takovým, kteří v politice se nad nejnižší stupeň demagogie ještě nepovznesli, od samého převratu se cho­vá a i na jiných vynucuje, aby se chovali tak, jako by bylo lhostejno, co si Němci myslí a jsou-li spokojeni či nespo­kojeni. Která jménem národa zakazuje vážněji se zajímati o to, co se s našimi Němci děje, a která konečně vykřičela za germanofila každého, kdo, vyvodiv důsledky z toho, že sami jsme do svých hranic chtěli přijmouti tři miliony Němců, považoval za potřebno i prospěšno ve státním zá­jmu starati se také o ně a připravovati jejich spokojenost, je-li to možno.

Když se Hitler v Německu dostal k moci, ocitla se na­še německá území v pravé bubnové palbě rozhlasu Třetí říše. Všichni víme, jaký je to rozhlas a co dovede a že střední tóny nezná. Rozumní lidé na české straně si řekli, že je krajně nebezpečno, jestliže naši Němci budou vysta­veni tomuto bombardování, a žádali, aby náš stát vybudo­val německou vysílačku, kterou by působení říšskoněmec- kého rozhlasu paralysoval a náš stát a jeho zřízení mezi našimi Němci propagoval. Pane bože, to byl kraval! Kra­val ku podivu nedělali pangermáni, kteří by k tomu byli měli nejvíce příčin, nýbrž čeští vlastenci. Za špatného Čecha prohlásili každého, kdo na něco takového pomýšlí. Marně jsme kladli různé úpěnlivé otázky. Marně jsm^ říkali, že, poněvadž člověk naší doby je tvor poslouchá., cí radio a poněvadž jako fakt musíme přijmouti, že množ- Němci česky neumějí, vyrábíme takto uměle posluchač Goringovi a Goebbelsovi. Marně jsme dokazovali, že ne­bude zřízením německé vysilačky ublíženo, že ani jediný Čech nebude zkrácen ve svých právech. Byl postaven pro ’ nám mystický pojem národní cti. Tato česká národní čest by prý byla uražena, kdyby německá vysílačka byla zříze­na; jestliže Němci české radio poslouchat nemohou nebo nechtějí, ať jdou hrát karty nebo kuželky nebo se baví ni­jakým jiným neškodným způsobem; my Češi nebudeme tak chabí ve své národní hrdosti, abychom Němcům nad­bíhali; konec konců můžeme ke každému přijímači v ně­meckých krajích postavit četníka, který bude kontrolovat, co se tam poslouchá, nebo kdybychom tolik četníků ne­měli, ať si naši Němci jen klidně poslouchají svého Goeb­belse; stejně na tom nezáleží; jsme vítězové a dost.

Tohleto nebylo nic jiného než chrápání na uvadajícím vavřínu. Ve skutečnosti ty časy, kdy nám stačilo pokládat se za vítěze, už uplynuly. Z jednoho vítězství je možno žiti tak nejvýše deset let. Ale po desátém roce je už nutno toto vítězství těžce znovu probojovávat a potvrzovat. No­vá bitva je v proudu, a ten fakt, že jsme to před sedm­nácti lety vyhráli, stále více ztrácí na významu. Zase mu­síme být chytří a obezřelí, a máme dokonce o jednu sta­rost více: aby nás vítězství neučinilo lehkomyslnými. Ně­mecká vysílačka zřízena nebyla, a nyní nepochybně musí­me snášeti následky: zde máte výsledky toho, že čeští Němci poslouchali Goebbelse, protože nic jiného ani po­slouchat nemohli, zde máte plebiscit posluchačů říšsko­německého rozhlasu!

Dovolávám se úsudku všech Čechů, schopných roz­umného smýšlení; nezkrachovala teď na celé čáře tato po­litika, založená na přesvědčení, že Čech se jen zbytečně poskvrňuje, když o německém problému přemýšlí a snaži se jej řešit? Byla ještě některá jiná teorie tak důkladně poražena?

Nestarati se o naše Němce bylo jakž takž možno jen do té doby, dokud oni neměli v zádech za sebou silné Ně­mecko, ačkoliv už tenkrát bylo moudré připravovat bu­doucnost. Dnes, čím je kdo lepší český vlastenec, tím více se bude o německý problém starat, jestliže ovšem patří k tomu druhu vlastenců, kteří chtějí udržet stát v dnešních jeho rozměrech. Jestliže však někomu na tom nezáleží, budou-li pohraniční kůly přeneseny někam k Litoměřicím, pak ovšem může považovat za rozumnou tu politiku, kterou dělat doporučuje sbor zvláštních vlastenců.

>P ř í t o m n o s t«, 29. května 1935.

Německo nejdříve zkusí zvítězit bez války

Jeden americký žurnalista napsal: ^Německo nechce válku, Německo chce výsledky válkyx A jeden anglický státník řekl: »Německo nechce válku, ale chce světovládux **Je** to to nejmoudřejší, co o této věci může býti řečeno. Je v tom také nápověď toho, co můžeme pro nejbližší dobu očekávat. Ne hned divoký útok. Ani dnešní Německo ne­vezme na sebe zbytečně risiko války. Opřeno o svou impo­santní armádu, kterou si vytvořilo nejen pro boj, nýbrž také na podporu své diplomacie, oznámí nepochybně jed­noho dne světu cenu, za niž by mohl být mír zachován. Hitler není rozhodnut vésti válku, jestliže by mu mír mohl vynésti tolik jako menší válka. O tom tedy nepochybu- jeme, že jednoho dne vrhne do světa s velkou vervou myšlenku revise dosavadního stavu. Všechen ten revisio nismus, který jsme doposud zakusili, objeví se jako hračka vedle onoho revísionismu, s kterým nás seznámí Německo, **až** jeho armáda, hlavní prostředek nátlaku, bude dobu­dována.

Bude pak záležet nejen na nervech, nýbrž také na roz­umu světa. Velmi si vážíme statečnosti, přejeme si však, **aby** nastupovala teprve tehdy, když už rozum ukázal vše, co dovede.

Nesmíme se omeziti na zkoumání toho, co bychom si sami přáli. Ovšem že bychom si přáli, aby Německo dalo pokoj za všech okolností Ale politické umění je právě **v** tom, dovésti rozumně vyrovnali svůj subjektivní stav se subjektivním stavem druhé strany a nalézti stav třetí, který co nejvíce odpovídá právu. Svět bude míti dosti práce s tím, aby odvrátil Německo od přání nespravedli­vých. Neměl by si práči nesmírně a nebezpečně zatěžovat! tím, že by si uložil držeti na uzdě také jeho přání důvodná. Nikdo nemůže zaručiti, že rozumné zkoumání německých požadavků je zaručený způsob, jak se vyhnouti katastrofě války. Byl by to pokus. Ale i ten pokus musí být učiněn.

»Přítomnostt, 23. prosince 1936. Poučení z historie?

Pro nás události posledních čtyř let znamenají, že jsme zase pojednou postaveni na starou základnu své historie, která byla v obraně proti Německu. Cítíme opět živě, že starosti a obavy našich předků jsou našimi sta­rostmi a obavami. Nastává nám znovu boj o sebežacho- vání, jenž jako by ustal na krátkou dobu, dokud trvaly podmínky míru versailleského. Sousedství s Německem má pro nás znovu tu velkou a temnou roli, jakou mívalo v celé naší historii. Je tu ostatně jedna velká novinka: po dlouhých staletích zase jednou stojíme vedle Německa bez oné poměrné, nebezpečné a sobecké záštity, přece však záštity, kterou nám poskytovala naše příslušnost k říši rakousko-uherské. Postavení naše je nyní tím expo­novanější.

74Ó

Otázkou jest, zda **v** našich vztazích k Třetí říši mají býti opatrnost a zdrželivost, snad někdy i potlačováni vlastních citů a vášní, dovoleny, či zda jsme nějakým způsobem povinni duchu svých dějin, abychom si počínali jen radikálně a abychom se konfliktu s touto cizí vládou nijak nevyhýbali. Otázkou také jest, zda jest dovoleno způsoby, na něž jsme si zvykli v politice vnitřní, beze všeho přenášeti do politiky zahraniční, čili zda stranický radikalismus, který tak bují v naší vnitřní politice, je vhodným prostředkem i na choulostivém místě meziná­rodního styku.

Budou snad jisté potíže v tom, vyložit potřebu chladné opatrnosti zejména mládeži, která dosud nezažila velmo­cenského postavení ozbrojeného Německa a která teprve nyní s ním se seznamuje. Naše běžná žurnalistika se stále dívá jen na jeden úsek naší historie, jen na husitství, a domnívá se, že ve všech okolnostech jsme povinni jednati tak, abychom se husitům co nejvice podobali. Toto výlučné upření pohledu na husitství u leckterých navždy poka­zilo úsudek. Byla to krátká perioda, kdy náš národ se oddával nekompromisnosti: ve všech jiných dobách musil si počínati velmi opatrně, aby se zachoval, a musil uza­vírat množství kompromisů. Český historik Goll řekl, že přijavše germanisaci částečnou, uchránili jsme se tím germanisace úplné. Jiný český historik, Novotný, praví o sv. Václavovi, že už za svou ústupnost vůči Německu, která byla v zájmu klidného vývoje, zasluhuje jméno ná­rodního svátého. Sv. Václav, aby se vyhnul útoku Něm­ců, přijal křesťanství, jsa proti nám v té výhodné situaci, že mohl přijmouti od Němců něco, co znamenalo pokrok v evropském vývoji ... Ale nikterak se na druhé straně ne­zpronevěříme duchu své historie, jestliže aspoň pro styk s touto výbojnou říší zvolíme si taktiku opatrnou, takovou, která se vyhýbá konfliktům tak dlouho, pokud je to vůbec možno. Je-li k tomu třeba uložiti si někdy zdrželivost, i to musíme učiniti.

»Přítom**nost«, 17. února 1937.**

Byly dva způsoby — zvolen třetí

Je pravda, že Němci byli před dvaceti lety poraženi. Ale to byl jen jeden akt historie, a kdo si může mysliti, že tu byl napsán akt poslední? O city poražených je možno se nestarati jen tehdy, jestliže jsme je rozdrtili úplně. Podařilo se Němce takto zdrtiti a učiniti je bezmocnými? Každý ví, že se to nepodařilo, a že oni, ač jim byl uložen těžký mír, přirozenou silou velikosti své země, svých na­dání a své pracovitosti dopracovali se již zase téměř stej­ného stupnně moci, na jakém stávali kdysi. Německo se s hřmotem vrací na světovou scénu. Co to znamená pro versailleský mír?

Versailleský mír bylo možno udržeti jen dvojím způ­sobem: buď pohotovostí k dlouhému a opravdovému násilí, k posílání anglických a francouzských posádek do Němec­ka po každé, kdy by tato země zdvihla hlavu, nebo tako­vým spravedlivým a pacifickým vybudováním míru, že by Němci sami byli pro něj vnitřně získáni. Avšak vítězové nešli důsledně ani tou ani onou cestou. K tak vynikajícímu násilí, jakého by bylo bývalo třeba, kdyby se měl svět pořádat bez ohledu na německé city, necítili dosti odhod­lanosti a někteří z nich se ho přímo štítili. K taliovému pak vybudování míru, aby si mohl získat vnitřní souhlas Němců, neměli dosti filosofie a dosti odhodlanosti mo­rální.

Následek toho jest, že zesílivší dnes Němec povstal proti míru, který nenávidí, poněvadž nebylo učiněno vše, aby se mu stal snesitelným. A zase jsou dnes jen dvě cesty: buď udržet starý mír mocí nebo vytvořit nový mír dohodou. Versailleský mir nebyl na všechny časy vyhrán, a to, že se to objevilo, jest hlavní současná událost. Zatim se udržuje mír zbrojením, a všichni s tím zajisté souhla­síme. Ale víme také již dostatečně, jak vrátká jest usta­vičně základna míru, založeného jedině na zbrojení a na ničem jiném.

Nyní je třeba buď výlučně se spoléhati na meč nebo se pokusiti o založení nového systému mírového dohodou. Tento nový systém by mohl být založen jen na úplné rov­noprávnosti Německa, k čemuž patří vrácení kolonií a odstranění ještě i zbytků těch opatření, jež berou Němec­ku úplnou suverenitu nad jeho územím. Ať se díváme kam díváme, žádná jiná idea neni na obzoru.

Zda by to bylo také v linii Společností národů? Jen kdo o této Společnosti nic neví, jen kdo pozapomněl, k jakým účelům byla utvořena, může se takto ptáti. Tvůr­cové této instituce nebyli tak nehybné mysli, aby se domnívali, že litera smlouvy jednou napsané je s to svět spoutati navždy a zastaviti všechen vývoj. Přicházely na ně dokonce myšlenky, že lpět neústupně na stavu jednou vytvořeném, může býti velmi škodlivo a může podrývali mír. Proto vsunuli do úmluvy o Společnosti národů také tento odstavec, který si nezaslouží, aby byl pokryt pra­chem zapomnění: ^Shromáždění může občas doporučit, aby členové Společnosti národů revidovali smlouvy, které nebylo možno zachovávati, a uvažovali o mezinárodních poměrech, které by mohly ohrozit mezinárodní mír, kdy­by nadále trvaly.«

To jest všechno jiné než jen konservativní lpění na jedné situaci, na jednom vykonaném rozdělení majetku. To jest paragraf, jehož užitím může Společnost národů přispěti k podepření míru, když jinými prostředky se jí to dosud nepodařilo, snad právě proto, že měla zásadní neochotu užřvati někdy také paragrafu tohoto. Hned v prvním zasedání Společnosti mluvili italští delegáti — tenkráte ještě vyslanci demokratické vlády — o spra­vedlivém rozdělení surovin. Byli vyslyšeni bez ohlasu. Následkem také této neochoty začali brzy do Ženevy docházet delegáti fašističtí, a historie habešské války a historie evropská po ní dokazují, že to Itálie myslila zcela vážně se svým zájmem na spravedlivém rozdílení suro­vin. Bude se svět nyní stejně nepozorně dívati na Němce, jako se tenkráte díval na Italy, a je ochoten se vystaviti zase nějakému překvapení?

»Přítomnost«, 24. listopadu 1937.

*Dokončení příště*

*Robert Dell:*

*V*

Jak bylo Československo  
zrazeno

Americký týdeník »Nation« publikoval v po­sledních měsících rozbory evropské situace od dopisovatele >Manchester Guardianu«, Roberta Della, jednoho z nejlepších britských žurnalistů. Tyto rozbory vzbudily velkou pozornost v ame­rické veřejnosti, ježto z nich bylo zřetelné, že jejich dopisovatel jest neobyčejně dobře informo­ván a má přístup k diplomatickým pramenům. Po mnichovské konferenci Dell publikoval rozbor toho, co jí předcházelo v britsko-francouzských diplomatických kruzích, a jeho článek je nazván »Podvod vládne v Evropěc. Jistě, že historické ba­dání jej sem tam opraví, ale v hlav: ich obrysech jeho analysa zůstane nezměněna

Rozvrat Francie

Zrada Československa jest uskutečňována A zástupci lidu v britském a francouzském parlamentu schválili čin, stávajíce se tak jeho spoluvinníky. Ve francouz­ském parlamentě 555 poslanců schválilo akci vlády a jenom 73 komunistů, 1 socialista a 1 zástupce pravice hlasovali proti. Jména oněch dvou mužů zasluhují uve­dení. Byli to: Pierre Bloch a Henri de Kerillis.

Toto morální zhroucení Francie jest největším zkla­máním mého života. Téměř po padesát let byla Francie mou druhou vlastí a mým duchovním domovem. Fran­couzi mají své chyby jako jiní lidé, ale byli vždy sta­tečnými a mívali vysoký smysl pro čest. Nemohu věřit, že se během několika týdnů tak náhle změnili. Až si uvědomí, jak byli oklamáni několika politiky a koupe­ným tiskem, jsem jist, že se obrátí na ony muže, kteří je zradili a zneuctili; potom však bude již pozdě.

Neklamme sami sebe! Pravděpodobnost — srdce- rvoucí pravděpodobnost — je, že toto je konec Francie jako světové velmoci. Vina Francie jest větší nežli An­glie, nebof Francie byla spojencem Československa, kdežto Anglie nikoliv. Mimo to několikrát během po­sledních šesti let Německo učinilo jakési návrhy Česko­slovensku. Při jedná příležitosti německá vláda navrhla pakt o neútočení pod podmínkou, že Československo se vzdá smluv s Francií a Ruskem. Po každé českosloven­ská vláda se radila s francouzskou, a pokaždé bylo jí řečeno, aby odmítla německou nabídku a po každé do­stala ujištění, že Francie jest pevně a neodvolatelně za Československem. Takto tedy z loyality k Francii a k smlouvám Čechoslováci ztratili příležitost domluvit se s Německem za podmínek méně nepříznivých nežli oněch, jež um byly nyní uloženy britskou a francouz­skou vládou. Až do 18. září francouzská vláda pokračo­vala v ujišťování čs. vlády, že ji bude podporovat, ale pak Eduard Daladier a Georges Bonnet se dohodli. O druhé hodině ranní 21. září, když čs. vláda odmítla přijmout nčmecko-franko-britský plán, presidentu Be­nešovi bylo předloženo britským a francouzským vy­slancem v Praze ultimatum. Bylo řečeno, že, když od­mítne návrhy, Francie nesplní závazky, plynoucí ze smlouvy, a Československo že zůstane samotno v boji proti Německu.

A tento čin byl spáchán politiky francouzské levice. Anatole France řekl, že na vládních místech ve Francii není nikdy třeba 'akcionářů, protož vždycky možno najít muže na levici, kteří provedou jejich politiku. Události posledních tří let ho skutečně ospravedlnily. Žádná pravicová vláda by nemohla udělat to, co provedl kabinet Daladierův. Postavila by se proti ní oposice všech stran levice, počítajíc v to stranu radikálních socialistů, jejímiž členy jsou Daladier a Bonnet. Toto jednání se strany Daladiera a Bonneta nepřekvapuje. Daladier zůstal věren své minulosti, i.ebof hýla to jeho politika v roce 1953 a jeho tajné vyjednávání s Hitlerem pomocí prostředníka poslance Fernanda de Brínon, jež vehnalo Polsko do náručí Německa.

Ale nejsou to jenom radikální socialisti, kteří jsou od­povědni. Jejich odpovědnost jest plně sdílena francouz­skou socialistickou stranou a jejím vůdcem Leonem Blumem.

Nejponurejší úlohu v této aféře hrál Georges Bonnet. V poslední době, mezitím co ujišťoval československou vládu podporou Francie, v soukromých rozhovorech ne­skrýval přesvědčení, že Francie by měla odhodit Česko­slovensko, aby dosáhla dohody s Německem. Zašel do­konce tak daleko, že řekl německému vyslanci v Paříži, že jest příznivě nakloněn plebiscitu v severočeských oblastech.

Bonnetovo stanovisko přesvědčilo diplo­matické kruhy v Paříži a také nepochybně Hitlera, že Francie nesplní své závazky vůči Československu.

Neváhám říci, že Lavalova politika dohody s Němec­kem a Itálií by byla mnohem méně zhoubná pro Francii. Bylo by mnohem lepší jednat s Německem v roce 193“ na rovnocenné základně, nežli trapně před ním kapitu­lovat v roce 1938. To neznamená, že podle mého přesvěd­čení byla Lav. lova politika správná. Francie neměla volby mezi dvěma zly. Kdyby bylo pokračováno v Poli­tice Louise Barthoua, Francie mohla býti nyní silnější nežli kdykoliv předtím.

HlavníodpovědnostjenaFrancii

Přes to, že Hitlerova norimberská řeč byla^ prudká, bylo vidět, že nechce válku. Diplomaté v celé Evropě byli téměř jednotní, že, kdyby Anglie, Francie a Rusko společně informovaly Hitlera, že německy útok ,na Československo bude znamenat válku se všemi, nikdy by nebyl odvážil tohoto útoku. Britská vláda ale odmítla udělat takové prohlášení, protože Chamberlain nade vše si přál vyhnout se spolupráci se sovětským Ruskem. Bylo však vždy jisté risiko, že Hitler by byl přece a přese všechno šel do války s Britanií, Francii a Ruskem, zvláště když v norimberské řeči zasel tak daleka Brit­ské a francouzské vládnoucí třídy P°™aV; la^.e ne" bezpečí by to bylo pro ně, a to nehodlaly riskovati. Pro- W

hlášení britského zahraničního ministerstva 26. září znělo:

»Jestliže bez ohledu na všechno úsilí britského pre­miéra Chamberlaina dojde k německému útoku na Československo, okamžitým výsledkem bude, že Fran­cie přijde na pomoc a Britanie i Rusko budou jistě státi při Francii.\*

Jako ve všech předcházejících britských deklaracích o odpovědnosti za válku, tato byla hozena úplně na francouzskou vládu. Ti, kdo "nali Daladiera a Bonneta, věděli, že nebudou míti nikdy odvahu ji převzít. Jak Daladier řekl ve své řeči před parlamentem, byl to on, který telefonoval Chamberlainovi v noci z 13. na 14. září a navrhl, že »by měly býti přímé schůzky mezi od­povědnými muži\*. Daladier si zřejmě přál jít sám do Berchtesgadenu nebo s Chamberlainem. Tento však trval na tom, jít sám, a Daladier, jako obyčejně, ustoupil.

Proě francouzská vláda tak náhle poklesla právě v okamžiku, kdy britské veřejné mínění se začalo zpev­ňovat? Nebylo to z vojenských důvodů, nebof generál Gamelin hlásil, že francouzská armáda je připravena na válku a že je silná vyhlídka na porážku Němců. Podle mého názoru důvodem k tomu bylo, že Daladier a Bonnet nikdy nepomýšleli jít do války za žádných okolností! Chamberlain se vrátil 17. září z Berchtesga­denu a příštího dne Daladier a Bonnet odletěli do Lon­dýna a byli informováni o Hitler-Runcimanově plánu. Když se vrátili do Paříže, Daladier prohlásil, že ustou­pili britskému nátlaku, ale to nebyla pravda. Pravdou bylo, že jak lord Halifax, tak sir Vansittart (a tento zvláště) vyslovil velké námitky proti Hitler-Runcima- novu plánu. Kdyby je byli Daladier a Bonnet pod-

Í

iorovali, Chamberlain by byl nucen ustoupiti. Ale Da- adier i Bonnet podporovali Chamberlaina proti nim.

Nepravda o schůzce s Litvínovem

Během schůzky v Londýně, 18. září, Bonnet podal zcela falešnou zprávu o průběhu rozhovoru, který měl s Litvínovem 11. září v Ženevě. Bonnet totiž řekl, že Litvinov mu vyložil, že Rusko by nemohlo intervenovat **k** záchraně Československa v případě války. Ve sku­tečnosti Litvinov řekl Bonnetovi pravý opak. A dále, Bonnet vzal do Londýna dobrozdání generála Gamelina, z něhož četl jen několik prvních stran, na nichž šéf francouzského generálního štábu uváděl slabosti fran­couzské armády. Ve zbytku dobrozdání generál Game­lin vyložil výhodné stránky a zakončil ve smyslu, o němž jsme se již zmínili.

Bonnet, když se pak vrátil do Paříže, dal kolovati v jistých francouzských listech zprávám, že ruská vláda byla požádána zahájit vojenské porady s Francouzi a že odmítla. Opětně pravý opak byl pravdou. Nežli Litvinov odjel z Moskvy do Ženevy, navrhl schůzky vojenských představitelů, a opakoval Boiinetovi tento návrh li. září. Litvinov veřejně prohlásil ve dvou řečích v Ženevě, v jedné před shromážděním S. N. a v druhé před jedním komitétem, že Rusko splní své závazky z paktu s Československem plynoucí. Mezi tím, když 22. září byl Chamberlain v Godesbergu, lord de la Warr měl v Ženevě poradu s Litvínovem a Litvinov žádal opětně o vojenské porady. Jakmile se Chamberlain vrátil z Godesbergu, všechny styky s Rusy přestaly. Francouzská vláda odmítla uspořádat vojenské roz­hovory, i když zdánlivě dělala přípravy k válce. Toto, dle mého názoru, jest přesvědčující doklad, že fran­couzská vláda za žádných podmínek nechtěla jít do války.

Umělé tvoření válečné paniky

Chamberlainova vlastní slova o tom, co se dělo v Go­desbergu, ukazují, že on sám si přál přijmout godes- berské ultimatum. Když odjížděl z Godesbergu, řekl novinářům: »Teď záleží na Ceších.\* Rozhořčení, vy­volané ve Francii i v Anglii tímto ultimatem, bylo tak veliké, že nebylo možno je přijmout. Na základě toho tedy se Chamberlain a Daladier rozhodli postrašit britskou a francouzskou veřejnost, aby je vehnali do kapitulace. Vojenské přípravy v obou zemích nebyly nic jiného nežli nákladné divadlo, zamýšlené k roz­šíření paniky a k tomu, aby umožnily Chamberlainovi a Daladierovi tvářit se, jakoby zachránili Evropu od války.

Podle Daladierova prohlášení 4. října v parlamentě, byli to zase Francouzi, kteří první utíkali. 26. září poslal Chamberlain po siru Horace Wilsonovi dopis Hitlerovi, na nějž tento odpověděl nekompromisním způsobem. Během noci ze 27. na 28. září Daladier a Bonnet telefo­novali francouzskému vyslanci v Berlíně, Francois- Poncetovi, a dali mu instrukce jiti okamžitě za Hitlerem a říci mu, že francouzská vláda svolí k rozšíření anglo- francouzského plánu z 19. září, jímž se dovoluje Němec­ku okupovat 1. října celé území, jež mělo Českosloven­sko postoupit. Takto, onoho dne francouzská vláda kompletně kapitulovala.

Chamberlain pak 28. září poslal osobní depeši Hitle­rovi, v níž ho informoval, že může > dostat všechno žádoucí bez války a bez odkladu\*, a navrhoval jít do Berlína k projednání detailů předání s Hitlerem a re­presentanty čs. vlády společně se zástupci Francie a Itálie, jestliže si to bude Hitler přáti. > Jsem přesvědčen, že můžeme dosáhnouti dohody v týdnu,\* napsal Cham­berlain. Ve skutečnosti jí dosáhli ve čtyřiadvaceti hodi­nách, protože dohoda byla prostá kapitulace. Hitler odmítnul dovolit Československu mít své zástupce na konferenci a Chamberlain k tomu svolil.

Nová posice Francie

Francie je nyní ve strašné posici. Ztratila svého posledního spojence a nemá na světě přítele. Zničení čs. opevnění znamená, že 35 až 40 německých divisí bude uvolněno v případě války k útoku na Francii. Z tohoto důvodu jedna francouzská vláda za druhou zabraňovaly Československu dohodnout se s Hitlerem. Jsou obavy, že Francouzi brzo budou donuceni uvědo­mit si, že připojivše se k vraždě Československa, spáchali národní sebevraždu.

Mnichovskou kapitulací britsko-francouzské přátel­ství bude oslabeno. Pohrdání Daladierem a Bonnetem jest těžko zakrýváno v britských oficiálních kruzích. Lidé v Anglii již začínají říkat: Nejsme zrádci, protože jsme neměli smlouvu s Československem, ale Francie ji měla. Odpovědnost za kapitulaci bude uvalena na Francii. Tentokráte se skutečným oprávněním.

národní hospodář

*K. Syne k:*

Miliony v odpadcích

Postavíte-li se ráno před vysočanskou spalovnu, uvidíte přijíždět celou kolonu velikých šedozelených automobilů podivného tvaru: jsou to vozy Praga-Kuka, které si pražská obec obstarala pro odvážení odpadků před pěti lety. Kde jsou ty časy, kdy se odpadky od­vážely »vyzváňkou\*, totiž primitivními popelářskými vozy, u nichž si dávala dostaveníčko celá ulice! Ne­uslyšíme už vyzvánění popelářů, kteří chodívali dům od domů jako apoštolově, ale zato nevdechujeme ani popel, který se v ulicích vznášel, jakmile si povozy přijely pro popel z pražských domácností. Cas a mo­derní technika odstranily tyto povozy právě tak jako pražská smetiště na okraji města nebo v zmenšeném vy­dání přímo pod okny příbytků.

Věřte nebo nevěřte, ale v Praze už nelze vyhodit něco na smetiště. Chcete snad nazvat smetištěm skvělý mo­derní podnik, jakým je vysočanská spalovna odpadků, která je asi nejmodernější továrna tohoto druhu v celé Evropě? Můžete považovat za smetiště podnik, který je současně teplárnou a výkonnou elektrárnou, zásobuje pohonnou energií několik průmyslových závodů?

V hlavním městě republiky neplatí už ani starý biblický zákon, že se všechno obrací v prach a popel. Nebyla to ostatně nikdy pravda, že popelářské vozy odvážely na smetiště jenom popel. Našly se v něm vždycky nejrůznější pevné odpadky, z nichž by se daly sestavit zajímavé sbírky dokumentující dobu. Před­válečná protirakouská nálada pražského lidu vyjadřo­vala se mimo jiné i tím, že mezi odpadky bylo nápadně mnoho obrazů a sošek Františka Josefa. Válečná a po­válečná léta zásobovala smetiště náboji a jinými vojen­skými předměty. Najdou se však mezi odpadky také soukromé dokumenty z rodinné kroniky. Kovovou sošku, kterou děti věnovaly smilovanému tatínkovi k narozeni­nám\*:, vyhodili už vnuci na smetiště, totiž do spřesyp- ných nádob\*, které stojí na dvorku každého pražského domu. Vitríny vysočanské spalovny uschovávají mnoho takových předmětů, dokonce i rokokovou podušku a hned vedle ní krásnou ciselovanou saracénskou přílbu.

Název vysočanské instituce nesmí svádět k omylu; v ohromných kotlích nespalují se všechny odpadky a nemění se vůbec v prach a popel. Obsah přesypných nádob, jichž je v Praze asi 50.000, prochází nejdřív velmi pečlivou prohlídkou a jenom bezcenný zbytek je potra­vou ohně. Praha má již v zacházení s odpadky velikou zkušenost, jistou tradici a dosud nesporně nejlepší orga­nisaci. Všechno, co pražské domácnosti vyhodí do kovo­vých přesypných nádob, odvážejí sběrné automobily se zvláštním bezprašným vyklápěčem do vysočanské spalovny. Z odpadků nepropadne vskutku ani hřebík. Obsah sběrných vozů pohltí ohromné rotační zásobníky, z nichž menší předměty propadávají automaticky do dalších zásobníků, putujíce poslušně — pokud jsou ko­vové — k velikému elektromagnetu. Větší předměty odnáší pohyblivý pás k zapracovaným dělníkům, kteří vybírají a roztřiďují všechny hodnotné odpadky. Do jedné nádoby házejí kosti, do druhé barevné a do třetí bílé sklo, do čtvrté kovové odpadky a do páté starý papír. Nic nepřijde nazmar. Hodíte-li do přesypných nádob nějaké střepy, najdou je ve vysočanské spalovně docela určitě a dodají je k novému průmyslovému zpra­cování. Zahodíte-li kost, bude snad již druhý den v kli- hárně. Zbavíte-li se konservové krabičky nebo jiného kovového předmětu, dostane jej zcela jistě některá naše huť. Neztratí se ani stará objímka, ani kousek starého papíru. Nezapadne ani zbytek bavlněné látky a vítr neodvěje poletavý popel. Všechno, co zůstalo >na dně\* vysočanské spalovny, přijde do ohromných kotlů, mění se vysokým žárem ve výbornou strusku a nakonec se objeví třebas (v spojení s cementem) jako stavební tvár­nice, která již v tolika případech nahradila cihlu. Strusku a stavební tvárnice nestačí vysočanská spalov­na ani dodávat. Při tom jsou ovšem bezcenné odpadky základním materiálem pro teplárnu (pára!) a dále pak pro elektrárnu, která vyrábí proud pro síť vysokého napětí.

Teď je už snad jasné, že sbírání odpadků má také n nás určitou tradici. Nesbírali jsme jenom staniolové obaly pro Ústřední matici školskou a neměli jsme pouze několik lidí, kteří se sbíráním odpadků zabývali po živnostensku, volajíce do ochraptění »hadry, kosti, kůže\*. Máme nž pět let rozvětvenou organisaci praž­skou, vysočanskou spalovnu a dobré začátky v někte­rých jiných městech. Víte, kolik odpadků dovede velké

město nahromadit? Pražská spalovna ,,..i i »• normální výkon 612 tun odpadň'

V r. 1956 dovezly vozy »Praga-Kukat do vvsočansl-éliň podniku 96.000 tun odpadků. To je 9600 vagonů! '

Národohospodářský význam odpadku.

V nejtěžších letech krise začali se sbíráním odpadků zabývat také mnozí nezaměstnaní, jsouce s počátku ne­zkušenými amatéry. U dveří zazvonil člověk, vyřazený z práce. >Nemáte, milostpaní, nějaké staré noviny? Ne­máte, prosím vás, nějakou nepotřebnou láhev?\* Za čas se tito lidé, kteří nechtěli prostě žebrat, zavedli. Měli už stálejší dodavatele, nebyli již vydáni na milost ná­hodě a po nějaké době našli dokonce cestu k firmám, které se nákupu odpadků věnovaly odborně a zcelá po živnostensku.

Teď je ovšem zájem o nejrůznější odpadky mnohem větší. Zahlédl jsem již inserát tohoto znění: >Pozor! Šetřte! Veškeré průmyslové odpadky (sklo, láhve, hadry, železo, litinu, veškeré kovy zaplatím nejvyššími c e n a m i a odvezu od vás. Pište firmě .. .< To je doklad jak odpadky stouply ve vážnosti. Není to jenom proto,’ že o některé suroviny je dočasně nouze, ale i z toho důvodu, že se učíme správněji hodnotit význam prů­myslového materiálu, starajíce se o racionální využití každého kousku. V tomto ohledu nebyla naše výroba na výši. Měli jsme i dosud závody, kde se ve výrobě neztratilo nic a odpadky byly vskutku využity, ale máme také podniky, kde se materiálem plýtvá, ale zato spoří na mzdě a samozřejmých hygienických opatřeních. Viděl jsem závod, kde každý dělník má pro odpadky vlastní skřínku, ale prohlížel jsem také pod­niky, kde se cenné kovové odpadky házely jednoduše na hromadu, rezivějíce pod širým nebem.

Veřejnost má o sbírání odpadků většinou zmatené názory. Jedni se domnívají, že odpadky budeme moci nahradit všechno možné — druzí se zas sbírání prů­myslových odpadků prostě posmívají. Správnou před­stavu umožní nám statistika o dosavadním použití a spotřebě odpadků. Ačkoli jsme dosud trochu sbírali, byli jsme přece rozmařilí, dovážejíce víc odpadků než jsme museli. Za statisíce korun? Za miliony? Nikoli. Za desítky milionů! Podívejte se, co všechno a kolik jsme dosud kupovali ze zahraničí:

Druh: V tunách: Cena v Kč:

Kosti 2.908 3,589.000

Zvířecí šlachy a jiné mazné

odpadky 7.831 12,997.000

Odpadky z výroby skla . . 2.181 1,025.000

Kůž; na klih 2.828 1,281.000

Textilní hadry k výrobě

papíru 12.641 59.615.000

Papírová makulatura . . . 19.146 15,923.000

Korkové odpadky .... 1.830 2,609.000

Železné piliny .... i . 6.006 1,042.000

Staré železo (přelámané a

v odpadcích) 250.098 186,550.000

Zinkové odpadky .... 4.121 9,044.000

Uvádíme jenom některé položky, ale už jsme dospěli k 300 milionům Kč. Část devis, které jsme za tyto od­padky zaplatili, mohli jsme jistě uspořit, opatřujíce si odpadky doma. Jsou průmyslové odpadky, které bude­me stále dovážet (na příklad odpadky bavlny, lasturové skořepiny atd.), jiné si však můžeme z valné casii zajistit doma. v .

Nedejte se ovšem statistikou mýlit, protože mezinárod­ní obchod je spletitý a má spoustu zatáček. Vidite-n, že jsme v r. 1937 dovezli přes 2000 tun odpadku skla, jsouce klasickou zemí sklářského průmyslu, všimne e si také, že jsme zato vyvezli přes 16.000 tun stejne i o zboží. Jsou obory, v nichž je obchod odpadky jiz av pevně organisován, v obchodě se starým zelezem sp pracují na příklad hutě odedávna. Totez pla i v p statě o jiných kovech, o zinku, médi, o ovu,

Důležitější odpadky, které vznikají hromadně při to­vární výrobě, jsme ani dosud nezahazovali. Nyní je ovšem budeme sbírat mnohem pečlivěji. Je sporné, máme-li tuto starost svěřit firmám, které se dosud na tento obchod specialisovaly — nebo máme vytvořit no­vou organisaci? Uvážu jeme-li o tom docela nezaujatě, není vlastně důvodu, abychom tvořili novou organisaci. Co se týče využití hromadných průmyslových odpad­ků z továren, nedělejme si příliš veliké iluse a nedomní­vejme se, že výsledky pozornějšího sbírání budou úžasně sensační. Víc záleží snad na racionálnější výrobě.

Odpadky v domácnosti.

Něco jiného jsou ovšem nejrůznější zbytky v jednot­livých domácnostech. Ani ve velkých městech nejsme ještě tak daleko, abychom měli v každém bytě zvláštní nádobu na odpadky, odkládajíce každou korkovou zátku a každý hřebík. O německých hospodyních víme už dávno, že si domácnost bez »Miilleimeru« (tak se nazývá ta podivná nádoba) nedo vedou ani představit. Největší potíže se sbíráním odpadků z domácností bu­dou patrně v menších městech a na venkově, protože tam se s odpadky dosud nezacházelo šetrně a pozorně. Kosti, staré hadry, papírové odpadky atd. vyhodily se obyčejně na hnojiště a vyvážely na pole jako kom­post. Venkovští lidé jsou sice spořiví a zacházejí s věc­mi velmi šetrně, ale měli snad schovávat korkové zátky a kosti, až někdo pro ně přijde? Měli je vozit do města, třebas by se jim to nevyplácelo? Hadrář se dosud objevil málokdy a měl zájem pouze o určité odpadky. Venkovští lidé dovedou výborně uschovat zbytky, které pak mo­hou doma zpracovat, ale pro ostatní věci nemohli mít dosud vytříbený smysl. Podíváte-li se do venkovských světnic, spatříte často báječné koberce, které si venkov­ské ženy vyráběly samy ze zbytků všelijakých textil­ních látek. Bývají to koberce, které přetrvají celé generace.

Právě sbírání odpadků z domácností bude v menších městech a na venkově nejslibnější a — nejsvízelnější. Lidem bude třeba vštípit smysl pro sbírání odpadků. Nejlépe by snad posloužil kratičký, zato však názorný film, který by ukázal, co se s odpadky dělá, co se z nich vyrábí a jakou hrají úlohu ve výrobě a v celém hospo­dářství. Neškodilo by také několik dobrých přednášek v radiu. Mají-li tisíce lidí něco opravdově dělat, musí to považovat za svou vlastní věc. Není třeba vzbuzovat přehnané představy, aby lidé uznali, že jde o vážnou práci.

Odborníci, s kterými jsme o věci mluvili, nejsou na­dšeni, že se sbírání odpadků svěřuje školním dětem, třebas jde o dobrovolnou práci. Mají několik vážných námitek: jak budou děti nosit odpadky do školy? Je hromadění odpadků ve škole hygienické? Nedostanou se děti do styku s předměty, které jsou velmi často přechovávačem infekční nákazy (v r. 1951 zavinilo vyso­čanské smetiště úplavicovou epidemii, při níž 8 pří­padů skončilo smrtí)? Budou se zřizovat ve školách zvláštní skladiště pro odpadky? Nebylo by lépe pře­nechat iniciativu soukromému podnikání, jež bude mít nyní pro odpadky zvýšený zájem? Říkají při tom docela správně, že v Praze záleží především na tom, aby se odpadky v domácnostech nezahazovaly, aby se na příklad starý papír a kosti nespalovaly v kamnech. Právč tak i korkové zátky. Aby se lahvičky j>Odolu« a jiných ústních vod nerozbíjely, poněvadž pak je ovšem jejich hodnota pochybná.

V menších městech a na venkově, kde je odpadků mnohem méně, bylo by ovšem uskladnění daleko snad­nější. Kdyby se odpadky v určitých pravidelných Ihůtách odvážely, dalo by se snadno zařídit, aby je do­mácnosti odváděly. Tím spíše, kdyby jim to něco vy­nášelo, protože o krejcar je vždycky nouze. V okresních městech našel by se jistě podnikavý člověk, který by se sbíráním odpadků zabýval po živnostensku, vždyť o hodnotné odpadky z vysočanské spalovny stará se také soukromá firma, která vydělává docela slušně, ačkoli má značnou režii, odvádějíc obci nájemné.

V několika městech je již nová akce v proudu a za nějaký čas se ukáže, jaké má výsledky. Po zkušenostech bude možno provést nutné opravy. Hlavní je, aby občané' — především však hospodyně — věděli, že i odpadky mají v hospodářství důležité místo. Doba je teď vhodná, aby si to uvědomili rychle, řekne-li se jim to názorně.

doba a lidé

*R. H. Bruce Lockhart:*

Kam směřuje král Carol ?

K londýnské cestě rumunského krále Carola, jehož význam stále roste a jenž se stává jednou z důležitých postav mezinárodní politiky, překlá­dáme tuto kapitolu z Loekhartovy knihy »Guns and butter«, v niž liči cesty, jež podnikl letos na jaře po střední a východní Evropě. Způsob, jakým se zachoval král Carol za naší krise, a jenž byl způsob gentlemanský v době, kdy nedostatek gentlemanství — k němuž patří i věrnost k da­nému slovu — zvětšil sympatie všech Čechů k jeno osobě.

Přijel jsem do Rumunska letos na začátku roku v nej­vzrušenějších chvílích jeho politického života. Přede dvěma měsíci byla ve volbách poražena Tatarescova parlamentní vláda. Menšinový kabinet Gogův zaujal její místo. Goga rozpustil parlament a vydal sérii proti­židovských dekretů, které způsobily paniku mezi 900.000 rumunských židů a jejichž nevyhnutelným následkem byl průmyslový a finanční zmatek v zemi. V tom za­kročil král, propustil Gogovu vládu a vyhlásil novou, poloautoritativní ústavu.

O nové konstituci se hlasovalo v den mého příjezdu. Plebiscit vyzněl z devětadevadesáti procent pro ústavu. Ale v Bukurešti, jako asi více méně po celé zemi, hlaso­vali mnozí pro, kteří jinak mluvili proti. Jeden vysoký úředník mi řekl, že je proti ústavě, protože je monar­chista. Král nyní sáhl ke krajním opatřením. Strhl všechny bariéry mezi sebou a lidem. Bude-li příště ne­spokojenost, padne na královu hlavu. Když jsem se ho tázal, proč hlasoval pro ústavu, když ji silně kritisuje, odpověděl mi: »Moje pero náleží dnešní vládě; můj jazyk však mně.<

Přes takovéto kritiky jsem byl překvapen skuteč­ností, že hlasování se odehrálo bez nepokojů. Došel jsem k názoru, že mezi širokými vrstvami lidu bylo značné nadšení pro ideály ústavy, které se vyjadřovaly heslem: ^Poctivou správu a méně politiky.\* Také tu byl jakýsi obdiv pro odvahu krále Carola, o němž se říkalo, že nechal kyvadio v osobě pana Gogy doběh­nout až na krajní pravici, s úmyslem připraviti veřejné mínění, jak doma, tak za hranicemi pro svou novou ústavu. Je-li tomu tak, jistě si král Carol zasloužil úspěchu.

Když Goga přišel do vlády, byl jsem ještě v Londýně a mluvil jsem s velmi vysokým britským úředníkem, který byl vážně znepokojen. Předpovídal jen to nej­horší, včetně obavy, že Rumunsko se teď dostane do německé sféry. Velmi se mu ulevilo, když Goga šel a místo něho přišel mírnější režim Carolův. Kdyby bylo Rumunsko přešlo od liberálního Tatarescova re­žimu rovnou k nové autoritativní konstituci, byl by tento přechod býval příliš náhlý, a mnozí lidé v Ru­munsku i za hranicemi by byli podrážděni.

Žádný návštěvník Bukurešti, třeba se zdržel jen čtyřiadvacet hodin, nemůže si neuvědomit králův vliv. Král je tu něco mezi diktátorem a konstitučním monar­chou. Jeho moc je veliká, ale je omezena nutností uklid­ňovat politiky, vrozenou úctou k potřebám královského povolání a přirozenou opatrností. Neviděl jsem ho za svého letošního pobytu. Ale roku 195? jsem u něho měl dlouhé slyšení. Královský palác,' který leží uprostřed města, je daleko bližší anglické představě královského paláce^ než palác krále Borise v Sofii, přestavěný z pašovsltého obydlí, nebo i jugoslávský palác v De- dinje. Jeho veliké nádvoří mi vždycky připomíná Buckinghamský palác, a obřadné střídání královské gardy tuto podobnost ještě zvyšuje. Také vnitřek jest anglický. Když jsem tam byl, celý palác uvnitř upravo­vala a dekorovala londýnská firma Mapíeova.

Král Carol se obklopuje větší královskou obřadností než kterýkoli jiný balkánský vládce. Král Boris je ve svých způsobech ultrademokratický. Jugoslávský princ Pavel sedí vedle vás a nabízí vám cigarety ze své tašky. Král Carol sedí poněkud nehybně na židli, podobné trůnu, za svým stolem. Kouří nesčetné cigarety v dlouhé špičce, ale nenabídne ani jednu svým návštěvníkům, ani cizím diplomatům, včetně ministra Jeho britského Veličenstva. Jeho způsoby jsou lehce nervosní. Ale je velmi chytrý a inteligentní a rozumí politice své země a povaze svého lidu. Má dvě touhy: přivést Rumunsko k blahobytu a udržet si svůj trůn. Asi se mu obojí podaří. Připomíná mi poznámku ministerského před­sedy a králi Magnovi v Shawově i Trakaři jablek\*: >Muž, který má něco v hlavě a ví to, může vždycky porazit deset lidí, kteří nemají a nevědí.\* Je světlovlasý a má modré oči s dlouhými, světlými řasami. Vypadá zdravě a silně. Nejlépe je mu na čerstvém vzduchu, a má raději své venkovské sídlo v Sinaji než Bukurešf.

Když jsem s ním mluvil, měl na sobě modrou uni­formu podobné barvy, jako britští letci. Začal jsem roz­mluvu tím, že jsem mu poděkoval za jeho přijetí čest­ného protektorátu Anglo-rumunské společnosti. Hned začal vykládati, že je třeba zlepšit anglo-rumunské vztahy. Zdál se trochu dotčen britskou netečností k Ru­munsku. i>Uvědomuji si,\* řekl, >že Maďaři mají velké úspěchy se svou propagandou v britských vládnoucích vrstvách. Poskytují Angličanům příjemné pohostinství, mluví anglicky a milují stejné věcí: sport, střílení a život venkovského šlechtice. My Rumuni nejsme tak daleko. Ale Rumunsko stojí za pěstování. Jeho budoucí možnosti jsou nesmírné.\* Nechtěl nic více, než aby Angličané jezdili do Rumunska a sami si prohlédli zemi. A vyslovil své toužebné přání navštívit Anglii. Jsem přesvědčen, že mluvil ze srdce a že to nebyl pouhý kompliment. Až dosud jeho kroky provázely nehody. Měl přijet na státní návštěvu do Londýna pozdě na podzim roku 1955. Právě před jeho odjezdem král Jiří osudně onemocněl. Další návštěva, připravená na podzim 1956, musela být odložena pro abdikaci krále Edwarda. A nový odklad, zase před královým odjezdem, byl způsoben Hitlerovým dramatickým obsa­zením Rakouska.

Řekl bych, že pokud jde o Britanii, britský tisk s ním rozhodně zacházel nedobře. Mnohé historky, které o něm napsal, jsou naprosto nepravdivé. Král je velmi pilný a střídmý člověk. Jeho záliby jsou prosté. Má rád bridge a klasickou hudbu. Šest dní v týdnu je u svého pracovního stolu od časného rána do pozdní noci.

Znovu musím zdůraznit, že je to pošetilé odráželi možné přátele, zvláště, když mají tak dobrou vůli jako král Carol. Nebof král má veliké sympatie k Anglii. Nebyl by synem své matky, kdyby neměl. Mimo to se dívá na Britanii jako na baštu monarchismu a pokud to dovolují odlišné poměry jeho země, snaží se říditi se podle britského ideálu království. Aby zničil popularitu Ze ezne gardy, musel do svého programu přijmout ně­kolik populárních bodu jejího programu. Země byla unavena velikou korupcí, která kvetla za parlamentního systému. Nova ústava omezuje Činnost politiků Ale to není omluva pro obviňování krále, že je nacista nebo iasista. Není a take nemá přání ani úmyslu položit svou šiji pod patu nektereho diktátora. Je to svou podstatou prozíravý člověk,

kil u vil jsem s mm o zahraničních vecech a zmínil jsem se o neuspokojivém poměru Rumunska k Bulharsku. Mluvil chytře a s větší svobodou, než mně bylo řečeno, že mohu očekávat. Vztahy k Bulharsku, řekl mi, se lepší’ Zmínil se o novém železničním mostu pres Dunaj jakož­to známce zlepšení, ale byl proti územní revisi. »Nemů­žete vědět, kde se zastaví,\* řekl a měl hodně pravdy.

Celkem jeho stanovisko bylo hodně podobné Stója- dinovičovu. Rumunsko, řekl, se nepřipojí k žádnému paktu a nevezme na sebe žádné závazky, které by je mohly přivésti k útoku na Německo. Malá dohoda je užitečná věc, pokud se omezí na to, aby udržela ctižádo­stivé Maďarsko na jeho místě. Neúčinkovala by, kdyby Československo bylo napadeno Německem. Král byl pro dobré styky se všemi sousedy Rumunska včetně Ruska. Ale Rusko se nesmí vměšovat do rumunských vnitřních věcí. Zkrátka, král byl pro politiku dobrého sousedství v tom smyslu, že malé národy musí přihlížet k země­pisným faktům, a že mír, tak potřebný k pokroku Ru­munska, nesmí být lehkomyslně obětován pro nějaké ideologické dobrodružství. Rumunsko šlo do světové vál­ky příliš brzy a zaplatilo to krůtě. Po druhé už nechce takovou chybu udělat.

Král miluje sport, a když jsem odcházel, řekl mi, že doufá, že přijedu do Rumunska rybařit a střílet. On sám je dobrý střelec a jeho syn Michal ještě lepší. Král by rád hrál golf, ale vzpomíná si na hroznou hru Briandovu s Lloydem Georgem v Cannes a má ohavy před očima svého lidu. Britský vyslanec ho jednou v Bukurešti zval, aby si zahrál. »Ne,< řekl král s politováním, >to by se hodilo v Anglii, ale tady ne.«

Třebaže je Rumunsko rozděleno ve dva skoro stejné politické tábory, jeden demokratický a druhý polo- autoritářský, setkává se králova opatrná zahraniční po­litika s širokým porozuměním. Někteří jsou otevřeně pro nacismus a antisemitismus. Více jich je pro fašismus. Mnozí, snad většina, ještě dobře nevidí svou cestu. Bojí se útočného imperialismu Německa, ale jejich strach se v různých dávkách mísí s obdivem **k** nemecké důkladnosti a výkonnosti.

V tomto zmatku názorů se musí cizí diplomat Pohy- bovat opatrně a vystříhat se předčasných úsudků. Myslím, že v Paříži a v Londýně je sklon sázet příliš mnoho na Titulesca, myslit, že je pro Rumunsko nepo­stradatelný a že jeho návrat k moci je nevyhnutelný. Jsem poslední, kdo by popíral Titulescovy schopnosh. Je mu teprve pětapadesát a málo věcí je časem nemož­ných. Ale myslím, že názor o jeho nepostradatelnosti je asi jen iluse. Měl už dvojí start. Ale není třetí start v crícketu a jen málokdy v politice. V rumunských ocích je hlavně championem franko-sovětského paktu. Nehodí se právě dobře do nové politiky přátelského^ sousedství. A v této době rozhodně není v přízni. Je ješte pna vec, která mluví proti pravděpodobnosti jeho navratu. Mno­ho ztratil ve volbách v prosinci 1957. Vrátil se domu a spojil svůj osud se stranou Maniovou. Slíbil, ze promlu­ví k sedlákům, ale nepromluvil osobné, nybrz pos •. svou řeč nahranou na gramofonové desce, lo mu ublížilo.

Pro srážky mezi demokraty a protidemokraty vy p a a politická situace v Rumunsku často šeredne. A e ni" y, myslím, není tak vážná, jak vyhlíží. Rumuni jsou ne y prudcí v řeči, ale jako lid jsou přístupni a vlídni, e si také potrpí na dobré způsoby, a v pobtice, jako v zi- vote vůbec, jsou dobré způsoby znamenitou brzdou pro horké hlavy. Rumunský dělník se chová občansky. A rumunskému sedláku je zdvořilost vlastní. Rumun ve společnosti se hluboce uklání. Po dlouhé řadě oficiál­ních večeří v Bukurešti už jsem se sotva zdržel úsměvu. Každý večer to trvalo skoro půl hodiny, než se podařilo dostat muže do jídelny. Každý se držel vzadu, ukláněl se a říkal: »Až po yás.c

Nemyslím, že v Rumunsku bude revoluce. Vlídnost je matka snášelivosti, a jako většina přístupných lidí učí se Rumuni raději povolit o šest coulů, než nespokojenost naroste na sedm yardů.

dopisy

Dokument doby

Peroutko.

Ty koňi pitoměj, větší buvol se v českém národě nenajde. Ty jsi vřed na těle českého národa jsi vlastně takovej blbej par­chant, židovskej slouha a pohunek. Svými ubohými posudky stranící židům otravuješ a ohlupuješ český a moravský lid. Ty krávo pitomá pro Tebe by bylo kulky škoda budeš vyset za k.... na plotě jen ještě moc si kecej do lebedy a zůstaň na

místě a uvidíš jak Ti po kostru ty hnoji mizernej. Ty jsi

takové prase a vůbec z k... y syn. Ty máš strachy ty vole, že český národ by se bez židovského kapitálu neobešel. Ty tele ty nechápeš, že se jím to musí zabavit, že ti prašiví židi přišli k nám s deseti korunou v kapse že okrádali důvěřivý český lid a jen samou zlodějinou přišli k penězům a ještě jim k tomu ta­koví hovada pomáhají svým blbým kecáním jako jsi ty ty du­ševní mrzáku všude bv Ti dali do koncentráku a pojebali ko­stru, jen v tom našem tím blbým humanismem otráveném stá­tě se ještě těšíš na svobodě, ale v krátkém čase uvidíš jak Tě odpravíme ty sloto mizerná ty k... o hnusná ty se vypiješ to přisluhování židům až na dno a pak poznáš Krista ty zmetku mizernej. Československo bude tě jen proklínat kam jsi je svým blbým kecáním přivedl. Ty jsi tůr a patříš uvázat za rohy ty buvole pro český národ znamenáš asi jako h.... u cesty a jen zbytečně smrdíš ty rusácký h.... bolševický ty to dosta­neš vychlastat. Antisemité z Kolína

listárna reďofeee

Nikoliv »probuzené svědomí«. Pražské »Národní Noviny« ko­mentovaly můj článek z poslední »Přítomnosti« tímto způso­bem: »Pan Peroutka bere domněle v ochranu Berana ... Ale p. Peroutka, který si chce hrát na soudce, neměl (letos v led­nu) odvahy napsat do řad levice: Lidé, zadržte; Beran má pravdu a vy štvanicemi proti Beranovi pomáháte ubíjet nikoliv Berana, nýbrž stát. Ale p. Peroutka nestál na straně těch, kdo Berana hájili, p. Peroutka klidně zůstal v táboře těch, kteří proti Beranovi štvali nejneslýchanějšími prostředky. Dnes při­chází i p. Peroutka a říká, že Beran měl pravdu. A při tom p. Peroutka stál na straně těch, kteří Berana štvali.« — Zdá se mi, že tím má býti řečeno, že jsem jedním z oněch »probuze- ných svědomí\*, kterých se nyní mezi námi tolik potuluje, až je z toho hanba, a která hledají spásu v dokonalém obratu od toho, čím kdysi byli a co kdysi říkali. Jest to obvinění, na které jsem vskutku citlivý, neboť za nic bych se nechtěl oněm pro­buzeným svědomím podobati. Doufám, že čtenáři mi dovolí, abych takové obvinění vyvrátil. Pravda jest ta, že jsem němec­kou otázku od samého počátku své žurnalistické činnosti po­kládal za největší a nejnebezpečnější problém státu, že jsem vždy nabádal k jeho řešení, že jsem pro to byl vystavován úto­kům nejdříve pravice a potom levice, že mne pro to pokládaly za zrádce nejdříve »Národní Listy« a nakonec »Rudé .Právo\* a jiné levicové časopisy, které nyní nechci jmenovat, a že jsem vždy stál na straně těch, kdo usilovali v kterékoliv periodě vážně řešit německý problém, ať to byl socialista nebo agrár­ník nebo kdokoliv jiný. »Ňárodní Noviny\* prostě vyslovily pravý opak pravdy. O aféře Beranově napsal jsem do »Lido- vých Novin« 30. ledna t. r. toto: »Vrátil-li se někdo po delší ne­přítomnosti do Prahy, našel ji rozechvěnou a některé lidi skoro v panice. To rozrušení mělo zřejmou souvislost s řečí předsedy agrární strany Berana v pražské Lucerně. Sla z toho taková nálada, jako kdyby v Lucerně byl mluvil aspoň pan Goga. Vy­padalo to tak, jako kdyby pan Beran byl řekl nějaké strašlivé a pro naši demokracii naprosto zhoubné věci. Vím, kdo naši ve­řejnost poplašil, a nesmlčím to: naše noviny to byly. Pražská nálada z minulého týdne byla přímým následkem toho rozčile­ného způsobu, jímž se noviny po několik týdnů zabývaly zná­mým novoročním projevem Beranovým. Tak dlouho malovaly čerta na zeď, až se lidé skutečně polekali. Kdo si řeč pana Berana přečetl — a je vždy nejlépe jiti přímo k pramení — nemohl nalézti důvod k rozčilení. Byla to řeč, jakou by většina našich koaličních politiků klidně mohla pronést. Nyní, když se celá tato aféra, doufejme, končí, neváhejme říci, že povstala zbytečně a že vznikla hlavně z toho, že se horlivěji četlo mezi řádky než v řádcích. Sám text novoročního projevu Beranova nebyl by se mohl státi podkladem aféry tak veliké, kdyby ti a oni lidé nebyli jej doplňovali výplody své horlivé obrazotvor­nosti. Byla to více žurnalistická než politická aféra, poněvadž, kdyby jen polovina z toho byla pravda, co se agrární straně při té příležitosti předhazovalo, musila by naše politika — skutečná naše politika, ne jen ona žurnalistická -— být už hezky dlouhou dobu ve stavu válečném. Kdyby agrární strana skutečně byla stranou hitlerovskou, j:k se o ní řeklo, musily by se ostatní koaliční strany chystat k zoufalému boji a k tomu, aby tuto zrádnou stranu z koalice vyhnaly, nikoliv jak činí, k normální politické sezóně. Měli bychom psát s větší uctivostí k pravdě: Nejsou žádné doklady, abychom mohli agrární stranu vážně obviňovat z toho, že se chystá demokracii porazit; nevyšlovo- val bych ostatně takové obvinění s tak lehkým srdcem, poně­vadž kdyby bylo pravdivé, byli bychom téměř v beznadějné situaci, neboť žádný demokratický stát, jehož dvě největší strany by byly hitlerovské, nezůstal by demokratickým dlouho. Záleží na tom, aby nám situaci žurnalistické polemiky nečinily horší, což mohou učiniti, jestliže se jim podaří uprostřed naší vládní koalice svou rozčileností vyhloubiti propast mezi stra­nami, které dobrem svým i dobrem národním jsou na sebe vzá­jemně odkázány. Vždy pro nás zůstává základní otázkou, zda je třeba pracovati k udržení této koalice, či zda by bylo lépe vytvořiti proti sobě dvě bojovné fronty. Podle toho, jak si na tuto otázku odpovídáme, vybíráme také každý své prostředky. My, jak jsme nesčetněkráte řekli, považujeme tuto koalici za nejvhodnější nástroj demokracie ve své zemi, kterému žádný jiný se nevyrovná. Proto postavíme se třeba i proti přátelům, jestliže si počínají tak, že psychologická základna koalice může býti otřesena. Žádné ozdobné rčení by nás nemohlo utěšit nad rozvratem koalice —- a jak by ostatní brzy poznali, ani je.« A 13. února napsal jsem do » Lidových Novin\* toto: »Aféru, spojenou s posledními projevy poslance Berana, glosovali jsme odlišně od spojeného tisku levice, a to vyvolalo různé poznám­ky, u pošetilých lidí pak snad i různé dohady. Nezáleží nám na tom, abychom byli uznáni za takového člena nějaké fronty, který má špičky svých nohou vždy přesně v řadě s ostatními a který s ní věrně postupuje i ve všech aférách osobních, a který každou její taktiku, ať si ji vymyslil kdokoliv, a ať je chytrá nebo hloupá, poslušně přijme za svou. Více nám záleží na tom, aby bylo uznáno, že se určitým myšlenkám nezpronevěřujeme.\*

—fp—

Jak se vyrábějí urážky Slovenska. Posíláte nám výstřižek z bratislavských »Narodniech novin\*, kde glosovali naši po­známku »Zase dva národy\* takovým způsobem, že se tomu di­víte i Vy i my. Jak z našeho textu bylo možno vyrobit urážku Slováků a volat za to na nás českou censuru, to sám milý pán­bůh ví, my nikoliv. Celý ten citát r. 1929. ironisoval nikoho ji­ného než oficiální českou vědu, která, jak jsme řekli, ve »svých zákoutích\* pěstuje pojem jednotného československého národa, zatím co život sám jde přes tuto vědu a zatím co ve skutečném životě stojí nikoliv Čechoslováci, nýbrž zase jen Češi a Slováci; ukazovali jsme, že život národní ne­podléhá vědeckým konstrukcím a že sama vůle být zvláštním národem stačí, aby národ tvořila; že oficiální synthese *t>*Čecho­slováků\* daří se lépe na universitách a v diplomacii, než ve skutečném životě, který jde svými cestami; upozorňovali jsme, že rozhoduje vůle Slováků, nikoliv vědecké theorie, Pekl jsem zde v podstatě to, co už ve své knize »Jací jsme\* z r. 1922: dou­fám, že nebude žádáno, abych sklonil šíji pod jho praktické po­litiky, mluvě o československé povaze, když je třeba mluvit o české a slovenské povaze zvlášť. Všechna ironie, která v citátu byla obsažena, týkala se českých profesorů, kteří abstraktním způsobem pěstují českoslovenství; a jen ti by mohli, jestliže už vůbec kdo, se pokládat za uražené. Jen nesvědomitý nebo ší­lený Čech mohl by dnes, jako ostatně i dříve, Slováky urážet; zasloužil by za to všechen trest svého národa. Aby však před­stava o »urážkách« docela zbytečně nevznikala, stačí někdy trochu bedlivěji, nikoliv tak chvatně čisti české noviny a smysl napsaného lépe chápati. Bylo bv skoro tragické, kdyby poměr mezi Čechy a Slováky měl býti kalen takovými nedorozumě­ními, jako jest toto. Kdyby si byly »Narodnie noviny\* text dobře přečtly, bylo by hned o jednu »urážku« méně. -—fp—

Vydá francouzská vláda dokumenty ze zářijové krise? Milý pane, ona Bílá kniha, kterou francouzská vláda ohlásila, pa­trně nevyjde, protože by francouzská veřejnost pochopila, co pan ministr Bonnet dělal. A to přece Bonnet nechce. Oficiální výklad na Quai d’Orsay ovšem praví: »Bílou knihu nevydáme proto, že všechno dělala Anglie a že nestojí za to vydávat tu trochu dokumentů knižně.\* Je třeba říci, že oposice ostatně ani nijak příliš Bonneta k vydání nenutí.

Hada. Nemohu Vám bohužel dáti žádnou radu, která by měla cenu, o věcech, které neznám. Upřímně řečeno, mám o tom velmi skeptické mínění na základě starých zkušeností. Ne­vím ostatně ani, jaké »ústředí« míníte.

vět knih

**KULTURNÍ ZPRAVODAJ**

***V3***
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Literatura a politické režimy Literární marasmus je výsledek toho velikého sociál­

ního nepořádku, který dělá z Evropy harlekynádu režimů a trpce zklamává ubožáky, kteří spoléhali na Pokrok, na ten prozřetelnostní Pokrok, který nás měl navždy zbavit válek a měl nám přinésti zlatý věk, opěvovaný již starým Hugem. <7. *H. Rosný*

**NENÍ NA SVĚTĚ ČLOVĚK TEN, ABY SE ZACHOVAL LIDEM VŠEM , . ..**

říká náše přísloví. I ta nejlepší věc má své odpůrce - ani ta nejsolidnější firma nedojde u všedi uznání. Pardubická Franckovka, známá výrobou Káro- Franckovky a Peroly, plní již dloubá desetiletí své poslání: sloužit dobře veřej­nosti, přispívat k národohospodářskému zvelebení státu a plnit vzorně sociální povinnosti. Že to dělá dobře, dosvědčuje **DŮVĚRA NAŠICH HOSPODYNĚK!**

**V sebemenším bytě**

získáte

PRACOVNÍM stolkem

e. 3io

100 cm dlouhým,

65 cm hlubokým  
nástroj

POŘÁDKU A POHODLI

PRAHA II., Vodičkova 22

*Vladimír Holán:*

ODPOVÉĎ FRANCIÍ[[34]](#footnote-34)

*Pichlavé slunce, co chceš*

*vyspravit ?*

*Mně přece nejde o cár*

*domoviny.*

*Můj žal je jiný, neroztrhán v stíny.*

*Můžeš jít. Můžeš jít.*

*Spíš tebe volám, noci odvěká, by matky jinak Nadějí*

*se chvěly.*

*Neb v šesti dnech jsme ještě, které předcházely*

*stvoření člověka.*

na dobrém dílovém papíře, vy­chází jako 102. svazek edice čes­kých i cizích klasiků Pantheon. Má 192 stran a stoji brož. 10 Kč.

ANALOGIE V TRESTNÍM PRÁVU.

Takto pojmenovaná studie JUDr. J. Keperta, která vyšla ve Sbírce spisů právnických a národohospo­dářských, vydávané K. Englišem a Fr. Weyrem, zaslouží si pozor­nosti naší právnické obce. S hle­diska právní teorie nalézáme zde především všestranný rozbor ana­logie jakožto obecného problému právnického myšleni. Druhý pod­statný důvod pozoruhodnosti prá­ce spočívá v její části druhé, po­jednávající o analogii Jako o speciálním problému práva trest­ního. Typické zákazy analogie v tomto oboru Jsou zde nejen vvlo- ženy, nýbrž I osvětleny s hledis­ka svých historických kořenů a jejich praktický dosah demon­strován na nesčetných příkladech z prakse. Poutavě je pak vylíčen vývoj, směřující k pozvolnému prolamováni zákazu trestní ana­logie, vrcholící trestním systé­mem sovětským a nacionálně-ně- meckým. Autor ukazuje, jak sta­novisko k trestní analogii je zde diktováno ze samých základů pří­slušných světových názorů. Na důkladném rozboru německé ju­dikatury od novely až do počát­ku roku 1938 však dokazuje, jak nepatrný praktický dosah přizná­vají německé soudy této institu­ci, uvedené s takovým ideologic­kým bombastem. Závěr knihy tvoři objektivní zhodnoceni ana­logie v trestním systému de lege ferrenda, oproštěné od tradič­ních předsudků pro i proti. Vyda­lo nakladatelství »Orbls\* (Pra­ha XU.). Brož. za Kč 48.—.

Dr. Josef Kratochvil: PŘÍRUČ­KA D® JIN FILOSOFIE.

(Otisk ITT. oddílu Rukověti filo­sofie.) V Brně, Občanská tiskár­na, 1938. Str. 388, vel. 8°, cena Kč 35.—. Obtížného úkolu, vy­tvořit soustavu filosofie, Jež by z bohatého nánosu lidského myšle­ní, věky navrstveného, vybírala zrnka skutečné pravdy a oprav­dové moudrosti a seskupila se v ladný celek, podjal se u nás zná­mý křesťanský filosof dr. Jos. Kratochvil Již ve svých čtyřsvaz- kových »Meditacich věků\*, Jež jsou zároveň vůbec prvními úplnými česky psanými dějinami filosofie. Své úsilí vyvrcholil nyní dr. Kratochvil v ^Rukověti filosofie\*, Jejíž historický oddíl byl právě vydán samostatně pod názvem ^Příručka dějin filosofie\*. Název »Příručka« je plně opráv­něný; Je to dílo příruční Jak svým rozsahem, tak srozumitelným a přehledným zpracováním obsáhlé látky a svou vzácnou úplností.

*G. D uham e l:*

OBHAJOBA SNOBISMU

*Snobismus má špatnou po­věst. Přisuzují se mu všechny pozemské hříchy. Snobové jsou obviňováni ze všech ů- padků vkusu a ze všech mód­ních výstřelků. To je, podle mého názoru veliká nespra­vedlnost. Mýlí se, kdo si mysli, že snob — lépe by bylo řikat nevyhraněný milovník krásných věcí — není nikdy upřímný. Většina snobů v sobě má veliké zásoby loyál- ního enthusiasmu. A stejně b-" se mýlil, kdo by si myslil, že tito lidé nejsou nikdy kompetentní. Z mnohých sno­bů se stávají opravdoví mi­lovníci krásy. Pozvolna si svůj úsudek vytvářejí v po­slušnosti a v napodobení. Uči se odolávat výkyvům ve­řejného mínění a stávají se časem schopnými určovat je a řídit zdravě a prospěšně.*

*Houfec taliových kolísa­vých amatérů je nezbytný k slávě a k rozvoji umění; má nesporné prostředkující pošlá ní mezi elitou a nevzdělaným davem.* S *nestálou a tápavou zaníceností pomáhá uvádět do oběhu díla tvůrčích du­chů. Bez snobů, bez jejich přízně, by umění bylo odsou­zeno živořit v kroužcích znal­ců nebo dožadovat se dlouho a dlouho přízně široké veřej­nosti.*

•

Kraus a spol., krejčovský ate­lier, Praha **H.,** Panská 10, ozna­muje svým váženým zákazní­kům, že právě došly zásilky skvělých moderních anglických látek.

**Jako malý** zázrak připadá nám malá, čarovná japonská květinka z lisované bezové duše. Vhodí- me-11 Ji do vody, rozvije se ve velikou, pestrou umělou květinu. Právě tak podivuhodné je, Jaké množství chuti, vůně a barvy vyvine jediná kostka Karo-Fran- ckovky, vhodlme-li Ji do vody na kávu.

*Jídyz niaíacy, ide všechno opšed...*

a motory se již rozbíhají. Již zase zvoní telefon a dochází pošta od těch, kdo přešli od úvah k činům a kupují automobily. Vědí, že v příští době bude zapotřebí rychlosti a pohotovosti více, než kdykoliv před tím. Proto bude třeba automobilů. Roztočme je­jich motory. Musíme dávati práci druhým, abychom ji dostali sami Automobily Praga jsou pro Vás připraveny. Nezmarně, hospodárné a spolehlivé.

Dodáváme ihned ze skladu

ČESKOMORAVSKÁ-KOLBEN-DANĚK a. s. automobilní odd. PRAHA-KARLIN, KARLOVA 22 TELEFONY 320-51 a 386-41

ODKAZ MINULOSTI

POSILOU BUDOUCÍCH DNŮ

r *těchto dnech dostane se veřejnosti díla takové umělecké krásy a tako­vého kulturního význa­mu, jako tomu jiS dávno nebylo. Celé generace budou z něj čerpat novou viru, posilu a povzbu­zení. Jde o velkolepé obrazové dílo*

ČESKÁ

MALBA

GOTICKÁ

Je to objemný svazek obsahující mimo textovou část 80 nádherných mnohoba­revných tabulí a přes 200 velkých čer­ných reprodukcí, tedy úplný souhrn veškerých malířských pokladů české go­tiky od poloviny XIV. do poloviny XV. století, t. j. doby, v níž české malířství dobylo předního místa v Evropě a stálo na vrcholu své slávy. Dílo, které nej­skvělejším způsobem dokumentuje kul­turní vyspělost českého národa za dobu Lucemburků, je prací Ústavu pro dějiny umění při Karlově universitě za vedení prof. dr. Ant. Matějčka. Vychází za podpory ministerstva školství a národní osvěty, které opatřilo kromě jiného též svolení k barevné reprodukci originálů, nacházejících se v Anglii, Německu, Americe, Maďarsku a jinde. Celek, upra­vený Fr. Muzikou, tvoří dílo jedineč­né krásy.

NA DlLO JE VYPSÁNA VÝHODNÁ SUBSKRIPCE. Kdo je objedná do 1. ledna 1939, obdrží vázaný svazek za pouhých 350 Kč, ačkoliv posubskripční cena bude 500 Kč.

Vyžádejte si speciální prospekt.

Přihlášky na dílo, které bude NEJVHOD- NÉJŠlM DÁRKEM LETOŠNÍCH VÁ­NOC, přijímá každý knihkupec, nebo

nakladatelství MELANTRICH, Praha VXL, Husova třída 20

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  | IfítoninostB |
| **EOCNlK XV V PRAZE 30. LISTOPADU 1938 ZA Kč2.—** |
| Po Česku F. PEROUTKA |
| Třetí president republiky b. palkovský |
| Francie nad sopkou l. novotný |
| Na pořadí jsou německé kolonie jandlabac |
| Útok na čest |
| O tom přeškolování milená jesenska |
| Jak se to stalo? — Mezinárodní mosaika — Snad přece nejsou pro nás ztraceni — Nepřehánět — Maďaři začínají, kde přestali — Francie o Karlu Čapkovi — Otázky oktavánovy — Jak žije bývalý president — Jaké jsou poměry na pracovním trhu |
|  |  |

**ODBORNÍ LEKAftl**

Docení oční **JIŘÍ JIRMAN**

Praha il., Václavské náměstí 53

**MUDr ThoodorFrankl** odborný lékař pro žaludeční a **Muur. i neoaor rraniti střevnI nemoci a** roentgeno- logii, **PRAHA n., NEKAZANKA 4,** II. patro. Ord. 9-10, 3-4.

Telefon 234-13.

HLAVNĚ VEČER!

**MUDr. Ervin Frohlich,** odborný lékař pro choroby vnitrní, žaludeční, střevní a výměny látek, em. asistent I. med. kliniky prof. Schmidta,

PBAHA L, Na Příkopech 35. Ord. 9-10, ]/3-]/5. Telef. 228-91.

MUDr. ZDENKA NEDVĚDOVÁ-NEJEDLÁ

odb. dětská lékařka, SMÍCHOV, DIENZENHOFEROVY SA­DY 3. Telefon 478-01. Ord. 9-10 a 2-4.

Večer vypřáhněte z práce, zahoďte starosti a přijďte k nám! Už od 7 hodin podáváme inspirační večeři (od 7 Kč), od 8. hod. inspirační hud­ba a od 9. hodiny se tančí.

Přijďte se knám příjemně pobavit. Budete litovat jen jednoho: že jste

**k nám nechodili už dříve!**

V

Pro plastickou chirurgii **Dr. RUDOLF SLUNEČKO** ord. 3-4 (a podle úmluvy). Telefon 393-79. PBAHA H., VO­DIČKOVA 15. (Hlávkův palác.)

Odborný lékař p > porod- **MUDr. K. STEINBACH** nictví a pro nemoci zen

PRAHA DL, Havlíčkovo nám. 22. Ord. 9-11, 2-4. Tel. 270-13.

Dr. STANISLAV TUMPACH

PBAHA XDL, FOCHOVA 84. (Nám. krále Jiřího.) Ord. 15-17. Tel. 512-86, byt: 513-38.

MUDr. EMIL VOGL

odborný lékař pro nemoci vnitřní, PBAHA H., LÚTZOWOVA 83, roh Washingtonové. Ord. 9-11, 2-4. Telefon 226-65.

**holandský vinný restaurant,  
roh Sokolské a Ječné, Štefánikův dům**

Káro je trumf, někdy při hře v karty, vždycky však při vaření kávy. Zde ovšem jde o Karo- Francovku, jemnou kávovinu v

kostkách, která v sobě taji množ­ství látek, jež činí kávu chutnou, vonnou a zbarví ji krásně do zla- tohněda.

Vývoz z nového Československa

na postupn! Jedním z výrobků, které získávají našemu průmyslu dobré jméno v cizině, je známé léčebné slunce PERIHEL, které se vyváži již do 21 cizích států. Je velmi rozšířeno v norských ze­mích, což Je zvlášť pozoruhodné, poněvadž země jako Švédsko a Norsko mají velmi vyspělý elek­trotechnický průmysl, takže PERIHEL je asi prvním elektro­technickým přístrojem vůbec, který tam úspěšně konkuruje s

cizími výrobky. Ale nejenom v

Evropě, také v mnoha zámoř­ských státech obstál českosloven ský PERIHEL velmi dobře opro­ti cizí konkurenci a též do Nizo­zemské Indie, jižní Afriky, Ame­riky a na Filipíny zasíláme znač­ný počet těchto přístrojů. Tím dů­ležitější je pravidelné ozařováni se sluncem PERIHEL v našich krajinách, kde máme nedostatek slunce, obzvláště teď v době chřipky a nachlazení. Prospekty zasílá ochotně TELLUX, Praha II,. Příkopy 14.

**F. Topič, knihkupectví, Praha** I., **Národní íl,**

**Fr. Borový, akademické knihkupectvo, Bratislava. Dunajská 31**

CROCE Benedetto, Evropa v 19. století. 22X14.5 cm, 346 str., brož. Kč 48.—,

váz. Kč 66.—,

IÍOR.NA Richard, Návrh obnoveného zřízení zemského pro knížetství opavské z r. 1675. 24.5X17 cm, 88 str., brož. Kč 24.—,

VALENTA Karel, Jak prokázati daňová při­znání. Praktická příručka pro majitele živ­nosti a obchodů. 20 X15 cm, 23 str.,

brož. Kč 10.—,

Naučný slovník aktualit 1938. 28 X 20.5 cm, 519 str., 16 hlubotiskových přiloh, a 106 kreseb v textu, brož. Kč 140.—,

v celopl. vázbě Kč 165.-, v polokůži Kč 185.-,

CHURCHILL Winston S„ The Rt. Hon. C. H„ M. P., Great Contemporaries. 22 X14 cm, 386 str., váz. Kč 84.—,

SELLON Hugh, Europe at the cross-roads. 22X14 cm, 288 str., váz. Kč 84.—,

MAURRAS Charles, Devant TAllemagne éter- nelle. Gaulois. Germains, Latins. 22.5 X14 cm, 400 str., brož. Kč 36.—,

SACERDOTI Piero, Le corporatlsme et le ré- glme de Ia production et du travail en Itálie. 25X16 cm, 144 str., brož. Kč 25.—,

Insel Almanach auf das Jahr 1939. 19.5X12 cm, 198 str., s celostr. ilustracemi,

brož. Kč 8.—.

hronmosty

řídí Ferd. Peroutka

**OBSAH 47. ClSLA PŘÍTOMNOSTI: F. PEBOUTKA: Ano, vyšetřit. — BOBEBT DELL: Jak bylo Československo zra zeno. — B. H. BRUCE LOCKHABT: Kam směřuje král Carol. — IVO DUCHÁČEK: Francouzský učitel nechce bojovat. — KOBNEL SYNEK: Miliony v odpadcích. — ZDENĚK SMETÁČEK: Tisk jako politická zbraň. — SIGMA: Překvapení z Německa. — JOSEF PLACHTA: Co bude ze Společnosti národů. — UKRAJINEC: Několik úvah na adresu členů podkarpatoruské vlády. — K. ERBAN: Nač se při rozmachu motorismu zapomíná. — Jal; se to stalo" — Co je s garanciemi našich hranic. — Lord Runciman obdivuje český národ. — Copak je to za vojáka francouzského. — S čím souhlasíme. — Dokument doby. — Jak se vyrábějí urážky Slovenska.**

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství  
FR. BOROVÝ V PRAZE I., NÁRODNÍ TŘÍDA 11

Telefon číslo 390-51 až 54 • Očet poštovní spořitelny číslo 35.622 o Nevy-  
žádané rukopisy se nevracejí • Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku  
Kč 50.—, na čtvrt roku Kč 25.—, jednotlivá čisla Kč 2.—. Pour la Fran-  
ce et ses Colonies Frs 2.50. • Dohlédací pošt. úřad Brno II. • Novin  
sazba povolena v Brně řed. pošt a telegrafů pod čis. 119.268/IIIa. e  
Odpovědný redaktor J. Dlabač.

TISKEM LIDOVÉ TISKÁRNY, BRNO, ČESKA 6.

Po česku

V

prvních říjnových dnech se náš život jakoby roz­sypal pod ranou, která byla státu zasazena; málo zůstalo na svém místě; lidé se proměnili, z hněvu, ze zklamání, někteří ze strachu a zrady; politické strany, hlavní to sloupy, na nichž dosud spočíval stát, začaly o sobě pochybovat a uvolnily organisaění hmat, v němž dosud držely lid; vůbec ozýval se rachot, pocházející z toho, že dosavadní organisace, dílo dvaceti a snad i více let, se rozpadala; nové, neznámé síly byly uvolněny a rušně a s hukotem spěly často neznámo kam; hlas bulvárního tisku nabyl kovového, rozkazujícího tónu; stará rovnováha mezi levicí a pravicí byla rázem porušena, všechen bývalý poměr sil ztroskotán, autority podryty; president a všechno, co představoval, stal se obětí toho, že jeho zahra­niční linie neměla úspěch; dvacetiletá tradice naší vnitřní i vnější politiky se rozložila před našima očima; většina politických vůdců byla naházena chvatně do skladiště a dveře se za nimi zavíraly, i když přiskříply ruku nebo nohu; schopnosti důvěry jednoho k druhému byly oslabeny; poněvadž tak mnohé se sesulo, bylo jasno, že se začne budovat znova. Jak? O tom dlouho nebylo spolehlivé domněn­ky. Zdálo se, že všechno je možno a že všechny dveře jsou otevřeny, i cesta k nadvládě sprostoty a libo­vůle. Viděli jsme střepy, ale nevěděli jsme, kdo a jak je slepí. Nebylo postavy dosti zavržené, aby nepo- vylezla a nezačala osnovat plány. Vyskytl se i český spisovatel, vydávající se — stejným právem — za vlastence a za dramatika, který se odhodlal věnovat svou novou knihu Adolfu Hitlerovi.

Tento chaos trval osm neděl. Nyní snad možno referovat, že se objevují obrysy pevné země. Zdá se, že tento národ opět jednou bude jednat po česku, což znamená realisticky a střízlivě. Že nedá se strhnout k tomu, aby v záchvatu hněvu svou domácnost prostě vytřískal. Řeč sama není všechno. Českým jazykem lze vyslovovat i velmi nečeské myšlenky. Záleží na charakteru činu. Některé činy mají český a jiné ne­český ráz. Objevují se znamení, že se zase spořádáme českým způsobem.

Ať kdokoliv obrací českou tradici se strany na stranu, vždy v ní musí nalézti více víry v právo než v násilí. Můžeme pokládat za významnou tu okolnost, že, když v nových poměrech měl být volen nový pre­sident, byla k tomu vybrána osoba, jejímž celoživot­ním dílem bylo sloužení právu a o níž ze .všech nej­více jest známo, že celou vášní své duše se zastávala práva. Takový výběr nemůže se státi namátkou nebo omylem. Musí v něm být více: odhodlání. Kdyby někdo chtěl nastolit vládu libovůle, sotva by se snažil o to, aby do čela státu byl postaven právník, dokonce ne lhostejný, nýbrž vášnivý právník. Neboť to by znamenalo, že takový kandidát vlastní libovůle ku podivu pořádá věci tak, aby si do cesty nakupil co nejvíce překážek, stavě na první místo státu osobnost, s níž by se musil každý den přít Přirozeným závěrem jest, že není asi žádného kandidáta vlastní libovůle.

V poměrech, jak se vytvořily, je nepochybno, že na rozhodnutí o osobě budoucího presidenta měla největší vliv strana národní jednoty. Tato strana připadala dosud části veřejnosti jako sfinga a byly značné obavy z toho, až po prvé se ozve její hlas. Nuže, můžeme míti za to, že její hlas se již ozval, pronášeje jméno dr. Háchy. Může to být uklidňující pro nervosní osoby, které poslední týdny žily ve vy­čerpávajícím očekávání pohromy. Nová vedoucí stát­ní strana buď nevěděla, co činí, což naprosto není pravděpodobné, nebo dala najevo, že jejím progra­mem je zachování právní kontinuity a právního řádu. Budou zajisté jiné věci, ve kterých si může počínat méně uspokojivě. Ale její první velké rozhodnutí je takového druhu, že posílilo víru v návrat solidnosti do veřejného a hospodářského života a na druhé straně rozladilo extrémní skupiny, které ode dne ná­rodní katastrofy se dostaly do nepřirozeně veselé nálady, dávaly si šít tógy otců národa a brousily si nůž. Tyto skupiny představovaly si na místě presi­dentově nikoliv muže práva, nýbrž nějakého úderníka, nějakou velkou hubu.

Je známo i druhé velké rozhodnutí strany národní jednoty: Ačkoliv tato strana vlivem okolností jistě měla dosti moci, aby prosadila, co se jí nejvíce líbí, neučinila pokus nastolit totalitní režim, nýbrž za­chovala systém demokratický v podobě dvou stran\* To rovněž musíme oceniti jako český způsob tím zá­služnější, že nechybělo svodů. Potuluje se mezi námi příliš mnoho ochotných vykladačů Hitlerovy vůle; tito Češi hledají čest a vliv v tom, že předstírají, že dopodrobna znají veškeré libosti i nelibosti vůdce všech Němců; mají své nové Roma locuta, causa finita: Berlín promluvil, tak co my ještě máme co podotýkat? Ale, pokud vím, Německo nezamýšlí tak se vměšovat do našeho vnitřního života, jak by bylo ideálem těchto Čechů. Rozhodující německé kruhy pokládají nacionální socialismus za dílo patnáctiletého předběžného úsilí, za plod německé půdy a německého ducha, který nemůže být zcela snadno přijat národy jinými, vyrostlými v tradici jiné. Nevymizela z nich všechna úcta k národnímu svérázu tak, jako z někte­rých Čechů. Mají dojem, že bychom si potřebné věci měli zařídit po svém způsobu, nejvíce odpovídajícím našemu národnímu charakteru. Byly nepříjemně i krůtě rozhodné, když šlo o stanovení hranic. Mnohem méně energie, jestliže vůbec nějakou, projevují, když jde o to, aby naši domácí kandidáti diktátorství byli uspokojeni. V podstatě němečtí činitelé docela moudře nevěří, že systém umělý, .který nevyrostl přirozeně z domácí půdy a tradice, by mohl býti někomu nebo něčemu s prospěchem. Myslí asi, že by to byl stroj, který by sice měl dost páry na pískání, ale ne uz k pohánění kol.

Opravdu, jakou to umělůstkou by byl~ český fa­šismus! Německý kancléř nedávno řekl, že v životě 75á

PřítonmosLz

národů nic není zadarmo. Je to svátá pravda, a tato slova sklidila pochvalu i v Cechách. Ale někteří z těch, kteří si pochvalovali tento výrok, nedůsledně ukazovali se ochotnými přijmout zadarmo potěšení, které hy jim poskytovala samovláda a diktatura. Nikdy pro to nic neudělali, nic pro to neriskovali. V minulých letech vesměs ssáli z prsu matky demo­kracie, někteří z nich zcela mohutně. Nyní si před­stavují, že všechna moc měla by jim spadnout do klína jako pečený holub do úst. Jak jinak rostl ně­mecký nacionální socialismus a italský fašismus! Ztvrdl v nesčetných a nebezpečných bojích; zocelil se ve výhni risika; Hitler a Mussolini, dříve než se stali samovládci, byli mnoho let bojovníky. Opravdu se nedostali zadarmo tam, kde jsou. Naši kandidáti samovlády se mnoho let buď váleli po pohovkách nebo jako protěžované bytosti v sekretariátech poli­tických stran. Nyní by rádi přijali zadarmo, co jiní věru neměli zadarmo. A dokonce se domnívají, že jsou jim podobní. Napoleoni bez bitev, revolucionáři bez vzpour, v podstatě zhýčkaní mazánkové jedné konjunktury, političtí bumbrlíčkové, které by musili nějaký politický táta a máma živit a opatrovat.

V takovém českém fašismu, který by vyrostl bez boje, bez zásluh, na polštáři jen nápodobou, bylo by něco tak neupřímného a falešného, že by nebyl scho­pen skutečných výkonů. A sám vůdce tohoto fašismu? Nemaje za sebou minulosti, Irterá by se aspoň trochu podobala minulosti Hitlerově a Mussoíiniho, byl by to panák, vycpaný hadry jedné konjunktury. Nic, co není pravé a co přirozeně nevyrostlo a dlouhým vý­vojem nedozrálo, není národu na prospěch. Není možno poctivě přirovnat fašismus český k fašismu ně­meckému nebo italskému. Nebylo by možno přirovnat ani výsledky. Byl by to uměle zahřívaný zákrsek na české půdě, jejíž celá přirozenost směřuje jinam. Konec konců zákony přirozenosti jsou i v životě ná­rodů neúprosné: V této zemi může jen takový systém opravdu něco vykonat, který vyrostl v souhlase s tím, k čemu se Češi sami vychovali.

Z těchto důvodů nepochybně i vůdcové velké státní strany odmítli naslouchat svodům. Rozhodli, že demo­kratický systém je v českém prostředí přirozenější a že proto od něho lze více očekávat.

•

Zaznamenáváme, jak strana národní jednoty odpo­věděla na první dvě otázky, na něž jí bylo odpovědět. Vzniknou otázky další, zejména otázka ústavy. V prv­ních chvílích mnohým se zdálo, že bude snadno vy­pracovat během několika dnů nějaký mechanický a přibližný výrobek a nazvat jej ústavou. Tato horli­vost vychládá. Nabývá převahy uvážlivější mínění, že by nebylo moudré vytvořit ústavu sice pro celou budoucnost, ale v náladě dvou rozčilených a deprimo­vaných měsíců a jaksi v ní zvěčnit choroby českého podzimu 1938. *F. Peroutka*

poznámky

Mezinárodní mosaika

Vlastní význam zájezdu anglického ministerského před­sedy a ministra zahraničních věcí do Paříže pro další vývoj evropského uspořádání bude jasnější teprve po návštěvách německého ministra zahraničních věcí, které v příštích dnech má uskutečnit v hlavních městech Itálie a Francie. Pro nej­bližší budoucnost se počítá také s varšavskou schůzkou italského ministra zahraničních věcí s polskými státníky,

Tedy nadbytek důvodů — mimo obvyklou tajnost, kte­rou bývají obklopeny porady vládních zástupců —, aby z Paříže proniklo co nejméně spolehlivých zpráv o rozhovo­rech Cltamberlaina a Halifaxe s Daladierem a Bonnetem. I tak se vyskytlo dost náznaků, podrobností, informací a maličkostí přímých i nepřímých, abychom si z nich mohli udělat jakýsi obrázek.

Orámován je problémy, které jsou pro Anglii a Francii stěžejní: prohloubení a usměrnění technické vojenské spolu­práce na zajištění obrany obou států, koloniální spořádání, otázka poměrů na Dálném východě, ve Středozemním moři, ve střední a jihovýchodní Evropě, řešení problémů uprch­líků a vlastní situace hospodářské.

Uvnitř rámce je v drobné mosaice mnoha starostí a otá­zek francouzských i anglických větší faseta: garancie ěesko- slovensltých hranic a finanění pomoc. Nechceme kritikou předbíhat obraz, než bude dokreslen návštěvami, úvahami a poradami příštích dnů v Římě, Londýně, Paříži i Berlíně, a spokojíme se tím, že garancie nových československých hranic se jasně rýsuje pro čtyři smluvní velmoci splněním hraničních podmínek, které uložily Československu v Mni­chově, a že s ěeskoslovenské strany se nestalo nic, co by Londýn a Paříž mohlo spravedlivě odvést od pokračování v původním úmyslu finanční pomoci.

Ostatní kameny mosaikového obrázku evropské situace, Jak jej vykreslily pařížské porady a jak jej lze v hrubém nárysu popsat, se jeví asi takto:

Koloniální drahokam nebyl vybroušen za »daných okol­ností®. Posměváčci, kteří nejsou daleko od nejvyšších míst v anglickém zahraničním úřadě, ironicky naznačují, že dané okolnosti nemají pro britského ministerského před­sedu velký význam. Je veden hlavní myšlenkou dokázat odpůrcům své zahraniční politiky správnost své smířlivé linie vůči Německu i Itálii a sledovat ji, af se na nevyskyt­nou sebe větší překážky. Tak považuje Chamberlain i po­bouření britské veřejnosti z nedávných protižidovských opatření v Německu jenom za atmosférickou poruchu v angiieko-německém politickém ovzduší. V této linii (jak tvrdí dále Chamberlainovi odpůrci) mluvil na pařížských poradách nejenom o koloniální otázce a o Španělsku, nýbrž i o možnosti sjednat Pakt ětyř a reformovat Společnost ná­rodů. V anglické oposici a na protichamberlainskéin křídle konservativní strany se vytýká ministerskému předsedovi, že v Paříži naléhal na zrušení smlouvy Francie se Sověty a na škrtnutí základních článků Paletu Společnosti národů, aby umožnil Německu a Itálii vrátit se do reorganisované- ho Svazu národů.

To jsou asi hlavní námitky z Anglie proti vládní politice. Přidruží se k nim, že v anglické veřejnosti vypadl navenek obrázek pařížských porad hlavně v zesílení zbrojení ěili strachu z Německa. Připočteme-Ii anglickou nechuť k Rus­ku, které ěím dá! tím jasněji se vyřaďuje z účasti na uspo­řádání evropských poměrů, změní se nynější mosaika v jas­nější skizzu budoucího obrázku mezinárodních poměrů. Zřetelněji ji dokreslí nedaleké dny diplomatických do­hovorů a návštěv. *Sigma.*

Snad přece nejsou pro nás ztraceni

Minulý týden podepsaly Německo a Československo smlouvu, která bude jedním ze základních dokumentů dal­šího vzájemného poměru obou států. Je to smlouva o ochra­ně československých menšin v Německu a německých men­šin u nás. Na positivní ustanovení a závazky je to smlouva chudá, ale možnosti, které z ní nepřímo vyplývají, a zásady, které se v ní mléky přiznávají, jsou dalekosáhlé. Praví se v ní, že obě vlády jsou ochotny stále se dorozumívali o vě­cech, které se týkají udržení volného rozvoje a uplat­nění národnosti menšin. Za tím účelem se zřídí pa­ritní výbor, který bude upravovat otázky všeho druhu, pokud se vztahují na národnost dotyčných menšin.

Jali patrno, je tato smlouva jen jakýmsi zásadním pro­hlášením, které všechny podrobnosti ponechává přímému jednání paritního výboru, včetně toho, jak jest rozuměti pojmům >volného rozvoje« a »upíaínění národnosti« menšin. V tomto ohledu se jistě mohou názory velmi různit. Ale je důležité, že celá smlouva je založena na zásadě vzájem­nosti, což nám dává nesporné právo, abychom se doža­dovali pro své menšiny v Německu všech práv, které Ně­mecko bude vymáhat pro německé menšiny u nás. Bude tedy pro nás vhodnějším vodítkem než teoretické rozpravy o pojmu volnosti a národnostní svobody prostá aplikace německých požadavků vůči Československu na české měn­írny v Německu. Tak na příklad naše německá menšina už si založila místní nacionálně-socialistickou stranu a pracovní úřad, který se bude starat o její zájmy a bude rozdílet říšskoněmecké peněžní podpory. To je první případ, v němž by se měla uplatnit vzájemnost.

Po stránce právní — a je to, tuším, jakési novum v oboru mezinárodního práva — má zásadní význam ta okolnost, že si oba státy přiznávají možnost zajímat se úředně o osud svých menšin a že vůbec právně rozlišují příslušnost ná­rodní a příslušnost státní. To je zcela v duchu nacionálně- socialistického učení o národnostních skupinách. Toto učení má důležité právní a politické důsledky, jichž musíme umět využít. Tím, že se jeho zásady aplikují na vzájemné vztahy českosíovensko-německé, vzniká tady ve věcech národnost­ních jiný právní stav než v ostatních částech Evropy. Tak na příklad ve Francii žijí rovněž (vezme-íi se to národo­pisně) Němci, ale Francie nedává německému státu právo jakkoli se o ně zajímat a nerozlišuje mezi příslušností ná- rodní a státní. Pro ni jsou aísaští Němci prostě Francouzi. Jinak tomu bude v poměru mezi námi a Německem. Ně­mecko — podobně jako zase naopak i my — uznává, že v jeho hranicích žijí Češi, že mají právo na zachování svého jazyka a své kultury a na volný národní rozvoj. To zname­ná, že Německo musí také uznat a připustit prostředky, kterých je k zachování jazyka a kultury potřebí, jako jsou školy, literatura, divadlo, spolky, volný styk s mateřskou zemi atd. Výbor není nijak omezen ve věcech, jimiž se má zabývati. Bude tedy záležet na našich zástupcích v něm, aby uvedli na přetřes všechny zájmy našich menšin. K tomu ovšem bude potřebí, aby byli podrobně informováni o tom, jak se našim menšinám v Německu daří, a aby měli stále po ruce co nejúplnější a nejspolehlivější zjištěná fakta a dokumenty.

Nelze ani dost oceniti, že v této věci máme právni zá­klad Německem uznaný, o nějž se můžeme opírat. Každé možnosti, které nám tento základ skýtá, musíme umět vy­užít. Můžeme si tu a tam vzít příklad z toho, jak si u nás počínala sudetoněmecká strana. Částí její taktiky byl tak zvaný zásadní boj o právo, při němž uměla využít každé litery a každého sebe podružnějšího nebo i zapomenutého ustanovení našeho právního řádu. Našim lidem v Německu nebude ovšem tamní právní řád skýtat tolik možností. Aie určité možnosti přece jsou a tím spíše jich musíme umět využít. To znamená, že německý právní řád musíme po­drobně znát. Je v zájmu celého našeho státu a zvláště na­šich menšin v Německo, abychom měli v těchto věcech od­borníky. O to by se měly starat naše právnické fakulty vy­trvalým sledováním vývoje německého práva, a musíme ovšem posílat studenty i hotové už znalce do Německa, aby věc poznávali v praxi a na místě.

Všude tam, kde půjde o zachování kulturní osobitosti českých menšin v Německu, bude třeba, pamatovat na jed­nu z vedoucích zásad nacionálního socialismu: že totiž na- cionáině-socialisíický světový názor je něčím tak typicky německým, že se nedá přenášet na jiné národy. Podle německého názoru vyrůstá totiž nacionální socialismus přímo z krve a podstaty germánské rasy a nelze jej proto naroubovat žádné rase jiné. Bylo by to umělé, nepřirozené a neorganické. Logickým důsledkem této zásady bude, že německá státní správa, chce-ii zůstat věrna principům, na nichž je zbudována, nebude usilovat o odnárodnění, asimilaci nebo splvnutí českých menšin s německým národem. Dů­sledně vzato, musila by nejen nečinit nátlak na české ro­diče, aby dávali děti do českých škol, nýbrž přímo tyto děti odmítat. Ale nejen to: musila by také přiměřeně upraví ti vyučování na českých školách tak, aby to byly školy české nejen jazykem, nýbrž také duchem. České dítě může světo­vý názor nacionálně-socialistický znát, ale nemůže jej vy­znávat a nřiiímat za svůj, neboť pochází z jiné rasy než germánské a v jeho žilách koluje jiná krev než nordická. Hlas krve — to je základ, na němž je vybudována nacionál- ně-soeialistická filosofie. Nemůže se tedy německá státní správa při únravě poměrů českých menšin této základní své zásadě zoronévěřit. A naopak zase my, až budeme požadav­ky svých menšin hájit, budeme se moci této zásady dovo­lávat, *Z.* S,

Nepřehánět!

(Projev z diplomatických kruhů)

My Češi obyčejně vidíme jen Uc anebo rub, málokdy se namáháme prohlednout si obojí, Buď hro/pě niůujem“ nebo hrozne nenáyidnne, ačkoliv už před staleUmiXli nioudry Gracián jednotlivcům jako národům, ncdí-žeTse meeho prtaš pevně. Tak jsme na příklad Iu-ózněmítovali jeden národ a byii jsme jun opuštěni, jalc to sám ieden Francouz vyjádřil, jako svedené děvče s útěžkem; a hraně jsme nenáviděli jmy národ, a vida, teď se najednou po sousedsku snášíme.

Měl jsem doopravdy živé vidění Žižkovýcfa paicátaíků, koswieli nenáviděné cizáky, když jsem pročítal povely nej- novější naši ideologie: na smrt s cizáckými výrazy' KcCbv to šlo, vzal bych takového pražského činitele (docela dobrého člověka, jen bohužel neznalého světa) za raka, vznesU bychom se do vzduchu a spustil bych se s nim dó města, jehož řeč je mu naprosto neznáma; do Athén do Sofie, nebo, pro mne za mne, třeba do Mačakuo. Čirou ná­hodou by v takovém městě z vyššího rozkazu byiy den před tím zmizely všechny cizí nápisy. Pak bych se svému Brouč­kovi odporoučel, nedbaje jeho zoufalého volání. Pak by byl pan Brouček ztracen. Jako tonoucí pátrá, objevili někde nenáviděný nápis v cizí řeči — které ale on rozumí —, aby ho jako maják vyvedl z oceánu jeho bezradnosti. Hekněme, že ho z této úzkosti přepadne jakési lidské nutkáni. Vrlme se do místnosti, která ho upomíná aspoň vzhledem na ob­dobné instituce doma; běda, je línán s potupou a smíchem zpátky! A bylo by stačilo jediné cizácké slovo, třeba »Genílemen«. Až sem ho slyším nadávat.

Táli tedy čistka! Af si cizinec, kterému je čeština právě tak španělskou vesnicí jako našemu Broučkovi řečtina, buliiarština nebo japonština, už nějak vypomůže! Jak jsem informován, byly zprávy o čistce již v anglických a ame­rických Uštech. Hekněme, že jen každý desetitisící Čech se chystá na výstavu v New Yorku a v San Francisku; že by ale obě města — k smíchu celé Ameriky — zakázala vše­chny neanglické nápisy, tedy i české — a je jich tam dost; náš Čech by se urazil a nejel by nikam; Amerika by přišla o pět set českých návštěvníků; co však, jestliže se, díky světovému tisíců, urazi čtyři sta milionů anglicky mluvicích lidi, z nichž desítitisícina je 40.003 Udí, a tito lidé uraženi nás budou míjet? Před mnoha lety mi řekl jeden zahraniční diplomat, že se ho ptala větší společnost jeho země, jedoucí do Karlových Varů, mají-li také přijet do Prahy. Napsal jim tehdy: síto Karlových Varů jeďte, budete se tam citit jako doma. Do Prahy nejezděte. NevyznaU byste sa tu.« Strašné slovo! A místo, abychom se z chyb, páchaných dva­cet let, něčemu přiuěUi, povyšujeme zrovna teď nedůtkli­vost na novou »ideologU«. Nálada ve světě byla pro nás příznivá. A zrovna, když našemu průmyslu,\_ našemu ob­chodu, našemu vývozu záleží na dobré vůli světa, přijdcnio s taliovým tažením. Místo abychom se poučili, jak to dělají národové stejně malí jako jsme my; třeba Holanďané, nebo Švýcaři nebo Uhři. Na holandských nádražích jsou nápisy čtyřjazyčné. Jaká je v tom zdvořilost, jaký úsměv, jako laskavé podání ruky! A řekněte Holanďanu, netrpí-li tmi jeho národní důstojnost; podívá se na vás. nechápavě anebo se zasměje. Tato skromnost početně malého národa je zá­roveň známkou jeho dobré výchovy. Doporučoval by <’\* uvážení ministerstva železnic. Nebo bude i ono potrefen čistkou? Od kolika cizinců jsem slyšel, jak jsou bezrai.m, když přijedou na pražské nádraží, a jak je to luJe“ J'1\* vstupu roziadilo! Ale ovšem, co je panu Broučkovi do on<b je-li cizinec rozladěn! Co sem leze, řekne pan Brouče . o něj nestojím!

O Švýcarech jako mistrech cizineckého ruchu se není sim snad ani zmiňovat. Aie o Uhrech se. zmíním. , dvěma lety mne došel připiš kongresu Mezinárodni vůle, International Goodwill Congress, v Budapešti ’ Všechno, hodnostáři, tituly, připiš sám v liezyaune „?“a. ttaě. O uheršttaě skoro ani muk. až na Dsak Ferei :

nebylo možno dobře napsat Deák Ferenc Stree , • -t

to malá lekce o skromnosti malé řeči? A nebylo ženo více než jejím vnucováním? .

Ani mne nenapadá hájit jazykové zkomo pozor! To, co je filologu zkomoleninou, muže > „emají vítanou zkratkou. Filologové všech národu s ,

buňku pro to. že celý náš život spěje k zkra n„,z.

nemohli necítit rozkoš, kterou připravme citu J wvoíání **ku** vtipná zkratka, úspora zbytečných slab ,

představy jedním šlehem blesku. Jedním z tajemství anglič­tiny, pro něž si dobývá lidstva, jest její bohatství jedno­slabičných slov. Bránit se proti zkratkám znamená dávat ručičky jazykového vývinu násilím dozadu. Je-li zkratka vtipná, uvede-li zákazníka do příjemné nálady, budiž vítána a podnikateli přána! Je to jeho aktivum, a jakým právem ho ochuzujete?

Přít

**•Jllll**

ost>

Tato celá akce by neměla být prováděna nerozvážně. Snad by stačilo upozornění. Moudré město by snad dokonce doporučilo svým podnikatelům, aby kromě svých českých nápisů používali také řeči takových zákazníků, na nichž jim záleží nebo kteří si zvykli k nim chodit.

Tento národ má právo býti hrd na mnoho věcí. Na své krásné ženy, jichž je tu na jeden čtverečný kilometr víc než kdekoliv jinde na světě. Každý cizinec vám to bez nucení potvrdí. Vyrůstá nám mládež dobře rostlá, čestná, krásní lidé, i když trochu nedisciplinovaní v chování. Naši romano­pisci dobývají cizích trhů. Dokonce naši dramatikové za nimi spěchají. Je mnoho vlastností, pro které je tento ná­rod hoden milování. A svět je ochoten nás milovat — jestli­že mu usnadníme, aby nás poznával.

Nějak to nejde dohromady: mezitím co náš první orchestr mluví k cizině hudbou, jedinou mezinárodní řečí, a pro­mlouvá k ní tak, že i srdce nám neznámá se nám otevírají, Ochotna pomoci nám slovem i skutkem, provádíme doma činy, které by bylo dobře uvážiti velmi pečlivě s meziná­rodního stanoviska. Obávám se, že tato ěistka by mohla natropit mnoho zlé krve v cizině. Právě že přeji svému ná­rodu víc štěstí ve světě, než měl až posud, nemohl jsem mlčeti. *Diplomaticus.*

Útok na čest

O věci, o niž jde a ve které patrně zase francouzský mi­nistr zahraničních věcí Bonnet zahrál svou roli, pojednal již s české strany » Venkov\* v článku z 3. listopadu. Napsal:

»Byli jsme oklamáni. Dávno Francie, jako náš spojenec, byla povinna sděliti nám, že ve svém zbrojení nedrží krok s Německem. Dávno byla povinna nám oznámiti, že při stavu své výzbroje není s to zakroěiti za Maginotovou linií a pomoci nám, jak se k tomu smlouvou zavázala. Byla po­vinna osvobodit nám ruce, abychom zavčas sami jednali s Německem o podmínkách přátelského soužití. Kdo může nyní vyvrátit podezření, které u nás vzniká stále silněji a silněji, že spojenecká smlouva měla platit jen pro ten pří­pad, kdyby Německo napadlo Francii?

Tím nejsou dary z Francie vyčerpány. Máme být ještě připraveni o čest. Z okruhu několika lidí, kteří ěasto na­vštěvují ministra zahraničních věcí pana Bonneta, se roz­šiřují zprávy, jako by nátlak francouzské vlády, abychom přijali německé podmínky, nebyl učiněn z podnětu fran­couzského. Tito lidé, tak blízcí ministru zahraničních věcí Francie, vykládají, že československá vláda sama požádala vládu francouzskou, aby učinila nátlak, aby tak českoslo­venské vládě bylo umožněno přijmouti podmínky a nebo­jovat. Nebyla to pravda. Nebylo dobře, když většina n nás věřila francouzskému slovu. Ale nebyli jsme zbabělí, když jsme stanuli se zbraní v ruce čelem k největší vojenské síle, kterou kdy svět viděl. Diplomacie nepravdy vyšla z toho, že naše vláda, dověděvši se podmínky, které máme přijmouti, a vyslechnuvši nátlak Francie a její útěk od vyplnění spojeneckého závazku, žádala, aby jí to všechno byio sděleno písemně. Této žádosti o odevzdání písemného dokumentu někteří zneužívají k slintání po cti cíziho ná­roda, který se provinil jen jediným: že byl ochoten bojovat tam, kde druzí se báli.«

x

Z historie této vyvinula se zatím od té doby ve fran­couzském historickém světě velká aféra. Stále více lidí projevuje chuť přezkoumávati zprávy, které vycházejí z okruhu p. Bonneíova po stránce pravdivosti. Jsou Fran­couzi, kterým se protiví tento postup: zradit a pak ještě plivnout. Kampaň vede zejména časopis »L’ Europe Nou- velle«, ve kterém p. H. Beuve Mery uveřejnil vylíčení udá­losti, jak je písemně obdržel z Prahy od »jedné z osob, co nejúžeji spiatých s dramatem\*. Vysvětlení, které podala ona pražská osobnost, zni:

»20. září odpoledne zavolal p. Krofta vyslance francouz­ského a anglického, pány da Lacroix a Newtona, aby jim odevzdal zápornou odpověď československé vlády na ná­vrhy francouzsko-hritské. Pan Newton prohlásil při té pří­ležitosti p. Kroftovi, že britská vláda projeví svůj nezájem **o** Československo, jestliže toto odmítne návrhy francouz- sko-britské. P. de Lacroix se připojil k tomuto prohlášení. P. Krofta však nemohl dělati nic jiného, než ohlásiti zá­pornou odpověď, kterou československá vláda schválila. P. Krofta podal pak oficiální zprávu o těchto rozhovorech ministerské radě, která se konala mezi 17. a 20. hodinou

1. září na hradě za předsednictví presidenta republiky. Po této schůzi měl předseda vlády, p. Hodža, rozhovor s panem de Lacroix. Odvolávaje se na skutečnost, že tento nic nenamítal proti prohlášeni, které učinil p. Newton odpoledne p. Kroftovi o případném nezájmu vůči Českoslo­vensku, otázal se ho p. Hodža nejpřesnějším způsobem, může-li Československo spoléhati na pomoc Francie či ne. P. de Lacroix nemohl hned odpověděti pro hluboké pohnutí. Prohlásil potom, že ačkoli nedostal žádné oficiální instruk­ce o této věci, ví přece jenom, že odpověď by byla záporná. P. Hodža vyzval tedy p. de Lacroix, aby informoval česko­slovenskou vládu co nejotevřeněji možno, neboť tu jde o životní otázku státu. P. de Lacroix odpověděl, že potře­buje instrukcí své vlády, aby to mohl učiniti. Předseda Hodža ho prosil tedy, aby si vyžádal o této věci co nej­přesnější instrukce od své vlády, aby bylo možno oznámiti v Praze určitým způsobem stanovisko francouzské vlády, pokud jde o splnění smluvních závazků v případě, že od­mítnutí francouzsko-britských návrhů československou vlá­dou bylo by následováno německým útokem. Bylo zřejmo, že vláda a vojsko československé potřebují znáti přesně toto stanovisko. P. de Lacroix učinil během těže noc; sdě­lení, z něhož vyplývalo, že by Francie nemohla přinésti vojenské pomoci Československu. Na žádost českosloven­ské vlády bylo toto sdělení dáno i písemně.«

x

Pan Beuve Mery k tomu podotýká:

^Několikráte, zejména 18. září, zdůrazňovala Praha útočný ráz německých příprav a dostala vždy znovu radu, aby neučinila žádného vojenského opatření. Jestliže tedy československý generální štáb a vláda chtěly jednati

1. září a jednaly ve skutečnosti 23. září, jakmile jim k tomu byla dána příležitost (anglo-francouzským souhla- sem k mobilisaci), jak se mohly vyslovit! 20. září pro kapi­tulaci jinak, ne-li pod účinkem francouzsko-britské hrozby?

Pokud se nine týče, byl bych se zdržel jakéhokoliv zá­sahu do debaty toho druhu, kdyby mlčení neznamenalo někdy souhlas a kdyby nebyla obava, že Češi i tentokráte budou odsouzeni, aniž by byli slyšeni.\*

x

»L’ Europe Nouveile\* uveřejnila dále připiš francouz­ského historika p. Henri Hausera, profesora na Sorbonně, ve kterém se konstatují určité okolnosti, souvisící s anglo- francouzským nátlakem v Praze, a praví se:

»To vše radikálně vylučuje domněnku komedie, kterou by byl sehrál p. Beneš, požádav, aby byl na něho činěn »nátlak«, který by ho kryl před hněvem jeho spoluobčanů.

1. září nešlo o »nátlak«, ale o »uítimatum«. Sociálně­demokratický poslanec Jaksch psal 20. září: aNemělo by žádného smyslu předkládat! nové návrhy zástupcům vel­mocí. Nerozhodují již pouze o nás, ale také o svých vlast­ních národech a o budoucnosti Evropy.\*

Neznám sice p. Basila Newtona, ale dohaduji se, v ja­kém pohnutí byl p. de Lacroix, když odevzdával podivné poselství, které nemá příkladu v dějinách žádného národa a jehož byl doručitelem.\*

x

Kedakce >L’ Europe Nouveile\* k tomu připojila tuto

poznámku:

^Svědectví historika tak známého, jako pan Hauser, je pro »L’ Europe Nouveile\* vzácným povzbuzením, aby neúnavně pokračovala v obtížném pátrání po pravdě. Tato pravda, bude zjištěna eeíá, bez vášnivého zaujetí, ale také bez ohledů. Ne proto, abychom marně znovu probírali udá­losti, které náleží mezi nejbolestnějši z našich dějin, ale abychom určili nezbytnou odpovědnost a aby těm, kteří chtěli včerejší neštěstí nebo mu nedovedli zabrániti, nebyla ponechána volnost připravovati činně nebo tepně neštěstí zítřejší.\*

Zdá se tedy, že pomluvě nedostalo se ve Francii tak hladkého přijetí, jak si představovali na Quai ďOrsay ti, kdo ji inspirovali. Budeme referovat o všem novém, eo se v té záležitosti objevt

Pfřtomnoso

prohlášení říšského kariéře ^ihd?tra° ?osIednI

Ribbentropa i generála von Eppašé\*a Kotem - i VéC,1 Koloniálně-politického úřadu nfflcké \*,gy ,í

již na pochybách ani největší opthnistv\* ' nJ’ nei‘e<'íl;‘'“J« ských ministrů, poněkud znervosiiělvei/řníuTói^

o kolonie překročil již dobu akademicky*ch^příprov a to* půjde nyní do tuhého. Otevření **zvl-56H.ih\ .**

ústavu nedaleko Berlína nasvědčuje tomu, Ž řĚ XSe teoreticky otázku navrácení kolonu za vyřešenu **a ^háiíte** již činnost pro studium a výchovu administrativního štebu kolomakuho správního úřednictva; je známo, že již dlouho tento stab budoucích kolonisátorú školí a zasvěcuje do příštího poslaní. J

Maďaři začínají, kde přestali Z krajů, které byly okupovány Maďarskem, začínají

přicházet děsivé dokumenty lidského a národního utrpení. Nevím, zda jste už viděli fotografii sirotků, jejichž otec byl zabit, jakmile maďarské oddíly obsadily Žitný ostrov, a nevím také, jestli jste již ěetli zprávy o dosavadní čin­nosti maďarských a polských okupačních úřadů. Nemys­lete, že se otec sirotků, jejichž oči hledí do světa tak smutně, dopustil nějakého zločinu proti maďarským záko­nům. Provinil se jenom tím, že před 19 lety přišel na Žitný ostrov jako zemědělský kolonista, obdělávaje pak půdu, za kterou zaplatil. Podobných případů je mnoho.

Kdybychom měli charakterisovat dosavadní postup ma­ďarských okupačních úřadů, museli bychom prostě říci, že pokračují v staré, předválečné politice národnostního útis­ku, který je však nyní mnohem »modernější«, soustavnější a pronikavější. Ačkoli zabrané kraje připadly Maďarsku a Polsku podle zásad národního sebeurčení, byly -tyto zá­sady suspendovány okamžitě po záboru. Maďarská a polská správa je v obsazených krajích teprve několik neděl, ale z národních institucí českých a slovenských menšin zbývají už jenom trosky. Při tom se nacionální útisk doplňuje útiskem sociálním, který se stal nejúčinnějším pro­středkem odnárodňování. Skutečnost v krajích okupova­ných Maďarskem — nebo Polskem — jeví se prozatím takto:

Hned po záboru určily okupační úřady kratičkou lhůtu, aby se české a slovenské obyvatelstvo naučilo novému stát­nímu jazyku. Styk s úřady není už jinak možný. Ačkoli v Maďarsku žije nyní velmi početná slovenská a podkarpat­ská menšina — Slováků je teď v Maďarsku na 400.000 — nemají ani jedinou vysokou školu, ze středních škol zbyly prozatím jenom ojedinělé ústavy, v nichž se ještě nevyu­čuje, a národní školy se hromadně ruší. Právě tak i různé národní instituce (Slovenská maíica, kulturní a tělovýchov­né spolky atd.). Nebyli propuštěni jenom státní úředníci, ale také všielini zaměstnanci ze všech odvětví veřejné správy (města, obce, veřejné podniky). Zaměstnání ztrácejí také dělníci, af pracovali kdekoliv. Typický je v tomto ohledu případ dělníků, kteří byli zaměstnáni v podnicích rimamuráňské společnosti. Slovenští kolonisté budou — nebo už byli — z Maďarska vyhoštěni. Ti, kteří už byli vypuzeni, mohou se vrátit do Maďarska jenom na tři dny, aby si odvezli nejpotřebnější věci. Můžeme si snadno před­stavit, jaké utrpí hmotné škody, nestane-li se jim nic hor­šího. Generální podmínkou okupačních úřadů je patrně starý maďarisační cíl: přihlásit se bezpodmínečně k ma­ďarské národnosti a vzdát se všeho, čím dosud Slováci žili.

Nejvýmluvnějším dokladem, jaký je nový režim v úze­mí, jež se octlo pod maďarskou správou, je odvetné opa­tření slovenské vlády. Slovenské ministerstvo hospodářství nařídilo soupis jmění všech maďarských příslušníků na Slovensku, prohlašujíc, že toto jmění bude zabaveno podle potřeby a bez náhrady ve prospěch slovenských kolonistů, které by Maďarsko bez náhrady vyhostilo. Nová slovenská vláda měla jistě nejlepší vůli vytvořit k Maďarsku lepší sousedský poměr a k Polsku zachovat staré přátelství. Ale dobrý úmysl nestačil a zklamání je bolestné. O polském »bratrství« píše nyní slovenský tisk jenom v uvozovkách a i »Slovák« řekl na adresu Polska, že nastalo »vystřízlivění z bratrské lásky«. Ostatně: v říšskoněmeckém tisku četli jsme již několikrát žaloby na postup maďarských a pol­ských okupačních úřadů.

Ze staré zkušenosti nenaučily se tyto státy zřejmě ni­čemu. A Evropě se po provedeném »sebeurčení« neulevilo.

*ks*

Na pořadí jsou německé kolonie

Po vyřízení československé otázky obrací se německý diplomatický nápor na opětné získáni kolonií, ztracených versailleskou mírovou smlouvou. Anglie hledá smírné cesty a je ochotna se za cenu co nejméně pro ni bolestivou dohod­nout s Německem, pokud možno na účet druhých; Francie reaguje mnohem prudčeji polooficiálními prohlášeními, že se kolonií nevzdá a že nevydá ani ty, jež jí byly versailles­kou smlouvou přiděleny jako mandátní území. Každého roku s větším důrazem opakované německé koloniální týdny a akce nasvědčují však tomu, že problém vrácení kolonií vystupuje v celé vážnosti a pokud známe německé metody, stane se kolonální otázka jednoho, dobře zvoleného dne.

V poslední době slyšeli jsme několikrát z Německa v prologu ke koloniálním požadavkům jistý bolestivý’ tón. někdy i pocit urážky, která musí být smazána. Větštoou nS bylo jasně řečeno, čeho se tato zmínka týká. Její původ je ve vlastním znění versailleské smlouvy, tam, kde se v úvodu k oznámení ztráty německých kolonií říká, že nNěmecko se ukázalo být nehodno spravovat kolonie\*. To byla nesporná morálně nešťastně formulovaná věta, jež byla prvním pod­nětem a důvodem, aby se Německo domáhalo vrácení ko­lonií snad s ještě větší naléhavostí než pro důvody bos, >■ dářské a potřebu surovin. Celý svět dnes ví, jak jo německá politika nacionálního socialismu řízena a ovládána dobře usměrněným citem, který byl vždycky první hybnou silou všech úspěšných výbojů, ať to bylo Porúří, demilitarisace, získání Rakouska nebo posléze německy osídlených li rejů Československa. Citová jsou všecka hesla, než se proměn! v moc a faktickou sílu, jíž pak již nic neodolá. Také v kolo­niálním problému byl a je to v prvé řadě cit, pocit nespra­vedlivého obvinění a podceňování, jež musí nacistické Ně­mecko smýt jako křivdu a hanu.

Neobstojí dnes tvrzení, o něž se opírala versailleská smlouva, že : 1. domorodci nechtěli být pod německým pan­stvím, 2. Německo nespravovalo řádně koloniální území a 8. tyto kolonie neměly fakticky ceny.

Správně namítá říšský kancléř a po něm ostatní vůdci nacistického Německa, že se ani jinde nikdo neptal domo­rodců, chtějí-li být pod francouzským nebo anglickým pan­stvím. O špatné správě německých kolonií se také nedá přímo mluvit a v odstupu dvaceti let bylo mnohokrát ne­zaujatými odborníky a kolonisátory dáno právě německým kolonisátorům i kolonistům dobré vysvědčení.. Snad by so dala vytknout německá tvrdost organisační, jež se ovšem projevovala i v koloniích, ale za tak krátkou dobu málokteré kolonie byly po každé stránce tak organisačně i liospo\* dářsky zvládnuty, jako kolonie německé. Že by tyto kolonie neměly faktické ceny, nevěřil zajisté žádný z francouzských a anglických státníků. Pak by ovšem neměly praktické ceny ani jiné kolonie ostatních velmocí, rozkládající se v bez- prostředním sousedství zabraných kolonii německých a vy­kazující tytéž vlastnosti hospodářské, klimatické, pmun i strategické. Tím více je patrnější chyba, chceine-li, tedy podle německého názoru křivda, jež se stala Německu za­bráním kolonií ne z důvodů hospodářských, ale jako vyraz trestu a ponížení za prohranou válku, jak bylo hodně ne­určitě ve versailleské smlouvě formulováno.

Dynamickému Německu přešla po tolika úspěších v mnohem nesnadnějších požadavcích prostě trpělivost a po vítězném rozřešení nároků evropských, sahá nyní .po poža­davku územně největším, třeba hospodářsky nejslabsím: vrácení kolonií. Do nedávné doby vztahoval se německý po­žadavek jen na kolonie africké, kde bylo náhradou za příliš vzdálená ostrovní území v Tichém oceáně, žádáno sloučení německých bývalých kolonií v jeden velký celek o rozloze 6,370.000 čtverečných kilometrů okrouhle s 21,400.000 oby­vateli, tedy přibližně třikrát tak velké území s dvojnásob­ným počtem obyvatel, než mělo v Africe před yalkou. a to ještě rozděleno ve ětyři od sebe velmi vzdálena území. Na vybudování tohoto ohromného koloni álního komplexu, ak zvané staré Mittel-Afriky; měly ovšem značnou měrou **při­**spět: nejvíce Francie obětováním celé sve rovnlrmý» celé Belgické Kongo, portugalská Angma a částečně i Anglie. Tento plán narazil ovšem na jednomyslný odpor všech ětyř vlád, jež o něm odmítly prostě jednat. *Proto* se vrátilo Německo k původnímu starému požadavku, al,y mu byly vráceny všeckv jeho bývalé kolonie, tedy 1 souostroví v Tichém oceáně, náležející dnes i pod manu. tni správu Japonska (Marianny, Marschallovy ostrovy, Karoli­ny), nepočítajíc rozlehlý archipel Bismarckův se severový­chodní část' Nové Guineje a souostroví Nauru a Samoa, náležející pod mandát Anglie, Austrálie a Nového Zélandu.

Volání Německa po koloniích jakožto zdroji surovin je nesporně upřímné. Velmoci a hlavně Francie namítají, že bývalé německé kolonie mohou své zemi poskytnout jen ne­patrnou a hospodářsky bezvýznamnou čist těch surovin, jež Německo opravdu potřebí le. Statisticky dokazují, že t”to kolonie nerodí ani vlnu, ani petrolej, ani měď. Bývalé Togo dává ročně sotva za čtyři miliony franků bavlny a dnešní Tanganyika (bývalá německá Východní Afrika) za dvacet milionů, ale Německo potřebuje ročně bavlny za víc než dvě miliardy franků. Stejně je tomu s jinými produkty a surovinám' takže Německo může z celého území svých bývalých kolonii uhradit sotva dvě procenta celkového svého i ičnílic dovozu surovin. Německo namítá že je zcela jiná situace kolonií a problém jejich majefnictví pro ně­který stát v době obecnéíso blahobytu a prosperity, kdy po­chopitelně cena'vzdáleného a nákladně spravovaného území může i klesat, a zcela jiná v době obecné hospodářské tísně, kdy se hodnota i minimálně plodné kolonie rázem mění.

Je tu pochopitelná nechuť mandátních států, které se dobře zařídily v ně;necky vyspělých koloniích, tyto po dva­ceti letech stále vzrůstající a rok od roku výnosnější exploa- tace zase bez jakékoli náhrady v mnohem vyspělejším stavu i hospodářské výnosnosti vrátit. Dosavadní námitky hospo­dářské i politické dnes již neobstojí. Jestliže jsme byli svědky v samém srdci Evropy, jak samostatný a zdánlivě bezpečně smlouvami chráněný stát musel v nčkolř.i dnech vydat nejen rozsáhlá území, ale bez náhrady nechat na místě všecky investice a miliardové hodnoty, jež na tomto území za dvacet let vybudoval, nejeví se nám požadavek Německa, abv mu velmoci vrátily kolonie, nikterak nepřiro­zený a násilný. Když nemohlo být totéž právo dostatečnou ochranou jedněm, nemůže být ani druhým tím spíše, když je nad to jistě rozdíl mezi starými, kulturními státy a ná­rody Evropy a pouhými koloniálními územími v primitivním stavu kultury, kde jsou sociální poměry naprosto jiné a kde mezi řídkým osídlením domorodého barevného obyva­telstva žije jen nepatrné procento bílých kolonistů. Jestliže se přiznalo a nyní již uznalo právo Itálie na místo na slunci i s dobytím Habeše, nemohou se Anglie a Francie najednou stavět odmítavě k požadavkům Německa jenom proto, že žádá zpět něco, co mají dnes starým právem silněj­šího ještě v moci. Jestliže byla jednou rovnováha dosavadní morálky, moci a práva tak silně porušena, jako se to stalo letošního roku ve střední Evropě, nelze se vyhnout stejně silnému otřesu ani na jiném místě zeměkoule.

Německo, zdůrazňujíc hospodářský zájem na vrácení kolonií, nesleduje však jedině tento motiv, a toho jsou si velmoci, zvláště Francie, dobře vědomy. Je tu již dávné přiznání německých odborníků, že Německo mělo a nepo­chybně má dále v plánu vybudovat v rovníkové Africe vel­kou říši, jež by sahala od Atlantického oceánu k Indickému napříč celou Afrikou. Ještě v červenci 1918 odhadoval tuto říši Emil Zimmermann na 50 milionů černochů a půl mi­lionu Němců, což by mohlo ve vhodném okamžiku zname­nat postavení armády jednoho milionu voi'ků. Právě této moci, kterou by nepochybně Němci začali ihned na vráce­ných koloniích budovat, se obávají jak Francie, tak Anglie. Dnes je totiž ještě dobře vojensky zajištěna cesta a spojení Anglie s Indií kolem Afriliy, přes Mys Dobré Naděje. Tato cesta, třeba o čtyři a půl tisíce námořních mil delší než Suezern a přes Bombay, je stále dobře v provozu, poněvadž není nikde ohrožena jinou mocností a je pro zásobování Anglie stále rozhodující. Obsazením několika významných míst na jihozápadním pobřeží Afriliy získalo by Německo také námořní opěrné body. Již pouhý pohled na mapu uka­zuje, že vrácení všech čtyř bývalých německých kolonií znamená neutralisaci dnešních námořních cest Francie a Anglie. Ve východní Africe by byla přítomnost Německa zvláště nepříjemná anglickým zájmům, poněvadž by zna­menala podporu druhé mocnosti na ose, Itálie, mající zde své habešsko-somalské impérium. Francouzské impérium v rovníkové Africe bylo by pak rozštěpeno ve tři velmi ne­stejné, spolu nesouvisející díly, stejně jako východní němec­ký klín b.v rozděloval dnešní velký anglický blok, sahající od egyptského Sudanu až po Jihoafrickou Unii. Německo na březích Čadského jezera a v severním cípu Toga zna­mená nebezpečí spojení těchto německých kolonií přes fran­couzské území do italských držav v jižní Libyi, čili velmi nebezpečné prodlouženi berlínské osy přes Itálii až pod rovník a to hned dvěma rameny: přes Libyi přes italskou Habeš a Somálsko. Proto anglický odpor proti navráceni afrických kolonií Německu a proto ta prudká francouzská reakce na pouhé pomyšlení, že by se mohlo a mělo Němec­ko zase usadit na svých bývalých územích kolem Guinejské- ho zálivu. Zde vidí francouzská koloniální politika své rravé nebezpečí.

Nicméně diplomatické postavení Anglie i Francie je po Mnichovu tak oslabeno proti dynamickému Německu, pod­porovanému italským spojencem na berlínsko-římské ose, že ani hrozby, ani vytáčky a odklady neodradí Německo od konečného cíle, získat zpět staré kolonie a začít po Mittel- Europě budovat Mittel-Aíriku. *Jan Dlabač*

Francie o Karlu Čapkovi

Významného uznání dostalo se Karlu Čapkovi od literár­ního výkvětu Francie. Po švédských navrhli i francouzští spisovatelé, aby letošní literární cena Nobelovy nadace byla udělena Karlu Čapkovu Návrh měl dvojí cíl: manifestovati před celým světem sympatie s českým národem a demon­strovali vážnost a úctu k přednímu českému autoru, jehož díla razí si vítězně cestu ve světě. Romains Rolland, Le- normaine, Luc Durten, Louis Martin Chauffe, Jean Richard Bloch, Jean Cassou, Aragon, Claude Aveline ve společném provolání žádali francouzské a španělské spisovatele, aby se připojili k jejicli návrhu. Louis Aragon ve funkci sekre­táře Mezinárodní federace na obranu kultury uveřejnil v 5>Le Soiruc dopis, adresovaný předsedovi Pen-klubů Julesu Romainsovi, v němž píše:

»Brahý Julese Romainsi!

Vzpomínám si, s jakým vzrušením jsem četl před třemi měsíci Vaši řeě, kterou jste pronesl na pražském kongrese Pen-klubů. Duch svobody, kterým byla proniknuta, a který je v celém Vašem díle, mne opravňuje Vám psáti. Prosím Vás, jménem spisovatelů, sdružených v Mezinárodní aso­ciaci na ochranu kultury, abyste ihned, tak jako my, pro­kázal solidaritu s československými spisovateli a požádal jménem vlastním i jménem Pen-klubů komisi Nobelovy ceny o udělení této velkému autoru, jehož dílům se obdivuje celý svět. Je to Karel Čapěli. Čapek, který je členem Vaše­ho klubu i naší asociace, je bezesporně representantem oné kultury, která se vyvíjela po mnoho věků ve střední Evropě a se kterou spolupracovati bylo pro naši zemi ctí. Karel Čapek — to je představitel svobodného ducha, který nyní, strachujeme se, bude umlčen... Drahý Julesi Ro­mainsi, Vám je možno konstatovati skutečnost a požádati, jak jsme to již udělali my a jali to učinili i švédští spiso­vatelé, aby komise Nobelovy ceny tuto skutečnost prohlá­sila před celým světem,«

Jules Romains vyhověl a dopisem tajemníku švédské Akademie věd navrhl, aby literární cena byla uděiena Čapkovi. I když komise Noi\*elovy ceny nevyhověla — cenu, jak známo, obdržela Američanka Pearl Buck — jsou cito­vané projevy uznáním pro Karla Čapka *—W—*

Ještě o lordu Kuncmianovi

Lord Runciman stal se spolu s pány Bonnetem, Dala- dierem a Chamberlainem jednou z důležitých osobností na­šich dějin. A rozhodně neize říci, že by byl z tohoto stát­nického čtyřlístku osobou nejméně významnou. On prý to byl, jenž inspiroval onen článek »Timesů«, v němž po prvé tento anglický list se vyslovil pro oddělení sudetských oblastí od Československa.

Úloha lorda Runcimana jistě bude ještě předmětem náležitého rozboru, až vyjdou příslušné dokumenty. Oče­kávajíce jejich vydání, všimněme si zatím výstižné charak­teristiky, kterou o lordu Runcimanovi napsal již v r. 1931 (kdv lord vstoupil do kabinetu MacDonahlova) profesor Laski do íDaily Heraldu«. Snad i to po leckteré stránce přispěje k objasnění lordovy mise u nás. Z obsáhlé státi vyjímáme zde jen části, jež jsou pro nás nejzajímavější:

»Mr. Runciman je muž s velkou politickou zkušeností. Patří mezi vychytralé a vysoce kvalifikované severoanglic- ké obchodníky, jejichž nezlomná věrnost k zásadám politiky laissez-íaire byla páteří liberalismu před rokem\_ 1918. Ten­to suchý muž s tenliými rty, přesný, neústupný, zcela ne­přístupný citovým dojmům, činí dojem neúprosného stroje. Každou otázku posuzuje především s obchodného stano­viska. Zkoumá ji jako účetní, jenž sestavuje obchodní bi\*

PfítomnosO

účely, kdyby kontrola byla v rukou silného, veškerou mocí vybaveného správního tribunálu.

O zestraničtělém úřednictvu

Hácha vyslovil už před lety svůj názor na zpoliti- sovaného, lépe řečeno »zestraničtělého« státního úředníka:

»V demokraciích, jež, následujíce anglosaských vzo­rů, nemají soustavy dvou politických stran, nýbrž vy­tvářejí vlastní většinu jen koalicí většího počtu stran, takže zákonodárné akty vznikají zpravidla kompromi­sem stran koaličních, objevuje se správní tribunál v nové roli strážce zákonodárných kompromisů, který bdí nad tím, aby správa, zejména jsou-li vládní resorty rozděleny mezi koaliční strany politické, aplikovala zá­kony, kompromisem vzniklé, v duchu sjednaného kom­promisu a nikoli v duchu politické strany, v jejímž držení je příslušný resort. Tato role je ještě význam­nější v demokraciích, jež se nedovedly ubránit zpoliti­sování úřednického aparátu správního, a o nichž nelze říci, co říká se o Anglii, totiž že příslušník >civil servi­ce\*, čili státní úředník, sloužící stejně loyálně každé straně, jež je právě u vlády, a sám jsa do parlamentu nevolitelný, pokládal by přímo za urážku, kdyby byl tázán, ke které politické stra­ně n á 1 e ž í.<

Soudnictví ochranou demokracie

Hácha si už před lety položil otázku, jaký osud čeká správní justici jako ochránkyni demokracie v době plné,.politického vření:

>Demokratická státní forma staví národy před těž­kou zkoušku politické způsobilosti. Neboť třebaže i tak zkušenému a tak kritickému znalci, jakým byl James Bryce, se jevila demokracie jako >nejlepší a jedině při­rozená forma státní\*, skrývají se v ní doznané mnohá nebezpečenství, a nedovede-li jim politický smysl ná­roda čeliti, dostavuje se dříve nebo později rozvrat de­mokratického zřízení. Rodí se pak nové formy státní se sklonem k autokracii, v nichž prvky demokracie, po­kud vůbec nevymizí, jsou velmi zkresleny. Dnes jsou hlavními rivály demokracie sovětské zřízení se strany jedné a fašismus se strany druhé. Přes veškerou různost své ideové základny jsou si tito riválové demokracie, kteří jsou i mezi sebou soupeři, po nejedné stránce vel­mi podobni. Zejména v poměru k právnímu státu a tedy i v poměru k správní justici není mezi nimi podstat­ného rozdílu. V sovětském zřízení nemůže pro správní justici již proto být místa, poněvadž bolševismus od­stranil tradiční dělbu mocí a tím i hierarchii norem, t. j. rozdíl mezi >zákonem« a normami nižšího řádu, jakými jsou nařízení a individuální správní akt, takže není vůbec možno správu měřiti normou vyššího řádu, ze­jména jzákonem\*. Důsledně nemohl bolševismus uznati soudcovskou nezávislost a učinil ze soudce pouhého ju­stičního úředníka. Je však ještě hlubší důvod, proč nelze v sovětském zřízení hledati instituci sloužící ochraně jednotlivce proti moci veřejné, nebof kde platí zásada Leninova, že >svoboda je buržoasní předsudek\*, není místa pro orgán, jehož posláním je chránit svo­bodu jednotlivcovu proti státu.

Ale i fašismus, tato >čistá kultura nacionalismu\*, jak jej nazval jeden z nejlepších jeho znalců, třebaže do­sud formálně zachoval tradiční soudní kontrolu správy, míří k jejímu znehodnocení, a to jak kumulací normo­tvorné moci v jedněch rukou, tak podlamováním nezá­vislosti soudcovské, jež se vedle supremacie moci vý­konné nemůže udržeti.

Právní stát, který byl ideálem století devatenáctého, zdá se pozbývati v dvacátém století půdy, a nemohou proto ani vyhlídky správní justice býti příliš slibné. **?6o**

S pádem jejím padne ovšem i ona svoboda občanova, kterouž moderní sociálně-reformní zákonodárství sice značně a často nezbytně omezilo, ale přece jenom ve značné míře ještě zachovávalo, a >svobodný\* občan octne se pak na nejlepší cestě státi se vězněm více méně autokratických držitelů moci.\*

Háchova slova se zdála tehdy příliš pesimistická, ale bohužel viděl až příliš dobře do budoucnosti.

Taktní a rozumná správa

Někdy se stává, že i vynikající vědec nedovede za­ujmout kritické stanovisko k problému, který je mu drahý. Hácha naopak sám upozorňoval na nebezpečí, které může vzniknout ze špatné organisace správního soudnictví:

>Správní soud, jehož posláním je chránit občana proti veřejné správě, snadno se ocitá v nebezpečenství, že bez nezbytné nutnosti zkříží nebo dokonce zmaří velmi prospěšné úmysly správy, a je věcí nejen práv­nického důmyslu, nýbrž i věcítaktu, aby byla nalezena rozumná a pro veřejnou správu snesitelná linie. Je známo, jak jeden z nejpro­slulejších tribunálů světa, nejvyšší federální soud ve Spojených Státech severoamerických, zkoumaje ústav­nost zákonů, po dlouhou dobu soustavně mařil moder­ní, zejména sociálně-reformní zákonodárství pro domně­lé rozpory s ústavními svobodami, až nakonec vyvolal silné hnutí, jež usilovalo o >recall<, t. j. o sesaditelnost nejvyšších soudců nebo aspoň o změnitelnost rozsudků lidovým hlasováním. Hnutí toto nakonec jen proto se rozplynulo, že judikatura Supreme Courtu následkem postupného odchodu příliš konservativních jeho členů se stala k novodobému zákonodárství přívětivější.\*

Nejvyšší správní soud československý měl a má pod vedením Háchovým dobré výsledky, ačkoliv »množství i spletitost a dost často i technická nedoko­nalost nového zákonodárství neustávají zvětšovat obtíže pracovního úkolu tribunálu. Opětovná oficiální a auto­ritativní uznání mívala pro tribunál vždy velikou cenu jako povzbuzení a posílení v nesnadné jeho funkci, ze­jména však jako protiváha proti občasným výpadům stranicky rozčileného tisku, který jako by byl zdědil mravy někdejšího německého tisku vídeňského, vybíhá někdy z mezí věcné a vždy vítané kritiky, nechtěje chápati, že soud podle svého poslání musí býti politicky neutrálním, že musí vyklá­dat zákony jako články celého platného právního řádu a že musí užívat ustálených interpretačních metod, bez ohledu na to, komu se tím zalíbí a kdo se nad tím po­horší. Autoři, zpravidla anonymní, takovýchto prud­kých výlevů snad ani nemají tušení, že není to fair play, užívat výrazových prostředků, jež jsou obvyklé v nevybíravé stranické polemice a proti nimž se poli­tický odpůrce může bránit stejnými zbraněmi, proti tribunálu, kterému již jeho postavení a jeho pracovní úkol brání sestupovati do politického zápasiště k boji, který by zpravidla asi zůstal bojem nerovným.\*

Jak krásně znějí Háchova slova v dnešní době! Všichni lidé dobré vůle v nich spatřují program dneška. Ale proti těmto slovům buďtež citována i jiná, mnohem radostnější:

>Z a žádného z režimů, jež se od počátku až podnes u nás vystřídaly, nebyl nikdy z žádné strany učiněn ani nejmenši po­kus vykonávat na obsazování tribunálu nebo na jeho judikatorní činnost jaký­koli vliv, zejménavlivvesměrustranicko- politickém. Tento potěšitelný zjev zaslouží, aby byl zaznamenán.\*

Požadavek spravedlností

Hácha si právem stěžoval na nedostatek poroz­umění našeho veřejného mínění pro justici. Spravedl­nost se stala v poválečné době popelkou. I když byla v programu politických stran, nestaraly se o to, aby ji vybudovaly. Hácha upozorňoval na tento neblahý zjev:

» James Bryc„ napsal o francouzském soudnictví, že Francie vždy byla tak na ně hrdá, že je krajně citlivá, jde-li o jeho čest. Soudcové jsou sice špatně placeni leč důstojnost s úřadem soudcovským spojená dosud vábí schopné muže vysokých mravních hodnot. Čím však má vAbit služba, požadující schopností mimořádných a mnoho nesnadné od prvého do posledního služebního dne stejně intensivní práce, když i příjmy, omezené na holý zákonný plat služební, i postavení tribunálu ve státním ústrojí stávají se stále skromnějšími? Těmto vě­cem dobře rozumělo — o jiných státech nemluvě — i předválečné Rakousko.\*

»Jak navrátit naší správní justici její praktický vý­znam a jak učiniti z ní zase účinnou kontrolu správy, je problém velmi naléhavý, ale nesmírně těžko řeši­telný.\*

>V oblastech správy, vyjmutých z kontroly správního soudu, zavládl by stav, jejž jeden z vedoucích právníků německých, president pruského vrchního správního soudu Bill Drews, přiléhavě nazval Verwaltungsstand- recht.\*

^Teoreticky je snadná přístupnost správního tribu­nálu jistě věc velmi chvalitebná, kdyby jen nebylo onoho povážlivého rubu, jímž je přetížení soudu a konec kon­ců znehodnocení praktického významu judikatury.\*

Správně upozornil, že »měla-li konstituce zvučnost a sílu lidového, ne-li revolučního hesla, byl boj za ideu právního státu veden ponejvíce zbraněmi duchovními« a že »zejména vyhledávání prostředků onoho neporušitelného zabezpečení hra­nic mezi výkonnou činností státu a svobodnou sférou občanů, zůstalo úkolem teoretických myslitelů, úkolem tím naléhavějším, když i praktické zkušenosti se státem ústavním ukázaly, že parlamentní kontrola výkonné moci státní, která náleží k rekvi- sitám ústavnosti, nedovede svobodu občanovu účinně zabezpečit«.

Lex civium dux — zákon vůdcem občanů

Hácha zdůrazňuje, že naše republika se vřadila mezi státy, které chtějí být »státy přísně zákonnými«. Proto žádá, aby vždy pro každý zásah do právní sféry jednotlivce, pro každou obmezivou podmínku uděle­ných povolení byl zákonný podklad.

»Zákonem se nerozuměl nikdy jen formální zákon v ústavním smyslu,« praví Hácha, a totéž, co platilo ve starém Rakousku, platí i u nás. Hácha vystoupil při jednání o osnovách našeho nového zákona o Nej- vyššim správním soudě proti přepjatému forma­lismu. Poznamenal tehdy, že formalismus uleví sice soudům, ale znamená těžkou újmu pro občanstvo. Soudy mají pěstovat justici tak, aby strany byly uchráněny škod, zaviněných různými formálními chy­bami a nedostatečnou znalostí koncipování stížnosti. Přímo varuje před tuhým formalismem, který by měl nedozírné následky.

>Lze snad připustit, že zřeknutí se staré procesní zá­sady jura novit curia, by bylo uvítáno strohým soudcovským profesionalismem, jisto však je, že by ěeskoslovenské správní justici se dostalo zvláštnosti velmi anachronistické.\*

Moderní názor presidenta Háchy by si měli vzít nejen naši zákonodárci, ale i naši úředníci a soudci k srdci.

Volné rozhodování úřadů

Stejně moderní je Háchův výklad o zásadě svol­ného uvážení úřadu«, proti které se u nás tolik hřeší, dokonce proti zdravému lidskému rozumu. »Do sféry volného uvážení kladla prakse často i tak zvané hodnocení skutkové«, praví Hácha, »a odpírala jeho soudní přezkoumání naprosto.«

Právní vázanost správy vůči jednotlivci považuje za velmi významnou, nutnou a žádoucí, třebaže sc často od zákona k zákonu mění, ne vždy k prospěchu věci, a rovněž tak vázanost úřadu na právní názor soudu a vázanost saméhc soudu na právní názor už jednou vyslovený.

Naše byrokracie většinou nesouhlasila s Hácho- vými názory na zásady »volného uvážení« a »váza- nosti úřadů i soudů na jednou vyslovený právní ná- zor«. Tím, že se do zákonů vkládala ustanovení, že úřad rozhoduje podle volného uvážení, zajišťovali si úředníci úplně volnou ruku v rozhodování a vyhýbali se kontrole Nejvyššího správního soudu. Řekne se sice: ministerstvo nařídilo, zemský úřad rozhodl, poli­cejní ředitelství rozkázalo, ale ve skutečnosti jde vždy o disposici nějakého úředníka, prostě člověka, nikoli nějaké mystické instituce. Tento úředník není ne­omylný a má mít vědomí kontroly, také svoboda občana má být proti jeho rozhodnutí chráněna. Proto si Hácha přál, aby soudní nález vytvářel právní nor­mu pro každý konkrétní případ, čím by se stále více a více rozšiřovala záruka stálosti judikatury.

Sociální otázka

Postavil se také proti širokému výkladu par. 114 ústavní listiny, z něhož někteří dovozovali, že stávka i výluka jsou zakázány. Zdůraznil, že nelze »rozumně hledat zákaz v druhém odstavci par. 114 ústavní listi­ny, neboť pak by byl podle samé ústavy nakonec hospodářský boj vůbec vyloučen a odstavec druhý by byl přímo negací odstavce prvního, který implicite staví organisaci i za účelem hospodářského boje vy­tvořenou pod ústavní ochranu. — Trestním deliktem však ani stávka ani výluka jako prostředek ryzího hospodářského boje per se není. K tomu by bylo třeba výslovně trestní normy.«

Hácha nachází i pro velmi komplikovaný problém tak jasná slova, že věc je každému srozumitelná. Jako přiklad budiž citováno z pojednání o závodních výborech a radách:

»V Německu již zákon o vlastenecké službě pomocné zavedl r. Í906 obligatorně dělnické a zřízenecké výbory ve všech živnostenských závodech pomocné služby, ”ž měly více než 50 zaměstnanců. Do vývoje poválečného vpadla myšlenka soustavy rad ruského typu. Podle Leninovy teorie mají sověty pracujícího lidu plnit úko­ly netoliko hospodářské, nýbrž i politické, a zřízeni ruského sovětského státu spočívá aspoň teoreticky na soustavě rad, jež počínajíce zdola od rad vesnických a městských, stupňovitě se budují ve vyšší a širší celky, vrcholíce v ústředních orgánech sovětských republik a posléze v ústředních orgánech celého svazu sovětského Ruska. I v Německu zdálo se jecinu chvíli, ze nadešla doba přetvoření státního zřízení ve stát . proletarský, předpověděný kdysi Marxovým Komunistickým mani­festem. Německý národ však ve sve většině odmítl dat se touto cestou a ve Výmarské ústavě zvítězila myslen- 7O1

ka demokratického státu parlamentního nad myšlen­kou soustavy rad. Třebaže však revoluční jádro sousta­vy této bylo potlačeno, byl přece jen učiněn soustavě rad jakýsi ústupek, ale jen tak skromný, že se strany pravověrných stoupenců marxismu se mluví o velkém podvodu spáchaném na pracujícím lidu. Nástin tak řečené hospodářské ústavy, vtělený do čl. 165 Výmar- ské ústavy, je vskutku jen slabý odraz myšlenky rad. Tato hospodářská ústava připojuje se jen jako podruž­ná složka k demokratické ústavě politické. Z dělnic­kých rad závodních na nejnižším stupni a z okresních rad dělnických a v říšské radě dělnické na stupních vyšších buduje se soustava rad děinickýc.h.«

Hácha napsal klasickou studii o pracovním právu. Vývoj pracovního práva se mu jeví »jako řetěz ko­rektur škodlivých důsledků svobodné smlouvy pra- covní«. Stanovisko naprosto moderní a věcné, ne­brzděné balastem zásadního konservatismu.

Jiná Háchova studie jedná o správním soudnictví, vysvětluje jeho podstatu a původ francouzského con- tentieux administratif, justičního státu v Anglii i jeho krisi. Tato srovnávací studie je zakončena přehledem středoevropských typů správního soudnictví. Přichází k poznání, že ^absolutních záruk soudcovské ne­závislosti není. Ale tradice a morálka soudců může být silnější garancií než všechny jiné. Záruku ne- odvislosti poskytuje soudcům veřejné mínění a obecné přesvědčení, že jejich nezávislost jest ochranou pro všechny legitimní zájmy«.

©

Jako óba jeho předchůdci, neprožil ani Emil Hácha své mládí v blahobytu, ale také ne v nedostatku. Po­chází z malé úřednické rodiny a musel si vždy vy­dělávat na živobytí. Zná československý život doko­nale a za dvacet let u Nejvyššího správního soudu poznal z vlastního názoru všechny potíže, vady i ne­dostatky naší administrativy. Nepotřebuje poučení, ví ze všech nejlépe, kde nás tlačí česká, slovenská i podkarpatoruské bota, a věděl to dobře i o německé. Byl vždy dobrý a čestný občan svého státu, jeho životní heslo bylo — spravedlnost! Neopustí svůj životní mravní ideál ani jako president repu­bliky. Nikdo u něho nic nepořídí, kdo se pokusí zkři­vit právo, třeba by dokazoval nutnost bezpráví účel­ností. Jemu nikdy účel nesvětil prostředky.

Na počátku letošního roku stihla budoucího pre­sidenta těžká rána. Zemřela jeho choť, s níž žil v nej­krásnějším manželství, již nikdy ani na den neopustil. Byla to vzácná žena, krásný člověk — jak říkával president Masaryk. Byla by mu bývala oporou v jeho těžkém úřadě a byla by si získala lásku celého národa.

President Hácha nebyl nikdy přítelem překotných změn. S každým dobrým zákonem se dá dlouho vy­stačit, každý se dá doplnit tvorbou nového práva, které vyplní mezery. Československá ústava je dobrý zákon, ani tu není třeba překotně měnit víc, než je za daných okolností nutno.

Kdo se snaží vypátrat stanovisko tře­tího presidenta republiky ke kterému­koli sebe ožehavějšímu problému ny­nější doby, má svůj úkol usnadněn tím, že základna, na které president vždy stál, stojí a bude stát, je stará, klasická, nikým a ničím neznásilněná a nezkři- vená spravedlnost

*L. Novotný (Paříž):*

Francie nad sopkou

Už celé týdny zachycuje zkušený novinář přímo pu­dově dojem, že Francie tančí na sopce. Napětí ve Francii je pod povrchem už mnoho let a jeho prvním zřejmým projevem byla patrně stavba Maginotovy linie. Pudový strach před Německem, tehdy vojensky zcela slabým, zahnal Francii do obranné posice za ocelovou zeď Maginotovy linie na východní hranici, a přechodný pocit bezpečí, který tento plot vyvolal, urychlil vymírání aktivní statečnosti, bez níž nelze hájit vlastní zájmy.

Napětí, které leží ve francouzském vzduchu, po­dobá se napětí vyplašeného býložravce, který pocítil pach dravé zvěře.

•

My Češi se nedovedeme dobře vmyslit do duše této ulekané Francie. Jsme národem drobných lidí a do­vedeme se zařídit, i když jsme mnohé ztratili. Pra­rodiče mnohých z nás byli ještě nevolníci. Jak jiná je Francie přetučnělého měšťáctva a měšťácké šlechty!

Právě v těchto dnech dovršila se řada zklamání o další — o finanční dekrety Daladierovy a Reynau- dovy. Napětí, které jsme cítili v konečcích prstů, pro­měnilo se skoro v paniku. Od chvíle, kdy se dostavilo vystřízlivění po Mnichovu, stává se volání po obnově Francie — ’’refaire la France” — stále hlasitější. Štvaný tvor očekává zázrak, zázrak v hospodářství, ve finančnictví, na poli diplomatickém a vojenském. Neví a neuvěří, že je odkázán jediné na sebe.

®

Politicky obnovit? To by znamenalo především sku­tečný převrat politické organisace, jinými slovy skon­cování se současnou pohodlnou demokracií (ne s demokracií vůbec). Neboť francouzská demokracie skutečně zpohodlněla, ztratila vzlet. Z trojnásobného vítězství mladých let francouzské demokracie zbyly jenom prapory a fráze. Lidé a činy skýtají obraz zbytnělé demokracie. Veřejný život se stal doménou několika tisíc politiků z povolání, spojených se všemi možnými složkami a vázaných všemi možnými ohle­dy. Co jsme měli dosud v Československu — a na naše poměry toho bylo přespříliš — bylo všechno jenom drobounkou kopií toho, co má Francie už sto let, ale hlavně v posledních dvatíeti letech. Žádná politická strana není prosta levného korupčnictví. V malém jsme zažili příklad při marseillském požáru. Nejen, že byly hasicí prostředky naprosto nedostatečné a že by tedy v případě leteckého útoku bylo musilo druhé nej­větší francouzské město shořet do posledního sklep­ního bytu, ale nadto vyšlo najevo, že hasiči vypadali navlas tak, jako vypadají karikatury hasičů v komic­kých francouzských filmech. Nebyli vybíráni cestou volné soutěže podle schopností, nýbrž sociálně­demokratický starosta města je prostě přijímal z řad voličstva, jak sám doznal, aby je odměnil za jejich činnost pro veřejné blaho.

•

Obnovit hospodářsky a finančně? Francouzský fi­nanční problém je otázkou rent. Francouzská společ­nost je společnost rentiérů, kteří žijí z výnosu, kapi­tálu, nahromaděného během pěti set let a ještě déle. Tento kapitál se roztál na malá procenta své bývalé hodnoty, jak ohlásil finanční ministr k všeobecnému úleku. Sklon k rentiérství koření hluboko ve všech vrstvách francouzského lidu. Proto je ve Francii ta­ková spousta veřejných zaměstnanců, kteří z fran­couzského byrokratického aparátu tvoří nejobludnější byrokratický aparát všech demokracií. Proto je i so­ciální demokracie a odborářské hnutí, pokud se vyzna­čuje činy a nikoli frázemi, řízeno rentiérskými úva­hami. Proto sabotuje střední a drobný podnikatel v podstatě skromné sociální vymoženosti první vlády lidové fronty.

Otázka hospodářské obnovy Francie v širším slova smyslu je zase otázkou pracovní podnikavosti a ra­dosti z práce. Francouzský podnikatel není dnes schopný soutěžiti, nikoliv snad pro čtyřicetihodinnou pracovní dobu, nýbrž proto, že je neschopný přizpů­sobiti se změnám moderního kapitalistického hospo­dářství nebo přivlastniti si nové výrobní metody. Hro­zivý pokles francouzského vývozu nejen do východní Evropy a na Balkán, nýbrž do celého světa, dá se vy­světlit jenom nespolehlivostí francouzských podnika­telů. U francouzského továrníka nelze obyčejně nic dodatečně objednati. Prostě proto, že nedovede víc vyrobit. Francouzský dodavatel nedodá nikdy zásilku včas. To platí o velkých objednávkách jako o malých. Švýcarsko objednalo minulý rok stíhací letadla u fran­couzských firem. Letos na podzim musilo objednávky zrušit a předat je německým firmám, které se za­vázaly dodat je přesně v stanovené lhůtě a to ve lhůtě velmi krátké. A jistě také dodají.

*®*

Dala by se napsat celá pojednání o těžkopádnosti francouzských podnikatelů. V den, kdy přijel král Carol H. do Londýna, rozhýbala se na příklad fran­couzská obchodní delegace z Paříže a rozhodla se, že objede Balkán, aby zjistila, čím to je, že francouzský vývoz klesl v tamějších zemích skoro na nulu. To je časové, což? Nebo jiná podrobnost. Jeden francouz­ský inženýr vynalezl přede dvěma lety po dlouhém studiu významné zlepšení leteckého motoru, které umožňovalo zvýšení rychlosti až na 400 kilometrů, což bylo na tehdejší dobu zlepšení značné. Trvalo to však plné dva roky, než se vynález dočkal úřední zkoušky. Mezitím létají nejnovější modely stíhaček jiných vel­mocí rychlostí 550 kilometrů.

Na neschopnosti francouzské výroby nese ovšem i francouzský dělník vinu. Ne snad pro čtyřicetihodin­nou pracovní dobu nebo pro placenou dovolenou, jak by nám rády namluvily některé politické kruhy. To spočívá v psychické a fysické neschopnosti většiny velkoměstského dělnictva soustředit se na moderní strojovou výrobu. Pozorujeme-li je našima očima, zvyklýma středoevropské pracovní disciplině, shledá­váme, že většina dělníků nemá vztah ke své práci. Francouzský dělník při práci kouří, hovoří se souse­dem, debatuje, vykládá oběma rukama, obrací se a baví se dvě, tři, čtyři minuty s kamarádem, nechá mezitím klidně běžet stroj, aniž by využil proudu, ne­bo, což je ještě horší, nechá pracovati stroj a dovolí, aby se práce zkazila. Odborní inženýři tvrdí, že ve francouzské strojní výrobě je největší procento poka­ženého materiálu ze všech civilisovaných zemí.

®

Obnovit Francii hospodářsky: to ovšem neznamená zavěsti desítihodinnou pracovní dobu a zkrátili příjem drobných hdi mzdovými srážkami nebo zvýšením ve­řejných dávek jak se o to pokouší Reynaud, nýbrž vychovat! všechny výrobní vrstvy k intensivnější prací a uzitecnejsi investiční činnosti. Jde to vůbec’ Unese to francouzská duše? Není to náhoda, že dobrá polovina pařížských taxikářů jsou Slované. Seděti ce e hodiny za volantem, jezdili a poslouchati cizí vůli čekati cele hodiny - to se těžko snáší s francouzským charakterem. Jali často se stává, že člověka francouz­ský taxikář vypoklonkuje z vozu — sice zdvořile ale naprosto určitě, poněvadž chce jít k obědu. Jak často se

stává, ze odepře delší jízdu, poněvadž dnes jak říká

— už dost vydělal. Není náhoda, že v severofrancouz- ských dolech jsou zaměstnáni většinou zahraniční ha­víři přes to, že by bylo tuzemských pracovních sil do­statek. Není to pioto, ze by byli o mnoho levnější než francouzský dělník. Ale jsou vytrvalejší a ukáz­něnější.

Napětí, které visí ve vzduchu, hrozí vybuchnout ne-li hned, tedy v budoucnosti — buď pro německé koloniální požadavky nebo pro nedostatečnost fi­nančních a hospodářských opatření anebo v srážce politických stran. Prozatím se dějí pokusy uvésti je v nepřátelství k cizincům, pokud ovšem nejde o cizin­ce, kteří platí hotelové pokoje librami a dolary. Uzpů­sobení francouzského hospodaření a politická vyspě­lost francouzských davů pravděpodobně zabrání, aby z této proticizinecké nálady se stalo víc, než pouhé intermezzo, předcházející poslednímu výbuchu. Jaký to bude výbuch a jaké budou jeho následky? Lze »ob- novitk celý národ? Případ Francie je s historického hlediska snad nejzajímavější zjev, který naše gene­race ještě zažije. Přihlížíme, jak bude stará Francie, Francie barikád, osobní statečnosti, vznešeného indi­vidualismu, prostě velká včerejší Francie, postavena před tvrdou skutečnost kolektivistické organisace lid­ské společnosti — na poli hospodářském i vojenském.

Jak se to stalo

ni.

Proč Anglie ztratila vliv?

Úpadek britské vážnosti má, jako všechno ostatní, svou iříěinu, a sice velmi hrubou a hmotnou příčinu. Neni možno > této době podati příznivější svědectví, než zaslouží:

< hloubce váži si jedině vojenské síly a vojenské odhodla­nosti, a poněvadž Anglie dosud váhá plně soutěžiti v tomto itaoru, musí se dívati jen na trosky svého bývalého prestiže.

V těchto nových realitách zůstala Anglie pozadu. V době pěstního práva záleží na velké pěsti, a AngUe ji nemá. Ncnl iřeba příliš hlubokomyslně uvažovat o příčinách upadKu její vážnosti: stačí k vysvětlení i ta okolnost, že Anglie se iosud neodhodlala zavěsti obecné branné povinnosti\_1;c udržuje jen svou tradiční profesionální armádicku. A g nevybudovala ty své prostředky, které jedině zalistuj ■ nost ve světě, jak jej dnes známe, a v němž každý m \*' moci a vlivu, kolik má lidí ochotných bojovat. Věr na úpadku britského prestiže nic tajemného.

»Přít omn o s t«, 2. března 1 Bylo na jaře ještě možno získat Itálii.

O italském diktátoru jest si možno mysliti vseliicos. jistě však nikoliv, že jest to muž, který nepostřehne, K > jeho příležitost. Po třináct let, od r. 1922 az ■ \J(;

pronášel pathetické sice, ale marné a neucinne ... -,e

starých římských vzorů. Zdá se, že sei tajně, a ne ničeho najevo, dusil ve své bezmocnosti, zcia rozkoši

podle tolio, s jakou vervou nyní vybuchl a s V , yý^oj vychutnává světový význam, jejž k němu P11 událostí. Itálie se stala jazýčkem na váze mezi hitlerovským Německem a demokratickou frontou. Hraje světovější roli než kdy jindy v novodobé historii. Anglický ministerský předseda nyní se vyslovil o Společnosti národů tak chladně, že to zamrazilo. Není tomu dávno, co anglická vláda nejenže se nevyjadřovala o Společnosti národů a její nosnosti kriticky, nýbrž uložila této instituci a všem ná­rodům jí věrným nejtěžší zkoušku: sankce proti Itálii. Kdyby anglická vláda skutečně byla přesvědčena o bez­významnosti Společnosti národů, proč vyzývala tehdy spoustu malých národů, aby se opíraly o bezvýznamné a aby svou politiku založily v dramatické chvíli právě na této instituci a aby raději se rozešly s Itálií než s Ženevou? Aby dokonce se s Itálií raději znepřátelily, než aby zanedbaly pravidla Společnosti národů? Anglie vedla tehdy evropské národy velmi rozhodně směrem ženevské politiky. Kdyby středoevropští národové byli už r. 1935 slyšeli z jejích úst, že Společnost národů nestojí za to, aby se za ni stavěli a za ni exponovali, byli by si zajisté zařídili zejména svůj poměr k Itálii zcela jinak, tak, aby jim to šlo k duhu ve středo­evropském prostoru, jejž obývají. Byli by se pokusili zjednat si dobré vztahy k Itálii, aby byli chráněni proti Německu. Autorita Anglie rozhodla jinak. Šli jsme, jak jsme šli, poně­vadž byla naší největší autoritou ve věcech mezinárodních. Máme nyní od ní slyšeti udivené: ale vždyť to byl omyl? Po pravdě řečeno, musili bychom být slepí a musili bychom zkušenosti nepřikládati žádnou cenu, kdybychom se byli ještě v r. 1938 domnívali, že samo členství ve Společnosti národů zaručuje každému bezpečnost.

Otázka jest jiná: af v rámci Společnosti, ať mimo její rámec jest třeba dospěti ke kolektivní bezpečnosti. Nejsme fanatiky jednoho způsobu. Chamberlainův plán, pokud lze posouditi, vrací se kamsi do minulosti, chtěl by snad obnoviti psychologii Stresy, a soudě, že nevyšlo nic dobrého z boje proti dvěma diktaturám současně, chce učinit pokus od­dělit je od sebe tím, že bez ohledu na zásady, které v po­sledních třech létech proklamovala, by se Anglie dohodla s Itálií, jestliže to půjde. Poněvadž hlavni nebezpečí skutečně je ve spolku dvou diktatur, není to teoreticky špatný plán, **a** kdyby se povedl, byla by to tak velká věc, tak velký úspěch, tak velké vyjasnění, že by stálo za to obětovati i Anthony Edena, ačkoliv je to jedna z největších obětí, již demokracie může nabídnout. Cesta západních demokracií **do** střední Evropy může vésti jen ořeš Itálii. Proto má Chamberlainův pokus i pro nás velký význam, a byli bychom pošetilí, a neviděli bychom přesně svůj zájem, kdybychom mu přáli jen nezdar.

Zcela velká překážka stojí takovému pokusu v cestě: spojenectví s Německem dalo Mussolinimu sílu, po níž tak dlouho toužil. Je vůbec pravděpodobno, že se ochotně vzdá kombinace, která jej tak vysoko vynesla a která teprve dala Itálii význam velmoci?

>Přít o mn ost«, 2. března 1938.

Stará a nová situace

Ke všem útrapám této doby přibyla nyni ještě také ta útrapa, že někteří naši lidé cítí se stísněni a poníženi, jestliže se před nimi rozvine vyhlídka, že bychom se snad s našimi Němci měli dohodnout na podkladě spravedlnosti **a** rovnoprávnosti. Tváří se, jako by v tom případě pro ně život ztrácel všechny barvy a jako by už nezbývalo nic, proč ještě československý národ má žít. U některých pak se vzmáhá podráždění už i tehdy, jestliže před nimi někdo řekne, že bychom se s našimi Němci měli aspoň dohodnout. Tito pak vskutku už přežili svou dobu. Mluví z nich ozvěna nějaké bývalé situace, která opravdu neni naší situací dnešní.

Snad se jim to ani nemá příliš pádně vytýkat. Byli po léta falešně vychováni. Skoro po dvacet let jim byla křivě líčena naše posice. Po dvacet let četli určité novinářské články, jejichž smysl jest dnes stejně zažloutlý jako papír, na kterém vyšly. Slyšeli určité slavné řeči, jejichž sláva nyní dokonale vybledla. Krátce řečeno: byli vychováváni pro určitou historickou periodu, která, jak dnes zcela jasně vidíme, byla přesně omezena a měla jen krátké trvání. Jaká to byla perioda? Po válce bylo Německo odzbrojeno a bez- mocno; jeho hlas neplatil téměř nic ve světovém koncertu; bylo možno rozhodovat a zařizovat se bez Německa a proti němu. **V** této přechodné historické periodě, o níž se vždy mělo vědět, že je svými trváním velmi omezena, vskutku bylo u nás možno německou otázku téměř ignorovat.

Tato situace se nyní hluboce proměnila a s ní také naše

vnitřní německá otázka. Ozbrojené Německo rychle se vrací do svých starých velmocenských posic, **a** tím pomíjí pro nás příjemná a poměrně bezstarostná doba, ve které jsme mohli dělat ty a ony chyby bez těžkých následků. Vzrůstem moci německé řiše objevily se všechny obtíže a všechna nebezpečenství naší zeměpisné polohy, objevila se zároveň také celá problematika toho, že máme ve svých hranicích tři miliony Němců. Fakta, která dříve vypadala nezřetelně, nabývají nyní plastiky, která leckohos děsí. Byl by snad méně poděšen, kdyby se už dříve byl staral o fakta.

Jednoho jest naprosto třeba: aby mezi námi nechybělo lidí, kteří mají v sobě tolik odhodlanosti a odpovědnosti, aby dovedli říci před veřejností, že máme jiti právě tímto směrem. Mám-li říci pravdu o nynější naší situaci, tedy nejvíce znepokojujícím momentem jest v ní právě ta okol­nost, že asi nemáme dostatek lidí, kteří by měli v sobě dosti odvahy, aby bez ohledu na risiko, v jakém se na chvíli může octnout jejich popularita, řekli otevřeně to, o čem. sami u sebe jsou přesvědčeni. Běda národu, jehož rozhodu­jící lidé nemají v určité chvíli odvahu, nejen proti vnějšímu nepříteli, ale také proti domácím předsudkům. Zatím lze pozorovati jen dav rozpačitých politiků, kteří doufají, že mohou přečkati tuto krisi v posici skrčené a že se najde někdo jiný, kdo vezme odpovědnost na sebe. Mnozí z nich by byli nejraději, kdyby tuto odpovědnost na sebe vzal jejich nepřítel, aby ho později mohli za to týrat. Věda, jak naše národní společnost jest vychována, nejsem tak ne­upřímný, abych tvrdil, že raditi národu k spravedlivému vyrovnání s Němci jest pro našeho politika beze všeho risika. Ale je to právě otázka mužné odvahy, oné vlastnosti, bez níž národy hynou.

Jest možno i pravděpodobno, že žádné spravedlivé na­rovnání není schopno ukojit určité rozdrážděné pangermán­ské živly. Jde o to, abychom scénu pro utkání s pangerma­nismem upravili co nejvýhodnějším způsobem pro sebe.

»P ř i t o m n o s t«, 13. dubna 1938. Nutnost a intriky

Naše vláda připravila návrh nového národnostního uspořádání, ale nebylo dosud možno přiměti náš tisk, aby veřejné mínění na přijetí tohoto návrhu psychologicky připravil. Vyskytují se teď lidé, kteří říkají: já s tím, co vláda připravuje souhlasím, ale ze stranických důvodů si budu počínat jinak. Jsou jiní, kteří věří, že nyní, užíva­jíce prostředku nacionálního radikalismu, mohli by vy­říditi ty nebo ony věci ve své straně, s kterými po léta nemohli hnout, dostat se na kůži tomu nebo onomu vůdci. Jsem pevně přesvědčen, že nacionalismus má mít zcela jinou funkci než funkci nože do zad. Veliký požár doutná kolem hranic našeho státu. V této chvíli mnozí z nás spěchají k ohništi s hrníčkem své polévky, kterou si přejí mít teplou.

Budeme-li si v celku dále takto počínat, budeme-li míti před očima více obecní volby než choulostivou situaci, ve které se stát ocitl, připravujeme velmi nebezpečné okol­nosti: až vláda jednoho dne národnostní úpravu, na které zatím pracuje, skutečně vyhlásí, přijde to na nepřipra­venou veřejnost jako blesk z čistého nebe. Bude-li si náš vlastní tisk dále počínat tak, jak si dosud počíná, dojdeme k tomu, že vláda bude musit svou národnostní úpravu vyhlásit jako oktroj nejen vůči Němcům, ale také vůči Čechům. Bude dokonale osamocena. Každý ministr a každá osobnost, kteří budou na tomto nezbytném ~ díle spolupracovat, budou mít dojem, že jdou do pasti a že se vydávají do rukou svých odpůrců. Že jejich pověst bude moci býti zničena s nejmenším úsilím. Je toto příznivá atmosféra pro rozhodování tak závažné, jakého jsme za své samostatnosti dosud nepoznali?

»P ř i t o m n o s t«, 4. května 1938.

Co bude se západem, kdyby opustil  
Československo

Otázka, zda Anglie bude bojovat pro Československo, jest více méně nesmyslná. Nikdy ovšem nebude Anglie bojovat pro někoho jiného než pro sebe. Ale Anglie, která by dnes nenašla důvod bojovati pro Československo, ne­našla by příští rok důvod, proč bojovati pro Rumunsko. Pak by nevěděla, proč bojovat pro Maďarsko, potom by nevěděla, proč se zastat samostatnosti Jugoslávie. A když by tak byla po několik let nevěděla, proč tak zvaně bo­jovati pro jiné, dostala by se do stavu, kdy už by ani ne­věděla, zda ještě si může dovolit bojovat pro sebe. Jestliže by Anglie dovolila Německu pohltiti a k válečným cílům zorganisovati polovinu Evropy a pálí by jednou sama stanula proti tomuto kolosu, byla by tak slabá, že by na jeho pouhý rozkaz musila patrně dobrovolně vyklidit i Londýn, kdyby se toho novému pánu světa zachtělo.

Tolik se o dnešní situaci bezpodmínečně musí vědět; i když pravděpodobně v ní ještě nejde o válku, zcela jistě v ní již jde o přípravu podmínek války. Německo se snaží vytvořiti takový stav, jaký by pro ně ve válečné situaci byl nejvýhodnější. Proto usiluje zmocniti se předem ně­kterých území, neutralisovati některé státy a rozložití jiné. Jednou z nejdůležitějších válečných podmínek pro Německo jest rozklad Československa. To tedy Anglie, ať dělá to či ono, musí míti stále na paměti, že přispívá k vytvoření podmínek, za jakých jednou možná bude musit bojovat. Proděravění našich hranic stálo by v příští válce Anglii patrně sto tisíc životů.

Doufejme, že prostředkujíc v otázce československé, Anglie nikdy nespouští s mysli, že i výsledkem tohoto speciálního jednání pomáhá připravovat podobu budoucí války a že si při tom může počínat dobře nebo špatně. Jestliže válka jest nevyhnutelná, pak by už pro Anglii nebylo jiného rozhodnutí než vybrati si, zda chce bojovati za podmínek příznivějších nebo nepříznivějších, se spojen­cem silným nebo oslabeným.

»Při t omn os t<, 7. září 1938. Jfon«c

život a instituce

*Milena Jesenská:*

O tom přeškolování

Proč se lidé »pře šk o 1 u jí«

Je to podivné slovo, a až budu skládat tu zkoušku z češtiny, která prý na všechny novináře čeká, bude mi snad k tíži. Do nedávná jsme o něčem takovém mnoho nevěděli, a většina nás se dověděla o nějakém přeškolování až ze zpráv, jak še připravují uprchlíci na emigraci. Peknete-li: »přeškolit se,« vynoří se vám tedy v hlavě představa z národa vyhoštěného Němce nebo žida, který stojí před městem La Paz a odtamtud odjíždí do bolivijských pralesů, když byl dodnes provozoval lékařskou praksi. Ale o tom po­zději, protože to je pouze nepatrná složka přeškolo­vání, hledíme-li na ně s hlediska celkových hospodář­ských svízelí.

Důvody přeškolování jsou všelijaké. Zřejmě má na příklad dnešní svět víc inteligence, než může zaměst­nat — totiž víc akademických vzdělaných lidí. Ne­zapomněli jsme ještě na roky, kdy žádost o místo portýra obeslalo 259 lidí s doktorskými tituly. Je tedy úkolem této namáhavě vystudovavší inteligence zařadit se do práce tím, že se naučí něčemu docela jinému, než čemu se učila plných dvanáct let.

Druhá příčina přeškolování je konjunktura jedno­ho průmyslového oboru a pokles druhého. Tato kon­junktura řídí se přirozeně složitými otázkami spo­třeby, vývozu, kupní síly obyvatelstva a poptávky. Před mnoha lety na příklad měli severočeští skláři plné ruce práce, poněvadž naše skleněné výrobky tvořily podstatnou část našeho vývozu. Když to ustalo, snažilo se sklářství zachránit na domácím trhu, a když byl i ten nasycen, začínala mezi skláři strašlivá nezaměstnanost. Skláři patřili k elitě naše­ho dělnictva, protože mnoho dovedli. Co teď s nimi?

Stát řešil tuto otázku podporami v nezaměstna­nosti, což bylo jistě správné, ale neúplné. Dnes ji řeší pracovními tábory — a to je ještě méně úplné. Lidem tehdy nezbývalo, než se chopit něčeho jiného na vlastní pěst, jako se ti vystudovaní lékaři ucházeli o místo portýra. Byvše vyučeni v jednom oboru a ztrativše práci, doufali, že se uživí tím, co lze vykonávat bez cviku a co »dovede každý«. To je ovšem veliký omyl: není na světě práce tak podřadná, kterou by uměl konat každý bez cviku. Odhodlaný romantismus stu­dovaných lidí, kteří tvrdí, že jsou ochotni »dělat všechno, třeba umývat nádobí,« je romantismus laci­né literatury. Ve skutečném světě je předně ohrom­ná armáda lidí, kteří chtějí umývat nádobí — a co více: dovedou to — a pak i umývání nádobí se musí umět naučit. I kopat, rýt, vozit hlínu, podávat cihly, ošetřovat dobytek — všechno vyžaduje cviku, zruč­nosti. Je-li ponecháno osobní zdatnosti jednotlivcově, dovede-li přesedlat s jedné práce na druhou, ukáže se, že to dovede každý padesátý člověk. Neboť pře­školit se, neznamená pouze opustit soustruh a po­padnout krumpáč. To znamená předělat pro novou práci své pohyby, mysl, ruce i duši. Není náhoda, že starší kvalifikované průmyslové dělnictvo většinou přišlo do továren z řemeslných dílen. A řemeslo v minulém století — to byl rod od nepaměti, dědek, táta, syn, vnuk, ať truhlář, soustružník, sklenář, švec, krejčí. Člověk v tom vyrostl už od dětství. Učněm byl, sotva chodit uměl. To už je jaksi ve vzdu­chu, patří to k životu, roste to s člověkem. A pak býval vandr — také školení, velká zkušenost, styk s cizími řemeslníky, styk se světem. Vandr — slovo sladké jako sen — to byla silnice, košaté stromy, chléb a sůl, prosazování vlastní síly ve světě. Z vandru přibylo do dílny zkušeností pro tuto i pro další ge­neraci. A tak žilo řemeslo v rodě, stalo se jeho vý­sadou, jměním i ctí.

Můžete vzít jed na to, že tam, kde jsou dnes velké průmyslové podniky, které pochopily dnešní svět a pokoušejí se z vlastni iniciativy vytvořit novou průmyslovou organisaci, odpovídající stavu dnešní výroby, že stojí v čele lidé, kteří mají za se­bou celou generaci předků z téhož řemesla. Baťa je ševcem už od roku 1650, kdy jeho pradědek, Lukáš Batiů, byl ševcem ve Zlíně. Celá mentalita tak vy­roste v člověku a nějaký šestý smysl pro to řemeslo. Přeškolit se znamená zapomenout skoro všechno, čemu se člověk vyučil a začít skoro znovu. Proto také vznikly v době hospodářské krise celé p ře- školovací ústavy, (na př. v Anglii a v Americe) kde dělník, vyřazený z jednoho průmyslu, učil se druhé práci. To je také jedna z příčin, proč je stále ještě nedostatek kvalifikovaného dělnictva i v době pokrisové, protože skutečná konjunktura nastala vlastně jen v těžkém, respektive zbrojařském prů­myslu, který pohltil mnoho dělnictva, a pro ostatní odvětví nezbylo dost vyškoleného dorostu. A to je současně i důvod, proč si některé podniky na vlastni pěst a účet zařídily vlastní přeškolovací ústavy — nebo instrukční kursy — poněvadž postavit ke stroji neškoleného dělníka znamená velikou ztrátu na poka­ženém a vyřaděném materiálu, a vyškolený dělník má samozřejmě větší pracovní hodnotu.

Přeškolování v Československu

Takových podniků máme dosud, bohužel, tak málo, že bychom je mohli spočítat na prstech jedné ruky.

*?66*

Zato jsou zkušenosti a výsledky přímo skvělé. Jako příklad — a snad i jako vzor — můžeme uvést velký podnik, který se již přes rok zabývá přeškolováním. Loni přijal značný počet dělníků ze všech možných oborů — bývalé zedníky, truhláře, ševče atd. — aby je přeškolil pro zvláštní výrobu. Nepostavil je ovšem přímo k obráběcím strojům, které mění podobu kovů, nýbrž zařadil je nejdřív do kursů, které vedou odborníci. Dělníci se nemuseli starat o živobytí a za­čali se učit skoro vášnivě. Za několik týdnů — tuším za tři neděle — byli už tak daleko, že mohli začít s prací v dílnách, pokračujíce samozřejmě v odbor­ném výcviku. Tehdy to muselo jít rychle, protože podnik potřeboval pracovní síly velmi naléhavě, ale dnes trvá instrukční kurs v tomto podniku 2—3 mě­síce. Za tu dobu se nový dělník naučí zacházet se strojem zcela obstojně (jde přece z velké části o zme- chanisovanou výrobu) a v dalších kursech vyučí se pak novému povolání úplně odborně. Nevěřili byste, jakou má lid touhu po vzdělání a odborných znalo­stech! Jednoho dne překvapili majitele podniku šo­féři: »Umožnil byste nám, pane šéfe, abychom mohli navštěvovat jazykové kursy ?« Ke chvále tohoto pod­niku budiž poznamenáno, že nemá jenom instrukční kursy pro přeškolení, ale také ústav pro výchovu učňů a jazykové školy. Stojí to samozřejmě peníze a na první pohled je taková instituce nevýnosná. Přesto se vyplácí. Podnik má s přeškolováním i s vý­chovou, učňů nejlepší zkušenosti. »Český lidský ma­teriál je skvělý,« řekl si majitel továrny. »Málokde najdete dělníky s takovou pracovní kázní a s tak vý­tečným smyslem pro dobrou čistou práci jako u nás.« Ani tento průmyslník nedovedl si však vysvětlit, proč se hodí pro přeškolení nejlépe ševci. Snad se to dá vysvětlit ševcovskou přemítavostí a inteligencí, která jim umožňuje snáze vniknout do jiné práce.

Kolik však máme prozatím takových podniků? Kolik velkých průmyslových závodů stará se o vý­chovu dorostu soustavně a novými způsoby? Kolik podniků se dosud zabývalo přeškolením volných pra­covních sil? A je to v pořádku, že se tyto výjimečné podniky starají o přeškolení z vlastní iniciativy a na vlastní náklad, zatím co se ostatní závody podob­nými investicemi vůbec nezatěžují? Nedalo by se na příklad zařídit, aby se podnik, který dostal větší státní nebo veřejnou objednávku, zavázal přeškolit určitý — a ovšem úměrný — počet vyřazených děl­níků? V Anglii mají podniky, které nezaměstnané dělníky přeškolují, přednost při udělování státních zakázek. Ukázalo se, že je to výborné opatření, pro­spěšné státu, podnikatelům i nezaměstnaným, ať už jsou dělníci nebo úředníci.

Domnívám se, že významným činitelem při přeško­lování mohly by se nyní stát pracovní útvary. Víme přece, že budeme stavět velké automobilové silnice (bude se jim prý říkat »dálnice«) a víme také, kolik asi dělníků budeme pro tyto stavby potřebovat. Brzy uhodí zima, která značně omezí pracovní mož­nosti táborů. Nemohli bychom jí využít k tomu, abychom přeškolili aspoň část mužů z pracovních táborů, zařizujíce přeškolování podle krajů nebo i podle okresů? Měli bychom jistě k disposici výborné učitele a instruktory z vojenských výcvikových stře­disek ženijních praporů a neměli bychom dnes nouzi ani o jiné učitele, třebas z odborných průmyslo­vých *a* jiných škol. Nemuseli bychom litovat materiálu, který by se při tom spotřeboval. A věřte mi: muži z pracovních táborů hleděli by pak na svůj osud zcela jinak, vrátili bychom jim sebevědomí, pro­tože by před sebou mohli vidět zase určitý cíl.

Nemyslete si, že se přeškolování týká jenom jed­notlivců. Domnívám se, že je to naléhavý problém tisíců lidí. Nemáme se snad starat o přeškolení tisíců železničářů a jiných státních zaměstnanců, kteří se vrátili ze zabraných krajů? Máme snad přenechat krušnému osudu dělníky nebo úředníky, kteří v po­sledních týdnech ztratili práci? Pokud vím, konají se už na příklad v Praze soukromé přeškolovací ob­chodní kursy. Kdo má o ně zájem? Především mnozí důstojníci, kteří dosud slouží aktivně. Pak také stát­ní a soukromí úředníci. Lidé si uvědomují takřka pudově, že jim nové životní podmínky ukládají nové starosti a povinnosti.

Není to snad náhoda, že právě vojáci mají pro nové potřeby státu i jednotlivých občanů největší poroz­umění. Ujišťuji vás: naprostá většina lidí má dobrou vůli produktivně pracovat. Záleží jen na tom, aby­chom je správně vedli, nepodrývajíce jejich morálku lacinými, agitačními hesly. A záleží ovšem na tom, aby se o jejich pracovní místo starali všichni, kdož se starat mohou a mají: nejen stát, ale i podnikatelé a všechny instituce, které jsou převodem mezi spo­lečností a jednotlivci. Mezi velké dnešní úkoly veřej­ného zájmu patří nesporně a naléhavě i soustavné přeškolování.

Emigrace

Přeškolení se stalo jakousi posedlostí všech, kdo se chtějí, nebo musí vystěhovat. Lidé tak zvaných svo­bodných zaměstnání: lékaři, žurnalisté, advokáti atd., se totiž vůbec nikam nedostanou. Všude je jich přes­příliš, každá země klade za podmínku přijetí buď znalost nějaké řemeslné nebo zemědělské práce. To je ovšem jedna z nejbolestnějších podmínek. Nedo­vedu si představit, že by advokát ze staré, právnické rodiny s rozumem a znalostmi vyspělého právníka se vyučil za tři týdny dobře orat nebo kácet lesy. Přeškolit se pro práci zemědělskou je asi obzvlášť těžké, protože zemědělská práce má docela jiné pod­mínky tělesné. A nad to mají tito na rychlo přeško­lení lidé soutěžit s domorodým dělníkem — většinou barevným — který při té práci vyrostl a který žije většinou na takové životní úrovni, že jej evropský člověk těžko může dohonit v odříkám, strádání a po­strádání. Dlaždiči v La Paz na příklad ulehnou večer vedle své práce na chodníku k spánku. Mají kus vlni­tého plechu a cihlu — to je jejich domov. Je třeba něco víc, než dláždit ulice, aby se to sneslo.

Nezmění-li se podmínky přijímání pro emigraci — nezvýší-li totiž cizí státy vystěhovalecké kvóty — lze počítat s tím, že od nás odeide celá emigrace až za delší dobu. Domnívám se, že to je nejen její, ale i naše věc. Nemůžeme postavit na hranice několik tisíc lidi, i kdybychom chtěli. Nemáme totiž vůbec na vybranou, co s nimi. Musíme čekat, až budou moci odejít. Můžeme jenom volit mezi dvojím chováním: můžeme jim slušně umožnit, aby se vystěhovali, anebo je můžeme štvát po lesích a po novinách, než se vystěhují. Proto neodejdou ani o den dříve, protože nemohou. Ze odejít chtějí — o tom nepochybujte.

Je otázka, jaké chování je nám prospěšnější. Po-

mičím o tom, jaký dojem vyvolává naše chování v ci­zině blízké i daleké. Pomlčím o slušnosti a lidskosti, protože se stalo módou považovat tyto vlastnosti za jakousi zradu národa — toho národa, který v prou­dech přicházel a přinášel prvním uprchlíkům šaty, jídlo a hračky. Chci mluviti jedině o užitku státu, tohoto ořechu v louskáčku nové Evropy: je to tak lhostejné, půjdou-li tisíce lidí od nás s pocity vděč­nosti nebo s pocity nenávisti? Ti lidé se pravděpo­dobně nějak uchytí. Jakmile se uchytí, pomohou dalším: příbuzným a známým. Mohou se stát důleži­tými činiteli našeho vývozu. Mohou se stát propagá­tory našeho zboží. Proč nepoužít dnes každého člo­věka, každých úst, každých rukou? Proč nezůstat s nimi v dobrém poměru v samozřejmém očekávání, že bude odvetný?

Každý z těch lidí se dnes něčemu učí. Lékaři a ad­vokáti se učí krájet kůže, svářet kovy, kopat půdu, ženy se učí kosmetice, cukrářství, úpravě studeného buffetu. Každý se tomu ovšem učí na vlastní pěst a v soukromém učení, protože se našlo mnoho pod­nikavých lidí, kteří »přeškolují«. Jeden pražský cukrář učí emigranty tři neděle vyrábět cukroví — za 7000 Kč! Majitelé taxíků vyučují za několik stovek řidiče za několik hodin. Samozřejmě se nedá za tři neděle něčemu naučit, a člověk takto přeškolený vychází jako beznadějný laik, neschopný v cizím státě kon­kurovat vyškoleným lidem a ztrácí při tom poslední peníze. Tyto peníze se však hrnou do kapes lidí na­prosto nepotřebných jako velmi levně a namnoze i nesvědomitě získaný vedlejší příjem. Proč bychom na příklad nemohli zřídit přeškolovací tábor pro tyto lidi? Vyneslo by to státu tolik peněz, že by z nich snadno uhradil druhý přeškolovací tábor pro naše dělníky a naše nezaměstnané, kteří přeškolení po­třebují. Ve státech, kam tito lidé odejdou, získali bychom jenom vážnosti, že jsme jim poslali lidi, kteří něco dovedou. Organisace takového přeškolovacího emigrantskéno tábora mohla by spolupracovat s růz­nými výbory, které se starají o emigraci, aby byla záruka, že se do tábora dostanou pouze lidé, kteří odcestují. Tuto záruku by jistě převzal emigrační výbor. To by bylo užitečné, věcné a prospěšné počí­nání. Jste na omylu, domníváte-li se, že napodobíte Německo, rozpoutáváte-li jakési běsnění. Toto běs­nění je pouze část Německa, Právě ta část, o které mnoho víme. Ta druhá, o které nevíme nic, je železná a obdivuhodná organisace, strašná organisace, chcete- li, ale nesporně důkladná. Nebýt této organisace, ne­bylo by dnes Německo tím, čím je.

Jak je tomu v Německu

Když jsem asi před půl rokem hovořila s němec­kým sociálním demokratem v Liberci, s národním hospodářem a člověkem velmi vzdělaným, řekl ml — když jsme mluvili o pracovních táborech — s úsmě­vem, který dodnes vidím před sebou: trochu ironic­kým, trochu trpkým, trochu beznadějným, trochu unaveným: »Víte, na diktaturách není všechno špatné.« Řekl to, jako by prozrazoval hluboké ta­jemství a formuloval tím jakési moje bolestné tušení, které bych asi byla nedovedla říci nahlas. Nuže, mnoho let jsme se pečlivě zabývali Německem a ne­nalezli jsme nic, než to, co bylo příliš zjevné: že je diktaturou. Nevíme dnes vlastně, co to přesně zname­ná. Nevíme, jak se v ní lidé cítí a co se s nimi děje:

konečně všichni nejsou v koncentrnňníov.

Nevíme, jak německá úžasná sehoDno^^^^\*: vyrostla v samostatného politického hL^S^1SOvat

a výchovného čimtele. Nevíme, jak^e^to^^^^by0

chom to věděli, museli bychom Německo vfc znát

^Shanda jsem prameny a materiál o německém přeškolovaní přímo z německého pramene Nemohu nei ze je mi všechno jasné, protože je zdánlivékdvž se domníváme, ze vykonávat diktaturu nad SO Sil X lidrn! je jasné. Ale v hrubých rysech jsem se dovédSa toto: Drive, před naeionaině socialistickou diktátu rou, dělo se přeškolení asi podobným způsobem fekn dnes u nás. Bylo přenecháno iniciativé Si" ’ So imaatave velkých závodu , a průmyslových odvětví Nehledíc k tomu, ze bylo vázáno na nahodilé schon' nosti místních lidí — také asi na nahodilé prostředky

* nedostačovalo, protože místní řemeslné kursv

braly v úvahu jenom potřebu toho kterého kraje a závody zase výlučně potřebu toho kterého závodu Prakticky zůstávala obrovská masa dělnictva ne- vyučená. Nacionální socialismus si vzal jako první

* několik úkolů: především odstranit neskoleného dělníka vůbec. Bylo by ovšem třeba zkoumat, jakou roli hraje v tomto úkolu konjunktura, která přišla v Německu současně s příchodem nacionálního so­cialismu. Jednak se právě v tom roce končila světová hospodářská krise vůbec, jednak se Německo roz­hodlo vyvinouti horečnou činnost těžkého, zbrojař­ského průmyslu. Tato konjunktura pohltila rázem pár milionů nezaměstnaných, které Německo v té době mělo — a v zemi, kde nejsou nezaměstnaní, dá se ovšem snáze uvažovat o vyškoleném dělníku i při práci, které se u nás a jinde říká nádenická a při které se »nemusí nic umět«.

Německý stát se však rozhodl zabrániti, pokud lze, neškolenosti dělníkově a neškolenosti vůbec. Tuto úlohu nemohl převzít samotný stát, protože škola je

* jak tvrdil muž, který mi to vysvětloval — věc pří­liš byrokratická, nezachycuje člověka celého, má ho jenom několik hodin a dál o něm nic neví,

»Chceme-li však vychovat lidi, musíme vědět o nich víc, než o nich může vědět škola. Proto jsou nositeli tohoto školení dvě organisace, které do sebe zapadají: Pracovní fronta a Hitlerova mládež. Pra­covní fronta je na místě dřívějších stranických od­borů a přináleží jí každý — dělník i zaměstnavatel. Hitlerova mládež je celostátní organisace mládeže, která zaměstnává mládež mimo školu a která ovšem se také stará o to, jaké zaměstnání mládež volí. Je starostí této organisace, aby radila, vybírala, třídila a školila. Protože orgány pracovní fronty a Hitlerovy mládeže pracují současně a proto, že jsou řízeny a o jednotlivých odvětvích. Abych vám to vysvětlil: vidíme-li, že máme přespříliš lékařů, budeme jenom obzvláště zaujaté a nadané lidi vychovávat k lékař­ství. Ostatním poradíme, aby se stali něčím jmym, aby zvolili obor, ve kterém se po vyučení uplatni. Samozřejmě se stává i u nás, že je třeba přeškoleni. Ale právě proto, že přeškolení provádí tytéž organi­sace: pracovní fronta a Hitlerova mládež, piave proto, že to nejsou organisace, které by o sobe na­vzájem nevěděly, mohou se snáze řídit, ovládat a o plňovat.«

Člověk se neubrání, aby mu hlavou nebezely a
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ciace a představy. Vynořila se mi při tom vzpomínka na zprávu, která prošla novinami: v zabraném území prováděla pracovní fronta prohlídku závodů a děl­nických obydlí. Shledala mnoho nedostatečného a nařídila zaměstnavatelům, aby ihned hygienické zá­vady odstranili a uvedli dělnická obydlí na vlastni náklad do dobrého stavu. Potom: Chaplinův film Světla velkoměsta, kde dělník v kachlíčkové umy­várně se sprchami a v dokonale větrané továrně ne­má čas, aby si umyl ruce a ukousl kus chleba. Potom: představa Dickensovy doby dostavníků, klidného, tichého a pomalého tempa, hořící krby místo ústřed­ního topení, koně místo automobilů, lidské ruce a dílny místo továren. Něco se ve mně přikrčilo zou­falou láskou k této době a poznala jsem, že mnoho z nás snad stůně steskem po minulosti, která tak voní svíčkami, krásnou hudbou a líbezným soukromím. Snad mi tyhle myšlenky příliš stály na tváři napsány, snad je na ně můj německý informátor zvyklý? Řekl s úsměvem: »Vyčítá se nám, že se zmocňujeme člo­věka od kolébky až k hrobu, nenechávajíce mu ani chvíli pro sebe. To je ovšem nepravda, protože tato organisace ponechává lidem dostatečně prostoru, aby se zařídili v životě, jak si přejí.«

Na to nedovedu odpovědět. Nemohu se ubránit myšlence, že tato dokonalá a totální organisace vy- řaďuje stále větší a větší množství lidí ze samostat­ného rozhodování, zbavujíc je prakticky jakéhokoli politického vlivu. Myslím, že jde ve světě o něco jiného: totiž o to, kterak zvládnout organisaci lidské společnosti při moderním stavu výroby, aniž by byl lid vyřáděn z politického rozhodování. Dokonce si myslím, že nejde o nic jiného, jenom o to.

dopisy

Otázky oktavánovy

Pane redaktore!

Casto si teď předkládám otázku, jakými zásadami se má mladý člověk řídit. Má být ve svých názorech ocelový a nebo gumový? Slyšel jsem již mnoho moudrých ponaučení o tom, že člověk má stále opravovat svoje mylné zásady, ale zároveň se pevně držet správných. Kámen úrazu je však v tom, že teď vůbec nevím, co je správné a co je špatné. Dokazuje se nám, že ideály, kterými jsme se až dosud řídili, nebyly správné, ale naopak každému jednotlivci i celému národu škodlivé. Proto se na nás žádá, abychom je okamžitě vypustili z hlavy a pro­hlásili za zvrácené. A zde jsem u jádra. Je možné, je správné a je vůbec přípustné, aby člověk na jediný pokyn zavrhl všech­no, co měl rád, co považoval za dokonalé a čím se řídil; nebo dokonce aby jednal proti svému přesvědčení? Nechci se stavět odmítavě k tomu, co se teď u nás začíná provádět, ale nedo­vedu pochopit, jak je možné, aby náš veřejný život vedli úplně opačným směrem stejní lidé, kteří do nedávná tuto cestu příkře odsuzovali. Připadá mi to asi tak, jako když někdo půlku svého života buduje nějaké dílo a druhou půlku je opět bourá, takže celkový výsledek jeho života rovná se nule. Což by nebylo mnohem moudřejší, aby tito lidé dali příležitost osobám novým, aby obrátili kormidlo naší politiky, zvláště, když nyní sami prohlašují, že uznávají, že cesta, po které oni národ vedli, nebyla správná? Jsou-li však přesvědčeni, že pracovali nejlep­ším možným způsobem, bylo by nemravné, aby nyní sami špi­nili a plivali na svou dřívější práci. Nemohu si přece takové lidi vytknout jako svůj ideál. Nemohu jim již vůbec věřit; neboť čím mně zaručí, že to, co teď dělají, je dobré? Vždyť je velmi pravděpodobné, že všechno, co teď prohlašují za svaté, opět popřou, kdyby v Evropě nastalo přeskupení mocenských sil. Nebo je správné, aby se z dorůstající generace stal cár pa­píru, který poletuje ve větru? Chápu, že se dnes nelze řídit

tím, co je příjemné, nýbrž tím, co je užitečné. To však přece není důvod špinit a zavrhovat všechno dřívější. Nebo ztratil náš národ už všechnu hrdost? Doufám, že ne, a až chladný rozum nabude opět nadvlády, nebude už nikdo bezhlavě rvát maso z vlastního těla, ale bude pracovat, aby dvacet let práce v samostatném státě nebylo zničeno jediným výbuchem žalu.

O k t a v á n

listárna redakce

Jaké jsou poměry na pracovním trim?

Promiňte tento suchý odborný výraz, který je k lidem tak neuctivý, mluvě o nich jako o zboží. Máme-li odpovědět naprosto pravdivě, aniž bychom živili přílišné obavy nebo povrchní optimismus, jest se nám poradit s úředními údaji, Udává-li říjnová statistika v Čechách 43.000 nezaměstna­ných, měli jsme jich minulý rok 150.000. Jenže: z tohoto počtu musíme odečíst asi 100.000 nezaměstnaných osob v okupovaných územích, o které se teď už nemusíme starat. Rozdíl se tedy zmenšil na 7000. V říjnové statistice nejsou však, bohužel, zahrnuti nezaměstnaní, kteří byli povoláni do zbraně a zčásti jsou ještě dosud na vojně. Nejsou také započítáni muži, kteří byli zařáděni do pracovních táborů. Uvážíme-li všechny tyto okolnosti, je zřejmé, že jsou po­měry na pracovním trhu poněkud horší než byly loni. Ne­zapomínejte, že mnohé podniky omezily teď provoz aspoň dočasně, propouštějíce značnou část zaměstnanců. Údaje z Čech naznačují dosti spolehlivě poměry v ostatních ze­mích republiky. Na Moravě jsou téměř obdobné a na Slo­vensku nebude patrně žádný podstatný rozdíl.

Situace je v poslední době ještě složitější. Jednak přišly do vnitrozemí tisíce našich vystěhovalců z okupovaných krajů, jednak máme na starosti tisíce státních a veřejných zaměstnanců, kteří jsou nyní přebyteční. Nejsvízelnější jsou v tomto ohledu poměry v Čechách a na Moravě, kdežto na Slovensku je tomu spíše naopak. Nemůžeme se spo­léhat, že tito lidé jsou prozatím tak nebo onak umístěni. Jistý počet míst se sice uvolní (propuštěi.L.i vdaných žen, pensionováním atd.), ale ani to nemůže být vlastně žádným řešením, v prvním případě projeví se dokonce i nepříznivé následky jiného druhu. Čas kvapí. Domníváme se, že není jiného východiska než uvést celé hospodářství rychle do chodu. Nespoléhejme se pouze na příští velké veřejné práce (stavba autostrád, silnic a pod.), nepočítejme také jenom s pracovními útvary, které jsou pomocným prostředkem. Poměry na pracovním trhu jsou vážné, byť i ne katastro­fální. Překonáme je, začne-li pracovat veškerý náš ka­pitál rychle a záměrně. Nejde jen o obnovu, nýbrž o záměrnou výstavbu.

Jak žije bývalý president. Promiňte, že nebylo možno ihned zodpověděti Váš dotaz, bylo třeba si vyžádat a ověřit infor­mace. Dr. Beneš s chotí bydlí velmi skrovně v malém lon­dýnském domě, jakých je padesát v jedné řadě, ve čtvrti ma­lých úředníků a obchodníků. Domek patří jeho synovci, který sám se odstěhoval do nájmu, aby se svou rodinou nerušil nervově vyčerpaného strýce. V domácnosti dr. Beneše je za­městnána jediná pomocnice; paní Benešová si sama zařizuje veškeré nákupy a stará se o všední potřeby dne. Národní banka československá povoluje z úspor, které má dr. Beneš v Československu, jen tak velkou částku měsíčně, že v lon­dýnském prostředí to stačí pouze na skrovný život. Nějakého jmění dr. Beneš v cizině vůbec nemá; jakmile bude moci nastoupit místo profesora ve Spojených Státech, bude dostá­vat svůj tamější universitní plat.

Mohou být židé členy strany národní jednoty? Přál jste si o tom informaci. Prozatím jsme zjistili, že na dotazy místních organisací odpovědělo ústředí strany národní jednoty, že podle organisačního statutu mohou být členy strany jen příslušníci národnosti české. Část tisku si vyložila toto ustanovení tak, že židé nemohou být vůbec členy strany, jiní si je vykládají tak, že členy nemohou být jen oni židé, kteří se pokládají za židy, tedy sionisté; který z židů se hlásí k národnosti české, může být podle tohoto výkladu členem strany národní jednoty. Pravděpodobně bude záležet na místních výborech, pro který výklad se rozhodnou a ústředí rozhodne o správném výkladu teprve, až budou získány nové zkušenosti, čili až v celé státní politice bude v té věci zjednáno větší jasno. Podle našeho mínění publikovaný organisační statut sám ne- nařizuje odmítání českých židů, neboť nemluví o rase, nýbrž jen o národnosti.

*70S*

IancL Nezabývá se věcmi a událostmi ve vzta- hukjejichmravnímdůsledkům,máteudenei vždy se prostě otázat, zda se to vyplatí. Byl vychován tvrdou školou Tynesidesských loďařů, a jedině to může snad vysvětliti jeho příkrou a nepoddajnou po­vahu. U něho nejde však o pouhou neústupnost; vyniká chladnokrevností schopného obchodníka, který, urěiv před­poklady svého rozhodnutí, jest prost vší shovívavosti k těm, kdož nesouhlasí s jeho závěry.

Runciman je dobrým debatérem a vyniká náhlý­mi a obchodnickými závěry. Ale zdá se, že nikdy nebyl s to, aby se vpravil do mysli svých kritiků. Neod­povídá příliš na argumenty proti němu vznesené, spíše znovu konstatuje své pů­vodní přesvědčení Základní nesouhlas a neporoz­uměni jím nepohne. Zdá se spíše, že jest jím nepříjemně překvapen, jako kdyby někdo pochyboval o desateru při­kázání. Máte vždy dojem, že jeho ruce se nikdy nedotkly ohňů života. Není zde nic z té síly, která se snažila, aby mužové pokládali za svou morální povinnost, aby učinili více než jest v jejich silách. Umí se rozhodovati a neustu- puje od svých závěrů. Má také odvahu hájiti své přesvěd­čení, raději resignuje, než aby ustoupil ve věcech, které po­kládá za podstatné.

Jistě porozumí Ne vi 1 lu Chamberlainovi, Lordu Hailshamovi, Siru Johnu Simonovi V každém z nich jest jeho vlastní vypočítavá mravní kázeň, jeho schopnost změřiti a oceniti abstraktní hodnoty, jeho opovržení k pro­stému člověku. Je to typ muže, který by byl velkým prů­myslovým vůdcem v kterékoliv kapitalistické zemi. Ale jeho svět nenalézá odpovědi k problémitm dneška.\*

Tolik Harold Lasld. Ti, kdo měli možnost lorda Runci- mana blíže poznati, jistě uznají, že charakteristika je v mno­hém výstižná.

*Etab*

politika

*B. Palkovský:*

Třetí president republiky

(Jeho názory podle citátů z jeho prací)

Za vážné a smutné doby si volí československá republika svou hlavu. Pod neštěstím, které uhodilo jako blesk, lámaly se mdlé charaktery, ale národ ve své většině vycítil naštěstí pravdu. Je významné, že v této době mravní i hmotné nejistoty se stane pre­sidentem republiky právník. Je to symbol, uka­zatel cest, jimiž se chce republika po krátké době chaosu bráti.

Emil Hácha není právník z naší staré školy, která byla vynikající ve svém oboru, která však ne­dovolila hnout tvrdou právní větou: Lex dura, sed lex — tvrdý zákon, ale zákon. Hácha je zcela mo­derní právník, u něhož není rozporu mezi právem a spravedlností. Zcela uvědoměle, podle určitých zá­kladních principů doplňuje mezery zákonů, nikoliv ovšem podle potřeb dne, nýbrž jediné z mravních zá­sad, jichž společným poutem je spravedlnost. Nalezl krásu v tvorbě práva, nevydává své nálezy jen formálně, nýbrž tvoří je z nejhlubšího přesvěd­čení, ze své vlastní vnitřní víry. Není teoretikem staré školy, ani módním praktikem. V jeho díle se jeví jeho osobnost, která dává záruku, že opravdu se může odvážit nejvyššího úkolu právníka: dávat životu právní obsah. Právník tohoto typu je schopen vy­tvořit právo i proti zákonu, aniž by porušil nejvyšší princip spravedlnosti. Je to typ právníka u nás cel­kem neobvyklý, ne knižní učenec, ačkoli neobyčejně sčetlý. Jeho ohromná odborná knihovna, zvláště an­glická, je nejen dokonale sestavena,' ale i přečtena.

Snaha přezkoušet si svou tvorbu práva na úplně jiném a odlišném systému vedla Háchu ke studiu anglického práva. Záleželo mu na tom, aby poznal, jak lidé mimo naši oblast formují základní právní principy. Nestudoval proto jen z knih, nýbrž četl hlavně nálezy anglických soudů, které jsou jeho nej­oblíbenějším pramenem. Tak se přiblížil k anglickému životu víc, než kdokoli jiný, a stal se opravdu vyni­kajícím znalcem anglického práva. Své studium do­plňoval četbou anglické literatury politické i krásné, z které dokonce překládal. Těsný styk s velikou a životnou právnickou tradicí anglickou způsobil, že Hácha si brzo začal uvědomovat souvislost právních problémů s celým životem.

Háchův život je těsně spjat s Nejvyšším správním soudem, kterého použil jako nástroje pro svou tvo­řivou činnost. V tom, jak dovedl užit této poměrně nedokonalé instituce k formování své právnické tvorby tak, že vplynula do našeho života, je jeho státnický čin.

První myšlenkový základ soudní kontroly správy hledal Hácha v individualistickém liberalismu, podle něhož přísluší jednotlivci ve státě a proti státu jistá sféra svobody. Správně zdůraznil, že za vlivu tohoto názoru se zrodila právě na německé půdě státní před­stava právního státu, jehož podstatou je zákonitost správy a jehož organisačním projevem je k o n t r o - 1 a této zákonitosti nezávislým soudem. Tato kontrola slouží nejen k ochraně svobody, ponechané občanu zákonem, ale i k ochraně všech právních vztahů jed­notlivce k veřejné správě; je tedy nejtrvalejší *záru­kou* demokracie.

Demokracie a její nepřátelé

V osudovém roce 1933 napsal krásná slova:

>Není protikladu mezi demokracií a postulátem indi­viduální svobody, ani mezi demokracií a myšlenkou právního státu. Vždyť vše vyrostlo z téhož kořene. Také demokracie vzešla z liberalismu, jenž požadoval poli­tickou svobodu občanovu, která se projevuje v jeho účasti na státní moci. Podstata demokratické formy státní spočívá však především v metodě výběru vůdců, nikoli však v určitém minimu individuální svobody obča­novy a v soudní ochraně této svobody. Teoreticky mohla by demokracie potlačit individuální svobodu despo­tičtěji než autokracie, a nemusila by proto přestat být demokracií, pokud povolávání vůdců zůstane v rukou občanstva a pokud vůdcové zůstanou nezávisle na své vlastní vůli vyměnitelnými. Demokracie průměrného dnešního typu uznává však jistou, byť v proudu poli­tického vývoje měnivou míru individuální svobody, a demokratickému principu nic se nepříčí postavit tuto svobodu pod ochranu nezávislého soudu. V tom smyslu dá se mluviti o demokracii liberální.\*

Stát, který si zvolil za svou státní formu parla­mentní demokracii, který je proniknut myšlenkou individuální svobody občanské a právního státu, musí se postarat o soudní ochranu a zřídit správní tribu­nál, který by byl strážcem demokracie. Proto hned po převratu byl zřízen československý Nejvyšší správní soud a Hácha se stal vynikajícím obráncem práv tohoto tribunálu. Jak už to u nás bývá, zůstalo se opět jednou stát na poloviční cestě, ne Háchovou vinou. Naše byrokracie nechtěla být omezována ve svém rozhodování, a politické strany se obávaly, že by nemohly používat byrokratického aparátu pro své

*jen ve vzpomínku, více či méně rozcitlivělou. Snad je to opravdu dobré, neboř ji­nak by lidstvo sotva uneslo tíhu svého utrpení; jen ško­da, že národy zapomínajíce na bolest současně zapomí­nají i na zkušenosti.*

*Náš národ nebyl osudem hýčkán a ani se nemusí pro útěchu uchylovali k cizím zkušenostem. Náš stát býval v pestrém střídání mocný a slavný, i chudý a nepatrný. Bylo mnoho pokolení našich předků, která sama zažila vrchol i ponížení. Náš národ přetrval. Po nejbolestnějších chvílích ponížení vždy znovu našel své místo, vždy znova ožil a ohřál a postavil se tam, kde je jeho osudové ur­čení: byl vždy v řadách těch, kdo usiluji o lepší příští lid­stva.*

*Vzpomínání na minulo rt není planou útěchou, nýbrž je poznáváním sebe sama a je, či spíše mělo by býti měře­ním vlastních sil. Život se nerozvíjí jenom v horizon­tále přítomnosti: stejně dů­ležitá je vertikála vývoje, na níž je průsečík dneška jen nepatrným zastavením. Co v ná^ opravdu je, to nemůže býti ztraceno. Převaha síly a hmotného násilí je vždy je­nom dočasná, ale nikdy ne­může zdolat ducha. Casto nám chyběly hmotné pro­středky, ale osud nám tento nedostatek vynahradil zbra­*

• Věda a život *6.* **X**

vět knih

**KULTURNÍ ZPRAVODAJ**

**O státu**

**Vlast nás zrodila a vychovala nikoliv proto, aby nesměla od nás nikdy očekávat pomoc, aby sama sloužíc našemu pohodli, poskytla klidný útulek našemu oddechu a pokojné místo k odpočinku, nýbrž zajisté proto, aby si zajistila k svému prospěchu největší a nejvydatnější podíl našeho du­cha, schopností a rozumu a nám aby z toho ponechávala k soukromé potřebě, kolik by přebývalo. Ty vytáčky, které si berou za záminku lidé, aby mohli žití v soukromí, jistě ne­jsou hodny poslouchání, když říkají, že do veřejného života chodí lidé naprosto nehodní, s nimiž býti srovnáván je býti špiněn, polemisovat s nimi je prý trapné a nebezpečné, zvláště za obecného rozčilení. Proto prý se rozumný člo­věk nedá zapřahat, když nemůže krotiti zuřivé a nespoutané vášně davu, ani člověk čestný nemůže bojovat s odpůrci níz­kými a zdivočelými, ani snášeti trýzeň nadávek, ani vydá­vati se křivdám rozumnému člověku nesnesitelným. Jak by mohli míti lidé dobři, stateční a duchaplní lepší důvod zúčastniti se veřejného života než aby nemuseli poslouchali lidí špatných a aby jim nedovolovali rozvraceti stát, když m: sami nemohou prospěti po svém přání.**

*Cicero (v knize O státu, napsané téměř před 2000 lety, přetisk žňového čísla Vědyaživota)*

**48**

KROKY DĚJIN\*

*Kdokoliv chce dnes mlwviti o postavení, v jakém se octl náš národ a stát, užívá k to­mu rozmanitých podobenství. Právem: co se s námi stalo, je tak mimořádné a vybo­čuje z pravidelné, byt i sebe bohatSí zásoby pojmů a vý­razů, že ani nemůže býti vy­jádřeno obvyklými prostřed­ky. Jsme tedy těžce přišláp nutí krokem osudu. Pro \*du- mavéc povahy je v tom dosti důvodů, aby se ztrácely v na­říkáni a v neplodných úva­hách. AvSak národ chce žít, musí Sít! Pro sociologa, psy­chologa a historika je disešek vůbec — au nás zvláStě — jedinečným zdrojem poznáni. Jest si jen přáti, aby plody tohoto poznání vešly v trva­lou zkušenost, nejen u nás, ale i jinde. Při všem nutném sobectví, kterým musíme* v *nejbližší budoucnosti chrániti svoje bytí, touto zkušeností chtíce nechtíce můžeme po- sloužiti ostatním. Nelze však neviděti, jak málo dovedou lidé mysliti dále než kam sahá mez jedincových život­ních zkušeností. A přece má národní a vůbec každý po­spolitý život mnohem hlubší kořeny! Zkušenost sama je ještě širší: nikdy na světě žádný národ ani stát nežil v úplné osamocenosti. Kul­turní a společenský vývoj se nezastavovat před žádnými hranicemi států a říši, a nad všechna praktická i umělá dělení kladl obecně lidské hodnoty a jevy. Naopak ovšem platí to i o rozvrat­ných činitelích; žádné štěstí ani neštěstí nikdy nebylo vý­sadou neb osudem jen jedno­ho národa. Pokolení, které prožilo světovou válku, pře­vrat před dvaceti lety a ny­nější události (is tím, co po nich ještě přijde jinde v Ev­ropě a ve světě), může se právem pokládat za svědka historických událostí světo­vého významu. Mělo by však z toho vyvodit důsledky a za­chovat se tak, jak toho žádá význam doby.*

*Se sobeckého stanoviska v životě národů je štěstím, že dovedou rychle zapomínat na své neštěstí. I nejkrutějši skutečnosti přecházejí časem*

*němi ducha. Těmi jsme vždy vítězili a ubránili ce. Chtěl by dnes opravdu někdo tvrdit, že je naše národní sila vyčerpána? Že už nestačí, abychom dokončili vybudo­váni nového státu? Rány, které na nás dopadly, vykře- šou z nás, co nejlepšího v nás dříme. A jestliže před dva­ceti lety vstoupil náš národ do svobodného domova, jehož stavby se zúčastnila jen část národa, kdežto většina náho­da nepocítila tíhy práce ve­doucí k osvobození, je společ­né utrpení dneška očistným ohněm, který prožehne vše­cky a dá jim projiti velkou katharsí. Na druhém konci této cesty ohněm je pravá vnitřní svoboda, je nový ži­vot, je budoucnost národa.*

**VÉDA A ŽIVOT CÍS. 2**

Nové číslo populárně vědeckého měsíčníku Věda a život překvapu­je zajímavosti 1 pestrosti svého obsahu, dokumentovaného Jednak několika závažnými pojednáními, jednak řadou pozoruhodných zpráv a poznámek. Na prvém místě zaujme nás však úvodník Kroky dějin, posilujíc! v těchto těžkých chvílích naSl víru v ne­pomíjející hodnoty kulturních a duchovních statků. Vedle Groho- va úvodníku, psaného ušlechti­lým povzbuzujícím tónem, čteme v tomto čísle Vědy a života velmi za­jímavý Součkův Výklad snů, stát o principu souměrnosti v přírodě od Františka Ulricha, Bělehrád- kovo pojednání Svědectví pšenice a krve, Zálešákovo O kožišinách a Steflův feuilleton Jak ztloust­nout!. Číslo bohatě dokumentova­né obrázky, stoji 5 Kč.
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**Viktor Dyk: PlSEN O VRBĚ**

Snu°r, d^v’, Sva“k obnovené edice ?pl D, V1.ktora Dýka vychází kni- ha. P!aeft o vrbě. je to soubor sedmnácti povídkových a nove- listlckých črt, nevelkých sice roz­sahem, ale silných v náladě a psychologii, soustředěných se vil střídmosti slova lehce nahozené­ho a sugestivního k všedním tra- g!,l1lí'?ásky a zrady. k hořkým příběhům i každodenním kata­strofám srdci, jež na své »drobné rány marně hledají lékařei. Přes zdánlivou všednost námětů i vlastního děje okouzluji tyto povídky svou psychologickou hloubkou i mistrovstvím slova jež vskutku básnicky plně suge­ruje to, co bývá utajeno i skryto za oponou všedních osudů a tra­gedii ... iPastelová kresba a střídmě nanešené lehounké barvy odňaly v ruce mladého mistra no- velisty všednosti její tíhu a lho­stejnost reality.« říká Arne No­vák výstižně o charakteru těchto próz, v kterých sl našla svůj oso­bitý výraz, na jehož spodu zni mámivě tón melancholického stesku a ironického hoře, Dykova mladost, kterou jsme ponejvíce poznávali z jeho mladistvých ver­šů. Toto vydán! Písně o vrbě **je** doplněno poznámkami vydavatele Dykova souboru, Arne Nováka Brož. svazek stoji 20 Kč.

**Vítězslav Nezval: PRAŽSKÝ CHODEC**

Nová próza Vítězslava Nezvala, nazvaná záměrně podle jedné slavné prózy moderního francouz­ského básníka Apollinalra Praž­ský chodec, je jedna z nejkouzel­nějších knih, jaké byly v posled nich letech napsány o Praze. Pra­ha, kterou Vítězslav Nezval osla­vu řadou překrásných lyrických básní, roztroušených takřka po všech jeho sbírkách a již dokonce věnoval celý svazek básní Praha s prsty deště, vyslovujících její krásu v nejrozmanltějšich obmě­nách, stále čarovnějších a čarov­nějších slov, metafor a příměrů, ožívá tu ve své nejvlastnéjší věč­né podobě. Tak ji arclt dovede vi­dět jedině básník, Putující bludně a okouzleně uličkami Jejich čtvrt i moderními třídami, postávajíc! vzrušeně uprostřed Jejich o o veče­rů, aby vyslechl rytmus.jejího ži­vota, symbolisovaného jak staro bylými zákoutími, domy nimi a cechovními znaky.tekve čery se záplavou světel neonů **a**

davy lidí. Prostě se tu básník cele vyznává ze svá lásky k Pra ze, kterou vidi v celé r°z™ tjjiho stl jejího slavného i bolestného života minulého a přítomného.

jako město snů \* ?k,ui?íovan’ě je- sto nade vše drahé i milované, je­hož rodná krása, *nevýslovná* m-

přilohKdokumenW.rrdch fotografii, stoji brož. 20 Kč.

**JiříMayer:**

Vkusně vypravená knížka, ***oon***

iástaré ItIíiUe™POZorované zbUzka

Otakara Janáčka nést. v

*3{d$í 6žší snotocy, ide všecfota vpřed..,*

a motory se již rozbíhají. Již zase zvoní telefon a dochází pošta od těch, kdo přešli od úvah k činům a kupuji automobily. Vědí, že v příští době bude zapotřebí rychlosti a pohotovosti více, než kdykoliv před tím. Proto bude třeba automobilů. Roztočme je­jich motory. Musíme dávati práci druhým, abychom ji dostali sami Automobily Praga jsou pro Vás připraveny. Nezmarně, hospodárné a spolehlivé.

Dodáváme ihned ze skladu

automobily Praga Lady a Piccolo a nákladní vozy o nosnosti 1, 1.5 a 2.5 tuny. Nákladní automobily o větší nosnosti s krátkou dodací lhůtou. Placení nebude činiti obtíži, proto že přijímáme jako platy na všechny vozy — nové i ojeté — I vklady, vázané mora- toriem. Do nového budováni nový automobil.

PRAGA

***V* vůz na statisíce kilometrů**

■fi

CESKOMORAVSKA-KOLBEN-DANEK...«utomotii„!odd

PRAHA-KARLlN, KARLOVA 22 TELEFONY 320.5, » 386-411

**UZNÁNÍ VEŘEJNOSTI**

provárí po celá desetiletí poctivou práci Franckovky

v Pardubicích, známé vý­robou Karo-Franckovky a

Peroly. Tato firma má hlavní zásluhu o to, že se

o nás pěstuje Eekanka.Věrna svým zásadám slouží dobře

veřejnosti a přispívá k ná­rodohospodářskému rozkvě­

tu státu. Z S Vaíi pomocí

**NA TÉTO CESTĚ VYTRVÁ!**

Přítomnost

JAKO VÁNOČNÍ DAR

ZA 100 Kč

*které můžete platit ve čtvrtletních lhůtách, poskytnete svým přátelům dar, z něhož budou míti radost 58 týdnů. — O vašem rozhodnutí obdrží obdarovaný zprávu*

VKUSNĚ UPRAVENÝM TISKOPISEM

*Na přání zařídíme vše vaším jménem a za­šleme adresátovi zprávu, zároveň s posled­ními čísly letošního ročníku zdarma.*

**ADMINISTRACE >P&lTOMNOSTI«**

Kraus a spol., krejčovský ate- I kům, že právě došly zásilky Her, Praha **n.,** Panská 10, ozna- skvělých moderních anglických muje svým váženým zákaznl-1 látek.

Šel vývoj nalevo nebo napravo? f. peroutka Are you doing it well, Mr. Czech?

Francouzští vojáci proti Mnichovu ivoduchacek

Praha se počešťuje jiri haller a galli

Od vlády Syrového k vládě Beranově

Slovensko před volbami kornel synek

A záruky? — „Polský větrník44 — Vojenské starosti po mnichov-  
ském míru — Jak Mussolini prostředkoval— Český dar Maďarsku  
- agrární reforma — Král Carol rozšlapal Železnou gardu — Žlutá  
proti bílé — Jak se rozhodnou mladí — Benešův plán

**ODBORNÍ LtKAftl**

**žaludeční a**

PRAHA H„ NEKÁZANKA 4, II. patro.

Telefon 234-13.

Ord. 9-10, 3-4.

**OBSAH 48. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: F. PEROUTKA: P> česku. — B. PALKOVSKÝ: Třetí president republiky. -**

1. **NOVOTNÝ: Francie nad sopkou. — JAN DLABAČ: Na pořadí jsou německé kolonie. — MILENA JESENSKÁ: O tom přeškolováni. — SIGMA: Mezinárodní mosaika: — ZDENĚK SMETÁČEK: Snad přece nejsou pro nás ztra­ceni. — DIPLOMATICUS: Nepřehánět. — KORNEL SYNEK: Maďaři začínají, kde přestali. — Útok na čest. — Jak se to stalo? — Francie o Karlu Čapkovi. — Otázky oktavánovy. — Jak žije bývalý president — Jaké jsou poměry na pracovním trhu.**
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**TISKEM LIDOVÉ TISKÁRNY, BRNO, ČESKA 6.**

**Oblíbené automobily Tatra dodáváme běžně dále**

Změněné poměry postavily nás před těžké úkoly, své zá­kazníky však dále plně uspokojíme. Automobily Tatra se nezmění ani jakostně, ani cenově, stále to bude naše spo­lehlivá a poctivá práce. Osvědčené Hadimršky, proudnicové čtyř- a osmiválce, nákladní a speciální vozy. Obzvláště vozy budoucnosti, proudnicové automobily Tatra s moto­rem vzadu, jsou při svých vysokých rychlostech již dnes svou spolehlivostí a hospodárnosti způsobilé pro budoucí naši národní automobilovou silnici.

Naše osvědčená služba zákazníkům se rovněž nezmění,  
každá dílna Tatra Vám bude dále opravovat! Vaše vozy  
a rychle dodávat! původní součástky Tatra.

Naše prodejny a zástupci Vám ochotně předvedou a podají  
vysvětleni o automobilech

**T A I R A**

**vozech zvláštních předností a kvalit.**

**Závody Ringhoífer-Iafra a. s. Praha-Smíchov**

JOSEF KUBIAS

Sanatorium Dr. Borůvka

ústav pro choroby chirurgické, ženské a porody, PRAHA H„ LEGEROVA 61/63. Telefony 212-37, 379-06, 332-38. Řídící lé­kař dr. Klinger.

Docení oční **JIRI JIRMAN**

Praha II., Václavské náměstí 53

MUDp **řrnnlíl** odborný lékař pro

**mwisr. rianni střevní nemoci a roentgenologii.**

**MUDr. Ervin Frohlich,** odborný lékař pro choroby vnitřní, žaludeční, střevní a výměny látek, em. asistent I. med. kliniky prof. Schmidta,

PRAHA L, Na Příkopech 35. Ord. 9-10, ’/3-IX5. Telef. 228-91.

MUDr. ZDENKA NEDVĚDOVÁ-NEJEDLA

odb. dětská lékařka, PODOLÍ, Pankrácká 14 (stanice elektr. dráhy za Podol, sanatoriem). Ord. 9—10 a 2—4. Tel. 441-77.

Pro plastickou chirurgii **Dr. RUDOLF SLUNEČKO** ord. 3-4 (a podle úmluvy). Telefon 393-79. PRAHA H., VO­DIČKOVA 15. (Hlávkův palác.)

Odborný lékař pro porod- **MUDr. K. STEINBACH** nictví a pro nemoci zen

PRAHA H., Havlíčkovo nám. 22. Ord. 9-11, 2-4. Tel. 270-13.

Dr. STANISLAV TUMPACH

PRAHA XH., FOCHOVA 84. (Nám. krále Jiřího.) Ord. 15-17. Tel. 512-86, byt: 513-38.

MUDr. EMIL VOGL

odborný lékař Dro nemoci vnitřní, PRAHA H., LŮTZOWOVA 32, roh Washingtonové. Ord. 9-11, 2-4, Telefon 226-65.

**SANATORIUM Dr. OPATRNÝ**

**telefon čfslo 15 Starý Smokovec**

léčí plicní choroby - Morbus Basedow - „oVeiýTok

**VAJ VKUS I NÁROKY USPOKOJÍ**

Sel vývoj nalevo nebo napravo?

M

nozí sprásknou ruce úžasem, jak je roku 1938 ještě vůbec možno chtít o tom diskutovat. Mají před očima vzestup Hitlera a Mussoíiniho, úpadek demo­kracií, potlačení socialismu, koncentrační tábory: tak jaké ještě řeči? Ale přece zbývá všelicos uvážit *a* po­vědět.

Roku 1924 prohlásil president Masaryk, že vývoj jde nalevo, a tato doba by nebyla tím, čím jest, kdyby na to nevzpomínala s posměchem. Rok 1924 byl ovšem zvláštní rok: tehdy po prvé v dějinách britské říše ují­mala se tam vlády strana socialistická a nevypadalo vskutku přehnaně podotknout k tomu, že vývoj jde na­levo. Dobře, máme-li dnes před očima postavu Cham­berlainovu a všech jeho rádců, vidíme tak jasně, jak jest potřebí to vidět, že vláda Labour Party v Anglii nebyla zatím víc než episodou. Myslil-li Masaryk, že od té chvíle, co MacDonald se ujal vlády, vývoj ne­přetržitě půjde nalevo, ovšem se mýlil. To jest věc faktů. Ale Masarykovi se neklade za vinu ani tak, že by se byl jako chladný pozorovatel vyslovil, že vý­voj jde vlevo, nýbrž to, že si prý zřejmě přál, aby vý­voj šel tím směrem. Snad vskutku bylo tehdy u Masa­ryka aspoň poněkud přání otcem myšlenky. Jde o to, je-li spravedlivo a s českého stanoviska vhodno ho za toto přání po smrti kárat.

Roku 1918, vraceje se z Ameriky do vlasti, pře­mítal na lodi Masaryk o budoucnosti. Jak sám píše ve Světové revoluci, uvažoval takto: »Proti Palackému věřil jsem v možnost naší samostatnosti; pokládal jsem samostatnost za možnou, jestliže, jak Havlíček žádal, budeme mravně zachovali a k obraně své svo­body vždy odhodlaní, budeme-li provádět rozumnou a poctivou politiku uvnitř i navenek, a konečně, bude-li v Evropě posílena demokracie, za níž potlačo­vání národa národem není možné.« Otázka, půjde-li vývoj nalevo nebo napravo, byla po celých minulých dvacet let totožná s otázkou, bude-li v Evropě po­sílena či oslabena demokracie, »za níž potlačování ná­roda národem není možné«. Žádný Čech neměl nikdy druhému Čechu vytýkat touhu, aby demokracie byla posílena, neboť káral ho za přání, aby byly posíleny ty směry, za jejichž převahy by československý stát byl nejbezpečnější. Uváděje bezpečnost česko-sloven- ského státu v souvislost s osudem demokracie, Masa­ryk se nikterak nemýlil: ve chvíli, kdy demokracie v Evropě byla nejvíce zatlačena, byl náš stát také nej­více ohrožen; protidemokratické směry vesměs se ukazovaly nepřáteli Česko-Slovenska; kde se nějaký fašismus nebo polofašismus vyskytl, hned se chystal ve jménu onoho dynamismu, kterému se dříve prostěji a pravdivěji říkalo výbojnost, posunovat naše hranice. Naše státní katastrofa spadá v jedno s vrcholným roz­machem fašismu, a není to náhoda. I jestliže se Masa­ryk v odhadu vývoje mýlil, věru není nad čím se smát, jestliže se ovšem nesmějeme prostě z cynismu. Naše hranice a naše menšiny staly se obětí toho, že v Evro­pě nebyla posílena demokracie, čili že v tomto ohledu nešel vývoj nalevo.

Máme-li rozhodovat, šel-li vývoj nalevo nebo na­pravo, nesmíme s těmi dvěma pojmy mávat jako prázdnými pytli, nýbrž musíme se dohodnout, co zna­menají. Roku 1931 formuloval jsem si to takto: »S le­vicí nás spojují tyto základní, rozhodující ideje: smír národů, sociální spravedlnost a hospodářská organi­sace. Jsou-li toto levé ideje, nemůžeme jinam patřit než na levici.« Co se stalo s těmito ideami? Pokud jde o smír mezi národy, vývoj opravdu nešel vlevo, ale, vidíme-li důsledky, jež z toho vyplynuly, řekneme, že jen bláznivý Čech by se mohl radovat. Ostatně pan Beran i pan Stříbrný už řekli levici: Byli bychom ne­skonale raději, kdybyste byli měli pravdu vy, ne my. To tedy jen, pokud se správnosti ideálu týká. Jest možno, že lepší a pro stát prospěšnější věc je někdy poražena: máme umět to přijmout tak, jak to jest, jako ránu osudu, ne to dokonce vychvalovat.

Co se však stalo s ostatními levými ideami? Na příklad s ideou hospodářské organisace? Jak se vede xstarému pořádku« a kapitalismu ve vítězných pra­vých režimech? Byla tam minulost utužena — nebo oslabena? Znamenala porážka levých stran také na­prostou porážku levých ideí? Nebo snad vítězové leccos přijali od poražených? Neuskutečnili lidé praví něco z toho, oč lidé leví se marně pokoušeli? Aby se nezdálo, že si něco teprve teď vymýšlím, budu raději citovat, co jsem napsal do »Přítomnosti« roku 1931: ideje vítězí«:

»Zvýšení kontroly nad soukromým hospodářstvím je zajisté požadavek směru levého; směr pravý jest pro ne­omezovanou volnost. Poněvadž nyní takový omezovači zá­kon podává vláda, již nelze považovat za levou, je i taková osnova zákona dokladem pro analysu situace, kterou jsme udělali: k tomu, aby svět Sel nalevo, není nezbytně třeba volebního ani jiného vítězství stran levých; **i** strany pravé a střední budou nuceny k levým opatřením, nikoliv ze záliby, nýbrž pod tlakem nutnosti.«

A r. 1933 pod titulem »Levice poražena — levé

»Kdo by už byl neslyšel, že levice jest poražena, zahan­bena, zdiskreditována, na kopytech roznesena? Kdo by se jí nevysmíval? Dobře, dejme tomu, ale pohleďme, jak si tedy počínají páni vítězi. Logické by bylo očekávat, že také levé ideje jsou poraženy, zahanbeny, zdiskreditovány, na kopytech rozneseny. Ku podivu — nezdá se tak. Minulý týden pronesl ministr zemědělství Hodža, tedy žádný pří­vrženec levice a také jeden z »vitězů«, velmi rozumnou řec, ve které se vyjádřil mezi jiným: » Abychom zachránili hospodářství proti škodám, plynoucím z liberaiisticke spe­kulace, utíkáme se v celém světě k hospodářství usměrňo­vanému. « Usměrňované, čili regulované hospodářství patli, jak známo, mezi hlavní požadavky levice, proti mmz se pravý směr ještě nedávno vášnivě vzpíral. Vypada to. Jako by se nehodlal vzpirati dále. Dožívá se tedy levice toho, že ve chvíli, kdy její vliv nesporně klesá, její myšlenky sl vynucují vstup do politických salonů odpůrců. Deje se zatim ovšem v skrovném rozsahu — co jsme vytrvale předvídali: levé myšlenky budou prosazovány a uskutečňo­vány i bez vítězství stran levých — ba i za jejich porážky, strany pravice budou k nim přivedeny tvrdými nutnos.mi hospodářskými, neboť levé ideje nejsou vzaty ze vzduchu, nýbrž jsou logickým důsledkem dnešní situace.,,

PfítPmnosO

Patrně pro nějakou tajemnou stránku politického dění jest třeba, aby levé ideje byly prováděny stranami pra­vými. Už jednou se to u nás stalo: spoluvláda s Němci byla dávným ideálem levice, ale uskutečnila ji pravice. Také ve Francii se stalo něco podobného: Briand a Herriot hlásali nutnost, aby Francouzi odtáhli z Poruří; byli poraženi, ale nad nimi zvítězivší Poincaré okupační vojsko odvolal. Právě tak se děje nyní: za doby nejhlubšího úpadku levice začínají praví muži mluvit levým jazykem, zajisté ne ze záliby, nýbrž z potřeby okolností.\*

Tento děj — pokračuje. Zajisté, kdybychom se roz­hlíželi po tom, co se stalo s levými stranami a s le­vými muži, řekli bychom, že pravý směr zvítězil tak jako po Bílé hoře protireformace. Trochu jinak budeme pohlížet na věci, prohlédneme-li si, co uskutečňují ví­tězové tam, kde zvítězili. Jestliže někdo (jako oni ka­pitalisté, kteří podporovali fašismus v jeho začátcích) doufal, že starý pořádek bude několikanásobnými hradbami opevněn, nemá ani v Německu, ani v Itálii příčiny k radosti. Neboť co zbývá ještě z podoby sta­rého kapitalismu v obou fašistických zemích? Konser­vativní kapitalistické hospodářství udrželo se nikoliv tam, kde fašismus vyhrál, nýbrž v demokraciích anglické a francouzské. V hitlerovském Německu byla, z jiného sice konce, ale přece nastolena jako v Rusku vláda státního kapitalismu. To ovšem za vý­voj napravo neuznáme, ani když sebe více levých představitelů by tam bylo zavřeno v koncentračních táborech. V Itálii, která se mírněji posunuje týmž směrem, vyjadřuje se Mussolini takto: »Prohlašuji vám, že výrobní kapitalistická metoda jest u konce.« Německý nacionální socialismus jen z poloviny agito­val nacionalismem: z druhé poloviny vždy užíval té­měř marxistických argumentů. Hlavní hospodářské dílo, vyšlé z nacionálně socialistických kruhů, mělo příznačný titul: »Das Ende des Kapitalismus\*;. Žádný marxista nemohl by své knize dát marxističtější ná­zev. To nebyla jen agitace: každý německý podni­katel mnohokrát měl již příležitost uvažovat, zda vskutku nenastal pod Hitlerovou vládou konec kapi­talismu. Není náhodou, že jak Hitler, tak Mussolini vyšli z hloubky lidových vrstev, skoro možno říci z proletariátu. Jiná společnost než stará .chápe se tu vedení věcí. K nacismu vedl davy mimo jiné také od­por k buržoasii. Objektivní pozorovatel tvrdí, že děl­ník jest vskutku protěžovaným stavem v Třetí říši: tak zkušený vůdce lidu, jako je Hitler, ví, že by se nebyl mohl vydat za svými dalekosáhlými cíly, kdyby si v zádech zanechával nespokojené dělnictvo. Dostá­váme zprávy, že čeští dělníci v zabraných územích si ze všech stavů nejméně stěžují.

Na otázku, kam šel vývoj, nelze tedy odpovědět s ráznou jednoduchostí. Pravděpodobně šel napravo i nalevo. V politice napravo, v hospodářství spíše na­levo. Demokracie i starý kapitalismus byly současně podryty. Naše pravice, která byla někdy ochotna se k úspěchům německého nacionálního socialismu tvářit skoro vesele a se zadostiučiněním zapomíná více, než je dovoleno a radno, na celou polovinu ná­zvu té strany: na slovo socialismus. Bude, dříve nebo později, zklamána, neboť nelze říci, že by ono slovo socialismus bylo zůstalo vězet jen v titulu a vůbec do německé skutečnosti nesestoupilo.

Proč levé strany byly rozmetány právě v době, kdy jisté jejich levé ideje, zejména idea organisace celého hospodářství vítězí na celé čáře v životě vel- 770

kých států, jako jsou Německo a Itálie, to jest jiná otázka. Pravděpodobně otázka politického talentu, abychom to řekli jednoduše. f. *Peroutka*

poznámky

Od vlády Syrového k vládě Beranově

Je možné, že jmenování Beranovy vlády bylo přijato tu a tam v naší nejširší veřejnosti se smíšenými pocity. Myslíme, že neprávem. Abychom si uvědomili lépe, jaký klad znamená v našem politickém životě nová vláda, mu­síme se vmyslit do situace, v níž jsme byli ve třetím týdnu měsice září. Jaké úzkosti jsme tehdy prožívali, nejenom o vnější osud státu, ale i o jeho vnitropolitický vývoj! Nebylo přece nemožné, že demagogové a násilníci se po­kusí zmocnit našeho vnitropolitického života, smrtelně raněného mnichovským diktátem a z toho plynoucím vy­nuceným úshiBcm naší nepom^ué armády a myšlenko­vým zvratem, který vedl k těžké stísněnosti v každém poctivém Čechoslováku. Připomeňme si na příklad ony čtvrteční demonstrace před pražským parlamentem, hodi­ny zlé nejistoty a rozechvění nad očekáváním, co si počne národ a co učiní massy lidu, jež se vyhrnuly do ulic.

Náš národ tebdv onětně osvědčil politický rozum, který si zaslouží ocenění. Nedošlo k vnitřnímu rozvratu a po dnech zlomu v duši národa obrátil se lid znovu k práci a k vůli budovat. V onen nezapomenutelný zlý čtvrtek 22. září volal rozčilený lid po vládě generála Syrového. Dostalo se mu jí okamžitým rozhodnutím presidenta re­publiky a odpovědných politiků. Byl to šťastný čin, protože především vedl k uklidnění vášní. Za druhé armá’ní gene­rál Syrový prokázal tím, že se tak těžké úlohy ujal v nej­hroznější době svou pohotovost k oběti, jež byla od něho žádána. Dovedl položit první kameny ke konsolidaci druhé­ho, menšího Československa. Obě vlády gen. Svrového, první ryze úřednická, jež vládla dvanáct dní, i druhá, jme­novaná 4. října, již poněkud s nádechem političtějším, splnily historický úkol. Především udržely zákon­nost a obnovily pořádek, aniž podstatně byly omezen v svobody lidu. T kdybv mčeho jiné­ho byly neučinily, mají historické zásluhy. Klid, pořádek, legalita a vnitřní svoboda občanů, to jsou statky, jejichž ne­smírnou hodnotu poznáváme teprve, když je ztrácíme.

Přicházíme-li nyní k vládě, kterou sestavil poslanec B e- ran, musíme ji také především nesužovat s hlediska si­tuace, v níž se stát octl, a pokusit se představit si, jaká vláda zde namísto této vlády mohla být. Máme dnes v pod­statě vládu občanské koalice asi podobného ražení, jakou jsme zažiti v letech 1926 — 1929, ještě s tím zlepšením, že nemá tak vysloveně politický ráz, že jsou v ní vesměs lidé vzdělaní, poměrně mladí a politicky neangažovaní. Funkce Beranova plyne z jeho posice v tvořící se Národní straně, funkce Sidorova z jeho posice na změněném Slovensku; to jsou dvě jediné politické funkce, ale i ty jsou obsazeny tak, jak přikazují současné poměry domácí i zahraničně­politické. Bylo by bývalo zlé, kdyby poslanec Sidor nechtěl býti členem ústřední vlády, kde se mu dostane všech prak­tických možností, aby zevnitř nahlédl do státní admini­strativy, stejně jako by bývalo škoda, kdyby poslanec Be­ran se neujal sám premiérského místa. Nadto jsou jednot­livé resorty obsazeny odbomikv s výrazným určením hos­podářským; Jejich zřejmým úkolem je připravit po­litickou 1 hospodářskou rekonstrukci repu­bliky. Býti vybráni pozorně a dobře.

Nový president republiky i nový předseda vlády dali sl na tom záležet, aby členy vlády býti lidé slušní, vzděláni a nečestní. To je velká věc. Musíme si totiž představit, že věci se mohly vyvinout také jinak. Kdyby se některým demagogům zdařilo zmocnit se ulice, mohli snad v příhodné chvíli se svými kompaňony obsadit vlivné posice ve vládě. Dnes jsme již z takových risik venku. Nechceme ostatně ani raději So takových spekulací zacházet, avšak provede-li si je čtenář sám, přijde zajisté k názoru, že jsou zde důvo­dy, abychom býti s novou vládou spokojeni. Jestliže před­seda vlády Beran ohlásil ihned, že chce spolupraco­vat s parlamentem a Jestliže vedoucí mužové připra­vované Národní s+ranv pracujícího inž. N e-

**éas, Hampl a dr. Macek, neváhali zvláštním dopisem**

již v pátek 2. prosince předsedovi vlády Beranovi blaho­přát a nabídnout mu politickou spolupráci, pak vidíme, že věci se vyvíjejí uspokojivou cestou k lega­litě a pořádku.

©

Nový president, který bude zřejmě aktivním represen­tantem této legality a pořádku, ukázal současně, že má smysl pro to, udílet poučení gestem, lined v prvý den svého nového úřadu navštívil hrob presidenta Osvoboditele v Lánech. Po tom všem, co jsme mu­sili čisti v bulvárních večernících a po zkušenostech, k čemu se dali někteří lidé strlinout pod vlivem těchto časopisů, byl tento zájezd do Lán vítán jako znamení očisty. *C i s.*

A záruky?

Když nám Anglie a Francie 19. září naléhavě poradily, abychom se vzdali sudetských krajů, slíbily nám současně jako náhradu za ztracené území a oslabenou bezpečnost, že se za nové hranice společně zaručí. Tento slib byl pak opa­kován v mnichovské úmluvě a tam se k němu připojily také Itálie a Německo; tyto ovšem s výhradou, že se na­před vyrovnáme také s Maďary a Poláky. Můžeme ještě připomenout, že ve světle tohoto slibu se ěesko-slovenská územní revise presentovala anglickému a francouzskému veřejnému mínění: líčilo se, jak Česko-Slovensko touto transakcí vlastně získá, jak bude za novými hranicemi klidně a bezpečně žít, váženo, podporováno a chráněno všenú a samo k nim nemajíc žádných povinností a závazků. Mohlo se při těchto řečech málem uvěřit, že se Česko-Slo- vensku bere území jen ze samé přízně.

Naše vláda si tyto sliby zapamatovala. Když naše hra­niční věci byly koncem listopadu trvale a za souhlasu všech zúčastněných stran uznány za vyřízené, poslala mni­chovským velmocem dopis: Všechno jsme vyřídili, se vše­mi jsme se vyrovnali, všechno jsme splnili. Ňa důkaz toho citovala příslušné diplomatické dokumenty. Víc nic. Bylo to míněno jako upozornění, že předpoklady velmocenských zá­ruk byly splněny a že by se ty záruky nyní měly uskutečnit.

Odpověď na tento dopis ještě odnikud nepřišla. Zato **v** »Times« vyšel ve středu 30. listopadu článek. Praví se tam:

»Česko-siovenská vláda před několika dny poslala notu čtyřem mnichovským mocnostem, kde oznamuje, že nové hranice Česko-Síovcnska jsou nyní stanoveny, a šetrně připomíná, že je čas, aby záruka, slíbená v Mni­chově, nabyla účinnosti. Záruka má býti patrně kolek­tivní, ačkoli sir Thomas Inskip řekl skoro přede dvě­ma měsíci, že Velká Britanie se cítí mravně zavázána považovati záruku již za platnou. Od té doby byla větší část hranic stanovena pouze dvěma mnichovskými moc­nostmi, Německem a Itálií, na vídeňské schůzce. Zdá se proto, že německá a italská vláda mají ve věci jak z to­hoto důvodu, tak z důvodů zeměpisných, hlavní odpověd­nost; ale naše země musí býti hotova hráti svou roli, pokud to zeměpisné okolnosti dovolují; a Velká Britanie je aspoň tak rozhodnuta jako kterákoli jiná země, že česko-slovenský lid má žiti plně svým životem a způso­bem, že jeho národní osobitost nemá býti zničena a že má míti svobodu, aby umělecky, kulturně a hospodářsky přispíval k evropskému životu.«

Z těchto slov je vidět, že po dokonaném činu nadšení pro záruky v Anglii jaksi ochladlo. Nelze ovšem zamlčet, že člen britské vlády Inskip prohlásil anglickou záruku už na počátku října za platnou; a tak je nutno ínskipovo prohlá­šení aspoň oslabit. Učinil to v dolní sněmovně Chamberlain a jeho slov se »Times« dovolávají, samy k tomu ještě lec­cos dodávajíce. Celkem se tu uplatňují čtyři argumenty;

1. Slíbená záruka byla míněna tak, že nové Česko-Sloven­sko bude cliráněno spíše proti nezaviněnému útoku, než pokud se tkne jeho hranic, neboť tyto hranice lze i příště měnit dohodou. 2. Záruka velmocí má býti kolektivní, to jest mají ji dát Anglie, Francie, Německo a Itálie najednou a společně. 3. Anglie bude ručit jen potud, pokud jí to do­volují zeměpisné okolnosti. 4. Hlavní odpovědnost za nové hranice mají Německo a Itálie, protože jich větší část sta­novily vídeňským rozhodčím výrokem. Ke každému z těch­to hodů je třeba poznámky.

Pokud jde o názor, že se Česko-Slovensku nemá zaručit integrita jeho nových hranic, nýbrž jen ochrana proti ne­zaviněnému útoku, je to zřejmě právnická finessa, která se naprosto příčí duchu i liteře mnichovské dohody. Tam se mluví jak o hranicích, tak o nezaviněném útoku. Pouhá zá­ruka proti snezaviněnému útoku « by pro nás byla bezcenná. Předně každému, kdo se podívá na novou mapu, musí být jasno, že Česko-Slovensko při své pomnichovské bezbran­nosti vůbec nic samo zavinit nemůže. Bůhví, v ěí hlavě se zrodil nápad, že bychom ve svém nynějším stavu mohli být tak pošetilí, abychom na sebe ještě přivolávali nějaké úto­ky. A za druhé: právě proto, že jsme bezbranní, potřebu­jeme záruky hranic. Neboť zítra by zase nějaký soused nám moiií proste diplomatickou cestou položit nové územní po­žadavky s příslušnou pohrůžkou, a jak bychom se jim mohli opriti, když strategicky je naše situace nemožná **a** hranice samy bychom nikým zaručeny neměli?

»rSument zní, že záruka má být kolektivní. To je rovněž jak proti původnímu angío-francouzskému návrhu\* tak proti mnichovské dohodě. Tam se nám slibovalo, že Anglie a Francie naše hranice zaručí, jakmile se vyrovnáme s Německem, a sir Thomas Inskip to ostatně potvrdil svým výrokem v říjnu v dolní sněmovně. Jen Německo a Itálie učinily svou sámku závislou na našem předchozím vyrovnání s Polskem a Maďarskem.

Konečně »Times«c píši, že hlavni odpovědnost za naše nové hranice mají Německo a Itálie, protože jejich větší část sa­my stanovily vídeňským rozhodčím výrokem. K lomu zase nutno podotknouti, že vídeňským výrokem byly stanoveny jen hranice Slovenska a Podkarpatské Rusi. Nevíme, zdail je to »větší část«, neměřili jsme to. Ale co na tom záleží, když v Mnichově Anglie a Francie učinily svou záruku zá­vislou jen na vyrovnání s Německem a ne také s Polskem a Maďarskem? V mnichovské úmluvě ovšem bylo řečeno, že nedohodneme-li se s Polskem a Maďarskem přímo, má i o těchto hranicích rozhodnout nová konference vehnocí. S Polskem jsme se dohodli přímo, o hranicích maďarských rozhodly Německo a Itálie. Kdyby tedy Anglie a Francio chtěly využívat této formality, mohly by, logicky vzato, od­pírat nám jen záruku za hranici slovenskou a podkarpato- rtiskou, ale nikoli záruku za hranice celé. I to by však byla záminka velmi umělá. Neboť risiko tady na sebe Anglie a Francie vlastně berou, když Německo a Itálie (tato zvláště poslední řečí ministra Ciana) docela jasně prohlá­sily, že tuto hranici považují za definitivní a když mimo to naše hranice s Maďarskem je chráněna malodohodovou smlouvou, která dokázala svou účinnost už v době zářijové krise a nyní znovu, když v Maďarsku rostla agitace proti Podkarpatské Rusi a když se tam organisovaly nájezdy? Jaký má smysl odkazovat na větší odpovědnost Německa a Itálie, když tyto dvě velmoci svou odpovědnost nikterak neskrývají, naopak se k ní znají a vyvozují z ni důsledky, prohlašujíce, že naše hranice považují za pevné a trvalé? Proě se vymlouvat na Německo a Itálii, když britská a francouzská vláda tvrdí, že po Mnichově nastala nová éra v evropské politice a že místo dřívějšího řevněný na­stala přátelská spolupráce západu s velmocemi středo­evropskými? z-

»Polský větrník«

Obrat polské politiky k sovětskému Rusku vzbudil svou náhlostí evropskou pozornost, která *pravděpodobně v diplomatických* střediscích je ještě vyšší než v ‘’Sku. Jindy tak zdrželivé »Times« charakterisovaiy polskou diplomacii nepřívětivě jako »větrník« a naznačily, že za korektní moskevsko-varšavskou notou o neútočení se skrývá pokus o evropské novum, spolkovou politiku rusko- polskou. Je těžko posoudit, zda věci půjdou tak daleko, ze bý Polsko uzavřelo vojenský pakt se Sověty, pro ‘ sovětské stanovisko není zatím dosti jasné. Je Ja-'é X®\* . otázka, zda by se skutečně sovětské Rusko chtělo - < k vojenské akci ve prospěch Polska, až se Polsko ’ \_

v tísni. Příčiny tohoto polského obratu jsou však © \_ \*

dosti zřetelné. Polsko cítí velmi dohře, že expanse i mecka, které se letos stalo vedoucí kontinentální ve ■ •

se nezastavil u Česko-Slovenska, Obavy o koridor ,- a o polskou Ukrajinu, která sice je řídce zalioncna, ‘ má asi sedm miiionů obyvatel, avšak rozlohou P třetinu současné polské říše, jsou založeny na■ kterým již všechna evropská diplomacie věno &

zornost Ostatně také na našem bývalém úženu y Ieno dávány mapky vydané v Německu, na nichž je z ar Polsko zmenšené o Ukrajinu. Teprve i>o íntcrvcn£.£JL ’ nby vyslance v Berlině bylo německými úřady n81‘ ,.,-Lgách tyto mapky byly sebrány. Došly již informace o - ' ří.

**ukrajinských emigrantů v zahraničí, kde se ca**

Pfítomnoso

pravý fc činností, která se prý rozvine podle tvrzení řeč- níleň nejdéle na jaře. Polská akce je tedy jednak odpovědí na tyto nepříjemné zprávy, jednak na obavy z postupující německé expanse.

Polsko správně vycítilo, že Německo si jednám ním s Francií kryje záda a že to znamená, že hodlá asi podniknout akci na opačné straně. Pro nás je to divadlo podivné. Po dlouhá iéta polský tisk a polská politika obviňovala Česko-S.ovensko z sboiševismu® jenom proto, že Česko S’ovensko přes Francii mělo obranný pálit se sovětským Ruskem. Dnes Polsko náhle přišlo této poli­tice na chuť, a jsme zveoaví, jak ono odpoví na obvinění z »bolševisace«. Jak v Angiii tak ve Francii se již polo- veřejně mluví o tom, že Polsko je v nebezpečí, že po Ra­kousku a Česko-Slovensku přichází na řadu. Nepozorujeme však, že by kdekoliv byly projeveny Polsku sympatie, americký tisk dokonce neváhal napsat, že Polsko dochází odměny za své chování k Česko-slovenské republice ve cftvní její nejvyšší nouze.

Zachrání se Polsko tímto obratem? Spíše ne. Je přece jenom velmi pochybné, že by Rusko se exponovalo pro Polsko. Zdá se ostatně, že ruská armáda je na vedoucích místech oslabena posledními osol,nimi tragediemi, i když její technická výzbroj a obrovská převaha masová, kterou disponuje, jsou nedotčeny, o tom, že západm demokracie se Polska vojensky neujmou, netřeba po zkušenostech letošního roku pochybovat. Nad tímto vývojem událostí cítíme jistou lítost, byť smíšenou se zadostiučiněním, pro­tože není možno se ubránit vzpomínce, jak jinak se mohly věci v Evropě vyvinout, kdyby Polsko bylo dělalo alespoň po anšlusu politiku upřímnou a Francie politiku statečnou.

Cis.

Vojenské starosti po mnichovském míru

Francouzští vojáci si dobře uvědomují, jak velice byla Francie vojensky oslabena tím, že opustila svého česko­slovenského spojence. V zápětí přišla nová starost. Cham­berlainova vláda se rozhodla nebudovat expediční armádu pro kontinent, nýbrž především loďstvo a letectvo, a k tomu ještě letectvo hlavně obranné, nikoli útočné. Ve Francii se očekávalo, že možnosti britské vojenské pomoci budou po zářijové krisi znásobeny, zvláště když doposud podle francouzského názoru jsou naprosto neúměrné.

Podle anglického tisku předložil v jedné z posledních schůzi francouzské vlády 3povolaný a co nejpříměji zúčast­něný znalec® posudek o tom, jak by byla vypadala britská pomoc v případě války. Francouzští ministři byli nepří­jemně překvapeni, když uslyšeli, že Anglie by byla poslala hned jen dvě motorisované divise a teprve za pět měsíců dvě další. (Roku 1914 byla britská pomoc daleko větší: hned bylo vyloděno šest divisí a za ětyři měsíce nato osm dalších.) Francouzská vláda proto vyslovila přání, které prý tlumočil Daladier za pařížských porad s Chamber­lainem a Halifaxem, aby hlavní štáby obou států věc uvá­žily a aby britská pomoc byla účinnější. Politicky je za­jímavé, že malý rozsah britské pomoci není nikterak ne­vítán stoupencům přímé dohody Francie s .Německem, hlavně Flandinovi, který tím agitoval vehni vydatně v době poslední krise. Zdá se, že k těmto lidem nemá daleko ani Bonnet. Praví se, že tento ministr dal 26. září z vlastního podnětu příkaz francouzskému velvyslanci v Londýně, aby žádal na britské vládě závazek, že Anglie v případě války ponese celou polovinu finančních, vojenských i hospodář­ských obětí. Tato zpráva se ostatně objevila už dříve ve francouzském oposičním tisku, a sL’Europe Nouvelle® k ní připojila výmluvnou poznámku, že kdo zná Angličany, do­myslí si, jak asi tato žádost byla přijata.

Protože si nelze mnoho slibovali od britské pozemní po­moci, jeví se ve Francii tím větší zájem o britské zbrojení letecké. V tomto ohledu je malé nadšení nad ťimyslem brit­ské vlády budovati hlavně leteckou obranu, t. j. stíhačky, a odsunouti poněkud stavbu letounů útočných. Ve Francii se soudí, že nechce-li Anglie připravovat! větší exnediční armádu, měla by tím více myslit na útočné letectvo, neboť jen tak by mohla v případě války poskytnout Francii účin­nou pomoc. Toto francouzské přání je tím silnější, že Fran­cie sama je v bombardovacícb letounech poměrně slabá. Vedena touto starostí, bude prý se Francie snažiti, aby do­sáhla dohody s Německem o vzá jemném omezení leteckého zbrojení. Asi se domnívá, že tato vyhlídka není docela bez­nadějná. Soudí se, že na leteckém pa’rtu má zájem také Němeeko, a to s ohledem na Anglii. Účelem nedávné ná­vštěvy německého generála Bodenschatze v Londýně bylo prý zjistit, jak by se k věci stavěla Anglie. Německo prý se totiž obává, že by nevydrželo do nekonečna nynější tempo svého leteckého zbrojeni. Mimo to prý nejsou nové typy německých letounů tak dokonalé jako nejnovější mo­dely britské. Plukovník Lindbergh nedávno prohlásil, žo britské letectvo je dnes lepší než všechna ostatní. Nezbyt­ným doplňkem omezení letecké výzbroje však je vzájemná kontrola, a tady jsou ovšem obavy, že autoritativní státy by na něco takového nepřistoupily.

Na moři připravuje Anglie nové torpedovky střední ve­likosti o 690 tunách, které jsou účinnější proti ponorkám, minonoskám atd., než starší velké torpedovky o 1100 až 1850 tunách a dají se stavět rychie a poměrně lacino. Jsou určeny k obraně domácích britských vod. Amerika zařizuje své loďstvo na obranu celé americké pevniny. Mimo to ze­siluje letecké základny a protiletecké dělostřelectvo v oblastí Panamského průplavu a posílá námořní a leteckou missi do Kolumbie. Podobné misse už působí v Brasilii a v Argen­tině. Vojenští poradci byli posláni do Guatemaly a na Haiti, námořní poradce do Peru.

Německá armáda má podle anglického tisku dnes 15 armádních sborů o 51 divisích, rozdělených do šesti armád­ních skupin. Mimo to jsou tři další sbory, patrně motori­sované, v Jeně, Magdeburku a Berlíně. K tomu třeba při- ěísti určitý počet pěších pluků, které jsou trvale posádkou v pevnostech na hranicích a mají zvláštní pohraniční veli­telství. Mírová sila německé armády se odhaduje na 850.009 mužů. Každá mírová divise má aspoň jednu divisí záložní, takže při mobilisaci může Němeeko postavit asnoň 1,700.009 mužů. Počet ovšem vzrůstá postupným výcvikem nových ročníků. Na vyšších velitelských místech byly velké změ­ny. Z osmnácti sborových velitelů bylo jen šest už loni na svých nynějších místech. *Z.* S.

Jak Mussolini prostředkoval

Ve středu minulého týdne mluvil v Italské sněmovně zahraniční ministr Ciano. Vyložil, jaká vojenská opatření učinila Itálie v době ěeskoslovenské krise, aby po případě pomohla Německu. Mimo to líčil, jakou úlohu hrál Musso­lini na mnichovské konferenci:

»MussoIini plně schvaloval Hitlerovu anexi Rakouska a jeho politiku vůči Česko-Slovensku. Byl to logický důsledek Mussoíiniho pojetí evropského politického života a jeho boje proti falešné, vratké a nebezpečné architektuře versailles­ké, jejímž bylo Česko-Slovensko typickým příkladem. Dne 28. září v 10 hodin dopoledne, kdy už zbývaly jen čtyři ho­diny do vypršení německého ultimata, žádal mne lord Perth, britský velvyslanec, o slyšení. S hlubokým pohnutím ml řekl, že Chamberlain se obrátil na Duceho se žádostí, aby poskytl své dobré služby a zakročil u Fiihrera v této po­slední hodině pro záchranu míru. Mussolini potom dal pří­kaz svému velvyslanci v Berlíně Attolicovi, aby se neprodle­ně odebral k Hitlerovi a řekl mu, že ačkoli italská pomoc je v každém případě zajištěna, doporučuje Mussolini odklad o 24 hodin, než se začne s válečnými operacemi. Zatim bude Mussolini studovat problém a navrhne nějaké řešení. Tento telefonní rozhovor s Berlínem (pravil dále Ciano) zachránil lidstvo před tragickou zkouškou.®

Když se potom Hitler setkal s Mussolinim a Cianem v Kufsteinu na rakousko-německé hranici a provázel je ve vlaku do Mnichova, měli dlouhou rozmluvu politické á vo­jenské povahy. Usnesli se, že se v Mnichově musí dosáhnout okamžitého rozhodnutí a že nenechají konferenci rozplynout se v ^nespolehlivém vymlouvání na proceduru a v dialek­tice®. Mussolini dbal toho, aby toto rozhodnutí při schůzce bylo provedeno, a navrhl také, aby se polské menšiny po­stoupily Polsku.

Cianův výklad je první příspěvek s italské strany k historii mnichovské konference, a to příspěvek velmi vý­znamný. Vyvrací totiž tvrzení Chamberlainovo a Boimetovo, že v Mnichově nebylo žádných diktátů, nýbrž přátelská a dobrovolná dohoda všech. Ciano nyni tuto dohodu pěkně osvětlil, když pověděl, jak se Mussolini s Hitlerem napřed soukromě smluvili, že nepřipustí žádné ^smlouvání a vy­kračování®. To znamená, že Chamberlain a Daladier byli v Mnichově postaveni před neúprosné požadavky, jimž prostě ustoupili. Tím si patrně také můžeme vysvětlit rychlý spád konference, která rozhodla o osudu nezávislého státu za šest hodin. 2. *S.*

Slovensko před volbami

Po zastavení činnosti slovenské národní strany (Rázu- sovy) ovládla politický život Slovenska zcela výlučně ludová strana národní jednoty, která sice vznikla ze složek velmi různorodých, ale v podstatě představuje Hlinkovu stranu v hlavé i v údech. Vytvoření jediné sírany bylo na Sloven­sku poměrně snadnější už i proto, že Hlinková strana uměla již dříve vyvolat velké lidové hnutí, považujíc se sama často spíše za politické a nacionální hnuti, než za stranu v obvyk­lém slova smyslu. Není pravděpodobné, že by na Slovensku byla povolena činnost nějaké nové strany.

Změny jsou na Slovensku v každém ohledu mnohem pro­nikavější než v historických zemích. Ve státní a veřejné správě se udál hotový převrat. Projevuje se již vliv hluboké osobní výměny, která jde v každém ohledu ke kořenům. Netýká se to pouze Cechů, kteří byli hromadně dáni k dis­posici pražské vládě (ve školství rázem asi 400 osob), ale i Slováků pokud patřili dříve k tak zvaným centralistickým stranám, nikoli jen konjunkturálně, ale z přesvědčeni. Slo­venský život má nyni novou náplň a nový rytmus, odlišný nejen od dřívějšího způsobu veřejného života na Slovensku, ale i od nynějších poměrů v západních krajích republiky.

Za těchto okolností budou se volby do slovenského sněmu konat již 18. prosince 1938. Před voliči ocitne se pouze je­diná kandidátní listina, kterou vede předseda slovenské vlády dr. T i s o, za ním hned profesor dr. T u k a a na třetím místě poslanec Sidor. Na kandidátce jsou také zástupci ně­mecké a maďarské menšiny, třebas mají Němci a Maďaři na Slovensku vlastni politické strany. Ostatně: kandidátní listina není jen po této stránce odrazem nových poměrů. Jsou vidět i z toho, že v slovenském sněmu nebude již skoro nikdo z dřívějších vedoucích politických osobností Slo­venska.

Slovenský tisk tvrdí sám, že jde vlastně o plebiscit — nikoli o volby v pravém slova smyslu. Hlavní sugestivní otázka, kterou mají voliči zodpovědět prostým sáno\* nebo >ne«, zní takto: »Chceš nové, siobodné Slovensko?\* Není pochyby, že naprostá většina voličů odpoví kladně. Právě tak je nepochybné, že kandidátní listina má úspěch zaru­čený. Zahajuje-li se na Slovensku přes to velká volební kam­paň, sleduje zřejmě zvláštní politické úkoly, jejichž souhrn nazval dr. Tiso převýchovou Slováků.

Není jistě náhoda, že volební provolání ve »SIováku< končí slovy >N# stráž«, odvolávajíc se na bolestné události posledních týdnů, které způsovily Slovensku tak nesmírné a v některých případech neočekávané územní a národní ztrá­ty. Proto zdůrazňuje provolání ještě i teď, že »nepřátelé slovenského národa číhají na každé straně na náš rozvíjející se živote. Přípravy k plebiscitu budou tedy jistě i v tomto směru záměrnou politickou akcí. Z některých projevů lze soudit, že upraví také cestu k lepšímu poměru vůči histo­rickým zemím, přinášejíce především uklidnění. Poměr k Cechům na Slovensku upraví pak nový slovenský sněm cestou zákona. ’<■\*■

Český dar Maďarsku — agrární reforma

V maďarském tisku začínají prosakovat zprávy o poli­tických a sociálních nesnázích, které vznikají z připojení části Slovenska, až dosud demokraticky spravované, k sta­rému polofeudálnímu jádru Maďarska. Maďarská šlechta by ráda zrušila ve svůj prospěch agrární reformu, kterou na odstoupeném území provedl ěeskoslovenský režim. Maďarští sedláci z tohoto území se bojí šlechtických plánů a v části maďarské inteligence proti nim roste odpor. Uvá­díme několik zajímavých citátů z článku Štěpána Milotaye v »Uj Mngyarságc:

»Msďaři ze záběrového krále našli Maďarsko skoro tak, jako bylo před válkou. Maďarsko se nemohlo změnit a polepšit ani za cenu návratu Horní země. Kdyby o ni Maďaři byli musili bojovat s Cechy, byii by se očistili tímto bojem. Maďaři však neorošli takovým ohněm očisty a tak kraje Slovenska a Podkarpatské Rusi dostali dávní Maďaři, kteří jsou po uši ve svých starých vadách.

Maďaři ani v Praze nebyli hýčkáni, ale to jim dávalo sílu k odnoru. Budapeštské nrostředí ie však podlamuje a deprimuje. Vzbuzuje v silnějším odpor a v slabším zou­falství. Pražský parlament přes všechny vnitřní rozpory a stranické boje v zásadních věcech národa byl důsledně jednotný. Szíranyavszky mluvil s hlubokým posměchem a povýšeně o tak zvaném Benešově duchu, ale af byl tento duch jakýkoliv, nikdy se nevzdal národních ideálů. Maďaři

však mluví dvacet let o pozemkové reformě, o agrární demokracii, a to vše v Československu provedli za pár let, vedlejší, že a zda proti Maďarům, ale provedli to. My Maďaři Cechům nemůžeme nic vytýkat, vždyf vše to jsme neprovedli a zachovali panství latifundií, velkostatku. Nelze pozemkovou reformu v Československu uvádět prod snahám maďarské agrární demokracie s výtkou, že ji dělali benešovci anebo že ji dělali proti Maďarům. To vše nemůže být argumentem. Češi dali příklad Maďarům, jaká zbraň je pozemková reforma.« —

Dost možná, že obyvatelstvo ze sociálně pokročilejšího záborového území se stane politickým kvasem v reakčním maďarském režimu. Naše pozemková reforma byla jednou z hlavních příčin politických nesnází, které jsme měli se svými východními sousedy. Československo jim bylo so­ciálně příliš pokrokové. Objektivní historie jednou možná usoudí, že Čechové bezděky přinesli odstupem svého území do Maďarska agrární reformu. Z. S.

Král Carol rozšlapal »Žsleznou gardu«

Dramatické zprávy, jež došly z Rumunska o konci »Že- lezné gardy«, ukazují nejenom, že král Carol je muž ener­gický, ale i že ze své evropské cesty si přinesl také nová poučení. Sotvaže se vrátil z Londýna a Paříže, při čemž také měl rozhovory s Němci, súčtoval s Codreanovými ňdernickými tlupami a jejich kapitánem. Ihned suspendo­val několik vyšších úředníků a dvacet, třicet vysokých dů­stojníků, kteří byli podezřelí ze sympatií se Železnými gar­dami. Nařídil pohotovost četnictvu, které obsadilo všechny cesty v zemi, a je docela zřejmé, že se rozhodl definitivně uzavřít banditské dějiny Železné gardy, která má na svě­domí tolik vražd rumunských politiků. Když v Rumunsku spěly věci k fašismu, král vývoj nezarazil, naopak, takticky ho uspíšil, ponechávaje si však chytře všechnu moc v ruce. Jakmile viděl, že se země již poučila prakticky, co by zna\* menal fašistický režim, neváhal (logu sesadit.

Rumunsko je zřejmě na cestě ke konsolidaci pod vede­ním panovníka, který neváhal také v našem případě si po­čínat mužně a statečně. Pokud na Riummsku bylo, ne\* jenom dodrželo své slovo, jež dalo Československu, ale dipiomaticky mu přispělo, pokud to bylo možné. Sympatie, ktorým se král Carol těší u nás, ho provázely také při jeho cestě do Uondýna a do Paříže, kde k jeho politice se postavily kladně i ty kruhy, jež jinak jdou proti vládě svých zemí a lež domáhaly Československu. Ráznost, se kterou král Carol likviduje »balkánské poměry\*, přispěje nepochybně k zvýšení jeho prestyže. *C i s.*

Otevřený list mládeže Jugoslávie  
panu Eduardu Daladierovi

Bělehradský časopis ^Mladost\* uveřejnil tento projev spojených representantů demokratické ju­goslávské mládeže, adresovaný francouzskému mi­nisterskému předsedovi Daladierovi:

»Pane předsedo vlády, v dopise, který jste adresoval mladým v Jugoslávii a který jsme uveřejnili v 1. čísle naší revue, jste pravil: »Ta pocta Francii od lidu a zejména od mládeže Jugoslávie, půjde k srdci všech mých sourodáků, kteří najdou v přilnutí tolika srdcí k zásadám, jimiž se inspirovala vždy politika francouzské republiky, nové mo­tivy k tomu, abychom v ní pokračovali s rostoucí důvěrou.\*

Francie byla pro nás neodlučitelna od těchto zásad: svo­body, rovnosti a bratrství, míru a svobody, ideálu cti, věr­nosti daného slova a všeho toho, co učinilo z Francie Fran­cii, co činí od síopadesáti let smysl jejího ušlechtilého poslá­ní ve světě. Právě proto pochopíte, jakým tvrdým úderem byla pro nás — pro nás, kteří jsme nikdy neopomněli jedinou příležitost k projevům ochoty bojovati za Francii — osud malého bratrského národa, který spojil svou budoucnost nedělitelně s osudy Francie a vírou v její slovo. Nebof jsme byli přesvědčeni, že nic na světě nemůže být silnější nad toto dané slovo byli jsme jisti, že jako v roce 1914, Francie neodvolá svůj podpis. Nesmírné je rozčarovaní všech přátel Francie. Národy i jednotlivci, kteří viděli, jak byl obětován přátelský národ Francie, se táží, jak to bylo možno a je-u skutečně tax nebezpečné býti přítelem Francie. Táži se, zda doby poslání Francie ve světě, doby svobody, rovnosti a bratrství se vyžily. .

Přese vše, co se stalo, odmítíme tomu věřiti. Bráníme se zůstali zdrceni: odmítáme ztotozňovati nárouj s tun, co je často činěno v jejich jménu. Víme — jak jsme napsali v naší brožuře, věnované Francii, že sjeiliné jednotlivci mohou zradiíi svou vlast, nikdy však lid«, víme, že národy bez výjimky si přejí svobody, nezávislosti, bratrství: přejí si míru, ale míru důstojného, v úctě k těmto zásadám. A mime víru v sílu lidu.

Proto se obracíme na lid Francie. Chceme, aby se vědělo, že ^Francii, ochranitelce míru a svobody, Francii demokra­tické a lidové, Francii kultury a pokroku« slibujeme dále lásku a věrnost. Zde u nás, na Balkáně, víme, že boj o nezávislost a svobodu teprve začal. Víme také, že v tomto boji zítřka Francie nravá, naše Francie, — ne ta ze září 1933 — ale z let 1789, 1839, 1848, 1871, 1914 a 1936, bude s námi. A jsme přesvědčeni, že skvělý francouzský lid, právě tak jako jeho mládež, dokáží svou silou uskutečňo- vati své poslání, vrátiti znovu národům ztracenou víru ve věrnost a v podpis Francie.«

Žlutá proti bílé

Havasova kancelář přinesla nedávno zprávu, které tisk věnoval málo pozornosti, ačkoli naznačovala dalekosáhlé události. Zpráva, pocházející z Tokia, zněla takto: » Tvrdí se zde, že Spojené Státy chystají proti Japonsku různé sankce, nebude-li japonská odpověď na americkou notu uspokojivá. Místa blízká ministerstvu zahraničních věcí pro­hlašují, že sankce by pohnuly Japonsko k dalšímu upevnění politického a hospodářského spojení s Čínou. Poukazují také, že na čínském území, které Japonsko obsadilo, je 89 proč. světové produkce manganu a antimonu. Tato okol­nost posiluje Japonsko při mezinárodních jednáních. Kromě toho jsou sankce dvojsečnou zbraní: poněvadž je obchodní bilance Spojených Států s Japonskem aktivní, může Japon­sko sáhnout k odvetným opatřením.«

Úřední a poloúřední japonské zprávy zdůrazňují teď, ku podivu, že Japonsko nespatřuje svou úlohu v porážce Číny, nýbrž v spojení žluté rasy proti bílé, nikoli v potlačení čín­ského nacionalismu, nýbrž v jeho zaměření proti Evropa­nům a Američanům. Japonsko se považuje ovšem za vůdce takového sjednocení, hlásajíc: »Nippon — vůdce asijských národů!« V tom je také pravý smysl japonského boje »proti bolševismu«. Dokazují to mimo jiné velmi mírné mírové podmínky, jež kladlo Japonsko čínské vládě po dobytí Kan- tonu. Japonsko je teď ochotno zařadit do příští čínské vlády také stranu Kuomint-ang. Události v Číně ukázaly pravdě­podobně, že tvořeni fiktivních »protikomunistickýeh« čín­ských vlád nemá naději na úspěch, zejména v krajích, kde nejsou silné japonské posádky,

Japonci ukazují nyní Číně, vlastně čínskému naciona­lismu, cíl, k němuž by mohl pod japonským vedením do­spět. Odstranění ^nerovných smluv« je teď právě tak heslem Japonska, jako bylo dříve požadavkem čínského nacionalismu. Druží se k němu ovšem japonské úsiií o mo­nopolní postavení v Čině — a to na účet bílé rasy. To je pravý smysl bloku Japonsko—Mandžukuo—Čína, které teď Japonci propagují, hlásajíce, že »nepovolaní« nemají v Asii co hledat. Kdo by v tom neviděl také odraz rasových teorií?

Evropa je teď proti tomuto nebezpečí celkem bezmocná. Opřít se mu mohou snad jenom Spojené Sťty. Z Washing­tonu začaly se vskutku rozšiřovat dokumenty, které nazna­čovaly určitou akci. Začátkem listopadu zaslala americká vláda Japonsku notu, v níž protestuje proti porušení zásady ^otevřených dveří« a dohody devíti mocností. Porušení vy­plývá z celních opatření, která znemožňují všechen obchod s Čínou, vyjímaje ovšem japonský. Celní opatření počítají dokonce s tvořením monopolních společností, jimž by byla přidělena určitá průmyslová odvětví, aniž by bílým byla dovolena jakákoli účast. Spojené Státy trvají naproti tomu na obchodních a hospodářských právech svých občanů podle zásad mezinárodního práva — a to tím více, že Spojené Státy neměly v Číně nikdy exteritoriální koncese.

Japonsko dosud na americkou notu neodpovědělo, ale zato naznačilo, že dohoda devíti mocností je už překonána a že se politika xotevřených dveří« musí podřídit Mou- roeově zásadě na Dálném východě. Corden Hulí odvětil, že posici Spojených Států určovalo dosud — a bude i nadále určovati — jenom mezinárodní právo. Otázka je tedy zatím nerozřešena. Tolik je však jisto, že se Spojené Státy ne­ztotožňují se »snúřlivým« stanoviskem Anglie. *J. V.*

Památník Osvobození včera a dnes

I Památník Osvobození, jediné naše museum vedené vojáky, se měl 28. řijna doěkati velikého jubilea a měl býti v celé své úplnosti slavnostně otevřen. Zatim se však změ­nily nejen předpoklady pro oslavy, ale také předpoklady pro tvářnost Památníku Osvobození.

Dnes cítí každý v Památníku Osvobození (který v sobě spojuje Památník Odboje, obírající se historií světové války, a starší vojensko-historické oddělení, prakticky veřejnosti nepřístupné), že tato instituce stojí před novým úkolem. Jestliže se nyní sbírky Památníku Osvobození stávají sbír­kami opravdu historickými, nemohou se už omezovat jen na úsek ze světové války (jediný obecně přístupný), ale musí se tu historie vojáka ze světové války spojit s historií českého vojáka vůbec tak, jak opravdu s ní souvisí, a do- kiady této veliké historie musí být vystaveny tak, aby pozorující občan i studující odborník mohl vývoj českého vojáka ve světovém válečnictví sledovat od nejdávnějších dob. Musí být vystaveny tak, aby i občan i odborník po­rozuměli vystoupení českého vojáka v našem osvobozovacím boji a pochopili jeho možnosti v době dnešní a i v bu­doucnosti.

Dnešní museum Památníku Osvobození by nám mělo ukazovali více a mělo by nám ukazovali méně. Mělo by nám ukazovati ne kousek, ale celou historii českého vojáka, abychom viděli, z čeho a proč voják (i civilista) našeho osvobození povstal, a abychom viděli, z čeho a jak může povstávali voják dneška — protože boj o osvobození je problémem stálým, neboť se neskončil tenkráte, když se svoboda získala. U živého národa se tento boj nekončí nikdy.

Dnešní museum Památníku Osvobození by nám mělo uka­zovati méně v tom smyslu, že by vybralo ze svých sbírek pro vystavení jen to, co dovede dát nejjasnější a velmi snadno přehledný obraz doby, ducha, činů a událostí, a že by uložilo k archiváliím předměty, které už dnes mají cenu jen pro podrobné studium, anebo jsou už ve sbírce tak jako tak svými obdobami zastoupeny — ěili předměty, které jasný přehled ztěžují a vnímavost divákovu unavuji.

Nový program musea našeho stálého boje o osvobození by měl ukázati, jaký byl náš voják ve všech dnech minulosti, ať už sloužil v jakémkoli stejno- kroji, jak vypadal v různých dobách mezi jinými vojáky Evropy a jaký byl jeho poměr k nim. Neměli jsme vojáky jen pod Žižkou. Museum nám může ukázat, že český voják vystupoval jako osobitý zjev i jindy. Museum nám musi také v rámci svého programu ukázat, jak se v různých dobách projevovala naše politika branná a co tu bylo dobrého a pochybeného. A nebude to při tom museum inilitaristické, protože toto museum zřejmě dokáže, že jednostranný militarismus zpravidla nikdy nepřinášel trvalé štěstí těm, kteří jím byii ovládáni.

Má-li však toto museum splniti svoje poslání a má-li přivolati a pouěiti největší množství občanů, musí být ovšem také ještě zajímavé, přitažlivé, živé a jasné. Za­jímavé exponáty, dosud veřejnosti nepřístupné, by tu byly, místnosti v Památníku by, oprostí-li se dnešní vystavené sbírky, také vyhovovaly, záleželo by tedy už potom jen na výběru a uspořádání. *ra*

O naší knižní kultuře

Bývalo radostí srovnávat výpravu našich knih s cizími. Cizí autoři byli vesměs překvapeni vydáním svých knih v naší řeči. Byly vydány zpravidia mnohem nákladněji než v původním vydání, i když to byli nejpřednější autoři největ­ších národů. Naše původní knihy nacházely jen málokde soupeře po stránce vnější výpravy. Bez valného rozlišování vnitřního obsahu zvykli jsme si vidět myšlenky na papíře vždycky jen nejlepší jakosti, s dokonalou tiskařskou výpra­vou, vždy jenom v nejnákiadnějším, svátečním rouše. Do­cela jsme přehlédli, že také myšlenky a knihy jsou někdy určeny pro dny všední. Následek ovšem byl, že naše pů­vodní knihy patří mezi nejdražší na světě a mnoho cenných překladů nejnároěnějších autorů nebylo vůbec možno u nás vydati, protože při našem průměru vnější úpravy byly by náklady dostoupily neslýchané výše. Útlý sešit původních « básní se platí dosud kolem 20 Kě, román pro jeden nedělní odpočinek stojí dvojnásobnou cenu. Jsou to ovšem tisky dokonale vypravené, někdy i na úkor spravedlivé odměny autorské. Vnější výprava knihy dokonce nebývala vždy v poměru s její vnitřní hodnotou. Naše knižní kultura zná vlastně jenom jedno řešení: co možná nejslavnostnější a nejnákladnější. Knižní obchod a do značné míry i knižní kulturu jsme tím hodně ohrozili i v dobách klidného hospo­dářského vývoje. Dnes bychom tím knižní obchod docela zastavili, jak už se v posledních týdnech ukázalo. A přece je v tomto oboru pomoc snadnější než kdekoliv jinde.

Především stačí nevydávat žádné bibliofilie, aspoň ne s obsahem, který je určen širší veřejnosti a má přijít na knihkupecký trh. Dále ani žádná zvláštní vydáni na různých vzácných papírech, které se většinou u nás ani nevyrábějí. Konečně běžné knáiy časové spotřeby vydávejme jenom na docela prostém papíře a v jednoduché úpravě, tak jako jsou vydávány i nejcennější knihy vyspělé knižní kultury francouzské nebo milionová vydám dnešních knih ruských. Jen knihy nejvzácnější a klasiky vydejme ve skutečně cenné výpravě a jí zdůrazňujme jen nadčasovou hodnotu knihy. Kdo chce vydávat a kupovat v luxusní výpravě knihy denní potřeby, af přispěje vždy třeba 50 procenty hned také na běžnou literaturu v prosté úpravě. Pak zmizí brzy značná část přepychových vydání a přibude okamžitě odběratelů pro knihy, určené širokým vrstvám.

*Dr. Ladislav Kratochvíl*

Novinám nelze zásadně věřit

V rozpravách ze soudní síně jsme četli, že krajský sond odůvodnil jedno své rozhodnutí také tím, že novinářským zprávám prý ^zásadně nelze věřit, nebof jsou zpravidla skreslené, tendenční a nepravdivém. Je to nelichotivé, ale skoro zasloužené. Všichni novináři by se nad tím měú za­myslit. Noviny vykonávají jistě mnoho dobrého, ale také mnoho zlého. Bojíme se, že toho zlého začíná být víc. Ne­uvědomujeme si ani, co zla noviny napáchaly, a proto také jsme se dosud neodhodlali k jejich reformě. Není třeba ani není v demokracii dovoleno jim brát svobodu, ale je na meh třeba přísně žádat odpovědnost, aby svobody nezneužívaly. Dosavadní opatření proti zneužívání svobody neuspokojuji. Především by bylo třeba začit od lidí: redaktory a dopiso­vatele vybrat jen z lidí opravdu vzdělaných, ušlechtilých ve věci a jemných ve výraze. Podaří-li se tato reforma, všechno ostatní nám bude přidáno, protože lidé rozumní a vzdělaní, i když jsou různých názorů, vždy se slušně dohednou. *K. E.*

Obroda

Mnoho se mluví nyní o obrodě, ěasto proto, že ti, kteří by sami svrchovaně potřebovali obrody, rádi by uvalili pm zornost na jiné. Zde je několik střízlivých námětů pro ty, kdo to s obrodou myslí vážně:

L Revise v pozemkových reformách od r. 1918,

1. Kdo objekt koupil,
2. za kolik koupil a skutečně platil,
3. jak zvelebil objekt a jak kraji prospěL
4. Revise v platech jednotlivců, které jsou nejen dvoje, ale též desateronásobné.
5. Kolik má jednotlivec placených funkcí,
6. v kolika aktivně pracuje,
7. v kolika nepracuje a je honorován.
8. Revise na místech důležitých, jež byla za­brána osobami neodbornými od r. 1918 — bez spe­ciálních znalosti, jen na základě politické legitimace.
9. Zjistiti, na ěí intervenci byl dosazen,
10. jakou kvalifikaci a užitek pro stát od svého ustanove­ní prokázal. *Red.*

Pomlouvači se vydávají za reformátory

Je už řada průmyslových, velkých a malých obchodních podniků, které se — ne právě lacinými — inseráty musí brániti proti pomluvám. Dokazují, že jejich kapitál je v českých arijských rukou. A i leckterý malý obchodníček musei dát do výkladu prohlášení na svou obranu a svou obhajobu.

Vlastní původci takových pomluv zůstanou nezjištěni. Proto se neukáže pravý účel a původce těchto pomluv, který sotva by si troufal objeviti se v jasném světic. Ukázalo by se totiž, co špinavého dovede se skrýt za heslo: očista. Často tu mlnví obyčejná obchodní konkurence. Po politicích při­cházejí na řadu i soukromí podnikatelé. Kde se tyto po­mluvy zastaví? Nejde tu jen o postižené. Jde tu o to, zda je možné vydržet delší dobu tuto atmosféru, naplněnou pomluvami. *v. g.*

Chvála nevítaná

Bylo svého času sPoIednímu Listu® nemilé, že »Přítom- nost® projevila zadostuěinění, když v »Národních Listech® Miroslav Rutte se ujal básníka Josefa Hory. Jak trpce bude xPoIednimu Listu® dnes, když ironií osudu týž los postihne i jej! Než, nelze ho ušetřit, nezbývá než i jemu, af mu to vhod ěi nevhod, projevit souhlas za způsob, jakým po pre­miéře »Věry Lukášové® se rozepsal o E. F. Burianovi a o D-39. Bude mu leccos jednou na věčnosti odpuštěno za tento vdoví groš. Je to důkaz, že přese vše, k čemu deník ten sám podstatně přispěl, je na světě nějaké ěeské duchové spole­čenství. Nesporně větší díl zásluhy zůstává ovšem E. F. Burianovi, živelnému umělci, jenž se sebou uměl tak poctivě bojovat ve svém složitém vývoji, že zvítězil i nad jinými, nad nejvzdálenějšími.

Toho dalším důltazem je aPražslíý Večer®. I on při téže příležitosti vřelými slovy přišel na chnf uměni E. F. Bu­rianovu, a také jej za to stihne naše kompromitující po­chvala. *kd.*

O novou znělku pražského rozhlasu

Mnoho posluchačů navrhuje pražskému rozhlasu, aby změnil dosavadní znělku, protože onen harfový začátek ze Smetanova Vyšeliradu tuze připomíná truchlivé chvíle zá­řijové a říjnové. Ačkoli jsme již od některých kompetent­ních činitelů slyšeli zamítnutí tohoto návrhu, přece jen jim předkládáme proti dosavadní znělce jinon námitku. Ano, je nádherná, ale právě svým mythem, slávou a velikostí je málo vhodná pro něco tak každodenního a všedního, jako je dnes ěasto rozhlas. Nevím, jak hudebníkům, ale nám prostým a oddaným posluchačům vážného rozhlasu ukrutně vadí, že ten překrásný začátek ze Smetanova Vyšehradu musíme tolikrát denně vyslechnout i za okolnosti banálních, mezi lehkým a povrchním programem, v nevhodném pro­středí a pod. I nejkrásnější a největší uměni se častým užíváním opotřebuje a zevšední. Proto dosavadní znělka není ani tak nevhodná smutkem, který nám připomíná, jako spíše svou neúěeiností. Pro každodenní rozhlasové hlášení by byla vhodnější znělka z nějaké hudby »užitkovější«. *K. E.*

politika

Aie you doing it well,

Mr. Czech?

(Rozhovor s cizincem.)

Starší pán, příslušník jedné ze zemí britské říše, nesociaíista, arijec, tedy muž nezatížený ničím, co by mohlo býti vykládáno jako podjatost, sedí s námi u stolu v Praze a hovoří:

Hleďte, jsem váš starý přítel, přítel vašeho národa a státu, bez ohledu na strany a režim. Mé přátelství k vám není nějaká móda, která se právě nosí. Znám vás, myslím, dosti dobře, poněvadž dlouhou řadu let jsem s vaší zemí ve spojení. A přece jsou mi teď některé věci u vás nevysvětlitelné. Prožili jste, pravda, strašlivou národní tragedii, leccos se tedy dá připsat na konto rozrušené mysli, něco se dá vysvětlit tragic­kým vaším postavením v nové střední Evropě, ale přes to se mi zdá, že někteří z vás jdou dál, než je třeba, že děláte všelicos, čím své rány ještě zhoršujete.

Přijel jsem do Prahy před několika dny. Věřte mi, že jsem přijel s podivnými, nepříjemnými pocity, jaké se dostavují u člověka s ne dosti čistým svědomím. Představoval jsem si, s jakými rozpaky asi předstou­pím před české a slovenské občany, já, příslušník říše, která tento národ vlastně vydala tak velkému 775 utrpení. Připravoval jsem si po cestě jakousi obhajo- vací řeč, neboť pokládám za svou povinnost hájiti rozhodnutí své vlády před cizinci, i když s tímto rozhodnutím osobně nesouhlasím a doma je potírám. To už tak patří trochu k naší národní povaze.

A zatím jsem se jako dobrovolný obhájce své vlády příliš neuplatnil. Pravda, bylo několik přátel, kteří při setkání měli výčitku v očích; z úst jim vyšlo málo slov, asi proto, že mne dobře znají a tedy cítili, že by to byla tak trochu křivda, kdybych měl býti hromo­svodem jejich hněvu a zklamání. Ale jinak se zde v pražské společnosti setkávám se značným počtem lidí, tvářících se jako po nějakém vítězství, k němuž jsme jim dopomohli. Ani stopa po nějaké výčitce nebo po nářku nad ztraceným územím, nad milionem českých duší tam uváznuvších, nad přervanými do­pravními tepnami. To vše jako by tu nebylo, nebo jako by to odplavila nějaká vlna jiného uspokojení.

Pátrám tedy po této víně a zjišťuji, že je to jakási radost z pádu Eduarda Beneše. Říká se mi a prý tak píše značná část vašich novin, že on jediný je vším vinen, že byl protektorem nebezpečných směrů, za­rytým demokratem a nepřítelem diktátorských reži­mů, které vydráždil k nepřátelství. To jsou argumen­ty, které se dají poslouchat, o nichž je možno uvažo­vat, které lze i přijmout, ale říkala mi včera jedna dáma, zosobněný blahobyt, která nemohla mít důvod k tak zvané závisti nemajetných, že on a jeho rodina stály republiku mnoho peněz, že na nic jiného ne­myslel než jak by zaopatřil sebe a svou rodinu; to už mi začínalo být trochu trapné. Jel jsem do Prahy přes Londýn, a šel jsem se z pochopitelného zájmu podívat aspoň na obydlí vašeho bývalého presidenta. Samozřejmě že zvenčí. Nic nenasvědčovalo, že zde bydlí někdo, kdo je skvěle zaopatřen. My ovšem máme jiná měřítka blahobytu, ale ta dáma, co mi to vy­pravovala, jistě také. Poslouchaje ji měl jsem asi takový pocit, jako má slušně vychovaný cizí člověk, když je nucen vyslechnout, jak člen rodiny mluví ne­pěkně o svých sourozencích nebo rodičích, s kterými se právě nepohodl.

Aby nebylo nedorozumění, jsem toho dalek míchati se vám do vašich vnitřních sporů a obhajovati dr. Beneše. Je dosti možné, že chyboval v tom či onom, že špatně odhadoval poměr sil ve světě, jsem přesvěd­čen, že by bylo nebezpečné pro vás připustiti nějaké hnutí, které by spekulovalo s jeho návratem, ale do­pouštíte se jistě při tom všem jedné taktické chyby. Říkáte-li, že on jest jediným či hlavním vinníkem a dokonce špatným člověkem, pak tím dáváte rozhřeše­ní nám spřátelené cizině, vašim bývalým spojen­cům a nakonec i vítězům. Tím zbavujete své přátele na západě povinnosti pomáhati vám a vás odškodnit za vaše ztráty způsobené jejich svátým egoismem. Už nás nemusí svědomí bolet.

Daleko chytřejší by přece bylo říkat celému světu skutečnou pravdu: Dr. Beneš a většina z nás, skorém všichni s ním, jsme oběti nezáludné důvěry, kterou jsme my jediní (a v tom jest jeho chyba, že nás k tomu vedl), projevovali velkým světovým demo­kraciím, jejich podpisům na smlouvách, projevům jejich státníků, kteří teprve v poslední chvíli otočili a nás nechali na holičkách tak, že nebylo času na nějaké bolestné, ale přece jen lepší dorozumění s Německem.

Nejsem docela naivní v politice, ačkoliv se jí pro- fesionelně nezabývám, abych neznal ten nepěkný průvodní zjev parlamentárních systémů demokratic­kých, že pád osoby nebo režimu, i když je způsoben větší či menší národní katastrofou, bývá docela pří­jemná věc pro politického odpůrce. Ale toto uspokoje­ní se má skrývat žárlivě před cizincem, i když je to přítel nevinný, tedy tím spíše před tím, kdo tuto národní pohromu spoluzavinil. Budete-li si počínati takto, podle mého názoru nerozumně, uklidníte velmi brzy svědomí všech Anglosasů, kteří jsou konec konců dobrými počtáři, a nesmíte se pak divit, že zájem o vaše půjčky a plány rekonstrukce vašeho průmyslu velmi brzy poklesne. Jsem starý zkušený člověk a vím, jak to ve světě chodí.

Chvílemi mi to připadá, jako by někteří z vás byli přesvědčeni, že nemohou jinak Německu prokázat upřímnou snahu žít s ním v pokoji a v dobrém po­měru než tím, že nakupí horu opovržení nad svou minulostí, nebo tím, že mechanicky okopírují všechno německé zákonodárství a postoj této říše k různým světovým názorům a institucím. Zdá se mi, že nikdo z těchto vašich lidí nezná dobře duši dnešního Ně­mecka a že nečetl pozorně »Mein Kampf«. V této knize by totiž našel mnoho stránek o mukách, které autor této knihy prožil po porážce Německa při po­hledu na své spoluobčany, radující se z porážky své země jen proto, že odstranila jim nepohodlný režim, a lísající se k representantům států vítězných. Myslíte, že autor »Mein Kampfu« změnil svůj názor na tento druh lidí jen proto, že to nejsou Němci? Já alespoň myslím, že ne. Bylo by to také v rozporu s výchovou několika generací německého národa, jemuž smysl pro čest bojovníka přešel do krve.

Jednáte jistě dobře, jestliže se chcete přizpůsobit vůli tohoto mocného souseda, ale musíte to dělat po svém; otrockým přizpůsobováním a napodobováním nezískáte úctu, spíš opovržení. Slyším tady, že se v novinách uvažuje o odstranění podobizen Masary­kových z veřejných místností. Četl jsem o tom také v amerických novinách. Nevšimli jste si, že ani v nej­zuřivější kampani proti vám se Němci nedotkli tohoto muže? Neuvědomujete si, jak tato zpráva, přetisknutá z vašich novin, pobouří vaše přátele v cizině, u nichž Masaryk je a zůstane postavou světových dějin? Kdyby váš novinář, který takovýto podnět dá do své­ho listu, dobře uvážil, že tím podrývá nejen morální, ale i hmotný úvěr svému státu, jistě by tak neučinil. Každou takovouto chybu bych vám mohl vyčíslit ve stornech objednávek vašeho zboží z ciziny.

®

Do této kapitoly patří také vaše kampaň proti zednářům. Nejsem členem této organisace, ale vím, že k ní náleží skorém vše, čemu se říká vládnoucí vrstva v britské říši, panovnickým rodem počínajíc a guvernérem nejmenší kolonie končíc. Tuto skuteč­nost není třeba přeceňovat, což mnozí u vás činili v minulosti, ale také ne podceňovat, což zase mnozí činí v přítomnosti. Jestliže nynější režim v Německu, ať už právem či neprávem, pokládá svobodné zednář­ství za svého nepřítele, mohly býti zcela v klidu jed­notlivé lóže zlikvidovány a nebylo zapotřebí dopro- vázeti to válečným rykem, jako by šlo o organisaci zločinců, které nutno lynčovati na veřejných tržištích. Klidná likvidace by byla pro vašeho mocného sou-sedá stačila jako důkaz dobré vůle, a nebylo zapotřebí způsobiti, aby mnohý váš dodavatel surovin začal míti pocit nedůvěry a mnohý odběratel vašeho exportního zboží hledati pramen nákupu jinde.

•

Ani židovská otázka nemá býti věcí pro demagogy v novinách. Nikdo rozumný nebude po vás žádat, abyste se, sami zchudlí, starali o chléb nešťastníků, jež připravily velmoci o vlast. Nikdo také nebude žádati, abyste svého souseda provokovali nějakým okázalým filosemitstvím. Chcete-li, aby se německá a německo-židovská emigrace odstěhovala z vaší zchudlé země, máte na to právo, ale není nutné, aby je část vašeho tisku na tuto smutnou pout doprová­zela nadávkami a posměšky. Jsou mezi nimi konec konců mnozí, kdož s vámi do poslední chvíle šli. Ne­podceňujte ani takový detail, jak tito lidé budou o vás v nové své vlasti smýšlet a mluvit. Každé přívětivé slovo na cestu je dobře investovaný kapitál pro váš exportní průmysl.

Po vyřízení této záležitosti měli by si mnozí z vás, kdo spekulují na antisemitismus, uvědomit, že rasový antisemitismus může si dovolit snad stomilionový stát, jakým je německá říše. Malý národ, jehož životní úroveň je z velké části podmíněna vývozním prů­myslem, by mohl utrpěti nenahraditelné škody. Pří­slušníci vaší národní větve v Americe a v jiných zá­mořských státech by vám o tom mohli hodně povědět. Já o tom také ledacos vím. Jestliže to blíže nerozvá- dím, pak tak činím jen proto, abych vás nepoškodil. Tím vším není řečeno, že byste nemohli pomocí admi­nistrativních opatření působit k tomu, aby vaši občané židovského původu při volbě povolání rozhodovali se pro některá jimi méně překrvená odvětví, ale bylo by dobře, aby tato opatření nebyla vaším tiskem líčena jako nějaké válečné tažení, neboť všeho toho je velmi často zneužíváno v cizině konkurenčními zeměmi jako propaganda proti vašim továrnám a jejich výrobkům.

•

Máte stále ještě ve světě pověst jednoho z nej­chytřejších národů. Klid a pořádek, v jakém jste pro­žili nejtragičtější dny vaší moderní historie, imponuje všude. Cizinci, kteří přijíždějí od vás, vypravují o mo­hutném dojmu, který prožili, když pozorovali, jak ve dnech, kdy vaše armáda vyklizovala odstoupené území, všude ve zbývající části země konal každý svoji povinnost. Já sám jsem byl dojat, když jsem, přijížděje vlakem od Plzně ku Praze, viděl vaše zemědělce na polích klidně orati, vaše železničáře korektně při své službě a celé to, optimismem a vůlí pracovat a budo­vat, nabité ovzduší vašich měst. Nepřipusťte, abyste se stali obětí propagandy (tím nemyslím německou, která by byla proti vám nejméně účinná), která vaši každou sebemenší chybu nadouvá hlavně proto, aby vás vytlačila ze světových trhů.

Věřím stále a budu věřiti ve vaši lepší budoucnost. Národ tak zdatných lidí se nemůže ztratit z mapy světa. K

Francouzští vojáci  
proti Mnichovu

Mezi všemi výmluvami, které si našla francouzská oficiální politika k tomu, ahy omluvila mnichovskou dohodu, nejvíce překvapilo omluvné tvrzení, že Fran­cie nemohla dělat ve věci Československa silnou poli­

tiku prostě proto, že francouzská armáda byla morálně i technicky slaha. Ministr zahraničních věcí Bonnet to prý řekl i anglickým ministrům. Méně oficiální část francorizské veřejnosti však došla k závěru, že fran­couzská armáda se chtěla a mohla bít a úspěšně

bít — aležetofrancouzská vláda a velká část veřejnosti nechtěla.

V minulém týdnu se dostalo ne-li důkazů, tedy aspoň přesvědčujících svědectví o tom, že francouzská armá­da zatínala pěsti, když Daladier podepsal mnichovský mír, a že těžce nesla nejen to, že Francie nedostála slo­vu, nýbrž také její vojenské oslabení, z toho plynoucí. Samozřejmě aktivní francouzští důstojníci nemohli ni­jak veřejně projevit své názory; mohli to však učinit jejich kamarádi, s nimiž jsou stéle ve styku, kamarádi záložní důstojníci a důstojníci v pensi (tedy důstojníci, kteří prošli již jednou válkou!).

Popud k tomuto hromadnému vyznání dal známý novinář Henri de Kérillis svými odvážnými články v pravicovém listě s>Epoque«. Francouzští důstojníci, aktivní nebo záložní, čtou už odedávna Henri de Kéril- lise. Není také tajemstvím, že Kérillis je nyní po Perti- naxovi hlavním novinářským mluvčím francouzského generálního štábu.

Abychom lépe pochopili význam prohlášení fran­couzských generálů a plukovníků, které budeme cito­vat, uvádíme nejdříve zajímavou informaci tohoto novi­náře a poslance o názoru náčelníka generálního štábu Gamelina ve věci československé. Ve chvíli, kdy v Československu byla Hodžova vláda nahrazena vlá­dou generála Syrového (22. září), ve chvíli, kdy se hrá­lo poslední jednání našeho dramatu a kdy ve Francii zuřil spor o tom, co se má dělat Henri de Kérillis na­psal ve svém listě toto:

»Od několika dní se velice mnoho mluví o generálech. Civilové by rádi svrhli na vojáky odpovědnost za naši ná­rodní pohromu, které se v Berlíně říká „diplomatický Sedan”. Ale já na to pravím: To není pravda! Generálové nemají za to žádnou odpovědnost. Informoval jsem se na všech stranách. Znám jejich názory. Je na příklad jisté, že naši letečtí náčelníci a skvělý generál Vuillemin uznávají převahu německých letadel. Jiní zase uznávají některé nedostatky a zpoždění v ostatní výzbroji. Ale ná­čelník nejvyšší, generalisimus, ten, kdo sbírá všechny informace, kdo zná všechny činitele, týkající se nejen armády francouzské, nýbrž také armády německé, ten, kdo nese veškerou odpovědnost, generál Gamelin, ujistil ministra zahraničních věcí Bonneta — a toto vím, mé čestné slovo, od samotného pana Bonneta —, že má naprostou důvěru ve výsledek války, kdyby snad měla propuknout.«

K tomu bychom dodali, co víme z jiných pramenů, **žě** generál Gamelin opravdu prohlásil, že o úspěšném vý­sledku války pro Spojence není za dnešní situace po­chybností, a dodal, že letecky Francie by na německe síly sama nestačila, ale že s letadly československými, ruskými a anglickými by Německo s Itálií přece jen nemělo převahu.

K této informaci pak Kérillis ještě dodal v polemice S Charles Maurrasem (royalistou) toto:

»Což velký národ zrazuje své slovo? Což velký národ pouští malý spojenecký národ, jejž příroda postavila na eden ze strategických bodů Evropy? Což se bez boje vy- ává přirozená pevnost, chráněná půl milionem hrdinných ojáků? Zapřeme tisíc let své heroické historie? Kapituluje e před hrozbami, jestliže nejvyšší náčelník francouzské rmády řekne ministru zahraničních věcí, že věří ve vitez- tví, kdyby válka vypukla? Máme my, vlastenci, morálně irávo postavit se v takové chvíli proti stanovisku náčelníka rancouzské armády? Já neváhám ani chvilku. Jsemuž ozhodnut. A je mně upřímně jedno, jestliže se o mně ekne, že chci válku, napíší-li, že nejlepší prostředek, jak e jí vyhnout, nespočívá v tom, že prohlásíme, že jsme slabí . že máme strach, ale že naopak spočívá v tom, že

spojencům, váhajícím, i nepřátelům, vznešeným a hrdinným svým postupem.«

Sto třicet generálů, admirálů, plukovníků a podplu- kovníků, aktivních, záložních a pensionovaných se bez váhání připojilo k tomuto stanovisku Kérillisově. Svůj souhlas neváhali vyjádřit v dopisech.

Admirál A m e t, bývalý velitel černomořského loď­stva, napsal toto:

»Nedovedu vyslovit svou důvěru v mnichovskou dohodu. Podle mého názoru neustupujeme tu, abychom mohli lépe skočit, nýbrž hůře skočit.\*

Generál B r e c a r d, bývalý guvernér města Štras­burku, bývalý generální inspektor jízdy a bývalý člen Vrchní válečné rady:

^Mnichovská dohoda mě zkrušila do hloubi srdce: bude to dlouho trvat, než se vzpamatuji. Nepatřím k těm, kteří by si snad přáli válku, to je samozřejmé. Kdo ji jednou prodělal, nemá chuti začít ji znovu. Ale kdybychom byli mluvili tak, jak Francie měla mluvit, nedospěli bychom tak daleko, abychom viděli Francii, Anglii a Itálii — vítěze! — jít si s oprátkou na krku pro rozkazy do Mnichova. Nebyli bychom před dvěma měsíci viděli ministerského předsedu, jak ujišťuje, že Francie bude bránit Československo, a téhož ministerského předsedu, jak pak v Mnichově Českosloven­sko opouští. Ministerský předseda Daladier má na tom všem velkou vinu, protože od roku 1936 — a také před rokem 1934 — byl členem všech francouzských vlád. Nechápu proto, že se mu vijí věnce a že je oslavován v triumfu jako římský senátor. V ten den, kdy jsem ho viděl stoupat k Ví­těznému oblouku, zmizel jsem raději v podzemní dráze, abych se nemusil dívat na toto divadlo.\*

Generál Audibert:

vFrancie se zneuctila v Mnichově tim, že vydala své spo­jence, abysl vykoupila mír. Marně hledám v naši historii podobnou zbabělost. V roce 1939 uvidíme, že tento mir valné ceny nemá.\*

Plukovník B o u s s a t :

s-V Mnichově jsme kapitulovali, a Daladier se mýlí a nás klame, mluvi-li o „čestném míru". Tato okázalá radost a potlesk, které vítají mnichovský diktát, jsou neslušné a zneueťují nás.\*

Plukovník de Chocqueuse:

»Je mně trapně zjišťovat, že francouzská pravice a střed vyslovily souhlas s vládou a její mnichovskou dohodou. Ani elita nezná vlastně realitu. Vidím to stále jasněji. Stůj co stůj je třeba potřít v naší zemi onen děs z války, který by nakonec zničil myšlenku vlasti. Je třeba, aby naši nešťastní spoluobčané pochopili, že jsou osmnáct let uspáváni a že jejich probuzení bude proto strašné.\*

Generál Nand:

>Nemám bohužel synů, ale mám dva zetě; jeden je pozo­rovatel v letecké armádě, druhý u jizdy. Mně samému je 64 let. Ale všichni tři jsme byli odhodláni dát své životy za to, aby naše země nemusela trpět takovouto pohanu.\*

Plukovník G. Bonneau:

>Blahopřeji vám k občanské odvaze, kterou jste projevil, když jste hájil nešťastné Československo. Vaše chování na mě působilo tím více, protože znám hrdinnou armádu čes­kou, neboť jsem s ni bojoval proti maďarskému bolševismu Bely Kuna. Nikdy dost nevypovite, do jaké míry byl česko­slovenský národ, dědic slavných dějin, přítelem Francie, jakou důvěru měl v nás, jak měl demokracii v krvi a jakou děsnou ztrátu jsme utrpěli, když jsme jej obětovali našemu odvěkému nepříteli.\*

Generál Belhague, bývalý člen Vrchní válečné rady:

^Sledoval jsem s největším zájmem vaši kurážnou kam­paň. Vaše zásluha je tím větší, protože jste jistě věděl, že se někteří pokusí o potměšilá srovnání mezi vaší vlastenec­kou a ctihodnou kampaní a mezi kampaní komunistů, jejiž pohnutky byly v přímém rozporu s vašimi. Diky vám Čechoslováci vědí, že jsou ještě Francouzi, kteří mají úctu k danému slovu.\*

Plukovník Guillaume:

»NSroky Německa rostou tou měrou, jakou ubývá naši energie. Toto nevědět a nepředvídat znamená neznát nic z našich dějin. Jak politování hodná se jeví nyní resignace některých... nyní po opuštění Československa! Dík tako­vým lidem Francie provádí dnes sebevraždu, když se před tím byla zneuctila.\*

Generál Gombeaud Kérillisovi blahopřál a dodal:

>Jak máte pravdu a jak radost neuvědomělého francouz­

ského lidu člověku působí bolest!\*

Je zbytečné cokoli dodávat. Nyní fe znám hlas vojá­

ků, pokud se mohl svobodně projevit. Stačí proto uza­vřít slovy, která vepsal list >Epoque\* v čelo některých uveřejněných dopisů francouzských generálů: s-Známe taktiku kapitulantů z Mnichova. Snaží se přesvědčit veřejnost, že jen komunisté a jejich spojenci protesto­vali proti mnichovskému míru. Zatím však fran­couzská armáda byla pobouřena a roz­hořčena, když naše prapory byly takto pokořeny a bezpečnost Francie takto po­škozena.\*

o o *(Paříž)*

život a institnee

1618—1938

Nejsme přáteli onoho přehánění, které bez roz­paků přirovnává naši dnešní situaci k situaci po­bělohorské. Můžeme děkovati osudu, že jest to možno odsoudili jako přeháněnu Nicméně, poně­vadž pohromy bývají si podobné, bývá dosti po­dobnosti i v situacích, které po pohromách násle­dují. Vybrali jsme několik citátů z Denisova díla s-Čechy po Bílé hoře\*, které nejsou po této strán­ce bez zajímavosti. Poznáte, že mir osnabrůcký v mnohém podobá se míru mnichovskému, koalice států, které stály na straně Čechů r. 1618, oné koalici, která je podporovala r. 1938; tu a tam se kmitne i aktuální povahokresba, metody jesuitů zdají se podivně moderními. Citáty osvětli, která nebezpečí ohrožovala před 300 lety český život domácí a která českou emigraci. Lze z toho čerpati leckteré poučení, ačkoliv ovšem všechna fakta, která uvádí Denis, musíme překládat do mnohem menšího měřítka. Lze-li se skutečně poučovat z historie, tedy poučujme se. Některé citáty uvá­díme ne proto, že by se to, co r. 1618, také dnes dělalo, nýbrž proto, aby se lidé ještě více odhodlá- vali nedělati to.

Tento počátečný omyl byl osudný českým povstalcům. Před svým odbojem neprozřetelně si nezajistili žádnou podporu zevnější: situace v Evropě byla jim málo příznivá, ve Francii, oslabené vnitřními spory, zapomenuto bylo na tradice Jindřicha IV., v Anglii vládl král bázlivý a zásadně všelikému povstání nepřátelský; naproti hroznému spol­ku, který Ferdinand H. utvořil proti nim, stavové čeští měli jen některé nahodilé spojence ceny pochybné, kteří opustili je v rozhodném okamžiku.

Unie evangelická přestala existovat od chvíle, co nevy­světlitelnou slabostí odřekla pomoc protestantům českým; knížata dolnosaská, která projevila některé choutky váleč­né, utišila se zase a král dánský rozpustil své vojsko.

®

U těchto povah druhého řádu, kteréž od jesuitů na­učeny byly poslušnosti zaražené, i ctnosti pozbývaly své blahé působnosti, a jestliže cítili trochu bolesti, když viděli vítěze, jak nejen trestali vinníky, ale i potlačovali svo­body a výsady království, nalézali žalostnou útěchu v roz­množení svých statků nebo v povýšení svých hodnosti.

Strůjci a účastníci reakce — a tím právě se ospravedl­ňuje rozsudek o vině, jejž historie vynáší o nich — po­kusili se zatlačit opět lidskost a zarazit vývoj dobrotivější a volnější mravnosti, jež se šířila znenáhla. Nesnášenlivost nepředstavovala přítomnost, ale opětný útok minulosti; podle tradice zastaralé jesuité pracovali od padesáti let, aby roznítili oheň fanatismu, kterýž uhasínal, a aby

©

Čechové, byvše méně šťastni než Maďaři, nenašli žád­né podpory z věnčí, a náboženský jejich fanatismus ne­dopouštěl jim ani, aby se odvážili příliš daleko ve své oposici. Nejlepší, jako Zdeněk z Lobkovic, přestával na tom, že naříkal ve svých listech soukromých, aniž se odvážil, odepřít spolupodpis při rozhodnutích, jež pokládal za nezákonná a záhubná; druzí, jako Martinic a SternberK, hledali útěchy v nejbědnějších ilusích; několik laskavych slov Ferdinandových postačilo, aby upadli zase ve svou

získali síly sobě nevyhnutelné, lichotili vášním záštiplným a lakotným, jež dřímají vždy v hloubi duše. Že se potom Stali ěasto nástroji chtivosti a hněvů, jež byli rozpoutali, že litovali, vidouce své dilo poskvrněné výpočty sobeckými, na tom málo sejde, a odpovědnost jejich není proto menší, že si vyhledali podobné spojence.

Spravedlivě dlužno uznat, že jesuité v provádění svých úmyslů projevovali ducha správně soudícího a dovednost. Zvláště mladá pokolení uměli získat. Ve vědě se obávali jen metody a v badání odsuzovali jen vzpouru; šlo pře­devším o to, připravit povahy poslušné a povolné.

Hlavní chyba vychování jesuitského vynikla v Če­chách mnohem jasněji než všude jinde; nikdy nepocho­pili, že jediným učitelem, hodným toho jména, jest ten, který vzbuzuje ducha svobodného přemýšlení a vyvinuje cit osobní odpovědnosti. Proto i při zlepšení, jež učinili v podrobnostech, i přes znamenité talenty a upřímnou obětovnost mnohých jejich učitelů zavedení jich vyučo­vání na starých školách bylo neštěstím pro Čechy. Jesuité mají všecky dobré vlastnosti a všecky ctnosti mimo jedi­nou: úctu k svědomí druhého. Odtud pocházejí jisté sla­bosti jejich metody, jež je znamenitá jen potud, pokud se obrací k věřícím, kteří si již zvykli poslušnosti.

Schmidl vypravuje nám o dítěti, jež neopatrností svých rodičů bylo svěřeno důstojným otcům; obrátili je. Matka, dověděvši se o tom, přiběhla, vyptávala se svého syna, který statečně vyznal svou víru; ubohá paní dala se pak s ním do pravé hádky a nešťastný hoch, zaražen tímto přívalem důvodů, uchopil se bubnu, kterým se bavíval, a po každé, když se pokusila uvésti některý svůj důvod, umlčel ji bubnováním. Postup jesuitů velmi často upomíná na tento způsob polemiky.

Jesuité se obracejí velmi málo ku přemítání, mnoho k citu a vůli; hledí působit na obraznost velkolepými pou­těmi, nádhernými procesími, okázalými obřady. Obecné katechismy byly jedním z jejich skvělých úspěchů. V dlou­hých slavnostních průvodech přiváděli školní děti a stu­denty; za nimi zvědavý lid se tlačil do kostela, herci nej­lépe vycvičení vystoupili na jeviště, a představení po­čínalo.

Ode dvou století Čechové přivykli jiným prostředkům polemickým, zalíbili si v svobodném přemýšlení, a to je rostlina houževnatá. Zbožná horlivost císařova a napo­mínání druhých duchovních mamě se odrážejí o tvrdo­šíjnost Čechů. Je to stále týž nepoddajný národ, který vzdoroval kletbám Pia II. — Vymýšlí se tedy pověst o hrstce neústupných rebelů, kteří jediní ochromují dobrou vůli lidu, jenž čeká jen na příležitost, aby se vrhl k no­hám otců.

•

Vždy a všude menšiny vládnou světem. Národ zabírá poměrně jen dosti slabou zálohu živlů činných, státníků, spisovatelů, učenců, vůdců duševních a mravních; oni ve chvílích rozhodných se vrhají vpřed a první bývají zasa­ženi. Čechy pozbyly náhle svých cvičitelů, vůdců, v nichž se soustředilo volné úsilí předchozích staletí, a v nichž kvasila možnost budoucích pokroků. Kdo jen za této doby zasloužil by být přirovnán ke spisovatelům, jako byl Skála nebo Stránský, k umělci, jako byl Hollar? Co váží všickni Kravařští proti Komenskému? A co bylo jiných, kteří, vyrváni byvše z přirozeného prostředí a odsouzeni k životu, plnému bídy a neklidu, neukázali, seč byli, ztra­ceni byvše pro svůj národ a snad i pro svět.

Ti, kteří zůstali, vykoupili své odpuštění jednou z oněch obětí, kterou se navždy ničí radost ze života a síla k činu; jejich poddání se zůstávalo podezřelé, a skutečně většina těchto nově obrácených toužila ještě dlouho po změně, kterou by byli osvobozeni.

Z těch, kteří se vzpírají vyhnanství, jedni upadají v jakousi tupou malátnost, která je připravuje na poslušné nástroje jesuitů, kdežto u druhých přilišné utrpěni vzbu­zuje hysterii náboženskou, jež se jeví halucinacemi a pro­roctvími. Touž měrou, kterouž ubývalo kazatelů, přibý­valo visionářů a blouznivců; paměti této doby odhalují zmatek, který se zmocnil duší hluboce otřesených, jež se snaží všemi prostředky uniknout nesmiřitelné skutečnosti. Tato proroctví, zemí kolující, nejčastěji bývají vzbuzo­vána neústupnou nadějí; není možno, aby Bůh takto opustil svůj národ, podrobuje ho jen strašné zkoušce, odmění jej za jeho vytrvalost, pravda zvítězí a pronásle­dovatelé budou potrestáni. Při každém hnuti za hranicemi záchvěv radosti povznáší duše, a správcové zemští se obá­vají povstání.

Bojujeme za svobodu! To byl poslední výkřik starých Čech, které skonávaly na kříži. Až do poslední chvíle zů­stávaly věrny učení svých duchovních vůdců, jež bylo spíše velikou nadějí ve vysvobození, než přesným vyzná­ním. Není zajisté v dějinách stránky bolestnější a vzne­šenější nad tento tuhý odpor národa, jenž trpí a umírá, aby si zachoval právo volně rozhodovat o své duši, a náš soucit tu vzrůstá pokorností obětí, které klesají neznámy a bez slávy, aby nezapřely svých předků a nedávaly si předpisovat práva svědomí.

©

»Však oni (protestanté) kacíři jsou, díš mi,« napsal v XVIII. století jeden z obránců svobody svědomí v Če­chách, »a my ne; odpověď: Však jakož ty za to držíš, že oni bloudí, tak naproti tomu i oni za to mají, že ty blou­díš, a hlupci mezi nimi tak dobře kaceřují jako ty je. Nic nevíš, jestliže toho nevíš. Chceš býti těm podobný hlupec? Přestaň ty jich, přestaňte oni tebe kaceřovati, a buď mezi všemi námi pokoj Kristův. Věříš-li, že pravou víru držíš, dobrořeč za to Bohu a spoj s věrou lásku k bližnímu svému, by pak i Samaritán byl, sic jinak víra tobě nic neprospěje. Nevěřímť já, že pravou víru máš, jestliže ovoce její, mezi nimiž nejpřednější a nejvýbor­nější jest láska, na sobě neukazuješ... V čem mně mi­sionáři ublížili? — Mně v ničemž, ale vlasti, nýbrž i mně, poněvadž vlasti. Nemám osob v nenávisti, nýbrž ani toho jejich celého ustanovení... ale na to nevrazím, čehož každý dobrý člověk nenávidí.«

©

A právě proto trpěli mučedníci čeští, aby to vše nebylo nikdy více možno, aby se pronásledování jevilo ohavným ve všech případech. Jimi Čechy opravdu se staly věřiteli lidstva. Málem byly by zahynuly svou obětovností. Však nikdy se nepodaří vyhladit v národu úplně upomínku na jeho mrtvé a pýchu na jeho dávné odboje: z této upo­mínky a z této pýchy namnoze se zrodilo současné obro­zení národní.

Konečně Habsburkům pomáhala ona síla neurčitá a neodolatelná, již nazýváme duchem času. Díla filosofic­ká, která nepřipravují-li budoucnost, jsou aspoň oprávně­nými svědky ideí a tužeb jejich vrstevníků, umožňují sledovat neustálý pokrok teorií absolutistických, jež od doby Ludvíka XI. docházely formy určitější a určitější a každým dnem nabývaly úspěchů význačnějších.

Vyslanec španělský, hrabě ď Onate, byl jeden z těch\* kteří nejhorlivěji ponoukali Ferdinanda II. ku prostřed­kům nejpřisnějším. Naproti tomu svou hrdostí opět si vzbudil některé nepřátele a jeho zásady budily dosti živý odpor; sám doporučuje svému nástupci, aby nezakročoval příliš přímo, poněvadž v Rakousku absolutní moc králova a úplná poslušnost všech vasalů hnusí se všem. Jestliže na chvíli ctižádost a fanatismus utlumovaly u Slavaty všechen cit národní, někteří jiní páni čeští si přáli a dou­fali zachovat měrou dosti rozsáhlou privilegia stavů: třeba nepopírali potřebu některých proměn, zamítali prospěš­nost a zákonnost změny radikální.

úslužnou a odevzdanou poslušnost.

Není však lhostejno, že zástupci zemští zachovali

vždy stín svrchovanosti, a bylo to zásluhou šlechty, ze I při své slabosti zachovávala jako stráž naději; její tuhostí myšlenka svobody národní nevymraala \*?iKdy úplně a znesnadnila více vítězství centrahsace. JeJl zá­sluhou vůdcové současné renezance české mwili vrai s velikou pravděpodobností, že despotismus byl v C novotou.

’osud vše přestalo na několika nČcchv

místních, motože dobrodruzi, kteří dráždili Cechy

PřítomnostLx

ku povstání, budili v nich jen malou důvěru a protože přemožení, kteří neštěstím zmoudřeli, hleděli se uspokojit tím, že Ferdinand ve své přísnosti nezajde až do krajnosti.

HistoFe učí, že národům poraženým v řádném boji nedaří se hrubě získat rychlou odvetu a všeliký odboj předčasný proti rozhodnutí Štěstěny přítužuje pevněji jejich okovy.

Emigranti čeští podléhali osudu, jaký očekává všecky, kdož opustili půdu rodnou; pomoc cizí, jim se nabízející, poskvrněná zradou a lakotou, škodí jim spíše než slouží. Jak mohly spletité snahy ctižádostivého Jana Jiřího, jenž se neodvážil ani hlásit se k nim, a kolísavá jeho politika nalézt nějakou ozvěnu v duši národa? Jak mohly vzbuditi onu jednohlasnost a onu horečnou nadšenost, jež jediné byly by pozvedly z hrobu tento ubohý národ mučednický? Bratři, kteří měli snad v zemi styky nejhlubší, sami sebou málo bojovní, se drželi stranou: proč by se obětovali pro Sasko?

Smrt Valdšteinova byla by tragedií jen dosti všední, kdyby neznamenala zhroucení poslední naděje emigrantů. Nebyli zajisté nikdy tak blízcí úspěchu, jak se rádi toho domnívali: hledali útěchy v myšlence, že na chvíli měli ví­tězství v rukou, a tímto klamem dávají se ještě svádět ně­kteří spisovatelé; obyčejný lupič, jenž měl účast ve všech zpronevěrách, nelítostný žoldnéř, jemuž se podařilo válku učiniti krutější a surovější, zrádce, jenž skončil svou dráhu životní, jak ji byl počal, zůstal jako chráněn od zneuctění historie, protože se zdálo jednou, že chce uchvátit a pozved­nout opět pochodeň svobody národní.

•

Od chvíle, kdy národ není dosti silný, aby sám bránil svých zájmů, jest jen hříčkou stran, které se zaplétají ko­lem něho. Čechy zakoušely osud všech přemožených; osvo­boditelé, kteří po sobě nabízeli jim svých služeb, myslili pouze na své osobní prospěchy; po více než dvě století byly odsouzeny, aby byly nástrojem nebo hříčkou nejsobečtějším snahám ctižádostivým: zda s plnou jistotou lze tvrdit, že ani dnes není tomu jinak?

•

Bolest emigrantů vyráží z listu zoufalého, jejž Oxenstjer- novi napsal (11. října 1648) biskup bratrský Komenský:

»Jak dříve krajanům mým, pro evangelium sklíčeným, radostno bývalo slyšeti, co vznešenost tvá po mně a po ji­ných kázala oznámiti, že nebudeme opuštěni, tak smutné jest nyní slyšeti, že nás opouštíte, ba že jsme již opuštěni při jednání osnabrůckém. Nebo budeme-li z účastenství míru vyloučeni, co nám plátno, že jsme po vás jakožto svých po Bohu osvoboditelích se ohlíželi ?«

»Bolest má,« psal později témuž (1. listopadu 1649), »již jsem tehdáž chtěl vyjádřiti, nebyla soukromá (a není po­sud), než veřejná. Nikoli že bych sám byl opouštěn neb strana některá, soudruzi našeho náboženství, neb že opuštěn byl celý národ.<

A vskutku byl to celý národ, na nějž mírem vestfálským kladen byl kámen náhrobní.

•

Jest tedy, jak vidíme, dosti málo přesnosti v tradicionál- nim mínění, podle kterého mír vestfálský by znamenal ví­tězství ideí snášelivosti. Potud jest pravda, že obě velká vy­znáni náboženská, jež se dělila o střední a západní Evropu, odhodlávají se napříště nepodnikat ničeho proti sobě. Pro­testanti a katolíci po sobě měli naději vyrvat svým odpůr­cům některé rozhodné postavení; jejich útoky byly odvrá­ceny, takže se odříkají záměrů, přesahujících jejich síly.

Až do r. 1618 šťastný odvážný čin by by] stačil, aby refor­maci vydal země habsburské a znesnadnil velice postavení katolíků v severním Německu; v této příčině všeliké obavy jsou konečně a rozhodně rozptýleny; válkou třicetiletou — a to jest jedním z jejích nejvážnějších následků — bylo vy­tvořeno Rakousko pouze a pronikavě katolické. Nadto stra­ny náboženské se vzdávají myšlenky odvetné: odmítají vše­liký styk s odpůrcem a žárlivě se uzavírají ve svých hra­nicích.

**9**

Buď jak buď, přeměna byla velmi zdlouhavá, protože nebylo prostředí domácího: roztržka s minulostí byla jak náhlá, tak úplná; novým generacím, jejichž životní dráha hroznou bouří byla zvrácena, nedostalo se od jejich předků tradicí, jež tvoří základ duše lidové: z předchozího úsilí ne­čerpají téměř žádného bezprostředního užitku, vyrůstají bez fSo upomínek, bez pomoci, a teprve ponenáhlu se jim podaří opět vdechnout duši své vlasti; na této půdě rozdrásané ne­mohou dlouho mít jiné myšlenky, než vyklízet zříceniny, a zrývají zemi, šeptajíce při tom jednotvárné litanie.

®

Chléb vyhnanství bývá trpký; s počátku vypovězenci bý­vali přijímáni s okázalou ochotou, zvláště ti, kteří zachránili něco peněz a mohli utrácet; láska ochabla, když přišly dlou­hé řady kupců, řemeslníků, sedláků vyhladovělých, rozedra- ných, kteří prosili za práci a chléb a byli příčinou, že mzdy klesaly a potraviny se zdražovaly.

**9**

Vilém Slavata, jeden z vůdců reakce, byl jeden z oněch duchů obmezených, jimž třeba jest pána a jejichž největší radostí jest abdikace ...

•

Komenský, odkryv všecky živly budoucnosti, jež uzaví­ral v sobě český protestantismus, otevřel duši českou vlivu ideí moderních; tyto byly plodné jen tím, že budily v ní upomínky nejvzdálenější a že měly základ hlavně domácí.

Chiliastická snění Komenského v dětinské své formě byla jen protestem proti konečnému vítězství násilí; sahal jaksi rukou po vyšším stavu, kde svědomí všech by byla volná a právo všech váženo: tento asketa byl zatvrzelým optimistou, věřil v rozum, ve vědu a ve štěstí. Theisté angličtí, encyklopedisté francouzští, Herder a Lessing obnoví jinými slovy tento chvalozpěv rozumu, a jako Ko­menský budou volat národy ke smíru na poli volného zkoumání. Bylo potřebí, aby se v době, kdy jesuité za­mýšleli sklonit ducha lidského pod zákony theologie tyran­ské a těsné, zdvihl protest ve jménu přírody; bylo přiro­zeno, že toto ták obsáhlé a tak vznešené pojetí osudů lid­stva vyšlo ze země, jež až do dna vypila všecku hořkost sporů náboženských.

Komenský odmítá jen ty, kteří odnímají mu všecku naději, a ještě více ty, kteří nejzločinnější zpronevěrou používají násilí, aby zničili mínění, jež neni jejich vlastní. To jest největší hřích proti Duchu svátému, který nebude odpuštěn, rouhání proti Kristu, kterýž odkázal svým v dě­dictví mír a lásku.

Myšlenka, podniknout úplnou opravu výchovy, zrodila se v Komenském, když jako ubohý vyhnanec bloudil v horách nad hořejším Labem. "/Taková tedy církví a škol ve vlasti záhuba, kterou jsme před očima viděli,« napsal, snaše nad tím bolest, — a proč bych zapírati měl? — i naděje, že se snažně o budoucí napravení záhuby té, aniž jsme jinak myslili, než abychom, kdyby Bůh okem milo­srdenství svého na nás shlédnout! ráčil, především mládeži vlastenecké ku pomoci přispěli, zarazíce co nejdříve školy nové a opatříce je knihami dobrými a metodou přiroze­nou a světlou, aby tak láska k umění liternímu, ke ctnosti a pobožnosti co nejlépe zase zkvétati počala.c

Neznám v dějinách nic podivuhodnějšího, nic dojem­nějšího nad úmysl tohoto ubohého kněze, který v době, kdy dragouni Lichtenšteinovi mučí jeho národ, pomýšlí na obrození vlasti vychováním.

otžzkya odpovědi

Praha se počešťuje

K této otázce uveřejnili jsme posledně projev di­plomatův, s jehož jádrem souhlasíme: neučinit Prá­nu zhoia nesrozumitelnou pro cizince, který do ní přijede. Dnes uveřejňujeme názor filologův a tech­nikův.

I.

Máme ještě v dobré paměti snahu nebožtíka primátora dr. Baxy, dáti české Praze opravdu český ráz také v její vnější jazykové podobě, to jest v obchodních a jiných veřejných nápisech. Ale víme také, že praktický účinek tato snaha neměla, nebof po celou tu dobu klidně zůstali majitelé takových nápisů věrni starým chybám jazykovým i všem cizím slovům, která na naši Prahu společně navě­sili. Musila na nás přijít velká národní pohroma, aby se ta stará touha po jazykové očistě Prahy dostala s papíru v ži­vot. A dnes se tedy začíná čistit.

Místní rada pro Prahu L až VII. na podnět referenta reklamního odděleni pana dr. Paterý dala celé té akci ráz úřední a hned se také chopila práce. Už v několika prvních dnech se na stole pana kancelářského revidenta Střelky, kterému je celý ten úkol svěřen, nastřádala půlmetrová hromada dopisů, rad a projevů souhlasu i nesouhlasu, no­vých podnětů, povzbuzení i dotazů. Dveře jeho kanceláře se netrhnou, jak si tazatelé jeden za druhým chodí pro po­učení, zda smí zůstat název interieur (a zájemnik vy­slovuje ovSem interijér — i ta chybná výslovnost je příznačná vlastnost pražské záliby v cizích slovech), jak se má česky říci koloniál, co třeba namalovat na firmu místo autoopravny. Chudák pan Střelka — vypíjí si to nevinně teď za všechnu tu dlouhou shovívavost, s níž jsme všichni přijímali honosivé, ale zhola zbytečné cizí peří pražské reklamy! Ale dal se do toho statečně a se slovníky v rukou neúnavně uděluje rady na všechny strany. A podle toho, co jsem slyšel a viděl, dává rady dobré. Nadto si po­číná tak rozhodně a přesvědčivě, že i ten, kdo k němu šel snad s tajnými pochybnostmi o vhodnosti náhrady, od­chází od něho uspokojen a těší se už, až se nad jeho pod­nikem zastkví nový a český nápis >módní síň\* místo mode- salon nebo »automobilová služba\* místo auto-service. Jen ty peníze kdyby to nestálo! —

Městský stavební úřad se při své jazykové přehlídce české Prahy řídí zásadou: vymýtit všechna zbytečná cizí slova, která se bez násilí a rovnocenně dají nahra­dit dobrými slovy českými. Varuje se při tom tvoření nových slov, ale neuznává námitku, že příslušný cizí název je už vžitý, kdežto český nikoli (parfumerie ■= voňavkářstvi); účelem počešfovaci akce přece je, aby se vžila právě taková česká slova.

Jen tam, kde se proti české náhradě stavějí vážné dů­vody věcné, netrvá se na počeštění. Tak zůstanou Praze drogisté i materialisté, neboť je rozlišuje i ob­chodni rejstřík, a jeho autority je třeba dbát. Stejně se ne­bude nic namítat proti názvu dentista, protože je ho třeba jako souhrnného označení zubních lékařů i techniků. Neztratíme ani slovo bonbon; nemáme jiného slova, kte­ré by znělo tak chutně a tak domácky. Zachován bude i bar, neboť není za něj zatím výstižné náhrady. Slovo restaurant se dostalo na index proto, že za ně máme české slovo hostinec anebo slovo restaurace, sice také cizí, ale běžné aspoň i v jiných významech a podobách, tedy ne tak cizí jako slovo restaurant. Rovněž název k o- 1 o n i á 1 má zmizet, třebas ho obchodníci i obchodní a živ­nostenská komora hájí, a má se říkat >osadnické zboží\* nebo, zvláště u malých obchodů, ^kupecké zboží«. Za p e- dikuru a manikúru (v pražské výslovnosti ovšem s koncovým — ú r u) se nabízejí české výrazy »péče o ruce, péče o nohy\* nebo »pěstění rukou, nohou\*, jak to má za­vedeno Baťa, atd. V této oblasti cizích slov se vyskytuje nejvíc námitek proti nabízeným opravám, a úkol najít vhodnou náhradu je tu nejtěžší. Proto se postupuje opatrně a každý případ se řeší o sobě. Že to při dobré vůli jde, ukazuje i nové slovo dálnice (místo auto­strada), navržené majorem Antonínem Opravilem a úředně přijaté.

Hlavni nápor je však veden proti názvům přejatým z cizích jazyků doslova: Chapeaux, Coiffeur, T a i 1- leur, Tailor, Fourrures, Fourreur, M o d e s - ro­bes, Mode-salon, Dental-dépét, Café, Confi- s e i r e atd. Ti, kdo k nám tento zvyk označovat podnik ci­zím slovem zavedli, pokoušejí se dokázat, že prý je toho třeba se zřetelem na cizince, kteří k nám přicházejí a obsta­rávají zde také rozličné nákupy. Ale to zajisté není důvod, nýbrž pouhá výmluva. Spíše se zdá, že ta nemírná záliba ve všem cizím v nás zbyla ještě z dob, kdy se česky mluvilo jen v čeledníku, kdežto v pokoji se smělo mluvit jen ně­mecky. Tenkrát všechno české bylo sprosté a jen cizí bylo ušlechtilé a vznešené. Dnes si všichni říkáme ^uvědomělí Čechové\*: má být tedy pro nás nejlepší a nejušlechtilejší to, co je české. V té věci se za úřední akci očišťovací ochot­ně a svorně staví celá česká veřejnost.

Se slovy jako^ chapeaux a podobně se svezou i cizí jména zeměpisná. Na pražských ulicích se dosud mohli žáci učit zeměpisu cizích zemí: Máme tu Louvre i A1- hambru, Hollywood, Atlantic i Bavarii, Kali- f o r n i i i Men t on a sta jiných cizích názvů. Také tento falešný exotismus má z Prahy zmizet; majitelé takových podniků ostatně sami prý o své újmě už napřed žádají o změnu jejich názvů. A stejný osud asi postihne i rozličné jiné výpůjčky z cizího, jako Chapeau rouge, Esprit, Imperial, Esplanade, Reduta, Opera-hotel,’ Passage atd. Jazyková očista má- spláchnout s pražských ulic také zkratky a značky jako Podrum, Agrosol a podobně, nejsou-li chráněny zápisem v obchodním rej­stříku (jako na příklad Kodak, Rupa). Tato okolnost, zápis v obchodním rejstříku, je zatím největší překážkou v počešťování firem; zemský úřad se až dosud při schva­lování nových podniků nestaral o jazykovou stránku jejich označení, a tak je úředním potvrzením chráněno nejen mnoho zbytečných cizích jmen, ale i mnoho docela zjev­ných jazykových chyb, proti nimž se zatím nedá dobře bo­jovat. Ale můžeme se aspoň těšit nadějí, že ta nová vlna zasáhne i příslušné oddělení zemského úřadu a hlavně že majitelé podniků sami budou hledět, aby si zajistili dobře české a správné znění svých firem. Dobré vůle k tomu se u nich i u jejich organisací projevuje zatím dost, a to je znamení zajisté velmi potěšující

Naprosto a jistě právem se zamítají hybridní spřeženiny jako fotopotřeby, f o t o p ř í s t r o j, radiosou- částky, autozávod, auto- a motosprávkárna, grand-kavárna, grand-podnik a jiné. Akademic­ký ^Příruční slovník jazyka českého\* takováto slova vůbec nepojal do slovního pokladu našeho spisovného jazyka, a proto nepatří ani do obchodních nápisů. Stejně se však budou vymycovat i zbytečné složeniny cizí, na příklad grand-atelier, park-hotel.

Při očišťovací akci se nezapomene ani na chyby proti českému jazyku. Budou se stíhat i takové chyby v ob­chodních nápisech, jako je čistění oděvů (místo očiště­ní\*), blůzy (místo obluzy\*), sklad uhlím (místo ouhlí\*), závod radiopotřebami (místo »závod s potřebami pro radio\* nebo >pro rozhlas\*), obchod dřívím a všeho druhu řeziva (místo oobchod s dřívím a řezivem všech druhů\*) atd. A toto je, myslím, nejpotřebnější a nejdůle­žitější stránka jazykové přehlídky pražských firem a re­klam. Vymizet by měly i rozličné masobanky, dře- vobanky, velkopodniky, ryehlokursy — veške­ré to tak potupně otrocké napodobení cizího vyjadřovacího způsobu.

Úřad, provádějící jazykovou očistu Prahy, má na mysli i její účinek hospodářský. Obchodníky a podnikatele, kteří na reklamní úpravu své firmy věnovali — a snad 1 docela nedávno — velké peníze a vložili je do rozličných moderních vymožeností, do neonového osvětlení, do všelijakých po­hyblivých obrazců, nehodlá nutit, aby ihned a přes noc to všechno zase dali předělávat, jestliže se v jejich textu vy­skytuje nějaké cizí slovo úředně neschválené. Bude se na nich ovšem žádat, aby při změnách své reklamy hleděli i k její jazykové stránce. Ale nápisy, které mohou být bez velkého nákladu opraveny hned, budou se musit do konce tohoto roku přizpůsobit úřednímu požadavku českosti a ja­zykové správnosti.

©

V této podobě je pražská očišťovací akce jistě sympatic­ká. Bude-li znemožněno, aby se v ní uplatňovali naprostí laikové a neznalci, nebo aby v ní rozhodovali na příklad la­kýrničtí mistři sami, bude-li osvíceně řízena rozumnými zřeteli jazykovými a hlavně bude-li řádně organisována a důsledně prováděná, může přinést mnoho dobrého. Pře­kvapuje ovšem, že nebyl hned od počátku přizván k rozho­dování o tom, co je správné a co nikoliv, také odborník jazykový. Patrně se v tom projevil strach před profesory a před jejich papírovou učeností. Ale dnes přece se najdou mezi vědeckými pracovníky i praktičtí znalci českého slov-

PfítomnosO

niku a tvoření slov, kteří znají i život a jeho potřeby, sta­čilo jen zavolat některého z nich, a ochotně by byl pomohl. Nemělo se upustit ani od vydání seznamu (třebas hodně obšírného) názvů, jež se nyní ocitají na idexu. Tím vším se mohlo zabránit leckteré zbytečnosti, nedůslednosti a ne­jednotnosti. Doufejme, že se tento nedostatek organisace neprojeví aspoň zřejmými omyly.

*Jiří Hailer, redaktor »Naší řečiz.*

II.

S jedné strany je naše řeč drahým odkazem našich předků: je to nejsilnější pouto, které nás váže k minulosti našeho národa, je to jazyk, kterým mluvil sv. Václav, Hus, Žižka, Neruda i naše drahá máma. Je to jaksi jedna z pa­mátek na dětství našeho národa i naše, a patrně památka nejdražší.

Leč běda, život je mnohem spíše boj, než vzpomínání; a v tomto boji má naše řeč zcela jinou funkci, než pouhé památky.

Zde je dopravním prostředkem právě tak jako silnice nebo telegraf; a jistě nepřeháním, řeknu-li, že je nejužívanější komunikací vůbec. Nejen, že jejím prostřed­nictvím se šíří mezi lid myšlenky vůdců, ale je jí třeba i k uskutečnění sebemenšího obchodu na trhu; ona pro­středkuje mezi učitelem a žákem, inženýrem a dělníkem, obchodníkem a kupcem, básníkem a čtenářem, mezi člo­věkem a člověkem.

K svým památkám máme úctu, kterou projevujeme různě podle svého vkusu a možností. Mlaty, sudlice a no­sítka dáváme pietně do museí, zjednáváme odborné kustody, aby je hlídali a oprašovali. Kdo je tak obzvláště citově za­ložen, schová si i své dětské střevíčky a snad si je dokonce dá postříbřit^ Ale nikoho samozřejmě nenapadne, aby v nich chodil; právě tak nesmyslným by bylo, dát se nosit po autostradě v středověkých nosítkách, anebo chtít v dnešní době za války používat Žižkových houfnic.

I vidíme, že své nejdražší památce, své mateřštině, kte­rou chceme nejen uchovat, ale které chceme také užívat, jsme povinni neskonale více, než abychom ji roztřídili do Vitrín a občas přerovnávali. Nemohu posoudit, jak zachá­zeli naši kustodové s tím drahým dědictvím s hlediska gramatiky a etymologie; věřím, že je oprašovali svědomitě a chránili úzkostlivě proti jakémukoliv vlivu. Ale jsem technik a musim s politováním konstatovat, že s hlediska použiti byla tato hřivna zakopána. Má-li řeč vyhovovat Svému poslání komunikačnímu — které je jejím posláním životním — musí nezbytně žít, to je růst; a to alespoň ta­kovým tempem, jakým roste život, kterému má sloužit.

Nejsem filolog; ale domnívám se, že nemiluji svou ma­teřštinu o nic méně, nežli kterýkoli člen redakce »Naší řeči\*. A proto hledím s největšími obavami na hroznou brzdu, která okamžitě zaskřípe při jakémkoli pokusu po­pohnat nezbytný růst jazyka, a to bez ohledu na to, kterým Směrem. Vím z prakse, že doprava, která se nemůže při­způsobit vzrůstajícímu provozu, musí být nakonec nahra­zena dopravou modernější; a proto varuji, dokud je čas.

Nad životem i smrtí mé mateřštiny stojí jakési božstvo, nazvané Duch Jazyka. Osobně jsem Ho nikdy nespatřil, což je přirozené, neboť je duch. Slyšel jsem jej však velmi často mluviti ústy Jeho kněží. A tu jsem měl vždy dojem, že zde není něco v pořádku. Zabýval se obyčejně malicher­nostmi: hromovým hlasem káral nešťastníka, který místo »všecek se skrčil\* řekl »celý se skrčil\* — ale při tom na­prosto ignoroval, že kolem něho rostou celá nová odvětví života, kterým pro nové pojmy chybí nové výrazy. Měl někdy své rozmary: někdy připouštěl obchodovati moukou, ale zatracoval jakýkoli obchod s moukou; pak to zase obrátil a hned bylo o čem psát a mluvit. Ale v jedné věci je důsledný a neochvějný: tvoření nových vý­razů má patrně za ohavný nemrav, neboť je pronásleduje nejjedovatější zbraní na světě: posměchem. Tento smích *T82* je hluboko vryt v duši každého, kdo chodil do české školy, a znemožňuje technický růst naší řeči. Za dnešního stavu ostatně je to snad jistá výhoda. Neboť namátkové tvoření výrazů obohatilo by náš slovní poklad jistě spíše bižuterií než skutečnými šperky. Ale nenamlouvejme si, proboha, že tento stav je možný i nadále, nebo dokonce, že je ideální. Obávám se, že Velikému Duchu Jazyka nadešla doba, kdy bude na čas musit opustit broušení svých zamilovaných deštiček a věnovat se práci ne tak zajímavé, ale zato krajně naléhavé: vytvoření systému, ve kterém by bylo lze každý nový pojem, jehož význam je obecně známý, nazvati jediným, přiléhavým a stručným jménem. A to i tehdy, nebyl-li tento po­jem znám ani praotci Čechovi, ani Husovi, ba ani J. S. Presslovi.

•

Jistě se vám někdy stalo, že jste zaslechli nad sebou temné hučení, a vzhlédnuvše, spatřili jste v oblacích — k čertu, co jste to jen spatřili? — Až asi do roku 1928 to bylo bezejmenné, neboť původní název »letadlo« se z jakési příčiny nehodil Velikému Duchu. Tehdy — pamatuji se na to velmi živě — jsme seděli v Čs. Normalisační Společ­nosti kolem zeleného stolu, zástupci průmyslu, dvou minis­terstev a dvou věd, a přemýšleli, jak »to« nazvat v normě. Bože, co jsme se tehdy nasmáli! Jeden návrh byl směš­nější než druhý, a naše poslední naděje, název »letoun«, byl zavržen Velikým Duchem stejně jako všechny ostatní: ne­boť koncovka »oun« je koncovkou zesměšňující (viz »blboun«, »Iemoun« atp.). I nezbylo nám chudákům než opsat název doslovně z francouzské normy: »avion\*. Je­diné zástupci armády si vynutili, aby název »letoun« byl v normě též uveden.

Dnes je ovšem slovo »letoun\* zcela běžné a ani ta ne­šťastná koncovka už nikoho nerozesměje, což dokozuje, že i Veliký Duch má přes všecku svou autoritu přece jen respekt před armádou; nicméně slovo »avion\* trůní dosud v Československých Normách jako živý svědek, jak velká je moc Velikého Ducha.

Milý čtenáři, nebojte se: nebudu vás obtěžovat další historií těchto Československých Norem, ve kterých jsme se prostě styděli užívat cizích názvů pro běžné známé pojmy a českých názvů isme použít nemohli, protože Veliký Duch zakázal. Dopadne to pak obyčejně tak, že místo jména uvádí se více či méně stručná definice pojmů. Je to ovšem náhražka, a to mnohdy velmi špatná náhražka. S technického hlediska je to asi tak, jako vede-li nám silnice přes řeku, ale rozpočet nám nedovolí postavit v tom místě most. Co učiníme? Odvedeme silnici až k nejbližšímu pří­vozu nebo brodu, a za řekou zase zpět? Učiním e-li tak, ne­budeme to jistě nazývat řešením, nýbrž nouzovou výpo­mocí; a obyčejně se ukáže, že takovéto provisorium nebyla vůbec žádná úspora, nýbrž spíše zbytečné zdržení. Neboť nakonec most postavíme přece. Zde máme ovšem k dispo­sici Stavební řád a Stavebnou mechaniku a celou světovou literaturu o mostním a silničním stavitelství. To se to pak staví. Co nám poskytuje v obdobném případě literatura Velikého Ducha, chceme-li, dejme tomu, vyplnit mezeru v českém článku o známém předmětě, pohybujícím se samo­činně s trubkou a šoférem po silnicích, a nechceme-li po- uživat přece jen úplně nečeského slova »automobil«?

Obávám se, že literatura nám neposkytne nic; neboť muž, který by napsal knihu o tom, jak tvořiti nová slova v češtině, zasáhl by samotný kořen moci Velikého Ducha, totiž jeho neomylnost. Byl by proto zajisté ihned proklet a jeho kniha pro výstrahu veřejně upálena. Zbývá tedy jediné poradit se individuálně s Jeho kněžími. Jeden pravděpodobně nám poradí užiti slova »vůz«. To je, jako bychom měli postavit most jen do půl řeky; neboť vůz je konec konců i žebřiňák, a vy píšíte právě o automobilu. Jiný nám snad navrhne »motorový vůz«, což ovšem je rada nesmyslná, protože »motor« je stejně nečeské slovo jako ^automobil\*.

Jiný výraz si nám asi žádný pravověrný netroufá na­vrhnout; ostatně slyším už v sobě škodolibý smích Veli­kého Ducha, když si jen na jakýkoli takový návrh vzpo­menu.

Silovůz?—Kraftwagen! Silný vůz? — Ale vždyť on se třeba sotva vleče! Sam ohyb? — Automobil! Hahahaha to je směšné, co?

Zkrátka, čeština je hotova, jakýkoli další vývoj je ne- příoustnv. Kdyby měl zůstati Veliký Duch oři svých\_ dneš­ních zásadách, věřím, že je skutečně hotova.

Středověké vědy měly svoji mezinárodní řeč: latinu. Byla to nesmírná výhoda a některé vědy dnešní z ní ještě těží — na příklad medicína. Ale technické vědy — bohužel

* ve středověku ještě neexistovaly a dnešní doba není přítelkyní jakéhokoli mezinárodního dorozumívání. Proto řeč, která nemá možnosti tvořit nová slova, je proti řeči s takovou možností v nevýhodě a to tím více, čím více civilisace zasahuje do obecného života.

Ušlechtilá vlna nacionalismu, která se rozlila v těchto dnech po vlastech českých, vrhla se s pochopitelnou vztek- lostí na všechna cizí slova, hlavně pokud jsou lidu na očích. Budiž. Jenže vylejeme-li ve svém rozčilení se špínou 1 dítě, to jest zavrhneme-li cizí slovo a zároveň jakýkoli jeho český ekvivalent, pak nám nezbude, než dorozumívat se nakonec posunčinou a na firemní štíty malovat pouze obrázky.

Často čtu nyní v novinách vlastenecké výzvy asi tohoto druhu: Proč užíváte cizáckého slova »Galanteríe«, může- te-li klidně říci ^Drobné zboží ozdobnické«! Čili: — Proč chodíte přes cizácký most, můžete-li pohodlně zajít k ne­dalekému brodu, zout se, přebrodit, obout se a vrátit se na cestu? — Obávám se, že tímto způsobem své mateřštině nenosloužíme, spíše naopak. Neboť technická nedokonalost může snad někdy mít určitý kladný význam v umění, ale u komunikace je vždy znakem méněcennosti.

Tempo, tempo je heslem doby a neodvratným příkazem pro každou komunikaci. Telegrafní stroj, který odešle 120 slov za minutu, znamená neodvratný konec staršího stroie, který odesílal 110. V tomto okamžiku jistě pravíte:

* No, tohle je ale opravdu nesmysl, srovnávat řeč s tele­grafem! — Odpovím vám otázkou: »Který je nejrozšíře- něiší jazyk na světě?\* Je to zřejmě angličtina. Není to zajímavé, že je to zároveň neistručnější a nejtvámější jazyk na tomto světě? Je jistě mnoho příčin, proč se tak rozšířila; ale trvám, že jednou z hlavních Je její technická schopnost. Její Veliký Duch je prostě Angličan; a proto se mu příčí jak každá technická nedokonalost, tak i každá komplikace, která neznamená zároveň skutečné obohacení jazyka. A přece se o Angličanech nedá říci, že by nedbali tradice! Mají, pravda, k disposici pro každý pojem jeden kmen latinský a jeden germánský, takže jejich slovní poklad je sám sebou přibližně dvojnásobný proti našemu; ale nedali se touto výhodou uspat: oni tvoří stále, neboť tempo jejich života vyžaduje, aby se nikdy nemuselo obcházet. Tak na příklad mobile vul- gus, dvě latinská slova, která se v předminulém století začala hojněji používatl, scvrkla se po čase na jedinou sla­biku m o b. Je to totéž, ale nezabere to tolik místa a hlavně
* tolik času.

Veliký Duch češtiny se brání složeninám. Příčí se mu prý. Na první pohled je to skutečně téměř jedno, složí- me-li dvě běžná slova dohromady — jak to činí Angličané nebo Němci — nebo necháme-li je rozdělena, jak to činíme my. Ale musíme-li pak s tímto pojmem skutečně manipu­lovat, vypadá to trochu jinak. Je to nejlépe vidět na příkladu:

Čech řekne: kuličkové ložisko

(od) kuličkového ložiska (from) (ke) kuličkovému ložisku (to)

(o) kuličkovém ložisku (of)

**(s) kuličkovým ložiskem (with)**

Angličan řekne:

the ballbearing

Máme zde plných deset tvarů českých proti jedinému

k”? Jak°U ^hodu nám přináší toto pochybné

bohatství Nevím. Ale pochybuji, že by Neruda, přeložen do angličtiny, ztratil, nebo naopak Shakespeare v češtině získal na své hodnotě.

Vidím vás, jak v tomto okamžiku vám zasvítily oči, pěsti se zaťaly a ústa volají: »Dost, bezbožníěe! A co ta pověstná anglická výslovnost, kterou tě musí učit padesát profesorů a každý mluví jinak, a vůbec, na češtinu ne­sahej nebo ....!<

A věřte mi nebo nevěřte, takhle vás právě chci vidět Vždyť já ji miluji stejně jako vy, jenže bych svou lásku chtěl učinit úrodnou v službě! A máte-li už jednou takový krásný vztek, přemýšlejte chvíli, snad vám napadne kam jej obrátit! *Ing. GalU*

dopisy

Jak se rozhodnou mladí?

Vážená redakce!

To, v možnost čeho ještě před několika měsíci nikdo ne­věřil, je dnes skutečností. Z dvacíti či kolika politických stran, mezi nimiž se volič potácel jako v zrcadlovém bludišti, zbyly toliko dvě.

Tváři v tvář tomu, že s výšin hor, jež ještě včera tvořily přirozenou tisíciletou hranici a obranný val republiky, se něm pozorně nahlíží do politické kuchyně, odhodláváme se také jisti z jednoho hrnce. Ale říkáme-li již A, musíme také říci B. Většina mladých lidí odvracela se dosud s nechuti od politika­ření stran, a stála stranou. V občasných volbách dala svůj hlas té straně, která jí právě v té chvíli byla nejméně pro­tivná. Byly to většinou hlasy lidí politicky nezávislých, kteří v praktickém životě se úspěšně uplatňují a zaujímají vedoucí a odpovědná mista v obchodě, průmyslu a ve svobodných po­voláních; hlasy lidí, které znechucovalo a odrazovalo schůzo­vé řečňování a všelijaké ty stranické praktiky. Tak ovšem velmi početná a snad rozhodující skupina voličů sama přispí­vala k svému dalšímu politickému zotročování. Zapomínala na to, že by již prostou účastí v místních, okresních, župních či jiných stranických institucích byla mohla postaviti hráz kořistícímu stranictví a stavidla politickému řečňování všeli­jakých těch okresních mluvků a kortešů.

Dnes, kdy máme nového presidenta a novou vládu, jež svým převládajícím odbomickým charakterem jest dostateč­nou zárukou spořádaného chodu státního stroje, můžeme klidněji i důkladněji se rozhlédnout.

Způsob, jakým se provádí nábor členů strany národní jed­noty, vzbuzuje obavy, že jde pouze o mechanické sloučení sta­rých politických stran a nikoliv o budování útvaru nového. Jednotlivé strany totiž podávají prostřednictvím svých sta­rých důvěrníků hromadně přihlášky svých bývalých členů. Na tom by nebylo nic zlého, kdyby bylo možno věřit, že tu nejde o prosazování posic staronových kandidátů bývalého stranického systému. Mohlo by se nám pak snadno stát, že bychom se v příštích volbách setkali se starými známými, kteří pod novým kloboukem a pod záštitou strany národní jednoty by chtěli prosazovat starým koaličním ^dohodli jsme se, že se dohodneme\* ony hospodářské zájmy jednotlivých stavů, pro něž za starého režimu nezbývalo pak arci dost času na vrcholné zájmy státu a národa.

Za starého stranického systému byl nezájem mladých na politice jakž takž pochopitelný. Dnes by to však bylo trestu­hodné pohodlí, které by nás mohlo zavěsti k republice třetí. Je na čase, aby se mládi začali učit také se apoliticky prosa­zovat\*. Dovedou-li se prosazovat a osvědčovat v obchodě a průmyslu i ve svobodných povoláních, kde rozhoduje jen osobní schopnost a výkonnost a ne stranická legitimace, musí se dnes v zájmu nejen svém vlastním, ale i celku vzdát svého dosavadního pohodlného soukromí a účastnit se činně politic­kého života. Ti řídcí mladí, jejichž tváře se začínají rýsovat na

politickém obzoru, jsou až na čestné výjimky vyučenci starých politických metod **a** jich vliv a účast na výkonné moci bude, stejně jak se zdá, jen klamající výzdobou starého, byť nově přetřeného štítu.

Ať se již mladí lidé rozhodnou pro tu či onu stranu, je především zapotřebí, aby se snažili získat vliv a kontrolu v tvo­řících se výborech, neboť jen od základu provedená výměna může přinésti ozdravění neblahého politického ovzduší. Z. R.

Židé **a** strana národní jednoty Vážená redakce!

»N£rodní listy\* ze dne 25. listopadu 1938 zaujímaly k židov­ské otázce správné stanovisko svým článkem »Velké stěho­vání židů«. Správná a -pravedlivá je zejména ona věta, která praví: »Ty židy, kteří vždy stáli s námi, s námi cítili a žili, s námi snášeli zlé a dobré, plně uznáváme za členy našeho národa.\*

Z tohoto hlediska je zcela spravedlivé, kdybyste se laskavě o to zasadili, aby židé, kteří odpovídají shora uvedeným pod­mínkám, nebyli vyloučeni ze všenárodní strany.

Navrhovali bychom toto spravedlivé a správné řešení:

1. Pokřtění, židé (alespoň do 31. prosince 1937, do které to doby řím. kat. církev plně uznává křest za platný a nelze se stavětí proti církevnímu uzná­ní), kteří mají za manželku arijskou ženu, jejichž děti jsou od narození pokřtěné a kteří se hlásili podle sčítání z roku 1930 k národnosti české a kteří konali při poslední mobilisaci řádně svoji povinnost, aby nebyli vyloučeni ze strany všenárodní. neboť tito jsou de fakto rovnocennými členy na­šeho národa.
2. Židé sice nepokřtěni, kteří se podle sčítání z roku 1930 hlásili k národnosti české, svoje děti posílají do českých škol *a* kteří při poslední mobilisaci konali řádně svoji povin­nost, tedy neutekli (věrně stáli s námi), aby také byli přijmuti do všenárodní strany.
3. Všichni legionáři židovského původu, budiž také přijmuti do všenárodní strany.

Ostatní jako cizí živel, nebudiž přijati. Toto řešení jest jedině správné a odpovídá jak zájmům národním, tak křesťan­ské morálce. Zájem národní vyžaduje, abychom číselně vyka­zovali co největší počet obyvatelstva československého. Jsme národ malý a nesmíme proto vyloučiti občany, kteří věrně při nás jtáli. To nám káže rozum.

Ostatně i v Německu a zejména v Itálii, židé sloužící v armádě, byli vyňati z protižidovských zákonů a opatření. Buďme proto prozíraví a nevylučujme lidi, kteří s námi sná­šeli dobré a zlé a uznejme je plně za členy našeho národa.

Za

Sdružení katolického lidu:

**J.** Vandas Otakar Růžička K. Hubáček

listárna redakce

Benešův plán. Máte chuť mluvit o ideách, kdežto já mluvil o faktech. V ideách bychom spolu souhlasili. Jinak znovu musím opakovati jako fakt, že ona episoda s plánem, který, byv ohlášen, se pak neobjevil, oslabila posici dr. Beneše v lidu. Neříkám, zda právem: ale referoval jsem o tom jako o faktu, který jsem ve styku s lidem vypozoroval. Slyšel jsem hovory lidu, také socialistického lidu, ve vlaku, na návsi, v hostinci a dostal jsem mnoho dopisů. Nemohu dělati, že nevidím to, co vidím, ani když bych měl pro to být Vámi znovu souzen ve jménu některých zásad. Je to podivný zvyk, obviňovati někoho za to, že vidí, co jest. Pokud pak se týká toho, že se pokoušíte křičeti na mne jménem lidu, odpovídám Vám prostě, že jste právě tak t. zv. intelektuál jako já. Jestliže pak myslíte, že

bychom věrnost k dr. Benešovi nejlépe prokázali, kdybychom se ze všech sil vzpírali vyšetření jeho činnosti, mýlíte se v tom nehorázně; tím bychom pomáhali pověst jeho pochovat, neboť by každý na nás křičel: hle, chtějí něco utajovat! Právě proto, že nechceme nic utajovat a že jsme přesvědčeni, že skutečně objektivní vyšetření musí dospěti k jiným výsledkům, než k ja­kým docházejí večerníky, nebudeme se proti vyšetřování vzpouzet. Nesmíme vzbudit dojem, že zastupujeme věc tak slabou, že ani prozkoumání nesnese. Ostatně byste měl poradit: jaké důvody mám uvésti proti vyšetření? — Nemáte pak prav­du v tom, co sám uvádíte o onom plánu dr. Beneše. Vyptával jsem se podrobně lidí, kteří s ním byli ve chvíli, kdy koncipo­val svou řeč pro rozhlas. Bylo to v ministerské radě, kam došly zprávy o rostoucím nepokoji v lidu. Jedni z těchto svědků tvrdí, že žádného plánu nebylo a že dr. Beneš řekl oněch několik vět jen pro chvilkové uklidnění veřejnosti; dokonce prý část jeho projevu koncipoval někdo jiný. Je-li to pravda, nevytýkal bych to dr. Benešovi: vím, v jakém nervovém napětí žil od 12. břez­na a jaký útok byl každý den toho půl roku na nervy člověka tak odpovědného. Myslím, že má svůj očistec již za sebou, a chápal bych, neměl-li hlavu tak chladnou, jak by ji mohl míti, kdyby nebyl prožil to, co mu bylo prožiti. Mezi jím a jeho kri­tiky, kteří ho posuzují z klidného přístavu svého soukromého života, není rovnosti. Druhá část svědků se pak domnívá, že slova o plánu týkala se snad úmyslu dr. Beneše, který potom částečně uskutečnil, nabídnouti za cenu územních ústupků spolupráci Polsku. Polsko na tuto nabídku odpovědělo ulti­matem. — Ať tak či onak, skutečností jest, že dychtivě očeká­vané následky plánu se neobjevily a že lid na to reagoval zkla­máním. Prosím uctivě, aby mi i nadále bylo dovoleno refero­vat o faktech, jak jsem se vždy snažil činiti. Žádné ideje tím nejsou zasaženy, žádná potřebná charakterová vlastnost po­škozena. Mohu udržeti svůj starý poměr k dr. Benešovi (což pro mne vždy znamenalo poměr k ideám, jež representoval), aniž bych potřeboval si zastírat některé skutečnosti a aniž bych zavíral oči nad tím, že jeho návrat by nyní ve svých dů­sledcích znamenal skutečné národní neštěstí. —fp—

Co je s anglickou půjčkou? Podle informací z povolaných míst můžeme sdělit aspoň tolik, že další splátka ve výši 5 milionů liber došla k nám asi před čtrnácti dny. Národní banka uvádí ji v listopadovém výkazu, jako již uvedla první splátku. Položka devis stoupla právě proto o 512 milionů. Tím jsme tedy vyčerpali zálohu 10 milionů liber, které jsme měli k disposici po Chamberlainově prohlášení. Mýlíte se, ztotožňujete-li těchto 10 milionů liber s anglickou půjčkou, o které se začalo mluvit po mnichovském rozhodnutí. 10 milionů liber jsme dostali jako okamžitou zálohu na půjčku, o níž se teprve jedná. Dosud není rozhodnuto ani o formě, ani o výši půjčky.

Starosti se záložníky **a** starosti záložníků. Armádní rozkaz hlavního velitele potvrzuje, že demobilisace záložníků se již dokončuje. Návrat občanů, kteří prožili ve zbrani krušnou dobu, není maličkost. Čekají je starosti všedních dnů, které nejsou lehké. V uplynulých týdnech dostalo se jim sice jistoty, že se mohou ke své práci vrátit, ale nyní se už věci jeví poně­kud jinak. Je hodně firem, které záložníky do práce přijaly, ponechávajíce je v dřívějším zaměstnání, ale jsou také podni­ky, které záložníky po krátké době propustily. Formálně dostály své povinnosti, ve skutečnosti ji obešly. Druhá velká starost záložníků týká se činží. Záložníci byli na vojně několik neděl, ale pokud nebyli státními nebo veřejnými zaměstnanci, nedostali za tu dobu většinou žádný plat nebo mzdu. Jejich ženy — a jde především o ženaté záložníky — dostávaly vyži­vovací příspěvek, ale z toho nemohly uspořit na činži. Z čeho ji teď mají zaplatit? Souhlasíme, že tuto věc je třeba nějak upravit. Rodiny záložníků, povolaných při mobilisaci, nemohly sice dostat výpověď z bytu, ale nedostanou ji při lednovém nebo dubnovém kvartálu? Máte asi pravdu, tvrdíte-li, že tuto lhůtu bude' zapotřebí prodloužit a současně umožnit, aby záložníci zaplatili činži v měsíčních splátkách.

Dobrý přítel 2 říše štěstí!

LOS CESKO-SLOVEHSKE LOTERIE

Přináší velKé možnosti výhry a bohatství. 50 8/» losů musí vyhřátí.

**ŠVEHLA**

VE FOTOGRAFII

OBRÁZKOVÉ ALBUM věnované  
památce státníka a krásného člověka.  
KNIHA POSILUJÍCÍ A POTÉSUJlCl

***Ptad m I ar u napsal RUDOLF HALIK***Dokonale upravená a vázaná **za Kí 75’-**Dodá každý knihkupec!  
ORBIS- PRAHA XII-FOCHOVA62

***EVERSHARP***

elegantní plnicí pera a plnící tužky

Gentl eman užívá **jen**

**dorského tvaru se zlatou špičkou přizpůsobitelnou pro deva t e ro tvrdostí**

**THE WAHL COMPANY,Chicago U. X. A.**

**ti cizí konkurenci a též do Nizo­zemské Indie, jižní Afriky, Ame­riky a na Filipíny zasíláme znač­ný poCet těchto přístrojů. Tim dů­ležitější Je pravidelné ozařováni se sluncem PERIHEL v našich krajinách, kde máme nedostatek slunce, obzvláště teď v době chřipky a nachlazeni. Prospekty zasílá ochotně TELLUX, Praha II,. Příkopy 14.**

**Vezměte čtverec, postavte Jej na roh, odřízněte všecky Čtyři rohy a dostanete tvar kostek Karo-Franckovky, kávoviny, kte­rá dává kávě tolik vůně, chuti a barvy.**

**Vývoz z nového Československa na postupu! Jedním z výrobků, které získávají našemu průmyslu dobré jméno v cizině, je známé léčebné slunce PERIHEL, které se vyváži Již do 21 cizích států. Je velmi rozšířeno v norských ze­mích, což je zvlášť pozoruhodné, poněvadž země jako Švédsko a Norsko mají velmi vyspělý elek­trotechnický průmysl, takže PERIHEL je asi prvním elektro­technickým přístrojem vůbec, který tam úspěšně konkuruje s cizími výrobky. Ale nejenom v Evropě, také v mnoha zámoř­ských státech obstál českosloven­ský PERIHEL velmi dobře opro­**

V sebemenším byle  
získáte

PRACOVNÍM STOLKEM

**14 dní u Borových**

K. M. ČAPEK-CHOD:

NEJZÁPADNĚJŠf SLOVAN

Vyprávění o podivuhodných dobrodružstvích, která v horečném poblouznění prožil mladý vědec, jehož osud zavál do nejzápadnějšího kouta Šumavy.

12 Kě, váz. 20 Kě

VIKTOR DYK:

PlSEN O VRBĚ

Soubor básničky kouzelných a dějově originálních próz, které Viktor Dyk psal v letech 1897—1908.

. . 25 Kě, váz. 37 Kě

VÍTĚZSLAV NEZVAL:

**PRAŽSKÝ CHODEC** Kniha, v které se básník vroucně vyznává ze své lásky k městu svých snů, jež mu učarovalo pře- pestrým životem svých uliček, starobylých zákoutí i moderních čtvrtí. 20 Kě, váz. 32 Kě

W. SHAKESPEARE:

**večer tříkrálový**

Jedna z nejkouzelnějších komedií nesmrtelného dra­matika. — Přeložil E. A. Saudek a doslov napsal V. Mathesius. 10 Kě, váz. 16 Kě

DODÁ KAŽDÝ KNIHKUPEC

**FR. BOROVÝ**

Koupíte ve všech odborných závodech Generální zástupce pro ČSR

**Kellner a Poláček**

**Praha II., Vodičkova 7**

Telefon 274-68

**DOBROVOLNÝ B.: Jak se uživíme v novém Česko­slovensku. 17x12 cm, 50 stran Brož. Kč 3.—•**

**KOREJS JOSEF — KOREJSOVÁ HELENA: Slovník našich dějin. S předmluvou dr. Václava Příhody. 19.5X13 cm, 121 stran. Brož. Kč 23.—**

**SIRIUS: Tragedie národa. Kapitoly o zahraniční po­litice česko-slovenské. 23x15 cm, 125 stran.**

**Brož. Kč 20.—**

**SIR NORMAN ANGELL: Peace with the dictators? 20.5X13.5 cm, 328 stran. Váz. Kč 60.—**

**SNOW EDGAR-: Secret agent of Japan. 22.5X14 cm, 287 stran. Váz. Kč 84.—**

**GEORGE PIERRE: Géographie économique et so­ciále de Ia France. Avec six cartes. 21X14 cm. 272 stran. Brož. Kč 20.—**

**OLIVER-MARTIN FR.: L’organisatlon corporative de Ia France de i’ancien régime. 25X16 cm, 565 stran, Brož. Kč 80—**

**KIPPENBERG: Rilke. Ein Beitrag. 20.5X12.5 cm. 354 stran. Váz. Kč 75.—**

**THIEL RUDOLF: Manner gegen Tod und Teufel. Aus dem Leben grosser Aerzte. 22X14 cm, 413 stran. Váz. Kě 75.—**

**F. TOPIČ, knihkupectví, Praha I., Národní 11**

a

**FR. BOROVÝ,** akademické knihkupectvo, Bratislava, Dunajská 21

*JC&yz 6žží tnatocy-, ide ít&ecAna vpčed...*

a motory se již rozbíhají, liž zase zvoní telefon a dochází pošta od těch, kdo přešli od úvah k činům a kupují automobily. Vědí, že v příští době bude zapotřebí rychlosti a pohotovosti více, než kdykoliv před tím. Proto bude třeba automobilů. Roztočme je­jich motory. Musíme dávati práci druhým, abychom ji dostali sami. Automobily Praga jsou pro Vás připraveny. Nezmarně, hospodárné a spolehlivé.

Dodáváme ihned ze skladu

automobily Praga Lady a Piccolo a nákladní vozy o nosnosti 1, 1.5 a 2.5 tuny. Nákladní automobily o větší nosnosti s krátkou dodací lhůtou. Placení nebude činiti obtíží, proto že přijímáme Jako platy na všechny vozy — nové i ojeté — I vklady, vázané mora- toriem. Do nového budování nový automobil.

PRAGA

**vůz na statisíce kilometrů**

ČESKOMORAVSKÁ-KOLBEN-DANĚK a. s. automobilní odd. PRAHA-KARLlN, KARLOVA 22 TELEFONY 320-51 a 386-41

**Z NAŠÍ HROUDY**

vyrostly po prvé čekankové kořeny již před půl  
stoletím. Byly to první zdařilé pokusy Pardu-  
bické Franckovky o pěstování čekanky

u nás. Od té doby náš rolník vydělal  
stamiliony na pěstování čekanky pro  
Pravou Franckovku. Hluboko v naší  
půdě tkví po celá desetiletí kořeny  
Franckovky. Poctivá služba vy-  
dobyla důvěry milionů rodin  
jejím výrobkům: Karo-  
Franckovce a Perole.

**TO JSOU FAKTA, JEŽ MUSÍ KAŽDÝ UZNAT!**

Přítomnost

JAKO VÁNOČNÍ DAR

ZA 100 Kč

*které můžete platit ve čtvrtletních lhůtách, poskytnete svým přátelům dar, z něhož budou míti radost 52 týdnů. — O vašem rozhodnuti obdrží obdarovaný zprávu*

VKUSNĚ UPRAVENÝM TISKOPISEM

*Na přání zařídíme oše vaším jménem a za­šleme adresátovi zprávu, zároveň s posled­ními čísly letošního ročníku zdarma.*

**ADMINISTRACE »P&ÍTOMNOSTI«**

Kraus a spol., krejčovský ate- i kům, že právě došly zásilky Her, Praha **n„** Panská 10, ozna- skvělých moderních anglických muje svým váženým zákaznl-1 látek.

|  |  |
| --- | --- |
| **ROČNlKXV V PRAZE 14. PROSINCE 1938** | **ZA Kč 2.—** |
| **X**  **v**  Svehlovská tradice | **F. PEROUTKA** |
| Poslední generální stávka | **JOSEF PACHTA** |
| Dopravní mapa druhé republiky | **KORNEL SYNEK** |
| Bloudění Jaroslava Durycha | |
| Co doba dává dětem v hračkách milená jesenska | |
| Tisíc let české zahraniční politiky | **PAVEL HOFMAN** |
| **Pařížská nadílka — Německo a Francie »zády k sobě«, Francie hlavně zády k nám — Upřímnost je nutno umožniti — Předseda vlády proti snižování platů — Tunis! Korsika! Nizza! — Nedostatek plánu -> prohra Francie —** 0 **poslaneckých platech — Odpověď oktavánovi — Komu dát letos Nobelovu cenu míru? — Židé a strana národní jednoty** | |
|  | |

**Telefon 309-69**

Tel. 315-28.

**OBSAH 49. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: F. PEROUTKA: Šel vývoj nalevo nebo napravo? — IVO DUCÍlAČEK: Fran­couzšti vojáci proti Mnichovu. — JIŘÍ HALLER a GALLI: Praha se počešťuje. — KORNEL SYNEK: Slovensko před volbami. — O. SEKORA: Památník osvobození včera a dnes. — ZDENĚK SMETÁČEK: Vojenské starosti po mnichovském míru. — F. PEROUTKA: Benešův plán. — LADISLAV KRATOCHVÍL: O naší knižní kultuře — V. GUTWIRTH: Pomlouvači se vydávají za reformátory. — E. KONRÁD: Chvála nevítaná. — K. ERBAN: O novou znělku pražského rozhlasu. — 1618—1938. — Otevřený list mládeže Jugoslávie panu E. Daladierovi. — Are you doing it well, Mr. Czech? — Od vlády Syrového k vládě Beranově. — A záruky? — »Polský větrnik«. — Jak Musso­lini prostředkoval. — Český dar Maďarsku — agrární reforma. — Král Carol rozšlapal Železnou gardu. — Žlutá proti bílé. — Jak se rozhodnou mladí. — Obroda. — Novinám nelze zásadně věřit.**

ŤflonmosO

řídí Ferd. Peroutka

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství  
FR. BOROVÝ V PRAZE I., NÁRODNÍ TŘÍDA 11

Telefon číslo 390-51 až 54 • Očet poštovní spořitelny číslo 35.622 • Nevy­žádané rukopisy se nevraceil • Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.—. Pour la Fran­ce et ses Colonies Frs 2.50. • Dohlédací pošt. úřad Brno II. • Novin, sazba povolena v Brně řed. pošt a telegrafů pod čls. 119.268/IIIa. • Odpovědný redaktor J. Dlabač.

TISKEM LIDOVÉ TISKÁRNY, BRNO, ČESKA 6.

*íty&RSHARP*

elegantní plnicí pera a plnicí tužky

Gentleman užívá jen

**dorského tvaru se zlatou špičkou přizpůsobitelnou pro devate ro tvrdostí**

**THE WAHL COMPANY,Chicago U. S.A.**

Koupíte ve všech odborných závodech Generální zástupce pro ČSR

**Kettner a Poláček**

**Praha II., Vodičkova 7**

Telefon **274-68**

**ČTĚ.1 E UDOVE** *NOVINY*

JOSEF KUBIAS

**ODBORNÍ LtKAftl**

Sanatorium Dr. Borůvka

ústav pro choroby chirurgické\* ženské a porody, PRAHA H., LEGEROVA 61/68. Telefony 212-37, 379-06, 332-38. Řídící lé- kař dr. Klinger.

**Mllflr Frnnlrl** odborný lékař pro žaludeční a **IvlUL/r. rronRI** střevní nemoci a roentgenologii.

PRAHA H., NEKAZANKA 4, XI. patro. Ord. 9-10, 3-4.

Telefon 234-13.

**MUDr. Ervin Frohlich,** odborný lékař pro choroby vnitřní, žaludeční, střevní a výměny látek, em. asistent I. med. kliniky prof. Schmidta.

PRAHA **I„** Na Příkopech 85. Ord. 9-10, ^3-%5. Telef. 228-91.

**MUDr. ZDENKA NEDVĚDOVÁ-NEJEDLÁ**

**odb. dětská lékařka, PODOLÍ, Pankrácká 14 (stanice elektr. dráhy za Podol, sanatoriem). Ord. 9—10 a 2—4. Tel. 441-77.**

Pro plastickou chirurgii **Dr. RUDOLF SLUNEČKO** ord. 3-4 (a podle úmluvy). Telefon 393-79. PRAHA H., VO­DIČKOVA 15. (Hlávkův nalácJ

**Dr. STANISLAV TUMPACH**

PRAHA XL., FOCHOVA 84. (Nám. krále Jiřího.) Ord. 15-17. Tel. 512-86, byt: 513-38.

**MUDr. EMIL VOGL**

odborný lékař Dro nemoci vnitřní, PRAHA H., LŮTZOWOVA 82, roh Washingtonové. Ord. 9-11, 2-4. Telefon 226-65.

**VAÍ VKUS I NÁROKY USPOKOJÍ**

**KRAUS&SPOL.**

krejčí pro pány a dámy

PRAHA II.,

Panská ul. 10

**OBUV PRO VYŠSl NÁROKY**

**FERRY GRAUMANN**

PRAHA I., PftlKOPY 35, schodiště A.

**Moderní dám. kabelky, aktovky, cestovní brašny, tobolky u firmy**

**Olga Falladová**

**Praha-Vinohrady, Anglická 2**

**Telefon 344-78 Založeno 1890**

Svehlova tradice  
i.

P

ět let po jeho smrti — a zase bychom potřebovali vlády takového budovatelského typu, jaký byl on. Titul budovatele státu u nás nikomu nepatří tak plným právem. Jiní se dostali více dopředu a více se ověnčili vavřínem při osvobozovací akci. Jakmile však byl ustaven samostatný stát, Svehlova magnetická vůle zvolna se posunovala na místo první. Ať se o tom nikdo neklame: o podobě našeho politického života rozhodovala více vůle Svehlova než i Masarykova. Štěstí pro minulost, že byl rozumnému budovatelské­mu úkolu oddán všemi silami své duše.

Přiznávám, že mne v poslední době provází jeden ostych: aby nemohlo být řečeno, že v jiných poměrech jinak píši, že vyměňuji své bývalé úsudky o osobách **a** věcech za úsudky teď prospěšnější. Jen proto na­leznou zde nyní čtenáři dosti často citáty z minulých let. Použiji také nyní tohoto způsobu, aby někdo nebyl zbytečně v pokušení vytýkat přizpůsobivost. Ostatně čtenář o nic nepřijde, ani nebude zbytečně zdržován. Úvodem k tomu, co chci říci, musil bych tak jako tak sepsat charakteristiku stejného obsahu, jako před dva­nácti lety. Nechť zde tedy stojí ve starých slovech. Roku 1926 napsal jsem do Přítomnosti pod titulem Mlčelivý státník:

»Jedna osobnost mezi námi čím dále tím zřetelněji pře­růstá své okolí. Leckteří jiní měli roku 1918 lepší šance než on; zejména byli veřejně známější a měli pro sebe více veřejné příchylnosti než muž, o němž budeme mluviti. Vždyť Kramář se již téměř oblékal do řízy otce národa, když Švehla byl ještě jen jedním politikem z mnohých.

Antonín Švehla je muž, v jehož rukou je dnes soustře­děno nejvíce skutečné moci. Přesně řečeno, i více sku­tečné moci než v rukou Masarykových. Lidé s tak zvaným duchovním názorem na život a na politiku řeknou, že to ještě nic neznamená a že je to nezajímá. To je docela hezký soukromý názor, ale do politiky s ním nelez. Vzhledem k moci, kterou dnes představuje vůdce agrární strany, může se státi mnoho dobrého v tomto státě, bude-li Švehla dobrý; mohlo by se státi mnoho špatného, kdyby byl špatný.

Za jistou slabinu Švehlovy posice ve veřejnosti třeba považovati citelný chlad, který vládne mezi ním a inteli- ligencí. Konec konců inteligence dělá veřejné mínění. Jini političtí vůdcové, Masaryk, Beneš 1 Kramář, mají za sebou intelektuály, kteří by byli ochotni skočit! za ně do ohně. Švehla ne. Nemysleme však, že to byla nešťastná láska. Zdá se, že nedůvěra je vzájemná. Intelektuálové se dívají svrchu na Švehlu, poněvadž zanedbává teorii. Švehla se dívá svrchu na intelektuály, poněvadž se chovají velko- pansky k praksi. Sejde-li se někde pět inteligentů, roze­jdou se se skálopevným přesvědčením, že jsou samozřejmě chytřejší než Švehla. Běda, často bývá pravda, že Švehla je chytřejší než oni. Základní chybou intelektuálů bývá ne­spravedlivé domnění, že provozovati politiku je tak jedno­duché zaměstnání a řídl se týmiž zákony jako psáti článek o politice. Oni mají co dělat s papírem, což je materiál velmi trpělivý. Švehla musí dělat politiku s lidmi a pro­středkovat mezi zájmy: to je materiál mnohem bujnější a nesnadnější k ovládání. Je celkem snadno napsati ně­jakou velkorysou zásadu na papír. Je mnohem nesnadnější vštípiti třeba daleko skromnější zásadu do hlavy Msgru Šrámkovi, potřebujeme-li ho nezbytně k něčemu. Jde-li o poměr Švehlův k intelektuálům, musím bohužel říci že je to často jako rozdíl mezi atletem, který zdvihá skutečné závaží, a tim, který vzpírá zavaž! papírové. Není spraved- livo porovnávat krásu a eleganci obou výkonů Není ani spravedlivo porovnávatl skvoucí čistotu zásad toho kdo sa spokojuje psaním, se stavem, v němž se ocitají zásady praktického politika, jehož denním chlebem musí býti kom­promis.

Švehla je z politiků, jejichž neveřejná síla je větší než veřejná posice. Není demagogem. Ale je největší nespra­vedlnosti, pyká-li člověk za to, že není demagogem. Mušíma se snažit, abychom pochopili Švehlu, i když nám to nikte­rak neulehčuje. Nemyslím, že není demagogem ze zásady nebo z ctnosti. Nepochybně se při tom vůbec nemusí pře­máhat a nemá při tom pocit odříkáni. Prostě — nenarodil se k tomu...

O starých Germánech napsal římský dějepisec, že o věcech malých rozhodovali někteří, o věcech velikých všichni. Kdykoliv bylo Švehlovi dopřáno postupovati podlá vlastní libosti, šel opačnou cestou. Šlo-li o něco nepodstat­ného, předložil to bez váhání a slavnostně celému parla­mentu. Byla-li však v sázce věc důležitá, svolal pět lidí, aby dali hlavy dohromady. Celá jeho činnost je vedena po­znáním, že agitace překáží jednání. Jsa demokratickým revisionistou, je podle všeho také přesvědčen, že I v demo­kracii v podstatě rozhoduje menšina, že parlament potře­buje vedení a že by často vláda marně čekala, až jí shro­máždění tří set různých, navzájem si nepřátelských a ne­dosti informovaných lidí dá pokyn, co se má dělat. Švehlův způsob byl posilovat vládu na úkor parlamentu a posilovat vedení stran na úkor demokracie ve stranách. Tato metoda musí býti kritisována a musí jí býti kladeny meze, neboť snadno zabočuje do přílišnosti. Ale buďme spravedliví k Švehlovi: není jasno, nedopadl-li by pokus cestou opač­nou hůře. Vše, co jest, má své chyby. Je proto nutno starati se o účinnou kontrolu a o systém protiváhy.

Vláda Švehlova mohla by snad býti nazvána vládou praktické znalosti lidí. Je charakterisován dokonalou ne­důvěrou k heslům a teoriím, jako někdo, kdo měl hojnou příležitost vidět hlasatelům hesel do žaludku. Nevyniká ani úctou před velkými slovy. Zdá se, že je skeptický i k slovům jako jsou demokracie, pravda, spravedlnost, počestnost. Podezřívá, že se dá s těmi slovy provozovat politický obchod. Pokud se týká ideí, nemá jich nynější ministerský předseda mnoho a všechny jsou rázu praktic­kého. Nevidíme v tom vadu. Politik neni povinen míti mnoho ideí. To je ctnost literátů. Ale politik se nesmí potulovat od myšlenky k myšlence. Nemá míti touhu po originálnosti. Je dosti, drží-li se houževnatě dvou nebo tří myšlenek, které stačí naplnit! prací několik let jeho života. Švehla odhadl, že odpovědným politikům mladého státu na dlouho postačí idea upevnění poměrů. V tom stojíme s ním proti myslím vratkým. \_

Jako má Masaryk vliv na Švehlu, má také Švehla vliv na Masaryka. Možno říci, že je to nejpronikavější vliv, pod nímž se Masaryk jako president ocitnul. Masaryk po vět­šinu svého života byl theoretikem. Stává se někdy theore- tikům, že podlehnou kouzlu mužů prakse.

Po celou naši novou politickou historii nebylo u nás slovo vláda oblíbeno. Už proto padne stín na jméno muže, který nemůže dělati nic jiného než býti ve vládě. Pokud Švehla trpí za to, že slovo vláda je mezi námi neoblij beno, je to nespravedlivé. Poněvadž jako samostatný národ nemůžeme být bez vlády, musíme se vyléčit! z nervosy, jež nás jímá před tímto pojmem. To je teoreticky ovšem dosi jasno; ale citově to není jasno ještě mnohým. Zvykli jsme si vidět politiku ve vzdoru a v protestech. Ale Sv®h{a octl v situaci člověka, který jako ministerský Předseda nemá čemu vzdorovat a proti čemu bouřit Naše politická tradice nemluví pro něho. Musí si vytvořit novou.

Nepovažuji za první povinnost inteligence vymýšlet sí námitky. Zdá se, že my Češi si dovedeme vymýšlet námitky ***Z8J***

nejznamenitěji ze všech. V tomto národě je stále ještě plno drobného, rozptýleného anarchismu. Měla-li by inteligence kde pomoci, tedy při tvoření positivní nálady. Bylo by hanbou pro ni, kdyby se dostala k tomuto úkolu mnohem později než Antonín Švehla. Intelektuálové by si měli Svehlu pořádně prohlédnout. Bylo by špatné vysvědčení pro nás, kdyby nás odpozovala houževnatost, s níž Švehla hájí státní zájem. To je sice již otřelé a nudné slovo, ale je v něm poctivá a potřebná skutečnost. Považuji za fakt, že Švehla by mohl učiti většinu inteligence positivní práci ve státě.

Musíme se snažiti pochopiti náladu muže, jenž jako člen několika vlád viděl našim poměrům až do žaludku. V některých věcech můžeme u takového muže předpoklá­dati více informovanosti, než je ta, jíž disponujeme my. Švehla nepochybně viděl jasněji než většina lidí, kteří jsou jen diváky, kterak naše nové poměry jsou ohrožovány chaosem nepevnosti a neurovnanosti. Bylo třeba se báti rozkladu myslí. Snad někdy působilo i starosti, jak sestavit normální vládní většinu. Nebylo zcela lehkým podnikem dáti socialisty a buržoasii pod jeden klobouk a říci jim, Že v tomto polosrostlém vztahu musí v zájmu státu setrvat několik let. Jsouce zbrusu novým státem, byli jsme bez tradice a bez institucí. Na každém kroku scházela pevnost, osvědčenost, spolehlivost. Co ve státech starých děje se automaticky, dělo se u nás s námahou: bylo nutno nalézti vrstvy a třídy, o něž by se stát mohl opírati; bylo třeba vštípit do myslí nutnost vládní většiny; dělalo se všechno od počátku. Náš stát, chraň bůh, nebyl vybojován pěti koaličními stranami. Ale bylo jich třeba potom, aby začal spořádaný život. Stát neměl v prvých letech jiné opory než tuto. Nebylo nikoho jiného, kdo by chtěl vésti věci této republiky. Švehla se bál o těchto pět stran, jako se stavitel bojí o základy domu. Byly předmětem jeho péče. Nevida Jinde spolehlivé záruky, byl odhodlán vším možným po­máhati těmto stranám. Vše, co oslabovalo posici těchto stran, nebe posici mužů, jež je vedli, bylo mu protivné a podezřelé.

Švehla je typ vůdce, zprostředkovatele a počtáře. Není heroem důslednosti, nepožene žádnou situaci na tragické ostří. Stranický fanatismus je mu cizí. Podřizoval i vlastní stranu objektivně koaličnímu měřítku, což mu vyneslo jakousi oposici ve straně. Sotva jiný z agrárních vůdců by byl dovedl po sedm let tak klidně spolupracovati se socialisty. Nelze od něho očekávati, že by někdy nesl nějaké dogma středem palby. Pokud můžeme souditi podle vůdců z jiných stran, kteří přišli do sféry jeho vlivu, zdá se, že lidé dávají dogmata pod lavici, sedají-11 si s ním ke stolu. To bylo pozorovati zejména na jeho spolupracov­nících z řad socialistů.

Švehla hraje u nás roli odborníka v kompromisech. Je-li stát nezbytně odkázán na dohodu pěti velmi různých stran, není to dovednost nepotřebná. Švehla zdá se býti s Ideou kompromisu jaksi bytostně spřízněn. Nepochybně je to forma jednání, jež mu nejvíce vyhovuje. Poučil se z toho, že sotva kdy 1 jen dva lidé se v něčem úplně shod­nou. Vidí tedy v kompromisu stálého průvodce života a veškeré činnosti a nedívá se na něj s nohrdáním. Někteří lidé (ne nouze komunisté, kteří tak činí s dobrou rozvahou a jasným úmyslem) mluví o kompromisech jako o prašivi­ně. Chtějí, aby všichni, praví 1 leví, socialisté i buržoové, věřící a nevěřící, kupci a zákazníci, byli naprosto ne­kompromisní. Zdá se, že si ani nedovedou představit sku­tečnou nekompromisnost. Neboť mohli bychom tento- stát právě s takovým výsledkem nabiti dynamitem 1ako onrav- dovou, neústupnou nekomnromisností. Máme-li rozum v po­řádku, nebudeme kárr.ti Švehlu zá jeho kopromisní půso­bení. Neboť jestliže někdo opravdu (ne pouze tak za účelem literární ozdobnosti a zajímavosti, jak se děje) je proti kompromisům, je prakticky pro permanentní občanskou válku.

Jeho houževnatá energie byla státu na prospěch. Když mnozí byli zmateni a ztráceli hlavu, Švehla instinktivně se neuchyloval od zásady positivní práce. O jeho vůli lze říci, že je dlouhá. Připravuje věci na léta. Vezme-li si něco do hlavy, můžeme věřiti, že na to nezapomene. Jsa veden svým positivním smyslem, odmítl dokončiti destruktivní dílo, které začali Kramář, Hodža a Šrámek, odtroubil útok proti presidentu a ministru zahraničních věcí. Učinil tak z přesvědčení, že tomuto národu by nebylo k prospěchu kácení posledních autorit. Jeho vládní moudrost byla ve­dena zejména poznáním, že v novém a narychlo zřízeném domě je nebezpečno dupat a vůbec vésti si příliš volně, nechceme-li, aby spadl strop. Proto nebyl bez upiatostl k myšlenkám, které pokládá za živel nepokoje a bez ne­přátelství k novým stranám a hnutím.

Pokud se týká jeho osobnosti, myslilo se, že nemá vlastní síly, jako měsíc nemá vlastního světla. Ale lidé, kteří táli soudí, podivili by se, kdyby věděli, jak leckteré slunce se aspoň částečně otáčí kolem tohoto měsíce. Přišel bez slavného jména a bez tradice a ovládl i ty, kdož popularitou nebo vzděláním nebo obojím měli před ním předskok.«

II.

Častěji než dříve se nyní mluví o Švehlově tradici a sice s pocitem, jako by to byl přístav bezpečnosti, do kterého by bylo dobře se uchýlit po dlouhé cestě vlnobitím. Při tom se děje jen málo pokusů Švehlovu tradici určit. Lze pochopit proč: Švehlovy tradice do­volávají se i ti, kdo se proti ní denně prohřešují. Kdyby ji uzřejmnili sobě i jiným, musili by se dovolá­vat něčeho jiného, něčeho anarchističtějšího, někoho, v kom instinkty budovatelské nebyly tak zakořeněny,

1. října 1925 při slavnostní příležitosti podával Antonín Švehla bilanci práce své i vládní:

3>Svou činností měli jsme především dokázat, zda dovede­me stavět a tvořit, jako jsme dovedli bořit. Bylo na nás dokázat, že jsme politicky zralí pro svobodu a dovedeme vládnout sami sobě. Vyrostlí v poddanství, zvyklí na prácí negativní, stáli jsme zde bez zkušeností, bez tradic. První, co jsme si musili uvědomit, bylo poznání, že napříště ne­budeme moci na nikoho naříkat, na nikoho žalovat. Neboť se svobodou národa byla nám uložena odpovědnost za vše, co se stane i nestane. Bylo třeba překonat pozůstatky zá­sadní nedůvěry našeho lidu ke státu vůbec. Všechny naše síly směřovaly k vytvoření nosné a pevné parlamentní většiny. V uplynulém údobí měla naše politika na zřeteli hlavně vnitřní konsolidaci státu.«

Roku 1924 pravil v rozpočtovém výboru:

>Byl jsem optimistou vždy, ale můj optimismus není jen subjektivním míněním, nýbrž opírá se o objektivní poznat­ky. Jdeme dobrou cestou, bezpečnou cestou. Splníme všechno, co sobě uložíme. Není příčiny ke škarohlídstvl a není nic horšího než šířit nedůvěru.«

Roku 1922 pravil s pocitem triumfu: ^Prožili jsme a prožíváme celou tu dobu ze všech okolních států nejklidněji a nejbezpečněji.«

Všechny jeho projevy říkaly v podstatě totéž: jdeme opatrně, ale jdeme dobře. Srovnejme s tímto švehlov- ským uspokojením z vykonaného díla onu zběsilost, s jakou nyní namnoze jest posuzována práce celých minulých dvaceti let. Jak nešvehlovské, jak proti Švehlovi, i když ti, kdo tak činí, mají jeho jméno na jazyku! Jak srovnati Švehlovo » jdeme dobrou cestou, bezpečnou cestou«, s míněním těch lidí, kteří náhle v naší minulosti nevidí nic jiného než různé odstíny hnusnosti? Vskutku, kdyby se dovolávali komunistů, nebo třeba Jaroslava Durycha, dovolávali by se prá­vem: neboť ti vždy opravdu většinu toho, co se u nás dělo, pokládali za odstíny hnusnosti. Ale jen na­prostým omylem mohou se nejnovější obrazoborci do­volávat ducha tak positivního, jakým byl Švehla. On nejvíce ze všech by odporoval tomu záchvatu sebe- zničení, který teď některé lidi pudí k tomu, aby všechno, co se v minulých dvaceti letech dálo, pro­hlašovali šmahem za špatné a zavržitelné, kteří malují naši poslední historii tak, jako by byla dílem hlupáků a nepoctivců a jako by se byl celý národ dal vodit za nos od jednoho nebo od dvou lidí.

Upřímně řečeno, pohlížeti takto na národ, je opakem hrdého a sebevědomého názoru, který prý se má stát podkladem naší národní obrody. Národ po dvacet let jako bezvolná loutka v rukou jednoho nebo

dvou lidí — to by věru nebyl žádný důvod k hrdosti a to by nebylo dobrým vysvědčením pro národ. Jak by se byl asi sám Švehla podíval na toho, kdo by mu řekl, že je jenom hračkou v rukou Masarykových nebo Benešových a že nemá žádné vlastní vůle! Ale ať tak či onak, nelze nijak srovnat ono bezmezné špinění celé minulosti, do něhož nepatří jen hanění jednotlivých osob, nýbrž i naprostá pohrdá k tomu všemu, co naše strany, co vůbec všechno naše poli­tické snaženi za dvě desítiletí vykonaly s oním Svehlo- vým: »Jdeme dobrou cestou, bezpečnou cestou ?« V širokodaleko rozvětveném paušálním kritisování ny­nějším není žádná moudrost: je to typický výbuch českého negativismu, jaký právě Švehla vždy ze všech nejvíce si ošklivil a jakému odporovat vždy považoval za svou povinnost.

Ničí účast na budování státu nebyla tak velká, jako Svehlova. On měl nejvíce skutečné moci, on uváženě vedl naši vnitřní politiku od jednoho cíle k druhému; on dělal si plány na několik let a pak je splňoval. Zda ti, kdo nyní tak hrubě pomlouvají celou minulost, si vůbec uvědomují, že tím házejí na smetiště také celé Svehlovo dílo? Jestliže vše bylo špatné a mizerné, ne­zbývá ani ze Švehlovy celoživotní práce nic, čeho si vážit. Jestliže v tom, co naše politické strany, naše vlády a naše instituce dělaly, nebylo nic dobrého, žil Švehla nadarmo. Třeba souhlasit s tím, že se nyní častěji než dříve musíme uchylovat na poradu k šveh- lovské tradici, která představuje tradici státnického realismu: ale kdyby v těch patnácti letech, kdy Švehla vice než kdokoli jiný vedl naši vnitřní politiku, vskutku nebylo bývalo nic dobrého, jaká by to byla tradice jiná, než tradice neschopnosti? Ne, nic ne­pomůže: musíme se zase od takových sumárních od­sudků bráti k pečlivému zkoumání minulosti, k svědo­mitému rozlišování, od ducha večerníkového k duchu státnickému.

Jaká však jest ve skutečnosti švehlovská tradice? Vykládá se všelicos nesprávného o tom, jaký byl jeho poměr k Masarykovi. To vyvrátil již Venkov, jistě povolaný svědek, který právě teď napsal: »Kdyby dnes Švehla žil, nestrpěl by neuznání a neúctu k jmé­nu prvního presidenta.« To není jen přibližný úsudek, to lze doložit celým patnáctiletým vztahem Svehlo- vým k Masarykovi: jistě byly mezi těmi dvěma osob­nostmi značné rozdíly. A tu a tam létaly v prostoru mezi nimi i jiskry, jak se obyčejně děje, když se sejdou dva opravdoví mužové. Jak Venkov nyní vypráví, Švehla nejednou řekl: »Masaryk — to je chlap!« Švehla dokonce uměl být i zlý, když někdo porušoval úctu k presidentovi. Tento muž s budovatelskými instinkty považoval potřebu autorit za jednu z hlav­ních potřeb mladého národa, který nemá dostatek vlastních tradic. Masarykovu autoritu v lidu pokládal za politické bohatství, kterým není dovoleno otřásat. Nezapomněl, jaké dobré služby prokázala v časech prvního bolševického návalu. Když roku 1927 za Švehlovy nepřítomnosti vypukla vzpoura proti volbě Masaryka za presidenta, Švehla rychle se vrátil do Prahy, potlačil toto povstání svých podvůdců a oká­zale doprovodil Masaryka zpět na pražský hrad. Za­chovávat vážnost autorit — v tom viděl součást svého budovatelského díla.

Jinou součinností švehlovské tradice beze vší po­chyby jest nechuť k tomu, aby kdy v naší národní spo­lečnosti vypukl divoký, bezohledná boj mezi skupina­mi. Celé své úsilí vynakládal Švehla na to, aby za­ložil zvyk dohody. Jsa v podstatě opatrným skeptikem, nevěřil, že by malý a vnitřně rozpolcený národ mohl odolat všem nebezpečenstvím, jež obléhají jeho samo­statnost. Jeho dílem byla koalice i základy spolupráce pravice s levicí, sedláků s dělníky, sociální demokracie s agrárníky. Od výbojných hnutí za to dosti vytrpěl. Dokud národní demokracie byla ještě výbojná, dou­fala zmařit koalici sedláků s dělníky a snažila se otřást pověstí vůdce této spolupráce. V letech 1919 a 1920 psaly Národní Listy o Švehlovi, že je »obecně známa jeho nezpůsobilost« a že jeho jméno bude z po­tomků znát jen ten, kdo se bude z povinnosti pro­bírat českými novinami s počátku století. Málokterý úsudek byl dalším vývojem tak vyvrácen, jako tento.

Jestliže se o švehlovské tradici mluví, je třeba se rozpomenout na to, že jejím základem bylo překonání nesnášelivého a fanatického stranictví a že právě toto překonání vyneslo Švehlovi úctu všenárodní. Jediný z mladších politiků popřevratových stal se právě pro tuto příčinu autoritou celostátní. Imponoval rozumným lidem ze všech stran a poněvadž jim impo­noval a poněvadž bylo o něm známo, že se dovede po­dívat na věci bez stranického zakalení ducha, bylo jeho vedení přijímáno. I socialisté měli k němu úctu, a to dobrovolnou, nikoli takovou zvláštní úctu, o niž se tu a tam roku 1938 má za to, že je ji možno vy­nutit a že stojí za to, aby byla přijímána. Zdá se, že nezapomenutelný dojem učinila na Švehlu poučení, jež je možno čerpati z českých dějin o nebezpečí ne- snášelivosti. Vytvořil si svou filosofii při pohledu na následky konfliktů náboženských, ale přenesl ji pak i na pole moderního života politického. »Snášelivost je výrazem vyššího stupně kultury,« pravil. Tradice to zcela bez užitku pro potřeby politických úderníků.

»Ztroskotá-li můj systém,« řekl jednou Švehla, »odejdu z politiky. Vezmu hůl a mošnu a půjdu od vesnice k vesnici a budu vyprávět lidem, co mají, získavše republikánskou samostatnost, a co by z nich bylo, kdyby ji ztratili.« To, jen to, jest švehlovská tradice. Ctitelům Svehlovým je zároveň třeba si všimnout, že mluví o naší politické minulosti jako o »mém systému«. Nechť si v kupení hany počínají opatrněji, nechtějí-li se dostat do protikladu k tomu, jejž mají vlastně v úmyslu uctívat.

*F. Peroutka*

poznámky

Pařížská nadílka

Před třemi týdny jsme psali, jak od mniciiovské konfe­rence čeká Francie na odměnu z rukou Německa a co bud© asi jejím hlavním obsahem. Od mikulášského krátkého po­bytu německého ministra zahraničních věcí v Paříži neni již německo-francouzská dohoda tajemstvím. Ledaže by­chom v ní hledali konkrétní úpravu všech důležitých složek mezi Paříží a Berlínem, jako třeba odzbrojovací nebo kolo­niální; anebo kdyby na první pohled prohlášení se zdálo příliš platonické. Tady je nutno vyčkat vývoje příštích týdnů v evropské politice. Pro střední Evropu se obsah ujednání mezi Francií a Německem projevil dosti jasně.

Londýnský »Daily Mail« o něm usoudil, že >Bonnet pod­pisem na německo-francouzském ujednání dal sbohem do­hodám se všemi menšimi státy, jimiž Francie kdysi chtěla obklopit Německo. Tyto plány teď zapadly vniveč. Anglie a Francie mohou se jen těšiti, že tato kapitola poválečných dějin je skončena. Francouzské závazky ve střední a vý- 7S?

chodní Evropě skýtaly vždy nebezpečí pro Anglii, že bude zatažena do sporu, po němž jí nic nebylo. Německo-fran- couzské prohlášení zjednodušuje evropskou diplomacii. Chamberlain a anglický lid proto pozdravil toto prohlášení zcela naplno.\* Tolik »Daily Mail«.

» Vólkischer Beobachter,« který před patnácti lety se stal prvním listem NSDAP a je i dnes nejmilejším listem říš­ského kancléře a hlavním hlasatelem politiky Třetí říše, komentoval pařížské ujednání takto: » Přirozená francouz­ská sféra je evropský západ, jak to podmiňuje její země­pisná poloha u dvou velkých moři a její zámořské državy. Německý životní prostor je střední Evropa a blízký Východ, jak se podává z dějinného stěhování německých kmenů. Oba národy, německý a francouzský, se tedy opírají zády o sebe, dívají-li se přirozeným směrem. Prohlášení, pode­psané v Paříži šl. Ribbentropem a Bonnetem, dávají tomuto přirozenému poměru jasný a vědomý výraz po prvé v ději­nách německo-francouzských. Vyjadřuje jenom skutečnosti; dobré sousedství nemůže působit na přátelské vztahy obou států k jiným mocnostem; pro Německo je samozřejmé, že nejužší francouzský přítel se zove Anglie a že přirozeným německým přítelem je Italie.«

Jak se tato úzká nebo přirozená přátelství vyvinou, ukáže budoucnost. Pro Česko-Slovensko je na místě, aby se správně a bez ilusí podívalo na nové poměry ve střední a východní Evropě.

Velkou otázkou je tu Polsko. Seřaďme si skutečnosti, jak se projevily v jeho zahraniční politice od sjednání smlouvy o neútočení s Ruskem, která po šesti letech exi­stence a po čtyřech letech zapomnění opět oživla. V březnu 1933 působily velmoci na Polsko, aby nevyprovokovalo branný konflikt s Německem, který tehdy nebyl prý pro Varšavu bez vyhlídek. Po té se Poláci přiklonili k Rusku a v létě na hospodářské světové konferenci v Londýně po­stupovaly Moskva a Varšava v úzkém srozumění. Toto přátelství Polska k Rusku se dožilo jen kratičkého věku. V lednu 1931 se dostalo Polsku příležitosti ujednati přátel­ství s Německem. Rusko bylo hned zapomenuto a na obou stranách se probudilo staré nepřátelství. Až teprve nyní Polsko zase obrátilo o půl kruhu a naléhavě požádalo Moskvu, aby dala ožít staré smlouvě o neútočení.

Tento polský krok dokončuje obrázek, jak jsme jej zde načrtli před čtyřmi týdny o boji Varšavy za Podkarpatskou Rus. Polské vystoupení proti Česko-Slovensku v jeho nej- kritičtějších dnech bylo takové, že se dnes komentuje ve světovém tisku nejodmííavěji ze všech, kdo tehdy šli proti republice. Poslední polský obrat k Rusku vrhá na ně více světla. Tímto vystoupením muselo Polsko zeslabit svoji posici vůči Německu a svoje spojenectví k Francii učinit bezcenným. I to stálo za konečný polský cil — společné hranice s Maďarskem a silný blok s ním a Rumunskem, který měl být pro Anglii a Francii vítaným spolupracovní­kem. Naděje na takové zajištění přiměla Polsko k postupu k Česko-slovenské krisi, který vzbudil vůči němu nedůvěru na všech stranách. Ztroskotáním svých plánů se ocitlo v ne­příjemné osamocenosti a starostech. V cizině se vypráví, že jednou z hlavních — zajímavé — je německá autostrada přes Moravu. Varšava se znepokojeně ptaia, proě Německo nepostavilo takovýto požadavek vůči Polsku, neboť by prý nikde nebyla na místě německá exteritoriální silnice více, nežli v polském koridoru. Ze skutečnosti, že Německo nikdy nemluvilo o takovémto plánu vůči Polsku, se tam odvozo­valo, že Berlín nechce zeslabit svá přání na územní úpravu v polském koridoru takovým zařízením, jež by tam usnad­ňovalo poměry.

Ochranu svého území na severovýchodě a jihu hledá nyní Polsko u Ruska, s nímž má společný zájem hlavně na Ukrajině. Na její ruskou část či alespoň její značný díl si do nedávná Poláci dělali naději právě svou politikou k Ně­mecku. Z vnitropolitických důvodů polského obratu se mluví o rostoucích protestech polských důstojnických kruhů proti Beckově politice k Berlínu, o zklamání z ne­uskutečněných tužeb po společné hranici s Maďarskem, o pověstech ohledně německých podrobností ukrajinské úpravy, o událostech v Gdaňsku a o vypovídání polských židů z Německa. To všechno nestačí na odůvodnění změně­ného poměru Varšavy k Berlínu, jemuž ještě před několika měsíci se s polské strany předstíral plán připojení Polska k protikomintemové smlouvě německo-italsko-japonské. Nyní totéž Polsko s týmž zahraničním ministrem vrazilo klín do protiruského pásu, kterým v říjnu nabízelo Berlínu a Římu upevnit společnou hranicí s Maďarskem na útraty; Podkarpatské Rusi.

Říjnové polské plány ztroskotaly, metoda zůstala stejná I při prosincovém polském manévru, který je ovšem ris­kantnější o tolik, o co se od té doby zhoršila polská situace, mimo jiné také pařížskou dohodou mezi Německem a Francií. *Sigma.*

Německo a Francie »zády k sobě«,

Francie hlavně zády k nám

Franko-němeeké přátelské prohlášení ze 6. prosince o tom, že nynější hranice mezi oběma velmocemi je definitiv­ní a že oba státy se s výhradou svých zvláštních vztahů k třetím mocnostem (to je Anglii a Itálii) budou radit, kdy­koli se vyskytnou nějaké mezinárodní nesnáze, doprovodil »Vólkischer Beobachter\* článkem, v němž se praví:

»Střízlivá úvaha nám říká, že mezi Německem a Francií dnes už není žádných vážných překážek, že skutečně životni směrnice obou národů se nikde nepřátelsky nekříží. Od- myslíme-li si Aisasko-Lotrinsko, shledáme, že mezi oběma mocnostmi docházelo jen tehdy ke konfliktům, jestliže jedna životní oblast zasahovala do druhé. Mnozí st'tnicl evropští varovali před dělením našeho světadílu v »ideolo- gické bloky7 a viděli v utvoření »autoritativní« a »demokra- tické\* skupiny mocnosti zárodek nové války. My jsme však, spolu s fašistickou Itaiií, v západním světě bojovali o po­znání, že tento vývoj nikterak nemusí býti nebezpečný míru, že míru nebezpečný ani býti nemůže, když se každý národ omezí na své pravé, vlastní cíle a když se nebude starat o věci, po nichž mu nic není. Stálo to těžké boje, než toto rozumné pojetí konečně prorazilo. Své první velké vítězství slavilo na konferenci čtyř velmocí v Mnichově.« —

K tomuto výkladu německého oficiálního listu nemusíme celkem nic dodávat. Vystihl situaci věrně. A je příznačné, že musíme citovati list německý, chceme-li vysvětlit smysl pařížského prohlášení, a že nemůžeme sáhnout k prame­nům francouzským. Neboť takhle jasně se ve francouzském tisku nemluví, leda v oposičním. Vláda se omezuje na lako­nická prohlášení, že chce s Německem mír a trvalé přá­telství. Opatrně však nedodává, že tento mir vykupuje radi­kální změnou staleté, tradiční a přímo klasické politiky, která si uvědomovala německou hmotnou sílu a z toho po­cházející možné nebezpečí pro Francii a snažila se proto vždycky tuto sílu nějak vyvážit přiměřenou spojeneckou politikou ve střední a východní Evropě. Tuto politiku nyní Francie opustila, a v tom je opravdu historický význam mni­chovské dohody. Středoevropská posice francouzská je do­konale vyklizena, a neříká-li to ze studu francouzská vláda, říká to velmi otevřeně Německo, které zřejmě už nepřiklá­dá žádného významu formální skutečnosti francouzských spojeneckých smluv s Polskem a Ruskem.

Ještě něco zmizelo z Evropy po německo-francouzském prohlášení a asi už trvale, totiž poslední zbytky kdysi slav­né soustavy kolektivní bezpečnosti. Pod vlivem mezinárod­ních polemik se už jaksi zapomnělo na to, že dřívější obran­ná soustava Paříž—Praha—Moskva byia jen zvláštním pří­padem, jakýmsi speciálním vypracováním zásad, obsažených v ženevské Úmluvě. Byl to nedokončený pokus o mnoho­strannou obrannou dohodu v duchu Společnosti národů. I tady Německo prosadilo svůj požadavek, aby mezistátní smlouvy byly jen dvojstranné a aby regulovaly vztahy pří­slušných dvou států bez ohledu na ostatní. Pařížská dohoda je příklad. Zajišťuje Francii hranici s Německem, ale nie neříká třeba o hranici italské. Po této stránce nemá Němec­ko žádných závazků.

» Vólkischer Beobachier« měl pravdu: pařížská dohoda je jen výrazem té skutečnosti, že Francie se odhodlala vyklidit středoevropské posice.

Upřímnost je nutno umožniti Šéfredaktor »Venkova« p. Halík napsal pěkně listu o potřebě upřímnosti a vyslovil naději, že

do svého se u nás

nyní v politice bude upřímnost více uplatňovati. Snad dovolí i jiným, aby v totéž doufali s ním. Není však pochyby, že upřímrost potřebuje pod sebou určité základny, která jest v dokonalé známosti faktů! Jestliže by někdo se nesnažil o to, aby všechna hlavní fakta byla objasněna, jistě nelze o něm říci, že pracuje k rozšíření upřímnosti.

Je známo, že bývalý president dr. Beneš měl a má u nás mnoho stoupenců. Uznávám za potřebný státni úkol pře-

svědčiti tyto stoupence, že v zájmu státu nemají douíati v jeho návrat ani žádati, aby naše politika s ním udržovala styk nebo přijímala jeho vliv. To jest prostě potřeba, vy­plynuvší z nové situace, v níž chybovati je neskonale ris­kantnější než dříve. Sám snažil jsem se působiti v tomto smyslu, a hleděl jsem přívržence dr. Beneše přesvědčiti **o** .tom, o čem jsem nejdříve přesvědčil sám sebe: že mezi naší nynější domácí politikou a nynější činností dr. Beneše (je-li jaká) je třeba narýsovati viditelnou rozhraničovací Čáru. Nebylo mi lehko k tomu dospěti, ale budu v tom po­kračovati, i když za to snad budu pomlouván: nemohu při- spívati k tomu, abychom se sešinuli do propasti. Ale věřím, že k tomuto cíli není třeba užívati prostředku bezmezného hanobení dr. Beneše, že o této nutnosti, která jest rozumová, jest možno rozumově přesvědčiti i Benešovy stoupence. Zvolí-li se jiný způsob, budou-li zastrašováni místo přesvěd­čováni, budeme patrně také míti ticho, ale při tom spoustu lidí, kteří byli donuceni k neupřímnosti a kteří jen pokrytec­ky se budou stavět k našim nynějším věcem veřejným.

Hle, dva detaily z poslední doby, které jistě nepřispějí k vytvoření základny upřímnosti. sNárodní Listy« jako jiné časopisv vznesly krátce po Mnichově požadavek, aby činnost dr. Beneše i jiných byla objektivně prozkoumána a aby byl vysloven úsudek o vině na naší národní tragedii. S tím sou­hlasili i Benešovi stoupenci, poněvadž i jim činnost objek­tivní vyšetřovací komise se zdá nejlepším prostředkem, jak objeviti pravdu. Nyní však čteme v týchž xNárodnícli Uštech® takovéto poznámky:

»Největší starostí »Národního Osvobození® je zdržet! **vývoj.** Takřka denně říká šifra L. S..: vyšetřte všechno, ale řádným způsobem; žádný soud ulice.®

To je tedy první taková věc, která k rozšíření upřímnosti nepracuie. Jestliže je pravda, že ř á d n é vyšetření by mohlo zdržeti vývoj, kdy nepochybně jde o vývoj nikoliv řádný. Požadavku upřímnosti odpovídá jen takový vývoj, který ne­může býti zdržován řádným vyšetřením toho, co má býti vy­šetřeno. Kdybychom si říkali, že teď už se nedáme zdržovat! ř á d n m vyšetřením ničeho, zahajovali bychom snad vše­licos, ale jistě ne obrozený národní život. Jestliže řádné vyšetření zdržuje, jaké vyšetřování vůbec má být zahájeno? **A** jestliže »Národní Listy« samy nejdříve vyslovily požada­vek, že činnost dr. Beneše má býti řádně a objektivně vy­šetřena. proě nyní najednou pokládají takové vyšetření za pouhé zdržování? Tolik je jisto: byl-li by jak se tedy skoro žádá, nad dr. Benešem vysloven ortel bez řádného vyšetření, pomohlo by se tím snad všeliěemus, ale nikoli upřímnosti.

Druhá věc: ohlašuje se vydání publikace s titulem »Soud di. Kramáře nad dr. Benešem®. Tato publikace je patrně jednak zveřejnění memoranda, které asi r. 1923 dr. Kramář podá' presidentu Masarykovi, aby mu vyložil, proě se s dr. Benešem nechce stýkat, jednak zveřejněním memoranda, které dr. Kramář předložil čestnému soudu, jenž měl mizí ním a Benešem rozhodnout. Toto zveřejnění se děje, jak jsme četli, proti vůli vykonavatelů pozůstalosti dr. Kramáře. Konec konců, přejí-li si nebo nepřejí vykonavatelé Kramá­řovy pozůstalosti uveřejnění těchto dokumentů, to není věc, která by s otázkou upřímnosti měla něco společnéhó. Mno­hem více s ní má činiti ta okolnost, že toto memorandum Kramářovo jc nazýváno »soudem«, ačkoliv, jak známo, bylo jen obžalovacím spisem. Obžalobu není možno vydávati už za soud, tím méně, jestliže čestný soud, v němž nezasedal nikdo jiný než dva členové Kramářovy strany a dokonce jeho osobní přátelé, vynesl potom výrok, že dr. Kramář nebyl k svým výrokům o dr. Benešovi oprávněn. Požadav­kům upřímnosti by odpovídalo — jestliže již staré doku­menty vůbec mají být uveřejňovány — aby byly společně vydány všechny tři dokumenty z této aféry, a sice: žaloba dr. Kramáře, odpověď dr. Beneše na ni a obsáhlý výrok čestného soudu. Není upřímné a nemůže nikoho vnitřně přesvědčiti, jestliže ze tří dokumentů se vy dá pouze jediný a nazve se dokonce »soudem«, ačkoliv právě výrok soudu, který jediný toho jména zasluhuje, se neuveřejní. *—fp—*

**Předseda vlády proti snižování platů**

V projevu, který učinil předseda vlády Rudolf Beran den po svém jmenování, bylo také prohlášení, že neni pří­telem snižování platů. Tohoto prohlášení nutno si povšim- nouti tím spíše, že mezi státními zaměstnanci se dnes vzmáhá téměř jakási panika a kolují přímo groteskní »informace« o tom, jaké mají býti příští platové základny. Je proto dobře, že předseda vlády dal svůj projev uveřejniti tiskem a bylo by si jen přáti, aby to mělo za následek vzrůst důvěry a klidu mezi státními a veřejnými zaměst­nanci. Jde dnes o to, aby byly překonány velké vnitroúředuí těžkosti, jež nastanou ve většině ministerstev v důsledku připravovaných splynutí s jinými ministerstvy, nehledíc k bo­lestným nesnázím, na něž narážejí všichni úředníci denně při projednávám téměř každého spisu a jež plynou ze zmen­šeného státního území. Když se prováděla likvidace rakous- ko-uherské administrativy, trvalo to dlouhá iéta a nadto, abychom tak řekli, se celá administrativa ^stěhovala do lepšího«. Nyní je tomu naopak a toto stěhování skutečné i obrazné děje se za poměrů politicky a psychologicky stísněných. Je velmi důležité, aby státní i veřejní zaměst­nanci měli skutečně nejupřímnější vůli překonat tyto těž­kosti, komplikované dnes ještě také tím, že mají býti vy­řízeny v nezvykle rychlém tempu. Přes to potrvá tato zvý­šená agenda po dlouhé měsíce a nebude tedy možno ni­kterak již dnes pomýšlet na omezení počtu zaměstnanců. Právě proto je ovšem také třeba, aby byli ponecháni alespoň po hmotné stránce v klidu. Ostatně snad by půso­bilo velmi dobře, aby se ukázalo veškeré veřejnosti, jak špatně jsou placeni i úředníci na vedoucích místech a že iluse zdánlivě slušných platů vzniká z fikce, že se mluví stále o platech, které předepisuje zákon z r. 1926, ale jež již dávno vzhledem ke všem srážkovým a daňovým záko­nům, i různým vnitřním opatřením, nejsou vypláceny. Sku­tečné platy se krůtě liší od těchto platů zdánlivých.

*Cis.*

**Tunis! Korsika! Nizza!**

Přes všechna dementi, jež otiskuje úřední tisk italský a francouzský, se zdá, že Francie se ocitá vůěi Itálii v té situaci, jakou jsme prožívali v posledním roce my vůěi Ně­mecku. Demonstrace na ulicích hlavních italských měst, v Římě před Benátským palácem, v Miláně a v Terstu, při nichž se volá »Tunis!« a pak »Korsika!« a nakonec sNizza!®, jsou popisovány v anglických novinách jako daleko váž­nější záležitost, než to tvrdí italský tisk. Zdá se ostatně, že první nepokoje, které byly hlášeny z francouzského Savoj- ska a z Tunisu, demonstrace na Korsice (ovšem pro Francii) jsou jen pouhou předehrou nového velkého evrop- ského neklidu. Francie právě poznává, že zlaté pero na pod­pisování smluv není všechno. Italský tisk ostatně již ote­vřeně praví, že dohoda z ledna 1935, kdy francouzský mi­nistr zahraničních věcí Laval vyšel tak dalekosáhle Itálii vstříc, není platná a že tyto ústupky jsou »komické« vzhledem k ^vitálním přáním dynamického národa«. To je terminologie nám velmi dobře známá. Polsko i Francie přicházejí k poznání, že ^dynamika® se nezastaví ústupky, a jestliže dnes Polsko se obává o Ukrajinu a shromažďuje vojsko na hranicích (jak to lze pozorovat ostatně již i na naší straně moravských hranic) a cvičí obyvatelstvo pohra­ničních měst v zatemňování, podobně i Francie snad už pochopila, že expanse Německa se nezastavila u našeho případu.

Hodlá Itálie jiti tak daleko, že by hrozila zbraněmi, a je odhodí na Francie bojovat? Nálada ve francouzském ná­rodě je zřejmě spíše skleslá a povrchní dojem je smutný. Nepochopi li teď francouzský národ, že nelze žít za Magi- cotovým plotem bez odhodlanosti obránit -ziu železem«, pair ovšem pokračování této expanse bude míti nezadržitelný průběh, třebaže může vypadat poněkud jinak, než tomu bylo v říjnu u nás. Rozhodně není první dějství evropského dramatu skončeno, jak se někteří domnívají, nýbrž teprve začíná. *Cis.*

**Nedostatek pevného plánu — prohra Francie**

Mnozí z politiků čtou dnes »Mein Kampf®, aby poznali příští cíle Třetí Říše. Trochu pozdě. »Mein Kampf® měl býti nejen povolen, ale i rozšiřován *ve* všech státech, sou­sedících s Třetí Říší. Snad by si tak byla na příklad Francie uvědomila, že postupu předem promyšlenému a pevně sta­novenému nelze čelit jinak, než také dobře promyšleným plánem. ,

Francie dlouho nebrala Třetí Říši na vědomost a vůbec sl neuvědomovala, že dříve neb později musí dojiti k němec­kému výboji východním směrem, a že tímto výbojem ouucu ohroženi její smluvní spojenci. Mnichov byl pro ni .jen východiskem z nouze. Francouzské vlády neměly, a zda se, že dosud nemají pevného plánu, jak se hodlají vyrovnat! s dynamickými diktaturami, dožadujícími se většího místa na slunci. Není dosud vytyčena hranice ústupků, za kterou se nepůjde. Tento nedostatek pevného plánu vedl Francií

PíítomnosO

místo k včasnému rozvázání spojenecké smlouvy s námi, když neměla v úmyslu nebo nemohla dostáti svým závaz­kům, k Mnichovu. Jen a jen nám byly uloženy v zájmu udrženi míru oběti. Ze svého nedaly západní demokracie ničeho. Rozhodovalo jen sobectví.

Pro nás pak vyplývá z toho kruté poučení, že proti po­stupu na základě pevného plánu lze čeliti jen stejnou zbraní. Jest nezbytně potřeba pevné koncepce, přihlížející k reali­tám, se kterými se nutno včas vyrovnat, ať se nám to líbí nebo ne.

O **poslaneckých platech**

Poslední doba je bohatá na nové myšlenky, na nichž nového je někdy jen to, že se o nich nyní mluví hlučněji než dříve. V souvislosti se spořením slyšíme teď také často **o** tom, jak by měl stát šetřit na svých výdajích a jak by měl šetřit i na poslaneckých platech. Doporučuje se menší počet poslanců — někdo nechce dokonce žádné — a těm, kteří zůstanou, novou úpravu poslaneckých platů. Rozhodně nejsme proti tomu, aby se účelně šetřilo, a souhlasíme s tím, aby zejména stát šetřil všude, kde se jen dá a kde to nezpůsobí víc škody než užitku. Ale nepovažujeme za správný názor, že poslanecké platy by měly být zrušeny a nahrazeny jen odměnami za skutečné schůze poslanecké sněmovny. Navrhovatelé dokonce vyslovují výši těchto odměn a soudí, že o funkce takto placených poslanců uchá­zeli by se pak jen skuteční a nezištní vlastenci. Když se takové názory uplatňují v tisku a zasílají dokonce jako petice, podepsané kdejakými spolky a společky, vládním kruhům, a když odesilatelé si dají dokonce tolik práce, že svou petici rozesílají na všechny možné adresy v celé repu­blice se žádostí o podpisy a zaslání vládě, pak věc stojí za to, aby se o ní vyslovil posudek.

Dosud měli poslanci pevný měsíční plat, o jehož výši se nebudeme vyjadřovat. Víme jen, že z poslaneckého platu žádný z poslanců nezbohatl; zbohatl-li některý, pak to bylo z jiných-pramenů. Tento pevný plat by měl tedy býti zrušen a nahrazen odměnou, vyplácenou za každou schůzi posla­necké sněmovny. V každém případě však by měl poslanec takový plat, jaký by si »vyseděl«. Kdyby se činnost poslance omezovala pak jen na schůzování, snad by to bylo řešení správné. Ale mezi důležitou práci poslance nepatří jen vy­sedávání ve schůzích, nýbrž především sledování důležitých zájmů kraje, jednání s úřady, spolupůsobeni při vyřizování důležitých věcí veřejných, »hlídání« takových věcí na úřa­dech i jinde. To znamená spoustu času, mnoho vydání, časté cesty. A to i tehdy, když se poslanec bude věnovat jen skutečným zájmům veřejným a zájmy jedinců bude odmítat. Krátce řečeno, výkon mandátu potřebuje celého člověka, a nedá se vykonávat nahodile a jednou rukou. Kdybychom výkon mandátu takto sestručnili, pak bychom se dostali z bláta do louže. Ale když se musí poslanec man­dátu věnovat cele, pak je také spravedlivo, aby mu byla poskytnuta slušná náhrada výloh a umožněna existence. Kdybychom tuto zásadu popírali, pak bychom museli při­pustit, že poslancem nebude člověk nejschopnější, nýbrž pře­devším ten, skdo na to má«. Je-li ten, »kdo na to má«, vždy­cky člověkem nejlepším a dobrým vlastencem, posuď každý sám. Slyšeli jsme často námitku, že poslanci by měl platit ten, kdo si od něho dá sloužit, tedy nikoliv jen stát, nýbrž snad také okres, obec, korporace veřejné, a že by poslanec měl mít právo vystavovat jakési »palmární« účty. Tento názor nelze vůbec brát vážně. Rádi bychom viděli poslance, který by takové účty chtěl vystavovat.

Chceme mít jistě poslance svědomité, poctivé, pracovité. Chceme mít poslance povznešené nad sobecké zájmy jed­notlivců, chceme v nich mít skutečné zákonodárce. Chceme od nich důkladnou práci, prospěšnou nám všem. Musíme jim proto za tuto práci zaplatit, poněvadž i tady je »dělník hoden své mzdy«. *Josef D o sic o čil*

**politika**

*Josef P acht a (Paříž):*

Poslední generální stávka

Mezi mnoha zjevy zanikajícího společenského řádu zaujímá generální stávka francouzských dělníků z 30.

listopadu 1938 čestné místo. Byli jsme totiž svědky poslední politické generální stávky v demokratickém státě na evropské pevnině. Mnozí z nás snad měli 30. listopadu 1938 pocit, jaký má asi pozorovatel, který sleduje poslední šíp bílého muže, vystřelený proti zápalné zbrani nepřítele.

Víra, že je generální stávka organisovaného pro­letariátu účinnou zbraní v sociálních bojích, minula, Už plných deset let je tato víra pouhou sociální po­věrou. První důkladný otřes prožila víra v generální stávku na počátku světové války. Organisovaný prole­tariát všude uposlechl válečné výzvy. Legenda o mezi­národní solidaritě organisovaného dělnictva rozply­nula se v několika hodinách jako obláček. Ve váleč­ných letech a později byly politické generální stávky řidší a řidší a měly částečný úspěch jenom tam, kde byly mocenské společenské poměry nejasné nebo ve stavu přesunů a zrodů. Asi deset let už neměla politic­ká generální stávka naděje a v posledních pěti letech

* poslední velká politická generální stávka byla ve Francii v roce 1934 — byla předem odsouzena k nezdaru.

Dítě devatenáctého století

Generální stávka jako zbraň v politickém a sociál­ním boji o moc zrodila se z hospodářského a politic­kého liberalismu. Přesvědčení o účinnosti generální stávky mohlo se zrodit jenom ve společenském pořád­ku, který byl založen na individuálním kapitalismu a nedotknutelnosti lidských práv. Dělník, který se roz­hodl pro generální stávku, mohl si vypočítat na prstech; moje práce přináší zaměstnavateli — v po­době tak zvané nadhodnoty — tolik a tolik užitku za hodinu. Může sice mne a mého kamaráda nahraditi stávkokazem, ale nás všechny, kteří stávkujeme, na­hraditi nemůže, protože tolik nezaměstnaných a vy­učených dělníků není. Mimo to riskuje, staví-li ke svým strojům nové a nezapracované dělníky, že bude jeho zboží zkažené a stroje zničeny. Místo užitku čeká přímé risiko ztráty materiálu a výrobních prostředků. My, dělníci, víme, že pro zaměstnavatele je zisk nej­vyšší mravní a hospodářský zákon. Poněvadž to je je­diná — nebo skoro jediná — hybná síla našeho ka­pitalistického hospodářství, učiní ve vlastním zájmu vše, aby pohnul vládu v politických otázkách k povol- nosti *a* zabránil škodám. Možná, že zaměstnavatel nebo vláda nebude chtít z toho či onoho důvodu po­volit nám, dělníkům. V tom případě použijí proti nám mocenského státního aparátu, policie a vojska. Policie zavře sta dělníků, vojsko snad několik odstřelí. Něco jiného, než zavřít a zastřelit, policie a vojsko nemo­hou. Ve vězeňské cele však — nebo v rakvi — těžko může dělník obsluhovat zaměstnavatelovy stroje. Jeho ztráta na zisku roste. Železný zákon kapitalismu

* vydělávat stále víc a víc — ho donutí, aby se u vlá­dy zasadil celým svým vlivem, aby splnila naše po­žadavky.

To je, celkem vzato, ideologická základna generální stávky. Tento výpočet byl správný. Vzdělaný a zapra­covaný dělník měl v průmyslově výrobě výsadu, a ar­máda, která byla proti němu posílána, pozůstávala většinou z vojáků z povolání, nevzdělaných venkov­ských synků, kteří se neučili ničemu, jenom bití **a** střílení.

Všeobecná branná povinnost:  
úder proti jedné třídě

První trhlinu utrpěla tato základna zavedením vše­obecné branné povinnosti, která učinila většinu dospě­lých mužů do 42 až 45 let příslušníky branné moci. Strojvůdce nebo soustružník je zároveň vojín v záloze. Vládní nařízení, jež může být vyhlášeno nezávisle na zákonodárství, může ho v několika hodinách povolat k vojenské službě a podřídit vojenské kázni. V kasár­nách — a v uniformovaném svazku armády vůbec — není už možný žádný odpor. Při pouliční demonstraci nebo při odporu proti policejní moci je zranění nebo zabití poměrně málo pravděpodobné. Pocit společen­ství v zástupu lidí stejného smýšlení zbavuje jednotliv­ce přirozené povinnosti uvažovati. Ale u vojska je tomu jinak. Jednotlivec patří na vojně k viditelné a pevné organisaci mužů, kteří vůbec nejsou stejného smýšlení. Jeho třídní příslušnost se stírá. Ne- uposlechne-li rozkazu muže, který není jeho zaměst­navatelem ani mistrem, a jemuž by přispěchali na po­moc všichni ostatní uniformovaní muži, pocítí ne­vyhnutelně a okamžitě velmi těžké následky. Jednotli­vec podléhá naprosto vojenské kázni. Jeho odhodlání, že generální stávku vydrží, je potlačeno.

Francie, země s nejstarší všeobecnou vojenskou po­vinností v Evropě, byla také prvním státem, který roku 1910 za ministerského předsednictví bývalého so­cialisty Aristida Brianda povolal stávkující dělníky k mimořádnému vojenskému cvičení. Za nějaký čas následoval tohoto úspěšného příkladu maďarský mi­nistr obchodu. Za světové války byli dělníci vojen­ských továren — a který důležitý podnik nebyl za ně­jaký čas vojenskou továrnou? — podřízeni vojenské kázni, aby podniky netrpěly stávkami nebo jinými po­ruchami, jež se v občanském pracovním poměru vy­skytují. Za celou dobu světové války byly jenom dvě generální stávky: v Rusku a v Rakousku. Ale tam se zhroutily státy i vládní režimy. Generální stávky byly znamením agónie těchto států a nikoli její příčinou.

Kapitalista vymírá

Po světové válce ovládly kapitál a průmysl velké trusty a kartely, takže dnes je už velmi málo skuteč­ných nezávislých kapitalistů, kteří mají vliv na čin­nost státního aparátu. Ostatní menší kapitalisté jsou v podstatě jenom důvěrníky a lépe placenými správci vypůjčeného kapitálu, jimž byla úmyslně ponechána iluse nezávislých podnikatelů. Průměrný kapitalista nevěří již dávno v účinnost nejvyššího mravního a hospodářského zákona svých otců, totiž v nejvyšší vý­nosnost. Není už pánem své práce a důchodu. Stávkuje-li dělník, je mu to v jistém smyslu mnohem lhostejnější než dříve, poněvadž ztráta zisku při stávce je v porovnání se ztrátami, jež způsobují častá vládní opatření (inflace, zvýšení veřejných dávek, devisové a celní zásahy atd.) poměrně menší. Zaměstnavatel

* díváme-li se na to čistě s kapitalistického hlediska
* nedá se již dělnictvem vydírat.

Technický vývoj utiskuje dělníka

V posledních desítiletích je rozvoj techniky tak

úžasný, že význam jednotlivých dělníků, třebas vzdě­laných a kvalifikovaných, je ve většině průmyslových odvětví mnohem menší. Především v těch odvětvích, která se zabývají výrobou zboží pro hromadnou spo­třebu. Výroba pomocí strojů, pracujících automatic­ky, je už tak všeobecná, že zaměstnavatel je na svých zapi acovaných dělnících mnohem méně závislý. Ob­sluha výrobních strojů jé jednodušší. Typisace a stan- dardisace výrobních prostředků — rozdělení výroby

na jedno cíivé a velmi prosté pracovní úkony umný.

ňují zaměstnavateli, aby kdykoli postavil ke strojům zcela čerstvé a primitivní pracovní síly, jež se naučí zacházet se stroji y několika minutách. Stroje jsou konstruovány tak, že je buď nelze poškodit, anebo se dají poškozené součástky velmi snadno vyměnit a na- hiadit. Je k tomu třeba jenom velmi málo pracovních sil a ty se vždycky najdou. Dělníci si uvědomují ovšem velmi pomalu, hlavně v demokratických ze­mích, kde ještě mají určitou moc, ze je zaměstnavatel může postrádat mnohem snadněji, než tomu bylo dří­ve. Následkem konservativního založení francouz­ského lidu uvědomili si to francouzští dělnici nej­pomaleji.

K technickým příčinám, které podryly ideologii ge­nerální stávky, patří však i změny, které v posledních dvaceti letech nastaly v organisaci a myšlenkové úrovni vojska. Časy, kdy armády pozůstávaly hlavně ze zaostalých rolnických synků, kteří se musili tři roky trápit, než pochopili jednoduchý mechanismus nové vojenské pušky, jsou pryč. Vzdělání obyvatelstva je mnohem vyšší, zejména však technické vědomosti mládeže. Voják je dnes téměř totožný s vyučeným me­chanikem, elektrotechnikem nebo strojníkem. Vojsko už není v rukou vlády takovým tupým nástrojem, který umí jenom bít a střílet. Dovede řídit vlaky a automobily, může se postavit k obráběcím strojům a v případě potřeby prodávat dokonce mouku, roztřiďo- vat dopisy a udržovat radiotelegrafickou dopravu pro soukromé hospodářství. Připočítáme-li k tomu ještě různé technické stávkokazecké organisace, které jsou ve všech zemích, a uvážíme-li rozpad dělnických orga­nisací a politických stran, počínajíc vznikem komu­nistických a končíc působením fašistických stran, pak máme před sebou vývoj, jehož závěrečný akt před­vedla právě Francie.

Rozloučení s barikádami

Není snad ani třeba zdůrazňovat, jak neobratně a nešťastně se chovali v politických otázkách odpovědní vůdcové dělnických organisací právě v těch zemích, které jsou pro dělnické hnutí na kontinentě nejdůleži­tější, to jest ve Francii, Německu a Rakousku. Dí­váme se na zhroucení toho, co snad bylo možno na­zvat »hrdinským věkem novodobého sociálního za- pasu«. Tento zápas vedli metodami, které se připínají k metodám velké francouzské revoluce: nekonečne, lo­gicky bezvadné resoluce a hrdinské boje na bari a- dách. Jakou účinnost mohou však mít resoluce v o\_ e měst a mládeže — totiž měst, jejichž nejvyhledavanej- ším místem jsou velodromy, a mládeže, jejíž nejvyssi modlu představuje strojník a výbušný motor , cm nost těchto logických a nabubřelých resoluci je maz, jako vhodnost pouličních barikád v době slzné o P y nu a rychlopalných zbraní malé ráže. Rovna se nu nebo je snad ještě menší.

národní hospodář

*K. Synek:*

Dopravní mapa drulié republiky

Chcete-li pochopit, proč se ocitlo v záboru tolik ryze českých obcí, všimněte si, že zábor takových obcí mívá všední, ale zato tím významnější strategické, hospodář­ské nebo dopravní příčiny. Proč jsme musili ztratit na příklad Bohumín, Košice, ryze české obce na Chodsku nebo i Břeclav a mnoho obcí kolem České Třebové? Proto, že tato místa mají docela zvláštní hospodářský a dopravní význam. V publikaci o Těšínsku, která vyšla již v r. 1935, zakreslili němečtí odborníci velmi podrobně nejen dopravní uzel bohumínský, ale i všechny silnice a vodní cesty, o nichž se teprve teď začíná konkrétně mluvit. V jiné německé knize, která byla připravena dávno před Mnichovem, najdete třebas i takovou větu, že íMorava je znovu starou průchodní zemí mezi východ­ním a jihovýchodním hrotem německého nacionálního a říšského prostorm. A jinde zas: > Prostor moravské brány s jedinečnou sítí vodních cest čeká nejen na stavbu gi­gantické křižovatky vodních cest, ale i na dálkovou sil­nici, která spojí hornoslezskou Ratiboř s Vídní, případně s připojením polské Haliče. Bude to cesta sotva 300 km dlouhá. <

Chceme tím vysvětlit, jakou důležitost připisovala německá politika dopravním cestám. Snad to bude po­můckou, abychom správně pochopili, jakou úlohu hrají dopravní cesty v životě národů. Rádi jsme se označovali za ssrdce Evropyi, ale málokdo ví, že jsme za svou země­pisnou polohu platili ročně 180 milionů Kč mezinárod­ních dopravních poplatků. Máte-li trochu trpělivosti, po­čítejte s námi: chceme-li svou výrobu udržet, musíme vyvážet každý rok zboží alespoň za 8 miliard Kč. Náš vývoz závisí však v značné míře na průjezdních cestách. Jsme odkázáni, jako málokterý stát, na laciné vodní cesty a kromě toho ovšem na levnou a pružnou dopravu ve vnitrozemí. Zažili jsme nedávno následky náhlé politické isolace, ale v dopravě byli jsme již dávno isolováni. Ča­sopis, který v únoru 1938 napsal, že se navrhované mezi­národní automobilové silnice Česko-Slovensku vyhýbají a že ani jedna přes Cesko-Slovensko nevede, měl nespor­ně pravdu. Automobilová silnice Rím-Berlín blížila se ašském výběžku, dálková silnice Ostende - Bukurešť vedla jenom přes Vídeň a severní dálnice přes Berlín a Varša­vu do Bukurešti. Cesko-Slovensku hrozilo nebezpečí, že se dopravně ocitne v isolaci. Nyní se ovšem podmínky Změnily. O dvou velkých automobilových silnicích (dál­nice Praha -Brno- Zlín -Zilina- Prešov - Chust - Tačevo a autostrada Vratislav-Brno-Vídeň) je už v podstatě roz­hodnuto. Nevíme ještě dosti přesně, jak vyřešíme spoustu železničních problémů, které se přerušením hlavních i vedlejších tratí ještě více zauzlily.

Nejde vesměs o nové úkoly a potíže. Naše přestavba železničních tratí začala už vlastně v r. 1925 a hned v r. 1920 byl vypracován tak zvaný jprvní dopravní pláni. Od první chvíle republiky musili jsme se starat především o spojení z východu na západ. Jinými slovy: o spojení východních zemí republiky (Slovenska a Pod­karpatské Rusi) se zeměmi republiky (Čechy a Morava).

Naše hlavní trati jsou teď na několika místech přervá- ny. Jedeme-li starou tratí přes Moravskou Ostra­vu a Bohumín, musíme projíždět polským územím, protože bohumínský uzel zabralo Polsko. Vydáme-li se na cestu z Prahy do Brna, jest nám nyní jeti přes němec­ké území kolem Svitav. Doprava po hlavní trati Praha — Pardubice-Česká Třebová — Olomouc —Pře­rov je dvakrát přerušena německým územím: u české Třebové a pak hned u Zábřehu. Přímé spojení Brna z Bratislavou přetíná teď břeclavský uzel, který je

už německý. Pro spojení z Cech na Moravu nezůstala nám žádná neporušená hlavní trať. Z Moravy na Sloven­sko vede pouze jediná neporušená hlavní trať přes Vlár- ský průsmyk. A ze Slovenska na P o dk a r p a t< skou Rus? Hlavní tratí můžeme jet pouze přes Košice, které jsou nyní maďarské. Nejvýchodnější země republi­ky - Podkarpatská Rus - ztratila téměř celou železniční siř spolu s oběma hlavními městy.

Přidejte k tomu přerušení silničních spojů a uvidíte, co všechno je třeba nyní vyřešit. To je však pouze vnitř­ní část naší dopravní mapy. Ta vnější, která vede do světa, není o nic schůdnější. Ve vnitrozemí se pohybu­jeme od východu na západ po cestě, která měří okrouhle 1000 kilometrů, a do světa - hlavně k přístavům — máme dosud takové spojení, že doprava 10 metrických centů bavlny stojí z Hamburku do Baťova (861 km) celých 378 Kč, ale doprava téže zásilky z Buenos Aires do Ham­burku (13.500 km) po vodě jenom 194 Kč, tedy přibližně polovici. Prozradíme-li, ře jsme dosud dováželi ročně přes 100.000 tun bavlny, vypočítejte si, co tento rozdíl znamená.

2elezniční mapa dříve a nyní

Podíváte-li se na mapu, třebas jenom zběžně, zpozo­rujete na první pohled, že Praha je střediskem vnitřní soustavy, která vyzařuje na všechny světové strany, sou­střeďujíc na sebe celou dopravu české země. Železniční žilkování je právě v této části republiky docela přiro­zeně nejhustější. Brno soustřeďuje na sebe moravskou železniční dopravu již mnohem méně. A železniční síť ve východních zemích republiky je zas nápadně vol­nější a nejednotná. Dopravní osy, po nichž jsme projíž­děli do světa, jsme z valné části ztratili: nemáme už Cheb pro trati ze západní a severozápadní Evropy, ne­patří nám už Ostí nad Labem pro dopravu mezi se­verními Cechy, středním Německem a Hamburkem, vzali nám také Bohumín, který rozděloval dopravu k Pol­sku, východnímu Německu, Rakousku a jihovýchodním státům. Výpočty pro zábor byl velmi důkladné.

Železniční doprava ze západu na východ republiky a obráceně trpěla odjakživa velikými oklikami přes Bo­

humín a Bratislavu, poněvadž jediná přímá trať přes Vlárský průsmyk nestačila. Vidíme-li, že naše silniční spoje probíhají v podstatě stejně, je jasné, že hlavním dopravním problémem bylo a jest: vybudovat zdokona­lenou dopravní páteř ze západu na východ a spojit na­vzájem obě východní země železniční a silniční sítí ne­poměrně lepší. Ten první úkol je aspoň zčásti vyřešen, neboř se splňuje Baťův návrh pro vybudování západo- východní autostrady. Rozluštění druhého úkolu je teprve ve stavu zrodu. A vybudování únosné železniční trati, která by nás vedla na východ přímo, je úkol, kterým si teprve začínáme lámat hlavu.

Je sice pravda, že jsme za dvacet let postavili hodně, ale nestačí to. V r. 1936 byla vybudována trať, která spo­juje střední a jižní Slovensko s Podkarpatskou Rusí (čer­vená Skala-Margecany) - nyní je však loto spojení pře- iváno u Košic a dále na východ maďarským záborem, lakže nezbývá než se postaral o novou dráhu. V r. 1937 vznikla trať, která zkrátila spojení z východu na západ (Lideč-Púchov), dopravující zboží do Prahy o 24 hodin rychleji než tomu bylo dříve. Staví se již dlouho na trati Banská Bystrica -Diviaky- Zběhy a nemusí se začínat od píky ani se stavbou druhé koleje na trati Německý Brod- Brno, která se teď stane hlavní železniční tepnou z Prahy do Brna. Zdokonalována byla i trať Košice -Zilina, ale s dosavadním tempem se už nevystačí. Nedosáhli jsme, bohužel, uvolnění okliky přes Moravskou Ostravu a Ži- linu. Ať už se díváme na práci dvaceti let jakkoli, shle­dáváme, že ještě stále schází železniční transversála ze západu na východ.

Co to znamená? V r. 1929 dopravili jsme na čs. tra­tích 89 milionů tun zboží. Je pravda, že naše tarify jsou až na vzdálenost 600 km nižší než tarify říšskoněmecké, ale jsou přece nerovnoměrné, zdražujíce hlavně hodnotné průmyslové látky a vývoz. Není u nás většího města, jehož odbyt by nemusil počítat s vnitřním trhem v okru­hu 700 až 1000 km. Chápete pak, co jsme v dopravě ztra­tili, co všechno musíme r y c h le a podle jednotného plánu postavit a jak promyšleně musíme provést tarifní reformu? Dovedete si představit, co to znamená pro stát, který nemá přímého přístupu k moři a jehož vývoz musí k hlavním přístavům (Hamburk, Brémy, Terst a v posled­ní době Gdyně) zdolat několik set kilometrů přes cizí území? Chápete už, co znamenají dopravní tepny pro život celého státu i pro každého obyvatele zvlášť?

Silnice bílé před námi O naší dosavadní silniční síti mohli bychom říci zhruba

totéž, co o železnicích. Mělo by se snad jenom zdůraznit, že v naší době nejsou už zaprášené silnice pro dostavní­ky, nýbrž betonové a asfaltové silnice pro motory. Po­stavili jsme hodně (od r. 1926 do r. 1937 téměř 6000 km nových silnic), zlepšili jsme ledacos, zejména na východě republiky a na okresních cestách, ale přes io jsme dosud na spodních příčkách evropského žebříku. Náš moto­rismus nezažil ještě svůj zlatý věk - a přece jezdí už po našich silnicích přes 100.000 osobních aut, 65.000 moto­cyklů a 35.000 nákladních vozů. Teď se konečně dočká­me velkých průběžných silnic, které pomohou zdolat dálky, připravujíce naše hospodářství na mezinárodní silniční tepny. Bez nových silnic a bez hlavních dálnic bychom se už v nových poměrech neobešli. Uvážíme-li, jak byla přervána naše železniční síť, jak je na východě republiky ještě neúplná a kolikrát musí naše vlaky pro­jíždět cizím územím - jak podivně zní takový výraz, mlu­víme-li o pradávných českých krajích 1 - shledáme, že i z tohoto důvodu je nyní význam dobrých silnic ne­poměrně větší. Máme jenom jediný oceán - vzduch - ale toho jsme dosud pro dopravu nedobyli. Tím méně bychom teď vystačili se 70.000 kilometry silniční sítě.

Doprava na vodě

iCesko-Slovensko leží uprostřed nejvýznamnější sou­stavy vodních cest v Evropěs - prohlašovaly německé publikace už před několika lety. Mnohé, co se od té doby kolem nás událo, vysvětluje právě tato okolnost. Na se­veru mohou jet 700funové parníky z Hamburku až do Prahy, na jihu byl Dunaj hranicí v délce 180 km, na vý­chodě sahá splavnost Odry bezmála k našim dřívějším hranicím - a samozřejmě skoro k ostravské průmyslové pánvi - a pod Bohumínem začíná se rozbíhat do světa Visla. Právě proto, že se na území Cesko-Slovenska dá uskutečnit jedinečné spojení vodních cest, ztratili jsme nejen přístavy v sudetských krajích (zejména Ostí, Krás­né Březno a Lovosice), nýbrž i lak zvané polské kraje a na Slovensku ovšem Komárno. Nemýlíme se asi, že z podobných důvodů byla zabrána také Petržalka, která zajišťuje přístup k Dunaji přímo naproti hlavnímu městu Slovenska.

Veřejnost neví, ze těmito přístavy procházely miliony tun našeho vývozního zboží a miliony tun k nám zase přicházely. O dopravu zboží ze sudetských krajů a z ce­lého Cesko-Slovenska zápasily již před válkou přístavy v Hamburku a v Terstu, v posledních letech také Gdyně.

Myšlenka velkých průplavů na našem území není ostatně nová: už v r. 1901 přijala monarchie zákon, který mluvil o splavnění Labe až k Jaroměři, splavnění Vltavy až do Budějovic a spojení Odry s Dunajem, o němž se teď jedná docela podrobně. Starý rakouský zákon po­čítal dokonce s připojením Labe na odersko-dunajský prů­plav, jehož uskutečnění by naši dopravní mapu změnilo velmi silně. Republika převzala tento zákon v celém roz­sahu a v r. 1931 jej znovu a výslovně potvrdila. Již v létě r. 1938 byla v Praze utvořena odersko-dunajská společnost, která má projekt uskutečnit. Německá říše po­

važuje foto spojení pro sebe za stejně významné jako průplav mezi Rýnem, Mohanem a Dunajem. Není inad třeba vysvětlovat, že republika nemůže stát stranou a ie projekty na nové vnitrozemní přístavy nemohou už být pouhou hudbou vzdálené budoucnosti.

Srdce na křižovatce

Jak vidět, změnila okupace naši dopravní mapu dů­kladně. Místa, která jsme považovali za prapůvodní uzly našich dopravních tepen, jsou z velké části pod cizí správou. Jest nám rýsovali novou dopravní mapu - a vystavět ji hlavně přímo na zemi. Dosavadní změny vy­plynuly z rozhodnutí mnichovských velmocí, ty další musí už být naší vlastní věcí.

život a Instituce

*Pavel Hofman:*

Tisíc let české zahraniční politiky  
i.

Co kdyby někdo v těchto dnech přišel na nepochybně časový nápad dát si otázku, jakou to asi zahraniční po­litikou si český národ po tisíc let zajišťoval svoji samo­statnost či aspoň svoji existenci?

Proti stále se měnícímu poměru společenských sil sto-

Í

’í určité zeměpisné poměry jako celkem neměnná slož- ;a, působící na zahraničněpolitickou orientaci. Pláni- ties Behemi, rovina uprostřed horských hradeb Cech, jejich úrodnost chválil už nejstarší cizí návštěv­ník v našich krajích, Ibrahim ibn Jakub, který tu na­lezl snejlepší ze zemí severních a nejbohatší na pro­středky k živobytí\*, je místem, jež podle Bismarckova mínění dělalo z jejího pána pána Evropy. V posledních tisíci letech patří k zeměpisným poměrům tohoto po­zoruhodného místa především jeho t ř i s oil šedé. Sou­sedstvím Německa, Polska a Uher je provždy dán vněj­ší rámec všech možností české zahraniční politiky; a podle toho, jak se který z těchto států stával bud útoč­níkem nebo obětí, řídila se i celková česká orientace.

Po celých těch tisíc let platilo pro naši zahraniční po­litiku jedno základní pravidlo, v němž^byl obsažen kate­gorický příkaz sebezáchovy: aby se tři^naši sousedé **ni­**kdy nespojili v jediné spojenecké fronte. Ať byly Cechy **v** obraně nebo **v** útoku, tento příkaz musel byt nejvyš- ším principem jejich zahraniční politiky. Každý pokus o získání nového prostoru musel být předem připravo­ván tak, aby nesblížil sousedy; což se — po pravdě ře­čeno — na delší dobu nikdy nepodařilo. A v dobách naší defensivy bylo podobně třeba manévrovati v za­hraniční politice tak, aby byly prohlubovány zájmové rozpory mezi sousedy, z nichž jeden nebo dva byli vždycky v takových případech málo nadšeni aspira­cemi těch ostatních.

Ze všech metod, jak znemožniti jejich spojení, byla vždy jedna nejspolehlivější: včlenit některého ze sou­sedů přímo do českého státu nebo aspoň do jeho dyna­stického systému.

Poměr Cech k německé říši prošel jak známo všemi stupni a odstíny; čeští vládcové byli jejími va- saly i jejími císaři. V obou těchto extrémních případech nelze vlastně mluviti o české zahraniční politice k říši; kdykoliv jindy vyžadovala však tato politika největ­šího umění. Byla-li velmi nesnadná v dobách české sla­bosti a německé síly, kdy musela zabraňovat aspoň nej­horšímu, byla snad ještě těžší v dobách moci českého království a bezmocnosti německé říše, kdy bylo vždy­cky obtížno nalézt a nepřepínat hranici únosnosti poli­tických sil Cech, proti nimž se v takových situacích dříve nebo později začínala sbližovat — třeba předtím znepřátelená — politika Německa a politika Říma.

Naše zahraniční politika vůči papežskému Římu bývala dost napiatá i tehdy, když tu nebylo ideologic­kého napětí. Bývala reakcí na dvě trvalé tendence pa­pežství: těžit z bohatství Čech a nedopustit přílišný vzrůst moci českého krále, který by ohrozil světovládné touhy papežů. Na tom tragicky ztroskotala zahraniční olitika obou největších českých králů, Přemysla Ota- ara II. a Jiřího z Poděbrad. Zato nejpříznivější kon­stelaci pro českou politiku vytvářel zápas mezi Němec­kem a Římem; tu bylo vždy možno s užitkem podporo­vat jednoho nebo druhého. Mnoha svých nejcennějších úspěchů dosáhla česká zahraniční politika manévrová­

ním právě na tomto příznivém terénu.

Ze změti jejích možností a tendencí, úspěchů a nezda­rů, pokusů a chyb krystalisují se před námi dva vrchol­né typy tisícileté české zahraniční politiky: úsilí Vác­lava II. o česko-polsko-uherskou unii a spojenectví s Francií, podporované Anglií a namířené proti Ně­mecku; a pak Karlem IV. po prvé uskutečněné spojení české královské a německé císařské koruny, zajištěné rovněž přátelstvím s Francií. Máme-li před očima tyto dvě její nejšfastnější kombinace, můžeme s tím větším poučením sledovat na několika charakteristických pří­kladech, jaké vnitřní síly a vnější podmínky působily v našich dějinách, aby ze sebe zrodily různé orientace české zahraniční politiky.

Nejvýchodnější orientace

První čin české zahraniční politiky je stopen v mlze legend, z nichž je nesnadno vyloupnout historické jádro. Bylo by lze říci, že to byl čin po výtce ideologický, což snad není nemístno dnes připamatovat; nikdo přece ne­pochybuje o tom, že přijetí křesťanství po­mohlo zachrániti národní existenci českých Slovanů, ohroženou velikým kolonisačním rozmachem francké říše.

O bližších okolnostech Bořivojova křtu nevíme nic, Metoděj je při něm patrně jen legendární postavou. Za jisto lze pokládat jen tolik, že pražský kníže přijal kře­sťanství z východního sousedství, z říše Velkomo­ravské, k níž se tímto aktem připojil ve spojenectví, o jehož míře závaznosti a dobrovolnosti nejsme infor­mováni. A konečně jest zcela jisto, že Bořivoj nebyl mezi těmi čtrnácti českými lechy, kteří si šli pro křest db Rezna, tehdejšího centra západokresťanské propagandy v Podunají.

Právě v tomto významném rozdílu mezi pražským knížetem a několika representanty rodové šlechty čes­kých kmenů se ve své době projevuje nejvýrazněji vnitřní zápas protikladných sil, rozvíjející se v zemi čes­kých Slovanů o zahraničněpolitickou orientaci nejstar­ších Cech. Soustředivé síly přemyslovské dynastie na­rážely na odpor ostatních kmenů v zemi od toho oka­mžiku, kdy pražská knížata po prvé začala mocensky proti nim uplatňovat výhody centrální polohy svého panství. Východní orientace Bořivojovy zahraniční po­litiky, opírající se proti západním sousedům o Velko­moravskou říši a přes ni o Byzanc, byla mu při tom nejlepším mocenským nástrojem právě též při sledo­vání jeho domácích cílů. Hledali-li představitelé od­středivých tendencí staré kmenové společnosti oporu v západním Režně, našly proti nim centralisační ten­dence pražského knížectví účinnou zbraň ve své k vý­chodu orientované zahraniční politice.

Východní orientace nejstarší přemyslovské politiky neměla ovšem dlouhého trvání, skončila příchodem Ma­ďarů a pádem říše Velkomoravské. Avšak ani tak jí nelze upříti pokrokovost a prospěšnost; v dobách pro národ neitěžších se v té či oné podobě snad vždycky v Cechách ozvaly vzpomínky na ni.

Přijetí křesťanství nepochybně pomohlo zachrániti Cechy před osudem polabských Slovanů — proč tedy vlastně neučinili i oni podobného ochranného opatření? Otázka má svůj význam i tehdy, je-li velmi problema­tické, zda by jejich dobrovolné přijetí křesťanství bylo stačilo zastaviti germánský tlak na východ, jemuž stály v cestě slovanské kmeny na Labi a Sále; osvětluje totiž příčiny větší politické pružnosti českých kmenů.

Smíme si snad vykládat odpor polabských Slovanů proti pokřtění jako známku jejich rozhodného odporu proti germánské ofensivě, vedené ve znamení kříže? Tato heroická představa se sotva dotýká vlastní pod­staty situace; ostatně by tu i tak byla rubem heroismu politická krátkozrakost.

V celé oblasti polabských Slovanů a zvláště v jejich severních částech se ve zbytcích staroslovanských po­hanských chrámů zachovaly důkazy značné moci kněž­ské vrstvy. Nic tomu podobného nebylo v pohanských Cechách; už z toho smíme souditi, že v nejstarších slovanských Cechách byl zcela jiný poměr sil mezi mocí »světskou« a ^duchovníc. Někteří naši romanti­kové Í9. století litovali, že u nás nemohla archeologie objeviti památky po větších chrámových stavbách po­hanské éry; nemůžeme sdílet jejich lítost — vždyť v kdysi slovanském Polabí se tyto památky zdvihají jako pomníky nad hrobem nejnešťastnějších Slovanů. Tam byla na zřejmý rozdíl od poměrů v Cechách moc kněžské kasty dosti silná, aby zabránila přijetí křesťan­ství, jež by sice snad bylo mohlo pomoci zachránit po­labské Slovany před nejhorším, ale ovšem jen za cenu zničení moci jejich pohanských kněží.

Šťastná okolnost, že v pohanských Cechách zřejmě nebylo tak vlivné kněžské kasty, umožnila Přemyslov­cům provést první čin české zahraniční politiky: včle­nit národ do obecné evropské kultury.

Český Drang nach Osten

Nad jedním místem u starého saského kronikáře Widukinda si vědečtí vykladači stále ještě lámou hlavu — koho to vlastně ze svého stanoviska chválil, nejmenovaného knížete Václava, charakterisovauého jen jeho svátou pověstí, nebo jeho výslovně jmenovaného bratra, když ke své zmínce o Václavovi dodává: frater tamen erat Bolizlavi, qui quamdiu vixit, imperatori fidelis et utilis mansit, »byltě bratrem Boleslavovým, kterýž co živ byl, věrný a užitečný zůstal císaři < — ? V tomto hlavolamu jest nejlépe orientovati se podle toho, co jinak víme. Widukind přece vypravuje později o těžké čtrnáctileté válce císaře Oty proti Boleslavovi; jak by byl mohl o něco výše projevit svoji spokoje­nost s jeho celoživotní věrností? Zdá se tedy, že mají pravdu ti, kdo onu pochvalu nevztahují na Boleslava a Otu, nýbrž na jejich předchůdce císaře Jindřicha a knížete Václava.

Pak se tu však setkáváme s něčím psychologicky zajímavým a pamětihodným: německý kronikář ne­zná, nepamatuje si jméno českého vasala, věrného a užitečného svému císařskému pánu až do smrti — ale dobře si pamatuje jméno jeho vzpurného bratra, jenž tak dlouho zaměstnával válečné síly saské dynastie.

Jako český protějšek k tomuto případu by se vy­jímala episoda z bojů o sjednocení Čech, v němž po svém otci pokračoval Boleslav II. Když se tehdy 27. září 995 objevily jeho oddíly pod slavníkovskou Libicí, žádala je nazítří její posádka o jednodenní pří­měří, aby nebyl krví znesvěcen den sv. Václava. A tu jim odpověděli oblehatelé, ženoucí už vítězným útokem:

> Je-li vaším patronem Václav, je naším patronem Bole­slav!\*

Se none vero, ě bene trovato. Boleslav sUkrutný« mohl vskutku být symbolem sjednocovatelů české země, zatím co poslední velcí odpůrci přemyslovských knížat v tomto díle, se saskou císařskou rodinou sešvakření — právě proto sešvakření! — Slavníkovci vyzvědali na svůj štít jeho zavražděného bratra... prvně oslaveného legendou, sepsanou na rozkaz císaře Oty III.

Tyto připomínky vrhají aspoň trochu světla na temné pozadí boleslavského atentátu. Může být spor o to, zda jeho motivy byly vskutku tak naskrze osobní, jak naši historikové většinou opakují po našich legendistech; jisto je v každém případě, že se kolem něho krvavě zauzlily protichůdné zájmy, usilující o dvojí různou vnitřní i vnější politiku. Z konfliktu vzešla vítězně koncepce boleslavovská, spojující aktivní obranu vůči západu s ofensívními akcemi na východě, proti politice .Václavově, o níž ani její největší ctitelé nemohou říci nic lepšího, nežli že »nebyla heroická\*. Podle legend a kronik by se dal nakreslit asi takový portrétní náčrt obou bratrů: stavěl-li starší z nich kostely, stavěl mladší hrady a silnice; pekl-li jeden hostie, razií druhý peníze; rozdával-li onen hojné almužny, vypisoval tento hojné daně; a může-li se Widukindova chvála stran nepro­měnné věrnosti k říši právem vztahovat jen na Václava, je třeba Boleslavův poměr k ní charakterisovat jako rozvážené střídání odboje a přisluhování.

Celá zahraniční politika boleslavské epochy je vůbec proniknuta oportunistickou bezzásadovostí, typickou pro slabší státy se silnou chutí k jídlu. Ve svém poměru k říši pokusil se Boleslav I. nejdříve využít velikého povstání polabských Slovanů proti saskému panství, po dvou desítiletích se nerozpakoval pomáhati Sasům proti týmž Polabanům. Přepadl nejprve při vhodné příleži­tosti kteréhosi svého souseda, jehož se musel obávat, jprotože byl v poslušnosti císařů\*, jak vysvětluje Wi- dukind; a když po čtrnácti letech střídavého válečného štěstí konečně definitivně prohrával válku, kterou na to říše odpověděla, dal se sám v poslušnost jejího císaře, ještě neporažen a neriskuje poslední bitvu. Jeho syn a nástupce Boleslav II. vedl nejprve válku proti Jindři­chu Bavorskému bok po boku se svým polským strýcem Měškem a později, když i sám zase obnovil lenní slib říši, použil německých oddílů ve válce proti Měškovi. Jak v poměru k říši, tak v poměru k Polsku střídala boleslavská politika metody přátelské pomoci s meto­dami vypočítavého těžení ze situace; dovedla s touž obratností manévrovat v příznivých konstelacích jako se zachraňovat při obratech k horšímu; a uměla svojím spojením statečného odporu a rozvážného podrobování se krýti si záda na západě, aby mohla po prvé v ději­nách zahájiti českou expansi na východ, přes Moravu na Krakov, Bug a Styr.

Spojení Sudet s Alpami

Katastrofa na Moravském poli žije v našem vědomí jako vzpomínka na národní neštěstí. To je už obrozen- ská tradice a nikoho by dnes nenapadlo pochybovati o tom, že pád Přemysla Otakara II. byl jedním z nej­osudnějších zvratů v životě českého národa.

A přece: otevřte nejstarší česky psanou kroniku, vzniklou ještě v době, kdy doznívaly následky porážky z r. 1278, a podívejte se, v jak ošklivém obraze je tu vymalován její tragický hrdina! Autor této t. ř. Dalimi­lovy kroniky pocházel nepochybně z českých zeman- ských kruhů, jejichž nálady tlumočí ve svých klevet­ných invektivách. V invektivách skrz naskrz nesmysl­ných — historie dnes ví, že z nich nesmí věřit jedinému slovu. Ale tenkrát, po velké národní katastrofě, kolo­valy mezi českými nacionalisty jako důkazy o vině čes­kého krále, spáchané jeho nenárodní, protinárodní poli­tikou.

Zahraniční politika Přemysla Otakara II. se mohla doma opírat o energicky podporovaný vzrůst královské moci, nesený úspěchy vnitřní kolonisace a zakládání měst, a venku mohla využívat konstelace, jež byla v dvojím sousedství, německém a polském, dlouho pro ni příznivá. Není dnes třeba zvlášť zdůrazňovat, jaký vý­znam pro bezpečnost českého státu měla otázka, kdo bude pánem v rakouských zemích; a právě kolem této otázky se točila celá zahraniční politika >železného krále\*.

Rakouští stavové si jej po vymření mužské linie Ba- benberků zvolili vévodou, ještě když byl jen markrabě­tem moravským, a Přemysl neopominul doplniti volbu sňatku s babenberskou dědičkou Markétou. V jižní části alpských zemí se při tom od počátku srážel s druhým čekatelim na dědictví po Babenbercích, s uherským králem Belou IV. v konfliktu, v němž nebylo vyhlídek na trvalý smír. Proto bylo tím důležitější zajistit si klid se strany druhého východního souseda, Polska, tehdy roztříštěného v drobné státečky Piastovců.

Politika Přemysla Otakara II. vůči polským zemím byla kombinací útočných akcí s nabídkami spojenectví. Založení Královce ve velké křížové výpravě proti Pru­sům a pokus o okupaci Litvy měly vytvořiti opěrné body pro českou hegemonii nad územím piastovských knížat. Nelze říci, že by se byl při tom český král setkal se skutečným úspěchem; spíše vehnal postrašené Piastovce do náručí uherských Arpadovců. Na konec, v nešťastném roce Í278, bylo už pozdě dovolávat se u nich pomoci proti německo-maďarskému nástupu. Je však zajímavo přečisti si Otakarův list, v němž se roz­vádějí důvody, které by měly polské vládce pohnouti k tomu, aby v onom rozhodujícím zápase stali spíše na české než na německé straně:

»Neboť kdybychom my, čehož Bůh nedej, v nastá­vajícím boji podlehli, nenasytná Němců lakota sahala by ještě dále a oni by zabažili i po vašich državách. My jsme vám jako ochranné předhradí, kdyby to jim odolati nemohlo, sami se domysleti můžete, jaké ne­bezpečí nastalo by vám a vašim poddaným, jelikož neukojitelná jejich hrabivost nespokojila by se podro­bením naším, ale pobrala by i vaše statky a ukládala by vám břemena nesnesitelná.\*

Tak byly a zůstaly Uhry pro Přemysla Otakara tvrdým oříškem po celou dobu jeho panování. Jeho politika vůči této zemi si sotva mohla stavět za cíl do­bytí západního Slovenska a celé Panonie, jak to chtěl v poslední době tvrdit prof. Chaloupecký. Měla zde jasně obranný ráz, odrážejíc uherskou expansi do alp­ských zemí. Posílena dvojím velikým vítězstvím po­kusila se vnutiti Uhrám spojenectví, které by na jiho­východě krylo záda českému panství. Bezúspěšná snaha, marně podporovaná Přemyslovým sňatkem s vnučkou Bely IV., na konec definitivně rozdrcená obchvatným manévrem uherské jízdy, spojené na Moravském poli s vojenskou mocí obnoveného německého císařství.

Sedm let před tím si kdosi na německé straně **po­**vzdechl, že >z vůle boží svět byl přdiš dlouho bez císaře\*. Toto dlouhé mezivládí nejlépe zajišťovalo spo-

jenf sudetských a alpských zemí v moci českého krále: a protože se ovšem nedalo očekávat, že by mohlo trvat věčně, záleželo všechno na tom, čím skončí. Byly tu tři možnosti, dvě příznivé a jedna nepříznivá. Nepřízni­vou eventualitou bylo zvolení některého silného nebo aspoň schopného německého knížete císařem. Jed­nou z příznivých možností byla volba cizího knížete, jenž by se pro jiné starosti nemohl příliš zabývat říšský­mi problémy. Druhou z nich, za jistých předpokladů ještě příznivější, bylo zvolení Přemysla samého. Jeho zahraniční politika sledovala obě tyto možnosti.

Na počátku své panovnické dráhy Přemysl odmítl ucházeti se o císařskou korunu, kterou mu — jako Staufovci po matce — nabízel kolínský arcibiskup. Musel se tehdy obávat, že volba by nebyla jednotná a tak raději nevztáhl ruku po ^imaginární obroučce\*, jak po téměř 600 letech nazval císařskou korunu Friedrich Wilhelm III., když se také ještě rozmýšlel vložit si ji na hlavu. Přemysl Otakar zachoval se potom tak, že při volbě dal svůj hlas jednomu z obou kandidátů a po volbě podporoval toho druhého. Nebof Richard Cornwallský, zavalený starostmi o svá jihofrancouzská dominia, se mohl o říši starati ještě méně než Alfons Kastilský.

Na vrcholu své slávy a moci chtěl však už Přemysl patrně jednat jinak. Všechno nasvědčuje tomu, že se **v** roce 1272 chystal přijmout císařskou kandidaturu. Tentokrát to bylo také přímo příkazem realistické za­hraniční politiky. Anarchie v říši byla už tak nesnesi­telná, že dokonce i šlechta, jež z ní tak dlouho těžila, musela z ní hledat východisko — a to tím spíše, že jinak jí hrozila přerůst přes hlavu moc městských svazů, jdaňdfrídůc, které se v zájmu svého obchodu staraly o stavení nepořádku v zemi a prosazovaly v ní svoji autoritu víc, než mohlo být šlechtě po chuti. **V** takové situaci musela česká politika počítati s prav­děpodobností, že kurfiřti se sjednotí na kandidátu, jenž by už sliboval být skutečným vládcem: na delší dobu nebylo tomu lze jinak zabrániti, než prosazením volby
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rvního světského kurfiřta, nejmocnějšího z říšských nížat, Přemysla Otakara samotného.

Leccos tomu stálo v cestě: nechuf německých knížat ke kandidátu příliš mocnému; strach papežského Říma před potomkem Staufů, který by snad mohl jednou chtít nastcupiti dráhu Barbarossovi Ale dříve ještě, než Přemysl vůbec mohl svůj p’án účinněji rozvinout, zkřížil jej odpor české šlechty, pokrytecky maskovaný pochlební ctvím o tom, že prý jejich rán je i bez císař­ské koruny dosti mocný. Je dostatečně jasno, že podle jejich představ byl už příliš mocný. Bývali kdysi spokojeni s vládou některých jeho předchůdců, kteří si nedovedli opatřovat peníze jinak nežli zastavováním korunních statků bohatým šlechticům, kteří tak za babku rozšiřovali svoje panství a svoji moc. Přemysl Otakar si však otevřel nový zdroj příjmů zakládáním královských měst, v nichž měl mimo to i vojensky mnohem solidnější oporu než jakou měli páni ve svých hradech. A z takto zase naplněné královské pokladny vykupoval pak zastavené korunní statky — není divu, že postižené panstvo nemělo v lásce ani krále, ani jeho měšťany. Císařská moc v jeho rukou by se byla musela opírati především o říšská města a jejich svazy: česká šlechta se musela bát této perspektivy po všem tom, co už poznala. Tak »doporučila\* svému králi, aby nekan- didoval... a zde začala tragedie, jež se do šesti let skončila na Moravském poli.

Nebof tak se stalo, že 1. října 1273 byl v Cáchách korunován císařem Rudolf I. Habsburský. Přemyslova zahraniční politika se pak zmohla už jen na protesty v Římě — protesty marné a bezděčně téměř komické. Vždyf nové císařské Německo se s papežským Římem předem dohodlo na společném postupu proti českému 7í><5 králi; bylo jen otázkou času, kdy se aliance rozhodne pro přímou akci.

Po diplomatické přípravě došlo k ní v roce 1276. A toho roku, píše současný pražský kronikář, »Vítkovci s nesmírnou mocí vojenskou ze zlého vnuknutí odpadli od krále a způsobili v českém království mnoho běd lidu poddanskému i klášterům, a to v době, kdy král jejich pomoci nejvíce potřeboval\*. Vskutku, zvolili si pro sebe nejvhodnější chvíli — jejich povstání donutilo Přemysla Otakara ke kapitulaci. Donutilo ho k ní v situaci, která ještě naprosto nebyla beznadějná. Stál v oněch říjnových dnech na t. ř. Husím poli u Dunaje; věrná Vídeň byla mu spolehlivou baštou, nebezpečnou v boku spojených německo-maďarských vojsk, trpících nedostatkem píce. A rozmíšky v jejich leženích pro­zrazovaly, že fronta nových spojenců nebyla neporazi­telná. Jestli se tedy mohlo kdy v dějinách mluvit o »ráně dýkou\*, bylo to v tomto případě, kdy byl Pře­mysl donucen povstáním svých baronů kapitulovat: >bylofby nemoudré — komentuje jeho rozhodnutí Pa­lacký — obětovati nepřátelům nejméně pětkrát silněj­ším ty nemnohé, kteří zůstali mu věrni.\*

Dalimil vzal později tyto barony do ochrany své na­cionalistické propagandy a vinil krále, že prý chtěl Čechům po návratu z války připravit krvavou lázeň, až prý >na pražském mostě nebude Čecha viděti\*. V těchto výmyslech se prozrazuje zemanský spojenec české šlechty, která cítila stejně málo česky národně jako král a jeho dvůr. Je uboze slepý pro situaci, v níž šlo o to, aby nebyla obnovena moc německé říše, na jejíž síle nebo slabosti záviselo v první řadě, zda někdy bude německý kolonisační živel, nacionalistickým Dali­milem tak nenáviděný, opravdu nebezpečný českému životu. Spojenectví Přemysla Otakara s pokrokovými silami měst, i když byly nečeské a z části protičeské, pozvedlo české země hospodářsky i kulturně na novou úroveň a čemu všemu by se bylo dalo v budoucnu za­bránit, kdyby v rozhodném okamžiku roku 1276 nebyla zrádná část české šlechty jednala tak, aby pomohla založit moc Habsburků!

Po Přemyslově kapitulaci vynesli pak v listopadu před Vídní čtyři plnomocníci rozhodčí výrok, jímž byly od české koruny odtrženy a k říši znovu připojeny všechny alpské země. »Anšlus< byl proveden, další perspektiva nemohla být pochybná; posílené německé císařství, spojené s papežským Římem a podporované z Uher, se muselo brzy odhodlat zlomit Přemyslovu moc i v jeho českých zemích. Tam se zatím v konfliktu královské moci se zrádnými barony rozhodovalo o dvojí možné orientaci tehdejší české politiky, domácí i zahra­niční v jejich organickém spojení: buď silná ústřední vláda, opírající ce především o pokrokové síly měst, jež jediná mohla vés velkorysou zahraniční politiku — nebo šlechtické anarchie, jejímž nezbytným předpokla­dem i doplňkem muselo být osudné zesílení říše. Šlech­tičtí reakcionáři neváhali, do dvou let se došlo na Mo­ravské pole. A zatím co se pak ještě po německých městech zpívaly smutné kantilény na nešťastného, dobrého krále, haněného slepotou poraženým Dalimi­lem, mohli už v Čechách řádit Braniboři.

*Dokončeni příštš*

doba a Hdé

*Milena Jesenská:*

Co dává doba  
dětem v hračkách

Když jsem byla malá, chodívala jsem si kupovat do jednoho malého hračkářského krámu skleněné kuličky.

Dnes to mohu prozradit: skleněné kuličky byly první vášnivá láska mého života, a ještě dnes mám pro ně srdce otevřené. Skleněné kuličky s barevnými žilkami uvnitř jsou totiž úplně kouzelné, plné překvapení a ba­rev a vypadají jako vysněná krajina na Marsu, zakletá do skla. Dnes jsou ovšem skleněné kuličky příliš prostá hračka a dnešní děti neokouzluje. Děti dnes nevěří v kouzla, kuličky jsou jim praktickou pomůckou, jak získat rekord v šťouchání do důlků. Rekord je dnes dítěti vůbec totéž, co nám byla kouzelná vidina. To je, myslím, stručně řečeno, rozdíl mezi dětmi dvou posled­ních generací. Podivné je, jak toto uctívání rekordů, pěstění a chválení rekordů v moderní myšlenkové orientaci tvoří souvislost mezi novou a starou dobou. Rekord zachovává ve dnech — kdy mládež trochu stůně na přílišnou houfnost a kdy i výchova řeší většinu vý­chovných problémů kolektivně — přece jenom víru ve výkon jednotlivce. Ta víra ve výkon jednotlivce je odkaz starých dob. Že nabyla tato víra tak bezduchou formu rekordů — je úkaz dnešních dnů. Pouhá skuteč­nost však, že tato víra, af v jakékoli formě, žije i dnes — je naděje příštích dnů.

Tehdy, když patřily skleněné kuličky mezi dětské divý světa, nebylo hraček mnoho. Odpovídaly formě tehdejšího života: klidný, rodinný den, sport skoro ne­známý, tělocvik a každodenní procházka jenom v rodi­nách průkopníků, a dítě bydlelo v jídelně na vysokých židlích u vysokého stolu, nožičky nedosahovaly dlouho na zem, a na tom stole si odpoledne mělo hrát. S malou kamennou stavebnicí se dal postavit most nebo brána. Pak jsme měly krabice dřevěných kostek, polepených barevnými obrázky a skládaly jsme z toho obrazce: Karkulku, Popelku a Sněhurku. Panenky byly tehdy také — ale takové směšňoučké a neumělé. Hadrové tělíčko a nahoře přišitá plechová hlavička. Panenka s očkama, která se zavírají, a s pravými vlásky — to byl malý zázrak. Také jsem jednou měla takovou. Byla přivázána červenou stužkou ke dnu krabice, přinesl mi ji Ježíšek, a po Hodu božím dala babička panenku na skříň. Jednou za rok jsem ji směla pochovat, byla příliš vzácná a drahocenná pro každodenní hraní. Měla jsem při tom víc strachu než radosti. I železnice jsme měly. Plechové koleje, plechová lokomotiva, vláček na pero se natáhl a trošku se projel. I cínové vojáčky měli kluci. Byly to všechno hračky technicky primitivní u porovnání s technickou dokonalostí dnešních hraček.

Dnešní hračky: nádherné, hrozné  
a užitečné

My jsme neměly vůbec hračky nádherné ani hrozné ani užitečné. To všechno dnes děti mají. Mají to ovšem proto, že průmyslová výroba udělala za posledních dvacet let takový úžasný pokrok, že se jeví přesně i v hračkách.

Z malého krámu, kam jsem chodívala pro skleněné kuličky, se zatím stal veliký, třípatrový dům hraček,
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iohádka tisíc a jedné noci, sen královny loutek. Místo epenkových krabic je plný výstavních skleněných vitrín a od sklepa až k půdě plný zázraků.

Jsou tu tedy hračky dokonalé: to jsou takové hračky, na kterých pracovali výtvarníci jako je Disney a které
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rovedla naprosto přesná a dokonalá mašina. Na pří- lad hadrové loutky a zvířata. Viděla jsem tygra — myslím, že to oyl anglický tygr — který je skutečně okouzlující. Jednak je jako živý. Pak je udělán v nej­příznačnějším pohybu: těžké tlapky visí se stolů dolů, oči jsou lenivě přimhouřeny, je to docela dravý a krutý výraz šelmy, a zase, když se na něj pořádně podíváte, má na tváři všechen humor, se kterým se Anglosasové dovedou dívat na věci. Úžasný výkon, naprosto doko­nalý. Ale co s tím má dítě počít? Může se zaradovat a může říci: to je krásal Ale to je také vše. Právě takové panny: kouzelné, nádherné panenky s pravými

kadeřemi, s tváří filmových hvězd, s nadýchanými ša- tičkami — jsou tak dokonalé, že se dají jenom obdivo­vat. Nemusí ovšem připomínat, že už se pro moderní paneky nedělají kufříčky, jako dříve, ale moderní lodní a skříňové kufry, nemusím říkat, že panenka může mít od telefonu po školní sešit, od plážového pyžama do kožíšku, od nábytku do koupelny vůbec všechno, co mají dospělí lidé. Panenka našeho dětství zřejmě vešla do vyšších společenských vrstev: nevím, odváží-li se dnešní holčičky věšet na ni hadříky, které samy ušijí, když se podívají na dokonalou výbavu, která k panence patří. Takových hraček je dnes mnoho, snad nejvíc.

Pak jsou ■ hračky hrozné a také je v nich doba: vo­jáčci nejsou už cínoví. Vojáčci jsou velmi dokonalí. Za dvě koruny dostane chlapec vojáčka s plynovou mas­kou a vojáčka, který střílí. Potom vojáka raněného á vojáka zabitého. Vojáka na nosítkách. Sestru Červe­ného kříže, celou nemocnici. Pak zákopy, opevnění. Celou Maginotovu linii. Protiletecká děla a reflektory. Vojenské stany. Polní lazaret. Nemocniční vůz. To je, víte, také pokrok doby. Děti si mohou hrát doma na válku a nepotřebují mnoho namáhat svoji představi­vost. Ten zakrvácený, bolestmi zkřivený voják, který leží před nimi, leží v jejich hračkách den, dva, týden, měsíc. Kdykoli se dítě vrátí k hračkám, leží tam za­krvácený voják — a je to hračka! Majitel obchodu dívá se mi s porozuměním do obličeje. Zřejmě ty hračky .aké nemá rád a zřejmě v nich také nevidí hračky. Krčí rameny a říká: íMatky to žádají.\*

Ne, nechci pronášet žádné pacifistické řeči. Ten dře­věný vojáček v dětských hračkách nemá nic společného s výchovou k statečnosti. Být statečný, nebát se umřít — a smilovat boj, protože je život dynamický\* — jsou dvě naprosto růzué věci. Dávat dítěti realisticky a dobře vytvořené figurky zabitých lidí je jenom známka toho, jak málo se naše dny hrozí zabitého (ne mrtvého) člověka. Přála bych si vroucně, aby naše děti byly sta­tečné a dovedly umírat za svou věc. Ale přála bych si, aby se nikdy nepřestaly hrozit zabitých lidí. Dokonce jsem přesvědčena, že jenom člověk, který se hrozí za­bíjení, dovede být statečný. Jenom člověk, který vřele miluje život, dovede položit život za svou věc. Kdo se zabíjení nehrozí, není statečný, ale tupý, surový — a ovšem dynamický.

A pak jsou nádherné a užitečné hračky. Hračky, které mluví o tom, že je v našich dnech plno krásného a dobrého snažení, že není jenom strašná, ale skutečně velkolepá a nová. Žasli byste, co se stalo s moderními stavebnicemi. Žasli byste, kolik pedagogického úsilí, rozvahy a dobré vůle najdete ve stavebnicích. To už nejsou stavebnice — kaménky, aby se dítě zabavilo. Na těchto stavebnicích pracoval jistě celý zástup inženýrů, vychovatelů, kteří se zkostnatělou představou vycho­vatelství nemají nic společného. A zástup psychologů. Tato doba, která se tak málo děsí zabíjení, pečuje něžně a starostlivě o vývoj dětské duše, o zdárný pokrok dětského dospívání a především: o to, jak dítě přiblížit světu a seznámit je s ním. Na příklad je tu stavebnice z velikých, dutých dřevěných Jkostek. Jsou lehoučké, pastelově barevné. Kdyby se celá ta ohromná stavebnice na vás zřítila, nezraní vám ani malíček. Ideální hračka pro dítě, které sedí nazemi a pokouší se postavit jednu kostku na druhou. Při tom je to tak zařízeno, že různé barvy odpovídají různým tvarům, tady si, bobečku, uvědom, co to je kostka, co je to podlouhlé, co je to půlka něčeho, co je to růžové, modré, zelené. Ostatně jsou také taková kouzla: dřevěná skřínka, která má několik otvoru: kulatý, hranatý, obdélníkový, úhlový, úzký, široký. Ve skřínce je ně­kolik předmětů: váleček, kostička, destička atd. Hra je v tom: vysypat předměty z krabice, krabici zavřít a teď každý z nich dostat do krabice presne tim otvorem, který je pro to určen. K tomu patří chvilka úvahy a dobrého prostorového postřehu. Je to zábavné. A po několika hodinách se dítě naučí měřit rozměry i od oka.

Takových výtečných a zajímavých stavebnic je mnoho. Ale pak jsou stavebnice ve velikých krabicích, která vypadá, jako by vám někdo rozebral Eiffelovu věž a složil do bedny. Samé trámy, kolečka, nosníky. A z té krabice můžete udělat třeba jeřáb. Ten jeřáb má kouzelnou a útlou konstrukci a jeho štíhlé rameno pracuje. Ovšem, že k tomu dostanete malý motorek a ten jeřáb může pracovat motorisované. Ale pak jej můžete rozebrat a postavit nejrůznější stroje, domy, pumpy, bagry, prostě všechno, co dítě kolem sebe vidí. To není jenom hračka, která se hýbe. Pro chlapce je to jistě celý duševní proces, který dříme v dětech našich dnů: pionýrství technických objevů. Chlapec, který si hraje s takovou stavebnicí, musí docela jinak hledět na dům, na věž nebo na jeřáb. Není mu už naprostým ta­jemstvím. Je to blízké, dá se to ovládnout, je to účelné, je to nové, vede to vpřed. Dávno ještě nejsme totiž v rozvoji techniky. Pouze na počátku věku technických divů. Napadlo mne při pohledu na tu kouzelnou věc, že je skoro nemožné, aby hoch, který rozumí takové stavebnici, je jí nadšen a je do ní zamilován, miloval stejně třebas básně nebo Mozarta. To je jiný pohled na svět, rozumíte-li strojům. Nedovedla jsem nikdy víc, než na ně hledět s okouzlením, jako na všechno dokonalé.

Dítě, které jde do nového života, musí stroji rozumět, jako jsme my rozuměli — skleněným kuličkám nebo hudbě. Ve stroji je totiž tatáž vznešenost lidského ducha, jenom v docela jiné podobě. Víc než kdykoli jindy cítíte téměř tep nových dnů při pohledu na takovou stavebnici. Na skleněné poličce stojí křehký a pevný

}

'eřáb, hledíte na něj a představujete si chlapce, který ej dostane, rozebere, postaví, uvede v činnost. Jaké úkoly má takový hoch ve světě? Rozumět strojům, Ovládat stroje a starat se, aby se vedle nich a s nimi vrátil zase věk, kdy se bude lidské srdce svírat hrůzou před zabitým člověkem. Starat se, aby stroje člověku pomohly, místo, aby ho ničily. Pane bože, jaký obrov­ský úkoll Je-li vůbec pravda, že hra vychovává dítě — a věřím pevně, že tomu je tak — pak je stavebnice nej­tvořivější a nejlepší hračka. Ovšem, je drahá. Dokonce velmi drahá.

Všechny tyhle hračky, které nesou dětem nové myšlenky, novou činnost a nový rozhled, jsou drahé. Nejsou pro dělnické a středostavovské děti. A už vůbec asi neproniknou na venkov. Jsou to většinou cizí výrobky — skoro celý náš hračkářský průmysl odpadl ■— německé, anglické, americké. Cena za ně je tříciferná a dostanou se asi do ruky dětem bohatých rodičů. Děti bohatých rodičů mají však dnes méně naděje, že by pochopily svět, než měly dřív. Se vším, co se končí, mizí pomalu i poklidné, soukromé bohatství a děti, hýčkané V bavlnkách, vychovávané vychovatelkami a drahými hračkami budou mít se sebou v životě víc práce v bu­doucnosti, než kterýkoli vesnický nebo dělnický kluk, který takovou stavebnici nikdy neuvidí.

Dětská železnice byla dřív poměrně mechanická račka. Dnes není. Dnes to nejsou jenom l^pleje, po terých běží vláček. Dnes jsou to výhybky, tunely, nádraží osobní, nákladní, sklady, jídelní a lůžkové vozy, nákladní vagony, semafory, přejezdy, železniční uzel na podlaze jednoho pokoje, řízený motorkem, a není vůbec jednoduché zvládnout jej. Vedle nádraží můžete mít skladiště uhlí nebo vzorný statek nebo cihelnu a můžete dopravovat zboží. Můžete také do­pravovat zahraniční petrolej v zaplombovaných vago­nech. Co stojí tento zázrak jsem se už neptala. Ale má .výhodu: dá se stále rozšiřovat a dokupovat.

Se záborem sudetských krajů ztratili jsme Schovánka •“ totiž, pardon, Schowaneka — jedinečnou továrnu na hračky v Evropě. Jak ty hračky vyrábí, nikdo neví a nikomu se nepodařilo napodobit je, ačkoli se mnoho lidí o to pokoušelo. Pan Schowanek vynalezl zvláštní cestu, jak vyrobit barevný, docela podivně lesklý a hladký kousek dřeva. Není to lakované dřevo, jak je známe. Je to nějak napouštěné nebo jakoby duhované, zkrátka a dobře, je to docela kouzelný kousek kouzelně barevného dřeva. Pak Schowanek šel dál: svěřil výrobu svých hraček lidem, kteří hračkám rozumějí asi tak, jako rozumí Disney poesii a pohádce. A tak vznikla z barevných dřívek celá řada překrásných hraček — a je v nich mnoho výhod najednou: blahodárná prostota a jednoduchost, americká poesie — ale protože v Ame­rice je jenom bývalá evropská poesie, tedy evropská poesie — laskavý humor takového Lady, Sekory nebo nějakého jiného velkého mistra dětské kresby a při tom docela složitá, inženýrským mozkem vymyšlená práce. Jsou to stavebnice, ale staví se cokoli: třeba letadlo nebo automobil nebo panák nebo nějaké zvíře nebo domečky. K sestavování je vždycky třeba důmyslu a přemýšlení, celá stavebnice — dohromady je to třeba deset dřevěných kousků — zaměstná dítě na celé hodiny, skládá se to všelijakými špalíčky a dřevíčky, je tedy k tomu třeba i kus zručnosti a je v tom duch Sněhurky a moderního stroje současně a ještě v tom dýchá půvab těch skleněných kuliček. Při tom to byly levné hračky, snadno každému dostupné a tisíckrát škoda, že už nejsou naše, že pan Schovánek uznal za dobré už dávno napsat svoje jméno Schowanek a že pomáhal těm, kteří nám vzali tolik krásných a cenných věcí — i jeho továrnu.

**X**

Ovšem, v hračkách se zrcadlí doba jako ve všem — snad i víc. Možná, že jste unaveni posledními měsíci, vyděšeni věcmi, které se dějí, na smrt uraženi organiso­vanou věcnou krutostí, která nastupuje na místo libe­ralismu. Snad máte hodiny, kdy se vám zdá, že už se krásné věci vystěhovaly z našeho světa. Důkladná prohlídka nových hraček vám dá novou naději. Při­padáte si jako ta dívenka v pohádce, která se musela prokousat zdí z krupičné kaše. Nemůžeme zpátky, musíte ku předu. A musíme dokonce s odvahou a chutí dopředu. Za tou zdí něco je. Něco nového a něco dobrého. Začátky a náznaky toho najdete všude i dnes. Musíme si jenom vytknout trochu zvláštní politický program: dožít se devadesáti let

otázky a odpovědi

Bloudění Jaroslava Durycha

i.

» Viděli jsme v poslední době, jak se mnozí lidé veřejně činní, politikové, publicisté, i jen příležitostní literáti a debatující intelektuálové náhle ideově.^pře­orientovali\*, »uznali skutečnosti\*, začali se. vyjadřo­vat spatra o věcech a o lidech, před kterými leželi docela nedávno na břiše. Nedivili bvchom se, že by takové chování mohlo vzbuzovat nelibost a nesouhlas u lidí věrných, strážců národní myšlenky, tradice a cti. Jenže...«

Jan Čep v »Obn o v ě«, 10./XII. 1938.

Co kdyby někoho napadlo podívati se s tohoto hlediska na samotného ideového vůdce »Obnovy«, spisovatele p. Jaroslava Durycha? Dopadlo by to pak takto:

II.

Pan Durych píše nyní v »Obnově« (10. prosince 1938)' o T. G. Masarykovi takto:

Vlito lidé ... sloužili filosofii, jejíž autor nikdy nebude uváděn v dějinách filosofie, poněvadž z filosofie měl toliko

Přítomnosti

**aaaaBaBBaKaBKHBDaax3cx£azxM^KKKB»KxsKBaawaBiEacM323X3E«aacaQ!smxnsBesBxszcaauBSKiKHBaExzaaiaBBmEaEMciMHaBBaaB»anii**

doktorský titul. Nezkombinoval ani jediné filosofické myš­lenky a jeho znalosti filosofie byly tak diletantní či spíše nedoueké, že jenom nejhrubší servilnost mohla tu zne- užívati titulů filosofa a filosofie. Z ironie osudu nazýval tento filosof svůj životní názor názorem realistickým. Ten­to realismus se hodil ke klasickému realismu jako pěst na oko, ale toliko pro to by nebylo třeba se pohoršovat!.... Filosof se jen díval, musil se jen dívati, poněvadž jeho rea­lismus byl nepravý, poněvadž nerozuměl skutečnostem ko­lem sebe o nie lépe než francouzské poesii nebo katolické mystice, poněvadž jeho moudrost byla jen umělá a dobrá vůle žádná...

Otokar Březina byl starým a zkušeným učitelem a jistě právě on byl nejlépe povolán k tomu, aby řekl filosofovi do cčí, že národ mu jednou bude zlořečiti. Což se tedy již děje. Neboť filosof nehlásal pošetilostí směšných a neškodných. Filosof hlásal a dělal věci zlé. Filosof bral malé dítky na ruku, hýčkal je a líbal na čelo, dávaje se při tom fotogra­fovat!. To uměl. Ale kterak ho nazýval Viktor Dyk? Tak kolem filosofie, která byla jen padělkem filosofie, se ku­pila mravnost, která byla padělkem mravnosti, kultura, která byla padělkem kultury, umění, které bylo padělkem umění.c

ni.

Týž Jaroslav Durych napsal v »Rozmachuc r. 1924 o T. G. Masarykovi toto:

»Nejsem nucen o presidentu Masarykovi psát. Pouze vnitřně...

Jest přirozeno, že jako katolík mám jiný světový názor než president Masaryk. Rozpor v těchto názorech jest velmi veliký... Znám veliké rozpory mezi presidentem Masary­kem a různými tábory. Existují noviny, existuje tradice, existují prozrazované důvěrnosti. Existuje 1 Masarykova tradice učitelská a jeho ideová setba v našich dnech na mnoha místech dozrává. Leckde nastává zoufalství a zděšení.

Má mnoho přátel a mnoho nepřátel... Boj se vede tak zvaným duchem. Neni to boj neškodný, ani laciný. Do­plácí se na tento boj jako na každou válku, a boje duchov­ní jsou nákladnější než boje hmotné, třebas jsou pohodl­nější ...

Osud Masarykův jest skvělým mystériem. Jak to, že on byl tím poutníkem, který dilo počal, jak to, že by byl ná­rod nedošel, kdyby byl nedošel on?... O životě Masary­kově se mystérium vyskytlo, af se jednotlivé momenty a fáze jeho života vysvětluji od kohokoliv jakkoliv. Ne­přátelství proti Masarykovi velice připomíná nepřátelství proti Kolumbovi. A ne každý cítí, že osud presidenta Ma­saryka není o mnoho lepší než osud Kolumbův. Proč to byl on? Proč to nebyl jiný? Jistě to bylo a jest velice nepo­hodlné, že to byl on a ne jiný. Bylo to paradoxní. Nezdálo se, že by byl profesor Masaryk nějak zvláště disponován. Proč se vydal na cestu? Byly to Jeho momenty filosofické? To byly přece úplně kontrémí, což ví každý, kdo vůbec o Masarykovi ví něco jako o spisovateli. A byli jiní, o kté^ rých by se bylo předpokládalo, že byli velice disponovaní. Proč se nechali předejiti, proč si nechali odejmout! čest primátu? Byl profesor Masaryk okolnostmi stržen do víru jednání? Ne. Poutník šel. Nemusil jiti. Byla to akce. Kdo přišel do zajetí, přišel do akce pasivně. Masaryk neupadl do zajetí. Šel v aktivním smyslu. Kdo ho poslal? T’do ho hnal? On přece jako člověk v ohledu národním proskribo- vaný, a to právem proskribovaný, nepožíval důvěry. Kdo ho poslal? Kdo? A proč právě jeho? A jak to, že on po­slechl a šel?

V tom jest tajemství, kterého nerozluští žádné vědecké zkoumání v dnešním smyslu ... Právě paradoxnost této temné historie, temné a jasné zároveň, jest důkazem aktu Prozřetelnosti. Tedy: Prozřetelnost. Jest to slovo zatraceně nepříjemné a také směšné. Ale důsledky toho jsou vážné.

**Tím, že profesor Masaryk svolil státi se nástrojem Pro­zřetelnosti, nabyl právního titulu, aby se stal ve své vlastí**

presidentem z Boží Milosti. Tento titul jest ovšem dnes velmi neoblíbený. Neužívá se ho. Jest v opovržení. Ale ať tohoto titulu president republiky užívá či nikoliv, ať hodnotu jeho zná či nikoliv, tento titul mu veškerým právem patří a to pro jeho osobu...

Jest lépe, že presidentu Masarykovi patří právní titul »z Boží Milostic, než kdyby mu patřil na základě volby titul »z vůle liduc. Neboť tento titul by ho nechránil tak doko­nale jako onen a jest jisto, že president Masa­ryk bude ochrany potřebovat!, ať za živa, či po smrti. Neboť pronásledování po smrti jest horší než tajné nepřátelství za živa.,,

President Masaryk jest skutečně presidentem z vůle lidu, třebas nebyl zvolen z vůTe lidu. Má tedy oba tituly, Ovšem, že titul »z Boží Milostic jest přednější a.zajímavo jest, že titul >z vůle liduc vyplývá u něho z titulu »z Boží Milostic. Mystický, nadpřirozený vliv prozřetelnostního po­slání Masarykova to byl, jenž způsobil v lidech změny před­stav a donutil vůli lidu k souhlasu s vůlí Boží.

Lze říci, že president Masaryk jest jediným ze všech presidentů všech republik evropských, kterému titul >z Boží Milostic náleží a tudíž má mezi nimi jedinečné postavení. Toto jest jisto. Méně jisto, ale přece jen velmi jest podobno pravdě, že jest též jediným presidentem »z vůle liduc.

Že jím jest »z vůle liduc, to dokázal nikoliv parlament, nýbrž lid sám svou spontánní příchylností. Volali-li na něho na jeho cestách prostí staří venkovští lidé se slzami v očích »tatíčku!c, nemohouce pohnutím jiného slova ze sebe vy- praviti, znamená to největší vladařský triumf presidenta Masaryka a nejopravdovější uznání jeho hierarchické hod­nosti se strany lidu. Tyto projevy lidu nebyly falšovány a to jest jejich obrovská výhoda.

Jest přirozeno, že by bylo možno takové projevy lidu falšovati. O tom není pochyb. Představme si Kramáře, Švehlu, Šrámka nebo kohokoliv jiného jako presidenta, konajícího oficielní cestu po naší říši. Pořadatelstvo by mohlo také lid navěsti, a zajisté by lid navedlo, aby volali: tatíčku! Ale jak obrovského sebepřemáhání by toto jediné slovo vyžadovalo i od lidí nejotrlejších!

Ale jednu věc nutno připomenouti, ať již tyto řádky ně­kdo čte či nikoliv. Presidentovi Masarykovi patří právní titul »z Boží. Milostic. Lhostejno, jak sám o tom soudí, lho­stejno, zda činí a chce z toho činiti důsledky, lhostejno, zda náboženství, které právní titul »z Boží Milostic kodifiko­valo, jest či není náboženstvím jeho. Tento titul jej staví na určitý hierarchický stupeň, a toto postavení jest závazno pro veškerou hierarchii světa. Má tedy nárok, lhostejno, zda jej zdvihá či nezdvihá, na určitý podíl hierarchické úcty, vladařské úcty. Touto úctou jsou mu povinní všichni lidé, ať lid, ať hierarchie. Nezachovávání této úcty Jest porušením subordinace proti hier­archii veškeré.

Jako jinověrec toto pravidlo uznávat! může a nemusí. Ale pro katolíka bez výjimky jest to zákon.<

IV.

>Neboť huba jejich jest most vrátký...«

Rabelais, »Gargantua«.

d o p í § y

Odpověď oktavánoví

Milý oktaváne!

Jak se tak někdy shodne doba! Když já jsem by]l ve Vašem věku, také mě učili něčemu jinému a potom mně dali pušku, abych střílel a zabíjel. Dnešní doba na mne Probila spíše ža­lem. Jestliže někdo prodělá revoluci, pak pozná tisíce Udí bez masek. Vidí, jak dobři Udě jsou nevinně honěni, jak špatni lidé využívají situace a neuznaní geniové jak chtějí se stát vůdci. Revoluce je jako rozbouřené moře. Tehdy, kdy bylo nejhůře.

vzali jsme »Babíčku« Boženy Němcové a četli nahlas. I dnes jsem od mnoha známých slyšel, **že** čtou Třebízského a Pa­lackého,

Nejste sám, který se takto ptá, nejste sám, který se stydl za ty, kteři **ve** dnech hrůzy neslyšeli krok historie a začali plivat po všem, a nejste sám, který věří v zákon boží.

Je nesmyslem ptát se, kdo je vinen. Všichni jsme vinni, a hlavně ta země, na které stojíme. V tomto boji neběželo o pravdu a spravedlnost, v tomto boji běželo o cíl. Ten, kdo jde za cílem a vyhrává, hlásá, že výhra dokazuje pravdu a spravedlnost věci, za níž jde.

Vy se ptáte, tak jako já jsem se ptával, proč je to takové na světě. Je to život se všemi krásami a hrůzami. Proč jsou bouře, blesky, větry? Člověk teprve tehdy, když ho nějaká pohroma postihne, staví opatřeni proti ni. A když předvídal možnost pohromy a zařízené ooatřeni nedostačovalo, nepomůže **ani** bědováni, ani nadáváni. Nepřirovnávejme se ani k oceli, ani ke gumě. Nám pomůže býti jednotní, silni a rozvážní. Ne­pomůže nám dělat stůj co stůj něco nového, anebo opač­ného, než jsme dělali dodnes. Když nám druzi vzali zemi, ne­budeme snad k tomu přidávat jim ještě sami sebe.

Ke chvále práce za dvacet let budiž řečeno, že republika sl vychovala udatné a obětavé občany a že má nejskvělejšl armádu na světě. Armáda, která bez boje musila opouštět no­síce a která bez útoku musila bránit. Nebylo v historii takové armády.

Milý oktaváne! Mluvil jsem **s** mnoha známými o Vašem dopisu. Všichni jsme byli rádi, že máme takovou mládež. Ná­rod s takovou mládeží nezahyne. A tož zůstaneme sobě věrni, zůstaneme slušnými lidmi, budeme pěstovat kulturu srdce a zvýšíme tempo práce. A hlavně budeme při každé příležitosti bojovat o slušné a dobré slovo. Nedáme, aby někdo plíval po našich lidech. Člen našeho národa tak nemůže učinit. Kdo sl neváží vlastni historie, není opravdovým příslušníkem ná­roda, poněvadž kořeny národní jednoty tkvi v historii.

Budeme se bedlivěji učit z naši historie a budeme znovu čist naši literaturu. Budem si všímatl i ostatního světa, ale nebudeme sem přenášeti, co by nebylo trvalým prospěchem národa, anebo co by se příčilo jeho vývoji. Budeme pracovat a budeme se mit rádi. *va*

**Komu dát letos Nobelovu cenu míru?**

Vážená redakce!

Četl jsem již v několika novinách o tom, kdo si zaslouží, aby mu byla udělena letošní Nobelova cena míru. Byli navrho­váni různi diplomaté, kteři se szasloužilk o to, že byl zacho­ván mír. Nikdo si při tom nevzpomněl pa ty, kteři tomuto míru přinesli oběť největší: svůj majetek, svou zemi a svou existenci. Jsou to ti lidé, kteří musili opustit zabrané území a nyní jsou odkázáni na různé akce, které jim máji umožnit další živobytí. Myslím, že tito lidé zcela po právu mají největší nárok na Nobelovu cenu míru. *Jeden záložník*

**Také — naštěstí — dokument doby** Vážený pane redaktore!

Prosím, by jste moje řádky, řádky pomocného dělníka v X. závodech přijal tak, jak upřímně je plši. Patřím mezi Vaše stálé, několikaleté čtenáře a odběratele. Ročník ^Přítomnosti\* Jest v mé knihovně — ne malé — knihou, kterou odkazovatl budu svým dětem jako kus historie politického života našeho národa. Myslím, že budou mi tak vděčnými, jako jsem vděč­ným svému otci, z dnes zabraného Podkrkonoší, za ročníky »Zlaté Prahy« a »Světozora« z let osmdesátých a devadesátých.

Kde jsou ty doby mého mládl, kdy do horské naši vísky došel blatenský list »V boj«, Navrátilovo »Vzdělánl Lidu\* a brněnský »Ruch« (dnes »Nový Lid«)I To byl svátek našich chudých tkalců a baráčníků, kteří u nás se scházívali a jimž otec, matka, později 1 já, předčítali! Na noviny jsme čekali, z nich vyžívali vše, co k vědění nám přinášely! Přál bych Vám slyšeti úsudky těch prostých dělníků, s nimiž právě vydava­telstva šestákových večerníků kalkuluji. Prostý dělník — **to** není kavárenský povalovač nebo flákač, který **z** dlouhé chvíle prská kol sebe jed na vše, co není mu dost »vlasteneckým« — prostý dělník ve shonu za (přečasto) suchou skývou chleba, dovede nalézti si chvíli pro svoji filosofii a zdravý, nezkažený úsudek. Šťastný národ, který zachová sl ve svém jádře — a to jsou široké vrstvy lidové — zdravý úsudek a čest — jediný přečasto svůj majetek! Kam došel by národ náš, kdyby pod­lehl této mravní krisi, již jest zachvácena šestáková žurnalisti­ka — nechce se mi ani domyslit!!

Než — tito »hrdinové« — naštěstí nejsou ještě národ. Národ čekal a čeká od soudců Masaryka a Beneše něco jiného, plod­nějšího, lepšího, než dělali oni: národ očekává, že dělník bude míti zvýšen svůj životní standard, aby nechodil v den. výplaty s hrůzou domů, jak jeho žena za 120 Kč týdně uživí šest krků, ohrožených podvýživou a z ní plynoucí tuberkulosy, očekává, že k výstavbě nové republiky bude přinášeti každý, stejně svoji lásku a oběti (vizte z min. týdne; nám snaží se snižovati mzdy tak již nízké — ale mléko — jediný »přepych< dělníkova dítěte zdražilo!), že poklesnou vydáni osobní v mi­nisterstvech, upánů poslanců aspoň v poměru k ztrátě územní, že desetitisíce hraničářů nalezne nový domov a dobré české srdce v zoufalství nedobrovolných útěků ze svých domovů, obsaze­ných mnichovskými vítězi. Když nelze nahraditi jim plně škod, že alespoň učiněn jim bude snesitelný krok do nového života mezi svými bratry. Zkrátka: Národ čeká, že slova pana mi­nisterského předsedy Berana: »Kde bratr bratru, atd.« budou proměněna v č i n! Nic jiného nechce a nepotřebuje, než zba­viti se starostí o uhájení skromného života svých rodin, aby s celou svoji silou mohl se zúčastnit! výstavby druhé republi­ky. Sílou, která vyvěrá z lásky k národu a státu, kterou pro­kázal již za prvých 20 let. Z lásky bezpodmínečné, bez kalkulace, že mohl by z přinesené hřivny na výstavbu státu deset jiných urvati.

— Opakuji: Šťastný náš národ, že ve svých širokých vrstvách neztratil smysl pro čest a nepropadl mravní krisi několika tisíc, kteří pomocí šestákových večerníků chtěli by přeoriento- vatl národ směrem větrem neseného pláště. Národ básníka »Písní otroka« ve svém jádře mravní krisi nepodlehl.

Zdraví Vás srdečně a ruku Vaši svojí dělnickou rukou — proto upřímně tiskne *oddaný J. M.*

listárna redakce

Židé a strana národní jednoty. Podle našich informací zůstává otázka přijímání židů do strany národní jednoty stále nejasná, patrně úmyslně. Rozhodnutí mají v ruce místní stranické organisace, které mohou vykládat orga- nisační statut tak, že židé, kteří se vždy hlásili k ěeské národnosti, mohou být členy strany. Zřejmě mají někteří z organisátorů strany zájem na tom, aby se přihlásilo židů co nejméně. Nasvědčují tomu zprávy, které se objevují ve večernících blízkých vedení strany a mají zřejmě odstra­šit i české židy od podávání přihlášek do strany. Židé, kteří se hlásí k sionistům, do strany přijímáni nebudou, ač není vyloučeno, že i v těchto případech se učiní výjimka, když některá místní organisace shledá, že se tím získává ně­jaká výhoda. Mezi organisátory strany národní jednoty jsou zřejmě dva směry. Jeden se chce zalíbit ostrou proti­židovskou politikou, druhý upozorňuje na těžké hospodář­ské následky, které by měl český antisemitismus pro export.

Dobrý přítel 2 říše štěstí-

LOS ČESKO-SLOVENSKÉ TftlDNl LOTERIE

Přináší velké možnosti výhry a bohatství. 50 \*/„ losů musí vyhřátí.

vět k

**KULTURNÍ ZPRAVODAJ**

**49-50**

**Slovo k mladým**

**Republika potřebuje dnes mladých a odvážných lidí. Potřebuje, aby všechny její síly byly živeny z nejzdravější­ho pramene. Vy přátelé, mladí a mladší, vy mladí občané a občanky druhé, nejtrpčími zkušenostmi vykoupené re­publiky, buďte tímto pramenem, buďte opravdu silou, jež bude pomáhati na výstavbě nejen Česko-Slovenska, ale i na všem prospěšném uklidnění a prohloubení evropského života. Národ potřebuje vaší všestrannosti, potřebuje har­monie vašich těl a vašeho ducha, potřebuje vaší víry v budoucnost.** *Jan Šnobr (ve Studentském časopise.)*

PANTOUM  
O BURSE PRÁCE[[35]](#footnote-35)

*Proč se ti lidé tlačí u velkých černých vrat!*

*Ti starší jak ti mladší, jeden stár, druhý mlád,*

*jeden stár, druhý mlád,*

*Itam jdou, jdou do podsvětí? Nejsou uš mrtví snad?*

*První i druhý, třetí...*

*První i druhý, třetí...*

*Není tu biograf, ze stojí zde i děti?*

*Go chce i:n zvláštní dav?*

*Go chce ten zvláštní dav srocený před paláci?*

*Jde dobývat svých práv? Ne! Gská pouze — práci.*

\* Z právě vyšlé sbírky »70 bá­sni na rozloučenou z podsvětí se stínem věčného studenta Roberta Davida\*.

NOVÉ KNIHY

**Josef Hora: DECH NA SEDE.**

Román vůdčího našeho lyrika Jo­sefa Hory Dech na skle, ne­soucí podtitul »Příběh Jana Tráz- níka«, je v Jistém smyslu romá­nem generačním a dokumentár­ním. I když okouzluje melodií svých vět, ryzostí 1 básnickou In­tensitou svého výrazu, přece Je­nom hlavní jeho váha spočívá v dějovém bohatství, váženém z vý­znamné a pohnuté epochy našeho poválečného života, strženého náhle do víru kříse. Jeho ústřední postavou je úředník Jan Tráznik, který po ztrátě mista je unášen povodní kritických let, aniž se mu podaří někde se uchytit. Ztrácí

Ilusi za Husí a zklamán politický­mi Ideami, utíká se do fanstastlc- kého světa svých snů, kterými aspoň na chvílí zaplňuje prázdno, do něhož se propadl, když ztratil kontakt s prací. Nuže, životní osudy Jana Trázníka, jeho cito­vé vytržení, Jeho výpravy do fan­tastického světa vznícené a zjitře­né obraznosti, jeho zklamání z politických ideí, to vše je podáno nejen s dokumentární autentič­ností, ale i s nezapomenutelným uměním psychologické pravdivo­stí a vypravěčské zkušenosti. Nad to pak zachytil Josef Hora v tomto románě, obnažují­cím až na dřeň bolestný problém poválečné nezaměstnaností Inteli­gence, citovou atmosféru předcho­zích let poválečné krise, Jak se obrazily v duši 1 životě pováleč­ného člověka. Zde je pak Horův Dech na skle nejen zajíma­vým a důležitým dokumentem, nýbrž 1 vynikajícím dílem umě­leckým. Cena brož. svazku je 25 Kč.

**TORSO A TAJEMSTVÍ MACHO­VA DÍLA.**

Sborník pražského linguistického kroužku. Redigoval Jan Mukařov­ský. Pod sugestivním názvem »Torso a tajemství Máchova díla\* dostává se nám do rukou dlouho očekávaná kniha studií a pojedná­ní, v nichž vynikající představi­telé naší literární vědy, historie a kritiky, jako již zesnulý F. X.

Salda a rovněž zesnulý O. Fischer, dále Jan Mukařovský, R. Jakob- son, B. Havránek, B. Václavek, R. Wellek a D. Cyževskij vzali sí za úkol soustavné i všestranné pro­brání a osvětlení Jak Máchova dí­la, tak básnické osobností Jeho geniálního tvůrce. Jaká je vlast­ně podstata tajemství, Jež prostu­puje oslňující torso Máchova díla a jež zároveň obklopuje básnic­kou osobnost Máchovu, nedovo­lujíc ani času ani událostem, aby třeba jen nepatrně odmocnily a utlumily básnickou sílu, zajíma­vost 1 záhadnost díla nebo genia­litu jeho tvůrce? To je ona zá­kladní otázka, která generaci za generaci vracela k Máchovi a je­ho básnickému slovu. A to je také otázka, na níž odpovídali autoři jednotlivých statí tohoto representativního sborníku má­chovského, jímž Pražský llnguis- tický kroužek opravdu pozoru­hodným způsobem přispívá k po­chopení největšího básnického zjevu u nás. Protože úkolem to­hoto sborníku bylo ukázat Má­chovo dílo jako složité zvrstvení významů a odhalit jeho vztah ke skutečností, Jsou tu vedle studií, pojednávajících o vzájemném po­měru mezí stránkou významovou a jednotlivými tvárnými pro­středky i o poměru mezí význa­mem a životní skutečností, také pozoruhodné rozbory, všímající si důmyslně Jednotlivých útvarů Máchovy poesie, prózy, dra­matu, jakož i otázky literárního sociálního pozadí jeho díla a jeh.- struktury zejména. Ohmem Izt říci, že »Torso a tajemství Má chová díla\* se důstojným způso­bem vyrovnává s největším bás­nickým zjevem českého romantis­mu a zakladatelem moderní poe­sie, Jehož dílu se tu dostává ono ho vzácného ocenění, které dluž’ poesií věda, dotud, dokud nena­hlédla k podstatě tajemství jejího vzniku 1 tvaru. Cena brožovaného svazku je 60 Kč.

**70 BÁSNI z podsvětí na roz LOUČENOU SE STÍNEM VĚCNÉ HO STUDENTA ROBERTA DA VIDA.**

Nová básnická sbírka anonymní ho poety, který v masce věčného studenta Roberta Davida tolik vzrušil naši literární veřejnost když vydal svazek svých útoč­ných x>hořkých balad\* a sbírku milostných sonetů, věnovaných své zachránkyni, bude po nejedné stránce překvapením. Udivujíc především mistrovstvím, s nímž anonymní poeta ovládá až do oje­dinělé virtuosity všecky klasic­ké 1 moderní formy verše, od kan- zony a madrigalu až po terciny a sonet, přitahuje nás tím, že se jí uzavírá a končí básnická historie Roberta Davida. Cena této sbírky brož. je 20 Kč.

Je těžší olovo nebo peří? Při stejné váze dvou věcí se nám zdá těžší vždy ta hutnější, tedy ta, které je menší kousek. Zkusmo odhadneme váhu tudíž Jen velmi nepřesně. Proto je 1 Karo- Franckovka, hodnotná to kávovl- na, rozdělena na úplně stejné kostky, aby Vaše káva byla vždy stejně dobrá.

Kraus a spol., krejčovský ate­lier, Praha H., Panská 10, ozna­muje svým váženým zákazní­kům, že právě došly zásilky skvělých moderních anglických látek.

FEUILLETON

**BEDŘICH VÁCLAVEK:**

**DOBA K. H. MÁCHY \***

**Doba, ve které se odehrává krátké dějství života Máchova, je karakterisována na jedné straně nesmírnou sociální a politickou tísní u nás, na druhé rušnými událostmi sociálními a politický­mi v Evropě, jichž ohlas knám doléhá, ale zůstává utajen pod po­vrchem. Byla to doba obecného vysílení po válkách napoleon­ských, vystupňovaného zejména rakouským finančním patentem z roku 1811, který ožebračil milio­ny obyvatel, zejména ze střed­ních stavů, a uvrhl je v bídu. V Rakousku, kterým se přehnaly ozvuky velké revoluce francouz­ské a válek napoleonských tak­řka beze stop, vládl bezohledný dusivý absolutismus, který potla­čoval jakoukoliv stopu svobod­nějšího hnutí. Celá řada evrop­ských revolucí a povstání (1820 v Madridě, 1821 povstání Reků pro­ti Turkům, 1824 povstání srbské, 1830 pak červencová revoluce v**

**Paříži) doléhala k nám jenom matnými ohlasy.**

**V Rakousku ani v Čechách ne­bylo ještě podmínek pro měšťan­skou revoluci, která se odehrá­vala před desítiletími ve Francii a odtud postupně zachvacovala ostatní země. České měšťanstvo se vlastně teprve rodilo ze selské­ho stavu, zůstávajíc, zejména ideově, silně v područí feudalis­mu. Jeho politický program ne­byl ještě formulován. Nejasné slovanské horování jím ještě ne­bylo, k r. 1848 bylo ještě daleko. Kromě toho bylo české měšťan­stvo od počátku ohrožováno po­kročilejším měšťanstvem němec­kým a tím vtlačováno (jak uká­zalo se zejména v r. 1848) do po­sice konservativní, ne-li přímo protirevoluční. Francouzská revo­luce z roku 1830 vzbudila sice ji­sté naděje v lidu selském, takže byly obavy ze selského povstání, jinak však se svobodnější myšlen­ky ujímaly pouze u české inteli­gence, která se po vzoru tajných revolučních organisaci Mladé Evropy počínala nesměle sdružo­vati v rozličných tajných krouž­cích. Ohlas jejích snah v dělnic­tvu a středních vrstvách byl sla­bý. »Tenkrát se rozbřesklo v mys­lích vyvolenců: brzké, rázné po­kroky ducha se tušily, a obrazi­vost jednotlivců se podněcovala tím mocněji, čím užší byl okres přímého působení.c Duševní stag­nace, otrlost a šosáctví. kterým se Praha rovnala nejšosáčtějším německým městům, se jen zvolna protrhovaly působením bouřli­vých událostí zahraničních, ne­boť v Rakousku i sousedním Ně­mecku byl revoluční rozběh po r, 1830 zastaven. Vedle vlivů všech těch hnutí, jež shrnujeme pod ná­zvem Mladé Evropy, však to bylo především polské povstání z r 1830, které u nás zapůsobilo nej­silněji a vyvolalo jistou názoro­vou a politickou diferenciaci. Za­tím co starší »slovansky« orien­tovaná generace stála na straně Rusů, přiklání se mladší generace na stranu Poláků. Dělítkem tu byl především konservativismus na jedné a nadšení pro svobodu na druhé straně.**

**V polovici let třicátých se pak již počíná objevovat znenáhla mladá generace, která se v této otázce, ale i v řadě jiných zřejmě odlišuje od generace starší. Od jazykového vlastenectví dospívá k péči o věcnou náplň národního života. Od minulosti se obrací k přítomnosti, lépe řečeno: k bu­doucnosti. Boj národní není jí již jen bojem o jazyk, nýbrž přede­vším bojem o svobodu. Její češ ství je opravdovější. Zaujímá nový poměr k lidu. Nejde jí jen o estetický požitek z lidového kul­turního svérázu, nýbrž o lid sám a jeho život. Počíná si zejména také všímat! lidu městského, pro­ti generaci starší, která viděla ryzí národnost jen v lidu vesnic­kém, selském. Počíná usilovati již i o organisaci společenského ži­vota. Je zmítána zvláštní nespo­kojeností. se světem, se sebou, se vším, neklidem, který jí nedopřá­vá ani chvíli klidu. Je mnohem smělejší, odvážnější, má chuť k životu a odvahu chtíti něco veli­kého. Vyrůstá již z nového světa zkvnřeného revolucí r. 1830 — nová generace českého měšťan­stva, předzvěst roku 1848. Rozvíjí se ovšem teprve v druhé polovici let třicátých. O letech, rozhod­ných pro formování Máchovy osobnosti, platí však. že »Mácho- vo rodné město Praha prožívá s celou zemí, ba s veškerým metter­nichovským Rakouskem prudkou krisi bezmocnosti sil předčasně potlačených a energií zdušených v prvním rozmachu«. Patrně ne zcela náhodně si vypsal Mácha *7* německého časopisu karakteristi- ku Čechů: »Der Bolíme erscheiní durchgánglr gedriickt, grol- lend ...«.**

*JCRRl* ***fází motocy, jde ušecfuw apied...***

a motory se již rozbíhají. Již zase zvoní telefon a dochází pošta od těch, kdo přešli od úvah k činům a kupují automobily, Vědí že v příští době bude zapotřebí rychlosti a pohotovosti více, než kdykoliv před tím. Proto bude třeba automobilů, Roztočme je­jich motory. Musíme dávati práci druhým, abychom ji dostali sami Automobily Praga jsou pro Vás připraveny. Nezmamé, hospodárné a spolehlivě.

**Dodá**

avame

ihned ze skladu

automobily Praga Lady a Piccolo a nákladní vozy o nosnosti 1, 1.5 a 2.5 tuny, Nákladní automobily o větší nosnosti s krátkou dodací lhůtou. Placení nebude činiti obtíži, proto že přijímáme jako platy na všechny vozy — nové i ojeté — i vklady, vázané mora- toriem. Do nového budování nový automobil.

**vůz na statisíce kilometrů**

CE S KO MOR AVS K A-KO LB E N-DAN E K..,. „jj.

PRAHA-KARLÍN, KARLOVA 22 TELEFONY 320-51 » 386-41

?oVLt SKUTKU

Poctivá práce a solidnost  
vybojovaly Franckovce  
v Pardubicídi, známé výro-  
bou Karo-Franckovky a Peroly,  
dúvéru celé československé veřej-  
nosti. Desefiletf dobré služby, oprav-  
dové zásluhy o národohospodářský  
rozkvět, správné chápáni sociálního po-  
slání - to jsou fakta, která této firmě  
nemůže nikdo upřít. Franckovka bude vždy  
pokračovati ve své úspěšné práci —  
**VĚRNA SOBĚ - VĚRNA VÁM!**

Třtoranost

V

Šťastnou volbu dárků

zajišťuje skvělý vánoční výběr  
firmy

*NÁROŽÍ KRÁSNÝCH DARKC*

KAREL KELLNER  
PRAHA

Václavské náměstí 25, roh Jindřišské ulice,  
Dlouhá třída 17, poblíž Staroměstského nám

JAKO VANOCNI DAR

ZA 100 Kč

*které můžete platit ve čtvrtletních lhůtách, poskytnete svým přátelům dar, z něhož budou míti radost 52 týdnů. — O vašem rozhodnutí obdrží obdarovaný zprávu*

VKUSNĚ UPRAVENÝM TISKOPISEM

*Na přání zařídíme .še vaším jménem a za­šleme adresátovi zprávu, zároveň s posled­ními čísly letošního ročníku zdarma.*

**ADMINISTRACE »PÍÍÍTOMNOSTI«**

Obrovský výběr zlatých  
plnicích per a nejjemnějších  
dopisních papírů. Tisíce nejlep-  
ších novinek uměleckého průmyslu

Umění nemožného f. peroutka

**Francouzští spisovatelé a nynější krise** GUSTAV WINTER

**Nové thema pro úvodníky světového tisku** k. nedved

**Mussoliniho svědectví o slibech Francie Československu**

Ne quid detrimenti Slovenia capiat

Ruské popravy do nekonečna KORNEL SYNEK

**Tisíc let české zahraniční politiky — Je to ještě rozcestí? — Rozpočet - aneb z domu do chalupy — Anglo-německé nevlídnosti — Velvyslanec Bullit oznamuje... — »Venkov« o německém socialismu — Nový režim v Národním divadle — Sebeurčení v diagramu — Cech na Slovensku —** O **odstranění Masarykových obrazů z úřadoven — Sněmovní řeči poslanců dr. L. Rašína a inž. Schwarze — Jak na to? — Londýnská adresa paní B. — Dopis učitelky**

**ODBORNÍ LEKAftl**

*PO* PŘEČTENI TÉTO KNIHY! DALE CARNEGIE

**JAK ZÍSKÁVATI PŘÁTELE**

**A PŮSOBITI NA LIDI**

**Milion amerických čtenářů originálu táto knihy tvrdl, ie převrátila jejich ilvot a stálý neůipůch proměnila v dokonalý zdar.**

**Pralby re to namohlo etát toká Vámi Přočtáto el jll Broi. Kč 25\*-, váz. Kč35\*-. Dodá kaidý knihkupec!**

ORBIS-PRAHA XII,FOCHOVA 62

**uiin. E.-.kl odborný lékař pro žaludeční a MUUP. rranKl dřevní nemoci a roentgenologii PRAHA n„ NEKAZANKA 4, H. patro. Ord. 9-10, 3-4 Telefon 234-13.**

**MUDr. Ervin Frohlich,** odborný lékař pro choroby ’ vnitřní, žaludeční, střevní a výměny látek, em. asistent I. med. kliniky prof. Schmidta,

PRAHA L, Na Příkopech 38. Ord. 9-10, ^3-t<5. Telef. 228-91,

MUDr. ZDENKA NEDVĚDOVÁ-NEJEDLÁ

**odb. dětská lékařka, PODOLÍ, Pankrácká 14 (stanice elektr. dráhy za Podol, sanatoriem). Ord. 9—10 a 2—4. Tet 441-77.**

Pro plastickou chirurgii **Dr. RUDOLF SLUNEČKO** ord. 3-4 (a podle úmluvy). Telefon 393-79. PRAHA IL, VO­DIČKOVA 18. (Hlávkův nalác.)

Odborný lékař pro porod- **MUDr. K. STEINBACH** nictví a pro nemoci žen

PRAHA H„ Havlíčkovo nám. 22. Ord. 9-11, 2-4, Tel. 270-13.

**OBSAH 50. ClSLA PŘÍTOMNOSTI: F. PEROUTKA: Svehlovská tradice — JOSEF PACHTA: Poslední generální stávka — KORNEL SYNEK: Dopravní mapa druhé republiky — MILENA JESENSKÁ: Co doba dává dětem v hrač­kách — PAVEL HOFMAN: Tisíc let ěeské zahraniční politiky — SIGMA: Pařížská nadílka — ZD. SMETÁČEK: Německo a Francie »zády k sobě«, Francie hlavně zády k nám — F. PEROUTKA: Upřímnost je nutno umožniti — J. DOSKOČIL: O poslaneckých platech — Bloudění Jaroslava Durycha — Předseda vlády proti snižování platů — Tunis! Korsika! Nizza! — Nedostatek plánu — prohra Francie — Odpověď oktavánovi — Komu dát letos Nobe­lovu cenu míru? — Židé a strana národní jednoty**

Přtonmos^

ř í d í Ferd. Peroutka

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE I., NÁRODNÍ TŘÍDA 11

Telefon číslo 390-51 až 54 • Očet poStovni spořitelny číslo 35.622 • Nevy­žádané rukopisy se nevracejí • Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—. na čtvrt roku Kč 25.—, Jednotlivá čísla Kč 2.—. Pour la Fran­ce et ses Colonies Frs 2.50. • Dohlédací pošt. úřad Brno II. • Novin sazba povolena v Brně řed. poSt a telegrafů pod čls. 119.268/IUa. • Odpovědný redaktor J. Dlabač.

TISKEM LIDOVÉ TISKÁRNY, BRNO, ČESKA 4.

*RV&R&ffARR*

**elegantní plnicí pera a plnicí tužky**

a. Genii eman užívá ien

dorského tvaru |fl se zlatou špičkou

|ll přizpůsobitelnou

|sl pro devatero

ÍM tvrdostí

**THE WAHL COMPANY, Chicago IL S. A.**

Koupíte ve všech odborných závodech Generální zástupce pro CSR

**Kellner a Poláček**

**Praha II., Vodičkova 7**

Telefon 274-68

MUDr. EMIL VOGL

odborný lékař pro nemoci vnitřní, PRAHA IL, LŮTZOWOVA 82, roh Washingtonové. Ord. 9-11, 2-4. Telefon 226-65.

**SANATORIUM Dr. OPATRNÝ**

**telefon čfslo 15 Starý Smokovec**

léčí plicní choroby - Morbus Basedow - „oVZíýVok

**VAS VKUS I NÁROKY USPOKOJÍ**

**KRAUS&SPOL.**

krejčí pro pány a dámy

PRAHA H.,

**Telefon 309-69 Panská ul. 10**

**Moderní dán. kabelky, aktovky, cestovní brašny, tobolky o firmy**

**Olga Falladová**

**PrahaVinohrady, Angi ická 2**
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(Ukrajinská otázka)

V předválečných dobách, které se nám nyní zdají idylou, bylo především Alsasko uzlem mezinárodního sváru. Pak Macedonie, po válce polský koridor \* ▼ poslední době prastaré hranice českého království Nyní se všichni rozhlížíme po světě, tážíce se: kde leží příští Sudety? Ačkoli není záludnější věci než politická proroctví, mnozí lidé očekávají, že na Ukrajině bude rozťat nejnovější gordický uzel. Některé události na­svědčují, že mohou mít pravdu; pozorujeme jednak diplomatický a rozhlasový zápas o Podkarpatskou Rus, jednak slyšíme ozvěnu demonstrací v polské východní Haliči, zaznamenávajíce pečlivě překvapující sblížení polsko-sovětské a velký zájem některých států o příští vývoj ukrajinské otázky.

Začátky ukrajinského nacionalismu

Kdyby byl někdo před světovou válkou požádal kteréhokoliv západoevropského státníka, aby vysvětlil, co to je vlastně ukrajinský problém, byl by se možná přesvědčil, že tázaný i slovo >ukrajinský< slyší po prvé. Neboť ukrajinský národ, přes to že je jedním z nejpočet­nějších, vyspěl **k** národnímu uvědomění a k politické­mu životu téměř jako poslední. 30 milionů Ukrajinců v carském Rusku a 10 milionů v Rakousko-Uhersku — to byl před světovou válkou neuvědomělý a z valné části negramotný rolnický lid, takřka bez vlastních vzdělaných vrstev. Carská vláda pronásledovala každý pokus o národní uvědomění Ukrajinců krůtě, upírajíc jim titul národa. Nahrazovala jej potupným výrazem >Chochol< nebo úředním názvem >Malorus<. Jediným projevem národního života byla v těch dobách nevinná divadelní představení lidových her, tu a tam pokusy o nelegální vyučování rodné řeči, pokusy o tvoření vzdělávacího spolku >Prosvita< a úsilí o podzemní existenci ukrajinských dělnických spolků.

Poněkud lépe žili Ukrajinci v Rakousku. Vídeňské vláda, řídíc se heslem >rozděluj a panuje, postřehla brzy, že ukrajinské rolnictvo ve východní Haliči mohlo by být určitou oporou proti přílišným požadavkům Poláků. Proto se také Halič stala kolébkou ukrajinského nacionalismu. Tam měli Ukrajinci už před válkou po­měrně vyspělé národní školství, družstevnictví, divadla, vydávajíce vlastní noviny. V Haliči působily již tehdy ukrajinské politické strany a ve vídeňském parlamentě zasedalo několik ukrajinských poslanců, jimž se ovšem říkalo »Rusíni«. Světová válka, jak tomu bylo ostatně i jinde, přinesla mohutný vzrůst národního uvědomění Ukrajinců, probouzejíc zároveň o ně zájem velmocí. Bylo to především Německo, které pochopilo, že by mu ukrajinský nacionalismus mohl prospět ve snahách proniknout na východ. V téže době, kdy němečtí agenti dopravovali do Irska zbraně, organisujíce společně **a** irskými nacionalisty povstání, vybíraly německé vo­jenské úřady ze zajateckých táborů Ukrajince a po­skytovaly jim určité výhody, promlouvajíce k nim o samostatném ukrajinském státě pod protektorátem Německa.

Ukrajinská samostatnost

\_Už šest neděl po první ruské revoluci v únoru 1917 schází se v Kijevě I. všeukrajinský národní kongres, který se v provolání, nazvaném podle starých dekretů polských králů a středověkých hejtmanů ukrajinského volného kozáctva >universálem<, dožaduje pro ukrajin­ský národ práva sebeurčení, žádá pro Ukrajinu autono­mii, volí první ukrajinský parlament >Centrální radut, a — zatím pomyslnou — ukrajinskou autonomní vládu. Jejím předsedou stal se význačný člen ukrajinské sociální demokracie a talentovaný spisovatel Vynny- čenko a ministrem vojenství mladý úředník samosprávy, Šimon Petljura. Ústřední vláda Kerenského nepomýšlela ovšem na ukrajinskou autonomii, ale v těch dobách bylo víc věcí, na které vláda nepomýšlela a pak je přece musela uskutečnit. Chování Kerenského vlády mělo za následek hrozbu, že ukrajinští vojáci opustí frontu. Když tyto události vyvolaly v Petrohradě vládní krisi, byla ukrajinská autonomie **4.** července 1917 usku­tečněna — prozatím jenom v části ukrajinského území.

Čím více roste revoluční horečka, tím více rostou také ukrajinské nároky. Když v říjnu převzaly moc bolševické sověty, vyhlašuje Centrální rada rozřešení autonomního území na celou oblast Ukrajiny, uvolňujíc svazky s Ruskem a udržujíc s ním jen chabé federativní spojení. Mezi oběma vládami, sovětskou a ukrajinskou národní, začíná pak i boj. Začátkem ledna 1918 vy­hlašuje Centrální rada úplnou samostatnost >Ukrajin- ské národní republikyc a několik dní na to vypovídá podle všech zvyklostí mezinárodního práva sovětské vládě válku. Nebylo to ovšem mnoho plátno. Slabé vo­jenské oddíly ukrajinské vlády ustupují před rudými gardami. V samotném sídle národní vlády, v Kijevě, vypuká povstání dělníků a vojáků a na venkově si sedláci rozdělují šlechtické statky. 27. ledna obsadila rudá garda Kijev. Vynnyčenkova vláda prchá a celá Ukrajina je v moci ukrajinské sovětské vlády.

Německo na scéně

V té době se zhroutila východní fronta a na mírové konferenci v Brestu Litevském jedná Trockij s německými generály. Zatím co se zde jednání protahuje, přijíždí do Brestu delegace protibolše- vické, vyhnané Ukrajinské rady. V konferenční síni představuje se generálu Hoffmanňovi jakožto zá­stupce suverénního ukrajinského státu a okamžitě podepisuje mírovou smlouvu. Nepomáhají protesty bol­ševické delegace, která tvrdí, že vláda, která tento mír podepisuje, nevládne na svém území, že jedinou legitim­ní vládu Ukrajiny zastupuje delegace sovětská. Němci jsou odhodláni pomoci této vládě, která ihned přistou­pila na všechny jejich podmínky. Než se bolševická delegace z této rány vzpamatovala, překročily německé oddíly demarkační čáru a daly se na pochod na Ukra­jinu. Za okupační armádou postupovala ovšem take vláda »Ukrajinské národní republiky\*.

Ukrajina byla obsazena rychle. Slabé, nevyzbrojené oddíly rudé gardy jen tu a tam mohly klást odpor. Tehdy došlo u Bachmače i k známé bitvě mezi postupu­jící německou armádou a československými legionáři. Za měsíc byla Ukrajina vyčištěna od bolševických od­dílů a v Kijevě, kromě úřadu velitele okupační armády, generála Eichhorna, působila také vláda Centrální rady.

Udržela se ovšem velmi krátkou dobu — všeho všudy asi šest neděl, protože Němci šli na Ukrajinu s jasným cílem. Potřebovali obilí — a hodně obilí — nebof jen tak mohlo blokované Německo vydržet pátou válečnou zimu a připravit se k ofensivě na Marně. Němečtí generálové nepohrdli ani cukrem a cukrovou řepou, doneckým uhlím, krivorožským manganem, ani vagóno­vým parkem nebo strojním zařízením jekatěrinoslav- ských závodů. Kdyby byla Centrální rada s to zajistit okupační armádě nerušenou sklizeň a práci v dolech, byla by se pravděpodobně i nadále těšila přízni gene­rála Eichhorna. Ale Centrální rada se zaměstnávala debatami o ústavě, její členové nemohli zamezit četným stávkám havířů, kteří nechtěli pracovat pod dozorem německých vojáků, a sedláci odepřeli zasít zabranou půdu. Když si pak Němci zjednávali na dolech a na vsích pořádek sami, odvážili se někteří členové rady, nepochopivše situaci, veřejně protestovat proti porušo­vání suverénních práv ukrajinského národa. Tehdy se objevil pověstný pruský poručík s třemi vojáky; do­stavil se 29. dubna na zasedání Centrální rady a ukrajin­ský parlament rozehnal. Ukrajinskou vládu, pokud ne- uprchla, zatkl a dosadil za ^hejtmana Ukrajiny\* car­ského gardového důstojníka Skoropadského. »Samostat- ná Ukrajina\* teď stala se útočištěm pro velkoruskou buržoasii, která prchala ze sovětského území. A přede­vším: okupační armáda odvážela už nerušeně na Západ obilí, rudu a uhlí.

Západní Ukrajina a direktorium

Koncem října 1918 ústřední mocnosti kapitulovaly. Ve Lvově ustavil se Ukrajinský národní výbor, který vyhlásil samostatnou Ukrajinskou západní republiku. Pilsudski poslal do Haliče první oddíly tvořící se pol­ské armády, které společně s místními dobrovolnickými oddíly zahájily s Ukrajinci válku. Už 22. listopadu byli Ukrajinci ze Lvova vyhnáni, vláda se přestěhovala do Stanislavova, ale Poláci považovali celou východní Halič za svou — a proto ji v těžkých bojích, trvajících přes 8 měsíců, celou obsadili. Větší část západoukrajin- ské armády přešla na území dněperské Ukrajiny, menší část se dostala na Podkarpatskou Rus, kde po potyčkách s Rumuny a s Maďary byla nakonec česko­slovenskými úřady odzbrojena.

Na dněperské Ukrajině nebyl boj dávno ještě rozhod­nut. Už za hejtmanské vlády odpověděli sedláci na vrácení půdy povstáním a partizánskými boji, vydatně podporovanými ze sousedního sovětského Ruska. Brzy se Němci a vládní úředníci odvažovali na vesnice jenom v doprovodu silných vojenských oddílů. V létě byl v Kijevě teroristy zavražděn velitel německé armády generál Eichhorn. A když se zhroutilo rakouské a ně­mecké císařství — nadešel automaticky konec německé okupace a hejtmanské vlády. V městečku nedaleko Kijeva utvořili Vynnyčenko a Petljura ukrajinské direktorium a v čele vzbouřených sedláků vtáhli do Kijeva. Ale z jihu, z oblasti donských kozáků, postupo­val na Ukrajinu generál Děnikin, který hubil nejen bolševiky, ale také ukrajinské >samostijniky«. Ze seve­ru zas přicházela reorganisovaná a bojechtivá Rudá armáda. Na celém území Ukrajiny vytvořily se bandy různých atamanů, kteří vyhlašovali sta samostatných republik, loupili, vraždili a nejevili ochotu podřídit se jakékoli autoritě. Tento krvavý zápas, boj všech proti všem trval téměř celý rok. Ukrajinská vláda, která byla pro boj na dvě fronty slabá, začala hledat pomoc zvenčí, vyjednávajíc s francouzskými a anglickými oddíly, které obsadily přístavy Černého moře. Vynnyčenko, jehož pověst radikálního socialisty nebyla dobrým do­poručením u francouzských generálů, z direktoria vy­stoupil. Příliš ^ideologický\* spisovatel byl už dříve za­tlačován do pozadí bezzásadovým a energickým Petl- jurou. Ale dohoda s Francouzi se neuskutečnila; nikoli ÍO2

proto, že byl Petljura nepoddajný, nýbrž proto, že fran­couzská politika usilovala o vytvoření ^jediného a nei dělitelného\* Ruska, nedůvěřujíc separatistickým Ukrai jincům.

Přes velmi demokratické zákonodárství, jež se však pro válečné poměry nemohlo uplatnit, poskvrnilo se ukrajinské direktorium krvavým terorem, který překo­nal vše, co tato nešťastná země dosud zažila. Les šibenic, vypálené vsi a města, desítitisíce umučených lidí a sta­tisíce vyvražděných židů značily cestu, kudy prošli »hajdamaci\*, jezdecké petljurovské oddíly. Po vítězství nad Děnikinem soustředila Rudá armáda všechny své síly proti Petljurovi. Obklíčen se všech stran, ustupoval Petljura k polským hranicím.

Petljura a Pilsudski

Koncem r. 1919 obsadila Rudá armáda celou dněper- skou Ukrajinu až k polským hranicím, ale Petljura po­kračoval v boji. Německo bylo rozvráceno, Francie ne­jevila zájem o ukrajinský separatismus — bylo tu však Polsko, které snilo o polském státě od moře k moři, to jest od Baltického k Černému moři. Koncem r. 1919 překvapil Petljura smlouvou s Pilsudským, podle níž se za polskou pomoc při obsazení dněperské Ukrajiny navždy zříkal nároků na Ukrajinu západní a na Volyň. Pilsudski chtěl vytvořit samostatnou > Velkou Ukraji­nu\*, která by byla pod polským protektorátem a jednou pro vždy vypudila Rusy od břehu Černého moře. A zase pochodovaly cizí armády do Ukrajiny, zase jela za okupační armádou vláda ^samostatné Ukrajiny\*. Brzo byl zas obsazen Kijev.

Skončilo to, jak známo, tím, že se téměř uskutečnilo spojení cbou Ukrajin, západní a dněperské, ale pod sovětskou mocí. V srpnu 1920 stála jízda Buděnného v předměstích Lvova. Rižský mír, uzavřený sovětskou a polskou vládou, ukončil dlouhá léta nekonečných bojů. Západní Ukrajina, Volyň a Polesí zůstaly v Polsku.

Ukrajinská otázka rozřešena?

Rada velvyslanců, která z rozhodnutí versailleské míro­vé konference kreslila novou mapu Evropy, uznala v r. 1923 polskou svrchovanost na území západní Ukrajiny, ale zavázala Poláky, aby poskytli ukrajinskému obyva­telstvu autonomii. Podobně byla přiznána Podkarpatská Rus Československu. Československá vláda neodmítala nikdy uskutečnit autonomii Podkarpatské Rusi, uvažu­jíc jenom o časovém odstupu, jehož je třeba, aby země, maďarským režimem zanedbaná, poněkud vyspěla po kulturní a sociální stránce. Jinak se chovalo Polsko. Sejm sice schválil zákon o kulturní autonomii Východní Haliče — **v** r. 1923 — ale zákon zůstal na papíře a nebyl nikdy proveden. Ukrajinské školství, vybudované prac­ně za Rakouska, bylo zničeno téměř celé, ukrajinské děti musí chodit do škol, kde se v mateřské řeči vyučuje jen náboženství, střední a vyšší školství neexistuje vůbec. Polští latifundisté, jimž patří 50 procent orné půdy, zachovali své statky nedotčeny, Ukrajinci nejsou připuštěni ani do úřadů, ani do škol, družstevnictví se brzdí a zabírají se dokonce i řeckokatolické kostely. Výbuchy nespokojenosti potlačují policejní a vojenské trestní expedice, které vyvrcholily v r. 1932 proslulou >pacifikací«, při níž bylo sta lidí zatčeno, družstva rozbita, zboží v nich spáleno, vesnicím uložena vysoká peněžitá pokuta a všechny spolky rozpuštěny.

Není divu, že za takových okolností hledělo obyva­telstvo západní Ukrajiny přes blízkou sovětskou hranici, kde se za řekou Zbručem organisoval federativní ukrajin­ský stát. Sovětská vláda provedla ukrajmisaci celého úředního aparátu, ukrajinská kultura rychle vzkvétala, rozvíjelo se písemnictví, sedlák dostal půdu. Tato opatření podryla rychle celou ukrajinskou emigraci. Bývalý předseda Centrální rady, známý historik Hru- ševskyj, s velkou skupinou svých přátel uznal sovětskou vládu, vrátil se na sovětskou Ukrajinu **a** byl zvolen předsedou ukrajinské Akademie věd.

Zajímavější byl vývoj Vynnyčenka. Napsal v emigraci velké dílo > Obrození národac, v němž podrobil kritice činnost Centrální rady, Direktoria, Petljury a svou vlastní. Vrátil se na Ukrajinu, vstoupil do komunistické strany, byl přibrán do ústředního výboru komunistické strany Ukrajiny, byl jmenován lidovým komisařem zahraničí — ale za několik dnů překvapil svět náhlým odjezdem za hranice a novým rozchodem s komunisty, protože nebyl připuštěn do nejvyššího orgánu strany — do politbyra. V těchto prvních letech sovětské Ukrajiny byl vliv komunistické strany tak veliký, že i celá zá­padní Ukrajina byla komunistická — přes to, že polské úřady trestaly příslušnost k této straně těžkým žalářem. Všechny ostatní strany se staly téměř bezvýznamnými. Petljura skončil neslavně. Byl v r. 1926 zavražděn v Paříži židovským nacionalistou Schwarzbardem, kte­rý takto mstil své souvěrce, vyvražděné petljurovci.

Nacionalistická oposice

Ale brzy začal ukrajinský problém působit starosti i sovětské vládě. První příznaky oposice objevily se na poli kulturním. Poněvadž ukrajinština se teprve zdoko­nalovala a dosavadní terminologie nestačila pro složitou státní správu a vědy, vynořila se otázka, kde jest hledati pomoc: zda na západní Ukrajině, v kolébce ukrajinské kultury, třebas tam do ukrajinštiny pronikly četné polonismy, anebo v Rusku. Tato otázka byla brzy ještě dalekosáhlejší: má ukrajinská národní kultura čerpat na Západě — jinými slovy v Haliči, a proto i v Polsku a vůbec v Evropě, anebo jen u ostatních národů Sovět­ského Svazu, především u Rusů? Sovětská vláda po­střehla nebezpečí: za kulturní oporou ze zahraničí mohla následovat opora politická. Tehdy přišel Stalin s formulí »národní kultury podle formy a socialistické podle obsahuc, odsuzuje všechny pokusy o západní orientaci jako protisocialistické. Ale obtíže tím zažehnány ne­byly.

Brzy začala výstavba Svazu. Ukrajina nebyla při této výstavbě opomíjena: cely' svět ví o Dněprostroji, **o** velkých hutích, o zvýšení těžby uhlí a rud. Ale samotný fakt, že plánování a vůbec celá hospodářská výstavba přicházela z Moskvy a nikoliv z Ukrajiny, dráždil mladé ukrajinské nacionalisty, kteří sice byli stoupenci sovětské vlády, ale své ^vlastníc, ukrajinské. Ještě horší potíže vznikly při kolektivisací: na Ukrajině bylo totiž individuální rolnické hospodářství nejsilnější a sedlák se v mnoha ukrajinských oblastech opřel kolektivisaci třebas i násilím. Vyhnání kuláků, jejichž děti vystudovaly zatím na ukrajinských středních a vysokých školách, zaujímajíce místa v sovětském stát­ním aparátě a ve vědeckých ústavech, nezůstalo pocho­pitelně bez vlivu. Toto opatření dalo se snadno pova­žovat za sprotiukrajinskou persekucic. Problém se ještě zhoršil, když se na obzoru objevilo válečné nebezpečí a bylo třeba pomýšlet na průmyslovou výstavbu spíše ve vnitrozemí, než na ohrožené Ukrajině. K tomu při­stoupila nevraživost k ruštině, která je v Sovětském Svazu nutná jako dorozumívací řeč v celém státě, stíž­nosti na sodstrkováníc a pod. Tedy problémy, které zčásti a třebas v jiné formě známe z vývoje na Slo­vensku.

Tento vzrůst ukrajinského nacionalismu v oblastech, kde se sovětská vláda domnívala, že rozřešila národ­nostní problém navždy a k všeobecné spokojenosti — měl v zápětí ničivé následky' pro vedoucí osoby sovět­ské Ukrajiny. Prvním znamením byla smrt Skrypniko- va. Tento muž, jeden z nejstarších bolševiků, který patřil k zakladatelům strany a byd téměř neomezenou autori­tou jak na Ukrajině, tak i v celém Svazu, spáchal sebe­vraždu, protože se prý přesvědčil, že za jeho zády a pod záštitou jeho jména pronikli do vědeckých a správních ústavu lidového komisariátu osvěty agenti cizích moc­ností, petljurovci a pod. Sovětská vláda pokusila se čelit podzemní nacionalistické oposici tím, že přeložila hlavní město Ukrajiny z proletářského a více poruště­ného Charkova do tradičního Kijeva. Ale když přišel v Německu k moci nacionální socialismus a když se začaly objevovat pověsti o německých plánech na Ukrajině, rostl počet těch, kteří byli odstraněni, od­souzeni nebo spáchali sebevraždu, protože >byli od­haleni jako agenti hitlerovského Německa\*. Sebevraždu spáchal předseda Sovnarkomu Ljubčenko a odsouzeni byli Kocjubinskyj, Zatonskyj, Jakir, Gamarnik, Griňko a mnoho jiných, kteří byli členy první ukrajinské so­větské vlády, řídíce všechny boje s petljurovci a zůstá­vajíce i později dlouhá léta v ěede ukrajinského státu.

Ukrajinský aktivi s m u s

Tento vývoj měl ovšem vliv i na západní Ukrajinu. Téměř deset let byla tam komunistická strana skoro monopolní, ačkoli byla v ilegalitě. Všechny ostatní stra­ny mamě usilovaly o vliv na ukrajinské rolnictvo. Ale když nastalo vření na sovětské Ukrajině, projevilo se i v Haliči a na Volyni. A k tomu ještě ilegální komuni­stická strana, která postupně měnila svou taktiku v na­cionální otázce — od požadavku připojení západní Ukrajiny k Sovětskému svazu, přes poněkud mlhavější heslo sebeurčení až k požadavku autonomie, uskuteč­něné v rámci polského státu — dusila se nekonečnými frakčními boji, střídajíc neustále vůdcovské garnitury. To všechno přivodilo rychlý pokles jejího vlivu.

A tak vyrostl na polské Ukrajině ukrajinský aktivis­mus. Jeho nositelem se stala ukrajinská národní demo­kracie UNDO, která se vyvinula v největší ukrajinskou stranu v Haliči. UNDO se pokusila o spolupráci s pol­skou vládou, zúčastnila se voleb do sejmu — i když všechny polské oposiční strany volby bojkotovaly —• snažíc se kladnou a státotvornou prací dosáhnouti ně­kterých ústupků pro Ukrajince. Část strany oddávala se naději, že se podaří společně s Poláky odtrhnout so­větskou Ukrajinu a pod polskou záštitou vybudovat samostatný ukrajinský občanský stát. Ale všechny akti­vistické snahy UNDO rozbily se o tvrdošíjnou proti- ukrajinskou politiku polské vlády. Je to v povaze centralistického státu, že nepřipouští ústupků odstředi­vé národní menšině, i když při tom riskuje trvalou nespokojenost a třeba i revoluční akci této menšiny. A tak UNDO nezbylo, než se od aktivismu odvrátit a zdůraznit znovu autonomistický program... A čekat ovšem, až se vítr v Evropě obrátí.

Ukrajinský fašismus

Letos na jaře byli obyvatelé holandského města Amsterodamu vyplašeni prudkým výbuchem, který zničil celé poschodí jednoho hotelu. Pod troskami zdí a nábytku našli mrtvolu muže, který před dvěma dny přijel z Vídně a předložil vrátnému ěeskoslovenský pas. Policie stála před záhadou. Později přišel do hotelu jiný muž a dotazoval se na mrtvého. Když se pak na policii dověděl, že jeho přítel je mrtev, nesmírně se polekal. I tento muž měl československý pas.

Muž, který se stal obětí amsterodamského atentátu, byl ukrajinský plukovník Konovalec, vůdce ukrajinské organisace se stálým sídlem v Berlíně. Československé pasy byly ovšem falešné. Tato organisace (ye zkratce UVO, nebo UON), pozůstávající ze zbytků starých petljurovských a haličských armád a ze studentské mládeže, propaguje tvoření Velké Ukrajiny, ozbrojeným povstáním proti polské a sovětské vládě. Přeje si L kra­jinu fašistickou, považujíc za hlavní zbraň organisaci teroristických aktů proti nepřátelům Ukrajinců a samo­zřejmě proti vlastním szrádcůmc. Na yrub °r5a'

nisaci je třeba přičísti zavraždění polského politika HokSwka, polského ministra vnitra, Pierackého i cetne jiné atentáty v Haliči a na sovětské Ukrajině. Je pnro-

Pfitomnoso

zené, že teroristický a romantický charakter této orga­nisace vytvořil z ní skvělý prostředek pro agenty růz­ných evropských tajných policií a špionážních ústře­den. Informovaní lidé tvrdí, že není v této organisaci člověka, který by nebyl — třeba někdy i bezděčně — ve službách nějaké tajné policie. Když se začala vzmá­hat nacionalistická oposice na sovětské Ukrajině, když ztroskotal také ukrajinský aktivismus v Polsku, a když zase oživly staré německé plány na Ukrajině — tu se objevilo pro tuto organisaci vděčné pole působnosti.

**•**

Od té doby, kdy se Německo stalo zase silnou ozbroje­nou velmocí, jsou na denním pořadu plány, které se už jednou — v roce 1918 — přiblížily uskutečnění. Říšské­mu kancléři nemůže nikdo vytknout, že by svůj zahra­ničně-politický program neplnil důsledně. A **v** tomto programu se Němcům vykládá, že se císařská říše do­pustila chyby, hledala-li pro přelidněné Německo ne­zbytný prostor **v** zámoří, když jej mohla vidět mnohem blíž — a to v Rusku nebo ještě spíše na Ukrajině. Proto už několik měsíců po převzetí moci žádal Hugenberg v Londýně volnou ruku Německu na Ukrajině a proto mluvil o nutnosti osvobodit Ukrajinu také Rosenberg.

Neboť Ukrajina — to není jenom obilí — a hlavně pše­nice, která by mohla na dlouhou dobu dostatečně záso­bovat celé Německo — to není pouze nejlepší evropské uhlí, doněcký antracit, nejen jedinečná naleziště rašeli- ny, nejen nejvzácnější kov mangan, nejen drohobyčská nafta, ale Ukrajina — to je také cesta k nejbohatším naftovým pramenům v Baku, cesta k Černému a Kaspic­kému moři, 8 jejichž břehů lze ovládat Malou Asii, Persii, tedy vlastně všechno až k hranicím Indie.

A tak se česko-slovenskou krisí a podkarpatoruskou autonomií stala ukrajinská otázka najednou velmi aktuální. Neznámá dosud země a neznámý národ staly se objektem složitých diplomatických jednání a téma­tem pro úvodníky velkých londýnských, pařížských a newyorských listů. Autoři těchto úvodníků vědí velmi mnoho. Tvrdí mimo jiné, že Německo chce pro začátek připojit východní Halič k Podkarpatské Rusi a vytvořit tak zárodek Velké Ukrajiny, která by pak podnítila vzpouru v Ukrajině sovětské. Píší, že právě proto se Polsko brání těmto plánům a chce připojením Podkar­patské Rusi k Maďarsku znemožnit tento plán hned v zárodku. Proto se prý také Polsko obrátilo na východ a hledalo posílení v Sovětském svazu. Nelze teď ovšem říci, zda je to pravda. Jisté je však, že ukrajinská otázka na dlouho nyní nezmizí z úvodních sloupců novin, zůstávajíc také předmětem neprůhledných diplomatic­kých jednání. **Karel Nedvěd**

poznámky

Je to ještě rozcestí?

**Minulý týden byla v zahraničním výboru francouzské sněmovny rozprava, při níž ministr Bonnet rázně odmítl italské územní požadavky vůči Francii. To není nic překva­pujícího. Zajímavější je, že se Bonnet vyjádřil také o spo­jeneckých smlouvách Francie s Polskem a Ruskem. Jeden francouzský list o tom napsal, že sBonnet naznačil se stej­nou energií jako i diplomatickou obratností, že nová fran- couzsko-němeBká dohoda v ničem nezměnila dvoustranné dohody o vzájemné pomoci, které Francie podepsala. Ty podržují celou svou dosavadní hodnotu. V rozpravě, která následovala, ministr jasně vyjádřil své názory o franko- polském a franko-ruském paktu, které zachovávají svou hodnotu v případě nevyprovokovaného útoku zvenčí.«**

**Ale zároveň se ve francouzském tisku objevují úvahy zcela jiného druhu. Jean Piot, bývalý bojovník a osoba ve francouzské politice nikoli bezvýznamná, napsal na příklad velmi otevřeně v »VOeuvre«, že Francie si musí rozmyslet, zdali může zároveň: 1. dělat v Evropě politiku á la Richelieu,** *804*

**to jest brániti Německu, aby se pevně usadilo v dunajské pánvi a na východě a zajistilo si tam zemědělské trhy, na nichž Francie nemá zájmu, 2. udržovat, bránit a organiso­vat francouzskou koloniální říši. V prvním případě by to znamenalo dělat podobnou politiku jako Poincaré a riskovat táž nebezpečí, s jakými se Francie potkávala v letech 1911—1914, to jest válku s Německem. To je možná poli­tika, praví Piot, ale hned k tomu připojuje několik omezení: Nejsme už v dobách Richelieuových, kdy francouzská moc sama stačila vyvážit zbytek Evropy; nezřekli jsme se mož­nosti zasahovat ve střední Evropě teprve 30. záři v Mni­chově, nýbrž už v březnu 1936, kdy jsme snesli, aby Ně­mecko vstoupilo se svým vojskem do Porýní a aby proti linii Maginotově vybudovalo linii Siegfriedovu; a konečně jsou Francouzi hluboce rozděleni ve svých názorech na takovouto politiku. Naproti tomu však jsou jednotní, jak­mile by se někdo pokoušel sáhnout za jejich plot a na jejich državy. To prý nevyplývá jen z francouzského smyslu pro hranice, jasnost a vymezenost, nýbrž také z podvědomého pocitu, že budoucí velké spory už se nebudou odehrávat v úrovni evropské, nýbrž v úrovni světové. Z toho vyvozuje Piot docela nefrancouzsky nelogický závěr, že snikoli v Evropě, nýbrž ve světě si musíme zajistit místo®. Tato teorie je rušena jen tou okolností, že Francie je v Evropě a nikoli v Africe nebo v Anamu.**

**Třebaže tedy jeho osobní stanovisko je jasné, domnívá se Piot, že Francie jako celek si teprve musí vybrat jednu z uvedených možnosti. Téhož názoru je Blum, jehož osobni názor je opačný. Psal o tom v »Populairu«: iFrancie, pokud vím, se ještě nerozhodla, že přestane být velmocí evropskou, aby se stala velmocí koloniální... Nic se nezměnilo. Francie se nemůže, nechce-li se dopustit smrtelného omylu, isolovat a vyloučit ze zbytku Evropy. 1 kdyby to učinila, nezískala by nic na své bezpečnosti: aféra s Tunisem to dokazuje vrchovatě.®**

**Je to pravda, že Francie si Ještě může vybírat mezi dvěma politikami? Zdá se, že v tomto ohledu má realistič­tější názory Piot než Blum, když ukazuje na to, co Francie už zanedbala. Otázka už nezní, zda Francie má či nemá obnovit své postavení ve střední a východní Evropě, nýbrž eo by musela vynaložit, kdyby je chtěla obnovit, a s jakými překážkami by se při tom potkala. Má dnes ještě Francie dost sily, aby tyto překážky překonala? Německo docela otevřeně počítá s tím, že fran­couzské pakty s Polskem a Ruskem jsou po pařížské dohodě už jen mrtvá litera. Co by říkalo a hlavně dělalo Německo, kdyby Francie najednou začala aktivní politickou a vojen­skou součinnost s Polskem a Ruskem — kdyby ostatně vůbec bylo možno spolupracovat s oběma těmito státy stejně intensivně zároveň? Jak by při tom dopadla německo- francouzská dohoda, na níž inkoust sotva oschl? Jak by reagovala Anglie, která přece dala celou Chamberlainovou politikou jasně najevo, že nemá na střední Evropě zájmu? Proskočily zprávy, že Poláci se pokoušejí nalít zase trochu krve do vybledlého francouzsko-polského spojenectví. Dost možná, že Bonnetovy výroky v zahraničním výboru byly jakýmsi vlídným kvitováním těchto snah. Ale kdo bude na těchto slovech stavět? Také my jsme mnoho vyslechli o vynikajících hodnotách svého paktu s Francií. Je velmi pochybné, zdali si Francie ještě může vybírat. Zdá se, že není na křižovatce, jak se domnívají její politikové, nýbrž už za ní.** *Z. S.*

Ruské popravy do nekonečna

**Do vrat sovětských vězení, v nichž ukončila nebo konči život téměř celá starší generace ruských bolševiků, vchází teď postupně generace mladší, která už nevyrostla v pod­zemním hnutí a není tedy ^zatížena minulostí«. Podle spo­lehlivých zpráv vážných zahraničních dopisovatelů, které sovětský tisk zčásti potvrzuje a zčásti nevyvrací, byl nedáv­no zatčen Kosarev, v posledních letech všemocný sekre­tář internacionály mládeže a jeden z hlavních Stalinových pomocníků při odstraňováni oposice. Je samozřejmé, že s ním upadl v nemilost také dosavadní štáb této velké orga­nisace, která měla'vychovat nové komunistické pokolení. Prozatím nelze odhadnout, kolik lidí nová čistka zkosila nebo ještě zkosí, zato však víme, že je všestranná. Repre- sentuje-li Kosarev oběti mezi sovětskou mládeží, je Michal Řolochov zástupcem hromadných obětí mezi sovětskými spisovateli. A dosavadní vládce GPU, komisař J e ž o v, prý odchází na vlastni žádost Je to Stále týž začarovaný kruh:**

**nejdříve posílal oběti na smrt komisař Jagoda, pak poslal Ježov na popraviště celou Jagodovu družinu, a nyní je sám obětí čistky, která se ani na chvílí nezastavila. Kdy se po­staví před popravčí četu nový komisař GPU, o němž se říká, že je osobním důvěrníkem Stalinovým? Netvrdilo se totéž o Jagodovi a hlavně o Ježovovi?**

**Na západě si zřejmě ani neuvědomujeme, jaké následky tato nepřetržitá čistka má. Dosud zmizeli — kromě tří — všichni členové ústředního výboru, jmenovaní ještě Leni­nem. Z dosavadních sedmi předsedů výkonného výboru so­větů ukončilo život náhle pět nejvyšších hodnostářů. Z prvních pěti maršálů rudé armády zůstali na živu jenom dva. V jedenácti svazových republikách postihla čistka devět desetin předsedů, místopředsedů a tajemníků výkonných výborů. Pamatujeme se ještě, že první obžalované generály soudila osmičlenná rada vysokých důstojníků, ale z tohoto tribunálu jsou už na živu jenom dva. Z politických komi­sařů armády nezůstal na svém místě skoro ani jediný, ftí- káme-li, že všichni tito funkcionáři zmizeli, neni to libovol­ný slovní obrat, protože zbavení funkce znamená téměř vždycky popravu, žalář nebo nucené práce. Tak je třeba rozumět skutečnosti, že z 80 členů vysoké válečné rady zmizelo dosud 75 — as nimi postupně všichni dřívější veli­telé vojenských oblastí. Stejný osud stihl bezmála všechny vedoucí komisaře státní bezpečnosti. Připočítejte k tomu desítky diplomatů, stovky národohospodářů a tisíce praktic­kých průmyslových pracovníků (ředitele továren, vedoucí inženýry, ředitele trustů a funkcionáře odborů), a poznáte, jaké trhliny čistka v sovětském životě zanechává. V po­slední době trpěla snad nejvíce rudá armáda a námořnictvo; na Dálném východě dal Ježov odstranit maršála Bliichera s celým štábem a v námořnictvu zmizelo několik velících admirálů, kteří mají být teď společně s Bliicherem rehabili­továni.**

**Nemáme ovšem žádnou statistiku, kolik lidí v posledních letech v Sovětském svazu zmizelo. Podle zprávy samotného politického oddělení rudé armády bylo v roce 1937 vydáno 590.000 politických zatykačů. Tyto údaje jistě nám pomohou pochopit, proč se Sovětský svaz choval v poslední evropské krisi váhavě, dovolávaje se jenom litery smluv.**

**Dovedeme si představit, že trvalá čistka nepůsobí posi­tivně ani na armádu, ani na hospodářský a politický život. Nelze táké podceňovat její psychologický účinek. Znalci so­větských poměrů potvrzují, to se už jeví strach před pový­šením, nebof vyšší funkce znamená vyšší odpovědnost a vyšší odpovědnost může mít kdykoli za následek smrt nebo žalář. Mnozí vedoucí funkcionáři netroufají si rozhodovat, aby se pak některé rozhodnutí nestalo podkladem pro obža­lobu. Právě Ježovův případ je výstražný a příznačný, ne­bot se mu nyní klade za vinu to, čím byl přímo pověřen: měl vymýtit především oposici v Rudé armádě a zjednat po­řádek, odstranit nelítostně všechny podezřelé. A teď je obžalován, že se dopustil přehmatů, škůdcovství a že své funkce zneužil. Nový komisař GPU má podobné posláni a čeká ho pravděpodobně tentýž konec. Zvláštností Stalinova režimu je mimo jiné i to, že lidé mohou být povýšeni až k smrti.**

**Dá se předpovědět téměř s jistotou, kdo přijde teď na řadu. Budou to hlavně funkcionáři na Ukrajině — první serie poprav byla tam už vykonána — a pak ovšem lidé, kteří se pro dosavadní politiku nejvíce exponovali. Když se Stalin v r. 1935 rozhodl pro politiku kolektivní bezpečnosti a lidové fronty, následovaly hned přízračné procesy s oposici a hromadné popravy. Nyní, kdy se situace změnila, zaplatí to životy hlavně ti, kdo Stalinovi nejvíce pomáhali. Následky dopadnou na jejich hlavy, aby nepostihly nejužší diktátor­ský krub. Rozhodující je ovšem, že nová čistka vnitřní po­tíže neodstraní, přikryje je nanejvýš mlčením.** *K. Synek.*

Rozpočet — aneb z domu do chalupy

**Poslanecká sněmovna přijala v minulém týdnu návrh rozpočtového provisoria, o němž podal plenu zprávu gene­rální zpravodaj rozpočtového výboru Remeš. (Mimochodem řečeno, je pozoruhodné, že nová sněmovní většina váží si do té míry schopností Remešových, že ho ponechala v této vý­znamné a čestné funkci, ač jeho strana není dnes stranou vládní.) Poslanec Remeš ve své zprávě konstatoval, že vláda se zmocňuje k hospodaření do 20. února, zejména proto, že není možné sestavit jakákoliv, byf jen přibližně spolehlivá data o pravděpodobných příjmech a výdajích nového státu.**

**Dává se proto přednost tomuto opatření před sestavou dat, jež by se opírala hlavně o velmi nejisté odhady. Pozname­nal, že je asi 60.000 státních zaměstnanců přebytečných, že však nelze je propouštět a rozmnožovat tak řady neza­městnaných, dodávaje, že >všichni si musíme býti vědomi skutečnosti, že jsme se z pěkného domu přestěhovali do chalupy a že am tam nejsme neomezenými pány«**

**Tato-slova.vystihují skutečnost a jim se budou musit pH- způsobit příští rozpočty země českomoravské, slovenské a rusmské, stejně jako společný rozpočet. Teprve za několik měsíců uvidíme, jaký bude vývoj doma ve směru hospodář- d®mac\* Pobtický vývoj, jak se obecně doufá, bude klidný. Co se stane v Evropě, nevíme, ale I když budeme usilovat o to, abychom v každém případě zůstali pouhými di­váky, neubráníme se asi tomu, aby další evropské křeče ne­**

**vykonaly i na nás vliv.**

**I když víme, že četné průmyslové obory jsou dnes zatím dobře zaměstnány a že se nám nabízí možnost — aby­chom to řekli eufemistický — poslat na sto tisíc nezaměst­naných na práci do Německa, přece jenom by bylo přehnané očekávat, že z katastrofy, která nás potkala, vyjdeme zase brzy do hospodářské a rozpočtové rovnováhy. Experti oče­kávají, že naše obchodní bilance za rok 1938 bude pasivní asi 1.5 miliardy Kč, a bude tedy hlavní starosti povzbudit vývoz, bez kterého nejsme s to udržet sesunutí žl- votní úrovně nejen pracujícího lidu, ale celého státního a veřejného hospodářství.**

**Proto je tak důležité, aby na celém území spolkové re­publiky byla obnovena především právní bezpeč- nostakalkulačnljistota.Ze slovenských úředních kruhů došly zprávy, že ze čtyřiceti podniků, které chtěly budovat na Slovensku nové továrny, odvolalo své žádostí 38 podniků a zbyly pouze nabídky firmy Bafa a firmy Popper. Podnikání vyžaduje iniciativu a nesnese omezování. Výsle­dek je pak stagnace a očekávání dalšího vývoje, čímž utíká nejen pracujícím lidem chléb, ale také státu peníze. Na po- divném chování Anglie, která již váhá, zda nám má poskyt­nout kromě 10 milionů liber, jež byly již vyplaceny a před­stavují pouhé půl druhé miliardy Kč, další půjčku, je vidět, jak je důležité, aby právní jistota na celém území státu byla zajištěna. Náš malý stát si nemůže dovolit rasové akce, jaké sneslo dobře Německo. Protože přede vším jiným exportem můžeme poměrně snadno rozšířit export jedině do britského impéria a do Spojených Států, kde jsou zejména v těchto věcech citliví, bylo by žádoucí, aby se toto vše uvážilo s velmi chladnou myslí.**

**Pokud jde o Slovensko samotné, třeba poznamenat, že zhruba přispívalo do státní pokladny asi 12 procenty všech státních příjmů a dostávalo z ní kolem 20 procent všech státních výdajů. Při 33 proč. obyvatelstva vynášela obratová daň na Slovensku jen 10 proč., spotřební daně 15 proč., nří- mé daně pouhých 11 proč. a důchodové daně 14 proč. všech příjmů z bývalého státního území. Protože Slovensko dnes ztratilo ze zemědělského majetku (pšeničnou a jinou obilní půdu, dobytek a drůbež) mezi 35 proč. až 40 proč., bude také slovenská vláda nucena velmi opatrně rozpočet sesta­vovat, aby vyšla ze změněných poměrů bez těžkých kritic­kých opatření. Také pro ni budou platit Remešova slova, že jsme se přestěhovali z pěkného domu do chalupy.** *Cis.*

Mussoíiniho svědectví o slibech Francie  
Cesko-Slovensku

**^Polední listí 15. t. m. seznámil naši veřejnost s doslov­ným textem ^Dialogů na Temžii, satirické scény mezi bý­valým habešským císařem Hailé Selasie, bývalým čs. presi­dentem dr. Benešem a jejich vymyšleným hostitelem libe­rálním poslancem Sailorem v jeho weekendově vile na. Tem­ži. Autorem této scény je sám Mussolini. Byla otištěna v italských oficiálních listech a povinně předčítána ve fa­šistických organisacích, studentských spolcích a kolejích v Itálii. Obě bývalé hlavy států si v ní naříkají, to byly opuštěny demokratickými mocnostmi, které jim slibovaly pomoc v jejich zápasu proti diktátorským státům.**

**Zajímavá pro nás je však zejména pasáž, kterou vkládá Mussolini do úst Benešovi. Zajímavá proto, to je tu z autoritativního místa potvrzeno, žeFran- cle do posledního okamžiku slibovala Česko- Slovenskusvoupomoc. Mussolini je tak informován, to musíme jeho výrokům věnovat pozornost. Tím spíše, to některý český tisk nyní tvrdí, to prý není pravda, to Francie**

nám slibovala pomoc, a že prý po dlouhé měsíce to mohl každý uhodnout napřed, že Francie nepůjde.

Mussolini dal bývalému habešskému panovníku do úst slova, jimiž si stěžuje na zradu, které se na něm dopustila Francie, Anglie a Společnost národů. Na tuto stížnost odpo­vídá dr. Beneš v Mussoliniově fantasii:

BENEŠ: Kdybych byl uposlechl svého instinktu, byl bych býval jednal s Henleinem a byl bych akceptoval známých S bodů karlovarských. Byl bych zachránil stát a já byl bych ještě v presidentském sídle na Hradčanech. Z Paříže mi bylo řečeno: zKlaďte odporKdyž věci se zkomplikovaly, bylo mi řečeno: zMobilisujte!\* Francie prohlašovala — obzvláště na každém banketu — že její podpis je posvátný, že půjde do boje, že spojenecká smlouva je skutečnou smlouvou a naprosto ne kusem hadru, že jakákoli koncese Hitlerovi by znamenala potvrzení triumfu diktatur, kdyby Francie ne­přispěla na pomoc svému spojenci, CSR, že by na sebe uvalila největší hanbu, ježto jde o stát, který pařížské vládnoucí kruhy nazývaly nejdemokratičtějším ze států, vzniklých ve Versaillích. Že by Francie pozbyla všech svých posic v Podunají a že by tím resignovala na své velmocen­ské postavení. Kdo mohl pochybovat? Pravda je, že časem, uvažuje o posici ČSR a jiných států, jsem si kladl otázku, jak by tato pomoc mohla bývala přijít Francouzi však na­značovali, že zakokrha li galský kohout i britský lev na­táhne pracku a svým řevem že probudí ruského medvěda, jehož náchylnost k letargii je příslovečná. Kdo by byl váhal při slibech zakročení se strany tak mocné demokra­tické zoologie? — Místo pomoci slavnostně přislíbené byl však čs. stát hanebně ponechán svému osudu.\*

To, co vkládá Mussolini Benešovi do úst, lze označit jako korunní svědectví, i když Mussolini, bývalý žurnalista a autor divadelních her, asi nemohl odolat, aby si nedopřál potěšení sepsat je jen jako vtipnou hříčku. S hlediska poli­tického je dobře, že tak učíniL *Cis.*

Anglo-německé nevlídnosti

Z nejvíce překvapujících skutečností po mnichovské kon­ferenci je velmi zhoršený a nevlídný poměr mezi Anglií a Německem. Je to zvláštní. Normálně by se přece mělo předpokládat, že mezi těmito dvéma velmocemi zavládnou vztahy zvlášť důvěrné, když to byl právě Chamberlain, který se nejvíc přičinil o to, aby německé požadavky vůči Československu byly splněny. Místo toho však vidíme prudké tiskové kampaně a slyšíme nevlídné poznámky, létající sem a tam přes Severní moře.

Nejnovější událostí v tomto ovzduší nevlídností byla neúčast německého velvyslance a německých novinářů při řeči ministerského předsedy Chamberlaina na večeři spolku zahraničních novinářů. Z množství místa, jež tomu věnoval anglický tisk, je vidět, že to byla pro Londýn velká aféra. Anglické noviny také dobře dávaly pozor, kterým odstav­cům Chamberlainovy řeči bude společnost shromážděná na banketu (bylo to asi 500 osob) nejvíce tleskat. Listy se shodly, že to byly tyto tři zmínky: o anglo-americké obchod­ní smlouvě, o politování, které cítí ministerský předseda nad' tím, že německý tisk tak nevlídně mluvil o Baldwinovi, s konečně o vztazích anglo-francouzských, které podle Chamberlainových slov svou srdečností přesahují rámec pouhých smluvních závazků. Naproti tomu při zmínce o dohodě mnichovské se nehnula ani ruka a vládlo mrtvé ticho. Jeden novinář se také díval, co při těchto projevech obecenstva dělali ostatní ministři, Halifax, Simon a Hore- Belíslia. Shledal, že klopili oči, zvláště prý Halifax.

Kdo by pátral po příčinách vší tě nevlídnosti, našel by patrně hlavně dvě: anglické zbrojení a anglickou politiku hospodářskou. Angličané sice nezavedli obecnou brannou povinnost, ale jisto je, že vynakládají na loďstvo, letectvo a technickou výzbroj pozemní armády ohromné sumy. To jim Německo zazlívá, neboť hájí názor, že po mnichovském smíření není k ničemu takovému důvodu a že se tím ruší dosavadní poměr sil. Podobně je Německo nespokojeno s anglickým úmyslem poskytovat! britskému vývoznímu průmyslu prémie, aby nebyl handicapován při soutěži s německým,

Německo je asi znepokojeno rychlým zbrojním tempem, Jež nasadila Anglie (a vedle ní také Amerika a Francie). Německo si ve zbrojení získalo v posledních letech velký náskok, jehož politická cena se nejlépe ukázala při roz­uzlení československé krise. Kdyby Německo mělo 1 dále mít takové úspěchy jako dosud, musilo by si tento náskok udržet, to znamená, že by muselo svou výzbroj zlepšit a zvětšit relativně o tolik, o kolik ji zlepší Anglie a státy s ní spolupracující. Je otázka, zdali si Německo může takové zvýšení ještě hospodářsky dovolit, anebo přesněji: za jakou cenu si je může dovolit. Znalci soudí, že jen za cenu značné­ho snížení životní míry svého obyvatelstva. Až dosud se totiž Německo mohlo znatelnějšímu snížení životní úrovně vy­hnout, neboť zařadilo do zbrojního a investičního průmyslu většinou dřívější nezaměstnané obyvatelstvo, takže výroba v ostatních odvětvích, zvláště ve spotřebních, zůstala v celku neporušena. Protože zásobárna kdysi zahálejících pracovních sil je však nž vyčerpána, nezbývalo by nyní než odejmout spotřební výrobě množství sil ve prospěch průmyslu váleč­ného. A to ovšem platí nejen o pracovních silách, nýbrž také a snad hlavně o kapitálu. Druhá palčivá otázka ně­meckého hospodářství je vývoz, a byla by ovšem tím palči­vější, čím více by se zvyšovalo tempo závodů ve zbrojení. Německo nezbytně musí vyvážet do zemí s volnou devisou, aby mohlo na světovém trhu nakupovat suroviny. Kdyby, začalo zbrojit ještě více než dosud, tato jeho potřeba by se jen zvyšovala. Najednou však se tu potkává s ostřejší anglickou konkurencí, která neváhá ožívat v hospodářské politice týchž prostředků a téhož povzbuzování pro svůj průmysl jako Německo.

To všechno jsou tedy důvody, proč se nyni z členů mnichovské čtyřky proti sobě nejvíc tyčí jako soupeří Anglie a Německo. Podíváme-li se na to po stránce hospo­dářské, je to ostatně přirozené: Anglie je velmoc s nej­většími světovými zájmy a Německo zase mocnost s nej­většími nároky. Proto se někdy nutně musí křížit. *Z. S.*

»Ne quid detrimenti Slovenia capiat.\*

**O** nic méně, spíše více než dosud, záleží dnes na tom, aby česká veřejnost byla o Slovensku informována důklad­ně Česko-Slovensko není ještě v situaci tak výhodné, aby si mohlo dovolit jakékoliv rozladěni mezi oběma hlavními národy republiky. Jen s tohoto hlediska jest nám zazna­menat několik událostí na Slovensku.

Citát, který uvádíme jako nadpis, pochází z článku zNá- rodozech Novin\*, kde se objevil pod titulem: ^Samostatný slovenský štát?« Jak známo, jsou zNárodnie Noviny\* orgá­nem Bázusovy slovenské národní strany, jejíž činnost byla sice zastavena, ale noviny vycházejí stále. Právě proto, že se národná strana sloučila nyní s Hlinkovou stranou a její význačný člen je dokonce ministrem spravedlnosti v slo- venské vládě, má článek mimořádnou důležitost. Tim spíše, že se týká hesla, které vyvolalo všude neklid, jakmile se v Bratislavě ozvalo. Na voláni slovenských akademiků, kteří profesora Tuku vítali hesly zChceme samostatná armádu, chceme samostatný štát\*, odpovídá orgán člena slovenské vlády takto:

zMáme se zamyslet nad manifestací před Carltonem už i proto, že je to v historii slovenského národa po prvé, že se ozvaly veřejně skandované výkřiky, volající po samostatné armádě a samostatném slovenském státě. Musíme to udělat už i proto, že tyto výkřiky slyšela ne­jen Bratislava, ale I celé Slovensko, ba i mnozí lidé v republice a v zahraničí.\*

Proti tomuto volání radikálních skupin zNárodnie No­viny\* zdůrazňují, že Česko-Slovensko má nyní novou ústa­vu, zajišťující Slovensku nejen autonomii, ale mnohem víc, totiž federaci jako nejširší možnou samosprávu. Co tedy znamená nové heslo? Podle zNárodniech Novin\* vyjadřuje vlastně protest proti slovenské vládě a jejím zástupcům, kteří dohodu s Čechy podepsall. A ještě něco víc: za tímto protestem — prohlašuje list slovenského ministra spravedl­nosti — skrývá se dobrovolná smrt Slováků pod jařmem odvěkého nepřítele.

To je patrně hlavní důvod, proč zNárodnie Noviny\* po­važují nejen za své právo, ale i za povinnost, zvolati: ,

z Pro boha, lidé, zadržte! Vzpamatujte se a uvědomte si, co děláte! Yy starší, vzpomeňte si na minulost pod Maďary. Vy mladí, podívejte se do knih Škultétyho, Va- janského, Bázuse a Hlinky a přečtěte si, jakou Kalvárii prožil slovenský národ v posledním půlstoletí pod Ma­ďary.\*

Aby bylo jasno, komu toto heslo prospívá, a ovšem aby nebylo pochyb, že vedoucí slovenští političtí vůdci, podepi­sujíce dohodu s Čechy, nevěděli snad, co ěini, zdůrazňují •Národnle Noviny\*:

•Vůdcům slovenského národa bylo při posledním vy­jednávání s Čechy jasno, že Slovensko nemůže jako úplně samostatný stát existovat — aspoň prozatím ne a že nemůžeme míli proto ani samostatnou armádu, vždyť nemáme ani dost důstojníků. Jinak bychom se jako samostatní neudrželi ani týden. Roztrhali a roz- kouskovali by nás.\*

To je zřejmá narážka na polsko-maďarské úsilí o spo­lečné hranice — a ovšem výstraha. Nikoli náhodně připo­mínají »Národnie Noviny\*, že se tyto věci nelíbí ani Něm­cům, uvádějíce dosud neznámý článek z »V611dscher Be­obachter\*, v němž se list zmínil o řeči dr. Tuky:

•Scházející komentáře k polskému vpádu v uvede­ných obcích nahrazují se uveřejňováním padělaných statistik a úplně skreslených výroků, Jež učinil vůdce slovenského lidu, Tuka, v děvínské otázce v Bratislavě.\* Tato řeě nevyvolala prý v Německu žádné nadšení, pro­tože Němci vědí, co by následovalo, kdyby se Slováci domá­hali samostatného slovenského státu. Proto také závěrečné upozornění »Národiiiech Novin\*: >Naše Slovensko, jak to prohlásili někteří naši slovenští ministři, udrží se jen

**v rámci federované Česko-slovenské republiky.\***

•

Druhý komentář k vývoji na Slovensku obsahuje člá­nek, který napsal Šaňo Mach, šéf slovenské propagandy. Týká se opět ultraradikální nálady a svévolných skutků. Článek, jehož některé části platí dokonce **1** mimo Sloven­sko, uvádí velmi podrobně, že nepřítelem Slovenska jsou také lidé, kteří se odhodlali z nerozvážnosti nebo z nízkých pudů k činům, zanechávajícím po sobě ničivé stopy. Ne­přítelem národa je každý, kdo vyhání kapitál ze Slovenska, kdo loupí a podpaluje: ^Odkazujeme do Tmavý, kde věera podpálili synagogu a ničili židovské obchody, že se provinili proti zájmům slovenského národa\* — praví Mach **v** úvod­níku »Slováka«. A odpovídaje na zprávu, že v Prešově chtěli tak zvaní radikálově strhnout Masarykův pomník, praví: »Dnes je snadné nadávat Masarykovi nebo Benešovi a rozbíjet jejich sochy. To není žádné hrdinství. Sekneme vám otevřeně, že je to nechatnost. Dělají-lí to někteří Če­choslováci, kteří se Masarykovi a Benešovi klaněli, dokud tito vládli, máme o tom své mínění... Nebyli bychom pra­vými muži, kdybychom teď plivali na poražené nebo ničili **jejich sochy.\***

Český tisk, ku podivu, tento projev nezaznamenal. Části tohoto tisku nebyl patrně dosti vhod.

Velvyslanec Bullit oznamuje...

Na pravém křidle francouzského tisku a v poslaneckých lavicích na pravé straně pařížské sněmovny bojuje už ně­kolik měsíců bledý, hubený muž s očima fanatika proti zbabělosti a morální slabosti svého národa. Henry de Ke­rillis, nejdříve konservativní novinář a zahraniěně-poli- ticltý reportér v různých koutech světa, pak úvodníkář a od posledních parlamentních voleb poslanec, vystupuje vedle Pertinaxe jako mluvčí francouzského generálního štábu. Býti mluvčím generálního štábu neznamená jenom slávu a jistotu, že novinář hájí zájem a čest vlasti, nýbrž umožňuje také informace z tak zvaného druhého oddělení generálního štábu. Zdá se, že Henri de Kerillis tyto infor­mace má. Ale nejenom to, má i dost odvahy informací po­užiti, odlišuje se tim výrazně od ostatních zástupců diplo­matického a politického tisku. Jiní novináři si v posledních měsících odvykli uveřejňovat! informace z francouzského pramene, leda že by šlo o zprávy přímo od pana Bonneta.

Minulý týden uveřejnil Henry de Kerillis ve svém listě »L’Époque\* informace o novinářích. Nebyl by je otiskl, kdyby mu je generální štáb nebyl potvrdil. Informace pra­ví. že americký velvyslanec v Paříži, Mr. Bullit, zaslal své vládě nedávno důvěrnou zprávu o nepochopitelném chování francouzské veřejnosti v měsíci září, v níž doka­zoval, že toto chování připravoval francouzský tisk. Na základě vyslancovy zprávy Kerillis tvrdí, že za tuto úspěš­nou práci dostal francouzský tisk od května do listopadu dva miliony liber, tedy asi 360 milionů franků (přibližně 300 milionů Kě). Peníze dál zájemce, kterému velmi zále­želo na chování francouzské veřejnosti. Olmos, který je **i** na francouzské poměry velmi značný. rozdělil jednotli­vým listům hrabě de B., jenž je sám šéfredaktorem hospo­dářského a finančního deníku. Diskrétní značka rhrabě de

B.\* může se týkat jenom Fernanda de Brinon, který je předsedou jistého sbratřovaciho výboru.

**7, S J veuiejsi. Od té doby, kdy**

S&1™ s™tov^ války zastřelit! vydavatele P«>tože přyímal od nepřítele pravidelnou fi-

S^™lsPt>dPÍ>r’1’ zn.,un 00 někteří jiní vy davatelé unikli PpPravě jenom o vlas, nemůže už nút nikdo iluse o mo­rální hodnotě velké časti francouzského tisku. Překvapuje pouze, do jaké míry je francouzský tisk takové finanční pomoci přístupny. 3C0 milionů franků je přece obrovská čistka. Pnzm v elkorysé propagandy musely se tedy těší ti desítky jednotlivých novinářů a novin. Musí být tedy prav­divá i zpráva, o které si zahraniční dopisovatelé vyprávěli už v létě, když zaslechli, že jistá zahraniční moc zanlatite za článek v deníku nebo týdeníku 50.000 franků, odpoví- dal-li Jejím aktuálním záměrům.

Nejpozoruhodnějši však je, že odhaleni poslance Ke- rlllise vyzněla naprázdno. Neodpověděl mu nikdo: ani je- den novinář, ani jeden list a žádný z četných novinářských spolků. KerilHs se pokusil zajistit BuOitově zprávě širší publicitu, odvolávaje se chytře na svůj známý naciona­lismus a vyzývaje známé pravicové politiky a vydavatele Louis Marina, Bailbyho (•Jour\* a »Écho de Paris\*) i plukovníka de la Rocque (»Le Petit Journal\*), aby s nim utvořili společnou nacionální frontu. Ale, proboha, proě vyzval právě tyto muže, jejichž noviny se v posled­ních měsících technicky tak nápadně zdokonalily? Kerillis bude mamě bojovat proti kapitulantské politice svých na­cionálních přátel.

Není na’ světě jiná země, kde by taková obvinění, jaká přednesl poslanec de Kerillis, neměla za následek žaloby pro urážku na cti, parlamentní vyšetřováni nebo aspoň tiskové opravy. Ale v Paříži neposlal opravu nikdo. Nám Je to prostě nepochopitelné. j. *p.*

»Venkov\* o německém socialismu

V pražském » Venkovu\* vyšel dne 15. t. m. ělánelc, který má zásadni význam. Pod názvem »Konce šedé teorie\* se ostře kritisují »oportunni vlastenci\*, kteří nyní chtějí všechny »zdánlivě reakční zjevy v Německu kopírovat\*, ale Jejichž »vlastní jádro uniká jejich povrchni pozornosti\*. Tito oportunní vlastenci prý si myslí, že německý národní socialismus je xpouhá maska socialismu\*, a »Venkov\* dů­razně upozorňuje, že tomu tak není, že »německý národni socialismus *je* německá forma novodobého reálného so­cialismu\*. Pak se tam dočítáme o zápasu marxismu proti kapitalismu, o rozkladu kapitalistického hospodářství, které však socialisté marxistického ražení prý nedovedli nahradit vhodnějším systémem, a »Venkov\* neváhá říci, že je vnutno přiznat německému národnímu socialismu vedení v tomto směru\*. S pochvalou konstatuje, že německý národní so­cialismus založil svůj systém na zásadě, že hospodář­ství musí sloužit lidem a peníze práci, nikoliv naopak. Vytýká, že se u nás laje na bývalou zahraniční politiku a zapomíná se, že hospodář- skyjsmezapojeninazápad, namístonastřed- ni Evropu. Ukazuje se na nutnost hosoodářské. pře­stavby, likvidace nezaměstnanosti a udržení hospodářské úrovně obyvatelstva, což podle •Venkova\* je možné jen financováním investic veřejnými úvěry za kontroly cen a omezeni nadvýdajů. »Kdo mluví proti deflaci, neni bifla- cionista; deflace je pozvolná likvidace hospodářství a všebo života; byla by dovršením toho, co z nás udělal.Mnichov.\* Zásady, za které se »Venkov\* postavil a které si zasluhují bližšího rozboru, se blíží názorům, které v Anglii, hájil Keynes a u nás Macek. Bude-li tuto novou hospodářskou politiku zastávat celá strana Národní jednoty, což nutno vyčkat vzhledem k jejímu velmi různorodému složení, pak v hospodářském programu se sejde s .Národni stranou Práce. Zatím lze říci alespoň tolik, že agrární složka sván v Národní jednoty by po stránce národohospodářských názorů měla blíže k oposiční straně Práeě, než k ostatním sloz.ee m, s nimiž politicky vytvořila stranu Národní jednoty. <- ' s.

Nový režim v Národním divadle

Každý, kdo vývoji českého divadla pozorněji přihlížel, byl by považoval za křivdu, kdyby Jan Bor byl odešel z • vadelniho života, aniž by se mu dostalo možnosti «me-eeké spolupráce na Národním divadle. Toto nebezpečí bylo před třemi lety krajně naléhavé, mimo jiné také z důvodu, na nichž Jan Bor nebyl bez viny.

PtttonmosO

**Přicházi-li nyni, jak je už jisto, Bor na jeviště Národního divadla, lze při jeho umělecké minulosti nevěřit!, že se tak děje z jiných, než uměleckých motivů. Jeho pozdní vstup do Národního divadla nesmi se nám jevit jako dílo změně­ného politického režimu (aě je ovšem pravda, že se změnil), nýbrž jako spravedlivé hodnoceni umělecké práce, uznané také dvojí státní cenou za režii. Jan Bor byl i těmi kritiky, které nelze podezřívat ze sympatii k jeho osobě, označován vždy vedle Hilara a Dostála za vůdčí režisérskou osobnost našeho divadla. Bylo by tedy chybou dívati se na tuto udá­lost především jako na politickou: bylo by to nespravedlivé k Boroví.**

**Bor nevstoupil do divadelní práce shodou náhodných okolnosti. Byl k ni předurčen všemi svými vlohami, které slučovaly zájem a smysl o slovesné umění s citěnim výtvar­ným i divadelním. Od studentských dob zaměřil přímou cestou k divadlu. Jako abiturient píše knihu o Vojanovi, stu­duje v Berlině a v Mnichově na universitě i v divadle, ze­jména u zemřelého režiséra Frant. Zavřela. Teprve po dlouhé teoretické průpravě, do níž nutno započísti i jeho di­vadelní referehtstvi a odbornou literární činnost (disertuje práci o počátcích českého dramatu), zahajuje svoji divadelní praxi v malém předměstském divadle na Smíchově, jež úrovní repertoiru a výkonů za jeho vedeni rázem se přičleňuje do první řady českých divadel.**

**Borova práce režijní jevi se nám dnes jako jednotný pro­jev: přes všechny výkyvy, všechen zmatek divadelních vý­bojů v době poválečné a přes nebezpečí módní infekce ze zahraničí, nedbaje výtek i výhod tak zvaného výbojnictvi, uchoval si Bor po celou dobu svého vinohradského působeni slohovou ryzost svého očištěného a z dnešní doby nově vy­jadřovaného realismu. Vedle Dostála takřka on jediný do­vedl organicky navázati naše soudobé umění činoherní na tradici předchozích údobí a zabezpečiti vývoj naší divadelní kultury souvislosti včerejška a dneška.**

**Ze všedí našich režisérů má Bor nejvíce herecké krve. a proto není náhodou, že všechna jeho představení vyznačují se dostatečným osvětlením herců. Nikdy nemaskuje svou práci přílišným zdůrazňováním scénického výtvarnictví, nýbrž soustřeďuje se na tak zvanou hereckou režii. Herec Je mu vždy ústředním nositelem úrovně každého předsta­veni, nejmocnějším tlumočníkem vnitřní i technické drama­tické dynamiky, nositelem scénického účinu, představitelem citů a vášní. V době přebujelého režisérismu Bor jediný do­vedl si ukládati střídmost a kázeň a neuplatňoval sám sebe na úkor herce a dramatika. Jasně o tom píše ve své knize sCestou k jevištia: »I Tajrov nařizuje: ^Režisére, buď příto­men v plášti neviditelnosti.« Jest největším úspěchem režie — působí-li scenace jako samozřejmost — sama ze sebe vyrostlá, sama v sobě nutná, se sebe pochopitelná.^**

**Příchod Borův do Národního divadla nutno označiti jako kladný přínos tím spíše, když bylo v tradici tohoto divadla, že vůdcem činohry bývala vždy kvalifikovaná osobnost režtsérská. Úroveň a duch každého divadla jeví se nejbezpeč­něji a nejtrvaleji v umělecké práci na jevišti, ne v admi­nistrativě. Po osobnostech administrativních přichází tedy zase osobnost umělecky tvůrčí. —el.**

Sebeurčení v diagramu

**Jako příspěvek k všednímu znázorněni nevšedních histo­rických událostí jeví se tento diagram jako jedinečný do­kument. Pouhá čísla mohou snad časem zapadnout, ale černé skvrny v okupovaných krajích zůstanou trvalým do­kladem, jak se zásada sebeurčení osvědčila, když jí velmoci po r. 1918 ve střední Evropě po prvé použily. Jakmile vel­moci tuto zásadu, o které jsme tolik slyšeli, uplatnily, ztra­tila celou svou vznešenost.**

**Ať se na diagram díváme jakkoli, černé skvrny bolí do očí. K německé říši byly podle zásady sebeurčení připojeny přibližně 3 miliony Němců, ale také přes 800.000 Čechů, kteří si takového sebeurčení jistě nepřáli. Právě proto, že jest nám uvažovati o zásadě tak veliké a vznešené, nemůže být číselný poměr rozhodující. Co je početní mechanika ve srovnání se životním dynamismem? Není snad 800.000 Čechů také součástí národa, který má na slunci stejné právo na život jako všichni ostatní? Nebo platí právo na život jenom pro národy početně silné? Velké události po­sledních dvou měsíců přitakávají zdánlivě tomuto pojetí, ale nač je třeba potom mluvit o zásadě sebeurčení?**

**Ještě výmluvnější je černá skvrna v poměru k Polsku. V okupovaných krajích získalo Polsko 76.000 Poláků, ale**
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**zato ztratilo vlast 132.000 Čechů a Slováků. Slyšíme-li, že tito Poláci byli vlastně osvobozeni, tážeme se: byl osvobo­zen také dvojnásobný počet Čechů a Slováků, kteří se octli v polském záboru? V tomto případě se už zásada sebeurčení mění v pravý opak. Zbývá z ni jenom holá kostra materiál­ních mocenských zájmů.**

**Podobný je i poměr k Maďarsku, které prý osvobodilo 587.000 Maďarů, ale přisvojilo si zato současně 2S8.000 Slo­váků a 35.000 Podkarpatorusů. Mohli se snad tito Slováci a Podkarpatorusové rozhodnout podle zásady sebeurčení? Nebo najednou pro ně neplatila?**

**Pod vznešenými hesly událo se již na světě mnoho zlých věcí a Evropa se o tom v otázce sebeurčení patrně ještě přesvědčí. Hledáme-li v našem případě vedle černých skvrn i světlé plochy, můžeme říci: o Česko-Slovensku nebude již moci nikdo tvrdit, že je xuměle udržovaným státem národ­nostníma. Víme-li, jak dalekosáhlé bývají následky velkých historických událostí, pochopíme, kolik kladů skrývá pro další vývoj Česko-Slovenska skutečnost, že se hospodářská a sociální skladba tohoto státu ani teď podstatně nezměnila. Ve chvílích hlubokých národních a politických otřesů má udržení dřívější rovnováhy často rozhodující význam.**
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literatura a uměni

***Gustav Winter (Paříž):***

Francouzští spisovatelé  
a nynější krise

Začněme citátem z Palackého — nevěřily byste, jak je dnes Palacký časový: » Literatura každého věku a národu je věrným zrcadlem duševní jeho činnostix Mnozí z těch, kdo přemýšlejí o příčinách zhroucení v září, říkají si: ^Francie byla slába, neschopna jednat, a my jsme byli vinni, že jsme si dost pozorně nevšímali neklamných příznaků toho úpadku.< Jako jeden z pří­znaků uvádějí také literaturu, její ochablost uměleckou a morální, její tendenci, z níž vanula přímo hrůza **z** války.

Jsem přesvědčen, že tragika onoho zhroucení není v tom, že Francie nemohla jednat a že my jsme v ně­jaké zaslepenosti neviděli, jak to nakonec bude musit dopadnout. Tragika — mnohem horší a bolestnější — je naopak v tom, že Francie mohla jednat a že do před­posledního okamžiku naprosto nebylo jisto, jak se na­konec rozhodne — dva dny před Mnichovem bylo obec­né přesvědčení ve Francii, že konečné rozhodnutí bude zcela jiné. Ani vojenské, ani hospodářské, ani politické důvody nenutily Francii ke kapitulaci. Proč potom při­šel Mnichov, to je otázka, jež nepatří do této státi. A tak ani ve francouzské literatuře nepozorujeme nějakých osudných příznaků úpadku a slabosti. Není snad v ny­nější generaci žádný genius kyklopské velikosti, ale průměrná úroveň francouzské literatury posledních let byla stále slušná.

H r ů z a z v á 1 k y v 1 i t e r a t u ř e

Jest tu ovšem ona ostře protivojenská, či lépe proti­válečná tendence. Je snad ve francouzské literatuře pří­znakem dneška? Nejdeme-li ani do předválečné minu­losti, stačí si vzpomenout, jak a kdy reagovala fran­couzská literatura na fakt války předešlé. >Oheů« Bar- bussův vychází ještě uprostřed vřavy, Romain Rolland vysílá svá zápalná pacifistická hesla v době, kdy je soudy kvalifikují jako velezrádná, a celá generace spiso­vatelů, kteří prožili válku, spěchá hned po demobilisaci vypovědět své zkušenosti, vykřiknout prózou nebo veršem svou hrůzu z nich. Žádná jiná literatura nemá nic, co by se tomu časovostí a uměleckou úrovní mohlo postavit po bok — a při tom nikdo snad nepopře, že Francie podala v poslední válce obraz zcela mimořádné síly a odolnosti. Ta hrůza je projev zjitřeného svědomí, nikoli zbabělosti. A snad má také jistou podvědomou příčinu biologickou, jakož si leccos z francouzských věcí ne zrovna dnešních, ale současných v širším po­jetí vykládám jako podvědomý odpor proti ničení lid­ských životů národa, jenž tak málo nových životů při­vádí na svět. Po jedné velké bitvě prohlásil Napoleon, dívaje se na bojiště pokryté mrtvolami: >Jedna paříž­ská noc to vynahradí.\* Ale pařížské a vůbec francouz­ské noci jsou dnes neplodné — populační úbytek Fran­cie za první půl roku činil letos přes 43.000 osob, to jest Francie ztratila za těch šest měsíců jednu krvavou bitvu i bez války.

Byla tedy v literatuře hrůza z války. Mnozí u nás berou jako vážného svědka doby Célina a dodatečně hled. ’í v jeho ^obrácení\* doklad obratu v náladě a situaci ve Francii. Proč jsme jen věřili slovům minister­ských předsedů a vyslanců a nepovažovali za povolaný hlas Francie Célinovy ^Bagatelles pour le massacre\*, po nichž teď v posledních nedělích přišla ještě kořeněnější »Ecole des cadavres\*. Ale Céline je za vážného spiso­vatele považován snad v Praze, tady ne. Mohl-li někdo o tom pocl -ybovat, jeho poslední kniha je naprosto pře­svědčivým důkazem. Ne, Céline rasista a nevím jaký pravý -ista je stejně málo mluvčím své doby a svého národa jako někdejší Céline komunista a nevím jaký levý -ista. V lékařském slovníku, nikoli v politické nebo literární terminologii je třeba hledat definici a výklad jeho >případu\*.

Byl ovšem pacifismus neskonale vyššího typu — u Gio- na vyplýval z jakési mystické lásky k přírodě a k ži­votu — mějme na mysli titul, jenž je celým programem: >af má radost setrvá\* — u Giraudoux dovedl jít až do jakéhosi sebebičování — viz scénu mezi Odysseem a Hektorem v dramatě >Trojské války nebude\*. Ale ne­byla méně protiválečná francouzská literatura před­válečná? Literatura vášnivě a upřímně pacifistická ne­oslabovala nijak Francii před válkou a nebyla by ji oslabila ani v této poslední krisi. Když krise přišla, reagovala na ni francouzská literatura naopak ve svém průměru silněji a důstojněji než Francie ostatní.

Dvojí podpisy

Datujme krisi od poloviny března, od té chvíle, kdy anšlus Rakouska přesvědčil Francouze, že se něco děje ve střední Evropě a že běží o francouzské zájmy. Sho­dou okolností se stal právě večer československé litera­tury a hudby, který pořádal v těch dnech francouzský PEN-klub, první příležitostí, kdy se mohl francouzský literární svět ozvat, a ozval se velmi rozhodně. A to v době, kdy si nejeden politický přítel už od nás od­sedal. Pak bylo několik neděl zmatku až do konce květ­na, kdy se zdálo, že rázné zakročení Francie a Anglie a československá mobilisace ziednalv V i;,i 11\*\*11

* celé Frineii +0 Uzlr. {\*Vnal7 ?lld Ila delší doLu.
* cele t ranců to bylo údobí tříděni duchů, v literatuře take. Na jedne straně se shluklo vše, co si uvědomuje povinnost Francie k sobě samé i k ostatnímu svět“ na na druhé všechno to co ,e pro mír >za každou cenu\*. Ty dva tábory vydayaji svá provolání k veřejnosti. >Pred nebezpečím, jez hrozí naší zemi a budoucnosti francouzské kultury, podepsaní spisovatelé se usnášejí, ze odloží stranou všechny sváry a podají národu pří­klad svého bratrství.\* A pod touto výzvou jsou podě­lám Aragon Bernanos Chamson, Lucien Descaves, L Gillet, Guehenno, Malraux, J. Maritain, Mauriac, Montherlant, Jules Romains, Schlumberger Tedy fron­ta velmi široká, jež šla od spisovatelů komunistických k spisovatelům vasmve katolickým, zahrnujíc uprostřed politické liberály, konservativce i lhostejné. Na poli lite­rárním se zkrátka podařilo sjednocení lépe než v po­litice.

Arci to nebylo sjednocení úplné. Jen toto prohlášení vyšlo, ozvalo se proti němu jiné: >Poněvadž byl učiněn pokus o jakousi předběžnou rekrutýrku, soudí pode­psaní spisovatelé, že jejich nynější povinností ke kultuře jest, aby zachovali věrnost sobě samým a nešířili lehko­myslně pověst o bezprostředním zahraničním nebezpečí, které je za nynějšího stavu Evropy atentátem na zdravý rozum, důstojnost a nejvlastnéjší prospěch země.... Podepsaní odmítají následovat příkladu bratrství v pa­sivní poslušnosti... Vzpomínky na rok 1914 a zkuše­nosti z totalitních států ukazují, co lze ''čekávat od me­chanického postupu takové resign ace.< A opět jisté množství podpisů, mezi nimiž však jen Alain, Giono, Hamp, V. Marguerrite, L. Werth něco literárně zname­nají. Z tohoto textu je dobře vidět, čeho se jeho autoři bojí nejvíce — zkasárnění literatury a zneužívání ná­rodní jednoty v literatuře. Bylo by bývalo divné, aby se nebyla ozvala anarchistická struna, jež v žádném fran­couzském spisovateli není docela uspána. Ale přidáme-li autory, kteří se k prvnímu prohlášení připojili pak přímo nebo nepřímo — Jean Richard Bloch, Durtain, Vildrace, Duhamel atd. — vidíme, jaké stanovisko za­ujímala skutečná literární elita francouzské na jaře. Stranou zůstávalo několik isolovaných, Giraudoux, jenž se nedá získat k žádnému hromadnému postupu, Gide, jehož výlet do Ruska vyléčil z výletů do politiky, atd.

Sjezdy PE N-k lubů

Pak přišel mezinárodní sjezd PEN-klubů v Praze v červnu. Ale mluvíme-li o této organisacj, vra fine se k sjezdu předešlému, který se konal v Paříži 1937. Už tehdy byl předsedou Jules Romains. Pronesl za té příležitosti uvítací řeč, jež byla jednak hymnou na mír, jednak výzvou k obraně duchovních statků, utlačo­vaných válkou, ale také — a ještě více — jinými způ­soby. . \_

^Galsworthy mi řekl jednou,\* pravil Romains, »ze nejsme spolkem paciíistickým. Nedejme se myi slovem. Nikdo nebyl větším přítelem míru. nez G a - worthy. Ale jeho myšlenka byla hluboká.. .Cleno PEN-klubů nejsou spisovatelé, kteří ***se*** sdružili, P , tože jsou pacifisté. Jsou to spisovatelé, kteiíi sl p: společně všimli se všemi důsledky, kteréi z v praksi plynou pro jejich chování korporawm osobní, že existence literatury ve světě vyw J. nutně bdělé obrany míru a vlídného poměru

Bdělé obrany, ne pasivního přijímání hotovýc •

Pařížský sjezd byl naopak bojovný — kdybyc «... některé jeho resoluce, sotva by obstály pře 3 tiskovou praksi u nás. Na pražském sjezdu . ..» radila francouzská delegace Československu p Romainsova zahajovací řeč letošní byla raz J

»Pivil jsem se, jak mohou ’níí.^t^toct°5pol^- sovatelé radost z toho, čemu se říká ban nosti národů. Což nechápou ti nešťastníci, ze

mají právo přát si Společnosti dokonalejší, ale že tleskají-li k rozbití té, jaká jest, projevují radost divochů, tančících na zbořeništi města?\*

A mluvě o nebezpečné situaci Československa, pravil

Romains:

»My nebudeme radit svým českým přátelům, ani aby bylí nesmiřitelní, ani aby byli zbabělí. Nýbrž: buďte rozumní, umírněni. Varujte se ovšem neobrat­nosti, ale aspoň stejně přílišné obratnosti. Tato pří­lišná obratnost napáchala v posledních letech tolik zla a dorazila to, co ještě zbývalo z mezinárodni mravností a ze vzájemné důvěry mezi národy. Je-li někdo rozumný, pevný a loyální zároveň, dosáhne respektu svého odpůrce a souhlasu širého světa, který stále ještě něco znamená.\*

Po celou dobu pražského sjezdu stáli pak Francouzi — Aveline, Dnrtain, Crémieux, Romains sám atd. — v první řadě těch, kteří doporučovali sjezdu pevnost v zásadních věcech. Polemika mezi Romainsem a Well- sem o antisemitismu, mezi Romainsem a paní N alko ví­skou o poměru PEN-klubů k politice, řeč Crémieuxova ve vojenském táboře, kam část delegátů podnikla vy­jížďku, to vše nás nenechávalo na pochybách o skuteč­ném jejich smýšlení.

Zklamali spisovatelé jako politikové?

V téže době ovšem nás ještě oficiální Francie ujišťo­vala spojeneckou věrností. Když přišlo veliké zklamání, zklamala nás literatura tak jako to vše ostatní? Řekně­me přesněji — zklamali nás spisovatelé tak jako politi­kové? Odpovídám, že nikoli. Jsme příliš málo vzdáleni od oněch osudných dní, abychom mohli už zaznamenat nějaké literární dílo, které by bylo vyrosilo z mnichov­ské krise — až ovšem, aspoň částečně, poslední kniha Célinova, ale to je, jak už řečeno, pathoiogie a ne lite­ratura. Na umělecké zhodnocení té atmosféry musíme teprve čekat Ale vášnivé polemiky a invektivy, které napsali **v** těch dnech a po nich spisovatelé, zatím co po­litikové mlčeli a prodejný tisk vyhuboval veliké vítěz­ství, budou jistě zařáděny k nejlepším produktům toho druhu, eo jich francouzská literatura zná, hned vedle slavných polemik a filipik Paula Louise Couriera, vzniklých v době podobně neslavné jako naše, **a** hned vedle Zolova neméně slavného »J’accuse\* uprostřed **dieyfusiády.**

Nemůžeme ani zdaleka reprodukovat všechno, co bylo v těch dnech napsáno — článek by na to nestačil a cen­sura by to nepropustila. Ze spisovatelů výše jmenova­ných selhal jeden, arci nikoli nejmenší — Jules Ro­mains. Propůjčil sice svůj věhlas k akci pro udělení Nobelovy ceny Karlu Čapkovi a dal jí také k disposici svůj vliv jako předseda mezinárodní federace PEN- klubů, takže není jisté jeho vinou, že se tato akce ne­skončila s úspěchem — bylo patrně jíž pozdě. Ale hned
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m si pospíšil účastnit se oficiální slavnosti, na které opral autorům mnichovského ujednání. V Praze nás varoval před přílišnou opatrností — sám se prohřešil opatrností ještě přílišnější. Ale **Romains je** diplomat aspoň stejně jako spisovatel, vyrůstá na jakousi oficiál­ní osobnost třetí republiky a nechce si pokazit posled­ní stupínky své kariéry. Nepochybujeme, že nakonec pozná k vlastní škodě, jak měl pravdu v Praze, když upozorňoval na nebezpečí přílišné opatrnosti. Moci sedět za jedním stolem s ministry může být ctižádostí stejně ušlechtilou jako každá jiná. Ale za jistých okolností jest člověku volit, chce-li jít za touto ctižádostí, či chce-li jednat tak, aby mohl pohlédnout svým přátelům do očí a nezardít se.

\_ Ale žádný z ostatních nedával nijak pozor, nekazí-li si kariéru a neohrožuje-li své jmenování v řádu čestné legie, a řekli pravdu, řekli ji namnoze s drásavou kru­tostí. To číslo ;> Nouvelle Revue FranCaise\* z 1. listopadu zůstane dějinným dokumentem. Divím se, že se o něm ví tak málo u nás. Julien Benda tu odhaluje jeden **Sin**

z hlavních důvodů mnichovské kapitulace: anglická a francouzská buržoasie se lekly možnosti vítězství v even­tuální válce s Německem, poněvadž se bály sociálních důsledků, jež by takové vítězství mohlo přinést. Jean Schlumberger tu vydal svou filipiku >Proti poko­ření\* — nebof chápe, že bylo pokoření, i když ho politi­kové ujišťují, že byl slavně zachráněn mír: »Francouz- ské pokoření je ještě zcela čerstvé. Nejde o to rozptylo­vat je sofismaty, jež by popírala jeho oprávněnost, na­opak precisovat je, vymezit jeho hranice, aby jich ne­přesáhlo a nestalo se trvalým,\* A tento úkol plní s ne- milosrdností chirurga, vyvraceje jedno za druhým sofis- mata politických partyků a dokazuje, kam povede to, co lid instinktivně pochopil po Mnichově: >Tak teď už nebudeme moci -nikdy mít spojence. Už nebude nikdo věřit našemu slovu.\* A jak jsme sami řekli na počátku, Schlumberger je také přesvědčen, že to nebylo pokoření nutné, že národ nepropadal malomyslnosti, naopak >Francie v hlubokých vrstvách svého lidu stála na úrov­ni, kterou mohli očekávat od ní pozorovatelé nejnároč­nější. Pro podívanou, kterou podávala, když přišlo uvolnění, nesmíme zapomínat na to, jak vypadala po několik dní napětí. Věděli jsme, že ona Francie, kterou jsme milovali a ctili, nepropadla starobě, lhostejnosti, vnitřnímu vyčerpání, že nebyla zničena, nýbrž jen za­střena. A tu se ona náhle opět ukazovala, mlčící a jedno­myslná.\* Ano, tak tomu opravdu bylo. A Mnichov byl útokem nejen na nás, ale také na tuto druhou, méně viditelnou a slyšitelnou, ale skutečnou Francii. Té byla zasazena rána těžší než nám samým.

**Bifteku a stole...**

Cizinec nemá ani volnost, ani chuť popsat, co v těch několika prvních dnech po Mnichově v Paříži mohl po­zorovat a zaslechnout. Snad později.,. Ale nikdo už nevystihne tu náladu pařížské ulice a společnosti — slov »ulice< a >společnosti\* tu užívám ve vyhraněně pejorativním smyslu — tak břitce a mstivě jako Mon­therlant nebo D. de Rougemont. >Vybíjejte po libo­sti své delirium, ubozí heloti, oběti podvodných ma­névrů\*, končí Montherlant, »oslabení, zpoličkovaní, kte­ří přijímáte svou porážku a své ponížení s radostí otroka. Rozdupejte své protiplynové masky, vrtáci, ne­bof je pravda, že dnes večer jako včera večer bude bif­tek na stole a potom pojď hajinkat, miláčku. Ale zítra mi povíte, kam vás to zavede^ af chcete či nechcete, zba­bělí hlupáci.. .<

Jean Richard Bloch v >Commune« podniká rovněž úkol, který by měl dělat politik, ne romanopisec. Vyvrací pohodlné stanovisko těch, kteří se utekli k sta­rým výtkám proti versailieskému míru, aby odůvodnili své mlčení před Mnichovem a po něm. Proč sestupovat jen k versailieskému míru, hledá-li se výmluva? Stejně vinen je >vídeňský kongres nebo prvotní hřích\*. Lid chápe, co se stalo, i když mu to tisk a politikové za­mlčují. Sedláci ze střední Francie, s nimiž se J. R. Bloch sešel na Dušičky, si vypravují: »V Mnichově jsme byli zrazeni a za šest měsíců bude Francie zase před válkou, jenže za mnohem horších podmínek.\*

V novém měsíčníku »Les Volontairesc definuje Phi- lippeLamcur situaci takto: »Ne, to není kapitulace. To je něco horšího. To je porážka bez zápasu, kde jsme nic nezachránili, ani čest\* Porážka politická, ideologická i mravní. >Ztrácíme staletí cti. Po prvé Francie zapřela svůj podpis za neodpustitelných podmínek. Neboť ne- chtěla-li stát v slově, nemusila své slovo opakovat a při­vádět tak svého nešťastného spojence na pokraj záhu­by < K těmto koncům zavleklo francouzský národ

systematické »ohlupování veřejnosti, které pečlivě pě­stuje tak zvaný informační tisk a rozhlas Obrázky,

rozšlapáváním drobných příhod, soutěžemi krásy, do­jemným idiotstvím, využíváním skandálů, lacinou pito­reskností, sentimentálními písničkami, jež servíruje roz-
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hlas, jak je den dlouhý, bařtipánskou rozžalností. . se připravuje půda.\* Výsledkem je panický strach z války. >My nic od nikoho nechceme. Ať nám dají druzí pokoj v našem koutku. My chceme pohodlně; pít a milovat.\* Ti nešťastníci zapomínají, že »první povinností šťast­ného člověka je hranit své štěstí. Chcete zlepšit své exi­stenční podmínky? Braňte nejdřív svou holou existen­ci.< Mnichov způsobil, že >na dlouhá léta nebude teď pro Francii problému jiného než obrany vlastní exi­stence.\* A mohli bychom citovat Aragona, Nizana a za citování zvlášť hy stál ušlechtilý hlas Duhamelův. Duhamel se už dávno odcizil svému výbojnému mlá­dí, ale osud francouzské kultury mu není stále ještě lho­stejný. Dívaje se na postavení Francie po Mnichově, soudí, že duchovní záření Francie, jež bylo jejím veli­kým trumfem v soutěži národů, utrpělo Mnichovem ne­nahraditelnou ztrátu a Mnichov že je pro francouzský kulturní vliv ve světě skutečný a doslovný Sedan. Ale nemáme dost místa na všechny citáty,, chceme-li si ještě trochu všimnout akce pro Nobelovu cenu pro Karla Čapka.

Nobelova cena pro Karla Čapka

Akci zahájil Aragon prostřed října, když se českoslo­venští spisovatelé obrátili k mezinárodní veřejnosti pro­testem proti mnichovskému diktátu. Aragon navrhl, aby francouzští spisovatelé podepřeli ten protest organiso­vaným úsilím o udělení ceny Čapkovi. Několik spisova­telů vydalo pak apel, v němž >ve jménu svobody ducha, dvojnásob ohrožené v této chvíli, zapřísahají francouz­ské spisovatele, aby společně s nimi žádali udělení No­belovy ceny velikému českému spisovateli Karlu Čapkovi\*. K této akci se připojil Romains jménem mezinárodní federace PEN-klubů a brzy začínaly pršet podpisy. Nemůžeme je uvést všechny — chybí však mezi nimi jen málo jmen opravdu hodnotných. Někteří chtěli připojit více než pouhý podpis. Tak Duhamel píše: » Zpravidla odmítám svůj podpis na všech kolek­tivních projevech, podpisuji jen to, co sám napíši. Ale co se týče Karla Čapka, měním své rozhodnutí. Podpi­suji z celého srdce, aby Nobelova cena odměnila, když už ne potěšila, mého přítele Karla Čapka, jehož vlast se právě stala ohětí velikého bezpráví.\* Někteří od­mítli podepsat jen proto, že se jim tato akce zdála příliš málo proti tomu, co by Francie měla pro Česko­slovensko udělat. Celkem pak se z toho stalo hotové sčítání sympatií pro nás v kulturní Francii, a poně­vadž tyto podpisy nemohly nikomu nic vynést ani u nás, ani ve Francii — leda nepříjemnsti, nebof oficiální kruhy se na tuto kampaň dívaly jako na protest proti Mnichovu a měly pravdu — šlo zajisté jen o sympatie upřímné. S tím sčítáním můžeme být spokojeni. Můžeme na západě mnoho získat mravně i materiálně, právě tak jako můžeme ještě mnoho ztratit. Ti, kteří nám líčí situaci tak, jako hy nás byla opustila Francie celá, nelíčí věci správně. Záleží na nás, bude­me-li se na morální hodnoty, jež nám tyto sympatie přinášejí a jež se mohou také vtělit v hodnoty hmotné, dívat přes rameno či hudeme-li je chtít dTŽet a rozmno­žovat jako cenný kapitál.
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To se týče nás. Pokud pak jde a Francii, J. Decour nepřehání, tvrdí-li, že aspoň spisovatelé zachránili čest, když ostatní zapomněli na tento statek. Zajisté ne všichni, někteří zůstali n teplého krbu svých velikých nákladů, aby si nic nepokazili, někteří, ale málo četní a skoro1 vesměs antikvami, vyli a vlky, někteří odmítli postavit se za nás z justamentu, aby nemohli být podezříváni, že porušili svou veleváženou individualitu, jiní jsou poctivými >odmítači zbraní ve jménu svědo­mí\*. Ale je fakt, že kdyby byla Francie politická jed­nala tak a smýšlela tak jako Francie literární, bylo by všecka dopadlo jinak.

život a Insti tuce

*Pavel Hofman:*

Tisíc let české zahraniční politiky

**n.**

Trojí ten dence

Že oni jsou koruna česká, prohlašovali čeští a mo­ravští páni v Zikmundově ležení na Špitálském poli, kam s ním přitáhli dobývat Prahu. Stáli na principu legitimity, byli by mohli říci s pozdějším německým feudálem: >My umíráme nebo se uzdravujeme při Mi­losti Císařově a v jeho blahu opatrujeme blaho své vlastní\* Přáli si ovšem, aby se na tom nic neměnilo, i když isedlákům\* napadlo, že tento systém neodpoví­dá některým biblickým představám. A pokud jde o za­hraničněpolitickou orientaci, mělo podle jejich přání též zůstat při starých tradicích lucemburské dynastie z jejích nejšťastnějších dnů.

Jenže husitská revoluce udělala škrt přes takovou koncepci státu, napříště měla být koranou českou i města a nižší šlechta. Jeden z nepřátel revoluce na­zvat jejich alianci »nestvůrnou moderní ligou\* a rspoje- ním bláta a železa\*; pokud tím chtěl zdůraznit rozdíl­nost zájmů obou jejich složek, městské a rytířské, měl víc pravdy, než mohlo být revoluci zdrávo. A tato zájmová různorodost se musela projevit i v různé zahrs • ničněpolitické orientaci.

Kterýsi rytíř si stěžoval už v roce 1421 na politiky, kteří pracovali k tomu, »aby krále nebylo\*. Tato husit­ská levice by si byla přála mít v Čechách svaz .« -obod- ných měst republikánského typu, což ovšem rytířstvo nemínilo přijmout: postavilo tedy polskou kandidaturu na český trůn.

Polsko tehdy prolamovalo blokádu Cech, bylo jejich jediným sousedem, jenž nestál v protihusitské frontě. Rím se namáhal, aby vysvětlil polskému králi, že česká revoluce neohrožuje jen autoritu papežskou, nýbrž i autoritu všech světských suverénů a vůbec »občan- skou kulturu\*. Husitská zahraniční politika se pokusila podkopat papežskou akci v Polsku nabídkou českého trůnu polskému králi; mohlo se tehdy zdát, že to je nejlepší cesta z isolace. Proto také Žižka přivěsil pečeť Tábora na adresu Vladislavovi II. i proti vůli táborské většiny. Bylo zahájeno vyjednávání, polský dvůr, sí však nakonec rozmyslel zaplésti se přímo do obtížných českých záležitostí. Když se pak objevila kompromisní kandidatura litevského prince, bylo všem jasno, ze ji lze prosaditi jen přes hlavu vůdce pražské demokracie Jana Želivského — ta hlava tedy padla jm jaře 14-- a Zikmund Korybutovič, ^požádaný král česky\*, Prise do Prahy.

Polskolitevská orientace husitských Cech zůstala \ša ' jen episodou. Jakmile se ukázalo, že nemůže p° ozi základ ke smíření s Evropou, kde papež a císař nili upustiti od svého protičeského spojenectví, zhrou i \ se v Cechách všechny předpoklady pravicové linie za hraniční politiky, neoblíbený Korybut museí ze jež nucena pokračovat v boji zahájila ve sve zahraní politice radikálnější kurs. .

Revoluce v něm našla, svoji formu v manifestcch. jiaii^ se obracela na celou Evropu, především však na . knížata a města. Orientovala se tedy k získaní sp ] ne už jen v Polsku, nýbrž přímo v centru etvr\*TPs , jT litiky. Její propaganda se snažila podchytí

světských stavů proti hierarchii a posílit jejich apetit na církevní majetek.

»Věc vůbec zavrženíhodná — psalo se v táborském manifestu z r. 1431 — jest jmění církevní, darované cd předků nynějších knížat, pánů a měšťanů v tak hojné míře, že kněží vůbec tím zbohatli a že zejména kláštery, kapituly a biskupové nabyli takové moci, že vedou války s říšskými městy a knížaty i pány. Jmění své neprávem drží a jsou povinni je vrátit. Bu­dou-li jim statky odňaty, tedy přestanou válčiti s městy a pány a spíše se dají na pravou cestu; pročež by králové a knížata prokázali jim veliký skutek mi losrdenství, kdyby jim statky odňali. Pročež milí páni, králové i knížata i měšťané, všichni chudí i bohatí, byli jste pohříženi ve spánek: probuďte se tedy a vez­měte si zase, což je Vaše a nikoliv jejich.«

Pasivní sympatie, jichž v říši i jinde v Evropě ne­chybělo, se však nepodařilo ve větším měřítku aktiviso- vat. Městská demokracie byla v západní Evropě v té době na ústupu po krvavých porážkách svých revoluč­ních akcí během 14. století, kdežto druhý možný spoje­nec, selské vrstvy se v rozhodujícím německém soused­ství dostaly do pohybu teprve o sto let později. A tak přispěly husitské manifesty, doprovázející husitská ví­tězství, vlastně jen k tomu, že papež a císař změnili taktiku: projevili ochotu ke smíru. V Cechách jim umír­nění rádi podali k němu ruku; chápali, že v atmosféře vyhlídek na smír se jim nejlépe podaří rozšířit v umdle- né zemi náladu proti nekompromisním živlům.

Tato basilejská orientace husitské zahraniční politi­ky předvídá už Lipany. Na jejím konci mělo pak dojít k slavnostnímu uvítání císaře Zikmunda v Praze, jenž
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rředtím se souhlasem Říma přisahal na kompaktáta — egitimistická tendence nakonec zvítězila. Ale ani pak už nikdy nemohli představitelé vysoké šlechty tvrdit o sobě, že oni, jen oni sami jsou koruna česká.

Dva plány

Je jisto, že stavovští sněmovníci na Staroměstské rad­nici, kteří se koncem února 1458 sešli k volbě nového krále, přívětivě vyslechli posly z Francie, přednášející neobyčejně výhodné sliby svého kandidáta; měli zřejmě porozumění pro suché, právnické odůvodňování dědic­kých nároků saského krále, přednesené jeho poselstvím, Ale hlas pražského lidu všechno přehlušoval a jeho prostičké argumenty byly konečně nejpřesvědčivější: vědělo se, že lid by nepřijal klidně žádnou jinou volbu než volbu pana zemského správce, který oficiálně ani nekandidoval.

Palacký připojil ve svých Dějinách k vylíčení těchto událostí úvahu o vyhlídkách, jaké by se byly pravdě­podobně otevřely před českým národem, kdyby tehdy byla bývala přijata kandidatura buď francouzská nebo saská; a ukončil ji přesvědčením, že by byl Jiří sám první radil k jiné volbě, kdyby byl mohl tušit, jak těžký bude pro zemi průběh jeho králování. Úvahy tohoto druhu bývají zřídka kdy dost objektivní. Není-li lidem dáno předvídati budoucnost, sluší se aspoň žá­dati na jejich odpovědných vůdcích, aby rozuměli dané situaci a dovedli v ní jednat co nejúčelněji. Zvolení francouzského nebo saského kandidáta by bylo mělo nutně v zápětí posílení posicí katolických pánů v zemi, kteří sice neměli valné opory v obyvatelstvu, zato však měli ve svých rukou všechny nejvyšší zemské úřady. Není divu, že utrakvistická většina stavů, představitelé nižší šlechty a měst, se nechtěli rozhodnout pro krok, od něhož si nemohli slibovat nic dobrého ani pro svoje náboženské svobody ani pro svoje místo ve stavovském systému. A současná evropská situace dovolovala bez přímého risika volbu husitského krále.

Říše byla zase jednou vnitřně rozvrácena a bez­mocná za vlády slabého a podivínského Friedricha III. ^Bohužel celá říše tak jest odevšad zmítána, že nikde již dohromady nedrží. Tu i města s knížaty i knížata zase s městy mezi sebou nekonečné vedou boje, aniž jest kdo stavu ták nízkého, aby sousedovi svou vůlí nesměl opovídati války. Proto není po celých Němcích ani pokojného kouta; kamkoli se obrátíš, jest se obávati osidel, loupeží a vražd.\* Tak charakterisoval současné poměry v Německu muž, jenž si vytknul za životní cíl pracovat k jejich nápravě: doktor Martin Mayr, o němž ještě uslyšíme.

V Rakousku existovala vlivná poděbradské stra­na pánů Eicingerů, jejíž věrnost dlouho zaručovala ne­závislost rakouských zemí na říši. Nepříznivý obrat pro českou zahraniční politiku způsobil tu zase teprve je­jich sanšlus\*, k němuž došlo v r. 1464, kdy rakouští stavové po smrti bezdětného arciknížete uznali císaře svým pánem.

Také Uhry byly v době Jiříkovy volby zcela bez­mocné v důsledku feudálních rozbrojů. Z nich vyvedl zemi teprve mladý král Matyáš, pozdější Jiříkův zef. Poděbradovská tragedie počala pak ve chvíli, kdy se ukázalo, že Matyáš je odhodlán využít pro mocenské posílení svojí země všech příležitostí, jež se mu na- skytovaly — a nejlepši z nich ležely pro Uhry zase na linii protičeského spojenectví s Německem a Římem, jako už kdysi za Přemysla Otakara II.

Rím spojil svůj souhlas s volbou, dost ostentativně projevený církevní korunovací, s tajnou korunovační přísahou, kterou tak na Jiřím vynutil. Byla plodem kompromisu a vypadala téměř nevinně; nemluvilo se v ní o kalichu, ba ani o kompaktátech, nýbrž jen vše­obecně o poslušenství k církvi, o jednotě ve víře a o po­třebě vyhladiti sekty a kacířství v Cechách. Byla to po­chopitelně přísaha s oboustrannými výhradami. Jiří se domníval, že si tak poměrně lacino vykoupí aspoň ja­kýs takýs mír s papežstvím za cenu pronásledování Čes­kých bratří a zbytků radikálních Táborů. Rím si však sliboval, že bude jednou moci sám mnohem šíře defino­vat, co všechno je třeba rozuměti slovy >sekty a kacíř­ství\*, a že tak bude korunovační přísaha husitského krále v příhodné chvíli nejúčinnějším nástrojem k do­sažení toho, aby se Cechy zřekly kompaktát a vrátily se k bezpodmínečné poslušnosti římské církvi. Vskutku se také později stal spor o výklad královy tajné přísahy záminkou k zahraniční i domácí ofensivě katolických šil proti poděbradské moci. Jiří nebyl náboženským horlivcem, naopak, náboženská nesnášenlivost byla mu cizí a odporná; byl však politikem a nemohl opustit zá­kladnu své moci, městský a rytířský stav, jenž byl utrakvistický. Jen z této mocenské základny mohl s na­dějí na úspěch rozvíjet též svoji zahraniční politiku.

Byla postupně osnována na dvou velikých plánech, sledovaných ve dvou etapách poděbradovské éry. Prv­ním z nich byl plán dalekosáhlé správní reformy v říši. Anarchie v německých zemích uváděla sama do pohy­bu síly, interesované na obnově pořádku a silné vlády. I tentokrát, jak už kdysi za časů Přemysla Otakara II., vycházely tyto tendence především z měst, jež toužila po politické atmosféře, příznivější jejich obchodním zájmům. Ale ovšem ani velká knížata nechtěla trpět, aby jejich země byly zneklidňovány věčnou guerillou. Spiritus rector reformního plánu byl doktor Mar­tin Mayr. Jeho celkem prostý plán spočíval v ná­vrhu přidat císaři k boku říšského administrátora se svrchovanou mocí, s titulem římského krále a se zvlášt­ním posláním zabezpečiti celé říši vnitřní mír. Zdá se ovšem, že dr. Mayr — častý zjev u typických ideologů — neměl ani dost porozumění ani dost taktu pro osobní stránku celého problému. Kladl věc výše než osoby a spojoval svůj plán postupně se všemi nejmocnějšími říšskými knížaty; snad všem jim psal svým časem, co napsal v r. 1459 Jiřímu: >Vy jediný můžete nejen zachovati, ale i přikázati pokoj v říši.\* A tak se mu na českém dvoře neprávem vyčítalo jako zrada, když po­zději přenesl svoje naděje z Jiřího na dalšího preten- denta, jakmile se musel přesvědčit, že český král se ni­kdy nebude moci stát jeho vytouženým ochráncem míru.

Předtím po několik let nebyly šance krále Jiřího malé, byly však soustavně a s konečným úspěchem pod­kopávány se tří stran: od papeže, jenž si nemohl přát nového posílení uklidněné říše; od císaře, jemuž se sotva mohl líbit Mayrův plán přidat mu autoritativněj­šího spoluvládce; a konečně či spíše především od čes­kých utrakvistických stavů, které se úzkoprsé obávaly, že Jiří jako král římský by byl musel (protože jen tak by došel souhlasu Říma) a byl by mohl (protože pak by se už mohl opřít o nové mocenské základny v říši) přestat být králem podobojí. A tak se zhatil plán dr. Mayra, aby král Jiří > stana se obnovitelem svaté říše Římské získal si památku na věky požehnanou.<

Druhý veliký plán Jiříkovy zahraniční politiky je spjat se jménem >pana Antona\*, jak na českém dvoře říkali Antoniu Marinimu z Grenobleu. Tento moudrý pan Anton byl tak trochu politickým alchy­mistou, jenž sám vychvaloval svoje rady králi jako >knihy výborné, ušlechtilé a užitečné, jejichž pravé jméno je květ květů a klíč klíčů\*. Snad bylo více nebo méně šarlatánství i v jeho odpovědi na otázku, kterou mu předložil Jiří k posouzení: jak by bylo lze uvésti všechny křesťanské krále a knížata k všeobecné smlou­vě, tak aby nejen všichni mezi sebou měli mír, nýbrž aby se též zavázali zachovati jak papeže, tak císaře v plné míře jejich moci a slíbili bránit křesťanstvo proti Turkům. Ale otázka sama byla už geniální myšlenkou, a její opatrná formulace, pokud šlo o papežskou a cí­sařskou moc, svědčila o dobře promyšlené základní tak­tice při prosazování plánu.

Poděbradova zahraniční politika se pak na této cestě pokoušela vyrvat Římu jeho nejúčinnější nástroj mezi­národní propagandy: hlásání společné války proti tu­reckému nebezpečí. Chtěla sesvětštit heslo křižáckého tažení a pod touto kdysi papežskou firmou etablovat opatrně maskovanou protipapežskou frontu světských suverénů. Byl to tah, který měl především rozrazit do­hodu Říma s německým císařem, tak kfhjně nebezpeč­nou pro český stát, ohrožovaný tehdy se všech stran.

* navrhované společnosti národů nemělo být vlastně už místa ani pro papeže ani pro císaře; císař by v ní byl členem jen jako král německých zemí a papeži při­souzena pouze dekorativní funkce smírčího soudce. Nejvyšším orgánem společnosti mělo být plenární shro­máždění, k jehož právům mělo patřit přijímání členů, budování spolkové organisace, rozhodování o míru a válce — všichni členové by byli museli zavrhnout válku jako nástroj své státní politiky —, o způsobu vedení války, placení a zásobování společné armády, o dispo­nování event, dobytým územím atd.

První kroky tajného přípravného jednání byly dost úspěšné; v Polsku a v Benátkách projevili celkem sou­hlas, v Uhrách se neodvážili plán otevřeně zamítnout. Všechno záleželo konečně na Francii; české poselstvo přišlo tam v létě r. 1464 a po měsíci marného vyjedná­vání muselo odejít jen s přátelskou smlouvou francouz- ko-českou, v níž nebylo ani slova o velikém Jiříkově plánu. Francouzský král jej nechal padnout především proto, že si nepřál, aby moc německého císaře klesla vrůstem moci krále českého. Za takových okolností ne­byla ovšem ani přátelská smlouva míněna vážně, jak se v Cechách mohli přesvědčit o tři nebo čtyři léta později, když do jejich země, drásané občanskou válkou, vpadla spojená vojska německého císaře a uherského krále, podporovaná Římem.

* tu dobu byl už vedle plánu dr. Mayra navždy po­chován i plán Antonia Mariniho a s nimi na dlouho každá velká koncepce české zahraniční politiky.

K on flikt stavovství s absolutismem

Protihabsburské povstání českých stavů prohrálo tím, zac bojovalo: stavovsky chápanou »svobodou«, jež byla pro pany nedisciplmovanou, nezodpovědnou, ležérní zvůli privilegovaných - tou převelikou svobodou\*, v niz byli podle Pavla Stránského >v přemnohých vě­cech účastníky velebnosti královské a rovni mu mocí a slavouc; a pro jejich. poddané byla — abychom mluvili s. jmym tehdejším autorem — > těžkým soužením a ná­tisky robotou, platy, daněmi, vojnami nepotřebnými, mejty, clem, díly denními, nočními a mnohými úzkost­mi beze všeho milosrdenství\*. V oněch dvou letech 1618 až i620, které rozhodly o třech staletích, byli čeští rebe­lové přemoženi tím, co marně chtěli znemožnit svým zá­pasem: vzrůstajícím evropským absolutismem, organisujícím manufakturní průmysl a stálé armády, novým státním systémem, jenž tenkrát ještě musel být ochoten ke kompromisům se starým stavovským zříze­ním, jemuž však měla už patřit nejbližší budoucnost.

V Cechách samotných, jakmile se radikálům kolem hraběte Thurna podařilo defenestrací spálit mosty za stavovskými vzbouřenci, nebylo síly, jež by jim mohla být opravdu nebezpečná. Jejich aliance s protestant­skými stavy rakouských a uherských zemí dávala jim proti Ferdinandovi zcela reální naděje na úspěch, jež pak ovšem byly krok za krokem mařeny nehoráznou ležérností stavovských vůdců. T pravda, na Moravě brzdil dlouho jejich akci Žerotín — ten Žerotín, který si už dříve velmi charakteristicky stěžoval jak na to, že »národ český nemá žádného průmyslu\*, tak na to, že moc králů v Cechách »byla konečně menší nežli moc dože Benátského\* a který tak svými slo , i svými činy dost jasně projevil své sympatie k absolutismu. Avšak do roka byla Morava přes jeho odpor vtažena do po­vstání a spojené stavovské armády mohly oblehnout Vídeň.

Zahraniční situace byla v Evropě r. 1618 neprůhled­ná. Náboženské napětí, protihabsburské tendence a sympatie k Habsburkům, rozpory mezi stavy a absolu­tistickou ústřední mocí se navzájem proplétaly, že ne­mohlo být předem jasno, který z těch dobových proudů se nakonec projeví jako nejsilnější, když všechny byly zvířeny pražskou defenestrací.

Povstalečtí stavové stáli hned po tomto svém činu před těžkým zahraničně-politickým problémem. Byli tu celkem tři kandidáti na vzpourou uprázdněný český trůn: Karel Emanuel, vévoda savojský, Jan Jiří, kurfiřt saský, a Friedrich Falcký. Kterého si vybrat? A — ože­havý rub téže otázky — koho z nich si proti sobě po­pudit odmítnutím?

Savojský pretendent byl sice katolík, ale ostře proti­habsburský, a jeho dobře organisované vojsko konalo českým stavům výborné služby- Bylo škoda se připra­vit o tuto pomoc; přes to však to nebyl kandidát dost seriosní na trůn takového významu. Neobstál tedy v konkurenci a pohněván stáhl svoje vojáky.

Saský kurfiřt snad ani sám nevěděl, chce-li opravdu dosednout na český trůn; zcela bezpečně však věděl, že jej nepřeje nikomu jinému. Byl sice luteránem, ale nechtěl si pohněvat Habsburky, od nichž, jeho rod dostal kurfiřství, pro pomoc Českým bratřím, k nimž choval sektářskou nenávist. Českým stavům se muselo od počátku zdát více než problematickým, zda se od něho mohou v případě zvolení nadít skutečné pomoci; na druhé straně lze jim sotva vytýkati, že nepředvídali, kam až nakonec půjde tento protestantský kníže s ka­tolíky proti nim, až se bude cítit uražen volbou karvín­ského falckraběte. . , . n

Friedrich Falcký, vůdce evangelické unie —, spolku kalvínských německých knížat — byl přirozeným kam didátem Českých bratří, blízkých kalvinismu; a take luteránské většině stavů musela jeho kandidatura při­padat nejnadějnější. Falc byla nekompromisně proti-

*Sl3*

habsburská, její vládce byl zetěm anglického krále, Friedrichova vratká povaha byla zárukou, že se u něho nikdy neobjeví absolutistické sklony: což ovšem u stavů, povstavších proti absolutistickým tendencím, padalo silně na váhu.

V této trojí kandidaturou zapletené situaci bylo nej­rozumnější taktikou oddalovat volbu a dávat si co možná sloužit všemi třemi pretendenty. Čeští stavové to nějakou dobu praktikovali, věčně to ovšem nešlo. Lhůty byly tím kratší, že se současně vedla diploma­tická jednání o volbu nového císaře, při níž byl na ne­štěstí jen jediný kandidát — Feroinand II. Nebylo tedy radno čekat s volbou českého krále až po volbě němec­kého císaře, jež musela v každém případě zlepšit habs­burské posice. Tak se nestalo náhodou, že v Praze se volilo o den, právě jen o den dřív nežli ve Frankfurtě.

Bylo vážným mementem pro věc českých stavů, ž» si jejich právě zvolený král ani sám netroufal odepřít svůj kurfiřtský hlas jejich habsburskému nepříteli. A po obou volbách netrvalo dlouho, co Karel Emanuel dal Cechům pocítit svůj nezájem, co Jan Jiří otevřeně pře­šel na stranu Habsburků. Od té chvíle se všecky šance českých stavů soustřeďovaly ve dvou otázkách: jak se zachová Francie a co učiní Anglie?

Francie byla ovšem protihabsburská a jindy byla snad vždycky ochotna podporovat všechno, co škodilo domu habsburskému. V tomto případě však zůstala do­konale pasivní a sama ještě přiměla k pasivitě evange­lickou unii v tom rozhodném okamžiku, kdy do Čech vpadla armáda katolické ligy. Mezinárodní zájmy Fran­cie byly by zajisté mluvily pro opačnou politiku — jenže není »mezinárodních zájmů\* in abstracto, bez ohledu na vnitropolitické potřeby. Absolutistickým mi­nistrům Francie se zřejmě nechtělo podporovat proti- absolutistickou rebelii v Cechách, jejíž vítězství by bylo mohlo ohrozit absolutistické tendence v celé střední Evropě a otřást i posicemi absolutismu ve Francii, jež dávno ještě nebyly zajištěny před možnostmi stavovské recidivy. Což právě rozhodlo o chování Francie za české krise let 1618—20: učinila vše, aby krise zůstala isolována.

O Anglii jako o protestantské velmoci se mohlo v Če­chách předpokládat, že bude interesována na vítězství českých evangelíků. A nebyl její král Jakub I. tchánem Friedricha Falckého? Jenže tento syn Marie Stuartovny byl dost divný patron. Svoji dceru provdal za vůdce německých kalvinistů — a svého syna chtěl oženit se španělskou infantkou. Napsal knihu s protipapežskou tendencí — a dal ji s vynecháním nebo oslabením proti- papežských míst přeložit pro papeže do francouzštiny. Dovedl nejprve zahrnovat Čechy sliby — a později je odbývat mravokárnými naučeními. V jednom ohledu byl však po celou dobu české krise přímo vzorem dů­slednosti: nechtěl udělat nic, co by snad mohlo vrhnout nejmenší stín na jeho titul ^Mírumilovného\*, na němž si velmi zakládal... Co však i u něj rozhodlo defini­tivně, bylo jeho přesvědčení absolutisty, jenž nemohl sympatisovat s akcí stavovských rebelů.

Tak zklamala Anglie překvapené Čechy stejně jako Francie a v podstatě z týchž příčin: zklamala je v je­jich nejtěžší chvíli při akci, která měla být na tři sta let poslední akcí jejich samostatné státní politiky.

otázky a odpovědi

Umění nemožného

i.

Vážený pane redaktore! Vaše články mne vyprovoko­valy k tomuto dopisu, nežádajícímu na Vás odpověď. Do­mníváte-li se, že Vás připravuji o čas, uvědomte si jen, kolik lidi vy jste připravil jediným úvodníkem o čas, ztrá- vený jeho čtením a v mém případě psaním dopisu. Konečně každý novinář má povinnost kontrolovati, jak reaguje na jeho články jeho každodenní čtenář.

Chápu změnu orientace z důvodů zištných, nechápu ji z důvodů zbytečných (třeba slabošských). A je nemožná z důvodů mravních.

Já čekal, že mužové čestní, zasazení aktivně do ohnisek veřejného života, nedovedou na dlouho žít v záporu se svým přesvědčením a vybojují, aby po utišení rozbouřených citů bylo rozumové jednání určováno spravedlností, uvnitř a na­venek zdvořilým, ale k ničemu nezavazujícím úsměvem všem. Já byl naučen, že velké charaktery jsou jen ty, které bojují. Ale boj jsem po katastrofě neviděl, jen tlačenici za udržení teplých míst, nabízení a přijímání kompromisů na obě strany. Žel, velké charaktery odešly do pense... Vaše varování žije z minulosti, měl jste možnosti, ale nedovedl jste zorganisovat tyto nádherné síly národa... Vaše vyna­lézavost, tvořivost ztratila potenci; cítíte se poraženým, a smiřujete se se situací jako s faktem nezměnitelné sku­tečnosti. Je Vám jedem bez protijedu, upozorňujete sice na svou povýšenost, ale klidně prohlásíte: Nedá se nic dělat, a myslíte při tom na zajištěnou Vám existenci státotvorné oposice.

Popíráte to?

Proč se tedy neozvete proti tomu, aby naděje lidu v lepši budoucnost byla znásilňována všemi mocenskými prostřed­ky? Proě nesoustředíte okolo sebe lidi, ochotné bojovat za svobodu té půdy, která jim zůstala pod nohama, a uhájiti si jí? Třeba mi dokážete, že s hlediska vyšší politiky (které já nerozumím) je toto počínání nevyhnutelné.

Třeba mi namítnete, že se Vám vedení vymklo z rukou. Dobrá, proč však prošiti o milost, nenazývat! věci pravým jménem, proč lhát a podvádět, když jsem přesvědčen, že konečné vítězství musí býti mé? Řekněte, jaká to morálka nutí k tanci výsměchu a zrady na sobě? Namítnete mi roz­hořčeně, že nespokojenost neni plán?

Obávám se však, pane redaktore, že vy jste se nerozhodl pro boj. Že jste dal přednost pesimismu Nerudovu, který zakončil báseň 1858 veršem: »A s touto lůzou stoletím zrna- látnělou chcete provést myšlenku kdys a smělou?\* Že dáte přednost paběrkování. Loučím se s panem Peroutkou mi­nulosti a nechci znáti pana Peroutku přítomnosti, který uznává status quo. S veškerou úctou. V.

\* II.

Vážený pane,

abych ušetřil censorovi práci, zkonfiskoval jsem sám z Vašeho dopisu více než polovinu. Uznáte však za­jisté, že jsem nevynechal nic z toho, co jste zamýšlel říci nevlídného mně osobně. Diskuse může býti tedy v těchto mezích docela upřímná.

Dovolte, abych Vám řekl, že čím méně toho víte *o* Peroutkovi minulosti, tím více budete nakloněn po­vyšovat ho nad Peroutku přítomnosti. Domníváte se viděti před sebou dvě různé bytosti; já však jsem pře­svědčen, že existuje jenom jedna, ta, která v minulosti jako v přítomnosti snažila se přesvědčit lidi, na které mohla dosáhnout, že ^politika je umění možného«, a která za to dříve dostávala právě tak vynadáno, jako teď. Nevím, kolikrát jsem zde citoval a rozváděl Hav­líčkovu zásadu, že »politika je práce podle okolností\*:. Vidím, že, aspoň pokud Vás se týká, jsem to citoval a rozváděl zcela nadarmo.

Což, milý pane, se podle Vašeho přesvědčení vůbec nic nestalo, a což naše politika může po 30. září vy­padati stejně tak jako před ním? Projevujete více ne­citlivosti vůči okolnostem, než v politice může být do­voleno. Rozumějte, prosím: v politice, což znamená ni­koliv sbírání a třídění zásad, nýbrž praktickou čin­nost. Ještě jsem nikoho nevyzval, aby po 30. září změ­nil své zásady. Pravda ovšem jest, že jsem po 30. září mnohé vyzýval, aby prakticky jednali jinak než dříve. A myslím, že bych byl nikoliv politiky nýbrž zástupce

nějakého odstínu bláznovství, kdybych si počínal jinak.

Dám jeden příklad, co znamenají okolnosti a jejich proměna: nehledíc k tomu, že jsem vždy vystupoval pro kompromis s Německem, který se mi zdál při naší zeměpisné poloze nezbytný, hájil jsem vždy tu politi­ku, která byla pro naše spojenectví s Anglií, Francií a Ruskem. Podle mého přesvědčení jen taková politi­ka spojenectví, nic jiného, mohla jednak učinit tento kompromis co nejlacinějším, jednak zachránit z naší samostatnosti a našich hranic co nejvíce. Dobře, tato politika spojenectví byla provozována, ale neměla vý­sledku; přes to vždy budu věřit, že tento pokus musil být učiněn, jestliže naším ideálem byla úplná suvere­nita; nezdařil-li se, nebylo by se zdařilo ani nic ji­ného a byli jsme odsouzeni k hmotným a prestyžním ztrátám tak jako tak. Ale o to teď nejde, nýbrž o to, zda já, abych se zdál charakterním člověkem, mám nyní stejně jako dříve vystupovat pro politiku spoje­nectví s Francií a Anglií. Je pravda, že by pak každý, i nejhorší můj nepřítel, musil o mně uznat, že jsem se nezměnil a že to, co jsem dříve říkal, říkám teď zase. Mohlo by se snad o mně i říci, že jsem železná povaha. Ale to je to poslední dobré, co by se o mně mohlo říci, a v politice by vlastně každý udělal dobře, kdyby se mého železného charakteru co nejvíce varoval. Nebof zároveň by byla pravda, že, kdybych se rozhodl takto si počínat, vypadalo by to, jako kdybych byl složil slib vůbec nedbat okolností, které pozůstávají v tom, že ani Anglie ani Francie o spojenectví s námi nyní ne­stojí a nechtějí je provozovat, poněvadž v nedosti po­chopitelné krátkozrakosti v září se více lekly risika, spojeného s tímto spojenectvím, než by jim mělo být do­voleno, kdyby dosti jasně viděly své vlastní zájmy. Ale to jest minulost, hlavní přítomný fakt je, že Anglie a Francie nechtějí s námi udržovat řádné spojenectví, a hlavní přítomná otázka jest, zda já bez ohledu na tuto jistě významnou okolnost mám nyní toto spojenectví hlásat. Mohly-li by, jak jsem připustil, býti v tom případě řečeny jisté pochvalné věci o mém charakte­ru, sám bych navrhoval, aby byly řečeny jisté na­prosto zdrcující věci o mém rozumu. Navrhoval bych, aby bylo řečeno, že mluvím do větru a bez základny faktů, což podle mého citu je jedna z nejhorších věcí, jež o politikovi mohou být vysloveny.

Vy jste napsal: »Chápu změnu orientace z důvodů zištných, nechápu ji z důvodů zbytečných (třeba sla­bošských) a je nemožná z důvodů mravních.« Vy­zkoušejme tuto Vaši thesi. Hlásal jsem spojenectví se západními velmocemi a už nehlásám; je nespomo, že jsem změnil orientaci. Učinil jsem tak z důvodů zišt­ných? Z Německa mám za to právě tak málo zisku jako dříve z Anglie a Francie. Z důvodů slabošských? Snad. Rozhodně se necítím dosti silným, přinutit k spojenectví s námi dvě velmoci, které to odmítají; má-li někdo jiný k tomu dost síly, ať prosím ihned nastoupí na mé místo a na místo nás všech. A důvody mravní? Která zvláštní mravnost zakazuje nevidět skutečnost, že Francie a Anglie spojenectví s námi odmítají? Zdá se tedy nesporným, že Vaše these po­třebují doplnění a sice o možnost změny orientace z důvodů změny okolností.

Dám jiný příklad. Byl jsem vždy stoupencem dr. Beneše, sile nyní říkám, že na jeho návrat není po­myšlení. A že v zájmu státu musí býti narýsována silná rozhraničovací čára mezi naší nynější domácí politikou a jeho londýnskou činností, je-li jaká. Změna orientace? Nějaký odstín padoušství? Myslím, že i to je možno beze zbytku vyložit ze změny okolností. Jest možno, abych si svůj bývalý názor na doktora Beneše zachoval beze změny, a přece jest možno, abych zá­roveň souhlasil s tím, že naše nynější státní politika má být od něho co nejvýrazněji oddělena. Jest v ny­nější situaci možno, aby někdo pokládal bývalého presidenta téměř za dokonalého, a přece aby zároveň prosil osud, aby svazky státu s touto bytostí byly co nejvíce uvolněny. Důvody nejsou jiné než ty, které bývalý president sám uznal a pro které podal de­misi a odjel z republiky. Důvod jest v tom, že my od té doby, co jsme byli zbaveni jednou ranou i spo­jenectví i přirozených hranic i opevnění, nekonečně více než dříve, chceme-li se uchránit dalších pohrom, musíme dbát i názoru a nechuti Německa a že cestu do budoucností lze si představit jen v jakési harmonii s touto neslýchané zesílivší říší.

Nevydávám to, jak patrno, za nic lepšího, než za to, čím to jest: za nutnost. Nevydávám to za nic lepšího, než za svěšení vlajky, které v historii národů také někdy se děje za takových okolností, že s tím musí všichni reálně smýšlející lidé souhlasit. V histo­rii Srbska byly doby, kdy srbský prapor musel být skloněn před rakouským, kdykoliv se setkaly. Dr. Beneš platí za symbol naší samostatné zahraniční po­litiky, té které byla předhazována protiněmecká ten­dence. Okolnosti tak se změnily, že si nemůžeme ani dovolit, aby v Německu vzniklo podezření, že chceme v této politice pokračovat. Risiko z toho vznikající je větší, než aby si je kdokoliv mohl brát na odpo­vědnost, ať už jedná nebo jen píše. Aniž bych chtěl a mohl toto risiko blíže vysvětlovat, pravím, že nikdo by za ně nemohl odpovídat před národem a že i cel­ková osobní otázka dr. Beneše musí být posuzována pod tímto zorným úhlem. Zde opět, připouštím,\_ jest snad důvodem změny slabost. Ne moje speciální sla­bost, nýbrž novodobá slabost nás všech. Pravá změna pochází ze změny okolností, ne ze změny zásad. Jsa proti návratu dr. Beneše, jsa proti tomu, aby naše politika s ním nyní udržovala styk, přece cítím, že bych se mu kdykoliv beze studu a přímo mohl podívat do očí. Neboť pokračujeme jen v tom, co on svou demisí a svým odjezdem sám zahájil. Jeho i naše důvody jsou stejné: realistické přihlížení k okol­

nostem.

Nebudu Vám dokazovat, jak se domníváte, že »s hlediska vyšší politiky je toto počínáni nevyhnu­telném. Jediné, co bych Vám chtěl dokazovat, je, že toto počínání je nevyhnutelné s hlediska politiky pri­mitivní, nejprimitivnější politiky nejprimitivnějšího národního zájmu. Význam pouhého novinářského boje proti tak velkým faktům, se kolem nás na­kupila, prosím nepřeceňujte. Jisté, ze je třeba bo­jovat a zápolit, ale budeme ~musit k tomu nalézt vhodnější, účinnější formy nez napsat ncco do novin, což se dříve pokládalo za vrchol bojovnosti. Hlavním prostředkem našeho boje bude musí byt vyvarovat se osudných chyb, i takových, ktere by snad vyplý­valy ze smýšlení, jež je samo o sobe ušlechtilé, rea­listicky se dívat situaci do oci a spoléhat se, jako naši předkové činili, na celkove vysiedky naši národní práce a snažení. Jestliže tuto střízlivou a realistickou

politiku doporučuji, naprosto nežiji v »rozporu se svým přesvědčením^ nýbrž v nejúplnějším souhlase s ním.

Po několik uplynulých týdnů bylo hlavním naším úkolem ve vnitřní politice, abychom ji z proudu vášně, často dosti nepochopitelně, dostali zase na úroveň rozumového uvažování. Musili jsme volit pro­středky, jež jsou k tomu vhodné. Jistě by nebyl vhod­ný způsob, kdybychom psali tak, aby vášně ještě více byly rozbouřeny. V celém tom chaosu posledních let a měsíců zachoval jsem si víru v moc argumentu, již snad mnohý bude v pokušení nazvat naivní nebo pře­hnanou. Ale každý je takový, jaký je. Jestliže chci nějaký argument uplatnit, je přirozené, že nebudu psát tak, abych nejdříve pobouřil a rozčilil toho, jejž chci přesvědčit. Pravděpodobný následek by byl, že by už ani neposlouchal, co mu chci ještě dále říci. V této věci si nemusíme nic vyčítat: zajisté sám pozorujete, že náš vnitropolitický život se již vrátil k rozumnému uvažování a že na leckteré možnosti jiné budeme vzpomínat jen jako na zlý sen.

Vím, že si někdy dělám osobní situaci těžší, než bych ji musil míti, kdybych se rozhodl o určitých věcech prostě mlčet a spoléhat na to, že jejich nezbyt­nost někdo jiný vyloží. Mohl bych ponechat někomu jinému, aby vyložil, proč u nás nyní musí vládnout strana národní jednoty a mohl bych být u některých svých čtenářů populárnější. Mohl bych jen tenkrát vystupovat na veřejnost, když je příležitost, abych tak řekl, přistoupit k rampě a politicky trylkovat. Ale jestliže co pokládám za nestatečné, tedy toto. Nikdy jsem se nevyhýbal černé politické práci. Jako vždy, tak i nyní, považuji především za svou povinnost seznámit čtenáře se všemi fakty, i tehdy, když jsou to fakta tvrdá.

F. *Peroutka*

dopisy

**Dopis učitelky**

Vážený pane redaktore,

snad Vás bude zajímat také jako dokument doby následující:

Uspořádali jsme ve škole soutěž v přednášení básní a krás­né prózy. Odměnami byly knihy. Jedna báseň byla dána. dru­hou a prózu si volily žákyně samy. Radostně nás překvapila úroveň soutěže i co do výběru, ale to není. proč Vám píši.

Mezi ukázkami prózy čtla jedna z dívek trochu čítankově zabarvený příběh, kde si v neštěstí pomáhají dva lidé, a teprve potom; když sl vlastní nesobeckostí udrží život do příchodu zachránců, povědí si, že jeden je Němec a druhý Čech. Stať končila otázkou, zda by v životě neměli lidé v prvé řadě jed­nat lidsky a pak se teprve ptát po národnosti. Byla jsem zvě­dava na odezvu, protože se jednalo právě o Čecha a Němce. Ještě nedozněla poslední slova a třída se chvěla bouří souhlas­ného potlesku. Nezapírám, že jsem byla rozechvěna hrdostí nad mládeží národa, který po tak strašné křivdě, která se mu stala, umí ještě věřit v lidskost. Připomínám ještě na vysvět­lenou, že to nejsou dívky nějak národnostně vlažné: v době mobilisace podaly ukázky výkonů které často přesahovaly síly 15- a 161etých dětí.

A jiné z těchto dnů: Podle rozkazu odstranily se ze tříd obrazy presidenta Masaryka. Samozřejmě po vyučování. Druhý den byla živá odezva. Všude ve třídách placho, oči plné otá­zek, některé dívky plakaly. Některé trochu výbojně se ptaly.

je-li dovoleno aspoň postranní stěny zdobit obrazem presidenta Osvoboditele (jsou vedeny k tomu, aby vyvěšovaly zajímavé obrazy a výstřižky). Jiné se přímo zeptaly, zda odstraněním obrazu má být vyjádřeno, že podíl Masarykův na osvobození národa je sporný neb osamostatnění samo se už nyni nemá považovat pro nás za historicky důležité a příznivé.

Nemyslíte, pane redaktore, že učitelé mají nyní někdy velmi těžkou posici u mládeže, kterou učili myslit a svobodně se ptát? Pozdravuje Vás srdečně M. S.

listárna redakce

Čech **na** Slovensku. Podobných dopisů, jako je Váš, dostal jsem více, a nebudu vyčítat žádné zlé slovo na mou adresu ani Vám ani jiným českým autorům dopisů ze Slovenska. Při­znávám Vám celé subjektivní právo k hněvu na nás. Může-li Vám to poskytnouti nějaké zadostiučinění, tedy vězte, že se my tady, praví jako leví, stydíme za bezmoc. V jednom se mý­líte: pravíte-li, že má filosofie jest »navoněná«. Jest, milý příteli, v tomto případě tak trpká, že za nynější situace nej­lépe se snáší s mlčením. Čech na Slovensku a Čech v Čechách nemusí si nyní dlouho o svých pocitech vykládat: jsou docela stejné. Ale konec konců nejde o to, aby pocity byly na papíře vyjádřeny, nýbrž o to, aby určité věci byly k lepšímu změněny. V tom, řekl bych praktickém ohledu, jsem přesvědčen, že 1. žádná kampaň českých novin nemůže pomoci tak, jak bych chtěl doufat: spíše by mohla podráždit a věci ještě zhoršit: české noviny nemají žádné moci nad slovenskou vládou, která je samostatná: spíše se spoléhejme na to, že Slováci sami učiní určité zkušenosti, které je pohnou, aby změnili nynější svůj poměr k Čechům; věřím, že jednoho, dosti brzkého dne, zví­tězí pravda, že Češi a Slováci jsou odkázáni na vzájemné bratrství; tato pravda pozmění pak i nynější vztahy mezi nimi, každá novinářská kampaň je na to slabá; jde-li o praktický výsledek, pak je snad někdy třeba v zájmu věci i umět mlčet: rozhodně se rozpakuji přilévat oleje do ohně: 2. mají-li nyní některé české noviny mluvit, pak jsou to zejména noviny tak zvaného pravého směru, jejichž hlas bude dnes na Slovensku vlídněji vyslyšen: ony mohou prakticky více dosáhnouti než noviny tak zvané levé; od nich směr dnes vládnoucí na Slo­vensku snad spíše přijme různá připomenutí a spíše je roz­váží, než kdyby je slyšel od těch, jež pokládá za své odpůrce. Tato debata, vedená stranou k tomu v Čechách nejlépe povo­lanou, již začíná: zajisté jste četl, co o problému Čechů na Slovensku již psaly »Venkov«, »Večer«, »Národni Listy\* a »Polední list«. Věřte, že je tomu tak lépe, než kdyby tak činil někdo jiný z českého národa. Zajisté i Vám, jako nám všem, jde spíše o výsledek než o pouhé protestování: ve věci Čechů na Slovensku není v Čechách žádného rozdílu mezi pravicí **a** levicí: mluviti má ta skupina, která má nejvíce naději na praktický úspěch. —fp—

Odstraněni Masarykových obrazů z úřadoven nenařídila ny­nější vláda Beranova, nýbrž již předešlá vláda Syrového.

Sněmovní řeči poslanců dr. L. Rašína a inž. Schwarze Vám dodati nemůžeme, poněvadž je nepropustila ani sněmovní censura.

Jak na to? Voláte v židovské otázce po zákonných opatře­ních. K některým, pokud se týká židů německých, jistě dojde, a nikdo nebude mít právo pokládat to za rasové opatřeni. Bude to sebeobrana národa, jemuž jeho území bylo zmenšeno a jenž nyní bude se musit starat hlavně o to, aby své, české lidi, uživil. Pokud se však skutečně českých židů týká, nestačil by Vám ten recept, který 16. t. m. podaly samy Hodáčovy ^Národní No viny«? Pod titulkem: »2idům se lze bránit jen je­jich vlastními zbraněmi\*, tam totiž čteme: ». . . . celým ta­jemstvím židovských úspěchů jsou: podnikavost, trpělivost, houževnatost, úslužnost, sebedůvěra i sebevědomí a obchodo­vání třeba s malými zisky, jen aby na sebe strhli co největší počet odběratelů. Jejich metodám můžeme čeliti jen stejnými zbraněmi. Náš obchodník musí býti prozíravým, podnikavým, úslužným, solidním i solidárním, nesmí býti drahým, musí. třeba-li, poradit poctivě a dobře zákazníkovi, jak to ostatně již někteří arijští podnikatelé a velkopodnikatelé pochopili. Jen takto můžeme vytlačiti židy z posic, jaké mají v našem ob­chodním životě.\*

Londýnskou adresu paní B. Vám nemůžeme oznámiti: po- šlete-li jí však své vánoční blahopřání na adresu vyslanectví (Grosvenor Place 8), jistě jí bude dodáno.

Dobrý přítel z říše štěstí:

**LOS ČESKO-SLOVENSKÉ TftlDNl LOTERIE**

Přináší velKé možnosti výhry a bohatství. ***50*** •/• losů musí vyhráti.

***3(dyz &eaí motozy, ide u&ecfoao upfed...***

a motory se již rozbíhají liž zase zvoní telefon a dochází pošta od tich, kdo přešli od úvah k činům a kupují automobily Vědí že v příští době bude zapotřebí rychlostí a pohotovosti vlče, než kdykoliv před tím Proto bude třeba automobilů Roztočme je­jich motory. Musíme dávati práci druhým, abychom ji dostali sami Automobily Praga jsou pro Vás připraveny. Nezmamé, hospodárné a spolehlivé.

Dodáváme ihned ze skladu

automobily Praga Lady a Piccolo a nákladní vozy o nosnosti 1, 1.5 a 2.5 tuny Nákladní automobily o větší nosností s krátkou dodací lhůtou Placení nebude činiti obtíži, proto že přijímáme Jako platy na všechny vozy — nové i ojeté — I vklady, vázané mora toriem. Do nového budování nový automobil.

PRAHA-KARLIN, KARLOVA 22 TELEFONY 320-51 **a** 386-41

**Vánoční návaly. Je mnoho lidi. kteří rádi odkládali vvřizeni svých záležitosti r ' rd možno r-^déle. Při takoví příležitosti, jako je vánoční nákup, vidíme jich mnoho, jak se mačkají v ob­chodech, strkají jeden do druhé­ho a místo klidného nákupu se**

Kdo moc mluví o ryzosli — často mlčí o jakosti!

Pardubická Franckovka a Peroia jsou jakostní kávoviny, vyráběné našimi lidmi!

DARUJTE LETOS POD STROMEČEK

ČESKOU OPTIKU!

Vzděláni - radost - užitek

vše v jediném dárku světoznámé značky

**Mikroskopy  
triedry  
div. kukátka  
dalekohledy  
na pušky  
lupy, busoly**atd. v nejrůz. ce-  
nách a provedení.

Prospekty zdarma.

**rozčUuji. Takový nákup podle to­ho taky dopadne velmi špatně.**

* **některých obchodech jsou zá­sobeni vánočním zbožím Již dnes.**
* **prodejnách Bata mají připra­veny vánoční kolekce punčoch a ponožek a Již dnes st můžete v klidu vybrat vhodný dárek.**

**Nfl HORY**

**potřebujete spolehlivé, specielně lyžařské boty. Takové jsou tyto boty z prvotřídního water- proofu s trojitou nepro­mokavou podešví. Nárt je chráněn jazykem.**

**\*1\* -**

ĚřtomnostL

**ROCNÍKXV V PRAZE 29. PROSINCE 1938 ZA Kč2.—**

(sb^Jú]

-fp—

**■I**

**EmHbBSBHHBHHbHBBBKHBBEHB&EEBmSESB**

Nový poměr k Německu

F. PEROUTKA

Proě právě autostradu?

**JIRIHEJDA**

V zemi nikoho

MILENA JESENSKA

**■■■■■■■■■ ■EBHMfiHHUBHHBHHHnBHBHHHKHMI**

**Druhé thema pro úvodníky světového tisku**

JOSEF KALMER

Geniální udavač

ZDENÉK RICHTER

**KE33MBB&**

**Útok fotoreportérů na Cesko-Slovensko — Bojovník Henri de Kerillis — Mají Češi bojko­tovat Slovensko? — Co se šeptá... — Konec sociální demokracie a vznik Strany Práce — Jakási konjunktura — Německé úspěchy na Balkáně — Likvidace Petschkovy banky — Jules Romains a André Maurois — Parlamentní řeč dr. L. Rašína — Rudé právo vzalo svou tiskovou žalobu zpět**

CORONA

americká kvalita za lidovou cenu

kč **1.340\*-**

**PRAHA II, ŠTĚPÁNSKÁ 32 • TELEFON 35151-3**

ODBORNÍ LEKAftl

**unn. Ernnifi** odborný lékař pro **MUDP. rranKl** Střevní nemoci a

PBAHA H., NEKAZANKA 4, H. patro.

Telefon 234-13.

roentgenologii. Ord. 9-10, 3-4.

**MUDr. Ervin Frohlich,** odborný lékař pro choroby vnitřní, žaludeční, střevní a výměny látek, em. asistent L med. kliniky prof. Schmidta,

PBAHA I., Na Příkopech 35. Ord. 9-10, 143-\*45. Telef. 228-91.

MUDr. ZDENKA NEDVĚDOVÁ-NEJEDLÁ

**odb. dětská lékařka, PODOLÍ, Pankrácká 14 (stanice elektr. dráhy za Podol, sanatoriem). Ord. 9—10 a 2—4. Tel. 441-77.**

Pro plastickou chirurgii **Dr. RUDOLF SLUNEČKO** ord. 3-4 (a podle úmluvy). Telefon 393-79. **PBAHA IL, VO­DIČKOVA 15. (Hlávkův palác.)**

Odborný lékař pro porod- **MUDr. K. STEINBACH** nictví a pro nemoci zen

PRAHA H„ Havlíčkovo nám. 22. Ord. 9-11, 2-4. Tel. 270-13.

**OBUV PRO VYŠŠÍ NÁROKY**

**FERRY GRAUMANN**

**PRAHA I., PŘÍKOPY 35, schodiště A. Tel. 315-28.**

**ČTĚTE *LIDOVÍ NOVINY***

**OBSAH 51. ClSLA PŘÍTOMNOSTI: F. PEBOUTKA: Umění nemožného — GUSTAV WINTER: Francouzšti spisovatelé a nynější krise. — KOBNEL SYNEK: Buské popravy do nekonečna. — K. NEDVĚD: Nové thema pro úvodníky světového tisku. — PAVEL HOFMAN: Tisíc let české zahraniční politiky. — ZDENĚK SMETÁČEK: Je to ještě rozcestí? — JOSEF PACHTA: Velvyslanec Bullit oznamuje... — F. PEBOUTKA: Čech na Slovensku. — Mussoliniho svědectví o slibech Francie Česko-Slovensku. — Ne quid detrimenti Slovenia capiat. — Rozpočet - aneb z domu do chalupy. — Anglo-německé nevlídností. — »V enkovs o německém socialismu. — Nový režim v Národním divadle. — Sebeurčení v diagramu. — O odstranění Masarykových obrazů z úřadoven. — Sněmovní řeči poslanců dr. L. Bašína a ínž. Schwarze. — Jak na to. — Londýnská adresa paní B. — Dopis učitelky.**

H\_dj\_FerCL\_Peroutl«

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE l„ NÁRODNÍ TlIDA 11.

Telefon číslo 390-51 až 54 **o** Učet poštovní spořitelny číslo 35.622 • Nevy­žádané rukopisy se nevracejí « Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt roku Kč 25.—, Jednotlivá čísla Kč 2.—. Pour la Fran­ce et ses Colonies Frs 2.50. • Dohlédací pošt. úřad Brno II. • Novin sazba povolena v Brně řed. pošt a telegrafů pod čís. 119.268/IIIa. • Odpovědný redaktor J. Dlabač.

TISKEM LIDOVÉ TISKÁRNY, BRNO, ČESKA 6.

KDYŽ OPOUŠTÍTE SVUJBYT, nemůžete věděti, zdali za Vaší nepřítomnosti nevypukne oheň, nebo se k Vám někdo nevloupá, zdali Vy sám při řízeni svého vozu nebo Váš šofér nešťastnou náhodou nebudete míti smůlu, nebo dokonce zdali sami nestanete se obětí nehody. Také prasknutí vodovodní roury ve Vašem domě může Vám nebo Vašim spolubydlícím způsobiti škodu, kterou byste byl povinen hraditi. Také na cestě můžete přijíti o své zavazadlo buď krádeží nebo ztrátou. Nejlépe, když se spojíte s Union, pojišťovací akciovou společnosti **v** Praze I., -Masarykovo nábřeží 4, filiálky v Liberci, Brně a Bratislavě. Zastoupení v celé oblasti republiky.

Dr. STANISLAV TUMPACH

PBAHA XIu, FOCHOVA 84. (Nám. krále Jiřího.) Ord. 15-17. Tel. 512-86, byt: 513-38.

MUDr. EMIL VOGL

odborný lékař pro nemoci vnitřní, PBAHA IL, LÚTZOWOVA 82, roh Washingtonové. Ord. 9-11, 2-4. Telefon 226-65.

**VAÍ VKUS I NÁROKY USPOKOJÍ**

**KRAUS&SPOL.**

krejčí pro pány a dámy

PRAHA n„

**Telefon 309-69 Panská ul. 10**

Druhé thema

pro livodníky světového tisku

(Tunis)

Historický nárok Italů

Sotva se Itálie v r. 1870 sjednotila, začala si činiti nároky na Tunis. Nějakou neshodou mezi italským pod­daným a vládou tuniského beje vyřešila r. 1871 Itálie hrozbou, že pošle křižníky do rejdy La Goulette, která je přístavem Tunisu. Společnému zásahu Francie a Anglie se tehdy podařilo věc urovnat.

O tři roky dříve, 8. září 1868, uzavřela Itálie s vládou tuniského beje smlouvu na 28 let — tedy až do roku 1896 — která zaručovala království konsulární soud­nictví, italské školy a vlastní poštovní úřady. Italští konsulové dovedli už zajistit své zemi hospodářské vý­hody. Tak získala na příklad italská rejdařská společ­nost Rubattino (které Itálie vděčí za popud k získání koloniálního území) koncesi k stavbě dráhy do La Gouletty.

Úspěchy, které získávala Itálie, znepokojovaly Fran­cii, která se cítila ohrožena v sousedním svém Alžíru italskými nároky. Když došlo v r. 1881 na alžírsko- tuniských hranicích k nepokojům, dala Francie Alžír vojensky obsadit, když si byla před tím zajistila němý souhlas Velké Britanie a Německa. Velmoci neuznaly protektorátní smlouvu, kterou Francie bejovi tuniské­mu vnutila. Nadvládu nad Tunisem podržel turecký sultán. Ani dnes není Tunis de jure francouzskou kolo­nií, nýbrž protektorátním územím.

Adua a Tunis

Francie musila převzít záruku za smlouvu, kterou uzavřela Itálie s bejem o italských výsadách v Tunisu.

Když 8. září 1896 vypršela francouzská záruka ital­ské smlouvy s bejem, octla se Itálie v kruté situaci. V lednu 1896 uznala Velká Britanie francouzské nároky na Tunis, v červenci následovalo Rakousko-Uhersko. Mimo to prohrála Itálie válku s Habeši a 1. března 1896 byla poražena u Aduy Menelikem II. Finanční situace italského království byla tak svízelná, že netoužilo po ničem více, než po obchodní smlouvě s Francií. Proto uzavřelo s Francií tři dohody na 9 let. První dvě se týkaly obchodu a námořní dopravy, poslední se týkala konsulentské služby a hospodářských otázek, na pří­klad uzmula Italům vlastní poštovní úřady a koncesi Rubattino ku stavbě dráhy La Goulettské. Tato koncese přešla za 8 milionů franků do majetku firmy francouz­ské. Francie se zase zavázala, že dovolí, aby do Tunisu neomezeně přicházeli italští lékaři a lékárníci. A ko­nečně dostala Itálie právo, aby podržela své školy, kterých bylo tehdy 25, ale musela se zavázat, že jejich počet nevzroste. Uvidíme, jak Itálie dovedla tento zá­vazek obejít.

V roce 1905 mohla Francie smlouvu vypovědět. Ne­učinila toho, protože tehdy vedla diplomatickou kam­paň za své výsadní postavení v Maroku a přála si, aby je Itálie uznala. Když Italové v r. 1911 obsadili Tripolis, propásla Francie příležitost zajistit si vyřazení Italů z Tunisu jako uznání za toto vítězství a dala naopak přednost tomu, že Itálie uznala francouzský protektorát nad Marokem.

Teprve v r. 1919 naskytla se Francii příležitost vzepřít se smlouvám z roku 1896. Začalo to nařízením beje 2 Tunisu, kterým se zakazovalo prodávat pozemky cizincům bez zvláštních daní. Na italský protest začalo vyjednávání, které skončilo francouzsko-italskou doho­dou z roku 1919. Odvolávajíc se za londýnské ujednání ze 26. dubna 1915, které Itálii slibovalo za pomoc Dohodě koloniální výhody, zajistila si Itálie různé vý­sady: italské školy dostaly právo veřejnosti, vysvědčení na nich získaná platila v celém státě; Itálie obdržela nárok na dovoz fosforečnanu z Tunisu za cenu velmi levnou. Za to se vzdala konsulárních úmluv z roku 1896, které prozatím zůstaly v platnosti, ale podléhaly čtvrt­letní výpovědi. Tolik spěchala francouzská vláda, aby se zbavila italských výsad. Že doposud výpověď ne­dala, patří k žertovným příhodám diplomatických dějin.

Itálie setryává u staré politiky

Prosazuje-li dnes Itálie své staré požadavky na Tunis — sice ne oficiálně, ale téměř polooficiálně — pokračuje jenom v politice, kterou dělala od roku 1871. Fašistická Itálie pokračuje přesně tam, kde demokratická monar­chie začala — takové věci se stávají. Jenomže Itálie dnes více naléhá, poněvadž Italům v Tunisu hrozí ne­bezpečí, že je Francouzové vytlačí. Dokazují to sčítání lidu:

Cizinci v Tunisu:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| rok | Francouzové | Italové |
| 1881 | 700 | 10.000 |
| 1896 | 16.000 | 55.000 |
| 1906 | 34.600 | 81.000 |
| 1911 | 46.600 | 88.000 |
| 1921 | 54.000 | 84.800 |
| 1936 | 108.000 | 94.000 |

Hledáme-li příčiny tohoto přeskupení, objevíme pře­devším: že se Italové naturalisací odnárodnují všemi prostředky a často i morálně vynucují. Dokud měli lidé možnost dobrovolně se naturalisovat, nevyužili toho Italové téměř vůbec. Z 86.000 Italů, kteří do roku 1925 žili v Tunisu, dalo se naturalisovat pouze 2632 osob. Tunisko-francouzská vláda, snažíc se odstraniti tuto ne­chuť Italů, vydala nařízení, které uplatnilo pro Tunis francouzské předpisy o nabývání občanství. Tyto před­pisy stanoví, že každý, kdo se narodil z rodičů, z nichž jeden pochází z Tunisu, stá-vá se automaticky Fran­couzem. Pro italskou státní příslušnost může optovati pouze po dosažení plnoletosti, ale jeho děti nemají už totéž právo a musí se stát Francouzi. Protože se většina Italů v Tunisu narodila již v zemi, lze si účinek tohoto zákona snadno představit. Mimo to vedla francouzská vláda skutečnou kampaň pro naturalisací a dosáhla, že se za Francouze prohlásilo 5000 lidí, kteří přišli do Tunisu z ostrova Malty (se souhlasem britské vlády) a dalších 15.700 osob (z toho 12.750 Italů).

Zatím co se do roku 1923 dalo naturalisovat ročně průměrně 70 Italů, rozhodlo se v dalších desíti letech pro naturalisací průměrně 1300 Italů. Důležité je také, že Francouzi přicházejí do země vždycky bez žen, uza­vírají sňatky s Italkami, které tím ztrácejí nejen svou národnost, ale pomáhají ještě na svět Francouzům.

Italské zájmy

Neomezují se pouze na udržení národnosti, ale jsou především hospodářské. Tuniský průmysl zaměstnává 48.000 Italů (a jenom 21.000 Francouzů); v zemědělství pracuje 14.656 Italů (a pouze 9000 Francouzů). V zemi žije 13.700 italských dělníků, ale jenom 5600 francouz­ských. Mezi průmyslníky je však počet Italů a Francou­zů téměř stejný: 1112 Francouzů proti 1145 Italům. V ze­mědělství ovládá 14.000 Italů pouze desetinu půdy, pa­třící 9000 francouzských rolníků. Obchod zaměstnává 12.000 Italů, ale 15.000 Francouzů. Italové pracují v ze­mědělství jako malorolníci, nemajíce pro rodinu víc půdy než 3—5 hektarů, ale v městech jsou zato úspěš­nější než na venkově. Ze 3500 moderních domů patří jim v Tunisu 1700. V bankovnictví mají určitou autono­mii, používajíce jednak finančních prostředků banky íltalo-FranCaise de Credit< a jednak banky >Italiana di Creditoc.

Nacionální zájmy Italů se udržují školami a organi­saci Dopolavoro. Z 23 škol, které patří Italům podle smlouvy z r. 1896, byla každá do té míry zvětšena a vy­budována, že v r. 1920 mohli Italové vyučovati 8174 žáků, tedy dvakrát tolik než v r. 1896. Italské školy ne­poskytují dětem pouze školní vzdělání, ale vychovávají je také nacionálně. Děti i výrostci jsou organisování vel­mi řízně. Mládež odjíždí do letních táborů v Itálii, kde se jí dostává předvojenské výchovy, mladší se učí za­cházeti s puškou a starší s kulometem.

Dohoda Laval — Mussolini

Takové výsady má v Tunisu jenom Itálie. Když byla v r. 1934 uzavřena dohoda čtyř a pak obchodní smlouva mezi Itálií a Francií, zdálo se, že přišla chvíle, projed- nati současně problém tuniský. Ale jednání Lavaíovo s Mussolinim, které skončilo uzavřením neratifikované dohody, dalo sice Italům na účet Francie veliké území podél libyjské hranice (a menší území při erytrejské hra­nici), ale projednání tuniských otázek bylo přece jenom odsunuto. Tím zůstal v platnosti modus vivendi z r. 1919. Toto provisorium nemůže trvati do r. 1945. Pro pozdější dobu počítá se s pomalou denacionalisací Italů.

Potrvá mír tak dlouho? Tunis má cenu pro obyvatele, kteří přemýšlejí na ovládnutí Středozemního moře. Vě­děli to vládcové Karthaga i Římané a vědí to také Ita­lové a Francouzi. Pro Italy je Cap Bon, severní výběžek Tunisu, přirozeným prodloužením Itálie a Sicílie. Pro Francii je Tunis důležitý, poněvadž tvoří pojítko mezi francouzskými koloniemi v Atlasu a Sudanu.

Tunis je pro Itálii jistě lákavý. Sousední Libye má sice 1,640.000 km2, ale jenom 750.000 obyvatelů — v Tu­nisu žije naproti tomu na 125.000 km2 přes 2,000.000 oby­vatelů. Obchodní obrat Tunisu je čtyřikrát větší, než libyjský. Délka tratí je pětkrát větší. Tunis je dobré sousto, ale těžko se polyká. Francouzský válečný přístav Bizerta, na západ na La Goullette, je nebezpečná udice.

Joae/ *Kálmer*

poznámky

I *Sbohěm/K^Č. |*

*Nechtějte dnes více než několik slov lítosti přítele a pracovníka na frontě, který se cítí nyní více opuštěný, než je od os-udu slušno ukládat. Dokud přítel truchlí, nemůže se v něm ozvati literární ohledaě.*

*Naše samota ve střední Evropě je od bolestně boži- hodové neděle o tolik temnější a bezhvězdnější. Pokud jde o ztrátu jednotlivců. sotva si lze v tomto zeměpisném pás­mu představit pro věc evropské kultury (v tom smyslu,*

*Íi8*

*jak jí přese vše nepřestáváme rozumět) těžší pohromu, než je tak zcela nenadálá smrt Karla Čapka. Po tom, co se našemu národu stalo v září, ]e nezbytno se shýbnout a budovat znova. Docela neobyčejný duch byl oderván od tohoto díla. Nesmyslně nespravedlivá to příhoda jak pro dílo, tak* i *pro toho člověka, jenž tolik miloval život. Po­něvadž jeden velký oheň uvnitř naši jizby vyhasl, je cítit, jak mráz postupuje od dveří. Cítíme se jako vojáci, kteří se stáhli do posledního zákopu. Nemluvím snad za všech­ny. Mluvím jen za ty, kteří za jediný měsíc nepřeměnili v sobě všecky pravdy.*

*Karel Čapek byl jeden z těch zcela vzácných zjevů, u nás, jejichž ztrátou je svět* i *národ stejně ochuzen. Lé­kař, který se nad ním skláněl, když umíral, řekl pět mi­nut po jeho smrti: > Jistě na to měla velký vliv* i *duše; bez posledních událostí by toho nebylo.\* Snad je to pravda. Snad vskutku duše, do které se zaryl pocit národ­ního neštěstí, kladla menší odpor, než k jakému by se byla vzchopila jindy. Snad mysl, naplněná tolika zlými a těžkými dojmy, podvědomě si říkala, že už méně stojí za to žít. Snad toto pokorné umírání byl poslední protest tohoto muže, který hromadné protesty ták nerad podpi­soval. Vzpomínám dvou zlých letních měsíců, které jsme spolu ztrávili v domě u potoka; zlých pro muže jeho citli­vosti a představivosti, jenž nemohl nevnímati, jak se již hrne neštěstí. Vzpomínám onoho večera po Godesbergu, kdy řekl: \*Umřel mi svět. Nemám už proč psát.\* Roz­umějte dobře, jaký svět mu to umřel: to byla víra, že český národ má už navždy zajištěnu svou celistvost ’ e svých hranicích; víra, že zde, i na západě, jsou lidé ochot­ni pro stejně věci žít i umírat; víra ve světla, která hoří ve Francii a v Anglii; to byl povzdech muže, který jckof jednu ze svých prvních knih vydal překlady z francouz­ské poesie. Vzpomínám však dlouhých týdnu po kata­strofě, kdy v podivném zmatení zdálo se nejlacinějším podnikem v tomto národě kopnout do Karla Čapka; kdy některé noviny oblibovaly si říkat po každém jeho člán­ku, po každém jeho projevu: Tento muž necht mlčí, nemá komu co říci. Tento muž... Byl to muž, který ze všech českých spisovatelů nejvíce přispěl k známosti českého jména ve světě a jehož jméno samo bylo v cizině pro nás kapitálem. Tento muž, který měl co říci* i *protinožcům, prý neměl ve vlastním svém národě komu co říci —• podle úsudku lidí, kteří se nepodepsaii, aby nikoho ne­mohlo napadnout je s ním změřiti. Snad* i *to utkvělo v Čapkově povaze, která se více narodila k milování a uctívání, k přátelství a něžnosti, než k bojovnosti, jáko rána oštěpem, který nelze setřást. Snad to přispělo k pod­vědomému úsudku, že už není dobře míti s tímto světem ták mnoho společného, jáko dříve.*

*A přece ne. Takto nebudu vzpomínat ma Karla Capita. To není jeho tradice ani jeho celoživotní způsob. Jeho pravá tradice po celou tu dlouhou dobu, co jsem ho znal, byla: něco dělati; snažit se zjistit fakta a rozmyslit se, co by se s nimi dálo dělat, jsou-li to fakta nepostačující. Jeho ruce* i *jeho duch byly neúnavně pilné. Po zářijové tragedii sebral ve svém venkovském domě u potoka kolem sebe pět zedníků a začat s nimi pracovat, nově budovat, zaklá­dat. Říkal: >Vidíš, my tady už zase děláme.\* Zašel k souse­dovi a radoval se, když ho viděl také stavět. Snad vědomě, snad nevědomě to bylo počínání symbolické: hned zase začít, hned zase do práce. Takto budu na Tebe do své vlastni smrti myslit, milý, milý příteli, jak stojíš s nachý­lenou hlavou a přemýšlíš, co by se ještě dálo udělat, v Tvé zahradě, v Tvém národě. —fp—*

Mají Češi bojkotovat Slovensko?

Rozhlasová, řeě bývalého poslance agrární strany a

člena slovenské vlády Teplanského, který zval české turisty a lyžaře k pobytu na slovenských horách, si zaslouží, aby jí byla věnována zvláštní pozornost. Teplanský, kterého známe z jeho parlamentní práce jako člověka umírněného a uvážlivého, neváhal doznat, že Češi asi bylí dotčeni *vý­vojem* některých věcí na Slovensku, apeloval na jejich pochopení pro převratné časy, jež Slovensko prožívá a dodal, jistě to míně opravdově, že slovenská vláda zaru­čuje, že učiní vše k obnově normálního života, zákonností \* naprosté bezpečnosti.

Myslíme, že nejkratší a nejlepší cesta je v tomto pří­padě upřímnost. Na Slovensku se staly věci, které českémuobčanu, jenž se vykouřil již před dvaceti lety **a** přes svou známou zálibu v skritice\* a ^nadávání na poměry\* je nadán talentem k zdravému a střízlivému politickému roz­hodování, byly někdy nepříjemné, někdy nepochopitelné. Abychom uváděli, oč jde, je jistě zatím zbytečné, stejně si to vše časem upřímně povíme. »Giornale ďltalia\*, oficiální italský deník, ve zprávě svého pražského redaktora De Giovanniho to stylisoval dokonce tak, že v »této slovenské horečce jest jakýsi program nového života, který, jak se zdá, se chce úplně lišili od společného života s Prahou..., v kioscích v Bratislavě se neprodávají takřka žádné české noviny, nejčtenějším listem je orgán říšskoněmecké naci­stické strany »Vólkischer Beobachter\*, teprve po něm se čtou listy slovenské a pak maďarské..., provádí se bojkot všeho, co je české, a to snad až s přílišně trpkým zaostře­ním, jež dává lidem zapomínat na to, co Praha učinila pro Slovensko, kde investovala desítky miliard do škol, nemoc­nic, továren, veřejných budov a staveb vůbec, jichž pod ma­ďarským panstvím vůbec nebylo.\*

Citujeme na místo vlastních slov raději hlas cizince, který nebýval Cechům nakloněn a dodnes nepíše nijak vlídně. Ale právě proto, že věci se tak mají a právě proto, že cizinci o tom vědí, je potřebí v obapolném zájmu dáti pozor na to, aby hlasy toho druhu, jako tento italský a jím citovaný německý, nerozváděly Slováky s Čechy da­leko od sebe. Aby je nerozvedly tak, že situace každého z našich národů by byla ještě nebezpečnější, než je. Znovu a znovu je nutno apelovat na rozum a právě vzhledem k tomu, o čem píše citovaný list, by bylo neprozřetelné, kdybychom my Češi odpovídali na to, co se děje na Slo­vensku, stejným způsobem. Pravdu má ministr Teplanský, když zve na Slovensko Čechy a když nabádá ke spolupráci, k vzájemnému pochopení a k tomu, aby Češi i se sebe­zapřením snesli zvláštní stav slovenských myslí dnes, kdy Slovensko prožívá podobný převrat, jako my Češi před dvaceti lety, jenže tehdy jsme šli do bohatšího státu, kdežto Slováci jdou do chudších poměrů, než ty, v nichž dosud žili. Nesmíme mezi sebou kopat propast, byl by to nejenom nerozum, ale znamenalo by to zhoršeni budoucnosti každého z nás. Slovenský národ se opět uklidni a nepo­chybně uhladí ostrosti, jež byly nyni vytvořeny. A jako prohlédl spolskou lásku\* k Slovákům, tak prohlédne I při kritice toho, co po dvacet let se dělalo na Slovensku. A pak zcela určitě vyvstanou každému Slováku před očima velká aktiva, jež byla vybudována vzájemnou prací a za velkých obětí ze strany historických zemí, protože je nelze trvale zastírat: ony budovy, silnice a dráhy tam stoji a budou zase spatřeny, stejně jako obecné zvýšení životního stylu. Češi jako národ politicky starší a zkušenější, jako lid stříz­livější a ve škole věčného zápasu o existencí ranami osudu poučený, mnsí tedy opět i dnes míti větší trpělivost Boj­kotem se nic neřeší.

Proto ten, kdo chce jet na hory, a pak na léto, nechť jede na Slovensko, nechť přispěje k tomu, aby se propasti nerozviraly, nýbrž právě naopak, scelovaly. To platí i o ob­chodním podnikáni na Slovensku a o stycích všeho druhu mezi Slovenskem a historickými zeměmi. Nemáme, jak se také Slováci teď právě bolestně poučili, žádných přátel na světě. Učiňme proto vše, aby český a slovenský národ si byli nejupřímnějšími přáteli. Bude nám oběma pak přece o něco lépe na světě, který zejména dnes je nebezpečný a zlý- Gis

Co se šeptá...

Každý z nás už jistě potkal nejméně jednoho spoluobča­na, který ví o někom, kdo slyšel »na vlastní uši\*, jak bývalý president dr. Beneš mluví v rozhlase skaždý den v jednu hodinu v noci\*. Jedni vědí, že mluví z Londýna »přes Bus­ko\*, jiní slyšeli od někoho, kdo »to určitě ví«, že dr. Beneš mluví »přes Ameriku\*. A tak dál. Připomíná to živě zářijové zprávy o tom, jak Stalin do rozhlasu »mluvil k Čechům\*. V hokynářstvích a kadeřnictvích, nemluvě o tramvajích a hospůdkách, je ještě mnoho ^bezpečných zpráv\* tohoto dru­hu.. Rozumí se samo sebou, že ani Stalin tehdy nemluvil, stejně jako teď nemluvil a nemluví dr. Beneš. Spisovatel Karel Čapek byl před několika dny donucen prohlásit v »Pražském Večeru\*, že »Benešův dopis Čapkovi\*, který ko­luje v opisech mezi lidmi, je podvržen. V dobách, které jsme právě prožili a jež se ještě, pohříchu, neskončily, bývá tako­vých zpráv, pro které byl ražen moderní (jde-li o záměrné zprávy) termín »šeptaná propaganda\*, vždy velmi mnoho. V tomto případě ovšem jde jen o jakýsi druh psychosy a snad také o známý zjev, že lidé se rádi dělají důležitými. Nuže, nutno si uvědomit, že toto vše je kalendářová romantika a že i když se dějí dnes ve světě podivuhodné věci, přece je­nom nedostihují tak románové fantastiěnosti. Nám však jo nad jiné především zapotřebí, abychom si podrželi zdravý rozum, neupadali ani do emigrantské, ani do revisionistické, ani jiné romantické psychosy. Slovem, abychom byli střízli­ví a působili na »šeptače« takovéto »propagandy«, aby dali pokoj. To ostatně platí také o groteskních pověstech, jež *se* **tu\_a.tam yypyay»j\* ®** bývalých členech vlády. Také tito lidé žijí mezi námi a jak vidíme, nepřehrabují se ani v pytlech zlata, ani nepočítají diamanty. Naopak, většině jich se daří jen tak skromně, jak se sluší na průměrně place­ného úředníka, který je před odchodem do pense. Cis.

Konec sociální demokracie a vznik Strany Práce

Když letos na jaře slavila československá sociální demo­kracie šedesát let svého trvání v našich zemích, uspořádala po Praze průvod, jehož se zúčastnilo na dvě stě tisíc lidí. Dokonalost organisace a její sila byly tehdy obecně oceňová­ny. Pozoruhodné zejména bylo, že jak psaná tak provolá­vaná hesla vesměs se vyslovovala pro republiku, pro sociálni reformy cestou demokratického vývoje v rámci národním. Kdo by byl tušil, že to byl vlastně také průvod na rozlouče­nou? Mnichovská katastrofa, která vedla k zahájení vnitřní přestavby v našem národě a v republice, měla za následek, že sociální demokracie se sama rozhodla stranu likvidovat. Učinila tak z důvodů vyšších, bez nátlaku se strany vlády. Šlo tu při tomto spontánním usnesení povolaných ústřed­ních orgánů strany o to, aby nebyly nikomu dány byf i jen záminky k tomu, aby českému národu mohlo býti dále cokoliv vyčítáno a tato výčitka užita jako podklad k nějaké akci. Dále rozhodoval ohled na stranu samou, protože bylo zřejmé, že by nebyla s to v nových poměrech volně pracovat. Současně vedoucí činitelé sociálně-demokratické strany myslili na její prosté příslušníky, jež bylo třeba jednak chránit a také jim dáti naprostou volnost, aby se ve změně­ných poměrech národa a státu bez vnitřních zápasů mohli pokud jde o stranickou příslušnost případně nově rozhod­nout.

Tak se sešel 18. prosince 1988 likvidační sjezd čs. sociální demokracie. I po této stránce zachovala tato strana formu. Byla jedinou stranou, která provedla likvidaci i po stránce vnější a organisační do důsledků i navenek. **O** tom, jaký úkol sociálně-demokratická strana měla v našem národě a co z něho splnila, bude nutné jednou se rozepsat podstatně podrobněji, než to dovoluje rámec pouhé glosy. Je však nut­no říci, že přes všechen zdánlivý internacionalismus a umělá hesla to vždy byla strana ve skutečnosti vlastenecká a ná­rodní. Jednou řekl dr, Hodža, když byl předsedou vlády, že sociálně-demokratiětí dělnici, zejména hraničáři, vynikali aktivním vlastenectvím, že dovedli pro vlast, národ a jazyk nejen skutečně pracovat, ale i trpět a riskovat existenci. Za druhé je třeba vzpomenout velkého úkolu výchovného, kte­rý sociálni demokracie v pracujícím lidu splnila do tako­vých důsledků a přímo i nejmenších podrobností, že její práce na obnovení národního ducha před válkou a státního vědomí po válce nebude nikdy zapomenuta. Vzpomeňmejen, jak se zasloužila o politickou výehovu českého pracujícího lidu. Namáhavému a těžkému uvědomování politickému děl­nictva se věnovaly dvě generace politických řečníků, žurna­listů, dělnických vůdců a intelektuálů v sociální demokracti po nesčetné večery a neděle. Tisíce knih bylo vydáno, stati­síce letáků, ba snad miliony, rozdáno (a před tun ovšem na­psáno a za těžce sebrané peníze vytištěno), stovky tisíc schů­zí, přednášek a konferencí po dlouhé neděle a nesčetné ve­čery všedních dní za těchto šedesát let absolvováno lidmi obětavými, kteří na tuto činnost dopláceli zdravím a ěasto i svou existencí, zejména také tun, že se odříkali rodinného života a namísto do zábavy šli pracovat mezi lid. Plodem této práce bylo zvýšené vzdělání lidu u kolébky Dělnické Akademie stál sám Masaryk, který také jeden z prvních při­spěl velkým darem na vydávání »Práva Lidu\* — a z toho pak přímo plynul úspěšný zápas r. 1907 o všeobecné rovné, tajné a přímé hlasovací právo, které přispělo k rozbiti Ra­kouska a k osvobození českého národa. Nebylo náhodou, že většina legionářů vyšla ze socialistických stran. Sem také patří boj proti alkoholismu, ona slavná záchranná práce pro ^sobotní výplaty\*, jež dříve dělníci chodívali hned propít do hospod. Tak vznikla uvědomělá, střízlivá a sčetlá dělnická
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**třída, která, dala národa a pak republice desítky vynikají­cích Udí přímo do ústřední správy státu a tisíce Udí pro drobnou práci v celém státě.**

**Týden předtím, 11. prosince, se na Slovanském ostrově Sešel >sjezd budovatelů Národní strany Práce«. Byl na něm svolen čtyřicetiělenný prozatímní výkonný výbor, kde kro­mě zcela nových neznámých jmen je osm poslanců bývalé strany sociálně-demokratické a čtyři poslanci bývalé strany ěs. národních socialistů. Sjezdu se zúčastnil ministr školství v zastoupeni vlády (při čemž je důležité, že dr. Kapras je současně předsedou Národní rady) a množství hostů z řad umělců, spisovatelů a universitních profesorů. V pozdrav­ném připíšu předsedy vlády Berana, který v okamžiku, kdy sjezd zasedal, byl na vzpomínkovém matinée za Švehlu, který před pěti lety zemřel, se zdůrazňuje nutnost spolupráce Národní strany a Strany Práce. Docela podobně zní i pří- pisy pěti jiných členů vlády. Ze sjezdového jednání i z řečí na sjezdu pronesených je zřejmé, že Strana Práce nebude pokračováním sociální demokracie, jak je patrno i z toho, že se do ní asi třetina bývalé sociálně-demokratické strany nepřihlásila, ale za to do ní vstupují skupiny bývalých ná­rodních sociaUstů a dokonce i lidovců a národních demokra­tů. Bude to netřídní strana, naplněná reálním duchem de­mokratického sociálního reformismu.** *Oia*

Jakási konjunktura

**Přecházíme do nového roku skoro v jakési hospodářské konjunktuře, a to by mohlo svést mnohé ke klamnému přesvědčení, že se vlastně nestalo tak velké neštěstí, když můžeme i tak zcela dobře hospodářsky existovat. Mnozí u nás měří své radosti i svůj žal kapsou a poněvadž ještě nemuseli do ní hlouběji sáhnout, oddávají se hospodář­skému romantismu.**

**Jakási konjunktura, v níž končíme osudný rok, Je důsledkem haprosto nenormálních poměrů, vytvořených ve světě mnichovským diktátem. Celý hospodářský život světa je stále hnán usilovnou snahou jednotlivých států zbroje­ním dohnat své soupeře. Mnichov naprosto zklamal, poně­vadž světový zbrojní program byl od té doby ztrojnásoben. Z těch miliardových sum, vynakládaných na zbrojařskou mobilisaci, přichází četné miliony i do Česko-Slovenska. Naše armáda musí využívat všech technických pokroků, kterých může získat pomocí domácího průmyslu, a proto vítá každou příležitost zbavit se méněcenného materiálu. Příležitosti je víc než dost! Ve zbrojařském obchodě se platí hotově a hodnotnými devisami nebo zlatém a tak se dostává státní pokladna jakž takž do rovnováhy.**

**Příliv průmyslových objednávek ze Západu je značný. Zaměstnanost našich průmyslových závodů ohrožuje však antisemitismus, který u nás však bují více jen silnými slovy než činy. Obchod na Západě je z velké části v židov­ských rukou a tak se stalo, že Německo ztratilo V roce 1938 proti roku 1937 skoro polovinu svého zahraničního obchodu. Takové ztráty si může dovolit velký německý národ, ale nikoli my. Bilance našeho zahraničního obchodu v roce 1939 bude záviset také na tom, jak se u nás vyřeší židovská otázka. Západ chápe, že nemůžeme uživit celou židovskou emigraci z Německa, Maďarska a Polska, ale čeká, že budeme tyto problémy řešit s taktem, bez zbytečného hluku a štvaní.**

**Naším největším odběratelem bude ovšem Německo, zejména tam, kde jde o výrobky ze surovin, které se musí dovážet a platit hodnotnými devisami. Německo je ochotno koupit každé množství železa a ocele, které vyrobíme ze švédské rudy, potřebuje kvalitní zboží našeho textilu, které vyrábíme z cizí bavlny, vlny a hedvábí. Německo má zájem o všechny podobné průmyslové výrobky.**

**Za světové války, když ústřední mocnosti byly bloko­vány, byly v neutrálních zemích zřízeny dohodové »bloko- vaci úřady«, které pečovaly o to, aby se do těchto zemí do­dávalo jen tolik surovin a zboží, kolik mohou tyto země samy spotřebovat. Myšlenka zřízení takového britsko-ame- rického úřadu pro Československo se opět objevila v odbor­ném tisku Spojených Států. Přes úsilí britského premiéra o dohodu je Německo dnes úvěrově blokováno a musí vše­chny suroviny platit zlatém nebo hodnotnými devisami. Poměry se poslední dobou spíše zhoršily, než zlepšily, Americká vláda zakázala dokonce užívat německých par­níků pro transport pošty. Také veškeré pokusy o půjčky v Americe selhaly. Naše zeměpisná poloha způsobí, že i my se ocitneme pod západní kontrolou, i když snad ne přímo v blokádě, která není ještě namířena proti nám. Ale u nás vyrobené zboží bude přirozeně přitahováno vyššími cenami do Německa, čímž vznikne i u nás jeho nedostatek za stou­pajících cen. Už dnes pozorujeme, že se do zabraného území odčerpávají z našich trhů zemědělské produkty, které Německo potřebuje, za značně zvýšené ceny. Hospo­dářská isolace Německa se snadno může stupňovat a tím 1 my se octneme v údobí stoupajících cen. Proto je třeba udržet hladinu nynější platové a mzdové úrovně, jakákoli deflační politika by vedla jen k novým svízelným hospodář­ským poruchám. Naše obchodní politika bude tak dirigo­vána cizími silami, a to jak tlakem německého konsumenta, tak západního dodavatele surovin. Každý ostrý německý nátlak nebo zákrok do naší obchodní politiky bude zname­nat silnější odezvu na Západě. Tato dvojitá kontrola je prozatím nejúčinnější garancií našich hranic, které naši sousedé sice považují jen za formální, ale přece se s nimi smiřují pro Jejich četné materiální výhody — pro Ně­mecko.**

**Nedostatek kvalitního zboží zvedl 1 u nás ještě víc jeho odbyt, podle starého známého válečného hesla: kupte si Je, nebudou! Lidé přicházejí k přesvědčení, že je lepši si koupit prádlo, látky, šaty, kožišlny, než ukládat peníze do spoři­telny. Úspory, které byly v pohnutých podzimních dnech vyzvednuty, se tam z velké části nevracejí, nýbrž se utrá­cejí za předměty denní potřeby. Z toho vzniká dojem kon­junktury, jejíž přechodný charakter je nepochybný. Tím, že jsme ztratili Sudety, bylí jsme donucení k jakémusi vý­prodeji své hospodářské substance. Máme sice z prodejů v tomto okamžiku peníze, třeba i devisy, ale ztratili jsme reální hodnoty. Snad také působí strach z měnové nejistoty a to nejen u nás, ale v celé Evropě, což svádí některé k hos­podářskému romantismu.**

**Odhadovat vývoj do budoucna je nemožno. Nikdo ne­může říci, jak se rozřeší rusko-japonské spory, k jakým koncům povedou italské požadavky vůči Francii, jak bude Německo odolávat hospodářskému útoku Spojených Států severoamerických, jak dopadnou anglické volby. Jistě ne­dojde k žádné americko-německé válce, ale hospodářská sila Ameriky je nesmírná. Ostří americké sily je dnes na­mířeno hlavně proti diktaturám, ale právě z toho roste naše velmi choulostivá situace: naše vláda slíbila Německu plnou loyalitu, ale toutéž je samozřejmě povinna i Spojeným Stá­tům severoamerickým. Na našem dobrém poměry ke Spo­jeným Státům má Německo stejný zájem jako my, poně­vadž přes nás jde jediné přístupná cesta americko-němec- kého styku.**

**Žádný stát, ani národ, nevydrží trvalé mobilisace finanční, hospodářské, vojenské, mravní a duchovní. To nás může vést k jakémusi optimismu, že se v Evropě časem přece dospěje k čestnému a všem snesitelnému míru, ale byla by chyba, kdyby nás to svádělo k politickému roman­tismu, kdybychom svou budoucnost budovali na fantastic­kých katastrofách, kterým se svět pravděpodobně přece vyhne. Důvěra v budoucnost nesmí spočívat na zbožných přáních, máme právě na konci tohoto roku dost důvodů, abychom se snažili myslit co nejvěcněji. Ale politický re­alismus znamená pozorovat a uvážit poměry celého ■ věta!** *B. Palkovský*

Německé úspěchy na Balkáně

**(A poučeni pro nás.)**

**V zákulisí světové politiky začínáme již jasněji tušit hospodářské pohnutky a záměry. Snad je to proto, že udá­lostmi zbystřil se náš smysl pro hospodářské otázky. Nyní už víme, že za. každou velkou politickou změnou je nám hledati také hospodářské motivy. Frohlašuje-11 Anglie, že je odhodlána hájiti svůj světový obchod a že se nehodlá vzdáti ani svých hospodářských posic v jihovýchodní Evropě, se- trvává-li Amerika na politice ^otevřených dveří« v Číně, a vidíme-li, kam směřuje úsilí ostatních velmocí, pak tuší­me, že se náš svět zapletl zas do nesmírného zápasu o trhy a suroviny. Nás zajímají hlavně změny ve střední a jihový­chodní Evropě, kde se v posledních letech uplatnilo přede­vším Německo. Není tedy naše zvědavost pouze akademická. Víme-li, jak závisí náš příští život na našem vývozu, nemů­žeme o hospodářských změnách ve střední a jihovýchodní Evropě jenom uvažovat a zarmouceně mluvit, nýbrž přesně vědět, na čem jsme.**

**Af už Německo použilo jakýchkoliv způsobů, jeho hospo­dářský výboj měl nesporně úspěch. Třetí říše oslavila hluč­ně několik politických vítězství, ale tiše jásala také nad vy­hranými hospodářskými bitvami. Západní velmoci užasly, když se loni ukázalo, že 44 procent tureckého dovozu po­chází z Německa, že tolik dováží z Třetí říše také Maďarsko a že dokonce i Rumunsko nakupuje 38 procent zboží ně­meckého původu. Bulharsko dokonce 58 procent a Jugoslá­vie 43 proč. ftecko kryje z Německa 30 proč. svého celko­vého dovozu. Tomu odpovídá samozřejmě také vývoz, pro­tože poměr mezi těmito dvěma složkami zahraničního obcho­du odpovídá zákonům o spojitých nádobách. Do Německa směřuje 39 procent tureckého, 41 procent maďarského, 33 procent řeckého, 37 procent rumunského, 35 procent jugo­slávského a 47 procent bulharského vývozu. Domníváme se, že tato čísla svědčí dosti výmluvně o hospodářském vlivu Třetí říše na jihovýchodní Evropu, rovnajíce se téměř vy­hrané válce. Nedovedeme si představit, že by tento vývoj neměl také politické následky. Je sice pravda, že Německo dosáhlo tohoto úspěchu z velké části tím, že v letech krise kupovalo na dluh, platíc pak německými průmyslovými vý­robky, ale to je dnes už vedlejší Pro nás je rozhodující, že náš vývoz do jihovýchodní Evropy — a dodávali jsme tam hodně — naráží na potíže stále větší, setkávaje se tam s německou soutěží. Německo pronikalo záměrně a mělo pro hospodářský výboj promyšlený plán na několik let kupředu.**

**Nechceme prozatím nic, než ukázati, jak naléhavý je vý­vozní plán pro naše hospodářství. V minulých letech zmeš­kali jsme mnoho příležitostí, ale dnes si to už nesmíme do­volit; vždyf musíme počítat i s tím, že po Mnichovu je naše hospodářská posice svízelnější než byla dosud. V hospodář­ství platí ještě více, než v politice, umění jednati podle okolnosti** *K. Synek*

Likvidace Petschkovy banky

**Když na jaře pronikly zprávy o tom, že Petschkův kon­cern se rozhodl prodat své doly na Mostecku Živnostenské bance, zmocnil se mnohých údiv a tehdejší Henleinovy stra­ny roztrpčení. Jako důvod prodeje se uvádělo, že majitelé jsou znechuceni henleinovským! akcemi ve svých podnicích. Tu a tam, ovšem s jiné strany, se dodávalo, že se obávají vývoje poměrů a proto likvidují svůj majetek.**

**Zdá se, že v této souvislosti nebyl bez významu sňatek mezi synem p. Waltera, majitele »Times<, a Petschkovou dcerou, k němuž došlo koncem minulého roku. Pan Walter tehdy navštívil Československo a nepochybně jako majitel sTlmest, i když sám nemá zvláštní vliv, věděl předem o úmyslech anglické kliky kolem lady Astorové a lorda Londonderryho (k níž patří plukovník Dawson, šéfredaktor >Times«) rozdělit Československo, což, jak známo, Německo samo původně nezamýšlelo. Idea ^partition\*, dělení, je jaksi vlastní Angličanům. Rozdělili Irsko, navrhovali dělení Pa­lestiny, kam také poslali komisi, jíž dali v čelo lorda Peela, a pak podobně postupovali i v našem případě. Petschek tehdy prodal (ač skutečná cena přesahovala miliardu Kč) svůj důlní majetek za pouhých 300 milionů Kč, z nichž část dostal v librách, a hned je vyvezl do Londýna.**

**Nyní Petschek likviduje i svou banku, jejíž budovu, podobnou Bastille, znají všichni Pražané, kteří občas pro­jdou Bredovskou ulicí směrem k Wilsonovu nádraží. Banka likviduje proto, že především byla peněžním ústavem pro důlní majetek Petschkův. Vklady přijímala celkem nerada a jen na zvláštní žádost z ochoty. Podivná to banka, zajisté. Nyní, kdy také falknovské doly jsou ztraceny, je likvido­vána, ač to byla banka výborně vedená znamenitými a proto draze placenými odborníky. Vklady a koncernové účasti (papírny, textilku Steinovu a chemickou továrnu Starckovu) předává Živnostenské bance, což stojí za povšimnutí. Úřed­níkům vyplácí Petschek roční gáži. Jako obvykle, chovají se Petschkové ve všech osobních věcech velmi slušně. Je pravděpodobné, že Petschkovi budou i nadále v nové re­publice podnikatelsky činní, což je dlužno vítat nejenom proto, že to byli vždy ohleduplní zaměstnavatelé a dělníci se u nich měli dobře, ale také pro jejich evropské styky a iniciativní organisační nápady. Vedení podniku se vrací do domu, z něhož se před léty stěhovalo do své honosné pev­nostní stavby, jejíž další osud zatím není znám.** *Cis.*

politika

***F.Peroutka:***

Nový poměr k Německu

Právě končící rok nadělil nám docela nový poměr k Německu, na jaký nebylo devětadevadesát pro­cent národa vnitřně připraveno. Jest to nejpronika­vější obrat, vzpomeneme-li ještě jednou, že za celých dvacet let minulých nebyl náš zahraniční ministr ani jedenkrát v Berlíně, ačkoliv i francouzští ministři tam jeli. V té přísné oddělenosti, jež se vytvořila v země­pisném a hospodářském sousedství tak úzkém, bylo něco abnormálního. Nyní je možno, že budeme jezdit do Berlína tak často, že to zase bude přesahovat normální vztahy dvou států.

Ostatně nejenom náš vztah k Německu se změnil. Také vztahy Anglie a Francie, a sice neslavně. Bismark jednou řekl, že kdo je pánem Cech, je pánem Evropy. Tato stará these mohla býti roku 1938 aspoň částečně vyzkoušena. Nestalo se nic jiného, než že od Cech byla oddělena část jejich historického území a že Cechy pozbyly svého přirozeného válu; nic dalšího se nezměnilo, ale jaké to následky! Evropa během jediného týdne přestala být tím, čím dotud byla; Německo se stalo vedoucí mocí na kontinentě a rozhodujícím činitelem na východě; bylo uznáno, že přísluší mu rozhodování v polovině evropských problémů; výsledky leckterých dlouhých a krvavých válek nebyly tak pronikavé, jako výsledky jediného ujednání; po Mnichově francouzský i anglický mi­nisterský předseda jsou menšími pány než dříve byli; Anglii bylo už vyslechnouti názor německého kancléře o tom, jak si představuje složení její vlády a rozsah jejího zbrojení; God save the King: Bůh bude míti s ochranou anglického krále více práce než v minu­lých stoletích! Allons enfants: jak rázem vybledla po Mnichově tato píseň a oč méně mají děti francouzské vlasti mluvit do věcí svobody světa! To vše po tom, když byl oddělen kus Cech: Německo hraje větší roli než kdy v historii. Starý Bismark neměl nepravdu. V Mnichově byl vydán klíč k systému.

Ale jest na Francouzích a na Angličanech, aby toto spolkli. My žvýkáme na svém vlastním soustě. Zde několik pravidel, jak žvýkati.

Opravdu, poučujme se z minulosti. Největší chybou, která se stala, bylo to, že jsme někdy dovolovali, aby rozpor mezi levicí a pravicí nabyl vlivu na naši zahra­niční politiku. Do roku 1933 považovala pravice za slabost a národní zradu snahy nějak se vyrovnat s Německem a německou otázkou; národní demo­kracie dlouho myslila, že pro německou otázku bude moci porazit Masaryka a Beneše; proto nebylo možno mluvit o německém problému klidně a věcně; horlivě se stavěly šibeničky. Od roku 1933 se poměry obrátily: nyní zase levice hřmotila, kdykoli někdo nadhodil, že bychom se měli dohodnout s Německem; nyní si někteří muži na levici vzpomněli, že by bylo dobře vybojovat volební boj proti agrárníkům ve znamení německé otázky. Osudný to nedostatek bystrozraku. Zde tedy jest první pravidlo: nikdy již nesmí vnitřní boje mezi skupinami, nikdy již nesmí zápas~ mezi levicí a pravicí, pokud v našem politickém živote jeste z něho vůbec něco zbylo, nabýt vlivu na naši zahraniční
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politiku, z níž teď nejdůležitější jest poměr k Ně­mecku. Rozdíly levice a pravice nic neznamenají před potřebou zachovat národ, a nikdo by nebyl omluven, kdyby později se ráčil vyjádřit: Ovšem, kdybychom to byli věděli... Ostatně tento národ má na štěstí tolik smyslu pro skutečnost, který ho také v minulosti za­chraňoval, že o tuto věc nebude mezi námi sporů. Nový poměr k Německu nemusí vláda nařizovat ná­silím; v tomto realistickém národě stačí prostě apel k rozumu; kdyby kdokoliv jiný seděl na místě dnešní vlády, nepočínal by si jinak. Vypočítali jsme si, že dvakrát dvě jsou čtyři, že, nemajíce spojenců, s nimiž bychom se mohli sousedu opřít, musíme nějakým způ­sobem dělat politiku s ním. Je možno, že všelicos jiného by lépe znělo českému uchu, které zvyklo jiným tónům: ale na konci nějakého toho pěkně sestaveného souvětí by číhala zkáza.

Těžko by bylo snášet, kdyby kritikově na západě, které duchaplnost opustí později než mužnost, nám vyčítali věci, jež vznikly jako logický důsledek situace, do které nás západ sám postrčil. My, abychom to řekli jasně, se pokládáme za odzbrojené vůči Německu a ■ ani za několik set let nezapomene tento národ, že to byly Francie a Anglie, které mu při tom držely ruce. Pro všechny bojovné kombinace je lépe s námi hned nepočítat; nejsme národem sebevrahů.

Nejsme ostatně ani národem, který, jedva byl zkla­mán, hned zase nanovo uvěří. Ztratili jsme všechny partnery pro protiněmeckou politiku i kdybychom ji chtěli provádět. Tato Francie už nenajde nikoho, kdo by s ní zase začínal nějaký podnik, ze kterého by vyplývalo risiko. Tato Francie se hodí ještě k tomu, aby se s ní dělaly smlouvy proti pašování opia nebo nějaké jiné podobně nevinné smlouvy, kdy nedodrže­ním slova není druhá smluvní strana ohrožena na životě. Anglie, která se tak zděsila prvních proti­leteckých zákopů v Hydeparku a jejíž ministerský předseda po návratu z Mnichova se vykláněl z vozu mávaje davu před očima kusem papíru, na němž bylo napsáno, že prý bude věčný mír, a Francie, která pokorně čekala tři měsíce, až dostane z Německa svých třicet stříbrných za Mnichov, to nejsou spojenci pro jakoukoliv nebezpečnou politiku. Nebudeme tedy žádnou nebezpečnou politiku dělat.

Také Německo nechť vezme na vědomost, že se pokládáme za odzbrojené proti němu. Nebude žádného českého spiknutí. Český národ bude v sousedství ze­sílivšího Německa bojovat o sebe tak, jako o sebe bojoval po celé devatenácté století v Rakousku: prací a knihou. Kdyby někdo v Německu nyní, když jsme pozbyli svých spojenců i svých přirozených ochran­ných hranic, a když ze všech stran by mohlo německé vojsko volně proudit do Cech, ještě předstíral, že se Německo cítí námi ohroženo, nepočínal by si upřímně. Nejsme na to dost silní, abychom mohli ohrozit; a nejsme dost pošetilí, abychom tak chtěli učinit a nést důsledky toho. Zachováme slib loyality k Německu právě tak, jako jsme chtěli zachovat své spojenecké smlouvy. Po stránce věrnosti danému slovu nejsou s námi špatné zkušenosti.

Při boji o Podkarpatsko, o něž usilovalo Polsko a Maďarsko, dostali jsme se do bližší a positivnější sou­vislosti s Německem, které nás chránilo a za nás mlu­vilo, zatím co Francii a Anglii ještě jejich zářijový chrapot nepřešel. Zde se otvírá pro naši zahraniční po­litiku pole positivní součinnosti s Německem; jsou snad i věci, které můžeme vyzískat v spolupráci s ním; zde je snad i pro nás naděje na určité výhry. My, milí pánové, budeme teď dělat politiku nacionál­ního egoismu, jak jste nás tomu v týdenním zářijovém kursu tak pěkně naučili. Poslové od těch, kteří nám ublížili,

jezdili by k nám marně. Žádný pozdě probuzený idealismus neudělá na nás dojem. Ku podivu, jak když si někdo sám sedne na trn, najednou zase najde všechny city, mezi nimi i cit pospolitosti.

Náš poměr k Německu může býti docela dobře za­ložen na upřímnosti, a není při tom nutno předstírat nic, co necítíme. Nemusíme zapírat, že jsme se chtěli v září bránit; to beztak každý v Německu ví. Ne­musíme nikterak zastírat, že pro své historické dě­dictví jsme byli odhodláni se odvážit největší sázky. Není pravděpodobno, že Německo, které musilo mobi­lisovat, by na to tak rychle zapomnělo. Kdybychom to teď líčili jinak, musili by to Němci spíše pokládat za neupřímné a snad by nám pak ani v jiném nevěřili, majíce nás za národ, který se rozhodl k přetvářce. Ni­kdo ve styku s Němci nemusí dělat, jako bychom byli potěšeni, že věci se vyvinuly tak, jak se vyvinuly. Ani se to od nás neočekává. Naopak, jak tu a tam slyším, velká devotnost s naší strany budí v Němcích spíše rozpaky a podezření, než potěšení, neboť nad příliš spokojeně se tvářícím a oháňkou vrtícím Čechem jsou puzeni nadhodit si otázku upřímnosti. My můžeme Němcům beze vší přetvářky a beze vší lsti a se zacho­váním důstojnosti vyložit, že náš vlastní zájem nás nyní vskutku vede k spolupráci s nimi.

Ať nás cokoliv od Němců dělí, jedna věc nás s nimi spojuje: byli jsme, oni a my, v září jediní dva národo­vé, kteří byli ochotni pro svou věc bojovat. U národa s morálkou tak bojovnou, jako mají Němci, to není bez významu. Zasloužíme snad v jejich očích všeho, ale ne opovržení. Myslím, že to bylo také vidět na sty­ku mezi postupující německou armádou a naší ustu­pující.

V loyálním styku s německou říší chceme pracovati pro další život svého národa na prostoru, který nám zůstal. Němci, kteří zejména nyní pěstují národní filo­sofii, jistě uznají, že hodláme při tom zachovat svou svébytnost a že i v nové situaci učiníme vše, abychom se neproměnili v národ bezcharakterních jedinců. Proto je možno i radno nové vztahy k Německu hned od počátku založit na upřímnosti.

*J otaf Pachta (Paříž):*

Bojovník Henri de Kerillis

>Mám hodně nepřátel, a to je moje pýcha. Bojovnik bez nepřátel nebyl nikdy nebezpečný. Nechtěl jsem být kurti- sánou, nýbrž bojovníkem. Nikdy jsem od vlád nic nežádal, dokonce ani od těch, které jsem potíral. Když světová válka končila, byl jsem důstojník Čestné legie a aktivní kapitán letectva. Dnes, po dvaceti letech, jsem zas důstojník Čestné legie a kapitán v záloze. Odmítl jsem všechny pocty a vy­znamenání, abych zůstal svobodný a nezávislý. Má-li někdo tolik štěstí, že jeho jméno stojí v čele velkého listu, může použiti svého štěstí k tomu, aby získal přátele. Opovrhuji tímto názorem na žurnalistiku. Rozdával jsem rány vpravo i vlevo. Pomlouvali mne a vláčeli blátem. Ale nemám se čeho obávat.\* ...

Hladce oholený muž s výraznými rysy v obličeji, 6 inteligentním čelem a hustými černými vlasy, nervosní a mladistvě šlachovitý — muž, kterému by nikdo neuvě­řil, že dosáhl právě padesáti let, to je francouzský posla­nec a novinář Henri de Kerillis. V posledních třech le­tech vyskytuje se Kerillisovo jméno stále častěji také v zahraničním tisku. Čeští čtenáři ho znají zejména od března, kdy Třetí říše dobyla Rakouska. Je to jméno, kterého si veřejnost — na rozdíl od jiných slavných francouzských politiků — všímala poměrně málo. Za­slouží si nyní, abychom ho jmenovali mezi tou hrstkou soudobých zahraničních politiků, které chceme podržeti v dobré paměti.

Syn admirálův a letecký důstojník

Henri de Kerillis, od dubna 1936 poslanec francouzské sněmovny, liší se od většiny poslanců hlavně tím, co lze nazvati dobrým původem. Zatím co většina francouz­ských poslanců přichází do veřejného života z docela malých poměrů nebo z prostředí finanční a rodové aristokracie, patří rodina Kerillisova k staré, drobné jihofrancouzské šlechtě. Kerillisův otec je pensionovaný admirál francouzského válečného loďstva. I jeho syn měl býti původně důstojníkem z povolání. Světová vál­ka zastihla Henri de Kerillise jako pětadvacetiletého oručíka jezdectva. Za pět neděl ležel v nemocnici s těž- ým zraněním, které utrpěl při jezdeckém útoku proti nepřátelskému letišt'. Tento jezdecký útok, který může­me považovati za nejztřeštěnější a nejnepochopitelnější podnik mladého poručíka, vynesl mu rytířský kříž Čestné legie. Ale Henri de Kerillis by nebyl takový, jaký právě je, kdyby i potom zůstal u jezdectva Když opustil nemocnici, dal se přeložiti k letectvu. Vykonal přes 300 letů nad německými liniemi a odvážil se až nad Karlsruhe. To byl jeho nejsmělejší let, při kterém zahy­nula polovice Kerillisovy eskadry. Jako devětadvaceti­letý byl Henri de Kerillis nejmladším důstojníkem Čest­né legie. Po válce opustil vojenskou službu jako inva­lida, nebof byl několikrát zraněn. Nejtíže ho zranila

střepina granátu, která mu zlomila Iebeení kost Elegantní noviny

Rue de la Pair v Paříži je ulice nejvznešenějších kle­notníků, voňavkářů a módních salonů. V této ulici v druhém domě jsou ve čtvrtém patře redakční místnosti Henri de Kerillise. Tři poschodí dole patří také novinám >L’Époque\*.

\*L’Époque< jsou docela mladé noviny, sotva rok staré. Jsou nástupcem starého >Echo de Paris\*, které byly katolickým a konservativním listem francouzské buržoa­sie, na nichž se učily celé generace francouzských novi­nářů a které konečně zkornatěly jako všechno na světě zkornatí.

Kdo je za >L’Époque?< Ve Francii je vždycky někdo za velkými novinami; buď nějaký muž nebo celá sku­pina; velcí podnikatelé, banky, syndikáty, politické strany, různé cizí vlády. Odkázány samy na sebe ne­mohly by tyto obrovské noviny uhradit z prodejní ceny (asi 38 haléřů) ani spotřebu papíru a náklad tiskárny přes to, žo mají obsáhlé inserted stránky. O finančnících >L’Époque\* se ví velmi málo. Jsou to snad velcí prů­myslníci letectví, bratří Farmanové, u kterých byl Ke­rillis zaměstnán jako technický ředitel za světové války a které ještě dnes nadšeně ctí jako pionýry letectví?

Když byl de Kerillis technickým ředitelem u Fannana, začal psát malé politické články pro >Echo de Parise. Byly to většinou krátké a břitké výpady proti komuni­stům, socialistům — ale současně i proti pacifismu z po­hodlnosti. Napřed se zalíbily redakci, potom širokému kruhu čtenářů. V roce 1926 opustil de Kerillis továrnu nadobro a vstoupil do redakce »Echo de Parise.

Organisátor občanského odboje

**»V době, kdy píší velké noviny pro tisíce ětenářůe — praví de Kerillis — »kdy rozhlas reprodukuje jejich články milionům posluchačů a. kdy zahraniční tisk je překládá ve dlouhých výtazích — v takové době má povolání novináře**

svou velikost a své risiko a novinář nese velkou odpověd­nost Od první chvíle jsem dělal, co jsem dovedl, abych byl novinářem důstojným. Sledoval jsem dvojí cíl: jednak jsem se snažil rozšířiti svoje vědomosti a vzdělání — jednak jsem neustále mnoho četl, mimo francouzský, bohužel, jenom anglicky. Dříve jsem mnoho cestoval. Čtyřikrát jsem byl ve Spojených Státech, dvacetkrát v Angín, třikrát v Itálii. Projezdil jsem Afriku od severu k jihu, poznal jsem Sýrii, Egypt, Palestinu. Byl jsem v Mexiku, v baltských státech, v Česko-Slovensku, Polsku, na Balkáně, ve Španělsku Ho­landsku, Dánsku a v září 1934 jsem byl v Rusku. Většinou jsem letěl vlastním letadlem, které sám řídím zůstal jsem dodnes aktivním pilotem. Setkal jsem se skoro se všemi velkými státníky Evropy a Ameriky a interviewoval jsem je. Zahloubal jsem se do problémů zahraniční politiky a uveřejnil jsem své novinářské zprávy v několika knihách.

Můj druhý cíl byla vnitřní politika francouzská. Poně­vadž jsem viděl, jak jsou naše občanské politické strany

neschopné, jak je jich mnoho a jak se potirají navzájem

a jak nemají tušení o moderní propagandě — založil jsem propagační ústřednu nacionálních republikánů. Není to pouze propagační ústředna, nýbrž současně vedoucí orga­nisace tak zvaných demokratických pravých stran, bojují­cích proti revoluční levici. Ústředí vystupuje ve volbách jako společný orgán pravice proti Front populaire. Uveřej­ňujeme plakáty, které bojují za společný cíl pravice. V Pa­říži máme propagační ústředí, jehož odbočky, archiv a ko­respondence dodávají třem nebo čtyřem stům provinciálním novinám politické články. Naše organisace má několik tisíc řečníků, kteří jsou neustále školeni a zásohováni novým materiálem v pravidelných řečnických kursech. To jsou nejlepší školy pro nadané mladé lidi, kteří nemají ani pe­níze ani styky a bez naší pomoci by se neprosadili.\*

Kerillisův ideál:  
anglický kons er vat i vismus

Henri de Kerillis je nesmlouvavý pravičák, bez kom­promisů a bez přehánění. Zásadně se hlásí k liberalismu, ale to mu nebránilo, aby se po katastrofálních zkušeno­stech z Mnichova nepokoušel o sblížení s Leonem Báilby, vedoucím publicistou fašistů. Když se v dubnu 1936 de Kerillis s úspěchem ucházel v Neuilly u Paříže o mandát — v r. 1926 a 1932 kandidoval na poslance mar­ně — předstoupil před své voliče a pravil o svém poli­tickém ideálu: » Kdybych měl volit mezi různými poli­tickými režimy Evropy, vyvolil bych asi nejspíše parla­mentní a liberální Anglii. Ale demokratické režimy pro­padají dekadenci a krise parlamentarismu je neod­vratná.\*

V politické linii publicisty a poslance de Kerillise nut­no rozeznávat dvě základní myšlenky. Jedna je^ na­prosté nepřátelství k bolševismu jako světovému názoru a politické organisaci, nepřátelství, které jde až k dů­sledné vůli svého protivníka vyhladit. Bolševismus při­vodil podle jeho názoru krisi parlamentarismu a demo­kracie, rozbil rámce politických skupin, ba dokonce i hranice zemí, aniž by přinesl něco lepšího a trvalejšího. Diktatura proletariátu je v očích admirálova syna a le­teckého důstojníka nejbědnější ze všech bědných dikta­tur. V jeho očích znamená bolševismus roztříštění ho­spodářského systému, je vinen drahotou, věčnými sociál­ními nepokoji a ustavičným válečným nebezpečím. A přes to podporoval de Kerillis zahraniční politiku La- valovu, která vedla nejen k dohodě s Itálií o severní Africe, nýbrž i k francouzsko-ruskému paktu.

Tento rozpor lze vysvětlit míněním, které má po­slanec z Neuilly o Německu. Konservativní Kerillis je konservativní i v zahraniční politice a je pevně přesvěd­čen o správnosti Richelieuovy politiky evropské rovno­váhy. V očích Kerillisových má Francie v Evropě pouze jediného nesmiřitelného, skutečného a věčného nepříte­le, a to je Německo. Mezi Francií a Anglii nebo Francii a Itálií mohou časem vyvstati břitké rozpory v zájmech, ale přejdou. Německo je však nepřítel a priori.

Je to jeho zkušenost, získaná studiem de.pn a osob­ními zážitky, nebo se tu ozývají také zděděna tradice rodu francouzských vojáků a válečné vzpomínky z mlá­dí? Pozorujete-li ho, rozhodnete se pro přesvědčení hi- storicko-filosofické. De Kerillis je podstatou své hbité, nervosní a neúnavné osobnosti německým pranepříte- lem. Spatřuje svět především s tohoto francouzského hlediska, které pokládá současně také za hledisko evrop­ské civilisace. Tato okolnost vysvětluje, proč byl tak ne­oblomně pevný v otázce rakouského anšlusu a v otázce rozbití česko-slovenské republiky. Zda byl vřelým příte­lem první a zda je přítelem druhé? Byl, protože se jed­nalo o francouzské zájmy, které byly zrazeny nejen li­dovou frontou, již také nenávidí, ale i konservativními a občanskými kruhy, jeho vlastními lidmi — a to z ne­vědomosti, zbabělosti, lehkomyslnosti a zištnosti.

Francouzský generální štáb

Po mnichovském >vítězství< byl Henri de Kerillis je­diný poslanec na francouzské pravici, který ve sněmov­ně hlasoval proti vládě. Dostal se na jednu politickou linii s komunisty, a oficiální tisk mu od té doby spílá, jako by byl spojencem komunistů. Toto obvinění má teď ve Francii stejnou váhu jako v Německu.

Zúčastnili jsme se schůze v Neuilly, kde se Henri de Kerillis začátkem prosince ospravedlňoval před svý­mi voliči. Jako většina žurnalistů, není ani Kerillis do­brý řečník — a to je ve Francii, kde je každý druhý člověk hotový tribun, velký nedostatek. Schází mu osob­ní kouzlo, sugestivní přitažlivost, kterou nelze nahradit ani silou myšlenek, ani duchaplnými řečnickými obraty. Ale Kerillisovo obecenstvo rozumělo mu dobře. Bylo vidět, že většina účastníků jsou důstojníci, kteří chodí mimo službu ve Francii obvykle v občanských šatech. De Kerillis. je, jak známo, politický miláček vyšších dů­stojníků a generálního štábu, osobní důvěrník členů nej­vyšší válečné rady. V česko-slovenské otázce zastával až do poslední chvíle názory šéfa generálního štábu, Game­lina, a bránil ho uprostřed vítězného opojení defétismu proti pomluvám ministra zahraničí, Bonneta. Aktivní důstojník nemůže a nechce vystupovati v demokratické Francii v politických otázkách přímo — a proto si musil dát Gamelin líbit, že v rozhodující schůzi vlády v září Bonnet předložil Gamelinovu zprávu skresleně. Na vo­ličské schůzi musil se také de Kerillis hájit proti po­mluvám:

» Vládní tisk, o němž nelze vědět, kolika vládám nyní slouží, znetvořoval moje myšlenky zcela soustavně. Zůstal jsem věrný své politické linii a hlasoval jsem tedy proti mnichovské dohodě. Učinil jsem tak tím spíše, že francouz­ský generální štáb byl naprosto přesvědčen, že Německo neni s to vypověděti nám válku. (Správně! Výborně! — volá obecenstvo.) Německo provedlo úžasný manévr, za­strašujíc a ohromujíc nás. Pomlouvají mne jako komu­nistu, mne Henri de Kerillise — a to proto, že už celý rok nepřestávám tvrdit, že Německo a Itálie usilují o hegemo­nii: Německo na kontinentě a Itálie ve Středozemním moři. Tento způsob polemiky připomíná odstrašujícím způsobem postup nacionálních socialistů v Německu, kteří obviňovali své protivníky hromadně, že přihrávají komunismu.\*

K a m?

Politická kariéra de Kerillisova ocitá se teď na zají­mavém rozcestí. Dosáhne vítězství a dočká se morální a politické obnovy Francie, jak ji sám chápe? Kerillis je v podobné situaci, v jaké byli mnozí jiní politikové pravice, kteří si musili pozdě a neočekávaně uvědomit, že vítězství může teď pravice dobýti jenom nějakou ne­demokratickou' formou. Kerillis je přesvědčen, že poli­tická levice musí býti zničena a odstraněna, má-li se Francie zachránit. Tato levice, k níž patří teď vlastně jenom socialisté a komunisté, protože měšfáčtí radikální socialisté kolísají, je pacifistické a hodlá zajistit fran­couzskou demokracii pacifistickými resolucemi. Její od­stranění odpovídá tedy kerillisovské zahraniční politice.

Ale o koho se má de Kerillis na pravici opřít? Snad o pana Flandina\* který y září prohlásil, že mobilisační rozkaz je protiústavní, posílaje Hitlerovi a Mussolinimu děkovné telegramy? Nebo o skupiny a vrstvy, jejichž noviny přijaly v posledních šesti měsících — jak de Ke­rillis dokazuje — od jisté zahraniční velmoci 360 milio­nů franků, odměňujíce se za úplatek defetistickým cho­váním? Na francouzské pravici zbývá pro de Kerillise jenom málo spojenců: fašisté. Byli snad při rozdělování úplatků opomenuti? A není jejich program Kerillisovu ideálu liberálního britského parlamentarismu příliš vzdálený?

Muž, který pracujé ve čtvrtém poschodí budovy v ulici de la Paix, osamocen na všech stranách, kráčí jako politik vstříc zvláštnímu osudu.

literatura a uměni

***Zdeněk Richter:***

Geniální udavač

(Příspěvek k francouzské krisi)

Známý autor románů >Ceeta do hlubin noci\* a >Smrt na úvěr\*, Louis Ferdinand Céline, vydal novou knihu. Jmenuje se >Škola mrtvol\* a je to bez nadsázky jeden z nejpustších pamfletů na židy, na svobodné zednářství, na církev a na kdeco oficiálního. 305 stran, představují­cích nepřebernou sbírku nadávek, silných slov, zlob­ných narážek a urážek na adresu většiny politických, kulturních a hospodářských osobností celého světa, bylo tu vychrleno s takovou zuřivostí, ale i s podivuhodnou obratností a neuvěřitelnou znalostí sama podhoubí fran­couzského jazyka všech vrstev, počínajíc argotem nevě­stek a apačů a vědeckou terminologií končíc.

Tato kniha by mohla učiniti z autora nebezpečného konkurenta pánů de la Rocque či Dorriota. Závěrečné její pasáže obsahují totiž na plnou hubu (což znamená mnoho, je-li to huba Célinova) formulovanou germano- filskou orientaci. Z leckterých znaků se zdá, že Céline pilně čte norimberský orgán Julia Streichera >Stiir- mer\*: předčí ho ovšem svým slovním titánstvím. Dejme slovo panu Célinovi:

»Ale poslyšte, Ferdinande, kdy už jednou necháte tohoto holedbavého, strojeného tónu? Těch stylových úskočností, vypočítaných jenom na efekt? Kam si to šinete takhle od rohu k rohu? To se jakživ nedostanete k řeči o vážných věcech! Zkraťte trochu to své camráni!. Mluvte věcně! Co vlastně chcete?

Co chci? Chci, aby se udělal spolek s Německem, a to ihned, a nikoli jenom nějaký společek neduživý, který by byl každému jenom pro smích, nikoli jenom společek dočasný, jenom tak na oko, z nouze ctnost! Kdepak! Nic takového!... Spolek opravdový, pevný, kolosální, z pev­ného zdivá! Na život a na smrt! Mluvím přece jasně!

Ani mě nenapadá zatajovat své city, své záliby. Jsem přesvědčen, že bez takového spolku s Německem zařveme, jsme ztraceni, že je to jediné možné řešení. Jsme, oni i my, národové chudí, chudí surovinami, bohatí jenom chuti **do** pranice. Jak tak stojíme proti sobě nepřátelsky, jenom se navzájem vraždíme. Dokud budeme nesjednoceni a ne­přátelští, dotud budeme ubohými otroky těch prevítů, těch zednářských provokatérů, vojáky židů, jatečným dobytkem židů. Kdežto spojime-li se, budeme spolu ovládat Evropu. To jistě stojí za pokus. Židáci z nás dostanou takový špundus, že prásknou do bot. Ani nebude \_ třeba mazat je, postačí sirka, zapálená pod jejich šlapami, ... a ráno se probudíme jako z tísnivého snu: budou v trapu!... Na­věky!

Londýn z toho bude také namydlený, že mu bude horko! Udělat by se to dalo okamžitě. Všechny ty nenávisti mezi námi a Prušáky, to všecko je umělé, to všecko zosnovaly, to všecko rozdmýchávají, uměle udržují, prohlubují mezi­národní smlouvy a zednáři, noviny a radio v židovských službách. To se dá vyřídit do 48 hodin. To není nic nena­**pravitelného,**

dál.«

který jako nakladatel- věhlasu v Ceskosloven-

Údem je k životu třeba nějakých těch nenávistí, to je pravda. To je nezbytné, to je samozřejmé, mají to tak v povaze. Ale ať tedy nenávidí židy, nikoli Němce. To potom by to byla nenávist normální, spásonosná, obranná, prozíravá, podobná nenávisti nebo vzteku na nějakou zhoubnou epidemii, na nějaký mor, na krysy roznášející nákazu. To potom by měla nějaký smysl.

Ale nenávist k Němcům je nenávist proti přírodě. Je to zvrácenost. Je to náš jed, a to jed prudký, zabíjející. A je nám vstřikován denně, v dávkách čím dále tím tra­gičtějších.

Francie je latinská jenom náhodou, jenom tak po stra­ně, jakoby omylem. Ve skutečnosti je keltská, ze tří čtvrtin germánská. Latinismus se náramně zamlouvá jihozem- ským zednářům. Latinismus, to je už docela blízko Řecka. A Řecko, to je už Orient. Orient je kolébka zednářstva a zednářstvo, to je už židovstvo. A žid, to je už negerština. Amen.

Ponegerštění bělochů latinskou kšeítařskou výmluvno­stí, zednářským špinavým míšením druhů. Francie je arijská, nikoli židovská, nikoli negerská. Pevnou částí Francie, tou nežvanivou, bývala vždycky její část keltská a germánská. Ta část, která se dává zabíjet, která vytváří nové hodnoty, která pracuje a platí, je keltská a ger­mánská.

Deset severních departementů platí právě tolik daní jako celá ostatní Francie dohromady. Bretonští střelci měli u Dixmude v jediném dni stejný počet mrtvých (1380) jako francouzští židé za celou válku.

Ve Francii má hlavní slovo a poroučí její část nekelt- ská. Ta dává zemi její ministry, její hlavouny, její křikla­vé kongresisty. To je ta zbříděná část republiky, ta jiho- zemská, profitérská, čilounská, politická, výřečná, dutá.

Není ani jediná hluboká, nenapravitelná nenávist mezi Francouzi a Němci. Jsou jenom trvalé, houževnaté machi- noce židovsko-britské, ze všech sil se přičiňující, aby se Evropa nesloučila v jeden blok, v jednotný francouzsko- německý kus světa jako před rokem 843. Celá genialita židovské Anglie záleží v tom, že nás vede z konfliktu do konfliktu, z jednoho masakru do druhého, do samých krvavých řeží, z nichž vycházíme, Francouzi i Němci vždy­cky děsně zřízeni, důkladně vykrváceni, takže jsme pak vydáni na milost a nemilost židům z londýnské City.

Evropská rovnováha pod anglickou tyranií je jenom nekonečný, věčně se opakující francouzsko-německý masakr.

Kontinentální dobytek musí být pro anglické potřeby stále více méně strhaný, uštvaný, neschopný uniknouti z anglického chomoutu... Evropa věčně třeštící, trvale v horečkách a na prahu smrti: v tom je síla Anglie. Francouzsko-německá válka je hlavní podmínkou, nejvý­nosnějším obchodem anglické říše. V ní je celý anglický blahobyt. Francouzsko-německý konflikt se vždy znovu a znovu rodí ze svého popela. Jako nějaký Fénix.

Anglie nepotřebuje mít žádné strachy: každá francouz­sko-německá generace se nedočkavě hrne do masakru, čím dál tím zpitomělejší, tím napálenější, tím dychtivější dát se usmažit, zničit v těch katastrofických židovských po­žárech.

Myslím, že mluvím dost jasně. Nemám moc rád zastře­né narážky, polovičaté řeči. Člověk má mluvit jasně nebo mlčet. Francouzsko-německý svaz. Francouzsko-německá aliance. Francouzsko-německá armáda. Jenom armáda vy­tváří spolky, pevné aliance. Bez francouzsko-německé ar­mády jsou všechny dohody jenom platonické, akademické, nestálé, podléhající náladám chvíle... Již žádné jatky! Především francouzsko-němeekou armádu! Všecko ostatní přijde samo. Rozumí se samo sebou, že Itálie a Španěl­sko se připojí k této konfederaci. Konfederace arijských evropských států. Výkonná moc: francouzsko-německá ar­máda. Francouzsko-německá aliance na život a na smrt.

To potom — a teprve potom — se konečně skončí ta tisíciletá židovská fraška, ta nevyčerpatelná humanitářská, demokratická křížová výprava, to nepřetržité, neúnavné vraždění zvané spasným, vykupitelským, zlidšťujícím, Rýn, společný hrob.

To bude umíráček britské říše a bude to požehnaný chlebíček: konec britské tyranie, zhroucení britské říšeí A dobře jí tak! Dobře jí tak, sakramentovi jednomu! Ko­nec příšerného snu.

Všechna naše neštěstí přicházejí z Londýna, z té Judeo\* britanie. Dokud jsme osamělí, a i když se spojíme s Ita­ly, stále jsme jenom to, eo jsme: otroci Anglie, přikovaní k britským pracovním stolům. Ve spojení s Němci je to něco docela jiného. To potom naše pouta konečně letí ke všem čertům. To potom ji přivedeme na mizinu, takže ni­kdy už ani necekne. To potom jsme v Evropě pány my. My sami jsme pak pány svého osudu. A to jsme — mi­mochodem řečeno — nebyli ještě nikdy. Spolek francouz­sko-německý znamená úplný krach židovsko-britské moci. To potom bude konečně dosaženo samého jádra celého problému. Jeho vyřešení.

Jediná protižidovská síla na tomto světě, jediná síla opravdu mírová: francouzsko-německá armáda. Všecko ostatní jsou jenom třesky plesky, kecy, žvásty a chy- tristiky pánů židů. Francouzsko-německá armáda, čtyři sta divisí pěchoty, dokonale rázných a průbojných. Kdo ví o něčem lepším? Komu se to nelíbí? Kdo má co proti tomu? Kdo bručí? Kdo se mračí? Kdo tomu něco vytýká? Kdo se staví proti tomu? Kdo přijme tuto naši výzvu? Je očekáván. Ať se hlásí všichni buřiči, bručouni, paličá- ci... všichni darebáci...

Ale poslyšte: a co když nás Němci úplně pohltí? Na to jste nevzpomněl, vy vrtáku jeden? Co vás to napadá, vy chytráku! Jak se s nimi jednou sblížíme, jsme nadobro vy­řízeni! Ale to je přece jasné jako den! Pohltí nás! Ale to je přece hrůza hrůzoucí! Taková pekelná potupa! Za živa pohlceni Pr ušáky! To je nápad!... Že se nestydíte do hlou­bi duše! Nad takovou vyhlídkou. Říkat takhle veřejně ta­kové ohavnosti! Tak může mluvit opravdu jenom blá­zen! Degenerovaný blbý sadista! Spolek? Dovedete si před­stavit, co by to bylo? Prokletí by to bylo! Jak se s nimi sblížíme..., ale to potom nás přece Němci úplně pohltí! To je na beton! Ach, to by člověk raděj hned pošel tisíce­rou smrtí v hrůzostrašných bitvách, s nádherně rozkle­panou bradou, to by se radši dal skrz naskrz rozpárat, než aby žil dále pod potupnou nadvládou Prušáků, než aby se od nich dal pohltit! Takhle za živa! Ale to přece není možné! Co by tomu řeklo našich dvanáct století hrdinných dějin? Co uděláte s celou naší slavnou minulostí? Nic? Francie, semeniště hrdinů — a teď: pohlcena, porobena, zotročena, spolčena! Ach fuj! To jistě nemyslíte vážně, vy nestydo!

Ale pardon, pardon! My přece, krucifix, pohlceni, po­robeni, zotročeni nemůžeme už být víc, než jak jsme teď pod vládou Blochů, Blumů, Daladierů, Rothschildů... Více zaplaveni cizím živlem, více okrádáni, vyssáváni, napalo­váni, zkaženi, zesměšněni, zmilitarisováni a ponegerštění než v těchto krásných dnech roku 1938 nebudeme přece moci býti již nikdy... Tato svobodná země, řečeno na plnou pusu, ale bez sebe menšího přehánění, je přece už jenom nejubožejší kolonií, vykořisťovanou židy, čímsi horším, než je dnes Palestina, čímsi ještě nižším. Poro­beni? Pohlceni? To nebudeme už nikdy vie a hanebněji než dnes.

Zkrátka, otázka, o kterou zde jde, zní docela prostě takto: Zůstaneme otroky židů nebo se staneme zase příslušníky germánského kmene? Vyber si každý, co je ti milejší Co můžeme ztratit ve spolku francouzsko-německém? Židy. A takovou ztrátu člověk snadno snese. Utěší se nad ní. A pak: máme přece dobré, dokonale vyzkoušené a trvan­livé příklady francouzsko-německých svazků: což se nám dost a dost nevynachvalovali vzornou švýcarskou konfede­raci? Nač tedy ještě čekáme? Proč to nezkusíme? Ještě nikdy jsem neslyšel, že by curyšské kantony utiskovaly kantony tessinské, nebo že by Ženevané byli okrádáni a utlačováni Basilejany. „ . \*

Ale židé neztrácejí čas. Od těch mnichovských dnů vás už dávno předhonili jak u Němců, tak u Angličanů a u Italů. Prodávají vás tam za babku, zatím co vy doma sun- táte, zatím co si ještě hrajete na ^strašné hrdiny\*. Kikinki.

Z vás nemá strach už nikdo. Stát se hroutí a vy ***ještě pořád*** fanfaroníte vpravo vlevo. Evropa se šikuje pro vám, a vy o tom nemáte ani ponětí. Teď jste

vy. Brzy už nebude ani řeči o tom, kdo jsou vaši spoj , Pro groteskní lidi není na světě spojenců- Brzy' se bude mluvit už jenom o tom, jak se Evropa podělí o vas J , kdo si pošmákne na Franche-Comté, £<l°siprw^ttí Nor­mandii, kdo dostane Korsiku a Marseille kdo odtoncougtt Alžír. Jinak už nikoho nezajímáte, Tak si Dreoeniet

Dovolte pisateli těchto řádků, ský příručí pomáhal k Célinovu

sku. aby se pokusil s tímto zjevem vyrovnat — a smířit.

Ze světové války, v níž se trochu bál i dovedl být sta­tečný, se Céline vrátil čtyřiadvacetiletý. Nedostudovaný medik dal se do úporného studia, které úspěšně skončil na lékařské fakultě v Rennes nedaleko Paříže, podáním — svým způsobem jedinečné — these o životě a díle ví­deňského židovského lékaře a profesora Semmelweise, a o jeho slavném boji proti horečce omladnic. Po mém soudu je tato biografie o Semmelweisovi vedle prvních sta stránek »Cesty do hlubin noci\*, zachycujících hrůzy války na bojišti, Célinovým nejlepším dílem.

Teprve teď však nastala mladému lékaři krušná léta mučednická. Projde několika nemocničními ústavy a soukromými ambulatorii v Paříži, kde má příležitost nahlédnout do francouzského lékařského šarlatánství. Český čtenář si tu musí uvědomit, že ve Francii k pro­vozování lékařské. prakse netřeba lékařského diplomu, což činí z Paříže hotové eldorádo všech možných medi­cínských parasitů a spekulantů, jejichž řádění se po­hybuje na samé hranici zločinu.

Proto se Céline dává angažovat jako lodní lékař a do­stává se tak do Afriky a Ameriky. Získává Rockefelle- rovu nadaci a studuje příčiny spavé nemoci. Později přechází k lékařské sekci při Společnosti národů a od­jíždí znovu do Afriky jako expert k zjištění stavu epi­demických choroh v koloniích. Lékař Céline předkládá po několika měsících svůj úzkostlivě pravdivý raport v Ženevě, který je ovšem zdrcujícím vysvědčením poli­tiky koloniálních nemocí. (Céline tomu později věnuje jednu scénu své pětiaktové hry >Církev«, která je dra­matickým pamfletem na Společnost národů.) A dostává modrý arch.- S pár franky vrací se do Paříže a pokouší se zakotvit ve vlastní ordinaci. Otvírá svůj kabinet na pařížském Žižkově, ale řídcí pacienti, které teprve smrt na jazyku nebo chirurgický případ zažene k lékaři, platí špatně, nebo zůstávají dlužni. Zde rovněž dlužno podotknout, že Francie volnosti, rovnosti a bratrství ne­měla zákonného nemocenského a starobního pojištění až do příchodu vlády Lidové fronty. Mladý doktor vidí se zvolna se rodící závistí v duši přepychově vypravené ordinace a soukromá sanatoria různých těch Voronovů a jiných zázračných ruských a židovských lékařů, kteří, zachránivše útěkem do Paříže holé životy, získávají po­mocí vzduté reklamy a placených novinářských článků zvučná jména lékařských kapacit: v jejích přepycho­vých čekárnách se tlačí výkvět pařížské společnosti.

Ve volných chvílích, jichž je až nemilo, Céline píše své drama o Společnosti národů. Elán, s kterým se tento divous vrhá na každou svoji práci, mění mu kos pod ru­kama na pamflet, který je pak známým pařížským reži­sérem Gastonem Battym odmítnut s odůvodněním, že je to próza a ne drama. A tu se dává Céline znovu do psaní a píše a píše svůj obrovitý román o lidské špat­nosti. Pět let pracuje jako mol na svém pustošivém díle, o němž bude později napsáno, že >pan Zola nebyl bohu­žel posledním, kdo měl odvahu vrhnout na čistý papír to, čehož stopy se jevívají obvykle na napíře potiště­ném\*:.

•

Na pod zim roku 1952 se objeví konečně na francouz­ském knižním trhu román »Voyage au Bout de la Nuit«, který budí neslýchaný rozruch. >Od dob Gargantuo- vých neozvala se francouzská literatura podobnými tóny,\* říká Leon Daudet, rovalista, ve svém obdivném posudku o této knize. Mladá nakladatelská firma paříž­ská, která si před vytištěním knihy dala složit od autora zálohu na pravděpodobný neúspěch, nestačí vydávat nová a nová vydání. Nejzapadlejší francouzské týde­níky se o knihu hádají, ale oficiální literární Francie o ní mlčí. Frédéric Lefěvre tiskne týden co týden v oficiálním literárním týdeníku »Nouvelles Litte- rairesí svou >hodinku< s všelijakými autory, ale o Céli-

*8aó*

noví ani muk. Ni jedna fotografie autora se neobjevuje v novinách. Neoficiální a najmě levicová kritika, jíž se autor jeví jako jeden z jejích, hýří superlativy, získává mu dokonce cenu žurnalistů, ale to je vše. Ale autor umlčovaný doma, stává se slavným v cizině. Kniha vy­chází anglicky, švédsky, norský, maďarský, německy, ruský a, jak ani jinak není možno, i česky.

V červenci 1955 přijíždí Céline do Československa.

* zastoupení českého nakladatele měl jsem »čest a po­vinnost\* ujmout se hosta. Dělal jsem si zbytečné starostů Slavný autor, jehož předcházela pověst, že je naprosto nepřístupný a nerozumí reklamě, přijel a dal se plně do služeb propagačního aparátu nakladatelství. Dal se fotografovat, filmovat, interviewovat, podpisoval své knihy, krátce sloužil svému dílu jedna radost. Nechoval se o nic lépe a o nic hůře nežli před ním pánové Ro­mains, Maurois, Ludwig, Morand. O českých kulturních činitelích toho věděl právě tolik, jako jeho předchůdci: málo, vlastně nic! Jedinou pečlivě utajovanou touhu měl: dostat se k Benešovi a Masarykovi. Beneš byl mimo republiku. Sondoval jsem půdu u Karla Čapka. >Je to jistě zajímavý člověk,\* — říká mi — »ale starý pán by mu asi nepřišel na chuf, a ostatně bude celý týden v Karlových Varech a pak nemá rád pesimisty za kaž­dou cenu.\*

Po několika dnech, po návštěvě u Čapků, po neofi­ciálním obědě v Penklubu. odjížděl z Prahy spokojený Céline spisovatel, ale nepřítel Masarykův a Benešův.

* »BagateIles pour un massacre\* i v >École des cada- vres\* si to také s nimi vyrovnává. Nie na ně neví, tak jsou tedy židy. V Praze však dostal Céline ještě jiný náraz. Setkal se zde s mladým židovským filmovým, režisérem Junghansem, v němž, jak věřil, nalezl jedi­ného povolaného tvůrce filmu své >Cesty do hlubin noci\*. Hollywood mu již zaplatil 500.000 franků za právo k zfilmování, ale pak se tohoto práva vzdal. Junghans byl sice ochoten »Cestu\* zfilmovat, ale neměl finančních možností. Tím hůř pro židy!

•

Později byl Céline pozván do Ruska, kde v čelo rus­kého vydání jeho knihy si napsali, že »tento román je nezvratný důkaz rozkladu dnešní kapitalistické společ­nosti a encyklopedie umírajícího kapitalismu\*. Po úspě­chu Gideovy knížky »Rétour de l’U. R. S. S.«, využil Céline, lépe řečeno, chtěl využiti konjunktury a vydal také knížku svých dojmů z cesty do SSSR pod názvem »Mea Culpa\*, jejíž úspěch byl ovšem nevalný. Célinov- ským způsobem se tu odvděčil bolševickému Rusku za pozvání, aby tak učinil tlustou čáru mezi sebou a levi­covými kruhy n něho předpokládaným sklonem k so­cialismu a k demokraciím. V »École des Cadavres\* mluví pak o nich takto:

^Demokracie, to se rovná: arijské masy, ochočené, ždí­mané, rozpoltěné, zpitomělé, oblbené chamtivými židy, zhypnotisované, zestádněné, drezírované v nesmyslných, bratrovražedných nenávistech. Masy úplně ochromené a vyjukané pekelnou židáckou propagandou: radiem, kinem, tiskem, zednářstvím, syčárnami voličskými, marxistický­mi, socialistickými, spasitelskými, zkrátka co se komu zlí­bí, ale nakonec z toho vždycky vyleze: židovské spiknutí, židovská satrapie, snětivá židovská tyranie.

Demokracie nejsou nic jiného než dominia ohlušujícího židovského brajglu, úžasné stratosférické vytrubování a gi­gantický doprovod našeho mučení a zotročení. A kdo drží v rukou nitky toho všeho? Židovské banky, spiklenecký klub rabínů (s morfiem nebo bez něho), Intelligence Service (hlavní strůjce válek a revolucD, judeokratická Anglie, City, skrz naskrz židovská.\*

Zdá se, že hlavním pohonem celé Célinovy činnosti je strach z války. Nasvědčuje tomu už jeho první kniha; v této říká toto:

>Při dnešní naší situaci, v tom svrchovaně rasovém, biologickém nebezpečí, do něhož vůčihledě zapadáme, nijak **se tomu nebráníce, to, co ještě zbývá, to, co se ještě ucho-** válo z francouzského obyvatelstva, by mělo být pro kaž­dého opravdového vlastence nesmírně vzácné, nedotknu­telné, posvátné. Mělo by to být zachráněno a uchováno i za cenu největších hanebností, kompromisů, úskoků, ma­chinací, blufů, tahanic a zločinů. Jenom na výsledku záleží. Na všecko ostatní se kašle! Použít nejpotměšilejších argu­mentů, nejúskočnějších, nejméně slavných, nejméně chvályhodných, jen když nás uchrání nové války. Válka by pro nás znamenala konec muziky, definitivní zhoupnutí do židovské umrlčí komory.«

Nevím, jsou-li tyto věci doporučením k tomu, aby se někdo s takovým národem spojoval na život **a** na smrt.

•

Všechny zvraty, které nakonec učinily z Celina ne­přítele člověčenstva, dají se snad vysvětliti zcela prostě. Jde tu o případ konjunkturalismu, znásobeného osob­ními nevraživostmi, literární závistí, zneuznáním a ura­ženou osobní ješitností. Vítězí-li v tomto amalgamu osob­ních vlastností Francouz, sedláčky šetrný na každý groš, dovedete si pak leccos vysvětlit. Normální Fran­couz udusí přebytečnou dávku své živočišné energie dobrým bydlem; Céline je pak v tomto smyslu slova Francouzem abnormálním. Protože není labužník, ani nepije, ani nekouří, musí se vybít jinak. Činí to, jak se zdá, popisováním papíru a činí tak s kyklopskou zuři­vostí. Poněvadž literárně oficiálně neuspěl, neztrácí již čas psaním románů a píše pamflety. Mohlo by se také říci, že Céline rychleji myslí než stačí napsat, a bylo by nám věru dnes psáti o geniu, kdyby to, co jednou po něm zbude jako literární pozůstalost, mělo závažnost myšlenek, hodných toho slova myšlenka. Jeho utkvělou představou o velkém spisovateli — jakým se sám vysnil — je, že román je románem teprve tehdy, čítá-li alespoň šest set stran. Vzpomínám si, jak si svéhlavě umiňoval po >Cestě do hlubin noci\*, že jeho příští kniha musí mít víc než tisíc stran.

Člověk jen trochu s literárním řemeslem obeznámený nebude nad dílem spisovatele Célina, obsáhnuvším do dnešního dne dva romány, jedno drama a tři pamflety, na rozpacích; bude mu zřejmo, že má co dělat s romano­piscem, který je naprosto na štíru s románovou fabulí. Umí sice postavit a vystupňovat větu i dialog, probudit v čtenáři úctu k výrazovému bohatství svého jazyka, ale je bezradný v konstrukci plynulého dějového pásma a nemá invence romanopisce. Není bez příčiny, že oba jeho romány jsou psány formou vyprávějícího »já«. Jak >Cesta do hlubin noci\*, tak i >Smrt na úvěre jsou vlast­ně autorovým deníkem; až hrůzně upřímnvm, pravda!

•

Na konci své poslední knihy připojuje pan Céline, vyprovokován narážkami, že je placen z ciziny, jakousi zpověď a svůj další >životní pláne. Poslechněme si tedy, co nás všechny ještě čeká:

^Zastřihnu teď křídla jedné kachně. Bude přes to létat dál. Se všech stran mi oznamují, že prý jsem dostal bá­ječné prachy od Hitlera. To je, dá-li se to tak říci, klasická kachna. Kašlu, a hodně zvysoka, na každého, kdo mě obvi­ňuje ze sebe horší ohavnosti. Jsme tomu zvyklí. Ale uráží mě pitomost takového dohadu. Příliš mě znehodnocuje. To Jste tak blbí, vy dohadovači, že si nedovedete vymyslit nic kloudnějšího?

Jenom si spočítejte, že svými romány vydělávám deset­krát víc, než kolik potřebuji na živobytí. Na zlé časy jsem si uložil stranou trochu peněz, tolik, abych se, ani kdybych žil sto let, nepotřeboval doprošovat o pomoc. Vím přece, jak to na světě chodí. Celých 35 let jsem dřel jako mezek a držel jsem hubu, aby mi odevšad nevyndali perka. Dnes je tomu konec. Dnes si otvírám hubu, jak chci, kde chci a kdy se mi zachce.

To, co píši, si také myslím, a nikdo mi neplatí, abych si to myslil, ani mi nedává podněty. Nikdo nebo téměř nikdo se nemůže chlubit, že je tak nezávislý, že si může dovolit takový přepych. Já to mohu. To je můj pře­pych. Můj jediný přepych. A to ještě není konec. Ještě jsem nedopracoval. Má matka si ještě dnes, ve věku 71 let, zakládá na tom, aby byla nezávislá. Ještě dnes pracuje a vydělává si na živobytí. Jsem po ni. Budu to dělat také tak. V naši rodině neni lenochů. Ještě ve věku **71** let budu otravovat židy, zednáře a nakladatele, ba i Hitlera, vyprovokuje-li mě. To si pisté. Myslím, že jsem nejméně prodajný člověk na světě. Jsem pyšný jako páv a nešel bych ani na druhou stranu ulice, zdvihnout milion, poho­zený tam do stružky. Takový je Ferdinand, bez pozlátka. Nezbude nic jiného, než zabít ho.«

Ve svém článku ^Francouzští spisovatelé a nynější krise« napsal Gustav Winter, že je to případ pro psy­chiatry. Budiž mi nakonec dovoleno nesouhlasit: Céli­nova kniha »École des cadavres«, právě tak jako >Mea Culpa\* a ^Bagatelles pour un Massacre\*, má všechny náležitosti, které svou povahou patří do ústavu pro zkoumání konjunktury a to jak do oddělení obchodního, tak politického. Byl by to mohl dále přivést autor, který, ač mu byla osudem odepřena tvůrčí fantasie, musil by při svém jazykovém nadání napsati novodobou don- quijotiádu nebo pantagrueliádu.

**život a instituce**

*Milena Jesenská:*

V zemi nikoho

V Paříži se konala v minulých dnech porada vyso­kého komisariátu u Společnosti národů pro pomoc uprchlíkům z Rakouska a Německa (v což jsou za­hrnuti uprchlíci němečtí a židovští ze zabraného území bývalého Československa). Poradě předsedal sir Herbert Emerson a za Česko-Slovensko tam mlu­vila předsedkyně centrálního komitétu pro uprchlíky, paní Marie Schmolková. Mluvila velmi důrazně, otevřeně a jasně. Řekla mezi jiným:

»Česko-Slovensko poskytovalo uprchlíkům pra\ o asylu tak, že se jim — ovšem relativně — vedlo lépe, než v jiných zemích. Po mnichovské dohodě je však prakticky naprosto nemožné, aby Česko- Slovensko poskytovalo asyl dál. Další pobyt ně­meckých uprchlíků v Česko-Slovensku znamená jednak značné osobni nebezpečí pro uprchlíky, jednak politické nebezpečí pro sousedské vztahy Česko-Slovenska s Německem vůbec.\*

To je velmi jasná řeč, tím obdivuhodnější, že ji pronesl dlouholetý zástupce uprchlíků a emigrantů. Měla bych vám asi dlouho povídat, kdo je Marie Schmolková. Poznala jsem ji, když jsem psala první článek o těchto štvaných lidech a když jsem sháněla pro něj čísla a podrobnosti. Bydlí na Starém městě v malé uličce, kterou jsem já, rodilá Pražačka, ne­znala, v malém, křivém domečku s dřevěnými schody. Když však vejdete do bytu, najdete podivuhodně ladný a kulturní byt, krásné knihy, Stursovy sochy, krásný, temný nábytek a telefon, který nepřestává zvonit. Snad byste na první pohled řekli, že není hezká. Ženy, které celý den a pozdě do noci pracují, které se celé roky už dívají na utrpení cizích lidí, nejsou snad hezké. Není-li hezká, je však překrásná. Je to něco zevnitř, co dělá tuto tvář tak výraznou, pevnou a vymodelo­vanou. Tato žena zná osobně každého člověka, který v posledních pěti letech přešel hranice. Zná jejich osudy, zná jejich nebezpečí. Pod záplavou těchto osudů, jako by ani jejího vlastního nebylo. Pohybuje se věčně mezi nemocí, životem a smrtí, mezi úřady londýnskými, pařížskými a pražskými, projížděla zemi nikoho, uprchlické tábory, loď, která byla dva měsíce na Dunaji před Bratislavou po záboru Rakouska. Vidí skoro samou beznaděj a podaří se jí po strašném úsilí vymoci jen málo naděje: ale je tak podivuhodně klidná, jako bývají věřící lidé.

Když mi bylo v září nejhůř, chodila jsem si k ní na chvíli posedět. Čiší z ní taková jistota a samo­zřejmost, taková věcná citovost, taková pravdivá ne- bojácnost, že chvíle, ztrávené v její lenošce, patří k mým nejmilejším. Je mnoho žen, které pracují pro veřejné dobro, jak se tak pěkně říká — a málokterá z nich je obdivuhodná. Tato žena nepracuje pro veřej­né dobro. Putuje nějak se svým národem s tou pokor­nou hrdostí — nebo hrdou pokorou — jejich nej­lepších jedinců. To není činovník, spolkařský pracov­ník, ku kterému by se dalo říci slovo obětavý. To je klidný převozník svého nešťastného národa přes dobu, která ho postihla hůře, než národy jiné a než lid jiný. Když jsem dnes seděla proti ní, byla velmi šťastna. Po dlouhém úsilí se jí podařilo najít naději ne pro jednoho, dva nebo deset uprchlíků, ale pro velmi mnoho lidí. Pojedou buď přímo na práci do jednoho státu, který nesmím zatím jmenovat, nebo pojedou do přechodných táborů do Anglie, Francie a severských zemí, než se vyřídí jejich pasové záležitosti. Celkem se dá říci, že tady většina z nich asi tráví poslední vánoce a že do roka zmizejí všichni příslušníci ze země nikoho.

Před mnoha léty jsme viděli v Praze film, který se jmenoval »Země nikoho« — a byl to film německý. Od té doby jsme neviděli film tak krásný a obávám se, že uplyne mnoho vody, než budou lidé smět říkat a ukazovat pravdu takovým způsobem, jako to tehdy dovedli v Německu. Země nikoho se ve světové válce jmenoval pás země mezi dvěma frontami, pruh vy­prahlé půdy mezi dvěma ploty ostnatých drátů. Válka tam — ve filmu — zahnala čtyři lidi: Angličana, Němce, černocha a ruského žida. Čtyři lidská vyděše­ná zviřata z nejrůznějších koutů světa, z různých spo­lečenských vrstev, s různou řečí a osudy. Ten ruský žid byl už tehdy ve filmu němý — a hrál ho nejúžas­nější herec současné Evropy, Sokolov, muž s tváří smutné opičky a typickýma očima židů: tmavýma, smutnýma očima, hledícíma z věků do věků. Sokolov je dnes v Americe a hraje drobné, charakterní role, většinou komické, protože Amerika při všem pochope­ní evropského ducha neobjevila ještě v teskné tváři evropského žida nic víc, než figuru trošku směšnou. Pro mne však jeho postava navždycky zůstane jakoby věštecká: malý, zmačkaný žid ze země nikoho, člověk němý mezi mluvícími, poznamenaný i mezi vyhoště­nými, s úsměvem a očima, ve kterých je hoře sta­tisíců, kteří ze století do století jdou. Majíce rozum, srdce a duši, nemají zemi, nemají domov, nemají řeč. Jsou vlastně němí. Slyšela jsem vyprávět o rabínovi, který dnes žije v Palestině a mluví pouze hebrejsky; nedovolí nikomu kolem sebe promluvit jinou řečí, vštěpuje mladým lidem lásku k této mateřštině židů, trochu umělé. Ale někdy doma, v koutku, když se stmívá, pobroukává si pro sebe — ruské písničky. Palestina je domov a hebrejština je mateřský jazyk. Ale Rus — je rodná zem a ruské písně jsou písně rodné země, zpívala je maminka, ženy na vsi, děti ve škole, muži na poli. Rodná zem tisíci zvuky, obyčeji, barvami a tvary vytvořila duši muže. Muž je jí vděčen, neboť touto rodnou řečí vytváří své myšlenky a svá slova. Pak někdo přijde a řekne: sem nepatříš, jdi odtud. Žid putuje a putuje, doputuje do země zaslíbe­né a mluví nadále jenom hebrejsky, lopotě se na zemi, která mu zase nepatří, vší silou, svou hrdou pokorou, vší vůlí. Ale večer, v koutě pokoje, když se stmívá — zpívá potichu ruské písničky. Tohle je němota žida ze země nikoho.

•

Před lety jsme viděli zemi nikoho ve filmu, a protože ten film se hrál v roce 1918, myslili jsme, bláhoví, že je to minulost. Tehdy jsme odcházeli domů s pocitem Pýchy, jak svobodné a zářivé budoucnosti jdou dnešní lidé ruku v ruce vstříc. Tehdy jsme ještě nezažili, jak podivné zákruty a okliky, výhybky a slepé koleje vytváří dějiny.

Dnes máme zemi nikoho za humny, co by kamenem dohodil. Mezi německou a českou hranicí — pane bože, jaká je to hranice, kus drátu v poli, tyčka přes cestu, provaz od stromu ke stromu, dítě by ji odkoplo, hranice k pláči — je na některých místech stále ještě pruh ničí země. Napřed odtud odešlo československé vojsko, pak přišli němečtí (maďarští, polští) junáci a vyvezli sem židy z obsazeného kraje. Ze zbylého Česko-Slovenska přicházeli uprchlí židé zpátky. Ně­kteří proto, že uposlechli nařízení, někteří z obavy o svůj majetek, jiní ze strachu o své milé, kteří zůstali v zabraném území. Přes ostnatý drát československý se dostali. Přes ostnatý drát německý se už nedostali. Zpátky přes ostnatý drát československý je už také nepustili. Ostnaté dráty 1938 jsou pevné a odolné. Také se třeba stalo, že v noci vzbudili maďarští mladí­ci celou vesnici, vyvedli židy — ženy, muže a děti — v košilích do nákladních automobilů a vyvezli je do této ničí země, vysadili a ujeli. S počátku jich bylo na holém poli a v zimě několik desítek. Pak set. Pak tisíce. Pak dostávali pomalu dovolení odstěhovat se k židovským rodinám v Česko-Slovensku, když byla dána anglická záruka, že nepadnou veřejné dobročin­nosti na obtíž a že odtud odjedou. Po celou tu dobu, co žili v lesích a polích, v mraze a příkopech, je živili židé, kteří neztratili domovy — někdy až z dalekého okolí. Ale živili je i čeští sedláci a slovenští lidé. Nosili jim jídlo — i němečtí sedláci a němečtí dělníci. Člověk je totiž takový, že dá i zvířeti pomoc, když hladem umírá, třebaže bylo zvíře rodem nižší. Lidské srdce je podivuhodná věc, krásná a věčná.

Jaké je to, zůstane-li skupina tří set lidí — jako zůstala u Bratislavy — v noci a v zimě na poli? Jaké je to ve století technického pokroku a bytové kultury? Jaké je to po mnichovském míru? Takové: táta vy­hrabe holýma rukama do tvrdé hlíny tři díry, do každé položí jedno děcko, z kuřičné suché nati splete stříšku nad nimi a sám se posadí na hroudu vedle nich. Kdyby nepomohli lidé kolem, asi by zemřeli hladem, zimou a studem. Ale lidé pomohou. Přinášejí jídlo, teplé obleky, nějaké plachty, stan a vyřazený nábyt­kový vůz. Do toho vozu trochu slámy. Sem se pře­stěhují nejpotřebnější: muž, který má krvácení v ža­ludku, žena, která čeká za několik dní děťátko, žena, která tady na poli už porodila a má miminko zabalené v darovaných hadrech, stařec, který je chromý a kterého vynášejí daleko od vozu, stařec, který je slepý a sedí na hromadě slámy v koutku. Mezi tím dva nemocní, jeden těžce tuberkulosní člověk s chrčivým kašlem a jeden s nějakou neznámou zatím nemocí a s vysokými horečkami. Ostatní zůstali v těch vyhraba­ných dírách nebo přikryti chatrnými plachtami. Po­bíhá mezi nimi rakouský židovský lékař, který dostal

první dovolení tábor opustit a odejít. Jenom se za­smál: jak by mohl odejít? Sel až poslední. Chodil celou tu dobu v sáčku a ani na chvíli neztratil rozvahu a klid. Když k němu přišly děti s omrzlými prsty do krve, řekl: pojď, namažu ti to. Když tam přišli hosté z výboru a zůstali stát ztrnulí nad touto lidskou bídou a holostí, řekl: »Ale to není tak zlé, to jenom tak vypadá. Pojďte dál. Věřte mi, člověk si na to zvykne.«

Pro vodu si chodili kilometr daleko. Jídlo jim nosili v pytlích z celého blízkého i dalekého kraje, ale přes to ho bylo maloučko, tři sta lidí uživit není snadné. I umývadla dostali, ale několik se jich ztratilo. Jak se mohla ztratit, lámali si lidé hlavu? Kolem dokola ostnatý drát? Pak se přišlo na to, že jim někteří lidé nabídli jídlo: výměnou za to darované plechové umy­vadlo. Vidíte tedy, že i na lidech v zemi nikoho se dá vydělat.

Tak ti lidé žili týdny. Dnes už jsou všichni pod střechou. Podél polské hranice je jich sice ještě asi 6000. Ale mají zrobené nějaké provisorní baráky. A za nedlouho všichni odjedou. Totiž, abych mluvila pravdu, všichni ne. Staří a choří nemohou odjet. Ti už tady někde v koutě umřou. Ale děti, muži a ženy, zdraví a práce schopní lidé pojedou všichni. Napřesrok už budou o vánocích někde pod vlastní střechou.

Není to naše vina, že zažili u nás mnoho zlého. Dokud jsme měli sami nepobořený dům, byli jsme pohostiní a laskaví. Dnes jim můžeme přát jenom nový a dobrý život někde daleko. A přejme jim ho z celého srdce.

***Frantiiek Kubka:***

Útok fotoreportérů  
na Cesko-Slovensko

K tragice našich nových dějin náleží i skutečnost, že pravý »objev< Cesko-Slovenska v mezinárodní veřejnosti nastal teprve ve ehvíli, kdy se blížila velká krise roku 1938.

V mezinárodním tisku bylo Cesko-Slovensko objeveno až v okamžiku, kdy se octlo v světelném poli válečných raket.

Mezinárodní čtenář si přál novinek z Cesko-Slovenska. Novinek a poučení. V roce 1938 vyšlo nejvíc článků a knížek o Česko-Slovensku, nejvíc zpráv z Cesko-Slo­venska přinášelo radio a uveřejňovaly noviny, nejvíc obrázků se objevilo v denním a týdenním ilustrovaném tisku. Čtenář požaduje kategoricky, aby mu byl dodán autentický obraz událostí, o které se mu hlásí. Čtenář chce poznat lidi, krajiny, města, chce se přesvědčit, zdali tomu skutečně tak je, jak se mu namlouvá. A dů­kaz hledá v obrázcích. Ve fotografiích, ve filmu. Orbis pictus je novinářské heslo XX. století. Nevím, zda od­povídá rafinovanosti či dětské prostotě člověka naší doby, který se chce koukat na obrázky.

Česko-slovenská krise roku 1938 přivábila do země nejen zpravodaje a tisk politický, nýbrž i onu sice dru­hou, ale při tom stejně důležitou garnituru světového tisku, která se věnuje ilustraci událostí. Jsou to foto­grafové, kreslíři a filmaři.

Fotografové

Každý normální deník si zajistil v dnech česko-sloven­ské krise fotografické zpravodajství v Praze. Všechny oficiální či oficiosní agentury, které pracují s naší ČTK, vystupňovaly v květnu a v září své požadavky a žá­daly novinky, jichž se jim dostávalo zvýšeným tempem. Byla tu naše dvojí mobilisace, události v pohraničí, episody z evakuace, uprchlíci, celá vnější tvář česko­slovenského vnitřního smutku a utrpení. Vedle oficiál-

T-1^ tf'n-iUr’ které dodávají obrazy do nesčíslné řady listu, hlásily se o obrazy u našich fotografických úst£ den cele desítky soukromých fotoagentur z bKzké cizi­ny ! z nejvzdalenejsích periferií civilisace. Snímky žá­dala jizm Amerika, Afrika, Austrálie, lačně se“zývaly

venskvvVnS1’ ^nglie- Foto^afie česko-slo\*

venskych osobnosti, mest, krajin a událostí rozesílaly svým abonentům ^Universal Pictorial Presse v Londý­ne, »Actualit« v Belgu >The Universal Press Photo Agency« v Italu. >Central Newsc v New Yorku, >France Pressec a »S. A. F. R. A.c v Paříži atd.

Ale tato korespondence nestačila těm, kteří chtěli vlastni prací a podle vlastních direktiv získávati aktuality na miste. Do Prahy přijížděli fotoreportéři a vrhali se na motivy. »Times« měly zde svého člověka, j.New York Tirnesc (»Wide World Photosc) a » Associated Presse, stejně jako »Keystone< a >Daily Telegraphe z Londýna a >Underwood & Underwoode i >Monke- meyere z Nového Yorku. Takový >Keystonee nebo » Associated Presse pracují pro celé stovky deníků a magazínů a jen jim je známo, do kolika listů se dostalo jméno Cesko-Slovenska za oněch dnů. Do Prahy přišli i lidé z koncernu »Time Inc.e z New Yorku. A budiž zde zmíněno jméno Johna P h i 11 i p s e, skvělého por­tretisty, který rozšířil tváře ěesko-slovenských osobností po dvou kontinentech.

Práce těchto fotografů nebyla lehká. K důležitým zásadám národní obrany náleží zákaz fotografování. Byla místa, kde fotografování bylo vůbe zakázáno. V okresích, kde v dálce byly pevnosti, nesměl se foto­graf objeviti, nebyl-li v jeho průvodu oprávněný dů­stojník. A i potom nesměl ukojit svou zvídavost podle vlastní chuti. Směl brát jen ona místa, která mu jeho vlídný, ale energický průvodce snímat dovolil. V Praze se nevedlo fotografovi právě skvěle. Zákaz fotografo­vání bylo možno vykládati velmi ořísně a bedlivý poli­cista zabránil po případě i fotografovat s Karlova mostu pražský Hrad, poněvadž by se konec konců i pražský Hrad mohl stát objektem vojenských zájmů. Na silni­cích se četly nápisy, ohlašující, že zde je fotografování zakázáno. Ale i na volném prostoru se objevil starostlivý cestář a prohlásil, že fotografování je nezákonné, poně­vadž v dálce leží hraniční hory a hranice je hranice. Cizí fotograf prožil napjaté chvíle, nežli mu příslušné úřady vyhotovily takové doporučení, aby mohl svou kameru volně pronést aspoň tam, kde to předpisy dovolovaly. A proto se tito muži tvrdého povoláni ěasto hněvali a rozčilovali, uznávajíce nakonec^ že předpisy dbají přirozených zájmů státu, před nimiž musí ustou­pit každý sebe legitimnější zájem žurnalisticky. Nalézti správný střed mezi propagační potřebou česko-sloven- skou a touhou fotoreportérů po sensacích, bylo úkolem úřadů. Zájmem tehdejš' německé oposice bylo naopak nalézat přístup k cizím fotoreportérům a vodit je na místa, která by svým vnějším vzhledem mohla doku- mentovati tehdejší thesi o >sudetske bidec. Místní chu­dobinec, spravovaný jistým sudetonemeckym mestem, byl zvlášť oblíbeným a obvyklým objektem teto propa-

Nelze si zapírati, že zájem fotoreportéru byl, čistě objektivní, a to tak >objektivní<, že se nam, kteří jsme přesvědčeni o své dobré vůli a poctivosti, zdál az nepřá­telský. Tito lidé, zvyklí na všechna klimata a všechny poměry na zeměkouli, měli k nám a k naši věci z valné části jen poměr platonický. Chtěli dělat obrázky a sice takové, aby se lidé u nich na ně dívali. A poněvadž je skoro přirozené (viz motiv ďábelský v lidském srdci) vyzdvihovat věci rušivé a opomíjet věci konstruktivní, byla těmto fotografům vítána kazda příležitost, která ukazovala napětí v Cesko-Slovensku. Proto nebyl foto­grafován valně 1. máj v Praze, kde se všechny strany sloučily v jednotnou statni manifestaci, nýbrž 1. maj v Liberci nebo v Teplicích-Sanově, kde řečnil Konrad

PfřtomnosO

Henlein k zástupu, jenž zdvihal pnže k německému oo- zdravu pod vlajkami, které se zdaleka i zblízka nápad­né podobaly praporům Třetí říše. Proto bylo fotografo­váno všechno, co dosazovalo přímo ěi nepřímo blížící se katastrofu: Pohřeb dvou henleinovců v Chebu, prů­vody po ulicích německých měst, protiletecká cvičení na pražských náměstích a pod. Věci, které se dály ve­řejně a které nebylo ani třeba utajovati, ale které doka­zovaly čtenářům, že se v srdci Evropy blíží něco nejvýš důležitého. Fotografové, kteří prožili své Saarsko, své Rakousko, kteří se vraceli ze Španěl a z Habeše, měli v Cesko-Slovensku dosti práce, aby se dostali k sensacím. Pomáhali si proto jak mohli.

Vedle toho ovšem bylo fotografováno mnoho positiv­ního. Hlavy česko-slovenských státníků, generálů, obra­zy našich slavných továren, idyly polní práce, krása na­šich měst, líbeznost našich krojů, statné postavy našich mužů, usměvavá krása našich žen a dětí Z toho vyrů­stal kontrast, který pracoval pro nás: Náš mír, naše láska k práci, naše žírná země! A na druhé straně vulka­nické zdroje neklidu. Symbol: vřídla karlovarská.

Cp t Bryan de Grineau

Počátkem června se objevil v Praze pan Bryan de Grineau. Pan Bryan de Grineau je bývalý kapitán. Ale svou slávu si vydobyl až v >T h e Illustrated London N e w s<. Pan Bryan de Grineau je kreslířem- ilustrá torem konservativního obrázkového časopisu, kte­rý přináší pravidelně fotografie královské anglické ro­diny, dostihů, loďstva, znamenitých pohřbů, vědeckých vykopávek, úředních ceremonií, dalekých válek, výstu­pů na Elbrus, plemenných psů, maleb starých mistrů a tváří nových ministrů a admirálů. í golf a lawn tennis se tu objevují. Také cricket. Ostatní sporty jen tehdy, běží-li o událost oficiální. Jinak jsou příliš lidové.

Pan Bryan de Grineau má vedle svého dekorativního jména i pěknou plavou tvář. Tak si .představujeme aspoň Jednoho z tří mušketýrů: Překrásný pěstěný vou- sek, ušlechtilá brada a zjev pravého kavalíra.

Pan Bryan de Grineau má v každém čísle »Ilustrated London Newst dvojstránku nebo aspoň stránku. Dovede nakreslit stejně mistrně scény z chovu policejních psů, jako obměnou eskadru plující k manévrům na skot­ském pobřeží. Pan Bryan de Grineau je dokonalý mistr lehké tužky. Ale i komposičně zvládne plochu tak, že jeho stránka vhodně zapadne do ideje i formy důstoj­ného magazínu. Jeho stránky jsou pojetím realistické, rozvrhem dekorativní. Jeho nebe není nikdy bez krouží­cího ptactva nebo podobně kroužících letadel, jeho stro­my se vždy decentně a anglicky košatí, jeho lidové scé­ny mají vždy pohyb, ladnost a mírný patos.

Do Česko-Slovenska přijel se svou chotí a ztrávil tu vlastně pěkné prázdniny: V Praze, na českém severu, v Bratislavě, v Piešťanech. A každého týdne v červnu objevovaly se v jeho magazínu kresby z Česko-Slovenska. Opatřeny lapidárním textem ukazovaly se tu anglic­kým čtenářům slovenské hrady, sudetoněmecká náměstí s lidmi v bílých punčochách a se vztyčenými pažemi, prázdné hally západočeských hotelů s lelkujícím perso­nálem, folkloristické scény ze slovenských městeček, demonstrace Hlinkový strany před bratislavským di­vadlem, vesnické mše, malebné Česko-Slovensko s poli­tickým přízvukem vnitřní krise. Pan Bryan de Grineau není jen vtipný kreslíř, nýbrž má i vtip politický. Své­mu listu i čtenářstvu slouží dokonale.

Filmaři a pan Rochemont

Diváky všeho světa informovaly o česko-slovenské krisi od května do října i slavné nebo méně populární filmové žurnály, které do Česko-Slovenska vyslaly své operatéry. Předpisy o filmování byly podobně strohé, jako nařízení, která regulovala fotografování. Přece však se filmovalo, a to zas často s onou »objektivností«, která se dotýkala našeho smyslu pro spravedlnost. Nelze **&SO**

v této souvislosti vypisovat různé zkušenosti s důmysl­nými filmaři, kteří v Česko-Slovensku vyšli na lov svých sensací a obsluhovali diváctvo několika kontinentů nej­novějšími filmovými zprávami. Muži v modrých bare­tech a s francouzskými knírky, elegáni i lidé dělnické tvrdosti putovali v autech a železnicích po zneklidněné české zemi a vyskytovali se nejraději tam, kde se ode­hrávaly davové scény. Své lidi vyslaly do Prahy »Fox- filmc (»Fox Movietone Newst), »Paramountt, »Unifilm<, >Universai Newsreelc, »Pathét, byla tu »Hfat, která se pohybovala hlavně mezi henleinovci, přijel sem koneč­ně i Mr. Richard de Rochemont, vedoucí ředitel >The March of Time, Ltd.t, se svými spolupracovníky Mauricem Lancasterem, Johnem Phillipsem, s francouzským cameramanem Rebierem, který pro­dělal s československými legiemi ve francouzském štábu generála Janina sibiřskou anabasi, s překrásnou komo­rou a hlavně se zkušeností, jež vyzařovala z každého kultivovaného slova tohoto vychovaného a vzdělaného organisátora obrovského světového podniku. Pan de Rochemont vede v Evropě literární a fotofilmové akce společnosti, registrované v Novém Yorku pod jménem »Time, In c.t. Tato >Tim e, In c.t zařídila pro anglo­americká kina reportážní filmový žurnál »March of Timet, jehož předností je politicky informovaný hlaso­vý komentář. »March of Timet je specialisován na kratší obrazové seriály, soustředěné kolem jednotného tématu. Tématem filmu, který byl s povolením našich úřadů sňat v březnu a dubnu 1958 v Česko-Slovensku, bylo >Česko-Slovensko, jeho krajiny, města, průmysly, lidé a politické starostit. Neviděl jsem výsledek prací skupi­ny pana de Rochemonta a nečti jsem ani posudek o jeho filmu. Jsem však přesvědčen, že byl zhotoven s dobrým úmyslem podepřít česko-slovenskou demokracii a záro­veň názorně ukázat svízele, které jí způsobilo nacionál­ní německé hnutí. Pan de Rochemont si zamiloval okem umělce Prahu a českou krajinu a fotografové a filmaři kolem něho inspirovali se jeho nadšením. Kdo se podívá na čísla měsíčníku »Fortunet, kde uveřejňují evropské snímky de Rochemontovy skupiny, setká se tam s mno­hým dokumentem oddaných sympatií.

Pan de Rochemont nepečuje totiž jen o filmy a foto­grafie, nýbrž navazuje v Evropě i literární a žurnali­stické styky pro listy své »Time, lnc.t. K těmto listům náleží především týdeník »Ti me: s politickým, popu­lárně vědeckým a informativním obsahem (» Jedno vy­dání 700.000, stránka inserce 2500 dolarů! t), dále mě­síčník »Fo r t u net a ilustrovaný magazín >L i f e«. Všechno podniky gigantického rozsahu a pečlivě odstí­něného obsahu.

V čele společnosti stojí Henry Robinson Luce, po­měrně mladý tiskový magnát americký, který v » Who’s whot se skromně nazývá ^americkým žurnalistout. Ta­ké pan Henry Luce přijel do Prahy někdy v červnu. Projel Německem, studoval nacionální socialism a na­vštívil se svou mladou ženou Prahu, kde už předtím pracovali jeho lidé. Pan Henry Luce, který se narodil roku 1898, byl s Bristonem Haddenem zakladatelem » Timet magazínu v roce 1925 a měsíčníku >Fortnnet v roce 1950. Vedle těchto listů kontroluje dnes svůj film, svůj rozhlas a hlavně »Lifet, obrázkový časopis vzděla­ného Američana. Mr. Henry Luce má politické ambice a byl jmenován svého času mezi kandidáty president- ství. Jeho observace je konservativní, řekněme republi­kánská. Zdá se, že bvl v Praze dva dny dokonale šťasten a že 6e mu nejvíc líbila barokní výstava, styl Barrandova a večer nad řekou v Mánesu, kde je vidět pohromadě tolik pěkně oblečených a dobře vychovaných lidí, iako v dobré společnosti americké.

**Pan** Henry Luce je člověk širokého rozhledu a má více nežli obvyklý smysl pro mravní i hospodářsky úspěch svých tiskových podniků. Proto zaměstnává kaž- **děho,** kdo vynikne, bez ohledu, zda v soukromém či uměleckém životě vyznává či popírá názory, které jsou v tendenci jeho listů. Neptá se co věříš, nýbrž co umíš. A proto je štáb jeho spolupracovníků nejen početný, nýbrž i kvalitní.

Erskiní Caldwell a Margaret  
Bourke-White

Ohlášeni panem Rochemontem, který zatím odjel do Paříže a Londýna, kde má »Time, Inc.< své evropské kanceláře, přijeli do Prahy před elkonocemi Mr. Erski­ne Caldwell a Miss Margaret Bourke-White. On vysoký, hranatý, plavovlasý a zarytě mlčenlivý si­lák, ona útlá brunetka kavkazského typu, zajímavě pro­šedivělá, ve fantastických baretech a toreadorsky ru­dém plášti. On slavný americký spisovatel, ona nejslav- nější americká mistryně fotografické desky.

Erskine Caldwell je pětatvicetiletý selfmademan mo­derní americké literatury. Narodil se v Georgii jako syn presbyteriánského pastora. Do čtrnácti let nechodil do školy. V dvaceti letech se octl na universitě ve Virginii, kde se mu nelíbilo. Nežli se zastavil u dráhy spisovatel­ské, byl žurnalistou, nádeníkem, strojníkem v komic­kém divadle ve Philadelphii, literárním kritikem v Texasu, profesionálním footballistou v Pensylvánii a podobně. Jeho prvním velkým úspěchem byl román >God’s little acre« (Boží políčko), jehož uveřejnění vy­volalo literární skandál. Caldwell je cosi mezi mystikem a naturalistou, tvůrcem plnokrevných, hrubozrnných postav farmářů, zlatokopů, továrních dělníků a jejich jižně smyslných žen, romanopiscem, který se neleká žádné situace a žádného slova a v brutální pravdivosti pohlaví vidí smysl vyššího lidství. Liturgické vzývání ženské krásy starcem Ty Ty Waldenem, pověrčivým zlatokopem a patriarchou problematicky organisované rodiny, vznáší se jako žalm Šalomounův nad zapráše­nou pustinou, obývanou dobrodruhy a negry a zbroce- nou krví nesmyslných dramat, jejichž příčinou je jen a jen sluncem vy drážděné sameetví a samictví Caldwel- lových postav. Genialita a zároveň typicky americká vzpoura proti puritánské vchově. Sociální motivy no­vely a později dramatu sTobacco Road« vynesly Cald- wellovi nž nepopřenou slávu a popularitu. Nakladatel­ství >Modem Age Books< v Novém Yorku pochopilo potom Caldwellův velký dar plastického vidění a vy­zvalo autora negerských i bílých typů k cestě do Geor- gie, Louisiany, na Mississippi, do Arkansasu, Tennessee a Jižní Caroliny, aby popsal tváře amerického jihu. S ním cestovala fotografka magazínů »Fortune< a íLife-í, Margaret Bourke-White, aby těmto literárním tvářím dala dokumentární obrazovou folii. A tak vznik­la kniha »You have seen their facesc, kterou americká kritika pochválila jako druhou >Chaloupku strýčka Toma<.

Tito dva přišli v roce 1938 do Cesko-Slovenska. Marga­ret B o u rk e-W hite, proslavená svými fotografiemi strojů, mostů, krajin, mraků, podivných lidských tváří, kozáků, Elbrusu, Eskymáků a arktického ledu, Cald­well jako její zásadně nemluvný průvodce a němý po­zorovatel. Připravovali knihu o :»Tvářích Česko-Sloven- skac. Co z této spolupráce vyšlo, ještě nevím. Vím však, že se zajímali u nás o všechno a zvlášť o politické a so­ciální zvláštnosti a že ěasto na svých cestách narazili na českou otázku, proč právě fotografují věci pochybné a smutné. Vím, že se zajímali i o věci krásné: o Chod­sko, o sněhovou velkonoční bouři nad Šumavou, o Do­mažlickou bránu, o dívčí typy Slovenska a energické tváře vedoucích českých lidí. Bourke-White poslala do >Life< některé své fotografie. Přiznám se, že nás trochu zabolela zase ta anglosaská j-objektivnostc, která tak hlasitě obrazem — někdy podle našeho názoru méně vhodným — i textem podtrhovala blížící se krisí. Ame­ričané však tvrdili, že takové číslo »Life« s husitskou hlavou generála Syrového v čele je velkou službou. Vždyf iCzechot je tak strašně daleko Dobře. Ve »Fortune« a později v >Life< se už objevovaly vysloveně pročeskoslovenské obrazy a články. A nejdojemnější byl rozechvěný telegram, který oba sem poslali po 30. září s nabídkou bezvýhradné pomoci podle možností a sil...

Snad tento akord zazní v knize, která popíše tvář Cesko-Slovenska — toho, které bylo ještě o velikonocích a v létě roku 1938?

otázky a odpovědi

***Jiří Hejda:***

Proč právě auíostradu?

Nevím, je-li už dovoleno míti samostatný názor na věci, nebo dlužno-li ještě jen přizvukovati v choru, ne­chceme-li se vydat v nebezpečí, že budeme prohlášeni nejméně za svobodné zednáře. Je-li však možno jíž mlu­vit kriticky, pak bych nechtěl být poslední, kdo si do­volí říci svůj názor na projekty naší autostrady. Byl jsem totiž již před lety jedním — nikoli jediným — z těch, kdo se k projektu, propagovanému tehdy firmou Baťa, postavili kriticky, a kdo dokazoval, že autostrada je v našich poměrech (to jest v tehdejších poměrech bo­hatého 15milionového státu) přepychem. Ježto jsme od té doby nezbohatli, nezdá se mně, že by její budování bylo menším přepychem dnes, kdy budeme nezbytně potřebovat peníze na splnění řady naléhavých úkolů, jichž nelze odložit.

Mluví-li se u nás o autostradě, vzpomenu si vždy na dnešní Turecko. Když jsem byl v Ankaře a obdivoval se tomuto přepychově modernímu městu s asfaltovými uli­cemi a s paprsky, vybudovanými uprostřed pouště, kde je třeba každý stromeček zvlášť zalévat, nemá-li zhy- nouti, nemohl jsem si nepovšimnout toho, že toto ůp to date město není spojeno s okolním světem zatím ještě žádnou silnicí, že v celém Turecku jediná poněkud sluš­ná silnice se táhne několik kilometrů od Istanbulu, že v bezprostředním sousedství nové metropole s nádher­nými budovami ministerstev sídlí desetitisíce domorod­ců v chatrčích, v jakých bychom si u nás sotva troufali chovat dobytek.

Postavíme si tedy autostiadu napříč republikou; ne­vím, jaké částky bude třeba na vykoupení pozemků, vybudování trasy, která se nemá příliš přizpůsobit te­rénu, nýbrž musí být vedena pokud možno přímočaře, co budou stát přejezdy, podjezdy, mosty přes údolí **a** tunely v obtížném terénu moravsko-slovenském. Roz­hodně to nebude levné. Ne tak levné, aby nám zbylo ještě dosti peněz na alespoň trochu slušnou úpravu ne­jen okresních silnic, nýbrž i těch zbývajících silnic stát­ních, které jsou již dnes v zuboženém stavu. Takže bu­deme mít jednu překrásnou, přepychovou silnici a ko­lem ní vozové cesty, které budou tak, jako jsou dosud, postrachem každého automobilisty.

Oč nám vlastně jde? Nemýlím-Ii se hlavně o dvojí: Zaměstnat co možná hodně lidí na stavbě silnice a dále opatřit dobré silniční spojení od západů republiky k východu, vedené středem zbývajícího čes­kého a slovenského území. Rozhodně naše silniční moto­rová frekvence není taková, aby si vyžadovala autostrad po německém vzoru. Ostatně je snad dovoleno upozor­nit, že německé autostrady jsou species sui generis a že jich nemůžeme slepě napodobit. Ani Anglie ani Francie, které mají daleko větší automobilovou frekvenci, ne­mají samostatných autostrad a nepociťují dosud jejich nedostatek. Itálie, která s autostradami začala dávno před Německem, říká tak vlastně jen prvotřídně vybu­dovaným silnicím, vyhrazeným pouze motorové dopra­vě; s německými autostradami nemůžeme jich však srov­návat. Německo chtělo především udělat věc pompésní a sledovalo při tom důvody strategické, čímž se ostatně nikdy netajilo a což také dokazuje jediný pohled na **83i**

mapu. Frekvence na Reicbsautobabnen, zejména ve vý­chodní polovině Německa, není však zdaleka taková, aby tak nákladné stavby odůvodňovala. Kromě toho má Německo vybudovánu síť velmi dokonalých silnic. Ze­jména na západě — v Porýní a ve Westfálsku — jsou všechny, i okresní silnice skvělé, daleko lepší než větši­na našich silnic státních a protože prakticky vyhovují svému účelu mnohdy lépe než autostrady, jsou také více frekventovány.

Nesporně potřebujeme zlepšit svoje silniční spojení s Moravou a Slovenskem. Při tom však nám není třeba autostrady, nýbrž postačí nám prvotřídní automobilová silnice. Budiž na ní zakázán pro­voz jinými než motorovými vozidly, přechody nebuďtež úrovňové, nechť se vyhne vesnicím a malým městečkům. Ale je docela zbytečným vyhazováním peněz budovat autostradu o čtyřech pásech se zeleným mezipásem, jako je budují Němci. Budeme-li mít slušnou betonovou resp. dlážděnou silnici, dostatečně širokou, aby umožnila bez­pečné předjíždění i tehdy, jede-li vůz z protější strany, to znamená tedy tak širokou, jako je většina našich sta­rých tereziánských silnic, a bude-li vyhovovat alespoň natolik požadavkům moderní dopravy, aby se vyhnula zbytečným zákrutům (zato si může dovolit daleko ostřejší stoupání), pak můžeme být velmi spokojeni, protože ušetříme ještě mnoho peněz na zlepšení okres­ních a jiných silnic.

Při všech projektech, kterých se v poslední době vy­rojila taková řada, neřekl nám totiž nikdo dosti jasně, jakým způsobem sete vše bude financo­va t. A protože ani v nové republice neleží peníze na ulici, musí'-se nalézt nějaký finanční plán, buď již ta­kový neb onaký, a někdo musí tyto nákladné stavby zaplatit. Konec konců to nebude nikdo jiný než každý z nás, a af již budeme na stavbu silnic, železnic, elektro- magistrál, vodních staveb, podzemních drah, průplavů a úředních budov v novém pohraničí přispívat daněmi, sníženými úroky sazeb neb zvýšením cen denních po­třeb, chtěli bychom přece jen jistě všichni, aby naše pe­níze byly vynaloženy co nejúčelněji. My, Češi, jsme nikdy nebyli fantasty, a jistě nejkrásnější z našich vlastností je smysl pro realitu. Proto si i při stav­bě autostrady uvědomme, co vlastně chceme, co nezbyt­ně potřebujeme, a podle toho pak postupujme.

A konečně ještě jednu poznámku: v tisku se mluvilo O >průměrné rychlosti 120 kilometrů za hodinuc, které bude možno docíliti, a podle toho byly vypočteny hodi­nové vzdálenosti z Prahy na Slovensko a Podkarpatsko. Nechci nikomu bráti iluse, a domnívá-li se kdo, že může jezdit trvale s hodinovým průměrem 120 km, přeji mu tu radost — dokud se nezabije. Jak rychle kdo bude jezdit, je konečně jeho věcí. Výrobce automobilů zajímá jedině otázka, jak se bude jezdit obecně. Ze zkuše­ností, které již máme z autostrad německých a italských, soudím, že ani na nejlepších autostradách se nebude jez­dit — až pomine první horečka — o mnoho rychleji než se jezdí dosud. Zejména již proto ne, protože by stroje velké rychlostní průměry na trvalo nevydržely. Aby je vydržely, musely by být zvláště k tomu účelu konstruo­vány. To není sice nemožné, ale rozhodně to není laciné, protože to znamená nejen zesílení strojů a celého pohy­bového ústrojí, nýbrž také řadu speciálních opatření, jako je na příklad chlazení oleje, zvláštní úpravy kulič­kových ložisk, brzd a mnoho jiných věcí. Německo staví takové >autobahnfest< vozy, ale jsou velmi drahé. Při tom má však, jak již svrchu řečeno, proti nám výhodu, že jeho všechny silnice jsou dobré, a může si tedy po některých stránkách dovolit to, co si naše automobilky dovolit nemohou, stavět totiž lehčeji.

Na dobrých silnicích není třeba výkyvných poloos (Američané jich zpravidla vůbec nemají), snese se da­leko jednodušší pérování, umístění karoserie na chassis je snazší, protože na rovných a dobrých silnicích se tak brzy nerozvrže jako u nás. Konečně má Německo celou síť autostrad, takže pořízení zvláštního, velmi rychlého vozu se v mnoha případech jistě vyplatí. Ale jak tomu bude u nás s jedinou autostradou a s tisíci kilometry mizerných okresních silnic? Buď budeme mít vozy sta­věné na všechny silnice, to je vykazující velkou odolnost na nejhorším terénu, s řazením rychlostí takovým, aby bylo možno překonat všechny sklonové poměry a při tom přece dosahující stokilometrové rychlosti, nebo budeme stavět dva druhy vozů, jedny pro všechny po­měry a druhé speciální pro jedinou autostradu.

Pochybuji, že budou na to naše dnešní poměry dost velké. V celku tudíž soudím, že by nám při všech pro­jektech neškodilo poněkud více skromnosti a že bychom měli počítat s danými skutečnostmi.

dopisy

Jules **Romains a André Maurois**

Vážený pane redaktore,

pan dr. G. Winter zdůrazňu je v posledním čísle »Přítom- nosti«, že vedle Celina zklamal z francouzských spisovatelů jenom Romains. To tedy patrně přehlédl autora u nás ještě známějšího: A. Maurois zná Česko-Slovensko aspoň stejně dobře jako Romains a přece »selhal« na celé čáře. Hned 5. října, tedy ve dnech, kdy bylo nejbolestněji ukrajováno z ži­vého těla našeho státu, napsal do »Marianne« chvalozpěv na hlavního strůjce naší s>porážky« a náramně si tam pochvalo­val, že Chamberlain zůstane nesmrtelným příkladem poctivé politiky, protože v Mnichově splnil všechny závaz­ky a to nejen smluvní, ale také morální. Dovoluji si na to upozornit, protože článek p. dra G. Wintra je úhrn­ným přehledem postoje francouzských spisovatelů za říjnové krise a bez pana Maurois by to byl přehled neúplný.

Při té příležitosti stojí snad za zmínku, že i J. Romains pa­trně již chápe, jaký mír to byl v Mnichově zachráněn. V od­povědi na provolání, jež svým zahraničním přátelům rozeslal Kruh překladatelů v Praze, protestuje Romains proti němec­kému záboru téměř milionu Čechů a zdůrazňuje, že Mnichov podle jeho přesvědčení nikdy neměl býti sankcí nespravedli­vého zneužití síly. V úctě oddaný J. Zaorálek

**Parlamentní řeč dra L. Rašína**

V Praze 23. prosince

Vážený pane redaktore!

V posledním čísle »Přitomnosti« odpovídáte v listárně re­dakce jednomu ze svých čtenářů, že nemůžete mu dodati sně­movní řeči poslanců dr. L. Rašína a inž. Schwarze, poněvadž je nepropustila sněmovní censura. Bylo mně sice již dříve známo, že má řeč censurována nebyla, nicméně dotazem ve stenografické kanceláři poslanecké sněmovny jsem dnes znovu se ujistil o tom, že z mé řeči nebyla vyloučena ani jediná věta. V dnešních poměrech jest to skutečnost tak vzácná, že se ne­divím tomu, že jste svého čtenáře nevědomky uvedl v omyl.

Prosím, abyste toto upozornění vzal vlídně na vědomi a jsem s projevem dokonalé úcty Dr. Ladislav Rašín

listárna redakce

Dobrý přítel z říše štěstí:

**LOS ČESKO-SLOVENSKÉ TftlDNl LOTERIE**

Přináší velké možnosti výhry a bohatství. 30 \*/» losů musí vyhřátí.

Rudé Právo vzalo svou tiskovou žalobu zpět. Rudé Právo podalo na nás trestní oznámení pro zprávu námi svého času otištěnou, že bylo zabaveno pro urážky presidenta republiky. Rudé Právo vzalo svou obžalobu zpět. Přesvědčili jsme **se** ještě, že zabavení Rudého Práva se týkalo citátu z časopisu »Mladý Venkov«, s nímž Rudé Právo polemisovalo, čímž svou zprávu ještě doplňujeme.

Kdo sl přečte tuto knihu, pochopi teprve proměnu, která se stala se starým »nemocným mužem na Bosporu\* a muže. který Jl provedl, a to z veliké části sám. ZvláStě dnes by měla býti tato kniha čtena.

Dodá každý knihkupec!

**OÉBIS, PRAHA XII., FOCHOVA <2**

**Hemal Ataturk je mrtev!**

Historií jeho vzestupu a výkladem jeho práce je objektivní kniha

M. TEKINALPA,

**KE jgADISMIJS**

Brožovaná Kč 30.—. vázaná Kč 40.—.

**Dvě knihy aktuálních v e r I ů  
JAROSLAV SEIFERT**

**ZHASNĚTE SVĚTLA**

Verše Intimních nálad a nejožehavěJStch prožitku na­šich posledních dnů, zachycující se sugesci prchavé oka­mžiky hrůzy a očekáváni zítřka: RikajI veršem to, co v minulých dnech se cítilo a pro co nebylo slov.

Brožované 12.— Kč.

**FRANTIŠEK HALAS**

**TORSO NADĚJE**

Veršem zachycené osudné chvíle r. 1938, viděné zrakem básníka. Jenž sám stál jako voják na hranicích, aniž mu bylo dopřáno bojovat. Básník mluv! za řady těch, kteří se vrátili, ale neprom luvili o svém odhodlání a a smutku. Brožované 10.— Kč.

Dodá každý knihkupec MELANTRICH

rá dává kávě tolik vůně, chuti a barvy.

Ceny a vývoz. Nemusí to být vždy tak, že náš výrobce prodá­vá svoje zboží zde za vyšší ceny, než do ciziny, aby si vývoz usnad­nil a rozdíl v ceně na zdejším trhu vynahradil. Je to i obrá­ceně. Náš ěesko-slovenský výro­bek, známé slunce Perihel, stoji u nás Kč 1350.—, kdežto v růz­ných jiných zemích, kam se vy­váži, je prodejní cena daleko vyšší. Ve Finsku na přiklad stoji fmk. 2900.—, t. j. Kč 1827.—. v Norsku n. kr. 340.—, t. J. Kč 2430.—. v Holandské Indii do­konce hfl. 160.—, t. j. Kč 2560.-. Umělé slunce Perihel musí v těchto zemích býti dražší, ježto se cena zvyšuje o clo a dopravní výlohy. Touto vyšší cenou však odbyt v těchto zemích není nikte­rak dotčen, nebof výkon slunce Perihel se vyrovná snadno mno­hem dražším aparátům konku­renčním. O vynikajících vlast­nostech tohoto moderního umě­lého slunce se dovité vše v prospektech firmy: Tellux, Praha II., Příkopy 14.

Nikdo si ještě nepochuinal na planých heslech — ale na kávě z Karo-Franckovky a Peroly jistě už každý)

WEIRICH DB. MARKO: Staré a nové Česko-Slovensko. Národohospodářský přehled bohatství a práce. 23X15 cm, 395 stran, brož. Kč 40.— v celoplátěné vazbě Kč 50.— v polokožené vazbě Kč 58.—

BOOKS COLLIN: Can Chamberlain save Britain? 22.5X14 cm 247 stran, váz. Kč 60.—

GURVITCH GEORGES: Essais do sociologie. Les formes de la sociabilité. Le probléme de la conscience collective. La magie et le droit. La morale de Durkhelm. 25X16 cm, 309 stran, brož. Kč 72.—

MACHLUP F„ Guide á travers les panacés économiques. Préface de Jean Lescure. 19X12 cm, 328 stran,

brož. Kč 27.—

GIBBS PHILIP: Briicke zum Morgen. Roman 19.5X13.5 cm, 335 stran, váz. Kč 48.—

LOEFF WOLFGANG: Hollandlne. Torheite und Tollhelten einer Vielgeltebten. 21X13 cm, 248 stran, váz. Kč 55—

ZWEIG ARNOLD: Versunkene Tage. Ein Roman aus dem Jahre 1908. 19X12 cm, 222 stran, váz. Kč 61.—

**F. TOPIČ,** knihkupectví, Praha I., Národní 11

a

**FR. BOROVÝ,** akademické knihkupectvo, Bratislava, Dunajská 21

*Taky Inženýr ^Klrschner přišel se svou trochou do mlýna/*

Pozoruhodný návrh na zjedno­dušeni veřejné správy byl vydán tiskem a vlastním nákladem auto­ra, JANA NEHERY, prostějovské­ho průmyslníka pod názvem Hospodářští náčelnici. Pisatel se velmi podrobně rozšiřuje o funkci a spolupráci okresního hospodáře s okresním hejtmanem, který by řidli pouze věci politické, zatím co prvý by se staral o věci rázu ělstě hospodářského. Udržoval by spojení veřejnosti a okresních po­radních sborů s příslušným mini­sterstvem. Staral by se, aby v okrese byly vytvořeny nové příz­nivé podmínky k zdárnému vývo­ji soukromého podnikání. Snažil by se likvldovatl problém neza­městnanosti. Zveleboval by prů mysl a znemožňoval činnost živ lům nesolldním a dobrodružným. Celý návrh je řešen se stanoviska našeho zmenšeného území a za­sluhuje, aby Jej brali odpovědni činitelé v úvahu. Z toho Je vidět že náš lid neklesá na mysli a sna­ží se tvořit v nové situaci nový a lepši život. Ovšem nesmi zůstat pouze při návrzích, nutno přejit k činům.

Vezměte čtverec, postavte Je] na roh, odřízněte všecky čtyři rohy a dostanete tvar kostek Karo-Franckovky, kávoviny, kte­

Jeho novoročenka

iisběiIiu nrn roH 1B3B

Je určena pro žáky školy životni a všechny ty, kteří to s prací mysli poctivě.

Kdo si chce přečíst 32 stránek nabitých optimismem bu­doucnosti a přemýšlet! o námětech možnosti úspěchu, af brzo pošle režijní obnos 2.— Kč na in blanco složenku Ing, Klrschner, Uh. Hradiště II., č. šek. účtu 205.710 Praha.

P. S. Při hromadné objednávce (pro školy, spolky, závody) sníží se cena o expediční výlohy Jednotlivého výtisku.

JAKO NOVOROČNÍ DAR

ZA 100 Kč

*které můžete 'platit ve čtvrtletních lhůtách, poskytnete svým přátelům dar, z něhož budou míti radost 52 týdnů. — O vašem rozhodnutí obdrží obdarovaný zprávu*

VKUSNÉ UPRAVENÝM TISKOPISEM

*Na přání zařídíme še vaším jménem a za­šleme adresátovi zprávu, zároveň* s *posled­ními čísly letošního ročníku zdarma.*

**ADMINISTRACE »PfilTOMNOSTI«**

*3(dyě &eží maiozy, jde všechna vpžed...*

**a motory se již rozbíhají. 3lž zase zvoní telefon a dochází pošta od těch, kdo přešli od úvah k činům a kupují automobily. Vědí že v příští době bude zapotřebí rychlosti a pohotovosti více, než kdykoliv před tlm. Proto bude třeba automobilů. Roztočme je­jich motory. Musíme dávati práci druhým, abychom Jl dostali sami Automobily Praga Jsou pro Vás připraveny. Nezmarné, hospodárné a spolehlivé.**

Dodáváme ihned ze skladu

**automobily Praga Lady a Piccolo a nákladní vozy o nosnosti 1, 1.5 a 2.5 tuny Nákladní automobily o vétší nosnosti s krátkou dodací lhůtou. Placeni nebude činiti obtíži, proto že přijímáme Jako platy na všechny vozy — nové l ojeté — I vklady, vázané mora toriem. Do nového budování nový automobil.**

**vůz na statisíce kilometrů**

ČESKOMORAVSKÁ-KOLBEN-DANĚK.., odd.

PRAHA-KARLlN, KARLOVA 22 TELEFONY 320-51 o 386-41

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ÚSPORY |  | **RAFINERIE MINERÁLNÍCH OLEIŮ**  Vacuum Oil Company, a. s., Praha; rafinerie v Kolíně. |
| *nejvýhodněji* |  | •  Závody Fantovy, akciová společnost, Praha; rafinerie v Pardubicích. |
| *a nejbezpecněji* |  | •  Apollo, rafineria minerálných olejov, ůčastinár- ska spoločnosť, Bratislava; rafinerie v Bratislavě. |
| *uložíte* |  | •  Privozské Závody minerálních olejů, akc. spol., Moravská Ostrava; rafinerie v Přívoze.  •  Kralupská rafinerie minerálních olejů, Praha; rafinerie v Kralupech. |
| v zemských a jiných |  | •  Priemyselná a obchodná úč. spol., Michalovce; rafinerie Strážske. |
| veřejných půjčkách |  | Dodávají hodnotné pohonné látky pro motorová vozidla, traktory a Dieselový motory. |

\* Ukázka ze 6. sešitu „Příruční­ho slovníku polit, a hospodářské­ho," který za redakce dr. Jar. Ko­laříka vydává Fr. Borový.

Ostrau.) — Der Verlag Julius Kittls Nachfolger gibt zum 70. Ge- hurtstag des Petr Bezruč die „Schlesischen Lieder“ in der vollendeten Ubersetzung von Ru­dolf Fuchs heraus, der das Buch auch mít einer inhaltsreichen und spannenden Einleitung „Petr Bezruč, ein Dichter wi­der W i 11 e n“ versehen hat.

Nové domácnosti vybavíme (téj podle systému USA) vším, co patří k výzdobě a výbavě bytu • skle­něnými soupravami Q jednoduchými i broušenými •

jídelními soubory f karlovarskéhoporculáňu

• anticorrovým jídelním příborem v dokonalém pro­vedení Sandriku » lněnými stolními ubrusy a ubrousky

a barevnými soupravami • koberci vými, běhouny v provedení bouclé, vlasovými, ručně tkanými

i váhanými • záclonami stroj, i ručními • malým nábytkem, stolky,

bary, jidlemi pro dům a zahradu • obraly, plastikami, grafi-

U, \* \*ffiT

TOPIČŮ! SALON Praha I, Národní

\* Z právě vyšlé studie „Vývoj poli­tických ideí“, přeložené drem Vlád. Dědkem.

1. ní. Bude-li se únorová vládni do­hoda s hrstkou aktivistických Němců takto prohlubovati a Siřití, nezbude, nežli aby se stalo zase okřídleným slovem přání W. W. Tomka, aby nás pánbůh při zdra­vém rozumu zachovati ráčil.“ [↑](#footnote-ref-1)
2. List „Přátelství“ píše o přednáš­ce Kelsenově: Prof. Kelsen vyko­nal letos přednášku v Klubu „Pří­tomnost“, která vyšla tiskem ve znamenitém překladě Alberta Kaf­ky jako pátý svazek Úvah a před­nášek klubu „Přítomnost“ s názvem „Státní forma a světový názor“ (v nakladatelství Borového o 28 str. s fotografii vědcovou za Kč ý.—.) [↑](#footnote-ref-2)
3. Stať otištěná v časopise Wirt- schaft. [↑](#footnote-ref-3)
4. GIBBS PHILIP, England spricht Kč 58 -

   POSSONY ST., Die Wehrwirtscliaft dcs totaien

   Krieges Kč 75 -

   SPANN Dr O., Der ivahre Staat. Vorlesungen

   uber Abbruch und Neubau der Gesellschaft Brož. Kč 70- Váz. Kč 90-

   **L TO PSČ, knihkupectví, Praha I., Národní třída ii**

   **Též na úvěr USA**

   **Dodá také Fr. Boroví, akad. knihkupectvo, Bratislava, Dunajská 21** [↑](#footnote-ref-4)
5. Psáno ještě za Wallacova života. [↑](#footnote-ref-5)
6. Výňatek ze studie „Propagan­da v demokracii a v diktaturách“, která právě vychází ve sbírce „Úva­hy a přednášky“. [↑](#footnote-ref-6)
7. Od roku 1908 bylo v Itálii dvo­jí svobodné zednářství, které odpo­vídá Velkému Orientu a Velké lóži ve Francii. Později byla obě dvě roz­puštěna fašistickou vládou. Velmistr zednářské lóže z Palazzo Giustiniani, Domizio Torrigiani, bude odsouzen k deportaci. „Komandér“ lóže „bý­valého a přijatého skotského ritu“, Raul Palermi, dokonalý typ dobro­druha bez skrupulí, který si udělal jméno ve Francii v době aféry Cail- lauxovy, se stane spolupracovníkem Mussoliniho. [↑](#footnote-ref-7)
8. Působky jsou látky, které zastávají místa ředitelů a or- ganisačních odborníků v podniku našeho těla. [↑](#footnote-ref-8)
9. Z nového čísla revue „Věda a život“. [↑](#footnote-ref-9)
10. Z právě vyšlého 2. čísla „Kri- 1 tického měsíčníku“. [↑](#footnote-ref-10)
11. Výňatek ze svazku ,,Co číst z literatur románských“. [↑](#footnote-ref-11)
12. Ze závěrů knihy „Pochod na Rím", která právě vyšla ve Z. vy­dání. [↑](#footnote-ref-12)
13. Citáty z článku „o fašistické nauce", který Mussolini napsal do „Italské encyklopedie".

    ním obou tvůrců t. zv. fašistických systémů, Hitlera a Mussoliniho, s fašistickým a stavovským zříze­ním, jež vytvořili a osvětluje jejich názory kriticky v souvislosti s filo­sofickými, sociologickými a anthro- pologlckýml směry, jež na oba pů­sobily. Druhá část knihy je věno­vána otázce: Jak vzniklo, se rozší­řilo a jak mohlo toto hnutí, tak odporující moderním pojmům a mo­derním ideím, ovládnouti některé civilisované národy? Kniha je kri­tikou doktrinářské zaslepenosti a přílišného stranictví.

    Roger Martin du Gard: Rodina Thibaultů - Léto 1914. Po několika letech ukončuje třemi svazky au­tor svoje dílo. Čtenáři prvních ětyř svazků, kteří se důvěrně sžili s hlavními postavami díla, setkají se konečně opět s vášnivým vzbouřen­cem Jakubem, s jeho vyrovnaným jasným bratrem Antonínem, ožijí před nimi znovu ženské profily: Jenny, Giza, Anna de Battaineourt, paní de Fontaine. Děj tohoto dílu po němž má ještě následovati struč­ný doslov, zabírá jen krátký úsek [↑](#footnote-ref-13)
14. **Z právě vydané knihy „Jak ae co dělá“.** [↑](#footnote-ref-14)
15. Z právě vyšlého románu „Ná­sledník trůnu“. [↑](#footnote-ref-15)
16. **politické hospodářské sociologické vědy právní a státní**

    20X15 cm, 23 str Brož. Kč 3 —

    HAECKER Th., Křesťan a dějiny. Veliký filo­sof dnešního Německa odpovídá na otázku o smyslu dějin. 19X11.5 cm, 135 str., . . Brož. Kč 18.—

    HAVELKA E., Husitské katechismy. 27X18.5

    cm, 222 str. a 5 tabulek Brož. Kč 50.—

    KROFTA K., Čechy v době husitské. 1419 až

    1526. 19X14 cm, 164 str Brož. Kč 18.—

    POKORNÝ J„ S druhého břehu. Jubilejní ak­tualita. 1918—1938. 19.5X12 cm, 112 str., . Brož. Kč 10.—

    BAYET Albert, Histoire de France. 21.5X14.5

    cm, 335 str., Brož. Kč 33.—

    CIOLI L., Histoire Ěconomiuue denuis FAnti-

    uuité á nos jours. 23X14 cm, 319 str.. . . Brož. Kč 39.60

    The Marquess of LONDONDERRY, Ourselves

    and Germany. 20X13 cm, 184 str Váz. Kč 40.—

    TEMPERLEY A. C. Maj. Gen..

    The Whispering Gallery of Europe. With a foreword by Anthony Eden. 24X15 cm,

    359 stran Váz. Kč 120.—

    BUHLER Klaus, Englands Schatten iiber Europa. 300 Jahre britiseher Aussenpolitik.

    256 stran Brož. Kč 32.—

    JESSEN Jens, Dr., Univ. Prof., **Grundlagen**

    der Wirtschaftspolitik. 24X15 cm, 147 str., . Brož. Kč 35 —

    Váz. Kč 45.—

    **knihkupectví, Praha I., Národní 11**

    Dodá také Fr. Borový, akad. knihkupectvo, Bratislava, Dunajská 21 [↑](#footnote-ref-16)
17. Z Kritického měsíčníku č. 5. [↑](#footnote-ref-17)
18. Tento článek je otisk přednášky proslovené 29. dubna 1938 na večeru Kruhu přátel českého jazyka a otiště­né v Naší řeči. [↑](#footnote-ref-18)
19. Ze sbírky Lehké a těžké kroky — Anebo, která vyšla za redakce Arne Nováka. [↑](#footnote-ref-19)
20. Pašerák nebo prodavač zakázaného alkoholu. [↑](#footnote-ref-20)
21. **To Francie neudělá**

    **Když byla v únoru 1934 poražena rakouská demokracie, byla ve Francii vládní krise a generální stávka; když Hitler dobyl v březnu 1938 Rakouska, byla ve Francii vládní krise, poněvadž se Blum a Daladier nemohli /dohodnout o měnových otázkách — a nyní prožila Francie malou vládní krisi, za­tím co svět považuje za pravděpodobné velké, bohužel, příliš veliké události. Tentokrát se za hranicemi Francie nepřihodi­lo nic, neboť i ve Francii se krise urovnala velmi rychle. A tentokrát již nešlo — jaký to pokrok! — o finanění otázky, nýbrž o to, má-li se v některých továrnách (totiž v zbrojov­kách) pozměnit 40 hodinový pracovní týden a obnovit dokon­ce 48 hodinová pracovní doba. Takový byl konflikt, který vy­volal bezmála těžkou vnitropolitickou krisi. V dynamických státech čekají už na ni dlouho, a doufejme, že mamě. Evropa prožívá rok 1938. V sázce je její osud, mír a svoboda. V Ně­mecku pracují zbrojovky den a noc, bez přestávky, 50 i 70 hodin týdně. Šťastná Francie, která si v takových časech může dovolit přepych vládních Icrisí!**

    **Šťastná Francie?**

    **Sociální vzestup dělnictva je jistě věc, za kterou je i nej­větší skeptik ochoten bojovat. Rozumní a slušní lidé mohou se sice přít o to, co je to mravnost, ale o tom, že zkrácení pracovní doby a zvýšení lidského blahobytu je morální povin­nost, se mezi slušnými lidmi nediskutuje. Když francouzský parlament v r. 1936 odhlasoval téměř jednomyslně zákon o 40 hodinovém pracovním týdnu, blahopřáli jsme Francii stejně jako francouzským dělníkům. Za prvé proto, že to byl prak­tický důkaz lidského pokroku, za druhé proto, že se Francie opět hlásila k svému poslání ve světě, a za třetí z toho dů­vodu, že to byla velká společenská změna, uskutečněná bez totalitní hrubosti. Někteří lidé sice litovali, že se velkolepá snaha o obnovu omezila jenom na odborové otázky, nezasahu­jíc do jiných oblastí národního života, ale i praktické vymo­ženosti byly krásné, positivní a chvályhodné.**

    **Od té doby se všechny evropské problémy zredukovaly na ošklivou a tupou alternativu: válka nebo mír. Celá Evropa diskutuje o tom, jak se dá válce zabránit, aniž by ze strachu před smrtí spáchala sebevraždu. A všichni rozumní lidé jsou si za jedno, že existuje jenom jediná cesta: mírumilovné stá­ty v Evropě musí být tak silné a vyzbrojené, tak odhodlané a připravené, aby válkychtivé státy ztratily chuť na dobro­družství. Francie je beze sporu rozhodující mírovou mocí** [↑](#footnote-ref-21)
22. **Evropě, a žádný rozumný funkcionář francouzských odbo­rů nepopírá, že Francie musí být silná, dokonale vyzbrojená a lépe připravená, než kdokoli jiný. Zbrojení, to je souhrn zásob, ať už jde o zbraně, stroje, konservy, textilní látky nebo jiné výrobky. Maximum výrobků vyžaduje však maxi­ma práce. Je-li Francie rozhodující mírovou mocí na pev­nině, stojí-li proti státům, jejichž obyvatelstvo shromažďuje válečné zásoby dnem i nocí a má-li si Francie uchovat ještě převahu — nejsou pak důsledky velmi jasně?**

    **Francouzské dělnictvo je zajisté ochotno jít v zájmu míru do války a je tedy odhodláno pracovat na frontách víc než 40 hodin. Je-li v některých odvětvích francouzského průmyslu z technických důvodů třeba pracovat 42 nebo dokonce 48 ho­din, mělo by francouzské dělnictvo proto povalit Daladie- rovu vládu, která mu je blízká? Proto se měla Francie zmí­tat v politické krisi, která by měla za následek větší neštěstí než je 44 nebo 48 pracovních hodin v týdnu?**

    **Francouzský dělník dovede myslet velmi rozumně a řek- ne-li mu někdo pravdu rozumně, porozumí mu mozkem i srd-** [↑](#footnote-ref-22)
23. V Kritickém měsíčníku č. 6. [↑](#footnote-ref-23)
24. Předmluva z právě vyšlé knihy: „Můj národ a má vlast“. [↑](#footnote-ref-24)
25. Z knihy ,,Můj národ a má vlast“. [↑](#footnote-ref-25)
26. Ze studie „Duchová podstata slovenské siovesnostl“. [↑](#footnote-ref-26)
27. Ze studie „Duchová podstata slovenské slovesnosti“. [↑](#footnote-ref-27)
28. Ukázka z románu Venkov, který právě vyšel v překladu Jar. Zaorálka. [↑](#footnote-ref-28)
29. Ze stejnojmenné knihy, která [↑](#footnote-ref-29)
30. právě vychází. [↑](#footnote-ref-30)
31. Ze stejnojmenné sbírky ZA- ftl 1938, která právě vychází.

    Báumera, ale nemá ho ještě tady, leží spoután v lese, a kočí Har- tigf zapřáhl, a teď odjeli pryč, Hartiff a Kniebusch a Meier, při­vezou ho — ale on je v bezvě­domí. — Nestůjte tu přece tak hloupě, Huberte! volá Weio vztekle. Nechte přece toho leště­ní! — Co tomu všemu říkáte, Huberte?

    Dvakrát jste mi zatykala, mi­lostivá slečno, praví sluha Ráder chladně. Víte, že pan rytmistr si to nepřeje a mně se to taky nehodí...

    Ach ty starý pitomče! volá Weio. To mi je docela jedno, jak vám říkám. Staré tresce taky ne­budu vykat. Ano, to jste — stará treska jste! Stará treska! Dávejte raději pozor na to, co vám vý­pravu ju, vy jste přece byl taky při tom! Abyste to všechno ne- popletl, až se vás na to maminka bude ptát...

    Promiňte, milostivá slečno, já jsem při tom nebyl! Když se ději [↑](#footnote-ref-31)
32. s první cenou, Je zaručen náklad 25 000 výtisků. Zúčastni se po- tom soutěže světové, která auto­rovi může vynésti skoro milio­nový příjem a vydáni ve 12Jazy­cích. Bližší informace o této sou­těži obsahuje brožura, kterou zdarma zašle Evropský literární klub, Praha XVI., Přemyslova 16, nebo nakladatelství Fr Borový. Praha X., Národní třída 11. [↑](#footnote-ref-32)
33. Kraus a spol., krejčovský ate­**lier, Praha H.. Panská 10,** ozna­muje svým váženým zákazní­kům, že právě došly zásilky skvělých moderních anglických [↑](#footnote-ref-33)
34. 7, Kritického měsíčníku.

    NOVÉ KNIHY

    **William Shakespeare:**

    **VEČER TŘÍKRÁLOVÝ nebo COKOLIV CHCETE**

    Večer tříkrálový, pětiaktová komedie Williama Shakespeara, k jehož postavě i osudu se poutá tolik dohadů, patři k nejživějším a nejživelnějším z dramatických pokladů světa. Vznikla v době, kdy humor se stal Shakespearovi nejvlastnějšim výrazem mužně zralého pohledu na svět a kdy dramatikova fantasie rozpoutá- vala v ^komediích plných omy- lú« celé bohatství barev i tónů a křísila v nich království života od jímavého veselí až k bujné žertovné rozpustilosti, strhujíc! nejen herce a jeviště, ale i divá­ka a hlediště k radostnému vy­trženi a veselí nad osudy postav i komikou zápletek, podávaných veršem 1 prózou. Z mužského přestrojení mladé ženy vyplývá tu hra s bohatou náplni život­ných postav, nápadů a myšlenek, jež v svém souhrnu vytvářejí dilo dramaticky nad jiné účinné a životné. Nové vydáni Večera tříkrálového, této Shakespearovy nejštastnějšl komedie, je bohatě doplněno vysvětlivkami a po­známkami anglisty universitního profesora Viléma Mathesia, kte­rý napsal také obsáhlý i zá­važný informativní doslov o osu­dech, dramatické struktuře i vlastním charakteru hry, jež ve svém celku podle něho rpodává obraz lidského světa dosti širo­ký, aby ukázal bohatou rozmani­tost života, která básníkovi i nám dává svou poutavostí zapomínat, že v podstatě je ten náš starý svět stále stejný, jako stále stej­ně fouká vitr a padá dešt\*. Zvláštní zmínky pak zasluhuje si básnický překlad E. A. Saud- ka, který patři dnes k nejlepším překladatelům slavného anglic­kého dramatika. Právem piše Ka­rel Polák o tomto Saudkově pře­kladu v 8. čísle Kritického mě­síčníku: Saudkův překlad je dnes jistě nejlepší ze všech dosavad­ních překladů vůbec. Má pro sebe nejen obyčejnou výhodu každého dobrého překladu nového, totiž právě onu novou a době adekvát­ní jazykovou formu, nýbrž pře­konal i své soudobé předchůdce netoliko moderností, nýbrž i abso­lutní, na čase nezávislou vynalé­zavostí básnickou. Kniha, tištěna [↑](#footnote-ref-34)
35. **Z právě vydané knihy »Torso a tajemství Máchova díla«.** [↑](#footnote-ref-35)